10820. XII/2

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ЗНН.

10820

ТРУДЫ
КОММИССІИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА

СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ТОМЪ XII.

РАЗНЫЕ ПРЕДПОЛОЖЕНІЯ И ПРОЕКТЫ.

ЧАСТЬ II.

4

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.
Вас. Островъ, 8 линія, № 45.
1870.

39

66696

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

1. Отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 4 августа 1866 г., № 9637, по вопросу о казенныхъ взысканіяхъ, числящихся на бывшихъ дворовыхъ людяхъ и безземельныхъ крестьянахъ.
2. Журналъ II Отдѣла Коммиссіи, № 54, по тому же предмету.
3. Журналъ Общаго Собранія, № 56, по тому же вопросу.
4. Докладъ II Отдѣла Коммиссіи, № 34, по предположеніямъ о введеніи особыхъ сборовъ на содержаніе городской полиціи въ С.-Петербургѣ.
5. Журналъ Общаго Собранія, № 22, по тому же вопросу.
6. Матеріалы о сборахъ для усиленія содержанія полиціи.
7. Журналъ II Отдѣла Коммиссіи, № 45, по тому же вопросу.
8. Журналъ Общаго Собранія, № 48, по тому же вопросу.
9. Представленіе Министра Финансовъ Государственному Совѣту, отъ 27 августа 1866 г., № 217, по сему же вопросу.
10. Докладъ II Отдѣла, № 42, объ отчисленіи въ пользу С.-Петербургскихъ Полицейскихъ Управленій 5% изъ поступающихъ въ здѣшнюю городскую кассу сборовъ за прописку въ сихъ управленіяхъ паспортовъ и другихъ документовъ, поименованныхъ въ ст. 4415 Общ. Губ. Учрежд.
11. Журналъ Общаго Собранія, № 71, по тому же вопросу.
12. Представленіе Министра Финансовъ Государственному Совѣту, отъ 12 апрѣля 1869 года, № 90, по сему же предмету.
13. Записка о возвышеніи взимаемаго нынѣ въ пользу С.-Петербургскихъ больницъ сбора и объ установленіи новыхъ сборовъ съ нанимателей прислуги и съ временно пріѣзжающихъ въ С.-Петербургъ дворянъ, чиновниковъ и почетныхъ гражданъ.
14. Журналъ Общаго Собранія, № 75, по тому же предмету, *съ приложеніемъ*.
15. Отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 4 января 1867 года, № 29, о нотаріальной части духовнаго вѣдомства Православнаго исповѣданія.

16. Журналъ II Отдѣла, № 53, по тому же вопросу, съ приложеніемъ.
17. Журналъ Общаго Собранія, № 55, по тому же предмету.
18. Журналъ Общаго Собранія, № 78, о введеніи особаго сбора за записку въ книги метрическихъ актовъ.
19. Приговоръ С.-Петербургской Городской Общей Думы объ акціонныхъ сборахъ.
20. Журналъ I Отдѣла, № 64, объ аукціонныхъ сборахъ.
21. Записка съ приложеніемъ по сему же предмету.
22. Журналъ Общаго Собранія, № 77, по тому же предмету, *съ приложеніемъ*.
23. Журналъ Особой Коммиссіи, № 80, по дѣлу о пользованіи нѣдрами земли въ губерніяхъ Царства Польскаго, съ *приложеніемъ*.
24. Представленіе Министра Финансовъ въ Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго, отъ 25 января 1870 года, № 13, съ проектомъ Положенія о пользованіи нѣдрами земли въ Губерніяхъ Царства Польскаго.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ЗЕМСКІЙ ОТДѢЛЪ.

по 5 дѣлопроизводству.

4 августа 1866 г.

№ 9637.

По вопросу объ отнесеніи на счетъ казны казенныхъ взысканій, числящихся на бывшихъ дворовыхъ людяхъ, обязательно приписанныхъ къ городскимъ и сельскимъ обществамъ и волостямъ.

Изложеніе дѣла.

Начальникъ тверской губерніи представилъ копію съ постановленія тамошняго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о порядкѣ взысканія казенныхъ долговъ, лежащихъ на бывшихъ дворовыхъ людяхъ, никуда окончательно не приписавшихся.

Изъ означеннаго постановленія видно, что вопросъ этотъ возникъ по слѣдующему случаю. Бывшій дворовый человѣкъ калязинскаго помѣщика Глѣбова, Григорій Даниловъ, взятый въ Москвѣ за неимѣніе вида, препровожденъ былъ въ началѣ 1865 г. калязинскимъ становымъ приставомъ въ хоробровское волостное правленіе для водворенія его на мѣстѣ жительства и съ порученіемъ взыскать съ Данилова кормовыхъ 84 к. и за одежду 21 р. 65 к., въ случаѣ же несостоятельности его,—съ общества. Даниловъ по ревизіи оказался записаннымъ при деревнѣ Захарьинѣ, имѣніи г. Глѣбова, но не пользовался здѣсь осѣдлостью и, по увѣдомленію мѣстнаго мироваго посредника, не имѣя увольнительнаго вида, не приписанъ ни къ какому обществу. Въ виду этихъ обстоятельствъ хоробровскій волостной старшина слѣдующія съ Данилова деньги 22 р. 49 к. распорядился взыскать съ временно-обязанныхъ г. Глѣбову крестьянъ деревни Захарьина. Помѣщикъ Глѣбовъ, находя это распоряженіе въ отношеніи обращенія взысканія на однихъ захарьинскихъ крестьянъ неправильнымъ, просилъ мѣстнаго мироваго посредника пріостановить исполненіе онаго и вмѣстѣ съ этимъ разрѣшить вопросъ, не слѣдуетъ ли, по 27 ст. пол. о дв., взысканіе это обратить на всю волость. Затѣмъ, не получивъ отъ по-

средника удовлетворенія, г. Глѣбовъ просилъ губернское присутствіе войти въ разсмотрѣніе этого вопроса. Съ своей стороны мировой посредникъ увѣдомилъ присутствіе, что хоробровскій волостной старшина, взыскивая за бывшаго дворовaго Данилова кормовыя и за одежду деньги съ общества крестьянъ деревни Захарьина, дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ на основаніи предписаній мѣстной полиціи и потому, что Даниловъ, неимѣвшій осѣдлости и окончательно неизбравшій себѣ рода жизни, какъ записанный по ревизіи при означенной деревнѣ, по 27 ст. полож. о двор., долженъ остаться въ той же волости, а слѣдовательно въ томъ же обществѣ и селеніи, которое въ числѣ всѣхъ крестьянъ и должно было отвѣчать въ платежѣ означеннаго взысканія. А какъ это общество, по мнѣнію посредника, не лишено права ходатайствовать объ отмѣнѣ взысканія, или могло взыскать деньги съ Данилова, человѣка молодаго, употребивъ его въ общественную работу, то посредникъ и отказалъ г. Глѣбову въ пріостановленіи по сему предмету распоряженія мѣстной полиціи.

Сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла, губернское присутствіе нашло, что въ законоположеніяхъ 19 февраля 1861 г. нѣтъ достаточно ясныхъ указаній, должны ли быть съ кого либо взысканы казенныя взысканія, падающія на дворовыхъ, окончательно еще никуда не приписанныхъ, въ случаѣ ихъ несостоятельности. Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію присутствія, общество не можетъ быть отвѣтственнымъ за подобныя взысканія, потому что дворовые считаются при волостяхъ; съ другой стороны и волость, по справедливости, не можетъ быть привлечена къ отвѣтственности на томъ основаніи, что дворовые значатся числящимися при нихъ безъ всякаго согласія схода, только временно и притомъ для одного счета и для по-

лученія паспортовъ. Поэтому, казалось бы справедливымъ издержки на пересылку дворовыхъ въ подобныхъ настоящему случаяхъ обратить на счетъ казны.

Министръ Финансовъ, на заключеніе коего было сообщено изъясненное постановленіе тверскаго губернскаго присутствія, увѣдомилъ, что въ Высочайше утвержденномъ положеніи 19 февраля 1861 г. нѣтъ ясныхъ указаній: съ кого должны быть взыскиваемы издержки, употребленныя казною, при пересылкѣ взятыхъ безъ письменнаго вида дворовыхъ людей, окончательно еще неприписанныхъ, но на основаніи законовъ (т. XIV уст. о пасп. и бѣгл. ст. 614, 638 и 644), дѣйствовавшихъ до изданія означеннаго положенія, всѣ подобныя издержки казны взыскивались, или съ помѣщиковъ, коимъ бѣглые люди принадлежали, или съ тѣхъ обществъ, къ коимъ они были приписаны. Посему статсъ-секретарь Рейтернъ полагаетъ, что, примѣняясь къ сему, издержанныя казною деньги на пересылку для водворенія на мѣстѣ жительства, взятыхъ безъ письменныхъ видовъ бывшихъ дворовыхъ людей, должны быть взысканы, въ случаѣ несостоятельности пересланнаго лица, съ того общества, къ которому онъ приписанъ по ревизіи, тѣмъ болѣе, что общества всегда имѣютъ возможность пополнить понесенныя ими за таковыхъ людей издержки, обращеніемъ виновныхъ на общественныя работы.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, съ которымъ равнымъ образомъ было сдѣлано сношеніе по настоящему дѣлу, сообщилъ, что по мнѣнію его несправедливо было бы возлагать на общества отвѣтственность за недоимки лицъ, приписанныхъ къ нимъ безъ ихъ на то согласія и не состоящихъ съ ними въ круговой порукѣ. Посему статсъ-секретарь графъ Панинъ полагаетъ,

что вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ въ законодательномъ порядкѣ.

Законч. Т. V св. зак. уст. о подат. ст. 583.

Высочайше утвержденное 16-го апрѣля 1862 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Высочайше утвержденное 8 апрѣля 1865 г. положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія.

Соображенія и заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Въ тверскомъ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи возникъ, вслѣдствіе одного частнаго случая, вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли относить на счетъ казны тѣ казенныя взысканія, которыя числятся на бывшихъ дворовыхъ людяхъ, никуда окончательно не приписавшихся, и уплата коихъ представляется безнадежною, по несостоятельности означенныхъ людей. Высочайшимъ повелѣніемъ 16 апрѣля 1862 г., всѣмъ бывшимъ дворовымъ людямъ, а равно безземельнымъ крестьянамъ, предоставлено было право приписываться къ прежнимъ своимъ волостямъ безъ согласія волостнаго схода. Затѣмъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 апрѣля 1865 г. положенія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, бывшіе дворовые люди, никуда не приписавшіеся къ 19 февраля 1865 г., должны послѣ этого срока считаться окончательно приписанными къ мѣстамъ временнаго ихъ причисленія. Такимъ образомъ, можно придти къ достовѣрному заключенію, что число лицъ, приписавшихся къ сельскимъ обществамъ и въ особенности къ волостямъ, безъ согласія на то тѣхъ и другихъ, должно быть значительно, и слѣдовательно, случаи обращенія на общества и волости казенныхъ долговъ, числящихся на помянутыхъ лицахъ, могутъ повторяться нерѣдко и сдѣлаться обременительными для волостей и обществъ, тѣмъ болѣе, что ука-

зываемое Министромъ Финансовъ пополненіе такихъ взысканій посредствомъ отдачи должниковъ въ заработки, въ бо́льшей части случаевъ, весьма затруднительно. Сверхъ того, надлежитъ обратить вниманіе, что по силѣ Высочайшаго повелѣнія 16 апрѣля 1862 г. лица, приписавшіяся къ волостямъ вообще, отбываютъ подати и повинности за личною отвѣтственностію, а не за круговымъ ручательствомъ общества, и что потому тѣмъ болѣе было бы несправедливо привлекать общества къ такому ручательству за лицъ, приписавшихся къ нимъ безъ ихъ на то согласія.

По всѣмъ означеннымъ соображеніямъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не признаетъ возможнымъ относить на волости и общества уплату казенныхъ долговъ, лежащихъ на лицахъ, обязательно числящихся при этихъ обществахъ и волостяхъ. Но такъ какъ въ существующихъ узаконеніяхъ не встрѣчается никакихъ положительныхъ указаній о томъ, какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ, то представляется необходимымъ постановить какое либо однообразное въ семъ отношеніи правило. Казалось бы, что отнесеніе на счетъ казны всѣхъ подобныхъ долговъ, т. е. сложеніе ихъ со счетовъ, было бы наиболѣе удобною и справедливою мѣрою. Само собою разумѣется, что прибѣгать къ такой мѣрѣ слѣдуетъ не прежде, какъ по надлежащемъ удостовѣреніи мѣстнаго мироваго посредника, что были уже приняты установленные въ законахъ способы взысканія и оказались совершенно безуспѣшными, и что оказывается совершенно безнадежнымъ, возмѣстить этимъ путемъ состоящій въ недоимкѣ казенный долгъ. За симъ, порядокъ сложенія со счетовъ подобныхъ безнадежныхъ долговъ могъ бы быть принятъ, примѣняясь къ тому, какой опредѣленъ въ п. 2 ст. 583 уст. о под. для сложенія со счетовъ податныхъ недоимокъ,

накопившихся на лицахъ, подлежащихъ изъятію изъ подушнаго оклада въ тѣхъ случаяхъ, когда начетъ не превышаетъ пятидесяти рублей. Сущность этого порядка заключалась бы въ томъ, что казенныя палаты, получивъ надлежащее удостовѣреніе о невозможности произвести взысканіе, не превышающее вышеизложеннаго размѣра, сложатъ такія взысканія, не испрашивая на то разрѣшенія высшаго начальства.

По этимъ соображеніямъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ бы:

1) Числящіеся на бывшихъ дворовыхъ людяхъ и безземельныхъ крестьянахъ, обязательно приписанныхъ къ городскимъ и сельскимъ обществамъ, а также къ волостямъ, казенные долги взыскиваются съ этихъ людей установленными въ законахъ мѣрами; въ тѣхъ же случаяхъ, когда не оказалось возможнымъ пополнить взысканіе этими мѣрами, и по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи мѣстнаго мироваго посредника, оно представляется совершеннно безнадежнымъ къ поступленію, такіе долги складываются со счетовъ.

2) Сложеніе со счетовъ означенныхъ долговъ производится по примѣненію къ п. 2. ст. 583 уст. о под. казенными палатами, которыя, по полученіи надлежащаго удостовѣренія отъ мѣстнаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія о невозможности произвести взысканіе, слагаютъ оное со счетовъ, не испрашивая на то разрѣшенія высшаго начальства, если взысканіе не превышаетъ пятидесяти рублей, а въ противномъ случаѣ представляютъ о семъ въ Министерство Финансовъ.

Объ этомъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Главнаго Комитета объ устройствѣ

сельскаго состоянія, прилагая копію съ постановленія тверскаго губернскаго присутствія и отзывовъ Министра Финансовъ и статсъ-секретаря графа Панина (*).

Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ,
Статсъ-Секретарь *Валуевъ*.

Скрѣпилъ: За Управляющаго Отдѣломъ *Колошинъ*.

(*) Упоминаемыя здѣсь приложенія не напечатаны, такъ какъ сущность ихъ изложена въ запискѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

сельскаго состоянія, прилагая копію съ постановленія тверскаго губернскаго присутствія и отзывовъ Министра Финансовъ и статсъ-секретаря графа Панина (*).

Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ,
Статсъ-Секретарь *Валуевъ*.

Скрѣпилъ: За Управляющаго Отдѣломъ *Колошинъ*.

(*) Упоминаемыя здѣсь приложенія не напечатаны, такъ какъ сущность ихъ изложена въ запискѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

II-го ОТДѢЛА КОММИССІИ.

Засѣданіе 25 января 1867 г.

№ 54.

ПО ВОПРОСУ О КАЗЕННЫХЪ ВЗЫСКАНІЯХЪ, ЧИСЛЯЩИХСЯ НА БЫВШИХЪ ДВОРОВЫХЪ ЛЮДЯХЪ И БЕЗЗЕМЕЛЬНЫХЪ КРЕСТЬЯНАХЪ.

Отдѣлъ разсматривалъ переданное въ Податную Коммиссію г. Министромъ Финансовъ представленіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, отъ 4 августа 1866 г. за № 9637, по вопросу объ отнесеніи на счетъ казны казенныхъ взысканій, числящихся на бывшихъ дворовыхъ людяхъ и безземельныхъ крестьянахъ, обязательно приписанныхъ къ городскимъ и сельскимъ обществамъ и волостямъ.

Сущность предположеній г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ состоитъ въ томъ, чтобы казенные долги, числящіеся на озна-

ченныхъ людяхъ, взыскивать установленными въ законахъ мѣрами; при невозможности же взысканія, удостовѣренной мировымъ посредникомъ, слагать оные со счетовъ, примѣняясь къ порядку, опредѣленному въ п. 2 ст. 583 Св. Зак. Т. V, Уст. Под.

Имѣя въ виду, что по силѣ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1862 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, лица, приписавшіяся къ волостямъ, вообще отбываютъ подати и повинности за *личною* отвѣтственностью, а не за круговымъ ручательствомъ общества, Отдѣлъ находитъ и съ своей стороны, согласно съ мнѣніемъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что несправедливо было бы относить на волости и общества уплату казенныхъ долговъ, лежащихъ на означенныхъ лицахъ, обязательно числящихся при этихъ обществахъ и волостяхъ. Равнымъ образомъ, Отдѣлъ соглашается и съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ совершенной невозможности пополнить эти взысканія, они обращаемы были на счетъ казны, сложеніемъ оныхъ со счетовъ. Но при этомъ Отдѣлъ не можетъ не обратить вниманія на то, что установленныя въ законахъ мѣры взысканія подобныхъ недоимокъ не опредѣлены съ достаточною точностію.

Въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, 16 апрѣля 1862 г., сказано (п. 7), что при неисправности отправленія приписанными къ волостямъ людьми казенныхъ податей, земскихъ и мірскихъ повинностей, волостныя правленія принимаютъ мѣры взысканія, примѣняясь къ ст. 188 — 191 Общаго Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.

На основаніи ст. 188 Общаго крестьянскаго Положенія, сельское общество, въ отношеніи неисправныхъ плательщиковъ казенныхъ и мірскихъ повинностей, можетъ принимать слѣдующія мѣры взысканія:

1) обратить на возмѣщеніе недоимки доходъ съ принадлежащаго недоимщику въ собственность недвижимаго имущества;

2) отдать самаго недоимщика, или кого-либо изъ членовъ его семейства, въ посторонніе заработки, въ томъ же уѣздѣ или сосѣдственномъ, съ условіемъ выработанныя деньги обратить въ мірскую кассу; отдавать въ заработки въ другія, неотдаленныя, губерніи дозволяется только по приговору сельскаго схода, утвержденному мировымъ посредникомъ, и при томъ—только такихъ неисправныхъ плательщиковъ, кои не платятъ повинностей по упорству, нерадѣнію или распутству;

3) опредѣлить къ недоимщику опекуна, безъ разрѣшенія котораго не дозволять неисправному хозяину отчуждать что либо изъ его имущества и изъ его доходовъ, до пополненія недоимки; или вмѣсто неисправнаго хозяина, назначить старшимъ въ домѣ другаго члена той же семьи;

4) подвергнуть продажѣ принадлежащее недоимщику лично недвижимое имущество, за исключеніемъ лишь выкупленной крестьяниномъ усадьбы;

5) продать ту часть движимаго имущества и строеній недоимщика, которая не составляетъ необходимости въ его хозяйствѣ, и

6) отобрать у недоимщика часть отведенныхъ ему полевыхъ угодій, или даже весь его полевой надѣлъ.

Въ примѣчаніи къ этой статьѣ сказано, что самому обществу предоставляется, въ каждомъ случаѣ, выбрать одну или нѣсколько изъ указанныхъ мѣръ взысканія, но къ послѣднимъ тремъ мѣрамъ, означеннымъ въ пунктахъ 4, 5 и 6, обществу дано право обращаться только въ крайнихъ случаяхъ, когда всѣ другія мѣры взысканія окажутся недостаточными для пополненія недоимки.

*

зяйственныхъ, ему и семейству его необходимыхъ (ст. 652). Независимо отъ сего, если недоимка происходитъ отъ дурнаго поведенія, нерадѣнія и лѣности, или упорства, то обличенный въ семъ подвергается исправительному наказанію, по приговору мѣщанскаго или цеховаго общества (ст. 655).

По закону о состояніяхъ (Св. Зак. Т. IX), мѣщанъ, изобличаемыхъ въ порочномъ и развратномъ поведеніи, мѣщанскія общества имѣютъ право исключать изъ среды себя, по мірскимъ приговорамъ (ст. 567). Но, прежде окончательнаго удаленія ихъ, общество употребляетъ, въ отношеніи ихъ, до трехъ разъ, также по мірскимъ приговорамъ, мѣры исправительныя; именно, отдаетъ ихъ въ разныя работы, казенныя, городскія и частныя, — въ первый разъ на время отъ одного до двухъ мѣсяцевъ, во второй отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, а въ третій разъ отъ четырехъ до шести мѣсяцевъ (ст. 570).

Приведенныя статьи Устава о податяхъ и законовъ о состояніяхъ примѣняются къ дворовымъ людямъ, обязательно приписаннымъ къ городамъ, на столько, на сколько статьи сіи совмѣстны съ *личною* отвѣтственностію плательщика за исправный платежъ податей и повинностей. По ст. 30 Положенія объ устройствѣ дворовыхъ людей, люди сіи, приписавшись къ городамъ безъ согласія городскихъ обществъ, вступаютъ въ сіи общества на основаніи правилъ, постановленныхъ для людей, состоящихъ на такъ называемомъ рабочемъ окладѣ, т. е. облагаются мѣщанскимъ окладомъ, но съ *личною* каждаго отвѣтственностію по закону, въ случаѣ неисправнаго платежа (Уст. Под., ст. 657).

Изъ вышеизложеннаго видно, что дѣйствующія узаконенія относительно взысканія казенныхъ податей и повинностей съ сельскихъ и городскихъ обывателей не могутъ съ успѣхомъ быть примѣняемы къ бывшимъ дворовымъ людямъ и безземельнымъ крестьянамъ, обязательно приписаннымъ къ городскимъ и сельскимъ обществамъ и волостямъ. Затрудненія, весьма часто обнаруживающіяся на практикѣ, состоятъ здѣсь, *во-первыхъ*, въ томъ, что бывшіе дворовые люди и безземельные крестьяне (почти безъ исключенія) не владѣютъ никакимъ имуществомъ, которое, по распоряженію властей, могло бы быть обращено на покрытіе недоимки, и *во-вторыхъ*, въ томъ, что общества не отвѣчаютъ предъ правительствомъ за взносъ этими людьми слѣдующихъ съ нихъ податей и повинностей, и слѣдовательно не побуждаются наблюдать за ихъ исправностію въ платежахъ. Послѣдствіемъ такого порядка вещей бываетъ то, что люди эти состоятъ какъ бы въ исключительномъ положеніи и пользуются правомъ безнаказанности, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ мировыя власти относятся къ нимъ съ излишнею снисходительностію.

Чтобы устранить это важное неудобство, необходимо было бы ближе опредѣлить порядокъ взысканія казенныхъ платежей, числящихся на бывшихъ дворовыхъ людяхъ и безземельныхъ крестьянахъ. Привлекать къ отвѣтственности по сему дѣлу сельскія и городскія общества было бы несправедливо и безполезно:—несправедливо—потому, что общества за сихъ людей не ручаются; безполезно, потому, что, при отсутствіи круговой поруки, обществамъ нѣтъ побудительной причины наблюдать за исполненіемъ сими людьми ихъ платежныхъ обязанностей предъ правительствомъ.

Посему казалось бы болѣе правильнымъ, непосредственную

въ семъ дѣлѣ отвѣтственность возложить, въ отношеніи людей, приписавшихся къ сельскимъ обществамъ и волостямъ, на волостныхъ старшинъ (ст. 81 и 82 Общ. крест. Полож.); въ отношеніи же людей, приписанныхъ къ городскимъ обществамъ, на городскихъ головъ, или лицъ ихъ замѣняющихъ.

Къ людямъ этимъ, какъ весьма рѣдко имѣющимъ недвижимую или движимую собственность, изъ указанныхъ въ законѣ мѣръ взысканія всего ближе примѣнить отдачу въ заработки. Посему этой сторонѣ закона и желательно бы придать, въ настоящемъ случаѣ, бо́льшую опредѣлительность и надлежащее развитіе. Съ этою цѣлію, можно бы постановить слѣдующія правила:

а) Неисправный плательщикъ, въ случаѣ неимѣнія у него имущества, движимаго или недвижимаго, могущаго быть обращеннымъ на пополненіе недоимки, отдается, по распоряженію городскаго головы или волостнаго старшины, одинъ или вмѣстѣ съ семействомъ (исключая лицъ малолѣтнихъ, престарѣлыхъ и больныхъ) въ работы казенныя, общественныя или частныя, съ тѣмъ, чтобы вырабатываемыя такимъ образомъ деньги поступали на пополненіе взысканія, до совершеннаго покрытія онаго;

б) въ случаѣ признанной невозможности пріискать для недоимщика или его семейства подобную работу, или въ случаѣ упорства или явнаго нерадѣнія съ его стороны, мѣстный городской голова или волостной старшина представляетъ его въ распоряженіе губернскаго управленія, которое, удостовѣрясь въ основательности побудившихъ къ тому причинъ, распоряжается отдачею неплательщика въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, на все время, пока лежащее на немъ взысканіе не пополнится (Св. Зак. Т. XIV, Уст. Сод. подъ страж., ст. 1004 и 1007);

в) мѣстныя мировыя власти и губернское начальство имѣютъ неослабное наблюденіе за тѣмъ, чтобы установляемый такимъ образомъ порядокъ исполнялся; казенныя же палаты приступаютъ къ сложенію со счетовъ недоимокъ, признаваемыхъ безнадежными, не прежде, какъ по подробномъ изслѣдованіи, что указанныя въ законахъ мѣры взысканія были своевременно приняты, но не привели къ желаемой цѣли, по невозможности пополнить взысканіе.

По симъ соображеніямъ, въ дополненіе заключающихся въ представленіи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 4 августа 1866 г. № 9637 предположеній, Отдѣлъ полагалъ бы постановить:

1) Числящіеся на бывшихъ дворовыхъ людяхъ и безземельныхъ крестьянахъ, обязательно приписанныхъ къ городскимъ и сельскимъ обществамъ, а также къ волостямъ, казенные долги взыскиваются продажею принадлежащаго симъ людямъ имущества, примѣняясь къ порядку, опредѣленному ст. 651 и 652 Уст. Под. и ст. 188 — 191 Общ. Полож. о крест.

2) При недостаткѣ имущества, могущаго быть обращеннымъ на пополненіе взысканія, означенные люди, а равно и члены ихъ семействъ (исключая лицъ малолѣтнихъ, престарѣлыхъ и больныхъ), отдаются, по распоряженію городскаго головы или волостнаго старшины, по принадлежности, въ работы казенныя, общественныя или частныя, съ тѣмъ, чтобы вырабатываемыя такимъ образомъ деньги поступали на пополненіе взысканія, до совершеннаго покрытія онаго.

3) Въ случаѣ признанной невозможности пріискать для недоимщика или его семейства подобную работу, а равно въ случаѣ упорства или явнаго нерадѣнія съ его стороны, мѣст-

ный городской голова или волостной старшина представляетъ его въ распоряженіе губернскаго управленія, которое, удостовѣрясь въ основательности побудившихъ къ тому причинъ, распоряжается отдачею неплательщика въ арестантскую роту гражданскаго вѣдомства на все время, пока лежащее на немъ взысканіе не пополнится.

4) Мѣстныя мировыя власти и губернское начальство имѣютъ неослабное наблюденіе за тѣмъ, чтобы установляемый такимъ образомъ порядокъ соблюдался во всей точности; казенныя же палаты приступаютъ къ сложенію со счетовъ означенныхъ казенныхъ недоимокъ, признаваемыхъ безнадежными, не прежде какъ по подробномъ удостовѣреніи, что указанныя въ законѣ мѣры взысканія были своевременно приняты, но не привели къ желаемой цѣли, по невозможности пополнить недоимку.

5) Недоимки, признанныя, согласно вышеизложенному, безнадежными къ поступленію, казенныя палаты, примѣняясь къ п. 2 ст. 583 Уст. Под., слагаютъ со счетовъ, не испрашивая на то разрѣшенія высшаго начальства, если взысканіе не превышаетъ пятидесяти рублей; въ противномъ случаѣ представляютъ о семъ въ Министерство Финансовъ.

Означенныя предположенія свои Отдѣлъ *опредѣлилъ* представить на разсмотрѣніе Общаго Собранія Коммиссіи.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ*.

Члены:

И. Вернадскій. *М. Веселовскій.*
Д. Кобеко. *Н. Колюшинъ*, при особомъ
В. Ржевскій. мнѣніи.
А. Шумахеръ. *Гр. П. Шуваловъ.*

Особое мнѣніе Н. Н. Колошина по проектированнымъ во II Отдѣлѣ Податной Коммиссіи правиламъ о казенныхъ взысканіяхъ, числящихся на бывшихъ дворовыхъ людяхъ.

Въ засѣданіи Отдѣла высказано было, что установленныя въ законахъ мѣры взысканія недоимокъ не могутъ быть примѣнены вполнѣ къ дворовымъ людямъ и безземельнымъ крестьянамъ, приписаннымъ обязательно къ волостямъ и обществамъ. По этому предположено было сообразить существующія правила.

Проектированныя вновь правила разосланы къ гг. членамъ Отдѣла и ими подписаны; между тѣмъ, эти правила возбуждаютъ много вопросовъ, оставленныхъ безъ разрѣшенія.

По 3) правилъ, недоимщикъ представляется волостнымъ старшиною или городскимъ головою въ распоряженіе Губернскаго Управленія, въ случаѣ признанной невозможности пріискать для недоимщика или его семейства подобную работу. Слово «признанной» весьма неопредѣленно. Старшины и головы могутъ, не отыскивая работъ, заявить, что ихъ не представилось; наконецъ, заработки могутъ и дѣйствительно не быть, если для отысканія ихъ употреблено короткое время. По этому, слѣдовало бы прежде всего опредѣлить

срокъ для пріисканія заработковъ и назначенія на нихъ недоимщиковъ; затѣмъ, обсудить: какимъ путемъ и средствами Губернское Управленіе, т. е. Губернское Правленіе (до Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія не относятся дѣла о недоимкахъ по казеннымъ повинностямъ не выкупнымъ, и притомъ съ людей безземельныхъ) удостовѣрится въ основательности представленія старшины и головы, что не оказалось возможности пріискать заработка? Въ 4) дается, кажется, отвѣтъ на этотъ вопросъ? Здѣсь сказано, что мѣстныя мировыя власти имѣютъ наблюденіе, чтобы установляемый порядокъ соблюдался. Предполагается ли, что отдача на заработки и контроль за симъ въ селеніи и городѣ должны лежать на мѣстномъ мировомъ посредникѣ? Если такъ, то посреднику должно предоставить право, либо взыскивать за нерадѣніе или упущенія съ городскаго головы, или представлять о томъ губернатору. Здѣсь могутъ возникнуть трудно разрѣшимыя столкновенія въ тѣхъ случаяхъ, когда губернаторъ пожелаетъ удостовѣриться въ правильности показанія Посредника.

По ст. 1004, т. XIV Уст. о сод. подъ стр., въ арестантскія роты поступаютъ, между прочимъ, п. 3), по приговорамъ обществъ люди, отъ развратной жизни впавшіе въ недоимки. Въ проектированныхъ правилахъ эта статья примѣнена съ такимъ обширнымъ смысломъ, что въ арестантскія роты для отработки недоимки отдаются не только упорные и явно нерадивые, но всѣ безъ исключенія недоимщики, если заработки не нашлись; а они могли не найтись, какъ сказано выше, если для пріисканія ихъ употреблено короткое время; слѣдовательно, благодаря отсутствію заработковъ или недѣятельности головы или старшины, не-

доимщики помѣщаются въ арестантскія роты. Такая строгая мѣра, подвергающая недоимщика содержанію въ арестантской ротѣ, наравнѣ съ преступникомъ, приговореннымъ подъ судомъ, не можетъ быть оправдана никакою практическою необходимостью. Коммиссіи предстояло обсудить вопросъ, возникшій по одному частному случаю, а она проектируетъ вновь мѣру и исключительную въ разрѣзъ всего направленія законодательства.

Если всѣми мѣрами, т. е. заработками сперва по распоряженію старшины или головы, а потомъ въ арестантской ротѣ, недоимка не пополнится, то она слагается со счетовъ. Нельзя не спросить: въ какихъ же случаяхъ недоимка сложится, т. е. не пополнится. Случаевъ можетъ быть только два: смерть или невозможность недоимщика работать по болѣзни либо по старости, потому что недоимщикъ будетъ содержатся въ арестантской ротѣ, по 3) во все время, пока лежащее на немъ взысканіе не пополнится. Между тѣмъ, въ 4) говорится, что недоимки слагаются со счетовъ не прежде, какъ по подробномъ удостовѣреніи, что сказанныя мѣры взысканія были своевременно приняты. Все это удостовѣреніе о принятыхъ мѣрахъ совершенно излишне, не говоря уже о томъ, что Казенная Палата, на которую возложено удостовѣреніе, получаетъ не принадлежащую ей власть: ревизовать дѣйствія Мировыхъ Учрежденій и Губернскаго Правленія.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, я нахожу проектированныя правила непримѣнимыми на дѣлѣ и прошу подвергнуть ихъ вновь обсужденію въ Отдѣлѣ Коммиссіи.

Н. Колошинъ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ.

Засѣданіе 14 марта 1867 г.

№ 56.

ПО ВОПРОСУ О КАЗЕННЫХЪ ВЗЫСКАНІЯХЪ, ЧИСЛЯЩИХСЯ НА БЫВШИХЪ ДВОРОВЫХЪ ЛЮДЯХЪ И БЕЗЗЕМЕЛЬНЫХЪ КРЕСТЬЯНАХЪ.

Общее Собраніе, при участіи управляющаго Костромскою Казенною Палатою, Д. П. Гаврилова, разсматривало журналъ II Отдѣла № 54, по вопросу о казенныхъ взысканіяхъ, числящихся на бывшихъ дворовыхъ людяхъ и безземельныхъ крестьянахъ, обязательно приписанныхъ къ городскимъ и сельскимъ обществамъ и волостямъ, — вмѣстѣ съ относящимся къ сему журналу особымъ мнѣніемъ члена Н. Н. Колошина.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Отдѣла, что казенные платежи, числящіеся на бывшихъ дворовыхъ людяхъ и безземельныхъ крестьянахъ, приписанныхъ къ городскимъ и сельскимъ обществамъ и волостямъ только въ полицейскомъ отношеніи, безъ всякой хозяйственной съ сими обществами и волостями связи, не могутъ быть возлагаемы на означенныя общества, — Собраніе не одобрило, однако, предположенныхъ Отдѣломъ мѣръ взысканія

означенныхъ платежей. Въ особенности, Собраніе находило неудобнымъ допустить, чтобы недоимщикъ, въ случаѣ невозможности пріискать для него заработки—что̀ можетъ иногда зависѣть отъ недостатка въ работахъ—былъ отдаваемъ въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, впредь до пополненія лежащаго на немъ взысканія.

При семъ, Собраніе приняло въ соображеніе: а) что обстоятельство, по которому возникло представленіе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія (дѣло о недоимкѣ кормовыхъ и за одежду денегъ на бывшемъ дворовомъ человѣкѣ калязинскаго помѣщика Глѣбова, Григоріѣ Даниловѣ) есть отдѣльный случай, которому другихъ подобныхъ не имѣется въ виду; б) что, по силѣ ст. 29—32 Положенія объ устройствѣ дворовыхъ людей, понятіе о дворовыхъ людяхъ, какъ объ особомъ сословіи, весьма скоро вовсе устранится изъ нашего законодательства; в) что, кромѣ дворовыхъ людей и безземельныхъ крестьянъ, на одинакихъ съ ними основаніяхъ, могутъ приписываться къ обществамъ и волостямъ лица всѣхъ податныхъ сословій (прилож. къ ст. 141 Общ. Полож.), и что порядокъ взысканія повинностей съ сихъ лицъ, не исключая и дворовыхъ людей, опредѣленъ уже закономъ (тамъ же п.п. 4 и 7), взысканіе же прочихъ денежныхъ долговъ производится общимъ установленнымъ для сего порядкомъ съ имущества должниковъ, а долги безнадежные ко взысканію слагаются со счетовъ, на основаніи п. 2 ст. 583 Уст. о Под. и ст. 389—392 Уст. Сч.; г) что въ Податной Коммиссіи разработывается уже общій вопросъ о порядкѣ приведенія въ извѣстность, взысканія и сложенія недоимокъ разныхъ наименованій, въ видахъ болѣе правильнаго поступленія государственныхъ доходовъ, и что, слѣдовательно, всякія новыя по

сему предмету предположенія удобнѣе было бы пріурочить къ сему общему вопросу.

По симъ соображеніямъ, въ виду отдѣльнаго обстоятельства, указываемаго Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Общее Собраніе признало излишнимъ постановлять какія либо новыя правила на счетъ взысканія казенныхъ долговъ, числящихся на бывшихъ дворовыхъ людяхъ и безземельныхъ крестьянахъ, обязательно приписанныхъ къ городскимъ и сельскимъ обществамъ и волостямъ. Собраніе полагало достаточнымъ, въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса, ограничиться заявленіемъ, что числящіяся на упомянутыхъ людяхъ казенныя взысканія не должны быть обращаемы на общества, къ которымъ означенные люди приписались за личною отвѣтственностію; что, за симъ, эти долги слѣдуетъ взыскивать по общимъ правиламъ о взысканіяхъ съ частныхъ лицъ, и что тѣ изъ сихъ долговъ, которые окажутся безнадежными къ поступленію, должны быть слагаемы со счетовъ, примѣняясь къ порядку, опредѣленному въ п. 2 ст. 583 Св. Зак., Т. V Уст. Под. и ст. 389—392 Уст. Сч.

Означенныя предположенія Общее Собраніе *опредѣлило* представить на благоусмотрѣніе Г. Министра Финансовъ.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ*.

Члены:

И. Вернадскій.
Д. Гавриловъ.
С. Жуковскій.
Я. Купреяновъ.
В. Ржевскій, при особомъ мнѣніи.
М. Веселовскій.
К. Домонтовичъ.
Н. Колошинъ.
С. Наржимскій.
Гр. П. Шуваловъ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ДОКЛАДЪ

II-го ОТДѢЛА КОММИССІИ.

№ 34.

ПО ПРЕДПОЛОЖЕНІЯМЪ О ВВЕДЕНІИ ОСОБЫХЪ СБОРОВЪ НА СОДЕРЖАНІЕ ГОРОДСКОЙ ПОЛИЦІИ ВЪ С. ПЕТЕРБУРГѢ.

Изложеніе дѣла.

Г. Министръ Финансовъ передалъ на обсужденіе Податной Коммиссіи отношеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 26 апрѣля 1864 г. за № 1709, вмѣстѣ съ проектомъ преобразованія городской полиціи въ С. Петербургѣ.

Въ этомъ отношеніи статсъ-секретаря Валуева изложено слѣдующее:

По Высочайшему повелѣнію учреждена была при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особая Коммиссія для составленія предположеній о преобразованіи городской полиціи въ С. Петербургѣ. Изъ составленнаго сею Коммиссіею проекта, между прочимъ, видно, что какъ отпускаемая нынѣ на содержаніе означенной полиціи сумма требуетъ значительнаго дополнительнаго ассигнованія, и какъ по удостовѣренію С. Петербургской Городской Думы, при настоящемъ положеніи городскихъ средствъ, не представляется возможности отнести на обязанности города

какой бы то ни было значительной расходъ, объ отнесеніи же дополнительной издержки для полиціи на счетъ казны не можетъ быть и рѣчи, при настоящихъ огромныхъ издержкахъ Государственнаго Казначейства,—то Коммиссія признала возможнымъ прибѣгнуть къ такимъ съ городскихъ жителей сборамъ, которые бы, не обременяя ихъ, доставили нужныя средства на содержаніе полиціи. Соображенія о предметахъ и размѣрѣ таковыхъ сборовъ изложены въ трудахъ Коммиссіи.

Принимая во вниманіе, что въ состоящей при Министерствѣ Финансовъ Податной Коммиссіи составляются общія предположенія о новой системѣ податей и другихъ налоговъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, препровождая упомянутый проектъ, просилъ г. Министра Финансовъ о доставленіи заключенія по означенному предмету, для дальнѣйшаго направленія проекта, о преобразованіи С. Петербургской полиціи, въ порядкѣ законодательномъ. Къ сему статсъ-секретарь Валуевъ присовокупилъ, что о передачѣ на обсужденіе С. Петербургской Городской Думы того же вопроса онъ сообщилъ С. Петербургскому Военному Генералъ-Губернатору.

Въ проектѣ о преобразованіи городской полиціи въ С. Петербургѣ размѣръ необходимыхъ на то денежныхъ средствъ опредѣляется такимъ образомъ:

На содержаніе исполнительной полиціи исчислено	841,500 р.
На содержаніе судебной полиціи, вмѣстѣ съ временнымъ отдѣленіемъ	188,800 »
Итого . .	1.030,300 р.

На покрытіе этихъ издержекъ должны, по предположеніямъ Коммиссіи составившей проектъ, поступить:

а) Отпускаемые нынѣ на содержаніе полиціи (кромѣ частей, изъятыхъ изъ реформы,

т. е. пожарной, врачебной, медицинской и слѣдственной) изъ городскихъ доходовъ . . . . . 493,838 р. 4 к.

б) чистый доходъ, получаемый отъ полицейской типографіи . . . . . 20,000 » — »

Итого . . . 513,838 р. 4 к.

За симъ, къ дополнительному ассигнованію причитается . . . . . 516,461 р. 96 к.

Городская Дума признала невозможнымъ отнести на счетъ городскихъ доходовъ, по недостаточности ихъ въ настоящее время, какой бы то ни было значительный расходъ. Обратить исчисленную сумму на счетъ казны не представляется также никакой возможности. Посему и принимая во вниманіе, что городская полиція, охраняя личность и собственность обывателей, имѣетъ право на взаимное ихъ къ тому содѣйствіе, какъ личное, такъ и матеріальное, что расходы по содержанію одной изъ образцовыхъ полицій въ Европѣ — Лондонской — покрываются податью, которою облагаются жители каждаго прихода, города и мѣстечка, входящихъ въ кругъ столичнаго полицейскаго управленія, — Коммиссія, составившая проектъ, нашла справедливымъ прибѣгнуть и у насъ къ такимъ сборамъ, или налогамъ, которые бы, не обременяя городскихъ жителей, доставляли нужныя средства на содержаніе полиціи.

Ближайшее обсужденіе этого вопроса, въ видахъ опредѣленія самыхъ предметовъ сбора, привело Коммиссію къ слѣдующимъ соображеніямъ:

Если нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что городскіе обыватели должны участвовать въ содержаніи полиціи, то обязанность эта болѣе всего относится къ тѣмъ изъ нихъ, коихъ занятія и промыслы, принося имъ большія выгоды, не могутъ имѣть успѣха безъ участія и содѣйствія полиціи и поэтому вызы-

ваютъ особенную, по поводу ихъ, съ ея стороны дѣятельность.

Къ такимъ городскимъ обывателямъ, заведенія и промыслы коихъ постоянно вызываютъ особый надзоръ со стороны полиціи, относятся лица класса торговаго, ремесленнаго и промышленнаго. Всѣ лица этого класса имѣютъ на своихъ заведеніяхъ особыя вывѣски, какъ одно изъ важнѣйшихъ средствъ привлеченія туда всякаго, нуждающагося въ ихъ произведеніяхъ, или предметахъ торговли; кромѣ того, нѣкоторыя лица содержатъ такого рода заведенія, которыя, предполагая безпрестанное и значительное стеченіе туда народа, неминуемо требуютъ усиленнаго надзора полиціи за благочиніемъ и порядкомъ. Таковы: мѣста продажи питей, гостинницы, трактиры, кафе-рестораны, харчевни и увеселительныя заведенія.

Разсматривая опредѣленныя закономъ обязанности полиціи, легко убѣдиться, что существованіе въ столицѣ всякаго рода частныхъ вывѣсокъ возлагаетъ на полицію, сообразно общему характеру и значенію ея власти, особыя обязанности. Такимъ образомъ, полиція заботится: объ охраненіи вывѣсокъ, остающихся въ ночное время безъ надзора со стороны хозяевъ, отъ похищеній; наблюдаетъ за прочнымъ прикрѣпленіемъ ихъ къ зданіямъ, не дозволяетъ устраивать вывѣски такъ, чтобы посредствомъ ихъ обезображивался видъ зданій или отнимался свѣтъ въ квартирахъ, и т. п. Изъ этого видно, что обязанности полиціи увеличиваются отъ устройства вывѣсокъ, полезныхъ не столько обществу, сколько ихъ хозяевамъ, и что посему, чѣмъ болѣе сіи послѣдніе пользуются отъ этого выгодами, тѣмъ болѣе они должны способствовать содержанію необходимой для нихъ власти. Еще важнѣе и сложнѣе представляются обязанности полиціи въ отношеніи вышепоименованныхъ заведеній,

привлекающихъ къ себѣ значительное число народа: къ важнѣйшимъ изъ этихъ заведеній назначается всегда особый нарядъ полицейскихъ чиновъ, для наблюденія за порядкомъ; а частое нарушеніе въ нихъ (въ особенности въ питейныхъ домахъ) благочинія и спокойствія требуетъ непрерывной бдительности полицейскихъ чиновъ, соединенной постоянно съ мѣрами предупрежденія и пресѣченія нарушеній чьихъ либо правъ личныхъ или по имуществу.

На этомъ основаніи, Коммиссія признала весьма справедливымъ установить въ пользу полиціи сборы: 1) общій со всѣхъ вывѣсокъ, обозначающихъ разнаго рода заведенія, принадлежащія частнымъ лицамъ, и 2) особый со всѣхъ заведеній питейныхъ и продовольственныхъ, т. е. питейныхъ домовъ, лавокъ: портерныхъ, ведерныхъ и штофныхъ, винныхъ погребовъ, гостинницъ, кафе-ресторановъ и трактировъ, а также съ заведеній увеселительныхъ.

Размѣръ перваго рода сбора можетъ быть установленъ правильно и справедливо, если для этого принять въ основаніе: пользы или доходы торговцевъ, имѣющихъ вывѣски, мѣстность расположенія заведеній (та или другая улица), количество и величину вывѣсокъ и, наконецъ, помѣщеніе ихъ по этажамъ домовъ. Не вдаваясь въ подробныя по этому предмету соображенія (что надлежитъ предоставить здѣшней Думѣ), Коммиссія ограничилась только примѣрнымъ въ этомъ отношеніи исчисленіемъ, по которому оказалось, что если существующія нынѣ въ столицѣ заведенія, въ числѣ 11,656, подлежащія по предъидущимъ выводамъ сбору съ вывѣсокъ, обложить симъ сборомъ въ постепенномъ размѣрѣ, начиная отъ 100 до 5 руб. сер. ежегодно, то составится общая сумма ежегоднаго дохода слишкомъ 200,000 р. с.

Что касается предположеннаго выше особаго сбора, то, по мнѣнію Коммиссіи, надлежало бы: 1) со всякаго питейнаго заведенія назначить ежегодно по 50 р. сер., и 2) съ трактира, рестораціи, гостинницы и т. п. и увеселительнаго заведенія по 100 рублей сер.

За симъ, изъ собранныхъ свѣдѣній оказывается, что:

Заведенія перваго рода, въ числѣ 1,797, дадутъ ежегоднаго дохода	89,850 р.
Заведенія втораго рода, въ числѣ 408, дадутъ ежегодно	40,850 р.
Итого	130,650 р.

Кромѣ выведенныхъ такимъ образомъ двухъ важнѣйшихъ источниковъ на содержаніе полиціи, представляются еще слѣдующіе:

а) Сборъ съ лошадей, принадлежащихъ частнымъ лицамъ. При дороговизнѣ столичной жизни, лошади содержатся здѣсь, или лицами, имѣющими значительныя средства къ жизни, или занимающимися извозническимъ промысломъ,—а потому извѣстный сборъ *съ тѣхъ и другихъ*, по мнѣнію Коммиссіи, будетъ весьма справедливъ, какъ прямо упадающій на лицъ, имѣющихъ пользу отъ предмета налога. Число лошадей, принадлежащихъ обывателямъ столицы и извозчикамъ (кромѣ казенныхъ), простирается нынѣ до 22,390; — полагая съ каждой по 5 руб. въ годъ, составится ежегодно 111,950 р.

б) Сборъ съ разныхъ частныхъ объявленій, печатаемыхъ въ столичныхъ газетахъ, а также и особо, по распоряженію Оберъ-Полицеймейстера. Всѣмъ извѣстно, какая огромная масса подобныхъ объявленій печатается ежедневно въ каждой столичной газетѣ, преимущественно же въ полицейскихъ и академическихъ вѣдомостяхъ; притомъ многія изъ сихъ объявленій печа-

таются по нѣскольку разъ. Такъ, по примѣрному исчисленію Коммиссіи, въ каждомъ нумерѣ полицейскихъ вѣдомостей печатается отъ 100 до 200 объявленій. Обсудивъ ближайшимъ образомъ этотъ предметъ, Коммиссія нашла полезнымъ означенныя объявленія обложить сборомъ на слѣдующихъ главныхъ началахъ: 1) чтобы сборъ сей взимался въ извѣстномъ количествѣ процента отъ суммы, подлежащей уплатѣ за напечатаніе самаго объявнія; 2) чтобы онымъ облагался не только первый экземпляръ объявленія, но и всякое его повтореніе, и 3) чтобы исправное взиманіе сбора лежало на подлежащихъ типографіяхъ, которыя и должны будутъ отправлять оный въ Думу. За симъ, полагая, что составленіе подробныхъ въ этомъ отношеніи соображеній и данныхъ слѣдуетъ предоставить Думѣ, Коммиссія сдѣлала примѣрное исчисленіе ежегоднаго по сей статьѣ дохода. Изъ собранныхъ свѣдѣній оказывается, что академическія вѣдомости имѣютъ дохода съ объявленій . . . . 30,000 р.

а полицейскія . . . 40,000 „

Къ этому можно присовокупить примѣрно доходъ со всѣхъ прочихъ объявленій, какъ въ остальныхъ газетахъ, такъ и особо, въ количествѣ . . . . . 30,000 „

Итого 100,000 р.

Если назначить съ каждаго объявленія по 20 коп., то есть 20% съ выведенной суммы, то получится ежегодно . . . . 20,000 р.

в) Сборъ со взысканій по денежнымъ договорамъ и обязательствамъ, представляемымъ нынѣ для этого въ полицію. Производство этихъ взысканій, по проекту, возложено на судебныхъ приставовъ, въ пользу которыхъ и предоставлено взимать $^1/_2$% отъ взыскиваемыхъ суммъ. Но, кромѣ того, не бу-

детъ нисколько обременительно назначить еще по 1% въ пользу полиціи, съ тѣхъ же дѣйствительно взимаемыхъ суммъ. Изъ свѣдѣній, собранныхъ за 1861 годъ, видно, что въ этомъ году количество суммъ, взысканныхъ, при содѣйствіи столичныхъ полицейскихъ властей, простиралось слишкомъ до 1,200,000 р. сер.; слѣдовательно — взиманіе съ сей суммы 1% составить 12,000 р. въ годъ.

и г) Сборъ съ предположенныхъ въ проектѣ квитанцій по полицейскому дѣлопроизводству. Полагая примѣрно, что подобныхъ квитанцій разойдется въ годъ до 50,000, и считая за каждую по 10 коп., выйдетъ ежегодно . . . . 5,000 р.

Ко всѣмъ предъидущимъ предметамъ остается присовокупить существующій нынѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 31 марта 1858 года, сборъ въ полицейскихъ кварталахъ за прописку видовъ и по другимъ предметамъ, количество коего простирается ежегодно до . . . . . 60,000 р.

На основаніи всего вышеизложеннаго, денежные источники на содержаніе полиціи, по проекту штатовъ, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

а)	сборъ съ вывѣсокъ	200,000 р.
б)	сборъ съ торговыхъ заведеній	130,650 „
в)	сборъ съ лошадей	111,940 „
г)	сборъ съ объявленій	20,000 „
д)	сборъ съ договоровъ и обязательствъ . .	12,000 „
е)	сборъ съ квитанцій	5,000 „
и ж)	сборъ за прописку паспортовъ	60,000 „
	Итого	539,600 р.

А какъ выше выведено, что къ дополнительному ассигнованію причитается, по проекту штатовъ полиціи, 516,461

руб. 96 коп, то оказывается, что исчисленная сумма проектируемыхъ сборовъ вполнѣ покроетъ требуемую сумму, даже съ остаткомъ въ количествѣ 23,138 руб. 4 коп.

Къ сему Коммиссія привосокупила слѣдующее:

1. Хотя съ перваго взгляда, предположенные выше сборы съ городскихъ обывателей, при существованіи другихъ узаконенныхъ налоговъ, представляются обременительными, но тѣмъ не менѣе Коммиссія смѣетъ думать, что означенные сборы, какъ обращенные, преимущественно, или на предметы роскоши, или на лицъ торговаго сословія, сосредоточивающихъ въ своихъ рукахъ достаточные капиталы, не могутъ обременить ихъ столько, сколько ощутительно для нихъ нынѣ недостаточное состояніе полиціи, лишенной возможности охранять вполнѣ ихъ права и интересы. Въ этомъ Коммиссія убѣждается еще и потому, что нынѣ, какъ извѣстно, существуетъ въ столицѣ такъ называемый *праздничный сборъ* въ пользу чиновъ полиціи; сборъ этотъ, сложившійся добровольно и незамѣтно, вполнѣ доказываетъ сознаніе общества о необходимости обезпеченія средствъ полиціи, въ видахъ интересовъ самаго же общества.

2. Выведенныя выше, только въ общихъ чертахъ и примѣрно, соображенія о денежныхъ средствахъ на содержаніе полиціи, надлежитъ сообщить на ближайшее и подробное обсужденіе С.-Петербургской Городской Думы, съ тѣмъ, чтобы за установленіемъ положительныхъ объ этомъ правилъ, поименованные сборы поступали въ Думу, въ которой и долженъ быть сосредоточенъ весь необходимый по тѣмъ сборамъ контроль, безъ обремененія имъ властей полиціи, и чтобы за симъ Дума отпускала уже ежегодно, по принадлежности, суммы, нужныя на содержаніе полиціи.

Справка. Учрежденная при С.-Петербургской Общей Думѣ особая коммиссія для пересмотра городскихъ доходовъ, исчислила (*), что весь расходъ по содержанію полиціи, пожарной команды, жандармскаго дивизіона, полицейско-врачебныхъ, полицейско-судебныхъ и полицейско-слѣдственныхъ учрежденій съ ремонтомъ, наймомъ и содержаніемъ всѣхъ помѣщеній (кромѣ управленія Военнаго Генералъ-Губернатора) простирается на сумму 831,516 89¾ к. Сумма эта составляетъ около ⅓ всего городскаго расхода, исчисленнаго по бюджету 1863 г. въ 3,061,948 р. 23 к., и въ размѣрѣ своемъ значительно увеличивается причисленіемъ къ ней 21,500 р., вносимыхъ арендаторомъ за право изданія „Городскихъ Полицейскихъ Вѣдомостей“, и еще сборомъ, взимаемымъ въ конторахъ квартальныхъ надзирателей за прописку паспортовъ, адресныхъ билетовъ, за засвидѣтельствованіе выдачи документовъ и письменныхъ справокъ, съ удержаніемъ извѣстнаго процента съ суммъ, подлежащихъ къ выдачѣ истцомъ чрезъ управленія кварталовъ, что̀ составляетъ въ годъ отъ 50,000 до 55,000 р.

Коммиссія замѣчала, что послѣднія (не вносимыя въ городскій бюджетъ) суммы около 75,000 р., хотя поступаютъ въ распоряженіе полиціи не чрезъ посредство Городской Думы, но тѣмъ не менѣе добываются изъ того-же самаго источника, т. е. взимаются съ обывателей столицы. Если къ 831,516 р. приложить эти 75,000 р. то составится сумма 906,516 р. Но и эту сумму нельзя признать окончательнымъ итогомъ расходовъ на содержаніе полиціи. Охраненіе наружнаго порядка въ городѣ лежитъ, прежде всего, на обязанности дворниковъ. Для этой цѣли содержатся домовладѣльцами до 3000 дворниковъ, на сумму около 300,000 р.

(*) См. „Извѣстія С.-Петербургской Городской Думы“, 1864 г. № 15.

Упомянувъ о праздничномъ сборѣ въ пользу полиціи, коммиссія опредѣляетъ его приблизительно съ домовъ въ 60,000 р. (съ 6,000 домовъ по 10 р. въ годъ) и съ торговыхъ заведеній, трактировъ и другихъ публичныхъ учрежденій также въ 60,000 р. Обѣ эти суммы составятъ цифру 120,000 р.; если присоединимъ ее къ упомянутымъ итогамъ, то общая сумма лежащихъ на обывателяхъ расходовъ по содержанію полиціи возрастаетъ до 1,326,516 р.

Указывая на громадность этихъ цифръ и приводя въ основаніе размѣры полицейскихъ учрежденій столицы, превышающіе потребности собственно городскія, коммиссія заявляла мысль объ отнесеніи нѣкоторой доли расходовъ на полицейскую часть на счетъ государственной казны, съ тѣмъ, чтобы какъ эти казенныя суммы, такъ и та доля расходовъ, какая останется на обязанности города, подлежали общимъ правиламъ отчетности предъ государственнымъ контролемъ. Вслучаѣ же неосуществленія этой мѣры, коммиссія признавала необходимымъ допустить городское общественное управленіе къ контролированію суммъ, расходуемыхъ полиціею, такъ какъ нынѣ существующій порядокъ контроля, во 2 Департаментѣ Управы Благочинія, соблюдается лишь какъ простая формальность.

Соображенія Отдѣла.

Приступая къ обсужденію переданнаго изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ проекта о преобразованіи С.-Петербургской полиціи, Отдѣлъ призналъ, прежде всего, необходимымъ уяснить себѣ, въ какой мѣрѣ этотъ проектъ подлежитъ разсмотрѣнію Податной Коммиссіи. Очевидно, что по свойству возложенной на Комммсію задачи, которая заключается въ устройствѣ правильной системы взиманія государственныхъ податей, упомянутый проектъ соприкасается съ предметами ея занятій лишь на столько, на сколько изложенныя въ немъ предположенія мо-

гутъ вліять на интересы казны, т. е. на болѣе или менѣе успѣшное поступленіе казенныхъ доходовъ. Собственно полицейская сторона проекта не имѣетъ прямаго соотношенія съ предметами занятій Коммиссіи. Даже изъ сборовъ, предположенныхъ въ проектѣ, нѣкоторые, не состоя въ непосредственной связи съ интересами фиска, подлежатъ обсужденію Городской Думы, и не должны входить въ соображенія Податной Коммиссіи.

Исходя отъ этой точки зрѣнія, Отдѣлъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Изъ вышеизложеннаго видно, что коммиссія о преобразованіи городской полиціи въ С.-Петербургѣ предполагаетъ, для покрытія требующихся на полицію дополнительныхъ расходовъ, учредить налоги:

1) Съ вывѣсокъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній отъ 100 р. до 5 р., по мѣстностямъ расположенія заведеній, количеству и качеству вывѣсокъ и по этажамъ домовъ.

2) Съ трактировъ, ресторановъ, гостинницъ, увеселительныхъ заведеній и т. п. по 100 р., съ питейныхъ заведеній по 50 р.

3) Съ лошадей, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, по 5 руб. съ каждой.

4) Съ разныхъ частныхъ объявленій, печатаемыхъ въ столичныхъ газетахъ, по 20% съ платы за напечатаніе.

5) Со взысканій по денежнымъ дѣламъ, договорамъ и обязательствамъ, представляемымъ нынѣ для этого въ полицію, сверхъ сбора $^1/_2$%, который предполагается по проекту учрежденія судебной полиціи (Ч. II ст. 29), взимать въ пользу судебныхъ приставовъ,—еще по 1%.

6) Съ квитанцій, выдаваемыхъ частнымъ лицамъ по полицейскому дѣлопроизводству, по 10 коп. за каждую, и

7) За прописку въ полиціи видовъ и свидѣтельствованіе документовъ.

Обращаясь къ *первому* изъ предполагаемыхъ сборовъ, съ вывѣсокъ на торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ, нельзя не замѣтить, что сборъ этотъ не имѣетъ правильнаго основанія. Въ доказательство справедливости сего налога, Коммиссія о преобразованіи городской полиціи въ С. Петербургѣ приводитъ то обстоятельство, что существованіе вывѣсокъ возлагаетъ на полицію особыя обязанности. Такъ, полиція, по словамъ Коммиссіи, заботится объ охраненіи вывѣсокъ, остающихся въ ночное время безъ надзора со стороны хозяевъ, наблюдаетъ за прочнымъ прикрѣпленіемъ ихъ къ домамъ, не дозволяетъ устраивать вывѣски такъ, чтобы посредствомъ ихъ обезображивался видъ зданій, или отнимался свѣтъ въ квартирахъ, и т. п. На это можно возразить, что не однѣ вывѣски, но и всякое другое движимое имущество обывателей охраняется, или должно охраняться, полиціей отъ расхищенія. Такова ея обязанность, для которой она и существуетъ. Изъ этого не слѣдуетъ, однако, чтобы каждое имущество справедливо было облагать особымъ сборомъ въ пользу полиціи. Вывѣски представляютъ сравнительно-малую цѣнность. Будучи прикрѣплены у лавокъ и магазиновъ довольно прочно и не представляясь товаромъ, который удобно сбывался бы на рынкѣ, въ случаѣ похищенія, онѣ едва ли, вообще, требуютъ особо-бдительнаго полицейскаго надзора. Съ убѣжденіемъ можно сказать, что если бы вывѣски не охранялись вовсе полиціей, то и тогда случаи кражи ихъ были бы рѣдкимъ исключеніемъ, такъ какъ надзоръ за домами, особенно ночью, въ дѣйстви-

тельности лежитъ на дворникахъ. Что же касается до того, что полиція заботится за тщательнымъ прикрѣпленіемъ вывѣсокъ къ домамъ, слѣдитъ, чтобы онѣ не обезображивали внѣшности зданій и не заслоняли свѣта въ квартирахъ, то всѣ эти интересы, очень важные въ сущности, охраняются, не для исключительной пользы промышленниковъ, содержащихъ заведенія, а въ видахъ соблюденія общихъ постановленій о порядкѣ и благоустройствѣ. Иногда промышленникъ и желалъ бы устроить вывѣску, которая занимала бы всю длину дома, — хотя бы и съ ущербомъ для сосѣднихъ жильцовъ;—иногда, устроивъ заведеніе во дворѣ дома, онъ желалъ бы выставить вывѣску на уличномъ фасадѣ, гдѣ не существуетъ никакихъ заведеній, но полиція до того не допускаетъ. Въ этомъ случаѣ, частные интересы промышленника встрѣчаютъ въ полицейской власти не поддержку, а скорѣе отпоръ, а потому трудно было бы убѣдить владѣльца заведенія, что полиція, запрещая ему устроить вывѣску на выгодномъ для него мѣстѣ, дѣйствуетъ чисто въ его интересахъ. Вывѣска составляетъ необходимую принадлежность почти всякаго торговаго и промышленнаго заведенія. Платя сборы въ государственную казну, на земскія повинности и на общественныя потребности, торговецъ или промышленникъ получаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, право имѣть и вывѣску. Увеличивать эти сборы установленіемъ новаго довольно большаго налога (въ размѣрѣ отъ 5 до 100 р. съ вывѣски), значило бы затруднять столичную промышленность, и, безъ того, стѣсненную въ своемъ развитіи многими лежащими на ней платежами. Если обратить вниманіе, что въ столицахъ и вообще городахъ перваго класса за билеты на торговыя и промышленныя заведенія, при гильдейскихъ свидѣтельствахъ, платится отъ 20 до 30 руб. (Полож. о пошл. за

право торг., ст. 30, прилож.), то сборъ отъ 5 до 100 руб. собственно за вывѣску, какъ одну изъ придаточныхъ принадлежностей заведенія, нельзя не назвать очень значительнымъ. Не должно забывать, что въ С.-Петербургѣ весьма мало недвижимыхъ имуществъ собственно *городу* принадлежащихъ. Потому доходы города составляются преимущественно изъ налоговъ на частныя имущества и на промышленность. По симъ причинамъ, установленіе особаго сбора съ вывѣсокъ въ пользу городской полиціи несправедливо, по самымъ основаніямъ этого налога, и неосторожно по тому вліянію, какое этотъ сборъ оказалъ бы на развитіе торговли и промышленности. Во всякомъ случаѣ, если бы установить еще новый налогъ на вывѣски, то это имѣло бы послѣдствіемъ постепенное уничтоженіе вывѣсокъ, такъ какъ торговое и промышленное заведеніе можетъ, въ крайности, обойтись безъ вывѣски, конечно со вредомъ для обоюдныхъ интересовъ содержателя и потребителей.

Второй изъ предполагаемыхъ налоговъ, съ трактировъ, гостинницъ, увеселительныхъ и питейныхъ заведеній, по мнѣнію Коммиссіи о преобразованіи городской полиціи въ С.-Петербургѣ, основывается на томъ соображеніи, что эти заведенія привлекаютъ къ себѣ значительную массу публики, и что къ важнѣйшимъ изъ нихъ назначается всегда особый нарядъ полицейскихъ чиновъ, а частое нарушеніе въ нихъ благочинія и спокойствія требуетъ непрерывной дѣятельности. Не отвергая, что питейныя, трактирныя и увеселительныя заведенія требуютъ усиленнаго полицейскаго надзора и особыхъ нарядовъ полицейскихъ чиновъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, нельзя, однако, не повторить того же, что было замѣчено выше, именно, что подобный надзоръ и наряды дѣлаются въ видахъ охраненія общественнаго спокойствія и порядка, а не для исключитель-

ной пользы содержателей заведеній. Иногда содержатель предпочелъ бы освободиться отъ надзора, но его обязываютъ подчиниться полицейскому наблюденію. Тутъ, опять, интересы общественные берутъ верхъ надъ частными интересами промышленника, и особый съ него сборъ въ пользу полиціи не оправдывался бы, въ его глазахъ, ощутительными для него самаго выгодами отъ того надзора. Почти каждое изъ питейныхъ, трактирныхъ и увеселительныхъ заведеній снабжено вывѣской. Если установить особый сборъ съ вывѣсокъ и особый сборъ собственно съ заведеній, то это значитъ обложить вдвойнѣ одинъ и тотъ же промыселъ. Наши торговыя и промышленныя заведенія обложены уже значительными пошлинами и повинностями какъ въ пользу государственной казны, такъ и въ пользу городовъ. Увеличивать эти сборы новымъ налогомъ въ пользу полиціи тѣмъ болѣе неудобно, что большая часть заведеній, производя торговлю предметами первой потребности, посѣщаются преимущественно бѣднѣйшими сословіями. Налагать на содержателей новые платежи, значило бы еще усилить дороговизну жизни для людей, не имѣющихъ собственнаго хозяйства, а дороговизна эта и безъ того уже вызываетъ много справедливыхъ жалобъ. Не должно забывать и того, что вслѣдствіе уничтоженія откупной системы и развившейся затѣмъ предпріимчивости въ устройствѣ публичныхъ заведеній (основывающихъ успѣхъ своихъ оборотовъ, въ значительной мѣрѣ, на потребленіи публикою акцизныхъ питей), предпріятія этого рода испытываютъ нынѣ сильную конкуренцію и подвергаются вліянію общихъ увлеченій. Въ такую пору, когда промышленность эта находится въ переходномъ состояніи и, отъ новыхъ измѣненій въ размѣрѣ акциза, можетъ быть, вынуждена будетъ сократить свои обороты, облагать ее

новыми сборами едва ли было бы благоразумно. Обремененіе ея, сверхъ мѣры, повело бы къ закрытію многихъ заведеній, и слѣдовательно, нанесло бы чувствительный ущербъ, какъ государственной казнѣ, такъ и городскимъ интересамъ. Здѣсь, кажущаяся прибыль отъ новыхъ сборовъ отразилась бы гораздо большими убытками для болѣе важныхъ интересовъ правительства и городскаго общества.

Третій изъ проектированныхъ налоговъ, съ лошадей, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, предполагается установить какъ съ извощичьихъ лошадей, такъ и съ лошадей, содержимыхъ людьми достаточными лично для себя. На это слѣдуетъ замѣтить, что лошади, принадлежащія извощикамъ, обложены уже въ Петербургѣ значительнымъ налогомъ въ пользу города. Извѣстно, что извощичій промыселъ представляется здѣсь въ самомъ неудовлетворительномъ видѣ. Теперь, когда этому промыслу возникла конкурренція со стороны омнибусовъ и общественныхъ каретъ, при сравнительно высокихъ цѣнахъ на кормы, существующихъ въ столицѣ почти постоянно, — едва ли можно рѣшиться на обремененіе его новымъ налогомъ. Съ убѣжденіемъ можно сказать, что возвышеніе налога на извощичьихъ лошадей еще на 5 р. съ каждой, какъ предполагаетъ Коммиссія о преобразованіи городской полиціи въ С.-Петербургѣ, совершенно убьетъ мелкій извощичій промыселъ (*).

(*) Не должно забывать, что только существованіе извощиковъ *ванекъ* поддерживаетъ конкурренцію съ крупными содержателями извощичьихъ экипажей, на которыхъ публика такъ часто жалуется. Устраненіе или сокращеніе числа *ванекъ*—что́ произошло бы несомнѣнно съ установленіемъ новаго налога—отразилось бы всего вреднѣе также на интересахъ бѣднѣйшихъ обывателей, и возвысило бы и безъ того дорогія цѣны на наемъ каретъ и болѣе приличныхъ открытыхъ экипажей.

Что же касается до учрежденія налога съ лошадей, содержимыхъ богатыми людьми для себя, то обстоятельство это было въ виду Податной Коммиссіи, при начертаніи общихъ основаній преобразованія системы прямыхъ податей въ Имперіи (докладъ I Отдѣла за № 8 и проектъ предст. 15 іюня 1862 г. за № 180). Коммиссія находила тогда, что налогъ на лошадей и экипажи представляетъ то неудобство, что обращается не на всѣхъ, а на нѣкоторыхъ только лицъ, а потому получаетъ болѣе характеръ налога на роскошь (impôt somptuaire). Онъ допускается преимущественно какъ дополнительный налогъ, и въ нѣкоторыхъ странахъ, какъ напр. въ Англіи, онъ существуетъ. Но въ Россіи онъ могъ бы быть введенъ вообще лишь въ весьма немногихъ городахъ, и притомъ едва ли доставилъ бы значительную сумму. Посему Коммиссіи казалось въ то время, что у насъ онъ могъ бы быть удобнѣе источникомъ городскаго общественнаго, чѣмъ государственнаго дохода.

По разсчетамъ Коммиссіи, въ Петербургѣ, въ 1862 году, считалось 21,850 лошадей, 2,488 каретъ, 1,949 колясокъ, 727 кабріолетовъ, 9,289 дрожекъ и 3,975 телѣгъ. Цѣнность всѣхъ этихъ экипажей и лошадей (принимая, среднимъ числомъ, лошадь въ 75 руб., карету въ 400 руб., коляску въ 300 руб., кабріолетъ въ 150 руб., дрожки въ 80 руб. и телѣгу въ 15 руб.), составляетъ 4,130,000 руб. Если предположить, что половина всего числа лошадей и экипажей принадлежитъ частію извощикамъ, уже оплачивающимъ налоги, а частію составляетъ принадлежность промышленныхъ заведеній, то съ остальной суммы 2,065,000, при обложеніи ея приблизительно 1%, получится всего около 21 т. руб.

Имѣя въ виду, что улучшеніе городской полиціи весьма важно для интересовъ города, Отдѣлъ находитъ, что обложе-

ніе, для упомянутой цѣли, налогомъ лошадей, содержимыхъ людьми, имѣющими собственные экипажи, могло бы быть допущено, но только не въ формѣ спеціальнаго налога въ пользу полиціи, а наравнѣ съ прочими статьями доходовъ, поступающихъ въ распоряженіе городской Думы.

Четвертый изъ проектированныхъ сборовъ, *съ разныхъ частныхъ объявленій, помѣщаемыхъ въ газетахъ*, представляющій, въ общемъ итогѣ, по исчисленію Коммиссіи о преобразованіи городской полиціи въ С.-Петербургѣ, небольшую сумму въ 20 т. руб., значительно затруднилъ бы публику, ибо увеличивалъ бы расходы на печатаніе объявленій на 20%. Такъ какъ у насъ печатаніе объявленій не вошло еще въ общій обычай, то естественнымъ слѣдствіемъ увеличенія платы за нихъ должно быть уменьшеніе числа объявленій. Это, само собою, поведетъ къ сокращенію доходовъ газетъ, упадку газетнаго дѣла и прекращенію сообщенія такихъ извѣстій (о желаніи купить, продать, отдать въ наймы, предложить услуги, и т. п.), которыя весьма важны въ житейскомъ быту и отсутствіе которыхъ сильно подрываетъ удобства и дешевизну жизни — интересы весьма важные.

Пятый сборъ, *со взысканій по денежнымъ договорамъ и обязательствамъ, представляемымъ въ полицію*, и *шестой* сборъ—*съ квитанцій по полицейскому дѣлопроизводству* — представляютъ ту невыгодную сторону, что чувствительно увеличатъ издержки людей, имѣющихъ дѣла съ полиціей, поведутъ къ замедленію дѣлопроизводства и усложнятъ самыя обязанности полиціи, наблюденіемъ за взиманіемъ сихъ сборовъ. Во всякомъ случаѣ, при введеніи новыхъ формъ судебной процедуры, на основаніи только-что обнародованныхъ судебныхъ уставовъ, куда вошли, между прочимъ, постановленія о судеб-

ныхъ издержкахъ (Уставъ Уголовнаго Судопроизводства, ст. 985, и Уставъ Гражданскаго Судопроизводства, ст. 848—867), всякія новыя правила о канцелярскихъ пошлинахъ по судебно-полицейскому разбирательству требовали бы серьёзнаго и многосторонняго обсужденія. Но само собою разумѣется, что обсужденіе этого предмета не относится къ обязанности Податной Коммиссіи.

Наконецъ, *седьмой* сборъ *за прописку видовъ въ полицейскихъ кварталахъ и за свидѣтельствованіе другихъ документовъ* въ настоящее время уже существуетъ (Св. Зак. т. II, Общ. Губ. Учр. ст. 4415, примѣч., въ прилож., по Прод.) (*). Доходъ отъ этого сбора, по предположенію Коммиссіи о преобразованіи городской полиціи въ С.-Петербургѣ, составляетъ до 60 т. руб. Подобно предъидущимъ сборамъ, онъ не можетъ имѣть прямаго вліянія на поступленіе государственныхъ податей, и потому не долженъ входить въ соображенія Податной Коммиссіи.

Къ этому слѣдуетъ присовокупить, что въ объяснительной запискѣ Коммиссіи о преобразованіи городской полиціи въ С.-Петербургѣ, говорится о существующемъ въ столицѣ такъ называемомъ „*праздничномъ сборѣ*“ въ пользу полицейскихъ чиновъ. Сборъ этотъ, по мнѣнію означенной Коммиссіи, сложившись „добровольно“ и „незамѣтно“, вполнѣ доказываетъ сознаніе общества о необходимости обезпеченія средствъ поли-

---

(*) Должно замѣтить даже, что полиція, въ дѣйствительности, взимаетъ за прописку болѣе нежели установлено. Есть примѣры, что съ живущихъ въ гостинницахъ берется, въ видѣ косвеннаго налога на гостинницы, за прописку, *впятеро* болѣе противъ установленной таксы.

ціи, въ видахъ интересовъ самого же общества. Не имѣя положительныхъ свѣдѣній объ означенныхъ праздничныхъ сборахъ, Отдѣлъ полагаетъ, однако, что едва ли эти сборы могли сложиться „добровольно“ и „незамѣтно“. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что добровольный характеръ они получили лишь въ той мѣрѣ, въ какой обывателю выгоднѣе платить полиціи, какъ за исполненіе справедливыхъ его требованій, такъ и за поблажку его личнымъ интересамъ, нежели входить въ безпрестанныя съ нею столкновенія. Въ объяснительной запискѣ Комиссіи, составлявшей проектъ, эти сборы не вошли въ разсчетъ суммъ, необходимыхъ для преобразованія полиціи. Конечно, и трудно и неприлично было бы разсчитывать на то, что̀ существуетъ негласно и вопреки законному порядку. Но тутъ представляется вопросъ: не суждено ли этимъ сборамъ остаться и въ томъ случаѣ, когда матеріальныя средства полиціи будутъ улучшены? Ни въ запискѣ, ни въ проектѣ не упомянуто о принятіи какихъ либо мѣръ къ прекращенію незаконныхъ поборовъ. Можно, конечно, предположить, что когда чины полиціи будутъ лучше обезпечены въ средствахъ содержанія, они перестанутъ нуждаться въ дополнительныхъ негласныхъ сборахъ. Но подобное предположеніе невполнѣ согласно съ указаніями опыта. Установленіе таксъ за прописку въ кварталахъ видовъ и объявленій, съ цѣлію улучшить средства полиціи — не мѣшаетъ взимать излишки противъ таксы. Бываютъ и такіе случаи, конечно, рѣдкіе, когда возвышенное содержаніе, получаемое должностнымъ лицомъ, дѣлаетъ его только болѣе требовательнымъ.

Все это убѣждаетъ въ томъ, что одно лишь улучшеніе денежнаго содержанія, производимаго полицейскимъ чинамъ, не въ состояніи предупредить негласные поборы. Противъ этого необхо-

димы обезпеченія другаго рода, о которыхъ, впрочемъ, въ проектѣ не говорится.

Между тѣмъ, при отсутствіи подобныхъ гарантій, вновь установляемые сборы въ пользу полиціи лягутъ на обывателей *новымъ* бременемъ, и слѣдовательно вредно отзовутся на экономическихъ интересахъ столицы и финансахъ государства, которые тѣсно связаны съ благосостояніемъ платящихъ сословій.

Изъ приведенныхъ въ справкѣ данныхъ оказывается, что содержаніе полиціи и нынѣ обходится городу весьма дорого, и что если бы хозяйственная часть по полицейскимъ управленіямъ поставлена была подъ болѣе дѣйствительный контроль городскаго общества, то и отпускаемыхъ нынѣ денегъ было бы, можетъ быть, достаточно, чтобы улучшить личный полицейскій составъ.

Заключеніе. Не входя въ дальнѣйшія подробности сего дѣла, обсужденіе коихъ ближе относится къ обязанностямъ С.-Петербургской Городской Общей Думы, Отдѣлъ *полагаетъ:* представить настоящій докладъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Коммиссіи.

Подписали:

Помощникъ предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены: *М. Веселовскій.*

Н. Покровскій.

В. Ржевскій.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ.

№ 22.

Засѣданіе 15-го января 1865 года.

По предположеніямъ о введеніи особыхъ сборовъ на содержаніе городской полиціи въ С. Петербургѣ.

Общее Собраніе разсматривало докладъ II Отдѣла Коммиссіи № 34, по переданнымъ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ предположеніямъ о введеніи особыхъ сборовъ на содержаніе городской полиціи въ С. Петербургѣ.

Соглашаясь съ соображеніями, изложенными въ докладѣ, Общее Собраніе *опредѣлило:* представить, какъ самый докладъ, такъ и настоящій журналъ, на благоусмотрѣніе Г. Министра Финансовъ.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены:

В. Безобразовъ.
М. Веселовскій.
А. Заблоцкій.
С. Наржимскій.
В. Ржевскій.
Д. Сольскій.
А. Шумахеръ.
И. Вернадскій.
А. Гернгросъ.
Н. Колошинъ.
Н. Покровскій.
С. Соловьевъ.
Ѳ. Тернеръ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

II ОТДѢЛЪ КОММИССІИ.

МАТЕРІАЛЫ.

О СБОРАХЪ

ДЛЯ

УСИЛЕНІЯ СОДЕРЖАНІЯ ПОЛИЦІИ.

САНКТПЕТЕРБУРЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.

Вас. Остр., 8 линія, № 45.

—

1866.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

И ОТДѢЛЪ КОММИССІИ.

МАТЕРІАЛЫ.

О СБОРАХЪ

ДЛЯ

УСТАНОВЛЕНІЯ СОДЕРЖАНІЯ ПОЛИЦІИ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ Н. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.

Вас. Остр., 3 линія, № 15.

—

1866.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ДЕПАРТАМЕНТЪ
ПОЛИЦІИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ.

Отдѣленіе 1.
Столъ 1.
10 мая 1865 г.
№ 1887.

Объ установленіи особыхъ сборовъ для усиленія содержанія полицій.

Изложеніе дѣла.

I. По Высочайше утвержденнымъ 25 декабря 1862 года штатамъ, содержаніе полицейскимъ чиновникамъ и канцеляріямъ назначено въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1. Уѣздная полиція.

А. Полицейское управленіе.

Исправнику	1,500 р.
Помощнику его	1,000 „
Секретарю	400 „
2-мъ столоначальникамъ и регистратору по 200 р.	600 „
На канцелярскія издержки	1,200 „

Б. Исполнительные чиновники:

Становымъ приставамъ по	900 р.
(Въ томъ числѣ 300 р. канцелярской суммы.)	
Городскимъ по	800 „
(Въ томъ числѣ 200 р. канцелярской суммы.)	
Помощникамъ ихъ по	400 „

Полицейскимъ надзирателямъ:

1-го разряда	550 „
(Въ томъ числѣ 150 р. канцелярской суммы.)	
2-го разряда	500 „
(Въ томъ числѣ 100 р. канцелярской суммы.)	

2. Городская полиція.

А. Полицейскія управленія.

1-го разряда:

Полиціймейстеру	1,500 р.
Помощнику его	1,000 „
Секретарю	600 „

2-го разряда:

Полиціймейстеру	1,200 „
Секретарю	500 „

3-го разряда:

Полиціймейстеру	1,000 „
Секретарю	400 „

На 69 канцелярій полицейскихъ управленій 88,550 р., а на одну среднимъ числомъ 1,283 р. 43 к.

Б. Исполнительные чиновники:

Приставу 1-го разряда	900 р.
„ 2-го „	800 „
„ 3-го „	700 „
Ихъ помощникамъ	400 „

Кромѣ того, содержаніе засѣдателей: дворянскихъ (285 р. 57¼ к.) и сельскихъ (57 р. 14¼ к.) оставлено въ существующемъ видѣ.

Общій итогъ расхода на все содержаніе полиціи, по новымъ штатамъ, составляетъ 4,247,998 р. 87¼ к.; въ эту сумму отпускается: изъ казны 1,126,736 р. 50 к., изъ городскихъ доходовъ 437,804 р. 78¾ к., изъ страховаго сбора 50 т. р., изъ разныхъ источниковъ 740 р. 4 к.; остальные 2,632,717 р. 54½ к. подлежатъ отпуску изъ государственнаго земскаго сбора и, въ случаѣ недостаточности онаго, заимообразно изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

По сравненію съ существовавшими прежде окладами, штатное содержаніе чиновъ полиціи по узаконенію 25 декабря 1862 г. вообще значительно увеличено, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не замѣтить, что личный составъ полицій въ бо́льшей части городовъ уменьшенъ и прекращена добавка содержанія, производившаяся чинамъ земской полиціи изъ особо назначеннаго Высочайшимъ Указомъ 8 іюля 1860 года, на усиленіе средствъ полицій въ 44 губерніяхъ, милліона рублей изъ государственныхъ земскихъ сборовъ, такъ какъ сумма эта поступила въ составъ общей вышепоказанной годовой издержки на содержаніе полицій.

II. Кромѣ окладнаго содержанія по штатамъ, въ городскихъ полиціяхъ С.-Петербургской и Московской (которыхъ впрочемъ не коснулись перемѣны, установленныя указомъ 25 декабря 1862 г.), для усиленія средствъ канцелярій полицейскихъ кварталовъ, установленъ особый, въ пользу сихъ канцелярій, сборъ съ различныхъ полицейскихъ актовъ (*). Сборъ этотъ учрежденъ въ С.-Петербургѣ по Высочайше утвержденному 31 марта 1858 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, и поводомъ къ учреж-

---

(*) Примѣчанія къ ст. 4101 и 4415 т. II, ч. I, Св. Зак. Общ. Губ. Учр. и приложеніе къ послѣднему, въ Продолж. 1863 года.

денію его было ходатайство С.-Петербургскаго Оберъ-Полицій-мейстера, представлявшаго, что при недостаточности штатныхъ окладовъ С.-Петербургской полиціи и при чрезвычайной неравномѣрности числа дѣлъ по кварталамъ, лучшимъ и справедливѣйшимъ средствомъ увеличенія содержанія квартальныхъ конторъ будетъ установленіе и обращеніе въ пользу сихъ конторъ сборовъ за различныя полицейскія дѣйствія.

Сборъ учрежденъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Предметы и размѣръ сбора:

За прописку паспортовъ:

а) дворянъ, почетныхъ гражданъ и купцовъ . . .	10 к.
б) мѣщанъ	5 „
в) разночинцевъ.	3 „
За прописку адресныхъ билетовъ	3 „

За засвидѣтельтвованіе:

а) повѣстокъ почтамта	5 „
б) подписей рукъ владѣльцевъ на выдаваемыхъ ими паспортахъ.	5 „
в) аттестатовъ на адресныхъ билетахъ	2 „
г) переходныхъ адресныхъ листковъ	1 „

За выдачу свидѣтельствъ:

а) на выѣздъ за границу.	25 „
б) на выѣздъ внутрь Россіи.	10 „
в) купцамъ на полученіе паспортовъ	25 „
г) на полученіе денегъ и документовъ изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ: съ дворянъ, почетныхъ гражданъ и купцовъ 1-й и 2-й гильдій . .	10 „

съ мѣщанъ . . . . . 5 р.

съ разночинцевъ . . . . . 3 „

За выдачу письменной справки . . . . . 2 „

При каждомъ денежномъ взысканіи, учиненномъ полиціею, и выдачѣ денегъ истцу, удерживать изъ суммы:

до 100 руб. . . . . 50 „

„ 300 руб. . . . . 1 р.

свыше 300 руб. . . . . 1 „ 50 „

Сверхъ сего, производится въ конторахъ квартальныхъ надзирателей продажа адресныхъ листковъ, взимая за каждый по . . . . . 1 „

2) Сбору сему не подвергаются нижніе военные чины.

3) Для сбора и расхода поступающихъ, на семъ основаніи, денегъ, предоставлено С.-Петербургскому Оберъ-Полиціймейстеру снабжать конторы квартальныхъ надзирателей надлежащими шнуровыми книгами.

4) Надзоръ за производствомъ и за распредѣленіемъ сбора, распоряженіе могущими оказаться остатками и окончательная ревизія отчетности по симъ сборамъ, возложены на С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера, подъ главнымъ наблюденіемъ Военнаго Генералъ-Губернатора.

и 5) Предоставлено С.-Петербургскому Военному Генералъ-Губернатору, если по указанію опыта окажется необходимымъ сдѣлать въ постановленныхъ правилахъ какія либо измѣненія, войти о томъ съ надлежащимъ въ свое время представленіемъ.

Вслѣдствіе ходатайства Московскаго Военнаго Генералъ-Губернатора, правила эти распространены и на Московскую

полицію, по Высочайше утвержденному 28 ноября 1860 года мнѣнію Государственнаго Совѣта.

Соображенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

По Высочайше утвержденнымъ 25 декабря 1862 г. штатамъ, прежнее содержаніе чиновъ полиціи увеличено было въ такой мѣрѣ, какъ это только представлялось возможнымъ, по имѣвшимся въ виду способамъ, такъ что содержаніе полицій, по штатамъ 25 декабря 1862 г., едва ли не составляетъ предѣла, далѣе котораго, не только въ настоящее время, но и на долго впредь, недоступно будетъ увеличеніе издержекъ на означенный предметъ изъ Государственнаго Казначейства, земскихъ сборовъ и городскихъ доходовъ.

Но увеличенные такимъ образомъ оклады содержанія полицій нельзя, *во-первыхъ*, считать вполнѣ достаточными, для того, чтобы вознаградить дѣятельную и вообще крайне тяжелую службу полицейскихъ чиновниковъ, тѣмъ болѣе, что число ихъ, вообще незначительное въ сравненіи съ массою занятій полицій, не только не могло быть увеличено по новымъ штатамъ, но даже вслѣдствіе представившейся необходимости, при высшихъ окладахъ содержанія, ограничить общій размѣръ издержекъ на полицію,—было нѣсколько сокращено, какъ упомянуто выше.

Во-вторыхъ, нельзя не принять въ соображеніе, что назначенные по штатамъ оклады содержанія полиціи, повсюду однообразные, весьма неравномѣрно соотвѣтствуютъ, какъ различной цѣнности жизненныхъ потребностей въ разныхъ мѣстностяхъ, такъ и количеству занятій полицейскихъ чиновниковъ. Эта неравномѣрность является очень рѣзкою, не только по разнымъ уѣздамъ и губерніямъ, но нерѣдко и въ одномъ городѣ. Не говоря уже о столицахъ, гдѣ письменное дѣлопроизводство полицейскихъ кварталовъ, при одинаковомъ штатѣ лицъ и со-

держаніи, разнится по частямъ города, въ весьма значительной степени,—въ другихъ большихъ городахъ полицейскія части, при одинаковыхъ средствахъ, представляютъ также значительное различіе въ объемѣ дѣлопроизводства, и въ особенности тоже замѣчается, относительно становъ одной губерніи и даже одного уѣзда.

Вслѣдствіе такой неравномѣрности распредѣленія частей городской и уѣздной полицій, которую невозможно даже устранить во многихъ случаяхъ, какъ по мѣстнымъ обстоятельствамъ, такъ и потому, что самая эта неравномѣрность измѣняется отъ времени до времени по разнымъ условіямъ,—одинъ полицейскій чиновникъ долженъ трудиться и издерживать на содержаніе канцеляріи значительно болѣе, нежели другой, а между тѣмъ отпускаемыя имъ отъ правительства на содержаніе суммы одинаковы. Этотъ усиленный трудъ и увеличенныя издержки всегда падаютъ на долю наиболѣе населенныхъ мѣстностей, гдѣ въ то же время, вообще, гораздо дороже и средства къ жизни.

Подобное необезпеченное положеніе одной изъ важнѣйшихъ частей государственнаго управленія, безъ сомнѣнія, должно быть по возможности устранено; но прямое и однообразное возвышеніе окладовъ полицій, недоступное уже по самому состоянію денежныхъ источниковъ, на которые падаетъ эта издержка, не имѣло бы, кромѣ того, и желаемыхъ послѣдствій, потому что не уничтожило бы неравномѣрнаго вознагражденія трудовъ и издержекъ полицейскихъ чиновниковъ.

Посему, наилучшимъ и наиболѣе сообразнымъ съ цѣлію способомъ усиленія содержанія полицій представляется установленіе опредѣленныхъ сборовъ, взимаемыхъ за различныя дѣйствія полиціи, съ частныхъ лицъ, въ пользу и по просьбамъ которыхъ эти дѣйствія совершаются. Подобные сборы допуска-

ются, въ разныхъ формахъ, въ нѣкоторыхъ законодательствахъ западной Европы; у насъ же начало пропорціональнаго вознагражденія за трудъ по исполненію служебныхъ обязанностей допущено по дѣламъ межевымъ и нотаріальнымъ (куртажъ); канцелярскіе сборы для усиленія содержанія полиціи установлены въ городскихъ полиціяхъ С.-Петербургской и Московской; наконецъ, въ консульскихъ канцеляріяхъ существуютъ сборы за свидѣтельства и прописку паспортовъ.

При ближайшемъ разсмотрѣніи предположенія объ учрежденіи сборовъ въ пользу полиціи за различныя дѣйствія ея, представляются нижеслѣдующія общія соображенія:

1. Разсматривая предположеніе *съ точки зрѣнія общихъ началъ законодательства*, должно признать, что полиція не можетъ быть вознаграждаема отъ частныхъ лицъ, за тѣ дѣйствія, которыя требуются отъ нея, въ силу интереса общественнаго и государственнаго, каковы напримѣръ: пресѣченіе нарушенія законовъ, надзоръ за благочиніемъ и порядкомъ, за исполненіемъ государственныхъ повинностей и т. п. Но тамъ, гдѣ дѣло касается исключительно личныхъ частныхъ интересовъ, и гдѣ полиція распоряженіемъ своимъ оказываетъ услугу этимъ интересамъ, возможно допустить, чтобы пользующееся такимъ распоряженіемъ, для своихъ личныхъ выгодъ, лицо обязано было сдѣлать нѣкоторое пожертвованіе, составляющее въ этомъ случаѣ плату за содѣйствіе, оказываемое общественнымъ учрежденіемъ частной пользѣ.

2. *Предполагаемый сборъ не* можетъ быть *обременителенъ*, во первыхъ потому, что размѣры его должны быть установлены самые умѣренные и, такъ сказать, нечувствительные для средствъ плательщиковъ; — во вторыхъ потому что сборъ долженъ взиматься бо́льшею частію при дѣйствіяхъ, которыя сами по себѣ свидѣ-

тельствуютъ о нѣкоторой состоятельности плательщика,—слѣдовательно сборъ будетъ падать, хотя и косвенно, на имущество, а не на лицо; наконецъ сборъ падаетъ на тѣхъ только лицъ, которыя пользуются, въ данномъ случаѣ, содѣйствіемъ полиціи для своихъ интересовъ,—слѣдовательно за дѣло платитъ тотъ, кто получаетъ отъ него выгоду.

3. *Поступленіе сбора* будетъ *въ прямомъ отношеніи съ объемомъ дѣлопроизводства* полиціи: тамъ, гдѣ полиція имѣетъ болѣе дѣла, самый сборъ будетъ значительнѣе. Это условіе даетъ возможность къ достаточно правильному распредѣленію поступающихъ сборовъ между полиціями, въ видахъ усиленія содержанія ихъ, соотвѣтственно ихъ трудамъ и издержкамъ.

4. *Взиманіе* предполагаемыхъ *сборовъ не требуетъ* никакихъ *расходовъ*, ни особыхъ распорядителей, ни контроля за успѣшнымъ поступленіемъ взносовъ, потому что сборъ принимается тѣмъ же полицейскимъ чиковникомъ, который исполняетъ оплачиваемое дѣйствіе, и который непосредственно заинтересованъ въ поступленіи сбора; недоимокъ сбора существовать не можетъ, потому что безъ уплаты сбора не совершается и оплачиваемый полицейскій актъ.

5. Такъ какъ обязанности полиціи и кругъ вѣдомства ея должны значительно измѣниться со введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ уставовъ судопроизводства, и притомъ составъ и содержаніе полицій установлены указомъ 25 декабря 1862 г. въ видѣ временной мѣры, то и предполагаемое усиленіе средствъ содержанія полиціи канцелярскими сборами должно имѣть также *значеніе временной мѣры*.

Главные представляющіеся къ разрѣшенію, при установленіи сихъ сборовъ, вопросы заключаются въ слѣдующемъ:

1. *Какія дѣйствія полиціи обложить сборомъ?*

Во первыхъ, должны быть обложены сборомъ всѣ тѣ дѣйствія и акты полиціи, съ которыхъ взимается уже пошлина, по правиламъ, существующимъ для С.-Петербургской и Московской полицій.

Во вторыхъ, кромѣ вошедшихъ въ эти правила дѣйствій и актовъ, есть много другихъ, возложенныхъ по закону на полицію и имѣющихъ тотъ же характеръ, т. е. служащихъ, по преимуществу, для интересовъ частныхъ лицъ; въ правила, установленныя для С.-Петербургской и Московской полицій, эти дѣйствія и акты не вошли, главнымъ образомъ, потому, что многія изъ нихъ не подлежатъ вѣдомству квартальныхъ надзирателей, для канцелярій которыхъ учрежденъ былъ сборъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

Главные виды полицейскихъ актовъ, которые, за симъ, могутъ быть обложены сборомъ, суть слѣдующіе:

1) Прописка паспортовъ и видовъ, выдача отсрочекъ и свидѣтельствъ на полученіе паспортовъ и подороженъ, засвидѣтельствованія о личности и удостовѣренія подписей.

2) Выдача удостовѣреній о положеніи и принадлежности имуществъ, а также свидѣтельствъ на распоряженіе имуществами и на нѣкоторыя промышленныя предпріятія.

3) Удостовѣренія о различныхъ событіяхъ и выдача разнаго рода справокъ и мѣстныхъ свѣдѣній, удостовѣряемыхъ полиціею,

и 4) Вводы во владѣніе недвижимыми имуществами, и дѣйствія полиціи по охраненію имуществъ и мѣрамъ гражданскихъ взысканій.

Проектъ подробнаго росписанія актовъ и дѣйствій полиціи, могущихъ быть обложенными сборами, при семъ прилагается, подъ лит. А.

Изъятія отъ сборовъ могутъ быть допущены: *во первыхъ*, для нижнихъ воинскихъ чиновъ и семействъ ихъ, какъ это принято въ правилахъ, существующихъ для С.-Петербургской и Московской полицій; *во вторыхъ*, для всѣхъ свидѣтельствъ и удостовѣреній: о поведеніи, благонадежности, недостаточномъ состояніи, и вообще выдаваемыхъ на полученіе пенсій и пособій, такъ какъ въ первомъ случаѣ, дѣйствіе полиціи не распорядительное, а она постановляетъ заключеніе свое о нравственныхъ качествахъ лица и свидѣтельствуетъ объ образѣ его жизни, а въ послѣднемъ—взысканіе сбора съ свидѣтельствъ о недостаточномъ состояніи противорѣчило бы самой цѣли подобныхъ актовъ.

II. *Въ какомъ размѣрѣ должны быть установлены сборы?*

Общимъ руководствомъ къ установленію размѣра сборовъ должна быть, какъ уже выше сказано, возможная умѣренность ихъ, такъ чтобы они, ни въ какомъ случаѣ, не могли затруднять или отягощать плательщиковъ.

Затѣмъ, должно быть принято въ соображеніе: количество работы, требующейся для того или другаго полицейскаго акта; степень выгодъ, доставляемыхъ тѣмъ или другимъ дѣйствіемъ полиціи частному лицу, и цѣнность имущества, къ которому непосредственно относится то или другое дѣйствіе.

Въ этихъ соображеніяхъ, первые четыре разряда вышеисчисленныхъ актовъ и дѣйствій полиціи должны подлежать сбо-

рамъ опредѣленнаго и неизмѣннаго размѣра, потому что во всѣхъ этихъ разрядахъ количество требующейся, для того или другаго дѣла, работы, степень пользы, приносимой содѣйствіемъ полиціи частному лицу, и цѣнность имуществъ, къ которымъ относится это содѣйствіе, не находятся въ постоянно правильномъ между собою отношеніи; слѣдовательно и опредѣленная процентная пошлина въ сихъ случаяхъ не была бы возможна.

Въ послѣднемъ же разрядѣ, степень выгоды, доставляемой содѣйствіемъ полиціи частнымъ лицамъ, находится въ болѣе постоянномъ отношеніи къ цѣнности имуществъ, и самое количество требующагося отъ полиціи труда зависитъ, бо́льшею частію, отъ объема и значительности имуществъ. Въ этомъ разрядѣ возможно назначить сборъ процентный.

При опредѣленіи наименьшаго размѣра постояннаго полицейскаго сбора, прежде всего, представляется на видъ размѣръ, принятый по правиламъ для С.-Петербургской и Московской полицій. Наименьшія пошлины взыскиваются, по этимъ правиламъ, за засвидѣтельствованіе: переходныхъ адресныхъ листковъ, (1 к.), аттестатовъ на адресныхъ билетахъ (2 к.), за выдачу письменныхъ справокъ (2 к.), за прописку адресныхъ билетовъ и паспортовъ (3 и 5 к.), за удостовѣреніе подписей и личности (3 и 5 к.). Размѣры эти, установленные назадъ тому почти семь лѣтъ, при нынѣшнемъ положеніи денежнаго курса и существующихъ цѣнахъ, оказываются слишкомъ малыми; излишнее же пониженіе сбора должно повести къ несостоятельности въ достиженіи главной его цѣли, а именно: воспособленія средствами сбора нуждамъ полиціи. — Посему, при установленіи размѣра сборовъ въ представляемомъ проектѣ росписанія приняты на видъ нижеслѣдующія соображенія:

Наименьшимъ размѣромъ сбора должны быть вообще об-

ложены тѣ случаи содѣйствія полиціи, которые могутъ касаться до лицъ съ небольшими средствами, и въ которыхъ содѣйствіе полиціи требуется, не по одному желанію или интересу частнаго лица, но и по самому постановленію закона. Сюда относятся преимущественно акты и дѣйствія полиціи, внесенные въ I и III разряды росписанія, а именно: прописка и отсрочка паспортовъ, выдача свидѣтельствъ на полученіе паспортовъ, засвидѣтельствованіе личности и подписей, выдача свидѣтельствъ о разныхъ событіяхъ и справокъ или удостовѣреній, извлеченныхъ изъ мѣстныхъ свѣдѣній.

Наименьшій размѣръ сбора въ этихъ двухъ разрядахъ росписанія предназначенъ въ 5 к. для прописки видовъ и засвидѣтельствованія личности и подписей людей низшихъ сословій; а наибо́льшій размѣръ, въ 2 и 1 руб., полагается для выдачи свидѣтельствъ на заграничные паспорты, такъ какъ лица, совершающія поѣздки за границу, пользуются вообще бо́льшими противъ другихъ денежными способами; прочія, затѣмъ, статьи I и III разрядовъ росписанія облагаются 10, 15 и 25 коп. сборомъ.

Акты и удостовѣренія полиціи, помѣщенные во II разрядѣ росписанія, относятся преимущественно къ торговымъ, промышленнымъ и вообще имущественнымъ предпріятіямъ частныхъ лицъ; наибольшимъ размѣромъ сбора въ этомъ разрядѣ росписанія,—въ 1 руб., предполагается обложить: свидѣтельства на принадлежность издѣлій, отправляемыхъ за границу,—на принадлежность селитряныхъ заводовъ, лѣса и лѣсныхъ издѣлій,—и объявленія о разныхъ публичныхъ представленіяхъ, собраніяхъ и зрѣлищахъ,—такъ какъ во всѣхъ этихъ случаяхъ подлежатъ обложенію сборами лица, по преимуществу, зажиточныя. За тѣмъ, прочія статьи сего разряда росписанія, по мѣрѣ иму-

щественнаго ихъ значенія для лицъ, подвергающихся сборамъ, полагается обложить 25 и 50 к. сборами.

Дѣйствія и распоряженія полиціи, относительно движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ частныхъ лицъ, изложенныя въ IV разрядѣ росписанія, предположено обложить % сборомъ по стоимости имуществъ. Высшій размѣръ сего сбора въ 1% полагается за опись, присмотръ и продажу движимыхъ имуществъ, собственно потому, что суммы сбора по сей статьѣ незначительны, и слѣдственно, не обременяя плательщиковъ, только при достаточномъ % составятъ вознагражденіе для полиціи; выдача взысканныхъ полиціею денегъ облагается ½% сборомъ, какъ потому, что это выгоднѣйшее для частнаго лица дѣйствіе полиціи, такъ и въ видахъ поощренія полицій къ успѣшнѣйшему ходу долговыхъ дѣлъ; притомъ, взысканный по этой статьѣ сборъ въ пользу полиціи долженъ быть отчисленъ отъ итога уплатъ должника, и обращенъ на дальнѣйшую его отвѣтственность, безспорнымъ порядкомъ, какъ не уплаченная часть долга заимодавцу,—сообразно тому, какъ обращается на счетъ должника и сборъ за опись продаваемаго за долги имущества; изъ пересылаемыхъ полиціею суммъ облагаются ⅕% сборомъ только тѣ, которыя не были взысканы мѣрами полиціи, и въ доставленіи которыхъ чрезъ полицію частныя лица, какъ должно полагать, находятъ, по мѣстнымъ условіямъ, выгоднѣйшій способъ перевода принадлежащихъ имъ денежныхъ суммъ; опись недвижимыхъ имуществъ, какъ дѣйствіе полиціи, требующее наибольшаго труда и времени, предполагается обложить ⅕% съ той цѣны, которая установлена будетъ для имѣнія самою описью и оцѣнкою съ тѣмъ, что если цѣна эта окажется при торгахъ излишне высокою, то сборъ исчисляется съ

покупной суммы (*); наконецъ, за вводъ во владѣніе полагается взыскивать вдвое меньшій сборъ, и именно $^1/_{10}\%$ съ цѣны имѣнія, и такъ какъ дѣйствія полиціи при вводѣ во владѣніе гораздо менѣе сложны, то предѣломъ сбора положены 100 р., хотя бы имѣніе стоило и свыше 100,000 р.

III. *О порядкѣ взиманія сборовъ.*

Всѣ предназначаемые полицейскіе сборы должны быть, вообще, взимаемы въ уѣздныхъ и городскихъ полицейскихъ управленіяхъ, станахъ и частяхъ полицій, при самой выдачѣ просителямъ паспортовъ, свидѣтельствъ, удостовѣреній, актовъ и денежныхъ суммъ. Изъ сего общаго правила представляются нижеслѣдующія изъятія: 1) сборъ съ удостовѣреній о дѣйствительномъ положеніи имуществъ, поступающихъ въ залогъ, будетъ взыскиваться при выдачѣ судебными мѣстами свидѣтельствъ на залогъ, такъ какъ удостовѣренія эти отсылаются въ Гражданскія Палаты для включенія въ выдаваемыя ими свидѣтельства. 2) Сборъ за опись недвижимыхъ имуществъ, исчисляемый по оцѣнкѣ той описи, по которой имѣніе назначено въ продажу, долженъ быть удерживаемъ изъ покупной суммы,—или изъ денегъ, внесенныхъ въ уплату долговъ, съ пріостановленіемъ продажи, преимущественно предъ всѣми другими казенными и частными взысканіями. Если продажа не

(*) При продажѣ имѣнія выше оцѣнки, сборъ не возвышается соотвѣтственно покупной суммѣ, съ тою цѣлью, чтобы поощрить составленіе описей и оцѣнокъ продаваемыхъ имуществъ съ возможно бо́льшею точностію и близостью къ дѣйствительному положенію и стоимости сихъ имуществъ.

состоится по неявкѣ желающихъ къ торгамъ, то сборъ за опись взыскивается немедленно изъ доходовъ имѣнія. За симъ, если опись имѣнія будетъ повторена, по независящимъ отъ полиціи обстоятельствамъ, какъ напримѣръ: по требованіямъ владѣльца и заимодавцевъ его, вслѣдствіе измѣнившагося положеніе имѣнія, — и въ другихъ случаяхъ, по распоряженіямъ правительственныхъ или судебныхъ мѣстъ, то сборъ за новое составленіе описи взимается вторично. Наконецъ, если имѣніе будетъ продано ниже оцѣнки, то сборъ исчисляется не съ оцѣночной цѣны имѣнія, а съ покупной суммы. 3) Сборъ за опись, сохраненіе подъ полицейскимъ присмотромъ и продажу движимыхъ имуществъ взыскивается немедленно съ оцѣночной суммы при изъятіи движимостей отъ описи и полицейскаго присмотра; если же онѣ подвергнутся публичной продажѣ, то съ покупной суммы. 4) Сборъ съ взысканныхъ и пересылаемыхъ полиціями суммъ вычитается изъ выдаваемыхъ получателямъ суммъ; но если пересылаемая сумма взыскана была мѣрами полиціи, то подлежитъ только сбору, за взысканіе ея, въ той полиціи, которою произведено взысканіе. Вообще при взысканіи на изложенныхъ основаніяхъ полицейскихъ сборовъ, не должно быть допускаемо въ поступленіи ихъ никакихъ отсрочекъ и недоимокъ.

IV. *О распредѣленіи поступившихъ сборовъ.*

Взысканные сборы должны поступать въ пользу тѣхъ самыхъ полицій, чинами которыхъ исполнены обложенныя сборами дѣйствія и взысканы самые сборы. Суммы сбора, не превышающія полумѣсячнаго содержанія городскихъ и уѣздныхъ полицій, включая сюда жалованье, столовы деньги и канце-

лярскія расходныя суммы, должны быть распредѣляемы ежемѣсячно, по постановленіямъ полицейскихъ управленій, между всѣми чинами полицій города и уѣзда, (*) съ выдачею получающимъ штатное содержаніе въ добавокъ къ сему содержанію, а получающимъ наемную плату въ добавокъ къ сей платѣ, въ количествѣ, соразмѣрномъ производимымъ окладамъ: штатнаго содержанія и наемной платы; остальная же соразмѣрная часть сборовъ причисляется къ канцелярскимъ суммамъ и можетъ быть употребляема, по постановленіямъ полицій, на канцелярскіе расходы и пособія нижнимъ полицейскимъ чинамъ тѣхъ полицій; суммы сбора, превышающія упомянутое полумѣсячное, но не свыше мѣсячнаго содержанія полицій, отсылаются въ уѣздное казначейство и числятся въ вѣдѣніи губернскаго начальства для раздачи лучшимъ и наиболѣе нуждающимся чинамъ полицій въ губерніи, и для воспособленія канцелярскимъ средствамъ и нижнимъ чинамъ полицій губерніи, тамъ, гдѣ въ этомъ представится необходимость. Если сборъ въ теченіе мѣсяца превыситъ мѣсячное штатное содержаніе, то весь избытокъ перечисляется, для обращенія въ раздѣлъ той же полиціи на послѣдующій мѣсяцъ, и т. д. Излишекъ отъ годичной суммы сбора поступаетъ въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и употребляется, по усмотрѣнію Министерства, на нужды полицій, не ограничиваясь мѣстностью и губерніею, въ которыхъ сборы произведены.

(*) Въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ имѣется отдѣльная отъ уѣздной городская полиція, суммы сбора поступаютъ и распредѣляются особо по городскому и по уѣздному полицейскимъ управленіямъ.

V. *Объ отчетности и надзорѣ за правильнымъ поступленіемъ и расходованіемъ сборовъ.*

Суммы полицейскихъ сборовъ принимаются въ полицейскихъ управленіяхъ однимъ изъ членовъ управленія, а въ прочихъ частяхъ полиціи самими полицейскими чиновниками, совершающими дѣйствія и акты, приносящіе сборъ. Онѣ должны быть записываемы въ особыя шнуровыя книги съ росписками плательщиковъ, а въ случаѣ неграмотности ихъ,—другихъ лицъ по ихъ просьбамъ, или же самого чиновника, получающаго сборъ, если сторонніхъ лицъ не будетъ при уплатѣ сбора. Къ акту, оплаченному сборомъ, прикладывается, вмѣсто сургучной печати, черное или цвѣтное клеймо печати полицейскаго мѣста или лица, и дѣлается на актѣ надпись, что взыскано столько-то, за такое-то дѣйствіе полиціи, по такой то статьѣ росписанія; наконецъ, выставляется число и № статьи книги, подъ которымъ внесена въ нее взысканная сумма. Книги эти заготовляются на счетъ суммъ самыхъ сборовъ въ губернскихъ типографіяхъ, разсылаются за скрѣпою и печатью губернскихъ правленій въ городскія и уѣздныя полицейскія управленія, городскимъ и становымъ приставамъ и полицейскимъ надзирателямъ, и должны быть ежемѣсячно свидѣтельствуемы въ городскихъ и уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ по общеустановленному для приходо-расходныхъ книгъ порядку, съ объясненіемъ въ составляемыхъ о семъ журналахъ, какъ о послѣдствіяхъ освидѣтельствованія, такъ и объ отсылкѣ излишка сбора въ казначейство на храненіе. Если становые пристава не успѣютъ прибывать съ шнуровыми книгами въ городъ ежемѣсячно, то должны представлять эти книги на ревизію въ полицейское управленіе каждые два мѣсяца, но свѣдѣнія о количествѣ по-

ступившей суммы представляютъ ежемѣсячно, для надлежащаго разсчета, при раздѣлѣ сбора. Полиціи представляютъ начальнику губерніи третные, а послѣдніе — Министерству Внутреннихъ Дѣлъ годовые отчеты о поступленіи и расходованіи суммъ полицейскихъ сборовъ.

Первоначальное представленіе, объ установленіи полицейскихъ сборовъ, вносимо было Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ въ 1863 г. Государственный Секретарь, въ отношеніи отъ 9 января 1864 г., сообщилъ, что Его Императорское Величество, одобривъ мысль объ установленіи сбора съ частныхъ людей за дѣйствія на ихъ пользу полиціи, Высочайше соизволилъ повелѣть: подвергнуть ближайшему обсужденію, какъ предметы, на которые долженъ упадать этотъ сборъ, такъ и самый размѣръ онаго.—Въ исполненіе сей Высочайшей воли, настоящее представленіе о полицейскихъ сборахъ соображено было Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ съ ближайшими мѣстными свѣдѣніями и мнѣніями, полученными отъ Олонецкаго, Орловскаго, Пензенскаго, Псковскаго, Смоленскаго, Тамбовскаго, Тверскаго, Тульскаго и Харьковскаго губернаторовъ.

На основаніи полученныхъ этимъ путемъ свѣдѣній и вышеизложенныхъ соображеній, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ: для усиленія содержанія полицейскихъ управленій и канцелярій, принять нижеслѣдующія временныя мѣры:

1. Установить, въ пользу полицій, сборъ съ различныхъ полицейскихъ дѣйствій и актовъ, значащихся въ представляе-

момъ проектѣ росписанія, въ размѣрѣ симъ росписаніемъ опредѣленномъ, и съ изъятіями въ ономъ означенными.

2. Въ порядкѣ взиманія, распредѣленія сихъ сборовъ и отчетности въ нихъ, руководствоваться изложенными въ настоящемъ представленіи основаніями и правилами.

3. Независимо отъ обнародованія постановленій о полицейскихъ сборахъ, установленнымъ въ законахъ порядкомъ, печатныя росписанія сихъ сборовъ, а также правила о порядкѣ взиманія ихъ и записки въ шнуровыя книги полицій, выставить, для общаго свѣдѣнія, въ рамкахъ, подъ стекломъ, во всѣхъ полицейскихъ управленіяхъ и частяхъ полицій, гдѣ будутъ производиться эти сборы.

4. Суммы полицейскихъ сборовъ не подвергать никакимъ рѣшительно вычетамъ, ни при выдачѣ ихъ полицейскимъ чиновникамъ въ добавокъ къ штатному содержанію, ни при раздачахъ въ видѣ пособій.

5. Относительно распространенія на столичныя полиціи предметовъ и размѣра сборовъ, по представляемому росписанію, по утвержденіи онаго, предоставить С. Петербургскому и Московскому Военнымъ Генералъ-Губернаторамъ войти съ особыми представленіями,

и 6. Всякое измѣненіе въ предметахъ росписанія полицейскихъ сборовъ, размѣрѣ ихъ и порядкѣ распредѣленія, допускать не иначе, какъ по разсмотрѣніи предполагаемыхъ перемѣнъ въ законодательномъ порядкѣ, въ которомъ утверждены будутъ эти правила;—правила же о порядкѣ взиманія сборовъ и отчетности въ нихъ предоставить пояснять и видоизмѣнять, по требованію обстоятельствъ и разныхъ мѣстныхъ условій,—Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи, въ надлежащихъ

случаяхъ, съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

Составленный въ изложенномъ содержаніи проектъ новаго представленія въ Государственный Совѣтъ, объ установленіи особыхъ сборовъ для усиленія средствъ полиціи, сообщаемъ былъ, согласно Высочайшаго повелѣнія 28 января 1862 г., на предварительное заключеніе Управляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

Отзывъ Управляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

Статсъ-Секретарь князь Урусовъ, въ отношеніи отъ 30-го минувшаго марта, съ возвращеніемъ сего проекта, изъяснилъ слѣдующее: разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая на видъ, что Его Императорское Величество, одобривъ мысль объ установленіи сбора съ частныхъ людей за дѣйствія полиціи на ихъ пользу, Высочайше соизволилъ повелѣть подвергнуть ближайшему обсужденію предметы, на которые долженъ упадать этотъ сборъ и самый размѣръ онаго, Статсъ-Секретарь князь Урусовъ находитъ, что нѣкоторыя изъ означенныхъ, въ составленномъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ росписаніи, сборовъ по дѣламъ, къ вѣдомству полиціи принадлежащимъ, обложены слишкомъ высокою платою. Такое, слишкомъ большое, по мнѣнію Статсъ-Секретаря князя Урусова, возвышеніе сборовъ за различныя дѣйствія полиціи могло бы, обратясь въ превышающее уже мѣру отягощеніе лицъ, вынужденныхъ прибѣгать къ ея содѣйствію, съ тѣмъ вмѣстѣ часто и во многомъ парализировать ея пользу. Для устраненія сего, Статсъ-Секретарь князь Урусовъ полагаетъ нѣкоторые изъ показанныхъ въ упомянутомъ росписаніи сборовъ уменьшить слѣдующимъ образомъ:

а) За прописку паспортовъ и видовъ (росп. отд. I., п. 1) вмѣсто предположенныхъ въ росписаніи 10 и 5 копѣекъ съ

каждаго лица, въ паспортѣ или видѣ означеннаго, установить, по примѣру обѣихъ столицъ (Св. Зак. Т. II ч. 1, Общ. Губ. Учр., прилож. къ примѣч. ст. 4,415 и примѣч. 1-е ст. 4,101, въ продолж. 1863 г.), плату *въ 10 и 5 коп. съ каждаго паспорта или вида.* Сборъ за прописку паспортовъ въ томъ видѣ, какъ онъ предположенъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, былъ бы, по отзыву Статсъ-Секретаря князя Урусова, весьма значителенъ и обременителенъ для лицъ, обязанныхъ вносить оный, и въ особенности онъ былъ бы крайне тягостенъ *для бѣдныхъ многосемейныхъ людей*, если принять въ соображеніе, что за каждую прописку паспорта или вида предполагается брать по 10 и по 5 коп. съ каждаго лица, въ паспортѣ или видѣ означеннаго, и что этотъ сборъ плательщикъ будетъ обязанъ вносить не единожды, а каждый разъ, когда ему должно будетъ обратиться для прописки вида въ полицію.

б) За выдачу отсрочекъ, временныхъ видовъ и отсрочекъ на проѣзды (росп. отд. I, п. 2), равнымъ образомъ, взыскивать сборъ, въ опредѣленномъ въ росписаніи размѣрѣ, не съ каждаго лица, въ отсрочкѣ, видѣ и свидѣтельствѣ показаннаго, а лишь съ каждой отсрочки, вида и свидѣтельства.

в) За засвидѣтельствованіе личности и подлинности подписи во всѣхъ случаяхъ (росп. отд. 1, п. 5), по примѣру обѣихъ столицъ, взыскивать по 10 коп. съ дворянъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ и иностранцевъ, и по 5 коп. съ лицъ прочихъ сословій, съ каждаго засвидѣтельствованія, а не съ каждаго лица и подписи въ свидѣтельствуемыхъ актахъ, — какъ сіе предположено въ росписаніи.

г) За выдачу свидѣтельства о небытности подъ судомъ принимающимся въ рекруты (роспис. отд. I, п. 6), вмѣсто пред-

положенныхъ въ росписаніи 25 коп., установить плату въ 15 к., — какъ сіе было предположено въ первоначальномъ представленіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по настоящему дѣлу, которое было вносимо въ Государственный Совѣтъ въ 1863 году.

д) За опись недвижимыхъ имуществъ по взысканіямъ казеннымъ и частнымъ (росп. отд. IV, п. 23), вмѣсто предположенной въ росписаніи $^1/_5\%$ съ объявленной къ торгамъ оцѣночной, и при продажѣ ниже оцѣнки, съ покупной суммы, — назначить $^1/_{10}\%$ съ таковой суммы, также подобно тому, какъ сіе было предположено въ первоначальномъ представленіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по настоящему предмету.

е) За опись, взятіе въ полицейскій присмотръ по разнымъ случаямъ и продажу движимыхъ имуществъ (росп. Отд. IV, п. 25) установить, въ пользу полиціи, $^1/_2\%$ сборъ съ оцѣночной суммы, а за проданныя имущества—съ покупной суммы.

ж) За выдачу взысканныхъ полиціею денегъ частнымъ лицамъ и обществамъ, за исключеніемъ вексельныхъ взысканій (росп. отд. IV, п. 26), назначить въ пользу полиціи: съ суммъ до 25 руб. включительно —5 коп. съ суммъ до 50 руб. — 10 коп., съ суммъ до 100 руб.—20 коп., и свыше сего, — $^1/_4\%$ съ выдаваемой суммы,—въ томъ уваженіи, что сборъ за подобныя дѣйствія полиціи, въ томъ размѣрѣ, какъ онъ предположенъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, былъ бы слишкомъ обременителенъ для лицъ, которыя въ семъ случаѣ будутъ обязаны прибѣгать къ ея содѣйствію,

и з) Въ сихъ же видахъ, за выдачу пересылаемыхъ чрезъ полицію суммъ (роспис. отд. IV, п. 27) назначить: съ суммъ до 25 руб. включительно 3 коп., съ суммъ до 50 руб.—5 к., съ суммъ до 100 руб.—10 коп., и свыше сего — $^1/_8\%$ съ выдаваемой суммы.

Кромѣ сего, Статсъ-Секретарь князь Урусовъ замѣтилъ:

1) Что въ пунктѣ 15-мъ росписанія, при разрѣшеніяхъ на напечатаніе объявленій о лотереяхъ, маскарадахъ и т. п., установленъ размѣръ платы: „*съ каждаго объявленія*;“ но такъ какъ редакція эта даетъ нѣкоторый поводъ къ объясненію, объ установленіи означенной платы съ каждаго печатнаго экземпляра объявленія, то по сему соотвѣтственнѣе было бы замѣнить слова: „съ объявленія,“ — словами: „съ каждаго разрѣшенія.“

2) Что вмѣсто краткаго объясненія, въ пунктѣ 2-мъ заключенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, о томъ, что въ порядкѣ взиманія, распредѣленія полицейскихъ сборовъ и отчетности въ нихъ, надлежитъ руководствоваться изложенными въ представленіи Министерства правилами,—слѣдовало бы подробно изложить означенныя правила въ самомъ заключеніи Министерства;

3) Что для болѣе точнаго изложенія пункта 3-го заключенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, о томъ, что печатные экземпляры росписанія полицейскихъ сборовъ и правилъ о порядкѣ взиманія ихъ выставляются во всѣхъ полицейскихъ управленіяхъ и частяхъ полицій,—слѣдовало бы добавить, что экземпляры этого росписанія и правилъ выставляются и въ *становыхъ квартирахъ*

и 4) Что наконецъ, представлялось бы необходимымъ постановить въ заключеніи по настоящему дѣлу, что установляемые нынѣ въ пользу полицій сборы составляютъ *спеціальныя средства* Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Соображенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ по отзыву Управляющаго II Отдѣленіемъ Соб-

На замѣчанія Статсъ-Секретаря князя Урусова, относительно размѣра полицейскихъ сборовъ по нѣкоторымъ статьямъ предположеннаго росписанія оныхъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ долгомъ считаетъ объяснить нижеслѣдующее:

ственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

1) Статсъ-Секретарь князь Урусовъ полагаетъ: за прописку паспортовъ и видовъ, по примѣру обѣихъ столицъ, взимать сборъ по 10 и по 5 коп. съ паспорта или вида, а не съ каждаго лица, въ паспортѣ и видѣ означеннаго, находя сей послѣдній размѣръ сбора слишкомъ обременительнымъ, въ особенности для бѣдныхъ многосемейныхъ людей, тѣмъ болѣе, что сборъ этотъ будетъ неодновременнымъ, а повторяться при каждой прописке вида въ полиціи.

Предположенный въ настоящемъ представленіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ сборъ въ пользу полицій за прописку паспортовъ и видовъ: съ дворянъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ и иностранцевъ по 10 коп., а съ лицъ прочихъ сословій по 5 коп., уменьшенъ, въ общемъ размѣрѣ онаго, противъ предназначавшагося, въ представленіи Министерства, внесенномъ въ Государственный Совѣтъ въ 1863 году, сбора по сему же предмету, въ размѣрѣ: съ дворянъ, почетныхъ гражданъ и купцовъ по 15 коп., а съ лицъ прочихъ сословій по 10 коп. съ каждаго паспорта и вида. При этомъ уменьшеніи общаго размѣра сбора за прописку паспортовъ и видовъ, Министерство имѣло въ виду *облегчить* въ означенномъ сборѣ именно лицъ *менѣе состоятельныхъ* сословій. Хотя, въ настоящемъ представленіи Министерства предполагается взимать сборъ, въ упомянутомъ размѣрѣ 10 и 5 коп., не съ паспорта или вида, а съ каждаго лица въ оныхъ означеннаго, но увеличеніе сбора на этомъ послѣднемъ основаніи будетъ безъ сомнѣнія упадать на долю болѣе состоятельныхъ плательщиковъ перваго разряда, ибо промышленные и рабочіе люди низшихъ сословій передвигаются по городамъ почти всегда одинокіе. Такимъ образомъ, это самое предположенное Министерствомъ условіе для взиманія сбора за прописку паспортовъ и видовъ

должно служить къ установленію возможно уравнительнаго значенія сего сбора для лицъ болѣе или менѣе состоятельныхъ; съ устраненіемъ же этого условія, размѣръ сбора за прописку паспортовъ и видовъ лицъ перваго разряда сдѣлался бы для нихъ, такъ сказать, болѣе льготнымъ, а потому, по справедливости, подлежалъ бы еще бо̀льшему безусловному возвышенію онаго, противъ размѣра сего сбора, предположеннаго для лицъ менѣе состоятельныхъ сословій.

Притомъ, нельзя не замѣтить, что установленіе сбора за прописку видовъ не съ каждаго вида, а съ каждаго лица, въ видѣ означеннаго, соотвѣтствуетъ и общимъ основаніямъ учрежденія сборовъ въ пользу полицій, ибо труды и заботы полицій находятся въ прямомъ отношеніи съ умноженіемъ мѣстнаго населенія, не по числу видовъ, а по числу лицъ, прибывшихъ, по симъ видамъ, на жительство въ вѣдомство данной полиціи. Наконецъ, росписаніе полицейскихъ сборовъ, введенное въ столицахъ въ 1858 году, не можетъ служить, въ настоящемъ случаѣ, примѣромъ,—какъ по заявленнымъ уже выше, въ представленіи Министерства, причинамъ, а именно: общему возвышенію цѣнъ со времени введенія въ дѣйствіе этого росписанія, и несостоятельности вообще слишкомъ пониженныхъ полицейскихъ сборовъ въ достиженіи главной ихъ цѣли—воспособленія нуждамъ полицій,—такъ и потому, что представляемый проектъ росписанія полицейскихъ сборовъ не относится до столицъ, въ которыхъ установленіе означенныхъ сборовъ можетъ подлежать нѣсколько измѣненнымъ условіямъ, вслѣдствіе чего и предположено Министерствомъ: о распространеніи на столичныя полиціи настоящаго росписанія полицейскихъ сборовъ, по утвержденіи его, предоставить С.-Петербургскому и Московскому Военнымъ Генералъ-Губернаторамъ войти впослѣдствіи съ особыми пред-

ставленіями.—По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ бы: предположенный въ 1-й статьѣ представляемаго проекта росписанія полицейскихъ сборовъ размѣръ сбора за прописку паспортовъ и видовъ оставить безъ всякаго измѣненія.

2) Статсъ-Секретарь князь Урусовъ полагаетъ, равнымъ образомъ: сборъ за выдачу отсрочекъ, временныхъ видовъ и свидѣтельствъ на проѣздъ, по ст. 2-й росписанія, и сборъ за засвидѣтельствованіе личности и подлинности подписи по ст. 5-й росписанія, взыскивать, въ предположенномъ размѣрѣ 10 и 5 к., исчисляя не съ каждаго лица, въ отсрочкѣ, видѣ и свидѣтельствѣ значащагося, и не съ каждаго лица и подписи въ свидѣтельствуемыхъ актахъ, а лишь съ каждой отсрочки, вида и свидѣтельства, и съ каждаго засвидѣтельствованія личности и подлинности подписи.

Общій размѣръ сбора по этимъ двумъ статьямъ росписанія, въ настоящемъ представленіи Министерства, также значительно пониженъ для лицъ низшихъ сословій, противъ предназначавшагося въ росписаніи, внесенномъ въ Государственный Совѣтъ въ 1863 году, размѣра сбора по симъ же предметамъ въ количествѣ 10 коп. съ каждаго акта и засвидѣтельствованія, безъ различія лицъ, подлежащихъ сбору.—Такъ какъ отсрочки замѣняютъ на опредѣленный срокъ основные паспорты для лицъ низшихъ сословій, а временные виды и свидѣтельства на проѣздъ составляютъ допускаемыя закономъ видоизмѣненія основныхъ видовъ преимущественно для лицъ высшихъ сословій, то по сему и по причинамъ, подробно изложеннымъ выше, въ первой статьѣ настоящихъ соображеній, размѣръ сбора въ пользу полицій при выдачѣ отсрочекъ, временныхъ видовъ и свидѣтельствъ на проѣздъ, установленъ, въ представляемомъ проек-

тѣ росписанія полицейскихъ сборовъ, на совершенно одинаковыхъ условіяхъ съ размѣромъ сбора за прописку паспортовъ и видовъ. Такимъ же образомъ, и сборъ за засвидѣтельствованіе личности и подлинности подписи предположенъ Министерствомъ въ одинаковомъ размѣрѣ съ сборомъ за прописку паспортовъ и видовъ, ибо требуемое въ сихъ случаяхъ засвидѣтельствованіе есть такое же дѣйствіе полиціи, относительно удостовѣренія о личности въ отдѣльномъ данномъ случаѣ, какъ и при прописке паспортовъ и видовъ. На семъ послѣднемъ основаніи, размѣръ сбора за засвидѣтельствованіе личности и подлинности подписи долженъ увеличиваться соразмѣрно числу лицъ, о которыхъ свидѣтельствуетъ полиція въ данномъ актѣ, ибо каждое лицо оплачиваетъ означенный сборъ за себя отдѣльно; но какъ нѣкоторые акты, въ которыхъ подписи свидѣтельствуются полиціею, могутъ быть подписываемы весьма многими лицами, то, въ устраненіе излишней значительности этого сбора, высшій размѣръ онаго предположено Министерствомъ ограничить 3 руб., какъ среднею мѣрою подобнаго сбора при исчисленіи на принятыхъ въ росписаніи основаніяхъ. По изложеннымъ доводамъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ бы: означенные въ 3-й и 5-й статьяхъ представляемаго проекта росписанія полицейскихъ сборовъ размѣры сбора за выдачу отсрочекъ, временныхъ видовъ и свидѣтельствъ на проѣздъ, и за засвидѣтельствованіе личности и подлинности подписи въ разныхъ случаяхъ, оставить также безъ измѣненія.

3) Статсъ-Секретарь князь Урусовъ предполагаетъ установить сборъ за выдачу свидѣтельствъ о небытности подъ судомъ нанивающагося въ рекруты, въ размѣрѣ 15 к. съ свидѣтельства, согласно росписанію, внесенному въ Государственный Совѣтъ въ 1863 году; но, по мнѣнію Министра Внутрен-

нихъ Дѣлъ, предназначаемый Министерствомъ размѣръ сего сбора въ количествѣ 25 к. съ свидѣтельства (ст. 6 роспис.), не можетъ быть признанъ особенно отяготительнымъ въ данномъ случаѣ для плательщиковъ.

4) Сборъ за опись недвижимыхъ имуществъ, предположенный по ст. 23-й росписанія въ размѣрѣ $^1/_5$% съ цѣнности имущества, Статсъ-Секретарь князь Урусовъ полагаетъ уменьшить до $^1/_{10}$%, согласно росписанію, внесенному въ Государственный Совѣтъ въ 1863 году, а сборъ за опись, взятіе въ полицейскій присмотръ и продажу движимыхъ имуществъ, вмѣсто предназначеннаго въ ст. 25-й росписанія 1%, взимать въ размѣрѣ $^1/_2$% съ стоимости движимаго имущества.

Сборъ за опись недвижимыхъ имуществъ увеличенъ въ настоящемъ проектѣ росписанія до $^1/_5$% съ цѣнности имущества въ томъ соображеніи, какъ выражено и въ самомъ представленіи Министерства, что это дѣйствіе полиціи требуетъ отъ нея наибольшаго труда и времени; притомъ, означенный сборъ въ размѣрѣ 2 руб. съ каждой тысячи руб. оцѣночной суммы имущества нельзя признать особенно отяготительнымъ для плательщиковъ, если принять во вниманіе, что сумма сбора всякій разъ соотвѣтствуетъ цѣнности и значительности описываемаго имущества, и слѣдственно и массѣ самого труда, требуемаго отъ полиціи при производствѣ описи; наконецъ, Министерство, при опредѣленіи размѣра сбора по настоящему предмету, имѣло въ виду важнѣйшимъ условіемъ онаго — поощреніе полицій къ возможно быстрому и правильному составленію описей недвижимыхъ имуществъ. Сборъ за опись движимыхъ имуществъ предположено Министерствомъ взимать, согласно первоначальному росписанію 1863 г., въ размѣрѣ 1% съ стоимости имущества, на томъ преимущественно основаніи, что по менѣе

значительной вообще цѣнности описываемыхъ движимостей, сборъ этотъ не можетъ быть особенно значителенъ, и слѣдственно только при достаточномъ размѣрѣ своемъ можетъ составить соотвѣтственное труду поощреніе для полицій; —наконецъ, сборъ за полицейскій присмотръ движимыхъ имуществъ опредѣленъ ко взиманію единовременно, а не періодически, съ тою цѣлью, чтобы выгода полиціи состояла въ сбереженіи стоимости имущества, находящагося подъ ея присмотромъ, а не въ продолжительности сего присмотра; при такомъ же условіи, справедливѣе и полезнѣе назначить возможно достаточный размѣръ поощрительнаго, по сей статьѣ, сбора для полиціи.

5. Сборъ за выдачу взысканныхъ полиціею суммъ, предположенный Министерствомъ по статьѣ 26 проекта росписанія, въ размѣрѣ $^1/_2\%$ съ выдаваемой суммы, Статсъ-Секретарь князь Урусовъ полагаетъ уменьшить до $^1/_4\%$, а сборъ за выдачу пересылаемыхъ чрезъ полицію суммъ, предположенный по ст. 27 проекта росписанія въ размѣрѣ $^1/_5\%$—до $^1/_8\%$ съ выдаваемой суммы.

Размѣръ сбора по $^1/_2\%$ съ взысканной мѣрами полиціи и выдаваемой заимодавцу суммы признается Министерствомъ соотвѣтствующимъ общимъ изложеннымъ въ представленіи онаго началамъ взиманія полицейскихъ сборовъ, какъ потому, что это дѣйствіе полиціи есть выгоднѣйшее по своимъ послѣдствіямъ для частнаго лица, такъ и въ видахъ поощренія полиціи къ успѣшнѣйшему ходу долговыхъ дѣлъ; при томъ, хотя сборъ этотъ и удерживается изъ выдаваемой заимодавцу суммы, но вмѣстѣ съ тѣмъ обращается безспорнымъ порядкомъ на отвѣтственность должника при окончательной уплатѣ долга, и слѣдственно этотъ сборъ значительно умѣреннѣе пени, взыскиваемой съ должника въ пользу полиціи, по Вексельному Уставу,

въ размѣрѣ 2% съ суммъ, поступившихъ по векселямъ на удовлетвореніе заимодавца. Сборъ же по 1/5% съ пересылаемыхъ чрезъ полицію суммъ едва ли можно считать особенно отяготительнымъ для плательщиковъ, потому, что пересылаемыя въ такомъ порядкѣ суммы бываютъ вообще не особенно значительны; притомъ, отъ сбора сего предположено изъять тѣ пересылаемыя суммы, которыя взысканы были мѣрами полиціи и подверглись сбору за взысканіе ихъ въ той полиціи, которою взысканіе произведено; наконецъ, самый способъ пересылки денежныхъ суммъ черезъ полицію, безъ сомнѣнія, избирается, какъ наиболѣе удобный въ данномъ случаѣ.

6. За симъ, согласно прочимъ замѣчаніямъ Статсъ-Секретаря князя Урусова:

а) въ ст. 15-й проекта росписанія, выраженіе, о взиманіи сбора, за разрѣшеніе къ напечатанію объявленій: „съ каждаго объявленія“, замѣнено выраженіемъ: „съ каждаго разрѣшаемаго къ напечатанію объявленія“;

б) порядокъ взиманія, распредѣленія полицейскихъ сборовъ и отчетности въ нихъ изложенъ въ особыхъ приложеніяхъ къ заключенію Министерства, подъ лит. Б и В;

в) пояснена редакція 3-го пункта заключенія Министерства;

и г) включено въ сіе заключеніе положеніе о принадлежности суммъ полицейскихъ сборовъ къ спеціальнымъ средствамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ видахъ временной мѣры для усиленія средствъ полицій, полагаетъ:

1. Установить, въ пользу полицій, сборъ съ различныхъ полицейскихъ дѣйствій и актовъ, значащихся въ представле-

момъ проектѣ росписанія подъ лит. А, въ размѣрѣ симъ росписаніемъ опредѣленномъ и съ изъятіями въ ономъ означенными.

2. Въ порядкѣ взиманія, распредѣленія сихъ сборовъ и отчетности въ нихъ руководствоваться прилагаемыми при семъ, въ проектахъ, правилами подъ лит. Б и В.

3. Независимо отъ обнародованія постановленій о полицейскихъ сборахъ установленнымъ въ законахъ порядкомъ, печатные экземпляры росписанія сихъ сборовъ (подъ лит. А) и правилъ взиманія ихъ (подъ лит. Б), выставить, для общаго свѣдѣнія, въ рамкахъ, подъ стекломъ, во всѣхъ полицейскихъ управленіяхъ, становыхъ квартирахъ и частяхъ городскихъ полицій, гдѣ будутъ производиться эти сборы.

4. Суммы полицейскихъ сборовъ причислить къ спеціальнымъ средствамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и не подвергать никакимъ вычетамъ, ни при выдачѣ ихъ полицейскимъ чинамъ въ добавокъ къ штатному содержанію, ни при раздачѣ ихъ въ видѣ пособій.

5. Относительно распространенія на столичныя полиціи дѣйствій означенныхъ росписанія и правилъ о полицейскихъ сборахъ, по утвержденіи ихъ, предоставить С.-Петербургскому и Московскому Военнымъ Генералъ-Губернаторамъ войти съ особыми представленіями.

и 6. Всякое измѣненіе въ предметахъ, размѣрѣ и порядкѣ распредѣленія полицейскихъ сборовъ допускать не иначе, какъ по разсмотрѣніи предполагаемыхъ перемѣнъ въ законодательномъ порядкѣ, въ которомъ будутъ утверждены настоящія правила о сихъ сборахъ; порядокъ же взиманія сборовъ и отчетности въ нихъ предоставить пояснять и видоизмѣнять, по тре-

бованію обстоятельствъ и различныхъ мѣстныхъ условій, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи, въ надлежащихъ случаяхъ, съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ,
Статсъ-Секретарь *Валуевъ.*

Скрѣпилъ: Директоръ *Похвиснев.*

Росписаніе сборовъ, взимаемыхъ по дѣламъ, къ вѣдомству полиціи принадлежащимъ.

ОБЛАГАЕМЫЕ СБОРОМЪ ДѢЙСТВІЯ И АКТЫ.		Размѣръ сбора.	Соотвѣтствующія статьи Свода Законовъ объ обязанностяхъ полиціи.
I.			
1. Прописка паспортовъ и видовъ:			
а) дворянъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ и иностранцевъ	Съ каждаго лица въ паспортѣ или въ видѣ.	10 к.	Св. Зак. изд. 1857 г., Т. XIV, Уст. о Пасп., ст. 327—329, 332—337 и 339—343.
б) лицъ прочихъ сословій . .		5 „	
2. Выдача отсрочекъ, временныхъ видовъ и свидѣтельствъ на проѣздъ	Съ каждаго лица въ отсрочкѣ, видѣ и свидѣтельствѣ.	Въ томъ же размѣрѣ.	Тамъ же, ст. 63,203 и 206.
3. Выдача свидѣтельствъ на заграничные паспорты:			Т. II, ч. I, Общ. Губ. Учр., п. 11, § I, ст. 2,539 въ продол. 1863 г.
а) для дворянъ, почетныхъ гражданъ и купцовъ. . . .		2 р.	Т. XIV, Уст. о Пасп., ст. 436.
б) для лицъ прочихъ сословій		1 „	

ОБЛАГАЕМЫЕ СБОРОМЪ ДѢЙСТВІЯ И АКТЫ.		Размѣръ сбора.	Соотвѣтствующія статьи Свода Законовъ объ обязанностяхъ полиціи.
4. Выдача свидѣтельствъ на полученіе частныхъ подороженъ	Съ свидѣтельства.	15 к.	Т. V, Уст. о Пошлин., ст. 720, прил. п. 12.
5. Засвидѣтельствованіе личности и подлинности подписи во всѣхъ случаяхъ. .	Съ каждаго лица и подписи въ свидѣтельствуемыхъ актъ.	Въ томъ же размѣрѣ, какъ за прописку паспортовъ, но не свыше 3 р. съ акта.	Т. XI, Уст. кред., ст. 123, 129 и 289.
6. Выдача свидѣтельствъ о небытности подъ судомъ нанимающимся въ рекруты . .	Съ удостовѣренія, свидѣтельства или билета.	25 к.	Т. IV, Уст. рекр., ст. 388 и 389.
II.			
7. Удостовѣренія о дѣйствительномъ положеніи всякаго рода имуществъ, поступающихъ въ залоги и во всѣхъ другихъ случаяхъ.		50 „	Т. X, ч. 1, Зак. Гражд., ст. 1,609 и 1,612. Т. XI, Уст. кред., ст. 915.
8. Выдача свидѣтельствъ о принадлежности сельскихъ и фабричныхъ издѣлій дворянамъ, отправляющимъ ихъ за границу безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ. . . .		1 р.	Т. XI, ч. 2, Уст. Торг., ст. 300 въ продолжен. 1863 г.

ОБЛАГАЕМЫЕ СБОРОМЪ ДѢЙСТВІЯ И АКТЫ.		Размѣръ сбора.	Соотвѣтствующія статьи Свода Законовъ объ обязанностяхъ полиціи.
9. Выдача свидѣтельствъ о принадлежности селитряныхъ заводовъ, поставляющихъ селитру въ казну	Съ удостовѣренія, свидѣтельства или билета.	1 р.	Т. II, ч. 1, Общ. Губ. Учр., п. 9, § IV, ст. 2,539 въ продолж. 1864 г.
10. Выдача билетовъ на провозимые и сплавляемые лѣсъ и лѣсныя издѣлія, и на суда, построенныя изъ частнаго владѣльческаго лѣса .		1 „	Т. II, ч. 1, Общ. Губ. Учр., п. 14, § I, ст. 2,539 въ прод., 1863 г. — Т. VIII, Уст. лѣсн., ст. 698, 699, 702, 703, 717, 772, 773, 1,425 въ прод. 1863 г., 1,430, 1,432, 1,435, 1,436, 1,440, 1,441 и 1443.
11. Выдача свидѣтельствъ о безпрепятственномъ производствѣ сплава драгоцѣнныхъ металловъ	Съ удостовѣренія или свидѣтельства.	50 к.	Т. XI, Уст. Ремесл., п. 77 прил. къ ст. 258 въ продол. 1863 года.
12. Выдача свидѣтельствъ о принадлежности имуществъ во всѣхъ другихъ случаяхъ. .		25 „	
13. Выдача и явка разрѣшеній городскимъ обывателямъ на постройку и перестройку домовъ и другихъ зданій. .		50 „	Т. XII, ч. 1, Уст. Строит., ст. 346 и 350 въ продолж. 1864 года.
14. Выдача свидѣтельствъ на право открытія разныхъ торговыхъ заведеній		50 „	Т. V, Уст. о Питейн. Сб., ст. 345 въ прод. 1863 г., прил. къ ст. 31. Т. XII, ч. 2, Уст. Гор. и Сел. Хоз., п. 16 въ прод. 1836 г.

ОБЛАГАЕМЫЯ СБОРОМЪ ДѢЙСТВІЯ И АКТЫ.		Размѣръ сбора.	Соотвѣтствующія статьи Свода Законовъ объ обязанностяхъ полиціи.
15. Разрѣшеніе къ напечатанію объявленій:	Съ разрѣшаемаго къ напечатанію объявленія.		Т. XIV, Уст. о пред.
а) о лотереяхъ, маскерадахъ, театральныхъ представленіяхъ, выставкахъ, и вообще публичныхъ собраніяхъ и зрѣлищахъ		1 р.	прест. ст. 194, 450 и 459.
б) по прочимъ предметамъ. .		25 к.	
III.			
16. Выдача свидѣтельствъ объ остановкѣ или утратѣ товаровъ, слѣдовавшихъ во внутреннія таможени	Съ удостовѣренія или свидетельства.	25 „	Т. VI, Уст. Тамож., ст. 971 въ продолж. 1863 г. и 987.
17. Выдача удостовѣреній о случайныхъ причинахъ, воспрепятствовавшихъ исполненію обязательствъ		25 „	Т. II, ч. 1, Общ. Губ. Учр., ст. 2,539, § II, п. 5; Т. X, ч. I, Зак. Гражд., ст. 1,985.
18. Выдача свидѣтельствъ: о болѣзни, препятствующей явкѣ на службу или исполненію требованій правительственныхъ и судебныхъ учрежденій.		25 „	Т. XII, Уст. Врачеб., ст. 118.
19. О смерти родственниковъ или завѣщателей		25 „	
20. Объ утонувшихъ судорабочихъ		10 „	Т. XIII, Уст. Пут. Сообщ., ст. 334.

ОБЛАГАЕМЫЯ СБОРОМЪ ДѢЙСТВІЯ И АКТЫ.		Размѣръ сбора.	Соотвѣтствующія статьи Свода Законовъ объ обязанностяхъ полиціи.
21. Удостовѣренія о разстояніяхъ, для взысканія шоссейнаго сбора	Съ удост. или свидѣтельства.	10 к.	Тамъ же, прил. къ ст. 856.
22. Выдача: копій съ явокъ, письменныхъ справокъ и разныхъ другихъ мѣстныхъ свѣдѣній, удостовѣряемыхъ полиціею:	Съ каждой копіи и справки.		
а) не болѣе листа		15 „	
б) большаго размѣра		25 „	
IV.			
23. Опись недвижимыхъ имуществъ, по взысканіямъ казеннымъ и частнымъ		$^1/_5{}^0/_0$ съ объявленной къ торгамъ оцѣночной, а при продажѣ ниже оцѣнки, съ покупной суммы.	Т. II, ч. 1, Общ. Губ. Учр., п. 31, 32 и 34, § I, ст. 2,539. Т. X, ч. 2, к. III, разд. II.
24. Вводы во владѣніе		$^1/_{10}{}^0/_0$ съ цѣны имѣнія до 100.000 р., а свыше — 100 р.	Т. X, ч. 1, кн. II, разд. III, гл. 8; Т. II, ч. 1, Общ. Губ. Учр., п. 9, § III, ст. 2,539.

ОБЛАГАЕМЫЕ СБОРОМЪ ДѢЙСТВІЯ И АКТЫ.	Размѣръ сбора.	Соотвѣтствующія статьи Свода Законовъ объ обязанностяхъ полиціи.
25. Опись, взятіе въ полицейскій присмотръ по разнымъ случаямъ и продажа движимыхъ имуществъ	1% съ оцѣночной, а за проданныя—съ покупной суммы.	Т. II, ч. I, Общ. Губ. Учр., п. 16, § I, ст. 2,539; Т. X, ч. 1, ст. 1,236 и ч. 2, ст. 2,018, 2,020, 2,021, 2,022 и 2,185 въ прод. 1863 г.
26. Выдача взысканныхъ полиціею денегъ частнымъ лицамъ и обществамъ, за исключеніемъ вексельныхъ взысканій:		
а) съ суммъ до 25 р. включительно.	10 к.	
б) „ „ „ 50 „ „	20 „	
в) „ „ „ 100 „ „	50 „	
г) свыше сего.	½% съ выдаваемой суммы.	
27. Выдача пересылаемыхъ чрезъ полицію суммъ:		Т. II, ч. 1, Общ. Губ. Учр., ст. 2,606.
а) съ суммъ до 25 р. включительно.	5 „	
б) „ „ „ 50 „ „	10 „	
в) „ „ „ 100 „ „	20 „	
г) свыше сего.	⅕% съ выдаваемой суммы.	

Примѣчанія: 1. Отъ взысканія полицейскихъ сборовъ, въ семъ росписаніи означенныхъ, *освобождаются:* 1) нижніе воинскіе чины и семейства ихъ, и 2) всѣ свидѣтельства и удостовѣренія о поведеніи и благонадежности, о недостаточномъ состояніи и вообще выдаваемыя на полученіе пенсій и пособій.

2. Сбору по ст. 22 росписанія не подлежатъ: справки о положеніи дѣлъ въ полиціи, если просители не требуютъ выдачи сихъ справокъ особо, на письмѣ, для представленія въ присутственное мѣсто или начальствующему лицу.

3. Установляемый ст. 26 росписанія сборъ не распространяется: а) на взысканія по векселямъ, въ отношеніи которыхъ остается въ своей силѣ 2% сборъ пени съ должниковъ, по ст. 666 и 683 Уст. Торг., и б) на суммы, вносимыя должникомъ на удовлетвореніе заимодавца съ пріостановленіемъ продажи описанныхъ имуществъ, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ взыскивается въ пользу полиціи сборъ за опись обезпечивавшаго долгъ имущества.

4. Отъ сбора по ст. 27 росписанія изъемлются тѣ пересылаемыя черезъ полицію суммы, которыя были взысканы мѣрами полиціи; такія суммы подлежатъ только сбору за взысканіе ихъ, по ст. 26 росписанія или по Вексельному Уставу, въ той полиціи, которою произведено взысканіе.

5. За акты, уже оплаченные сборомъ и подвергающіеся исправленію, вслѣдствіе ошибокъ и неполноты, допущенныхъ полиціею, никакого сбора, въ пользу полиціи, не полагается.

Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ,

Статсъ-Секретарь *Валуевъ.*

Скрѣпилъ: Директоръ *Похвисневъ.*

Б.

Правила взиманія полицейскихъ сборовъ.

§ 1. Полицейскіе сборы должны быть вообще взимаемы въ уѣздныхъ и городскихъ полицейскихъ управленіяхъ, станахъ и полицейскихъ частяхъ по утвержденному росписанію, при самой выдачѣ просителямъ паспортовъ, свидѣтельствъ, удостовѣреній, актовъ, справокъ и денежныхъ суммъ, за нижеслѣдующими изъятіями:

§ 2. Сборъ съ удостовѣреній о дѣйствительномъ положеніи имуществъ, поступающихъ въ залогъ, взыскивается при выдачѣ судебными мѣстами свидѣтельствъ на свободность имуществъ для залога.

§ 3. Сборъ за опись недвижимаго имущества, исчисляемый по оцѣнкѣ той описи, по которой имущество назначено въ продажу, удерживается, преимущественно предъ всѣми казенными и частными долгами, изъ покупной суммы, или изъ денегъ, внесенныхъ въ уплату долга съ пріостановленіемъ продажи имущества. Если продажа не состоится по неявкѣ желающихъ къ торгамъ, то сборъ за опись взыскивается немедленно изъ доходовъ недвижимаго имущества. За симъ, если опись имѣнія будетъ повторена по независящимъ отъ полиціи обстоятельствамъ, какъ напримѣръ, вслѣдствіе измѣнившагося положенія имѣнія и въ другихъ случаяхъ, по распоряженіямъ правительственныхъ и судебныхъ мѣстъ, то сборъ въ пользу поли-

ціи за новое составленіе описи взимается повторительно. Наконецъ, если имущество будетъ продано ниже оцѣнки, то сборъ исчисляется не съ оцѣночной, а съ покупной суммы.

§ 4. Сборъ за опись и сохраненіе подъ полицейскимъ присмотромъ движимыхъ имуществъ, при изъятіи сихъ имуществъ отъ описи и присмотра, исчисляется съ оцѣночной ихъ суммы и взыскивается безотлагательно съ владѣльца, при самой выдачѣ ему бывшихъ въ описи движимостей; — если же движимое имущество подвергнется продажѣ, то сборъ исчисляется съ покупной суммы и удерживается изъ этой самой суммы, преимущественно предъ всѣми казенными и частными долгами.

§ 5. Сборъ за опись движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, по ст. 23 и 25-й росписанія, удерживаемый изъ суммъ, вырученныхъ продажею сихъ имуществъ, или изъ денегъ, внесенныхъ на удовлетвореніе заимодавцевъ съ пріостановленіемъ продажи недвижимаго имущества, обращается на отвѣтственность должниковъ и взыскивается съ нихъ, безспорнымъ порядкомъ, при окончательной уплатѣ долга. Такимъ же образомъ, обращается на отвѣтственность должниковъ и сборъ въ пользу полицій, отчисляемый по ст. 26-й росписанія, изъ выдаваемыхъ заимодавцамъ взысканныхъ мѣрами полиціи денежныхъ суммъ.

§ 6. Вообще, при взысканіи на вышеизложенныхъ основаніяхъ полицейскихъ сборовъ, не должно быть допускаемо въ поступленіи ихъ никакихъ отстрочекъ и недоимокъ.

§ 7. Суммы полицейскихъ сборовъ принимаются въ полицейскихъ управленіяхъ однимъ изъ членовъ управленія, а въ прочихъ частяхъ полицій самими полицейскими чиновниками, совершающими дѣйствія и акты, приносящіе сборъ.

§ 8. Для записки полицейскихъ сборовъ, заготовляются въ

губернскихъ типографіяхъ и разсылаются за скрѣпою и печатью Губернскихъ Правленій, въ городскія и уѣздныя полицейскія управленія, городскимъ и становымъ приставамъ и полицейскимъ надзирателямъ, шнуровыя книги, раздѣленныя на 6 графъ, въ которыя должны вноситься, общеустановленнымъ для денежныхъ шнуровыхъ книгъ порядкомъ: а) послѣдовательный № статьи книги; б) мѣсяцъ и число взноса сбора; в) предметъ сбора съ надлежащею ссылкою на соотвѣтствующую статью росписанія полицейскихъ сборовъ; г) количество взысканнаго сбора, счетомъ въ рубляхъ и копѣйкахъ, и д) росписка плательщика, съ прописью уплаченной суммы и означеніемъ времени ея взноса.

§ 9. При неграмотности плательщика, росписка за него въ шнуровой книгѣ объ уплатѣ сбора дѣлается другимъ сторонним лицомъ по его просьбѣ, или же самимъ чиновникомъ, получающимъ сборъ, если сторонних лицъ не будетъ при уплатѣ сбора,

и § 10. Къ акту, оплаченному полицейскимъ сборомъ, прикладывается черное или цвѣтное клеймо печати полицейскаго мѣста или должностнаго лица, и дѣлается на актѣ надпись: что взыскано столько-то, за такое-то дѣйствіе полиціи, по такой-то статьѣ росписанія; за тѣмъ выставляются годъ, мѣсяцъ и число взноса, № статьи книги, подъ которымъ внесена въ нее взысканная сумма, и наконецъ эта надпись подписывается лицомъ, принявшимъ сборъ въ полиціи.

Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ,

Статсъ-Секретарь *Валуевъ*.

Скрѣпилъ: Директоръ *Похвиснев*ъ.

В.

Правила распредѣленія полицейскихъ сборовъ и отчетности въ нихъ.

§ 1. Полицейскіе сборы поступаютъ, вообще, въ пользу тѣхъ самыхъ полицій, чинами которыхъ исполнены были обложенныя сборомъ дѣйствія и взысканы самые сборы.

§ 2. Суммы сбора, не превышающія полумѣсячнаго содержанія полиціи, включая въ счетъ онаго: жалованье и столовыя деньги чиновникамъ и канцелярскія расходныя суммы, распредѣляются ежемѣсячно, по постановленіямъ полицейскаго управленія, между всѣми чиновниками полиціи, съ выдачею: получающимъ штатное содержаніе, въ добавокъ къ сему содержанію, а получающимъ наемную плату въ добавокъ къ сей платѣ, въ количествѣ, соразмѣрномъ съ производимыми окладами: первымъ—штатнаго содержанія и послѣднимъ—наемной платы; остальная за тѣмъ соразмѣрная часть суммы сбора причисляется къ канцелярскимъ суммамъ и можетъ быть употребляема, по постановленіямъ полицейскаго управленія, на канцелярскіе расходы и на пособія нижнимъ полицейскимъ чинамъ, подвѣдомственнымъ той полиціи.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ имѣется отдѣльная отъ уѣздной городская полиція, суммы сбора посту-

паютъ и распредѣляются особо по городскому и особо по уѣздному полицейскимъ управленіямъ.

§ 3. Суммы сбора, превышающія упомянутое полумѣсячное, но не свыше мѣсячнаго содержанія полиціи, отсылаются въ уѣздное казначейство и числятся въ вѣдѣніи губернскаго начальства, для раздачи, по усмотрѣнію губернаторовъ, лучшимъ и наиболѣе нуждающимся чиновникамъ полицій въ губерніи, и для воспособленія канцелярскимъ средствамъ и нижнимъ полицейскимъ чинамъ губерніи, тамъ, гдѣ въ этомъ представляется необходимость.

§ 4. Если сборъ въ теченіе мѣсяца превыситъ мѣсячное штатное содержаніе полиціи, исчисленное указаннымъ въ § 2 порядкомъ, то весь избытокъ онаго перечисляется для обращенія въ раздѣлъ той же полиціи на послѣдующій мѣсяцъ, и т. д.

§ 5. Излишекъ отъ годичной суммы сбора поступаетъ въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и употребляется, по усмотрѣнію Министерства, на нужды полицій, не ограничиваясь мѣстностью и губерніею, въ которыхъ сборы произведены.

§ 6. Издержки губернской типографіи на заготовленіе установленныхъ § 8 правилъ о порядкѣ взиманія полицейскихъ сборовъ (лит. Б.) шнуровыхъ книгъ для записки этихъ сборовъ, возмѣщаются типографіямъ изъ перваго поступленія полицейскихъ сборовъ въ тѣ полиціи, для которыхъ книги были заготовлены.

§ 7. Всѣ шнуровыя книги для записки полицейскихъ сборовъ, выданныя въ вѣдомство одной городской или уѣздной полиціи, свидѣтельствуются ежемѣсячно въ управленіи той полиціи, по общеустановленному для приходо-расходныхъ книгъ порядку, съ объясненіемъ въ надписи, дѣлаемой въ книгѣ и въ составляемомъ о свидѣтельствѣ журналѣ, какъ о послѣд-

ствіяхъ произведеннаго освидѣтельствованія, такъ и объ отсылкѣ излишка сбора на храненіе въ уѣздное казначейство.

Примѣчаніе. Если становыя пристава не успѣютъ прибывать съ шнуровыми книгами въ городъ ежемѣсячно, то представляютъ эти книги на ревизію въ полицейское управленіе каждые два мѣсяца, но взамѣнъ книгъ доставляютъ ко времени мѣсячнаго освидѣтельствованія суммъ сбора свѣдѣніе о количествѣ поступившаго къ нимъ сбора, для надлежащаго разсчета при раздѣлѣ сбора; въ семъ послѣднемъ случаѣ, однако, причитающіяся имъ въ выдачу изъ сбора добавочныя суммы содержанія отпускаются не прежде, какъ при первой послѣдующей повѣркѣ разсчета ихъ и освидѣтельствованіи веденныхъ ими шнуровыхъ книгъ.

и § 8. Полиціи представляютъ начальникамъ губерній третные, а послѣдніе Министерству Внутреннихъ Дѣлъ годовые отчеты о поступленіи и расходованіи суммъ полицейскихъ сборовъ.

Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ,
Статсъ-Секретарь *Валуевъ*.

Скрѣпилъ: Директоръ *Похвиснев*ъ.

ствіяхъ произведеннаго освидѣтельствованія, такъ и объ отсылкѣ излишка сбора на храненіе въ уѣздное казначейство.

Примѣчаніе. Если становыя пристава не успѣютъ прибывать съ шнуровыми книгами въ городъ ежемѣсячно, то представляютъ эти книги на ревизію въ полицейское управленіе каждые два мѣсяца, но взамѣнъ книгъ доставляютъ ко времени мѣсячнаго освидѣтельствованія суммъ сбора свѣдѣніе о количествѣ поступившаго къ нимъ сбора, для надлежащаго разсчета при раздѣлѣ сбора; въ семъ послѣднемъ случаѣ, однако, причитающіяся имъ въ выдачу изъ сбора добавочныя суммы содержанія отпускаются не прежде, какъ при первой послѣдующей повѣркѣ разсчета ихъ и освидѣтельствованія веденныхъ ими шнуровыхъ книгъ.

и § 8. Полиціи представляютъ начальникамъ губерній третные, а послѣдніе Министерству Внутреннихъ Дѣлъ годовые отчеты о поступленіи и расходованіи суммъ полицейскихъ сборовъ.

Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ,

Статсъ-Секретарь *Валуевъ.*

Скрѣпилъ: Директоръ *Похвисневъ.*

Списокъ съ заключенія Департамента Государственной Экономіи 20 мая 1865 г., по дѣлу объ установленіи особыхъ сборовъ для усиленія содержанія полицій.

Въ 1863 году, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ входилъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ установленіи особыхъ сборовъ для усиленія средствъ содержанія полиціи. Государь Императоръ, разсмотрѣвъ послѣдовавшія въ Государственномъ Совѣтѣ разныя мнѣнія по сему дѣлу и одобривъ мысль объ установленіи сбора съ частныхъ лицъ за дѣйствія на ихъ пользу полиціи, Высочайше соизволилъ повелѣть: подвергнуть ближайшему обсужденію предметы, на которые долженъ упадать этотъ сборъ, и самый размѣръ онаго. Вслѣдствіе сего, означенное выше представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ было возвращено ему, Статсъ-Секретарю Валуеву, который, по соображеніи онаго съ мѣстными свѣдѣніями и мнѣніями, полученными отъ 9-ти Губернаторовъ, представилъ нынѣ вновь объ установленіи полицейскихъ сборовъ подъ 27 различными наименованіями.

При предварительномъ разсмотрѣніи сего представленія, Департаментъ Экономіи принялъ на видъ:

1) что согласно означенному Высочайшему повелѣнію

долженъ быть подвергнутъ ближайшему обсужденію каждый предметъ сборовъ за дѣйствія полиціи на пользу частныхъ лицъ;

2) что въ семъ отношеніи, прежде всего, слѣдуетъ разсмотрѣть тѣ узаконенія, которыми возлагается на частныя лица обязанность обращаться къ полиціи; это тѣмъ необходимѣе, что въ числѣ главныхъ доводовъ къ учрежденію полицейскихъ сборовъ приводится то обстоятельство, что они падаютъ на тѣхъ только лицъ, которыя пользуются, въ данномъ случаѣ, содѣйствіемъ полиціи для своихъ интересовъ, такъ что за дѣло платитъ только тотъ, кто получилъ отъ него выгоду; между тѣмъ собращеніе частныхъ лицъ къ полиціи обусловливается у насъ весьма часто не столько собственными ихъ нуждами и пользами, сколько узаконеніями, изданными въ духѣ регламентаціи прежняго времени, когда считалось нужнымъ, многія дѣйствія частныхъ лицъ подчинять засвидѣтельствованію полиціи; при чемъ не имѣлось однако въ виду подвергать эти засвидѣтельствованія особому денежному сбору. Многія изъ этихъ узаконеній, по стремленію законодательства, выраженному въ преобразованіяхъ послѣдняго времени, къ возможному облегченію и освобожденію частной дѣятельности и производительности отъ стѣсняющихъ ее излишнихъ формальностей, должны будутъ, можетъ быть, въ ближайшемъ будущемъ, подлежать отмѣнѣ или измѣненію. Такъ, напримѣръ, одна изъ значительныхъ статей предполагаемыхъ сборовъ и постановленная во главѣ всѣхъ другихъ есть прописка паспортовъ; между тѣмъ, вопросъ о паспортахъ находится въ тѣсной связи съ возложенными на особую Коммиссію трудами по пересмотру податной системы, и конечно необходимо, чтобы вновь установляемый за прописку паспортовъ и видовъ сборъ не находился въ

противорѣчіи съ тѣми облегчительными о паспортахъ правилами, которыя должны быть результатомъ трудовъ Податной Коммиссіи. Ближайшее обсужденіе этого и другихъ предметовъ, на которые долженъ упадать полицейскій сборъ, требуетъ соображенія съ узаконеніями, которыми установляется для частныхъ лицъ обязанность обращаться къ полиціи. На эти узаконенія дѣлается въ представленіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, при каждомъ предметѣ, облагаемомъ сборомъ, одна только ссылка, между тѣмъ какъ необходимо разсмотрѣніе ихъ по существу и по предварительному сношенію съ тѣми вѣдомствами, въ уставахъ которыхъ содержатся правила, побуждающія или принуждающія частныхъ лицъ обращаться къ полиціи, такъ какъ легко можетъ статься, что сами эти вѣдомства признаютъ необходимымъ и своевременнымъ сдѣлать въ этихъ правилахъ, въ облегченіе частныхъ лицъ, полезныя измѣненія. Только по такомъ подробномъ обсужденіи узаконеній, относящихся къ каждой статьѣ предполагаемыхъ сборовъ въ отдѣльности, можетъ обнаружиться, какіе изъ приведенныхъ въ росписаніи (приложенномъ къ настоящему представленію) 27-ми видовъ дѣйствій полиціи, какъ совершаемые дѣйствительно на пользу частныхъ лицъ, могутъ быть обложены сборомъ;

3) что въ числѣ предметовъ, на которые должны упадать сборы въ пользу полиціи, встрѣчаются, въ представленіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и такіе, которые уже въ настоящее время назначены къ изъятію изъ вѣдомства полиціи. Такъ въ п. 23 (Отд. IV) росписанія сборовъ, взимаемыхъ по дѣламъ, къ вѣдомству полиціи принадлежащимъ, значится: опись недвижимыхъ имуществъ по взысканіямъ казеннымъ и частнымъ, а въ п. 25 того же росписанія установляется однопроцентный въ пользу полиціи сборъ, въ случаѣ описи, взятія въ по-

лицейскій присмотръ по разнымъ случаямъ и продажи движимыхъ имуществъ. Между тѣмъ, предметы, въ обоихъ этихъ пунктахъ поименованные, переходятъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 г. изъ полицейскаго въ судебное вѣдомство. Опись недвижимыхъ имѣній, въ случаѣ обращенія на нихъ взысканій казенныхъ и частныхъ, должна производиться судебными приставами (Уст. Гражд. Суд. ст. 1101—1116 и слѣд., ст. 1282—1299 и слѣд.). Точно также совершается судебными приставами опись и продажа движимыхъ имуществъ (тамъ же ст. 980—999 и 1021—1070), взятіе же движимыхъ имуществъ въ полицейскій присмотръ совершенно отмѣняется и, вмѣсто него, постановлены правила о храненіи движимаго имущества, подвергшагося аресту, подъ наблюденіемъ судебнаго пристава (тамъ же ст. 1009 и послѣд.);

4) что размѣръ всякаго вновь установляемаго налога можетъ быть опредѣленъ не иначе, какъ на основаніи данныхъ, указывающихъ на ту сумму, которую можно ожидать отъ сего сбора. Въ настоящемъ случаѣ, это тѣмъ болѣе необходимо, что неизвѣстно, даже приблизительно, сколько могутъ дать вновь предполагаемые сборы въ разныхъ губерніяхъ, городахъ или уѣздахъ, и налогъ, установленный безъ такихъ предварительныхъ соображеній, можетъ дать или столько, что полицейскіе чиновники будутъ получать гораздо болѣе, чѣмъ лица, несравненно выше ихъ стоящія въ служебномъ отношеніи, или же этого сбора поступитъ такъ мало, что онъ не принесетъ существеннаго облегченія полиціи.

По изложеннымъ выше соображеніямъ, а равно принимая во вниманіе, что, на основаніи Учрежд. Министерства Финансовъ, кн. IV разд. III Св. Зак. т. I, изд. 1857 г., установленіе всѣхъ податей и налоговъ подлежитъ обсужденію Мини-

стра Финансовъ, которому въ такомъ случаѣ вмѣнено въ обязанность, первымъ правиломъ (ст. 879), тщательное изслѣдованіе слѣдующихъ вопросовъ: 1) существующіе или учреждаемые вновь налоги соразмѣрны ли силамъ народа вообще и каждаго состоянія въ особенности и могутъ ли они быть платимы произведеніями труда и промышленности? 2) образъ взиманія ихъ, или время платежа, не стѣсняетъ ли частную промышленность и трудолюбіе? между тѣмъ, по настоящему представленію, нѣтъ вовсе отзыва Министра Финансовъ,—Департаментъ Государственной Экономіи *положилъ:* означенное представленіе Статсъ-Секретаря Валуева препроводить къ Министру Финансовъ, предоставивъ ему, по собраніи надлежащихъ, отъ кого слѣдуетъ, свѣдѣній, представить, установленнымъ порядкомъ, Государственному Совѣту свое заключеніе о каждомъ предполагаемомъ предметѣ полицейскихъ сборовъ.

Вѣрно:

Подписано: Помощникъ Статсъ-Секретаря *Н. Пановъ.*

стра Финансовъ, которому въ такомъ случаѣ вмѣнено въ обязанность, первымъ правиломъ (ст. 879), тщательное изслѣдованіе слѣдующихъ вопросовъ: 1) существующіе или учреждаемые вновь налоги соразмѣрны ли силамъ народа вообще и каждаго состоянія въ особенности и могутъ ли они быть платимы произведеніями труда и промышленности? 2) образъ взиманія ихъ, или время платежа, не стѣсняетъ ли частную промышленность и трудолюбіе? между тѣмъ, по настоящему представленію, нѣтъ вовсе отзыва Министра Финансовъ,—Департаментъ Государственной Экономіи *положилъ*: означенное представленіе Статсъ-Секретаря Валуева препроводить къ Министру Финансовъ, предоставивъ ему, по собраніи надлежащихъ, отъ кого слѣдуетъ, свѣдѣній, представить, установленнымъ порядкомъ, Государственному Совѣту свое заключеніе о каждомъ предполагаемомъ предметѣ полицейскихъ сборовъ.

Вѣрно:

Подписано: Помощникъ Статсъ-Секретаря *Н. Пановъ*.

Отношеніе Управлявшаго Министерствомъ Финансовъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 26 іюля 1865 г. № 142.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Вашего Превосходительства, отъ 10 мая сего года, № 1887, объ установленіи особыхъ сборовъ для усиленія содержанія полицій, призналъ нужнымъ имѣть по сему дѣлу отзывъ Министра Финансовъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми, относящимися къ каждому изъ сихъ сборовъ, свѣдѣніями.

Полагая, что для исполненія настоящаго требованія Департамента Государственной Экономіи, необходимо предварительно собрать подробныя статистическія данныя по каждой статьѣ предположенныхъ сборовъ, и что данныя сіи (если онѣ не имѣлись уже въ виду Министерства Внутреннихъ Дѣлъ) могутъ быть извлечены лишь при посредствѣ полицейскихъ управленій и губернскихъ начальствъ,—я обращаюсь къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшею просьбою, приказать сообщить Министерству Финансовъ означенныя свѣдѣнія, согласно при-

лагаемому при семъ, въ копіи, заключенію Департамента Государственной Экономіи, 20 мая 1865 года.

Подписалъ: Управляющій Министерствомъ Финансовъ,
Статсъ-Секретарь *К. Гротъ.*

Скрѣпилъ: Помощникъ Предсѣдателя Податной Коммиссіи,
Тайный Совѣтникъ *А. Гирсъ.*

Отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Министру Финансовъ, отъ 10 декабря 1865 г. № 5071.

Статсъ-Секретарь Гротъ, при отношеніи отъ 26-го минувшаго іюля за № 142, препроводивъ ко мнѣ списокъ съ заключенія Департамента Государственной Экономіи, послѣдовавшаго 20 мая сего года, по представленію моему отъ 10-го того же мая, объ установленіи особыхъ сборовъ для усиленія содержанія полиціи, просилъ сообщить подробныя статистическія данныя по каждой статьѣ предполагаемыхъ сборовъ, для доставленія отзыва Министерства Финансовъ Департаменту Государственной Экономіи, согласно сдѣланнымъ симъ Департаментомъ указаніямъ.

Въ заключеніи Департамента Государственной Экономіи 20 мая изложено: а) что въ 1863 году, я входилъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ, объ установленіи особыхъ сборовъ для усиленія средствъ содержанія полиціи;—б) что Государь Императоръ, разсмотрѣвъ послѣдовавшія въ Государственномъ Совѣтѣ разныя мнѣнія по сему дѣлу, и *одобривъ мысль объ установленіи сбора съ частныхъ лицъ за дайстсія на ихъ пользу полиціи*, Высочайше соизволилъ повелѣть: *подвергнуть ближайшему обсужденію предметы*, на которые дол-

женъ упадать этотъ сборъ *и* самый *размѣръ* онаго;—и в) что вслѣдствіе сего, вышеозначенное представленіе было возвращено мнѣ, и я, по соображеніи онаго съ мѣстными свѣдѣніями и мнѣніями, полученными отъ 9-ти губернаторовъ, представилъ вновь объ установленіи полицейскихъ сборовъ подъ 27-ми различными наименованіями.

При предварительномъ обсужденіи этого послѣдняго моего представленія, Департаментъ Государственной Экономіи нашелъ: что въ немъ не разсмотрѣны по существу тѣ узаконенія, которыми возлагается на частныя лица обязанность обращаться къ содѣйствію полиціи, что въ числѣ предметовъ сбора встрѣчаются такіе, которые въ настоящее время уже назначены къ изъятію изъ вѣдомства полиціи, и что наконецъ для опредѣленія размѣра предположенныхъ сборовъ, не приведено данныхъ, указывающихъ на суммы, которыя могутъ образоваться посредствомъ сихъ сборовъ. На основаніи этихъ соображеній и принявъ на видъ, что по возобновленному мною предствленію по настоящему дѣлу, нѣтъ отзыва Министерства Финансовъ, Департаментъ Государственной Экономіи положилъ: препроводить означенное представленіе къ Вашему Превосходительству, предоставивъ Вамъ, по собраніи надлежащихъ, отъ кого слѣдуетъ, свѣдѣній, представить, установленнымъ порядкомъ, Государственному Совѣту свое заключеніе о каждомъ предполагаемомъ предметѣ полицейскихъ сборовъ.

Департаментъ Государственной Экономіи, развивая въ заключеніи своемъ мысль о необходимости, прежде всего, разсмотрѣть тѣ узаконенія, которыми возлагается на частныхъ лицъ обязанность обращаться къ полиціи, изьяснилъ: что разсмотрѣніе этихъ узаконеній тѣмъ болѣе необходимо, что въ числѣ главныхъ доводовъ къ учрежденію полицейскихъ сбо-

ровъ, приводится то обстоятельство, что они падаютъ на тѣхъ только лицъ, которыя пользуются въ данномъ случаѣ содѣйствіемъ полиціи для своихъ интересовъ; между тѣмъ, обращеніе частныхъ лицъ къ полиціи обусловливается у насъ весьма часто не столько собственными ихъ нуждами и пользами, сколько узаконеніями, изданными въ духѣ регламентаціи прежняго времени, когда считалось нужнымъ многія дѣйствія частныхъ лицъ подчинять засвидѣтельствованію полиціи; при чемъ не имѣлось, однако, въ виду подвергать эти засвидѣтельствованія особому денежному сбору. Многія изъ этихъ узаконеній по стремленію законодательства, выраженному въ преобразованіяхъ послѣдняго времени, къ возможному облегченію и освобожденію частной дѣятельности и производительности отъ стѣсняющихъ ее излишнихъ формальностей, должны будутъ, можетъ быть, въ ближайшемъ будущемъ, подлежать отмѣнѣ или измѣненію. Такъ, напримѣръ, одна изъ значительныхъ статей предполагаемыхъ сборовъ, есть прописка паспортовъ; между тѣмъ вопросъ о паспортахъ находится въ тѣсной связи съ возложенными на особую коммисію трудами по пересмотру податной системы, и конечно необходимо, чтобы вновь установляемый за прописку паспортовъ и видовъ сборъ не находился въ противорѣчіи съ тѣми облегчительными о паспортахъ правилами, которыя должны быть результатомъ трудовъ Податной Коммисіи. Ближайшее обсужденіе этого и другихъ предметовъ, на которые долженъ упадать полицейскій сборъ, требуетъ соображенія съ узаконеніями, которыми установляется для частныхъ лицъ обязанность обращаться къ полиціи. На эти узаконенія дѣлается въ представленіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, при каждомъ предметѣ, облагаемомъ сборомъ, одна только ссылка, между тѣмъ какъ необходимо разсмотрѣніе ихъ по суще-

ству и по предварительному сношенію съ тѣми вѣдомствами, въ уставахъ которыхъ содержатся правила, побуждающія или принуждающія частныхъ лицъ обращаться къ полиціи, такъ какъ легко можетъ статься, что сами эти вѣдомства признаютъ необходимымъ и своевременнымъ сдѣлать въ этихъ правилахъ, въ облегченіе частныхъ лицъ, полезныя измѣненія. Только по такомъ подробномъ обсужденіи узаконеній, относящихся къ каждой статьѣ предполагаемыхъ сборовъ въ отдѣльности, можетъ обнаружиться, какіе изъ поименованныхъ въ росписаніи, приложенномъ къ представленію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, 27-ми видовъ дѣйствій полиціи, какъ совершаемые дѣйствительно на пользу частныхъ лицъ, могутъ быть обложены сборомъ.

По приведеннымъ замѣчаніямъ Департамента Государственной Экономіи, долгомъ считаю сообщить Вашему Превосходительству нижеслѣдующее:

Въ представленіи моемъ Государственному Совѣту не умолчано, что въ росписаніи о предметахъ предполагаемыхъ сборовъ съ частныхъ лицъ на усиленіе содержанія полицій, вошли нѣкоторыя изъ такихъ дѣйствій полицій, которыя обусловливаются не однимъ желаніемъ или выгодами частныхъ лицъ, въ огражденіе и на пользу которыхъ они совершаются, но отчасти и требованіемъ самого закона. Въ отдѣлѣ представленія, излагающемъ основанія для установленія размѣра полицейскихъ сборовъ, положительно указаны подобные предметы сбора, и въ виду объясненнаго ихъ свойства, взиманіе съ нихъ сбора предположено въ размѣрѣ, относительно меньшемъ противъ прочихъ предметовъ, въ росписаніи поименованныхъ. Но установленіе сбора съ частныхъ лицъ, за такія дѣйствія, на ихъ пользу, полиціи, которыя отчасти обусловливаются самымъ тре-

бованіемъ закона, не нарушаетъ въ сущности основнаго начала для введенія полицейскихъ сборовъ, удостоившагося уже Высочайшаго одобренія. Подобныя исполнительныя дѣйствія полиціи не принадлежатъ, съ одной стороны, къ тѣмъ отправленіямъ ея власти, которыя требуются отъ нея исключительно въ огражденіе благоустройства и порядка общественнаго и государственнаго, какъ напримѣръ: пресѣченіе нарушеній закона, охраненіе общественнаго благочинія, надзоръ за исполненіемъ государственныхъ повинностей, за соблюденіемъ правилъ уставовъ казеннаго управленія и т. п.; съ другой же стороны, эти исполнительныя дѣйствія полиціи рѣзко отличаются и отъ тѣхъ ея дѣйствій по дѣламъ, сопряженнымъ исключительно съ выгодами частныхъ лицъ, въ которыхъ полиція является, не содѣйствующею симъ выгодамъ своею дѣятельностію, а производящею разборъ по закону имущественныхъ правъ частныхъ лицъ по разнымъ требованіямъ и искамъ ихъ. Если справедливо замѣчаніе, что при законодательномъ установленіи тѣхъ дѣйствій полиціи, къ которымъ частныя лица обязаны прибѣгать по самому требованію закона, не имѣлось въ виду, за совершеніе этихъ дѣйствій, подвергать частныхъ лицъ денежнымъ сборамъ, — то, вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не возразить, что подобное условіе неразлучно съ установленіемъ многихъ изъ вновь вводимыхъ правительственныхъ сборовъ; несуществованіе сихъ сборовъ прежде не можетъ, безъ сомнѣнія, служить основаніемъ къ отрицанію самого учрежденія ихъ на будущее время, если только послѣднее можетъ быть достаточно оправдано цѣлью ихъ, необременительностію для частныхъ лицъ и правомѣрнымъ между ними распредѣленіемъ. Важность цѣли полицейскихъ сборовъ неоспорима; воспособленіемъ отъ нихъ имѣется въ виду достигнуть необходимаго усиленія скуд-

ныхъ средствъ полицейскихъ учрежденій въ государствѣ, для поддержанія которыхъ правительство не находитъ свободныхъ суммъ въ установленныхъ уже законами сборахъ и въ другихъ источникахъ государственныхъ доходовъ; предполагаемыя же возможно правомѣрныя основанія для взиманія полицейскихъ сборовъ изложены подробно въ представленіи моемъ Государственному Совѣту. Указаніе на измѣненія, которыя могутъ послѣдовать въ постановленіяхъ о паспортахъ и видахъ, приводитъ къ неоспоримой мысли о томъ, что съ послѣдующимъ движеніемъ законодательства должны многоразлично видоизмѣняться, какъ предметы, такъ и размѣръ нынѣ предполагаемыхъ полицейскихъ сборовъ; но едва ли справедливъ упрекъ, сдѣланный Министерству Внутреннихъ Дѣлъ въ томъ отношеніи, что въ представленіи его приведены однѣ только ссылки на узаконенія, руководящія полицію въ исполненіи дѣйствій ея, за которыя предполагается взимать съ частныхъ лицъ сборы на усиленіе ея содержанія, а не разсмотрѣны самыя эти узаконенія въ существѣ, по сношенію съ тѣми вѣдомствами, въ уставахъ которыхъ они содержатся, въ томъ предположеніи, что вѣдомства эти могутъ признать необходимымъ, сдѣлать въ означенныхъ узаконеніяхъ, въ облегченіе частныхъ лицъ, полезныя измѣненія. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предлагаетъ установленіе сборовъ съ частныхъ лицъ за дѣйствія на ихъ пользу полиціи, опредѣляемыя существующими законами; если законы эти будутъ отмѣнены или измѣнены, то соотвѣтственно сему отмѣнятся или измѣнятся и самые сборы; но входить, — для установленія полицейскихъ сборовъ, — въ законодательный пересмотръ всѣхъ тѣхъ правилъ и узаконеній, которыми руководствуется полиція въ исполнительныхъ ея дѣйствіяхъ на пользу частныхъ лицъ, — значило бы отлагать самое

установленіе сборовъ на совершенно неопредѣленное время. Вѣдомства, выдающія уставы, въ которыхъ содержатся правила, побуждающія частныхъ лицъ обращаться къ посредству полиціи, могли, и могутъ и впредь, имѣть поводы къ пересмотру означенныхъ правилъ, не по одному, возникшему въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, предположенію о полицейскихъ сборахъ; самое же это предположеніе не можетъ служить исключительно побудительною къ тому причиною, такъ какъ изъ представленія Министерства Государственному Совѣту видно, что полицейскіе сборы предположены въ самыхъ умѣренныхъ и необременительныхъ, для частныхъ лицъ, размѣрахъ. Едва ли можно отрицать, что признаваемое законодательствомъ, въ настоящее время, за необходимое и справедливое можетъ подвергнуться съ теченіемъ времени иному взгляду и существеннымъ измѣненіямъ; если многіе предметы должны выбыть изъ росписанія полицейскихъ сборовъ, то нѣкоторые другіе могутъ и вновь возникнуть на тѣхъ началахъ, которыя будутъ положены въ основаніе для установленія сихъ сборовъ, долженствующихъ, при необременительности ихъ, усилить способы и средства дѣятельности полиціи, на пользу самого общества, и въ особенности лицъ, платящихъ полицейскіе сборы, какъ наиболѣе соприкосновенныхъ, въ данныхъ случаяхъ, съ исполнительными дѣйствіями полиціи. Посему, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, сознавая неизбѣжную подвижность предметовъ и размѣра полицейскихъ сборовъ, обязывается, съ движеніемъ законодательства, видоизмѣнять ихъ, въ указанномъ, въ представленіи его Государственному Совѣту, порядкѣ; но въ виду важности скорѣйшаго введенія въ дѣйствіе этихъ сборовъ, согласно выраженной уже о семъ Высочайшей волѣ, находитъ несовмѣстнымъ съ успѣхомъ хода сего дѣла входить, при самомъ установленіи сбо-

ровъ, въ предварительный пересмотръ многоразличныхъ постановленій дѣйствующихъ уставовъ разныхъ вѣдомствъ, которыми опредѣляются разнообразныя обязанности полиціи по исполнительнымъ ея дѣйствіямъ на пользу частныхъ лицъ.

Далѣе, Департаментъ Государственной Экономіи замѣчаетъ, что въ числѣ предметовъ, на которые должны упадать сборы въ пользу полиціи, встрѣчаются, въ представленіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и такіе, которые уже, въ настоящее время, назначены къ изъятію изъ вѣдомства полиціи. Такъ, въ п. 23 (Отд. IV) росписанія сборовъ значится: опись недвижимыхъ имуществъ по взысканіямъ казеннымъ и частнымъ, а въ п. 25 того же росписанія, установляется однопроцентный въ пользу полиціи сборъ, въ случаѣ описи, взятія въ полицейскій присмотръ по разнымъ случаямъ и продажи движимыхъ имуществъ. Между тѣмъ, предметы, въ обоихъ этихъ пунктахъ поименованные, переходятъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года изъ полицейскаго въ судебное вѣдомство. Опись недвижимыхъ имѣній, въ случаѣ обращенія на нихъ взысканій казенныхъ и частныхъ, должна производиться, по Уст. Гражд. Судопр. 1864 г., судебными приставами. Точно также совершается судебными приставами опись и продажа движимыхъ имуществъ; взятіе же движимыхъ имуществъ въ полицейскій присмотръ совершенно отмѣняется, и вмѣсто него постановлены правила о храненіи движимаго имущества, подвергшагося аресту, подъ наблюденіемъ судебнаго пристава.

Противъ приведенныхъ замѣчаній Департамента Государственной Экономіи представляется необходимымъ оговорить, что всѣ показанные предметы росписанія полицейскихъ сборовъ еще только предназначены къ измѣненіямъ и къ изъятію изъ вѣдомства полиціи, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ

уставовъ, а не изъяты уже изъ вѣдомства ея окончательно и слѣдовательно могутъ подлежать полицейскимъ сборамъ до постепеннаго введенія въ дѣйствіе, повсюду въ Имперіи, новыхъ правилъ судоустройства и судопроизводства. Съ освобожденіемъ полиціи отъ нѣкоторыхъ изъ ея обязанностей, по дѣйствіямъ ея на пользу частныхъ лицъ, естественно будетъ и соотвѣтственное сему уменьшеніе самыхъ сборовъ, на усиленіе средствъ ея установленныхъ; но какъ вышепоказанныя, предназначенныя уже, такъ и всѣ другія, еще предполагаемыя законодательныя измѣненія въ кругѣ дѣйствій полиціи, по причинамъ, выше сего подробно изложеннымъ, не должны служить поводомъ къ задержкѣ установленія полицейскихъ сборовъ, которые несомнѣнно будутъ взиматься за дѣйствія полиціи, возложенныя на нее закономъ, а не за тѣ, которыя изъемлются и будутъ изъяты изъ круга ея вѣдомства.

Наконецъ, Департаментъ Государственной Экономіи обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что размѣръ всякаго вновь установляемаго налога можетъ быть опредѣленъ не иначе, какъ на основаніи данныхъ, указывающихъ на сумму, которую можно ожидать отъ сего сбора, и это въ настоящемъ случаѣ тѣмъ болѣе необходимо, что неизвѣстно, даже приблизительно, сколько могутъ дать вновь предполагаемые сборы въ разныхъ губерніяхъ, городахъ или уѣздахъ, а налогъ, установленный безъ такихъ предварительныхъ соображеній, можетъ дать или столько, что полицейскіе чиновники будутъ получать гораздо болѣе, чѣмъ лица, несравненно выше ихъ стоящія въ служебномъ отношеніи, или же этого сбора поступитъ такъ мало, что онъ не принесетъ существеннаго облегченія полиціи.

Противу сихъ послѣднихъ замѣчаній, долгомъ считаю изложить нижеслѣдующее:

По возвращеніи мнѣ изъ Государственнаго Совѣта, по Высочайшему повелѣнію, въ январѣ 1864 года, первоначальнаго представленія моего о полицейскихъ сборахъ, составлены были, во ввѣренномъ мнѣ Министерствѣ, прилагаемые при семъ въ печатныхъ экземплярахъ: новый проектъ росписанія упомянутыхъ сборовъ, съ объяснительною къ сему проекту запискою: о цѣли установленія полицейскихъ сборовъ, предметахъ ихъ, размѣрѣ, порядкѣ взиманія и распредѣленія, а также объ отчетности въ сихъ сборахъ, и надзорѣ за правильнымъ поступленіемъ и расходованіемъ ихъ.

Признавая необходимымъ имѣть въ виду по возможности приблизительныя свѣдѣнія о количествѣ сборовъ, могущихъ поступить въ пользу полицій въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи, на условіяхъ, изложенныхъ въ упомянутыхъ проектѣ росписанія и объяснительной запискѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстныя соображенія о примѣнимости на дѣлѣ предположенныхъ: росписанія полицейскихъ сборовъ, размѣра и порядка взиманія и распредѣленія ихъ, я просилъ, въ іюлѣ 1864 г., начальниковъ 14-ти губерній (Вятской, Нижегородской, Олонецкой, Орловской, Пензенской, Псковской, Симбирской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тульской, Харьковской, Черниговской и Ярославской), сообщить мнѣ: во 1-хъ, исчисленіе количества сборовъ, которые должны были бы поступить, согласно препровожденному къ нимъ проекту росписанія, по актамъ, выданнымъ полиціею, другимъ полицейскимъ дѣйствіямъ, за 1863 годъ, въ трехъ изъ уѣздовъ ввѣренныхъ имъ губерній: наиболѣе богатомъ, самомъ бѣдномъ и среднемъ, по отношенію къ условіямъ, благопріятствующимъ полицейскимъ сборамъ; въ 2-хъ, свѣдѣнія о томъ, не было ли свидѣтельствуемо полиціями такихъ актовъ, которые не подходятъ подъ статьи проекта росписанія и вмѣстѣ съ

тѣмъ не относятся къ указаннымъ въ объяснительной запискѣ изъятіямъ отъ полицейскихъ сборовъ, и наконецъ въ 3-хъ, мнѣнія ихъ, губернаторовъ, о томъ, какія измѣненія представлялись бы полезными и необходимыми, по мѣстнымъ соображеніямъ, въ предположенныхъ Министерствомъ предметахъ полицейскихъ сборовъ, размѣрѣ, порядкѣ взиманія и распредѣленія ихъ.

По этому требованію Министерства, до внесенія вторичнаго представленія о полицейскихъ сборахъ въ Государственный Совѣтъ, въ маѣ 1865 года, получены были отзывы отъ 9-ти губернаторовъ, послѣ внесенія сего представленія отъ трехъ: Орловскаго, Симбирскаго и Нижегородскаго, — а отъ губернаторовъ Вятскаго и Ярославскаго до сего времени отзывовъ не поступало.

По исчисленіямъ, полученнымъ отъ 12-ти Губернаторовъ, и при семъ въ подлинникахъ прилагаемымъ, количество полицейскихъ сборовъ, которые могли бы поступить въ 1863 году, согласно препровожденному къ губернаторамъ проекту росписанія предметовъ и размѣра ихъ, оказалось, въ округленныхъ числахъ по ближайшимъ десяткамъ рублей, нижеслѣдующее:

По губерніямъ:	*Губернскимъ городамъ:*	*У ѣ з д а м ъ:* лучшему,	среднему,	бѣднѣйшему.
1) Харьковской . .	1630 р.	Купянскому 530 р.	Валков. 190 р.	Харьков. 160 р.
2) Нижегородской	1370 »	Васильскому760 »	Горбат. 320 »	Княгин. 90 »
3) Тульской	550 »	Тульскому 590 »	Алексин.340 »	Веневск. 100 »
	1140 р.			
4) Орловской . . .	— р.	Орловскому1090 р.	Дмитров.950 р.	Малоарх. 310 р.
5) Пензенской . .	550 »	Мокшанск. 370 »	Городищ.190 »	Наровчат.100 »
6) Симбирской . .	510 »	Сызранском.460 »	Симбир. 210 »	Буинскому130 »
7) Черниговской . .	500 »	Суражскому 570 »	Глухов. 450 »	Starод. 300 »
8) Тверской	470 »	Тверском. 170 »	Бѣжец. 140 »	Зубцовск. 100 »
	640 р.			

По губерніямъ:	*Губернскимъ городамъ:*	*Уѣздамъ:* лучшему.	среднему.	бѣднѣйшему.
9) Смоленской	по г. Смоленску съ уѣздомъ	450 р.	Дорогоб. 80 р.	Краснин. 30 р.
10) Псковской	— —	Торопец. 350 »	Остров. 290 »	Псковск. 250 »
11) Тамбовской	— —	Темник. 300 »	Тамбов. 250 »	Моршанск. 190 »
12) Олонецкой	— —	Вытегор. 130 »	Повѣнец. 30 »	Пудожск. 10 »

Въ этихъ, доставленныхъ губернаторами разсчетахъ, нѣкоторыя суммы показаны приблизительно, и вообще есть неполнота свѣдѣній, въ чемъ они и сами сознаются; такъ, напримѣръ: г. Нижній-Новгородъ, кромѣ статьи о прописке паспортовъ, по всѣмъ прочимъ статьямъ росписанія, уступаетъ, въ количествѣ сборовъ, г. Харькову; при этомъ, однако, надо замѣтить, что по сему послѣднему городу, по статьѣ 5-й росписанія, 2287 случаевъ засвидѣтельствованія личности и подлинности подписей оставлены въ вѣдомости губернатора безъ оцѣнки, по неимѣнію свѣдѣній о званіяхъ лицъ, и приняты Министерствомъ въ разсчетъ по среднему размѣру сбора въ 5 коп. за каждое засвидѣтельствованіе; такимъ же образомъ оставлены по г. Харькову безъ оцѣнки, по ст. 24-й росписанія, 91 случай ввода во владѣніе, принятые Министерствомъ въ разсчетъ по умѣренной оцѣнкѣ 91 имѣнія въ 90 т. руб. Въ губерніяхъ Орловской, Псковской и Олонецкой, и въ городахъ Нижнемъ-Новгородѣ, Тулѣ и Тамбовѣ, не показано ни одного случая удостовѣреній о положеніи имуществъ, при представленіи ихъ въ залогъ, и по другимъ причинамъ (ст. 7-я росписанія); по губерніямъ же Нижегородской, Симбирской, Псковской и Олонецкой, и по городамъ: Харькову, Тамбову и Смоленску, не значится вовсе сбора съ удостовѣреній о положеніи имуществъ въ разныхъ случаяхъ (ст. 12-я росписанія).

Подобная неточность доставленныхъ губернаторами свѣдѣній о суммахъ полицейскихъ сборовъ произошла, отчасти,

какъ должно полагать, отъ затруднительности исчисленія сборовъ за истекшій уже годъ, по примѣрному росписанію; относительная же несоразмѣрность суммъ сборовъ по разнымъ губерніямъ могла быть послѣдствіемъ того обстоятельства, что количество сборовъ исчислено было за одинъ только годъ, и поэтому, естественно, должно было зависѣть отъ нѣкоторыхъ случайностей; между тѣмъ требовать за нѣсколько лѣтъ такихъ свѣдѣній, собрать которыя и за одинъ ближайшій годъ оказалось затруднительнымъ, представлялось уже мѣрою безполезною, по невозможности правильнаго ея выполненія. Нельзя, однако, не замѣтить, что исчисленныя полиціями суммы сборовъ должны быть вообще менѣе дѣйствительныхъ, какъ по недостаточности данныхъ, на которыхъ основано было самое исчисленіе, такъ и потому, во 1-хъ, что полиціи, показывая приблизительныя суммы сборовъ, могли скорѣе имѣть выгоду уменьшать ихъ, разсчитывая на увеличеніе, вслѣдствіе того, размѣра установляемыхъ сборовъ; во 2-хъ, потому, что полиціи исчисляли сборы по росписанію, которое впослѣдствіи, какъ ниже объяснено, дополнено было Министерствомъ, какъ въ предметахъ, такъ и въ нѣкоторыхъ размѣрахъ сборовъ, и въ 3-хъ, наконецъ, потому, что можно ожидать, что по установленіи сборовъ, полиціи будутъ исправнѣе въ тѣхъ изъ возложенныхъ на нихъ закономъ дѣйствіяхъ, которыя будутъ подлежать означеннымъ сборамъ, какъ напримѣръ, по денежнымъ взысканіямъ, по описи имуществъ, по наблюденію за прописку паспортовъ, и т. п.

Независимо отъ исчисленій количества сборовъ, губернаторы сообщили предположенія свои, частію объ измѣненіи размѣра сборовъ по нѣкоторымъ статьямъ, содержавшимся въ препровожденномъ имъ проектѣ росписанія, частію объ установ-

леніи новыхъ предметовъ сборовъ и объ измѣненіи предположеннаго порядка распредѣленія ихъ.

Сознавая настоятельную необходимость въ усиленіи способовъ полицейскихъ учрежденій, губернаторы вообще ходатайствовали объ увеличеніи размѣровъ предположенныхъ полицейскихъ сборовъ, но Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, строго держась условія необременительности сихъ сборовъ для частныхъ лицъ, отклонило бо́льшую часть подобныхъ ходатайствъ.

Разсчитывая, за тѣмъ, съ другой стороны, на увеличеніе суммъ сборовъ чрезъ расширеніе самого круга предметовъ ихъ, губернаторы представляли, по собственнымъ предположеніямъ и по ходатайствамъ подвѣдомственныхъ имъ полицій, объ установленіи сборовъ: съ свидѣтельствъ на трактирныя заведенія, съ патентовъ на оптовые винные склады, питейныя заведенія и лавочки, съ постоялыхъ дворовъ, съ отъисканныхъ покраденныхъ вещей, съ бродячаго по улицамъ и пригульнаго скота, съ жителей держащихъ собакъ, съ продавцевъ лошадей на ярмаркахъ, съ сплавляемаго на баркахъ хлѣба, съ свидѣтельствуемаго на убой скота, съ домохозяевъ за необъявленіе о прибывающихъ и выбывающихъ жильцахъ, съ неявившихся безъ законныхъ причинъ въ полицію по ея требованіямъ, съ протоколовъ по питейнымъ, исковымъ и другимъ гражданскимъ дѣламъ, рѣшаемымъ въ Полицейскихъ Управленіяхъ, и еще по нѣкоторымъ другимъ предметамъ; но Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не нашло возможнымъ уважить означенныя заявленія губернаторовъ, такъ какъ всѣ вышеприведенные предметы не подходили подъ основныя начала, принятыя для установленія сборовъ съ частныхъ лицъ, за дѣйствія на ихъ пользу полиціи.

За симъ, по окончательномъ соображеніи мнѣній губерна-

торовъ, сдѣланы Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ измѣненія, какъ въ проектѣ росписанія полицейскихъ сборовъ, такъ и въ правилахъ взиманія и распредѣленія ихъ. Поэтому, при внесеніи Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вторичнаго представленія о сихъ сборахъ въ Государственный Совѣтъ, оговорено было въ означенномъ представленіи, какъ упоминается, впрочемъ, и въ самомъ журналѣ Департамента Государственной Экономіи, о томъ, что заключеніе Министерства о полицейскихъ сборахъ соображено съ ближайшими мѣстными свѣдѣніями и мнѣніями, полученными отъ 9-ти губернаторовъ; но самыя доставленныя губернаторами исчисленія не приведены въ представленіи, какъ по неточности ихъ, такъ и потому, что они уже не соотвѣтствовали окончательно составленному въ Министерствѣ проекту росписанія полицейскихъ сборовъ.

Что касается до замѣчанія Департамента Государственной Экономіи о томъ, что полицейскіе сборы могутъ дать столько средствъ, что полицейскіе чиновники будутъ получать гораздо болѣе, чѣмъ лица, несравненно выше ихъ стоящія въ служебномъ отношеніи, то независимо отъ малой вѣроятности подобнаго предположенія, судя по доставленнымъ губернаторами приблизительнымъ разсчетамъ, — нельзя не замѣтить и того обстоятельства, что самый предлагаемый Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ способъ распредѣленія полицейскихъ сборовъ поставляетъ опредѣленныя преграды несоразмѣрному увеличенію содержанія полицейскихъ чиновъ, — ибо безусловная выдача имъ сихъ сборовъ предназначена въ размѣрѣ не свыше половиннаго оклада содержанія ихъ; выдачи свыше сего, до полнаго оклада содержанія, предоставлены усмотрѣнію губернаторовъ, уже въ значеніи особыхъ наградъ отличившимся,

или необходимаго пособія дѣйствительно нуждающимся чиновникамъ полицій всей губерніи; наконецъ избытокъ свыше оклада содержанія Полицейскихъ Управленій, еслибы таковой образовался въ теченіе года, поступаетъ въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, для обращенія на нужды полицій, не ограничиваясь мѣстностями и губерніями, въ которыхъ сборы произведены.

При всемъ томъ, вслѣдствіе вышеприведеннаго замѣчанія кажется справедливымъ представить на видъ, что если соразмѣрность окладовъ содержанія съ служебнымъ значеніемъ должностей и дѣятельностью служащихъ лицъ не составляетъ еще условія, строго установленнаго по всѣмъ отраслямъ Государственнаго Управленія, то полиціи принадлежатъ именно къ такимъ учрежденіямъ, которымъ, по преимуществу, нельзя отказать въ способахъ къ улучшенному служебному содержанію, какъ по значительности труда ихъ, безпокойному и во многихъ отношеніяхъ тягостному роду службы, такъ и по нѣкоторымъ требованіямъ, обусловливающимъ, въ особенности для чиновъ наружной полиціи, успѣшное отправленіе ими служебныхъ обязанностей или поддержаніе внѣшняго приличія, каковы напримѣръ: средства для разъѣздовъ, исправное состояніе одежды и т. п.

По замѣчанію же Департамента Государственной Экономіи о томъ, что полицейскихъ сборовъ можетъ поступать такъ мало, что они не принесутъ существеннаго облегченія для полицій, остается заявить, что судя по имѣющимся въ виду даннымъ, и по предположеннымъ умѣреннымъ размѣрамъ сихъ сборовъ, нельзя ожидать достаточнаго поступленія ихъ повсюдно; но въ такомъ случаѣ, самый порядокъ распредѣленія сихъ сборовъ будетъ въ извѣстныхъ предѣлахъ уравновѣшивать воспо-

собленіе ими полиціямъ прочихъ менѣе благопріятныхъ мѣстностей, не нарушая при томъ основнаго начала установленія сихъ сборовъ, заключающагося въ преимущественномъ поддержаніи средствъ тѣхъ полицейскихъ чиновъ, дѣятельность которыхъ значительнѣе, а условія существованія по бо́льшей части затруднительнѣе по мѣстной дороговизнѣ жизни.

Въ заключеніе всего вышеизложеннаго, долгомъ считаю обратиться къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшею просьбою, не отказать въ благосклонномъ содѣйствіи Вашемъ къ скорѣйшему и успѣшнѣйшему исходу настоящаго дѣла, въ видахъ доставленія Министерству Внутреннихъ Дѣлъ возможности, приступить къ необходимому улучшенію положенія полицейскихъ учрежденій, способомъ для частныхъ лицъ не обременительнымъ, а для правительства не сопряженнымъ ни съ какими денежными затратами.

Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ,
Статсъ-Секретарь *Валуевъ*.

Скрѣпилъ: Директоръ *Похвиснев*ъ.

Подписали: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ,

Статсъ-Секретарь Валуевъ.

Скрѣпилъ: Директоръ Департамента.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

II-го ОТДѢЛА КОММИССІИ.

Засѣданія 14 и 21 Января 1866 г.

№ 45.

ПО ВОПРОСУ О СБОРАХЪ ДЛЯ УСИЛЕНІЯ СОДЕРЖАНІЯ ПОЛИЦІИ.

II Отдѣлъ, при участіи приглашеннаго въ качествѣ эксперта, по законодательнымъ вопросамъ по судебной части, Статсъ-Секретаря Государственнаго Совѣта, Тайн. Сов. *С. И. Зарудnаго* разсматривалъ переданные, по распоряженію г. Министра Финансовъ, въ Податную Коммиссію матеріалы *о сборахъ для усиленія содержанія полиціи.*

Матеріалы эти составляютъ: а) представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ Государственному Совѣту, отъ 10 мая 1865 г. № 1887, объ установленіи сихъ сборовъ, съ приложенными къ оному росписаніемъ и проектомъ правилъ о взиманіи и распредѣленіи означенныхъ сборовъ; б) списокъ съ заключенія Департамента Государственной Экономіи, 20 мая 1865 г.,

послѣдовавшаго по этому представленію; в) отношеніе Управлявшаго Министерствомъ Финансовъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 26 іюля 1865 г. № 142, при которомъ заключеніе Департамента Экономіи сообщено Министру Внутреннихъ Дѣлъ, и г) отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Министру Финансовъ, отъ 10 декабря 1865 г. № 5071, въ которомъ Статсъ-Секретарь Валуевъ, сообщая дополнительныя свѣдѣнія, возобновляетъ свои прежнія предположенія.

При обсужденіи сихъ матеріаловъ, Отдѣлъ руководился слѣдующими соображеніями:

1. Задача Податной Коммиссіи, при разсмотрѣніи этого дѣла, ближайшимъ образомъ опредѣляется заключеніемъ Департамента Государственной Экономіи, гдѣ выражено, что Министръ Финансовъ обязывается, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, представить заключеніе *о каждомъ предполагаемомъ предметѣ полицейскихъ сборовъ*.

2. Мысль, положенная въ основаніе проекта Министра Внутреннихъ Дѣлъ, обозначается слѣдующими словами его представленія: ...„Наилучшимъ и наиболѣе сообразнымъ съ цѣлію способомъ усиленія содержанія полицій представляется установленіе опредѣленныхъ сборовъ, взимаемыхъ за различныя дѣйствія полиціи, съ частныхъ лицъ, *вѣпользу и по просьбамъ которыхъ эти дѣйствія совершаются*“ (стр. 7)..... „Разсматривая это предположеніе съ точки зрѣнія общихъ началъ законодательства,— сказано въ томъ же представленіи—должно признать, что полиція *не должна быть вознаграждаема отъ частныхъ лицъ за тѣ дѣйствія, которыя требуются отъ нея, въ силу интереса общественнаго и государственнаго*, каковы, напримѣръ: пресѣченіе нарушенія законовъ, надзоръ за благочиніемъ и порядкомъ, за исполненіемъ государственныхъ повинностей, и т. п. Но тамъ, гдѣ

дѣло касается *исключительно личныхъ, частныхъ интересовъ*, и гдѣ полиція распоряженіемъ своимъ оказываетъ *услугу этимъ интересамъ*, возможно допустить, чтобы пользующееся такимъ распоряженіемъ, *для своихъ личныхъ выгодъ*, лицо обязано было сдѣлать нѣкоторое пожертвованіе, составляющее, въ этомъ случаѣ, *плату за содѣйствіе, оказываемое общественнымъ учрежденіемъ частной пользѣ*“ (стр. 8).

3. Бо̀льшая часть тѣхъ дѣйствій, которыя Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предполагаетъ обложить сборами, вызываются не *личною пользою* и *просьбами* тѣхъ лицъ, для которыхъ дѣйствія совершаются, а *интересами общественными* или *государственными*. Частное лицо, съ точки зрѣнія своихъ личныхъ интересовъ, рѣдко нуждается въ тѣхъ свидѣтельствахъ, прописках и разрѣшеніяхъ, которыя выдаются нынѣ отъ полиціи; если же частные люди обращаются къ полицейскимъ властямъ съ подобными требованіями, то, не потому, чтобы видѣли въ удовлетвореніи этихъ требованій оказываемую имъ услугу, или извлекали изъ этихъ формальностей личную для себя выгоду, а потому единственно, что *обязываются* къ сему закономъ, во имя интересовъ общественныхъ или государственныхъ, болѣе или менѣе правильно понимаемыхъ, и что уклоненіе отъ требованія закона подвергаетъ нарушителя очень серьёзной отвѣтственности. Правда, что полиція не всегда буквально руководится предписанными ей правилами, и оказываетъ частнымъ лицамъ, при исполненіи требуемыхъ отъ нихъ формальностей, нѣкоторыя снисхожденія или послабленія. Такой снисходительный образъ дѣйствій частныя лица, преимущественно, склонны считать на услугу со стороны полицейскихъ властей; но какъ подобные поступки, при всей безвредности ихъ, въ большей части случаевъ, составляютъ все таки отступленіе отъ

закона или предписаннаго порядка, то и въ этомъ случаѣ назначеніе сборовъ не можетъ быть оправдано принципомъ оказанной услуги, ибо здѣсь полицейское дѣйствіе, сохраняя характеръ услуги въ глазахъ частнаго лица, является, предъ лицомъ закона, нарушеніемъ предписаннаго порядка.

4. Такъ какъ судебныя и правительственныя учрежденія имѣютъ цѣлію охраненіе внутренняго благоустройства и спокойствія государства, то и налогъ за пользованіе оными долженъ упадать на всѣхъ членовъ государства.

Въ Высочайшемъ указѣ Императрицы Екатерины II, 5-го марта 1784 г. (№ 15,979), относительно введенія акциденціи въ Остзейскихъ провинціяхъ, было сказано: „акциденціи или доходы съ дѣлъ судьямъ и канцелярскимъ чинамъ тогда допускаемы были, когда мѣста тамошнія не были снабжены штатами; но теперь, по назначеніи каждому изъ нихъ жалованья, правосудіе отправляемо быть долженствуетъ безвозмездно, и акциденцій никакія судебныя мѣста имѣть не могутъ. *Мы излишнимъ считаемъ объяснять весь вредъ, который отъ дозволенія акциденцій произойти можетъ*“ (*). Соображенія, приведенныя въ этомъ указѣ, преимущественно, по отношенію къ

(*) См. *Труды* учрежденнаго при II Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи *Комитета о судебныхъ сборахъ*. Въ этихъ трудахъ, на стр. 96 и 97, между прочимъ, сказано: „Если Императрица Екатерина II, еще въ минувшемъ столѣтіи, объявляла всенародно, что она считаетъ даже *излишнимъ* объяснять весь вредъ, который можетъ произойти отъ дозволенія акциденцій, то неужели въ настоящее время можно допустить мысль о введеніи сей системы, останавливающей правильное дѣйствіе судебныхъ учрежденій и, слѣдовательно, способствующей развитію общественной безнравственности?“

судебнымъ мѣстамъ, примѣняются, въ равной мѣрѣ,и къ полицейскимъ учрежденіямъ.

5. По проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, предполагается обложить сборомъ въ пользу полиціи многіе изъ такихъ дѣйствій и актовъ, которые (какъ будетъ объяснено ниже), или вовсе отмѣняются, или переходятъ въ кругъ занятій другихъ учрежденій, напр. судебнаго вѣдомства. Вообще, первоначальный проектъ написанъ, очевидно, подъ вліяніемъ такихъ соображеній, значеніе которыхъ, съ послѣдующимъ развитіемъ законодательства (именно съ изданіемъ судебныхъ уставовъ 1864 г.), неизбѣжно должно было, во многомъ, измѣниться.

6. Выше упомянуто уже, что многія дѣйствія, относившіяся прежде къ обязанности полиціи, нынѣ отходятъ къ судебнымъ учрежденіямъ. Такимъ образомъ, полицейскія обязанности, съ введеніемъ судебной реформы, — которая мѣстами уже осуществилась, а мѣстами должна осуществится въ скоромъ времени, — во многомъ упростятся и облегчатся. Правда, что дальнѣйшій ходъ крестьянскаго дѣла создастъ, быть можетъ, для полиціи такія занятія (по взысканіямъ выкупныхъ платежей и повинностей съ крестьянъ въ пользу помѣщиковъ), которыхъ она почти не имѣла прежде, но, во всякомъ случаѣ, полицейская служба, со временемъ, сдѣлается, конечно, менѣе тяжела и хлопотлива, чѣмъ была прежде, когда на ряду съ обязанностями чисто-полицейскаго характера, на полиціи лежали заботы судебно-полицейскаго свойства.

7. Собранныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ статистическія свѣдѣнія (по 12 губерніямъ) о предполагаемой цифрѣ полицейскихъ сборовъ далеко не полны и не точны, съ чѣмъ соглашается самъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ (стр. 69—71). Но если допустить хотя приблизительную достовѣр-

ность этихъ свѣдѣній, то нельзя не убѣдиться, что проектированные сборы не обѣщаютъ дохода столь значительнаго, чтобы ожидаемыя отъ сихъ сборовъ стѣсненія и формальности могли достаточно вознаградиться чувствительнымъ улучшеніемъ положенія полицейскихъ чиновъ. Не говоря уже о системѣ распредѣленія сборовъ, которая несогласна съ началомъ вознагражденія, *сообразно трудамъ*, — даже полныя цифры ожидаемыхъ доходовъ оказываются, во многихъ случаяхъ, ничтожными. Никакъ нельзя допустить, чтобы для полиціи губернскаго города могла принести чувствительное пособіе сумма отъ 400 до 500 руб. въ годъ (цифры доходовъ, ожидаемыхъ по Тулѣ, Пензѣ, Симбирску, Чернигову, Твери), или чтобы уѣздная полиція могла найти существенную для себя поддержку въ годовой прибавкѣ въ 100 р., 30 р., или даже 10 р. (цифры доходовъ по уѣздамъ Княгининскому, Веневскому, Наровчатскому, Зубцовскому, Дорогобужскому, Повѣнецкому, Краснинскому, Пудожскому). Новые сборы вызовутъ необходимость въ новыхъ отчетныхъ и контрольныхъ формальностяхъ, въ новыхъ расходахъ по веденію книгъ и новыхъ дѣятеляхъ, которые потребуютъ вознагражденія. Эти формальности и добавочные расходы поглотятъ, если не весь сборъ, то, безъ сомнѣнія, значительную часть его, такъ что собственно полиція получитъ въ немъ самую ничтожную долю участія. Самая незначительность размѣра предполагаемаго сбора не можетъ устранить могущихъ возникнуть по поводу его установленія неудобствъ. Въ подобныхъ случаяхъ, для частнаго лица, не столько тягостенъ самый сборъ, узаконенный въ опредѣленномъ размѣрѣ, сколько проволочки, сопряженныя со взносомъ и записываніемъ сбора, и придирки, которыя, въ силу вводимыхъ сборовъ, болѣе прежня-

го разовьются въ полицейской сферѣ. Если до сихъ поръ полиція, во многихъ случаяхъ, не соблюдала формальностей, для охраненія общественнаго благоустройства совершенно безполезныхъ, потому только, что не ожидала отъ точнаго ихъ соблюденія прямыхъ для себя выгодъ, то она, конечно, начнетъ пунктуально исполнять эти формальности, когда каждая изъ нихъ будетъ приносить ей извѣстный доходъ; при чемъ не обойдется, кромѣ сборовъ узаконенныхъ, безъ особыхъ еще негласныхъ поборовъ, взимаемыхъ въ видѣ платы за труды, особенно съ простонародья и вообще съ людей неграмотныхъ. Въ Петербургѣ установлены уже сборы, взимаемые въ конторахъ квартальныхъ надзирателей. Но опытъ этихъ сборовъ убѣждаетъ, во-первыхъ, въ томъ, что подобные сборы не могутъ значительно поднять благосостояніе полиціи, и во-вторыхъ въ томъ, что узаконенныя на подобные предметы таксы не избавляютъ обывателей отъ взноса, кромѣ сборовъ по таксѣ, еще особыхъ добавочныхъ платежей, такъ называемыхъ *праздничныхъ сборовъ*, и т. п.

8. Штаты полицій усилены только въ концѣ 1862 г. Опытъ трехъ лѣтъ едва ли былъ въ состояніи выяснить, на сколько нынѣшнее вознагражденіе полицейской службы неудовлетворительно, по сравненію съ лежащими на полиціи обязанностями. Еще менѣе можно дѣлать подобное заключеніе о ближайшемъ будущемъ, когда войдутъ въ дѣйствіе новыя судебныя учрежденія, и когда обязанности полиціи существенно измѣнятся, къ облегченію полицейскихъ агентовъ. Въ такую пору, когда общее движеніе законодательства направлено къ тому, чтобы устранять всѣ ненужныя стѣсненія народной жизни и отмѣнять полицейскія формальности, затрудняющія людей благонамѣренныхъ и не достигающія цѣли по отношенію къ злоумышленникамъ, —

неудобно было бы создавать для полиціи новый источникъ дохода, который, въ силу его узаконенія, закрѣплялъ бы, такъ сказать, ту массу безполезныхъ прописокъ, свидѣтельствъ и удостовѣреній, отъ которыхъ желательно было бы скорѣе освободить нашу народную жизнь. Одинъ изъ членовъ (*) проводилъ, вообще, ту мысль, что проектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ установляетъ сборы съ такихъ дѣйствій полиціи, которыя требуются еще закономъ, и что, когда эти дѣйствія отмѣнятся, то вмѣстѣ съ ними устранятся и самые сборы. Но дѣло въ томъ, что, установивъ извѣстные сборы и усиливъ чрезъ то (хотя бы и въ маломъ, — болѣе номинальномъ, чѣмъ дѣйствительномъ, — размѣрѣ) средства полиціи, правительство наложитъ на себя нравственную обязанность сохранить за полиціею данныя ей добавочныя средства, даже въ случаѣ отмѣны самыхъ сборовъ. Средства, разъ предоставленныя въ пользу служащихъ, изъ какихъ-либо косвенныхъ источниковъ, въ окончательномъ результатѣ отражаются всегда пожертвованіями со стороны казны, въ видѣ временной прибавки жалованья, или въ назначеніи усиленныхъ пенсій, или въ производствѣ единовременныхъ пособій, и т. п.

9. Если опытъ впослѣдствіи докажетъ, что нынѣшнее вознагражденіе полиціи недостаточно и если усиленіе ея средствъ (при измѣненіи ея состава и значенія) нельзя будетъ отнести, хотя отчасти, на счетъ городовъ или земства, а также, если не найдется достаточныхъ для того способовъ въ государственномъ казначействѣ, то и тогда гораздо правильнѣе было бы, взимая съ частныхъ лицъ сборы за извѣстныя полицейскія дѣйствія, причислять эти сборы къ казеннымъ доходамъ. За тѣмъ,

---

(*) В. К. Ржевскій.

добавочное содержаніе полицейскимъ чинамъ назначалось бы уже изъ казны, съ устраненіемъ акциденцій, которыя, въ томъ видѣ, какъ онѣ предположены въ разсматриваемомъ проектѣ, не находятъ для себя оправданія даже въ принципѣ вознагражденія *по мѣрѣ трудовъ*, такъ какъ этотъ принципъ въ проектѣ не выдержанъ.

Переходя отъ этихъ общихъ соображеній къ частностямъ, Отдѣлъ нашелъ:

1. *По росписанію сборовъ, приложенному къ проекту Министра Внутреннихъ Дѣлъ:*

Въ I Отдѣлѣ этого росписанія помѣщены слѣдующіе сборы:

1. Прописка паспортовъ и видовъ:

а) Дворянъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ и иностранцевъ . . .	Съ каждаго лица въ паспортѣ или видѣ.	— 10 к.
б) Лицъ прочихъ сословій . . .		— 5 „

2. Выдача отсрочекъ, временныхъ видовъ и свидѣтельствъ на проѣздъ.	Съ каждаго лица въ отсрочкѣ, видѣ и свидѣтельствѣ.	Въ томъ же размѣрѣ.
3. Выдача свидѣтельствъ на заграничные паспорты:		
а) Для дворянъ, почетныхъ гражданъ и купцовъ		2 р. —
б) Для лицъ прочихъ сословій .		1 р. —
4. Выдача свидѣтельствъ на полученіе частныхъ подорожныхъ	Съ свидѣтельства.	15 к.

5. Засвидѣтельствованіе личности и подлинности подписи во всѣхъ случаяхъ.	Съ каждаго лица и подписи.	Въ томъ же размѣрѣ, какъ за прописку паспортовъ, но не свыше 3 р. съ акта.
6. Выдача свидѣтельствъ о небытности подъ судомъ нанимающимся въ рекруты	Со свидѣтельства.	25 к.

Относительно прописки паспортовъ и видовъ, слѣдуетъ замѣтить, что многія изъ тѣхъ дѣйствій, которыя нынѣ требуются отъ полицій Уставомъ о Паспортахъ, устраняются самою силою вещей. Такъ, требуемое ст. 327 Пасп. Уст. предъявленіе билетовъ и паспортовъ на заставахъ и шлагбаумахъ — не можетъ нынѣ совершаться, по причинѣ уничтоженія заставъ и шлагбаумовъ. Развитіе передвиженія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ все менѣе и менѣе дѣлаетъ возможными подобныя прописки, и вмѣстѣ съ тѣмъ доказываетъ ихъ совершенную безполезность. Столь же мало достигаютъ цѣли и прочія формальности по явкѣ письменныхъ видовъ, билетовъ и паспортовъ (Уст. Пасп., ст. 333, 347 и друг.), такъ какъ всѣ обряды этого рода, стѣснительные для большинства, нисколько не ограждаютъ общества отъ злоумышленниковъ, которымъ всегда представляется полная возможность, или уклониться отъ исполненія этихъ формальностей, или, прикрываясь соблюденіемъ ихъ, тѣмъ съ большимъ удобствомъ избѣгать бдительнаго полицейскаго надзора. Установленіе въ пользу полиціи сборовъ за эти дѣйствія, конечно, развило бы бдительность полицейскихъ начальствъ, но это только стѣсняло бы народную жизнь, затрудняло бы передвиженіе, а между тѣмъ нисколько не обезпечивало бы своевременное открытіе, или предупрежденіе преступленій.

Нельзя не обратить вниманія и на то, что въ виду правитель-

ства есть предположеніе объ уничтоженіи паспортовъ. Учрежденной при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Паспортной Коммиссіи дана задача: „войти въ ближайшее соображеніе о облегченіи, по возможности, по части паспортовъ строгихъ мѣръ взысканія". Сама Коммиссія понимала свою задачу такимъ образомъ: облегчать населенію, сообразно съ требованіями развивающейся народной жизни и промышленности, передвиженіе, и содѣйствовать свободному развитію труда, посредствомъ устраненія, изъ нашей паспортной системы, постановленій и взысканій, служившихъ къ этому препятствіемъ.

Изъ Трудовъ Паспортной Коммиссіи (*) видно, что по вопросу объ отмѣнѣ паспортовъ возникло въ средѣ ея разногласіе. Нѣкоторые члены предлагали, при извѣстныхъ условіяхъ, освободить отъ обязанности имѣть паспорты (какъ въ мѣстѣ жительства, такъ и при передвиженіи) лицъ неподатныхъ сословій обоего пола и лицъ женскаго пола всѣхъ званій. Другіе члены находили такую мѣру преждевременною. Но, какъ бы то ни было, установленіе новаго сбора съ паспортовъ шло бы въ разрѣзъ съ ясно выраженными намѣреніями правительства,—сдѣлать въ паспортной системѣ облегченія и содѣйствовать свободному передвиженію, такъ какъ, не говоря о новой тягости, которая возникла бы для обывателей изъ новыхъ платежей, установленіе сборовъ затруднило бы сами правительственныя власти приступить къ отмѣнѣ такихъ паспортныхъ формальностей, которыя не оправдываются ни чѣмъ, кромѣ желанія сохранить за полиціей прибыльное для нея занятіе.

Система прописки паспортовъ и видовъ составила бы наиболѣе значительную статью новыхъ полицейскихъ доходовъ, и потому

(*) Докладъ Отдѣла, № 3, мая 1865 г.

полное или даже частное устраненіе паспортныхъ формальностей совершенно подорветъ весь прибыльный для полиціи характеръ предполагаемыхъ сборовъ.

Проектированные сборы съ паспортовъ, отсрочекъ и свидѣтельствъ на выѣздъ за границу (пункты 1, 2 и 3), хотя повидимому и умѣренные, представятся довольно значительными, если принять въ соображеніе, что выставленныя въ проектѣ цифры показываютъ сборъ съ *каждаго лица*, помѣщеннаго въ паспортѣ, видѣ или свидѣтельствѣ.

Допускаемое въ проектѣ *сословное разграниченіе* въ отношеніи обложенія сборами вовсе не согласуется съ общимъ направленіемъ нашего законодательства.

Противъ предполагаемаго (по п. 4) обложенія свидѣтельствъ на полученіе частныхъ подорожныхъ, слѣдуетъ замѣтить, что Податная Коммиссія, при разработкѣ общаго вопроса о сборахъ съ подорожныхъ, постановила уже свое заключеніе *объ отмѣнѣ обязательнаго*, при полученіи подорожныхъ, *предъявленія* проѣзжающими *видовъ и полицейскихъ удостовѣреній о неимѣніи препятствій къ выѣзду*, и вмѣстѣ съ тѣмъ постановила заявить правительству о необходимости отмѣнить подорожныя повсемѣстно и одновременно съ передачею хозяйственнаго содержанія станцій въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій (*).

По п. 5 предполагается обложить засвидѣтельствованіе личности и подлинности подписей такимъ же сборомъ, какъ прописку паспортовъ (т. е. 10 к. и 5 к. съ лица, смотря по сословію), но не свыше 3 руб. съ акта. Для достиженія этого размѣра (3 р.), необходимо предположить, что въ актѣ помѣщены отъ 30 до 60 лицъ, что́ едва ли можетъ случиться, по свойству этихъ актовъ.

(*) Журналъ Общаго Собранія Податной Коммиссіи, № 26 (въ Томѣ XI Трудовъ Коммиссіи).

Изъ сдѣланныхъ въ росписаніи ссылокъ на ст. 123, 129 и 289 Уст. Кред. видно, что засвидѣтельствованія эти касаются подписей на билетахъ Коммиссіи Погашенія Долговъ и бывшаго Заемнаго Банка. По этому поводу, слѣдуетъ замѣтить, *во-первыхъ*, что такой сборъ былъ бы весьма незначителенъ, ибо ограничивался бы почти однимъ Петербургомъ, и *во-вторыхъ*, что по дѣйствующимъ нынѣ правиламъ, кредитныя установленія имѣютъ право пользоваться, и дѣйствительно пользуются, свободою принимать засвидѣтельствованія подписей, не только отъ полиціи, но и отъ всякихъ другихъ извѣстныхъ лицъ, отъ начальства служащихъ, отъ маклеровъ, и т. д. Если принять въ разсчетъ, что лица, входящія въ наиболѣе частыя сношенія съ кредитными учрежденіями, суть именно лица, имъ извѣстныя, не нуждающіяся въ полицейскомъ засвидѣтельствованіи подписей, то доходность упомянутаго сбора потеряетъ всякое значеніе.

По п. 6, гдѣ говорится о сборѣ со свидѣтельствъ о небытности подъ судомъ нанимающимся въ рекруты, слѣдуетъ замѣтить, что при новомъ судебномъ порядкѣ, полиція не будетъ имѣть возможности удостовѣрять небытность подъ судомъ. Всѣ свѣдѣнія этого рода, по всей вѣроятности, будутъ сосредоточиваться у лицъ прокурорскаго надзора, такъ что и въ этомъ отношеніи роль и значеніе полиціи измѣнятся. Сдѣланныя въ росписаніи ссылки на ст. 388 и 389 Уст. Рекр. Т. IV Св. Зак. изд. 1857 г. правильнѣе было бы замѣнить ссылкою на новый Рекрутскій Уставъ 1862 г. (ст. 383).

Во II Отдѣлѣ росписанія помѣщены слѣдующіе сборы:

7. Удостовѣренія о дѣйствительномъ положеніи имуществъ, поступающихъ въ залоги и во всѣхъ другихъ случаяхъ. } Съ удостовѣренія или свидѣтельства. 50 к.

8. Выдача свидѣтельствъ о принадлежности сельскихъ и фабричныхъ издѣлій дворянамъ, отправляющимъ ихъ за границу, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ . .	Съ удостовѣренія или свидѣтельства.	1 р.
9. Выдача свидѣтельствъ о принадлежности селитряныхъ заводовъ, поставляющихъ селитру въ казну	Съ удостовѣренія, свидѣтельства или билета.	1 р.
10. Выдача билетовъ на привозимые и сплавляемые лѣсъ и лѣсныя издѣлія, и на суда, построенныя изъ частнаго владѣльческаго лѣса		1 р. —
11. Выдача свидѣтельствъ о безпрепятственномъ производствѣ сплава драгоцѣнныхъ металловъ		50 к.
12. Выдача свидѣтельствъ о принадлежности имуществъ во всѣхъ другихъ случаяхъ		25 „
13. Выдача и явка разрѣшеній городскимъ обывателямъ на постройку и перестройку домовъ и другихъ зданій . . .		50 „
14. Выдача свидѣтельствъ на право открытія разныхъ торговыхъ заведеній .		50 „
15. Разрѣшеніе къ напечатанію объявленій:	Съ разрѣшаемаго къ напечатанію объявленія.	
а) О лотереяхъ, маскарадахъ, театральныхъ представленіяхъ, выставкахъ и вообще публичныхъ собраніяхъ и зрѣлищахъ.		1 р. —
б) По прочимъ предметамъ		25 „

По п. 7 слѣдуетъ замѣтить, что упоминаемыя въ немъ удостовѣренія подлежатъ уже гербовой пошлинѣ. Сборъ въ пользу полиціи былъ бы двойнымъ и чувствительнымъ на это налогомъ.

Выдача упоминаемыхъ въ п. 8 свидѣтельствъ о принадлежности дворянамъ издѣлій отмѣнена новымъ Положеніемъ о Пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, 9 февраля 1865 г. (ст. 51).

По п. 9, нельзя не обратить вниманія на малое количество у насъ селитряныхъ заводовъ и слѣдовательно на ничтожность дохода отъ предполагаемыхъ, по проекту, свидѣтельствъ о принадлежности сихъ заводовъ.

Выдачу упоминаемыхъ въ п. 10 билетовъ на лѣсъ и лѣсныя издѣлія предположено отмѣнить. Составленныя объ этомъ въ Податной Коммиссіи соображенія (*) сообщены, въ концѣ 1865 г., на разсмотрѣніе Министерства Государственныхъ Имуществъ, гдѣ этотъ вопросъ былъ также возбуждаемъ и обсуживаемъ.

По п. 11, нельзя не повторить общаго замѣчанія, что установленіе полицейскихъ сборовъ трудно оправдать собственною пользою частныхъ лицъ. Если, по п. 77 прилож. къ ст. 258 Уст. Ремесл. (Св. Зак. Т. XI ч. II, по Прод. 1863 г.), частныя лица, кромѣ фабрикантовъ и мастеровъ, обязаны представлять удостовѣренія о неимѣніи препятствій къ сплаву предъявленныхъ вещей изъ драгоцѣнныхъ металловъ, то это дѣлается, конечно, не для личной пользы предъявляющихъ вещи для сплава,—не говоря уже о томъ, что самый актъ удостовѣре-

---

(*) Журналы II Отдѣла № 38 и Общаго Собранія №41.

нія есть такая обязанность, которой полиція и не можетъ исполнить сознательно и добросовѣстно.

По п. 12, трудно дать какое либо заключеніе, такъ какъ предполагаемая въ немъ выдача свидѣтельствъ о принадлежности имуществъ не подкрѣплена ссылкою на законъ.

По п. 13, которымъ предполагается обложить выдачу и явку разрѣшеній на постройки и перестройки зданій, должно замѣтить, что въ настоящее время Строительный Уставъ пересматривается, и что легко можетъ быть, что и въ этомъ отношеніи полицейскія формальности устранятся вовсе, или значительно сократятся.

По п. 14, по которому предположенъ сборъ со свидѣтельствъ на право открытія торговыхъ заведеній, нельзя не обратить вниманія на значительную массу налоговъ, казенныхъ, земскихъ, городскихъ и общественныхъ, которые падаютъ на торговлю и промыслы, преимущественно предъ другими предметами обложенія. Въ виду Министерства Финансовъ есть много фактовъ, доказывающихъ, что торговля и промыслы, не только не могутъ вынести новыхъ тягостей, но вызываютъ необходимость всякихъ, въ пользу ихъ, облегченій. Между тѣмъ, сборъ въ пользу полиціи повелъ бы еще къ бо́льшему обремененію лицъ, предпринимающихъ открытіе торговыхъ заведеній.

По п. 15, гдѣ предположено облагать разрѣшенія на печатаніе объявленій о публичныхъ собраніяхъ и зрѣлищахъ, неизлишне замѣтить, что у насъ печатаніе подобныхъ объявленій не вошло еще на столько въ нравы, чтобы могло составить значительную доходную статью. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что подобный сборъ только и поступалъ бы, въ сколько нибудь замѣтной цифрѣ, что въ столицахъ и еще двухъ-трехъ

городахъ; въ прочихъ же мѣстностяхъ доходъ этотъ не окупалъ бы издержекъ и заботъ по веденію книгъ и отчетности по оному. Притомъ, въ этомъ пунктѣ упоминается еще о объявленіяхъ „*по прочимъ предметамъ*," безъ объясненія, какіе это предметы. Ст. 194, 450 и 459 Т. XIV Уст. Пред. и Прес. Преступл., на которыя сдѣлана ссылка въ семъ пунктѣ, не разъясняютъ этого вопроса.

Въ III Отдѣлѣ росписанія предположены слѣдующіе сборы:

16. Выдача свидѣтельствъ объ остановкѣ или утратѣ товаровъ, слѣдовавшихъ во внутреннія таможни	25 к.
17. Выдача удостовѣреній о случайныхъ причинахъ, воспрепятствовавшихъ исполненію обязательствъ	25 к.
Выдача свидѣтельствъ:	
18. О болѣзни, препятствующей явкѣ на службу или исполненію требованій правительственныхъ и судебныхъ учрежденій	25 к.
19. О смерти родственниковъ или завѣщателей.	25 к.
20. Объ утонувшихъ судорабочихъ	10 к.
21. Удостовѣренія о разстояніяхъ, для взысканія шоссейнаго сбора	10 к.
22. Выдача: копій съ явокъ, письменныхъ справокъ и разныхъ другихъ мѣстныхъ свѣдѣній, удостовѣряемыхъ полиціею:	
а) не болѣе листа	15 к.
б) большаго размѣра	25 к.

Съ удостовѣренія или свидѣтельства.

Съ каждой копіи или справки.

По п. 18, слѣдуетъ замѣтить, что за врачебныя свидѣтельства взимается уже нынѣ штемпельный сборъ въ пользу врачебнаго вѣдомства. Установленіе еще новой пошлины съ такихъ же свидѣтельствъ въ пользу полиціи было бы двойнымъ обложеніемъ одного и того же предмета. Притомъ, по новымъ Судебнымъ Уставамъ, свидѣтельства полиціи о причинахъ неявки къ суду по гражданскимъ дѣламъ отмѣняются и лишаются прежняго значенія.

По п. 19, установленіе сбора со свидѣтельствъ о смерти родственниковъ или завѣщателей не подкрѣплено ссылкою на законъ.

По п. 20, о свидѣтельствахъ объ утонувшихъ судорабочихъ, нельзя не повторить общаго замѣчанія о невозможности оправдать учрежденіе полицейскихъ сборовъ собственною пользою частныхъ лицъ. Подобныя свидѣтельства и сопряженныя съ полученіемъ ихъ формальности не приносятъ, конечно, судохозяину никакой прямой пользы, и, если требуются, то въ интересахъ общественныхъ.

По п. 21, объ удостовѣреніи разстояній для взысканія шоссейнаго сбора, слѣдуетъ замѣтить, что выдача подобныхъ удостовѣреній принадлежитъ къ числу актовъ, которые полиція выдаетъ совершенно неосновательно, потому что убѣдиться въ истинѣ того, что̀ пишется въ подобномъ актѣ, полицейскія власти, въ бо̀льшей части случаевъ, не имѣютъ никакой возможности.

По п. 22, о выдачѣ копій и справокъ, не сдѣлано ссылки на законъ.

Въ IV Отдѣлѣ росписанія предположены слѣдующіе сборы:

23. Опись недвижимыхъ имуществъ, по взысканіямъ казеннымъ и частнымъ	}	1/5% съ оцѣночной или покупной суммы.

24. Вводы во владѣніе	$^1/_{10}$ % съ цѣны имѣнія до 100.000 р., а свыше 100 р.
25. Опись, взятіе въ полицейскій присмотръ по разнымъ случаямъ и продажа движимыхъ имуществъ	1% съ оцѣночной или съ покупной цѣны.
26. Выдача взысканныхъ полиціею денегъ частнымъ лицамъ и обществамъ, за исключеніемъ вексельныхъ взысканій	отъ 10 к. до $^1/_2$% съ выдаваемой суммы.
27. Выдача пересылаемыхъ чрезъ полицію суммъ	отъ 5 к. до $^1/_5$% съ выдаваемой суммы.

По п.п. 23 — 26, слѣдуетъ замѣтить, что упоминаемыя въ нихъ обязанности, по новымъ Судебнымъ Уставамъ, снимаются съ полицейскихъ властей и переходятъ (вполнѣ или частію) на судебныя и мировыя учрежденія. Нельзя не повторить при этомъ, что устраненіе подобныхъ формальностей отъ обязанности полиціи сильно понизило бы доходность предполагаемыхъ полицейскихъ сборовъ.

По п. 27, должно обратить вниманіе на то, что, по новымъ правиламъ о единствѣ кассы, полиція не будетъ выдавать суммъ, причитающихся, по разнымъ случаямъ, частнымъ лицамъ, такъ какъ всѣ подобныя суммы будутъ поступать въ казначейства.

По проектированнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ *правиламъ взиманія полицейскихъ сборовъ*, слѣдуетъ замѣтить, что въ этихъ правилахъ не опредѣлено, изъ какихъ суммъ должны возмѣщаться издержки взиманія, т. е. заготовленіе упоминаемыхъ въ § 8 книгъ для записки полицейскихъ сборовъ, и содержаніе тѣхъ лицъ, которыя стали бы вести и контролировать эти книги.

Нельзя, при этомъ, не обратить вниманія на то, что требуемая, по § 9 правилъ, росписка плательщика сбора чрезвычайно усилила бы тягость самаго взноса, такъ какъ эта формальность сопряжена была бы, и съ потерею времени для частныхъ лицъ, и съ дополнительными (негласными) съ нихъ поборами.

По *правиламъ о распредѣленіи полицейскихъ сборовъ и отчетности въ нихъ*, должно замѣтить, что здѣсь не выдержанъ тотъ принципъ — *вознагражденія соразмѣрно трудамъ* — который проводится въ представленіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ. По § 2 этихъ правилъ, суммы полицейскихъ сборовъ предположено распредѣлять между чиновниками, смотря по размѣрамъ получаемаго ими содержанія, а содержаніе не всегда соразмѣряется съ трудами. Притомъ, по §§ 3 и 5, часть суммы должна поступать въ распоряженіе губернскаго начальства, а часть даже въ распоряженіе центральнаго вѣдомства. Если обратить вниманіе на эти ограниченія, а также на то, что прибавку предположено назначать вообще не свыше половиннаго оклада, то окажется, что низшіе полицейскіе чиновники, т. е. именно тѣ лица, на которыхъ ляжетъ трудъ по исполненію формальностей при новой системѣ полицейскихъ сборовъ, получали бы наименѣе вознагражденія отъ этихъ сборовъ, и слѣдовательно, безъ сомнѣнія, обратились бы къ другимъ средствамъ усилить свои доходы.

По § 7 правилъ, шнуровыя книги для записки полицейскихъ сборовъ предположено свидѣтельствовать *„по общеустановленному для приходо-расходныхъ книгъ порядку“*. Но такого *„общеустановленнаго“* порядка не существуетъ, ибо въ Счетныхъ Уставахъ указываются спеціальныя для каждаго вѣдомства правила.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, находя установленіе сборовъ для усиленія содержанія полиціи, согласно составленному въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ проекту, недостигающимъ предположенной цѣли, Отдѣлъ *положилъ*: внести настоящій журналъ, съ относящимися къ нему матеріалами, на разсмотрѣніе Общаго Собранія Коммиссіи.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ*.

Члены:

И. Вернадскій. *М. Веселовскій.*
С. Зарудный. *С. Наржимскій.*
Н. Покровскій. *В. Ржевскій,* при особомъ мнѣніи (*).

(*) См. Приложеніе къ сему Журналу.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, находя установленіе сборовъ для усиленія содержанія полиціи, согласно составленному въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ проекту, недостигающимъ предположенной цѣли, Отдѣлъ *положилъ*: внести настоящій журналъ, съ относящимися къ нему матеріалами, на разсмотрѣніе Общаго Собранія Коммиссіи.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены:

П. Вернадскій. *М. Весселовскій.*
С. Зарудный. *С. Паржимскій.*
Н. Покровскій. *В. Ржевскій*, при особомъ мнѣніи (*)

(*) См. Приложеніе къ сему Журналу.

Приложеніе къ Журналу II Отдѣла, № 45.

Мнѣніе Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Ржевскаго, по вопросу о сборахъ на усиленіе содержанія полиціи.

II Отдѣлъ Коммиссіи, разсмотрѣвъ предположеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ установленіи сборовъ для усиленія содержанія полиціи, пришелъ къ заключенію, что составленный по сему предмету проектъ не достигаетъ предположенной цѣли. Не соглашаясь съ такимъ выводомъ, я считаю своею обязанностію представить мои возраженія на всѣ 9 пунктовъ соображеній, изложенныхъ въ Журналѣ Отдѣла.

Въ 1 пунктѣ излагается обязанность Коммиссіи представить заключеніе *о каждомъ предполагаемомъ предметѣ полицейскихъ сборовъ;* но вслѣдъ за тѣмъ, всѣ остальные 8 пунктовъ посвящены общимъ соображеніямъ, въ противорѣчіи съ этимъ указаніемъ 1 пункта.

2 и 3 пункты заключаютъ въ себѣ полемическія возраженія, основанныя на игрѣ словъ о пользѣ личной, о личныхъ выгодахъ, и объ интересахъ общественныхъ или государственныхъ.

Въ 4 пунктѣ приведена цитата изъ Указа Императрицы Екатерины II, 5 марта 1784 г., по дѣламъ Остзейскихъ про-

винцій и потомъ добавлено: „что соображенія, приведенныя въ этомъ Указѣ преимущественно, по отношенію къ судебнымъ мѣстамъ, примѣняются, въ равной мѣрѣ, къ полицейскимъ учрежденіямъ“. Указъ говоритъ исключительно, а *не преимущественно*, о судебныхъ мѣстахъ, и что основныя мысли, высказанныя въ Указѣ, примѣняются въ равной мѣрѣ и къ полицейскимъ учрежденіямъ, это требуется еще доказать. Но оставляя въ сторонѣ теоретическія разсужденія Указа 1784 г., нельзя не сослаться на законодательную практику новѣйшаго времени, которая въ пользу фискально-полицейскихъ чиновниковъ допускаетъ акциденціи въ весьма обширныхъ размѣрахъ, а именно половину штрафа, взыскиваемаго за нарушеніе акцизныхъ правилъ и правилъ о торговыхъ свидѣтельствахъ.

Въ 5 и 6 пунктахъ говорится объ измѣненіяхъ, которыя сдѣланы, или могутъ быть сдѣланы, въ отношеніи къ полицейскимъ обязанностямъ дальнѣйшимъ развитіемъ законодательства; но эти соображенія относятся къ будущему времени и при томъ для нѣкоторыхъ мѣстностей весьма отдаленному, между тѣмъ какъ проектъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ имѣетъ въ виду подать помощь полиціи въ настоящее время и при такихъ условіяхъ, которыя существуютъ въ дѣйствительности.

Въ 7 пунктѣ выражается мысль, что объемъ предполагаемаго сбора недостаточенъ и что не выдержанъ *принципъ вознагражденія сообразно труда.* Можно было ожидать, что за этимъ послѣдуетъ практическое указаніе, какимъ образомъ сдѣлать сборъ достаточнымъ, или по крайней мѣрѣ теоретическое наставленіе о способѣ строгаго проведенія принципа; но вмѣсто того, Отдѣлъ уклонился въ область совершенно чуждую и обратился къ критикѣ и порицанію с.-петербургской полиціи, которую обвиняетъ въ требованіи *праздничныхъ сборовъ*, и т. п.

Въ 8 пунктѣ выражено опасеніе, „что въ случаѣ усиленія средствъ полиціи, правительство наложитъ на себя нравственную обязанность сохранить за полиціею данныя добавочныя средства, даже въ случаѣ отмѣны самыхъ сборовъ". Но развѣ на правительствѣ не лежала всегда и не лежитъ въ настоящее время нравственная обязанность доставлять своимъ чиновникамъ достаточныя средства, и почему же эта нравственная обязанность, не только не признается, но даже выставляется особенно опасною по отношенію къ однимъ полицейскимъ чиновникамъ? Мнѣ кажется, что, напротивъ того, должно быть осторожну при назначеніи возвышенныхъ размѣровъ содержанія по такимъ вѣдомствамъ, которыя прежде не существовали, созидаются вновь и съ перемѣною взгляда могутъ быть вовсе уничтожены, и что правительство должно именно въ этихъ случаяхъ дѣйствовать особенно осторожно, чтобы не принять на себя излишней нравственной обязанности. Что касается до полиціи, то она всегда существовала и всегда будетъ существовать, и государство никогда не можетъ освободиться отъ нравственной обязанности имѣть хорошую полицію и отъ необходимости доставлять ей достаточныя матеріальныя средства. Я полагаю даже, что эта необходимость столь сильна, что правительство, не удовлетворивъ ей самымъ щедрымъ образомъ, понапрасну будетъ тратить средства и заботы на выполненіе своихъ нравственныхъ обязанностей по другимъ вѣдомствамъ.

Въ 9 пунктѣ предлагается, вопреки всѣмъ возраженіямъ о стѣснительности, затруднительности и даже опасности проектированныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ сборовъ въ пользу полиціи, установить всѣ эти сборы, но только съ тѣмъ, чтобы они поступали въ Государственное Казначейство и чтобы распредѣленіемъ ихъ распоряжался, не Министръ Внутреннихъ

Дѣлъ, а Министръ Финансовъ. Не смотря на такое противорѣчіе, въ этомъ же самомъ пунктѣ упомянуто о томъ, что въ проектѣ не выдержанъ *принципъ вознагражденія по мѣрѣ трудовъ.*

Я не стану утруждать вниманіе Коммиссіи опроверженіемъ замѣчаній Отдѣла по всѣмъ пунктамъ росписанія, потому что всѣ эти замѣчанія носятъ одинъ характеръ и отличаются одинаковою степенью убѣдительности, какъ и тѣ 9 пунктовъ общихъ соображеній, на которыхъ они основаны, и обращаюсь къ окончательному заключенію Отдѣла, который призналъ проектъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ *недостигающимъ предположенной цѣли.*

Что же выражается этимъ заключеніемъ? Та ли мысль, что всякое установленіе сбора не увеличитъ средствъ полиціи, или только та, что проектъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ не послужитъ къ увеличенію этихъ средствъ въ предположенномъ размѣрѣ? Въ первомъ случаѣ, странно было бы утверждать, что полиція, получая болѣе, не получитъ болѣе прежняго. Во второмъ, отказывать вовсе въ увеличеніи средствъ, потому только, что это увеличеніе, по мнѣнію присутствовавшихъ въ Отдѣлѣ, не будетъ такъ велико, какимъ они, вѣроятно, желали бы его видѣть, едвали можно назвать мѣрою практическою и послѣдовательною.

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ржевскій.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ.

Засѣданіе 1-го апрѣля 1866 г.

№ 48.

ПО ВОПРОСУ О СБОРАХЪ ДЛЯ УСИЛЕНІЯ СОДЕРЖАНІЯ ПОЛИЦІИ.

Общее Собраніе разсматривало Журналъ II Отдѣла № 45, съ относящимися къ нему матеріалами, *по вопросу о сборахъ для усиленія содержанія полиціи.*

При этомъ, въ защиту общей мысли объ установленіи сборовъ съ частныхъ лицъ за нѣкоторыя полицейскія дѣйствія, согласно составленному въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ проекту одинъ изъ членовъ (*) указывалъ на практическую необходимость, въ какую поставлено было Министерство относительно изысканія особыхъ источниковъ для усиленія содержанія полицейскимъ чинамъ, такъ какъ нѣтъ надежды, чтобы подобная до-

(*) Н. Н. Колошинъ.

бавочная издержка могла быть отнесена на средства Государственнаго Казначейства. По замѣчанію члена, высшія полицейскія должности, по которымъ содержаніе усилено въ 1863 г., представляютъ, вообще, довольно-удовлетворительный личный составъ; но за тѣмъ остаются низшія должности, на которыя, при нынѣшнемъ ничтожномъ содержаніи, невозможно найти людей, вполнѣ способныхъ и добросовѣстныхъ. Между тѣмъ, улучшеніе полицейскаго состава является одною изъ важнѣйшихъ потребностей настоящаго времени.

Другой членъ (*) поддерживалъ вообще принципъ акциденцій въ примѣненіи къ полицейской службѣ. По мнѣнію члена, примѣръ новыхъ судебныхъ учрежденій (судебные пристава) и маклеровъ указываетъ на правильность и практичность особыхъ съ частныхъ лицъ сборовъ за оказываемыя имъ услуги. Если многіе изъ подобныхъ сборовъ, по полицейскому вѣдомству, уже существуютъ на дѣлѣ (въ силу обычая), то узаконеніе и болѣе правильная организація ихъ сопровождались бы выгодою, какъ для служащихъ, такъ и для частныхъ лицъ, установленіемъ болѣе ясныхъ между ними отношеній.

Съ другой стороны, противъ общей мысли объ установленіи новыхъ полицейскихъ сборовъ, выражено, что если нѣчто подобное этимъ сборамъ допущено по судебному вѣдомству (не говоря о маклерахъ, занятіе которыхъ представляется частнымъ промысломъ), то это не должно служить основаніемъ для примѣненія того же принципа къ властямъ или органамъ *административнымъ*. Административная сфера, говоря вообще, не была у насъ до сихъ поръ доступна этому принципу, и тамъ,

---

(*) Кн. Д. А. Оболенскій.

гдѣ (какъ напр. въ Остзейскихъ провинціяхъ) встрѣчались, въ этомъ отношеніи, исключенія, т. е., гдѣ акциденціи взимались въ пользу административныхъ лицъ, исключенія эти постепенно устраняются. Вводить нынѣ то же самое вновь, въ примѣненіи къ полиціи, было бы явнымъ противорѣчіемъ общему ходу законодательства (*).

Если совершаемыя судебными властями дѣйствія зависятъ, такъ сказать, отъ *доброй воли* частныхъ лицъ, ибо направлены къ огражденію ихъ правъ, вслѣдствіе ихъ собственнаго о томъ ходатайства, или вызываются ихъ поступками, вмѣняемыми имъ въ вину и отвѣтственность, то нельзя того же сказать о полицейскихъ формальностяхъ, исполненіе которыхъ *обязательно.* Прежде вчинанія судебнаго процесса, частное лицо имѣетъ полное право разсчитать количество предстоящихъ ему издержекъ, и за тѣмъ отказаться отъ мысли начинать процессъ; тогда какъ исполнить извѣстную полицейскую формальность частное лицо обязано, какими бы это ни сопровождалось расходами. Это различіе въ дѣйствіяхъ судебныхъ и административныхъ убѣждаетъ, что сборы, которые въ судебной сферѣ не представляютъ неудобствъ, были бы несравненно стѣснительнѣе въ области администраціи. Притомъ, проектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ даетъ этимъ сборамъ характеръ спеціальныхъ, — принципъ, который не согласенъ съ общимъ началомъ, только что введеннымъ въ нашей смѣтной системѣ (**). Со введеніемъ предполагаемыхъ сборовъ, у полиціи образовалось бы два рода занятій: — одни, за которыя она получала бы особое вознагражденіе, и другія,

---

(*) К. К. Гротъ.

(**) А. П. Заблоцкій.

которыя она отправляла бы безвозмездно. Само собою разумѣется, что вниманіе и дѣятельность ея сосредоточивались бы на занятіяхъ перваго рода, съ ущербомъ для занятій второй категоріи. Притомъ, добавочные сборы, введенные по полиціямъ, дали бы поводъ домогаться подобныхъ же сборовъ и по другимъ вѣдомствамъ, наприм. по Почтовому, штаты котораго, въ низшихъ учрежденіяхъ, остаются безъ измѣненія съ 1830 года (*). Сборы, взимаемые съ народа, всегда уносятъ изъ народнаго достоянія, въ сущности, болѣе той суммы, какую составляютъ самые сборы, какъ отъ сопряженныхъ со взносомъ сборовъ задержекъ, такъ и отъ случающихся притѣсненій и переплатъ, при мелочныхъ разсчетахъ частнаго лица съ лицомъ, принимающимъ сборъ, или исполняющимъ извѣстную формальность. Если уже и теперь незаконные поборы существуютъ, хотя и не допускаются закономъ, то, при узаконеніи ихъ, они усилятся. Теперь задержки дѣлаются осторожнѣе; тогда онѣ совершаться будутъ болѣе явно, ибо, прикрываясь характеромъ законности, составятъ источникъ дохода, весьма близко подходящій къ законному. Гораздо менѣе удобно требовать платы въ томъ случаѣ, когда она вовсе не установлена (подъ предлогомъ неимѣнія мелкихъ денегъ, недосуга и проч.), чѣмъ домогаться увеличенія такой платы, которая узаконена. Не должно забывать, что масса полицейскихъ сборовъ легла бы на классы недостаточные и малограмотные, что сборы эти падали бы на человѣка весьма часто въ самыя тяжелыя для него минуты: въ случаѣ болѣзни, потери имущества отъ пожара, въ случаѣ

(*) В. А. Инсарскій.

выхода срока паспорту, и т. п. Назначеніе достаточнаго содержанія должностнымъ лицамъ, конечно, обезпечиваетъ, до нѣкоторой степени, удовлетворительный выборъ этихъ лицъ. Но самое увеличеніе содержанія достигаетъ своей цѣли, когда оно *опредѣленно*; при неопредѣленности же, или случайности доходовъ, полезное вліяніе совершенно ослабляется. Притомъ, по проекту, добавочное содержаніе предназначается, не для однихъ *низшихъ* чиновниковъ, которые наиболѣе нуждаются въ обезпеченіи, но также и въ пользу высшихъ, которые уже обезпечены несравненно лучше. Вообще же, улучшеніе личнаго состава извѣстнаго учрежденія можетъ быть достигнуто, не однимъ лишь увеличеніемъ общей суммы на содержаніе этого учрежденія, а и другими путями, какъ то: — упрощеніемъ служебныхъ обязанностей, сокращеніемъ формальностей и самаго состава служащихъ, съ увольненіемъ людей менѣе способныхъ и съ обращеніемъ производившагося имъ содержанія въ пользу наиболѣе дѣятельныхъ. Съ этой точки зрѣнія, дѣло остается не разъясненнымъ и проектъ не представляетъ по сему предмету никакихъ предположеній (*).

По всѣмъ симъ соображеніямъ, Собраніе, большинствомъ 11 голосовъ (**) противъ 4 (***), соглашаясь съ мнѣніемъ Отдѣла,

---

(*) И. В. Вернадскій.

(**) И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсъ, К. К. Гротъ, А. П. Заблоцкій, В. А. Инсарскій, Д. Ф. Кобеко, И. Н. Колесовъ, С. Я. Наржимскій, Н. В. Покровскій, Ѳ. Г. Тернеръ.

(***) Н. Н. Колошинъ, Кн. Д. А. Оболенскій, В. К. Ржевскій, Гр. П. Г. Шуваловъ.

изложеннымъ въ журналѣ № 45, *опредѣлило*: представить о семъ г. Министру Финансовъ, вмѣстѣ съ относящимися къ дѣлу матеріалами.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ*.

Члены:

И. Вернадскій.
К. Гротъ.
В. Инсарскій.
И. Колесовъ.
С. Наржимскій.
Н. Покровскій.
Ѳ. Тернеръ.
М. Веселовскій.
А. Заблоцкій.
Д. Кобеко.
Н. Колюшинъ.
Кн. Д. Оболенскій.
В. Ржевскій, при мнѣніи, прочитанномъ въ засѣданіи (*).
Гр. П. Шуваловъ, согласенъ съ мнѣніемъ Д. С. С. Ржевскаго.

(*) См. Приложеніе къ Журналу, № 45.

МИНИСТЕРСТВО

ФИНАНСОВЪ.

КОММИССІЯ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ

ПЕРЕСМОТРА

СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ

И

СБОРОВЪ.

27 августа 1866 г.

№ 217.

По предположенію объ установленіи особыхъ сборовъ для усиленія содержанія Полиціи.

Изложеніе дѣла.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 мая 1865 г. № 1887, объ установленіи особыхъ сборовъ для усиленія содержанія Полиціи, призналъ нужнымъ означенное представленіе Статсъ-Секретаря Валуева препроводить къ Министру Финансовъ, предоставивъ ему, по собраніи надлежащихъ, отъ кого слѣдуетъ, свѣдѣній, представить, установленнымъ порядкомъ, Государственному Совѣту свое заключеніе о каждомъ предполагаемомъ предметѣ полицейскихъ сборовъ.

Находя, что для исполненія такого требованія Департамента Государственной Экономіи, необходимо предварительно собрать по всѣмъ статьямъ предположенныхъ сборовъ подробныя статистическія данныя, указывающія сумму сбора, которую можно ожидать по каждой статьѣ, и что таковыя данныя (если онѣ не имѣлись въ виду Министерства Внутреннихъ Дѣлъ) могли бы быть извлечены лишь при посредствѣ полицейскихъ управленій и Губернскихъ Начальствъ, — Управлявшій Министерствомъ Финансовъ Статсъ-Секретарь Гротъ обратился къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою о сообщеніи Министерству Финансовъ означенныхъ свѣдѣній.

Вслѣдствіе сего, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ отноше-

ніи къ Министру Финансовъ отъ 10 декабря 1865 г., № 5071, сообщилъ приблизительныя по сему предмету свѣдѣнія за 1863 г. по 12-ти губерніямъ, съ нѣкоторыми соображеніями относительно ихъ неполноты и неточности (*).

Затѣмъ, дѣло это, по распоряженію Министра Финансовъ, передано на разсмотрѣніе Высочайше учрежденной при Министерствѣ Финансовъ Коммиссіи, для пересмотра системы податей и сборовъ.

Коммиссія, войдя въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ предположенныхъ сборовъ для усиленія содержанія полиціи, изложила въ журналахъ II Отдѣла ея (№ 45) и Общаго Собранія (№ 48), какъ общія соображенія свои о неудобствахъ установленія новыхъ полицейскихъ сборовъ, такъ и частныя соображенія относительно каждаго изъ предположенныхъ сборовъ. Основываясь на сихъ соображеніяхъ, Податная Коммиссія нашла установленіе сборовъ для усиленія содержанія полиціи, согласно составленному въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ проекту, недостигающимъ предположенной цѣли.

Соображенія Министра Финансовъ.

Министръ Финансовъ, разсмотрѣвъ, какъ предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ установленіи сборовъ для усиленія содержанія полиціи, такъ и состоявшееся по симъ предположеніямъ подробное заключеніе Податной Коммиссіи, находитъ:

1. По проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, предполагается обложить сборомъ въ пользу полиціи, между прочимъ, такія дѣйствія и формальности, которыя, либо уже отмѣнены, либо имѣютъ быть вскорѣ сокращены или упрощены, вслѣдствіе

(*) См. „Матеріалы о сборахъ для усиленія содержанія полиціи“ стр. 68—71.

производящагося пересмотра подлежащихъ уставовъ, либо переходятъ изъ вѣдомства полиціи въ кругъ занятій другихъ учрежденій. Такъ:

выдача свидѣтельствъ о принадлежности сельскихъ и фабричныхъ издѣлій дворянамъ, отправляющимъ ихъ за границу безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ (II Отдѣла росписанія п. 8), отмѣнена Положеніемъ о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, 9 февраля 1865 г.;

установленіе особыхъ сборовъ съ паспортовъ, отсрочекъ и видовъ (I Отдѣла пп. 1, 2 и 3) было бы не согласно съ ясно выраженною Правительствомъ, при учрежденіи Паспортной Коммиссіи, цѣлію. — сдѣлать въ паспортной системѣ облегченія и содѣйствовать свободному для заработковъ передвиженію трудящагося народонаселенія;

выдачу полицейскихъ свидѣтельствъ на полученіе частныхъ подорожныхъ (I Отд. п. 4) и выдачу билетовъ на привозимые и сплавляемые лѣсъ и лѣсныя издѣлія и на суда, построенныя изъ частнаго владѣльческаго лѣса (II Отд. п. 10), предположено равнымъ образомъ отмѣнить, на основаніи соображеній, изложенныхъ Податною Коммиссіею при пересмотрѣ узаконеній о подорожныхъ и о лѣсныхъ сборахъ, и сообщенныхъ уже на заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ;

обязанности полиціи, по выдачѣ и явкѣ разрѣшеній на постройки и перестройки частныхъ зданій въ городахъ (Отд. II п. 13) могутъ, или перейти въ мѣстные Строительные Комитеты, гдѣ таковые существуютъ, или сократиться значительно, при производящемся уже пересмотрѣ Строительнаго Устава;

обязанности полиціи по выдачѣ свидѣтельствъ о причинахъ неявки къ суду по гражданскимъ дѣламъ (Отд. III п. 18), по описи недвижимыхъ имуществъ, по вводамъ во владѣніе, по

описи, взятію въ присмотръ и продажѣ движимыхъ имуществъ (Отд. IV пп. 23, 24 и 25), на основаніи новыхъ судебныхъ Уставовъ, снимаются съ полицейскихъ властей и переходятъ вполнѣ, или частію, на судебныя и мировыя учрежденія;

наконецъ, выдача полиціею частнымъ лицамъ причитающихся имъ суммъ (Отд. IV пп. 26 и 27) отмѣняется новыми правилами о единствѣ кассы, по которымъ всѣ подобныя суммы будутъ поступать въ Казначейства.

2. Согласно мысли, положенной въ основаніе проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, полиція не должна быть вознаграждаема отъ частныхъ лицъ за тѣ дѣйствія, которыя требуются отъ нея, *въ силу интереса общественнаго или государственнаго;* но тамъ, гдѣ дѣло касается исключительно личныхъ частныхъ интересовъ и гдѣ полиція распоряженіемъ своимъ оказываетъ услугу этимъ интересамъ, „возможно допустить, чтобы пользующееся такимъ распоряженіемъ, для своихъ *личныхъ выгодъ*, лицо обязано было сдѣлать нѣкоторое пожертвованіе, составляющее, въ этомъ случаѣ, *плату за содѣйствіе, оказываемое общественнымъ учрежденіемъ частной пользѣ*“. (Представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ Государ. Совѣтъ 10 Мая 1865 г. № 1887, стр. 8). Между тѣмъ, изъ всѣхъ дѣйствій, которыя предположено Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ обложить сборомъ, имѣютъ наиболѣе характеръ *услуги, оказываемой* общественнымъ учрежденіемъ *частному лицу*, тѣ именно дѣйствія, которыя исчислены въ IV Отдѣлѣ росписанія, и которыя, какъ изъяснено выше, отходятъ изъ вѣдомства полиціи въ кругъ обязанностей другихъ, и преимущественно судебныхъ, учрежденій; дѣйствія же, исчисленныя въ первыхъ трехъ Отдѣлахъ росписанія, остающіяся, до пересмотра подлежащихъ Уставовъ, на обязанности полиціи, вызываются,

большею частію, *не личною пользою* тѣхъ лицъ, для которыхъ они совершаются, а интересами *общественными* или *государственными*, какъ таковые были понимаемы законодателемъ, и въ глазахъ народа имѣютъ скорѣе характеръ притѣсненій со стороны полиціи. Новыя формальности и стѣсненія, которыя неизбѣжно сопровождали бы самое взиманіе сборовъ съ сихъ полицейскихъ дѣйствій, усугубили бы несомнѣнно тягость ихъ для народа.

3. Статистическія свѣдѣнія, собранныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о предполагаемой цифрѣ полицейскихъ сборовъ, при всей ихъ неполнотѣ и неточности, признаваемой Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, приводятъ, однакоже, къ убѣжденію, что финансовый результатъ сихъ сборовъ, во всякомъ случаѣ, не вознаградитъ неудобствъ ихъ взиманія и не доставитъ сколько нибудь ощутительнаго пособія для улучшенія положенія полицейскихъ чиновниковъ. Если, по замѣчанію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ доставленныхъ Начальниками губерній свѣдѣніяхъ были пропущены нѣкоторые предметы сборовъ, то съ другой стороны нельзя не принять въ соображеніе, что въ свѣдѣнія сіи вошли сборы съ такихъ дѣйствій, которыя положительно отходятъ изъ вѣдомства Полиціи. Кромѣ того, необходимо еще имѣть въ виду, что исчисляемыя Начальниками губерній скудныя цифры валоваго поступленія сборовъ должны еще уменьшиться неизбѣжными расходами по взиманію и распредѣленію ихъ, такъ, что чистый доходъ, которымъ можетъ воспользоваться Полиція, составитъ самыя ничтожныя суммы.

Заключеніе.

Основываясь на сихъ соображеніяхъ, Министръ Финансовъ, согласно заключенію Высочайше учрежденной Коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ, признаетъ съ своей стороны неудобнымъ приведеніе въ исполненіе предположеній

Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по предмету установленія сборовъ для усиленія содержанія Полиціи.

О чемъ Министръ Финансовъ, съ приложеніемъ печатныхъ Трудовъ Податной Коммиссіи по означенному вопросу, имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Подписалъ: За Министра Финансовъ, Товарищъ Министра,
Генералъ-Лейтенантъ *Грейгъ*.

Скрѣпилъ: Помощникъ Предсѣдателя,
Тайный Совѣтникъ *А. Гирсъ*.

ДОКЛАДЪ
II-го ОТДѢЛА КОММИССІИ.

№ 42.

ОБЪ ОТЧИСЛЕНІИ ВЪ ПОЛЬЗУ С.-ПЕТЕРБУРГСКИХЪ ПОЛИЦЕЙСКИХЪ УПРАВЛЕНІЙ 5% ИЗЪ ПОСТУПАЮЩИХЪ ВЪ ЗДѢШНЮЮ ГОРОДСКУЮ КАССУ СБОРОВЪ ЗА ПРОПИСКУ ВЪ СИХЪ УПРАВЛЕНІЯХЪ ПАСПОРТОВЪ И ДРУГИХЪ ДОКУМЕНТОВЪ, ПОИМЕНОВАННЫХЪ ВЪ СТ. 4415 ОБЩ. ГУБ. УЧР.

Высочайше утвержденнымъ 27 іюня 1867 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, по дѣлу объ изданіи штата для С.-Петербургской городской полиціи, между прочимъ, предоставлено Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, по приведеніи въ точную извѣстность дѣйствительной цифры годичнаго поступленія сборовъ за прописку въ полицейскихъ управленіяхъ паспортовъ и другихъ документовъ, поименованныхъ въ ст. 4415 Общ. губ. учр., и по окончательномъ установленіи порядка передачи этихъ сборовъ въ пользу города, внести, куда слѣ-

дуетъ, особое представленіе по предположенію объ отчисленіи изъ сказанныхъ сборовъ 5% въ пользу полицейскихъ управленій.

Изъ внесенной нынѣ въ Государственный Совѣтъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ записки по означенному предмету видно: а) цифра годичнаго поступленія упомянутыхъ сборовъ, съ 1 іюля 1867 г., т. е. со времени передачи оныхъ въ городскую кассу, по 1 іюля 1868 г., какъ видно изъ доставленныхъ городскою думою свѣдѣній, простирается до 83 т. р., и б) согласно установленному, по соглашенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ С.-Петербургскимъ Оберъ-Полиціймейстеромъ и начальникомъ здѣшней губерніи, порядку, взимаемые въ полицейскихъ управленіяхъ сборы за прописку паспортовъ и другихъ документовъ отсылаются изъ сихъ управленій въ городскую кассу по истеченіи каждаго мѣсяца.

Въ виду вышеизложенныхъ данныхъ, полагая возможнымъ нынѣ же разрѣшить отчисленіе изъ поступающихъ въ здѣшнюю городскую кассу сборовъ за прописку въ полицейскихъ управленіяхъ паспортовъ и другихъ документовъ, поименованныхъ въ ст. 4415 Общ. губ. учр., 5% въ пользу полицейскихъ управленій, въ коихъ взимаются таковые сборы, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представилъ о семъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи, по разсмотрѣніи настоящаго представленія, призналъ нужнымъ разрѣшить въ этомъ дѣлѣ два вопроса: а) настоитъ ли необходимость въ особомъ вознагражденіи служащихъ въ здѣшнихъ полицейскихъ управленіяхъ, за прописку въ нихъ паспортовъ и другихъ документовъ, и б) представляется ли возможнымъ удовлетворить расходъ на сей предметъ изъ предположеннаго источника?

По первому вопросу Департаментъ принялъ во вниманіе, что, какъ видно изъ производившихся въ Государственномъ Совѣтѣ дѣлъ, на содержаніе С.-Петербургской городской полиціи расходовалось прежде по городскимъ росписямъ, круглымъ числомъ до 300 т. р. въ годъ, съ изданіемъ же Высочайше утвержденнаго 27 іюня 1867 г. новаго штата означенной полиціи, на содержаніе оной расходуется нынѣ по 907,439 р. въ годъ, въ счетъ коихъ отпускаются 150 т. р. изъ Государственнаго Казначейства, а остальные 757,439 р. изъ доходовъ города С.-Петербурга. Съ увеличеніемъ, такимъ образомъ, въ 3 раза суммы, расходовавшейся прежде на содержаніе городской полиціи, служащія въ оной лица получаютъ теперь содержаніе, соотвѣтствующее трудамъ и обязанностямъ каждаго изъ нихъ и обезпечивающее ихъ въ матеріальныхъ средствахъ къ жизни. За симъ, по мнѣнію Департамента, не представляется достаточнаго основанія къ назначенію служащимъ въ полицейскихъ управленіяхъ дополнительнаго, сверхъ штатныхъ окладовъ, вознагражденія за исполненіе ими возложенной на нихъ обязанности прописывать паспорты и другіе документы.

Что касается до предлагаемаго способа для удовлетворенія расходовъ на означенный предметъ, посредствомъ отчисленія въ пользу полицейскихъ управленій 5% со сбора, поступающаго за прописку паспортовъ и документовъ, то Департаментъ принялъ въ разсужденіе, что сборъ этотъ обращается въ С.-Петербургскую городскую кассу, составляя одинъ изъ предоставленныхъ городу источниковъ доходовъ, на счетъ коихъ содержится, между прочимъ, и городская полиція въ столицѣ. На С.-Петербургскую же городскую кассу, независимо отъ дополнительнаго расхода на содержаніе полиціи по новымъ штатамъ, возложены въ послѣдніе годы еще новыя значительныя

издержки, какъ напр. издержка на содержаніе мировыхъ учрежденій въ здѣшней столицѣ. При такихъ обстоятельствахъ, обыкновенные доходы города оказываются недостаточными для покрытія всѣхъ относимыхъ на оные расходовъ и по городскимъ смѣтамъ обнаруживаются ежегодно дефициты (по смѣтѣ на 1868 г. дефицитъ составляетъ 290,225 р.), покрываемые изъ городскихъ запасныхъ капиталовъ, вслѣдствіе чего городская касса приходитъ постепенно въ разстройство. Посему Департаментъ признавалъ, что безъ крайней необходимости невозможно допускать никакого увеличенія и безъ того весьма значительныхъ расходовъ города на содержаніе полиціи, такъ какъ подобное увеличеніе неминуемо повело бы къ затрудненіямъ въ покрытіи расходовъ по прочимъ предметамъ городскаго хозяйства. Притомъ, нельзя упускать изъ виду, что и по другимъ вѣдомствамъ возникали предположенія объ отчисленіи въ пользу чиновниковъ извѣстнаго процента съ собираемыхъ ими доходовъ, въ видахъ успѣшнаго поступленія оныхъ. Такъ, при представленіи въ Государственный Совѣтъ проектовъ новыхъ штатовъ почтоваго вѣдомства, испрашивалось разрѣшеніе на отчисленіе 2% съ валоваго почтоваго сбора, для выдачи пособій и наградъ служащимъ по означенному вѣдомству; но ходатайство это оставлено было Государственнымъ Совѣтомъ безъ послѣдствій, по тому соображенію, что улучшеніе матеріальнаго положенія чиновъ почтоваго вѣдомства, предоставное имъ новыми штатами, устраняетъ надобность въ назначеніи симъ чинамъ добавочныхъ вознагражденій.

На основаніи вышеизложеннаго, Департаментъ Государственной Экономіи *полагалъ*: настоящее представленіе отклонить.

Проектъ журнала этого, прежде подписанія онаго, былъ сообщенъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Генералъ-Адъютантъ

Тимашевъ, въ отзывѣ своемъ по сему предмету на имя исправляющаго должность Государственнаго Секретаря, объяснилъ, что какъ отчисленіе въ пользу С.-Петербургскихъ полицейскихъ управленій 5% изъ поступающихъ въ здѣшнюю городскую кассу сборовъ за прописку въ сихъ управленіяхъ паспортовъ и другихъ документовъ, поименованныхъ въ ст. 4415 Общ. губ. учр., признано совершенно необходимымъ по случаю допущеннаго сокращенія опредѣленнной Оберъ-Полиціймейстеромъ по проекту штата издержки на содержаніе канцелярій участковыхъ приставовъ, и какъ въ виду сего и было предоставлено Государственнымъ Совѣтомъ (при утвержденіи означеннаго штата) Министерству Внутреннихъ Дѣлъ войти по этому предмету съ особымъ представленіемъ, по приведеніи лишь въ точную извѣстность цифры годичнаго поступленія самыхъ сборовъ, то за симъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ затрудняется отказаться отъ высказаннаго имъ мнѣнія по настоящему дѣлу, особенно въ виду вновь послѣдовавшихъ настоятельныхъ ходатайствъ Оберъ-Полиціймейстера о скорѣйшемъ назначеніи предположеннаго для полицейскихъ управленій вознагражденія.

Департаментъ Государственной Экономіи, по соображеніи настоящаго дѣла съ бывшимъ въ Государственномъ Совѣтѣ дѣлопроизводствомъ о новомъ штатѣ С.-Петербургской городской полиціи, нашелъ, что по составленному Оберъ-Полиціймейстеромъ проекту сего штата, первоначально исчислено было на расходы по содержанію полиціи по 870,789 р. въ годъ; но какъ при составленіи сего проекта не имѣлось еще въ виду обращенія въ пользу города, на основаніи Высочайше утвержденнаго 15 мая 1867 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, находившихся прежде въ распоряженіи Оберъ-Полиціймейстера сборовъ за прописку видовъ въ полицейскихъ управленіяхъ, то, для удовлетворе-

нія производившихся изъ сего источника издержекъ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ признано было нужнымъ увеличить предположенные по проекту штата городской полиціи расходы на 51,000 р., въ числѣ коихъ заключались 38,000 р. на содержаніе 38 участковыхъ конторъ и 13,000 р. на непредвидимыя по полиціи надобности. Суммы эти, оставленныя въ штатѣ безъ измѣненія и при разсмотрѣніи онаго въ Государственном Совѣтѣ, исчислены были, по объясненію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду заявленныхъ самимъ полицейскимъ начальствомъ соображеній, по коимъ издержки на содержаніе канцелярій участковыхъ приставовъ опредѣлялись въ 1,000 р. для каждой, а также въ виду того, что для удовлетворенія экстра-ординарныхъ надобностей по полиціи отпускалось въ безотчетное распоряженіе прежнихъ Оберъ-Полиціймейстеровъ по 13,000 р. въ годъ. Затѣмъ, едвали можетъ настоять дѣйствительная надобность въ назначеніи служащимъ въ полицейскихъ управленіяхъ дополнительнаго вознагражденія за прописку въ сихъ управленіяхъ паспортовъ и прочихъ документовъ. Съ другой стороны, Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи штата С.-Петербургской городской полиціи, вовсе не входилъ въ обсужденіе предположенія бывшаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ отчисленіи въ пользу полицейскихъ управленій 5% изъ сборовъ за прописку упомянутыхъ документовъ, предоставивъ Министерству внести особое по сему предмету, въ установленномъ порядкѣ, представленіе, а потому вопросъ объ отчисленіи означенныхъ 5% не можетъ считаться предрѣшеннымъ. Между тѣмъ, въ послѣднее время не только не было вновь допускаемо процентныхъ отчисленій съ поступающихъ въ казну сборовъ, для вознагражденія лицъ, занимающихся взиманіемъ оныхъ, но даже и по нѣкоторымъ изъ

тѣхъ вѣдомствъ, въ коихъ подобный способъ вознагражденія служащихъ уже существовалъ, какъ напримѣръ по таможенному вѣдомству, процентныя отчисленія замѣнены опредѣленными суммами, отпускаемыми на пособія и награды чиновникамъ, въ нормальныхъ размѣрахъ. Если, такимъ образомъ, признано неудобнымъ допускать процентныя отчисленія съ казенныхъ сборовъ въ пользу лицъ, завѣдывающихъ оными, то, по мнѣнію Департамента, непослѣдовательно было бы разрѣшать таковое отчисленіе въ пользу полицейскихъ управленій, со взимаемыхъ въ оныхъ сборовъ въ доходъ города. Притомъ, увеличеніе расходовъ города на содержаніе полиціи, при неудовлетворительномъ состояніи городской кассы, могло бы косвеннымъ образомъ повести къ увеличенію расходовъ изъ государственнаго земскаго сбора, и самой казны, чрезъ обращеніе на счетъ сихъ источниковъ такихъ издержекъ, которыя, по свойству своему, подлежатъ удовлетворенію изъ городскихъ доходовъ. Примѣръ сему былъ еще въ недавнее время, именно Высочайше утвержденнымъ 8-го прошлаго іюля мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, по недостаточности городскихъ средствъ здѣшней столицы, разрѣшено часть расходовъ, исчисленныхъ на содержаніе управленія городскаго тюремнаго замка и отдѣленія онаго для срочныхъ арестантовъ, обратить на счетъ государственнаго земскаго сбора. Въ виду сего, Департаментъ Государственной Экономіи призналъ нужнымъ, прежде окончательнаго рѣшенія настоящаго дѣла, имѣть заключеніе по оному Министерства Финансовъ.

Вслѣдствіе сего, Департаментъ Государственной Экономіи *положилъ*: дѣлопроизводство по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ отчисленіи въ пользу С.-Петербургскихъ полицейскихъ управленій 5% изъ поступающихъ въ здѣшнюю

городскую кассу сборовъ за прописку въ сихъ управленіяхъ паспортовъ и другихъ документовъ, поименованныхъ въ ст. 4415 Общ. губ. учр., препроводить къ Министру Финансовъ, съ тѣмъ, чтобы онъ, съ возвращеніемъ настоящаго дѣла, заключеніе по оному сего Министерства представилъ въ Государственный Совѣтъ, установленнымъ порядкомъ.

Въ дополненіе къ вышеизложенному, членъ Отдѣла, Директоръ Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (*) объяснилъ слѣдующее: сборъ за прописку видовъ и засвидѣтельствованіе разныхъ актовъ въ полицейскихъ управленіяхъ опредѣленъ, согласно съ Высочайше утвержденнымъ 31 марта 1858 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, на содержаніе канцелярій полицейскихъ управленій. Въ томъ предположеніи, что сборъ этотъ будетъ, по прежнему, состоять въ распоряженіи полицейскаго вѣдомства, въ составленный С.-Петербургскимъ Оберъ-Полиціймейстеромъ новый штатъ здѣшней полиціи не было включено содержаніе канцелярій участковыхъ приставовъ и издержки на экстраординарныя потребности, которыя предполагалось отнести на помянутый сборъ. Между тѣмъ, нынѣ означенные сборы обращены въ составъ общихъ городскихъ суммъ, для усиленія оныхъ. Вслѣдствіи сего С.-Петербургскій Оберъ-Полиціймейстеръ, на сдѣланное съ нимъ сношеніе по сему предмету отозвался, что съ передачею сказаннаго сбора въ вѣдѣніе городской думы необходимо увеличить сумму, исчисленную по представленному имъ штату на 70,000 руб., а именно, на 50,000 р. по содержанію канцелярій участковыхъ приставовъ и на 13,000 р. для экстренныхъ потребностей. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ представленіи

(*) А. Д. Шумахеръ.

Государственному Совѣту о штатѣ С.-Петербургской городской Полиціи, между прочимъ, объяснило, что въ виду заявленныхъ прежде полицейскимъ начальствомъ соображеній, по коимъ издержка по содержанію канцелярій участковыхъ приставовъ (38) была исчисляема въ 1,000 р. для каждой, а также въ виду того, что для удовлетворенія экстраординарныхъ надобностей по полиціи отпускалось въ безотчетное распоряженіе прежнихъ Оберъ-Полиціймейстеровъ по 13,000 р. въ годъ, оно находитъ, что это усиленіе (51,000 р.) будетъ совершенно достаточно, *если, сверхъ того, полицейскимъ управленіямъ за ихъ труды по взиманію въ городскую кассу назначаемыхъ въ пользу сей послѣдней сборовъ за прописку паспортовъ и за засвидѣтельствованіе актовъ, будетъ исчислено по 5% съ суммы сихъ сборовъ.* Государственный Совѣтъ утвердилъ представленный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ штатъ С.-Петербургской Полиціи, въ который включены были и означенныя выше 51,000 р., съ введеніемъ его въ дѣйствіе, въ видѣ опыта, на три года. Что же касается до предположенія объ отчисленіи въ пользу полицейскихъ управленій 5% изъ сборовъ за прописку въ тѣхъ управленіяхъ паспортовъ и другихъ документовъ, то Государственный Совѣтъ, не постановивъ окончательнаго по сему предмету заключенія, собственно по неимѣнію тогда всѣхъ свѣдѣній о дѣйствительной цифрѣ годичнаго поступленія сказанныхъ сборовъ и о порядкѣ передачи оныхъ въ пользу города, призналъ удобнѣе предоставить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ по приведеніи въ точную извѣстность цифры годичнаго поступленія тѣхъ сборовъ и окончательномъ установленіи порядка передачи ихъ въ пользу города, внести особое представленіе по предположенію объ отчисленіи изъ означенныхъ сборовъ 5% въ пользу полицейскихъ управленій.

Изъ этого видно, что Государственный Совѣтъ въ то время не отвергалъ предположенія Министерства въ принципѣ, который не можетъ быть въ зависимости отъ цифры сбора, могущей имѣть вліяніе лишь на размѣры процента отчисленія.

Между тѣмъ нынѣ, по исполненіи Министерствомъ возложеннаго на него порученія, Департаментъ Государственной Экономіи не находитъ возможнымъ согласиться съ предложеніемъ въ самомъ принципѣ, полагая оное отклонить на томъ, между прочимъ, основаніи, что въ послѣднее время Государственнымъ Совѣтомъ оставлено безъ послѣдствій ходатайство почтоваго вѣдомства объ отчисленіи 2% съ валоваго почтоваго сбора въ пользу служащихъ по сему вѣдомству.

Но противъ этого нельзя не замѣтить, что если дѣйствительно нѣтъ достаточнаго основанія отчислять какой-либо процентъ изъ казенныхъ сборовъ въ пользу чиновниковъ, имѣющихъ прямымъ своимъ назначеніемъ взиманіе этихъ сборовъ и надзоръ за симъ, (особенно послѣ увеличенія ихъ содержанія до размѣровъ существующихъ по другимъ вѣдомствамъ), и въ силу этого соображенія могло быть отклонено предположеніе объ отчисленіи такихъ процентовъ въ пользу почтовыхъ пріемщиковъ и отмѣнено подобное же отчисленіе въ пользу чиновъ таможенныхъ,—то изложенное соображеніе никакъ не можетъ быть примѣнено къ предположенію объ отчисленіи въ пользу чиновъ полиціи извѣстнаго процента съ такъ называемаго прописочнаго сбора, взимаемаго ими не въ доходъ полиціи, а въ городскую кассу. На полиціи лежатъ обязанности совершенно инаго рода; не будучи призвана даже ко взиманію казенныхъ податей, она имѣетъ въ отношеніи къ симъ податямъ значеніе лишь власти понудительной, но отнюдь не прямо сборщика податей. Тѣмъ менѣе на чиновъ С.-Петербургской Полиціи можетъ быть

возложено безвозмездно взиманіе сборовъ общественныхъ, поступающихъ въ пользу гордской кассы и веденіе по онымъ счетоводства и отчетности, и потому если городское общественное управленіе, не находя возможнымъ взимать сказанные сборы иными способами, признаетъ удобнѣйшимъ возложить это на участковыя конторы, то едвали можно отвергать право этихъ конторъ на нѣкоторое со стороны города вознагражденіе за исполненіе возлагаемыхъ на нихъ въ пользу города занятій, сверхъ прямыхъ ихъ обязанностей. Во всякомъ случаѣ здѣшнее городское управленіе не можетъ отвергать этого права, въ виду того, что Городская Общая Дума сама признала справедливымъ ходатайствовать (въ 1865 г.) объ отчисленіи изъ общей суммы казеннаго налога съ недвижимыхъ имуществъ столицы 3% для покрытія издержекъ по возложенному на обязанность Распорядительной Думы сбору сего налога въ пользу казны, а съ своей стороны и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, признавъ такое ходатайство Думы вполнѣ основательнымъ, не можетъ имѣть другаго взгляда и по предмету подобнаго же отчисленія извѣстнаго процента въ пользу участковыхъ конторъ за труды и на канцелярскія издержки по взиманію паспортнаго сбора въ доходъ города.

Кромѣ того отчисленіе въ пользу полицейскихъ чиновъ извѣстнаго процента съ помянутаго сбора необходимо въ видахъ охраненія интересовъ самого города. Если чины эти будутъ лично заинтересованы въ правильномъ взысканіи сбора, то есть полное основаніе предполагать, что сборъ этотъ станетъ поступать исправнѣе. Въ доказательство тому можно привести усиленіе сбора въ пользу больницы чернабочихъ, изъ котораго по Высочайшему повелѣнію, испрошенному Главноуправляющимъ IV Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества

Канцеляріи, отчисляется съ настоящаго года въ пользу Полиціи отъ одного до 5% этого сбора, „для поощренія чиновъ полиціи къ болѣе дѣятельному взысканію сбора“. Изъ имѣющихся въ Хозяйственномъ Департаментѣ свѣдѣній видно, что въ первые 10 мѣсяцевъ 1868 г. поступило сказаннаго сбора 143,457 р. 60 к., т. е. болѣе противъ соотвѣтствующихъ мѣсяцевъ 1867 г. (123,181 р. 80 к.) слишкомъ на 20 т. р.

По всѣмъ симъ соображеніямъ членъ полагалъ предоставить въ пользу Полицейскихъ Управленій 5% изъ поступающихъ въ здѣшнюю городскую кассу сборовъ за прописку въ сихъ управленіяхъ паспортовъ и другихъ документовъ впредь до представленія новыхъ штатовъ С.-Петербургской Полиціи, т. е., до 1 іюля 1870 года. Къ тому времени городъ, можетъ быть, найдетъ способъ взимать этотъ сборъ самъ, помимо полицейскихъ управленій; въ такомъ случаѣ, конечно, отпадетъ и основаніе къ отчисленію какого бы ни было % изъ сего сбора въ пользу полиціи.

Соглашаясь съ изложенными выше доводами о необходимости вознагражденія полицейскихъ чиновъ, какъ сборщиковъ городской казны, другой членъ (*) привелъ слѣдующій примѣръ въ доказательство необходимости заинтересовать полицію въ правильности взиманія сбора, для успѣшнаго поступленія онаго. Въ Морскомъ Министерствѣ выдаются служащимъ въ немъ чинамъ деньги въ пособіе на воспитаніе дѣтей; лица, получающія ихъ, обязаны представлять свидѣтельства полиціи о томъ, что дѣти ихъ живы. Между тѣмъ эти свидѣтельства весьма часто представляются при отчетности безъ всякихъ марокъ, слѣдовательно безъ надлежащаго вниманія со сто-

(*) Е. И. Ададуровъ.

роны полиціи къ поступленію сбора, установленнаго за подобныя свидѣтельства въ доходъ города.

При дальнѣйшемъ обсужденіи настоящаго дѣла, обращено было вниманіе Отдѣла (*) на то, что главное основаніе, по которому Департаментъ Государственной Экономіи полагалъ отклонить представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, заключается въ крайне-неудовлетворительномъ положеніи С.-Петербургской городской кассы и въ значительномъ увеличеніи расходовъ по содержанію городской полиціи, на что отпускается нынѣ, съ изданіемъ новыхъ штатовъ, Высочайше утвержденныхъ 27 іюня 1867 г., 907,439 р. въ годъ, въ томъ числѣ 757,439 р. изъ доходовъ города С.-Петербурга, тогда какъ до 1867 года расходовалось на этотъ предметъ въ три раза менѣе. Если такое громадное увеличеніе городской полиціи признавалось необходимымъ для привлеченія на полицейскую службу людей честныхъ и безкорыстныхъ, то трудно предполагать, чтобы при настоящемъ обновленномъ составѣ полиціи, когда чины ея обезпечены въ матеріальномъ отношеніи, добросовѣстность ихъ требовала бы еще новаго поощренія назначеніемъ по 100 р. на каждую контору участковыхъ надзирателей, такъ какъ весь 5-процентный сборъ, предполагаемый въ пользу полицейскихъ управленій, составитъ всего 4,150 руб. Между тѣмъ по городскимъ смѣтамъ обнаруживаются ежегодно дефициты, покрываемые истощеніемъ прежнихъ запасныхъ капиталовъ. А потому всякое дальнѣйшее увеличеніе расходовъ города С.-Петербурга на полицію должно быть устранено. На семъ основаніи членъ предложилъ согласиться съ мнѣніемъ Департамента Государственной Экономіи по настоящему дѣлу

(*) А. А. Абаза.

не столько по нерацiональности принципа отчисленiя въ пользу полицiи 5% изъ помянутаго сбора, сколько по чрезвычайно-стѣснительному положенiю городскаго хозяйства здѣшней столицы.

Къ этому добавлено (*), что если допустить теперь сказанное процентное отчисленiе только какъ временную мѣру, впредь до изданiя новыхъ штатовъ здѣшней полицiи, то вопросъ объ этомъ отчисленiи всетаки потребуетъ разрѣшенiя при обсужденiи этихъ штатовъ. Притомъ, сборъ, разъ установленный, трудно отмѣнить.

По поводу замѣчанiя объ увеличенiи расходовъ города на содержанiе полицiи и увеличенiи отъ того дефицитовъ по городскому бюджету, А. Д. Шумахеръ объяснилъ, что прекращенiю этихъ дефицитовъ могли бы содѣйствовать иныя мѣры (напр. принятiе на счетъ казны всего личнаго содержанiя членовъ полицiи, имѣющее въ С.-Петербургѣ значенiе не только мѣстное, но общее политическое), а не лишенiе полицiи предположеннаго въ пользу ея отчисленiя 5% изъ паспортнаго сбора (отъ 4 до 5 т. р.), и что напротивъ предоставленiе въ пользу полицiи этихъ % скорѣе можетъ повести къ усиленiю суммы сказаннаго сбора.

Въ заключенiи этихъ разсужденiй произведена была баллотировка по возникшему разногласiю относительно настоящаго дѣла, по которой 7 членовъ (**) согласились съ представленiемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ отчисленiи 5% въ пользу С.-Петербургскихъ полицейскихъ управленiй изъ сбо-

---

(*) Д. Ѳ. Кобеко и Ѳ. Г. Тернеръ.

(**) Е. И. Ададуровъ, М. Н. Ахматовъ, А. К. Гирсъ, К. И. Марченко, С. Я. Наржимскiй, И. Д. Хмѣльницкiй, А. Д. Шумахеръ.

ровъ, поступающихъ въ здѣшнюю городскую кассу за прописку паспортовъ и другихъ документовъ, поименованныхъ въ ст. 4415 Общ. Губ. Учр., до представленія новыхъ штатовъ, 1 іюля 1870 г., а остальные 3 члена (*) согласились съ заключеніемъ Департамента Государственной Экономіи по сему предмету.

О всемъ вышеизложеніемъ II Отдѣлъ имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Общаго Собранія Податной Коммисіи.

Подлинный подписали:

А. К. Гирсъ.
Е. И. Ададуровъ.
Д. Ѳ. Кобеко.
С. Я. Наржимскій.
И. Д. Хмѣльницкій.
А. А. Абаза.
М. Н. Ахматовъ.
К. И. Марченко.
Ѳ. Г. Тернеръ.
А. Д. Шумахеръ.

(*) А. А. Абаза, Д. Ѳ. Кобеко и Ѳ. Г. Тернеръ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ.

Засѣданіе 20 декабря 1868 года.

№ 71.

ОБЪ ОТЧИСЛЕНІИ ВЪ ПОЛЬЗУ С.-ПЕТЕРБУРГСКИХЪ ПОЛИЦЕЙСКИХЪ УПРАВЛЕНІЙ 5% ИЗЪ ПОСТУПАЮЩИХЪ ВЪ ЗДѢШНЮЮ ГОРОДСКУЮ КАССУ СБОРОВЪ ЗА ПРОПИСКУ ВЪ СИХЪ УПРАВЛЕНІЯХЪ ПАСПОРТОВЪ И ДРУГИХЪ ДОКУМЕНТОВЪ, ПОИМЕНОВАННЫХЪ ВЪ СТ. 4,415 ОБЩ. ГУБ. УЧР.

Общее Собраніе разсматривало докладъ II-го Отдѣла Податной Коммисіи объ отчисленіи изъ поступающихъ въ здѣшнюю городскую кассу сборовъ за прописку въ Полицейскихъ управленіяхъ паспортовъ и другихъ документовъ и пяти процентовъ въ пользу сихъ управленій.

При обсужденіи помянутаго доклада высказаны были слѣдующія соображенія.

Одинъ членъ (*), разсматривая предполагаемое отчисленіе изъ прописочныхъ сборовъ полиціи въ принципѣ, находилъ, что такой способъ вознагражденія полицейскихъ чиновъ не можетъ быть допущенъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы назначать въ пользу ихъ извѣстный процентъ со всѣхъ собираемыхъ ими доходовъ. Процентное отчисленіе съ поступающихъ въ казну сборовъ для вознагражденія лицъ, занимающихся взиманіемъ оныхъ, въ послѣднее время постоянно отвергалось Государственнымъ Совѣтомъ, который даже отмѣнилъ подобное отчисленіе въ пользу таможенныхъ чиновниковъ. Говорятъ, что полицейскіе чины не суть сборщики податей. Но во многихъ случаяхъ нельзя обойтись безъ того, чтобы полиція не собирала части государственныхъ доходовъ и если допустить принципъ процентнаго отчисленія, то полиція всегда будетъ требовать части собираемыхъ ею доходовъ, и, между прочимъ, изъ адреснаго сбора, который предполагается ей передать. По отношенію же къ прописочному сбору, если ей поручено взиманіе его въ пользу города, то она обязана исполнять это, какъ и вообще всѣ распоряженія правительства, безъ всякаго особаго за то вознагражденія. Кромѣ того, установленіе платы для полицейскихъ чиновъ собственно за прописку паспортовъ можетъ имѣть на практикѣ вредныя послѣдствія. И безъ того жалуются у насъ на стѣснительность паспортной системы. Стѣсненія эти еще болѣе увеличатся, если полицейскіе чины будутъ имѣть свой личный денежный интересъ въ наклеиваніи марокъ на паспорты.

Соглашаясь съ изложеннымъ выше мнѣніемъ, другой членъ (**)

(*) К. К. Гротъ.

(**) А. П. Заблоцкій.

замѣтилъ, что въ настоящемъ дѣлѣ заключаются два вопроса: 1) объ увеличеніи содержанія С.-Петербургской Полиціи 4—5000 руб. и 2) объ отчисленіи для этой цѣли 5% изъ взимаемаго полиціею сбора за паспорты и другіе документы. Первый изъ этихъ вопросовъ не относится до Податной Коммиссіи, въ кругъ занятій которой не входитъ улучшеніе администраціи увеличеніемъ содержанія служащихъ лицъ. Что же касается до втораго вопроса, то онъ заключаетъ въ себѣ общій принципъ отчисленія изъ доходовъ извѣстной части въ пользу сборщиковъ. Къ принципу этому начали обращаться нѣкоторыя вѣдомства съ тѣхъ поръ, какъ онъ принятъ былъ по питейно-акцизной части. Введеніе его въ новую питейную систему обусловливалось необходимостью обезпечить успѣхъ замѣны откуповъ новою системою питейныхъ сборовъ. Представлялся вопросъ, какъ гарантировать правительству питейный доходъ, составляющій громадную цифру въ общей суммѣ бюджетнаго поступленія. Надо было доказать, что откупа могутъ быть уничтожены безъ чувствительной потери казны и въ числѣ средствъ къ этому указано было на отчисленіе въ пользу акцизнаго управленія части питейныхъ сборовъ. Далѣе, установляя новыя правила акцизнаго сбора не знали, какіе чиновники будутъ имѣть болѣе работы, такъ какъ откупщики держали дѣло свое въ большой тайнѣ, а поэтому нельзя было опредѣлить точно штатное содержаніе, которое вполнѣ соотвѣтствовало бы трудамъ акцизныхъ чиновъ. Надо было обезпечить ихъ матеріальное положеніе, такъ какъ неисполненіе ими своихъ обязанностей могло повлечь за собою огромные убытки казны и отразиться на государственномъ бюджетѣ недочетомъ милліоновъ рублей. Всѣ эти соображенія не имѣютъ мѣста въ настоящемъ дѣлѣ. Убытокъ въ городскихъ доходахъ отъ

недостатка вниманія со стороны полиціи къ поступленію прописочнаго сбора слишкомъ ничтоженъ, чтобы на немъ можно было основывать мѣру, которая по акцизному вѣдомству принята въ виду чрезвычайныхъ и исключительныхъ обстоятельствъ. Приведенные въ докладѣ II Отдѣла случаи представленія чинами Морскаго Мвнистерства свидѣтельствъ безъ марокъ для назначенія пособія на воспитаніе дѣтей доказываютъ только нарушеніе закона, которое слѣдуетъ преслѣдовать и подвергать наказанію. Если же слѣдовать принципу необходимости лично заинтересовать сборщиковъ въ правильности взиманіи сбора для успѣшнаго поступленія его, то пришлось бы допустить этотъ принципъ по всѣмъ вѣдомствамъ, которыя завѣдываютъ разными сборами: почтовому, путей сообщенія и пр. Наконецъ примѣненія его потребуютъ мировые посредники по взысканіи оброковъ и недоимокъ, мировые судьи по сбору налагаемыхъ ими штрафовъ, и съ большимъ основаніемъ, чѣмъ при сборѣ съ паспортовъ. Очевидно, что допустить такой принципъ очень вредно и опасно. Притомъ испрашиваемая сумма такъ ничтожна, что ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить поощреніемъ полиціи къ правильному взиманію сбора. Для этого Дума могла бы найдти другія болѣе дѣйствительныя средства. Примѣръ Общества взаимнаго страхованія, назначившаго вознагражденіе пожарной командѣ, показываетъ, что и Дума, если сочтетъ выгоднымъ, можетъ сдѣлать тоже, но не процентнымъ отчисленіемъ изъ сбора за прописку паспортовъ, а ассигнованіемъ особой суммы.

Къ этому добавлено, (*) что земскіе сборы собираются волостными и сельскими начальствами, а недоимки по этимъ

(*) К. И. Домонтовичъ.

сборамъ полиціею. На основаніи сказаннаго принципа пришлось бы назначить и всѣмъ этимъ лицамъ извѣстную часть помянутыхъ сборовъ. Обращено было также вниманіе Общаго Собранія (*) на то, что ничтожность цифры вознагражденія, испрашиваемаго полиціею и за труды и на канцелярскія издержки по взиманію паспортнаго сбора въ доходъ города (4,150 р.), показываетъ уже, что въ настоящемъ дѣлѣ весь вопросъ заключается въ принципѣ, который слѣдуетъ отклонить. Устройство же взиманія сказаннаго сбора—дѣло Думы.

По поводу всѣхъ предшествовавшихъ замѣчаній, членъ Коммисіи, Директоръ Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (**), объяснилъ:

а) Что не находя и съ своей стороны достаточныхъ основаній къ отчисленію какой-либо части казенныхъ сборовъ въ пользу чиновъ казенныхъ управленій, имѣющихъ прямымъ своимъ назначеніемъ взиманіе такихъ сборовъ (почтовые пріемщики, таможенные чины и т. п.), онъ однако полагаетъ, что соображеніе это не можетъ быть примѣнено къ настоящему дѣлу, въ которомъ идетъ рѣчь о возложеніи на участковыя управленія С.-Петербургской полиціи, имѣющія свои опредѣленныя занятія, совершенно инаго свойства—взиманіе сбора, поступающаго въ доходъ городскаго общества.

б) Что отчисленіе въ пользу участковыхъ управленій 0/0 съ взимаемаго ими прописочнаго сбора вовсе не должно возбуждать опасеніе въ томъ, будто примѣръ этотъ можетъ послужить основаніемъ къ установленію подобныхъ же отчисленій въ другихъ случаяхъ, такъ какъ въ законодательствѣ нашемъ

(*) Н. Н. Тютчевъ.

(**) А. Д. Шумахеръ.

нѣтъ другихъ сборовъ, взиманіе коихъ было бы возложено *непосредственно* на мѣстныхъ полицейскихъ чиновъ.

в) Сборъ адресный, о которомъ было говорено, взимается не управленіями наружной, исполнительной полиціи, а особымъ учрежденіемъ—Адресною Экспедиціею, спеціально для того назначеннымъ.

г) Взиманіе *земскихъ* сборовъ, на которые также было указано, возлагается непосредственно не на полицію, а на общественныя власти; полиція же по отношенію къ этимъ сборамъ, какъ и во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, привлекается не какъ сборщикъ, а собственно въ качествѣ власти понудительной при неисполнительности плательщиковъ, тогда какъ на участковыя управленія С.-Петербургской полиціи возлагается прямое, непосредственное взиманіе прописочнаго сбора, и неизбѣжно сопряженное съ такимъ взиманіемъ счетоводство, притомъ самое мелочное, буквально копѣечное, а равно и отчетность, для чего конечно требуются и усиленные канцелярскіе труды и расходы.

д) Въ виду сего судебныя учрежденія, налагающія штрафы и другія взысканія, не могутъ по сему примѣру претендовать на отчисленіе въ ихъ пользу части штрафа, такъ какъ они исполняютъ при этомъ лишь прямое свое назначеніе. Замѣчаніе же о томъ, будто съ отчисленіемъ извѣстнаго % съ прописочнаго сбора въ пользу полиціи, самый сборъ этотъ сдѣлается еще отяготительнѣе (противъ прежняго, когда весь сборъ поступалъ въ полицію), не подкрѣплено никакими соображеніями, ибо полиція не властна увеличивать точно опредѣленный сборъ подобно суду, который можетъ опредѣлить штрафъ, по усмотрѣнію въ предѣлахъ minimum'а и maximum'а

е) Что хотя полиція, какъ и всякое другое учрежденіе, и

обязана исполнять все, что на нее закономъ возлагается, но нельзя не замѣтить, что соразмѣрно обязанностямъ назначаются и средства, предоставляемыя каждому учрежденію, и потому вопросъ объ отчисленіи въ пользу участковыхъ управленій С.-Петербургской полиціи % съ прописочнаго сбора возбужденъ былъ одновременно съ возложеніемъ на нихъ взиманія сего сбора, при обращеніи его въ пользу городской кассы.

ж) Обращаясь къ практической сторонѣ дѣла, тотъ же членъ замѣтилъ: во-1-хъ, что хотя вообще содержаніе полицейскихъ чиновъ новыми штатами усилено, но это не относится къ канцеляріямъ участковыхъ управленій, которымъ по штату составленному Оберъ-Полиціймейстеромъ вовсе не назначалось содержанія, въ томъ предположеніи, что весь прописочный сборъ, въ размѣрѣ до 70 т. рублей, будетъ по прежнему поступать въ пользу этихъ управленій. Когда же сборъ этотъ, по Высочайшему повелѣнію, былъ обращенъ въ кассу города, то Генералъ-Адъютантъ Треповъ просилъ о назначеніи, взамѣнъ того, на канцеляріи участковыхъ управленій равную сумму (70 т. р.) изъ городскихъ доходовъ; но Министерство Внутреннихъ Дѣлъ полагало достаточнымъ назначить на каждую изъ этихъ (38) канцелярій по 1000 р., если въ пользу ихъ будетъ отчисляться 5% прописочнаго сбора. Во-2-хъ, что это отчисленіе, имѣющее цѣлію заинтересовать сказанныя канцеляріи въ исправномъ взиманіи сбора, должно послужить, въ результатѣ, не къ уменьшенію, а къ усиленію средствъ города, подобно тому какъ отчисленіе въ пользу полиціи % съ больничнаго сбора имѣло результатомъ, что сборъ этотъ, простиравшійся обыкновенно отъ 120 до 150 т. р., дошелъ въ настоящемъ году до 190 т. р. Въ 3-хъ, неоспоримымъ доказательствомъ тому, что сборъ прописочный можетъ поступить въ несравненно большей суммѣ, служитъ то,

что сборъ этотъ поступалъ въ пользу полиціи въ размѣрѣ 70 т. р.; теперь же, когда онъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ удвоенъ, а въ другихъ даже утроенъ, его поступаетъ всего 84 т. р. При настоящихъ размѣрахъ онъ конечно можетъ дойти по меньшей мѣрѣ до 150 т. р , и тогда 5% съ этой суммы, отчисляемые въ пользу канцелярій участковыхъ управленій, дадутъ на каждую до 200 р., что составитъ довольно значительную прибавку, именно 20% со всей суммы, на ихъ содержаніе назначенной. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, членъ остался при прежнемъ мнѣніи, но предложилъ вмѣстѣ съ тѣмъ дополнить заключеніе Отдѣла словами: „и прежде если Городская Дума найдетъ средство взимать прописочный сборъ помимо полиціи“.

Въ дополненіе къ этому однимъ членомъ (*) заявлено было, въ видѣ справки, что изъ 175 свидѣтельствъ, представленныхъ чинами по одному изъ учрежденій Морскаго Министерства за первое полугодіе 1868 года для полученія пособія на воспитаніе дѣтей, 67 не имѣли марокъ. Слѣдовательно въ городскую казну не поступило 38% слѣдовавшаго по этой статьѣ дохода. Примѣръ этотъ служитъ очевиднымъ доказательствомъ того безспорнаго положенія, что чѣмъ больше сборщикъ заинтересованъ въ правильномъ взиманіи сбора, тѣмъ болѣе сбора этого поступаетъ. Спеціальные сборщики суть сборщики государственныхъ доходовъ и Государственный Контроль учитываетъ ихъ на основаніи документовъ. Но Дума не имѣетъ возможности слѣдить за поступленіемъ дохода, взыскиваемаго въ ея казну чрезъ посредство полиціи, которая устранена отъ Контроля Думы. Такимъ образомъ рас-

---

(*) Е. И. Ададуровъ.

хищеніе городскихъ доходовъ остается безнаказаннымъ. Единственное средство обезпечить полное ихъ поступленіе—это заинтересовать сборщика въ правильности взиманія сбора. Государственный же контроль въ ревизіонномъ порядкѣ не обязанъ и не имѣетъ средствъ слѣдить за тѣмъ, прикладываются ли марки къ свидѣтельствамъ и другимъ документамъ, которые прописываются въ полицейскихъ управленіяхъ, или нѣтъ.

Одинъ изъ членовъ большинства II Отдѣла, согласившихся съ мнѣніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ отчисленіи въ пользу полиціи 5% изъ прописочныхъ сборовъ (*), объяснилъ, что мнѣніе это принято было въ Отдѣлѣ не какъ принципъ, а въ видѣ временной мѣры до представленія новыхъ штатовъ, единственно для обезпеченія полнаго поступленія городскихъ доходовъ по этой части. Но такъ какъ настоящій предметъ касается ближе всего самой Думы, то необходимо было бы имѣть въ виду мнѣніе ея по этому дѣлу.

На это замѣчено (**), что увеличеніе или обезпеченіе городскихъ доходовъ не есть дѣло Податной Коммисіи, которой предстоитъ только разрѣшить вопросъ въ принципѣ: слѣдуетъ ли назначить особую плату полиціи за то, что она собираетъ доходы въ пользу города, или нѣтъ?

По заключенію этихъ разсужденій произведена была баллотировка, по которой оказалось въ пользу представленія Министра Внутреннихъ Дѣлъ по настоящему дѣлу съ дополненіемъ заключенія большинства II Отдѣла Податной Коммиссіи словами: „и прежде, если Городская Дума найдетъ средства

(*) С. Я. Наржимскій.

(**) К. К. Гротъ.

взимать прописочный сборъ помимо полиціи", 5 членовъ (*) въ томъ числѣ и Помощникъ Предсѣдателя, и въ пользу заключенія Департамента Государственной Экономіи также 5 членовъ (**).

Настоящій журналъ, вмѣстѣ съ докладомъ № 42, Общее Собраніе опредѣлило: представить на благоусмотрѣніе Министра Финансовъ.

Подлинный подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ*.

Члены:

Е. Ададуровъ.
К. Гротъ.
А. Заблоцкій-Десятовскій.
С. Наржимскій.
А. Шумахеръ.
М. Ахматовъ.
К. Домонтовичъ.
Д. Кобеко.
Н. Тютчевъ.

(*) Е. И. Ададуровъ, М. Н. Ахматовъ, А. К. Гирсъ, С. Я. Наржимскій и А. Д. Шумахеръ.

(**) К. К. Гротъ, К. И. Домонтовичъ, А. П. Заблоцкій, Д. Ѳ. Кобеко и Н. Н. Тютчевъ.

МИНИСТЕРСТВО

ФИНАНСОВЪ.

КОММИССІЯ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

12 апрѣля 1869 г.

№ 90.

Объ отчисленіи въ пользу С.-Петербургскихъ полицейскихъ управленій 5% изъ поступающихъ въ здѣшнюю городскую кассу сборовъ за прописку въ сихъ управленіяхъ паспортовъ и другихъ документовъ, поименованныхъ въ ст. 4,415 Общ. Губ. Учр.

Изложеніе дѣла.

Высочайше утвержденнымъ 27 іюня 1867 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, по дѣлу объ изданіи штата для С.-Петербургской городской полиціи, между прочимъ, предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по приведеніи въ точную извѣстность дѣйствительной цифры годичнаго поступленія сборовъ за прописку въ полицейскихъ управленіяхъ паспортовъ и другихъ документовъ, поименованныхъ въ ст. 4415 Общ. губ. учр., и по окончательномъ установленіи порядка передачи этихъ сборовъ въ пользу города, внести, куда слѣдуетъ, особое представленіе по предположенію объ отчисленіи изъ сказанныхъ сборовъ 5% въ пользу полицейскихъ управленій.

Изъ внесенной въ Государственный Совѣтъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ записки по означенному предмету видно: а) цифра годичнаго поступленія упомянутыхъ сборовъ, съ 1-го іюля 1867 г., т. е. со времени передачи оныхъ въ городскую кассу, по 1-е іюля 1868 г., какъ видно изъ доставленныхъ городскою Думою свѣдѣній, простирается до 83 т. р., и б) согласно установленному, по соглашенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ С.-Петербургскимъ Оберъ-Полиціймейстеромъ и начальникомъ здѣшней губерніи, порядку, взимаемые въ полицейскихъ управленіяхъ сборы за прописку паспортовъ и другихъ документовъ отсылаются изъ сихъ управленій въ городскую кассу по истеченіи каждаго мѣсяца.

Въ виду вышеизложенныхъ данныхъ, полагая возможнымъ нынѣ же разрѣшить отчисленіе изъ поступающихъ въ здѣшнюю городскую кассу сборовъ за прописку въ полицейскихъ управленіяхъ паспортовъ и другихъ документовъ, поименованныхъ въ ст. 4415 Общ. губ. учр., 5% въ пользу полицейскихъ управленій, въ коихъ взимаются таковые сборы, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представилъ о семъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Департаментъ Государственной Экономіи, по разсмотрѣніи настоящаго представленія, призналъ нужнымъ разрѣшить въ этомъ дѣлѣ два вопроса: а) настоитъ ли необходимость въ особомъ вознагражденіи служащихъ въ здѣшнихъ полицейскихъ управленіяхъ, за прописку въ нихъ паспортовъ и другихъ документовъ, и б) представляется ли возможнымъ удовлетворить расходъ на сей предметъ изъ предположеннаго источника?

По первому вопросу Департаментъ принялъ во вниманіе, что, какъ видно изъ производившихся въ Государственномъ Совѣтѣ дѣлъ, на содержаніе С.-Петербургской городской полиціи расходовалось прежде по городскимъ росписямъ, круглымъ числомъ, до 300 т. р. въ годъ, съ изданіемъ же Высочайше утвержденнаго 27 іюня 1867 г. новаго штата означенной полиціи, на содержаніе оной расходуется нынѣ по 907,439 р. въ годъ, въ счетъ коихъ отпускаются 150 т. р. изъ Государственнаго Казначейства, а остальные 757,439 р. изъ доходовъ города С.-Петербурга. Съ увеличеніемъ, такимъ образомъ, въ 3 раза суммы, расходовавшейся прежде на содержаніе городской полиціи, служащія въ оной лица получаютъ теперь содержаніе, соотвѣтствующее трудамъ и обязанностямъ каждаго изъ нихъ и обезпечивающее ихъ въ ма-

теріальныхъ средствахъ къ жизни. За симъ, по мнѣнію Департамента, не представляется достаточнаго основанія къ назначенію служащимъ въ полицейскихъ управленіяхъ дополнительнаго, сверхъ штатныхъ окладовъ, вознагражденія за исполненіе ими возложенной на нихъ обязанности прописывать паспорты и другіе документы.

Что касается до предлагаемаго способа для удовлетворенія расходовъ на означенный предметъ, посредствомъ отчисленія въ пользу полицейскихъ управленій 5% со сбора, поступающаго за прописку паспортовъ и документовъ, то Департаментъ принялъ въ разсужденіе, что сборъ этотъ обращается въ С.-Петербургскую городскую кассу, составляя одинъ изъ предоставленныхъ городу источниковъ доходовъ, на счетъ коихъ содержится, между прочимъ, и городская полиція въ столицѣ. На С.-Петербургскую же городскую кассу, независимо отъ дополнительнаго расхода на содержаніе полиціи по новымъ штатамъ, возложены въ послѣдніе годы еще новыя значительныя издержки, какъ напр. издержка на содержаніе мировыхъ учрежденій въ здѣшней столицѣ. При такихъ обстоятельствахъ, обыкновенные доходы города оказываются недостаточными для покрытія всѣхъ относимыхъ на оные расходовъ и по городскимъ смѣтамъ обнаруживаются ежегодно дефициты (по смѣтѣ на 1868 г. дефицитъ составляетъ 290,225 р.), покрываемые изъ городскихъ запасныхъ капиталовъ, вслѣдствіе чего городская касса приходитъ постепенно въ разстройство. Посему Департаментъ признавалъ, что безъ крайней необходимости невозможно допускать никакого увеличенія и безъ того весьма значительныхъ расходовъ города на содержаніе полиціи, такъ какъ подобное увеличеніе неминуемо повело бы къ затрудненіямъ въ покры-

тіи расходовъ по прочимъ предметамъ городскаго хозяйства. Притомъ, нельзя упускать изъ виду, что и по другимъ вѣдомствамъ возникали предположенія объ отчисленіи въ пользу чиновниковъ извѣстнаго процента съ собираемыхъ ими доходовъ, въ видахъ успѣшнаго поступленія оныхъ. Такъ, при представленіи въ Государственный Совѣтъ проектовъ новыхъ штатовъ почтоваго вѣдомства, испрашивалось разрѣшеніе на отчисленіе 2% съ валоваго почтоваго сбора, для выдачи пособій и наградъ служащимъ по означенному вѣдомству; но ходатайство это оставлено было Государственнымъ Совѣтомъ безъ послѣдствій, по тому соображенію, что улучшеніе матеріальнаго положенія чиновъ почтоваго вѣдомства, предоставленное имъ новыми штатами, устраняетъ надобность въ назначеніи симъ чинамъ добавочныхъ вознагражденій.

На основаніи вышеизложеннаго, Департаментъ Государственной Экономіи *полагалъ*: настоящее представленіе отклонить.

Проектъ журнала этого, прежде подписанія онаго, былъ сообщенъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ, въ отзывѣ своемъ по сему предмету на имя исправляющаго должность Государственнаго Секретаря, объяснилъ, что какъ отчисленіе въ пользу С.-Петербургскихъ полицейскихъ управленій 5% изъ поступающихъ въ здѣшнюю городскую кассу сборовъ за прописку въ сихъ управленіяхъ паспортовъ и другихъ документовъ, поименованныхъ въ ст. 4415 Общ. губ. учр., признано совершенно необходимымъ по случаю допущеннаго сокращенія опредѣленной Оберъ-Полиціймейстеромъ по проекту штата издержки на содержаніе канцелярій участковыхъ приставовъ, и какъ въ виду сего и было предоставлено Государственнымъ Совѣтомъ (при утвержденіи означеннаго штата) Министерству Внутреннихъ

Дѣлъ войти по этому предмету съ особымъ представленіемъ, по приведеніи лишь въ точную извѣстность цифры годичнаго поступленія самыхъ сборовъ, то за симъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ затрудняется отказаться отъ высказаннаго имъ мнѣнія по настоящему дѣлу, особенно въ виду вновь послѣдовавшихъ настоятельныхъ ходатайствъ Оберъ-Полиціймейстера о скорѣйшемъ назначеніи предположеннаго для полицейскихъ управленій вознагражденія.

Департаментъ Государственной Экономіи, по соображеніи настоящаго дѣла съ бывшимъ въ Государственномъ Совѣтѣ дѣлопроизводствомъ о новомъ штатѣ С.-Петербургской городской полиціи, нашелъ, что по составленному Оберъ-Полиціймейстеромъ проекту сего штата, первоначально исчислено было на расходы по содержанію полиціи по 870,789 р. въ годъ; но какъ при составленіи сего проекта не имѣлось еще въ виду обращенія въ пользу города, на основаніи Высочайше утвержденнаго 15 мая 1867 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, находившихся прежде въ распоряженіи Оберъ-Полиціймейстера сборовъ за прописку видовъ въ полицейскихъ управленіяхъ, то, для удовлетворенія производившихся изъ сего источника издержекъ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ признано было нужнымъ увеличить предположенные по проэкту штата городской полиціи расходы на 51,000 р., въ числѣ коихъ заключались 38,000 р. на содержаніе 38 участковыхъ конторъ и 13,000 р. на непредвидимыя по полиціи надобности. Суммы эти, оставленныя въ штатѣ безъ измѣненія и при разсмотрѣніи онаго въ Государственномъ Совѣтѣ, исчислены были, по объясненію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду заявленныхъ самимъ полицейскимъ начальствомъ соображеній, по коимъ издержки на содержаніе канцелярій

участковыхъ приставовъ опредѣлялись въ 1,000 р. для каждой, а также въ виду того, что для удовлетворенія экстраординарныхъ надобностей по полиціи отпускалось въ безотчетное распоряженіе прежнихъ Оберъ-Полиціймейстеровъ по 13,000 р. въ годъ. атЗѣмъ, едвали можетъ настоять дѣйствительная надобность въ назначеніи служащимъ въ полицейскихъ управленіяхъ дополнительнаго вознагражденія за прописку въ сихъ управленіяхъ паспортовъ и прочихъ документовъ. Съ другой стороны, Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи штата С.-Петербургской городской полиціи, вовсе не входилъ въ въ обсужденіе предположенія бывшаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ отчисленіи въ пользу полицейскихъ управленій 5% изъ сборовъ за прописку упомянутыхъ документовъ, предоставивъ Министерству внести особое по сему предмету, въ установленномъ порядкѣ, представленіе, а потому вопросъ объ отчисленіи означенныхъ 5% не можетъ считаться предрѣшеннымъ. Между тѣмъ, въ послѣднее время не только не было вновь допускаемо процентныхъ отчисленій съ поступающихъ въ казну сборовъ, для вознагражденія лицъ, занимающихся взиманіемъ оныхъ, но даже и по нѣкоторымъ изъ тѣхъ вѣдомствъ, въ коихъ подобный способъ вознагражденія служащихъ уже существовалъ, какъ напримѣръ по таможенному вѣдомству, процентныя отчисленія замѣнены опредѣленными суммами, отпускаемыми на пособія и награды чиновникамъ, въ нормальныхъ размѣрахъ. Если, такимъ образомъ, признано неудобнымъ допускать процентныя отчисленія съ казенныхъ сборовъ въ пользу лицъ, завѣдывающихъ оными, то, по мнѣнію Департамента, непослѣдовательно было бы разрѣшать таковое отчисленіе въ пользу полицейскихъ управленій, со взимаемыхъ въ оныхъ сборовъ въ доходъ города. Притомъ,

увеличеніе расходовъ города на содержаніе полиціи, при неудовлетворительномъ состояніи городской кассы, могло бы косвеннымъ образомъ повести къ увеличенію расходовъ изъ государственнаго земскаго сбора, и самой казны, чрезъ обращеніе на счетъ сихъ источниковъ такихъ издержекъ, которыя, по свойству своему, подлежатъ удовлетворенію изъ городскихъ доходовъ. Примѣръ сему былъ еще въ недавне время, именно Высочайше утвержденнымъ 8-го прошлаго іюля мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, по недостаточности городскихъ средствъ здѣшней столицы, разрѣшено часть расходовъ, исчисленныхъ на содержаніе управленія городскаго тюремнаго замка и отдѣленія онаго для срочныхъ арестантовъ, обратить на счетъ государственнаго земскаго сбора. Въ виду сего, Департаментъ Государственной Экономіи призналъ нужнымъ, прежде окончательнаго рѣшенія настоящаго дѣла, имѣть заключеніе по оному Министерства Финансовъ.

Вслѣдствіе сего, Департаментъ Государственной Экономіи *положилъ*: дѣлопроизводство по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ отчисленіи въ пользу С.-Петербургскихъ полицейскихъ управленій 5% изъ поступающихъ въ здѣшнюю городскую кассу сборовъ за прописку въ сихъ управленіяхъ паспортовъ и другихъ документовъ, поименованныхъ въ ст. 4415 Общ. губ. учр., препроводить къ Министру Финансовъ, съ тѣмъ, чтобы онъ, съ возвращеніемъ настоящаго дѣла, заключеніе по оному сего Министерства представилъ въ Государственный Совѣтъ, установленнымъ порядкомъ.

Во исполненіе сего заключенія Департамента Государственной Экономіи, означенное дѣло передано было на обсужденіе Высочайше учрежденной при Министерствѣ Финансовъ Коммиссіи для пересмотра системы податей и сбо-

ровъ, въ числѣ членовъ которой находятся и представители Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Соображенія Коммиссіи Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ.

При разсмотрѣніи дѣла сего, какъ во II отдѣлѣ Коммиссіи, такъ и въ Общемъ Собраніи ея, мнѣнія членовъ раздѣлились: одни члены не полагали удобнымъ допустить отчисленіе 5% изъ прописочнаго сбора въ пользу полицейскихъ управленій, другіе признавали отчисленіе сіе полезнымъ.

Въ пользу *перваго* изъ сихъ мнѣній приведены были слѣдующія соображенія:

Процентное отчисленіе съ поступающихъ въ казну сборовъ для вознагражденія лицъ, занимающихся взиманіемъ оныхъ, не можетъ быть допущено въ принципѣ. Къ сему способу вознагражденія начали обращаться нѣкоторыя вѣдомства съ тѣхъ поръ, какъ онъ принятъ былъ по питейно-акцизной части. Но здѣсь введеніе его обусловливалась чрезвычайными и исключительными обстоятельствами, какъ-то: необходимостью обезпечить успѣхъ замѣны откуповъ новою системою, невозможностью опредѣлить заранѣе, какіе чиновники будутъ имѣть болѣе работы, и желаніемъ обезпечить ихъ матеріальное благосостояніе, во избѣжаніе огромныхъ убытковъ для казны, могущихъ произойти отъ неисполненія ими своихъ обязанностей. Всѣ эти соображенія не примѣнимы къ настоящему дѣлу. Допустивъ же необходимость лично заинтересовать сборщиковъ въ правильности взиманія сбора какъ принципъ, пришлось бы примѣнить его ко всѣмъ вѣдомствамъ, завѣдывающимъ сборами: почтовому, путей сообщенія, и пр., а также къ мировымъ посредникамъ—по взысканію недоимокъ и оброковъ, къ мировымъ судьямъ—по сбору налагаемыхъ ими штрафовъ, къ волостнымъ и сельскимъ начальствамъ—по земскимъ сборамъ, къ полиціи—по взысканію недоимокъ въ нихъ и т. д.

То обстоятельство, что полицейскіе чины не суть сборщики податей, также не можетъ служить основаніемъ для установленія процентнаго отчисленія въ ихъ пользу, ибо во многихъ случаяхъ нельзя обойтись безъ того, чтобы полиція не собирала части государственныхъ доходовъ, и если допустить упомянутое отчисленіе, то полиція и въ этихъ случаяхъ будетъ требовать части взимаемаго ею дохода; если ей поручено взиманіе прописочнаго сбора въ пользу города, то она обязана исполнять это, какъ и всѣ вообще распоряженія правительства, безъ всякаго особаго за то вознагражденія; неисправность же исполненія ею этой обязанности доказываетъ только необходимость преслѣдовать такое нарушеніе закона, а не заинтересовывать полицію въ правильности взиманія. Кромѣ того, неудовлетворительность состоянія С.-Петербургской городской кассы, обнаруживающаяся ежегодными дефицитами, покрываемыми истощеніемъ прежнихъ запасныхъ капиталовъ, дѣлаетъ нежелательнымъ всякое дальнѣйшее увеличеніе расходовъ города, въ особенности же расходовъ по содержанію городской полиціи, которые въ послѣдніе три года и безъ того уже усилились втрое противъ прежнихъ лѣтъ. Притомъ испрашиваемая сумма (4,150 р.) такъ ничтожна, что неможетъ служить поощреніемъ полиціи къ правильному взиманію сбора, и Дума, если найдетъ такое поощреніе необходимымъ, можетъ изыскать другія, болѣе дѣйствительныя средства, по примѣру общества взаимнаго страхованія, назначившаго вознагражденіе пожарной командѣ. Впрочемъ, вознагражденіе полицейскихъ чиновъ собственно за прописку паспортовъ едва ли не было бы на практикѣ вредно, такъ какъ это увеличило бы стѣснительность паспортной системы, на которую и безъ того уже слышится

много жалобъ. Наконецъ если допустить теперь сказанное процентное отчисленіе только какъ временную мѣру, впредь до изданія новыхъ штатовъ здѣшней полиціи, то вопросъ объ этомъ отчисленіи все таки потребуетъ разрѣшенія при обсужденіи сихъ штатовъ. При томъ сборъ, разъ установленный, трудно отмѣнить.

Въ защиту *втораго* изъ упомянутыхъ мнѣній, т. е. мнѣнія о пользѣ предполагаемаго отчисленія, были высказаны въ Коммиссіи слѣдующія соображенія:

Если дѣйствительно нѣтъ достаточнаго основанія отчислять какой либо процентъ изъ казенныхъ сборовъ въ пользу чиновниковъ, имѣющихъ прямымъ своимъ назначеніемъ взиманіе этихъ сборовъ и надзоръ за симъ, (какъ-то: чиновниковъ вѣдомствъ почтоваго, таможеннаго, а также судебнаго по взысканію штрафовъ и т. д.) то соображеніе это не примѣнимо къ настоящему дѣлу, въ которомъ рѣчь идетъ о возложеніи на чиновъ полиціи, имѣющихъ свои опредѣленныя занятія, обязанности взимать сборъ, поступающій въ доходъ городскаго общества. Если городское общественное управленіе, не находя возможнымъ взимать прописочный сборъ иными способами, признаетъ удобнѣйшимъ возложить это на участковыя конторы, то едва ли можно отвергать право этихъ послѣднихъ на нѣкоторое со стороны города вознагражденіе. Во всякомъ случаѣ здѣшнее городское управленіе не можетъ отвергать этого права, въ виду того, что Городская Общая Дума сама признала справедливымъ ходатайствовать (въ 1865 г.) объ отчисленіи изъ общей суммы казеннаго налога съ недвижимыхъ имуществъ столицы 3% для покрытія издержекъ по возложенному на обязанность Распорядительной Думы сбору сего налога въ пользу казны.

Отчисленіе въ пользу участковыхъ управленій процентовъ съ прописочнаго сбора не должно возбуждать опасеніе въ томъ, будто примѣръ этотъ можетъ послужить основаніемъ къ установленію подобныхъ же отчисленій въ другихъ случаямъ, такъ какъ въ законодательствѣ нашемъ нѣтъ другихъ сборовъ, взиманіе коихъ было бы возложено непосредственно на мѣстныхъ полицейскихъ чиновъ; по отношенію къ другимъ сборамъ, полиція дѣйствуетъ не какъ сборщикъ, а въ качествѣ власти понудительной при неисправности плательщиковъ, тогда какъ обязанность взиманія прописочнаго сбора лежитъ на ней непосредственно, при чемъ мелочное счетоводство и отчетность требуютъ усиленныхъ канцелярскихъ трудовъ и расходовъ. Хотя полиція, какъ и всякое другое учрежденіе, и обязана исполнять все, что на нее закономъ возлагается, но соразмѣрно обязанностямъ назначаются и средства, почему вопросъ объ отчисленіи % съ прописочнаго сбора въ пользу участковыхъ управленій и былъ возбужденъ одновременно съ возложеніемъ на нихъ взиманія сего сбора, при обращеніи его въ пользу городской кассы. Отчисленіе это необходимо, потому что хотя вообще содержаніе полицейскихъ чиновъ новыми штатами усилено, но это не относится къ канцеляріямъ участковыхъ управленій, которымъ по штату первоначально вовсе не назначалось содержанія, въ томъ предположеніи, что весь прописочный сборъ, въ размѣръ 70 т. руб., будетъ по прежнему поступать въ пользу этихъ управленій. Когда же сборъ этотъ былъ обращенъ въ пользу города, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ полагало достаточнымъ назначить на каждую изъ сихъ (38) канцелярій по 100 р., если въ пользу ихъ будетъ отчисляться 5% прописочнаго сбора. Что касается замѣчанія, будто съ симъ отчи-

сленіемъ самый сборъ этотъ сдѣлается еще отяготительнѣе, то оно едва ли справедливо, ибо полиція не властна увеличивать точно опредѣленный сборъ. Наконецъ, состояніе городской кассы не можетъ быть улучшено лишеніемъ полиціи предполагаемаго отчисленія 5% прописочнаго сбора; скорѣе, напротивъ, предоставленіе этихъ процентовъ въ пользу полиціи можетъ повести къ охраненію интересовъ города: если чины полиціи будутъ лично заинтересованы въ правильномъ взысканіи сбора, то есть полное основаніе предполагать, что сборъ этотъ станетъ поступать исправнѣе. Въ доказательство тому можно привести усиленіе сбора въ пользу больницы черноробочихъ съ тѣхъ поръ, какъ изъ него отчисляется 1—5% въ пользу полиціи; сборъ этотъ, простиравшійся обыкновенно отъ 120 до 150 т. р. дошелъ въ 1868 г. до 190 т. р. Доказательствомъ же неисправности поступленія прописочнаго сбора въ настоящее время можетъ служить тотъ примѣръ, что изъ 175 свидѣтельствъ, представленнымъ чинами по одному изъ учрежденій Морскаго Министерства за первое полугодіе 1868 года для полученія пособія на воспитаніе дѣтей, 67 не имѣли узаконенныхъ марокъ; такимъ образомъ въ городскую казну не поступило 38% слѣдовавшаго по этой статьѣ дохода. Вообще прописочный сборъ, составлявшій прежде, когда поступалъ въ пользу полиціи, 70 т. р., въ настоящее время, будучи въ нѣкоторыхъ случаяхъ удвоенъ, а въ другихъ даже утроенъ, доходитъ лишь до 84 т. р., между тѣмъ какъ конечно можетъ, при настоящихъ размѣрахъ, дойти по меньшей мѣрѣ до 150 т. р. и тогда 5% сего сбора дадутъ на каждую изъ участковыхъ канцелярій до 200 р., что составитъ 20% со всей суммы, на ихъ содержаніе назначенной. По всѣмъ симъ соображеніямъ полез-

но было бы принять обсуждаемую мѣру до представленія новыхъ штатовъ С.-Петербургской полиціи, съ тѣмъ однако, чтобы дѣйствіе ея было прекращено и прежде, если Городская Дума найдетъ средства взимать прописочный сборъ помимо полиціи.

Заключеніе Министра Финансовъ.

Разсмотрѣвъ изложенныя мнѣнія членовъ Податной Коммиссіи по настоящему предмету, Министръ Финансовъ на основаніи приведенныхъ соображеній, вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе членовъ Отдѣла и Общаго Собранія, признававшихъ полезнымъ допустить отчисленіе въ пользу С.-Петербургскихъ полицейскихъ управленій 5% изъ сборовъ, поступающихъ въ здѣшнюю городскую кассу за прописку поспортовъ и другихъ документовъ поименованныхъ въ ст. 4,415 Общ. Губ. Учр., съ тѣмъ однако, чтобы отчисленіе это было допущено лишь какъ временная мѣра, до представленія новыхъ штатовъ С.-Петербургской полиціи, т. е. до іюля 1870 г., или прекращено прежде, если Городская Дума найдетъ средства взимать прописочный сборъ помимо полиціи.

Во исполненіе опредѣленія Департамента Государственной Экономіи, Министръ Финансовъ о таковомъ заключеніи своемъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Подписалъ: Министръ Финансовъ,
Статсъ-Секретарь *Рейтернъ*.

Скрѣпилъ: Помощникъ Предсѣдателя Податной Коммиссіи,
Тайный Совѣтникъ *А. Гирсъ*.

О ВОЗВЫШЕНІИ ВЗИМАЕМАГО НЫНѢ ВЪ ПОЛЬЗУ С.-ПЕТЕРБУРГСКИХЪ БОЛЬНИЦЪ СБОРА И ОБЪ УСТАНОВЛЕНІИ НОВЫХЪ СБОРОВЪ СЪ НАНИМАТЕЛЕЙ ПРИСЛУГИ И СЪ ВРЕМЕННО ПРІѢЗЖАЮЩИХЪ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ ДВОРЯНЪ, ЧИНОВНИКОВЪ И ПОЧЕТНЫХЪ ГРАЖДАНЪ.

Его Императорское Высочество Главноуправляющій IV Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ внесли на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта представленіе объ устройствѣ гражданской госпитальной части въ С.-Петербургѣ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ журналѣ Коммиссіи Высочайше учрежденной для изысканія мѣръ къ устройству помянутой части.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ, предварительно обозрѣвъ настоящее представленіе и имѣя въ виду, что, независимо отъ возвышенія взимаемаго нынѣ въ пользу с.-петербургскихъ больницъ сбора, въ немъ предположено установить новые сборы съ нанимателей прислуги и съ временно пріѣзжающихъ въ С.-Петербургъ дворянъ, чиновниковъ, купцовъ и почетныхъ гражданъ, призналъ необходимымъ имѣть по сему предмету мнѣніе Министра Фи-

нансовъ, почему и *положилъ*: передать настоящее дѣло на предварительное его заключеніе.

Соображенія и выводы означенной Коммиссіи, относительно источниковъ для покрытія излишка расхода, потребнаго на содержаніе больницъ (333,316 р.), который не можетъ быть удовлетворенъ наличными средствами, при семъ прилагаются.

Выписка изъ журнала Коммиссіи, Высочайше учрежденной для изъисканія мѣръ къ устройству гражданской госпитальной части въ С.-Петербургѣ.

На содержаніе больницъ потребно всего въ годъ 765,000 р.
Наличныхъ средствъ имѣется въ годъ до . . . 431,684 »
Недостаетъ за тѣмъ до . . . . . 333,316 »

Новые источники. Передача Исправительнаго заведенія въ Тюремное вѣдомство.

Приступивъ къ изысканію источниковъ для покрытія этого значительнаго расхода, Коммиссія прежде всего, согласно предложенію Члена, тайнаго совѣтника Шумахера, обратила вниманіе на то, что въ числѣ нынѣшнихъ Петербургскихъ заведеній общественнаго призрѣнія, находящихся въ вѣдомствѣ Попечительнаго Совѣта, состоитъ и Исправительное Заведеніе. Совмѣщая въ себѣ Смирительный и Рабочій дома, и отчасти тюрьму для малолѣтнихъ, учрежденіе это вовсе не имѣетъ характера заведенія общественнаго призрѣнія. Будучи, по уставу, «учреждено для людей продерзостныхъ, поведеніемъ своимъ повреждающихъ добронравіе, наносящихъ стыдъ и зазоръ обществу», оно уже по самому назначенію имѣетъ характеръ несомнѣнно тюремный. Опытъ убѣждаетъ, какъ видно изъ сообщеній мѣстнаго начальства, что въ на-

стоящее время это заведеніе есть срочная тюрьма, въ которую, какъ судебныя, такъ и административныя установленія, посылаютъ людей для выдержанія на опредѣленные сроки. Исправительнаго значенія это учрежденіе, по разнымъ, отъ него независящимъ причинамъ, почти вовсе не имѣетъ.

Между тѣмъ, смирительные дома въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи, находившіеся въ подобныхъ здѣшнему Исправительному Заведенію условіяхъ, переданы, съ 1866-го года, на общемъ основаніи, въ вѣдомство подлежащихъ Тюремныхъ Комитетовъ. При этомъ содержаніе домовъ, относившееся, какъ и въ семъ заведеніи, на средства мѣстныхъ Приказовъ общественнаго призрѣнія, обращено по принадлежности, частію на Государственное Казначейство, частію на земскіе сборы и городскіе доходы, частію на плату взимаемую за содержаніе (*). Приказы общественнаго призрѣнія вовсе отъ расходовъ на нихъ освобождены.

Сообразно сему Коммиссія полагала, что и С.-Петербургское Исправительное Заведеніе не только можетъ, но и должно перейти въ вѣдѣніе общаго Тюремнаго Управленія, съ отнесеніемъ его содержанія на указанные источники. Остающіеся за тѣмъ свободными 47,334 р. 14 к., отпускавшіеся до сего времени на этотъ предметъ изъ Приказа, подлежатъ обращенію на дѣло непосредственно до него относящееся, т. е. на больницы.

Въ дальнѣйшемъ изысканіи денежныхъ источниковъ, основываясь на категорическомъ заявленіи членовъ своихъ отъ соотвѣтственныхъ учрежденій о томъ, что ни Приказъ обще-

---

(*) Мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 9-го Сентября 1868 г.

ственнаго призрѣнія, ни Городская Дума, по состоянію своихъ средствъ, не могутъ принять на себя никакихъ новыхъ расходовъ на больницы, и усматривая изъ свѣдѣній о временной больницѣ, что и Государственное Казначейство въ настоящее время съ большими затрудненіями, и то заимообразно, отпускаетъ суммы на ея существованіе, — Коммиссія видѣла себя вынужденною обратиться къ проектированію новыхъ на больницы сборовъ и увеличенію нынѣ взимаемаго 60 коп. сбора.

Увеличеніе размѣра 60 к. сбора до 1 р.

А) Бывъ установленъ въ 1842 году, 60 коп. сборъ съ чернорабочихъ, въ теченіе 26 лѣтъ остается донынѣ безъ измѣненія. Между тѣмъ издержки больницъ за этотъ промежутокъ времени весьма возрасли, а потому и сборъ долженъ быть соотвѣтственно увеличенъ. Къ сему есть основаніе и въ томъ, что заработная плата людей, подлежащихъ ему, значительно возрасла. Такъ, по справочнымъ цѣнамъ:

плата поденьщику была въ 1842 г. — р. 35 к.
а въ 1866 » — » 60 »
плата рабочему съ лошадью въ 1842 » 1 » 70 »
въ 1866 » 2 » 75 »

Съ другой стороны, сборъ на больницу, не далѣе какъ черезъ 3 года, при установленіи его въ Москвѣ въ 1845 году, опредѣленъ уже въ 70 к., а сборъ въ Кронштадтѣ достигаетъ 1 руб. въ годъ. При передачѣ въ 1861 г. 60 к. сбора изъ вѣдомства Приказа въ Попечительный Совѣтъ, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено войти, въ случаѣ надобности, съ представленіемъ объ увеличеніи размѣра его. Въ послѣднее время Попечительный Совѣтъ, для усиленія больничныхъ средствъ, возбудилъ уже таковое ходатайство, испрашивая возвышенія

больничнаго сбора съ 60 к. до *одного рубля*. Предположеніе это остановилось въ дальнѣйшемъ движеніи лишь въ виду учрежденія настоящей Коммисіи.

Коммиссія соглашалась съ такимъ предположеніемъ Попечительнаго Совѣта, находя, что хотя увеличеніе 60-ти коп. сбора до одного рубля падетъ нѣкоторою тягостію на бѣднѣйшій классъ населенія, тѣмъ не менѣе ему прежде другихъ надлежитъ принять большее участіе въ платежѣ на больницы, ибо онѣ, прежде всего, безусловно необходимы для него, и въ случаѣ болѣзни, и для предохраненія отъ заболѣванія. Самый размѣръ увеличенія до 1 рубля, т. е. на $^2/_3$ нынѣшняго сбора, представляется почти пропорціональнымъ, и даже нѣсколько меньшимъ, противу того возвышенія заработной платы, которое произошло со времени его установленія въ 1842 г.

Распространеніе больничнаго сбора на всѣ разряды адресныхъ билетовъ.

Посему, предполагая такое измѣненіе размѣра сбора, и принимая настоящую цифру его поступленія, какъ выше изложено, въ 180,000 руб., должно ожидатя новаго дохода отъ сей мѣры въ 120,000 руб.

Б) увеличенный сборъ этотъ, какъ и доселѣ существующій 60-ти копѣечный, надлежитъ взимать по закону (ст. 370 т. XIV) лишь съ людей, именуемыхъ чернорабочими, а также съ тѣхъ, кто записывается въ Адресной Экспедиціи по IV-му и V-му разрядамъ, т. е. съ лакеевъ, кучеровъ, дворниковъ, разносчиковъ, разносчицъ, кормилицъ, кухарокъ, прачекъ и ремесленныхъ учениковъ. Кромѣ того вносятъ сборъ: поденьщики, мостовщики, землекопы, каменьщики, печники, плотники и т. п. не подлежащіе запискѣ въ Экспедиціи. Напротивъ, другая часть домашней, а также торговой прислуги, т. е. записывающіеся по первымъ тремъ разрядамъ, не под-

лежитъ больничному сбору. Таковы: дядьки, дворецкіе, повара, буфетчики, какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ торговыхъ заведеніяхъ, садовники, камердинеры, оффиціанты, швейцары, прикащики, сидѣльцы въ лавкахъ и разные служители по торговлѣ, мастеровые въ цехи незаписанные, артельщики; также экономки, няньки, модистки и швеи (не принадлежащія къ благородному состоянію), горничныя.— Большая часть этихъ людей, въ случаѣ заболѣванія, прибѣгаетъ къ больничной помощи точно также, какъ и тѣ, выше поименованные, кои обязательно выплачиваютъ больничный сборъ. Различіе состоитъ лишь въ томъ, что они должны оплачивать свое леченіе установленною платою по 5 р. 15 коп. въ мѣсяцъ; въ случаѣ несостоятельности, таковая взыскивается съ обществъ, къ коимъ они приписаны. Но больничная практика удостовѣряетъ, что только въ немногихъ случаяхъ пятирублевая плата поступаетъ въ больницы; большею же частію, по удостовѣренію полиціи о неимуществѣ недоимщика, плата эта слагается со счетовъ, или о недоимкѣ возбуждается обильная переписка съ разными отдаленными городскими и сельскими обществами, тянущаяся многіе годы. Изъ свѣдѣній здѣшнихъ больницъ видно, что въ нихъ, по сложности пяти лѣтъ, *причиталось* платы до 18,814 руб. въ годъ, — дѣйствительно *поступило* 3,344 руб.; т. е. всего почти $^1/_6$ часть; прочіе зачитались въ недоимку, для взысканія чрезъ переписку Приказа.

Усматривая изъ сего, что при одинаковомъ почти положеніи людей означенныхъ двухъ категорій, они раздѣлены нынѣ по отношенію къ больничному сбору, но равно требуютъ и пользуются при надобности больничнымъ пособіемъ, и что взысканіе помѣсячной платы представляется затруднитель-

нымъ, недостигающимъ цѣли и вовсе не соотвѣтствующимъ суммѣ расходовъ на больницы,—Коммиссія признавала освобожденіе первыхъ трехъ разрядовъ лицъ, записывающихся въ Адресной Экспедиціи, отъ платежа больничнаго сбора, не удовлетворяющимъ ни справедливости, ни выгодамъ казны. Посему Коммиссія полагала распространить на будущее время взысканіе больничнаго рублеваго сбора на всѣ пять разрядовъ адресныхъ билетовъ. Одно только возраженіе можетъ возникнуть при этомъ, именно то, что въ числѣ вновь облагаемыхъ лицъ, заключаются также, по 1-му разряду, учители (не состоявшіе въ государственной службѣ), гувернеры, гувернантки, компаніонки, иностранные аптекари, коммисіонены, письмоводители, управляющіе. Лица эти, по большей части, не пользуются больничнымъ призрѣніемъ, а потому, казалось бы, не должны подлежать и сбору на больницы. Возраженіе это, однако, утрачиваетъ большую часть своего значенія при томъ соображеніи, что больничный сборъ надлежитъ разсматривать не какъ опредѣленную плату за леченіе, а какъ нѣкоторую страховую премію, которая обеспечиваетъ возможность поступленія въ больницу, если бы къ сему представилась надобность, во всякое время. Такое значеніе правильно и въ томъ еще отношеніи, что самый размѣръ сбора весьма малъ сравнительно съ издержками на содержаніе и леченіе больнаго. Посему для названныхъ лицъ, которыя, пріобрѣтая средства существованія трудомъ, могутъ при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ обратиться и къ больничной помощи,—обложеніе больничнымъ сборомъ не должно быть признаваемо несправедливымъ. Съ другой стороны число этихъ лицъ весьма ограничено. Такъ, по свѣдѣніямъ Адресной Экспедиціи за 1868 годъ, въ ней записано было:

гувернеровъ 47,
гувернантокъ. . . . 93,
компаньонокъ . . . 78,
коммисіонеровъ . . . 62,
письмоводителей. . . 68,
бухгалтеровъ. . . . 50,
управляющихъ . . . 693,

учителей и аптекарей записанными вовсе не значится. Слѣдовательно только число управляющихъ болѣе значительно; но изъ этого числа наиболѣе возможны и случаи поступленія въ больницы, такъ какъ многіе управляющіе принадлежатъ къ нисшимъ классамъ общества. — Слѣдуетъ еще принять во вниманіе, что если по отношенію къ прочимъ лицамъ, записываемымъ въ первыхъ трехъ разрядахъ, распространеніе больничнаго сбора представляется справедливымъ и полезнымъ, то исключеніе изъ правила для нѣсколькихъ, весьма малочисленныхъ категорій, можетъ только усложнить самое взиманіе сбора. Нельзя наконецъ не признать, что практика не представляетъ налоговъ и сборовъ безусловно справедливыхъ въ отношеніи къ каждому изъ отдѣльныхъ плательщиковъ, и стремленіе къ сему было бы и въ настоящемъ случаѣ дѣломъ безплоднымъ.

По всѣмъ симъ основаніямъ, Коммиссія полагала установить на будущее время взиманіе однорублеваго сбора и съ лицъ, берущихъ первые 3 разряда адресныхъ билетовъ. При этомъ вовсе должны быть исключены присовокупляемыя нынѣ въ поясненіе назначенія больничнаго сбора слова: для черноработочихъ.

По имѣющимся свѣдѣніямъ за послѣдніе три года, записалось въ Адресной Экспедиціи и въ иностранномъ отдѣленіи канцеляріи Оберъ-Полиціймейстера:

	Въ 1866 году.			Въ 1867 году.			Въ 1868 году.		
	Муж.	Жен.	Всего.	Муж.	Жен.	Всего.	Муж.	Жен.	Всего.
I-го разряда.	1.912	214	2.126	3.076	495	3.571	3.050	469	3.519
II-го »	779	127	906	1.124	215	1.339	1.242	148	1.390
III-го »	20.909	5.434	26.343	28.813	8.416	37.229	31.618	7.172	38.790
Итого .	23.600	5.775	29.375	33.013	9.126	42,139	35.910	7.789	43.699

Изъ этой вѣдомости видно, что за послѣдніе два года число лицъ, записавшихся по 3-мъ высшимъ разрядамъ, превосходитъ 42,000 руб. Въ виду, однако, возможныхъ случайностей, предполагается принять, что отъ распространенія больничнаго рублеваго сбора предвидится новое увеличеніе его на 40,000 руб.

Привлеченіе къ больничному сбору достаточныхъ классовъ.

В) Всѣ разсмотрѣнные предъ сими новые источники дохода для больницъ болѣе или менѣе непосредственно истекаютъ изъ существующаго положенія послѣднихъ. Но такъ какъ, въ случаѣ ихъ установленія, получится лишь до 207,000 руб. новаго дохода, исчисленная же потребность превышаетъ 333,000 руб., то Коммиссія обратилась къ дальнѣйшимъ по этому предмету изысканіямъ.

Настоящій вопросъ, по отношенію ко всему столичному населенію, представляетъ два условія, не подлежащія сомнѣнію: во 1-хъ, то, что бѣднѣйшій классъ, пользующійся госпитальнымъ пособіемъ, несетъ уже, а въ будущемъ обязанъ будетъ

нести еще болѣе, денежную на больницы повинность, или въ видѣ больничнаго сбора, или въ видѣ платы за леченіе. Въ 2-хъ, для достаточныхъ классовъ правильное устройство и надлежащее число больничныхъ мѣстъ является также не только удобствомъ, но и положительною необходимостію въ отношеніи собственно санитарномъ. Только при полныхъ способахъ общественнаго призрѣнія возможно предупредить развитіе повальныхъ и заразительныхъ болѣзней между бѣднымъ классомъ, которыя неизбѣжно вторгаются и въ классы зажиточные. По этому, уже по однимъ врачебно-полицейскимъ соображеніямъ, не касаясь вовсе стороны филантропической, нѣкоторое привлеченіе достаточныхъ людей къ расходамъ на больницы оказывается вполнѣ справедливымъ.

Процентный сборъ съ платы за публичныя увеселенія.

Исходя изъ этого взгляда, и соображаясь съ принятымъ нынѣ въ основаніе нашей финансовой системы правиломъ, по которому поголовные сборы замѣняются налогами на имущество, Коммиссія полагала взимать и отъ достаточныхъ обывателей нѣкоторый сборъ на больницы. Въ дальнѣйшихъ сужденіяхъ, устранивъ всякую мысль о налогѣ на домовладѣльцевъ, ибо такая мѣра, въ сущности, пала бы новымъ бременемъ на тѣ же бѣдные классы въ видѣ возвышенія наемной платы за квартиры, Коммиссія обращалась къ другому, приблизительно вѣрному выраженію достатка Петербургскихъ жителей, именно къ его увеселеніямъ. Не подлежитъ спору, что большіе расходы на увеселенія и зрѣлища соотвѣтствуютъ, вообще, и большимъ доходамъ. Обложеніе, по этому, платы за увеселенія особымъ въ пользу больницъ сборомъ, по мнѣнію Коммисіи, вполнѣ соотвѣтствовало бы и основнымъ государственнымъ правиламъ. Мысль такого обложенія не представляется новою: не говоря объ иностранныхъ столицахъ

(въ Парижѣ администрація общественнаго призрѣнія получаетъ отъ спектаклей болѣе 1,600,000 франковъ въ годъ), Варшава служитъ тому примѣромъ. Въ пользу инвалидовъ Комитета о раненныхъ назначаются даже особыя представленія.

По симъ соображеніямъ предполагалось установить сборъ, въ размѣрѣ 10%, съ цѣны за входъ или за мѣста на всѣхъ здѣшнихъ зрѣлищахъ, концертахъ, маскарадахъ, общественныхъ балахъ и другихъ публичныхъ увеселеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы этотъ сборъ взимался сверхъ той платы, которая поступаетъ въ кассу учрежденій и лицъ, устроивающихъ тѣ увеселенія.

Такъ какъ дальнѣйшіе труды Коммиссіи обусловливались согласіемъ на установленіе сего сбора со стороны подлежащихъ вѣдомствъ, то предметъ сей былъ представляемъ Его Императорскому Высочеству Главноуправляющему IV-мъ Отдѣленіемъ и гг. Министрамъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, а въ послѣдствіи и Министру Императорскаго Двора. Его Высочество Принцъ Петръ Георгіевичъ и Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ вполнѣ одобрили предположеніе Коммиссіи, Статсъ-Секретарь Рейтернъ также изъявилъ согласіе на установленіе сбора, но при условіи, что сумма отпускаемая на театры изъ казны не потребуетъ увеличенія. А Генералъ-Адъютантъ гр. Адлербергъ 1-й отозвался, что хотя и признаетъ съ своей стороны изысканіе денежныхъ средствъ для устройства и обезпеченія гражданской госпитальной здѣсь части дѣломъ важнымъ и необходимымъ, но увѣренъ, по опыту, что проектируемый 10% сборъ со зрѣлищъ и публичныхъ увеселеній, при высокихъ на нихъ цѣнахъ, вызоветъ въ публикѣ неудовольствіе, непремѣнно уменьшитъ число лицъ, по-

Отзывъ Министра Императорскаго Двора.

сѣщающихъ Императорскіе театры, и выручаемую отъ нихъ плату, а это будетъ имѣть естественнымъ послѣдствіемъ возвышеніе дефицитовъ въ театральныхъ бюджетахъ, возмѣщеніе коихъ падетъ на Государственнное Казначейство. По сему Министръ Императорскаго Двора, тѣмъ болѣе въ виду приведеннаго отзыва Министра Финансовъ, не считалъ себя въ правѣ согласиться на установленіе означеннаго сбора. Такое мнѣніе Гр. Адлербергъ повергалъ на благоусмотрѣніе Государя Императора, и Его Императорское Величество Высочайше соизволилъ оное утвердить.

Сборъ съ нанимателей прислуги.

За симъ отзывомъ, Коммиссія обратилась къ другому выраженію достатка зажиточныхъ классовъ, именно къ содержимой ими прислугѣ. За немногими исключеніями, большая достаточность выражается бо́льшимъ числомъ домашнихъ слугъ. Люди бѣдные сами удовлетворяютъ всѣмъ своимъ ежедневнымъ нуждамъ; при нѣсколько большемъ достаткѣ одна или двѣ прислуги исполняютъ всѣ работы; далѣе, на каждый изъ главнѣйшихъ родовъ службы имѣется по особому служителю; наконецъ, у людей богатыхъ, каждый родъ службы исполняется нѣсколькими слугами.

Установленіе, слѣдовательно, сбора съ лицъ, нанимающихъ прислугу, соотвѣтственно возрастанію числа послѣдней, будетъ согласно съ принципомъ обложенія имуществъ, или, что почти то-же, получаемаго дохода. Съ другой стороны, спеціальное назначеніе такого сбора собственно на больницы, дѣлаетъ его справедливымъ, кромѣ того общаго соображенія, которое выше изложено въ подтвержденіе мысли о привлеченіи людей достаточныхъ къ доставленію средствъ на больницы. Наниматели прислуги извлекаютъ изъ хорошаго устройства сихъ послѣднихъ ту немалую личную пользу, что

въ случаѣ болѣзни кого либо изъ служителей, могутъ безъ затрудненія удалить заболѣвшаго, нисколько не нарушая требованій человѣколюбія. При недостаткѣ больницъ, напротивъ, больнаго слугу необходимо держать у себя, къ несомнѣнному обремененію и даже вреду окружающихъ. Кромѣ того нужно леченіе, безъ котораго едвали кто рѣшится оставить въ своемъ домѣ хотя бы и наемнаго человѣка. Леченіе требуетъ не малыхъ расходовъ, которые, всетаки, не могутъ дать тѣхъ удобствъ и способовъ, какіе имѣются въ больницахъ. Можно возразить на эти соображенія тѣмъ, что прислуга, сама вносящая больничный сборъ, уже тѣмъ самымъ пріобрѣла право на пользованіе въ больницѣ. Но прислуга оплатила собственно леченіе ея, т. е. возстановленіе здоровья; освобожденіе же нанимателя отъ матеріальнаго и нравственнаго стѣсненія, и даже вреда, сопряженнаго съ нахожденіемъ больнаго въ домѣ, требуетъ по справедливости особой оплаты. При существующемъ, какъ выше объяснено, страховомъ значеніи больничнаго сбора, естественно необходимо дать и этой оплатѣ также страховой характеръ, т. е. облечь ее въ форму нѣкотораго, умѣреннаго ежегоднаго сбора.

По поводу сихъ соображеній Городской Голова объяснилъ что, по мнѣнію его, обложеніе вновь предположеннымъ сборомъ *коренныхъ* столичныхъ обывателей, уже оплачивающихъ значительные налоги, едва ли представляется возможнымъ, и при томъ, по закону, вопросъ о семъ подлежитъ разсмотрѣнію городскаго общества. Противъ сего было замѣчено, что необходимость привлеченія болѣе достаточныхъ классовъ къ участію въ доставленіи средствъ на больницы признана уже всѣми членами Коммисіи, въ томъ числѣ и Городскимъ Головою, въ каковыхъ видахъ единогласно предположено было

установить 10% сборъ съ цѣны билетовъ на общественныя увеселенія. За отклоненіемъ же этого сбора, Коммисія, изыскивая другіе способы привлеченія достаточныхъ классовъ къ участію въ расходахъ на больницы, остановилась на предположеніи о сборѣ съ нанимателей прислуги въ томъ вниманіи, что хотя лица эти, быть можетъ, сами и не воспользуются леченіемъ въ больницахъ, тѣмъ не менѣе заинтересованы въ томъ, чтобы проживающая у нихъ прислуга, въ случаѣ болѣзни, могла безпрепятственно поступить въ больницы, что возможно только при дастаточномъ числѣ заведеній, требующемъ и соотвѣтственныхъ средствъ. Въ этомъ отношеніи коренные обыватели столицы имѣютъ совершенно одинаковый интересъ съ лицами, не входящими въ составъ городскаго общества, и потому не представляется никакого основанія допускать изъятіе изъ предполагаемаго сбора въ пользу коренныхъ обывателей, тѣмъ болѣе, что установленные съ нихъ налоги, въ видѣ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ и за производство разнаго рода промысловъ, распредѣляются прямыми плательщиками ихъ — домовладѣльцами и промышленниками—косвенно на всѣхъ обывателей столицы, которые участвуютъ въ уплатѣ этихъ сборовъ въ качествѣ нанимателей квартиръ и потребителей предметовъ торговли и промышленности. Что же касается до того, что вопросъ о распространеніи предполагаемаго сбора на коренныхъ обывателей подлежитъ предварительному обсужденію городскаго общества, то порядокъ этотъ, установленный по отношенію къ сборамъ съ такихъ предметовъ обложенія (недвижимыя имущества и промыслы), которые составляютъ источники городскихъ доходовъ, не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему сбору по самому его существу. Не касаясь ни недви-

жимыхъ имуществъ, ни торговли и промысловъ, онъ составляетъ, подобно существующему уже больничному сбору съ чернорабочихъ, собственно страховую премію за обезпеченіе здоровья какъ каждаго изъ плательщиковъ, такъ и всего столичнаго населенія.

Подраздѣленіе его на три разряда.

Относительно размѣра сбора, Коммиссія, по соображеніи цифры, которую онъ долженъ доставить, полагала его не меньшимъ *одного рубля* за каждаго наемнаго слугу. Но при этомъ, большинствомъ голосовъ, приняты во вниманіе слѣдующія соображенія. Несомнѣнно существуетъ большое различіе въ отношеніи къ достатку нанимателя, напримѣръ, между работницею небогатаго чиновника или ремесленника и одною изъ нѣсколькихъ горничныхъ въ богатомъ домѣ. Подобнымъ образомъ есть существенное различіе между положеніемъ лица, имѣющаго одного лакея, или повара, или кучера, и другаго лица, у котораго нѣсколько лакеевъ, поваровъ и кучеровъ. Обложеніе нанимателей тѣмъ же рублевымъ платежемъ одинаково за единственную въ домѣ служанку, и за одну изъ нѣсколькихъ горничныхъ, или за единственнаго служителя и за одного изъ многихъ лакеевъ, оффиціантовъ и т. п.,—было бы несогласно съ справедливостію. По этому предположено раздѣлить нанимателей на три категоріи:

къ первой отнести тѣхъ, кто имѣетъ одного или двухъ слугъ;

ко второй — имѣющихъ таковыхъ отъ трехъ до шести включительно;

къ третьей — всѣхъ прочихъ, имѣющихъ прислуги болѣе шести человѣкъ.

Подраздѣленіе это имѣетъ основаніемъ то, ежедневною жизнію указываемое дѣленіе хозяйствъ, которое представляетъ

3 главные вида. Хозяйство съ ограниченными средствами имѣетъ одного или двухъ слугъ: кухарку и няньку, кухарку и горничную и т. п. Второй видъ, умѣренная зажиточность или достатокъ, имѣетъ въ хозяйствѣ лакея, кухарку или повара, горничную, няньку, прачку, кучера. Тѣ дома, гдѣ число слугъ еще болѣе, должны быть отнесены къ разряду вполнѣ зажиточныхъ или богатыхъ, и составляютъ третью категорію.

При установленіи этихъ трехъ разрядовъ было высказываемо мнѣніе объ освобожденіи вовсе отъ сбора лицъ, имѣющихъ одного слугу (большею частію одну служанку), въ виду того, что лица эти принадлежатъ къ недостаточному классу, и для нихъ наемъ слуги есть дѣло только необходимости. Коммиссія находила однако невозможнымъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ, съ одной стороны, по самому существу сбора, окупающаго освобожденіе нанимателя отъ больной прислуги, что̀ для людей недостаточныхъ, при близости отношеній съ нею, еще болѣе важно; съ другой стороны при большомъ числѣ нанимателей, относящихся къ этому разряду, освобожденіе ихъ отозвалось бы весьма большимъ уменьшеніемъ предполагаемаго сбора и цѣль его установленія не была бы достигнута. Наконецъ и самая повѣрка правильности взысканія была бы крайне затруднена тѣмъ, что при наличности двухъ слугъ, всегда легче скрыть одного, показавъ лишь другаго, нежели, при одномъ только слугѣ, вовсе скрыть его.

За таковыми соображеніями, Коммиссія полагала установить размѣръ сбора:

для первой категоріи нанимателей (1—2 сл.) —*по одному рублю* за каждаго слугу;

для второй (3—6),—*по одному рублю пятидесяти копѣекъ*;

для третьей (7 и болѣе)—*по три рубля.*

Такое дѣленіе имѣетъ цѣлію приблизительно возможную пропорціональность сбора съ ежегоднымъ расходомъ плательщика. Если принять не далеко отстоящее отъ истины соображеніе, что годовой бюджетъ первой категоріи составляетъ отъ 600 до 1,500 или 2,000 руб.; второй отъ 2,500 до—8,000 руб., и третьей отъ 9—10 тысячъ руб. и выше, то годовой платежъ сбора составитъ во всѣхъ категоріяхъ отъ $^1/_5$ до $^1/_{10}$ процента.

Приведенный размѣръ предполагается однообразный какъ для женской, такъ и для мужской прислуги. Основаніемъ къ тому послужило частію опасеніе большой дробности и сложности окладовъ сбора, что несомнѣнно должно отозваться на правильности составленія окладныхъ вѣдомостей и самаго взиманія, частію же и то, что положеніе прислуги мужской и женской, въ особенности по 2-му и 3-му разрядамъ, не представляетъ достаточнаго различія ни въ отношеніи наемной платы, ни издержекъ содержанія, потребности въ леченіи и т. п. Что же касается до 1-го разряда, т. е. рублеваго размѣра сбора, то онъ по большой части будетъ относиться до женской прислуги, и слуги мущины будутъ значиться въ немъ сравнительно въ маломъ числѣ.

Для опредѣленія суммы, которую можетъ дать описанный сборъ съ нанимателей прислуги, не имѣется вполнѣ точныхъ данныхъ. Тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что онъ составитъ не маловажную сумму. По исчисленіямъ Городской Думы, основаннымъ на свѣдѣніяхъ С.-Петербургскаго Статистическаго Комитета за 1864 г., число домашнихъ слугъ и

дворниковъ опредѣлено въ 92,981 чел., при полномъ числѣ квартиръ здѣшней столицы въ 77,180, изъ коихъ 46,192 въ 3 и менѣе комнаты, а 30,988 съ большимъ числомъ комнатъ. По другимъ свѣдѣніямъ, собраннымъ полиціею въ 1867 году, число семействъ имѣющихъ прислугу достигаетъ приблизительно цифры 139,260, а число живущихъ безъ прислуги опредѣляется въ 87 т.—По вѣдомостямъ же о лицахъ, записавшихся въ Адресной Экспедиціи въ 1868 г., значится:

дворецкихъ. . . .	67
буфетчиковъ . . .	531
ключницъ	58
экономокъ	57
камердинеровъ. . .	247
поваровъ	933
садовниковъ . . .	198
оффиціантовъ . . .	777
швейцаровъ . . .	302
нянекъ	855
швей	1.204
горничныхъ . . .	1.999
лакеевъ.	4,096
кучеровъ	13,934
дворниковъ. . . .	5,803
кормилицъ	521
кухарокъ	715
прачекъ	431
чернорабочихъ до	120,000
	152.638.

Въ приведенное число чернорабочихъ включены лишь тѣ,

которые берутъ адресные билеты по V разряду, т. е. состоящіе на службѣ въ частныхъ домахъ, и исключены не берущіе таковыхъ, каменьщики, мостовщики и др. временно сюда прибывающіе на заработки. Если изъ приведеннаго числа вовсе исключить садовниковъ и швей, часть которыхъ можетъ находиться не въ услуженіи, а при торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, равно нѣкоторую часть чернорабочихъ, кои случайно также могутъ нести не собственно служительскія обязанности, всего приблизительно до 20 т. человѣкъ, то и за симъ число прислуги выразится цифрою до 132,000 челов. Нельзя однако отвергать, что приведенныя цифры, наприм. швейцаровъ, нянекъ, кухарокъ, прачекъ, очевидно ниже дѣйствительности, и при болѣе правильномъ контролѣ должны возвыситься. Не вдаваясь затѣмъ въ распредѣленіе означенныхъ слугъ по тремъ установляемымъ категоріямъ, которое было бы весьма гадательно, тѣмъ не менѣе должно признать, что сборъ съ нанимателей прислуги дастъ не менѣе 160,000 руб. въ годъ.

Взиманіе сбора съ нанимателей прислуги.

Въ отношеніи къ нѣкоторымъ частностямъ этого сбора и порядку его взиманія, уясненіе коихъ необходимо для правильнаго о немъ понятія, Коммиссія постановила слѣдующее:

Во 1) Подъ именемъ домашней прислуги разумѣются: дядьки, дворецкіе, метрдотели, буфетчики, камердинеры, повара, поваренки, оффиціанты, садовники, лакеи, швейцары, кучера, жокеи, конюхи, дворники; экономки, ключницы, швеи, камер-юнгферы и горничныя, кормилицы, няньки, кухарки, прачки; а также всѣ чернорабочіе обоего пола, въ услуженіи находящіеся.—Въ этомъ перечисленіи, противъ таковаго же перечета служительскихъ должностей, заключающагося въ въ ст. 364 Т. XIV Св. Зак. Уст. Пасп., изд. 1857 г., сдѣ-

лапы нѣкоторыя сокращенія: исключены, напр., кухмейстеры, кофешенки, казначеи, управительницы и т. п., такъ какъ названія эти частію замѣняются синонимами, частію же, съ измѣненіемъ быта, вовсе вышли изъ употребленія.

Во 2) Сбору подлежатъ наниматели домашней прислуги, безъ различія, въ казенныхъ или частныхъ домахъ они проживаютъ. Но по отношенію къ лицамъ, имѣющимъ казенную прислугу, взиманіе сбора распространяется лишь настолько, насколько, кромѣ казенной, они имѣютъ и наемную прислугу, т. е. берущую, по приведенному закону, адресные билеты.

Въ 3) Взиманіе сбора предполагается возложить на Приказъ общественнаго призрѣнія, или на то учрежденіе, которое его замѣнитъ. Первоначально въ Коммиссіи возникло предположеніе о взиманіи его чрезъ полицію, подобно тому, какъ до настоящаго времени взимается прописочный паспортный сборъ, частію же и 60-ти—копѣечный больничный, съ тою главнѣйше цѣлію, дабы облегчить плательщиковъ близостію разстоянія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и способствовать полнѣйшему поступленію сбора, выдавая полиціи за трудъ нѣкоторый процентъ.—Это предположеніе было, однако, отвергнуто. Основаніемъ къ сему послужило то соображеніе, что полиція, въ видахъ правильности хода дѣлъ, не должна быть обременяема обязанностями денежнаго сборщика.

Въ 4) Дабы заведенія, кои будутъ получать свои средства содержанія изъ сбора съ нанимателей прислуги, не потерпѣли затрудненій и вреда отъ несвоевременнаго его поступленія, предполагается принять мѣры къ тому, чтобы большая его часть поступала къ началу года. Для сего годовой срокъ надлежитъ считать единообразно съ 1 января по 31

декабря включительно, для взноса же сбора назначить предшествующіе платежному году ноябрь и декабрь мѣсяцы.— Взиманіе предполагается производить по окладнымъ вѣдомостямъ, на составленіе коихъ и отсылку по принадлежности дается сентября и октябрь. Коммиссія приняла сіи именно мѣсяцы для составленія окладныхъ вѣдомостей въ томъ главнѣйше разсчетѣ, что до того времени, въ теченіи лѣта и начала осени, населеніе столицы находится въ большемъ движеніи вслѣдствіе выѣзда въ деревни, на дачи, перемѣны квартиръ и пр., а потому весьма многія лица не были бы внесены въ вѣдомости, что отозвалось бы и на поступленіи сбора.—Самое составленіе вѣдомостей, на разосланныхъ къ домовладѣльцамъ бланкахъ, проектируется возложить на сихъ послѣднихъ. Въ этихъ вѣдомостяхъ должны заключаться краткія свѣдѣнія о лицахъ занимающихъ квартиры, съ показаніемъ номеровъ ихъ, а также числа прислуги, при каждой квартирѣ находящейся. Сіи послѣднія свѣдѣнія должны быть утверждены подписью нанимателя, или заступающаго его мѣсто, а вся вѣдомость удостовѣрена подписью домовладѣльца, или его довѣреннаго. Коммиссія находила, что наиудобнѣйшею единицею для взиманія сбора слѣдуетъ признать квартиру; занимающій ее, т. е., то лицо, на имя котораго она сдана, является отвѣтственнымъ плательщикомъ. За весьма немногими исключеніями, наниматель квартиры есть вмѣстѣ съ тѣмъ и глава семейства, къ которому естественно должны быть обращаемы и всѣ законныя требованія.—Сообразно этому взгляду, предполагается не дѣлать изъятія и для гостинницъ и меблированныхъ квартиръ и комнатъ, кои хотя и представляютъ собою заведенія торговыя, тѣмъ не менѣе имѣютъ назначеніемъ замѣнять посто-

яльцамъ своимъ частныя наемныя квартиры и предоставлять имъ всѣ удобства, а въ томъ числѣ и прислугу, подлежащую оплатѣ сборомъ.

Въ 5) Коммиссія полагаетъ, что назначенный двухмѣсячный срокъ, въ теченіи котораго надлежитъ посылать, въ мѣрѣ надобности, напоминанія, достаточенъ для взноса сбора безъ обремененія плательщиковъ. Съ неуплатившихъ къ 1-му января, недоимки взыскиваются мѣрами полиціи, въ томъ же порядкѣ, какой установленъ для взиманія адреснаго и другихъ сборовъ. Возбужденное при семъ предположеніе о взиманіи, кромѣ слѣдующаго по вѣдомости оклада, еще и нѣкотораго штрафа за просрочку, могущаго служить побужденіемъ къ своевременному поступленію сборовъ, отклонено Коммиссіею въ томъ соображеніи, что въ дѣлѣ чисто фискальнаго свойства штрафъ долженъ бы быть опредѣленъ лишь въ размѣрѣ нѣкотораго небольшаго процента,—такъ напр. по городскому оцѣночному сбору взимается пеня по 1% въ мѣсяцъ. Но такой размѣръ, будучи сопряженъ съ дробностію разсчетовъ, повелъ бы лишь къ усложненію и затрудненію взиманія, не достигая цѣли.

Въ 6) Въ видахъ возможнаго упрощенія взиманія предполагается также, чтобы при перемѣнѣ слугъ, или при увеличеніи ихъ числа въ теченіи оплаченнаго года, никакихъ дополнительныхъ взносовъ требуемо не было. Для повѣрки же, при перемѣнѣ квартиръ, плательщики должны быть обязаны предъявлять въ полицейскія управленія вмѣстѣ съ видами на жительство и квитанціи, кои при взносѣ сбора выдаваемы будутъ. Если окажется, что плательщикъ не уплатилъ своевременно сбора, или же, при составленіи окладной вѣдомости, скрылъ одного или нѣсколькихъ человѣкъ прислуги,

то онъ долженъ подлежать взысканію всего недоплоченнаго сбора въ тройномъ количествѣ. Правило это, достаточно строгое, Коммиссія постановила руководствуясь 60 ст. Улож. о наказ., налагаем. мировым. судьям.,—въ которой по адресному и больничному сборамъ также установленъ штрафъ въ тройномъ размѣрѣ,—какъ мѣру предупредительнаго свойства. А такъ какъ правильность составленія окладныхъ вѣдомостей возлагается на отвѣтственность домовладѣльцевъ, для чего, какъ выше изложено, предполагается требовать подписи ихъ на тѣхъ вѣдомостяхъ, то Коммиссія признала необходимымъ, для побужденія ихъ къ неупустительному наблюденію за правильнымъ составленіемъ окладныхъ свѣдѣній, установить взысканіе и съ домовладѣльцевъ или завѣдывающихъ домами, означеннаго штрафа, но лишь въ размѣрѣ единичнаго оклада. Хотя по этому предмету и были выражены опасенія, что подобное требованіе увеличитъ тягости, на владѣльцахъ домовъ лежащія, однако большинство Коммиссіи нашло, что провѣрка, единожды въ годъ, вѣдомости о прислугѣ въ домѣ живущей, никакимъ образомъ не можетъ служить предметомъ какого либо особаго затрудненія. Оно должно быть еще тѣмъ менѣе, что законъ возлагаетъ уже на домохозяевъ обязанность имѣть точныя свѣдѣнія и своевременно объявлять полиціи о всѣхъ прибывшихъ и выбывшихъ изъ дома. За неисполненіе сего, по 59 ст. ул. о нак., налаг. мир. судьями, виновные домовладѣльцы или завѣдывающіе домами подвергаются взысканію даже до 15 руб. Что касается до примѣненія проектируемаго правила къ домамъ казеннымъ, то Коммиссія не находила основаній для какихъ либо въ этомъ отношеніи исключеній, такъ какъ и дѣйствующее законодательство,—что видно изъ приведенной 59 статьи,—не различаетъ, по отношенію къ пас-

портнымъ и подобнымъ правиламъ, домовъ казенныхъ отъ домовъ частныхъ владѣльцевъ;

и въ 7) При подвижности столичнаго населенія, не малая часть сбора осталась бы не взысканною, если бы лица, прибывающія въ Петербургъ послѣ составленія окладныхъ вѣдомостей, были освобождены отъ платежа его. Посему предполагается, что сіи лица, предъявляя по пріѣздѣ виды свои установленнымъ порядкомъ для прописки, должны быть обязаны вносить въ тоже время и сборъ за текущій годъ, по по объявленному ими числу прислуги. Въ видахъ уравнительности, слѣдуетъ, въ случаѣ такого водворенія ихъ во второмъ полугодіи, взимать сборъ за тотъ годъ лишь въ половинномъ количествѣ.

Сборъ съ временно пріѣзжающихъ дворянъ, чиновниковъ, купцовъ и почетныхъ гражданъ.

Г) Установляемые, на основаніи изложеннаго, сборы привлекаютъ къ участію въ содержаніи С.-Петербургскихъ больницъ какъ постоянное населеніе столицы, такъ и нисшіе, рабочіе класы, временно сюда прибывающіе. Затѣмъ лишь прочіе классы *временнаго* населенія остаются свободными отъ всякихъ въ семъ отношеніи обязанностей. На этотъ предметъ было обращено вниманіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ 1867 г., и оно, изыскивая новые способы на больничное дѣло, входило, отъ 25 мая того года, за № 155, въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о введеніи особыхъ на пребываніе въ С.-Петербургѣ свидѣтельствъ для лицъ, временно сюда пріѣзжающихъ. Свидѣтельства эти, срокомъ на 3 мѣсяца, облагались сборомъ въ 1 рубль въ пользу городскихъ доходовъ, съ тѣмъ, что получившій такое свидѣтельство, имѣлъ бы право на безплатное пользованіе въ больницахъ. Отъ взятія свидѣтельствъ освобождались чернорабочіе, уже выплачивающіе больничный и городской адресный сборы.

Департаментъ Экономіи Государственнаго Совѣта, по предварительномъ разсмотрѣніи этого представленія, не отвергая въ существѣ проектируемой мѣры, находилъ однако необходимымъ, чтобы предметъ этотъ былъ разсмотрѣнъ Министромъ Финансовъ. Кромѣ того были сдѣланы возраженія какъ по отношенію къ формѣ взиманія налога, именно при выдачѣ особыхъ свидѣтельствъ, такъ и въ смыслѣ неудобства примѣненія правилъ, существующихъ въ Варшавѣ, на примѣръ коихъ въ представленіи указывалось.

Дальнѣйшее движеніе сему дѣлу со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ дано не было, въ виду послѣдовавшихъ разрѣшеній Комитета гг. Министровъ на продолженіе до 1870 года взиманія въ усиленномъ размѣрѣ сбора за прописку паспортовъ въ полицейскихъ управленіяхъ.

Изыскивая нынѣ средства на больницы, Коммиссія обратилась къ изложенному предположенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, тѣмъ болѣе, что оно, въ существѣ, какъ замѣчено, не отвергнуто Департаментомъ Государственной Экономіи.

Лица, временно прибывающія въ столицу, могутъ быть отнесены къ слѣдующимъ категоріямъ: дворяне, чиновники военные и гражданскіе, какъ служащіе, такъ и отставные, купцы и почетные граждане, мѣщане, ремесленники, крестьяне, разночинцы и семейства всѣхъ ихъ. Изъ нихъ мѣщане, ремесленники и крестьяне, по роду своихъ занятій въ Петербургѣ, уже подлежатъ на будуще время, за весьма малыми исключеніями, платежу больничнаго сбора. Разночинцы не подходятъ подъ это правило; но, съ другой стороны, при разнообразіи и дробности элементовъ, сему наименованію соотвѣтствующихъ, не представляется возможности обложить ихъ сборомъ хотя бы отчасти равномѣрнымъ и правильнымъ, если,

впрочемъ, они по другимъ условіямъ не обязаны къ платежу одного изъ предшествующихъ сборовъ. Затѣмъ остаются дворяне, чиновники, купцы и почетные граждане. Лица эти, прибывая въ Петербургъ на время, также не подлежатъ непосредственному дѣйствію ни одного изъ сборовъ, выше установленныхъ; между тѣмъ, въ отношеніи пользы отъ благоустроенныхъ больницъ для нихъ и для ихъ окружающихъ, находятся въ тѣхъ же условіяхъ, какъ и постоянные здѣшніе жители. По сему естественнно привлечь и этихъ лицъ къ участію въ содержаніи больницъ. Коммиссія полагаетъ, что цѣль эта была бы въ достаточной мѣрѣ достигнута, если бы пріѣзжающіе сюда дворяне, чиновники, купцы и почетные граждане уплачивали, при явкѣ паспорта, по *одному рублю* единовременно и независимо отъ срока пребыванія здѣсь. Сіе послѣднее условіе признается достаточно справедливымъ и въ отношеніи къ тѣмъ, кто проживаетъ въ Петербургѣ, хотя и временно, но на долгій срокъ, ибо такой пріѣзжій, или займетъ отдѣльную квартиру, или помѣстится въ гостинницѣ меблированныхъ комнатахъ и т. п. Въ первомъ случаѣ онъ будетъ оплачивать сборъ за наемную прислугу на общемъ основаніи; во второмъ—содержатель гостинницы или комнатъ, безъ сомнѣнія, поставитъ ему на счетъ то количество этого сбора, которое, изъ годовой уплаты, причитается на долю постояльца. Кромѣ того, установленіе однообразнаго сбора нельзя не признать желательнымъ, въ видахъ упрощенія самаго взиманія. Коммиссія полагаетъ, что рублевый сборъ этотъ долженъ быть одинаково взимаемъ какъ съ лицъ мужескаго, такъ и женскаго пола, если они снабжены отдѣльнымъ видомъ. Затѣмъ всѣ лица, записанныя съ плательщикомъ въ одномъ

паспортѣ и при немъ находящіяся, имѣютъ право, равно какъ и самъ онъ, на безплатное леченіе въ больницахъ.

Что касается до способа взиманія, то оное предполагается возложить на полицію и производить, при явкѣ паспорта, тѣмъ же порядкомъ, какъ и прописочный сборъ.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ полиціею, число пріѣзжихъ дворянъ, чиновниковъ и купцовъ было:

въ	1866	году	до 24,012
»	1867	»	» 23,475
»	1868	»	» 25,668

При возрастающемъ числѣ людей, привлекаемыхъ въ Петербургъ торговыми и другими интересами, равно при облегченіи, помощію желѣзныхъ дорогъ, способовъ передвиженія, можно полагать на основаніи приведенныхъ цифръ, что сумма рублеваго сбора съ временно сюда пріѣзжающихъ не будетъ менѣе 25,000 руб.

Обозрѣвая всѣ описанные предъ симъ сборы, Коммиссія обратила вниманіе на одно обстоятельство: большинство петербургскаго населенія подлежитъ ихъ дѣйствію и потому обезпечиваетъ себѣ, за малый сравнительно взносъ, безплатное при надобности леченіе. Но тѣ, впрочемъ немногія, лица, которыя не подходятъ подъ дѣйствіе ни одного изъ сихъ сборовъ, и по закону не изъяты отъ взиманія платы за леченіе, принуждены были бы, въ случаѣ поступленія въ больницу, вносить плату значительно большую той страховой преміи, которою плательщики сборовъ обезпечиваютъ себѣ мѣсто въ лечебницѣ. Въ видахъ справедливости, Коммиссія полагала бы предоставить всѣмъ жителямъ Петербурга, если они не подходятъ подъ проектируемые сборы, вносить, по ихъ желанію, одинъ рубль серебромъ ежегодно, и тѣмъ застраховывать свое

пользованіе, подобно всѣмъ другимъ, платящимъ сборъ. Деньгамъ этимъ надлежало бы вести особый счетъ.

Такимъ образомъ, отъ всѣхъ 4-хъ категорій, предположенныхъ новыхъ и измѣненныхъ существующихъ сборовъ, ожидается 345,000 руб. въ годъ. А вмѣстѣ съ суммою, нынѣ на Исправительное заведеніе отпускаемою, увеличеніе дохода предвидится болѣе 392,000 руб. При исчисленіи новыхъ расходовъ всего въ 333,000 руб., будетъ избытокъ поступленія въ 59,000 руб., а потому послѣдне-проектированный сборъ (25,000 руб.) могъ бы считаться вовсе излишнимъ и не быть установляемымъ. Коммиссія находила, однако, что при неимѣніи въ виду особаго источника на постройку новыхъ больничныхъ зданій и ихъ обзаведеніе, для помѣщенія недостающихъ 1,270 кроватей, предстоитъ, вѣроятно, надобность сдѣлать заемъ, на покрытіе коего и возможно употребить означенный излишекъ въ 59,000 руб., а также избытки поступленія другихъ сборовъ, весьма вѣроятные при установленіи надлежащаго надзора за ихъ взиманіемъ. Что касается до цифры единовременной издержки на сооруженіе больницъ, то Коммиссія не видѣла никакой возможности, къ ея опредѣленію, хотя бы и приблизительному, такъ какъ разрѣшеніе сего вопроса зависитъ отъ мѣстности, условій и рода построекъ, каменныхъ или деревяныхъ, и другихъ соображеній, вовсе не входящихъ въ программу занятій ея и подлежащихъ особому техническому изученію. Во всякомъ случаѣ *постоянный* источникъ, для постепеннаго образованія капитала на больничныя постройки, представляется необходимымъ, ибо съ возрастаніемъ цифры населенія необходима и прибавка новыхъ больницъ, для которыхъ нужна и постройка новыхъ зданій. Если признать, на основаніи свѣдѣній Статистическаго Комитета, какъ

выше объяснено, что населеніе Петербурга увеличивается ежегодно на 7,000 чел., и принять указываемую опытомъ цифру потребности больничныхъ мѣстъ приблизительно въ размѣрѣ 1% съ цифры населенія, то ежегодная прибавка окажется необходимою въ числѣ 70 мѣстъ, а въ 6 лѣтъ, для помѣщенія 420 прибавленныхъ кроватей, потребуется цѣлая особая больница.

Всѣ изложенныя соображенія привели Коммиссію къ слѣ- Общіе выводы.
дующимъ общимъ выводамъ:

По отношенію къ денежнымъ средствамъ.

1) Въ добавокъ къ отпускаемымъ на больницы 431,684 руб., требуется до 333,316 руб. Пополненіе ихъ предполагается произвести: передачею Исправительнаго заведенія изъ вѣдомства общественнаго призрѣнія въ тюремное управленіе и установленіемъ новыхъ сборовъ.

2) Отъ передачи Исправительнаго заведенія и перечисленія его содержанія на подлежащіе источники получится 47,334 р. 14 к.

3) Новые сборы заключаются:

а) въ увеличеніи размѣра 60-ти-копѣечнаго сбора на больницы до 1 рубля;

б) въ распространеніи этого сбора, вмѣсто послѣднихъ двухъ, на всѣ пять разрядовъ лицъ, подлежащихъ запискѣ въ Адресной Экспедиціи;

в) въ сборѣ съ нанимателей прислуги;

и г) въ сборѣ съ временно пріѣзжающихъ въ Петербургъ дворянъ, чиновниковъ, купцовъ и почетныхъ гражданъ.

4) Взиманіе рублеваго сбора съ лицъ записывающихся

въ Адресной Экспедиціи надлежитъ производить при уплатѣ адресныхъ пошлинъ тѣмъ же порядкомъ, какой нынѣ существуетъ для 60-ти-копѣечнаго сбора.

5) Сборъ съ нанимателей прислуги установляется на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) по размѣру онъ дѣлится на три разряда: *при одномъ или двухъ слугахъ* уплачивается *по одному рублю* за каждаго; при числѣ слугъ *отъ трехъ до шести* включительно — *по одному рублю пятидесяти коп.*; при *семи и болье* слугахъ — по *три рубля* за каждаго. Различія между мужскою и женскою прислугою не дѣлается;

б) сборъ вносится одинъ разъ въ годъ, по окладнымъ вѣдомостямъ, доставляемымъ ежегодно въ опредѣленное время домовладѣльцами, а въ казенныхъ зданіяхъ завѣдывающими оными;

в) въ сіи вѣдомости включаются всѣ лица, занимающія на свое имя квартиры и имѣющія наемную прислугу, съ показаніемъ числа послѣдней, удостовѣреннымъ подписью нанимателя, или заступающаго его мѣсто. Вѣдомости подписываются домовладѣльцемъ или завѣдывающимъ домомъ.

г) для взноса сбора назначаются послѣдніе мѣсяцы предшествующаго оплачиваемому года;

д) въ принятіи сбора выдаются квитанціи;

е) съ лицъ, не уплатившихъ сбора до 1 января, таковой взыскивается чрезъ полицію на томъ же основаніи, какъ просроченный адресный сборъ. На исполненіе сего полиціи назначается опредѣленный срокъ;

ж) перемѣна или увеличеніе числа слугъ въ теченіе оплаченнаго года не обязываетъ ни къ какимъ взносамъ сего сбора;

з) уклоненіе отъ платежа сбора или уменьшеніе въ по-

казаніи числа прислуги, подвергаетъ виновнаго пользователя взысканію не выплаченнаго сбора въ тройномъ колличествѣ. Взысканію не выплаченнаго сбора, но въ единичномъ размѣрѣ, подвергается, въ видѣ штрафа, и домовладѣлецъ, или завѣдывающій домомъ, допустившій въ окладной вѣдомости неправильное показаніе.

6) Рублевый сборъ съ временно-пріѣзжающихъ дворянъ, чиновниковъ, купцовъ и почетныхъ гражданъ распространяется равно на лицъ мужескаго и женскаго пола, если они снабжены отдѣльнымъ на проѣздъ видомъ. Взиманіе возлагается на полицію и производится, въ каждый пріѣздъ, при явкѣ паспорта тѣмъ же порядкомъ какъ и прописочный сборъ.

7) Лица, уплатившія по принадлежности означенные сборы, пріобрѣтаютъ для себя и семействъ своихъ право на безплатное леченіе въ городскихъ больницахъ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ.

№ 75.

17 октября 1869 года.

О ВОЗВЫШЕНІИ ВЗИМАЕМАГО НЫНѢ ВЪ ПОЛЬЗУ С.-ПЕТЕРБУРГСКИХЪ БОЛЬНИЦЪ СБОРА И ОБЪ УСТАНОВЛЕНІИ НОВЫХЪ СБОРОВЪ СЪ НАНИМАТЕЛЕЙ ПРИСЛУГИ И СЪ ВРЕМЕННО ПРІѢЗЖАЮЩИХЪ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ ДВОРЯНЪ, ЧИНОВНИКОВЪ, КУПЦОВЪ И ПОЧЕТНЫХЪ ГРАЖДАНЪ.

Изложеніе дѣла

Его Императорское Высочество Главноуправляющій IV Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ внесли на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта представленіе объ устройствѣ гражданской госпитальной части въ С.-Петербургѣ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ журналѣ Коммиссіи Высочайше учрежденной для изысканія мѣръ къ устройству помянутой части.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ,

предварительно обозрѣвъ настоящее представленіе и имѣя въ виду, что, независимо отъ возвышенія взимаемаго нынѣ въ пользу с.-петербургскихъ больницъ сбора, въ немъ предположено установить новые сборы съ нанимателей прислуги и съ временно пріѣзжающихъ въ С.-Петербургъ дворянъ, чиновниковъ, купцовъ и почетныхъ гражданъ, призналъ необходимымъ имѣть по сему предмету мнѣніе Министра Финансовъ, почему и *положилъ*: передать настоящее дѣло на предварительное его заключеніе.

Изъ дѣла сего видно:

Коммиссія Высочайше учрежденная для изысканія мѣръ къ устройству госпитальной части въ С.-Петербургѣ, на основаніи изложенныхъ въ журналѣ ея соображеній, пришла къ заключенію, что цифра больничныхъ мѣстъ, необходимыхъ для города, при нормальномъ положеніи народнаго здоровья, должна быть, въ болѣе трудные мѣсяцы года, не менѣе 5000. Но вмѣстѣ съ тѣмъ принявъ во вниманіе весьма рѣзкое различіе между числомъ больныхъ зимою и весною, и въ концѣ лѣта, Коммиссія полагала назначить постоянное число больничныхъ кроватей въ 4000; остальные же 1000 открывать лишь въ зимнее время, въ теченіи полугода. За отчисленіемъ изъ 4000 мѣстъ до 600 обезпечиваемыхъ Опекунскимъ Совѣтомъ, издержка составитъ въ годъ:

На 3400 постоянныхъ кроватей, по 200 руб.	680.000 р.
На 1000 временныхъ, считая по 10 р. въ мѣсяцъ, въ продолженіи 6 мѣсяцевъ	60,000 »

На содержаніе центральной больничной администраціи	25.000 р.
А всего въ годъ . . .	765.000 р.

На покрытіе части этого расхода имѣются слѣдующія средства:

а) изъ здѣшняго Приказа Общественнаго Призрѣнія	74.529 р. 77 к.
б) изъ Городской Думы . . .	177.154 » 39¼ »
в) 60-ти копѣечнаго сбора на больницу чернорабочихъ до . . .	180.000 »
Такимъ образомъ наличныхъ средствъ имѣется въ годъ до . . .	431.684 »
Недостаетъ затѣмъ до	333.316 »

Новые источники. Передача Исправительнаго заведенія въ Тюремное вѣдомство.

Приступивъ къ изысканію источниковъ для покрытія этого расхода, Коммиссія прежде всего, обратила вниманіе на то, что въ числѣ нынѣшнихъ Петербургскихъ заведеній общественнаго призрѣнія, находящихся въ вѣдомствѣ Попечительнаго Совѣта, состоитъ и Исправительное Заведеніе, которое уже по самому назначенію имѣетъ характеръ несомнѣнно тюремный. Въ настоящее время это заведеніе есть срочная тюрьма, въ которую, какъ судебныя, такъ и административныя установленія, посылаютъ людей для выдержанія на опредѣленные сроки. Исправительнаго значенія это учрежденіе, по разнымъ, отъ него независящимъ причинамъ, почти вовсе не имѣетъ.

Между тѣмъ, смирительные дома въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи, находившіеся въ подобныхъ здѣшнему Исправительному Заведенію условіяхъ, переданы, съ 1866-го года, на общемъ основаніи, въ вѣдомство подлежащихъ Тюремныхъ Комитетовъ. При этомъ содержаніе домовъ, относив-

шееся, какъ и въ семъ заведеніи, на средства мѣстныхъ Приказовъ общественнаго призрѣнія, обращено по принадлежности, частію на Государственное Казначейство, частію на земскіе сборы и городскіе доходы, частію на плату взимаемую за содержаніе (*). Приказы общественнаго призрѣнія вовсе отъ расходовъ на нихъ освобождены.

Сообразно сему Коммиссія полагала, что и С.-Петербургское Исправительное Заведеніе не только можетъ, но и должно перейти въ вѣдѣніе общаго Тюремнаго Управленія, съ отнесеніемъ его содержанія на указанные источники. Остающіеся за тѣмъ свободными 47,334 р. 14 к., отпускавшіеся до сего времени на этотъ предметъ изъ Приказа, подлежатъ обращенію на дѣло непосредственно до него относящееся, т. е. на больницы.

Въ дальнѣйшемъ изысканіи денежныхъ источниковъ, основываясь на категорическомъ заявленіи членовъ своихъ отъ соотвѣтственныхъ учрежденій о томъ, что ни Приказъ общественнаго призрѣнія, ни Городская Дума, по состоянію своихъ средствъ, не могутъ принять на себя никакихъ новыхъ расходовъ на больницы, и усматривая изъ свѣдѣній о временной больницѣ, что и Государственное Казначейство въ настоящее время съ большими затрудненіями, и то заимообразно, отпускаетъ суммы на ея существованіе, — Коммиссія видѣла себя вынужденною обратиться къ проектированію новыхъ на больницы сборовъ и увеличенію нынѣ взимаемаго 60 коп. сбора.

Увеличеніе размѣра 60 к. сбора до 1 р.

А. Бывъ установленъ въ 1842 году, 60 коп. сборъ съ

(*) Мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 9-го Сентября 1868 г.

чернорабочихъ, въ теченіе 26 лѣтъ остается донынѣ безъ измѣненія. Между тѣмъ издержки больницъ за этотъ промежутокъ времени весьма возрасли, а потому и сборъ долженъ быть соотвѣтственно увеличенъ. Къ сему есть основаніе и въ томъ, что заработная плата людей, подлежащихъ ему, значительно возрасла. Такъ, по справочнымъ цѣнамъ:

плата поденьщику была въ 1842 г. — р. 35 к.
а въ 1866 » — » 60 »
плата рабочему съ лошадью въ 1862 » 1 » 70 »
въ 1866 » 2 » 75 »

Съ другой стороны, сборъ на больницу, не далѣе какъ черезъ 3 года, при установленіи его въ Москвѣ въ 1845 году, опредѣленъ уже въ 70 к., а сборъ въ Кронштадтѣ достигаетъ 1 руб. въ годъ. При передачѣ въ 1861 г. 60 к. сбора изъ вѣдомства Приказа въ Попечительный Совѣтъ, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено войти, въ случаѣ надобности, съ представленіемъ объ увеличеніи размѣра его. Въ послѣднее время Попечительный Совѣтъ, для усиленія больничныхъ средствъ, возбудилъ уже таковое ходатайство, испрашивая возвышенія больничнаго сбора съ 60 к. до *одного рубля*. Предположеніе это остановилось въ дальнѣйшемъ движеніи лишь въ виду учрежденія настоящей Коммиссіи.

Коммиссія соглашалась съ такимъ предположеніемъ Попечительнаго Совѣта, находя, что хотя увеличеніе 60-ти коп. сбора до одного рубля падетъ нѣкоторою тягостію на бѣднѣйшій классъ населенія, тѣмъ не менѣе ему прежде другихъ надлежитъ принять большее участіе въ платежѣ на больницы, ибо онѣ, прежде всего, безусловно необходимы для него, и въ случаѣ болѣзни, и для предохраненія отъ

заболѣванія. Самый размѣръ увеличенія до 1 рубля, т. е. на $^2/_5$ нынѣшняго сбора, представляется почти пропорціональнымъ, и даже нѣсколько меньшимъ, противу того возвышенія заработной платы, которое произошло со времени его установленія въ 1842 г.

Посему, предполагая такое измѣненіе размѣра сбора, и принимая настоящую цифру его поступленія, какъ выше изложено, въ 180,000 руб., должно ожидать новаго дохода отъ сей мѣры въ 120,000 руб.

Распространеніе больничнаго сбора на всѣ разряды адресныхъ билетовъ.

Б. Увеличенный сборъ этотъ, какъ и доселѣ существующій 60-ти копѣечный, надлежитъ взимать по закону (ст. 370 т. XIV) лишь съ людей, именуемыхъ чернорабочими, а также съ тѣхъ, кто записывается въ Адресной Экспедиціи по IV-му и V-му разрядамъ, т. е. съ лакеевъ, кучеровъ, дворниковъ, разносчиковъ, разносчицъ, кормилицъ, кухарокъ, прачекъ и ремесленныхъ учениковъ. Кромѣ того вносятъ сборъ: поденьщики, мостовщики, землекопы, каменьщики, печники, плотники и т. п. не подлежащіе запискѣ въ Экспедиціи. Напротивъ, другая часть домашней, а также торговой прислуги, т. е. записывающіеся по первымъ тремъ разрядамъ, не подлежитъ больничному сбору. Таковы: дядьки, дворецкіе, повара, буфетчики, какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ торговыхъ заведеніяхъ, садовники, камердинеры, оффиціанты, швейцары, прикащики, сидѣльцы въ лавкахъ и разные служители по торговлѣ, мастеровые въ цехи незаписанные, артельщики; также экономки, няньки, модистки и швеи (не принадлежащіе къ благородному состоянію), горничныя. — Большая часть этихъ людей, въ случаѣ заболѣванія, прибѣгаетъ къ больничной помощи точно также, какъ и тѣ, выше поименованные, кои обязательно выплачиваютъ больничный

сборъ. Различіе состоитъ лишь въ томъ, что они должны оплачивать свое леченіе установленною платою по 5 р. 15 к. въ мѣсяцъ; въ случаѣ несостоятельности, таковая взыскивается съ обществъ, къ коимъ они приписаны. Но больничная практика удостовѣряетъ, что только въ немногихъ случаяхъ пятирублевая плата поступаетъ въ больницы; большею же частію, по удостовѣренію полиціи о неимуществѣ недоимщика, плата эта слагается со счетовъ, или о недоимкѣ возбуждается обильная переписка съ разными отдаленными городскими и сельскими обществами, тянущаяся многіе годы. Изъ свѣдѣній здѣшнихъ больницъ видно, что въ нихъ, по сложности пяти лѣтъ, *причиталось* платы до 18,814 руб. въ годъ, — дѣйствительно *поступило* 3,344 руб.; т. е. всего почти $^1/_6$ часть; прочіе зачитались въ недоимку, для взысканія чрезъ переписку Приказа.

Усматривая изъ сего, что при одинаковомъ почти положеніи людей означенныхъ двухъ категорій, они раздѣлены нынѣ по отношенію къ больничному сбору, но равно требуютъ и пользуются при надобности больничнымъ пособіемъ, и что взысканіе помѣсячной платы представляется затруднительнымъ, недостигающимъ цѣли и вовсе не соотвѣтствующимъ суммѣ расходовъ на больницы,—Коммиссія признавала освобожденіе первыхъ трехъ разрядовъ лицъ, записывающихся въ Адресной Экспедиціи отъ платежа больничнаго сбора, не удовлетворяющимъ ни справедливости, ни выгодамъ казны. Посему Коммиссія полагала распространить на будущее время взысканіе больничнаго рублеваго сбора на всѣ пять разрядовъ адресныхъ билетовъ. Одно только возраженіе можетъ возникнуть при этомъ, именно то, что въ числѣ вновь облагаемыхъ лицъ, заключаются также, по 1-му разряду, учители

(не состоявшіе въ государственной службѣ), гувернеры, гувернантки, компаніонки, иностранные аптекари, коммисіонеры, письмоводители, управляющіе. Лица эти, по большей части, не пользуются больничнымъ призрѣніемъ, а потому, казалось бы, не должны подлежать и сбору на больницы. Возраженіе это, однако, утрачиваетъ большую часть своего значенія при томъ соображеніи, что больничный сборъ надлежитъ разсматривать не какъ опредѣленную плату за леченіе, а какъ нѣкоторую страховую премію, которая обеспечиваетъ возможность поступленія въ больницу, если бы къ сему представилась надобность, во всякое время. Такое значеніе правильно и въ томъ еще отношеніи, что самый размѣръ сбора весьма малъ сравнительно съ издержками на содержаніе и леченіе больнаго. Посему для названныхъ лицъ, которыя, пріобрѣтая средства существованія трудомъ, могутъ при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ обратиться и къ больничной помощи,—обложеніе больничнымъ сборомъ не должно быть признаваемо несправедливымъ. Съ другой стороны число этихъ лицъ весьма ограничено. Такъ, по свѣдѣніямъ Адресной Экспедиціи за 1868 годъ, въ ней записано было:

гувернеровъ	47,
гувернантокъ	93,
компаньонокъ	78,
коммисіонеровъ. . . .	62,
письмоводителей . . .	68,
бухгалтеровъ	50,
управляющихъ. . . .	693,

учителей и аптекарей записанными вовсе не значится. Слѣдовательно только число управляющихъ болѣе значительно;

но изъ этого числа наиболѣе возможны и случаи поступленія въ больницы, такъ какъ многіе управляющіе принадлежатъ къ низшимъ классамъ общества. Слѣдуетъ еще принять во вниманіе что если по отношенію къ прочимъ лицамъ, записываемымъ въ первыхъ трехъ разрядахъ, распространеніе больничнаго сбора представляется справедливымъ и полезнымъ, то исключеніе изъ правила для нѣсколькихъ, весьма малочисленныхъ категорій, можетъ только усложнить самое взиманіе сбора. Нельзя наконецъ не признать, что практика не представляетъ налоговъ и сборовъ безусловно справедливыхъ въ отношеніи къ каждому изъ отдѣльныхъ плательщиковъ, и стремленіе къ сему было бы и въ настоящемъ случаѣ дѣломъ безплоднымъ.

По всѣмъ симъ основаніямъ, Коммиссія полагала установить на будущее время взиманіе однорублеваго сбора и съ лицъ, берущихъ первые 3 разряда адресныхъ билетовъ. При этомъ вовсе должны быть исключены присовокупляемыя нынѣ въ поясненіе назначенія больничнаго сбора слова: для чернорабочихъ.

По имѣющимся свѣдѣніямъ за послѣдніе три года, записалось въ Адресной Экспедиціи и въ иностранномъ отдѣленіи канцеляріи Оберъ-Полиціймейстера:

	Въ 1866 году.			Въ 1867 году.			Въ 1868 году.		
	Муж.	Жен.	Всего.	Муж.	Жен.	Всего.	Муж.	Жен.	Всего.
I-го разряда.	1.912	214	2.126	3.076	495	3.571	3.050	469	3.519
II-го »	779	127	909	1.124	215	1.339	1.242	148	1.390
III-го »	20.600	5.434	26.343	28.813	8.416	37.229	31.618	7.172	38.790
Итого .	23.600	5.775	29.375,	33.013	9.126	42.139	35.910	7.789	43.699

Изъ этой вѣдомости видно, что за послѣдніе два года число лицъ, записавшихся по 3-мъ высшимъ разрядамъ, превосходитъ 42,000. Въ виду, однако, возможныхъ случайностей, предполагается принять, что отъ распространенія больничнаго рублеваго сбора предвидится новое увеличеніе его на 40,000 руб.

Привлеченіе къ больничному сбору достаточныхъ классовъ.

В. Всѣ разсмотрѣнные предъ сими новые источники дохода для больницъ болѣе или менѣе непосредственно истекаютъ изъ существующаго положенія послѣднихъ. Но такъ какъ, въ случаѣ ихъ установленія, получится лишь до 207,000 руб. новаго дохода, исчисленная же потребность превышаетъ 333,000 руб., то Коммиссія обратилась къ дальнѣйшимъ по этому предмету изысканіямъ.

Настоящій вопросъ, по отношенію ко всему столичному населенію, представляетъ два условія, не подлежащія сомнѣнію: во 1-хъ, то, что бѣднѣйшій классъ, пользующійся госпитальнымъ пособіемъ, несетъ уже, а въ будущемъ обязанъ будетъ нести еще болѣе, денежную на больницы повинность, или въ видѣ больничнаго сбора, или въ видѣ платы за леченіе. Въ 2-хъ, для достаточныхъ классовъ правильное устройство и надлежащее число больничныхъ мѣстъ является также не только удобствомъ, но и положительною необходимостію въ отношеніи собственно санитарномъ. Только при полныхъ способахъ общественнаго призрѣнія возможно предупредить развитіе повальныхъ и заразительныхъ болѣзней между бѣднымъ классомъ, которыя неизбѣжно вторгаются и въ классы зажиточные. По этому, уже по однимъ врачебно-полицейскимъ соображеніямъ, не касаясь вовсе стороны филантропической, нѣкоторое привлеченіе достаточныхъ людей къ расходамъ на больницы оказывается вполнѣ справедливымъ.

Процентный сборъ съ платы за публичныя увеселенія.

Исходя изъ этого взгляда, и соображаясь съ принятымъ нынѣ въ основаніе нашей финансовой системы правиломъ, по которому поголовные сборы замѣняются налогами на имущество, Коммиссія полагала взимать и отъ достаточныхъ обывателей нѣкоторый сборъ на больницы. Въ дальнѣйшихъ сужденіяхъ, устранивъ всякую мысль о налогѣ на домовладѣльцевъ, ибо такая мѣра, въ сущности, пала бы новымъ бременемъ на тѣ же бѣдные классы въ видѣ возвышенія наемной платы за квартиры, Коммиссія обращалась къ другому, приблизительно вѣрному выраженію достатка Петербургскихъ жителей, именно къ его увеселеніямъ. Не подлежитъ спору, что большіе расходы на увеселенія и зрѣлища соотвѣтствуютъ, вообще, и большимъ доходамъ. Обложеніе, по этому, платы за увеселенія особымъ въ пользу больницъ сборомъ, по мнѣнію Коммиссіи, вполнѣ соотвѣтствовало бы и основнымъ государственнымъ правиламъ. Мысль такого обложенія не представляется новою: не говоря объ иностранныхъ столицахъ (въ Парижѣ администрація общественнаго призрѣнія получаетъ отъ спектаклей болѣе 1,600,000 франковъ въ годъ) Варшава служитъ тому примѣромъ. Въ пользу инвалидовъ Комитета о раненыхъ назначаются даже особыя представленія.

По симъ соображеніямъ предполагалось установить сборъ, въ размѣрѣ 10%, съ цѣны за входъ или за мѣста на всѣхъ здѣшнихъ зрѣлищахъ, концертахъ, маскарадахъ, общественныхъ балахъ и другихъ публичныхъ увеселеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы этотъ сборъ взимался сверхъ той платы, которая поступаетъ въ кассу учрежденій и лицъ, устроивающихъ тѣ увеселенія.

Такъ какъ дальнѣйшіе труды Коммиссіи обусловливались

согласіемъ на установленіе сего сбора со стороны подлежащихъ вѣдомствъ, то предметъ сей былъ представляемъ Его Императорскому Высочеству Главноуправляющему IV-мъ Отдѣленіемъ и гг. Министрамъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, а въ послѣдствіи и Министру Императорскаго Двора. Его Высочество Принцъ Петръ Георгіевичъ и Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ вполнѣ одобрили предположеніе Коммиссіи. Статсъ-Секретарь Рейтернъ также изъявилъ согласіе на установленіе сбора, но при условіи, что сумма отпускаемая на театры изъ казны не потребуетъ увеличенія. А Генералъ-Адъютантъ гр. Адлербергъ 1-й отозвался, что хотя и признаетъ съ своей стороны изысканіе денежныхъ средствъ для устройства и обезпеченія гражданской госпитальной здѣсь части дѣломъ важнымъ и необходимымъ, но увѣренъ, по опыту, что проектируемый 10% сборъ со зрѣлищъ и публичныхъ увеселеній, при высокихъ на нихъ цѣнахъ, вызоветъ въ публикѣ неудовольствіе, непремѣнно уменьшитъ число лицъ, посѣщающихъ Императорскіе театры, и выручаемую отъ нихъ плату, а это будетъ имѣть естественнымъ послѣдствіемъ возвышеніе дефицитовъ въ театральныхъ бюджетахъ, возмѣщеніе коихъ падетъ на Государственное Казначейство. По сему Министръ Императорскаго Двора, тѣмъ болѣе въ виду приведеннаго отзыва Министра Финансовъ, не считалъ себя въ правѣ согласиться на установленіе означеннаго сбора. Такое мнѣніе гр. Адлербергъ повергалъ на благоусмотрѣніе Государя Императора, и Его Императорское Величество Высочайше соизволилъ оное утвердить.

Отзывъ Министра Императорскаго Двора.

За симъ отзывомъ, Коммиссія обратилась къ другому выраженію достатка зажиточныхъ классовъ, именно къ содержимой ими прислугѣ. За немногими исключеніями, большая

Сборъ съ нанимателей прислуги.

достаточность выражается большимъ числомъ домашнихъ слугъ. Люди бѣдные сами удовлетворяютъ всѣмъ своимъ ежедневнымъ нуждамъ; при нѣсколько большемъ достаткѣ одна или двѣ прислуги исполняютъ всѣ работы; далѣе, на каждый изъ главнѣйшихъ родовъ службы имѣется по особому служителю; наконецъ, у людей богатыхъ, каждый родъ службы исполняется нѣсколькими слугами.

Установленіе, слѣдовательно, сбора съ лицъ, нанимающихъ прислугу, соотвѣтственно возрастанію числа послѣдней, будетъ согласно съ принципомъ обложенія имуществъ, или, что почти то-же, получаемаго дохода. Съ другой стороны, спеціальное назначеніе такого сбора собственно на больницы дѣлаетъ его справедливымъ, кромѣ того общаго соображенія, которое выше изложено въ подтвержденіе мысли о привлеченіи людей достаточныхъ къ доставленію средствъ на больницы. Наниматели прислуги извлекаютъ изъ хорошаго устройства сихъ послѣднихъ ту немалую личную пользу, что въ случаѣ болѣзни кого либо изъ служителей, могутъ безъ затрудненія удалить заболѣвшаго, нисколько не нарушая требованій человѣколюбія. При недостаткѣ больницъ, напротивъ, больнаго слугу необходимо держать у себя, къ несомнѣнному обремененію и даже вреду окружающихъ. Кромѣ того нужно леченіе, безъ котораго едвали кто рѣшится оставить въ своемъ домѣ хотя бы и наемнаго человѣка. Леченіе требуетъ не малыхъ расходовъ, которые, всетаки, не могутъ дать тѣхъ удобствъ и способовъ, какіе имѣются въ больницахъ. Можно возразить на эти соображенія тѣмъ, что прислуга, сама вносящая больничный сборъ, уже тѣмъ самымъ пріобрѣла право на пользованіе въ больницѣ. Но прислуга оплатила собственно леченіе ея, т. е. возстановленіе здоровья;

освобожденіе же нанимателя отъ матеріальнаго и нравственнаго стѣсненія, и даже вреда, сопряженнаго съ нахожденіемъ больнаго въ домѣ, требуетъ по справедливости особой оплаты. При существующемъ, какъ выше объяснено, страховомъ значеніи больничнаго сбора, естественно необходимо дать и этой оплатѣ также страховой характеръ, т. е. облечь ее въ форму нѣкотораго, умѣреннаго ежегоднаго сбора.

По поводу сихъ соображеній Городской Голова объяснилъ что, по мнѣнію его, обложеніе вновь предположеннымъ сборомъ *коренныхъ* столичныхъ обывателей, уже оплачивающихъ значительные налоги, едва ли представляется возможнымъ, и при томъ, по закону, вопросъ о семъ подлежитъ разсмотрѣнію городскаго общества. Противъ сего было замѣчено, что необходимость привлеченія болѣе достаточныхъ классовъ къ участію въ доставленіи средствъ на больницы признана уже всѣми членами Коммисіи, въ томъ числѣ и Городскимъ Головою, въ каковыхъ видахъ единогласно предположено было установить 10% сборъ съ цѣны билетовъ на общественныя увесселенія. За отклоненіемъ же этого сбора, Коммисія, изыскивая другіе способы привлеченія достаточныхъ классовъ къ участію въ расходахъ на больницы, остановилась на предположеніи о сборѣ съ нанимателей прислуги въ томъ вниманіи, что хотя лица эти, быть можетъ, сами и не воспользуются леченіемъ въ больницахъ, тѣмъ не менѣе заинтересованы въ томъ, чтобы проживающая у нихъ прислуга, въ случаѣ болѣзни, могла безпрепятственно поступить въ больницы, что возможно только при достаточномъ числѣ заведеній, требующемъ и соотвѣтственныхъ средствъ. Въ этомъ отношеніи коренные обыватели столицы имѣютъ совершенно одинаковый интересъ съ лицами, не входящими въ составъ

городскаго общества, и потому не представляется никакого основанія допускать изъятіе изъ предполагаемаго сбора въ пользу коренныхъ обывателей, тѣмъ болѣе, что установленные съ нихъ налоги, въ видѣ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ и за производство разнаго рода промысловъ, распредѣляются прямыми плательщиками ихъ — домовладѣльцами и промышленниками—косвенно на всѣхъ обывателей столицы, которые участвуютъ въ уплатѣ этихъ сборовъ въ качествѣ нанимателей квартиръ и потребителей предметовъ торговли и промышленности. Что же касается до того, что вопросъ о распространеніи предполагаемаго сбора на коренныхъ обывателей подлежитъ предварительному обсужденію городскаго общества, то порядокъ этотъ установленный по отношенію къ сборамъ съ такихъ предметовъ обложенія (недвижимыя имущества и промыслы), которые составляютъ источники городскихъ доходовъ, не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему сбору по самому его существу. Не касаясь ни недвижимыхъ имуществъ, ни торговли и промысловъ, онъ составляетъ, подобно существующему уже больничному сбору съ чернорабочихъ, собственно страховую премію за обезпеченіе здоровья какъ каждаго изъ плательщиковъ, такъ и всего столичнаго населенія.

Подраздѣленіе его на три разряда.

Относительно размѣра сбора, Коммиссія, по соображеніи цифры, которую онъ долженъ доставить, полагала его не меньшимъ *одного рубля* за каждаго наемнаго слугу. Но при этомъ, большинствомъ голосовъ, приняты во вниманіе слѣдующія соображенія. Несомнѣнно существуетъ большое различіе въ отношеніи къ достатку нанимателя, напримѣръ, между работницею небогатаго чиновника или ремесленника и одною изъ нѣсколькихъ горничныхъ въ богатомъ домѣ. Подобнымъ

образомъ есть существенное различіе между положеніемъ лица, имѣющаго одного лакея, или повара или кучера, и другаго лица, у котораго нѣсколько лакеевъ, поваровъ и кучеровъ. Обложеніе нанимателей тѣмъ же рублевымъ платежемъ одинаково за единственную въ домѣ служанку, и за одну изъ нѣсколькихъ горничныхъ, или за единственнаго служителя и за одного изъ многихъ лакеевъ, оффиціантовъ и т. п., — было бы несогласно съ справедливостію. По этому предположено раздѣлить нанимателей на три категоріи:

къ первой отнести тѣхъ, кто имѣетъ одного или двухъ слугъ;

ко второй — имѣющихъ таковыхъ отъ трехъ до шести включительно;

къ третьей—всѣхъ прочихъ, имѣющихъ прислуги болѣе шести человѣкъ.

Подраздѣленіе это имѣетъ основаніемъ то, ежедневною жизнію указываемое дѣленіе хозяйствъ, которое представляетъ 3 главные вида. Хозяйство съ ограниченными средствами имѣетъ одного или двухъ слугъ: кухарку и няньку, кухарку и горничную и т. п. Второй видъ, умѣренная зажиточность или достатокъ, имѣетъ въ хозяйствѣ лакея, кухарку или повара, горничную, няньку, прачку, кучера. Тѣ дома, гдѣ число слугъ еще болѣе, должны быть отнесены къ разряду вполнѣ зажиточныхъ или богатыхъ, и составляютъ третью категорію.

При установленіи этихъ трехъ разрядовъ было высказываемо мнѣніе объ освобожденіи вовсе отъ сбора лицъ, имѣющихъ одного слугу (большею частію одну служанку), въ виду того, что лица эти принадлежатъ къ недостаточному классу, и для нихъ наемъ слуги есть дѣло только необходимости.

Коммиссія находила однако невозможнымъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ, съ одной стороны, по самому существу сбора, окупающаго освобожденіе нанимателя отъ больной прислуги, что для людей недостаточныхъ, при близости отношеній съ нею, еще болѣе важно; съ другой стороны при большомъ числѣ нанимателей, относящихся къ этому разряду, освобожденіе ихъ отозвалось бы весьма большимъ уменьшеніемъ предполагаемаго сбора и цѣль его установленія не была бы достигнута. Наконецъ и самая повѣрка правильности взысканія была бы крайне затруднена тѣмъ, что при наличности двухъ слугъ, всегда легче скрыть одного, показавъ лишь другаго, нежели, при одномъ только слугѣ, вовсе скрыть его.

За таковыми соображеніями, Коммиссія полагала установить размѣръ сбора:

для первой категоріи нанимателей (1—2 сл.)—*по одному рублю* за каждаго слугу;

для второй (3—6),—*по одному рублю пятидесяти копѣекъ*;

для третьей (7 и болѣе)—*по три рубля.*

Такое дѣленіе имѣетъ цѣлію приблизительно возможную пропорціональность сбора съ ежегоднымъ расходомъ плательщика. Если принять не далеко отстоящее отъ истины соображеніе, что годовой бюджетъ первой категоріи составляетъ отъ 600 до 1,500 или 2,000 руб.; второй отъ 2,500 до—8,000 руб., и третьей отъ 9—10 тысячъ руб. и выше, то годовой платежъ сбора составитъ во всѣхъ категоріяхъ отъ $^1/_5$ до $^1/_{10}$ процента.

Приведенный размѣръ предполагается однообразный какъ для женской, такъ и для мужской прислуги. Основаніемъ къ тому послужило частію опасеніе большой дробности и слож-

ности окладовъ сбора, что несомнѣнно должно отозваться на правильности составленія окладныхъ вѣдомостей и самаго взиманія, частію же и то, что положеніе прислуги мужской и женской, въ особенности по 2-му и 3-му разрядамъ, не представляетъ достаточнаго различія ни въ отношеніи наемной платы, ни издержекъ содержанія, потребности въ леченіи и т. п. Что же касается до 1-го разряда, т. е. рублеваго размѣра сбора, то онъ по большей части будетъ относиться до женской прислуги, и слуги мужчины будутъ значиться въ немъ сравнительно въ маломъ числѣ.

Для опредѣленія суммы, которую можетъ дать описанный сборъ съ нанимателей прислуги, не имѣется вполнѣ точныхъ данныхъ. Тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что онъ составитъ не маловажную сумму. По исчисленіямъ Городской Думы, основаннымъ на свѣдѣніяхъ С.-Петербургскаго Статистическаго Комитета за 1864 г., число домашнихъ слугъ и дворниковъ опредѣлено въ 92,981 чел., при полномъ числѣ квартиръ здѣшней столицы въ 77,180, изъ коихъ 46,192 въ 3 и менѣе комнаты, а 30,988 съ большимъ числомъ комнатъ. По другимъ свѣдѣніямъ, собраннымъ полиціею въ 1867 году, число семействъ имѣющихъ прислугу достигаетъ приблизительно цифры 139,260, а число живущихъ безъ прислуги опредѣляется въ 87 т.—По вѣдомостямъ же о лицахъ, записавшихся въ Адресной Экспедиціи въ 1868 г., значится:

дворецкихъ. . . .	67
буфетчиковъ . . .	531
ключницъ	58
экономокъ	57
камердинеровъ . .	247
поваровъ	933

садовниковъ . . .	198
оффиціантовъ . . .	777
швейцаровъ . . .	302
нянекъ	855
швей	1.204
горничныхъ . . .	1.999
лакеевъ.	4.096
кучеровъ	13.934
дворниковъ. . . .	5.803
кормилицъ	521
кухарокъ	715
прачекъ	431
чернорабочихъ до .	120.000
	152.638

Въ приведенное число чернорабочихъ включены лишь тѣ, которые берутъ адресные билеты по V разряду, т. е. состоящіе на службѣ въ частныхъ домахъ, и исключены не берущіе таковыхъ, каменьщики, мостовщики и др. временно сюда прибывающіе на заработки. Если изъ приведеннаго числа вовсе исключить садовниковъ и швей, часть которыхъ можетъ находиться не въ услуженіи, а при торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, равно нѣкоторую часть чернорабочихъ, кои случайно также могутъ нести не собственно служительскія обязанности, всего приблизительно до 20 т. человѣкъ, то и за симъ число прислуги выразится цифрою до 132,000 челов. Нельзя однако отвергать, что приведенныя цифры, наприм. швейцаровъ, нянекъ, кухарокъ, прачекъ, очевидно ниже дѣйствительности, и при болѣе правильномъ контролѣ должны возвыситься. Не вдаваясь затѣмъ въ распредѣленіе

означенныхъ слугъ по тремъ установляемымъ категоріямъ, которое было бы весьма гадательно, тѣмъ не менѣе должно признать, что сборъ съ нанимаемой прислуги дастъ не менѣе 160,000 руб. въ годъ.

Взиманіе сбора съ нанимателей прислуги.

Въ отношеніи къ нѣкоторымъ частностямъ этого сбора и порядку его взиманія, уясненіе коихъ необходимо для правильнаго о немъ понятія, Коммиссія постановила слѣдующее:

Во 1) Подъ именемъ домашней прислуги разумѣются: дядьки, дворецкіе, метрдотели, буфетчики, камердинеры, повара, поваренки, оффиціанты, садовники, лакеи, швейцары, кучера, жокеи, конюхи, дворники; экономки, ключницы, швеи, камер-юнгферы и горничныя, кормилицы, няньки, кухарки, прачки; а также всѣ чернорабочіе обоего пола въ услуженіи находящіеся.—Въ этомъ перечисленіи, противъ таковаго же перечета служительскихъ должностей, заключающагося въ ст. 364 Т. XIV Св. Зак. Уст. Пасп., изд. 1857 г., сдѣланы нѣкоторыя сокращенія: исключены, напр., кухмейстеры, кофешенки, казначеи, управительницы и т. п., такъ какъ названія эти частію замѣняются синонимами, частію же, съ измѣненіемъ быта, вовсе вышли изъ употребленія.

Во 2) Сбору подлежатъ наниматели домашней прислуги, безъ различія, въ казенныхъ или частныхъ домахъ они проживаютъ. Но по отношенію къ лицамъ, имѣющимъ казенную прислугу, взиманіе сбора распространяется лишь на столько, на сколько, кромѣ казенной, они имѣютъ и наемную прислугу, т. е. берущую, по приведенному закону, адресные билеты.

Въ 3) Взиманіе сбора предполагается возложить на Приказъ общественнаго призрѣнія, или на то учрежденіе, которое его замѣнитъ. Первоначально въ Коммиссіи возникло

предположеніе о взиманіи его чрезъ полицію, подобно тому, какъ до настоящаго времени взимается прописочный паспортный сборъ, частію же и 60-ти-копѣечный больничный, съ тою главнѣйше цѣлію, дабы облегчить плательщиковъ близостію разстоянія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и способствовать полнѣйшему поступленію сбора, выдавая полиціи за трудъ нѣкоторый процентъ.—Это предположеніе было, однако, отвергнуто. Основаніемъ къ сему послужило то соображеніе, что полиція, въ видахъ правильности хода дѣлъ, не должна быть обременяема обязанностями денежнаго сборщика.

Въ 4) Дабы заведенія, кои будутъ получать свои средства содержанія изъ сбора съ нанимателей прислуги, не потерпѣли затрудненій и вреда отъ несвоевременнаго его поступленія, предполагается принять мѣры къ тому, чтобы большая его часть поступала къ началу года. Для сего годовой срокъ надлежитъ считать единообразно съ 1 января по 31 декабря включительно, для взноса же сбора назначить предшествующіе платежному году ноябрь и декабрь мѣсяцы.—Взиманіе предполагается производить по окладнымъ вѣдомостямъ, на составленіе коихъ и отсылку по принадлежности дается сентябрь и октябрь. Коммиссія приняла сіи именно мѣсяцы для составленія окладныхъ вѣдомостей въ томъ главнѣйше разсчетѣ, что до того времени, въ теченіи лѣта и начала осени, населеніе столицы находится въ большемъ движеніи вслѣдствіе выѣзда въ деревни, на дачи, перемѣны квартиръ и пр., а потому весьма многіе лица не были бы внесены въ вѣдомости, что отозвалось бы и на поступленіи сбора.—Самое составленіе вѣдомостей, на разосланныхъ къ домовладѣльцамъ бланкахъ, проектируется возложить на сихъ послѣднихъ. Въ этихъ вѣдомостяхъ должны заключаться крат-

кія свѣдѣнія о лицахъ занимающихъ квартиры, съ показаніемъ номеровъ ихъ, а также числа прислуги, при каждой квартирѣ находящейся. Сіи послѣднія свѣдѣнія должны быть утверждены подписью нанимателя, или заступающаго его мѣсто, а вся вѣдомость удостовѣрена подписью домовладѣльца, или его довѣреннаго. Коммиссія находила, что наиудобнѣйшею единицею для взиманія сбора слѣдуетъ признать квартиру; занимающій ее, т. е., то лицо, на имя котораго она сдана, является отвѣтственнымъ плательщикомъ. За весьма немногими исключеніями, наниматель квартиры есть вмѣстѣ съ тѣмъ и глава семейства, къ которому естественно должны быть обращаемы и всѣ законныя требованія.—Сообразно этому взгляду, предполагается не дѣлать изъятія и для гостинницъ и меблированныхъ квартиръ и комнатъ, кои хотя и представляютъ собою заведенія торговыя, тѣмъ не менѣе имѣютъ назначеніемъ замѣнять постояльцамъ своимъ частныя наемныя квартиры и предоставлять имъ всѣ удобства, а въ томъ числѣ и прислугу, подлежащую оплатѣ сборомъ.

Въ 5) Коммиссія полагаетъ, что назначенный двухмѣсячный срокъ, въ теченіи котораго надлежитъ посылать, въ мѣрѣ надобности, напоминанія, достаточенъ для взноса сбора безъ обремененія плательщиковъ. Съ неуплатившихъ къ 1-му января, недоимки взыскиваются мѣрами полиціи, въ томъ же порядкѣ, какой установленъ для взиманія адреснаго и другихъ сборовъ. Возбужденное при семъ предположеніе о взиманіи, кромѣ слѣдующаго по вѣдомости оклада, еще и нѣкотораго штрафа за просрочку, могущаго служить побужденіемъ къ своевременному поступленію сборовъ, отклонено Коммиссіею въ томъ соображеніи, что въ дѣлѣ чисто фискальнаго свой-

ства штрафъ долженъ бы быть опредѣленъ лишь въ размѣрѣ нѣкотораго небольшаго процента,—такъ напр. по городскому оцѣночному сбору взимается пеня по 1% въ мѣсяцъ. Но такой размѣръ, будучи сопряженъ съ дробностію разсчетовъ, повелъ бы лишь къ усложненію и затрудненію взиманія, не достигая цѣли.

Въ 6) Въ видахъ возможнаго упрощенія взиманія предполагается также, чтобы при перемѣнѣ слугъ, или при увеличеніи ихъ числа въ теченіи оплаченнаго года, никакихъ дополнительныхъ взносовъ требуемо не было. Для повѣрки же, при перемѣнѣ квартиръ, плательщики должны быть обязаны предъявлять въ полицейскія управленія вмѣстѣ съ видами на жительство и квитанціи, кои при взносѣ сбора выдаваемы будутъ. Если окажется, что плательщикъ не уплатилъ своевременно сбора, или же, при составленіи окладной вѣдомости, скрылъ одного или нѣсколькихъ человѣкъ прислуги, то онъ долженъ подлежать взысканію всего недоплаченнаго сбора въ тройномъ количествѣ. Правило это, достаточно строгое, Коммиссія постановила, руководствуясь 60 ст. Улож. о наказ., налагаем. мировым. судьями,—въ которой по адресному и больничному сборамъ также установленъ штрафъ въ тройномъ размѣрѣ,—какъ мѣру предупредительнаго свойства. А такъ какъ правильность составленія окладныхъ вѣдомостей возлагается на отвѣтственность домовладѣльцевъ, для чего, какъ выше изложено, предполагается требовать подписи ихъ на тѣхъ вѣдомостяхъ, то Коммиссія признала необходимымъ, для побужденія ихъ къ неупустительному наблюденію за правильнымъ составленіемъ окладныхъ свѣдѣній, установить взысканіе и съ домовладѣльцевъ или завѣдывающихъ домами, означеннаго штрафа, но лишь въ размѣрѣ единичнаго оклада.

Хотя по этому предмету и были выражены опасенія, что подобное требованіе увеличитъ тягости, на владѣльцахъ домовъ лежащія, однако большинство Коимиссіи нашло, что провѣрка, единожды въ годъ, вѣдомости о прислугѣ въ домѣ живущей, никакимъ образомъ не можетъ служить предметомъ какого либо особаго затрудненія. Оно должно быть еще тѣмъ менѣе, что законъ возлагаетъ уже на домохозяевъ обязанность имѣть точныя свѣдѣнія и своевременно объявлять полиціи о всѣхъ прибывшихъ и выбывшихъ изъ дома. За неисполненіе сего, по 59 ст. ул. о нак., налаг. мир. судьями, виновные домовладѣльцы или завѣдывающіе домами подвергаются взысканію даже до 15 руб. Что касается до примѣненія проектируемаго правила къ домамъ казеннымъ, то Коммиссія не находила основаній для какихъ либо въ этомъ отношеніи исключеній, такъ какъ и дѣйствующее законодательство,—что видно изъ приведенной 59 статьи,—не различаетъ, по отношенію къ паспортнымъ и подобнымъ правиламъ, домовъ казенныхъ отъ домовъ частныхъ владѣльцевъ;

и въ 7) При подвижности столичнаго населенія, не малая часть сбора осталась бы не взысканною, если бы лица, прибывающія въ Петербургъ послѣ составленія окладныхъ вѣдомостей, были освобождены отъ платежа его. Посему предполагается, что сіи лица, предъявляя по пріѣздѣ виды свои установленнымъ порядкомъ для прописки, должны быть обязаны вносить въ тоже время и сборъ за текущій годъ, по объявленному ими числу прислуги. Въ видахъ уравнительности, слѣдуетъ, въ случаѣ такого водворенія ихъ во второмъ полугодіи, взимать сборъ за тотъ годъ лишь въ половинномъ количествѣ.

Г) Установляемые, на основаніи изложеннаго, сборы привлекаютъ къ участію въ содержаніи С.-Петербургскихъ больницъ какъ постоянное населеніе столицы, такъ и нисшіе, рабочіе класы, временно сюда прибывающіе. Затѣмъ лишь прочіе классы *временнаго* населенія остаются свободными отъ всякихъ въ семъ отношеніи обязанностей. На этотъ предметъ было обращено вниманіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ 1867 г., и оно, изыскивая новые способы на больничное дѣло, входило, отъ 25 мая того года, за № 155, въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о введеніи особыхъ на пребываніе въ С.-Петербургѣ свидѣтельствъ для лицъ, временно сюда пріѣзжающихъ. Свидѣтельства эти, срокомъ на 3 мѣсяца, облагались сборомъ въ 1 рубль въ пользу городскихъ доходовъ, съ тѣмъ, что получившій такое свидѣтельство, имѣлъ бы право на безплатное пользованіе въ больницахъ. Отъ взятія свидѣтельствъ освобождались чернорабочіе, уже выплачивающіе больничный и городской адресный сборы.

Сборъ съ временно пріѣзжающихъ дворянъ, чиновниковъ, купцовъ и почетныхъ гражданъ.

Департаментъ Экономіи Государственнаго Совѣта, по предварительномъ разсмотрѣніи этого представленія, не отвергая въ существѣ проектируемой мѣры, находилъ однако необходимымъ, чтобы предметъ этотъ былъ разсмотрѣнъ Министромъ Финансовъ. Кромѣ того были сдѣланы возраженія какъ по отношенію къ формѣ взиманія налога, именно при выдачѣ особыхъ свидѣтельствъ, такъ и въ смыслѣ неудобства примѣненія правилъ, существующихъ въ Варшавѣ, на примѣръ коихъ въ представленіи указывалось.

Дальнѣйшее движеніе сему дѣлу со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ дано не было, въ виду послѣдовавшихъ разрѣшеній Комитета гг. Министровъ на продолженіе

до 1870 года взиманія въ усиленномъ размѣрѣ сбора за прописку паспортовъ въ полицейскихъ управленіяхъ.

Изыскивая нынѣ средства на больницы, Коммиссія обратилась къ изложенному предположенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, тѣмъ болѣе, что оно, въ существѣ какъ замѣчено, не отвергнуто Департаментомъ Государственной Экономіи.

Лица, временно прибывающія въ столицу, могутъ быть отнесены къ слѣдующимъ категоріямъ: дворяне, чиновники военные и гражданскіе, какъ служащіе, такъ и отставные, купцы и почетные граждане, мѣщане, ремесленники, крестьяне, разночинцы и семейства всѣхъ ихъ. Изъ нихъ мѣщане, ремесленники и крестьяне, по роду своихъ занятій въ Петербургѣ, уже подлежатъ на будущее время, за весьма малыми исключеніями, платежу больничнаго сбора. Разночинцы не подходятъ подъ это правило; но, съ другой стороны, при разнообразіи и дробности элементовъ, сему наименованію соотвѣтствующихъ, не представляется возможности обложить ихъ сборомъ хотя бы отчасти равномѣрнымъ и правильнымъ, если, впрочемъ, они по другимъ условіямъ не обязаны къ платежу одного изъ предшествующимъ сборовъ. Затѣмъ остаются дворяне, чиновники, купцы и почетные граждане. Лица эти, прибывая въ Петербургъ на время, также не подлежатъ непосредственному дѣйствію ни одного изъ сборовъ, выше установленныхъ; между тѣмъ, въ отношеніи пользы отъ благоустроенныхъ больницъ для нихъ и для ихъ окружающихъ, находятся въ тѣхъ же условіяхъ, какъ и постоянные здѣшніе жители. По сему естественно привлечь и этихъ лицъ къ участію въ содержаніи больницъ. Коммиссія полагаетъ, что цѣль эта была бы въ достаточной мѣрѣ достигнута, если бы

пріѣзжающіе сюда дворяне, чиновники, купцы и почетные граждане уплачивали, при явкѣ паспорта, по *одному рублю* единовременно и независимо отъ срока пребыванія здѣсь. Сіе послѣднее условіе признается достаточно справедливымъ и въ отношеніи къ тѣмъ, кто проживаетъ въ Петербургѣ, хотя и временно, но на долгій срокъ, ибо такой пріѣзжій или займетъ отдѣльную квартиру, или помѣстится въ гостинницѣ, меблированныхъ комнатахъ и т. п. Въ первомъ случаѣ онъ будетъ оплачивать сборъ за наемную прислугу на общемъ основаніи; во второмъ—содержатель гостинницы или комнатъ, безъ сомнѣнія, поставитъ ему на счетъ то количество этого сбора, которое, изъ годовой уплаты, причитается на долю постояльца. Кромѣ того, установленіе однообразнаго сбора нельзя не признать желательнымъ, въ видахъ упрощенія самаго взиманія. Коммиссія полагаетъ, что рублевый сборъ этотъ долженъ быть одинако взимаемъ какъ съ лицъ мужескаго, такъ и женскаго пола, если они снабжены отдѣльнымъ видомъ. Затѣмъ всѣ лица, записанныя съ плательщикомъ въ одномъ паспортѣ и при немъ находящіяся, имѣютъ право, равно какъ и самъ онъ, на безплатное леченіе въ больницахъ.

Что касается до способа взиманія, то оное предполагается возложить на полицію и производить, при явкѣ паспорта, тѣмъ же порядкомъ, какъ и прописочный сборъ.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ полиціею, число пріѣзжихъ дворянъ, чиновниковъ и купцовъ было:

въ 1866 году до 24,012
» 1867 » » 23,475
» 1868 » » 25,668

При возрастающемъ числѣ людей, привлекаемыхъ въ Петербургъ торговыми и другими интересами, равно при облег-

ченіи, помощію желѣзныхъ дорогъ, способовъ передвиженія, можно полагать на основаніи приведенныхъ цифръ, что сумма рублеваго сбора съ временно сюда пріѣзжающихъ не будетъ менѣе 25,000 руб.

Обозрѣвая всѣ описанные предъ симъ сборы, Коммиссія обратила вниманіе на одно обстоятельство: большинство петербургскаго населенія подлежитъ ихъ дѣйствію и потому обезпечиваетъ себѣ, за малый сравнительно взносъ, безплатное при надобности леченіе. Но тѣ, впрочемъ немногія, лица, которыя не подходятъ подъ дѣйствіе ни одного изъ сихъ сборовъ, и по закону не изъяты отъ взиманія платы за леченіе, принуждены были бы, въ случаѣ поступленія въ больницу, вносить плату значительно большую той страховой преміи, которою плательщики сборовъ обезпечиваютъ себѣ мѣсто въ лечебницѣ. Въ видахъ справедливости, Коммиссія полагала бы предоставить всѣмъ жителямъ Петербурга, если они не подходятъ подъ проектируемые сборы, вносить, по ихъ желанію, одинъ рубль серебромъ ежегодно, и тѣмъ застраховывать свое пользованіе, подобно всѣмъ другимъ, платящимъ сборъ. Деньгамъ этимъ надлежало бы вести особый счетъ.

Такимъ образомъ, отъ всѣхъ 4-хъ категорій, предположенныхъ новыхъ и измѣненныхъ существующихъ сборовъ, ожидается 345,000 руб. въ годъ. А вмѣстѣ съ суммою, нынѣ на Исправительное заведеніе отпускаемою, увеличеніе дохода предвидится болѣе 392,000 руб. При исчисленіи новыхъ расходовъ всего въ 333,000 руб., будетъ избытокъ поступленія въ 59,000 руб., а потому послѣдне-проектированный сборъ (25,000 руб.) могъ бы считаться вовсе излишнимъ и не быть установляемымъ. Коммиссія находила, однако, что при неимѣніи въ виду особаго источника на постройку новыхъ больничныхъ

зданій и ихъ обзаведеніе, для помѣщенія недостающихъ 1,270 кроватей, предстоитъ, вѣроятно, надобность сдѣлать заемъ, на покрытіе коего и возможно употребить означенный излишекъ въ 59,000 руб., а также избытки поступленія другихъ сборовъ, весьма вѣроятные при установленіи надлежащаго надзора за ихъ взиманіемъ. Что касается до цифры единовременной издержки на сооруженіе больницъ, то Коммиссія не видѣла никакой возможности къ ея опредѣленію, хотя бы и приблизительному, такъ какъ разрѣшеніе сего вопроса зависитъ отъ мѣстности, условій и рода построекъ, каменныхъ или деревянныхъ, и другихъ соображеній, вовсе не входящихъ въ программу занятій ея и подлежащихъ особому техническому изученію. Во всякомъ случаѣ *постоянный* источникъ, для постепеннаго образованія капитала на больничныя постройки, представляется необходимымъ, ибо съ возрастаніемъ цифры населенія необходима и прибавка новыхъ больницъ, для которыхъ нужна и постройка новыхъ зданій. Если признать, на основаніи свѣдѣній Статистическаго Комитета, какъ выше объяснено, что населеніе Петербурга увеличивается ежегодно на 7,000 чел., и принять указываемую опытомъ цифру потребности больничныхъ мѣстъ приблизительно въ размѣрѣ 1% съ цифры населенія, то ежегодная прибавка окажется необходимою въ числѣ 70 мѣстъ, а въ 6 лѣтъ, для помѣщенія 420 прибавленныхъ кроватей, потребуется цѣлая особая больница.

Общіе выводы.

Всѣ изложенныя соображенія привели Коммиссію къ слѣдующимъ общимъ выводамъ:

По отношенію къ денежнымъ средствамъ.

1) Въ добавокъ къ отпускаемымъ на больницы 431,684

руб., требуется до 333,316 руб. Пополненіе ихъ предполагается произвести: передачею Исправительнаго заведенія изъ вѣдомства общественнаго призрѣнія въ тюремное управленіе и установленіемъ новыхъ сборовъ.

2) Отъ передачи Исправительнаго заведенія и перечисленія его содержанія на подлежащіе источники получится 47,334 р. 14 к.

3) Новые сборы заключаются:

а) въ увеличеніи размѣра 60-ти-копѣечнаго сбора на больницы до 1 рубля;

б) въ распространеніи этого сбора, вмѣсто послѣднихъ двухъ, на всѣ пять разрядовъ лицъ, подлежащихъ запискѣ въ Адресной Экспедиціи;

в) въ сборѣ съ нанимателей прислуги;

и г) въ сборѣ съ временно пріѣзжающихъ въ Петербургъ дворянъ, чиновниковъ, купцовъ и почетныхъ гражданъ.

4) Взиманіе рублеваго сбора съ лицъ записывающихся въ Адресной Экспедиціи надлежитъ производить при уплатѣ адресныхъ пошлинъ тѣмъ же порядкомъ, какой нынѣ существуетъ для 60-ти-копѣечнаго сбора.

5) Сборъ съ нанимателей прислуги установляется на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) по размѣру онъ дѣлится на три разряда: *при одномъ или двухъ слугахъ* уплачивается *по одному рублю* за каждаго; при числѣ слугъ *отъ трехъ до шести* включительно — *по одному рублю пятидесяти коп.*; при *семи и болѣе* слугахъ — по *три рубля* за каждаго. Различія между мужскою и женскою прислугою не дѣлается;

б) сборъ вносится одинъ разъ въ годъ, по окладнымъ вѣдомсстямъ, доставляемымъ ежегодно въ опредѣленное время

домовладѣльцами, а въ казенныхъ зданіяхъ завѣдывающими оными;

в) въ сіи вѣдомости включаются всѣ лица, занимающія на свое имя квартиры и имѣющія наемную прислугу, съ показаніемъ числа послѣдней, удостовѣреннымъ подписью нанимателя, или заступающаго его мѣсто. Вѣдомости подписываются домовладѣльцемъ или завѣдывающимъ домомъ.

г) для взноса сбора назначаются послѣдніе мѣсяцы предшествующаго оплачиваемому года;

д) въ принятіи сбора выдаются квитанціи;

е) съ лицъ, не уплатившихъ сбора до 1 января, таковой взыскивается чрезъ полицію на томъ же основаніи, какъ просроченный адресный сборъ. На исполненіе сего полиціи назначается опредѣленный срокъ;

ж) перемѣна или увеличеніе числа слугъ въ теченіе оплаченнаго года не обязываетъ ни къ какимъ взносамъ сего сбора;

з) уклоненіе отъ платежа сбора или уменьшеніе въ показаніи числа прислуги, подвергаетъ виновнаго нанимателя взысканію не выплаченнаго сбора въ тройномъ количествѣ. Взысканію не выплаченнаго сбора, но въ единичномъ размѣрѣ, подвергается, въ видѣ штрафа, и домовладѣлецъ, или завѣдывающій домомъ, допустившій въ окладной вѣдомости неправильное показаніе.

6) Рублевый сборъ съ временно-пріѣзжающихъ дворянъ, чиновниковъ, купцовъ и почетныхъ гражданъ распространяется равно на лицъ мужескаго и женскаго пола, если они снабжены отдѣльнымъ на проѣздъ видомъ. Взиманіе возлагается на полицію и производится, въ каждый пріѣздъ, при явкѣ паспорта тѣмъ же порядкомъ какъ и прописочный сборъ.

7) Лица, уплатившія по принадлежности означенные сбо-

ры, пріобрѣтаютъ для себя и семействъ своихъ право на безплатное леченіе въ городскихъ больницахъ.

Соображенія Податной Коммиссіи.

При обсужденіи настоящаго дѣла, Общее Собраніе Податной Коммиссіи, не входя въ разсмотрѣніе того, на сколько дѣйствительно необходимы расходы на городскія больницы въ томъ размѣрѣ, какъ они опредѣлены Коммиссіею объ устройствѣ госпитальной части въ С.-Петербургѣ, остановилось на слѣдующихъ общихъ соображеніяхъ относительно вышеизложенныхъ предположеній объ источникахъ для покрытія больничныхъ расходовъ.

Часть недостающей по исчисленію Коммиссіи суммы, потребной на больницы (333,316 р.), а именно 160,000 р., предполагается покрыть увеличеніемъ нынѣ взимаемаго 60-ти копѣечнаго сбора съ чернорабочихъ (120,000 р.) и распространеніемъ сего сбора на всѣ разряды адресныхъ билетовъ (40,000 р.); затѣмъ такая же сумма, 160,000 р., должна поступить отъ обложенія налогами нанимателей прислуги и 25,000 р., съ временно пріѣзжающихъ дворянъ, чиновниковъ, купцовъ и почетныхъ гражданъ. Такимъ образомъ, почти половина этихъ новыхъ сборовъ пріурочивается къ такому учрежденію — Адресной экспедиціи, — упраздненіе котораго, вслѣдствіе его стѣснительности и большихъ неудобствъ, давно уже имѣется въ виду. Если въ настоящее время допустить предполагаемую прибавку къ адресному сбору, то тѣмъ труднѣе будетъ, съ такимъ увеличеніемъ сбора, отмѣнить его впослѣдствіи. А такъ какъ сборъ этотъ поступаетъ въ Думу, то ей ближе всего обсудить и настоящій вопросъ тѣмъ болѣе, что предполагается, кромѣ того, обложить осо-

бымъ налогомъ коренныхъ жителей столицы, что подлежитъ тоже ближайшему разсмотрѣнію городскаго общества, отъ котораго уже отпускается на содержаніе больницъ 177,000 р. На заявленіе, сдѣланное въ Коммиссіи, что адресные билеты и сборъ могутъ быть отмѣнены совершенно независимо отъ больничнаго сбора, который взимается самостоятельно въ другихъ городахъ, объяснено, что въ такомъ случаѣ онъ все же долженъ быть пріуроченъ къ паспортамъ, а это должно имѣть послѣдствіемъ усложненіе паспортной системы разными формальностями, тягостными для рабочаго населенія и вовсе ненужными для полицейской цѣли.

Затѣмъ Податная Коммиссія не могла не обратить вниманія на финансово-экономическую сторону вышеизложенныхъ предположеній и на ихъ нераціональность. Съ одной стороны ими устанавливается особый сборъ для спеціальной цѣли, чѣмъ нарушаются общія коренныя начала нашей финансовой системы, съ другой стороны вводятся личные налоги, которые признаются вообще стѣснительными и несправедливыми и слѣдовательно подлежащими отмѣнѣ. Наконецъ, съ утвержденіемъ сдѣланныхъ особою Коммиссіею предположеній, примѣру С.-Петербурга, безъ сомнѣнія, послѣдуютъ и другіе города, и такимъ образомъ всюду станутъ вводить личные сборы съ спеціальными цѣлями.

Въ средѣ Податной Коммиссіи выражено было (*), что на предполагаемые сборы слѣдуетъ смотрѣть, не какъ на личные налоги, которые не могутъ быть оправданы, а какъ на страховую премію, которою обезпечивается право на безплатное леченіе въ общественныхъ больницахъ. На это замѣчено,

---

(*) А. Д. Шумахеромъ, которымъ представлено особое мнѣніе по сему дѣлу (см. Приложеніе къ журналу).

что на многіе другіе сборы можно смотрѣть съ этой же точки зрѣнія. Почти всякій налогъ есть своего рода страхованіе, но чтобы быть вполнѣ раціональнымъ, справедливымъ и согласнымъ съ общею системою податей, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ не долженъ имѣть въ своихъ податныхъ основаніяхъ характера личнаго обложенія для спеціальной цѣли.

Послѣ сихъ общихъ разсужденій Податная Коммиссія перешла къ разсмотрѣнію въ частности проектированныхъ предположеній объ увеличеніи средствъ на покрытіе больничныхъ расходовъ.

Въ пп. *а* и *б* ст. 3 заключенія Коммиссіи объ устройствѣ госпитальной части въ С.-Петербургѣ предполагается увеличить размѣръ 60-ти копѣечнаго сбора на больницы до 1 р. и распространить его на всѣ пять разрядовъ лицъ, подлежащихъ запискѣ въ адресной экспедиціи. Кромѣ заявленныхъ уже выше неудобствъ взимать сборъ посредствомъ адресныхъ билетовъ, въ Податной Коммиссіи приведены были нѣсколько примѣровъ, изъ которыхъ видно, какимъ сборамъ и налогамъ уже подлежатъ лица, на счетъ коихъ предполагается отнести содержаніе больницъ.

Такъ кучеръ (крестьянинъ-собственникъ Рязанской губерніи и уѣзда), вдовецъ, имѣющій 2-хъ сыновей 5 и 7 лѣтъ и пользующійся землею на 2 души, платитъ:

а) *Въ деревнѣ:*

За каждую душу выкупныхъ платежей . . .	9 р.
По общественной раскладкѣ различныхъ сборовъ:	
на душу 4 р.	6 р.
на усадьбу 2 р.	
Итого на душу .	15 р.
а за двѣ души .	30 р.

б) *Въ Петербургѣ*:

за плакатный паспортъ . .	1 р. 45 к.	
за прописку паспорта въ полиціи	15 к.	
Сбора: адреснаго 1 р. 43 к.		
» больничнаго 60 к.	2 р. 3 к.	
За прописку въ полиціи адреснаго билета	15 к.	
		3 р. 78 к.
Всего . .		33 р. 78 к.

Лакей — кронштадтскій мѣщанинъ, женатый, но бездѣтный, платитъ:

а) *Въ Кронштадтѣ*:

На земскую повинность . .	3 р. 40 к.	
По общественной раскладкѣ.	» » 20 »	
На комитетъ нищихъ. . .	» » 40 »	
Больничныхъ	» » 10 »	
За паспортъ	1 » 45 »	
Рекрутскихъ	1 » » »	
		6 р. 45 к.

б) *Въ Петербургѣ*:

За прописку паспорта въ полиціи	15 к.	
Сбора адреснаго . 1 р. 43 к.		
» больничнаго 60 »	2 р. 3 к.	
За прописку въ полиціи адреснаго билета	» » 15 »	
		2 р. 33 к.
Всего ежегодно		8 р. 78 к.

Разсыльный при Податной Коммиссіи—С.-Петербургскій мѣщанинъ платитъ:

а) На государственную земскую повинность.	1 р.	34 к.
б) На общественную надобность . .	3 »	— »
в) На рекрутскую повинность. . .	75 »	
г) На устройство пріюта для мѣщанскихъ дѣтей	20 »	
д) за плакатный паспортъ. . . .	1 »	45 »
е) за прописку паспорта въ участкѣ .	15 »	
ж) сбора адреснаго	1 »	43 »
з) за прописку въ полиціи адреснаго билета	15 »	
и) больничныхъ	60 »	
Всего .	9 р.	5 к.

Сборы, съ мѣщанъ-промышленниковъ еще значительнѣе, такъ какъ съ нихъ взимаются, сверхъ исчисленныхъ выше, другіе сборы по Положенію о пошлинахъ за право торговли (смотря по промысламъ) въ казну, въ городской доходъ и на губернскія земскія повинности.

Однимъ изъ членовъ (*) выражено, что для чернорабочаго несравненно легче приплатить 40 к. и за тѣмъ имѣть право на даровое леченіе, нежели, безъ этого дополнительнаго взноса, быть въ необходимости, на случай болѣзни, оплачивать свое леченіе въ больницѣ помѣсячно. Притомъ, при увеличившейся заработной платѣ эта надбавка въ 40 к. не можетъ быть чувствительною.

На это замѣчено (**), что содержать больницы для безплат-

(*) А. Д. Шумахеръ.

(**) А. П. Заблоцкій.

наго леченія чернорабочихъ, конечно, необходимо; но для этого могутъ быть изъисканы Думою другіе источники, нежели обложеніе самихъ же чернорабочихъ дополнительнымъ налогомъ. Что же касается до указаннаго увеличенія заработной платы, то оно, быть можетъ, произошло вслѣдствіе общей дороговизны. Но увеличилось ли черезъ это сбереженіе чернорабочаго, это еще подлежитъ сомнѣнію. А только изъ сбереженія и можетъ платить налогъ народъ безъ отягощенія.

Къ этому добавлено (*), что во всякомъ случаѣ женщины получаютъ заработной платы менѣе, нежели мужчины, а поэтому и сборъ съ нихъ долженъ бы быть менѣе.

По п. *в* ст. 3 заключенія Коммиссіи о сборѣ съ нанимателей прислуги замѣчено, что было бы весьма справедливо привлечь къ участію въ содержаніи больницъ достаточные классы, такъ какъ больницы для всѣхъ необходимы, но установляемый для того сборъ, въ томъ видѣ, какъ онъ предположенъ, невозможенъ при тѣхъ стѣсненіяхъ, съ которыми неизбѣжно сопряжено было бы его взиманіе и которыя для плательщиковъ будутъ тягостнѣе самого сбора. Нигдѣ не сказано, какъ онъ будетъ взиматься. А между тѣмъ въ этихъ подробностяхъ исполненія заключается все дѣло. Нерѣдко налогъ въ принципѣ совершенно раціональный не устанавливается единственно по неудобству взиманія (**). Сборъ съ нанимателей прислуги существуетъ въ Голландіи, но тамъ онъ составляетъ одинъ изъ элементовъ подоходнаго налога. Въ этомъ видѣ онъ могъ бы существовать и у насъ, такъ какъ прислуга есть одинъ изъ признаковъ дохода. Но нельзя

(*) А. К. Гирсъ.

(**) К. И. Домонтовичъ.

взимать его отдѣльно. За тѣмъ едва ли справедливо брать съ недостаточныхъ семействъ, которыя держатъ одну служанку (*).

Для устраненія затрудненій во взиманіи сбора предложено однимъ членомъ (**), чтобы паспорты лицъ, находящихся въ услуженіи, не прописывались безъ наклеенныхъ марокъ объ уплатѣ какъ ими самими, такъ и ихъ хозяевами больничнаго за нихъ сбора. Но на это замѣчено (***), что съ хозяевъ назначается сборъ не одинаковый за каждое лицо прислуги, а различный, смотря по числу ея. При невозможности наблюденія со стороны полиціи за тѣмъ, чтобы марки наклеивались надлежащаго достоинства, излишнія въ семъ отношеніи требованія будутъ неизбѣжны.

При обсужденіи п. г. той же 3 ст. заключенія о сборѣ съ временно пріѣзжающихъ въ Петербургъ дворянъ, чиновниковъ, купцовъ и почетныхъ гражданъ, заявлено, что такое дѣленіе на сословія облагаемыхъ сборомъ крайне неудобно. Нигдѣ временно пріѣзжающіе не облагаются подобными сборами. Съ распространеніемъ желѣзныхъ дорогъ, теперь можно ѣздить на короткое время безъ всякихъ видовъ. Съ установленіемъ же сбора, станутъ требовать доказательствъ о личности, и о принадлежности къ тому или другому сословію даже съ пріѣзжающихъ въ С.-Петербургъ на 24 часа. Съ распространеніемъ же этого сбора, по примѣру С.-Петербурга, на другіе города, значительно стѣснится свобода передвиженія (****).

(*) А. П. Заблоцкій.

(**) А. Д. Шумахеръ.

(***) К. И. Домонтовичъ.

(****) К. К. Гротъ, К. И. Домонтовичъ, А. П. Заблоцкій и Н. Н. Тютчевъ.

Въ ст. 5 п. *а.* сборъ съ нанимателей прислуги дѣлится на три разряда: при одномъ или двухъ слугахъ уплачивается по одному рублю съ каждаго; при числѣ слугъ отъ 3 до 6 по 1 р. 50 к.; при семи и болѣе по 3 р. съ каждаго. Различія между мужскою и женскою прислугою не дѣлается.

Такое подраздѣленіе установлено въ томъ предположеніи, что имѣющій одного или двухъ слугъ долженъ быть недостаточнаго состоянія. Это далеко невѣрно. Недостаточность скорѣе свидѣтельствуется наймомъ служанокъ; людей же, съ достаточными средствами, имѣющихъ одного лакея, очень много. Съ женской прислуги надо брать меньше. Числительность ея не есть еще вѣрный признакъ достаточнаго состоянія. Часто человѣкъ съ большимъ семействомъ, но съ ограниченными средствами принужденъ имѣть нѣсколько женщинъ въ услуженіи. Далѣе, въ числѣ прислуги могутъ быть несовершеннолѣтніе; объ нихъ ничего не сказано; а между тѣмъ, часто самые бѣдные люди нанимаютъ ихъ. Наконецъ, иногда берутъ сидѣлокъ, на случай болѣзни, даже люди съ крайне ограниченными средствами, едва ли было бы справедливо подвергать ихъ предположенному налогу. Также не разъяснено, должно ли будетъ платить за сторожей, дворниковъ и др. лицъ, нанимаемыхъ при казенныхъ домахъ (*).

Пунктами, *б.* и *в.* ст. 5, возлагается на обязанность домовладѣльцевъ веденіе окладныхъ вѣдомостей сбора съ нанимателей прислуги, а п. 3 той же статьи установляетъ штрафъ

(*) К. К. Гротъ, К. И. Домонтовичъ, Г. В. Мещериновъ и Н. Н. Тютчевъ.

съ домовладѣльца, допустившаго въ окладной вѣдомости неправильное показаніе.

Предполагаемыя въ этихъ пунктахъ правила Податная Коммиссія не можетъ не признать крайне стѣснительными для домовладѣльцевъ. На нихъ и безъ того лежитъ много тягостныхъ полицейскихъ обязанностей. Достаточно упомянуть объ обязанности смотрѣть, подъ опасеніемъ денежныхъ значительныхъ штрафовъ, чтобы въ числѣ жильцовъ не было безпаспортныхъ, чтобы каждое перемѣщеніе жильца было заявлено и записано въ полиціи и т. п. При такомъ положеніи едва ли было бы умѣстно возлагать на домовладѣльцевъ еще новую чисто фискальную обязанность—веденіе окладныхъ листовъ для сбора, съ отвѣтственностью за правильное составленіе ихъ.

Въ п. п. *г.* и *д.* о взносѣ сбора и о выдачѣ квитанціи въ принятіи не сказано, куда и кѣмъ сборы вносятся и откуда выдается квитанція.

На основаніи п. *е.* съ лицъ, не уплатившихъ сбора до 1 января, онъ взыскивается чрезъ полицію на томъ же основаніи, какъ просроченный адресный сборъ, на исполненіе чего ей назначается опредѣленный срокъ.

Не говоря уже о неудобствахъ и несовмѣстности съ прямыми обязанностями Полиціи возлагать на нее взысканіе просроченнаго сбора, нельзя не замѣтить, что взысканіе это не можетъ быть производимо на томъ же основаніи, какъ взыскивается просроченный адресный сборъ. Въ послѣднемъ случаѣ берутъ штрафъ (30 к. въ сутки) за невзятіе адреснаго билета, самый же просроченный адресный сборъ взыскивается не полиціею, а Адресною экспедиціею. Но можно ли налагать такой штрафъ за невзносъ къ сроку сбора, уста-

новляемаго съ нанимателей прислуги, когда даже неизвѣстно кѣмъ и куда онъ долженъ быть внесенъ? На практикѣ всѣ бы ждали пока полиція придетъ за полученіемъ его, такъ какъ весьма немногіе рѣшились бы терять время на личный взносъ 1 рубля или даже нѣсколькихъ рублей за прислугу, и испытывать различныя при этомъ неудобства и стѣсненія. Наконецъ, наложеніе на полицію этой новой обязанности повлечетъ за собою, какъ показываетъ опытъ, требованіе объ усиленіи средствъ, и слѣдовательно, и новыхъ расходовъ на ея содержаніе.

Въ п. *з* уклоненіе отъ платежа сбора подвергаетъ нанимателя взысканію невыплаченнаго сбора въ тройномъ количествѣ.

Въ этомъ правилѣ есть противорѣчіе съ тѣмъ заключеніемъ особой Коммиссіи, изложенномъ въ ея журналѣ, по которому отклонено возбужденное въ средѣ ея предположеніе о взиманіи штрафа за просрочку. Между тѣмъ упоминаемое въ п. *з* уклоненіе отъ платежа сбора есть не что иное, какъ просрочка, или невзносъ къ 1 января сбора, такъ какъ въ соображеніяхъ Коммиссіи объ этомъ тройномъ штрафѣ именно говорится, что ему долженъ подвергаться тотъ, кто не уплатилъ своевременно сбора.

Въ ст. 6 и 7 заключенія сказано, что взиманіе сбора съ временно-пріѣзжающихъ лицъ возлагается на полицію и производится въ каждый пріѣздъ, при явкѣ паспорта, тѣмъ же порядкомъ, какъ прописочный сборъ, и что лица, уплатившія означенный сборъ, пріобрѣтаютъ для себя и семействъ своихъ право на безплатное леченіе въ городскихъ больницахъ.

Кромѣ изложенныхъ выше замѣчаній о неудобствахъ обложенія сборомъ временно-пріѣзжающихъ въ столицу и возложенія на полицію взиманія этого сбора, объяснено, что при существованіи его постоянному жителю Петербурга придется при каждомъ пріѣздѣ въ Петербургъ доказывать полиціи, что онъ не временно-пріѣзжій, особенно, если онъ былъ въ отсутствіи болѣе или менѣе продолжительное время. Что же касается собственно до временно-пріѣзжающихъ, то хотя они и пріобрѣтаютъ право взносомъ сбора на безплатное леченіе въ больницахъ, однако все же сборъ этотъ есть налогъ, а не страховая премія, характеръ которой одинъ могъ бы только оправдать его. Посѣщая Петербургъ 10 разъ въ году, такой временно-пріѣзжающій заплатитъ 10 р., а въ случаѣ болѣзни будетъ имѣть только одну, а не десять кроватей въ больницѣ. Притомъ же тѣ временно-пріѣзжающіе, которыхъ предполагается обложить сборомъ, едва ли когда-либо воспользуются правомъ безмезднаго леченія въ больницахъ; такіе случаи, конечно, будутъ только исключеніемъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній, находя введеніе предположенныхъ особою коммисіею сборовъ неудобнымъ, Общее Собраніе Податной Коммисіи полагаетъ:

I. По важности настоящаго дѣла, имѣющаго цѣлію удовлетвореніе потребностей главнѣйшимъ образомъ мѣстнаго столичнаго населенія и по связи этого дѣла какъ съ ближайшими интересами города, такъ и съ предположеніями объ уничтоженіи адреснаго сбора,—вопросъ объ изысканіи удобнѣйшихъ средствъ къ удовлетворенію необходимыхъ на содержаніе городскихъ больницъ расходовъ передать на предварительное заключеніе С.-Петербургской Городской Думы.

II. Настоящій журналъ представить на благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ*.

Члены:

М. Ахматовъ.
К. Домонтовичъ.
Д. Кобеко.
И. Колесовъ.
С. Наржимскій.
Н. Тютчевъ.
А. Шумахеръ, при особомъ мнѣніи.
К. Гротъ.
А. Заблоцкій-Десятовскій.
Н. Колошинъ.
Г. Мещериновъ.
Н. Покровскій (при особомъ мнѣніи А. Д. Шумахера, приложенномъ къ журналу).
П. Шамшинъ.

Приложеніе къ журналу
Общаго Собранія № 75.

МНѢНІЕ

члена Податной Коммиссіи, А. Д. Шумахера.

По кореннымъ началамъ положеннымъ въ основаніе дѣйствующаго у насъ законодательства по общественному призрѣнію леченіе заболѣвающихъ *не безплатно.* Хотя взимаемая за леченіе лицъ гражданскаго вѣдомства плата установливается, согласно закону, по такимъ расчетамъ, при которыхъ плата эта равняется едва половинѣ (*) тѣхъ расходовъ, которые въ дѣйствительности употребляются на призрѣніе и леченіе больнаго, но за всѣмъ тѣмъ плата эта, будучи взимаема за цѣлый мѣсяцъ (въ размѣрѣ до 7 р. 50 к.) не можетъ не быть крайне обременительною для людей изъ рабочаго класса, съ одной стороны по значительности такого расхода, который, являясь внезапно, нарушаетъ бюджетъ рабочаго, неимѣющаго запасныхъ средствъ, а съ другой въ томъ отношеніи, что она взыскивается за такое время, когда

(*) Другая большая часть расходовъ покрывается изъ пособія отъ города и особыхъ суммъ общественнаго призрѣнія.

рабочій, по болѣзни, лишенъ возможности что-либо зарабатывать и когда онъ и по выходѣ изъ больницы, не всегда можетъ найти себѣ заработковъ, обезпечивающихъ даже его дневное существованіе. Вслѣдствіе сего въ причитающейся за леченіе платѣ постоянно накопляются недоимки, которыя, послѣ продолжительной переписки, нерѣдко слагаются, отчего больничная администрація ставится въ затруднительное положеніе по удовлетворенію расходовъ по больницѣ.

Для устраненія этихъ затрудненій и *для облегченія* заболѣвающихъ изъ *рабочаго класса*, Правительство признало необходимымъ установить особые сборы съ чернорабочихъ на содержаніе больницъ. Въ первый (*) разъ такой сборъ установленъ въ С.-Петербургѣ въ 1843 г. въ размѣрѣ 60 коп., затѣмъ въ 1844 г. въ Москвѣ въ размѣрѣ уже 70 к., потомъ въ 185 г. въ Вознесенскомъ посадѣ Владимірской губерніи, въ размѣрѣ 50 к. и наконецъ въ настоящемъ году въ Харьковѣ по 50 к. Таковой сборъ отнюдь не можетъ быть разсматриваемъ съ точки зрѣнія личныхъ налоговъ, какъ подушная подать, такъ какъ онъ въ существѣ есть ни что иное какъ *плата за услугу*, какъ *страховая премія*, взносъ которой обезпечиваютъ плательщику право на безпрепятственный пріемъ въ общественныя больницы и безплатное въ нихъ призрѣніе и леченіе. Въ этомъ отношеніи сборъ съ чернорабочихъ на больницы вполнѣ подходитъ подъ категорію другихъ спеціальныхъ сборовъ, каковы: продовольственный и страховой отъ огня.

(*) Если не считать такого сбора *въ Кронштадтѣ*, установленнаго въ 1808 г. съ рабочихъ за право пользованія въ морскомъ госпиталѣ, по $17^1/_2$ к. въ мѣсяцъ, или 2 р. въ годъ.

Подобно тому какъ правительство, не имѣя средствъ продовольствовать народъ во время неурожая, а также оказывать ему пособія на возобновленіе сгорѣвшихъ строеній и въ то же время находя невозможнымъ предоставить голодающихъ и лишившихся крова ихъ плачевной участи, остановилось на мысли объ установленіи сборовъ продовольственнаго и страховаго, обезпечивающихъ для лицъ ими обложенныхъ, въ случаѣ того или другаго бѣдствія, пособія на продовольствіе и на возобновленіе жилищъ, точно также Правительство, не имѣя возможности содержать больницы для безплатнаго пользованія всѣхъ заболѣвающихъ и находя опаснымъ оставлять ихъ безъ призрѣнія, разрѣшаетъ въ мѣстахъ большаго наплыва рабочихъ людей особый сборъ на содержаніе больницъ, который, какъ страховая премія, обезпечиваетъ имъ право на безплатное леченіе въ общественныхъ больницахъ. Такой сборъ не составляетъ для лицъ, имъ обложенныхъ одинъ только расходъ, ничего непосредственно имъ недоставляющій (какъ подушные налоги), но есть издержка, вполнѣ производительная, доставляющая имъ право на призрѣніе и леченіе во время болѣзни за плату, сравнительно ничтожную не только въ сравненіи съ расходами, на то употребляемыми, но и съ тою платою, взысканію которой они бы подверглись, если бы не было установлено подобнаго сбора. Въ виду всего этого введеніе особыхъ сборовъ на содержаніе больницъ представляется мѣрою вполнѣ благодѣтельною для рабочаго класса, изъ котораго каждый заплатилъ бы единовременно за леченіе свое гораздо болѣе, если бы онъ подвергся болѣзни даже не болѣе одного разу въ теченіи 5 лѣтъ, чѣмъ сколько онъ переплатилъ бы въ эти годы, внося установленный сборъ, тогда какъ едва ли не всякаго изъ рабо-

чихъ, при образѣ ихъ жизни, въ сырыхъ и холодныхъ помѣщеніяхъ и подъ непрестаннымъ вліяніемъ всѣхъ перемѣнъ погоды, болѣзнь не постигаетъ болѣе одного раза въ теченіи пяти лѣтъ. При томъ же расходъ, который дѣлаетъ рабочій, внося сборъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, не нарушаетъ его бюджета, подобно расходу болѣе значительному и не предусмотрѣнному, уплата коего требуется тогда, когда онъ, ничего не заработывая, менѣе всего въ состояніи его вынести. Всѣ эти соображенія были подробно изложены въ представленіи Государственному Совѣту, по поводу установленія сбора въ Харьковѣ, и Совѣтъ одобривъ эти соображенія, разрѣшилъ взиманіе больничнаго сбора въ Харьковѣ не далѣе какъ въ настоящемъ году. Если такимъ образомъ высшее законодательное установленіе не находитъ ничего не раціональнаго въ установленіи спеціальныхъ сборовъ на содержаніе больницъ, то затѣмъ едвали есть какой-либо поводъ возбуждать вопросъ объ отмѣнѣ такого сбора въ С.-Петербургѣ, существующаго здѣсь уже въ теченіе 27 лѣтъ. Выраженное опасеніе, что въ непродолжительномъ времени во всѣхъ городахъ будутъ установлены подобные сборы, не имѣетъ достаточнаго основанія въ виду того, что подобные сборы, необходимость коихъ вызывается сосредоточеніемъ въ городѣ значительнаго числа чернорабочихъ, до сихъ поръ установлены только въ столицахъ и въ Вознесенскомъ посадѣ (гдѣ все населеніе состоитъ изъ однихъ фабричныхъ) и затѣмъ въ настоящемъ году въ Харьковѣ, тогда какъ огромное большинство нашихъ городовъ, не исключая и губернскихъ, вовсе не заключаютъ въ себѣ такого числа рабочихъ, которое могло бы вызвать необходимость въ особыхъ мѣрахъ для содержанія особыхъ для нихъ больницъ.

Замѣчаніе нѣкоторыхъ Членовъ будто сохраненіе въ Петербургѣ больничнаго сбора и увеличеніе размѣра его служитъ къ закрѣпленію столь ненавистнаго адреснаго сбора и сопряженной съ нимъ системы адресныхъ билетовъ, основано на смѣшеніи двухъ совершенно разнородныхъ сборовъ, неимѣющихъ между собою ничего общаго. Неоспоримымъ доказательствомъ тому служитъ то, что больничный сборъ взимается въ Вознесенскомъ посадѣ и въ Харьковѣ, гдѣ нѣтъ ни адресныхъ билетовъ, ни адреснаго въ пользу города сбора, изъ чего несомнѣнно слѣдуетъ, что сборъ этотъ и адресные билеты (веденные здѣсь въ 1838 г. за 5 лѣтъ до больничнаго сбора) могутъ быть отмѣнены и въ С.-Петербургѣ, совершенно независимо отъ больничнаго сбора, который, въ качествѣ страховой на безплатное леченіе преміи, можетъ быть продолжаемъ и по отмѣнѣ адреснаго сбора, какъ онъ взимается самостоятельно въ другихъ городахъ.

Затѣмъ всѣ разсужденія могли бы касаться собственно предположенія *объ увеличеніи* размѣра этого сбора и *о распространеніи* его на другіе классы столичнаго населенія. Въ отношеніи перваго предположенія нельзя не замѣтить, что если въ теченіи 27 лѣтъ со времени установленія больничнаго сбора въ С.-Петербургѣ расходы по содержанію больныхъ въ значительной степени усилились и въ то же время возрасла соразмѣрно и заработная плата (болѣе чѣмъ на $^2/_3$), то очевидно, что соразмѣрное возвышеніе и платы за пользованіе больницами представляется сколько справедливымъ, столько и возможнымъ по увеличившимся средствамъ лицъ имъ облагаемыхъ, въ томъ вниманіи, что бумажный рубль въ 1870 году представляетъ конечно меньшую цѣнность, чѣмъ въ 60 к. въ 1843 г. и рубль этотъ теперь легче зарабатывается ра-

бочимъ, чѣмъ за 27 лѣтъ 60 коп. Притомъ же въ этотъ періодъ времени не только возрасла заработная плата въ Петербургѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ значительно сократились расходы рабочихъ и трата ими времени на прибытіе въ Петербургъ со времени устройства желѣзныхъ дорогъ, тѣмъ болѣе, что дороги эти даютъ имъ возможность поспѣвать изъ Петербурга на работы и въ другія мѣстности, куда они, при прежнихъ сообщеніяхъ, не могли поспѣть. Наконецъ возвышеніе больничнаго сбора настоятельно вызывается положительною невозможностію содержать больницы при существующемъ размѣрѣ.

Что касается распространенія больничнаго сбора на лицъ другихъ классовъ населенія, которыя, подобно чернорабочимъ, не имѣя самостоятельныхъ хозяйствъ, въ одинаковой мѣрѣ прибѣгаютъ къ помощи общественныхъ больницъ, то въ виду того, что противъ этой, совершенно раціональной мѣры не было сдѣлано особыхъ возраженій, достаточно замѣтить, что предположеніе это вполнѣ соотвѣтствуетъ мысли, выраженной, по поводу установленія больничнаго сбора въ Харьковѣ, Министерствомъ Финансовъ, которое находило неудобнымъ установлять сборъ этотъ съ однихъ чернорабочихъ, полагая справедливымъ распространить сборъ этотъ и на прочіе классы. Соотвѣтственно съ этою мыслію Особая Коммиссія предположила привлечь къ сбору на содержаніе больницъ въ С.-Петербургѣ сверхъ лицъ всѣхъ разрядовъ, находящихся въ услуженіи, и другіе болѣе достаточные классы, имѣющіе свое самостоятельное хозяйство. Первоначально предположено было установить въ этихъ видахъ 10% сборъ сверхъ платы за входные билеты въ театры, концерты, публичные балы, маскарады и другія увеселенія, но предположеніе это, имѣв-

шее цѣлію обложить на пользу общественнаго призрѣнія ту часть дохода достаточныхъ людей, которую они употребляютъ на увеселенія, было отклонено по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Императорскаго Двора. Затѣмъ Коммиссія, находя съ одной стороны, что число домашней прислуги служитъ отчасти мѣриломъ достатка хозяевъ, а съ другой исходя изъ того начала, что лица, имѣющія наемную прислугу, не менѣе сей послѣдней, заинтересованы въ томъ, чтобы прислуга ихъ могла бы безпрепятственно быть принята въ больницы, (что возможно только при достаточномъ числѣ больницъ), признала справедливымъ обложить больничнымъ сборомъ всѣхъ содержащихъ прислугу, по числу ихъ. Такимъ образомъ и этотъ сборъ имѣетъ значеніе страховой преміи, обезпечивающей для плательщиковъ безпрепятственный пріемъ ихъ заболѣвающей прислуги и безплатное леченіе для нихъ самихъ. Что касается порядка взиманія этого сбора, то хотя въ этомъ отношеніи проектъ недостаточно опредѣлителенъ, но казалось бы возможнымъ возложить на управленіе общественнымъ призрѣніемъ въ С.-Петербургѣ составленіе по сему предмету болѣе точныхъ и не стѣснительныхъ правилъ. Цѣль эта могла бы быть достигнута постановленіемъ, чтобы паспорты лицъ, состоящихъ у кого либо въ услуженіи, не прописывались бы безъ наклеенныхъ на оныхъ марокъ, свидѣтельствующихъ объ уплатѣ какъ ими самими, такъ и ихъ хозяевами больничнаго за нихъ сбора, каковыя марки могли бы продаваться въ участковыхъ конторахъ, чѣмъ устранились бы всѣ затрудненія во взиманіи сбора чрезъ посредство Приказа.

Что касается до передачи предположенія Особой Коммиссіи на заключеніе Городской Думы, то на это не существуетъ

положительнаго закона; на практикѣ же принято за правило передавать на обсужденіе Думы предположенія о сборахъ *съ предметовъ городскаго обложенія* (недвижимыхъ имуществъ, торговли и промысловъ), къ числу каковыхъ не относятся предположенные сборы. Затѣмъ *возложеніе* на Думу изысканія средствъ къ содержанію больницъ могло бы имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, если бы сами больницы передавались въ вѣдѣніе ея, какъ земскаго учрежденія. Нельзя при этомъ однако не замѣтить, что едва ли есть достаточное основаніе предоставлять С.-Петербургской Думѣ завѣдываніе сборомъ, взимаемымъ большею частію съ лицъ *не входящихъ въ составъ* здѣшняго *городскаго общества* и не имѣющихъ своихъ представителей въ составѣ городскаго общественнаго управленія.

ВѢДОМСТВО
ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

ХОЗЯЙСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНІЕ
ПРИ
СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Отдѣленіе 4.

Столъ 2.

С. Петербургъ.

Января 4 дня 1867 г.

№ 29.

Господину Министру Финансовъ.

Положеніе чиновниковъ Духовныхъ Консисторій, получающихъ самые незначительные оклады содержанія, постоянно обращало на себя вниманіе Святѣйшаго Синода. Еще въ 1851 г., Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода графъ Пратасовъ, представляя, между прочимъ, о необходимости возвышенія окладовъ жалованья чиновниковъ Консисторій, и тогда значительно уступавшихъ окладамъ чиновниковъ прочихъ вѣдомствъ, испрашивалъ Высочайшаго соизволенія на обсужденіе предположеній бывшаго въ 1840 г. при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета (объ обезпеченіи содержанія духовенства), относительно денежнаго сбора за выдачу метрическихъ свидѣтельствъ и за внесеніе въ метрическіе акты рожденія, крещенія и брака, на что̀ и послѣдовало 29 марта того года Высочайшее утвержденіе; но дальнѣйшая разработка этого предположенія была отложена. Въ 1858 г., Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода графъ Толстой во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1857 г. изъяснилъ, что изъ разнообразныхъ нуждъ, удовлетвореніе коихъ отлагается до времени за недостаткомъ денежныхъ средствъ или же приводится постепенно и по мѣрѣ возможности, есть одна административная потребность, обращающая на себя исключительное вниманіе. Съ общимъ возвышеніемъ цѣнъ, во всѣхъ вѣ-

домствахъ увеличиваемы были штаты содержанія присутственныхъ мѣстъ: однѣ лишь Духовныя Консисторіи остаются при прежнемъ скудномъ содержаніи. Отъ усиленной дѣятельности епархіальныхъ управленій должны зависѣть успѣшный и нелицепріятный ходъ дѣлопроизводства, между тѣмъ членамъ Консисторіи не положено никакого жалованья, чиновникамъ производится вдвое менѣе противу другихъ губернскихъ мѣстъ, а писцамъ всего отъ 4 до 5 р. сер. въ годъ. За недостаточностію духовныхъ капиталовъ, особенно при уменьшеніи нынѣ процентовъ на оные, лишающемъ духовное вѣдомство 342,625 р. въ годъ, ему совершенно невозможно собственными средствами не только улучшить быть, но даже удовлетворить хотя первымъ нуждамъ бѣдныхъ консисторскихъ чиновниковъ. Посему графъ Толстой испрашивалъ Всемилостивѣйшаго повелѣнія войти о семъ предметѣ въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ. Противу этой статьи отчета Его Императорское Величество изволилъ собственноручно написать: „Согласенъ“. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ, постановленіемъ 22 марта 1859 г., предоставилъ Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ объ ассигнованіи къ ежегодному отпуску на улучшеніе содержанія Духовныхъ Консисторій до 500,000 р.; но при утвержденіи смѣты на 1860 г., Государь Императоръ, по разсмотрѣніи заключенія Департамента Государственной Экономіи о смѣтѣ расходовъ Святѣйшаго Синода на тотъ годъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: ходатайство Святѣйшаго Синода объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства упомянутой суммы отложить до окончательнаго со стороны духовнаго вѣдомства распоряженія, во исполненіе Высочайше утвержденнаго 29-го іюня 1859 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о распредѣленіи на категоріи обращавшихся въ кредитныхъ установле-

ніяхъ капиталовъ казенныхъ мѣстъ, и до подробнаго затѣмъ разсмотрѣнія, не представится ли за тѣмъ возможности испрашиваемыя Святѣйшимъ Синодомъ добавки обратить на собственные способы. При составленіи смѣты на 1861 г., за окончаніемъ распредѣленія капиталовъ по категоріямъ и за признанною невозможностію, по недостатку средствъ духовнаго вѣдомства, отнести на нихъ расходы на улучшеніе содержанія Духовныхъ Консисторій, представленіе Святѣйшаго Синода о прибавкѣ 500,000 р. къ смѣтнымъ расходамъ, по Высочайше утвержденному 30-го декабря 1860 г. журналу Департамента Государственной Экономіи, отложено было до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ Государственнаго Казначейства. Въ 1862 г., по возобновленному ходатайству Святѣйшаго Синода по этому предмету, Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, предположилъ предоставить духовному вѣдомству необходимѣйшія на усиленія содержанія Духовныхъ Консисторій прибавочныя суммы отнести въ 1862 г., если это окажется возможнымъ, на счетъ 190,000 р., примѣрно исчисленныхъ по смѣтѣ на расходы Архіереямъ при обозрѣніи епархій, на пособіе чинамъ, переводимымъ изъ одного мѣста въ другое, и на постройки и починки зданій духовнаго вѣдомства.

По представленіи Оберъ-Прокуроромъ данныхъ о недостаточности означенныхъ кредитовъ даже на предметы ихъ назначенія и объ ассигнованіи хотя нѣкоторой части изъ предполагаемой суммы въ 500,000 р., Департаментъ Государственной Экономіи, оставаясь при прежнемъ мнѣніи, предоставилъ Государственному Секретарю довести о ходайствѣ Оберъ-Прокурора до Высочайшаго свѣдѣнія. Его Императорское Величество на всеподданнѣйшемъ по сему докладѣ Государственнаго Секретаря изволилъ положить слѣдующую Высочайшую резолюцію: „Я

„утверждаю заключеніе Департамента Государственной Экономіи, „ибо при всемъ Моемъ желаніи помочь духовному вѣдомству въ „его нуждахъ, считаю это теперь невозможнымъ“.

Съ этого времени, какъ ни тяжко было положеніе чиновниковъ Духовныхъ Консисторій, Святѣйшій Синодъ, въ виду удостовѣренія Министерства Финансовъ и Департамента Государственной Экономіи о продолжающемся неблагопріятномъ положеніи Государственнаго Казначейства, не считалъ себя въ правѣ возобновлять свое ходатайство, не смотря на поступавшія представленія преосвященныхъ о крайней необходимости увеличенія окладовъ чиновниковъ Консисторій. Такимъ образомъ, со времени перваго заявленія духовнаго вѣдомства, въ 1851 г., о настоятельной нуждѣ въ возвышеніи содержанія чиновниковъ Духовныхъ Консисторій, несоразмѣрность котораго возрастала все болѣе и болѣе, при постепенномъ увеличеніи съ тѣхъ поръ штатовъ другихъ вѣдомствъ, чиновники Консисторій, въ продолженіе 15-ти лѣтъ, остаются при прежнихъ низкихъ окладахъ, не смотря на то, что на стѣснительное ихъ положеніе обращено было Высочайшее вниманіе.

Въ 1864 г., на помощь имъ пришло духовенство; по мысли высокопреосвященныхъ Митрополитовъ московскаго и с. петербургскаго, преосвященные почти всѣхъ епархій, въ видахъ хотя нѣкотораго облегченія участи чиновниковъ Консисторій, отказались за себя, лавры и бо́льшую часть монастырей отъ полученія окладовъ на служителей, ассигнуемыхъ по штатамъ изъ Государственнаго Казначейства, съ предоставленіемъ ихъ въ въ пользу чиновниковъ Консисторій; мѣра эта утверждена была Святѣйшимъ Синодомъ, но доставила крайне ограниченное пособіе до 31,000 р. сер.; каковая сумма, по заключенію въ настоящемъ году Департамента Государственной Экономіи, пред-

положена къ перечисленію отъ архіерейскихъ домовъ, лавръ и монастырей въ штаты Консисторій. При сдѣланныхъ нынѣ пожертвованіяхъ епархіальными преосвященными, лаврами, монастырями и городскимъ и сельскимъ духовенствомъ весьма значительныхъ суммъ ежегодно въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, и при недостаточныхъ вообще окладахъ содержанія самаго духовенства, невозможно не только дѣлать какія либо сокращенія въ ихъ бюджетѣ, но даже обращаться къ ихъ содѣйствію по улучшенію положенія чиновниковъ Духовныхъ Консисторій, а между тѣмъ при увеличеніи окладовъ чиновниковъ всѣхъ вѣдомствъ и при возвысившихся цѣнахъ на всѣ жизненныя потребности, Духовныя Консисторіи находятся нынѣ еще въ болѣе тяжеломъ положеніи; онѣ не только не могутъ сдѣлать выбора чиновниковъ, но нѣкоторыя даже затрудняются пріисканіемъ лицъ, которые согласились бы трудиться за столь ограниченное вознагражденіе, какое назначается по штатамъ, именно: секретари Консисторіи получаютъ въ бо̀льшей части епархій по 257 р., въ двухъ даже менѣе, по 243 р., и только въ западныхъ, с. петербургской, московской, рижской и кавказской оклады нѣсколько значительнѣе; на прочихъ же чиновниковъ ассигнуется отъ 844 р. до 1,534 руб.

Въ виду этой крайности и невозможности, при настоящемъ общемъ сокращеніи бюджета, ассигнованія суммы на усиленіе средствъ Консисторій изъ Государственнаго Казначейства, оставалось обратиться къ изысканію какого либо источника дохода. Такъ какъ нотаріальная часть духовнаго вѣдомства требовала преобразованія и приносила весьма незначительный доходъ казнѣ, въ видѣ гербоваго сбора, при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, то я поручилъ составленной въ прошломъ году по этому предмету Коммиссіи обратить вниманіе и на финансовую

сторону этого дѣла, чтобы имѣть возможность съ увеличеніемъ дохода преобразовать нѣкоторыя духовныя установленія, наиболѣе въ томъ нуждающіяся, въ особенности Духовныя Консисторіи.

Обсуждая предложенную задачу, Коммиссія между прочимъ выразила, что по гражданскому законодательству метрическія и обыскныя книги и исповѣдныя росписи, составляя акты общіе для всѣхъ состояній, принадлежатъ къ числу важнѣйшихъ документовъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ статей законовъ: по ст. 34 X том. св. зак. ч. I (изд. 1857 г.), главнымъ доказательствомъ брачнаго союза признаются приходскія (метрическія) книги; въ случаѣ сомнѣнія въ метрическихъ актахъ по ст. 35 событіе брака можетъ быть доказываемо во 1-хъ, обыскною книгою; во 2-хъ, исповѣдными росписями и затѣмъ уже въ 3-хъ, другими гражданскими документами и слѣдствіемъ; по ст. 209 того же тома, при всякомъ опредѣленіи близости родства, за доказательство пріемлются приходскія (метрическія) книги; по ст. 122, главнымъ, преимущественнымъ доказательствомъ рожденія дѣтей отъ законнаго брака признаются выданныя отъ духовнаго начальства, на основаніи метрическихъ книгъ, свидѣтельства; по ст. 123, за невозможностію получить метрическое свидѣтельство о рожденіи, по разнымъ случаямъ, могутъ за доказательство рожденія отъ законнаго брака быть признаваемы, между прочимъ, исповѣдныя росписи; по ст. 214, возрастъ совершеннолѣтія опредѣляется метрическими книгами; по ст. 215, къ опредѣленію возраста также пріемлются именныя росписи, содержимыя по каждому приходу о исповѣдующихся и пріобщающихся св. тайнъ, съ означеніемъ возраста сихъ лицъ; по ст. 71 т. IX св. зак. родословная, представленная доказывающимъ дворянство, должна быть утверждена Конси-

сторіею, на основаніи метрическихъ книгъ; по ст. 494 того же тома, за доказательство состоянія городскихъ обывателей признаются: въ 1 п. имя и состояніе въ приходской книгѣ, той приходской церкви гдѣ крещенъ, священникомъ записанное и воспріемниками подписанное, съ означеніемъ числа, мѣсяца и года; по ст. 1,559, акты, коими по представленнымъ доказательствамъ, удостовѣряется состояніе каждаго лица, общіе для всѣхъ состояній: суть приходскія (метрическія) книги и вѣдомости.

Такимъ образомъ, метрическія и обыскныя книги и исповѣдныя росписи, какъ видно изъ приведенныхъ законовъ, служатъ однимъ изъ главныхъ основаній для утвержденія семейныхъ, сословныхъ и имущественныхъ правъ, не говоря о томъ, что онѣ составляютъ, какъ статистическія данныя, одно изъ важнѣйшихъ пособій для правительства въ его административныхъ распоряженіяхъ и общихъ законодательныхъ мѣрахъ, а между тѣмъ за составленіе столь важныхъ актовъ и записку ихъ въ книги не взимается никакой пошлины и духовное вѣдомство несетъ сопряженныя съ этимъ обязанности безъ всякаго вознагражденія.

Имѣя въ виду, что въ положеніи о нотаріальной части Высочайше утвержденномъ 14-го апрѣля 1866 г., нотаріальныя издержки составляютъ: 1) казенныя пошлины, 2) сборъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія, 3) плата нотаріусамъ за совершеніе актовъ и засвидѣтельствованій, и за выдачу выписей и копій, 4) плата за выписи и копіи, выдаваемыя изъ нотаріальныхъ актовъ, и 5) плата за выдачу выписокъ и справокъ изъ крѣпостныхъ книгъ и реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ и что вообще составленіе актовъ и утвержденіе ихъ сопровождается взиманіемъ сбора, Коммиссія признала

справедливымъ за составленіе метрическихъ актовъ и записку ихъ въ книги установить сборъ, въ одинаковомъ для всѣхъ сословій размѣрѣ, именно при бракосочетаніи самую большую сумму по 15 к. съ каждаго бракосочетавающагося, въ томъ вниманіи, что вступающіе въ бракъ лица совершеннолѣтніе, имѣющіе бо̀льшую или мѣньшую самостоятельность, при крещеніи 10 к., уплата которыхъ не составитъ обремененія даже и для большесемейныхъ, а по смерти только 5 к., съ обращеніемъ имѣющаго поступать дохода въ пользу духовнаго вѣдомства; затѣмъ метрическія свидѣтельства опредѣлила выдавать безъ всякой платы; копіи же съ актовыхъ записей, если въ нихъ встрѣтится для кого либо надобность—на гербовой бумагѣ сорокакопѣечнаго достоинства. При семъ Коммиссія входила въ обсужденіе вопроса о томъ, не будетъ ли этотъ новый сборъ имѣть въ нѣкоторой степени вліянія на исправность поступленія податей и прочихъ сборовъ въ Государственное Казначейство; при внимательномъ обсужденіи этого предмета, она пришла къ отрицательному заключенію, по слѣдующимъ основаніямъ: во 1-хъ, предполагаемый нынѣ сборъ не составляетъ ежегоднаго обязательнаго платежа для каждаго; во 2-хъ, онъ будетъ вноситься въ такое время, когда всѣ сословія безъ исключенія, даже бѣднѣйшія, добровольно несутъ болѣе или менѣе значительные расходы: не говоря объ издержкахъ при бракосочитаніи, при чемъ уплата по 15 к. не будетъ имѣть совершенно никакого значенія; при крещеніи и погребеніи, по принятымъ почти всюду обычаямъ, производятся также затраты, смотря по состоятельности лицъ, въ бо̀льшей или мѣньшей степени и можно сказать, что при этихъ расходахъ плата за метрическіе акты составитъ малую долю; и въ 3-хъ, если взять семью, состоящую изъ отца, матери и 10 человѣкъ дѣтей и

предположить, что дѣти останутся при родителяхъ и не сдѣлаются самостоятельными членами общества, то уплата за всѣ требы составитъ для нея 1 р. 50 коп. за все время существованія этой семьи, что не можетъ составить никакого обремененія. Въ виду сего, можно сказать утвердительно, что предполагаемый сборъ не окажетъ никакого вліянія на исправность поступленія платежей въ Государственное Казначейство, а между тѣмъ по разсчету числа родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ лицъ за 1864 г., оказывается слѣдующій выводъ: въ 1864 году было:

родившихся 3,008,676
бракомъ сочитавшихся лицъ . 1,185,116
умершихъ. 2,186,399

потому, ожидаемый доходъ, на изложенныхъ въ проектѣ основаніяхъ, составитъ до 587,953 р., а за исключеніемъ до 35,000 р., примѣрно, на издержки по печатанію листовъ и изготовленію книгъ и рассылкѣ, чистый доходъ составитъ до 550,000 р., каковой доходъ постепенно будетъ увеличиваться.

Достигнуть увеличенія въ значительной степени дохода возвышеніемъ цѣны гербовой бумаги при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и выписокъ изъ метрическихъ книгъ не представляется возможности; ибо это возвышеніе дало бы весьма небольшую сумму прибыли, такъ какъ по собраннымъ отъ всѣхъ епархіальныхъ управленій свѣдѣніямъ оказывается, что гербовый сборъ по этому предмету, за послѣдніе три года, простирался среднимъ числомъ, до 27,000 р. и при томъ мѣра эта была бы для многихъ обременительною.

Принимая во вниманіе бѣдственное положеніе чиновниковъ Духовныхъ Консисторій, оставлять которыхъ при нынѣшнихъ окладахъ содержанія невозможно и несправедливо, при возвы-

шеніи окладовъ по всѣмъ вѣдомствамъ, и имѣя въ виду настоятельную необходимость преобразованія самыхъ Консисторій съ отдѣленіемъ административной части отъ судебной, дабы поставить послѣднюю въ такія условія, при которыхъ значеніе суда духовнаго было бы столь же благодѣтельно и имѣло бы тотъ же нравственный авторитетъ, который представляетъ нынѣ судъ свѣтскій, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство почтить меня отзывомъ, не изволите ли вы встрѣтить препятствій къ приведенію въ исполненіе проекта о нотаріальной части по духовному вѣдомству, относительно установленія означеннаго сбора за записку метрическихъ актовъ, съ причисленіемъ его къ спеціальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства; при семъ имѣю честь приложить и самый проектъ Коммиссіи.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода *графъ Дмитрій Толстой.*

ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ

О НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ

ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

I. Общія положенія.

§ 1. Нотаріальная часть по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія находится въ завѣдываніи церковныхъ причтовъ, подъ наблюденіемъ благочинныхъ, на нижеизложенныхъ основаніяхъ.

§ 2. Обязанности причтовъ по этой части заключаются: 1) въ составленіи: а) метрическихъ актовъ, т. е. въ запискѣ въ метрическія книги рожденія и крещенія, брака, смерти и погребенія лицъ православнаго исповѣданія; б) брачныхъ обысковъ и в) исповѣдныхъ росписей; 2) въ веденіи списковъ съ метрическихъ актовъ и исповѣдныхъ росписей; 3) въ выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, копій, актовъ и справокъ, и 4) въ полученіи суммъ за записку въ метрическія книги рожденія и крещенія, брака, смерти и погребенія.

II. О метрическихъ и исповѣдныхъ книгахъ.

§ 3. Листы для метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и копій оныхъ печатаются, по распоряженію Святѣйшаго Синода, въ синодальныхъ типографіяхъ. Листы для написанія метрическихъ книгъ печатаются на особой бумагѣ, на которой

водяными знаками обозначается: „метрическій листъ“ (форма №№ 1, 2 и 3).

§ 4. Каждый листъ метрической книги раздѣляется на двѣ половины: *лѣвую* и *правую* (форма №№ 1, 2 и 3).

§ 5. Обѣ упомянутыя въ предыдущемъ § половины метрическихъ листовъ раздѣляются на графы, въ которыя вносятся:

а) При написаніи актовъ о рожденіи и крещеніи:

1) счетъ родившихся отдѣльно мужескаго и женскаго пола;
2) мѣсяцъ и день рожденія и крещенія;
3) имя рожденнаго младенца;
4) званіе, имя, отчество и фамилія родителей его, съ означеніемъ ихъ вѣроисповѣданія и того въ которомъ бракѣ состоятъ они;
5) званіе, имя, отчество и фамилія воспріемниковъ;
6) означеніе причта, совершавшаго таинство св. крещенія;
и 7) рукоприкладство свидѣтелей записки акта по желанію.

б) При написаніи актовъ о бракосочетаніи:

1) счетъ браковъ;
2) мѣсяцъ и день вѣнчанія;
3) званіе, имя, отчество, фамилія, вѣроисповѣданіе и лѣта отъ роду жениха и которымъ бракомъ вѣнчанъ;
4) званіе, имя, отчество, фамилія, вѣроисповѣданіе и лѣта отъ роду невѣсты и которымъ бракомъ вѣнчана;
5) означеніе причта, совершавшаго бракосочетаніе;
6) званіе, имя, отчество и фамилія поручителей.
7) подпись свидѣтелей записи акта по желанію.

и в) При написаніи актовъ о смерти и погребеніи:

1) счетъ умершихъ отдѣльно мужскаго и женскаго пола;
2) время смерти и погребенія;
3) званіе, имя, отчество и фамилія умершаго;

4) лѣта его;

5) мѣсто погребенія;

и 6) означеніе причта, совершавшаго погребеніе (форма №№ 1, 2 и 3).

§ 6. На листахъ исповѣдныхъ росписей имѣются слѣдующія графы, въ которыя вносятся:

1) счетъ домовъ (дворовъ) или семействъ и лицъ, временно пребывающихъ въ приходѣ;

2) число лицъ отдѣльно мужескаго и отдѣльно женскаго пола;

3) званіе, имена, отчества и фамиліи ихъ;

4) лѣта;

и 5) были ль у исповѣди и св. причастія (форма № 4).

Примѣчаніе. Въ столичныхъ и большихъ городахъ, гдѣ затруднительно означать дома и всѣ живущія въ немъ семьи, вносятся лица въ томъ порядкѣ, какъ они бываютъ у исповѣди и св. причастія.

§ 7. Листы для списковъ съ метрическихъ книгъ имѣютъ подраздѣленіе графъ, соотвѣтствующее листамъ, назначеннымъ для записки актовъ.

§ 8. Печатные листы для метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ росписей переплетаются въ синодальныхъ типографіяхъ и прошнуровываются съ приложеніемъ къ шнуру печати типографіи.

§ 9. Означенные книги и листы для списковъ съ метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ росписей высылаются изъ синодальныхъ типографій благочиннымъ, по ихъ требованію, для снабженія причтовъ приходскихъ церквей и тѣхъ при безприходныхъ церквахъ причтовъ, коимъ ихъ епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено совершать крещеніе, вѣнчаніе и погребеніе. Въ началѣ каждой книги, благочинный дѣлаетъ надпись какой

церкви выдана книга, а въ концѣ оной, на особомъ неграфленомъ листѣ дѣлаетъ надпись о числѣ листовъ, заключающихся въ книгѣ.

Примѣчаніе 1. Причты церквей, подвѣдомыхъ главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ, арміи, флотовъ и кавказской арміи, снабжаются вышеупомянутыми книгами и листами по распоряженію главныхъ священниковъ.

Примѣчаніе 2. Заготовленіе и разсылка книгъ и листовъ производится на счетъ сбора, поступающаго на основаніи настоящаго положенія за метрическія свидѣтельства.

§ 10. Для написанія метрическихъ актовъ, заготовляются особыя книги для записки: а) о рожденіи и крещеніи, б) о бракѣ и в) о смерти и погребеніи; книги сіи выдаются: о рожденіи и крещеніи по одной на каждаго священника при многоклирныхъ церквахъ, прочія же по одной на каждую церковь, но по мѣстнымъ обстоятельствамъ могутъ быть выдаваемы въ сельскихъ приходахъ отдѣльныя книги для каждаго священника въ многоклирныхъ церквахъ и для записки актовъ о смерти и погребеніи. Книги эти возобновляются, когда прежде выданныя будутъ кончены; исповѣдныя же книги выдаются вновь ежегодно по одной для каждой церкви.

§ 11. Означенныя выше книги хранятся постоянно въ церкви и только въ случаѣ совершенія требъ крещенія внѣ церкви или погребенія на кладбищахъ селеній, неимѣющихъ церквей, священникамъ дозволяется брать съ собою книги. Списки же съ метрическихъ книгъ за каждый годъ отсылаются при реестрахъ въ Духовныя Консисторіи, по окончаніи года, по прошнурованіи за общимъ всего причта подписаніемъ въ концѣ и съ приложеніемъ церковной печати; если же онѣ не всѣми членами причта подписаны, то отмѣчается по

какой причинѣ не подписаны кѣмъ либо изъ причта, какъ то: за болѣзнію, отлучкою и проч. Полковые и флотскіе священники отсылаютъ списки съ метрическихъ книгъ главнымъ священникамъ. Консисторіи и главные священники, по полученію списковъ, переплетаютъ ихъ въ книги и хранятъ въ архивахъ.

§ 12. По окончаніи мѣсяца, метрическія книги свидѣтельствуются мѣстнымъ причтомъ и подписываются съ означеніемъ числа родившихся и крещенныхъ, бракосочетавшихся и умершихъ и отдѣльно принявшихъ православную вѣру и присоединившихся къ православію въ теченіе мѣсяца, сперва складомъ потомъ цифрами и съ означеніемъ числа листовъ испорченныхъ, если таковые будутъ. Надпись сія дѣлается на оборотѣ послѣдняго за истекшій мѣсяцъ листа.

§ 13. Исправность содержанія метрическихъ и исповѣдныхъ книгъ и списковъ съ оныхъ возлагается на общую отвѣтственность всего причта.

III. О порядкѣ составленія метрическихъ актовъ, брачныхъ обысковъ и исповѣдныхъ росписей.

§ 14. Акты, составляемые причтами о рожденіи и крещеніи, бракосочетаніи, и смерти и погребеніи лицъ православнаго исповѣданія, именуются метрическими.

§ 15. Причтъ записываетъ въ книгѣ по порядку листовъ, неопустительно при самомъ исправленіи каждой требы, событія о рожденіи и крещеніи, вѣнчаніи, смерти и погребеніи, означая номеръ въ послѣдовательномъ порядкѣ и въ графахъ печатныхъ листовъ всѣ указанныя формами обстоятельства, относящіяся къ рожденію и крещенію, вступленію въ бракъ и смертнымъ случаямъ; въ графахъ, назначенныхъ для записки, кто совершалъ крещеніе, вѣнчаніе и погребеніе, каждый членъ причта

подписывается собственноручно; если погребеніе совершено не приходскимъ причтомъ, то удостовѣреніе о томъ на актѣ въ послѣдней графѣ дѣлается причтомъ, составляющимъ актъ также собственноручно. Номера актовъ за каждый годъ по каждой книгѣ начинаются съ перваго.

§ 16. Акты о присоединившихся къ православію и принявшихъ православную вѣру вносятся въ книгу, назначенную для записки актовъ о рожденіи и крещеніи, съ означеніемъ времени присоединенія въ графѣ, назначенной для записи о времени крещенія.

§ 17. Предъ совершеніемъ брака производится обыскъ о безпрепятственности къ бракосочетанію; по разсмотрѣніи представленныхъ брачущимися документовъ и по выслушаніи удостовѣренія поручителей о неимѣніи препятствій къ бракосочетанію, причтъ составляетъ, по приложенной при семъ формѣ (форма № 5), брачный обыскъ, который утверждается подписями жениха, невѣсты и поручителей, при совершеніи брака находящихся (поѣзжанъ), и всѣми лицами, составляющими причтъ, который совершаетъ вѣнчаніе брака. Всѣ обыски вмѣстѣ съ документами, представленными брачущимися, переплетаются по окончаніи каждаго года въ книги и хранятся въ церкви.

Примѣчаніе. Съ тѣхъ изъ документовъ, которые подлежатъ возврату, должны быть представлены приступающими къ бракосочетанію копіи для оставленія при обыскѣ; вѣрность копій удостовѣряется причтомъ.

§ 18. Объ исполненіи прихожанами долга исповѣди и св. причастія причтъ дѣлаетъ отмѣтки въ исповѣдныхъ росписяхъ, въ графѣ, указанной формою (форма № 4).

§ 19. Составленіе метрическаго акта, брачнаго обыска и исповѣдныхъ росписей производится самимъ священникомъ или

подъ наблюденіемъ его, чрезъ діаконовъ или причетниковъ, съ ясностію и точностію; всякія подчистки строго запрещаются; по запискѣ событія о рожденіи и крещеніи, вѣнчаніи, смерти и погребеніи на лѣвой половинѣ листа метрической книги, священникъ прочитываетъ прихожанину, о которомъ лично, или же о членѣ его семейства записано событіе, и если бы оказались незначительныя погрѣшности, то они въ концѣ оговариваются за подписью лица, давшаго расписку во взносѣ денегъ (§ 24) или за него росписавшагося, а въ случаѣ порчи листа онъ перечеркивается и остается въ книгѣ; если бы при перепискѣ метрическаго свидѣтельства сдѣлана была какая либо ошибка, то она оговаривается за подписью выдающихъ свидѣтельство; предоставляется кромѣ того и свидѣтелямъ событія дѣлать удостовѣреніе въ особой назначенной для того графѣ. Въ исповѣдныя росписи вносятся прихожане, составляющіе приходъ; каждый домъ или дворъ, или каждая семья записываются подъ отдѣльнымъ номеромъ, затѣмъ вносятся изъ проживающихъ временно въ приходѣ, лица бывшія у исповѣди и св. причастія, а въ столичныхъ и большихъ городахъ вносятся въ списки собственно лица, бывшія у исповѣди и св. причастія.

§ 20. Когда въ приходской церкви мѣстнаго священника, по какимъ либо обстоятельствамъ, не будетъ на лицо, то случающіеся въ сіе время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются въ книги той церкви на томъ же основаніи стороннимъ священникомъ, исправлявшимъ требу, или діакономъ, или причетниками, за подписью ихъ и священника, совершавшаго требу.

§ 21. Если бы священникъ по какимъ либо обстоятель-

ствамъ совершалъ крещеніе безъ участія діакона или причетника, то удостовѣреніе о семъ дѣлается однимъ священникомъ.

§ 22. Причты кладбищенскихъ церквей вносятъ въ свои метрическія книги только лицъ, погребаемыхъ по сообщеніямъ полиціи, богадѣленъ и т. п. учрежденій, неимѣющихъ церквей и особыхъ причтовъ; о прочихъ же погребаемыхъ лицахъ ведутъ однѣ именныя вѣдомости.

§ 23. Списки съ метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ росписей, остающихся въ церкви, списываются причтомъ, по мѣрѣ написанія самыхъ актовъ; подчистки въ нихъ также воспрещаются, а погрѣшности оговариваются за подписью причта.

IV. О порядкѣ сбора денегъ за записку въ метрическія книги и выдачи метрическихъ свидѣтельствъ.

§ 24. За записку въ метрическія книги рожденія и крещенія взимается десять коп., бракосочетанія по пятнадцати коп. съ каждаго бракосочетавшагося, смерти и погребенія пять коп. Сію плату взносятъ причтамъ при крещеніи родители, или воспріемники, или родственники или опекуны младенца; при бракосочетаніи—супругъ, а при погребеніи—родственники умершаго, если же ихъ нѣтъ на лицо, то распоряжающіеся погребеніемъ. Во взносѣ вышеозначенныхъ суммъ упомянутыя лица расписываются въ метрической книгѣ на лѣвой половинѣ метрическаго листа.

§ 25. Если при крещеніи родители, или воспріемники, или родственники, или опекуны младенца, при бракосочетаніи—супругъ, а при погребеніи—родственники умершаго пожелаютъ получить метрическое о томъ свидѣтельство, то такое пишется причтомъ на правой половинѣ метрическаго листа, вырѣзывается

изъ книги и выдается означеннымъ лицамъ съ приложеніемъ церковной печати безъ всякой платы немедленно. Въ полученіи свидѣтельствъ получатели росписываются въ метрической книгѣ на лѣвой половинѣ метрическаго листа.

§ 26. Метрическое свидѣтельство, выданное означеннымъ порядкомъ, имѣетъ полную силу законнаго документа.

Примѣчаніе. Въ случаѣ неграмотности вносящаго установленную плату или получающаго свидѣтельство (§§ 24 и 25), росписывается за нихъ одинъ изъ грамотныхъ, присутствующихъ лицъ, или дѣлается о томъ удостовѣреніе однимъ изъ членовъ причта.

§ 27. Нижніе военные чины во время нахожденія на дѣйствительной службѣ освобождаются отъ всякой платы за записи въ метрическихъ книгахъ.

§ 28. По полученіи денегъ, причты епархіальнаго и военнаго вѣдомствъ опускаютъ ихъ въ особую для сего именно устроенную кружку, и по окончаніи каждаго полугодія, представляютъ ихъ благочинному, который отправляетъ въ мѣстную Духовную Консисторію.

§ 29. Причтамъ вмѣняется въ обязанность, при вынутіи денегъ во второй половинѣ года, представлять благочинному сполна всю сумму, сколько ея къ тому времени окажется, а въ началѣ слѣдующаго года, всю оставшуюся за истекшій годъ сумму.

§ 30. Наблюденіе за храненіемъ суммъ возлагается на отвѣтственность всего причта.

V. О порядкѣ выдачи копій и справокъ.

§ 31. Копіи метрическихъ актовъ выдаются причтами на гербовой бумагѣ сорокакопѣечнаго достоинства. На копіи дѣ-

лается причтомъ надпись, кому и по какому поводу она выдана и удостовѣреніе, что она составляетъ точный списокъ метрическаго акта, въ слѣдующей формѣ: „вышеозначенное есть точная копія метрическаго акта, внесеннаго въ такую то метрическую книгу, за такой то годъ, такой то городской или въ такомъ то уѣздѣ состоящей церкви, о томъ то (здѣсь прописывается совершеніе требы, званіе, имя и фамилія лицъ), въ чемъ свидѣтельствуемъ собственноручно, съ приложеніемъ церковной печати“; послѣ сего означается годъ, мѣсяцъ и число и затѣмъ слѣдуетъ подпись причта.

§ 32. При наборѣ, переселеніи крестьянъ изъ одной губерніи въ другую и т. п. случаяхъ, причты выдаютъ справки присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ изъ метрическихъ книгъ на самыхъ запросахъ о томъ, кратко объясняя что лицо, о коемъ требуется справка, записано въ метрической книгѣ въ числѣ родившихся и крестившихся, или бракомъ сочетавшихся, или умершихъ, или что записи въ книгѣ не оказалось и по подписаніи справки всѣми находящимися на лицо членами причта возвращаютъ запросъ по принадлежности.

Примѣчаніе. Присутственныя мѣста и лица обращаются за справками къ причтамъ только тогда, когда метрическихъ свидѣтельствъ у лицъ, о которыхъ требуется справка, не окажется и когда эта справка необходима по дѣлу для самаго присутственнаго мѣста, а не для лица, которое обязано было представить копію акта. Такія требованія справокъ пишутся въ видѣ запросовъ на одной половинѣ страницы съ оставленіемъ другой половины чистою, для написанія справки причтомъ. Если подобная справка требуется о нѣсколькихъ лицахъ, принадлежащихъ приходу одной церкви, то всѣ сіи лица означаются въ одномъ запросѣ, но подъ особыми №№, при чемъ номера пишутся въ такомъ разстояніи одинъ отъ другаго, чтобы на другой чистой по-

ловинѣ страницы противъ каждаго лица было достаточно мѣста для написанія справки.

§ 33. Копіи брачныхъ обысковъ и выписки изъ исповѣдныхъ росписей для представленія въ присутственныя мѣста выдаются на гербовой бумагѣ 40 коп. достоинства. Справки присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ сообщаются на простой бумагѣ порядкомъ, указаннымъ въ предыдущемъ §. Кромѣ того, причтъ обязывается выдавать каждому бывшему у исповѣди и св. причастія, если онъ того пожелаетъ, безплатно свидѣтельство о томъ на простой бумагѣ.

§ 34. Копіи со списковъ метрическихъ актовъ и справки выдаются Консисторіями и главными священниками тогда только, когда церковныя метрическія книги утрачены.

VI. О ревизіи и представленіи вѣдомостей.

§ 35. Благочинные, при полугодовыхъ обозрѣніяхъ церквей, обязаны подробно разсматривать всѣ метрическія книги и въ исправномъ веденіи ихъ свидѣтельствовать собственною подписью. При этомъ они должны свѣрять число метрическихъ записей съ количествомъ полученныхъ за оныя денегъ и акты о томъ доставлять въ Консисторіи (форма № 6). На обязанность благочинныхъ возлагается также повѣрка брачныхъ обысковъ.

§ 36. Форма вѣдомостей о родившихся, бракомъ сочетавшихся, умершихъ и бывшихъ у исповѣди и св. причастія, и порядокъ представленія ихъ по духовному вѣдомству опредѣляется Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

Форма № 1-й.

АКТЪ

о рожденіи и крещеніи купеческой дочери Елены Ивановой Локутиной, города С.-Петербурга, Крестовоздвиженской церкви, что въ Ямской.

№ 1.

Счетъ родившихся.		Мѣсяцъ и день		Имя рожденнаго младенца.	Званіе, имя, отчество и фамилія родителей его, съ означеніемъ ихъ вѣроисповѣданія и того, въ которомъ бракѣ состоятъ они.	Званіе, имя отчество и фамилія воспріемниковъ.	Причтъ, совершавшій таинство крещенія.	Рукоприкладство свидѣтелей записки акта по желанію.
Муж.	Женс.	Рожденія.	Крещенія.					
—	2	1867 января третьяго.	г. варя шестаго.	Елена.	С.-Петербургскій 2 гильдіи купецъ Иванъ Васильевъ Локутинъ, Православнаго исповѣданія и втораго брака и жена его Марія Александрова Евангелическо-Лютеранскаго закона и перваго брака.	Потомственный почетный гражданинъ, С.-Петербургскій 1-й гильдіи купецъ Александръ Ѳедуловъ Силинъ и жена отставнаго генералъ-маіора вдова Елизавета Васильева Звѣрева.	Крестовоздвиженской Ямской церкви священникъ Александръ Славинскій. Діаконъ Иванъ Васильевъ. Дьячекъ Степанъ Ильинскій.	

(*Росписка*). Опредѣленныя за записку сего акта десять коп. внесъ и метрическое свидѣтельство получилъ шестаго января 1867 г. С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Ив. Васильевъ Локутинъ.

МЕТРИЧЕСКІЙ АКТЪ.

МЕТРИЧЕСКОЕ СВИДѢТЕЛЬСТВО

о рожденіи и крещеніи купеческой дочери Елены Ивановой Локутиной, города С.-Петербурга Крестовоздвиженской церкви, что въ Ямской.

№ 1.

Счетъ родившихся.		Мѣсяцъ и день		Имя рожденнаго младенца.	Званіе, имя, отчество и фамилія родителей его, съ означеніемъ ихъ вѣроисповѣданія и того, въ которомъ бракѣ состоятъ они.	Званіе, имя отчество и фамилія воспріемниковъ.	Причтъ, совершавшій таинство крещенія.	Рукоприкладство свидѣтелей записки акта по желанію.
Муж.	Женс.	Рожденія.	Крещенія.					
—	2	1867 января третьяго.	г. варя шестаго.	Елена.	С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Васильевъ Локутинъ, Православнаго исповѣданія и втораго брака и жена его Марія Александрова Евангелическо-Лютеранскаго закона и перваго брака.	Потомственный почетный гражданинъ, С.-Петербургскій 1-й гильдіи купецъ Александръ Ѳедуловъ Силинъ и жена отставнаго генералъ-маіора вдова Елизавета Васильева Звѣрева.	Крестовоздвиженской Ямской церкви священникъ Александръ Славинскій. Діаконъ Иванъ Васильевъ. Дьячекъ Степанъ Ильинскій.	

(*Подпись*) Означенной церкви: Священникъ *Александръ Славинскій*.
Діаконъ *Иванъ Васильевъ*.
Дьячекъ *Степанъ Ильинскій*.

(М. П.)

Форма № 2-й.

АКТЪ

о бракосочетаніи Тихвинскаго купца Якова Иванова Малышева съ крестьянскою дочерью дѣвицею Ѳеклою Авдѣевою Карповою, Новгородской губерніи города Тихвина, Знаменской церкви.

№ 3.

Счетъ браковъ.	Мѣсяцъ и день вѣнчанія.	Званіе, имя, отчество, фамилія, вѣроисповѣданіе, лѣта отъ роду и которымъ бракомъ вѣнчаны.		Причтъ совершавшій бракосочетаніе.	Званіе, имя, отчество и фамилія поручителей.	Подпись свидѣтелей записки акта по желанію.
		Женихъ.	Невѣста.			
1	1867. января девятаго дня	Новгородской губерніи города Тихвина купецъ Яковъ Ивановъ Малышевъ. Православнаго исповѣданія 25 лѣтъ отъ роду, первымъ бракомъ.	Дочь временно-обязаннаго крестьянина Тихвинскаго уѣзда села Мелегажъ, Авдѣя Карпова дѣвица Ѳекла, Православнаго исповѣданія 20 лѣтъ отъ роду.	Тихвинской градской Знаменской церкви священникъ Алексѣй Благовѣщенскій. Діаконъ Козьма Надеждинъ. Дьячекъ Петръ Чижиковъ.	Поручители по женихѣ: Тихвинскій купецъ Андрей Ивановъ Дегтеревъ и Устюжскій мѣщанинъ Петръ Павловъ Поповъ, по невѣстѣ: временно-обязанные крестьяне села Мелегажъ, Тихвинскаго уѣзда Сидоръ Архиповъ Васильевъ и Иванъ Тихановъ Бѣляковъ.	

(*Росписка*). Опредѣленныя за записку сего акта за себя и за жену свою Ѳеклу Авдѣеву по пятнадцати коп. съ каждаго, всего тридцать коп., внесъ и метрическое свидѣтельство получилъ девятаго января 1867 года Тихвинскій купецъ Як. Ив. Малышевъ.

МЕТРИЧЕСКІЙ АКТЪ.

МЕТРИЧЕСКОЕ СВИДѢТЕЛЬСТВО

о бракосочетаніи Тихвинскаго купца Якова Иванова Малышева съ крестьянскою дочерью дѣвицею Ѳеклою Авдѣевою Карповою, Новгородской губерніи города Тихвина, Знаменской церкви.

№ 3.

Счетъ браковъ.	Мѣсяцъ и день вѣнчанія.	Званіе, имя, отчество, фамилія, вѣроисповѣданіе, лѣта отъ роду и которымъ бракомъ вѣнчаны.		Причтъ совершавшій бракосочетаніе.	Званіе, имя, отчество и фамилія поручителей.	Подпись свидѣтелей записки акта по желанію.
		Женихъ.	Невѣста.			
1	1867 г. января девятаго дня.	Новгородской губерніи города Тихвина купецъ Яковъ Ивановъ Малышевъ. Православнаго исповѣданія, 25 лѣтъ отъ роду, первымъ бракомъ.	Дочь временно-обязаннаго крестьянина Тихвинскаго уѣзда села Мелегажъ, Авдѣя Карпова дѣвица Ѳекла Православнаго исповѣданія 20 лѣтъ отъ роду.	Тихвинской градской Знаменской церкви священникъ Алексѣй Благовѣщенскій. Діаконъ Козьма Надеждинъ. Дьячекъ Петръ Чижиковъ.	Поручители по женихѣ: Тихвинскій купецъ Андрей Ивановъ Дегтяревъ и Устюжскій мѣщанинъ Петръ Павловъ Поповъ, по невѣстѣ: временно-обязанные крестьяне села Мелегажъ, Тихвинскаго уѣзда Сидоръ Архиповъ Васильевъ и Иванъ Тихановъ Бѣляковъ.	

(*Подпись*). Означенной церкви: Священникъ *Алексѣй Благовѣщенскій.*
Діаконъ *Козьма Надеждинъ.*
(М. П.) Дьячекъ *Петръ Чижиковъ.*

Форма № 2-й.

АКТЪ

о бракосочетаніи Тихвинскаго купца Якова Иванова Малышева съ крестьянскою дочерью дѣвицею Ѳеклою Андѣевою Карповою, Новгородской губерніи города Тихвина, Знаменской церкви.

№ 3.

Статьи	Мѣсяцъ и число	Званіе, имя, отчество, фамилія, вѣроисповѣданіе, лѣта отъ роду и которымъ бракомъ вѣнчаны. Женихъ.	Невѣста.	Причтъ совершавшій бракосочетаніе.	Званіе, имя, отчество и фамилія поручителей.	Подпись свидѣтелей записки акта по желанію.
1	1867. января десятаго дня	Новгородской губерніи города Тихвина купецъ Яковъ Ивановъ Малышевъ. Православнаго исповѣданія 25 лѣтъ отъ роду, первымъ бракомъ.	Дочь временно-обязаннаго крестьянина Тихвинскаго уѣзда села Мелетажъ, Антона Карпова дѣвица Ѳекла, Православнаго исповѣданія 20 лѣтъ отъ роду.	Тихвинской Знаменской церкви священникъ Алексѣй Благовѣщенскій. Діаконъ Козьма Надеждинъ. Дьячекъ Петръ Чижиковъ.	Поручители по женихѣ: Тихвинскій купецъ Андрей Ивановъ Дегтяревъ и Устюжскій мѣщанинъ Петръ Павловъ Поповъ, по невѣстѣ: временно-обязанные крестьяне села Мелетажъ, Тихвинскаго уѣзда Сидоръ Архиповъ Васильевъ и Иванъ Тихоновъ Бѣляковъ.	

(Росписка). Опредѣленныя за записку сего акта за себя и за жену свою Ѳеклу Андѣеву по пятнадцати коп. съ каждаго, всего тридцать коп., внесъ и метрическое свидѣтельство получилъ девятаго января 1867 года Тихвинскій купецъ Як. Ив. Малышевъ.

МЕТРИЧЕСКОЕ СВИДѢТЕЛЬСТВО

о бракосочетаніи Тихвинскаго купца Якова Иванова Малышева съ крестьянскою дочерью дѣвицею Ѳеклою Андѣевою Карповою, Новгородской губерніи города Тихвина, Знаменской церкви.

№ 3.

Статьи	Мѣсяцъ и число	Званіе, имя, отчество, фамилія, вѣроисповѣданіе, лѣта отъ роду и которымъ бракомъ вѣнчаны. Женихъ.	Невѣста.	Причтъ совершавшій бракосочетаніе.	Званіе, имя, отчество и фамилія поручителей.	Подпись свидѣтелей записки акта по желанію.
1	1867 г. января десятаго дня	Новгородской губерніи города Тихвина купецъ Яковъ Ивановъ Малышевъ. Православнаго исповѣданія, 25 лѣтъ отъ роду, первымъ бракомъ.	Дочь временно-обязаннаго крестьянина Тихвинскаго уѣзда села Мелетажъ, Антона Карпова дѣвица Ѳекла, Православнаго исповѣданія 20 лѣтъ отъ роду.	Тихвинской Знаменской церкви священникъ Алексѣй Благовѣщенскій. Діаконъ Козьма Надеждинъ. Дьячекъ Петръ Чижиковъ.	Поручители по женихѣ: Тихвинскій купецъ Андрей Ивановъ Дегтяревъ и Устюжскій мѣщанинъ Петръ Павловъ Поповъ, по невѣстѣ: временно-обязанные крестьяне села Мелетажъ, Тихвинскаго уѣзда Сидоръ Архиповъ Васильевъ и Иванъ Тихоновъ Бѣляковъ.	

(Подпись). Означенной церкви: Священникъ Алексѣй Благовѣщенскій.
Діаконъ Козьма Надеждинъ.
Дьячекъ Петръ Чижиковъ.

(М. П.)

Форма № 3-й.

АКТЪ

о смерти и погребеніи Архангельской мѣщанки Вассы Лукьяновой Тороповой, города С.-Петербурга, Крестовоздвиженской церкви, что въ Ямской.

№ 30.

Счетъ умершихъ.		Время.		Званіе, имя, отчество и фамилія умершаго.	Лѣта его.	Мѣсто погребенія.	Причтъ, совершавшій погребеніе.
Муж.	Женск.	Смерт.	Погребенія.				
—	21	1867 мар та двѣнадцатаго	г. пятнадцатаго	Проживавшая временно въ С.-Петербургѣ мѣщанка города Архангельска Васса Лукьянова Торопова.	32	На Митрофаніевскомъ кладбищѣ.	Крестовоздвиженской Ямской церкви священникъ Петръ Петропавловскій. Діаконъ Павелъ Васильевъ. Дьячекъ Василій Михайловъ. Или, погребеніе совершалъ причтъ Митрофаніевскаго кладбища, въ чемъ удостовѣряемъ: слѣдуетъ подпись приходскаго причта.

(Росписка). Опредѣленныя за записку сего акта пять коп. внесъ и метрическое свидѣтельство получилъ пятнадцатаго марта 1867 года дядя или дѣдъ и т. п. умершей N N

Примѣчаніе. Если родственниковъ умершаго нѣтъ на лицо, то распорядитель погребенія расписывается только во взносѣ денегъ, а въ полученіи метрическаго свидѣтельства дѣлается росписка впослѣдствіи, при полученіи свидѣтельства родственниками умершаго.

МЕТРИЧЕСКІЙ АКТЪ

МЕТРИЧЕСКОЕ СВИДѢТЕЛЬСТВО

о смерти и погребеніи Архангельской мѣщанки Вассы Лукьяновой Тороповой, города С.-Петербурга, Крестовоздвиженской церкви, что въ Ямской.

№ 30.

Счетъ умершихъ.		Время.		Званіе, имя, отчество и фамилія умершаго.	Лѣта его.	Мѣсто погребенія.	Причтъ, совершавшій погребеніе.
Муж.	Женск.	Смерт.	Погребенія.				
—	21	1867 мар та двѣнадцатаго	г. пятнадцатаго	Проживавшая временно въ С.-Петербургѣ мѣщанка города Архангельска Васса Лукьянова Торопова.	32	На Митрофаніевскомъ кладбищѣ.	Крестовоздвиженской Ямской церкви священникъ Петръ Петропавловскій. Діаконъ Павелъ Васильевъ. Дьячекъ Василій Михайловъ. Или, погребеніе совершалъ причтъ Митрофаніевскаго кладбища, въ чемъ удостовѣряемъ: слѣдуетъ подпись приходскаго причта.

(Подпись) Означенной церкви: Священникъ *Петръ Петропавловскій.*
Діаконъ *Павелъ Васильевъ.*
(М. П.) Дьячекъ *Василій Михайловъ.*

Форма № 4-й.

ВѢДОМОСТЬ

о бывшихъ въ 186 году у исповѣди и Св. Причастія лицахъ, принадлежащихъ къ приходу С.-Петербургской Владимірской церкви.

Счетъ домовъ, дворовъ, или семействъ и отдѣльно лицъ временно прибывшихъ въ приходъ.	Счетъ лицъ.		Званіе, имя, отчество и фамилія ихъ.	Лѣта.	Были ли у исповѣди и Св. Причастія.
	Муж.	Жен.			
			Въ январѣ 186 года.		
—	1	—	С.-Петербургскій 1-й гильдіи купецъ Сидоръ Ивановъ Трофимовъ. . . .	47	Исповѣдывались и пріобщались.
—	—	1	Жена его Екатерина Павлова	35	
—	—	2	Дочь ихъ дѣвица Анна.	16	
—	2	—	Отставной коллежскій совѣтникъ Василій Игнатьевъ Семеновъ.	60	Исповѣдывались, но не пріобщались.
—	—	3	Дочь его дѣвица Елена Васильева. .	30	
—	—	4	Вдова с.-петербургскаго мѣщанина Петра Ѳедорова Чижова Евдокія Александрова.	39	
—	3	—	Сынъ ея Сергій Петровъ Чижовъ . .	16	Не былъ.

Форма № 5-й.

Принимая во вниманіе, что о вступающихъ въ бракъ титулярномъ совѣтникѣ Ѳедорѣ Ивановѣ Амосовѣ, имѣющемъ жительство такого то города или уѣзда и села, въ приходѣ такой то церкви, и дочери коллежскаго ассесора Аннѣ Петровой Карповой, имѣющей жительство донынѣ въ такомъ то городѣ или уѣздѣ и селѣ, въ приходѣ такой то церкви, на троекратномъ оглашеніи, сдѣланномъ приходской Воскресенской церкви 1, 8 и 15 января, препятствій ни отъ кого не объявлено, что они приступаютъ къ бракосочетанію по взаимному согласію, въ возрастѣ къ супружеству совершенномъ, въ здравомъ умѣ, безъ родства духовнаго или плотскаго родства и свойства, воспрещающихъ бракъ, и что на основаніи представленныхъ документовъ: 1) дозволенія жениху на вступленіе въ бракъ отъ такого то начальства, отъ такого то числа за № такимъ то; 2) свидѣтельства о невѣстѣ отъ ея духовнаго отца; 3) согласія родителей (здѣсь излагаются вкратцѣ и другіе документы), а равно и показанія нижеозначенныхъ поручителей, препятствій къ бракосочетанію не имѣется, предположено совершить оное въ церкви такой то, сего 18 года такого то числа и мѣсяца.

О неимѣніи препятствій къ бракосочетанію означенныхъ лицъ удостовѣряемъ: слѣдуетъ собственноручная подпись жениха и невѣсты и двухъ или трехъ поручителей по женихѣ и столько же по невѣстѣ.

Подпись причта.

Форма № 6-й.

АКТЪ О РЕВИЗІИ.

По ревизіи 1-го сего августа метрическихъ книгъ такой то церкви оказалось, что по 15 іюля актовъ о рожденіи и крещеніи записано тридцать, въ томъ числѣ одинъ о принявшемъ православную вѣру, о бракосочетаніи десять, о смерти и погребеніи семь. Внесенная за записи сумма шесть руб. тридцать пять коп. ко дню отправленія ея 15-го іюля, представлена сполна, за исключеніемъ употребленныхъ на пересылку 00, какъ видно изъ почтовой росписки; затѣмъ остальная сумма ко дню ривизіи за записку пяти актовъ о рожденіи и крещеніи, двухъ о бракосочетаніи и четырехъ о смерти и погребеніи, всего одинъ рубль тридцадь коп. оказалась въ кружкѣ на лицо.

Подпись Благочиннаго.

Къ № 29.

ЖУРНАЛЪ

II-го ОТДѢЛА КОММИССІИ.

Засѣданіе 25 января 1867 г.

№ 53.

О НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

По распоряженію Г. Министра Финансовъ, на разсмотрѣніе Податной Коммиссіи передано отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 4 января 1867 г. № 29, съ приложеннымъ къ оному проектомъ *положенія о нотаріальной части Духовнаго Вѣдомства православнаго исповѣданія.*

Приступивъ къ обсужденію заключающихся въ семъ проектѣ предположеній, при участіи представителя отъ Духовнаго Вѣдомства, Директора Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *В. А. Лаврова*, Отдѣлъ остановился, преимущественно, на экономическо-финансовой сторонѣ проекта.

Разсматривая проектъ съ этой точки зрѣнія, Отдѣлъ руководился слѣдующими соображеніями:

1) Установляемый по проекту нотаріальный сборъ предполагается отнести къ спеціальнымъ средствамъ Духовнаго Вѣдомства.

Противъ этого замѣчено (*), что означенный сборъ не подходитъ подъ условія, которыя опредѣлены для спеціальныхъ сборовъ правилами 22 мая 1862 г. По этимъ правиламъ, спеціальными сборами признаны преимущественно такіе, которые составились изъ пожертвованій или суммъ, обращающихся на цѣли, не имѣющія обще-государственнаго значенія. Не таковъ проектируемый нотаріальный сборъ, который предположено обращать на содержаніе Консисторій и другихъ духовныхъ установленій, — предметы общей государственной потребности.

Нотаріальный сборъ по духовной части ближе всего подходитъ къ штемпельному сбору по медицинскому вѣдомству. Между тѣмъ, этотъ послѣдній сборъ поступаетъ въ казну и расходуется по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Отдѣлъ призналъ съ своей стороны, что хотя нотаріальный сборъ по духовной части и не подходитъ подъ всѣ условія спеціальныхъ сборовъ, но что самымъ важнымъ условіемъ успѣшнаго его поступленія служитъ, именно, спеціализація его и оставленіе его въ распоряженіи Духовнаго Вѣдомства. Не должно забывать, что сборщиками этого сбора будутъ церковные причты, преимущественно священники. Сдѣлать изъ священниковъ казенныхъ сборщиковъ, подлежащихъ контролю гражданской власти, было бы крайне неудобно. Если бы даже рѣшиться на такую мѣру, то она не привела бы къ желаемой

(*) Д. Ф. Кобеко.

цѣли, такъ какъ сборъ можетъ поступать успѣшно лишь при наблюденіи со стороны духовныхъ властей, наблюденіе же сіе осуществимо на практикѣ лишь при условіи, чтобы доходъ отъ этого сбора поступалъ на потребности самаго Духовнаго Вѣдомства. Если бы казна причисляла этотъ сборъ къ своимъ доходамъ, обязываясь выдачею Духовному Вѣдомству предположенной суммы, то это было бы убыточно для Государственнаго Казначейства, такъ какъ, съ изъятіемъ этого дѣла изъ рукъ церковныхъ причтовъ, едва ли можно было бы расчитывать на правильное и успѣшное поступленіе сбора.

За тѣмъ, Отдѣлъ сохраняетъ убѣжденіе, что доходы отъ сего сбора будутъ употребляемы Духовнымъ Вѣдомствомъ на нужды его учрежденій, въ мѣрѣ дѣйствительной потребности, и что если, со временемъ, эта статья дохода такъ разовьется, что превыситъ означенную мѣру, то излишекъ будетъ причисленъ къ общимъ государственнымъ доходамъ.

2) По § 3 проекта, гдѣ говорится, что листы для метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и копій съ оныхъ будутъ печататься въ синодальныхъ типографіяхъ,—замѣчено (*), что обязанность эту можно бы возложить, съ бо́льшимъ удобствомъ и меньшими расходами на пересылку, на мѣстныя губернскія и другія типографіи, съ тѣмъ, чтобы книги прошнуровывались и скрѣплялись по распоряженію епархіальнаго начальства. Но противъ этого заявлено, что листы для книгъ предположено заготовлять съ водяными знаками, что̀ невыполнимо въ мѣстныхъ типографіяхъ. Притомъ, по § 8, листы будутъ переплетаться въ книги и прошнуровываться, съ приложеніемъ печати, въ синодальныхъ типографіяхъ, а по § 9 книги будутъ

(*) И. В. Вернадскій.

снабжаться въ началѣ и концѣ надписями благочинныхъ, что̀ послужитъ двойнымъ обезпеченіемъ противъ могущихъ встрѣтиться подлоговъ. Нынѣ существуютъ только двѣ синодальныя типографіи (въ Петербургѣ и Москвѣ); но, со временемъ, можетъ быть признано необходимымъ устроить ихъ болѣе, и тогда заготовленіе и разсылка книгъ не представятъ никакихъ неудобствъ.

Отдѣлъ призналъ возможнымъ оставить § 3 безъ измѣненія.

3) По § 5 замѣчено, что при написаніи актовъ о смерти и погребеніи не предположено дѣлать отмѣтки о причинѣ кончины умершаго, тогда какъ дѣйствующимъ закономъ это требуется (Св. Зак. Т. IX, ст. 1562, прилож.). Имѣя въ виду, что подобныя отмѣтки о причинахъ смерти могли бы, хотя со временемъ, сдѣлаться важнымъ матеріаломъ для административныхъ соображеній и для науки, Отдѣлъ призналъ полезнымъ, чтобы § 5 былъ дополненъ въ этомъ смыслѣ.

4) По § 24 замѣчено, что установляемые здѣсь размѣры сбора справедливѣе было бы измѣнить. За записку въ метрическія книги рожденія и крещенія можно взимать, какъ и предположено въ проектѣ, *десять* коп. При бракосочетаніи слѣдовало бы брать, вмѣсто 15 коп., по *двадцати пяти* коп. съ каждаго бракосочетавшагося. Такое увеличеніе сбора по 10 коп. для каждой стороны не составитъ обремененія. Между тѣмъ, эта прибавка дастъ возможность отмѣнить вовсе сборъ въ *пять* коп. за записку смерти и погребенія. Фискальный результатъ отъ того не измѣняется, а уничтоженіе пятикопеечнаго сбора оправдывается, какъ тѣмъ соображеніемъ, что означенный сборъ постигалъ бы плательщика, большею частію, въ самыя тяжелыя для него минуты, такъ и тѣмъ, что умершіе хоронятся иногда распоряженіемъ общественной власти или полиціи, которыхъ нельзя было бы привлечь къ платежу этого сбора.

По этимъ соображеніямъ, Отдѣлъ призналъ нужнымъ за записку въ книги рожденія и крещенія взимать *десять* коп., за записку бракосочетанія по *двадцати пяти* коп. съ каждаго бракосочетавшагося, а за записку смерти и погребенія *никакого сбора не взимать*.

5) По § 25, гдѣ предполагается выдачу метрическихъ свидѣтельствъ допустить *безплатно*, сдѣлано возраженіе, что такой порядокъ безплатной выдачи документа частному лицу, въ томъ нуждающемуся, не согласовался бы съ общими началами взиманія гербовыхъ пошлинъ и лишалъ бы государственную казну гербоваго дохода получаемаго ею на основаніи статей 52 (п. 1) и 55 (п. 1) Устава о пошлинахъ, постановляющихъ употребленіе гербовой бумаги для свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи и тому подобныхъ актовъ. По собраннымъ Духовнымъ Вѣдомствомъ свѣдѣніямъ, потеря казны отъ такого преобразованія составитъ на первое время до 27,000 руб. въ годъ (*). Но сумма эта можетъ возрасти со временемъ, и потому едва ли есть основаніе жертвовать ее, безъ всякаго возмѣщенія.

Отдѣлъ убѣдился однако, что измѣнять, собственно съ этою цѣлію, предположенную въ проектѣ форму метрическихъ книгъ едва ли было бы удобно. Потому онъ призналъ за лучшее § 25 оставить безъ измѣненія; но съ тѣмъ, чтобы Духовное Вѣдомство, съ приведеніемъ означенныхъ правилъ въ исполненіе, отпускало въ Государственное Казначейство *пять* процентовъ съ общей суммы нотаріальнаго дохода, что̀, по приблизительному разсчету, возмѣститъ предполагаемую потерю казны въ семъ случаѣ.

(*) См. Приложеніе къ сему журналу.

6) § 27, въ которомъ предполагается нижнихъ военныхъ чиновъ, во время нахожденія на дѣйствительной службѣ, освобождать отъ всякой платы за записи въ метрическихъ книгахъ,— Отдѣломъ признано за лучшее исключить, какъ изъятіе, не оправдываемое дѣйствительною необходимостію.

7) Въ § 28, получаемыя деньги предписывается опускать въ особыя кружки. Отдѣлъ не видитъ надобности въ подобныхъ кружкахъ, такъ какъ собираемыя суммы состоятъ на отчетѣ у причтовъ; существованіе же кружекъ можетъ даже ослабить степень ихъ отвѣтственности за цѣлость денегъ.

Отдѣлъ признаетъ нужнымъ выразить въ этомъ §, что суммы нотаріальнаго сбора хранятся тамъ же, гдѣ и другія церковныя суммы, но отдѣльно отъ оныхъ.

8) Сообразно съ симъ, § 29 будетъ подлежать измѣненію въ редакціи, а по § 30 къ отвѣтственности за храненіе суммъ необходимо привлечь и церковныхъ старостъ, такъ какъ деньги будутъ храниться въ церквахъ.

9) Наконецъ, при изложеніи § 35 и приложенной къ оному формы, необходимо имѣть въ виду предположенныя выше въ проектѣ измѣненія.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Отдѣлъ, не измѣняя текста проекта, *постановилъ*: представить сдѣланныя на проектъ замѣчанія на разсмотрѣніе Общаго Собранія Коммиссіи.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ*.

Члены:

И. Вернадскій. *М. Веселовскій.*
Дмитрій Кобеко. *Н. Колошинъ.*
В. Лавровъ. *В. Ржевскій.*
Гр. П. Г. Шуваловъ. *А. Шумахеръ.*

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ гербоваго сбора въ Духовныхъ Консисторіяхъ на выдачу метрическихъ свидѣтельствъ и на производство дѣлъ о выдачѣ оныхъ и о доставленіи изъ метрикъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ справокъ—за три года.

	Въ 1863 г.		**Въ 1864 г.**		**Въ 1865 г.**	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Кіевской	Свѣ	дѣн	ій не	дос	тавле	но.
Новгородской	508	10	403	10	445	90
Московской	1,767	10	1,768	40	1,747	40
С.-Петербургской .	3,547	60	3,516	90	3,248	60
Казанской	446	—	438	65	335	40
Астраханской	68	70	124	—	187	10
Тобольской	250	90	284	—	264	50
Ярославской	555	10	522	60	433	20
Псковской	219	80	358	40	233	30
Рязанской	556	50	451	30	342	60
Тверской	625	50	551	—	603	90
Херсонской	734	60	864	30	892	90
Таврической	330	60	398	50	373	20
Литовской	258	40	553	50	609	20
Варшавской	149	70	176	30	146	30
Рижской	89	70	110	90	176	10
Могилевской	548	20	1,054	40	877	20
Черниговской	706	70	679	70	754	70
Минской	160	50	2,193	70	1,281	30
Подольской	288	50	957	80	665	20
Кишиневской	478	30	602	60	536	60
Олонецкой	185	30	133	10	198	50

	Въ 1863 г.		Въ 1864 г.		Въ 1865 г.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Донской	422	35	591	90	312	90
Иркутской	384	20	343	30	373	—
Екатеринославской .	516	20	577	70	661	30
Калужской	544	10	408	80	400	50
Смоленской	637	30	577	20	684	60
Нижегородской . . .	658	80	536	50	537	90
Курской	555	60	469	—	540	40
Владимірской	546	60	481	40	430	90
Полоцкой	Свѣ	дѣн	ій не	дос	тавле	но.
Вологодской	277	30	267	40	235	90
Тульской	483	10	493	10	440	80
Вятской	409	70	348	60	302	10
Архангельской . . .	110	90	106	60	137	20
Воронежской	475	20	447	60	475	60
Костромской	623	—	651	10	550	40
Тамбовской	527	10	508	40	477	50
Орловской	373	—	485	70	487	50
Полтавской	947	50	1,000	80	1,218	50
Волынской	385	19	1,816	50	1,420	60
Пермской	433	80	498	30	514	50
Томской	По случ	аю по	жара свѣ	дѣній	не доста	влено.
Пензенской	406	50	349	90	308	90
Саратовской	383	60	523	20	457	10
Харьковской	832	90	883	85	915	80
Оренбургской	365	90	349	40	373	90
Симбирской	—	—	—	—	450	40
Кавказской	210	10	367	75	389	70
Камчатской	—	—	35	70	41	40
Самарской	306	30	221	10	177	50
Уфимской	253	80	194	—	176	70
Енисейской	141	40	150	70	181	—
	24,687	24	29,828	65	28,027	60

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ.

Засѣданіе 14 марта 1867 г.

№ 55.

О НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

Общее Собраніе, при участіи представителя отъ Духовнаго Вѣдомства, директора Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, В. А. Лаврова, а также управляющаго Костромскою Казенною Палатою, Д. П. Гаврилова, разсматривало журналъ II-го Отдѣла, № 53, *о нотаріальной части духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія.*

1) Общее Собраніе, также точно, какъ и II Отдѣлъ, остановилось прежде всего на вопросѣ о спеціализаціи предположеннаго Духовнымъ Вѣдомствомъ сбора за составленіе метрическихъ актовъ и за записку ихъ въ книги. При этомъ замѣ-

чено ([1]), что означенный сборъ, не подходя подъ условія спеціализаціи, опредѣленныя правилами 22-го мая 1862 г., долженъ быть обращенъ въ пользу Государственнаго Казначейства, съ тѣмъ, чтобы оно, при таковомъ усиленіи средствъ его, отпускало уже соотвѣтственную сумму на увеличеніе содержанія чиновниковъ, служащихъ по Духовному Вѣдомству. Во избѣжаніе же контролированія церковныхъ сборовъ гражданскою властью, предложено возложить эту обязанность на консисторіи. Противъ этого мнѣнія, кромѣ всего, сказаннаго уже въ журналѣ Отдѣла, замѣчено ([2]), что священникамъ положительно не подобаетъ быть казенными сборщиками, а также выражена мысль ([3]), что обращеніе этого сбора въ Государственное Казначейство можетъ оказаться невыгоднымъ для сего послѣдняго, такъ какъ, въ случаѣ, если оно приметъ на себя содержаніе консисторій, отъ него могутъ требовать на это болѣе суммъ, чѣмъ сколько выручится отъ предполагаемаго сбора. Затѣмъ, Общее Собраніе согласилось съ заключеніемъ II-го Отдѣла.

2) Равнымъ образомъ, Общее Собраніе утвердило 2-й и 3-й пункты Журнала Отдѣла.

3) При обсужденіи 4-го пункта, о сборахъ предполагаемыхъ § 24-мъ проекта, замѣчено ([4]), что взимать какой либо сборъ при крещеніи врядъ ли можетъ быть признано удобнымъ, въ виду того неблагопріятнаго впечатлѣнія, которое можетъ произвести на народъ пошлина съ совершенія таинства, и особливо еще съ таинства крещенія. Метрическія же сви-

---

([1]) Н. В. Покровскій.

([2]) В. А. Лавровъ.

([3]) А. К. Гирсъ.

([4]) С. М. Жуковскій.

дѣтельства народу не нужны. Противъ этого сдѣлано возраженіе ([1]), что метрическія свидѣтельства и теперь уже нужны народу, въ случаяхъ подобныхъ отдачѣ въ рекруты и другихъ; съ теченіемъ же времени свидѣтельства эти будутъ ему все болѣе и болѣе необходимы, а самое взиманіе сбора, при введеніи его, не будетъ имѣть вида платы за совершеніе таинства, но всякій прихожанинъ, получая метрическое свидѣтельство, получитъ полную увѣренность, что онъ платитъ деньги за это свидѣтельство. Касательно сбора за записку смерти и погребенія, Общее Собраніе вполнѣ раздѣляло взглядъ Отдѣла и полагало, что взиманіе сбора при погребеніи оказалось бы особенно неумѣстнымъ во время эпидемій. По этому вопросу было замѣчено впрочемъ ([2]), что вѣнчикъ и разрѣшительная молитва покупаются для всякаго почти покойника, и это никакого дурнаго впечатлѣнія на народъ не производитъ; а между тѣмъ положеніе ихъ въ гробъ вовсе не обязательно и есть не болѣе, какъ обычай.

Затѣмъ, Общее Собраніе утвердило 4-й пунктъ Журнала II-го Отдѣла безъ измѣненія.

4) По пункту 5-му замѣчено ([3]), что отпускъ Государственному Казначейству 5% съ общей суммы нотаріальнаго дохода духовнаго вѣдомства можетъ быть затруднителенъ, въ случаѣ, если отчеты церквей и консисторій будутъ запаздывать. Противъ этого заявлено ([4]), что въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ всѣ свѣдѣнія и вѣдомости бываютъ къ 1 апрѣля на лицо, и что сверхъ того доходы въ государ-

---

([1]) В. А. Лавровъ.

([2]) В. А. Лавровъ.

([3]) С. Я. Наржимскій.

([4]) В. А. Лавровъ.

ственную смѣту вносятся по всѣмъ статьямъ лишь примѣрно. За тѣмъ, Общее Собраніе утвердило 5-й пунктъ Журнала II-го Отдѣла. Пятипроцентныя деньги опредѣлено препровождать прямо изъ Хозяйственнаго Управленія въ Государственное Казначейство.

5) Пункты 6-й и 8-й утверждены безъ измѣненія. По 7-му пункту Собраніе признало лучшимъ исключить послѣднія слова его: *„но отдѣльно отъ оныхъ“*.

6) Относительно приложенныхъ къ проекту формъ, Общее Собраніе признало нужнымъ, во избѣжаніе подчистокъ и подѣлокъ, возможныхъ, напримѣръ, при сдачѣ въ рекруты и пр., чтобы, если не въ книгахъ, то, по крайней мѣрѣ, въ свидѣтельствахъ метрическихъ, выдаваемыхъ на руки, годъ писался не цифрой, а прописью. Для облегченія при выдачѣ, можно бы первыя двѣ цифры года печатать на бланкахъ, а вписывать только двѣ послѣднія; такъ напримѣръ: *тысяча восемь сотъ* печатать, а *шестьдесятъ-седьмой* прописывать отъ руки.

Всѣ сіи предположенія Общее Собраніе *опредѣлило* представить г. Министру Финансовъ, съ относящимися до сего вопроса приложеніями.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ*.

Члены:

И. Вернадскій.
Д. Гавриловъ.
С. Жуковскій.
Н. Колошинъ.
С. Наржимскій.
В. Ржевскій.
М. Веселовскій.
К. Домонтовичъ.
И. Колесовъ.
В. Лавровъ.
Н. Покровскій.
Гр. П. Шуваловъ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ

№ 78.

31 октября и 7 ноября 1869 г.

О ВВЕДЕНІИ ОСОБАГО СБОРА ЗА ЗАПИСКУ ВЪ КНИГИ МЕТРИЧЕСКИХЪ АКТОВЪ.

Изложеніе дѣла.

По приказанію Г. Министра Финансовъ Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ препроводилъ, для разсмотрѣнія и обсужденія въ Податной Коммиссіи, дѣло по вопросу объ усиленіи содержанія Духовныхъ Правленій и Консисторій православнаго исповѣданія.

Обстоятельства этого дѣла слѣдующія:

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ маѣ 1867 г., внесъ, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, представленіе объ общихъ актахъ состояній, содержимыхъ по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія. Въ этомъ представленіи предполагалось, для усиленія средствъ на содержаніе мѣстнаго

духовнаго управленія, установить особый сборъ за записку въ метрическія книги актовъ: 1) рожденія и крещенія по 10 к., 2) бракосочетанія по 25 к. съ каждаго изъ супруговъ и 3) смерти и погребенія по 5 к. Отъ этого сбора, по приблизительному разсчету, предполагалось получать ежегодно, за исключеніемъ расходовъ по изготовленію книгъ и листовъ для метрическихъ актовъ,—до 550,000 р.

При сужденіи въ Соединенныхъ Департаментахъ законовъ и государственной экономіи о томъ: въ какой мѣрѣ представляется возможнымъ и удобнымъ установленіе вышеозначеннаго сбора, возникло разногласіе. Семь членовъ соединенныхъ Департаментовъ, согласно заключенію Оберъ-Прокурора Св. Синода, полагали установить особый въ пользу Духовныхъ Консисторій сборъ, предоставивъ взиманіе его церковнымъ причтамъ, а другіе семь членовъ находили, что способъ, предложенный Оберъ-Прокуроромъ для улучшенія мѣстнаго духовнаго управленія православнаго исповѣданія, оказывается неудобнымъ въ томъ, главнымъ образомъ, отношеніи, что во 1-хъ) священники, взимая плату за записку въ книгу актовъ о рожденіи и крещеніи, бракосочетаніи, смерти и погребеніи, будутъ нести обязанности сборщиковъ, что не соотвѣтствуетъ ихъ сану; во 2-хъ) учрежденіе сбора по одному православному вѣдомству можетъ оказать тягостное впечатлѣніе на исповѣдующихъ православную вѣру, которые будутъ нести излишніе сборы; въ 3-хъ) раскольническія секты, не обязанныя подобнымъ платежомъ, будутъ поставлены въ положеніе какъ бы привилегированное и въ 4-хъ) предполагается сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ полученіе документовъ о крещеніи, бракѣ и погребеніи. А потому означенные семь членовъ полагали, оставивъ содержаніе Духовныхъ Консисторій, по прежнему, на обя-

занности Государственнаго Казначейства, отпускаемую нынѣ по смѣтамъ изъ сего Казначейства на содержаніе духовныхъ управленій сумму 219,833 р. 13½ к. удвоить и, начиная съ 1869 г., назначать на этотъ предметъ по 439,676 р. 27 к. въ годъ.

При обсужденіи въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта означеннаго разномыслія, Генералъ-Адъютантъ графъ Шуваловъ, въ видахъ соглашенія вышеупомянутыхъ двухъ мнѣній, предложилъ установить за записку въ книги актовъ рожденія, брака и смерти особый полицейскій сборъ со всѣхъ безъ изъятія лицъ, къ какому бы они вѣроисповѣданію ни принадлежали, съ возложеніемъ сего сбора не на церковные причты, а на городскую и земскую полицію, и съ тѣмъ, чтобы Министерство Финансовъ, имѣя въ своемъ распоряженіи новый источникъ дохода, могло назначить Св. Синоду ежегодно по 500,000 руб. на удовлетвореніе, независимо отъ новаго сбора, безусловно признанной необходимости улучшенія положенія Духовныхъ Консисторій.

По особенному значенію этого, не бывшаго прежде въ виду новаго предположенія, общее собраніе Государственнаго Совѣта признало полезнымъ возвратить настоящее дѣло въ Соединенные Департаменты для новаго, при участіи Генералъ-Адъютанта графа Шувалова, обсужденія, вслѣдствіе чего послѣдній, въ развитіе заявленной имъ въ Государственномъ Совѣтѣ мысли, сообщилъ письменно главныя основанія своихъ по сему предмету предположеній, которыя заключаются въ слѣдующемъ:

Достигнуть соглашенія предлагаемой оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сунода мѣры о платѣ прихожанами Православнаго исповѣданія извѣстной суммы за записку актовъ рожденія и крещенія, бракосочетанія, смерти и погребенія въ книги, со-

держимыя духовенствомъ, съ мнѣніемъ, высказаннымъ нѣкоторыми членами Государственнаго Совѣта объ изложенныхъ выше неудобствахъ сего, можно бы предоставленіемъ городской и земской полиціи взысканія платы за записку всѣхъ родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, къ какому бы вѣроисповѣданію они не принадлежали, въ книги или вѣдомости, которыя и нынѣ ведетъ сама полиція.

По дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ, т. IX ст. 1621, въ то же время какъ приходскіе священники подаютъ своему начальству вѣдомости о вновь родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ, полиціи городская и земская представляютъ, куда слѣдуетъ, таковыя же вѣдомости, которыя, по истеченіи каждаго года, свѣряются съ консисторскими. Слѣдовательно и въ настоящее время полиція обязана, совершенно независимо отъ причтовъ, имѣть свои свѣдѣнія о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ. По ст. 2613, II т. свод. зак. на земскій судъ (*) возлагается имѣть данныя о числѣ жителей, съ означеніемъ ихъ даже по состояніямъ. Очевидно для того, чтобы составить становому приставу вѣдомость о числѣ жителей въ станѣ, по приложенной къ 2640 ст. того же II тома формѣ, необходимо вести списки вообще о прибылыхъ и убылыхъ душахъ и притомъ по ихъ состояніямъ, а чтобы свѣдѣнія были вѣрны, нужны списки именные, иначе повѣрка свѣдѣній, доставленныхъ по сему предмету служителями земской полиціи, была-бы невозможна; наконецъ списки должны быть ведены всѣмъ жителямъ безъ различія вѣроисповѣданія, къ которому они принадлежатъ. Точно также, по ст. 4119 § 1 п. 3 и 4 т. II свод. зак., къ предметамъ вѣдомства городской полиціи отне-

(*) Нынѣ уѣздныя полицейскія управленія.

сено собраніе свѣдѣній о рождающихся, вступающихъ въ бракъ и умирающихъ, а равно о всѣхъ живущихъ въ городахъ, прибывающихъ и убывающихъ и т. п. Вслѣдствіе сего возложеніе обязанностей на полицію записывать въ книги родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ будетъ подтвержденіемъ того, что по закону исполнять ей слѣдуетъ.

Относительно возможности взысканія сбора черезъ городскую и земскую полицію должно обратить вниманіе, что въ настоящее время на полицію возложена уже обязанность производить разнородныя взысканія. Необходимо слѣдовательно разсмотрѣть только въ какой степени для жителей представляется удобнымъ дѣлать взносы чрезъ городскую и земскую полицію. Собственно въ городахъ неудобства не можетъ встрѣтиться; но въ селеніяхъ для крестьянскаго сословія, пріуроченнаго въ отношеніи почти всѣхъ своихъ платежей къ мѣстнымъ сельскимъ управленіямъ, необходимо сдѣлать исключеніе, предоставивъ ему плату за означенную записку вносить въ помянутыя управленія тѣмъ же порядкомъ, какъ оно уплачиваетъ и прочіе лежащіе на немъ сборы.

Такимъ образомъ, по мнѣнію графа Шувалова могутъ быть установлены слѣдующія законоположія:

1) Каждый вступающій въ бракъ, по совершеніи онаго, долженъ объявить въ городѣ — городской полиціи, а въ уѣздахъ, крестьяне — мѣстнымъ сельскимъ управленіямъ, лица же прочихъ сословій — уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ о вступленіи въ бракъ; такое же объявленіе должны сдѣлать о каждомъ вновь родившемся младенцѣ родители или ближайшіе его родственники, а въ случаѣ смерти кого либо — родители или родственники умершаго или распорядители погребенія.

2) При семъ объявленіи за записку въ книги каждаго бракосочетавшагося вносится по 25 к., родившагося по 10 к. и умершаго по 5 к.

Примѣчаніе. Плата не вносится, если погребеніе совершается по распоряженію полиціи, больницъ, богадѣлень и т. п. учрежденій.

3) Означенныя выше городскія и уѣздныя полицейскія управленія, а равно сельскія управленія для записки родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ ведутъ особыя книги, по формѣ, установленной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Примѣчаніе. Книги эти заготовляются на счетъ сбора за записку въ книги рождающихся, брачущихся и умершихъ.

4) Городскія и уѣздныя полицейскія управленія, по запискѣ въ книги и полученіи денегъ, выдаютъ въ томъ квитанціи лицамъ, сдѣлавшимъ объявленіе и внесшимъ установленную плату; сельскія же управленія соблюдаютъ въ этомъ случаѣ тотъ порядокъ, какой установленъ при сборѣ податей и другихъ взысканій, поступающихъ съ крестьянъ.

5) Означенныя управленія вносятъ полученныя суммы въ уѣздныя казначейства, наравнѣ съ прочими, поступающими къ нимъ суммами.

6) Для повѣрки взноса за записку въ книги родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, духовныя лица, ведущія метрическія записи, сообщаютъ помянутымъ управленіямъ ежемѣсячно краткія свѣдѣнія изъ записей, по установленной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и святѣйшимъ сунодомъ формѣ.

За симъ изъ проекта положенія о общихъ актахъ состоянія, содержимыхъ по духовному вѣдомству Православнаго

исповѣданія, представленнаго оберъ-прокуроромъ святѣйшаго сунода, слѣдуетъ исключить все то, что относится до финансовой части и постановить правило, что духовными лицами ведущими метрическія записи, выдаются метрическія свидѣтельства желающимъ безплатно.

Съ введеніемъ вышеизложенной мѣры духовное вѣдомство Православнаго исповѣданія получитъ крайне необходимыя для улучшенія консисторій денежныя средства; священники будутъ освобождены отъ обязанности взимать пошлины; записка въ книги родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ со взносомъ извѣстной платы распространится на всѣ вѣроисповѣданія, не исключая и раскольниковъ, и такимъ образомъ будетъ установленъ порядокъ, при существованіи котораго только и возможны столь необходимыя для правительственныхъ соображеній и мѣропріятій статистическія свѣдѣнія объ общемъ народонаселеніи государства.

Выслушавъ затѣмъ объясненіе Оберъ-Прокурора Св. Синода, который заявилъ полное согласіе съ новыми предположеніями Генералъ-Адъютанта графа Шувалова, Соединенные Департаменты пришли, между прочимъ, къ слѣдующимъ единогласнымъ выводамъ:

1) что увеличеніе содержанія духовныхъ правленій и консисторій должно относиться непосредственно къ обязанности Государственнаго Казначейства;

2) что для опредѣленія размѣра сего увеличенія, необходимо имѣть въ виду проектъ новыхъ штатовъ помянутыхъ учрежденій, и

3) что вопросъ о томъ, достаточно ли будетъ для такого увеличенія текущихъ средствъ Государственнаго Казначейства, или же откроется необходимость создать для сего новый источ-

никъ, долженъ предварительно подлежать ближайшему обсужденію Министерства Финансовъ.

По всѣмъ симъ основаніямъ Соединенные Департаменты полагали:

I. Предоставить Оберъ-Прокурору Св. Синода, составивъ проектъ новыхъ штатовъ духовныхъ правленій и консисторій православнаго исповѣданія, внесть оный, по надлежащемъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, съ тѣмъ, чтобы штаты сіи были приведены въ дѣйствіе съ 1 января 1869 г.

II. Вопросъ о томъ, достаточно ли будетъ на покрытіе упомянутыхъ новыхъ штатовъ текущихъ средствъ Государственнаго Казначейства, или же окажется необходимымъ образовать для сего новый источникъ, отнести, на общемъ основаніи, къ ближайшему соображенію Министра Финансовъ, къ которому препроводить на сей конецъ и доставленныя отъ Генералъ-Адъютанта графа Шувалова предположенія объ установленіи, за записку метрическихъ актовъ лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій, особаго полицейскаго сбора, съ тѣмъ, чтобы отпускъ необходимой для содержанія Духовныхъ Консисторій суммы производился изъ Государственнаго Казначейства независимо отъ сего сбора.

О таковомъ постановленіи Государственнаго Совѣта, удостоенномъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, Государственный Секретарь увѣдомилъ Министра Финансовъ къ надлежащему исполненію.

Вслѣдствіе сдѣланнаго по сему дѣлу сношенія Департамента Государственнаго Казначейства съ Департаментомъ Неокладныхъ Сборовъ, сей послѣдній отозвался, что въ семъ дѣлѣ до вѣдомства Департамента относятся только предполо-

женія Генералъ-Адъютанта графа Шувалова объ установленіи особаго сбора за записку метрическихъ актовъ.

По обсужденіи этихъ предположеній Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ нашелъ:

1) въ 1 и 2 п. проекта графа Шувалова сказано, что каждый вступающій въ бракъ *по совершеніи онаго* долженъ объявить объ этомъ полиціи или мѣстнымъ сельскимъ управленіямъ, со взносомъ установленной платы; но далѣе, гдѣ говорится объ обязанности родителей, родственниковъ или распорядителей погребенія объявлять о родившихся и умершихъ, не объяснено: должны ли эти послѣднія объявленія быть дѣлаемы *до* совершенія крещенія и погребенія или предоставляется на волю каждаго дѣлать эти объявленія хотя бы и послѣ крещенія и погребенія, безъ ограниченія какимъ либо опредѣленнымъ срокомъ. Если въ противоположность заявленіямъ о лицахъ, вступившихъ въ бракъ, объявленія о родившихся и умершихъ должны быть дѣлаемы до совершенія крещенія и погребенія, то, само собою разумѣется, надо предположить, что прежде взноса установленной платы крещеніе и погребеніе не могутъ быть совершены; въ такомъ случаѣ допускаемое въ примѣчаніи ко 2-му п. исключеніе, относительно освобожденія отъ взноса платы, окажется недостаточнымъ, ибо явится множество другихъ случаевъ, въ которыхъ или лица, обязанныя платить за крещеніе младенца и погребеніе умершаго, не заплатятъ этого сбора, или не кому будетъ платить за крещеніе и погребеніе; тогда, не говоря уже о впечатлѣніи, которое произведено будетъ на религіозное чувство народа отказомъ въ крещеніи и погребеніи за невзносомъ денежной платы, администрація и духовенство будутъ поставлены въ крайнее затрудненіе какъ имъ поступить, ибо крещеніе и погребеніе не мо-

гутъ быть отлагаемы на неопредѣленное время, впредь до уплаты сбора. Если же предположить, что объявленія со взносомъ установленной платы о родившихся и умершихъ, точно также какъ и о вступленіи въ бракъ, могутъ быть дѣлаемы по совершеніи крещенія, погребенія и брака, то представляется весьма существенный вопросъ: чѣмъ обезпечивается для казны дѣйствительное поступленіе сбора? Въ проектѣ графа Шувалова не установлено никакихъ для сего мѣръ и остается только расчитывать на личное желаніе каждаго—единственно для исполненія своей обязанности,—отправиться въ городѣ къ городскому, а въ уѣздахъ къ сельскому или уѣздно-полицейскому начальству (въ послѣднемъ случаѣ часто за нѣсколько десятковъ верстъ), дабы подать объявленіе о рожденіи, бракосочетаніи или смерти и внесть установленную при этомъ плату. Но это значило бы, установивъ налогъ, предоставить взносъ его на добрую волю каждаго. Между тѣмъ никакой налогъ или сборъ не возможенъ, если поступленіе его не обусловлено мѣрами дѣйствительнаго побужденія къ уплатѣ налога при надлежащемъ за симъ контролѣ. Правда, что въ проектѣ графа Шувалова говорится, что для повѣрки взноса за записку въ книги родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ духовныя лица, ведущія метрическія записи, сообщаютъ управленіямъ, на которыхъ лежитъ взиманіе сбора, ежемѣсячно краткія свѣдѣнія изъ записей; но за тѣмъ какъ должны поступать эти управленія въ случаѣ не поступленія къ нимъ всего сбора, какимъ образомъ зачислять въ недоимку неуплаченный сборъ, какія мѣры и средства взысканія употреблять въ семъ случаѣ и проч., словомъ, обо всей этой сложной системѣ учета и контроля при такомъ налогѣ, который будетъ падать малыми суммами на множество лицъ, ничего не объяснено, а между тѣмъ невзносъ этого сбора будетъ явле-

ніемъ самымъ обыкновеннымъ; всякій, на комъ лежитъ обязанность дѣлать заявленіе о родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ и платить при этихъ заявленіяхъ 25, 10 и 5 к., предпочтетъ ожидать прибытія за этими деньгами сборщика, чѣмъ отправляться для взноса ихъ, иногда быть можетъ, за десятки верстъ; ибо не говоря даже о томъ, что большинство будетъ желать вовсе уклониться отъ взноса денегъ, простой экономическій расчетъ какъ въ отношеніи времени, такъ и въ отношеніи издержекъ при переѣздахъ, будетъ побуждать многихъ къ тому. Наконецъ необходимо назначить и срокъ, въ теченіе котораго объявленіе должно быть сдѣлано и деньги внесены, и по окончаніи котораго можно было бы приступить ко взысканію недоимки понудительными мѣрами.

2) Графъ Шуваловъ полагаетъ возложить взиманіе установляемаго вновь сбора за метрическіе акты на полицейскія и сельскія учрежденія, поясняя это тѣмъ, что и въ настоящее время полиціи производятъ *взысканія*. На основаніи дѣйствующихъ законоположеній полиціи принадлежитъ лишь понужденіе къ уплатѣ сборовъ и повинностей и принятіе мѣръ взысканія въ случаѣ несвоевременнаго взноса оныхъ; самое же взиманіе сихъ сборовъ относится до казначействъ, городскихъ и сельскихъ общественныхъ учрежденій и спеціальныхъ сборщиковъ; полиціямъ же, и то въ немногихъ городахъ, предоставлено взимать только такіе сборы, которые идутъ въ ихъ пользу за совершеніе различныхъ полицейскихъ обрядовъ; кромѣ того чрезъ полицію производятся нѣкоторыя мелкія взысканія, такъ напр. за негербовую бумагу, за межевые планы, книги и за чертежные припасы, разныхъ штрафовъ и пр., но здѣсь полиція дѣйствуетъ преимущественно въ качествѣ учрежденія, побуждающаго ко взносу денегъ; самое же распоряженіе о взысканіяхъ

и контроль за поступленіемъ денегъ, лежитъ не на полиціи, а на другихъ учрежденіяхъ. Потому возлагать взыканіе вновь установляемаго сбора на полицію, было бы едва ли удобно и совмѣстно съ прямыми ея обязанностями въ особенности въ то время, когда Правительство освобождаетъ ее отъ лежавшихъ на ней судебныхъ обязанностей и вообще заботится объ оставленіи за нею исключительно наблюденія за общественною безопасностію и благочиніемъ. Такое нововведеніе было-бы явнымъ нарушеніемъ существующаго порядка распредѣленія обязанностей въ административной сферѣ. Что же касается до сельскихъ управленій, на которыя предполагается возложить означенный сборъ съ крестьянъ, то въ 4 п. проекта сказано, что эти управленія соблюдаютъ въ этомъ случаѣ тотъ порядокъ, какой установленъ при сборѣ податей и другихъ взысканій, поступающихъ съ крестьянъ; но вопросъ о томъ, въ чемъ именно должно заключаться примѣненіе правилъ о взысканіи податей къ настоящему сбору, остается неразъясненнымъ, между тѣмъ какъ при сборѣ податей и другихъ повинностей, сельскія управленія руководствуются окладными листами или предписаніями административныхъ мѣстъ; въ настоящемъ же случаѣ, они сами должны быть и распорядителями и сборщиками. Наконецъ представляется вопросъ: кто же будетъ контролировать правильность дѣйствій полиціи и сельскихъ управленій при взиманіи этого сбора? ибо нельзя предоставить полиціи и сельскимъ учрежденіямъ взыскивать сборы безъ всякаго за ними контроля, такъ какъ контроль ихъ начальства вообще надъ ихъ дѣйствіями въ этомъ случаѣ былъ бы совершенно недостаточенъ. Если же учредить правильный порядокъ во взиманіи этого сбора, который, согласно сказанному выше, безспорно будетъ весьма сложенъ, несмотря на незначительность самого

сбора, и за тѣмъ ввести точный контроль за поступленіемъ денегъ, то едвали сборъ этотъ, за вычетомъ издержекъ взиманія, дастъ значительную сумму. При томъ съ приведеніемъ въ исполненіе проекта графа Шувалова не будетъ достигнута вполнѣ предположенная цѣль, т. е лучшее устройство православныхъ духовныхъ учрежденій, безъ пожертвованій со стороны Государственнаго Казначейства, ибо со введеніемъ новаго сбора за записку въ метрическія книги, предполагается выдачу метрическихъ свидѣтельствъ производить уже безплатно, слѣдовательно казна лишится дохода отъ гербоваго сбора, получаемаго нынѣ вслѣдствіе выдачи метрическихъ свидѣтельствъ на гербовой бумагѣ для мѣщанъ и крестьянъ въ 20 коп., а для прочихъ сословій въ 1 р.

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что

1) Сдѣлать сборъ за крещеніе и погребеніе безусловно обязательнымъ, представляется рѣшительно невозможнымъ, потому что если этотъ сборъ будетъ требуемъ до совершенія крещенія или погребенія, то явится слишкомъ много случаевъ, въ которыхъ нельзя будетъ выскать сбора, а исчислять всѣ эти случаи въ законѣ невозможно, такъ что необходимо будетъ предоставить допущеніе исключеній администраціи и духовенству, что неминуемо породитъ произволъ; если же сборы сдѣлать обязательными лишь по совершеніи крещенія и погребенія, то при предположенномъ способѣ взиманія этого сбора не будетъ обезпечено дѣйствительное поступленіе онаго.

2) Если сдѣлать обязательною только плату за браки, къ чему не представляется особыхъ затрудненій, но до совершенія брака, а не послѣ онаго, плату же за метрическіе акты о рожденіи и смерти требовать лишь съ тѣхъ, которые будутъ брать означенные акты, то нельзя ожидать значительнаго сбора.

3) Возложеніе взиманія предположеннаго сбора на полиціи крайне обременитъ оную въ ущербъ лежащихъ на ней прямыхъ обязанностей и противно существующему у насъ порядку взноса прочихъ податей и сборовъ, и самый предположенный способъ взиманія далеко не представляетъ всѣхъ тѣхъ условій, которыя необходимы для правильнаго взиманія налога и контроля за онымъ.

Независимо отъ сего Департаметъ Неокладныхъ Сборовъ заявилъ, что въ первоначальномъ проектѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода шла рѣчь объ обложеніи сборомъ только лицъ православнаго исповѣданія, такъ какъ оный предназначается исключительно на улучшеніе духовныхъ учрежденій того же исповѣданія. Въ проектѣ же графа Шувалова предположено обложить новымъ налогомъ лицъ всѣхъ вообще исповѣданій. Но удобно ли сдѣлать это, безъ всякихъ предварительныхъ данныхъ и соображеній о томъ: можетъ ли быть этотъ сборъ распространенъ на лица другихъ исповѣданій, не существуютъ ли уже тамъ подобные сборы, а также должны ли быть включены сюда и не христіанскія исповѣданія, а также раскольники и въ какомъ видѣ, сообразно религіознымъ обрядамъ лицъ этихъ исповѣданій, могутъ быть взимаемы съ нихъ предположенные сборы. Всѣ эти вопросы требуютъ предварительнаго разъясненія, которое, какъ полагать слѣдуетъ, укажетъ на невозможность введенія сбора съ родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ по всѣмъ вообще вѣроисповѣданіямъ въ томъ числѣ и съ разныхъ сектантовъ, исключительно на содержаніе духовныхъ учрежденій православнаго исповѣданія.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что если Правительство признаетъ возможнымъ и необходимымъ установить особый сборъ за отправленіе разныхъ духовныхъ требъ по одному ли пра-

вославному исповѣданію или по всѣмъ вообще исповѣданіямъ, то во всякомъ случаѣ предположенный способъ взиманія неудобенъ, кто бы сборъ ни взималъ—духовенство ли, полиція ли или иное учрежденіе и казалось бы возможнымъ избрать для сего другой способъ, а именно: установить особый родъ гербовой бумаги или гербовыя марки, для написанія метрическихъ актовъ; бумагу эту продавать въ разныхъ городскихъ и сельскихъ учрежденіяхъ и постановить правиломъ, чтобы передъ каждымъ бракомъ, крещеніемъ или погребеніемъ брали установленный листъ гербовой бумаги для представленія онаго подлежащему духовному лицу для написанія акта о совершеніи брака, крещенія или погребенія. Для плательщиковъ этотъ способъ не легче предположеннаго графомъ Шуваловымъ, но тутъ Правительство будетъ по крайней мѣрѣ имѣть возможность взимать сборъ, не прибѣгая ни къ какимъ новымъ мѣрамъ для взысканія онаго.

За симъ относительно распространенія помянутаго сбора на лицъ иностранныхъ исповѣданій, Министръ Финансовъ входилъ въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о доставленіи какъ свѣдѣній, не существуютъ ли уже тамъ подобные сборы, а также заключенія о томъ, не должны ли быть включены въ этотъ сборъ и нехристіанскія исповѣданія и въ какомъ видѣ, сообразно религіознымъ обрядамъ лицъ этихъ исповѣданій, могутъ быть взимаемы съ нихъ означенные сборы.

Вслѣдствіе сего, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что по Римско-Католическому, Евангелическо-Лютеранскому и Армяно-Грегоріанскому исповѣданіямъ выдача метрическихъ свидѣтельствъ о бракосочетавшихся, родившихся и умершихъ производится безвозмездно какъ приходскими священниками, такъ и консисторіями, при засвидѣтельствованіи въ оныхъ по-

добныхъ актовъ, за исключеніемъ Евангелическо-Лютеранскихъ Консисторій Прибалтійскихъ губерній, въ которыхъ за засвидѣтельствованіе метрическихъ свидѣтельствъ взимаются акциденціи въ пользу чиновъ канцелярій означенныхъ консисторій. Въ виду же совершенной недостаточности содержанія, опредѣленнаго по штатамъ 1832 г., оставшимся до сего времени безъ всякаго измѣненія, для прочихъ Евангелическо-Лютеранскихъ Консисторій въ Имперіи, предполагается, съ цѣлію усиленія средствъ оныхъ, безъ обремененія казны новымъ расходомъ, ввести по Генеральной Консисторіи и консисторіямъ С.-Петербургской и Московской взиманіе акциденцій, о чемъ производится переписка съ Евангелическо-Лютеранскою Генеральною Консисторіею и II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

По Магометанскому исповѣданію, на основаніи Высочайше утвержденнаго 21 августа 1834 года положенія Комитета Министровъ, установленъ, съ каждаго вступающаго въ бракъ магометанина, сборъ по 30 к.; на основаніи же Высочайшаго повелѣнія 21 сентября 1828 года метрическія книги для магометанъ заготовляются на счетъ магометанскихъ приходовъ; за выдачу же метрическихъ актовъ не постановлено никакого сбора.

По Еврейскому исповѣданію метрическія свидѣтельства выдаются Раввинами безвозмездно, расходы же на заготовленіе книгъ пополняются изъ общаго коробочнаго сбора.

За симъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что обращеніе предположеннаго сбора съ лицъ иностранныхъ исповѣданій на улучшеніе положенія православныхъ Духовныхъ Правленій и Консисторій, при признаваемой равнымъ образомъ настоятельной необходимости улучшить положеніе Консисторій

Евангелическо-Лютеранскаго исповѣданія, было бы не удобно и не благовидно, и что предполагаемый сборъ съ бракосочетавшихся, родившихся и умершихъ иностранныхъ исповѣданій могъ бы быть оправдываемъ лишь въ томъ случаѣ, если вмѣстѣ съ тѣмъ было бы опредѣлено, что на усиленіе средствъ духовныхъ управленій иностранныхъ исповѣданій, будутъ отпускаемы изъ Государственнаго Казначейства суммы по мѣрѣ признанной необходимости.

Справка.

Высочайше утвержденнымъ 25-го марта 1869 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта пунк. 4-мъ постановлено: въ счетъ исчисленныхъ по новому штату консисторій 604,500 р. обратить отпускаемые нынѣ изъ Государственнаго Казначейства, по смѣтѣ Св. Синода, на содержаніе сихъ учрежденій 209,577 р. 65 к., а недостающую за тѣмъ сумму 394,922 р. 35 к. разсрочить къ постепенному отпуску въ теченіи трехъ лѣтъ, и для сего: на усиленіе средствъ консисторій въ текущемъ году отпустить, сверхсмѣтнымъ, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ кредитомъ, 100,000 р.; въ смѣту Св. Синода на 1870 г. включить на тотъ же предметъ, сверхъ означенныхъ 100,000 р., еще 200,000 р., итого 300,000 р., а начиная съ 1871 года вносить ежегодно въ смѣты Синода всю дополнительную на содержаніе консисторій сумму — 394,922 р. 35 к., т. е., со включеніемъ доселѣ отпускавшихся 209,577 р. 65 к. — полную по новому штату сумму 604,500 р. въ годъ.

Соображенія Податной Коммиссіи.

Приступая къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла, Податная Коммисія прежде всего признала необходимымъ опредѣлить, что именно подлежитъ въ семъ дѣлѣ обсужденію Коммиссіи. Госу-

дарственный Совѣтъ, находя, что увеличеніе содержанія духовныхъ правленій и консисторій по новымъ штатамъ должно относиться непосредственно къ обязанности Государственнаго Казначейства, опредѣлилъ: вопросъ о томъ, достаточно ли будетъ на покрытіе упомянутыхъ новыхъ штатовъ текущихъ средствъ Государственнаго Казначейства, или же окажется необходимымъ образовать для сего новый источникъ, отнести къ ближайшему соображенію Министра Финансовъ, къ которому препровождены на сей конецъ и изложенныя выше предположенія генералъ-адъютанта графа Шувалова объ установленіи, за записку метрическихъ актовъ лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій, особаго полицейскаго сбора, съ тѣмъ, чтобы отпускъ необходимой для содержанія Духовныхъ Консисторій суммы производился изъ Государственнаго Казначества независимо отъ сего сбора. Изъ приведенной выше справки видно, что Высочайше утвержденнымъ 25 марта 1869 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено, въ счетъ исчисленныхъ по новому штату Консисторій 604,500 р., дополнительную сумму 394,922 р. 35 к. разсрочить къ постепенному отпуску къ теченіи трехъ лѣтъ, и для сего: отпустить сверштатнымъ, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ кредитомъ, въ 1869 году, 100,000 р.: на 1870 г.—300,000 р., а начиная съ 1871 г. вносить ежегодно въ смѣты Св. Сунода на содержаніе консисторій сумму 394,922 р. 35 к.; т. е. со включеніемъ доселѣ отпускавшихся 204,576 р. 65 к. полную по новому штату сумму 604,500 р. въ годъ. Достаточно ли текущихъ средствъ Государственнаго Казначейства на отпускъ этихъ дополнительныхъ на содержаніе консисторій суммъ, свѣдѣній въ Податной Коммиссіи не имѣется. Но если бы и можно было придти къ отрицательному заключенію по сему предмету, основываясь на постоянно ока-

зывающихся дефицитахъ въ нашемъ государственномъ бюджетѣ. то все же изысканіе новаго источника для возмѣщенія собственно спеціальныхъ расходовъ Государственнаго Казначейства на увеличеніе содержанія консисторій выходитъ за предѣлы обязанностей, возложенныхъ на Податную Коммиссію, и заключающихся въ пересмотрѣ общей системы податей и сборовъ. Такой пересмотръ можетъ и долженъ самъ по себѣ имѣть послѣдствіемъ увеличеніе тѣхъ или другихъ податей и сборовъ, а слѣдовательно и увеличеніе денежныхъ средствъ Государственнаго Казначейства, какъ это, напримѣръ, и сдѣлано Коммиссіею при разсмотрѣніи вопросовъ о гильдейскихъ и другихъ сборахъ. Изыскивать же новый источникъ на покрытіе расходовъ только по одной статьѣ государственнаго бюджета было бы невозможно безъ нарушенія общей связи имѣющихся въ виду преобразованій въ цѣлой системѣ податей и сборовъ. Руководствуясь сими соображеніями, Коммиссія пришла къ заключенію, что въ настоящемъ дѣлѣ ей предстоитъ лишь обсужденіе предположеній генералъ-адъютанта графа Шувалова объ установленіи сбора за записку метрическихъ актовъ, а именно, въ какой мѣрѣ предполагаемый имъ сборъ согласенъ съ началами нашей финансовой системы, справедливъ и удобопримѣнимъ.

По этому предмету высказаны были въ Коммиссіи слѣдующія мнѣнія.

Предполагаемый налогъ противорѣчитъ коренному основанію податной системы. Всякій налогъ долженъ взиматься только съ имуществъ гражданъ. Здѣсь предполагается установить налогъ за извѣстныя дѣйствія правительства, не имѣющія даже отношенія къ обладанію имуществомъ, чѣмъ обыкновенно оправдываютъ существованіе такъ называемыхъ шпортелей. И шпортели не выдерживаютъ критики, а потому, если гдѣ и суще-

ствуютъ, то лишь какъ историческіе остатки несовершенства прежнихъ финансовыхъ системъ. Спрашивается: для кого могутъ быть нужны и полезны, говоря, конечно, вообще, свидѣтельство о смерти рабочаго или солдата, умирающаго въ больницѣ и кто заплатитъ пошлину за эти свидѣтельства? Вообще во всѣхъ европейскихъ государствахъ, даже тамъ, гдѣ сохранились кое-какіе шпортели, не существуетъ налоговъ, предполагаемыхъ въ проектѣ. У насъ, правда, въ царствованіе Петра I существовалъ налогъ на бракосочетаніе подъ именемъ *вѣнечныхъ памятей*; но въ тоже время были учреждены и такіе налоги, какъ налогъ на клейменіе хомутовъ и шапокъ, налогъ на бороды, бани, на проруби и т. п. Но всѣ эти налоги объясняются напряженнымъ состояніемъ перестроившагося государства и отсутствіемъ даже начальныхъ понятій объ экономіи народной. Всѣ эти налоги были вскорѣ отмѣнены или пали сами собою. Если предпринимать установленіе таксъ или налоговъ ради только ихъ доходности, то можно безъ затрудненія предложить множество ихъ. Нельзя также не замѣтить, что учрежденіе сборовъ съ спеціальными цѣлями совершенно противорѣчитъ и общимъ основаніямъ всякой финансовой системы и началамъ принятымъ у насъ. Если допустить такіе сборы, то каждое вѣдомство станетъ представлять проекты о новыхъ налогахъ, въ видахъ доставленія себѣ средствъ безъ обремененія Государственнаго Казначейства (*).

Соглашаясь съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ относительно неудобствъ, соединенныхъ съ взиманіемъ за записку въ книги метрическихъ актовъ, сбора, одинъ членъ (**) замѣтилъ, что сборъ этотъ едвали можетъ

(*) А. П. Заблоцкій.

(**) Е. И. Ададуровъ.

быть допущенъ, въ томъ видѣ, какъ предполагаетъ его Генералъ-Адъютантъ графъ Шуваловъ, по самому принципу его. Налогъ предполагается установить одинаковымъ для всѣхъ сословій. Такимъ образомъ записка въ книгу умершаго простолюдина, имѣвшаго едва достаточныя средства для существованія, оплачивалась бы тѣми же 5 копѣйками, какъ отмѣтка о смерти банкира, обладавшаго милліонами. Здѣсь невольно представляется вопросъ:—кому нужны метрическіе акты? Конечно, не крестьянину, который не имѣетъ никакихъ особенныхъ личныхъ правъ по рожденію или имуществу, требующихъ обеспеченія актами, а тѣмъ лицамъ привиллегированныхъ сословій, которыя нуждаются въ сказанныхъ актахъ, для огражденія, возстановленія или утвержденія своихъ личныхъ и имущественныхъ правъ. Такимъ образомъ выйдетъ, что крестьяне будутъ оплачивать то, что нужно не имъ, а незначительному меньшинству. И безъ того важнѣйшія событія въ жизни человѣка: рожденіе, бракосочетаніе и смерть, уже оплачиваются довольно значительно, а не обходятся ему даромъ. Всего правильнѣе было бы, если необходимо по случаю новаго расхода на содержаніе Консисторій, усилить средства Государственнаго Казначейства, возвысить нынѣ существующій гербовой сборъ съ метрическихъ актовъ и распространить его только на тѣ акты, которые выдаются при встрѣтившейся кому либо въ нихъ надобности. Тогда бы сборъ этотъ имѣлъ раціональное основаніе, а не имѣлъ бы вида подушнаго налога.

На это замѣчено (*), что обложеніе гербовымъ сборомъ метрическихъ актовъ входитъ въ общую систему обложенія симъ сборомъ многихъ другихъ гражданскихъ актовъ и что посему

(*) А. К. Гирсъ.

выраженное нынѣ предложеніе объ увеличеніи сего сбора съ метрическихъ свидѣтельствъ можетъ быть разсмотрѣно только при предстоящемъ Коммиссіи въ непродолжительномъ времени общемъ пересмотрѣ проекта Устава о гербовомъ сборѣ.

Находя справедливымъ разборъ, сдѣланный Департаментомъ Неокладныхъ Сборовъ, неудобствъ, съ которыми соединено было бы приведеніе въ исполненіе проекта Генералъ-Адъютанта графа Шувалова, одинъ членъ (*) находилъ однако же, что источникъ, на который указываетъ Генералъ-Адъютантъ графъ Шуваловъ, весьма важенъ по связи его съ гражданской регистраціею и въ этомъ отношеніи онъ могъ бы принести значительныя выгоды государственному казначейству. Главнѣйшая трудность къ осуществленію этого заключается въ томъ, что настоящее дѣло подлежитъ обсужденію Податной Коммиссіи исключительно съ финансовой точки зрѣнія, тогда какъ его слѣдуетъ прежде всего разсмотрѣть съ юридической стороны. Въ Коммиссіи заявлено было, что въ метрическихъ актахъ нуждаются только привиллегированныя сословія. Замѣчаніе это въ настоящее время не имѣетъ существеннаго значенія. Съ развитіемъ гражданственности и благосостоянія сельскаго населенія постепенно исчезаетъ и различіе между привиллегированными и непривиллегированными классами общества и можно безошибочно сказать, что скоро наступить время, когда и для крестьянъ будутъ весьма важны и необходимы свидѣтельства, правильно удостовѣряющія существенные акты семейной жизни. Законъ долженъ имѣть въ виду не одно настоящее, но и будущее. Изъ разсмотрѣнія предположеній графа Шувалова невольно возникаетъ вопросъ: не слѣдуетъ ли установить повѣрку метрическихъ ак-

(*) С. И. Зарудный.

товъ свѣтскою властью? Въ этомъ смыслѣ означенныя предположенія весьма важны съ юридической, а вмѣстѣ съ тѣмъ и финансовой стороны. Особеннаго вниманія заслуживаетъ въ этомъ отношеніи ст. 1621 т. IX о сост., на которую ссылается и графъ Шуваловъ въ своей запискѣ. Въ ней постановлено правило (не воспріявшее впрочемъ полнаго дѣйствія, какъ это именно замѣчено въ алфавитѣ къ Св. Зак. 1842 г. на стр. 550) о содержаніи городскими и земскими полиціями вѣдомостей вновь рождающимся, вступающимъ въ бракъ и умершимъ и о повѣркѣ сихъ вѣдомостей каждый годъ съ консисторскими. Основанія этого правила заключаются въ указѣ 25 августа 1802 г. (20384), которымъ предписывалось, въ отвращеніе сомнѣній въ метрическихъ книгахъ и для вѣрнѣйшаго впредь исчисленія народа, чтобы приходскіе священники доставляли градской и сельской полиціи вѣдомости о бракосочетавшихся, вновь рожденныхъ и умершихъ для свѣрки ихъ съ консисторскими. Такимъ образомъ предположенія графа Шувалова даютъ поводъ сдѣлать первый шагъ къ осуществленію указанной въ ст. 1621 Т. IX мѣры, т. е., повѣрки актовъ состоянія свѣтскою властью—мѣры весьма важной для предупрежденія споровъ самыхъ запутанныхъ и затруднительныхъ для судебныхъ мѣстъ. Съ осуществленіемъ этой мѣры было бы вполнѣ правильно и справедливо назначить опредѣленную плату за составленіе каждаго акта состоянія, имѣющаго судебную достовѣрность и ограждающаго права лица, для котораго этотъ актъ составляется. Такимъ образомъ подобное постановленіе, будучи весьма важнымъ съ юридической точки зрѣнія, послужило бы вмѣстѣ съ тѣмъ обильнымъ источникомъ государственнаго дохода.

На это замѣчено (*), что правила проектированы гра-

(*) К. К. Гротъ и Н. Н. Тютчевъ.

фомъ Шуваловымъ, для соглашенія предложенной Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода мѣры о платѣ прихожанами православнаго исповѣданія извѣстной суммы за записку актовъ рожденія и крещенія, бракосочетанія и погребенія въ книги, содержимыя духовенствомъ, съ мнѣніемъ, высказаннымъ нѣкоторыми членами Государственнаго Совѣта о неудобствахъ возложенія на священниковъ обязанностей сборщиковъ и учрежденія сбора по одному только православному вѣдомству. Съ этою цѣлію правила эти возлагаютъ обязанности причтовъ на полицію и распространяютъ плату за записку въ книгу рождающихся, брачущихся и умершихъ на жителей всѣхъ исповѣданій; такимъ образомъ они имѣютъ чисто фискальную цѣль безъ всякаго характера гражданской регистраціи и что вопросъ о послѣдней, какъ чисто юридическій, выходитъ изъ круга занятій Податной Коммиссіи

Одинъ изъ членовъ (*) заявилъ при этомъ, что вопросъ о пересмотрѣ основаній для производства метрическихъ записей можетъ быть разсматриваемъ въ Податной Коммисіи единственно съ финансовой точки зрѣнія; но заявленія одного члена, что постановленіе о повѣркѣ актовъ состоянія гражданскою властію послужитъ обильнымъ источникомъ государственнаго дохода, совершенно недостаточно для рѣшенія столь важнаго вопроса. Для этого необходимо имѣть въ виду въ 1-хъ основанія, по которымъ предполагается производить на будущее время повѣрку актовъ состоянія гражданскою властію, если не въ подробностяхъ, то по крайней мѣрѣ въ общихъ чертахъ, дабы Правительство могло рѣшить можетъ ли быть допущена повѣрка актовъ на этихъ основаніяхъ, во 2-хъ указаніе, хотя

(*) В. А. Лавровъ.

бы приблизительное, что съ принятіемъ предложенной мѣры дѣйствительно слѣдуетъ ожидать увеличенія дохода. Только при представленіи этихъ данныхъ, при объясненіи существа повѣрки актовъ и въ особенности при указаніи на возможность приращенія доходовъ казны, Податная Коммисія можетъ войти въ разсмотрѣніе вопроса объ установленіи повѣрки актовъ состоянія гражданскою властію; но когда нѣтъ убѣжденія, что послѣдствіемъ такой повѣрки дѣйствительно будетъ увеличеніе средствъ Государственнаго Казначейства и возможно сомнѣніе, что для устройства дѣла на подобномъ основаніи можетъ потребоваться новый расходъ со стороны казны, то вопросъ въ этомъ видѣ не относится до Податной Коммисіи; поэтому онъ полагаетъ просить члена, сдѣлавшаго означенное выше заявленіе, изложить болѣе подробныя свѣдѣнія о томъ, какимъ порядкомъ, по мнѣнію его, слѣдуетъ установить повѣрку актовъ гражданскою властію и почему и въ какой мѣрѣ можно ожидать при этомъ увеличенія государственнаго дохода.

По мнѣнію одного члена (*), взиманіе сбора за гражданскія дѣйствія, связанныя съ имущественными и семейными правами, имѣетъ самое здравое экономическое основаніе. Въ этомъ случаѣ сборъ взимается за услугу, оказываемую правительствомъ, а именно, за обезпеченіе гражданскихъ правъ. Передать свѣтской власти вниманіе сбора за записку въ книги актовъ рожденія, бракосочетанія и погребенія весьма полезно. Но вмѣстѣ съ тѣмъ желательно было бы, чтобы самое удостовѣреніе актовъ сихъ было также дѣломъ свѣтской власти, чтобы, напримѣръ, гражданскій актъ брака былъ бы рѣшающимъ актомъ для юридическаго значенія брака и затѣмъ церковная

(*) Е. И. Ламанскій.

сторона его оставалась бы дѣломъ совѣсти каждаго. Такимъ образомъ регистрація сдѣлалась бы общимъ гражданскимъ установленіемъ для лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій. Съ этой точки зрѣнія, проектъ Генералъ-Адъютанта графа Шувалова заслуживаетъ полнаго вниманія, такъ какъ въ немъ заключается исходная точка для будущихъ коренныхъ и полезныхъ измѣненій въ основномъ строѣ нашей гражданской жизни.

По поводу поднятаго въ Коммиссіи вопроса объ установленіи гражданской регистраціи, однимъ членомъ (*) заявлено, что имъ обращено вниманіе на этотъ предметъ уже давно при составленіи труда своего, изданнаго въ 1864 году, объ устройствѣ источниковъ статистики населенія въ Россіи. Собственныя изслѣдованія, произведенныя членомъ за границей въ разныхъ государствахъ съ цѣлію изученія устройства административной статистики, показали, что въ большей части благоустроенныхъ государствъ духовенство или вовсе устранено отъ веденія метрикъ, или оно ведетъ ихъ совмѣстно съ регистраціею гражданской власти, повѣряющей записи духовенства. Вездѣ, гдѣ этотъ принципъ введенъ, существуетъ сборъ. Во Франціи и Бельгіи метрическая регистрація производится гражданскимъ порядкомъ, на основаніи дѣйствительныхъ фактовъ человѣческой жизни и совершенно независимо отъ религіозныхъ обрядовъ, а сборъ взимаемый во Франціи меромъ, а въ Бельгіи collège des bourgmestres et èchevins, 2-хъ родовъ: гербовой и за записку въ книгу (droit de greffe). Въ Англіи рядомъ съ духовной регистраціею существуетъ особое, совершенно независимое вѣдомство General Register-Office—центральная регистратура, выдающая свидѣтельства и копіи, имѣющія доку-

(*) А. Б. фонъ-Бушенъ.

ментальную силу, при чемъ берутся различныя пошлины. Въ Пруссіи и другихъ германскихъ государствахъ гражданская власть повѣряетъ и исправляетъ акты духовенства. Въ Швеціи регистратура заносится въ книги, раздѣленныя на двѣ части: въ первой части, на лѣвой сторонѣ графы заключаются свѣдѣнія, о самыхъ фактахъ, относящихся къ человѣческой жизни; графы второй части, на правой сторонѣ служатъ для записыванія религіозныхъ обрядовъ; за первое взыскивается извѣстная пошлина. Вообще всѣ сборы дѣлятся на три вида: 1) за самый фактъ, тамъ гдѣ существуетъ одна духовная регистрація; 2) за записку въ книгу, гдѣ усвоена гражданская регистрація и 3) за выдачу копіи съ записки, гдѣ гражданская регистрація особенно развита. Было бы необходимо, при введеніи у насъ гражданской регистраціи, опредѣлить, за что будетъ взиматься плата. Теперь берутъ за совершеніе требы. Что же касается до приведенной въ Коммиссіи ст. 1621 т. IX Зак. о сост., въ которой видятъ возможность установленія у насъ гражданской регистраціи, то правило, изложенное въ ней, обязательно для иновѣрцевъ, и исполняется, относительно православнаго исповѣданія, въ большихъ городахъ, гдѣ домовладѣльцы и обыватели обыкновенно объявляютъ полиціи о фактахъ рожденія, бракосочетанія и смерти, и то не всегда и не вездѣ. Обращаясь затѣмъ къ проектированнымъ генералъ-адъютантомъ графомъ Шуваловымъ правиламъ, членъ замѣтилъ, что ими устанавливается плата за вторичную записку въ книгу, неимѣющую юридическаго значенія; слѣдовательно, это будутъ обходить, и изъ за ничтожнаго сбора заведется огромная переписка. Такой платы не существуетъ нигдѣ. Если слѣдуетъ установить плату за записку метрикъ гражданскою властью, то этой запискѣ надо придать юридическую силу, и лишить этой силы духов-

ную регистратуру. Иначе обложеніе не будетъ имѣть правильнаго основанія, и платить придется за нѣсколько регистратуръ.

По выслушаніи вышеприведенныхъ заявленій, Общее Собраніе Податной Коммиссіи пришло къ заключенію, что предлагаемый Генералъ-Адъютантомъ графомъ Шуваловымъ проектъ сбора за записку въ книгу метрическихъ актовъ, при настоящихъ, закономъ установленныхъ, основаніяхъ метрической регистраціи, не соотвѣтствуетъ требованіямъ правильной финансовой мѣры, и что установленіе сбора за метрики, въ виду приведенныхъ Генералъ-Адъютантомъ графомъ Шуваловымъ въ мнѣніи своемъ ст. ст. 1621 т. IX Св. Зак., 2613 и 4119 § 1 п. 3 и 4 т. II, возможно только при подробномъ пересмотрѣ юридическихъ основаній для производства метрическихъ записей, каковой пересмотръ выходитъ изъ круга дѣйствій Податной Коммиссіи и подлежитъ ближайшему соображенію II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

О такомъ заключеніи Податная Коммиссія *положила* представить на усмотрѣніе г. Министра Финансовъ.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены:

А. Абаза.
М. Ахматовъ.
К. Гротъ.
О. Квистъ.
И. Колесовъ.
Я. Купріяновъ.
Е. Ламанскій.
Кн. Д. Оболенскій.
Н. Тютчевъ.
Е. Ададуровъ.
А. Бушенъ.
С. Зарудный.
Д. Кобеко.
Н. Колошинъ.
В. Лавровъ.
С. Наржимскій.
Н. Покровскій.
П. Шамшинъ.

ПРИГОВОРЪ

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ОБЩЕЙ ДУМЫ.

Засѣданіе 14 Февраля 1867 г.

С.-Петербургская Городская Общая Дума, выслушавъ докладъ особой Коммиссіи, занимавшейся пересмотромъ доходовъ здѣшней столицы, въ той его части, гдѣ предполагаются ею мѣры къ лучшему устройству сбора съ аукціонныхъ продажъ,— остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Сборъ этотъ взимается въ доходъ города при аукціонной продажѣ только движимыхъ имуществъ и различается во-1-хъ, по цѣли, съ которою назначается аукціонъ, во-2-хъ, по мѣсту продажи и въ 3-хъ, по роду продаваемыхъ имуществъ.

Въ первомъ случаѣ различаются два вида аукціонной продажи: а) продажа имуществъ, описанныхъ по судебнымъ приговорамъ и по распоряженіямъ правительственныхъ властей, и б) вольный аукціонъ, т. е. продажа вещей или товаровъ,

добровольно предлагаемыхъ частными лицами. Съ каждой продажи перваго рода покупатели, сверхъ суммы, заплаченной за самыя вещи, вносятъ еще по 4%, а съ продажи втораго разряда по 5%, изъ которыхъ 2% поступаютъ въ пользу аукціониста, а остальные въ доходъ города.

Въ отношеніи къ мѣсту производства, представляются два вида аукціона: городской и биржевой. Въ отношеніи условій и обрядовъ продажи эти два аукціона ничѣмъ между собою не отличаются, и биржевой аукціонъ составляетъ одно лишь право или преимущество биржи имѣть своего особаго выборнаго аукціониста. Въ отношеніи же городскаго сбора биржевой аукціонъ отличается отъ городскаго тѣмъ, что въ доходъ города съ биржевыхъ продажъ отчисляется постоянно по 2% съ продажной цѣны товара, безъ всякаго различія, продается ли онъ съ воли, по желанію хозяина, или по распоряженію властей, какъ напримѣръ товары конфискованные, поврежденные, продаваемые за невзносъ таможенной пошлины, по спорамъ, по приговору суда, по опредѣленію диспашеровъ и т. п., тогда какъ съ вольныхъ продажъ городскаго аукціона городъ получаетъ 3%.

Наконецъ по роду товаровъ, аукціонные порядки измѣняются при продажѣ казенныхъ вещей излишнихъ или негодныхъ къ употребленію и измѣняются въ явный ущербъ городскимъ интересамъ. Аукціонную продажу казенныхъ вещей предоставлено производить или въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ хранятся, или отсылась ихъ для продажи въ Аукціонную Камеру. При продажѣ казенныхъ вещей въ Аукціонной Камерѣ, покупатели подчиняются общимъ правиламъ городскаго аукціона, т. е. вносятъ 4% съ покупной цѣны, изъ которыхъ 2% отчисляются въ пользу аукціонистовъ, а 2% поступаютъ въ до-

ходъ города. Когда же аукціонная продажа производится въ тѣхъ самыхъ вѣдомствахъ, которымъ принадлежатъ продающіяся вещи, съ покупателей взыскивается одинъ только куртажъ аукціонистовъ.

Такимъ образомъ условія аукціоннаго городскаго сбора исполняются во всей точности только при продажахъ, производимыхъ Аукціонною Камерою. На биржѣ они нарушаются тѣмъ, что съ вольныхъ продажъ, производимыхъ весьма часто, городъ недополучаетъ 1% принадлежащаго ему сбора. Съ аукціонныхъ же продажъ казенныхъ вещей городская казна лишается самой главной части дохода по этой статьѣ, а именно, съ продажъ, совершаемыхъ въ присутственныхъ мѣстахъ и разныхъ учрежденіяхъ, и на долю ея достается самая незначительная часть этого сбора, поступающая съ продажи казенныхъ вещей, производимой въ самой Камерѣ, въ которую обыкновенно отсылаются изъ присутственныхъ мѣстъ вещи самой ничтожной цѣнности.

Вникая въ самую сущность аукціоннаго сбора, едвали возможно считать сколько нибудь справедливымъ и основательнымъ подобное несходство въ его условіяхъ, допускаемое только по различію мѣстъ, гдѣ производится аукціонъ. Къ установленію этого сбора, безъ сомнѣнія, приняты въ основаніе тѣ преимущества и льготы, которыми пользуется аукціонный порядокъ предъ обыкновенною продажею изъ магазиновъ и другихъ торговыхъ заведеній. Аукціонъ, составляя одинъ изъ видовъ торговли, изъятъ отъ городскихъ и казенныхъ сборовъ, которымъ подвергаются всѣ прочіе роды торговыхъ дѣйствій. Цѣль его направлена къ тому, чтобы доставить продавцу или хозяину продающихся предметовъ сбытъ ихъ на условіяхъ, по возможности выгоднѣйшихъ, и притомъ въ самый кратчайшій

срокъ. Какое же значеніе можетъ имѣть мѣсто, гдѣ производится самая продажа, если она повсюду производится однимъ и тѣмъ же порядкомъ, установленнымъ закономъ. Трудно придумать причину, почему съ добровольной продажи аукціоннымъ порядкомъ, напримѣръ, башмачной лавки — городъ имѣетъ право получить 3%, а за такую точно продажу сандала въ биржевомъ залѣ онъ долженъ ограничиться 2%. Равнымъ образомъ нельзя ничѣмъ объяснить, почему аукціонъ, производимый въ присутственныхъ мѣстахъ и казенныхъ учрежденіяхъ, вовсе иземлется отъ городскаго сбора, тогда какъ при продажѣ такихъ же точно казенныхъ вещей въ *Аукціонной Камерѣ* сборъ этотъ остается во всей его силѣ. Такое ослабленіе городскаго дохода нельзя даже признавать за мѣру къ охраненію казеннаго интереса, такъ какъ аукціонный сборъ взимается не съ продавца или хозяина продающихся вещей, но съ купившихъ ихъ на публичныхъ торгахъ, и притомъ сборъ этотъ не зачитается въ счетъ наибольшей предложенной цѣны, а взыскивается сверхъ этой послѣдней. Если при аукціонной продажѣ просроченныхъ залоговъ по ссудамъ, выданнымъ изъ Ссудной Казны Опекунскаго Совѣта, городъ лишается этого справедливо принадлежащаго ему дохода, то здѣсь видна, по крайней мѣрѣ, благотворительная цѣль, такъ какъ аукціонныя деньги съ этой продажи присоединяются къ общему обороту ломбардныхъ суммъ, служащихъ источникомъ къ содержанію Воспитательнаго Дома. Но что касается всѣхъ прочихъ казенныхъ аукціоновъ, то освобожденіе покупателей отъ платежа городу установленнаго сбора положительно не имѣетъ ни экономическихъ къ тому данныхъ, ни юридическихъ основаній.

Для приведенія этого сбора въ надлежащее устройство, Коммисія предлагаетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ:

1) Чтобы всякое различіе въ аукціонѣ по мѣсту его производства было уничтожено и чтобы на этомъ основаніи аукціонный сборъ повсюду взимался: а) съ продажъ какъ казенныхъ, такъ и частныхъ имуществъ, описанныхъ по судебнымъ приговорамъ или по распоряженію правительственныхъ властей, — въ размѣрѣ 4%, и б) съ вольныхъ аукціоновъ по 5%.

2) Чтобы при производствѣ аукціонныхъ продажъ внѣ Аукціонной Камеры, мѣста и лица, завѣдывающія этими продажами, были обязаны сообщать о томъ Камерѣ заблаговременно, для командированія, по ея наряду, присяжнаго аукціониста, собственно для сбора причитающихся городу аукціонныхъ денегъ.

3) Чтобы, независимо отъ сего, предписано было и самой Камерѣ слѣдить по объявленіямъ въ вѣдомостяхъ за всѣми производящимися въ столицѣ публичными продажами и, въ случаѣ открытія гдѣ нибудь аукціона безъ увѣдомленія Камеры, предоставлено ей было право посылать туда аукціониста, въ качествѣ городскаго сборщика, и недожидаясь приглашенія завѣдующихъ продажею лицъ.

4) Чтобы во избѣжаніе остановки при производствѣ аукціонныхъ продажъ, аукціонисты снабжены были отъ Думы особыми квитанціонными книгами, изъ которыхъ они обязаны тутъ же, на самомъ мѣстѣ производства аукціона, вырѣзать квитанціи и, по надлежащемъ расчетѣ, выдавать покупателямъ немедленно по полученіи съ нихъ аукціоннаго сбора.

5) Чтобы купленныя на аукціонѣ вещи отнюдь не выдавались купившему безъ предъявленія квитанціи аукціониста, каковыя квитанціи, по засвидѣтельствованіи на оборотѣ справедливости показанной въ нихъ аукціонной цѣны, должны быть

пересылаемы въ Думу и служить средствомъ при ревизіи книгъ и отчетовъ Аукціонной Камеры.

и 6) Чтобы за неисполненіе этихъ правилъ были установлены съ виновныхъ соотвѣтственныя взысканія.

Чтоже касается аукціонныхъ продажъ на биржѣ, то Коммиссія не встрѣтила препятствій оставить за биржевымъ купечествомъ старинное его право имѣть свой собственный аукціонъ, съ тѣмъ однакоже, чтобы этого рода публичныя продажи, въ отношеніи размѣровъ аукціоннаго сбора, были подчинены однимъ общимъ съ городскимъ аукціономъ правиламъ (см. стр. 393 по 412 упомянутаго доклада).

Общая Дума, вполнѣ раздѣляя вышеизъясненныя соображенія Коммисіи, *приговорила*:

1) О приведеніи предположеній этихъ въ дѣйствіе испросить въ установленномъ порядкѣ разрѣшеніе Правительства, представивъ на его благоусмотрѣніе и составленныя Коммисіею правила о порядкѣ взиманія этого сбора (ст. 511 — 544 проекта положенія о городскихъ сборахъ С.-Петербургской столицы).

и 2) Ходатайствовать также объ отнесеніи должности Управляющаго Аукціонною Камерою къ числу службъ по городскимъ общественнымъ выборамъ, поставивъ ее въ одинъ разрядъ съ должностію Старшаго Казначея Распорядительной Думы, и съ предоставленіемъ выбора въ эту должность Общей Думѣ изъ всѣхъ вообще лицъ, къ составу городскаго Общества принадлежащихъ, безъ всякаго различія въ отношеніи ихъ званій и сословій.

Подлинный за подписаніемъ Городскаго Головы, Сословныхъ Старшинъ и Присутствовавшихъ Гласныхъ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

I ОТДѢЛА КОММИССІИ.

Засѣданіе 6 октября 1867 года.

№ 64.

ОБЪ АУКЦІОННЫХЪ СБОРАХЪ.

II Отдѣлъ разсматривалъ предположенія С.-Петербургской Городской Общей Думы о мѣрахъ къ лучшему устройству сбора съ акціонныхъ продажъ.

Сборъ этотъ взимается въ доходъ города при аукціонной продажѣ только движимыхъ имуществъ и различается во 1-хъ, по цѣли, съ которою назначается аукціонъ, во 2-хъ, по мѣсту продажи и въ 3-хъ, по роду продаваемыхъ имуществъ.

Въ первомъ случаѣ различаются два вида аукціонной продажи: а) продажа имуществъ, описанныхъ по судебнымъ приговорамъ и по распоряженіямъ правительственныхъ вла-

стей и б) продажа вещей или товаровъ, добровольно предлагаемыхъ частными лицами. Съ каждой продажи перваго рода покупатели, сверхъ суммы, заплаченной за вещи, вносятъ еще по 4%, а съ продажи втораго разряда по 5%, изъ которыхъ 2% поступаютъ въ пользу аукціониста, а остальные въ доходъ города.

Въ отношеніи къ мѣсту производства, существуютъ два вида аукціона: городской и биржевой. Послѣдній отличается отъ перваго тѣмъ, что въ доходъ города отъ биржевыхъ продажъ отчисляется постоянно по 2% съ продажной цѣны, безъ всякаго различія, продается ли онъ по желанію хозяина, или по распоряженію властей.

Наконецъ по роду товаровъ, аукціонные порядки измѣняются при продажѣ казенныхъ вещей, которая производится или въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ хранятся, или въ аукціонной камерѣ, когда вещи отсылаются туда для продажи. Въ послѣднемъ случаѣ покупатели подчиняются общимъ правиламъ городскаго аукціона. Когда же аукціонная продажа производится въ тѣхъ самыхъ вѣдомствахъ, которымъ принадлежатъ продающіяся вещи, съ покупателей взыскивается только одинъ куртажъ аукціонистовъ.

Для приведенія этого сбора въ надлежащее устройство Дума предлагаетъ слѣдующія мѣры:

1) Чтобы всякое различіе въ аукціонѣ по мѣсту его производства было уничтожено и чтобы на этомъ основаніи аукціонный сборъ повсюду взимался: а) съ продажъ какъ казенныхъ, такъ и частныхъ имуществъ, описанныхъ по судебнымъ приговорамъ или по распоряженію правительственныхъ властей, — въ размѣрѣ 4% и б) съ вольныхъ аукціоновъ по 5%.

2) Чтобы при производствѣ аукціонныхъ продажъ внѣ Аукціонной Камеры, мѣста и лица, завѣдывающія этими продажами, были обязаны сообщать о томъ Камерѣ заблаговременно, для командированія, по ея наряду, присяжнаго аукціониста, собственно для сбора причитающихся городу аукціонныхъ денегъ.

3) Чтобы, независимо отъ сего, предписано было и самой Камерѣ слѣдить по объявленіямъ въ вѣдомостяхъ за всѣми производящимися въ столицѣ публичными продажами и, въ случаѣ открытія гдѣ нибудь аукціона безъ увѣдомленія Камеры, предоставлено ей было право посылать туда аукціониста, въ качествѣ городскаго сборщика, и не дожидаясь приглашенія завѣдующихъ продажею лицъ.

4) Чтобы во избѣжаніе остановки при производствѣ аукціонныхъ продажъ, аукціонисты снабжены были отъ Думы особыми квитанціонными книгами, изъ которыхъ они обязаны тутъ же, на самомъ мѣстѣ производства аукціона, вырѣзать квитанціи и, по надлежащемъ расчетѣ, выдавать покупателямъ немедленно по полученіи съ нихъ аукціоннаго сбора.

5) Чтобы купленныя на аукціонѣ вещи отнюдь не выдавались купившему безъ предъявленія квитанціи аукціониста, каковыя квитанціи, по засвидѣтельствованіи на оборотѣ справедливости показанной въ нихъ аукціонной цѣны, должны быть пересылаемы въ Думу и служить средствомъ при ревизіи книгъ и отчетовъ Аукціонной Камеры.

и 6) Чтобы за неисполненіе этихъ правилъ были установлены съ виновныхъ соотвѣтственныя взысканія.

При разсмотрѣніи во II Отдѣлѣ означенныхъ предположеній Думы, прежде всего указано было *) на неполноту

*) А. Д. Шумахеръ.

составленнаго ею доклада, а именно въ немъ вовсе не упомянуты законы, которые служатъ основаніемъ аукціонныхъ сборовъ въ С.-Петербургѣ. Первый законъ, сюда относящійся, изданъ былъ въ 1820; онъ установлялъ два вида аукціона: городской и таможенный, и опредѣлялъ 4% съ продажной цѣны,—2% въ доходъ города и 2% въ пользу аукціониста. Затѣмъ въ 1846, при устройствѣ городскаго общественнаго управленія, учреждена была Аукціонная Камера, для содержанія которой постановлено брать добавочный процентъ при вольномъ аукціонѣ т. е., по 5% вмѣсто 4%. Такимъ образомъ, 5-й % составляетъ особый сборъ на содержаніе Аукціонной камеры или правильнѣе плату за пользованіе городскимъ помѣщеніемъ; размѣръ таковой платы было бы, впрочемъ, правильнѣе, неустановляя закономъ, предоставить усмотрѣнію Город. Думы, съ тѣмъ конечно, чтобы ни для кого не было обязательно производить аукціонную продажу именно въ Аукціонной Камерѣ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи проэктированныхъ Думою правилъ (ст. 1) одинъ изъ членовъ *) замѣтилъ, что, въ принципѣ, аукціонный сборъ совершенно справедливъ. Аукціонная продажа заключаетъ въ себѣ несомнѣнныя преимущества предъ продажею частною. Покупатель, имѣя при подобной продажѣ выгоды, долженъ уступить часть этихъ выгодъ городу. Слѣдовательно совершенно раціонально обратить аукціонъ въ источникъ дохода для города. Подобное усиленіе городской казны предпочтительнѣе увеличенія уже существующихъ городскихъ сборовъ; въ отношеніи же къ С.-Петер-

*) Е. И. Ламанскій.

бургу, оно тѣмъ болѣе желательно, что городъ въ послѣднее время несетъ усиленныя денежныя повинности *). Но во всякомъ случаѣ сбору этому долженъ быть усвоенъ характеръ сбора мѣстнаго, а не государственнаго. А за тѣмъ нѣтъ основанія дѣлать въ этомъ отношеніи различіе по мѣсту, или цѣли аукціона, или по роду продаваемыхъ имуществъ, а слѣдовало бы взыскивать въ пользу города этотъ сборъ при всѣхъ аукціонныхъ продажахъ, уничтоживъ всѣ привилегіи и подчинивъ казенныя и биржевыя продажи общимъ правиламъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчено, что въ докладѣ Думы невѣрно объяснено о присоединеніи къ общему обороту ломбардныхъ суммъ (служащихъ источникомъ для содержанія Воспитательнаго дома) аукціонныхъ денегъ съ продажи просроченныхъ залоговъ по ссудамъ, выданнымъ изъ ссудной казны Опекунскаго Совѣта. Ссудныя казны переданы изъ вѣдѣнія IV Отдѣленія Собств. Е. И. В. Канцеляріи (Опекун. Сов.) въ вѣдомство Министерства Финансовъ. Въ составленныхъ для нихъ правилахъ, Высочайше утвержденныхъ 5 декабря 1862 г., постановлено (ст. 10): аукціонныя деньги, оставшіяся за покрытіемъ издержекъ по публикаціи объ аукціонахъ, причисляются къ оборотнымъ капиталамъ ссудныхъ казнъ. Что же касается до спеціальнаго сбора въ пользу Аукціонной камеры, то, такъ какъ здѣсь дѣло идетъ только о вознагражденіи за отводимое въ этой Камерѣ помѣщеніе для продаваемыхъ вещей, размѣръ этого вознагражденія могъ бы быть опредѣленъ или по усмотрѣнію Думы, или по взаимному соглашенію ея съ продавцемъ.

---

*) А. К. Гирсъ.

Заявлена была также мысль *) о назначеніи сбора съ аукціонныхъ продажъ недвижимыхъ имуществъ въ чертѣ города, такъ какъ изъятіе ихъ отъ сбора не имѣетъ основанія. Самый же сборъ признано достаточнымъ ограничить, въ виду обложенія имъ и недвижимыхъ имуществъ, размѣромъ 3% съ предоставленіемъ городскому обществу права вознаграждать аукціонистовъ или городскихъ цѣновщиковъ (послѣднихъ при продажѣ недвижимыхъ имуществъ) не болѣе 1%.

При разсмотрѣніи п. 2 проэктированныхъ правилъ замѣчено **), что было бы правильнѣе изложить содержаніе его въ ограничительномъ смыслѣ, а именно слѣдующимъ образомъ: «никакое учрежденіе, ни частное лицо не можетъ вызвать, въ опредѣленные дни и часы, къ совмѣстной покупкѣ, чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ или выставкою объявленія, не заявивъ о томъ Думѣ, для командированія депутата, собственно для сбора причитающихся городу аукціонныхъ денегъ».

Пункты, 3, 4 и 5 признаны не подлежащими обсужденію Отдѣла, такъ какъ въ нихъ содержатся лишь подробности исполненія проэктируемыхъ правилъ, что должно лежать на обязанности самой Думы.

Наконецъ обсужденіе п. 6 объ установленіи съ виновныхъ «соотвѣтственныхъ взысканій» за неисполненіе предположенныхъ Думою правилъ, привело Отдѣлъ къ заключенію, что въ томъ случаѣ, если бы до свѣдѣнія Думы дошло о такой аукціонной продажѣ, о которой она не была увѣдомлена оффиціально, слѣдовало бы взыскивать съ виновныхъ, кро-

---

*) Е. И. Ададуровъ и А. Д. Шумахеръ.

**) Е. И. Ламанскій.

мѣ аукціоннаго сбора, штрафъ въ размѣрѣ 2% съ продажной цѣны.

Въ заключеніи выражена была мысль, что не встрѣчается препятствія къ распространенію настоящихъ правилъ объ аукціонныхъ сборахъ на прочіе города, еслибъ отъ нихъ возникли ходатайства объ установленіи этихъ сборовъ.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, Отдѣлъ полагаетъ:

I. Сборъ со всѣхъ аукціонныхъ продажъ, производящихся въ чертѣ города, предоставить въ пользу города.

II. Не ограничиваясь сборомъ съ продажъ движимыхъ имуществъ, распространить его и на недвижимыя имущества, находящіяся въ городской чертѣ.

III. Уничтоживъ относительно сбора всякое различіе въ аукціонѣ по мѣсту или цѣли его, или по роду имуществъ, опредѣлить таковой сборъ въ пользу города въ размѣрѣ 3% съ продажной цѣны, съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ не болѣе 1% удѣлялось, по усмотрѣнію Думы, на вознагражденіе городскимъ цѣновщикамъ, при продажѣ недвижимыхъ имуществъ, и аукціонистамъ, по движимымъ имуществамъ.

IV. Постановить, что никакое учрежденіе или частное лицо не можетъ вызвать въ опредѣленные дни и часы, къ совмѣстной покупкѣ, чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ, или выставкою объявленія, не заявивъ о томъ Думѣ, для присылки депутата, собственно для сбора слѣдующихъ городу аукціонныхъ денегъ.

V. Предоставить Думѣ, въ случаѣ назначенія аукціонной продажи, безъ увѣдомленія ея о томъ, взыскивать съ виновныхъ, сверхъ причитающихся ей аукціонныхъ процентовъ, еще 2% штрафа съ продажной цѣны.

VI. Спеціальный сборъ (дополнительный процентъ, при

вольномъ аукціонѣ) на содержаніе Аукціонной Камеры отмѣнить, предоставивъ Думѣ опредѣлять размѣръ вознагражденія за помѣщеніе въ Камерѣ продаваемыхъ вещей.

VII. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшать взиманіе аукціонныхъ сборовъ на изложенныхъ началахъ и въ другихъ городахъ, въ случаѣ заявленія желанія на то мѣстныхъ обществъ.

О таковомъ заключеніи своемъ Отдѣлъ опредѣлилъ представить на благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя, Тайный Совѣтникъ *А. Гирсъ*.

Члены:

Е. Ададуровъ. *М. Ахматовъ*.
Е. Ламанскій. *К. Марченко*.
С. Наржимскій. *А. Шумахеръ*.

ПО ВОПРОСУ ОБЪ АУКЦІОННЫХЪ СБОРАХЪ.

С.-Петербургская Городская Дума составила предположенія объ измѣненіи порядка взиманія сборовъ съ аукціонныхъ продажъ въ здѣшней столицѣ. Предположенія эти были разсмотрѣны во II Отдѣлѣ Податной Коммиссіи. При докладѣ журнала Отдѣла по сему предмету, № 64, Г. Министръ Финансовъ призналъ нужнымъ сдѣлать распоряженіе по Податной Коммиссіи о дополненіи его нѣкоторыми свѣдѣніями и соображеніями относительно примѣненія проектированныхъ Отдѣломъ правилъ къ таможеннымъ и биржевымъ аукціоннымъ продажамъ, а также къ продажамъ Сохранныхъ Казенъ.

Вслѣдствіе сдѣланныхъ сношеній съ директорами Департамента Таможенныхъ Сборовъ и Особенной Канцеляріи по Кредитной части и предсѣдателемъ С.-Петербургскаго биржеваго комитета, отъ нихъ доставлены отзывы слѣдующаго содержанія:

1) *Отъ Директора Департамента Таможенныхъ Сборовъ* (*).

Предварительно обсужденія, на сколько проектированныя Коммиссіею правила примѣнимы къ аукціоннымъ продажамъ

(*) Отношеніе 31 октября 1868 г., № 12465.

товаровъ въ таможняхъ, необходимо разсмотрѣть существующія постановленія относительно порядка продажи товаровъ въ таможняхъ съ аукціона, а равно и самый родъ предметовъ, продаваемыхъ въ таможняхъ.

На основаніи 1798 ст. Там. Уст. производство аукціонныхъ продажъ въ таможняхъ возлагается на аукціонистовъ лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются присяжные аукціонисты, какъ наприм. въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и Ригѣ; въ мѣстахъ же, гдѣ аукціонистовъ нѣтъ, продажа товаровъ въ таможняхъ возлагается на лицъ, присылаемыхъ отъ городскихъ и земскихъ начальствъ, а въ Царствѣ Польскомъ—на досмотрщиковъ таможень.

Такимъ образомъ, по смыслу приведенной статьи, продажа товаровъ въ таможняхъ аукціонистами не составляетъ необходимаго условія, и въ большей части случаевъ производится въ настоящее время безъ ихъ участія. При томъ по опыту дознано, что присутствіе при продажѣ аукціонистовъ не только не предупреждало могущихъ быть злоупотребленій, но въ большей части оныхъ аукціонисты принимали, по стачкѣ съ покупателями, непосредственное участіе во вредъ интересамъ казны и задержателей товаровъ.

Обращаясь за тѣмъ къ роду товаровъ, продаваемыхъ на таможенныхъ аукціонахъ, слѣдуетъ замѣтить, что изъ числа товаровъ, подлежащихъ, на основаніи Там. Уст., продажѣ въ таможняхъ, въ большей части случаевъ выручаемыя отъ продажи суммы распредѣляются въ опредѣленной пропорціи между казною и таможенными чиновниками и слѣдовательно таможенные чиновники прямо заинтересованы въ томъ, чтобы суммы эти были какъ можно выше, и съ этой стороны нѣтъ

повода предполагать допущенія ими какихъ - либо злоупотребленій.

По симъ причинамъ представляется не только возможнымъ, но и полезнымъ продажу товаровъ въ таможняхъ предоставить, какъ это допускается уже отчасти и нынѣ, самимъ таможнямъ, безъ участія аукціонистовъ и лицъ отъ городскихъ и земскихъ полицій.

Что касается взыскиваемыхъ въ городской доходъ или въ пользу лицъ, продающихъ товары, опредѣленныхъ съ продажной цѣны процентовъ, то и въ этомъ отношеніи нельзя сравнивать аукціонъ таможенный со всѣми прочими аукціонами, и выраженный въ журналѣ II-го Отдѣла Коммиссіи принципъ, въ силу котораго признается справедливымъ обложить покупателей извѣстнымъ сборомъ въ пользу города, по той причинѣ, что при подобнаго рода продажахъ покупатель имѣетъ всегда выгоды, едвали можетъ быть примѣнимъ къ аукціонамъ въ таможняхъ: выручаемыя отъ продажи товаровъ въ таможняхъ суммы: или частью поступаютъ въ казну въ видѣ слѣдующей съ продаваемыхъ тововаровъ таможенной пошлины, а другая часть распредѣляется между лицами, задержавшими товары, или же поступаютъ въ казну полностію въ пополненіе слѣдующихъ съ товарохозяевъ казенныхъ взысканій. Въ первомъ случаѣ, когда продаются товары конфискованные, объявленные низкими цѣнами и оставленные по сему, на основаніи 806 ст. Там. Уст., за таможнею, чѣмъ выше полученныя отъ продажи суммы, тѣмъ лучше бываютъ вознаграждены лица, задержавшія проданныя товары, и вознагражденіе это тѣмъ лучшимъ служитъ побужденіемъ къ открытію и задержанію товаровъ, предположенныхъ къ неправильному водворенію; во второмъ случаѣ, когда

продаются товары уступленные казнѣ за пошлину, остающіеся въ таможняхъ за невзысканіемъ въ срокъ пошлины и обращаемые на уплату пени и другихъ взысканій, къ уменьшенію получаемой отъ продажи таковыхъ товаровъ суммы, отчисленіемъ въ чью либо пользу процентовъ, едвали представляется основаніе, такъ какъ нерѣдко, при таковыхъ продажахъ, не выручается слѣдующая за товары таможенная пошлина. Такимъ образомъ въ обоихъ приведенныхъ случаяхъ не слѣдовало бы взыскивать съ покупателей продаваемыхъ въ таможняхъ таваровъ предназначенныхъ при другихъ аукціонахъ процентовъ, ибо взысканіе это оказываетъ вліяніе на предлагаемыя на аукціонахъ цѣны и имѣетъ послѣдствіемъ или неполное поступленіе слѣдующихъ въ казну денегъ, или уменьшеніе, во вредъ дѣлу, причитающейся задержателямъ таваровъ награды.

2) *Отъ Директора Кредитной Канцеляріи* (*).

Журналы II Отдѣла Податной Коммиссіи по вопросу объ аукціонныхъ сборахъ были препровождаемы на заключеніе гг. управляющихъ С.-Петербургскими и Московскими Сохранными и Ссудными казнами.

Сенаторъ Цеймернъ сообщилъ, что дѣйствующія въ настоящее время постановленія объ аукціонной продажѣ движимыхъ имуществъ въ обѣихъ столицахъ не распространяются на имущества, продаваемыя за просрочку долга по залогу ихъ въ С.-Петербургской Ссудной и Сохранной казнахъ. По ст. 9 и 10 Высочайше утвержденныхъ, 5 декабря 1862 г., правилъ о Ссудныхъ казнахъ, при продажѣ просроченныхъ залоговъ въ Ссудной Казнѣ, аукціонныя деньги взыскиваютъ-

(*) Отношеніе 28 марта 1869 г., № 2608.

ся въ размѣрѣ 1% съ продажной цѣны, на покрытіе издержекъ по производству публикацій объ аукціонахъ, а могущіе оказаться затѣмъ остатки причисляются къ оборотному капиталу сей казны. По Высочайше утвержденному, 5 декабря 1862 г., штату здѣшней Ссудной Казны, въ числѣ прочихъ служащихъ полагается также аукціонистъ, съ производствомъ ему жалованья изъ общей суммы, опредѣленной на содержаніе нижнихъ чиновъ. При продажѣ въ Сохранной казнѣ просроченныхъ недвижимыхъ имѣній, не только не берется аукціонныхъ денегъ, но не взыскивается даже ни крѣпостныхъ, ни гербовыхъ пошлинъ (ст. 108 и пунктъ 2 ст. 388 Св. Зак. т. V Уставъ о пошлинахъ и ст. 1174, 1238 и 1249 т. XI Уст. Кред., а также ст. 8 Высочайше утвержденныхъ, 5 декабря 1862 года, правилъ для С.-Петербургской и Московской Сохранныхъ казенъ и примѣчаніе къ сей статьѣ). Изъ дѣлъ С.-Петербургской Ссудной и Сохранной казенъ видно, что въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ (съ 1863 до 1868 г.) продано съ аукціона просроченныхъ залоговъ:

1) По Ссудной Казнѣ 10,645, въ томъ числѣ: 6,547 галантерейныхъ вещей и 4,098 серебряныхъ, на сумму 570,490 р. 40 к.; при продажѣ сихъ закладовъ взыскано аукціонныхъ денегъ 5,704 р. 67 к., что составляетъ въ годъ среднимъ числомъ по 1,140 р. 93 к., а за исключеніемъ употребленныхъ: а) на публикаціи объ аукціонахъ до 30 руб. и б) на жалованье аукціонистамъ 150 р., всего 180 р., остается аукціонныхъ денегъ 960 р. 93 к.

2) По Сохранной Казнѣ продано съ аукціона 3 залога, въ томъ числѣ два дома въ С.-Петербургѣ и одна дача въ Петергофѣ на сумму 156,720 рублей.

Съ 1860 г. Сохранная Казна ссудъ болѣе не производитъ, имѣя обязанностію лишь наблюденіе за возвратомъ ссудъ прежде выданныхъ.

Въ настоящее время остается въ залогѣ сей казны только 277 частныхъ зданій, съ долгомъ въ 3,178,319 руб. Срокъ погашенія для большей части выданныхъ подъ эти зданія ссудъ наступитъ въ 1875 г. и лишь для 34-хъ изъ нихъ въ 1883 году.

По соображеніи вышеизложеннаго, сенаторъ Цеймернъ находитъ, что съ возвышеніемъ размѣра аукціонныхъ денегъ, взимаемыхъ нынѣ при продажѣ просроченныхъ въ Ссудной Казнѣ закладовъ, слѣдуетъ ожидать и пропорціональнаго пониженія выручаемой чрезъ таковую продажу суммы, которая за покрытіемъ долга Ссудной Казнѣ, выдается закладчикамъ, принадлежащимъ по большей части къ числу бѣднѣйшихъ городскихъ обывателей, а съ обращеніемъ аукціоннаго сбора въ доходъ города, должны бы были пострадать интересы, какъ закладчиковъ, на которыхъ пало бы въ такомъ случаѣ пополненіе денегъ, расходуемыхъ на публикаціи объ аукціонахъ, такъ и самой Ссудной Казны, въ пользу которой обращаются нынѣ остатки отъ аукціонныхъ денегъ за покрытіемъ издержекъ на публикаціи, но такіе результаты не соотвѣтствовали бы благотворительной цѣли учрежденія сей казны, заключающейся по 1,303 ст. Уст. Кред. въ оказаніи помощи всѣмъ нуждающимся, для избавленія ихъ отъ лихоимства и притѣсненія ростовщиковъ. Посему сенаторъ Цеймернъ признаетъ, что по роду дѣятельности Ссудной Казны, было бы болѣе цѣлесообразнымъ оказаніе ей пособія изъ городскихъ суммъ, для расширенія полезныхъ ея операцій, чѣмъ

ослабленіе средствъ оной отнятіемъ издавна предоставленныхъ ей льготъ.

Что же касается предположенія о взысканіи аукціонныхъ денегъ въ пользу города, при продажѣ заложенныхъ въ Сохранной Казнѣ каменныхъ зданій, то при изданіи Высочайше утвержденныхъ, 5 декабря 1862 г., новыхъ правилъ для С.-Петербургской и Московской Сохранныхъ казенъ, признано было справедливымъ существовавшія до того привилегіи заемщиковъ сихъ установленій, въ отношеніи взиманія крѣпостныхъ и гербовыхъ пошлинъ при совершеніи купчихъ крѣпостей на продаваемыя за долги ихъ недвижимыя имѣнія, оставить въ своей силѣ. За симъ было бы по мнѣнію сенатора Цеймерна неудобнымъ нарушать эти привиллегіи и въ настоящее время обложеніемъ продажи просроченныхъ домовъ сборомъ въ пользу города. Посему сенаторъ Цеймернъ полагаетъ, при изданіи новыхъ правилъ объ аукціонномъ, въ пользу города, сборѣ съ продаваемыхъ, по разнаго рода взысканіямъ, движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, существующее нынѣ исключеніе для заложенныхъ въ Государственныхъ Кредитныхъ установленіяхъ имуществъ оставить въ своей силѣ и на будущее время.

Равнымъ образомъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Шумахеръ увѣдомилъ, что въ числѣ соображеній Коммиссіи, высказана, между прочимъ, та мысль, что покупатель, имѣя при аукціонной продажѣ выгоды, долженъ уступить часть этихъ выгодъ городу. Но если и допустить, что при аукціонной продажѣ имѣетъ выгоду покупатель, съ чѣмъ впрочемъ едвали можно согласиться, то кажется ни въ какомъ случаѣ нельзя согласиться съ тою мыслію, что покупатель уступитъ часть своихъ выгодъ городу. Въ дѣйствительности бываетъ

такъ, что покупщикъ, предлагая цѣну за продаваемое имущество, принимаетъ въ расчетъ какъ стоимость имущества, такъ и всѣ сопряженныя съ покупкою его издержки; поэтому чѣмъ больше будутъ эти издержки, тѣмъ менѣе будетъ предлагаемая за продаваемое имущество цѣна. Слѣдовательно вся тягость предполагаемаго сбора въ пользу города падетъ не на покупщика, а на владѣльца продаваемаго имущества. Принимая въ соображеніе, что аукціонной продажѣ въ Ссудной казнѣ подвергаются вещи преимущественно бѣднаго класса людей и при этой продажѣ взимается уже 1% съ продажной цѣны имущества, назначенный на покрытіе расходовъ по публикаціямъ объ аукціонахъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Шумахеръ полагаетъ, что установленіе сверхъ сего еще сбора въ 2 или 3 процента въ пользу города было бы крайне тягостно для бѣднаго класса людей.

Введеніе новаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, заложенныхъ въ Сохранныхъ казнахъ, при продажѣ ихъ съ публичныхъ торговъ, по мнѣнію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Шумахера, будетъ нарушеніемъ того закона, при существованіи котораго эти имущества поступили въ залогъ: закладывая свои имущества въ Сохранной Казнѣ, владѣльцы недвижимыхъ имуществъ имѣли въ виду, что при продажѣ этихъ имуществъ не будутъ взысканы ни аукціонныя деньги, ни гербовыя и крѣпостныя пошлины, ни другіе какіе либо налоги, а потому установленіе новыхъ налоговъ, при залогѣ имуществъ въ виду не имѣвшихся, было бы нарушеніемъ закона, замѣняющаго въ отношеніяхъ Сохранной Казны къ заемщикамъ условія договора. Налогъ этотъ не могъ бы быть оправданъ и прибыльностію своею, потому что продажа въ Московской Сохранной Казнѣ заложенныхъ домовъ, един-

ственныхъ имуществъ въ чертѣ города состоящихъ, чрезвычайно рѣдка. Кромѣ того налогъ сей былъ бы лишенъ и того необходимаго условія, которое долженъ имѣть всякій налогъ, а именно равномѣрности, такъ какъ онъ упадалъ бы исключительно на состоящія въ чертѣ города имущества, а таковыя же имущества, внѣ черты города состоящія, хотя также съ аукціоннаго торга продаваемыя, были бы отъ сего налога освобождены. По симъ соображеніямъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Шумахеръ не считаетъ возможнымъ согласиться съ заключеніемъ о пользѣ и законности сбора съ аукціонныхъ продажъ, производимыхъ въ Сохранной и Ссудной казнахъ. Къ сему дѣйствительный статскій совѣтникъ Шумахеръ присовокупляетъ, что еслибы за всѣмъ тѣмъ признано было полезнымъ допустить предположенный сборъ въ пользу города съ имуществъ, продаваемыхъ съ аукціона въ Сохранной и Ссудной казнахъ, то сборъ сей могъ бы производиться управленіемъ сихъ установленій безъ участія городскихъ депутатовъ.

О содержаніи сихъ отзывовъ было доложено г. Министру Финансовъ, съ присовокупленіемъ:

1) Что Директоръ Кредитной Канцеляріи совершенно раздѣляетъ мнѣніе гг. Управляющихъ С.-Петербургскими и Московскими Сохранными и Ссудными казнами о неудобствѣ подвергать аукціонному въ пользу города сбору: а) недвижимыя въ чертѣ города имущества, продаваемыя Сохранными казнами, такъ какъ Сохранныя казны въ настоящее время новыхъ ссудъ не производятъ, а ликвидируютъ лишь дѣла по прежнимъ ссудамъ, и какъ за симъ введеніе новаго сбора не соотвѣтствовало бы ни условіямъ, на коихъ ссуды были произведены, ни бывшей у Правительства цѣли при уста-

новленіи сихъ условій—сдѣлать оныя наиболѣе льготными; и б) движимые залоги, продаваемые Ссудными казнами, такъ какъ залоги сіи принадлежатъ бѣдному классу людей, для облегченія коимъ займовъ Правительство производитъ ссуды по пониженнымъ процентамъ и какъ за симъ взиманіе аукціоннаго въ пользу города сбора, который упалъ бы во всякомъ случаѣ не на покупщиковъ, а на закладчиковъ, противорѣчило бы цѣли учрежденія Ссудныхъ казенъ, и 2) что вообще установленіе аукціоннаго сбора въ одинаковомъ размѣрѣ, какъ бы ни велика была цѣна, за которую продано имущество, представляется крайне обременительнымъ и несправедливымъ въ отношеніи продавцовъ, ибо совершенно другое значеніе имѣютъ 3% съ малой и 3% съ большой суммы, а между тѣмъ отъ аукціониста, при продажѣ имущества дорого стоющаго, не требуется бо́льшаго труда, чѣмъ при продажѣ имущества менѣе цѣннаго, равно выгоды, получаемыя отъ аукціонной продажи владѣльцами большихъ имѣній, не превосходятъ выгодъ, получаемыхъ отъ сей продажи владѣльцами малыхъ имѣній. Притомъ хотя малоцѣнныхъ имуществъ продается болѣе, чѣмъ дорого стоющихъ, тѣмъ не менѣе 3% съ продажной цѣны таковыхъ имуществъ, въ сложности, составятъ для аукціониста вознагражденіе умѣренное, тѣже самые проценты, при случайной продажѣ богатаго имѣнія, могутъ составить вознагражденіе ни съ чѣмъ несообразное; напр. при продажѣ имѣнія стоющаго 1 м. р., аукціонистъ получилъ бы 30 т. р. платы. Засимъ одинаковая процентная плата, будучи слишкомъ тягостна для дорого стоющихъ имуществъ, имѣла бы послѣдствіемъ то, что владѣльцы сихъ имуществъ обращались бы къ аукціонной продажѣ лишь въ крайнихъ случаяхъ, взиманіе же сей пла-

ты, при обязательной аукціонной продажѣ, составило бы налогъ совершенно разорительный. Посему если признано будетъ необходимымъ назначить плату аукціонистамъ пропорціонально стоимости продаваемыхъ имуществъ, то такая плата можетъ быть назначена лишь въ самомъ умѣренномъ размѣрѣ съ тѣмъ, чтобы за малоцѣнныя имущества было опредѣлено, по примѣру Высочайше утвержденной 27 іюня 1867 г. временной таксы вознагражденія нотаріусовъ и заступающихъ ихъ мѣсто за совершеніе и засвидѣтельствованіе различныхъ актовъ и договоровъ, постоянное вознагражденіе.

Г. Министръ Финансовъ изволилъ признать: что продаваемыя въ Сохранныхъ казнахъ имѣнія и въ Ссудныхъ казнахъ вещи должны быть на вышеприведенныхъ основаніяхъ изъяты отъ платежа аукціонныхъ денегъ въ пользу города, одобривъ при этомъ и вышеизложенныя соображенія относительно неудобства облагать безразлично всѣ продаваемыя съ аукціона вещи и имущества процентнымъ сборомъ въ одинаковомъ размѣрѣ.

3) *Отъ Предсѣдателя С.-Петербургскаго Биржеваго Комитета* (*).

Вполнѣ раздѣляя мысль нѣкотораго увеличенія сбора съ биржевыхъ аукціонныхъ продажъ, съ цѣлію усиленія доходовъ въ пользу города, нельзя не замѣтить, что самая цифра сбора, опредѣляемая Коммиссіею въ размѣрѣ 3% съ продажной цѣны, слишкомъ высока въ примѣненіи къ частнымъ биржевымъ аукціоннымъ продажамъ. Съ сихъ продажъ, на основаніи существующихъ узаконеній, вовсе не полагалось сбора въ пользу города, а продавецъ и покупатель платили каждый по $^1/_2$%

(*) Отношеніе отъ 13 декабря 1867 г., № 266.

въ пользу маклера. Разница между этимъ сборомъ и будущимъ слишкомъ велика и будетъ ощутительнымъ стѣсненіемъ для частныхъ аукціонныхъ продажъ, тогда какъ сей способъ продажъ донынѣ составлялъ въ биржевой торговлѣ необходимое и вполнѣ оправдываемое обстоятельствами удобство для сбыта поврежденнаго товара. Продавецъ, если этотъ сборъ падетъ на него, долженъ будетъ возвышать цѣну продаваемаго товара, что̀ неминуемо отстранитъ отъ аукціона многихъ изъ покупателей. Если же сборъ падетъ на покупателя, то покупатель будетъ исключать эту цифру изъ цѣны товара и предлагать цѣну менѣе надлежащей. А если бы этотъ сборъ и былъ раздѣленъ пополамъ между продавцевъ и покупателемъ, то все же разница между нынѣшнимъ и будущимъ сборомъ, составляющая для каждой изъ сторонъ цѣлый процентъ и распредѣляемая тою и другою стороною на стоимость товара, слишкомъ велика, чтобъ можно было ожидать полнаго успѣха аукціона. Посему во избѣжаніе затрудненій для биржевыхъ аукціоновъ достаточно было бы назначить цифру сбора съ частныхъ аукціонныхъ продажъ на биржѣ въ 2%, раздѣливъ сей сборъ между продавцемъ и покупателемъ и отчисляя изъ него 1% въ пользу маклера, производящаго продажу. Во всякомъ же случаѣ необходимо разъясненіе въ будущемъ положеніи, на кого именно долженъ падать вообще аукціонный сборъ, каковаго разъясненія въ III пунктѣ журнала Коммиссіи № 64 не находится, а сказано токмо, что сборъ предназначается съ продажной цѣны.

Болѣе подробнаго разъясненія требуютъ такъ же и слѣдующіе IV и V пункты журнала, въ примѣненіи силы оныхъ къ Биржевому Комитету. Въ сихъ пунктахъ сказано, что никакое учрежденіе или частное лице не можетъ вызвать

въ опредѣленные дни и часы къ совмѣстной покупкѣ, чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ или выставкою объявленія, не заявивъ о томъ Думѣ, для присылки депутата, и что виновные въ несоблюденіи сего подвергаются штрафу. Хотя Биржевый Комитетъ не есть учрежденіе, которое, подобно таможнѣ или другимъ правительственнымъ или общественнымъ учрежденіямъ, продавало бы отъ себя съ аукціона товары, но все же, на основаніи порядка, указаннаго 2557—2568 стат. XI-го тома Св. Зак. Уст. Торг., испрашивается разрѣшеніе Биржеваго Комитета на каждую частную аукціонную продажу при биржѣ; Комитетъ изъявляетъ согласіе на производство таковой продажи и слѣдовательно на заявленіе о ней въ вѣдомостяхъ, а посему во избѣжаніе недоразумѣній касательно степени отвѣтственности Комитета, каковой отвѣтственности Комитетъ, въ дѣлѣ ему постороннемъ, донынѣ не несъ и вообще нести не можетъ, слѣдуетъ изъяснить въ имѣющемъ быть выработаннымъ положеніи объ аукціонныхъ сборахъ, что заявленіе объ аукціонѣ Думѣ, для присылки депутата, лежитъ на обязанности и отвѣтственности того лица, которое производитъ аукціонную продажу, слѣдовательно маклера и аукціониста.

Во всемъ прочемъ не встрѣчается никакихъ неудобствъ примѣненія проектированныхъ правилъ къ биржевымъ аукціоннымъ продажамъ.

Независимо отъ сего С.-Петербургскою Управою Благочинія сообщена вѣдомость, при семъ прилагаемая, о числѣ проданныхъ въ послѣдніе три года, съ 1865 по 1868 г., съ публичнаго торга недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ городской чертѣ С.-Петербурга, и о цѣнахъ состоявшихся продажъ отдѣльно по каждому имуществу.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ проданныхъ въ послѣдніе три года, т. е. съ 1865 по 1868 годъ, съ публичнаго торга недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ городской чертѣ С.-Петербурга, и о цѣнахъ состоявшихся продажъ отдѣльно по каждому имуществу.

По С.-Петербургской Управѣ Благочинія.

Чье имущество.	За сколько продано.	
	Руб.	Коп.
Домъ надворн. совѣтн. Чапіевскаго	5,701	—
Пустопорожн. мѣсто баронессы фонъ-Икскуль . .	100	—
Дача княгини Урусовой	8,229	—
Домъ дѣйств. ст. сов. Сухонина	37,855	—
» тит. сов. Мазовскаго	510	—
» купца Ассысалова	4,500	—
» тайн. сов. Вонлярлярскаго	125,638	95
» купца Коробкова	12,755	—
» почетн. гражд. Яковлевой	142,101	—
5 строеній купцовъ Колмовскихъ	8,329	—
Лавка жены однодворца Марьи Францкевичъ . .	8,201	62
Домъ кол. сов. Блюма	4,001	—
» кол. ассес. Постникова	10,000	—
» кол. секр. Александрова	1,600	—
» мѣщанина Иванова	1,000	—

Чье имущество.	За сколько продано.	
	Руб.	Коп.
Домъ тит. сов. Нандельштета	5,797	—
» коллежск. ассес. Далѣцкаго	8,910	—
» ревельск. бюргера Кайзера	5,000	—
» купца Скосырева	19,501	—
» ротмистра Эльмана	1,870	—
» подпоручика Осипова	5,007	—
Дача Дорота	50,035	—
Домъ купчихи Петровой	46,050	—
Дача генералъ-маіора Раймха	15,000	—
Домъ коллежск. сов. Парфенекъ.	5,019	—
» жены стат. сов. Астафьева	3,801	—
2 дома бронзов. дѣлъ фабриканта Лобека . . .	79,800	—
Домъ купчихи Зайцевой	3,501	—
» крестьянина Башкова	16,704	—
2 дома купца Носановскаго	14,005	—
Домъ мѣщанина Конева	2,110	—
» вдовы купца Степанова	8,674	—
» мѣщанки Полозовой	20,700	—
» Колмовскаго	12,200	—
» кол. сов. Бекмана	54,502	—
Лавка купца Степанова	9,600	—
Домъ купчихи Іевлевой	1,301	—
» » Прокофьевой	6,000	—
Лавка купца Степанова	522	—
Домъ г. Ярышкиной.	37,500	—
» Иванюковой	3,000	—
» наслѣдниковъ ст. сов. Уреніуса	1,700	—
» подпоручицы Бѣловой	2,695	—
» кол. сов. Поліэктовой	1,543	—
Лавка мѣщанина Ларіонова	5,702	—

Чье имущество.	За сколько продано.	
	Руб.	Коп.
Домъ подпоручика Липса	40,520	—
Лавка купца Кубова	4,600	—
Домъ почетн. гражд. Ганеръ	23,000	—
» тайн. сов. Бантышъ-Каменской	41,485	—
Заводъ полковника Пѣшкова	15,697	—
Домъ купца Чеснокова	1,500	—
Земля купчихи Федоровой	308	—
Домъ купца Пятова	4,200	—
» купеч. вдовы Лазаревой	1,283	—
» подполковника Сухонина	7,000	—
» великобрит. под. Клейворта	35,530	—
» умершаго генералъ-маіора Хамина. . . .	17,400	—
» жены стат. сов. Степановой	19,000	—
» жены маіора Малютиной	5,000	—
» почетн. гражд. Тимофѣева	115,100	—
» С.-Петерб. мѣщанина Родіонова	5,000	—
» жены мастера Агарковой	1,250	—
» мѣщанина Тимофѣева	3,799	—
» шт.-капитана Корсакова	14,525	—
» надв. сов. Фромме	43,510	—
Дача купца Коха.	4,400	—
Домъ полковника Раздеришина	24.900	—
» купца Морозова	1,084	—
» купцовъ Дунаевыхъ	3,519	—
» купца Страхова	50,500	—
» купчихи Повѣткиной	35,395	—
» дворянки Житковой	2,000	—
» почетн. гражд. Тимофѣева (дача)	35,400	—
» гг. Евдокимовой и Малиновскаго. . . .	45,100	—
» умершаго купца Куликова	18,600	—

Чье имущество.	За сколько продано.	
	Руб.	Коп.
Домъ вдовы генералъ-маіора Яфимовичъ	66,550	—
» губерн. секретаря Шимкевича	2,550	—
» купца Яшумова	13,750	—
» наслѣдниковъ купца Масленникова . . .	38,300	—
» крестьянина Зонтикова.	3,000	—
» наслѣдниковъ кол. асс. Далецкаго	13,000	—
» купца Епанешникова	1,428	—
» надв. сов. Колпаковой	4,006	—
» купца Глушкова	1,201	—
» вдовы чиновн. Марьи Афонасьевой . . .	12,000	—
» придворн. мундшенка Сниткина	1,000	—
» купца Некрасова.	9,000	—
» крестьянки Кабановой	2,542	—
» умершаго купца Алексѣева	45,045	—
» купца Ив. Овсова	6,100	—
» тит. сов. Данилевскаго	8,600	—
» надв. сов. Ефремовой	2,100	—
» кузнечнаго мастера Степанова	4,610	—
Лавка купца Чечерина.	4,800	—
Домъ рижскаго гражд. Федорольфа	5,825	—
» Охтенскаго поселянина Пенскаго	3,700	—
» купчихи Семеновой	38,100	—
» купеческой жены Викулиной	3,500	—
» княгини Вачнадзе	10,000	—
» купчихи Шуваловой.	1,746	—
» жены полковника Фоминой	8,500	—
» Злобиныхъ	46,747	—
» крестьянина Шушерина	4,000	—
» жены полковника Ушаковой	20,025	—
» купчихи Поповой.	3,000	—

Чье имущество.	За сколько продано.	
	Руб.	Коп.
Домъ жены маіора Шилиной	1,630	—
» помѣщика Коньяра	40,000	—
» вдовы портнаго Ламбо	1,102	—
» наслѣдниковъ купчихи Сухаревой	6,861	—
Лавка купеческаго сына Степанова	3,825	—
Домъ крестьянина Майкова	11,000	—
Огородное мѣсто купца Панфилова	626	—
А всего на	1,888,014	57

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ.

№ 77.

Засѣданіе 24 октября 1869 г.

ПО ВОПРОСУ ОБЪ АУКЦІОННЫХЪ СБОРАХЪ.

Изложеніе дѣла.

С.-Петербургская Городская Дума составила предположенія объ измѣненіи порядка взиманія сборовъ съ аукціонныхъ продажъ въ здѣшней столицѣ. Предположенія эти были разсмотрѣны во II Отдѣлѣ Податной Коммиссіи. При докладѣ журнала Отдѣла по сему предмету, № 64, Г. Министръ Финансовъ призналъ нужнымъ сдѣлать распоряженіе по Податной Коммиссіи о дополненіи его нѣкоторыми свѣдѣніями и соображеніями относительно примѣненія проектированныхъ Отдѣломъ правилъ къ таможеннымъ и биржевымъ аукціоннымъ продажамъ, а также къ продажамъ Сохранныхъ Казенъ.

Вслѣдствіе сдѣланныхъ сношеній съ директорами Департамента Таможенныхъ Сборовъ и Особенной Канцеляріи по

Кредитной части и предсѣдателемъ С.-Петербургскаго биржеваго комитета, отъ нихъ доставлены отзывы слѣдующаго содержанія:

1) *Отъ Директора Департамента Таможенныхъ Сборовъ* (*).

Предварительно обсужденія, на сколько проектированныя Коммиссіею правила примѣнимы къ аукціоннымъ продажамъ товаровъ въ таможняхъ, необходимо разсмотрѣть существующія постановленія относительно порядка продажи товаровъ въ таможняхъ съ аукціона, а равно и самый родъ предметовъ, продаваемыхъ въ таможняхъ.

На основаніи 1798 ст. Там. Уст. производство аукціонныхъ продажъ въ таможняхъ возлагается на аукціонистовъ лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются присяжные аукціонисты, какъ наприм. въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и Ригѣ; въ мѣстахъ же, гдѣ аукціонистовъ нѣтъ, продажа товаровъ въ таможняхъ возлагается на лицъ, присылаемыхъ отъ городскихъ и земскихъ начальствъ, а въ Царствѣ Польскомъ — на досмотрщиковъ таможень.

Такимъ образомъ, по смыслу приведенной статьи, продажа товаровъ въ таможняхъ аукціонистами не составляетъ необходимаго условія, и въ большей части случаевъ производится въ настоящее время безъ ихъ участія. При томъ по опыту дознано, что присутствіе при продажѣ аукціонистовъ не только не предупреждало могущихъ быть злоупотребленій, но въ большей части оныхъ аукціонисты принимали, по стачкѣ съ покупателями, непосредственное участіе во вредъ интересамъ казны и задержателей товаровъ.

(*) Отношеніе 31 октября 1868 г., № 12465.

Обращаясь за тѣмъ къ роду товаровъ, продаваемыхъ на таможенныхъ аукціонахъ, слѣдуетъ замѣтить, что изъ числа товаровъ, подлежащихъ, на основаніи Там. Уст., продажѣ въ таможняхъ, въ большей части случаевъ выручаемыя отъ продажи суммы распредѣляются въ опредѣленной пропорціи между казною и таможенными чиновниками и слѣдовательно таможенные чиновноки прямо заинтересованы въ томъ, чтобы суммы эти были какъ можно выше, и съ этой стороны нѣтъ повода предполагать допущенія ими какихъ-либо злоупотребленій.

По симъ причинамъ представляется не только возможнымъ, но и полезнымъ продажу товаровъ въ таможняхъ предоставить, какъ это допускается уже отчасти и нынѣ, самимъ таможнямъ, безъ участія аукціонистовъ и лицъ отъ городскихъ и земскихъ полицій.

Что касается взыскиваемыхъ въ городской доходъ или въ пользу лицъ, продающихъ товары, опредѣленныхъ съ продажной цѣны процентовъ, то и въ этомъ основаніи нельзя сравнивать аукціонъ таможенной со всѣми прочими аукціонами, и выраженный въ журналѣ II-го Отдѣла Коммиссіи принципъ, въ силу котораго признается справедливымъ обложить покупателей извѣстнымъ сборомъ въ пользу города, по той причинѣ, что при подобнаго рода продажахъ покупатель имѣетъ всегда выгоды, едвали можетъ быть примѣнимъ къ аукціонамъ въ таможняхъ: выручаемыя отъ продажи товаровъ въ таможняхъ суммы или частью поступаютъ въ казну въ видѣ слѣдующей съ продаваемыхъ товаровъ таможенной пошлины, а другая часть распредѣляется между лицами, задержавшими товары, или же поступаютъ въ казну полностію въ пополненіе слѣдующихъ съ товарохозяевъ казенныхъ взысканій. Въ первомъ случаѣ, когда продаются товары конфискованные, объявленные низкими

нѣнами и оставленные по сему, на основаніи 806 ст. Там. Ост., за таможнею, чѣмъ выше полученныя отъ продажи суммы, тѣмъ лучше бываютъ вознаграждены лица, задержавшія проданные товары, и вознагражденіе это тѣмъ лучшимъ служитъ побужденіемъ къ открытію и задержанію товаровъ, предположенныхъ къ неправильному водворенію; во второмъ случаѣ, когда продаются товары уступленные казнѣ за пошлину, остающіеся въ таможняхъ за невзысканіемъ въ срокъ пошлины и обращаемые на уплату пени и другихъ взысканій, къ уменьшенію получаемой отъ продажи таковыхъ товаровъ суммы, отчисленіемъ въ чью либо пользу процентовъ, едвали представляется основаніе, такъ какъ нерѣдко, при таковыхъ продажахъ, не выручается слѣдующая за товары таможенная пошлина. Такимъ образомъ въ обоихъ приведенныхъ случаяхъ не слѣдовало бы взыскивать съ покупателей продаваемыхъ въ таможняхъ товаровъ предназначенныхъ при другихъ аукціонахъ процентовъ, ибо взысканіе это оказываетъ вліяніе на предлагаемыя на аукціонахъ цѣны и имѣетъ послѣдствіемъ или неполное поступленіе слѣдующихъ въ казну денегъ, или уменьшеніе, во вредъ дѣлу, причитающейся задержателямъ товаровъ награды.

2) *Отъ Директора Кредитной Канцеляріи* (*).

Журналы II Отдѣла Податной Коммиссіи по вопросу объ аукціонныхъ сборахъ были препровождаемы на заключеніе гг. управляющихъ С.-Петербургскими и Московскими Сохранными и Ссудными казнами.

Сенаторъ Цеймернъ сообщилъ, что дѣйствія въ настоящее время постановленія объ аукціонной продажѣ движимыхъ иму-

(*) Отношеніе 28 марта 1869 г., № 2608.

ществъ въ обѣихъ столицахъ не распространяются на имущества, продаваемыя за просрочку долга по залогу ихъ въ С.-Петербургской Ссудной и Сохранной казнахъ. По ст. 9 и 10 Высочайше утвержденныхъ, 5 декабря 1862 г., правилъ о Ссудныхъ казнахъ, при продажѣ просроченныхъ залоговъ въ Ссудной Казнѣ, аукціонныя деньги взыскиваются въ размѣрѣ 1% съ продажной цѣны, на покрытіе издержекъ по производству публикацій объ аукціонахъ, а могущіе оказаться затѣмъ остатки причисляются къ оборотному капиталу сей казны. По Высочайше утвержденному, 5 декабря 1862 г. штату здѣшней Ссудной Казны, въ числѣ прочихъ служащихъ полагается также аукціонистъ, съ производствомъ ему жалованья изъ общей суммы, опредѣленной на содержаніе нижнихъ чиновъ. При продажѣ въ Сохранной казнѣ просроченныхъ недвижимыхъ имѣній, не только не берется аукціонныхъ денегъ, но не взыскивается даже ни крѣпостныхъ, ни гербовыхъ пошлинъ (ст. 108 и пунктъ 2 ст. 388 Св. Зак. т. V Уставъ о пошлинахъ и ст. 1174, 1238 и 1249 т. XI Уст. Кред., а также ст. 8 Высочайше утвержденныхъ, 5 декабря 1862 года, правилъ для С.-Петербургской и Московской Сохранныхъ казенъ и примѣчаніе къ сей статьѣ). Изъ дѣлъ С.-Петербургской Ссудной и Сохранной казенъ видно, что въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ (съ 1863 до 1868 г.) продано съ аукціона просроченныхъ залоговъ:

1) По Ссудной Казнѣ 10,645, въ томъ числѣ: 6,547 галантерейныхъ вещей и 4,098 серебряныхъ , на сумм 570,490 р. 40 к.; при продажѣ сихъ закладовъ взыскано аукціонныхъ денегъ 5,704 р. 67 к., что составляетъ въ годъ среднимъ числомъ по 1,140 р. 93 к., а за исключеніемъ употребленныхъ: а) на публикаціи объ аукціонахъ до 30 руб.

б) на жалованье аукціонистамъ 150 р., всего 180 р., остается аукціонныхъ денегъ 960 р. 93 к.

2) По Сохранной Казнѣ продано съ аукціона 3 залога, въ томъ числѣ два дома въ С.-Петербургѣ и одна дача въ Петергофѣ на сумму 156,720 рублей.

Съ 1860 г. Сохранная Казна ссудъ болѣе не производитъ, имѣя обязанностію лишь наблюденіе за возвратомъ ссудъ прежде выданныхъ.

Въ настоящее время остается въ залогѣ сей казны только 277 частныхъ зданій, съ долгомъ въ 3,178,319 руб. Срокъ погашенія для большей части выданныхъ подъ эти зданія ссудъ наступитъ въ 1875 г. и лишь для 34-хъ изъ нихъ въ 1883 году.

По соображеніи вышеизложеннаго, сенаторъ Цеймернъ находитъ, что съ возвышеніемъ размѣра аукціонныхъ денегъ, взимаемыхъ нынѣ при продажѣ просроченныхъ въ Ссудной Казнѣ закладовъ, слѣдуетъ ожидать и пропорціональнаго пониженія выручаемой чрезъ таковую продажу суммы, которая за покрытіемъ долга Ссудной Казнѣ, выдается закладчикамъ, принадлежащимъ по большей части къ числу бѣднѣйшихъ городскихъ обывателей, а съ обращеніемъ аукціоннаго сбора въ доходъ города, должны бы были пострадать интересы, какъ закладчиковъ, на которыхъ пало бы въ такомъ случаѣ пополненіе денегъ, расходуемыхъ на публикаціи объ аукціонахъ, тамъ и самой Ссудной Казны, въ пользу которой обращаются нынѣ остатки отъ аукціонныхъ денегъ за покрытіемъ издержекъ на публикаціи; но такіе результаты не соотвѣтствовали бы благотворительной цѣли учрежденія сей казны, заключающейся по 1,303 ст. Уст. Кред. въ оказаніи помощи всѣмъ нуждающимся, для избавленія ихъ отъ лихоимства и притѣсне-

нія ростовщиковъ. Посему сенаторъ Цеймернъ признаетъ, что по роду дѣятельности Ссудной Казны, было бы болѣе цѣлесообразнымъ оказаніе ей пособія изъ городскихъ суммъ, для расширенія полезныхъ ея операцій, чѣмъ ослабленіе средствъ оной отнятіемъ издавна предоставленныхъ ей льготъ.

Что же касается предположенія о взысканіи аукціонныхъ денегъ въ пользу города, при продажѣ заложенныхъ въ Сохранной Казнѣ каменныхъ зданій, то при изданіи Высочайше утвержденныхъ, 5 декабря 1862 г., новыхъ правилъ для С.-Петербургской и Московской Сохранныхъ казенъ, признано было справедливымъ существовавшія до того привиллегіи заемщиковъ сихъ установленій, въ отношеніи взиманія крѣпостныхъ и гербовыхъ пошлинъ при совершеніи купчихъ крѣпостей на продаваемыя за долги ихъ недвижимыя имѣнія, оставить въ своей силѣ. За симъ было бы, по мнѣнію сенатора Цеймерна, неудобнымъ нарушать эти привиллегіи и въ настоящее время обложеніемъ продажи просроченныхъ домовъ сборомъ въ пользу города. Посему сенаторъ Цеймернъ полагаетъ, при изданіи новыхъ правилъ объ аукціонномъ, въ пользу города, сборѣ съ продаваемыхъ, по разнаго рода взысканіямъ, движимыхъ и недвижимъ имуществъ, существующее нынѣ исключеніе для заложенныхъ въ Государственныхъ Кредитныхъ установленіяхъ имуществъ оставить въ своей силѣ и на будущее время.

Равнымъ образомъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Шумахеръ увѣдомилъ, что въ числѣ соображеній Коммиссіи высказана, между прочимъ та мысль, что покупатель, имѣя при аукціонной продажѣ выгоды, долженъ уступить часть этихъ выгодъ городу. Но если и допустить, что при аукціонной продажѣ имѣетъ выгоду покупатель, съ чѣмъ впрочемъ едвали

можно согласиться, то кажется ни въ какомъ случаѣ нельзя согласиться съ тою мыслію, что покупатель уступитъ часть своихъ выгодъ городу. Въ дѣйствительности бываетъ такъ, что покупщикъ, предлагая цѣну за продаваемое имущество, принимаетъ въ расчетъ какъ стоимость имущества, такъ и всѣ сопряженныя съ покупкою его издержки; поэтому чѣмъ больше будутъ эти издержки, тѣмъ менѣе будетъ предлагаемая за продаваемое имущество цѣна. Слѣдовательно вся тягость предполагаемаго сбора въ пользу города падетъ не на покупщика, а на владѣльца продаваемаго имущества. Принимая въ соображеніе, что аукціонной продажѣ въ Ссудной казнѣ подвергаются вещи преимущественно бѣднаго класса людей и при этой продажѣ взимается уже 1% съ продажной цѣны имущества, назначенный на покрытіе расходовъ по публикаціямъ объ аукціонахъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Шумахеръ полагаетъ, что установленіе сверхъ сего еще сбора въ 2 или 3 процента въ пользу города было бы крайне тягостно для бѣднаго класса людей.

Введеніе новаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, заложенныхъ въ Сохранныхъ казнахъ, при продажѣ ихъ съ публичныхъ торговъ, по мнѣнію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Шумахера, будетъ нарушеніемъ того закона, при существованіи котораго эти имущества поступили въ залогъ: закладывая свои имущества въ Сохранной Казнѣ, владѣльцы недвижимыхъ имуществъ имѣли въ виду, что при продажѣ этихъ имуществъ не будутъ взысканы ни аукціонныя деньги, ни гербовыя и крѣпостныя пошлины, ни другіе какіе либо налоги, а потому установленіе новыхъ налоговъ, при залогѣ имуществъ въ виду не имѣвшихся, было бы нарушеніемъ закона, замѣняющаго въ отношеніяхъ Сохранной Казны къ заемщикамъ условія договора. Налогъ этотъ не могъ бы быть оправданъ и

прибыльностію своею, потому что продажа въ Московской Сохранной Казнѣ заложенныхъ домовъ, единственныхъ имуществъ въ чертѣ города состоящихъ, чрезвычайно рѣдка. Кромѣ того налогъ сей былъ бы лишенъ и того необходимаго условія, которое долженъ имѣть всякій налогъ, а именно равномѣрности, такъ какъ онъ упадалъ бы исключительно на состоящія въ чертѣ города имущества, а таковыя же имущества, внѣ черты города состоящія, хотя также съ аукціоннаго торга продаваемыя, были бы отъ сего налога освобождены. По симъ соображеніямъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Шумахеръ не считаетъ возможнымъ согласиться съ заключеніемъ о пользѣ и законности сбора съ аукціонныхъ продажъ, производимыхъ въ Сохранной и Ссудной казнахъ. Къ сему дѣйствительный статскій совѣтникъ Шумахеръ присовокупляетъ, что если бы за всѣмъ тѣмъ признано было полезнымъ допустить предположенный сборъ въ пользу города съ имуществъ, продаваемыхъ съ аукціона въ Сохранной и Ссудной казнахъ, то сборъ сей могъ бы производиться управленіемъ сихъ установленій безъ участія городскихъ депутатовъ.

О содержаніи сихъ отзывовъ было доложено г. Министру Финансовъ, съ присовокупленіемъ:

1) Что Директоръ Кредитной Канцеляріи совершенно раздѣляетъ мнѣніе гг. Управляющихъ С.-Петербургскими и Московскими Сохранными и Ссудными казнами о неудобствѣ подвергать аукціонному въ пользу города сбору: а) недвижимыя въ чертѣ города имущества, продаваемыя Сохранными казнами, такъ какъ Сохранныя казны въ настоящее время новыхъ ссудъ не производятъ, а ликвидируютъ лишь дѣла по прежнимъ ссудамъ, и какъ за симъ введеніе новаго сбора не соотвѣтствовало бы ни условіямъ, на коихъ ссуды были про-

изведены, ни бывшей у Правительства цѣли при установленіи сихъ условій—сдѣлать оныя наиболѣе льготными; и б) движимые залоги, продаваемые Ссудными казнами, такъ какъ залоги сіи принадлежатъ бѣдному классу людей, для облегченія коимъ займовъ Правительство производитъ ссуды по пониженнымъ процентамъ и какъ за симъ взиманіе аукціоннаго въ пользу города сбора, который упалъ бы во всякомъ случаѣ не на покупщиковъ, а на закладчиковъ, противорѣчило бы цѣли учрежденія Ссудныхъ казенъ, и 2) что вообще установленіе аукціоннаго сбора въ одинаковомъ размѣрѣ, какъ бы ни велика была цѣна, за которую продано имущество, представляется крайне обременительнымъ и несправедливымъ въ отношеніи продавцовъ, ибо совершенно другое значеніе имѣютъ 3% съ малой и 3% съ большой суммы, а между тѣмъ отъ аукціониста, при продажѣ имущества дорого стоющаго, не требуется большаго труда, чѣмъ при продажѣ имущества менѣе цѣннаго, равно выгоды, получаемыя отъ аукціонной продажи владѣльцами большихъ имѣній, не превосходятъ выгодъ, получаемыхъ отъ сей продажи владѣльцами малыхъ имѣній. Притомъ хотя малоцѣнныхъ имуществъ продается болѣе, чѣмъ дорого стоющихъ, тѣмъ не менѣе 3% съ продажной цѣны таковыхъ имуществъ, въ сложности, составятъ для аукціониста вознагражденіе умѣренное; тѣже самые проценты, при случайной продажѣ богатаго имѣнія, могутъ составить вознагражденіе ни съ чѣмъ несообразное; напр. при продажѣ имѣнія стоющаго 1 м. р., аукціонистъ получилъ бы 30 т. р. платы. За симъ одинаковая процентная плата, будучи слишкомъ тягостна для дорого стоющихъ имуществъ, имѣла бы послѣдствіемъ то, что владѣльцы сихъ имуществъ обращались бы къ аукціонной продажѣ лишь въ крайнихъ случаяхъ, взиманіе же сей платы, при обязательной аукціон-

ной продажѣ, составило бы налогъ совершенно разорительный. Посему если признано будетъ необходимымъ назначить плату аукціонистамъ пропорціонально стоимости продаваемыхъ имуществъ, то такая плата можетъ быть назначена лишь въ самомъ умѣренномъ размѣрѣ съ тѣмъ, чтобы за малоцѣнныя имущества было опредѣлено, по примѣру Высочайше утвержденной 27 іюня 1867 г. временной таксы вознагражденія нотаріусовъ и заступающихъ ихъ мѣсто за совершеніе и засвидѣтельствованіе различныхъ актовъ и договоровъ, постоянное вознагражденіе.

Г. Министръ Финансовъ изволилъ признать, что продаваемыя въ Сохранныхъ казнахъ имѣнія и въ Ссудныхъ казнахъ вещи должны быть на вышеприведенныхъ основаніяхъ изъяты отъ платежа аукціонныхъ денегъ въ пользу города, одобривъ при этомъ и вышеизложенныя соображенія относительно неудобства облагать безразлично всѣ продаваемыя съ аукціона вещи и имущества процентнымъ сборомъ въ одинаковомъ размѣрѣ.

3) *Отъ Предсѣдателя С.-Петербургскаго Биржеваго Комитета* (*).

Вполнѣ раздѣляя мысль нѣкотораго увеличенія сбора съ биржевыхъ аукціонныхъ продажъ, съ цѣлію усиленія доходовъ въ пользу города, нельзя не замѣтить, что самая цифра сбора, опредѣляемая Коммиссіею въ размѣрѣ 3% съ продажной цѣны, слишкомъ высока въ примѣненіи къ частнымъ биржевымъ аукціоннымъ продажамъ. Съ сихъ продажъ, на основаніи существующихъ узаконеній, вовсе не полагалось сбора въ пользу города, а продавецъ и покупатель платили каждый по $\frac{1}{2}$% въ пользу маклера. Разница между этимъ сборомъ и будущимъ слишкомъ велика и будетъ ощутительнымъ стѣсненіемъ для частныхъ

(*) Отношеніе отъ 13 декабря 1867 г., № 266.

аукціонныхъ продажъ, тогда какъ сей способъ продажъ донынѣ составлялъ въ биржевой торговлѣ необходимое и вполнѣ оправдываемое обстоятельствами удобство для сбыта поврежденнаго товара. Продавецъ, если этотъ сборъ падетъ на него, долженъ будетъ возвышать цѣну продаваемаго товара, что неминуемо отстранитъ отъ аукціона многихъ изъ покупателей. Если же сборъ падетъ на покупателя, то покупатель будетъ исключать эту цифру изъ цѣны товара и предлагать цѣну менѣе надлежащей. А если бы этотъ сборъ и былъ раздѣленъ пополамъ между продавцемъ и покупателемъ, то все же разница между нынѣшнимъ и будущимъ сборомъ, составляющая для каждой изъ сторонъ цѣлый процентъ и распредѣляемая тою и другою стороною на стоимость товара, слишкомъ велика, чтобъ можно было ожидать полнаго успѣха аукціона. Посему во избѣжаніе затрудненій для биржевыхъ аукціоновъ достаточно было бы назначить цифру сбора съ частныхъ аукціонныхъ продажъ на биржѣ въ 2%, раздѣливъ сей сборъ между продавцемъ и покупателемъ и отчисляя изъ него 1% въ пользу маклера, производящаго продажу. Во всякомъ же случаѣ необходимо разъясненіе въ будущемъ положеніи, на кого именно долженъ падать вообще аукціонный сборъ, каковаго разъясненія въ III пунктѣ журнала Коммиссіи № 64 не находится, а сказано только, что сборъ предназначается съ продажной цѣны.

Болѣе подробнаго разъясненія требуютъ такъ же и слѣдующіе IV и V пункты журнала, въ примѣненіи силы оныхъ къ Биржевому Комитету. Въ сихъ пунктахъ сказано, что никакое учрежденіе или частное лице не можетъ вызвать въ опредѣленные дни и часы къ совмѣстной покупкѣ, чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ или выставкою объявленія, не заявивъ о томъ Думѣ, для присылки депутата, и что виновные въ не-

соблюденіи сего подвергаются штрафу. Хотя Биржевый Комитетъ не есть учрежденіе, которое, подобно таможнѣ или другимъ правительственнымъ или общественнымъ учрежденіямъ, продавало бы отъ себя съ аукціона товары, но все же, на основаніи порядка, указаннаго 2557—2568 стат. XI-го тома Св. Зак. Уст. Торг., испрашивается разрѣшеніе Биржеваго Комитета на каждую частную аукціонную продажу при биржѣ; Комитетъ изъявляетъ согласіе на производство таковой продажи и слѣдовательно на заявленіе о ней въ вѣдомостяхъ, а посему во избѣжаніе недоразумѣній касательно степени отвѣтственности Комитета, каковой отвѣтственности Комитетъ, въ дѣлѣ ему постороннемъ, донынѣ не несъ и вообще нести не можетъ, слѣдуетъ изъяснить въ имѣющемъ быть выработаннымъ положеніи объ аукціонныхъ сборахъ, что заявленіе объ аукціонѣ Думѣ, для присылки депутата, лежитъ на обязанности и отвѣтственности того лица, которое производитъ аукціонную продажу, слѣдовательно маклера и аукціониста.

Во всемъ прочемъ не встрѣчается никакихъ неудобствъ примѣненія проектированныхъ правилъ къ биржевымъ аукціоннымъ продажамъ.

Независимо отъ сего С.-Петербургскою Управою Благочинія сообщена вѣдомость, при семъ прилагаемая, о числѣ проданныхъ въ послѣдніе три года, съ 1865 по 1868 г., съ публичнаго торга недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ городской чертѣ С.-Петербурга, и о цѣнахъ состоявшихся продажъ отдѣльно по каждому имуществу.

Соображеніе Податной Коммиссіи.

При обсужденіи настоящаго дѣла въ Общемъ Собраніи Податной Коммиссіи, однимъ членомъ (1) обращено было внима-

(1) С. И. Зарудный.

ніе Коммиссіи на необходимость разрѣшенія въ семъ дѣлѣ прежде всего вопроса о томъ: могутъ ли и должны ли распространяться предполагаемые аукціонные сборы на публичныя продажи имуществъ, совершаемыя по судебнымъ приговорамъ. Объ этихъ продажахъ постановлены особыя правила въ Судебныхъ Уставахъ 20 ноября 1864 г. и въ разсужденіяхъ, на коихъ они основаны, между прочимъ, выражена была мысль объ упраздненіи существующихъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ аукціонныхъ камеръ. Соображенія по сему предмету Коммиссіи, занимавшейся составленіемъ Судебныхъ Уставовъ, заключаются въ слѣдующемъ: „Существованіе аукціонныхъ камеръ въ двухъ столицахъ въ настоящее время было оправдываемо тѣмъ только, что въ столичныхъ городахъ, гдѣ случаи публичной продажи движимыхъ имуществъ встрѣчаются чаще, нежели въ другихъ мѣстахъ, возложеніе этой обязанности на полицейскія мѣста или лица до крайности затруднило бы ихъ; съ преобразованіемъ же судебной части, когда исполненіе судебныхъ рѣшеній будетъ производится спеціально учреждаемыми для сего лицами (судебными приставами), не представляется уже никакой надобности въ оставленіи нынѣ существующихъ аукціонныхъ камеръ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ. По симъ соображеніямъ, публичная продажа должна быть совершаема во всякомъ случаѣ судебнымъ приставомъ публично при членѣ полицейскаго или волостнаго управленія. За тѣмъ существующіе въ С.-Петербургѣ и Москвѣ аукціонныя камеры должны быть упразднены (Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, изданные Государственною Канцеляріею. Второе изданіе 1867 г. Ч. I, стр. 486 — 487. 1). Кромѣ того, въ докладѣ Городской Думы нѣтъ свѣдѣній о количествѣ получаемаго нынѣ въ доходъ города аукціоннаго сбора съ движимыхъ имуществъ.

Заключеніе Податной Коммиссіи.

Общее Собраніе Податной Коммиссіи, сознавая всю важность возбужденнаго нынѣ въ средѣ его вопроса, не имѣвшагося въ виду при постановленіи С.-Петербургскою Городскою Думою приговора по настоящему предмету, *постановило*: не входя въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла, передать его для предварительнаго обсужденія Думы, съ тѣмъ, чтобы она вошла въ соображеніе того, могутъ ли быть облагаемы аукціоннымъ сборомъ публичныя продажи имуществъ, совершаемыя по судебнымъ приговорамъ въ виду имѣющихся на сей предметъ правилъ, изложенныхъ въ Судебныхъ Уставахъ 20 ноября 1864 г. и приведенныхъ выше разсужденій, на коихъ они основаны, а также, чтобы Думою дополнено было настоящее дѣло свѣдѣніями о количествѣ получаемаго ежегодно городомъ аукціоннаго сбора съ движимыхъ имуществъ, за нѣсколько лѣтъ, и указаны были роды имуществъ, которые могли бы быть подвергнуты аукціонному сбору, и размѣръ этого сбора, для чего и препроводить въ Думу, какъ первоначальный журналъ II Отдѣла Коммиссіи, № 64 по сему дѣлу, такъ и настоящій журналъ Общаго Собранія.

О такомъ заключеніи своемъ Податная Коммиссія *опредѣлила* представить на благоусмотрѣніе Г. Министра Финансовъ.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены:

М. Ахматовъ. *А. фонъ-Бушенъ.*

А. Заблоцкій-Десятовскій. *С. Зарудный.*

И. Колесовъ. *Н. Колошинъ.*

С. Наржимскій. *Н. Покровскій.*

Н. Тютчевъ. *А. Шумахеръ.*

Приложеніе къ журналу
Общаго Собранія № 77.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ проданныхъ въ послѣдніе три года, т. е. съ 1865 по 1868 годъ, съ публичнаго торга недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ городской чертѣ С.-Петербурга, и о цѣнахъ состоявшихся продажъ отдѣльно по каждому имуществу.

По С.-Петербургской Управѣ Благочинія.

Чье имущество.	За сколько продано. Руб.	Коп.
Домъ надворн. совѣтн. Чапіевскаго.	5,701	—
Пустопорожн. мѣсто баронессы фонъ-Икскуль . . .	100	—
Дача княгини Урусовой	8,229	—
Домъ дѣйств. ст. сов. Сухонина.	37,855	—
„ тит. сов. Мазовскаго	510	—
„ купца Ассысалова	4,500	—
„ тайн. сов. Вонлярлярскаго.	125,638	95
„ купца Коробкова.	12,755	—
„ почетн. гражд. Яковлевой	142,101	—
5 строеній купцовъ Колмовскихъ	8,329	—
Лавка жены однодворца Марьи Францкевичъ . . .	8,201	62
Домъ кол. сов. Блюма.	4,001	—
„ кол. ассес. Постникова.	10,000	—
„ кол. секр. Александрова	1,600	—
„ мѣщанина Иванова	1,000	—

Чье имущество.	За сколько продано. Руб.	Коп.
Домъ тит. сов. Нандельштета	5,797	—
„ коллежск. ассес. Далѣцкаго	8,010	—
„ ревельск. бюргера Кайзера	5,000	—
„ купца Скосырева	19,501	—
„ ротмистра Эльмана	1,870	—
„ подпоручика Осипова	5,007	—
Дача Дорота	50,035	—
Домъ купчихи Петровой	46,050	—
Дача генералъ-маіора Раймха.	15,000	—
Домъ коллежск. сов. Парфенекъ.	5,019	—
„ жены стат. сов. Астафьева	3,801	—
2 дома бронзов. дѣлъ фабриканта Лобека	79,800	—
Домъ купчихи Зайцевой	3,501	—
„ крестьянина Башкова	16.704	—
2 дома купца Носановскаго	16,005	—
Домъ мѣщанина Конева	2,110	—
„ вдовы купца Степанова	8,674	—
„ мѣщанки Полозовой.	20,700	—
„ Колмовскаго	12,200	—
„ кол. сов. Бекмана	54,502	—
Лавка купца Степанова	9,600	—
Домъ купчихи Іевлевой	1,301	—
„ „ Прокофьевой	6,000	—
Лавка купца Степанова	522	—
Домъ г. Ярышкиной	37,500	—
„ Иванюковой	3,000	—
„ наслѣдниковъ ст. сов. Уреніуса	1,700	—
„ подпоручицы Бѣловой	2,695	—
„ кол. сов. Поліэктовой	1,543	—
Лавка мѣщанина Ларіонова	5,702	—

Чье имущество.	За сколько продано. Руб.	Коп.
Домъ подпоручика Липса	40,520	—
Лавка купца Кубова	4,600	—
Домъ почетн. гражд. Ганеръ	23,000	—
„ тайн. сов. Бантышъ-Каменской	41,485	—
Заводъ полковника Пѣшкова	15,697	—
Домъ купца Чеснокова.	1,500	—
Земля купчихи Федоровой.	308	—
Домъ купца Пятова.	4,200	—
„ купеч. вдовы Лазаревой	1,283	—
„ подполковника Сухонина	7,000	—
„ великобрит. под. Клейворта	35,530	—
„ умершаго генералъ-маіора Хамина	17,400	—
„ жены стат. сов. Степановой	19,000	—
„ жены маіора Малютиной	5,000	—
„ почетн. гражд. Тимофѣева.	115,100	—
„ С.-Петерб. мѣщанина Родіонова	5,000	—
„ жены мастера Агарковой	1,250	—
„ мѣщанина Тимофѣева	3,799	—
„ шт.-капитана Корсакова.	14,525	—
„ надв. сов. Фромме	43,510	—
Дача купца Коха.	4,400	—
Домъ полковника Роздеришина	24,900	—
„ купца Морозова	1,084	—
„ купцовъ Дунаевыхъ.	3,519	—
„ купца Страхова	50,500	—
„ купчихи Повѣткиной	35,395	—
„ дворянки Житковой	2,000	—
„ почетн. гражд. Тимофѣева (дача)	35,400	—
„ гг. Евдокимовой и Малиновскаго	45,100	—
„ умершаго купца Куликова	18,600	—

Чье имущество.	За сколько продано. Руб.	Коп.
Домъ вдовы генералъ-маіора Яфимовичъ	66,550	—
„ губерн. секретаря Шимкевича	2,550	—
„ купца Яшумова	13,750	—
„ наслѣдниковъ купца Масленникова	38,300	—
„ крестьянина Зонтикова.	3,000	—
„ наслѣдниковъ кол. асс. Далецкаго	13,000	—
„ купца Епанешникова	1,428	—
„ надв. сов. Колпаковой	4,006	—
„ купца Глушкова.	1,201	—
„ вдовы чиновн. Марьи Афонасьевой	12,000	—
„ придворн. мундшенка Сниткина.	1,000	—
„ купца Некрасова.	9,000	—
„ крестьянки Кабановой	2,542	—
„ умершаго купца Алексѣева	45,045	—
„ купца Ив. Овсова	6,100	—
„ тит. сов. Данилевскаго.	8,600	—
„ надв. сов. Ефремовой	2,100	—
„ кузнечнаго мастера Степанова	4,610	—
Лавка купца Чечерина	4,800	—
Домъ рижскаго гражд. Федорольфа	5,825	—
„ Охтенскаго поселянина Пенскаго	3,700	—
„ купчихи Семеновой	38,100	—
„ купеческой жены Викулиной	3,500	—
„ княгини Вачнадзе	10,000	—
„ купчихи Шуваловой	1,746	—
„ жены полковника Фоминой	8,500	—
„ Злобиныхъ.	46,747	—
„ крестьянина Шушерина	4,000	—
„ жены полковника Ушаковой	20,025	—
„ купчихи Поповой	3,000	—

Чье имущество.	За сколько продано. Руб.	Коп.
Домъ жены маіора Шилиной	1,630	—
„ помѣщика Коньяра	40,000	—
„ вдовы портнаго Ламбо.	1,102	—
„ наслѣдниковъ купчихи Сухаревой	6,861	—
Лавка купеческаго сына Степанова	3,825	—
Домъ крестьянина Майкова	11,000	—
Огородное мѣсто купца Панфилова	626	—
А всего на . .	1,888,014	57

ЖУРНАЛЪ
ОСОБОЙ КОММИССІИ

№ 80.

ПО ДѢЛУ О ПОЛЬЗОВАНІИ НѢДРАМИ ЗЕМЛИ

ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО.

Въ августѣ 1866 г. Главный Начальникъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по дѣламъ Царства Польскаго препроводилъ, по Высочайшему повелѣнію, на заключеніе Министра Финансовъ журналъ Учредительнаго Комитета въ Царствѣ о разъясненіи ст. 15 Указа 19 февраля 1864 г., опредѣляющей права крестьянъ на нѣдра поступившей въ ихъ собственность земли. Журналъ этотъ разсматривался въ Горномъ Совѣтѣ, заключеніе коего передано было Министромъ Финансовъ на соображеніе завѣдывавшаго бывшимъ Финансовымъ Управленіемъ Царства. Между тѣмъ Намѣстникъ Царства Польскаго повергалъ въ началѣ 1868 г. на Высочайшее благоусмотрѣніе соображенія завѣдывающаго Гор-

нымъ Департаментомъ Царства, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Антипова, по вопросу о правахъ на разработку минеральныхъ богатствъ въ нѣдрахъ чужой земли. Государю Императору благоугодно было 19 января 1868 года положить на запискѣ по сему предмету слѣдующую собственноручную резолюцію: „Прошу обратить на дѣло это особое вниманіе „и представить мнѣ соображенія, чтобы не отставать намъ „отъ того, что дѣлается по горному вѣдомству въ сосѣдствѣ „нашемъ, въ Пруссіи“.

Во исполненіе такой Высочайшей воли Министръ Финансовъ, для всесторонняго разсмотрѣнія соображеній Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Антипова, распорядился образованіемъ Особой Коммиссіи подъ предсѣдательствомъ Тайнаго Совѣтника Гирса изъ Генералъ-Лейтенантовъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ Гр. П. Гельмерсена и Гр. А. Іосса, Директора Горнаго Департамента В. К. Рашета, Управляющаго Отдѣленіемъ того же Департамента П. Н. Николаева, Управляющаго Отдѣломъ по финансамъ Царства Польскаго Н. А. Иванова и нѣкоторыхъ членовъ Податной Коммиссіи (*), въ которой составлялся въ то время проектъ Горнаго Устава для Имперіи.

Особая Коммиссія, приступивъ безотлагательно къ исполненію возложеннаго на нее дѣла, не могла не обратить вниманія на то, что предположенія Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Антипова, ограничивая, въ видахъ развитія горнаго промысла, права землевладѣльцевъ на нѣдра земли, не согласны съ Высочайше утвержденнымъ 19 сентября 1865 года Журналомъ Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, по которому принято за основное начало для составленія проекта Горнаго Уста-

(*) Д. Ѳ. Кобеко и М. Н. Ахматовъ.

ва въ Царствѣ что владѣлецъ поверхности — есть въ тоже время полный собственникъ нѣдръ земли.

По представленіи о семъ Коммиссіею, Министръ Финансовъ 8 іюля 1868 года отнесся къ Намѣстнику Царства Польскаго съ просьбою пріостановиться развитіемъ означеннаго начала при составленіи проекта Горнаго Устава, впредь до полнаго и точнаго разъясненія разсматриваемаго вопроса, — и вмѣстѣ съ симъ предложилъ Завѣдывающему Финансовымъ Управленіемъ Царства представить свой отзывъ по предположеніямъ статскаго совѣтника Антипова.

Прибывъ въ ноябрѣ 1868 года въ С.-Петербургъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Маркусъ, по распоряженію Министра Финансовъ, принялъ непосредственное участіе въ совѣщаніяхъ Особой Коммиссіи, которая за тѣмъ въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ разсмотрѣла и обсудила въ подробности возбужденный вопросъ.

На основаніи началъ, принятыхъ большинствомъ Коммиссіи, В. М. Маркусъ составилъ прилагаемый при семъ проектъ положенія о пользованіи нѣдрами земли въ губерніяхъ Царства Польскаго, съ объяснительною къ нему запискою. Въ запискѣ этой подробно изложены какъ обстоятельства, по поводу которыхъ возбужденъ былъ настоящій вопросъ, такъ и тѣ соображенія, основанныя на изученіи мѣстныхъ условій горнопромышленности въ губерніяхъ Царства Польскаго, которыя, по мнѣнію составителя, требуютъ разрѣшенія вопроса этого въ смыслѣ установленія *обязательнаго*, въ извѣстныхъ случаяхъ, *для собственника земли отчужденія нѣдръ ея подъ горнопромышленныя предпріятія, за опредѣленное вознагражденіе*. Составленный, въ развитіе этой мысли, проектъ положенія заключаетъ въ себѣ, по объясненію В. М. Маркуса,

лишь главныя основанія законоположеній, которыя казались бы необходимыми по настоящему вопросу; что же касается подробностей, то онѣ не вошли въ проектъ, такъ какъ въ большей части случаевъ только практика и опытъ могутъ указать на необходимость включенія въ законъ той или другой частности, и на путь, которымъ должны быть разрѣшены многіе вопросы, несомнѣнно имѣющіе возникнуть при примѣненіи этихъ законоположеній; въ настоящее время администрація не имѣетъ въ этомъ дѣлѣ достаточной опытности, почему не можетъ и предвидѣть всѣхъ вопросовъ, могущихъ современемъ потребовать разрѣшенія.

Проектъ этотъ былъ представленъ г. Намѣстнику Царства Польскаго, отъ котораго доставлены нѣкоторыя замѣчанія на него, и г. Министру Финансовъ, по приказанію котораго былъ подвергнутъ окончательному разсмотрѣнію, совокупно съ замѣчаніями графа Берга, въ Особой Коммиссіи.

Приступая къ обсужденію означеннаго проекта, Коммиссія прежде всего остановилась на общей мысли, положенной въ основаніе его, — о необходимости допускать обязательное отчужденіе нѣдръ земли для горнаго дѣла.

Одинъ членъ (Управляющій Отдѣломъ по Финансамъ Царства Польскаго) не соглашался съ этою мыслью. Вопросъ, подлежащій разрѣшенію въ настоящемъ случаѣ, заключается, по мнѣнію члена, въ слѣдующемъ. По ст. 15 Указа 19 февраля 1864 г. каждый крестьянинъ пріобрѣтаетъ исключительное право не только на поверхность отведенной ему земли, но и на нѣдра ея; изъ этого послѣдняго правила Указъ допускаетъ исключеніе только въ пользу владѣльца имѣнія, начавшаго уже разработку каменнаго угля или минеральной руды на крестьянской усадьбѣ: онъ можетъ продолжать эту разработку, съ обязатель-

ствомъ вознаградить хозяина усадьбы за причиненные ему убытки. Относительно этой статьи Указа возникли нѣкоторыя недоразумѣнія, главнѣйшее изъ которыхъ заключалось въ вопросѣ о границахъ пространства, къ которому должны относиться права владѣльца, уже начавшаго разработку. Учредительный Комитетъ, постановленіемъ 1866 г., призналъ, что права эти распространяются на всѣ участки, входившіе въ составъ имѣнія владѣльца; Совѣтъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ ограничилъ пространство это разстояніемъ отъ каждой рудоподъемной шахты радіусомъ на 150 саженъ; но оба эти толкованія ст. 15 Указа основаны на преувеличенномъ представленіи о значеніи горной промышленности въ Царствѣ, и вполнѣ вѣрно только мнѣніе по этому предмету сенатора Соловьева, который совершенно справедливо находилъ, что постановленіе Комитета клонится къ полной отмѣнѣ ст. 15 Указа 19 февраля. Коммиссіи предстоитъ, такимъ образомъ, разрѣшить этотъ и нѣкоторые другіе вопросы, возникшіе по поводу примѣненія ст. 15, а вовсе не установлять новыхъ, коренныхъ правилъ относительно правъ на нѣдра земли въ Польскихъ губерніяхъ, что едвали было бы удобно въ настоящее время, когда Уставъ горный для всей Имперіи еще не выработанъ окончательно. Что же касается направленія, въ которомъ долженъ быть разрѣшенъ указанный частный вопросъ о *начатыхъ* до изданія закона 19 февраля горныхъ работахъ въ земляхъ, отошедшихъ въ собственность крестьянамъ, оно должно быть сколь возможно ближе къ буквальному смыслу ст. 15 этого Указа; иное направленіе, какъ бы ни казалось оно полезнымъ въ отношеніи горнаго промысла, могло бы быть не безопасно въ политическомъ отношеніи, и противорѣчило бы какъ всему духу закона 19 февраля 1864 г., такъ и Высочайше утвержденному 19 сентября 1865 г. положенію Коми-

тета по дѣламъ Царства Польскаго, которымъ предоставляется Учредительному Комитету принять за основное начало устройства горной части въ Царствѣ, что владѣлецъ поверхности есть полный собственникъ нѣдръ земли. Резолюція Государя Императора на записку А. И. Антипова не предрѣшаетъ ни мало вопроса о правахъ на нѣдра, такъ какъ ею только обращается вниманіе на то, чтобы не отстать намъ отъ сосѣдней Пруссіи въ развитіи горнаго дѣла, развитіе же это, можетъ быть, вовсе не требуетъ признанія обязательнаго отчужденія нѣдръ земли собственникамъ ея. Съ другой стороны тотъ же членъ полагалъ, что едва ли есть основаніе опасаться, чтобы буквальное примѣненіе ст. 15 Указа 19 февраля 1864 г. повело на практикѣ къ серіознымъ затрудненіямъ для горнаго дѣла, устраненіе коихъ потребовало бы мѣръ, сопряженныхъ съ ограниченіемъ самыхъ существенныхъ изъ правъ, дарованныхъ сельскому населенію въ горнозаводскихъ мѣстностяхъ, ибо еслибы и встрѣтились въ первое время такія затрудненія вслѣдствіе уклончивости крестьянъ отъ добровольныхъ съ землевладѣльцами сдѣлокъ, то нѣтъ сомнѣнія, что препятствія эти исчезнутъ, какъ скоро новые поземельные собственники освоятся съ предоставленными имъ правами и поймутъ выгоду взаимныхъ уступокъ въ этомъ дѣлѣ.

Остальные члены не раздѣляли приведеннаго мнѣнія, и находили основную мысль проекта правильною, по слѣдующимъ основаніямъ.

Ограничиться обсужденіемъ только тѣхъ недоразумѣній, которыя возникли по примѣненію закона 19 февраля 1864 г., невозможно, потому что это значило бы отказаться отъ мысли, высказанной въ Высочайшей резолюціи, о развитіи горнаго промысла въ Польскихъ губерніяхъ, минеральныя богатства кото-

рыхъ, въ настоящее время большею частью лежащія безплодно, на столько велики, что есть основаніе ожидать для этого промысла въ будущемъ такого же состоянія, какъ въ Пруссіи, почва которой, по своему геологическому строенію, вполнѣ сходна съ почвою названныхъ губерній. Что касается самой ст. 15 Указа 1864 г., то должно замѣтить, что при составленіи ея едва ли имѣлось въ виду ограничить права владѣльца, начавшаго горную разработку, на продолженіе этой разработки, одною усадьбою: не говоря уже о неудобствахъ такого постановленія для горнаго дѣла, оно было бы и несправедливо; при такомъ пониманіи ст. 15-ой Указа оказалось бы, что изъ двухъ крестьянъ-собственниковъ, живущихъ рядомъ, въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ, одинъ подвергался бы обязанности допускать разработку нѣдръ своей земли, а другой не былъ бы къ этому обязанъ по той, совершенно случайной, причинѣ, что въ первомъ участкѣ начата была до 19 февраля 1864 г. шахта, а во второмъ нѣтъ. Болѣе широкое толкованіе этой статьи, при установленіи вмѣстѣ съ тѣмъ предположенныхъ въ проектѣ правилъ о вознагражденіи крестьянъ за отчужденіе нѣдръ земли не только деньгами, но и землею (см. ст. 28 п. 4) проекта) и при вполнѣ достаточномъ размѣрѣ этого вознагражденія,— положительно не можетъ возбуждать политическихъ опасеній и не представляетъ противорѣчія духу закона 1864 г., такъ какъ всѣ главнѣйшія цѣли, имѣвшіяся въ виду при его изданіи— надѣленіе крестьянъ достаточнымъ количествомъ земли, независимость ихъ отъ помѣщиковъ и устройство экономическаго ихъ быта — ни мало не нарушаются настоящимъ проектомъ, при чемъ можно съ увѣренностью сказать, что бытъ крестьянина, подвергшагося обязательному отчужденію земли по п. 4 ст. 28, и получившаго, въ силу этой статьи, капитальную стои-

мость своего участка, новый земельный участокъ такого же пространства и качества въ разстояніи не болѣе 15 верстъ отъ прежняго, и еще вознагражденіе за нѣдра земли (ст. 29) не только не ухудшится, но значительно улучшится. Не должно забывать также, что паденіе горной промышленности въ краѣ было бы вредно для самихъ же крестьянъ, и такимъ образомъ поддержаніе ея требуется прямыми ихъ интересами: горная промышленность, не смотря на малое развитіе свое въ Польскихъ губерніяхъ, и теперь уже доставляетъ многимъ крестьянамъ заработки, часто совершенно необходимые имъ, по дурному качеству почвы нѣкоторыхъ мѣстностей; крестьяне эти, отвыкшіе въ настоящее время отъ всякой иной работы, кромѣ рудной, были бы поставлены въ крайне затруднительное положеніе при уничтоженіи этихъ работъ. Напротивъ, развитіе горнопромышленности должно принести огромную пользу и земледѣлію: при скудости почвы въ упомянутыхъ губерніяхъ, земледѣліе можетъ быть поднято тамъ лишь съ помощью очень значительныхъ затратъ, средства на которыя и будутъ получены отъ горнопромышленности, чему разительный примѣръ представляютъ сосѣднія части Пруссіи, качества почвы которыхъ совершенно сходны съ качествами ея въ нашихъ губерніяхъ, и въ которыхъ, несмотря на то, земледѣліе процвѣтаетъ.

Послѣ приведенныхъ общихъ замѣчаній Коммиссія обратилась къ обсужденію отдѣльныхъ статей проекта.

Въ *ст. 1*, а также во многихъ слѣдующихъ статьяхъ и въ заглавіи главы I, говорится о *розысканіяхъ* минеральныхъ ископаемыхъ; въ другихъ статьяхъ розысканія называются *развѣдками*, также *поисками*; удобнѣе было бы принять одинъ изъ этихъ терминовъ, и именно наиболѣе употребительный изъ нихъ—„*развѣдки*“. Изъ ст. 1-й признано полезнымъ исключить

слова: „При томъ сими послѣдними или съ согласія собственниковъ земли или безъ онаго“, такъ какъ въ нихъ не заключается никакого опредѣленнаго постановленія.

Ст. 2 удобнѣе помѣстить послѣ *ст. 3*, такъ какъ этою послѣднею статьею право развѣдки всякихъ ископаемыхъ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ предоставляется, на опредѣленный срокъ, исключительно владѣльцамъ копей и рудниковъ въ нихъ, и слѣдовательно ст. 2 можетъ относиться только къ остальнымъ за тѣмъ имѣніямъ. При этомъ ст. 2 можетъ быть изложена такъ:

„Во всѣхъ земляхъ институтскихъ, маіоратныхъ и частныхъ, кромѣ означенныхъ въ ст. 3 сего положенія, дозволяется производить развѣдки: собственникамъ и лицамъ, получившимъ ихъ согласіе — всякихъ минеральныхъ ископаемыхъ; постороннимъ же лицамъ безъ согласія собственника — только каменнаго угля, галмея и свинцовой руды“.

На ту же ст. 2-ю сдѣлано Намѣстникомъ Царства Польскаго слѣдующее замѣчаніе:

„Въ статьяхъ 2, 5 и 14 производство розысканій и отводовъ площадей безъ согласія собственника допускается лишь для добычи угля, галмея и свинцовой руды, кромѣ случая, указаннаго въ ст. 3 проекта. Подобное ограниченіе сими тремя ископаемыми права развѣдки и добычи на чужихъ земляхъ едвали можетъ быть оправдано: Прусскій Ландрехтъ, французскій Горный Уставъ 21 апрѣля 1810 г., австрійскій Уставъ 23 мая 1854 г. объемлютъ цѣлые ряды ископаемыхъ, подлежащихъ горной собственности.

„Въ Царствѣ, кромѣ исчисленныхъ въ проектѣ трехъ ископаемыхъ, существуютъ еще другія минеральныя произведенія, добыча которыхъ могла бы соспѣшествовать развитію народ-

наго богатства и на которыя точно также должно бы быть обращено вниманіе законодателя.

„Встрѣчаются въ краѣ признаки соли, сѣры, мѣди и нѣкоторыхъ другихъ минеральныхъ веществъ, добыча коихъ производится еще въ весьма незначительномъ количествѣ. Производство желѣза далеко еще не достигло той степени, которой можно было бы ожидать, судя по обилію въ краѣ желѣзной руды. Достаточно подробныхъ и вѣрныхъ геогностическихъ картъ не имѣется; мѣсторожденія ископаемыхъ вообще мало обслѣдованы и свѣдѣнія о частной производительности довольно скудны. Такое положеніе горной промышленности въ Царствѣ не говоритъ въ пользу предположеннаго въ проектѣ ограниченія.

„Надлежало бы затѣмъ или сдѣлать подробное исчисленіе всѣхъ ископаемыхъ, подлежащихъ розысканію и добычѣ на чужихъ земляхъ, или же ограничиться общимъ постановленіемъ, дозволяющимъ развѣдку и добычу всѣхъ ископаемыхъ, допуская лишь нѣкоторыя исключенія для такихъ минераловъ, добыча которыхъ на чужихъ земляхъ могла бы дать поводъ къ значительному стѣсненію права собственности, какъ напримѣръ глины, известняка, торфа и т. п. Къ сему слѣдуетъ еще присовокупить, что постановленіе Намѣстника въ Царствѣ отъ 1817 года допускало развѣдку на чужихъ земляхъ серебра, мѣди, свинца и соли“.

На это было объяснено (*), что руководящею мыслью при составленіи настоящаго проекта было — допускать стѣсненіе частной собственности для горнаго дѣла единственно въ тѣхъ случаяхъ, когда къ тому представляется крайняя необходимость, т. е. когда безъ такихъ стѣсненій развитіе извѣстной

(*) В. М. Маркусъ.

отрасли горнопромышленности должно быть признано невозможнымъ; въ такомъ именно положеніи находится добыча каменнаго угля, галмея и попутной съ нимъ свинцовой руды. Нѣтъ сомнѣнія, что дозволеніе повсемѣстныхъ развѣдокъ желѣзной руды могло бы оказать пользу развитію этой отрасли горнаго дѣла, но условія, въ которыя поставлена въ Царствѣ добыча желѣзной руды, изобильное распространеніе ея, на незначительной глубинѣ, и потому доступность разработки ея для мелкихъ собственниковъ и т. д. (какъ подробно объяснено на стр. 71 объяснительной записки къ проекту), таковы, что промышленность эта можетъ существовать и развиваться безъ всякаго стѣсненія поземельной собственности. Что же касается другихъ ископаемыхъ (*), то серебро и свинецъ могутъ встрѣчаться въ Царствѣ только попутно съ галмеемъ, а мѣдныхъ рудниковъ и соли почти вовсе нѣтъ. Такимъ образомъ въ настоящее время нѣтъ необходимости въ распространеніи правила, излагаемаго статьею 2-ю, на иныя ископаемыя, кромѣ трехъ, исчисленныхъ въ этой статьѣ; необходимость эта могла бы оказаться только въ случаѣ, еслибы современемъ появилась въ краѣ новая значительная отрасль горнопромышленности, или условія добычи желѣзной руды измѣнились, — но тогда могутъ быть измѣнены соотвѣтственнымъ образомъ и законы.

На *ст. 9*, въ связи съ ст. 15, 27, 28 и 29, сдѣлано Намѣстникомъ Царства Польскаго слѣдующее замѣчаніе: „изъ сопоставленія приведенныхъ статей видно, что вознагражденіе собственника земли происходило бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ по опредѣленію Губернскаго правленія, въ другихъ по представленію губернатора Министру Финансовъ, который испра-

(*) А. И. Антиповъ.

шиваетъ Высочайшее повелѣніе, наконецъ въ иныхъ горнымъ вѣдомствомъ; недовольнымъ предоставляется въ нѣкоторыхъ случаяхъ приносить жалобы Правительствующему Сенату, въ другихъ обратиться на судебный путь.

„Имѣя въ виду, что проектъ для опредѣленія каждаго вида вознагражденія установляетъ особый путь, что таковая разнородность не оправдывается необходимостью, что нѣкоторое единство въ законодательствѣ представляется крайне желательнымъ, что вмѣшательство административныхъ властей въ отношенія между частными лицами не вполнѣ сообразуется съ принятыми въ законодательствѣ Имперіи началами относительно разграниченія властей, что представленіе на Высочайшее разрѣшеніе вопросовъ объ опредѣленіи количества вознагражденія между частными лицами предоставляется даже несоотвѣтственнымъ, и что разбирательство всѣхъ споровъ между частными лицами предоставлено судамъ, кажется было бы болѣе цѣлесообразнымъ всѣ вопросы о вознагражденіи, въ случаѣ если добровольнаго согласія сторонъ относительно количества онаго не послѣдовало, предоставить рѣшенію судовъ.“

На это заявлено (*), что порядокъ отчужденія земли подъ горную разработку, предположенный въ проектѣ, по возможности согласованъ съ тѣмъ, какой принятъ въ Имперіи для подобныхъ дѣлъ (см. Т. X ч. I ст. 575—590) и отличается отъ послѣдняго лишь въ томъ, что взамѣнъ оцѣночныхъ коммиссій,—которыхъ въ Польскихъ губерніяхъ не можетъ быть, по неимѣнію тамъ всѣхъ чиновъ, изъ которыхъ онѣ составляются,—призываются къ опредѣленію размѣра вознагражденія за крестьянскія земли крестьянскія коммиссіи, а за прочія —

(*) В. М. Маркусъ.

Губернскія Правленія; хотя судебный ходъ подобнаго дѣла и представляется теоретически болѣе правильнымъ, но со стороны мѣстныхъ судовъ можно бы на практикѣ опасаться тѣхъ злоупотребленій, во вредъ крестьянамъ, о которыхъ говоритъ сенаторъ Соловьевъ (см. мнѣніе его на стр. 15 Записки); допустивъ обязательное отчужденіе собственниками земель ихъ, необходимо было обставить это отчужденіе возможно большими гарантіями, вотъ почему всему процессу отчужденія въ проектѣ приданъ характеръ отчужденія на общественную надобность, и согласно съ этимъ статьею 14 требуется Высочайше разрѣшеніе на каждый отдѣльный случай отчужденія безъ согласія собственника; законодательный ходъ такихъ вопросовъ будетъ служить для собственника существенною гарантіею въ томъ, что имущество его будетъ подвергнуто отчужденію лишь въ случаѣ дѣйствительной въ немъ необходимости. Что касается случаевъ, когда къ разбирательству по горнымъ дѣламъ предполагается въ проектѣ призвать судебную власть, то о нихъ будето объяснено далѣе (см. ст. 31).

На *ст. 10*, по которой назначается производившему развѣдку извѣстный срокъ на заявленіе своего открытія, графъ Бергъ замѣтилъ слѣдующее: „Ни статья сія, ни послѣдующія не опредѣляютъ послѣдствій просрочки. Не видно, подвергается ли просрочившій какому либо штрафу или же лишается какого либо права?“

По этой статьѣ представляются, по мнѣнію Коммисіи, еще нѣкоторыя недоразумѣнія. Такъ, совершенно неопредѣленнымъ остается то, что̀ должно считать оконченнымъ открытіемъ и что̀ только указаніемъ на возможность открытія? А потому невозможно и опредѣлить, съ какого момента начинается теченіе назначаемаго статьею 30-дневнаго срока для заявленія объ

открытіи. Для того, чтобы статья эта имѣла практическое значеніе, необходимо, конечно, опредѣлить послѣдствіе ея неисполненія; такимъ послѣдствіемъ должно бы быть лишеніе права развѣдки; но въ такомъ случаѣ ст. 10, въ настоящей редакціи, противорѣчила бы ст. 6, по которой разрѣшенія на производство развѣдокъ имѣютъ дѣйствіе въ теченіи двухъ лѣтъ со дня ихъ выдачи (*). Лучшимъ исходомъ изъ этихъ затрудненій представляется (**) присоединеніе къ упомянутому сейчасъ двухлѣтнему сроку еще нѣкотораго льготнаго срока на заявленіе объ открытіи; такимъ срокомъ удобнѣе принять не 30 дней, какъ въ проектѣ, а 3 мѣсяца. По такимъ соображеніямъ ст. 10 изъ проекта исключена, а къ ст. 6 послѣ словъ: „Кто въ теченіи этого времени работъ не предприметъ, тотъ теряетъ право производить развѣдки по данному дозволенію“, прибавлено: „за симъ однакоже дается ему трехмѣсячная льгота на заявленіе о результатахъ развѣдки мѣстному горному начальству, Губернскому Правленію и Горному Департаменту.“

Ст. 11—о допущеніи добычи ископаемыхъ не иначе, какъ въ площадяхъ, отводимыхъ правительствомъ,—представляетъ, по объясненію составителя проекта, постановленіе принятое въ Пруссіи и нѣкоторыхъ другихъ государствахъ и необходимое для горной полиціи; уже въ настоящее время горныя работы въ нѣкоторыхъ казенныхъ рудникахъ терпятъ отъ неизвѣстности того, на какомъ пространствѣ казна имѣетъ право разработки ископаемыхъ. Необходимость опредѣленной площади въ случаяхъ обязательнаго отчужденія земель понятна сама собою.

Ст. 18 назначаетъ различные высшіе размѣры площадей

(*) А. И. Антиповъ.

(**) А. К. Гирсъ.

для разработки разныхъ ископаемыхъ: размѣры эти опредѣлены сообразно съ мѣстными условіями и по примѣненію къ Прусскимъ узаконеніямъ объ этомъ предметѣ, такъ чтобы получающій отводъ промышленникъ былъ обезпеченъ въ томъ отношеніи, что сдѣланныя имъ затраты на предварительныя устройства достаточно окупятся. Послѣдняя часть этой статьи, объ опредѣленіи наименьшаго размѣра отводныхъ площадей, включена въ томъ соображеніи, что можетъ представиться необходимость въ отводѣ небольшихъ участковъ для мелкихъ промышленниковъ изъ крестьянъ и т. п. Изъ этой части Коммиссія нашла нужнымъ исключить слова: „въ видѣ опыта въ теченіе 3-хъ лѣтъ“, какъ излишнія.

По поводу *ст. 21*, по которой актъ на отводъ площади образуетъ изъ этой площади новую и отдѣльную отъ поверхности земли собственность, въ связи со ст. 11, требующею непремѣнно отвода площади Правительствомъ, графъ Бергъ замѣтилъ слѣдующее: „Бываютъ однако случаи, въ коихъ добыча руды не представляетъ никакихъ затрудненій, не требуетъ ни затраты капитала, ни искусственныхъ сооруженій. Слѣдуетъ ли въ такихъ случаяхъ требовать исполненія формальностей, указанныхъ въ проектѣ? Слѣдуетъ ли допускать образованіе отдѣльной собственности? Подобная отдѣльная собственность была бы нерѣдко изворотомъ собственника земли ко вреду кредиторовъ его. Было бы соотвѣтственнымъ въ особомъ примѣчаніи къ ст. 11-ой оговорить, что постановленія сіи не относятся къ мелкимъ копямъ руды и каменоломнямъ, о разработкѣ коихъ собственники земли обязаны лишь заявить Губернскому Правленію и Горному Департаменту.“

По объясненію составителя проекта, ст. 21 взята изъ проекта Горнаго Устава для Царства Польскаго, разработывав-

шагося сначала на мѣстѣ, и потомъ прошедшаго чрезъ бывшій Государственный Совѣтъ Царства; при этомъ всѣ указанныя въ замѣчаніи графа Берга обстоятельства были подробно обсуждены, съ участіемъ бывшаго Главнаго Директора Юстиціи. Къ тому же должно замѣтить, что кредиторы собственника земли ни въ какомъ случаѣ не могутъ терять отъ установленія отдѣльнаго права собственности на нѣдра его земли, а напротивъ, выигрываютъ вслѣдствіе того, что цѣнность имѣнія возвышается эксплуатаціею богатствъ, лежавшихъ втунѣ. При этомъ собственникъ не имѣетъ возможности прибѣгнуть къ какимъ либо изворотамъ во вредъ своимъ кредиторамъ: всякое обязательство собственника нѣдръ земли къ собственнику поверхности, который обязанъ, въ свою очередь, чѣмъ либо по отношенію къ третьему лицу, прямо записывается въ ипотечныхъ книгахъ въ пользу этого третьяго лица. По такимъ соображеніямъ не представляется надобности установлять изъятіе изъ правилъ ст. 11—21 для мелкихъ горнопромышленныхъ участковъ, тѣмъ болѣе, что каменоломней настоящій проектъ вовсе не касается.

Относительно примѣчанія къ *ст 29* объяснено было (*), что опредѣленіе въ самомъ актѣ отвода процентнаго отношенія крупнаго и средняго угля, а по прочимъ ископаемымъ процентнаго содержанія рудъ, на сколько такое опредѣленіе можетъ быть сдѣлано заранѣе,—представляется единственнымъ удобнымъ способомъ денежнаго расчета съ собственникомъ земли за нѣдра ея; безъ такого предварительнаго опредѣленія необходимо было бы прибѣгать къ ежегоднымъ опредѣленіямъ содержанія руды и т. п., причемъ возможны были бы частыя несогласія. Коммиссія нашла лишь необходимымъ одно добав-

(*) В. М. Маркусъ.

леніе: по справедливости должно опредѣлять въ актѣ отношеніе не только крупнаго и средняго, но и мелкаго угля, который также получается въ небольшой пропорціи при разработкѣ угольныхъ копей.

Относительно второй части *ст. 31* составитель проекта объяснилъ, что принесеніе суду жалобъ на административныя рѣшенія о вознагражденіи одного владѣльца отвода другимъ допущено въ проектѣ по тому соображенію, что въ подобномъ спорѣ участвуютъ лица, обладающія вообще одинаковымъ общественнымъ положеніемъ, и потому не представляется необходимости въ особой охранѣ одного отъ дѣйствій другого, тогда какъ именно эта необходимость побудила не предоставлять судамъ рѣшенія дѣлъ объ отчужденіи земель собственниками ихъ, между которыми могутъ быть и крестьяне.

На *ст. 34*, въ которой опредѣляется, что настоящія правила установляются въ видѣ опыта на 3 года, графъ Бергъ замѣтилъ, въ связи со ст. 18 слѣдующее: „Постановленія сіи неминуемо должны имѣть вредныя послѣдствія. Вообще каждый законъ долженъ заключать въ себѣ условія существованія, продолжительности и развитія, а не отмѣны. Если постановленіе Намѣстника отъ 6 мая 1817 г. по сему же предмету, не имѣло никакихъ послѣдствій, то сіе должно отнести между прочимъ и къ временному характеру онаго. Производство развѣдокъ, разработка ископаемыхъ вообще сопряжены съ значительными затратами капиталовъ. Можно ли допустить, чтобы кто либо рѣшился дѣлать таковыя затраты, въ особенности на чужой землѣ, зная, что законъ, который даетъ ему нѣкоторыя права на сію землю, въ непродолжительномъ времени, т. е. въ три года, долженъ подлежать измѣненію, а пріобрѣтенныя имъ съ значительною затратою права могутъ подвергнуться ограниче-

нію. Можетъ ли горная промышленность при такихъ условіяхъ воспользоваться кредитомъ? Легко предвидѣть, что временный характеръ постановленія можетъ быть причиною совершенной безуспѣшности онаго. Посему было бы болѣе соотвѣтственнымъ постановленія сіи изъ проекта исключить.—Такъ какъ однакожъ, многія постановленія въ проектъ не вошли, между тѣмъ по свойству предмета постановлеенія сіи необходимы, напримѣръ о техническомъ надзорѣ со стороны Правительства за производствомъ работъ въ рудникахъ, и т. п., то необходимо въ послѣдней статьѣ проекта оговорить, что на Министра Финансовъ возлагается изготовленіе и представленіе въ установленномъ порядкѣ на утвержденіе проектовъ, въ развитіе настоящаго закона".

Коммиссія съ своей стороны находила, что обсуждаемая статья во всякомъ случаѣ не могла бы имѣть такого вреднаго вліянія, какого опасается графъ Бергъ; по общему правилу, что никакой законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, лица, которыя бы воспользовались настоящими правилами для пріобрѣтенія извѣстныхъ правъ на чужую землю, не могли бы потерять этихъ правъ, въ теченіи условленнаго срока, даже въ случаѣ отмѣны самыхъ правилъ. Къ тому же, ст. 34-я вовсе не имѣетъ въ виду полной отмѣны проектируемыхъ постановленій черезъ 3 года, а лишь измѣненіе и дополненіе ихъ, сообразно указаніямъ опыта за это время. Тѣмъ не менѣе Коммиссія находила статью эту въ самомъ Уставѣ неумѣстною, почему и полагала, исключивъ ее изъ проекта, дополнить заключеніе Объяснительной Записки новымъ пунктомъ такого содержанія:

„Представляемый проектъ положенія о пользованіи нѣдрами земли въ губерніяхъ Царства Польскаго утвердить, пре-

доставивъ Министру Финансовъ внести по истеченіи трехъ лѣтъ установленнымъ порядкомъ предположенія о тѣхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ къ сему положенію, какія по указаніямъ опыта окажутся необходимыми".

Исправленный, согласно вышеизложенному, проектъ положенія о пользованіи нѣдрами земли въ губерніяхъ Царства Польскаго съ объяснительною къ нему запискою Особая Коммиссія *опредѣлила* представить на усмотрѣніе Г. Министра Финансовъ.

При семъ Коммиссія долгомъ считаетъ присовокупить, что упомянутая объяснительная записка можетъ быть удобно обращена, съ нѣкоторыми лишь редакціонными измѣненіями, въ представленіе Комитету по дѣламъ Царства Польскаго.

Подписали:

Предсѣдатель: *А. Гирсъ*.

Члены:

А. Антиповъ.
Гр. Гельмерсенъ.
Гр. Іосса.
В. Рашетъ.
М. Ахматовъ.
Н. Ивановъ.
В. Маркусъ.

Приложеніе къ журналу
Особой Коммиссіи № 80.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

УПРАВЛЯЮЩАГО ОТДѢЛОМЪ ПО ФИНАНСАМЪ ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО,

ПО ВОПРОСУ

О ПОРЯДКѢ ПОЛЬЗОВАНІЯ НѢДРАМИ ЗЕМЛИ

ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО.

Главный Начальникъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по дѣламъ Царства Польскаго, отзывомъ отъ 24 августа (5 сентября) 1866 г. за № 10,604, препроводилъ по Высочайшему повелѣнію, на заключеніе Министра Финансовъ журналъ Учредительнаго въ Царствѣ Комитета 28 мая (9 іюня) 1866 г., по вопросу о разъясненіи ст. 15 Высочайшаго Указа 19 февраля 1864 г., относительно правъ крестьянъ въ губерніяхъ Царства на нѣдра поступившихъ въ собственность ихъ земель.

Означенною статьею признанное крестьянамъ въ силу сего Указа право собственности на нѣдра земли ограничивается предоставленіемъ собственнику имѣнія продолжать въ предѣлахъ крестьянскихъ участковъ начатую имъ до изданія Указа 1864 г. разработку рудъ. Возникшій при примѣненіи сей статьи вопросъ,

въ разъясненіе коего состоялся упомянутый журналъ Учредительнаго Комитета, касается опредѣленія границъ сохраненнаго такимъ образомъ помѣщику 15 ст. Указа права разработки нѣдръ крестьянскаго надѣла. Большинство Членовъ Комитета полагало право это распространить на все пространство имѣнія въ ипотечныхъ онаго границахъ, а одинъ Членъ, Сенаторъ Соловьевъ, находилъ что ст. 15 должна примѣняться буквально и что право владѣльца имѣнія продолжать начатую разработку руды должно быть ограничено предѣлами той одной крестьянской усадьбы, въ которой работа производилась во время обнародованія Указовъ 19 февраля 1864 г.; прочія же усадьбы могутъ быть заняты подъ разработку не иначе какъ съ согласія усадебниковъ.

Такимъ образомъ, обсужденію Министерства Финансовъ, при разсмотрѣніи присланнаго на заключеніе его представленія Учредительнаго Комитета, подлежитъ лишь вопросъ о томъ, надлежитъ ли ст. 15 Указа 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ оставить безъ измѣненія, или же, въ виду представляемыхъ статьею сею, при буквальномъ ея толкованіи, затрудненій для разработки рудъ, неоконченной до 19 февраля 1864 г., разрѣшить начавшимъ таковую разработку заводовладѣльцамъ продолжать оную въ нѣдрахъ крестьянской земли на пространствѣ большемъ указаннаго въ той статьѣ?

Между тѣмъ предположенія, составленныя нынѣ Сенаторомъ Маркусомъ, на обсужденіе коего Министру Финансовъ угодно было передать настоящее дѣло, касаются не частнаго вопроса, возбужденнаго Учредительнымъ Комитетомъ, о продолженіи въ нѣдрахъ крестьянской земли работъ, начатыхъ до изданія Указовъ 19 февраля 1864 г., но объемлютъ всю систему горнаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ и опредѣляютъ порядокъ пользо-

ванія нѣдрами вообще. При такомъ расширеніи разматриваемаго предмета, затрогивается самый вопросъ о правѣ землевладѣльцевъ на нѣдра, предрѣшаются коренныя начала Горнаго Устава (для Царства еще неизданнаго) и признается необходимымъ, для огражденія интересовъ горнаго промысла, означенное право подвергнуть нѣкоторому ограниченію, допуская въ извѣстныхъ случаяхъ полное нарушеніе онаго, въ видѣ отчужденія на государственную или общественную пользу.

Въ такомъ положеніи дѣла надлежитъ прежде всего обсудить: представляется ли необходимымъ и удобнымъ связывать разрѣшеніе упомянутаго частнаго вопроса, возбужденнаго Учредительнымъ Комитетомъ, съ установленіемъ общихъ началъ порядка пользованія нѣдрами?

По моему мнѣнію, разрѣшеніе сомнѣній, встрѣченныхъ при примѣненіи ст. 15 Указа, не можетъ обусловливаться общими началами, которыя имѣютъ быть приняты въ будущемъ по горному законодательству въ Царствѣ; напротивъ того начала эти должны быть согласованы съ принципомъ права на нѣдра, уже освященнымъ Указомъ 19 февраля 1864 г.; этого требуетъ необходимость строгаго и послѣдовательнаго развитія законодательныхъ мѣръ, положенныхъ Правительствомъ въ основу всѣхъ гражданскихъ и политическихъ преобразованій въ краѣ; этого требуетъ прочность системы и неуклонность направленія, которому должно слѣдовать Правительство въ дальнѣйшихъ видахъ своихъ въ отношеніи къ этому краю; этого требуетъ огражденіе правъ и интересовъ созданнаго закономъ 19 февраля 1864 года огромнаго класса собственниковъ, столь недавно вызванныхъ къ самостоятельной гражданской жизни.

Предложенныя разсмотрѣнію нашей Коммисіи предположенія, обобщая вопросъ о пользованіи нѣдрами, заключаютъ въ

себѣ не развитіе Указа 19 февраля, а совершенную отмѣну одного изъ главнѣйшихъ узаконенныхъ имъ началъ. Вмѣсто того, чтобы помирить два крайнихъ мнѣнія, выраженныхъ при толкованіи ст. 15 Указа, изъ которыхъ одно, въ заботливости объ интересахъ горнаго дѣла, предлагаетъ ограничить права крестьянъ *въ отдѣльномъ случаѣ* разработки рудъ, начатой въ нѣдрахъ крестьянской земли до изданія Указа, другое же отказываетъ вовсе въ уступкѣ требованіямъ горнаго промысла,— проектъ Сенатора Маркуса, вводя начало полной экспропріаціи нѣдръ, идетъ далѣе перваго изъ этихъ мнѣній и предлагаетъ ограничить права крестьянъ на нѣдра не только въ отношеніи къ производству посторонними лицами начатыхъ въ прежнее время разработокъ, но и въ *отношеніи* къ *новымъ горно-промышленнымъ предпріятіямъ въ будущемъ* и, такимъ образомъ, отнимаетъ у крестьянъ право, дарованное имъ закономъ и представляющее, для селеній расположенныхъ въ раіонѣ горныхъ мѣсторожденій, самую существенную принадлежность только что созданной крестьянской собственности.

Казалось бы, однѣ чрезвычайныя обстоятельства могли побудить составителя проекта рѣшиться указать на мѣры, соединенныя съ столь кореннымъ измѣненіемъ Указа 19 февраля и коснуться отношеній, неприкосновенность коихъ находилась до настоящаго времени внѣ всякихъ сомнѣній. Но заботливость объ интересахъ собственно горнаго дѣла, при всемъ значеніи этой отрасли народной промышленности, едва ли можетъ простираться такъ далеко. Если горная промышленность до настоящаго времени не развилась въ Царствѣ Польскомъ, то причину сего надлежитъ искать въ общихъ экономическихъ условіяхъ края, въ недостаткѣ предпріимчивости на это дѣло, въ маломъ процвѣтаніи горной науки и другихъ явленіяхъ неза-

висящихъ отъ того или другаго принципа, положеннаго въ основу горнаго законодательства, и если до настоящаго времени, не смотря на отсутствіе мелкой крестьянской собственности (которая, по мнѣнію составителя проекта, угрожаетъ препятствіями горному промыслу), промыселъ этотъ не сдѣлалъ никакихъ успѣховъ, и обильныя богатства нѣдръ лежатъ втунѣ,— то едва ли введеніе новаго начала, ограничивающаго право собственности на нѣдра способно дать толчокъ горному дѣлу; едва ли результаты такой мѣры окажутся столь важными и выгодными для общаго благосостоянія края, чтобы имъ можно было принести въ жертву интересы, нарушеніе коихъ было бы посягательствомъ на порядокъ вещей, созданный Указомъ 19 февраля 1864 года.

Съ другой стороны, при томъ политическомъ значеніи, которое Указъ этотъ имѣетъ въ ряду совершающихся въ краѣ законодательныхъ и административныхъ преобразованій, всякое ограниченіе дарованныхъ имъ правъ могло бы быть истолковано въ смыслѣ уклоненія отъ пути, которому Правительство до нынѣ слѣдовало въ устройствѣ края.

Независимо отъ отношенія представленнаго Сенаторомъ Маркусомъ проекта къ законоположеніямъ объ устройствѣ крестьянъ, проектъ этотъ противорѣчитъ установленнымъ уже основаніямъ горнаго устава: вопросъ о томъ, какаго начала надлежитъ держаться при составленіи для Царства Польскаго означеннаго Устава, въ отношеніи къ юридическому опредѣленію права на нѣдра уже рѣшенъ. Онъ разсматривался Комитетомъ по дѣламъ Царства Польскаго, въ коемъ обсуждались всѣ законодательныя мѣры по предпринятымъ въ Царствѣ реформамъ, и Высочайше утвержденнымъ 19 Сентября 1865 г. Положеніемъ сего Комитета, послѣдовавшимъ въ разрѣшеніе

возникшаго въ Учредительномъ Комитетѣ разномыслія по настоящему вопросу, постановлено: принять за основное начало устройства горной части въ Царствѣ Польскомъ, что владѣлецъ поверхности есть полный собственникъ нѣдръ земли и заключающихся въ нихъ ископаемыхъ богатствъ.

Такимъ образомъ разсматриваемыя предположенія противурѣчатъ не только закону о крестьянахъ, признающему за этимъ разрядомъ землевладѣльцевъ право собственности на нѣдра, но и указаніямъ преподаннымъ Высочайшею волею для общаго горнаго устава и подтвердившимъ вновь это право.

Въ виду такого несогласія настоящихъ предположеній съ дѣйствующимъ и при томъ недавно изданнымъ закономъ и съ Высочайшимъ повелѣніемъ, представляется, по моему мнѣнію, совершенно необходимымъ изъ предположеній этихъ устранить все то, что проектировано въ оныхъ по общему вопросу о пользованіи нѣдрами: о производствѣ развѣдокъ въ чужихъ земляхъ безъ согласія собственника, обязательномъ отчужденіи нѣдръ и проч.; для исполненія же послужившей составителю проекта поводомъ къ представленію такихъ предположеній, Высочайшей воли, выраженной въ резолюціи Его Императорскаго Величества на запискѣ Г. Антипова о томъ, чтобы въ устройствѣ горной части въ Царствѣ мы не отставали отъ успѣховъ дѣлаемыхъ ею въ Пруссіи, предоставить Министру Финансовъ изыскать другія мѣры для улучшенія горной промышленности, не нарушая права *полной* собственности владѣльца поверхности земли на нѣдра оной, положеннаго уже по повелѣнію Государя Императора 19 сентября 1869 г. въ основу горнаго законодательства въ Царствѣ.

Обращаясь затѣмъ къ частному вопросу о разъясненіи ст. 15-й Высочайшаго указа 19-го февраля 1864 г., о правѣ

владѣльцевъ имѣній продолжать разработку нѣдръ крестьянской земли, начатую до изданія сего указа, я нахожу, что разсмотрѣнію Министерства Финансовъ подлежатъ четыре различныя по этому предмету мнѣнія:

1) Большинство Учредительнаго Комитета полагаетъ предоставить владѣльцу право продолжать разработку угля или минеральной руды на всѣхъ участкахъ, входившихъ въ составъ его имѣнія въ томъ объемѣ, въ какомъ оно значилось, по ипотекѣ, 19-го февраля 1864 года, съ обязательствомъ вознаградить хозяевъ крестьянскихъ усадебъ за убытки на поверхности и за пользованіе нѣдрами по правиламъ, которыя имѣютъ быть изданы.

2) Членъ означеннаго Комитета, завѣдывающій дѣлами онаго, полагаетъ держаться буквальнаго смысла ст. 15 указа, по коей крестьянская усадьба, на которой не было производимо работъ во время обнародованія указовъ 19-го февраля 1864 года, не можетъ быть занята владѣльцемъ рудника подъ разработку, исключая того случая, когда на это послѣдовало бы добровольное соглашеніе усадебника и что разрѣшенію подлежатъ собственно вопросы, касающіеся продолженія работъ въ усадьбахъ, занятыхъ подъ разработку: о времени, въ теченіи коего владѣлецъ имѣнія долженъ приступить къ продолженію прерванной разработки, дабы въ случаѣ оставленія имъ работы право могло быть прекращено въ пользу собственника нѣдръ, и объ основаніяхъ для оцѣнки убытковъ крестьянъ, подлежащихъ вознагражденію, на основаніи ст. 15-й.

3) Совѣтъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ, разсматривавшій настоящее дѣло по приказанію Министра Финансовъ, полагаетъ предоставить владѣльцу имѣнія право продолжать начатую въ нѣдрахъ крестьянской земли разработку руды, безъ

согласія крестьянъ, за предѣлы усадьбы, въ которой работы эти производились въ 1864 году, но не далѣе 150 саженъ во всѣ стороны отъ каждой рудоподъемной шахты, опущенной до изданія указовъ 1864 года; водоотводныя же штольны вести не стѣсняясь разстояніемъ на всемъ протяженіи отъ ея устья до прохода въ разработываемое поле.

4) По проекту, составленному Сенаторомъ Маркусомъ, предполагается допустить отводъ площадей подъ разработку ими руды въ нѣдрахъ крестьянской земли, безъ согласія собственника, не только владѣльцамъ имѣній, производившимъ работы въ сихъ мѣстахъ до изданія Указовъ 19-го февраля 1864 г., но и всѣмъ желающимъ, при томъ первымъ — для всѣхъ ископаемыхъ, а всѣмъ прочимъ лицамъ лишь для каменнаго угля или свинцовой руды, при чемъ высшій размѣръ каждой площади отводимой предполагается опредѣлить: для добычи каменугля въ 250,000 квадр. саж., для галмея (свинцовой руды) 500,000 кв. саж., для прочихъ минераловъ — 70,000 кв. саж.; опредѣленіе наименьшаго пространства площади по каждому отводу предоставить Министру Финансовъ.

Изложенныя выше соображенія мои по общему вопросу о пользованіи нѣдрами опредѣляютъ ту точку зрѣнія, которая, по моему мнѣнію, должна руководить при разрѣшеніи недоразумѣній возникшихъ по поводу примѣненія ст. 15-й указа 19-го февраля 1864 г. Узаконенное этою статьею право собственности крестьянъ на нѣдра земли не должно быть подвергаемо ограниченію и согласованіе пользованія этимъ правомъ съ требованіями горнаго промысла надлежитъ достигнуть инымъ способомъ, нежели измѣненіемъ закона посредствомъ расширенія допущеннаго уже въ ономъ для нѣкоторыхъ частныхъ случаевъ ограниченія, какъ это предлагается въ мнѣніяхъ

Учредительнаго Комитета и Сенатора Маркуса. Съ другой стороны неочевидна и необходимость заботиться нынѣ о принятіи какихъ-либо особыхъ мѣръ къ такому согласованію: недоразумѣнія, на которыя указываетъ бывшій Главный Директоръ Финансовъ Царства Кошелевъ, на практикѣ даже не возникали, потому что Указъ 19-го февраля оказывается до настоящаго времени еще непримѣненнымъ вполнѣ къ крестьянамъ горнозаводскихъ имѣній, въ виду возникновенія разсматриваемаго вопроса. Быть можетъ, что они и не возникнутъ. Трудно обсуждать мѣры къ устраненію неудобствъ гадательныхъ и не обнаружившихся на дѣлѣ. Но если бы затрудненія и были неизбѣжны, то едва ли они такъ значительны, чтобы для устраненія оныхъ можно было признать необходимымъ пересмотръ закона, касаться коего весьма неудобно.

Раздѣляя вполнѣ соображенія, изложенныя въ особомъ мнѣніи Сенатора Соловьева, я нахожу, что ст. 15-ю Указа 19-го февраля 1864 г. надлежитъ исполнить буквально, т. е. слѣдуетъ право владѣльцевъ имѣній продолжать начатую въ нѣдрахъ крестьянскихъ земель разработку руды или копи ограничить предѣлами лишь той усадьбы, гдѣ она производилась въ день обнародованія Указа; распространеніе же ея подъ усадьбы прочихъ крестьянъ-собственниковъ имѣнія предоставить взаимному соглашенію владѣльца съ крестьянами. Если отъ такого примѣненія этой статьи и произошла бы, въ первое время, остановка въ развитіи горныхъ работъ, вслѣдствіе упорства крестьянъ, то не подлежитъ сомнѣнію, что затрудненіе это устранится какъ скоро крестьяне свыкнутся съ дарованными имъ правами и поймутъ выгоды сдѣлокъ и соглашеній съ заводовладѣльцами.

Такимъ образомъ временныя затрудненія исчезнуть сами

собою, и горный промыселъ будетъ продолжать развиваться, не нуждаясь въ особомъ покровительствѣ закона и ни въ какихъ принудительныхъ мѣрахъ. За симъ, если бы затрудненія оказались продолжительными и неустранимыми, то Правительство могло бы подвергнуть вопросъ этотъ особому обсужденію тогда, когда къ тому представилась бы крайняя необходимость, а не предрѣшать его заранѣе въ ущербъ множеству частныхъ интересовъ и въ отмѣну закона, столь не давно изданнаго и столь важнаго не только въ гражданскомъ-юридическомъ, но, для Царства Польскаго, и въ политическомъ отношеніи.

Другое обстоятельство, приводимое въ пользу ограничительнаго начала, касается собственно технической стороны горнаго дѣла: опасаются, чтобы крестьяне не приступили сами къ разработкѣ нѣдръ и чтобы неправильными дѣйствіями своими, обусловливаемыми недостаткомъ у нихъ средствъ для цѣнныхъ устройствъ необходимыхъ для безвредной эксплуатаціи нѣдръ, они не истощали минеральныхъ залежей непроизводительнымъ образомъ и не портили ихъ, а также не причиняли пожаровъ въ копяхъ.

Противъ этого нельзя не замѣтить, что отсутствіе средствъ къ капитальнымъ затратамъ для работъ, требующихъ сложныхъ и дорогихъ устройствъ, побудитъ крестьянъ предпочесть добровольную уступку нѣдръ разработкѣ ихъ собственною предпріимчивостью; что же касается до обезпеченія правильнаго хода горныхъ работъ и предохраненія отъ послѣдствій неосторожности, то цѣль эта достигается общими правилами горной полиціи, обязательность которыхъ для крестьянъ выговорена въ самой ст. 15-й Указа.

За симъ къ ограниченію права собственности крестьянъ на нѣдра не представляется достаточнаго основанія со стороны

общихъ интересовъ горнаго дѣла. Что же касается до интересовъ заводовладѣльцевъ, начавшихъ разработку руды на крестьянской усадьбѣ до 1864 года, то ограниченіе права на продолженіе такихъ работъ чертою одной усадьбы можетъ оказаться стѣснительнымъ въ томъ лишь отношеніи, что могутъ встрѣтиться случаи, когда при отказѣ крестьянъ, владѣющихъ смежными усадьбами въ согласіи на продолженіе сихъ работъ въ нѣдрахъ ихъ земель, владѣльцу пришлось бы совершенно прекратить оныя.

Такое прекращеніе работъ, не говоря уже о томъ, что оно можетъ быть только временное, ибо собственная выгода крестьянъ побудитъ ихъ, какъ выражено выше, къ уступкамъ, — можетъ имѣть важное для заводовладѣльца значеніе лишь въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда на работы сдѣланы были значительныя затраты, еще неокупившіяся эксплоатаціею разработываемаго минерала. Если бы Правительствомъ признано было совершенно неизбѣжнымъ, для огражденія владѣльцевъ, въ такихъ случаяхъ, отъ убытковъ, допустить нѣкоторое отступленіе отъ буквальнаго смысла ст. 15-й Указа, то отступленія сіи должны во 1-хъ, быть ограничены предѣлами крайней необходимости, и во 2-хъ, имѣть значеніе отдѣльныхъ, по каждому случаю, разрѣшеній.

Второе изъ сихъ условій признается и Сенаторомъ Маркусомъ, ибо въ проектированныхъ имъ правилахъ предполагается о всякомъ случаѣ отвода владѣльцу площади, необходимой для разработки, испрашивать особое Высочайшее разрѣшеніе.

Что же касается перваго условія, т. е. до размѣра отводимой площади, то надлежитъ прежде всего замѣтить, что мнѣніе по сему предмету большинства Учредительнаго Комитета, признающаго за владѣльцемъ право продолжать разработку руд-

ника въ предѣлахъ всего ипотечнаго имѣнія, обусловливается очевидно не требованіями горной науки, а исключительно заботливостію объ интересахъ собственниковъ имѣній, ибо въ имѣніяхъ обширныхъ успѣхъ работъ по одному початому руднику можетъ требовать пространства рудничнаго поля гораздо меньшаго, нежели все пространство имѣнія. съ другой стороны въ небольшихъ помѣстьяхъ ипотечные предѣлы оныхъ могли бы оказаться недостаточными для правильной эксплоатаціи рудника.

Предположенія Горнаго Совѣта и Сенатора Маркуса имѣютъ то преимущество передъ мнѣніемъ Учредительнаго Комитета, что они для опредѣленія размѣра разработываемаго рудничнаго поля, принимаютъ условія и требованія самой разработки и за владѣльцемъ рудника признаютъ право лишь на такое пространство нѣдръ, какое необходимо для успѣшнаго продолженія работъ.

Но, будучи согласны въ основаніи, Горный Совѣтъ и Сенаторъ Маркусъ предлагаютъ весьма различныя нормы для опредѣленія пространства рудничнаго поля: Горный Совѣтъ ограничиваетъ эту норму площадью круга съ радіусомъ въ 150 саж., (слѣдовательно — по формулѣ $P R^2$ — около 102,050 кв. саж., т. е. около 43 десятинъ), а г. Маркусъ опредѣляетъ эту площадь: для каменнаго угля въ 250,000 кв. саж., т. е. болѣе 100 десятинъ, а для галмея въ 500,000 кв. саж., т. е. болѣе 200 десятинъ.

Не обладая достаточными свѣдѣніями въ технологіи горнаго дѣла, я не считаю себя въ правѣ входить въ подробное разбирательство того и другаго изложенныхъ предположеній; подобныя разномыслія въ вопросѣ техническомъ, подкрѣпляемыя съ обѣихъ сторонъ доводами науки и спеціальной практики, не

мало затрудняютъ разрѣшеніе обсуждаемаго предмета, особенно когда обсужденію подлежатъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, и другія стороны дѣла.

Тѣмъ не менѣе и не вдаваясь въ подробности, я не могу не обратить вниманіе на то, что въ разсматриваемой запискѣ мнѣніе Горнаго Совѣта признается недостаточно полнымъ, по непринятію Совѣтомъ во вниманіе особенностей мѣстныхъ въ Царствѣ условій разработки важнѣйшихъ отраслей горной промышленности: каменноугольной и галмейной. Особенности эти заключаются, по объясненію сенатора Маркуса, въ цѣнности и сложности водоотливныхъ сооруженій, обусловливаемыхъ обширностью приготовляемыхъ подъ разработку пластовъ для угля и рудничныхъ полей, и потому требуютъ, по мнѣнію его, отвода площадей для добычи сказанныхъ ископаемыхъ большаго пространства по сравненію съ предположеннымъ въ заключеніи Горнаго Совѣта, при чемъ для опредѣленія этого пространства принимаются нормы существующія въ Силезіи и въ Донецкихъ копяхъ.

Съ такимъ выводомъ едвали можно согласиться. Принимая во вниманіе:

а) что при предполагаемомъ допущеніи противъ точнаго смысла ст. 15-й Указа 19-го февраля 1864 г. нѣкоторыхъ ограниченій права крестьянъ на нѣдра съ цѣлью огражденія прежнихъ владѣльцевъ и имѣній отъ убытковъ по продолженію начатыхъ ими до 1864 года рудничныхъ работъ надлежитъ стараться, чтобы ограниченія эти какъ можно менѣе были стѣснительны для крестьянъ и чтобы они допускались въ предѣлахъ самой крайней необходимости;

б) что посему пространство, отводимой, подъ продолженіе разработки, площади должно быть по возможности менѣе зна-

чительно, не превышать размѣра, необходимаго лишь для поставленія владѣльца въ возможность продолжать работы, а не для обезпеченія ему полностью *всѣхъ* выгодъ предпріятія, ставящаго его нынѣ въ столкновеніе съ посторонними интересами, и что примиреніе противуположныхъ правъ въ этомъ случаѣ требуетъ справедливыхъ уступокъ и со стороны его владѣльца;

в) что трудно допустить, чтобы Горный Совѣтъ, при несомнѣнной компетентности своей въ разрѣшеніи техническихъ вопросовъ горнаго промысла и горной науки, могъ при обсужденіи настоящаго дѣла упустить изъ вида особыя условія каменноугольныхъ и галмейныхъ разработокъ;

г) что Совѣтъ сей разсматривалъ настоящій вопросъ всесторонне, и мѣстныя особенности горной промышленности Царства не могли быть неизвѣстны ему, тѣмъ болѣе, что въ подобныхъ же условіяхъ, по объясненію самаго Сенатора Маркуса, находится каменноугольное дѣло въ Донецкомъ бассейнѣ, безъ сомнѣнія знакомомъ Совѣту, слѣдовательно условія эти ни въ какомъ случаѣ, даже и при непринятіи имъ въ соображеніе мѣстныхъ обстоятельствъ Царства, не могли ускользнуть отъ вниманія Совѣта;

д) что опредѣленный Совѣтомъ размѣръ площади рудничнаго поля, составляющаго работы одной заложенной шахты; соображенъ съ предѣлами той *дѣйствительной надобности*, въ условіяхъ которой предпринимается обыкновенно разработка даннаго поля, —

Я нахожу, что если признано будетъ необходимымъ дозволять владѣльцамъ имѣній, въ отдѣльныхъ случаяхъ, продолжать разработку рудъ въ нѣдрахъ крестьянской земли безъ согласія собственниковъ, то крайнимъ предѣломъ для такой льготы надлежитъ принять норму, указанную Горнымъ Совѣтомъ, т. е. по-

становить, что право владѣльцевъ продолжать означенныя работы не можетъ распространяться далѣе 150 саж. во всѣ стороны отъ рудоподъемной шахты, опущенной на крестьянской землѣ до изданія указовъ 1864 года.

Обращаясь за симъ къ прочимъ заключающимся въ настоящемъ дѣлѣ частнымъ вопросамъ я нахожу:

а) что согласно съ мнѣніемъ Тайнаго Совѣтника Соловьева, раздѣляемымъ и Сенаторомъ Маркусомъ, надлежитъ въ разъясненіе 15-й ст. Указа 1864 г. во всякомъ случаѣ постановить, что если владѣлецъ имѣнія въ теченіи 3-хъ лѣтъ со дня изданія настоящаго постановленія не приступитъ къ продолженію работъ, начатыхъ въ нѣдрахъ крестьянской земли до 1864 г. и почему-либо пріостановленныхъ, то онъ лишается права на такое продолженіе работъ и нѣдра поступаютъ окончательно въ полную и неограниченную собственность усадебниковъ;

б) что для обезпеченія крестьянамъ вознагражденія за пользованіе принадлежащими имъ нѣдрами, должны быть установлены положительныя правила. Такъ какъ, по моему мнѣнію, обязательное отчужденіе нѣдръ можетъ касаться только той усадьбы, въ которой до 1864 г. начаты подземныя работы, то и правила для вознагражденія должны касаться лишь этого случая; а посему, при проектированіи этихъ правилъ, едвали есть основаніе примѣняться, — какъ полагаетъ Сенаторъ Маркусъ, — къ существующимъ горнымъ законодательствамъ Франціи, Бельгіи и Пруссіи, гдѣ подобныя правила обусловлены общимъ принципомъ ограниченнаго владѣнія нѣдрами и гдѣ потому вознагражденіе можетъ быть опредѣляемо умѣренное. Въ настоящемъ случаѣ вопросъ состоитъ въ вознагражденіи за нарушеніе права собственности, допускаемое въ видѣ исключенія и потому оно должно быть во всякомъ случаѣ выше принятаго въ сказанныхъ

государствахъ. Если размѣръ, опредѣленный въ постановленіи Намѣстника 6-го мая 1867 г., признается слишкомъ высокимъ, то можно было бы принять предложенный Сенаторомъ Маркусомъ способъ исчисленія вознагражденія по валовой добычѣ минерала, назначивъ однако вмѣсто предполагаемыхъ имъ 1% по каменному углю 2%, по галмею и прочимъ минераламъ, въ первомъ случаѣ 2%, а въ послѣднемъ 1%. Вознагражденіе же усадебнику за убытки, могущіе быть причиненными на поверхности земли могло бы быть опредѣлено, согласно предположенію Сенатора Маркуса, крестьянскими учрежденіями.

в) Вопросъ о разъясненіи ст. 21-й Указа 25-го октября 1866 г., объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ владѣльческихъ городахъ губерній Царства Польскаго разсмотрѣнію въ настоящемъ случаѣ не подлежитъ, такъ какъ изъ дѣла не видно, чтобы примѣненіе этой статьи встрѣтило на практикѣ какія-либо недоразумѣнія; а какъ при томъ статья эта не можетъ подать повода къ такимъ же сомнѣніямъ, какія возникли по поводу ст. 15-й Указа 19-го февраля 1864 г., по различію изложенныхъ въ той и другой статьяхъ правилъ, то нѣтъ основанія усложнять обсуждаемое нынѣ дѣло, примѣшивая къ нему посторонній вопросъ.

По всѣмъ изложеннымъ выше соображеніямъ я полагалъ бы:

I. Въ разрѣшеніе представленія Учредительнаго Комитета въ Царствѣ Польскомъ, изложеннаго въ ст. 664 журнала онаго отъ 28 мая (9 іюня) 1866 г. относительно правъ крестьянъ на нѣдра поступившихъ въ собственность ихъ земель, постановить:

1) Статья 15-я Указа 19-го февраля 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ остается безъ измѣненія.

2) Предоставленное сею статьею владѣльцу имѣнія право

продолжать разработку нѣдръ крестьянской земли, начатую до изданія Указа 19-го февраля 1864 г., ограничивается предѣломъ одной той крестьянской усадьбой, на которой означенная разработка производилась. Продолженіе владѣльцемъ рудника работъ за предѣлы этой усадьбы, въ нѣдрахъ прочихъ крестьянскихъ участковъ можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ съ согласія крестьянъ, владѣющихъ этими участками.

3) Правомъ приступить къ продолженію работы въ нѣдрахъ крестьянской усадьбы, начатыя до изданія Указа 19-го февраля 1864 года, владѣлецъ имѣнія можетъ воспользоваться въ теченіе трехъ лѣтъ со дня изданія настоящаго постановленія. Если въ теченіе сего срока онъ не приступитъ къ означеннымъ работамъ, то лишается права продолжать оныя безъ согласія владѣльца поверхности нѣдръ, въ коихъ онѣ производились, и нѣдра возвращаются въ полное и неограниченное распоряженіе усадебника.

4) За пользованіе нѣдрами крестьянской усадьбы на основаніи ст. 15-й Указа 19-го февраля 1864 г., владѣлецъ рудника обязанъ вознаградить собственника нѣдръ, независимо отъ того вознагражденія, которое причтется ему за убытки, могущіе произойти для него по владѣнію поверхностью земли.

5) Вознагражденіе сіе опредѣляется по добровольному соглашенію сторонъ. Если же соглашеніе по сему предмету между владѣльцемъ рудника и собственникомъ нѣдръ не послѣдуетъ, то вознагражденіе какъ за поверхность, такъ и за нѣдра, опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

а) Размѣръ и способъ вознагражденія за убытки, причиненные работами на поверхности земли, опредѣляются, по каждому отдѣльному случаю, мѣстною по крестьянскимъ дѣламъ Коммиссіею.

б) За пользованіе нѣдрами владѣлецъ копи или рудника уступаетъ собственнику земли: при разработкѣ каменнаго угля или галмея—2% со всего количества добытаго ежегодно угля или руды, а по прочимъ ископаемымъ—1%. Вознагражденіе это выдается натурою или деньгами, по желанію собственника земли.

II. Если бы было признано невозможнымъ ограничить право владѣльца рудника на продолженіе начатыхъ въ нѣдрахъ крестьянской земли до 1864 года работъ предѣлами той усадьбы, въ которой работы эти производились въ сказанномъ году, то надлежитъ для опредѣленія границъ, до которыхъ можетъ быть расширено такое право, руководствоваться правилами проектированными по сему предмету въ журналѣ б. Совѣта Корпуса Горныхъ Инженеровъ отъ 7-го декабря 1866 г. за № 280, съ тѣмъ, однако, чтобы по каждому отдѣльному случаю было испрашиваемо особое разрѣшеніе Министра Финансовъ. При этомъ слѣдуетъ принять и изложенныя выше въ п. I ст. 3 и 4 настоящаго заключенія правила о срокѣ начатія работъ и о вознагражденіи собственника нѣдръ.

III. Предположеніе Сенатора Маркуса по общему вопросу о порядкѣ пользованія нѣдрами въ губерніяхъ Царства Польскаго, какъ допускающія принципъ обязательнаго отчужденія нѣдръ и посему несогласныя съ Высочайшимъ повелѣніемъ 19-го сентября 1865 г., коимъ въ основу горнаго законодательства Царства положено начало полной собственности владѣльца поверхности земли на нѣдра оной, отклонить.

Подписалъ: Управляющій Отдѣломъ по финансамъ
Царства Польскаго *Н. Ивановъ.*

17-го Января 1870 года.

МИНИСТЕРСТВО

ФИНАНСОВЪ.

КОММИССІЯ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

---

25 января 1870 г.

№ 13.

Съ представленіемъ проекта Положенія о пользованіи нѣдрами земли въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Изложеніе дѣла.

Собственникъ поверхности земли искони считался въ Польшѣ собственникомъ и ея нѣдръ. Лишь во время присоединенія къ Пруссіи и Австріи нѣкоторыхъ частей губерній Царства, начало это было временно замѣнено дѣйствовавшими въ тѣхъ странахъ узаконеніями. Со введеніемъ въ Царствѣ Польскомъ Французскаго Гражданскаго Кодекса, прежнее право собственника поверхности земли на ея нѣдра возстановлено, съ тѣми лишь ограниченіями пользованія этимъ правомъ, какія могутъ быть опредѣлены горными: уставомъ и постановленіями, а равно полицейскими правилами и распоряженіями.

Высочайшіе Указы 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ быта крестьянъ и, 28 октября 1866 г., объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ, не только не внесли въ законодательство этого края новыхъ началъ по предмету правъ на нѣдра земли, но, напротивъ того, торжественно признали за вновь созданными собственниками земли тѣ же права на нѣдра, какія установлены общими законами.

За симъ, дѣйствующее нынѣ въ Привислинскихъ губерніяхъ законодательство о правахъ на нѣдра земли, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

На основаніи ст. 552 Кодекса Наполеона (Кн. II Разд. III глав. 2 Отд. 1 изд. Юрид. Коммиссіи 1868 г.) «право «собственности на землю влечетъ за собою право собствен- «ности на поверхность и нѣдра ея».

Собственникъ поверхности можетъ предпринимать въ нѣдрахъ земли «всякія сооруженія и раскопки, какія заблаго-«разсудитъ, и извлекать изъ этихъ раскопокъ всѣ выгоды, «какія онѣ могутъ доставить, съ соблюденіемъ ограниченій, «вытекающихъ изъ горныхъ законовъ и постановленій, а «равно изъ законовъ и постановленій полицейскихъ».

Указомъ Намѣстника Его Императорскаго Величества въ Царствѣ, отъ 6 мая 1817 г., (Днев. Зак. т. III № 12), по предмету пользованія нѣдрами земли установлены, и дѣйствуютъ до нынѣ, слѣдующія правила и ограниченія.

Руды: мѣдная, свинцовая и серебряная, а равно соль, признаются общественнымъ благомъ. Никто, кромѣ владѣльца земли, не въ правѣ производить, безъ особаго на то разрѣшенія Горнаго вѣдомства, поиски мѣсторожденій вышеупомянутыхъ ископаемыхъ.

Дозволительныя свидѣтельства на означенные поиски, могутъ быть выдаваемы постороннимъ лицамъ лишь на извѣстныя пространства и, ни подъ какимъ видомъ, не должны распространяться на дома, строенія, дворы, огороды, луга и обсѣмененныя поля. Онѣ выдаются только лицамъ, имѣющимъ практическія по горному дѣлу свѣдѣнія, представившимъ, сверхъ того, удостовѣреніе въ достаточномъ состояніи для надлежащаго вознагражденія владѣльца земли, за поврежденіе оной.

Подобныя свидѣтельства выдаются не болѣе какъ на три мѣсяца.

Приступающій на основаніи даннаго разрѣшенія къ производству развѣдокъ, обязанъ предварительно вознаградить, по добровольному соглашенію, владѣльца поверхности земли;

если же таковаго соглашенія не послѣдуетъ, то размѣръ вознагражденія опредѣляется, на общемъ основаніи, чрезъ экспертовъ.

Объ открытыхъ мѣсторожденіяхъ ископаемыхъ веществъ должно быть доводимо до свѣдѣнія горнаго вѣдомства.

Владѣлецъ земли имѣетъ преимущественное право производить самъ, на свой счетъ, разработку открытыхъ въ нѣдрахъ принадлежащей ему земли минеральныхъ веществъ, но при этомъ, обязанъ предварительно вознаградить издержки, понесенныя лицемъ, производившимъ развѣдки, или предоставить открывателю третью часть изо ста паевъ, на которые долженъ быть раздѣленъ рудникъ.

На оборотъ, если владѣлецъ земли откажется отъ разработки рудника, то открывшій мѣсторожденіе рудъ имѣетъ право добывать оныя, при чемъ обязывается предоставить владѣльцу поверхности земли $^1/_3$ часть, изо ста паевъ рудника, и кромѣ того, 5% чистой прибыли отъ всего предпріятія, вознаградивъ владѣльца, кромѣ того, по особой оцѣнкѣ, за могущія находиться на данномъ участкѣ строенія.

Независимо отъ сего, владѣльцу поверхности предоставляется преимущество предъ всѣми прочими лицами, относительно поставки снарядовъ, матеріаловъ и подводъ, по цѣнамъ равнымъ съ заявленными другими лицами.

Если ни владѣлецъ земли, ни лице открывшее мѣсторожденіе рудъ, не будутъ въ состояніи производить, на свой счетъ, разработку рудника, правительство же найдетъ полезнымъ разработывать оный на свой счетъ, или посредствомъ подрядчика, въ такомъ случаѣ владѣлецъ земли получаетъ 5% отъ чистой прибыли, а открывателю обезпечивается та-

кое же право на участіе въ этомъ дѣлѣ, какое предоставлено ему въ случаѣ разработки рудника владѣльцемъ поверхности земли; остальная, за тѣмъ, прибыль поступаетъ въ казну.

Указы 1864 и 1866 г., не установляя, какъ уже выше упомянуто, никакихъ новыхъ началъ, относительно правъ на нѣдра земли, опредѣляютъ, съ своей стороны, нѣкоторыя ограниченія правъ новыхъ собственниковъ земли, въ пользу владѣльцевъ рудниковъ, въ слѣдующемъ видѣ:

Ст. 15 Указа 19 февраля 1864 г. «каждый крестьянинъ, «владѣющій дворомъ съ пахатною землею, или дворомъ и «огородомъ, или однимъ дворомъ, пріобрѣтаетъ, вмѣстѣ съ «правомъ собственности, исключительное право не только «на поверхность земли, но и на нѣдра ея, въ предѣлахъ «общими законами установленныхъ. Если владѣлецъ имѣнія, «до обнародованія сего указа, началъ уже разработку камен«наго угля или минеральной руды на крестьянской усадьбѣ, «то ему дозволяется продолжать оную неиначе, какъ съ обя«зательствомъ вознаградить хозяина усадьбы, по справедли«вой оцѣнкѣ его убытковъ.»

Ст. 20 Указа 1866 г. «Городскія общества и жители «городовъ, пріобрѣтающіе въ силу настоящаго указа въ пол«ную собственность состоящія въ ихъ пользованіи земли, «получаютъ исключительное право не только на поверхность «сихъ земель, но и на нѣдра оныхъ, на точномъ основаніи «ст. 552 Гражд. Улож.

«На семъ основаніи, всѣ ограниченія горнаго произ«водства, существовавшія въ городахъ, въ силу отмѣненныхъ «нынѣ вотчинныхъ отношеній, упраздняются, и каждому «городу, на его общественныхъ земляхъ, а частнымъ город-

«скимъ владѣльцамъ—на принадлежащихъ имъ земляхъ, пре-
«доставляется добывать, въ свою исключительную пользу,
«металлы и всякаго рода ископаемыя, съ соблюденіемъ об-
«щихъ полицейскихъ и горнозаводскихъ правилъ».

Ст. 21 того же указа: «Разработки рудъ на городскихъ
«земляхъ, предпринятыя владѣльцами городовъ, или кому
«либо ими переданныя, если онѣ не подверглись перерыву
«въ теченіи трехъ или болѣе лѣтъ, могутъ быть ими про-
«должаемы въ качествѣ горнозаводскаго промысла, впредь
«до исчерпанія рудника, но съ обязанностію вознаградить
«владѣльцевъ земли, по справедливой оцѣнкѣ ихъ убытковъ.»

На основаніи правилъ, изложенныхъ въ указѣ Намѣст-
ника отъ 6 мая 1817 г., не было выдано, по частнымъ
имѣніямъ, постороннимъ лицамъ, ни одного разрѣшенія, ни
на производство развѣдокъ, ни на разработку нѣдръ земли;
по имѣніямъ Институтскимъ (по Краковскому подуховному
имѣнію) выдано лишь одно разрѣшеніе на производство раз-
вѣдокъ, оставшееся безъ послѣдствій; по имѣніямъ казен-
нымъ, выдано всего разрѣшеній: на производство развѣдокъ
21 лицу, а на право разработки нѣдръ 46 лицамъ, изъ
коихъ, въ 1865 году, продолжали пользоваться данными
дозволеніями только пять лицъ, при чемъ слѣдуетъ замѣтить,
что размѣръ вознагражденія за пользованіе нѣдрами въ ка-
зенныхъ земляхъ былъ назначаемъ по взаимному соглаше-
нію частныхъ лицъ съ казною, и отнюдь не въ той формѣ,
какъ опредѣлено въ правилахъ 1817 года.

Такимъ образомъ, положеніе 1817 года, о пользованіи
нѣдрами земли, осталось, можно сказать, безъ всякаго прак-
тическаго примѣненія. Признавая, за симъ, правила эти не

удовлетворяющими своему назначенію, и имѣя въ виду вообще неудовлетворительное развитіе горнаго дѣла въ Царствѣ, мѣстное управленіе, еще до изданія указовъ объ устройствѣ крестьянъ въ этомъ краѣ, озаботилось составленіемъ новаго горнаго положенія, въ которомъ предполагалось, сохраняя коренное правило, по которому собственникъ поверхности земли есть въ тоже время и собственникъ ея нѣдръ, допускать, за опредѣленное вознагражденіе, отчужденіе этого права по всѣмъ главнѣйшимъ минеральнымъ ископаемымъ.

Составленный на сихъ главныхъ основаніяхъ проектъ Горнаго Устава, по разсмотрѣніи его въ б. Государственномъ Совѣтѣ Царства, былъ подвергнутъ обсужденію въ Учредительномъ Комитетѣ, причемъ возникло въ оном разногласіе о самыхъ началахъ, принятыхъ въ основаніе означеннаго проекта. Одна часть членовъ Комитета полагала полезнымъ допустить въ новомъ Горномъ Уставѣ для Царства предположенныя ограниченія частнаго права на нѣдра, другая часть членовъ находила болѣе удобнымъ и справедливымъ установить одинаково полное право владѣльца, какъ на поверхность, такъ и на нѣдра земли.

Предварительно разсмотрѣнія этого дѣла въ Комитетѣ по дѣламъ Царства Польскаго, было потребовано заключеніе особой Коммиссіи по пересмотру Горнаго Устава Имперіи. Коммиссія эта, раздѣляя вполнѣ мнѣніе о необходимости и справедливости признанія за владѣльцами земли полнаго права на нѣдра оной, въ подтвержденіе пользы принятія въ Горномъ Уставѣ означеннаго основанія, привела, кромѣ общихъ доводовъ о выгодахъ предоставленія частнымъ лицамъ таковаго права, еще и то соображеніе, что если въ нѣкоторыхъ

государствахъ Европы, при общемъ правѣ государства на всѣ нѣдра земли, истекающемъ изъ старыхъ регальныхъ правъ, хотя и значительно измѣнившихся, изъ видовъ фискальныхъ и понятій о государственномъ правѣ, горнозаводское дѣло находится въ сильномъ развитіи, то сего никакъ нельзя приписывать именно этой системѣ законодательства; ибо въ Англіи, гдѣ нѣдра земли составляютъ полную частную собственность и государство не распространяетъ на нихъ своего права, горная промышленность достигла наивысшаго въ Европѣ развитія, обусловливаясь лишь обиліемъ капиталовъ и просторомъ промышленной дѣятельности. По мнѣнію Коммиссіи, это вполнѣ доказываетъ, что при одинаково полномъ правѣ собственности, какъ на поверхность, такъ и внутренность земли, горная промышленность можетъ идти впередъ, совершенствоваться и процвѣтать.

Основываясь на такихъ соображеніяхъ, Коммиссія, съ своей стороны, полагала, что для Царства Польскаго было бы удобнѣе и полезнѣе принять существующій въ Имперіи законъ, въ силу коего, полное право собственности частнаго землевладѣльца одинаково распространяется на поверхность и на внутренность земли, съ могущими заключаться въ нѣдрахъ ея рудными богатствами. За симъ, если по мѣстнымъ обстоятельствамъ, признается необходимымъ нынѣ же ввести въ Царствѣ новый Горный Уставъ, то, по мнѣнію Коммиссіи, слѣдовало бы ввести его лишь въ видѣ опыта на нѣкоторый срокъ, имѣя въ виду, что уже выработанъ проектъ новаго Горнаго Устава для всей Имперіи, который, по крайней мѣрѣ въ главныхъ основаніяхъ, могъ бы быть примѣненъ къ Царству Польскому, по тому соображенію, что Горный Уставъ,

назначенный для обширной Имперіи, представляющей на пространствахъ своихъ весьма разнообразныя мѣстныя условія, можетъ безъ сомнѣнія быть распространенъ и на территорію Царства.

По разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ этого дѣла, состоялось слѣдующее, Высочайше утвержденное 19-го сентября 1865 г., положеніе Комитета по дѣламъ Царства Польскаго.

1) Сообщивъ Учредительному Комитету, для свѣдѣнія, мнѣніе Коммиссіи по пересмотру Горнаго Устава Имперіи, предоставить сему Комитету принять въ разрѣшеніе возникшаго разномыслія, по проекту Горнаго Устава для Царства, за основное начало устройства горной части въ Царствѣ Польскомъ, что владѣлецъ поверхности есть полный собственникъ нѣдръ земли и заключающихся въ нихъ ископаемыхъ богатствъ.

2) Предоставить сему Комитету озаботиться немедленнымъ указаніемъ вообще тѣхъ главныхъ началъ, кои должны быть положены въ основаніе законодательства по горной части въ Царствѣ Польскомъ и представить проектъ постановленія по этому предмету на Высочайшее Его Императорскаго Величества усмотрѣніе, съ тѣмъ, чтобы постановленіе это могло быть объявлено во всеобщее свѣдѣніе, при предстоящей продажѣ горныхъ заводовъ.

Переходя за симъ къ разсмотрѣнію частнаго законодательства, относительно правъ на нѣдра земли новыхъ собственниковъ, созданныхъ указами 1864 и 1866 г., слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что указъ 1866 г., объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ послѣдовалъ въ то время,

когда часть недоразумѣній, возбужденныхъ по ст. 15-й Указа 19 февраля 1864 года, уже была положительно разъяснена Учредительнымъ Комитетомъ, почему въ Указѣ 1866 г. самая существенная часть недоразумѣній и устранена на столько, на сколько это представлялоеь возможнымъ при тогдашнемъ положеніи дѣла.

Въ виду этого обстоятельства, излагается здѣсь преимущественно ходъ дѣла по разсмотрѣнію недоразумѣній о примѣненіи 15-й ст. Указа 1864 г.

Недоразумѣнія эти касались какъ сущности правъ крестьянъ, такъ и правъ владѣльцевъ имѣній на продолженіе начатыхъ ими на крестьянскихъ земляхъ разработокъ ископаемыхъ веществъ, и представляли главнѣйшіе слѣдующіе вопросы:

1) Распространяется ли постановленіе Намѣстника въ Царствѣ Польскомъ, отъ 6-го мая 1817 г., о пользованіи нѣдрами земли, на собственниковъ, владѣющихъ землею въ силу Указовъ 1864 года.

2) Вправѣ ли крестьяне-собственники, въ силу Указовъ 1864 г., отчуждать право на добываніе въ ихъ землѣ каменнаго угля и минеральной руды.

3) Могутъ ли горнозаводскіе крестьяне безпрепятственно пользоваться нѣдрами своей земли; и

4) Вправѣ ли владѣльцы разработокъ минеральныхъ ископаемыхъ продолжать добычу сихъ послѣднихъ въ предѣлахъ всего принадлежавшаго имъ имѣнія, или же только на тѣхъ участкахъ, на которыхъ была начата разработка до изданія Указовъ 19 февраля 1864 г.

По обсужденіи означенныхъ вопросовъ въ Учредитель-

номъ Комитетѣ, постановленіемъ отъ 26 сентября (8 октября) 1864 г. (по ст. 180), было опредѣлено:

1) Признать, что на крестьянъ всѣхъ наименованій, получившихъ право собственности на землю, по Высочайшимъ Указамъ 19 февраля 1864 г., распространяется постановленіе Намѣстника въ Царствѣ Польскомъ 6-го мая 1817 г., а равно и всѣ распоряженія, какія дѣлались относительно правъ и обязанностей поземельныхъ собственниковъ, по разработкѣ нѣдръ собственныхъ ихъ земель.

2) Согласно ст. 15-й Высочайшаго Указа объ устройствѣ крестьянъ дозволить владѣльцу имѣнія (кто бы онъ ни былъ, частное лицо, учрежденіе, или казна) разработку каменнаго угля или минеральной руды на крестьянскихъ усадьбахъ, если онъ началъ эту разработку до обнародованія Указовъ 19 февраля 1864 г., но, во всякомъ случаѣ, съ обязанностію вознаградить хозяина усадьбы по справедливой оцѣнкѣ его убытковъ.

3) До составленія, въ исполненіе ст. 19-й Указа объ устройствѣ крестьянъ, правилъ о дробленіи крестьянскихъ усадебъ и о порядкѣ отчужденія и отдачи ихъ въ залогъ, не допускать отчужденія навсегда права на добываніе каменнаго угля и минеральной руды.

4) Впредь до разрѣшенія общаго вопроса объ устройствѣ быта горнозаводскихъ крестьянъ, оставить ихъ въ отношеніи пользованія нѣдрами земли въ томъ же самомъ положеніи, въ какомъ они находились до изданія Указовъ 19 февраля 1864 г.

5) Согласно предыдущему параграфу не дозволять горнымъ крестьянамъ всѣхъ вѣдомствъ, до разрѣшенія общаго вопроса объ устройствѣ ихъ быта, не только такихъ сдѣлокъ

съ посторонними лицами, въ отношеніи права на разработку нѣдръ, состоящихъ въ ихъ пользованіи земель, но и въ отношеніи продажи добытыхъ ими: каменнаго угля или минеральной руды, которые должны быть доставлены горными крестьянами, на основаніи заключенныхъ съ ними условій, на тѣ заводы, при которыхъ они поселены.

Находя, что постановленіемъ этимъ недостаточно опредѣлительно разъясняются всѣ стороны этого дѣла, бывшій Главный Директоръ Финансовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Кошелевъ, вошелъ, въ январѣ 1866 г., въ Учредительный Комитетъ съ представленіемъ, въ которомъ излагаетъ, между прочимъ, слѣдующее:

Хотя постановленіемъ Учредительнаго Комитета (по ст. 180) дозволяется горному вѣдомству пользоваться правомъ на нѣдра крестьянскихъ земель, но это дозволеніе предоставлено лишь временно, впредь до разрѣшенія общаго вопроса объ устройствѣ быта горнозаводскихъ крестьянъ; съ прекращеніемъ же дѣйствія сказаннаго временнаго постановленія, снова возникаетъ вопросъ относительно примѣненія къ горнымъ имѣніямъ правила, изложеннаго во 2-й части 15-й ст. Указа 1864 г. При этомъ, надлежитъ главнѣйше разрѣшить вопросъ о границахъ пространства, къ которому должны относиться права владѣльца, уже начавшаго разработку руды или каменнаго угля.

Предположеніе, чтобы дозволенное продолженіе добыванія минеральнаго ископаемаго относилось только къ пространству одной крестьянской усадьбы, въ которой, до обнародованія Высочайшаго Указа 1864 г., было начато добываніе, едвали было бы правильно, ибо въ такомъ случаѣ, при уз-

кихъ полосахъ крестьянскихъ земель, предоставленное владѣльцу право на нѣдра земли не имѣло бы въ существѣ почти никакого значенія, особенно тамъ, гдѣ открыты рудники и устроены горные заводы въ большомъ размѣрѣ; кромѣ того, вышеприведенное правило, при такомъ тѣсномъ его пониманіи, было бы непримѣнимымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда добываніе началось въ общественныхъ крестьянскихъ пастбищахъ или въ негодныхъ земляхъ, изобилующихъ ископаемыми веществами.

Съ другой стороны, считая, что предоставляемое владѣльцу имѣнія право на нѣдра земли, не можетъ простираться на цѣлый объемъ начатыхъ разработкою или открытыхъ рудниковъ и копей, выходящихъ за предѣлы самаго имѣнія владѣльца, бывшій Главный Директоръ Финансовъ представлялъ о разсмотрѣніи 2-й части 15-й ст. Указа объ устройствѣ крестьянъ въ слѣдующемъ видѣ:

Начатое владѣльцемъ имѣнія добываніе каменнаго угля или минеральной руды, въ одной изъ крестьянскихъ усадебъ, даетъ ему право продолжать это добываніе, за справедливое вознагражденіе собственниковъ, и въ другихъ крестьянскихъ усадьбахъ, къ тому же имѣнію принадлежащихъ, но съ тѣмъ, чтобы предпринимаемыя владѣльцемъ работы не выходили за предѣлы поземельнаго имѣнія, какіе обозначены въ ипотечной на оное книгѣ, до обнародованія Высочайшаго указа 1864 г.

Противъ означеннаго предположенія бывшаго Главнаго Директора Финансовъ, членъ завѣдывающій дѣлами Учредительнаго Комитета представилъ главнѣйше слѣдующее:

Ст. 15-я указа 19 февраля 1864 г. точно опредѣляетъ

права на нѣдра земли, какъ крестьянъ, такъ и прежнихъ владѣльцевъ (помѣщиковъ и казны). По смыслу сей статьи, всѣ земли отмежеванныя къ заводамъ, или что одно и тоже, къ владѣльческимъ фольваркамъ, принадлежатъ къ тѣмъ участкамъ, на разработку нѣдръ коихъ владѣльцы имѣютъ неограниченное право, на основаніи общихъ законовъ. Если же разработка велась на усадьбѣ крестьянина, то законъ дозволяетъ прежнему владѣльцу имѣнія продолжать оную не иначе, какъ съ обязанностію вознаградить хозяина по справедливой оцѣнкѣ убытковъ. Изъ этого видно, что законъ ограничиваетъ права крестьянъ на нѣдра земли только въ извѣстномъ случаѣ и на извѣстномъ пространствѣ. Если же предоставить владѣльцамъ право разработывать руду на всемъ пространствѣ земли, перешедшей въ собственность крестьянъ, то тогда законъ, которымъ хозяевамъ, владѣльцамъ усадьбъ предоставлено исключительное право на нѣдра земли, находящейся въ ихъ пользованіи, потерялъ бы свою силу прежде, нежели сдѣлано было распоряженіе о введеніи его въ дѣйствіе.

По сему, по мнѣнію сенатора Соловьева, на точномъ основаніи 15-й ст. Указа 1864 г., крестьянская усадьба, на которой не было производимо работъ во время обнародованія указовъ 19-го февраля 1864 г., не можетъ быть занята владѣльцемъ рудника подъ разработку, исключая того случая, когда на это послѣдовало бы добровольное соглашеніе усадебника; за симъ, предположеніе Главнаго Директора Финансовъ, о стѣсненіи правъ крестьянъ на нѣдра земли въ пользу прежнихъ владѣльцевъ имѣній, представляется несогласнымъ съ Указомъ и лишающимъ крестьянъ весьма существенныхъ правъ, коими они, до сего времени, даже

еще не могли воспользоваться, за неразрѣшеніемъ этого вопроса.

Затѣмъ, членъ, завѣдывающій дѣлами Учредительнаго Комитета, полагалъ необходимымъ, въ видахъ единства дѣйствій Коммиссій по крестьянскимъ дѣламъ, по примѣненію ст. 15-й Указа 1864 г., разъяснить тѣ вопросы, которые непосредственно вытекаютъ изъ дарованнаго сею статьею права владѣльцу разработывать руду на крестьянской усадьбѣ, а именно:

1) Кому принадлежитъ первенство разработки руды на крестьянской усадьбѣ, въ томъ случаѣ, если добываніе минеральныхъ веществъ было оставлено владѣльцемъ земли?

2) На какихъ основаніяхъ должна производиться оцѣнка убытковъ крестьянина, упоминаемая въ ст. 15-й Указа объ устройствѣ крестьянъ?

Относительно перваго изъ сихъ вопросовъ, сенаторъ Соловьевъ находилъ:

Хотя въ ст. 15-й Указа объ устройствѣ крестьянъ не говорится о первенствѣ, однако разрѣшеніе сего вопроса слѣдуетъ изъ прямаго смысла сей статьи. Слова этой статьи— «дозволяется продолжать», могутъ относиться только къ текущему времени и работамъ, такъ какъ имъ выражается непрерывность дѣйствія. Если бы законъ имѣлъ намѣреніе дозволить прежнимъ владѣльцамъ вести на крестьянской усадьбѣ работы, оставленныя за долго до изданія указовъ, то, несомнѣнно, что объ этомъ, весьма важномъ, преимуществѣ было бы оговорено особо въ Указѣ. Послѣднія событія въ Царствѣ Польскомъ, отразившіяся на экономическомъ состояніи края, конечно имѣли нѣкоторую долю вліянія и на горный промыселъ. Поэтому, легко можетъ случиться, что работы по

добыванію руды, были оставлены прежнимъ владѣльцемъ имѣнія въ періодъ безпорядковъ въ странѣ, до изданія Указовъ 19-го февраля 1864 г. Въ подобномъ случаѣ, лишеніе прежняго владѣльца права продолжать разработку руды могло бы нанести ему значительный ущербъ. Во избѣжаніе этого, надлежало бы опредѣлить срокъ, за предѣлами котораго право прежнихъ владѣльцевъ на разработку прекращается.

Переходя къ вопросу о вознагражденіи усадебника за нѣдра земли, на основаніи Указа, подлежащія разработкѣ прежняго владѣльца имѣнія, Сенаторъ Соловьевъ объяснилъ, что по свидѣтельству предсѣдателя бывшей Олькушской Коммиссіи по крестьянскимъ дѣламъ, въ отдѣлѣ которой имѣются казенные горные заводы, крестьяне не охотно уступали свои земли подъ разработку и въ прежнее время, потому, что вознагражденіе за землю, которое имъ предоставлялось въ подобныхъ случаяхъ, было слишкомъ незначительно, а именно: крестьянамъ горныхъ казенныхъ имѣній, у которыхъ занимались земли подъ разработку рудъ, только уменьшался платимый ими чиншъ, соразмѣрно отмежеванному для работъ пространству. Если же будетъ принятъ другой порядокъ вознагражденія, то едва ли можно ожидать, что крестьяне откажутся отъ уступки своихъ земель подъ горныя работы, ибо земли сіи, большею частью, мало удобны для хлѣбопашества, и при условіи правильнаго вознагражденія, будутъ приносить имъ сравнительно достаточный доходъ.

По всѣмъ этимъ причинамъ, Сенаторъ Соловьевъ полагалъ соотвѣтственнымъ, вознагражденіе за крестьянскія земли, нѣдра которыхъ, по силѣ ст. 15-й, могутъ быть разработываемы прежнимъ владѣльцемъ, опредѣлить на основаніи правилъ, изложенныхъ въ постановленіи Намѣстника 6 мая 1817 г.

Бывшій Членъ Учредительнаго Комитета, кн. Черкасскій, соглашаясь съ Сенаторомъ Соловьевымъ, относительно дѣйствительнаго смысла ст. 15-й Указа объ устройствѣ крестьянъ, находилъ, что предположенное бывшимъ Главнымъ Директоромъ Финансовъ развитіе сей статьи не можетъ не быть сочтено положительнымъ измѣненіемъ оной, и что поэтому самому, уже вслѣдствіе одного того уваженія, которое должно быть неизбѣжно оказано всякому органическому и, притомъ, вновь изданному закону, измѣненія должны быть вносимы въ оный съ крайнею осторожностію и въ тѣхъ лишь размѣрахъ, какіе указываются строгою необходимостію. По сему, въ настоящемъ случаѣ, не отвергая важности сохраненія за казною мѣсторожденій каменнаго угля, свинца и галмея, князь Черкасскій полагалъ возможнымъ допустить изъятіе изъ правила 15-й ст. лишь въ пользу мѣсторожденій сихъ трехъ металловъ; что же касается до желѣзной руды и другихъ ископаемыхъ, то владѣніе нѣдрами земли надлежало бы предоставить крестьянамъ, на общемъ основаніи, какъ по малоцѣнности сей руды, имѣющейся въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, всюду въ изобиліи, такъ и по отсутствію значительныхъ затратъ для ея разработки, а равно и въ томъ уваженіи, что изъятіе изъ общаго правила 15-й статьи всѣхъ пространствъ, состоящихъ подъ желѣзною рудою, нарушило бы права огромнаго количества крестьянъ и подвергло бы ихъ ежечастнымъ стѣсненіямъ, безъ всякой дѣйствительной необходимости и безъ положительной пользы для заводовъ и для помѣщиковъ.

По обсужденіи обстоятельствъ этого дѣла, и дополнительныхъ свѣдѣній, представленныхъ б. Главнымъ Директоромъ Финансовъ о пространствѣ земель, содержащихъ разнаго

рода ископаемыя вещества, большинство Членовъ Учредительнаго Комитета остановилось на слѣдующемъ:

Объясненіе 15 ст. въ строгомъ буквальномъ смыслѣ было бы равносильно отмѣнѣ дарованнаго владѣльцамъ имѣній права продолжать начатыя ими разработки минеральныхъ ископаемыхъ и повело бы къ упадку горныхъ заводовъ, что всего менѣе желательно въ виду значительныхъ суммъ, затраченныхъ казною и частными лицами на устройство заводовъ и на разработку рудъ и въ особенности каменнаго угля. Ограничить начатую разработку пространствомъ каждой отдѣльной усадьбы, значило бы, по меньшей мѣрѣ, принудить владѣльцевъ имѣній къ соглашеніямъ съ каждымъ домохозяиномъ деревни въ отдѣльности и въ случаѣ невозможности прійти къ соглашенію (что легко можетъ случиться) прерывать начатыя работы, или начинать ихъ на новомъ мѣстѣ. Въ виду таковыхъ неудобствъ, для пользы государственнаго и общественнаго хозяйства, надлежало бы сохранить за владѣльцами существующихъ горныхъ заводовъ рудниковъ и копей право продолжать работы въ тѣхъ размѣрахъ, на какіе, по дѣйствовавшимъ законамъ, владѣльцы сіи расчитывали при затратѣ капиталовъ на возведеніе зданій и на разныя устройства по обработкѣ и добыванію ископаемыхъ веществъ, а посему, пользованіе предоставленнымъ въ Указѣ объ устройствѣ крестьянъ горнымъ владѣльцамъ правомъ продолжать начатыя на крестьянской усадьбѣ работы, слѣдовало бы разрѣшить въ предѣлахъ имѣнія, въ томъ объемѣ, какой занимался по ипотекѣ 19 февраля 1864 г., или по другому акту, опредѣляющему пространство каждаго имѣнія.

Хотя для возможнаго ограниченія исключенія изъ буквальнымъ

наго смысла означенной 15 ст. и казалось бы возможнымъ принять раздѣленіе рудъ и минераловъ на разряды, по ихъ цѣнности и мѣсторожденію на большей или меньшей глубинѣ, т. е. доступности ихъ для разработки, посредствомъ большихъ или меньшихъ капиталовъ, и при посредствѣ болѣе или менѣе потребныхъ техническихъ знаній,—но при такомъ раздѣленіи было бы упущено изъ виду то обстоятельство, что если главное богатство края и заключается въ каменномъ углѣ и галмеѣ, находящихся на значительной глубинѣ, то тѣмъ не менѣе желѣзо имѣетъ весьма важное значеніе въ заводскомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, что для обработки его устроены огромныя зданія съ затратою большихъ капиталовъ. А потому большинство членовъ Комитета признало неудобнымъ ограничивать права горныхъ владѣльцевъ нѣкоторыми минеральными ископаемыми, тѣмъ болѣе, что такое ограниченіе легко могло бы подать поводъ къ спорамъ и недоразумѣніямъ, ибо въ желѣзныхъ рудахъ нерѣдко находится галмей, а въ галмейныхъ пріискахъ часто встрѣчается желѣзо.

По вопросу о вознагражденіи крестьянъ за убытки, Комитетъ признавалъ необходимымъ обезпечить имъ вознагражденіе какъ за убытки, причиняемые горными работами на поверхности земли, такъ и за содержимое въ ея нѣдрахъ, но при этомъ находя неудобнымъ руководствоваться постановленіемъ Намѣстника 6 мая 1817 г., несоотвѣтствующимъ современному положенію горной промышленности, полагалъ соотвѣтственнымъ пользѣ дѣла и справедливости, войти въ разсмотрѣніе сего предмета особо, поручивъ предварительно Главному Директору Финансовъ составить и представить въ

Комитетъ проектъ правилъ, объ оцѣнкѣ и вознагражденіи убытковъ крестьянъ.

Относительно срока, съ котораго слѣдуетъ опредѣлять начало разработки и право владѣльца на дальнѣйшее веденіе работъ, Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ по сему предмету Сенатора Соловьева, полагалъ предоставить это право владѣльцамъ, въ такомъ случаѣ, если работы по добыванію металловъ и ископаемыхъ прекращены не болѣе какъ за три года до изданія Указа 19 февраля 1864 г.

На основаніи вышеизложеннаго, Комитетъ, по большинству голосовъ, постановилъ:

1) Право продолжать разработку каменнаго угля или минеральной руды принадлежитъ владѣльцу имѣнія на всѣхъ участкахъ, входившихъ въ составъ его имѣнія, въ томъ объемѣ, въ какомъ оно значилось 19 февраля 1864 г. по ипотекѣ.

2) Хозяевамъ крестьянскихъ усадьбъ, кромѣ вознагражденія по справедливой оцѣнкѣ, за убытки, помянутою разработкою имъ причиняемые на поверхности усадьбъ, предоставляется также право на вознагражденіе и за пользованіе заводчикомъ нѣдрами принадлажащей имъ земли.

Примѣчаніе. Это вознагражденіе должно опредѣляться на основаніи правилъ, которыя будутъ изданы особо.

3) Право на дальнѣйшую разработку нѣдръ на крестьянскихъ участкахъ принадлежитъ только тѣмъ заводчикамъ, которые таковую разработку производили въ день изданія Указа 19 февраля 1864 г., или прекратили ее не болѣе какъ за три года до этого срока.

4) Коммиссіямъ по крестьянскимъ дѣламъ, въ первой инстанціи, и Учредительному Комитету во второй и послѣдней инстанціи, предоставляется рѣшеніе дѣлъ, возникающихъ

по вышеупомянутымъ предметамъ. При рѣшеніи этихъ дѣлъ, принимаетъ участіе въ первой инстанціи чиновникъ, по назначенію горнаго вѣдомства, а въ послѣдней—Главный Директоръ Финансовъ.

5) Настоящее заключеніе Учредительнаго Комитета, не приводя въ исполненіе, повергнуть на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе; и

6) Поручить Главному Директору Финансовъ составить и представить въ Учредительный Комитетъ проектъ правилъ для опредѣленія вознагражденія хозяевамъ крестьянскихъ участковъ за пользованіе прежнимъ владѣльцемъ имѣнія, какъ поверхностію, такъ и нѣдрами земли.

Членъ завѣдывающій дѣлами Учредительнаго Комитета, не убѣждаясь доводами большинства Комитета въ пользу разширенія буквальнаго смысла 15 ст. Указа 19 февраля 1864 г. и оставаясь при мнѣніи прежде имъ выраженномъ, представилъ въ дополненіе и разъясненіе онаго, главнѣйше, слѣдующія соображенія:

Вопросъ о правахъ крестьянъ на нѣдра принадлежащей имъ земли вообще, и о правахъ горнозаводскихъ крестьянъ относительно добыванія ископаемыхъ веществъ, разрѣшенъ уже Учредительнымъ Комитетомъ въ существѣ, положительно, въ постановленіи 10 (22) октября 1864 г. (по ст. 180) и, при томъ, согласно 15 ст. Высочайшаго Указа 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ. Въ отношеніи къ крестьянамъ, вообще, Комитетъ призналъ, что дѣйствующіе въ Царствѣ горные законы примѣняются къ нимъ лишь съ тѣмъ ограниченіемъ, что владѣльцу имѣнія, начавшему на крестьянскихъ усадьбахъ разработку минераловъ, дозволяется оную продолжать, подъ условіемъ вознагражденія собственника за

убытки. Что касается собственно горнозаводскихъ крестьянъ, то они въ отношеніи пользованія нѣдрами земли оставлены въ томъ же самомъ положеніи, въ какомъ находились до изданія указовъ 19 февраля 1864 г., впредь до разрѣшенія общаго вопроса объ устройствѣ быта горнозаводскихъ крестьянъ. Вопросъ объ нихъ разрѣшенъ уже Учредительнымъ Комитетомъ, права ихъ, какъ на поверхность земли, такъ и на нѣдра ея, изложены въ особомъ постановленіи 4—(16) мая 1866 г. (ст. 630), которое и представлено на Высочайшее разрѣшеніе. За симъ, не должно бы было, собственно, и возникать вопроса о правахъ крестьянъ на нѣдра земли, уже разрѣшеннаго Высочайшимъ указомъ 19 февраля 1864 года и разъясненнаго постановленіемъ Комитета.

Съ возбужденіемъ вновь вопроса о правахъ крестьянъ на нѣдра земли, несмотря на столь ясное указаніе закона, заключеніе бывшаго Главнаго Директора Финансовъ клонится къ полной отмѣнѣ 15 ст. Указа, безъ достаточныхъ къ тому поводовъ, ибо опасеніе, относительно правильнаго и безостановочнаго хода горнозаводской промышленности, въ случаѣ точнаго примѣненія 15 ст. указа, имѣло бы нѣкоторое основаніе только тогда, если бы ни у кого изъ заводскихъ владѣльцевъ не было вовсе рудниковъ, или еслибъ они были ничтожны. — Между тѣмъ, въ дѣйствительности оказывается совершенно противное, а именно: въ пользованіе крестьянъ на основаніи указовъ 19 февраля, переходятъ земли не въ чрезмѣрномъ количествѣ; земли, поступавшія при владѣльческомъ правѣ въ пользованіе крестьянъ, среди горнозаводскихъ имѣній избирались, по всей вѣроятности, наиболѣе удобныя для земледѣлія и наименѣе пригодныя для горной

промышленности, и отдавались крестьянамъ такихъ имѣній небольшими участками.

За симъ, у частныхъ владѣльцевъ всегда оставалось значительное пространство земель, и въ особенности земель неудобныхъ для земледѣлія, и лѣсовъ. Что же касается до казенныхъ горныхъ имѣній, то всей земли въ Восточномъ и Западномъ горныхъ округахъ считается 49,473 десятины. Изъ этого количества, крестьянамъ поступило 28,511 десятинъ, а осталось въ распоряженіи горнаго вѣдомства 20,962 десятины, разработывается же всего 825 десятинъ, что составляетъ $^1/_{25}$ часть общаго количества земель, принадлежащихъ собственно горному вѣдомству. Надлежитъ думать, что земли, оставленныя горнымъ вѣдомствомъ за собою, относятся къ наиболѣе изобилующимъ минеральными произведеніями, что они лежатъ вблизи или вокругъ заводовъ, и что крестьянамъ отданы земли, содержащія руды въ незначительномъ количествѣ и, при томъ, отдаленныя отъ заводовъ. По всѣмъ этимъ даннымъ можно, не безъ основанія, полагать, что ни казеннымъ, ни частнымъ заводамъ не угрожаетъ ни опасности, ни потрясенія. Во всякомъ случаѣ, подача въ срокъ нѣкоторыми заводовладѣльцами ликвидаціонныхъ табелей, по горнымъ имѣніямъ, свидѣтельствуетъ, что ст. 15 Указа 19 февраля 1864 г., объ устройствѣ крестьянъ, можетъ быть примѣнена и дѣйствительно примѣняется уже на дѣлѣ, безъ стѣсненій и вреда для заводскаго производства.

За тѣмъ, сенаторъ Соловьевъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что въ Царствѣ Польскомъ почти не существуетъ горной промышленности, въ собственномъ смыслѣ; она соединяется, обыкновенно, съ заводскою. При условіи точнаго примѣненія ст. 15-й Указа, можно было бы поло-

жить прочное начало этому раздѣленію горнаго дѣла на двѣ половины и дать ему болѣе правильный ходъ. Если же разработка естественныхъ произведеній нѣдръ земли будетъ заключена въ тѣсныя границы, которыя опредѣляются отдѣльными силами заводчиковъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, будутъ устранены другіе капиталы, которые могли бы быть направлены на разработку природныхъ богатствъ Царства, то, дѣйствительно, можно полагать, что развитіе горнаго дѣла въ Царствѣ отложится на неопредѣленный срокъ.

Но если даже допустить, что горнозаводская промышленность въ Царствѣ находится въ такомъ положеніи, что для ея поддержанія потребно отмѣнить дѣйствующій законъ и ограничить право свободнаго распоряженія нѣдрами земли, то подвергать сему стѣсненію однихъ только крестьянъ представляется несправедливымъ, и было бы послѣдовательнѣе воспретить свободное распоряженіе нѣдрами для всѣхъ классовъ населенія. Мѣра же, предложенная бывшимъ Главнымъ Директоромъ Финансовъ, легла бы всею тяжестію на самое бѣдное населеніе и потрясла бы начала Указа 19 февраля 1864 г., объ устройствѣ крестьянъ, едва вошедшаго въ жизнь, положивъ на земли горнозаводскихъ крестьянъ, въ противность 25-й ст. того же Указа, постоянное обязательство къ третьимъ лицамъ, и такимъ образомъ внесла бы опять тѣ стѣсненія, отъ которыхъ только что освободилось сельское населеніе.

Наконецъ, мысль, предоставить владѣльцамъ преимущественное право на разработку нѣдръ земли на всѣхъ усадьбахъ, входившихъ въ составъ имѣнія, въ томъ объемѣ, въ какомъ оно значилось по ипотекѣ къ 19 февраля 1864 г., представляется расширеніемъ правъ землевладѣльцевъ въ

ущербъ крестьянъ, и, притомъ, самымъ стѣснительнымъ и самымъ вреднымъ, какъ для рудной, такъ и заводской промышленности. За симъ, если бы было, тѣмъ не менѣе, признано необходимымъ расширить смыслъ ст. 15-й Указа, объ устройствѣ крестьянъ, въ пользу владѣльцевъ имѣній, то казалось бы вполнѣ достаточнымъ признать предѣломъ права владѣльца на преимущественную разработку въ имѣніяхъ частныхъ, пространство селенія, обнимаемаго ликвидаціонною табелью, а въ имѣніяхъ казенныхъ, табелью повинностей. Во всякомъ случаѣ, новый законъ не долженъ простираться на тѣ имѣнія, по которымъ поданныя самими владѣльцами табели уже введены въ дѣйствіе.

Вышеизложенное постановленіе Учредительнаго Комитета было препровождено на предварительное обсужденіе Совѣта Корпуса Горныхъ Инженеровъ.

Разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, Совѣтъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ съ своей стороны, между прочимъ, полагалъ, что никакъ не слѣдовало бы установлять такихъ общихъ правилъ, которыя были бы нарушеніемъ закона 19 февраля 1864 г., тѣмъ болѣе, что не слѣдуетъ слишкомъ преувеличивать опасенія, что съ присвоеніемъ для крестьянъ Царства Польскаго юридическихъ послѣдствій дарованнаго имъ права собственности на поверхность и нѣдра земли, послѣдуетъ будто бы уничтоженіе горныхъ заводовъ. Безъ сомнѣнія, заводы должны будутъ входить въ соглашенія съ новыми собственниками и сіе можетъ быть иногда не безъ затрудненій и вмѣстѣ съ тѣмъ, нѣсколько прибавятся расходы производства, такъ какъ надо будетъ удовлетворять законное право собственности за извлекаемыя рудныя богатства, но во всякомъ случаѣ, все это не можетъ однакоже вести къ

уничтоженію заводовъ, ибо, не говоря уже о значительномъ количествѣ земли, которая остается во владѣніи заводовъ, не подлежитъ сомнѣнію, что сами новые собственники найдутъ свой прямой интересъ въ томъ, чтобы допускать заводоуправленіе, или вообще капитальныхъ промышленниковъ къ разработкѣ рудныхъ богатствъ, за соотвѣтствующее вознагражденіе; но, допуская такое общее начало, истекающее изъ закона 19 февраля 1864 г., должно принять нѣкоторыя особыя мѣры, для обеспеченія и огражденія тѣхъ заводовъ, которые начали производство и затратили капиталы, при прежде существовавшихъ экономическихъ отношеніяхъ. Это тѣмъ нужнѣе, что при малыхъ размѣрахъ участковъ можетъ случиться, что ближайшій къ площади владѣлецъ не будетъ соглашаться на продолженіе работъ подъ его участкомъ, тогда какъ слѣдующіе за нимъ изъявятъ согласіе, такъ, что потеря будетъ уже не для одного заводчика, но и для смежныхъ собственниковъ, ибо по свойству рудныхъ и угольныхъ мѣсторожденій, обойти спорный участокъ иногда невозможно и всегда для заводчика невыгодно. Посему, въ означенныхъ случаяхъ, если не послѣдуетъ добровольныхъ соглашеній, нужныхъ для продолженія предпринятой прежде разработки ископаемаго, которое прежде добывалось, должно предоставить заводу право продолжать разработку въ смежныхъ участкахъ до предѣла, который имѣетъ быть назначенъ, а владѣльцамъ сихъ участковъ выдавать вознагражденіе уже по назначенію Правительства въ размѣрѣ, закономъ опредѣленномъ.

Размѣръ сей можетъ быть исчисленъ лишь на мѣстѣ, по соображеніи всѣхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, различной стоимости земли, могущихъ быть на ней хозяйственныхъ устройствъ и т. п., причемъ, въ исчисленіе вознагражденія долж-

ны войти не только потеря доходовъ съ поверхности земли, но за самое пользованіе ею и часть дохода съ нѣдръ ея.

Но затѣмъ, чтобы огражденіе это распространялось лишь въ предѣлахъ той дѣйствительной надобности, въ условіяхъ которой разработка была предпринята и не повело бы къ безконечному нарушенію правъ собственности, Совѣтъ находитъ необходимымъ опредѣлить границу, въ которой можетъ быть дозволено, на вышепоказанномъ основаніи, безпрепятственное продолженіе работъ, а именно: разстояніемъ отъ каждой рудоподъемной шахты радіусомъ на *сто-пятьдесятъ саженъ*.

Основаніемъ для сего служитъ то, что откаточный штрекъ въ рудникахъ не ведется далѣе ста-пятидесяти саженъ отъ шахты; слѣдовательно, разстояніе въ сто-пятьдесятъ саженъ отъ шахты опредѣляетъ возможно большую площадь, которая можетъ быть выработана одной шахтой. Этою площадью при каждой шахтѣ и должно ограничиваться право продолжать безпрепятственно существующую разработку рудника. За симъ, если заводоуправленіе, или рудопромышленникъ, пожелали бы продолжать разработку далѣе, то во всякомъ случаѣ, должны были бы заложить новую шахту, которая будетъ служить для выработки новой площади; для сего должны они уже входить въ соглашеніе съ владѣльцемъ о разработкѣ нѣдръ его земли, или начинать разработку на другихъ свободныхъ отъ населенія земляхъ, которыхъ, какъ видно изъ заявленія Учредительнаго Комитета, весьма достаточно. Стѣсненія и утраты капиталовъ, употребленныхъ въ предпринятую разработку, произойти отъ сего не можетъ, потому, что всѣ заводскія затраты, сдѣланныя въ проводѣ старой шахты и всей системы работъ выработаннаго поля, вполнѣ уже должны оку-

питься выгодами отъ добытаго ископаемаго. Та же граница, въ сто-пятьдесятъ саженъ, можетъ быть принята и въ отношеніи штольнъ, если онѣ проводятся для разработки ископаемаго. Исключеніе можетъ быть допущено только для штольнъ, проводимыхъ для осушенія рудника, потому, что проведеніе штольны принесетъ пользу не только рудопромышленнику, но и возвыситъ цѣнность всѣхъ тѣхъ участковъ, которые освободитъ отъ воды, а проходя на большой глубинѣ, эта работа не можетъ нанести вреда земледѣлію на поверхности.

Согласно съ симъ, Совѣтъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ полагалъ постановить слѣдующія правила:

1) Крестьяне-собственники въ Царствѣ Польскомъ сохраняютъ, на основаніи закона 19 февраля 1864 г., полное право собственности какъ на поверхность, такъ и на нѣдра предоставленныхъ имъ участковъ земли, и потому могутъ сами разработывать и добывать всѣ заключающіяся тамъ ископаемыя богатства, или предоставлять это другимъ по своему усмотрѣнію. Согласно съ симъ, всякая новая, т. е. не существовавшая до 19 февраля 1864 г. развѣдка, или разработка минераловъ на участкахъ сихъ, постороннимъ лицомъ можетъ быть предпринимаема не иначе какъ по добровольному соглашенію съ владѣльцемъ.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ до закона 19 февраля 1864 г. производились горнозаводскія разработки, или гдѣ онѣ, хотя и оставлены были, но не болѣе какъ за три года до изданія означеннаго закона, для продолженія горнозаводскихъ работъ подъ участками, отданными крестьянамъ въ собственность, постановляются слѣдующія особыя правила:

а) Рудопромышленники, производившіе на принадлежащихъ имъ земляхъ разработку руды, или каменнаго угля, до

означенныхъ сроковъ, если, по соображеніямъ ихъ, необходимо продолжать горныя работы подъ смежными участками, отошедшими въ собственность крестьянъ, должны входить въ добровольное соглашеніе съ сими послѣдними о продолженіи этой разработки, возобновляя такое соглашеніе съ владѣльцемъ каждаго смежнаго участка, въ нѣдрахъ коего тянется пластъ или жила разработываемаго ископаемаго.

Если сего соглашенія не послѣдуетъ, то начавшій разработку рудопромышленникъ имѣетъ право продолжать ее по мѣсторожденію, простирающемуся въ нѣдрахъ участка собственника, за установленное сему послѣднему по закону вознагражденіе. Такое право продолжать разработку не можетъ распространяться далѣе ста-пятидесяти саженъ во всѣ стороны отъ каждой рудоподъемной шахты, опущенной до изданія закона 19 февраля 1864 г. Та же граница въ сто-пятьдесятъ саженъ должна быть принята и въ томъ случаѣ, если мѣсторожденіе разработывалось штольной. Но если рудопромышленникъ признаетъ необходимымъ освободить отъ воды разработываемый имъ участокъ и для сего потребуется провести водоотводную штольну, то онъ можетъ вести ее безпрепятственно и не стѣсняясь разстояніемъ, на всемъ пространствѣ отъ ея устья до прихода въ разработываемое поле.

b) Размѣръ вознагражденія за отходящіе подъ разработку, въ вышеозначенныхъ предѣлахъ, крестьянскіе участки, опредѣляется по правиламъ, которыя имѣютъ быть на сей предметъ изданы. Составленіе проекта сихъ правилъ возложить на Главнаго Директора Правительственной Коммиссіи Финансовъ, съ тѣмъ, чтобы въ основаніе сихъ правилъ было положено, что вознагражденіе крестьянъ за убытки должно заключать въ себѣ стоимость земли, потерю доходовъ съ ея

поверхности, ущербъ въ хозяйственныхъ устройствахъ, а также часть того дохода отъ нѣдръ земли, которая по праву принадлежитъ владѣльцу участка, какъ собственнику.

2) На продолженіе разработки, собственно на томъ самомъ участкѣ, гдѣ разработка сія производилась до 19 февраля 1864 г., особаго соглашенія съ владѣльцемъ его не требуется, а заводчикъ можетъ безпрепятственно продолжать ее, не выходя впрочемъ изъ предѣловъ этого собственно участка и вознаграждая владѣльца за право разработки, согласно съ § 1 пунк. b.

3) Такъ какъ всѣ изложенныя въ предъидущихъ пунктахъ § 2 условія, объ обязательномъ для крестьянъ допущеніи, на разстояніи ста-пятидесяти саженъ отъ каждой рудоподъемной шахты, продолжать разработку ископаемыхъ въ нѣдрахъ ихъ участковъ, предоставленныхъ имъ закономъ 19 февраля 1864 г., должны касаться до тѣхъ только случаевъ, когда разработка рудъ и угля производилась до изданія сего закона, или хотя и была пріостановлена, но не болѣе какъ за три года до 19 февраля 1864 г., а при томъ, до тѣхъ исключительно минеральныхъ богатствъ, которыя дѣйствительно составляли предметъ разработки, то всякое возобновленіе заводчикомъ разработки руды, или угля, прерванной прежде трехъ лѣтъ до изданія закона 19 февраля 1864 г. или учрежденіе ея тамъ, гдѣ она вовсе не существовала, должны считаться предпріятіемъ новымъ, которое можетъ состояться только по добровольному соглашенію съ владѣльцами участковъ, не подчиняя сихъ послѣднихъ никакимъ обязательнымъ ограниченіямъ, и, равнымъ образомъ, за новое же предпріятіе, не допускающее ограниченій сихъ и могущее быть не иначе какъ по добровольному соглашенію, надле-

житъ принимать также разработку такого полезнаго ископаемаго, которое на владѣльческихъ участкахъ будетъ вновь открыто, или которое хотя и было прежде извѣстно, но не составляло дѣйствительно предмета разработки до 19 февраля 1864 года.

Вышеизложенныя предположенія Совѣта Корпуса Горныхъ Инженеровъ были сообщены Министромъ Финансовъ бывшему Главному Директору Финансовъ Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Маркусу. По личному объясненію сего послѣдняго, о необходимости подвергнуть дополнительному мѣстному изслѣдованію предположенія Горнаго Совѣта, Министръ Финансовъ призналъ полезнымъ командировать въ Царство Горнаго Инженера Антипова.

Въ представленной въ исполненіе сего порученія подробной запискѣ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Антиповъ, обративъ особенное вниманіе на мѣстныя особенности горнаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ, указалъ, съ одной стороны, на существенныя различія условій, въ которыхъ находится тамъ эта промышленность, сравнительно съ прочими частями Имперіи, а съ другой стороны, на одинаковое геогностическое строеніе съ сосѣдственной Пруссіей.

Принявъ затѣмъ во вниманіе высокую степень развитія горной промышленности въ сей послѣдней и крайне неудовлетворительное положеніе горнаго дѣла въ Царствѣ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Антиповъ пришелъ къ тому заключенію, что общій законъ Имперіи о правахъ на нѣдра, т. е. что владѣлецъ поверхности есть владѣлецъ и нѣдръ, непримѣнимъ въ горномъ дѣлѣ къ мѣстнымъ особенностямъ Царства Польскаго и что для успѣшнаго развитія горной

промышленности въ этомъ краѣ, необходимо примѣнить въ оном правила Прусскаго горнаго законодательства.

Относительно частнаго вопроса, о правахъ владѣльцевъ горныхъ заводовъ на добычу минеральныхъ ископамыхъ на земляхъ отошедшихъ въ собственность крестьянъ по Указамъ 19 февраля 1864 года, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Антиновъ полагалъ необходимымъ принять за правило, что владѣлецъ имѣнія, производящій разработку каменнаго угля или галмея, заключаются ли они отдѣльно, или совмѣстно, долженъ получить отводъ площади въ 450,000 квадратныхъ саженъ, въ предѣлахъ ипотечныхъ границъ своего имѣнія, бывшихъ до 19 февраля 1864 года, съ тѣмъ чтобы площадь эта ограничивалась прямыми линіями и чтобы крайніе пункты этого отвода не отдалялись болѣе 2,000 сажень.

Въ сей площади заводчику должно быть предоставлено исключительное право на нѣдра земель поселенныхъ здѣсь крестьянъ, съ вознагражденіемъ лишь за убытки, причиненные крестьянамъ на поверхности. Вознагражденіе это должно опредѣляться посредствомъ Коммиссіи экспертовъ, согласно дѣйствующему въ Царствѣ Польскомъ горному законодательству, изложенному въ постановленіи Намѣстника 6 мая 1817 года.

Такое же право полученія отводной площади съ исключительнымъ правомъ на нѣдра, но въ размѣрѣ 20,000 квадр. саженъ, должно быть предоставлено всякой существующей разработкѣ желѣзной руды, огнепостоянной глины, извести для флюса и кремнистой глины для цемента, буде эти вещества находятся въ мѣстности, гдѣ не производится добычи каменнаго угля и галмея.

За тѣмъ, если бы владѣлецъ рудника призналъ необходимымъ освободить отъ воды разработываемый имъ участокъ

и для сего потребовалось бы провести штольну, то онъ можетъ вести ее безпрепятственно и не стѣсняясь разстояніемъ на всемъ пространствѣ отъ ея устья до прихода въ разрабатываемое поле.

Что же касается до вознагражденія крестьянъ за нѣдра, то Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Антиповъ находилъ, что было бы весьма трудно, почти невозможно, опредѣлить на практикѣ какую-либо норму такого вознагражденія изъ чистой прибыли отъ добытаго ископаемаго съ незначительнаго пространства земли, заключающейся въ отдѣльной крестьянской усадьбѣ, при разработкѣ, напримѣръ, мѣсторожденій галмея, такъ какъ послѣдній заключается неправильными гнѣздами чрезвычайно непостояннаго процентнаго содержанія металла и тотчасъ по извлеченіи изъ мѣсторожденія поступаетъ, со всѣхъ мѣстъ разрабатываемаго рудника, общей массой, прямо на промывальныя фабрики. Если же вознагражденіе владѣльца за нѣдра должно непремѣнно послѣдовать для поддержанія принципа собственности нѣдръ, то вознагражденіе сіе, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ превышать для всѣхъ безъ различія ископаемыхъ болѣе какъ отъ 1% до 3% натурою.

Принявъ такое разъясненіе и развитіе 15 ст. Указа 1864 г., Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Антиповъ полагалъ, что можно будетъ надѣяться, что горная промышленность Царства будетъ охранена, по крайней мѣрѣ въ настоящемъ ея положеніи.

Вышеупомянутая записка Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Антипова была доведена Намѣстникомъ въ Царствѣ до Высочайшаго Его Императорскаго Величества свѣдѣнія и Государь Императоръ 19 января 1868 года,

Высочайше соизволилъ положить слѣдующую резолюцію: *«Прошу обратить на дѣло это особое вниманіе и пред-«ставить Мнѣ соображенія, чтобы не отставать намъ отъ «того, что дѣлается по Горному вѣдомству въ сосѣдствѣ «Нашемъ въ Пруссіи.»*

По выслушаніи таковаго Высочайшаго повелѣнія, сообщеннаго въ отзывѣ Министра Финансовъ на имя Намѣстника въ Царствѣ, отъ 8 іюня 1868 года за № 98, Учредительный Комитетъ положилъ пріостановить, впредь до разрѣшенія вопроса о правахъ на нѣдра земли, исполненіе Высочайшаго повелѣнія 19 сентября 1865 года, по которому было опредѣлено принять въ основаніе при составленіи новаго Горнаго Устава начало одинаково полнаго права владѣльцевъ какъ на поверхность, такъ и на нѣдра земли.

Законы и постановленія.

I. Права крестьянъ на пріобрѣтаемыя ими земли, по Указу 19 февраля 1864 года, кои необходимо имѣть въ виду при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, заключаются въ слѣдующемъ:

Ст. 15 Указа. Каждый крестьянинъ, владѣющій дворомъ съ пахатною землею, или дворомъ съ огородомъ, или однимъ дворомъ, пріобрѣтаетъ, вмѣстѣ съ правомъ собственности, исключительное право не только на поверхность земли, но и на нѣдра ея, въ предѣлахъ общими законами установленныхъ. Если владѣлецъ имѣнія, до обнародованія сего Указа, началъ уже разработку каменнаго угля или минеральной руды на крестьянской усадьбѣ, то ему дозволяется продолжать оную, не иначе, какъ съ обязанностію вознаградить хозяина усадьбы по справедливой оцѣнкѣ его убытковъ.

Ст. 18 Указа. Каждому усадебнику предоставляется право отдавать въ наемъ, закладывать и отчуждать пріобрѣтаемую

имъ въ собственность усадьбу, но, въ видахъ предупрежденія разстройства въ хозяйственномъ быту крестьянъ, это право подчиняется слѣдующимъ временнымъ ограниченіямъ:

а) домъ и надворныя строенія, находящіеся на усадьбѣ, не могутъ быть ни закладываемы, ни отчуждаемы отдѣльно отъ земли.

б) брать въ залогъ и пріобрѣтать усадьбы, предоставляемыя крестьянамъ въ собственность, на льготныхъ для нихъ условіяхъ настоящаго Указа, могутъ *только крестьяне.*

Ст. 19 Указа. Учредительному Комитету, съ симъ вмѣстѣ особымъ Указомъ установленному, предоставляется составить подробныя, также временныя правила, относительно того, на какомъ основаніи можетъ быть допущено дробленіе пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность усадебъ и опредѣлить порядокъ отчужденія и отдачи въ залогъ сихъ усадебъ.

Учредительному Комитету предоставляется также опредѣлить срокъ, въ продолженіи котораго права крестьянъ на пріобрѣтенныя ими усадьбы будутъ подлежать ограниченіямъ и правиламъ, упомянутымъ въ ст. 18 и 19.

Ст. 22 Указа. Съ обнародованія настоящаго Указа, дома и строенія крестьянъ, владѣющихъ усадьбами, въ коихъ заключается не менѣе трехъ морговъ, а равно усадьбами меньшаго размѣра, въ чертѣ селенія расположенные, не могутъ быть переносимы на другія мѣста, хотя бы даже въ видахъ уничтоженія чрезполосности дворовыхъ полей съ крестьянскими, иначе какъ съ согласія самихъ усадебниковъ. Относительно же перенесенія крестьянскихъ домовъ и строеній съ усадьбъ, заключающихъ въ себѣ менѣе 3-хъ морговъ и расположенныхъ внѣ черты селенія, изданы будутъ особыя правила.

Ст. 23 Указа. Крестьяне могутъ, во всѣхъ случаяхъ, когда найдутъ это для себя выгоднымъ, входить въ соглашенія по предмету обмѣна земель, пріобрѣтаемыхъ ими въ собственность, какъ между собою, такъ и съ владѣльцами имѣній. Но для предупрежденія неисправности въ поступленіи поземельнаго налога, изъ котораго имѣетъ быть произведено вознагражденіе владѣльцевъ, Учредительный Комитетъ опредѣлитъ тѣ временныя условія, которыя должны быть соблюдаемы для дѣйствительности таковыхъ соглашеній.

Ст. 24 Указа. Если полюбовнаго соглашенія по предмету, означенному въ ст. 23, не состоялось, то, въ видахъ уничтоженія черезполосности, допускаются въ имѣніяхъ, окончательно еще не устроенныхъ по правиламъ объ очиншеваніи, принудительное разверстаніе и обмѣнъ земель по требованію одной стороны, т. е. владѣльцевъ тѣхъ имѣній или крестьянъ, но съ тѣмъ, чтобы общее пространство пріобрѣтаемой крестьянами въ собственность земли не подвергалось чрезъ это уменьшенію, и чтобы имъ не были отводимы худшія земли въ замѣнъ лучшихъ. Случаи, въ которыхъ требованіе одной стороны о разверстаніи и обмѣнѣ земель признается для другой стороны обязательнымъ, а равно порядокъ производства этого рода дѣлъ и правила о раздѣлѣ общихъ пастбищъ, опредѣлены будутъ особо.

Ст. 25 Указа. Земли, пріобрѣтенныя, на основаніи настоящаго Указа, крестьянами въ собственность, освобождаются отъ всякихъ, донынѣ лежавшихъ на сихъ земляхъ обязанностей къ третьимъ лицамъ.

Послѣ перечисленія подлежащихъ отмѣнѣ нѣкоторыхъ особыхъ обязанностей и ограниченій, несовмѣстныхъ съ правомъ полной собственности, лежавшихъ на крестьянскихъ

земляхъ, въ п. *е* ст. 26 Указа сказано: прочія всякаго рода исключительныя права прежняго вотчинника, несовмѣстныя съ переходомъ земель въ полную собственность крестьянъ. Во всѣхъ подобныхъ отношеніяхъ, крестьяне подчиняются общимъ, наравнѣ съ другими землевладѣльцами, законамъ.

Ст. 43. Указа. Развитіе сего Указа, на утвержденныхъ началахъ, и разрѣшеніе могущихъ возникнуть по оному сомнѣній, предоставляется Учредительному Комитету; и т. д.

II. Въ развитіе этихъ основныхъ положеній послѣдовали главнѣйше слѣдующія постановленія, касающіяся устройства быта горнозаводскаго населенія и правъ крестьянъ, по отношенію къ пользованію нѣдрами земли.

А. Въ октябрѣ 1864 г. по ст. 180.

1) признать, что на крестьянъ всѣхъ наименованій, получившихъ право собственности на земли по Высочайшимъ Указамъ 19 февраля 1864 г., распространяется постановленіе Намѣстника въ Царствѣ Польскомъ 6 мая 1817 г., а равно и всѣ распоряженія, какія дѣлались относительно правъ и обязанностей поземельныхъ собственниковъ, по разработкѣ нѣдръ собственныхъ ихъ земель.

2) Согласно ст. 15 Высочайшаго Указа объ устройствѣ крестьянъ, дозволить владѣльцу имѣнія (кто бы онъ ни былъ: частное лицо, учрежденіе или казна) разработку каменнаго угля или минеральной руды на крестьянскимъ усадьбахъ, если онъ началъ эту разработку до обнародованія Указовъ 19 февраля 1864 г., но во всякомъ случаѣ съ обязанностью вознаградить хозяина усадьбы по справедливой оцѣнкѣ его убытковъ.

3) До составленія, во исполненіе ст. 19 Указа объ устройствѣ крестьянъ, правилъ о дробленіи усадьбъ и о порядкѣ

отчужденія и отдачи ихъ въ залогъ, не допускать отчужденія навсегда права на добываніе каменнаго угля и минеральной руды.

4) Впредь до разрѣшенія общаго вопроса объ устройствѣ быта горнозаводскихъ крестьянъ, оставить ихъ, въ отношеніи пользованія нѣдрами земли, въ томъ же самомъ положеніи, въ какомъ они находились до изданія Указовъ 19 февраля 1864 г.

5) Согласно предъидущему параграфу не дозволять горнымъ крестьянамъ всѣхъ вѣдомствъ, до разрѣшенія общаго вопроса объ устройствѣ ихъ быта, не только никакихъ сдѣлокъ съ посторонними лицами, въ отношеніи права на разработку нѣдръ состоящихъ въ ихъ пользованіи земель, но и въ отношеніи продажи добытыхъ ими каменнаго угля или минеральной руды, которые должны быть доставляемы горными крестьянами, на основаніи заключенныхъ съ ними условій, на тѣ заводы, при которыхъ они поселены.

Б. Въ маѣ 1866 г., по ст. 630.

1) Усадьбы (усадебные участки) въ горнозаводскихъ имѣніяхъ, казенныхъ, институтскихъ и частныхъ, а также при горныхъ заводахъ, рудникахъ, копяхъ и другихъ горнопромышленныхъ заведеніяхъ, поступаютъ въ собственность занимающихъ ихъ горныхъ рабочихъ, на общихъ основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайшемъ Указѣ 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ.

2) Дѣйствію сего общаго правила не подлежатъ усадьбы находящіяся въ условіяхъ, опредѣленныхъ ст. 10 (*) Указа объ устройствѣ крестьянъ, и сверхъ того:

(*) Въ ст. 10 Указа 1864 г. постановлено: Изъ состава земель, пріо-

а) усадьбы, устроенныя внутри заводскихъ оградъ;

б) всѣ помѣщенія, занимаемыя горными работниками въ самыхъ зданіяхъ заводовъ и въ заводскихъ казармахъ, а также въ такихъ заводскихъ строеніяхъ, которыя составляютъ существенную принадлежность горнопромышленныхъ заведеній или при нихъ находятся;

в) усадьбы при заводахъ, занятыя офиціалистами, исполняющими какія-либо обязанности по хозяйственной части, а равно усадьбы, занятыя главными мастерами, временно живущими при заводахъ, по письменнымъ или словеснымъ контрактамъ.

3) Усадебные участки, пріобрѣтаемые въ собственность на вышеизложенномъ основаніи, могутъ быть разверстаны на другія мѣста, съ соблюденіемъ правилъ Высочайше утвержденныхъ 18 марта и 6 августа 1865 года.

4. Во всемъ прочемъ горные работники, получившіе, на основаніи сего постановленія, въ собственность занимаемые ими усадебные участки и помѣщенія, подлежатъ дѣйствію

брѣтенныхъ по сему Указу крестьянами въ собственность, исключаются: а) усадьбы, устроенныя владѣльцами при ихъ корчмахъ, мельницахъ, кирпичныхъ заводахъ и кузницахъ; b) усадьбы овчарей, садовниковъ и другихъ дворовыхъ служителей, если занимаемые ими дома находятся при мызѣ или при фольваркѣ, и не въ деревнѣ или селеніи; c) усадьбы лѣсныхъ сторожей, если дома, въ коихъ они живутъ, находятся не въ селеніи или деревнѣ, а при мызѣ или при фольваркѣ, или въ господскомъ лѣсу, или у опушки лѣса; d) дворовыя, или фольварочныя земли, отданныя крестьянамъ въ арендное содержаніе на срокъ, по письменнымъ контрактамъ, если земли сіи сданы вмѣстѣ съ фольварочными строеніями; e) крестьянскія усадьбы, до обнародованія настоящаго Указа крестьянами пріобрѣтенныя въ полную собственность, гдѣ таковыя окажутся.

Высочайшихъ Указовъ 19 февраля 1864 г., на одинаковыхъ со всѣми крестьянами Царства основаніяхъ.

5. Олькушской Коммиссіи по крестьянскимъ дѣламъ поручается составить предположенія объ устройствѣ быта горнорабочихъ на казенномъ заводѣ Домброва и вмѣстѣ съ заключеніемъ горнозаводскаго вѣдомства представить на разсмотрѣніе Учредительнаго Комитета.

6. Коммиссіямъ по крестьянскимъ дѣламъ поставляется въ обязанность, въ тѣхъ случаяхъ, когда поземельныя отношенія рабочихъ къ заводамъ представляютъ исключительныя особенности, доносить о семъ въ Учредительный Комитетъ, съ изложеніемъ предположеній объ устройствѣ быта такихъ рабочихъ и съ заключеніемъ горнозаводскаго вѣдомства.

В. По ст. 635. Учредительный Комитетъ, относительно надѣленія участками малоземельныхъ горныхъ рабочихъ, постановилъ слѣдующее:

1) Малоземельные и безземельные горные рабочіе при казенныхъ горныхъ заводахъ, рудникахъ, копяхъ и прочихъ горнопромышленныхъ заведеніяхъ, надѣляются участками изъ земель, состоящихъ въ распоряженіи казны Царства, означенныхъ въ прилагаемой къ сему постановленію вѣдомости (*), въ размѣрѣ, который опредѣляется Коммиссіями по крестьянскимъ дѣламъ, по соглашенію съ мѣстнымъ горнымъ управленіемъ, и который долженъ быть не менѣе одного и не болѣе трехъ морговъ.

(*) По вѣдомости этой для надѣла горныхъ рабочихъ было назначено:

а) по восточному округу . . .	3,396 морговъ
б) по западному округу . . .	2,210 »
Итого	5,606 морговъ

2) Надѣленіе землею производится въ слѣдующемъ порядкѣ: прежде другихъ надѣляются тѣ изъ малоземельныхъ работниковъ, которымъ слѣдуетъ дополнить поступившіе въ ихъ собственность усадебные участки до опредѣленнаго для извѣстной мѣстности размѣра; затѣмъ, надѣляются землею безземельные присяжные работники, изъ которыхъ преимущество на полученіе участковъ должно быть предоставлено семейнымъ работникамъ; наконецъ отводятся надѣлы тѣмъ изъ временныхъ работниковъ, преимущественно изъ отставныхъ солдатъ, для надѣленія коихъ останутся свободные участки, по отводѣ таковыхъ всѣмъ вышеозначеннымъ малоземельнымъ присяжнымъ рабочимъ.

3) Участки земли, отводимые заводскимъ рабочимъ, должны находиться не далѣе 3 и 4 верстъ отъ мѣстъ ихъ работъ, за исключеніемъ углежоговъ и рудокоповъ, которымъ могутъ быть назначаемы участки болѣе отдаленные отъ мѣстъ горнаго производства.

4) Въ видахъ большихъ удобствъ какъ для рабочихъ, такъ и для самыхъ заводовъ, могутъ быть, по просьбѣ или съ согласія первыхъ, производимы обмѣны прежнихъ малыхъ участковъ на большіе, вновь отводимые; при чемъ надѣлы, отводимые въ обмѣнъ изъ земель, назначенныхъ для раздачи, не должны превышать трехъ морговъ.

5) По просьбѣ рабочихъ, имъ дается пособіе или ссудою извѣстной суммы денегъ, или отпускомъ строеваго матеріала изъ казенныхъ лѣсовъ, съ разсрочкою за оный уплаты.

6) Отводъ надѣловъ малоземельнымъ и безземельнымъ горнымъ рабочимъ производится подъ руководствомъ Коммиссій по крестьянскимъ дѣламъ, участковыми коммиссарами,

при участіи горнаго чиновника, командируемаго для сей цѣли мѣстнымъ горнымъ начальствомъ.

7. На Правительственную Коммиссію Финансовъ возлагается составить и представить на разсмотрѣніе Учредительнаго Комитета правила о выдачѣ горнорабочимъ въ пособіе денежныхъ ссудъ и объ отпускѣ строеваго матеріала изъ казенныхъ лѣсовъ, съ разсрочкою платы.

8) Настоящее постановленіе, не приводя въ исполненіе, представить на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе.

Главный Начальникъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по дѣламъ Царства Польскаго увѣдомилъ, что содержаніе журнала Учредительнаго Комитета 134 засѣданія (въ коемъ заключается ст. 635) доведено до Высочайшаго Государя Императора свѣдѣнія 21 іюня (3 іюля) 1866 года.

Г. Высочайше утвержденныя 18 (30) марта 1865 г. правила, о надѣленіи земельными участками коморниковъ въ казенныхъ имѣніяхъ, о коихъ упомянуто въ п. 3 ст. 630 постановленій Учредительнаго Комитета, заключаются главнѣйше въ слѣдующемъ:

1) Малоземельные сельскіе работники (коморники и пр.) при фольваркахъ въ казенныхъ имѣніяхъ, получаютъ въ собственность находящіеся въ ихъ пользованіи земельные участки, въ какихъ бы помѣщеніяхъ они ни жили, въ халупахъ, чворакахъ, казармахъ и даже въ наемныхъ строеніяхъ. Правило это должно имѣть силу со времени, какъ состоялось Высочайшее повелѣніе 21 августа 1864 г. (*) о составленіи

(*) Въ Высочайшемъ повелѣніи 21 августа 1864 г. (ст. 152 журнала

правилъ для надѣла участками малоземельныхъ сельскихъ работниковъ, въ казенныхъ очиншеванныхъ имѣніяхъ.

2) Правило это примѣняется и къ малоземельнымъ сельскимъ работникамъ въ казенныхъ имѣніяхъ не очиншеванныхъ, которые не имѣли права получать земельные участки, на основаніи ст. 5-й Указа 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ, и постановленія Учредительнаго Комитета отъ 30 мая (11 іюня) 1864 года (ст. 71).

3) При разрѣшеніи вопросовъ о томъ, какія изъ строеній, занимаемыхъ сельскими малоземельными работниками, должны поступить въ собственность ихъ, слѣдуетъ держаться разъясненій, сдѣланныхъ по сему предмету въ вышеприведенной ст. 71-й постановленій Учредительнаго Комитета.

8. Относительно отвода къ однимъ мѣстамъ участковъ малоземельнымъ сельскимъ работникамъ предоставляется, какъ экономическимъ ассесорамъ, такъ арендаторамъ и крестьянамъ, приносить жалобы въ Коммиссіи по крестьянскимъ дѣламъ, съ соблюденіемъ опредѣленныхъ на обжалованіе сроковъ. Подобныя жалобы разсматриваются во 2-й инстанціи и рѣшаются окончательно Коммиссіями по крестьянскимъ дѣламъ, при участіи того экономическаго ассесора, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ имѣніе. При чемъ, на основаніи ст.

Учредительнаго Комитета), между прочимъ сказано: II) малоземельнымъ сельскимъ работникамъ (коморникамъ) при фольваркахъ въ казенныхъ очиншеванныхъ имѣніяхъ, водвореннымъ въ усадьбахъ, подъ коими числится менѣе трехъ морговъ земли, предоставить право на полученіе въ надѣлъ поземельныхъ участковъ, изъ фольварковыхъ въ тѣхъ имѣніяхъ земель примѣняясь къ указамъ 19 февраля 1864 г. о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, и, вслѣдствіе того, возложить составленіе подробныхъ правилъ по сему предмету на Учредительный Комитетъ.

20-й Указа о порядкѣ введенія въ дѣйствіе новыхъ о крестьянахъ постановленій, предоставляется предсѣдателю право, въ огражденіе интересовъ казны, остановить исполненіе рѣшенія присутствія, состоявшагося по большинству голосовъ, и немедленно войти съ представленіемъ въ Учредительный Комитетъ, для испрошенія окончательнаго разрѣшенія.

9) При отводѣ участковъ малоземельнымъ сельскимъ работникамъ наблюдается правило, чтобъ имъ предоставляемо было ни въ какомъ случаѣ не менѣе того пространства земли, которымъ они пользовались во время, когда состоялось Высочайшее повелѣніе 21 августа 1864 г., о составленіи правилъ для надѣла участками малоземельныхъ сельскихъ работниковъ въ казенныхъ очиншеванныхъ имѣніяхъ.

10. Если кто либо изъ коморниковъ, или другихъ малоземельныхъ сельскихъ работниковъ пожелаетъ отказаться отъ своего права на строенія, то тому, въ замѣнъ сего, при окончательномъ отводѣ земли, предоставляется $1^1/_2$ морга сверхъ того количества, которое ему слѣдуетъ на основаніи предъидущихъ пунктовъ. О согласіи своемъ на эту сдѣлку коморники должны объявить предъ отводомъ имъ земли.

11. Правительственной Коммиссіи Финансовъ предоставляется составить инструкцію для руководства экономическихъ ассесоровъ при отводѣ къ однимъ мѣстамъ упомянутыхъ участковъ и инструкцію эту представить, установленнымъ порядкомъ, на утвержденіе Учредительнаго Комитета.

12. Къ казеннымъ имѣніямъ, состоящимъ въ безсрочномъ арендномъ содержаніи, примѣняются, относительно малоземельныхъ сельскихъ работниковъ, живущихъ при фольваркахъ, правила, существующія для таковыхъ малоземельныхъ крестьянъ въ имѣніяхъ частныхъ и институтскихъ, съ тѣмъ

лишь различіемъ, что вмѣсто полученія ликвидаціоннаго капитала, вѣчные арендаторы будутъ вознаграждаться за отходящія отъ фольварковъ земли соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ канона.

Д. Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія 6 (18) августа 1865 г., о правилахъ для разверстанія земель и перенесенія строеній малоземельныхъ крестьянскихъ усадьбъ, Учредительный Комитетъ, въ ст. 419, постановилъ:

Принять слѣдующія правила для разверстанія земель и перенесенія строеній крестьянскихъ усадьбъ, заключающихъ въ себѣ менѣе трехъ морговъ и расположенныхъ внѣ черты селенія.

1. Добровольныя соглашенія помѣщиковъ съ крестьянами по усадьбамъ, заключающимъ въ себѣ менѣе трехъ морговъ и расположенныхъ внѣ черты селенія, какъ относительно разверстанія земель, такъ и относительно перенесенія строеній, допускаются на основаніи общихъ о добровольныхъ соглашеніяхъ правилъ, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы крестьяне на новыхъ мѣстахъ получали землю въ количествѣ не меньшемъ того, какое они имѣли въ старыхъ усадьбахъ, и чтобы новые участки были снабжены необходимыми строеніями. Въ замѣнъ снабженія новаго участка строеніями, помѣщикъ можетъ войти въ добровольное соглашеніе съ крестьяниномъ о вознагражденіи его за строенія землею, въ количествѣ не менѣе полутора морга.

2. Въ случаѣ, если добровольнаго соглашенія о перенесеніи строеній и разверстаніи земель по малоземельнымъ усадьбамъ, заключающимъ въ себѣ менѣе трехъ морговъ и расположеннымъ внѣ черты селенія, не послѣдуетъ, то помѣщику предоставляется право входить съ представленіемъ объ

обязательномъ для крестьянина перенесеніи строеній и разверстаніи земель, или о томъ и другомъ вмѣстѣ.

3. Предъявленіе объ обязательномъ перенесеніи строеній и разверстаній земель по малоземельнымъ крестьянскимъ усадьбамъ, помѣщикъ можетъ подавать какъ при представленіи ликвидаціоннаго проекта, такъ и независимо отъ онаго, какъ въ теченіи года назначеннаго для подачи ликвидаціонныхъ проектовъ, такъ и послѣдующихъ за тѣмъ шести лѣтъ.

4. Упомянутое предъявленіе подается помѣщикомъ участковому коммисару, съ объясненіемъ, какія земли предполагается обратить изъ крестьянскаго надѣла въ распоряженіе помѣщика и какія, въ замѣнъ того, предоставить крестьянамъ, и съ указаніемъ способовъ для обзаведенія новыхъ усадьбъ надлежащими постройками.

5. Въ замѣнъ отходящихъ отъ крестьянъ земель, отводятся имъ участки удобные для поселенія и равняющіеся, по возможности, достоинствомъ тѣмъ участкамъ, которые отъ нихъ отходятъ; при невозможности же отвести участки равнокачественные съ прежними, предоставляются крестьянамъ прибавочныя земли, въ такомъ размѣрѣ, чтобы новые участки никакъ не были хуже прежнихъ.

6. Новыя усадьбы для переселяемыхъ крестьянъ должны быть устроены помѣщикомъ на его собственный счетъ. При этомъ, если крестьянинъ имѣетъ строенія, исключительно ему одному принадлежащія, то на новомъ мѣстѣ возводятся такія же постройки, какія находились въ старой усадьбѣ. Если же строенія не принадлежатъ одному крестьянину, то при постройкѣ усадьбъ на новомъ мѣстѣ соблюдаются слѣдующія правила:

а) Если въ общемъ строеніи жили члены одного семей-

ства, то семейство не должно быть раздробляемо; если въ общемъ строеніи жили два семейства и они добровольно согласятся пользоваться и на новомъ мѣстѣ таковымъ же общимъ строеніемъ, то дозволяется возводить для нихъ такое строеніе; и

б) если два семейства, жившія въ общемъ строеніи, пожелаютъ имѣть на новомъ мѣстѣ отдѣльныя жилища, или если въ общемъ строеніи помѣщалось болѣе двухъ семействъ, или если крестьяне жили въ общемъ съ помѣщикомъ строеніи, то новая усадьба снабжается отдѣльными постройками, соотвѣтствующими обстоятельствамъ и обычаямъ мѣстности.

7. Помѣщику предоставляется: или устроить новыя усадьбы, оставя въ свою пользу прежнія строенія крестьянъ, или перенести крестьянскія строенія, съ добавкою матеріала, въ замѣнъ оказавшагося, при перенесеніи строеній, негоднымъ. Въ томъ и другомъ случаѣ, помѣщикъ, согласно § 6-му, обязанъ снабдить каждый новый участокъ отдѣльными постройками, и кромѣ того, принять мѣры, чтобы переселяемыя семейства не оставались безъ жилища во время перестройки ихъ домовъ.

8. Вмѣсто возведенія на свой счетъ новыхъ построекъ, или перенесенія, на свой счетъ, старыхъ строеній, помѣщикъ можетъ, по добровольному съ переселяемымъ крестьяниномъ соглашенію, вознаградить его за строенія землею, въ количествѣ, ни въ какомъ случаѣ, не менѣе полутора морга.

9. Сады и разнаго рода древесныя насажденія, а также крестьянскія каменныя строенія, въ случаѣ обязательнаго перенесенія усадьбъ, поступаютъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика, который обязанъ вознаградить за то крестьянъ. Вознагражденіе опредѣляется по взаимному соглашенію помѣщика съ крестьянами; если же таковаго согла-

тенія не послѣдуетъ, то дѣло рѣшается Коммиссіею по крестьянскимъ дѣламъ.

10. Получивъ предъявленіе помѣщика объ обязательномъ перенесеніи строеній и разверстаніи земель по малоземельнымъ усадьбамъ, участковый коммисаръ обязанъ удостовѣриться въ правильности заявленнаго владѣльцемъ предъявленія и, сдѣлавъ осмотръ на мѣстѣ земель и строеній, привести въ извѣстность всѣ условія предполагаемаго перенесенія строеній и разверстанія земель, равно какъ и самое согласіе или несогласіе на то крестьянъ. Затѣмъ, онъ представляетъ все дѣло, съ своимъ заключеніемъ, на разсмотрѣніе Коммиссіи по крестьянскимъ дѣламъ.

11. Если Коммиссія по крестьянскимъ дѣламъ, по разсмотрѣніи предположенія владѣльца и всего дѣла, и по распросѣ заинтересованныхъ сторонъ, удостовѣрится, что владѣлецъ представляетъ крестьянамъ землю равнаго съ прежнею достоинства, или хотя и не равнаго достоинства, но съ соразмѣрнымъ вознагражденіемъ, и что способы для перенесенія строеній предложены безобидные для крестьянъ, то Коммиссія окончательно утверждаетъ предположеніе владѣльца о перенесеніи строеній и разверстаніи земель, хотя бы крестьяне и не изъявили своего на то согласія. Если же Коммиссія по крестьянскимъ дѣламъ признаетъ предположеніе владѣльца въ чемъ-либо недостаточнымъ, то предлагаетъ владѣльцу сдѣлать надлежащія въ ономъ дополненія и, въ случаѣ отказа отъ сего владѣльца, оставляетъ заявленное имъ предъявленіе безъ послѣдствій.

12. Какъ участковому коммисару, такъ и коммиссіямъ по крестьянскимъ дѣламъ вмѣняется въ обязанность дѣйствовать,

по возможности, примирительно, стараясь склонить обѣ стороны къ добровольнымъ между собою соглашеніямъ.

13. По разрѣшеніи обязательныхъ перенесенія строеній и разверстанія земель, Коммиссія по крестьянскимъ дѣламъ дѣлаетъ распоряженія объ отводѣ въ натурѣ новыхъ крестьянскихъ усадьбъ, при чемъ всѣ расходы на землемѣрныя работы и платы относятся на счетъ помѣщика.

14. Если помѣщикъ и крестьяне не согласятся на счетъ сроковъ для окончательнаго устройства новыхъ усадьбъ помѣщикомъ и для перехода крестьянъ отъ владѣнія старыми землями къ владѣнію новыми, то сроки сіи назначаются Коммиссіею по крестьянскимъ дѣламъ по мѣстнымъ условіямъ, но ни въ какомъ случаѣ не далѣе двухъ лѣтъ со дня разрѣшенія предъявленія помѣщика о перенесеніи усадьбъ.

15. По наступленіи срока, въ который назначено будетъ крестьянамъ перейти ко владѣнію новыми землями, прежніе ихъ участки поступаютъ въ непосредственное распоряженіе владѣльца.

16. Болѣе одного раза перенесеніе строеній и разверстаніе земель по малоземельнымъ усадьбамъ, на основаніи настоящихъ правилъ, дѣлаемо быть не можетъ.

17. Новыя, отводимыя крестьянамъ, на основаніи сихъ правилъ, усадьбы описываются въ представляемыхъ владѣльцами ликвидаціонныхъ проектахъ въ томъ составѣ, какой опредѣленъ постановленіемъ Коммиссіи по крестьянскимъ дѣламъ, хотя бы крестьяне и не перешли еще ко владѣнію сими усадьбами.

18. Перенесеніе строеній и разверстаніе земель по малоземельнымъ усадьбамъ, разрѣшенныя Коммиссіею по крестьянскимъ дѣламъ, послѣ утвержденія ликвидаціонной табели

имѣнія, отмѣчаются въ копіяхъ съ ликвидаціонныхъ табелей, выданныхъ помѣщикамъ и сельскимъ солтысамъ, съ объясненіемъ тѣхъ измѣненій, какія, вслѣдствіе перенесенія строеній и разверстанія земли, послѣдовали въ составѣ показанныхъ въ табели крестьянскихъ земель.

Копія съ постановленія Коммиссіи по сему предмету Коммиссіею препровождается въ ипотечное отдѣленіе, для зависящаго распоряженія, на основаніи § 32-го правилъ о выдачѣ ликвидаціонныхъ листовъ.

Е. Относительно порядка отчужденія пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность усадьбъ и дробленія ихъ Учредительнымъ Комитетомъ, по ст. 524 журнала засѣданія, между прочимъ постановлено:

Ст. 1. Каждому усадебнику предоставляется право отдавать въ наймы, закладывать и отчуждать пріобрѣтенную имъ въ собственность усадьбу, но въ видахъ предупрежденія разстройства въ хозяйственномъ быту крестьянъ, это право подчиняется слѣдующимъ временнымъ ограниченіямъ:

а) домъ и надворныя строенія, находящіеся на усадьбѣ, не могутъ быть ни закладываемы, ни отчуждаемы отдѣльно отъ земли;

б) брать въ залогъ и пріобрѣтать усадьбы, предоставляемыя крестьянамъ въ собственность, на льготныхъ для нихъ условіяхъ Высочайшаго Указа 19 февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ, могутъ только крестьяне.

Ст. 8. Если крестьянская усадьба переходитъ къ не крестьянину, на основаніи порядка наслѣдственнаго права: по закону, завѣщанію, или по акту даренія на случай смерти, то наслѣдникъ, или одаренный, обязанъ продать такую усадьбу крестьянину въ годичный срокъ, считая со дня открытія на-

слѣдства, или полученія дара. Если пріобрѣтатель не исполнитъ означеннаго условія, то гминный судъ, по истеченіи выше установленнаго срока, и по предварительномъ увѣдомленіи пріобрѣтателя, обязанъ продать усадьбу съ аукціонныхъ торговъ, порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 7-й, и выдать ему вырученную отъ продажи сумму, за удержаніемъ издержекъ.

Ст. 10. Ограниченія, упоминаемыя въ ст. 1, 2, 3, 4 и 7-й, сохраняютъ свою силу въ продолженіи 10 лѣтъ, считая таковой срокъ съ 19 февраля 1864 года.

Если до истеченія сего срока не послѣдуетъ отмѣны упомянутаго ограниченія, то оно сохраняетъ свою силу и впредь до изданія по сему предмету Высочайшаго повелѣнія.

Ст. 11. Крестьянскія усадьбы во всѣхъ имѣніяхъ, на какомъ бы то ни было основаніи (титулѣ) и въ какой бы ни было формѣ, не могутъ быть дѣлимы въ натурѣ на части менѣе шести морговъ новопольской мѣры, подъ опасеніемъ недѣйствительности актовъ о таковомъ раздѣлѣ, и отвѣтственности должностныхъ лицъ, совершавшихъ оные, за издержки и убытки, которые, вслѣдствіе сего, могутъ понести стороны.

Ст. 12. Крестьянскія усадьбы менѣе шести морговъ могутъ переходить изъ рукъ въ руки въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они были при изданіи Указовъ 19 февраля 1864 года; но разъ соединенныя, не могутъ быть затѣмъ дѣлимы на участки менѣе 6-ти морговъ.

Ж. Въ разъясненіе второй половины ст. 15-й Указа 19 февраля 1864 года, Учредительный Комитетъ по ст. 644, по большинству голосовъ, постановилъ:

1) Право продолжать разработку каменнаго угля или минеральной руды принадлежитъ владѣльцу имѣнія на всѣхъ

участкахъ, входившихъ въ составъ его имѣнія, въ томъ объемѣ, въ какомъ оно значилось 19 февраля 1864 года, по ипотекѣ.

2) Хозяевамъ крестьянскихъ усадьбъ, кромѣ вознагражденія, по справедливой оцѣнкѣ, за убытки, помянутою разработкою имъ причинямые, на поверхности усадьбъ, предоставляется также право на вознагражденіе и за пользованіе заводчикомъ нѣдрами принадлежащей имъ земли.

Примѣчаніе. Это вознагражденіе должно опредѣлиться на основаніи правилъ, которыя будутъ изданы особо.

3) Право на дальнѣйшую разработку нѣдръ на крестьянскихъ участкахъ принадлежитъ только тѣмъ заводчикамъ, которые таковую разработку производили въ день изданія Указа 19 февраля 1864 г., или прекратили ее не болѣе, какъ за три года до этого срока.

4) Коммиссіямъ по крестьянскимъ дѣламъ, въ первой инстанціи, и Учредительному Комитету во второй и послѣдней инстанціи, предоставляется рѣшеніе дѣлъ, возникающихъ по вышеупомянутымъ предметамъ. При рѣшеніи этихъ дѣлъ принимаетъ участіе въ первой инстанціи чиновникъ по назначенію горнаго вѣдомства, а въ послѣдней—Главный Директоръ Финансовъ.

5) Настоящее заключеніе Учредительнаго Комитета, не приводя въ исполненіе, повергнуть на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе.

6) Поручить Главному Директору Финансовъ составить и представить въ Учредительный Комитетъ проектъ правилъ, для опредѣленія вознагражденія хозяевамъ крестьянскихъ участковъ, за пользованіе прежнимъ владѣльцемъ имѣнія, какъ поверхностію, такъ и нѣдрами земли.

III. Высочайшій указъ объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ Царства Польскаго 28 октября 1866 года.

Относительно правъ на поверхность и нѣдра земли установлены, по означенному указу, главнѣйше слѣдующія правила:

Ст. 2. На мѣщанъ-хлѣбопашцевъ (мѣщанъ-рольниковъ), занимающихъ земли въ чертѣ городовъ или въ предѣлахъ городскихъ земель, распространяются вполнѣ Указы Наши 19 февраля 1864 года, объ устройствѣ крестьянъ. Равнымъ образомъ въ отношеніи къ нимъ примѣняются постановленія Учредительнаго Комитета, въ развитіе означенныхъ Указовъ состоявшіяся и впредь могущія состояться.

Примѣчаніе. Статья эта относится какъ къ тѣмъ мѣщанамъ хлѣбопашцамъ, которые подходили подъ дѣйствіе Указа 26 мая 1846 г., такъ и къ тѣмъ изъ нихъ, которые подъ дѣйствіе того Указа не подходили.

Ст. 14. Съ упраздненіемъ (на вышеизложенныхъ основаніяхъ) вотчинныхъ повинностей, городскія земли, которыя были обложены этими повинностями, поступаютъ въ полную собственность городовъ или лицъ, тѣми землями владѣющихъ.

Ст. 16. Вмѣстѣ съ землями, пріобрѣтаемыми на основаніи сего указа городскими жителями, имъ оставляются въ полную собственность тѣ изъ находящихся на таковыхъ земляхъ дворскихъ строеній, которыя состояли въ ихъ исключительномъ пользованіи.

Ст. 17. Строенія и всякаго рода земли, предоставленныя городамъ въ общественное пользованіе, не на опредѣленный срокъ, хотя бы строенія сіи до нынѣ почитались дворскою собственностію и были ремонтируемы на дворскій счетъ, поступаютъ въ общественную собственность городовъ.

Ст. 20. Городскія общества и жители городовъ, пріоб-

рѣтающіе въ силу настоящаго указа въ полную собственность состоящія въ ихъ пользованіи земли, получаютъ исключительное право не только на поверхность сихъ земель, но и на нѣдра оныхъ, на точномъ основаніи ст. 552 гражд. уложенія.

На семъ основаніи, всѣ ограниченія горнаго производства, существовавшія въ городахъ, въ силу отмѣненныхъ нынѣ вотчинныхъ отношеній, упраздняются, и каждому городу на его общественныхъ земляхъ, а частнымъ городскимъ владѣльцамъ на принадлежащихъ имъ земляхъ предоставляется добывать въ свою исключительную пользу металлы и всякого рода ископаемыя, съ соблюденіемъ общихъ полицейскихъ и горнозаводскихъ правилъ.

Ст. 21. Разработки рудъ на городскихъ земляхъ, предпринятыя самими владѣльцами городовъ или кому либо ими переданныя, если онѣ не подверглись перерыву въ теченіи трехъ или болѣе лѣтъ, могутъ быть ими продолжаемы въ качествѣ горнозаводскаго промысла, впредь до исчерпанія рудника, но съ обязанностію вознаградить владѣльцевъ земли по справедливой оцѣнкѣ ихъ убытковъ.

IV. Указъ Намѣстника Его Императорскаго Величества въ Царствѣ Польскомъ отъ 6 мая 1817 г. о пользованіи нѣдрами земли (Дневника Законовъ томъ III. № 12).

V. Кодекса Наполеона кн. II, разд. II о правѣ собственности, изд. Юридической Коммиссіи 1868 года.

Ст. 545. Никто не можетъ быть принужденъ къ уступкѣ своей собственности, развѣ только на общественныя надобности и притомъ за справедливое и предварительное вознагражденіе.

Ст. 552. Право собственности на землю влечетъ за собою право собственности на поверхность и нѣдра ея.

. . . . . .

Въ нѣдрахъ земли онъ можетъ предпринимать всякія сооруженія и раскопки, какія заблагоразсудитъ, и извлекать изъ этихъ раскопокъ всѣ выгоды, какія онѣ могутъ доставить, съ соблюденіемъ ограниченій, вытекающихъ изъ горныхъ законовъ и постановленій, а равно изъ законовъ и постановленій полицейскихъ.

На основаніи особаго Высочайшаго повелѣнія Совѣтомъ Управленія изданы въ 1852 году (Днев. Закон. томъ 45, стр. 302) правила относительно занятія чужой собственности на общественныя надобности.

Относительно порядка отчужденія крестьянскихъ земель на общественныя надобности состоялись слѣдующія постановленія Учредительнаго Комитета:

по ст. 379 журн. Комитета; п. 1, крестьянамъ дозволяется заключать договоры, нотаріальнымъ порядкомъ, объ отчужденіи части земель, изъ поступившихъ въ ихъ собственность участковъ, подъ желѣзныя дороги, утвержденныя правительствомъ;

п. 2, деньги, слѣдующія за продаваемыя крестьянами земли, поступаютъ въ полное распоряженіе дѣйствительныхъ владѣльцевъ усадьбъ.

по ст. 474 журн. Комитета, п. 1. Разрѣшить варшавскому окружному инженерному вѣдомству пріобрѣсти у крестьянъ дер. Кемпа-Новодворска, наслѣдниковъ Клауса Бартеля, понадобившійся для передоваго укрѣпленія Новогеоргіевской крѣпости участокъ, на тѣхъ же основаніяхъ, на коихъ раз-

рѣшено пріобрѣтеніе крестьянскихъ земель подъ желѣзныя дороги.

2. Распространить тотъ же порядокъ на всѣ другіе случаи отчужденія крестьянской земли, для общественныхъ надобностей, какъ по добровольнымъ соглашеніямъ, такъ и въ случаѣ отчужденій установленнымъ въ законахъ порядкомъ.

по ст. 2051 журн. Комитета; п. 1, разрѣшить сходу гмины Ойжень купить сторгованное имъ у крестьянина Фридриха Зелнигера усадебное строеніе для устройства гминнаго управленія, съ соотвѣтствующимъ и необходимымъ для того участкомъ земли, съ допущеніемъ пріобрѣтенія сходами крестьянской земли, по добровольному соглашенію съ владѣльцемъ усадьбъ, и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, не стѣсняясь ограниченіями, установленными 524 статьею постановленій Учредительнаго Комитета.

по ст. 2456 журн. Комитета; Высочайшее повелѣніе объ отчужденіи участковъ земли подъ варшавско-тереспольскую желѣзную дорогу.

Согласно съ представленіемъ Учредительнаго Комитета, Высочайше повелѣно: участокъ земли, принадлежащій двумъ крестьянамъ селенія Бялка, въ 1 м. 142 пр., а также предполагаемое къ занятію подъ станцію Луковъ отъ жителей г. Лукова 1 м. 213 пр. и отъ жителей деревни Войтовство 263 пр. подвергнуть отчужденію судебнымъ порядкомъ, на основаніи существующихъ правилъ.

По ст. 2,018 журн. Комитета. Высочайшее повелѣніе о расширеніи эспланады Александровской цитадели, п. 3): оцѣнку подлежащихъ снесенію строеній производить по правиламъ, изложеннымъ въ т. X част. I Св. Зак. Имперіи изд. 1857 года, вмѣнивъ вышеозначенной Коммиссіи въ обязанность

начать оцѣночныя работы съ тѣхъ имуществъ, неотложное отчужденіе коихъ отъ частныхъ владѣльцевъ признано военнымъ вѣдомствомъ наиболѣе необходимымъ.

Независимо отъ вышеизложеннаго, послѣдовало, по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, слѣдующее Высочайше утвержденное 20 іюля 1869 г. положеніе Комитета по дѣламъ Царства Польскаго:

Въ послѣдствіе ходатайствъ Радомскаго и Сѣдлецкаго Губернаторовъ о пріобрѣтеніи въ вѣдѣніе м. Шидловца и г. Сѣдлеца участковъ земли, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго, который, разсмотрѣвъ это представленіе и принявъ, между прочимъ, на видъ, что по установленному въ Имперіи порядку проекты указовъ объ отчужденіи частныхъ имуществъ на общественныя подобности подносятся къ Высочайшему подписанію чрезъ Государственный Совѣтъ, полагалъ предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ руководствоваться впредь симъ порядкомъ и въ отношеніи губерній Царства, которыя по Указу 29 февраля 1868 г. подчинены вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на одинаковыхъ съ прочими губерніями основаніяхъ.

IV. Св. Зак. Имперіи т. X, часть I.

Ст. 424. По праву полной собственности на землю, владѣлецъ ея имѣетъ право на всѣ произведенія на поверхности ея, на все что заключается въ нѣдрахъ ея, на воды, въ предѣлахъ ея находящіяся, и словомъ на всѣ ея принадлежности.

Ст. 575 до 593, о вознагражденіи за имущества, отходящія изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства.

Справка.

Главныя минеральныя произведенія, добываемыя въ Царствѣ Польскомъ, заключаются въ каменномъ углѣ, галмеѣ и желѣзѣ. Соль получается лишь на Цѣхоцинскихъ солеварняхъ. Мѣдь, свинецъ, сѣра и нѣкоторыя другія минеральныя вещества хотя и добываются, но въ столь незначительныхъ количествахъ, что не составляютъ самостоятельнаго горнаго промысла.

За исключеніемъ Цѣхоцинской солеварни, вся горнозаводская промышленность въ Царствѣ Польскомъ сосредоточивается въ губерніяхъ Кѣлецкой, Радомской, Люблинской, южной части Петроковской и Велюнскомъ уѣздѣ Калишской.

Каменноугольная формація, залегающая въ уѣздахъ Бендинскомъ и Олькушскомъ, имѣетъ общаго протяженія всего 14095,41 десятинъ.

Изъ земель, составляющихъ означенное пространство, принадлежатъ:

1.	Казнѣ (т. е. земли казенныхъ фольварковъ, казенные лѣса и казенныя горнозаводскія земли).	2245,20 дес.
2.	Частнымъ владѣльцамъ	4334,19 »
3.	Поступило въ собственность крестьянъ:	
	а) Казенныхъ имѣній	4274,15 »
	б) Частныхъ имѣній	1865,81 »
4.	Мѣщанамъ	1176,28 »
5.	Казеннымъ горнорабочимъ	199,78 »
	Итого	14095,41 дес.

На земляхъ этихъ поселено:

а) Крестьянъ . . . . . 4,236 душъ.

б) Мѣщанъ . . . . . 1,623 душъ.
в) Горнорабочихъ. . . . 1,918 »

Итого . . 7,777 душъ.

Мѣсторожденія галмея также расположены въ уѣздахъ Бендинскомъ и Олькушскомъ.

Формація верхнихъ тріасовыхъ доломитовъ съ мѣсторожденіями бѣлаго галмея занимаетъ всего пространства. 2587,83 дес.

Формація нижнихъ тріасовыхъ доламитовъ, съ мѣсторожденіями галмея занимаетъ пространство . . . . . 2880,64 »

Обѣ формаціи занимаютъ за симъ всего . 5468,47 »

Изъ этого пространства принадлежатъ:

1. Казнѣ . . . . . 516,48 »
2. Частнымъ владѣльцамъ . . . . . 560,73 »
3. Перешло въ собственность крестьянъ:
   а) Казенныхъ имѣній . . . . . 2820,32 »
   б) Частныхъ имѣній . . . . . 887,48 »
4. Мѣщанамъ . . . . . 652,89 »
5. Казеннымъ горнорабочимъ . . . . . 29,75 »

Итого. . . . . 5468,47 дес.

На земляхъ этихъ поселено:

а) Крестьянъ . . . . . 2,559 душъ.
б) Мѣщанъ. . . . . 801 »
в) Горнорабочихъ. . . . . 216 »

Итого . . . 3,576 душъ.

Земли, на которыхъ поселены крестьяне, мѣщане и горнорабочіе, и земли оставшіяся въ пользованіи казны и частныхъ владѣльцевъ состоятъ изъ весьма мелкой черезполосицы. Не

только участки земель, предоставленныхъ въ пользованіе, а нынѣ въ собственность крестьянъ, горнорабочихъ и мѣщанъ, находятся въ ближайшемъ разстояніи отъ шахтъ и разработываемыхъ мѣстъ, но и дома ихъ нерѣдко расположены на самой срединѣ разработываемаго рудничнаго поля. Общій этотъ характеръ особенно наглядно представляется въ самой Домбровѣ: всѣ безъ исключенія каменноугольные пласты, собственно только при выходѣ ихъ, находятся въ земляхъ, оставшихся въ распоряженіи владѣльца, т. е. казны; продолженія же пластовъ лежатъ въ земляхъ, отданныхъ въ пользованіе, а нынѣ и въ собственность крестьянъ, горнорабочихъ и мѣщанъ.

Желѣзная руда встрѣчается вообще въ изобиліи, какъ въ западномъ, такъ, въ особенности, въ восточномъ горныхъ округахъ. За неимѣніемъ достаточно подробныхъ геогностическихъ картъ, общее пространство мѣсторожденій желѣзныхъ рудъ не можетъ быть опредѣлено съ точностію.

По собраннымъ свѣдѣніямъ однако, въ одномъ владѣніи казны и бывшихъ казенныхъ крестьянъ, состоитъ въ Восточномъ округѣ земель, содержащихъ мѣсторожденія желѣзныхъ рудъ, до 102,000 десятинъ, а именно:

а) Земель силлюрійской формаціи .	17,896 дес.
б) Девонскаго известняка	3,562 »
в) Раковистаго известняка	4,514 »
г) Бѣлаго песчаника.	76,082 »
Итого . . .	102,054 дес.

Изъ этого количества находится во владѣніи казны болѣе 66,000 десятинъ, и поступило въ собственность крестьянъ и горнорабочихъ до 35,789 десятинъ.

При этомъ въ восточномъ округѣ, по совершенно инымъ мѣстнымъ условіямъ, земли, въ распоряженіи казны, остались большею частію въ большихъ сплошныхъ пространствахъ, составляющихъ въ одной окружной межѣ по нѣсколько тысячь десятинъ, среди коихъ расположены почти всѣ разработываемые донынѣ рудники. Въ такихъ же приблизительно общихъ условіяхъ находятся въ восточномъ округѣ желѣзные рудники частныхъ владѣльцевъ.

Въ западномъ горномъ округѣ, желѣзная руда встрѣчается частію въ верхнихъ тріасовыхъ доломитахъ, но преимущественно разработывается въ породахъ раковистаго известняка и юрскомъ известнякѣ. Породы, содержащія желѣзную руду въ земляхъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи казны, занимаютъ всего 11,593 десятины.

Изъ нихъ поступило:

а) Въ собственность крестьянъ. . . . 8,623 дес.

б) Въ собственность городскихъ жителей . . . . . 1,705 »

в) Осталось въ распоряженіи казны . 1,265 »

Относительно распространенія желѣзной руды по западному горному округу въ частныхъ имѣніяхъ не могли быть собраны, до настоящаго времени, достаточно полныя свѣдѣнія, чтобы представить даже приблизительно вѣрныя цифровыя данныя, но вообще, сколько извѣстно, во владѣніи частныхъ лицъ находится значительно большее противъ казны пространство земель, изобилующихъ желѣзною рудою.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ въ 1864 году, все горнозаводское населеніе въ Царствѣ, какъ на казенныхъ, такъ и частныхъ заводахъ, простирается свыше 80,000 душъ.

Условія, въ которыя поставлена въ Царствѣ добыча ка-

меннаго угля, галмея и желѣзной руды, представляютъ весьма существенныя различія.

Добываемый въ Царствѣ Польскомъ каменный уголь принадлежитъ преимущественно къ породѣ тощаго угля, весьма легко самовозгараемаго при извѣстныхъ условіяхъ сырости и доступа воздуха. Угольные пласты встрѣчаются толщиною отъ нѣсколькихъ футовъ до 8 саженей; уголъ наклоненія пластовъ бываетъ отъ 2^0 до 45^0.

При выходахъ пластовъ уголь большею частью вывѣтрѣлый и вообще плохаго качества; на болѣе же значительномъ удаленіи отъ поверхности земли, качества его быстро улучшаются. Подземныя воды встрѣчаются на относительно незначительныхъ глубинахъ, такъ что для правильной разработки каменноугольныхъ пластовъ требуются весьма цѣнныя водоотливныя устройства.

Галмейныя руды встрѣчаются въ видѣ прослойковъ и гнѣздъ, разсѣянныхъ отъ самой поверхности до глубины 50 и болѣе саженъ. Въ верхнихъ горизонтахъ мѣсторожденій, галмейныя руды уже значительно выработаны и вообще бѣднаго содержанія (отъ 8 до 12%). Въ нижнихъ горизонтахъ мѣсторожденія, руды несравненно богаче содержаніемъ металла (до 30%) и почти еще нетронуты. Въ сей части мѣсторожденій, близъ города Олькуша встрѣчаются прослойки свинцоваго блеска съ болѣе или менѣе богатымъ содержаніемъ серебра. Нижняя часть галмейныхъ мѣсторожденій, въ коей заключаются богатые содержаніемъ металла руды, вся находится ниже уровня подземныхъ водъ и по чрезвычайно сильному скопленію оныхъ въ трещиноватыхъ породахъ, окружающихъ галмейныя прослойки и гнѣзда, добыча руды воз-

можна только при устройствѣ весьма цѣнныхъ водоотливныхъ сооруженій.

Желѣзная руда, какъ въ восточномъ, такъ и западномъ округѣ, добывается вообще не на значительной глубинѣ и, по обильному своему распространенію, вѣроятно еще весьма долгое время не потребуетъ для добычи своей особенно цѣнныхъ и сложныхъ техническихъ сооруженій.

Простираніе отдѣльныхъ каменноугольныхъ пластовъ въ каменноугольномъ бассейнѣ западнаго округа вообще еще недостаточно обслѣдовано, чтобы возможно было съ точностію опредѣлить занимаемое каждымъ изъ нихъ пространство. Но судя по имѣющимся, хотя еще далеко не полнымъ, свѣдѣніямъ, относительно нѣкоторыхъ каменноугольныхъ пластовъ, принадлежащихъ казнѣ, простираніе ихъ представляется весьма различнымъ.

Такъ, среднее простираніе нѣкоторыхъ пластовъ, какъ напр. Новаго и Лабенскаго, составляетъ лишь около 150 саженъ, тогда какъ пластъ Реденъ имѣетъ болѣе 750 саженъ. Протяженіе пластовъ по паденію еще менѣе изслѣдовано, такъ какъ вообще не было надобности опускать буровыя скважины, собственно для опредѣленія окончанія того или другаго пласта, и самыя изслѣдованія ограничивались лишь ближайшими нуждами для разработокъ.

Поля галмейныхъ разработокъ вообще обширнѣе каменноугольныхъ, и хотя, при существовавшемъ, до послѣдняго времени, правѣ владѣльцевъ производить разработку на всемъ пространствѣ имѣнія, отграниченія разработываемаго поля не имѣется, тѣмъ не менѣе прозводство самыхъ работъ болѣе или менѣе указываетъ на тѣ границы, въ которыхъ заключается рудничное поле. Такъ разбросанные участки земли,

принадлежащіе, и по надѣленіи крестьянъ и горнорабочихъ, къ казеннымъ рудникамъ Улиссесъ и Іержи, опредѣлятъ рудное поле приблизительно въ 200,000 квадратныхъ саженъ; казенные рудники Анна и Кава-Гура представятъ рудное поле протяженіемъ приблизительно въ 100,000 квадр. саженъ; казенный рудникъ Іосифъ отъ 300,000 до 600,000 квадр. саженъ и т. п.; частный же рудникъ Болеславъ до 500,000 квадр. саженъ.

Соображенія.

Изъ представленнаго въ изложеніи подробнаго обзора обстоятельствъ настоящаго дѣла, видно, что одинъ и тотъ же вопросъ о правахъ на нѣдра земли въ губерніяхъ Царства Польскаго подвергался, почти одновременно, отдѣльному обсужденію какъ общій вопросъ, долженствующій быть положенъ въ основаніе горнаго въ этомъ краѣ законодательства, и какъ частный вопросъ, возбужденный по поводу сомнѣній, встрѣченныхъ бывшею Правительственною Коммиссіею Финансовъ, при примѣненіи ст. 15 Высочайшаго Указа 19-го февраля 1864 года, объ устройствѣ быта крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ.

По точному смыслу, не только 15 ст. означеннаго Указа, но и 20 ст. Указа 1866 года, объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ, новые поземельные собственники, созданные этими указами, по отношенію къ правамъ на нѣдра земли, поставлены подъ охрану общихъ дѣйствующихъ въ Царствѣ законовъ, наравнѣ со всѣми прочими собственниками земли, при чемъ особымъ постановленіемъ Учредительнаго Комитета, послѣдовавшимъ въ развитіе Указа 1864 г., положительно разъяснено, что на крестьянъ всѣхъ наименованій, получившихъ собственность по означенному Указу, распространяется не только постановленіе Намѣстника въ Царствѣ 6 мая 1817 года, но и всѣ распоряженія, какія дѣ-

лались относительно правъ и обязанностей поземельныхъ собственниковъ, по разработкѣ нѣдръ собственныхъ ихъ земель.

Принимая во вниманіе, что такимъ образомъ разрѣшеніе частныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ по горной части, по примѣненію Высочайшихъ указовъ объ устройствѣ быта крестьянъ и городскаго населенія, обусловливается тѣми общими началами, которыя будутъ приняты вообще по горному законодательству въ Царствѣ, представляется по видимому не только правильнымъ, но и необходимымъ разсматривать тѣ и другіе въ общей связи, тѣмъ болѣе, что громадный переворотъ, произведенный крестьянскою реформою въ поземельной собственности въ краѣ вообще, не могъ не имѣть весьма существеннаго вліянія на самыя условія, въ которыхъ былъ, и нынѣ поставленъ, горный промыселъ.

При этомъ нельзя не остановиться, прежде всего, на слѣдующемъ.

Въ губерніяхъ Царства Польскаго искони существовало основное правило, по которому собственникъ поверхности земли признавался и собственникомъ нѣдръ ея. По дѣйствующему законодательству, начало это не только сохранилось до настоящаго времени, но и торжественно подтверждено для новыхъ поземельныхъ собственниковъ, созданныхъ Высочайшими указами 19 февраля 1864 г. и 28 октября 1866 г. Независимо отъ сего Высочайшимъ повелѣніемъ 19 сентября 1865 г., состоявшимся по журналу Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, положительно указано, чтобы въ основаніе будущаго горнаго законодательства было принято начало, по которому владѣлецъ поверхности есть полный собственникъ нѣдръ земли и заключающихся въ нихъ ископаемыхъ богатствъ.

Если затѣмъ, особою Его Императорскаго Вели-

чества резолюціею, состоявшеюся на запискѣ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Антипова, Высочайше повелѣно, обратить на это дѣло особое вниманіе и представить Его Величеству соображенія, чтобы не отставать намъ отъ того, что дѣлается по горному вѣдомству въ сосѣдствѣ нашемъ въ Пруссіи, то резолюціею этою, по точному ея смыслу, отнюдь еще не предрѣшается вопросъ о непремѣнномъ введеніи въ горное законодательство Царства Польскаго дѣйствующаго въ Пруссіи регальнаго права на нѣдра. Но съ другой стороны, Высочайшая резолюція эта не только допускаетъ, но и вмѣняетъ въ обязанность подвергнуть вновь, при обсужденіи настоящаго дѣла, тщательному разсмотрѣнію, между прочимъ, и дѣйствующее въ Царствѣ коренное правило о правахъ на нѣдра.

Внимательное изученіе хода развитія горной промышленности указываетъ, что процвѣтаніе ея зависитъ по преимуществу отъ умственнаго и экономическаго развитія страны, вообще, и гораздо менѣе отъ того или другаго основаннаго начала, по которому опредѣляется право собственности на нѣдра земли.

Такъ несмотря на то, что въ Пруссіи право собственности на нѣдра принадлежитъ правительству, а въ Англіи, за малыми исключеніями,—владѣльцамъ поверхности земли, въ обоихъ государствахъ горная промышленность стоитъ на высокой степени развитія. Съ другой стороны, при совершенно тождественномъ основномъ законѣ, относительно права собственности на нѣдра земли во Франціи, Бельгіи и Царствѣ Польскомъ, въ коихъ дѣйствуетъ одна и та же 552 ст. Гражданскаго Кодекса Наполеона, горная промышленность представляется на весьма не равной степени развитія; процвѣтая въ особенности въ Бельгіи, и отчасти во Франціи, горное дѣло въ Царствѣ находится въ относительно весьма жалкомъ состояніи.

Вслѣдствіе сего, нѣтъ, повидимому, достаточныхъ поводовъ приписывать тому или другому изъ началъ, принятыхъ въ основаніе законовъ о правахъ на нѣдра, исключительно благотворное вліяніе на преуспѣяніе горной промышленности.

Имѣя это въ виду, и принимая во вниманіе, что отмѣна, безъ особенно-уважительныхъ къ тому причинъ, дѣйствующаго закона вообще, а тѣмъ болѣе опредѣляющаго право собственности, представляется весьма неудобною, Министръ Финансовъ полагалъ бы необходимымъ сохранить въ своей силѣ упомянутую 552 ст. Кодекса Наполеона, признающую въ собственникѣ поверхности земли въ то же время и собственника нѣдръ ея, тѣмъ болѣе, что дѣйствіе этого закона, еще такъ недавно, и столь торжественно, распространено Высочайшими указами 1864 и 1866 г. на огромную массу новыхъ собственниковъ, созданныхъ этими самыми указами.

Переходя за симъ къ разсмотрѣнію порядка пользованія правомъ на нѣдра, нельзя не остановиться на слѣдующемъ:

Правило, по которому собственникъ поверхности земли признается собственникомъ нѣдръ ея, дѣйствуетъ въ Англіи, Франціи, Бельгіи и Россіи съ Царствомъ Польскимъ.

Въ большей части прочихъ странъ Европы, въ томъ числѣ въ Пруссіи, Австріи и всѣхъ Германскихъ государствахъ, господствуетъ донынѣ, въ болѣе или менѣе измѣненномъ видѣ, такъ называемое регальное право, по которому право собственности на нѣдра земли принадлежитъ Государю или государству.

Несмотря на такое различіе основнаго начала правъ собственности на нѣдра, замѣчается, что относительно порядка пользованія правами на нѣдра, за исключеніемъ Англіи (*)

(*) Относительно Англіи слѣдуетъ замѣтить, что настоящее право собственниковъ поверхности земли на ея нѣдра и свободное ими пользо-

и Россіи, существуетъ близкое сходство во всѣхъ поименованныхъ государствахъ, заключающееся главнѣйше въ томъ, что пользованіе нѣдрами допускается не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія правительства, при чемъ сіе послѣднее предоставляетъ себѣ право, при извѣстныхъ условіяхъ, давать дозволенія на разработку нѣдръ, какъ самимъ собственникамъ земли, такъ и постороннимъ лицамъ.

При этомъ оказывается, что въ тѣхъ изъ государствъ, въ коихъ принято начало, по которому собственникъ поверхности земли есть и собственникъ нѣдръ ея, и въ которыхъ преобладаетъ крупная поземельная собственность, какъ въ Англіи и Россіи, нѣтъ подобныхъ ограниченій пользованія правомъ на нѣдра; въ государствахъ же. гдѣ преобладаетъ мелкая поземельная собственность, а именно въ Бельгіи и Франціи, ограниченія эти столь значительны, что въ особенности въ послѣдней, почти совершенно изчезаетъ право собственника поверхности земли на ея нѣдра, и переходитъ, такъ сказать, всецѣло къ правительству.

Допуская, что крайнее развитіе ограниченій права пользованія собственникомъ земли ея нѣдрами какъ во Франціи, такъ и въ Бельгіи, въ значительной степени обусловливается вліяніемъ прежде дѣйствовавшей въ этихъ странахъ регальной системы, отмѣненной лишь со временъ революціи, нельзя однако не видѣть, въ совокупности приведенныхъ фактовъ, положительнаго указанія на особенное значеніе для горнаго дѣла распредѣленія поземельной собственности, тамъ гдѣ дѣйствуетъ правило, признающее за собственникомъ поверхности земли право на нѣдра ея.

ваніе образовалось постепенно изъ регальнаго права, которое въ принципѣ, а отчасти и на практикѣ доселѣ не отмѣнено.

Подтвержденіемъ этого вывода служитъ, между прочимъ, и само Царство Польское. Въ краѣ этомъ, равно какъ во Франціи и Бельгіи, дѣйствуетъ та же 552 ст. Кодекса Наполеона, и тогда какъ во Франціи и Бельгіи широко развились разнаго рода ограниченія въ пользованіи собственниками земли правомъ на нѣдра ея, въ Царствѣ Польскомъ попытка ограничить такое право, выразившаяся въ постановленіи намѣстника 6 мая 1817 года, осталась почти вовсе безъ примѣненія на практикѣ. Этотъ фактъ и обстоятельство, что правила сего положенія могли просуществовать въ Царствѣ безъ измѣненія болѣе 50 лѣтъ, убѣждаютъ, что здѣсь не представлялось существенной необходимости, при бывшемъ въ оном распредѣленіи поземельной собственности, сосредоточивавшейся, до изданія указовъ 1864 и 1866 г. въ рукахъ не болѣе 10,000 собственниковъ земскихъ имѣній, въ какихъ-либо ограниченіяхъ правъ собственниковъ земли на нѣдра ея.

Между тѣмъ, по изданіи означенныхъ указовъ, создавшихъ въ Царствѣ болѣе 500,000 новыхъ поземельныхъ собственниковъ, несмотря на то, что въ указахъ этихъ были допущены нѣкоторыя ограниченія новыхъ собственниковъ земли, относительно пользованія нѣдрами, въ пользу прежнихъ владѣльцевъ, возникъ цѣлый рядъ затрудненій по горной промышленности, вызвавшій со стороны Коммисіи Финансовъ настоятельное ходатайство о дальнѣйшемъ развитіи этихъ мѣръ.

Предпославъ эти общія замѣчанія, выясняющія, значеніе для горнаго дѣла распредѣленія поземельной собственности, слѣдуетъ обратиться къ ближайшему разсмотрѣнію тѣхъ условій, въ которыя нынѣ поставлена горная промышленность въ Царствѣ, въ особенности впослѣдствіе крестьянской реформы.

Главныя минеральныя ископаемыя, добываемыя въ Цар-

ствѣ Польскомъ, суть: каменный уголь, галмей и желѣзо. Соль получается лишь въ Цѣхоцинскихъ солеварняхъ. Мѣдь, свинецъ, сѣра и нѣкоторыя другія минеральныя вещества хотя и добываются въ Царствѣ, но въ столь незначительныхъ количествахъ, что не составляютъ самостоятельнаго промысла.

За исключеніемъ Цѣхоцинской солеварни, вся горнозаводская промышленность сосредоточивается въ губерніяхъ Кѣлецкой, Радомской, Люблинской, южной части Петроковской и Велюнскомъ уѣздѣ Калишской.

Залежи каменнаго угля и мѣсторожденія галмея встрѣчаются исключительно въ уѣздахъ Бендинскомъ и Олькушскомъ, первые лишь на пространствѣ 14,095 десятинъ. Желѣзная руда несравненно болѣе распространена, такъ что въ одномъ вѣдѣніи казны состояло до крестьянской реформы въ Западномъ и Восточномъ округахъ болѣе 113,000 десятинъ, изобилующихъ мѣсторожденіями желѣзной руды.

До крестьянской реформы, земли, содержащія вышеозначенные минералы, входили въ составъ относительно небольшаго числа довольно крупныхъ казенныхъ и частныхъ имѣній.

По имѣющимся же въ настоящее время свѣдѣніямъ, изъ 14,000 десятинъ земли, въ нѣдрахъ коихъ залегаютъ пласты каменнаго угля, перешло въ собственность крестьянъ, горнорабочихъ и мѣщанъ болѣе 7000 десятинъ, а изъ 5468 десятинъ, заключающихъ мѣсторожденія галмея, поступило къ такимъ же новымъ собственникамъ около 4400 десятинъ. Такимъ образомъ, болѣе половины земель, содержащихъ каменный уголь и галмей, перешло въ руки новыхъ собственниковъ, при чемъ незначительное пространство одинадцати тысячъ десятинъ земли сдѣлалось достояніемъ слишкомъ де-

сяти тысячъ душъ разнороднаго населенія. Такъ какъ земли, перешедшія въ собственность крестьянъ, горнорабочихъ и мѣщанъ, состоятъ большею частію въ мелкой черезполосности съ землями, оставшимися въ распоряженіи прежнихъ владѣльцевъ, то большая часть земель, въ нѣдрахъ коихъ находится галмей и каменный уголь, раздробилась вообще на весьма малые участки, составляющіе нерѣдко 1/4, 1/2 или 3/4 десятины. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что участки, предоставленные нынѣ въ собственность крестьянамъ, горнорабочимъ и мѣщанамъ, находятся не только около самыхъ шахтъ и разработываемыхъ мѣстъ, но нерѣдко расположены на самой серединѣ разработываемаго рудничнаго поля.

Съ другой стороны, изъ 113,000 десятинъ земли, состоявшей въ вѣдѣніи казны до крестьянской реформы и содержащей мѣсторожденія желѣзной руды, перешло въ собственность крестьянъ, горнорабочихъ и мѣщанъ около 46,000 десятинъ, а слишкомъ 67,000 десятинъ осталось въ распоряженіи прежнихъ владѣльцевъ. При этомъ, въ вѣдѣніи казны остались преимущественно (по Восточному округу) земли въ значительныхъ сплошныхъ массахъ, имѣющихъ въ одной окружной межѣ по нѣсколько тысячъ десятинъ, среди коихъ расположены почти всѣ разработываемые донынѣ въ Восточномъ округѣ рудники и лишь въ Западномъ округѣ желѣзные рудники находятся не въ столь выгодныхъ условіяхъ. Земли, содержащія желѣзную руду, въ частныхъ имѣніяхъ имѣютъ вообще тотъ же характеръ, причемъ во владѣніи ихъ состоитъ еще большее, противъ казны, количество земель, изобилующихъ мѣсторожденіями означенной руды.

Новое распредѣленіе земель, происшедшее впослѣдствіе крестьянской реформы, имѣетъ далеко не одинаковое значе-

ніе для упомянутыхъ трехъ главныхъ отраслей горной промышленности въ Царствѣ, какъ это видно изъ нижеслѣдующаго.

По изобильному распространенію желѣзной руды, на весьма незначительной глубинѣ, добываніе ея производится въ Царствѣ самымъ простымъ способомъ, не требующимъ ни значительныхъ капитальныхъ затратъ, ни сложныхъ техническихъ сооруженій. Для сего оказывается вполнѣ достаточнымъ заложеніе небольшой рудоподъемной шахты, глубиною не болѣе 8 до 20 саженъ, съ устройствомъ въ ней ручнаго ворота для подъема добытой руды и ручнаго же насоса для отлива воды и самыхъ несложныхъ подземныхъ работъ и крѣпленій. При такомъ устройствѣ желѣзныхъ рудниковъ, они, какъ само собою разумѣется, занимаютъ относительно небольшую рудную площадь.

Такъ какъ подобное устройство рудниковъ вполнѣ доступно и для мелкихъ поземельныхъ собственниковъ, въ томъ числѣ и крестьянъ, горнорабочихъ и мѣщанъ, то переходъ нѣкоторой части поземельной собственности въ руки сихъ послѣднихъ, не можетъ, очевидно, оказать вреднаго послѣдствія на успѣшное развитіе желѣзной рудопромышленности, тѣмъ болѣе, что въ распоряженіи болѣе крупныхъ землевладѣльцевъ остались весьма значительныя пространства земель, богатыхъ желѣзною рудою. Напротивъ того, настоящее распредѣленіе земель, содержащихъ желѣзную руду, нельзя не признать весьма благопріятнымъ для успѣшнаго развитія сей рудопромышленности, такъ какъ оно дозволяетъ вполнѣ расчитывать на образованіе въ ближайшемъ будущемъ, рядомъ съ болѣе обширными, мелкихъ предпріятій по добычѣ этой руды, что̀ не можетъ не подѣйствовать благопріятно на раз-

витіе чугуннолитейныхъ и желѣзодѣлательныхъ заводовъ, которые будутъ, такимъ образомъ, поставлены въ выгодныя условія по пріобрѣтенію потребной для нихъ желѣзной руды.

Въ совершенно иномъ видѣ представляются галмейный и каменноугольный промыслы.

Добываемый въ Царствѣ Польскомъ каменный уголь принадлежитъ къ породѣ тощаго угля, весьма легко самовозгараемаго. Вслѣдствіе такого качества угля, копи тамъ подвержены, подобно копямъ сосѣдственной съ Царствомъ Прусской Силезіи, частымъ внутреннимъ пожарамъ, противъ распространенія коихъ приходится нерѣдко устраивать весьма цѣнныя предохранительныя сооруженія. Одно это обстоятельство дѣлаетъ разработку одного и того же каменноугольнаго пласта, посредствомъ отдѣльныхъ мелкихъ предпріятій, не только неудобнымъ и невыгоднымъ, но положительно опаснымъ.

Кромѣ того слѣдуетъ замѣтить, что по характеру каменноугольныхъ мѣсторожденій въ Царствѣ Польскомъ, только одни выходы каменноугольныхъ пластовъ расположены выше горизонта подземныхъ водъ, части же пластовъ, долженствующія составлять предметъ разработки, залегаютъ ниже этихъ водъ и требуютъ, прежде приступленія къ добычѣ угля, приготовленія въ нѣдрахъ земли *поля для выработки* осушеніемъ его отъ подземныхъ водъ, посредствомъ весьма цѣнныхъ водоотливныхъ сооруженій. Безъ сего первоначальнаго дѣйствія нѣтъ возможности начать сложную систему правильныхъ подземныхъ рудничныхъ работъ и добычу каменнаго угля. Такимъ образомъ, правильная разработка каменноугольныхъ копей возможна лишь въ видѣ болѣе обширныхъ предпріятій, располагающихъ значительнымъ капиталомъ и пространнымъ рудничнымъ полемъ, заключающимъ въ себѣ доста-

точное количество ископаемаго, для окупленія затратъ, сдѣланныхъ на водоотливныя и рудоподъемныя устройства.

Размѣръ потребнаго для таковаго предпріятія рудничнаго поля можетъ быть вообще довольно разнообразенъ, но въ большей части случаевъ нельзя разсчитывать, чтобы нашлись предприниматели, которые рѣшились бы сдѣлать затраты въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей, не будучи обезпечены рудничнымъ полемъ, по крайней мѣрѣ до 100 десятинъ, т. е. пространствомъ, соотвѣтствующимъ занимаемому болѣе значительными каменноугольными пластами, тѣмъ болѣе, что въ сосѣдственной съ Царствомъ Прусской Силезіи, въ которой залежи каменнаго угля принадлежитъ къ одной и той же формаціи какъ и въ Царствѣ Польскомъ, правительство даетъ концессіи на рудничныя поля до 200 десятинъ на каждое, предоставляя при томъ одному лицу право брать по нѣсколько таковыхъ рудничныхъ отводовъ.

Такъ какъ впослѣдствіе крестьянской реформы въ Царствѣ, и безъ того незначительное, пространство, занимаемое каменноугольнымъ бассейномъ (съ небольшимъ 14 т. десятинъ), раздробилось между весьма значительнымъ числомъ мелкихъ собственниковъ, имѣющихъ нерѣдко лишь $^1/_4$, $^1/_2$ или $^3/_4$ десятины земельнаго надѣла, то настоящее распредѣленіе поземельной собственности таково, что правильная разработка пластовъ каменнаго угля, въ предѣлахъ земли одного собственника, можетъ имѣть мѣсто лишь въ весьма немногихъ случаяхъ, большею же частію возможна тогда только, когда для этого будутъ предоставлены земли нѣсколькихъ смежныхъ собственниковъ.

Что касается галмея, то условія его добычи представляютъ весьма много сходства съ добычей каменнаго угля въ

томъ отношеніи, что самыя богатыя галмейныя руды залегаютъ также ниже уровня подземныхъ водъ, почему доступъ къ нимъ возможенъ не иначе, какъ при устройствѣ весьма цѣнныхъ водоотливныхъ сооруженій и цѣлой системы подземныхъ работъ. Вслѣдствіе сего, правильная и успѣшная добыча галмея также возможна только въ видѣ болѣе обширныхъ предпріятій, располагающихъ достаточно значительнымъ рудничнымъ полемъ, размѣръ коего, судя по пространству, занимаемому отдѣльными галмейными котловинами, и развитію производящихся въ нихъ работъ, долженъ, по примѣру Прусской Силезіи, достигать до 200 десятинъ.

А какъ изъ 5,400 десятинъ, содержащихъ мѣсторожденія галмея, до 4,400 десятинъ перешли, въ силу Указовъ 1864 и 1866 г., въ руки мелкихъ поземельныхъ собственниковъ, при томъ же небольшое пространство земли, оставшееся въ распоряженіи прежнихъ владѣльцевъ, находится большею частію въ черезполосности съ землями новыхъ собственниковъ, то правильная разработка галмейныхъ рудъ, равно какъ и каменнаго угля, возможна лишь при соединеніи земель нѣсколькихъ собственниковъ въ одно рудничное поле.

Относительно прочихъ минеральныхъ ископаемыхъ, добываемыхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, замѣчается, что одни изъ нихъ, какъ напр. свинцовый блескъ, не составляютъ еще въ настоящее время самостоятельнаго горнаго промысла, другіе же, какъ-то: мѣдная руда, сѣра, гидравлическая известь и т. д., добываются въ самомъ незначительномъ количествѣ.

Такъ какъ свинцовый блескъ добывается въ Царствѣ исключительно въ сопровожденіи галмея, то разработка его вполнѣ подчиняется условіямъ разработки галмейныхъ мѣсторожденій;

что же касается добычи мѣди, сѣры и гидравлической извести, то, по имѣющимся въ настоящее время свѣдѣніямъ, для разработки мѣсторожденій этихъ веществъ могутъ почитаться вполнѣ достаточными рудничныя поля такихъ размѣровъ, какія будутъ признаны необходимыми для добычи желѣзной руды.

Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію самыхъ правилъ, которыя было бы полезно и необходимо установить въ горномъ законодательствѣ, въ видахъ успѣшнаго развитія горнаго дѣла въ губерніяхъ Царства Польскаго, представляются слѣдующія соображенія.

Успѣшное развитіе горной промышленности возможно въ такомъ лишь случаѣ, если открыта полная возможность для образованія горнопромышленныхъ предпріятій, производящихъ правильную, т. е. согласную съ указаніями горной науки и практики, разработку минеральныхъ богатствъ.

Для разработокъ такого рода необходимы техническія познанія, болѣе или менѣе значительный капиталъ и извѣстное рудничное поле.

Эти три главныя условія могутъ, по самому существу дѣла, соединяться въ лицѣ одного поземельнаго собственника, вообще, лишь въ видѣ исключенія. Случаи, въ которыхъ поземельный собственникъ располагалъ бы, въ предѣлахъ собственной земли, достаточнымъ рудничнымъ полемъ и въ то же время имѣлъ бы необходимыя для горнаго дѣла техническія познанія и капиталъ, будутъ, какъ само собою разумѣется, тѣмъ рѣже, чѣмъ болѣе распространена въ краѣ мелкая поземельная собственность, находящаяся въ рукахъ владѣльцевъ, стоящихъ на низкой степени образованія и располагающихъ самыми скудными средствами, и чѣмъ большихъ

рудничныхъ площадей и затратъ требуютъ различныя отрасли горнаго промысла.

Отсюда очевидно, что тамъ, гдѣ собственникъ поверхности земли признается и собственникомъ ея нѣдръ, вопросъ о порядкѣ отчужденія нѣдръ земли подъ горнопромышленныя предпріятія пріобрѣтаетъ тѣмъ болѣе важное значеніе, чѣмъ болѣе распространена въ краѣ мелкая поземельная собственность.

А какъ въ Царствѣ Польскомъ, по изложеннымъ выше сего соображеніямъ, признавалось бы необходимымъ сохранить начало, по которому собственникъ поверхности земли признается и собственникомъ ея нѣдръ, притомъ же въ означенномъ краѣ, впослѣдствіе крестьянской реформы, получила весьма значительное развитіе мелкая поземельная собственность, то необходимо прежде всего подвергнуть ближайшему разсмотрѣнію вышеупомянутый вопросъ о порядкѣ отчужденія нѣдръ земли подъ горнопромышленныя предпріятія.

Добыча минеральныхъ ископаемымъ производится преимущественно посредствомъ системы подземныхъ работъ, оставляющихъ неприкосновенною большую часть поверхности земли. Такимъ образомъ вполнѣ возможно отдѣленіе собственности на нѣдра отъ собственности на поверхность земли. Такъ какъ можетъ встрѣтиться не мало случаевъ, въ которыхъ собственникъ земли, не будучи въ состояніи лично предпринять разработку нѣдръ своей земли, нашолъ бы выгоднымъ для себя уступить другому лицу таковую разработку за умѣренное вознагражденіе, но не согласился бы на это, еслибы онъ не могъ при томъ сохранить за собою поверхность принадлежащей ему земли, то нельзя не признать полезнымъ, для успѣшнаго развитія горнаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ,

постановить правиломъ, по примѣру другихъ странъ, что нѣдра земли могутъ быть отчуждаемы отдѣльно отъ поверхности земли и наоборотъ.

Кромѣ того, при существованіи въ Царствѣ ипотекъ, было бы весьма важно допустить образованіе отдѣльной недвижимой собственности изъ совокупности всѣхъ недвижимостей, входящихъ въ составъ отдѣльнаго горнопромышленнаго предпріятія.

Далѣе, принимая во вниманіе, что обоюдныя выгоды предпринимателей горнопромышленныхъ производствъ и собственниковъ земли приведутъ, безъ сомнѣнія, во многихъ случаяхъ къ такимъ между ними добровольнымъ сдѣлкамъ, при которыхъ могутъ быть осуществлены не только предпріятія по добычѣ желѣзной руды и нѣкоторыхъ другихъ меньшей важности минеральныхъ ископаемыхъ, но и по добычѣ каменнаго угля и галмея, представляется необходимымъ постановить общимъ правиломъ, что всѣмъ безъ различія собственникамъ въ губерніяхъ Царства предоставляется отчуждать, по добровольнымъ сдѣлкамъ, подъ горнопромышленныя предпріятія, какъ временно, такъ и на всегда, всю принадлежащую имъ землю или часть оной, а равно нѣдра земли отдѣльно отъ поверхности и на оборотъ, при томъ безъ различія состоянія лица, коему принадлежитъ или которымъ начинается такого рода предпріятіе.

Предположенія эти вообще согласны съ дѣйствующими въ Царствѣ гражданскими законами, и потому, не требуя въ оныхъ никакихъ измѣненій, могутъ безпрепятственно войти въ особое горное положеніе; самый же порядокъ внесенія въ ипотеки горныхъ предпріятій, въ видѣ отдѣльныхъ недвижимостей, не составляя предмета собственно горнаго законода-

тельства, опредѣлится общимъ ипотечнымъ уставомъ; особенныя же по сему предмету формальности было бы всего удобнѣе предоставить соглашенію Министерства Финансовъ съ вѣдомствомъ Юстиціи.

За симъ, необходимо обратиться къ тому обстоятельству, что по ст. 18 и 19 Указа 1864 г. и послѣдовавшему въ развитіе оныхъ постановленію Учредительнаго Комитета (по ст. 524 журнала онаго) участки земли, поступившіе въ силу означеннаго Указа въ собственность крестьянъ (въ томъ числѣ и горнорабочихъ), могутъ быть пріобрѣтаемы только крестьянами. Кромѣ того, самые участки могутъ быть дробимы лишь до извѣстнаго предѣла. Такъ какъ при настоящемъ распредѣленіи поземельной собственности въ Царствѣ, особенно важно для горнаго дѣла, чтобы земли, подходящіе подъ дѣйствіе Указа 1864 г., не составляли исключенія изъ вышеизложеннаго общаго правила о безпрепятственномъ отчужденіи земель подъ горнопромышленныя предпріятія, безъ различія сословія лицъ, коимъ принадлежатъ такія предпріятія и въ такихъ участкахъ, какія окажутся нужными для образованія рудничныхъ полей, то представляется крайне необходимымъ отмѣнить изложенныя ограниченія по отношенію къ землямъ, отчуждаемымъ подъ горнопромышленныя предпріятія.

Такого рода условная отмѣна упомянутыхъ ограниченій распоряженія собственностію, поступившею въ пользу крестьянъ, вызываемая нуждами горнаго дѣла, не можетъ считаться неудобною, такъ какъ, на основаніи самаго Указа 1864 г., ограниченія эти представляются вообще лишь временными и по двумъ постановленіямъ Учредительнаго Комитета (по ст. 379, 2051 и 2456 журнала онаго) опредѣ-

лены случаи, въ которыхъ уже нынѣ допускается отчужденіе земель, поступившихъ въ собственность крестьянъ по Указу 1864 года, не крестьянамъ, а именно: подъ желѣзныя дороги и вообще на общественныя надобности.

Изъ вышеприведенныхъ данныхъ видно, что пространство земли, изобилующее полезными минеральными ископаемыми, вообще не очень значительно въ Царствѣ Польскомъ, за исключеніемъ одной желѣзной руды, встрѣчаемой въ разныхъ мѣстностяхъ на значительномъ протяженіи, которое тѣмъ не менѣе составляетъ самую незначительную часть земель, поступившихъ въ собственность крестьянъ. Поэтому, поступленіе нѣкоторой части крестьянской земли въ постороннія не крестьянскія руки, для горныхъ разработокъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ повести къ сколько нибудь значительному уменьшенію земель, перешедшихъ въ собственность этого сословія. Опасеніе же, чтобы подъ этимъ предлогомъ не были пріобрѣтаемы крестьянскія земли посторонними лицами совершенно для иныхъ цѣлей, вполнѣ устраняется особыми правилами по отводу рудничныхъ полей, которыя предполагаются вмѣстѣ съ симъ для самыхъ нуждъ горнаго дѣла.

Кромѣ вышеизложенныхъ общихъ мѣръ, условія, въ которыя поставлена здѣшняя горная промышленность, вызываютъ необходимость слѣдующихъ особыхъ правилъ.

1. *Объ особенныхъ правилахъ, по отчужденію нѣдръ земли, въ видахъ обезпеченія существующихъ горнопромышленныхъ предпріятій.*

Хотя Высочайшіе указы 1864 и 1866 г. не имѣли и не могли имѣть предметомъ разработку столь спеціальныхъ вопросовъ, какъ горный, тѣмъ не менѣе, было признано не-

обходимымъ помѣстить въ оныхъ, для обезпеченія существующихъ горнопромышленныхъ предпріятій, особыя правила, по которымъ предоставлялось владѣльцамъ заводовъ продолженіе начатыхъ ими работъ въ предѣлахъ земли, поступившей, на основаніи тѣхъ Указовъ, въ собственность крестьянъ и городскаго населенія.

Сличая относящіяся къ этому предмету: 15-ю ст. Указа 1864 и 21-ю ст. Указа 1866 г., нельзя не замѣтить весьма существенной разницы въ правахъ, предоставляемыхъ первою и послѣднею владѣльцамъ горнозаводскихъ предпріятій, а именно: тогда какъ въ 15-й ст. Указа 1864 г. допускается продолженіе горныхъ работъ лишь *въ предѣлахъ тѣхъ крестьянскихъ усадьбъ*, на которыхъ были начаты оныя до изданія Указа,—по ст. 21-й Указа 1869 г. разработки рудъ на городскихъ земляхъ, предпринятыя владѣльцами городовъ, или кому-либо ими переданныя, если онѣ не подверглись перерыву въ теченіи трехъ или болѣе лѣтъ, могутъ быть ими продолжаемы въ качествѣ горнозаводскаго промысла *впредь до исчерпанія рудника.*

Такое различіе въ постановленіяхъ по одному и тому же предмету въ означенныхъ двухъ Указахъ, объясняется тѣмъ, что Указъ 1866 г. послѣдовалъ въ то время, когда съ одной стороны уже имѣлись въ виду тѣ недоразумѣнія, которыя возникли по примѣненію 15-ой ст. Указа 1864 г., а съ другой стороны, Горнымъ Совѣтомъ было обращено вниманіе на необходимость, для огражденія интересовъ горнаго дѣла, допустить обязательное, для новыхъ поземельныхъ собственниковъ, продолженіе начатыхъ прежнимъ владѣльцемъ работъ, по добычѣ минеральныхъ ископаемыхъ, до истощенія рудничнаго поля открытаго рудника, при чемъ означеннымъ

Совѣтомъ было выражено, что размѣръ таковаго поля было бы вполнѣ достаточно опредѣлить, считая отъ рудоподъемной шахты по всѣмъ направленіямъ по сто-пятидесяти саженъ.

Хотя правило, изложенное въ 21 ст. Указа 1866 г., можетъ вообще почитаться несравненно болѣе удовлетворяющимъ потребностямъ горнаго дѣла и служащимъ болѣе прочнымъ обезпеченіемъ для дальнѣйшаго дѣйствія существующихъ горнопромышленныхъ предпріятій, чѣмъ положеніе 15 ст. Указа 1864 г., но какъ самое понятіе о рудникѣ, въ отношеніи пространства рудничнаго поля, можетъ быть весьма различно, предположеніе же Горнаго Совѣта, относительно размѣра рудничной площади, не было утверждено, то и правило Указа 1866 г. требуетъ, во всякомъ случаѣ, дальнѣйшаго развитія и ближайшаго опредѣленія.

Одного лишь взгляда на планы существующихъ въ Царствѣ Польскомъ разработокъ мѣсторожденій каменнаго угля и галмея, достаточно, чтобы убѣдиться, какъ мало обезпечиваетъ 15 ст. Указа 1864 г. дальнѣйшее существованіе подобныхъ разработокъ, при буквальномъ ея примѣненіи. Такъ напримѣръ, даже незначительный по протяженію, но весьма богатый каменноугольный пластъ Ксаверій, покрытъ въ значительной части самыми мелкими участками земли, отошедшей по Указу 1864 г. въ собственность крестьянъ. Такъ какъ до изданія Указа, собственно ни на одномъ изъ этихъ участковъ не было начато работъ, то, несмотря на огромныя затраты, произведенныя съ Высочайшаго разрѣшенія на устройство приготовительныхъ къ добычѣ угля работъ, дальнѣйшая разработка этого пласта вполнѣ зависѣла бы отъ согласія или несогласія на то цѣлаго ряда новыхъ поземельныхъ собственниковъ.

Почти всѣ прочія каменноугольныя копи и галмейныя разработки, какъ казенныя, такъ и частныя, находятся приблизительно въ такихъ же условіяхъ, по сему, представляется излишнимъ приводить здѣсь еще другіе отдѣльные примѣры.

Имѣя за тѣмъ въ виду, что добровольное соглашеніе съ значительнымъ числомъ мелкихъ поземельныхъ собственниковъ представляетъ несомнѣнныя трудности, а во многихъ случаяхъ можетъ даже вовсе не состояться, нельзя не признать, что 15-я ст. Указа 1864 г. не достаточно ограждаетъ интересы существующихъ горныхъ разработокъ галмея и каменнаго угля. Такъ какъ кромѣ того многія изъ существующихъ желѣзныхъ рудниковъ и разработокъ другихъ минеральныхъ ископаемыхъ, въ особенности въ Западномъ Горномъ Округѣ, находятся въ подобныхъ съ галмейными рудниками и каменноугольными копями условіяхъ, то едвали можетъ подлежать сомнѣнію крайняя необходимость въ разширеніи права владѣльцевъ существующихъ горнопромышленныхъ предпріятій, на обязательное для новыхъ собственниковъ земли продолженіе начатыхъ разработокъ, по добычѣ всѣхъ вообще минеральныхъ ископаемыхъ, противъ правила изложеннаго въ ст. 15-й Указа 1864 г.

Разширеніе права прежнихъ владѣльцевъ на продолженіе начатыхъ горныхъ разработокъ въ крестьянской землѣ не можетъ почитаться измѣненіемъ основныхъ положеній Указа 19 февраля 1864 года, а тѣмъ менѣе ихъ нарушеніемъ, уже по тому уваженію, что самое начало обязательнаго отчужденія нѣдръ земли для надобностей горнаго дѣла допущено въ самомъ Указѣ, по 15-й ст. коего могутъ подлежать оному нѣдра тѣхъ усадебъ, на которыхъ начаты работы до изданія Указа.

Кромѣ того, нельзя не замѣтить, что въ Царствѣ Польскомъ, въ ст. 598 Гражданскаго Кодекса, предвидѣна возможность пользованія рудниками по концессіи съ Высочайшаго разрѣшенія и что, вмѣстѣ съ тѣмъ, по Указу Намѣстника 6 мая 1817 года, допущено, въ извѣстныхъ случаяхъ, принудительное отчужденіе земель, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, подъ горнопромышленныя предпріятія, такъ, что предполагаемая нынѣ мѣра составляетъ лишь дальнѣйшее развитіе такого начала, которое уже входило въ область Гражданскаго Законодательства Царства.

Обращаясь за тѣмъ къ вопросу о томъ, въ какихъ предѣлахъ слѣдуетъ допустить обязательное отчужденіе земель, поступившихъ въ собственность крестьянъ, горнорабочихъ и городскаго населенія, въ видахъ обезпеченія дальнѣйшаго развитія существующихъ горнопромышленныхъ предпріятій, представляются слѣдующія соображенія:

При разсмотрѣніи этого вопроса въ Учредительномъ Комитетѣ постановленіемъ онаго, по ст. 644, по большинству голосовъ, предположено предоставить прежнимъ владѣльцамъ имѣній продолжать начатыя разработки минеральныхъ ископаемыхъ, въ ипотечныхъ предѣлахъ всего имѣнія. Совѣтъ Горныхъ Инженеровъ, съ своей стороны, находилъ, что было бы вполнѣ достаточно разрѣшить продолженіе начатыхъ разработокъ на разстояніи не болѣе 150 сажень во всѣ стороны отъ каждой рудоподъемной шахты, опущенной до изданія Указа 19 февраля 1864 г.—Къ такому выводу Совѣтъ Горныхъ Инженеровъ пришелъ вслѣдствіе предположенія, съ одной стороны, что откатныя штреки въ рудникахъ ведутся не далѣе 150 сажень отъ рудоподъемной шахты, и что, за симъ, по разработкѣ образуемаго такимъ образомъ руднич-

наго поля, необходимо закладывать новую шахту, а съ другой стороны, что всѣ заводскія затраты, сдѣланныя въ проводѣ старой шахты и всей системы работъ выработаннаго поля, вполнѣ должны окупиться выгодами отъ добытаго ископаемаго.

Принимая во вниманіе, что Учредительный Комитетъ въ своемъ предположеніи основывался болѣе на прежнихъ правахъ владѣльцевъ имѣній на нѣдра земли, чѣмъ на дѣйствительныхъ нуждахъ горнопромышленныхъ предпріятій, тогда какъ Совѣтъ Горныхъ Инженеровъ, въ основаніе своихъ предположеній, принималъ данныя изъ горной практики, и имѣя въ виду, что принудительное отчужденіе нѣдръ земли можетъ быть оправдано лишь дѣйствительными потребностями горнаго дѣла, нельзя не признать основаніе, принятое Горнымъ Совѣтомъ для разрѣшенія настоящаго вопроса, болѣе соотвѣтственнымъ спеціальному характеру этого дѣла.

Но при этомъ нельзя не обратить вниманія на слѣдующее обстоятельство: при разсмотрѣніи этого дѣла, какъ въ Учредительномъ Комитетѣ, такъ и Горномъ Совѣтѣ не было представлено болѣе подробныхъ свѣдѣній о мѣстныхъ особенностяхъ условій разработки здѣшнихъ каменноугольныхъ пластовъ и мѣсторожденій галмея. Между тѣмъ, особенности эти столь важны, что ставятъ означенныя двѣ отрасли горной промышленности въ совершенно исключительное положеніе, а именно какъ по каменноугольнымъ копямъ, такъ и по галмейнымъ, затраты обусловливаются весьма сложными и цѣнными водоотливными сооруженіями.

Обстоятельство это ставитъ въ совершенно исключительныя условія предпріятія по добычѣ каменнаго угля и галмея, при которыхъ разработка рудничной площади такихъ размѣ-

ровъ, какихъ она предположена Горнымъ Совѣтомъ, можетъ далеко не окупать первоначальныхъ затратъ по предпріятію. Такъ какъ въ Царствѣ Польскомъ правильная разработка каменнаго угля и галмея предпринята лишь въ самое послѣднее время, и какъ въ казенныхъ, такъ и частныхъ заводахъ приводятся нынѣ къ окончанію большею частію лишь подготовительныя работы, то необходимо, для ближайшаго опредѣленія нуждъ этихъ отраслей промышленности, обратиться къ примѣрамъ сосѣдней съ Царствомъ Прусской Силезіи, въ которой промышленность эта находится въ цвѣтущемъ положеніи, при весьма сходныхъ мѣстныхъ условіяхъ.

Вслѣдствіе сего, находя принятое Горнымъ Совѣтомъ основаніе, для разрѣшенія настоящаго вопроса, вообще соотвѣтственнымъ интересамъ горнаго дѣла, Министръ Финансовъ однако полагалъ бы возможнымъ остановиться на предположенномъ симъ Совѣтомъ размѣрѣ рудничныхъ площадей для всѣхъ вообще минеральныхъ ископаемыхъ, за исключеніемъ каменнаго угля и галмея. Для сихъ же послѣднихъ, казалось бы необходимымъ назначить высшій размѣръ оныхъ, согласно съ соображеніями изложенными выше сего, а именно для каменноугольныхъ копей въ 250,000 квадратныхъ сажень, а для галмея въ 500,000 квад. саж., оправдываемый горною практикою сосѣдственной съ Царствомъ Прусской Силезіи и Донскаго каменноугольнаго бассейна.

Принимая для всѣхъ прочихъ минеральныхъ ископаемыхъ въ Царствѣ размѣръ рудничныхъ площадей, предположенный Горнымъ Совѣтомъ, признавалось бы однако полезнымъ, форму всѣхъ вообще рудничныхъ площадей опредѣлить не въ видѣ круга, а въ видѣ площадей такого очертанія, какое окажется въ каждомъ случаѣ наиболѣе соотвѣтственнымъ по

направленію мѣсторожденія минеральныхъ ископаемыхъ, постановивъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы площадь имѣла прямолинейныя границы и возможно правильный видъ, и кромѣ того, чтобы длина площади не превышала ширины ея болѣе чѣмъ въ четыре раза.

Такое очертаніе всѣхъ вообще рудничныхъ площадей признается наиболѣе удовлетворительнымъ, по мѣстнымъ условіямъ, оправдывается отчасти примѣромъ сосѣдственной съ Царствомъ Прусской Силезіи, и положеніемъ о каменноугольныхъ копяхъ Донскаго бассейна и наконецъ, представляется наиболѣе удобнымъ, въ виду предположенія объ устройствѣ отдѣльныхъ ипотекъ по горно-промышленнымъ предпріятіямъ.

По ст. 644 постановленій Учредительнаго Комитета, признано, между прочимъ, необходимымъ, въ огражденіе интересовъ крестьянъ, постановить, что исключительное право прежнихъ владѣльцевъ на продолженіе работъ по добыванію минеральныхъ ископаемыхъ, начатыхъ до изданія Указовъ объ устройствѣ быта крестьянъ и за тѣмъ остановленныхъ по какимъ либо причинамъ, прекращается, если перерывъ этотъ продолжался болѣе трехъ лѣтъ до изданія указовъ.

Находя съ своей стороны таковое правило вполнѣ справедливымъ, Министръ Финансовъ полагалъ бы необходимымъ, въ тѣхъ же видахъ, установить кромѣ того особый срокъ, по истеченіи котораго владѣлецъ существующаго горнопромышленнаго предпріятія лишался бы особеннаго права на отчужденіе нѣдръ земли. Срокъ этотъ казалось бы возможнымъ назначить двухълѣтній съ изданія настоящаго положенія, такъ какъ времени этого будетъ, по всей вѣроятности, достаточно для выполненія всѣхъ необходимыхъ подготовительныхъ работъ, для по-

дачи къ сроку надлежащихъ заявленій объ отводѣ рудничныхъ площадей.

2. *Объ обязательномъ отчужденіи земли и нѣдръ ея подъ рудничныя площади, для добычи каменнаго угля и галмея.*

Въ предшествующихъ соображеніяхъ было указано на особенности условій добычи каменнаго угля и галмея. Особенности эти заключаются главнѣйше въ томъ, что правильная и безопасная разработка мѣсторожденій этихъ минеральныхъ ископаемыхъ возможна вообще лишь въ видѣ болѣе обширныхъ предпріятій. Кромѣ того было упомянуто, что при новомъ распредѣленіи поземельной собственности въ Царствѣ, изъ мѣсторожденій каменнаго угля перешло въ руки новыхъ мелкихъ поземельныхъ собственниковъ болѣе половины, а галмея до $^4/_5$; и что, такимъ образомъ, и безъ того незначительное пространство, изобилующее этими минеральными ископаемыми, находится нынѣ въ самой дробной черезполосности владѣній.

При такихъ обстоятельствахъ, для одного собственника земли, очевидно, почти вовсе не представляется возможности предпринять въ предѣлахъ одной собственной земли правильную разработку каменноугольныхъ залежей и галмейныхъ мѣсторожденій, и затѣмъ для образованія надлежащаго рудничнаго поля, по всѣмъ почти подобнымъ предпріятіямъ, оказывается необходимымъ соглашеніе цѣлаго ряда мелкихъ поземельныхъ собственниковъ. При затруднительности такихъ соглашеній, могущихъ нерѣдко вовсе несостояться, немыслимо успѣшное развитіе сихъ двухъ важнѣйшихъ отраслей горной промышленности въ краѣ.

Въ виду этихъ обстоятельствъ, нельзя не признать необ-

ходимости, въ случаѣ неуспѣшности попытокъ добровольныхъ соглашеній на уступку необходимыхъ для образованія потребнаго рудничнаго поля земель, по предпріятіямъ сего рода, допустить принудительное, по распоряженію правительства, отчужденіе оныхъ.

Принимая во вниманіе, что въ Царствѣ Польскомъ, по Указу Намѣстника 6 мая 1817 года, уже прежде было допущено принудительное отчужденіе земли для надобностей горнаго дѣла, предполагаемая мѣра не представляется даже безпримѣрною въ законодательствѣ Царства и тѣмъ менѣе можетъ почитаться нарушеніемъ правъ собственности, что и во всѣхъ прочихъ странахъ, въ коихъ дѣйствуетъ гражданскій кодексъ Наполеона, допущены подобныя ограниченія права распоряженія поземельною собственностію въ видахъ успѣшнѣйшаго развитія горной промышленности.

Что касается въ частности поземельныхъ собственниковъ въ силу указовъ 19 февраля 1864 и 1866 г., то слѣдуетъ замѣтить, что мѣра эта можетъ касаться лишь весьма ограниченнаго числа ихъ, такъ какъ на земляхъ, въ коихъ встрѣчаются мѣсторожденія галмея и залежи каменнаго угля, поселено всего лишь около 10,000 душъ. Но дабы и это, относительно незначительное, число лицъ не обезземелить и не поставить въ сколько нибудь затруднительное положеніе, представляются ниже сего особыя мѣры, которыя, безъ сомнѣнія, значительно улучшатъ бытъ тѣхъ изъ нихъ, которые бы подверглись принудительному отчужденію принадлежащихъ имъ участковъ земли, или части оной.

Такъ какъ, само собою разумѣется, что принудительное отчужденіе земли или нѣдръ ея должно быть допускаемо лишь соотвѣтственно дѣйствительнымъ потребностямъ горнаго дѣла,

то предполагается разрѣшать оное лишь въ предѣлахъ опредѣленныхъ рудничныхъ площадей.

3. *Объ отводѣ рудничныхъ площадей.*

Отводъ рудничныхъ площадей, по распоряженію правительства, является прямымъ послѣдствіемъ предположенія образовать изъ горнопромышленныхъ предпріятій отдѣльныя недвижимыя собственности.

Мѣра эта будетъ тѣмъ болѣе необходима, при допущеніи отчужденія нѣдръ земли, отдѣльно отъ поверхности оной и поверхности земли отдѣльно отъ ея нѣдръ.

Затѣмъ, допуская, въ извѣстныхъ случаяхъ, принудительное отчужденіе земель для образованія рудничныхъ площадей, оказывается неизбѣжнымъ опредѣлить ихъ размѣры.

Принимая на видъ, съ одной стороны, что излишнее вмѣшательство правительства и чрезмѣрная регламентація въ дѣлѣ промышленности можетъ принести болѣе вреда чѣмъ пользы, а съ другой стороны, что всякое принудительное отчужденіе частей собственности должно быть обставлено возможными огражденіями частныхъ интересовъ, представляется соотвѣтственнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отводъ площади испрашивается на собственной землѣ, или на чужой землѣ, но съ согласія ея собственниковъ, упростить, по возможности, порядокъ таковаго отвода и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить частнымъ лицамъ возможно широкій просторъ въ выборѣ размѣра рудничной площади. Если же отводъ площади испрашивается вмѣстѣ съ принудительнымъ отчужденіемъ земли, въ такомъ случаѣ казалось бы необходимымъ подчинить оный тѣмъ же обрядамъ, какимъ подле-

житъ принудительное отчужденіе частной собственности на общественныя надобности.

Согласно съ сими общими основаніями, предполагается:

а) Добычу минеральныхъ ископаемыхъ допускать въ Царствѣ Польскомъ не иначе какъ въ границахъ площадей, отводимыхъ для сей цѣли по распоряженію правительства.

б) Когда просимый отводъ площади проектируется на собственной горнопромышленника землѣ, или на землѣ чужой, но по добровольному соглашенію съ собственникомъ оной, то отводъ производится безпрепятственно, по распоряженію Горнаго Департамента, съ соблюденіемъ лишь, относительно крестьянъ-собственниковъ, чтобы въ случаѣ требованія таковаго собственника, былъ пріобрѣтенъ, испрашивающимъ разрѣшеніе на отводъ, весь принадлежащій крестьянину участокъ земли, по цѣнѣ, равняющейся капитальной его стоимости, и чтобы, сверхъ того, крестьянинъ былъ надѣленъ равнымъ по пространству и качеству участкомъ въ разстояніи не болѣе 15 верстъ отъ расположенія прежняго участка, не лишая при томъ таковаго крестьянина-собственника права на особое вознагражденіе за нѣдра прежней его земли.

в) Когда отводъ площади предполагается на землѣ чужой и добровольнаго соглашенія съ собственикомъ оной не послѣдовало, то принудительный отводъ дѣлается не иначе, какъ по испрошеніи Министромъ Финансовъ, по каждому отдѣльному случаю, въ законодательномъ порядкѣ, Высочайшаго разрѣшенія, примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ для отчужденія частныхъ недвижимыхъ имуществъ, на государственную или общественную надобность (томъ X, часть 1-я статьи 575—593 Свода Законовъ).

г) Высшій размѣръ площади, отводимой собственнику земли

или постороннему лицу, съ согласія собственника, опредѣляется безразлично для всѣхъ минеральныхъ ископаемыхъ въ 500,000 квадр. саженъ; для площадей же отводимыхъ безъ согласія собственника: для добычи галмея и сопровождающей оный свинцовой руды въ 500,000 квадр. саженъ; для добычи каменнаго угля въ 250,000 квадр. саж., а для всѣхъ прочихъ минеральныхъ ископаемыхъ въ 70,000 квадр. саженъ.о

Опредѣленіе наименьшаго размѣра допускаемыхъ къ отводу площадей предполагается предоставить Министру Финансовъ, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ и роду минеральныхъ ископаемыхъ.

Относительно каждаго изъ означенныхъ предположеній представляются слѣдующія особыя соображенія.

Воспрещеніе производить добычу минеральныхъ ископаемыхъ, иначѣ какъ въ границахъ площадей, отводимыхъ для сей цѣли, по распоряженію правительства, вытекающее изъ общаго направленія системы горнаго законодательства, предполагаемаго для губерній Царства Польскаго, представляется полезнымъ, въ видахъ общаго горнополицейскаго надзора, въ особенности же для предупрежденія захватовъ чужой земли въ подземныхъ работахъ и хищническаго способа разработки рудныхъ мѣсторожденій.

Требованіе, чтобы даже при добровольныхъ соглашеніяхъ на уступку крестьянскихъ земель подъ горнопромышленныя предпріятія, рудопромышленникъ былъ обязанъ, по желанію собственника-крестьянина, независимо отъ уплаты цѣнности уступаемаго участка, уплатить стоимость всей принадлежащей ему земли, и кромѣ того предоставить ему другой такого же достоинства участокъ, въ разстояніи не болѣе 15-ти верстъ отъ прежняго участка, не лишая его при

томъ права на особое вознагражденіе за нѣдра, признавалось бы полезнымъ допустить въ тѣхъ видахъ, чтобы оградить крестьянъ отъ явно убыточныхъ для нихъ сдѣлокъ, въ которыя они могли бы быть легко вовлечены, по ихъ неопытности, и вмѣстѣ съ тѣмъ пресѣчь всякую возможность къ пріобрѣтенію лицами не крестьянскаго сословія принадлежащихъ земледѣльческому классу населенія земель, подъ предлогомъ назначенія ихъ подъ горнопромышленныя предпріятія. Исполненіе этого условія хотя и можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ потребовать отъ рудопромышленника нѣсколько болѣе значительныхъ затратъ, такъ какъ не всегда будетъ возможно, за умѣренную цѣну, пріобрѣсти въ относительно недальнемъ разстояніи соотвѣтственный участокъ земли, но какъ случаи примѣненія этого правила представляются преимущественно по предпріятіямъ добычи галмея и каменнаго угля, требующимъ вообще затратъ значительныхъ капиталовъ, то нѣтъ достаточныхъ основаній полагать, чтобы требованіе это могло чрезмѣрно обременить рудопромышленниковъ и вредно подѣйствовать на успѣшный ходъ развитія горнаго промысла.

Предположеніе, чтобы принудительный отводъ площадей былъ производимъ примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ въ Имперіи для отчужденія частныхъ недвижимыхъ имуществъ на государственныя или общественныя нужды — введено въ проектъ положенія о пользованіи нѣдрами земли, въ томъ вниманіи, что по дѣйствующимъ въ Царствѣ Польскомъ правиламъ, принудительное отчужденіе обусловливается сложнымъ судебнымъ процессомъ и обставлено такими формальностями, исполненіе коихъ не можетъ не затруднить образованіе горнопромышленныхъ предпріятій. При этомъ замѣчается, что, по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, дѣй-

ствующія въ Имперіи правила, по обязательному отчужденію недвижимыхъ имуществъ, уже были примѣняемы въ Царствѣ Польскомъ.

Предположеныя высшія нормы размѣровъ площадей были уже выяснены въ предшествующихъ соображеніяхъ; за симъ присовокупляется относительно предположенія допустить одинаковую высшую норму въ 500,000 квадр. саженъ для всѣхъ безъ различія минеральныхъ ископаемыхъ, при отводѣ площадей въ собственной землѣ или хотя и чужой, но съ согласія собственника земли, что предположеніе это сдѣлано въ тѣхъ видахъ, чтобы возможно менѣе стѣснять какъ самихъ собственниковъ, такъ и добровольныя соглашенія.

Съ другой стороны, разширеніе этой высшей нормы представляется неудобнымъ въ интересахъ горнаго дѣла, такъ какъ чрезъ это могли бы на продолжительное время оставаться значительныя пространства безъ разработки и затруднялось бы образованіе новыхъ предпріятій.

Опредѣленіе наименьшаго размѣра площадей, могущихъ быть допущенными, предположено предоставить усмотрѣнію Министра Финансовъ, по тому уваженію, что по разнообразію мѣстныхъ условій и малому до настоящаго времени изслѣдованію мѣсторожденій различныхъ минеральныхъ ископаемыхъ, не представляется нынѣ возможности опредѣлить нормы по сему предмему.

4. *О правахъ и взаимныхъ обязанностяхъ собственниковъ земли и владѣльцевъ отводовъ.*

Принимая въ основаніе горнаго законодательства въ губерніяхъ Царства Польскаго начало, по которому собственникъ земли есть въ тоже время и собственникъ ея нѣдръ,

нельзя, безъ нарушенія этого права, не возложить на рудопромышленника, предпринимающаго добычу минеральныхъ ископаемыхъ и получившаго отводъ на чужой землѣ, обязанности вознаградить собственника земли, въ справедливой мѣрѣ, какъ за поверхность принадлежавшей ему земли, отходящей подъ надобности горнаго предпріятія, такъ и за нѣдра земли, вошедшія въ составъ отвода.

Размѣръ этого вознагражденія, порядокъ и способы уплаты онаго казалось бы всего правильнѣе предоставить вообще добровольному соглашенію сторонъ, въ томъ вниманіи, что во многихъ, безъ сомнѣнія, случаяхъ взаимные ихъ интересы приведутъ къ обоюдно-выгоднымъ сдѣлкамъ. Но за тѣмъ, принимая во вниманіе, съ одной стороны, что крестьянское населеніе можетъ быть легко вовлечено, по своей неопытности, въ невыгодныя для него сдѣлки, а съ другой стороны, что могутъ представиться такіе случаи, въ которыхъ не будетъ достигнуто добровольныхъ соглашеній по чрезмѣрности требованій собственниковъ земли, какъ это бываетъ нерѣдко при принудительномъ отчужденіи собственности вообще, въ представляемомъ проектѣ положенія изложены особыя правила въ огражденіе крестьянъ и для опредѣленія обязательнаго размѣра вознагражденія, въ тѣхъ случаяхъ, когда не могло быть достигнуто добровольное соглашеніе сторонъ.

Объ особыхъ правилахъ, относительно вознагражденія крестьянъ, уже упомянуто въ предъидущихъ соображеніяхъ объ отводѣ рудничныхъ площадей.

Что же касается обязательнаго вознагражденія вообще, то предположено назначить оное въ слѣдующемъ видѣ:

а) За участки поверхности земли, отходящей подъ устройство и разработку отвода, временно, не болѣе трехъ лѣтъ,

вознагражденіе назначается въ двойномъ количествѣ теряемаго собственникомъ дохода отъ тѣхъ участковъ; —за участки земли, отходящіе подъ устройство и разработку отвода, на время, свыше трехъ лѣтъ и на вѣчныя времена, вознагражденіе опредѣляется также въ двойномъ количествѣ теряемаго собственникомъ чистаго дохода; но при этомъ предоставляется собственнику требовать отъ владѣльца отвода пріобрѣтенія этой земли въ собственность по цѣнѣ, равняющейся капитальной стоимости участка.

б) Если подъ надобности отвода поступаетъ находящееся на оном жилое или другое строеніе, то за строенія эти опредѣляется особое вознагражденіе, въ размѣрѣ капитальной ихъ стоимости.

в) Вознагражденіе за нѣдра, по каменному углю и галмею, опредѣляется въ размѣрѣ 1%, а по прочимъ ископаемымъ ½% со всего количества ежегодно добываемаго ископаемаго, при чемъ вознагражденіе это раздѣляется между собственниками входящей въ отводъ земли въ соразмѣрности опредѣленнаго въ актѣ объ отводѣ пространства участковъ, принадлежащихъ каждому изъ собственниковъ, и можетъ быть выдаваемо натурою или деньгами по выбору собственника земли.

Вознагражденіе за поверхность земли въ двойномъ размѣрѣ, противъ чистаго годоваго дохода съ оной, казалось справедливымъ принять, въ виду того стѣсненія въ свободномъ распоряженіи собственностію, которое вытекаетъ изъ принудительнаго, какъ кратковременнаго, такъ и на вѣчныя времена, отчужденія собственности въ тѣхъ случаяхъ, когда неуплачивается капитальная стоимость участка.

Относительно же опредѣленія нормы вознагражденія за нѣдра земли должно объяснить:

Французское правительство опредѣляетъ высшій размѣръ вознагражденія владѣльцу земли за нѣдра, въ 3% изъ чистаго дохода, Бельгійскій же законъ опредѣляетъ таковое вознагражденіе отъ 1% до 3%, также изъ чистаго дохода. Въ проектѣ горнаго Устава для Царства Польскаго, представленномъ бывшимъ Государственнымъ Совѣтомъ Царства, принято было основаніе Бельгійскаго закона. Въ Указѣ Намѣстника 6 мая 1817 г. вознагражденіе собственника земли опредѣлено въ размѣрѣ 5% изъ чистой прибыли.

Исчисленіе процентовъ вознагражденія изъ чистой прибыли хотя и представляется болѣе раціональнымъ, но, съ другой стороны, сопряжено на практикѣ съ весьма значительными затрудненіями, требуя сложной административной регламентаціи по внутренному хозяйству предпріятія и вмѣшательства въ оное третьихъ лицъ.

При настоящемъ маломъ развитіи экономическаго быта Царства, исполненіе такого рода требованій почти немыслимо, а потому, въ представляемомъ проектѣ, предположено назначить вознагражденіе за нѣдра не изъ чистой прибыли горнопромышленнаго предпріятія, а съ валовой добычи минеральнаго ископаемаго. Принимая во вниманіе, что при настоящемъ состояніи горной промышленности въ Царствѣ, она можетъ быть раздѣлена на двѣ различныя группы, съ отнесеніемъ къ первой каменнаго угля и галмея, а ко второй желѣзной руды и прочихъ минеральныхъ ископаемыхъ, и что минералы первой группы, по богатству мѣсторожденій и по выгодамъ, доставляемымъ разработкою оныхъ, могутъ, по всей справедливости, подлежать платежу болѣе значительнаго возна-

гражденія, чѣмъ ископаемыя второй группы, въ проектѣ предположено назначить вознагражденіе по каменному углю и галмею въ размѣрѣ 1%, а по прочимъ ископаемымъ въ размѣрѣ ½% съ валовой добычи ископаего.

Такой размѣръ вознагражденія за нѣдра во всякомъ случаѣ, представляется выше размѣра, опредѣленнаго во Франціи и Бельгіи, такъ какъ по горной промышленности въ Царствѣ Польскомъ никакъ нельзя принимать среднее отношеніе валоваго дохода къ чистому доходу свыше 10% и при такомъ отношеніи 1% и ½% вознагражденія за нѣдра, съ валовой добычи ископаемыхъ, составляетъ отъ 5% до 10% съ чистаго дохода.

Наконецъ слѣдуетъ замѣтить, что предположенная 1% норма вознагражденія съ валовой добычи каменнаго угля и галмея въ пользу собственника земли, отходящей подъ рудничное поле по принудительному отчужденію, составитъ, въ денежномъ разсчетѣ, весьма значительныя суммы, далеко превышающія продажныя цѣны, существующія въ Царствѣ на земли самаго высшаго качества, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Принимая среднюю продажную цѣну каменнаго угля въ 30 коп. за корецъ, а вознагражденіе собственника земли за нѣдра въ размѣрѣ 1% съ валовой добычи, причитаться будетъ на каждую десятину земли вознагражденія, полагая среднеее паденіе пласта въ 15 градусовъ а толщину

въ 1 сажень — 698 р. 63 к.
въ 2 саж. — 1397 р. 30 к.
въ 3 саж. — 2095 р. 95 к.
въ 4 саж. — 2794 р. 60 к.
въ 5 саж. — 3493 р. 15 к.

въ 6 саж. — 4191 р. 90 к.
въ 7 саж. — 4890 р. 53 к.
въ 8 саж. — 5599 р. 16 к.

А какъ въ Царствѣ Польскомъ десятина лучшей пшеничной земли стоитъ не болѣе 200 руб., то вознагражденіе за нѣдра по каменному углю будетъ отъ $3^1/_2$ до 29 разъ превышать ея стоимость.

Хотя относительно галмея не можетъ быть представленъ подобный же числовой расчетъ, такъ какъ залеганіе галмейныхъ гнѣздъ и процентное содержаніе металла подвержено весьма значительнымъ случайностямъ, но во всякомъ случаѣ размѣръ вознагражденія по этому ископаемому будетъ скорѣе выше, чѣмъ ниже средняго вознагражденія по каменному углю, по самой цѣнности галмейныхъ рудъ.

Что касается $^1/_2\%$ вознагражденія по прочимъ минеральнымъ ископаемымъ, то само собою разумѣется, что оно будетъ значительно менѣе вознагражденія, могущаго причитаться по двумъ первымъ минеральнымъ ископаемымъ, но при этомъ нельзя не принять во вниманіе, во первыхъ, что принудительное отчужденіе мѣсторожденій желѣзной руды и всѣхъ прочихъ, кромѣ каменнаго угля и галмея, предположено допускать лишь въ пользу существующихъ рудопромышленныхъ предпріятій, собственно для поддержанія дальнѣйшаго ихъ существованія, а во вторыхъ, что главнѣйшая изъ нихъ, желѣзная руда, сама по себѣ не можетъ вынести сколько нибудь значительнаго обложенія, разработки же прочихъ ископаемыхъ такъ незначительны по числу и размѣрамъ, что потребуютъ принудительнаго отчужденія лишь въ весьма немногихъ случаяхъ.

При этомъ нельзя не обратить вниманія, что въ сосѣд-

ственной съ Царствомъ Польскимъ Пруской Силезіи, правительствомъ взимается за право разработки нѣдръ земли, въ видѣ горной подати, по 1% съ валовой добычи ископаемаго, за исключеніемъ желѣзной руды, съ которой подать вовсе не взимается. Изъ представленной Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Антиповымъ записки видно, какое благодѣтельное и важное значеніе имѣло на развитіе горнаго промысла въ Прусской Силезіи постепенное пониженіе вознагражденія за нѣдра (въ видѣ горной подати) до настоящаго размѣра. Въ виду сего обстоятельства, обременить нынѣ въ смежныхъ съ Пруссіею губерніяхъ Царства горную промышленность платежами, превышающими размѣръ тѣхъ, кои установлены въ такомъ близкомъ сосѣдствѣ, было бы, безъ сомнѣнія, равносильно подавленію ея въ самомъ ея зародышѣ; а потому, 1% норма вознагражденія за нѣдра по каменному углю и галмею и ½% по прочимъ ископаемымъ представляетъ, повидимому, наивысшую мѣру того налога, который можетъ вынести горная промышленность въ Царствѣ за право пользованія нѣдрами чужой земли.

5. *О правахъ и взаимныхъ обязанностяхъ владѣльцевъ смежныхъ отводовъ.*

Принимая во вниманіе, что уже и въ настоящее время, въ особенности въ западномъ горномъ округѣ, находятся горныя разработки разныхъ владѣльцевъ, прикасающіяся другъ друга, и что при дальнѣйшемъ развитіи горной промышленности въ краѣ, случаи эти должны будутъ значительно умножиться, что при такомъ близкомъ соприкосновеніи ра-

ботъ могутъ нерѣдко возникать разныя недоразумѣнія, о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ, смежныхъ владѣльцевъ отводовъ, относительно спуска воды, разныхъ вспомогательныхъ подземныхъ построекъ для сей цѣли, проведенія въ рудникахъ воздуха и тому подобныхъ предметовъ, представлялось полезнымъ нынѣ же установить, по крайней мѣрѣ, общія начала, коими опредѣлялись бы эти отношенія, предоставивъ ближайшее развитіе этихъ началъ указаніямъ опыта.

Согласно съ симъ въ проектѣ предположено:

а) Сдѣлать обязательнымъ для горнопромышленника, дозволеніе смежнымъ отводамъ пользоваться его каналами, шахтами, штольнами, штреками и машинами, служащими для спуска воды, пока они находятся въ дѣйствіи, если таковое пользованіе необходимо для существованія рудниковъ.

Такое пользованіе предположено допустить, какъ безплатно, такъ и за особое вознагражденіе. Самые случаи, въ которыхъ можетъ быть сдѣлано обязательнымъ безплатное пользованіе одного владѣльца отвода сооруженіями другаго, не поименованы въ проектѣ, по тому уваженію, что пока не имѣется достаточныхъ указаній опыта, по которымъ можно бы было, безъ нарушенія интересовъ сторонъ, сдѣлать по сему предмету положительное постановленіе и казалось болѣе осторожнымъ предоставить опредѣленіе безплатнаго пользованія, по каждому отдѣльному случаю, усмотрѣнію — частію администраціи, частію же судебныхъ учрежденій — по изслѣдованіи обстоятельствъ дѣла и по выслушаніи экспертовъ. Такой способъ дѣйствія въ Царствѣ вообще довольно употребителенъ и представляетъ ту выгоду, что не предрѣшаетъ вопросовъ, недостаточно выяснившихся на практикѣ.

б) За особое вознагражденіе дозволять рудопромышленникамъ въ смежныхъ отводахъ производить разныя вспомогательныя подземныя постройки.

в) Безплатно проводить водоотливную штольну, не стѣсняясь разстояніемъ, и внѣ предѣловъ отводной площади, на всемъ пространствѣ отъ ея устья до прихода въ разрабатываемое поле.

6. О розысканіяхъ.

Принимая въ горномъ законодательствѣ Царства систему отвода рудничныхъ площадей и допуская въ извѣстныхъ случаяхъ принудительное отчужденіе поверхности и нѣдръ земли, для образованія горнопромышленныхъ предпріятій, представлялось необходимымъ ввести въ положеніе о пользованіи нѣдрами земли и опредѣлить порядокъ и правила для производства розысковъ на минеральныя ископаемыя, какъ въ предѣлахъ собственной, такъ и чужой земли.

При начертаніи этихъ правилъ, согласованныхъ вообще съ тѣми основаніями, которыя приняты относительно отвода площадей подъ разработку ископаемыхъ, предположено обезпечить за открывателями мѣсторожденій каменнаго угля, галмея и свинцовой руды право на отводъ рудничныхъ площадей, въ видахъ поощренія производства подобныхъ розысковъ.

7. Объ Указѣ Намѣстника 1817 г.

Въ изложеніи дѣла было упомянуто, что Указъ Намѣстника 1817 г., коимъ признавались общественнымъ благомъ руды: мѣдная, свинцовая и серебренная, а равно соль, и

допускалось на извѣстныхъ условіяхъ принудительное отчужденіе нѣдръ, не имѣлъ почти вовсе практическаго примѣненія. За вышеизложенными соображеніями о настоящемъ положеніи горнаго дѣла въ Царствѣ, считая излишнимъ входить здѣсь въ дальнѣйшее изложеніе причинъ такого явленія и имѣя въ виду, что относительно правилъ обязательнаго отчужденія нѣдръ, содержащихъ свинцовую и серебряную руду, сдѣланы соотвѣтственныя предположенія въ представляемомъ проектѣ, подчиненіемъ ихъ тѣмъ же правиламъ, какъ и для разработки рудъ галмейныхъ, коимъ онѣ постоянно сопутствуютъ въ видѣ свинцоваго блеска, руды же мѣдныя и соль предположено отнести въ разрядъ ископаемыхъ, подлежащихъ принудительному отчужденію лишь по существующимъ предпріятіямъ, признавалось бы необходимымъ дальнѣйшее дѣйствіе сего Указа вовсе прекратить.

8. О мѣстномъ надзорѣ за производствомъ частнаго горнаго промысла.

При учрежденіи въ 1842 г. Горнаго Департамента Царства Польскаго, въ предметы вѣдомства онаго, относительно частной горной промышленности, включена лишь одна обязанность покровительства частнымъ горнымъ заводамъ; при чемъ на Директора сего Департамента возложено, при объѣздѣ казенныхъ заводовъ, осматривать заводы и рудники частныхъ владѣльцевъ, для пріобрѣтенія полныхъ свѣдѣній о состояніи горной части въ Царствѣ.

Съ введеніемъ въ дѣйствіе проектируемаго положенія о пользованіи нѣдрами земли въ Царствѣ Польскомъ, необходимо будетъ имѣть въ Царствѣ особый мѣстный правитель-

ственный органъ для надзора за частною горною промышленностію, къ которому бы горнопромышленники обращались по всѣмъ предметамъ, вытекающимъ изъ сего положенія, какъ въ отношеніи отвода площадей для разработки, такъ и относительно вознагражденія собственника земли за отошедшую въ отводъ площадь, или владѣльца смежнаго отвода, за пользованіе его водоотливными устройствами и т. п.

Имѣя въ виду, что правильный ходъ частнаго горнаго дѣла и полезное для страны развитіе его могутъ установиться только при содѣйствіи лицъ вполнѣ понимающихъ это дѣло, Министръ Финансовъ полагалъ бы необходимымъ сдѣлать мѣстными органами правительства по частному горному промыслу Царства особыхъ горныхъ инженеровъ, придавъ имъ названіе Окружныхъ Горныхъ Инженеровъ.

По мѣрѣ развитія въ Царствѣ Польскомъ частнаго горнаго промысла, опредѣлится на практикѣ кругъ дѣйствій Окружныхъ Инженеровъ вообще по отношенію къ частной горной промышленности, но при настоящемъ положеніи дѣла и потребностяхъ частной горной промышленности въ Царствѣ, обязанности Окружныхъ Инженеровъ должны ограничиваться лишь тѣми спеціальными до сей промышленности предметами, кои вытекаютъ изъ проектируемаго Положенія о пользованіи нѣдрами, а именно: а) отводомъ рудничныхъ площадей, б) разсмотрѣніемъ споровъ, возникающихъ изъ взаимныхъ правъ и обязанностей владѣльцевъ смежныхъ отводовъ, по обязательному пользованію водоотливными устройствами, и в) наблюденіемъ, чтобы получившій отводъ площади, для разработки, добывалъ то самое ископаемое, какое значится въ актѣ объ отводѣ, и исполнялъ всѣ обязанности,

возлагаемыя на него за право пользованія отводною площадью и т. п.

Обращаясь, за симъ, къ распредѣленію мѣстностей для Окружныхъ Инженеровъ въ Царствѣ Польскомъ и опредѣленію числа округовъ, необходимо принять въ соображеніе объемъ горной промышленности и пространство самыхъ мѣстностей, въ коихъ она существуетъ. Такъ какъ въ настоящее время горная промышленность Царства сосредоточена преимущественно въ губерніяхъ: Радомской, Кѣлецкой, Люблинской, Петроковской и Калишской, то полагалось бы, на первое время, вполнѣ достаточнымъ назначить двухъ Окружныхъ Горныхъ Инженеровъ, опредѣливъ районъ дѣйствій для одного изъ нихъ въ губерніяхъ: Радомской, Кѣлецкой (кромѣ Олькушскаго уѣзда) и Люблинской, съ мѣстопребываніемъ въ г. Кельце, а для другаго въ губерніяхъ: Петроковской, Калишской и въ Олькушскомъ уѣздѣ, губ. Кѣлецкой, съ мѣстопребываніемъ въ Домбровѣ.

Окружные Инженеры, будучи ближайшими мѣстными исполнителями распоряженій Правительства, по устройству частнаго горнаго промысла въ Царствѣ Польскомъ, и представителями горнаго управленія по надзору за частною горною промышленностію, должны имѣть, сообразно назначенію своему, тѣже права служебныя и окладъ жалованья, какія опредѣлены для Окружныхъ Горныхъ Инженеровъ въ Имперіи и во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ непосредственно подчиняться центральному горному управленію въ С.-Петербургѣ.

Заключеніе.

Представляя при семъ составленный на вышеизложенныхъ основаніяхъ проектъ положенія о пользованіи нѣдрами земли въ губерніяхъ Царства Польскаго, Министръ Финансовъ полагалъ бы принять слѣдующія мѣры:

1) Представляемый проектъ положенія о пользованіи нѣдрами земли въ губерніяхъ Царства Польскаго утвердить, предоставивъ Министру Финансовъ внести, по истеченіи трехъ лѣтъ, установленнымъ порядкомъ предположенія о тѣхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ къ сему положенію, какія по указаніямъ опыта окажутся необходимыми.

2) Всѣ несогласныя съ настоящимъ положеніемъ постановленія отмѣнить, въ томъ числѣ Указъ Намѣстника Его Императорскаго Величества въ Царствѣ Польскомъ 6-го мая 1817 г., а равно временныя ограниченія по распоряженію поземельною собственностію крестьянъ, опредѣленныя по ст. 18 и 19 Высочайшаго Указа 19 февраля 1864 г. и послѣдовавшихъ въ развитіе оныхъ постановленій Учредительнаго Комитета, на сколько они могутъ касаться горнаго дѣла.

3) Возложить на Министра Финансовъ всѣ распоряженія по введенію въ дѣйствіе настоящихъ правилъ, уполномочивъ его: а) разрѣшать всѣ случаи, могущіе возникнуть какъ при введеніи сего положенія, такъ и при дальнѣйшемъ примѣненіи его, и б) давать подлежащимъ Управленіямъ и лицамъ нужныя наставленія и инструкціи.

4) По соглашенію Министра Финансовъ съ судебнымъ вѣдомствомъ, издать подробную инструкцію для ипотечныхъ отдѣленій, относительно горнопромышленныхъ недвижимостей, и

5) Учредить въ губерніяхъ Царства Польскаго, для надзора за частною горною промышленностію, должности двухъ Окружныхъ Горныхъ Инженеровъ, съ непосредственнымъ подчиненіемъ ихъ Горному Департаменту Министерства Финансовъ и производствомъ имъ содержанія, въ размѣрѣ установ-

ленномъ для таковыхъ же должностей въ Имперіи, предоставивъ Министру Финансовъ опредѣлить районъ дѣйствій ихъ.

О чемъ Министръ Финансовъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Комитета по дѣламъ Царства Польскаго.

Подписалъ: Министръ Финансовъ,
Статсъ-Секретарь *Рейтернъ*.

Скрѣпилъ: Тайный Совѣтникъ *А. Гирсъ*.

ПОЛОЖЕНІЕ

О ПОЛЬЗОВАНІИ НѢДРАМИ ЗЕМЛИ

ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ:

Варшавской, Калишской, Кѣлецкой, Ломжинской, Люблинской, Петроковской, Плоцкой, Радомской, Сувалкской и Сѣдлецкой.

ГЛАВА I.

О развѣдкахъ.

Ст. 1. Развѣдки минеральныхъ ископаемыхъ какъ въ земляхъ казенныхъ и институтскихъ, такъ маіоратныхъ и частныхъ, могутъ быть производимы или собственниками земли или посторонними лицами.

Ст. 2. Владѣльцамъ рудниковъ и копей, въ коихъ добыча минеральныхъ ископаемыхъ производилась, во время изданія указовъ 19 февраля 1864 года (объ устройствѣ крестьянъ) и 28 октября 1866 года (объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ), а равно тѣхъ рудниковъ и копей, въ

коихъ работы по добыванію минеральныхъ ископаемыхъ прекращены не болѣе какъ за три года до изданія означенныхъ указовъ, предоставляется, впредь до окончательнаго отвода правительствомъ площадей для разработки мѣсторожденій, но отнюдь не болѣе двухъ лѣтъ со времени обнародованія настоящаго положенія, исключительное право производить развѣдки въ предѣлахъ всего имѣнія рудникъ, или копь заключающаго, какіе были показаны по ипотекѣ, или по другому законному акту, опредѣляющему пространство имѣнія, — по земскимъ имѣніямъ — къ 19 февраля 1864 года, а по городскимъ имѣніямъ къ 28 октября 1866 года.

Ст. 3. На всѣхъ земляхъ институтскихъ, маіоратныхъ и частныхъ, кромѣ означенныхъ въ ст. 2 сего Положенія, дозволяется производить развѣдки: собственникамъ и лицамъ, получившимъ ихъ согласіе, — всякихъ минеральныхъ ископаемыхъ, постороннимъ же лицамъ безъ согласія собственника — только каменнаго угля, галмея и свинцовой руды.

Ст. 4. На пространствахъ, находящихся подъ строеніями и дворами, на земляхъ огороженныхъ подъ садъ и огородъ, а также на разстояніи 25-ти саженъ отъ строеній, всѣ вообще развѣдки допускаются не иначе, какъ съ согласія собственника земли.

Ст. 5. Для развѣдокъ въ земляхъ маіоратныхъ и частныхъ, предпринимаемыхъ какъ собственниками этихъ земель, такъ, съ ихъ согласія, посторонними лицами, не требуется особыхъ разрѣшеній Правительства. Въ земляхъ же казенныхъ и институтскихъ развѣдки производятся неиначе какъ по распоряженію или съ разрѣшенія Правительства; равнымъ образомъ необходимо предварительное разрѣшеніе Правительства на производство развѣдокъ въ земляхъ маіоратныхъ

и частныхъ каменнаго угля, галмейныхъ и свинцовыхъ рудъ, когда такія развѣдки предпринимаются посторонними лицами, безъ согласія на то собственника земли.

Ст. 6. Требуемыя ст. 5 сего Положенія разрѣшенія на производство развѣдокъ выдаются, съ утвержденія Министра Финансовъ, Горнымъ Департаментомъ.

Разрѣшенія эти имѣютъ дѣйствіе въ теченіи двухъ лѣтъ, со дня ихъ выдачи. Кто въ теченіи этого времени работъ не предприметъ, тотъ теряетъ право производить развѣдки по данному дозволенію; за симъ однакоже дается ему трехмѣсячная льгота на заявленіе о результатахъ развѣдки мѣстному горному Начальству, Губернскому Правленію и Горному Департаменту. Дѣйствіе разрѣшеній, выданныхъ на основаніи ст. 2 сего Положенія, прекращается, во всякомъ случаѣ, по истеченіи двухъ лѣтъ со времени изданія настоящаго Положенія.

Ст. 7. Требуемыя ст. 5-ю сего Положенія разрѣшенія могутъ быть выдаваемы лишь на опредѣленныя пространства, съ точнымъ опредѣленіемъ ихъ границъ и на извѣстныя минеральныя ископаемыя.

Ближайшее опредѣленіе пространства, на которомъ, въ частномъ случаѣ, можетъ быть дозволена развѣдка, предоставляется Министру Финансовъ, съ тѣмъ однако, что размѣръ одной площади для развѣдки не можетъ быть болѣе двухъ квадратныхъ верстъ.

Ст. 8. Получившій разрѣшеніе на производство развѣдокъ обязанъ вознаградить собственника земли, по добровольному съ нимъ соглашенію, за убытки, какіе послѣдуютъ для собственника земли отъ производства развѣдокъ въ отведенной площади развѣдочнаго поля. Кромѣ того въ случаѣ,

если развѣдки останутся безъ послѣдствій, то производившій оныя обязанъ привести испорченное отъ развѣдокъ пространство въ такое состояніе, въ какомъ оно находилось до начатія имъ работъ, или вознаградить собственника земли за убытки, какія произойдутъ отъ неприведенія развѣданнаго пространства въ прежнее состояніе. Въ обезпеченіе означеннаго вознагражденія приступающій къ развѣдкѣ обязанъ, по требованію землевладѣльца, внести, до начатія работъ, особый залогъ. Размѣръ таковаго залога опредѣляется по добровольному соглашенію сторонъ.

Ст. 9. Въ случаѣ несогласія сторонъ относительно количества упомянутыхъ вознагражденія и залога, таковые опредѣляются по истребованіи мнѣнія экспертовъ, въ административномъ порядкѣ, для участковъ принадлежащихъ крестьянамъ крестьянскими коммисіями, а для участковъ принадлежащихъ прочимъ владѣльцамъ—Губернскими Правленіями, при участіи въ обоихъ случаяхъ депутата отъ Горнаго вѣдомства. Опредѣленныя такимъ образомъ суммы приступающій къ развѣдкѣ вноситъ въ пользу собственника земли въ ближайшее Правительственное кредитное установленіе и, по исполненіи сего, имѣетъ право начать развѣдку. Недовольствующимся опредѣленнымъ такимъ образомъ вознагражденіемъ предоставляется приносить жалобы на рѣшенія крестьянскихъ коммисій въ высшія по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, а Губернскихъ Правленій—въ Правительствующій Сенатъ по 1-му Департаменту, которые и рѣшаютъ дѣло окончательно.

ГЛАВА II.

Объ отводѣ площадей для добычи минеральныхъ ископаемыхъ.

Ст. 10. Добыча минеральныхъ ископаемыхъ допускается не иначе какъ въ границахъ площадей, отводимыхъ для сей цѣли по распоряженію Правительства.

Ст. 11. Горнопромышленникъ, желающій получить отводъ площади для разработки минеральныхъ ископаемыхъ, подаетъ о семъ прошеніе Министру Финансовъ по Горному Департаменту. Въ прошеніи должно быть обозначено, для разработки какого минеральнаго ископаемаго испрашивается отводъ площади и заключается-ли просимый отводъ на собственной землѣ просителя или на землѣ чужой; въ послѣднемъ случаѣ состоялось-ли добровольное соглашеніе съ землевладѣльцемъ на отводъ площади для разработки ископаемаго или такого соглашенія не состоялось. Ежели отводъ площади испрашивается на чужой землѣ безъ согласія собственника, то къ прошенію прилагается удостовѣреніе мѣстнаго Горнаго Начальства о томъ, что просимый отводъ дѣйствительно предназначается для добычи означеннаго въ просьбѣ минеральнаго ископаемаго. Если же на отводъ площади въ чужой землѣ состоялось добровольное соглашеніе съ владѣльцемъ, то прилагается договоръ съ онымъ.

Ст. 12. Когда просимый отводъ проектируется на собственной горнопромышленника землѣ, или на землѣ чужой, но по добровольному соглашенію съ собственникомъ оной, то отводъ площади производится для всѣхъ вообще минеральныхъ ископаемыхъ безпрепятственно по распоряженію Гор-

наго Департамента, съ соблюденіемъ лишь относительно крестьянъ-собственниковъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 27-й пунктъ 4 сего Положенія.

Ст. 13. Когда отводъ площади для разработки минеральнаго ископаемаго испрашивается на землѣ чужой и добровольнаго соглашенія съ собственникомъ оной не послѣдовало, то отводъ сей производится безъ согласія собственника земли только для разработки каменнаго угля, галмея и свинцовой руды, и притомъ не иначе какъ съ испрошеніемъ на сіе Министромъ Финансовъ по каждому отдѣльному случаю законодательнымъ порядкомъ Высочайшаго разрѣшенія, примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ для отчужденія частныхъ недвижимыхъ имуществъ на государственную или общественную пользу (томъ X, часть I ст. 575—593 Свода Законовъ).

Ст. 14. По воспослѣдованіи Указа на отчужденіе частнаго недвижимаго имущества подъ отводъ площади для разработки минеральныхъ ископаемыхъ, въ 13 ст. поименованныхъ, Министръ Финансовъ дѣлаетъ чрезъ мѣстнаго Губернатора распоряженіе о производствѣ оцѣнки отчуждаемаго частнаго имущества, на основаніяхъ, въ ст. 25, 26, 27 и 28 сего Положенія изложенныхъ. Оцѣнка сія производится въ присутствіи собственника отчуждаемаго имущества и ежели при производствѣ оной состоится добровольное соглашеніе, то отводъ площади производится по распоряженію Горнаго Департамента. Если-же добровольнаго соглашенія при производствѣ оцѣнки не послѣдуетъ, то о произведенной оцѣнкѣ причитающагося собственнику земли вознагражденія за отходящій подъ отводъ площади участокъ земли представляется чрезъ Губернатора Министру Финансовъ, который объ окончательномъ

утвержденіи отвода площади вноситъ на Высочайшее усмотрѣніе порядкомъ, установленнымъ для отчужденія частныхъ недвижимыхъ имуществъ.

Ст. 15. Владѣльцамъ рудниковъ и копей, въ коихъ добыча минеральныхъ ископаемыхъ производилась во время изданія Указовъ 19 февраля 1864 года (объ устройствѣ быта крестьянъ) и 28 октября 1866 года (объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ), а равно тѣхъ рудниковъ и копей, въ коихъ работы по добыванію минеральныхъ ископаемыхъ прекращены не болѣе какъ за три года до изданія означенныхъ Указовъ, предоставляется для всѣхъ вообще минеральныхъ ископаемыхъ, въ теченіи двухъ лѣтъ со времени обнародованія настоящаго Положенія, исключительное право на полученіе отводныхъ площадей въ размѣрѣ, опредѣленномъ ст. 17 сего Положенія и въ предѣлахъ всего имѣнія, рудникъ или копь заключающаго, какіе были показаны по ипотекѣ или по другому законному акту, опредѣляющему пространство имѣнія — по земскимъ имѣніямъ — къ 19 февраля 1864 года, а по городскимъ имѣніямъ — къ 28 октября 1866 года. Отводъ площадей сихъ производится во всякомъ случаѣ на основаніяхъ, въ ст. 12—14 сего Положенія изложенныхъ, съ тѣмъ лишь исключеніемъ, что поименованнымъ въ сей статьѣ владѣльцамъ рудниковъ и копей отводъ площади на чужой землѣ безъ согласія собственника оной производится на всѣ вообще минеральныя ископаемыя.

Ст. 16. Въ предѣлахъ одного имѣнія, въ нѣдрахъ коего залегаетъ минеральное ископаемое, можетъ быть отводимо столько площадей, сколько имѣется соотвѣтственнаго для сей цѣли рудничнаго поля.

Ст. 17. Высшій размѣръ площади, отводимой собствен-

нику земли или постороннему лицу, съ согласія собственника, въ предѣлахъ принадлежащей ему земли, опредѣляется, безразлично, для всѣхъ минеральныхъ ископаемыхъ въ 500,000 квадратныхъ саженъ.

Высшій размѣръ площадей, отводимыхъ для разработки минеральныхъ ископаемыхъ (maximum), безъ согласія собственника опредѣляется слѣдующій:

1. Для добычи каменнаго угля въ 250,000 квадратныхъ саженъ;

2. Для добычи галмея или свинцовой руды въ 500,000 квадратныхъ саженъ; и

3. Для всѣхъ прочихъ минеральныхъ ископаемыхъ по площадямъ, отводимымъ на основаніи ст. 16 сего Положенія, въ 70,000 квадратныхъ саженъ.

Министру Финансовъ предоставляется опредѣлять наименьшій размѣръ отводныхъ площадей, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ и родамъ минеральныхъ ископаемыхъ.

Ст. 18. Отводная площадь должна имѣть возможно правильное очертаніе и прямолинейныя границы, при чемъ ширина отвода должна быть не менѣе одной четвертой части его длины.

Ст. 19. Отводныя площади могутъ быть даваемы какъ на имя отдѣльныхъ лицъ, такъ и товариществъ или компаній.

Ст. 20. На отводъ каждой площади выдается особый актъ Горнымъ Департаментомъ. Таковой актъ образуетъ изъ отводной площади новую и отдѣльную отъ поверхности земли собственность, которая подлежитъ тѣмъ лишь обязательствамъ въ пользу собственника поверхности земли и открывателя минеральнаго ископаемаго, какія, согласно съ симъ положеніемъ, будутъ опредѣлены въ пользу ихъ по акту объ отводѣ

и, одновременно съ установленіемъ права собственности, будутъ внесены въ ипотечную книгу имѣнія, коему принадлежала до сего отводимая площадь и заявлены въ новой собственной сей отводной площади ипотекѣ.

Ст. 21. Получившій отводъ имѣетъ право добывать только то минеральное ископаемое, которое указано въ актѣ объ отводѣ. При этомъ однако получившему отводъ на добычу галмея предоставляется исключительное право, по исходатайствованіи на то разрѣшенія Министра Финансовъ, добывать свинецъ, серебро и другія минеральныя ископаемыя, могущія встрѣтиться въ отведенной площади въ одномъ и томъ же мѣсторожденіи, на разработку коего данъ отводъ.

Ст. 22. Получившій отводъ площади для добычи каменнаго угля, галмея, а также свинцовыхъ рудъ какъ въ собственной, такъ и чужой землѣ, а равно прочихъ минеральныхъ ископаемыхъ, въ чужой землѣ, по ст. 15 сего Положенія, обязанъ въ теченіи 2-хъ лѣтъ со дня произведеннаго отвода приступить къ устройству рудника или копи и за симъ въ продолженіи каждаго года добывать не менѣе 15-ти кубическихъ саженъ полезнаго ископаемаго или окружающей пустой породы.

Ст. 23. Если получившій отводъ для добычи каменнаго угля или галмея, а также свинцовыхъ рудъ, какъ въ собственной, такъ и чужой землѣ, а равно прочихъ минеральныхъ ископаемыхъ въ чужой землѣ, по ст. 15 сего Положенія, не приступитъ къ добычѣ въ оном минеральнаго ископаемаго, на который данъ отводъ, въ опредѣленный въ ст. 22 сего Положенія срокъ, или если пріостановитъ въ немъ работы въ теченіи одного года, безъ донесенія о томъ Горному Управленію и объясненія причинъ, оправдывающихъ

таковое пріостановленіе, то Горное Управленіе обращается къ нему съ требованіемъ о начатіи, либо возобновленіи работъ въ трехъ-мѣсячный срокъ. Если упомянутое требованіе не будетъ исполнено, то получившій отводъ теряетъ на него право и самый отводъ можетъ быть, по требованію собственниковъ земли, или ипотечныхъ кредиторовъ, проданъ въ установленномъ порядкѣ съ публичныхъ торговъ.

ГЛАВА III.

О правахъ и взаимныхъ обязанностяхъ собственниковъ земли и владѣльцевъ отводовъ.

Ст. 24. Собственникъ земли обязанъ уступить получающему отводъ въ опредѣленныхъ предѣлахъ, пространство на поверхности земли, необходимое для устройства и разработки отвода по добровольному соглашенію сторонъ, или, если таковаго соглашенія не состоялось, по назначенію Горнаго вѣдомства, а именно: для самыхъ подземныхъ построекъ рудника или поверхностныхъ разработокъ на отвалы, на площади для выгрузки и складки добываемыхъ минеральныхъ ископаемыхъ, для устройства дорогъ обыкновенныхъ и желѣзныхъ, каналовъ, водосточныхъ трубъ, для всякаго рода строеній, а также для машинъ и разнаго рода горныхъ снарядовъ.

Ст. 25. Получающій отводъ на чужой землѣ обязанъ вознаградить собстенника земли какъ за поступающую въ его пользу поверхность земли, такъ и за нѣдра ея. Вознагражденіе сіе опредѣляется по добровольному соглашенію полу-

чающаго отводъ съ собственникомъ земли. Вознагражденіе можетъ состоять въ единовременной или ежегодной уплатѣ. По землямъ, записаннымъ въ ипотечныя книги, добровольное соглашеніе о вознагражденіи можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ вѣдома ипотечныхъ кредиторовъ.

Ст. 26. Если на вознагражденіе собственника земли за поступающую въ пользованіе владѣльца отводной площади поверхность не послѣдуетъ между сторонами добровольнаго соглашенія, то таковое вознагражденіе опредѣляется въ административномъ порядкѣ по истребованіи мнѣнія экспертовъ для участковъ припадлежащихъ крестьянамъ, крестьянскими Коммиссіями, а для участковъ принадлежащихъ прочимъ владѣльцамъ—Губернскими Правленіями, при участіи въ обоихъ случаяхъ депутата отъ горнаго вѣдомства.

Ст. 27. При назначеніи вознагражденія за поверхность земли, соблюдаются слѣдующія правила:

1) за участки поверхности земли, отходящіе подъ устройства и разработку отвода временно, не болѣе трехъ лѣтъ, и если, по истеченіи этого времени, они могутъ быть возвращены собственнику, въ томъ состояніи, въ какомъ они находились до занятія, опредѣляется вознагражденіе въ двойномъ количествѣ теряемаго собственникомъ дохода отъ тѣхъ участковъ, самые же участки должны быть возвращены собственнику въ упомянутый срокъ, съ приведеніемъ ихъ самимъ владѣльцемъ отвода или на его счетъ въ прежнее состояніе. При возвращеніи отводной площади собственнику земли всѣ постройки, возведенныя владѣльцемъ отводной площади, должны быть симъ послѣднимъ снесены; въ противномъ же случаѣ они переходятъ безвозмездно въ собственность землевладѣльца;

2) за участки поверхности земли, отходящіе подъ устройство и разработку отвода на время свыше трехъ лѣтъ и на вѣчныя времена, или хотя на три года, но при невозможности привести землю въ прежнее состояніе, вознагражденіе опредѣляется также въ двойномъ количествѣ теряемаго собственникомъ чистаго дохода, но собственнику предоставляется требовать отъ владѣльца отвода пріобрѣтенія той земли въ собственность по цѣнѣ равняющейся капитальной стоимости, какую отходящій участокъ имѣлъ до занятія. Такое отчужденіе земли не лишаетъ прежняго собственника права на вознагражденіе за нѣдра;

3) если подъ надобности отвода представляется необходимымъ занять участокъ земли вмѣстѣ съ находящимися на оном жилыми и другими строеніями, то вознагражденіе назначается особо за землю и строенія. Вознагражденіе за строенія опредѣляется въ размѣрѣ капитальной ихъ стоимости;

4) въ случаѣ занятія подъ надобности отвода земли, принадлежащей крестьянину-собственнику, въ силу указа 19-го февраля 1864 года, получающій отводъ обязань по требованію собственника пріобрѣсти весь участокъ такого крестьянина-собственника по цѣнѣ, равняющейся капитальной его стоимости, какую онъ имѣлъ до занятія, и сверхъ того надѣлить равнымъ по пространству и качеству земельнымъ участкомъ въ разстояніи не болѣе 15-ти верстъ отъ расположенія прежняго участка; но если крестьянинъ-собственникъ изъявитъ согласіе на надѣленіе его земельнымъ участкомъ въ разстояніи большемъ 15-ти верстъ, то сіе предоставляется обоюдному соглашенію владѣльца отводной площади съ крестьяниномъ-собственникомъ.

Такое вознагражденіе крестьянина-собственника не ли-

шаетъ его права на вознагражденіе за нѣдра, согласно правиламъ, въ 28 ст. установленнымъ.

Опредѣленіе капитальной стоимости отходящей подъ отводъ поверхности земли, принадлежащей собственнику въ силу вышеупомянутаго указа, въ случаѣ ежели не послѣдуетъ между сторонами добровольнаго соглашенія, производится порядкомъ, указаннымъ въ 26 ст. сего Положенія.

При оцѣнкѣ участковъ земли по правиламъ сей статьи не должно принимать въ расчетъ увеличенной цѣнности, какую могъ пріобрѣсти данный участокъ только вслѣдствіе горной разработки.

Ст. 28. Если на вознагражденіе собственника земли за нѣдра ея не послѣдуетъ добровольнаго между сторонами соглашенія, то оно опредѣляется въ слѣдующемъ видѣ:

1) По каменному углю и галмею въ размѣрѣ 1%, а по прочимъ ископаемымъ въ размѣрѣ ½% со всего количества добытаго ежегодно изъ даннаго рудника или поверхностной разработки минеральнаго ископаемаго.

2) Въ случаѣ отвода площади въ принадлежащихъ нѣсколькимъ собственникамъ земляхъ вознагражденіе сіе раздѣляется между ними, въ соразмѣрности опредѣленнаго въ актѣ объ отводѣ пространства земли, принадлежащаго каждому изъ нихъ.

3) Вознагражденіе это можетъ быть выдаваемо натурою или деньгами по выбору собственника земли, и сіе опредѣляется въ самомъ актѣ объ отводѣ.

Примѣчаніе. Въ актѣ объ отводѣ должно быть положительно выражено: по каменному углю процентное отношеніе крупнаго, средняго и мелкаго угля, а по прочимъ минеральнымъ ископаемымъ процентное содер-

жаніе рудъ, принятое въ основаніе исчисленія вознагражденія.

Ст. 29. Если землевладѣлецъ пожелаетъ возвести на поверхности отведенной уже для разработки пріиска площади какое-либо строеніе, то долженъ сообщить о семъ владѣльцу пріиска, который послѣ сего въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ сохраняетъ право отчужденія имѣвшагося въ виду пространства земли. Если землевладѣлецъ возведетъ постройку безъ таковаго предварительнаго сообщенія, то онъ теряетъ право на вознагражденіе за оную, буде постройка сія въ послѣдствіи подвергнется сломкѣ или отчужденію по ходу горныхъ работъ или для пользы оныхъ.

ГЛАВА IV.

О правахъ и взаимныхъ обязанностяхъ владѣльцевъ смежныхъ отводовъ.

Ст. 30. Владѣлецъ отвода не вправѣ отказывать въ дозволеніи смежнымъ отводамъ пользоваться его каналами, шахтами, штольнами, штреками и машинами, служащими для спуска воды, пока они находятся въ дѣйствіи, если таковое пользованіе необходимо для существованія рудниковъ, и если не будетъ препятствовать работамъ въ принадлежащемъ ему рудникѣ и не будетъ соединено съ опасностію для онаго. Такое пользованіе можетъ быть допускаемо какъ за особое со стороны пользующагося лица вознагражденіе, такъ и безъ онаго. Условія по сему предмету опредѣляются по добровольному соглашенію сторонъ, если же таковаго соглашенія не состоится, какъ на счетъ необходимости пользованія, такъ

и о вознагражденіи, то какъ самый видъ пользованія, такъ и размѣръ вознагражденія разсматриваются и опредѣляются, по выслушаніи мнѣнія экспертовъ, въ административномъ порядкѣ мѣстнымъ горнымъ вѣдомствомъ.

Недовольствующіеся такимъ опредѣленіемъ относительно размѣра вознагражденія могутъ обратиться въ обыкновенныя судебныя мѣста, но тѣмъ не менѣе по уплатѣ опредѣленнаго въ административномъ порядкѣ вознагражденія или по представленіи соотвѣтственной суммы для храненія въ ближайшее правительственное кредитное учрежденіе, владѣлецъ смежнаго рудника вправѣ, не ожидая судебнаго рѣшенія, безотлагательно приступить къ пользованію помянутыми каналами, подземными устройстами и машинами.

Ст. 31. Владѣлецъ рудника вправѣ, за соотвѣтственное вознагражденіе, опредѣленное по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 30, производить какъ на земляхъ, такъ и въ рудникахъ другихъ владѣльцевъ вспомогательныя подземныя устройства для спуска воды, проведенія въ рудникахъ воздуха, или для болѣе выгодной разработки онаго, въ такомъ случаѣ, если эти подземныя устройства не будутъ причинять затрудненій или подвергать опасности подземныя устройства и добычу минеральныхъ ископаемыхъ рудника, въ предѣлахъ коего онѣ предположены.

Владѣльцамъ нѣсколькихъ рудниковъ предоставляется входить между собою въ соглашеніе, относительно возведенія общихъ вспомогательныхъ подземныхъ устройствъ.

Вспомогательныя подземныя устройства составляютъ принадлежность тѣхъ рудниковъ, для которыхъ они возведены.

Ст. 32. Если рудопромышленникъ признаетъ необходимымъ освободить отъ воды разработываемый имъ участокъ и

для сего потребуется провести водоотливную штольну, то онъ можетъ вести ее безпрепятственно и не стѣсняясь разстояніемъ и внѣ предѣловъ отводной площади, на всемъ пространствѣ отъ ея устья до прихода въ разработываемое поле. Если при этомъ въ предѣлахъ отвода другаго владѣльца рудника встрѣтятся ископаемыя, на производство добычи которыхъ тотъ владѣлецъ имѣетъ право, то добытое при проводѣ штольны количество ископаемаго должно быть выдано сему послѣднему безвозмездно. Во всякомъ случаѣ горнопромышленникъ, проводящій водоотводную штольну въ предѣлахъ чужаго отвода, не долженъ препятствовать производящимся тамъ работамъ и обязанъ вознаградить всѣ причиненные убытки.

Подписалъ: Министръ Финансовъ,
Статсъ-Секретарь *Рейтернъ*.

Скрѣпилъ: Тайный Совѣтникъ *А. Гирсъ*.

XVI

ТРУДЫ

ПОДАТНОЙ

КОММИССІИ

РАЗНЫЕ

ПРОЕКТЫ