3021

40

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

~~10,331~~

~~11,117~~

МЕЛІОРАЦІОННЫЙ КРЕДИТЪ

И

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

3024
10331

МЕЛІОРАЦІОННЫЙ КРЕДИТЪ

И СОСТОЯНІЕ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА

ВЪ РОССІИ И ИНОСТРАННЫХЪ ГОСУДАРСТВАХЪ.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ

И. С. Бліоха.

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

39
Библиотека НФ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Семеновская типо-литографія (И. Ефрона), Фонтанка, 92.
1890.

74456

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемый трудъ предпринятъ былъ мною вслѣдствіе желанія, выраженнаго Г. Предсѣдателемъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Коммисіи по поводу паденія цѣнъ на сельско-хозяйственныя произведенія, В. К. Плеве.

Невозможность вмѣстить столь обширный предметъ въ тѣсныя рамки односторонняго изслѣдованія заставила меня вскорѣ нѣсколько ихъ расширить, особенно послѣ того, какъ со стороны Гг. Министровъ Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ, которымъ —ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, высказаннымъ при учрежденіи Дворянскаго Банка,— поручено создать меліораціонный кредитъ въ Россіи, сдѣланы были на первоначальный мой трудъ основательныя замѣчанія.

Въ видахъ необходимости освѣтить положеніе нашего сельскаго хозяйства съ точки зрѣнія возможности учрежденія для земледѣлія, такъ называемаго, меліораціоннаго кредита, я полагалъ нелишнимъ указать на главнѣйшія изъ современныхъ данныхъ, характеризующихъ какъ нашу земледѣльческую промышленность, такъ и положеніе земледѣлія въ главныхъ иностранныхъ государствахъ. Это составило одну изъ частей моего труда, въ которой государственное значеніе сельскаго хозяйства для нашего отечества, по сравненіи съ различными иностранными государствами, опредѣляется подведеніемъ итоговъ всему совершенному во второй половинѣ нынѣшняго столѣтія въ пользу улучшенія земледѣлія у насъ и въ прочихъ государствахъ.

Во второй половинѣ моего труда, читатель найдетъ плодъ выводовъ изъ наблюденій и сравненій, среди которыхъ вопросъ объ улучшеніи важнѣйшей изъ всѣхъ отраслей человѣческой дѣятельности можетъ найти нѣкоторыя указанія для его рѣшенія въ положительномъ смыслѣ.

Я буду считать себя вполнѣ вознагражденнымъ за свой трудъ, если хотя небольшая часть моего искренняго желанія—видѣть наше земледѣліе на пути къ преуспѣванію—исполнится.

Иванъ Бліохъ.

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФІН.

СОДЕРЖАНІЕ.

Предисловіе.

Общій обзоръ переворота въ сельско-хозяйственномъ положеніи въ Европѣ, вызвавшаго потребность въ меліораціонномъ кредитѣ . . . . . 1—8

Земледѣльческое производство требуетъ въ Россіи оборотнаго капитала болѣе, чѣмъ въ другихъ странахъ, вслѣдствіе кратковременности полевыхъ работъ. Стр. 1. — Недостатокъ въ капиталѣ препятствуетъ къ усвоенію улучшенныхъ способовъ веденія хозяйствъ. Примитивные способы обработки земли уменьшаютъ прибыльность сельско-хозяйственныхъ предпріятій, что, въ свою очередь, ведетъ къ упадку кредитоспособности земледѣльцевъ. Примѣры паденія цѣнъ на зерновые продукты. Пониженіе цѣнъ скрывалось обезцѣненіемъ кредитнаго рубля. Стр. 2.—Искусственная поддержка цѣнъ въ иностранныхъ государствахъ посредствомъ покровительственныхъ пошлинъ. Значеніе сельско-хозяйственныхъ продуктовъ на международномъ рынкѣ и колебаніе цѣнъ. Среднія цѣны въ періоды 1861—1870 и 1882—1885 гг. и разность между ними, въ процентахъ. Хозяйства, которыя усилили производство животныхъ продуктовъ и вина, не потерпѣли убытковъ. Россія остается при производствѣ продуктовъ, на которые цѣны упали. Задолженность землевладѣнія. Стр. 3—5. — Принятыя правительствами мѣры для облегченія кредита для землевладѣнія. Измѣнившіяся условія эксплоатаціи земли требуютъ нынѣ болѣе значительныхъ оборотныхъ капиталовъ. Стр. 6. — Кредитъ подъ залогъ инвентарныхъ имуществъ. Степень задолженности имѣній обусловливается размѣромъ процентовъ по ссудамъ и доходностью имѣній. Происхожденіе задолженности, по Родбертусу. Улучшеніе культуръ, при настоящемъ положеніи задолженности, недостижимо при помощи ипотечныхъ банковъ. Необходимость меліораціоннаго кредита. Стр. 7—8.

Меліораціонный кредитъ въ Царствѣ Польскомъ. . 9—20

Полученные результаты. Стр. 9.

Ссуды на земледѣльческія машины. Опредѣленіе размѣра и срока кредитовъ. Требуемое удостовѣреніе. Обязанность вносить срочные платежи вмѣстѣ съ податями. Стр. 10—11.

Кредитъ на удобренія. *Гипсъ. Гуано. Выжимки масляничныхъ сѣмянъ.* Стр. 13—14.

Ссуды для покупки домашнихъ животныхъ. Выписка скота. Передача операціи выписки скота частнымъ предпринимателямъ. Открытіе кредита предпринимателямъ въ 150,000 руб. и землевладѣльцамъ въ 300,000 р. Стр. 14—16. *Племенной скотъ:* условія кредита на покупку племенныхъ быковъ, жеребцовъ и барановъ. Стр. 16.

Ссуды для поощренія построекъ изъ несгораемыхъ матеріаловъ. *Крыши:* условія открытаго помѣщикамъ и арендаторамъ кредита на покупку бумажно-асфальтоваго картона. Стр. 17. *Кирпичъ.* Стр. 18.

Ссуды подъ промышленные заводы, винокуренные аппараты и паровыя машины. Правила выдачи ссудъ. Стр. 18.

Кредиты для устройства подъѣздныхъ путей. Стр. 19—20.

Меліораціонный кредитъ въ иностранныхъ государствахъ . . . . . 21—119

Великобританія. Краткосрочный кредитъ для англійскихъ и шотландскихъ фермеровъ обезпеченъ. Учрежденіе ссудныхъ обществъ уничтожило ростовщичество. Великобританія служитъ образцомъ для меліораціонныхъ кредитовъ. Первый актъ къ улучшенію частной поземельной собственности 1840 года. Стр. 21—22.—Узаконенія для поддержанія земледѣлія съ 1845 года. Ссуды на производство дренажныхъ работъ, выдаваемыя самимъ правительствомъ. Разрѣшеніе замѣнять правительственную ссуду ссудою частныхъ обществъ на всякаго рода меліораціонныя цѣли, подъ гарантіею правительства. Участіе землевладѣльцевъ въ подпискѣ на акціи желѣзныхъ дорогъ и каналовъ, могущихъ возвысить цѣнность имѣній. Стр. 23—26. Ссуды на улучшенія домовъ и др. сооруженій и условія выдачи ихъ. Законъ 1877 года о ссудахъ на резервуары и водяныя сооруженія. Ссуды выдаются не только владѣльцамъ. Всѣ работы производятся подъ контролемъ коммисаровъ of inclosure. Общества для выдачи ссудъ и исполненія работъ. Предоставленіе собственникамъ заключать займы изъ частнаго источника на земельныя меліораціи не имѣло успѣха. Стр. 27—30.—Перечисленіе суммъ, затраченныхъ на меліораціи. Стр. 31—32.—Порядокъ выдачи ссудъ и связанныя съ нимъ формальности. Расходы по изслѣдованіямъ падаютъ на ссуду и, въ случаѣ непризнанія землевладѣльцемъ, взыскиваются съ него наравнѣ съ податями. Стр. 33. — Форма разрѣшенія коммисаровъ на полученіе ссуды послѣ исполненія работъ. Стр. 34. — Окончательный актъ обремененія земли ссудою «absolute order». Обязательство землевладѣльца сохранять меліораціи въ исправности. Стр. 35.—Примѣръ соглашенія для производства работъ съ обществомъ «General land drainage and improvement Company». Стр. 36. — Привилегіи владѣльца на сданныхъ въ аренду земляхъ. Стр. 37—38.—Изданіе закона «Agricultural holdings act» для обезпеченія за фермерами капиталовъ, затраченныхъ на улучшеніе земель. Стр. 39.—Обходы этого закона и узаконеніе для устраненія ихъ. Стр. 40.

Германія. Товарищества или союзы землевладѣльцевъ. Закупка, черезъ посредство ихъ, сѣмянъ хлѣбныхъ растеній и кормовыхъ травъ.

Отсрочка платежей. Погашеніе кредитовъ. Постоянная выставка машинъ и орудій. Мастерскія для починокъ купленныхъ и употреблявшихся предметовъ. Стр. 40.—Провинціальныя кассы подъ управленіемъ мѣстной администраціи. Стр. 41.—*Вюртембергская* ипотечная касса и общинные банки. Общественныя сберегательныя и ссудныя кассы въ *Гессенъ-Дармштатѣ*. Кооперативные банки въ Германіи. Ссуды, выдаваемыя землевладѣльцамъ, не пользуются никакими привилегіями, и взысканія производятся на общихъ основаніяхъ. Стр. 42. — Первый банкъ для выдачи ссудъ собственно для меліораціонныхъ цѣлей («Culturrentenbank») былъ учрежденъ въ *Саксоніи*. Обороты его до 1888 г. Стр. 43. — Въ *Пруссіи* существовавшій съ 1850 г. и находившійся въ распоряженіи министерства сельскаго хозяйства фондъ на улучшеніе земледѣлія оказался недостаточнымъ. Съ 1853 г. образованъ былъ новый меліораціонный фондъ. Стр. 44. — Взгляды правительства и депутатовъ на дренажныя улучшенія. Стр. 45. — Кругъ дѣятельности заемныхъ банковъ для поощренія земледѣльческой культуры. Стр. 46.—Порядокъ провѣрки предположеній объ улучшеніяхъ для признанія преимущественнаго права на ссуду. Стр. 47.—Учрежденная «Landenculturrenten»-касса въ великомъ герцогствѣ *Гессенскомъ* не признаетъ первенства и требуетъ ипотечнаго обезпеченія. Стр. 48.—Законъ о водяныхъ обществахъ въ Пруссіи. Особыя правила для почво-оросительныхъ товариществъ съ цѣлью обработки земли. Степень участія каждаго члена въ расходахъ товарищества. Отчужденіе въ собственность товарищества земельныхъ участковъ. Обязательство принять въ свою среду желающихъ вступить. Рѣшеніе споровъ, могущихъ возникнуть. Стр. 49—52.—Поземельный кредитъ въ великомъ герцогствѣ *Ольденбургскомъ*. Стр. 52.—Основанія поземельныхъ кредитныхъ учрежденій въ *Баваріи*. Организація сельско-технической администраціи въ Баваріи для меліораціонныхъ работъ. Расходы по содержанію системы меліораціонныхъ устройствъ обращаются въ повинность. Стр. 52—53.—Подготовленіе техниковъ и назначеніе стипендій. Высшая техническая школа въ Мюнхенѣ и предметы преподаванія въ ней. Стр. 54—55. — Служебныя обязанности окружнаго инженера. Стр. 55—56.—Землевладѣльцы безвозмездно пользуются и совѣтомъ, и помощью окружнаго инженера. Стр. 57.—Луговоды, ихъ помощники и окружные сельско-хозяйственные техники. Необходимыя для оросительныхъ и осушительныхъ работъ средства образуются изъ ежегодныхъ отчисленій по государственному бюджету, отчисленій изъ окружныхъ фондовъ и добровольныхъ субсидій сельско-хозяйственнаго союза. Стр. 58.

Пруссія. Нѣкоторыя особенности положенія меліораціоннаго кредита въ Пруссіи. Случаи, когда ссуда можетъ быть потребована банкомъ обратно. Стр. 59.—Проценты по ссудамъ. Обезпеченіе ссудъ. Стр. 60. Провѣрка коммисіею предполагаемыхъ улучшеній. Составъ коммисіи и права ея. Стр. 61. — Правила для оцѣнки возвышенія стоимости имѣнія отъ меліораціи. Уплата издержекъ изслѣдованій и удостовѣреній. Освобожденіе отъ гербовыхъ пошлинъ. Платежи и затраты, для содержанія меліораціи въ порядкѣ, взыскиваются административнымъ путемъ. Запасный фондъ. Стр. 62.—Рѣшеніе коммисіи, какое преимущественное право слѣдуетъ сохранить за ссудой. Освидѣтельствованіе работъ. Заемщикъ обязанъ сохранять меліораціи въ исправности. При продажѣ имѣнія съ публичнаго

торга, ссуда переносится на покупщика. Въ случаѣ продажи имѣнія по частямъ, примѣняются постановленія о распредѣленіи государственныхъ податей. Стр. 63.

Королевство Саксонское. Вѣдомства, завѣдывающія регуляціею водяныхъ путей, водопроводовъ, осушеніями и орошеніями воздѣлываемыхъ земель. Провѣрки плановъ. Обращеніе къ общиннымъ властямъ о посредничествѣ. Стр. 64.—Условія выдачи ссудъ. Непосредственная выдача ссудъ въ случаѣ предпріятій, которыя могутъ быть окончены въ теченіи года. Стр. 65.—Выдача ссудъ по частямъ. Формальности испрошенія ссуды производятся безплатно. Стр. 66.

Великое Герцогство Гессенское. Соединеніе рентовой кассы съ главной государственной кассой. Выдача пособій для меліорацій въ полномъ или частичномъ размѣрѣ. Стр. 66—67.

Бельгія. Отсутствіе надобности въ долгосрочномъ кредитѣ. Законъ, облегчающій возможность полученія кредита для созданія оборотныхъ капиталовъ. Центральная сберегательная касса уполномочена выдавать ссуды земледѣльцамъ. Стр. 67—68. Способъ гарантіи, если ссудой пользуется арендаторъ. «Земледѣльческая привилегія» заимодавца на движимость должника. Порядокъ записи привилегіи въ реестръ ипотечной канцеляріи. Передача привилегированной суммы третьему лицу. Стр. 69—70.—Пошлины на суммы, гарантированныя «земледѣльческой привилегіей», незначительны. Организація конторъ, какъ органовъ земледѣльческихъ ссудъ. Члены конторы солидарно отвѣтственны передъ кассою сбереженій и должны ей доставлять обезпеченія. Вознагражденіе сборщиковъ ипотечныхъ пошлинъ. Форма договора между кассою сбереженій и конторами. Форма договора между членами конторъ. Стр. 71—74.—

Франція. Возникновеніе вопроса о земледѣльческомъ кредитѣ во Франціи. Стр. 75. — «Credit foncier» и его монопольное право эксплоатаціи поземельнаго кредита. Кредитъ въ 200 мил. франковъ для выдачи ссудъ по развитію дренажныхъ работъ. Стр. 76.— Труды спеціальныхъ коммисій, назначенныхъ въ 1856, 1866, 1880 гг., по вопросамъ о земледѣльческомъ кредитѣ. Учрежденіе общества земледѣльческаго кредита съ гарантіею правительства, учредителями «Credit foncier». Уставъ общества крайне неопредѣленный. Стр. 77—78. — Спекулятивный характеръ дѣятельности общества. Спекулятивныя операціи, неимѣвшія ничего общаго съ земледѣліемъ, и отсутствіе контроля со стороны правительства привели общество къ погибели. Стр. 79. — Предоставленіе «Credit foncier» права выдавать ссуды департаментамъ, коммунамъ и синдикатамъ. Дѣятельность «Credit foncier». Облигаціи для дренажныхъ работъ. Коммунальныя облигаціи. Отсутствіе вниманія къ нуждамъ сельскаго землевладѣнія. Стр. 80—81. — Коммисіи по вопросамъ о сельско-хозяйственномъ кредитѣ. Мнѣнія, предложенія и проекты по этимъ вопросамъ. Стр. 81—84. — Текстъ закона 11 Іюля 1851 года о «Banques coloniales», предлагавшихся въ видѣ образца. Стр. 84.—Проектъ закона о земледѣльческомъ кредитѣ устраняетъ, въ интересахъ земледѣлія, изъ общаго гражданскаго закона ст. 2076. Разборъ въ сенатѣ проекта закона. Поправка сенатора J. Bozeriau. Заключеніе докладчика сенатора Labiche. Стр. 85. — Контръ-проектъ Барта. Стр. 86. — Сущность проекта закона. Утопіи депутата M. Dethou, представленныя палатѣ депутатовъ. Стр. 87—88. — Учрежденіе общества «Société agricole». Цѣли и задачи его. Стр. 89.

Италія. Законъ 1869 года, разрѣшающій земледѣльческимъ банкамъ выпускать банковые билеты на предъявителя. Причины упадка земледѣльческихъ банковъ. Необходимость реформъ въ законодательствѣ, въ видахъ оказанія помощи земледѣлію. Стр. 90—91. — Учетъ арендныхъ платъ. Развитіе кооперативныхъ кредитныхъ обществъ (народныхъ банковъ). Стр. 92.—Благотворные результаты дѣятельности этихъ обществъ. Стр. 93.—Выпуски банковыхъ билетовъ. Необходимость увеличенія ихъ, въ виду низкаго состоянія земледѣлія и его нуждъ. Стр. 94.—Благотворные результаты дѣятельности банковъ на югѣ Италіи. Стр. 95.—Сравненіе дѣятельности банковъ во Франціи и Италіи, относительно услугъ, оказываемыхъ ими земледѣльческой производительности. Стр. 96.—Превращеніе зарослей и лѣсистыхъ мѣстностей въ культурныя земли. Льготы и пособія на этотъ предметъ. Законъ 1882 года о земельныхъ улучшеніяхъ. Законы 1883 и 1886 гг. о пособіяхъ и ссудахъ для ирригаціонныхъ работъ. Стр. 97. — Вліяніе кредита на развитіе сельскаго хозяйства. Стр. 98.

Испанія. Недостатокъ капиталовъ вызываетъ семейныя трудовыя ассоціаціи. Стр. 98.—Кредитныя учрежденія въ Испаніи для сельскохозяйственныхъ нуждъ—«Positos», какъ таковыя же и въ Португаліи—«Cellerios publicos», имѣютъ благотворительный характеръ. Значеніе «Positos». Стр. 99—100.

Португалія. Учрежденіе земледѣльческихъ банковъ въ 1866 г. и цѣль ихъ. Принципъ выдачи ссудъ подъ цѣнности, составляющія оборотный капиталъ земледѣльца, съ оставленіемъ таковыхъ въ употребленіи или на мѣстѣ. Стр. 101.—Операціи и капиталъ банковъ. Стр. 102.—Размѣръ ссуды не можетъ превышать $^1/_2$ стоимости скота и $^1/_3$ стоимости другихъ движимостей. Условія выдачи ссудъ. Право выпуска облигацій. Стр. 103.—Мѣры взысканія. Администрація. Стр. 104.

Австрія. Затрудненія въ пользованіи кредитомъ. Потребности въ кредитѣ отчасти удовлетворяютъ сберегательныя кассы, путемъ выдачи ссудъ подъ недвижимости. Стр. 105.—«Oesterreichische-Baden-Credit-Anstalt» и венгерскій поземельный банкъ. Спекулятивный характеръ ихъ дѣятельности. Стр. 106.—«Bank krajowy» въ Галиціи. Выдача имъ ссудъ на меліораціонныя работы. Въ Венгріи кредитъ организованъ какъ для крупной, такъ и для средней и мелкой собственности. Стр. 107.

Румынія. Акціонерныя кассы земледѣльческаго кредита. Капиталы ихъ. До взноса капитала акціонерами правительство выдаетъ авансомъ $^2/_3$ капитала и земство $^1/_3$. Условія выдачи ссудъ. Долги, кассамъ взыскиваются по правиламъ взысканія казенныхъ недоимокъ. Уголовная отвѣтственность за оставляемое у владѣльца заложенное имущество. Стр. 108.—Управленіе. Отчетъ кассы земледѣльческаго кредита округа Яссы за 1887 годъ. Открытіе депозитнаго счета съ цѣлью облегчить дебиторамъ уплату долговъ по частямъ. Стр. 109—110.—Причины запаздыванія въ уплатахъ. Бюджетъ на 1888 г. Стр. 111—112.

Турція. Потребность въ капиталахъ для обзаведенія хозяйствъ скотомъ, земледѣльческими орудіями и улучшенными сѣменами. Численное отношеніе крупныхъ землевладѣльцевъ къ мелкимъ. Отсутствіе кредита для земледѣльцевъ. Ростовщики. 112—113.—Основаніе банка земледѣльческаго кредита въ Константинополѣ. Отдѣленія его въ Салоникахъ, вмѣсто бывшей «кассы сбереженій». Администрація и капиталъ салоникскаго отдѣленія. Стр. 114.

Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты. Широкое развитіе личнаго кредита. Ипотечный кредитъ почти не существуетъ. Уступка со стороны государства участковъ земли для обработки. Поселяне-собственники. Завладѣніе участкомъ по закону о давности. Законъ «homstead». Значеніе его для земледѣльческаго кредита. Таблица имуществъ, изъятыхъ, по закону «homstead», изъ продажи за долги въ различныхъ штатахъ. Стр. 115—119.

Перечень главныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію сельскаго хозяйства въ Россіи по настоящее время . . . . . 120—146

Отсутствіе спеціальныхъ учрежденій для меліораціоннаго кредита. Предпріятія, имѣющія только связь съ меліораціоннымъ кредитомъ. Стр. 120.

Кредитъ и задолженность частнаго землевладѣнія. Начало организаціи земельнаго кредита. Государственные дворянскіе банки. Заемный и ассигнаціонный банки. Сохранныя казны, опекунскіе совѣты и приказы общественнаго призрѣнія. Учрежденія эти не могли содѣйствовать цѣлямъ меліораціи. Предметомъ залога въ нихъ была не столько земля, сколько крѣпостная «душа». Возникновеніе, послѣ освобожденія крестьянъ, частныхъ земельныхъ банковъ. Стр. 120—121.—Задолженность землевладѣльцевъ и распредѣленіе ея по областямъ. стр. 122. — Ипотечный кредитъ послужилъ лишь къ мобилизаціи недвижимыхъ имуществъ. Хозяйственное разстройство крестьянъ. Упадокъ владѣльческихъ хозяйствъ. Возстановить разстроенныя владѣльческія хозяйства, при отсутствіи меліораціоннаго кредита, возможно только путемъ продажи части имѣній. Стр. 123—125.

Осушеніе болотъ. Работы по осушенію болотъ и стоимость ихъ. Опытныя ирригаціонныя работы въ нѣкоторыхъ уѣздахъ. Работы въ Крыму по возобновленію старыхъ и вырытію новыхъ колодцевъ и по устройству прудовъ. Стр. 125—126.

Особые виды ссудъ въ помощь сельскому хозяйству. Попытка со стороны правительства создать мѣстный меліораціонный кредитъ. «Новороссійскій капиталъ сельской промышленности» 1839 г. За отсутствіемъ плана поощренія сельской промышленности и надзора за улучшеніями въ хозяйствахъ, выдача ссудъ изъ означеннаго капитала не содѣйствовала цѣлямъ меліораціи. Стр. 126—128.— Выдача ссудъ подъ сельскія произведенія изъ конторъ коммерческаго банка. Злоупотребленія при выдачѣ ссудъ. Разрѣшеніе въ 1883 году государственному банку выдавать ссуды подъ соло-векселя сельскихъ хозяевъ. Разрѣшеніе въ 1882 году всѣмъ обществамъ взаимнаго кредита выдавать краткосрочныя ссуды сельскимъ обществамъ и товариществамъ изъ крестьянъ. Стр. 128—129.

Минимумъ крестьянскаго хозяйства, не подлежащій взысканію. Минимумъ представляется предметами, необходимыми для существованія крестьянина и его семейства. Стр. 129.

Ссудо-сберегательныя товарищества. Начало сельскаго кредита въ Россіи. Коммунальныя и мірскія кассы. Сельскіе банки въ удѣльныхъ имѣніяхъ. «Хозяйственный капиталъ» министерства государственныхъ имуществъ. Мірскіе капиталы. Сумма мірскихъ капиталовъ во всей Россіи. Кассы сберегательныя, вспомогательныя,

сиротско-сберегательныя и военныхъ поселеній. Мнѣнія губернаторовъ объ этихъ кассахъ. Нормальный уставъ сельскихъ банковъ 1883 года. Стр. 129—131. Участіе земствъ въ организаціи сельскаго кредита, путемъ учрежденія ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Первое товарищество учреждено г. Лучининымъ (въ Ветлужскомъ уѣздѣ), по примѣру взаимно-кредитныхъ союзовъ Шульце-Делича въ Германіи. Образцовый уставъ (1871 г.) для товариществъ. Стр. 132. — Учрежденіе товариществъ вполнѣ отвѣчало потребности въ кредитѣ. Условія займовъ у частныхъ лицъ въ деревнѣ крайне тяжелыя. Сводъ данныхъ, по земскимъ изслѣдованіямъ, о размѣрѣ уплачиваемыхъ крестьянами процентовъ. Большинство крестьянъ въ кабалѣ. Стр. 134. — Задолженность крестьянъ возникаетъ изъ займовъ общественныхъ, частная же задолженность занимаетъ лишь второе мѣсто. Частный кредитъ, по общественнымъ займамъ, обходится великорусскимъ крестьянамъ, въ среднемъ, по 40—60 рублей за 100 въ годъ, отдѣльныя же лица платятъ даже 150 на 100. Стр. 133—135.—Пріемы кулаковъ и міроѣдовъ. Стр. 136.—Организація ссудо-сберегательныхъ товариществъ, основанныхъ по образцовому уставу 1871 г. Стр. 137.—Недостаточность средствъ у ссудо-сберегательныхъ товариществъ и невозможность для нихъ служить органомъ меліораціоннаго кредита. Весь оборотъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ представляетъ лишь ничтожную часть дѣйствительной потребности народа въ кредитѣ. Товарищества не упразднили господства ростовщиковъ въ селахъ. Созданіе кредита меліораціоннаго можетъ быть дѣломъ лишь государства. Стр. 138—139.

Непосредственныя мѣропріятія земства на пользу крестьянскаго хозяйства. Выдача крестьянамъ ссудъ на пріобрѣтеніе земель и подъ залогъ пріобрѣтаемыхъ ими участковъ. Ссуды для цѣлей парцелляціи крупныхъ имѣній между крестьянами. Стр. 140—141.—Заботы земства объ улучшеніи сельскаго крестьянскаго хозяйства. Перечисленіе начинаній земствъ по отношенію къ подъему сельскаго хозяйства у крестьянъ. Стр. 142—144.—Сельско-хозяйственное образованіе въ Россіи: высшее, среднее и низшее. Усилія земствъ въ дѣлѣ улучшенія крестьянскихъ хозяйствъ проложили путь къ государственной иниціативѣ. Одобреніе со стороны правительства начинаній земствъ въ дѣлѣ распространенія среди крестьянъ познаній по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Недостаточность земскихъ средствъ. Необходимость государственнаго почина для осуществленія улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ. Стр. 145—146.

Состояніе сельско-хозяйственной промышленности въ Россіи допускаетъ-ли учрежденіе меліораціоннаго кредита . . . . . — . . 147—192

Отъ усовершенствованія въ Россіи сельско-хозяйственной культуры зависитъ государственное и народное богатство. Сельское хозяйство въ плачевномъ положеніи: недостатокъ средствъ для веденія хозяйствъ, задолженность, истощеніе почвы, упадокъ урожайности. Для поднятія сельско-хозяйственной производительности не сдѣлано почти ничего. Стр. 147—149.—Современная урожайность въ Россіи (въ періодъ 1883—1887 гг.). Стр. 151.—Возможность уве-

личенія урожаевъ на одно зерно. Стр. 152.—Сравненіе урожаевъ въ Россіи съ урожаями въ иностранныхъ государствахъ. Сравнительная ничтожность урожаевъ въ Россіи. Стр. 153—154. Нѣкоторое увеличеніе производства зерна въ послѣднее время объясняется расширеніемъ обработываемой площади. Сравненіе угодій въ 1866 г. и 1881 г. Стр. 155.—Процентныя отношенія пахатныхъ земель крестьянскихъ и владѣльческихъ. Стр. 156. — Процентныя отношенія угодій у крестьянъ и владѣльцевъ. Владѣльцы сдаютъ земли для обработки крестьянамъ. Преобладающая отдача земли—испольная. Испольная обработка ведетъ хозяйства владѣльцевъ къ упадку. Количество сданной крестьянамъ земли. Стр. 157—158.—Сравненіе урожайности крестьянскихъ и владѣльческихъ земель. Способы обработки земли крестьянами — примитивные. Стр. 159.—Посѣвы, по родамъ засѣваемыхъ растеній, у крестьянъ и владѣльцевъ. Стр. 160.—Количество скота на 1,000 десятинъ пашни. Стр. 161—162.—Отношеніе луговой земли къ пахатной вообще (безъ подраздѣленія на крестьянскую и владѣльческую). Стр. 163.—Количество скота на 1,000 человѣкъ населенія. Стр. 164.—Количество лошадей въ 1882 г., сравнительно съ 1864 г. Стр. 165.—Отношеніе луговой земли къ пахатной у крестьянъ и владѣльцевъ. Стр. 166.—Количество безлошадныхъ дворовъ у крестьянъ. Стр. 167. — Количество крупнаго рогатаго скота въ 1882 г., сравнительно съ 1864 г. Стр. 168. — Тоже овецъ въ 1880 г., сравнительно съ 1864 г. Стр. 169.—Сравненіе вѣса населенія съ живымъ вѣсомъ всѣхъ домашнихъ животныхъ въ періодъ 1864—1882 гг. Стр. 170.—Тоже, но безъ лошадей. Стр. 171.—Процентное отношеніе вѣса каждаго рода домашнихъ животныхъ къ общему ихъ вѣсу въ 1864 и 1882 гг. Стр. 172.—Количество навоза, абсолютное и на десятину, въ 1864 и 1882 гг. Содержаніе домашнихъ животныхъ не окупается и скотъ содержится для полученія навоза. Необходимость развитія скотоводства въ Россіи. Вывозъ пшеницы, ржи, овса и ячменя въ 1866—1886 гг. Вывозъ скота и костей въ 1870—1886 гг. Стр. 173—174.—Потери почвенныхъ силъ отъ вывоза за-границу растительныхъ и животныхъ продуктовъ. Составъ растительныхъ и животныхъ продуктовъ. Въ теченіе 20-лѣтняго періода вывезено почвенныхъ силъ, въ видѣ растительныхъ и животныхъ продуктовъ, на 860 милліоновъ руб. Вывозъ хлѣбовъ, животныхъ и костей въ 1887—1889 гг. Стр. 175—178.—Потеря отъ вывоза, въ 1887—1889 гг., земледѣльческихъ продуктовъ превышаетъ 237 милліоновъ руб. Сравненіе абсолютныхъ количествъ домашнихъ животныхъ въ Россіи и иностранныхъ государствахъ. Стр. 179.—Сравненіе абсолютныхъ количествъ земли подъ посѣвами и урожаевъ въ Россіи и иностранныхъ государствахъ. Сравненіе количествъ скота на 100 десятинъ пашни и урожаевъ съ одной десятины въ Россіи и иностранныхъ государствахъ. Стр. 180 —Въ Россіи домашнихъ животныхъ на 62% меньше и урожаи на 59% слабѣе, чѣмъ въ другихъ государствахъ. Стр. 181.—Необходимость интенсивной культуры, въ связи съ усиленіемъ умственныхъ и матеріальныхъ средствъ. Стр. 182.—Крестьянское хозяйство имѣетъ въ Россіи преобладающее значеніе въ общей производительности. Процентъ крестьянскихъ и владѣльческихъ земель. Стр. 182—183.—Отношеніе дворянскихъ земель къ числу земель, находящихся въ личной собственности. Стр. 183.—

Дворяне находятся въ невозможности улучшить свои хозяйства. Средствомъ для улучшенія экономическаго быта крестьянъ можетъ служить только кредитъ на улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ. Положеніе крестьянскихъ хозяйствъ. Земля. Животныя. Удобреніе. Искусственныя удобрительныя вещества у иностранцевъ и у насъ. Отдаленность полей, скученность населенія и общинные краткосрочные передѣлы земли препятствуютъ правильному унавоженію полей. Стр. 184—185.—Среднее число дворовъ и среднее количество десятинъ земли на одно селеніе. Стр. 186. — Необходимость народнаго кредита для усиленія культуры земли. Кредитъ на улучшеніе культуры не долженъ получать несоотвѣтствующихъ назначеній. Онъ не можетъ имѣть своею цѣлью—всеобщую помощь. Условіемъ кредита должно быть обезпеченіе. Нельзя ожидать, что кредитъ привьется сразу, но темная масса постепенно будетъ слѣдовать за болѣе развитою частью общества. Дворяне нуждаются въ кредитѣ не менѣе крестьянъ. Дворянскія имѣнія постепенно переходятъ въ руки другихъ сословій. Стр. 187—188. — Отношенія личной земельной собственности по сословіямъ владѣльцевъ. Увеличеніе крестьянской земельной собственности. Стр. 189. — Причины перехода земель въ руки крестьянъ, купцовъ и мѣщанъ. Задолженность владѣльцевъ. Стр. 190. — Дороговизна частнаго кредита и непригодность его, какъ краткосрочнаго, для меліораціонныхъ цѣлей. Нѣсколько данныхъ относительно бѣдствій, происходящихъ отъ недостатка оборотныхъ средствъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Стр. 191—192.

Сравнительная оцѣнка сельско-хозяйственной доходности отъ затратъ на улучшенія въ Россіи и другихъ государствахъ. . . . . . 194—245

Осушенія. Истощеніе земли въ зависимости отъ пропорціи луговъ и пастбищъ къ пахатной землѣ. Процентное отношеніе луговъ къ другимъ угодьямъ въ Россіи и въ иностранныхъ государствахъ Стр. 193—194.—Въ Россіи количество луговъ и пастбищъ достаточно, но значительная часть ихъ, по причинѣ чрезмѣрной сухости или влажности, даетъ сравнительно мало корма. Въ Россіи издержки на осушеніе почвы должны возвращаться съ бо̀льшимъ барышемъ, чѣмъ на Западѣ. Примѣры и доказательства пользы осушенія почвы. Регулированіе руслъ рѣкъ въ Галиціи. Осушеніе болотъ Пинскихъ и въ губерніяхъ: Новгородской, С.-Петербургской, Рязанской, Владимірской и др. Стр. 195—200.—Необходимость изданія закона о правѣ спуска водъ. Стр. 201.

Дренажъ. Польза дренажа признана повсемѣстно. Дренажъ въ Англіи и Шотландіи. Дренажные заводы въ Бельгіи. Ассигнованіе во Франціи, въ 1856 г., 100 милл. франковъ на ссуды по проведенію дренажа. Условія выдачи ссудъ. Дренажъ въ Пруссіи и Саксоніи. Разсчеты Филинга. Учрежденіе рентовыхъ банковъ для доставленія средствъ на дренажныя работы. Дренажъ въ Галиціи. Стр. 201—203. — Разсчеты по производству дренажныхъ работъ въ Царствѣ Польскомъ. Необходимость осторожности при употребленіи капиталовъ на дренажныя работы въ Россіи. Стр. 204.

Обводненіе. Изысканія инженера Филипенко по обводненію степей. Необходимость воды въ степяхъ. Бѣдственное положеніе степныхъ

крестьянъ. Запруды, устраиваемыя крестьянами. Стр. 204—205.— Опытъ министерства государственныхъ имуществъ относительно оросительныхъ работъ въ Екатеринославской, Самарской и Саратовской губ. Увеличеніе урожаевъ, вслѣдствіе орошенія полей. Землевладѣльцы и теперь прибѣгаютъ къ орошеніямъ своихъ земель. Стр. 206—209.

Удобренія. Выдача ссудъ на удобренія въ Царствѣ Польскомъ и въ Англіи. Въ Россіи статья эта едва-ли представитъ поле для значительныхъ оборотовъ. Стр. 209.

Корчеванія. Разсчетъ возврата капитала, затраченнаго на корчеванія. Убытки отъ заростанія луговъ кустарниками. Корчеваніе новинъ. Стр. 209—211.

Постройки. *Крестьянскія жилыя строенія.* Крестьянскія строенія составляютъ почти 87% всего количества строеній и представляютъ одинъ изъ главныхъ предметовъ для выдачи ссудъ. Число дворовъ и количество земли у крестьянъ при общинномъ и подворномъ владѣніяхъ. Стр. 211—212.—Связь разселенія крестьянъ съ вопросомъ о выгодности или невыгодности общиннаго владѣнія. Приростъ населенія при подворномъ владѣніи и вообще (безъ подраздѣленія на общинное и подворное владѣнія). Общинное владѣніе не представляетъ преимуществъ противъ подворнаго. Среднія цифры недоимокъ въ 1879—1881 гг. Стр. 213. — Дробленіе крестьянскихъ земель. Примѣры раздѣла между крестьянами купленной земли. При дробленіи и передѣлахъ земли правильное сельское хозяйство немыслимо. Стр. 214—215. Польза разселенія въ пожарномъ отношеніи. Число ежегодныхъ пожарныхъ убытковъ на 100 жителей и средняя стоимость одного сгорѣвшаго имущества. Сравненіе убытковъ отъ пожаровъ въ хозяйствахъ при общинномъ владѣніи съ таковыми же убытками въ хозяйствахъ хуторныхъ и подворныхъ. Убытки отъ пожаровъ въ хозяйствахъ общинныхъ значительнѣе. Польза разселенія крестьянъ для государственной экономіи. Стр. 216—217.—*Владѣльческія усадьбы.* Условія, въ которыхъ находятся усадьбы, весьма разнородны. Многія усадьбы разорены. Земли сдаются крестьянамъ и обработываются примитивными способами. Новое поколѣніе землевладѣльцевъ, обращаясь къ земледѣльческому труду, не находитъ въ своихъ имѣніяхъ домовъ. Въ Англіи на постройку владѣльческихъ усадебъ выдано ссудъ по 1878 г. 135,000 ф. ст. Сопоставленіе числа владѣльческихъ усадебъ, хуторовъ и поселковъ и количество находящихся въ нихъ жилыхъ строеній. Стр. 217—218.—Абсолютныя числа мелкихъ, среднихъ и крупныхъ земельныхъ собственниковъ и процентныя ихъ отношенія по мѣстностямъ. Расходы на устройство хозяйствъ въ прусской провинціи Познани. Стр. 219—221.—*Постройки для содержанія скота.* У крестьянъ повсемѣстно скотъ содержится на холодѣ. У землевладѣльцевъ помѣщенія также вообще неудовлетворительны. Расходы на помѣщеніе скота оплачиваются полученіемъ лучшаго навоза и болѣе выгоднымъ обращеніемъ корма въ продукты скотоводства. Стр. 221—222.— *Постройка хуторовъ.* Хуторное хозяйство даетъ лучшіе результаты. Стр. 222—223.—Примѣры разсчетовъ доходности хуторовъ. Убытки отъ отдаленности полей отъ усадебъ. Стр. 224—225.—На каждыя полъ-версты разстоянія поля отъ усадьбы расходы на ручныя работы увеличиваются на 4%, а на работу скота на 20% и даже болѣе. Стоимость разницы времени, потерянаго вслѣдствіе трехверстной отдаленности полей. Данныя относительно значенія разсе-

ленія по системѣ хуторовъ въ Таврической и Херсонской губерніяхъ. Стр. 226—229.—Длинноземелье является условіемъ хозяйства болѣе, чѣмъ у $^2/_3$ русскаго населенія. Стр. 230.—Характерное движеніе среди крестьянъ въ пользу разселенія и раздробленія общинъ посредствомъ постройки крестьянскихъ хуторовъ. Отдаленность полей служитъ тормазомъ къ развитію всякой интенсивной земледѣльческой культуры. Стр. 231.—Зависимость выселенія отъ приговора $^2/_3$ сельскаго общества и недостатокъ средствъ сдерживаютъ стремленіе къ выселенію. Цѣлесообразно было-бы отмѣнить необходимость испрашивать разрѣшеніе сельскаго общества на выселеніе и оказать содѣйствіе выселенію денежными субсидіями со стороны казны. Стр. 232.—Разселеніе имѣетъ значеніе не только въ сельско-хозяйственномъ смыслѣ, но также въ административномъ и бытовомъ. Стр. 233.—*Постройки для храненія зерна.* Статья, менѣе другихъ составляющая обезпеченіе сама по себѣ. Стр. 234.

Земледѣльческія машины. Значеніе земледѣльческихъ машинъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Ввозъ къ намъ иностранныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и производство ихъ въ Россіи. Приложеніе къ сельскому хозяйству земледѣльческихъ машинъ уменьшаетъ расходы и сокращаетъ періодъ производства работъ. Стр. 234. — *Плуги.* Съ введеніемъ въ Англіи хорошихъ плуговъ, сбережена третья часть количества рабочихъ лошадей. При обработкѣ земли плугомъ и почво-углубителемъ, три четверти случаевъ дали результаты лучшіе, чѣмъ при обработкѣ сохою. У крестьянъ, глубоко вспахивающихъ землю, урожай ржи въ четыре раза больше. Глубокая вспашка предохраняетъ посѣвы отъ засухъ. Стр. 235—236. — *Сѣялки.* Практичность сѣялокъ. Рядовыя сѣялки позволяютъ сберечь половину посѣва. Въ Пруссіи принимается, что посѣвъ рядами сберегаетъ ежегодно $^2/_3$ зерна. Стр. 236—237.—*Жатвенныя машины.* Жатвенныя машины быстро распространяются, такъ какъ онѣ облегчаютъ уборку хлѣба и окупаются. Стр. 237. — *Молотилки.* Молотилки ускоряютъ работу и содѣйствуютъ болѣе раннему приготовленію для продажи зерна. Машинная молотьба, кромѣ того, сокращаетъ убыль зерна, достигающую при ручной молотьбѣ 10%, устраняетъ расходы по ручной очисткѣ зерна и позволяетъ молотить хлѣбъ въ сыромъ видѣ. Избѣгается сушка на огнѣ, вредно отзывающаяся на доброкачественности зерна. Молотьба посредствомъ конной молотилки сберегаетъ одну треть, а посредствомъ паровой— болѣе $^2/_3$ расхода на ручную молотьбу. Стр. 237—238.

Ссуды для улучшенія скотоводства. Значеніе скотоводства для народнаго благосостоянія. Главную статью дохода отъ скотоводства составляетъ удобреніе. Тамъ, гдѣ земля не родитъ безъ удобренія, затраты на содержаніе скота ложатся на полеводство. Стоимость содержанія одной овцы и одной коровы и цѣнность навоза отъ нихъ, по разсчетамъ Stammer'a. Крестьянскій скотъ цѣнится на половину дешевле скота землевладѣльцевъ. Уменьшеніе количества лошадей, годныхъ для воинской службы. Стр. 238—240.— Расходы на улучшеніе скотоводства необходимы. Сравненіе качествъ русскихъ продуктовъ скотоводства съ иностранными. Въ Германіи, Франціи и Англіи скотоводство стремится къ производству скороспѣлыхъ тяжелыхъ экземпляровъ, дающихъ тонковолокнистое нѣжное мясо. Русское скотоводство отстало въ этомъ отношеніи отъ Запада. Грубое мясо русскаго скота, удовлетворяя мѣстныхъ по-

требителей, не находило-бы сбыта за границей. Стр. 241—242.— *Рогатый скотъ*. Русскій рогатый скотъ для вывоза ни во Францію, ни въ Англію не годится. Степной скотъ только на 5-мъ или даже на 6-мъ году годенъ для боя. Мясо его жесткое, требующее отлежанія въ ледникѣ. Вѣсъ костей въ русскомъ скотѣ болѣе, чѣмъ въ заграничномъ. Стр. 243. — *Овцы*. Овцы разводятся въ Россіи, преимущественно, для полученія шерсти и сала. Овцеводство въ Америкѣ и Австраліи. Цѣны на овечью шерсть и сало постоянно понижаются. На Западѣ овцы разводятся для мяса. Трудность для русской овцы конкурировать съ овцею иностранною. Англійская овца отъ 18 до 20 мѣсяцевъ даетъ отъ 30% до 35% болѣе вѣса, чѣмъ русская 4-хъ лѣтъ. Русская овца отъ зимняго сухаго корма худѣетъ и, переходя лѣтомъ къ подножному обильному корму, даетъ почти одно сало. За англійскую овцу въ Парижѣ получится 54 франка, а хорошо откормленная русская овца едва достигаетъ цѣны 31½ франка. Стр. 243—245. — *Свиньи*. Обстоятельства для вывоза свиней благопріятнѣе. Въ Россіи огромный выборъ породъ удовлетворительныхъ качествъ. Стр. 245.

Подъѣздные пути. Польза подъѣздныхъ путей. Стр. 245.

Заключеніе. . . . . 245—250

Цѣль труда—разъясненіе значенія меліораціоннаго кредита. Необходимость кредита сознается правящими органами. Разработка вопроса объ учрежденіи кредита, по Высочайшему повелѣнію, возложена на гг. Министровъ Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ. Возможность обезпечить употребленіе ссужаемыхъ на меліораціонныя цѣли капиталовъ по ихъ назначенію. Пользованіе кредитомъ не должно быть обставлено слишкомъ сложными формальностями. Стр. 245—246.—Два способа для осуществленія меліораціоннаго кредита: или чисто правительственная организація этого дѣла, или частная. Хорошія и дурныя стороны этихъ способовъ. Можно опасаться, что правительственное учрежденіе придетъ къ осуществленію задачъ меліораціи слишкомъ медленно; могутъ при этомъ встрѣтиться неисполнимыя домогательства. При учрежденіи частнаго общества для выдачи меліораціонныхъ ссудъ, расходы на администрацію его могутъ вначалѣ не окупаться. Необходимость взысканія платежей вмѣстѣ съ податями, безъ чего обезпеченіе капитала общества не было бы достаточно. Стр. 247.—Ссуды должны выдаваться только по провѣркѣ цѣлесообразности предполагаемаго расхода и основательности исчисленій доходности, ожидаемой отъ улучшеній въ хозяйствѣ. Участіе правительственныхъ органовъ въ провѣркѣ. Отвѣтственность за завѣдомо неправильныя показанія. Районъ дѣйствій для каждой операціи требуетъ предварительнаго утвержденія правительства. Обезпеченіе ссуды на самомъ предметѣ, остающемся въ рукахъ владѣльца. Обязательство владѣльца содержать меліораціонныя устройства въ исправности. Освобожденіе сдѣлокъ отъ пошлинъ и гербовой бумаги. Производство изысканій. Расходъ по производству изысканій долженъ причисляться къ ссудамъ, или взыскиваться. Правила о спускѣ водъ. Польза привлеченія мѣстныхъ земствъ къ участію въ образованіи капитала общества. Кругъ дѣятельности учрежденія (будетъ-ли оно правитель-

ственное или частное) для выдачи ссудъ на меліораціонныя цѣли. Въ случаѣ учрежденія частнаго общества, половина излишка суммы, подлежащей выдачѣ въ дивидендъ, сверхъ означеннаго въ уставѣ размѣра, должна бы служить на покрытіе расходовъ по изслѣдованію нуждъ и потребностей сельскаго хозяйства. Стр. 248—250.

Приложенія.

Денежный кредитъ.
Натуральный кредитъ.
Пріобрѣтеніе матеріаловъ.
Сбытъ издѣлій: а) расплата товаромъ
и б) расплата наличными.

Замѣченныя опечатки.

Общій обзоръ переворота въ сельско-хозяйственномъ положеніи въ Европѣ, вызвавшаго потребность въ меліораціонномъ кредитѣ.

Всякое производство требуетъ извѣстнаго оборотнаго капитала, сообразнаго съ размѣрами самыхъ оборотовъ. Этотъ законъ необходимости примѣняется и къ производительности земледѣльческой—у насъ, въ Россіи, никакъ не менѣе, чѣмъ въ иныхъ странахъ, и скорѣе болѣе, вслѣдствіе обусловленной самымъ климатомъ кратковременности полевыхъ работъ, исполненіе коихъ, такимъ образомъ, требуетъ большей наличности силъ для успѣшнаго, своевременнаго окончанія.

А между тѣмъ, та именно производительность, которая обрабатываетъ почву, менѣе всѣхъ другихъ располагаетъ капиталами, и капиталы наименѣе охотно являются на помощь сельскому хозяйству.

Эти общія замѣчанія оправдываются особенно въ Россіи. Спросъ на капиталы со стороны какъ Правительства, такъ и промышленности у насъ былъ до того значителенъ и процентъ, предоставляемый капиталистамъ, былъ столь высокъ, что ничто не могло понуждать капиталъ искать помѣщенія, тѣмъ болѣе, что въ производительности земледѣльческой занятые капиталы всегда подвержены болѣе значительному риску.

Впрочемъ, недостатокъ въ капиталѣ для возможно полной и плодотворной обработки земли чувствуется почти во всѣхъ странахъ и обнаруживается съ постепенно возрастающей силой, по мѣрѣ того, какъ вздорожаніе труда, увеличеніе лежащихъ на землѣ платежныхъ тягостей и пониженіе въ цѣнахъ зерновыхъ продуктовъ указываютъ все настоятельнѣе на переходъ отъ первоначальныхъ пріемовъ обработки къ системѣ болѣе усовершенствованной. Недостатокъ въ капиталѣ и является здѣсь препятствіемъ къ такому переходу, дѣлая недоступными для сельскихъ хозяевъ усвоеніе улучшенныхъ способовъ веденія предпріятій и примѣненіе болѣе совершенныхъ орудій.

Тотъ же недостатокъ въ капиталѣ отдаетъ земледѣльцевъ вполнѣ на жертву случайностямъ неудовлетворительныхъ урожаевъ. Находясь въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ, вслѣдствіе одного недобора, они затѣмъ уже не могутъ противостоять малѣйшему кризису.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ то время, когда землевладѣніе ощущаетъ все бо́льшую и бо́льшую нужду въ кредитѣ, самая кредитоспособность землевладѣльцевъ становится постепенно слабѣе, вслѣдствіе паденія доходности земель, такъ какъ цѣнность имѣнія состоитъ въ прямой зависимости отъ размѣра чистой годовой выручки съ сельско-хозяйственнаго производства.

Чтобы показать, до какой степени уменьшилась у насъ за послѣднее время прибыльность земледѣльческихъ предпріятій и сдѣлался настоятельнымъ переходъ отъ системы, въ которой преобладающая роль принадлежитъ производству зерновыхъ продуктовъ, къ инымъ, болѣе разнообразнымъ культурамъ, мы, прежде всего, приведемъ нѣсколько цифръ, выражающихъ средніе цѣны на зерно, бывшія въ нашихъ портахъ.

Среднія цѣны были за пудъ:

	на пшеницу.	на рожь.
въ періодъ: 1872—1876 г.	98 коп. мет.	64 коп. мет.
„ „ 1877—1881 „	89 „ „	65 „ „
„ „ 1882—1885 „	71 „ „	57 „ „
„ „ 1886—1888 „	62,2 „ „	44 „ „

Общій упадокъ цѣнъ съ 1872 г. по 1889 г. составилъ въ Россіи

на пшеницѣ	42%
на ржи	46%
на овсѣ	34%

Явленіе это было бы въ обыденной жизни еще гораздо болѣе замѣтно, еслибы оно не маскировалось отчасти одновременнымъ пониженіемъ курса кредитнаго рубля, составляющаго мѣрило цѣнностей во внутреннихъ оборотахъ; но съ улучшеніемъ курса, положеніе производителей хлѣба будетъ становиться болѣе и болѣе тяжкимъ.

Допуская, что для нашего хлѣбнаго отпуска упадокъ курса какъ бы повышалъ цѣны, выручаемыя производителемъ для внутренняго его обихода, мы должны затѣмъ поставить вопросъ: какими же способами могли выдерживать столь рѣзкое пониженіе цѣнъ производители иностранные, лишенные той поддержки, какую представляло у насъ паденіе курса? Въ отвѣтъ на это можно сказать, что въ нѣкоторыхъ государствахъ цѣны были поддержаны искусственно посред-

ствомъ наложенія покровительственныхъ для внутренняго производства пошлинъ на хлѣбъ привозный.

Но главная причина большей устойчивости сельскаго хозяйства заграницей, сравнительно съ нашимъ, заключалась не въ этомъ средствѣ, а въ томъ основномъ разсчетѣ, что самая система земледѣльческой культуры на западѣ—иная. Дѣло въ томъ, что упали цѣны вовсе не на всѣ продукты сельскаго хозяйства. Такъ, продукты скотоводства не только не понизились въ цѣнѣ, но, наоборотъ, цѣны на нихъ вздорожали и притомъ—въ большемъ даже размѣрѣ, чѣмъ насколько упали цѣны на всѣ почти виды зерна.

Для того, чтобы убѣдиться въ этомъ, необходимо сначала отдать себѣ отчетъ, какое значеніе принадлежитъ зерновымъ продуктамъ въ общемъ составѣ спроса на международномъ рынкѣ сельско-хозяйственныхъ произведеній. Для этого, мы воспользуемся трудами Карла Вассераба, подъ заглавіемъ „Preise und Krisen“. Авторъ этого замѣчательнаго сочиненія исчисляетъ, по статистическимъ даннымъ потребленія, относительное мѣсто каждаго продукта въ общемъ международномъ потребленіи изъ всѣхъ тѣхъ родовъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ (въ европейскихъ государствахъ и въ Соединенныхъ Штатахъ Америки), оборотъ коихъ достигаетъ цифры не менѣе полумилліарда марокъ.

Оказывается, что въ сложности ежегодное потребленіе ихъ достигаетъ цифры 89 милліардовъ марокъ. Сравненіе цѣнъ Вассерабъ выводитъ по даннымъ Гамбургскаго Статистическаго Бюро, за которымъ вообще признается первостепенный авторитетъ.

Слѣдующая таблица представляетъ: въ первомъ ряду цифръ, въ милліардахъ марокъ — значеніе каждаго продукта во всемірной торговлѣ, во второмъ ряду, въ маркахъ — среднія на него цѣны въ двухъ періодахъ, а въ третьемъ — оказывающееся возвышеніе или упадокъ цѣнъ.

	Значеніе во всемірной торговлѣ, въ милліардахъ мар.	Средняя цѣна въ маркахъ. 1861—70	1882—85		Разность въ процентахъ: Возвышеніе.	Упадокъ.
Пшеница . .	9	21,87	17,18	за 100 килогр.	—	18,60
Рожь	5	16,47	14,18	„ „ „	—	13,09
Кукуруза . .	2	16,66	17,87	„ „ „	7,03	—
Картофель .	3	5,75	5,58	„ „ „	—	3,01

	Значеніе во всемірной торговлѣ, въ милліардахъ мар.	Средняя цѣна 1861—70	1882—85		Разность въ процентахъ: Возвышеніе.	Упадокъ.
		въ маркахъ.				
Ячмень . . .	3	17,43	16,92	за 100 килогр.	—	2,90
Ленъ	2	150,03	130,12	„ „ „	—	13,30
Пенька . . .	2	70,02	62,02	„ „ „	—	11,40
Табакъ . . .	1	133,77	119,38	„ „ „	—	10,80
Шерсть . . .	4	342,75	227,32	„ „ „	—	38,70
Мясо бычье .	7½	0,89	1,15	„ 1 килогр.	29,20	—
„ свиное .	5½	1,03	1,07	„ „ „	3,90	—
„ баранье.	3	1,01	1,48	„ „ „	46,50	—
Молоко . . .	2	8,50	12,00	„ 100 литровъ	41,20	—
Масло . . .	2	185,50	227,50	„ 100 килогр.	22,60	—
Сыры . . .	1	107,46	112,65	„ „ „	4,90	—
Яица	1	4,46	5,29	„ 500 штукъ.	18,60	—
Сахаръ рафин.	1	66,10	49,62	„ 100 килогр.	—	24,90
Спиртъ . . .	1	42,11	37,91	„ 1 гектол.	—	10,00
Вино	4	48,35	70,02	„ „ „	44,80	—

Обратимъ вниманіе на сельско - хозяйственные сырые продукты. Изъ таблицы видно, что обороты составляли *):

По пшеницѣ 9 милліар. мар., съ пониженіемъ во второмъ періодѣ на 18%
„ ржи . . . 5 „ „ „ „ „ „ 13%
„ ячменю . 3 „ „ „ „ „ „ 3%
„ картофелю 3 „ „ „ „ „ „ 3%

По подсчету приведеннаго пониженія въ цѣнахъ оказывается, что на всемъ количествѣ потребленія упадокъ цѣнъ во второмъ періодѣ противъ перваго выражался суммою 2,450 милліоновъ марокъ.

Далѣе понизились въ цѣнѣ:

	При оборотѣ.		На
Шерсть въ	4	милліарда марокъ	34%
Ленъ „	2	„ „	13%
Пенька „	½	„ „	11%

Это составляетъ также пониженіе въ 1,675 милліоновъ марокъ.

*) Вассерабъ почему-то пропустилъ овесъ.

Наоборотъ, повышеніе цѣнъ произошло на слѣдующіе продукты:

	При оборотѣ	На
Кукуруза	въ 2 милліарда марокъ . .	7%
Мясо бычье	„ 7½ „ „ . .	29%
„ свиное	„ 5½ „ „ . .	4%
„ баранье	„ 3 „ „ . .	46%
Молоко	„ 2 „ „ . .	41%
Масло	„ 2 „ „ . .	23%
Сыры	„ 1 „ „ . .	5%
Яйца	„ 1 „ „ . .	19%

Высчитывая это повышеніе въ цѣнахъ по количеству потребленія, получаемъ, что въ общемъ оно выразилось суммой 5535 милліардовъ марокъ. Если же къ сельскому хозяйству отнесемъ и винодѣліе, оставляя въ сторонѣ спиртъ и сахаръ, какъ продукты скорѣе фабричные и зависящіе отъ системъ взиманія акциза, то замѣтимъ, что вино при оборотѣ въ 4 милліарда марокъ повысилось въ цѣнѣ на 44%, что даетъ повышеніе въ 1760 милліоновъ марокъ.

Общая сумма повышеній по продуктамъ сельскаго хозяйства составила 7295 милліоновъ марокъ, между тѣмъ, какъ итогъ пониженій выразился только суммой 4125 милліоновъ. И такъ въ общемъ итогѣ оборотовъ съ сельско-хозяйственными продуктами балансъ измѣненій, происшедшій въ цѣнахъ, показываетъ не пониженіе, но приращеніе въ 3170 милліоновъ марокъ.

Стало быть, тѣ хозяйства, которыя усилили производство животныхъ продуктовъ и вина, никакъ не потерпѣли отъ измѣненій въ цѣнахъ, происшедшихъ въ послѣднее время. Но Россія не воспользовалась этимъ передвиженіемъ цѣнъ и не можетъ имъ воспользоваться по причинамъ, на которыя мы укажемъ ниже. Она остается при преобладающемъ производствѣ зерна, шерсти, сахара и спирта, то есть тѣхъ именно продуктовъ, на которые цѣны упали наиболѣе. Въ общемъ же скотоводство у насъ падаетъ и вывозъ животныхъ продуктовъ, за исключеніемъ яицъ, скорѣе уменьшается.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что потребность и даже нужда въ кредитѣ для сельскаго хозяйства явились не только въ виду необходимости оборотнаго капитала для улучшеній. Вслѣдствіе происшедшаго въ семидесятыхъ годахъ повышенія цѣнъ на землю, задолженность землевладѣнія оказалась несоотвѣтствующею, а это случилось не только у насъ.

Ослабленіе кредитоспособности землевладѣльцевъ вызвало громкія жалобы, которые правительство не оставило безъ вниманія. Оно нашлось вынужденнымъ придти на помощь сельскому хозяйству цѣлыми рядами законодательныхъ мѣръ, направленныхъ къ облегченію кредита для землевладѣнія.

Замѣтимъ, что бѣдственное положеніе сельскаго хозяйства является нынѣ не въ первый разъ. Въ странахъ центральной Европы, въ двадцатыхъ, а затѣмъ въ сороковыхъ годахъ текущаго столѣтія, земледѣльческая производительность переживала не менѣе тяжелый кризисъ, чѣмъ въ настоящее время. Но тогда, собственно относительно потребности сельскаго хозяйства въ капиталахъ, положеніе было совсѣмъ иное.

Въ то время эксплоатація земли производилась самымъ примитивнымъ образомъ, а потому наличныя деньги, нужныя для веденія хозяйства, представляли лишь незначительную часть вложеннаго въ него капитала: самая земля составляла почти весь нужный капиталъ.

И всетаки, сознаніе необходимости придти въ помощь сельскому хозяйству облегченіемъ для него кредита проявилось уже и въ то время. Оно вызвало въ Германіи учрежденіе взаимныхъ—кредитныхъ обществъ землевладѣльцевъ; въ Англіи изданъ былъ законъ о выдачѣ правительственныхъ ссудъ на осушеніе полей (дренажъ), а въ Царствѣ Польскомъ — о выдачѣ ссудъ изъ бывшаго польскаго банка на заведеніе сельскихъ машинъ и скота, на устройство несгораемыхъ кровель, подъѣздныхъ дорогъ и т. п. улучшеній.

Нынѣ самыя условія эксплоатаціи земли, въ большинствѣ европейскихъ государствъ, совершенно измѣнились. Благодаря развитію и улучшенію средствъ сообщенія, а также успѣхамъ научнаго знанія, земледѣліе, можно сказать, совсѣмъ преобразилось. Теперь въ немъ орудія преобразовались, явились машины, представляющія собой значительный капиталъ; какъ численность, такъ, въ особенности, цѣнность содержимыхъ животныхъ сильно возросли; умножились улучшенія почвенныя; словомъ, культура, становясь болѣе и болѣе интенсивною, требуетъ все болѣе обширныхъ затратъ. Естественно, что явилась необходимость въ гораздо болѣе значительномъ оборотномъ капиталѣ.

Измѣнившееся положеніе дѣлъ и вызвало новыя, несомнѣнныя нужды, которыя производятъ давленіе на органы законодательства во всѣхъ странахъ. Однимъ изъ видовъ облегченія для землевладѣль-

цевъ въ добываніи кредитныхъ средствъ представился въ выдачѣ ссудъ подъ залогъ инвентарныхъ движимыхъ имуществъ, при чемъ заимодавцы обезпечиваются первенствомъ взысканія по реальному, но движимому имуществу, принадлежащему къ эксплуатаціи, а между тѣмъ имущества эти не выходятъ изъ рукъ хозяевъ. Чтобы сдѣлать возможнымъ этотъ видъ сельско-хозяйственнаго кредита, во многихъ государствахъ были измѣнены постановленія, относящіяся къ залоговому праву, къ преимуществамъ въ порядкѣ взысканія и т. д.

Но понятно, что такого рода кредитъ можетъ быть только краткосрочнымъ, а стало бытъ не можетъ доставлять средствъ на измѣненіе самыхъ хозяйственныхъ культуръ.

А между тѣмъ, какъ уже было замѣчено выше, одновременно съ усиленіемъ нужды въ кредитныхъ средствахъ, ослабѣвала самая кредитоспособность землевладѣнія, вслѣдствіе непомѣрно возросшей задолженности его.

Степень возможной, то есть раціонально допустимой задолженности имѣній, обусловливается двумя главными факторами: размѣромъ процентовъ, уплачиваемыхъ по ссудамъ и доходностью имѣній. Обиліе капиталовъ, ищущихъ помѣщенія, дозволило нѣсколько уменьшить размѣръ процентовъ путемъ конверсіи прежнихъ займовъ и это представило собой нѣкоторую компенсацію за упадокъ доходности крупныхъ имѣній, зависѣвшій отъ пониженія цѣнъ на продукты. Но средніе и мелкіе землевладѣльцы менѣе могли воспользоваться благодѣяніемъ уменьшенія процентовъ по долгамъ, а потому ихъ положеніе ухудшилось въ большей степени, чѣмъ землевладѣльцевъ крупныхъ.

Произведенные въ нѣкоторыхъ странахъ изслѣдованія показали, что чѣмъ менѣе значительно имѣніе, тѣмъ выше процентъ его задолженности и тѣмъ чаще случаи вынужденныхъ продажъ. Не безинтересно при этомъ отдать себѣ отчетъ въ самомъ происхожденіи тяготѣющихъ на землѣ долговъ.

Извѣстный экономистъ Родбертусъ первый обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что положительно преобладающая часть земельной задолженности образовалась изъ денегъ, занятыхъ вдобавокъ къ наличнымъ средствамъ—на самую покупку земли и изъ долговъ по семейнымъ раздѣламъ, то есть что большая часть долговъ, лежащихъ на землѣ, пошла не на обработку ея, но на самое ея пріобрѣтеніе. Положеніе это доселѣ никѣмъ не опровергнуто, а признано оно такими авторитетами экономической науки какъ Книзъ, Шеффле, Ло-

рецъ фонъ-Штейнъ, Адольфъ Вагнеръ. Всѣ предпринятыя статистическія провѣрки вполнѣ подтверждаютъ тотъ же выводъ. Такъ, по оффиціальному изслѣдованію въ Баденѣ относительно 37 сельскихъ общинъ, оказалось, что въ лежащей на нихъ задолженности владѣній: долги сдѣланные, на самую покупку—въ размѣрѣ 44,77% общей суммы; долги по выдѣлу за наслѣдниковъ 28,07; долги по постройкѣ жилья 5,07%; долги же на всякія иныя цѣли вмѣстѣ составляютъ лишь 22%. Такимъ образомъ, изъ всей суммы задолженности, 78% образовались отъ потребности самаго вступленія во владѣніе землею, а какія либо улучшенія обработки могли быть производимы лишь на счетъ остальныхъ 22%. И другія произведенныя enquêtes приводили къ такому же, приблизительно, результату.

Далѣе, изысканія того же рода показали, что хотя существующія учрежденія для выдачи ссудъ подъ ипотечное обезпеченіе вполнѣ въ прошломъ удовлетворяли своему назначенію, но что все таки улучшеніе культуры, при настоящемъ положеніи задолженности, уже не можетъ быть достигаемо при помощи ипотечныхъ банковъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, въ послѣднее время возникло стремленіе къ созданію еще новой формы кредита для сельскаго хозяйства и при томъ—въ двухъ разныхъ видахъ: во первыхъ, краткосрочнаго—собственно для усиленія оборотныхъ средствъ, и во-вторыхъ—болѣе продолжительнаго, предназначеннаго непосредственно на улучшеніе самыхъ способовъ обработки земли и заведеніе новыхъ культуръ.

Хотя, въ данномъ случаѣ, насъ интересуютъ преимущественно только тѣ учрежденія, которыя имѣютъ цѣлью созданіе кредита, предназначеннаго для улучшеній болѣе долговременныхъ, т. е. кредита „меліораціоннаго“, въ полномъ значеніи этого слова, но тѣмъ не менѣе мы нѣсколько расширимъ нашъ очеркъ. Въ виду естественной связи между всѣми видами хозяйственнаго кредита, и по самой поучительности, какую представляютъ сдѣланные уже опыты, мы постараемся—прежде чѣмъ перейдемъ къ нуждамъ нашего сельскаго хозяйства и земледѣльцевъ—представить въ главныхъ чертахъ мѣропріятія, осуществлявшіяся въ иностранныхъ государствахъ и въ Царствѣ Польскомъ относительно кредита, какъ краткосрочнаго, такъ и кредита болѣе продолжительнаго, предназначеннаго для улучшенія сельскохозяйственной культуры.

МЕЛІОРАЦІОННЫЙ КРЕДИТЪ ВЪ ЦАРСТВѢ ПОЛЬСКОМЪ.

Во время существованія отдѣльнаго Управленія въ Царствѣ Польскомъ, ссуды для улучшенія сельскихъ хозяйствъ выдавались при посредствѣ Польскаго Банка въ значительныхъ размѣрахъ.

Принципъ взысканія административнымъ порядкомъ вмѣстѣ съ податями, и обезпеченія надлежащаго употребленія ссудъ, проводился вполнѣ и полученные результаты для сельскихъ хозяйствъ оказались благопріятными.

Ссуды на земледѣльческія машины.

Кредитъ на покупку земледѣльческихъ машинъ въ губерніяхъ Царства Польскаго первоначально разрѣшенъ былъ Польскому Банку въ 1833 г. Совѣтомъ Управленія Царства Польскаго.

Основаніемъ для опредѣленія кредита на покупку земледѣльческихъ машинъ служила поземельная подать, называвшаяся „офяра“. Съ упраздненіемъ подати офяры и съ установленіемъ поземельнаго налога, Министръ Финансовъ разрѣшилъ въ 1870 г. Польскому Банку опредѣлять размѣръ кредитовъ, открываемыхъ землевладѣльцамъ на покупку машинъ не свыше тройнаго главнаго поземельнаго налога съ имѣній, принадлежащихъ кредитующимся лицамъ, если движимое ихъ имущество застраховано отъ огня, и не свыше полуторнаго размѣра того же налога, если движимое имущество не застраховано.

Съ 1856 г. подобный кредитъ разрѣшено открывать и арендаторамъ казенныхъ имѣній *), а съ 1870 г. и владѣльцамъ маіоратныхъ

*) Отъ арендаторовъ требовалось:
а) чтобы инвентарь и хлѣбъ были застрахованы,
б) согласіе на допущеніе административнаго взысканія,
в) чтобы ссуда была обезпечена излишкомъ арендной платы и
г) чтобы орудія находились въ закладѣ Банка.

имѣній. По инструкціи Банка 1840 г., разсрочка кредита допускалась на сроки отъ 2 до 6 лѣтъ полугодичными платежами.

Желавшій получить ссуду изъ Польскаго Банка на покупку земледѣльческихъ машинъ подавалъ прошеніе начальнику своего уѣзда о выдачѣ квалификаціоннаго свидѣтельства, въ которомъ помѣщаются свѣдѣнія, необходимыя для опредѣленія, въ какой суммѣ можетъ быть открытъ испрашиваемый кредитъ, а именно:

1. Имя и фамилія владѣльца имѣнія, названіе имѣнія, уѣздъ и губернія, сколько фольварковъ находится въ имѣніи, населеніе, пространство.

2. Сколько платитъ ежегодно главной дворской поземельной подати и сколько добавочной?

3. Испрашивающій кредитъ состоитъ ли дѣйствительнымъ владѣльцемъ имѣнія, самъ ли управляетъ онымъ, или таковое находится въ пожизненномъ его владѣніи, или отдано въ аренду, въ залогъ, или же занято кредиторами?

4. Имѣетъ ли право заключать, безъ участія другихъ лицъ, всѣ договоры, касающіеся имѣнія?

5. Уплачиваетъ ли своевременно подати и не подвергалось ли имѣніе какимъ экзекуціоннымъ штрафамъ и секвестру?

6. Получилъ ли ссуду изъ Земскаго Кредитнаго Общества и въ какомъ количествѣ?

7. Уплачиваетъ ли своевременно срочные платежи Земскому Кредитному Обществу и въ послѣдніе три года не подвергался ли за неуплату ихъ побудительному взысканію и описи имѣнія, для отдачи онаго въ аренду или обращенія въ продажу?

8. Если имѣніе обременяютъ ссуды: казенная, банковая и ипотечная, сумма, назначенная казною въ основной капиталъ Банка, а также кредитъ на машины изъ Банка, или изъ казеннаго Горнаго вѣдомства, и вообще какой-либо платежъ, подлежащій взносу въ Окружное Казначейство, то удовлетворены ли по онымъ текущіе платежи?

9. Застрахованы ли отъ огня и въ какой суммѣ движимости, а именно скотъ и запасы зерноваго хлѣба?

10. Прочія мѣстныя свѣдѣнія, на сколько таковыя извѣстны начальнику, касательно имѣнія и распорядительности просителя, которыя могутъ быть полезны при опредѣленіи количества кредита.

Для арендаторовъ казенныхъ имѣній подобное же свидѣтельство

выдавалось гражданскимъ губернаторомъ изъ Губернскаго Правленія, съ соотвѣтствующими свѣдѣніями относительно размѣровъ арендной платы и исправности ея поступленія.

По полученіи таковыхъ свидѣтельствъ, Польскій Банкъ увѣдомлялъ владѣльца имѣнія или арендатора казеннаго имѣнія и подлежащую фабрику земледѣльческихъ машинъ объ открытіи на такой-то заводъ кредита такому-то владѣльцу. На основаніи этихъ бумагъ Банка, по явкѣ акредитованнаго на фабрику, ему выдавались орудія. Объявленіе и довѣренность на уплату фабрикѣ за машины должны были быть подписаны самимъ владѣльцемъ.

Купленныя такимъ путемъ машины принимались въ закладное владѣніе Банка войтомъ гмины, который составлялъ на мѣстѣ, въ самомъ имѣніи протоколъ о таковомъ принятіи машинъ въ закладъ. Изъ трехъ экземпляровъ протокола одинъ вручался владѣльцу, другой Польскому Банку, а третій оставался въ управленіи войта гмины.

При взятіи въ закладное владѣніе Банка купленныхъ при посредствѣ его кредита машинъ, владѣлецъ имѣнія выдавалъ особую подписку, которою удостовѣрялъ, что получилъ такую-то ссуду отъ Польскаго Банка на покупку земледѣльческихъ орудій и отдаетъ таковыя машины въ закладное владѣніе Банка до совершенной уплаты банковой ссуды, причемъ обязывался уплатить ее съ причисленіемъ къ ней 6% и единовременно 1/3% коммисіи. *Обязываясь при этомъ вносить эти суммы вмѣстѣ съ податями въ подлежащее Казначейство, владѣлецъ подвергалъ себя, въ случаѣ несвоевременнаго взноса котораго либо платежа, отвѣтственности, установленной финансовыми правилами, за неисправный взносъ податей.* При этомъ владѣлецъ подчинялся наблюденію и провѣркѣ со стороны какъ Банка, такъ и финансоваго вѣдомства въ томъ, что купленныя за таковой кредитъ орудія дѣйствительно находятся въ имѣніи; что машины, требующія установки, уже установлены и что въ противномъ случаѣ произведенную ему ссуду онъ обязывается возвратить немедленно, вмѣстѣ съ причитающимися процентами. Равно онъ подчинялся условію, въ случаѣ если до совершенной уплаты этого кредита прекращено будетъ страхованіе движимаго имущества, находящагося въ имѣніи, или же если самое имѣніе назначено будетъ въ продажу съ публичныхъ торговъ, уплатить всю остальную ссуду съ процентами немедленно. Подпись владѣльца свидѣтельствовалась войтомъ гмины.

Во исполненіе всѣхъ описанныхъ формальностей, Польскій Банкъ

увѣдомлялъ какъ начальника губерніи, такъ и начальника уѣзда, объ открытомъ извѣстному владѣльцу кредитѣ на покупку земледѣльческихъ орудій, для зависящаго распоряженія о надзорѣ за сими предметами; владѣльцу же выдавалась отъ Банка амортизаціонная табель, показывающая способъ погашенія произведенной Банкомъ ссуды.

До 1 Января 1878 г. ссуды на покупку земледѣльческихъ орудій выданы были въ количествѣ 4.945.032 р. 34½ к., изъ нихъ оставалось въ то время невозвращенныхъ еще 279.132 р. 81½ коп.

Въ теченіе пятилѣтія 1875 г. по 1879 г. выдано 1180 ссудъ на сумму 527,058 рублей.

По даннымъ, сообщеннымъ въ сборникѣ свѣдѣній по департаменту земледѣлія и сельской промышленности (выпускъ третій) за упомянутую сумму 527,058 руб. пріобрѣтены слѣдующія машины:

1.	Плуги	2,102 руб.
2.	Почвоуглубители	36 „
3.	Скоропашки	170 „
4.	Бороны	166 „
5.	Катки	67 „
6.	Сѣяльныя машины	369 „
7.	Окучники	67 „
8.	Мотыки	22 „
9.	Картофелекопатели	6 „
10.	Сѣнокосилки	42 „
11.	Жатвенныя машины	219 „
12.	Конныя грабли	60 „
13.	Молотилки	786 „
14.	Вѣялки	282 „
15.	Сортировки	10 „
16.	Конные приводы	384 „
17.	Соломорѣзки	311 „
18.	Корнерѣзки	38 „
19.	Зернодробилки	16 „
20.	Приборы для варки корма скоту	9 „
21.	Мельницы	32 „
	Итого	5,194 руб.

Предоставленіе землевладѣльцамъ кредита изъ Польскаго банка на столь льготныхъ условіяхъ, какъ вышеуказанныя, въ теченіи почти

50 лѣтъ, не мало содѣйствовало улучшенію мѣстнаго хозяйства въ губерніяхъ Царства Польскаго, а также и развитію самаго производства земледѣльческихъ орудій въ Привислянскомъ краѣ, по свѣдѣніямъ того-же сборника.

Потери банка были крайне незначительны. Изъ дѣлъ видно, что до 1855 года на выданныхъ 2.820,451 руб. потери составляли всего 15,123 руб., т. е. нѣсколько болѣе полупроцента; въ позднѣйшее время потери не превышали указаннаго размѣра.

2. Кредитъ на удобренія.

Гипсъ.—Гуано.—Выжимки.

Къ выдачѣ ссудъ на покупку земледѣльческихъ машинъ Польскій банкъ присоединилъ еще другую операцію, имѣющую цѣлью также споспѣшествованіе земледѣльческой промышленности.

Какъ только начали употреблять въ сельскомъ хозяйствѣ молотый гипсъ или гипсовый песокъ для удобренія луговъ и полей, Польскій банкъ, имѣя въ виду пользу этого средства, предположилъ облегчить покупку гипсоваго песку изъ устроенныхъ, или имѣющихъ устроиться впредь, магазиновъ, открытіемъ съ этою цѣлью денежныхъ кредитовъ.

Придуманныя имъ по сему предмету, совокупно съ Правительственною Коммисіею Внутреннихъ Дѣлъ, основанія были слѣдующія:

1) размѣръ кредита на покупку молотаго гипса не долженъ превышать одногодичной прежней подати (офяры);

2) возвратъ долженъ послѣдовать въ теченіе одного года въ два срока 1 Декабря и 1 Марта, съ производствомъ взысканія административнымъ порядкомъ, какъ это соблюдается относительно казенныхъ податей;

3) акуратные плательщики въ одномъ году могли пріобрѣтать право на кредитъ въ слѣдующемъ году, если удостовѣряли свидѣтельствомъ, что акуратно платили казенныя подати и срочные платежи Земскому Кредитному Обществу;

4) если-бы кто одновременно взялъ ссуду на покупку гипсу и машинъ, то размѣръ обѣихъ этихъ ссудъ не долженъ превышать той суммы, какая опредѣлена для кредитовъ на покупку однихъ только машинъ.

Что-же касается упомянутыхъ выше складовъ гипсоваго песку, то они были открыты въ десяти соляныхъ магазинахъ, расположенныхъ на судоходныхъ рѣкахъ.

Гуано.

Для покупки гуано для удобренія 18 Іюня 1857 года разрѣшено было Польскому банку открывать владѣльцамъ кредитъ у мѣстныхъ торговыхъ домовъ на слѣдующихъ условіяхъ:

a) ссуда на покупку гуано могла быть даваема на часть суммы, не исчерпанной просителемъ на покупку машинъ или рабочаго скота;

b) ссуда должна была быть возвращена въ теченіе полутора года по взятіи гуано, въ два равные полугодичные срока;

c) каждый желающій получить ссуду долженъ былъ представить надлежащую подписку, что полученное гуано будетъ имъ употреблено на удобреніе собственной земли, подъ опасеніемъ лишиться на будущее время права на полученіе этого рода кредита и принятія на себя обязанности возвратить всю сумму полностью въ одинъ разъ, если будетъ уличенъ въ томъ, что онъ не употребилъ гуано такимъ способомъ.

Независимо отъ сего, ссуда на покупку гуано выдавалась землевладѣльцу не прежде представленія банку достаточнаго доказательства, что онъ уже пріобрѣлъ покупкою гуано и что все количество, на которое онъ желаетъ получить ссуду, доставлено въ имѣніе.

Выжимки масляничныхъ сѣмянъ.

Польскій банкъ принимая во вниманіе, что выжимки предназначаются для увеличенія землеудобрительныхъ веществъ и слѣдовательно подходятъ къ разряду гипса и гуано, на покупку которыхъ, разрѣшено уже производство кредитовъ изъ ввѣренныхъ банку суммъ, сталъ выдавать такія ссуды и на покупку выжимокъ масляничныхъ сѣмянъ.

3. Ссуды для покупки домашнихъ животныхъ.

Польскій банкъ въ 1832 году рѣшился пріобрѣсти и распродать 40,000 штукъ скота.

Возможный недочетъ долженъ былъ быть покрытъ первыми излишками доходовъ, вносимыми банкомъ въ казну. Продажа должна была производиться въ кредитъ. Уплата—въ четыре полугодичныхъ срока, а за просрочку — административное взысканіе. Кромѣ того кредитъ былъ открываемъ: а) подъ обезпеченіе заставныхъ листовъ

или другихъ цѣнныхъ бумагъ; б) подъ документы, съ солидарной подписью нѣсколькихъ помѣщиковъ; в) по представленіи доказательства о владѣніи имѣніемъ и при солидарной подписи арендатора имѣнія. Процентъ взимался по 6 въ годъ.

До 5-го октября 1832 г. выписано 10,394 штуки скота; затѣмъ, по случаю свирѣпствовавшей въ то время чумы, Польскій Банкъ началъ выписывать для нуждъ земледѣлія, вмѣсто быковъ, лошадей, на тѣхъ-же, какъ и прежде, основаніяхъ.

До сентября 1835 г. введено скота 31,114 головъ, и Польскому Банку поручено тогда вновь продолжать доставку скота.

Свою операцію по открытію кредита на покупку скота Польскій Банкъ закрылъ въ 1836 г., за исключеніемъ случаевъ первой необходимости.

По этой операціи въ теченіи 1832—1836 гг., Польскій Банкъ потерялъ приблизительно 10,700 р. с. На предложеніе о возобновленіи этой операціи въ 1856 г., Банкъ отвѣчалъ отказомъ, но привлекъ къ дѣлу частныхъ предпринимателей и послѣднимъ открылъ кредитъ въ 150,000 р. с., обезпеченный ипотекой и долговымъ обязательствомъ. Процентъ былъ опредѣленъ въ размѣрѣ 5 въ годъ.

Пріобрѣтавшимъ скотъ у этихъ предпринимателей, Банкъ открылъ кредитъ вмѣстѣ съ авансами на земледѣльческія орудія и на условіяхъ, установленныхъ для послѣднихъ, въ общей суммѣ 300,000 руб. Въ 1858 году Банкъ выдавалъ ссуды на скотъ и арендаторамъ казенныхъ имѣній, съ соблюденіемъ правилъ, дѣйствовавшихъ при авансахъ на земледѣльческія орудія.

Обороты предпринимателей, пользовавшихся кредитомъ Банка, были слѣдующіе:

До 12-го (24) іюля 1858 г. выписано скота рабочаго и на откормленіе	4,803 головы.
Лучшихъ породъ (Голландскаго, Жулавскаго и т. п.)	294 „
Итого .	5,097 головъ.
Изъ нихъ продано за наличныя и въ кредитъ	4,398 „
Оставалось . .	699 головъ.

Стоимость выписаннаго предпринимателями скота составляла всего до 230,000 руб.

*

Кредитъ-же, открытый Банкомъ предпринимателямъ составлялъ около 54 проц. этой суммы, а именно: . . . . 124,012 р. — к.
Кредитъ помѣщикамъ. . . . . 43,582 „ 65 „

Итого. . . . 167,594 р. 65 к.

Банкъ оставался въ авансѣ у предпринимателей: по суммѣ капитальной . . . . . 80,429 р. 35 к.
по процентамъ. . . . . 5,000 „ — „

Итого . 85,429 р. 35 к.

По балансу оборотовъ, излишекъ пассивовъ надъ активами, т. е. потери Банка составляли 10,683 р. 43¼ к. Но, тѣмъ не менѣе, въ виду несомнѣнной пользы, приносимой краю операціею выписки скота, Польскій Банкъ отсрочилъ кредиты для предпринимателей и помѣщиковъ до 3-го (15) іюля 1859 г.; на будущее же время, рѣшилъ заключить новый договоръ съ предпринимателями, ограничивъ ихъ кредитъ до 61,335 рублей.

Но земледѣліе требовало еще иныхъ затратъ, а именно на покупку племеннаго скота.

Въ 1859 г., когда Земледѣльческое Общество въ Царствѣ Польскомъ обратилось въ Польскій Банкъ съ прошеніемъ объ открытіи членамъ его кредита на покупку племенныхъ быковъ, жеребцовъ и барановъ, для улучшенія туземныхъ породъ и поощренія земледѣльцевъ къ разведенію образцовыхъ породъ домашнихъ животныхъ,—Банкъ исходатайствовалъ на то разрѣшеніе на слѣдующихъ условіяхъ:

1) къ участію въ полученіи изъ Польскаго Банка кредитовъ на покупку улучшенныхъ производителей допускать вообще тѣхъ изъ землевладѣльцевъ, которымъ уже дано право получать изъ Банка разрѣшенный правительствомъ кредитъ для другихъ хозяйственныхъ надобностей;

2) сказанные кредиты открывать на тѣхъ-же основаніяхъ, какія установлены для кредитовъ на покупку земледѣльческихъ машинъ, гипса, гуано и проч.;

3) тѣмъ, которые уже воспользовались кредитомъ Банка на другіе земледѣльческіе предметы, открывать новый кредитъ на покупку племенныхъ самцовъ на столько, на сколько выданными имъ кредитами, но еще не возвращенными, не исчерпана сумма, предназначенная Банкомъ на кредиты для хозяйственныхъ улучшеній;

4) отъ желающихъ получать кредиты требовать, чтобы пріобрѣтенный ими скотъ былъ застрахованъ отъ огня и кромѣ того быки — отъ скотскаго падежа въ увеличенной стоимости.

Кромѣ того Учредительный комитетъ въ 1868 г. особымъ постановленіемъ уполномочилъ Польскій Банкъ открывать кредиты и на покупку овецъ улучшенной породы „негретти“, на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты для кредитовъ на покупку земледѣльческихъ машинъ.

4. Ссуды для поощренія построекъ изъ несгараемыхъ матеріаловъ.

Крыши.

Польскому Банку было разрѣшено открывать кредиты со взиманіемъ 6 процентовъ и по $^1/_3\%$ за коммисію:

a) помѣщикамъ и арендным содержателямъ казенныхъ имѣній на покупку металла, съ тѣмъ, что помѣщики обязаны возвращать выданныя имъ ссуды въ 12 полугодовыхъ сроковъ, а арендаторы—въ полугодовые сроки, не выходящіе за предѣлы срока аренды.

b) домовладѣльцамъ по городамъ на покупку металла, съ обезпеченіемъ кредита на $^4/_5$ частяхъ представленной къ застрахованію цѣнности дома, или на $^2/_3$ частяхъ смѣтной цѣны новаго дома, съ тѣмъ, что пополненіе кредита должно производиться въ полугодовые сроки не болѣе, какъ въ продолженіе 10-ти лѣтъ.

Когда нѣсколько помѣщиковъ обратилось въ Банкъ съ просьбами объ открытіи имъ кредита на покупку изобрѣтеннаго въ то время бумажно-асфальтоваго картона для покрытія крышъ, Банкъ исходатайствовалъ разрѣшеніе открывать эти кредиты. Равнымъ образомъ таковый кредитъ былъ открытъ помѣщикамъ и арендаторамъ казенныхъ имѣній—на основаніяхъ, принятыхъ для кредитовъ на покупку земледѣльческихъ машинъ, а домовладѣльцамъ по городамъ—на основаніяхъ кредита на покупку металлическаго матеріала.

Кирпичъ.

Дабы облегчить домовладѣльцамъ возведеніе каменныхъ построекъ, вмѣсто деревянныхъ, Польскій Банкъ предполагалъ открывать кредиты помѣщикамъ на покупку кирпича, въ размѣрѣ тройной и полуторной поземельной подати, съ разсрочкою уплаты отъ 2 до 6 лѣтъ, въ полугодичные сроки и съ уплатою процентовъ по 6% и коммисіи $^1/_3\%$.

Взысканіе производилось бы путемъ административнымъ.– Но рѣшеніемъ Совѣта Управленія, послѣдовавшимъ въ 1867 году, открытіе кредита разрѣшено лишь *въ видѣ опыта*, *на одинъ годъ* и срокъ возврата займа сокращенъ до 3 лѣтъ.

5. Ссуды подъ промышленные заводы, винокуренные аппараты и паровыя машины.

Польскому Банку разрѣшено было еще въ августѣ 1850 года, когда появилась потребность въ усовершенствованіи аппаратовъ для винокуренныхъ заводовъ, выдавать ссуды, но лишь только на покупку усовершенствованныхъ аппаратовъ, давая преимущество выдѣлываемымъ на казенныхъ или банковыхъ фабрикахъ, если они окажутся одинаково полезными къ употребленію.

Въ 1852 году (5 Октября) были утверждены слѣдующія правила выдачи ссудъ подъ промышленныя заведенія:

1) Банкъ въ правѣ безъ испрошенія разрѣшенія высшаго начальства, давать ссуды въ одинъ разъ до 10,000 руб. сер.;

2) Главному-же Директору Финансовъ предоставлялось, не испрашивая разрѣшенія высшаго начальства, дозволять Банку давать ссуды въ одинъ разъ до 25,000 руб. сер.

3) ссуды свыше 25,000 руб. сер. въ одинъ разъ могли быть разрѣшаемы только Совѣтомъ Управленія;

4) никакая ссуда не могла быть выдаваема иначе, какъ по засвидѣтельствованію коммисіи Внутреннихъ дѣлъ, о томъ что промышленное заведеніе заслуживаетъ поощренія Правительства.

Послѣднее требованіе въ 1867 году было отмѣнено и предоставлено Банку самому удостовѣряться заслуживаетъ ли поощренія промышленное заведеніе на которое испрашивалась ссуда отъ Банка.

Слѣдуетъ замѣтить, что въ 1858 году когда Банкъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи на открытіе землевладѣльцамъ кредитовъ на покупку паровыхъ машинъ подъ ипотечное обезпеченіе, то Совѣтомъ Управленія Царства Польскаго было разъяснено, что такъ какъ тамъ, гдѣ бываютъ нужны паровыя машины, устраивается уже промышленный заводъ, и подъ такіе заводы, признанные полезными, Банкъ, по силѣ 132-го параграфа своей инструкціи, въ правѣ давать ссуды, то и въ настоящемъ случаѣ нѣтъ надобности испрашивать особаго разрѣ-

шенія Правительства на открытіе требуемыхъ кредитовъ, тѣмъ болѣе, что вышесказанный параграфъ не опредѣляетъ рода заводовъ, требуя только, чтобы они были промышленные.

6. Кредиты для устройства подъѣздныхъ путей.

Владѣлецъ имѣнія Радзѣевицъ, въ Варшавскомъ уѣздѣ Адамъ Красинскій, для облегченія перевозки земледѣльческихъ своихъ произведеній, а въ особенности лѣса, сбытъ коего составлялъ одинъ изъ важнѣйшихъ доходовъ его имѣнія, построилъ на свой счетъ вѣтвь желѣзной дороги, длиною въ 8 верстъ отъ своихъ лѣсовъ до станціи Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги Руды-Гузовской, а окончивъ уже земляныя работы и приготовивъ для дороги лѣсной матеріалъ, вошелъ въ Банкъ съ просьбою объ отпускѣ ему заимообразно капитала, необходимаго на покупку рельсовъ и желѣза, тѣмъ порядкомъ, какой принятъ Банкомъ при выдачѣ ссудъ на покупку земледѣльческихъ машинъ, или же подъ ипотечный залогъ.

Банкъ, вникая въ пользу этого предпріятія и имѣя въ виду, что подобнаго рода требованія могутъ повториться, полагалъ возможнымъ открывать кредиты на покупку желѣза, какъ на Банковыхъ, такъ и на Казенныхъ заводахъ, которое будетъ требуемо для устройства въ Царствѣ желѣзныхъ дорогъ. Но какъ, вѣроятно, на это потребуются болѣе значительные кредиты, чѣмъ открываемые Банкомъ на покупку земледѣльческихъ машинъ, то Банкъ полагалъ, что въ такихъ случаяхъ достаточно ему требовать только ипотечнаго обезпеченія, какое признано имъ будетъ удовлетворительнымъ, съ разсрочкою уплаты данной ссуды на 12 лѣтъ.

Совѣтъ Управленія Ц. П. съ такимъ мнѣніемъ 30 мая 1856 года согласился, но съ тѣмъ, что Банкъ, открывая помѣщику кредитъ на покупку желѣза, будетъ давать ему не деньги, а желѣзо изъ своихъ заводовъ въ натурѣ; если же помѣщикъ будетъ брать желѣзо изъ другихъ казенныхъ заводовъ, то Банкъ цѣнность онаго уплатитъ непосредственно этимъ заводамъ по отпускѣ ими желѣза, отпускъ же сей можетъ послѣдовать не прежде полученія отъ Банка свѣдѣнія, что желѣзо можетъ быть отпущено, и, что такъ какъ причины, побудившія Правительство къ открытію для земскихъ владѣльцевъ кредитовъ на покупку земледѣльческихъ машинъ, не могутъ быть примѣняемы

къ желѣзу, необходимому для постройки дорогъ частными владѣльцами, ибо таковыя требованія принадлежатъ къ случаямъ рѣдкимъ и исключительнымъ, для которыхъ нѣтъ надобности постановлять общаго правила, Совѣтъ не нашелъ нужнымъ давать Банку просимаго разрѣшенія, оставляя за собой право окончательнаго разрѣшенія по каждому отдѣльному случаю.

Приводя эти краткія свѣдѣнія о меліораціонныхъ началахъ, практиковавшихся уже въ кредитныхъ учрежденіяхъ Царства Польскаго, нельзя не пожелать, чтобы бывшіе опыты послужили полезнымъ указаніемъ въ будущемъ, при введеніи въ нашъ сельско-хозяйственный кредитъ принципа обязательныхъ улучшеній.

МЕЛІОРАЦІОННЫЙ КРЕДИТЪ ВЪ ИНОСТРАННЫХЪ ГОСУДАРСТВАХЪ.

Великобританія.

Англійскіе и Шотландскіе фермеры—люди большею частью образованные и зажиточные. Кромѣ того они пользуются, по мѣрѣ надобности, кредитомъ въ мѣстныхъ банкахъ или ихъ отдѣленіяхъ (branches), въ которыхъ тамъ не существуетъ недостатка. Характеръ операцій этихъ банковыхъ учрежденій, смотря по потребностямъ мѣстности, не только коммерческій и промышленный, но и земледѣльческій. Главныя формы кредита: учетъ и открытый кредитъ (cash-credit) по поручительству двухъ лицъ. Слѣдуетъ замѣтить, что во всей Великобританіи земледѣльцы, относительно вексельной отвѣтственности юридически сравнены съ купцами.

Положеніе арендаторовъ въ Ирландіи совсѣмъ иное. Англійскій или шотландскій фермеръ считается настоящимъ негоціантомъ-промышленникомъ; онъ эксплоатируетъ большія фермы, повсюду обезпечивающія ему кредитъ. Въ Ирландіи же фермы гораздо и мельче, и менѣе продуктивны. Арендаторъ рѣдко располагаетъ капиталами, достаточными для надлежащей обработки, улучшенія почвы и усовершенствованія земледѣльческихъ пріемовъ. Культура тамъ далеко не такъ развита, какъ въ Англіи, и капиталисты не рискуютъ выдавать авансы нуждающимся ирландскимъ земледѣльцамъ на улучшеніе ихъ жалкихъ хуторовъ. Хотя въ Ирландіи, какъ и въ Англіи, кредитныхъ учрежденій и достаточно, но ирландскіе фермеры, большею частью не представляютъ достаточныхъ гарантій. Получивъ отказъ въ кредитѣ банка они вынуждены обращаться за ссудою къ частнымъ лицамъ подъ залогъ, уплачивая иногда до 20% въ годъ. Такое положеніе дѣлъ вызвало въ Ирландіи учрежденіе ссудныхъ обществъ, заслуживающихъ вниманія. Еще въ 1823 г. въ Ирландіи созданы ссудныя общества, устроенныя съ цѣлью снабжать кредитомъ мелкихъ земледѣльцевъ, купцовъ и рабочихъ за умѣренный процентъ и предоставляющія заемщику уплату мелкими взносами.

Общества эти находятся подъ контролемъ центральнаго бюро, учрежденнаго въ Дублинѣ, члены и служащіе котораго назначаются лордомъ-намѣстникомъ Ирландіи. Посредствомъ выпуска облигацій, они ссужаютъ, въ личный кредитъ, изъ 4% въ годъ, суммами не свыше 10 фунтовъ стерлинговъ. Ссуды эти выдаются съ согласія комитета, послѣ предварительной справки о нравственной репутаціи заемщика. Послѣдній, вмѣстѣ съ двумя поручителями изъ состоятельныхъ лицъ, подписываетъ лишь простую росписку, свободную отъ всякихъ гербовыхъ пошлинъ. Погашеніе долга совершается мелкими взносами. Въ случаѣ неуплаты ссуды въ условленный срокъ, судебные издержки по иску не должны превышать 2 шилинговъ. Если должникъ не платитъ и послѣ судебнаго рѣшенія, то его имущество поступаетъ въ продажу спеціальнымъ путемъ, не требующимъ значительныхъ издержекъ.

Годичные отчеты, представляемые центральнымъ бюро означенныхъ учрежденій парламенту, свидѣтельствуютъ о благотворныхъ результатахъ ихъ дѣятельности. Общій оборотъ этихъ обществъ до 1851 г., составлялъ всего 180,000 фунтовъ въ годъ, нынѣ-же доходитъ до 1.164,000 фунтовъ стерлинговъ.

Если принять во вниманіе, что эта сумма распредѣляется между бѣднѣйшими классами въ ссудахъ, средняя цифра коихъ не превышаетъ 3 фунтовъ стерлинговъ, что общества эти даютъ хорошій дивидендъ акціонерамъ, доставляя такимъ образомъ мелкимъ фермерамъ и негоціантамъ возможность удобнаго помѣщенія ихъ капиталовъ, что съ другой стороны, эта система пріучаетъ заемщика къ порядку и аккуратности, заставляя его соблюдать возможную экономію съ цѣлью погашенія долга частичными взносами, что она поддерживаетъ въ немъ полезное стремленіе, питаемое чувствомъ опасенія скомпрометировать поручившихся за него лицъ—если, наконецъ, принять все это въ соображеніе, то нельзя не оцѣнить весьма плодотворной дѣятельности этихъ обществъ краткосрочнаго кредита.

Что-же касается долгосрочнаго сельско-хозяйственнаго кредита, то въ этомъ отношеніи Великобританія всегда служила и до сихъ поръ можетъ служить образцомъ для другихъ странъ.

Первый актъ, прямо направленный къ улучшенію частной поземельной собственности, былъ изданъ парламентомъ въ 1840 г. Онъ разрѣшалъ владѣльцамъ имѣній принимать на себя издержки дренажа посредствомъ ипотечнаго займа на улучшаемое имѣніе. По смыслу

этого закона заемъ могъ быть заключаемъ лишь съ согласія „Court of chancery“, что составляло большую помѣху для широкаго его примѣненія.

Вслѣдъ за симъ изданы были различные акты, частью спеціальнаго, частью общаго характера, касающіеся учрежденія мѣстныхъ коммисій для сооруженія плотинъ противъ затопленія болотистыхъ и низменныхъ мѣстностей, для регулированія рѣкъ и другихъ водъ и для осушенія почвы дренажемъ и вообще дренажныхъ улучшеній. Вслѣдъ за введеніемъ въ дѣйствіе сихъ законовъ, произведены были спеціальныя работы по осушенію болотъ въ графствахъ Линкольнъ, Гентингтонъ, Кембриджъ, Соммерсетъ и многочисленныя другія работы того-же рода.

Но все это оказывалось недостаточнымъ и съ 1845 г., послѣ отмѣны ввозныхъ пошлинъ на привозный хлѣбъ, правительство признало нужнымъ, дабы поддержать земледѣліе, издать цѣлый рядъ узаконеній, которыя можно раздѣлить на слѣдующія 3 категоріи:

а) Акты, предоставляющіе выдавать ссуды на производство дренажныхъ работъ.

Денежныя средства доставляло госуд. казначейство. Ссуда обезпечивается улучшаемыми землями и возвращается полугодичными взносами, въ теченіи опредѣленнаго времени, подъ надзоромъ спеціально установленныхъ коммисаровъ.

б) Акты, разрѣшающіе замѣнять правительственную ссуду ссудою частныхъ обществъ на всякія меліораціонныя цѣли, съ правомъ наложенія обязательствъ производить срочные платежи наравнѣ съ уплатами, по правительственнымъ ссудамъ, подъ надзоромъ тѣхъ-же коммисаровъ. Этимъ правомъ пользовались общества: „The West of England land drainage and inclosure Company“, ликвидировавшее уже свои дѣла, The General land drainage and improvement Company, The Lands improvement Company и The Land loan and enfranchisement Company, дѣйствующія и понынѣ.

в) Акты, узаконивающіе меліораціонные займы землевладѣльцевъ у частныхъ лицъ, но подъ контролемъ тѣхъ-же участковыхъ коммисаровъ. Первое изъ этого рода постановленій относится къ 1849 году (о частныхъ займахъ на дренажъ). Оно отмѣнено актомъ 1864 г., въ которомъ изданъ законъ о меліораціяхъ поземельныхъ имуществъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

*

Отличительныя черты этихъ 3 категорій актовъ могутъ быть резюмированы слѣдующимъ образомъ:

а) Акты перваго рода разрѣшаютъ выдачу денегъ прямо изъ средствъ государственнаго казначейства на одни только работы по дренажу, въ размѣрѣ 4 мил. ф. стерл. Ссуды возвращались собственниками-заемщиками съ процентомъ по $3^1/_2\%$ въ продолженіе 22 лѣтъ. Въ Англіи и Шотландіи ссуды выдавались съ разрѣшенія и подъ контролемъ коммисаровъ of inclosure, замѣнившихъ Court of chancery, въ качествѣ хранителей интересовъ казны, долженствующихъ наблюдать за надлежащимъ употребленіемъ и цѣлостнымъ возвращеніемъ ссудъ; въ Ирландіи же права коммисаровъ of inclosure переданы учрежденнымъ для публичныхъ работъ коммисарамъ. Каждый коммисаръ имѣетъ право допрашивать лицъ, добровольно на это изъявившихъ согласіе, но за симъ, если допрошенное или давшее справку лицо въ какомънибудь дѣлѣ даетъ и подписываетъ ложный отчетъ или показаніе, то въ Англіи и Ирландіи оно подлежитъ преслѣдованію и наказанію какъ за совершеніе проступка, въ Шотландіи-же какъ за преступленіе (crime).

Коммисары of inclosure должны лично убѣдиться въ томъ, что прибавочный годичный доходъ, происходящій отъ затраты ссуды на улучшенія, будетъ больше годичнаго взноса для ея погашенія. Долгъ этотъ имѣетъ преимущество передъ всѣми другими, записанными въ ипотекѣ, равнымъ образомъ какъ и передъ всякими другими обязательствами, за исключеніемъ поземельной подати и церковнаго налога. Во избѣжаніе могущихъ возникнуть по этому поводу недоразумѣній, заемщики обязаны публиковать въ мѣстныхъ газетахъ свое ходатайство о ссудѣ. Коммисары, по словамъ закона, суть не только охранители цѣлесообразнаго употребленія ссудъ, назначенныхъ на меліораціонныя цѣли, но также опекуны правъ другихъ ипотечныхъ кредиторовъ, обезпеченность которыхъ могла-бы быть нарушена выдаваемою ссудою. Замѣтимъ, что предписаніе это въ настоящемъ случаѣ излишне, такъ какъ коммисары, удостовѣряясь лично въ томъ, что улучшенія, на которыя затрачена ссуда, повысятъ годичный доходъ отъ имѣнія на сумму, бо́льшую нежели годичный взносъ для погашенія долга, тѣмъ самымъ увеличиваютъ обезпеченность названныхъ кредиторовъ, а не уменьшаютъ таковую.

Вышепоименованная сумма 4 милліона ф. стерл., разрѣшенная на дренажи, была затрачена въ сравнительно короткое время, такъ что

акты, разрѣшившіе ея выдачу, собственно не имѣютъ нынѣ практическаго значенія, ибо ссуды на дренажи выданныя вновь, не основываются на прежнемъ законѣ.

б) Акты, принадлежащіе ко 2-ой категоріи, разрѣшающей обществамъ и частнымъ лицамъ выдавать ссуды такъ сказать подъ гарантіею правительства въ срочномъ полученіи уплатъ на равнѣ съ кредиторами Государственнаго Казначейства, имѣютъ въ виду не только дренажъ, изъ за котораго, главнымъ образомъ, были изданы акты перваго рода, но вообще всякаго рода улучшенія земли, такъ напр. законъ 26-го іюля 1864 г. о меліораціонномъ кредитѣ (The improvement of land acts) подъ улучшеніемъ почвы предписываетъ понимать слѣдующее: 1) дренажъ почвы, съуженіе, расширеніе, углубленіе и всякое другое улучшеніе отводныхъ каналовъ и канавъ; 2) ирригацію (обводненіе) почвы; 3) постройку плотинъ для постоянной защиты береговъ противъ морскихъ волнъ и всякихъ другихъ водъ; 4) огораживаніе полей, постройку заборовъ и размежеваніе полей; 5) удобреніе почвы и всѣ относящіяся сюда работы; 6) проведеніе подъѣздныхъ дорогъ, конныхъ и желѣзныхъ дорогъ, устройство судоходныхъ каналовъ, имѣющихъ вліяніе на повышеніе цѣнности имѣнія; 7) расчистку лѣсовъ и зарослей; 8) постройку рабочихъ и фермерскихъ домовъ и другихъ земледѣльческихъ зданій, а также улучшеніе и расширеніе уже существующихъ; 9) разведеніе охранительныхъ деревьевъ; 10) постройку и сооруженіе складовъ для машинъ, водяныхъ колесъ, пильныхъ и другихъ мельницъ, печей, шахтъ, колодцевъ, прудовъ, резервуаровъ, плотинъ, проводовъ, канавъ, мостовъ, шлюзовъ, охранительныхъ загородокъ, повышающихъ цѣнность имѣнія; 11) постройку и улучшеніе плотинъ въ гаваняхъ, мѣстъ привала на берегахъ моря, судоходныхъ рѣкъ и озеръ, улучшеніе пріемовъ транспорта овецъ, скота и разныхъ земледѣльческихъ припасовъ и продуктовъ, извести, навоза и другихъ удобрительныхъ веществъ (при этомъ предполагается, что коммисарамъ будетъ доказано, что такія работы дѣйствительно увеличиваютъ постоянную цѣнность имѣнія сообразно размѣрамъ затраченной суммы); 12) исполненіе вообще такихъ работъ, которыя, по мнѣнію коммисаровъ, необходимы для повышенія стоимости имѣнія и извлеченія изъ него полной пользы.

Кромѣ того постановленіемъ 29 іюля 1864 г., разрѣшено собственникамъ землевладѣльцамъ подписываться на акціи обществъ, строющихъ желѣзныя дороги или каналы подъ слѣдующими условіями.

Землевладѣлецъ, желающій взять акціи (основнаго или добавочнаго капитала) какого нибудь общества, которое уже получило концессію на проведеніе желѣзной дороги или канала—если роботы, изъ-за которыхъ открыта подписка, не окончены еще и если эти дороги и каналы будутъ проходить вблизи или чрезъ его имѣніе, цѣна же самаго имѣнія отъ его возвысится — если хочетъ подписаную сумму или часть оной обезпечить на своемъ имѣніи, долженъ за этимъ обратиться въ теченіи опредѣленнаго срока къ коммисарамъ. Если коммисары примутъ прошеніе, то они обязаны предпринять такія же мѣры, какъ будто бы дѣло касалось обремененія земли меліораціонной ссудой. Когда коммисары удостовѣрятся, что повышеніе годичнаго дохода отъ имѣнія, вслѣдствіе проведенія желѣзной дороги или канала, будетъ больше годичнаго обремененія, то должно приготовить, съ своею подписью и печатью, такъ называемый *provisional order* и выдать таковой актъ землевладѣльцу. Когда каналъ или желѣзная дорога окончены и открыты и уплачено столько акцій, на сколько землевладѣлецъ подписался и сколько приходится на долговое обязательство, внесенное на имѣніе, то землевладѣлецъ доставляетъ листы акцій коммисарамъ, которые выдаютъ ему взамѣнъ окончательный — *absolute order*. Землевладѣлецъ долженъ немедленно увѣдомить общество желѣзно-дорожное или строющее каналъ, о выдачѣ *absolute order* и представленіи акцій коммисарамъ; общество же должно сдѣлать отмѣтку въ акціонерной книгѣ о выдачѣ *absolute order*. Со времени увѣдомленія и за весь срокъ обремененія, вытекающаго изъ *absolute order*, лицо, обязанное дѣлать періодическіе взносы для погашенія онаго, должно считаться владѣльцемъ акцій; если же онѣ не записаны на имя землевладѣльца, то номинальный ихъ владѣлецъ долженъ ихъ хранить въ депозитѣ для настоящаго владѣльца. Не смотря на такое широкое право выдачи ссудъ на меліораціонныя работы, тѣмъ не менѣе 9 августа 1870 г. изданъ былъ дополнительный законъ представляющій дополненіе закона 1864 г.

Въ законѣ этомъ значится, что постройка, расширеніе и улучшеніе помѣщичьихъ домовъ, а также и другихъ, относящихся сюда жилыхъ и полезныхъ зданій и пристроекъ, равнымъ образомъ перестройка уже существующихъ (если улучшенія эти постояннаго характера) считаются также улучшеніями, подходящими подъ *Improvement of Land Act* 1864 г., съ условіемъ, что такія вновь построенныя, улучшенныя, перестроенныя и расширенныя зданія соотвѣтствуютъ цѣнности

имѣнія, на которомъ стоятъ, въ качествѣ владѣльческихъ жилищъ и зданій.

Ссуда, взятая для устройства помѣщичьяго дома и примыкающихъ пристроекъ, не должна превышать цифры двухгодичнаго дохода отъ даннаго имѣнія, за вычетомъ всѣхъ общественныхъ тягостей и процентовъ по долгамъ и вообще платежей срочныхъ, а также могущихъ возникнуть со смертью ограниченнаго въ своихъ правахъ (*limited*) владѣльца. Въ случаѣ же, если дѣло касается совокупности имѣній, которая можетъ быть обременена однимъ и тѣмъ же долгомъ, то изъ доходовъ тѣхъ имѣній, которыя были обременены ссудой для построекъ, вычитается часть лежащихъ на всей совокупности имѣній долговъ, пропорціонально тому, какъ доходы снабженныхъ новыми постройками имѣній относятся къ доходамъ всей ихъ совокупности.

При рѣшеніи вопроса, повлекутъ-ли названныя улучшенія за собой повышеніе годичнаго дохода на сумму бо́льшую годичнаго обремененія, коммисары должны принять въ расчетъ повышеніе стоимости имѣнія, образующееся изъ затраты землевладѣльцемъ на постройки и пристройки суммъ *сверхъ* ссуды.

При предъидущихъ соображеніяхъ и опредѣленіи цѣлесообразности постройки, коммисары должны принять во вниманіе прилежащіе земельные участки, если таковые могутъ способствовать повышенію арендной цѣнности строющагося зданія.

Если коммисары найдутъ, что постройки или перестройки, хотя соразмѣрны съ цѣнностью имѣнія, но не повысятъ его цѣнности на сумму, бо́льшую годичныхъ уплатъ, то утвержденіе ссуды предоставляется ихъ личному усмотрѣнію.

Далѣе, въ 1877 году изданъ былъ законъ относительно выдачи ссудъ для сооруженія резервуаровъ и другихъ водяныхъ сооруженій, которымъ постановлено, что сооруженіе резервуаровъ и другихъ построекъ съ цѣлью снабженія водой всѣхъ живущихъ либо работающихъ въ данномъ имѣніи или на примыкающихъ къ нему участкахъ, предназначенныхъ для той же цѣли либо могущихъ способствовать болѣе удобной и выгодной эксплоатаціи этихъ земель, или съ цѣлью доставленія воды какому нибудь санитарному или другому мѣстному вѣдомству, обществу, фабриканту и т. д.,—разсматривается какъ меліорація земли, подходящая подъ *Improvement of Land Act* 1864 г. Работы эти должны быть утверждены коммисарами, если

будетъ доказано, что онѣ повысятъ постоянный годичный доходъ земель, на которыхъ будутъ проведены, на сумму, бо́льшую происходящаго отъ этихъ работъ годичнаго обремененія. Въ стоимость сооруженія такихъ построекъ слѣдуетъ также включить пріобрѣтеніе правъ на воду и разныхъ другихъ сервитутовъ, могущихъ цѣликомъ или частично воспрепятствовать проведенію названныхъ работъ.

При рѣшеніи вопроса, повлекутъ ли за собой названныя улучшенія постоянное повышеніе годичнаго дохода болѣе значительное, чѣмъ годичное обремененіе, коммисары должны, согласно съ закономъ, принимать въ расчетъ цѣну контракта, заключеннаго между землевладѣльцемъ и какимъ нибудь изъ выше названныхъ лицъ или обществъ, для доставленія имъ воды, равнымъ образомъ какъ и повышеніе годичнаго дохода земель, проистекающее изъ затраты землевладѣльцемъ на сооруженіе водяныхъ построекъ еще другихъ суммъ, кромѣ ссуды.

Если данныя водяныя сооруженія снабжаютъ водою лицъ, живущихъ или работающихъ въ данномъ имѣніи или на примыкающихъ къ нему и опредѣленныхъ (settled) для той же цѣли участкахъ, то коммисары могутъ, если найдутъ это цѣлесообразнымъ, утвердить проектируемыя работы, даже въ случаѣ, если онѣ не повысятъ стоимости земель или не дадутъ владѣльцу годичнаго повышенія дохода на сумму, бо́льшую годичнаго обремененія.

Каждый землевладѣлецъ, обременяющій свои земли издержками для водяныхъ сооруженій, можетъ заключить контрактъ съ вышеупомянутыми лицами или обществами, для доставленія имъ воды, на срокъ не большій числа лѣтъ, въ продолженіи которыхъссуда или часть оной обременяетъ его земли, съ условіемъ, что онъ не выговариваетъ себѣ при этомъ никакой преміи, ни привилегіи на таковую.

Каждое общество, уполномоченное заключать контракты съ землевладѣльцами въ Англіи, Уэльсѣ или Ирландіи для проведенія какихъ нибудь меліораціонныхъ работъ или давать имъ для этой цѣли деньги впередъ, можетъ, съ согласія коммисаровъ, заключить контрактъ съ землевладѣльцемъ относительно сооруженія резервуаровъ и водяныхъ построекъ, издержки которыхъ могутъ по закону обременять его земли, или, съ ихъ согласія, выдавать владѣльцу для этой цѣли деньги впередъ.

Каждый землевладѣлецъ, желающій подъ отвѣтственность своихъ

земель исполнить сооруженіе резервуаровъ и иныхъ построекъ, совершаемыхъ какимъ нибудь спеціальнымъ обществомъ по водяному дѣлу при помощи общественныхъ подписокъ,—можетъ это сдѣлать на тѣхъ же самыхъ правахъ и тѣхъ же условіяхъ, которыя, согласно съ *Improvement of Land Act* 1864 г., касаются обремененія имѣній подписными суммами съ цѣлью проведенія желѣзныхъ дорогъ или судоходныхъ каналовъ. Для этого, опредѣленія, заключающіяся въ *Improvement of Land Act* 1864 г., примѣняются къ сооруженію водяныхъ построекъ въ той же приблизительно мѣрѣ, какъ еслибы дѣло касалось проведенія желѣзныхъ дорогъ или судоходныхъ каналовъ.

Ссуды по всѣмъ вышеуказаннымъ категоріямъ работъ допускаются не только владѣльцамъ, но и слѣдующимъ лицамъ: пожизненнымъ арендаторамъ, кураторамъ, ипотечнымъ заимодавцамъ, *Tenant's by Courtesy*, опекунамъ дѣтей, замужнимъ женщинамъ, пожизненнымъ и дѣлающимъ контракты больше чѣмъ на 14 лѣтъ жильцамъ, а также разнымъ корпораціямъ и т. д.

Всѣ эти работы и въ этомъ случаѣ, какъ при дренажахъ выше было уже объяснено, производятся также подъ контролемъ коммисаровъ of inclosure; выдаваемыя же, въ силу этихъ актовъ, ссуды пользуются всѣми преимуществами, поименованными параграфомъ а), по которому срочные платежи гарантируются государствомъ на равнѣ съ заключенными имъ самимъ обязательствами.

Изъ обществъ, уполномоченныхъ для выдачи ссудъ, The West of England land drainage and inclosure Company пользовалось правомъ обремененія улучшаемыхъ земель на всегда; но эта привилегія считалась всѣми слишкомъ значительною для компаніи и тягостною для заемщиковъ и по этой причинѣ, а также, быть можетъ, еще и по другимъ, означенное общество перестало существовать. Обществу The general land drainage and improvement Comp. предоставлено обременять земли, въ случаѣ сооруженія дренажа, на срокъ 50 лѣтъ, въ случаѣ же сооруженія построекъ или исполненія работъ менѣе продолжительнаго свойства— на срокъ 31 года. Первый срокъ—50 лѣтъ признанъ былъ, однако же, на практикѣ коммисарами of inclosure слишкомъ долгимъ; и потому 31-годичный періодъ обремененія земель преобладаетъ, какъ по ссудамъ на дренажъ, такъ и по авансамъ на всякія другія работы. Общество не только выдаетъ собственникамъ денежные авансы на разныя вышеозначенныя работы по улучшенію земли, когда послѣднія исполняются собственникомъ или его агентами, но, имѣя посто-

янно въ своемъ распоряженіи персоналъ опытныхъ работниковъ, оно можетъ также *само* исполнять указанныя работы, если это предпочтетъ собственникъ земли. Вознагражденіе, получаемое обществомъ въ этомъ случаѣ, пропорціонально размѣрамъ исполненныхъ работъ и опредѣлено его уставами.

Два остальныя общества: The Land improvement Comp. и The Land loan and enfranchisement Comp. пользуются подобными же правами. Разница состоитъ только въ срокѣ ссудъ, который ограниченъ для нихъ до 25 лѣтъ, вмѣсто 31 года; кромѣ того, общества эти не могутъ сами исполнять работъ. Разница въ продолжительности обремененія производитъ, разумѣется, соотвѣтственную разницу въ размѣрѣ годичныхъ взносовъ для погашенія ссуды.

Каждое изъ названныхъ обществъ распоряжается акціонернымъ капиталомъ незначительнаго размѣра, но капиталъ этотъ служитъ только временно до полученія отъ коммисара удостовѣренія въ исполненіи работъ; за симъ общества эти дѣлаютъ переуступку полученныхъ запрещеній на имѣнія капиталистамъ, стоящимъ внѣ общества, или же финансовымъ учрежденіямъ, а чаще всего сберегательнымъ кассамъ. Слѣдуетъ замѣтить, что два изъ трехъ существующихъ обществъ переуступаютъ обыкновенно свое вознагражденіе обществамъ страхованія.

Законъ дозволяетъ всякому обществу къ издержкамъ, собственно затрачиваемымъ на меліораціонныя работы, прибавлять побочные расходы, если послѣдніе одобрены коммисарами of inclosure и включены въ общую сумму, поименованную въ актѣ погашенія ссуды. Такимъ образомъ, общества могутъ не только, посредствомъ переуступки обременений, возвратить затраченныя суммы, но еще получить особое вознагражденіе за доставленіе денегъ и за происходящія отъ подобныхъ операцій издержки. Дѣйствуя указаннымъ образомъ, общество всегда распоряжается суммою, необходимою для поддержанія своихъ операцій, уплаты вознагражденія служащимъ и выдачи дивиденда, который измѣняется, смотря по состоянію дѣлъ общества, отъ 5 до 10%.

в) Акты, принадлежащіе къ 3-ей категоріи, предоставляютъ собственникамъ, съ разрѣшенія и подъ надзоромъ коммисаровъ of inclosure, получать займы отъ частныхъ лицъ, съ цѣлью употребленія оныхъ на земельныя меліораціи.

Какъ и въ предыдущихъ случаяхъ, улучшаемое имѣніе обреме-

няется суммою, нужною для производства тѣхъ работъ, на которыя ссужаютъ также деньги вышеупомянутыя общества.

Однако слѣдуетъ замѣтить, что общая сумма ссудъ, выданныхъ въ силу актовъ такого рода непосредственно частнымъ лицамъ, незначительна.

Вообще акты 3-ей категоріи, хотя въ своемъ основаніи, быть можетъ, очень полезные, на практикѣ, однако-же, не повели къ такимъ благотворнымъ результатамъ, какіе характеризуютъ дѣятельность ссудныхъ обществъ, признанныхъ парламентомъ. Эти общества, распоряжаясь во всякое время значительными суммами, полученными отъ переуступки своихъ правъ на обремененія, всегда могутъ получить какой угодно капиталъ,—подъ гарантію именно этихъ обремененій—на меньшій процентъ, чѣмъ сами собственники, имѣющіе по большей части права только на одно такое обремененіе.

Для надлежащей оцѣнки общаго размѣра капиталовъ, затраченныхъ на разныя меліораціонныя работы, во исполненіе актовъ всѣхъ 3 категорій, приведемъ нѣсколько цифровыхъ данныхъ.

Съ 1847 по 1856 г. средній годичный расходъ на одинъ только дренажъ составлялъ 300,000 ф. с., соотвѣтственный же расходъ на постройку фермерскихъ зданій и на другія меліораціонныя работы былъ въ тотъ же періодъ сравнительно незначительный.

Въ теченіи слѣдующаго десятилѣтія, съ 1857 по 1866 г. включительно выдача ссудъ изъ казначейства постепенно уменьшилась, между тѣмъ выдача ссудъ разными обществами все больше и больше увеличивалась—общая сумма, затрачиваемая ежегодно на дренажъ и другія меліораціонныя работы, составляла въ среднемъ около 350,000 ф. с.

Съ 1857 по конецъ 1878 г., когда вотированныя средства казначейства были исчерпаны, годичный расходъ на дренажъ уменьшился, между тѣмъ какъ суммы, употребленныя на фермерскія постройки и другія меліораціонныя работы, увеличились. Съ 1866 по 1878 г. средній годичный расходъ на всѣ работы, разрѣшенныя комисарами of inclosure составлялъ 275,000 ф. ст.

За весь же періодъ отъ изданія перваго парламентскаго акта, т. е. съ 1840 по конецъ 1878 г. затрачено всего 12.432,477 ф. с., 13 шил., 9 пенс., а именно 7.921,457 ф. с., 3 шил., 10 пенс. на дренажи, и 4.511,020 ф. с., 9 шил., 11 пенс. на прочія меліораціонныя работы.

Уменьшеніе суммъ, затрачиваемыхъ но дренажъ, слѣдуетъ отчасти приписать тому обстоятельству, что самые дѣятельные земледѣльцы не

замедлили воспользоваться преимуществами, предоставленными имъ деньгами изъ государственнаго казначейства, ссужаемыми на небольшой процентъ, и получить такимъ образомъ достаточныя средства для осушенія самыхъ влажныхъ земель.

Суммы, затраченныя до конца 1878 г., на отдѣльныя земельныя меліораціи, за исключеніемъ дренажа, слѣдующія:

Фермерскія постройки	2.870,644	фунт. ст.
Дома для рабочихъ	689,415	„
Устройство плотинъ	104,083	„
Дороги	110,432	„
Осушеніе земель.	60,364	„
Насажденіе деревъ	62,617	„
Ограды и заборы	203,183	„
Подписка на акціи жел. дор. . .	47,333	„
Владѣльческіе дома	135,620	„
Прочія земледѣльч. меліораціи . .	149,530	„
Разчистка земель	77,795	„
Итого. . .	4.511,020	фунт. ст.

Чтобы показать, что въ то время какъ въ послѣдніе годы суммы, выданныя на дренажъ уменьшились, соотвѣтственныя же суммы, затраченныя на всякія другія меліораціи, увеличились, приводимъ свѣдѣнія о послѣднихъ за 6-тилѣтіе съ 1873 по 1878 г. включительно:

1873	319,567	фунт. ст.
1874	396,116	„
1875	363,204	„
1876	369,063	„
1877	391,540	„
1878	402,825	„

Девять лѣтъ спустя, то есть въ 1887 году, по отчету государственнаго казначейства, значился остатокъ выданныхъ авансовъ на дренажи

въ Англіи	2.116,510	фунтовъ
„ Шотландіи.	1.874,367	„

Ссуды на каналы, рѣки и дренажи

въ Англіи	1.635,600	фунтовъ
„ Шотландіи.	100,000	„
„ Ирландіи.	2.082,052	„

Ссуды на дороги

въ Англіи . . . . . 562,300 фунтовъ

„ Шотландіи . . . . . 103,970 „

Обязательствъ на меліораціи, выдано коммисарамъ владѣльцами согласно закону „for Land Improvement“ на 2.760,000 фунтовъ. Въ Ирландіи же 3.871,152 фунтовъ. Кромѣ того выдано ссудъ въ Ирландіи арендаторамъ для улучшеній на основаніи закона Land-Law (Victoria 44—45) 562,356 фунтовъ.

Далѣе выдано авансовъ изъ церковныхъ суммъ подъ гарантіею правительства на улучшеніе земель въ Ирландіи 923,619 фунтовъ.

Разсмотримъ теперь подробнѣе порядокъ выдачи ссудъ и связанныя съ нимъ формальности.

Землевладѣлецъ, желающій получить ссуду для меліор. цѣлей, долженъ обратиться къ коммисарамъ, прося объ утвержденіи предлагаемой меліораціи. Пока коммисары не утвердятъ таковой, землевладѣлецъ можетъ взять назадъ или перемѣнить свое предложеніе, но не иначе какъ по возвращеніи связанныхъ съ этимъ издержекъ.

Расходы по изслѣдованіямъ падаютъ на ссуду; въ случаѣ же непризнанія оной, считаются долгомъ землевладѣльца и взыскиваются на правахъ, причитающихся казнѣ платежей *). Коммисары, дѣлая провѣрку, имѣютъ право требовать измѣненій въ предлагаемыхъ работахъ.

До подписанія коммисарами проекта меліораціи, слѣдуетъ о внесенномъ предложеніи дѣлать публикаціи въ продолженіи двухъ очередныхъ недѣль, въ газетахъ, выходящихъ въ томъ же графствѣ и кромѣ того письменно извѣстить лицъ, имѣющихъ, согласно съ законами дѣйствующими въ Англіи, Ирландіи и Шотландіи, какое нибудь дѣйствительное или наслѣдственное право на данное имѣніе или записанныхъ въ ипотекѣ онаго. Въ публикаціяхъ и извѣщеніяхъ слѣдуетъ обозначить maximum требуемой ссуды и срокъ ея погашенія. Подписаніе коммисарами можетъ послѣдовать не раньше мѣсяца отъ послѣдней газетной публикаціи и разосланія письменныхъ извѣщеній.

Въ случаѣ, если до истеченія указаннаго срока отъ имѣющихъ на это право лицъ поступитъ къ коммисарамъ письменное заявленіе противъ выдачи ссуды, они должны полученный протестъ предъявить

*) По счетамъ казначействъ такихъ авансовъ въ 1887 году значится 58,456 фунтовъ стерлинговъ.

землевладѣльцу и не утверждать меліораціи, если заявитель не возьметъ назадъ своего протеста или если соотвѣтственная судебная инстанція не произнесетъ надлежащаго рѣшенія. Такое же рѣшеніе необходимо и въ случаѣ, если возникнутъ какіе нибудь споры по наслѣдственному праву.

Если коммисары найдутъ, что предлагаемыя меліораціи повысятъ цѣнность имѣнія и кромѣ того убѣдятся, что удовлетворены всѣ условія, требуемыя закономъ, то они должны своею подписью узаконить поданный проектъ и опредѣлить размѣры процентовъ, согласно съ условіями рынка, но не свыше 5% въ годъ. (Законъ 29 іюля 1864 г.).

Самое узаконеніе выдается въ формѣ, указанной *въ схемѣ А* и называется «provisional order» *) Оно даетъ названному въ немъ землевладѣльцу разрѣшеніе на полученіе полной суммы, требуемой для исполненія признанныхъ работъ. Право это землевладѣлецъ можетъ уступить третьему лицу. Коммисарамъ предоставляется право и во время исполненія работъ, утверждать измѣненія въ планахъ и проектахъ.

---

*) Схема А.

Provisional Order (Предварительный актъ).

Коммисары *of inclosure* для Англіи и Уэльза, согласно съ Improvement of Land Act 1864 г., посредствомъ сего снабженнаго ихъ подписью и печатью акта, одобряютъ предложенныя улучшенія, именно . . . . съ условіемъ, что таковыя улучшенія будутъ исполнены способомъ, упомянутомъ и опредѣленномъ въ контрактѣ и съ затратой суммы, не превышающей . . . . и заявляютъ симъ и временно постановляютъ, что соотвѣтственно и выгодно будетъ для лицъ, заинтересованныхъ по отношенію къ названнымъ въ прибавленіи землямъ, если наслѣдственное владѣніе или наслѣдственная аренда *(inheritance and fee)* такихъ земель будетъ обременена упомянутой суммой . . . . . съ включеніемъ всякихъ издержекъ, предшествующихъ или вытекающихъ изъ названнаго контракта или испрошенія самого акта и что эта сумма въ полномъ своемъ размѣрѣ (или въ каждомъ размѣрѣ не превышающемъ . . . . . смотря по случаю) будетъ распредѣлена слѣдующимъ образомъ . . . . (здѣсь опредѣляется, какимъ образомъ уплачивается сумма вмѣстѣ съ издержками и процентами). Все это свидѣтельствуютъ они своею подписью и печатью.

Названіе имѣнія.	Фамилія землевлад.	Фамилія находящагося на землѣ.	Община.	Графство.	Величина имѣнія.	Доходъ отъ имѣнія.

Получивъ таковой ордеръ, собственникъ (если онъ самъ намѣренъ исполнить утвержденныя работы) или же общество (если оно исполняетъ ихъ за него) имѣютъ уже право приняться за дѣло *). Когда работы окончены, онѣ должны быть снова провѣрены и тогда выставляется и подписывается свидѣтельство по которому коммисары изготовляютъ уже окончательный актъ обремененія земли ссудою, т. н. *absolute order*, который затѣмъ можетъ быть реализированъ на денежномъ рынкѣ **).

До тѣхъ поръ, пока имѣніе обременено ссудой, землевладѣлецъ обязанъ сохранять меліораціи, для производства которыхъ сдѣлана ссуда, въ надлежащемъ порядкѣ, дренажные же трубы въ чистотѣ. Если потребуютъ этого коммисары или другія заинтересованныя юридически лица, то землевладѣлецъ обязанъ брать отъ коммисаровъ каждый годъ удостовѣреніе въ томъ, что удовлетворяетъ указаннымъ условіямъ. Если онъ не держитъ въ порядкѣ дренажа, или рубитъ деревья, разведенныя въ меліораціонныхъ цѣляхъ и т. д., то привлекается къ отвѣтственности и долженъ возвратить причиненные убытки, по требованію заинтересованныхъ лицъ.

---

*) Коммисары of inclosure, для облегченія и упрощенія задачи подчиненнымъ имъ для освидѣтельствованіи инспекторовъ, когда послѣдніе находятся въ сношеніяхъ съ просителями ссудъ, для обезпеченія успѣшности работъ и во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, издаютъ печатныя инструкціи съ которымъ каждый желающій можетъ ознакомляться. Документы эти служатъ руководствомъ не только для нихъ, но и для просителей ссудъ или же ихъ агентовъ, которые безъ этого не могли бы вполнѣ опредѣленно понять принятыхъ на себя обязательствъ.

**) Соотвѣтственные §§ закона 29 іюля 1864 г. гласятъ:

Когда коммисары убѣдились, что утвержденныя ими меліораціи или часть оныхъ исполнены надлежащимъ образомъ, то они приготовляютъ соотвѣтствующей формы обремененіе (charge) относительно наслѣдственной владѣнія (inheritance) или наслѣдственной аренды (fee) земель, упомянутыхъ въ предварительномъ ордерѣ («provisional order»). Выставляютъ они обремененіе въ полной суммѣ, если окончены всѣ меліораціи, или же въ пропорціональной части, если работы совершены не въ полномъ объемѣ.

Коммисары имѣютъ право включить въ ссуду всякіе предварительные расходы, потраченные для дѣла землевладѣльцемъ. Равнымъ образомъ имѣютъ они право включить въ капитальную сумму всѣ расходы по уплатѣ процентовъ во время производства работъ, считая однако не свыше 5% въ годъ.

Каждое подходящее подъ данный законъ обремененіе приготовляется въ формѣ рентовой долговой записи (rent-charge), уплачиваемой полугодичными взносами и простирающейся на опредѣленное въ соотвѣтствующемъ order число лѣтъ. Первый взносъ долженъ послѣдовать въ 6 мѣсяцевъ отъ дня окончанія работъ и утвержденія таковыхъ коммисарами. Каждый взносъ въ опредѣленной части погашаетъ капиталъ и въ остальной проценты.

Въ случаѣ признанной надобности, коммисары провѣряютъ планы и произведенныя работы на мѣстѣ для удостовѣренія въ прочности и правильности исполненія.

Строенія должны быть непремѣнно застрахованы.

Собственникъ, желающій улучшить свои земли, долженъ, прежде всего, рѣшить: 1) намѣревается ли онъ самъ исполнить соотвѣтсвенныя работы или же поручить оныя какому нибудь обществу и 2) откуда онъ можетъ получить нужныя для сего средства.

Въ случаѣ, если онъ хочетъ избѣгнуть затрудненій, связанныхъ съ исполненіемъ работъ и съ одолженіемъ нужныхъ для сего денегъ, ему удобнѣе всего обратиться къ обществу, которое само исполняетъ меліораціонныя работы и доставляетъ необходимыя средства. Порядокъ общества General land drainage and improvement Company можетъ здѣсь служить примѣромъ.

Собственникъ, принявъ условія, предложенныя ему обществомъ, подаетъ прошеніе. Если онъ самъ желаетъ исполнить меліораціонныя работы, то требуетъ только ссуду; въ противномъ случаѣ онъ изъявляетъ сверхъ того, желаніе, чтобы общество само исполнило за него работы и одолжило нужныя для сего деньги, обременяя за это улучшаемое имѣніе долгомъ за расходы и побочными издержками.

Въ первомъ случаѣ собственникъ самъ предпринимаетъ подлежащія мѣры, касательно цѣлесообразной затраты одолженныхъ денегъ, нанимаетъ архитектора или подрядчика для изготовленія необходимыхъ плановъ и надзора за работами, подлежащими утвержденію коммисаровъ of inclosure. Въ этомъ случаѣ всякая отвѣтственность ложится на него одного, общество же должно лишь возвратить ему сумму, затраченную на меліорацію, если послѣдняя удовлетворяетъ требованія коммисаровъ.

Во второмъ случаѣ общество дѣлаетъ собственнику посредствомъ одного изъ своихъ инспекторовъ письменное предварительное заявленіе. Если собственникъ соглашается на таковое и изъявляетъ въ немъ желаніе производства работъ самимъ обществомъ, то общество заключаетъ съ нимъ временный договоръ, послѣ чего изготовляетъ необходимые планы и, получивъ утвержденіе коммисаровъ, приступаетъ къ исполненію работъ подъ своею собственной отвѣтственностью. Когда работы окончены и коммисары удостовѣрились въ надлежащемъ ихъ исполненіи, то они изготовляютъ окончательный актъ *) (absolute order)

---

*) **Схема B.**

Absolute Order (окончательный актъ).
Графство . . . . . .
Община . . . . . .

ссуды, служащій для обремененія улучшеннаго имѣнія израсходованною суммою, въ которую включаются утвержденныя побочныя издержки, и вознагражденіе, слѣдуемое обществу за исполненіе работъ. Подобный порядокъ имѣетъ мѣсто и въ другихъ обществахъ, за исключеніемъ незначительной разницы въ формѣ договоровъ и сдѣлокъ.

Необходимо замѣтить, что въ случаѣ, если общество не только ссужаетъ деньги, но и само исполняетъ меліораціонныя работы, собственникъ можетъ быть вполнѣ увѣренъ, что таковыя будутъ хорошо исполнены, вслѣдствіе употребленія опытнаго персонала инспекторовъ, техниковъ и мастеровъ. Инспектора являются на практикѣ только надсмотрщиками (surveyors) дренажа и другихъ земледѣльческихъ работъ. Работники же, хотя и не нанимаются помѣсячно, переходятъ однако-же, по большей части отъ одной работы къ другой, такъ, напр., большое число рабочихъ по дренажу принадлежали въ продолженіе очень долгаго времени одному и тому же обществу General land drainage and improvement Company. Что же касается строительныхъ работъ, то таковыя по большей части сдаются обществомъ подрядчикамъ и исполняются подъ надзоромъ собственныхъ инспекторовъ.

Въ концѣ нашего очерка мы должны еще вкратцѣ упомянуть о правахъ, принадлежащихъ владѣльцамъ земель, а также и арендаторамъ сихъ послѣднихъ.

Въ Великобританіи владѣлецъ издавна пользуется привиллегіей на все, чѣмъ снабжено сданное имъ въ аренду имѣніе. Привиллегія эта слѣдуетъ за государственными налогами, но имѣетъ преимущество передъ актомъ продажи bill of sale и предпочтительность предъ всякими другими долгами. Bill of sale представляетъ родъ продажи, съ возможностью выкупа проданной вещи, въ силу котораго должникъ обязывается предоставить своему кредитору извѣстныя, поименованныя

N. . .

N (имя и фамилія владѣльца) изъ N (мѣсто жительство его) выдается ссуда . . . . . рентовъ для меліораціонныхъ работъ . . . . . въ общинѣ . . . . . графства. . . . . .

Коммисары *of inclosure* въ Англіи и Уэльзѣ, согласно съ *Improvement of Land Act* 1864 г., симъ *absolute order*, снабженнымъ ихъ подписями и печатью, обремѣняютъ наслѣдственное владѣніе или наслѣдственную аренду земель упомянутыхъ въ прибавленіи уплатой N (кому) годичной суммы . . . рентовъ, въ полугодичныхъ взносахъ, именно дня . . . мѣсяца . . . . . и дня . . . мѣсяца . . . . . каждаго года въ продолженіи . . . лѣтъ, какъ пропорціональнымъ возвращеніемъ, согласно съ нижеслѣдующей таблицей капитала . . . . . съ процентнами по . . . . . въ годъ. Первый полугодичный взносъ долженъ послѣдовать дня . . . мѣсяца . . . . . .

Дня . . . мѣсяца . . . . . 18 . . . г. . . . . .

въ актъ предметы, въ случаѣ, если не будетъ въ состояніи исполнить своихъ обязательствъ къ назначенному сроку. Акты эти часто отмѣняются, если они заключены въ ущербъ третьему лицу. Но собственникъ имѣетъ преимущество передъ всякими актами, пользуясь привилегіею на все, чѣмъ снабжена ферма. Онъ можетъ завладѣть, въ силу закона, всею недвижимостью, хлѣбными сборами, кормомъ для скота, сѣменами, рабочимъ скотомъ и т. д., находящимися на земляхъ, занятыхъ арендаторомъ, и предпринять противъ сего послѣдняго мѣры, имѣющія цѣлью возмѣщеніе послѣдними убытковъ, если это обусловлено договоромъ.

Въ случаѣ, если арендаторъ покинулъ имѣніе, оставшаяся же на немъ движимость недостаточна для уплаты арендной суммы, владѣлецъ входитъ во владѣніе покинутой землею. Вступленіе же во владѣніе можетъ послѣдовать только въ случаѣ неуплаты арендной платы и привилегія собственника простирается только на вещи, находящіяся въ имѣніи, какъ и на тѣ, которыя были взяты изъ него въ послѣдніе 30 дней и проданы незаконно и ниже ихъ стоимости. Привилегія собственника имѣетъ силу въ Англіи, какъ и въ Шотландіи и Ирландіи. Въ послѣдней владѣлецъ можетъ занять и продать все, чѣмъ снабжена ферма и даже изгнать изъ нея арендатора; въ этихъ случаяхъ онъ долженъ обратиться къ предсѣдателю въ трехмѣсячный срокъ. Если владѣльцу причитается арендная плата за срокъ свыше 1 года, то за просрочку пользуется только правами обыкновеннаго кредитора.

Въ случаѣ несостоятельности должника, привилегія владѣльца остается въ силѣ только въ теченіе 6 мѣсяцевъ, истекшихъ отъ срока аренды.

Но для поднятія земледѣльческой промышленности, законодательство старалось, хотя, какъ увидимъ ниже не всегда успѣшно, обезпечить также права фермеровъ.

Уже въ 1847 г. г. Пюссей, членъ парламента изъ Беркшира, предложилъ было проектъ закона, имѣющаго цѣлью обезпеченіе правъ фермера касательно произведенныхъ имъ во время своего арендаторства меліорацій постояннаго характера. Но всѣ усилія названнаго члена парламента остались тогда безуспѣшными. Проектъ оставался безъ движенія слишкомъ 20 лѣтъ; но пришлось возвратиться къ нему подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, высказывавшагося по этому поводу съ каждымъ годомъ все рѣшительное.

Въ 1875 г. герцогъ Ричмондскій, предсѣдатель Совѣта, представилъ билль «Agricultural holdings act», принятый 13 августа того же года и вошедшій въ законную силу съ 14 апрѣля 1876 г.

Законъ этотъ, какъ сказано въ изложеніи мотивовъ къ нему, предлагаетъ обезпечить за фермеромъ капиталъ, затраченный имъ на землю, давая ему покровительство, на которое онъ можетъ полагаться, не взирая на права владѣльца.

§ 5 названнаго билля исчисляетъ 3 рода меліорацій, уполномочивающихъ арендатора получить вознагражденіе за издержки, послѣ окончанія срока его аренды, а именно:

а) дренажъ, постройка зданій, насажденіе спеціальныхъ деревъ, работы по орошенію земель, устройство садовъ, фруктовыхъ и другихъ, улучшеніе заборовъ, дорогъ, мостовъ и пр.

б) удобреніе земли известью, мергелемъ, животными веществами и т. д.

в) навозъ всякаго рода нарочно купленный фермеромъ для удобренія почвы, равно какъ и всякій спеціальный кормъ для скота, не доставляемый данною землею.

По § 6 вышеупомянутаго закона, меліораціи 1-го рода сохраняютъ свою цѣнность въ теченіе 20, 2-го — въ продолженіе 7 и 3-го—2 лѣтъ, считая съ года, въ которомъ онѣ были произведены.

По слѣдующимъ тремъ §§ того же закона, фермеръ, относительно меліорацій двухъ первыхъ категорій, пользуется правомъ на вознагражденіе въ размѣрѣ затраченной имъ суммы, за вычетомъ соотвѣтственной доли, происходящейся на каждый годъ періода, въ продолженіе котораго меліораціи сохраняютъ свою цѣнность; относительно же меліорацій третьей категоріи, вознагражденіе соотвѣтствуетъ той долѣ потраченной суммы, которая представляетъ цѣнность произведенныхъ работъ для новаго фермера, послѣ окончанія арендnаго срока предшествующаго.

Разсматриваемый здѣсь законъ казалось бы, могъ осуществить важную задачу обезпеченія правъ фермеровъ на производимыя ими, часто очень трудныя, меліораціонныя работы. Но для осуществленія такого обезпеченія необходимо было сдѣлать „agricultural holdings act“ обязательнымъ, а не произвольнымъ (compulsory, not permissive) такъ, чтобы никакой фермерскій контрактъ не могъ его обойти. Между тѣмъ § 56 того же акта предоставляетъ заинтересованнымъ сторонамъ заключать договоры внѣ постановленій новаго закона, вслѣдствіе чего

на практикѣ сохранились всѣ злоупотребленія, противъ которыхъ направленъ былъ названный законъ. Не смѣя нарушить такъ называемой свободы заключенія контрактовъ, парламентъ счелъ нужнымъ помѣстить въ концѣ новаго акта параграфъ, который на практикѣ лишаетъ всякаго значенія предыдущіе §§. И собственники не замедлили воспользоваться этимъ, чтобы навязать своимъ фермерамъ условія, сильно разнящіяся отъ тѣхъ, къ исполненію которыхъ ихъ обязываетъ законъ. Такимъ образомъ, Agricultural holdings act остался въ большей части случаевъ безъ практическаго значенія.

Но въ послѣднее время это измѣнено. По иниціативѣ Гладстона изданъ законъ, устраняющій всѣ указанныя неудобства и неправильности. Что же касается облегченій при исполненіи работъ, то владѣльцамъ земель, примыкающихъ къ землямъ, подлежащимъ улучшенію, разрѣшаются, съ цѣлью доставленія имъ возможности включить таковыя въ работы по улучшенію, исключительныя права для уступки тѣхъ имѣній другимъ лицамъ, и если при проведеніи меліорацій въ какомъ нибудь имѣніи, коммисары найдутъ необходимымъ перейти на чужую землю для исполненія тамъ какой нибудь работы, но встрѣтятъ сопротивленіе со стороны владѣльца оной, то могутъ дѣйствовать къ качествѣ „шерифовъ“ и, на основаніи соотвѣтственныхъ законовъ, выдать наказъ на производство работъ.

Германія.

Въ Германіи, кромѣ ссудъ подъ ипотечное обезпеченіе закладными листами, земледѣльческими товариществами (Landsachften) производится смѣшанная выдача ссудъ, закладными листами и отчасти деньгами.

Большимъ подспорьемъ для занимающихся сельскимъ хозяйствомъ являются небольшія товарищества и союзы землевладѣльцевъ. Для примѣра приведемъ извлеченіе изъ Устава земельнаго банка въ Pritzwalk.

Управленіе банка, при участіи четырехъ его членовъ, принимаетъ на себя обязательство закупки сѣмянъ хлѣбовъ, клевера и прочихъ кормовыхъ травъ, удобрительныхъ веществъ, корма для скота и соли, требуемыхъ землевладѣльцами—участниками учрежденія. Всѣ закупаемые предметы поступаютъ на освидѣтельствованіе опытной станціи.

Условія на заказы заключаются въ собраніяхъ земледѣльческаго общества, причемъ крупные, средніе и мелкіе землевладѣльцы пользуются равными правами.

Отсрочка платежа допускается на четыре недѣли, по истеченіи которыхъ невнесенныя деньги должны оплачиваться 6-ю процентами въ пользу банка. Вообще же такой кредитъ погашается уплатой всей занятой ссуды не позже какъ въ теченіи одного года.

Дѣятельность коммисіи, завѣдующей покупкой, считается почетной и денежнаго вознагражденія она за свои труды не получаетъ.

Поставка сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ лежитъ на обязанности той же коммисіи, которая ихъ поставляетъ по цѣнѣ покупной, такъ-же какъ и упонумятые выше предметы.

Банкъ устраиваетъ постоянныя выставки машинъ и орудій подъ надзоромъ президента. При ней состоитъ и мастерская для починокъ купленныхъ и употреблявшихся предметовъ. Это учрежденіе принесло особенно ощутительную пользу.

Кромѣ того существуютъ провинціальныя кассы, состоящія подъ управленіемъ мѣстной администраціи (Landschaftliche bezw. Kommunalständische Darlehnskassen). Приведемъ образецъ такой кассы существующей въ Кенигсбергѣ.

Это вспомогательная касса, подчиненная провинціальной администраціи. По уставу она производитъ выдачу займовъ замлевладѣльцамъ, между прочимъ и на предметъ меліорацій, съ принятіемъ на себя веденія счетовъ по разнаго рода предпринимаемымъ улучшеніямъ. Эти займы производятся изъ $5^0/_0$, считая въ нихъ и полупроцентную уплату, идущую на расходы администраціи. Займы допускаются на договоренный срокъ или же въ видѣ долгосрочной ссуды, погашаемой не менѣе $^3/_4{}^0/_0$ съ капитала. Они гарантируются ипотекой въ $^5/_6$ полной оцѣнки.

Въ Вюртембергѣ, въ которомъ существуетъ большая раздробленность владѣнія землей, ипотечная касса, не выдававшая, согласно уставу, суммъ меньше 2000 флориновъ (4,300 франк.) на отдѣльную недвижимость, оставалось свободное поле для эксплоатаціи мелкихъ собственниковъ. Поэтому общины основали банки, управляемые общинниками подъ надзоромъ администраціи. Эти банки подъ ручательство общинъ, одолжаютъ сами деньги изъ 3 и $3^1/_2{}^0/_0$, и затѣмъ отдаютъ подъ тоже ручательство изъ $3^1/_2$ до $4^0/_0$ на всякіе сроки.

Въ Гессенъ-Дармштатѣ и въ мѣстности новаго берега Рейна, вся-

кій округъ обладаетъ общественной сберегательной и ссудной кассой, находящейся въ завѣдываніи административнаго совѣта, подъ контролемъ особаго комитета. Эти кассы занимаются удовлетвореніемъ бѣдныхъ жителей небольшими суммами отъ 10 до 100 флориновъ изъ 5% годовыхъ. Долгъ погашается въ теченіи трехъ лѣтъ, по 1/3 капитала въ годъ.

Въ Баваріи эти учрежденія присоединяютъ къ операціямъ земельнаго кредита еще и такія, которыя основываются на личномъ кредитѣ. Распространенные въ Германіи кооперативные банки или кассы взаимнаго кредита, вообще, принадлежатъ къ одной изъ двухъ системъ: Шульце-Делича или Рейфэйзена. Послѣдняя система есть улучшеніе первой. Отличительныя ея черты: операціи каждой кассы ограничиваются одною гминою; ссуды не выдаются постороннимъ лицамъ, а только членамъ кассы; управленіе безплатно. Извѣстное число кассъ сосредоточивается въ акціонерномъ банкѣ большихъ размѣровъ, учитывающимъ векселя ихъ членовъ. Кассы принимаютъ депозиты членовъ и выдаютъ имъ ссуды,—такимъ образомъ онѣ посредничаютъ между кредиторами и должниками; должникъ, какъ членъ общества, участвуетъ въ прибыли отъ операцій кассы.

Кромѣ того подъ ипотечное обезпеченіе ссуды выдаютъ и сберегательные кассы. Въ одной Пруссіи на сельскихъ недвижимостяхъ числилось въ 1886 году долга 692 милліоновъ марокъ; на городскихъ же недвижимостяхъ 668 мил. марокъ.

Въ Саксоніи выданныхъ сберегательными кассами до 1887 года подъ недвижимость значится 379 мил. марокъ; въ одномъ 1887 году выдано новыхъ ссудъ 49 мил. марокъ, получено обратно 22 мил. Тѣ-же кассы выдаютъ ссуды подъ залогъ движимости (Faustpfand) 3,8 мил. марокъ.

Ссуды, выдаваемыя землевладѣльцамъ, непользующимся никакими привиллегіями, и взысканія производятся на общихъ основаніяхъ.

Что же касается учрежденій для выдачи ссудъ собственно какъ меліораціоннаго кредита, то первый банкъ этого рода (Kulturrentenbank) былъ учрежденъ въ Саксоніи. Учрежденный тамъ же ипотечный банкъ (Landrentenbank) представляетъ собою превосходное учрежденіе, къ коему Landesculturrentenbank легко могъ-бы примкнуть. Landrentenbank основанъ былъ еще въ 1832 году, для посредничества въ освобожденіи поземельныхъ владѣній отъ обременяющихъ ихъ долговъ. Между тѣмъ въ Саксоніи изданы были правила 15 августа

1855 г. и 9 февраля 1864 года, о регуляціи теченія водъ и о почво-осушающихъ и орошающихъ устройствахъ. Согласно § 9 упомянутыхъ законовъ, принимаемыя на себя членами водопроводныхъ и отводныхъ обществъ обязательства, въ общественныхъ цѣляхъ, имѣютъ законную силу и свойство государственныхъ податей и налоговъ на недвижимыя имущества.

Вскорѣ затѣмъ, для образованія основнаго капитала, потребнаго для приведенія въ исполненіе вышеприведенныхъ законоположеній, учрежденъ былъ Landeskulturrentenbank. Саксонскій законъ, изданный 26 ноября 1861 года, касательно основанія такихъ банковъ, дозволяетъ выдачу денежныхъ ссудъ на производство работъ по регулированію теченія водъ, осушенію и орошенію почвы, съ погашеніемъ таковыхъ ссудъ въ теченіе 41 года, посредствомъ 5% ежегодныхъ взносовъ со стороны заемщика на уплату капитала и роста.

Означенные взносы заемщиковъ именуются культуррентами. Ссуды, выдаваемыя на такого рода работы, обезпечиваются на движимомъ имуществѣ заемщика на правахъ реальнаго долга, пользующагося при взысканіи первенствомъ предъ всѣми другими ипотеками; при чемъ не требуется согласія впередъ вписанныхъ въ ипотечную книгу кредиторовъ, тогда какъ въ иныхъ случаяхъ внесеніе въ ипотечную книгу реальныхъ долговъ можетъ состояться лишь съ согласія прежнихъ ипотечныхъ заимодавцевъ, или съ разрѣшенія суда.

Необходимыя денежныя средства достаются посредствомъ выпуска банкомъ 4% непрерывно-доходныхъ билетовъ культуры земли (Landeskultur-Rentenscheine).

Формальности, связанныя съ полученіемъ ссуды, производятся безплатно. Заемщикъ уплачиваетъ лишь издержки на провѣрку плановъ и контроль работъ.

Въ устройствѣ этого банка, съ 1-го іюля 1888 года, произошла существенная перемѣна, послѣ того какъ, согласно закону отъ 1-го мая того-же года, размѣръ процентовъ отъ основнаго капитала уменьшенъ съ 4 до $3^1/_3$%, а продолжительность платежа рентъ съ 41 года сокращена на 38 лѣтъ. До исхода 1888 года изъ Landesculturrentenbank'а вообще выданы были 6,764 отдѣльныхъ основныхъ капиталовъ, всего на сумму 12.824,193 мар. 60 пф., съ переводомъ на нихъ столькихъ-же рентъ, на общую сумму 639,969 марокъ въ годъ. Изъ общаго основнаго капитала выданы: а) 784,637 марокъ 60 пф. на 1,151 ренту, въ суммѣ 39,231 мар. 88 пф. въ годъ, на производ-

*

ство 49 общественныхъ работъ по регулированію теченія водъ; b) 9.039,175 мар. 20 пф. на 2,702 ренты, въ суммѣ 451,250 мар. 84 пф. въ годъ, на производство 1,619 сельско-хозяйственныхъ осушеній и орошеній почвы, и c) 3.000,380 мар. 80 пф. на 2,911 рентъ, въ суммѣ 149,486 мар. 44 пф., на 135 мѣстныхъ осушеній и уличныхъ водопроводныхъ устройствъ. Собственно же въ 1888 году изъ основнаго капитала израсходована сумма въ 631,742 мар. 40 пф.

Въ Пруссіи законъ 13 мая 1879 г., относительно заемныхъ банковъ для поощренія земледѣльческой культуры (коего первый докладъ препровожденъ былъ въ палаты 23 ноября 1878 года), судя по всему предшествовавшему, кажется, достигъ желанной въ сельско-хозяйственныхъ округахъ цѣли. Впродолженіи 11-ти лѣтъ, до появленія этого закона, отдѣльными заинтересованными лицами, какъ и сельско-хозяйственными общинами, безпрестанно подаваемы были правительству и обоимъ палатамъ ландтага петиціи, въ коихъ единогласно указывалось на необходимость поддержки сельскаго хозяйства посредствомъ учрежденія соотвѣтствующихъ цѣли кредитныхъ институцій.

И такъ, въ сельско-хозяйственныхъ округахъ, очевидно, повсемѣстно обнаружилась потребность въ открытіи сельскому населенію болѣе доступнаго и въ большемъ, чѣмъ доселѣ, размѣрѣ кредита на меліораціонныя цѣли. Существовавшій для этихъ цѣлей фондъ оказался недостаточнымъ.

Упомянутый фондъ явился впервые въ 1850 году и находился въ распоряженіи министерства сельскаго хозяйства на чрезвычайные расходы по улучшенію вообще земледѣлія. Въ промежуткѣ времени между 1850 и 1867 гг. фондъ этотъ возросъ съ 150,000 до 750,000 мар., а съ 1870 по 1875 гг. постепенно увеличился съ 859,350 до 3.224,850 мар.

Съ 1864 г. часть этого фонда, круглымъ счетомъ въ количествѣ 750,000 марокъ въ годъ, перешла въ распоряженіе финансоваго управленія.

Изъ суммъ, поступившихъ на погашеніе ссудъ, начиная съ 1853 года, образованъ былъ новый меліораціонный заемный фондъ, приходныя суммы котораго снова могли быть употребляемы на пособія по улучшенію сельскаго хозяйства.

Цифра этого фонда составляла къ концу 1875 года въ наличныхъ деньгахъ 213,266 мар., въ долгахъ 9.058,771 мар. Наконецъ, съ 1850 года, экстраординарно ассигнованы были весьма значительныя казенныя суммы на особенно выдающіяся предпріятія.

Съ воспослѣдованіемъ дотаціоннаго закона отъ 8 іюля 1875 г. введена въ томъ отношеніи существенная перемѣна. По силѣ § 4 этого закона, вмѣстѣ со сказаннымъ фондомъ на провинцію перешло способствованіе осуществленію меліораціонныхъ плановъ, насколько они—по цѣли и объему своему не имѣютъ выходящаго изъ предѣловъ провинціальныхъ интересовъ значенія.

Интересны взгляды правительства на дренажныя улучшенія.

Въ 1860 году, тогдашній министръ сельскаго хозяйства въ Прусской Палатѣ Депутатовъ (Abgeordnetenhause) по поводу петиціи изъ Силезіи объ изданіи закона о дренажѣ, выразилъ мнѣніе, что „дренажъ, въ послѣдствіяхъ своихъ, это такая необезпеченная и при томъ дорогостоющая меліорація, которая въ добавокъ еще такъ мало испытана, что онъ не можетъ согласиться на удовлетвореніе этого ходатайства".

Такъ было въ 1860 году. Но 8 лѣтъ спустя всеобщій взглядъ на дренажныя улучшенія совершенно перемѣнился.

„Drainiren oder hungern"! сдѣлалось общимъ лозунгомъ, и, послѣ тщательныхъ, много лѣтъ продолжавшихся изслѣдованій, законопроектъ о дренажныхъ улучшеніяхъ со всѣми мотивами, 23 ноября 1878 года, предложенъ былъ Палатѣ Депутатовъ (Abgeordnetenhause).

Совѣщанія послѣдней привели къ незначительнымъ измѣненіямъ въ упомянутомъ законопроектѣ, противъ котораго не нашлось ни одного возражателя, послѣ того какъ депутатъ баронъ фонъ-Миннигероде, въ засѣданіи Палаты Депутатовъ отъ 25 января 1879 года, высказалъ по этому поводу слѣдующее:

„О важности дренажа я могу привести опыты изъ моего собственнаго имѣнія, въ которомъ осушены болѣе 3000 морговъ земли изъ разряда тяжелой, непроницаемой почвы, преобладающей у насъ на востокѣ, на каковые опыты я тѣмъ болѣе долженъ обратить вниманіе, что часто двумя, одна послѣ другой слѣдующими, жатвами расходы по производству дренажа вполнѣ окупались". Въ другой разъ законопроектъ этотъ былъ внесенъ въ Палату Депутатовъ съ небольшими дополненіями и измѣненіями, сдѣланными въ немъ Палатою господъ (Herrenhaus). Такъ какъ дополненія эти не имѣли спеціальнаго характера, то таковыя были приняты, и, въ засѣданіи отъ 19 февраля 1879 г., законопроектъ этотъ въ цѣломъ своемъ составѣ, безъ дальнѣйшихъ преній, былъ одобренъ.

Въ такомъ изложеніи законопроектъ этотъ, какъ и правила объ

учрежденіи Landeskulturrenten' банковъ, 13 мая 1879 года удостоился правительственнаго утвержденія.

По этому закону заемный банкъ выдаетъ ссуды или наличными деньгами или въ выставляемыхъ имъ долговыхъ обязательствахъ по нарицательной цѣнѣ на предъявителя, подъ названіемъ земледѣльческихъ рентовыхъ листовъ (Landeskultur Rentenbriefe).

Если ссуда выдается наличными деньгами, то банкъ имѣетъ право выпуска рентовыхъ листовъ въ полномъ размѣрѣ выдаваемой имъ ссуды; могущая получиться при этомъ вслѣдствіе разницы курса прибыль прибавляется къ резервному фонду. Размѣръ процентовъ заемныхъ листовъ долженъ быть одинаковъ съ уплачиваемымъ заемщикомъ.

Заемные Банки для поощренія земледѣльческой культуры могутъ быть учреждаемы съ слѣдующими цѣлями:

1) для поощренія культуры земли, особенно же для работъ по осушенію и орошенію (дренажу); для прокладыванія и улучшенія дорогъ; для лѣсоводства и расчистки лѣса; для основанія новыхъ земледѣльческихъ усадебъ.

2) для укрѣпленія и охраны рѣчныхъ береговъ.

3) для постройки, расширенія и содержанія плотинъ и относящихся сюда охранительныхъ и меліораціонныхъ работъ.

4) для устройства, пользованія и содержанія водопроводовъ и водяныхъ резервуаровъ, для учрежденія водяныхъ судоходныхъ путей и другихъ работъ по судоходству.

На погашеніе ссудъ должны быть дѣлаемы уплаты. Ссуда оплачивается годично не менѣе 4% ссуды.

Заемщикъ обязанъ отмѣтить въ ипотечной или поземельной книгѣ преимущество ссуды передъ позднѣйшими взносами или ипотеками и тогда требовать отъ соотвѣтственныхъ властей признанія права первенства, съ условіемъ представленія точнаго плана и вычисленія издержекъ предлагаемаго дренажа и опредѣленія времени его устройства.

Соотвѣтственныя коммисіи (именно Auseinandersetzungsbehörden) обращаютъ вниманіе, возможно-ли не временное, но прочное улучшеніе имѣнія посредствомъ дренажа, въ какихъ размѣрахъ и какой стоимости.

Упомянутыя коммисіи, состоятъ каждая изъ 2 землевладѣльцевъ, избираемыхъ провинціальнымъ комитетомъ изъ провинціальнаго общества на опредѣленное число лѣтъ и изъ 1 присяжнаго эксперта, назначаемаго Auseinandersetzungsbehörde. Права коммисій могутъ быть

перенесены статутомъ на земскія или дворянскія окружныя кредитныя учрежденія, закладные листы которыхъ выдаются при участіи чиновниковъ, непосредственно или косвенно находящихся на государственной службѣ и имѣющихъ на это право въ качествѣ нотаріусовъ, судей и т. д. Перенесеніе этихъ правъ можетъ быть ограничено относительно тѣхъ имѣній, которыя заложены въ названныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Что касается Силезіи, то слѣдуетъ замѣтить слѣдующее: члены коммисій, избираемые изъ среды провинціальнаго комитета, назначаются на срокъ 6 лѣтъ; коммисіи дѣйствуютъ вышеупомянутымъ порядкомъ; права коммисій, съ разрѣшенія провинціальнаго ландтага, могутъ быть переданы провинціальнымъ силезскимъ земскимъ властямъ (Landschaft), если таковыя согласятся.

Если у коммисіи есть доказательства, что предполагаемый дренажъ увеличитъ стоимость имѣнія по крайней мѣрѣ до высоты затраченныхъ издержекъ, то она призываетъ посредствомъ объявленій всѣхъ имѣющихъ право на это, чтобы въ продолженіи 6 недѣль подали письменный протестъ, если не согласны, противъ требуемаго права преимущества. Публикація производится въ оффиціальной газетѣ.

Лицамъ, юридически заинтересованнымъ и вписаннымъ въ ипотечную книгу, слѣдуетъ разослать заказныя объявленія въ теченіи двухъ первыхъ недѣль.

По истеченіи срока, коммисія рѣшаетъ, какое преимущественное право слѣдуетъ сохранить за ссудой для дренажа. Рѣшеніе должно быть снабжено изложеніемъ побудительныхъ причинъ. Протестъ не допускается. Сообразно съ рѣшеніемъ, банкъ увѣдомляетъ заемщика о той статьѣ ипотечной, которая должна обезпечивать ссуду.

На основаніи рѣшенія и послѣ засвидѣтельствованія, что дренажъ проведенъ надлежащимъ образомъ, преимущественное право вносится въ ипотечную книгу. Протестъ противъ этого засвидѣтельствованія не допускается.

Рентовые банки, на подобіе фиска, освобождены отъ гербовыхъ пошлинъ. Внесеніе обезпеченій въ ипотечную или поземельную книгу производится безплатно.

Рентовые взносы и затраты для содержанія меліорацій въ порядкѣ, предписанномъ уставомъ, могутъ быть взыскиваемы путемъ административнымъ.

По настоящее время учреждены три такіе банка: для Познани въ г. Познани, для Силезіи въ Бреславлѣ и для Шлезвига въ Килѣ.

Въ Великомъ Герцогствѣ Гессенскомъ, на основаніи закона отъ 20 марта 1880 года, тоже учреждена Landeskulturrenten-касса, которая, по своему устройству, похожа на Саксонское учрежденіе. Разница, однако-же, существуетъ въ обезпеченіи ссуды. Тогда какъ въ Саксоніи Landeskulturrent'а всегда образуетъ изъ себя реальный долгъ, Гессенскимъ закономъ требуется во всѣхъ обстоятельствахъ первая ипотека и закладъ недвижимаго имущества въ двойномъ размѣрѣ выдаваемой ссуды.

Земская рентовая касса выдаетъ пособія въ полномъ или частичномъ размѣрѣ для работъ: 1) по культурѣ луговъ, согласно съ закономъ 7 октября 1830 г.; 2) по регуляціи рѣкъ, сообразно съ закономъ 19 февраля 1853 г.; 3) по осушенію полей, на основаніи закона 2-го января 1858 г., и 4) по регуляціи черезполосности полей и прокладыванію подъѣздныхъ дорогъ, на основаніи закона 18-го августа 1871 г. Кромѣ того, по спеціальному въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ рѣшенію министровъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, касса выдаетъ ссуды общинамъ, корпораціямъ и частнымъ лицамъ, для предпринятія работъ съ цѣлью охраны отъ наводненій, равно какъ для дренажа и вообще осушенія болѣе значительныхъ пространствъ.

Касса эта соединена съ главной государственной кассой.

Требуемыя долговыя записи производятся безплатно и безъ гербовыхъ пошлинъ.

Въ Пруссіи законъ о водопроводныхъ и отводныхъ обществахъ, мотивами къ упомянутому выше законоположенію 13 мая 1879 года объ учрежденіи Landeskulturrenten-банковъ, признается корольларіемъ сего законоположенія. Оба эти закона, по содержанію и цѣлямъ своимъ, имѣютъ между собою нѣкоторую связь, а именно: законъ о Landeskulturrenten-банкахъ дополняетъ законъ объ образованіи водопроводныхъ и отводныхъ обществъ въ отношеніи изысканія денежныхъ средствъ.

Въ виду этого, оба сказанные закона одновременно представлены были правительствомъ законодательной власти, и ландтагъ разсмотрѣлъ ихъ съ возможною послѣдовательностью.

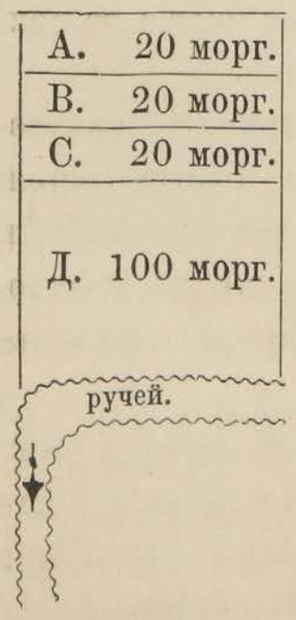
Здѣсь представляется цѣлесообразнымъ изложить по крайней мѣрѣ главное содержаніе закона о водяныхъ обществахъ и вкратцѣ изъяснить, оказавшіяся на практикѣ весьма важными, „особыя правила для почвооросительныхъ и осушительныхъ товариществъ, образующихся съ цѣлью культуры земли“.

Особыя правила эти не распространяются на всѣ почво-осушительныя и оросительныя предпріятія, а касаются исключительно лишь обществъ, производящихъ осушеніе и орошеніе отдѣльныхъ поземельныхъ участковъ въ данномъ направленіи. Такія общества отличаются отъ прочихъ товариществъ тѣмъ, что въ законѣ выражено право *принудительнаго присоединенія къ обществу не вступившихъ въ соглашеніе землевладѣльцевъ* (меліораціонной области).

По доселѣ дѣйствовавшимъ въ Пруссіи законамъ, образованіе дренажныхъ товариществъ могло состояться лишь съ добровольнаго согласія всѣхъ участвующихъ въ немъ лицъ.

Какъ неудовлетворителенъ и нецѣлесообразенъ былъ сказанный прежній законъ въ примѣненіи на практикѣ, очевидно изъ слѣдующаго примѣра:

Поля четырехъ отдѣльныхъ землевладѣльцевъ находятся въ положеніи, нижеизображенномъ на чертежѣ. Поля владѣльца А лежатъ на плоскогорьи и посрединѣ ихъ имѣется углубленіе, въ которое при каждомъ дождѣ и весною собирается стоячая вода. Ниже на томъ же плоскогорьи лежатъ поля владѣльцевъ В, С и Д, а изъ нихъ С, въ томъ собственно мѣстѣ, въ которомъ просачивается грунтовая вода изъ участка А. Владѣлецъ С, замѣтивъ это зло, желаетъ дренировать свою землю, но владѣльцы А, В и Д на это не соглашаются и, по прежнему закону, не могутъ быть къ тому принуждены, хотя это сопряжено съ ихъ собственною пользою. Если-же С дренируетъ безъ согласія сосѣдей, то онъ проложитъ вдвое больше дренажныхъ трубъ, чѣмъ это понадобилось-бы при соглашеніи; кромѣ того онъ долженъ провести главную дренажную линію чрезъ обширныя поля Д вплоть до ручья, образующаго нижнюю границу земельнаго участка Д, и обязанъ еще, по закону, вознаградить владѣльца этого участка, не смотря на то, что приноситъ ему существенную пользу, пересѣкая воду у горы. Предпріятіе это, слѣдовательно, владѣльцу С обойдется такъ дорого и, по поводу переговоровъ съ сосѣдомъ Д, такъ хлопотливо, что становится неудобоисполнимымъ.



Всѣ эти затрудненія устранены вновь изданнымъ 1-го апрѣля 1879 года законоположеніемъ. По закону этому, въ подобныхъ вышеприведенному случаяхъ, созывается коммисія, которою поля A, B, C и Д, неминуемо должны быть признаны мѣстомъ заливаемымъ водою и подлежащимъ общему дренированію, и такимъ образомъ сопротивляющихся совладѣльцевъ силою закона можно принудить къ совмѣстному съ C дренированію своихъ земель, причемъ дренажъ обойдется гораздо дешевле, такъ какъ всѣмъ сказаннымъ четыремъ владѣльцамъ придется платить весьма незначительную годовую амортизаціонную ренту, и за такую дешевую цѣну принадлежащіе имъ 160 морговъ земли будутъ обращены въ самую плодородную почву, къ чему собственно и стремилось позднѣйшее законодательство.

Въ законѣ о водо-отводныхъ и проводныхъ товариществахъ (Wassergenossenschaften), изданномъ 1-го Апрѣля 1879 года, между прочимъ, заключаются слѣдующія постановленія:

Особыя правила для почво-осушительныхъ или оросительныхъ товариществъ съ цѣлью обработки земли.

§ 65. Ко вступленію во вновь образующееся почво-осушительное или оросительное товарищество несоглашающіеся на то добровольно землевладѣльцы, долженствующіе принять участіе въ этомъ предпріятіи, могутъ быть принуждены:

во 1-хъ, когда преслѣдуемая симъ предпріятіемъ цѣль составляетъ культуру земли;

во 2-хъ, лишь при удобоисполнимости этого предпріятія на принадлежащей сопротивляющемуся земледѣльцу территоріи,

и въ 3-хъ, если большинство участниковъ, по принятіи въ разсчетъ всей поверхности и всего кадастроваго чистаго дохода состоящей во владѣніи ихъ земли, выскажется въ пользу этого предпріятія.

Въ упомянутой въ пунктѣ 3-мъ подачѣ голосовъ могутъ участвовать лишь владѣльцы прикосновенныхъ къ сему предпріятію поземельныхъ участковъ.

Принужденіе землевладѣльцевъ ко вступленію во вновь учрежденное товарищество не можетъ имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, когда отъ осушенія или орошенія ихъ земель не предвидится увеличенія доходности таковыхъ, или если земли эти получили особое, болѣе выгодное для владѣльцевъ назначеніе, чѣмъ то, которое имѣется въ виду проектируемымъ улучшеніемъ.

§ 66. Въ случаѣ недостиженія соглашенія—степень участія каждаго изъ членовъ въ расходахъ товарищества опредѣляется по мѣрѣ приносимой ему тѣмъ предпріятіемъ пользы.

Если же окажется, что произведенное осушеніе или орошеніе какого-либо земельнаго участка на первыхъ порахъ не принесло владѣльцу его никакой пользы, то такой владѣлецъ имѣетъ право домогаться освобожденія его отъ упадающихъ на его долю взносовъ въ пользу товарищества, до тѣхъ поръ пока культурное состояніе его полей не поправится.

А если окажется, что предпріятіе товарищества причинило кому либо изъ участниковъ вредъ, то участникъ этотъ можетъ настаивать на совершенномъ исключеніи его изъ товарищества, въ каковомъ однако, случаѣ послѣднее вправѣ данный земельный участокъ выкупить отъ владѣльца его, если это признается нужнымъ и полезнымъ для цѣлей товарищества.

Размѣръ выкупной суммы, въ такихъ случаяхъ, установляется на основаніи правилъ объ отчужденіи частныхъ земель для устройства охранныхъ насыпей.

§ 67. Право на число голосовъ каждаго члена товарищества опредѣляется по мѣрѣ денежныхъ взносовъ его въ пользу товарищества, такъ что каждый платящій членъ имѣетъ не менѣе одного голоса.

§ 68. Земельные участки (§ 59) могутъ быть отчуждены въ собственность товарищества и помимо воли ихъ владѣльцевъ, состоящихъ членами товарищества, если это окажется необходимо нужнымъ для достиженія цѣлей товарищества.

За отчуждаемыя земли владѣльцу ихъ выдается полное вознагражденіе по ихъ стоимости, не принимая однако въ разсчетъ могущую увеличиться цѣну ихъ земель послѣ производства въ нихъ предполагаемыхъ улучшеній.

§ 69. Товарищество обязано принять въ свою среду желающихъ вступить въ оную сосѣднихъ землевладѣльцевъ, если осушеніе или орошеніе принадлежащихъ имъ земель средствами и приспособленіями товарищества представляется возможнымъ безъ ущерба для интересовъ наличныхъ членовъ товарищества.

Вновь вступающій въ товарищество участникъ облагается ординарными платежами, вносимыми прежними участниками, и обязанъ кромѣ того покрыть всѣ экстраординарные расходы по производству работъ на его земляхъ.

§ 70. Споры, могущіе возникнуть въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ § 66 гл. 2 и 3 (ст. первая), § 68 и 69, подлежатъ рѣшенію „Bezirksverwaltungsgericht“ (нынѣ „Bezirksausschluss“).

Слѣдуетъ, наконецъ, упомянуть еще объ учрежденіи поземельнаго кредита въ В. герцогствѣ *Ольденбургскомъ*, созданномъ закономъ 14 февраля 1803 года. Это учрежденіе подвѣдомственно министерству Внутреннихъ Дѣлъ и имѣетъ своею цѣлью развитіе земельнаго кредита для сельскаго хозяйства. Кромѣ обыкновенныхъ ипотечныхъ ссудъ названнымъ учрежденіемъ выдаются еще обезпечиваемые ипотечнымъ способомъ и погашаемые ежегодно съ процентами авансы на работы по орошенію, по дренажу земель, прокладкѣ дорогъ, разведеніе лѣсовъ, воздѣлыванію и обработкѣ почвы и т. п. Но при этомъ представляемое обезпеченіе считается дѣйствительной гарантіей лишь подъ тѣмъ условіемъ, если выдаваемая подъ него ссуда не превышаетъ половины общей стоимости имѣнія, включая въ эту стоимость и увеличеніе, вслѣдствіе принятыхъ улучшеній, цѣнности имѣнія.

Въ *Баваріи* поземельныя кредитныя учрежденія организованы по образцу прусскихъ, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

Образованіе учрежденій поземельнаго кредита какъ государственныхъ учрежденій имѣетъ цѣлью привлеченіе капиталовъ для 1) различнаго рода ирригаціонныхъ и дренажныхъ работъ, 2) улучшенія дна частныхъ рѣкъ и прудовъ, а также защиты береговъ отъ наводненій, 3) централизаціи отдѣльныхъ участковъ земли, 4) обработки невоздѣланныхъ пространствъ, равно и удобренія мало плодородныхъ полей и луговъ, 5) устройства путей, способствующихъ болѣе цѣлесообразной эксплоатаціи земельной собственности и 6) разведенія лѣса на общинныхъ, не культурныхъ земляхъ. Въ виду сего выпускаются въ видѣ государственнаго долга, 4% обязательства, образующія постоянный фондъ въ максимальной суммѣ 2 милліона марокъ, изъ каковаго фонда и выдаются, на возможно льготныхъ условіяхъ ссуды землевладѣльцамъ. Къ такимъ льготнымъ условіямъ слѣдуетъ относить: низкій процентъ ($3^3/_4\%$) болѣе или менѣе значительная долгосрочность кредита (до 58 лѣтъ), неотторгаемость ссуды, а также отнесеніе расходовъ по администраціи на правительство. Разрѣшеніемъ ссудъ завѣдуетъ образуемая при министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ коммисія, при чемъ управленіе какъ кассою, такъ и вообще имуществомъ сливается съ общей поземельной выкупной кассою.

Выдача ссудъ производится подъ извѣстное обезпеченіе съ сохра-

неніемъ, однако, всѣхъ правъ кредиторовъ по ипотекѣ; къ этому надо еще прибавить возможно полное упрощеніе процедуры представленія обезпеченій и освобожденіе отъ кассовыхъ сборовъ различныхъ протоколовъ, заключеній, обязательствъ и ипотечныхъ актовъ.

Не безъинтересно будетъ привести здѣсь организацію сельско-технической администраціи въ Баваріи, которая считается образцовой относительно технической службы для меліораціонныхъ работъ.

Началомъ организаціи Сельско-Технической администраціи въ Баваріи послужилъ законъ 28 мая 1852 года объ осушительныхъ и оросительныхъ предпріятіяхъ, направленныхъ къ развитію сельско-хозяйственной культуры.

Когда осушительныя или оросительныя работы для общаго пользованія предпринимаются болѣе чѣмъ тремя землевладѣльцами, то если они того пожелаютъ, или если предпріятіе задумано ими въ крупныхъ размѣрахъ, они образуютъ товарищество. Товарищество это выбираетъ представителя и вырабатываетъ уставъ для опредѣленія правъ и обязанностей участниковъ и порядокъ внутренняго управленія.

Оросительныя и осушительныя работы, которыя хотя и могутъ принести несомнѣнную существенную пользу земледѣлію, но, простираясь на большомъ пространствѣ, не могутъ быть исполнены, не затрогивая чужихъ земель и безъ принудительнаго отчужденія недвижимаго имущества, могутъ быть объявлены общественными работами (общеполезными).

Такія работы могутъ быть предприняты только на товарищескихъ началахъ.

Всѣ расходы по сооруженію, а затѣмъ и по содержанію системы должны быть покрываемы заинтересованными землевладѣльцами. Причитающаяся съ каждаго землевладѣльца доля расходовъ по содержанію обращается въ повинность на осушенную или орошенную землю.

Если владѣльцы (не менѣе двухъ третей заинтересованной въ предпріятіи поверхности) изъявятъ на него свое согласіе, то остальные протестующіе землевладѣльцы могутъ быть принуждены принять участіе въ работахъ и расходахъ по содержанію системы. Для такихъ случаевъ, когда противъ нѣкоторыхъ заинтересованныхъ приходится принимать насильственныя мѣры, предписанъ особый порядокъ; а именно: подробный проектъ всего предпріятія долженъ быть представленъ на разсмотрѣніе администраціи. Самую существенную часть этого проекта составляютъ выработанные техниками планы и предварительныя смѣты. Техникъ играетъ большую роль не только при принудительномъ проведеніи осушительныхъ и оросительныхъ си-

стемъ, что случается вообще рѣдко, но даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда на предпріятіе изъявляютъ свое согласіе всѣ заинтересованные владѣльцы. На его долю выпадаетъ изслѣдовать почву, указать тѣ мѣстности, гдѣ съ пользою можетъ быть предпринято осушеніе или орошеніе, дать заинтересованнымъ необходимый толчекъ, набросить планы и смѣты, оказывать содѣйствіе окружной администраціи при разсмотрѣніи проектовъ, давать заинтересованнымъ необходимыя объясненія относительно проектовъ, принимать участіе въ составленіи узаконеній, наконецъ, исполнять проекты, а по окончаніи работы, слѣдить за исправнымъ содержаніемъ сооруженія.

Въ виду такой обширной задачи, предоставленной техникѣ, въ свое время сложилось убѣжденіе, что задача эта можетъ быть успѣшно выполнена только спеціально подготовленными техниками. Баварское правительство вызвало изъ другихъ государствъ опытныхъ инженеровъ по сельскому хозяйству, а для желающихъ изучить сельско-хозяйственную науку за границею назначило стипендіи.

Прежде всего удалось въ каждомъ правительственномъ округѣ назначить техника по сельскому хозяйству подъ названіемъ „Окружной Инспекторъ по сельскому хозяйству“ (Kreiskulturingenieur).

Въ помощь послѣднимъ выступали впослѣдствіи луговоды, окружные техники по сельскому хозяйству и сельско-хозяйственные десятники.

Окружные инспекторы обыкновенно назначаются Окружнымъ Правленіемъ, Палатою Внутреннихъ дѣлъ, а въ исключительныхъ случаяхъ Окружными Комитетами Сельско-хозяйственнаго Союза. Содержаніе выдается имъ обыкновенно изъ средствъ окружнаго фонда.

Годовой окладъ содержанія окружнаго инженера колеблется обыкновенно около 3.000 марокъ, а окружнаго техника около 2.400 марокъ. Суточныя выдаются въ размѣрѣ 9 марокъ за день.

Десятники по сельскому хозяйству получаютъ жалованье изъ средствъ Окружнаго Комитета Сельско-хозяйственнаго Союза.

Чтобы получить право на званіе Окружнаго Инженера по Сельскому хозяйству, необходимо, по окончаніи курса въ реальной гимназіи, высшей реальной школѣ или классической гимназіи, пройти трехлѣтній курсъ Высшей технической школы въ Мюнхенѣ.

Въ этой школѣ, согласно учебному плану, проходятъ слѣдующіе предметы:

I. въ первый годъ: высшую математику, общую ботанику, сельско-хозяйственную химію, питаніе растеній, геогнозію, ученіе объ обработкѣ и осушеніи полей, черченіе.

II. во второй годъ: техническую механику съ графической ста-

тикой, строительное искусство, практическую геометрію, общія свѣдѣнія о земляныхъ работахъ и проведеніи дорогъ, луговодство, ситуаціонное и топографическое черченіе.

III. въ третій годъ: высшую геодезію, гидротехнику, подробный курсъ постройки дорогъ, устройство машинъ, составленіе смѣтъ на строительныя работы, баварскіе основные законы. Для окончившихъ курсъ въ классической гимназіи вышеприведенный учебный классъ нѣсколько сокращенъ.

Съ 1877 года въ Высшей технической школѣ въ Мюнхенѣ производятся испытанія на званіе сельско-хозяйственныхъ инженеровъ.

Способные и старательные молодые люди охотно посвятили себя этой дѣятельности, такъ что въ настоящее время имѣется вполнѣ достаточное количество спеціалистовъ.

Теоретически подготовленные молодые люди практически изучаютъ дѣло у окружныхъ инженеровъ, къ которымъ они поступаютъ въ качествѣ практикантовъ, а затѣмъ дѣлаются ихъ помощниками. Нѣкоторые практиканты сразу нашли себѣ мѣсто въ качествѣ окружныхъ техниковъ или луговодовъ.

Служебныя обязанности окружнаго инженера опредѣляются особыми инструкціями. Достаточно здѣсь въ сжатомъ видѣ изложить главнѣйшія изъ обыкновенныхъ его обязанностей.

Окружной инженеръ долженъ хорошо ознакомиться со всѣми условіями почвы и водныхъ бассейновъ указаннаго ему округа. Весьма важно также хорошо изучить мѣстное сельское хозяйство. Главнымъ объектомъ его изученія должны быть долины рѣкъ, такъ какъ здѣсь возможны какъ оросительныя, такъ и осушительныя работы. Вообще окружной инженеръ долженъ обращать свое вниманіе на все водяное хозяйство округа, въ особенности на воды частнаго владѣнія. Болота, затопленные луга, озера и т. д. также не должны ускользать отъ его вниманія. Затѣмъ слѣдуютъ заботы о луговодствѣ, о введеніи дренажей и вообще разныхъ усовершенствованій, зависящихъ отъ орошенія или осушенія почвы.

Подготовленный, такимъ образомъ, окружной инженеръ скоро пойметъ, въ какомъ округѣ можно попытаться увеличить доходность земли при помощи усовершенствованнаго способа пользованія силами природы или же посредствомъ устраненія вредныхъ вліяній. Ни одинъ проектъ не можетъ быть принятъ до рѣшенія вопроса, дѣйствительно-ли предложенныя гидротехническія работы принесутъ пользу сельскому хозяйству. Здѣсь, конечно, должно быть принято во вниманіе экономическое положеніе заинтересованныхъ лицъ. При крупныхъ предпріятіяхъ возникаетъ вопросъ, можно-ли ожидать, чтобы заинтересованныя лица рѣ-

шились произвести работы на товарищескихъ началахъ. Возможность образованія товарищества для исполненія сельско-хозяйственнаго предпріятія часто зависитъ отъ того, можно-ли найти хотя-бы единичныхъ заинтересованныхъ землевладѣльцевъ, которые бы, интересуясь дѣломъ и пользуясь уваженіемъ сосѣдей, рѣшились выступить учредителями предпріятія.

При нѣкоторыхъ предпріятіяхъ возникаетъ часто вопросъ о пріисканіи необходимыхъ средствъ при помощи займа. Въ этомъ случаѣ окружной инженеръ можетъ оказать участникамъ существенное содѣйствіе своимъ совѣтомъ, и направляя ихъ въ земельный банкъ.

Изъ вышесказаннаго ясно, что окружному инженеру часто приходится составлять такіе проекты, которые не могутъ быть приведены въ исполненіе немедленно, но могутъ расчитывать на успѣхъ впослѣдствіи. Обыкновенно такіе проекты все таки въ концѣ концовъ осуществляются.

По разрѣшеніи всѣхъ предварительныхъ вопросовъ, окружной инженеръ приступаетъ къ проведенію проекта, что, по инструкціи, вмѣняется ему въ обязанность. Предлагая землевладѣльцамъ проектъ, по которому требуется или желательно содѣйствіе правительства, правительственнымъ мѣстамъ должно быть дано соотвѣтственное разъясненіе.

Какъ уже сказано выше, приносящія несомнѣнную пользу земледѣлію оросительныя и осушительныя работы для сельско-хозяйственныхъ цѣлей, которыя,—простираясь на большомъ пространствѣ, не могутъ быть исполненными не затрогивая чужой земли и безъ принудительнаго отчужденія недвижимаго имущества, имѣютъ право считаться работами для общественной пользы, согласно § 1 закона 28-го мая 1852 годъ объ оросительныхъ и осушительныхъ предпріятіяхъ для цѣлей сельскаго хозяйства. По § 46 указаннаго закона и въ менѣе обширныхъ предпріятіяхъ предприниматель, который желаетъ обезпечить себя отъ претензій постороннихъ лицъ, можетъ прибѣгнуть къ содѣйствію правительства и требовать производства указаннаго въ пятой части закона освидѣтельствованія. Существеннѣйшую часть его составляютъ вызовы чрезъ публикаціи съ опредѣленнымъ срокомъ для явки (см. §§ 31 и 32 закона). На эти вызовы предприниматель особенно долженъ обращать свое вниманіе, такъ какъ только такимъ способомъ онъ можетъ гарантировать себя отъ вмѣшательства третьихъ лицъ.

Затѣмъ окружной инженеръ долженъ составить соотвѣтственные исполнительные проекты и смѣты расходовъ по сооруженію. Онъ долженъ содѣйствовать образованію товарищества, а по учрежденіи товарищества, помочь ему выработать уставъ и произвести раскладку расходовъ. На немъ лежитъ задача выяснить участникамъ все значеніе проекта, какъ

съ технической, такъ и хозяйственной стороны, а при разсмотрѣніи проекта правительствомъ, онъ является главнымъ образомъ въ качествѣ эксперта. По утвержденіи проекта правительствомъ, а если утвержденія не требовалось, то по устраненіи всѣхъ вопросовъ, могущихъ возникнуть со стороны мѣстныхъ властей или рѣчной полиціи, приступается къ исполненію работъ, веденіе коихъ лежитъ на обязанности мѣстнаго инженера. По окончаніи работъ все сооруженіе передается на содержаніе товариществу.

Во всѣхъ стадіяхъ предпріятія участники безвозмездно пользуются и совѣтомъ и помощью окружнаго инженера. Заинтересованные землевладѣльцы не обязаны платить ни за составленіе проекта, ни за надзоръ за работами; не платятъ даже суточныхъ и разъѣздныхъ денегъ окружному инженеру. Въ нѣкоторыхъ инструкціяхъ ему прямо воспрещается принимать какое либо вознагражденіе за труды по порученію окружнаго правленія или окружнаго комитета сельско-хозяйственнаго союза. Только въ округѣ Пфальцъ заинтересованные землевладѣльцы должны нести половину расходовъ по выдачѣ окружному инженеру суточныхъ денегъ. По нѣкоторымъ инструкціямъ окружной инженеръ можетъ требовать себѣ отъ заинтересованныхъ лицъ вознагражденія въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ является въ качествѣ эксперта при разрѣшеніи спорныхъ вопросовъ.

Окружному инженеру также вмѣняется въ обязанность навѣщать по временамъ готовыя сооруженія и провѣрять, на сколько они хорошо содержатся. Если участники предпріятія не исполняютъ въ точности лежащихъ на нихъ обязанностей по содержанію сооруженія, то окружной инженеръ долженъ обратиться къ окружному начальству за содѣйствіемъ къ устраненію неисправности.

Въ необходимыхъ случаяхъ окружной инженеръ долженъ излагать свое мнѣніе предъ правительствомъ, или предъ окружнымъ комитетомъ сельско-хозяйственнаго союза.

Далѣе, согласно инструкціямъ, на обязанности его лежитъ надзоръ и руководство надъ низшимъ по технической части личнымъ составомъ, и наблюденіе за производимыми этими лицами работами.

По нѣкоторымъ инструкціямъ окружной инженеръ обязанъ вести опись всѣмъ производимымъ въ округѣ сооруженіямъ по орошенію и осушенію почвы, затѣмъ преподавать въ сельско-хозяйственныхъ школахъ для образованія луговодовъ. Окружной инженеръ долженъ быть въ хорошихъ отношеніяхъ съ органами сельско-хозяйственнаго союза и обыкновенно присутствуетъ какъ правительственный членъ въ засѣданіяхъ окружнаго комитета, чтобы принимать участіе въ разрѣшеніи касающихся его вопросовъ. Совмѣстное его дѣйствіе съ органами сельско-

хозяйственнаго союза имѣетъ во всякомъ случаѣ большое значеніе для успѣшнаго разрѣшенія его задачъ.

По нѣкоторымъ инструкціямъ окружному инженеру вмѣняется въ обязанность препятствовать внесенію въ собраніе проектовъ о переселеніи.

Дополнительными членами этого учрежденія служатъ луговоды, ихъ помощники и окружные сельско-хозяйственные техники.

Эти техники, если они не получили спеціальнаго образованія, подготовляются въ окружныхъ сельско-хозяйственныхъ школахъ луговодства, которыя содержатся на средства округа. Въ школахъ этихъ главнымъ образомъ преподается луговодство, но вмѣстѣ съ тѣмъ ученики обучаются также и орошенію и осушенію полей и всѣмъ необходимымъ предметамъ. Параллельно теоретическому обученію идетъ и практическое руководство. Въ практической школѣ луговодства въ Вюрцбургѣ въ 1881 году было 26 учениковъ.

Луговоды и ихъ помощники назначаются обыкновенно непосредственно окружными комитетами Сельско-хозяйственнаго Союза, а окружные техники—окружными властями, по рекомендаціи Окружнаго Комитета Сельско-хозяйственнаго союза. Окружные техники служатъ часто и въ рѣчной полиціи въ качествѣ исполнительныхъ органовъ или экспертовъ, при рѣшеніи, часто весьма трудныхъ, вопросовъ о границахъ частнаго владѣнія водою. Техники эти должны исполнять возложенныя на нихъ окружными инженерами работы по сооруженію, но они могутъ и самостоятельно брать на себя небольшія работы, для которыхъ по закону не требуется содѣйствія правительства. Имъ же предоставляется по нѣкоторымъ инструкціямъ брать оптовые подряды на работы.

Луговоды и ихъ помощники получаютъ обыкновенно жалованье или вознагражденіе изъ окружнаго фонда. Содержаніе окружнымъ техникамъ назначается окружнымъ совѣтомъ и выдается изъ средствъ округа. Кромѣ того и эти техники получаютъ вознагражденіе изъ фонда Окружнаго Комитета Сельско-хозяйственнаго Союза.

Необходимыя для оросительныхъ и осушительныхъ работъ средства образуются изъ ежегодныхъ отчисленій по государственному бюджету, отчисленій изъ окружныхъ фондовъ и добровольныхъ субсидій Сельско-хозяйственнаго Союза.

Общая сумма расходуемая ежегодно на этотъ предметъ окружными комитетами Сельско-хозяйственнаго Союза весьма значительна.

Пруссія.

Относительно положенія меліораціоннаго кредита собственно въ **Пруссіи**, представляется нѣкоторыя особенности:

Законъ 13-го мая 1879 г., относительно учрежденія заемныхъ банковъ для поощренія земледѣльческой культуры (Landeskultur-Rentenbanken), опредѣляетъ, что такіе банки могутъ учреждаться для цѣлыхъ провинцій или для отдѣльныхъ общинъ, на основаніи рѣшенія слѣдующихъ провинціальныхъ ландтаговъ:

Восточной Пруссіи, Западной Пруссіи, Помераніи, Кн. Познанскаго, Бранденбургіи, Силезіи, Саксонской провинціи Ганновера, Шлезвигъ-Гольштейна, Вестфаліи, Прирейнской провинціи, Касселя и Висбадена Кн. Гогенцолернскаго и Лауенбургскаго.

Цѣль учрежденія опредѣлена слѣдующимъ образомъ:

1) для поощренія культуры земли, особенно же для работъ по осушенію (дренажу) и орошенію; для прокладыванія и улучшенія дорогъ; для лѣсоводства и расчистки лѣса; для основанія новыхъ земледѣльческихъ усадебъ.

2) для укрѣпленія и охраны рѣчныхъ береговъ.

3) для постройки, расширенія и содержанія плотинъ и относящихся сюда охранительныхъ и меліораціонныхъ работъ.

4) для устройства, пользованія и содержанія водопроводовъ и водяныхъ резервуаровъ, для учрежденія водяныхъ судоходныхъ путей и другихъ работъ по судоходству.

Заемный банкъ выдаетъ ссуды или наличными деньгами, или въ выпускаемыхъ имъ долговыхъ обязательствахъ по нарицательной цѣнѣ на предъявителя, подъ названіемъ земледѣльческихъ рентовыхъ листовъ (Landeskultur-Rentenbriefe).

Если ссуда выдается наличными деньгами, то банкъ имѣетъ право выпуска рентовыхъ листовъ въ полномъ размѣрѣ выдаваемой имъ ссуды; могущая получится при этомъ вслѣдствіе разницы курса прибыль прибавляется къ резервному фонду. Размѣръ процентовъ заемныхъ листовъ долженъ быть одинаковъ съ уплачиваемымъ заемщикомъ.

Ссуда не можетъ быть потребована обратно банкомъ; однакожъ, за извѣщеніемъ заемщика за 6 мѣсяцевъ впередъ, банкъ можетъ это сдѣлать въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если должникъ не исполняетъ принятыхъ обязательствъ; 2) если заложенное имѣніе или часть онаго

подвергается секвестру, взятію въ опеку или продажѣ съ публичныхъ торговъ или если даже только предприняты мѣры къ этому, равно какъ и въ случаѣ, если оспаривается законность ипотеки или ипотечной записи; 3) въ случаѣ объявленія банкротства должника; 4) если новый владѣлецъ имѣнія, не смотря на приглашеніе дирекціи банка, не соглашается принять на свое имя обязательствъ предшественника.

Банкъ пользуется государственной гарантіей. Издержки правленія и возможные недочеты пополняются изъ государственной кассы.

Размѣръ процентовъ по ссудамъ опредѣляется не свыше $4^1/_2$%, па погашеніе же ссуды опредѣляется не менѣе $^1/_2$ въ годъ.

Ссуда обезпечивается на ипотекѣ или поземельномъ долгѣ. Обезпеченіе считается достигнутымъ, если ссуда помѣщается въ предѣлахъ 25-ти кратнаго кадастроваго чистаго дохода, означеннаго при послѣдней оцѣнкѣ поземельной подати, или въ предѣлахъ первой половины стоимости имѣнія по оцѣнкѣ кредитнаго общества или спеціальной, произведенной рентовымъ банкомъ. Если ссуда предназначается для меліораціи почвы, то слѣдуетъ принять въ разсчетъ ожидаемое повышеніе стоимости имѣнія. Оцѣнка эта производится отдѣльно отъ настоящей стоимости имѣнія, т. е. произведенной до улучшеній. Обезпеченіе считается достигнутымъ, если ссуда помѣщается въ первой половинѣ цѣлой стоимости имѣнія включительно съ ожидаемымъ отъ меліораціи повышеніемъ или въ первыхъ $^3/_4$ стоимости имѣнія, означенной банковой описью имѣнія въ настоящемъ его состояніи. Та часть ссуды, которая не помѣщается въ первыхъ $^3/_4$ текущей оцѣночной стоимости имѣнія или въ 25-ти кратномъ кадастровомъ чистомъ доходѣ, можетъ быть выплачена лишь послѣ цѣлесообразнаго исполненія проектированныхъ работъ. Послѣ исполненія работъ, заемщикъ можетъ требовать дальнѣйшей ссуды до высоты издержекъ, затраченныхъ при предпріятіи, если таковыхъ не погасила уже полученная ссуда. Въ этомъ случаѣ банкъ долженъ сдѣлать оцѣнку стоимости, прибавленной къ имѣнію благодаря проведенію меліораціи. Обезпеченіе слѣдуетъ считать достигнутымъ, если ссуда помѣщается въ половинѣ новой оцѣночной стоимости.

Обезпеченіе посредствомъ ипотеки или поземельнаго долга не считается необходимымъ, когда ссуда испрашивается: 1) городскими или сельскими общинами и 2) а) обществами въ смыслѣ закона 1 апрѣля 1879 г. относительно образованія товариществъ по водянымъ работамъ, b) обществами по плотиннымъ работамъ, пользующимися корпоративнымъ правомъ и которыхъ организація опредѣлена государственнымъ статутомъ, c) обществами въ смыслѣ закона 6-го іюля 1875 года, относительно охранительныхъ лѣсовъ и лѣснаго дѣла. Уставъ для Селе-

зіи требуетъ, чтобы эти корпораціи и общества представили дирекціи надлежащій отчетъ о своемъ денежномъ хозяйствѣ и имущественномъ состояніи. Издержки правленія рентовыхъ банковъ погашаются изъ прибавочныхъ сборовъ къ рентѣ и не могутъ превышать $^1/_5$% общей суммы ссудъ.

На погашеніе ссудъ должны быть дѣлаемы уплаты. Изъ ссуды уплачивается годично не менѣе 4%.

Заемщикъ обязанъ отмѣтить въ ипотечной или поземельной книгѣ преимущество ссуды передъ позднѣйшими взносами или ипотеками и тогда требовать отъ соотвѣтственныхъ властей признанія права первенства, съ условіемъ представленія точнаго плана и вычисленія издержекъ предлагаемаго дренажа и опредѣленія времени его устройства.

Соотвѣтственныя коммисіи (именно Auseinandersetzungs-behörden) обращаютъ вниманіе, возможно-ли не временное, но прочное улучшеніе имѣнія, въ какихъ размѣрахъ и какой стоимости.

Коммисіи эти состоятъ каждая изъ 2 землевладѣльцевъ, избираемыхъ провинціальнымъ комитетомъ изъ провинціальнаго общества на опредѣленное число лѣтъ и изъ присяжнаго эксперта, назначаемаго Auseinandersetzungsbehörde. Права коммисій могутъ быть перенесены статутомъ на земскія или дворянскія окружныя кредитныя учрежденія, закладные листы которыхъ выдаются при участіи чиновниковъ, непосредственно или косвеннно находящихся на государственной службѣ и имѣющихъ на это право въ качествѣ нотаріусовъ, судей и т. д. Перенесеніе этихъ правъ можетъ быть ограничено относительно тѣхъ имѣній, которыя заложены въ названныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Что касается Силезіи, то слѣдуетъ замѣтить относительно состава коммисій, что члены, избираемые изъ среды провинціальнаго комитета, назначаются на срокъ 6 лѣтъ и что права коммисій, съ разрѣшенія провинціальнаго ландтага, могутъ быть переданы провинціальнымъ силезскимъ земскимъ властямъ (Landschaft) если таковыя согласятся.

Спеціальная оцѣночная опись со стороны рентоваго банка производится только по требованію заемщика.

Оцѣночная коммисія состоитъ изъ 2-хъ земскихъ экспертовъ, избираемыхъ дирекціей изъ числа лицъ, представленныхъ окружнымъ комитетомъ того округа, въ которомъ находится имѣніе и изъ одного депутата дирекціи, назначаемаго предсѣдателемъ изъ числа членовъ дирекціи или провинціальныхъ чиновниковъ.

Оцѣночная коммисія при оцѣнкѣ руководствуется правилами силезскихъ провинціальныхъ земскихъ властей относительно кредитной описи. Эти правила остаются въ силѣ, пока не принимается во вниманіе повышеніе цѣнности имѣнія, уже полученное или ожидаемое.

Измѣненіе и дополненіе равно какъ и введеніе новыхъ оцѣночныхъ правилъ, зависитъ отъ провинціальнаго ландтага.

Правила для оцѣнки возвышенія стоимости имѣнія, въ которомъ вводятъ меліораціи.

Дирекція имѣетъ право при выдачѣ ссудъ принять во вниманіе ожидаемое и полученное возвышеніе стоимости имѣній. Оцѣнку повышенія слѣдуетъ предпринимать отдѣльно. Она производится дирекціей при соблюденіи слѣдующихъ правилъ.

Предлагаемое улучшеніе почвы должно быть такого рода, чтобы его успѣхъ можно было предвидѣть по самому качеству улучшенія и мѣстнымъ условіямъ. 2) Улучшеніе должно обезпечивать безусловно увеличеніе доходовъ отъ имѣнія и цѣнности его; планъ меліораціи долженъ быть составленъ надлежащимъ образомъ, издержки же должны быть соразмѣрены съ ожидаемымъ увеличеніемъ дохода. 3) Найденное экспертами постояннаго характера годичное возвышеніе доходности, по отчисленіи суммъ на содержаніе меліораціи въ надлежащемъ порядкѣ и на погашеніе ссуды, присчитывается къ капиталу въ пятнадцатикратномъ своемъ размѣрѣ. Полученная такимъ образомъ сумма представляетъ возвышеніе цѣнности имѣнія.

Издержки, изслѣдованія и удостовѣренія надежности предлагаемыхъ меліорацій и совершенія оцѣнки уплачиваются заемщикоиъ.

Рентовые банки на подобіе фиска освобождены отъ гербовыхъ пошлинъ. Внесеніе обезпеченій въ ипотечную или поземельную книгу означенныхъ въ §§ 6, 14, 24, 27 производятся безплатно.

Рентовые взносы и затраты для содержанія меліорацій въ порядкѣ (§§ 9 и 28), предписанныя уставомъ, могутъ быть взыскиваемы путемъ административной экзекуціи.

Запасный фондъ долженъ накопляться до суммы, равной 5% всѣхъ выданныхъ ссудъ; въ случаѣ затратъ, слѣдуетъ его дополнить до этой величины.

Запасный фондъ служитъ для покрытія возможныхъ потерь. Если его не хватаетъ, остальное уплачивается провинціальными или комунальными обществами. Излишекъ запаснаго фонда свыше 5% выданныхъ ссудъ и суммы остающіяся за резервнымъ фондомъ послѣ закрытія рентоваго банка и полнаго погашенія выданныхъ рентовыхъ листовъ, насчитывается на отвѣтственность провинціальнаго или комунальнаго общества.

Если запасный фондъ достигъ высоты, указанной въ § 47, то проценты съ него употребляются, по спеціальному параграфу устава, на издержки правленія и замѣняютъ вполнѣ или частично прибавочные сборы съ этой цѣлью.

Если у коммисіи есть доказательства, что предполагаемый дренажъ увеличитъ стоимость имѣнія по крайней мѣрѣ до высоты затраченныхъ издержекъ, то она призываетъ посредствомъ объявленій всѣхъ имѣющихъ право на это, чтобы въ продолженіи 6 недѣль подали письменный протестъ, если не согласны, противъ требуемаго права преимущества.

Публикація производится въ оффиціальной газетѣ.

Лицамъ, юридически заинтересованнымъ и вписаннымъ въ ипотечную книгу, слѣдуетъ разослать заказныя объявленія въ теченіи двухъ первыхъ недѣль.

По истеченіи срока, коммисія рѣшаетъ, какое преимущественное право слѣдуетъ сохранить за ссудой для дренажа. Рѣшеніе должно быть снабжено изложеніемъ побудительныхъ причинъ. Протестъ не допускается.

Сообразно съ рѣшеніемъ банкъ увѣдомляетъ заемщика о той статьѣ ипотечной, которая должна обезпечивать ссуду.

На основаніи рѣшенія и послѣ засвидѣтельствованія, что работы произведены надлежащимъ образомъ, преимущественное право вносится въ ипотечную книгу. Протестъ противъ этого засвидѣтельствованія не допускается.

Въ случаѣ необходимости, можно продавать имѣніе съ публичнаго торга съ условіемъ перенесенія ссуды, если противъ этого не протестуютъ лица заинтересованныя, имѣющія преимущество передъ банкомъ. Банкъ не имѣетъ права требовать погашенія ссуды изъ денегъ вырученныхъ отъ продажи имѣнія.

Владѣлецъ имѣнія, обремененнаго ссудой, обязанъ сохранять меліораціи въ исправности. Банкъ долженъ слѣдить за этимъ и въ случаѣ надобности заставить исполнить это. Могущія возникнуть по этому поводу потери, коммисія взыскиваетъ съ виновнаго. Что касается Силезіи, то тамъ землевладѣлецъ обязанъ въ продолженіи всего срока уплачиванія ссуды держать имѣніе въ порядкѣ и на каждое требованіе засвидѣтельствовать это передъ дирекціей. Дирекція должна слѣдить за исполненіемъ этой обязанности при помощи спеціальнаго коммисара. Если владѣлецъ не исполняетъ предписанія, дирекція имѣетъ право произвести улучшенія на счетъ заемщика. Въ случаѣ какихъ нибудь перемѣнъ по дренажу, о требуемыхъ улучшеніяхъ заявляется коммисіи.

Въ случаѣ продажи обремененнаго ссудой имѣнія по частямъ, къ ссудѣ примѣняются постановленія о распредѣленіи государственныхъ податей.

Въ случаѣ выдачи ссуды на дренажъ ленному помѣстью (Lehn- oder Fideikomissgut), наслѣдники не имѣютъ права протеста.

Кор. Саксонское.

По закону 26 ноября 1861 г., относительно учрежденія земскихъ рентовыхъ банковъ, установлено:

Пока дальнѣйшіе законы не расширятъ круга дѣятельности банка, онъ можетъ выдавать ссуды только 1) для регуляціи водяныхъ путей и водопроводовъ и 2) для осушенія и орошенія воздѣлываемыхъ земель.

Банкъ получаетъ отъ заемщика, предпринимающаго работы обязательство уплаты въ продолженіи 41 года (§ 16) годичную ренту, въ размѣрѣ 5 процентовъ выплаченной суммы; взамѣнъ банкъ доставляетъ двадцатикратную сумму этой ренты въ четырехъ-процентныхъ долговыхъ земледѣльческихъ рентовыхъ билетахъ (Landeskultur-Rentenscheine).

Причитающіяся банку ренты вносятся, по предложенію правленія, въ поземельную и ипотечную книгу имѣнія. Банкъ не входитъ въ непосредственныя сношенія съ требующими ссудъ землевладѣльцами. Обращеніе къ банку производится: a) въ случаѣ земледѣльческой меліораціи при посредствѣ главнаго дрезденскаго окружнаго правленія, какъ генеральной коммисіи для разверстки общественныхъ угодій; b) въ случаѣ требованія ссудъ для регуляціи водъ—посредствомъ спеціальныхъ по этому дѣлу королевскихъ коммисаровъ; c) въ случаѣ мѣстныхъ осушеній и проведенія дорогъ—посредствомъ соотвѣтственныхъ окружныхъ властей.

Названныя вѣдомства должны разсмотрѣть планы предлагаемыхъ работъ, особенно-же главное дрезденское окружное правленіе при помощи экспертовъ должно разсмотрѣть и принять во вниманіе, *произведетъ-ли исполненіе предлагаемыхъ работъ повышеніе доходности земли, соотвѣтствующее размѣрамъ выданной ссуды.* Относительно работъ поименованныхъ выше подъ литерой *c*, не отдѣльные землевладѣльцы, но соотвѣтствующія общинныя власти должны обращаться къ банку съ предложеніемъ о выдачѣ нужной суммы.

Отдѣльныя-же лица должны обращаться къ своимъ общиннымъ властямъ съ просьбой о посредничествѣ; общины, если соглашаются внесть предложеніе, должны представить банку точное обязательство въ полномъ взносѣ могущихъ причитаться отъ отдѣльныхъ землевладѣльцевъ срочныхъ платежей.

По частичной выдачѣ ссуды для регуляціи водъ, соотвѣтственному обществу должно предшествовать: a) опредѣленіе и утвержденіе его

устава и способа распредѣленія капиталовъ (см. § 12 закона 15-го августа 1855 г.), b) окончательный проектъ относительно способа собранія капиталовъ для исполненія предпріятія (см. § 14 упомянутаго закона), c) письменное обращеніе къ банку со стороны коммисара по дѣлу регуляціи.

Для проведенія работъ по осушенію или орошенію, землевладѣлецъ обращается къ соотвѣтственному вѣдомству (именно къ General-Komission für Ablesungen und Gemeinheitstheilungen), которое провѣряетъ проектъ и, послѣ одобренія, передаетъ его рентовому банку.

Выдачѣ ссуды для работъ, названныхъ въ § 9, должно предшествовать: a) опредѣленіе (генеральной коммисіей для разверстки общественныхъ угодій) размѣровъ суммы, требуемой для исполненія проекта, равно какъ и ожидаемой отъ него пользы (издержки изслѣдованія уплачиваетъ землевладѣлецъ); b) представленіе коммисіей соотвѣтственнаго отчета банку; c) заявленіе банка о принятіи проекта и готовности выдать соотвѣтственную сумму; d) внесеніе ссуды въ поземельную и ипотечную книгу и надлежащее засвидѣтельствованіе со стороны земскихъ и ипотечныхъ властей.

Генеральная коммисія приготовляетъ отчетъ для банка при помощи эксперта, ознакомленнаго съ мѣстными условіями и съ результатами работъ по осушенію и орошенію, особенно-же при помощи коммисаровъ для луговодства, устройства имѣній и т. д. отъ земскихъ обществъ, или-же спеціальныхъ экономическихъ коммисаровъ по дѣламъ черезполосности. Слѣдуетъ обратить вниманіе, повліяетъ-ли исполненіе плана въ предложенной формѣ на возвышеніе доходности имѣнія, соотвѣтствующее потраченной и выданной банкомъ ссудѣ. Если необходимы мѣстные розыски для полученія увѣренности въ этомъ, то таковые предпринимаются экспертомъ или членомъ генеральной коммисіи. Прогонныя и другія издержки выдаются экспертамъ согласно съ правилами для спеціальныхъ экономическихъ коммисаровъ. При опредѣленіи величины затраты на работу, въ сумму включаются издержки изслѣдованія проекта и другихъ операцій.

Въ случаѣ требованія ренты для регуляціи водъ (§ 3), согласіе заимодавцевъ обезпеченныхъ на имѣніи не необходимо. Въ случаѣ же внесенія ренты, испрашиваемой для работъ по осушенію и орошенію, слѣдуетъ сообразоваться съ общими правилами относительно обремененія имѣнія новыми реальными долгами.

Въ случаѣ маловажныхъ предпріятій, которыя могутъ быть окончены въ теченіи года и по условіямъ своимъ недопускающихъ никакого злоупотребленія, вся испрашиваемая ссуда выдается просителю разомъ,

за вычетомъ издержекъ; но соотвѣтственныя власти обязаны раньше убѣдиться, при помощи экспертовъ, въ дѣйствительномъ производствѣ работъ. При предпріятіяхъ же, требующихъ большихъ денежныхъ затратъ и нѣсколькихъ лѣтъ для исполненія, испрашиваемая ссуда выдается по частямъ, сообразно съ ходомъ работъ и на основаніи свидѣтельства назначенныхъ экспертовъ. При опредѣленіи капитала, затраченнаго на работы, включаются въ него проценты, причитающіеся за время веденія работъ.

Формальности, связанныя съ испрошеніемъ ссуды производятся безплатно, но, согласно съ §§ 10 и 11, заемщикъ уплачиваетъ издержки за провѣрки плановъ и контролированіе работъ.

В. Г. Гессенское.

Законъ 5-го апрѣля 1808 г., относительно рентовой кассы для земледѣльческой культуры, дѣйствуетъ во всемъ Вел. Герцогствѣ Гессенскомъ. Касса эта соединена съ главной государственной кассой, а потому мѣстныхъ кассъ уже не существуетъ.

Земская рентовая касса выдаетъ пособія въ полномъ или частичномъ размѣрѣ для работъ по 1) культурѣ луговъ, согласно съ закономъ 7-го октября 1830 г., 2) регуляціи рѣкъ, сообразно съ закономъ 19 февраля 1853 г., 3) осушенію полей, на основаніи закона 2-го января 1858 г., 4) регуляціи черезполосности полей и прокладыванію подъѣздныхъ дорогъ на основаніи закона 18 августа 1871 г. Кромѣ того, по спеціальному въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ рѣшенію министровъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, касса выдаетъ ссуду общинамъ, корпораціямъ и частнымъ лицамъ, для предпринятія работъ съ цѣлію охраны отъ наводненій, равно какъ для дренажа и вообще осушенія болѣе значительныхъ пространствъ.

Выдаваемая главной государственной кассѣ долговая запись содержитъ обязательство предпринимателя уплачивать годично 5% ссуды и $3^1/_2$ на издержки правленію и образованіе резервнаго капитала въ шести взносахъ въ годъ наличными деньгами. Къ долговой записи слѣдуетъ присоединить документъ объ юридически обязательномъ залогѣ имѣнія до двойной высоты ссуды. Если полученіе ссуды общинами и другими корпораціями зависитъ отъ позволенія властей, то слѣдуетъ къ

долговой записи присоединить таковое. При выдачѣ ссуды общинамъ и общественнымъ корпораціямъ, министръ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи могутъ освободить ихъ отъ залога.

Если въ ипотекѣ закладываемаго имѣнія записаны другіе долги, то залогъ только тогда слѣдуетъ принять, если заимодавецъ уступитъ свое преимущество рентовой кассѣ.

Означенный въ § 10 рентовый взносъ состоитъ изъ 2-хъ частей: 4% идутъ на погашеніе процентовъ отъ полученной ссуды, а 1% вмѣстѣ со сбереженными процентами на погашеніе ссуды. По истеченіи 41 г., т. е. послѣ 246 взносовъ, капиталъ (ссуда) съ процентами считается погашеннымъ, $3^1/_2$% добавочный сборъ къ рентѣ обращается на издержки правленія и на погашеніе возможныхъ недочетовъ.

Отчетъ о дѣятельности правленія рентовой кассой представляется сословнымъ собраніямъ по истеченіи каждаго финансоваго періода.

Требуемыя долговыя записи производятся безплатно и безъ гербовыхъ пошлинъ.

Министерство внутреннихъ дѣлъ и юстиціи наблюдаютъ за целесообразнымъ употребленіемъ ссудъ. Въ случаѣ выдачи ссуды частями, оно можетъ пріостановить дальнѣйшее выплачиваніе денегъ или обставить его условіями, обезпечивающими успѣхъ предлагаемыхъ меліорацій—если первая для ссуды была затрачена нецѣлесообразно.

Бельгія.

Поземельная собственность въ Бельгіи слишкомъ раздроблена, чтобы созданіе долгосрочнаго кредита для улучшеній культуръ могло оказаться въ ней необходимымъ. Но потребность въ краткосрочномъ земледѣльческомъ кредитѣ дала себя въ ней чувствовать наравнѣ съ другими странами, не смотря на сравнительно высшую степень благосостоянія земледѣльческаго класса. И поэтому только проектъ законовъ, облегчающихъ возможность полученія кредита для созданія оборотныхъ капиталовъ, былъ внесенъ 23 Декабря 1881 г. въ Палату. Обсужденіе продолжалось слишкомъ два года и наконецъ законъ былъ утвержденъ 15 Апрѣля 1884 г.

Въ видѣ принципа признано было, что земледѣльческій кредитъ можетъ оказать значительныя услуги только при посредничествѣ мѣстныхъ органовъ, поэтому организація его должна быть по возмож-

ности децентрализованною. Въ мотивахъ закона высказано, что сельскій хозяинъ часто стѣснялся-бы обратиться въ банкъ, функціонирующій вдали отъ него, знакомый ему только по имени и агентовъ котораго онъ никогда не видалъ. Удобнѣе-же ему, въ случаѣ нужды, обратитъся къ людямъ, живущимъ по сосѣдству, съ извѣстнымъ въ данной мѣстности именемъ, общественнымъ положеніемъ и состояніемъ, съ которыми ему не разъ приходилось имѣть сношенія. Желательно, впрочемъ, чтобы послѣдніе съ своей стороны знали обращающихся къ нимъ за ссудой земледѣльцевъ, такъ какъ въ операціяхъ этого рода личность должника имѣетъ большее значеніе, чѣмъ въ какихъ бы то ни было другихъ. Положеніе его дѣлъ, состояніе культуры его земель, и, наконецъ, самые способности и характеръ заемщика должны быть надлежащимъ образомъ оцѣнены. Затѣмъ, въ случаѣ признанія ссуды, слѣдить за добросовѣстнымъ исполненіемъ обязательствъ должника и за сохраненіемъ его залога должны, по проекту, мѣстные представители сберегательныхъ кассъ съ земледѣльческими ссудами.

Въ виду значительныхъ средствъ, которыми располагаетъ центральная сберегательная касса, вышеупомянутый законъ 15-го Апрѣля 1884 г. постановляетъ, что „Центральная сберегательная касса уполномочена часть свободныхъ фондовъ употреблять на ссуды, выдаваемыя земледѣльцамъ“.

Ссуды эти, по своей формѣ и сроку, уподобляются временнымъ или окончательнымъ помѣщеніямъ капиталовъ самой сберегательной кассы и взыскиваются чрезъ посредство конторъ, учреждаемыхъ въ мѣстностяхъ, гдѣ окажется это полезнымъ.

Генеральный совѣтъ сберегательной кассы устанавливаетъ размѣръ процента и условія выдачи ссудъ, равно какъ и условія организаціи конторъ. Постановленія его касательно этихъ пунктовъ, а также сдѣлки, въ которыя онъ вступаетъ съ отдѣльными конторами, должны быть представлены на утвержденіе министру финансовъ.

Въ случаѣ неуплаты долга къ сроку, приступаетъ къ реализаціи залога, доставленнаго конторой, согласно съ 4 и 9 §§ закона 5 Мая 1872 г.

Главною цѣлью закона 15 Апрѣля 1884 г. было созданіе отдѣленій для земледѣльческаго кредита и достаточныхъ гарантій для таковаго, причемъ, сообразуясь съ мѣстными общественными условіями, необходимо было согласовать гарантіи новаго заимодавца съ правами

ипотечныхъ кредиторовъ и съ правами владѣльца имѣнія, въ случаѣ если ссудой пользуется арендаторъ.

Законъ 15 Апрѣля разрѣшилъ эту задачу слѣдующимъ образомъ:

Какъ главная гарантія ссуды, устанавливается „земледѣльческая привиллегія“ или такъ называемое преимущественное право заимодавца на движимость должника, на посѣвы и на несобранные еще съ деревьевъ плоды, при чемъ предметы обремененные привиллегіей должны быть подробно перечислены, съ указаніемъ рода, назначенія и цѣнности. Для сохраненія за собой привиллегіи, заимодавецъ долженъ ее огласить, внесеніемъ объ ней записи въ спеціальный реестръ, находящійся у ипотечнаго секретаря (reçeveur de l'enregistrement); запись-же эта обезпечиваетъ ему право первенства передъ простыми кредиторами и право послѣдовательности въ отношеніи ипотечныхъ кредиторовъ и владѣльца, пользующихся законными преимуществами. Преимущественное право на взысканіе принадлежитъ владѣльцу только въ продолженіе не болѣе 3 лѣтъ, истекшихъ послѣ окончанія аренды, право-же на вознагражденіе за убытки, происшедшіе вслѣдствіе неисполненія обязательствъ арендатора относительно мѣстныхъ починокъ и культуры земли, *во всякомъ случаѣ* опережаетъ права привиллегированнаго заимодавца. Ипотечные кредиторы, внесенные въ реестръ до записи привиллегіи, пользуются преимуществомъ передъ привиллегированнымъ заимодавцемъ, который въ свою очередь опережаетъ кредиторовъ, записанныхъ послѣ него. Законъ однако при этомъ устанавливаетъ какъ общее правило, что заимодавецъ пользуется правами тѣхъ кредиторовъ, на удовлетвореніе которыхъ была употреблена ссуженная имъ сумма, вслѣдствіе чего привиллегированный заимодавецъ можетъ иногда пользоваться большими правами относительно взысканія, чѣмъ самъ владѣлецъ. Для этого однако необходимо, чтобы назначеніе ссуды было опредѣлено въ заемномъ актѣ и чтобы соотвѣтственное употребленіе оной было удостовѣрено надлежащими квитанціями.

Порядокъ внесенія записи слѣдующій: запись привиллегіи производится въ ипотечной канцеляріи округа, въ спеціальномъ, прошнурованномъ реестрѣ, скрѣпленномъ съ перваго по послѣдній листъ мировымъ судьей. Актъ ссуды или открытія кредита, со всѣми подробностями и зареестрированный, представляется ипотечному секретарю, который вноситъ его цѣликомъ въ предназначенный для сего реестръ и на самомъ актѣ свидѣтельствуетъ о занесеніи записи, съ

указаніемъ дня, тома и номера по порядку. Внесеніе записи обезпечиваетъ привиллегію въ продолженіе 10 лѣтъ, считая со дня совершенія акта; она теряетъ свою силу, если не будетъ возобновлена до истеченія указаннаго срока. Привилегія обезпечивается на всю сумму, поименованную въ актѣ, хотя бы таковая сумма уплачивалась по частямъ, такъ что первенство привиллегіи считается со дня внесенія записи, независимо отъ слѣдующихъ сроковъ платежей. Привиллегированная сумма можетъ быть уступлена третьему лицу; о таковой уступкѣ дѣлается запись по вышеизложенному порядку, ипотечный же секретарь отмѣчаетъ фактъ уступки на первоначальномъ актѣ внесенія записи. Записи могутъ быть уничтожены или уменьшены съ согласія заинтересованныхъ сторонъ и правоспособныхъ лицъ, или же по рѣшенію суда, либо въ послѣдней инстанціи, либо вошедшаго въ законную силу. Тѣмъ не менѣе можно совершать всякіе акты, опредѣляющіе уступку, частное или полное исключеніе записи, также домашнимъ порядкомъ, но тогда необходимо какъ подлинный договоръ, устанавливающій привиллегію, такъ и свидѣтельство о его внесеніи предъявлять сборщику, для соотвѣтственной отмѣтки. Сборщикъ обязанъ также выдавать всякія справки и копіи существующихъ внесеній, равно какъ свидѣтельства, удостовѣряющія несуществованіе внесенія, за что ему платится по 1 франку съ каждой справки, копіи или свидѣтельства. Вообще штемпельныя пошлины незначительны. Напр. суммы гарантированныя земледѣльческой привиллегіей подлежатъ пошлинѣ по 65 сантимовъ за каждые 100 франковъ въ первомъ году, и по 30 сант. въ слѣдующіе годы. Квитанціи ссуженныхъ суммъ подлежатъ тоже пошлинѣ 30 сантимовъ; росписки же должниковъ и спеціальный реестръ для внесеній освобождаются отъ штемпеля.

Изъ вышеприведеннаго видно, что законодатель обезпечиваетъ гарантію за земледѣльческими ссудами, изъ какого учрежденія или отъ какого лица онѣ бы не исходили. Поэтому, само собою разумѣется, что центральная касса сбереженій, учрежденная подъ государственною гарантіей, могла воспользоваться новыми правилами для организаціи земледѣльческаго кредита. Впрочемъ, какъ было замѣчено, при составленіи самаго текста закона имѣлись въ виду операціи кассы сбереженій. Сущность этихъ операцій состоитъ въ слѣдующемъ: Генеральный совѣтъ кассы сбереженій установилъ процентъ ссудъ, обезпеченныхъ земледѣльческой гарантіей, а именно 4%, изъ коихъ 3% идутъ въ кассу сбереженій, 1 же назначается на гарантированіе возврата ссудъ.

Срокъ ссудъ можетъ быть различный, смотря по назначенію выдаваемыхъ фондовъ. Они могутъ быть уплачиваемы заразъ или погашаться по частямъ, по выбору должника.

Главнымъ органомъ земледѣльческихъ ссудъ, утверждаемыхъ кассою сбереженій, служитъ контора. Она представляетъ общество лицъ, посредствующихъ между кассою сбереженій и заемщиками и отвѣтственныхъ передъ нею въ уплатѣ ссудъ. Члены конторы солидарно отвѣтственны передъ кассою и должны ей доставлять обезпеченія, соотвѣтствующія размѣрамъ ихъ операцій. Обезпеченіе это состоитъ въ ипотекахъ или же въ залогѣ цѣнностей. Въ качествѣ вознагражденія за гарантію, конторѣ назначается 1/4 часть процентовъ, уплачиваемыхъ должникомъ. Въ случаѣ неуплаты ссуды должникомъ, контора должна немедленно приступить къ ея взысканію въ пользу кассы сбереженій.

Далѣе, изъ изданнаго 1 мая 1884 г. „Положенія“ видно, что выборъ лицъ, желающихъ основать контору или замѣнить либо выступившихъ, либо умершихъ ея членовъ, зависитъ отъ административнаго совѣта генеральной кассы сбереженій, который пользуется также правомъ разрѣшенія ссудъ. Въ извѣстныхъ случаяхъ названный совѣтъ можетъ разрѣшать выдачу ссудъ земледѣльцамъ при посредничествѣ собственниковъ, анонимныхъ финансовыхъ обществъ, командитныхъ (на вѣрѣ), кооперативныхъ или другихъ, на условіяхъ и гарантіяхъ, какія сочтетъ необходимыми и достаточными, но только по единогласному рѣшенію всѣхъ членовъ административнаго совѣта, присутствующихъ въ засѣданіи.

Тоже „Положеніе“ устанавливаетъ въ пользу сборщиковъ ипотечныхъ пошлинъ слѣдующія суммы, пропорціональныя выданнымъ ссудамъ:

За первые	100,000 фр.	. . . по	2,0 фр.	съ 1,000
„ слѣдующіе	200,000 „	. . . . „	1,5 „	„ —
„ „	200,000 „	. . . . „	1,0 „	„ —
„ суммы свыше	500,000 „	. . . . „	0,5 „	„ —

Для болѣе рельефнаго представленія кредитной дѣятельности кассы сбереженій и ея вспомогательныхъ отдѣленій—земледѣльческихъ конторъ, приводимъ здѣсь подлинную форму договоровъ, заключаемыхъ между кассою и членами сихъ послѣднихъ.

I. Договоръ между кассою сбереженій и конторами.

Между:

Генеральною кассой сбереженій, учрежденной подъ государственной гарантіей, состоящей въ Брюсселѣ, на площади Брукера, № 27, и репрезентируемой г. Леономъ

Каномъ—главнымъ ея директоромъ—съ одной стороны и коллективнымъ обществомъ . . . . . —
основаннымъ въ . . . . . , актомъ подъ домашнею печатью, составленнымъ . . . . . числа и года и надлежащимъ образомъ легализированнымъ—съ другой стороны . . . . . заключенъ договоръ слѣдующаго содержанія:

§ 1. Предметъ договора.

Коллективное общество . . . . . , уполномоченное носить названіе «Земледѣльческой конторы генеральной кассы сбереженій въ . . . . . », обязывается гарантировать, — посредствомъ солидарной и неограниченной отвѣтственности своихъ членовъ и части дохода отъ производимыхъ ею операцій,—ссуды, выданныя земледѣльцамъ, которыя будутъ разрѣшены кассою по ея посредничеству, въ смыслѣ закона 15 апрѣля 1884 г.

Касса сбереженій оставляетъ за собою право на совершеніе операцій подобнаго рода при посредничествѣ другихъ земледѣльческихъ конторъ или обществъ въ вѣдомствѣ ипотечной канцеляріи, къ которому причисляется заключающее договоръ общество.

§ 2. Условія выдачи ссудъ.

Всѣ ссуды, выдаваемыя по представленію конторы, должны быть предварительно утверждены административнымъ совѣтомъ кассы сбереженій.

Контракты земледѣльческихъ ссудъ, принятые конторою, редактируются согласно съ формой, установленной для сего генеральнымъ совѣтомъ кассы сбереженій и утвержденной министромъ финансовъ.

Какова бы ни была представленная гарантія, ссуды выдаются только лицамъ состоятельнымъ и проживающимъ въ Бельгіи.

§ 3. Полномочіе, данное конторѣ.

Касса сбереженій даетъ конторѣ полномочіе, принимаемое сею послѣднею, исполнить всѣ формальности, необходимыя для пріобрѣтенія, сохраненія и осуществленія земледѣльческой привилегіи, равно какъ и другихъ гарантій, на основаніи которыхъ признаны ссуды, составляющія предметъ сего договора. Затѣмъ касса, вообще, уполномочиваетъ контору употребить всѣ мѣры, судебныя, и внѣсудебныя, нужныя для обезпеченія и взысканія долга и воспользоваться всѣми правами, присущими кассѣ сбереженій, противъ ея должниковъ.

Касса сбереженій хранитъ у себя депонированные акты признанныхъ ссудъ, какъ и всякія, относящіяся сюда, бумаги. Однако, по требованію конторы, она довѣряетъ ей бумаги, нужныя для исполненія названнаго въ семъ § полномочія.

§ 4. Исполненіе ссудныхъ контрактовъ.

Во всемъ, что касается исполненія ссудныхъ контрактовъ, контора должна придерживаться правилъ, предписанныхъ правленіемъ кассы сбереженій.

Въ завѣдываніи конторы находится регистръ или списокъ, заключающій имя, фамилію и мѣстожительство заемщика, размѣръ ссуженной суммы, какъ и срокъ платежа процентовъ аннюитетовъ и главнаго капитала ссуды, признанной при ея посредствѣ.

Она слѣдитъ за тѣмъ, чтобы заемщикъ правильнымъ образомъ представлялъ свидѣтельства объ уплатѣ арендной суммы въ продолженіе 3 мѣсяцевъ со дня ея срока. Квитанціи, предъявленныя по сему поводу арендаторомъ, задерживаются, подъ росписку, конторою, которая дѣлаетъ замѣтку объ ихъ внесеніи въ регистрѣ или спискѣ ссудъ.

§ 5. Отвѣтственность конторы.—Гарантія.

Въ случаѣ неуплаты заемщикомъ всей ссуженной суммы, контора обязана немедленно взыскать ее въ пользу кассы сбереженій.

Независимо отъ солидарности членовъ конторы, какъ общниковъ коллективнаго товарищества, они еще обязываются лично, непосредственно и солидарно предъ кассою съ круговою порукой за операціи конторы, такъ что касса можетъ, если най-

детъ это удобнымъ, взыскать ссуженную сумму непосредственно съ одного изъ членовъ конторы.

Контора даетъ кассѣ сбереженій спеціальные залоги, какъ гарантію производимыхъ при ея посредствѣ операцій. Такимъ залогомъ считается либо ипотека на недвижимость, находящуюся въ Бельгіи, либо закладъ движимыхъ цѣнностей, супонируемыхъ въ Національномъ Банкѣ въ счетъ кассы вкладовъ (et consignations).

§ 6. Вознагражденіе конторы.

Контора получаетъ $^1|_4$ дохода отъ операцій.

§ 7. Срокъ договора.

Сей договоръ заключенъ на срокъ . . . . . лѣтъ, считая съ . . . . . числа и года.

§ 8. Общее постановленіе.

Административный совѣтъ кассы сбереженій пользуется правомъ во всякое время прекратить или ограничить операціи конторы.

Контрактъ этотъ составленъ въ двухъ экземплярахъ въ . . . . . дня . . . . . года.

Вышеуказанная форма договора установлена генеральнымъ совѣтомъ въ засѣданіи 1 мая 1884 г.

II. Договоръ между членами конторъ.

Между:

Гг. . . . . заключенъ договоръ слѣдующаго содержанія:

§ 1. Коллективное общество.

Контрагенты солидарно связываются въ коллективное общество.

§ 2. a) Предметъ общества.

Единственная цѣль общества—обезпечить, посредствомъ солидарной и неограниченной отвѣтственности его членовъ и участія въ доходѣ отъ операцій, ссуды земледѣльцамъ, выданныя при его посредничествѣ генеральною кассою сбереженій, въ смыслѣ закона 15 апрѣля 1884 г.

b) Операціи, дозволенныя обществу.

Общество можетъ совершать всѣ акты, входящіе въ кругъ его дѣятельности, а именно заключать договоры съ генеральной кассой сбереженій, для опредѣленія условій своего сотрудничества при выдачѣ ссудъ, какъ и всякіе относящіеся сюда контракты стипулировать всякія гарантіи, имущественныя или личныя, предпринимать всякія предохранительныя мѣры, совершать акты нужныя для обезпеченія уплаты долговъ и т. д.

Всякія иныя дѣйствія обществу воспрещены.

§ 3. Обязанности общниковъ.

Каждый членъ долженъ оказывать свое содѣйствіе обществу при разсмотрѣніи предложенныхъ операцій.

Онъ обязывается внести въ кассу общества всякую желаемую сумму, необходимую для выполненія ея обязательствъ.

Онъ доставляетъ, лично или посредствомъ третьяго лица, приходящуюся на него долю залоговъ, требуемыхъ генеральною кассою сбереженій.

§ 4. Участіе общниковъ въ актахъ.

Сообразно § 17 закона 18 мая 1873 г., общники солидарно отвѣчаютъ за всѣ предпріятія общества, хотя бы соотвѣтственный актъ былъ подписанъ однимъ только членомъ, если это только сдѣлано sous la raison sociale.

§ 5. Фирма общества.

Фирма общества состоитъ изъ фамилій всѣхъ членовъ, расположенныхъ въ алфавитномъ порядкѣ.

Въ случаѣ измѣненія состава общества, фамиліи выступившихъ членовъ замѣняются въ фирмѣ фамиліями новыхъ членовъ.

§ 6. Мѣстопребываніе общества.

Общество имѣетъ свое мѣстопребываніе въ . . . . . .

§ 7. Собранія членовъ.

Общники собираются всякій разъ, когда этого требуютъ предложенныя имъ или принятыя ими операціи, въ канцеляріи сборщика ипотечныхъ пошлинъ, или же въ другомъ подобающемъ мѣстѣ.

Присутствіе большинства активныхъ членовъ необходимо для того, чтобы постановленія имѣли законную силу. Всякая операція можетъ быть принята только съ единогласія всѣхъ присутствующихъ членовъ. Каждое засѣданіе вносится въ протоколъ, подписываемый всѣми присутствующими членами.

§ 8. Составъ общества.

Общество можетъ принимать новыхъ членовъ съ согласія кассы сбереженій.

Каждый членъ пользуется правомъ выступить изъ общества, если предварительно заявляетъ въ этомъ Кассѣ сбереженій.

Каждый членъ долженъ выступить изъ общества, если этого единогласно требуютъ остальные члены.

Общество не расторгаегся смертью, неспособностью или выступленіемъ одного или нѣсколькихъ членовъ, но продолжаетъ состоять между оставшимися совершенно также, какъ при допущеніи новыхъ членовъ.

Въ случаѣ смерти, неспособности или выступленія одного либо или нѣсколькихъ членовъ, оставшіеся должны озаботиться объ ихъ замѣщеніи съ согласія кассы сбереженій.

§ 9. Отвѣтственность членовъ выступающихъ и вступающихъ въ общество.

Отвѣтственность общника, перестающаго принадлежать къ обществу, ограничивается только на операціи, признанныя въ то время, когда онъ еще былъ членомъ.

Отвѣтственность новаго члена простирается только на операціи, признанныя послѣ его вступленія въ общество. Однакожъ, на основаніи сдѣлки, заключаемой между членомъ выступающимъ или его наслѣдниками и новымъ, сей послѣдній можетъ принять на себя отвѣтственность тоже за прежнія и текущія операціи; въ этомъ случаѣ онъ имѣетъ право на отвѣтственную долю участія, считая со дня его вступленія въ общество; касса же сбереженій снимаетъ всякую отвѣтственность съ выступающаго члена или съ его наслѣдниковъ.

§ 10. Начало операціи и срокъ функціонированія общества.

Общество начинаетъ свои операціи тотчасъ по заключеніи договора съ генеральною кассою сбереженій.

Оно основано на срокъ . . . . . лѣтъ, считая съ . . . . . числа и года.

Договоръ этотъ написанъ въ 2, 3, 4 . . . . . оригиналахъ (смотря по числу членовъ общества) въ . . . . . , ... числа и года.

Сія форма контракта была утверждена генеральнымъ совѣтомъ въ засѣданіи 1 мая 1884 г.

Слѣдуютъ подписи.

Франція.

Вопросъ о такъ называемомъ, меліораціонномъ кредитѣ во Франціи, на пути своего развитія прошелъ много ступеней, находясь въ тѣсной связи съ вопросомъ о земледѣльческомъ кредитѣ вообще. Поэтому его нельзя разсматривать отдѣльно отъ послѣдняго.

Возникновеніе вопроса о земледѣльческомъ кредитѣ во Франціи главнымъ образомъ относится къ 1840 и 1841 гг., когда Правительственный Совѣтъ земледѣлія, промышленности и торговли (Conseil général de l'agriculture, des manufactures et du commerce) предпринялъ изслѣдованіе положенія этого вопроса въ иностранныхъ государствахъ, въ особенности въ Германіи.

Командированный въ 1843 г., по распоряженію министра финансовъ, для этой цѣли въ Германію, Ройе (Royer), по возвращеніи своемъ написалъ отчетъ своему правительству о дѣйствовавшихъ въ то время въ Германіи банкахъ и обществахъ поземельнаго кредита (cr. foncier) и объ учрежденіяхъ земледѣльческаго кредита (cr. mobilier agricole), но весь этотъ вопросъ тогда не получилъ дальнѣйшаго движенія.

Въ 1845 г. онъ былъ, однако, снова возбужденъ сказаннымъ совѣтомъ и, между прочимъ, поступилъ на обсужденіе Департаментскихъ Совѣтовъ (Conseils généraux des départements).

---

*) Не безъинтересно при этомъ предложеніе, сдѣланное 30 ноября 1849 законодательному собранію депутатомъ Charamante. Послѣдній предлагалъ учредить кредитъ въ 500.000,000 франковъ путемъ выпуска ипотечныхъ земледѣльческихъ фондовъ, приравненныхъ къ государственной монетѣ и сохраняющихъ законный курсъ до ихъ погашенія. Но для полученія ссуды требовалось, чтобы обезпечивающая ее земля представляла собою цѣнность вчетверо превосходящую занятую сумму, и чтобы заемщикъ платилъ рабочему 1 фр. 50 с. *за 6 часовъ работы въ день.*

Само собою разумѣется, что предложеніе это было отвергнуто законодательнымъ собраніемъ, совершенно справедливо возражавшимъ, что при такихъ условіяхъ земледѣльческій трудъ вздорожаетъ до невѣроятной цѣны, и что законодательная власть не въ силахъ регулировать заработную плату. Законодательное вмѣшательство въ этомъ вопросѣ повлекло бы за собою весьма печальныя послѣдствія, такъ какъ оно вызвало бы ропотъ во многихъ мѣстностяхъ противъ нарушенія установившихся обычаевъ, касаться которыхъ всегда опасно.

Въ 1848 г. министръ Туре́ внесъ проектъ закона о выдачѣ ссудъ земледѣльцамъ правительствомъ, но проектъ этотъ касался только кредита для недвижимаго имущества (cr. immobillier), вопросъ же о кредитѣ для движимаго имущеста (cr. mobilier) составлялъ тогда еще только предметъ особаго изслѣдованія.

Проектъ Туре́, вслѣдствіе вспыхнувшей тогда революціи, не получилъ утвержденія, и только впослѣдствіи послужилъ основаніемъ для закона о ссудахъ на производство дренажныхъ работъ.

На запросы о земледѣльческомъ кредитѣ получены отвѣты 58 департаментовъ, изъ коихъ всѣ, за исключеніемъ четырехъ, трактуютъ о необходимости учрежденія земельнаго кредита.

Съ 1852 г. правительствомъ организуется земельный кредитъ.

Въ каждомъ департаментѣ или въ каждомъ округѣ, гдѣ имѣлась апелляціонная судебная инстанція (chef-lieu de cour d'appel) долженъ былъ учредиться земельный банкъ. Но въ дѣйствительности возникло только четыре или пять банковъ; изъ нихъ, конечно, одинъ въ Парижѣ. Послѣдній въ самое короткое время поглотилъ возникшіе было въ департаментахъ и послѣ этого сталъ числиться только одинъ параллельный кредитный банкъ въ Парижѣ, т. е. нынѣ существующій Crédit foncier. Банку этому правительство оказало нѣкоторыя льготы и матеріальную помощь и предоставило ему монопольное право эксплоатаціи поземельнаго кредита во Франціи въ продолженіи двадцати пяти лѣтъ, съ 1852 до 1878 года.

Кромѣ учрежденія crédit foncier, въ 1852 г. были приняты двѣ весьма рѣшительныя мѣры, направленныя къ рѣшенію вопроса о поземельномъ кредитѣ. Сюда слѣдуетъ отнести 1) порученіе собрать свѣдѣнія объ иностранныхъ учрежденіяхъ земледѣльческаго кредита и 2) учрежденіе спеціальной коммисіи для разсмотрѣнія поступившихъ въ министерство различныхъ предложеній, проектовъ, а также консульскихъ донесеній.

Вслѣдствіе этого, Жоссо (Josseau) было поручено изслѣдованіе и разсмотрѣніе консульскихъ донесеній, а Делаверню изученіе вопроса въ Англіи и Германіи.

Между тѣмъ въ 1856 году *) правительству былъ открытъ кредитъ для выдачи ссудъ по развитію дренажныхъ работъ въ размѣрѣ 200 милліоновъ франковъ, изъ коихъ однако, въ виду изданныхъ

*) Закономъ отъ 28 мая 1858 г. обществу поземельнаго кредита во Франціи предоставлено примѣненіе закона отъ 7 іюля 1856 года къ ссудамъ, выдаваемымъ для развитія дренажнаго дѣла.

стѣснительныхъ правилъ и незначительности отдѣльныхъ владѣній, была израсходована весьма небольшая часть.

Спеціальныя коммисіи назначались три раза: въ 1856, 1866 и 1880 гг.

Труды коммисіи 1856 г. не привели ни къ какимъ результатамъ, такъ какъ почти всѣ составители проектовъ требовали измѣненія нѣкоторыхъ статей гражданскаго кодекса, въ видахъ предоставленія земледѣльцамъ возможности отдавать въ залогъ свое движимое имущество безъ его перемѣщенія (gage à domicile). Правительствомъ былъ одобренъ проектъ Жермини объ учрежденіи общества земледѣльческаго кредита рядомъ съ обществомъ поземельнаго кредита (cr. foncier), съ примѣненіемъ нѣкоторыхъ предоставленныхъ послѣднему привиллегій и практикуемаго имъ способа взысканія долга. Но проектъ этотъ въ то время не могъ получить примѣненія въ виду тѣхъ стѣсненій, которыя онъ встрѣчалъ въ нѣкоторыхъ статьяхъ гражданскаго кодекса, и получилъ свое осуществленіе только нѣсколько лѣтъ спустя.

Въ 1860 году директора и пайщики общества поземельнаго кредита во Франціи выработали, при содѣйствіи министровъ земледѣлія и финансовъ, особое соглашеніе касательно учрежденія общества земледѣльческаго кредита. Соглашеніе это было утверждено въ томъ-же году особымъ закономъ, который установилъ для общества гарантію въ тѣхъ случаяхъ, когда чистый доходъ общества не покроетъ расходовъ по администраціи и процентовъ, изъ 4 процентовъ, на весь основной капиталъ.

Разницу общество должно получать отъ правительства, въ теченіи 5 лѣтъ съ тѣмъ однако, чтобы ежегодная субсидія не превосходила сумму 400,000 фр.

Капиталъ общества служитъ для оказанія содѣйствія земледѣлію и тѣмъ отраслямъ промышленности, которыя къ нему примыкаютъ, а также для производства, по особымъ разрѣшеніямъ, всѣхъ тѣхъ операцій, которыя направлены на разработку и улучшеніе почвы.

Величина капитала вначалѣ была опредѣлена въ 20 мил. франковъ, а впослѣдствіи увеличена до 40 милліоновъ. По уставу своему общество, для удовлетворенія своихъ нуждъ, имѣетъ право выпускать процентныя бумаги, закладные листы на 5 лѣтъ, въ общей суммѣ, не превышающей размѣры кредитовъ и ссудъ. Общество открываетъ кредитъ не только земледѣльцамъ-собственникамъ, но также фермерамъ, арендаторамъ, такъ называемымъ „colons partiaires“ и вообще всѣмъ тѣмъ, чья установившаяся постоянная дѣятельность заключается въ обработкѣ земли. Кромѣ того оно распространяетъ свои операціи на промыслы, имѣющіе непосредственную связь съ земледѣліемъ и нако-

нецъ, оказываетъ содѣйствіе всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя по той или иной причинѣ приурочиваются къ земледѣлію или стоящимъ съ нимъ въ связи промысломъ, вслѣдствіе собственной профессіи, или профессіи поручителя при учетѣ представляемыхъ цѣнностей, или-же по свойству имущества, отдаваемаго въ качествѣ залога.

Благодаря такому широкому кругу дѣятельности общества изъ учрежденія для земледѣльческаго кредита, оно превратились въ учрежденіе общефинансоваго характера.

Что касается контроля, который былъ учрежденъ надъ указаннымъ обществомъ, то онъ, хотя и считался двойнымъ, существовалъ, однако, только на бумагѣ. Первый контроль сводился къ представленію каждые 6 мѣсяцевъ отчета о положеніи дѣла въ трехъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ былъ предназначенъ для министерства, второй для купеческой управы (Chambre du Commerce), а третій—для канцеляріи коммерческаго суда округа Сены. Министру финансовъ, кромѣ того, было предоставлено право требовать въ любое время отчета о положеніи дѣла, а представители министерства, внѣ сроковъ представленія означенныхъ отчетовъ, могли требовать предъявленія книгъ общества, корешковъ отъ различныхъ документовъ, счетовъ, подлинныхъ документовъ, кассовой наличности и цѣнностей портфеля общества.

Общество могло также принимать вклады на храненіе, съ начисленіемъ процентовъ или безъ оныхъ, но не выходя изъ предѣловъ удвоеннаго реализованнаго капитала.

Обществомъ вначалѣ были назначены 400 корреспондентовъ, но вмѣсто нихъ учреждены 17 конторъ.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что уставъ упомянутаго общества былъ составленъ крайне неопредѣленно. *Основная* цѣль общества, согласно уставу его, заключается въ оказаніи земледѣлію матеріальнаго содѣйствія; но выраженіе: „основная цѣль“ оказалось недостаточно опредѣленнымъ; въ уставѣ не было сказано „исключительная цѣль“. Послѣдствіемъ неопредѣленности устава было то, что директоръ этого общества (Crédit agricole), не получая достаточной прибыли изъ выдававшихся ссудъ, пустились въ другія операціи, которыя довели общество до полнаго краха.

Изъ данныхъ, представленныхъ коммисіи по изслѣдованію вопроса о земледѣльческомъ кредитѣ, управляющимъ Crédit foncier г. Кристофлемъ (Christophle)видно, что основная задача общества земледѣльческаго кредита совершенно игнорировалась его руководителями.

Не затрудненія и не потери, съ которыми была связана ссудная операція, вызвали гибель общества, а спекулятивный духъ, которымъ про-

никлось главное управленіе, а по ихъ примѣру, и агенты въ департаментахъ.

И дѣйствительно, если разсмотрѣть всѣ тѣ категоріи убытковъ общества, говоритъ Кристофль, которые возросли до суммы 45 милліоновъ фр., то нельзя не замѣтить слѣдующаго.

По счету процентныхъ бумагъ имѣется убытокъ приблизительно въ 8 милліоновъ, объясняемый покупкою бумагъ промышленныхъ обществъ. Въ числѣ ссудъ значится, между прочимъ, ссуда одному каменноугольному предпріятію, на которой ожидается потеря въ 600000 фр., точно также предвидится убытокъ въ 3.500000 фр. отъ спекуляціи со спиртными напитками.

Подобныя обстоятельства, вмѣстѣ со спекуляціей агентствъ, производившихъ различныя финансовыя операціи съ турецкими, египетскими, греческими и другими банкирами Востока,—привели къ безвозвратному дефициту въ общемъ 21.656,238 фр. Во всѣхъ этихъ операціяхъ ничего не было относящагося къ земледѣлію. Отдавшись вполнѣ спекуляціи, правители общества земледѣльческаго кредита чуть не создали краха и для общества Crédit foncier. Дѣло это объясняли такъ: Синдикатъ по выдачѣ ссудъ вице-королю Египта, исчерпавъ всѣ свои средства, обратился для продолженія своихъ операцій, за содѣйствіемъ къ обществу земледѣльческаго кредита. Такъ какъ операціи означеннаго синдиката принесли прибыль отъ 20 до 30%, то управляющій и члены управленія общества земледѣльческаго кредита охотно воспользовались этимъ предложеніемъ, которое обѣщало имъ дать солидные барыши и помѣстили въ указанное предпріятіе весь свой капиталъ, даже обратились послѣ этого за новыми суммами къ обществу Crédit foncier. Послѣднее управлялось тѣми же лицами, которыя стояли во главѣ Общества земледѣльческаго кредита, такъ что предложеніе этого общества сейчасъ же было принято Crédit foncier. Такимъ образомъ Crédit foncier, вошедшее въ эту спекуляцію съ капиталомъ въ 210 мил. фр., было на краю гибели, когда вице-король египетскій прекратилъ платежи по своему долгу. Благодаря только особымъ заключеннымъ сдѣлкамъ, общество Crédit foncier могло ликвидировать это дѣло съ убыткомъ въ 1 милл. фр.; но общество земледѣльческаго кредита не выдержало удара и ликвидировало, оставивъ дефицитъ отъ 14 до 15 милл. фр., который упалъ на Crédit foncier.

По замѣчанію Кристофля, общество земледѣльческаго кредита могло-бы существовать и давать дивидендъ, если-бы оно дѣйствовало согласно буквѣ и духу устава; оно погибло вслѣдствіе того, что всѣ его дѣла не имѣли ничего общаго съ земледѣліемъ и что операціи его не имѣли надъ собою контроля правительства. Его смерть, слѣдова-

тельно, должна быть приписана исключительно винѣ правительствъ, оставлявшихъ столь важное учрежденіе внѣ серьезнаго и дѣйствительнаго контроля.

Замѣтимъ еще, что закономъ отъ 6 іюня 1860 г. Crédit foncier предоставлено право выдавать ссуды департаментамъ, коммунамъ и синдикатамъ (associations syndicales) для различныхъ неотложныхъ работъ. Операціи этого рода, хотя и не вліяли непосредственно на развитіе и улучшеніе земледѣлія, тѣмъ не менѣе служили его интересамъ своими результатами, которые выражались въ возвышеніи цѣнности недвижимыхъ имуществъ и въ облегченіи положенія заемщиковъ. Эти основанія высказаны въ объяснительной запискѣ къ закону отъ 6-го іюля 1860 года, изъ которой мы заимствуемъ слѣдующее положеніе:

„Работы, производимыя синдикатами (associations syndicales) по осушкѣ и ирригаціи земель, устройству плотинъ, носятъ характеръ улучшеній производительной способности земли; да и тѣ работы, которыя производятся департаментами и коммунами, напр., проведеніе дорогъ, устройство улицъ, въ конечномъ результатѣ тоже влекутъ за собою увеличеніе цѣнности сельской и городской собственности. Средства Crédit foncier составились изъ разрѣшеннаго въ 1860 выпуска облигацій для дренажныхъ работъ и дополнительнаго выпуска въ суммѣ 75 милліоновъ франковъ такъ называемыхъ комунальныхъ облигацій двухъ серій: 3% и 5%. Облигаціи 3%-ные, въ 500 фр. каждая, погашаются въ теченіи 50 лѣтъ посредствомъ тиража, начиная съ 1 ноября 1860 г. Ссуды департаментамъ и коммунамъ привлекаются особой привилегіей, предоставленной этимъ облигаціямъ. Заемщики участвуютъ въ выгодѣ, получаемой отъ полугодичныхъ тиражей съ выигрышами, въ размѣрѣ 300,000 фр. въ годъ, распредѣляемыхъ слѣдующимъ образомъ:

1	билетъ въ		100,000 фр.
4	„ по	10.000 фр.	40,000 „
10	„ „	1.000 „	10,000 „
			150.000 фр.

Всего въ годъ 300,000 фр.

Облигаціи подраздѣлены на купоны по 100 фр. каждый, по которымъ также получается прибыль въ размѣрѣ $^1/_{50}$ съ той облигаціи, къ которой они относятся.

Но Crédit foncier, получивъ концессію до 1877 года, въ продолженіи каковаго срока онъ могъ бы развить свои дѣла, обращая вниманіе только на улучшеніе земледѣльческаго кредита, все-таки, какъ видно изъ опубликованнаго за 1875 годъ отчета, выдалъ за время съ 1865

по 1875 гг.: ипотечныхъ ссудъ на 694 милл. фр., ссуды общинамъ на 676 милл. франковъ, подъ учетъ же векселей и ссудъ различнаго характера выдано имъ 2,225 милл. франковъ. Изъ этого видно, что первое мѣсто занимаютъ ссуды различнаго характера, т. е. ссуды, обычныя въ *коммерческихъ* банкахъ; ссуды общинамъ (коммунамъ), по своему размѣру, почти равны ипотечнымъ ссудамъ, которыя составляютъ едва четвертую часть всѣхъ прочихъ ссудъ. Подъ залогъ сельской недвижимости выдано не болѣе $^1/_4$ *) всѣхъ ипотечныхъ ссудъ. Изъ этого можно заключить, какъ мало Crédit foncier обращалъ вниманія на сельское землевладѣніе и какъ ничтожна та помощь, которую онъ ему оказалъ.

Тѣмъ не менѣе въ 1877 году, по истеченіи срока концессіи, правительство все-таки сохранило за нимъ такія льготы, которыя не могли быть предоставлены его конкуррентамъ. Около 1879 года, срока окончанія привиллегіи, нѣкоторые спеціальные банки пытались установить у себя выдачу земледѣльческихъ ссудъ. До этого времени Crédit foncier, можно сказать, менѣе всего занимался ипотечными ссудами, въ особенности подъ сельскія имущества. Онъ пустился въ банковыя операціи въ Парижѣ, сталъ выдавать ссуды ипотечныя, и наконецъ, помѣстилъ свои капиталы въ египетскихъ фондахъ, что и вызвало большія затрудненія, когда эти капиталы нужно было вернуть.

Назначенный въ 1878 году управляющимъ банкомъ, Кристофль, видя опасность, употребилъ всѣ свои усилія, чтобы направить дѣятельность банка къ прежней задачѣ, содѣйствія земельному кредиту. Для этой цѣли онъ выхлопоталъ у правительства право выпуска облигацій на сумму около 2 милліардовъ (менѣе на 100 милліоновъ) съ выигрышами, которыя скоро нашли себѣ помѣщеніе.

Очевидно съ учрежденіемъ, обладающимъ такими крупными капиталами, никакой банкъ не въ силахъ конкуррировать.

Возвращаясь къ изложенію дальнѣйшихъ законодательныхъ мѣръ по урегулированію земледѣльческаго кредита, слѣдуетъ прежде всего обратить вниманіе на то, что *коммисія 1866 г.*, учрежденная для изученія вопроса о сельскохозяйственномъ кредитѣ требовала: 1) устраненія статей кодекса (ст. 1810, 1819, 1828), ограничивающихъ свободу договоровъ по отдачѣ скота на прокормъ (cheptel);

2) установленія ссудъ безъ перемѣщенія закладываемаго имущества;

*) Въ теченіи 1852—1875 гг. Crédit foncier выдалъ 22,280 ипотечныхъ ссудъ на сумму 1,241 милл. фр., изъ которыхъ на ссуды подъ залогъ *городской* недвижимости приходится 17,103 ссуды, на сумму 988 милл. фр.; изъ послѣднихъ подъ *дома* г. Парижа 10,552 ссуды, на сумму 861 милл. фр. Баронъ Haussman, стоявшій во главѣ Société mobilière parisienne, получилъ изъ кассы Crédit foncier большіе авансы; къ 1867 т. ему было выдано до 202 милл. фр.

3) предоставленія нѣкотораго преимущества по полевымъ сборамъ въ пользу поставщиковъ корма для домашняго скота;

4) распространенія компетенціи коммерческихъ судовъ на билеты, на которые подписались земледѣльцы.

Докладъ этой коммисіи поступилъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта.

Онъ былъ составленъ по 34-мъ предложеніямъ; всѣ они отвергнуты за исключеніемъ проекта Мирeля, предлагавшаго учрежденіе кантональныхъ земледѣльческихъ, депозитныхъ и ссудныхъ банковъ. Коммисія въ докладѣ своемъ выставила тотъ общій принципъ, что правительству слѣдуетъ предоставить учрежденіе земледѣльческаго краткосрочнаго кредита частной иниціативѣ и оказывать предпочтеніе ссудамъ на дренажныя работы.

Оно должно при этомъ заботиться о созданіи долгосрочнаго меліораціоннаго кредита на подобіе существующаго въ Англіи, имѣющаго характеръ улучшеній прочныхъ, постоянныхъ. Заключеніе это, вслѣдствіе начавшейся войны 1870 года не было разсмотрѣно земледѣльческимъ собраніемъ до 1878 года. Такъ какъ и оно не пришло ни къ какому рѣшенію, то, по предложенію министра Тессеранъ де-Борта (Teisserene de-Bort) учредилась новая коммисія, для которой матеріаломъ послужили затребованныя мнѣнія департаментскихъ совѣтовъ. Въ эту коммисію (1880 г.) поступило 35 проектовъ, сверхъ заявленій словесныхъ и письменныхъ. Въ томъ числѣ проекты: Тремуле—о земельномъ кредитѣ; Гюаръ—объ особомъ банкѣ въ каждомъ департаментѣ и о ссудѣ облигаціями; Камель—объ обществѣ земледѣльческаго кредита съ устройствомъ складовъ на земледѣльческія произведеніи; Бойе—объ учрежденіяхъ съ капиталомъ, на половину государственнымъ и на половину акціонернымъ; Вальсеръ—о кантональныхъ банкахъ взаимнаго кредита; Гр. д'Эстерно—объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ статей гражд. кодекса относительно долговыхъ обязательствъ; „Друга земледѣлія"—отвергающій понятіе кредита земледѣльческаго и коммерческаго. По его мнѣнію существуетъ лишь кредитъ недвижимый и движимый, вещественный и личный. Онъ тоже требуетъ отмѣны нѣкоторыхъ статей кодекса, лишающихъ землевладѣльца возможности пользоваться кредитомъ, одинаковымъ съ прочими сословіями; Де-Лаверньобъ учрежденіи учетныхъ конторъ въ каждомъ округѣ съ правомъ учитывать векселя земледѣльцевъ, которые должны приниматься французскимъ банкомъ къ переучету; Люсе—о спеціальномъ земледѣльческомъ банкѣ на подобіе Алжирскаго Banque Coloniale; о ссудахъ на 3—4 года; о товарныхъ складахъ. Авторъ доказываетъ пользу учрежденія обществъ взаимной гарантіи кредита съ пропорціональною отвѣтственностію.

Отзывы департаментскихъ совѣтовъ на предложенные министромъ земледѣлія и торговли вопросы весьма разнообразны. По мнѣнію большинства, земледѣліе нуждается въ оборотномъ капиталѣ; недостаетъ кредитныхъ учрежденій; желательна отмѣна статей закона, недозволяющихъ земледѣльцамъ пользоваться личнымъ и залоговымъ кредитомъ.

Новый правительственный проектъ закона объ учрежденіи земледѣльческаго кредита въ 1882 г. переданъ на разсмотрѣніе особой сенатской коммисіи, по постановленію которой и съ разрѣшенія министра земледѣлія и торговли, въ 1887 г. приступлено къ новому изслѣдованію (enquête).

Земледѣльческому обществу было поручено (Société national d'agriculture) собрать мнѣнія его членовъ и заграничныхъ кореспондентовъ. Предложенные шесть вопросовъ можно свести къ 2-мъ категоріямъ: 1) Пользуется-ли мѣстное земледѣліе достаточнымъ и дешевымъ кредитомъ? Есть-ли потребность въ учрежденіи земледѣльческаго кредита? 2) Желательны-ли измѣненія общаго закона и уравненіе земледѣльцевъ съ торгующими (commercialisation des engagement de l'agriculteur).

Отъ мѣстныхъ корреспондентовъ получено 102 отзыва.

На оба вопроса большинство корреспондентовъ дало утвердительные отвѣты 61 противъ 41.

Главнѣйшія мнѣнія и предложенія:

1) Kersanté (Департ. Côtes du Nord)—необходима свобода распоряженія движимымъ имуществомъ для представленія его въ залогъ; желательно устройство спеціальныхъ кредитныхъ учрежденій. 2) Pagnol (Pas-de-Calais) — необходимъ банкъ для учета земледѣльческихъ векселей, а равно измѣненіе нѣкоторыхъ статей закона. 3) De Marne (Pas-de-Calais)—желательно примѣненіе италіянскихъ банковъ. 4) Boursier (Oise) — учрежденіе по округамъ кооперативныхъ обществъ. 5) Doniol (Seine)—необходимы мѣстныя кредитныя учрежденія на подобіе италіянскихъ. 6) Mille (Seine)—нужны мѣстные банки. 7) Besnard (Seine et Oise)—тоже. 8) Société d'agriculture d'Allier—нужны департаментскіе земледѣльческіе банки депозитные и ссудные. 9) Société d'agriculture de Doubs—нужны земледѣльческіе банки по департаментамъ и конторы въ округахъ. 10) Carreset de Loisy (Saône et Loire) —поручить поземельному кредиту (cr. foncier) производство земледѣльческихъ ссудъ. 11) Clément Prieur (Charente)—регулировать отношенія (modus vivendi) между французскимъ банкомъ и земледѣліемъ. 12) Dela Règle (Charente inféricur)—устроить кооперативныя общества и продажу произведеній по коммисіи. 13) Soc. d'Agriculture dela Gironde—кантональные банки для мелкихъ сбереженій. 14) Ayrand (Vendée) земледѣльческій банкъ (B. agricole) для производства ссудъ

подъ росписку съ одною подписью и подъ залогъ (имущественный кредитъ); учрежденіе кр. конторъ. 15) Billette—земледѣльческій банкъ (B. de l'Agriculture), личный кредитъ, учетъ векселей съ разсрочкой до 10 мѣсяцевъ; допускаетъ кредитъ вещественный въ видѣ исключенія. Не отрицая конторъ, B. предпочитаетъ поощрять учрежденіе кооперативныхъ обществъ. 16) Roques (Aveyron)—вмѣсто общихъ земледѣльческихъ банковъ, предлагаетъ спеціальные, нпр. для ссудъ на покупку скота. 17) Micolou de Guérines (Puy-de-Dome)—употребить суммы сберегательныхъ кассъ для земледѣльческихъ ссудъ по округамъ. 18) Société d'agriculture de Lyon—народные земледѣльческіе банки (banques populaires agricoles). 19) Cazalis (Hérault)—мѣстныя учрежденія взаимнаго кредита. 20) Raspail (Vaucluse)—устройство земледѣльческаго кредита на подобіе шотландіи или германіи. 21) Алжирское земледѣльческое общество—докладъ о существующихъ земледѣльческихъ конторахъ, изъ коихъ 15 работаютъ съ несомнѣнною пользою для земледѣлія *).

---

*) Въ виду важности этого вопроса приводимъ текстъ закона 11 Іюля 1851 г. о такъ-наз. banques coloniales.

Ст. 8. Всякій актъ, имѣющій своимъ предметомъ установленіе залоговаго права, путемъ ли выдачи обязательства, уступки сбора, перенесенія имущества или инымъ способомъ въ пользу „Banques coloniales" заносится въ дѣло и оплачивается двумя франками.

Ст. 9. Принимающій къ регистраціи обязанъ: 1) записывать акты о ссудахъ подъ будущіе сборы въ книгахъ конторъ соотвѣтственнаго округа и 2) заносить всѣ заявленія и протесты противъ актовъ.

Всякій собственникъ, который пожелаетъ получить ссуду подъ будущій сборъ, долженъ подать объ этомъ заявленіе мѣсяцемъ впередъ, каковое заявленіе заносится въ особую книгу.

Кредиторы, имѣющіе ипотеку на недвижимое имущество заемщика или преимущественное право на будущій сборъ, или же исполнит. листъ, могутъ протестовать противъ затребованной ссуды. Протестъ этотъ принимается регистраторомъ и помѣчается на поляхъ заявленія, требуемаго предъидущею статьею. Въ протестѣ должно быть указано мѣстожительство въ округѣ (arrondissement). Просьба о снятіи запрещенія можетъ быть подана по избранному мѣсту жительства и передается въ подлежащее судебное учрежденіе для опредѣленія вѣскости протеста.

По истеченіи мѣсяца, ссуда можетъ быть выдана, и банкъ по совершеніи актовъ уступки, написанныхъ за его счетъ, считается владѣльцемъ будущаго сбора. Банкъ можетъ входить въ свои права и совершить сдѣлки на будущую стоимость сбора, не взирая на права кредиторовъ, которые не заявили согласно сей статьѣ своихъ возраженій. Но если, до выдачи ссуды, на будущій сборъ уже установленъ секвестръ, то вопросъ разрѣшается по общему закону.

Регистраторъ обязанъ выдавать всякому просителю копію съ постановленія.

Ст. 10. Если должникъ собственникъ, упускаетъ случай для своевременнаго сбора жатвы, банкъ входитъ во владѣніе черезъ мѣстнаго мироваго судьи и можетъ собрать хлѣбъ своими средствами вмѣсто нерадѣющаго хозяина. Необходимые расходы присоединяются къ капитальному долгу для возмѣщенія изъ выручки отъ сбора.

Результатомъ указаннаго выше изслѣдованія (enquête) явился представленный сенатомъ (по его собственной иниціативѣ) законо-проектъ, которымъ признается принципъ неперемѣщенія къ кредитору при залогѣ и установляется одно исключеніе въ пользу земледѣлія изъ общаго гражданскаго закона (см. 2076 кодекса).

Для пріобрѣтенія залоговаго права по проекту требуется только регистрація въ Bureau du receveur de l'enregistrement.

Но, при обсужденіи проекта, противъ послѣдняго послѣдовали возраженія со стороны министра финансовъ, несоглашавшагося съ порученіемъ такого сложнаго дѣла его подчиненнымъ, а также и со стороны другихъ министерствъ и тѣхъ членовъ сената, которые были противъ установленія привиллегій по залоговому праву исключительно въ пользу земледѣльческой промышленности. Такимъ же правомъ, по ихъ мнѣнію, должны пользоваться одинаково и фабриканты, и ремесленники и рабочіе; въ противномъ случаѣ создалось бы неравенство въ правахъ между различными классами населеніи.

Расширеніе же привиллегій, требуемыхъ для земледѣльческаго класса, вызвало бы также невыполнимыя для Bureau de l'enregistrement формальности.

Послѣ этого, сенаторъ I. Bozeriau внесъ въ сенатъ слѣдующую поправку: всѣ вообще обязательства землевладѣльцевъ включать въ область торговаго права и учредить въ департаментахъ банки, которымъ были бы предоставлены нѣкоторыя льготы по взысканію выданныхъ ссудъ. И эта поправка, при обсужденіи ея, не получила утвержденія въ сенатѣ, такъ какъ послѣдній высказался противъ установленія залоговаго права безъ перемѣщенія имущества къ кредитору; затѣмъ остальные вопросы были отложены до изданія новаго сельскаго устава (code rurale).

Вопросъ этотъ вновь всплываетъ въ 1887 году, по назначеніи коммисіи для доклада проекта. Докладчикъ, сенаторъ Labiche, представилъ слѣдующее заключеніе. „Нельзя не сожалѣть, что мы устранили изъ проекта положенія, касающіяся вопроса объ установленіи залоговаго

Ст. 11. За непокрытіемъ, въ случаѣ несостоятельности должника ссуженной суммы, банкъ, спустя восемь дней по вводѣ его во владѣніе имуществомъ, получаетъ право продажи его съ публичнаго торга,—не взирая ни на какой протестъ, но не въ ущербъ другимъ взысканіямъ,—заложенныхъ ему товаровъ, золотыхъ или серебрянныхъ вещей, уступленнаго сбора или же самой жатвы для покрытія капитальнаго долга, вмѣстѣ съ процентами и судебн. издержками.

Ст. 12. Лица подписавшіеся, акцептовавшіе или учинившіе свою надпись на оборотѣ, либо поручившіеся по бумагѣ, представленной въ обезпеченіе банку или переуступленной послѣднему, подсудны коммерческимъ судамъ.

права безъ перемѣщенія имущества—принципъ этого новаго требованія примѣненъ уже съ большимъ успѣхомъ въ законѣ 1874 г. о колоніальныхъ банкахъ". Тотъ же принципъ вошелъ и въ законодательство Бельгійское (въ законѣ отъ 15 апрѣля 1884) и законод. Итальянское (23 января 1887 г.).

Изъ уваженія къ рѣшенію сената, коммисія, конечно, не могла взять на себя иниціативу новаго предложенія въ пользу реформы, отвергнутой въ принципѣ постановленіемъ собранія. Проектъ коммисіи слѣдовательно, ограничиваетъ положеніями послѣднихъ трехъ главъ проекта 1883 г., трактующихъ:

1) объ ограниченіи привиллегій, предоставленныхъ заимодавцамъ,

2) объ отмѣнѣ привиллегій по отношенію къ преміямъ страховыхъ обществъ,

3) о введеніи въ коммерческій оборотъ векселей по приказу.

Вмѣстѣ съ тѣмъ на обсужденіе сената поступило предложеніе, составленное, въ видѣ контръ-проекта, Барта, состоявшаго предсѣдателемъ сенатской коммисіи.

Бартъ предлагалъ не допускать по этому вопросу измѣненій въ существующемъ общегражданскомъ законодательствѣ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда кредитъ, предоставляемый земледѣльцамъ, долженъ имѣть своею цѣлью снабженіе ихъ „скотомъ, машинами, земледѣльческими орудіями, сѣменами, удобреніемъ и всѣмъ тѣмъ, что относится къ обработкѣ почвы и что можетъ усилить ея производительность".

При обсужденіи этого предложенія, министръ земледѣлія, отъ имени правительства, просилъ о снятіи его съ очереди, такъ какъ мѣра предлагаемая проектомъ, въ то время когда неизвѣстно какое употребленіе земледѣльцы дадутъ суммамъ, поступившимъ въ ихъ распоряженіе, не можетъ принести пользы земледѣльческому классу, котораго надо уровнять съ торгующимъ классомъ. Если онъ, министръ, и отвергаетъ на время заключеніе коммисіи, то лишь въ видахъ установленія дѣйствительнаго землед. кредита, направленнаго исключительно на улучшеніе почвы, урожая, увеличенія количества скота, улучшенныхъ орудій производства и, слѣдовательно, вообще доходности имѣній. Прежде установленія какого либо закона слѣдуетъ принять во вниманіе, будутъ ли крестьяне въ состояніи платить проценты на капиталъ, не прибѣгая къ продажѣ имущества. Забота законодательнаго собранія, напротивъ, должна быть направлена на установленіе порядковъ, которые подняли бы благосостояніе земледѣльца. А въ этомъ заключается весь вопросъ. Министръ убѣжденъ, что вопросъ о земледѣльческомъ кредитѣ могутъ рѣшить только тѣже сельскія общины (syndicates agricoles).

Новаго предложенія, однако, въ этомъ смыслѣ не было представлено и проектъ закона обсуждался въ засѣданіяхъ 31 января, 2, 3, 10, 20, 23 и 25 февраля и 6 марта.

Сущность новаго закона заключается въ томъ, что льгота, предоставляемая заимодавцу статьей 2102 code civil распространяется, даже когда договоръ установленъ только на арендную плату послѣднихъ двухъ лѣтъ, т. е. текущаго года и года, слѣдующаго за нимъ; кромѣ того она касается способа возмѣщенія долга, издержекъ и всего того, что будетъ присуждено судомъ. Положеніе это, однако, не распространяется на тѣ договоры о займѣ, которые были уже совершены до момента провозглашенія закона.

Самый же существенный вопросъ проекта, касавшійся признанія за сдѣлками землевладѣльцевъ коммерческаго характера и подчиненія ихъ компетенціи коммерческихъ судовъ, былъ отвергнутъ сенатомъ, не смотря на доводы докладчика и членовъ коммисіи, доказывавшихъ, что суть закона заключается въ предоставленіи землевладѣльцамъ возможности заключать торговыя сдѣлки, посредствомъ которыхъ они могли бы расширить свой кредитъ.

Но указанными проектами не ограничились мѣры, которыя предлагались для оказанія содѣйствія сельскому хозяйству. Рядомъ съ проектами основанными на здравыхъ началахъ, встрѣчаются предложенія, составляющія утопіи. Авторы проектовъ послѣдней категоріи воображаютъ, что во власти закона предоставить въ распоряженіе какого либо класса населенія или какой либо отрасли промышленности неограниченный дешевый кредитъ; что для этого только требуется утвержденіе палаты и, что отъ Парламента зависитъ поднять уровень опредѣленной промышленной отрасли.

Большая часть всѣхъ этихъ, болѣе или менѣе удачныхъ, комбинацій сводятся къ вмѣшательству государства; послѣднее должно или дать свою гарантію или установить законный курсъ для бумагъ на предъявителя. Другіе же полагаютъ, что этихъ результатовъ можно достигнуть путемъ объединенія всѣхъ участковъ земли, служащихъ залогомъ, для выпуска настоящихъ ассигнацій. Всѣ эти комбинаціи сходятся въ томъ, что считаютъ увеличеніе количества монетныхъ знаковъ и созиданіе закладныхъ листовъ средствомъ увеличенія капитала и поднятія общаго благосостоянія. Онѣ не только игнорируютъ начала политико-экономической науки, но и указанія опыта, которыя доказали, что неограниченный выпускъ монетныхъ знаковъ всегда влечетъ за собою ихъ обезцѣненіе.

Къ проектамъ такого рода принадлежитъ представленный Палатѣ депутатовъ, депутатомъ Demy (M. Dethou). Предложеніе его сводится къ слѣдующимъ требованіямъ:

Учреждаемое подъ наблюденіемъ государства или „Crédit foncier“ и „Banque de France“, Общество выпускаетъ закладные листы (billets hypothécaires) съ доходомъ въ 2%, уплачиваемымъ каждую треть года.

Эти безъимянныя свидѣтельства должны быть гарантированы достояніемъ общества, которое производитъ этотъ выпускъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ государства и на основаніи представленныхъ въ обезпеченіе имѣній, цѣнность которыхъ составляетъ половину выпускной суммы. По мнѣнію автора проекта, свидѣтельства эти, будучи долгосрочными, не могутъ подвергаться вліянію временныхъ кризисовъ. Дома во всякомъ случаѣ, могутъ быть обезпечены путемъ страховки.

Если выпущенныя свидѣтельства превзойдутъ потребности, которымъ они должны удовлетворять, и упадутъ al pari, то заемщики смогутъ ихъ погасить и дальнѣйшій выпускъ будетъ остановленъ; опасности, слѣдовательно, нечего ожидать.

Ссуда посредствомъ открытія кредита должна погашаться въ теченіи 50 лѣтъ. Процентъ долженъ составлять 4%

Выдача 2% интереса обезпечитъ помѣщеніе билетовъ, которые, по мнѣнію автора проекта и послужатъ родомъ сберегательной кассы, такъ какъ владѣльцы будутъ ихъ сохранять до оплаты срочнаго купона.

1% уступленный государству, увеличитъ средства казны, не причиняя никакихъ чувствительныхъ потерь плательщикамъ, которые будутъ его уплачивать, какъ вознагражденіе за оказанную услугу. ½%—послужитъ на расходы по администраціи и, наконецъ, послѣдній ½%—пойдетъ на образованіе запаснаго капитала, которымъ будутъ покрываться непредвидѣнные убытки общества. Общество Crédit foncier каждый мѣсяцъ будетъ извлекать изъ обращающихся свидѣтельствъ такое количество, какое каждый мѣсяцъ будетъ оплачено. Изъятыя изъ обращенія свидѣтельства будутъ сохраняться въ кассѣ названнаго общества.

Когда обществомъ Crédit foncier будетъ выдано ссудъ и выпущено билетовъ на сумму двухъ милліардовъ, то ему предоставлено право требовать отъ должниковъ производства взносовъ ипотечными листами.

Парламентская коммисія *), разсматривая это сообщеніе 17 января 1888 г., высказалась за принятіе его къ обсужденію въ виду тѣхъ основныхъ вопросовъ, которые оно затрогиваетъ и которые не разъ уже обсуждались заслуженными спеціалистами; за внесеніе этого сообщенія въ Парламентъ говоритъ и то, что затрогиваемый имъ предметъ составляетъ вопросъ крайней важности.

---

*) Въ составъ коммисіи вошли депутаты: Removille, въ качествѣ предсѣдателя, La Batus, въ качествѣ смотрителя Gillet, Creuzé, Iacquier, Delletable, Levret, Boreau-Lajandie, Rochet, Galpin, Geaulier, Paul-de-Jouvencel, Duvaut, Lecointre, Ollivier, Fonville, Fouquet, Reybert, baron de Plazanet, Desmons, Rauson, Thellier-de-Poucheville.

Но сообщеніе это не было одобрено французскимъ сенатомъ при обсужденіи закона о земледѣльческомъ кредитѣ.

6-го марта 1888 г. сенаторъ Marcel Barthe заявилъ, что по свѣдѣніямъ, учреждается новое общество подъ названіемъ „Société Agricole".

Цѣль и задача общества заключается въ слѣдующемъ:

1) Въ организаціи во всѣхъ округахъ Франціи (arrondissement) и Алжиріи земледѣльческихъ банковъ, для выдачи ссудъ земледѣльцамъ и для открытія кредита работамъ по эксплоатаціи земли, улучшенію сельскаго хозяйства и производительности почвы.

2) Въ предоставленіи земледѣльцамъ возможности переучитывать процентныя бумаги или обязательства, выданныя на ихъ имя, въ Banque de France и другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

3) Въ предоставленіи парижскимъ учрежденіямъ возможности защищать интересы землед. банковъ, учрежденныхъ въ департаментахъ.

и 4) Въ уравненіи землед. банковъ съ чисто торговыми, для чего въ уставѣ банка помѣщаются статьи слѣдующаго содержанія:

Учредивъ банки во всѣхъ концахъ страны, объединивъ и сгруппировавъ всѣ элементы, необходимые для обезпеченія ихъ существованія, общество будетъ заботиться объ ихъ дальнѣйшемъ развитіи.

Общество облегчитъ имъ доступъ къ французскому банку (B. de France) и къ другимъ крупнымъ кредитнымъ учрежденіямъ для переучета бумагъ и другихъ обязательствъ, выданныхъ на ихъ имя; общество озаботится также о присвоеніи цѣнностямъ значенія закладныхъ листовъ и объ уравненіи ихъ съ другими торговыми и промышленными бумагами.

Кромѣ того, оно составитъ связь между всѣми банками, разсѣянными въ различныхъ пунктахъ страны. Не стѣсняя ихъ самостоятельности въ отношеніи самоуправленія и завѣдыванія дѣлами, оно съ точки зрѣнія общественой пользы, объединитъ ихъ всѣхъ въ одно цѣлое, дѣлая изъ нихъ дѣйствительную силу.

Италія.

Земледѣльческіе банки стали возникать въ Италіи въ 1862 г., но организація ихъ оказалась неудовлетворительной, и была измѣнена закономъ 1867 г.

Хотя обстоятельства политическаго характера были вначалѣ неблагопріятны для дѣятельности обществъ земледѣльческаго кредита, но послѣднія все таки успѣшно развивались.

Въ 1869 г. изданъ былъ законъ, разрѣшающій кредитнымъ товариществамъ, для производства операцій, выпускать банковые билеты на предъявителя, стоимостью не меньше 30 франковъ, подъ названіемъ „поземельныхъ облигацій“ *).

---

*) Законъ 1869 года разрѣшилъ основывать частныя общества и учрежденія, имѣющія цѣлью облегчить пользованіе кредитомъ земледѣльцамъ и владѣльцамъ недвижимаго имущества; выпускать, для надобностей производимыхъ операцій, земледѣльческія облигаціи, подлежащія уплатѣ по предъявленію, равно какъ и имянные билеты, переуступаемые путемъ передачи и, наравнѣ съ предъидущими, подлежащіе уплатѣ по предъявленію; поощрять учрежденіе обществъ для улучшенія земель, разведенія деревъ, проведенія оросительныхъ каналовъ, проселочныхъ дорогъ, общинныхъ и всякихъ другихъ работъ, споспѣшествующихъ поднятію земледѣльческой промышленности.

Общества управляются совѣтомъ изъ 5 лицъ, изъ числа коихъ по крайней мѣрѣ 3 должны проживать и владѣть не менѣе 2 лѣтъ недвижимымъ имуществомъ въ мѣстности учрежденія общества. Третья часть капитала этихъ обществъ должна быть депонирована, въ 5%-й итальянской рентѣ, въ кассѣ вкладовъ и ссудъ. Земледѣльческіе билеты не могутъ быть выпускаемы на сумму ниже 30 лиръ; общая же стоимость вышеуказанныхъ 2 родовъ билетовъ, траттъ и текущихъ счетовъ, подлежащихъ уплатѣ по востребованію, не должна превышать утроенной суммы наличной звонкой монеты.

Земледѣльческія облигаціи и именные билеты подлежатъ единственно лишь оплатѣ въ размѣрѣ 1 сантима со 100 лировъ.

Двѣнадцать такихъ учрежденій производили земледѣльческія кредитныя операціи. Не смотря однако на многочисленныя привиллегіи, утвержденныя за ними этимъ закономъ, они, за исключеніемъ развѣ одного только Сіеннскаго, не успѣли оказать дѣйствительной помощи земледѣлію и, если судить по ихъ операціямъ, они были весьма мало земледѣльческими.

Отсутствіе разрѣшенія земледѣльческимъ банкамъ открывать личный кредитъ; обязательство депонированія залога въ руки заимодавца или же его представителя допускало такимъ образомъ одинъ только имущественный кредитъ, который мало облегчалъ расширеніе операцій, совершаемыхъ съ земледѣльцами. Съ другой стороны, земледѣльческіе банки, открытые въ большихъ городахъ и не имѣющіе, за исключеніемъ одного только Сіеннскаго, многочисленныхъ отдѣленій, не проникали въ достаточной мѣрѣ въ деревни и не входили въ достаточно близкія сношенія съ земледѣльцами.

Въ 1870 г. считалось въ Италіи всего только 4 учрежденія подвижнаго земледѣльческаго кредита, въ 1880 же году таковыхъ было уже 12. Въ первомъ году общая сумма выданныхъ ссудъ достигла 8 милліоновъ франковъ, а въ концѣ 1880 г. сумма эта превысила уже 240 милліоновъ *).

Тѣмъ не менѣе въ Италіи считается, что земледѣльческіе банки, учрежденные въ духѣ закона 1869 г., не достигли цѣли, начертанной имъ основателями. Главную причину ихъ упадка извѣстный экономистъ мистъ Луцатти указалъ въ докладѣ, представленномъ Парламенту въ концѣ 1871 г. и повторенномъ на съѣздѣ представителей народныхъ банковъ, происходившемъ въ 1877 г. въ Миланѣ. „Законъ этотъ, говоритъ Луцати, содержитъ ошибку въ основномъ своемъ положеніи. Онъ предполагаетъ, что можно устраивать учрежденія, имѣющія единственной задачею кредитъ земледѣльческій и что для достиженія этой цѣли достаточно воспретить имъ всякія другія операціи. Въ этомъ именно и состоитъ главный недостатокъ закона 1869 года. Непремѣнно нужно къ операціямъ земледѣльческаго кредита присовокупить операціи коммерческія". „Законодатель упустилъ, по мнѣнію Луцатти, изъ виду, что именно въ смѣшеніи различныхъ операцій и заключается самая прочная гарантія жизненности учрежденій, которыя хотѣли основать".

На съѣздѣ представителей народныхъ банковъ, происходившемъ впослѣдствіи въ Падуѣ, долго разбирались всѣ реформы, какія слѣдовало бы ввести въ законодательство, чтобы оказать дѣйствительную помощь земледѣлію. Признавая, что и для земледѣлія, точно также какъ для промышленности и торговли, личный кредитъ важнѣе вещественнаго, всѣ единодушно согласились въ томъ, что дѣло земледѣльческаго кредита получило бы сильный толчекъ впередъ, если бы удалось своевременно измѣнить законодательство касательно залога и уменьшить привиллегіи владѣльца. Факты, приведенные многими соучастниками съѣзда, окончательно убѣдили собраніе въ вѣрности этого

*) Роль учрежденій земледѣльческаго кредита надлежащимъ образомъ исполнялись многочисленными, доступными народу, банками, распространенными не только въ промышленныхъ центрахъ, но въ значительной степени также въ селахъ. Тѣ изъ нихъ, которые ограничиваютъ свои операціи имущественнымъ кредитомъ, открыли магазины для храненія зерновыхъ хлѣбовъ; но большинство ихъ, имѣя акціонерами самихъ-же земледѣльцевъ, допускаетъ также кредитъ личный и дѣлаетъ непосредственные авансы безъ залога. Въ 1878 г. считалось всего 86,943 акціонеровъ этихъ банковъ, въ томъ числѣ 5,619 крупныхъ земледѣльцевъ, 16,111 мелкихъ и 3,606 лицъ, лично воздѣлывающихъ землю, итого 25,336 земледѣльцевъ, или 29% всего числа акціонеровъ.

взгляда. Отвращеніе земледѣльцевъ къ складыванію хлѣба въ магазинахъ банка, или къ сдачѣ его на руки довѣреннымъ, значительныя издержки, требующіяся для сохраненія и перевоза громоздкихъ, легко портящихся земледѣльческихъ продуктовъ, заставили банки почти совсѣмъ отказаться отъ выдачи ссудъ подъ залогъ этихъ продуктовъ.

Заслуживаетъ вниманія еще другая мѣра для расширенія земледѣльческаго кредита въ формѣ ссудъ, выдаваемыхъ подъ гарантіи, о которой была рѣчь на вышепомянутомъ съѣздѣ, а именно учетъ арендной платы. Въ тѣхъ италіянскихъ учрежденіяхъ, гдѣ она проводилась на практикѣ, мѣра эта привела къ хорошимъ результатамъ.

Мелкій владѣлецъ въ Италіи нерѣдко воздѣлываетъ самъ только часть своей земли, остальную же сдаетъ въ аренду. Въ этомъ случаѣ срокъ платежа арендной суммы совпадаетъ обыкновенно со временемъ уборки хлѣба, когда арендаторъ можетъ уплатить свой долгъ деньгами, вырученными за проданный хлѣбъ; съ другой стороны мелкій владѣлецъ получаетъ арендую сумму какъ разъ въ то время, когда онъ менѣе всего нуждается въ оборотномъ капиталѣ, такъ какъ полевыя его работы почти совсѣмъ окончены и онъ только что продалъ продукты съ воздѣлываемаго имъ самимъ участка. Такимъ образомъ срокъ платежа арендной суммы, своевременный для арендатора, крайне не выгоденъ для владѣльца. Банкъ же, учитывая арендную сумму за нѣсколько мѣсяцевъ до срока ея платежа, даетъ деньги владѣльцу именно въ ту пору, когда онъ больше всего въ нихъ нуждается, не нарушая экономическихъ интересовъ арендатора.

Для устраненія вышеуказанныхъ препятствій, созданныхъ закономъ 1869 г., заставляющимъ земледѣльческія кредитныя учрежденія производить дѣла съ одними только землевладѣльцами, въ Италіи, по словамъ Леона Сэ (Leon Say), было открыто,—благодаря разумной иниціативѣ одного изъ самыхъ выдающихся экономистовъ, вышеприведеннаго нами экономиста и депутата Луцатти, бывшаго вице-секретаря при министерствѣ торговли,—подъ названіемъ народныхъ банковъ, 210 кооперативныхъ кредитныхъ обществъ, завѣдывающихъ вкладами въ суммѣ 300 милліоновъ франковъ и располагающихъ гарантированнымъ капиталомъ, возраставшимъ изъ году въ годъ и достигающимъ въ настоящую минуту 66-ти милліоновъ.

Во всей Ломбардіи, говоритъ Леонъ Сэ, едва ли найдется хоть сколько нибудь значительный центръ земледѣльческой производитель-

ности, въ которомъ не было бы такого банка, или одного изъ его отдѣленій. Всѣ состоятельные владѣльцы находятъ въ нихъ кредитъ такъ же легко, какъ купцы въ городахъ. Потери крайне рѣдки, да среди кліентовъ-земледѣльцевъ таковыя, можно сказать, вовсе и не случаются.

Дивидендъ, распредѣляемый между общниками, въ общемъ, выше 5%. Каждый годъ резервный фондъ увеличивается на значительную сумму, часть же доходовъ затрачивается на дѣла общественныя (на почетныя награды, на ссуды для потерпѣвшихъ отъ пожаровъ или наводненій, на пособія обществамъ взаимнаго вспомоществованія и т. д.).

Повсюду учрежденіе народныхъ земледѣльческихъ банковъ повлекло за собой непосредственное уменьшеніе ростовщичества и пониженіе размѣра процентовъ.

Движеніе это все больше и больше распространяется. Подобные банки находятся теперь во всей Италіи, какъ на лагунахъ Адріатическаго моря, такъ и въ горахъ Калабріи.

Размноженіе этихъ учрежденій и успѣшные результаты ихъ дѣятельности дѣлаютъ честь самоотверженнымъ людямъ, принявшимъ на себя управленіе ими.

Управляющіе исполняютъ свои обязанности безвозмездно. „Мы видѣли, говоритъ Леонъ Сэ, какъ въ Миланѣ, Кремонѣ, Падуѣ, Болоньи и т. д. самые выдающіеся граждане на научномъ и политическомъ поприщѣ, ученые, сенаторы, депутаты, бывшіе министры, соединяются, не взирая на разницу взглядовъ, чтобы сообща работать въ пользу кредитныхъ учрежденій. Всѣ эти люди считаютъ патріотическимъ долгомъ посвятить свои силы и время народнымъ банкамъ, кассамъ сбереженій, обществамъ взаимнаго вспомоществованія и всякимъ товариществамъ, постоянно поддерживающимъ другъ друга“.

„Всѣ эти чудеса, которыя мы видѣли, говоритъ далѣе Леонъ Сэ, составляютъ результатъ частной иниціативы и децентрализаціи. Все это создано взаимностью услугъ. Въ Италіи всѣ вполнѣ сознаютъ необходимость улучшенія участи рабочихъ классовъ и помощи, какую нужно оказать дѣлу развитія мелкой поземельной собственности и мелкой промышленности. Въ самомъ незначительномъ селѣ мы видѣли у нѣкоторыхъ жителей книжки сберегательныхъ кассъ и свидѣтельства небольшихъ вкладовъ, вносимыхъ ими въ мѣстный народный банкъ, для увеличенія его фондовъ“.

*

Учрежденія поземельнаго кредита имѣютъ дѣло только съ крупною собственностью. Для пополненія этого пробѣла устроены были земледѣльческіе банки, пользующіеся, по упомянутому уже закону 1869 г., правомъ выпускать банковые билеты, но они не имѣли успѣха. Тогда именно стали функціонировать народные банки, которые принесли много пользы мелкой собственности, особенно тѣмъ, что способствовали развитію личнаго кредита. Для увеличенія приносимой ими пользы и для расширенія круга ихъ дѣятельности недоставало только разрѣшить имъ выдавать ссуды подъ залогъ хлѣба и инвентаря, такъ какъ итальянское законодательство крайне затрудняетъ эти операціи.

Вышеупомянутый законъ 1869 г. отмѣненъ и новыми правилами 23 января 1887 г. устранены юридическія препятствія, мѣшающія удовлетворенію кредитныхъ нуждъ земледѣльцевъ въ Италіи.

Законы 1874 и 1881 гг. снабдили уже было Италію правилами эмиссіонныхъ банковъ, столь-же совершенными, какъ устройство банковъ, функціонирующихъ въ другихъ европейскихъ государствахъ. Несмотря на то, впослѣдствіи признана была необходимость улучшенія и этого устройства. Проектъ соотвѣтственнаго закона предложенъ былъ 19 ноября 1887 года Мальяни, министромъ финансовъ, и Гримальди, министромъ земледѣлія, промышленности и торговли. 27 іюня слѣдующаго года Бранка прочелъ докладъ коммисіи, назначенной для разсмотрѣнія этого проекта, изъ котораго оказалось, что эмиссіонными банками выпущено было билетовъ, не считая государственныхъ, на общую сумму 755.250,000 лир., достигшую затѣмъ 977.886,171 лиръ, коммисія-же предложила возвысить эту сумму до *нормальнаго* уровня—1.050,000,000 лиръ. Г. Бранка въ своемъ отчетѣ приводитъ двѣ причины для оправданія потребности этого нововведенія: *1) необходимость децентрализаціи кредита и пріученія сельскаго населенія къ пользованію имъ и 2) низкое состояніе итальянскаго земледѣлія и его нужды.*

Въ концѣ концовъ было рѣшено, что правомъ эмиссіи билетовъ можетъ пользоваться каждый банкъ, удовлетворяющій слѣдующимъ условіямъ: 1) онъ долженъ имѣть анонимную форму, 2) оперировать капиталомъ не менѣе 10 милліоновъ лиръ, 3) капиталъ долженъ быть раздѣленъ на акціи въ 500 лиръ и 4) банкъ долженъ быть чисто національный, итальянскій.

На этихъ условіяхъ каждый новый банкъ можетъ выпускать

билеты на предъявителя, наравнѣ съ 6-ю другими уполномоченными уже нынѣ банками, на основаніи тѣхъ-же гарантій, а именно: 1) общая стоимость выпускаемыхъ имъ билетовъ не должна превышать ни утроеннаго капитала, ни утроенной суммы наличной звонкой монеты, 2) разница между наличными деньгами и общей цѣнностью выпущенныхъ билетовъ должна находиться въ портфелѣ въ формѣ векселей, или ссудъ подъ солидныя цѣнности.

Такими солидными цѣнностями правительство считаетъ и ссуды, выдаваемыя земледѣльцамъ.

По словамъ Луцатти, высказаннымъ въ брошюрѣ, изданной имъ въ Неаполѣ въ 1884 г. *), самые благотворные результаты получены были на югѣ Италіи. По этому поводу знаменитый экономистъ, въ предисловіи къ своей брошюрѣ, говоритъ:

„Предъ моими духовными очами сіяетъ божественная миссія южныхъ банковъ, состоящая въ призываніи къ жизни и развиваніи на югѣ учрежденій народнаго и земледѣльческаго кредита, равно какъ и всякихъ другихъ формъ кооперативной дѣятельности. Гг. Джуссіо и Нотарбартоло украсили свое управленіе и упрочили за собой нетлѣнную славу не объединеніемъ и сліяніемъ всей кредитной дѣятельности на югѣ Италіи, но споспѣшествованіемъ развитію мелкихъ свободныхъ банковъ, согласуя мѣстную дѣятельность мелкихъ банковъ со своими операціями болѣе общаго характера и высшаго порядка. Такимъ образомъ, развитіе будетъ органическое, а не механическое, оно будетъ результатомъ естественныхъ силъ, а не искусственнымъ созданіемъ внѣшнихъ вліяній“.

„Г. Джуссіо—говоритъ далѣе г. Луцатти—которому я посвятилъ эти мысли, почтилъ меня въ отвѣтъ письмомъ, въ которомъ съ удивительной ясностью сужденія выражаетъ свое полное довѣріе къ задачамъ народнаго кредита. Г. Нотарбартоло-же, главный директоръ Сицилійскаго Банка, пишетъ мнѣ по этому поводу слѣдующее:

„Вотъ ужъ три года, какъ я принялся за дѣло здѣсь въ Сициліи, опираясь на двойную систему *земледѣльческихъ агентствъ и кассъ*. Нынѣ же я пришелъ къ убѣжденію, что лучше достигну цѣли, прибѣгая къ системѣ взаимно связанныхъ банковъ, которая кажется мнѣ болѣе вѣрной и совершенной. Я намѣренъ заимствовать изъ вашего руко-

*) «Le credit populaire et agraire dans le Midi, et la mission des Banques de Naples et de Sicile».

водства, для напечатанія въ большомъ количествѣ экземпляровъ, *проектъ статутовъ народнаго кооперативнаго банка* и постараюсь распространить это извлеченіе въ нашей провинціи. Такимъ образомъ я надѣюсь способствовать возникновенію новыхъ банковъ и улучшенію организаціи многихъ, уже существующихъ. Придется ихъ связать общими узами, усовершенствовать и направить къ священной цѣли экономическаго возрожденія этого острова. Конечно, путь длиненъ, но духа и бодрости хватитъ".

„Нельзя, прибавляетъ отъ себя г. Луцатти,—лучше намѣтить свѣтлую цѣль и путь къ ея достиженію. Народный кредитъ, привитый къ южнымъ банкамъ, можетъ создать неизвѣстную донынѣ силу и обѣщать въ будущемъ новыя и плодотворныя его примѣненія. При столь могущественномъ содѣйствіи и при столь умѣломъ руководителѣ, онъ можетъ развиваться столь успѣшно, что послѣдніе въ экономическомъ отношеніи станутъ со временемъ первыми".

Эти восторженныя слова г. Луцатти находятъ себѣ нѣкоторое оправданіе въ фактахъ, приводимыхъ вышеуказанными офиціальными документами. Впрочемъ, благотворные результаты народныхъ земледѣльческихъ банковъ признаются и за предѣлами Италіи. Вотъ что, по поводу разницы дѣятельности банковъ во Франціи и Италіи, относительно услугъ, оказываемыхъ ими земледѣльческой производительности, пишетъ одинъ изъ французскихъ экономистовъ Фурнье де Флэ *).

„Франція потеряла 1.200,000 гектаровъ винограда, стоимостью больше чѣмъ въ 8 милліардовъ франковъ; она потеряла, по крайней мѣрѣ, 3 до 4 милліардовъ франковъ вслѣдствіе неурожая, какъ это доказалъ въ послѣднее время цифрами г. Лаландъ, депутатъ изъ Бордо, а между тѣмъ жертвы, постигнутыя этимъ большимъ бѣдствіемъ, лишены всякаго кредита, который бы имъ помогъ поправить дѣло. Итальянскіе банки могущественно способствовали культурѣ итальянскихъ виноградниковъ, изъ которыхъ нынѣ получается среднимъ числомъ 30 милліоновъ гектолитровъ вина; французскіе же банки не сдѣлали, да и не сдѣлаютъ ничего для защиты и возстановленія французскаго виноградадарства—производства несравненно болѣе цѣннаго всякихъ другихъ, какъ по количеству, такъ и по качеству своихъ продуктовъ.

Дѣятельность итальянскаго правительства въ пользу земледѣлія не ограничивается, однако, вышеуказанными мѣрами по устройству де-

*) «Journal des Economistes» за февраль 1889 г.

шеваго и доступнаго кредита. Напротивъ, правительство, всѣми зависящими отъ него средствами, покровительствуетъ развитію и улучшенію сельскаго хозяйства. Такъ, еще закономъ отъ 20 іюня 1877 года опредѣлены льготы и пособія, споспѣшествующія превращенію зарослей и лѣсистыхъ мѣстностей въ культурныя земли. Подъ вліяніемъ этого закона, въ теченіи послѣдняго десятилѣтія, 1.967,000 гектаровъ неудобной земли обращено въ пашни и луга.

Далѣе, законъ 25 іюня 1882 г., окончательно установивъ предметъ необходимыхъ земельныхъ улучшеній, раздѣлилъ соотвѣтственныя работы на 2 категоріи.

Работы первой категоріи, имѣющія цѣлью значительное гигіеническое или земледѣльческое улучшеніе, исполняются въ $^1/_2$ государствомъ, въ $^1/_8$ — провинціями, въ $^1/_8$ — общинами и въ $^1/_4$ собственниками. Максимумъ годичнаго взноса провинцій и общинъ не долженъ превышать $^1/_{20}$ доли главнаго поземельнаго налога, для собственниковъ же—$^1/_{10}$ сего же налога. Суммы, нужныя сверхъ этихъ взносовъ, расходуются въ счетъ государства. Прибавочная стоимость, полученная отъ улучшенныхъ земель, до размѣровъ затраченныхъ издержекъ, со включеніемъ тѣхъ, которыя нужны для поддержанія меліорацій, должна быть возвращена собственниками государству и прочимъ сторонамъ, сдѣлавшимъ взносы. Правительство должно, начиная съ 1885 г., публиковать наименованіе работъ первой категоріи.

Работы второй категоріи, не представляющія ни одной характерной черты первыхъ, исполняются и поддерживаются собственниками отдѣльно или сообща. Законъ предвидѣлъ также основаніе обязательныхъ синдикатовъ. Издержки берутъ на себя въ $^1/_{10}$ — государство, въ $^1/_{10}$—провинціи, въ $^1/_{10}$—заинтересованныя общины и въ $^7/_{10}$—собственники. Послѣ окончанія работъ, послѣдніе могутъ требовать возвращенія $^3/_{10}$ затраченныхъ денегъ.

Наконецъ, законами 25 декабря 1883 и 28 февраля 1886 г., опредѣленъ размѣръ и порядокъ выдачи ссудъ и пособій для производства ирригаціонныхъ работъ. Такихъ ссудъ, для обводненія 130,115 гектаровъ, выдано или обѣщано слишкомъ 27 мил. лиръ *).

Но, кромѣ того, правительство непосредственно вліяетъ на улучшеніе сельскаго хозяйства. Для улучшенія породъ домашнихъ животныхъ правительство израсходовало съ 1875 года по 1887 г. 11 мил. лиръ, а по закону 27 іюня 1887 г. увеличило число заводскихъ жеребцовъ съ 360 до 800.

---

*) Annuario Statistico Italiano, 1887—1888.

Кредитъ, даваемый банками, не остался безъ вліянія на общее развитіе сельскаго хозяйства, на болѣе совершенную обработку почвы, сказывающуюся въ большемъ распространеніи сельско-хозяйственныхъ машинъ, число которыхъ въ продолженіе 10 лѣтъ учетверилось; въ особенности же кредитъ благопріятно отразился на успѣшной культурѣ виноградниковъ. Площадь, занятая виноградниками, изъ 1,926 тысячъ гектаровъ въ 1870—1879 г. возросла въ 1879—1883 гг. до 3,095 тысячъ гект., не смотря на убытки, причиненные филоксерой.

Испанія.

Въ Испаніи, какъ и въ другихъ странахъ, вмѣстѣ съ переворотомъ въ земледѣліи, наступившимъ около сорока лѣтъ тому назадъ, произошли важныя измѣненія и въ отношеніи вопроса о собственности и обработкѣ земли. Новыя системы обработки, отношеніе культуры земли къ способамъ удобренія, потребность въ домашнемъ скотѣ и многія другія причины вызывали необходимость привлеченія капитала къ промышленности, процвѣтаніе которой ранѣе приписывали исключительно рукамъ земледѣльца. Съ того момента, какъ стала ощущаться потребность въ капиталѣ для испанскаго земледѣлія, отсутствіе хорошо организованныхъ кредитныхъ учрежденій привело Испанію къ тому, что ростовщичество играетъ въ ней весьма широкую роль.

Такое положеніе вещей натолкнуло народъ на мысль объ образованіи семейныхъ трудовыхъ кооперацій, которыя получили тамъ названіе „Companias Gallegas“. Эти компаніи состоятъ изъ главы семейства и дѣтей, не заключившихъ между собою никакого письменнаго договора, но живущихъ сообща и употребляющихъ свое имущество и свой трудъ для общаго дѣла. Такъ какъ главное основаніе компаніи трудъ, то она и не обращаетъ вниманія на большій или меньшій доходъ у того или другаго товарища, а распредѣляетъ поровну между всѣми членами и прибыль, и убытокъ.

Эта система сельскаго хозяйства, безъ сомнѣнія, можетъ быть примѣнена только къ мелкому землевладѣнію и оказать ему долю пользы какъ въ соціальномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи; но широкое и дѣйствительное улучшеніе сельско-хозяйственнаго дѣла и созданіе позе-

мельнаго кредита въ его различныхъ формахъ лежитъ уже внѣ ея предѣловъ.

Когда трудъ былъ главнымъ элементомъ производства, мелкая собственность, рѣдкое населеніе и связь земледѣльца съ землей, установленная такъ называемыми „foros“, имѣли свои raison d'être; но въ настоящее время условія совсѣмъ другія, и соотвѣтственно съ симъ слѣдуетъ ожидать отъ нихъ и иныхъ результатовъ.

Въ странахъ отсталыхъ въ промышленномъ отношеніи и тамъ, гдѣ частная предпріимчивость не могла получить хода, на правительство возлагаютъ обыкновенно большія надежды, и исключительно отъ него ожидаютъ всякихъ благодѣяній и богатствъ. Въ Испаніи это проявляется болѣе, чѣмъ гдѣ-бы то ни было.

Конечно, правительство съ своей стороны всегда было озабочено облегченіемъ положенія трудящагося класса и предпринимало различнаго рода мѣры. Между прочимъ, оно хотѣло воспользоваться коренными учрежденіями, чтобы устроить нѣчто подобное нашимъ хлѣбнымъ магазинамъ—но все это было безуспѣшно.

Въ Испаніи и Португаліи съ незапамятныхъ временъ существуютъ кредитныя учрежденія, по устройству своему, скорѣе напоминающія благотворительныя и попечительныя заведенія извѣстныя подъ названіемъ: въ Испаніи — positos, а въ Португаліи — cellerios publicos. „Positos“ представляютъ собою существующія въ городахъ и мѣстечкахъ помѣщенія для храненія зерна, которое ссужаютъ земледѣльцамъ для посѣвовъ, и иногда, въ случаѣ голода для хозяйства. Эти заведенія могутъ принадлежать городу, благотворительнымъ домамъ или-же частнымъ лицамъ, а завѣдываніе ими поручается комитету изъ священника и другихъ лицъ по выбору. Эти заведенія съ давнихъ поръ составляли своего рода кредитныя учрежденія для земледѣльцевъ. Согласно старинному регламенту 1792 г., снабжали крестьянъ зерномъ для посѣвовъ, производя выдачи въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными потребностями и пропорціонально участкамъ земли. Получившій свою часть земледѣлецъ выдаетъ письменное обязательство, при извѣстномъ поручительствѣ, возвратить „Posito“ изъ будущаго урожая весь занятый хлѣбъ съ прибавленіемъ двухъ процентовъ.

Еще до 1840 года правительство было занято вопросомъ о преобразованіи этихъ „Positos“ (городскихъ житницъ) въ мѣстные банки, которые были-бы въ состояніи ссужать крестьянъ деньгами. Спустя немного (въ 1841 году) уже поговаривали и о законѣ объ организаціи банковъ для производства мѣстному населенію краткосрочныхъ и дешевыхъ ссудъ. Но подобныя учрежденія, которыя должны были возникнуть при помощи подписки частныхъ лицъ и корпорацій, а также резервовъ „Positos“, никогда не осуществлялись.

Королевскимъ декретомъ 1881 г. открываются изслѣдованія по этому вопросу. Экономическое общество Галиціи, отвѣчая на вопросные пункты декрета, высказалось въ томъ смыслѣ, что „Positos“ могутъ составлять прочное основаніе для организаціи правильнаго земледѣльческаго кредита, но подъ условіемъ примѣненія ихъ къ современнымъ требованіямъ земледѣлія. Для этой цѣли „Positos“ должны превратить свой капиталъ въ наличныя деньги, не теряя однако характера благотворительныхъ учрежденій.

Если вообще не основательно ожидать отъ правительства, чтобы оно учреждало земледѣльческіе банки, тѣмъ менѣе этого можно ожидать отъ городскаго управленія. Правительство должно лишь заботиться объ устраненіи тѣхъ препятствій, которыя затрудняютъ развитіе земледѣльческихъ банковъ, въ особенности законодательныхъ препятствій. При существующихъ-же условіяхъ, когда земледѣльческій кредитъ тѣсно связанъ съ личнымъ кредитомъ и имѣетъ мѣстный характеръ, центральныя учрежденія не соотвѣтствуютъ потребностямъ населенія.

Между существующими учрежденіями весьма важное значеніе имѣютъ сберегательныя кассы, не только по отношенію къ вкладчикамъ и кредиторамъ, но и по отношенію къ должникамъ. Всѣ усилія употребляются для того, чтобы найти для капиталовъ кассы выгодное помѣщеніе, но самымъ вѣрнымъ способомъ будетъ образованіе земледѣльческаго кредита. Кооперативныя товарищества находятся въ томъ-же положеніи, какое представляютъ собою сельскія кассы Рейфейзена.

Не безъинтересно привести здѣсь выдержку изъ доклада испанскаго министерства земледѣлія по поводу португальскаго закона о земледѣльческихъ банкахъ:

„Кредитъ, въ его различныхъ формахъ, получилъ въ королевствѣ такое широкое развитіе, что не будь кризиса 1876 года, онъ бы могъ считаться самымъ прочнымъ и достойнымъ подражанія со стороны другихъ націй. Нѣтъ того болѣе или менѣе крупнаго центра, гдѣ бы не существовало отдѣленіе португальскаго банка; даже простое деревенское населеніе, которое весьма туго поддается введенію кредита, мало по малу свыкается съ нимъ, а въ послѣдніе годы стало относить плоды своихъ сбереженій въ банки“.

Португалія.

Земледѣльческіе банки въ Португаліи учреждены на основаніи закона 1866 года. Одновременно съ этимъ закономъ было издано предписаніе всѣмъ благотворительнымъ учрежденіямъ, владѣвшимъ большими участками земли, приступить къ капитализированію всего ихъ имущества и учрежденію земледѣльческаго и промышленнаго кредита при помощи капиталовъ, которые имѣютъ быть вырученными отъ указаннаго имущества. Капиталъ, которымъ могли располагать эти древнія учрежденія, на основаніи закона 1866 года, кромѣ тѣхъ фондовъ, которые могли быть оставлены въ качествѣ залога по облигаціямъ, представлялъ 47 милліоновъ, согласно оцѣнкѣ, предшествовавшей провозглашенію закона о погашеніи.

Цѣль вновь учреждаемыхъ земледѣльческихъ кредитныхъ учрежденій должна состоять въ томъ, чтобы дать земледѣльцу возможность улучшить свою землю, единственное орудіе его производства; снабжать его необходимыми средствами для улучшенія способовъ земледѣлія; предоставлять въ его распоряженіе своевременно капиталъ, нужный ему для покупки машинъ, скота, зерна и удобренія, для уплаты рабочимъ и возможности выжиданія болѣе удобнаго времени для продажи его продуктовъ.

При этомъ имѣлось въ виду, что для земледѣльцевъ весьма затруднительно искать кредита въ большихъ городахъ, гдѣ никто ихъ не знаетъ и гдѣ нельзя наводить справокъ о положеніи ихъ собственности; была, слѣдовательно, понята необходимость, чтобы кредитъ шелъ на встрѣчу земледѣльцу.

Мѣстные банки должны производить ссуды долгосрочныя, принимая въ залогъ, такъ сказать, оборотный капиталъ земледѣльца, т. е. его товаръ, скотъ, орудія и пр. Чтобы дать извѣстное обезпеченіе ссудамъ, выдаваемымъ подъ обезпеченіе движимаго имущества и чтобы, съ другой стороны, облегчить крестьянину возможность пользоваться стоимостью его оборотнаго капитала, служащаго предметомъ залога, законъ установилъ опредѣленныя правила относительно заключенія договоровъ и опредѣлилъ строгія наказанія за нарушеніе этихъ правилъ.

Обезпеченіемъ выдаваемымъ ссудамъ должны служить цѣнности, какъ безспорная собственность землевладѣльца, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ могутъ быть отдѣлены отъ земли и быть проданы. Закладываемыя вещи должны оставаться у заемщика, такъ какъ перемѣщеніемъ ихъ не

только можетъ быть нанесенъ большой ущербъ земледѣльцу тѣмъ, что онъ лишается своихъ необходимыхъ орудій, но и могъ бы создаться большой расходъ по транспортированію иногда громоздкихъ вещей, и храненію ихъ.

Этимъ путемъ ограждаются интересы банка, устраняется опасность, могущая угрожать движимости заемщика и уменьшается отвѣтственность должника, которую налагаетъ на послѣдняго законъ въ случаѣ нарушенія договора.

Согласно этимъ началамъ, банки поземельнаго кредита могутъ производить только слѣдующія операціи:

1) Выдавать ссуды для развитія, сохраненія и улучшенія сельской земельной собственности и для всего того, что можетъ способствовать развитію земледѣлія.

2) Ссужать мелкихъ промышленниковъ капиталомъ, необходимымъ для покупки сырыхъ матеріаловъ и машинъ, а также для развитія въ сельскомъ населеніи стремленія къ сбереженіямъ.

3) Принимать вклады на легкихъ условіяхъ и дѣйствовать на сберегательныя кассы.

Для исполненія этихъ условій банки могутъ:

1) Выдавать ссуды подъ залоги движимости или ренты, или же подъ поручительство.

2) Выдавать ссуды подъ векселя или по текущему счету.

3) Выпускать закладные листы или облигаціи на сумму реализованной ссуды.

4) Принимать вклады съ начисленіемъ или безъ начисленія процентовъ.

Капиталъ банковъ долженъ быть такъ составленъ, чтобы въ немъ были одинаково заинтересованы и частныя лица и управляющіе благотворительными учрежденіями. Поэтому законъ устанавливаетъ, что капиталъ банковъ, образуемый на средства благотворительныхъ обществъ, долженъ состоять изъ выпущенныхъ согласно уставу акцій, закладныхъ листовъ или проданныхъ облигацій и изъ суммъ, полученныхъ изъ сберегательныхъ кассъ и отчасти изъ вкладовъ на храненіе.

Законъ вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляетъ родъ и условія, на какихъ должны заключаться сдѣлки.

Прежде всего сдѣлка о ссудѣ подъ залогъ движимости или ренты, или же обезпеченная поручителемъ, считается не состоявшеюся, если берущій ссуду не можетъ доказать, что онъ беретъ деньги для надобности земледѣлія и что проживаетъ въ томъ округѣ, гдѣ находится банкъ.

Продолжительность ссуды не допускается на срокъ менѣе 6 мѣсяцевъ и болѣе 4 лѣтъ.

Размѣръ процента, взимаемаго съ капитала, долженъ быть опубликованъ въ газетахъ и не можетъ быть измѣненъ безъ вѣдома о томъ публики, которая должна быть оповѣщена объ этомъ за 10 дней. Залогъ можетъ быть представленъ и третьимъ лицомъ и можетъ состоять изъ движимости, земледѣльческихъ орудій, скота и государственныхъ билетовъ.

Закладываемая вещь, если она имѣетъ непосредственную связь съ промысломъ должника, можетъ оставаться въ его владѣніи.

Размѣръ ссуды не долженъ превышать половины стоимости скота и $^1/_3$ — стоимости другихъ движимостей. Можно также обезпечить ссуду путемъ заклада извѣстнаго рода имущества, опредѣляя его доходность. Въ такихъ случаяхъ выдачѣ ссуды предшествуетъ представленіе удостовѣренія въ томъ, что имущество дѣйствительно принадлежитъ заемщику и что на имуществѣ не имѣется никакихъ арестовъ. Выдаваемая банкомъ ссуда также должна быть представлена должникомъ къ регистраціи. Лица, дающіе свое поручительство, должны имѣть мѣстожительство въ томъ же округѣ, гдѣ находится банкъ, выдающій ссуду, и обладать имуществомъ, достаточнымъ для обезпеченія всего долга.

Банки могутъ выпускать облигаціи съ опредѣленнымъ процентомъ и срокомъ погашенія, соотвѣтствующія общей суммѣ выданныхъ ссудъ, но подобные выпуски могутъ производиться лишь на слѣдующихъ условіяхъ.

Бумаги не должны имѣть стоимости, превосходящей сумму ссудъ; процентъ по купонамъ не долженъ быть ниже процента, взимаемаго банкомъ съ заемщиковъ; срокъ погашенія не долженъ быть дальше 5 лѣтъ.

Ссуды, выдаваемыя подъ залогъ векселей или обязательствъ на предъявителя съ опредѣленнымъ срокомъ, также должны быть предназначены для нуждъ земледѣлія и требуютъ, кромѣ подписи заемщика, подписи двухъ поручителей; подобныя ссуды не могутъ быть возобновляемы болѣе двухъ разъ и каждая отсрочка можетъ выдаваться не болѣе, чѣмъ на 3 мѣсяца; размѣръ процента, взимаемаго при такихъ ссудахъ, также долженъ быть опубликованъ въ газетахъ.

Ссуды по текущему счету могутъ обезпечиваться поручителями или же ипотеками. Текущій счетъ, обезпеченный поручителями, не можетъ быть установленъ далѣе, чѣмъ на 4 мѣсяца; этотъ срокъ можетъ быть удлиненъ подъ условіемъ, чтобы заемщикъ каждый годъ уплачивалъ половину суммы, занятой въ минувшемъ году. Счета же, гарантированные ипотеками, могутъ быть установлены до 5 лѣтъ и общій итогъ счета не долженъ превосходить половины стоимости ипотеки.

*

Подъ виноградники, лѣса и другія плантаціи ссуда не можетъ превышать трети ихъ стоимости; должникъ не обязанъ выплачивать болѣе 25% съ того, что онъ въ дѣйствительности собралъ въ продолженіи года.

Если банкъ, на основаніи закона, предъявитъ свои претензіи на залогъ, то въ такихъ случаяхъ должны соблюдаться слѣдующія условія.

Если заложенный предметъ будетъ на храненіи у банка, то должникъ обязанъ уплатить свой долгъ въ теченіи десяти дней по прошествіи срока, иначе вещь его продается.

Если вещь находится у должника или послѣдній обладаетъ доходами, которыми должна покрываться ссуда, то по неуплатѣ долга въ теченіи восьми дней послѣ срока вещь продается съ публичнаго торга.

Если же должникъ отказывается выдать вещь, то его подвергаютъ аресту на время по расчету: одинъ день за каждые 1,000 рейсовъ *).

Въ случаѣ обмана со стороны должника, противъ него можетъ быть подана жалоба въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства (ст. 422 Угол. Уложенія).

Банкъ можетъ также наложить запрещеніе на имущество должника, безъ судебныхъ формальностей предварительнаго иска.

Должникъ не имѣетъ права возражать противъ предъявленнаго къ нему банкомъ иска, до обезпеченія имъ долга посредствомъ вклада или-же представленія новаго залога или иныхъ гарантій, допускаемыхъ закономъ.

По отношенію къ ссудамъ, разрѣшеннымъ закономъ, банкъ пользуется льготой, установленной для движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ закономъ объ ипотекѣ и общимъ гражданскимъ уложеніемъ.

Для ссудъ подобнаго рода и въ случаяхъ, установленныхъ закономъ о земледѣльческомъ кредитѣ, льготы по взысканію долга предоставляются банкамъ и по отношенію къ вещи, которая остается у должника.

Кромѣ сохраненія вкладовъ, банки еще оперируютъ какъ ссудо-сберегательныя кассы, на обыкновенныхъ началахъ.

Администрація въ этихъ сельско-хозяйственныхъ учрежденіяхъ, которыя пользуются капиталами отчасти благотворительныхъ учрежденій, отчасти частныхъ лицъ, состоитъ изъ трехъ членовъ, изъ которыхъ одинъ или два представляютъ благотворительныя учрежденія, а остальные — акціонеровъ, смотря по размѣру капитала, какой доставленъ тѣми или другими.

---

*) 1,000 рейсовъ =5 фр. 55 сант.

Австрія.

Кредитъ, которымъ пользуется земледѣльческая промышленность или, выражаясь точнѣе, мелкое и среднее земледѣліе въ Австріи, далеко не удовлетворяетъ нуждамъ земельной эксплоатаціи. Жалобы на это раздаются съ давнихъ поръ. Хотя въ Австріи издавна существуетъ ипотечный кредитъ въ различныхъ формахъ (поземельнаго кредита, закладныхъ листовъ, сберегательныхъ кассъ и пр.), тѣмъ не менѣе земледѣльческаго краткосрочнаго кредита (cr. mobilier) тамъ до сихъ поръ еще нѣтъ. Мелкое и среднее земледѣліе въ Австріи встрѣчаетъ тамъ значительныя затрудненія въ пользованіи кредитомъ, который открывается ему на весьма тяжкихъ условіяхъ. Съ одной стороны, значитъ, стѣснительныя условія пользованія ипотечнымъ кредитомъ, а съ другой—значительные расходы, съ которыми связано это пользованіе, не даютъ австрійскому земледѣльцу возможности прибѣгать къ этого рода кредиту, который замѣняется, такимъ образомъ, услужливымъ и раззорительнымъ ростовщичествомъ.

Значительную пользу мелкимъ земледѣльцамъ оказываютъ, путемъ выдачи ссудъ, сберегательныя кассы. Въ 1881 году такихъ ссудъ было выдано на сумму слишкомъ въ 501 милліонъ гульденовъ *), но формальности, какими обставлена выдача ссудъ, крайне стѣснительны.

Выдача ссудъ производится по оцѣнкѣ земель или построекъ, въ размѣрѣ половины или двухъ третей оцѣночной суммы съ погашеніемъ ея въ двадцать или тридцать лѣтъ.

Затѣмъ, право на залогъ, по австрійскимъ законамъ устанавливается лишь по переходѣ имущества во владѣніе кредитора. Такъ, ст. 451 австрійскаго гражданскаго уложенія опредѣляетъ, что кредиторъ пріобрѣтаетъ это право лишь съ того момента, когда имущество будетъ передано въ его руки. 1101 ст. этого же кодекса освящаетъ льготы собственника, которыя даны ему по отношенію къ домашнему скоту, земледѣльческимъ орудіямъ, а также къ настоящему или будущему сбору хлѣба.

---

*) Въ Цислейтаніи къ концу 1881 года во всѣхъ сберегательныхъ кассахъ, составляющихъ тамъ единственный источникъ кредита, состояло:

	Флориновъ.
Вкладовъ на сумму	792.149,702
Ссудъ подъ ипотеки	501.829,653
Запаснаго капитала	57.136,079

Слѣдуетъ замѣтить, что законы эти существуютъ еще съ 1811 года.

Въ Австріи, кромѣ существующихъ учрежденій взаимнаго ипотечнаго кредита, были основаны еще ипотечные банки, кругъ дѣятельности которыхъ не ограничивался только выдачею закладныхъ листовъ.

Но въ началѣ банки эти не имѣли успѣха. Такъ, самое крупное учрежденіе „Oestereichische Baden-Credit-Anstalt“, основанное въ 1864 году гг. Langrand-Dumonceau и Frémy Soubeyran съ основнымъ капиталомъ въ 9.500,000 флориновъ, въ 1874 году выпустилъ на 114 милліоновъ флориновъ закладныхъ листовъ.

Уставъ банка разрѣшалъ ему производить учетъ векселей и выдачу ссудъ, чѣмъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ воспользовались стоявшіе во главѣ правленія банка товарищи Langrand-Dumonceau. Подъ управленіемъ означенныхъ товарищей банкъ скоро предался спекуляціямъ *), но какъ оказалось при повѣркѣ дѣлъ его въ 1875 году благодаря этой спекуляціи банкомъ было выдано много крупныхъ ссудъ подъ бумаги, потерявшія всякую цѣнность. Памятный всѣмъ вѣнскій крахъ далъ убытокъ въ 26 милліоновъ гульденовъ, изъ коихъ на членовъ правленія банка упалъ долгъ въ 12 милліоновъ гульденовъ.

Одновременно съ указаннымъ банкомъ потерпѣлъ крушеніе и венгерскій поземельный банкъ, учрежденный тѣмъ же Langrand-Dumonceau. Акціи этого банка съ 200 гульденовъ, которые платили за нихъ, упали до 15 гульденовъ.

Положеніе дѣлъ обоихъ упомянутыхъ банковъ составляло предметъ обсужденія въ соединенномъ совѣтѣ министровъ астрійскихъ и венгерскихъ. Одинъ изъ министровъ требовалъ, чтобы закладнымъ листамъ банка было отдано предпочтеніе передъ другими долгами его, каковое требованіе и было исполнено лѣтомъ 1876 года. Другой министръ кромѣ того поставилъ на видъ, что если банку не будетъ оказана какая нибудь матеріальная помощь, то это учрежденіе еще до истеченія недѣли должно будетъ пріостановить свои платежи, что, конечно, по отношенію къ закладнымъ листамъ (которыхъ было выпущено на 60 милл.) и ихъ обезпеченіямъ составитъ истинное несчастіе для банка.

Въ виду сего завѣд. банкомъ баронъ Гопфенъ (Hopfen) былъ командированъ въ Парижъ, гдѣ ему удалось сдѣлать заемъ на 9 милл. Этимъ займомъ хотя и были предотвращены наиболѣе печальныя послѣдствія кризиса, но того упадка ипотечныхъ цѣнностей, который

---

*) Пока дѣла шли хороши, дивидендъ выдавался довольно большой, такъ: въ 1866—12½%, 1867—13¾, 1868—17½%, 1869—20%, 1870—20%, 1871—21¼% и 1872—26¼%.

былъ вызванъ на рынкѣ предшествовавшими событіями, онъ устранить не могъ.

Съ 1873 по 1877 г. банкъ вовсе не выдавалъ девиденда. Но затѣмъ съ 1875 г. дивидендъ снова выдается въ размѣрѣ, 5%, 7¼%, 11¼ и 13¾; около этой цифры онъ держится и по настоящее время.

Съ тѣхъ поръ, значитъ, какъ банкъ пересталъ призводить спекулятивныя операціи, дѣла его стали поправляться и приносить пользу не только самому банку, но и государству.

Въ 1883 г. сеймъ въ Галиціи издалъ постановленіе о выдачѣ учрежденнымъ для Галиціи на общественныя средства банкомъ (Bank Krajowy) ссудъ на меліораціонныя работы.

Во исполненіе сего представленъ былъ проектъ о выдачѣ ссудъ:

а) товариществамъ по орошенію, дѣйствующимъ на основаніи устава отъ 14 марта 1875 г., для осуществленія цѣли, ради которой они были образованы;

и б) владѣльцамъ имѣній на производство дренажа.

Ссуды эти выдаются банкомъ въ облигаціяхъ, имѣющихъ наименованіе: „меліораціонныя облигаціи банка Галиціи, Лодомиріи и В. Княжества Краковскаго“. Проектированная выдача ссудъ владѣльцамъ имѣній на дренажи не представляетъ большаго интереса, такъ какъ она собственно составляетъ ипотечный заемъ, ибо должна быть обезпечена ипотекою на ¾ стоимости имѣнія и не можетъ превышать суммы, равной 50 золотыхъ, умноженной на число морговъ, имѣющихъ быть дренированными.

Болѣе интереса могъ бы представлять проектъ выдачи ссудъ ассоціаціями для пользованія водами, причемъ каждая такая выдача, производится не иначе какъ съ разрѣшенія правительства. Детали-же слишкомъ спеціально примѣнены къ мѣстнымъ условіямъ, чтобы могли служитъ примѣромъ для другихъ странъ.

Въ Венгріи *крупная* собственность пользуется всѣми формами кредита, въ какихъ она нуждается. Условія займа очень благопріятныя, даже превосходныя. Общее гражданское право съ своей стороны благопріятствуетъ развитію землед. движимаго кредита.

Для мелкой и средней собственности землевладѣльцевъ существуетъ учрежденіе „Земельнаго кредита Венгріи“, которое ссужаетъ землевладѣльцевъ суммами отъ 1000 флориновъ.

Для мелкихъ владѣльцевъ въ Венгріи существуютъ наконецъ еще особыя учрежденія земледѣльческаго кредита, имѣющія право выпуска закладныхъ листовъ и покровительствуемыя какъ правительствомъ, такъ и спеціальными законами.

Кромѣ того въ Венгріи имѣется значительное количество сбе-

регательныхъ кассъ, банковъ и товариществъ *), которые также открываютъ кредитъ земледѣлію; но такъ какъ ссуды этихъ учрежденій обходятся слишкомъ дорого **), то изъ нихъ земледѣліе извлекаетъ незначительную пользу.

Что же касается частныхъ ипотечныхъ банковъ, то они въ Венгріи не имѣли успѣха: Ungarische Allgemeine Bodencredit-Anstalt въ Пештѣ, начавшій свои операціи съ капиталомъ въ 7 милліоновъ флориновъ, ликвидировалъ дѣла свои въ 1881 году.

Другой банкъ Volks Bodencredit Anstalt, въ Пештѣ ликвидированъ въ 1880 году.

Румынія.

Въ послѣднее время въ Румыніи возникли учрежденія земледѣльческаго кредита, представляющія особый интересъ по простотѣ своей организаціи. Въ каждомъ уѣздномъ городѣ учреждается касса земледѣльческаго кредита, съ правомъ назначать агентовъ въ своемъ раіонѣ. Размѣръ акціонернаго капитала отдѣльной кассы простирается отъ 150 до 300 т. фр. Именныя акціи могутъ быть пріобрѣтаемы только земледѣльцами-румынами. До времени полнаго взноса капитала акціонерами румынское правительство выдаетъ безпроцентный авансъ въ размѣрѣ $^2/_3$ капитала, а остальную $^1/_3$ вноситъ мѣстное земство. Срокъ ссуды до 9 мѣсяцевъ. Ссуды выдаются по солидарному поручительству 2-хъ отвѣтственныхъ земледѣльцевъ. По совершеніи залоговаго акта, залогъ считается переданнымъ подъ уголовную отвѣтственность за его растрату. Просроченный залогъ продается безъ соблюденія судебныхъ формальностей. Ссуды кассы пользуются относительно взысканій первенствомъ передъ частными долгами.

Займы въ кассѣ признаются коммерческими операціями и споры по нимъ подлежатъ вѣдѣнію коммерческаго суда.

Взысканіе по долгамъ кассѣ производится на основаніи правилъ о взысканіи казенныхъ недоимокъ. Касса освобождается отъ оплаты гербоваго сбора въ теченіи 5 лѣтъ съ ея основанія.

Должникъ, злоумышленно повреждающій заложенный предметъ, подвергается штрафу какъ за злоупотребленіе довѣріемъ.

---

*) Въ Венгріи имѣется болѣе 350 сберегательныхъ кассъ, 150 банковъ и 250 торговыхъ товариществъ.

**) Размѣръ % колеблется между 7 и 12%.

Обезпеченіе земскихъ кредитныхъ учрежденій по движимымъ имуществамъ привилегировано передъ другими, за исключеніемъ судебныхъ издержекъ.

Всѣ должностныя лица зем. кред. учрежденій отвѣтственны въ такой-же мѣрѣ и подвержены тѣмъ-же штрафамъ, какъ вообще хранители общественныхъ денегъ.

Правленіе ввѣряется получающему жалованье директору, который избирается общимъ собраніемъ акціонеровъ на 5 лѣтъ и можетъ быть вторично избранъ. Въ видѣ гарантіи директоръ вноситъ на храненіе число акцій учрежденія, представляющихъ сумму равную $^1/_{40}$ части всего капитала общества.

До окончательнаго сформированія учрежденія, правительство назначаетъ директора и двухъ коммисаровъ, третьяго-же коммисара назначаетъ округъ.

Директоръ находится подъ контролемъ трехъ, получающихъ жалованье, коммисаровъ; двухъ изъ нихъ избираетъ генеральное собраніе на срокъ 5-ти лѣтъ, третьяго назначаетъ правительство. При составленіи устава, правительство назначаетъ двухъ, округъ—одного коммисара.

По заявленію французскихъ изслѣдователей, учрежденія дѣйствуютъ прекрасно и оказываютъ земледѣльческому классу громадныя услуги.

Для выясненія—какъ въ дѣйствительности ведется дѣло, обратимся къ отчету земледѣльческаго кредита округа Яссы за 1887 годъ.

По заявленію управленія банка, отчетный 1887 годъ былъ для сельскихъ хозяевъ, по случаю неурожая кукурузы, бѣдственный, тѣмъ не менѣе потери не были значительны, но управленію приходилось бороться съ злоупотребленіями, показывающими весьма невысокій уровень нравственности въ Румыніи.

Такъ, еще недавно управленіе банка напечатало слѣдующее объявленіе. „Нѣкоторыми административными должностными лицами, въ ущербъ нашихъ интересовъ, допущены злоупотребленія, о коихъ всѣмъ извѣстно; посему долгомъ считаемъ вкратцѣ изложить здѣсь, какія нами приняты были мѣры къ спасенію общественнаго достоянія“.

„Обыватель Gh. Cantemir занялъ для самого себя 2,195 lei. Впослѣдствіи обнаружилось, что онъ растратилъ огромную сумму, государству и общинѣ принадлежащую, вслѣдствіе чего нами возбуждено было противъ него судебное преслѣдованіе объ уплатѣ долга, причемъ изъ заложеннаго имущества отыскана была весьма незначительная часть, отъ продажи каковой выручено всего только 518,30 lei. Послѣ тщательныхъ розысковъ удалось обнаружить укрывателей заложеннаго имущества, и за принятіемъ всѣхъ нужныхъ охранительныхъ мѣръ имѣется полная надежда на взысканіе всего долга. Одному бургомистру

и его нотаріусу (мы не называемъ ихъ по имени до рѣшенія дѣла судомъ), посредствомъ подложныхъ документовъ и подставныхъ лицъ, удалось получить изъ нашей кассы ссуду въ количествѣ 2,970 lei. Благодаря принятымъ нами охранительнымъ мѣрамъ, до сего времени взыскана уже сумма въ 2,444,75 lei, а въ обезпеченіе остальныхъ 555,25 мы наложили запрещеніе на принадлежащій этому бургомистру земельный участокъ, на продажу коего намъ дано уже надлежащее разрѣшеніе, и такимъ образомъ въ скоромъ времени взысканъ будетъ весь слѣдующій намъ капиталъ съ процентами".

„3-й подобный-же случай произошелъ съ нотаріусомъ St. Petrini. Пользуясь неограниченнымъ довѣріемъ своего бургомистра, St. Petrini составилъ множество подложныхъ документовъ и получилъ отъ насъ большія суммы денегъ, къ которымъ прикосновенны были и нѣкоторые городскіе жители. Преступникъ присужденъ былъ къ 5-ти-лѣтнему тюремному заключенію, а управленіе кассы, будучи убѣждено въ непростительномъ нерадѣніи къ службѣ бургомистра, домогается привлеченія его къ отвѣтственности за взятыя у насъ Petrini деньги и надѣется, что и по этому дѣлу не придется нести потери".

„Если скотъ не сдѣлался добычею спекуляціи, посредствомъ давленія на цѣны, и если цѣны эти не были еще больше понижены, то это потому только, что касса наша пришла на помощь сельскому населенію, давъ ему возможность запастись кормомъ для скота и тѣмъ охранить его отъ необходимости продавать скотъ за безцѣнокъ,—случаи часто повторявшіеся, особенно въ послѣднюю чрезвычайно суровую зиму".

Далѣе въ отчетѣ указывается на интересный пріемъ по открытію депозитнаго conto. Это conto имѣетъ цѣлью облегчить дебиторамъ уплату долговъ. Должникъ можетъ выкупить свой вексель небольшими уплатами, которыя считаются депозитомъ до полной уплаты, и только по наступленіи ея депозитъ этотъ вносится въ ссудное conto.

Conto въ 1887 году выражалось слѣдующими цифрами:

Остатокъ депозитной суммы къ 31 декабря 1886 г. . .	21,736.95 lei.
Въ теченіи 1887 г. поступило новыхъ депозитовъ на	106,007.65 „
Итого . .	127,744.60 lei.
Изъ этого исключаются списанные со счетовъ и перенесенные въ ссудное conto депозиты на сумму . . .	93,420.90 „
Saldo на 31 декабря 1887 года	34,323.70 lei.

Въ счетъ основнаго капитала въ 300,000 lei внесено 214,000; резервный фондъ составляетъ 4,375 lei.

Ссудъ состояло съ 1886 года	824,000 lei.
Вновь выдано въ 1887 году	852,000 „
	1.676,000 lei.

Погашено . . . . . 904,000 lei.

Оставалось . . 771,000 lei.

Изъ 15,110 ссудъ выдано:

11,786	размѣромъ	ниже	100 lei.
2,766	„	до	300 „
485	„	„	1,000 „
63	„	„	5,000 „
10	„	свыше	5,000 „

Сумма вкладовъ и депозитовъ совершенно незначительна—39,000 lei.

Переучетъ составлялъ въ народномъ банкѣ:

къ 1 января 1887 года	568,000 lei.
въ теченіи года.	1.805,000 „
Оставалось къ 1 января 1888 года	504,000 „

Расходы на администрацію составляли всего 26 тысячъ lei *).

Въ дивидендъ акціонерамъ выдано 9%.

Въ отчетѣ инспектора замѣчательно указаніе на причины запаздыванія въ уплатахъ.

„Не смотря на всѣ законныя понужденія должниковъ къ аккуратности во взносѣ платежей, количество просроченныхъ векселей въ отчетномъ году больше показаннаго нами къ концу предшествовавшаго 1886 г. Причину увеличенія числа просроченныхъ долговыхъ обязательствъ, главнымъ образомъ, слѣдуетъ приписать новому закону, затруднившему удостовѣреніе подлинности актовъ. Закономъ этимъ право

---

*) Бюджетъ на 1888 годъ составлялъ:

1)	Содержаніе управляющаго въ мѣсяцъ 400 lei, въ годъ	4,800 lei.
2)	» коммисіонеровъ въ годъ	3,000 »
3)	Remise кассиру 1% ссудъ	1,000 »
4)	Содержаніе секретаря и бухгалтера въ мѣсяцъ 360 lei, въ годъ . . .	4,320 »
5)	» регистратора въ мѣсяцъ 230, въ годъ	2,760 »
6)	» его помощника въ мѣсяцъ 120, въ годъ	1,440 »
7)	» письмоводителя въ мѣсяцъ 100, въ годъ	1,200 »
8)	» переписчика въ мѣсяцъ 80, въ годъ	960 »
9)	» служителя въ мѣсяцъ 50, въ годъ	600 »
	Итого . . .	20,080 lei.
1)	Наемъ квартиры	1,000 »
2)	Мебель и проч. утварь	200 »
3)	Бланки и реестры	2,500 »
4)	Отопленіе и освѣщеніе	200 »
5)	Канцелярскія принадлежности	400 »
6)	Публикаціи и абонементы	250 »
7)	Непредвидимыя издержки	300 »
	Итого . . .	4,850 lei.

засвидѣтельствованія достовѣрности актовъ предоставлено бургомистрамъ, но, въ случаѣ неграмотности бургомистра, онъ уже считается не компетентнымъ къ легализаціи документовъ, и всѣ долговыя обязательства должны быть утверждены судьею; а такъ какъ извѣстно, сколь многосложны занятія судей, то легко понять, съ какими трудностями сопряжена явка договоровъ, заключенныхъ съ нашими должниками".

„Имѣя въ виду изъ какихъ элементовъ состоятъ наши кліенты, мы находимъ, что въ большинствѣ случаевъ неплатежъ въ срокъ по своимъ векселямъ происходитъ не по злой волѣ ихъ, а просто по невѣдѣнію, почему и полагаемъ, что самою лучшею мѣрою къ побужденію должниковъ нашихъ къ своевременной уплатѣ было-бы производство напоминаній чрезъ судебныхъ кассировъ. Чтобы быть увѣренными, что напоминанія и иски приводятся по указаніямъ нашимъ въ дѣйствіе безъ замедленія, мы испрашивали разрѣшенія министерства финансовъ на уполномоченіе упомянутыхъ кассировъ и открытіе имъ спеціальныхъ реестровъ".

Турція.

Земледѣльческая промышленность Турціи, до послѣдняго времени остававшаяся въ первобытномъ состояніи, лишь въ недавнее время стала улучшаться и поэтому начала ощущать потребность въ капиталахъ. Пока, однако, эта потребность является, главнымъ образомъ, какъ слѣдствіе настоятельной необходимости въ обзаведеніи хозяйствъ скотомъ, земледѣльческими орудіями и улучшенными сѣменами. Собственно скотоводство, (особенно овцеводство) составляетъ въ турецкихъ земляхъ предметъ особаго промысла. Оставляемыя, по обыкновенію, въ залежахъ или пастбищахъ $^4/_5$ земли землевладѣльцы или фермеры, въ случаѣ неимѣнія скота, отдаютъ промышленникамъ, спеціально занимающимся разведеніемъ скота.

Такъ, напримѣръ, если ферма въ 450 гектаровъ земли, то изъ нихъ на 130 гектарахъ обыкновенно ведется хлѣбопашество, требующее 15 паръ воловъ, остальные-же 320 гектаровъ оставляются въ залежахъ и пастбищахъ. Сумма, нужная для покупки 15 паръ воловъ, считая по 20 турецк. ливровъ за пару, оцѣнивается въ 300 ливровъ. Земледѣльческія орудія стоятъ всего 30 ливровъ. Оборотный капиталъ, нужный для прокормленія рабочаго скота зимою, въ продолженіи 120 дней, среднимъ числомъ, въ оцѣнивается въ 220 ливровъ. Про-

кормленіе-же рабочихъ и рабочая плата обходятся въ 200 ливровъ; на сѣмена и другія фермерскія издержки потрачивается 450 лив., такъ что весь оборотный капиталъ представляетъ сумму 870 ливровъ. Изъ итога этихъ суммъ (330 и 870) составляется цифра эксплоатаціоннаго капитала въ 1200 тур. ливровъ или приблизительно 6900 рублей.

Крупныхъ владѣльцевъ въ Турціи немного;—изъ нихъ еще меньшее число лично занимается хозяйствомъ. Численное отношеніе крупныхъ и среднихъ или мелкихъ земледѣльцевъ слѣдующее: первая категорія, включая въ нее фермеровъ, составляетъ 10 процентовъ, двѣ остальныя 90 процентовъ. Эти средніе и мелкіе земледѣльцы воздѣлываютъ свои поля сами.

Если первая категорія часто располагаетъ денежными средствами, достаточными для прибыльной эксплоатаціи почвы, но обыкновенно сдаетъ свои земли въ аренду, то земледѣльцы второй въ состояніи прожить только подъ условіемъ приложенія личнаго труда ко всѣмъ земледѣльческимъ работамъ. Третья-же категорія почти совершенно лишена средствъ для веденія дѣла.

Жалобы земледѣльцевъ на отсутствіе кредита въ Турціи повсемѣстны. Отъ такого положенія особенно страдаютъ фермеры, которымъ занять деньги удается лишь въ случаяхъ, когда они могутъ представить достаточное обезпеченіе. Но такъ какъ фермеры почти исключительно состоятъ изъ людей, лишенныхъ всякихъ средствъ, людей арендующихъ землю изъ-за того только, чтобы добыть себѣ какое-нибудь занятіе и убѣжище, то правильнаго кредита для нихъ почти не существуетъ.

Въ нуждѣ имъ остается обращаться къ владѣльцамъ, у которыхъ они снимаютъ землю.

Мелкіе-же земледѣльцы отданы на произволъ ростовщикамъ.

Ростовщики даютъ деньги въ займы земледѣльцамъ въ двухъ видахъ: или ссужая ихъ крестьянамъ изъ 25, 30 и даже 40% подъ ипотечное обезпеченіе, или безъ таковаго, подъ круговую поруку односельчанъ заемщика. Въ послѣднемъ случаѣ ростовщикъ выговариваетъ иногда условіе уплаты долга земледѣльческими продуктами, при чемъ опредѣляется не только количество, но и назначается цѣна, обыкновенно на 20 или 30% ниже рыночной.

Оттоманское право воспрещаетъ захватъ и продажу земледѣльческихъ орудій для погашенія долга заемщика-земледѣльца. Существуетъ также правило, исключающее изъ продажи движимостей должника-земледѣльца пару воловъ и сѣмена; но правило это не всегда примѣняется на практикѣ.

Съ учрежденіемъ министерства земледѣлія и назначеніемъ въ ми-

нистры европейца-француза, въ послѣдніе годы предприняты были разныя мѣры для поднятія турецкаго сельскаго хозяйства.

Въ Константинополѣ основанъ банкъ земледѣльческаго кредита, который началъ открывать отдѣленія и въ другихъ турецкихъ городахъ. Въ 1889 г. открыто отдѣленіе банка въ Салоникахъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

Цѣль этого кредитнаго учрежденія—придти на помощь земледѣльцамъ посредствомъ ссудъ, выдаваемыхъ имъ за умѣренный процентъ. Этимъ средствомъ надѣются въ значительной мѣрѣ способствовать поднятію сельскаго хозяйства въ краѣ, уменьшивъ зло отъ ростовщиковъ. „Касса сбереженій или касса общественной пользы“ въ Салоникахъ, существовавшая ранѣе съ тою же цѣлью, не пріобрѣла популярности; дѣла ея велись плохо, уставъ ея представлялъ слишкомъ слабую гарантію противъ злоупотребленій. Вмѣсто служенія настоящей ея цѣли ссужать деньги нуждающимся сельскимъ хозяевамъ, она занималась учетомъ платежей и выдачей авансовъ крупнымъ собственникамъ. Богатые владѣльцы, прибѣгая къ ея помощи, пользовались кредитомъ для разныхъ спекуляцій, между прочимъ для скупки земель.

Все это дало поводъ тур. правительству упразднить „Кассу сбереженій“ и вмѣсто ея учредить „Земледѣльческій банкъ“ на болѣе раціональныхъ основаніяхъ. Новому учрежденію переданъ основной капиталъ „Кассы“ и ея права по взысканію.

Администрація земледѣльческаго банка состоитъ изъ совѣта, избраннаго изъ среды мѣстныхъ авторитетныхъ лицъ, во главѣ котораго стоитъ г. Эрамъ-Эффенди, инспекторъ земледѣлія Салоникскаго вилаэта. Кромѣ доходовъ отъ собственныхъ операцій, земледѣльческій банкъ пользуется еще другимъ источникомъ доходовъ, получаемыхъ посредствомъ налога, взыскиваніе котораго находится подъ государственнымъ контролемъ.

Капиталъ земледѣльческаго банка въ Салоникахъ, во время его открытія или, вѣрнѣе, его реформы, состоялъ изъ наличнаго фонда въ 345,000 франковъ и изъ обязательствъ въ портфелѣ на общую сумму 920.000 франковъ.

Земледѣльческій банкъ въ Салоникахъ, хотя и составляетъ только отдѣленіе банка въ Константинополѣ, но пользуется до извѣстной степени автономіей. Въ послѣднее время изданы распоряженія объ открытіи подобныхъ же отдѣленій и въ другихъ областяхъ имперіи.

Сѣверо-Американскіе С. Штаты.

Въ Сѣверной Америкѣ, благодаря цѣлому ряду ассоціацій, широкое развитіе получилъ только личный кредитъ. Реальный-же кредитъ для сельскаго хозяйства тамъ почти не существуетъ, и въ немъ мало нуждаются.

Судя по извлеченію изъ правительственнаго отчета, въ 1889 г. въ странѣ считалось 3,319 національныхъ банковъ, общій капиталъ коихъ достигалъ 620.174,365 долларовъ. Въ теченіи года вновь учрежденныхъ банковъ прибавилось 211 съ капиталомъ въ 21.240,000 долларовъ. Общее движеніе въ этомъ году увеличилось на 203.662,752 долларa, изъ коихъ 131.225,172 гарантированы частными учрежденіями, а 72.437,560 государственной казной (lawful money).

Чтобы составить понятіе о суммѣ оборотовъ всѣхъ этихъ банковъ, достаточно указать на годовой итогъ (ликвидаціонный), доведенный уже до 56.348,418,556 долларовъ, изъ коихъ въ одномъ Нью-Іоркѣ 35.895,104,904 долларовъ.

Вообще нужно замѣтить, что земля въ Америкѣ находится не въ рукахъ крупныхъ собственниковъ. Фермы состоятъ обыкновенно изъ 100 до 500, 600 акровъ, и при томъ нельзя сказать, что капиталы, необходимые для эксплоатаціи земли, находятся въ рукахъ крупныхъ собственниковъ.

Правительство Сѣверо-Американскихъ Штатовъ не расположено производить уступки большихъ участковъ земли. Обыкновенно уступаются только цѣлые участки (160 акровъ) и ¼ участковъ (40 акровъ); иногда, впрочемъ, уступаются и болѣе крупные участки до 640 акровъ. Спекуляція, правда, нашла возможность объединить большія пространства земли, но подобныя владѣнія являются весьма рѣдко, въ сравненіи съ количествомъ мелкихъ участковъ въ странѣ.

Исключеніе допущено правительствомъ по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ, которымъ были уступлены милліоны акровъ земли. Хотя земли эти не должны быть возвращены государству и составляютъ полную собственность дорогъ, тѣмъ не менѣе онѣ, по назначенію своему, являются какъ-бы государственными.

Въ видахъ споспѣшествованія полезному предпріятію и прокладкѣ пути для колонизаціи, правительство въ двухъ случаяхъ, а именно при

концессіи дорогъ „Illinois central railroad Company“ и „Great Pacific railwey“, уступило государственныя земли безъ всякаго вознагражденія.

Такимъ образомъ, для оказанія содѣйствія жел. дорогамъ, нѣкоторымъ штатамъ и компаніямъ были уступлены болѣе чѣмъ 100 милліоновъ акровъ госуд. земли.

Въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, по послѣдней переписи 1880 г., имѣлось 539 милліоновъ акровъ на 4 милліона фермъ, такъ что на каждую изъ нихъ приходилось около 134 акровъ. Цѣнность всѣхъ акровъ въ штатахъ была опредѣлена въ 10,197 милліоновъ долларовъ; одинъ акръ, слѣдовательно, стоилъ 20 долларовъ; цѣнность инвентаря всѣхъ фермъ была опредѣлена въ 406 милліоновъ долларовъ, а домашняго скота—въ 1,500 милліон. долларовъ.

Среди земледѣльцевъ въ Сѣверной Америкѣ весьма мало найдется такихъ, которые-бы снимали землю. Тѣ, которые неправильно называются фермерами, являются тамъ собственниками и земли и той движимости, которой они владѣютъ. Фермерство, по понятіямъ американцевъ, противно духу республики; вотъ почему усилія законодательства и направлены къ тому, чтобы увеличить число поселянъ-собственниковъ.

Изъ числа мѣръ упомянемъ здѣсь о законѣ давности и о законѣ такъ называемомъ „homestead“.

По закону о давности всякій глава семейства, старше 21 года, считающійся американскимъ гражданиномъ или выразившій желаніе стать таковымъ, можетъ, спустя годъ послѣ завладѣнія участкомъ государственной земли и по удостовѣреніи въ произведенныхъ работахъ, пріобрѣсти этотъ участокъ по установленной цѣнѣ £ 1,25 до £ 2,50 за акръ, смотря по мѣстности. Цѣна £ 2,50 установлена для земель, черезъ которыя проходитъ желѣзная дорога.

Законъ „homestead“ представляетъ еще большія выгоды. Онъ даетъ возможность пріобрѣсти участокъ въ 160 акровъ земли за уплату пошлины, которая колеблется между 18 и 22 долларами, свыше которыхъ таковая не взимается во всей Сѣверной Америкѣ, съ крайняго востока до запада. По истеченіи пятилѣтняго владѣнія и по удостовѣреніи въ произведенныхъ работахъ—занявшій участокъ земли получаетъ полное право собственности. Кромѣ этихъ федеративныхъ законовъ, 32 штата, изъ числа 58, которые составляютъ Сѣверо-Американскій Союзъ, установили законы объ изъятіи „homestead'a“ изъ продажи за долги. Эти законы, впрочемъ, во многихъ случаяхъ толковались въ такомъ смыслѣ, что изъятію подлежали не только земля и необходимая для хозяйства движимость, но вообще все, что составляло собственность должника.

Почти во всѣхъ штатахъ собственность, изъятая изъ продажи

ограничена извѣстной цѣнностью, отъ 500 до 5,000 дол., но въ нѣкоторыхъ штатахъ оцѣнка сдѣлана пространственная.

По закону Луизіаны, „homestead“ изъятъ отъ всякаго захвата. Законъ не заключаетъ въ себѣ никакихъ ограниченій „homestead'a“ и не допускаетъ продажи или секвестрованія его. При существованіи такихъ законовъ, легко, конечно, опредѣлить степень риска, который несутъ капиталисты въ этой странѣ. Въ виду призрачности гарантіи, представляемой ипотекой, никто не рѣшается рисковать своимъ капиталомъ, не смотря на довольно высокій процентъ, который разрѣшенъ гражд. законами нѣкоторыхъ штатовъ.

По этому поводу извѣстный экономистъ Рудольфъ Мейеръ замѣчаетъ слѣдующее:

„Такъ какъ большая часть фермъ, въ Америкѣ, не превосходитъ того „homestead“, которое, по законамъ нѣкоторыхъ штатовъ, не можетъ быть продано съ публичнаго торга за долги владѣльца, то земледѣльцы американскіе и не знаютъ ипотечнаго кредита; въ то время, какъ въ Америкѣ существуетъ масса сберегательныхъ кассъ, нѣтъ ни одного ипотечнаго банка. Тѣ-же законы, которые въ одномъ направленіи устанавливаютъ препятствія для ипотечныхъ сдѣлокъ, въ другомъ—благопріятствуютъ развитію сбереженій. Въ урожайные годы земледѣльцы всѣ сбереженія свои несутъ въ сосѣдній банкъ и такимъ образомъ обезпечиваютъ себя на случай плохого урожая. У насъ, въ Европѣ, напротивъ, дѣлаютъ долги, превосходящіе сборы въ урожайные годы, и заключаютъ займы въ плохіе годы, пока публичная продажа не кладетъ конецъ этимъ дурнымъ привычкамъ. Система вкладовъ (dépôt) соединяется съ системой варрантовъ для товаровъ, сданныхъ на храненіе въ магазинъ подъ наименованіемъ, установленнымъ въ торговлѣ; отсюда проистекаетъ система чековъ, которыми пользуются земледѣльцы для производства своихъ платежей“ *).

*) Въ виду поднятаго у насъ вопроса о неотчуждаемости участковъ, приводимъ слѣдующую таблицу имуществъ, изъятыхъ, по закону о «homestead» и вообще по гражданскому праву Соед. Штатовъ, изъ отчуждаемости за долги и несостоятельность

ШТАТЪ.	НЕОТЧУЖДАЕМЫ.	
	Недвижимое имущество.	Движимое имущество.
Алабама	160 акровъ заселенной земли, въ деревнѣ; въ городѣ, жилой домъ или участокъ стоимостью въ 2,000 дол.	Стоимостью до 1,000 долларовъ.

*

ШТАТЪ.	НЕОТЧУЖДАЕМЫ.	
	Недвижимое имущество.	Движимое имущество.
Арканзасъ.	160 акровъ въ деревнѣ; въ городѣ участокъ земли или строеніе стоимостью въ 5,000 дол.	Стоимостью до 2,000 долларовъ.
Калифорнія	Зданіе (homestead) стоимостью въ 5,000 дол.	Движимое имущество въ собственномъ смыслѣ и другіе предметы, перечисленные въ законѣ, на 2,000 долларовъ.
Колорадо	Стоимостью до 2,000 дол.	Орудія и товары до 300 долларовъ стоимостью и различные предметы.
Конектикутъ	Нѣтъ изъятій.	Книги, мебель и платье на сумму 300 долларовъ.
Делаваре	Тоже.	Платье, книги, утварь и различныя вещи на 200 долларовъ.
Флорида.	160 акровъ въ деревнѣ и 1/2 акра въ городѣ съ домомъ.	Стоимостью до 1,000 долларовъ.
Георгія	Заведеніе, оцѣненное въ 2,000 дол.	» » 1,000 »
Иллинойсъ.	Жилое мѣсто въ 1,000 дол.	На 200 долларовъ мебели и пр.
Индіана	300 долларовъ въ недвижимомъ или движимомъ имуществѣ.	300 долларовъ въ движимомъ или недвижимомъ имуществѣ.
Айова	40 акровъ въ деревнѣ, или 1/2 акра въ городѣ съ домомъ стоимостью въ 500 дол.	100 долларовъ въ движимомъ имуществѣ, утвари и пр.; 1,200 долларовъ въ типограф. матеріалѣ.
Канзасъ.	100 акровъ въ деревнѣ и 1 акръ съ постройкою въ городѣ.	300 дол. мебель, книги, утварь и пр. 300 » землед. орудія. 400 » готовые продукты.
Кентукки.	Земля и постройки на 1,000 дол.	Движимаго имущества и домашняго скота на 400 долларовъ.
Луизіана	100 акровъ съ постройками стоимостью въ 2,000 дол.	Личная собственность.
Мэнъ	Земля и постройки на 5,000 дол.	Движ. на 50 д., книги на 150 долларовъ, платье, животныя, утварь и пр. на 300 долларовъ.
Мерилэндъ.	Нѣтъ изъятій.	Необходимая утварь, платье и пр.
Массачузетъ	Заведеніе стоимостью въ 800 дол.	Движ. имущ. на 100 д., книги, платье, животныя на 50 дол., товары и сырой матеріалъ на 100 долларовъ.
Мичиганъ	40 акровъ въ деревнѣ или участокъ земли съ домомъ въ 1,500 дол.	Движ. имущ. на 250 д., товары на 250 д., книги, животн. на 150 долларовъ.
Миннезота.	80 акровъ земли съ домомъ въ деревнѣ; въ городѣ участокъ съ домомъ.	Движ. имущ. на 500 дол., инстр. и готовые продукты на 400 дол., земледѣльч. орудія на 300 долларовъ.

ШТАТЪ.	НЕОТЧУЖДАЕМЫ.	
	Недвижимое имущество.	Движимое имущество.
Миссисипи.	80 акровъ въ деревнѣ, или собственность въ городѣ стоимостью въ 2,000 дол.	Различныя принадлежности, относящіяся къ личному пользованію.
Миссури.	160 акровъ въ деревнѣ въ 1,500 дол. или собственность съ домомъ въ городѣ отъ 1,500 до 3,000 дол.	Стоимостью до 3,000 долларовъ.
Небраска	160 акровъ со строеніями.	До 500 дол. въ случаѣ отсутствія недвижимой собственности.
Невада	До 5,000 дол.	До 5,000 долларовъ.
Нью-Гемпширъ . . .	Тоже.	Движ. на 100 дол., книги на 200 дол., инструменты на 200 дол., уголь, провизія и пр. на 50 долларовъ.
Нью-Джерсей. . . .	До 1,000 дол.	До 200 долларовъ.
Нью-Іоркъ.	Тоже.	Движ. утварь и пр. на 25 долларовъ.
Сѣверная Каролина .	Тоже.	До 500 долларовъ.
Огайо.	Тоже.	Платье, кровати и 500 долларовъ, если нѣтъ цѣнныхъ бумагъ.
Орегонъ	Нѣтъ изъятій.	Движ. на 300 долларовъ, платье на 100 долларовъ, инструм. на 400 долларовъ и 50 дол. на каждаго члена семьи.
Пенсильванія. . . .	Тоже.	До 300 долларовъ.
Родъ-Эйлендъ. . . .	Тоже.	Платье, 1 корова, 1 свинья; инструменты на 50 долларовъ.
Южная-Каролина . .	До 1,000 дол.	Платье и на 500 долларовъ движ. имущ.
Теннесси	Тоже.	До 500 долларовъ.
Техасъ	200 акровъ съ домомъ въ деревнѣ, участокъ съ домомъ въ городѣ стоимостью въ 5,000 дол.	Движимое имущ. на 500 дол., лошадь, сѣдло и возжи, платье, книги, домашнія животныя и различнаго рода провизія годичнаго запаса.
Вермонтъ	500 долларовъ и недвижимость въ эту цѣну.	Платье, движим. имущ., животныя, упряжь, стоющая 200 дол., книги на 200 долларовъ.
Виргинія	До 2,000 дол. въ движимомъ или недвижимомъ имуществѣ.	До 2,000 долларовъ.
Восточная Виргинія .	До 1,000 дол.	До 500 долларовъ.
Висконсэнъ	40 акровъ съ домомъ въ деревнѣ, или домъ и 1/4 акра земли въ городѣ.	Инвентарь и животныя на 200 долларовъ, землед. орудія на 50 долларовъ, техническіе инструменты на 200 долларовъ и библіотека стоимостью въ 200 долларовъ.

ПЕРЕЧЕНЬ ГЛАВНЫХЪ МѢРОПРІЯТІЙ, НАПРАВЛЕННЫХЪ КЪ УЛУЧШЕНІЮ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА ВЪ РОССІИ ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.

Въ Россіи доселѣ вовсе не существуетъ спеціальныхъ учрежденій для меліораціоннаго кредита въ точномъ значеніи этого термина, хотя существовали издавна и существуютъ разные виды кредита, доступнаго для частныхъ землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ, а также предпринимались и государствомъ, и земствомъ разнообразныя усилія, направленныя къ улучшенію сельскаго хозяйства. Предпріятія этого рода имѣютъ очевидную связь съ меліораціоннымъ кредитомъ и притомъ, въ двухъ отношеніяхъ: 1) въ разсужденіи о кредитѣ на хозяйственныя улучшенія необходима справка о земельной задолженности вообще и 2) сдѣланныя доселѣ усилія и опыты по содѣйствію государства и земства улучшеніямъ въ сельскомъ хозяйствѣ практически подготовляли и въ настоящее время, такъ сказать, освѣщаютъ то поле, на которомъ пришлось бы дѣйствовать меліораціонному кредиту.

Вотъ почему мы должны включить въ настоящій трудъ нѣкоторыя данныя о земельномъ кредитѣ въ Россіи вообще и бросить взглядъ на главное изъ того, что было предпринято государствомъ и земствомъ въ помощь сельскому хозяйству.

Кредитъ и задолженность частнаго землевладѣнія.

Начало организаціи земельнаго кредита въ Россіи относится къ 1754 году, когда были учреждены государственные дворянскіе банки. Въ 1786 году учрежденъ былъ государственный заемный банкъ и притомъ въ связи съ банкомъ ассигнаціоннымъ. Предметомъ залога въ то время была не столько земля, сколько крѣпостная „душа“, такъ какъ ссуды выдавались на число душъ населеннаго (т. е. дворянскаго) имѣнія.

Органами земельнаго кредита во то дореформенное время были: сохранныя казны опекунскихъ совѣтовъ, государственный заемный банкъ и приказы общественнаго призрѣнія.

Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, по 10 ревизіи (1857 г.), числилось около 10.700,000 крѣпостныхъ душъ. Изъ нихъ свыше 6.600,000 душъ были въ залогѣ. Сумма долговъ доходила до 400.000,000 руб. И такъ, 62% всего числа крѣпостныхъ душъ находилось въ залогѣ *).

Съ освобожденіемъ крестьянъ, прежніе помѣщики получили значительныя средства въ видѣ выкупныхъ бумагъ, но, тѣмъ не менѣе, запросъ на земельный кредитъ остался и впредь значительнымъ. А такъ какъ выдача ссудъ подъ землю изъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій въ тоже время была прекращена, то явилась частная инициатива, создавшая въ 1864 года Херсонскій земскій банкъ для операцій въ 4 губерніяхъ. Въ 1866 году учредилось общество взаимнаго поземельнаго кредита, а затѣмъ, съ 1871 года учреждено, въ теченіи всего 2-хъ лѣтъ, еще 11 акціонерныхъ земельныхъ банковъ. Къ числу этихъ учрежденій недвижимаго кредита слѣдуетъ прибавить: 2 дворянскихъ банка на Кавказѣ, 7 ипотечныхъ учрежденій въ Прибалтійскомъ краѣ, земское кредитное общество въ Царствѣ Польскомъ и 7 городскихъ кредитныхъ обществъ. Это составляло всего 30 ипотечныхъ кредитныхъ учрежденій, къ которымъ присоединились Нижегородскій дворянскій банкъ и городскіе общественные банки, также выдающіе ссуды подъ недвижимости.

Общій земельный кредитъ не принадлежитъ къ кругу нашей задачи. Поэтому мы ограничимся замѣчаніемъ, что пока земельный кредитъ основывался на „числѣ душъ“ въ имѣніяхъ, онъ не имѣлъ никакого отношенія къ возвышенію цѣнности самыхъ имѣній и не могъ благопріятствовать развитію культуры; краткосрочный же кредитъ, предназначенный спеціально для улучшеній, не былъ нуженъ и не могъ существовать въ то время.

Приведемъ затѣмъ цифры, относящіяся къ новѣйшей задолженности землевладѣнія.

При освобожденіи крестьянъ, помѣщикамъ пришлось отъ правительства, отбрасывая значительную потерю на курсѣ, около 439 милл. рублей. Отъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ, общества взаимнаго поземельнаго кредита и Херсонскаго банка землевладѣльцы получили около 462 милл. рублей. Сверхъ того, изъ учрежденныхъ въ началѣ 80-хъ годовъ банковъ дворянскаго и крестьянскаго (за землю, уступ-

*) „Стат. Временникъ“ 1888 г. „О задолженности землевладѣльцевъ“.

ленную землевладѣльцами крестьянамъ) землевладѣльцы получили по 1888 годъ до 200 милл. руб.

Такимъ образомъ, послѣ освобожденія крестьянъ, землевладѣніе къ началу 1888 года получило въ свое распоряженіе болѣе милліарда рублей.

Сумма эта распредѣляется, въ болѣе точныхъ цифрахъ, слѣдующимъ образомъ:

отъ выкупной операціи	439.035,000 руб.
„ дворянскаго банка.	149.311,000 „
„ крестьянскаго банка	49.500,000 „
„ частныхъ ипотечно-кредитныхъ учрежденій	461.952,000 „
Всего.	1.099.798,000 руб. *)

Таковъ былъ итогъ средствъ, полученныхъ землевладѣльцами, за вычетомъ потерь на реализаціи. Собственно-же задолженность землевладѣнія въ частныхъ земельно-кредитныхъ учрежденіяхъ представляется нарицательной суммой 472.796,000 рублей, а съ начисленіемъ лажа на металлическіе долги, составляетъ 558.920,000 рублей. Присоединяя сюда цифру ссудъ, разрѣшенныхъ дворянскимъ банкомъ (по 1 января 1888 г.), а именно 152.360,000 рублей, получаемъ слѣдующій итогъ задолженности:

въ частныхъ учрежденіяхъ (съ лажемъ) .	558.920,000 руб.
„ дворянскомъ банкѣ	152.360,000 „
	711.280,000 руб.

Данныя по распредѣленію задолженности относятся: по частнымъ кредитнымъ учрежденіямъ къ 1885 г., а по дворянскому банку къ 1-му января 1888 г. Задолженность распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

	Въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.	Въ дворянскомъ банкѣ.
въ центральныхъ землед. губ. .	156.177,966 р.	59.132,000 р.
„ юго-западныхъ и малороссійск.	121.054,049 „	37.764,100 „
„ новороссійскихъ	111.541,473 „	20.030,000 „
„ волжскихъ	65.899,291 „	20.755,800 „

*) Цифры взяты изъ „Стат. Временника“ 1888 г.

„ сѣверо-западныхъ	38.952.482 р.	
„ промышленныхъ	16.692.720 „	14.678.300 р.
„ сѣверныхъ	9.015.433 „	
Всего. .	519.333.414 р.	152.360.200 р.

Основной земельный (ипотечный) кредитъ, какъ уже замѣчено въ иномъ мѣстѣ, лишь въ видѣ исключеній служитъ для улучшеній хозяйства, а главнымъ образомъ обращается на самое пріобрѣтеніе земли (переводы долга при покупкѣ и выдѣлы сонаслѣдниковъ). Такимъ образомъ, этотъ видъ кредита, какъ то первымъ замѣтилъ Родбертусъ, служитъ самымъ могучимъ рычагомъ для передвиженія (мобилизаціи) недвижимыхъ имуществъ. Въ виду примѣра, достаточно будетъ привесть, что въ Московской губерніи, по точнымъ даннымъ, средній срокъ земельнаго владѣнія для одного владѣльца составляетъ всего 25½ лѣтъ. Независимо отъ перехода земель по наслѣдству, втеченіи всего 10 лѣтъ, въ той же губерніи перешло изъ рукъ въ руки, по одной лишь куплѣ—продажѣ 39,6% всего количества земель, принадлежащихъ частному землевладѣнію *).

Въ перечень мѣропріятій, направленныхъ къ пользамъ сельскаго хозяйства мы не включаемъ особаго очерка учрежденія и дѣятельности банковъ крестьянскаго и дворянскаго, заботы о положеніи начала частнымъ земельнымъ банкамъ и разныхъ видовъ этихъ послѣднихъ учрежденій, такъ какъ все это относится къ кредиту ипотечному, а не меліораціонному. По отношенію къ кредиту ипотечному для насъ достаточно было представить итоги задолженности частнаго землевладѣнія. Въ болѣе широкомъ смыслѣ, и самая операція земельнаго надѣла крестьянъ представляла, конечно, значительнѣйшее изъ всѣхъ мѣропріятій, касавшихъ землевладѣнія и земледѣлія.

Но какъ земельный надѣлъ не обезпечилъ крестьянъ отъ хозяйственнаго разстройства, такъ и ипотечныя ссуды, выданныя землевладѣнію не только не охранили его отъ хозяйственнаго кризиса, но наоборотъ, являются нынѣ одной изъ причинъ этого кризиса. Относительно крестьянскаго хозяйства, достаточно будетъ упомянуть здѣсь, что въ самомъ докладѣ министра финансовъ **) съ проектомъ учрежденія крестьянскаго банка поводами къ созданію его указывались: „хозяйственное разстройство крестьянъ, обнаружившееся, въ послѣднее

*) Статист. свѣд. по моск. губ., т. V, вып. 1, сост. Н. Каблуковъ.

**) Отъ 14 декабря 1881 г.

время, вслѣдствіе недостаточности земельныхъ надѣловъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, преимущественно въ центральныхъ губерніяхъ", и мысль о содѣйствіи къ переселеніямъ въ отдаленныя многоземельныя губерніи, а также выселенію крестьянскихъ обществъ на купленные участки, въ томъ же или сосѣднемъ уѣздѣ.

Что же касается частнаго землевладѣнія, то въ ходатайствѣ общества взаимнаго поземельнаго кредита, о сліяніи его съ дворянскимъ банкомъ заявлены были (въ 1886 г.), между прочимъ слѣдующіе мотивы:

„Въ послѣднее время замѣчается среди земледѣльцевъ стремленіе исправить ошибки прошлаго, возстановить свои разрушенныя хозяйства, снова вести ихъ самимъ. Къ сожалѣнію, этотъ поворотъ къ лучшему проявляется въ такое время, когда во всей Европѣ разразился небывалый еще земледѣльческій кризисъ. Мы встрѣчаемъ его послѣ цѣлаго ряда неблагопріятныхъ для сельскаго хозяйства годовъ съ имѣніями, задолженными сверхъ силъ, съ недостаточнымъ инвентаремъ и безъ оборотнаго капитала. Преобладающее большинство нашихъ хозяйствъ разсчитано на существованіе у крестьянъ необходимыхъ для обработки земли орудій и рабочаго скота, и этотъ расчетъ оказывается именно теперь несостоятельнымъ, такъ какъ число безлошадныхъ крестьянъ, возроставшее изъ года въ годъ, въ послѣднее время быстро увеличилось тоже вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на продукты, ряда неблагопріятныхъ годовъ, мѣстами же вслѣдствіе большихъ накопившихся на крестьянахъ недоимокъ, взысканіе которыхъ совпало съ общимъ обѣднѣніемъ, какъ послѣдствіемъ неурожаевъ. Почти повсемѣстно, особенно же въ черноземной полосѣ, наемныя на землю цѣны упали болѣе чѣмъ цѣны на хлѣбъ, потому что наемъ ихъ не подъ силу крестьянамъ. Большинство тѣхъ, которые нанимали землю или обрабатывали ее сдѣльно, теперь способны только наниматься батраками въ имѣнія землевладѣльцевъ, а землевладѣльцы въ большинствѣ случаевъ не могутъ ихъ нанять, такъ какъ ихъ хозяйства не были расчитаны на способъ пользованія землей безъ чужаго инвентаря. Приходится переустраивать хозяйства на капиталистическій ладъ, заводить живой и мертвый инвентарь, имѣть готовый оборотный капиталъ. Добыть для того необходимыя средства громадному большинству землевладѣльцевъ, при отсутствіи всякаго меліораціоннаго кредита и въ силу ихъ задолженности, возможно только путемъ продажи части ихъ имѣній. Очевидно, что чѣмъ выгоднѣе для нихъ бу-

дутъ условія погашенія лежащихъ на имѣніи ипотечныхъ долговъ. тѣмъ меньше можетъ быть отчуждаемая часть имѣнія".

Осушеніе болотъ.

Болотистыя мѣстности, недоступныя для сельско-хозяйственной культуры, находятся въ особенности въ губерніяхъ: Петербургской, Новгородской, Псковской, и въ Полѣсьѣ, между Брестъ-Литовскомъ, Могилевомъ и Кіевомъ. Благодаря трудамъ генерала Жилинскаго, подъ руководствомъ министерства Государственныхъ Имуществъ, съ 1874 по конецъ 1879 г., канализировано на Полѣсьѣ 850,000 десятинъ, что представляетъ цѣнность отъ 15 до 19 милл. рублей, созданную этими работами, не считая оздоравленіе климата и умноженія народонаселенія. Въ Рязанской губерніи въ теченіи 1877—79 годовъ исполнены работы по осушенію 24 т. десятинъ. Осушительныя работы были произведены съ 1873 по 1880 г. въ Новгородской губерніи на площади 41 1/2 т. дес., въ Петербургской на пространствѣ 24 1/2 т. дес., въ Псковской—40 т. дес. На осушительныя работы въ сѣверныхъ губерніяхъ и въ Полѣсьѣ въ теченіи 7 лѣтъ, съ 1873 по 1880 г. израсходовано около 1.094,000 р., въ томъ числѣ: изъ суммъ министерства Государственныхъ Имуществъ около 1 милл. руб. и изъ средствъ, пожертвованныхъ частными землевладѣльцами, городами, земствами и сельскими обществами до 90 т. руб. *). Съ 1880 года приводилось въ исполненіе, предположенная министерствомъ осушка на пространствѣ 7 милл. десятинъ, что должно было обойтись около 4 м. 200 т. руб.

Съ 1885 г. это дѣло вступило въ новый фазисъ: 19 марта послѣдовало Высочайшее утвержденіе временнаго распорядка по осушкѣ болотъ, и въ смѣтахъ на 1886, 1887, 1888 и 1889 годы мы находимъ уже ассигнованіе по осушенію болотъ — сверхъ прежнихъ губерній—еще въ губерніяхъ: Могилевской, Владимірской, Олонецкой, Курляндской и Лифляндской. Производимыя осушенія давали столь блестящіе результаты, что предположено затратить еще нѣсколько милліоновъ рублей на осушеніе Пинскихъ болотъ. Доселѣ было израсходовано на осушеніе Пинскихъ болотъ 1 1/2 м., при чемъ 1 м. 400 т. дес. лѣса, представлявшіе прежде цѣнность едва до 6 милл. руб.,

*) Обзоръ управленія государств. имуществами за послѣдніе 25 лѣтъ (1855—1880). Петерб. 1880 г.

возвысилась въ цѣнѣ до 30 милл. руб. Особая коммисія признала, что осушенію должны подвергнуться впредь на Полѣсьѣ еще 1 м. 100 т. дес. казенныхъ и 6 м. 900 т. дес. частныхъ земель, и въ Черниговской губерніи 400 т. дес. казенной и 1 м. 600 т. дес. частныхъ земель, для чего потребуется вновь 11 милл. руб.

Какъ въ однѣхъ мѣстностяхъ государства почва, чтобы стать доступною для земледѣлія, требуетъ осушеніе, такъ въ другихъ мѣстностяхъ представляетъ большіе выгоды искусственное обводненіе (ирригація). Опытныя ирригаціонныя работы производились въ 70-хъ годахъ въ Бузулукскомъ уѣздѣ, Самарской губерніи, въ Александровскомъ, Екатеринославской губерніи и въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, Херсонской губерніи. Выселеніе татаръ изъ Крыма послѣ восточной войны побудило министерство Государственныхъ Имуществъ къ устройству русской колонизаціи этого, богато надѣленнаго природою края. Дѣло встрѣтило препятствія въ недостаткѣ прѣсной воды и вслѣдствіе того предпринимались работы по возобновленію старыхъ колодцевъ и вырытію новыхъ, а также устройству прудовъ для водопоя. Впрочемъ, собственно новыя буровыя работы въ Крыму оказались неудачными и по израсходованіи на нихъ 139 тыс. руб., были прекращены.

Особые виды ссудъ въ помощь сельскому хозяйству.

Неподлежитъ сомнѣнію, что осушеніе болотъ на огромныхъ пространствахъ составило самую существенную услугу, какая только была доселѣ оказана въ Россіи сельскому хозяйству. Правительству въ этомъ дѣлѣ принадлежала иниціатива. На его же средства, съ небольшою лишь помощью обществъ и частныхъ лицъ, дѣло это было осуществлено и нынѣ ведется далѣе. А между тѣмъ, замѣчательно, что еще въ первой половинѣ текущаго столѣтія, правительствомъ же былъ сдѣланъ шагъ не къ непосредственному производству работъ для улучшенія условій земледѣлія, но именно къ вспомоществованію частнымъ лицамъ въ предпринятіи такихъ улучшеній. Однимъ словомъ, министерствомъ Государственныхъ Имуществъ было положено начало созданію мѣстнаго меліораціоннаго кредита. Вслѣдствіе продажи въ 1815 году части казенныхъ земель на югѣ Россіи, образовался капиталъ въ 500 т. рублей, который былъ предназначенъ на поощреніе сельской промышленности южнаго края и путемъ выдачи ссудъ на улучшеніе сельскихъ имѣній.

Положеніе объ этомъ капиталѣ, Высочайше утвержденное въ 1839 году, усвоило этому капиталу названіе „Новороссійскаго капитала сельской промышленности“, съ распредѣленіемъ его по губерніямъ слѣдующимъ образомъ:

235.000 рублей приходятся на Таврическую губернію,
150.000 „ „ „ Херсонскую „
90.000 „ „ „ Екатеринославскую „
25.000 „ „ „ Бессарабскую „

Получаемые съ капитала проценты обращаются въ пособіе Государственному Казначейству на содержаніе нѣкоторыхъ, подвѣдомственныхъ министерству Государственныхъ Имуществъ, сельско-хозяйственныхъ учрежденій въ южномъ краѣ.

Къ 1880 году находилось:

	Въ кредитныхъ учрежденіяхъ.	Въ долгу и недоимкѣ.
По Таврическому капиталу	— р.	235.000 р.
„ Херсонскому „	130.053 „	19.947 „
„ Екатеринославскому „	69.300 „	20.700 „
„ Бессарабскому „	4.550 „	20.450 „
Итого . . .	203.903 р.	296.097 р. *)

Командированное въ 80-хъ годахъ, для провѣрки послѣдствій такой государственной помощи сельскому хозяйству, лицо представило по этому дѣлу объясненія и соображенія, которыя мы изложимъ, въ виду интереса, какой представляетъ упомянутый государственный опытъ созданія меліораціоннаго кредита. Изъ этихъ свѣдѣній оказывается, что капиталъ дѣйствительно служилъ для выдачи дешевыхъ ссудъ (изъ 4%) землевладѣльцамъ, преимущественно въ Таврической губерніи, но что о результатахъ ничего не извѣстно. Не существуетъ органовъ, которые-бы установили какой нибудь планъ поощренія и надзирали бы за дѣйствительными исполненіями улучшеній. Вслѣдствіе того, въ ходатайствахъ о ссудахъ, хотя всегда и упоминалось объ улучшеніяхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, но это была—простая формальность. А между тѣмъ, капиталъ въ 1/2 милліона рублей, хотя и небольшой относительно, но при систематическомъ имъ распоряженіи могъ бы для 4-хъ губерній служить немаловажнымъ пособіемъ въ улучшеніяхъ. При этомъ, желательно было бы, чтобы ссудами изъ

*) Обзоръ управленія госуд. имущ. за послѣдн. 25 лѣтіе, стр. 298.

этого капитала могли пользоваться не одни частные землевладѣльцы, какъ было доселѣ, но и крестьянскія общества.

Предсѣдатель таврической земской управы Стевенъ, въ письмѣ на имя директора Департамента земледѣлія въ 1885 г. предлагалъ, чтобы создано было фактическое наблюденіе за улучшеніями—въ видѣ учрежденія должности особаго инспектора сельскаго хозяйства въ южномъ краѣ, съ оставленіемъ прежняго 4% размѣра платежей по ссудамъ, и предоставленіемъ мѣстному попечительному комитету разрѣшать ссуды до 1.500 р., а свыше—съ согласія министерства.

Всего, изъ этого капитала до 1885 г. было роздано въ ссуду лишь нѣсколько болѣе половины за 4%, а по остальной части капитала министерство получало всего 2% изъ кредитныхъ учрежденій. Весьма характерно въ данномъ случаѣ, что вслѣдствіе одного недостатка установленія программы и надзора, столь полезная мѣра осталась совершенно не исполненною, такъ какъ неизвѣстно были ли обращены взятыя въ ссуду деньги на дѣйствительныя улучшенія, и почти цѣлая половина капитала вовсе и не была роздана въ ссуды.

Правительство дѣлало нѣкогда и другіе опыты въ томъ же направленіи, а именно разрѣшало ссуды изъ конторъ коммерческаго банка подъ сельскія произведенія. Но при этомъ оказались злоупотребленія. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Харьковской губерніи, гдѣ ссуды выдавались изъ мѣстной конторы коммерческаго банка, оказалось, что заложенные продукты были растрачены и отчасти, что закладываемыхъ продуктовъ вовсе и не было налицо, или они были не въ полномъ количествѣ. Однимъ словомъ, опыты эти были неудачны. Мы оставляемъ въ сторонѣ новѣйшія ссуды подъ хлѣбъ изъ государственнаго банка, такъ какъ эта операція производится желѣзными дорогами.

Мы должны упомянуть здѣсь о новой формѣ кредитнаго воспособленія частнымъ землевладѣльцамъ, а именно — о разрѣшеніи въ 1883 году государственному банку выдавать ссуды подъ соло-векселя сельскихъ хозяевъ. При учетѣ такихъ векселей, требуется представленіе залоговыхъ свидѣтельствъ о свободности имѣній, при чемъ на имѣнія налагается запрещеніе въ размѣрѣ выданной ссуды. Министръ Государственныхъ Имуществъ статсъ-секретарь Островскій высказывался за выдачи ссудъ подъ залогъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, на основаніяхъ, какія были приняты въ Польскомъ банкѣ, и вообще о выдачѣ ссудъ помѣщикамъ на подобіе того кредита, какой достав-

лялъ землевладѣльцамъ бывшій Польскій банкъ. Реформа, однако, ограничилась однимъ предоставленіемъ ссудъ подъ соло-векселя.

Отмѣтимъ еще состоявшееся въ 1882 году разрѣшеніе министра финансовъ дополнять уставы всѣхъ обществъ взаимнаго кредита — правомъ выдавать краткосрочныя ссуды сельскимъ обществамъ и товариществамъ изъ крестьянъ.

Минимумъ крестьянскаго хозяйства, не подлежащій взысканію.

Къ дѣлу, если не улучшенія, то обезпеченія сельскаго хозяйства относится законъ, которымъ опредѣленъ тотъ минимумъ крестьянскаго имущества, который не можетъ быть отчуждаемъ за неисправность въ уплатѣ по казеннымъ и частнымъ взысканіямъ. Минимумъ этотъ представляется предметами, необходимыми для существованія крестьянина и его семейства, а именно: ежедневно (смотря по времени года) носимымъ платьемъ, бѣльемъ и ежедневно употребляемой посудой, кроватями и постелями, съѣстными припасами въ половинномъ размѣрѣ потребности до новаго урожая, топливомъ нужнымъ на одинъ мѣсяцъ, одной коровой на семейство, одной рабочей лошадью или парою воловъ, земледѣльческими орудіями и сѣменами для посѣва *).

Ссудо-сберегательныя товарищества.

Кредитъ земледѣльческій, предназначенный для пріобрѣтенія оборотныхъ средствъ, но могущій въ нѣкоторыхъ случаяхъ служить и для улучшеній въ самой постановкѣ крестьянскаго хозяйства, представляется въ Россіи въ формѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, учрежденныхъ съ помощью земства въ тѣхъ губерніяхъ, которыя имѣютъ земскія учрежденія. Въ совокупности, ссудо-сберегательныхъ товариществъ по послѣднимъ даннымъ, относящимся къ концу 1884 года, было 752 съ паевымъ капиталомъ въ 6 милл. рублей **). Товарищества эти стали возникать въ началѣ 70-хъ годовъ.

Но это не было началомъ дѣла сельскаго кредита въ Россіи. Гораздо болѣе раннія попеченія объ основаніи его исходили отъ прави-

*) Весьма любопытно сопоставить размѣръ этой неотчуждаемости съ приведенной на стр. 118 росписью широкихъ нормъ неотчуждаемости, принятыхъ въ С. Американскихъ Штатахъ, на основаніи одного изъ коренныхъ законовъ американской республики (homestead).

**) Этотъ очеркъ составленъ по книгамъ П. А. Соколовскаго: „Ссудо-сберегательныя товарищества“ (1889 г.) и „Дѣятельность земствъ по устройству ссудо-сберег. товариществъ“ (1890 г.), а также по статьѣ г. Хитрово: „Сельскій краткосрочный кредитъ“ („Вѣстникъ Финансовъ“ 1886 года).

тельства. Съ давнихъ поръ, существовали въ нѣкоторыхъ западныхъ мѣстностяхъ сельскія кредитныя учрежденія, какъ то: коммунальныя кассы въ Бѣлостокской области, которыхъ капиталы составляли въ 1837 г. свыше 28½ т. р., мірскія кассы въ Остзейскомъ краѣ, крестьянскій банкъ на островѣ Эзелѣ. Съ 1803 г. были образованы правительствомъ разные капиталы для ссудъ на улучшеніе хозяйства въ колоніяхъ иностранныхъ поселенцевъ на югѣ Россіи; съ 1820 г. существовали военно-сельскіе капиталы въ военныхъ поселеніяхъ на югѣ и сѣверѣ и заемный банкъ графа Аракчеева.

Удѣльное вѣдомство въ 1837 г. отдѣлило особый капиталъ на устройство въ удѣльныхъ имѣніяхъ сельскихъ банковъ. Послѣднее „Положеніе“ о нихъ, утвержденное въ 1859 г., предоставляло такимъ банкамъ принимать вклады и выдавать ссуды отдѣльнымъ крестьянамъ, на основаніи мірскаго приговора и съ 1 поручителемъ на каждые 5 рублей выданной ссуды, а также ссуды подъ залогъ недвижимаго имущества; ссуды могли выдаваться въ размѣрѣ отъ 3 руб. до 500 руб. въ однѣ руки, на срокъ отъ 1 мѣсяца до 3 лѣтъ. Въ 1861 г. существовало 122 сельскихъ банка, съ капиталомъ въ 800 т. р., при чемъ вкладовъ въ нихъ было на 175 тыс. р., а ссудъ было роздано на 600 т. р. Тѣмъ-же „Положеніемъ“ былъ учрежденъ при московской удѣльной конторѣ ссудный торгово-промышленный банкъ московскаго удѣльнаго имѣнія, съ основнымъ капиталомъ въ 15 т. р. Въ 1840 г. былъ образованъ „хозяйственный капиталъ“ министерства государственныхъ имуществъ для доставленія крестьянамъ этого вѣдомства средствъ къ улучшенію ихъ хозяйствъ и для выдачи пособій при несчастныхъ случаяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, начато съ 1843 года образованіе во всѣхъ селеніяхъ вѣдомства „мірскихъ капиталовъ“, предназначенныхъ для „улучшенія быта крестьянъ, для разныхъ полезныхъ предметовъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ дѣлъ, а равно на разные непредвидимые случаи“. Какъ мірскіе капиталы, такъ и общій хозяйственный капиталъ должны были образоваться изъ доходовъ съ крестьянскихъ оброчныхъ статей. Въ 1853 г. вышла инструкція объ управленіи мірскими капиталами, которые должны были состоять въ завѣдываніи сельскаго старосты и двухъ выборныхъ отъ обществъ. Изъ этихъ капиталовъ могли производиться безвозвратные расходы только на мірскія потребности, между прочимъ на платежъ податей за несостоятельныхъ и постройку церквей, а также и на такіе предметы, какъ устройство сельскихъ дорогъ, покупка скота лучшихъ породъ и усовершенствованіе земледѣльческихъ орудій. Подъ названіемъ расходовъ возвратныхъ разумѣлись ссуды.

Сумма мірскихъ капиталовъ составляла въ 1858 г. по всей Россіи, кромѣ западныхъ губерній, 4 милл. 300 т. руб., принадлежавшихъ

4923 обществамъ; и изъ указанной суммы 2 слишкомъ милліона хранились въ кредитныхъ учрежденіяхъ, 329 т. р. были розданы въ ссуду крестьянамъ, а 224 т. р. были употреблены на постройки церквей, домовъ для сельскихъ управъ и т. п.; въ западныхъ же губерніяхъ въ 1858 году, состояло въ 451 обществѣ мірскихъ капиталовъ на 327 т. р.

Общая сумма мірскихъ капиталовъ во всей Россіи—у государственныхъ крестьянъ, иностранныхъ поселенцевъ, евреевъ и другихъ инородцевъ, доходила до 6 милл. руб. Къ мірскимъ капиталамъ присоединились разрѣшенныя въ 1839 г. къ устройству „вспомогательныя“ и „сберегательныя“ кассы. Размѣръ ссуды въ первыхъ былъ опредѣленъ не болѣе 60 р. на домохозяина, на срокъ отъ 1/2 года до 3 лѣтъ, цѣлому же обществу ссуда могла быть продолжаема до 12 лѣтъ.

Къ 1 января 1882 г. существовало въ 40 губерніяхъ кассъ вспомогательныхъ и сберегательныхъ, сельскихъ у крестьянъ б. государственныхъ и удѣльныхъ, сиротско-сберегательныхъ у колонистовъ и кассъ военныхъ поселеній всего 2.422, съ капиталомъ 12.630,000 руб., изъ котораго 11.772,000 были въ ссудахъ и только 858,000 на лицо. Мнѣнія начальниковъ губерній объ этихъ кассахъ, въ большинствѣ были неблагопріятны. Губернаторы сообщали, что ссуды выдавались безъ осмотрительности, брались часто не на хозяйство, а на праздники, поручительство не имѣло значенія, такъ какъ сами поручители были нерѣдко заемщиками, почти весь капиталъ былъ розданъ въ ссуду и заемщики долговъ своихъ не уплачивали, населеніе потеряло довѣріе къ этимъ кассамъ и денегъ въ нихъ, въ большинствѣ не имѣлось. Впрочемъ, нѣкоторые губернаторы (Тверской и Пермскій) выражались, что существующія кассы только не вполнѣ удовлетворительны. Въ общемъ однако, положеніе кассъ было вполнѣ неблагопріятное, и лишь въ видѣ незначительныхъ исключеній, можно было указать на единичные примѣры, когда кассы вели свои дѣла въ порядкѣ. Такимъ образомъ, все это учрежденіе слѣдуетъ признать неудавшимся.

Собственно сберегательныя кассы государственнаго банка сюда не относятся, такъ какъ онѣ имѣютъ характеръ городской.

Въ 1883 г., на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, былъ составленъ нормальный уставъ „Сельскихъ банковъ“. Цѣлью ихъ опредѣлено: доставить крестьянамъ возможность получать ссуду „для удовлетворенія насущныхъ потребностей хозяйства“ и доходъ на вклады. Но дѣло устройства сельскихъ банковъ можно тоже признать несостоявшимся, такъ какъ съ 1883 по 1887 г. основано было всего два банка этого типа и притомъ оба на пожертвованія землевладѣльцевъ. *)

*) Одинъ въ Сенгилеевскомъ уѣздѣ Симбирской губ. на 25 т. р. завѣщанные А. Н.

Отъ сельскаго кредита, учреждавшагося по иниціативѣ или подъ руководствомъ правительства, мы перейдемъ теперь уже къ тѣмъ кредитнымъ крестьянскимъ учрежденіямъ, которыя создались при помощи земства, а именно къ ссудо-сберегательнымъ товариществамъ. Первоначально мысль о созданіи взаимнаго кредита для хозяевъ-земледѣльцевъ возникла въ Россіи вслѣдствіе примѣра, какой представляли городскіе взаимно-кредитные союзы, устроенные извѣстнымъ прусскимъ депутатомъ Шульце (изъ Делича) — въ Германіи. Сынъ костромскаго землевладѣльца С. Ѳ. Лучининъ, ознакомившись за границей съ Шульце-делическими кассами, учредилъ первое въ Россіи ссудо-сберегательное товарищество въ имѣніи своего отца, въ Ветлужскомъ уѣздѣ, въ 1864 г., причемъ начертанный имъ уставъ былъ утвержденъ только въ 1865 г. Въ 1869 г., по поводу ходатайства объ утвержденіи устава ссудо-сберегательной кассы въ г. Феллинѣ, Лифляндской губерніи, министерство финансовъ, имѣя уже въ виду примѣръ Ветлужскаго товарищества, исходатайствовало Высочайшее повелѣніе, которымъ открытіе подобныхъ товариществъ предоставлено утверждать по соглашенію названнаго вѣдомства съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

За это дѣло вскорѣ принялись земства, и первымъ по почину было губернское новгородское земство, которое въ 1870 году ассигновало 14 т. р. для снабженія основными средствами имѣющихъ учредиться, по выработанному при этомъ уставу, ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Дѣйствительно, къ концу 1870 г. въ новгородской губерніи были уже учреждены 8 товариществъ.

Образцовый уставъ для ссудо-сберегательныхъ товариществъ былъ выработанъ въ 1871 году особымъ комитетомъ, которому это дѣло было поручено Императорскимъ московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства. Впослѣдствіи, товарищества устраивались по нѣсколькимъ типамъ уставовъ, но изъ нихъ всѣхъ, по довольно согласному мнѣнію, наиболѣе раціональнымъ оказался именно этотъ „Комитетскій“ уставъ одобренный министерствомъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ въ томъ же году. Московское общество сельскаго хозяйства ходатайствовало объ утвержденіи означеннаго, состоящаго при немъ, комитета въ видѣ постояннаго учрежденія для содѣйствія къ развитію народнаго благосостоянія, при чемъ была выработана особая программа. По утвержденіи программы министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, самое существованіе комитета ссудо-сберегательныхъ товариществъ было утверждено министерствомъ финансовъ, съ назначеніемъ въ распоряженіе Комитета по Вы-

---

Татариновымъ, другой въ г. Сумахъ Харьк. губ. на 50 т. р. пожертвованные И. Г. Харитоненко.

сочайшему разрѣшенію, 5 т. рублей. Въ концѣ 1871 г. комитетъ и образовался въ Москвѣ, подъ предсѣдательствомъ кн. В. А. Черкасскаго, съ отдѣленіемъ въ Петербургѣ, подъ предсѣдательствомъ кн. А. И. Васильчикова.

Выше былъ отмѣченъ фактъ, что первоначально мысль объ учрежденіи взаимно-кредитныхъ крестьянскихъ товариществъ была внушена примѣромъ заграничнымъ, но это относится лишь къ началамъ, положеннымъ въ основу учрежденія. Самая же потребность въ немъ создалась жизнью. Освобожденіе крестьянъ вывело деревню изъ оцѣпенѣнія и внесло въ нее новыя условія жизни: свободу дѣйствія и непосредственную передъ государствомъ отвѣтственность въ платежахъ. Явилась возможность, а отчасти необходимость арендовать землю и покупать разные предметы, прежде вырабатывавшіеся дома; у крестьянина стало вдвое больше времени для работы на себя, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, на него легли денежные платежи вмѣсто барщины. Ясно, что регуляторомъ новыхъ отношеній должны были служить наличныя деньги, потребность въ коихъ въ сельскомъ бытѣ и возрасла въ значительной степени.

Между тѣмъ, условія займовъ у частныхъ лицъ въ деревнѣ понынѣ крайне тяжкія. По земскимъ статистическимъ изслѣдованіямъ, въ Воронежской губерніи, въ періодъ 1885—1887 гг., наиболѣе распространены въ деревнѣ займы подъ обезпеченіе имуществомъ, при чемъ полагаются и штрафы или неустойки. Ростовщики стараются получить, сверхъ выговореннаго впередъ процента, еще возможно болѣе штрафныхъ, суточныхъ процентовъ, доходящихъ до невѣроятныхъ размѣровъ, или пени въ 30, 40 и до 100% долговой суммы. Данныя по Острогожскому уѣзду показываютъ слѣдующее: изъ 400 случаевъ займовъ деньгами, въ 174 случаяхъ деньги брались подъ работу и за продукты, вмѣсто процентовъ; въ 119 случаяхъ—за водку и угощеніе, въ 59 случаяхъ—за денежный процентъ и, наконецъ, въ 48 случаяхъ—безъ процентовъ, у родственниковъ; при этомъ размѣръ процентовъ всегда ниже, когда они уплачиваются деньгами, и несравненно выше при уплатѣ ихъ натурою. Въ Орловскомъ уѣздѣ Вятской губерніи констатировано (1885 г.), что всего чаще проценты уплачиваются работой и въ этомъ случаѣ составляютъ по цѣнности отъ 20 до 30 р. на 100 руб. ссуды.

Въ Московской губерніи сдѣланы были, по порученію земства, г. Орловымъ выписи изъ волостныхъ книгъ „сдѣлокъ и договоровъ“. На основаніи ихъ, этотъ изслѣдователь вычислилъ, что въ десятилѣтній періодъ 1866—1876 гг. въ 14 волостяхъ Московскаго уѣзда было заплачено займовъ на 174,440 р., но эта сумма, навѣрное, гораздо ниже дѣйствительной, ибо далеко не всѣ сдѣлки по ссудамъ заносятся въ соотвѣтствующую волостную книгу. Средній размѣръ годовыхъ про-

*

центовъ въ Московскомъ уѣздѣ составляетъ 35½ р. на 100 р. ссуды; есть рѣдкіе случаи займовъ изъ 10 пр., но есть займы и изъ 105 пр. годовыхъ. Сверхъ того, на гербовую бумагу и угощеніе идутъ еще 5 пр. Весьма характерно заявленіе изслѣдователя: „въ крайнихъ случаяхъ, крестьяне, по ихъ заявленію, готовы платить даже 100 пр. въ мѣсяцъ". Г. Орловъ приводитъ нѣсколько примѣровъ селеній, разорившихся исключительно вслѣдствіе займовъ.

Пользуясь безграмотностью крестьянъ, ростовщики заключаютъ съ ними такія сдѣлки, что крестьяне попадаютъ къ нимъ въ продолжительную кабалу. Приводится примѣръ ростовщика, который, взимая по 50 пр., съ большими неустойками, пригоняетъ срокъ платежей именно къ тому времени, когда у крестьянъ не можетъ быть наличныхъ денегъ, при чемъ дѣло кончается или продажей скота, или перепиской документа, съ причисленіемъ неустойки. Между ростовщиками попадаются и сельскіе старосты, нарочно приступающіе къ взысканію налоговъ во время полнаго безденежья; при чемъ недоимщики берутъ у нихъ ссуду на всякихъ условіяхъ. Нелишне выписать здѣсь еще одинъ примѣръ, заимствованный у г. Орлова. Крестьяне села Борисова, занявъ въ 1871 году 2,800 р. изъ 20 пр., по случаю градобитья, уплатили своему кредитору 4,400 р. и въ 1876 г. все-таки оставались должны ему 2,600 р. Въ другой волости, тотъ же изслѣдователь регистровалъ причины упадка разорившихся крестьянскихъ хозяйствъ: оказалось, что изъ 61 разорившихся хозяйствъ 16½ пр. разорились прямо отъ займовъ.

Замѣчательно при этомъ, что главная задолженность крестьянъ возникаетъ изъ займовъ общественныхъ (на взносъ податей и по случаю несчастья), а частная задолженность занимаетъ лишь второе мѣсто. Такъ, по г. Орлову, изъ суммы 174,440 р., занятой въ 1866—76 гг. и записанной въ волостную книгу сдѣлокъ, на общественные займы приходилось болѣе 72 пр., а на частные 27 пр. слишкомъ. Большая часть занятой суммы была истрачена на покупку сѣмянъ (44,$_6$ пр.) и на уплату податей (до 33 пр.), остальная пошла на наемъ земли (около 2½ пр.) и на другія потребности до (19½ пр.).

По свѣдѣніямъ самарской земской статистики, крестьяне въ Самарскомъ уѣздѣ платили за ссуды частнымъ лицамъ (1879—1882 гг.) до 40 пр., и при томъ даже за такіе проценты они не всегда находятъ денегъ; а между тѣмъ, большая часть займовъ—по тому же свидѣтельству — идутъ на производительныя цѣли, но нечего и говорить, что нѣтъ такого хозяйственнаго улучшенія, которое могло бы окупить подобный ростъ. Статистическія описанія имѣній Курской губерніи сообщаютъ не менѣе поучительныя данныя. Въ одной деревнѣ въ Новооскольс-

скомъ уѣздѣ міръ занимаетъ деньги у одного купца за 60 пр. въ годъ; въ другой волости крестьяне занимаютъ у скопцовъ за 10 пр. въ мѣсяцъ или за работу; въ еще одной волости общества занимаютъ по 200, 300 рублей до осени и платятъ 3 пр. въ мѣсяцъ. Вообще въ уѣздѣ съ 1878 г. вошли въ обычай общественные займы для взноса податей за первое полугодіе, когда денегъ у крестьянъ нѣтъ. Занимаютъ у зажиточныхъ крестьянъ, купцовъ и духовенства за 36—72 пр. годовыхъ. Указывается на такую волость, гдѣ лишь десятая часть домохозяевъ не имѣетъ долга на сторонѣ, а остальные всѣ выдали росписки съ обезпеченіемъ. У многихъ уже продали скотъ. Задолжаніе вообще начинается съ какого нибудь неурожайнаго года. Въ „Сборникѣ Обоянскаго статистическаго бюро“ сообщается, что въ 24 случаяхъ общественныхъ займовъ, которыхъ условія регистрованы, общества платятъ обыкновенно 60 пр., но размѣръ процента колеблется между 40 и 160 на 100. По вычисленіямъ тверской статистики, изъ 1 милліона рублей, требующагося крестьянами тверской губерніи для уплаты налоговъ, не менѣе 750 т. р. пріобрѣтаются займами у частныхъ лицъ.

Статистика екатеринославскаго земства упоминаетъ о займахъ по высокимъ процентамъ для уплаты арендныхъ денегъ и покупки рабочаго скота. По свѣдѣніямъ стат. бюро саратовскаго земства въ саратовскомъ уѣздѣ, крестьяне должны частнымъ лицамъ 86 т. р., что составляло 58 р. на заемщика (1883 г.). Общественные займы составляли 9,3% всей суммы займовъ; средняя величина процентовъ въ саратовскомъ уѣздѣ 34%, въ царицынскомъ 22 пр. Вообще проценты по займамъ у частныхъ лицъ ниже тамъ, гдѣ существуютъ волостныя кассы или сельскіе банки, напр. 18 пр.; тамъ же, гдѣ нѣтъ ни кассъ, ни товариществъ, ростовщики берутъ 26 пр. въ годъ, въ средней цифрѣ. И такъ, кредитныя учрежденія, каковы бы они ни были, понижаютъ проценты частнаго роста.

Однимъ словомъ, изъ данныхъ, собранныхъ земской статистикой, слѣдуетъ, что частный кредитъ обходится великорусскимъ крестьянамъ, въ среднемъ, по 40—60 р. за 100 въ годъ, и то лишь по общественнымъ займамъ, а отдѣльныя лица платятъ дороже, даже 150 р. на 100. При трудности достать деньги на какихъ бы то ни было условіяхъ, крестьяне прибѣгаютъ къ самымъ убыточнымъ для нихъ способамъ пріобрѣтенія нужныхъ средствъ: къ найму зимою на лѣтнія полевыя работы и къ продажѣ хлѣба, хотя бы необходимаго для прокормленія семьи, а въ концѣ лѣта къ продажѣ хлѣба тотчасъ по его сборѣ. Понятно, что во всѣхъ этихъ случаяхъ получаются самыя невыгодныя цѣны, является неизбѣжность дальнѣйшей задолженности и создается настоящая кабала. Эту кабалу въ великорусскихъ губерніяхъ кредиторъ-

міроѣдъ эксплуатируетъ на „законномъ основаніи“, во всякомъ случаѣ съ гораздо большей увѣренностью, а потому и рѣшительностью, чѣмъ еврей-ростовщикъ въ западномъ краѣ.

Такъ напр. зимняя цѣна на лѣтнія полевыя работы дается вдвое и втрое ниже лѣтнихъ цѣнъ, такъ какъ кулакъ, давшій ссуду въ этой формѣ, получаетъ отъ 100 до 300 пр., на выданныя деньги. Въ силу увѣренности въ своемъ „правѣ“ въ великорусскихъ губерніяхъ завелась такая безцеремонность въ эксплуатаціи крестьянъ кулаками, о которой не имѣютъ и понятія ростовщики-евреи, въ чертѣ осѣдлости. Существуетъ прямая торговля рабочей силой. „Разъѣзжая по деревнямъ, ростовщики снабжаютъ крестьянъ деньгами, обязывая заемщиковъ возвратить долгъ лѣтнимъ трудомъ и пріобрѣтенную такимъ способомъ рабочую силу продаютъ, въ два-три раза дороже, нуждающимся въ ней; это явленіе одинаково распространено, какъ на югѣ, такъ и на сѣверѣ. Зимою, когда бѣдняку (Олонецкая губ.) угрожаетъ экзекуція за неплатежъ податей или весною, когда ему ѣсть нечего, десятникъ (такъ здѣсь называютъ торговцевъ людьми) за безцѣнокъ покупаетъ лѣтній трудъ бѣдняковъ, выдавая имъ впередъ задатки 15—30 р. на человѣка. Весною десятники гонятъ цѣлыя артели рабочихъ на лѣсныя выгонки, на судовую тягу и на заводы, предварительно запродавъ ихъ за двойную цѣну крупнымъ промышленникамъ“.

„Другіе торговцы такого же рода разъѣзжаютъ по деревнямъ исключительно для закупки дѣтей. Многіе бѣдные родители за дешевую цѣну продаютъ дѣтей скупщикамъ на нѣсколько лѣтъ, втеченіи которыхъ дѣти должны находиться у ремесленниковъ или торговцевъ, въ качествѣ учениковъ. Накупивъ такимъ образомъ десятка два дѣтей, скупщикъ отправляетъ ихъ на подводахъ въ Петербургъ, подобно тому какъ возятъ въ городъ телятъ промышленики по этой части. Въ Петербургѣ дѣти распродаются по двойной и тройной цѣнѣ, въ ремесленныя заведенія и торговыя лавки; подобное закабаленіе дѣтей и взрослыхъ распространено въ московской, рязанской и др. губерніяхъ“ *). Добавимъ здѣсь, что ничего подобнаго не практикуется евреями въ западномъ краѣ и не можетъ практиковаться, уже по самой ихъ неувѣренности въ силѣ полученнаго обязательства и въ готовности полиціи оказывать содѣйствіе безусловному его исполненію.

Приведенныя данныя о тягости кредита для крестьянъ у частныхъ лицъ достаточно доказываютъ пользу существованія какихъ либо правильныхъ, общественныхъ кредитныхъ учрежденій. По „комитетскому“ уставу, на основаніи котораго дѣйствуетъ большинство ссудо-сберега-

*) «Ссудо-сберег. тов. въ Россіи» П. А. Соколовскаго, 1889 г., стр. 24.

тельныхъ товариществъ, принятіе въ члены обусловливается согласіемъ товарищества. Оно принимаетъ членовъ, по оцѣнкѣ личной состоятельности и благонадежности и только лицъ, принадлежащихъ къ опредѣленной мѣстности. Членами могутъ быть лица обоихъ половъ и всѣхъ сословій, а также цѣлыя артели. Пріемъ членовъ производится общимъ собраніемъ. Каждый членъ получаетъ одинъ пай, и можетъ кредитоваться не выше тройнаго размѣра уплоченнаго пая, т. е. за 50 р. внесенныхъ на пай—можетъ получить ссуду не выше 150 р. Пай уплачивается посредствомъ взносовъ по 50—60 коп. помѣсячно. Для полученія наличныхъ средствъ, товарищества располагаютъ круговой отвѣтственностью своихъ членовъ за оборотный капиталъ, полученный отъ земства и частныхъ лицъ; къ такимъ основнымъ займамъ присоединяются паевые взносы и вклады.

Займы товариществъ ограничены десяти-кратною суммой собственнаго ихъ капитала. Члены отвѣчаютъ по обязательствамъ товарищества всѣмъ своимъ имуществомъ въ круговой порукѣ. Вклады принимаются и отъ постороннихъ лицъ; размѣръ процентовъ по нимъ на 2—3 ниже, чѣмъ размѣръ процентовъ по ссудамъ. Всѣ члены имѣютъ право на полученіе равной ссуды, безъ всякаго соображенія о ихъ личной состоятельности. Ссуды составляютъ въ чисто-земледѣльческихъ мѣстностяхъ 20 слишкомъ рублей, а въ промышленныхъ нѣсколько больше; вообще же ссуды едва ли гдѣ превосходили размѣръ 100 руб. Высшій размѣръ ссуды не установленъ цифрою, но опредѣленъ минимумомъ по размѣру пая или паевой доли. Ссуды выдаются только членамъ товарищества. Въ полуторномъ размѣрѣ пая ссуды выдаются членамъ безъ поручительства; ссуды въ высшемъ размѣрѣ, но во всякомъ случаѣ не свыше тройнаго размѣра пая, обусловливаются поручительствомъ одного или нѣсколькихъ членовъ товарищества.

Срокъ ссуды опредѣляется въ разныхъ товариществахъ различно: въ земледѣльческихъ онъ болѣе продолжительный, чѣмъ въ промысловыхъ мѣстностяхъ, но во всякомъ случаѣ не больше, чѣмъ 9 мѣсяцевъ; допускается только одна отсрочка. Поручителемъ каждый членъ можетъ быть только въ четверти своего пая, но при этомъ не лишается права получать самъ ссуду въ полномъ размѣрѣ. Уставъ комитета не допускаетъ ссудъ подъ залогъ ни недвижимаго, ни движимаго имущества. Взысканіе по неисправности платежей обращается на пай, на вклады и, наконецъ, на имущество, а недовзысканная сумма взымается съ поручителей. Часть прибылей, не менѣе 5 пр., товарищество обязано отчислять въ запасный капиталъ, служащій для обезпеченія потерь; остальная сумма прибыли распредѣляется въ размѣрѣ паевъ. Управленіе дѣлами товарищества поручается правленію его и общему собранію пайщиковъ, которое рѣшаетъ главные вопросы.

Образцовый уставъ для ссудо-сберегательныхъ товариществъ, составленный кредитной канцеляріей министерства финансовъ, лишь въ немногомъ разнится отъ „комитетскаго“.

Въ печати, устройство и дѣятельность ссудо-сберегательныхъ товариществъ подвергались различнымъ сужденіямъ, смотря по тому, преобладала-ли въ умѣ критика мысль о доставленіи кредита лицамъ, состояніе которыхъ обезпечиваетъ кредитъ, или мысль о доставленіи кредита просто—„людямъ“, безъ отношенія къ ихъ состоятельности. Вопросъ въ этомъ смыслѣ остался въ печати спорнымъ доселѣ. Нѣкоторыя изданія упрекали товарищества въ томъ, что они служатъ лишь для „кулаковъ“, давая имъ средства для эксплуатаціи бѣдныхъ. Но съ другой стороны, еслибы установить доступъ къ кредиту для лицъ не владѣющихъ имуществомъ и не могущихъ даже представить поручителя за себя, то самая постановка такого кредита слишкомъ очевидно угрожала бы несостоятельностью.

Какъ бы то нибыло, данныя свидѣтельствуютъ о значительномъ развитіи ссудо-сберегательныхъ товариществъ, а вмѣстѣ и о томъ, что они распоряжаются всетаки малыми средствами, и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ могутъ служить органомъ именно меліараціоннаго кредита, по самой краткосрочности даваемыхъ ими ссудъ.

Изъ 1380 товариществъ, утвержденныхъ по 1 апрѣля 1886 года, 786 приняли комитетскій уставъ, а остальныя же дѣйствуютъ на основаніи уставовъ министерскаго, новгородскаго (первый по времени), псковскаго и др. Далеко не всѣ товарищества представляютъ отчеты въ петербургское отдѣленіе, которому на практикѣ, принадлежитъ иниціатива въ веденіи дѣла.

Къ концу 1884 г. въ 752 товариществахъ было 205 т. слишкомъ членовъ, паевой капиталъ составлялъ 6 милл. р., запасный 767 т. р., другихъ капиталовъ было до 98 т. р. Чистой прибыли товарищества получали въ годъ 872,926 р.; вкладовъ было на 3 милл. 361 т. р., а займовъ сдѣлано на 4.426,041 р.; ссудъ было выдано на 13.888,310 р., а общій оборотъ составлялъ 72.882,241 р.

Въ общемъ, замѣчалось уменьшеніе числа вновь поступающихъ членовъ и увеличеніе числа членовъ выбывающихъ. Изъ числа этихъ выбывшихъ, почти половина (48 пр.) представлялась исключенною за неисправность. Въ среднемъ, на одно товарищество приходилось 280 человѣкъ. Убытки втеченіи 1884 года были только въ 16 товариществахъ, въ остальныхъ (сообщившихъ отчеты) 702 оказалась прибыль, составившаяся главнымъ образомъ (93 пр.) изъ процентовъ по ссудамъ. Сумма вкладовъ на одно товарищество ежегодно возростала; въ 1884 г. лишь $^1/_5$ суммы вкладовъ принадлежала членамъ, остальныя были вне-

сены лицами посторонними. Сумма займовъ составляла въ среднемъ 3,229 р. на товарищество; 36 пр. займовъ заключены на 1 годъ, 12 пр. на 5 лѣтъ, 21 пр. на 9 мѣсяцевъ, остальные на меньшіе сроки. Средняя величина процента по займамъ втеченіи 10-ти лѣтъ существованія товариществъ повысилась съ 5,3 до 6,3.

Ссуды уплаченныя составляли ежегодно около 60%; въ 1884 году 36% всей суммы просроченныхъ ссудъ были уплачены безъ взысканія, по 6% этой суммы было подано ко взысканію; 33% просроченныхъ ссудъ перешли на 1885 г., а 5% списаны за безнадежностью взысканія. Средній размѣръ по ссудамъ составлялъ въ 1884 г. болѣе 11½ на 100, а именно *почти вдвое* больше противъ процента, платимаго по займамъ и вкладамъ.

Въ общемъ результатѣ сужденій печати о дѣятельности ссудо-сберегательныхъ товариществъ, получится мнѣніе скорѣе отрицательное. Оставивъ въ сторонѣ большую часть такихъ отрицательныхъ отзывовъ, исходившихъ изъ желанія невозможнаго, т. е. изъ мысли о предоставленіи кредита, за порукою лицъ что либо имѣющихъ—лицамъ неимѣющимъ ничего, мы должны всетаки признать, что весь оборотъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ представляетъ лишь малую часть дѣйствительной потребности народа въ кредитѣ. По общей суммѣ оборота всѣхъ товариществъ доставившихъ отчеты, они не дошли до размѣра дѣйствій одного изъ крупныхъ національныхъ банковъ. Сверхъ того, всѣ свѣдѣнія удостовѣряютъ, что товарищества, хотя и понизили размѣръ процента въ частномъ кредитѣ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они существуютъ, но далеко не упразднили господство ростовщичества, взимающаго всетаки проценты непомѣрные и подвергающаго населеніе трудовой кабалѣ.

Наконецъ, какъ уже замѣчено выше, упомянутыя товарищества лишь въ малой степени помогаютъ собственно дѣлу улучшеній въ хозяйствѣ, т. е. меліораціонному кредиту, и служатъ главнымъ образомъ для добыванія въ минуту необходимости наличныхъ оборотныхъ кредитовъ. Отсюда ясно, что созданіе кредита меліораціоннаго, которое положительно вызывается паденіемъ цѣнъ на зерновый хлѣбъ, необходимостью измѣненія культуры и усиленія скотоводства, можетъ быть дѣломъ лишь самаго государства. Земство, по недостатку средствъ, не могло и не будетъ впредь въ состояніи пойдти значительно далѣе помощи учрежденію ссудо-сберегательныхъ кассъ и тѣхъ опытовъ содѣйствія земледѣлію, о которыхъ мы упомянемъ вслѣдъ за симъ.

Непосредственныя мѣропріятія земства на пользу крестьянскаго хозяйства.

Почти одновременно съ содѣйствіемъ учрежденію ссудо-сберегат. товариществъ, а именно въ началѣ семидесятыхъ годовъ, нѣкоторыми земствами была сознана необходимость облегченія крестьянамъ пріобрѣтенія земли. Выдача крестьянамъ ссудъ подъ залогъ пріобрѣтаемыхъ ими участковъ входитъ уже въ область долгосрочнаго земельнаго кредита, который остается за предѣлами нашего разсмотрѣнія. Но не коснувшись выше, на этомъ основаніи, дѣятельности крестьянскаго банка, мы здѣсь упомянемъ въ нѣсколькихъ словахъ лишь о той особой роли, какая можетъ принадлежать земству при покупкѣ земельныхъ участковъ крестьянами.

Первыя попытки земства въ этомъ направленіи относятся ко времени, когда крестьянскій банкъ еще не существовалъ. Наиболѣе выдающійся примѣръ здѣсь представляетъ земство тверское. Оно составило особый капиталъ съ упомянутой цѣлью и начиная съ 1876 по 1884 годъ выдало крестьянамъ ссудъ на пріобрѣтеніе земли около 177 тыс. руб. Основаніе государственнаго крестьянскаго банка не прекратило этой дѣятельности тверскаго земства, которое затѣмъ по 1887 г. включительно выдало еще ссудъ на этотъ предметъ около 33½ тыс. руб. Роль земства при этомъ представляется облегченіемъ крестьянамъ „собственныхъ доплатъ“ къ ссудамъ, разрѣшеннымъ крестьянскимъ банкомъ. Доплаты эти, какъ извѣстно, въ большинствѣ случаевъ, производятся не изъ наличныхъ средствъ крестьянъ, но изъ денегъ занимаемыхъ ими у ростовщиковъ, по процентамъ столь высокимъ, что именно эти доплаты во многихъ случаяхъ уже дѣлались причиной неисправности заемщиковъ-крестьянъ въ срочныхъ платежахъ банку.

Конечно, и такая спеціальная роль земства при облегченіи крестьянамъ внесенія требуемыхъ уставомъ крестьянскаго банка доплатъ, все-таки относится къ категоріи кредита не-меліораціоннаго, кредита предназначеннаго не для улучшенія хозяйства, но для пріобрѣтенія самой основы хозяйства—земли. Однако въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ не о томъ, чтобы безземельный крестьянинъ, при помощи банка и земства, пріобрѣлъ земельную собственность, но о томъ, что крестьянину, который уже состоитъ подворнымъ собственникомъ, необходимо пріобрѣсть небольшой участокъ для закругленія хозяйства или когда крестьянскому обществу предоставляется необходимость прикупить пастбища или выкупить лугъ, содержимый въ арендѣ — въ этихъ слу-

чаяхъ—кредитъ долгосрочный, земельный весьма близко граничитъ съ кредитомъ меліораціоннымъ, предназначеннымъ на улучшеніе хозяйства уже существующаго.

Такой характеръ несомнѣнно имѣютъ мелкія ссуды, выдаваемыя нѣкоторыми земствами на пріобрѣтеніе необходимыхъ участковъ. Такъ, напр., на ассигнованный московскимъ губернскимъ земствомъ въ 1881 г. капиталъ въ 50 тыс. руб., усиленный въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ процентами, было пріобрѣтено 19 обществами въ періодъ 1881—1886 годовъ около 2½ тыс. десятинъ. Такое пріобрѣтеніе земли, въ среднемъ по 13 дес., очевидно подходитъ скорѣе подъ понятіе кредита меліораціоннаго.

Иной уже характеръ имѣютъ ссуды, выдававшіяся нѣкоторыми земствами съ цѣлью порцелляція крупныхъ имѣній между крестьянами. Такъ, напр., полтавское губернское земство, образовавшее особый капиталъ, имѣющій дойти до цифры 100 тыс. руб., пріобрѣло на него одно частное имѣніе за 50 тыс. руб. и перепродало его крестьянамъ. Это опять входитъ въ область кредита не-меліораціоннаго, а земельнаго въ тѣсномъ смыслѣ. Но земство, при этомъ, какъ и при облегченіи крестьянамъ доплатъ, проявляетъ дѣятельность совсѣмъ особаго характера, а именно является посредникомъ и помощникомъ, дополняющимъ собой роль крестьянскаго банка, который, по уставу своему, не можетъ ни выдавать ссудъ на покупку крестьянамъ земли безъ ихъ собственныхъ доплатъ, ни пріобрѣтать имѣній, для распродажи ихъ по участкамъ крестьянамъ. Поэтому, остается только жалѣть, что нѣкоторыя изъ земствъ, въ числѣ первыхъ вступившихъ на этотъ путь, впослѣдствіи подвергли сомнѣнію—слѣдуетъ-ли идти по немъ далѣе въ виду учрежденія государственнаго крестьянскаго банка.

Въ числѣ земствъ, выдававшихъ ссуды крестьянамъ на пріобрѣтеніе земли, слѣдуетъ упомянуть псковское уѣздное, учредившее для этой цѣли общество взаимнаго кредита, которое не смотря на учрежденіе крестьянскаго банка (т. е. собственно говоря—въ помощь крестьянамъ для пользованія кредитомъ изъ этого учрежденія), выдавало крестьянскимъ обществамъ ссуды на пріобрѣтеніе земли: въ 1887 г 42 т. р., а въ 1888 г. 41 т. р.; ярославское губернское, костромское губернское, херсонское губернское, уѣздныя: весьегонское, симферопольское и др. Харьковское губернское земство въ 1881 г. положило образовать для той же цѣли капиталъ въ 100 т. р., но вслѣдствіе учрежденія затѣмъ крестьянскаго банка пріостановилось окончательными опредѣленіями относительно этого капитала *).

*) «Что сдѣлало земство», Я. В. Абрамовъ, СПБ. 1889 г.

Обратимся теперь собственно къ стараніямъ земства объ улучшеніи сельскаго крестьянскаго хозяйства. Въ этотъ путь непосредственной дѣятельности, направленной къ улучшенію вообще крестьянскихъ промысловъ, земство вступило лишь въ восьмидесятыхъ годахъ и такая дѣятельность земства имѣетъ предметомъ не только улучшеніе хозяйства земледѣльческаго, но и развитіе и усовершенствованіе кустарныхъ промысловъ. Съ этой второй цѣлью, нѣсколькими земствами, во главѣ которыхъ стоитъ московское, учреждены кустарные музеи и склады кустарныхъ издѣлій. Мы ограничимся здѣсь лишь перечисленіемъ начинаній земства по отношенію къ подъему сельскаго хозяйства у крестьянъ. Все это, конечно, представляетъ доселѣ именно лишь—начинаніе, какъ по недавности времени, такъ и по ограниченности средствъ, какими земства могутъ располагать на такія новыя необязательныя затраты.

Тѣмъ не менѣе, починъ земства въ этомъ направленіи имѣетъ важное значеніе, хотя бы даже только въ видѣ ряда довольно уже распространенныхъ опытовъ. Во всякомъ случаѣ, только земство и занимается нынѣ этимъ дѣломъ—непосредственнаго содѣйствія хозяйственнымъ улучшеніямъ. Сюда принадлежатъ: устройство случныхъ конюшенъ, для улучшенія породъ крестьянскихъ лошадей и рогатаго скота, выписка и раздача крестьянамъ лучшихъ сѣмянъ, распространеніе улучшенныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, устройство выставокъ крестьянскаго скота, выдача премій за разведеніе лѣса, устройство общественныхъ запашекъ и созданіе учрежденія агрономическихъ смотрителей.

Въ совокупности своей, всѣ эти весьма почтенныя усилія земства во первыхъ представляютъ собой лишь практичную разработку тѣхъ пріемовъ, какими можетъ пойдти со временемъ содѣйствіе хозяйственнымъ улучшеніямъ среди крестьянъ, а во—вторыхъ относится къ категоріи земско-административныхъ хозяйственныхъ мѣропріятій, а не спеціально къ дѣлу меліораціоннаго кредита. Однако нѣкоторые изъ указанныхъ видовъ содѣйствія улучшеніямъ въ хозяйствѣ проявляются въ формѣ ссуды, то есть въ предоставленіи крестьянскимъ обществамъ извѣстныхъ цѣнностей въ долгъ, съ разсрочкою уплаты, и вотъ эти-то собственно начинанія уже приближаются къ понятію о меліораціонномъ кредитѣ и на нихъ мы остановимся преимущественно, хотя приведемъ примѣры всей, весьма разносторонней, но слабой средствами, дѣятельности земства, направленной къ сельско-хозяйственнымъ улучшеніямъ.

Нѣкоторыя губернскія земства устраивали образцовыя фермы, но эти попытки были оставлены въ виду безполезности существованія одной подобной фермы на цѣлую губернію. Болѣе новую и до нѣкоторой сте-

пени практичную мысль представляютъ усилія о распространеніи практическихъ знаній о садоводствѣ среди крестьянскаго населенія. Такъ верейское уѣздное земство (Моск. губ.), устроило при многихъ народныхъ школахъ огороды и питомники фруктовыхъ деревьевъ и этому примѣру послѣдовали уѣздныя земства: московское, клинское, петербургское, псковское, орловское (Вятской губ.) и нѣсколько другихъ. Такія же попытки сдѣланы и относительно устройства пчельниковъ. При этомъ единичныя затраты представляются незначительными цифрами—одной или двухъ сотенъ рублей. Нѣкоторыя земства входили съ ходатайствами объ уступкѣ народнымъ школамъ участковъ казенной земли для обезпеченія школъ лишними средствами и ознакомленія учениковъ, при помощи знакомыхъ съ агрономіею учителей, съ нѣсколько улучшенными пріемами. Здѣсь выдающійся примѣръ вятскаго губернскаго земства, ассигновавшаго по 6 тыс. рублей ежегодно на образованіе хозяйственно-образовательнаго фонда, имѣющаго достигнуть до суммы 50 тыс. руб., съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ этого капитала выдавались стипендіи ученикамъ сельско-хозяйственныхъ школъ.

Устройство случныхъ конюшенъ нынѣ уже оставлено земствомъ, въ виду малаго вліянія небольшаго числа такихъ конюшенъ на улучшеніе всего коневодства. Взамѣнъ того, губернскія земства пермское и вятское, а также нѣсколько уѣздныхъ, стали пріобрѣтать и раздавать поочередно крестьянскимъ обществамъ производителей, для улучшенія породъ лошадей и рогатаго скота, причемъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ за пользованіе такими производителями взимается плата, въ другихъ, они даются безплатно лишь съ обязанностью содержанія ихъ. Земства весьегонское и мензелинское пошли далѣе, назначая по 3 и 5 т. руб. на ссуды для пріобрѣтенія лошадей такимъ крестьянамъ, которые лишились рабочаго скота *).

Выписка и раздача улучшенныхъ сѣмянъ практикуется многими уѣздными земствами, но не имѣется характера ссуды: сѣмена просто раздаются крестьянамъ по цѣнамъ выписки, а иногда и ниже ихъ. На этотъ предметъ земства дѣлали ассигнованія въ весьма различныхъ размѣрахъ, какъ напр. по 400 и 500 рублей—въ земствѣ вятскомъ, и до 1700 р. въ земствѣ глазовскомъ и 7000 р.—въ казанскомъ (въ 1885 г.), при чемъ размѣръ суммъ измѣняется ежегодно. Сюда же принадлежитъ ассигнованіе по выпискѣ и раздачѣ корней заграничнаго хмѣля.

Наиболѣе приближаются къ понятію о меліораціонномъ кредитѣ попеченія земствъ о распространеніи земледѣльческихъ машинъ и улучшенныхъ орудій. Земства выписываютъ машины и держатъ ихъ въ осо-

*) Тамъ же.

быхъ складахъ, откуда онѣ выдаются крестьянамъ съ разсрочкою платежа на 1—5 лѣтъ, а иногда отпускаются „на прокатъ", за плату, въ томъ предположеніи, что онѣ будутъ затѣмъ куплены въ разсрочку. Такъ, вятское губернское земство открыло уѣзднымъ земствамъ въ 1882 г. кредитъ въ 11 т. р. на распространеніе сельско-хозяйственныхъ машинъ, а въ 1883 г. возвысило эту сумму до 15 т. р. Уѣздными земствами сдѣлано по 1889 годъ позаимствованій изъ этихъ ассигнованій на сумму 22 т. р. *) При этомъ, наибольшій спросъ оказывается не на плуги или сохи, т. е. не на улучшенныя орудія для обработки, но на орудія облегчающія сборъ и очистку зерна, каковы молотилки, вѣялки, жатвенныя машины и т. д. Наиболѣе дорогія машины земство отдаетъ въ разсрочку не единичнымъ крестьянамъ, но цѣлымъ обществамъ, въ видахъ не только лучшаго обезпеченія уплаты, но и предотвращенія спекуляціи посредниковъ.

Золотоношское земство (Полт. губ.) открыло въ 1887 г. складъ земледѣльческихъ орудій, который въ 1888 г. продалъ, за наличныя и въ разсрочку, на 8 т. рублей.

Наиболѣе распространена по уѣздамъ выписка машинъ — въ московской губерніи. Такъ, въ волоколамскомъ, продано крестьянамъ 236 одноконныхъ плуговъ и на 1888 г. было заказано ихъ вновь 400 штукъ. Въ клинскомъ уѣздѣ за одинъ 1888 г. земской управой продано крестьянамъ 608 плуговъ. Рузская управа также ведетъ это дѣло успѣшно и ассигновала на него въ 1888 г. 2 т. р. Въ 1887 г. московское губернское земство ассигновало 3 т. р. на пріобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій и раздачу ихъ крестьянамъ съ разсрочкой платежа: за 1888 г. продано было 776 плуговъ. Затѣмъ въ 1888 году губернское собраніе ассигновало на тотъ же предметъ уже 10 т. р. **).

Мысль о непосредственномъ содѣйствіи улучшеніямъ въ сельскомъ хозяйствѣ, вызвало за послѣдніе годы образованіе при земскихъ управахъ особыхъ сельско-хозяйственныхъ органовъ, подъ наименованіемъ комитетовъ или коммисій. Такіе органы существуютъ въ земствахъ: курскомъ, пермскомъ, петербургскомъ, одесскомъ и казанскомъ. Въ нынѣшнемъ году московское земство положило образовать при управѣ особый сельско-хозяйственный совѣтъ. Дѣйствительно, потребность въ улучшеніяхъ въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ такъ велика, а поле дѣятельности столь обширно, что земскія усилія легко могли бы разбрестись; съ серьезнымъ починомъ дѣла улучшеній, появилось и познаніе

*) Я. В. Абрамовъ: «Что сдѣлало земство».

**) Тамъ же.

необходимости урегулировать, объединить усилія и намѣтить главные пункты, на которыхъ они прежде всего должны сосредоточиваться.

Въ отношеніи организаціи дѣятельности по хозяйственнымъ улучшеніямъ, впереди всѣхъ земствъ стоитъ пермское. Оно имѣетъ губернскій и земскій сельско-хозяйственные комитеты, оно же положило начало учрежденію агрономическихъ смотрителей.

Здѣсь слѣдуетъ упомянуть, хотя въ нѣсколькихъ словахъ, о положеніи въ Россіи дѣла сельско-хозяйственнаго образованія. Оно представлялось доселѣ тремя высшими учебными заведеніями: въ Петербургѣ, подъ Москвою и въ Новой Александріи въ Царствѣ Польскомъ. Въ двухъ изъ этихъ высшихъ училищъ, а именно: въ Петровскомъ (подъ Москвою) и въ Александрійскомъ, въ настоящее время прекращенъ, впредь до преобразованія, пріемъ слушателей. Низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ въ Россіи существуетъ лишь незначительное число, хотя недавно изданъ нормальный уставъ для учрежденія такихъ училищъ.

Наконецъ, на средней ступени образованія, обученіе сельскому хозяйству могло быть вводимо въ училищахъ реальныхъ, согласно ихъ уставу. Но до сихъ поръ, есть только одно реальное училище, имѣющее сельско-хозяйственное отдѣленіе, а именно Красноуфимское училище, учрежденное мѣстнымъ уѣзднымъ земствомъ, издержавшимъ на этотъ предметъ до 200 тысячъ рублей. Училище это имѣетъ ферму и лабораторію. Ученикамъ, окончившимъ курсъ этого училища, земство въ 1883 году поручило руководить усиліями населенія въ борьбѣ противъ вредныхъ насѣкомыхъ. Такъ возникло учрежденіе агрономическихъ смотрителей, которое превратилось въ постоянное. Смотрители эти получаютъ отъ земства 600 р. жалованья и небольшія деньги на пріобрѣтеніе книгъ и инструментовъ, объѣзжаютъ свои участки, помогая земледѣльческому населенію совѣтами, относительно улучшенія культуры, выбора орудій и т. д. Они же служатъ исполнительными органами сельско-хозяйственныхъ комитетовъ.

Польза, принесенная агрономическими смотрителями въ Пермской губерніи, побудила и другія земства ввести у себя это учрежденіе, а именно губернскія земства: херсонское, вятское, смоленское и нѣсколько уѣздныхъ.

Таковы, въ краткомъ очеркѣ, усилія земствъ въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго сельскаго хозяйства. Какъ уже замѣчено выше, по новости и громадности задачи, а также по скудости средствъ земства, усилія его въ этомъ направленіи представляютъ скорѣе лишь практическую разработку многообразныхъ, входящихъ сюда, вопросовъ, рядъ опытовъ, дѣйствительно необходимыхъ и могущихъ опредѣлить пути,

по которымъ могла бы современемъ начать свое дѣйствіе болѣе могущественная, государственная иниціатива. Однако, и самое производство этого ряда опытовъ уже принесло много полезныхъ результатовъ, признанныхъ самимъ правительствомъ. Недавно въ оффиціальномъ сообщеніи, помѣщенномъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ", министерство государственныхъ имуществъ высказалось одобрительно объ успѣшныхъ начинаніяхъ земства къ распространенію среди крестьянъ познаній по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, при помощи учреждаемыхъ при народныхъ училищахъ садовъ, питомниковъ плодовыхъ деревьевъ, огородовъ и проч., и заявило, что, желая придти на помощь такимъ стараніямъ земства, министерство рѣшило устроить въ нѣсколькихъ подвѣдомственныхъ ему учрежденіяхъ, въ лѣтнее время, безплатные курсы по нѣкоторымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Такъ какъ главное препятствіе, встрѣчаемое земствомъ, заключается въ недостаткѣ учителей, знакомыхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, то министерство и открываетъ упомянутые курсы, въ видѣ опыта, на 3 года, спеціально для народныхъ учителей и кончающихъ курсы въ учительскихъ семинаріяхъ.

Предшествующій бѣглый очеркъ показываетъ: 1) что земства съ удостовѣреннымъ успѣхомъ занимаются распространеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ; 2) что земствами практически поставлены и направлены къ разрѣшенію многіе вопросы по улучшенію крестьянскаго хозяйства и 3) что земства, въ виду многочисленности потребностей, стараются систематизировать начатки улучшеній посредствомъ изданія особыхъ сельско-хозяйственныхъ органовъ.

Но тотъ же очеркъ уясняетъ, что средства, какими располагаетъ земство, слишкомъ слабы для сколько—нибудь быстраго вліянія улучшеній, что оно вынуждено сосредоточивать свои усилія, что собственно въ смыслѣ меліораціоннаго кредита оно только раздаетъ крестьянамъ машины, въ разсрочку, и является посредникомъ для пріобрѣтенія крестьянами нѣкоторыхъ необходимыхъ угодій, при помощи крестьянскаго банка, и что частнымъ землевладѣльцамъ, хотя бы даже мелкимъ, земство никакого кредита на улучшенія не открываетъ.

Изъ всего этого неизбѣженъ выводъ, что, для осуществленія улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ, необходимъ государственный починъ, въ видѣ учрежденія, которое задавалось бы не только пріобрѣтеніемъ крестьянамъ земли, но предоставленіемъ всѣмъ лицамъ, занимающимся земледѣліемъ—ссудъ подъ залогъ тѣхъ средствъ для улучшенія, какія могли бы пріобрѣтаться при этой помощи, подъ контролемъ органовъ учрежденія, выдающаго меліораціонныя ссуды и повѣряющаго дѣйствительность производства улучшеній.

Состояніе сельско-хозяйственной промышленности въ Россіи допускаетъ ли учрежденіе меліораціоннаго кредита?

Представивъ въ предшествующемъ исторію организаціи меліораціонныхъ и краткосрочныхъ кредитовъ въ иностранныхъ государствахъ, а также и у насъ, перейдемъ къ разсмотрѣнію вопроса, на сколько современное состояніе сельско-хозяйственной промышленности въ Россіи и ея культура допускаютъ примѣненіе уже теперь воспособленія сельскому хозяйству и народному труду посредствомъ кредитовъ.

Россія въ промышленномъ отношеніи, не взирая на разнообразіе ея географическаго положенія и пространство, представляетъ государство почти исключительно земледѣльческое. Поэтому, усовершенствованіе въ Россіи сельскаго хозяйства составляетъ предметъ первостепеннаго значенія, отъ котораго зависитъ государственное и народное ея богатство.

Всякое улучшеніе въ сельскомъ хозяйствѣ вызываетъ затрату капиталовъ. Между тѣмъ, освобожденіе крестьянъ застало землевладѣльцевъ, относительно средствъ для подъема производительности, земли, въ самомъ плачевномъ положеніи. Болѣе трехъ четвертей общаго числа имѣній было заложено въ сохранной казнѣ; сбереженій-же не имѣлось почти ни у кого, такъ какъ хозяйство при крѣпостномъ трудѣ велось почти безъ наличныхъ денегъ; самыя крупныя хозяйства до-реформеннаго времени, обладая значительнымъ количествомъ даровaго труда, требовали незначительныхъ затратъ. Вообще все денежное обращеніе страны было крайне медленно и скудно. Хозяйство, которое издавна велось безъ достаточныхъ оборотныхъ капиталовъ, безъ производительныхъ затратъ на удобренія, необходимо должно было привести къ истощенію почвы. Въ эпоху освобожденія крестьянъ, истощеніе почвы выступаетъ уже замѣтно; почва переставала давать хорошіе урожаи. Владѣльцы, не привыкшіе во время крѣпостнаго состоянія сводить балансы своихъ хо-

зяйствъ, въ большинствѣ случаевъ продолжали жить сообразно съ прежними доходами и разорялись даже тогда, когда имѣніе при свободномъ трудѣ продолжало давать нѣкоторый доходъ. Примѣниться къ новымъ, болѣе скуднымъ условіямъ жизненной обстановки, особенно для привилегированныхъ сословій, какъ извѣстно, представляется дѣломъ не легкимъ и требующимъ продолжительнаго времени. Увеличить же доходность имѣній при новыхъ условіяхъ труда можно было единственно при помощи интенсивнаго хозяйства, то есть такого, которое даетъ большее количество зерна съ той-же площади. Но на истощенной уже почвѣ плодородіе возстановляется крайне медленно. Кромѣ того, при отсутствіи у землевладѣльцевъ средствъ на необходимыя затраты, и самая мысль о переходѣ къ интенсивному хозяйству становится неосуществимой мечтой.

Въ моментъ, когда русское землевладѣніе переживало указанный кризисъ, сельское хозяйство въ иностранныхъ государствахъ находилось въ совершенно иномъ положеніи. Правительства всѣхъ безъ исключенія европейскихъ государствъ, не смотря на уже высокую степень сельско-хозяйственной культуры, нашли необходимымъ, какъ это было уже указано нами, явиться на помощь занимающимся сельскимъ хозяйствомъ, дабы поднять земледѣльческую производительность. Особенно-же въ послѣднее время сдѣланы значительныя усилія въ этомъ направленіи, вслѣдствіе сознанія, что единственное спасеніе отъ угрожающей конкурренціи за-атлантическихъ странъ—поднятіе производительности почвы и перемѣна направленія въ производствахъ.

И въ Россіи въ этомъ отношеніи въ послѣднее время сдѣлано многое; тѣмъ не менѣе наше сельское хозяйство и теперь еще находится въ столь плачевномъ положеніи, что можно смѣло сказать—остается сдѣлать все. Конечно, въ такой обширной и мало изслѣдованной странѣ, какъ Россія, едва ли можно представить достаточно полную картину настоящихъ нуждъ земледѣлія. Едва ли также могутъ быть въ точности взвѣшены данныя относительно наличности условій, допускающихъ улучшенія сельско-хозяйственной промышленности, ибо, при громадности государства и настоящемъ положеніи нашей статистики, матеріалы для оцѣнки силы и распространенности отдѣльныхъ экономическихъ условій слишкомъ скудны. Однако, даже воздерживаясь отъ рѣшительныхъ обобщеній,

можно сказать, что за послѣднюю четверть вѣка въ земледѣліи, вмѣсто прогресса, замѣтны разные признаки упадка, не смотря на усиливающійся вывозъ зерноваго хлѣба. Дѣло въ томъ, что усиленіе вывоза хлѣба происходитъ не въ силу подъема производительности земли, но вслѣдствіе распахиванія и истощенія новыхъ, небывшихъ еще подъ плугомъ, пространствъ. Фактъ несомнѣнный, что вообще почва все болѣе и болѣе истощается, число крупныхъ дворянскихъ, самостоятельно и правильно устроенныхъ, хозяйствъ съ каждымъ годомъ сокращается и урожайность слабѣетъ подъ вліяніемъ плохой обработки и хищническаго способа веденія сельскаго хозяйства. Не только многіе помѣщики сократили у себя собственныя запашки, но не мало даже примѣровъ оставленія крестьянами ихъ надѣловъ; скотоводство, отодвигаясь на востокъ, съ каждымъ годомъ уменьшается; задолженность-же землевладѣнія тѣмъ временемъ растетъ. Но рядомъ съ этимъ замѣчается распространеніе посѣвовъ кормовыхъ травъ, а возрастающая цифра примѣненія сельско-хозяйственныхъ машинъ указываетъ на стремленіе къ улучшенію пріемовъ обработки земли. Спросъ на улучшенныхъ производителей домашнихъ животныхъ служитъ также показателемъ прогресса. Но этотъ поворотъ къ улучшенію распространенъ далеко не въ столь значительной степени, чтобы онъ могъ существенно измѣнить общіе результаты.

Если все это предоставить естественному теченію, то можно предвидѣть, что земледѣльческая промышленность будетъ болѣе и болѣе падать. Чѣмъ болѣе успѣха будутъ дѣлать конкуррирующія съ нами государства и чѣмъ болѣе будутъ вслѣдствіе того падать цѣны на земледѣльческіе продукты, тѣмъ менѣе будетъ спроса на наши произведенія, потому что таковыя, какъ менѣе доброкачественныя, будутъ находить меньшій кругъ покупателей. Особенно это относится къ домашнимъ животнымъ и продуктамъ скотоводства, которые въ другихъ странахъ съ каждымъ днемъ, какъ это покажемъ въ послѣдствіи, получаютъ большее значеніе для земледѣльческой промышленности.

Въ виду всего вышеизложеннаго, нельзя не сознаться, что нѣкоторыя изъ мѣръ, принимавшихся въ иностранныхъ государствахъ для воспособленія сельско-хозяйственной промышленности, могли-бы быть примѣнены и у насъ и что они, во всякомъ случаѣ представляютъ предметъ, требующій самаго тщательнаго изученія.

Конечно, цѣлью настоящаго труда не можетъ быть составленіе полнаго трактата о сельскомъ хозяйствѣ. Намъ необходимо лишь привести тѣ статистическія данныя, на основаніи которыхъ можно было-бы судить о степени нуждъ и пользѣ, которая можетъ произойти, если устранить нѣкоторыя причины, препятствующія болѣе интенсивному веденію хозяйства.

Прежде всего слѣдуетъ разобрать, не представляетъ-ли суровый климатъ главнаго препятствія къ усовершенствованію нашего сельскаго хозяйства, такъ какъ климатъ есть первое изъ условій, опредѣляющихъ, какія растенія и съ какими результатами можетъ съ пользою разводить сельскій хозяинъ. Естественный климатъ творитъ такимъ образомъ надъ сельскимъ хозяиномъ непреоборимую, въ полномъ значеніи этого слова, руководящую власть.

Всякая страна, по особеннымъ свойствамъ ея географическаго и физическаго положенія, имѣетъ свой опредѣленный климатъ, и ему-то подвластно все, что въ немъ живетъ. Ни одно существо не можетъ уклониться отъ его законовъ, всѣ должны ему повиноваться. Но другою, не менѣе господствующею надъ сельскимъ хозяйствомъ и вліяющею на способъ его веденія, силою является культурное состояніе страны и населенія, къ которому принадлежитъ сельскій хозяинъ, а именно родъ имѣющихся сообщеній, состояніе дорогъ, народныхъ нравовъ и обычаевъ и т. п. Это состояніе въ совокупности, подобно первому условію, составляетъ своего рода климатъ (народно-экономическій).

Какъ физическій климатъ главнымъ образомъ заимствуетъ свой характеръ отъ солнца, такъ въ народно-экономическомъ климатѣ почти все зависитъ отъ государственной власти.

Конечно, мы не можемъ дѣлать разбора всѣхъ, имѣющихъ для нашей цѣли значеніе, фактовъ по губерніямъ, такъ какъ это повело-бы насъ слишкомъ далеко. Достаточно будетъ для нашей цѣли сравнить земледѣльческую производительность обширнаго пространства Россіи по болѣе крупнымъ статистическимъ единицамъ, а именно по естественнымъ областямъ.

Разсмотримъ урожайность по областямъ въ періодъ 1883 по 1887 г. Дѣлая сопоставленіе цифръ для пятилѣтія съ 1883 по 1887 годъ, мы получаемъ слѣдующее:

Названіе областей.	Пшеница озимая.	Пшеница яровая.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Картофель.
Центральная земледѣльческая	5,3	3,6	4,9	3,3	3,6	4,9
Московская промышленная	3,9	3,3	3,9	2,8	3,4	4,1
Малороссійская	5,5	4,2	4,9	4,2	4,5	4,6
Юго-западная	5,7	4,3	4,7	4,6	4,8	4,4
Нижне-волжская	3,9	4,0	4,8	3,9	4,6	4,3
Литовская	4,7	3,9	4,2	3,5	4,4	3,9
Бѣлорусская	4,8	3,9	3,6	2,8	3,7	4,1
Пріуральская	1,9	3,6	4,3	3,3	4,1	4,3
Крайняго сѣвера	5,0	4,1	4,7	3,1	3,7	3,9
Пріозерная	3,6	4,3	4,4	3,1	4,3	4,6
Прибалтійская	6,4	4,8	5,6	4,7	5,6	4,3
Новороссійская	4,7	4,3	4,8	5,2	5,5	3,9
По Европейской Россіи	5,6	4,0	4,9	3,3	4,5	4,4

Если сравнимъ урожайность въ Курляндской и Лифляндской губерніяхъ со средними урожаями Россіи, то окажется, что, не смотря на сѣверный климатъ и менѣе богатую почву, въ этихъ губерніяхъ выше средняго были слѣд. урожаи:

пшеницы озимой на 20%
„ яровой „ 25%
ржи. . . . . „ 18%
овса . . . . . „ 45%
ячменя. . . . . „ 31%
картофеля . . . „ 0,0%

Изъ этого пока достаточно сдѣлать выводъ, что меньшіе урожаи въ Россіи являются не вслѣдствіе суроваго климата. Но дабы показать, какое экономическое значеніе имѣетъ для государства поднятіе урожая только на одно зерно, составленъ нами расчетъ,

по которому, на основаніи цифръ средняго посѣва въ періодъ времени 1884 по 1887 г., оказывается:

	Средній посѣвъ.	Среднимъ числомъ собрано.	Урожай самъ.	Цѣна четверти въ рубл.	Доходъ въ рубляхъ.
	въ тысячахъ четвертей.				
Рожь	24.152	117.234	4,9	4	468.936.000
Озимая пшеница	2.208	12.348	5,6	6	74.088.000
Яровая »	6.129	24.765	4,0	6	148.590.000
Ячмень	5.041	22.459	4,5	4	89.836.000
Овесъ	26.364	87.208	3,3	2	174.416.000
Картофель	43.466	190.099	4,4	0,75	142.574.250
					1.098.440.250

При увеличеніи же урожаевъ только на одно зерно, тотъ же доходъ составлялъ бы:

	Средній посѣвъ.	Сборъ при урожаѣ, увеличенномъ на 1 зерно.	Урожай (самъ), увеличен. на 1 зерно.	Цѣна четверти въ рубляхъ.	Было-бы дохода въ рубляхъ.
	въ тысячахъ четвертей.				
Рожь	24.152	142.497	5,9	4	569.988.000
Озимая пшеница	2.208	14.573	6,6	6	87.438.000
Яровая »	6.129	30.645	5,0	6	183.870.000
Ячмень	5.041	27.725	5,5	4	110.900.000
Овесъ	26.364	115.165	4,3	2	230.330.000
Картофель	43.466	234.716	5,4	0,75	176.036.000
					1.358.562.000

Изъ сравненія этихъ двухъ таблицъ видно, что, предполагая, улучшеніемъ пріемовъ сельскаго хозяйства, возможность увеличенія сбора только на одно зерно, получится ежегодно дохода на 260 милліон. рублей болѣе чѣмъ, въ настоящее время. Значитъ, затрата капитала, проценты съ котораго составляли-бы меньшую сумму чѣмъ 260 милл., могла-бы при данномъ предположеніи считаться производительною.

Разсмотримъ, не преувеличено-ли взятое нами для расчетовъ, предположеніе, что размѣръ урожаевъ можетъ быть съ легкостью у насъ увеличенъ на цѣлое зерно.

Не входя въ разборъ достоинства земель, которыя, въ значительной части Россіи, представляютъ собою столь богатый матеріалъ, какого не имѣетъ ни одно изъ Европейскихъ государствъ, сравнимъ урожаи наши съ урожаями другихъ странъ. По „Statistique Agricole de la France“ (изданіе 1888 года), средніе урожаи съ одного гектара представляютъ слѣдующія цифры.

	1. Россія	2. Средняя для иностран. государствъ	3. Германія	4. Бельгія	5. Франція	6. Великобританія	7. Австрія	8. Швеція	9. Соединен. Штаты	10. Канада	11. Австралія
	Гектолитровъ.										
Пшеница. .	8,10	16,69	17,17	21,50	17,98	28,00	14,12	18,00	10,90	12,30	9,77
Рожь. . . .	8,92	15.96	15,00	20,03	16,38	—	12,43	—	—	—	—
Ячмень. . .	7,33	21,38	22,20	28,16	19,73	31,53	8,90	—	18,76	20,41	—
Овесъ . . .	13,90	27,60	25,15	35,86	25,15	33,10	18,99	—	21,95	32,90	—
Картофель .	6,40	9,27	7,14	12,23	7,50	14,85	7,50	—	5,90	—	—

Сравнимъ эти цифры, для удобства, въ процентахъ:

	Средняя урожаевъ 9 иностранныхъ государствъ.	Средняя урожаевъ Россіи.	Урожаи Россіи составляютъ въ % урожаевъ иностр. государствъ.
	Гектолитровъ.		
Пшеница	16,69	8,10	48,5%
Рожь.	15,96	8,92	57,1%
Ячмень	21,38	7,33	34,3%
Овесъ	27,60	13,90	50,3%
Картофель	9,27	6,40	69,0%

Въ докладахъ коммисіи для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства находится слѣдующее сравненіе для урожаевъ ржи и пшеницы:

	Средній сборъ съ десятины въ четвертяхъ.	
	Пшеницы.	Р ж и.
Россія	4,5	4,5
Франція	11,4	10,3
Пруссія	11,4	11,1
Австрія	9,5	9,7
Великобританія	33,9	—

По этимъ расчетамъ наши урожаи оказываются меньше урожаевъ Франціи и Пруссіи въ $2^1/_2$ раза, Австріи въ 2 раза, Великобританіи же въ 8 разъ.

По вычисленіямъ Янсона („Сравнительная статистика Россіи“, томъ II, стр. 439) средній урожай для Россіи представляется слѣдующимъ образомъ.

На гектаръ приходится 6,3 гектолитр. пшеницы, 9,6 ржи и ячменя 9,0. Сравниваетъ же изслѣдователь эти цифры съ цифрами, представляющими урожай въ Зап. Европѣ, слѣдующимъ образомъ:

	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.
Россія	6,3	9,6	9,0
Великобританія	24,5	22,7	33,8
Норвегія	20,5	17,6	24,8
Голландія	22,4	16,0	37,8
Бельгія.	21,9	20,8	30,6
Франція	15,3	13,4	18,8
Германія	19,0	17,1	23,4
Швеція	19,7	13,4	23,8

Цифры эти показываютъ, что сдѣланное нами предположеніе возможности увеличенія урожаевъ на одно зерно слишкомъ умѣренно и что урожаи наши нельзя не назвать ничтожными, особенно если принять во вниманіе, что въ Россіи пока еще распахивается много непочатыхъ земель,-единственное обстоятельство, которому только и слѣдуетъ приписать, что результаты урожаевъ не выходятъ еще плачевнѣе. Излишне было бы доказывать,

что такое положеніе не можетъ оставаться въ то время, когда всѣми признано, что единственнымъ средствомъ борьбы съ конкурренціею Америки, Австраліи и другихъ заморскихъ странъ, является поднятіе производительности.

Впрочемъ, если бы въ сельскомъ хозяйствѣ у насъ не произошло въ скоромъ времени перемѣнъ къ лучшему, то и настоящіе скудные урожаи стали бы падать.

Несомнѣнно, что увеличеніе производства зерна, которое въ общемъ итогѣ получилось въ послѣднее время, слѣдуетъ почти исключительно отнести къ расширенію обработываемой площади въ черноземныхъ и въ особенности въ степныхъ губерніяхъ, вслѣдствіе чего увеличилось производство и получились болѣе благопріятные средніе результаты. Въ самомъ дѣлѣ статистика показываетъ намъ, что такое расширеніе произошло въ очень крупныхъ размѣрахъ.

Въ этомъ легко убѣдиться, если сдѣлать сравненіе угодій 1866 г. съ 1881 г.

Считая на 100 дес. общаго пространства было:

Области.	Пахатной земли.			Луговой земли.		
	1866.	1881.	Въ 1881 г. болѣе или менѣе.	1866.	1881.	Въ 1881 г болѣе или менѣе.
Центр. земледѣльческая .	58,2	63,7	+ 5,5	11,8	14,2	+ 2,4
Малороссійская.	48,3	61,9	+ 13,6	19,4	19,2	— 0,2
Юго-западная	47,6	50,5	+ 2,9	12,7	17,1	+ 4,4
Новороссійская	31,4	46,0	+ 14,6	46,4	43,2	— 3,2
Нижне-волжская	25,3	44,3	+ 19,0	16,9	24,6	+ 7,7
Московская промышл. .	34,8	29,7	— 5,1	11,3	19,5	+ 8,2
Пріуральская.	13,1	21,3	+ 8,2	8,8	15,9	+ 7,1
Крайняго сѣвера . . .	1,1	0,8	— 0,3	0,6	1,4	+ 0,8
Пріозерная.	15,8	10,1	— 5,7	6,2	11,9	+ 5,7
Бѣлорусская	38,2	26,8	— 11,4	9,4	17,2	+ 7,8
Литовская	46,5	38,6	— 7,9	13,3	24,2	+ 10,9
Прибалтійская.	19,9	20,2	+ 0,3	16,8	39,0	+ 22,2
По Европейской Россіи .	20,9	26,2	+ 5,3	12,2	15,	+ 3,7

Но, чтобы получить возможность дѣлать правильные выводы, необходимо разсматривать состояніе угодій не въ общемъ итогѣ, а распредѣляя его на двѣ главныя категоріи, а именно: на земли крестьянскія и земли владѣльческія.

Распредѣляя пахатныя земли на эти двѣ главныя категоріи, можно вывести слѣдующія процентныя отношенія:

Области.	Въ крестьянскомъ надѣлѣ.	Въ земляхъ личной собственности.	Въ собственности государства и учрежденій.
Центральн. земледѣльческая	67	31	2
Малороссійская	47	51	2
Юго-западная	57	38	5
Новороссійская	58	36	6
Нижне-волжская	70	23	7
Московско-промышленная	Свѣдѣній	не	имѣется.
Пріуральская	93	4	3
Крайняго сѣвера	84	12	4
Пріозерная	84	14	2
Бѣлорусская	72	26	2
Литовская	65	33	2
Прибалтійская	57	38	5
По Европейской Россіи . . .	69	27	4

Въ виду приведенныхъ цифръ становится яснымъ, что для правильныхъ выводовъ о настоящемъ состояніи сельско-хозяйственной культуры необходимо раздѣлить угодья на принадлежащія крестьянамъ и владѣльцамъ. Отношеніе это въ процентахъ показываетъ слѣдующая таблица:

Области.	Крестьянскія.					Владѣльческія.				
	Пахатной.	Подъ огородами, садами и усадьбами.	Луговъ.	Выгоновъ и пастбищъ.	Лѣсной площади.	Пахатной.	Подъ огородами, садами и усадьбами.	Луговъ.	Выгоновъ и пастбищъ.	Лѣсной площади.
Центральн. земледѣльч.	77,5	5,3	6,8	3,9	6,5	59,8	1,9	10,4	2,5	25,4
Малороссійская	75,6	7,1	7,0	4,7	5,6	57,2	2,6	14,6	6,9	18,7
Юго-западная	70,9	9,3	11,7	4,9	3,2	46,7	2,8	8,4	3,0	39,1
Новороссійская	58,0	3,9	8,7	26,9	2,4	41,6	1,5	18,2	34,6	4,1
Нижне-волжская . . .	65,4	3,4	10,8	14,1	6,3	44,5	0,8	15,9	19,8	19,0
Московск.-промышлен. .	56,9	3,6	19,6	6,4	13,5	13,8	0,9	10,7	6,2	68,4
Пріуральская	51,5	2,3	14,3	10,5	21,4	6,0	0,2	5,0	18,1	70,7
Крайняго сѣвера. . . .	23,4	2,0	19,7	12,2	42,7	9,0	1,2	14,3	9,3	66,2
Пріозерная	40,9	2,5	25,7	10,8	20,0	9,5	0,6	9,1	5,0	75,8
Бѣлорусская.	57,5	4,9	20,2	6,3	11,1	18,0	1,2	11,0	3,5	66,3
Литовская.	61,6	5,0	20,6	10,9	1,9	34,1	2,0	13,5	8,0	42,4
Прибалтійская.	30,9	1,3	33,4	31,5	2,9	19,3	0,6	18,3	13,5	48,3
По Европейской Россіи.	59,0	4,4	16,2	10,8	9,6	31,9	1,4	12,6	11,1	43,0

Цифры эти показываютъ, что крестьянскія земли уже почти не даютъ возможности увеличенія распашки, между тѣмъ какъ владѣльческія въ этомъ отношеніи представляютъ еще возможность значительнаго увеличенія. Впрочемъ, фактъ несомнѣнный, что пространство владѣльческихъ земель все болѣе и болѣе распахивается, и факту этому пришлось бы радоваться, еслибъ это явленіе доказывало, что владѣльцы вновь стали сами заниматься хозяйствомъ и правильной эксплуатаціей земли. Но, къ сожалѣнію, мы видимъ совершенно противное. Владѣльцы земель, при настоящихъ условіяхъ, въ большинствѣ случаевъ, не находятъ расчета въ обработкѣ земель собственными средствами и сдаютъ таковыя крестьянамъ подесятинно, за деньги, за часть урожая или за трудъ. Изъ всѣхъ указанныхъ системъ отдачи земли наиболѣе распространена испольная. При этомъ обработка земли за часть урожая, очевидно, сводится для владѣльцевъ къ

сокращенію собственной запашки. Но сокращеніе это не даетъ и тѣхъ выгодъ, какія-бы ему должны были соотвѣтствовать, такъ какъ удобреніе должно распространяться на всю площадь посѣвовъ, а къ владѣльцу поступаетъ только часть сбора съ этой площади. Между тѣмъ заготовленіе удобрительныхъ средствъ, т. е. содержаніе скота, составляетъ наиболѣе дорогую статью въ помѣщичьемъ хозяйствѣ. Молочные продукты, мясо и шерсть овецъ, какъ это будетъ показано ниже, почти никогда не оплачиваютъ стоимости содержанія коровъ и овецъ. Владѣльцу, стало быть, крайне невыгодно жертвовать въ пользу крестьянъ частью такого дорогаго продукта, какъ удобреніе. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что и значительная часть луговаго сѣна, за уборку, обыкновенно поступаетъ также въ пользу крестьянъ. Все это даетъ ясное понятіе, какъ трудно владѣльцу поддерживать скотоводство при такомъ сокращеніи кормовыхъ средствъ, а безъ скотоводства удобреніе у насъ еще немыслимо. Испольная обработка, такимъ образомъ, неминуемо ведетъ хозяйство владѣльцевъ къ упадку.

Если къ этому прибавимъ, что при испольной системѣ, въ какой бы она формѣ ни была, за часть урожая, за деньги или трудъ, обработка производится крестьянскими орудіями и потому не допускаетъ глубокаго паханія, то станетъ яснымъ, что о правильномъ возвратѣ взятыхъ изъ земли силъ не можетъ быть и рѣчи.

Въ какой значительной мѣрѣ происходитъ сдача земли крестьянамъ, показываютъ слѣдующія цифры:

ОБЛАСТИ.	На 100 десятинъ владѣльческой земли приходится снятой въ наемъ крестьянами.	
	Пахатной.	Луговой.
Центрально-земледѣльческая	23,5	31,4
Малороссійская	20,1	24,7
Юго-западная	6,7	7,5
Новороссійская	19,8	19,3
Нижне-волжская	33,7	34,1
Московско-промышленная	21,8	58,7
Пріуральская	40,3	26,8
Крайняго сѣвера	9,5	18,8
Пріозерная	16,0	37,3
Бѣлорусская	10,3	26,2
Литовская	4,7	12,8
По Европейской Россіи	20,8	28,0

Цифры эти показываютъ, что въ среднемъ выводѣ для государства, на 100 десят. владѣльческой земли, сдается 20,8% пахатной, а луговъ 28%, итого 49%, т. е. почти половина. Такимъ образомъ, силы цѣлой половины владѣльческихъ земель передаются крестьянамъ.

Указанное нами выше хищническое хозяйство на земляхъ владѣльцевъ ведется изстари, и слѣдуетъ замѣтить, что въ послѣднее только время замѣчается нѣкоторый поворотъ къ лучшему.

Въ виду такого положенія казалось-бы, что производительность крестьянскихъ земель, получающихъ постоянное удобреніе на счетъ почвы владѣльцевъ, должна бы возрастать. Между тѣмъ этого вовсе не замѣчается.

Изъ таблицъ, показывающихъ сравненіе урожайности крестьянскихъ и владѣльческихъ земель на десятину въ періодѣ 1883—1887 гг., видно слѣдующее:

Урожай составлялъ по всему государству съ десятины.

	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ менѣе %.
Пшеницы озимой	4,7	5,6	менѣе 16%
Ржи озимой и яровой .	4,6	5,5	менѣе 16%
Картофеля	31,7	37,0	менѣе 14%

Отсюда видно, что въ среднемъ выводѣ урожай на крестьянскихъ земляхъ слабѣе приблизительно на $^1/_7$ часть.

Столь значительную разницу урожайности можно объяснить себѣ только тѣмъ, что способы веденія хозяйства и обработки земли крестьянами по настоящее время остаются самые примитивные.

Смѣло можно сказать, что трехполье царитъ на всѣхъ почти земляхъ крестьянъ и для обработки почти исключительно употребляется соха. Однообразію обработки соотвѣтствуетъ и однообразіе родовъ воздѣлываемыхъ растеній. Колосовые хлѣба, гречиха и просо—вотъ главныя произведенія крестьянъ.

Культуру торговыхъ растеній и корнеплодовъ встрѣчаемъ только какъ исключеніе.

Слѣдующая таблица даетъ ясное понятіе о распредѣленіи посѣвовъ на пахатныхъ земляхъ крестьянъ и владѣльцевъ.

Въ среднемъ выводѣ по государству, на 100 десятинъ пахатной земли приходится:

	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.
Зерновыхъ хлѣбовъ озимыхъ. .	25,0	22,7
» » яровыхъ . .	33,3	27,3
Стручковыхъ растеній	1,0	0,8
Корнеплодныхъ, огородн. и пр. растеній	1,5	1,7
Торговыхъ растеній	2,1	2,1
Кормовыхъ травъ	0,1	1,6

По областямъ же на 100 десятинъ пахатной земли приходится подъ посѣвомъ:

ОБЛАСТИ.	У крестьянъ.						У владѣльцевъ.					
	Зерновыхъ хлѣбовъ.		Стручковыхъ растеній.	Корнеплодныхъ, огородныхъ и т. п. растеній.	Торговыхъ растеній.	Кормовыхъ травъ.	Зерновыхъ хлѣбовъ.		Стручковыхъ растеній.	Корнеплодныхъ, огородныхъ и т. п. растеній.	Торговыхъ растеній.	Кормовыхъ травъ.
	Озимыхъ.	Яровыхъ.					Озимыхъ.	Яровыхъ.				
Централ. земледѣл.	30,9	30,7	0,7	1,7	2,4	0,0	27,9	27,4	0,7	1,6	1,1	0,9
Малороссійская . .	26,6	39,0	0,6	1,2	1,7	0,0	23,0	29,6	0,5	1,5	2,4	1,4
Юго-западная. . .	32,0	31,8	2,0	1,7	0,6	0,0	28,6	25,3	1,4	5,0	1,5	1,4
Новороссійская . .	16,4	51,4	0,5	1,5	2,1	0,0	15,8	32,0	0,1	0,6	3,9	1,9
Нижне-волжская .	23,8	31,3	1,0	0,7	1,6	0,0	18,7	21,8	0,8	0,2	1,3	0,4
Московско-промышленная	31,3	26,6	1,4	2,1	3,6	0,0	23,5	23,4	1,1	1,2	1,7	2,9
Пріуральская. . .	17,3	30,3	0,7	0,3	1,4	0,0	15,2	33,5	1,1	0,4	0,7	0,4
Крайняго сѣвера .	26,9	33,0	1,3	0,8	3,2	0,0	24,6	32,2	1,0	0,8	4,2	4,3
Пріозерная	28,5	26,9	1,1	2,1	4,2	0,1	21,3	24,1	0,8	1,6	3,6	3,7
Бѣлорусская . . .	31,3	26,0	1,6	3,6	2,9	0,0	25,8	23,3	1,3	2,6	1,6	1,4
Литовская.	31,1	24,0	2,7	5,3	2,7	0,0	29,1	23,4	2,7	3,4	1,4	2,2
Прибалтійская . .	24,9	31,9	1,8	5,1	6,1	4,6	21,3	29,6	2,0	6,6	3,8	14,4
По Европ. Россіи.	25,0	33,3	1,0	1,5	2,1	0,1	22,7	27,3	0,8	1,7	2,1	1,6

Представивъ, по возможности ясно и наглядно, картину распредѣленія поземельной собственности и урожаевъ, обратимся къ оцѣнкѣ состоянія скотоводства, которое находится въ непосредственной связи съ земледѣльческою производительностью.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что до постройки желѣзныхъ дорогъ скотоводство считалось какъ-бы лишь необходимымъ зломъ, ибо продукты его цѣнились очень низко, но тѣмъ не менѣе,—такъ какъ расходы, вызываемые отдаленностью рынковъ отъ мѣстъ производства при примитивныхъ провозныхъ средствахъ были громадны, — владѣльцы по необходимости прибѣгали къ скотоводству для извлеченія какого-либо дохода изъ имѣній.

Весьма естественно, что послѣ постройки желѣзныхъ дорогъ, скотоводство въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ не дорожили удобреніемъ, стало сильно падать. Производство зерна стало давать гораздо худшіе результаты.

Нами составлены нижеслѣдующія таблицы, въ которыхъ показано число всѣхъ домашнихъ животныхъ, принимая крупный скотъ за единицу.

Замѣна сдѣлана нами по принятой большинствомъ изслѣдователей методѣ, а именно: считая, что 10 овецъ, 12 козъ, 4 свиньи, $^2/_3$ лошади равняются одной штукѣ крупнаго скота.

Прежде всего приведемъ цифры по областямъ на 1,000 десятинъ пахатной земли въ 1870 г., сравнительно съ 1883 годомъ.

Области.	На 1,000 десят. пашни приходится скота.	
	1870.	1883.
Центральн. земледѣльческая	489	452
Малороссійская	537	513
Юго-западная	480	595
Новороссійская	648	535
Нижне-волжская	701	419
Московско-промышленная	471	571
Крайняго сѣвера	1,150	1,168
Пріуральская	945	511
Пріозерная	422	738
Бѣлорусская	425	757
Литовская	468	750
Прибалтійская	999	964
По Европейской Россіи	574	540

Разсмотрѣніе вышеприведенныхъ цифръ показываетъ, что въ общемъ итогѣ количество содержимыхъ домашнихъ животныхъ уменьшилось съ 574 штукъ на 1,000 десятинъ до 540 штукъ.

Принято вообще, что для правильнаго удобренія, при трехпольи, отношеніе числа головъ къ числу десятинъ пашни должно быть какъ 4 къ 6, т. е. на каждыя три десятины должно приходиться по двѣ головы или на 1,000 десятинъ пашни слѣдуетъ имѣть 666 головъ.

Если приведенное количество 666 головъ на 1,000 десятинъ пашни примемъ за сто, то окажется, что распредѣленіе скота по областямъ было слѣдующее:

Области.	Принимая 666 г. на 1,000 десятинъ пашни за 100, получимъ:	
	1870.	1883.
Центральн. земледѣльческая	73,4	67,9
Малороссійская	80,6	77,0
Юго-западная	72,1	89,3
Новороссійская	97,3	80,3
Нижне-волжская	105,2	62,9
Московско-промышленная	70,7	85,7
Крайняго сѣвера	172,7	175,4
Пріуральская	141,9	76,7
Пріозерная	63,4	110,8
Бѣлорусская	63,8	113,7
Литовская	70,3	112,6
Прибалтійская	150,0	144,7
По Европейской Россіи	86,2	81,1

Цифры эти поучительны и особенно заслуживаютъ вниманія данныя для Прибалтійскаго края, Литовскихъ и Бѣлорусскихъ губерній.

Чтобы ближе изучить причины происшедшихъ измѣненій въ скотоводствѣ, необходимо опредѣлить размѣры сѣнокосовъ и выгоновъ, ибо отъ таковыхъ въ значительной степени зависитъ у насъ возможность содержанія домашнихъ животныхъ.

Извѣстно, что на содержаніе коровы или быка или на соотвѣтственное количество живаго вѣса другихъ мелкихъ породъ домашнихъ животныхъ требуется, кромѣ соломы, по 80 пудовъ луговаго сѣна и, кромѣ того, по одной десятинѣ пастбищъ на лѣто.

Урожайностью десятины средняго луга слѣдуетъ считать въ Россіи отъ 80 до 120 пудовъ, почему на прокормъ крупной штуки скота потребуется, кромѣ лѣтняго пастбища, отъ одной до $^2/_3$ десятины луга.

Но при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что, по неприхотливости русскаго обыкновеннаго скота, солома, особенно въ черноземномъ полеводствѣ, съ успѣхомъ замѣняетъ сѣно. Но, конечно, тогда и содержаніе скота не приноситъ ожидаемой пользы для удобренія и почва будетъ продолжать истощаться.

Посмотримъ же, каковы въ Россіи отношенія луговой земли къ пахатной, на основаніи данныхъ, помѣщенныхъ въ „Статист. времен. Росс. Имперіи“, серія III, вып. 4. („Распредѣленіе земель по угодьямъ въ Европ. Россіи за 1881 годъ“). Свѣдѣнія эти, относительно частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Области.	На 100 десят. пахатной земли (крестьянской и владѣльческой) приходится луговъ.
Центральн. земледѣльческая	11,6
Малороссійская	15,3
Юго-западная	17,0
Новороссійская	26,3
Нижне-волжская	21,7
Московско-промышленная	41,6
Пріуральская	31,4
Крайняго сѣвера	93,9
Пріозерная	69,9
Бѣлорусская	42,7
Литовская	35,7
Прибалтійская	102,6
По Европейской Россіи	27,4

Цифры эти показываютъ намъ, какъ разнообразны у насъ существующія количественныя отношенія между угодьями двухъ главныхъ наименованій.

Если разсмотримъ отношеніе домашнихъ животныхъ, замѣ-

ненныхъ на крупный рогатый скотъ по способу, указанному выше, на 1000 населенія, то окажется слѣдующее:

въ 1856 г. было на 1000 населенія 859.
1866 „ „ „ 846.
1870 „ „ „ 787.
1883 „ „ „ 732.

По областямъ эти данныя распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Области.	На 1000 чел. приходится крупн. рог. скота.	
	1870.	1883.
Центральн. земледѣльческая	759	637
Малороссійская.	678	608
Юго-западная	567	614
Новороссійская.	1.199	1.198
Нижне-волжская	867	782
Московско-промышленная	550	511
Крайняго сѣвера	792	737
Пріуральская.	1.038	940
Пріозерная.	560	542
Бѣлорусская	801	779
Литовская	760	731
Прибалтійская	901	721
По Европейской Россіи	787	732

Если обратимся къ изученію подробностей происшедшихъ перемѣнъ и начнемъ съ самаго важнаго фактора—лошадей, то окажется слѣдующее.

Изъ таблицы, заключающей въ себѣ число лошадей, содержавшихся въ 1864 и 1882 г., видимъ, что число лошадей увеличилось въ Европейской Россіи на 29,$_2$%.

Но весьма замѣчательны при этомъ измѣненія, происходящія въ самихъ областяхъ.

Области.	Число лошадей въ тысячахъ.		Въ 1882 г. болѣе или менѣе, тысячъ штукъ.	Въ 1882 г. болѣе или менѣе противъ 1864 въ %.
	1864.	1882.		
Центр. земледѣльческая .	4037	3957	— 80	— 2,0
Малороссійская	820	1235	+ 415	+ 50,6
Юго-западная.	550	1597	+1047	+190,3
Новороссійская	855	1981	+1126	+131,6
Нижне-волжская	2284	2712	+ 428	+ 18,7
Московско-промышленная.	1595	1549	— 46	— 2,9
Крайняго сѣвера	242	311	+ 69	+ 28,6
Пріуральская	2614	3465	+ 851	+ 32,5
Пріозерная	632	699	+ 67	+ 10,5
Бѣлорусская	1009	1381	+ 372	+ 36,8
Литовская	489	722	+ 233	+ 47,6
Прибалтійская	372	427	+ 55	+ 14,9
По Европейской Россіи .	15499	20035	+4536	+ 29,2

Разсматривая эти цифры, необходимо прежде всего имѣть въ виду, что съ устройствомъ желѣзныхъ дорогъ и распространеніемъ паровыхъ двигателей, потребность въ лошадяхъ должна бы уменьшиться для нашего времени, но съ другой стороны могучіе факторы прогресса развиваютъ народное благосостояніе столь сильно, что, какъ доказываютъ статистическія данныя относительно другихъ государствъ, въ окончательномъ результатѣ получается нѣчто противуположное.

Во всей Европѣ, за малымъ исключеніемъ, оказывается замѣчательный приростъ лошадей. Главная причина этого явленія лежитъ въ повсемѣстномъ переходѣ отъ прежняго исключительнаго производства зерновыхъ хлѣбовъ къ травосѣянію и плодосмѣнному хозяйству.

Отсюда вытекаетъ потребность примѣненія большей силы вообще, а въ особенности силы лошадиной, и этотъ сельско-хозяйственный моментъ точнѣе объясняетъ прибыль лошадей, чѣмъ

увеличеніе армій, потребности коихъ едва ли превосходятъ сотую часть количества лошадей, необходимаго интенсивному хозяйству.

Если число лошадей въ Россіи распредѣлимъ на содержимыхъ крестьянами и владѣльцами и отнесемъ къ 100 десятинамъ пахатной земли, то окажется слѣдующее:

Крестьяне содержатъ на 100 десятинъ пахатной земли 25,4 лошадей, владѣльцы же 8,8 штукъ.

Напомнимъ, что на тѣже 100 десят. пахатной земли было луговъ:

у крестьянъ . . 23,0
у владѣльцевъ . 38,3.

Значитъ, крестьяне, не смотря на то, что у нихъ почти на половину менѣе луговъ, содержатъ въ пропорціи пахатныхъ земель втрое болѣе лошадей. Но за то полезная работа крестьянскихъ лошадей несравненно слабѣе владѣльческихъ, — у крестьянъ лошади въ большинствѣ случаевъ до того слабосильны, что, какъ свидѣтельствуетъ перепись, для воинскихъ цѣлей вовсе непригодны, такъ что, въ случаѣ мобилизаціи, вся тяжесть конской повинности упадаетъ на владѣльца. Разсмотримъ теперь отношеніе пашни къ лугамъ, по областямъ:

Области	На 100 десятинъ приходится луговой.	
	у крестьянъ.	у владѣльцевъ.
Центрально-земледѣльческая.	8,7	17,3
Малороссійская	9,3	25,6
Юго-западная	16,4	17,9
Новороссійская	15,1	43,9
Нижне-волжская	16,6	35,7
Московско-промышленная.	34,4	77,7
Пріуральская	27,9	83,2
Крайняго сѣвера	84,1	158,3
Пріозерная.	62,9	96,3
Бѣлорусская	35,1	61,1
Литовская	33,5	39,6
Прибалтійская	108,0	94,6
По Европейской Россіи	27,6	39,5

Распредѣляя же по областямъ, но безъ подраздѣленія на крестьянскую и владѣльческую землю, получимъ слѣдующее:

Области.	На 100 дес. пахатной земли приходится луговъ
Центральн. земледѣльческая	11,6
Малороссійская	15,3
Юго-западная	17,0
Новороссійская	26,3
Нижне-волжская	21,7
Московско-промышленная	41,6
Пріуральская	31,4
Крайняго сѣвера	93,9
Пріозерная	69,9
Бѣлорусская	42,7
Литовская	35,7
Прибалтійская	102,6
По Европейской Россіи	27,4

При этомъ не слѣдуетъ забывать, что число безлошадныхъ дворовъ у крестьянъ весьма значительно, а именно для Европейской Россіи, безъ Прибалтійскихъ губерній оно составляетъ 26,8%. По областямъ число безлошадныхъ дворовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Области.	На 100 дворовъ приходится безлошадныхъ.
Центральная земледѣльческая	22,8
Малороссійская	43,9
Юго-западная	49,8

Новороссійская.	37,6
Нижне-волжская.	20,4
Московско-промышленная.	26,0
Крайняго сѣвера	12,7
Пріуральская	13,0
Пріозерная	17,9
Бѣлорусская	15,3
Литовская	17,0
Прибалтійская	—

Переходя за симъ къ разсмотрѣнію измѣненій, происшедшихъ въ количествѣ содержавшагося крупнаго рогатаго скота въ 1882 г. противъ 1864 года, въ абсолютныхъ цифрахъ и процентахъ, увидимъ по областямъ слѣдующія прибыли и убыли.

Области.	Количество крупнаго скота въ тысячахъ.		Въ 1882 г. болѣе или менѣе въ тысячахъ.	Въ 1882 г. болѣе или менѣе противъ 1864 г. въ %.
	1864.	1882.		
Центральн. земледѣльческая . .	2865	2519	— 346	— 12,1
Малороссійская	1596	1842	+ 246	+ 15,4
Юго-западная	1482	1806	+ 324	+ 21,9
Новороссійская	3139	4388	+ 1249	+ 39,8
Нижне-волжская	2150	2430	+ 280	+ 13,0
Москов.-промышленная	2083	2146	+ 63	+ 3,0
Крайняго сѣвера	460	620	+ 160	+ 34,8
Пріуральская	2221	3155	+ 934	+ 42,0
Пріозерная.	1089	1068	— 21	— 1,9
Бѣлорусская	1717	1667	— 50	— 2,9
Литовская	1148	1338	+ 190	+ 16,5
Прибалтійская	1016	866	— 150	+ 14,7
По Европейской Россіи. .	20966	23845	+ 2879	+ 13,7

Чтобы получить точную картину перемѣнъ, происшедшихъ въ содержаніи домашнихъ животныхъ, необходимо разсмотрѣть еще прибыль и убыль овецъ между 1864 и 1880 годами. По областямъ измѣненія суть слѣдующія.

Область.	Число овецъ въ тысячахъ.		Разница между 1864 и 1880 г. +или— въ тысячахъ.	Въ 1880 г. болѣе или менѣе 1864 г. въ %.
	1864.	1880.		
Центр. земледѣльческая. . . .	7819	8151	+ 332	+ 4,3
Малороссійская	3962	3978	+ 16	+ 0,4
Юго-западная	2557	2688	+ 131	+ 5,1
Новороссійская	9942	9414	— 528	— 5,3
Нижне-волжская	6820	6354	— 466	— 6,8
Москов.-промышленная	2357	2450	+ 93	+ 3,9
Крайняго сѣвера	365	554	+ 189	+ 51,9
Пріуральская.	3785	4543	+ 758	+ 20,0
Пріозерная.	647	712	+ 65	+ 10,0
Бѣлорусская	1623	1611	— 12	— 0,7
Литовская	1039	1660	+ 621	+ 59,8
По Европейской Россіи	40916	42115	+ 1199	+ 2,9

Вникнувъ въ приведенныя нами таблицы, слѣдуетъ убѣдиться въ упадкѣ скотоводства;—на такое явленіе нельзя смотрѣть равнодушно. Не слѣдуетъ забывать, что домашнія животныя снабжаютъ ежедневно милліоны голодныхъ существъ молокомъ и мясомъ; что они милліонамъ людей даютъ теплѣйшую одежду и самую прочную обувь; что милліонамъ-же рукъ они облегчаютъ исполненіе самыхъ тяжкихъ работъ. Съ умноженіемъ населенія, если только при этомъ возрастаетъ благосостояніе, указанныя нами выше человѣческія потребности должны въ высшей степени усилиться особенно въ чисто-земледѣльческой странѣ, какова Россія.

Между тѣмъ, къ крайнему сожалѣнію, мы должны отмѣтить противоположное явленіе. Чтобы отдать себѣ полный отчетъ объ измѣненіяхъ, происшедшихъ въ числѣ содержимыхъ домашнихъ

животныхъ, отнесемъ таковыя къ числу населенія и данныя относительно породъ сведемъ къ единицамъ, дающимъ возможность точнаго сравненія.

Наиболѣе въ этомъ отношеніи научнымъ методомъ, какъ уже выше мы указали, признается исчислять всѣхъ домашнихъ животныхъ и сравнивать отношенія къ численности населенія.

При этомъ можно исчислить примѣрно и вѣсъ человѣческаго тѣла по совокупности народонаселенія, дабы вывести соотношенія вѣса домашнихъ животныхъ къ вѣсу человѣческихъ организмовъ, для удовлетворенія нуждъ которыхъ домашнія животныя предназначаются. Для исчисленія принимая:

а) для людей 50 килограммовъ,

б) для лошадей, не смотря на возрастъ, начиная съ жеребятъ, 375 килогр.,

в) для крупнаго скота 275 килогр.,

г) для овецъ 30 килогр.,

д) для козъ 25 килогр.,

е) для свиней 15 килогр.,

и сравнивая вѣсъ населенія съ живымъ вѣсомъ домашнихъ животныхъ періода 1870 до 1883 г., затѣмъ перечисляя килограммы въ фунты, для разсматриваемыхъ нами областей получимъ:

Годъ исчисленій.	Вѣсъ всѣхъ домашнихъ животныхъ въ пудахъ.	На десятину удобной земли.			Абсолютные результаты прироста.		Отношеніе общаго вѣса считая за сто		Количество удобной земли въ десятинахъ.
		Въ пудахъ.							
		Жителей	Домашн. животн.	ВСЕГО.	Жителей.	Домашн. животн.	Жителей	Домашн. животн.	
1864	791.816,120	1,3	5,6	6,9	—	—	19,1	80,9	140.880,000
1882	945.893,145	1,4	5,5	6,9	50.199,950	154.077,025	20,8	79,2	171.472.000

Если абсолютныя цифры прироста жителей и домашнихъ животныхъ раздѣлимъ на 18, т. е. на число разсматрива-

емыхъ лѣтъ, то получимъ слѣдующія цифры для ежегоднаго прироста:

На 1 десятину.		На 1000 жителей.	
Жителей.	Домашнихъ животныхъ.	Десятинъ удобной земли.	Домашнихъ животныхъ.
0,02	0,06	27,6	139,0

Сдѣлавъ такія же таблицы, но безъ лошадей,—въ виду того, что лошади въ Россіи содержатся преимущественно для удовлетворенія потребностей въ рабочей силѣ,—получимъ слѣдующіе результаты для домашнихъ животныхъ.

Годъ исчисленій	Вѣсъ всѣхъ домашн. животныхъ безъ лошадей.	На десятину удобной земли.			Абсолютные результаты прироста.		Отношеніе общаго вѣса считая за сто.	
		Жителей.	Домаш. животн.	Всего.	Жителей.	Домашн. животн.	Жителей.	Домашн. животн.
1864	437.276,495	1,3	3,1	4,4	—	—	30,0	70,0
1882	487.592,520	1,4	2,8	4,2	50.199,950	50.316,025	32,5	67,5

Если абсолютныя цифры прироста жителей и домашнихъ животныхъ безъ лошадей раздѣлимъ на 18, то получимъ слѣдующія цифры для ежегоднаго прироста:

На 1 десятину.		На 1000 жителей.	
Жителей.	Домашнихъ животныхъ безъ лошадей.	Десятинъ удобной земли.	Домашнихъ животныхъ безъ лошадей.
0,02	0,02	27,6	46,0

Если будемъ разсматривать отдѣльно по родамъ животныхъ, то въ частности происшедшія измѣненія окажутся слѣдующія:

1864 годъ.									1882 годъ.								
Общій вѣсъ.				% каждаго рода домашнихъ животныхъ.					Общій вѣсъ.				% каждаго рода домашнихъ животныхъ.				
На 100 десят. удобной земли.		На 100 жителей.							На 100 десят. удобной земли.		На 100 жителей.						
Всѣхъ животн.	Безъ лошадей.	Всѣхъ животн.	Безъ лошадей.	Лошадей	Рогатаго скота.	Овецъ.	Козъ.	Свиней.	Всѣхъ животн.	Безъ лошадей.	Всѣхъ животн.	Безъ лошадей.	Лошадей	Рогатаго скота.	Овецъ.	Козъ.	Свиней.
562	310	1289	712	44,8	44,4	9,4	0,3	1,1	552	284	1215	626	48,4	42,3	8,2	0,2	0,9

По количеству содержимыхъ домашнихъ животныхъ можно судить о степени благосостоянія и культуры данной мѣстности. Чѣмъ интенсивнѣе ведется сельское хозяйство, тѣмъ болѣе оно требуетъ удобренія для почвы, поэтому и количество содержимыхъ домашнихъ животныхъ должно быть значительнѣе.

Конечно, это не примѣнимо ко многимъ мѣстностямъ Россіи, гдѣ,—по причинамъ, о которыхъ будетъ рѣчь ниже,—значительная часть удобренія, доставляемая домашними животными, не вывозится въ поле, а сжигается или пропадаетъ даромъ. Но, тѣмъ не менѣе,—въ виду важности этого вопроса и такъ какъ на означенныя нами мѣстности все таки необходимо смотрѣть какъ на исключеніе,—обратимся теперь къ исчисленію: сколько удобренія имѣлось прежде и имѣется нынѣ въ Россіи на десятину удобныхъ земель, за исключеніемъ лѣсовъ.

Для расчета возьмемъ норму, по которой давая домашнимъ животнымъ корма на 3% живаго вѣса, сѣна или его эквивалентовъ, получается навоза въ количествѣ, превышающемъ въ 20 разъ вѣсъ тѣхъ же животныхъ, при предположеніи, что и подстилка доставляется въ достаточномъ размѣрѣ.

Пудовъ домашнихъ животныхъ.		Сѣна или его эквивалентовъ.		Получится навоза всего въ пудахъ.		Навоза на десятину.		Разница между 1864-1882 въ %.	
1864.	1882.	1864.	1882.	1864.	1882.	1864	1882	+	—
791.816.120	945.893.145	23.754.484	28.376.794	475.089.672	567.535.887	3,4	3,3	—	3%

Если глубже вникнуть въ эти цифры и принять во вниманіе ту неопровержимую истину, что содержаніе даже самыхъ улучшенныхъ породъ домашнихъ животныхъ, въ мѣстностяхъ, имѣющихъ возможность сбывать зерно, не окупается и что таковыя содержатся единственно для полученія навоза, то причины происшедшихъ измѣненій станутъ ясными. Разъ только основное положеніе, что „пока въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ навозъ нечѣмъ замѣнить и что поэтому для удобренія земли нужно содержать скотъ“ не находитъ примѣненія, то скотоводство не можетъ развиваться. А между тѣмъ безъ развитія скотоводства съ цѣлью удобренія земли Россіи придется переживать со временемъ страшныя бѣдствія.

Не надо быть пророкомъ, чтобы предсказать, что экономическій бытъ Россіи съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе будетъ падать, если теперешнее положеніе будетъ продолжаться.

Россія есть страна, вывозящая сельско-хозяйственныя произведенія, а тѣмъ самымъ она вывозитъ природныя силы своей почвы. По „Видамъ торговли“ ежегодное количество отпуска пшеницы, ржи, овса и ячменя (т. е. главныхъ родовъ хлѣба) съ 1866 года составляетъ:

Годъ.	Въ тысячахъ четвертей.			
	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.
1866	6.956	1.564	2.470	746
1867	8.612	3.368	1.875	551
1868	6.754	1.867	2.278	670

Годъ.	Въ тысячахъ четвертей.			
	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.
1869	6.366	1.154	1.550	627
1870	9.649	3.042	4.173	1.879
1871	11.526	3.900	4.742	1.442
1872	9.847	2.728	1.396	1.097
1873	6.957	7.389	3.437	1.161
1874	8.122	9.707	5.373	2.175
1875	9.528	5.711	4.900	1.466
1876	9.236	8.071	5,230	1.473
1877	8.658	9.997	7.621	2.136
1878	17.266	10.011	7.630	4.556
1879	13.922	12.021	7.795	2.882
1880	6.139	5.967	7.196	1.744
1881	8.222	4.258	6.509	2.585
1882	12.823	5.650	9.393	3.399
1883	14.066	7.682	10.030	4.983
1884	11.370	7.662	10.147	4.241
1885	15.406	8.340	6.489	3.844
1886	8.666	7.225	5.775	4.126
Итого	210.091	127.314	116.009	47.783
Средняя . . .	10.004	6.063	5.524	2.275
Въ пудахъ средняя	100.040	54.567	33.144	22.750

По тѣмъ же даннымъ съ 1870 года ежегодный вывозъ рогатаго скота, овецъ, свиней и кости былъ слѣдующій:

Годъ.	Въ штукахъ.			Въ тысячахъ пудовъ.
	Быки и коровы.	Боровы и свиньи.	Телята, овцы и козы.	Кости.
1870	110.808	256.175	119.687	1.138
1871	66.594	365.180	101.971	1.103
1872	55.761	526.729	121.102	1.334

Годъ.	Въ штукахъ.			Въ тысячахъ пудовъ.
	Быки и коровы.	Боровы и свиньи.	Телята, овцы и козы.	Кости.
1873	44,923	579,318	182,010	1,157
1874	33,702	434,921	137,870	1,485
1875	29,418	599,263	120,295	1,133
1876	40,761	583,527	192,490	1,482
1877	47,305	737,684	270,395	1,976
1878	76,608	745,563	598,076	2,175
1879	47,504	638,335	430,290	1,261
1880	33,944	705,750	400,881	1,562
1881	23,812	530,440	120,226	1,904
1882	24,478	578,755	410,201	2,109
1883	17,169	416,680	403,510	2,039
1884	26,746	351,654	322,150	2,139
1885	42,166	203,023	362,186	1,779
1886	38,469	46,828	346,915	1,883
Итого . . .	760,168	8.299,825	4.640,255	27,659
Среднія . .	44,716	488,225	272,956	1,627

На сколько значительны потери отъ вывоза за границу земледѣльческихъ продуктовъ, покажутъ слѣдующія цифры.

Въ каждыхъ 100,000 килограммахъ, или 6,100 пудахъ, заключается:

	Пудовъ.			
	Фосфорной кислоты.	Кали.	Извести.	Азота.
Пшеница.	50,08	34,47	3,72	126,97
Рожь	49,89	32,69	3,11	107,39
Овесъ	33,18	25,62	6,14	117,12
Ячмень.	43,92	28,97	2,98	93,69

Что же касается животныхъ продуктовъ, то въ нихъ заключается:

	Пудовъ.			
	Фосфорной кислоты.	Кали.	Извести.	Азота.
Въ 100 штукахъ крупнаго рогатаго скота	45,4	3,9	50,7	64,9
Въ 100 штукахъ овецъ и свиней	2,684	0,549	2,806	6,1
Въ 100 пудахъ кости . .	24,0	—	30,0	3,0

Примѣняя эти цифры къ количеству хлѣба и животныхъ продуктовъ, вывезенныхъ, среднимъ числомъ, въ годъ, получимъ слѣдующіе результаты:

Средній вывозъ періода 1866—1886 гг.	Фосфорной кислоты.	Кали.	Извести.	Азота.
Въ 100,040 тысячъ пудовъ пшеницы . .	821,300	565,200	61,100	2.082,300
» 54,567 » » ржи	446,400	292,500	27,800	960,600
» 33,144 » » овса	180,300	139,200	34,500	636,400
» 22,750 » » ячменя . .	163,800	108,100	11,100	349,400
Средній вывозъ періода 1870—1886 гг.				
Въ 44,716 шт. кр. рогатаго скота . . .	20,301	1,743	22,671	29,010
Въ 488,225 шт. свиней	13,072	2,680	13,199	29,781
Въ 272,956 шт. телятъ, овецъ и козъ. .	7,326	1,498	7,659	16,650
Въ 1.627,000 пудовъ кости	390,480	—	488,100	48,810
Итого	2.043,979	1.110,921	666,129	4.162,951

По Вольфу, слѣдуетъ считать 1 килограммъ фосфорной кислоты отъ 90 пфен. до 40 пфен., 1 килогр. кали 78 пфениговъ, 1 килогр. азота отъ 220 до 120 пфениговъ. Принимая самыя низкія цѣны и считая марку за 40 к., получимъ слѣдующую ежегодную стоимость вывозимыхъ изъ Россіи удобрительныхъ веществъ:

2,043 тыс. пуд.	фосфорной кислоты по	2 р.	56 к.	5,230 тыс. р.
1,111 „ „	кали . . . . . „	5 „	— „	5,555 „ „
666 „ „	извести . . . . . „	— „	40 „	266 „ „
4,163 „ „	азота . . . . . „	7 „	68 „	31,972 „ „
			Итого	43,023 тыс. р.

Значитъ, Россія ежегодно, отъ вывоза только указанной части земледѣльческихъ продуктовъ, теряетъ, считая по самымъ низкимъ цѣнамъ, свыше 43 милліоновъ рублей, а въ теченіи 20-лѣтняго періода она вывезла на 860 милліоновъ рублей своихъ естественныхъ почвенныхъ силъ.

Статистическія данныя за послѣднее трехлѣтіе еще усиливаютъ значеніе вышесказанныхъ выводовъ. Въ самомъ дѣлѣ, съ количественнымъ возрастаніемъ вывоза хлѣбовъ, должны естественно возрастать и почвенныя потери. Вывозъ хлѣбовъ, по „Видамъ внѣшней торговли“, за послѣдніе три года показанъ въ слѣдующей таблицѣ:

Годъ.	Въ тысячахъ пудовъ.			
	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.
1887	130,619	77,553	61,016	58,541
1888	211,744	105,961	87,890	79,296
1889	180,072	81,530	69,413	62,413
Среднія за трехлѣтіе . .	174,145	88,348	72,773	66,750

Данныя относительно вывоза животныхъ и костей не въ дѣлѣ и въ видѣ костяной муки представлены въ слѣдующей таблицѣ:

Годъ.	Въ штукахъ.			Въ тыс. пуд.
	Круп. рог. скотъ.	Свиньи.	Овцы.	Кости.
1887	44,000	63,000	253,000	2,384
1888	21,000	59,000	179,000	1,730
1889	15,000	34,000	135,000	2,000
Среднія за трехлѣтіе . .	26,700	52,000	189,000	2,038

Примѣнивъ къ этимъ цифрамъ вышеприведенныя данныя относительно содержанія удобрительныхъ веществъ, получимъ слѣдующіе результаты:

Средній вывозъ 1887—1889 гг.	Фосфорной кислоты.	Кали.	Извести.	Азота.
Въ 174,145 тыс. пуд. пшеницы . . .	1.429,701	984,062	106,199	3.624,785
» 88,348 » » ржи	722,570	489,851	45,043	1.555,359
» 72,773 » » овса	395,837	305,646	73,250	1.397,241
» 66,750 » » ячменя	480,600	317,008	32,609	1.025,214
Итого	**3.028,708**	**2.096,567**	**257,101**	**7.602,599**

Средній вывозъ 1887—1889 гг.	Фосфорной кислоты.	Кали.	Извести.	Азота.
Въ 26,700 штук. рогат. скота . . .	12,121	1,041	13,536	17,328
» 241,000 шт. овецъ и свиней. . .	6,468	1,323	6,762	14,701
» 2,038 тыс. пуд. костей	489,120	—	611,400	61,140
Итого	507,709	2,364	631,698	93,169
По предъидущей таблицѣ	3.028,708	2.096,567	257,101	7.602,599
А всего	**3.536,417**	**2.098,931**	**888,799**	**7.695,768**

Выразивъ вышеуказаннымъ способомъ денежную стоимость удобрительныхъ веществъ, получимъ:

3,536 тыс. пуд.	фосфорной кислоты по	2 р. 56 к.	9,052 тыс.	руб.
2,099 „ „	кали . . . . . „	5 „ — „	10,495 „	„
889 „ „	извести . . . . „	— „ 40 „	355 „	„
7,696 „ „	азота . . . . . „	7 „ 68 „	59,105 „	„
		Итого . . .	79,007 тыс.	руб.

Т. е. въ три послѣднихъ года потеря достигаетъ громаднѣйшей цифры 237 милліоновъ рублей, а въ теченіи 23-лѣтняго періода вывезено удобрительныхъ веществъ, т. е. естественныхъ почвенныхъ силъ, слишкомъ на *1 милліардъ* рублей.

Цифры эти нисколько не должны насъ удивлять. K. von Komers, въ „правилахъ для удержанія плодородія почвы“, дѣлаетъ расчеты, по коимъ оказывается, что для возмѣщенія силы, отнятой у почвы одною жатвой, необходимо расходовать на удобреніе отъ 20 до 33% доставленнаго ею дохода. По точному исчисленію стоимости удобренія для ржи, оно должно составлять 33% дохода.

Чтобы отдать себѣ отчетъ, на сколько въ общемъ итогѣ количество содержимыхъ въ Россіи домашнихъ животныхъ достаточно или нѣтъ, сдѣлаемъ сравненіе среднихъ выводовъ для Россіи и другихъ государствъ.

ГОСУДАРСТВА.	Всего тысячъ штукъ (не смотря на возрастъ).				На 100 десятинъ пашни приходится.								
					разнаго возраста.				Принимая, что молодыя составляютъ 1/3 всѣхъ и что 5 шт. молодыхъ = 1 шт. взрослаго скота.				Всего крупнаго скота, считая, что 10 овецъ и свиней=1 шт. крупнаго скота.
	Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	Свиней.	Лошадей.	Рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.	
Англія . .	1,909	10,008	28,347	3,986	23,1	121,2	343,5	48,3	17,0	88,8	251,9	35,4	134,6
Бельгія . .	272	1,383	365	646	19,2	97,5	25,8	45,5	14,1	71,4	18,9	33,4	90,7
Австро-Венгрія . . .	3,542	13,181	13,679	7,525	18,3	68,2	70,8	38,9	13,3	50,0	51,9	28,7	71,3
Германія . .	3,522	15,787	19,190	9,206	14,9	67,0	81,4	39,1	11,0	49,1	59,8	28,7	68,9
Франція . . .	2,838	12,997	23,809	7,147	12,1	54,9	101,7	30,3	8,9	40,2	75,3	22,7	58,8
Средняя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84,9
Россія . . .	20,015	23,815	47,509	9,207	18,9	22,3	39,5	8,6	13,8	16,4	29,0	6,3	33,7

Если сравнимъ количество земли подъ посѣвами и урожаи въ тѣхъ же государствахъ, то увидимъ слѣдующее:

Государства.	Подъ посѣвомъ десятинъ.	Съ десятины получается.				
		Четвертей.				
		Пшеницы.	Ржи.	Ячменя.	Овса.	Средня.
Англія.	8.250,820	14,8	—	16,7	17,5	16,3
Бельгія	1.470,990	11,4	10,6	14,9	19,0	14,0
Австро-Венгрія	19.331,350	7,5	6,6	4,7	10,1	7,0
Германія.	23.559,615	9,1	7,9	11,8	13,3	10,5
Франція	23.415,824	9,5	8,7	10,4	13,3	10,5
Средняя . .	—	—	—	—	—	11,7
Россія	106.666,000	4,8	4,9	4,5	3,3	4,4

Сравнивая между собою количество крупнаго скота на 100 десятинъ пашни и урожаи съ одной десятины, получимъ:

Государства.	На 100 десятинъ приходится крупнаго скота.	Съ одной десятины получается четвертей.	На 100 четвертей приходится крупнаго скота.
Англія.	134,6	16,3	8,5
Бельгія	90,7	14,0	6,5
Австро-Венгрія	71,2	7,1	10,0
Германія.	68,9	10,5	6,6
Франція.	58,8	10,5	5,6
Среднія . . .	84,9	11,7	7,4
Россія	33,7	4,4	7,6

Разсматривая таблицу, прежде всего можемъ сдѣлать выводъ о соразмѣрности урожаевъ съ количествомъ содержимыхъ домашнихъ животныхъ.

Изъ цифръ третьей графы оказывается, что въ Англіи содержится гораздо больше скота, чѣмъ въ другихъ странахъ. Это происходитъ отъ того, что тамъ навозъ употребляется для

удобренія луговъ и огородовъ, рожь же вовсе не сѣется. Австрія содержитъ еще большее количество скота, ибо для полученія 100 четвертей зерна у ней 10 штукъ крупнаго скота, между тѣмъ какъ другія государства содержатъ только 6 штукъ. Россія для тѣхъ же 100 четвертей содержитъ 7 штукъ; но если принять во вниманіе, что значительная часть удобренія у насъ пропадаетъ и что, за исключеніемъ Австро-Венгріи, всѣ остальныя государства получаютъ значительное количество удобренія въ видѣ ввозимыхъ зерна и животныхъ продуктовъ, то нельзя не сдѣлать вывода, что только сравнительная дѣвственность почвы можетъ у насъ уравновѣшивать потери, происходящія отъ растраты навоза и отъ вывоза сельско-хозяйственныхъ произведеній. Въ Россіи, улучшивъ систему земледѣлія и надлежащимъ образомъ употребляя навозъ, несомнѣнно, можно бы было получать гораздо большіе урожаи, чѣмъ въ другихъ государствахъ.

Но, если сдѣлаемъ сравненіе въ абсолютныхъ цифрахъ, то тогда увидимъ, до какой степени, не смотря на естественное плодородіе значительной части пространствъ Россіи, мы отстаемъ въ производствѣ.

Государства.	На 100 десятинъ посѣва въ Россіи крупнаго скота менѣе, чѣмъ въ другихъ государствахъ, на %.	Урожай съ десятины въ Россіи менѣе урожаевъ въ другихъ государствахъ на %.
Великобританія.	75	73
Бельгія.	63	69
Австро-Венгрія	53	37
Германія.	51	58
Франція.	43	58
Средняя	62	59

Изъ этихъ выводовъ видно, что Россія содержитъ на 62% менѣе домашнихъ животныхъ, урожай же въ Россіи только на 59% слабѣе.

Такое сравнительно благопріятное отношеніе происходитъ, какъ мы уже указали, отчасти вслѣдствіе того, что въ послѣднее время много земель, доселѣ праздно лежавшихъ, было распахано, отчасти же отъ изобилія земель, ибо Россія, въ сравненіи съ другими государствами, имѣетъ самую малую долю земли подъ посѣвомъ, а именно только 26,2%, между тѣмъ какъ другія государства имѣютъ ея 43%.

*

Изъ всего предшествующаго нельзя не вывести заключенія, что сельское хозяйство—эта главная отрасль производительности, отъ которой зависитъ все благосостояніе страны, требуетъ въ Россіи улучшенія.

Болѣе интенсивная культура является первой необходимостью; но для этого требуется усиленіе умственныхъ и матеріальныхъ средствъ, въ которыхъ чувствуется недостатокъ. Въ сельско-хозяйственныхъ обзорахъ, публикуемыхъ Департаментомъ Земледѣлія Министерства Государственныхъ Имуществъ, постоянно встрѣчаемъ указанія, что неудовлетворительные всходы и ростъ хлѣбовъ зависятъ не столько отъ климатическихъ и естественныхъ условій, сколько отъ неудовлетворительныхъ пріемовъ земледѣльческой культуры. Особенно сильны сѣтованія въ этомъ отношеніи относительно крестьянскихъ хозяйствъ.

Между тѣмъ, изъ нижеслѣдующей таблицы мы видимъ, что крестьянское хозяйство имѣетъ въ настоящее время въ Россіи преобладающее значеніе въ общей производительности.

Области.	Мѣстности.	Пропорція пахатныхъ земель.												
		Въ крестьянскихъ надѣлахъ.							Въ личной собственности у владѣльцевъ.					
		Б. владѣл.	Б. удѣльн.	Б. государствен.	Колонист.	Башкиръ.	Казаковъ.	Вообще.	Менѣе 100 десятинъ.	Отъ 100 до 500 дес.	Отъ 500 до 1000 дес.	Отъ 1000 д 5000 дес.	Свыше 5000 дес.	Вообще.
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Литовская.	Типическая . . .	62	—	58	—	—	—	60	50	37	31	28	17	30
	Бѣловѣжская . .	62	—	56	—	—	—	59	49	37	30	25	13	22
	По всей области .	**62**	**—**	**58**	**—**	**—**	**—**	**60**	**50**	**37**	**31**	**27**	**16**	**29**
Бѣлорусская.	Бѣлорусское полѣсье	61	—	49	—	—	—	58	39	19	14	9	7	13
	Пинско-берез. пол.	54	—	55	—	—	—	58	33	21	19	11	7	10
	Минская	70	—	66	—	—	—	69	54	41	36	31	25	32
	Инфляндская . .	58	—	58	—	—	—	58	43	30	26	19	5	13
	Верх. Зап. Двины.	40	—	37	—	—	—	39	13	6	3	2	1,4	3
	Вяземская . . .	60	—	52	—	—	—	58	39	11	7	6	2	8
	По всей области .	**59**	**—**	**51**	**—**	**—**	**—**	**57**	**36**	**20**	**15**	**11**	**8**	**12**

Области.	Мѣстности.	Пропорція пахатныхъ земель.												
		Въ крестьянскихъ надѣлахъ.							Въ личной собственности у владѣльцевъ.					
		б. владѣл.	б. удѣлен.	б. государств.	Колонист.	Помѣщ.	Казаковъ.	Вообще.	Мелкихъ селеній 100 д.	Отъ 100 до 500 дес.	Отъ 500 до 1000 дес.	Отъ 1000 до 5000 дес.	Свыше 5000 дес.	Вообще.
Центр.-земледѣльческая.	Черноземная незалежная.	84	—	81	—	—	—	82	84	77	74	70	66	75
	Черноземная полузалежная. . . .	83	—	78	—	—	—	79	86	74	70	61	41	60
	Переходная . . .	75	—	69	—	—	—	73	71	54	45	38	33	45
	Промысл. лѣсист.	65	—	60	—		—	62	40	24	20	16	9	18
	По всей области .	**79**	—	**77**	—	—	—	**77**	**75**	**64**	**60**	**52**	**38**	**55**
Нижне-Волжская.	Нечерноз. лѣсист.	77	66	58	—	—	—	58	22	31	—	14	—	7
	Переходная . . .	83	77	72	—	—	—	74	56	55	53	43	16	44
	Черноз. нестепная	79	80	71	60	54	—	74	67	63	60	52	42	50
	Черноз. степная .	59	60	53	59	66	21	54	65	46	40	32	25	31
	Нечерноз. степная.	9	—	17	—	—	2	14	—	—	—	3	0,2	0,5
	По всей области .	**75**	**78**	**59**	**59**	**61**	**7**	**60**	**65**	**58**	**54**	**43**	**33**	**42**

Къ сожалѣнію, русскій крестьянинъ еще не созрѣлъ для требованій, которыя ставитъ наше время быстрыхъ успѣховъ и пожирающей дѣятельности. Что же касается личныхъ собственниковъ, то пока еще громадное большинство, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ цифръ, составляютъ между ними бывшіе владѣльцы помѣстій—дворяне.

Области.	Изъ земель личной собственности.	Изъ всѣхъ земель.
Литовская.	92%	42%
Бѣлорусская	88%	50%
Центр. земледѣльческая	80%	29%
Нижне-волжская	75%	20%
Москов.-промышленная .	69%	26%

Но и они, вслѣдствіе причинъ, нароставшихъ многія десятилѣтія, по стеченію и вліянію многоразличныхъ обстоятельствъ и всякаго рода условій, какъ общегосударственныхъ такъ и мѣстныхъ, не смотря на сравнительно высокую развитость, находятся также въ невозможности улучшить свои хозяйства.

Предоставить все естественному ходу—это, по причинамъ вышевыясненнымъ, значило бы поставить сельское хозяйство въ условія еще болѣе тяжелыя. Въ рукахъ правительства могутъ найтись средства для оживленія крестьянства, такъ сказать, для гальванизированія его экономическаго быта, а этимъ могучимъ средствомъ можетъ быть кредитъ, употребленный для улучшенія сельскаго хозяйства. Но для этого требуется многое. Разсмотримъ прежде всего положеніе крестьянскихъ хозяйствъ, какъ наиболѣе многочисленныхъ.

Настоящее устройство селеній въ значительнѣйшей части Россіи таково, что веденіе правильнаго хозяйства немыслимо. Земля требуетъ удобренія, а между тѣмъ крестьяне не въ состояніи содержать домашнихъ животныхъ въ такомъ разстояніи отъ своихъ надѣловъ, чтобы поля съ выгодою могли быть унаваживаемы. И это происходитъ въ такое время, когда повсюду въ странахъ ввозящихъ и вывозящихъ земледѣльческіе продукты, уже не удовлетворяются однимъ естественнымъ удобреніемъ.

Не только въ европейскихъ государствахъ, но въ Америкѣ распространены и вошли въ употребленіе искусственныя удобрительныя вещества, какъ то: страссфуртскія соли, фосфориты, гуано, костяной тукъ и иныя вещества, содержащія фосфорно-кислыя соли и азотъ. Изъ свѣдѣній, сообщенныхъ Страссфуртскимъ Синдикатомъ удобрительныхъ веществъ, видно, что въ Америку отъ нѣсколькихъ фирмъ вывозится chlor-kalium свыше $2^1/_2$ милл. пуд. ежегодно, такъ какъ произведенные опыты доказали изумительное увеличеніе производства. Нельзя при этомъ не замѣтить, что средняя цифра 5-ти лѣтняго предшествовавшаго вывоза въ Америку составляла всего 600,000 пуд.

Въ Америкѣ, предвидя истощеніе земель, заблаговременно принимаютъ соотвѣтствущія мѣры. Этого не дѣлается въ Россіи не по той причинѣ, что у насъ расходы на искусственное удобреніе не окупаются. И у насъ имѣются многіе примѣры покупки удобрительныхъ веществъ, преимущественно въ западныхъ и при-

балтійскихъ губерніяхъ. Такъ напр. въ Тельшевскомъ уѣздѣ, Ковенской губерніи, пограничные поселяне покупаютъ въ Пруссіи, для унавоженія своихъ полей, костяной тукъ, а въ Виленской и смежныхъ съ нею губерніяхъ повсемѣстно все болѣе и болѣе начинаютъ признавать нужнымъ и полезнымъ прибѣгать къ двумъ главнымъ способамъ улучшенія хозяйства, особенно же крестьянскаго, именно—къ усиленію дѣйствія обыкновеннаго навоза, посредствомъ примѣси къ нему костянаго тука и извести, и къ травосѣянію, въ видахъ увеличенія корма скота (Доклады Коммисіи Имп. Моск. Общ. Сельск. Хоз. по вопросу о хуторахъ, стр. 130 и 149).

Но это пока еще слабые зачатки улучшеній; въ значительной-же части Россіи, вслѣдствіе особыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ только ничтожная часть земли унавоживается, и главнымъ образомъ по причинѣ отдаленности угодій отъ жилищъ и вслѣдствіе общинныхъ краткосрочныхъ передѣловъ и круговой поруки. Въ заключеніи своего доклада, Коммисія Импер. Моск. Общ. Сельск. Хоз. 1888 г. полагаетъ, что поднятіе плодородія земли и вообще улучшенія земледѣлія можетъ имѣть мѣсто только въ хозяйствахъ, веденныхъ на участкахъ, неподлежащихъ передѣламъ.

За примѣрами, что земля все болѣе и болѣе истощается отъ хищническихъ способовъ веденія хозяйства, не надо далеко ходить.

Въ Воронежской губерніи (читаемъ въ сельско-хозяйственномъ обзорѣ этой губерніи за 1886 годъ) овесъ все болѣе и болѣе вытѣсняетъ пшеницу, потому что почва съ каждымъ годомъ становится менѣе пригодною для посѣва пшеницы; урожай ржи съ десятины, при посѣвѣ на ней 7½ мѣръ, доставляетъ: въ помѣщичьихъ имѣніяхъ едва 45, а у крестьянъ 32 мѣры. Самымъ же явнымъ доказательствомъ оскудѣнія почвы служитъ шаткость урожая, который съ десятины ржи у крестьянъ колеблется между 4 и 84 мѣрами, въ помѣщичьихъ же имѣніяхъ между 10 и 120 мѣрами.

Можетъ ли и быть иначе, когда въ той же Воронежской губерніи, въ среднемъ выводѣ на одно селеніе, приходится 124,3 дворовъ и 1585 десятинъ земли. Всякій сколько-нибудь знакомый съ сельскимъ хозяйствомъ знаетъ, что при существую-

щихъ, вслѣдствіе такого расположенія, разстояніяхъ вывозка навоза, не говоря уже о другихъ причинахъ, немыслима. Чтобы дать возможность судить о значеніи вопроса и о несоотвѣтственности подобнаго устройства, мы прилагаемъ таблицу, изъ которой видно среднее число дворовъ, приходящееся на одно селеніе и количество десятинъ земли на одно селеніе.

ОБЛАСТИ.	На одно селеніе приходится дворовъ.	На одно селеніе приходится десятинъ крестьянской земли.
Центральн. земледѣльческая	64,7	666
Малороссійская	71,2	552
Юго-западная	79,6	668
Новороссійская	105,2	1.617
Нижне-волжская	100,6	1.644
Москов.-промышленная	Нѣтъ	данныхъ.
Крайняго сѣвера	12,9	222
Пріуральская	27,9	603
Пріозерная	13,7	182
Бѣлорусская	14,1	134
Литовская	9,4	158
Прибалтійская	1,9	67
По Евр. Россіи	28,9	396

Между тѣмъ въ настоящее время болѣе чѣмъ когда-либо необходимо, для выдержанія иностранной конкуренціи, чтобы наши земледѣльцы могли усилить культуру земли. Это немыслимо безъ лучшей обработки и развитія скотоводства, которое въ свою очередь требуетъ расширенія и улучшенія луговъ. Дать толчекъ движенію впередъ въ настоящее время для улучшенія сельско-хозяйственной промышленности, и тѣмъ самымъ принести пользу народному благосостоянію, при недостаточныхъ капиталахъ, можетъ только народный кредитъ.

Въ настоящее время отысканіе необходимыхъ капиталовъ не представляетъ затрудненій, лишь-бы утвердительно можно было отвѣтить на самый существенный вопросъ: окупятся ли расходы на улучшеніе сельскаго хозяйства и въ самомъ этомъ улучшеніи найдутъ ли капиталы обезпеченіе? Въ принципѣ нельзя даже и оспаривать, что кредитъ на улучшеніе культуръ долженъ быть полезнымъ и приносить значительные доходы земледѣльческой промышленности. Но не подлежитъ сомнѣнію, что первымъ условіемъ должно быть, чтобы такой кредитъ не получалъ несоотвѣтствующихъ назначеній; затѣмъ не только отъ существованія соотвѣтственнаго надзора со стороны учрежденія за употребленіемъ суммъ кредита, но и отъ способности и характера пользующагося кредитомъ лица зависитъ также производительное его употребленіе. Съ учрежденіемъ кредитныхъ установленій для выдачи ссудъ на меліораціонныя работы, даже при самой лучшей ихъ организаціи, создается совершенно новое дѣло, которымъ, конечно, можно злоупотреблять, но въ тоже время представляется возможность трудолюбивымъ, благоразумнымъ и способнымъ хозяевамъ увеличить свое производство и общее благосостояніе.

Злоупотребленіе кредитомъ можетъ случаться какъ между торговцами, такъ и между земледѣльцами, но первые не могутъ въ такой степени парализировать благихъ предположеній.

Невозможно, конечно, найти такого средства, которымъ бы нельзя было злоупотребить. Впрочемъ, еслибы такое средство и было найдено, то для практической жизни оно навѣрное было бы не пригодно. Во всякомъ случаѣ и многолѣтній опытъ и теорія признали первымъ правиломъ, что сельско-хозяйственный кредитъ не можетъ имѣть своимъ прямымъ назначеніемъ—всеобщей по-

мощи и что условіемъ кредита меліораціоннаго, какъ всякаго другаго, должно быть его обезпеченіе.

Кредитныя установленія для улучшенія сельскаго хозяйства принесутъ пользу только такому земледѣльцу, обороты коего на занятый капиталъ дадутъ барыши, превышающіе уплачиваемые проценты.

Если правда, что кредитъ такъ необходимъ въ торговлѣ, что уничтоженіе его, привело бы нынѣ къ разрушенію самой торговли, то отчего же не можетъ быть истиною, что кредитъ равнымъ образомъ необходимъ и для земледѣлія.

Конечно учрежденіе сельско-хозяйственнаго кредита не можетъ немедленно ввести въ наши села обычай пользованія имъ для земледѣльческихъ улучшеній. Немыслимо, чтобы и это средство могло перемѣнить сразу нравы, понятія и даже предубѣжденія землевладѣльцевъ и крестьянъ. Но темная масса постепенно будетъ слѣдовать за болѣе развитою частью общества. Торговый кредитъ тоже не всегда былъ тѣмъ, чѣмъ онъ есть нынѣ; развиваясь, онъ принималъ постоянно болѣе и болѣе усовершенствованное устройство, укрѣпляемое только законами.

Что же касается собственно землевладѣльцевъ, то такъ какъ для нихъ употребленіе кредита не представляетъ новости, то необходимо только оградить, въ интересѣ дѣла, могущія получиться ими средства противъ возможности употребленія, не согласнаго съ ихъ назначеніемъ—служить къ улучшенію производства.

Въ поддержкѣ владѣльцы нуждаются не менѣе крестьянъ. Если не принимать никакихъ мѣръ и дѣло предоставить дальнѣйшему естественному теченію, то дворянская собственность, повидимому, осуждена на постепенное вымираніе. Купеческое и крестьянское землевладѣніе медленно поглощаетъ ее какъ стихійная сила.

Распредѣленіе личной собственности, показанное въ нижеслѣдующей таблицѣ, убѣждаетъ въ томъ, что число землевладѣльцевъ-дворянъ постоянно уменьшается; прочихъ же сословій возрастаетъ.

Сопоставленіе итоговъ по областямъ показываетъ намъ слѣдующія отношенія:

Области.	Дворяне.			Купцы.			Мѣщане.			Крестьяне.		
	Количество земли въ тыс. десятинъ.	На 100 дес.		Количество земли въ тыс. десятинъ.	На 100 дес.		Количество земли въ тыс. десятинъ.	На 100 дес.		Количество земли въ тыс. десятинъ.	На 100 дес.	
		Личной собств.	Всей земли.		Личной собств.	Всей земли.		Личной собств.	Всей земли.		Личной собств.	Всей земли.
Земледѣльческая	9.283	80	29	1.284	11	4	194	1,7	0,62	715	6,6	2,3
Малороссійская .	4.424	84	36	362	7	3	127	2,4	1,03	272	5,1	2,2
Юго-западная . .	5.823	92	43	204	3	1,5	220	3,5	1,6	50	0,8	0,4
Новороссійская .	7.545	74	37	1.308	13	6,5	283	2,8	1,4	809	8,0	4,0
Нижне-волжская	6.391	75	19	1.276	15	4	142	1,6	0,44	540	6,3	1,7
Московско-пром.		С в ѣ д ѣ н і й						н ѣ т ъ.				
Крайн. сѣвера. .	774	57	0,7	145	11	0,2	56	4,2	0,05	362	27,1	0,3
Пріуральская . .	9.896	82	14	1.824	15	2,6	58	0,5	0,08	143	1,2	0,3
Пріозерная . . .	5.225	67	19	1.182	15	4,2	300	3,8	1,1	951	12,2	3,4
Бѣлорусская . .	9.482	88	50	618	6	3,3	280	2,6	1,54	305	2,8	1,6
Литовская . . .	3.975	92	42	41	1,0	0,4	120	2,8	1,26	142	3,3	1,5
Прибалтійская .	3.444	94	45	24	2,5	1,2	66	1,8	0,9	14	0,4	0,2
Средняя по Россіи	66.262	81	19	8.324	10,2	2,4	1.852	2,3	0,5	4.308	5,3	1,5

Продажи земель особенно часто случаются крестьянамъ. Поэтому, какъ и видно изъ нижеслѣдующей таблицы собственность крестьянъ по губерніямъ значительно возросла.

Области.	Количество земли, принадлежащей крестьянамъ.		На 1 крестьянина приходится.		Земля крестьянъ составляетъ %.	
	Владѣльческихъ.	Государств. и удѣльнымъ.	Владѣльцевъ.	Государственнаго.	Личной собствен.	Всего пространства.
Центральн. земледѣльческая . .	305.412	410.068	11,5	13,5	6,2	2,3
Малороссійская	57.768	214.355	7,0	13,3	5,1	2,2
Юго-западная	33.958	16.645	8,5	12,9	0,8	0,4
Новороссійская	47.119	762.095	26,0	65,9	8,0	4,0
Нижне-волжская	104.399	435.946	41,6	66,2	6,3	1,7
Московско-промышленная . . .	С в ѣ д ѣ н і й		н ѣ т ъ.			
Крайняго сѣвера.	185.332	177.151	21,3	17,9	27,1	0,3
Пріуральская	26.730	117.243	38,2	23,7	1,2	0,3
Пріозерная	477.894	473.278	27,2	31,8	12,2	3,4
Бѣлорусская	209.131	96.671	21,5	22,4	2,8	1,6
Литовская	91.864	50.685	20,0	16,3	3,3	1,4
Прибалтійская	14.440	—	150,4	—	0,4	0,2

Но кромѣ продажи крестьянамъ, происходятъ переходы земель въ руки купцовъ и мѣщанъ также въ значительныхъ количествахъ. Посмотримъ, отъ чего это происходитъ.

Въ самомъ дѣлѣ, если владѣльческая земля наравнѣ съ крестьянскою не удобряется, то при существующей платѣ за земледѣльческія работы, конкурировать съ крестьянскимъ производствомъ помѣщику до крайности трудно. Крестьянинъ смотритъ на свой трудъ, когда онъ его примѣняетъ къ собственной землѣ, какъ на неимѣющій никакой цѣнности, ибо лишь въ рѣдкихъ случаяхъ ему приходится для работъ нанимать батрака.

Выйти изъ затруднительнаго положенія и сдѣлать для себя выгоднымъ этотъ неравномѣрный балансъ относительно расходовъ на трудъ землевладѣлецъ можетъ въ томъ только случаѣ, если ему удастся достигнуть гораздо болѣе высокой производительности своихъ земель. Но это возможно лишь при извѣстныхъ затратахъ, а между тѣмъ положеніе владѣльцевъ съ каждымъ днемъ становится труднѣе относительно полученія средствъ для поднятія производительности своихъ имуществъ при нынѣшнемъ способѣ веденія хозяйствъ.

Владѣльцы въ прошломъ имѣли значительный рессурсъ—въ своихъ лѣсахъ.

Сильное вздороженіе лѣса, быстро поднявшагося въ цѣнѣ съ открытіемъ желѣзныхъ дорогъ, привело къ его повсемѣстной вырубкѣ, что однако доставляло владѣльцамъ значительные капиталы. При снятіи лѣса получалась за него не только значительная капитальная сумма, но затѣмъ лѣсная порубка давала еще доходъ съ земли, которая, какъ извѣстно, въ первые года послѣ выкорчеванія даетъ значительные урожаи.

Но этотъ рессурсъ лишь немногимъ владѣльцамъ помогъ въ дѣйствительности. Задолженность владѣльцевъ, на столько велика, что изысканіе средствъ для поднятія ихъ хозяйствъ въ настоящее время только въ исключительныхъ случаяхъ будетъ имъ доступно. Между тѣмъ на вопросъ, могутъ ли владѣльческія имѣнія доставлять правильные доходы въ Россіи, нельзя не отвѣчать утвердительно.

Что владѣльческія имѣнія въ Россіи могутъ давать доходы показываетъ въ каждой мѣстности множество примѣровъ. Въ такихъ имѣніяхъ, гдѣ заведенъ правильный и довольно интенсив-

ный сѣвооборотъ, гдѣ молочность скота и урожайность полей значительно превышаютъ среднюю норму, въ концѣ концовъ получаются весьма приличные чистые доходы.

Изъ той картины дѣятельности земствъ, которую мы представили выше, ясно вытекаетъ, что потребность въ кредитѣ, для развитія производящихся уже у насъ операцій по улучшенію сельско-хозяйственныхъ культуръ и для уменьшенія кулачества и ростовщичества, громадна.

Мѣры, принимавшіяся для того, чтобы облегчить землевладѣльцамъ введеніе улучшеній въ хозяйствахъ, можно раздѣлить на двѣ категоріи: кредиты долгосрочные—для улучшенія и защиты почвы и кредиты краткосрочные.

Мы уже представили картину всего того, что въ этомъ отношеніи сдѣлано болѣе замѣчательнаго въ главнѣйшихъ иностранныхъ государствахъ и Царствѣ Польскомъ, во время существованія въ послѣднемъ Польскаго банка.

Что капиталы для производства улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ отсутствуютъ у насъ, нѣтъ необходимости и доказывать. Почти всѣ имѣнія въ Россіи заложены, обременены долгами, но изъ этой задолженности, вслѣдствіе особыхъ, указанныхъ нами выше, неблагопріятныхъ причинъ, на улучшеніе хозяйства могло быть употреблено весьма мало. Частный кредитъ обходится у насъ слишкомъ дорого, и, кромѣ того, онъ, какъ краткосрочный, не пригоденъ для введенія прочныхъ сельско-хозяйственныхъ улучшеній, для которыхъ затраты возвращаются лишь послѣ многихъ лѣтъ.

Сельская производительность въ Россіи находится, впрочемъ, въ значительнѣйшей части, какъ уже выше указано, въ рукахъ крестьянъ.

А до какой степени крестьяне нуждаются въ кредитѣ, лучшимъ тому доказательствомъ могутъ служить сдѣланныя нами, прилагаемыя въ концѣ настоящаго труда, систематическія извлеченія относительно кустарной промышленности, во что обходятся крестьянамъ ссуды: а) денежныя, б) натурою, в) при пріобрѣтеніи матеріаловъ и г) при сбытѣ издѣлій.

Для полноты картины приводимъ нѣсколько данныхъ относительно бѣдствій, происходящихъ отъ недостатка оборотныхъ средствъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

На стр. 101 „Сельск.-хоз. отчета по Воронежской губ.“ 1866 г.

читаемъ: „вошедшія кое-гдѣ въ кругъ крестьянскихъ посѣвовъ новыя растенія снова падаютъ *по недостатку средствъ*“.

На стр. 15 „Матер. для изуч. совр. положенія землевлад. въ Россіи“ 1880 г. сказано: „никакія усовершенствованія не примѣняются хозяевами, вслѣдствіе *неимѣнія оборотнаго капитала*“.

Тамъ же, на стр. 1, 2 и 14 „Приложеній“, имѣются многія указанія на недостатокъ средствъ и у владѣльцевъ. Такъ, между прочимъ, указано *на отсутствіе капитала* въ Тверской губерніи, какъ на причину закрытія болѣе половины имѣній или сдачи земли въ аренду и сокращенія скота и пашень; въ Костромской губ., изъ 1400 имѣній осталось 590, и изъ нихъ большая часть въ арендѣ у крестьянъ; въ Тульской губерніи половина земли дворянъ продана помимо банковыхъ закладн. листовъ; въ Херсонской губерніи усадьбы часто закрываются и на всегда; въ Виленской, по недостатку средствъ, хозяйства приходятъ постепенно въ упадокъ; въ Уфимской губерніи помѣщичьи усадьбы всѣ разорены.

Въ „Докладѣ Ком. Импер. Москов. Общ. сельск. хозяйства“ 1880 г., по вопросу о хуторахъ, сказано, что „крестьяне имѣютъ поползновеніе устраивать хуторы, *но страдаютъ бѣдностью*“; на стр. 76: „нужно дать средства, какъ крестьянину, такъ и помѣщику, вывернуться изъ бѣды“; стр. 111: „если крестьянинъ имѣетъ средства пріобрѣсти покупкою отъ помѣщика отдѣльный кусокъ земли, то охотно на ономъ устраиваетъ хуторъ“. Тамъ же имѣются указанія (стр. 119) на то, что улучшить положеніе милліоновъ людей однимъ хотѣніемъ да щучьимъ велѣніемъ нельзя, для этого нужно умѣніе, трудъ и деньги.

Доставить деньги можетъ только соотвѣтственное кредитное учрежденіе. Но изъ всѣхъ установленій, имѣющихъ вліяніе на увеличеніе и развитіе народнаго богатства и благосостоянія частныхъ лицъ, тѣ, которыя основаны на поземельномъ кредитѣ и доставляютъ дѣйствительныя средства для улучшенія культуры земли, безспорно считаются самыми благодѣтельными. Можно смѣло сказать, что всѣ прочія кредитныя учрежденія подчиняются сельскому хозяйству въ томъ смыслѣ, что между всѣми существенными ихъ элементами нѣтъ ни одного, который бы болѣе или менѣе не былъ связанъ съ землею, какъ съ основою и началомъ всякой производительности. Весьма правильна въ этомъ отношеніи поговорка въ Германіи: „Hat der Bauer Gelt, so hat es die ganze Welt“.

Но не смотря на всѣ благодѣянія, какія можетъ доставить сельско-хозяйственный кредитъ, самымъ существеннымъ представляется поставленный уже нами раньше вопросъ: могутъ-ли, при данныхъ условіяхъ нашего естественнаго и политическаго положенія, затраты на сельское хозяйство окупиться? Въ столь обширномъ государствѣ, какъ Россія, подробный разборъ этого вопроса по мѣстностямъ не мыслимъ; условія слишкомъ разнородны и мы поэтому вынуждены ограничиться разборомъ главныхъ статей мелioраціоннаго кредита, которыя могли бы найти примѣненіе въ государствѣ, хотя, само собою разумѣется, что не всѣ формы кредита могутъ быть одинаково примѣняемы къ разнымъ мѣстностямъ.

Сравнительная оцѣнка сельско-хозяйственной доходности отъ затратъ на улучшенія въ Россіи

СЪ ДРУГИМИ ГОСУДАРСТВАМИ.

Осушенія.

Практика поучаетъ, что сельскимъ хозяевамъ тѣмъ труднѣе предохранять свои поля отъ истощенія и безплодности, чѣмъ пропорція находящихся въ ихъ владѣніи луговъ и пастбищъ къ пахатной землѣ менѣе значительна. Сдѣланные въ этомъ отношеніи расчеты доказываютъ, что если не употребляется искусственныхъ удобреній, то самою выгодною пропорціею для раціональнаго веденія сельскаго хозяйства, является отношеніе луговъ къ пахатной землѣ какъ 1 къ 3. Но выгоны для пастбищъ, которые у насъ считаются вмѣстѣ съ лугами и которыхъ въ Россіи болѣе чѣмъ въ какомъ либо другомъ государствѣ, доставляютъ несравненно менѣе пищи для скота чѣмъ луга. Вообще на земляхъ, которыя не воздѣлываются, мало и произростаетъ; на выгонахъ, какъ только покажутся травы, таковыя уничтожаются скотомъ, т. е. частью поѣдаются, еще болѣе растаптываются. *Scherr* называетъ *общинные* выгоны, которыхъ у насъ такъ много, позорнымъ пятномъ для правительства и прегрѣшеніемъ противъ природы. По его расчетамъ, въ выгонахъ необходимо въ семь разъ болѣе земли для

того, чтобы получить тоже самое количество корма, которое доставляетъ лугъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе болѣе суровый климатъ и краткость періода произростанія травъ для Россіи нормальною пропорціею луговъ и пастбищъ къ пашнѣ необходимо признать, по крайней мѣрѣ, какъ отношеніе 2 къ 3-мъ.

Посмотримъ-же, какое отношеніе луговъ къ другимъ угодьямъ существуетъ въ дѣйствительности у насъ и въ иностранныхъ государствахъ.

Распредѣленіе земельныхъ угодій въ %.

	Пахатныя земли и огороды.	Виноградники.	Луга и пастбища.	Лѣса.	Прочія земли.
Германія 1883 г. . . .	48,4	0,2	17,3	25,7	8,4
Швеція „ . .	6,1	—	4,4	39,9	49,6
Норвегія „ . .	2,1	—	2,8	24,4	70,7
Бельгія „ . .	53,9	—	12,1	16,6	17,4
Англія „ . .	—	—	—	—	—
Франція „ . .	50,0	4,9	13,9	15,8	15,4
Испанія „ . .	36,9	6,7	25,0	19,4	12,0
Россія „ . .	21,6	—	12,1	38,0	—
Финляндія „ . .	2,3	—	5,0	57,1	—

Если въ Германіи, Бельгіи и Франціи, при столь малой пропорціи луговъ и пастбищъ къ пашнѣ, достигнуты блистательные результаты по сельскому хозяйству, то это произошло главнымъ образомъ, благодаря принятой тамъ многопольной системѣ, при частомъ засѣваніи полей удобряющими почву травами для корма скота, улучшенному способу осушенія и орошенія природныхъ луговъ и покупными удобрительными веществами. Въ Россіи, какъ выше было указано, при сравненіи урожаевъ, мы очень еще далеки отъ такого положенія, не смотря на сравнительное изобиліе луговъ, и поэтому,—такъ какъ время, когда употребленіе удобрительныхъ туковъ сдѣлается общимъ достояніемъ, еще далеко,—улучшеніе луговъ должно составлять первую заботу. Хотя въ Европейской Россіи количество луговъ и пастбищъ по отно-

шенію къ пашнѣ, въ среднемъ выводѣ нормальное, но въ частности мы видимъ громадныя отклоненія; такъ напримѣръ, во многихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ бываетъ на 100 десятинъ пашни 39,5 десятинъ луговъ, у крестьянъ—только 27,6. Для столь обширнаго государства какъ Россія конечно средніе выводы мало пригодны. Въ центральной земледѣльческой области у владѣльцевъ на 100 десятинъ пашни 17,3 луговъ, у крестьянъ всего 8,7 луговъ; въ малороссійской полосѣ, у владѣльцевъ 26,5 луговъ, у крестьянъ-же только 9,3. Но каково-бы ни было отношеніе нашихъ луговъ къ пашнѣ, по производительности ихъ невозможно и сравнивать съ лугами иностранныхъ государствъ.

Значительнѣйшая часть луговъ и пастбищъ Россіи, въ однихъ мѣстахъ по причинѣ черезмѣрной сухости, въ другихъ по причинѣ черезмѣрной влажности, не даетъ и третьей части того количества корма, какое они должны были-бы дать. Поэтому принятіе мѣръ къ усиленію этихъ родниковъ самаго дешеваго корма для скота и, слѣдовательно, источниковъ плодородія для пахатной земли заслуживаетъ особеннаго вниманія. Самою полезною повсемѣстно, а въ нѣкоторыхъ областяхъ государства даже необходимою мѣрою слѣдуетъ считать безспорно осушеніе почвы.

Потребные на осушеніе луговъ и пастбищъ расходы не должны никого устрашать, ибо если на Западѣ, тамъ гдѣ климатъ менѣе суровъ, для растительности имѣется больше благопріятнаго времени, матеріалы и рабочія руки дороги, осушеніе почвы посредствомъ канавъ и даже дренажа не только съ избыткомъ вознаграждается, но и приноситъ лихвенные проценты, то возможно ли послѣ того сомнѣваться въ томъ, что у насъ, при вообще благопріятныхъ условіяхъ и дешевомъ трудѣ, издержанныя на сей предметъ деньги должны возвращаться еще съ большимъ барышемъ.

Въ предыдущей части настоящаго труда приведены были примѣры какъ на Западѣ населеніе цѣлыхъ провинцій, которое до осушенія болоть совсѣмъ обѣднѣло, сдѣлалось послѣ того зажиточнымъ, примѣры превращенія мѣстностей, въ коихъ прежде свирѣпствовали лихорадки и разныя эпидемическія болѣзни, въ здоровыя и плодоносныя.

Но къ чему намъ искать примѣровъ на далекомъ Западѣ, если мы ихъ имѣемъ ближе, въ Галиціи. Регулированіе руслъ рѣкъ, затоплявшихъ прибрежныя поля, а именно Ярычовки, Ропы,

Вислоки, Солоки, Брня и самой Вислы принесло громадную пользу. Для хлѣбопашества открылись большія земельныя пространства, которыя передъ тѣмъ находились подъ непроходимыми болотами; вся мѣстность приняла другой видъ и характеръ; свирѣпствовавшія тамъ лихорадки совершенно исчезли; здоровье и благосостояніе значительно улучшились, а плодоносность луговъ до того увеличилась, что при пересмотрѣ земельныхъ кадастровъ (разцѣнокъ) луга эти, вслѣдствіе возросшей доходности, подняты на два класса выше.

Небезъинтересны также вычисленія инженера Спорнаго, сдѣланныя на основаніи опытовъ, что если-бы въ Царствѣ Польскомъ осушены были имѣющіяся 146.760 десятинъ болотныхъ и топкихъ мѣстъ, и еслибъ затѣмъ въ мѣстахъ этихъ съ одной десятины собрано было лишь по 150 пудовъ сѣна въ годъ, то и тогда ежегодно прибыло-бы около 12 милліоновъ пудовъ сѣна, стоимость коего составляла-бы, за вычетомъ расходовъ уборки, болѣе 4½ милліона рублей, а между тѣмъ на расходы по осушенію почвы пришлось бы затратить всего только около одного милліона рублей.

Впрочемъ и въ самой Россіи находится уже довольно краснорѣчивыхъ доказательствъ пользы, приносимой осушеніемъ болотъ. Болота Пинскія и губерній: Новгородской, С.-Петербургской, Рязанской и Владимірской, объ осушеніи коихъ озаботилось наше правительство, являются самыми выразительными тому примѣрами.

Милліоны, израсходованные на осушеніе Пинскихъ болотъ, приносятъ по официальнымъ свѣдѣніямъ 10%, да кромѣ того *стоимость лѣсовъ и луговъ упятерилась*. Въ Рязанской и Владимірской губерніяхъ, послѣ осушенія въ нихъ болотъ, цѣнность лѣсовъ и луговъ увеличилась на 2.700.000 рублей, между тѣмъ какъ осушеніе это стоило не больше 415.000 рублей. Въ отчетахъ Г. Августиновича „по изслѣдованію и осушенію болотъ въ Новгородской и С.-Петербургской губерніяхъ за 1875—1879 г.“ заключается много данныхъ, изъ коихъ очевидно, что изъ осушенія болотъ можно извлечь громадныя выгоды, при сравнительно незначительныхъ издержкахъ. Въ Новгородской губерніи напр., какъ значится въ этихъ отчетахъ, изъ 450.000 десятинъ, составляющихъ общее пространство луговъ той губерніи, 250.000 десятинъ *болотистыхъ* луговъ даютъ ежегодно по 30 пудовъ сѣна съ десятины; 100.000 деся-

тинъ *посредственныхъ* — 60 пудовъ; 50.000 десятинъ низменныхъ — 90 пудовъ и 50.000 десятинъ *заливныхъ* — 150 пудовъ. Слѣдовательно урожай сѣна, сообразно свойству почвы, прогрессивно увеличивается въ отношеніи съ 30 пудовъ до 150.

Нѣкоторыя данныя изъ изслѣдованій и въ части осушеній въ видѣ опыта 49 болотъ въ Воронежской и 20 болотъ въ С.-Петербургской губерніяхъ по 1879 г. въ этомъ отношеніи также чрезвычайно убѣдительны.

Въ Воронежской губерніи въ 4 года, съ 1875 по 1879 г., при изслѣдованіи 49 болотъ площадью 333.915 дес., пронивелировано и обойдено 3.418 верстъ, т. е. на каждыя 100 дес. почти по 1 верстѣ и на это израсходовано для поденныхъ рабочихъ 5.265 р. 92 коп. или десятина нивелированной площади обошлась $1^1/_2$ коп., а верста нивелировки 1 р. 50 к.

На работы осушенія Подбережскаго болота (Воронеж. губ.), площадью до 14.000 дес., истрачено земствомъ 430 руб., а казною 130 руб. Благодаря этому болотистая мѣстность совершенно измѣнила свой прежній характеръ: гдѣ прежде были непроходимыя моховыя трясины, тамъ теперь появляется трава, засыхающій кустарникъ позеленѣлъ и поправился въ ростѣ; экономическое положеніе крестьянъ Подбережской волости улучшилось, что подтверждается уже тѣмъ, что подати стали уплачиваться полностію, даже внесены недоимки прежнихъ лѣтъ.

Далѣе прокопано канавъ на Крапивинскомъ болотѣ (площадью въ 291 дес.) 5455 саж., съ выемкою 1.551 куб. саж., на что израсходовано 1408 р. 27 коп. (5 р. на десятину). Бывшее болото все болѣе и болѣе заростаетъ травою, качество которой съ каждымъ годомъ улучшается, а уборка сѣна нынѣ возможна и удобна. Излишекъ полученнаго противъ прежнихъ лѣтъ сѣна далъ возможность увеличить количество скота на 50%.

Затѣмъ мы видимъ, что послѣ осушенія Ворсовскаго болота около 690 дес. канавами протяженіемъ 4.092 саж. съ выемкою $2.332^1/_2$ куб. саж., на что владѣльцами израсходовано 3.033 р. 55 коп., владѣльцы, убѣдившись въ пользѣ осушенія, рѣшили не только израсходовать еще 2.164 р. 60 к. на дальнѣйшую осушку—а еще и на нивелированіе 400 дес. осушенныхъ сѣнокосовъ и ихъ плинтовку 12.000 руб., что составляетъ всего, съ прибавленіемъ 8%, сумму 18.572 р. 61 к. По исполненіи этихъ работъ съ каждой

десятины получается не менѣе 150 п. сѣна или всего 60.000 п., которые, считая 10 к. за пудъ, приносятъ ежегоднаго дохода 6.000 р. или болѣе 32% на затраченный капиталъ и кромѣ того остается еще не показанный доходъ отъ лѣса. Такъ какъ мы уже указали на упадокъ плодородія почвы въ Воронежской губерніи, то излишне было бы пояснять значеніе именно въ этой губерніи поднятія урожайности луговъ.

По С.-Петербургской губерніи изслѣдовано 20 болотъ на площади 74.151 дес. При этомъ пронивелировано и обойдено 1.111 верстъ, на что израсходовано 2.200 р. с., т. е. на десятину изслѣдованія 3 коп., а на версту нивелировки 2 руб.

Изъ многихъ результатовъ изслѣдованій и осушеній приведемъ слѣдующіе важнѣйшіе примѣры:

1) Канализація въ Охтенскомъ болотѣ рѣчки Жердновки принесла благіе результаты, что особенно замѣтно на долинѣ р. Жердновки, площадью болѣе 60 дес., составляющей казенную оброчную статью, которая отдана въ оброкъ на 12 лѣтъ по 1884 г. за 139 р. 10 к. Съ окончаніемъ осушительныхъ работъ, вѣроятный ежегодный доходъ съ нея и съ долины, по заявленію мѣстнаго лѣснаго управленія, составитъ 1.000 р.

2) Протяженіе всѣхъ работъ для осушки Охтенской дачи займетъ около 21 версты, причемъ будетъ вынуто до 2.150 куб. саж. земли, на что потребуется до 2.690 руб., т. е. 1 р. 30 коп. на куб. сажень.

Въ виду той отчетливости, съ какой производятся осушительныя работы въ Березняковомъ болотѣ подъ надзоромъ бар. Медема, онѣ могутъ служить хорошимъ практическимъ примѣромъ для тѣхъ, которые пожелали-бы заняться осушкою своихъ болотъ.

Уже въ 1878 г. прокопано 8 канавъ протяженіемъ 3.025 саж. съ выемкою 326 куб. саж., на сумму 423 р. 50 коп., а по заявленію бар. Медема мѣстность бывшаго болота на столько высохла въ 1879, что производилась разработка ея подъ покосы, на что израсходовано до 600 р. Приведемъ еще примѣръ изъ Могилевской губерніи.

Еще въ 1858 помѣщикъ этой губ. г. Заржецкій въ отчетѣ, напечатанномъ, въ „Roczn. Gosp. Krajow.“, Томъ XXXII, упоминаетъ о блестящихъ результатахъ, полученныхъ отъ осушенія луговъ канавами. По прошествіи годичнаго срока на осушенныхъ болотахъ уже появляются лучшія травы.

Вопросъ осушенія болотъ вообще болѣе прочихъ, касающихся улучшеній сельскаго хозяйства, подвинутъ у насъ впередъ.

Проектъ затратъ еще нѣсколькихъ милліоновъ на осушеніе Пинскихъ болотъ уже одобренъ министерствами Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ; расчеты доходности провѣрены тѣми же министерствами.

Расчеты эти слѣдующіе:

Израсходовано всего на осушеніе Пинскихъ болотъ 1.540,000 р., изъ этой суммы на казенные участки 340.000 руб., остальная часть на общія изысканія и на работы на частныхъ земляхъ.

Послѣ осушенія 1.400,000 дес. лѣсу, онъ представляетъ цѣнность до 30 милліоновъ, до осушенія же цѣнность того же лѣса доходила едва до 6 милліоновъ, значитъ приращеніе народнаго богатства вслѣдствіе затраты 1½ мил. руб. превзошло 25 мил. руб. Допустимъ, что эти расчеты слишкомъ оптимистическіе, но тѣмъ не менѣе, отбросивъ значительную долю на преувеличеніе, несомнѣнно, что доходовъ окажется достаточно для покрытія процентовъ и погашенія отъ затраченнаго капитала.

Назначенная правительствомъ особая коммисія считаетъ, что для осушенія имѣется *десятинъ*.

	Казенныхъ.	Частныхъ.
На Полѣсьи	1.100,000	6.900,000
Въ Черниговской г. .	400,000	1.600,000

Расходъ на всю осушку потребуется 11 мил. руб., вычитая израсходованные 1.500,000 руб. На эту сумму возможно будетъ по расчетамъ коммисіи сдѣлать 14.000 верстъ канавъ шириною отъ 3 до 18 арш., глубиною 1½ до 4 арш. (средняя стоимость 900 р.).

Доходъ въ 1883 г. доставилъ уже 10% отъ затраченной суммы.

Послѣ полнаго перерожденія почвы, травы будетъ получаться на 1.400,000 р. ежегодно съ 280,000 десятинъ; затраченнаго же капитала будетъ 1½ мил. руб., который принесетъ прибыль въ размѣрѣ 94%. Расчеты, сдѣланные теперь коммисіею для Рязанской и Владимірской губ., показываютъ, что новая цѣнность, созданная въ лѣсахъ, составляетъ 2.211,700 руб., въ лугахъ 480,000 руб., при расходѣ въ 415,000 руб. Значитъ капиталъ возвратился слишкомъ въ 6 разъ.

Но, если такая доходность въ мѣстностяхъ какъ Полѣсье, гдѣ

населеніе рѣдко, гдѣ нѣтъ недостатка въ кормѣ, гдѣ мало пахатныхъ полей, требующихъ удобренія, то какая же будетъ доходность тамъ, гдѣ затраты мало-значительны и травы будутъ обращены на усиленіе содержанія скота и удобренія полей!

Дѣлать расчеты доходности для такихъ имѣній совершенно излишне. *Каждый, ознакомленный сколько нибудь съ сельскимъ хозяйствомъ, знаетъ, что тамъ гдѣ осушеніе нужно, оно оплачивается чрезвычайно.*

Въ Россіи при сѣверномъ климатѣ удаленіе излишка влаги изъ почвы гораздо необходимѣе чѣмъ, въ странахъ съ болѣе умѣреннымъ климатомъ.

Все вышесказанное еще въ болѣе сильной степени относится къ пахатнымъ полямъ. Прорытіе канавъ и содержаніе ихъ не можетъ не принести громадныхъ результатовъ. Доказательствомъ того, какъ велика польза, приносимая осушеніемъ грунтовъ, такъ называемыхъ, холодныхъ, пусть послужатъ слѣдующія данныя:

Еще въ 1858 году г. І. Заржецкій, помѣщикъ Могилевской губерніи, убѣдившись, что засуха никогда не сопровождается гололомъ, а безпрестанные дожди всегда,—окопалъ свои полканавами, около 60.000 саж. въ окружности, обезпечивъ ихъ такимъ образомъ отъ черезмѣрной сырости. Съ перваго же года, ожидаемая отъ этой мѣры польза сдѣлалась уже замѣтною, а черезъ нѣсколько лѣтъ и весь затраченный на этотъ предметъ капиталъ полученъ былъ г. Заржецкимъ обратно, да еще съ большимъ барышомъ.

При этомъ нельзя не обратить вниманія еще на одно обстоятельство, именно, что для осушеній потребуется трудъ крестьянъ и что тотъ же источникъ заработковъ принесетъ несомнѣнную пользу и во многихъ другихъ отношеніяхъ. Работы по осушкѣ дадутъ исходъ техникамъ не находящимъ занятій, послѣ окончанія построекъ желѣзныхъ дорогъ. Выше мы привели уже данные, показывающіе какъ дешево у насъ обходятся и работы и изслѣдованія.

Если сверхъ того крестьяне и владѣльцы будутъ обязаны содержать въ исправности канавы, прорытыя на полученныя ссуды и если наблюденіе за этимъ будетъ установлено закономъ; то дѣло осушки несомнѣнно принесетъ громадную пользу въ культурномъ и воспитательномъ отношеніи.

Но, дабы достичь полезныхъ результатовъ не достаточно ока-

зать пособіе въ полученіи капиталовъ, необходимо еще издать основательно выработанные законы о правѣ спуска водъ. Мѣры, принятыя въ иностранныхъ государствахъ въ этомъ отношеніи, приведены выше, при общемъ разсмотрѣніи мѣръ принятыхъ въ иностранныхъ государствахъ. Само собою разумѣется они могутъ послужить для насъ полезнымъ указаніемъ.

Дренажъ.

Способъ осушенія земли посредствомъ дренажа въ послѣдніе 40 лѣтъ принесъ уже столь значительную пользу, что находитъ за границею вездѣ примѣненіе. Прежнія различнаго рода возраженія противъ этихъ полезныхъ работъ, введенныхъ въ сельское хозяйство, почти исчезли.

Вопросъ о дренажѣ за границею въ настоящее время можно признать рѣшеннымъ. Польза дренажа признана тамъ повсемѣстно, и опытъ доказалъ, что расходы на таковый оплачиваются.

Въ Англіи и Шотландіи съ 1842 по 1856 г. осушено было посредствомъ дренажа 552.415 гектаровъ земли. Опытъ доказалъ выгодность затратъ и ссуды продолжаютъ выдаваться на дренажъ по настоящее время.

Ричардъ Овенъ, признаваемый авторитетомъ, утверждаетъ, что издержки на дренированіе почвы окупаются въ теченіи 7 лѣтъ и даютъ еще $1^1/_2\%$ барыша.

Въ Бельгіи уже въ 1857 году существовало 106 дренажныхъ заводовъ, и пространство осушенной этимъ способомъ почвы доходило уже тогда до 27.892 гектаровъ. Съ тѣхъ поръ дренажныя работы до того усилились, что вся страна оказалась покрытой дренажною сѣтью.

Во Франціи, закономъ 17 іюля 1856 г., правительство было уполномочено употребить сумму въ 100 мил. фр. на ссуды по проведенію дренажа. Въ силу декрета 28 мая 1858 г., французское поземельное кредитное общество приняло на себя выдачу этихъ ссудъ, подъ своей отвѣтственностью.

Обществу разрѣшено было производить постепенные займы, съ гарантіей правительства, въ такъ называемыхъ „дренажныхъ“ облигаціяхъ, которыхъ выпускъ могъ быть ниже пари, но пога-

шеніе должно было производиться по номинальной цѣнѣ. Ссуды на устройство дренажа выдаются въ наличныхъ деньгахъ на 25-ти лѣтній срокъ. Обезпечены онѣ какъ рентой и доходами съ дренированныхъ участковъ, такъ и самой цѣнностью послѣднихъ, согласно особымъ, закономъ установленнымъ правиламъ. Просьбы о выдачѣ ссудъ обращаются къ министру земледѣлія. По изслѣдованіи дѣла въ этомъ министерствѣ, документы препровождаются во французскій поземельный банкъ, для удостовѣренія какъ собственности имѣній, такъ и состоятельности владѣльцевъ. При благопріятномъ отзывѣ банка, министерство даетъ разрѣшеніе. Ссуда можетъ быть употребляема только на работы по дренажу и выдается она постепенно, по мѣрѣ исполненія работъ въ видѣ авансовъ. Производство работъ и затѣмъ содержаніе самого дренажа остается подъ техническимъ надзоромъ банка до погашенія ссуды. Издержки по изслѣдованію права на ссуду принимаются на счетъ казны, но расходы по экспертизѣ, дополнительной закладной, буде она нужна, и по составленію записи и ссуды падаютъ на заемщика (Извлечено изъ декрета 28 сентября 1858 г.).

Понятіе о дренажѣ и его дѣйствіи въ Пруссіи еще въ 60-хъ годахъ было очень слабо. Въ 1868 году появилась статья Д-ра Филинга (Fühling) п. з. *„Дренировать или голодать“* (*Drainieren oder hungern*), вызвавшая множество петицій, имѣвшихъ послѣдствіемъ законы: *о дренированіи* и *о земледѣльческихъ рентовыхъ банкахъ*.

Филингъ утверждаетъ, что дренажъ удвоиваетъ и утроиваетъ производительность земли. Одна изъ лучшихъ Прусскихъ провинцій—Саксонія съ успѣхомъ дренируетъ свои поля; тѣмъ болѣе того требуетъ Сѣверная Германія.

Англія рѣшительно голодала бы безъ дренажа: едва ¼ часть своего населенія и домашняго скота она была бы въ состояніи пропитать своими средствами, между тѣмъ какъ, благодаря дренажу, на самомъ дѣлѣ всего только ¼ или ⅓ зерна привозится въ нее изъ-за границы.

По мнѣнію Филинга изъ всего пространства Пруссіи (6400 кв. миль) половина требовала дренировки; но взявъ только ¼, т. е. 1.600 кв. миль × 22.000 морговъ, слѣдовало бы подвергнуть дренажу 35.520.000 морг. Возвышеніе дохода, считая 5 талеровъ на моргъ, составляло бы 177.600,000 тал.

Опытъ доказалъ правильность выводовъ Филинга. Прусское правительство, дабы поощрить и доставить средства для дренажныхъ работъ внесло проектъ закона о рентовыхъ банкахъ; проектъ этотъ представленъ парламенту министромъ сельско-хоз. имущ. и лѣсовъ Фриденталемъ 23 ноября 1878 г. и утвержденъ 13 мая 1879 г. Это законъ общій, нормальный (Normativ—Gesetz). Спеціальные уставы предоставляется составлять провинціальнымъ и сельскимъ обществамъ и учредить рентовые банки на частный капиталъ, на условіяхъ легко выносимыхъ землевладѣніемъ. Для облегченія предположено, что улучшеніе можетъ быть нѣкоторымъ образомъ дисконтировано, т. е. считается прибавкою стоимости имѣнія. Если предположенная дренировка обезпечиваетъ постоянное возвышеніе доходности имѣнія, то рента можетъ быть внесена въ ипотечную книгу съ первенствомъ передъ прочими частными долгами.

Въ виду возможности нарушенія правъ многихъ кредиторовъ, законодатель не рѣшился установить привиллегію принудительнаго первенства (Zwangspriorität für die Rente) и только допускаетъ ее факультативно, призывая кредиторовъ къ принятію этого условія и обезпечивая ихъ интересъ посредствомъ надзора за исполненіемъ работъ и содержаніемъ въ исправности улучшенія.

Кромѣ дренажа, никакому другому улучшенію первенство не дается.

Рентовые банки учреждены въ провинціяхъ: Силезіи, Шлезвигъ-Голстиніи и Познани. Рейнская провинція рѣшительно отъ нихъ отказалась. Слѣдуетъ замѣтить впрочемъ, что и Шлезвигъ-Голстинія вначалѣ отказалась также отъ дренажа.

Обратимся теперь къ указаніямъ нѣкоторыхъ изъ наиболѣе извѣстныхъ авторовъ. *По Леклерку* (стр. 266) въ 36 случаяхъ дренажъ одного морга земли среднимъ числомъ стоитъ 23 руб. 89 коп. *Л. Винцентъ* утверждаетъ, что—считая $2^1/_2$ марки за рабочій день, при отношеніи углубленія трубъ къ разстоянію между рядами ихъ, равномъ 1 : 12 — дренажъ одного гектара земли обходится отъ 74 до 94 марокъ.

Въ Галиціи точно также можно указать множество примѣровъ, говорящихъ въ пользу дренажа, не смотря на то, что осушеніе этимъ способомъ одного морга земли стоитъ тамъ отъ 24 до 60 гульденовъ. Такъ, напр., въ Кржесовицкихъ имѣніяхъ Графа Потоцкаго, расходы по осушенію 480 морговъ земли, доходившіе

отъ 30 до 50-ти гульденовъ на одинъ моргъ, покрылись въ теченіе 2—5-ти лѣтъ. Въ имѣніи же, Гора-Рябчинская, затраченныя на дренажъ деньги при плантаціяхъ свекловицы выручены были въ первомъ же году. Въ Ясельскомъ уѣздѣ дренированныя поля не только даютъ обильный урожай, но при этомъ качество и вѣсъ зерна получались гораздо лучше, а издержки окупились уже въ продолженіи 2-хъ лѣтъ, а въ имѣніи Графа Водзицкаго—въ теченіи 4-хъ лѣтъ.

Изъ многочисленныхъ расчетовъ по производству дренажныхъ работъ въ Царствѣ Польскомъ, сдѣланныхъ д-ромъ Ковальскимъ въ 1880 году, оказалось, что среднимъ числомъ осушеніе одного морга (полъ десятины) земли дренажемъ обошлось въ 30 руб. и что расходъ этотъ былъ вполнѣ погашенъ въ 3 года.

Но, не смотря на все вышесказанное, несомнѣнно, что въ *въ Россіи, при употребленіи капитала на дренажныя работы, нужна чрезвычайная осторожность.* Дешевизна земель, отсутствіе высокой культуры и многія другія причины на первое время допускаютъ возможность выгоднаго дренированія развѣ только въ мѣстностяхъ исключительно благопріятно расположенныхъ.

Обводненіе (ирригація).

Недавно появившійся отчетъ главнаго инспектора дорогъ и мостовъ (ponts et chaussées) во Франціи Chambrelent, который, по порученію французскаго правительства, имѣлъ наблюденіе надъ случаями наводненій съ 1866 года, доказываетъ, что полученные въ теченіе 20 лѣтъ результаты исполненныхъ работъ дали блестящіе финансовые результаты.

Что же касается Россіи, то инженеръ И. И. Филипенко, производившій изысканія по порученію мнистерства Государственныхъ Имуществъ и земства Самарской губерніи, относительно обводненія степей, утверждаетъ, что затраты на этотъ предметъ окупятся во много разъ. Но кромѣ обводненія въ степяхъ вода необходима и для другихъ цѣлей. По словамъ того же И. И. Филипенко:

„Необходимость имѣть въ безводной степи запруду для водопоя, имѣть ее притомъ вблизи самыхъ полевыхъ работъ — дѣло величайшей важности.

„Отправлять усталую рабочую скотину на водопой 2 раза въ сутки за 5 верстъ уже не малое неудобство, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда водопои лежатъ за 7, 10 и даже болѣе верстъ отъ мѣста работъ.

„Кромѣ того извѣстно, что единственнымъ практическимъ средствомъ для истребленія сусликовъ оказалась заливка ихъ въ норахъ водою. Крестьянинъ наливаетъ бочку водою и отправляется въ поле противъ своего подземнаго врага. Останавливаясь передъ норкой, онъ выливаетъ одно, два, а иногда и до 10 ведеръ, и старается въ это время крючкомъ захватить звѣрька въ норкѣ. Такимъ способомъ уничтоженъ уже не одинъ милліонъ сусликовъ; отсутствіе же подъ рукою воды задерживаетъ энергію истребленія.

„Подъ гнетомъ необходимости, крестьяне мало-по-малу заводили у себя запруды *сообща*. Безъ помощи ученыхъ техниковъ они додумались, во многихъ мѣстностяхъ, до прочнаго устройства плотинъ для запрудъ, но вопросу о поддержкѣ этихъ запрудъ представилось впослѣдствіи затрудненіе именно въ томъ, что бѣдствія отъ неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ сильно подорвали крестьянское хозяйство и-что еще важнѣе—эти-же бѣдствія *разстроили сознаніе общности интересовъ въ крестьянской общинѣ*.

„Когда значительно большая половина крестьянъ лишилась скота, этого главнѣйшаго капитала земледѣльца, то и вопросъ о запрудахъ перешелъ изъ области общихъ интересовъ, равномѣрно важныхъ для всѣхъ крестьянъ, въ вопросъ частный, имѣющій значеніе лишь для тѣхъ изъ нихъ у кого сохранился скотъ.

„Строй запруду кому нужно!“ говорятъ теперь на сходкахъ бѣдняки, скотъ которыхъ *за безцѣнокъ* перешелъ въ руки богачей. Иногда согласятся они работать міромъ, но когда отъ слова приходится перейти къ дѣлу, то „ни одна душа не выйдетъ на работу“.

Выходъ изъ такого положенія авторъ находитъ въ учрежденіяхъ могущихъ выдавать ссуды.

Вообще говоритъ тотъ же г. Филипенко знакомясь ближе съ крестьянскимъ бытомъ, невольно пожалѣешь объ отсутствіи у насъ въ Россіи кредитныхъ учрежденій для надобностей улучшенія

земледѣлія—кредита спеціальнаго въ этомъ отношеніи, подобно существующему напримѣръ въ Англіи, гдѣ землевладѣлецъ можетъ занять деньги на льготныхъ условіяхъ для устройства колодцевъ, изгородей, дренажа, для хозяйственнаго инвентаря и проч.

„Что касается напримѣръ запрудъ, водопоевъ, то для меня, говоритъ тотъ же авторъ, не существуетъ ни малѣйшихъ сомнѣній въ томъ, что будь подобныя учрежденія, нашлось бы много частныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ, которые воспользовались бы кредитомъ и притомъ на выгодныхъ условіяхъ для кредитныхъ учрежденій, впрочемъ вопросъ о выгодности обводненія даже до извѣстной степени предрѣшенъ правительствомъ“.

Въ декабрѣ 1880 года, министерство Государственныхъ Имуществъ представило на разсмотрѣніе комитета министровъ планъ производства оросительныхъ работъ, въ губерніяхъ Екатеринославской, Самарской и Саратовской, ходатайствуя объ отпускѣ на этотъ предметъ суммы въ 500 тысячъ руб.

Въ мотивахъ, сопровождавшихъ докладъ и ходатайство, указывалось на то обстоятельство, что правильный ходъ хозяйства въ южной и юго-восточной полосѣ Имперіи затрудняется отсутствіемъ воды. „Иногда двѣ три бездождныя недѣли разбиваютъ всѣ надежды земледѣльца на вознагражденіе своего труда, иногда же бездождное лѣто ведетъ его къ убыткамъ, говорилось въ докладѣ. „Вопросъ объ орошеніи полей“ говорилъ тотъ же докладъ „заботитъ частныхъ лицъ, земства, составляются даже частныя компаніи для орошенія, министерствомъ уже сдѣланы изысканія для орошенія въ Екатеринославской и Таврической губерніяхъ на 2 милліона десятинъ, а въ Саратовской и Астраханской, для ирригаціонныхъ работъ, изслѣдовано до 1.500,000 десятинъ“. Докладъ признавалъ оросительныя работы до такой степени важными для южной полосы имперіи и существенными для ея населенія, что для производства ихъ не слѣдуетъ останавливаться *даже передъ значительными затратами со стороны казны.*

Спеціалистъ по ирригаціоннымъ работамъ инженеръ Путей Сообщенія Рытель приводитъ слѣдующія данныя:

Въ видахъ выясненія пользы, какую могло-бы принести орошеніе земледѣлію и скотоводству, министерство Государственныхъ Имуществъ, съ 1881 года предприняло обводнительныя и оросительныя работы въ безводныхъ степяхъ юга и юго-востока Рос-

сіи, какъ наиболѣе страдающихъ отъ повторяющихся засухъ. Къ работамъ приступлено на такихъ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ земляхъ, которыя оказались для этого наиболѣе удобными по климатическимъ, почвеннымъ и хозяйственнымъ условіямъ, а равно и по рельефу мѣстности.

Въ губерніяхъ Екатеринославской, Таврической, Саратовской, Самарской и Астраханской, а также и въ Калмыцкой степи исполнено орошеніе и обводненіе слѣдующаго рода: 1) для водопоя и другихъ сельско-хозяйственныхъ потребностей устроены: а) водохранилища, посредствомъ загражденія сухихъ овраговъ и балокъ земляными плотинами; б) въ мѣстахъ имѣющихъ только горькосоленую воду, построены колодцы глубиною отъ трехъ до пяти саженей, доставляющіе прѣсную воду; 2) въ равнинныхъ заволжскихъ степяхъ устроено весеннее затопленіе посредствомъ запруживанія степныхъ рѣкъ и рѣчекъ земляными плотинами, съ примыкающими къ послѣднимъ системами валовъ и каналовъ;—на нѣкоторыхъ участкахъ устроено правильное орошеніе полей.

По незначительности атмосферныхъ осадковъ, выпадающихъ, въ теченіи весенняго и лѣтняго періодовъ, въ названныхъ мѣстностяхъ, а равно и по отсутствію рѣкъ и рѣчекъ, водами коихъ возможно было-бы воспользоваться для надобностей орошенія, необходимо было ограничиться собираніемъ наружныхъ, преимущественно снѣговыхъ водъ, въ водохранилищахъ, вмѣстимостью отъ 16 т. до 120 т. кубическихъ саженей воды, или другими словами для надобностей орошенія и обводненія примѣнена резервуарная система, какъ наиболѣе удобная въ подобныхъ мѣстностяхъ.

Въ Екатеринославской губерніи, помощью земляныхъ плотинъ образованы два водохранилища, достаточные для орошенія 600 десятинъ безводныхъ степей.

Въ Таврической губерніи устроено девять прудовъ преимущественно для водопоя.

Въ Астраханской губерніи и въ Калмыцкой степи построено двадцать восемь колодцевъ и на четырехъ участкахъ производится искусственное заливаніе весенними водами сѣнокосовъ; кромѣ того образовано водохранилище для правильнаго орошенія 1300 десятинъ солонцеватыхъ степей.

Въ Саратовской и Самарской губерніяхъ устроены два пруда исключительно для водопоя; на четырехъ участкахъ, площадью

свыше 7.300 десятинъ устроено орошеніе весенними водами,—и три участка свыше 1000 дес. приспособлены для правильнаго орошенія.

Въ общемъ на устройство и ремонтъ обводненія и орошенія въ указанныхъ мѣстностяхъ израсходовано казною 830 т. рублей. Если-же отнести къ единицѣ площади всѣ затраты на устройство орошенія, то оказывается, что въ зависимости отъ рельефа и величины участка, стоимости рабочихъ силъ и матеріаловъ, необходимо израсходовать, при устройствѣ, орошенія луговъ, по системѣ деривації весеннихъ водъ и при лиманномъ орошеніи, отъ 7-ми до 18-ти рублей на десятину; устройство-же правильнаго орошенія требуетъ расхода на десятину земли отъ 50 до 80 рублей; при соблюденіи-же нѣкоторыхъ условій, вліяющихъ на удешевленіе работъ—таковые расходы, въ исключительныхъ случаяхъ могутъ быть уменьшены даже до сорока рублей съ десятины.

Относительно производительности затратъ на устройство орошенія, слѣдуетъ замѣтить, что, при правильной эксплоатаціи, къ наиболѣе производительнымъ затратамъ принадлежитъ устройство орошенія, въ равнинныхъ солонцеватыхъ степяхъ по системѣ деривації весеннихъ водъ, такъ какъ при этомъ издержки по устройству орошенія покрываются доходами въ теченіи шести, восьми лѣтъ.

Болѣе значительные расходы на устройство правильнаго орошенія погашаются медленнѣе, иногда въ теченіи пятнадцати лѣтъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ урожаи очень часто страдаютъ отъ засухъ, при устройствѣ орошенія не бываетъ неурожая. Тамъ, гдѣ въ сухіе года, съ неорошаемой десятины получался урожай яровой пшеницы отъ 5 до 25 пуд., съ орошаемой средній сборъ доходитъ до 75 и 100 пудовъ. Точно также посѣвы кормовыхъ травъ, клевера, люцерны, bromus inerbis и другихъ, даютъ два отличныхъ укоса, вѣсомъ отъ 250 до 400 пудовъ съ десятины, даже въ такіе годы, когда въ данной мѣстности существуетъ полный неурожай травъ.

Кромѣ орошенія, устраиваемаго на казенныя средства, нѣкоторые изъ землевладѣльцевъ прибѣгаютъ на свой счетъ къ увеличенію производительности своихъ земель, путемъ орошенія. Такъ напр. въ области войска Донскаго землевладѣлецъ Жеребцовъ устроилъ въ своемъ имѣніи орошеніе на площади свыше 400 десятинъ, затративъ при этомъ на десятину около 56 рублей и по-

лучаетъ съ орошаемой десятины 75 пуд. урожая пшеницы, въ то время, когда съ неорошаемой десятины получалось 25 пудовъ.

Въ Самарской губерніи землевладѣлецъ Пшеничный устраиваетъ орошеніе на площади 1200 десятинъ, причемъ издержки по устройству орошенія не превышаютъ 35 рублей на десятину.

Выдача ссудъ на удобренія.

Хотя въ Царствѣ Польскомъ банкъ выдавалъ ссуды на покупку гуано и на покупку выжимокъ масляничныхъ сѣмянъ, а въ Англіи и до настоящаго времени выдаются также ссуды на удобренія, могущія доставить болѣе продолжительный доходъ,—въ Россіи однако едва-ли статья эта на первое время представитъ поле для значительныхъ оборотовъ.

Корчеванія.

Въ отчетѣ по изслѣдованію осушки болотъ въ С.-Петербургской губерніи сказано, что обработка десятины лѣсной почвы въ сѣнокосъ обходится до 40 рубл., а такъ какъ съ десятины получается не менѣе 150 пудовъ сѣна, то, считая только 10 коп. за пудъ, *затраченный капиталъ возвращается въ продолженіи 3-хъ лѣтъ*. Но еще большее значеніе, чѣмъ спеціальное корчеваніе для полученія поля или луговъ, имѣетъ очистка существующихъ уже луговъ.

Какое значительное количество сѣна пропадаетъ у насъ даромъ и какъ усложняется вмѣстѣ съ тѣмъ напрасно трудъ, по поводу заростанія луговъ кустарниками,—можно убѣдиться между прочимъ изъ многочисленныхъ данныхъ, собранныхъ въ извѣстныхъ „Сельско-Хозяйственныхъ обзорахъ по губерніямъ“.

Въ Воронежской губерніи напр., какъ видно изъ этихъ обзоровъ, крестьяне, за скосъ и уборку сѣна съ луговъ, свободныхъ отъ зарослей, получаютъ лишь $^1/_3$ часть собраннаго сѣна, а за ту же работу на поросшихъ кустарникомъ лугахъ берутъ уже *половину* сбора сѣна.

Стало быть, владѣлецъ послѣднихъ покосовъ теряетъ 50% дохода съ нихъ, при незаросшихъ же только 33%, потому что крестьяне имѣютъ вдвое больше работы по уборкѣ сѣна съ такихъ луговъ. Если считать съ десятины 150 пудовъ сѣна, то потеря составляетъ 25 пудовъ или 2 р. 50 к. дохода владѣльца. Пред-

положимъ, что заросли составляютъ $^1/_6$ часть площади. Въ такомъ случаѣ очистка обошлась бы (считая десятину 40 р.) 6 р. 66 к.; доходъ же получился бы какъ выше отъ экономіи уборки 2 р. 50 к. и съ очищенной $^1/_6$ части десятины 25 пудовъ сѣна, который составитъ за вычетомъ уборки не менѣе 1 р. 65 коп. Значитъ отъ затраченныхъ 6 р. 66 коп. дохода 4 р. 10 коп. Въ Минской же губерніи поросшіе кустарникомъ луга снимаются крестьянами у помѣщиковъ въ долгосрочную аренду, но, въ теченіи первыхъ 3 до 6 лѣтъ арендnаго содержанія, ничего за нихъ не платятъ, и только въ послѣдующіе затѣмъ годы, отдаютъ владѣльцу покосовъ половину собираемаго сѣна.

Принимая во вниманіе, количество луговъ, поросшихъ въ Россіи кустарникомъ, легко себѣ представить, какія крупныя выгоды можно извлечь изъ выкорчевки заросшихъ покосовъ; доходъ съ луговъ увеличится или непосредственно или же при помощи увеличенія скотоводства. Послѣднее обстоятельство, въ свою очередь, повліяетъ на увеличеніе плодородія пахатной земли. Вотъ почему въ Англіи, напр., ссудъ на разчистку луговъ выдано до конца 1878 года 77,795 фунтовъ стерлинговъ.

Что же касается корчеванія лѣсныхъ порубокъ для обращенія въ пахатныя земли, то таковое имѣетъ только второстепенное значеніе, ибо оно до того въ обычаѣ, что не требуетъ пособій кредитомъ, особенно для крестьянъ, располагающихъ своимъ трудомъ. Оно имѣетъ значеніе лишь для владѣльцевъ, нуждающихся въ полученіи свѣжей неистощенной земли.

Вслѣдствіе истощенія во многихъ мѣстностяхъ владѣльческихъ земель, которыя нерѣдко не оплачиваютъ даже расходовъ обработки и засѣва полей, все чаще и съ каждымъ годомъ все большія пространства лѣсовъ, подлѣсья или, такъ называемыхъ, новинъ, обращаются въ пашню. Замѣчательно, что именно этому обстоятельству мы и обязаны тѣмъ, что уражаи наши въ общей цифрѣ представляютъ менѣе плачевный видъ.

Что корчеваніе новинъ окупается—это доказывается уже самымъ его распространеніемъ. Подтвержденіе этому мы находимъ въ подробномъ расчетѣ, сдѣланномъ д-ромъ Ковальскимъ для Царства Польскаго. Согласно этому расчету, на выкорчевку пней, на обработку и обсѣмененіе затѣмъ одного морга ($^1/_2$ десятины) выкорчеванной земли, среднимъ числомъ, израсходовано 57 р. 50 к.;

получено же съ этой земли впродолженіи 3-хъ лѣтъ валоваго дохода 84 р. 68 коп., такъ что, за вычетомъ расходовъ, осталось чистаго дохода 27 руб. 18 коп. за всѣ три года или по 9 руб. 6 коп. ежегодно; слѣдовательно, затраченный капиталъ съ барышемъ возвратился въ теченіи 3-хъ лѣтъ.

При другихъ условіяхъ, въ теченіи 5-ти-лѣтняго пользованія новиною, среднимъ числомъ получено по 137 р. 81 к. съ морга дохода, расходы составляли 86 р. 68 коп. Затѣмъ новина принесла чистаго дохода всего 51 р. 13 коп. или по 16 р. 56 коп. въ годъ.

Постройки.

а) Крестьянскія жилыя строенія.

Для оцѣнки потребностей въ кредитѣ на улучшенія жилыхъ строеній, составлена таблица, показывающая число жилыхъ строеній въ крестьянскихъ селеніяхъ и въ прочихъ поселкахъ. Приводимъ изъ нея данныя по областямъ:

Области.	Крестьянскія селенія.	Прочія поселки.	Крестьянскія строенія составляютъ % общаго числа жил. строеній.	Прочія строенія въ % къ общему числу строеній.
Центр. земледѣльческая . .	1.893.091	113.400	94,3	5,7
Малороссійская.	803.658	153.536	84,0	16,0
Юго-западная	760.968	281.940	72,7	27,3
Новороссійская.	538.019	207.546	72,2	27,8
Нижне-волжская.	1,174.123	47.646	96,1	3,9
Московская промышленная.	С в ѣ д ѣ н і й н ѣ т ъ.			
Крайняго сѣвера.	224.279	11.403	95,2	4,8
Пріуральская.	1,260.260	73.310	94,5	5,5
Пріозерная.	536.918	44.993	92,3	7,7
Бѣлорусская.	567.965	139.443	80,3	19,7
Литовская.	322.137	132.348	70,9	29,1
Прибалтійская.	106.769	66.575	61,6	38,4
по Европ. Россіи. . .	8,188.187	1,272.140	86,6	31,4

Изъ цифръ этихъ явствуетъ, что крестьянскія строенія, составляющія почти 87 % всего количества, будутъ представлять одинъ изъ главныхъ предметовъ для выдачи ссудъ. Но раньше, чѣмъ сдѣлаемъ надлежащіе выводы, необходимо взглянуть на общія земельныя условія, въ какихъ находится крестьянское населеніе, съ отдѣльнымъ показаніемъ числа дворовъ при общинномъ и подворномъ владѣніяхъ землею. Съ этой цѣлью составлена нами таблица, показывающая пропорцію земель и число дворовъ, состоящихъ въ подворномъ и общинномъ владѣніяхъ.

Области.	Въ подворномъ владѣніи.				Въ общинномъ владѣніи.			
	Число наличныхъ душъ мужскаго пола.	Число дворовъ.	Количество земли, находящейся въ подворномъ владѣніи у крестьянъ.	Земля находящаяся въ подворномъ владѣніи у крестьянъ составляетъ % всей крестьянской земли.	Число наличныхъ душъ мужскаго пола.	Число дворовъ.	Количество земли, находящейся въ общинномъ владѣніи у крестьянъ.	Земля находящаяся въ общинномъ владѣніи у крестьянъ составляетъ % всей крестьянской земли.
Центр. земл.	582.571	171.099	1,921.066	10,9	5,242.686	1,540.486	15,691.227	89,1
Малороссійск.	1,177,042	406.156	2,666.727	41,8	1,235.969	415.287	3,707.447	58,2
Юго-западная	1,962.157	594.075	4,886.892	84,5	316.971	95.364	896.801	15,5
Новороссійс.	210.123	67.332	1,097.897	13,3	1,562.693	536.676	7,184.086	86,7
Нижне-волж.	56.805	17.265	316.741	1,9	3,113.662	998.810	16,288.797	98,1
Моск. пром. .	С	в	ѣ	д	ѣ	н	і	й
Крайняго сѣв.	29.791	9.883	88.185	2,6	561.667	185.576	3,258.077	97,4
Пріуральская	156.132	55.607	620.428	2,7	2,962.251	1,008.507	22,371.587	97,3
Пріозерная. .	35.611	12.198	176.488	3,2	1,118.127	400.788	5,336.511	96,8
Бѣлорусская.	753.292	178.427	2,899.234	44,5	964.574	297.571	3,617.647	55,5
Литовская. .	1,143.876	239.592	4,060.436	99,3	7.348	1.555	27.863	0,7
Прибалтійск.	731.414	91,000	3,232.848	100,0	—	—	—	—
По Евр. Россіи	6,838.814	1,842.634	21,966.952	21,9	17,085.948	5,480.620	78,380.053	78,1

Приведенныя цифры показываютъ, сколько матеріала можетъ доставить эта отрасль меліораціоннаго кредита.

На выгодныя стороны общиннаго владѣнія землею въ сельскохозяйственномъ отношеніи было уже указано нами. Остается разсмотрѣть вопросъ съ болѣе общей точки зрѣнія. Поощреніе разселенія крестьянъ тѣсно связано съ вопросомъ о выгодности

или невыгодности общиннаго владѣнія. Если оно предпочтительнѣе подворнаго владѣнія для развитія благосостоянія, а слѣдовательно и для государственной экономіи, то конечно и предметъ можетъ представиться въ иномъ видѣ. Однимъ изъ лучшихъ мѣрилъ благосостоянія даннаго населенія представляется естественный приростъ въ численности этого населенія.

На основаніи данныхъ, помѣщенныхъ въ „Поземельной Статистикѣ“, изданной Центр. Статист. Комит. М—ва Внутрен. Дѣлъ, составлены нами таблицы прироста населенія бывшихъ владѣльческихъ и государственныхъ крестьянъ при общинномъ и подворномъ владѣніяхъ за періодъ времени съ 1858 по 1878 годъ.

Изъ нихъ видно, что приростъ бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ, при подворномъ владѣніи, въ 50 губ. Европейской Россіи составлялъ 26,1; приростъ же общій, безъ подраздѣленія на общинное и подворное владѣнія, 20,8.

Для государственныхъ же крестьянъ при подворномъ владѣніи приростъ показываетъ 22,7; а безъ подраздѣленія на общинное и подворное владѣніе,—22,3. Изъ таблицъ нельзя не вынести убѣжденія, что общинное владѣніе не представляетъ преимуществъ противъ подворнаго.

Къ тому же убѣжденію мы придемъ, если сравнимъ цифры недоимокъ по областямъ. Среднія цифры недоимокъ за 1879 по 1881 г. были слѣдующія:

Области.	Выкупные платежи б. помѣщичьихъ крестьянъ.						Средняя недоимокъ поземельнаго налога за 1879—1881 числящагося за б. государ. и помѣщ. крестьянами въ % отношеніи къ окладу.	Средняя недоимокъ по подушной, оброчной и выкупнымъ платежамъ за 1879—1881 гг.	
	Средній надѣлъ на душу.	Платежи въ казну:				Платежи въ казну на десят. составляютъ % отъ оцѣнки зал. земли.		% отношен. къ окладу	
		причитается на десятину.		причитается на душу.				За бывш. государ. крестьянами.	За бывш. помѣщич. крестьянами.
		Коп.	Коп.	Руб.	Коп.				
Центр. земледѣльч.	$2^{13}/_{16}$	2	75	7	67	4,3	6,8	6,1	19,9
Малороссійская . .	$2^{1}/_{2}$	2	45	5	95	5,8	5,7	6,7	25,5
Юго-западная . . .	$2^{3}/_{4}$	2	45	6	10	5,0	1,9	14,2	3,4
Новороссійская . .	$4^{1}/_{4}$	1	80	7	02	4,9	14,9	13,0	14,6
Нижне-волжская .	$4^{3}/_{4}$	1	94	6	94	5,7	45,9	45,6	44,5
Москов.-промыш. .	$3^{3}/_{4}$	2	27	7	61	8,4	10,0	6,8	27,2
Кр. сѣвера. . . .	5	1	45	7	26	7,3	6,4	9,6	1,4
Пріуральская . . .	$5^{7}/_{16}$	1	24	6	10	13,1	99,0	32,1	55,9
Пріозерная	$6^{1}/_{2}$	0	93	5	55	9,0	13,8	30,2	120,6
Бѣлорусская . . .	$4^{13}/_{16}$	1	60	6	35	7,9	16,5	54,9	30,5
Литовская	$4^{1}/_{2}$	1	51	7	02	4,2	14,2	14,6	6,0
Прибалтійская . .	—	—	—	—	—	—	9,2	7,5	12,1
Средняя по Ев. Россіи	—	—	—	—	—	—	16,3	22,9	35,0

Доходъ съ земли составляетъ единственный источникъ крестьянина для пропитанія и уплаты податей съ земли. Эта кормилица, не имѣя настоящаго хозяина, не только не удобряется, но раздробленіе ея доходитъ до такихъ предѣловъ, что воздѣлываніе ея требуетъ непомѣрныхъ трудовъ. Это происходитъ не только на надѣльныхъ земляхъ. Позаимствуемъ изъ цѣлаго ряда одинаковыхъ типическихъ свѣдѣній изъ отчета, представленнаго въ 1884 году Г. Министру Финансовъ управляющимъ крестьянскимъ банкомъ, нѣсколько примѣровъ относительно способа раздѣла между крестьянами купленной земли.

Больше - Екатериновское *сельское общество Кушугумовка тожъ (Екатеринославской губерніи, Александровскаго уѣзда), въ числѣ 168 домохозяйствъ, въ коихъ числится 601 наличн. мужск. пола душъ, купило у Княгини Гагариной 1,370 дес. смежной съ надѣломъ земли (въ числѣ коихъ степной земли 811 десят., плавенной 526 десят. и неудобной земли 31 десят.) за 62,801 р., при ссудѣ изъ банка въ 61,800 р.*

Участіе въ фактическомъ дѣлежѣ земли приняли 570 душъ. Въ толоку отведено 140 десятинъ степной и болѣе 200 дес. плавенной земли; всякій воленъ выпустить на толоку скота сколько хочетъ; потомъ дѣлается учетъ всего скота (шесть овецъ считаюся за одну скотину); исчисляется, сколько на отведенную подъ толоку землю падаетъ банковыхъ платежей и, затѣмъ, частное отъ раздѣленія цифры этихъ платежей на цифру числа выпущеннаго скота дастъ то, что каждому платить придется за выпущенную имъ скотину.

Остальную землю, за вычетомъ толоки и всего отведеннаго не бывшимъ въ надѣлѣ лицамъ, которымъ выдѣлено земли совокупно на одномъ мѣстѣ, Кушугумовцы распредѣлили отдѣльно въ степи и въ плавнѣ. Въ степи вышло на каждую душу по 1 дес. и 2 саж., но эта десятина и 2 саж. отводились не вмѣстѣ, а въ пяти участкахъ, въ зависимости отъ разнообразія достоинства почвы купленной ими степной земли. Въ №№ 1, 2, 3 и 4 рѣзали по 5-ти саж. на душу, а въ № 5-мъ (буераки) по 2 саж. на душу.

Въ плавняхъ пришлось по 8 саж. на душу. Эти 8 саж. были отведены каждому въ 4-хъ мѣстахъ: въ грядѣ, въ болѣе низкихъ мѣстахъ, годныхъ, однако, для сѣнокоса, въ болотныхъ частяхъ, покрытыхъ лозой или камышемъ, и въ мѣстахъ, покрытыхъ почти

всегда водой и лишь изрѣдка имѣющихъ камышъ или лозу; въ каждомъ изъ отдѣловъ этихъ отводилось всѣмъ, не исключая и однодушниковъ, по 2 сажени на душу.

Значитъ, каждый участникъ получилъ землю въ девяти мѣстахъ.

Степныя земли будутъ передѣлять черезъ каждые три года, потому что, вслѣдствіе неровной поверхности, достоинство ихъ весьма различно и, притомъ, лучшія земли лежатъ не всегда полосами, а пятнами. Плавню будутъ, вѣроятно, передѣлять ежегодно.

Факты эти крайне печальны, ибо при такомъ раздѣлѣ земли сколько нибудь правильное сельское хозяйство вести невозможно.

Покровское, *въ 184 домохозяина, товарищество, въ семьяхъ коего было 526 наличныхъ мужскаго пола душъ, купило (въ Ананьевскомъ уѣздѣ, Херсонской губерніи) на рѣкѣ Бугѣ у землевладѣльца Кашнева 1,486 десятинъ смежной съ надѣломъ земли (въ томъ числѣ 178 десят. плавни) за 66,870 руб., изъ коихъ выдано банкомъ въ ссуду 53,700 рублей.*

Всѣхъ, принявшихъ участіе въ раздѣлѣ, было 446 душъ (изъ 526), и распредѣлили они землю такъ: въ низменной сильно песчаной части участка по 1 десят. на душу подъ рожь; подъ пшеницу въ четырехъ кускахъ: по ½ дес. въ нѣсколько супесковатой и пологой части, по ½ дес. въ лучшей части, по ½ десят. ближайшей къ селу и еще въ разныхъ мѣстахъ по 5 саженъ (сто пятидесятныхъ); въ удобной подъ баштаны землѣ по 3 саж. и 1 арш.; въ неудобной, въ каменистыхъ мѣстахъ, по 1 саж., а въ глинищахъ по 11 четвертей; засимъ осталась еще удобная земля и ее пришлось по 2 аршина на душу; въ плавнѣ пришлось по ½ десятины на душу, но отводили не полудесятинами, а по ¼ десят. въ одномъ порядкѣ отъ берега и по ¼ десят. въ другомъ, ближе къ рѣкѣ.

Значитъ, и здѣсь каждый домохозяинъ получилъ землю въ 9-ти мѣстахъ.

Но, кромѣ выгодъ для сельскаго хозяйства, разселеніе можетъ принести громадную пользу въ пожарномъ отношеніи. Статистика пожаровъ въ 49 губерніяхъ Россіи показываетъ, что въ 8-лѣтній періодъ времени съ 1875 по 1882 г. въ селеніяхъ сгорѣло 1.024,537 строеній, а происшедшій убытокъ отъ этого выражается 399 милліонами рублей.

*

Въ слѣдующей таблицѣ показанъ средній ежегодный убытокъ отъ пожаровъ на 100 жителей муж. пола и средняя стоимость одного сгорѣвшаго имущества въ періоды съ 1860 по 1869 г. и съ 1875 по 1882 г.,по областямъ.

Области.	1860–1869.		1875—1882.	
	Средній ежегод. убытокъ на 100 жит. муж. пола.	Средняя стоимость сгорѣвшаго имущ.	Средній ежегод. убытокъ на 100 жит. муж. пола.	Средняя стоимость сгорѣвшаго имущ.
Центр. земледѣльческая .	120	335	198	375
Малороссійская	60	388	123	559
Юго-западная	65	602	130	723
Новороссійская	29	625	42	536
Нижне-волжская	170	225	126	328
Москов.-промышленная . .	108	282	246	462
Крайняго сѣвера	28	369	81	799
Пріуральская	31	259	81	336
Пріозерная	82	547	166	579
Бѣлорусская	64	672	126	577
Литовская	92	639	189	999
Прибалтійская	27	766	84	1.068
По Европ. Россіи.	82	449	145	555

Сравнивая убытки отъ пожаровъ по мѣстностямъ, видимъ, что таковые, не смотря на меньшую цѣнность имущества, гораздо значительнѣе именно въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ сельское населеніе живетъ скученнѣе, а оно именно живетъ скученнѣе тамъ, гдѣ существуетъ общинное владѣніе.

Если сдѣлаемъ сравненіе между прибалтійскими губерніями, какъ типомъ хуторнаго хозяйства и центральными земледѣльческими губерніями, то окажется, что средняя стоимость одного сгорѣвшаго имущества была:

въ прибалтійскихъ губ. . . . . 1,068 р.
„ центральн. земледѣльческ. губ. . 375 „

Это доказываетъ, что въ губ. центр. земледѣльч. крестьяне живутъ въ 3 раза бѣднѣе, потому что имѣютъ въ 3 раза меньшее имущество. Но, тѣмъ не менѣе, средній ежегодный убытокъ на 100 жителей составляетъ:

въ губ. прибалтійскихъ . . . . . 84 р.
„ „ центральн. земледѣльч. . . . 198 „

Только немного менѣе рельефные результаты получимъ, если сравнимъ губерніи областей юго-западной и литовской, какъ типы подворнаго владѣнія, съ областями и типами общественныхъ владѣній.

Капитализируя разницу, получимъ столь громадный капиталъ, что большинство затратъ уже по этой статьѣ для государственной экономіи будетъ приносить доходъ, если даже предположить, что не всѣ затраты на указанныя нами устройства окупятся.

Владѣльческія усадьбы.

Сдѣлать расчетъ вѣроятной доходности капиталовъ, могущихъ быть затраченными на постройку владѣльческихъ домовъ, очень трудно.

Условія, въ какихъ находятся имѣнія, слишкомъ разнородны. Но фактъ несомнѣнный, что тамъ, гдѣ владѣлецъ самъ не живетъ, хозяйство ведется первобытнѣе и грубѣе, земли сдаются крестьянамъ, вся работа производится крестьянскою упряжью и сохой, ибо содержаніе домашнихъ животныхъ въ Россіи лишь тамъ выгодно, гдѣ за уходомъ смотритъ хозяйскій, а не наемный глазъ.

Только личный трудъ самого владѣльца можетъ сообщить естественное и разумное направленіе силамъ природы. Искусственное и насилованное производство временъ крѣпостнаго права черезъ наемныхъ управляющихъ пало отъ примѣненія свободы труда. Владѣльцы того времени не были въ состояніи примѣниться къ новымъ условіямъ и въ этомъ заключается главная причина разоренія помѣщичьихъ хозяйствъ. Вновь воспитавшееся второе уже поколѣніе готово заняться земледѣльческимъ трудомъ, но владѣльцы, обращаясь къ нему, не находятъ въ своемъ имѣніи дома, потому, что его и прежде тамъ не было, или потому, что имѣніе раздробилось, а усадьба была одна.

Въ Англіи на постройку владѣльческихъ усадебъ выдано ссудъ 135,620 фунтовъ стерлинговъ по 1878 годъ. Ограниченій,

введенныхъ при этомъ относительно размѣра выдаваемыхъ ссудъ, нельзя не назвать разумными. Не подлежитъ сомнѣнію, что и у насъ представится возможность найти мѣрило для выдачи ссудъ по этой статьѣ.

Какія могутъ быть въ этомъ отношеніи потребности, трудно судить, но во всякомъ случаѣ взглядъ на нижеслѣдующее сопоставленіе покажетъ, до какой степени ничтожно количество владѣльческихъ усадебъ въ настоящее время.

Владѣльческія усадьбы, хуторы и поселки и количество находящихся въ нихъ жилыхъ строеній.

Области.	Мѣстности.	Владѣльческія усадьбы.			Хуторы.		Число жилыхъ строеній въ дворахъ разнослов. собствен. въ селеніяхъ.	Поселки разнослов. собств. на разной землѣ.	
		Отдѣльно стоящія.	Смежныя съ селеніями.	Жилыхъ строеній на 1 усадьбу.	Число хуторовъ.	Жилыхъ строеній на 1 хуторъ.		Число поселковъ.	Число всѣхъ жилыхъ строеній.
Литовская . .	Литовская типическая	5.009	344	3,8	10.844	1,2	1.155	1.565	15.937
	Бѣловѣжская . .	194	37	4,4	706	1,5	527	55	563
	Всего въ области.	**5.203**	**381**	**3,9**	**11.550**	**1,3**	**1.682**	**1.620**	**16.500**
Бѣлорусская .	Бѣлорусское полѣсье	3.070	1.215	3,2	3.303	1,4	2.722	869	10.223
	Пинско-Берез. . .	845	309	3,9	1.277	1,5	813	215	4.240
	Минская мѣстн. .	645	198	3,3	1.247	1,3	380	125	1.014
	Инфляндская . .	423	32	3,9	1.735	1,3	238	107	580
	Полѣсье верх. Зап. Двины	459	86	3,7	521	1,5	317	201	1.472
	Вяземская мѣстн.	227	131	4,0	164	1,7	358	10	99
	Всего въ области.	**5.669**	**1.971**	**3,4**	**8 247**	**1,4**	**4.828**	**1.527**	**17.628**
Центральн. земледѣльческая	Черноземн. незалежная	1.847	3.727	4,0	3.121	1,6	11.574	128	842
	Черноземн. полузалежная . . .	512	1.013	4,5	1.432	1,9	2.141	50	339
	Переходная . . .	432	1.566	3,8	783	1,7	3.087	46	279
	Промыслово-лѣсистая	271	656	4,1	663	2,2	2.038	65	494
	Всего въ области	**3.062**	**6.962**	**4,0**	**5.999**	**1,8**	**18.840**	**289**	**1.954**
Нижне-волжск.	Нечерноземн. лѣсистая	6	1	3.8	5	1,8	2	—	—
	Переходная . . .	15	185	4,3	59	2,1	209	—	—
	Черноз. нестепная	598	1.398	4,4	1.263	2,0	2.764	55	415
	Черноземн. степн.	220	145	6,1	711	1,9	98	80	951
	Нечерноз. степная	6	5	4,0	54	1,7	231	29	981
	Всего въ области.	**845**	**1.734**	**4,6**	**2.092**	**2,0**	**3.304**	**164**	**2.347**

Цифры приведенной таблицы получатъ настоящій смыслъ, если мы ихъ сравнимъ съ размѣромъ владѣній въ личной собственности.

Размѣръ владѣній.	Литовская обл.		Бѣлорусская обл.		Центральн. земл.		Нижне-Волжская.	
	Число владѣльцевъ.	Количество земли, въ тысячахъ десятинъ.	Число владѣльцевъ.	Количество земли, въ тысячахъ десятинъ.	Число владѣльцевъ.	Количество земли, въ тысячахъ десятинъ.	Число владѣльцевъ.	Количество земли, въ тысячахъ десятинъ.
Менѣе 10 десятинъ . .	11.117	55	15.015	72	50.160	184	5.986	24
Отъ 10 до 100 десятинъ.	12.900	438	16.499	553	28.484	968	5.733	224
Итого мелкой собствен.	**24.017**	**493**	**31.514**	**625**	**78.644**	**1.152**	**11.719**	**248**
Отъ 100 до 200 десят.	1.668	242	2.343	339	5.091	738	1.177	174
» 200 » 300 »	853	214	1.198	300	2.794	690	724	181
» 300 » 400 »	578	203	694	242	1.666	582	493	172
» 400 » 500 »	363	164	615	280	1.235	553	444	202
Итого отъ 100 до 500 д.	**3.462**	**823**	**4.850**	**1.161**	**10.786**	**2.563**	**2.838**	**729**
Отъ 500 до 1.000 десят.	835	584	1.387	989	2.508	1.732	1.007	725
Итого средней собствен.	**4.297**	**1.407**	**6.237**	**2.150**	**13.294**	**4.295**	**3.845**	**1.454**
Отъ 1.000 до 5.000 дес.	619	1.259	1.598	3.349	1.800	3.443	1.401	3.078
» 5.000 » 10.000 »	66	460	185	1.261	141	948	195	1.315
Свыше 10.000 »	40	713	136	3.415	82	1.703	117	2.410
Итого крупной собств.	**725**	**2.432**	**1.919**	**8.025**	**2.023**	**6.094**	**1.713**	**6.803**
ВСЕГО	**29.039**	**4.332**	**39.670**	**10.800**	**93.961**	**11.541**	**17.277**	**8.805**

Если-же, для удобства сравненія, выразимъ тѣ-же цифры въ процентахъ, то получимъ слѣдующій результатъ:

Процентное распредѣленіе личныхъ земельныхъ собственниковъ на мелкихъ, среднихъ и крупныхъ, по мѣстностямъ.

Области.	Мѣстности.	Менѣе 10 десятинъ.	Отъ 10 до 100 дес.	Итого мелкихъ собственниковъ.	Отъ 100 до 500 дес.	Отъ 500 до 1.000 д.	Итого средн. собствен.	Отъ 1.000 до 5.000 д.	Отъ 5.000 до 10.000 д.	Свыше 10.000 д.	Итого крупн. собств.	На 1 собственника приходится, въ средн. десятинъ.
Литовская.	Типическая	38	45	83	12	3	15	2	0,2	0,1	2	141
	Бѣловѣжская . . .	41	38	79	12	5	17	3	0,8	0,2	4	232
	Всего въ области .	**38**	**45**	**83**	**12**	**3**	**15**	**2**	**0,2**	**0,1**	**2**	**149**
Бѣлорусская.	Бѣлорусское полѣс.	35	45	80	12	3	15	4	0,4	0,2	5	199
	Пинско-Березин. .	44	36	80	10	3	13	5	1,0	1,0	7	561
	Минская	29	47	76	15	4	19	4	0,3	0,4	5	284
	Инфляндская . . .	24	42	66	18	6	24	8	0,8	1,2	10	608
	Верх. Зап. Двины .	27	49	76	14	4	18	5	0,5	0,2	6	252
	Вяземская	63	23	86	9	3	12	2	0,1	0,1	2	125
	Всего въ области .	**38**	**41**	**79**	**12**	**4**	**16**	**4**	**0,5**	**0,3**	**5**	**272**
Центральная земледѣльческая.	Черноземъ. незалежн.	55	31	86	10	2	12	1	—	—	1	80
	Черноземъ. полузалежная	33	38	71	18	5	23	5	0,6	0,3	6	418
	Переходная	58	27	85	11	2	13	2	0,1	0,1	2	109
	Промыслово-лѣсист.	56	28	84	11	3	14	2	0,2	0,1	2	150
	Всего въ области .	**53**	**30**	**83**	**11**	**3**	**14**	**2**	**0,1**	**0,1**	**2**	**123**
Нижне-Волжская.	Нечернозем. лѣсист. .	21	35	56	32	4	36	6	1,9	—	8	347
	Переходная	45	22	67	20	7	27	6	0,3	0,2	6	260
	Черноземъ. нестепн.	38	32	70	16	6	22	7	0,9	0,6	8	427
	Черноземъ. степная.	24	39	63	17	5	22	12	1,9	0,9	15	668
	Нечернозем. степная.	48	11	59	3	6	9	22	2,8	7,0	32	4.586
	Всего въ области .	**35**	**33**	**68**	**16**	**6**	**22**	**8**	**1,1**	**0,8**	**10**	**492**

Нѣкоторымъ указаніемъ для насъ можетъ служить, что, напр., въ Познани, по исчисленію колонизаціонной коммисіи, расходъ

на устройство хозяйства въ 10—13 десятинъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: на покупку земли 64%, на постройки 25%, на инвентарь 11%, причемъ земля за десятину цѣнится тамъ отъ 480 до 600 марокъ.

Постройки для содержанія скота.

У крестьянъ повсемѣстно скотъ содержится на холодѣ — на дворахъ, состоящихъ изъ открытыхъ навѣсовъ, или въ закутахъ. Скотъ, въ большинствѣ случаевъ, защищенъ только отъ дождя; отъ вѣтра же, отъ мятелей и мороза сквозныя наружныя стѣны дворовъ даже тамъ, гдѣ онѣ построены изъ бревенъ, не даютъ ему защиты.

Впрочемъ, дворъ—это преимущественно лишь мѣсто ночлега крестьянскаго скота. Цѣльный зимній день крестьянскій скотъ болтается на улицѣ.

У землевладѣльцевъ помѣщенія для скота крайне разнообразны и вообще также неудовлетворительны. Часто они состоятъ изъ простыхъ, холодныхъ, даже неомшенныхъ и неопотолоченныхъ сараевъ, гдѣ скотъ держится на навозѣ, на свободѣ или на привязи. Большую часть зимняго дня скотъ проводитъ на огороженныхъ, но совершенно открытыхъ мѣстахъ. Между тѣмъ, главной цѣлью содержанія рогатаго скота землевладѣльцами должно быть именно полученіе навоза, безъ котораго хлѣбопашество дѣлается невыгоднымъ, даже и на черноземѣ.

Дабы получить хорошій навозъ, необходимо, по крайней мѣрѣ, защищенное отъ атмосферическихъ вліяній, сносное строеніе для помѣщенія скота. Безъ болѣе соотвѣтственныхъ помѣщеній улучшеніе скотоводства немыслимо.

Примѣры всѣхъ, сколько-нибудь правильно веденныхъ, хозяйствъ показываютъ, что расходы на помѣщеніе скота оплачиваются полученіемъ лучшаго навоза и болѣе выгоднымъ обращеніемъ корма въ продукты скотоводства.

Несоотвѣтственная температура въ помѣщеніяхъ для скота имѣетъ послѣдствіемъ значительные убытки. Животный организмъ, вмѣсто переработки корма въ молоко, жиръ или шерсть, поглощаетъ значительное количество пищи единственно на производ-

ство необходимой для жизни теплоты, вслѣдствіе чего часть корма расходуется непроизводительно.

Тщательныя наблюденія Геннеберга и Стомана обнаружили, что пониженіе температуры въ помѣщеніяхъ для домашнихъ животныхъ ниже+8° R имѣетъ послѣдствіемъ увеличеніе поглощенія корма, для возстановленія потери теплоты въ организмѣ, почти на 5% на каждый градусъ пониженія температуры. По расчетамъ вышеприведенныхъ авторовъ, нормальная температура въ помѣщеніяхъ для скота не должна превышать 10° до 14° R, а для взрослыхъ овецъ 8°.

Если за симъ въ теченіе четырехъ зимнихъ мѣсяцевъ, т. е. 120 дней, для одной штуки крупнаго скота при температурѣ 12° требуется 90 пудовъ сѣна, или соотвѣтствующее количество эквивалентовъ, то при температурѣ 0° R необходимо на 58%, т. е. на 52 пуда, больше,—для того, чтобы организмъ животнаго могъ выработать такое-же количество молока, жира и т. п., какое вырабатывается имъ въ тепломъ помѣщеніи.

Считая пудъ корма сѣномъ лишь 10 коп., убытокъ составитъ на одной штукѣ скота 5 руб. 20 коп., а на 10 штукахъ 52 руб. Всякая затѣмъ затрата на постройку теплаго помѣщенія для десяти штукъ скота ниже 1040 р. вернется въ сбереженіяхъ на кормѣ и въ улучшеніи скота. Расходъ-же въ 104 руб. для помѣщенія каждой штуки скота только въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ быть недостаточнымъ.

Даже овцы, для коихъ требуется помѣщеніе болѣе прохладное (8° R,) въ температурѣ 0° потребляютъ корма болѣе на 48%;—убытокъ отъ этого, въ теченіе четырехъ зимнихъ мѣсяцевъ, на 10 штукъ составляетъ 60 пудовъ корма, соотвѣтствующаго, по стоимости сѣна, приблизительно 6 руб.

Все вышеизложенное служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ, что расходы на постройку практическихъ, безъ роскоши затѣянныхъ, помѣщеній для скота—должны приносить соотвѣтственный доходъ.

Постройка хуторовъ.

Самою существенною защитою противъ почти повсемѣстнаго пониженія урожаевъ, вслѣдствіе истощенія и плохой обработки

почвы, является постройка хуторовъ на запольныхъ, слишкомъ отдаленныхъ отъ усадебъ земляхъ, которыхъ удобреніе въ настоящее время невозможно.

Доказательствъ раціональности такой мѣры множество. Прибалтійскій край, при бѣдности почвы и суровомъ климатѣ, обязанъ лучшими результатами своего сельскаго хозяйства, именно системѣ крестьянскихъ хуторовъ. — Императорское Московское Общество сельскаго хозяйства, предпринявшее по этому вопросу тщательныя изысканія, пришло къ заключенію, что земледѣлецъ, живя въ деревнѣ, по разбросанности полей и отдаленности оныхъ, производитъ хуже и вдвое менѣе крестьянина, живущаго на хуторѣ *). Въ виду этого устройство владѣльческихъ и крестьянскихъ хуторовъ полезно для преуспѣванія сельскаго хозяйства **) и самою важною и выгодною мѣрою къ улучшенію крестьянскаго хозяйства были бы устройство крестьянскихъ хуторовъ и односеленій для продажи или отдачи въ аренду на дальнихъ поляхъ ***).

Изъ многихъ доказательствъ, на основаніи которыхъ Коммисія Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства убѣдилась въ высокой пользѣ устройства хуторовъ, представляемъ нѣкоторыя. Изъ хуторовъ въ 10 до 70 верстъ отъ прежняго мѣстожительства, которыхъ строенія стоятъ всего 150 р., крестьяне платятъ 5½ руб. за сороковую десятину. Очень характерны слова самихъ хуторщиковъ: „по близости полей можно сработать вдвое противъ того, что обработаешь въ деревнѣ, а произведеній получается на хуторахъ болѣе, чѣмъ вдвое противъ того, что обработано въ деревнѣ. Но постройки хуторовъ даже временныхъ доступно только крестьянамъ зажиточнымъ. Изъ многихъ приведенныхъ расчетовъ оказывается, что лучшіе результаты получаются въ хуторахъ, на которыхъ возводятся строенія, роются канавы для осушенія луговъ и полей и засѣваются поля—самими владѣльцами.

Примѣромъ результатовъ хозяйства на хуторѣ, веденнаго самимъ владѣльцемъ при оборотномъ капиталѣ и при сдачѣ земли въ аренду цѣликомъ или по частямъ крестьянамъ можетъ служить расчетъ слѣдующій, взятый изъ выше приведеннаго изслѣдованія о хуторахъ. 218 десятинъ хутора, сданные въ аренду, принесли-

*) Заключеніе 1-е доклада Коммисіи Имп. Москов. Общ. Сел. Хоз.
**) „ 2-е „ „ „ „ „ „ „
***) „ 3-е „ „ „ „ „ „ „

бы дохода 654 р. т. е. съ десятины 3 р., сданные-же по частямъ крестьянамъ принесли-бы дохода 549 р., т. е. съ десятины 2 руб. 52 коп. Хозяйство-же, веденное самимъ владѣльцемъ, живущимъ въ деревнѣ и имѣющимъ оборотнаго капитала до 500 руб., при 3-хъ польной системѣ и обработкѣ земли сохою, приноситъ въ настоящее время дохода:

за хлѣбъ 3022 руб., отъ коровъ 300 р. всего 3322 р.
расходы-же составляютъ: на содерж. рабоч. 480 „
поденьщикамъ 100 „
прочіе расходы 300 „
сѣмена и % отъ закладнаго и оборотнаго капиталовъ . . . . . 860 „ всего 1740 р.
чистый доходъ 1582 р., т. е. съ десятины 7 руб. 26 к.

Но при нѣсколько большей затратѣ капитала, при иныхъ земледѣльческихъ орудіяхъ и машинахъ, результаты были-бы гораздо благопріятнѣе *).

Примѣры расчетовъ доходности хуторовъ при веденіи хозяйства владѣльцами, крестьянами и арендаторами весьма многочисленны **).

Вотъ нѣкоторые изъ нихъ по разнымъ губерніямъ.

1) Таврическая губ., Бердянскій уѣздъ.

Хуторъ 60 дес., доходъ 849 р. 50 к.
съ арендною платою расходъ 554 р. 78½ к., чистый доходъ 294 р. 62½ к.,
т. е. съ десятины владѣльцу 2 р. 50 к.
арендатору остается . . . . 4 р. 91 к.

всего съ десятины . . 7 р. 41 к.

2) Пензенская губ., Инсарскій уѣздъ.

Хуторъ 31½ десят., доходъ 657 р. 50 к.
съ арендной платою расходъ 320 р. 12 к., чистый доходъ 337 р. 38 к.,
т. е. съ десятины владѣльцу 6 р. 38 к., арендатору остается 10 р. 71 к.,
всего съ десятины 17 р. 4 к.

---

*) См. „О хуторахъ“, стр. 83.

**) См. „О хуторахъ“, стр. 5, 9, 10, 18, 19, 22, 23, 28, 31, 34, 35, 37, 38, 54,52, 53, 57, 59, 60, 61, 62, 82, 83, 164, 254, 312, 319.

Хуторъ 21 десят., доходъ 760 р. 50 к.,
расходъ съ аренд. плат. 496 р., чистый доходъ 264 р. 50 к.,
т. е. съ десятины владѣльцу 9 р. 33 к., арендатору остается 2 р. 60 к., всего съ десятины 11 руб. 93 коп.

3) **Лифляндская губ.**

Хуторъ 70 десят., доходъ 860 р.,
расходъ 500 „ чистый доходъ 360 р.,
съ десятины 5 р. 14½ к.

Хуторъ 63 десят., доходъ 965 р.,
расходъ 550 „ чистый доходъ 415 р.,
съ десятины 6 р. 60 к.

Хуторъ 52 десят., доходъ 1,080 р.,
расходъ 595 „ чистый доходъ 485 р.,
съ десятины 9 р. 32 к.

Хуторъ 42⅓ десят., доходъ 659 р. 75 к.,
расходъ 425 „ чист. доходъ 234 р. 75 к.,
съ десятины 5 р. 55 к.

Хуторъ 28 десят., доходъ 334 р. 30 к.,
расходъ 130 „ доходъ 204 р. 30 к.,
рента за хуторный долгъ
въ 1,400 р. по 5%—70 р. — к.,
чистый доходъ 134 р. 30 к.,
съ десятины 4 р. 80 к.

Но происходящіе отъ отдаленности земель убытки столь значительны, что ихъ трудно исчислить.

Рабочій день при полевыхъ работахъ состоитъ изъ времени, необходимаго для проѣзда на мѣсто и — изъ употребленнаго для самой работы. Поэтому разница стоимости времени, требуемаго на проѣздъ туда и обратно къ полямъ, расположеннымъ въ различныхъ разстояніяхъ отъ хозяйственныхъ построекъ, служитъ однимъ изъ мѣрилъ для опредѣленія стоимости послѣднихъ.

По точному исчисленію, при среднемъ разстояніи полей отъ хозяйственныхъ построекъ въ полъ-версты, считая для прохода или проѣзда туда и обратно для пѣшихъ и тяглыхъ дней 16 минутъ,—время, требуемое для запашки, удобренія, посѣва и уборки десяти десятинъ земли, опредѣляется въ 680 часовъ тяглыхъ и

268 часовъ пѣшихъ для самой работы, 170 часовъ тяглыхъ и 32 пѣшихъ—для проѣзда къ полямъ туда и обратно *).

При расположеніи полей въ трехверстномъ разстояніи, время, нужное для полевыхъ работъ, остается тоже самое, на проѣзды же въ оба конца слѣдуетъ потратить 1,020 тяглыхъ и 192 пѣшихъ часа.

Такимъ образомъ, стоимость разницы времени, потеряннаго вслѣдствіе трехверстной отдаленности полей отъ усадебныхъ построекъ, а именно 850 часовъ или 85 тяглыхъ дней и 160 часовъ или 16 пѣшихъ дней, считая первые по 2 руб., а вторые по 20 коп., составитъ 173 руб. 20 коп. Сумма эта составляетъ проценты на капиталъ въ 3,464 руб., представляющій стоимость построекъ, каковыя необходимо воздвигнуть на состоящихъ въ

---

*) Заимствуемъ изъ статьи «Убытки земледѣльческой Россіи» («Дѣло», 1886) слѣдующія данныя. На каждыя полъ-версты разстоянія поля отъ усадьбы расходы на ручныя работы увеличиваются на 4%, а на работу скота на 20% и даже болѣе. Если имѣніе, при урожаѣ сам-10, даетъ дохода 2,000 р. сер., то *доходъ этотъ уменьшается на каждую версту разстоянія полей отъ усадьбы на 24%*, такъ что при

1	верстѣ	разст.	поля	отъ	усадьбы	доходъ	уменьшается	до	1,520 р.
2	»	»	»	»	»	»	»	»	1,040 »
3	»	»	»	»	»	»	»	»	560 »
4	»	»	»	»	»	»	»	»	80 »
5	»	»	»	»	»	»	»	»	0 »

Авторъ той же статьи говоритъ далѣе, что если мы допустимъ, что фонъ-Торненъ ошибся въ частностяхъ этого расчета, переведеннаго на русскую мѣру, то основная его идея неоспоримо вѣрна и, конечно, чѣмъ поле лежитъ дальше, тѣмъ выгоды отъ него получаются съ большею потратою силъ, такъ что, наконецъ, потраты равняются валовому доходу и чистый доходъ равняется нулю. *Англія получаетъ отъ своей земли вдвое произведеній* совсѣмъ не потому, чтобы она обработывала вдвое земли и вдвое дальше противъ насъ ѣздила на свои поля, а только *потому, что у нея мелкое фермерское хозяйство* и что *поля лежатъ близко отъ усадебъ*.

Теперь попытаемся свести общій итогъ только по крупнымъ убыточнымъ статьямъ, о которыхъ говорилось, приводя расчетъ на рожь и принимая ея средній годичный урожай во всей Россіи въ 202,500,000 четвертей (54 м. дес. ежегоднаго засѣва и по 30 четвериковъ урожая съ десятины).

Потому что наше хозяйство ведется слишкомъ пространственно и оттого дурно, мы получаемъ вполовину менѣе противъ англичанъ — потеря 202,500,000 четвертей	= 1,012,500,000 руб.
Потому что мы сѣемъ гуще, чѣмъ слѣдуетъ, мы зарываемъ ежегодно даромъ въ землю 18,000,000 четвертей	= 90,000,000 руб.
Потому что мы „житница Европы“ и принуждены мѣнять свое громоздское сырье на легковѣсный иностранный товаръ, мы теряемъ на одной перевозкѣ до	= 212,000,000 руб.
Итого . .	= 1,314,500,000 руб.

трехверстномъ разстояніи поляхъ, для устраненія происходящихъ отъ сего убытковъ.

Такъ какъ на увеличеніе размѣра такого расхода вліяетъ, преимущественно, количество дней, необходимыхъ для вывозки навоза, которое при полуверстномъ разстояніи составляетъ только 133 часа, а при трехверстномъ достигаетъ 798 час., т. е. болѣе на 66½ тяглыхъ дней стоимостью въ 133 руб.,—то вполнѣ естественно, что поля, отдаленныя отъ построекъ, какъ это бываетъ во многихъ мѣстностяхъ Россіи, на 10, на 20 и болѣе верстъ, при всей необходимости въ увеличеніи плодородія, остаются неудобренными и, конечно, почти потерянными для экономіи государства.

Полагая урожай съ 10 унавоженныхъ десятинъ въ 850 пудовъ пшеницы, а доходъ съ нихъ (по 70 коп. съ пуда)—въ 595 руб., оказывается, что расходъ на время, потерянное на проѣздъ къ полямъ, отдаленнымъ на 3 версты отъ построекъ, поглощаетъ почти ¼ часть дохода.

Полагая затѣмъ, что среднее пространство крестьянскаго хутора заключаетъ 25 десятинъ, изъ коихъ ежегодно подлежатъ унавоженію только 5, оказывается, что ради одной лишь этой работы стоимость вспомогательныхъ построекъ для продукціи навоза, нужнаго для полей,—состоящихъ въ трехверстномъ отъ усадьбы разстояніи,—представляетъ капитализацію процентовъ, равняющихся стоимости 33½ тяглыхъ, по 2 руб., и 66½ пѣшихъ, по 20 коп., дней, т. е. суммѣ 1,606 руб.

Относительно значенія разселенія по системѣ хуторовъ, весьма замѣчательны данныя, представленныя Г. Министру Государственныхъ Имуществъ, командированнымъ имъ спеціалистомъ для изученія современнаго положенія крестьянскихъ хозяйствъ Таврической и Херсонской губерній. Приводимъ выдержки изъ этихъ данныхъ.

Надѣлы бывшихъ государственныхъ крестьянъ, большею частью, представляютъ довольно правильную форму прямоугольника при незначительной разности сторонъ, хотя встрѣчаются и довольно вытянутыя фигуры надѣловъ, но, при значительной скученности населенія въ большихъ селахъ, надѣльныя земля крестьянъ растягиваются здѣсь на 10, 20 и даже 30 вер. (с. Казачьи Лагери на Днѣпрѣ). Между селеніями бывшихъ государственныхъ крестьянъ перепись регистрируетъ 40 селеній, имѣющихъ свыше 500

дворовъ, и 52 селенія съ надѣльной площадью свыше 10 т. десятинъ.

Главнѣйшія изъ нихъ:	Число жителей.	Число дворовъ.	Площадь надѣла, въ десят.
1) **въ Днѣпровскомъ уѣздѣ:**			
Большая Маячка . . .	8,644	1,286	22,804
Збурьевка	6,938	1,118	24,430
2) **въ Мелитопольскомъ уѣздѣ:**			
Большая Знаменка . .	10,394	1,614	26,608
Б. Бѣлозерка	9,497	1,509	34,000
М. Бѣлозерка	8,410	1,276	23,977
Верхній Рогачикъ . .	10,714	1,647	31,761
Михайловка	12,202	1,731	29,591
Рубановка	7,613	1,207	26,187
3) **въ Бердянскомъ уѣздѣ:**			
Черниговка	7,708	1,062	19,701
Берестовое	9,997	1,332	24,663
Николаевка	7,664	1,069	19,107
Б. Такмакъ	10,992	1,658	26,652
Андреевка	9,077	1,340	23,156

Удаленность полей отъ селеній опредѣляется не однимъ размѣромъ площади надѣльной земли, но также и расположеніемъ села на этой площади и самой формой села, его скученностью или растянутостью въ данной мѣстности. Есть большія и многоземельныя селенія (Михайловка, Рубановка, Веселое, Черниговка, Берестовое), гдѣ отдаленность полей выказывается не такъ рѣзко, потому что селенія расположены въ центрѣ надѣльной земли и усадебная земля села имѣетъ видъ круга. Въ такихъ селеніяхъ крестьяне часто дѣлятъ усадебную и пахатную землю крестообразно на 4 квартала, при чемъ каждый кварталъ или четверть села имѣетъ свою отдѣльную толоку для скота и пашню въ той части всего надѣла, которая непосредственно примыкаетъ къ усадьбамъ квартала. Разстояніе дальнихъ полей отъ усадебъ въ этихъ случаяхъ сокращается весьма значительно. Другія селенія данной мѣстности, вытягивающіяся въ прямую линію, одной или двумя параллельными улицами, на 10, 15, 20 вер., точно также нерѣдко здѣсь дѣлятъ, какъ село, такъ и надѣльную землю, на части линіями

поперечными къ направленію улицы. Каждая такая часть села при этомъ образуетъ отдѣльную общину, съ отдѣльной толокой и пашней, и этимъ также значительно сокращается общая отдаленность полей отъ селеній. Такъ раздѣлились въ послѣднее время селенія: Большая Бѣлозерка, Черниговка, Большой Такмакъ, Орѣхово, Николаевка, Петропавловка, Ново-Григорьевка, Поповка и нѣкоторыя другія.

Въ наименѣе выгодныхъ условіяхъ находятся селенія, которыхъ надѣлъ имѣетъ форму вытянутую, причемъ село расположено въ одномъ изъ его концовъ. Такія селенія, преимущественно, находятся въ Днѣпровскомъ уѣздѣ и расположены частью по Днѣпру (сел. Казачьи Лагери, Збурьевка, Голая Пристань, Каиры, Горностаевка, Лепетиха и др.), частью въ Присивашной мѣстности на югѣ уѣзда, гдѣ надѣлы крестьянъ имѣютъ, большею частью, форму узкой длинной полосы, хотя самыя селенія здѣсь и не принадлежатъ къ числу многодворныхъ. Нужно упомянуть еще, что въ Днѣпровскомъ уѣздѣ нѣкоторыя селенія имѣютъ у себя дополнительные надѣлы, въ видѣ небольшихъ земельныхъ дачъ, отстоящихъ отъ главнаго надѣла за 30—40 вер. Такіе дополнительные надѣлы имѣютъ селенія: Покровка, Раденское, Чалбурда, Чулаковка, Чардашинка, Алешки и Малыя Копани.

Если раздѣлить всѣ длинно-земельныя селенія материковыхъ уѣздовъ губерніи на двѣ категоріи и отнести къ первой категоріи всѣ тѣ селенія, гдѣ телѣга при перевозкѣ хлѣба съ полей оборачивается въ день лишь одинъ разъ (дальнія поля отстоятъ отъ селеній болѣе чѣмъ на 15 в.), а ко второй—селенія, гдѣ телѣга съ хлѣбомъ возвращается два раза въ сутки (дальнія поля отстоятъ отъ села на 10, 12, 15 вер.), то число селеній и количество находящихся въ нихъ дворовъ въ той и другой категоріи окажется слѣдующее:

	Въ уѣздахъ:					
	Днѣпровскомъ.		Мелитопольскомъ.		Бердянскомъ.	
	Число:		Число:		Число:	
	селен.	дворовъ.	селен.	дворовъ.	селен.	дворовъ.
1-я категорія .	17	7,642	9	9,923	4	4,401
2-я категорія .	12	5,830	21	11,995	20	10,628
Всего *) . .	29	13,472	30	21,918	24	15,029
Общее число дворовъ.		19,473		32,819		21,570

*) Показанія о числѣ оборотовъ въ день телѣги взяты изъ отвѣтовъ, присланныхъ селеніями, и распросовъ при личномъ объѣздѣ.

Сравнивая приведенныя сейчасъ цифры дворовъ, находящихся въ условіяхъ длинноземелья, съ общимъ числомъ дворовъ русскаго населенія въ 3-хъ уѣздахъ, находимъ, что первые составляютъ слѣдующій % отъ нихъ:

	Въ уѣздахъ:		
Селенія:	Днѣпровскомъ.	Мелитопольскомъ.	Бердянскомъ.
1-й категоріи .	39%	30,3%	20,5%
2-й категоріи .	30%	36,5%	49,5%
Всего . . .	69%	66,8%	70 %

Эти цифры свидѣтельствуютъ, что длинноземелье является условіемъ хозяйства болѣе чѣмъ у $^2/_3$ русскаго населенія материковыхъ уѣздовъ.

„Меня очень интересовалъ, говоритъ изслѣдователь, при поѣзд-„кахъ—вопросъ, какъ относятся сами крестьяне къ своему длиннозе-„мелью и растянутости селеній (что можно было бы назвать длин-„носельемъ), и то, что я узналъ въ этомъ отношеніи, было для меня „совершенно ново. Оказалось, что большая часть крестьянъ, съ ко-„торыми мнѣ приходилось говорить, сознаетъ всѣ неудобства „длинноты надѣловъ и скученности въ большихъ селеніяхъ, хотя „не всѣ въ одинаковой степени. Мало того, въ послѣднее деся-„тилѣтіе здѣсь повсюду обнаружилось характерное движеніе въ „пользу разселенія на края надѣльныхъ земель и раздробленія об-„щинъ на болѣе мелкія единицы, и движеніе это сдерживается „лишь внѣшними причинами, о которыхъ будетъ говорено далѣе“.

Въ эпоху захватнаго пользованія землею, когда крестьянинъ выѣзжалъ въ степь сѣять, гдѣ хотѣлъ, что происходило въ данной мѣстности еще въ 50-тыхъ годахъ, здѣсь существовали многочисленные крестьянскіе хутора, какъ видно изъ старыхъ картъ и плановъ, сохраняющихся еще въ нѣкоторыхъ волостныхъ правленіяхъ уѣздовъ. Захватывая землю на многолѣтній посѣвъ, крестьяне часто садились на ней хуторомъ и здѣсь же выпасали свой скотъ. Послѣ выдачи владѣльныхъ записей, сопровождавшихся передѣлами земель въ общинахъ, большая часть этихъ хуторовъ совершенно изчезла, другіе преобразились въ поселки, но нѣкоторые изъ нихъ удержались здѣсь и по настоящее время, не смотря ни на общинное владѣніе землею, ни на частые передѣлы земель. Кромѣ того, хотя рѣдко, но кое-гдѣ возникаютъ эти крестьянскіе

хутора и въ настоящее время, при тѣхъ же условіяхъ общиннаго владѣнія землею.

Къ распаденію крупныхъ общинъ на болѣе мелкія, при растянутости селеній, побуждаютъ отчасти также затрудненія административнаго рода. „Пріѣдетъ становой, слѣдователь, нужно привести кого-нибудь, цѣлый день бѣгаешь, а начальство жди“, говорилъ одинъ староста. Такія же затрудненія въ созывѣ сходокъ, въ передѣлѣ земель и въ рѣшеніи многихъ общественныхъ дѣлъ.

Неудобства удаленности полей отъ селеній отражаются также и на крестьянскомъ скотоводствѣ. Главный выпасъ скота, въ большинствѣ селеній описываемыхъ уѣздовъ, происходитъ въ настоящее время на посѣвной площади, послѣ уборки хлѣба. Здѣсь крестьянскій скотъ пасется до ноября, а при теплой погодѣ и позднѣе. Далеко не у всѣхъ селеній имѣются на дальнихъ поляхъ колодцы для скота, и въ такихъ случаяхъ скотъ для водопоя гоняется въ селеніе разъ и два въ день. Но, даже и при существованіи колодца въ степи, молочной скотъ, ради дойки, долженъ быть обязательно пригоняемъ къ деревнѣ хотя разъ въ день. Часто приходилось слышать отъ крестьянъ неоднократныя жалобы на то, что скотъ, гоняемый издалека въ жаркое время, плохо кормится и даетъ мало молока.

Вслѣдствіе всего этого, вопросъ о разселеніи большихъ селъ, съ образованіемъ выселковъ, на дальніе участки надѣльныхъ земель, а также образованіе отдѣльныхъ общинъ изъ тѣхъ селеній, которыя отстоятъ другъ отъ друга на значительномъ разстояніи и которыя въ настоящее время не рѣдко составляютъ здѣсь одну общину съ общимъ передѣломъ пашни и общей толокой, представляетъ первостепенную важность.

Если въ настоящее время отдаленность полей отъ селеній причиняетъ существенныя неудобства крестьянамъ только во время значительной вывозки хлѣба съ полей (для посѣва крестьяне отправляются въ поле на цѣлую недѣлю) и отчасти при пастьбѣ скота, то, при паровой обработкѣ полей и усиленіи лѣтнихъ полевыхъ работъ, такое неудобство явится еще разъ и уже болѣе серьезно. Отдаленность полей будетъ служить сильнымъ тормазомъ къ развитію всякой интенсивной земледѣльческой культуры, а въ особенности къ употребленію на поляхъ навознаго удобренія, ко-

торое, какъ извѣстно, не можетъ быть вывозимо на сколько-нибудь значительныя разстоянія. Поэтому, необходимо поставить вопросъ о мѣрахъ разселенія крестьянъ даже ранѣе улучшеній въ системѣ земледѣлія, тѣмъ болѣе, что это разселеніе не можетъ быть произведено въ короткій срокъ нѣсколькихъ лѣтъ. Въ настоящее время проявившееся уже движеніе у крестьянъ къ разселенію сильно сдерживается здѣсь двумя обстоятельствами, изъ которыхъ главнѣйшее — необходимость имѣть приговоръ $^2/_3$ членовъ сельскаго общества и, затѣмъ,—недостатокъ средствъ на первоначальное устройство колодцевъ въ степи, такъ какъ къ выселенію выражаетъ желаніе, преимущественно, молодое поколѣніе села, менѣе богатое хозяйственной обстановкой.

Новый переселенческій законъ 13 іюля 1889 г. отмѣняетъ для крестьянъ необходимость испрашиванія для переселенія въ другую губернію согласія мѣстнаго сельскаго общества. Весьма цѣлесообразно было-бы расширить это же правило и для выселеній крестьянъ на дальнія земли надѣловъ, съ образованіемъ особой общины, а также и вообще для образованія изъ большихъ сельскихъ общинъ новыхъ отдѣльныхъ общинъ, какъ только заявленіе по этому предмету будетъ сдѣлано извѣстнымъ числомъ домохозяевъ въ уѣздное крестьянское присутствіе, или земскимъ начальникамъ. Что касается раздѣла земли между вновь образующимися общинами, то его, конечно, слѣдуетъ предоставить полюбовному соглашенію крестьянъ и производить внѣшнимъ способомъ лишь въ томъ случаѣ, если между крестьянами возникающихъ общинъ не послѣдуетъ, въ теченіи извѣстнаго времени, соглашеніе.

Затѣмъ, значительный толчекъ къ развитію выселеній на отдаленныя поля можетъ быть данъ также денежными субсидіями со стороны казны выселяющимся общинамъ на первоначальное устройство колодцевъ въ степяхъ. Новороссійскій капиталъ сельской промышленности, приносящій въ настоящее время Департаменту Земледѣлія 2% годовыхъ и долгіе годы ждущій своего производительнаго употребленія, едва-ли могъ бы съ большею пользою быть употребленъ на коренныя улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ Новороссіи, какъ именно въ данномъ случаѣ.

Вопросъ о разселеніи бывшихъ государственныхъ крестьянъ на окраины полей занималъ министерство Государственныхъ Имуществъ еще въ 40-хъ годахъ и тогда же были сдѣланы нѣкото-

рыя попытки къ такому разселенію, но попытки весьма слабыя. Въ настоящее время этотъ вопросъ, вслѣдствіе чрезмѣрной скученности населенія въ большихъ селахъ, имѣетъ для степныхъ окраинъ Россіи еще больше значенія и не только въ сельскохозяйственномъ смыслѣ, но также въ административномъ и бытовомъ. Село, растянувшееся на десятки верстъ, какихъ въ настоящее время не мало въ Таврической губ., представляетъ большія неудобства по всѣмъ административнымъ распоряженіямъ, созыву сходокъ и т. д., что и послужило уже ближайшею причиною распаденія многихъ изъ этихъ селеній на отдѣльныя общины. Въ бытовомъ отношеніи селеніе, имѣющее 5—15 т. жителей, представляетъ, по складу своей жизни, скорѣе городъ съ его шумомъ и трактирами. Но что важнѣе всего, это—трудность въ такихъ селахъ правильнаго рѣшенія общественныхъ дѣлъ, при огромномъ вліяніи сельскаго начальства въ лицѣ старостъ, старшинъ и писарей, или отдѣльнаго кружка мѣстныхъ воротилъ, не сдерживаемыхъ дружнымъ противовѣсомъ общества, въ которомъ добиться согласія, при его многочисленности, является крайне труднымъ. Это различіе общественной жизни большихъ и малыхъ селеній бросается здѣсь въ глаза уже при первомъ знакомствѣ съ ними.

Постройки для храненія зерна.

Хотя въ числѣ сельско-хозяйственныхъ построекъ, хлѣбные сараи,—по причинѣ непродолжительности пользованія и сравнительно значительной стоимости,—слѣдуетъ считать строеніями мало производительными, тѣмъ не менѣе они представляются необходимыми для молотьбы, очистки зерна и заготовленія корма. Размѣръ хлѣбнаго сарая долженъ соотвѣтствовать объему количества сноповъ, назначаемаго для обмолота зерна на посѣвъ, а также машинъ, орудій и проч. Капиталъ, затраченный на постройку такого сарая, вмѣстѣ со стоимостью строительныхъ матеріаловъ, принято считать ни въ какомъ случаѣ не превышающимъ стоимости зерна, назначеннаго для посѣва.

Имѣя въ виду среднія цѣны на солому и зерно, можно принять основаніемъ, что хуторъ съ 10-ю десятинами земли долженъ имѣть хлѣбный сарай не дороже 100 руб.

Вообще слѣдуетъ сказать, что эта статья менѣе другихъ будетъ составлять обезпеченіе сама по себѣ.

Земледѣльческія машины.

Обработка земли въ настоящее время производится цѣлымъ рядомъ усовершенствованныхъ машинъ, доставляющихъ сельскому хозяину возможность съ меньшими затратами, чѣмъ прежде, глубже пахать, раздроблять и выравнивать почву.

Всѣ земледѣльческія работы производятся усовершенствованными машинами быстрѣе и дешевле, чѣмъ способомъ, доселѣ обыкновенно употребляемымъ у насъ.

Впрочемъ, земледѣльческія усовершенствованныя машины и у насъ, въ виду дороговизны труда во многихъ мѣстностяхъ и по причинѣ климатическихъ условій, вызывающихъ необходимость ускоренія работъ, начинаютъ быстро распространяться.

Фактъ несомнѣнный, что ввозъ къ намъ иностранныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и производство ихъ у насъ самихъ съ каждымъ годомъ возрастаютъ. Стоимость примѣняемыхъ къ нашему земледѣлію усовершенствованныхъ орудій растетъ не только абсолютно, но и относительно.

Затраты нашихъ хозяевъ по этой части, стало быть, доказываютъ, что покупка машинъ вообще приноситъ соотвѣтственнную прибыль.

Кромѣ уменьшенія расходовъ, сопряженныхъ съ ручною работою, работа машинами сокращаетъ періодъ производства, позволяетъ земледѣльцу избѣгать препятствій, тормозящихъ и уменьшающихъ успѣшность полевыхъ работъ. Чѣмъ быстрѣе обработка, тѣмъ легче воспользоваться благопріятнымъ временемъ, а чѣмъ скорѣе земледѣлецъ уберетъ и вымолотитъ, тѣмъ раньше онъ посѣетъ, тѣмъ раньше онъ увидитъ, какіе продукты у него излишни и какихъ недостаетъ, и тѣмъ цѣлесообразнѣе онъ распорядится ими.

Съ начала нынѣшняго столѣтія человѣчество стремится къ тому, чтобы даже въ земледѣліи направить силы человѣка къ умственному труду, а силу мышцъ замѣнить механическими двигателями. И земледѣліе обязано видѣть свою пользу не исключительно въ употребленіи мускульныхъ силъ.

Сдѣлаемъ краткое обозрѣніе полезности болѣе важныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій.

1. Плуги.

Извѣстный Mac-Culloch *) сказалъ, что съ введеніемъ въ Англіи хорошихъ плуговъ сбережена третья часть количества употребляемыхъ для обработки поля лошадей. Rau въ своей „Geschichte des Pfluges“ замѣчаетъ, что только тамъ обработка земли можетъ достигнуть высокой степени совершенства, гдѣ окупается работа плугомъ. Возможность обработать тѣмъ же количествомъ рабочей силы большую поверхность поля даетъ сбереженіе по самой крупной статьѣ расхода. Будущность нашей обработки лежитъ въ большей глубинѣ запашекъ. Этотъ принципъ принятъ всѣми авторитетами по вопросамъ земледѣлія. Опыты, произведенные Hellrigen'омъ доказали, что чѣмъ больше мѣста для распространенія корней, тѣмъ растеніе крѣпче и тѣмъ обильнѣе и доброкачественнѣе его урожай. Достигнуть этого можно только при глубокомъ разрыхленіи почвы. Извѣстное изреченіе, обратившееся въ Польшѣ въ аксіому: „кто на дюймъ углубилъ пахатный слой, тотъ купилъ новое имѣніе“, постоянно подтверждается фактами.

Опыты, произведенные въ Симбирской, Смоленской, Московской и Петербургской губерніяхъ въ 1867—69 годахъ съ цѣлью опредѣлить различіе въ результатахъ обработки посредствомъ сохи, плуга и почвоуглубителя **), доказали, что глубокая обработка должна производиться съ знаніемъ дѣла, иначе она приводитъ къ неблагопріятнымъ результатамъ. Оказалось, что на неунавоженной почвѣ, обработанной плугомъ и почвоуглубителемъ, въ одной трети случаевъ, а на обработанной однимъ плугомъ въ половинѣ случаевъ получились результаты высшіе противъ результатовъ, добытыхъ при обработкѣ одною сохою. На почвѣ же унавоженной, при обработкѣ плугомъ и почвоуглубителемъ половина случаевъ, а при обработкѣ однимъ плугомъ—три четверти случаевъ дали результаты лучшіе, чѣмъ при обработкѣ сохою.

*) Statistic account. of Great. Brit. I, 466

**) «Сельско-хозяйственные опыты Императорскаго вольно-экономическаго общества» г. Шмидта, 1872.

Но обратимся къ примѣрамъ изъ дѣйствительной жизни. Насколько сельское хозяйство крестьянъ страдаетъ отъ плохой обработки земли, свидѣтельствуютъ многіе изслѣдователи.

Управляющій крестьянскимъ банкомъ, въ отчетѣ, представленномъ г. Министру Финансовъ, по осмотру земель, пріобрѣтенныхъ на ссуды, выданныя тѣмъ же банкомъ, относительно 3-хъ крестьянскихъ обществъ *) Екатеринославской губерніи пишетъ: „Имѣющіе скота недостаточно для обработки „спрягаются“. Па„шутъ, преимущественно, букерами и на распросы мои объяснили, „что къ плугамъ обращаются только тогда, когда поле заполонитъ „осотъ“, „истребить который можно только глубокой пахотой; „обыкновенно сѣютъ, потомъ запахиваютъ, но дѣлаютъ и наобо„ротъ; нерѣдко также сѣютъ прямо подъ борону. Вообще общества „эти обработываютъ землю весьма небрежно; гдѣ я ни пробовалъ „у нихъ пахоту—всюду оказывалась она очень мелка“.

А какое значеніе имѣетъ обработка земли, приводитъ другой изслѣдователь И. И. Филипенко, производившій, по порученію Министерства Государственныхъ Имуществъ, изслѣдованія относительно обводненія степей: „Въ селеніи Узморье, на Волгѣ, у тѣхъ „крестьянъ, которые, глядя на менонитовъ, обработали землю по „ихъ способу, урожай ржи былъ 160 пудовъ на хозяйственной де„сятинѣ. У крестьянъ же, обработавшихъ землю кое-какъ, по прež„нему, получка была 40—50 пудовъ ржи. Надобно принять при „этомъ къ свѣдѣнію, что нигдѣ въ уѣздѣ навоза не употребляютъ, „онъ идетъ на топливо. Другое условіе, благопріятствующее уро„жаямъ и предохраняющее отъ лѣтнихъ засухъ, заключается въ „глубокой вспашкѣ. Тамъ, гдѣ въ 1880 году земля хорошо и глу„боко была вспахана, какъ напр. въ имѣніи генерала Чингисъ„Хана, у арендаторовъ, у священниковъ, тамъ урожай былъ по„средственный, тогда какъ рядомъ у крестьянъ въ этотъ засуш„ливый годъ земля не вернула и посѣва“.

2. Сѣялки.

Сѣялки разной конструкціи уже доказали свою практичность. Въ послѣднее время рядовыя сѣялки, на поляхъ, не имѣющихъ камней, позволяютъ сберечь по меньшей мѣрѣ половину посѣва;

*) Бождаровское, Марьяновское и Алексѣевское.

такъ, напр., на одинъ гектаръ поля приходится посѣва 200 килогр. пшеницы при ручномъ сѣвѣ и только 110 килогр., употребляя рядовую сѣялку Сака. Такимъ образомъ, посѣвъ рядами сберегаетъ зерно и, слѣдовательно, уменьшаетъ стоимость производства.

Eisbein расчитываетъ, что обработка рядами, заведенная въ Пруссіи на 20 милліонахъ морговъ (изъ общаго пространства въ 49 мил. морговъ), даетъ ежегодное сбереженіе жизненныхъ продуктовъ для людей въ 8.032,500 центнеровъ и 2.550,000 цент. овса для животныхъ. Такъ какъ, по Лингелеру, взрослый человѣкъ потребляетъ въ теченіе года земледѣльческихъ продуктовъ, кромѣ картофеля, 445 фунтовъ, то сбереженное, вслѣдствіе посѣва рядами, количество хлѣба въ Пруссіи даетъ возможность прокормить лишнихъ 1.805.056 человѣкъ, а $2^1/_2$ милліона центнеровъ ежегодно сберегаемаго овса достаточны для прокормленія за это же время 56.666 шт. лошадей. Въ Пруссіи принимается, что посѣвъ рядами сберегаетъ ежегодно $^2/_3$ зерна, необходимаго на посѣвъ.

3. Жатвенныя машины.

Не подлежитъ сомнѣнію, что жатвенныя машины, при благопріятствующихъ ихъ дѣйствію условіяхъ, не только окупаются, но и облегчаютъ уборку хлѣба. Доказательствомъ служитъ быстрое распространеніе употребленія таковыхъ даже среди крестьянъ, особенно на югѣ Россіи.

4. Молотилки.

Быстрая молотьба посредствомъ машины даетъ возможность рано посѣять и заблаговременно приготовить къ продажѣ зерно и, такимъ образомъ, получить за него высшую цѣну и избѣжать расходовъ и убытковъ, съ которыми сопряжено храненіе хлѣба.

Извѣстно много случаевъ, когда расходъ, произведенный на покупку паровой молотилки, окупался барышемъ первой же продажи, произведенной въ благопріятное время, именно, благодаря раннему приготовленію зерна.

Молотьба машинная сберегаетъ зерно, убыль котораго при ручной медленной молотьбѣ достигаетъ до 10% всего количества; при чемъ, доставляя сразу вполнѣ чистое зерно, она устраняетъ расходы по ручной несовершенной очисткѣ таковаго.

Не говоря уже о сбереженіи рабочей силы, молотилки приносятъ еще и ту важную пользу, что онѣ позволяютъ молотить хлѣбъ въ сыромъ видѣ, безъ предварительной сушки на огнѣ, вредно отзывающейся на доброкачественности зерна. Уборка хлѣба въ сыромъ видѣ—частое явленіе въ Россіи, по причинѣ ранней осени.

Въ Англіи цѣны вымолота одного и того же количества хлѣба, при дорогомъ работникѣ, цѣпами, конной молотилкою и паровою находятся между собою въ отношеніяхъ 3 : 2 : ¾. Такимъ образомъ, изъ каждыхъ 300 руб., употребляемыхъ на ручную молотьбу, молотьба посредствомъ конной молотилки сберегаетъ 100 руб., а посредствомъ паровой—225 руб.

Однако-же тамъ, гдѣ, какъ у насъ, рабочая сила дешева, надо отдать предпочтеніе конной молотилкѣ передъ паровою, такъ какъ стоимость вымолота первою 1,000 копенъ *) составляетъ 233 р., между тѣмъ какъ вымолотить тѣ-же 1,000 копенъ паровою молотилкою стоитъ 243 рубля. Но такъ какъ вымолотъ цѣпами стоитъ 252 руб., то паровая молотилка сберегаетъ 9 рублей, а конная 19 рублей. Не смотря на это, выгоды, вытекающія изъ ранняго, быстраго и тщательнаго вымолота посредствомъ паровой молотилки, о которыхъ говорилось выше, даже при дешевомъ трудѣ, для крупныхъ хозяйствъ превышаютъ значительно сбереженія конной молотьбы.

Ссуды для улучшенія скотоводства.

Гдѣ процвѣтаетъ скотоводство, тамъ оно становится для края источникомъ неисчерпаемаго богатства. Съ возрастаніемъ скотоводства, при условіи его раціональнаго веденія, возрастаютъ въ одинаковой степени народное благосостояніе, цѣнность земли и ея произведеній, а равно физическое здоровье населенія и способность къ труду.

Различія въ качествахъ почвы и, какъ послѣдствія ихъ, различія въ высотѣ урожаевъ у насъ громадны. Потребности въ удобреніи устанавливаютъ, сообразно съ естественнымъ плодородіемъ почвы, болѣе или менѣе тѣсную связь между земледѣліемъ и скотоводствомъ. Для обезпеченія плодородія почвы въ нечернозем-

*) Копна—60 сноповъ.

ныхъ мѣстностяхъ, необходимо скотоводство; главную статью дохода отъ скотоводства составляетъ удобреніе почвы. При обыкновенныхъ удояхъ русской породы скота, дающей неболѣе 30—40 ведеръ молока ежегодно отъ каждой дойной коровы, и при значительномъ % головъ, недающихъ никакого дохода (быковъ, нетелей и яловыхъ коровъ), продукты скотоводства не могутъ оплатить содержанія животныхъ, даже при самыхъ низкихъ цѣнахъ корма. Тамъ, гдѣ земля не родитъ безъ удобренія, затраты на кормъ и на содержаніе скота ложатся на полеводство. Скотъ, большею частію, не окупаетъ этихъ затратъ даже въ Германіи, гдѣ овцеводство и скотоводство гораздо выше, чѣмъ въ Россіи; вся выгода отъ нихъ заключается исключительно въ навозѣ. Расчетъ относительно содержанія овецъ показываетъ, что расходъ превышаетъ доходъ на 2 р.13 коп. съ головы *). Но такъ какъ отъ одной овцы получается 15 центнеровъ навоза, то стоимость производства центнера овечьяго навоза составляетъ, въ общей сложности, 14,22 коп. Цѣнность же овечьяго навоза, если принять во вниманіе его физическія свойства, представится, по Вольфу, въ слѣдующихъ величинахъ:

0,83 ℔	азота	по 18	к. =	14,94 к.
0,67 „	кали	„ 10½	„ =	7,03 „
0,23 „	фосфорной кислоты	„ 6	„ =	1,38 „
			или всего	23,35 коп.

За вычетомъ же стоимости отвозки и раструзки . . . . . 1,05 „

денежный эквивалентъ 1 центнера навоза . . . . 22,30 коп.

Вычитая отсюда стоимость производства навоза . . . . . = 14,22 „

найдемъ, что чистый доходъ отъ 1 центн. навоза = 8,08 коп.

Слѣдовательно, отъ 1 овцы получается чистаго дохода, исчисливъ цѣнность навоза, 1 р. 21 коп.

Такой же результатъ получается при исчисленіи дохода отъ дойныхъ коровъ; считая, что каждая корова даетъ, въ среднемъ, даже

*) Stammer, Jahresbericht für Landwirthschaft 1887—1888 г.

257 ведеръ молока, мы найдемъ, что издержки превышаютъ доходъ отъ 1 коровы на 24 р. 18 коп., но такъ какъ отъ 1 коровы получается $350^1/_2$ цен. навоза, то стоимость производства 1 цен. коровьяго навоза составитъ 6,90 к., цѣнность же 1 цен. этого навоза, по Вольфу, составляетъ:

0,53 %	азота	по 18 к.	= 9,54 к.
0,30 „	кали	„ $10^1/_2$ „	= 3,15 „
0,15 „	фосфорной кискоты	„ 6 „	= 0,90 „
		т. е. всего . . .	13,59 к.

За вычетомъ же стоимости отвозки и раструзки . . . . . 1,46 „

найдемъ, что денежный эквивалентъ 1 центнера навоза . . . . . = 12,13 к.

Слѣдовательно, чистый доходъ составляетъ . . . { съ 1 ц. навоза . . . . 5,23 к. / „ 1 коровы, считая цѣнность навоза . . . . 18 р. 33 к.

Приведенныя исчисленія доказываютъ, что вся выгода отъ скотоводства, даже если держать только скотъ улучшенныхъ породъ, состоитъ исключительно въ навозѣ. А потому чѣмъ обильнѣе и качественно лучше будутъ продукты, употребляемые для корма домашнихъ животныхъ, тѣмъ дешевле обойдется производство навоза, а слѣдовательно и зерна.

Увеличивающійся спросъ изъ-за границы на продукты скотоводства, какъ-то на лошадей, мясо, сало, масло и шерсть, при улучшеніи средствъ перевозки, въ неменьшей степени побуждаетъ къ улучшенію и увеличенію скотоводства. А потому улучшеніе породъ и раціональная постановка скотоводства являются необходимостью, особенно въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Статистическія изслѣдованія показываютъ, что крестьянскій скотъ цѣнится на половину дешевле скота землевладѣльцевъ, который крупнѣе. Количество лошадей, годныхъ для воинской службы, постоянно уменьшается *). Столь печальное состояніе скотоводства въ Россіи до очевидности

*) Въ 14 участкахъ Подольской губерніи найдено лошадей, годныхъ для верховой ѣзды и въ артиллерію, всего 5% и то только владѣльческихъ, крестьянскія же лошади были цѣликомъ бракуемы, такъ какъ таковыя не достигаютъ минимума роста 1 ар. 14 вер. (газета „Kraj“).

подтверждается данными, приведенными въ „Матеріалахъ для изученія современнаго положенія землевладѣнія въ Россіи“. Породы всюду вырождаются и мельчаютъ.

А потому средства, облегчающія крестьянамъ скрещиваніе скота съ породистыми лошадьми, быками, овцами и пр., при обращенномъ вниманіи на мѣстныя условія, при увеличеніи соотвѣтственныхъ пастбищъ, при расширеніи познаній въ раціональномъ уходѣ за скотомъ и при мѣрахъ предохраненія скота отъ падежей, заслуживаютъ особеннаго поощренія.

Въ Россіи все чаще раздаются голоса о настоятельности принятія мѣръ противъ вырожденія животныхъ. На стр. 429, 430 и 431 „Свода пост. Черниговской г., Городницкаго уѣзда, за 1886 г.“ обращено особое вниманіе на необходимость *улучшенія породъ рабочихъ лошадей*, съ цѣлью развить сельское хозяйство. На 61-й стр. „Сельско-хозяйственнаго обзора по Воронежской губ. за 1887 годъ“ показана громадная разница цѣнъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ лошадей. На стр. 19 и 20 „Матеріаловъ для изученія современнаго положенія землевладѣнія въ Россіи“ и на стр. 97—108 „Приложеній“ за 1880 годъ указаны причины полнаго исчезновенія скота или уменьшенія количества его у помѣщиковъ и крестьянъ до 44%, а также плачевнаго состоянія его. Благодаря вырожденію и сильному измельчанію, пришлось замѣнять воловъ лошадьми. Замѣна эта явственно отразилась на обработкѣ земли.

Между тѣмъ во всѣхъ иностранныхъ государствахъ за послѣднее 10-ти-лѣтіе скотоводство испытало, наоборотъ, полное измѣненіе къ лучшему. Кормленіе и уходъ за домашними животными, благодаря результатамъ научно-физіологическихъ изслѣдованій, сдѣлались несравненно раціональнѣе, значительное-же распространеніе англійскихъ мясныхъ породъ (въ особенности Shorthorn и Southdown) даетъ возможность удовлетворить утонченнымъ вкусамъ потребителей.

Посмотримъ же на наше въ этомъ отношеніи положеніе.

Чтобы отдать себѣ отчетъ въ томъ, дѣйствительно ли окупятся *расходы на улучшеніе скотоводства*,—оказывается полезнымъ сравнить качества русскаго продукта съ иностраннымъ, преимущественно того края, куда можетъ быть съ пользою сдѣланъ нашъ вывозъ. Для сей цѣли собраны нами данныя, изъ коихъ оказывается слѣдующее.

257 ведеръ молока, мы найдемъ, что издержки превышаютъ доходъ отъ 1 коровы на 24 р. 18 коп., но такъ какъ отъ 1 коровы получается $350^1/_2$ цен. навоза, то стоимость производства 1 цен. коровьяго навоза составитъ 6,90 к., цѣнность же 1 цен. этого навоза, по Вольфу, составляетъ:

0,53 %	азота	по 18 к.	= 9,54 к.
0,30 „	кали	„ $10^1/_2$ „	= 3,15 „
0,15 „	фосфорной кискоты	„ 6 „	= 0,90 „
		т. е. всего . . .	13,59 к.

За вычетомъ же стоимости отвозки и раструзки . . . . . 1,46 „

найдемъ, что денежный эквивалентъ 1 центнера навоза . . . . . = 12,13 к.

Слѣдовательно, чистый доходъ составляетъ . . . { съ 1 ц. навоза . . . . 5,23 к. / „ 1 коровы, считая цѣнность навоза . . . . 18 р. 33 к.

Приведенныя исчисленія доказываютъ, что вся выгода отъ скотоводства, даже если держать только скотъ улучшенныхъ породъ, состоитъ исключительно въ навозѣ. А потому чѣмъ обильнѣе и качественно лучше будутъ продукты, употребляемые для корма домашнихъ животныхъ, тѣмъ дешевле обойдется производство навоза, а слѣдовательно и зерна.

Увеличивающійся спросъ изъ-за границы на продукты скотоводства, какъ-то на лошадей, мясо, сало, масло и шерсть, при улучшеніи средствъ перевозки, въ неменьшей степени побуждаетъ къ улучшенію и увеличенію скотоводства. А потому улучшеніе породъ и раціональная постановка скотоводства являются необходимостью, особенно въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Статистическія изслѣдованія показываютъ, что крестьянскій скотъ цѣнится на половину дешевле скота землевладѣльцевъ, который крупнѣе. Количество лошадей, годныхъ для воинской службы, постоянно уменьшается *). Столь печальное состояніе скотоводства въ Россіи до очевидности

*) Въ 14 участкахъ Подольской губерніи найдено лошадей, годныхъ для верховой ѣзды и въ артиллерію, всего 5% и то только владѣльческихъ, крестьянскія же лошади были цѣликомъ бракуемы, такъ какъ таковыя не достигаютъ минимума роста 1 ар. 14 вер. (газета „Kraj“).

подтверждается данными, приведенными въ „Матеріалахъ для изученія современнаго положенія землевладѣнія въ Россіи“. Породы всюду вырождаются и мельчаютъ.

А потому средства, облегчающія крестьянамъ скрещиваніе скота съ породистыми лошадьми, быками, овцами и пр., при обращенномъ вниманіи на мѣстныя условія, при увеличеніи соотвѣтственныхъ пастбищъ, при расширеніи познаній въ раціональномъ уходѣ за скотомъ и при мѣрахъ предохраненія скота отъ падежей, заслуживаютъ особеннаго поощренія.

Въ Россіи все чаще раздаются голоса о настоятельности принятія мѣръ противъ вырожденія животныхъ. На стр. 429, 430 и 431 „Свода пост. Черниговской г., Городницкаго уѣзда, за 1886 г.“ обращено особое вниманіе на необходимость *улучшенія породъ рабочихъ лошадей*, съ цѣлью развить сельское хозяйство. На 61-й стр. „Сельско-хозяйственнаго обзора по Воронежской губ. за 1887 годъ“ показана громадная разница цѣнъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ лошадей. На стр. 19 и 20 „Матеріаловъ для изученія современнаго положенія землевладѣнія въ Россіи“ и на стр. 97—108 „Приложеній“ за 1880 годъ указаны причины полнаго исчезновенія скота или уменьшенія количества его у помѣщиковъ и крестьянъ до 44%, а также плачевнаго состоянія его. Благодаря вырожденію и сильному измельчанію, пришлось замѣнять воловъ лошадьми. Замѣна эта явственно отразилась на обработкѣ земли.

Между тѣмъ во всѣхъ иностранныхъ государствахъ за послѣднее 10-ти-лѣтіе скотоводство испытало, наоборотъ, полное измѣненіе къ лучшему. Кормленіе и уходъ за домашними животными, благодаря результатамъ научно-физіологическихъ изслѣдованій, сдѣлались несравненно раціональнѣе, значительное-же распространеніе англійскихъ мясныхъ породъ (въ особенности Shorthorn и Southdown) даетъ возможность удовлетворить утонченнымъ вкусамъ потребителей.

Посмотримъ же на наше въ этомъ отношеніи положеніе.

Чтобы отдать себѣ отчетъ въ томъ, дѣйствительно ли окупятся *расходы на улучшеніе скотоводства*,—оказывается полезнымъ сравнить качества русскаго продукта съ иностраннымъ, преимущественно того края, куда можетъ быть съ пользою сдѣланъ нашъ вывозъ. Для сей цѣли собраны нами данныя, изъ коихъ оказывается слѣдующее.

Спеціалисты, прежде всего, указываютъ, что въ Россіи качество убойнаго крупнаго скота, а также овецъ и свиней, далеко отстоитъ отъ продуктовъ Германіи, Франціи и Англіи, гдѣ введено раціональное скотокормленіе, стремящееся къ производству скороспѣлыхъ тяжелыхъ экземпляровъ, дающихъ тонковолокнистое нѣжное мясо, безъ слишкомъ большой примѣси жира.

На этотъ путь вступило первымъ практическое англійское земледѣліе, которое точно предусмотрѣло, что, при успѣхахъ химіи, производствѣ газа и при развитіи нефтепромышленности, роль сала, какъ освѣтительнаго матеріала, уменьшится и сало будетъ примѣнено лишь къ косметическимъ издѣліямъ, причемъ, при постоянномъ уменьшеніи спроса на этотъ товаръ, таковой будетъ все болѣе и болѣе понижаться въ цѣнѣ, что дѣйствительно и наступило. А потому, если еще 15 или 20 лѣтъ тому назадъ цѣна сыраго сала превышала или, по крайней мѣрѣ, равнялась цѣнѣ мяса, то въ настоящее время пропорція эта совсѣмъ измѣнилась въ ущербъ сала.

Кромѣ того, средняя Европа, въ особенности же Франція, по причинѣ ея теплаго климата, не являются потребителями жирнаго мяса; почему, а равно какъ и по недостатку ледниковъ, существуетъ спросъ лишь на тонковолокнистое, сочное и нѣжное мясо, не нуждающееся въ предварительномъ выдерживаніи въ ледникѣ.

Германскіе, французскіе, голландскіе и англійскіе скотскіе рынки выставляютъ по сему, въ огромномъ большинствѣ, только товаръ, соотвѣтствующій вполнѣ вышеупомянутымъ требованіямъ, т. е. молодыя, правильно откормленныя штуки, которыя пропорціонально даютъ больше мяса, чѣмъ сала.

Согласно съ вышеизложеннымъ, нельзя еще не отмѣтить, что русское скотоводство, лишенное сбыта за границу и даже правильныхъ сношеній съ Западомъ, въ послѣднее десятилѣтіе, вмѣсто того, чтобы пойдти впередъ, скорѣе отстало отъ своихъ сосѣдей и конкуррентовъ.

Обратимъ вниманіе еще и на слѣдующее обстоятельство.

Внутренніе рынки не обращаютъ особеннаго вниманія на качество товара; при открытомъ же вывозѣ за границу, оказались бы неоднократно слѣдствія самообольщенія и тогда только мы убѣди-

лись бы, что товаръ, называемый нами нынѣ „хорошимъ“, вовсе не находилъ бы за границею покупателей по слѣдующимъ причинамъ.

Рогатый скотъ. Относительно русскаго рогатаго скота, можно сказать, что таковой для вывоза ни во Францію, ни въ Англію негодится: онъ не принесъ бы ожидаемой пользы, такъ какъ эти государства сами производятъ скотъ лучшихъ породъ, лучше вырощенный, и такимъ образомъ русскій товаръ достигнулъ бы лишь самыхъ низкихъ цѣнъ.

Русскій, такъ называемый, степной скотъ, обыкновенно только на 5-мъ или даже на 6-мъ году оказывается зрѣлымъ и годнымъ для боя. Вслѣдствіе недостаточнаго корма зимою, а также вслѣдствіе постояннаго нахожденія на открытомъ воздухѣ, гдѣ онъ переноситъ всякія климатическія невзгоды, степной скотъ, по мнѣнію заграничныхъ спеціалистовъ, даетъ мясо жесткое, грубоволокнистое, требующее нѣсколько-дневнаго отлежанія въ ледникѣ, чтобы сдѣлаться годнымъ къ употребленію.

При полномъ откормленіи, у степнаго быка будетъ гораздо болѣе сала, чѣмъ у другихъ породъ, почему сіи послѣднія, доставляя относительно больше мяса, достигаютъ высшихъ цѣнъ. Пара старыхъ, откормленныхъ быковъ въ Россіи вѣситъ менѣе, чѣмъ пара 3-хъ-лѣтнихъ и 4-хъ-лѣтнихъ на Западѣ.

Здѣсь надо еще имѣть въ виду общіе расходы, какъ-то: перевозку, пошлины, акцизъ, экспедицію и коммиссіи, наконецъ, издержки по убою, которыя дороже стоятъ въ отношеніи къ легкимъ штукамъ, чѣмъ къ тяжеловѣснымъ. Въ большихъ городахъ, спросъ на тяжеловѣсныя штуки объясняется еще и тѣмъ, что онѣ гораздо удобнѣе и полезнѣе для мелочной продажи, для ресторановъ и т. п. заведеній.

Въ русскомъ скотѣ вѣсъ костей составляетъ 10 до 12%, въ заграничномъ же, хорошихъ породъ, гораздо менѣе.

Овцы. Овцы въ Россіи, въ особенности на югѣ, по большей части, испанскаго происхожденія и выращиваются, преимущественно, для полученія шерсти и сала, причемъ на ихъ мясо мало обращаютъ вниманія.

Такой образъ дѣйствій могъ, однако, существовать только въ то время, когда южная Америка, Лаплата, Австралія и т. д. не ввели у себя систематическаго выращенія овецъ.

Теперь уже много лѣтъ, какъ овцеводство въ этихъ стра-

нахъ постоянно расширяется, такъ что вскорѣ можно ожидать, что заморскія шерсть и сало станутъ наводнять собою европейскіе рынки. Уже нынѣ сотни тысячъ овецъ идутъ тамъ на убой, причемъ ихъ кожи и сало покрываютъ полную ихъ стоимость; мясо же, почти вполнѣ оплаченное, отправляется періодически въ Европу въ особо приспособленныхъ, снабженныхъ холодильными аппаратами, пароходахъ.

Въ виду этой конкурренціи и, главнымъ образомъ, того обстоятельства, что цѣны на шерсть и сало постоянно понижаются, западно-европейскіе хозяева начали все болѣе и болѣе разводить овецъ для мяса, которыхъ польза во многомъ превышаетъ ту, какая получается отъ испанской породы, а именно: а) англійская овца 18-ти до 20-ти мѣсяцевъ оказывается спѣлой и годной къ употребленію; б) она сильнѣе сложена и тяжеловѣснѣе, такъ что даетъ 30 до 35% больше вѣса, чѣмъ испанская или рамбулье; в) она даетъ пропорціонально больше мяса, чѣмъ сала, и г) мясо ея, по ея молодости, нѣжнѣе, сочнѣе и пріятнѣе во вкусѣ, чѣмъ мясо испанскихъ овецъ и т. п.

Конкуррировать съ этой породою, распространяющейся повсюду, не легко будетъ русскимъ овцамъ, такъ какъ: а) русская овца созрѣваетъ лишь по окончаніи 4-хъ лѣтъ; б) вѣсъ ея на 5 году и по откормленіи доходитъ до 40—41 фунтовъ парижскихъ, тогда какъ 2-хъ-лѣтняя англійская овца со штуки даетъ отъ 60 до 70 ф.; в) русская овца, откармливаемая зимою исключительно сухими травами (сѣномъ), худѣетъ и, переходя затѣмъ къ грунтовому, обильному корму, даетъ почти одно сало; г) зимовка на открытомъ воздухѣ вредно вліяетъ на качество мяса и шерсти, не говоря уже о томъ, что 5-ти—6-ти-лѣтняя овца, хотя и принадлежащая къ благороднѣйшимъ породамъ, не доставитъ никогда такого нѣжнаго. сочнаго и тонковолокнистаго мяса, какъ заграничная 2-хъ—3-хъ лѣтняя.

Въ общемъ итогѣ, если за англійскую овцу. среднимъ вѣсомъ въ 60 фунтовъ, по 90 сантимовъ за фунтъ, получится въ Парижѣ 54 франка, то хорошо откормленная русская овца, среднимъ вѣсомъ въ 42 ф., по 70 до 75-ти сантимовъ, едва достигнетъ цѣны 31½ фр.

Что еще очень вредно отзывается, даже обезцѣниваетъ русскую овцу, это то явленіе, что мясо ея слишкомъ часто какъ-бы проколото

родомъ соломки, на подобіе шпилекъ. Этотъ недостатокъ объясняется степнымъ, угорнымъ пастбищемъ, котораго тоненькія травки втыкаются со временемъ въ мясо овцы, такъ что иногда приносятъ громадный вредъ цѣлымъ стадамъ.

Свиньи. Что касается до вывоза свиней или свинаго мяса, то обстоятельства слагаются гораздо благопріятнѣе и представляютъ больше шансовъ на успѣхъ, чѣмъ при другихъ родахъ животныхъ. По этой статьѣ есть въ Россіи огромный выборъ породъ и родовъ удовлетворительныхъ качествъ.

Приведенныя обстоятельства показываютъ, что относительно улучшенія породъ скота остается сдѣлать многое. Расходы же на производителей не столь велики, чтобы не окупались; было бы излишне дѣлать расчеты для доказательства факта, который слишкомъ ясенъ.

Подъѣздные пути.

Излишнимъ было бы также доказывать пользу постройки и эксплоатаціи подъѣздныхъ путей,—этихъ артерій, по которымъ свободно доставляются продукты мѣстной промышленности къ центрамъ потребленія. Многочисленны примѣры, сколько портится и пропадаетъ готоваго хлѣба, вслѣдствіе невозможности доставки до станцій желѣзныхъ дорогъ, до портовъ и рѣкъ.

Во многихъ мѣстностяхъ устройство подъѣздныхъ дорогъ является необходимостію и можетъ принести соотвѣтственный доходъ.

Пріемъ, употребленный въ Великобританіи, для принятія участія землевладѣльцами въ образованіи капиталовъ, выше указанный нами, можетъ быть рекомендованъ и у насъ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Цѣль настоящаго труда—помочь разъясненію, среди заинтересованныхъ лицъ, нѣкоторыхъ, не вполнѣ еще всѣмъ доступныхъ, истинъ, относительно меліораціоннаго кредита. Если только сознаніе затрудненій настоящаго положенія сдѣлается общимъ и надлежаще понятымъ, то можно вполнѣ надѣяться, что наше зем-

ледѣліе войдетъ не въ столь отдаленномъ времени въ новый періодъ благопріятнаго и для земледѣльческихъ предпринимателей выгоднаго развитія.

Земледѣліе всегда считалось у насъ главною отраслью промышленности и, по природнымъ условіямъ, останется такою же навсегда. Оно составляетъ для земледѣльческихъ классовъ народа жизненный источникъ и даетъ главную хозяйственную опору другимъ сословіямъ. Поэтому, сельское хозяйство занимаетъ самое вліятельное и обширное мѣсто между экономическими двигателями въ государствѣ и имѣетъ полное право надѣяться на то, что правительство не останется безучастнымъ къ его нуждамъ. Это вполнѣ и сознается правящими органами. При разсмотрѣніи вопроса объ учрежденіи Дворянскаго Банка, Государственный Совѣтъ въ принципѣ рѣшилъ учредить меліораціонный кредитъ въ Россіи и Высочайше утверждено разработку вопроса поручить Министрамъ финансовъ и Государственныхъ Имуществъ.

Обезпечить капиталы относительно того, чтобы они употреблялись сообразно ихъ назначенію, вполнѣ возможно. Нами приведенъ цѣлый рядъ примѣровъ иностранныхъ государствъ. Конечно, нельзя отрицать при этомъ возможности злоупотребленій. Не слѣдуетъ, однако, забывать, что самое полезное средство можетъ быть употреблено во зло. Обстановка дѣла слишкомъ сложными формальностями могла бы привести къ такимъ результатамъ, какъ указанные нами при описаніи употребленія капитала для воспособленія сельскому хозяйству южныхъ губерній. Если допустить даже, что часть капиталовъ и окажется непроизводительно затраченною, по винѣ владѣльцевъ, то въ этомъ еще не будетъ ничего угрожающаго. Несомнѣнно, что русское сельское хозяйство переживаетъ тяжелый кризисъ, и поэтому оказаніе помощи болѣе своевременно теперь, чѣмъ когда-либо.

Средства къ преодолѣнію состоятъ въ полномъ сознаніи существующихъ нынѣ дурныхъ условій земледѣлія и въ безповоротной рѣшимости бороться со зломъ. При умѣломъ пользованіи обстоятельствами, если прибѣгнуть къ содѣйствію научныхъ и практическихъ указаній другихъ, опередившихъ насъ, странъ, то не подлежитъ сомнѣнію, что земледѣліе и земледѣльцы выйдутъ изъ кризиса окрѣпшими хозяйственно и нравственно.

Въ Россіи болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, необходимо, чтобы пра-

вительство взяло на себя рѣшительный починъ въ этомъ дѣлѣ. Руководствуя и оказывая всякую помощь занимающемуся земледѣліемъ населенію, правительство исполнитъ свою задачу какъ въ отношеніи общей пользы земледѣльческаго и другихъ сословій, такъ и въ отношеніи пользы прямо государственной.

Непроизводительная часть затратъ, если даже допустить таковую, будетъ сторицею покрыта выгодами отъ остальныхъ.

Для осуществленія существуютъ два пути: или чисто правительственное предпринятіе организаціи меліораціоннаго кредита, или же предоставленіе ея частной иниціативѣ, но подъ дѣятельнымъ контролемъ государства.

Оба пути для рѣшенія задачи представляютъ собой и хорошія и дурныя стороны.

Нельзя не опасаться, что рѣшеніе вопроса въ смыслѣ созданія прямо правительственнаго учрежденія для выдачи ссудъ придетъ къ осуществленію задачъ слишкомъ медленно и встрѣченныя препятствія не будутъ съ достаточною быстротою устраняемы. Кромѣ того, при господствующемъ у насъ взглядѣ на правительственныя кредитныя учрежденія могутъ явиться неисполнимыя домогательства.

Учрежденіе частнаго общества съ выдачею ссудъ, преимущественно съ участіемъ земствъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и безъ участія ихъ, при неизбѣжной необходимости взысканія срочныхъ платежей совмѣстно съ податями, безъ чего меліораціонный кредитъ у насъ обойтись не можетъ, представляетъ также неудобства.

Размѣръ этихъ ссудъ, въ большинствѣ случаевъ, не будетъ вначалѣ на столько значителенъ, чтобы расходы по содержанію мѣстныхъ органовъ управленія для сбора платежей могли окупаться.

Поэтому именно, срочные платежи должны поступать въ казначейства совмѣстно съ податями.

Примѣръ такого рода привилегій существовалъ, какъ уже объ этомъ упомянуто вначалѣ, въ Царствѣ Польскомъ относительно платежей по ссудамъ, выдававшимся Польскимъ банкомъ на меліораціи.

Такими же привилегіями, какъ въ исторической части нами указано, пользуются ссуды, выдаваемыя на меліораціонныя цѣли въ Англіи, Пруссіи, Румыніи и пр.

Безъ такой мѣры взысканія, обезпеченіе капитала не было бы

до того достаточно, чтобы выгодно помѣщать облигаціи на рынкахъ, но, что всего важнѣе, расходы администраціи были бы такъ велики, что и самый кредитъ обходился бы слишкомъ дорого.

Во всякомъ случаѣ, учрежденіе для выдачи ссудъ на меліораціонныя цѣли, вначалѣ, будетъ ли оно чисто-правительственнымъ, частнымъ или смѣшаннымъ, должно будетъ производить свои операціи въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ окажется наиболѣе необходимымъ этотъ отдѣльный родъ ссудныхъ операцій.

Далѣе, какое бы учрежденіе ни выдавало ссуды, необходимо обусловить, что ссуды допускаются не иначе, какъ по провѣркѣ цѣлесообразности и высоты расхода, и выдаются только послѣ удостовѣренія, что ассигнованныя средства въ дѣйствительности употреблены по назначенію.

Полезно также было бы установить законъ, существующій въ Англіи, объ отвѣтственности за дачу завѣдомо неправильнаго показанія при провѣркѣ плановъ.

Что же касается размѣра ссудъ, то, въ случаѣ учрежденія частнаго общества, въ виду разнородности условій, различныхъ мѣстностей и того обстоятельства, что срочные платежи приравнивались бы къ податямъ, слѣдовало бы опредѣлить, что районъ дѣйствій для каждой операціи требуетъ предварительнаго утвержденія правительства и что ссуды выдаются не иначе, какъ по повѣркѣ основательности исчисленій доходности—смѣшанными коммиссіями изъ правительственныхъ органовъ и агентовъ общества и, если размѣръ ссудъ превышалъ-бы извѣстныя, имѣющія опредѣлиться, нормы, то въ такомъ случаѣ планы и размѣръ ссудъ окончательно утверждались бы не иначе, какъ по предварительному заключенію техническаго спеціальнаго органа, долженствующаго быть установленнымъ правительственною вла тью.

Введеніе правилъ, принятыхъ въ Румыніи, Бельгіи и Португаліи, относительно обезпеченія ссуды на самомъ предметѣ, остающемся въ рукахъ владѣльцевъ, и карательныхъ мѣръ за злоумышленное поврежденіе или продажу предмета, на который выдана ссуда, было бы цѣлесообразнымъ.

Содержаніе въ исправности работъ должно составлять одно изъ обязательствъ владѣльца.

Всѣ сдѣлки должны быть свободны отъ пошлинъ и гербовой бумаги.

Право производства изысканій на всякихъ земляхъ должно бы быть дано спеціальнымъ, имѣющимъ установиться, органамъ. Расходы по производству изысканій и составленію плановъ, въ случаѣ выдачи ссуды, должны причисляться къ таковой, въ противномъ случаѣ взыскиваться употребляемымъ въ Великобританіи, приведеннымъ выше, способомъ. Одновременно должны бы быть изданы правила о спускѣ водъ и обязательномъ участіи заинтересованныхъ лицъ въ осуществленіи улучшеній на подобіе того, какъ это существуетъ въ Пруссіи.

Что же касается самаго способа собранія первоначальнаго капитала, въ случаѣ учрежденія частнаго общества, то, кромѣ участія правительства, желательно бы, на подобіе того, какъ это было сдѣлано въ Румыніи, привлечь мѣстныя земства, которыя, какъ выше было указано нами, для улучшенія нашего сельскаго хозяйства сдѣлать могутъ много.

Въ случаѣ учрежденія частнаго общества, или созданія правительственнаго органа, операціи должны быть слѣдующія:

1) выдача, какъ долгосрочныхъ, такъ и краткосрочныхъ ссудъ земствамъ, городамъ и общинамъ, которыя имѣютъ право или установленнымъ порядкомъ получатъ разрѣшеніе на заключеніе займа;

2) выдача, какъ долгосрочныхъ, такъ и краткосрочныхъ ссудъ существующимъ на законномъ основаніи ассоціаціямъ или ссуднымъ товариществамъ, основаннымъ на круговой порукѣ, а равно товариществамъ по отдѣльнымъ промысламъ и ремесламъ, съ круговой отвѣтственностію членовъ оныхъ, на предметъ покупки потребныхъ, для производства сообща промысла или ремесла, принадлежностей и матеріаловъ;

3) выдача долгосрочныхъ ссудъ подъ обезпеченіе недвижимой собственности, хотя бы и состоящей уже въ залогѣ, для извѣстной опредѣленной цѣли, направленной къ улучшенію положенія имущества и къ постоянному возвышенію его цѣнности, какъ то:

а) для устройства дорогъ грунтовыхъ или желѣзныхъ (конныхъ или паровыхъ), а равно судоходныхъ каналовъ, для облегченія сообщенія съ торговыми и промышленными пунктами,

б) для возведенія построекъ, необходимыхъ для правильнаго хода хозяйства,

в) для покупки сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій,

г) для расчистки и корчеванія лѣсовъ и рощъ,

д) для производства работъ по осушенію, а равно орошенію воздѣлываемыхъ земель и луговъ,

е) для устройства плотинъ, съцѣлью какъ постояннаго огражденія береговъ отъ затопленія, такъ и для задержанія водъ тамъ, гдѣ въ томъ представляется надобность,

ж) для пріобрѣтенія сѣмянъ, съ цѣлью улучшенія посѣвовъ,

з) на покупку производителей для улучшенія мѣстныхъ породъ скота и

и) для производства другихъ, хотя и не поименованныхъ выше, работъ, которыя будутъ признаны, по соглашенію Министровъ: Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, долженствующими служить къ увеличенію постоянной стоимости недвижимой собственности;

4) выдача изъ свободныхъ средствъ краткосрочныхъ ссудъ подъ обезпеченіе сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, ремесленныхъ издѣлій итова ровъ, а равно коносаментовъ, квитанцій транспортныхъ конторъ, желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ обществъ на отправляемые черезъ ихъ посредство товары;

5) исполненіе порученій по продажѣ за опредѣленную впередъ коммиссію:

а) недвижимыхъ имуществъ и

б) сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, ремесленныхъ издѣлій и товаровъ.

Было бы цѣлесообразнымъ, въ случаѣ учрежденія частнаго общества, установить, что если общая сумма, подлежащая выдачѣ въ дивидендъ по акціямъ, превыситъ извѣстный размѣръ на внесенныя по акціямъ суммы, то половину излишка этой суммы, сверхъ означеннаго въ уставѣ размѣра, отчислять въ особый фондъ, предназначаемый на покрытіе расходовъ по изслѣдованію нуждъ и потребностей сельскаго хозяйства и ремесленной промышленности, для которыхъ можетъ потребоваться содѣйствіе банка; при чемъ въ этомъ отношеніи могли бы быть дѣлаемы банку обязательныя для него указанія со стороны Министровъ Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ.

Денежный кредитъ.

НАЗВАНІЕ.		Названіе промысла.	Годовой процентъ, взимаемый при денежномъ кредитѣ.	Примѣчанія.
Губерніи.	Уѣзда.			
Владимірская .	Александровскій	Бочарный	240%	
		Шерстяной . . .	36—120%	„Пром Влад. губ.“, вып. 2, ст. 124.
	Юрьевскій . .	—	60%	„Сел. Общ.“ и т. д. Юр. у., стр. 84.
Калужская . .	Медынскій . .	Суконный. . . .	25% и болѣе.	„Тр. Куст. Ком.“, вып. 2, стр. 44.
Московская .		Щеточный . . .	60—120%	„Сборникъ стат. свѣд. Московск. губ.“, т. VI, вып. 1, стр. 44.
	Дмитровскій .	Игрушечный . .	60—120%	
		Картинный . . .	30—120%	Ib., стр. 227.
		Стекольный . . .	30—120%	
	Клинскій . .	Шляпный	60% и болѣе.	
	Рузскій . .	Кузнечный . . .	120%	
		Мѣдно-издѣльный	18%	
	Звенигородскій	Мебельный . . .	60%	
		Столярный . . .	120%	
	Подольскій . .	Шапочный . . .	60—120%	Ib., вып. 2, стр. 68—69.
	Павловскій . .	Слесарный . . .	120% и болѣе.	
Нижегородская	Макарьевскій .	Рогожный . . .	75% и болѣе.	„Тр. Куст. Ком.“, вып. 3, стр. 56.
Тульская . .	Тульскій . . .	Наводильно-самоварный	100% и болѣе	Ib., вып. 7, стр. 915.
Саратовская .	Саратовскій .	—	до 144%	„Сборн. ст. свѣд.“, т. III, отд. II Б, стр. 34 и 35.
	Царицынскій .	—	» 60%	
Херсонская .	Александрійскій	Обработка дерева.	» 250%	
Черниговская	Черниговскій .	Кожевенный . .	» 100%	„Тр. Куст. Ком.“, вып. 5, стр. 357.
Ярославская .	Ростовскій . .	—	120%	Ib., вып. 7, стр. 883.

Натуральный кредитъ.

Названіе губерніи и уѣзда.	Названіе промысла.	Разница въ цѣнѣ матеріаловъ при пріобрѣтеніи ихъ въ кредитъ и на наличныя деньги.	Примѣчанія.
Воронежская губ. Павловскій уѣздъ. .	Обработка дерева .	Не менѣе 10% въ полугодовой срокъ.	«Тр. Куст. Ком.», вып. 9, стр. 2583.
Вятская губ. Слободскій уѣздъ. .	Окраска холстовъ и пряжи.	10 р. на пудѣ краски, стоющей 120—130 р.	Ib., вып. 12, стр. 527.
Курская губ. Центральный раіонъ.	Веревочный.	Почти вдвое больше.	«Пром. центр. раіона Курской г.», ч. II, стр. 141.
	Производство саней и повозокъ.	10—15 к. съ рубля впредь до продажи издѣлій.	Ib. стр. 204.
Московская губ.	Производство гребней.	8—12% противъ обыкн. цѣны (срокъ кредита 1—1½ мѣс.).	
Нижегородская губ. Семеновскій и Балахинскій уѣзды. . .	Валеный.	10—40% противъ обыкновенной цѣны.	«Тр. Куст. Ком.», вып. 6, стр. 596.
Макарьевскій уѣздъ	Рогожный.	10 коп. на пудѣ мочалы, стоющемъ 70—90 к.	Ib., вып. 3, стр. 54—55.
Пермская губ. Красноуфимскій уѣздъ.	Кузнечно-слесарный.	5 — 10 к. на пудѣ желѣза стоющемъ 1 р. 5 к. до 3 р.	Ib., вып. 10, стр. 2988.
Тульская губ. Тульскій уѣздъ. . .	Петельный.	Вдвое больше.	Ib., вып. 7, стр. 943.
Одоевскій уѣздъ. . .	Колесный.	25% противъ обыкновенной цѣны.	Ib., вып. 8, стр. 1289.
Херсонская губ. Одесскій уѣздъ. . .	Камнетесный. . . .	Вдвое больше.	Ib., вып. 8, стр. 1769.

Пріобрѣтеніе матеріаловъ.

Названіе губерніи и уѣзда.	Названіе промысла.	Разница въ цѣнѣ матеріаловъ при пріобрѣтеніи ихъ оптомъ, въ большихъ торговыхъ центрахъ, на ярмаркахъ и на мѣстѣ.	Примѣчанія.
Курская. Центральный раіонъ .	Шапочный	Шапочники-богачи покупаютъ въ Полтавѣ настоящій барашекъ невыдѣланнымъ по 10 — 12 к. за штуку и по пріѣздѣ домой отдаютъ мѣстнымъ овчинникамъ на выдѣлку съ платою по 2—3 к. отъ штуки; затѣмъ продаютъ ихъ въ готовомъ видѣ кустарямъ по 25 — 30 коп. за штуку.	„Пром. центральн. раіона Курской губ.“, ч. II, стр. 163.
	Производство ситъ .	Конскій волосъ, при покупкѣ его въ мѣстныхъ лавкахъ, стоитъ 75 — 80 к. за фунтъ, при покупкѣ же на базарахъ у крестьянъ 30—50 к. за фунтъ.	Ib., ч. II, стр. 208.
Московская.	Мебельный	Крупные кустари пріобрѣтаютъ матеріалъ на мѣстѣ его производства и онъ стоитъ имъ съ доставкою по 13 руб. за сотню тесокъ; средніе кустари покупаютъ лѣсъ у первыхъ на 15% дороже; самымъ бѣднымъ онъ достается по цѣнѣ на 50% выше, чѣмъ онъ стоитъ покупателямъ изъ первыхъ рукъ.	„Пром. Моск. губ.“, т. 1. стр. 70—71.
Нижегородская. Семеновскій	Производство ложекъ.	Торговцы покупаютъ лѣсъ *по 30 коп. и менѣе* за тысячу баклужъ, а продаютъ его кустарямъ *по 3 р. 50 к. за тысячу.*	„Тр. Куст. Ком.“, вып. 2, стр. 14.
Семеновскій и Балахинскій	Валеный (шляпы, обувь)	Большинство мастеровъ покупаютъ шерсть въ Кантауровѣ и Городцѣ у постоянныхъ торговцевъ, или у крупныхъ мастеровъ, приплачивая и тамъ и сямъ по 10%, если берутъ шерсть на наличныя деньги, и 20—50%, если берутъ шерсть въ долгъ. Тысячники (крупные мастера) покупаютъ шерсть изъ первыхъ рукъ, если таковыми считать торговцевъ, пріѣзжающихъ на нижегородскую ярмарку; самые мелкіе мастера кредитуются у тѣхъ же торговцевъ, приплачивая 20—50%. Каждый мастеръ ста-	Ib., вып. 6, стр. 596.

Названіе губерніи и уѣзда.	Названіе промысла.	Разница въ цѣнѣ матеріаловъ при пріобрѣтеніи ихъ оптомъ, въ большихъ торговыхъ центрахъ, на ярмаркахъ и на мѣстѣ.	Примѣчанія.
		рается какъ можно болѣе, смотря по средствамъ, купить шерсти на ярмаркѣ, гдѣ она обходится дешевле.	
Балахинскій	Кожевенный	Кулаку пудъ корья обходится не дороже 15—20 к., на заводы оно продается имъ по 60—70 к. пудъ.	«Тр. Куст. Ком.», вып. 9, стр. 2544.
Арзамасскій	Обработка овчины. .	Овчина покупается главнымъ образомъ на нижегородской ярмаркѣ, куда ѣздятъ человѣкъ пять наиболѣе крупныхъ торговыхъ овчинниковъ; менѣе крупные самостоятельные торговцы берутъ у нихъ овчину или въ кредитъ съ приплатою 3 — 5%, или за деньги. Въ Починкахъ, Спасскомъ и друг. мѣстахъ овчинной торговли существуютъ мѣстные овчинники - скупщики, которые ѣздятъ по окрестности и покупаютъ овчину по мелочамъ, продавая потомъ ее Арзамасскимъ овчинникамъ съ 20—15% барыша. За кредитъ мелкіе самостоятельные овчинники платятъ по 15—20 к. на овчину дороже противъ обыкновенныхъ цѣнъ.	Ib., вып. 3, стр. 105.
Арзамасскій и Нижегородскій	Кузнечный.	Желѣзо, которое на ярмаркѣ можно купить за 1 р. 80 к. пудъ, зимою нижегородскими купцами продается кузнецамъ за 2 р. 80 к. пудъ.	Ib., вып. 4, стр. 188.
Макарьевскій. . . .	Рогожный	Мелкіе кустари пріобрѣтаютъ мочало изъ вторыхъ и третьихъ рукъ по 80 к. до 1 р. за пудъ, т. е. по цѣнѣ на 60—100% высшей, чѣмъ крупные, получающіе его на нижегородской ярмаркѣ по 50—60 к. пудъ.	Ib., вып. 3, стр. 68.
Новгородская.			
Тихвинскій.	Кузнечный . . .	Покупая къ веснѣ желѣзо въ видѣ лома у мѣстныхъ купцовъ, кустари принуждены брать такое, что до 1/3 его приходится отбрасывать и продавать скупщикамъ: чугунъ по 20 к. пудъ, желѣзо по 15 к.,	Ib., вып. 8, стр. 1383.

Названіе губерніи и уѣзда.	Названіе промысла.	Разница въ цѣнѣ матеріаловъ при пріобрѣтеніи ихъ оптомъ, въ большихъ торговыхъ центрахъ, на ярмаркахъ и на мѣстѣ.	Примѣчанія.
		между тѣмъ какъ они платятъ за него отъ 1 р. 20 к. до 2 р. 20 к. за пудъ.	
Самарская. Ставропольскій . . .	Сженіе углей. . . .	Кули для углей покупаются крестьянами по 7 р. за 100 штукъ у купцовъ-лѣсопромышленниковъ, получающихъ при этомъ чистой прибыли до 150%	«Сб. статист. свѣд. Самарск. губ.», т. II, отд. VI, стр. 172.
Херсонская. Одесскій.	Обработка дерева . .	Кустари, покупая лѣсъ по мелочамъ, переплачиваютъ 25—30%.	«Тр. Куст. Ком.», вып. 8, стр. 1801.
Ярославская. Ярославскій	Кузнечно-слесарный .	Кузнецы, покупая желѣзо по мелочамъ, переплачиваютъ 20—25%, сравнительно съ оптовой цѣной, получая-же сырье въ счетъ слѣдуемой имъ платы за издѣлія, они его имѣютъ по цѣнѣ на 35—40% выше оптовой.	Ib., вып. 6, стр. 718.

Сбытъ издѣлій.

Названіе губерніи и уѣзда.	Названіе промысла.	Разница въ сбытѣ издѣлій черезъ посредниковъ и непосредственно потребителямъ.	Примѣчанія.
		а) Расплата товаромъ.	
Московская.	Мебельный	Московскій торговецъ, купивъ издѣлія кустаря со скидкою 12—18%, только 70% цѣны отдаетъ ему деньгами; на остальныя 30% отпускаетъ дерево (орѣхъ) по цѣнѣ, превышающей на 20% рыночную; особенно нуждающійся кустарь вынужденъ, вмѣсто денегъ, брать чай и другіе продукты потребленія по цѣнамъ, тоже значительно возвышеннымъ.	«Пром. Моск. губ.», т. I, стр. 75—78.
Павловскій	Слесарный	Продавая издѣлія скупщику, кустарь отъ 1/3 до 1/2 слѣдуемой ему суммы получаетъ товаромъ, оцѣниваемымъ выше его рыночной стоимости, вслѣдствіе чего онъ теряетъ 10—15% вырученной суммы. Остатокъ онъ получаетъ не деньгами, а съ запиской къ мѣнялѣ, который съ нимъ расплачивается, удерживая 1—2% за «промѣнъ».	
Нижегородская. Балахинскій и Семеновскій	Валеный	За извѣстную партію сапоговъ кустарь получаетъ отъ куцца 1/2 цѣны деньгами, а другую обязательно шерстью, которая цѣнится въ такомъ случаѣ на 20 — 50% дороже ея обыкновенной стоимости. Для бо́льшаго закабаленія мастера, скупщикъ старается остаться ему должнымъ отъ 100 до 1000 р. и выплачиваетъ долгъ суммами въ 5—10 рублей, такъ что кустарь по неволѣ долженъ продолжать вести дѣло съ тѣмъ-же хозяиномъ, брать у него шерсть и сбывать издѣлія ему же, и то и другое по невыгодной цѣнѣ.	«Тр. Куст. Ком.», вып. 6, стр. 612.

Названіе губерніи и уѣзда.	Названіе промысла.	Разница въ сбытѣ издѣлій черезъ посредниковъ и непосредственно потребителямъ.	Примѣчанія.
Арзамасскій и Нижегородскій	Кузнечный	Кустари продаютъ свои издѣлія купцамъ по цѣнѣ на 30—40% дешевле ярмарочной и половину слѣдуемой имъ суммы получаютъ желѣзомъ, которое оцѣнивается на 20—25% выше рыночной его стоимости.	„Тр. Куст. Ком.“, вып. 4, стр. 188 и 192.
Тульская.			
Тульскій	Петельный	Скупщики петель даже при оптовой продажѣ, при которой они дѣлаютъ уступку отъ 20 до 40%, смотря по сорту петли, получаютъ отъ первыхъ сортовъ 100%, отъ вторыхъ отъ 20% до 40% чистаго барыша; при продажѣ по мелочамъ, доходъ скупщиковъ-купцовъ отъ петель, производимыхъ кустарями, можетъ увеличиться отъ 2 до 3 разъ. — Такихъ размѣровъ достигаетъ доходъ скупщиковъ въ томъ случаѣ, если они разсчитываются съ цетельщиками чистыми деньгами; при большихъ-же расплатахъ, скупщики нерѣдко прибѣгаютъ къ расплатѣ различными продуктами, чуть не удваивая цѣны за нихъ.	Ib., вып. 7, стр. 945—246.
Ярославская.			
Ярославскій	Кузнечно-слесарный .	Кустари работаютъ по заказу скупщиковъ, получая $^1/_3$ стоимости издѣлій деньгами, а $^2/_3$ желѣзомъ, при чемъ послѣднее оцѣнивается на 35—40% выше, сравнительно съ оптовою его стоимостью, и на 15—25% выше, сравнительно съ рыночной розничной. При сильной нуждѣ кустаря въ деньгахъ, скупщикъ даетъ ему 10—20% дешевле. При продажѣ издѣлій скупщикъ получаетъ еще не менѣе 20%, такъ что заработокъ кустарей, сравнительно со всѣмъ доходомъ скупщика, принимая таковой за 100, будетъ: слесаря 21, поддувала 25, кузнеца 45.	Ib., вып. 6, стр. 732—8.

Названіе губерніи и уѣзда.	Названіе промысла.	Разница въ сбытѣ издѣлій черезъ посредниковъ и непосредственно потребителямъ.	Примѣчанія.
		б) Расплата наличными.	
Нижегородская.			
Балахинскій	Гончарный	Скупщики, покупая трубы по 22 р. за сотню, продаютъ ихъ по 75 р.	«Тр. Куст. Ком.», вып. 9, стр. 2498.
Арзамасскій	Вязаніе носковъ, чулковъ и варегъ . .	Торговцы, покупая въ Кичанзинѣ оптомъ товаръ изъ калмыцкой шерсти, распродаютъ его по сельскимъ базарамъ въ розницу, получая 20—30% барыша. Скупщики берутъ 15—30% барыша на вязанныя издѣлія.	Ib., вып. 6, стр. 511 и 512.
Горбатовскій	Гончарный	Торговцы при перепродажѣ горшковъ переводятъ, какъ говорятъ, мѣстныя ассигнаціонныя цѣны на серебро.	Ib., вып. 9, стр. 2431.
Нижегородскій и Семеновскій	Столярный	Купцы, на которыхъ работаютъ кустари, продаютъ мебель по цѣнѣ, на 70—100% превышающей ту, какую они уплатили мастерамъ.	Ib., вып. 4, стр. 135 — 140.
Новгородская.			
Тихвинскій	Гончарный	Всѣ издѣлія, безъ исключенія, необточенныя и безъ поливы отдаются скупщикамъ по 15 р. за 1000 суденъ. Если же кустарь самъ развозитъ свои издѣлія и продаетъ ихъ въ розницу, то, за покрытіемъ всѣхъ издержекъ, онъ получаетъ 30 руб. за 1000 суденъ, а если самъ отправляетъ ихъ въ Петербургъ, то, за покрытіемъ же всѣхъ издержекъ транспортировки, получитъ 45 руб. за 1000 суденъ.	Ib., вып. 8, стр. 1433.
Владимірская.			
Александровскій . .	Игрушечный	Мѣстные скупщики отдаютъ пріобрѣтенныя ими отъ кустарей игрушки крупнымъ купцамъ по цѣнѣ, въ 2 раза превышающей ту, какую они заплатили производителямъ.	«Пром. Влад. губ», вып. 1, стр. 152.
Вятская.			
Вятскій	Кожевенный	Заказчики иногда наживаютъ въ нѣсколько дней по 7% отъ произведеній кустарей.	«Тр. Куст. Ком.», вып. 2, стр. 57.

Названіе губерніи и уѣзда.	Названіе промысла.	Разница въ сбытѣ издѣлій черезъ посредниковъ и непосредственно потребителямъ.	Примѣчанія.
	Производство ложекъ.	Скупщики покупаютъ ложки по 4—5 руб., а березовыя по 6 руб. за тысячу, продаютъ же по 8 р. 10 к., а березовыя по 12 р. 15 к. за тысячу.	«Тр. Куст. Ком.», вып. 2, стр. 204.
	Производство музыкальныхъ инструментовъ	Скупщики при сбытѣ гармоникъ наживаютъ: на дешевыхъ до 40%, на среднихъ 25—30% и на болѣе дорогихъ до 25%.	Ib., вып. 2, стр. 242.
Калужская.			
Медынскій	Самопрялочный . . .	Овчинники, отправляясь для работъ на югъ Россіи или въ западныя губерніи, берутъ съ собою самопрялки и продаютъ ихъ тамъ въ 3—4 раза дороже мѣстной покупки.	Ib., вып. 2, стр. 61.
		Осенью самопрялки продаются на рынкѣ по 50 коп., но скупщики покупаютъ ихъ весною, когда цѣна спадаетъ до 35 коп.	Ib., вып. 2, стр. 67.
	Сапожный	Цѣна обыкновенныхъ крестьянскихъ сапоговъ 3 р. 67 к. за пару. Овчинники продаютъ ихъ въ южныхъ р. по 7—9 р. за пару.	Ib., вып. 2, стр. 105.
Курская.			
Центральный раіонъ	Производство гребней	На ярмаркахъ и базарахъ гребни продаются кустарями по 35—40 р. за сотню (т. е. 100 гребней и 100 гребенокъ), скупщики-же больше 15—17 рублей за сотню не даютъ.	Ib., стр. 195.
Тверская.			
Торжскій	Казанская или татарская работа въ тачку.	Пара туфель обходится заказчику около 65 к.; въ г. Торжкѣ въ розничной продажѣ она продается за 1 руб. 50 к., въ оптовой дѣлается скидка отъ 25 до 30 коп. на пару.	Ib., вып. 10, стр. 2713.
	Ткацкій	Шелковые пояса, затканные мишурою, стоятъ у мастерицъ 40 коп., у торговцевъ 45 к.; тканые передки для туфель, украшенные настоящимъ серебромъ вызолоченнымъ, у мастерицъ стоятъ 1 р. 60 к. пара, въ лавкахъ отъ 2 р. до 2 р. 10 к. За предѣлами Торжка цѣны увеличиваются еще значительнѣе. Пояса обходятся въ Москвѣ и Петербургѣ въ 60—70 коп., туфли около 2 р. 50 к. пара и дороже.	Ib., вып. 10, стр. 2720.

Названіе губерніи и уѣзда.	Названіе промысла.	Разница въ сбытѣ издѣлій черезъ посредниковъ и непосредственно потребителямъ.	Примѣчанія.
	Кружевный	На аршинѣ кружевъ торговки наживаютъ 10—12 к., а такъ какъ стоимость работы одного аршина равна въ среднемъ около 16 коп., то барышъ торговокъ составитъ почти $^2/_3$ стоимости работы.	«Тр. Куст. Ком.», вып. 10, стр. 2609.
Корчевскій	Сапожный.	Переходя изъ рукъ въ руки сапогъ значительно повышается въ цѣнѣ. Пара обуви, полученная отъ мастера на базарѣ за 2 руб. первымъ скупщикомъ, оптовому обходится уже въ 2 р. 50 коп., а въ Петербургѣ или Москвѣ продается въ магазинахъ по 4 руб. Въ Корчевскомъ уѣздѣ производится сапоговъ на сумму около 3.700,000 р. изъ которыхъ до 1.400,000 руб. идетъ на вознагражденіе труда рабочихъ, до 1.500,000 р. на матеріалъ и до 800,000 рублей составляютъ барышъ скупщиковъ и вообще посредниковъ между рабочими и потребителями.	Ib., вып. 8, стр. 1355 и 1327.
Ярославская. Романово-Борисоглѣбскій.	Кружевный	Средній доходъ посредниковъ между кружевницами и публикою нужно считать въ 30%.	Ib., вып. 10, стр. 2609.
Московская.	Игрушечный	Лавочникъ, скупающій издѣлія кустарей, продаетъ ихъ потребителямъ въ 2—3 раза дороже.	«Сб. статист. свѣд. Моск. губ.», т. V, в. II, стр. 59—63.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.		*Напечатано.*	*Слѣдуетъ читать.*
31	строка 4 сверху	частнымъ лицамъ	частными лицами
34	» 5 въ схемѣ А.	упомянутомъ и опредѣленномъ	упомянутымъ и опредѣленнымъ
38	» 1 сверху	актъ	актѣ
—	» 9 »	послѣдними	понесенныхъ
—	послѣдняя строка	рѣшительное	рѣшительнѣе
39	строка 14 снизу	происходящейся	приходящейся
41	послѣдняя строка	новаго	лѣваго
42	строка 10 снизу	непользующимся	не пользуются
52	» 6 »	1803 года	1883 года
52	» 12 »	разведеніе	разведенію
64	» 7 сверху	годичную ренту	годичной ренты
67	» 21 »	для	доля
73	» 5 »	супонируемыхъ	депонируемыхъ
76	» 19 »	паралельный	поземельный
82	» 18 »	земледѣльческимъ	законодательнымъ
86	» 9 »	ограничиваетъ	ограничивается
88	» 2 выноски	смотрителя	секретаря
99	» 14 снизу	снабжали	они снабжали
123	» 19 сверху	заботы	заботъ
126	» 7 »	осушеніе	осушенія
139	» 10 »	размѣръ	размѣръ процентовъ
—	» 22 »	національныхъ	акціонерныхъ
143	» 6 снизу	7000	2,000
155	во второмъ (справа) столбцѣ таблицы послѣдняя цифра	15	15,9
166	строка 9 сверху	23,0	27,6
—	» 10 »	38,3	39,5
170	» 20 »	1870 до 1883	1864 до 1882 г.
189	первая таблица послѣдняя строка 4 столбца	8,324	8,344
195	строка 8 сверху	26,5	25,6
211	» 9 »	16 р. 56 к.	10 р. 22 к.