

25823

КОМИТЕТЪ ВІНОГРАДАРСТВА
ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи.

~~2044~~



ТРУДЫ СЪѢЗДА ВІНОГРАДАРЕЙ И ВІНОДѢЛОВЪ

ВЪ ОДЕССѢ

(съ 9 — 15 Февраля 1903 года).

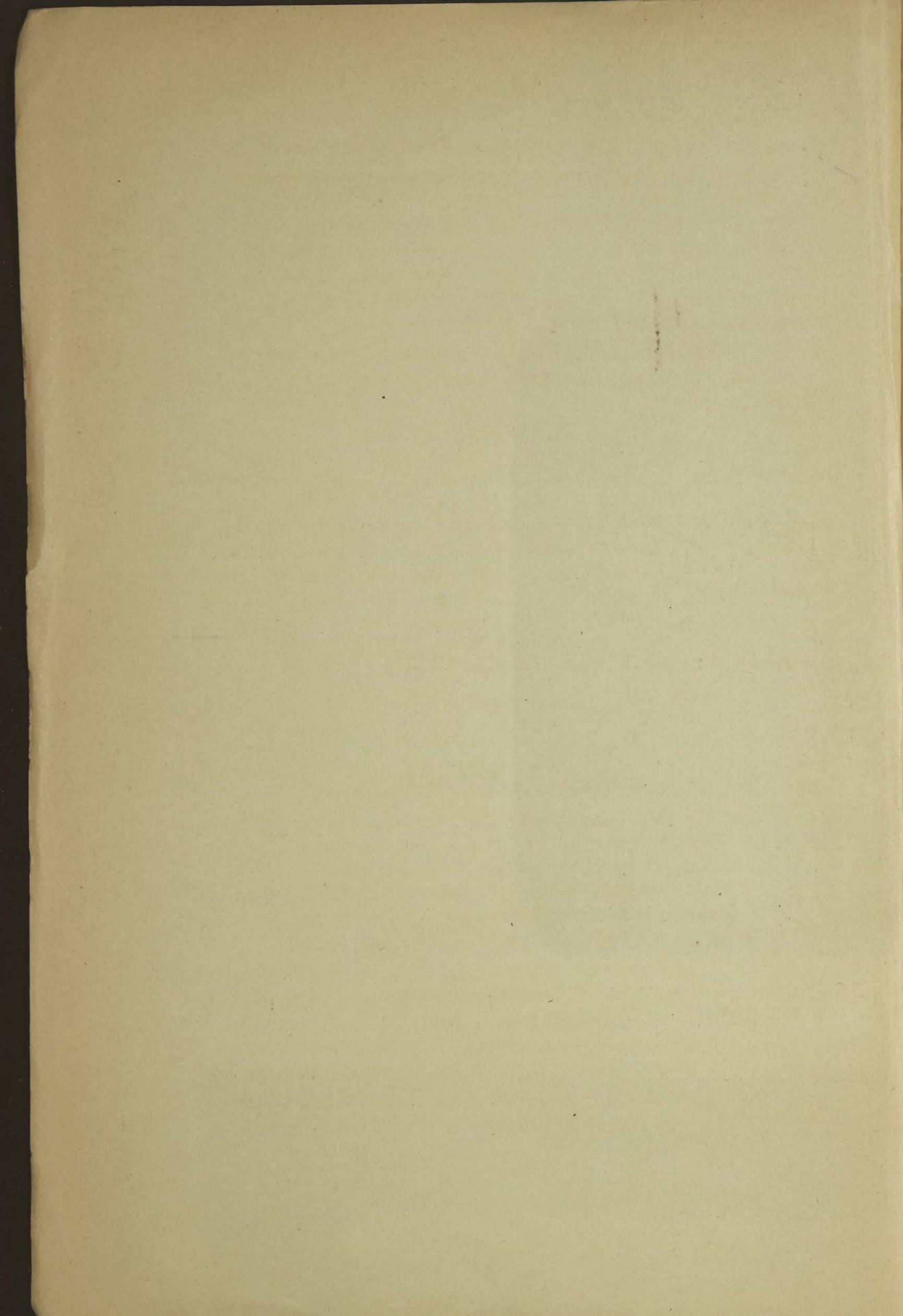
Томъ I-й.

Стенографическіе отчеты общихъ собраній съѣзда,
протоколы секцій и комиссій.

ОДЕССА.

Тип. Акціонернаго Южно-Русскаго Общества Печатнаго Дѣла
(Пушкинская, соб. д. № 20).

1903.



25823.

КОМИТЕТЪ ВІНОГРАДАРСТВА
ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи.



ТРУДЫ

СЪЪЗДА ВІНОГРАДАРЕЙ И ВІНОДѢЛОВЪ

ВЪ ОДЕССѢ

(съ 9 — 15 Февраля 1903 года).

Томъ I-й.

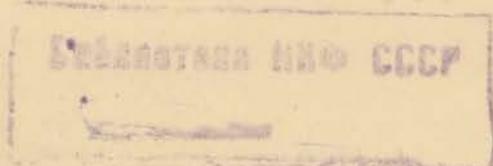
Стенографическіе отчеты общихъ собраній съезда,
протоколы секцій и комиссій.

ОДЕССА.

Тип. Акціонернаго Южно-Русскаго Общества Печатнаго Дѣла
(Пушкинская, соб. д. № 20).

1903.

39



✓

КОМИТЕТЪ ВЪНОУРАДЪСТВА

ВЪНОУРАДЪСТВАЮЩЕГО ГОСУДАРСТВА СЪЮБИТА ЮЖНОЮ РОССІЯ



Т Р А Д Ы

СЪЮБИТА ВЪНОУРАДЪСТВАЮЩЕГО ГОСУДАРСТВА СЪЮБИТА ЮЖНОЮ РОССІЯ

Дозволено цензурою. Одесса, 7 июля 1903 года.

ВЪ ОДЕССѢ

(с 9 - 15 февраля 1903 года.)

81597

№ 1-11

Стенографическія отчеты общаго собранія съюза
протоколы секцій и коммисій.



ОДЕССА

Тип. Акціонернаго Южно-Русскаго Общества Печатного Дѣла
(Печатня, код. № 20)

1903.

30



ОТЧЕТЪ

Распорядительнаго Комитета по организациі съезда виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ.

Въ засѣданіи Комитета Виноградарства 25 апрѣля 1900 года товарищъ предсѣдателя В. А. Бертенсонъ внесъ на разсмотрѣніе собранія предложеніе о созывѣ въ ближайшемъ будущемъ съезда виноградарей и винодѣловъ.

Указавъ на то, что виноградарство и главнѣйшая его конечная цѣль—винодѣліе, занимаютъ одно изъ важнѣйшихъ мѣстъ среди другихъ отраслей сельскаго хозяйства на югѣ Россіи и что, вмѣстѣ съ ихъ развитіемъ, возникли вопросы и назрѣли нужды, требующіе всесторонняго обсужденія и разрѣшенія, г. Бертенсонъ находилъ необходимымъ созывъ съезда виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ, какъ центрѣ винодѣльческаго юга Россіи, куда могутъ собраться представители разныхъ винодѣльческихъ районовъ, причемъ намѣтилъ и приблизительную программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на създѣ. Комитетъ Виноградарства, признавая своевременность и необходимость созыва съезда, прежде чѣмъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, обратился къ различнымъ учрежденіямъ и извѣстнымъ ему виноградарямъ и винодѣламъ съ предложеніемъ высказаться: насколько желательнымъ является създъ и въ какой степени намѣченная программа удовлетворяетъ нуждамъ и запросамъ мѣстнаго виноградарства и винодѣлія. Въ отвѣтъ на запросъ Комитета многія земскія и городскія управы, сельско-хозяйственныя общества и другія учрежденія, а также виноградари и винодѣлы не замедлили высказаться въ пользу созыва съезда въ Одессѣ, а относительно вре-

мени созыва съѣзда указали на зимніе мѣсяцы, какъ болѣе свободные отъ обычныхъ работъ виноградаря и винодѣла. вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя учрежденія почтили Комитетъ болѣе подробными отвѣтами, на основаніи которыхъ были выработаны и приняты Комитетомъ, въ засѣданіи 4 декабря 1901 года, положеніе о съѣздѣ и программа вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію. (См. прил. 1-е). Въ засѣданіи Комитета Виноградарства 12 января 1902 г. былъ образованъ Распорядительный Комитетъ, который вошелъ въ Совѣтъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи съ просьбой ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о разрѣшеніи созвать съѣздъ въ Одессѣ, объ утвержденіи положенія о съѣздѣ и программы вопросовъ, объ утвержденіи предсѣдателемъ съѣзда президента Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи Н. Ѳ. Сухомлинова и объ ассигнованіи пособія на организацію и изданіе «Трудовъ» съѣзда. По полученіи отвѣта отъ Департамента Земледѣлія съ уведомленіемъ, что ходатайства Общества Министерствомъ удовлетворены, въ засѣданіи Комитета 28 сентября было рѣшено созвать съѣздъ 9—15 февраля 1903 года.

Дальнѣйшія подготовительныя работы къ съѣзду принялъ на себя Распорядительный Комитетъ (См. прил. 2-е).

Первой задачей Комитета было оповѣстить о предстоящемъ съѣздѣ различныя общественныя учрежденія, заинтересованныя успѣхами виноградарства и винодѣлія, а также виноградарей и винодѣловъ.

Съ этой цѣлью Комитетъ разослалъ отдѣльнымъ лицамъ—виноградовладѣльцамъ, виноградарямъ и винодѣламъ—свыше 2000 приглашеній и обратился къ земскимъ и другимъ общественнымъ учрежденіямъ съ просьбой привлечь къ участию въ съѣздѣ возможно большее число лицъ.

Для предварительнаго ознакомленія членовъ съѣзда съ докладами и другими данными, рисующими состояніе и нужды виноградарства и винодѣлія, Распорядительный Комитетъ предпринялъ изданіе «Матеріаловъ» къ съѣзду, и ко времени открытія съѣзда имъ были изданы и опубликованы 6 выпусковъ «Матеріаловъ», седьмой же выпускъ вышелъ 13 февраля, т. е. во время занятій съѣзда. Всѣ доклады,

предварительно ихъ напечатанія, разсматривались и обсуждались на засѣданіяхъ Распорядительнаго Комитета и Комитета Виноградарства; въ «Матеріалахъ» къ съѣзду напечатаны также и краткія пренія по заслушаннымъ въ засѣданіяхъ Комитетовъ докладамъ.

Всего разсмотрѣнію и обсужденію докладовъ и другихъ вопросовъ по организациі съѣзда были посвящены 15 засѣданій Распорядительнаго Комитета и 8 засѣданій Комитета Виноградарства.

Доклады, прочитанные на секціонныхъ и общихъ собраніяхъ съѣзда, а также присланные по окончаніи съѣзда напечатаны въ послѣднемъ 8-мъ выпускѣ «Матеріаловъ». Въ указанные 8 выпусковъ вошли 59 докладовъ по разнымъ пунктамъ программы (См. прил. 3-е).

Далѣе, Комитетъ обратился къ разнымъ учрежденіямъ съ просьбой объ ассигнованіи пособія на организацию съѣзда и изданіе его «Трудовъ», а также о командированіи представителей на съѣздъ.

Кромѣ пособія отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ размѣрѣ 1000 руб., получены пособія: отъ Бессарабскаго Губернскаго Земскаго Собранія въ 300 р., и отъ Одесскаго Городскаго Общественнаго Управленія 400 руб., а также поступили въ распоряженіе Комитета 1488 руб. членскихъ взносов; такимъ образомъ всего получено на устройство съѣзда и изданіе его «Трудовъ» 3188 руб. Согласно § 10 Положенія о съѣздѣ подробный денежный отчетъ о расходахъ по организациі и изданію „Трудовъ“ съѣзда будетъ своевременно переданъ для опубликованія Комитету Виноградарства Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи.

На приглашеніе Распорядительнаго Комитета о командированіи представителей на съѣздъ отозвались 45 правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учреждений, которыя назначили уполномоченныхъ ими лицъ, причемъ большинство изъ нихъ присутствовали на съѣздѣ (См. прил. 4-е).

Всего записались на съѣздъ 513 членовъ, изъ коихъ 496 лицамъ были выданы платные билеты; представители же Министерствъ и нѣкоторыхъ другихъ учреждений освобождены были отъ уплаты членскихъ взносов (См. прил. 5-е).

По районамъ и губерніямъ члены съѣзда распредѣлялись приблизительно слѣдующимъ образомъ: изъ Бессарабской губерніи, за исключеніемъ Аккерманскаго уѣзда—96, изъ Аккерманскаго уѣзда—109, сѣверной части Таврической губерніи—10, области Войска Донскаго—9, Подольской губерніи—12, Кавказа—32, Херсонской губерніи—19 и г. Одессы—161 человекъ. Остальные члены съѣзда—26 человекъ, прибыли изъ разныхъ губерній: Петербургской, Московской, Харьковской и др.

Такъ какъ недѣли за двѣ до открытія съѣзда утвержденный предсѣдателемъ съѣзда—президентъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства д. с. с. Н. Ѳ. Сухомлиновъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, сложилъ съ себя обязанность предсѣдателя, то, по ходатайству Комитета Виноградарства, предсѣдателемъ съѣзда былъ утвержденъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, вице-президентъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи д. с. с. К. В. Леонардъ.

Въ засѣданіи 6 февраля Распорядительнымъ Комитетомъ была выработана на время занятій съѣзда слѣдующая программа, которая должна была быть предложена на усмотрѣніе съѣзда.

Воскресенье, 9 февраля. Встрѣча гг. членовъ въ залѣ Городской Думы, въ 2 часа дня. Подача записокъ для выбора двухъ товарищей предсѣдателя и двухъ секретарей съѣзда. Общее собраніе съѣзда въ залѣ Городской Думы, въ 8 часовъ вечера. Открытіе съѣзда. Обсужденіе §§ 3 и 5 программы. Во время перерыва подача записокъ для избранія предсѣдателей секцій.

Понедѣльникъ, 10 февраля. Засѣданіе 2-й секціи въ залѣ Городской Думы, въ 1 часъ дня. Общее собраніе въ залѣ Городской Думы, въ 8 часовъ вечера, для обсужденія §§ 3 и 5 программы.

Вторникъ, 11 февраля. Засѣданіе 2-й секціи въ залѣ Городской Думы, въ 1 часъ дня. Общее собраніе въ залѣ Городской Думы, въ 8 часовъ вечера. Обсужденіе §§ 3 и 5 программы. Въ случаѣ, если обсужденіе означенныхъ параграфовъ будетъ закончено въ предшествующемъ засѣданіи, въ томъ же помѣщеніи состоится засѣданіе Комитета Виноградарства, съ участіемъ гг. членовъ съѣзда, для выслушанія докладовъ М. Ф. Щербакова: „Опыты примѣненія сѣрной кислоты въ приготовленіи красныхъ винъ“ и А. А. Бычихина: „Объ удобреніи виноградниковъ минеральными туками“.

Среда 12 февраля. Засѣданіе 1-й секціи въ залѣ Городской Думы, въ 10 часовъ утра. Засѣданіе 3-й секціи въ залѣ Одесскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, въ 10 часовъ утра.

Засѣданіе 2-й секціи въ залѣ Городской Думы, въ 2 часа дня.

Общее собраніе въ залѣ Городской Думы, въ 8 часовъ вечера, для обсужденія докладовъ секцій, или же засѣданіе Комитета Виноградарства съ участіемъ г.г. членовъ съѣзда.

Въ остальные дни съѣзда распредѣленіе занятій то же, что и въ среду, 12 февраля.

Программа эта была измѣнена на общемъ собраніи съѣзда—10 февраля, и этимъ былъ нарушенъ, намѣчавшійся ходомъ подготовительныхъ работъ, порядокъ занятій съѣзда.

Также точно, намѣченныя Комитетомъ отъ различныхъ районовъ кандидаты въ товарищи предсѣдателя и въ предсѣдатели секцій, съ цѣлью дать наиболѣе правильный и объективный ходъ занятіямъ съѣзда, не были избраны, и обособившаяся на съѣздѣ партія провела своихъ кандидатовъ, и этимъ опредѣлилось нежелательное направленіе хода занятій съѣзда.

Засѣданіе Комитета Виноградарства, съ участіемъ членовъ съѣзда, посвященное разсмотрѣнію вопросовъ, не входившихъ въ программу съѣзда, состоялось 11 февраля вечеромъ, причемъ былъ заслушанъ вышеуказанный докладъ М. Ф. Щербакова и сообщеніе М. А. Ховренко на тему: «Объ измѣненіяхъ вина подѣ влияніемъ различныхъ внѣшнихъ и внутреннихъ дѣятелей».

Намѣченныя для этого засѣданія доклады М. М. Паутынского: «Исслѣдованіе винограднаго цвѣтка и въ частности цвѣтковой пыльцы и ея проростанія» и А. А. Бычихина: «Результаты опытовъ удобренія виноградниковъ минеральными туками въ 1902 году»—не были заслушаны за недостаткомъ времени.

Вслѣдствіе того, что всѣ распоряженія, касающіяся порядка занятій съѣзда взяли на себя самъ съѣздъ и г.г. предсѣдатели секцій, то во время съѣзда не было ни одного засѣданія Распорядительнаго Комитета и его дѣятельность въ это время выразилась только въ изданіи и раздачѣ послѣднихъ выпусковъ «Матеріаловъ» къ съѣзду, въ выдачѣ членскихъ билетовъ и значковъ, въ устройствѣ небольшой выставки аппаратовъ и инструментовъ, употребляемыхъ при леченіи болѣзней винограда, и въ другихъ чисто хозяйственныхъ заботахъ.

По окончаніи съѣзда въ 6 засѣданіяхъ Распорядительнаго Комитета были прочтаны и подвергнуты незначительнымъ редакціоннымъ исправленіямъ стенографическіе отчеты общихъ собраній съѣзда, протоколы секцій и комиссій, за исключеніемъ протоколовъ 2-ой секціи, которые напечатаны безъ всякихъ измѣненій.

Въ заключеніе Распорядительный Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ принести искреннюю благодарность всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, оказавшимъ содѣйствіе созыву съѣзда и его организаціи.

Только благодаря этому содѣйствію, выразившемуся въ ассигнованіи пособій, въ бесплатной уступкѣ помѣщеній для засѣданій съѣзда и проч., оказалось возможнымъ, при тѣхъ скромныхъ средствахъ, которыми располагалъ Комитетъ, организовать съѣздъ и издать его «Труды».

Приложеніе 1-е.

На подлинномъ рукою за Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Тайнымъ Совѣтникомъ Тройницкимъ написано:
„Утверждаю. 12-го сентября 1902 г.“

Вѣрно: Вице-Директоръ *Ефимовъ*.

Положеніе о съѣздѣ виноградарей и винодѣловъ, созываемомъ Комитетомъ Виноградарства Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи въ 1903 году въ Одессѣ.

§ 1. Съѣздъ виноградарей и винодѣловъ созывается Комитетомъ Виноградарства Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи въ Одессѣ, въ началѣ 1903 года, и продолжается не болѣе 10 дней.

О срокѣ созыва съѣзда публикуется во всеобщее свѣдѣніе Комитетомъ Виноградарства не позже какъ за три мѣсяца до съѣзда.

§ 2. Членами съѣзда могутъ быть лица обоюго пола, достигшія совершеннолѣтія, но право рѣшающаго голоса предоставляется лишь виноградарямъ, винодѣламъ, винотор-

говцамъ, а также лицамъ теоретически или практически знакомымъ съ названными отраслями хозяйства.

§ 3. Члены съѣзда уплачиваютъ 3 рубля на расходы по устройству съѣзда.

§ 4. Устройство съѣзда и приведеніе въ исполненіе постановленій его возлагается на Распорядительный Комитетъ, въ составъ котораго входитъ Правленіе и особо избранные Комитетомъ Виноградарства члены его. Распорядительному комитету съѣзда предоставляется право непосредственнаго сношенія со всѣми вѣдомствами и учрежденіями.

§ 5. Комитетъ Виноградарства избираетъ предсѣдателя съѣзда и представляетъ его на утвержденіе г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

§ 6. Распорядительный Комитетъ съѣзда избираетъ предсѣдателя и секретаря Распорядительнаго Комитета.

§ 7. Съѣздъ избираетъ двухъ товарищей предсѣдателя и двухъ секретарей.

§ 8. Съѣздъ имѣетъ общія собранія и собранія отдѣльныхъ секцій и подготовительныхъ комиссій.

§ 9. Лица, желающія сдѣлать сообщенія на съѣздѣ, приглашаются представить доклады въ распоряженіе Комитета возможно заблаговременно и во всякомъ случаѣ не позже какъ за два мѣсяца. По разсмотрѣніи этихъ докладовъ въ Распорядительномъ Комитетѣ съѣзда, или въ собраніи Комитета Виноградарства, доклады печатаются и рассылаются всѣмъ членамъ съѣзда. Причемъ Распорядительному Комитету предоставляется право дѣлать въ докладахъ сокращенія и редакціонныя измѣненія.

§ 10. Съѣздомъ устраиваются въ особо назначенные дни экскурсіи для осмотра винодѣленъ, подваловъ и проч. и демонстраціи машинъ и орудій по виноградарству и винодѣлію.

По окончаніи съѣзда, Распорядительный Комитетъ приводитъ въ исполненіе постановленія съѣзда, издаетъ «Труды» съѣзда и передаетъ всю переписку и денежную отчетность Комитету Виноградарства для дальнѣйшаго дѣлопроизводства и опубликованія.

На подлинномъ рукою за Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Тайнымъ Совѣтникомъ Тройницкимъ написано:
„Утверждаю 12-го сентября 1902 г.“.
Вѣрно: Вице-директоръ *Ефимовъ*.

Программа вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Съѣзда виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ.

- 1) Типы учебныхъ заведеній по виноградарству и винодѣлію.
- 2) Опытные виноградники и винодѣльческія станціи, образцовые виноградники, питомники и др.
- 3) Винодѣльческій кризисъ и нужды виноторговли въ Россіи.
- 4) Фальсификація вина и законодательныя мѣры борьбы съ нею.
- 5) Улучшеніе условій передвиженія вина по желѣзнымъ дорогамъ (пониженіе тарифовъ на вино, приспособленіе вагоновъ для зимней перевозки, ускореніе передвиженія вагоновъ съ виномъ и др.).
- 6) Учрежденіе общественныхъ погребовъ.
- 7) Изданіе нормальнаго положенія для образованія товариществъ винодѣловъ.
- 8) Страхованіе виноградниковъ отъ градобитія.
- 9) Кредитъ подъ виноградники.
- 10) Организація борьбы съ вредителями винограда.
- 11) Организація опытовъ по культурѣ американскихъ лозъ.
- 12) Мѣры воспособленія развитію виноградарства среди крестьянъ.

Примѣчаніе: Высказанныя на съѣздѣ пожеланія по вопросу о пониженіи тарифовъ на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ винограднаго вина подлежатъ передачѣ въ установленномъ порядкѣ на разсмотрѣніе тарифныхъ учрежденій Министерства Финансовъ.

**Составъ Распорядительнаго Комитета съѣзда виноградарей
и винодѣловъ въ Одессѣ.**

Въ составъ Распорядительнаго Комитета вошли слѣ-
дующія лица:

а) Члены, проживающіе въ Одессѣ:

1. Бертенсонъ, Василій Алексѣевичъ (предсѣдатель).
2. Бредихинъ, Анатолій Александровичъ.
3. Бычихинъ, Аѳанасій Алексѣевичъ.
4. Вальтеръ, Александръ Осиповичъ.
5. Другановъ, Матвѣй Михайловичъ (секретарь).
6. Клименко, Ефимъ Филимоновичъ.
7. Погибка, Аѳанасій Ивановичъ.
8. Позняковъ, Дмитрій Гавриловичъ.
9. Роте, Ѳедоръ Карловичъ.
10. Сомовъ, Сергѣй Николаевичъ.
11. Стилосъ, Николай Васильевичъ.
12. Трапани, Алексѣй Александровичъ.
13. Форъ, Павель Антоновичъ.
14. Цвилингъ, Михаилъ Борисовичъ.
15. Шанцеръ, Леонъ Максимилиановичъ.
16. Баронъ фонъ-Штемпель, Александръ Карловичъ.
17. Шульць, Карлъ Ивановичъ.
18. Яворскій, Иванъ Лавровичъ.

б) Иногородніе члены:

1. Ансельмъ, Василій Ивановичъ (г. Москва).
2. Базаровъ, Александръ Ивановичъ (г. С.-Петербургъ).
3. Белень-де-Баллю, Эммануиль Николаевичъ (ст. Нападово,
ю.-в. ж. д.).
4. Витмеръ, Борисъ Александровичъ (г. С.-Петербургъ).
5. Воиновъ, Николай Ивановичъ (Алешки, Таврич. губ.).
6. Кн. Гагаринъ, Анатолій Евгениевичъ (г. С.-Петербургъ).
7. Гассовскій, Николай Николаевичъ (г. С.-Петербургъ).
8. Кн. Голицынъ, Левъ Сергѣевичъ (им. Новый Свѣтъ,
Тавр. г.).

9. Свѣтл. Кн. Горчаковъ, Константинъ Александровичъ (Петербургъ).
10. Келлеръ, Александръ Васильевичъ (им. Массандра, Таврической губ.).
11. Кипень, Александръ Абрамовичъ (г. Кишиневъ).
12. Корвацкій, Андрей Васильевичъ (г. Мелитополь).
13. Котельниковъ Николай Григорьевичъ (г. Кишиневъ).
14. Ломакинъ, Владиміръ Гавріиловичъ (г. Кишиневъ).
15. Лупановъ, Викторъ Григорьевичъ (г. Кишиневъ).
16. Мамонтовъ, Иванъ Ивановичъ (г. С.-Петербургъ).
17. Кн. Масальскій, Владиславъ Ивановичъ (г. С.-Петербургъ).
18. Мими, Константинъ Александровичъ (ст. Бульбоки, ю.-з. ж. д.).
19. Моргенштернъ, Семень Григорьевичъ (Вадъ-Рашковъ, Бесс. губ.).
20. Неручевъ, Михаилъ Васильевичъ (г. Симферополь).
21. Сафьяновъ, Евгенийъ Ивановичъ (г. Аккерманъ).
22. Старосельскій, Владиміръ Александровичъ (м. Квирилы, Кутаисской губ.).
23. Сербиновъ, Иванъ Львовичъ (г. Ялта).
24. Баронъ Стуртъ, Александръ Ѳедоровичъ (г. Кишиневъ).
25. Терне, Андрей Михайловичъ (Петербургъ).
26. Ховренко, Михаилъ Александровичъ (г. Ялта).
27. Шавровъ, Николай Николаевичъ (г. Тифлисъ).
28. Шерръ, Михаилъ Борисовичъ (г. Аккерманъ).
29. Этингеръ, Яковъ Германовичъ (г. Сороки).
30. Юнге, Александръ Эдуардовичъ (г. Ѳеодосія).

Въ кругъ дѣятельности гг. городскихъ членовъ Распорядительнаго Комитета входило устройство съѣзда и приведение въ исполненіе постановленій его. Участіе же г. г. иногороднихъ членовъ выразилось въ ознакомленіи окрестнаго населенія съ задачами съѣзда, выясненіи нуждъ виноградарства и винодѣлія даннаго района и устройствѣ мѣстныхъ совѣщаній, результаты которыхъ были представлены на разсмотрѣніе съѣзда.

ДОКЛАДЫ,

представленные съѣзду виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ.

Пунктъ 1-й программы. Типы учебныхъ заведеній по виноградарству и винодѣлію.

1. О принципіальной постановкѣ низшаго сельско-хозяйственнаго образованія,—М. М. Друганова.

2. О введеніи въ курсъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній юга Россіи преподаванія виноградарства,—С. С. Щуко.

3. О преобразованіи Бессарабскаго Училища Винодѣлія, изъ доклада Бессарабской Губернской Земской Управы.

Пунктъ 2-й программы. Опытные виноградники и винодѣльческія станціи, образцовые питомники, виноградники и др.

1. Главныя формы культуры винограда въ сѣверной Бессарабіи и приднѣстровской полосѣ Подольской губерніи,—Э. Н. Белень-де-Баллю.

2. О значеніи выбора хорошихъ сортовъ винограда,—докладъ В. Тьебо.

3. Въ чемъ заключается одна изъ существенныхъ нуждъ Крымскаго винодѣлія,—докладъ М. А. Ховренко.

4. Объ организациіи и задачахъ опытныхъ винодѣльческихъ станцій,—М. Э. Щербакова.

Пунктъ 3-й программы. Винодѣльческій кризисъ и нужды виноторговли въ Россіи.

1. Нужды виноградарства и винодѣлія въ Бердянскомъ уѣздѣ, Таврической губерніи,—С. К. Олексенко.

2. О кризисѣ виноградарства и винодѣлія въ Бессарабіи, въ связи съ нѣкоторыми постановленіями Московскаго съѣзда,—докладъ Губернской Земской Управы Бессарабскому Губернскому Земскому Собранію очередной сессіи 1902 года.

3. О нуждах виноградарства и винодѣлія,—записка садовладѣльцевъ Зондерэггеръ.

4. О томъ-же,—записка виноградарей Солонскаго и Прокопенко.

5. Сбытъ винограднаго вина до и послѣ введенія казенной питейной монополіи и мѣры къ устраненію существующихъ нынѣ затрудненій въ сбытъ вина,—изъ доклада Аккерманской Уѣздной Земской Управы.

6. Распространеніе закона 12-го февраля 1902 года и на виноградное вино путемъ обязательной пріемки его на вѣсъ, какъ это устанавливается для зерновыхъ хлѣбовъ и др. продуктовъ,—изъ доклада Аккерманской Уѣздной Земской Управы.

7. Способы измѣренія емкости бочекъ,—В. Н. Оболенскаго.

8. По поводу проекта Московскаго Комитета Виноградарства и Винодѣлія о налогѣ на вино,—докладъ И. М. Мангуби.

9. Объ улучшеніи вина въ Бессарабіи,—докладъ В. И. Тьебо.

10. Недостатки и нужды виноторговли,—докладъ Н. В. Стилосо.

11. Винодѣльческій кризисъ въ Бессарабіи,—докладъ А. А. Кипена.

12. Сравнительное дѣйствіе вина и водки на человѣческой организмъ,—докладъ врача М. Б. Шерра.

13. О нуждахъ виноторговли,—докладъ Ф. Б. Карпинскаго.

14. Тоже - извлеченіе изъ записки А. Ю. Бертэ.

15. Труды Сорокскаго совѣщанія о нуждахъ мѣстнаго виноградарства и винодѣлія.

16. Труды Аккерманскаго совѣщанія, о томъ же.

17. О нуждахъ винодѣлія,—Прасковейскаго волостнаго старшины.

18. О церковномъ винѣ,—И. М. Мангуби.

19. Ссуды подъ вино,—М. М. Друганова.

20. О нуждахъ виноторговли: 1) Записка виноградниковладѣльцевъ м. Яруги, Ямпольскаго уѣзда, Подольской

губ. и 2) записка виноградуководцевъ с. Субботовки, Ямпольскаго уѣзда, Подольской губерніи.

21. О современномъ положеніи виноградарства и винодѣлія въ Россіи,—М. К. Балласа.

22. О ввозѣ въ Россію иностранныхъ винъ, — М. В. Неручева.

Пунктъ 4-й программы. Фальсификація вина и законодательныя мѣры борьбы съ нею.

1. Обложеніе вина акцизомъ и подкрѣпленіе сахаромъ,— докладъ Н. В. Стилосо.

2. Винодѣліе въ Россіи, начало его, состояніе его въ 60-хъ годахъ, въ 1882 году и въ настоящее время, и желательное положеніе его въ будущемъ, — докладъ Л. М. Шанцера.

3. Докладъ комиссіи, избранной Комитетомъ Виноградарства, при Императорскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства южной Россіи, для разсмотрѣнія проекта Московскаго Комитета Виноградарства и Винодѣлія.

4. О борьбѣ съ фальсификаціей винограднаго вина въ связи съ проектомъ Московскаго Комитета Виноградарства и Винодѣлія,—докладъ И. М. Красильщика.

5. О нормахъ химическаго состава натуральныхъ Бессарабскихъ винъ,— докладъ М. М. Паутынскаго.

6. Русское натуральное или чистое виноградное вино,— докладъ И. Л. Панфилова.

7. Попытка освѣщенія нѣкоторыхъ спорныхъ вопросовъ для законопроекта о фальсификаціи винограднаго вина,— Д. Г. Познякова.

8. Къ вопросу объ обложеніи вина акцизомъ и подсахариваніи,— докладъ Л. М. Шанцера.

9. Къ запрещенію прибавки сахара къ суслу,— докладъ Э. Н. Белень-де-Баллю.

10. По вопросу объ обложеніи вина, обращающагося въ торговлѣ внѣ винодѣльческаго района, какъ мѣры къ пріобрѣтенію средствъ для организациі надзора за фальсификаціей и для искорененія ея,— докладъ комиссіи Императорскаго Кавказскаго Общества сельскаго хозяйства.

11. По вопросу о фальсификаціи вина,—И. М. Мангуби

12. Мнѣніе постоянной Комиссіи по виноградарству и винодѣлію при Императорскомъ Россійскомъ Обществѣ Плодоводства о проектѣ основаній для введенія обложенія вина, составленномъ Комитетомъ Виноградарства и Винодѣлія Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства.

Пунктъ 5-й программы. Улучшеніе условій передвиженія вина по желѣзнымъ дорогамъ (пониженіе тарифовъ на вино, приспособленіе вагоновъ для зимней перевозки, ускореніе передвиженія вагоновъ съ виномъ и др.).

1. Объ улучшеніи условій передвиженія по желѣзнымъ дорогамъ русскихъ виноградныхъ винъ,—докладъ К. К. Катульскаго.

Пунктъ 6-й программы. Учрежденіе общественныхъ погребовъ.

1. Протоколъ частнаго совѣщанія виноградарей-арендаторовъ казенныхъ песчаныхъ участковъ Алешковской дачи.

Пунктъ 10-й и 11-й программы. Организациа борьбы съ вредителями винограда и организациа опытовъ по культурѣ американскихъ лозъ.

1. Объ организации борьбы съ вредителями винограда,—докладъ І. К. Пачоскаго.

2. Извлеченіе изъ доклада С. А. Мокржецкаго: „о борьбѣ съ вредителями и грибными болѣзнями плодовыхъ деревьевъ и виноградной лозы въ Крыму“.

3. Краткій обзоръ дѣятельности Одесскаго Филлоксернаго Комитета,—и. д. предсѣдателя Одес. Фил. Ком. В. А. Бертенсона.

4. О борьбѣ съ филлоксерой въ Бессарабіи и смежныхъ съ нею губерніяхъ,—докладъ П. А. Фора.

5. Объ организации борьбы съ вредителями винограда,—докладъ А. П. Эйсмонта.

6. Объ организации борьбы съ вредителями винограда,—докладъ И. М. Красильщика.

Пунктъ 12-й программы. Мѣры воспособленія развитію виноградарства среди крестьянъ.

1. Мѣры воспособленія развитію виноградарства среди крестьянъ,—докладъ С. Н. Запольскаго.

2. Извлеченіе изъ доклада Г. И. Пфафа: „о мѣрахъ вос-
пособленія развитію виноградарства среди крестьянъ“.

3. Мысли хозяина о нуждахъ виноградарства и вино-
дѣлія,—докладъ К. К. Катульского.

4. Изъ практики виноградаря на южномъ берегу Кры-
ма,—докладъ М. Я. Орленко.

5. О мѣрахъ распространенія знаній по виноградарству
среди крестьянъ,—докладъ Э. И. Семенюты.

6. Необходимыя мѣры для улучшенія виноградарства
въ Донской области,— докладъ П. Шерстюкова.

7. О мѣрахъ содѣйствія развитію виноградарства среди
мелкихъ хозяевъ,— докладъ Я. Г. Этингера.

8. О затрудненіяхъ для садоводства на земляхъ сроч-
наго пользованія,— доклады: 1) Д. И. Дитмана и 2) А. Ю.
Бертэ.

Приложеніе 4-е.

СПИСОКЪ

**представителямъ отъ правительственныхъ, общественныхъ и
частныхъ учрежденій, назначеннымъ на съѣздъ виноградарей
и винодѣловъ въ Одессѣ, 9—15 февраля 1903 г.**

*Отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Им-
уществъ.*

Базаровъ, Александръ Ивановичъ, членъ Ученаго Ко-
митета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Им-
ществъ; кн. Масальскій, Владиславъ Ивановичъ, членъ Уче-
наго Комитета Министерства Земледѣлія и Государствен-
ныхъ Имуществъ; Котельниковъ, Николай Григорьевичъ,
директоръ Бессарабскаго Училища Винодѣлія; Щербаковъ,
Михаиль Ѳеодоровичъ, винодѣль Бессарабскаго Училища
Винодѣлія; Кеппень, Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ, виноградарь
того же училища; Паутынскій Михаилъ Максимиліановичъ,
лаборантъ того же училища; Ховренко, Михаилъ Александр-
овичъ, химикъ-винодѣль Императорскаго Никитскаго сада.

Отъ Министерства Финансовъ.

Данскій, Иванъ Алексѣевичъ, управляющій акцизными сборами Херсонской губерніи; Марковъ, Владиміръ Сергѣевичъ, старшій ревизоръ Херсонскаго акцизнаго управленія; Гутъеръ, Александръ Евгениевичъ, управляющій Севастопольскимъ отдѣленіемъ Государствен. Банка.

Отъ Министерства Путей Сообщенія.

Стржижевскій, Михаилъ Александровичъ.

Отъ Главнаго Управленія Удѣловъ.

Мартыновъ, Викторъ Николаевичъ, инспекторъ удѣльнаго винодѣлія; Волжениновъ, Александръ Васильевичъ, помощ. завѣдыв. удѣльнымъ винодѣліемъ.

Отъ Управленія казенныхъ Ю.-З. желѣзныхъ дорогъ.

Лукашевичъ, Андрей Васильевичъ, завѣдывающій отдѣленіемъ товарнаго и грузоваго движенія; Магнеръ, Борисъ Акимовичъ, коммерческій агентъ юго-западныхъ жел. дорогъ.

Отъ Бессарабскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Леонардъ, Георгій Павловичъ, владѣлецъ виноградниковъ.

Отъ Бессарабской Губернской Земской Управы.

Лонжинскій, Люціанъ Филипповичъ, губернской земскій агрономъ.

Отъ Таврическаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Винбергъ, Владиміръ Карловичъ, владѣлецъ виноградниковъ; Колчановъ, Алексѣй Михайловичъ, предсѣдатель Днѣпровской Уѣздной Земской Управы; Конради, Владиміръ Владиміровичъ, владѣлецъ виноградниковъ.

Отъ Херсонской Губернской Земской Управы.

Зиновьевъ, Алексѣй Михайловичъ, Херсон. губернской земскій агрономъ.

Отъ Аккерманской Уѣздной Земской Управы.

Балласъ, Михаилъ Константиновичъ, гласный Аккерманскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Абрамовичъ, Александръ Александровичъ, уполномоченный Аккерманскаго земства, по сельско-хозяйственной части.

Отъ Болградскаго Непремѣннаго Земскаго Комитета.

Титоровъ, Степанъ Ивановичъ, предсѣдатель Болградскаго уѣзднаго земскаго совѣта.

Отъ Бѣлецкой Уѣздной Земской Управы.

Кирика, Иванъ Эммануиловичъ, уѣздный земскій агрономъ.

Отъ Оргѣвской Уѣздной Земской Управы.

Димо, Иванъ Егоровичъ, членъ Управы.

Отъ Бердянскон Уѣздной Земской Управы.

Олексенко, Сысой Калининковичъ, уѣздный земскій агрономъ.

Отъ Днѣпровской Уѣздной Земской Управы.

Фастыковскій, Конрадъ Леонардовичъ, членъ Управы

Отъ Ялтинской Уѣздной Земской Управы.

Ярцевъ, Григорій Ѳедоровичъ, членъ Управы.

Отъ Одесской Уѣздной Земской Управы.

Рено, баронъ, Михаилъ Александровичъ, предсѣдатель Управы.

Отъ Херсонской Уѣздной Земской Управы.

Щербатюкъ, Н. А., винодѣль.

Отъ Аккерманской Городской Управы.

Гозаловъ, Николай Ивановичъ, гласный Городской Думы.

Отъ Кишиневской Городской Думы.

Могилянскій, Николай Кирилловичъ, редакторъ «Листка Виноградарства, Винодѣлія и Плодоводства».

Отъ Бердянскон Городской Управы.

Евдокимовъ, Ѳедоръ Михайловичъ, членъ Управы.

Отъ Ананьевской Городской Управы.

Коняхинъ, Александръ Андреевичъ, Ананьевскій городской голова.

Отъ Шабскаго Волостного Правленія.

Вагнеръ, Яковъ Филипповичъ, владѣлецъ виноградн.

Отъ Сельскаго Управленія Талмазской волости, Аккерманскаго уѣзда.

Слободзіянь, Клементій Ѳеодоровичъ, владѣлецъ виноградника.

Отъ Бессарабскаго собранія сельскихъ хозяевъ.

Грищенко, Дмитрій Кирилловичъ, членъ-корреспондентъ собранія; Кириакъ, Константинъ Дмитриевичъ, членъ Распорядительнаго Комитета Собранія.

Отъ Донскаго общества сельскаго хозяйства.

Павловъ, Андрей Ильичъ, членъ совѣта и казначей общества.

Отъ Комитета Виноградарства и Винодѣлія Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства.

Бредихинъ, Анатолій Александровичъ, владѣлецъ виноградника; кн. Голицынъ, Левъ Сергѣевичъ, владѣлецъ виноградника; Кеслеръ, Александръ Эдуардовичъ, владѣлецъ виноградника; Крымъ, Соломонъ Самойловичъ, предсѣдатель Ѳеодосійскаго общества сельскаго хозяйства; Мартыновъ, Викторъ Николаевичъ, инспекторъ удѣльнаго винодѣлія; Пенчуль, Михаилъ Ѳеодоровичъ, владѣлецъ виноградника; Пиленко, Юлій Дмитриевичъ, владѣлецъ виноградника; Сараджіевъ, Давидъ Захаровичъ, владѣлецъ виноградниковъ и коньячнаго завода; священникъ о. Валентинъ Томкевичъ, секретарь Судакскаго отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства.

Отъ Подольскаго Общества сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности.

Члены общества, владѣльцы виноградниковъ: Буцинскій, Константинъ Степановичъ; Арцимовичъ, Адамъ Ада-

мовичъ; Грушецкій, Діонисій Ивановичъ; Лѣсневичъ, Сигизмундъ Викторовичъ.

Отъ Совѣта общества сельскихъ хозяевъ, садоводовъ и винодѣловъ Ялтинскаго уѣзда.

Бекетовъ, Николай Николаевичъ; Ховренко, Михайль Александровичъ, члены совѣта.

Отъ Бессарабскаго Общества Садоводства.

Дубина, Михайль Даніиловичъ, предсѣдатель совѣта общества; Кисса, Николай Васильевичъ, членъ совѣта; Ивановъ, Ѳедоръ Ивановичъ; Харитоновъ, Ефимій Спиридоновичъ, члены общества.

Отъ Ростовскаго-на-Дону Общества Садоводства.

Харьковщентко, Михайль Васильевичъ, членъ совѣта Общества.

Отъ Одесскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.

Шить, Петръ Андреевичъ, преподаватель Одесской школы садоводства; Мингалевъ, Сарвилъ Степановичъ, завѣдывающий Одесской школой садоводства.

Отъ Симферопольскаго Отдѣла этого-же общества.

Кулаковъ, Петръ Ефимовичъ, дѣйствительный членъ Общества.

Отъ Сорокскихъ садовладѣльцевъ.

Гоникъ, Моисей Шаевичъ, владѣлецъ виноградника.

Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства.

Базаровъ, Александръ Ивановичъ, редакторъ журнала «Плодоводство»; Балласъ, Михайль Константиновичъ, дѣйствительный членъ Общества.

Отъ Донскихъ виноградарей и винодѣловъ.

Баландинъ, Николай Николаевичъ, владѣлецъ виноградника; Карташовъ Иванъ Степановичъ, владѣлецъ виноградника; Павловъ, Андрей Ильичъ, членъ и казначей Донскаго общества сельскаго хозяйства.

*Отъ правленія товарищества виноградарей и винодѣловъ
Черноморскаго побережья Кавказа.*

Горазеевъ, Александръ Ѳедоровичъ; Пенчулъ, Сергѣй
Михайловичъ, владѣльцы виноградниковъ.

*Отъ Русскаго Общества взаимнаго содѣйствія винодѣловъ
и виноторговцевъ.*

Шталь, Ѳедоръ Оттоновичъ, владѣлецъ виноградника;
Альмедингенъ, Александръ Николаевичъ, преподаватель
химіи и товаровѣдѣнія.

*Отъ Инспекціи народныхъ училищъ Бессарабской губерніи,
2-го района.*

Филимоновъ, Василій Григорьевичъ, завѣд. Шабскимъ
двухкласснымъ приходскимъ училищемъ.

Отъ Ольгинской низшей сельско-хоз. школы 1-го разряда.

Щуко, Станиславъ Станиславовичъ, преподав. школы.

*Отъ Одесскаго Отдѣла Общества охраненія народнаго
здравія.*

Гамалѣя, Николай Ѳедоровичъ, докторъ медицины;
Пуриць, Константинъ Николаевичъ, докторъ медицины.

Отъ Общества русскихъ врачей въ г. Одессѣ.

Коршъ, Александръ Всеволодовичъ, инспект. Одесской
Врачеб. Управы; Дятроптовъ, Петръ Николаевичъ, докторъ.

Отъ Одесскаго Бальнеологическаго Общества.

Блаубергъ, Магнусъ Богдановичъ, проф. Императорск.
Новорос. Университета; Брусиловскій, Ефремъ Моисеевичъ;
Вирскій, Иванъ Константиновичъ, врачи.

*Отъ Одесскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техни-
ческаго Общества.*

Члены Об-ва: Шестопаль, Константинъ Яковлевичъ;
Штапельбергъ, Евгенийъ Генриховичъ; Зуевъ, Василій Ива-
новичъ.

Отъ Крымскаго Горнаго Клуба.

Иловайскій, Сергѣй Ивановичъ, проф. Импер. Новорос.
Универс.; Мельниковъ, Николай Петровичъ, инженер.-технол.

Отъ Донецкаго Общества стеклянныхъ заводовъ.

Орловскій, Эдуардъ Львовичъ.

**Списокъ членовъ съѣзда виноградарей и винодѣловъ
въ Одессѣ.**

- Абрамовичъ, Аронъ, виноторговецъ, Одесса.
 *Абрамовъ, Абрамъ Арзумовичъ, виноторгов., Одесса.
 Агабальянцъ, Герасимъ Каспаровичъ, владѣл. виногр.
 Кизляръ, Терской обл.
 Администрація (два представителя) Каменскихъ имѣній
 свѣтлѣйшаго князя Горчакова.
 *Азовцевъ, Василій Прокофьевичъ, виноторговецъ, въ г.
 Александровскѣ-Грушевскомъ, обл. Войска Донск.
 Айзенштейнъ, Авраамъ Шлемовичъ, винотор., Одесса.
 *Альмедингенъ, Александръ Николаевичъ, преподават.
 химіи и товаровѣдѣнія въ С.-Петербургскомъ ком-
 мерческомъ учил., представит. русскаго о-ва вза-
 имнаго содѣйствія винодѣловъ и виноторговцевъ.
 Алтунджи, Гавріиль Э., владѣл. виногр., Аккерманъ.
 10. Анашкинъ, Петръ Яковлевичъ, Одесса }
 Анашкинъ, Яковъ Даниловичъ, Одесса } фабр. бочекъ.
 Андрущенко, Трофимъ Федоровичъ, владѣл. виногр.
 *Ансельмъ, Василій Ивановичъ, владѣл. виноградника,
 представит. Московскаго Комитета Виноградар-
 ства, Москва, Трехгорный Пивоваренный Заводъ.
 Апостолопуло, Евгения Ивановна, землевладѣлица, С.-
 Петербургъ.
 *Арнаутовъ, Яковъ Григорьевичъ, владѣл. виногр., Ак-
 керманъ.
 Арпсъ, Э., Одесса, Пробочный заводъ.
 Арцимовичъ, Адамъ Адамовичъ, владѣл. виноградн.,
 м. Рыбница, Подольской губ., представ. Подоль-
 скаго О-ва Сельск. Хозяйства и Сельско-Хозяйств.
 Промышленности.
 *Асвадуловъ, Абрамъ Зероновичъ, }
 Асвадуловъ, Атанасъ Семеновичъ, } влад. виноградн.,
 20. *Асвадуловъ, Леонъ Абрамовичъ, } Аккерманъ.

*) Отмѣчены фамиліи членовъ съѣзда, баллотировавшихъ 15-го февраля 1903 г. вопросъ о подсахариваніи вина. Въ этой баллотировкѣ принимали участіе 222 члена, но записаны фамиліи только 213 лицъ. Примѣчаніе Распоряд. Комитета.

- *Асвадуровъ, Маркъ Семеновичъ, } влад. виногр.
 Асвадуровъ, Христофоръ Семеновичъ, } Аккерманъ.
 *Асвадуровъ, торговый домъ (представ.),
 Атабекьянцъ, Аветись Мельконовичъ, виноградарь
 удѣльнаго имѣнія Ай-Даниль, около Гурзуфа,
 Таврической губ.
 Аугстъ, Яковъ Карловичъ, врачъ, Одесса.
 *Африкіянъ, Карапетъ, винодѣль, Эривань.
 Бабкинъ, Матвѣй Яковлевичъ, влад. виногради. Ялта.
 Базаровъ, Александръ Ивановичъ, членъ Ученаго Ко-
 митета Министерства Земледѣлія и Государствен-
 ныхъ Имуществъ, представ. Мин. Зем. и Госуд.
 Имущ. и Импер. Росс. О-ва Плодоводства.
 Бакаль, Николай Александровичъ, влад. виногради.,
 м. Бричаны, Бессар. губ., им. Табаны.
 30. *Баландинъ, Николай Николаевичъ, владѣл. виногради.,
 Новочеркасекъ, представ. Донск. виноградарей и
 винодѣловъ.
 Баланъ, Иванъ Лазаревичъ, виноградарь, г. Балта, Под. г.
 *Балласъ, Михаилъ Константиновичъ, чиновникъ осо-
 быхъ порученій при Министрѣ Земл. и Гос. Им.,
 представитель Импер. Росс. О-ва Плодоводства и
 Аккерманской Уѣздной Земской Управы.
 *Балласъ, Павелъ Константиновичъ, влад. виногради.,
 Аккерманъ.
 Барскій, Соломонъ Марковичъ, } виноторг., Одесса.
 Барскій, Ушеръ Моисеевичъ, }
 Бауеръ, А. И., влад. виногради., въ Раскойцахъ, почт.
 отд. Тараклія, Бендер. у., Бессар. губ.
 Безнощенко, Иванъ Ильичъ, земскій начальникъ, Одесса.
 Бекетовъ, Николай Николаевичъ, влад. виногр., пред-
 ставитель о-ва сельск. хоз., садоводовъ и винодѣ-
 ловъ въ г. Ялтѣ.
 *Беленъ-де-Баллю, Павелъ Николаевичъ, инженеръ-тех-
 нологъ, Одесса.
 40. Беленъ-де-Баллю, Матильда Осиповна, } влад. виногр., ст.
 Беленъ-де-Баллю, Эммануиль Никол., } Напад. ю.-з.ж.д.
 Беллингъ, Леонъ Самойловичъ, Одесса.
 Бенкендорфъ, Паула Михайловна, владѣл. виногр. въ
 Бессарабіи, Одесса.

- *Берекашвилли, Константинъ Михайловичъ, виноградарь им. „Гурзуфъ“.
- Бероевъ, Георгій Амвросьевичъ, владѣл. виногр., Кизляръ, Терской области.
- *Бертенсонъ, Василій Алексѣевичъ, и. д. предсѣдателя Одесскаго Филоксернаго Комитета, чиновникъ особыхъ порученій при Министрѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.
- *Бертренъ, Дмитрій Алексѣевичъ, виноторгов., Одесса.
- *Бертэ, Михаилъ Юльевичъ, влад. виногр. въ Основѣ. Таврич. губ. Днѣпровскаго уѣзда.
- *Бертэ, Александръ Юльевичъ, владѣл. виноградн. въ Бессарабіи и виноторг., Одесса.
50. Бессонъ, Густавъ Давидовичъ,)
 *Бессонъ, Давидъ Ивановичъ,) влад. виноградн. пос.
 *Бессонъ, Карлъ Самойловичъ,) Шабо, Бессар. губ.
- Біязи, Иванъ Ивановичъ, влад. виноградника.
- Блаубергъ, Магнусъ Богдановичъ, профессоръ Импер. Новоросс Универс., предст. Од. Бальнеол. О-ва.
- *Блумбергъ, Николай Эрнестовичъ, влад. виноградника, ст. Марьинское, с. Ольгино, Одесскаго уѣзда.
- Бобовичъ, Бабакай Ананьевичъ, влад. виноградн., Евпаторія, Таврической губ.
- Богданъ, Василій Ивановичъ, влад. виноградн., ст. Кобыльня, ю.-з. ж. д., им. „Кугурешты“.
- *Богеймъ, Францъ Францовичъ, влад. виногр., п. Шабо, Бессарабской губ.
- *Бойко, Дмитрій Ивановичъ, Николаевъ, им. Бредихина.
60. Болтаги, Дмитрій Саввичъ, священникъ (членъ Бессар. О-ва Садоводства), Кишиневъ.
- Бондаренко, Екатерина Алексѣевна, Одесса, (вл. вин.).
- Бориневичъ, Антонъ Самойловичъ, Одесс. Городской Статистикъ, Одесса.
- *Борченко, Маркъ Евгеніевичъ, виноторг., Одесса.
- Братковский, Цезарь Эдуардовичъ, виноторг., Одесса.
- Браунеръ, Александръ Александровичъ, членъ Совѣта Императ. О-ва Сельск. Хоз. Южной Россіи, Одесса.
- *Бредихинъ, Анатолій Александровичъ, владѣл. виногр. въ с. Новопетровскомъ, Одесскаго уѣзда, предст. Моск. Комит. Виногр. и Винодѣлія.

- *Британовъ, Герасимъ Марковичъ, } виноторговцы,
 Британовъ, Порфирій Марковичъ, } Одесса.
 Британъ, Яковъ Михайловичъ, вл. виногр., Аккерманъ.
70. Бруновскій, Христіанъ Клавдіевичъ, вл. виногр., село
 Пуркары, Бесс. губ.
 Брунъ, Сигизмундъ Карловичъ, виноградарь—вино-
 дѣль, Одесса.
 Брусиловскій, Ефремъ Моисеевичъ, врачъ, представ.
 Одесскаго Бальнеологич. О-ва, Одесса.
 Бущинскій, Константинъ Степановичъ, влад. виногр.
 представ. Подольскаго О-ва сельск. хоз. и сельско-
 хоз. промысл., Немерче, Могил. у., Под. губ.
 *Бычихинъ, Аѳанасій Алексѣевичъ, секретарь Импер.
 О-ва сел. хоз. южной Россіи, прив.-доцентъ Импер.
 Новоросс. Университета, Одесса.
 Бычихина, Анна Гавриловна, Одесса.
 Бѣликовичъ, Александръ Антоновичъ, влад. виногр.,
 город. голова Аккермана.
 *Бѣръ-фонъ, Фердинандъ Александровичъ, управляющій
 виноградн. имѣн. „Шесхарисъ“, Новороссійскъ,
 Черноморской губ.
 Бюксель, Антонъ Ивановичъ,
 *Бюксель, Жанъ Ивановичъ, }
 80. *Бюксель, Карлъ Ивановичъ, } влад. виноградн., пос.
 *Бюксель, Самуилъ Ивановичъ, } Шабо, Бессар. губ.
 Бюксель, Эдуардъ Ивановичъ, }
 *Бюксель, Эмиль Ивановичъ, }
 Вавуло, Антонъ Гавриловичъ, виноторговецъ, Кіевъ.
 *Вагнеръ, Яковъ Филипповичъ, влад. виноградн., пред-
 ставитель Шабскаго Вол. Правл., Шабо, Бесс. г.
 *Вальтеръ, Александръ Осиповичъ, уполномоченный
 имѣнія „Форось“ въ Крыму, Одесса.
 Варзаръ, Николай Эммануиловичъ, земскій начальникъ,
 владѣл. виноградн., Аккерманъ.
 Варнали, Эммануилъ Эммануиловичъ, влад. виногр.,
 виноторгов., Рени, Бесс. губ.
 Васильевъ, Семень Кирилловичъ, садоводъ, Одесса.
 90. *Васильевъ, Эммануилъ Григорьевичъ, влад. виногр.,
 Аккерманъ.
 Ватель, Евгеній Юльевичъ, зав. удѣл. виноторг., Одесса.

- Ведель, Э., г. Новороссійскъ, Черноморск. губ.
- Вериго, Ричардъ Андреевичъ, директоръ „Каменной Балки“, Мелитопольскаго уѣзда, Тавр. губ.
- *Вершиловскій, Игнатій Людвиговичъ, виноградарь им. г. Бущинскаго, ст. Немерче ю.-з. ж. д.
- Видгальмъ, Игнатъ Мартыновичъ, лаборантъ Импер. Новоросс. Университета, Одесса.
- Вилинскій, Григорій Марковичъ, фирма Пашкова, Кіевъ.
- Винбергъ, Владиміръ Карловичъ, влад. виноградн., предст. Таврич. Губ. Земск. Собр., м. Біюкъ-Ламбать, Таврич. губ.
- *Витманъ, Александръ Борисовичъ, садоводъ, Одесса.
- *Витмеръ, Борисъ Александровичъ, чин. особ. пор. при Минист. Землед. и Госуд. Имущ., С.-Петербургъ.
100. Владиславскій-Падалка, Ипполитъ Васильевичъ, влад. виноградн., Одесса.
- *Власовъ, Андрей, влад. виногр., с. Олонешты, Аккерманск. у., Бесс. губ.
- *Воиновъ, Николай Ивановичъ, завѣд. Алешк. казен. питомн. Од. Филоксерн. Ком., г. Алешки, Тавр. г.
- *Волжениновъ, Александръ Васильевичъ, помощ. завѣд. удѣльн. винодѣл., предст. Удѣльн. Вѣд., Ялта, им. «Массандра».
- Вольфензонъ, Владиміръ Давидовичъ, виноградарь-винодѣль, Кишиневъ.
- *Вольфензонъ, Давидъ Владимировичъ, влад. виногр., Кишиневъ.
- *Воронинъ, Леонтій Ѳомичъ, винодѣль, Одесса.
- Врангель, баронъ, Константинъ Карловичъ, влад. виноградн., Кишиневъ.
- Вукотичъ, Петръ Евгеніевичъ, управл. Пуркарской низшей с.-х. школой, с. Пуркары, Бесс. губ.
- Вырланъ, Александръ Васильевичъ, владѣл. виногр., инспекторъ Од. IV-й гимназіи, Одесса.
110. *Гагаринъ-Стурдза, князь Григорій Евгеніевичъ, влад. виногр. въ Бендерскомъ у., Бесс. г., Одесса.
- Гагаринъ, князь, Константинъ Дмитріевичъ, Балаклава, Таврич. губ., влад. виногр.
- *Гагатницкій, Іосифъ Ивановичъ, разъѣздной садовн. Од. Филоксерн. Комит., г. Измаиль.

- *Газіянць, Исроэль Хосровичъ, ст. Каларашъ ю. з. ж. д.
- *Гайдуковъ, Иванъ Павловичъ, вл. виногр., Аккерманъ.
- *Гамалѣя, Николай Федоровичъ, докторъ медицины,
предст. Од. Отдѣла Русск. О-ва охран. народнаго
здравія, Одесса.
- *Гаукъ, Генрихъ Христофоровичъ, влад. виногр., пос.
Шабо, Бесс. губ.
- Гаклеръ, Эмиль Луевичъ, влад. виногр., пос. Шабо,
Бесс. губ.
- Гебертъ-фонъ Шварцталъ, С. О., Одесса.
- Геллеръ, Теодоръ Теодоровичъ, Одесса.
120. *Гейнцельманъ, Адольфъ Теодоровичъ, }
Гейнцельманъ, Карлъ Фридриховичъ, } вл. виногр., п.
*Гейнцельманъ, Леонъ Адольфовичъ, } Шабо, Бес. г.
*Гейнцельманъ, Эдуардъ Фридриховичъ, }
Гейнцельманъ, Александръ Теодоровичъ, влад. виногр.,
Веселые Терны, Екатеринославской губ.
- Георгіевскій, Маркъ Максимиліановичъ, Одесса.
- Германсонъ, Николай Яковлевичъ, влад. виноградн.,
Пуркары, Бесс. губ.
- Гинзбургъ, Яковъ Моисеевичъ, докторъ химіи, Одесса.
- *Гнадебергъ, Вольдемаръ Эдуардовичъ, завѣд. винотор.
фирмы «Концельманъ». Одесса.
- Гоголь-Яновскій, Георгій Ивановичъ, зав. удѣльн. ви-
нодѣліемъ на Кавказѣ, Тифлисъ.
130. *Гозаловъ, Николай Ивановичъ, участковый виноград.
Од. Филокс. Комит., предст. Аккерманской Город-
ской Управы, Аккерманъ.
- *Гойловъ, Лука Ивановичъ, влад. виногр., Каларашъ
ю.-з. ж. д.
- *Голицынъ, князь, Левъ Сергѣевичъ, влад. виноградн.
хоз. «Новый Свѣтъ» въ Крыму, предст. Москов.
Комит. Виногр. и Винодѣл., м. Судакъ.
- Голубевъ, Александръ Ефимовичъ, влад. виноградн.,
Алушта, Таврич. губ.
- *Гольдштейнъ, Наумъ Моисеевичъ, владѣл. виноградн.,
Аккерманъ.
- Гоникъ, Моисей Шаевичъ, предст. Сорокскихъ садо-
влад., г. Сороки, Бесс. губ.
- *Гориссъ, Леонъ Арсеньевичъ, Одесса.

- Горазеевъ, Александръ Θεодоровичъ, предст. Т-ва виноградарей и винодѣловъ Черном. побер. Кавказа.
- Грабовскій, Августъ Вацлавовичъ, преподав. Пуркарской низшей сельско-хоз. школы, Пуркары, Бесс. г.
- Грабовскій, Станиславъ Альфредовичъ, препод. садоводства Ново-Полтавской школы, с. Ново-Полтавка, Херсонской губ.
140. Грековъ, Семень Ивановичъ, земскій садовый инструкторъ, г. Симферополь.
- Гришевскій, Юсифъ Францевичъ, г. Одесса.
- Грушецкій, Діонисій Ивановичъ, влад. виногр., представ. Подольскаго О-ва Сел. хоз. и сельско-хоз. Промышл., м. Рыбница, Под. губ.
- Грушецкій, Станиславъ Діонисьевичъ, винодѣль. м. Рыбница, Под. губ.
- Грушко, Соломонъ Моисеевичъ, винодѣль, Одесса.
- Грушманъ, Вольфъ, влад. виноградн., Аккерманъ.
- Губонинъ, Сергѣй Сергѣевичъ, владѣл. виногр., им. „Гурзуфъ“ въ Крыму
- *Гудевичъ, Александръ Михайловичъ, влад. виноград., Кишиневъ.
- Гуревичъ, Илья Бенціановичъ, химикъ-винод., Одесса.
- *Гуревичъ, Яковъ Самойловичъ, влад. виногр., п. Шабо, Бессар. губ.
150. Гуровичъ, Самуиль Лазаревичъ. Одесса.
- *Гутьеръ, Александръ Евгеніевичъ, Управл. Севастоп. отд. Госуд. Банка, предст. Минист. Фин.
- Давидовъ, К. А., влад. виногр., Аккерманъ.
- Данскій, Иванъ Алексѣевичъ, управл. акцизн. сбор. Херс. губ., предст. Мин. Фин., Одесса.
- Данчило, Θεодосій Θεодоровичъ, влад. виногр., Пуркары, Бессар. губ.
- Декановичъ, Илья, влад. виногр., Олонешты, Бесс. г.
- *Декомба Цезарь Ильичъ, влад. виногр., пос. Шабо, Аккерманскаго уѣзда.
- *Декомба, Францъ Оливьевичъ, влад. виногр., Шабо, Аккерманск. у., Бессарабской губ.
- Джапаридзе, князь, Михаилъ Павловичъ, влад. виногр., Кизляръ, Терской обл.
- *Джонсонъ, Эдуардъ Васильевичъ, винодѣль, Одесса.

160. Диденко, Антонъ Михайловичъ, влад. виногр., Аккерманъ.
 Димопулосъ, Григорій Ивановичъ, Одесса.
 Дитманъ, Александръ Ивановичъ, владѣл. виногр., м. Вадъ-Рашковъ, Бесс. губ.
 Диатроптовъ, Петръ Николаевичъ, врачъ, представ О-ва русскихъ врачей въ Одессѣ, Одесса.
 *Дмитріевъ, Ѳеодосій Григорьевичъ, влад. виноградн., Аккерманъ.
 *Добровъ, Иванъ Ивановичъ, вл. виногр., Аккерманъ.
 Доксъ, Анатолій Ѳеодоровичъ, владѣл. виноградн. въ Бессарабіи, Одесса.
 *Дони, Карлъ Луевичъ, влад. виноградн., пос. Шабо, Бессар. губ.
 Дреовъ, Василій Михайловичъ, вл. виногр., Аккерманъ.
 *Другановъ, Матвѣй Михайловичъ, землевл., Одесса.
170. *Дубина, Михаилъ Даніиловичъ, представ. Бессар. О-ва Садоводства, Кишиневъ.
 Дубинскій, Абрамъ Марковичъ, винодѣль, Одесса.
 Дытынковскій, С. Г., виноторговецъ, Кіевъ.
 Дьяковъ, Павелъ Акимовичъ, влад. виногр., Большія Копани, Днѣпровск. у., Таврич. губ.
 *Дьяковъ, винодѣль фирмы «Дмитрій Соколовъ и К^о», Ростовъ-на-Дону.
 *Дьяченко, Никифоръ, владѣл. виноградн., Аккерманъ.
 *Дѣтиновъ, Егоръ Владиміровичъ, виноторгов. Одесса.
 *Евдокимовъ, Ѳеодоръ Михайловичъ, предст. Бердянской Гор. Управы, влад. виногр., Бердянскъ.
 *Евлантьевъ, Артамонъ Ивановичъ, влад. виногр., станция Елинская 2-го Донск. Окр., Обл. Войск. Дон.
 *Еремѣевъ, Дмитрій Еремѣевичъ, влад. виногр., Аккерманъ.
180. *Жатонъ, Викторъ Ивановичъ, влад. виногр., Раскайцы, Бессар. губ.
 Жатонъ, Луи Ивановичъ, влад. виноград., пос. Шабо, Бесс. губ.
 *Жатонъ, Цезарь Ивановичъ, влад. виногр. въ «Основѣ» на Днѣпрѣ, Таврич. губ и виноторговецъ.
 Жевержеевъ, Сергѣй Николаевичъ, влад. виногр. въ Крыму, Харьковъ.

- *Жиро, Георгій Селестиновичъ, влад. виног., пос. Шабо,
Бессар. губ.
- Жолковскій, М. І., виноторговецъ, Одесса.
- Завадскій, В. П., влад. виногр., Бендеры.
- *Заксъ, Моисей, влад. виногр., Аккерманъ.
- Зангерова, Анна Дмитриевна, владѣлиц. виногр., Аккерманъ.
- *Запольскій, Сергѣй Николаевичъ, управл. имѣніемъ г. Держинскаго, ст. Каларашъ ю.-в. ж. д.
190. *Зейлингеръ, Вольфъ Эльевъ, владѣл. оптов. виннаго склада, Одесса.
- Зейлингеръ, Михаилъ Леопольдовичъ, Одесса.
- *Зиновьевъ, Алексѣй Михайловичъ, Херс. Губ. агроном., предст. Херс. Губ. Зем. Управы, Херсонъ.
- *Зондерэггеръ, Андрей Андреевичъ, (влад. виногр. въ
- *Зондерэггеръ, Густавъ Генриховичъ, (Раскайц., Бес. г.
- Зоти, Марія Ивановна, влад. виноградн., Кишиневъ.
- Зуевъ, Василій Ивановичъ, инжен., вл. виногр., предст. Од. Отд. Императ. Русск. Техн. О-ва, Одесса.
- Зусманъ, Александръ Абрамовичъ, агрономъ, Одесса.
- Ивановъ, Θεодоръ Ивановичъ, влад. виногр., представ. Бессар. О-ва Садов., Кишиневъ.
- Измировъ, влад. виногр.. Кизляръ, Терской обл.
200. Иловайскій, Сергѣй Ивановичъ проф. Имп. Новоросс. Унив., предст. Крымскаго Горн. Клуба, Одесса.
- Имшенецкій, Гавріиль Самойловичъ, членъ-распор. Крымск. Филокс. Комит., Ялта.
- *Ицковичъ, Симха А., виноторговецъ, Аккерманъ.
- Ишеевъ, Борисъ Александровичъ, владѣл. виногр. въ Новороссійскѣ, Черномор. губ.
- *Кавсанъ, Наумъ Григорьевичъ, секретарь Бес. О-ва Садов., Кишиневъ.
- Казиміръ, Константинъ Θεодоровичъ, ст. Секуряны, им. Чернолевка, Бесс. губ
- *Койлю, Исаакъ Осиповичъ, винодѣль, Одесса.
- Калантаровъ, Василій Христофоровичъ, влад. виногр., Кизляръ, Терск. обл.
- Канделаки, Евгений Антоновичъ, винодѣль имѣнія „Селямъ“ гр. Орлова-Давыдова, г. Ялта.

- Капнисть, графъ, Ростиславъ Ростиславовичъ, земле-
владѣлецъ, Одесса.
210. Карасевъ, Иванъ Осиповичъ, землевл., м. Дубоссары,
Херсонской губ.
- *Кардамиди, Дмитрій Антоновичъ, вл. виног., Аккерманъ.
- *Карташовъ, Иванъ Степановичъ, предст. Донск. вино-
градарей и винод., влад. виногр., Новороссійскъ,
Черноморск. губ.
- Катульскій, Клементій Казимировичъ, влад. виногр.,
Одесса.
- Качкачевъ, Николай Александровичъ, влад. виноград.,
Кизляръ, Терской обл.
- *Келлеръ, Владимиръ Васильевичъ, влад. виногр., м.
Біюкъ-Ламбать, Таврич. губ.
- *Келлеръ, Александръ Васильевичъ, винодѣль удѣльн.
имѣнія «Массандра», Таврич. губ.
- *Кеппенъ, Θεодоръ Θεодоровичъ, виноградарь Бессар.
Учил. Винод., предст. М. З. и Г. Им., Кишиневъ.
- *Керлеръ, Евгений Канутовичъ, влад. виногр., Пуркары,
Бессар. губ.
- *Кесслеръ, Александръ Эдуардовичъ, влад. виноградн.
въ Кубанской области, предст. Моск. Комит. Ви-
ноградарства, г. Симферополь.
220. Кипень, Александръ Абрамовичъ, ученый виноградарь-
винодѣль, Кишиневъ.
- Кирекъ, Антонъ Ивановичъ, виноградарь имѣнія «Цау»,
ст. Дондюшаны ю.-з. ж. д.
- *Кирика, Иванъ Эммануиловичъ, влад. виногр., предст.
Бѣлецк. Уѣздн. Зем. Упр., г. Бѣльцы, Бесс. губ.
- Кириакъ, Константинъ Дмитриевичъ, предст. Бессар.
собр. сельск. хозяевъ, Кишиневъ.
- *Кириенко, Иванъ Васильевичъ, влад. виноград., с. Тал-
мазы, Бессар. губ.
- *Кириенко, Леонтій Васильевичъ, влад. виноградн., с.
Пуркары, Бесс. губ.
- Киркоровъ, І. Г., управл. Кокоразейскимъ сельско-
хоз. учил., г. Оргѣвъ, Бесс. губ.
- Кирхнеръ, Леонидъ Викентьевичъ, Одесса.
- Кисляковскій, Евлампій Владиміровичъ, пом. Одесск.
Полиціймейстера, влад. виноградн., Шабо.

- *Кисса, Николай Васильевичъ, предст. Бесс. О-ва Садоводства, Кишиневъ.
230. Клименко, Ефимъ Филимоновичъ, проф. Имп. Новор. Унив., Одесса.
- Кнебельманъ, Борисъ Моисеевичъ, винотор., Одесса.
- Коварскій, Моисей Яковлевичъ, влад. виногр., Одесса.
- Кожухарь, Степанъ Васильевичъ, вл. виногр., Кишиневъ.
- Козловскій, Маріанъ Владиславовичъ, завѣд. сельскохоз. бюро Одес. Уѣздн. Зем. Управы, Одесса.
- Козловъ, Андрей Сергѣевичъ, влад. виногр., с. Солдатско-Александровское, Ставропол. губ.
- Колчановъ, Алексѣй Михайловичъ, владѣл. виногр. въ «Основѣ» на Днѣпрѣ, Тавр. губ., предс. Днѣпровской Управы, представ. Таврич. Губер. Зем. Собр., Алешки, Тавр. губ.
- *Компанеецъ, Григорій Алексѣевичъ, винодѣль, Одесса.
- *Конради, В. В., предст. Тавр. Губерн. Зем. Собр., Симферополь.
- Концельманъ, Ионафанъ Георгіевичъ, виноторг., Одесса.
240. Коняхинъ, Александръ Андреевичъ, землевлад., гор. голова г. Ананьева, представ. Ананьевск. Город. Управы, Ананьевъ, Херсонской губ.
- *Конъ, Веніаминъ Лазаровичъ, Одесса.
- *Коньковъ, Василій Ѳедоровичъ, вл. виногр., Екатеринодаръ.
- Короленко, И. Г., Одесса.
- Коршъ, Александръ Всеволодовичъ, инспект. Од. врач. Упр., предст. О-ва Рус. врач. въ г. Одессѣ, Одесса.
- *Корэ, Густавъ Яковлевичъ, влад. виногр., пос. Шабо Бессар. губ.
- *Кочеровъ, Захаръ Дмитриевичъ, предст. Берд. Уѣзд. Зем. Управы, Бердянскъ.
- Котельниковъ, Николай Григорьевичъ, дирек. Бессар. учил. Винодѣл., предст. Мин. Земл. и Госуд. Им., Кишиневъ.
- *Красильщикъ, Исаакъ Матвѣевичъ, специалистъ Департамента Землед. по прикладной энтомол. въ Бессарабской губ., Кишиневъ.
- Кремли, Матвѣй Николаевичъ, винодѣль удѣльн. им. „Массандра“, Крымъ.

250. Кріона Іванъ Николаевичъ, Одесса.
 *Крупенскій, Михайлъ Николаевичъ, Бес. Губ. предв. дворянства, Кишиневъ.
 *Крупинскій, Адольфъ Германовичъ, влад. виноградн., Шабо, Бессар. губ.
 Крымъ. Соломонъ Самуиловичъ, влад. виногр., предст. Моск. Комит. Виноградарства, Θεодосія.
 Кузьминъ, Тимофей Федоровичъ, Аккерманъ.
 *Кулаковъ, Петръ Ефимовичъ, предст. Симфероп. отд. Импер. Росс. О-ва Садов.
 *Куликовскій, Титъ Осиповичъ, влад. виноград., м. Бричаны, им. Коростовцы, Бесс. губ.
 Кундертъ, Іванъ Андреевичъ, влад. виногр., Одесса.
 *Куроногло, Іванъ Георгіевичъ, влад. виноградн., Аккерманъ.
 Курць, Θεодоръ Івановичъ, вл. виногр., Одесса.
 260. *Курць, Адольфъ Андреевичъ, } вл. виногр., п. Шабо,
 *Кучукъ Ілья Назаровичъ, } Бессар. губ.
 Лаврентьевъ, Поликарпъ Алексѣевичъ, влад. виногр., Аккерманъ.
 Лапкинь, Ермолай Івановичъ, винодѣль, Одесса.
 Ласкій, І. Е., влад. виногр., г. Могилевъ-Подольскъ.
 Лашковъ, Іванъ Θεодоровичъ, влад. виногр.
 Левандовскій, Георгій Степановичъ, Кишиневъ.
 Лейкандъ, Мендель Даниловичъ, довѣр. виноторг. Фалькевича, Одесса.
 *Леонардъ, Александръ Киріяковичъ, владѣл. виногр., Одесса.
 *Леонардъ, Георгій Павловичъ, вл. виногр., представ. Бесс. Губ. Земск. Собр., ст. Бульбоки ю. з. ж. д.
 270. *Леонардъ, Киріякъ Васильевичъ, вице-презид. Импер. О-ва Сельск. Хоз. южн. Россіи, землевл. и влад. виноградн., Одесса.
 *Лигинзевичъ, Вѣра Михайловна, влад. виногр., Одесса.
 *Лонжинскій, Люціанъ Филимоновичъ, Бесс. губ. зем. агрономъ, предст. Бес. Губ. Зем. Упр., Кишиневъ.
 *Лоранъ, Арнольдъ Михайловичъ, } вл. виногр., пос.
 Лоранъ, Эдмундъ Михайловичъ, } Шабо, Бесс. г.
 Лукашевичъ, Андрей Васильевичъ, предст. правленія Юго-Западн. жел. дорогъ.

- Лупановъ, Викторъ Григорьевичъ, членъ-распор. Од.
Филокс. Комит., Кишиневъ.
- *Луценко, Гавріиль Федоровичъ, садоводъ-винодѣль,
Одесса.
- Магнеръ, Борисъ Акимовичъ, представ. Мин. Пут. Собщ.
- *Магула, Андрей Николаевичъ, виноторговецъ, Одесса.
280. Мазуровъ, Алексѣй Осиповичъ, влад. виногр., Аккер-
манъ.
- Мазуровъ, Иванъ Алексѣевичъ, влад. виногр., Шабо,
Бессар. губ.
- Макареско, Марія Осиповна, } вл. виногр., ст.
Макареско, Никандръ Михайловичъ, } Напададо, Бес. г.
- Майеръ, Іоганнъ Христіановичъ, } влад. виногр., пос.
*Майеръ, Юлій Христіановичъ, } Шабо, Бесс. губ.
- Малаховскій, Здиславъ Эдуардовичъ, } влад. виногр.,
Малаховскій, Станиславъ Эдуардовичъ, } Одесса.
- Малаховскій, Илья Игнатьевичъ, влад. виногр., почт.
ст. Дофиновка, Од. у. им. «Чебанка».
- Мамаджановъ, Александръ Макаровичъ, влад. виногр.
Кизляръ, Терской обл.
290. *Мангуби, Исаакъ Моисеевичъ, директоръ-распоряди-
тель Акц. О-ва Черном. винод., Одесса.
- Мандро, Николай Петровичъ, Кишиневъ.
- Манжъ, Адольфъ Самойловичъ, влад. виногр. въ Пур-
карахъ.
- *Манжъ, Адольфъ Самойловичъ, винодѣль, Одесса.
- *Мануйловъ, Павелъ Михайловичъ, виноторговецъ, Ак-
керманъ.
- *Маразли, Григорій Антоновичъ, влад. виноградн., Ак-
керманъ.
- *Марго, Густавъ Улисовичъ, влад. виногр., Шабо, Бес. г.
- Марковъ, Владиміръ Сергѣевичъ, предст. Мин. Фин.,
Одесса.
- *Мартыновъ, Викторъ Николаевичъ, инспект. Удѣльн.
Винод., Камерг. Двора Его Императорскаго Вели-
чества, представ. Удѣльн. Вѣд. и Моск. Комит.
Виноградарства, Москва.
- Масальскій, князь Владиславъ Ивановичъ, представ.
Министерства Землед. и Государств. Имуществъ,
С.-Петербургъ.

300. Мезюмскій, Галактіонъ Ѳомичъ, капит. Подольск. пѣх. полка, Бендеры, Бесс. губ.
- Мелеги, Екатерина Егоровна, влад. виногр., ст. Нападаво, Бесс. губ.
- *Мельниковъ, Николай Петровичъ, инженер.-технологъ, предст. Крымскаго Горнаго Клуба, Одесса.
- *Мельниченко, Павелъ, влад. виногр., Аккерманъ.
- *Метцъ, Эмилій Игнатъевичъ, владѣл. виноградн., Ялта (Магарачъ).
- Микульскій, Брунонъ Титовичъ, Варшава.
- Милотиновъ, Тимофей Степановичъ, влад. виноградн., Аккерманъ.
- Миллеръ, Вильгельмъ Робертъевичъ, препод. Кокорозенскаго сельско-хозяйств. училища, г. Оргѣевъ, Бесс. губ.
- Мильштейнъ, Моисей Григорьевичъ, владѣл. виногр., Аккерманъ.
- *Мими, Константинъ Александровичъ, вл. виногр., ст. Бульбоки, ю. з. ж. д.
310. Мингалевъ, Сарвиль Степановичъ, завѣдыв. школою садов. въ Одессѣ, предст. Одесс. Отд. Имп. Росс. О-ва Садов., Одесса.
- Минхъ, Іоаннъ Христіановичъ, влад. виногр., Марьинское, Херс. губ.
- Михневичъ, Леонтій Леонтьевичъ, врачъ, Одесса.
- Міевиль Антонъ Францовичъ, влад. виногр., п. Шабо, Бесс. губ.
- *Могилянскій, Николай Кирилловичъ, предст. Кишин. Городск. Думы, Кишиневъ.
- Мокржецкій, Сигизмундъ Александровичъ, энтомологъ Тавр. губ., Симферополь.
- Монблитель, Борисъ Алексѣевичъ, инженеръ-химикъ, Одесса.
- *Моргенштернъ, Семень Григорьевъ, участков. виногр. Одесск. Филокс. Ком. м. Вадъ-Рашковъ, Бесс. г.
- Мохрикъ, Миронъ Яковлевичъ, влад. виногр., Одесса.
- Мутафоло, Михаилъ Павловичъ, Одесса.
320. *Наваловъ, Александръ Дмитріевичъ, пом. секретаря Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи, Одесса.

- Навроцкій, Василій Григорьевичъ, владѣлецъ виногр.,
Аккерманъ.
- *Наносовъ, Павелъ Артемьевичъ, владѣлецъ виноградн.,
Елисаветполь.
- *Неручевъ, Илья Васильевичъ, владѣлецъ виноградн.,
Кишиневъ.
- Неручевъ, Михаилъ Васильевичъ, уполномоченный по
сельско-хозяйственной части въ Тавричesk. губ.,
Симферополь.
- Нестроевъ, Анатолій Мечиславовичъ, г. Алешки, Тав-
рической губ.
- Неура, Михаилъ Константиновичъ, влад. виноград., с.
Бранешты, Бѣлецкаго уѣзда, Бессараб. губ.
- Никоновъ, Алексѣй Михайловичъ, Одесса.
- *Новиковъ, Иванъ Ѳедоровичъ, влад. виногр., Новая
Ушица, Под. губ.
- *Озеровъ, Алексѣй Григорьевичъ, Одесса.
330. Оксманъ, И. А., провизоръ, ст. Проскурово, Ю.-З. ж. д.
- *Олексенко, Сысой Калинниковичъ, представ. Бердян-
ской Уѣздной Земской Управы, земскій агрономъ,
г. Бердянскъ, Тавр. г.
- Онуфріевъ, Яковъ, г. Бендеры.
- Оппель, Борисъ Борисовичъ, влад. виногр., г. Геленд-
жикъ, Черном. губ.
- Орловскій, Эдуардъ Львовичъ, ст. Константиновка Х.-Н.
ж. д., Екатер. губ., предст. Донецкаго Общества
стеклянныхъ заводовъ.
- *Осланъ, Іосифъ
- *Осланъ, Илья Осиповичъ } виноторговцы, Одесса.
- *Остафьевъ, Дмитрій Николаевичъ, главноуправляющій
имѣніями свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова.
- *Остжиковскій, Иванъ Павловичъ, владѣлецъ виногр.,
Аккерманъ.
- *Оттерштетеръ, Иванъ Андреевичъ, влад. виногр. и ви-
ноторговецъ, Одесса,
340. Очеповскій, Іосифъ Юліановичъ, землевладѣлецъ въ
Таврич. и Бессараб. губ., Одесса.
- *Павловъ, Андрей Ильичъ, предст. Донск. Общ. сел. хоз.
и Донск. виногр. и винод. Новочеркасскъ.

- Панфиловъ, Иванъ Леонтьевичъ, винодѣль Массандрскаго Удѣльнаго подвала, Ялта, им. Массандра.
- *Паутынскій, Михаилъ Максимиліановичъ, представ. Департамента Земледѣлія, лаборантъ опытной станціи Бессарабскаго Училища Винодѣлія, Кишиневъ.
- Пенчуль, Сергѣй Михайловичъ, представитель Товарищества виноградарей и винодѣловъ Черноморск. побережья и Московск. Комитета Виноградарства, Кавказа.
- *Перельмутеръ, Моисей Яковлевичъ, виноторг., Одесса.
- *Перлисъ, Бенъяминъ М., Аккерманъ.
- *Перроттэ, Александръ Александровичъ, винодѣль, им. «Казацкое», кн. Трубецкого, Херсон. губ.
- Петренко, Георгій Ивановичъ, лаборантъ Императорск. Новороссійск. Университета, Одесса.
- Пивоваровичъ, Викторъ Григорьевичъ, Одесса.
350. Пижоть, Г., Одесса.
- Пиларъ, баронъ, Евгений Карловичъ, управляющій имѣн. Ивановой-Луцевиновой, м. Петровѣровка, Херсон. губ.
- Пиленко, Юрій Дмитріевичъ, представ. Московск. Комитета Виноградарства. владѣл. виногр., г. Анапы, Черномор. губ.
- Пинчевъ, Гершъ Ароновичъ, влад. виногр., Кишиневъ.
- Пирумовъ, Пирумъ-Бекъ Александровичъ, землевлад., г. Баку.
- Питаньянцъ, Георгій Ивановичъ, влад. виногр., Кизляръ, Терск. обл.
- Погибка, Афанасій Ивановичъ, владѣлецъ виноградника, Одесса.
- Подгорный, Трофимъ, влад. виногр., Аккерманъ.
- *Позняковъ, Дмитрій Гавриловичъ, влад. виногр. на Днѣпрѣ въ Таврич. губ. и с. Пуркарахъ, Бессар. губ., Одесса.
- Полизо, Федоръ Ивановичъ, помощ. винодѣла Бессарабскаго Училища Винодѣлія, Кишиневъ.
360. *Полтовичъ, Петръ Цезаревичъ, влад. виногр., с. Каменка, Под. губ.

- Полторацкій, Ѳедоръ Исидоровичъ, влад. виногр., Ека-
теринополь.
- Поповъ, Иванъ Георгіевичъ, влад. виногр., Одесса.
- Поповъ, Киріякъ Спиридоновичъ, влад. виногр., Киз-
ляръ, Терск. обл.
- Поповъ, Константинъ Сергѣевичъ, владѣлецъ виногр.,
Аккерманъ.
- *Попушойскій, Абрамъ Алтеровичъ, виноторгов., Одесса.
- *Преображенскій, Николай Михайловичъ, винодѣль
удѣльнаго вѣдомства, Ялта, им. Массандра.
- Пуриць, К. Н., докторъ медицины, представ. Одесскаго
Отдѣла Русскаго Общества охраненія народнаго
здравія, Одесса.
- Пуришкевичъ, Митрофанъ Васильевичъ, владѣлецъ
виногр., Одесса.
- Пфафъ, Генрихъ Ивановичъ, влад. виногр., ст. Марьин-
ское, Херс. губ.
370. *Радойчинъ, Павелъ Арсеньевичъ, Одесса.
- Ралита, Константинъ, влад. виногр., Аккерманъ.
- *Рафтопуло, Николай Константиновичъ, г. Николаевъ.
- Рахмановъ, Никифоръ Васильевичъ, Кишиневъ.
- Рейдель, Елеазаръ Іоанновичъ, влад. коньячн. завода,
Кишиневъ.
- *Рейнбахъ, Николай Густавовичъ, виноградарь-вино-
дѣль, Одесса.
- *Ремо, Люи Петровичъ, Одесса.
- Ремизовъ, Петръ Измаиловичъ, им. „Форось“ въ Тав-
рич. губ.
- Рено, баронъ, Михаилъ Александровичъ, предст. Одес.
Уѣзд. Земск. Управы, Одесса.
- *Розенблатъ, І. П., виноторговецъ, Одесса.
380. Розъ, Михаилъ Константиновичъ, владѣлецъ виногр.,
Кишиневъ.
- Рома, Евгенія Ивановна, Одесса.
- Романовскій, Леонидъ Несторовичъ, влад. виногр., Ке-
кенець, Тавр. губ.
- Роте, Юлій Карловичъ }
*Роте, Ѳедоръ Карловичъ } влад. виногр., Одесса.
- *Руссовъ, Дмитрій Григорьевичъ, вл. виногр., Аккерм.

- *Рыдзинскій, Андрей Осиповичъ, влад. виногр., пос. Шабо, Бессар. губ.
- Сатовскій, Иванъ Петровичъ, участковый виноградарь Одесск. Филлокс. Комит., Кишиневъ.
- *Семенята, Эсперь Ильичъ, разъѣзд. учитель садовод. Одесса.
- Серебряковъ, Михаилъ, влад. виногр., Кизляръ, Терской обл.
390. Синадино, Иванъ Пантелѣевичъ, влад. виногр. и виноторговецъ, Одесса.
- *Сингейзенъ, Робертъ Фридриховичъ, влад. виногр., пос. Шабо, Бессар. губ.
- Сиппле, Эдуардъ Генриховичъ, влад. виногр., ст. Марьинское, Херс. губ.
- Скальскій, Николай Николаевичъ, владѣл. виногр., Аккерманъ.
- Сквери, Алексѣй Петровичъ, виноторговецъ, Одесса.
- *Сличный, Николай Ивановичъ, влад. виног., Аккерманъ.
- Смолевъ, Григорій Яковлевичъ, Аккерманъ.
- Соколовъ, Василій Андреевичъ { г. Бендеры.
- Соколовъ, Федоръ Ивановичъ {
- *Соловьевъ, Александръ Петровичъ, управляющ. имѣн. „Селямъ“ гр. Орлова-Давыдова, Ялта.
400. Сомовъ, Сергѣй Николаевичъ, управляющій государственными имуществами Херс. и Бес. губ., Одесса.
- Сорокинъ, Алексѣй Александровичъ, агрономъ Кишиневск. Уѣздн. Земск. Управы, Кишиневъ.
- Спилюти, Георгій Антоновичъ, влад. виногр., Аккерм.
- Станчуловъ, Алексѣй Григорьевичъ, владѣл. виногр., Аккерманъ.
- Стиборъ-Мархоцкій, графъ, Юлій Карловичъ, землевладѣлецъ, г. Овидіополь, Херсон. губ.
- *Стилось, Иванъ Васильевичъ, виноторговецъ, Одесса.
- *Стилось, Николай Васильевичъ, химикъ-винодѣль, влад. виногр., завѣдующій виноторговлей „братьевъ Синадино“, Одесса.
- *Страусъ, Леопольдъ Вильгельмовичъ, винод., Одесса.
- Стражеско, Дмитрій Егоровичъ, влад. виногр., Одесса.
- Стржижевскій, М. А., представ. Мин. Путей Сообщенія.

410. *Стуартъ, баронъ, Александръ Ѳедоровичъ, предсѣдат.
Бессар. Губерн. Земск. Управы, владѣл. виногр.,
Кишиневъ.
- *Супруненко, Петръ Ивановичъ, влад. виногр., Одесса.
Сутулова Прасковья Ѳедотовна, влад. виногр., ст. На-
падово Ю.-В. ж. д., Бессар. губ.
- Сухомлиновъ, Николай Ѳедоровичъ, Херсон. губернк.
предвод. дворян., президентъ Императорск. Обще-
ства сельск. хоз. южной Россіи, Одесса.
- Сущенко, Петръ Ивановичъ, влад. виногр., Ростовъ-
на-Дону.
- Сырбъ, Иванъ Михайловичъ, предсѣд. Кишинев. Уѣзд.
Земск. Управы, Кишиневъ.
- Таировъ, Василій Егоровичъ, консультантъ Министер-
ства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ
по виноградарству и винодѣлію, редакторъ-издат.
журнала „Вѣстникъ Винодѣлія“, Одесса.
- *Тандовъ, Сергѣй Мартыновичъ, Кизляръ, Терск. обл.
- *Тапи, Карлъ Ивановичъ } влад. виногр., пос. Шабо,
*Тарданъ, Н. С. } Бессараб. губ.
420. Тарданъ, Карлъ Карловичъ, влад. виногр., Аккерманъ
и Основы, Таврич. губ.
- Тарутинъ, Константинъ Алексѣевичъ, Одесса.
- Ташкогло, Иванъ Григорьевичъ, влад. виногр., Аккерм.
- *Таубергеръ, Готлибъ Михайловичъ, агрономъ, Одесса.
- *Тевна, Жюль, влад. виногр., пос. Шабо, Бесс. губ.
- Терло, Владиміръ Марковичъ, винодѣль Тов-ва „Кар-
мель“, Одесса.
- Терне, Андрей Михайловичъ, помощникъ управляющ.
Отдѣломъ сельской экономіи и сельско-хозяйств.
статистики.
- Титровъ, Григорій Христофоровичъ, виноторг., Одесса.
- Титоровъ, Степанъ Ивановичъ, присяжн. повѣрен.,
предст. Болград. Непремѣн. Земск. Комитета, г. Бол-
градъ, Бесс. губ.
- Титушкинъ, Николай Николаевичъ, влад. виногр. им.
„Барба-Кристо“, Ялта.
430. *Толмачевскій, Ѳедоръ Ивановичъ, влад. виногр., Пур-
кары, Бесс. губ.
- Томазовъ, Архипъ Яковлевичъ, Кизляръ, Терск. обл.

- *Томачинскій Семень Семеновичъ, владѣл. виноградн., Аккерманъ.
- Томкевичъ, Валентинъ, священникъ, владѣл. виногр. представ. Московск. Комит. Виноград., м. Судакъ, Тавр. губ.
- *Торосовъ, Яковъ Христофоровичъ, владѣл. виноград. Аккерманъ.
- Трапани, Александръ Александровичъ } влад. Торгов,
Трапани, Алексѣй Александровичъ } Дома, Одесса.
- Треммель, Даниль Григорьевичъ, влад. виногр., Пуркары, Бесс. губ.
- Трестеръ, Густавъ Фридриховичъ, землевлад., с. Гофенг-сталь, Херсон. губ.
- Тржебинскій, Владиславъ Антоновичъ, Одесса.
440. Трипольскій, Михайль Ѳедоровичъ, влад. виногр., ст. Топильная, Екатеринославск. губ., имѣн. „Ѳедосѣевъ-Даръ“.
- Трипольскій, Ѳеодоей Ивановичъ, влад. им. «Виноградный Разсадникъ», ст. Топильная, Екатеринослав. губ.
- Тьебо, Викторъ Ивановичъ, имѣн. «Кло-Жгурули», г. Кутаисъ.
- Унгеръ, Моисей Ильичъ, Кишиневъ.
- *Уразовскій, Андрей Васильевичъ, редакторъ «Вѣстника» Донского Отдѣла Императорск. Рос. Общ. Садовод., Новочеркасскъ.
- *Фарладанскій, Шмуль, владѣл. виноградн., пос. Шабо, Бессараб. губ.
- *Фастыковскій, Конрадъ Леонардовичъ, представ. Днѣпровск. Уѣздн. Земск. Управы, г. Алешки, Тавричesk. губ.
- Ѳедосѣевъ, Иванъ Алексѣевичъ, влад. виногр. въ Крыму, Москва.
- Ферикъ, Исаакъ Исааковичъ, влад. имѣнія «Илиндиръ», Ялта.
- Фидельманъ, Ш. А., Аккерманъ.
450. *Филимоновъ, Василій Григорьевичъ, представ. инспекціи народ. учил. 2-го района Бес. губ., вл. виногр., Аккерманъ.

- Фишеръ, Фердинандъ Фердинандовичъ, владѣл. виноград., Одесса.
- Флексеръ, Исаакъ Самойловичъ, влад. виногр., колонія Згурица, Сорокского уѣзда, Бесс. губ.
- *Фокша, Марія Ивановна, влад. виногр., Одесса.
- *Форнэ, Густавъ Луевичъ, владѣл. виногр., пос. Шабо, Бесс. губ.
- Форъ, Антонъ Антоновичъ, виноградарь-винодѣль, м. Теленешты, Бесс. губ., им. Инешты.
- *Форъ, Павелъ Антоновичъ, завѣдыв. Бузиновскимъ питомникомъ Одесск. Филлокс. Комит., ст. Кучурганъ Ю.-З. ж. д.
- Фрешкопъ, Семень Абрамовичъ, Москва.
- *Функъ, Ѳедоръ Ѳедоровичъ, винодѣль, Одесса.
- Харитоновъ, Ефимъ Спиридоновичъ, представ. Бессар. общества садоводства, Кишиневъ.
460. *Харьковщентко, Михайлъ Васильевичъ, предст. Ростовскаго общества садоводства, виноторговецъ, Ростовъ-на-Дону.
- Хмѣлевскій, Станиславъ Ивановичъ, Кіевъ.
- *Ховренко, Михайлъ Александровичъ, предст. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имущ., Общества сельскихъ хозяевъ, садоводовъ и винодѣловъ въ г. Ялтѣ, химикъ-винодѣль Магарачской лабораторіи, Ялта, Магарачъ.
- *Хороль, Давидъ Іоанновичъ, влад. виногр., Одесса.
- *Хрущова, Вѣра Васильевна, влад. виногр., Геленджикъ, Черном. губ.
- Цвилингъ, Михайлъ Борисовичъ, присяжн. повѣрен., влад. виногр., Аккерманъ.
- Цверіановъ, Герасимъ Захаровичъ, виноторгов., Одесса.
- Чекатовскій, Павелъ Игнатьевичъ, винодѣль им. «Гурзуфъ», около Ялты.
- Черновъ, Михайлъ Яковлевичъ, инспекторъ Новогеоргіевскаго 3-хъ класснаго училища, г. Новогеоргіевскъ, Херсон. губ.
- *Чинаровъ, Христофоръ Евстафьевичъ, влад. виноград., Аккерманъ.
470. Чумаковъ, Григорій Антоновичъ, владѣл. виноград., Темрюкъ, Кубан. обл.

- *Шанцеръ, Леонъ Максимиліановичъ, инженеръ-технологъ, Одесса.
- *Шапиро, А. Н.
 *Шапиро, Гершъ Исеровичъ } виноторговцы, Одесса.
 Шапиро, Соломонъ Борисовичъ }
- *Швалэ, Жанъ Жустовичъ, влад. виногр., пос. Шабо, Бесс. губ.
- Шеміотъ, Викентій Станиславовичъ, влад. виног., Одесса.
- Шербанъ, Александръ Ѳедоровичъ, владѣл. виноград., Кишиневъ.
- Шереръ, Викторъ Ивановичъ, виноградарь, ст. Тараклія, Ю.-З. ж. д.
- Шерръ Михаилъ Борисовичъ, врачъ, владѣл. виногр., Аккерманъ.
480. Шестирюкова, А. К., влад. виногр., Аккерманъ.
- *Шестопаль, Константинъ Яковлевичъ, представитель Одесскаго Отдѣла Императорскаго Русск. Технич. Общества, Одесса.
- Ширванбековъ, Григорій Михайловичъ, влад. виногр., Кизляръ, Терской обл.
- Шитъ, Петръ Андреевичъ, представит. Одесск. Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства, Одесса.
- *Шмидтъ, Адольфъ Ивановичъ } влад. виногр. села
 *Шмидтъ, Иванъ Христіановичъ } Пуркары, Бес. г.
- Шнейдеръ, Альбертъ Антоновичъ, ст. Тараклія Ю.-З ж. д., Бес. губ.
- Шрейберъ, Эмиль Ивановичъ, м. Рашковъ, Под. губ.
- *Шталь, Ѳедоръ Оттоновичъ, представ. Русскаго Общ. взаимнаго содѣйствія винодѣловъ и виноторговцевъ, С.-Пб.
- Штапельбергъ, Евгенийъ Генриховичъ, представ. Одесск. Отдѣл. Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, Одесса.
490. *Штемпель, баронъ, Александръ Карловичъ, владѣлецъ виногр., Одесса.
- Штейнгейль, баронъ, Михаилъ Васильевичъ, владѣл. виногр. на Кавказѣ, Кіевъ.

- *Штолеръ, Карлъ Людвиговичъ
- *Штолеръ, Константинъ Константиновичъ
- *Штолеръ, Людвигъ Мартыновичъ
- *Штолеръ, Эмили́й Адамовичъ
- Шульцъ, Карлъ Ивановичъ, влад. виногр., Одесса.
- *Шустовъ, Васи́лій Ивановичъ, влад. коньячн. завода, Эривань.
- *Щербаковъ, Михаи́ль Фео́доровичъ, химикъ-винодѣль Бессарабскаго Училища Винодѣлія, представ. Министерства Землед. и Гос. Имущ., Кишиневъ.
- *Щербатюкъ, Н. А., виноградарь, представ. Херсонской Уѣздной Земской Управы, Херсонъ.
500. Щербина, Александръ Семеновичъ, винодѣль въ им. гг. Глѣбовыхъ, ст. Суворовская, Владикавказской жел. дор.
- *Щуко, Станиславъ Станиславовичъ, представ. Ольгинской сельско-хозяйств. школы, г. Ольвіополь, Херсонской губ., село Мигея.
- *Эйсмондъ, Антонъ Петровичъ, участковый виноградарь Одесск. Филлоксер. Комитета, влад. виногр., Измаиль.
- Эліяшевъ, Алексѣй, г. Одесса.
- Эржіу, Елизавета Христофоровна, владѣлица виногр., ст. Нападаво, Бес. губ.
- Этингеръ, Яковъ Германовичъ, завѣдующій Приднѣстровскимъ плодовымъ питомникомъ, г. Сороки, Бесс. губ.
- *Юнге, Александръ Эдуардовичъ, виноградарь-винодѣль, владѣл. виноград., Фео́досія, Таврич. губ.
- *Юндъ, Христіанъ Матвѣевичъ, влад. виногр., Шабо, Бес. губ.
- Яворскій, Иванъ Лавровичъ, профес. Новороссійскаго Университета, влад. виногр., Одесса.
- Якунинъ, Владиміръ Васильевичъ, Одесскій уѣздный предводитель дворянства, Одесса.
510. Яновскій, Васи́лій Васильевичъ, Кишиневъ.
- Ярошевскій, Іосифъ Павловичъ, м. Рашково, Под. губ.
- Ярцевъ, Григорій Фео́доровичъ, влад. виногр., представитель Ялтинской Уѣздной Земск. Управы, Ялта.
513. *Ящинскій, Александръ Кипріяновичъ, с. Гиличены, Бес. губ.

Постановленія и пожеланія съезда виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ.

Пунктъ 1-й программы. Типы учебныхъ заведеній по виноградарству и винодѣлію.

1. Всѣ мѣропріятія въ цѣляхъ введенія улучшеній въ виноградарствѣ и винодѣліи могутъ принести полные результаты лишь при условіи всеобщаго народнаго образованія.

2. Желательно учрежденіе возможно большаго числа практическихъ школъ виноградарства и винодѣлія въ лучшихъ хозяйствахъ, какъ казенныхъ и общественныхъ, такъ и частныхъ.

3. Желательно учрежденіе практическихъ школъ виноградарства и винодѣлія, которыя находились бы въ ближайшемъ вѣдѣніи земства.

4. Желательно учрежденіе *кратко-временныхъ* курсовъ по виноградарству и винодѣлію при существующихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ и питомникахъ.

5. Желательно согласованіе программъ въ *существующихъ* учебныхъ заведеніяхъ, особенно съ цѣлью выработки правильной послѣдовательности преподаваемыхъ предметовъ.

6. Желательно сохранить за Бессарабскимъ Училищемъ Винодѣлія типъ средняго учебнаго заведенія, понизивъ для поступающихъ требованія относительно образовательнаго ценза до уровня городскихъ уѣздныхъ двухклассныхъ училищъ, прибавивъ два лишнихъ года на общеобразовательные предметы.

7. Сократить въ этомъ училищѣ программу теоретическаго и расширить области практическаго преподаванія виноградарства, винодѣлія и плодоводства.

8. Возобновить приѣмъ учениковъ въ первый классъ, начиная съ будущаго 1903—1904 учебнаго года.

9. Желательно сохраненіе при училищѣ школы работниковъ, но въ виду того, что виноградники Бессарабскаго

Училища Винодѣлія не могутъ быть доведены до площади, превышающей 12 десятинъ, т. е. являющейся достаточной лишь для практики учениковъ, зданіе, нынѣ занимаемое школой учениковъ-работниковъ, можно использовать для помѣщенія дополнительныхъ классовъ.

10. Въ случаѣ возбужденія вопроса о недостаткѣ средствъ, ассигнуемыхъ изъ Государственнаго Казначейства для организаціи училища въ такомъ видѣ, нужныя средства могли бы быть назначены изъ части доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей, ассигнуемой на нужды Бессарабіи.

11. Ходатайствовать объ учрежденіи 3 или 5 среднихъ учебныхъ заведеній, по типу Бессарабскаго Училища Винодѣлія, въ разныхъ винодѣльческихъ мѣстностяхъ Россіи, въ томъ числѣ и въ г. Ростовѣ-на-Дону.

12. Ходатайствовать объ учрежденіи кафедры виноградарства и винодѣлія при физико-математическомъ факультетѣ Новороссійскаго Университета.

Кромѣ того, съѣздомъ на засѣданіи 14 февраля было сочувственно принято предложеніе ходатайствовать о томъ, чтобы въ интересахъ раціональной постановки виноградарства и винодѣлія, не было ограниченій при поступленіи въ школу въ отношеніи вѣроисповѣданія и національности.

Пунктъ 2-й программы. Опытные виноградники и винодѣльческія станицы, образцовые виноградники, питомники и др.

1. Желательно учрежденіе опытныхъ станцій по виноградарству и винодѣлію въ различныхъ винодѣльческихъ мѣстностяхъ Россіи какъ при спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и самостоятельно.

2. Станціи эти должны преслѣдовать слѣдующія задачи:

а) Разработку научныхъ вопросовъ, виноградарства и винодѣлія.

б) Разработку вопросовъ, возникающихъ въ практикѣ даннаго района.

в) Работы и изслѣдованія для удовлетворенія потребностей частныхъ хозяйствъ.

d) Распространение знаний по рациональному виноградарству и винодѣлію.

3. Въ распоряженіи станціи должны быть: достаточно обширный участокъ земли для постановки опытовъ по культурѣ винограда, подвалъ, лабораторія и метеорологическая станція.

4. Директоръ станціи и спеціалисты: ботаникъ и химикъ назначаются изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ.

5. Для постановки опытовъ внѣ станціи, для чтенія лекцій, веденія бесѣдъ, демонстрацій и проч., желательно учрежденіе въ штатѣ этихъ опытныхъ станцій должности разъѣзднаго спеціалиста.

6. Организація опытной станціи для нуждъ южнаго берега Крыма желательна, согласно проекту, составленному для такой станціи обществомъ сельскихъ хозяевъ, садоводовъ и виноградарей Ялтинскаго уѣзда, по докладу М. А. Ховренко.

7. Желательно учрежденіе по районамъ опытныхъ виноградниковъ для выработки пріемовъ культуры винограда и выбора лучшихъ сортовъ лозъ.

8. Просить Министерство Императорскаго Двора и Удѣловъ организовать въ различныхъ районахъ Бессарабской губерніи нѣсколько рациональныхъ винодѣльческихъ хозяйствъ и заводовъ для производства коньяка и винограднаго ректифицированнаго спирта.

Такія хозяйства служили бы къ ознакомленію населенія съ улучшенными пріемами виноградарства и винодѣлія, а на заводахъ слабыя, преимущественно, крестьянскія вина находили бы обезпеченный сбытъ.

Пунктъ 3-й программы. Винодѣльческій кризисъ и нужды виноторговли въ Россіи.

1. Ходатайствовать объ облегченіи условій разрѣшенія торговли винограднымъ виномъ какъ въ районахъ винодѣлія и виноградарства, такъ и внѣ ихъ, а именно, чтобы:

а) Разрѣшеніе на открытіе мѣстъ винной торговли было поставлено въ условія, создающія наименьшую зависимость частныхъ интересовъ отъ личнаго усмотрѣнія.

б) число мѣстъ съ распивочной торговлей виномъ, а равно количество русскихъ погребовъ и трактировъ было увеличено какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, въ зависимости отъ населенія отдѣльныхъ пунктовъ, или отъ нахождения послѣднихъ на проѣзжихъ трактахъ.

с) лишеніе правъ торговли производилось лишь въ случаѣ нарушенія акцизныхъ правилъ, по суду или по приговору общества.

2. Ходатайствовать о распространеніи правилъ, изложенныхъ въ примѣчаніи къ ст. 511 Уст. Акц. Сбор. изд. 1891 года и предоставленныхъ Кавказу, на сосѣдніе съ винодѣльческими районами уѣзды.

3. Ходатайствовать о распространеніи льготъ, предоставленныхъ винодѣламъ Кавказа, Херсонской губерніи и винодѣльческимъ уѣздамъ Подольской и Астраханской губерній.

4. Ходатайствовать о выработкѣ общихъ для Россіи правилъ устройства помѣщеній для мѣстъ продажи вина и, въ частности, для русскихъ погребовъ.

5. Ходатайствовать (предъ Министерствомъ Финансовъ) относительно ускоренія указація мѣстъ отпуска коньячнаго спирта для безакцизнаго сдабриванія виноградныхъ винъ.

6. Ходатайствовать, въ виду поощренія производства изюма, о поднятіи пошлины на привозный иностраннаго происхожденія изюмъ.

7. Ходатайствовать о требованіи при ввозѣ иностранныхъ винъ и коньяка въ Россію предъявленія удостовѣренія объ ихъ происхожденіи и о подчиненіи ихъ требованіямъ о натуральномъ винѣ и коньякѣ, предъявляемымъ къ тѣмъ же продуктамъ отечественнаго производства.

8. Ходатайствовать о введеніи въ виноторговлю единой мѣры емкости—казеннаго ведра, съ устраненіемъ всѣхъ иныхъ мѣръ.

9. Ходатайствовать объ увеличеніи размѣра ссудъ, выдаваемыхъ подъ вино отдѣленіями Государственнаго Банка, съ 50% до 75% стоимости вина по оцѣнкѣ, а также и о томъ, чтобы срокъ, на который теперь выдаются ссуды подъ вино (6 мѣс.), былъ продленъ до 1½ года.

10. Ходатайствовать о томъ, чтобы выдача ссудъ подъ вино разрѣшалась не центральными, а мѣстными отдѣленіями Государственного Банка.

11. Просить Распорядительный Комитетъ разработать вопросъ о ссудахъ подъ вино.

Кромѣ того, съѣздъ, признавая, что современныя условія торговли русскимъ винограднымъ виномъ препятствуютъ развитію и улучшенію отечественнаго виноградарства и винодѣлія, выражаетъ пожеланіе, чтобы правила о торговлѣ русскимъ винограднымъ виномъ были согласованы съ интересами виноградо-винодѣльной промышленности и издавались бы не иначе, какъ по соглашенію съ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Пунктъ 4-й программы. Фальсификація вина и законодательныя мѣры борьбы съ нею.

1. Желательно, чтобы вино, полученное отъ спиртоваго броженія винограднаго сока безъ всякихъ постороннихъ примѣсей и вино, полученное отъ спиртоваго броженія винограднаго сока съ посторонними примѣсями (не вредными) обращались въ торговлѣ подъ *однимъ* общимъ наименованіемъ.

2. Желательно, чтобы вино, полученное отъ спиртоваго броженія винограднаго сока съ примѣсью веществъ, происходящихъ отъ винограда, т. е. винограднаго спирта и сгущеннаго суслу, а также кристаллическаго сахара, обращалось въ торговлѣ подъ *однимъ* наименованіемъ.

3. Ходатайствовать объ установленіи законодательнымъ путемъ нормъ составныхъ частей винограднаго вина изъ различныхъ винодѣльческихъ районовъ, а именно, что законъ указалъ: 1) предѣлы колебаній этихъ нормъ 2) вещества, прибавленіе которыхъ къ виноградному суслу допускается и 3) дозволенное и недозволенное въ винной подвальной technikѣ.

Пунктъ 5-й программы. Улучшеніе условій передвиженія вина по желѣзнымъ дорогамъ (пониженіе тарифовъ на вино, приспособленіе вагоновъ для зимней перевозки, ускореніе передвиженія вагоновъ съ виномъ и проч.).

1. Ходатайствовать объ установленіи перевозки вина и фруктовъ въ специально приспособленныхъ вагонахъ же-

лѣзныхъ дорогъ при условіи сопровожденія партіи груза провозатымъ и отопленія за счетъ и средства отправителя.

Въ случаѣ слѣдованія грузовъ въ одномъ направленіи, но въ различные пункты по пути слѣдованія, желателенъ былъ бы одинъ провозатый на 4 вагона.

2. Просить о томъ, чтобы управленія желѣзныхъ дорогъ предоставляли въ распоряженіе отправителей для лѣтней и осенней перевозки фруктовъ и ягодъ вагоны съ временно приспособленными полками для корзинъ.

3. Ходатайствовать о томъ, чтобы массовыя отправки фруктовъ и вина производились бы съ ускоренными, согласованными (срочными) поѣздами, а за симъ, чтобы мелкія сборныя отправки направлялись съ вышеуказанными же поѣздами, но въ опредѣленные дни, назначенные управленіями желѣзныхъ дорогъ— по соглашенію отправителей грузовъ съ дорогами отправленій, районовъ производства къ мѣстамъ крупнаго потребленія.—Изъ районовъ производства къ мѣстамъ потребленія. Изъ станцій Кишиневъ, Одесса, Елизаветполь, Тифлисъ, Кюрдамиръ, Страшены, Хавъ-Юртъ, Быковецъ, Каларашъ, Симферополь—въ Одессу, Кіевъ, Харьковъ, Москву, Петербургъ, Курскъ, Тифлисъ, Варшаву, Баку, Батумъ, Ростовъ-на Дону, Ярославль, Ригу, Лодзь и Нижній.

4. Ходатайствовать объ урегулированіи перевозки вина въ бутылкахъ путемъ удешевленія провоза тары, т. е. примѣняя къ существующему тарифу—дифференціалъ № 9, перевозки вина въ специальныхъ вагонахъ отправителей. Установить бесплатное возвращеніе тары на станціи отправленія въ размѣрахъ 25% вѣса брутто первоначальнаго и въ тѣхъ случаяхъ, когда грузъ слѣдуетъ въ вагонъ желѣзной дороги.

5. Ходатайствовать объ обратной перевозкѣ непринятаго получателемъ виннаго груза по тарифу первоначальнаго отправленія.

6. Ходатайствовать объ уравненіи тарифа перевозки Закавказской желѣзной дороги и при движеніи винныхъ грузовъ, свыше 940 верстъ, съ общероссійскимъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ.

7. Ходатайствовать объ установленіи повагонныхъ ставокъ для вина (въ деревянной посудѣ), примѣнительно къ тарифу о движеніи спирта.

Пунктъ 10-й и 11-й программы. а) Организациа борьбы съ вредителями винограда; б) Организациа опытовъ по культурѣ американскихъ лозъ.

1. Ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о скорѣйшемъ учрежденіи на югѣ Россіи хотя бы одной опытной станціи по разработкѣ вопросовъ о борьбѣ съ вредителями въ сельскомъ хозяйствѣ, гдѣ могли бы получить разрѣшеніе и всѣ вопросы по борьбѣ съ врагами винограда.

2. Ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о томъ, чтобы работы по воспособленію виноградарству и винодѣлію, по борьбѣ съ вредителями винограда, равно и другія права и обязанности Одесскаго Филлоксернаго Комитета, касающіяся Бессарабіи, были переданы Бессарабскому Губернскому Земству съ пособіемъ отъ Министерства Земледѣлія въ размѣрѣ суммъ, нынѣ отпускаемыхъ Министерствомъ, чрезъ Одесскій Филлоксерный Комитетъ, на тѣ же нужды въ Бессарабіи, но съ тѣмъ, чтобы Бессарабское Земство участвовало въ тѣхъ же расходахъ въ равной долѣ съ Министерствомъ Земледѣлія, распространивъ упомянутую организацию и на Измаильскій уѣздъ.

3. Желательно расширеніе казенныхъ питомниковъ американскихъ лозъ.

4. Ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о поощреніи земской и общественной инициативы въ дѣлѣ устройства питомниковъ американскихъ лозъ.

5. Всѣ субсидируемые питомники должны, главнымъ образомъ, отпускать привитые окоренные саженцы.

6. Ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о разрѣшеніи выписки изъ заграницы привитыхъ окоренныхъ саженцевъ для возстановленія виноградниковъ на территоріи всей Бессарабской губерніи, пока не возникнутъ крупныя мѣстные питомники по частной инициативѣ и всячески облегчить формальности при ввозѣ этихъ лозъ, а именно:

а) предоставить Одесскому Филлоксерному Комитету, или соотвѣтствующему учрежденію, право выдавать *непосредственно* разрѣшеніе на такую выписку.

б) выписываемые привитые саженцы должны быть дезинфицируемы на мѣстѣ культуры противъ филлоксеры и противъ блэкь-рота.

в) освободить выписываемые саженцы и черенки отъ обязательной дополнительной дезинфекціи на мѣстахъ посадки.

7. Желательно вмѣнить въ непремѣнную обязанность всего инструкторскаго персонала Одесскаго Филлоксернаго Комитета, или соотвѣтствующей земской организаціи въ Бессарабіи, сосредоточить главную свою дѣятельность на введеніи возстановленія виноградниковъ на американскихъ подвояхъ на всѣхъ филлоксерныхъ очагахъ.

8. Желательно, чтобы всѣ сельско-хозяйственныя школы въ Бессарабіи и въ частности Бессарабское Училище Винодѣлія завели на своихъ школьныхъ участкахъ образцовые питомники американскихъ лозъ.

9. Остальные возбужденные въ докладахъ вопросы, касающіеся филлоксернаго дѣла, передать на разсмотрѣніе Одесскаго Филлоксернаго Комитета.

10. Желательно изыскать прямые производители американскихъ лозъ, пригодные для культуры въ крестьянскихъ виноградникахъ Бессарабіи.

Пунктъ 12-й программы. Мѣры воспособленія развитію виноградарства среди крестьянъ.

1. Желательно увеличеніе числа инструкторовъ-виноградарей.

2. Инструкторы должны быть снабжены необходимыми пособіями для устройства бесѣдъ и чтеній.

3. Желательно изданіе популярныхъ руководствъ и наставленій, а также стѣнныхъ таблицъ по виноградарству и винодѣлію на русскомъ и мѣстныхъ языкахъ.

4. Желательно устройство показательныхъ виноградниковъ и показательныхъ погребовъ.

5. Желательно устройство поуѣздныхъ выставокъ садоводства съ премировкой лучшихъ экспонатовъ.

6. Необходимо устройство земскихъ складовъ орудій по виноградарству, приборовъ для борьбы съ вредителями и инсектисидовъ съ продажей этихъ предметовъ въ кредитъ.

7. Желательно ходатайствовать о содѣйствіи правительства при устройствѣ общественныхъ подваловъ для выдержки крестьянскаго вина.

Кромѣ того съѣздъ, въ общемъ собраніи 14 февраля 1902 года, постановилъ поддержать слѣдующія ходатайства прежнихъ съѣздовъ:

а) Съѣзда садоводовъ и пловодовъ юга Россіи, состоявшагося въ г. Одессѣ 2—11 Сентября 1898 года.

1. Ходатайствовать предъ Правительствомъ о разрѣшеніи отпуска и въ здоровыя мѣстности окоренившихся американскихъ и европейскихъ лозъ изъ питомниковъ, признанныхъ благополучными и находящихся въ незараженной мѣстности, причемъ желательно при питомникахъ организовать курсы для обученія прививкѣ и уходу за американской лозой.

2. Обратиться во всѣ южные отдѣлы Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства съ предложеніемъ заняться распространеніемъ свѣдѣній объ американской лозѣ въ виду назрѣвшей и всѣми признаваемой необходимости въ такомъ распространеніи.

3. Принимая во вниманіе прогрессивное развитіе опустошительной дѣятельности филлоксеры въ Бессарабіи, съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и земство оказали населенію возможно широкое содѣйствіе въ дѣлѣ возстановленія погибшихъ виноградниковъ путемъ посадки американской лозы, которая одна въ настоящее время представляетъ гарантію обезпеченной будущности отечественнаго виноградарства. Весьма желательно, чтобы Правительство выдавало хотя бы небольшія преміи какъ за возстановленіе погибшихъ отъ филлоксеры виноградниковъ, такъ и за разведеніе новыхъ на американскихъ подвояхъ, а равно освобождало бы отъ всякихъ налоговъ, правительственныхъ и земскихъ, насажденія американской лозы, не достигшія шестилѣтняго возраста.

4. Для оказанія населенію скорѣйшей помощи, съѣздъ считаетъ желательнымъ увеличеніе сѣти питомниковъ американскихъ лозъ въ Бессарабіи и устройство таковыхъ во всѣхъ виноградныхъ районахъ южной Россіи.

5. Для достиженія надлежащаго успѣха въ новомъ дѣлѣ, съѣздъ полагаетъ полезнымъ устройство практическихъ курсовъ по прививкѣ винограда, по леченію лозы отъ грибныхъ болѣзней и по обученію населенія (крестьянъ въ особенности) всѣмъ приѣмамъ, требуемомъ культурой американской лозы, при чемъ устройство курсовъ желательно какъ при питомникахъ, такъ и при сельскохозяиственныхъ, винодѣльческихъ и садовыхъ учебныхъ заведеніяхъ винодѣльныхъ районовъ. При этихъ же учрежденіяхъ желательно имѣть склады хотя бы необходимѣйшихъ для виноградарства машинъ и орудій, а равно нужныхъ для леченія виноградныхъ болѣзней матеріаловъ и аппаратовъ.

6. Въ тѣхъ же цѣляхъ съѣздъ находитъ желательнымъ распространеніе правильныхъ свѣдѣній о культурѣ винограда путемъ изданія и бесплатной раздачи популярныхъ брошюръ, плакатовъ и проч., а также командированія разъѣздныхъ учителей или инструкторовъ.

б) Съѣзда виноградарей и винодѣловъ Кавказа (14 по 26 Октября 1901 года).

1. Ходатайствовать объ открытіи на Кавказѣ сѣти казенныхъ испытательныхъ винодѣльческихъ станцій по типу германскихъ, при чемъ на первую очередь поставить открытіе подобнаго учрежденія въ г. Тифлисѣ.

в) Московскаго съѣзда виноградарей и винодѣловъ (10—20 Февраля 1902 года).

1. По отношенію къ устройству публичныхъ чтеній и бесѣдъ съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ объ облегченіи устройства такихъ чтеній и бесѣдъ въ винодѣльческихъ мѣстностяхъ, такъ какъ въ настоящее время въ этомъ отношеніи встрѣчаются препятствія, главнымъ образомъ, вслѣдствіе чисто формальныхъ затрудненій по

разрѣшенію этихъ чтеній и бесѣдъ. Кромѣ того, съѣздъ предлагаетъ просить Департаментъ Земледѣлія о принятіи зависящихъ отъ него мѣръ для составленія и изданія популярныхъ брошюръ по техникѣ виноградарства и винодѣлія.

2. Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы въ томъ случаѣ, если на югѣ Россіи будетъ учреждено высшее сельскохозяйственное учебное заведеніе, при немъ обязательно была учреждена кафедра виноградарства и винодѣлія.

3. Съѣздъ находитъ возможнымъ указать на необходимость учрежденія новыхъ практическихъ школъ для подготовки старшихъ рабочихъ для виноградниковъ и подваловъ. Такія школы должны быть устраиваемы при казенныхъ и частныхъ хорошо организованныхъ виноградарскихъ и винодѣльческихъ хозяйствахъ въ разныхъ районахъ.

4. Съѣздъ находитъ необходимымъ, чтобы были приняты мѣры къ большому согласованію программъ преподаванія въ училищахъ и школахъ виноградарства и винодѣлія съ основной задачей этихъ учебныхъ заведеній и было бы обращено возможно большее вниманіе на практическую подготовку учениковъ этихъ заведеній.

5. Съѣздъ полагаетъ, что опытные виноградники и винодѣльческія станціи должны быть самостоятельными учрежденіями и устройство ихъ для крупныхъ районовъ должно входить въ кругъ дѣятельности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Учрежденіе же образцовыхъ виноградниковъ, питомниковъ и проч., должно составлять заботу комитетовъ виноградарства и винодѣлія, а также и другихъ мѣстныхъ организацій.

6. Необходимо устройство въ винодѣльческихъ районахъ возможно большаго числа с.-х. метеорологич. станцій 2-го разряда, а равно организаціи болѣе густой сѣти станцій по наблюденію надъ грозами въ мѣстахъ, наичаще подверженныхъ градобитію, особенно тамъ, гдѣ производятся опыты антиградобойной стрѣльбы.

7. Признать цѣлесообразной энтомологическую организацію Таврическаго Губернскаго Земства.

Примѣчаніе. Эта организація заключается въ должности особаго губернскаго энтомолога и въ естественно-историческомъ

музеѣ. Въ кругъ обязанностей энтомолога входитъ ознакомленіе населенія съ вредными насѣкомыми и руководство мѣропріятіями по борьбѣ съ вредителями.

8. По вопросу, «въ чемъ должна заключаться борьба съ филлоксерою и другими вредителями винограда», съѣздъ призналъ, что вопросъ этотъ областной и подлежитъ разрѣшенію на мѣстѣ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

9. По вопросу «въ чемъ вѣдѣніи должны быть сосредоточены мѣры по борьбѣ съ вредителями винограда» съѣздъ пришелъ къ заключенію, что всѣ мѣропріятія по борьбѣ съ вредителями винограда должны быть сосредоточены въ мѣстныхъ земскихъ учрежденіяхъ, гдѣ послѣднія найдутъ это возможнымъ, а тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ—въ соотвѣтствующихъ мѣстныхъ учрежденіяхъ и въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

10. По вопросу о вредителяхъ «какія могутъ быть намѣчены средства для организаціи такихъ мѣропріятій», съѣздъ въ виду разнообразія условій, характера и площади поврежденій и различныхъ источниковъ средствъ на мѣстахъ, не призналъ возможнымъ остановиться на опредѣленномъ рѣшеніи.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЕ ОТЧЕТЫ

перваго общаго собранія съезда

1907 года

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЕ ОТЧЕТЫ

ОБЩИХЪ СОБРАНІЙ СЪЪЗДА И ПРОТОКОЛЫ
СЕКЦІЙ И КОМИССІЙ.

Стенографическій отчетъ

перваго общаго собранія съѣзда

9-го февраля 1903 года.

Предсѣдатель *К. В. Леонардъ*—М.м. Г.г.. На мою долю выпала честь открыть первый съѣздъ виноградарей и винодѣловъ въ г. Одессѣ, центрѣ русскаго винодѣлія. Намъ предстоитъ обсудить весьма серьезные вопросы, обнимающіе какъ виноградарство, такъ и винодѣліе. Этихъ вопросовъ 12. Намъ придется разсмотрѣть вопросы о школахъ по виноградарству и винодѣлію, объ опытныхъ станціяхъ, о мелкомъ кредитѣ, о погребахъ, о принятіи мѣръ для борьбы съ фальсификаціей, о сбытѣ вина и о перевозкѣ его и т. д. Настоящее многолюдное собраніе показываетъ, что наше общество интересуется этими вопросами, вопросами государственной важности. Мы здѣсь, при разсмотрѣніи вопросовъ, будемъ имѣть дѣло съ общими интересами всѣхъ виноградарскихъ районовъ и у насъ не будетъ ни Бессарабскихъ интересовъ, ни интересовъ Крыма, или Кавказа, а будутъ общероссійскіе интересы. Я приглашаю собраніе отрѣшиться отъ всякихъ интересовъ, личныхъ и районныхъ, и приложить всѣ свои знанія какъ теоретическія, такъ и практическія, къ основательному разрѣшенію этихъ вопросовъ. Матеріалы нашихъ совѣщаній да послужатъ основаніемъ для тѣхъ мѣропріятій, которыя нашему правительству угодно будетъ принять къ дальнѣйшему преуспѣянію виноградарства и винодѣлія. Эта очень важная отрасль сельскаго хозяйства теперь находится въ совершенно примитивномъ состояніи; у насъ не только нѣтъ винодѣловъ, но мы не имѣемъ даже виноградарей. Большинство виноградарей

нашихъ — это поселяне, которые нуждаются въ мелкомъ кредитѣ и въ погребахъ для выдерживанія вина, — я разумѣю погреба правительственные. Работы есть много, и потому я еще разъ приглашаю собраніе дружными усиліями и знаніями помочь этому дѣлу и разрѣшить этотъ вопросъ всесторонне. Я вполне надѣюсь, что при вашемъ просвѣщенномъ участіи все это будетъ сдѣлано съ полнымъ успѣхомъ.

Объявляю съѣздъ виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ открытымъ!

Предсѣдатель Распорядительнаго Комитета *В. А. Бертенсонъ*. — Позвольте доложить исторію возникновенія настоящаго съѣзда. Вопросъ о созывѣ съѣзда былъ возбужденъ въ Комитетѣ 25 февраля 1900 г. Комитетъ, обсудивъ предложеніе о созывѣ съѣзда, рѣшилъ отнестись къ этому вопросу съ большою осторожностью и раньше, чѣмъ возбуждать ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія о разрѣшеніи созвать съѣздъ, счелъ нужнымъ запросить всѣ учрежденія, имѣющія отношеніе къ виноградарству и винодѣлію, а также виноградарей и винодѣловъ, съ просьбой сообщить, находятъ-ли они нужнымъ созвать съѣздъ и, если находятъ, то гдѣ именно и когда?. Въмѣстѣ съ тѣмъ составленная примѣрная программа вопросовъ, которые нужно-бы было рассмотреть на съѣздѣ, была тоже разслана съ просьбой, не найдутъ-ли нужнымъ сдѣлать измѣненія и дополненія къ программѣ. Поступило въ Комитетъ очень много отвѣтовъ на предложенные вопросы, причемъ громадное большинство высказалось за то, чтобы съѣздъ созвать въ Одессѣ, и что онъ необходимъ для выясненія многихъ винодѣльческихъ нуждъ. Программа точно также была всеми одобрена и были сдѣланы лишь ничтожныя измѣненія. Первоначально предполагалось созвать съѣздъ въ прошломъ году, но когда стало извѣстно, что состоится съѣздъ въ Москвѣ, то рѣшено было созвать съѣздъ въ 1903 году. Возбужденное Комитетомъ Виноградарства черезъ Императорское Общество сельскаго хозяйства южной Россіи ходатайство увѣнчалось успѣхомъ въ концѣ сентября прошлаго года, и тогда же образовавшійся Распорядительный Комитетъ съѣзда приложилъ всѣ мѣры къ тому, чтобы обставить съѣздъ возможно лучше. Съ этой цѣлью Комитетъ обратился къ лицамъ, извѣстнымъ своими трудами по виноградарству и винодѣлію, съ просьбой представить доклады. Нѣкоторые доклады были представлены, и явилась возможность напечатать 6 выпусковъ, составляющихъ въ общей сложности

болѣе 25 печатныхъ листовъ. Теперь Комитетъ надѣется издать 7-й выпускъ, такъ что всего будетъ около 30 листовъ. Доклады имѣются по самымъ разнообразнымъ вопросамъ, но наибольшее вниманіе отведено фальсификаціи, обложенію акцизомъ и вино-торговлѣ. Затѣмъ, съ цѣлью привлечь на сѣздъ возможно больше представителей, Комитетъ обратился въ соотвѣтствующія Министерства, земскія учрежденія и сельско-хозяйственныя общества, и теперь мы въ числѣ членовъ сѣзда имѣемъ представителей отъ Министерства Финансовъ, отъ Министерства Земледѣлія, отъ Главнаго Управленія Удѣловъ, отъ Министерства Путей Сообщенія, отъ многихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ и отъ разныхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ.

Такимъ образомъ, все сдѣлано къ тому, чтобы сѣздъ имѣлъ успѣхъ.

Что касается матеріальныхъ средствъ, то нами получено отъ Министерства Земледѣлія 1.000 рублей, 300 рублей отъ Бессарабскаго губернскаго земскаго собранія и ожидается пособіе отъ Одесскаго городского управленія. Этихъ средствъ будетъ недостаточно для того, чтобы издать „труды“ сѣзда, на что потребуются значительныя затраты, и намъ придется обратиться въ Министерство Земледѣлія съ ходатайствомъ о новомъ пособіи.

До вчерашняго дня записались 453 члена сѣзда. По районамъ и губерніямъ они распредѣляются, приблизительно, такимъ образомъ: Бессарабія—165, Крымъ—34, сѣверная часть Таврической губерніи—8, Область Войска Донскаго—6, Подольская губернія—8, Одесса и Херсонская губернія—142 и, затѣмъ, на остальные губерніи—Петербургскую, Московскую, Кіевскую, Харьковскую, Екатеринославскую и Екатеринодарскую падаетъ остальное число членовъ сѣзда. Кромѣ того, сегодня записалось около 60 человекъ. Такимъ образомъ, по числу членовъ, нашъ сѣздъ превзошелъ всѣ ожиданія, и мы не считывали, что будетъ такъ много участниковъ. Тѣ ошибки и нѣкоторыя неудобства, которыя могутъ встрѣтиться, можетъ быть, и обусловливаются такимъ большимъ наплывомъ членовъ сѣзда и той громадной работой, какую пришлось нести Распорядительному Комитету.

Давая краткій отчетъ (болѣе подробныя свѣдѣнія будутъ напечатаны), я долженъ заявить отъ имени Распорядительнаго Комитета, что мы очень счастливы, видя, какъ отозвались на

призывъ Комитета и позволю выразить надежду, что съѣздъ выяснитъ тѣ вопросы, которые тревожатъ нашихъ виноградарей и винодѣловъ. Отъ имени Комитета высказываю увѣренность, что мы съумѣемъ придти къ желаемымъ результатамъ и что вопросы будутъ разрѣшены въ пользу всѣхъ виноградарей и винодѣловъ Россіи!

Предсѣдатель. — Собранію предстоитъ выбрать двухъ товарищей предсѣдателя и 2-хъ секретарей. Сегодня утромъ были предложены записками въ товарищи предсѣдателя г. Таировъ и г. Базаровъ. Угодно будетъ этихъ лицъ избрать, или собраніе желаетъ баллотировать?

Часть голосовъ. — Избираемъ ихъ!

Голоса. — Просимъ баллотировать!

А. И. Павловъ. — Намъ утромъ объявили, что баллотировка будетъ произведена по запискамъ, и мы такъ и сдѣлали. Зачѣмъ же теперь вторично баллотировать?

Предсѣдатель. — Будетъ прочитанъ результатъ баллотировки записками, происходившей утромъ.

М. М. Другановъ. — Г. Таировъ получилъ 133 голоса, г. Базаровъ—112, г. Бертенсонъ—92, г. Пиленко—46, г. Неручевъ—36, г. Мартыновъ—18 и т. д.

Кн. Л. С. Голицынъ. — Сколько было избирателей?

М. М. Другановъ. — Избирателей было 257.

Предсѣдатель. — Угодно собранію признать г. Таирова и г. Базарова избранными въ товарищи предсѣдателя? (*Принято*).

Въ секретари были предложены г.г. Павловъ (87 г.) и Питайнцъ (72 г.); угодно собранію признать этихъ лицъ избранными въ секретари? (*Признаны*).

Прошу г. г. Таирова, Базарова, Павлова и Питайнца занять мѣста.

Предсѣдатель предложилъ прочесть полученныя телеграммы.

В. А. Бертенсонъ. — Получена телеграмма отъ Министра Земледѣлія слѣдующаго содержанія: «Привѣтствуя открывающійся съѣздъ, желаю ему полного успѣха въ его занятіяхъ; увѣренъ, что съѣздъ всесторонне освѣтитъ нужды нашего виноградарства и винодѣлія и выяснитъ мѣры къ ихъ удовлетворенію. Министръ Земледѣлія статсъ-секретарь Ермоловъ».

Отъ предсѣдателя Ялтинскаго общества получена слѣдующая телеграмма: «Не имѣя возможности, по независящимъ отъ

меня обстоятельствамъ, принять участіе въ предстоящемъ съѣздѣ, я отъ лица Общества винодѣловъ, садоводовъ и сельскихъ хозяевъ Ялтинскаго уѣзда имѣю честь просить Васъ выразить искреннія пожеланія наибольшаго единодушія и безпристрастія въ его трудахъ и возможнаго призрѣнія интересовъ отдѣльныхъ винодѣльческихъ районовъ во имя правильнаго развитія еще неокрѣпшаго, но всеѣмъ намъ дорогаго русскаго винодѣлія. Предсѣдатель Общества Бекетовъ».

„Оеодоссійское сельскохозяйственное Общество привѣтствуетъ съѣздъ виноградарей и винодѣловъ и желаетъ полнаго успѣха занятіямъ. Предсѣдатель Крымъ“.

Отъ Судакскаго Отдѣла: „Судакскій Отдѣлъ Общества плододводства горячо привѣтствуетъ открытіе всероссійскаго съѣзда, шлетъ пожеланіе дружной плодотворной работы. Предсѣдатель Скопникъ. Секретарь священникъ Томкевичъ“.

Отъ Донскаго Общества: „Донской Отдѣлъ Императорскаго Россійскаго Общества садоводства, привѣтствуя съѣздъ виноградарей и винодѣловъ, созванный Одесскимъ Комитетомъ Виноградарства, искренно желаетъ полнаго успѣха въ разработкѣ назрѣвшихъ вопросовъ русскаго виноградарства и винодѣлія и всецѣло присоединяется къ постановленіямъ и ходатайствамъ съѣзда. Товарищъ Предсѣдателя А. Павловъ. Членъ-секретарь А. Уразовскій“. И, наконецъ, получено письмо отъ профессора Е. Ф. Клименко: „Не будучи въ состояніи, по болѣзни, присутствовать на засѣданіяхъ съѣзда виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ, покорнѣйше прошу Распорядительный Комитетъ, членомъ котораго я имѣлъ честь быть избраннымъ, присоединить къ своему привѣтствію г.г. членовъ съѣзда и мое сердечное привѣтствіе съ выраженіемъ искреннихъ пожеланій успѣха въ ихъ занятіяхъ на пользу роднаго края. Е. Ф. Клименко“.

А. И. Павловъ. — М.м. г.г., приношу искреннюю благодарность за то, что вы меня почтили избраніемъ въ секретари. Думаю, что, избирая меня, вы хотѣли почтить тихій Донъ, сыны котораго первые выступили изъ винодѣльческаго района на сѣверъ. Я отъ лица Дона приношу вамъ глубокую благодарность и привѣтъ.

А. А. Бредихинъ. — Читаетъ привѣтствіе отъ Комитета Виноградарства и Винодѣлія при Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства, слѣдующаго содержанія:

„Московскій Комитетъ Виноградарства и Винодѣлія при-
вѣтствуетъ Одесскій сѣздъ виноградарей и винодѣловъ и же-
лаетъ ему успѣшно разрѣшить рядъ насущнѣйшихъ вопросовъ,
связанныхъ съ правильнымъ развитіемъ этой важной отрасли на-
роднаго хозяйства, которые такъ давно назрѣли, и донинѣ остаются
неразрѣшенными и продолжаютъ волновать винодѣльческой міръ.

Существенными вопросами, выдвинутыми на прошлогоднемъ
Московскомъ сѣздѣ виноградарей и винодѣловъ для правильна-
го развитія винодѣлія въ Россіи, были признаны, помимо усо-
вершенствованія техники виноградарства и винодѣлія, измѣне-
ніе условій сбыта винограднаго вина и принятіе соответствен-
ныхъ мѣръ борьбы съ фальсификаціей его.

Если просмотрѣть внимательно постановленія сѣзда по вопро-
самъ сбыта, то мы увидимъ, что по этимъ вопросамъ преимуще-
ственно возбуждались ходатайства передъ правительствомъ въ
смыслѣ разрѣшенія возможно широкой свободы торговли вино-
граднымъ виномъ и уничтоженія цѣлаго ряда стѣсненій и огра-
ниченій, существующихъ нынѣ.

Годовой срокъ, истекшій со времени послѣдняго сѣзда ви-
ноградарей и винодѣловъ, заставляетъ думать однако Московскій
Комитетъ, что на какія либо облегченія торговли винограднымъ
виномъ едва-ли возможно рассчитывать, пока не будетъ точно уста-
новлено строгое различіе между винограднымъ виномъ и его сур-
рогатами, пока будетъ возможно въ Россіи подъ видомъ и име-
немъ винограднаго вина продавать продукты совсѣмъ иного рода,
пока за такую продажу не будетъ установлена законная отвѣт-
ственность, какъ за обманъ въ качествѣ товара, хотя бы продава-
емый продуктъ и былъ безвреденъ для здоровья.

Вотъ почему Московскому Комитету представляется перво-
степенно важнымъ установленіе въ возможно непродолжительномъ
времени законодательнымъ путемъ точнаго опредѣленія понятія
о виноградномъ винѣ, въ отличіе отъ его суррогатовъ.

Если въ этомъ отношеніи, кажется, согласны всѣ винодѣлы,
то существуетъ одно коренное между ними и до сихъ поръ не-
примиримое разногласіе — это вопросъ о значеніи подкрѣпленія
вина сахаромъ; нѣкоторые виноградари и винодѣлы Россіи, какъ
извѣстно, подкрѣпляютъ въ иные годы свое вино сахаромъ,
такъ какъ вино получается у нихъ съ слишкомъ слабымъ со-
держаніемъ алкоголя, благодаря культурѣ не соответственныхъ
сортовъ лозъ, раннему сбору винограда, а также, главнымъ

образомъ, вслѣдствіе возможности полученія такимъ способомъ большаго количества вина, хотя въ ущербъ его качеству.

До сихъ поръ вино съ прибавкой сахара и безъ прибавки онаго продается на одинаковыхъ основаніяхъ и подъ однимъ названіемъ.

Защитники подсахариванія указываютъ на то, что сахаръ превращается въ алкоголь, что прибавку сахара нельзя установить химическимъ путемъ, что вреда для здоровья добавка сахара не оказываетъ и что потому нѣтъ основаній устанавливать въ торговлѣ различіе между тѣмъ и другими сортами вина.

Противники указываютъ, что широкая возможность добавленія къ вину сахара увеличиваетъ въ огромной степени количество вина, обращающагося на рынкѣ, что вполнѣ натуральному вину невозможно конкурировать съ продуктами, приготовляемыми столь упрощеннымъ способомъ; они указываютъ на возможность подкрѣплять слабыя вина безакцизнымъ винограднымъ спиртомъ или купажировать ихъ съ богатыми по содержанію алкоголя винами (напр., кавказскими, при условіи удешевленія ихъ перевозки), на возможность постепеннаго перещета плохихъ сортовъ винограда. На основаніи сего они требуютъ установленія различія въ торговлѣ между винами вполнѣ чистыми и подкрѣпленными сахаромъ. Въ послѣднемъ смыслѣ, т. е. за установленіе различія, высказался и прошлогодній Московскій съѣздъ. Этому же взгляду придерживается и Московскій Комитетъ, т. е. не запрещенія продажи подсахареннаго вина, а указанія потребителю факта подкрѣпленія.

Несомнѣнно, что Одесскій съѣздъ также выскажется по этому основному для русскаго винодѣлія вопросу.

Но однимъ установленіемъ понятій о виноградномъ винѣ и его суррогатахъ, конечно, не исчерпывается весь вопросъ объ облегченіи сбыта. Необходимо выяснитъ вопросъ о денежныхъ средствахъ для осуществленія надзора за виноторговлей. Московскій съѣздъ въ этомъ отношеніи высказался очень категорически лишь противъ взиманія особаго налога съ десятины виноградниковъ, находя, что въ такомъ случаѣ будутъ ускользать отъ обложенія всѣ тѣ продукты, которыхъ, конечно, сразу изъять съ рынка будетъ невозможно, и которые, по существу дѣла, должны платить болѣе всѣхъ, какъ тормазъ русскаго винодѣлія. Наконецъ, съ учрежденіемъ надзора казалось-бы крайне важнымъ, чтобы каждый опредѣленный закономъ классъ вина могъ бы поступить въ продажу съ установленнымъ правительствомъ внѣш-

нимъ для него знакомъ; очевидно, что производители чистаго винограднаго вина отъ этого получили-бы ту выгоду, что потребители стали бы требовать именно такіе продукты, и всякіе суррогаты были бы постепенно изъяты съ рынка. Эти соображенія привели Московскій Комитетъ къ мысли о цѣлесообразности установленія особыхъ знаковъ отличія для винъ, наряду съ этикетками, которые имѣли бы значеніе механическаго замка. Само собою разумѣется, что вообще всякія подробности дѣла не имѣютъ въ данномъ случаѣ существеннаго значенія. Существеннымъ представляется лишь одно, чтобы продаваемое вино cadaго установленнаго закономъ класса было обязано носить опредѣленный внѣшній знакъ.

Во всякомъ случаѣ, мы твердо убѣждены, что при непривычкѣ русскаго потребителя отличать вино настоящее отъ поддѣльнаго, установленіе внѣшняго признака на продаваемомъ винѣ сослужить большую службу всѣмъ производителямъ дѣйствительно чистаго винограднаго вина. Въ этой непривычкѣ русской публики къ потребленію винограднаго вина, въ недовѣріи ея къ русскому виноградному вину, конечно, корень всего вопроса. Нигдѣ въ западныхъ государствахъ не нужно надѣвать на бутылку особую одежду; тамъ всѣ слои населенія прекрасно умѣютъ отличать хорошее здоровое вино отъ поддѣльнаго. Въ Россіи дѣло обстоитъ совсѣмъ иначе, и мы полагаемъ, что только дружными общими усиліями всѣхъ русскихъ винодѣловъ возможно будетъ, принеся, быть можетъ, на первое время нѣкоторыя жертвы, ввести въ употребленіе русское чистое виноградное вино и удалить съ рынка значительную часть иностраннаго вина и всевозможные суррогаты. Московскій Комитетъ убѣжденъ, что при установленіи знаковъ отличія, особенно мелкіе винодѣлы, получатъ, сравнительно съ теперешнимъ положеніемъ, крупныя преимущества: въ настоящее время лица, не принадлежащія къ извѣстной фирмѣ, сбыта своему вину не находятъ, потому что потребитель не вѣритъ неизвѣстному имени, а при установленіи знака потребитель будетъ знать, что подъ нимъ продается чистое виноградное вино, а потому и увеличится довѣріе къ вину, безразлично кому бы оно ни принадлежало.

Съ такими мыслями, съ пожеланіемъ полнаго успѣха въ занятіяхъ, Московскій Комитетъ Виноградарства и Винодѣлія привѣтствуетъ Одесскій съѣздъ, увѣренный, что онъ съ своей стороны внесетъ посильный вкладъ для правильнаго разрѣшенія

важнѣйшихъ вопросовъ русскаго винодѣлія, кторые, по мнѣнію Московскаго Комитета, затрагиваются въ разработанномъ имъ проектѣ о мѣрахъ, имѣющихъ своею цѣлью поддержаніе отечественнаго винодѣлія. *Feci quod potui,—faciant meliora potentes*“.

И. А. Данскій.—Очень радъ, что имѣю возможность привѣтствовать общее собраніе Одесскаго съѣзда виноградарей и винодѣловъ. Трудная предстоитъ съѣзду задача, но списокъ членовъ позволяетъ надѣяться, что намѣченные съѣздомъ вопросы будутъ рассмотрѣны и обсуждены всесторонне и безпристрастно, съ точки зрѣнія дѣйствительныхъ нуждъ русской винодѣльческой промышленности. Можно быть увѣреннымъ въ томъ, что Министерство Финансовъ охотно пойдетъ на встрѣчу этимъ нуждамъ и съ своей стороны сдѣлаетъ все, что оно найдетъ возможнымъ сдѣлать въ интересахъ развитія и дальнѣйшаго процвѣтанія этой полезной отрасли сельскаго хозяйства. Какъ представитель Министерства Финансовъ, считаю своей обязанностью засвидѣтельствовать предъ общимъ собраніемъ о томъ, что обложеніе виноградныхъ винъ акцизомъ и оклейка ихъ бандеролью совершенно не составляетъ программы Министерства Финансовъ. (*Бурные аплодисменты*).

Съ точки зрѣнія Министерства Финансовъ, эта мѣра вообще никогда не признавалась единственной въ борьбѣ съ фальсификаціей. Съ введеніемъ казенной продажи питей, Министерство Финансовъ въ числѣ главнѣйшихъ своихъ заботъ ставитъ заботу объ охраненіи народнаго здравія, объ упорядоченіи употребленія крѣпкихъ напитковъ. Въ этихъ цѣляхъ и сочувствуя интересамъ винодѣлія, Министерство Финансовъ заботится лишь о томъ, чтобы свободное обращеніе въ торговлѣ находило вино исключительно натуральное, всякая-же поддѣлка могла быть преслѣдуема и караема закономъ.

Если, такимъ образомъ, нашему съѣзду удастся установить опредѣленіе и понятіе о натуральномъ винѣ, то я съ полнымъ убѣжденіемъ могу сказать, что тогда Министерство Финансовъ охотно и сочувственно разрѣшитъ тѣ многочисленныя ходатайства, о которыхъ мы слышимъ изъ современной печати, а именно, ходатайства объ облегченіи условій продажи винограднаго вина. Вотъ что я хотѣлъ сказать въ немногихъ словахъ.

Привѣтствую съѣздъ и прошу принять пожеланіе полного успѣха во всѣхъ его трудахъ (*аплодисменты*).

В. А. Бертенсонъ.—Предлагаю послать телеграмму съ выраженіемъ благодарности Министру Финансовъ. (*Принято*).

С. И. Иловайскій.—Сфера дѣятельности Альпійскихъ клубовъ вообще и Крымскаго Горнаго клуба въ частности распространяется въ значительной степени на тѣ мѣстности, гдѣ произрастаетъ виноградъ, дающій напитокъ, которому посвященъ настоящій съѣздъ.

Альпинисты, какъ при подъемѣ на горы, такъ и при спускѣ съ нихъ, проходятъ по большей части цѣлыя полосы виноградниковъ. Одинъ изъ выдающихся Альпійскихъ писателей, нынѣ покойный Нойэ, рассказывая объ экскурсіяхъ, почти во всѣхъ своихъ рассказахъ восторгается Тирольскими виноградниками. Словомъ, виноградарямъ и винодѣламъ постоянно приходится встрѣчаться съ альпинистами на общей аренѣ. Къ тому же Крымскій Горный Клубъ преслѣдуетъ не только спортивные цѣли, въ смыслѣ хожденія по горамъ, но онъ имѣетъ также своей цѣлью всестороннее изслѣдованіе горныхъ мѣстностей вообще и Крыма въ частности. Само собою разумѣется, что нашъ Клубъ не могъ оставить безъ вниманія такой важной хозяйственной отрасли въ Крыму, какъ виноградарство и винодѣліе. Когда Горнымъ Клубомъ была устроена въ Одессѣ выставка, то видное мѣсто на ней было отведено винодѣлію, а нѣсколько лѣтъ тому назадъ нашъ почетный членъ А. Е. Саломонъ, котораго я, къ сожалѣнію, не вижу здѣсь, прочелъ въ Крымскомъ Горномъ Клубѣ очень интересный докладъ о винодѣліи въ Крыму. Этотъ докладъ былъ напечатанъ въ „Запискахъ Клуба“.

Въ виду всего этого Крымскому Горному Клубу, имѣющему пребываніе въ Одессѣ, особенно пріятно то, что съѣздъ виноградарей и винодѣловъ собрался здѣсь. На меня и на моего коллегу Н. П. Мельникова возложено привѣтствовать съѣздъ отъ имени Крымскаго Горнаго Клуба и пожелать ему возможно продуктивной дѣятельности.

Е. Г. Штапельбергъ.—Отъ имени Одесскаго Отдѣленія Императорскаго Россійскаго Техническаго Общества имѣю честь привѣтствовать съѣздъ и пожелать его трудамъ полного успѣха для развитія этой важной отрасли южнаго русскаго сельскаго хозяйства.

М. Б. Шерръ.—На призывъ Комитета Виноградарства откликнулись представители всѣхъ районовъ, гдѣ растетъ виноградная лоза, и явились сюда все тѣ, кому досугъ и обстоя-

тельства позволили. Мы явились сюда не только подѣлиться своими горестями и печалями, но такъ-же какъ на праздникъ мысли, чтобы услышать и рассказать о тѣхъ завоеваніяхъ, о тѣхъ усовершенствованіяхъ, которыя нами сдѣланы въ области виноградарства и винодѣлія. Наше дѣло кажется маленькимъ дѣломъ, но это только съ перваго взгляда; наше дѣло большое дѣло, и большимъ я его считаю не только потому, что мы научились готовить напитокъ, который, по мнѣнію древнихъ философовъ, считался напиткомъ боговъ, но и потому, что оно насъ приближаетъ къ Богу и Его вѣчнымъ истинамъ; оно дѣлаетъ насъ чище, возвышеннѣе, не развиваетъ въ насъ чувствъ злобы и человѣконенавистничества, которыя, къ несчастью, такъ часты во всѣхъ сферахъ человѣческой дѣятельности; на нашей нивѣ «нѣсть эллинь и нѣсть іудей» и заскорузлая, мозолистая рука виноградаря творитъ дѣло болѣе возвышенное, честное и полезное, чѣмъ рука утонченнѣйшаго дипломата. Наше дѣло большое еще и потому, что мы служимъ культурѣ, богатству и благу родины. Громадное пространство сыпучихъ песковъ нашего юга, которыя прежде служили угрозой для осѣдлаго населенія Россіи, теперь превращены въ цвѣтушіе виноградники, на которыхъ находятъ работу тысячи человѣческихъ рукъ. Если обратить вниманіе на тѣ успѣхи, которые сдѣлали виноградары и винодѣлы въ борьбѣ съ вредителями нашихъ садовъ и съ неблагопріятными атмосферными явленіями, а также на тѣ успѣхи которыя достигнуты въ способахъ приготовленія и храненія вина, — то мы увидимъ, сколько таланта, знаній и умѣнія положено въ дѣло виноградарства и винодѣлія, и мы можемъ сказать, что наше дѣло большое, потому что мы внесли лепту въ общую сокровищницу науки. Не смотря на это дорогое намъ дѣло, виноградарство и винодѣліе находится въ печальномъ и первобытномъ состояніи; культурно устроенныя и приносящія доходъ хозяйства суть только отдѣльныя яркія пятна на общемъ темномъ фонѣ первоначальной дикости, и мы еле плетемся въ хвостѣ европейскихъ народовъ, въ то время, когда, благодаря климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, мы имѣемъ всѣ данныя, чтобы наше вино занимало почетное мѣсто на всемірномъ рынкѣ. Причинъ тому не мало, изъ которыхъ главнѣйшія — наша повальная бѣдность и невѣжество, а также тѣ преграды и препятствія которыя положены по пути нашего развитія.

Наша добрая фея—министерство земледѣлія и государствен-
ныхъ имуществъ,—дѣлаетъ все отъ него зависящее, чтобы дать
намъ возможность стать твердо на ноги: учреждаетъ школы, за-
водитъ питомники, выдаетъ ссуды на разведеніе садовъ и обо-
рудованіе хозяйствъ, но всѣ эти добрыя намѣренія и начинанія
разбиваются о тѣ препятствія, которыя лежатъ на нашемъ пу-
ти, и замѣчательно, что основанія, которыя оправдали-бы при-
нятыя противъ насъ мѣры, такъ сильно повредившія отечествен-
ному винодѣлію, призрачны и химерны: кому неизвѣстно, что
виноградное вино въ исторіи нашего пьянства играетъ самую
ничтожную роль, прежде всего потому что напитокъ этотъ сравни-
тельно дорогъ и содержащійся въ немъ алкоголь оплачивается
не пропорціонально его стоимости. Мы совершенно напрасно
принесены въ жертву монополю и намъ больно пото-
му, что насъ наказываютъ за грѣхи, въ которыхъ повинна са-
ма система, и обидно, что народное благо, во имя котораго это
сдѣлано, нисколько не выиграло, и вотъ факты подтверждающіе
мои положенія, будто пьянство нисколько не уменьшилось, даже
увеличилось и—что еще хуже—вынесено изъ кабака на улицу, въ
семью. Меньшиковъ въ своихъ «письмахъ къ ближнимъ» даетъ
такую картину этого пьянства. Онъ говоритъ, что въ праздни-
чные дни, во время богослуженія около винныхъ лавокъ собирает-
ся громадная толпа народа. Она стоитъ длиннымъ хвостомъ,
какъ будто-бы у театральной кассы. Тамъ есть и подростокъ,
и баба, и мужикъ, и солдатъ, и рабочій и лица съ клеймомъ
позора и проклятья. Вся эта толпа дрогнетъ, она выскочила въ
въ чемъ попало. Зубы выбиваютъ мелкую дробь. Въ толпѣ этой
слышатся шутки, отплевывается слюна и въ воздухѣ виситъ рус-
ская трехэтажная брань; есть что-то страшное у вратъ запер-
той лавки въ то время, какъ совершается богослуженіе при зво-
нѣ колоколовъ; какъ будто-бы эта лавка есть нѣкое святилище.
Но вотъ двери лавки открываются. Чинно другъ за другомъ
входятъ и подростокъ, и баба, и нищій, и лица съ печатью по-
зора и проклятья и черезъ нѣкоторое время выходятъ съ бу-
тылками въ рукахъ. Лица у всѣхъ торжественныя и ободренныя
и здѣсь же, не смотря на присутствіе городского, хлопаютъ по
бутылкѣ ладонью и, снявши шанку, осѣнивъ себя большимъ рус-
скимъ крестомъ, выпиваютъ водку. Какъ хотите, картина едва-
ли развивающая нравственность въ народѣ. Намъ говорятъ,
что винная монополія введена для огражденія пьянаго нищаго

отъ аферы кабатчиковъ. Дѣйствительно, кабатчики уничтожены, а на мѣсто ихъ явились ловкіе предприниматели изъ тѣхъ же кабатчиковъ, которые ютятся около винныхъ лавокъ и обираютъ пьяную гольтьбу. Конечно, процедура этого обирація нѣсколько осложнилась. Въ послѣдней книжкѣ «Новаго Дѣла» есть описаніе г. Анучкова и Меньшикова...

Предсѣдатель—Мы не для того сюда собрались, чтобы критиковать винную монополію. Прошу быть осторожнѣе, такъ какъ здѣсь идетъ рѣчь объ интересахъ фиска. Вы не имѣете основанія такъ выражаться. Приглашаю Васъ къ порядку.

М. Б. Шерръ—Если печальное положеніе, въ которомъ находится теперь наше винодѣліе, будетъ продолжаться и дальше, оно обречено на вѣрную гибель, смерть; ибо жизнь есть развитіе въ движеніи; косности и неподвижности она не выносить и что разъ остановилось, непременно хирѣетъ, умираетъ и разлагается. Въ этомъ блестящемъ собраніи мужей мысли и опыта будутъ, безъ сомнѣнія, выработаны мѣропріятія, направлены ходатайства объ измѣненіи настоящаго тяжелаго положенія. Надо думать, что наши ходатайства будутъ уважены, такъ какъ это крикъ наболѣвшей души населенія, снискивавшего себѣ пропитаніе виноградарствомъ и теперь почти разореннаго; если же будутъ устранены препятствія, мѣшающія нашему развитію, нашему движенію, мы выйдемъ на широкую торную дорогу и займемъ подобающее намъ мѣсто въ семьѣ европейскихъ народовъ. (*Апеллодисменты*).

Н. И. Гозаловъ—Привѣтствуя Одесскій съѣздъ отъ г. Аккермана, аккерманскихъ и шабскихъ садовладѣльцевъ, не могу не пожелать успѣха работамъ его. Садовладѣльцы нашихъ винодѣльческихъ районовъ въ послѣднее время очутились въ крайне критическомъ положеніи. Съ одной стороны измѣнились способы культуры лозы, появился цѣлый рядъ вредителей, а съ другой—стѣснительныя условія виноторговли, наблюдаемыя со времени введенія казенной продажи питей, отбили совершенно охоту у населенія юга Россіи заниматься виноградарствомъ. Еще не такъ давно—разведеніе виноградниковъ не только поощрялось, но лицамъ, занимающимся этой отраслью сельскаго хозяйства, предоставлялись разныя льготы. Нынѣ, какъ извѣстно, условія совершенно измѣнились и виноградарство съ виноторговлей сдѣлались чуть-ли не компрометирующимъ занятіемъ. Такое положеніе вещей не могло не вызвать розни среди виноградарей

различныхъ районовъ и, дѣйствительно, представители однихъ областей, отстаивая узко мѣстные интересы, ополчились противъ другихъ — своихъ-же собратьевъ — и систематически дискредитировали продуктъ ихъ труда. Настоящему съѣзду предстоитъ довольно трудная задача — разобраться въ этихъ отношеніяхъ и дать надлежащую оцѣнку мѣропріятіямъ, рекомендуемымъ нѣкоторыми учрежденіями и лицами, и могущимъ нанести серьезный ущербъ винной промышленности. При разрѣшеніи вопросовъ, имѣющихъ серьезное экономическое значеніе, слѣдуетъ считаться съ климатическими и почвенными условіями данной мѣстности и не вводить сразу коренныхъ измѣненій и реформъ. Задача всякаго съѣзда — облегчить участь населенія, но никакъ не создавать для него новыхъ затрудненій. Эта задача можетъ быть достигнута иными мѣрами, не сопряженными съ ломкою, но облегчающими переходъ къ новымъ, болѣе раціональнымъ приѣмамъ, веденія хозяйства. Съ большою осторожностью слѣдуетъ относиться къ мѣрамъ, предлагаемымъ для измѣненія крестьянскаго и мелкаго хозяйствъ, нуждающихся въ особенномъ попеченіи въ виду недостаточности культурнаго развитія и обремененности платежной способности этой части населенія винодѣльческихъ районовъ. (*Апподисменты*).

М. Б. Блаубергъ — Высокопочтимое собраніе! Одесское Бальнеологическое Общество поручило мнѣ привѣтствовать Васъ сегодня и пожелать отъ всей души полного успѣха въ разрѣшеніи тѣхъ многосложныхъ, вполне своевременныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ крайне трудныхъ вопросовъ, которые намѣчены вашей программой. Бальнеологическое Общество, конечно, не считаетъ себя компетентнымъ по спеціальнымъ вопросамъ вашего съѣзда, но тѣмъ не менѣе въ вашей программѣ есть не мало такихъ вопросовъ, которые интересуютъ наше Общество. Такъ, я укажу только на вопросъ о пресловутой фальсификаціи, самомъ страшномъ врагѣ раціональнаго винодѣлія, преслѣдуемомъ не только винодѣлами и виноградарями, но и всѣми врачами-гигиенистами. Мало того, Одесское Бальнеологическое Общество, поставивъ своей цѣлью всестороннее изученіе природныхъ богатствъ и, вслѣдствіе этого, интересуясь прежде всего климатическими и бальнеологическими приѣмами, въ настоящее время живо интересуется леченіемъ виноградомъ или виноградолеченіемъ и съ этой точки зрѣнія вашъ съѣздъ точно также представляетъ для насъ большой интересъ. Наше Общество крайне сожалеетъ о томъ, что оно, не

обладая большими матеріальными средствами, а лишь движимое интересомъ къ дѣлу, можетъ выразить одинъ только свои симпатіи, но оно надѣется и увѣрено въ томъ, что настоящей сѣздѣ разрѣшить всѣ наболѣвшіе и назрѣвшіе вопросы виноградарства на общую пользу всей винодѣльческой Россіи. Съ этимъ пожеланіемъ на устахъ я еще разъ привѣтствую всѣхъ васъ.

П. А. Зеленый.—Съ особеннымъ удовольствіемъ отъ имени Одесскаго Городскаго Управленія привѣтствую открытіе сѣзда и всѣхъ васъ, участниковъ сѣзда. Какъ объ аксіомѣ, я не буду распространяться о громадномъ государственномъ значеніи винодѣлія и виноградарства для Россіи вообще и въ особенности для юга Россіи, а слѣдовательно, и для Одессы. Развѣтіе этой отрасли сельскаго хозяйства, безъ сомнѣнія, во многомъ будетъ зависѣть, помимо самихъ дѣятелей, отъ тѣхъ мѣръ, какія будутъ приняты по отношенію къ виноградарству и винодѣлію, и вотъ въ этомъ отношеніи я не могу не вспомнить о судьбѣ нашего южнаго табаководства. Табаководство у насъ развивалось и достигло извѣстной степени совершенства, но затѣмъ были приняты по отношенію къ нему нѣкоторыя мѣры. Мѣры эти несомнѣнно казались, по крайней мѣрѣ, на бумагѣ, совершенно раціональными, удобоисполнимыми и достигающими той цѣли, для которой онѣ были написаны; но въ результатѣ что же оказалось?—Оказалось, что табаководство остановилось, а затѣмъ по наклонной плоскости начало падать, и въ настоящее время серьезно говорить о табаководствѣ, какъ о факторѣ сельскаго хозяйства, едва-ли возможно. Искренно желаю и увѣренъ, что ничего подобнаго съ дѣломъ виноградарства и винодѣлія не случится. Желаю плодотворности во всѣхъ вашихъ занятіяхъ и полного успѣха всѣмъ тѣмъ представленіямъ и ходатайствамъ, которыя будутъ посланы вашимъ сѣздомъ правительству (*Апплодисменты*).

Н. О. Гамалья.—Многоуважаемое собраніе! Одесскій Отдѣлъ Общества охраненія народнаго здравія горячо привѣтствуетъ васъ съ открытіемъ сѣзда въ Одессѣ. Для народнаго здравія дѣло винодѣлія и виноградарства представляетъ громадное значеніе. Алкоголизмъ есть одинъ изъ тѣхъ трехъ китовъ, на которыхъ основывается цѣлая масса народныхъ бѣдствій и болѣзней. Въ дѣлѣ алкоголизма, разумѣется, громадное значеніе имѣетъ тотъ продуктъ, который служитъ главной массой потребленія, и въ этомъ отношеніи слѣдуетъ горячо желать возможно

большаго распространенія чистаго, здороваго винограднаго вина замѣнитъ болѣе крѣпкихъ напитковъ. Потому Общество охраненія народнаго здравія желаетъ полнаго успѣха всѣмъ трудамъ съѣзда, которые будутъ имѣть своимъ послѣдствіемъ сдѣлать возможно болѣе доступнымъ для населенія здоровое и неподдѣльное вино и возможно удешевить этотъ продуктъ. Позвольте еще разъ пожелать вамъ возможно болѣе успѣшныхъ трудовъ и достиженія наиболѣе плодотворныхъ результатовъ въ этомъ направленіи. (*Аплодисменты*).

Кн. Л. С. Голицынъ — Наполеонъ I въ 20-ти своихъ рѣчахъ повторялъ все ту же самую мысль: только та страна имѣетъ хорошіе финансы, гдѣ хорошее земледѣліе. Виноградарство на югѣ есть тотъ типъ земледѣлія, который долженъ существовать. Португалія, Испанія, Италія, Франція и Греція жили и живутъ своимъ виноградарствомъ, болѣе миллиарда ведеръ вина производится тамъ, — и люди богаты. Виноградная лоза самое живучее растеніе; дайте ей солнце и воздухъ, дайте ей свободу и, несмотря на всѣ климатическія условія, она разстелется широко на поверхности земли. И что-же мы видимъ? Мы видимъ, что мѣстность годна у насъ для виноградниковъ больше, чѣмъ всѣ тѣ страны, о которыхъ мы говорили, а что она производитъ? — 28 милліоновъ ведеръ, т. е. ровно половину того, что выпиваетъ одинъ Парижъ. Слѣдовательно, нужно создавать виноградники, нужно дать жизнь Югу, но для того, чтобы создать культурный Югъ, нужно имѣть мысль, имѣть цѣль, нужно знать, что сажать, какъ сажать, что дѣлать изъ вина, и какъ продавать его. Вотъ, по-моему, главная задача съѣзда. Только хорошій и дешевый товаръ можетъ завоевать себѣ всемірный рынокъ. Что сажать? Для примѣра мы возьмемъ Францію, образцовую страну винодѣлія, каждый районъ которой имѣетъ свой опредѣленный характеръ. Тамъ, каждый районъ имѣетъ свои сорта: сѣверъ, гдѣ мало солнца, сажаетъ pinot, который рано поспѣваетъ. Этотъ сортъ создалъ величіе Шампани и Бургундіи. Онъ растетъ тамъ, гдѣ имѣется известково-песчаная почва. Южнѣе, вы видите другой сортъ: знаменитые виноградники Эрмитажа созданы сортомъ sirah на шиферной почвѣ. Въ Бордо на кремнеземной почвѣ уже является каберне, а на югѣ, какъ высокій сортъ, вы имѣете (espag) эспаръ. Далѣе, на богатыхъ почвахъ агатонъ въ Тарантѣ, на известковой почвѣ вы встрѣчаете folle blanche для полученія лучшаго

коньяка. Но не такъ легко все это сажалось; виноградникамъ Франціи считаютъ болѣе тысячи лѣтъ, и въ эту тысячу лѣтъ были сдѣланы всевозможные опыты и, благодаря монастырямъ, которые хотѣли дѣлать хорошее вино, были созданы самыя лучшіе типы французскаго вина. Каждый районъ имѣлъ свое самолюбіе, каждый районъ добивался, чтобы быть первымъ и чтобы его вино было на королевскомъ столѣ. При этой благородной борьбѣ и стремленіи къ лучшему вездѣ стали дѣлать хорошо. Если взять французское законодательство, то мы видимъ, что по королевскимъ повелѣніямъ вырывались тѣ сорта винограда, которые давали скверный продуктъ; ихъ обезчещивали, ихъ называли *l'infame gammau*. Не позволяли сажать виноградниковъ на самыхъ жирныхъ земляхъ, потому что *Vaccus amat collus*. Не дозволялось собирать винограда, пока онъ не вполнѣ созрѣвалъ. Свобода существовала, но дурное направленіе свободѣ не давалось. А у насъ въ Россіи что дѣлалось?—Ничего. За исключеніемъ Кавказа и отчасти Черноморья, мы почти не знаемъ, что сажать. Въмѣсто того, чтобы изучать въ каждой мѣстности, что даетъ лучшее вино, изучать тѣ хозяйства, которыя получили признанную силу, у которыхъ есть мысль и цѣль, многіе сажаютъ не только тѣ сорта, которые къ данной мѣстности подходятъ, но сажаютъ тѣ сорта, которые вовсе не подходятъ, но которые даютъ возможность, пока законъ не выдетъ, съ помощью суррогатовъ, сорвать временно самый большой доходъ. Кавказъ, особенно гористыя мѣста, созданъ для высокихъ, полныхъ столовыхъ винъ, Черноморье—для деликатныхъ и тонкихъ винъ, Южный Берегъ—для крѣпкихъ ликерныхъ винъ, Бессарабія—для всевозможныхъ типовъ столовыхъ винъ. Развѣ въ Кахетіи Ахмедскія вина Нины Челокоевой или Удѣльныя—Тельяни и Чавчавадзе Кварели—развѣ это не лучшія вина? Въ Черноморьѣ вина Пиленко и вина Абрау—развѣ не достигли уже самой высшей точки? Въ Крыму Фурметтъ Ай-Данильскій 1892 г., мускатное Ливадія 1891 г., Саперави Массандра, Рислингъ 1891 и 98 г.г. и Магарачскія вина старой выдѣлки, которыхъ я хотѣлъ купить 100 бутылокъ и предлагалъ 7500 руб. и которыхъ мнѣ не продали, развѣ это не верхъ совершенства? А Херсонскія вина кн. Трубецкого развѣ не получили въ Парижѣ высшей награды, а въ Россіи не побили всѣхъ своихъ конкурентовъ? Развѣ Леонардъ не показалъ Бессарабіи, къ чему она должна стремиться и куда

должна идти? Потому лично для меня съѣздъ имѣлъ бы большое значеніе, если бы всѣ любящіе это дѣло и ищущіе залога будущаго богатства Россіи, собрались сюда, главнымъ образомъ, для рѣшенія этого первостепеннаго вопроса, безъ котораго намъ не создать для своего вина твердаго положенія на всемірномъ рынкѣ. Но развѣ мы къ этому стремимся?— Насъ не то интересуетъ! Насъ интересуетъ, какъ-бы класть сахаръ въ вино. Это животрепещущій вопросъ нашего съѣзда! Насъ интересуетъ дать иностранныя названія нашимъ винамъ — хересъ, мадера, портвейнъ, рогомъ. Мы стараемся не создавать типы вина, а только подражать другимъ, и, даже подражая, мы не отдаемъ себѣ отчета въ томъ, что мы дѣлаемъ. Мы подражаемъ рублевому портвейну, который на самомъ дѣлѣ не есть портвейнъ; подражаемъ дешевому лафиту, который не есть лафитъ, и подражаемъ икему, который даже главной лозы не имѣетъ. Развѣ можно заграничный портвейнъ продавать по рублю, когда настоящій портвейнъ Дуро по этой цѣнѣ въ Россію попасть не можетъ, и лафиту, который по прейскурантамъ въ два раза дешевле понтэ-кане, когда послѣдній на мѣстѣ вдвое дешевле лафита. Давно пора метлой вымести всю поддѣлку иностранныхъ названій съ русскаго рынка. Мы хотимъ быть строги къ себѣ, будемъ же строги и къ другимъ, и мы тогда не будемъ ввозить французскаго поддѣльнаго коньяка по такой цѣнѣ, какъ 75 фран. гектолитръ. Если мы требуемъ для себя истины, пусть любитель иностраннаго вина получить за свои деньги то, что онъ имѣетъ право требовать. Господа виноторговцы Петербурга собрались, чтобы обсудить проектъ Московскаго Комитета, и изъ 13-ти человекъ выступило 11 нѣмцевъ. „Фальсификаціи нѣтъ въ Россіи, къ суду тѣхъ, кто о ней говорить“, сказали они, и они вызываютъ, чтобы мы выступили поддержать наши слова. Я самъ не полицейскій, но я вызовъ этотъ принимаю, и если они хотятъ, извольте, я буду говорить, но скажутъ-ли они мнѣ спасибо?— Не вѣрю. Кризисъ, по мнѣнію этихъ торговцевъ, созданъ потому, что разводятся виноградники. Чтобы быть логичнымъ, надо всѣ виноградники вырубить и пусть гуляетъ по всей Россіи иностранное вино подъ фальшивыми названіями. Тогда кризиса не будетъ... Но, господа, я кончаю; уже мнѣ разъ былъ сдѣланъ упрекъ, что когда идетъ вопросъ о винодѣліи, то я могу говорить 12 часовъ безъ остановки, и потому, когда со временемъ вы станете такими же сумасшедшими, какъ я, надѣюсь,

что мы вмѣстѣ будемъ говорить о винодѣліи безъ конца (*Ап-
плодисменты*).

Позвольте васъ благодарить и сдѣлать одно предложеніе,
о которомъ я сейчасъ припомнилъ. Вы хотите послать телеграмму
Министру Финансовъ, но надо послать телеграмму и Министру
Земледѣлія, потому что Министръ Финансовъ одинъ сдѣлать всего
не можетъ. Надо, чтобы съ его желаніями согласился Министръ
Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Предлагаю послать
телеграмму также и Министру Земледѣлія (*Апплодисменты*.
Принято). *)

В. Е. Тауровъ. — 12-й годъ живетъ „Вѣстникъ Вино-
дѣлія“ жизнью русскихъ виноградарей и винодѣловъ, жизнью,
полной печали и горя. Много бѣдъ и страховъ было за это
время. Мѣстами филлоксера и повсемѣстно грибныя болѣзни по-
лучили широкое распространеніе. Затѣмъ, какъ изъ-подъ земли,
выросъ проектъ обложенія вина, къ счастью, вскорѣ сданный
въ архивъ; за нимъ воспослѣдовало введеніе казенной монополіи,
создавшее большія затрудненія по части виноторговли, наконецъ,
въ прошломъ году вновь изъ пепла возродился проектъ обложе-
нія вина. Покой души винодѣла-виноградара смѣнился тревогой
за участь отрасли сельскаго хозяйства, составляющей на югѣ
одинъ изъ источниковъ насущнаго хлѣба. Редакція „Вѣстника
Винодѣлія“, привѣтствуя васъ, русскихъ виноградарей и вино-
дѣловъ, искренно желаетъ вамъ радостей, которыхъ вы лишены;
я счастливъ констатировать, что эти радости, судя по только
что сдѣланному заявленію представителя Министерства Финансовъ,
близки. Мнѣ остается почтительно просить васъ, принять отъ
имени редакціи „Вѣстника Винодѣлія“, какъ дань уваженія и
какъ хлѣбъ-соль, февральскую книжку журнала, посвященную
вамъ (*Апплодисменты*).

Предсѣдатель. — Можетъ быть угодно еще кому-нибудь
высказать привѣтствіе?

На сегодня предложено рассмотреть пункты 3-й и 5-й про-
граммы, т. е. вопросы о винодѣльческомъ кризисѣ и объ улуч-
шеніи передвиженія вина по желѣзнымъ дорогамъ.

В. А. Бертенсонъ. — Распорядительный Комитетъ, об-
судивъ во вчерашнемъ засѣданіи предложенія, которыя будутъ
сдѣланы по этимъ вопросамъ съѣзду, находитъ удобнымъ пред-

*) Телеграммы Г. Министру Финансовъ и Г. Министру Земледѣлія и
Государственныхъ Имуществъ посланы 9-го февраля.

ложить, чтобы въ сегодняшнемъ засѣданіи были прочитаны доклады А. А. Кипена и Н. В. Стилоса.

Голоса. — Просимъ сдѣлать перерывъ!

Предсѣдатель. — Объявляю перерывъ.

(Засѣданіе возобновляется). Нужно избрать предсѣдателей секцій. Распорядительный Комитетъ предлагаетъ въ предсѣдатели: 1-й секціи — князя Масальскаго, 2-й секціи — профессора Блауберга и 3-й секціи — г. Келлера.

Кн. В. И. Масальскій. — Я очень благодаренъ за оказанную мнѣ честь, но я отказываюсь.

(Голоса. — Просимъ быть предсѣдателемъ!).

Благодарю, но я не могу ни въ какомъ случаѣ быть предсѣдателемъ секціи, такъ какъ я, въ качествѣ представителя Министерства, желаю бывать на всѣхъ секціяхъ.

Голоса. — Просимъ въ предсѣдатели г. Ховренко.

Голоса. — Просимъ г. Таирова.

Предсѣдатель. — Позвольте, мы такъ ничего не сдѣлаемъ! Напрасно вы думаете, что тѣ вопросы, которые будутъ разсмотрѣны въ секціяхъ, не будутъ обсуждаться здѣсь! Они будутъ и здѣсь дебатироваться подробнымъ образомъ. Разъ предлагаютъ человѣку трудиться и онъ согласенъ, то мы должны быть ему благодарны. Для насъ не должно имѣть особеннаго значенія то, кто именно будетъ предсѣдателемъ, будетъ ли г. Таировъ, или г. Ховренко, или кто-нибудь другой. Не думайте, что въ этомъ особенная честь. Разъ человѣкъ согласился работать и многіе его просятъ, то надо на этомъ покончить.

Голоса. — Совершенно вѣрно!

А. А. Кипенъ. — Мнѣ кажется, что, наоборотъ, члены съѣзда прекрасно знаютъ свои права и должны сами выбрать въ предсѣдатели то лицо, которое они пожелаютъ; Вы предлагаете выбрать г. Ховренко, а я предложу другое лицо и т. д.

Предсѣдатель. — Напрасно вы такъ страстно говорите, что я предлагаю кандидатовъ. Я сказалъ, что Распорядительный Комитетъ предложилъ въ предсѣдатели такихъ-то лицъ. Затѣмъ въ такомъ многолюдномъ собраніи нужно непременно держаться известной дисциплины. Нельзя всѣмъ разомъ говорить. Если собраніе желаетъ баллотировать въ предсѣдатели секцій, то я подчиняюсь и буду просить подавать записки, на что потребуется 2 часа совершенно бесполезно для дѣла. Мы собрались сюда не для того, чтобы терять время. Я не намѣренъ

выслушивать замѣчанія и буду просить собраніе, чтобы оно знало, что предсѣдатель имѣетъ извѣстныя права и ему нужно подчиняться, а если Вы не довольны, можно записать вашъ протестъ въ журналъ.

А. Н. Альмедингенъ. — Можно говорить мнѣ? Я считаю, м.м. г.г., вопросъ о выборѣ того или другого лица въ качествѣ предсѣдателя секціи вопросомъ въ высшей степени важнымъ и думаю, что это не такое простое и пустячное дѣло, чтобы для него не стоило удѣлить 2 или 3 часа. Я предлагаю съѣзду, какъ это всегда дѣлается, выбрать предсѣдателей секцій путемъ баллотировки, а не путемъ предложенія Распорядительнаго Комитета, для насъ необязательнаго.

Предсѣдатель. — Прошу предложить кандидатовъ записками.

А. И. Павловъ. — Такъ какъ противъ 2-хъ предсѣдателей возраженій не послѣдовало, то слѣдуетъ избрать предсѣдателя только для 1-й секціи.

А. Н. Альмедингенъ. — Я отстаиваю права съѣзда принципиально и требую баллотировки, потому что принципиально полагается избирать предсѣдателей баллотировкой. Больше я ничего не отстаиваю.

Предсѣдатель. — Вопросы разрѣшаются баллотировкою въ томъ случаѣ, если кто-нибудь требуетъ баллотировки, а такъ какъ о предсѣдателяхъ 2-й и 3-й секцій не было заявленій, то и баллотировать ихъ не нужно. Вы предложили баллотировать только предсѣдателя 1-й секціи?

А. Н. Альмедингенъ. — Я заявилъ о баллотировкѣ предсѣдателей всѣхъ 3-хъ секцій.

Предсѣдатель. — Потрудитесь предложить записками предсѣдателей всѣхъ 3-хъ секцій.

(Подаются записки).

Угодно собранію уполномочить прежнихъ счетчиковъ сдѣлать подсчетъ записокъ? (*Просимъ!*).

Прошу г.г. счетчиковъ г.г. Гозалова, Кипена и Еремѣева занять мѣста.

(Производится подсчетъ записокъ).

Результаты баллотировки: въ 1-ю секцію предложены: г. Ховренко—86 голосовъ, г. Базаровъ—45 г., г. Балласъ—42 г., г. Альмедингенъ—28 г., г. Бертенсонъ—14 г. Во 2-ю

секцію предложены: г. Таировъ—136 голосовъ, г. Блаубергъ—93 г. и въ 3-ю секцію предложены: г. Балласъ—71 г., г. Келлеръ—58 г. и г. Альмедингенъ—54 г. Такимъ образомъ избраны: г. Ховренко въ 1-ю секцію, г. Таировъ—во 2-ю секцію и г. Балласъ—въ 3-ю секцію.

Прошу пожаловать завтра на общее собраніе въ 1 ч. дня.
Закрываю засѣданіе.

Стенографическій отчетъ

второго общаго собранія съезда

10-го февраля 1903 года.

Предсѣдатель К. В. Леонардъ. — Открываю засѣданіе.

Не угодно ли выслушать еще полученныя телеграммы?

В. А. Бертенсонъ читаетъ телеграммы: отъ отдѣла садоводства Кавказскаго Общества сельскаго хозяйства и отъ правленія товарищества виноградарей и винодѣловъ Черноморскаго побережья Кавказа.

1. Привѣтствую открытіе съезда отъ имени своего и отдѣла садоводства, желаю полного успѣха его трудамъ. Шавровъ.

2. Привѣтствуемъ открытіе Одесскаго съезда, желаемъ и вѣримъ въ плодотворность его трудовъ въ интересахъ русскаго виноградарства и въ скорое выполненіе его постановленій. Просимъ поддержать постановленія перваго и втораго съездовъ черноморскихъ виноградарей. Предсѣдатель товарищества Кулешевичъ.

Предсѣдатель. — Въ сегодняшнемъ собраніи подлежитъ обсужденію 3-й пунктъ программы, а именно: винодѣльческой кризисъ и нужды виноторговли въ Россіи.

М. К. Балласъ. — Прошу слова по этому вопросу. Въ примѣчаніи росписанія занятій съезда сказано, что пункты 3-й и 5-й будутъ обсуждаться прямо въ общемъ собраніи. Я нахожу такой порядокъ неудобнымъ. Такіе вопросы, какъ винодѣльческой кризисъ и нужды виноторговли въ Россіи и улучшеніе условій передвиженія вина по желѣзнымъ дорогамъ (пониженіе тарифовъ на вино, приспособленіе вагоновъ для зимней перевозки et cetera), по моему мнѣнію, должны быть прежде обсуждены секціей, которая всесторонне разсмотритъ ихъ и въ краткихъ формулахъ изложитъ тѣ выводы, къ которымъ она полагала бы придти. Надо.

чтобы секція была уполномочена на это общимъ собраніемъ, которое одно только имѣетъ право уполномочить. Вотъ тѣ основанія, которыя заставляютъ меня высказать настоящее мнѣніе; насколько его можно принять, или нѣтъ — предоставляю объ этомъ судить вамъ.

В. А. Бертенсонъ. — Долженъ дать объясненія. Распорядительный Комитетъ, предложивъ вопросы 3-й и 5-й непосредственно на обсужденіе общаго собранія, руководствовался тѣмъ, что если всѣ вопросы передать въ секціи, то общему собранію сначала нечего будетъ дѣлать. Затѣмъ, имѣлось въ виду, что вопросъ о винодѣльческомъ кризисѣ и виноторговлѣ настолько ясенъ для всѣхъ, что не можетъ быть никакого разногласія въ общей постановкѣ вопроса, а можетъ быть разногласіе только въ деталяхъ. Распорядительный Комитетъ нашелъ полезнымъ представить на обсужденіе собранія выработанные имъ тезисы по этому вопросу. Такимъ образомъ мы, не задерживая общаго хода дѣла, успѣемъ кое-что сдѣлать, а въ это время секціи будутъ работать надъ другими вопросами.

М. К. Балласъ. — Дѣло въ томъ, что остальные вопросы, на примѣръ, вопросъ относительно учрежденія общественныхъ погребовъ, изданіе нормальнаго положенія для образованія товариществъ винодѣловъ, страхование виноградниковъ отъ градобитія, кредитъ и т. д., — всѣ эти вопросы составляютъ *ria desideria*. Между тѣмъ мы, виноградари, пришли сюда съ наболѣвшими нуждами, которыя надо высказать прежде, чѣмъ приступить къ пожеланіямъ и ходатайствамъ предъ Министерствомъ Земледѣлія. Такой вопросъ, какъ сбытъ вина, — это вопросъ насущный, капитальный, и отъ него поставлено въ зависимость само существованіе виноградарства. Необходимо такой вопросъ обсудить съѣзду, какъ можно лучше. Думаю, что Распорядительный Комитетъ, въ числѣ членовъ котораго, можетъ быть, есть люди въ высшей степени достойные и компетентные, не можетъ такъ основательно обсудить вопросъ, какъ тѣ лица, которыя являются истинными представителями виноградарства и винодѣлія. Вотъ тѣ основанія, которыя заставляютъ меня предложить обсудить эти вопросы въ секціи. Конечно, тезисы, выработанные Комитетомъ, будутъ приняты во вниманіе и оцѣнены по достоинству. Необходимо нашимъ винодѣламъ поговорить и столковаться, на что бы мы пошли и чего ждемъ. Что касается того, просты-ли эти вопросы или не просты, то я полагаю, что

не просты уже въ силу одного того, что они связаны съ компетенціей различныхъ Министерствъ, главнымъ образомъ, Министерства Финансовъ. Намъ нужно пригласить представителей Министерства Финансовъ и выработать тѣ мѣры, которыя могутъ облегчить наше положеніе и на которыя можетъ пойти правительство. Вотъ тѣ причины, въ силу которыхъ слѣдуетъ обсудить эти вопросы при совершенно новой обстановкѣ и въ совершенно компетентномъ собраніи, такъ какъ только сегодняшнее собраніе я признаю вполне компетентнымъ и истиннымъ представителемъ винодѣльческихъ нуждъ. Когда секція придетъ къ извѣстнымъ тезисамъ, тогда она доложитъ ихъ общему собранію, причемъ, конечно, никому не возбраняется дѣлать замѣчанія въ общемъ собраніи. Такіе вопросы, какъ вопросы о вывозѣ и о тарифахъ, требуютъ для правильнаго разрѣшенія собраніе не въ смыслѣ количества участниковъ, а въ смыслѣ качества ихъ. Здѣсь нужны спеціалисты, и думаю, что чѣмъ меньше будетъ коллегія, тѣмъ къ болѣе точнымъ результатамъ она придетъ. Слѣдовательно, я предлагаю вопросы 3-й и 5-й разсмотрѣть въ секціи, посвященной сбыту вина, председателемъ которой я имѣю честь быть избраннымъ (*Апплодисменты*).

Н. В. Стилосъ. — Я считаю вопросъ о сбытѣ вина такимъ важнымъ, что желательно, чтобы всѣ члены съѣзда присутствовали при обсужденіи его. Если этотъ вопросъ будетъ переданъ въ 3-ю секцію, то при обсужденіи не могутъ присутствовать участники 1-й и 2-й секціи, потому что этой секціи придется собираться одновременно съ другими секціями. Желательно, чтобы такой важный вопросъ обсуждался всѣми членами, а не маленькимъ числомъ. Вслѣдствіе этого предлагаю вопросъ о сбытѣ вина обсуждать въ общемъ собраніи.

М. В. Харьковщико. — Я не вполне раздѣляю мнѣніе члена Распорядительнаго Комитета и примыкаю ко взгляду г. Балласа, что такіе серьезные и сложные вопросы нельзя разсматривать въ общемъ собраніи. Въ послѣднемъ можно будетъ только или принять, или отвергнуть выводы секціи, а детальную разработку необходимо поручить секціи, или особой комиссіи. Общее собраніе, напимѣръ, можетъ не принять того тарифа, который выработаетъ комиссія, но мы можемъ принять тѣ пункты, съ которыми согласимся, и тогда выводы секціи получаютъ авторитетъ выводовъ всего съѣзда.

Кн. Л. С. Голицынъ. — Мнѣ кажется, что нужно предварительно разрѣшить нѣкоторые принципиальные вопросы. У насъ, напримѣръ, былъ затронуть вопросъ о томъ, что такое виноградное вино, и если не опредѣлите, что такое виноградное вино, трудно будетъ говорить о сбытѣ, такъ какъ одно вино будетъ имѣть меньше права пользоваться тарифами, выработанными для вина, чѣмъ другое. Надо сначала рѣшить такіе принципиальные вопросы. Я помню, что въ Распорядительномъ Комитетѣ говорилось объ этомъ.

Н. И. Гозаловъ. — Раздѣляю взглядъ, высказанный г. Балласомъ. Я полагалъ, что 3 секціи, на которыя раздѣленъ съѣздъ, будутъ засѣдать одновременно, такъ что будетъ устранено то неудобство, которое имѣло мѣсто на Московскомъ съѣздѣ, гдѣ всѣ секціи засѣдали одновременно и участники съезда не имѣли возможности быть во всѣхъ секціяхъ. Желательно, чтобы теперь секціи засѣдали въ разное время. Я, напримѣръ, являюсь представителемъ извѣстнаго района и желалъ-бы участвовать во всѣхъ секціяхъ. Считаю своимъ долгомъ заявить объ этомъ обстоятельстве и просить, если будетъ возможно, чтобы секціи засѣдали въ разное время или, по крайней мѣрѣ, чтобы болѣе важные вопросы разрѣшались не въ одно и то же время. Въ данномъ случаѣ присоединяюсь къ предложенію г. Балласа.

Предсѣдатель. — Изъ росписанія видно, что 1-я и 3-я секціи будутъ засѣдать одновременно, а 2-я секція въ особое время. Здѣсь возникла рѣчь о томъ, чтобы такой важный вопросъ, какъ вопросъ о сбытѣ вина, передать въ секцію, а потомъ обсудить въ собраніи. Предсѣдатель Распорядительнаго Комитета и г. Стилосъ находятъ, что этотъ вопросъ можно разсматривать въ общемъ собраніи. Я, имѣя въ виду то, что здѣсь нѣсколько сотъ человѣкъ пріѣзжихъ и что намъ нужно заниматься дѣломъ, предлагаю среднее: сегодня мы будемъ разсматривать вопросъ въ общемъ собраніи, а затѣмъ предсѣдатель секціи и члены вечеромъ обсудятъ всѣ тѣ мнѣнія, которыя здѣсь будутъ высказаны, и завтра доложатъ выводы, такъ что сегодня мы будемъ дебатировать вопросъ, а завтра окончательно рѣшимъ его. Я дѣлаю это предложеніе въ виду того, что мнѣ какъ-то совѣстно передъ пріѣзжими, что мы теряемъ второй день. Вчера мы потеряли безплодно вечеръ только изъ-за личнаго самолюбія нѣсколькихъ членовъ, которые потребовали совершенно бесполезной баллотировки предсѣдателей секцій.

А. Н. Альмедингенъ. — Я протестую!

Предсѣдатель. — Прошу не перебивать. Хотя закона такого не было, но я, снисходя къ желаніямъ нѣсколькихъ членовъ, злоупотребилъ терпѣніемъ съѣзда.

А. Н. Альмедингенъ. — Позвольте мнѣ слово.

Предсѣдатель. — Никакого слова.

А. Н. Альмедингенъ. — Вы лишаете меня слова, не зная, о чемъ я хочу говорить. Я желаю возразить кн. Голицыну. Можно мнѣ говорить?

Предсѣдатель. — Въ виду Вашего разъясненія, можете говорить, но потрудитесь повернуться сюда!

А. Н. Альмедингенъ. — Я говорю къ г.г. членамъ, потому что собраніе для меня важнѣе.

Предсѣдатель. — Вторично прошу Васъ стать на кафедру.

А. Н. Альмедингенъ. — (Становится на кафедру). Благодарю Васъ, господа члены винодѣлы! Я съ грустью и тоской только что выслушалъ слова кн. Голицына, желающаго, очевидно, и на Одесскомъ съѣздѣ ввести то же, что было введено на Московскомъ съѣздѣ, т. е., что намъ надлежитъ, прежде всего, рѣшить вопросъ о томъ, что такое виноградное вино. Иными словами, кн. Голицынъ возвращается къ той необычайно спутанной классификаціи, не основанной ни на наукѣ, ни на практикѣ, которая выскочила какимъ-то способомъ на Московскомъ съѣздѣ. Я полагаю, что вопросъ о сбытѣ винограднаго вина есть для всѣхъ васъ вопросъ такой насущной надобности, что толковать о немъ надо подумавши, въ отдѣльной секціи, ибо это есть самый коренной вопросъ. Совершенно напрасно думать, что разъ секція о фальсификаціи вина установитъ ту, или другую номенклатуру, тѣ или другія классификаціи, то все будетъ измѣнено и перековеркано, въ томъ числѣ и въ отношеніи къ сбыту винограднаго вина. Нѣтъ, это не вѣрно. Когда вы будете говорить о сбытѣ винограднаго вина, то всякій изъ васъ будетъ отлично понимать это слово, и наводитъ тутъ какую то тѣнь на то, что такое виноградное вино, не за чѣмъ. Всѣ мы отлично знаемъ, что надо разумѣть подъ этими словами съ точки зрѣнія современнаго экономическаго положенія виноградарства и винодѣлія всей несчастной винодѣльческой отрасли въ Россійской Имперіи. Потому, если бы даже секція о фальсификаціи вина (хотя я не думаю, чтобы въ Одессѣ было то же, что было въ

Москвѣ, потому что здѣсь не тѣ силы) и выработала какія-нибудь новыя классификаціи, то все таки эти классификаціи будутъ такія, какія диктуетъ здравый разумъ, классификаціи жизни, а не теоріи. Мы этимъ вопросомъ не должны заниматься и мы должны подъ фальсификаціей понимать вещи ясныя и опредѣленныя. Объ этихъ вещахъ мы будемъ разговаривать и для этого у насъ хватитъ силъ. Поэтому я думаю, что обсужденіе вопроса о сбытѣ вина не нужно смѣшивать съ вопросомъ о той классификаціи, который можетъ дать 2-я секція. Засѣданія начей секціи будутъ производительны и дадутъ цѣнные результаты, въ виду чего и присоединяюсь къ мнѣнію г. Балласа, совершенно правильному, что такихъ сложныхъ вопросовъ обсуждать прямо въ общемъ собраніи нельзя. Этимъ займется секція, причемъ надо сдѣлать такъ, чтобы въ ней могли участвовать всѣ желающіе. Это уже дѣло Распорядительнаго Комитета установить такой распорядокъ, чтобы обсужденію столь важнаго вопроса, какъ вопросъ о сбытѣ вина, были посвящены всѣ силы Одесскаго съѣзда. (*Бурные аплодисменты*).

Кн. Л. С. Голицынъ. — Вчера представитель Министерства заявилъ, что если будетъ установлено понятіе натурального вина (это его собственные слова), то будутъ даны разныя льготы. Слѣдственно, прежде чѣмъ думать о томъ, какія льготы намъ будутъ даны, нужно опредѣлить, что такое натуральное вино. То же самое было когда-то и во Франціи. Я могу говорить такъ, что мнѣ тоже будутъ аплодировать, но для этого нужно имѣть только квасной патріотизмъ. Я знаю, что здѣсь большинство не въ пользу моего взгляда, но я говорю всегда то, что является моимъ убѣжденіемъ, а не для того, чтобы мнѣ аплодировали. Аплодируютъ или шикаютъ—это для меня рѣшительно все равно. Я говорю всегда затѣмъ, чтобы отстаивать свои убѣжденія. Только это хотѣлъ сказать.

Предсѣдатель. — Угодно будетъ собранію вопросъ о сбытѣ вина разсматривать сегодня или передать въ секцію?

Голоса. — Просимъ передать въ секцію!

А. В. Келлеръ. — Можетъ быть, собраніе согласится выслушать докладъ г. Кинена? Это докладъ настолько интересный, что слѣдовало бы его выслушать здѣсь, а затѣмъ передать его для обсужденію въ секцію.

К. Ф. Казимиръ. — Я хотѣлъ только замѣтить, правильно-ли будетъ перенести дебатированіе настоящаго вопроса въ

секцію? Не выйдетъ ли здѣсь только игра словъ, какъ говорить французская пословица: „bonnet blanc, blanc bonnet“. Безусловно, что это такой интересный вопросъ, что мы всё явимся для обсужденія его и тогда повторится общее собраніе со всѣми неудобствами, о которыхъ совершенно вѣрно говорить г. Балласъ. Въ такомъ случаѣ эта мѣра окажется непрактичной и не достигающей цѣли. Мнѣ кажется, что было бы лучше разработать этотъ вопросъ не въ секціи, а въ особой комиссіи съ достаточнымъ числомъ членовъ, возможно болѣе компетентныхъ въ этомъ вопросѣ.

Голоса. — Совершенно вѣрно!

Л. М. Шанцеръ. — Такъ какъ у насъ сегодня вечеромъ имѣетъ быть вторая секція, которая не можетъ не коснуться и вопроса о сбытѣ вина, то не угодно ли, чтобы секція обсудила сегодня этотъ вопросъ, а затѣмъ выбрала особую комиссію для разработки вопроса о сбытѣ вина. Надо, чтобы комиссія не была слишкомъ большая, потому что если будетъ очень большая, то нельзя будетъ такъ скоро обсудить этотъ вопросъ. Слѣдовательно, я тоже предлагаю избрать комиссію, которая представитъ свои выводы въ общее собраніе.

А. А. Кипенъ. — Здѣсь предложили общему собранію выслушать мой докладъ. Я лично присоединяюсь къ пожеланію г. Балласа и предпочитаю читать свой докладъ, какъ будутъ читать и всѣ другіе докладчики, въ секціи. Думаю, что на это особенно много времени не потребуется. Теперь же предлагаю открыть засѣданіе секціи по сбыту вина, пригласить нашего предсѣдателя занять мѣсто и приступить къ дѣлу. Лица, нежелающія участвовать въ нашей секціи, могутъ не присутствовать. Тогда мы не потеряемъ времени и не измѣнимъ общепринятаго порядка.

М. М. Другановъ. — Позволю обратить вниманіе собранія на одно обстоятельство. Распорядительный Комитетъ, назначая и группируя матеріалы, подлежащіе обсужденію съѣзда, вѣроятно, руководствовался тѣми работами, которыя имѣлись въ его распоряженіи. Въ виду этого нѣсколько голословная, я позволю себѣ такъ выразиться, критика дѣйствій Распорядительнаго Комитета, не можетъ быть особенно доказательна, и я просиль-бы съѣздъ подвергнуть насъ болѣе строгой цензурѣ. Въ программѣ, на примѣръ, намѣчено масса вопросовъ, которые могутъ разсматриваться непосредственно въ общемъ собраніи, на-

примѣръ: вопросъ объ образованіи, о кредитѣ, объ опытныхъ виноградникахъ. Все это такіе вопросы, по которымъ особенной спеціальной эрудиціи не требуется и въ которые каждый изъ насъ можетъ кое-что внести. Что же касается вопросовъ, чисто спеціальныхъ, техническихъ, то, понятное дѣло, они должны быть предварительно обсуждены въ секціяхъ. Распорядительный Комитетъ имѣлъ все это въ виду, но онъ на первую очередь могъ поставить только тотъ обстоятельный арсеналъ, который, волею судьбы, находился на первый случай въ его распоряженіи. Въ первыя засѣданія, особенно въ общее собраніе, не слѣдовало бы вносить дебаты такихъ щекотливыхъ вопросовъ, которые могли бы нѣсколько обострить страсти, но та граница, которая намѣчена въ нашихъ занятіяхъ, мнѣ кажется, не вызвала-бы даже опасенія въ этомъ направленіи. Напримѣръ, намѣченъ вопросъ относительно тарифовъ, по которымъ Комитетъ располагаетъ великолѣпной работой нашего сотрудника К. К. Катувскаго, затѣмъ вопросъ относительно пошлинъ, относительно транспортировки. Всѣ эти вопросы достаточно разработаны и общее собраніе могло бы ихъ обсудить. Потому мнѣ кажется, что такое рѣзкое сужденіе о программѣ Комитета едва ли будетъ справедливо до тѣхъ поръ, пока г.г. оппоненты не возьмутъ на себя труда ближе ознакомиться со всѣмъ тѣмъ, что даетъ Распорядительный Комитетъ. Если съѣзду угодно будетъ организовать комиссію для того, чтобы детально обсудить программу Комитета и предложить новую программу и матеріалъ для съѣзда, то Распорядительный Комитетъ отвѣситъ этой комиссіи глубокой поклонъ.

М. К. Балласъ. — Я желалъ бы сказать только одно слово. Мнѣ кажется, что мы собрались не для того, чтобы дискредитировать дѣйствія другъ друга и пикироваться; мы пришли сюда для дѣла. Во имя дѣла я и нахожу, чтобы по вопросу о сбытѣ вина, высказались люди, уполномоченные районами. Это такой существенный вопросъ, что намъ самимъ надо въ немъ разобраться. Если работы сдѣланы Распорядительнымъ Комитетомъ, то мы воспользуемся ими и одобримъ ихъ или же отвергнемъ, но необходимо, чтобы этимъ занялись люди компетентные. Это первое, а второе—это то, что чѣмъ больше компетентныхъ людей будетъ работать и чѣмъ компетентнѣе будутъ эти люди, тѣмъ больше шансовъ приблизиться къ тому улучшенію нашего положенія, къ которому мы стремимся. Вотъ

въ виду этого я опять настаиваю, чтобы вопросы 3-й и 5-й были переданы въ секцію, особенно же вопросъ о тарифахъ. Я не знаю предшествующаго оратора, прошу извинить меня, но я долженъ сказать, что мнѣ тоже приходилось работать по тарифамъ и я считаю себя круглымъ невѣждой, настолько это сложный и спеціальный вопросъ. Мы, имѣя возможность воспользоваться знаніемъ и опытомъ такихъ людей, какъ Б. А. Магнеръ, несомнѣнно воспользуемся этой силой и, при помощи такихъ работниковъ, можетъ быть, выработаемъ нѣчто или лучшее, или болѣе полное, чѣмъ то, что выработалъ Распорядительный Комитетъ. Вотъ почему я не въ критику Комитета, а, въ интересахъ дѣла, нахожу, что этотъ вопросъ долженъ быть разсмотрѣнъ 1-й инстанціей, т. е. секціей по сбыту вина. Затѣмъ, я нахожу, что это—вопросы очень техническіе, какъ напимѣръ, вопросы о коньячномъ производствѣ и тарифахъ, о торговлѣ, о патентахъ и т. д., такъ что необходимо воспользоваться всѣми силами, которыя имѣются на съѣздѣ. Потомъ мы представимъ наши выводы на общее собраніе, которое можетъ тоже выслушать объясненія. Такимъ образомъ я это говорю несколько не въ критику дѣйствій Распорядительнаго Комитета, а въ интересахъ выясненія существеннѣйшаго вопроса винодѣлія, альфы и омеги его, т. е. вопроса о сбытѣ вина.

Бар. А. О. Стуртъ. — Я хочу сказать о порядкѣ занятій съѣзда. По предложенію предсѣдателя Распорядительнаго Комитета Бессарабская Земская Управа представила Комитету докладъ, который обнимаетъ, хотя въ сжатомъ видѣ, всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда и интересующіе Бессарабію. Этотъ же докладъ былъ представленъ Управой и Бессарабскому земскому собранію, которое приняло его. Въ настоящее время докладъ находится на разсмотрѣніи Министерства Земледѣлія. Не далѣе, какъ 6 дней тому назадъ, я имѣлъ обсужденіе по этимъ вопросамъ съ г. Директоромъ Департамента Земледѣлія, а на прошлой недѣлѣ представлялся г. Министру Земледѣлія, которому и переданы постановленія Бессарабскаго земскаго собранія и въ настоящее время они, конечно, получаютъ дальнѣйшій ходъ. Такъ какъ этотъ докладъ представляетъ мнѣніе легальныхъ представителей всей Бессарабской губерніи, то я, выслушавъ заявленія другихъ заинтересованныхъ лицъ, полагаю, что этотъ докладъ долженъ предшествовать разсмотрѣнію отдѣльныхъ докладовъ, которые намѣчены въ программѣ. Далѣе, такъ какъ наши за-

нятія раздѣлены между тремя секціями, то этотъ докладъ можетъ разсматриваться или полностью, или по частямъ въ соответствующихъ секціяхъ. Я буду просить председателя, чтобы мнѣніе цѣлой губерніи было доложено прежде частныхъ докладовъ. Можетъ быть и по другимъ районамъ представлены подобные доклады, — я этого не знаю, такъ какъ прибылъ только вчера и первой книжки не могъ достать. Вѣроятно, есть и другіе такіе доклады и ихъ тоже стоило бы прочесть раньше частныхъ докладовъ.

Председатель. — Я полагаю, что такъ какъ докладъ Бессарабской Губернской Земской Управы обнимаетъ всѣ вопросы, о которыхъ будемъ имѣть сужденіе, то надо просить г. председателя земской управы давать объясненія по каждому вопросу во всѣхъ трехъ секціяхъ.

Бар. А. О. Стюартъ. — Какъ будетъ угодно собранію, но я считалъ бы неудобнымъ такой порядокъ обсужденія.

Председатель. — Угодно собранію выслушать докладъ сейчасъ?

Голоса. — Просимъ!

Бар. А. О. Стюартъ. — Такъ какъ этотъ докладъ большой, въ 24 страницы, то я нѣкоторыя части его опущу. Тамъ есть вопросъ о церковномъ винѣ, который я не буду докладывать, такъ какъ онъ будетъ разсматриваться отдѣльно. Затѣмъ пропускаю ту часть, гдѣ говорится о климатическихъ условіяхъ Бессарабіи и начну съ вопроса о винодѣльческомъ кризисѣ. (*Читаетъ докладъ.* См. „Матеріалы“ къ съѣзду).

Вотъ тѣ главныя положенія, къ которымъ пришло Бессарабское земство, ходатайства о которыхъ находятся въ настоящее время на разсмотрѣніи Министерства Земледѣлія. Представлено съѣзду много другихъ докладовъ, которые освѣтятъ ту или другую сторону вопроса, дополняютъ и, можетъ быть, видоизмѣнятъ нѣкоторые выводы, но я считалъ нужнымъ познакомить съѣздъ съ тѣми выводами, къ которымъ пришло земское собраніе, являющееся легальнымъ представителемъ всѣхъ классовъ населенія Бессарабской губерніи. (*Аплодисменты.*)

Председатель. — Собраніе только что выслушало обстоятельный докладъ Бессарабской Губернской Земской Управы, трактующій о всѣхъ вопросахъ виноградарства и винодѣлія. Рекомендую собранію принять этотъ докладъ къ свѣдѣнію, а затѣмъ, когда будутъ рѣшаться отдѣльные вопросы, то будутъ представ-

лены тѣ тезисы, которые предложены въ этомъ докладѣ. Избранный вчера товарищемъ предсѣдателя г. Базаровъ не явился на съѣздъ и, такъ какъ слѣдующимъ по числу голосовъ кандидатомъ является г. Бертенсонъ, то онъ вступаетъ въ исполненіе обязанностей товарища предсѣдателя, о чемъ и заявляю.

Затѣмъ, такъ какъ большинство собранія выразило желаніе вопросъ о сбытѣ вина передать въ 3-ю секцію, то я покорнѣйше прошу г. предсѣдателя и членовъ 3-й секціи заняться этимъ вопросомъ сегодня вечеромъ и завтра утромъ, дабы можно было представить докладъ завтра вечеромъ въ общее собраніе. Прошу пожаловать на слѣдующее засѣданіе завтра вечеромъ.

Закрываю засѣданіе.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія III-й секціи (по сбыту вина)

10-го февраля 1903 г.

Открывая засѣданіе III секціи, г. предсѣдатель М. К. Балласъ предложилъ избрать комиссію для выработки тезисовъ по цѣлому ряду вопросовъ, непосредственно относящихся къ условіямъ сбыта вина. Такая система разсмотрѣнія вопросовъ, непосредственно относящихся къ предметамъ, трактующимъ на съѣздѣ, имѣла цѣлью менѣе многочисленное обсужденіе многихъ вопросовъ, требующихъ технического знанія.

Для сохраненія полной безпристрастности г. предсѣдатель предложилъ представителямъ различныхъ районовъ избрать изъ своей среды по одинаковому числу лицъ (по 3).

Избранными оказались:

Отъ Таврической губ.: А. В. Келлеръ, К. Л. Фастыковскій и П. Е. Кулаковъ.

Отъ Бессарабской губ.: Баронъ А. О. Стуртъ, А. Н. Альмедингенъ и Д. Е. Еремѣевъ.

Отъ Подольской губ.: А. А. Арцимовичъ, П. Ц. Полтовичъ и И. Л. Вершиловскій.

Отъ Херсонской губ.: А. А. Перротэ, П. А. Форъ и К. И. Шульцъ.

Отъ Донского района: М. В. Харьковченко, Н. Н. Валандинъ и А. И. Павловъ.

Отъ Сѣвернаго Кавказа: Баронъ М. В. Штейнгейль, Г. К. Агабальянцъ.

Отъ Закавказья: К. М. Берекашвили и К. Африкянъ (Эривань).

Засимъ г. предсѣдатель предложилъ принять участіе г.г. представителямъ виноторговли: И. М. Мангуби, И. В. Стилосу и Ѳ. А. Шталю.

Независимо отъ сего, въ виду тѣсной зависимости вопросовъ о сбытѣ вина съ регламентаціей торговли виномъ, а также условій его перевозки, было выражено пожеланіе о приглашеніи къ работамъ комиссіи представителей Министерства Финансовъ, г. управляющаго акцизными сборами Херсонской губер. И. А. Данскаго и старшаго ревизора В. С. Маркова, а также представителей Министерства Путей Сообщенія М. А. Стржижевскаго, Б. А. Магнера и А. В. Лукашевича.

Означенныя лица приняли непосредственное участіе въ работахъ комиссіи и оказали своими знаніями и разъясненіями цѣнныя услуги.

До предварительнаго разсмотрѣнія вопросовъ въ составѣ вышеуказанной комиссіи г. предсѣдатель предложилъ собранію секціи допустить доклады общаго содержанія къ чтенію. Предложеніе это было принято съ оговоркой, чтобы были сдѣланы доклады и сообщенія, не напечатанные въ „Матеріалахъ“ по вопросамъ, касающимся сбыта.

Послѣ обмѣна мыслей предсѣдатель предложилъ собранію просить В. Е. Таирова предсѣдательствовать, а самъ счелъ нужнымъ сдѣлать сообщеніе, основанное на новѣйшихъ статистическихъ данныхъ, „о нынѣшнемъ положеніи винодѣлія въ Россіи“.

Къ означенному докладу М. В. Неручевъ изложилъ собранію дополнительныя свѣдѣнія о ввозѣ иностранныхъ винъ въ Россію съ графическимъ изображеніемъ движенія иностраннаго вина по годамъ. Собраніе просило, въ виду важности вышеуказанныхъ сообщеній и новизны представленныхъ свѣдѣній, напечатать ихъ въ „Трудахъ“ съѣзда ¹⁾).

¹⁾ См. „Матеріалы“ къ съѣзду.

Послѣ чего засѣданіе секціи было закрыто (въ 5^{1/2} час. вечера).

Предсѣдатель секціи М. Балласъ; члены секціи: М. Харьковченко, Н. Баландинъ; секретарь секціи Н. Могилянской.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія комиссіи III-й секціи (по сбыту вина).

11-го февраля 1903 г.

Въ утреннемъ засѣданіи комиссія, при участіи представителей Министерства Путей Сообщенія, приступила къ разсмотрѣнію вопроса объ условіяхъ передвиженія вина и винограда по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ. Послѣ цѣлаго ряда обмѣна мнѣній и ихъ обсужденія по означенному предмету комиссія въ концѣ засѣданія пришла къ выработкѣ цѣлаго ряда пожеланій, формулированныхъ въ нижеслѣдующихъ тезисахъ:

1. Ходатайствовать объ установленіи перевозки вина и фруктовъ въ спеціально приспособленныхъ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ при условіи сопровожденія партіи груза провожатымъ и отопленіи за счетъ и средства отправителя.

Въ случаѣ слѣдованія грузовъ въ одномъ направленіи, но въ различные пункты по пути слѣдованія желателенъ былъ бы одинъ провожатый на 4 вагона.

2. Просить о томъ, чтобы управленія желѣзныхъ дорогъ предоставляли въ распоряженіе отправителей для лѣтней и осенней перевозки фруктовъ и ягодъ вагоны съ временно приспособленными полками для корзинокъ.

3. Ходатайствовать о томъ, чтобы массовыя отправки фруктовъ и вина производилась бы съ ускоренными, согласованными (срочными) поѣздами, а за симъ, чтобы мелкія сборныя отправки направлялись съ вышеуказанными же поѣздами, но въ опредѣленные дни, назначенные управленіями дорогъ по соглашенію отправителей грузовъ съ дорогами отправленій—районовъ производства къ мѣстамъ крупнаго потребленія.—Изъ районовъ производства къ мѣстамъ потребленія: изъ станцій: Кишиневъ, Одесса, Елизаветполь, Тифлисъ, Кюрдамиръ, Страшены, Хавъ-Юртъ, Быковецъ, Каларашъ, Симферополь — въ Одессу, Кіевъ,

Харьковъ, Москву, Петербургъ, Курскъ, Тифлисъ, Варшаву, Баку, Батумъ, Ростовъ-на-Дону, Ярославль, Ригу, Лодзь и Нижній.

Въ разъясненіе къ вышеуказаннымъ пунктамъ 1, 2 и 3-му представитель Министерства Путей Сообщенія М. А. Стржижевскій добавилъ, что для управленія желѣзныхъ дорогъ необходимо знать, хотя бы примѣрно, когда, съ какихъ станцій и въ какомъ количествѣ возможно ожидать перевозки фруктовъ и вина; безъ этихъ данныхъ ходатайства, изложенныя въ этихъ пунктахъ, почти невозможно выполнить.

Данныя, конечно, могутъ быть сообщаемы въ определенное время, т. е., напримѣръ, за мѣсяць до начала отправки, дабы желѣзныя дороги могли подготовиться къ предстоящей перевозкѣ.

Вслѣдствіе такого разъясненія коммиссія предположила возможность доставленія такихъ свѣдѣній въ губерніяхъ земскихъ по соглашенію съ хозяевами, а въ губерніяхъ, гдѣ не введено земство, различнымъ сельско-хозяйственнымъ учрежденіямъ или администраціи.

4. Ходатайствовать объ урегулированіи перевозки вина въ бутылкахъ путемъ удешевленія провоза тары, т. е. примѣняя къ существующему тарифу, дифференціалъ № 9, перевозки вина въ спеціальныхъ вагонахъ отправителей, установить бесплатное возвращеніе тары на станціи отправленія въ размѣрахъ 25% вѣса брутто первоначальнаго и въ тѣхъ случаяхъ, когда грузъ слѣдуетъ въ вагонѣ желѣзной дороги.

5. Ходатайствовать объ обратной перевозкѣ непринятаго получателемъ виннаго груза по тарифу первоначальнаго отправленія.

6. Ходатайствовать объ уравниеніи тарифа перевозки Закавказской жел. дор. при движеніи винныхъ грузовъ свыше 940 в. съ общероссійскимъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ. (Ходатайство это удовлетворено 15 мая 1902 г.).

7. Ходатайствовать объ установленіи повагонныхъ ставокъ для вина въ деревянной посудѣ, примѣнительно къ тарифу о движеніи спирта.

Предсѣдатель секціи М. Балласъ; члены секціи: М. Харьковченко и Н. Баландинъ; секретарь Н. Могиланскій.

ПРОТОКОЛЪ

Засѣданій комиссіи III-й севціи (по сбыту вина)

11-го и 12-го февраля.

Въ вечернемъ засѣданіи 11-го февраля г. предсѣдатель, ознакомивъ вновь прибывшихъ членовъ съ работами утренняго засѣданія, приступилъ, при участіи членовъ комиссіи, а также представителей Министерства Финансовъ, къ обсужденію и разсмотрѣнію группы вопросовъ, относящихся до условій регулировки торговли виноградными винами.

Послѣ продолжительнаго и всесторонняго обмѣна мыслей въ двухъ засѣданіяхъ, комиссія формулируетъ свои пожеланія въ нижеслѣдующихъ пунктахъ. Ходатайствовать объ:

1. Облегченіи условій разрѣшенія торговли винограднымъ виномъ какъ въ районахъ винодѣлія и виноторговли, такъ и внѣ ихъ:

чтобы а) Разрѣшеніе на открытіе мѣстъ винной торговли было поставлено въ условія, создающія наименьшую зависимость частныхъ интересовъ отъ личнаго усмотрѣнія.

б) Объ увеличеніи числа мѣстъ съ раскивочною торговлею виномъ, засимъ увеличеніи количества русскихъ погребовъ и трактировъ какъ въ городахъ, такъ и по уѣздамъ, въ зависимости отъ населенія отдѣльныхъ пунктовъ или отъ нахождения послѣднихъ на проѣзжихъ трактахъ.

в) Лишеніе правъ торговли производилось лишь въ случаѣ нарушенія акцизныхъ правилъ, по суду или по приговору общества.

2. Ходатайствовать о распространеніи правилъ, изложенныхъ въ примѣчаніи къ ст. 511 Уст. Акц. Сбор., изд. 1891 г. и предоставленныхъ Кавказу, на сосѣдніе съ винодѣльческими районами уѣзды.

3. Ходатайствовать о распространеніи льготъ, предоставленныхъ винодѣламъ Кавказа, Херсонской губ. и винодѣльческимъ уѣздамъ Подольской и Астраханской губ.

4. Желательна была бы выработка общихъ для Россіи правилъ объ устройствѣ помѣщеній для мѣстъ продажи вина, въ частности для русскихъ погребовъ.

5. Ходатайствовать предъ Министерствомъ Финансовъ относительно ускоренія указанія мѣстъ отпуска коньячнаго спирта для безакцизнаго сдабриванія виноградныхъ винъ.

6. Ходатайствовать, въ виду поощренія производства изюма, о поднятіи пошлины на привозной иностраннаго происхожденія изюмъ.

7. Ходатайствовать о требованіи при ввозѣ иностранныхъ винъ и коньяка въ Россію предьявленія удостовѣренія объ ихъ происхожденіи и подчиненіи ихъ требованіямъ о натуральномъ винѣ и коньякѣ, предьявляемымъ къ тѣмъ же продуктамъ отечественнаго производства.

Одинъ изъ членовъ комиссіи выразилъ нижеслѣдующее пожеланіе, которое было принято присутствующими:

„Съѣздъ, признавая, что современныя условія торговли русскимъ винограднымъ виномъ препятствуютъ развитію и улучшенію отечественнаго виноградарства и винодѣлія, выражаетъ пожеланіе, чтобы правила о торговлѣ русскимъ виномъ были согласованы съ интересами виноградо-винодѣльной промышленности и издавались бы не иначе, какъ по соглашенію съ Министеромъ Земледѣлія“.

Вопросы меліоративнаго кредита по отношенію къ распространенію виноградниковъ признано возможнымъ не разсматривать впредь до выясненія условій торговли, могущихъ вызвать спросъ на винодѣльческіе продукты.

Вопросъ же о ссудахъ подъ вино отложенъ на разрѣшеніе общаго собранія за отсутствіемъ спеціально командированнаго на съѣздъ представителя Государственнаго Банка.

Предсѣдатель секціи М. Балласъ; секретарь секціи Н. Могилянскій.

Въ дополненіе къ сему протоколу необходимо объяснить, что комиссія не признала необходимымъ подвергнуть обсужденію „Проектъ основаній для введенія обложенія вина“, выработанный Московскимъ Комитетомъ, въ виду заявленія уполномоченнаго отъ Министерства Финансовъ о томъ, что Министерство Финансовъ не предполагаетъ его осуществить.

Предсѣдатель М. Балласъ; члены секціи: М. Харьковщенокъ, Н. Баландинъ; секретарь Н. Могилянскій.

Стенографическій отчетъ

третьяго общаго собранія съѣзда

13-го февраля 1903 г.

Предсѣдатель К. В. Леонардъ. — Открываю засѣданіе съѣзда. Не угодно ли выслушать полученныя телеграммы?

В. А. Бертенсонъ. — Получены слѣдующія телеграммы. „Душою радуюсь за русское винодѣліе, которому, по словамъ представителей Министерства Финансовъ, не грозитъ съ этой стороны опасность бандероли; остается пожелать съѣзду осторожнѣе избирать своихъ представителей, чтобы не заводить распивочной лавочки въ общественномъ дѣлѣ, каковыя попытки мы видѣли недавно. Да процвѣтаетъ свободно почти единственная свободная отрасль сельскохозяйственнаго труда. Инженеръ Демчинскій“. — „Императорское Кавказское Общество сельскаго хозяйства привѣтствуетъ съѣздъ пожеланіями успѣха. Общее собраніе членовъ отвергло проектъ Московскаго Комитета, подробный докладъ высланъ сегодня на усмотрѣніе съѣзда. Вице-президентъ кн. Грузинскій“. — „Шлю свой привѣтъ, выражая глубокое сожалѣніе о невозможности изъ-за болѣзни совмѣстныхъ трудовъ Саломонъ“.

А. И. Базаровъ. — Какъ представитель постоянной комиссіи по виноградарству и винодѣлію при Императорскомъ Россійскомъ Обществѣ плодоводства, я вмѣстѣ съ М. К. Балласомъ привѣтствую съѣздъ и желаю всякаго успѣха въ его дѣятельности. Затѣмъ, мнѣ поручено передать съѣзду мнѣніе постоянной комиссіи о проектѣ основаній для введенія обложенія вина, составленномъ Комитетомъ Виноградарства и Винодѣлія Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства. Мнѣніе это будетъ напечатано въ „Трудахъ“ съѣзда¹⁾, а сейчасъ я позволю

¹⁾ См. „Матеріалы“ къ съѣзду.

себѣ прочитатъ заключеніе этого мнѣнія: „Принимая во вниманіе всѣ вышесказанныя соображенія, постоянная коммиссія виноградарства и винодѣлія Императорскаго Россійскаго Общества плодководства пришла къ заключенію, что осуществленіе проекта Московскаго Комитета не только не принесло бы русскому винодѣлію никакой пользы, но, наоборотъ, причинило-бы ему существенный вредъ, такъ какъ неминуемо привело бы къ сокращенію числа мѣстъ продажи вина, къ уменьшенію его потребленія, къ большимъ стѣсненіямъ въ виноторговлѣ и къ новымъ затрудненіямъ въ сбытѣ вина“.

Предсѣдатель. — М.м. г.г. По ходатайству Распорядительнаго Комитета Его Высочайшему Высочайшему г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разрѣшилъ настоящій сѣздъ, причемъ сказано, что засѣданія сѣзда не могутъ продолжаться болѣе 10-ти дней. Сегодня мы уже засѣдаемъ 5-й день. Я очень счастливъ заявить вамъ, что 3-я секція закончила свои засѣданія, и сегодня подлежатъ нашему обсужденію тѣ тезисы, которые выработаны ею. Затѣмъ, такъ какъ уже осталось очень немного времени, то съ завтрашняго дня будутъ происходить по два раза въ день общія собранія, а секціи болѣе собираться не будутъ, такъ какъ онѣ почти закончили свои занятія. Прошу внимательно выслушать работы 3-й секціи.

М. К. Балласъ. — Я прочту протоколы, и такъ какъ въ протоколахъ заключаются и тезисы, выработанные секціей, то въ виду сжатости ихъ я представлю попутно необходимыя объясненія. (*Читаетъ протоколъ III секціи отъ 10 февраля; см. стр. 35—36*).

Я не буду повторять всего прочитаннаго на засѣданіи секціи доклада, потому что онъ войдетъ въ „Труды“ нашего сѣзда, но резюмирую вкратцѣ главнѣйшія положенія для того, чтобы составить себѣ истинную картину сбыта и производства вина. Буду говорить на память. Въ настоящее время подъ виноградниками имѣется площадь въ 207.000 десятинъ, а общее производство винограда, пониженное вслѣдствіе болѣзней, достигаетъ всего 38 милліоновъ пудовъ винограда. По подсчетамъ, болѣе или менѣе вѣрнымъ, выдѣлывается до 22 милліоновъ ведеръ вина, а остальная масса, во-первыхъ, идетъ среди татарскаго населенія на бекмесъ и на дюрбекъ, потребленіе котораго весьма значительно, хотя и не регистрируется.

Далѣе, изъ другихъ данныхъ видно, что часть винограда идетъ на коньякъ и на изюмъ. Для насъ представляется самымъ существеннымъ выясненіе вопроса о коммерческомъ движеніи вина, т. е. о томъ, что называется сбытомъ. По цѣлому ряду свѣдѣній, изданныхъ больше, чѣмъ за 10 лѣтъ Департаментомъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, оказывается, что размѣръ передвиженія этого груза колеблется отъ 5 мил. съ чѣмъ-то до 6 мил. ведеръ; но если принять во вниманіе, что одни и тѣ же грузы движутся сначала въ одномъ направленіи, а потомъ въ другомъ, то величину перевозки надо уменьшить до половины. Затѣмъ, намъ весьма важны свѣдѣнія о внѣрайонномъ движеніи вина по желѣзнымъ дорогамъ, т. е. о движеніи того вина, которое выпивается не въ районѣ его производства. На основаніи точныхъ свѣдѣній того же Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ оказывается, что это количество не превышаетъ 1 мил. ведеръ, а если прибавите еще около 1 мил. ведеръ вина, которое движется гужевымъ путемъ по направленію къ Тифлису и Одессѣ и морскимъ путемъ, то общее внѣрайонное движеніе вина выразится въ ничтожной суммѣ—въ 2 мил. ведеръ вина. Надъ этимъ обстоятельствомъ нельзя не задуматься, ибо оно указываетъ на сравнительно небольшое значеніе винограднаго производства, которое послѣднее въ настоящее время по тѣмъ или другимъ причинамъ имѣетъ. Одной изъ причинъ, могущихъ наиболее объяснить такое несоотвѣтствіе между производствомъ и сбытомъ вина, является количество собственниковъ, владѣющихъ виноградниками. Я боюсь, что приведу на память не совсѣмъ точныя цифры; я ихъ читалъ въ засѣданіи секціи. Оказывается, что значительная часть виноградниковъ принадлежитъ крестьянамъ, и по размѣрамъ своимъ виноградники въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ имѣютъ столь ничтожные размѣры, что продукты этихъ клочковъ земли могутъ быть лишь подспорьемъ для крестьянъ и потребляются въ свѣжемъ видѣ самими производителями. Здѣсь, помимо вывода относительно малаго движенія вина, необходимо придти еще къ другому несомнѣнному заключенію, что винодѣліе и виноградарство въ основной своей массѣ принадлежитъ мелкимъ собственникамъ, крестьянамъ. Для того, чтобы лучше иллюстрировать это положеніе, я приведу слѣдующій примѣръ. Въ Подольской губ. на 1000 десятинъ виноградниковъ приходится около 2-хъ тысячъ собственниковъ, но изъ этой 1000 десятинъ 550 десятинъ принадлежитъ главнѣйшей

массѣ населенія. Этимъ однако же не исчерпывается промышленное значеніе виноградарства. Помимо движенія вина и винограда (движеніе послѣдняго регистрировалось до 1897 г., а затѣмъ регистрація прекратилась) виноградарство служитъ еще для коньячнаго производства, на которое обращается около 6—7 мил. градусовъ. Затѣмъ, на изюмъ въ Туркестанской области идетъ около 200.000 пудовъ винограда и столько же движется по желѣзной дорогѣ. Такимъ образомъ, вся масса вина, имѣющая промышленное значеніе, не превышаетъ 6 мил. ведеръ. Вотъ на чемъ считаю необходимымъ остановиться, потому что только тогда можно знать, что слѣдуетъ дѣлать, когда имѣемъ общую приблизительно вѣрную картину о положеніи винодѣлія въ Россіи. Я не буду останавливаться на другихъ положеніяхъ, разобранныхъ мною, потому что это завело бы насъ слишкомъ далеко. Буду кратокъ и укажу на то, въ чемъ для русскаго винодѣлія имѣется задача. Ввозъ въ Россію продуктовъ коньячнаго производства свыше, чѣмъ на $1\frac{1}{2}$ мил. пуд., заставляетъ насъ подумать о производствѣ собственнаго коньяка. Ввозъ въ Россію изюма сушеннаго на 2 мил. пудовъ тоже заставляетъ подумать, что если бы изюмъ давало наше собственное винодѣльческое производство, то нашли бы исходъ для 8 мил. пудовъ свѣжаго винограда. Можно еще остановиться на ввозѣ въ Россію иностранныхъ винъ, о чемъ я тоже привелъ цифры, которыя показываютъ, что ввозъ увеличился не столько въ количествѣ вина, сколько въ суммѣ стоимости его, именно ввозъ дошелъ до 10 мил. руб. Въ дополненіе къ означенному докладу М. В. Неручевъ доложилъ собранію свѣдѣнія „о ввозѣ иностранныхъ винъ въ Россію съ графическимъ изображеніемъ движенія иностраннаго вина по годамъ“. Выяснилось то обстоятельство, что въ урожайные годы покупается значительная часть заграничнаго вина. Объясняется это болѣе высокимъ качествомъ этого вина и потребностью въ немъ. Затѣмъ собраніе просило, въ виду важности вышеуказанныхъ сообщеній и новизны представленныхъ свѣдѣній, напечатать ихъ въ „Трудахъ“ съѣзда. Послѣ этого засѣданіе секціи было закрыто.

На засѣданіи комиссіи III-й секціи отъ 11-го февраля (см. стр. 37—38) было постановлено:

1. Ходатайствовать объ установленіи перевозки вина и фруктовъ въ специально приспособленныхъ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ при условіи сопровожденія партіи груза провожатымъ и отопленія за счетъ и средства отпрати-

теля. Въ случаѣ слѣдованія грузовъ въ одномъ направленіи, но въ различные пункты по пути слѣдованія желателенъ былъ бы одинъ проводящій на 4 вагона.

2. Просить о томъ, чтобы управленія желѣзныхъ дорогъ представляли въ распоряженіе отправителей для лѣтней и осенней перевозки фруктовъ и ягодъ вагоны съ временно приспособленными полками для корзинъ.

Подобнаго рода вагоны уже есть, но только на юго-западныхъ желѣзн. дорогъ. Здѣсь еще обсуждался вопросъ относительно пульмановскихъ рессоръ, но онъ былъ отвергнутъ, такъ какъ эти вагоны слишкомъ дорого стоятъ

3. Ходатайствовать о томъ, чтобы массовыя отправки фруктовъ и вина производились бы съ ускоренными согласованными (срочными) поѣздами, а за симъ, чтобы мелкія сборныя отправки направлялись съ вышеуказанными же поѣздами, но въ опредѣленные дни, назначенные управленіями желѣзныхъ дорогъ, по соглашенію отправителей грузовъ съ дорогами отправленій—районовъ производства къ мѣстамъ крупнаго потребленія. — Изъ районовъ производства къ мѣстамъ потребленія:—изъ станціи Кишиневъ, Одесса, Елизаветполь, Тифлисъ, Курдамиръ, Страшены, Хавъ-Юртъ, Быковецъ, Каларашъ, Симферополь—въ Одессу, Кіевъ, Харьковъ, Москву, Петербургъ, Курскъ, Тифлисъ, Варшаву, Баку, Батумъ, Ростовъ-на-Дону, Ярославль, Ригу, Лодзь и Нижній.

4. Ходатайствовать объ урегулированіи перевозки вина въ бутылкахъ путемъ удешевленія провоза тары, т. е. примѣняя къ существующему тарифу дифференціалъ № 9 перевозки вина въ специальныхъ вагонахъ отправителей, установить бесплатное возвращеніе тары на станціи отправленія въ размѣрѣ 25%, вѣса брутто первоначальнаго и въ тѣхъ случаяхъ, когда грузъ слѣдуетъ въ вагонѣ желѣзной дороги.

Въ конкретномъ видѣ это можно представить такимъ образомъ: если я отправляю пудъ вина въ бутылкахъ, то за обратное возвращеніе пустыхъ бутылокъ плюсъ ящикъ я буду платить за перевозку только 25 копѣекъ, если я до сихъ поръ платилъ рубль. Мы думали остановиться на большемъ пониженіи, но намъ казалось, что это едва-ли будетъ осуществимо, а въ такихъ предѣлахъ есть возможность и надежда на осуществленіе этого ходатайства.

Далѣе, пунктъ 5-й:

„Ходатайствовать объ обратной перевозкѣ непринятаго получателемъ виннаго груза по тарифу первоначальнаго отправленія“.

Этотъ случай предусматриваетъ возможность такого явленія, когда вы посылаете грузъ наложеннымъ платежемъ, и когда получатель отказывается, тогда при обратномъ движеніи груза примѣняется тарифъ съ сѣвера на югъ, менѣе выгодный, чѣмъ съ юга на сѣверъ. Вотъ мы и ходатайствуемъ, чтобы при обрат-

номъ движеніи груза былъ псчисленъ тарифъ въ размѣрѣ тарифа при движеніи съ юга на сѣверъ.

Далѣе, по просьбѣ членовъ, было подтверждено ходатайство Московскаго сѣзда.

6. „Объ уравниеніи тарифа перевозки закавказской желѣзной дороги и при движеніи винныхъ грузовъ свыше 940 верстъ съ общероссійскимъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ“.

По заявленію одного изъ представителей Министерства Путей Сообщенія, ходатайство это удовлетворено 15 мая 1902 года, но такъ какъ такой бумаги мы не имѣемъ, то сочли нужнымъ не пропустить этого ходатайства.

Наконецъ, п. 7.

„Ходатайствовать объ установленіи повагонныхъ ставокъ для вина въ деревянной посудѣ, примѣнительно къ тарифу о движеніи спирта“.

Здѣсь имѣется въ виду слѣдующее. Намъ представители Министерства Путей Сообщенія объяснили, что въ основу тарифа перевозки положена попудная, а не повагонная плата. Поэтому ходатайства о томъ, чтобы имѣть право вмѣсто 12 бочекъ отправлять 22 бочки, мы не разсматривали, такъ какъ для дороги выгоднѣе помѣстить въ одинъ и тотъ же вагонъ вмѣсто 12 бочекъ—22 бочки, потому что плата берется попудно. Но здѣсь представители Удѣловъ, такъ какъ они всегда занимаются перевозкой вина, настаивали на томъ, что имѣются спеціальные пониженные тарифы по движенію спирта, которые надо примѣнить и для движенія вина. Было противопоставлено возраженіе, что спиртъ пользуется извѣстной прерогативой, какъ правительственный грузъ, но тѣмъ не менѣе мы не сочли нужнымъ пропустить это обстоятельство и вносимъ пожеланіе относительно перевозки по тарифу не попудному, а повагонному. Этимъ исчерпывается засѣданіе тарифной комиссіи.

Въ послѣдующихъ 2-хъ засѣданіяхъ, посвященныхъ вопросу объ урегулированіи продажи вина, были подробно разсмотрѣны, при участіи представителей Министерства Финансовъ, относящіяся сюда предложенія. Причемъ комиссія формулируетъ свои пожеланія въ нижелѣдующихъ пунктахъ: ходатайствовать объ

П. I, а) облегченіи условій разрѣшенія торговли винограднымъ виномъ, какъ въ районахъ винодѣлія и виноторговли, такъ и внѣ ихъ, чтобы разрѣшеніе на открытіе мѣстъ винной торговли было поставлено въ условія, создающія наименьшую зависимость частныхъ интересовъ отъ личнаго усмотрѣнія“.

Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что въ различныхъ районахъ циркуляры Министра Финансовъ толкуются различно. Это разнорѣчіе не желательно въ интересахъ дѣла и потому мы ходатайствуемъ о томъ, чтобы были выработаны общія правила относительно занятія виноторговлей, которыя бы давали гарантію для болѣе спокойнаго занятія дѣломъ.

П. 1, в) „объ увеличеніи числа мѣстъ съ распивочною торговлею виномъ, за симъ увеличеніи количества русскихъ погребовъ и трактировъ, какъ въ городахъ, такъ и по уѣздамъ въ зависимости отъ населенія отдѣльныхъ пунктовъ, или отъ нахождения послѣднихъ на проѣзжихъ трактахъ“.

На этомъ вопросѣ комиссія остановилась съ особеннымъ интересомъ. Дѣло въ томъ, что бутылочная торговля виномъ у насъ еще не въ достаточной степени развита и громадная масса вина потребляется на мѣстѣ, какъ это видно изъ отчетовъ желѣзной дороги. Поэтому необходимо подумать о судьбѣ наиболѣе дешеваго вина, т. е. того вина, которое распивается не въ ресторанахъ бутылками, а распивается въ погребахъ народомъ послѣ работы, въ праздники и т. д. Вотъ эти обстоятельства и заставили насъ указать на желательность увеличенія количества погребовъ и трактировъ для продажи вина.

Въ объясненіе этого вопроса я долженъ сказать, что въ свое время я воспользовался для доклада свѣдѣніями, представленными Бессарабской и Херсонской Управами, но помимо этого г. управляющій акцизными сборами Херсонской губ. представилъ общероссійскія свѣдѣнія по этому вопросу, изъ которыхъ съ ясностью видно, на сколько значительно уменьшилось число мѣстъ торговли виномъ со времени введенія винной монополіи. Такимъ образомъ, предметомъ нашихъ заботъ при выработкѣ настоящихъ пунктовъ было именно обратить вниманіе на желательность увеличенія числа мѣстъ торговли виномъ. Насколько значительно сокращеніе, происшедшее съ введеніемъ винной монополіи, видно изъ слѣдующихъ цифръ. Трактирныхъ заведеній при почтовыхъ станціяхъ въ 80 г.г. было 40.318, а въ 1899 и 1900 г.г. такихъ же заведеній оказалось уже только 18.225. Сокращеніе очевидное. Далѣе, ренсковыхъ погребовъ съ продажей распивочно и на выносъ прежде было 1.538, а иногда это число повышалось до 1.772; въ 1900 г. это число понизилось до 763. Далѣе, ренсковыхъ погребовъ съ продажей только на выносъ прежде было 5.800, а въ 1900 году ихъ было до 4.915. Я не буду здѣсь дѣлать ариѳметическихъ вычисленій,

такъ какъ громадное сокращеніе очевидно для всѣхъ, да его не отрицаетъ и само Управленіе акцизными сборами. Вотъ тѣ соображенія, которыя побудили насъ ходатайствовать предъ надлежащими сферами объ увеличеніи числа мѣстъ съ распивочной продажей.

П. 1, с) ходатайствовать, чтобы „лишеніе правъ торговли было лишь въ случаѣ нарушенія акцизныхъ правилъ, по суду или по приговору общества“.

Это необходимо въ виду замѣчающихся злоупотребленій и въ виду того, что это даетъ возможность винодѣламъ спокойно заниматься своимъ дѣломъ.

2. „Ходатайствовать о распространеніи правилъ, изложенныхъ въ примѣчаніи къ ст. 511 Уст. акц. сбор. изд. 1891 г. и предоставленныхъ Кавказу, на сосѣдніе съ винодѣльческими районами уѣзды“.

Это та знаменитая ст. 406, которая вызывала столько толкованій и разногласій. Какъ на наглядный примѣръ, можно указать на Бессарабскую губ., которая лишена была возможности продавать черезъ рѣку, въ Херсонскую и Подольскую губерніи. Рѣка Днѣстръ отдѣляетъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ Херсонскую губернію, а далѣе и Подольскую губернію отъ Бессарабской. И вотъ въ интересахъ Бессарабской губ. мы ходатайствуемъ о томъ, чтобы льготы, изложенныя въ примѣчаніи къ ст. 511, были распространены на сосѣдніе съ винодѣльческими районами уѣзды. Льготой этой можетъ воспользоваться и Таврическая губ., граничащая съ Херсонской и Екатеринославской губерніями.

3. „Ходатайствовать о распространеніи льготъ, предоставленныхъ винодѣламъ Кавказа, Херсонской губерніи и винодѣльческимъ уѣздамъ Подольской и Астраханской губерній“.

Это желательно въ виду того, что тамъ теперь начинается развитіе винодѣлія. Теперь князь Трубецкой и Бредихинъ начинаютъ разводить виноградники по берегамъ рѣкъ, такъ что винодѣльчeskій районъ расширяется. Имѣется въ виду распространить эти льготы на уѣзды: Могилевскій, Балтскій, Ольгопольскій и др. Къ докладу приложено ходатайство двухъ крестьянскихъ обществъ Подольской губерніи, въ которомъ они добиваются тѣхъ льготъ, какія заключаются въ только что прочтенномъ пунктѣ*). Здѣсь указана и Астраханская губернія, которая, собственно, не винодѣльческая, а занимается въ основной своей массѣ продажей винограда.

*) См. „Матеріалы“ къ сѣзду.

4. „Желательна была бы выработка общих для Россіи правилъ объ устройствѣ помѣщеній для мѣстъ продажи вина и въ частности—для русскихъ погребовъ“.

Смыслъ этого ходатайства станетъ для насъ понятнымъ только послѣ того, какъ мы выслушаемъ цѣлый рядъ заявленій о недоразумѣніяхъ отъ лицъ, занимающихся виноторговлей. Въ некоторыхъ мѣстахъ, напримѣръ, требуются слишкомъ сложныя приспособленія по отношенію укладки половъ, установки мебели и т. д., а въ другихъ мѣстахъ, какъ, напримѣръ, въ Херсонской губерніи или въ Одессѣ, что видно изъ циркуляра, требуется менѣе сложная процедура. Такъ вотъ желательно, чтобы это разнообразіе распоряженій отдѣльныхъ лицъ, касающихся внутренняго распорядка торговли, сводилось къ общимъ началамъ и положеніямъ.

5. „Ходатайствовать предъ Министерствомъ Финансовъ относительно ускоренія указанія мѣстъ отпуска коньячнаго спирта для безакцизнаго сдобриванія виноградныхъ винъ“.

Комиссія наша, конечно, не могла не остановиться на томъ, что сдобриваніе вина винограднымъ спиртомъ въ принципѣ является въ высшей степени желательнымъ. Тогда мы находили-бы сбытъ для дешевыхъ винъ, которыя перерабатывались бы въ коньякъ и виноградный спиртъ. Въ новыхъ правилахъ о болѣе льготномъ устройствѣ и оборудованіи коньячныхъ заводовъ сказано, что Министерство Финансовъ указываетъ въ районахъ коньячнаго производства тѣ пункты, изъ которыхъ можетъ быть отпущенъ этотъ спиртъ для безакцизнаго сдобриванія вина. Вотъ мы и ходатайствуемъ о скорѣйшемъ указаніи этихъ пунктовъ. Очевидно, что они могутъ быть либо въ Бессарабіи, гдѣ зародилось коньячное производство, либо въ низменныхъ частяхъ Кавказа и въ Тифлисѣ и т. д.

6. „Ходатайствовать, въ виду поощренія производства изюма, о поднятіи пошлинъ на привозной иностраннаго происхожденія изюмъ“.

Собственно говоря, вопросъ этотъ касается только Туркестанскаго края, гдѣ продуктивность виноградарства достигаетъ до 7 мил. пудовъ, причемъ масса винограда остается неиспользованной и обращается частью на коньячное производство, либо на сухой изюмъ лучшаго качества. Тамъ уже зародилось это производство и я самъ имѣлъ возможность наблюдать на базарахъ

въ Самаркандѣ и другихъ городахъ продажу великолѣпнаго сушеннаго изюма. Частью изюмъ отправляется въ Закавказье, частью въ Астрахань. Въ общемъ, тамъ производится до 500 тысячъ пудовъ изюма, требующаго около 2 мил. пудовъ винограда. Поэтому коммисія не сочла возможнымъ не возбудить соответствующаго ходатайства.

7. „Ходатайствовать о требованіи при ввозѣ иностранныхъ винъ и коньяка въ Россію предъявленія удостовѣренія объ ихъ происхожденіи и подчиненіи ихъ требованіямъ о натуральномъ винѣ и коньякѣ, предъявляемымъ къ тѣмъ же продуктамъ отечественнаго производства“.

По свѣдѣніямъ управляющаго акцизными сборами г. Першке, наиболѣе потрудившагося для разработки вопроса о коньячномъ производствѣ въ Россіи, оказывается, что къ намъ ввозятся коньяки очень плохіе, даже не виннаго, а хлѣбнаго происхожденія. Нельзя даже сравнивать съ этими коньяками коньяки Закавказскаго происхожденія. Въ среднемъ иностранные коньяки ввозятся къ намъ очень дешеваго сорта, по 92 коп. бутылка безошлиннаго коньяка. Желательно распространеніе коньяка, выдѣлываемаго изъ вина, и у насъ другого коньяка не позволять выпускать въ продажу. Поэтому желательно, чтобы, разъ будетъ выработано какое-нибудь нормальное положеніе относительно фальсификаціи винъ, оно было предъявлено и къ иностранному коньяку и винамъ. Эти вина по большей части являются продуктомъ невысокаго происхожденія и часто направляются изъ Германіи во Францію, а оттуда приходятъ къ намъ подъ названіемъ бордоскихъ винъ. Вотъ всѣ тѣ пожеланія, которыя были выработаны въ отношеніи къ сбыту вина. Не могу не указать еще на одно важное обстоятельство. Намъ интересовалъ и, какъ стало намъ извѣстно, Министерство Финансовъ тоже занято тѣмъ, чтобы вопросъ о правѣ разрѣшенія виноторговли передать общественнымъ управленіямъ, но это вопросъ будущихъ работъ, вопросъ запроса со стороны Министерства. Потому, мы не коснулись этого вопроса и формулировали съ полнотою только тѣ пожеланія, которыя въ настоящее время предъявляетъ виноторговля. Засимъ, одинъ изъ членовъ коммисіи выразилъ нижеслѣдующее пожеланіе, которое было принято присутствующими :

„Сѣздъ, признавая, что современныя условія торговли русскимъ винограднымъ виномъ препятствуютъ развитію и улучшенію отечественнаго виноградарства и винодѣлія, выражаетъ пожеланіе, чтобы правила о торговлѣ рус-

скимъ виномъ были согласованы съ интересами виноградо-винодѣльной промышленности и издавались бы не иначе, какъ по соглашенію съ Министеромъ Земледѣлія“.

Затѣмъ обсуждался вопросъ о меліоративномъ кредитѣ на распространеніе виноградниковъ, но секція признала возможнымъ не разсматривать этого вопроса впредь до выясненія условій торговли, могущихъ вызвать спросъ на винодѣльческіе продукты. Здѣсь высказывались такія мысли, что мы теперь чувствуемъ большую заминку по сбыту вина и хлопчемъ о разныхъ улучшеніяхъ сбыта и потому было бы странно поощрять разведеніе виноградниковъ въ тотъ моментъ, когда лица, имѣющія виноградники, не могутъ использовать послѣднихъ съ промышленной цѣлью.

Далѣе, съ полной откровенностью я долженъ сказать, что вопросъ о ссудахъ подъ вина и о кредитѣ не былъ достаточно исследованъ, во 1-хъ, потому, что комиссія не признавала его существеннымъ, а во 2-хъ и потому, что одинъ изъ членовъ съѣзда, представитель Министерства Финансовъ, командированный на съѣздъ изъ Севастопольскаго банка, не принималъ участія въ нашей комиссіи. Собраніе можетъ отдѣльно разсмотрѣть эти вопросы вмѣстѣ съ нимъ. Мы не имѣли его въ своей секціи и не могли разсмотрѣть вопросъ, повторять же постановленіе Московскаго съѣзда безъ основательнаго обсужденія мы не сочли себя въ правѣ.

„Въ дополненіе къ сему протоколу необходимо объяснить, что комиссія не признала необходимымъ подвергнуть обсужденію „проектъ основаній для введенія обложенія вина“, выработанный Московскимъ комитетомъ, въ виду заявленія уполномоченнаго отъ Министерства Финансовъ о томъ, что Министерство не предполагаетъ его осуществить“.

На этомъ я заканчиваю сообщеніе о работахъ III-й секціи.

Предсѣдатель. — Я полагаю, что собранію слѣдуетъ вести обсужденіе, придерживаясь тезисовъ. Надо сказать тезисъ, а затѣмъ говорить о немъ.

М. А. Ховренко. — Я хочу говорить по тезису, который находится въ рубрикѣ I, в. Тамъ говорится объ увеличеніи числа мѣстъ съ распивочной торговлей виномъ. Выходитъ такъ, что съѣздъ ходатайствуетъ предъ Министерствами Земледѣлія и Финансовъ о томъ, чтобы открыть побольше такихъ учрежденій, гдѣ можно свободно продавать вино. Я желаю спросить съѣздъ, желательно-ли объ этомъ ходатайствовать?

Голоса. — Желательно! Мы говоримъ объ этомъ безъ стѣсненія.

Предсѣдатель. — (Къ г. Ховренко). Я прошу Васъ не задавать собранію вопросовъ, потому что это нарушаетъ порядокъ. Вы можете высказать Ваше мнѣніе, а не задавать вопросы.

М. А. Ховренко. — Я не нарушаю порядка, потому что этотъ вопросъ намѣченъ въ программѣ. Я прошу съѣздъ отвѣтить: желательно-ли ходатайствовать о томъ, чтобы больше продавалось вина, т. е., чтобы больше выпивалось народомъ вина? Вѣдь вино не есть необходимый предметъ потребленія. Вотъ я хочу обратить на это вниманіе съѣзда и узнать, желаетъ-ли съѣздъ ходатайствовать о томъ, чтобы больше пили вина въ Россіи.

Голоса. — Желательно!

Кн. Л. С. Голицынъ. — Вотъ поставленъ вопросъ: нужно-ли побольше распривочныхъ мѣстъ? Очень трудно рѣшить этотъ вопросъ, если не знаете, что будутъ пить, т. е. здѣсь мы снова возвращаемся къ несчастному вопросу о томъ, что должно считать виномъ. Если, какъ говоритъ г. Стилось, берутъ 4° винограднаго вина и кладутъ туда свекловичный сахаръ, такъ что получается 12°, что и дѣлаютъ многіе скупщики, тогда образуется такое вино, относительно котораго я скажу, что нежелательно увеличивать распространеніе такого продукта; а если скажутъ, что будутъ пить чистое вино, то я отвѣчу, что желательно какъ можно больше мѣстъ продажи такого вина. Далѣе, если на подсхаренномъ винѣ будетъ написано — подсхаренное вино, то опять-таки желательно побольше мѣстъ продажи его, а если вы будете продавать вино, въ которомъ больше свеклы, чѣмъ винограднаго вина, то нужно идти противъ распространенія такого продукта, потому что винодѣль будетъ уничтоженъ.

Затѣмъ, тутъ коснулись вопроса о пультмановскихъ вагонахъ. Комиссія сказала, что не нужно пультмановскихъ вагоновъ, а между тѣмъ это очень важный вопросъ, такъ какъ иначе нельзя будетъ перевозить фрукты. Какъ вы будете перевозить бессарабскія черешни, вишни, абрикосы, персики и т. п. Безъ этихъ вагоновъ вы не довезете фруктовъ до Петербурга; они у васъ превратятся въ котлеты. Я удивляюсь, какъ комиссія могла отнестись такъ къ этому вопросу. Могу даже сказать, что предсѣдатель Московскаго сельскохозяйственнаго комитета обратился къ Государю Императору и Государь Императоръ сказалъ, что пультмановскіе вагоны будутъ введены.

Предсѣдатель. — Я долженъ сказать нѣсколько словъ по замѣчанію кн. Голицына. Думаю, что вопросъ объ опредѣленіи

понятія вина не можетъ задерживать рѣшеніе вопросовъ, поставленныхъ сегодня на обсужденіе, такъ какъ онъ будетъ разрѣшенъ сегодня или завтра, а затѣмъ окончательное опредѣленіе этого слова будетъ зависѣть отъ правительства. На сколько я ознакомился, здѣсь предлагаются различныя опредѣленія, но мы пока будемъ говорить прямо о винѣ, а уже потомъ, когда будетъ на очереди, разрѣшимъ вопросъ о томъ, что такое вино.

Что касается вопроса о пультмановскихъ вагонахъ, то это, собственно, касается вопроса о фруктахъ, а не о винѣ, и комиссія лишь мимоходомъ коснулась ихъ.

А. Ф. Шербанъ. — Я хочу высказаться относительно вопроса о томъ, желательна-ли размноженіе мѣстъ раздробительной продажи вина. Долженъ сказать, что Кишиневскій уѣздный комитетъ по сельскому хозяйству постановилъ о томъ, чтобы безусловно воспретить раздробительную продажу винограднаго вина по селамъ. Я буду говорить только относительно Бессарабіи. Я не знакомъ съ мѣстностями Крыма и Кавказа, но въ Бессарабіи въ настоящее время производится совершенно свободно продажа вина и притомъ натурального вина тамъ нѣтъ, а есть только одна фальсификація. Въ селеніяхъ поголовное пьянство, въ городахъ то-же самое. И вотъ мой отвѣтъ. Если уѣздный комитетъ пришелъ къ тому убѣжденію, что надо воспретить въ селеніяхъ свободную продажу винограднаго вина, то необходимо съ этимъ считаться. Только.

Предсѣдатель. — Я полагаю, что говорившій ораторъ взялъ на себя слишкомъ смѣлое заявленіе относительно того, что есть такое постановленіе уѣзднаго комитета.

А. Ф. Шербанъ. — Я имѣю честь быть членомъ комитета.

Предсѣдатель. — Для насъ не обязательно постановленіе комитета. Затѣмъ, говорившій ораторъ позволилъ себѣ сказать, что во всѣхъ селахъ—полная фальсификація вина.

Голоса. — Это клевета!

Предсѣдатель. — Прошу не перебивать. Я всѣхъ выслушаю и прошу меня выслушать! Прошу такъ рѣзко не выражаться! Такъ вотъ я возражаю противъ такого заявленія говорившаго оратора. Я самъ садовладѣлецъ Бессарабской губ. и могу заявить, что наши крестьяне производятъ натуральное вино и сами его выпиваютъ. (*Апплодисменты*).

Н. И. Гозаловъ. — Вопросъ о сбытѣ вина является весьма важнымъ, и нашъ съездъ долженъ указать ясно все то, что надо сдѣлать для облегченія условій сбыта вина. Тѣ ходатайства, которыя выработаны комиссіей, конечно, очень желательны, но слѣдуетъ помянуть еще объ одномъ обстоятельстве, это, именно, о томъ, чтобы оказывать извѣстную привиллегію садовладѣльцамъ при полученіи разрѣшенія на право торговли виномъ. Извѣстно, что разрѣшеніе часто выдается такимъ лицамъ, которыя совершенно не заслуживаютъ вниманія ни въ отношеніи благонадежности, ни въ отношеніи другихъ требованій, которыя предъявляются къ садовладѣльцамъ и винодѣламъ. Если мнѣ будетъ разрѣшено г. председателемъ, то я иллюстрирую это положеніе нѣсколькими фактами.

Въ настоящее время полученіе разрѣшенія на право торговли виномъ зависитъ, можно сказать, исключительно отъ акцизнаго вѣдомства, и нельзя сказать, чтобы послѣднее могло, при выдачѣ разрѣшенія, хорошо разбираться и предоставлять право тѣмъ, кто этого заслуживаетъ. Чтобы не быть голословнымъ, приведу факты, показывающіе, какъ акцизное вѣдомство весьма часто разрѣшаетъ открывать торговлю виномъ лицамъ, не имѣющимъ никакого отношенія къ винодѣлію, и отказываетъ садовладѣльцамъ, не опорооченнымъ по суду и вообще безупречнымъ. Здѣсь будетъ уместно огласить слѣдующіе факты (чит. выдержку изъ „Матеріаловъ“ къ съезду виноградарей и винодѣловъ, выпускъ 5-й, докладъ Аккерманскаго общества садовладѣльцевъ). Вотъ вамъ факты, доказывающіе, съ какой несправедливостью приходится намъ встрѣчаться. Въ виду этого я полагаю, что хотя намъ и обѣщано особенное покровительство, о которомъ здѣсь заявилъ представитель Министерства Финансовъ, но намъ все-таки слѣдуетъ ходатайствовать о томъ, чтобы при выдачѣ разрѣшенія отдавалось предпочтеніе садовладѣльцамъ, потому что кому-же заниматься виноторговлей, какъ не садовладѣльцамъ. Если я имѣю 20 десятинъ виноградника, то, очевидно, я имѣю больше правъ на торговлю виномъ, чѣмъ владѣлецъ фабрики роялей и піанино, который никакого не имѣетъ понятія о виноградарствѣ. Затѣмъ, я долженъ указать на то, что торговля виномъ теперь очень стѣснена. Съ тѣхъ поръ, какъ введена въ Россіи казенная продажа питей, установился особый типъ торговли винограднымъ виномъ, такъ называемая торговля изъ своихъ жилищъ. Всѣмъ извѣстно, что только съ

введеніемъ казенной монополіи, число такихъ мѣстъ очень увеличилось, и объясняется это весьма просто. Когда мнѣ, другому и третьему не разрѣшаютъ открывать склады или-же закрыли существующіе склады, то, очевидно, надо было какъ-нибудь продавать вино. И вотъ получилась масса заведеній въ Кишиневѣ и въ другихъ городахъ по нѣскольکو десятковъ на каждой улицѣ. Съ одной стороны, открылось много заведеній съ продажей вина изъ своихъ жилищъ, а съ другой стороны нельзя обвинять садовладѣльцевъ въ томъ, что они открыли кабаки: есть вино и находится покупатель, какъ-же не продать вина? Запретили какому-нибудь садовладѣльцу открыть торговлю виномъ, тогда онъ пользуется статьей 406-й и открываетъ продажу вина изъ своего жилища. Въ послѣднее время и эту торговлю стали стѣснять. Какъ извѣстно, статья 511-я уст. акциз. сбор. гласитъ, что садовладѣльцамъ предоставляется льгота продавать вино изъ своего жилища безъ взятія патента. Разъ это льгота, то должно быть отличіе отъ торговли по патентамъ, но въ послѣднее время оказывается, что тутъ никакой льготы нѣтъ. Хотя вы пользуетесь льготой, но извольте взять промысловое свидѣтельство. Вотъ вамъ уже одно обстоятельство, не совмѣстимое съ понятіемъ о льготѣ, потому что разъ вы пользуетесь льготой, то какъ можно платить промысловый налогъ. Желательно было-бы выяснитъ, справедливо-ли взимать этотъ промысловый сборъ съ тѣхъ заведеній, которыя пользуются льготой продавать вино безъ патента? Затѣмъ, къ этимъ-же заведеніямъ стали примѣнять и другія требованія. Видимо, 511-я статья желала облегчить положеніе мелкаго производителя, у котораго имѣется $\frac{1}{2}$ десятины или десятина виноградника, предоставивъ ему право продавать вино своимъ сосѣдямъ, или кому понадобится. Теперь въ это дѣло вторглись чины акцизнаго вѣдомства и появился рядъ протоколовъ и безконечное число процессовъ, ведущихъ къ штрафамъ, а иногда даже къ тюремному заключенію. Здѣсь примѣняется такое толкованіе, что вы должны непремѣнно въ 6 час. прекратить торговлю. Я не имѣю ничего лично противъ того, чтобы прекращать въ 6 час. торговлю въ тѣ дни, когда идетъ обѣдня, или вечерня, или вообще наканунѣ праздника, но здѣсь неправильно то, что къ садовладѣльцамъ примѣняются тѣ-же правила, какія примѣняются къ торговымъ заведеніямъ, продающимъ по патентамъ. И вотъ садовладѣльцы привлекаются къ отвѣтственности на основаніи ст.

511-й, гдѣ сказано, что если вы попадетесь первый разъ, то васъ штрафуютъ въ столько-то, во второй разъ въ столько-то и въ третій разъ тоже штрафуютъ, а послѣ трехъ разъ лишаютъ права на патентъ. Я спрашиваю: если здѣсь говорится о патентѣ, то я, торгующій безъ патента и пользующійся льготой, не могу подойти подъ эту рубрику. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы видимъ, что садовладѣльцевъ штрафуютъ на основаніи этой статьи. Желательно, чтобы намъ категорически сказали, что мы подчиняемся такимъ-то правиламъ, потому что до сихъ поръ садовладѣлецъ не знаетъ, что онъ не можетъ продавать вино послѣ 6 часовъ, и продаетъ вино послѣ этого времени. Въ 6¹/₂ час. является акцизный чиновникъ, составляетъ протоколъ и вы платите штрафъ и узнаете только въ судебномъ учрежденіи о такомъ толкованіи ст. 511.

Предсѣдатель. — Я попрошу Васъ говорить въ предѣлахъ тѣхъ тезисовъ, которые представлены комиссіей. Вопросы о томъ, какъ толкуется 511-я статья, когда закрываютъ мелочную продажу вина и т. п., не подлежатъ сейчасъ нашему обсужденію. Вы желали иллюстрировать Ваши положенія и иллюстрировали ихъ, но затѣмъ оказывается, что Вы занимаетесь такими вопросами, которыхъ мы не обсуждаемъ. Комиссія, которая такъ обстоятельно разработала порученные ей вопросы, возбуждаетъ ходатайство о томъ, чтобы право продажи вина распивочно не зависѣло отъ личнаго усмотрѣнія чиновъ акцизнаго вѣдомства, а также и вопросъ о толкованіи 511-й статьи. Въ этихъ предѣлахъ я и просилъ бы Васъ держаться, между тѣмъ Вы уклоняетесь въ сторону, я даже не могу формулировать, что Вы ¹/₂ часа говорили. Мы собрались сюда не для того, чтобы слушать Ваши мемуары, которые можете рассказывать своимъ друзьямъ.

Н. И. Гозаловъ. — Я говорилъ къ тому, чтобы подчеркнуть нѣкоторыя положенія.

Предсѣдатель. — Комиссія обратила на это вниманіе. Мы здѣсь не судебное вѣдомство, чтобы разбирать, кто правъ, кто виноватъ.

Н. И. Гозаловъ. — Я хотѣлъ формулировать свое предложеніе такимъ образомъ: не найдетъ ли собраніе желательнымъ, чтобы при выдачѣ разрѣшеній на торговлю виномъ предоставлялось предпочтеніе садовладѣльцамъ предъ другими лицами?

М. К. Балласъ. — Вопросъ этотъ обсуждался въ комисіи и было высказано мнѣніе, съ которымъ многіе согласились, что хорошій виноградарь долженъ сидѣть на виноградникѣ и заниматься виноградарствомъ, а хорошій винодѣль долженъ сидѣть въ погребѣ и работать, быть же хорошимъ виноградаремъ и виноторговцемъ — трудно. Если такое совмѣщеніе и наблюдается, то это потому, что большинство виноградарей люди средняго и даже бѣднаго состоянія и вынуждены сами заниматься и винодѣліемъ. Вотъ причина, почему мы не возбуждаемъ предлагаемаго Вами ходатайства, хотя Министерство Финансовъ, въ настоящее время, согласно съ Вашимъ предложеніемъ и отдаетъ преимущество виноградовладѣльцамъ.

Н. И. Гозаловъ. — Второе обстоятельство, на которое я хотѣлъ указать, касается выдачи меліоративныхъ ссудъ. До послѣдняго времени эти ссуды выдавались, начиная съ 500 руб., но въ послѣднее время есть указаніе на то, что эти ссуды будутъ выдаваться только на сумму свыше 5000 руб. Вотъ я обращаю вниманіе на то, что мелкимъ садовладѣльцамъ невозможно пользоваться такой громадной ссудой, какъ 5000 руб., тогда какъ меліоративная ссуда въ меньшихъ размѣрахъ можетъ оказать громадную помощь въ развитіи виноградарства и винодѣлія; потому я бы предложилъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы Министерство Земледѣлія выдавало ссуды, начиная съ 500 руб.

В. А. Бертенсонъ. — Въ послѣднее время ссуды до 5000 руб. выдавались изъ Новороссійскаго капитала, а свыше 5000 рублей ссуды выдаются изъ меліоративнаго капитала, причемъ выдача мелкихъ ссудъ предоставлена мѣстнымъ учрежденіямъ, слѣдовательно, обставлена меньшими формальностями, а ссуда свыше 5000 руб. выдается съ разрѣшенія центрального учрежденія.

М. М. Другановъ. — Г. предсѣдатель, это такой спеціальнй вопросъ, что здѣсь его неудобно обсуждать.

Н. В. Стилось. — Я хочу говорить по поводу 1-го пункта, именно, чтобы торговля винограднымъ виномъ производилась на тѣхъ же основаніяхъ, какъ производилась до введенія винной монополіи, т. е., чтобы всякому судомъ неопороченному человѣку было разрѣшено продавать вино по всей Россіи распивочно и на выносъ, съ уплатой патента. Далѣе, я согла-

сень съ г. Балласомъ, что вообще виноградарь не всегда можетъ быть виноторговцемъ. Польза отъ льготной продажи вина безъ патента въ сущности не такъ велика, какъ мы ее себѣ представляемъ. Вслѣдствіе этой льготы мы на мѣстахъ производства вина плаваемъ въ винѣ, а въ Россіи вина нѣтъ. Гораздо лучше, если мы будемъ платить патентъ и будемъ имѣть возможность продавать вино по всей Россіи. Кромѣ того, ходатайствуя объ увеличеніи числа мѣстъ продажи вина, надо ходатайствовать и о томъ, чтобы выборъ мѣста зависѣлъ отъ усмотрѣнія торговца, а не чиновъ акцизнаго вѣдомства. Тотъ человекъ, который рискуетъ своимъ временемъ и капиталомъ, долженъ быть судьей того, какое мѣсто подходитъ для его торговли, а то теперь часто намъ говорятъ, что на такой-то улицѣ вы торговать не можете, а мы вамъ разрѣшаемъ торговать въ захолустьи. Я нахожу, что это очень важно и объ этомъ надо хлопотать. Нечего и говорить, что 3-хъ лѣтнее разрѣшеніе торговли не можетъ быть желательнымъ и не можетъ быть никакой солидной торговли при такомъ порядкѣ; надо, чтобы право на торговлю было безсрочное. Я вообще нахожу, чтобы вино продавалось распивочно, потому что продавать вино на выносъ для насъ неудобно. Во всемъ мірѣ больше вино пьется молодое, чѣмъ выдержанное, такъ какъ выдержка вина ложится накладными расходами на стоимость его. Во Франціи 95% производимаго вина выпивается въ видѣ молодого вина, а у насъ, гдѣ садовладѣльцы счастливы, если могутъ продать вино по 50—60 коп. ведро, тѣмъ болѣе надо выпивать вино молодымъ, а не выдерживать его. Если бы сливать такое дешевое вино въ бутылки, которыхъ потребуется на 1 р.—1 р. 20 коп. для ведра вина, то стоимость бутылокъ будетъ дорже цѣнности вина. Поэтому, намъ необходимо ходатайствовать, чтобы было какъ можно больше мѣстъ распивочной продажи для того, чтобы вино не было обременено накладными расходами и могло доставаться потребителю за дешевую цѣну. Относительно отопленія вагоновъ я ничего не имѣю прибавить, а относительно свидѣтельства на обратную укупорку я хотѣлъ прибавить, что это и теперь существуетъ, но только имѣетъ силу на бочки и на ящики. Когда мы отправляемъ вино въ Россію, то намъ выдаютъ свидѣтельство на обратную укупорку и получатель имѣетъ право послать по льготному тарифу обратно ящики и бочки, а бутылокъ не можетъ. Желательно, чтобы выдавались свидѣтельства и на бутылки. Затѣмъ, я желаю выска-

зять одно очень короткое пожеланіе, которое не входитъ въ тезисы комиссіи; я предлагаю ходатайствовать о введеніи казеннаго ведра, обязательнаго для всей Россіи. У насъ есть казенное ведро, которое обязательно для всѣхъ жидкостей, за исключеніемъ винограднаго вина. На Кавказѣ и въ Крыму вино измѣряется русскимъ ведромъ, а въ Бессарабіи есть молдаванское ведро въ 12 и 13 квартъ, есть также и другія единицы для измѣренія. Я предлагаю просить, чтобы казенное русское ведро было обязательно для всѣхъ районовъ.

Голоса. — Совершенно вѣрно!

М. К. Балласъ. — Относительно замѣчанія г. Стилоса о желательности указать точно мѣста продажи вина и вообще урегулировать продажу, замѣчу, что о всемъ этомъ сказано въ пунктѣ 4-мъ заключеній комиссіи. Второе указаніе г. Стилоса относительно безсрочности права на виноторговлю тоже имѣется въ ходатайствахъ комиссіи, въ томъ именно пунктѣ, гдѣ говорится, что лишеніе виноторговца права на торговлю можетъ быть лишь за нарушеніе какого-нибудь акцизнаго закона, или по суду, или по приговору общества. Далѣе, относительно перевозки бутылокъ въ заключеніи комиссіи (п. 4) содержится довольно точное указаніе на то, чтобы взималась четвертая только часть тары первоначальнаго груза, причемъ не только это касается порожнихъ ящиковъ, бочекъ и бутылокъ, но и обратнаго движенія груза. Такимъ образомъ, мнѣ кажется, что и это недоразумѣніе устраняется. Наконецъ, что касается вопроса о казенномъ ведрѣ, то въ „Трудахъ“ Распорядительнаго Комитета были работы относительно вертела, перемѣрки вина путемъ вѣса и т. д., но такъ какъ въ настоящее время въ Петербургѣ выработываются всѣ мѣры и единицы измѣренія и создаются палаты, которыя будутъ этимъ завѣдывать, то комиссія, имѣя это въ виду, не считала нужнымъ останавливаться на вопросѣ о казенномъ ведрѣ.

Н. В. Стилосъ. — Я думаю, съ казеннымъ ведромъ не нужно ждать введенія метрической системы, потому что вопросъ о введеніи ведра можно осуществить въ короткое время. Метрическая система хороша, но она, можетъ быть, будетъ введена черезъ годъ, а можетъ быть, и черезъ 3 года. Такъ зачѣмъ намъ терять это время?

М. К. Балласъ. — Тогда я вамъ отвѣчу на основаніи практики. Виноторговцы и покупатели, особенно въ Бессарабіи,

предъявляютъ свои собственныя мѣры и у тѣхъ, кто не желаетъ принять ихъ мѣры, не покупаютъ вина. Давно шелъ споръ о вертелѣ, о рунштукѣ, о томъ, чтобы принимать товаръ по вѣсу, и однако-же экономическія условія заставляютъ оставаться при прежнемъ порядкѣ.

Н. В. Стилось. — Я считаю вопросъ о введеніи казеннаго ведра повсюду въ торговыя сдѣлки съ виномъ важнымъ и прошу поставить на баллотировку.

Предсѣдатель. — Дѣйствительно, вопросъ важный. Я думаю, что собраніе согласно возбудитъ ходатайство о введеніи въ винодѣліе повсюду казеннаго ведра? (*Принято*).

А. А. Кипень. — Я хочу сказать, что коммиссія, работавшая въ 3-ей секціи, не представила матеріаловъ по очень интересному вопросу, именно, по вопросу о томъ, какое вліяніе оказало на сбытъ русскихъ виноградныхъ винъ введеніе казенной продажи питей въ Россіи. Это представляется особенно существеннымъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Ограниченіе числа мѣстъ распивочной продажи винограднаго вина объяснялось и обусловливалось интересами народной трезвости. Мнѣ кажется, что это соображеніе заслуживаетъ разсмотрѣнія и оцѣнки на нашемъ съѣздѣ. Было-бы необходимо остановиться на вопросѣ о томъ, какое вліяніе оказало введеніе казенной продажи питей на сбытъ русскаго винограднаго вина. Если въ коммиссіи были сдѣланы заключенія по этому вопросу, то интересно съѣзду выслушать ихъ. Это должно быть положено въ основу нашихъ ходатайствъ относительно расширенія числа мѣстъ продажи винограднаго вина и улучшенія условій сбыта.

Предсѣдатель. — Я нахожу, что коммиссія не тронула этого щекотливаго вопроса относительно вліянія введенія винной монополіи собственно потому, что этотъ вопросъ не подлежитъ нашему обсужденію. Монополія введена уже 6 лѣтъ тому назадъ и мы не имѣемъ права критиковать ее. Мы должны считаться съ послѣдствіями монополіи, весьма толково обставленными въ докладѣ коммиссіи. Прошу этого вопроса больше не возбуждать, такъ какъ я не позволю обсуждать его.

А. А. Кипень. — Хочу заявить, что на Московскомъ съѣздѣ вопросъ этотъ былъ подвергнутъ самому всестороннему обсужденію и матеріалъ представленъ на разсмотрѣніе Министерства Финансовъ.

Р. А. Вериго. — По вопросу о томъ, желательна-ли свободная продажа винограднаго вина, хочу сказать о томъ приѣмѣ, который существуетъ въ продажѣ вина въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, съ возовъ и лотковъ на ярмаркахъ и базарахъ. Это особая категорія продажи вина безъ всякихъ патентовъ и разрѣшеній. Выдается только виноградовладѣльцу удостовѣреніе въ томъ, что это вино въ его саду произведено и выпущено изъ его подвала. Само собой разумѣется, что садовладѣлецъ продаетъ вино изъ подвала, но я хочу указать, что происходятъ злоупотребленія, которыя, можетъ быть, не извѣстны виноградниковладѣльцамъ, которые даютъ разрѣшеніе на продажу ихъ вина, а сами живутъ въ Крыму и не бывають на мѣстахъ. Когда у насъ бывають кругомъ ярмарки, то на нихъ появляется 18—20 бочекъ вина, привозимаго изъ разныхъ мѣстъ Таврической губ., между прочимъ, будто-бы изъ Крыма, въ дѣйствительности-же не изъ Крыма. Болѣе всѣхъ тутъ участвуютъ и заинтересованы евреи, хотя они сами не продають вина, а продають отъ ихъ имени крестьяне, хотя сами евреи ходять тутъ-же. Такимъ образомъ, для насъ—садовладѣльцевъ, которые вывозять вино на продажу, уже дѣлается нѣсколько обидно, такъ какъ нельзя продать такое количество вина, какое желательно продать. Затѣмъ, крестьяне, живущіе на мѣстахъ винодѣлія, также имѣють право продавать вино, но большинство изъ нихъ имѣють очень небольшіе участки. Распродавъ свое вино, тѣ, кто пошустрѣе, обыкновенно, подъ названіемъ виноградовладѣльцевъ, торгують у себя въ домахъ безъ всякихъ патентовъ и разрѣшеній. Я, разумѣется, не желаю, чтобы ограничивать ихъ право продавать свое вино, но покунать вино у другихъ и торговать уже является несправедливостью. Потому мнѣ думается, что урегулированіе въ этой области необходимо, и съѣзду слѣдовало бы ходатайствовать о томъ, чтобы было допущено въ данной мѣстности участіе виноградниковладѣльцевъ при разрѣшеніи, на примѣръ, вопроса объ указаніи мѣстъ для продажи винограднаго вина. На практикѣ это дѣлается акцизнымъ вѣдомствомъ. Намъ, на примѣръ, дано разрѣшеніе на виноторговлю до 1904 г. и въ этомъ году будетъ составляться новое расписаніе мѣстъ для продажи вина и будетъ указано, что вотъ въ этомъ селѣ будетъ одна виноторговля, въ другомъ—другая и т. д. Было бы полезно при разрѣшеніи такихъ мѣстъ привлекать къ участію съ правомъ голоса въ акцизное управленіе и виноградниковладѣль-

цевъ или же представителей земства. Тогда интересы виноградниковладѣнія были бы сохранены въ значительной степени и исчезли бы тѣ злоупотребленія, пресѣчь которыя теперь никто не въ силахъ.

Предсѣдатель. — Такъ какъ г. Вериго говоритъ тихо, то я резюмирую сказанное имъ. Онъ указываетъ на то, что, по закону, виноградари имѣютъ право вывозить на площади и базары въ бочкахъ вино и тамъ продавать безъ патентовъ, но оказывается, что вывозятъ не виноградари, а подставныя лица и этимъ злоупотребляютъ. Затѣмъ, относительно распивочной продажи тоже наблюдаются злоупотребленія. И вотъ г. Вериго предлагаетъ ходатайствовать, чтобы этихъ злоупотребленій не было.

А. Ф. Шербанъ. — Я желаю сдѣлать маленькое заявленіе по поводу замѣчанія г. предсѣдателя.

Предсѣдатель. — Я не позволю входить со мной въ пререканія!

А. Ф. Шербанъ. — Я желаю разъяснить вопросъ. Было, дѣйствительно, время, когда крестьяне сами производили вино и сами его продавали, но въ послѣднее время у насъ образовался особый классъ эксплуататоровъ, которые, закупивъ фиктивно 3—5 виноградныхъ кустовъ, приобрѣтаютъ этимъ право на названіе садовладѣльца. И вотъ изъ этихъ 3—5 кустовъ они продаютъ 500—600 ведеръ вина, которое мало того, что вывозится, но и на мѣстѣ продается. Вино, конечно, фальсифицированное и притомъ фальсификація самаго низкаго качества, отъ которой народъ дурѣетъ. Что же касается заявленія одного изъ членовъ о томъ, что постановленіе уѣзднаго Кишиневскаго комитета есть клевета, то я утверждаю, что это—фактъ дѣйствительный, который можетъ служить краснорѣчивымъ отвѣтомъ на вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли разрѣшить свободную продажу винограднаго вина, или нѣтъ. Если мы разрѣшимъ свободную продажу вина, то вернемся къ прежнимъ кабакамъ съ той только разницей, что прежде спаивали народъ хлѣбнымъ виномъ, а теперь будутъ спаивать винограднымъ виномъ.

З. Д. Кочеровъ. — Я хотѣлъ обратиться, г. предсѣдатель, къ Вамъ съ нѣсколькими словами. Члены съѣзда собрались сюда для обсужденія вопросовъ о винодѣліи и виноградарствѣ и они высказались довольно ясно, чего они хотятъ. Послѣ этого съѣздъ избралъ комиссію, которая поняла, чего хочетъ съѣздъ,

сгруппировала ходатайства и представила ихъ намъ сегодня на обсужденіе. Вотъ я бы предложилъ поставить на баллотировку заключенія комиссіи вмѣсто того, чтобы выслушивать мнѣнія отдѣльныхъ лицъ или же представителей группъ, иначе мы ни къ какому концу не придемъ. Здѣсь кн. Голицынъ утверждаетъ, что надо раньше установить, что такое вино. Это излишне потому, что комиссія знала и видѣла, что понимаетъ съѣздъ подъ виномъ. Далѣе, здѣсь одинъ господинъ, котораго я не знаю, утверждаетъ, что въ Бессарабіи—фальсификація вина. Я знаю Бессарабію, выросъ въ ней, бывалъ и жилъ въ колоніяхъ, гдѣ выдѣлывается до 200.000 ведеръ вина, и я не могу сказать, чтобы тамъ было хоть одно ведро фальсифицированнаго вина. Мнѣ было бы совѣстно и стыдно говорить о фальсификаціи, такъ какъ это—клевета. Хотя здѣсь указывали на постановленіе уѣзднаго комитета, но мнѣ здѣсь говорили, что это клевета. Я предлагаю поставить на рѣшеніе съѣзда вопросъ о томъ, принимаетъ-ли онъ заключенія комиссіи или нѣтъ, чтобы съ этимъ вопросомъ покончить. (*Аплодисменты*).

Предсѣдатель. — Это будетъ сдѣлано, но тогда, когда всѣ желающіе выскажутся по заключенію комиссіи.

Я. Ф. Вагнеръ. — Я имѣю указать на тотъ способъ продажи вина виноградарями и винодѣлами, который введенъ въ Таврической губерніи 2 года тому назадъ, это именно, на продажу въ казенныхъ винныхъ лавкахъ на комиссіонныхъ началахъ. Виноградарь отпускаетъ вино въ казенную лавку и платитъ 20 коп. отъ ведра. Это одинъ изъ лучшихъ способовъ распространенія винограднаго вина между крестьянами и въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ никогда раньше не употреблялось вино. Мнѣ кажется, что, если мы будемъ задаваться вопросомъ о распространеніи винограднаго вина, то надо прибѣгнуть къ этому именно способу, такъ какъ это очень удобно для потребителя и производителя, а также и для Министерства Финансовъ, потому что сидѣльцы получаютъ въ свою пользу 20 коп. отъ ведра проданнаго вина. Если бы намъ позволили продавать такимъ же образомъ вино и въ невинодѣльческихъ районахъ, то можно будетъ посылать виноградное вино во всѣ концы Россіи и продавать его по той недорогой цѣнѣ, въ которую оно обходится каждому изъ насъ. Потому я предлагаю возбудить ходатайство объ установленіи такого способа продажи вина.

Кн. Л. С. Голицынъ. — Мнѣ кажется, что это сдѣлать не такъ легко. Вы у себя дома поставили бочку и сами за виномъ смотрите, а какъ будетъ, когда Вы пошлете ее куда-то.

Я. Ф. Вагнеръ. — Я говорю о бутылочной продажѣ вина.

Кн. Л. С. Голицынъ. — Тоже будутъ неудобства. Когда Вы пошлете вино въ бутылкахъ по желѣзной дорогѣ, то желѣзная дорога не доставитъ Вашего вина въ винную лавку и сидѣлецъ не поѣдетъ за нимъ. Значитъ, надо будетъ послать человека, который бы доставилъ бутылки въ лавку. Далѣе, кто будетъ смотрѣть за Вашимъ виномъ? Потеплѣетъ, вино испортится, холоднѣе сдѣлается, оно замерзнетъ, и такъ или иначе, а испортится. Казна не будетъ заботиться о Вашемъ винѣ. (*Апеллодисменты*).

Я. Ф. Вагнеръ. — Можно посылать старое, а не молодое вино.

А. А. Кипенъ. — Я прошу г. предсѣдателя предложить членамъ съѣзда на баллотировку тѣ тезисы относительно вліянія казенной винной монополіи на продажу винограднаго вина, которые приведены въ моемъ докладѣ.

Предсѣдатель. — Я Вамъ отказалъ и теперь отказываю въ обсужденіи этого вопроса. Вы можете Ваше мнѣніе присоединить къ журналу засѣданія.

А. А. Кипенъ. — Я прошу обратить вниманіе на то, что Распорядительный Комитетъ съѣзда нашель возможнымъ обсудить этотъ вопросъ, а г. предсѣдатель съѣзда отказывается въ обсужденіи.

Предсѣдатель. — Да, я Вамъ отказываю и Вы можете жаловаться на меня. Для меня не обязательно постановленіе Распорядительнаго Комитета.

А. А. Кипенъ. — Я прошу занести объ этомъ въ протоколъ.

Предсѣдатель. — Хорошо, будетъ занесено.

Ө. М. Евдокимовъ. — Я тоже представитель сѣвернаго района Таврической губ., именно, Бердянскаго уѣзда, вѣрнѣе сказать, маленькаго уголка его, который въ этомъ году далъ однако 1 милліонъ ведеръ вина. По сосѣдству находится Екатеринославская губернія, гдѣ насчитывается около 800 десятинъ

подъ виноградниками. Законъ, вышедшій въ маѣ 1900 года, въ ст. 511-й запретилъ свободную продажу вина въ Екатеринославской губерніи, которая потребляла вино, производимое въ Бердянскомъ уѣздѣ. Получилось такое явленіе, что въ Мариупольскомъ уѣздѣ, гдѣ тоже есть виноградники, можно пить вино только изъ бутылокъ и рюмокъ, а ведрами продавать его нельзя, а черезъ рѣку въ области Войска Донского и въ Бердянскомъ уѣздѣ можно продавать вино ведрами. Такое ненормальное явленіе заставило возбудить соответствующее ходатайство, но былъ полученъ отвѣтъ, что Екатеринославская губернія исключена изъ винодѣльческаго района, такъ какъ она съ 1880 г. не производитъ винограднаго вина. Вотъ я прошу возбудить ходатайство о причисленіи Екатеринославской губерніи къ виноградному району. Это желательно и въ интересахъ сбыта вина, производимаго въ Бердянскомъ уѣздѣ. Какъ-ни-какъ, а онъ произвелъ въ этомъ году болѣе милліона ведеръ вина. Я не знаю, что будетъ дальше, но теперь крестьяне всѣ стали заниматься виноградарствомъ, и я повторю тоже, что сказалъ кн. Голицынъ, что благосостояніе государства зависить отъ урожая хлѣба, а на югѣ благосостояніе его зависить отъ урожая винограда. Поэтому необходимо ходатайствовать, чтобы продажа русскаго винограднаго вина пріобрѣла такія же права гражданства, какъ и продажа всѣхъ продуктовъ сельскаго хозяйства, и чтобы крестьянинъ свободно могъ везти для продажи бочку вина въ какую угодно губернію и уѣздъ и продавать такъ, какъ пудъ хлѣба. (*Апеллодисменты*).

Во 2-хъ, я хотѣлъ сказать опять-таки о сѣверныхъ районахъ Таврической губерніи, что тамъ почему-то существуетъ законъ, воспреещающій вывозъ винограда изъ сѣверныхъ районовъ въ Крымъ. Въ Бердянскомъ уѣздѣ виноградъ произрастаетъ на пескѣ и созрѣваетъ недѣли на 2 на 3 раньше, чѣмъ въ Крыму, и тогда цѣны устанавливаются отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 30 к. за пудъ на сортъ винограда „Береза“. Если бы намъ позволили вывозить виноградъ въ Крымъ, то въ теченіи 2—3 недѣль мы много увезли бы винограда, но это не позволяютъ, будто бы, въ видахъ борьбы съ филлоксерой, хотя изысканія комитета въ 1885 и 1900 г.г. и показали, что въ Бердянскомъ уѣздѣ нѣтъ филлоксеры, такъ какъ почва тамъ филлоксероустойчива. И все-таки на основаніи закона 1880 г. воспрещается ввозъ винограда въ Крымъ изъ Бердянскаго уѣзда. Этотъ

вопросъ былъ возбужденъ въ прошломъ году председателемъ Таврической Губернской Земской Управы г. Харченко, но остался безъ послѣдствій, почему—не знаю. Теперь я прошу съѣздъ обратить на это вниманіе и возбудить ходатайство о свободномъ провозѣ винограда въ Крымъ изъ сѣверныхъ районовъ Таврической губерніи.

Голоса. — Совершенно вѣрно!

Ө. М. Евдокимовъ. — Затѣмъ, г. Балласъ только вкратцѣ коснулся Таврической и Астраханской губ. Можетъ быть, я ослышался, но я буду просить ходатайствовать о томъ, чтобы во всѣхъ сосѣднихъ губерніяхъ была допущена свободная продажа вина.

Предсѣдатель. — Будетъ внесено въ протоколъ, что Вы просили возбудить эти ходатайства.

Н. В. Стилось. — Въ дополненіе къ вопросу о казенномъ ведрѣ я хочу сдѣлать предложеніе относительно бутылокъ. У насъ въ торговлѣ есть бутылки въ $\frac{1}{16}$, $\frac{1}{20}$ и т. д. ведра, а также есть бутылки съ неопредѣленной емкостью. Это неудобно, и если вамъ попадаются бутылки разныхъ размѣровъ, то вы не знаете, какъ быть съ цѣной. Кромѣ того, въ иныхъ бутылкахъ стекло толще или дно вздуто, такъ что еще труднѣе опредѣлить емкость бутылки. Это представляетъ большія неудобства для покупателей, которые не могутъ усмотрѣть за этимъ. Въ виду этого я предлагаю, чтобы въ виноторговлѣ употреблялись бутылки строго опредѣленнаго размѣра.

А. В. Уразовскій. — Г. Стилось говорилъ сейчасъ о бутылкахъ, но дѣло не въ бутылкахъ, а въ общей постановкѣ винограднаго дѣла въ Россіи. Приведу для примѣра Донскую область, гдѣ свободные казаки не были стѣснены въ виноторговлѣ. Но въ прошломъ году акцизное вѣдомство вздумало запретить свободную продажу вина, и что-же получилось? Мелкіе производители не могли продавать вина, особенно въ станицахъ и хуторахъ. Вы знаете, что въ станицахъ и хуторахъ урядникъ—это такое начальство, которое сдѣлаетъ болѣе бѣды, чѣмъ высшее начальство. Такъ вотъ казаки перестали заниматься винодѣліемъ и говорили, что такъ какъ у нихъ нѣтъ права на свободную продажу вина, то придется сдавать свой продуктъ крупнымъ винодѣламъ, но послѣдніе не будутъ давать такихъ хорошихъ цѣнъ, какія были тогда, когда практиковалась

свободная продажа вина. Тогда казаки и заявили, что они вырубят свои виноградники и засадят их плодовыми деревьями и разведут огороды. Такъ какъ это отразилось-бы скверно на донскомъ винодѣліи, то Донской отдѣлъ Импер. Россійск. об-ва садоводства обратился къ донскому наказному атаману съ просьбой возбудить ходатайство о свободной продажѣ вина въ Донской области. Атаманъ возбудилъ передъ Министерствомъ Финансовъ ходатайство черезъ Военнаго Министра и Министра Земледѣлія, словомъ, ходатайствовалъ чуть-ли не передъ всѣми министрами и, въ концѣ концовъ, просьба казаковъ была удовлетворена, такъ что у насъ теперь есть свободная продажа вина. Здѣсь нѣкоторые ораторы говорили, что нужно предоставить льготы для извѣстныхъ только районовъ, а мнѣ кажется, что нужно это дѣлать вездѣ, потому что эта отрасль у насъ только начинается. То дѣло, которое пользуется поощреніемъ Министерства Земледѣлія, нужно вообще поощрять, а у насъ выходитъ такъ, что одна рука поощряетъ, а другая придавливаетъ. Винодѣліе у насъ только начинается и его надо поощрять. Не даромъ кн. Голицынъ говоритъ, что одинъ Парижъ выпиваетъ 56 мил. ведеръ вина, а вся Россія выпиваетъ только 28 мил. ведеръ. Потому и мнѣ кажется, что надо ходатайствовать о томъ, чтобы можно было продавать виноградное вино свободно вездѣ. Только тогда, когда дадите вину широкій доступъ вездѣ, только тогда наше виноградарство и винодѣліе можетъ развиваться, если-же мы будемъ говорить о бутылкахъ, то изъ этого никакой пользы не выйдетъ. (*Аплодисменты*).

Предсѣдатель — Угодно будетъ собранію принять докладъ комиссіи, избранной III-ей секціей? (*Принять*).

Кн. Л. С. Голицынъ. — Я хотѣлъ-бы сдѣлать нѣкоторыя возраженія, но не могу, такъ какъ голоса лишился, охрипъ.

Предсѣдатель. — Такъ какъ на сегодня нѣтъ больше вопросовъ, то закрываю засѣданіе и прошу пожаловать завтра, въ 1 ч. дня.

ПРОТОКОЛЬ
засѣданія I-й секціи

12 февраля 1903 г.

По предложенію председателя I-й секціи М. А. Ховренко секретарями избраны С. Г. Моргенштернъ и В. П. Завадскій.

По избраніи секретарей председатель обратился къ собранію съ краткой рѣчью, въ которой, поблагодаривъ за оказанную ему честь избранія въ председатели I-й секціи, указалъ на большее значеніе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію секціи, являющихся важнѣйшими въ дѣлѣ правильнаго развитія русскаго виноградарства и винодѣлія.

Для успѣха въ работахъ I-й секціи председатель ея предложилъ слѣдующій порядокъ занятій. Въ настоящемъ засѣданіи будутъ прочитаны доклады, не вошедшіе еще въ „Матеріалы“ и тезисы, или резюме докладовъ уже напечатанныхъ, а также будутъ выслушаны предложенія по пунктамъ программы, какія пожелаютъ сдѣлать словесно члены секціи; затѣмъ будетъ избрана коммиссія, которая разсмотритъ всѣ имѣющіеся доклады, пожеланія и постановленія, и къ слѣдующему собранію секціи представитъ выработанныя ею положенія, которыя тогда и будутъ обсуждаться.

В. А. Бергensonъ предложилъ выбрать коммиссію для разработки вопроса о виноградникахъ, разведенныхъ на земляхъ срочнаго пользованія.

Приступаютъ къ чтенію докладовъ.

М. Ѡ. Щербаковъ читаетъ докладъ „объ организаціи и главныхъ задачахъ опытныхъ винодѣльческихъ станцій“, приложенный къ протоколу.

М. А. Ховренко докладываетъ свою записку: „въ чемъ заключается одна изъ существенныхъ нуждъ Крымскаго винодѣлія“.

Баронъ А. Ѡ. Стурартъ резюмируетъ докладъ Бессарабской Губернской Земской Управы—„о преобразованіи Бессарабскаго

училища винодѣлія“—и просить съѣздъ поддержать ходатайство о сохраненіи за училищемъ типа средняго учебнаго заведенія (Докладъ приложенъ).

Н. К. Могилянскій и Н. И. Гозаловъ поддерживаютъ предложеніе барона А. Э. Стурга и просятъ выбрать комиссію, которая разсмотрѣла-бы вопросъ о преобразованіи училища.

Н. В. Рахмановъ просить о томъ-же и указываетъ на слишкомъ высокій подготовительный цензъ, который требуется для поступления въ училище.

С. С. Щуко читаетъ докладъ „о введеніи въ курсъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній юга Россіи преподаванія виноградарствъ“ (докладъ приложенъ).

Я. Г. Этингеръ резюмируетъ свой докладъ: „о мѣрахъ содѣйствія развитію виноградарства среди мелкихъ хозяевъ“.

С. А. Мокржецкій читаетъ тезисы своего доклада—„о борьбѣ съ вредителями“.

Э. Э. Кеппенъ знакомитъ съ результатами своихъ опытовъ на виноградникѣ Бессарабскаго училища винодѣлія (записка прилагается).

В. П. Завадскій указываетъ на необходимость изысканій гибридовъ прямыхъ производителей для культуры въ крестьянскихъ виноградникахъ.

Р. А. Вериго указываетъ на желательность учрежденія практическихъ школъ по виноградарству при частныхъ садахъ.

Читаются затѣмъ резюме остальныхъ напечатанныхъ въ „Матеріалахъ“ докладовъ по пункт. 1, 2, 11, 12 и постановленія по нимъ Распорядительнаго Комитета.

Выбираютъ комиссію для разсмотрѣнія матеріаловъ и формулировки положеній: въ нее вошли: В. А. Бертенсонъ, Б. А. Витмеръ, М. М. Другановъ, В. П. Завадскій, В. Э. Коньковъ, Н. В. Кисса, И. М. Красильщикъ, кн. В. И. Масальскій, С. Г. Моргенштернъ, С. А. Мокржецкій, И. Ф. Новиковъ, М. М. Паутынскій, Э. И. Семенюта, А. В. Уразовскій, П. А. Форъ, М. А. Ховренко, С. С. Щуко, М. Э. Щербаковъ, А. П. Эйсмундъ, Я. Г. Этингеръ и А. Э. Юнге.

Въ комиссіи для разсмотрѣнія вопросовъ о виноградникахъ, устроенныхъ на земляхъ срочнаго пользованія, вошли: А. И. Бауэръ, А. Ю. Бертэ, Н. Э. Варзаръ, А. И. Дитманъ, А. А. Зондерэггеръ, Г. А. Зондерэггеръ, А. С. Манжъ, А. И. Погибка, Д. Г. Позняковъ и М. Б. Цвилингъ.

Въ комиссію по вопросу о сохраненіи Бессарабскаго училища винодѣлія, какъ средняго учебнаго заведенія, вошли: К. Ө. Казимиръ, баронъ А. Ө. Стуртъ, А. И. Базаровъ, М. В. Неручевъ, И. В. Неручевъ, М. Д. Дубина, А. М. Гудевичъ, А. А. Кипень, В. Е. Таировъ, М. Н. Крупенскій, Н. К. Могилянскій и Н. И. Гозаловъ.

Предсѣдатель Мих. Ховренко. Секретарь С. Моргенштернъ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ КОМИССІИ

I-й секціи по пунктамъ 1, 2, 10 и 12 программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ.

Пунктъ 1-ый программы.

Типы учебныхъ заведеній по виноградарству и винодѣлію.

1) Всѣ мѣропріятія въ цѣляхъ введенія улучшеній въ виноградарствѣ могутъ принести полные результаты лишь при условіи всеобщаго народнаго образованія.

2) Желательно учрежденіе возможно большаго числа практическихъ школъ виноградарства и винодѣлія въ лучшихъ хозяйствахъ, какъ казенныхъ и общественныхъ, такъ и частныхъ.

3) Желательно учрежденіе практическихъ школъ виноградарства и винодѣлія, которыя находились-бы въ ближайшемъ вѣдѣніи земства.

4) Желательно учрежденіе кратковременныхъ курсовъ по виноградарству и винодѣлію при существующихъ сел.-хоз. школахъ и питомникахъ.

5) Желательно согласованіе программъ въ существующихъ учебныхъ заведеніяхъ, особенно съ цѣлью выработки правильной послѣдовательности преподаваемыхъ предметовъ.

Пунктъ 2-ой программы.

Опытные виноградники и винодѣльческія станціи и др.

1) Желательно учрежденіе опытныхъ станцій по виноградарству и винодѣлію въ различныхъ винодѣльческихъ районахъ Россіи.

2) Станціи эти должны быть самостоятельными учрежденіями и преслѣдовать слѣдующія задачи: а) разработка научныхъ вопросовъ виноградарства и винодѣлія, б) разработка вопросовъ, возникающихъ въ практикѣ даннаго района, в) работы и изслѣдованія для удовлетворенія потребностей частныхъ хозяйствъ, д) распространеніе знаній по рациональному виноградарству и винодѣлію.

3) Въ распоряженіи станціи должны быть: достаточно обширный участокъ земли для постановки опытовъ по культурѣ винограда, подвалъ, лабораторія и метеорологическая станція.

4) Директоръ станціи и спеціалисты — ботаникъ и химикъ — назначаются изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ.

5) Для постановки опытовъ внѣ станціи, для чтенія лекцій, веденія бесѣдъ, демонстрацій и проч. желательно учрежденіе въ штатѣ этихъ опытныхъ станцій должности разъѣзднаго спеціалиста.

6) Организациа опытной станціи для нуждъ южнаго берега Крыма желательна согласно проекту, составленному для такой станціи обществомъ сельскихъ хозяевъ, садоводовъ и виноградарей Ялтинскаго уѣзда по докладу М. А. Ховренко.

7) Желательно учрежденіе по районамъ опытныхъ виноградниковъ для выработки приѣмовъ культуры винограда и выбора лучшихъ сортовъ лозъ.

Пунктъ 10-ый программы.

Организациа борьбы съ вредителями винограда.

1) Желательно ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія о скорѣйшемъ учрежденіи на югѣ Россіи хотя-бы одной опытной станціи по разработкѣ вопросовъ о борьбѣ съ

вредителями въ сельскомъ хозяйствѣ, гдѣ могли-бы получить разрѣшеніе и всѣ вопросы по борьбѣ съ врагами винограда.

2) Желательно ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о томъ, чтобы работы по воспособленію виноградарству и винодѣлію, по борьбѣ съ вредителями винограда, равно и другія права и обязанности Одесскаго Филлоксернаго Комитета, касающіяся Бессарабіи, были переданы Бессарабскому губернскому земству съ пособіемъ отъ Министерства Земледѣлія въ размѣрѣ суммъ, нынѣ отпускаемыхъ Министерствомъ чрезъ Одесскій Филлоксерный Комитетъ на тѣ-же нужды въ Бессарабіи, но съ тѣмъ, чтобы Бессарабское земство участвовало въ тѣхъ-же расходахъ въ равной долѣ съ Министерствомъ Земледѣлія, распространивъ упомянутую организацію и на Измаильскій уѣздъ.

3) Желательно расширеніе казенныхъ питомниковъ американскихъ лозъ.

4) Желательно ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія о поощреніи земской и общественной инициативы въ дѣлѣ устройства питомниковъ американскихъ лозъ.

5) Всѣ субсидируемые питомники должны, главнымъ образомъ, отпускать *привитые окоренные саженцы*.

6) Желательно ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія о разрѣшеніи выписки изъ за-границы *привитыхъ окоренныхъ саженцевъ* для возстановленія виноградниковъ на территоріи всей Бессарабской губерніи, въ ожиданіи возникновенія частной инициативы, и всячески облегчить формальности при ввозѣ этихъ лозъ, а именно: а) предоставить Одесскому Филлоксерному Комитету или соотвѣтствующему ему учрежденію право выдавать *непосредственно* разрѣшеніе на такую выписку; б) выписываемые привитые саженцы должны быть дезинфицированы на мѣстѣ культуры противъ филлоксеры и противъ блэкъ-рота, с) освободить выписываемые саженцы и черенки отъ обязательной дополнительной дезинфекціи на мѣстѣ посадки.

7) Желательно вмѣнить въ непремѣнную обязанность всего инструкторскаго персонала Одесскаго Филлоксернаго Комитета, или соотвѣтствующей земской организаціи въ Бессарабіи, сосредоточить главную свою дѣятельность на введеніи возстановленія виноградниковъ помощью американскихъ лозъ на всѣхъ филлоксерныхъ очагахъ.

8) Желательно, чтобы всѣ сельскохозяйственныя школы въ Бессарабіи и, въ частности, Бессарабское училище винодѣлія завели на своихъ школьныхъ участкахъ образцовые питомники американскихъ лозъ, въ которыхъ ежегодно высаживались-бы школки привитыхъ саженцевъ.

9) Остальные возбужденные въ докладахъ вопросы, касающіеся филлоксернаго дѣла, передать на разсмотрѣніе Одесскаго Филлоксернаго Комитета.

Пунктъ 12-ый программы.

Мѣры воспособленія развитію виноградарства среди крестьянъ.

1) Желательно увеличеніе числа инструкторовъ-виноградарей.

2) Инструкторы должны быть снабжены необходимыми пособиями для устройства бесѣдъ и чтеній.

3) Желательно изданіе популярныхъ руководствъ и наставленій, а также стѣнныхъ таблицъ по виноградарству и винодѣлію на русскомъ и мѣстныхъ языкахъ.

4) Желательно устройство показательныхъ виноградниковъ и показательныхъ погребовъ.

5) Желательно устройство поуѣздныхъ выставокъ садоводства съ премировкой лучшихъ экспонатовъ.

6) Необходимо устройство земскихъ складовъ орудій по виноградарству и приборовъ для борьбы съ вредителями и инсектисидовъ, съ продажей этихъ предметовъ въ кредитъ.

7) Желательно ходатайствовать о содѣйствіи правительства при устройствѣ общественныхъ подваловъ для выдержки крестьянскаго вина.

Кромѣ того, комиссія постановила поддержать ходатайства прежнихъ съѣздовъ, изложенныя въ приложеніи:

1) Постановленія съѣзда садоводовъ и пловодовъ юга Россіи, состоявшагося въ г. Одессѣ 2—11 сентября 1898 г. по вопросамъ виноградарства и винодѣлія—пункты 1, 2, 3, 4, 5 и 6.

2) Постановленія съѣзда виноградарей и винодѣловъ Кавказа (14—26 октября 1901 г.) п. 6 а.

3) Постановленія Московскаго съѣзда виноградарей и винодѣловъ (10—20 февраля 1902 г.) секція I—п. 2, 4, 9 и 10, секція V—п. 7, и по вопросамъ борьбы съ вредителями п. 3, 4, 5 и 6.

Въ работахъ комисіи принимали участіе—В. А. Бертенсонъ, Б. А. Витмеръ, М. М. Другановъ, В. П. Завадскій, В. О. Коньковъ, Н. В. Кисса, И. М. Красильщикъ, кн. В. И. Масальскій, С. Г. Моргенштернъ, С. А. Мокржецкій, И. Ф. Новиковъ, М. М. Паутынскій, Э. И. Семенюта, А. В. Уразовскій, П. А. Форъ, М. А. Ховренко, С. С. Щуко, М. О. Щербаковъ, А. П. Эйсмондъ, Я. Г. Этингеръ и А. Э. Юнге.

Предсѣдатель Мих. Ховренко. Секретарь С. Моргенштернъ.

Приложенія къ постановленіямъ комисіи I-й секціи.

Постановленія съѣзда садоводовъ и пловодовъ юга Россіи, состоявшагося въ г. Одессѣ 2—11 сентября 1898 г., по вопросамъ виноградарства и винодѣлія.

1) Ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи отпуска и въ здоровыя мѣстности укоренившихся американскихъ и европейскихъ лозъ изъ питомниковъ, признанныхъ благополучными и находящихся въ незараженной мѣстности, при чемъ желательно, чтобы при питомникахъ организовать курсы для обученія прививкѣ и уходу за американской лозой.

2) Обратиться во всѣ южные отдѣлы Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства съ предложеніемъ заняться распространеніемъ свѣдѣній объ американской лозѣ въ виду наарѣвшей и всѣми признаваемой необходимости въ такомъ распространеніи.

3) Принимая во вниманіе прогрессивное развитіе опустошительной дѣятельности филлоксеры въ Бессарабін, съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и земство оказали населенію возможно широкое содѣйствіе въ дѣлѣ возстановленія погибшихъ виноградниковъ путемъ посадки американской лозы, которая одна въ настоящее время представляетъ гарантіи обезпеченной будущности отече-

ственного виноградарства. Весьма желательно, чтобы правительство выдавало хотя-бы небольшія преміи, какъ за возстановленіе погибшихъ отъ филлоксеры виноградниковъ, такъ и за разведеніе новыхъ на американскихъ подвояхъ, а равно освобождало бы отъ всякихъ налоговъ, правительственныхъ и земскихъ, насажденія американской лозы, не достигшія шестилѣтняго возраста.

4) Для оказанія населенію скорѣйшей помощи, съѣздъ считаетъ желательнымъ увеличеніе сѣти питомниковъ американскихъ лозъ въ Бессарабіи и устройство таковыхъ во всѣхъ виноградныхъ районахъ южной Россіи.

5) Для достиженія надлежащаго успѣха въ новомъ дѣлѣ, съѣздъ полагаетъ полезнымъ устройство практическихъ курсовъ по прививкѣ винограда, по леченію лозы отъ грибныхъ болѣзней и по обученію населенія (крестьянъ въ особенности) всѣмъ приѣмамъ, требуемымъ культурою американской лозы; при чемъ устройство курсовъ желательно, какъ при питомникахъ, такъ и при сельскохозяйственныхъ, винодѣльческихъ и садовыхъ учебныхъ заведеніяхъ винодѣльныхъ районовъ. При этихъ же учрежденіяхъ желательно имѣть склады хотя-бы необходимѣйшихъ для виноградарства машинъ и орудій, а равно нужныхъ для леченія виноградныхъ болѣзней матеріаловъ и аппаратовъ.

6) Въ тѣхъ-же цѣляхъ съѣздъ находитъ желательнымъ распространеніе правильныхъ свѣдѣній о культурѣ винограда путемъ изданія и бесплатной раздачи популярныхъ брошюръ, плакатовъ и проч., а также командированія разъѣздныхъ учителей или инструкторовъ.

Постановленія съѣзда виноградарей и винодѣловъ Кавказа (14 по 26 октября 1901 года).

Объ открытіи на Кавказѣ сѣти казенныхъ испытательныхъ винодѣльческихъ станцій по типу германскихъ, при чемъ на первую очередь поставить открытіе подобнаго учрежденія въ г. Тифлисѣ.

Постановленія Московскаго съѣзда виноградарей и винодѣловъ (10—20 февраля 1902 года).

1) По отношенію къ устройству публичныхъ чтеній и бесѣдъ съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Министерствомъ

Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ облегченіи устройства такихъ чтеній и бесѣдъ въ винодѣльческихъ мѣстностяхъ, такъ какъ въ настоящее время въ этомъ отношеніи встрѣчаются препятствія, главнымъ образомъ, вслѣдствіе чисто формальныхъ затрудненій по разрѣшенію этихъ чтеній и бесѣдъ. Кромѣ того, съѣздъ предлагаетъ просить Департаментъ Земледѣлія о принятіи зависящихъ отъ него мѣръ для составленія и изданія популярнаго брошюръ по техникѣ виноградарства и винодѣлія.

2) Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы въ томъ случаѣ, если на югѣ Россіи будетъ учреждено высшее сельско-хозяйственное учебное заведеніе, при немъ обязательно была учреждена кафедра виноградарства и винодѣлія.

Съѣздъ находитъ возможнымъ указать на необходимость учрежденія новыхъ практическихъ школъ для подготовки старшихъ рабочихъ для виноградниковъ и подваловъ. Такія школы должны быть устраиваемы при казенныхъ и частныхъ хорошо организованныхъ виноградарскихъ и винодѣльческихъ хозяйствахъ въ разныхъ районахъ.

3) Съѣздъ находитъ необходимымъ, чтобы были приняты мѣры къ большому согласованію программъ преподаванія въ училищахъ и школахъ виноградарства и винодѣлія съ основною задачею этихъ учебныхъ заведеній и было бы обращено возможно большее вниманіе на практическую подготовку учениковъ этихъ заведеній.

4) Съѣздъ полагаетъ, что опытные виноградники и винодѣльческія станціи должны быть самостоятельными учрежденіями и устройство ихъ для крупныхъ районовъ должно входить въ кругъ дѣятельности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Учрежденіе же образцовыхъ виноградниковъ, питомниковъ и проч. должно составлять заботу комитетовъ виноградарства и винодѣлія, а также и другихъ мѣстныхъ организацій.

5) Необходимо устройство въ винодѣльческихъ районахъ возможно большаго числа сельско-хозяйственныхъ метеорологическихъ станцій 2-го разряда, а равно организаціи болѣе густой сѣти станцій по наблюденію надъ грозами въ мѣстахъ, наипаче подверженныхъ градобитію, особенно тамъ, гдѣ производятся опыты антиградобойной стрѣльбы.

6) Призвать цѣлесообразной энтомологическую организацію Таврическаго губернскаго земства.

Примѣчаніе. Эта организація заключается въ должности особаго губернскаго энтомолога и въ естественно-историческомъ музеѣ. Въ кругъ обязанностей энтомолога входятъ ознакомленіе населенія съ вредными насѣкомыми и руководство мѣропріятіями по борьбѣ съ вредителями.

7) По вопросу: „въ чемъ должна заключаться борьба съ филлоксерою и другими вредителями винограда“ — съѣздъ призналъ, что вопросъ этотъ областной и подлежитъ разрѣшенію на мѣстѣ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

8) По вопросу: „въ чемъ вѣдѣніи должны быть сосредоточены мѣры по борьбѣ съ вредителями винограда“, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что всѣ мѣропріятія по борьбѣ съ вредителями винограда должны быть сосредоточены въ мѣстныхъ земскихъ учрежденіяхъ, гдѣ послѣднія найдутъ это возможнымъ, а тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ — въ соотвѣтствующихъ мѣстныхъ учрежденіяхъ и въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

9) По вопросу о вредителяхъ: „какія могутъ быть намѣчены средства для организаціи такихъ мѣропріятій“, — съѣздъ, въ виду разнообразія условій, характера и площади поврежденій и различныхъ источниковъ средствъ на мѣстахъ, не призналъ возможнымъ остановиться на опредѣленномъ рѣшеніи.

Предсѣдатель М. Ховренко; секретари: С. Моргенштернъ, В. Завадскій.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія комиссіи, избранной I-й секціей съѣзда виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ для обсужденія вопроса о преобразованіи Бессарабскаго училища винодѣлія.

Комиссія послѣ всесторонняго разсмотрѣнія вопроса пришла къ заключенію о необходимости сохранить среднюю школу и съ этой цѣлью возбудить передъ г. Министромъ Земледѣлія слѣдующія ходатайства:

1. Сохранить за Бессарабскимъ училищемъ винодѣлія типъ средняго учебнаго заведенія, понизивъ для поступающихъ требованія относительно образовательнаго ценза до уровня городскихъ, уѣздныхъ и двухклассныхъ училищъ, прибавивъ два лишнихъ года на общеобразовательные предметы.

2. Сократить въ училищѣ программу теоретическаго и расширить область практическаго преподаванія винодѣлія, виноградарства и плодородства.

3. Возобновить пріемъ учениковъ въ первый классъ, начиная съ будущаго 1903—1904 учебнаго года.

4. Сохраненіе при училищѣ школы работниковъ было бы желательно, но въ виду того, что виноградники Бессарабскаго училища винодѣлія не могутъ быть доведены до площади, превышающей 12 десятинъ, т. е. являющейся достаточной лишь для практики учениковъ, зданіе, нынѣ занимаемое школой учениковъ-работниковъ, можно использовать для помѣщенія дополнительныхъ классовъ.

5. Въ случаѣ возбужденія вопроса о недостаткѣ средствъ, ассигнуемыхъ изъ государственнаго казначейства для организаціи училища въ такомъ видѣ, таковыя могли бы быть назначены изъ части доходовъ отъ имѣній заграничныхъ монастырей, ассигнуемыхъ на нужды Бессарабіи.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія комиссіи, избранной 1-й секціей съѣзда виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ, для разсмотрѣнія вопросовъ о виноградникахъ, устроенныхъ на земляхъ срочнаго пользованія.

Существующіе договоры на пользованіе землей, занятой виноградниками, устроенными какъ нынѣшними ихъ арендаторами, такъ и ихъ предками на вотчинахъ заграничныхъ монастырей, архіерейскаго дома, городовъ и частныхъ владѣльцевъ, не обезпечиваютъ ихъ арендаторамъ-владѣльцамъ ни права соб-

ственности, ни права наследственного пользования ими, какъ это слѣдуетъ по эмфитевтическому праву, замѣняемому теперь договорами по усмотрѣнію владѣльцевъ земли противъ желанія владѣльцевъ насажденій. Вслѣдствіе этого, владѣльцы такихъ виноградниковъ лишены возможности кредитоваться подъ эти виноградники и, не будучи увѣрены въ сохраненіи за ними виноградниковъ по истеченіи срока договора, они не могутъ дѣлать въ нихъ тѣхъ дорого стоящихъ улучшеній, какія теперь становятся обязательными или въ видахъ защиты насажденій отъ вредителей, какъ напримѣръ, возстановленіе виноградниковъ на американскихъ подвояхъ противъ филлоксеры, или въ видахъ виноградно-винодѣльческой техники, — какъ напримѣръ, заведеніе лучшихъ сортовъ лозъ, устройство орошенія, погребовъ, винодѣльни и проч. Мало того, поставленные въ зависимость отъ усмотрѣнія владѣльцевъ земли какъ въ опредѣленіи размѣра арендной платы, замѣнившей дежму — по эмфитевзису, такъ и въ продолжительности срока аренды, владѣльцы такихъ виноградныхъ насажденій не могутъ заботиться о сохраненіи ихъ, какъ ихъ собственности, и въ послѣдніе годы аренды будутъ извлекать изъ нихъ возможно больше дохода, не давая ничего для поддержанія ихъ плодоношенія, а это будетъ вести къ разоренію виноградниковъ, къ обоюдной невыгодѣ какъ владѣльцевъ земли, такъ и владѣльцевъ находящихся на ней насажденій.

Въ такомъ же положеніи находятся владѣльцы виноградниковъ, разведенныхъ на надѣльныхъ земляхъ, бывшихъ въ вѣдѣніи Управленія Госуд. Имуществъ и находящихся въ общинномъ владѣніи поселянъ Бессарабской и Херсонской губерній. При передѣлахъ этихъ земель виноградники по разверсткѣ могутъ перейти къ такому владѣльцу, который для разведенія ихъ никакихъ трудовъ и денегъ не вложилъ, и, наоборотъ, поселянинъ, вложившій въ устройство виноградника на надѣльной землѣ трудъ не только личный, но и всей своей семьи, какъ молодыхъ, такъ и взрослыхъ ея членовъ, можетъ получить вмѣсто виноградника лишь истощенную непрерывной пахотой землю. Такія условія владѣнія на земляхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ крайне тягостны для громаднаго числа поселянъ, живущихъ только на доходы съ виноградниковъ и садовъ, въ тоже время эти условія являются однимъ изъ главныхъ тормазовъ для развитія виноградарства среди этихъ поселянъ Херсонской и Бессарабской губерній. Въ виду этого, комиссія, выбранная I-й

секціей по вопросу о мѣрахъ воспособленія развитію виноградарства среди крестьянъ. между прочимъ, обративъ вниманіе на вышеописанное положеніе лицъ, владѣющихъ землей подъ собственными виноградниками на правахъ эфитевтовъ пришла къ слѣдующему заключенію:

1) Просить г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство о разрѣшеніи выкупа владѣльцами виноградниковъ, находящихся на означенной землѣ примѣнительно къ положенію о поселянахъ (царанъ) Бессарабской губерніи, согласно съ Высочайше утвержденнымъ 14 Іюля 1868 г. закономъ. 2) До разрѣшенія вышеупомянутаго вопроса просить о законномъ признаніи фактически уже существующаго эфитевзиса въ Аккерманскомъ, Бендерскомъ и Измаильскомъ уѣздахъ, Бессарабской губерніи. 3) Просить г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайствовать о признаніи въ установленномъ порядкѣ, чтобы фруктовые сады и виноградники, разведенные крестьянами на общинныхъ земляхъ, не подлежали передѣламъ, а оставались бы въ подворномъ владѣніи ихъ хозяевъ.

Въ комиссіи принимали участіе: А. И. Погибко, Д. Г. Позняковъ, А. Ю. Бертэ, А. А. Зондерэггеръ, Г. А. Зондерэггеръ, М. Б. Цвиллингъ, А. И. Дитманъ, Л. В. Киріенко, Н. Э. Варзаръ.

Стенографическій отчетъ

четвертаго общаго собранія съезда

14-го февраля (днемъ) 1903 года.

Предсѣдатель К. В. Леонардъ. — Открываю засѣданіе.

Сейчасъ поступило ко мнѣ заявленіе членовъ съезда относительно происшествія, имѣвшаго мѣсто въ вечернемъ засѣданіи II-й секціи 13 февраля. Оно будетъ приобщено къ журналу, но не нахожу удобнымъ сообщать его съезду. Затѣмъ, вчера былъ единогласно принятъ докладъ комиссіи III-й секціи, который такъ обстоятельно и хорошо былъ разработанъ. Я вчера забылъ предложить собранію благодарить предсѣдателя III-й секціи М. К. Балласа за его хорошій докладъ. Угодно теперь съезду благодарить? (*Принято*). Затѣмъ, г-жа Хрущева желаетъ сдѣлать сообщеніе, которое, можетъ быть, интересно будетъ собранію выслушать.

В. В. Хрущева. — Между вами, господа, есть ученые виноградари и винодѣлы, ихъ я прошу отнестись снисходительно къ моему труду, но не для нихъ назначено мое слово. Я хотѣла только подѣлиться опытами, производившимися въ моемъ хозяйствѣ съ тѣми лицами, кто не имѣлъ возможности слѣдить за наукой. Французы всѣ силы и научныя знанія употребляютъ на то, чтобы изучить самую жизнь растенія и вотъ одна статья г. Казо-Казоле обратила на себя мое вниманіе и я постаралась провести его теорію въ своемъ хозяйствѣ. Теперь я предлагаю съезду полученные мною результаты (*читаетъ докладъ. Апплодисменты*)¹⁾.

¹⁾ Г. Хрущева, не смотря на просьбу Распорядительнаго Комитета, доклада своего не доставила.

Предсѣдатель. — Прошу выслушать доклад предсѣдателя I-й секціи.

М. А. Ховренко. — I-я секція обнимала собою слѣдующіе вопросы, предложенные программой Распорядительнаго Комитета: типы учебныхъ заведеній по виноградарству и винодѣлію; опытные виноградники и винодѣльческія станціи, образцовые виноградники, питомники и др.; организація борьбы съ вредителями винограда; организація опытовъ по культурѣ американскихъ лозъ и мѣры воспособленія развитію виноградарства среди крестьянъ. Секція избрала изъ своей среды комиссію, которая въ работахъ не участвовала въ томъ составѣ, въ какомъ ее выбрали, т. е. не всѣ члены могли участвовать въ комиссіи. Я прочту списокъ лицъ, которыя работали въ комиссіи по поставленнымъ вопросамъ: В. А. Бертенсонъ, Б. А. Витмеръ, М. М. Другановъ, В. П. Завадскій, В. О. Коньковъ, Н. В. Кисса, И. М. Красильщикъ, кн. В. И. Масальскій, С. Г. Моргенштернъ, С. А. Мокржецкій, И. Ф. Новиковъ, М. М. Паутинскій, Э. И. Семенюта, А. В. Уразовскій, П. А. Форъ, М. А. Ховренко, С. С. Щуко, М. О. Щербаковъ, А. П. Эймондъ, Я. Г. Эттингеръ и А. Э. Юнге.

Тѣ постановленія, которыя сдѣлала комиссія по всѣмъ упомянутымъ пунктамъ программы, изложены въ томъ порядкѣ, каковой приданъ имъ программой. Значитъ прежде всего будетъ идти рѣчь о типахъ *учебныхъ заведеній по виноградарству и винодѣлію*. Комиссія признала, что всѣ тѣ мѣропріятія, которыя выработаны ею для успѣшнаго развитія русскаго виноградарства и винодѣлія, несомнѣнно могутъ получить широкое развитіе и пользу только въ томъ случаѣ, если населеніе винодѣльческихъ мѣстностей будетъ грамотно. Потому секція предпослала всѣмъ послѣдующимъ пунктамъ общій пунктъ въ видѣ пожеланія о необходимости всеобщаго народнаго образованія. (*Бурные аплодисменты*).

Далѣе, комиссія высказала слѣдующія желанія:

1) Желательно учрежденіе возможно большаго числа практическихъ школъ виноградарства и винодѣлія въ лучшихъ хозяйствахъ какъ казенныхъ и общественныхъ, такъ и частныхъ.

2) Желательно учрежденіе практическихъ школъ виноградарства и винодѣлія, которыя находились-бы въ ближайшемъ вѣдѣніи земства.

3) Желательно учрежденіе кратковременныхъ курсовъ по виноградарству и винодѣлію при существующихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ и питомникахъ.

4) Желательно согласованіе программъ въ существующихъ учебныхъ заведеніяхъ, особенно съ цѣлью выработки правильной послѣдовательности преподаваемыхъ предметовъ.

Вотъ постановленія комиссіи по 1-му пункту программы. Далѣе слѣдуютъ постановленія по 2-му пункту программы.

Предсѣдатель. — Позвольте, будемъ разбирать по пунктамъ. Кому угодно высказаться по этимъ постановленіямъ комиссіи? Я позволю себѣ сдѣлать слѣдующее замѣчаніе: для того, чтобы устроить школы виноградарства и винодѣлія, нужно сначала подготовить учителей. Въ то время, когда въ Кишиневѣ открывалась школа винодѣлія, Министерство Земледѣлія задавалось мыслью образовать такое училище, которое подготовляло-бы для будущихъ школъ учителей виноградарства и винодѣлія. Соглашаясь со всѣми выводами, которые предлагаетъ предсѣдатель I-й секціи, я не могу не обратить вниманія на этотъ пробѣлъ. Теперь идетъ вопросъ о реорганизаціи Бессарабскаго училища винодѣлія и Бессарабское губернское земство ходатайствуетъ предъ Министерствомъ Земледѣлія о томъ, чтобы нынѣшнее Бессарабское училище винодѣлія соответствовало этой именно цѣли, т. е. чтобы осталось средне-учебнымъ заведеніемъ и могло готовить учителей. Мы знаемъ, съ какимъ трудомъ пополняется комплектъ учителей въ училищахъ винодѣлія. У насъ эта отрасль хозяйства только въ послѣднее время стала двигаться впередъ и мы еще не имѣемъ винодѣловъ и не имѣемъ учителей для винодѣльческихъ школъ. Поэтому съѣзду нужно обратить на это вниманіе.

М. А. Ховренко. — Вопросъ объ оставленіи Бессарабскаго винодѣльческаго училища по прежнему среднимъ учебнымъ заведеніемъ поднимался въ секціи и была выбрана спеціальная комиссія, предсѣдателемъ которой назначили барона Стурта, какъ докладчика по этому вопросу и какъ лицо, по его выраженію, заинтересованное въ сохраненіи Бессарабскаго училища. Очевидно, докладчикъ не собралъ этой комиссіи, потому что никакихъ результатовъ въ общее засѣданіе I-й секціи не представлено, такъ что я лично не имѣю никакихъ свѣдѣній. Могу только сказать, что въ I-й секціи большинство высказалось въ смыслѣ желательности сохраненія Бессарабскаго училища, какъ средняго учебнаго заведенія.

А. М. Зиновьевъ. — Я не могу удержаться отъ выраженія недоумѣнія по поводу происходящаго. Глубоко интересуюсь

вопросомъ профессиональнаго образованія и имѣя нѣкоторыя порученія отъ командировавшей меня Херсонской Губернской Земской Управы, я былъ положительно лишенъ возможности принять участие въ засѣданіяхъ комиссіи по причинамъ совершенно отъ меня независимымъ, по причинамъ, кроющимся въ общихъ свойствахъ настоящаго сѣзда. Во первыхъ, я совершенно не знаю той секціи, которая разсматривала настоящіе вопросы. Было единственное засѣданіе, на которомъ были прочитаны доклады и было объявлено председателемъ I-й секціи, что прежде чѣмъ приступить къ обсужденію ихъ, цѣлесообразнѣе избрать комиссію, которая бы подготовила, въ какомъ порядкѣ надо вести пренія по заслушаннымъ докладамъ. Я составилъ себѣ опредѣленное мнѣніе и планъ возраженій и добивался узнать, когда-же будутъ засѣданія секціи. Теперь я являюсь на общее собраніе и слышу неожиданно для себя постановленія I-й секціи. Повторяю, что никакихъ такихъ постановленій не было и комиссія, избранная секціей, никѣмъ не была уполномочена, чтобы отъ имени секціи докладывать постановленія.

Предсѣдатель. — Позвольте! Мы 6 дней занимаемся пререканіями. Я объявилъ, что всѣ вопросы будутъ дебатироваться въ общемъ собраніи, и Вы сейчасъ можете говорить по существу докладовъ.

А. М. Зиновьевъ. — Я прошу занести мое заявленіе въ протоколъ.

Предсѣдатель. — Я долженъ напомнить собранію, что у насъ есть стенографъ, который записываетъ все, что здѣсь говорится. Ваше заявленіе будетъ записано. Вы можете говорить о дѣлѣ, а не вести пререканія о томъ, что Вы не могли найти секціи. Сейчасъ поступилъ протоколъ комиссіи по вопросу о Бессарабскомъ училищѣ винодѣлія. Протоколъ, заключающій въ себѣ 5 пунктовъ, будетъ сейчасъ прочитанъ.

В. П. Завадскій. — Читаетъ:

Комиссія послѣ всесторонняго разсмотрѣнія вопроса пришла къ заключенію о необходимости сохранить среднюю школу и съ этой цѣлью возбудить передъ г. Министромъ Земледѣлія слѣдующія ходатайства:

1) Сохранить за Бессарабскимъ училищемъ винодѣлія типъ средняго учебнаго заведенія, понизивъ для поступающихъ требованіе относительно образовательнаго ценза до уровня городскихъ, уѣздныхъ и двухклассныхъ училищъ, прибавивъ два лишнихъ года на общеобразовательные предметы.

2) Сократить въ училищѣ программу теоретическаго и расширить область практическаго преподаванія винодѣлія, виноградарства и плодоводства.

3) Возобновить пріемъ учениковъ въ первый классъ, начиная съ будущаго 1903—04 учебнаго года.

4) Сохраненіе при училищѣ школы работниковъ было-бы желательно, но въ виду того, что виноградники Бессарабскаго училища винодѣлія не могутъ быть доведены до площади, превышающей 12 десятинъ, т. е. являющейся достаточной лишь для практики учениковъ,—зданіе, нынѣ занимаемое школой учениковъ-работниковъ, можно использовать для помѣщенія дополнительныхъ классовъ.

5) Въ случаѣ возбужденія вопроса о недостаткѣ средствъ, ассигнуемыхъ изъ Государственнаго Казначейства для организациі училища въ такомъ видѣ, таковыя могли-бы быть назначены изъ части доходовъ отъ имѣній заграничныхъ монастырей, ассигнуемыхъ на нужды Бессарабіи.

А. М. Зиновьевъ. — Прошу позволить мнѣ окончить...

Предсѣдатель. — Я не знаю, къ чему Вы ведете Вашу рѣчь?

А. М. Зиновьевъ. — Я своего заявленія не окончилъ, потому что былъ прерванъ Вами.

Предсѣдатель. — Я Васъ остановилъ потому, что Вы не говорили по вопросу, а вступали въ пререканія. Если желаете говорить по вопросу, то извольте.

А. М. Зиновьевъ. — Я не имѣлъ въ виду пререканій, а преслѣдовалъ дѣловыя цѣли. Нахожу, что обсуждать такіе вопросы здѣсь, на общемъ собраніи, чрезвычайно трудно, и я лично буду лишенъ возможности выполнить данное мнѣ порученіе. Что касается существа доклада, то хотѣлось-бы здѣсь обмѣняться мнѣніями о постановкѣ дѣла въ Бессарабскомъ училищѣ винодѣлія и о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя предлагаетъ комиссія. Если я не ошибаюсь, комиссія предлагаетъ сократить подготовительный цензъ для поступленія въ училище и расширить спеціальный курсъ. Вотъ эти два вопроса въ интересахъ дѣла слѣдовало-бы освѣтить нѣсколько обстоятельнѣе. До какого-же предѣла предлагаютъ сокращеніе подготовительнаго ценза?

Предсѣдатель. — До курса народныхъ училищъ.

А. М. Зиновьевъ. — Какъ-же будутъ распределены занятія между спеціальными предметами и общеобразовательными? Всѣ эти вопросы требуютъ обсужденія, обсуждать-же ихъ на общемъ собраніи неудобно, потому что сказать что-нибудь общее нельзя, а вдаваться въ детали не позволяетъ общее собраніе.

Предсѣдатель. — Эти вопросы будутъ обсуждаться въ Министерствѣ Земледѣлія, когда будетъ выработываться программа для этого училища. Теперь идетъ вопросъ только о реформѣ училища и собраніе можетъ выразить пожеланіе, чтобы сохранилось училище по типу средне-учебнаго заведенія.

А. М. Зиновьевъ. — А для меня неясенъ типъ.

Предсѣдатель. — Типъ выработаетъ Министерство Земледѣлія.

А. М. Зиновьевъ. — Мнѣ кажется, что это наше дѣло, потому что Министерство Земледѣлія нашло возможнымъ предложить намъ на обсужденіе этотъ вопросъ.

Предсѣдатель. — Вопросъ поставленъ вообще о школахъ по виноградарству и винодѣлію.

А. М. Зиновьевъ. — Слѣдовательно, и о типѣ училищъ.

Предсѣдатель. — Вотъ мы и предлагаемъ типъ средне-учебнаго заведенія.

А. М. Зиновьевъ. — Здѣсь на съѣздѣ было констатировано, что данный типъ не удовлетворяетъ и нужно создать новый планъ, а какой именно, — это остается неразрѣшеннымъ.

Предсѣдатель. — Я объяснялъ, что когда открывалось Бессарабское училище винодѣлія, то предполагалось сдѣлать его нѣсколько выше средняго учебнаго заведенія; предполагалось, что будутъ туда поступать окончившіе 5 классовъ гимназій и реальныхъ училищъ, но такъ какъ эта школа имѣла немного учениковъ, то она не достигла цѣли. Теперь хотятъ, чтобы это училище достигло своей цѣли и выпускало учителей для низшихъ школъ виноградарства и винодѣлія. Прежде окончившіе училище шли въ частныя хозяйства, а теперь мы желаемъ, чтобы они были учителями и сослужили службу Бессарабской и сосѣднимъ губерніямъ. Такъ что Вы напрасно задаетесь вопросомъ о томъ, какой будетъ типъ и программа этого учебнаго заведенія; это не наше дѣло, а дѣло Министерства Земледѣлія.

М. А. Ховренко. — Комиссія, представившая настоящій докладъ, была избрана въ общемъ собраніи I-й секціи и фамиліи членовъ ея были прочитаны. Тогда-же былъ объявленъ дальнѣйшій планъ работъ и назначенъ опредѣленный день и часы, когда комиссія должна была собираться. Я только что прочиталъ фамиліи 20-ти человекъ, которые участвовали въ за-

сѣданіяхъ комиссіи. Если они могли знать объ этомъ, то могли узнать и Вы; если-же Вы объ этомъ не слышали, то я въ этомъ не виноватъ и снимаю съ себя отвѣтственность.

Предсѣдатель. — Прошу не пререкаться. Намъ не зачѣмъ заниматься тѣмъ, что было вчера въ комиссіи.

М. В. Харьковченко. — Здѣсь шла рѣчь о сохраненіи Бессарабскаго училища винодѣлія; желательно, чтобы было учреждено нѣсколько такихъ училищъ. Затѣмъ, было высказано симпатичное желаніе, чтобы при Уманскомъ и Херсонскомъ училищахъ земледѣлія были расширены курсы по виноградарству и винодѣлію. Мнѣ кажется, что съѣзду необходимо высказать такія пожеланія. Далѣе, меня просили передать, чтобы съѣздъ ходатайствовалъ объ учрежденіи училища виноградарства и винодѣлія на Кавказѣ. Тамъ нѣтъ училища, а между тѣмъ чувствуется большая надобность. Мнѣ кажется, что слѣдовало-бы съѣзду присоединиться къ этимъ пожеланіямъ.

Предсѣдатель. — Совершенно вѣрно!

М. А. Ховренко. — Комиссія, помимо тѣхъ вопросовъ, къ которымъ она присоединилась, намѣтила еще, на основаніи имѣвшихся въ ея распоряженіи матеріаловъ, рядъ другихъ вопросовъ, которые намѣчены у секретаря комиссіи. Я имѣлъ въ виду, что эти вопросы будутъ доложены по прочтеніи заключеній комиссіи. Вопросъ о курсахъ по виноградарству и винодѣлію при Уманскомъ и Херсонскомъ училищахъ стоитъ отдѣльно, такъ какъ большинство членовъ комиссіи не признало желательнымъ учрежденіе ихъ.

В. П. Завадскій. — Кромѣ тѣхъ вопросовъ, которые комиссія рекомендуетъ собранію, были предложены въ докладахъ, прочитанныхъ въ единственномъ засѣданіи I-й секціи, еще нѣкоторые и другіе вопросы. Они не попали въ заключенія комиссіи, потому что послѣдняя не считала возможнымъ согласиться съ ними. По I-му пункту программы, т. е. по вопросу о типахъ средне-учебныхъ заведеній, такихъ положеній есть два:

1) Желательно расширить программу преподаванія виноградарства и винодѣлія въ существующихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ юга Россіи, въ томъ числѣ въ Херсонской и Уманской, которое (т. е. преподаваніе) должно быть поручено особымъ специалистамъ, состоящимъ въ штатѣ этихъ школъ.

2) Желательно учрежденіе опытныхъ виноградниковъ при народныхъ школахъ.

А. М. Зиновьевъ. — Я хотѣлъ обратить вниманіе на постановленія прошлагодняго Московскаго съѣзда, гдѣ работала не комиссія, а цѣлая секція, и ея работы были одобрены съѣздомъ. Тамъ было высказано желаніе, чтобы при Херсонскомъ училищѣ было организовано преподаваніе виноградарства по нѣсколько расширенной программѣ и чтобы съ этой цѣлью были надлежащимъ образомъ приноровлены къ условіямъ преподаванія существующія учебныя пособія. Полагаю, что и здѣсь надо выставить это положеніе, такъ какъ одно Кишиневское училище даетъ контингентъ учителей слишкомъ недостаточный для покрытія существующаго большого спроса на техническій персоналъ по виноградарству и винодѣлію. И вотъ въ этихъ видахъ приходится мириться съ недостатками такого совмѣщенія сельско-хозяйственной школы съ винодѣльческой. Такое совмѣщеніе уже давно существуетъ относительно преподаванія садоводства, которое ведется въ Уманскомъ и Херсонскомъ училищахъ наряду съ сельскимъ хозяйствомъ. Я рѣшительно не понимаю, на основаніи какихъ мотивовъ комиссія не нашла возможнымъ поддержать это постановленіе Московскаго съѣзда, понавшее въ матеріалы, которые предполагалось представить на обсужденіе и Одесскаго съѣзда.

М. А. Ховренко. — Дѣло въ томъ, что, отвѣчая на этотъ вопросъ, придется нѣсколько забѣжать впередъ. Вопросъ относительно поддержанія постановленій предыдущихъ съѣздовъ по виноградарству и винодѣлію, бывшихъ въ Одессѣ, на Кавказѣ и Москвѣ, поставленъ отдѣльно. Наша комиссія, помимо тѣхъ ходатайствъ, которыя она теперь выработала, предлагаетъ еще съѣзду поддержать нѣкоторыя ходатайства бывшихъ съѣздовъ, и эти ходатайства перечислены въ „приложеніи“ къ постановленіямъ I-й секціи. Я попрошу измѣнить порядокъ обсужденія вопросовъ и позволить мнѣ прочесть всѣ постановленія секціи, иначе мнѣ придется все время стоять здѣсь на каѳедрѣ.

М. В. Харьковщико. — Я хочу сказать по вопросу о среднихъ учебныхъ заведеніяхъ по виноградарству и винодѣлію. Оставляя только одно Бессарабское училище для такого пространства, какъ Россія, слишкомъ мало. Вообще среднихъ школъ надо, по крайней мѣрѣ, нѣсколько, и я могу указать на нѣкоторые пункты, гдѣ особенно желательно учрежденіе такихъ школъ, на примѣръ, на Ростовъ-на-Дону. Уже возбуждено хода-

тайство предъ Министерствомъ Земледѣлія объ открытіи средней школы по садоводству, и если принять во вниманіе то, что Ростовъ-на-Дону является центромъ громадной полосы Россіи и что тутъ-же находится Кавказъ, то будетъ вполнѣ правильно со стороны съѣзда высказать пожеланіе объ открытіи и въ Ростовѣ-на-Дону такой же школы, какъ въ Бессарабіи. Ростовское Общество садоводства дало бы средства на эту школу, а затѣмъ я заручился согласіемъ со стороны городского управленія, которое тоже оказало-бы матеріальную поддержку. Потому я предлагаю съѣзду возбудить ходатайство объ открытіи въ Ростовѣ-на-Дону средне-учебнаго заведенія по виноградарству и винодѣлію, такъ какъ Ростовъ представляетъ извѣстный центръ винодѣлія и даже плодоводства Дона и Кавказа.

Предсѣдатель. — Совершенно вѣрно. Тутъ говорили о Кишиневскомъ училищѣ, оно уже существуетъ и мы только ходатайствуемъ, чтобы при реорганизаціи оно было оставлено по типу средне-учебнаго заведенія. Затѣмъ, въ Бессарабіи есть еще 3 школы по виноградарству и винодѣлію, но это низшія школы. Думаю, что собраніе согласится ходатайствовать о томъ, чтобы открыли школу виноградарства и винодѣлія въ Ростовѣ-на-Дону и чтобы учредили курсы виноградарства и винодѣлія въ Уманскомъ и Херсонскомъ сельско-хозяйственныхъ училищахъ.

М. В. Харьковченко. — Если я не ошибся, то съѣздъ ходатайствуетъ о сохраненіи Бессарабскаго училища винодѣлія, но я говорю, что одного училища мало и что надо ходатайствовать объ учрежденіи 3-хъ, или 5-ти такихъ училищъ, въ томъ числѣ, конечно, и въ Ростовѣ-на-Дону.

Предсѣдатель. — Собраніе принимаетъ это предложеніе? (*Принято*).

М. В. Неручевъ. — Разрѣшите сказать нѣсколько словъ по поводу докладовъ, сдѣланныхъ въ I-й секціи г. Щербаковымъ и г. Ховренко. Предсѣдатель секціи докладывалъ о тѣхъ членахъ съѣзда, которые принимали участіе въ работахъ комиссіи. Такъ какъ я принадлежу къ числу тѣхъ лицъ, которымъ была оказана честь избранія въ комиссію и которыя не участвовали въ работахъ комиссіи и такъ какъ я не желалъ бы, чтобы мнѣ былъ посланъ въ этомъ упрекъ, то я здѣсь упоминаю объ этомъ и сожалею, что не могъ участвовать въ комиссіи. Затѣмъ, что касается существа доклада г. Щербакова, то до-

кладъ имѣлъ въ виду установить невозможность соединенія учебныхъ заведеній по виноградарству и винодѣлію съ опытными станціями. Въ докладѣ барона Стюарта эта мысль была тоже подчеркнута, какъ частный случай, указаніемъ на Кишиневское училище, которое, между прочимъ, и было побужденіемъ къ той реорганизаціи, о которой здѣсь говорили. Ни этотъ частный случай, ни доклады меня не убѣждаютъ въ невозможности соединенія учебныхъ заведеній съ опытными станціями. Напротивъ, мнѣ кажется, что при учебномъ заведеніи, особенно при такомъ, гдѣ проходится виноградарство и винодѣліе, опытная станція необходима, такъ какъ тогда практическое изученіе вопросовъ можетъ вполне гармонизировать съ теоретическимъ изученіемъ ихъ, не нанося другъ другу никакого ущерба. Я думаю, что при училищахъ само собой должно развиваться опытное учрежденіе, которое будетъ служить для болѣе серьезнаго обоснованія знаній, приобретаемыхъ путемъ учебниковъ и чтеній. Частный случай, на который указывалъ баронъ Стюартъ, тоже не опровергаетъ этого моего положенія, потому что хотя въ Бессарабскомъ училищѣ не было хорошо поставлено то дѣло, которое именуется опытной станціей, такъ какъ всѣ обязанности лежали на одномъ и томъ же лицѣ, но это все таки не мѣшало работѣ. А что эти работы достигли большихъ результатовъ, это г.г. члены могутъ видѣть на тѣхъ таблицахъ, которыя показываютъ вамъ за цѣлый рядъ лѣтъ то, что сдѣлано на этой маленькой дурно обставленной станціи. Затѣмъ, я хочу сказать нѣсколько словъ и о дальнѣйшихъ мѣрахъ распространенія винодѣльческихъ и виноградарскихъ знаній въ народѣ, но такъ какъ это не относится къ настоящимъ пунктамъ, то я скажу объ этомъ потомъ.

М. А. Ховренко. — Позвольте прочесть мнѣ заключеніе комиссіи по II-му пункту программы: опытные виноградники и винодѣльческія станціи и др. (*читаетъ*).

1. Желательно учрежденіе опытныхъ станцій по виноградарству и винодѣлію въ различныхъ винодѣльческихъ мѣстностяхъ Россіи.
2. Станціи эти должны быть самостоятельными учрежденіями и преслѣдовать слѣдующія задачи:
 - a) Разработка научныхъ вопросовъ виноградарства и винодѣлія.
 - b) Разработка вопросовъ, возникающихъ въ практикѣ даннаго района.
 - c) Работы и изслѣдованія для удовлетворенія потребностей частныхъ хозяйствъ.
 - d) Распространеніе знаній по рациональному виноградарству и винодѣлію.

3. Въ распоряженіи станціи должны быть: достаточно обширный участокъ земли для постановки опытовъ по культурѣ винограда, подваль, лабораторія и метеорологическая станція.

4. Директоръ станціи и спеціалисты: ботаникъ и химикъ—назначаются изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ.

5. Для постановки опытовъ внѣ станціи, для чтенія лекцій, веденія бесѣдъ, демонстрацій и проч. желательно учрежденіе въ штатѣ этихъ опытныхъ станцій должности разъѣзднаго спеціалиста.

6. Организациа опытной станціи для нуждъ южнаго берега Крыма желательна согласно проекту, составленному для такой станціи Обществомъ сельскихъ хозяевъ, садоводовъ и виноградарей Ялтинскаго уѣзда по докладу М. А. Ховренко.

7. Желательно учрежденіе по районамъ опытныхъ виноградниковъ для выработки приемовъ культуры винограда и выбора лучшихъ сортовъ лозъ.

Вотъ тѣ постановленія, которыя комиссія рекомендуетъ собранію по этому вопросу. Теперь я позволю себѣ возразить г. Неручеву. Какъ въ докладѣ г. Щербакова, такъ и въ моемъ докладѣ относительно организации опытныхъ станцій мы приходимъ къ одному и тому же заключенію, что необходимо учрежденіе опытныхъ станцій, отдѣльныхъ отъ учебныхъ заведеній. Мнѣ лично пришлось испытать на себѣ ту организацию, какую имѣютъ Бессарабское училище и школа Никитскаго сада съ опытнымъ подваломъ и лабораторіей. На этихъ училищахъ мы видимъ дефекты совмѣщенія теоретическаго и практическаго преподаванія виноградарства и винодѣлія. Если намъ представляютъ результаты дѣятельности Бессарабской станціи, то это еще не есть доказательство того, чтобы такое совмѣщеніе было хорошо, потому что мы не знаемъ, что было бы, если бы эта станція была отдѣлена отъ учебнаго заведенія и спеціализировалась по вопросу, къ ней относящемуся. Я иду далѣе и говорю, что лицо, ведущее учебное дѣло и практическое преподаваніе виноградарства и винодѣлія, не имѣетъ времени для опытныхъ занятій, такъ какъ лучшее время дня тратится на преподаваніе. Когда окончатся уроки, то человекъ идетъ заниматься практическими работами совершенно разбитый и усталый, а вечеромъ почти совершенно не остается времени для того, чтобы позаимствовать изъ спеціальныхъ журналовъ то, что надо сказать учащимся. Сверхъ того, эти преподаватели въ большинствѣ случаевъ должны наблюдать за лабораторіей станціи. Спрашивается, когда же они могутъ найти время для того, чтобы съ пользою вести тѣ и другія занятія. Они этого времени не имѣютъ и занятія

ихъ будутъ мало продуктивны, такъ какъ эти работы требуютъ извѣстнаго сосредоточія и того, чтобы время не дробилось по часамъ. Вслѣдствіе этого я пришелъ къ тому заключенію, что только тогда опытная станція можетъ работать продуктивно, когда опытное дѣло будетъ отдѣлено отъ учебнаго. Примѣръ этому мы видимъ во Франціи, гдѣ учебныя заведенія по виноградарству и винодѣлію изолированы отъ опытнаго дѣла, за исключеніемъ школы въ Монпелье. При ближайшемъ знакомствѣ съ этой школой, я убѣдился, что тамъ профессора обставлены хорошо, а студенты поставлены плохо и работаютъ плохо. Это доказываетъ, что если хорошо поставлена наука, то страдаетъ опытъ, а если хорошо поставленъ опытъ, то страдаетъ наука.

М. О. Щербаковъ. — Я долженъ повторить почти то же самое, что сказалъ М. А. Ховренко, потому что вопросъ для насъ настолько ясенъ, что сказать что-нибудь новое—невозможно. Тотъ, кто знакомъ съ условіемъ школьной жизни, тотъ знаетъ, что одновременно вести учебное дѣло и опытыя работы—нельзя. Кромѣ того, создавши отдѣльныя опытыя станціи, можно будетъ имѣть вполне соответствующій учебный персоналъ, чего нельзя теперь, такъ какъ назначеніе преподавателя въ какую бы то ни было школу не можетъ быть согласовано съ личными свойствами даннаго лица. Нельзя назначить въ сельско-хозяйственныя школы такихъ лицъ, которыя бы отдавались научнымъ опытнымъ работамъ: человекъ можетъ быть прекраснымъ техникомъ-преподавателемъ, но онъ можетъ не любить опытныхъ занятій. Для опытныхъ станцій необходимо выбирать лицъ, извѣстныхъ своей любовью къ опытнымъ занятіямъ и только тогда будетъ двигаться это дѣло. Въ школьной жизни наблюдается иное: сегодня вы состоите преподавателемъ здѣсь, а завтра васъ переводятъ, даютъ вамъ повышеніе, и начатое вами дѣло прекращается. Вотъ почему считаю необходимымъ созданіе опытныхъ станцій особо отъ учебныхъ заведеній. То, на что указываетъ г. Неручевъ, ничего не доказываетъ, потому что въ Бессарабской школѣ въ данное время могли находиться люди, которые любили дѣло и вели его хорошо. но черезъ нѣкоторое время можетъ быть другой составъ и дѣло заглохнетъ. Если это училище что нибудь сдѣлало, то благодаря трудамъ тѣхъ лицъ и любви ихъ къ дѣлу, которыя работали въ Бессарабскомъ училищѣ.

М. В. Харьковщенко. — Я спорить съ докладчиками не буду, но думаю, что когда читаешь о виноградѣ, то ничего не знаешь, а когда увидишь растеніе, то несомнѣнно что-нибудь узнаешь. Поэтому, учебное заведеніе и опыты должны быть вмѣстѣ и только тогда будетъ выноситься знаніе того, что изучали и о чемъ вы читали. Мы видимъ, что лица, окончившія университеты, умѣютъ только записки писать, а дѣла не знаютъ. То же будетъ, если отдѣлите школы по виноградарству и винодѣлію отъ практическаго преподаванія.

А. М. Зиновьевъ. — Я теперь желаю коснуться ходатайствъ, прочтенныхъ г. председателемъ I-й секціи, и принужденъ буду коснуться болѣе подробно вопроса о томъ, какого типа опытные учрежденія намъ необходимы и какова должна быть постановка опытнаго дѣла по виноградарству и винодѣлію; нужны болѣе подробныя указанія потому, что высказывать такія общія пожеланія, какъ тѣ, что намъ необходимы опытные станціи, опытные виноградники и школы, — это все равно, что говорить, что намъ нужно хорошее винодѣліе. Необходимо же облечь въ какія нибудь конкретныя формы наши пожеланія и сказать что-нибудь большее, чѣмъ общее мѣсто. Вотъ почему считаю необходимымъ остановиться на нѣкоторыхъ подробностяхъ. Оба докладчика, г. Ховренко и г. Щербаковъ, предлагающіе учрежденіе опытныхъ винодѣльческихъ станцій, даютъ два сходные проекта. Оба доклада сходны еще въ томъ отношеніи, что страдают неопредѣленностью. Чтобы не быть голословнымъ, укажу на то, что изъ доклада не видно, какъ авторы смотрятъ на правильную постановку опыта въ виноградарствѣ и винодѣліи, а между тѣмъ подробное освѣщеніе этого вопроса, являющееся базисомъ организаціи опытныхъ станцій, очень важно. Это тѣмъ болѣе важно, что, вѣдь, экспериментальное изученіе виноградной культуры и винодѣлія у насъ въ Россіи дѣло темное. У насъ лишь кое-что сдѣлано по экспериментальному изученію полевой культуры. И вотъ, если бы мы заинтересовались, какова научная постановка опыта въ полевой культурѣ, то мы бы узнали, что для научнаго выясненія самого простаго вопроса, напримѣръ, вліянія удобренія на то или другое растеніе, требуется чрезвычайно много работы и вниманія, требуются опыты въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ на нѣсколькихъ дѣлянкахъ одновременно, причемъ результаты этихъ опытовъ бывають далеко не всегда положительныя. Помимо работъ въ полѣ по уходу за растеніемъ и по

подготовкѣ почвы, требуются еще лабораторныя изысканія, анализъ урожая, анализъ листьевъ, стебля и зерна, прироста корневой массы и т. д. Словомъ, для рѣшенія самаго простаго вопроса является необходимой цѣлая серія лабораторныхъ изысканій.

Предсѣдатель. — Мы все это знаемъ. Говорите, пожалуйста, по вопросу объ опытныхъ станціяхъ.

А. М. Зиновьевъ. — Г. предсѣдатель, я 4 дня, съ терпѣніемъ до разстройства нервовъ, слушалъ длинныя рѣчи ораторовъ, теперь прошу дать и мнѣ высказаться. Прошу не судить по частямъ о моей рѣчи, такъ какъ, пока я не кончу, нельзя предполагать, къ чему я веду разговоръ. Потому я прошу не прерывать меня, если только я не нарушаю устава съѣзда.

Такъ вотъ я продолжаю и говорю, что для экспериментальнаго рѣшенія самаго простаго опыта требуется масса работы тонкой, художественной. Есть основаніе предполагать, что опыты съ виноградомъ еще болѣе сложны, чѣмъ научные опыты съ однолѣтними хлѣбными растеніями. Это кажется, не требуетъ особеннаго доказательства. Вѣдь корневая система виноградной лозы распространяется въ толщу на $1\frac{1}{2}$ —2 аршина, а корневая система хлѣбныхъ злаковъ распространяется на 3—4 вершка; лоза болѣе чувствительна къ уходу за ней и многолѣтняя. Этихъ соображеній достаточно для того, чтобы утверждать, что научная постановка опытовъ съ виноградной лозой еще болѣе трудна, чѣмъ научная постановка опытовъ по полевой культурѣ. И потому я былъ очень удивленъ, когда услышалъ, что г. докладчикъ, послѣ обстоятельнаго знакомства съ организаціей опытнаго дѣла за границей, пришелъ къ тому заключенію, что главная особенность проектируемой имъ опытной станціи должна заключаться въ томъ, что она не только будетъ учить виноградарству и винодѣлію словомъ и дѣломъ, но и покажетъ, что можно сдѣлать изъ вина и за что его можно продать.

Повторяю, что выполнить организацію такого опытнаго учрежденія—это значитъ объять необъятное. Я уже говорилъ, насколько сложна научная постановка опыта; результаты его колеблются изъ года въ годъ и даютъ только послѣ извѣстнаго ряда лѣтъ выводы, на которыхъ можно было-бы обосновать какія нибудь практическія мѣропріятія. Не знаю, какой періодъ ну-

женъ для виноградной культуры, — для полевой культуры принято 10 л. и то еще нельзя быть увѣреннымъ, что результаты будутъ положительные. Какъ-же можно при такихъ условіяхъ желать, чтобы опытное поле было еще и коммерческимъ хозяйствомъ, чтобы ученый былъ купцомъ? Г. Ховренко подчеркиваетъ курсивомъ свою мысль о томъ, что станція должна научить, что можно сдѣлать изъ винограда и за что его можно продать. Полагаю, что ни директоръ, ни ботаникъ, ни химикъ не съумѣютъ продать вина, а если и продадутъ, то плохо. Да и вообще я не думаю, чтобы можно было организовать коммерческое хозяйство при опытномъ полѣ. Г. Ховренко сдѣлалъ ссылку на „за-границу“ и это меня удивило. Почему? По очень простой причинѣ: нигдѣ за-границей, ни въ одномъ опытномъ учрежденіи не ведется сельское хозяйство. Я это твердо знаю относительно полевой культуры и увѣренъ, что ни одно опытное учреждение по виноградарству не можетъ быть связано съ коммерческимъ предпріятіемъ, потому что, по существу, это есть nonsens. Слѣдовательно, ту программу, которую намъ предлагаютъ санкціонировать, нужно хорошенько проштудировать. Здѣсь уже достаточно было выяснено, что для такихъ опытныхъ станцій у насъ нѣтъ еще и персонала, потому что, строго говоря, у насъ нѣтъ высшей кафедры по виноградарству и винодѣлію, потому что хотя у насъ и есть высшіе курсы, но вѣдь они, въ сущности, носятъ промежуточный характеръ; не то высшіе, не то средніе курсы. Такъ что теперь даже преждевременно думать объ учрежденіи такихъ опытныхъ станцій. Далѣе, я коснусь вопроса о программѣ. Г. Ховренко считаетъ необходимымъ изученіе слѣдующихъ предметовъ: морфологіи, физиологіи виноградной лозы, микробиологіи, выведение и акклиматизація новыхъ сортовъ, выборъ сортовъ, а затѣмъ винодѣліе съ цѣлымъ сортиментомъ предметовъ. Словомъ, здѣсь есть столько предметовъ, что ихъ достаточно было-бы не для опытной станціи, а для цѣлаго комплекта научныхъ учреждений, для института экспериментальнаго изученія виноградарства и винодѣлія. Какой-же штатъ предлагается докладчикомъ? — Директоръ, но это не работникъ, а администраторъ, а работники: химикъ, ботаникъ, писмоводитель и бухгалтеръ. Кто-же изъ нихъ будетъ заниматься микробиологіей? Ботаникъ? Но у него есть анатомія и физиологія растений и для этихъ наукъ даже одного ботаника мало. Химикъ? Нѣтъ! Писмоводитель и бухгалтеръ тоже не

могутъ этимъ заниматься. Значитъ, не хватаетъ уже одного лица. Далѣе, кто будетъ заниматься выведеніемъ сортовъ, акклиматизаціей и испытаніемъ машинъ по виноградарству и винодѣлію? Тамъ, въ проектѣ г. Ховренко, для этого не указано никакого инженеръ-механика. Затѣмъ, кто будетъ заниматься разработкой мѣръ борьбы съ вредителями винограда? Вѣдь мы можемъ посмотреть, какъ это дѣлается не только за-границей, гдѣ тѣмъ большее распредѣленіе занятій, чѣмъ скорѣе хотятъ достигъ результатовъ, но и у насъ, такъ какъ и у насъ для изученія борьбы съ вредителями существуетъ энтомологи, для испытанія машинъ опять-таки существуетъ специальная инстанція, для полевой культуры тоже есть особая инстанція и т. д. У насъ для земледѣлія не насчитаете еще десятка опытныхъ образцовыхъ станцій, такъ какъ это учрежденіе чрезвычайно дорогое, а такое учрежденіе, какое предлагаетъ г. Ховренко, не только очень дорого, но и не осуществимо по причинамъ, мною указаннымъ. Какъ-же, однако, быть? Вѣдь необходимо изучать культуру винограда! Мнѣ кажется, что нѣтъ никакой логической необходимости связывать опытные станціи по виноградарству съ опытными станціями по винодѣлію. Это двѣ вещи легко раздѣлимые. Затѣмъ, я полагаю, что то и другое необходимо, но это будетъ возможно только тогда, когда будетъ центръ, около котораго эти опытные учрежденія будутъ группироваться, т. е., иными словами, когда будетъ институтъ экспериментальнаго изученія виноградарства и винодѣлія. Учреждать такой институтъ, какъ особое отдѣльное учебное заведеніе, было-бы очень дорого; было бы лучше устроить сельско-хозяйственный институтъ съ особой кафедрой по виноградарству и винодѣлію. Спрашивается теперь, подходитъ-ли Крымъ, какъ мѣсто, для учрежденія въ немъ такого института? Безспорно, что нужда въ такомъ высшемъ учебномъ заведеніи испытывается вездѣ, но не надо упускать изъ виду, что опытное учрежденіе всегда тѣсно связано съ тѣмъ райономъ, гдѣ оно находится, съ его климатическими условіями и почвой. Слѣдовательно, если-бы такой институтъ находился въ Крыму, то онъ будетъ использованъ только этой полоской земли и не будетъ соответствовать для остальной Россіи, въ которой нигдѣ не повторяются климатическія условія Крыма. Сверхъ того, въ Крыму виноградарство находится въ рукахъ или удѣловъ, или титулованныхъ особъ, словомъ, въ рукахъ лицъ, чрезвычайно богатыхъ. Тамъ удѣлы могли-бы взять на

себя, при небольшой субсидіи со стороны казны, осуществленіе такого института. Наконецъ, очень дорогая жизнь въ Крыму тоже не благопріятствуетъ учрежденію тамъ института. Такимъ образомъ, надо найти другое мѣсто для такого института. Потому я предлагаю съѣзду поддержать давно уже возбуждавшееся Херсонскимъ губ. земствомъ ходатайство объ учрежденіи въ винодѣльскомъ районѣ, гдѣ-нибудь въ Новороссіи, высшаго сельскохозяйственнаго института, при которомъ организовать кафедру по виноградарству и винодѣлію съ опытной станціей и т. п. Мѣсто для этого могъ-бы указать съѣздъ.

Теперь я перейду къ докладу М. О. Щербакова. Докладъ его близко подходитъ къ докладу г. Ховренко, хотя носитъ и значительныя отличія. Я не буду говорить въ осужденіе доклада г. Щербакова, такъ какъ онъ представляется очень интереснымъ, но хочу выяснитъ одинъ затронутый въ докладѣ вопросъ. Г. Щербаковъ задается вопросомъ, что въ настоящее время было-бы цѣлесообразнѣе, — опытные-ли виноградники или опытыя станціи, упоминаетъ тоже „за-границу“ и говоритъ, что во Франціи преобладаютъ опытыя виноградники и мало опытныхъ станцій. Онъ старается объяснить это тѣмъ, что во Франціи культура винограда очень высока, но я думаю, что тутъ кроется другая причина. Мнѣ кажется, что для нуждъ массы французскаго населенія представляется болѣе нужной разработка тѣхъ приемовъ, которые влекутъ за собой повышеніе доходности виноградника; приемы же экспериментальнаго изученія винодѣлія не такъ тѣсно связаны съ мѣстомъ, какъ экспериментальное изученіе виноградарства. Винодѣліе можно изучать въ подвалѣ гдѣ угодно, въ Россіи, во Франціи, такъ какъ вино можно перевезти, опытыя же поля по виноградарству должны быть тѣсно связаны съ почвой и климатомъ. Думаю, что опытное изученіе виноградарства должно имѣть преимущество передъ опытнымъ винодѣліемъ, а если это такъ, то мнѣ кажется болѣе всего цѣлесообразнымъ учрежденіе опытныхъ виноградниковъ. Я позволю себѣ такую параллель между этими учрежденіями: опытная станція винодѣлія и виноградарства и опытный виноградникъ находятся между собой въ такомъ-же отношеніи, какъ опытная станція полевой культуры и показательное поле.

Оба учрежденія служатъ для разработки научныхъ вопросовъ, но одинъ въ большей степени, другой въ меньшей степе-

ни; одно учрежденіе дорогое, а другое болѣе дешевое. Высказывая тѣ или другія пожеланія, мы должны сообразоваться съ тѣми ресурсами, которыми можемъ располагать, и такъ какъ они не велики, то нельзя рассчитывать на учрежденіе опытныхъ станцій, а надо хлопотать объ учрежденіи высшаго сельско-хозяйственнаго института съ опытной станціей при немъ виноградарства и винодѣлія и объ учрежденіи опытныхъ виноградниковъ въ районахъ новой культуры винограда, но не въ Крыму. Вѣдь въ Крыму если и ведется виноградарство по преданію, а не по писанію, то за то тамъ есть живые носители культуры, князя Голицыны и др., у насъ-же есть районы, гдѣ мы ровно ничего не знаемъ. Я знаю это на основаніи своего опыта: намъ дали землю, которую переносить вѣтромъ, насъ бросили туда и надо было какъ-нибудь справляться. Я, хотя человѣкъ съ маленькимъ образованіемъ, но кое-что въ этомъ вопросѣ знаю и сталъ искать въ литературѣ...

Предсѣдатель. — Я прошу Васъ говорить по вопросу, а не о томъ, какъ Вы учили себя.

Голоса. — Довольно говорить! (Часть собранія мѣшаетъ оратору продолжать свою рѣчь).

А. М. Зиновьевъ. — Позвольте формулировать мои предложенія. Предлагаю ходатайствовать объ учрежденіи опытныхъ виноградниковъ въ тѣхъ районахъ, гдѣ виноградарство только начинаетъ распространяться, т. е. въ степной части Таврической губ., въ сѣверныхъ уѣздахъ и въ сѣверной половинѣ южныхъ уѣздовъ Херсонской губ.

Извиняюсь въ томъ, что такъ долго говорилъ, но я не виноватъ, что это общее собраніе, а не секція.

М. В. Неручевъ. — Г. Ховренко закончилъ свое возраженіе тѣмъ, что несомнѣнно было-бы лучше, если бы удовлетворительнѣе были обставлены тѣ опытные учрежденія, которыя у насъ есть. Я это мнѣніе вполне раздѣляю и думаю, что мы во всякомъ случаѣ имѣемъ болѣе права претендовать на нѣчто большее. Но я только вижу то, что было и что есть, и потому счелъ себя въ правѣ согласиться на школу, дѣятельности которой не мѣшало сочетаніе опыта съ теоріей. Оба докладчика возражали мнѣ, кажется, по недоразумѣнію. Вѣдь я говорю о чемъ? Я не говорю о томъ, что нѣтъ возможности имѣть отдѣльно устроенную опытную станцію, и я не говорю даже о томъ, что необходимо должна опытная станція сочетаться съ школой. Ни

того, ни другого я не говорилъ, а я только говорилъ, что соединеніе школы съ опытомъ не можетъ мѣшать ни школѣ, ни тому учрежденію, которое имѣетъ въ виду опытъ и экспериментъ. Вотъ что я говорилъ, и это продолжаю утверждать. Вѣдь на какой почвѣ выходитъ споръ? На той почвѣ, что трудно одному все дѣлать, но кто же этого не знаетъ? Если заставите одного и преподавать и дѣлать эксперименты, то ничего не будетъ.

А. А. Арцимовичъ. — Позвольте, господа, добавить нѣсколько словъ къ обстоятельнымъ докладамъ, поступившимъ на разсмотрѣніе комиссіи I-й секціи. Прежде чѣмъ приступить къ изложенію моихъ мыслей, я долженъ, м.м. г.г., просить у васъ снисхожденія въ виду того, что я впервые въ жизни имѣю честь говорить передъ такой почтенной и многолюдной аудиторіей. Виноградарство въ Бессарабіи вообще носитъ совершенно случайный характеръ. По существующимъ преданіямъ, или скорѣе гипотезамъ, виноградъ былъ къ намъ случайно занесенъ впервые греческими, потомъ римскими и, наконецъ, генуэзскими колонистами. Съ самыхъ отдаленныхъ временъ вплоть до прошлаго столѣтія Бессарабія была ареной кровавыхъ столкновеній и набѣговъ. Осѣдлая жизнь носила довольно непостоянный характеръ. Въ странѣ, гдѣ сегодня одинъ хозяинъ, завтра другой, а послѣзавтра третій, предполагать существованіе сельско-хозяйственнаго опыта довольно смѣшно и вновь приходящій хозяинъ не могъ пользоваться опытомъ ушедшаго. Въ началѣ прошлаго столѣтія страна успокоилась... Садоводство и виноградарство стали развиваться быстрыми шагами, т. е. площадь виноградарства стала увеличиваться. Но насажденія носили случайный характеръ: не было ничего объединяющаго въ работѣ отдѣльныхъ лицъ. Увидитъ кто-нибудь въ отдаленной отъ своей мѣстности хорошій, даже чудный виноградъ, всѣ хвалятъ его, вотъ онъ и рѣшаетъ засадить его и у себя, не сообразуясь ни съ климатомъ, ни съ почвой... Результатомъ такой опрометчивости часто выходила кислая, слабоокрашенная, слабоспиртная жидкость, именовавшаяся однако невзыскательнымъ потребителемъ и покупателемъ „Бессарабскимъ виномъ“. Но вотъ улучшенные пути сообщенія доставляютъ возможность выпускать на рынки вина гораздо выше Бессарабскихъ—вина заграничныя, крымскія и кавказскія. Вкусы потребителя стали болѣе разборчивыми и Бессарабское вино осталось за штатомъ... Чтобы какъ

нибудь возвратить себѣ потерянный рынокъ, бессарабцамъ пришлось вино вымораживать. Вымораживаніе вина, однако, должно было быть замѣнено болѣе дешевымъ и менѣе кропотливымъ способомъ. Такимъ оказалось подсахариваніе сусла. Появленіе большого числа сторонниковъ сдабриванія сусла сахаромъ я иначе не могу себѣ объяснить, какъ отсутствіемъ возбуждающаго всеобщее довѣріе опыта по раціональной постановкѣ виноградарства. Между тѣмъ, сдабриваніе сусла сахаромъ грозитъ самимъ же бессарабцамъ виноградарямъ большой бѣдой: все винодѣліе будетъ сводиться къ полученію суррогата вина, — а дальше это будетъ дѣломъ опытнаго химика. Я увѣренъ, что въ скоромъ времени „виноградное“ вино будетъ выдѣлываться повсюду, гдѣ климатъ позволитъ разводить „дикій“ виноградъ. Попытки уже были и гдѣ же? — На Амурѣ. И все это ненормальное положеніе происходитъ отъ отсутствія у насъ положительныхъ, строго провѣренныхъ данныхъ относительно раціональнаго виноградарства и винодѣлія. Такія данныя можно получать только отъ опытныхъ станцій. Вотъ почему я всецѣло присоединяюсь къ мнѣнію г. Щербакова и нахожу, что основаніе опытныхъ станцій, особенно въ Бессарабіи и на Кавказѣ, является дѣломъ не только желательнымъ, но даже крайне настоятельнымъ и необходимымъ. Какъ на примѣръ организаціи постановки этого дѣла, могу сослаться на Канаду, затрачивающую 0,8% своего государственнаго дохода на дѣло опытныхъ станцій. Цифра эта однако не должна насъ пугать. Канада вѣдь terra nova, земля новая, безъ традицій, безъ прошлаго, безъ опыта и тамъ пришлось начинать чуть не съ азбуки сельскаго хозяйства! У насъ же имѣется уже матеріалъ, имѣется и опытъ; поэтому дѣло станцій у насъ значительно облегчается; имъ нужно будетъ группировать и провѣрять имѣющіяся данныя. Поэтому и затраты на устройство станцій были бы гораздо меньше. Организація станцій должна была бы быть слѣдующая: главная, центральная для всей Россіи станція, руководящая остальными, дающая указанія, инструкціи и контролирующая ихъ работы, должна быть основана въ Одессѣ, какъ центрѣ научной жизни юга Россіи. Остальныя станціи должны были бы быть разбросаны по разнымъ районамъ винодѣльческой Россіи, на примѣръ, для Бессарабской, Херсонской и Подольской губерній необходимы были бы три опытныхъ станціи: на югѣ Бессарабіи, въ центрѣ ея и на сѣверѣ. Громадной ошибкой было бы устраивать одну только

станцію, такъ какъ нельзя допустить, что работы и опыты одной такой станціи были бы достаточны для всякаго климата, для каждой почвы и для каждой мѣстности. Къ даннымъ подобной станціи винодѣлы, а въ особенности виноградари, не могли бы относиться довѣрчиво. Дѣло бы сводилось только къ научной разработкѣ вопросовъ виноградарства и винодѣлія, а не къ практической, что пока еще слишкомъ рано; теперь нужно обратить большее вниманіе на практическую сторону дѣла, а на научную настолько, насколько она связана съ практической разработкой. Для осуществленія мысли объ устройствѣ опытныхъ станцій, которыя бы обнимали не только виноградарство и винодѣліе, но и садоводство и отчасти и другія отрасли сельскаго хозяйства должны сплотиться всѣ учрежденія, не только частныя и правительственныя, но равно и отдѣльныя лица, заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ. Не только Бессарабская, Подольская и Херсонская губерніи должны принять активное участіе, но и Крымъ, Донъ, Кавказъ и т. д. Дѣло устройства опытныхъ станцій должно быть одинаково близко и дорого для каждого сельскаго хозяина, садовладѣльца, виноградаря и настоящаго винодѣла, говорю „настоящаго“ — въ отличіе отъ винодѣловъ-фабрикантовъ, интересы коихъ понятно діаметрально противоположны нашимъ интересамъ.

Н. И. Гозаловъ. — Почтенное собраніе, я постараюсь быть краткимъ, чтобы не утомлять ваше вниманіе. Здѣсь говорятъ объ опытныхъ учрежденіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ и выставляется почему-то въ примѣръ между прочимъ Бессарабское училище винодѣлія. Нахожу, что это училище ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить примѣромъ для того, чтобы выводить заключенія о невозможности существованія опытной станціи при учебныхъ заведеніяхъ. Дѣло заключалось не въ томъ, что въ Бессарабскомъ училищѣ опытная станція существовала вмѣстѣ со школой; нѣтъ, вся суть заключается въ томъ, чтобы учебный персоналъ отвѣчалъ своему назначенію. Я долженъ сказать, что въ составъ опытной станціи при Бессарабскомъ училищѣ не входилъ весь персоналъ учебнаго заведенія, а входила только часть его; другая же часть была завалена работой и не имѣла свободнаго времени. Что касается постановки тамъ винодѣлія, то позвольте мнѣ, какъ питомцу Бессарабскаго училища, освѣтить этотъ вопросъ. Если училище винодѣлія не могло привлекать къ себѣ учениковъ и если оно дошло до того, что его

закрыли, то причина этому кроется не въ томъ, что туда могли поступать только лица, окончившія 5 классовъ гимназій и реальныхъ училищъ, а въ томъ, что надо выбирать болѣе подходящихъ людей для веденія преподаванія. Я долженъ вамъ сказать и признаться, что, будучи питомцемъ этого учебнаго заведенія и имѣя товарищей въ числѣ до 10-ти человекъ, мы все жаждали знаній, но не могли почерпать практическихъ познаній, которыя были необходимы для винодѣлія, и должны были искать на сторонѣ. Я лично находился въ числѣ тѣхъ, которые должны были уѣзжать изъ училища учиться на сторонѣ и только благодаря тому вниманію, какое оказало мнѣ Удѣльное Вѣдомство, я могъ почерпнуть практическія знанія въ подвалахъ Удѣльнаго Вѣдомства. Вотъ почему я нахожу, что не надо Бессарабскаго училища приводить въ примѣръ. Необходимо назначать отдѣльныхъ лицъ для теоретическаго и практическаго преподаванія, а если назначаете одно лицо, то выберите такое лицо, которое могло бы и желало бы совмѣщать эти занятія. Этого не было въ Бессарабскомъ училищѣ и могу заявить, что мы не находили того, чего искали. Этимъ объясняется неуспѣхъ училища, а не тѣмъ, что туда поступали неудачники, не интересующіеся дѣломъ. Напротивъ, туда поступали окончившіе гимназіи и семинаріи.

Предсѣдатель. — Не въ этомъ вопросъ. Вопросъ въ томъ, желательна-ли учрежденіе опытныхъ станцій при школахъ, или отдѣльно.

Н. И. Гозаловъ. — Докладчики говорятъ, что нежелательны опытные станціи при учебныхъ заведеніяхъ. Съ этимъ нельзя согласиться, потому что опытная станція можетъ тоже учить и тогда знанія, преподаваемые теоретически, будутъ лучше восприняты учениками. Вся суть въ томъ, чтобы штатъ былъ измѣненъ. Если теперешняя постановка неудовлетворительная, то дайте больше учебнаго персонала и пусть учебнымъ заведеніемъ завѣдываетъ одно лицо, а станціей—другое. Я не понимаю, зачѣмъ совершенно отдѣлять эти два дѣла? Если ученики будутъ имѣть возможность тутъ-же провѣрять на практикѣ проходимый ими курсъ теоріи, то, несомнѣнно, они будутъ больше подготовлены, чѣмъ если они будутъ проходить курсъ только теоретическій. Потому я нахожу, что совмѣщеніе опытныхъ станцій съ учебными заведеніями желательно, но только надо выработать такую организацію, чтобы не страдало ни учебное, ни опытное дѣло.

М. М. Другановъ. — Здѣсь я вижу два сплошныя недоразумѣнія: недоразумѣнія кроются въ томъ, что одни лица исходятъ изъ слова „возможность“, а другія—исходятъ изъ слова „желательность“. По моему мнѣнію, это вещи совершенно несовмѣстимыя. Комиссія, которая работала надъ этими вопросами, вѣроятно, руководствовалась соображеніями не относительно одной желательности, но и относительно возможности. Намъ то-же надо руководствоваться этими соображеніями. Прежде всего мы должны констатировать тотъ фактъ, что школъ по виноградарству и винодѣлію у насъ очень мало, или даже совсѣмъ нѣтъ, и что ихъ надо учредить побольше. Далѣе, мы знаемъ, что на каждую школу нужны деньги и, значить, чѣмъ больше будетъ школъ, тѣмъ больше потребуется денегъ. Какой отсюда выводъ?— Выводъ тотъ, что чѣмъ дешевле можетъ быть устроена каждая школа въ отдѣльности, тѣмъ больше школъ будетъ устроено въ государствѣ. Если мы теперь пожелаемъ устроить опытную станцію, преслѣдующую научную сторону дѣла, то это потребуетъ колоссальныхъ затратъ. Когда говорятъ объ опытныхъ станціяхъ, то смѣшиваютъ понятія. Я, напримѣръ, лично понимаю дѣло такъ, что есть показательно-опытная станція и есть станція опытно-научная. Смѣшивать ихъ можетъ быть и желательно, но невозможно, потому что одна научно-опытная станція въ своей организаціи потребуетъ такихъ колоссальныхъ жертвъ, что далѣе одной такой опытно-научной станціи, совмѣстно со школой, мы не пойдемъ. Я обращаю вниманіе собранія на то, что науку чистую, такъ, какъ она должна быть поставлена, смѣшивать и соединять съ голой практикой и требовать проведенія этихъ двухъ принциповъ всюду хотя, можетъ быть, и желательно, но, въ виду чрезвычайно большихъ матеріальныхъ затратъ, не мыслимо. Потому я предлагаю раздѣлить эти два вопроса: опытно-показательныя школы—это одно, а научно-опытная станція—это совершенно другое.

С. С. Шуко. — Я буду говорить относительно опытныхъ станцій по виноградарству. Вотъ мы говоримъ, что намъ желательно имѣть порайонныя станціи. Совершенно вѣрно, но я хочу обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Здѣсь г. Перучевъ указывалъ, что существующія въ настоящее время двѣ станціи имѣли кое-какое вліяніе, что видно изъ таблицъ, вывѣшенныхъ здѣсь, но я скажу, что, кромѣ этихъ таблицъ, станціи не оказали больше рѣшительно никакого вліянія на обру-

жающее виноградарство и винодѣліе. Онѣ были какъ-бы отдѣлены китайской стѣной отъ остального населенія. Это происходитъ отъ того, что опытные станціи ничуть не связаны съ мѣстнымъ населеніемъ, а потому я хотѣлъ-бы внести добавленіе въ выработанную здѣсь редакцію относительно желательности учрежденія порайонныхъ станцій, которое заключается въ томъ, что необходимо участие мѣстныхъ виноградовладѣльцевъ и винодѣловъ въ постановкѣ опытовъ и научныхъ наблюденій на этихъ станціяхъ. Такое добавленіе необходимо, потому что иначе кто же будетъ выработывать программу? Будетъ выработывать тотъ же директоръ или химикъ, который явится, скажемъ, изъ Кавказа и не будетъ знакомъ ни съ климатическими, ни съ почвенными мѣстными условіями. Программа станцій должна быть такая, чтобы она охватывала всѣ тѣ вопросы, которые имѣютъ значеніе для виноградарей и винодѣловъ данной мѣстности, а это можно будетъ сдѣлать тогда, когда въ выработкѣ программы будутъ участвовать мѣстные представители. Осуществить это можно такимъ образомъ, что, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ земскихъ губерніяхъ устраиваются ежегодно съѣзды сельскихъ хозяевъ, на которыхъ можно было-бы выработать программу опытной станціи; или-же тамъ, гдѣ существуютъ общества виноградарей и винодѣловъ, директоръ станціи могъ-бы представлять отчетъ о произведенныхъ опытахъ за истекшій годъ и вмѣстѣ съ обществомъ выработывать дальнѣйшую программу. Словомъ, надо тѣмъ или инымъ путемъ поставить опытные станціи въ такое положеніе, чтобы онѣ дѣйствительно приносили пользу мѣстному виноградарству и винодѣлію. Это первое, что я хотѣлъ указать. Второе обстоятельство, о которомъ я буду говорить, уже затрогнуто присутствующимъ здѣсь агрономомъ г. Зиновьевымъ, который совершенно справедливо указалъ, что мы высказываемся очень неопредѣленно относительно тѣхъ типовъ опытныхъ учреждений, которыхъ мы желаемъ. Нужно, чтобы опытъ полевыхъ практическихъ станцій, которыхъ густая сѣть существуетъ въ Россіи, былъ принятъ во вниманіе, и надо считаться съ тѣми людьми, которые работали и могутъ дать полезныя указанія. Между тѣмъ мы выработываемъ какой-то теоретическій планъ, ни съ чѣмъ не согласованный и не взятый изъ практики.

Предсѣдатель. — Мы не выработываемъ плана, а мы только выражаемъ желаніе, чтобы правительство устроило опытные станціи. Само правительство дастъ программу. Вашъ первый те-

зисъ состоитъ въ томъ, чтобы при разработкѣ программы практическихъ занятій опытными станціями участвовали мѣстные виноградари и винодѣлы. Это, конечно, очень желательное предложеніе.

С. С. Щуко. — Я просилъ-бы это предложеніе добавить къ редакціи комиссіи. Затѣмъ, я поддерживаю высказанное г. Зиновьевымъ мнѣніе, что намъ на первыхъ порахъ могутъ дать только 2—3 опытныя станціи, которыя будутъ обслуживать очень небольшіе районы. Слѣдовательно, дѣло улучшенія виноградарства и винодѣлія подвинется очень мало. Будетъ гораздо лучше, если устроятъ побольше показательныхъ виноградниковъ, особенно въ тѣхъ районахъ, гдѣ есть крестьянскіе виноградники.

М. О. Щербаковъ. — Я хочу сдѣлать нѣсколько возраженій по замѣчаніямъ г. Зиновьева. Можетъ быть, я многого не разслышалъ, такъ какъ въ залѣ стоялъ такой шумъ, что приходилось слышать только урывками. Мнѣ кажется, что г. Зиновьевъ не совсѣмъ ясно понялъ то, что я говорилъ въ своемъ докладѣ. Я тамъ говорю о томъ, нужно-ли дѣлать отдѣльныя опытныя станціи по виноградарству и отдѣльныя опытныя станціи по винодѣлію, и рѣшаю этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что, въ виду малочисленности станцій и невозможности учредить ихъ много, такое соединеніе этихъ двухъ учрежденій весьма желательно и будетъ крайне полезнымъ для виноградарства и винодѣлія. Я ничего не буду возражать противъ того, что желательно создать возможно большее число опытныхъ виноградниковъ, такъ какъ правильная постановка виноградарства должна, пожалуй, идти впереди правильной постановки винодѣлія. Затѣмъ, мнѣ показалось, что г. Зиновьевъ предлагаетъ для руководства опытныхъ учреждений по виноградарству и винодѣлію создать особое учрежденіе въ родѣ центрального, которое-бы вѣдало и распредѣляло всѣ работы опытной станціи.

А. М. Зиновьевъ. — Позвольте дать мнѣ объясненіе.

Предсѣдатель. — Прошу садиться! Теперь не Ваша очередь.

А. М. Зиновьевъ. — Въ такомъ случаѣ я оставляю сѣздъ!

Предсѣдатель. — Какъ Вамъ угодно.

М. О. Щербаковъ. — По поводу основанія такого центрального учрежденія я долженъ сказать, что на съѣздѣ естествоиспытателей въ Петербургѣ въ агрономической секціи былъ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи центрального института агрономіи для руководства всѣхъ агрономическихъ опытныхъ учреждений въ Россіи и былъ рѣшенъ агрономами и естествоиспытателями въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ нашли, что лучше создать порайонныя станціи.

Предсѣдатель. — Пожалуйста, говорите по вопросу, а не о томъ, что говорилъ г. Зиновьевъ о высшемъ институтѣ. Это не касается вопроса. Еще записалось 10 ораторовъ и если мы будемъ отвлекаться къ постороннимъ вопросамъ, то когда-же мы кончимъ ?

М. О. Щербаковъ. — Я хотѣлъ возражать г. Зиновьеву, а если этого нельзя, то я кончаю рѣчь.

О. И. Полизо. — Г. Щербаковъ и г. Ховренко выразили пожеланіе, чтобы опытыя станціи учреждались отдѣльно отъ училищъ. Я укажу на одно обстоятельство. Въ Бессарабіи въ 1894 г. было открыто училище по виноградарству и винодѣлію, а въ 1895 г. была открыта при немъ опытная станція. Станція могла быть такъ скоро открыта благодаря тому, что при училищахъ имѣлись виноградники, подвалы и другія учрежденія и, такимъ образомъ, опытная станція могла въ первый-же годъ приступить къ работамъ. Теперь представьте себѣ, что вы устроите опытную станцію самостоятельно; сколько лѣтъ надо будетъ ждать, пока станція начнетъ функционировать? Надо будетъ устроить виноградники и подвалы и пройдетъ десятокъ лѣтъ, пока станція начнетъ работать. Потому, мнѣ кажется, что опытыя станціи надо устраивать при такихъ хозяйствахъ, которыя давно существуютъ и имѣютъ болѣе или менѣе правильную организацію. Что касается штата, то я долженъ сказать, что при опытной станціи Бессарабскаго училища имѣлось только два лица: завѣдующій и лаборантъ, а преподаватели училища не являются обязательными сотрудниками опытной станціи. Они могутъ участвовать, могутъ и не участвовать, это ихъ добрая воля. Если послушать то, что говорилъ г. Щербаковъ, то можно подумать, что это такіе несчастные люди, которыхъ обязывали помимо уроковъ заниматься еще практическими работами. Этого ничуть не бывало. Если для станціи ока-

зывается недостаточно силъ, надо увеличить составъ, а не дѣлать отсюда заключеніе, что совмѣщеніе опытной станціи со школой невозможно, такъ какъ нельзя заставлять преподавателей заниматься и уроками, и практическими работами.

С. Б. Шапиро. — Я позволю себѣ предложить собранію прибавить къ тѣмъ тезисамъ, которые выработаны комиссіей по вопросамъ о насажденіи школъ и опытныхъ станцій, еще одинъ тезисъ, формулировку котораго я дамъ въ концѣ своей рѣчи, а сейчасъ приведу мотивы, вызывающіе такое ходатайство. Школы существуютъ для того, чтобы могли въ нихъ учиться всѣ тѣ, кто хочетъ учиться. Желательно поэтому, чтобы условія для поступленія въ школу зависѣли исключительно отъ наличности интереса и соответствующихъ знаній и не зависѣли отъ совершенно постороннихъ обстоятельствъ. Это чрезвычайно важно не только для интересовъ лицъ, желающихъ учиться, но и для того дѣла, которое въ школахъ изучается. Въ виду этого я, не касаясь вопроса о типѣ школъ по виноградарству и винодѣлію, предлагаю съѣзду ходатайствовать о томъ, чтобы, въ интересахъ раціональной постановки виноградарства и винодѣлія, не было такихъ ограниченій для поступленія въ школу, какъ вѣроисповѣданіе и національность. Наука и промышленность не знаютъ различія въ исповѣданіяхъ и національностяхи. Покорнѣйше прошу съѣздъ высказаться, желательно-ли принять это предложеніе? (*Аплодисменты*).

М. А. Ховренко. — Г. Гозаловъ сдѣлалъ замѣчаніе о томъ, что въ обсужденіи вопроса объ опытныхъ станціяхъ является особенно важнымъ вопросъ о личныхъ качествахъ людей, которые работаютъ въ этомъ дѣлѣ. Мнѣ кажется, что это важно въ отношеніи ко всякому дѣлу, и потому это не можетъ быть аргументомъ въ вопросѣ объ организаціи опытныхъ станцій вмѣстѣ или отдѣльно отъ школъ. Вторая часть его возраженій касалась практики въ школахъ. Мнѣ кажется, что эта практика не можетъ носить того характера, какой ей придаетъ г. Гозаловъ. Гдѣ учатся инженеры, архитекторы, врачи? Они учатся въ жизни, на большомъ дѣлѣ, когда строятъ желѣзныя дороги, мосты и т. д., а не въ лабораторіяхъ и не въ мастерскихъ учебныхъ заведеній. Учебное заведеніе должно дать ту основу знаній, тотъ ключъ, при посредствѣ котораго экспертъ можетъ разобраться во всемъ матеріалѣ, который представится въ жизни.

Школа должна идти рядомъ съ практикой, но никогда школа не должна обращаться въ заводъ или фабрику. Я имѣю живой примѣръ въ Никитскомъ училищѣ, гдѣ удѣляется много времени на практику по виноградарству и винодѣлію, но я, какъ преподаватель, присутствующій всегда на практическихъ экзаменахъ, постоянно выношу убѣжденіе, что ученики не готовы для практической дѣятельности; пожалуй они болѣе подготовлены по виноградарству, чѣмъ по винодѣлію. Никогда учебное заведеніе не можетъ такъ обставить свой подвалъ, чтобы въ немъ были всѣ машины и чтобы представить всѣ случаи, которые встрѣтятся въ хозяйствѣ. Несомнѣнно, что школа должна имѣть и машины, и подвалъ для того, чтобы не учить учениковъ на пальцахъ; должна показать, какъ дѣлается вино и какъ растеть виноградъ. Но послѣ этой подготовки ученикъ долженъ работать въ хозяйствѣ, какъ рабочій, отвѣтственный за свой трудъ. Только тогда ученикъ можетъ сдѣлаться прекраснымъ практикомъ.

Кн. Л. С. Голицынъ. — Конечно, очень трудно рассмотреть всѣ подробности въ общемъ собраніи, гдѣ говорятъ и объ общемъ образованіи, и объ учрежденіи опытныхъ станцій, и о разныхъ льготахъ. Конечно, все это прекрасно и противъ этого ничего нельзя имѣть. Совершенно согласенъ, что надо дать льготы для всѣхъ вѣроисповѣданій, что надо облегчить поступленіе въ учебныя заведенія, но очевидно, что если школъ немного и если есть только 200 вакансій, то приходится выбирать лучшихъ и поступить въ училище труднѣе, а если будетъ мѣсто на 500 человекъ, то экзаменъ будетъ легче. Все это надо-бы разобрать подробно въ отдѣльной комиссіи. Совершенно правильно говоритъ г. Ховренко, что практика имѣетъ громадное значеніе, а я скажу даже больше. Я знаю почти всю литературу по виноградарству и винодѣлію, но я въ книгахъ не нахожу и сотой доли того, что беру изъ разговоровъ и изъ жизни. Я вамъ долженъ сказать очень странную вещь: моя настольная книга по виноградарству—«*de re rustica*», которую я читалъ десятки разъ и читаю, когда мнѣ приходится ѣхать. Она написана чуть не во время Рождества Христова и тѣмъ не менѣе тамъ находятся самыя тонкія соображенія. Насколько большую роль играетъ практика, я вамъ укажу на слѣдующій примѣръ. Мнѣ приходилось вялить виноградъ и я думалъ, что я дѣлаю такъ, какъ надо, но оказалось, что это не такъ. Мнѣ

простой татаринъ объяснилъ это и указалъ виноградъ вяленный не такъ, какъ это дѣлалось у меня. Смотрите,—говоритъ онъ,—сколько будетъ капель изъ ягоды—и я насчиталъ 18 капель, а изъ моего винограда я едва выжалъ 3 капли изъ ягоды. Вотъ какъ онъ вывѣсилъ виноградъ, и мнѣ это до тѣхъ поръ никогда и въ голову не приходило. Укажу еще на то, что въ виноградарствѣ имѣеть чрезвычайно большое значеніе почва и климатъ, такъ что для каждой мѣстности требуется своя культура. На южномъ берегу Крыма, недалеко возлѣ меня, у Удѣловъ есть прекрасные сорта, которые у меня никакъ не растутъ, хотя насъ раздѣляетъ всего 60 верстъ. Вообще виноградная культура требуетъ особенно тщательнаго изученія условій каждой данной мѣстности. Возьмемъ, напримѣръ, черноморскій округъ: тамъ прежде сажали рислингъ и не получалось ничего, потому что много дождя, а сортъ—рислингъ гніеть тамъ, гдѣ много влаги. Надо было найти такой сортъ съ толстой кожицей, который-бы не боялся влаги, и вотъ нашли такой сортъ. Если вы возьмете этотъ сортъ для Крыма, то онъ уже не будетъ годиться. . . . Значитъ, для каждого сорта важно, на какомъ мѣстѣ вы будете его сажать. Далѣе важно также, какъ надо держать кустъ, потому что, если вы будете держать высокій кустъ тамъ, гдѣ мало влаги, то будетъ небольшой урожай, а если будете держать высокій кустъ тамъ, гдѣ много влаги, то можетъ быть хорошій урожай, но можетъ не выработаться хорошій вкусъ винограда. Если на южномъ берегу будете держать высокій кустъ, то не выработается вкусъ и ароматъ вина. Вообще, для всякаго сорта имѣются свои условія. Я, напримѣръ, 15 лѣтъ пробовалъ развести въ Крыму тотъ сортъ, изъ котораго получается мадера, но у меня не вышло хорошаго вина, потому что нѣтъ довольно влаги, но съ другой стороны, если будетъ очень много влаги, то виноградъ не будетъ имѣть твердой мязки, нѣтъ полноты и вино получается опять другое. Словомъ, надо на каждомъ шагу изслѣдовать почву и климатъ и надо найти подходящій сортъ. Вотъ въ Черноморіи большой урожай винограда, но тамъ вино скоро мадеризируется. Если почва такая, что вино надо держать лѣтъ 8, пока оно будетъ готово, то такое вино будетъ долго сохраняться, если-же вино будетъ готово черезъ 2—3 года, какъ это наблюдается въ Черноморіи, то вино такъ-же скоро пойдетъ назадъ, какъ оно пошло впередъ. Я уклонился въ сторону, теперь возвращаюсь къ вопросу о школахъ.

Безусловно, школы очень важны, но пока нѣтъ школъ, надо учиться у знающихъ людей, а въ каждой мѣстности найдутся такіе люди, которые охотно согласятся устроить у себя нѣчто въ родѣ опытнаго учрежденія. Перехожу теперь къ вопросу о высшемъ институтѣ виноградарства и винодѣлія. Безспорно, что такой институтъ необходимъ, потому что нельзя-же требовать отъ человѣка съ среднимъ образованіемъ, чтобы онъ могъ учить другихъ. Несомнѣнно, что профессора больше учатся у насъ, чѣмъ мы у нихъ, и чтобы учить другихъ, надо быть много знающимъ, чтобы умѣть объяснить каждому свою мысль и научить тому, что сами знаете.

А. М. Зиновьевъ. — Я только сдѣлаю коротенькое заявленіе въ дополненіе къ тому, что сказалъ раньше. Изъ послѣдующихъ преній выяснилось, что часть моей рѣчи была совсѣмъ не понята. Я вовсе не высказывалъ пожеланія объ открытіи одного центрального опытнаго учрежденія, а я лишь находилъ, что учрежденіе опытной станціи съ той программой, которая предложена Ялтинскимъ об-вомъ садоводства и винодѣлія, вещь неосуществимая. Если можно желать учрежденія опытной станціи, то только въ томъ случаѣ, когда будетъ открыто высшее учебное заведеніе съ кафедрой виноградарства и винодѣлія.

Предсѣдатель. — Вы ужъ объ этомъ говорили. Прошу говорить безъ повтореній.

А. М. Зиновьевъ. — Прошу позволить мнѣ сдѣлать заявленіе, которое мнѣ поручилъ предсѣдатель Херсонской Губернской Земской Управы. Онъ просилъ высказаться, считаетъ-ли съѣздъ цѣлесообразнымъ устройство профессиональныхъ школъ по виноградарству и винодѣлію на первое время въ частныхъ хозяйствахъ и при казенныхъ разсадникахъ виноградарства. Затѣмъ, я желалъ говорить по существу докладовъ г.г. Щербакова и Ховренко, но г. предсѣдатель не позволяетъ.

Предсѣдатель. — Угодно еще кому-нибудь высказаться? Вотъ мы въ теченіе 1¹/₂ часа дебатировали вопросъ и всѣ пренія сводились къ тому, что желательно ходатайствовать объ учрежденіи опытныхъ станцій виноградарства и винодѣлія, но одни изъ ораторовъ вмѣстѣ съ докладчикомъ находили, что желательно имѣть самостоятельныя опытыя станціи, которыя были-бы обставлены научными силами, а другіе ораторы высказывали свои пожеланія въ болѣе скромныхъ рамкахъ, именно,

чтобы такія станціи находились при училищахъ виноградарства и винодѣлія. И одни и другіе правы. По моему мнѣнію, учрежденіе опытныхъ станцій отдѣльныхъ будетъ стоить очень дорого; содержаніе такой станціи обойдется минимумъ въ 50—60 тысячъ рублей, въ то время, какъ при среднихъ училищахъ, какъ напримѣръ, въ Бессарабіи, гдѣ есть при училищѣ небольшая опытная станція, которая обслуживается мѣстными силами, содержаніе такой станціи будетъ стоить недорого. Потому, мнѣ кажется, что собраніе согласится ходатайствовать объ обоихъ типахъ станцій, а затѣмъ правительство сдѣлаетъ, какъ ему угодно будетъ. Далѣе, здѣсь былъ возбужденъ очень серьезный вопросъ о томъ, чтобы на югѣ былъ устроенъ сельско-хозяйственный институтъ съ кафедрой по виноградарству и винодѣлію. Это тоже очень желательно и съѣздъ можетъ высказать такое пожеланіе, потому что нельзя удовлетвориться одними средними учебными заведеніями по виноградарству и винодѣлію. Какъ совершенно справедливо замѣтилъ кн. Голицынъ, нельзя требовать отъ окончившаго средне-учебное заведеніе, чтобы онъ зналъ все, а, какъ весьма правильно сказалъ докладчикъ, мы всѣ, окончившіе даже высшія учебныя заведенія, въ жизни учимся дѣлу. Тѣмъ болѣе это нужно въ виноградарствѣ и винодѣліи, гдѣ надо примѣняться въ каждомъ отдѣльныхъ случаяхъ къ мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ. Словомъ, кто изъ насъ любитъ дѣло, изъ того человѣкъ будетъ, а если основываться на однихъ только патентахъ, то ничего не выйдетъ. Потому я думаю, что на этомъ мы покончимъ съ настоящимъ вопросомъ и будемъ ходатайствовать въ такомъ общемъ смыслѣ, чтобы правительство основало тѣ, или другія станціи, какъ ему угодно будетъ. Я увѣренъ, что Министерство Земледѣлія, которое всегда идетъ на встрѣчу нашимъ желаніямъ, приметъ наше ходатайство, такъ какъ то, о чемъ мы ходатайствуемъ, есть основа и базисъ всего виноградарства и винодѣлія. На этомъ я заканчиваю засѣданіе и прошу пожаловать въ 8 часовъ вечера.

Приложение I-е

*къ стенографическому отчету
четвертаго общаго собранія съезда.*

Мы, нижеподписавшіеся, находимъ дѣйствія бывшаго предсѣдателя II-й секціи г. Таирова во время засѣданія секціи 12 февраля неправильными. Неправильность эта выразилась въ слѣдующемъ: когда послѣ предварительнаго обсужденія вопроса о прибавленіи сахара въ сусло надлежало разрѣшить вопросъ баллотировкой, то г. Таировъ прочелъ рядъ вопросовъ, которые намѣревался предложить на разрѣшеніе собранія. Первый вопросъ касался того, желаетъ-ли съездъ разрѣшить прибавленіе сахара въ сусло. На это г. Остафьевъ замѣтилъ, что отвѣчать не можетъ ранѣе того, нежели будетъ разрѣшенъ вопросъ о томъ, могутъ-ли вина подслащенные и натуральныя называться однимъ общимъ именемъ. Справедливость этого мнѣнія отстаивалъ и г. Мартыновъ, находившій, что этотъ вопросъ надлежитъ поставить первымъ, и при этомъ формулировалъ этотъ вопросъ, дважды прочелъ его въ собраніи и, повидимому, возраженій не послѣдовало, такъ какъ г. Таировъ просилъ г. Мартынова изложить письменно редакцію, имѣющую быть предложенной съезду на баллотировку. Г. Мартыновъ исполнилъ просьбу г. Таирова и передалъ ему письменно изложенную формулировку вопроса. Затѣмъ г. предсѣдатель секціи предложилъ собранію свою новую редакцію, согласно которой предлагалось разрѣшить возможность прибавленія сахара къ суслу и полученный продуктъ называть винограднымъ виномъ. Такъ какъ такой постановкой вопроса разрѣшалось одновременно два вопроса, на которые можно было дать только одинъ отвѣтъ, и такъ какъ результатомъ могло получиться, что подсахаренное вино и натуральное будутъ обращаться въ торговлѣ подъ общимъ наименованіемъ, что явно нарушаетъ интересы истинно-русскаго винодѣлія, а также можетъ ввести въ обманъ потребителей, то представитель Удѣловъ просилъ разрѣшенія высказаться по формулировкѣ впервые предложеннаго собранію вопроса. Предсѣдатель секціи заявилъ, что никому не дастъ говорить; послѣ чего мы, констатировавъ этотъ неправильный и ничѣмъ не вызванный поступокъ г. Таирова,

нашли невозможнымъ принимать участіе въ баллотировкѣ и дальнѣйшихъ занятіяхъ II-й секціи.

Представитель Удѣльнаго Вѣдомства В. Мартыновъ, Перроттэ, А. Бредихинъ, П. Кулаковъ, А. Вальтеръ, М. Кремли, А. Соловьевъ, Н. Котельниковъ, Ф. Бэръ, А. Кесслеръ, С. Брунъ, Д. Позняковъ, князь Голицынъ, Е. Канделаки, В. Келлеръ, А. Бертэ, Г. Компанеецъ, С. Моргенштернъ, А. Келлеръ, К. Фастыковскій, А. Волжениновъ.

Приложеніе II-е

*къ стенографическому отчету
четвертаго общаго собранія съезда.*

Мы, нижеподписавшіеся, были свидѣтелями прискорбнаго происшествія имѣвшаго мѣсто на вечернемъ засѣданіи второй секціи, 12 февраля. Не взирая на всѣ старанія и непрекращавшіеся, во все время засѣданія, призывы предсѣдателя секціи В. Е. Таирова къ хладнокровному и терпѣливому обсужденію дѣла, князь Голицынъ, вмѣстѣ съ группой сторонниковъ, въ рѣзкихъ выраженіяхъ протестовалъ противъ совершенно правильной, основанной на многократномъ требованіи собранія, постановки на баллотировку вопроса о подсахариваніи сусли и своими вызывающими криками нарушилъ порядокъ въ ходѣ занятій секціи. Настоящее наше заявленіе о такомъ непозволительномъ и оскорбительномъ для членовъ съезда отношеніи князя Голицына къ занятіямъ съезда, покорнѣйше просимъ сообщить общему собранію и приобщить къ протоколамъ съезда.

Д. Еремѣевъ, Адольфъ Крупинскій, Андрей Власовъ, представитель г. Аккермана Н. Гозаловъ, Ш. Фарладанскій, Викторъ Жатонъ, Моисей Заксъ, представитель Ростовскаго-на-Дону общества садоводства М. Харьковченко, Н. Баладинъ, Д. Руссовъ, Ив. Шмидтъ, А. А. Попшойскій, Л. В. Киріенко, члены т-ва „Д. Соколовъ и К. В. Дьяковъ“, Ник. Варзаръ, А. Ящинскій, И. Неручевъ, Семень Томачинскій, Антонъ Бюксель, Антонъ Диденко, Иванъ Мазуровъ, Ө. Толмачевскій, Павелъ Мельниченко, Н. М. Гольдштейнъ, Людвигъ Штолерь, Илія Кучукъ, И. Карташевъ, А. Павловъ, Н. Дьяченко,

Я. Ф. Вагнеръ, А. Лоранъ, Евгений Керлеръ, Карлъ Дони, Антонъ Міевиль, Эриванскій садовладѣлецъ К. Африкіанъ, Д. Кардаиди, І. Киркоровъ, Н. Тарданъ, Пинчевъ, М. Бертэ, Г. Луценко, Θεодосій Дмитріевъ, Алексѣй Мазуровъ, Адольфъ Курцъ, Францъ Декомба, (подпись не разборчива), Эмиль Бюксель, Павелъ Мануйловъ, Цезарь Декомба, Иванъ Добровъ, Робертъ Сингейзенъ, Эмиль Штоллеръ, Эдуардъ Бюксель, Карлъ Штоллеръ, Самуиль Бюксель, Эдуардъ Гейнцельманъ, Карлъ Тапи, Карлъ Гейнцельманъ, Х. Юндтъ, Жюль Тевна, Ив. Гайдукъ, Поликарпъ Лаврентьевъ, Яковъ Торосовъ, Хр. Чинаровъ, Ж. Швалэ, Θ. Дмитріевъ, А. Альмедингенъ, Г. Х. Титровъ, (подпись не разборчива), Юлій Майеръ, Карлъ Бюксель, Владимиръ Вольфензонъ, Степанъ Кожухаръ, Жанъ Бюксель, Н. Могилянскій, Ал. Гудевичъ.

Приложение III-е

*къ стенографическому отчету
четвертаго общаго засѣданія съѣзда.*

**Особое мнѣніе члена съѣзда виноградарей и винодѣловъ въ
Одессѣ А. М. Зиновьева.**

**По вопросу о желательной постановкѣ опытнаго
дѣла по виноградарству и винодѣлію.**

Вопросъ этотъ не обсуждался, какъ предполагалось и какъ то слѣдовало бы по его сложности, въ секціи и на съѣздѣ ему удѣлено было, сравнительно, мало вниманія.

Не подлежала и не подлежитъ сомнѣнію „желательность опытныхъ учрежденій¹⁾ по виноградарству и винодѣлію въ различныхъ винодѣльческихъ районахъ Россіи“. Эта очевидная сама по себѣ истина едва ли нуждалась въ подтвержденіи со стороны

¹⁾ См. 1, 7 и 8 п.п. постановленія съѣзда.

съѣзда, по крайней мѣрѣ, въ той общей формѣ, въ какой сдѣлано постановленіе Одесскаго съѣзда. Подобныя постановленія, мнѣ кажется, ни на шагъ не подвигаютъ вопроса по пути его практическаго осуществленія, такъ какъ не содержатъ обстоятельныхъ указаній ни на типъ опытныхъ учрежденій, какому должно быть отдано предпочтеніе предъ другими, ни на районъ, нуждающійся болѣе другихъ въ сторонней помощи для практическаго осуществленія высказанныхъ пожеланій.

Въ двухъ, доложенныхъ общему собранію съѣзда, докладахъ г.г. Ховренко и Щербакова проектируется организація опытныхъ станцій по виноградарству и винодѣлію. Съѣздъ, въ общемъ, согласился съ заключеніями докладчиковъ; я же, оставаясь при особомъ мнѣніи, имѣю честь привести здѣсь слѣдующія соображенія :

Выходя изъ положеній: 1) что правильное винодѣліе возможно лишь при рациональной культурѣ винограда, основанной на мѣстныхъ опытахъ и наблюденіяхъ; 2) что опытное учрежденіе должно служить возможно большому контингенту лицъ; 3) что лицъ, имѣющихъ виноградники, гораздо больше, чѣмъ лицъ, владѣющихъ спеціальными винодѣльнями и 4) что устройство и веденіе опытнаго виноградника гораздо дешевле и проще, чѣмъ устройство опытныхъ станцій, — я полагаю, что на первую очередь слѣдуетъ поставить учрежденіе не опытныхъ станцій, а опытныхъ виноградниковъ, въ основу работъ коихъ должно быть положено изученіе вліянія тѣхъ или иныхъ пріемовъ культуры виноградной лозы въ зависимости отъ мѣстныхъ особенностей почвы, климата и сорта винограда. Не слѣдуетъ смѣшивать, какъ это дѣлаетъ въ своемъ докладѣ г. Ховренко, веденіе опытовъ съ инструкторскою дѣятельностью и распространеніемъ спеціальныхъ знаній по виноградарству и винодѣлію. По моему мнѣнію, упомянутыя функціи должны отпираться каждая особымъ учрежденіемъ: веденіе опытовъ — опытными станціями и виноградниками, инструкторская дѣятельность — инструкторами; распространеніе спеціальныхъ знаній — учебными заведеніями по виноградарству и винодѣлію разныхъ типовъ. Смѣшивать все это въ одномъ учрежденіи, а тѣмъ болѣе въ одномъ лицѣ — значитъ заранѣе обрекать его на бесплодную работу, значитъ поступать вопреки здравому смыслу, такъ хорошо выраженному въ извѣстной русской поговоркѣ.

Конечно, можно допустить существованіе бокъ-о-бокъ, на-примѣръ, училища по виноградарству и винодѣлію и опытнаго виноградника, но это все таки будутъ два учрежденія и каждое изъ нихъ должно стремиться выполнять свою задачу, преслѣдовать свою цѣль.

Что касается избранія районовъ, гдѣ должны быть учреждаемы опытные виноградники, то, мнѣ кажется, на первую очередь должны быть поставлены тѣ районы, въ которыхъ населеніе чувствуетъ себя особенно безпомощнымъ при культурѣ винограда за совершеннымъ отсутствіемъ мѣстнаго опыта и наблюденій, — слѣдовательно, это будутъ новые районы, куда культура виноградной лозы проникла сравнительно недавно и гдѣ, тѣмъ не менѣе, во всей видимости ей суждено имѣть широкую будущность; для примѣра укажу на пески Днѣпровскаго уѣзда, Таврической губерніи; во всякомъ случаѣ едва ли цѣлесообразно начинать съ южнаго берега Крыма, гдѣ многія хозяйства и безъ того представляютъ собою опытные виноградники и гдѣ за нѣсколько десятковъ лѣтъ имѣются уже хозяйственные опыты по культурѣ виноградной лозы.

Помимо вышеннеложеннаго, противъ возможности „учрежденія опытныхъ станцій по виноградарству и винодѣлію въ различныхъ районахъ Россіи“ можно выставить еще то, что у насъ нѣтъ достаточно компетентныхъ и опытныхъ специалистовъ по виноградарству и винодѣлію для весьма серьезныхъ и сложныхъ научныхъ изысканій на опытныхъ станціяхъ, а потому, прежде учрежденія послѣднихъ, необходимо хлопотать о скорѣйшемъ осуществленіи, давно возбужденнаго Херсонскимъ Губернскимъ Земствомъ, ходатайства объ учрежденіи на югѣ Россіи высшаго сельско-хозяйственнаго института. Этотъ институтъ долженъ имѣть особый факультетъ по виноградарству и винодѣлію, при немъ уместно будетъ и учрежденіе со временемъ опытной станціи. Разумѣется, мѣсто для такого института — въ винодѣльческомъ районѣ и именно тамъ, гдѣ почвенныя и климатическія условія не исключительны, а характерны для значительной площади, ибо только при этомъ условіи институтъ съ опытной станціей при немъ будетъ въ состояніи обслуживать значительный районъ.

Учрежденіе опытныхъ станцій должно, мнѣ кажется, по времени слѣдовать за учрежденіемъ упомянутаго института и опытныхъ виноградниковъ въ достаточномъ числѣ, послѣ того,

какъ послѣдними будутъ накоплены научно обставленные опыты и наблюденія.

Не думаю, чтобы и для нуждъ южнаго берега Крыма была желательна опытная станція по виноградарству и винодѣлію по проекту г. Ховренко.

По мнѣнію г. Ховренко, „главная особенность проектируемой имъ опытной станціи по виноградарству и винодѣлію въ отличіе отъ заграничныхъ заключается въ томъ, что она должна учить не только словомъ, но и дѣломъ, т. е. работая научно, она должна дать и такой примѣръ хозяйства, которому необходимо слѣдовать... Станція должна стремиться къ тому, чтобы получать наибольшій доходъ на затраченный капиталъ и имѣть образцовое хозяйство. Необходимо показать—что можно сдѣлать изъ винограда и вина и за что можно ихъ продать“.

Совмѣстить все это мнѣ представляется совершенно невозможнымъ, такъ какъ во 1-хъ, результаты опытовъ изъ года въ годъ бываютъ не одинаковы и не обязательно должны быть положительными.

Во 2-хъ, выводы, годные для практическихъ цѣлей, могутъ быть получены изъ опытовъ съ положительными, а равно и отрицательными результатами, лишь по прошествіи ряда лѣтъ (по крайней мѣрѣ 10 лѣтъ).

Въ 3-хъ, хорошій ученый не всегда хорошій купецъ и хозяинъ. Въ виду сказаннаго опытная станція отнюдь не можетъ и не должна ставить себѣ цѣлью: „полученіе наибольшаго дохода на затраченный капиталъ“.

Я не говорю уже о томъ, что научная постановка опытовъ требуетъ много тонкаго труда и времени, а потому выполненіе проектируемымъ г. Ховренко персоналомъ программы опытной станціи невозможно, такъ какъ въ эту программу включено много разнородныхъ отраслей, на примѣръ, морфологія и физиологія, обработка почвы, удобреніе, уходъ за лозой, выведеніе новыхъ сортовъ, систематическое изученіе болѣзней, микробиологія, выработка типовъ винъ и т. п.; словомъ, выполнить подобную программу можетъ быть подъ силу цѣлому институту экспериментальнаго изученія виноградной лозы и винодѣлія.

Вышеизложенное приводитъ меня къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Въ настоящее время слѣдуетъ отдать предпочтеніе передъ другими типами опытныхъ учрежденій—учрежденію опытныхъ виноградниковъ, въ основу работъ коихъ должно быть положено изученіе вліянія тѣхъ или иныхъ приѣмовъ культуры виноградной лозы, въ зависимости отъ мѣстныхъ особенностей почвы, климата и сорта винограда.

2) Веденіе опытовъ, инструкторская дѣятельность и распространеніе спеціальныхъ знаній и навыковъ должно быть специализировано въ отдѣльныхъ учрежденіяхъ, а не составлять задачу одного учрежденія, какъ, на примѣръ, опытной станціи, школы по виноградарству и винодѣлію и т. п.

3) Опытные виноградники предпочтительно должны быть учреждаемы въ новыхъ районахъ культуры виноградной лозы, а затѣмъ уже и въ остальныхъ.

4) Необходимо возможно скорое учрежденіе высшаго сельскохозяйственнаго института съ факультетомъ по виноградарству и винодѣлію въ томъ мѣстѣ винодѣльческаго района Россіи, гдѣ почвенныя и климатическія условія типичны для значительной площади.

5) Учрежденіе опытной станціи по проекту г. Ховренко на южномъ берегу Крыма не желательно.

Членъ съѣзда А. Зиновьевъ.

Стенографическій отчетъ

пятого общаго собранія съѣзда

14-го февраля (вечеромъ) 1903 г.

Предсѣдатель К. В. Леонардъ. — Открываю засѣданіе съѣзда.

М. М. Другановъ. — У насъ сегодня были приняты ходатайства о желательности возможно большаго количества показательныхъ хозяйствъ. Въ дополненіе къ этому вопросу я позволю себѣ предложить вниманію съѣзда слѣдующее обстоятельство. Известно, что на культуру винограда Крыма и Кавказа особенно благотѣльное вліяніе оказалъ примѣръ удѣльныхъ имѣній. Въ виду этого я покорнѣйше прошу съѣздъ обратиться черезъ присутствующаго среди насъ представителя удѣловъ, г. Мартынова, какъ начальника Удѣльнаго Вѣдомства, съ просьбой о томъ, чтобы въ районахъ крестьянскаго виноградарства и винодѣлія Бессарабіи удѣлами было приобрѣтено нѣсколько имѣній, на которыхъ бы велась культура винограда. Такія хозяйства, помимо того, что они показали-бы, какъ слѣдуетъ вести дѣло, могли бы бытъ оборудованы въ отношеніи производства коньяка и винограднаго ректификованнаго спирта, что, конечно, послужило бы для крестьянъ мѣстомъ обезпеченія и выгоднаго сбыта ихъ слабыхъ винъ. Надѣюсь, что всѣ ревнители крестьянскаго благосостоянія охотно пойдутъ на мой призывъ и обратятся съ этой просьбой по адресу г. Мартынова.

Голоса. — Просимъ!

Предсѣдатель. — Значитъ, собраніе желаетъ просить Министерство Удѣловъ относительно того, чтобы имъ было куплено въ районахъ Бессарабскихъ владѣльческихъ садовъ нѣ-

сколько участковъ земли для того, чтобы на нихъ было устроено нѣчто въ родѣ показательнаго пункта культуры винограда, а также чтобы были устроены коньячные заводы, которые бы употребляли крестьянское вино. Такое пожеланіе будетъ весьма полезно. (*Принято единогласно*).

М. В. Харьковщико. — Я къ этому хочу добавить, что Министерство Удѣловъ должно было устроить школы по виноградарству и винодѣлію, а между тѣмъ оно ихъ до сихъ поръ не устроило...

Предсѣдатель. — Позвольте Васъ остановить! Удѣлы вовсе не обязаны дѣлать для насъ школы. Если они желаютъ, то могутъ устроить школы, а если не желаютъ, то мы не имѣемъ права претендовать на это.

М. В. Харьковщико. — Но мы можемъ высказать пожеланіе...

Предсѣдатель. — Я Васъ прошу молчать!
Будутъ доложены заключенія комиссіи I-й секціи.

В. П. Завадскій. — Комиссія, избранная I-й секціей, сдѣлала слѣдующія постановленія, проведеніе которыхъ желательно въ интересахъ борьбы съ вредителями винограда. Пунктъ 10-й программы: организація борьбы съ вредителями винограда (*читаетъ заключенія комиссіи*).

1) Ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о скорѣйшемъ учрежденіи на югѣ Россіи хотя бы одной опытной станціи по разработкѣ вопросовъ о борьбѣ съ вредителями въ сельскомъ хозяйствѣ, гдѣ могли бы получить разрѣшеніе и всѣ вопросы по борьбѣ съ врагами винограда.

2) Ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о томъ, чтобы работы по воспособленію виноградарству и винодѣлію, по борьбѣ съ вредителями винограда, равно и другія права и обязанности Одесскаго Филлоксернаго Комитета, касающіяся Бессарабіи, были переданы Бессарабскому Губернскому Земству съ пособіемъ отъ Министерства Земледѣлія въ размѣрѣ суммъ, нынѣ отпускаемыхъ Министерствомъ чрезъ Одесскій Филлоксерный Комитетъ на тѣ же нужды въ Бессарабіи, но съ тѣмъ, чтобы Бессарабское Земство участвовало въ тѣхъ же расходахъ въ равной долѣ съ Министерствомъ Земледѣлія, распространивъ упомянутую организацію и на Измаильскій уѣздъ.

3) Желательно расширеніе казенныхъ питомниковъ амераканскихъ лозъ.

4) Ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о поощреніи земской и общественной инициативы въ дѣлѣ устройства питомниковъ американскихъ лозъ.

5) Всѣ субсидируемые питомники должны, главнымъ образомъ, отпускать привитые окорененные саженцы.

6) Ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о разрѣшеніи выписки изъ за-границы привитыхъ окорененныхъ саженцевъ для возстановленія виноградниковъ на территоріи всей Бессарабской губерніи, въ ожиданіи возникновенія частной инициативы, и всячески облегчить формальности при ввозѣ этихъ лозъ, а именно:

а) предоставить Одесскому Филлоксерному Комитету, или соотвѣтствующему ему учрежденію, право выдавать непосредственно разрѣшеніе на такую выписку.

б) выписываемые привитые саженцы должны быть дезинфекцированы на мѣстѣ культуры противъ филлоксеры и противъ блэкъ-рота.

в) освободить выписываемые саженцы и черенки отъ обязательной дополнительной дезинфекціи на мѣстахъ посадки.

7) Желательно вмѣнить въ непремѣнную обязанность всего инструкторскаго персонала Одесскаго Филлоксернаго Комитета, или соотвѣтствующей земской организациі въ Бессарабіи, сосредоточить главную свою дѣятельность на введеніи возстановленія виноградниковъ помощью американскихъ лозъ на всѣхъ филлоксерныхъ очагахъ.

8) Желательно, чтобы всѣ сельско-хозяйственныя школы въ Бессарабіи и въ частности Бессарабское училище винодѣлія завели на своихъ школьныхъ участкахъ образцовые питомники американскихъ лозъ, въ которыхъ ежегодно высаживались бы школки привитыхъ саженцевъ.

9) Остальные возбужденныя въ докладахъ вопросы, касающіеся филлоксернаго дѣла, передать на разсмотрѣніе Одесскаго Филлоксернаго Комитета.

Предсѣдатель. — Угодно кому-нибудь сдѣлать замѣчаніе?

М. К. Балласъ. — Мнѣ кажется, что въ Министерствѣ Земледѣлія уже образовано энтомологическое бюро и, стало быть, всѣ вопросы, касающіеся болѣзней винограда, легко могутъ быть разрѣшаемы путемъ отправки заболѣвшихъ листьевъ или гроздій виноградныхъ въ Петербургъ, что мною и было сдѣлано во время моего пребыванія въ Туркестанѣ. Потому едва-ли представляется надобность въ учрежденіи энтомологическаго бюро на мѣстѣ. Болѣзни винограда до нѣкоторой степени всѣмъ извѣстны и, стало быть, вся суть не въ томъ, чтобы распознать эти болѣзни, а въ томъ, чтобы имѣть средства для борьбы съ ними. Мѣры борьбы съ вредителями хорошо извѣстны, но они часто не осуществимы за неимѣніемъ средствъ, и вотъ на это слѣдовало бы направить свои заботы.

С. С. Шуко. — Здѣсь зашла рѣчь относительно болѣзней винограда и въ этомъ отношеніи у насъ наблюдается недоста-

токъ въ спеціалистахъ, особенно это надо сказать относительно Подольской и Херсонской губерній. Какъ извѣстно, болѣзни причиняють особенно большой вредъ виноградной культурѣ въ новыхъ районахъ, и тамъ мы видимъ недостатокъ знаній и незнакомство народа съ борьбой противъ виноградныхъ вредителей. Потому я просилъ бы съѣздъ признать желательнымъ, чтобы были введены спеціалисты по болѣзнямъ винограда, по крайней мѣрѣ, по одному спеціалисту на 2 уѣзда для Херсонской и Подольской губерній. Такіе спеціалисты существуютъ въ Крыму и Бессарабіи и въ послѣднее время они учреждаются на Кавказѣ и на Дону предполагается ихъ учредить. Только о Херсонской и Подольской губ. никто не заботится.

В. П. Завадскій. — Я долженъ заявить, что опытной станціи по борьбѣ съ вредителями сельскаго хозяйства въ Россіи не существуетъ. Бюро энтомологіи, которое существуетъ при Министерствѣ Земледѣлія, не занимается разработкой научныхъ вопросовъ по борьбѣ съ вредителями, и потому съѣзду естественно ходатайствовать объ открытіи хотя одной такой опытной станціи въ Россіи.

Предсѣдатель. — Такъ какъ нѣтъ желающихъ говорить, то я ставлю на разрѣшеніе собранія тѣ вопросы, которые были доложены секретаремъ комиссіи. Я долженъ сказать по замѣчанію г. Щуко, что въ Бессарабіи во всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ имѣются пульверизаторы для борьбы съ мильдью. Дѣло борьбы ведутъ уѣздныя земства, которыя ассигнуютъ такія же средства, какія даетъ правительство. Что касается Подольской губерніи, то, къ сожалѣнію, тамъ нѣтъ земства и нужно, чтобы общество само приняло на себя эту заботу. Желательно, конечно, чтобы Министерство Земледѣлія обратило на это вниманіе. Затѣмъ было бы крайне полезно введеніе американскихъ лозъ, чтобы виноградарство было защищено отъ филлоксеры. Такъ какъ нѣтъ возраженій, то я считаю, что заключенія комиссіи по 10-му пункту программы приняты.

В. П. Завадскій. — По пункту 11-му программы имѣется одно мнѣніе, не принятое комиссіей, но заявленное въ числѣ представленныхъ въ комиссію докладовъ, это именно: желательно изыскать прямые производители американскихъ лозъ, пригодные для культуры въ крестьянскихъ виноградникахъ Бессарабіи.

М. К. Балласъ. — Это, значить, предлагается въ смыслѣ того, чтобы употреблять не гибриды, а прямые производители и, стало быть, имѣется въ виду не улучшение качества вина, а удовлетвориться невысокимъ качествомъ вина.

В. П. Завадскій. — Да!

П. А. Форъ. — Изыскивать новые прямые производители намъ не за чѣмъ, такъ какъ это значило бы ломиться въ открытыя двери. Вѣдь, во Франціи имѣются уже прямые производители и мы, избравши лучшихъ изъ нихъ, уже обладаемъ нѣкоторыми данными о тѣхъ гибридахъ, которые могутъ имѣть значеніе. Я въ своемъ докладѣ разобралъ вопросъ о прямыхъ производителяхъ. (*Читаетъ выдержку изъ своего доклада, см. „Матеріалы“ къ сѣзду*). Я привелъ въ своемъ докладѣ тѣ экземпляры, которые испытываются въ казенныхъ питомникахъ Бессарабіи уже въ теченіе 8-ми лѣтъ. Есть между ними такіе, которые можно рекомендовать для крестьянскаго виноградарства и вообще для низменныхъ мѣстностей, это № 4401, который даетъ очень густое красное вино, а также гибридъ № 201.

В. П. Завадскій. — Я съ Вами вполне согласенъ, но я считаю, что Ваше и мое личное убѣжденіе недостаточно для такого важнаго дѣла, какъ направленіе культуры крестьянскихъ садовъ цѣлой Бессарабіи, а желательно болѣе компетентное мнѣніе какого-нибудь учрежденія, на примѣръ, сѣзда, быть можетъ, не этого сѣзда, а будущаго. Во всякомъ случаѣ, я думаю, что нашего личного мнѣнія не достаточно.

П. А. Форъ. — Мнѣ кажется, что мнѣніе казеннаго питомника достаточно компетентно, такъ какъ этотъ питомникъ работаетъ надъ этимъ вопросомъ уже давно.

В. П. Завадскій. — Угодно считать принятымъ мнѣніе комиссіи по этому вопросу? (*Принято*).

А. И. Погибка. — Въ 12-мъ пунктѣ программы говорится о мѣрахъ воспособленія развитію виноградарства среди крестьянъ. Сюда надо отнести и вопросъ о виноградникахъ, разведенныхъ на земляхъ заграничныхъ монастырей, архіерейскаго дома и частныхъ владѣльцевъ; эти виноградники находятся въ смѣшанномъ пользованіи, такъ какъ земля принадлежитъ владѣльцамъ ея, а насажденія принадлежатъ тѣмъ лицамъ, которыя

развили эти виноградники. Неувѣренность въ сохраненіи этихъ виноградниковъ за наслѣдникамъ, а также неувѣренность въ опредѣленіи размѣра арендной платы за виноградники заставляють виноградовладѣльцевъ воздерживаться отъ разныхъ усовершенствованій виноградниковъ. Вы знаете, что въ настоящее время филлоксера надвигается на многіе виноградники и владѣльцы ихъ, не будучи увѣрены въ томъ, что виноградники сохранятся за ними, не могутъ дѣлать никакихъ затратъ на разведеніе американскихъ лозъ, не могутъ устраивать погребовъ и не имѣютъ возможности кредитоваться подъ виноградники, такъ какъ послѣдніе не составляютъ ихъ собственности. На ряду съ этимъ мы встрѣчаемся съ массой виноградниковъ, разведенныхъ на надѣльныхъ земляхъ, находящихся въ общинномъ пользованіи. Когда рѣшаются передѣлы, то передѣламъ подвергаются и виноградники и вслѣдствіе этого наблюдаются такіа явленія, что лицо, вложившее въ свой виноградникъ капиталъ и трудъ не только свой личный, но и трудъ всей семьи, при общей разверсткѣ можетъ потерять этотъ виноградникъ и получить вмѣсто него мѣсто, истощенное пахотой. Это условіе тягостно отзывается на крестьянахъ-виноградаряхъ Бессарабской и Херсонской губ. Комиссія изслѣдовала эти вопросы и пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ. (*Читаетъ докладъ комиссіи, см. стр. 78—80*).

Предсѣдатель. — Я долженъ сказать, что возбужденный вопросъ очень серьезень. Это вопросъ о чиншевомъ правѣ, вопросъ, не подлежащій нашему обсужденію и совершенно не обоснованный статистически. Говорятъ, что въ Бессарабской губ. существуютъ сады на земляхъ владѣльческихъ, монастырскихъ и архіерейскихъ. Совершенно вѣрно, такіе сады существуютъ. Въ послѣднее время въ Аккерманскомъ уѣздѣ представитель Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ создалъ на монастырскихъ и архіерейскихъ земляхъ сдачу участковъ въ аренду по аренднымъ договорамъ на 12 лѣтъ. Совершенно не правильно мнѣніе докладчика о томъ, что въ такихъ садахъ нѣтъ серьезной культуры и погребовъ. Затѣмъ, арендаторами являются не только поселяне, но и разночинцы и дворяне. Я могу увѣрить г. докладчика, что всѣ крестьянскіе сады, устроенные на поселянскихъ надѣлахъ, не передѣляются, а составляютъ право собственности тѣхъ крестьянъ, которыхъ застало положеніе о царанахъ 1868 г. Я это говорю на основаніи того, что мнѣ случалось входить въ разсмотрѣніе положенія о царанахъ

1868 года въ двухъ уѣздахъ Бессарабской губерніи. Въ такомъ не разработанномъ и не обоснованномъ видѣ нельзя возбуждать ходатайства. Что такое законъ 1868 года? Это законъ, по которому было введено поземельное устройство царанъ Бессарабской губерніи. Затѣмъ, ходатайство о томъ, чтобы фруктовые сады на частновладѣльческихъ земляхъ не передавались другимъ лицамъ, не осуществимо. У меня самого есть сады поселянъ и по сосѣдству есть такіе сады и я нахожу единственный исходъ: когда кто продаетъ такіе сады, я покупаю ихъ въ свою собственность и даю большую цѣну. Снимаю этотъ вопросъ съ очереди и онъ не будетъ подлежать обсужденію. Мы не можемъ вторгаться въ чужія вѣдомства, тѣмъ болѣе, что нѣтъ ходатайства этихъ угнетенныхъ, которые имѣютъ сады. Мы являемся какими то опекунами и попечителями. Я не могу допустить обсуждения въ такомъ собраніи столь серьезнаго вопроса, не обоснованнаго никакими статистическими свѣдѣніями. Все это хорошія заботы о меньшихъ братьяхъ, но надо имѣть для этого какое-нибудь законное основаніе.

В. П. Завадскій. — По пункту 12-му программы: мѣры воспособленія развитію виноградарства среди крестьянъ—выработаны комиссіей слѣдующія заключенія: (*чит.*).

1. Желательно увеличеніе числа инструкторовъ-виноградарей.
2. Инструкторы должны быть снабжены необходимыми пособиями для устройства бесѣдъ и чтеній.
3. Желательно изданіе популярныхъ руководствъ и наставленій, а также стѣнныхъ таблицъ по виноградарству и винодѣлію на русскомъ и мѣстныхъ языкахъ.
4. Желательно устройство показательныхъ виноградниковъ и показательныхъ погребовъ.
5. Желательно устройство поуѣздныхъ выставокъ садоводства съ премировкой лучшихъ экспонатовъ.
6. Необходимо устройство земскихъ складовъ орудій по виноградарству приборовъ для борьбы съ вредителями и инсектисидовъ съ продажей этихъ предметовъ въ кредитъ.
7. Желательно ходатайствовать о содѣйствіи правительства при устройствѣ общественныхъ подваловъ для выдержки крестьянскаго вина.

Это тѣ пункты, съ которыми согласилась комиссія, но есть еще два пункта, предложенные докладчиками съѣзду, съ которыми комиссія не согласилась:

1) Желательно устройство передвижныхъ музеевъ и библиотекъ по виноградарству и винодѣлю и 2) желателенъ бесплатный отпускъ посадочнаго матеріала изъ казенныхъ и общественныхъ питомниковъ.

Предсѣдатель. — Угодно кому-нибудь высказаться?

М. К. Балласъ. — Могу сказать только одно, что если будетъ слишкомъ много ходатайствъ, то мало надежды на ихъ осуществленіе. Мнѣ кажется, что здѣсь поставленъ только одинъ вопросъ очень правильно и серьезно, это вопросъ относительно показательныхъ виноградниковъ и показательныхъ погребовъ. Я на опытѣ въ казачьихъ станицахъ и на Терекѣ убѣдился въ громадной пользѣ подобныхъ учрежденій. Тамъ на пространствѣ одной десятины разведены виноградники изъ самыхъ лучшихъ сортовъ и устроены небольшіе и на самыхъ экономическихъ основаніяхъ поставленные погреба, гдѣ войсковою винодѣль занимается практическими работами съ учениками, а зимой читаетъ имъ лекціи. Осенью, во время сбора винограда, производятся опыты. Здѣсь при малыхъ средствахъ достигнуты значительные результаты и такія мѣстности, какъ, напримѣръ, станица Шелховская, которыя прежде были производителями одного только чихиря, теперь имѣютъ и сортиментъ и вино порядочнаго качества. А между тѣмъ подобнаго рода показательные виноградники и погреба обходятся казачьему вѣдомству въ очень скромную сумму. Потому, слѣдуетъ рекомендовать для нашего крестьянскаго хозяйства эти скромныя затѣи, вполне доступныя какъ земству, такъ и правительству, и вполне удовлетворяющія непосредственныя потребности нашего виноградарства въ этой стадіи его развитія.

Предсѣдатель. — Въ докладѣ комиссіи я усматриваю большой пробѣлъ. Что будутъ значить общественные погреба, если вы не будете выдавать ссуды подъ вино? У насъ есть такіе центры виноградовладѣнія поселянъ, гдѣ сотни тысячъ и милліоны ведеръ вина могутъ поступить въ погреба. Значить, единственная цѣль погребовъ можетъ быть такая, чтобы выдавать ссуды подъ вино и вино выдерживать и сдѣлать изъ этого кислаго напитка настоящее вино. Вотъ тогда погреба достигнутъ своей цѣли, а иначе они не достигнутъ никакой цѣли. То, что говорилъ М. К. Балласъ, вѣрно на Дону, гдѣ весьма небольшіе винодѣльческіе районы, а для Бессарабіи это не примѣнимо. Сколько я знаю, лѣтъ 10 тому назадъ, были предположенія Министерства Земледѣлія устроить такіе погреба въ Бессарабіи

и были планы, но это дѣло затормозилось и не пошло. Вотъ я обращаю на это вниманіе, чтобы ораторы могли коснуться вопроса о мелкомъ кредитѣ для поселянъ, такъ какъ для другихъ лицъ есть меліоративный кредитъ отъ 500 руб.

А. М. Зиновьевъ. — Въ послѣднее время въ Херсонской губерніи сильно развился спросъ поселянъ на виноградные чубуки. Въ виду этого Херсонская Управа высказывала пожеланіе о томъ, чтобы мѣстному населенію была облегчена возможность полученія такихъ чубуковъ за недорогую плату. Населеніе согласно платить, но только просить, чтобы была дана ему возможность приобрѣтать такіе чубуки. Спросъ имѣется, главнымъ образомъ, на столовые сорта винограда, которые, вообще говоря, трудно доставать. Потому, мнѣ кажется, что слѣдуетъ ходатайствовать о томъ, чтобы существующіе питомники обратили вниманіе на возможно большее разведеніе столовыхъ сортовъ винограда для снабженія чубуками населенія за недорогую плату. Во 2-хъ, я предлагаю ходатайствовать объ увеличеніи числа виноградныхъ питомниковъ въ предѣлахъ Херсонской и Бессарабской губ.

В. А. Бертенсонъ. — Относительно снабженія крестьянъ бесплатнымъ посадочнымъ матеріаломъ я долженъ сказать, что во 1-хъ, это не осуществимо, а во 2-хъ, не цѣлесообразно, такъ какъ то, что получается даромъ, мало цѣнится. Нужно назначить скромную цѣну, чтобы окупались расходы и населеніе могло приобрѣтать хорошій посадочный матеріалъ. Что касается того, что не разработанъ настоящей комиссіей вопросъ объ общественныхъ погребахъ и кредитѣ подъ вино, то я объясняю это тѣмъ, что этотъ вопросъ относится къ занятіямъ 3-й секціи, гдѣ имѣется вопросъ о кредитѣ, общественныхъ погребахъ и товариществахъ. Тамъ есть предложеніе Распорядительнаго Комитета объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ положенія о сельскохозяйственныхъ товариществахъ примѣнительно къ нуждамъ виноградарства и винодѣлія.

М. К. Балласъ. — На 3-й секціи вопросы объ общественныхъ подвалахъ и меліоративномъ кредитѣ не возбуждались, потому что, во 1-хъ, мы въ принципѣ находили, что общественные подвалы можетъ быть и не нужны, и если я сегодня говорилъ о подвалахъ, то о показательныхъ подвалахъ, а не о скупающихъ подвалахъ. Что значитъ показательный подвалъ? Это

такой подвалъ, гдѣ на виноградѣ, собранномъ съ собственнаго виноградника, показываютъ, какъ надо выдѣлывать вино улучшеннымъ способомъ при помощи машинъ. Что же касается до общественныхъ подваловъ и скупки вина, то здѣсь предсѣдателемъ общаго собранія были высказаны тѣ основанія, по которымъ эти общественные подвалы было бы преждевременно и рискованно открывать.

Кн. Л. С. Голицынъ. — Здѣсь былъ разговоръ о томъ, что было бы хорошо раздавать крестьянамъ чубуки столовыхъ сортовъ винограда. Это, конечно, хорошо, но надо знать, какіе нужно разводить сорта, потому что есть различные сорта столоваго винограда. Такъ, въ Астрахани есть свой сортъ винограда съ толстой кожей; въ Крыму есть сортъ шабашъ и такъ называемый коржинскій виноградъ, а также есть нѣсколько другихъ сортовъ. Одинъ сортъ даетъ виноградъ, который идетъ въ торговлю для зимы, а другой сортъ даетъ виноградъ, который годится для перевозки. Вообще надо знать, гдѣ какой сортъ винограда нужно разводить. У меня есть имѣніе „Новый Свѣтъ“ и тамъ по сосѣдству татары держатъ виноградъ мускатъ-шасла. У татаръ онъ держится до декабря мѣсяца, а у меня держится до февраля, а когда бываетъ сухое лѣто, то получается такой виноградъ, что держится и до апрѣля. Для него нужно каменистую почву и способствующія климатическія условія. На пескѣ будетъ расти другой сортъ шасла и онъ дастъ такой виноградъ, который будетъ держаться только до ноября. Словомъ, для каждой мѣстности долженъ быть выбранъ подходящій сортъ и если вы дадите крестьянамъ чубуки и они засадятъ ими цѣлое пространство, а потомъ окажется этотъ сортъ неподходящій, то это будетъ большой ошибкой. Нельзя думать, что если здѣсь такой-то сортъ удался, то и тамъ удался; я скажу наоборотъ, что если здѣсь удался, то тамъ не удался, потому что тамъ другія условія. У меня есть имѣнія въ трехъ мѣстахъ и вездѣ различные сорта винограда. Я говорю, что мадера у меня не удался, а въ Удѣлахъ удался, а между тѣмъ разстояніе всего въ 60 верстъ. Надо затѣмъ смотрѣть, для чего назначается виноградъ. Если будете отправлять его въ Одессу или Варшаву, то сажайте такіе столовые сорта, которые выдерживаютъ перевозку. Надо также имѣть въ виду и вкусъ публики. Мнѣ приходилось говорить съ самыми крупными торговцами Петербурга и Москвы и я спрашивалъ ихъ, какой сортъ винограда имъ нуженъ, по-

тому что мнѣ это надо знать. И мнѣ всегда говорили, что нуженъ виноградъ самый крупный и самый вкусный. Я спрашиваю ихъ: какой-же сортъ лучше для васъ? и мнѣ сказали, что нуженъ самый крупный виноградъ, который бы могъ дольше держаться, потому что осенью, когда виноградъ привозится цѣлыми вагонами, то онъ очень дешевъ, такъ какъ онъ не можетъ долго держаться влѣдствіе того, что его не умѣютъ ни во-время собирать, ни укладывать. Можетъ казаться, что легко виноградъ собирать и укладывать, но это вовсе не такъ легко, и у меня для этого есть особое помѣщеніе. Самое лучшее, если будете сажать виноградъ мускатъ-шасла; это очень вкусный виноградъ, но онъ не держится долго и не годится для перевозки, а въ Бессарабіи нужно сажать такой виноградъ, чтобы его можно было послать въ Одессу или Варшаву, т. е. сорта болѣе крѣпкіе. Далѣе, надо знать, сажать ли бѣлый или черный виноградъ, потому что черный, на примѣръ, виноградъ не годится для праздниковъ и на свадьбы, такъ какъ онъ имѣетъ траурный видъ. Есть масса, такъ сказать, виноградныхъ бытовыхъ соображеній, которыя очень трудно уловить. Если вы спросите, какой сортъ употреблялся въ Москвѣ, то я скажу, что тамъ употреблялся шабашъ, но въ слѣдующемъ году онъ не пойдетъ, такъ какъ въ этомъ году крымскій виноградъ тамъ былъ очень скверный, а пойдетъ астраханскій виноградъ, который и красивъ на видъ и мало имѣетъ кислоты, и долго удержится. Теперь, если вы его посадите у себя, то онъ можетъ и не удался, такъ какъ для него нужна особая земля и много воды. Вообще надо быть очень осторожнымъ въ вопросѣ о томъ, какіе сорта рекомендовать крестьянамъ сажать.

Н. В. Рахмановъ. — Я хочу сказать нѣсколько словъ относительно того пункта, гдѣ говорится о бесплатномъ отпускѣ крестьянамъ американскихъ лозъ. Я прошу, чтобы выдавали бесплатно американскія лозы, потому что теперь во всѣхъ частяхъ виноградники погибаютъ отъ филлоксеры. Въ томъ числѣ погибли виноградники и у меня, и я 3 года тому назадъ обратился въ Филлоксерный Комитетъ къ г. Лупанову съ просьбой дать мнѣ свидѣтельство о томъ, что въ моихъ виноградникахъ есть филлоксера. Спрашиваетъ меня, для чего нужно свидѣтельство? Я говорю, что нужно для того, чтобы обратиться въ земство и такъ какъ земство собираетъ страховой сборъ, то, можетъ быть, что-нибудь удѣлитъ мнѣ и другимъ, у кого по-

страдали виноградники отъ филлоксеры. Тогда мнѣ сказалъ онъ, что изъ этого ничего не выйдетъ и что могутъ выдавать пособие только въ томъ случаѣ, если придетъ Филлоксерный Комитетъ, найдетъ филлоксеру въ вашемъ виноградникѣ и вырубитъ его. Я тогда говорю, что если такъ, то пусть пишутъ, что виноградники страхуются отъ Филлоксернаго Комитета, а не отъ филлоксеры. Я прошу, чтобы тѣ суммы, которыя собираются у насъ, употреблялись на питомники американскихъ виноградныхъ лозъ и чтобы лозы выдавали тѣмъ крестьянамъ, у которыхъ погибли виноградники отъ филлоксеры.

А. В. Уразовскій. Я хотѣлъ сказать нѣсколько словъ по поводу рѣчи кн. Голицына. Дѣло въ томъ, что столовый сортъ шасла-мускатъ вовсе ужъ не такой плохой сортъ. Онъ перевозку выдерживаетъ хорошо. Я знаю имѣніе въ Таврической губ., гдѣ засажено этимъ сортомъ 60 десятинъ и виноградъ посылается въ Москву, гдѣ разцѣнивается по 10 руб. за пудъ. Затѣмъ, въ Донской Области есть сортъ Пухляковскій, который можетъ выдержать кругосвѣтное путешествіе и даетъ положительно хорошее столовое вино. Собственно, я хотѣлъ говорить по другому вопросу. Мнѣ кажется, что наши большыя мѣста заключаются въ томъ, что всѣ виноградари разъединены и не имѣютъ никакого объединяющаго начала. Каждый хозяинъ дѣлаетъ ошибки, не зная, что возлѣ него въ другомъ хозяйствѣ эти ошибки уже пройдены. Между тѣмъ, во всѣхъ хозяйствахъ накопляется масса весьма цѣнныхъ, иногда многолѣтнихъ статистическихъ данныхъ, имѣющихъ серьезный интересъ для всѣхъ виноградныхъ районовъ Россіи. Ко мнѣ, какъ редактору „Вѣстника Садоводства“, обращались многіе хозяева за совѣтами по разнымъ вопросамъ техники, прося указать лучшую систему по обрѣзкѣ винограда и т. п. и слѣдовало-бы только опубликовать тѣ данныя, о которыхъ я говорилъ, чтобы запросы многихъ были удовлетворены. Я, на примѣръ, знаю въ Черноморской губ. имѣніе В. В. Хрущевой, гдѣ ведется хозяйство по системѣ Гюйо, и будь опубликованы полученные тамъ результаты, многіе почерпнули-бы полезныя практическія знанія. Далѣе, мнѣ извѣстно, что въ Бердянскомъ уѣздѣ получено 1.000.000 ведеръ вина, котораго некуда дѣвать, не смотря на его высокое качество, между тѣмъ, какъ за 300 верстъ на сѣверѣ отъ Бердянска продаютъ вино гораздо худшаго качества и, можетъ быть, даже приготовленное изъ бузины и сахара за высокія цѣны. Всѣ эти ненормальныя

явленія происходятъ отъ того, что всѣ мы не объединены и не имѣемъ свѣдѣній другъ о другѣ. Если мы посмотримъ на Америку, то увидимъ, что тамъ объединеніе приняло грандіозные размѣры и дало блестящіе результаты. Тамъ выработаны ассортименты, прекрасно организованъ вывозъ (какъ извѣстно, къ намъ уже привозятъ изъ Америки даже свѣжую капусту, которая бываетъ дешевле нашей). Союзъ собираетъ свѣдѣнія и печатаетъ ихъ въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ, которые распространяетъ бесплатно среди хозяевъ всѣхъ Соединенныхъ Штатовъ. Между тѣмъ у насъ труды сельско-хозяйственныхъ обществъ, иногда очень интересные, печатаются въ количествахъ какихъ-нибудь 300 экземпляровъ и попадаютъ только на полки библіотекъ, а до хозяевъ не доходятъ. Для примѣра обращаю вниманіе на труды Одесскаго Комитета Виноградарства.

Предсѣдатель. — Пожалуйста, придерживайтесь вопроса. Мы здѣсь не о дѣлахъ печати разсуждаемъ.

А. В. Уразовскій. — Въ „Трудахъ“ Комитета сосредоточено много фактическаго матеріала, но они въ маломъ количествѣ распространяются. Въ послѣднее время Министерство Земледѣлія возбуждаетъ вопросъ объ объединеніи сельско-хозяйственныхъ обществъ и мнѣ кажется, что и намъ не надо пропускать этого удобнаго момента. Сила наша въ единеніи и время для этого настало. Поэтому я предлагаю виноградарямъ Россіи объединиться и создать всероссійскій союзъ виноградарей, который-бы въ основу своей дѣятельности могъ положить собраніе цѣнныхъ фактическихъ данныхъ по всѣмъ вопросамъ виноградарства и винодѣлія, печатать въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ сезонные отчеты, листки и проч. и распространять ихъ такъ, чтобы они были достояніемъ всего винодѣльческаго района Россіи. Это будетъ самая обширная опытная станція. Я не коснусь деталей, но что для такой организаціи уже настало время — это не подлежитъ сомнѣнію.

М. В. Неручевъ. — Въ 80-хъ годахъ мнѣ удалось познакомиться въ Вѣнѣ съ устройствомъ общественныхъ винныхъ погребовъ. Нисколько несомнѣнно, что организація общественныхъ погребовъ имѣла-бы большое значеніе для крестьянскаго винодѣлія, и само собой разумѣется, что такая организація естественно связывается съ вопросомъ о кредитѣ подъ то вино, которое въ такой погребъ принимается. Такъ какъ это вопросъ въ высшей

степени важный и такъ какъ онъ не разработанъ, то я прошу съѣздъ принять относительно этого вопроса слѣдующее рѣшеніе: просить Одесскій Комитетъ Виноградарства, который является исполнительнымъ органомъ съѣзда, взять на себя трудъ разработать этотъ вопросъ во всѣхъ его частяхъ.

В. А. Бертенсонъ. — По поводу замѣчанія г. Рахманова я долженъ объяснить, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ Бессарабское Земство передало въ Филлоксерный Комитетъ сумму въ 10.000 р. на приобрѣтеніе сѣрнистаго углерода для раздачи его населенію на леченіе виноградниковъ отъ филлоксеры, причемъ предполагалось, что Филлоксерный Комитетъ дастъ специалистовъ и необходимыя орудія, а Земство дастъ деньги на покупку сѣрнистаго углерода. Къ сожалѣнію, за 4 года, не смотря на то, что объ этомъ ежегодно публиковалось, изъявили желаніе лечить виноградники только 4—5 человекъ. Вслѣдствіе этого на послѣднемъ засѣданіи Филлоксернаго Комитета въ Кишиневѣ рѣшено было ходатайствовать предъ Бессарабскимъ Земскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы эти деньги (10.000 р.) были употреблены на выписку изъ-за границы американскихъ лозъ съ тѣмъ, чтобы послѣднія представлялись въ распоряженіе крестьянъ за плату съ извѣстной уступкой. Къ сожалѣнію, Бессарабское Земское Собраніе отвергло это ходатайство и постановило взять капиталъ обратно. Желательно, чтобы съѣздъ поддержалъ ходатайство Филлоксернаго Комитета и чтобы такимъ образомъ было удовлетворено только-что высказанное предложеніе г. Рахманова о снабженіи крестьянъ американскими лозами по льготной цѣнѣ.

А. А. Бычихинъ. — Предсѣдатель 3-ей секціи заявилъ, что вопросъ объ общественныхъ погребахъ комиссія не нашла заслуживающимъ вниманія. Въ виду такого факта, сдѣлавшагося извѣстнымъ только сейчасъ, и въ виду того, что Распорядительный Комитетъ находилъ важнымъ этотъ вопросъ, я просилъ-бы предсѣдателя съѣзда вопросъ о кредитѣ сдѣлать предметомъ обсужденія съѣзда.

Предсѣдатель. — Этотъ вопросъ теперь обсуждается.

М. М. Другановъ, — Здѣсь г. Неручевъ выразилъ желаніе, чтобы Распорядительный Комитетъ взялъ на себя трудъ впослѣдствіи разработать вопросъ о ссудахъ подъ вино. Такъ какъ въ моемъ докладѣ о кредитахъ есть статья на эту именно тему, то я предлагаю съѣзду выслушать мой докладъ.

Голоса. — Просимъ.

Предсѣдатель. — Прежде, чѣмъ приступить къ слушанію доклада, объявляю *перерывъ*.

Засѣданіе возобновляется.

М. М. Другановъ. — Я намѣренъ познакомить съ уставомъ кредита подъ товаръ, такъ какъ вино не считается продуктомъ вообще, а считается товаромъ (*чит. докладъ*)¹⁾.

М. В. Неручевъ. — Мнѣ кажется, что тутъ былъ прочитанъ одинъ пунктъ, мало удобный для людей, закладывающихъ такой товаръ, какъ вино: это право банка потребовать уплаты части или погашенія долга въ любое время, когда окажется для банка необходимымъ. Мнѣ кажется, что это ставить получающаго ссуду въ такое положеніе, изъ котораго нельзя выйти.

М. М. Другановъ. — Кредитъ подъ товары составляетъ частицу устава о лично-вещномъ кредитѣ. Вообще существуетъ много родовъ и видовъ кредита, въ которыхъ проводится такое положеніе. Это, конечно, имѣетъ въ виду защиту казенныхъ интересовъ въ случаѣ, на примѣръ, порчи вина или въ случаѣ паденія цѣнъ. Казна не можетъ связать себя обязательствами и ожидать полученія денегъ черезъ тотъ срокъ, на который выданъ вексель. Такъ что мнѣ кажется, что ходатайство объ отмѣнѣ этого общаго пункта нѣсколько затруднительно.

М. В. Неручевъ. — Мнѣ кажется, что это не то. Въ прочитанномъ Вами докладѣ нѣтъ никакихъ изъ тѣхъ мотивовъ по отношенію къ требованію уплаты долга частью, которые Вы привели. Если-бы было указано, что досрочная уплата вызывается тѣмъ, что товаръ портится или рискуетъ потерять цѣнность, тогда это было-бы правильно.

Предсѣдатель. — Разъ вексель срочный, то банкъ имѣетъ право требовать по векселю, а если будетъ частичное погашеніе, то можно дать нѣсколько векселей на извѣстные сроки.

М. М. Другановъ. — Со мною есть уставъ о ссудахъ подъ товары и въ немъ прямо говорится то, что я сказалъ. Это взято прямо изъ устава.

А. Е. Гутъеръ. — Мы въ Севастополѣ въ видѣ опыта начали выдавать ссуды подъ вино. Выдаемъ пока крайне ограниченное количество въ виду того, что и заявленій поступало

*) См. „Матеріалы“ къ сѣзду.

мало. Къ этому пункту не приходилось ни разу за 5 л. прибѣгать. Имѣетъ онъ то значеніе, что если кредитоспособность заемщика понизилась, тогда Государственный Банкъ, въ цѣляхъ охраненія интересовъ казны, въ правѣ приступить къ досрочной продажѣ, а затѣмъ, это дѣлается въ случаѣ порчи товара. Вотъ въ такихъ случаяхъ Государ. Банкъ приступаетъ къ досрочному погашенію. Ссуды выдаются на 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ дѣлается 3 отсрочки, каждая въ 3 мѣсяца, первая съ погашеніемъ 10⁰/₀, вторая съ погашеніемъ 20⁰/₀ и третья съ погашеніемъ 40⁰/₀, и при окончательной уплатѣ остается внести 30⁰/₀. Такихъ ссудъ въ годъ мы выдаемъ около 250.000 р. и взимаемъ 6,5⁰/₀.

Предсѣдатель. — Докладчикъ по вопросу о кредитѣ подъ вино выражаетъ слѣдующія пожеланія. Теперь выдается подъ вино 50⁰/₀ ссуды, а докладчикъ предлагаетъ увеличить размѣръ ссуды до 75⁰/₀. Разумѣется, это очень желательно. Затѣмъ, докладчикъ предлагаетъ установить крайній предѣлъ кредита подъ вино въ 1¹/₂ года, что тоже очень желательно. Угодно собранію принять эти предложенія? (*Приняты*).

Затѣмъ, есть еще предложеніе докладчика о томъ, чтобы кредитъ разрѣшали не центральныя, а мѣстныя учрежденія.

А. Е. Гутьеръ. — У насъ теперь установлена норма въ 10.000 руб., которая разрѣшается самимъ отдѣленіемъ Банка.

Предсѣдатель. — Угодно принять и послѣднее предложеніе докладчика? (*Принято*).

М. В. Неручевъ. — Позвольте мнѣ повторить свою послѣднюю просьбу. Мнѣ кажется, что мы можемъ мало времени посвятить этому вопросу и потому я опять предлагаю съѣзду просить Распорядительный Комитетъ разработать вопросъ о ссудахъ подъ вино.

Предсѣдатель. — Хорошо. Съѣздъ присоединяется къ этому? (*Принято*).

Н. В. Стилось. — Я предлагаю съѣзду ходатайствовать о томъ, чтобы часть филлоксернаго сбора, уплачиваемаго виноградовладѣльцами для страховки виноградниковъ отъ филлоксеры, была употребляема на приобрѣтеніе инсектисидовъ, т. е. сѣрнистаго углерода и сѣрнуглеродистаго калия. Мы здѣсь все говоримъ о возстановленіи виноградниковъ на американскихъ филлоксеро-устойчивыхъ лозахъ, или гибридахъ — прямыхъ произво-

дителяхъ. Это отлично, но думая о будущемъ, мы забываемъ настоящее, забываемъ то, что надо поддерживать старые виноградники, пока новые дадутъ урожай. Что этого можно достигнуть — показала Франція, гдѣ еще и теперь употребляется культурное леченіе. Если до сихъ поръ мало садовладѣльцевъ обратились къ Филлоксерному Комитету, то главная причина этого — отсутствіе опытныхъ инструкторовъ и низшаго персонала, который бы былъ знакомъ съ примѣненіемъ инсектицидовъ. Отъ правильнаго и самаго строгаго, до педантизма доходящаго, леченія, зависитъ весь успѣхъ. Скверно лечили, вотъ почему и бросили леченіе. У насъ почва, климатъ и ростъ кустовъ благопріятствуютъ борьбѣ съ филлоксерой. Итакъ, я предлагаю съѣзду ходатайствовать о томъ, чтобы часть филлоксернаго страхового капитала употреблялась на приобрѣтеніе инсектицидовъ для бесплатной раздачи садовладѣльцамъ, желающимъ лечить свои виноградники отъ филлоксеры, и объ организаціи нѣсколькихъ артелей для леченія. Эти артели въ другое время могутъ заниматься леченіемъ отъ грибныхъ болѣзней. Если нельзя возбудить такое ходатайство, то надо выразить пожеланіе въ надеждѣ, что на это обратятъ вниманіе тѣ, отъ кого зависитъ это дѣло.

Бар. А. О. Стюартъ. — Все это — дѣло Бессарабскаго Губернскаго Земскаго Собранія, и вопросъ этотъ теперь разрѣшается, и инсектициды приобрѣтаются.

Н. В. Стилось. — Мнѣ передавали, что въ послѣднемъ собраніи въ Кишиневѣ Бессарабское земство рѣшило больше безплатно не выдавать инсектицидовъ.

Бар. А. О. Стюартъ. — Когда Вы будете губернскимъ гласнымъ, тогда будете возбуждать этотъ вопросъ.

Н. В. Стилось. — Я прошу барона дать мнѣ объясненіе, пока я еще не гласный.

Бар. А. О. Стюартъ. — Теперь я не намѣренъ давать объясненія.

М. К. Балласъ. — Мнѣ кажется, что тутъ еще возбуждается другой вопросъ, именно вопросъ о распредѣленіи филлоксернаго сбора. До сихъ поръ было распредѣленіе обще губернское, а, можетъ быть, было бы лучше распредѣленіе этого капитала по уѣздамъ, такъ какъ одни уѣзды требуютъ больше, а другіе — меньше, но такъ какъ это вопросъ чисто земскій, то лучше бы его здѣсь не поднимать.

Предсѣдатель. — Сообщеніе г. Стилоса угодно принять къ свѣдѣнію? (*Принято къ свѣдѣнію*).

М. А. Ховренко. — Помимо тѣхъ предложеній, которыя выработаны комиссіей I-й секціи въ цѣляхъ развитія опытнаго и учебнаго дѣла по виноградарству и винодѣлію, комиссія нашла удобнымъ поддержать нѣкоторыя постановленія, которыя были сдѣланы на предшествующихъ сѣздахъ (*чит. см. стр. 74—77*).

Заканчивая этимъ тѣ пожеланія, которыя необходимо въ надлежащемъ порядкѣ направить для приведенія ихъ въ исполненіе, я позволю себѣ высказать общія пожеланія на подобіе того общаго пожеланія о всеобщемъ народномъ образованіи, которое мы предпослали заключеніямъ комиссіи. Я долженъ сказать, что всѣ мѣропріятія, изложенныя въ предложеніяхъ комиссіи, могутъ оказать должное воздѣйствіе на правильное развитіе виноградарства и винодѣлія только при условіи правильнаго опредѣленія того, что такое вино. А потому, какъ представитель комиссіи I-й секціи, я позволю себѣ выразить надежду на то, что вопросъ о прибавленіи свекловичнаго и тростниковаго сахара къ виноградному суслу и вину не получитъ въ подлежащихъ правительственныхъ сферахъ санкціонированія и тѣмъ не парализуетъ дѣйствій предлагаемыхъ нами мѣропріятій.

Предсѣдатель. — Ко всѣмъ тѣмъ пожеланіямъ, которыя сдѣланы комиссіей I-й секціи, я позволю себѣ сдѣлать слѣдующее добавленіе. У насъ принято пожеланіе о томъ, чтобы былъ на югѣ сельско-хозяйственный институтъ съ кафедрой виноградарства и винодѣлія. Такъ какъ это пожеланіе можетъ осуществиться лишь въ весьма отдаленномъ будущемъ и такъ какъ въ Одессѣ существуетъ Новороссійскій университетъ, то можно ходатайствовать предъ министерствами объ учрежденіи кафедры виноградарства и винодѣлія при физико-математическомъ факультетѣ по отдѣленію естественныхъ наукъ. Это будетъ гораздо лучше и гораздо скорѣе осуществимо. Угодно собранію принять это предложеніе? (*Принято. Апплодисменты*).

А. М. Зиновьевъ. — Я прошу занести въ протоколъ слѣдующее мое заявленіе. Были прочитаны постановленія I-й секціи въ лицѣ ея комиссіи, и они были приняты въ тѣхъ или иныхъ редакціяхъ. Теперь къ нимъ дѣлаются добавленія, которыя находятся въ противорѣчій съ ними.

Предсѣдатель. — Позвольте! Зачѣмъ Вы это говорите? Это не Ваше дѣло заботиться о томъ, будетъ-ли противорѣчіе или нѣтъ. Я Васъ лишаю слова. Все, что здѣсь говорилось, записано стенографомъ, и всѣ „Труды“ съѣзда будутъ представлены Министерству. Вы говорите 3 раза одно и то же. Я уже сказалъ, что Ваше мнѣніе будетъ приложено къ протоколу.

Угодно кому говорить по заключеніямъ комиссіи?

Н. И. Гозаловъ. — Я хотѣлъ задать вопросъ: какое отношеніе имѣетъ подсахариваніе вина къ работамъ I-й секціи?

Предсѣдатель. — О подсахариваніи вина будемъ говорить завтра. Мнѣніе комиссіи для съѣзда не обязательно. Если Вы принимаете постановленія комиссіи, за исключеніемъ послѣдняго добавленія, то можно это оговорить.

Бар. А. Ѳ. Стуртзъ. — Это мнѣніе не комиссіи, а лично г. докладчика.

М. А. Ховренко. — Это мое личное предложеніе. Какъ членъ съѣзда, я имѣю право вносить свои предложенія.

М. В. Харьковщенко. — Совершенно вѣрно, но Вы тогда должны дѣлать предложеніе лично отъ себя, а не отъ комиссіи.

Предсѣдатель. — Могу васъ, г.г., успокоить, такъ какъ вопросъ о подсахариваніи вина будетъ разсматриваться завтра.

Предлагаю выразить благодарность комиссіи I-й секціи за ея труды.

Закрываю засѣданіе и прошу пожаловать завтра въ I ч. дня.

Приложеніе 1-е

*къ стенографическому отчету
пятого общаго собранія съѣзда.*

**Особое мнѣніе члена съѣзда виноградарей и винодѣловъ въ
Одессѣ А. М. Зиновьева.**

**По вопросу объ учрежденіи каѳедры по виноградар-
ству и винодѣлію при Новороссійск. университетѣ.**

Въ утреннемъ засѣданіи общаго собранія съѣзда 14 фев-
раля постановлено поддержать ходатайство Херсонскаго Губерн-
скаго Земства объ учрежденіи въ нашемъ краѣ высшаго сельско-
хозяйственнаго института и просить объ учрежденіи при немъ
спеціального факультета по виноградарству и винодѣлію съ
опытной станціей, а въ вечернемъ засѣданіи съѣздъ принялъ
предложеніе г. Леонарда объ учрежденіи каѳедры по виноградар-
ству и винодѣлію при Новороссійскомъ университетѣ.

Я думаю, что приведенныя два постановленія съѣзда не
согласуются другъ съ другомъ.

Въ то время, какъ учрежденіе при высшемъ сельско-хозяй-
ственномъ институтѣ каѳедры или, что еще лучше, особаго отдѣ-
ленія по каждой изъ отраслей сельскаго хозяйства—виноградар-
ству и тѣсно связанному съ нимъ винодѣлію—вполнѣ гармони-
руетъ съ общимъ строемъ высшаго спеціального учебнаго заведе-
нія, преслѣдующаго задачи прикладнаго знанія, гдѣ преподава-
ніе упомянутыхъ отраслей можетъ быть обставлено надлежащимъ
комплектномъ учебныхъ пособій, какъ-то: виноградниками, вино-
дѣльней, подвалами и пр. и пр.—учрежденіе каѳедры по тѣмъ
же отраслямъ при Новороссійскомъ университетѣ будетъ дисгар-
монировать съ основными чисто-научными цѣлями, которыя
только и долженъ по существу преслѣдовать естественный факуль-
тетъ Новороссійскаго университета. Слѣдовательно, каѳедра по
виноградарству и винодѣлію будетъ лишней обузой, механиче-
скимъ придаткомъ для университета и будетъ его тяготить только
безъ пользы. Ничего не дастъ эта каѳедра и обучающейся мо-
лодежи, потому что не можетъ быть обставлена въ полной мѣрѣ

такими необходимыми учебными пособиями, какъ виноградникъ, винодѣльня и подвалъ для выдержки вина.

Изъ сказаннаго, мнѣ кажется, ясно, что ходатайства объ учрежденіи кафедры при Новороссійскомъ университетѣ возбуждать не слѣдуетъ, такъ какъ это можетъ ослабить лишь другое ходатайство объ учрежденіи кафедры или спеціальнаго отдѣленія по виноградарству и винодѣлію при предполагаемомъ высшемъ сельско-хозяйственномъ институтѣ.

Членъ съѣзда А. Зиновьевъ.

ПРОТОКОЛЬ

перваго засѣданія 2-й секціи съѣзда виноградарей и винодѣльцовъ въ Одессѣ по вопросу о фальсификаціи вина

10-го февраля 1903 г.

Прежде чѣмъ приступить къ занятіямъ секціи, председатель Распорядительнаго Комитета *В. А. Бертенсонъ* заявилъ, что выставка машинъ и орудій по винодѣлію будетъ открыта только въ теченіи двухъ дней.

Предсѣдатель секціи проситъ собраніе предложить секретаря. Большинствомъ голосовъ избранъ *А. А. Кипень*.

Затѣмъ, председатель секціи *В. Е. Таировъ* открываетъ обсужденіе по вопросу о фальсификаціи вина слѣдующею рѣчью:

М.м. г.г.! Съ большимъ волненіемъ открываю я первое засѣданіе 2-й секціи. Это волненіе вызывается тѣмъ, что вопросу о фальсификаціи приписываютъ исключительное значеніе, связывая его съ судьбами русскаго винодѣлія, переживающаго тяжелую пору.

Чтобы выйти изъ затруднительнаго положенія, русское винодѣліе нуждается въ 3-хъ вещахъ: 1) въ знаніи; 2) въ средствахъ и 3) въ свободѣ. Нужно знаніе. Это значитъ, что нужны школы, станціи, опытные поля, широкая и правильная по-

становка инструкторской дѣятельности. Нужны средства, деньги: для разведенія новыхъ виноградниковъ тамъ, гдѣ старые погибли, для введенія рациональной культуры въ крестьянскія хозяйства. Нужно сдѣлать продуктъ годнымъ для храненія и перевозки. Нужны винодѣльни и подвалы. Нужны товарищества, нуженъ правительственный общедоступный кредитъ. Наконецъ, необходимо располагать повсемѣстной въ Россіи полной свободой продажи продуктовъ производства — свободой, ограниченной только однимъ условіемъ: сохраненіемъ правъ гражданства.

Затѣмъ только становится на очередь другой вопросъ — вопросъ о фальсификаціи. Нужно ходатайствовать, чтобы правительство оградило насъ отъ конкуренціи этого врага, чтобы оно повело съ нимъ энергическую борьбу. Такая борьба диктуется серьезной необходимостью: все больше и больше растетъ фальсификація, принимая угрожающіе размѣры. Огражденіе народа отъ фальсификаціи — забота правительства, забота, входящая въ широкую сферу аналогичныхъ государственныхъ задачъ, именно: охраненія народнаго здравія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, принятіемъ мѣръ противъ фальсификаціи правительство можетъ оказать попутно большую помощь и русскому винодѣлію. Изданіе закона, регулирующаго производство вина и, особенно, торговлю имъ, вызывается безусловной необходимостью.

Вчера мы слышали отъ представителя Министерства Финансовъ, что Министерство не имѣетъ въ виду наложенія акциза на вино и обандероливанія бутылокъ въ цѣляхъ борьбы съ фальсификаціей. Допустимъ на минуту обратное. Допустимъ, что обложеніе акцизомъ — фактъ. Но тогда, разсуждая логически, мы должны были бы прежде всего облагать акцизомъ молочные продукты, находящіе себѣ самое обширное потребленіе во всѣхъ слояхъ и возрастахъ населенія, кондитерскія издѣлія и, вообще, всѣ пищевые продукты, такъ какъ нѣтъ той области въ производствѣ продуктовъ первой необходимости, гдѣ отсутствовала бы фальсификація. Министерство не можетъ также видѣть въ винодѣліи источника доходовъ для фиска. Такая мѣра въ государствѣ, гдѣ бюджетъ такъ блестящъ, совершенно излишняя для государства.

Вотъ значеніе, которое долженъ имѣть вопросъ о фальсификаціи на Одесскомъ съѣздѣ виноградарей и винодѣловъ. Я

обращаюсь, м.м. г.г., къ вашему чувству самоуваженія, взаимоуваженія. Мы всё братья, всё члены одной семьи. Приложимъ къ дѣлу все хладнокровіе, все благоразуміе, на какое только способны, и выработаемъ сообща, дружными усиліями, мѣры, необходимыя для поднятія русскаго винодѣлія!

Л. М. Шанцеръ сказалъ. — Надо-ли установить понятіе о натуральномъ винѣ? По моему, нѣтъ натурального вина. При незнаніи дѣла лучшей виноградъ можетъ дать скверный напитокъ. Незнаніе техники производства и свойствъ продукта — вотъ враги, съ которыми надлежитъ бороться. И средство борьбы — школы, даровая раздача посадочнаго матеріала, какъ это дѣлается за-границей. Радикальныхъ же мѣропріятій, какъ за-прещеніе путемъ прибавки сахара подкрѣпляютъ слабыя крестьянскія вина, — необходимо остерегаться. Результатомъ ихъ будетъ гибель мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Н. В. Стилось сказалъ. — Вопросъ о фальсификаціи можно разсматривать съ санитарной и экономической точекъ зрѣнія. Я ограничусь только экономической стороною вопроса. Фальсификація вредна, потому что подрываетъ у публики довѣріе къ вину вообще. Всѣмъ, вѣроятно, извѣстна острота, что „можно дѣлать вино даже изъ винограда“. Часто просятъ: „ради Бога — дайте натурального вина! Дайте за какую-угодно цѣну!“. И не находятъ, или, по крайней мѣрѣ, думаютъ, что не находятъ. Я не говорю уже о прибавленіи къ вину вредныхъ ингредіентовъ, каковы салициловая кислота и различныя красящія вещества, но и прибавленіе безвредныхъ для здоровья ингредіентовъ — сахара, воды, спирта — съ экономической стороны губительно для насъ. Прибавляя сахаръ, мы бьемъ самихъ себя по карману. Я не абсолютный противникъ прибавленія сахара. Въ извѣстныхъ предѣлахъ и при извѣстныхъ условіяхъ я признаю его необходимость. Прибавленіе сахара удобно и цѣлесообразно въ неблагоприятные годы, при заболѣваніи виноградниковъ грибными болѣзнями. Прибавка въ 3—4% можетъ подкрѣпить непрочный продуктъ и сдѣлать его болѣе устойчивымъ. Но кто дастъ мнѣ гарантію въ томъ, что сахаромъ не будутъ пользоваться для увеличенія количества вина, для приготовленія вторыхъ винъ изъ сахара и воды? Если бы винодѣліе и виноторговля находились въ добросовѣстныхъ и опытныхъ рукахъ, злоупотребленій бы не было. Но въ томъ-то и дѣло, что скупщики вина, а

зачастую и сами садовладѣльцы, берутъ скверное вино въ 4—5‰ и, чтобы подчеркнуть его, прибавляютъ сахаръ „мѣшками“. А когда спрашиваешь ихъ: что Вы дѣлаете?—вамъ отвѣчаютъ: „мы привеземъ въ Варшаву не воду, а концентрированное вино. Вода и тамъ есть“.

При этихъ условіяхъ представляется ли нужнымъ лечить болъзную лозу и стоитъ ли заботиться о замѣнѣ плохихъ лозъ лучшими? Прибавьте сахаръ—и 4—5° вино станетъ 10—12°, — нужды тѣтъ, что въ такомъ винѣ будетъ $\frac{1}{3}$ винограднаго алкоголя и $\frac{2}{3}$ свекловичнаго.

У насъ говорятъ о поднятіи коньячнаго производства... Известно, что ббольшая часть заграничныхъ коньяковъ готовится изъ хлѣбнаго спирта, содержащаго сивушное масло. Почему же самыя легкія крестьянскія вина, непригодныя для перевозки вслѣдствіе ихъ чрезмѣрной кислотности и слабости, не употребляются въ коньячномъ производствѣ? Отвѣтъ ясенъ. Оттого, что при грибныхъ болѣзняхъ, свирѣпствующихъ у насъ и ослабляющихъ крѣпость вина, стоимость одного градуса винограднаго коньяка дороже, чѣмъ при производствѣ его изъ вина съ прибавкой сахара. Кто же теряетъ отъ этого? Крестьяне. А выигрываютъ сахарозаводчики и фабриканты. Такимъ образомъ, когда говорятъ о запрещеніи прибавленія сахара къ виноградному суслу, имѣютъ въ виду вредъ, приносимый этимъ крестьянскому винодѣлію.

Далѣе, при надлежащей культурѣ и леченіи отъ грибныхъ болѣзней, и мѣстныя лозы могутъ давать крѣпкія вина. Такъ, изъ плава въ нынѣшнемъ году я получилъ $9\frac{1}{2}$ ‰, изъ рома гага 11° вино. Но даже и слабыя вина не нуждаются въ прибавленіи сахара, такъ какъ они могутъ найти потребленіе въ распивочной продажѣ по всей необъятной Россіи. Это — не утопія. Министерство Финансовъ обѣщало, что не станетъ дѣлать затрудненій при продажѣ чистаго винограднаго вина. Лучшаго подарка русскому винодѣлію правительство не могло бы сдѣлать.

Всѣ говорятъ теперь о нормировкѣ сахара и указываютъ на Францію, которая прибавляетъ сахаръ. Но при этомъ забываютъ, что контроль во Франціи гораздо легче осуществимъ. Во Франціи налогъ на сахаръ составлялъ 60 franc. на 100 kglm. Всякій, желавшій прибавлять сахаръ, долженъ былъ подать заявленіе объ имѣющемся въ его распоряженіи количествѣ

вина и тогда получалъ такъ называемый „денатурализованный“ сахаръ, обложенный меньшимъ налогомъ. Естественно, что при такомъ положеніи вещей выгоднѣе было подвергаться контролю, нежели избѣгать его.

Теперь налогъ на сахаръ во Франціи уменьшенъ до 25 franc. на 100 kglm. И всѣ общества винодѣлія забили тревогу, требуя въ одинъ голосъ совершеннаго воспрещенія прибавки сахара во избѣжаніе гибели винодѣлія. Дѣло дошло до того, что предлагаютъ повысить ставку на сахаръ, идущій въ винодѣліе, до 60 franc. на 100 kglm., чтобы такимъ путемъ оградить производство. Кроме того, въ виду невозможности посредствомъ химическаго анализа открыть прибавку сахара къ вину, было предложено денатурализовать весь сахаръ. Предлагали прибавить nitrate de potasse (азотно-кислый калий) къ сахару, чтобы облегчить задачу химическаго анализа. Но правительство не согласилось фальсифицировать весь сахаръ чтобы облегчить задачу химиковъ. И вотъ въ парламентъ и въ сенатъ законъ о сахарѣ прошелъ. Разрѣшено прибавленіе сахара въ количествѣ 3—3¹/₂ ‰. Почему же, спрашиваютъ, не дѣлать этого у насъ? При громадной площади, занимаемой Россіей, немислимо назначить такое число чиновниковъ, чтобы можно было слѣдить за каждымъ садоводомъ. Территорія Франціи меньше, кроме того, даже табачные торговцы тамъ — чиновники. Итакъ, установка нормы — фикція. Прибавка сахара поведетъ къ тому, что фабрикація дешевыхъ винъ создастъ конкуренцію среднимъ, фабрикація среднихъ — конкуренцію дорогимъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ понизится культура винограда. Никому не придетъ въ голову садить лучшіе сорта, разъ это грозитъ разореніемъ.

Кн. Л. С. Голицынъ. — У насъ, господа, громадныя недоразумѣнія. Вопросъ состоитъ въ слѣдующемъ: нужно или не нужно прибавлять сахаръ? Мое мнѣніе: чтобы создать русское винодѣліе, необходимо чистое вино. Если мы будемъ прибавлять сахаръ, не будетъ довѣрія публики къ нашему вину, не будетъ и продажи въ большихъ размѣрахъ. Говорятъ: виноградъ нашъ не поспѣваетъ. Значитъ — садится не то, что нужно. Нѣкоторые заграничные сорта даютъ у насъ 1000 ведеръ съ десятины, напр., aligoté даетъ 1000 ведеръ... Ранѣе всего важно — изучить вопросъ. Важно знать, какіе сорта слѣдуетъ культивировать въ каждомъ районѣ. И когда это будетъ сдѣлано, винодѣліе разовьется. Чтобы

ни говорили, винодѣльческаго кризиса нѣтъ. Какой-бы ни былъ кризисъ въ мѣрѣ, виноградъ все сажаютъ. Никогда ни одна культура не даетъ больше винограда. Съ другой стороны, каждый виноградникъ требуетъ такой массы работы, что если при обработкѣ единицы площади, засѣянной пшеницей, требуется 10 человекъ, для той же площади виноградника нужно имѣть 1000 человекъ¹⁾. Сажайте виноградъ, развивайте винодѣліе и тогда народъ въ погонѣ за заработкомъ не станетъ забираться въ Манчжурію и Дальній Востокъ!

Въ этомъ заключается вторая важная сторона нашей промышленности. Бѣднѣе Россіи нѣтъ. Богатство—въ трудѣ, труда—нѣтъ. Шесть мѣсяцевъ въ году Россія—подъ снѣгомъ и народъ—безъ работы. Сажайте виноградъ, и вы дадите промыселъ народу.

Бессарабскія вина слабы. Но и кислыя вина нужны. Безъ кислоты не можетъ быть букета. Букетъ—вліяніе кислоты на алкоголь. Когда я былъ при „Удѣлахъ“, я покупалъ вина на 800 тысячъ рублей, но у васъ не покупалъ, потому что ваше вино съ сахаромъ. Вопросъ о подсахариваніи обоюдоострый—будьте съ нимъ осторожны! На что способна фальсификація, я приведу вамъ примѣръ. Одна Московская фирма въ прошедшемъ году попросила меня послать ей двѣ бочки выжимокъ. Какое вышло изъ нихъ вино? „Ученымъ“ способомъ приготовили!

Гдѣ наше винодѣліе? Россія, говорятъ, производитъ вина на 22 милліона. Что такое 22 милліона? Пустяки. Но разъ есть сахаръ, вода и „наука“, можно приготовить какое угодно вино.

Заявляю вамъ: Крымъ—не врагъ, мы—не конкуренты. Если вы не будете подсахаривать свое вино, его будутъ покупать. Изъ крымскаго вина нельзя готовить коньяковъ, изъ вашего можно: оно—кислѣе.

А. Н. Альмедингенъ сказалъ: Господа члены Одесскаго съѣзда виноградарей и винодѣловъ! Кн. Л. С. Голицынъ только что заявилъ, что Крымъ—не врагъ, а другъ бессарабцевъ. А развѣ не Московскій Комитетъ Виноградарства былъ авторомъ пресловутаго обложенія винограднаго вина акцизомъ? Судите сами, насколько эти отношенія дружескія!

¹⁾ См. стенографическій отчетъ засѣданія 15 февраля.

Перехожу къ вопросу о фальсификаціи. Разработка частных для съѣзда вещь невозможная. Это требуетъ многосложной работы многихъ спеціалистовъ. Здѣсь возможна только выработка главныхъ основоположеній.

Г. Стилось говорить, что сахаръ—зло, что нужно запретить прибавленіе сахара къ суслу. Но при этомъ ссылается на Францію, которая въ этомъ вопросѣ стукнулась лбомъ объ стѣну. Контроль и тамъ невозможенъ. Допустимъ, что вы согласились съ г. Стилосою. Но не забудьте, что мы съѣхались не для того, чтобы изощряться въ логическихъ спорахъ. Что будетъ дѣлать правительство съ нашимъ постановленіемъ? Можно ли уличить то лицо, которое прибавляетъ сахаръ? Надо сказать: нѣтъ. Нѣтъ—потому что аналитическій контроль невозможенъ и еще менѣе возможенъ контроль фактической.

Мое личное мнѣніе: прибавка сахара къ суслу не есть фальсификація, прибавка сахара къ вину—фальсификація. Если вы потрудитесь просмотрѣть законодательства всѣхъ странъ о винодѣліи, то увидите, что ни въ одномъ изъ нихъ нѣтъ ни одинаго намека на то, что подсахариваніе суслу есть фальсификація. Почему же это мы лучше всѣхъ знаемъ, яснѣе всѣхъ видимъ?

Вотъ первое положеніе о фальсификаціи вина. Нужно отрѣшиться отъ дикаго слова: натуральное вино. Оно не соотвѣтствуетъ ни наукѣ, ни практикѣ. Вино—произведеніе человѣка. Натуральный продуктъ—виноградъ. Я предлагаю Одесскому съѣзду отвергнуть понятіе о натуральномъ винѣ и принять понятіе чистаго винограднаго вина.

Л. М. Шаницеръ заявляетъ, что онъ вполне соглашается съ г. Альмедингеномъ.

Н. В. Стилось возражаетъ, что при абсолютномъ запрещеніи подсахариванія фактической контроль, по крайней мѣрѣ, надъ большими партіями сахара, былъ бы вполне возможенъ. Маленькія партіи, пожалуй, могли бы ускользнуть отъ бдительнаго контроля, но пользованіе сахаромъ въ большихъ хозяйствахъ не имѣло бы мѣста. Затѣмъ, ораторъ указываетъ г. Альмедингену, что онъ оставилъ безъ возраженій выдвинутую имъ экономическую сторону вопроса. По его мнѣнію, слабыя крестьянскія вина найдутъ сбытъ въ приготовленіи коньяковъ.

Кн. Л. С. Голицынъ соглашается замѣнить слово „натуральное“ словомъ „чистое“, но подъ условіемъ, что подъ чис-

тымъ винограднымъ виномъ будутъ разумѣть вино безъ прибавки сахара.

М. А. Ховренко. — Меня удивляетъ, что г. Альмедингенъ, критикуя рѣчи князя Голицына и г. Стилоса, совершенно не затрагиваетъ сущности этихъ рѣчей и, отнимая время у членовъ секціи пространными разсужденіями, приходитъ совершенно бездоказательно къ выводу, что прибавка свекловичнаго сахара къ суслу не составляетъ фальсификаціи, прибавленіе же его къ вину—фальсификація. Я считаю это заявленіе г. Альмедингена голословнымъ.

А. А. Бычихинъ. — Вопросъ о фальсификаціи—вопросъ глубокой и сложный. Члены Комитета Виноградарства, занимаясь имъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ, вполне успѣли въ томъ убѣдиться. Чѣмъ больше они знакомились съ нимъ, тѣмъ больше онъ осложнялся. Сейчасъ я хотѣлъ бы обратить вниманіе на одно обстоятельство. Мы должны имѣть въ виду не только винодѣліе, но и виноградарство. Поскольку вино вытекаетъ изъ винограда, постольку оно заслуживаетъ интереса. То винодѣліе, которое не имѣетъ отношенія къ виноградарству, насъ мало интересуетъ.

А. А. Кипенъ сказалъ, что онъ не знаетъ случаевъ полученія вина изъ бессарабскихъ мѣстныхъ сортовъ крѣпостью въ 9,5—11°. Въ этомъ смыслѣ данныя, сообщаемыя г. Стилосомъ, слѣдуетъ разсматривать, какъ исключительно рѣдкое явленіе. Въ удостовѣреніе этого положенія г. Кипенъ ссылается на свидѣтельство почти 150 человекъ изъ Бессарабіи, присутствующихъ на съѣздѣ.

Н. М. Гольдштейнъ, заявляя о томъ, что все время рѣчь идетъ о подсахариваніи вина, и никто не упоминаетъ о подливаніи спирта, спрашиваетъ предсѣдателя, будетъ-ли считаться натуральнымъ вино, къ которому прибавленъ спиртъ?

В. Е. Таировъ. — Понятіе „натуральное“ вино съ точекъ зрѣнія науки и закона не существуетъ, потому что вино подвергается различнымъ манипуляціямъ и является продуктомъ рукъ человѣческихъ. Изученіе законодательствъ всѣхъ странъ и мѣропріятій, направленныхъ къ благу винодѣлія, не даетъ указаній, чтобы подсахариваніе сусла во время бурнаго броженія и на мѣстахъ производства въ точно установленныхъ размѣрахъ было фальсификаціей. Съ точекъ зрѣнія науки, ги-

гіены и практики этотъ способъ считается раціональнымъ приѣмомъ.

Нужно строго придерживаться одного термина: виноградное вино. Тогда мы создадимъ напитокъ, полезный для потребителя.

Говоря это, я не имѣю въ виду прибавленія вредныхъ примѣсей, которыя преслѣдуются даже нашимъ зачаточнымъ законодательствомъ. Выработка спеціального закона не можетъ быть задачей такого съѣзда. Мы должны только ограничиться ходатайствами объ изданіи такого закона и указаніемъ основныхъ положеній для включенія въ этотъ законъ, предоставивъ детальную его разработку правительству, которое, въ виду важности такого законодательнаго акта, привлечетъ къ участию представителей различныхъ знаній и въ томъ числѣ, разумѣется, специалистовъ по винодѣлію.

Признавая вполне правильнымъ и настаивая на необходимости того, что путемъ распространенія знаній, улучшеніемъ культуры винограда, раціональными приѣмами винодѣлія и проч., можно со временемъ безусловно достигнуть производства вина, типичнаго для различныхъ районовъ и удовлетворяющаго всѣмъ требованіямъ гігіены и доступности, я еще 10 лѣтъ тому назадъ въ первой моей статьѣ по вопросу о фальсификаціи вина писалъ:

„Нельзя не удивляться, что въ то время, какъ искусственное винодѣліе или, что тоже, фальсификація, неудержимо стремится впередъ, дѣлая гигантскіе шаги, никто у насъ не хочетъ потрудиться надъ выработкою *мѣстныхъ типовъ вина*. Несомнѣнно, что путемъ подбора извѣстныхъ сортовъ винограда и раціональныхъ приѣмовъ погребнаго хозяйства можно получить вино, которое не уступитъ лучшимъ заграничнымъ винамъ. Мы не говоримъ, что оно будетъ тождественно съ ними или напоминать ихъ, — нѣтъ, но мы думаемъ, что рано или поздно можно будетъ добиться установленія въ нашихъ разнохарактерныхъ винодѣльческихъ мѣстностяхъ такихъ типовъ вина, которые приобрѣтутъ со-временемъ соотвѣтствующія ихъ качествамъ популярность и славу“ (В. В. 93 г. № 2).

Я призываю господъ членовъ съѣзда къ обсужденію этихъ основныхъ положеній—относящихся къ названію вина, получаемого изъ винограда, о прибавкѣ къ суслу увареннаго сока, сахара и спирта, — въ зависимости отъ нуждъ различныхъ винодѣльческихъ районовъ.

М. А. Ховренко. — Я не согласенъ съ взглядомъ г. Таирова, что къ вину можно все прибавлять, что не вредить здоровью, лишь-бы этотъ напитокъ былъ вкусенъ (В. Е. Таировъ вноситъ поправку: „я не говорилъ — *все* прибавлять. Прошу оратора точно цитировать мои слова. Я говорилъ лишь о сахарѣ, спиртѣ и уваренномъ суслѣ при точно опредѣленныхъ условіяхъ). Знакомая съ тою-же литературою, которая извѣстна и г. Таирову, я вынесъ другой взглядъ на вино. Предполагаютъ, что первоначальное представленіе о винѣ явилось тогда, когда виноградный сокъ, выжатый изъ грозди, забродилъ въ случайно забытомъ сосудѣ и превратился въ иной, чѣмъ сусло, напитокъ. Этотъ напитокъ и по виду, и по вкусу отличался отъ современнаго намъ вина, такъ какъ послѣдующая техника винодѣлія стала его измѣнять, но *въ немъ* тѣмъ не менѣе лежатъ существенные признаки понятія „вино“. Современная техника винодѣлія и погребного хозяйства предлагаетъ добавленіе нѣкоторыхъ веществъ къ суслу и вину, для того чтобы сдѣлать вино болѣе прочнымъ. Такова, наприм., закурка вина и сусла сѣрой, связанная съ введеніемъ въ вино сѣрнистой кислоты. Но такіе приемы должны быть терпимы только до тѣхъ поръ, пока въ нихъ есть крайняя нужда, пока безъ нихъ нельзя обойтись. Мнѣ кажется, что при обсужденіи вопроса о томъ, можно-ли допустить свекловичный сахаръ въ сусло для изготовленія вина, необходимо придерживаться этого принципа. Вино не должно содержать въ себѣ тѣхъ веществъ, въ прибавленіи которыхъ какъ до, такъ и послѣ броженія оно не нуждается. Въ большей части Бессарабіи виноградъ при правильной культурѣ и надлежащемъ выборѣ сортовъ можетъ вызрѣть настолько, что не потребуетъ сахара, чтобы сдѣлать изъ него вино.

Н. И. Гозаловъ. — Не желая злоупотреблять вниманіемъ многочисленнаго собранія, я постараюсь быть краткимъ. Суммируя всѣ возраженія, сдѣланныя предшествующими оппонентами, я долженъ придти къ такому заключенію, что всѣ они проводятъ одну и ту-же мысль, настаивая на томъ, чтобы примѣненіе сахара было воспрещено законодательнымъ путемъ. Для всѣхъ ихъ страшенъ сахаръ, какъ вещество, приносящее экономическій ущербъ нѣкоторымъ винодѣльческимъ районамъ. Всѣ протестуютъ противъ того, что многія лица вводятъ въ сусло громадные количества сахара и получаютъ такимъ путемъ вина, по типу сходныя съ винами болѣе южныхъ районовъ. Проводя такую идею, никто

не потрудился позаботиться объ участи мелкаго хозяйства одного изъ громаднхъ районовъ, какимъ является Бессарабія съ 65 тысячами десятинъ земли подъ виноградниками. Никто не подумалъ о томъ, какой экономическій ущербъ можно нанести нашему крестьянскому хозяйству въ тѣ годы, когда вслѣдствіе неблагоприятныхъ климатическихъ условій виноградъ не дозрѣетъ. Сахаръ будетъ запрещенъ; сусло-же, нуждаясь въ искусственномъ улучшеніи путемъ увеличенія сахара, будетъ обречено на гибель. Имѣемъ-ли мы право ставить въ такія тяжелыя условія продуктъ народнаго труда? Не мы-ли должны заботиться о бюджетѣ нашего поселянина, обремененнаго и безъ того платежами. Гдѣ тѣ подвалы, коньячныя заводы, которые могли-бы принять весь продуктъ крестьянскаго хозяйства въ неблагоприятныя въ отношеніи созрѣванія винограда годы? Ихъ нѣтъ! Виноградники, существуя нѣсколько десятковъ лѣтъ, продолжаютъ давать урожаи и служатъ источникомъ благосостоянія нашего податнаго сословія. Изъ даннхъ, приведенныхъ М. К. Балласомъ, не трудно усмотрѣть, что почти 90% всѣхъ виноградниковъ Бессарабіи принадлежатъ крестьянамъ. Со всѣмъ этимъ слѣдуетъ считаться и не идти въ разрѣзъ съ существующими экономическими условіями. Какъ извѣстно, всѣ западно-европейскія законодательства разрѣшаютъ примѣненіе сахара. Франція, въ которой констатируется перепроизводство вина, несмотря на ходатайство самихъ-же садовладѣльцевъ объ изданіи закона, воспреещающаго примѣненіе сахара, — въ интересахъ нѣкоторыхъ своихъ районовъ не нашла возможнымъ совершенно воспретить употребленіе тростниковаго и свекловичнаго сахара, а лишь приняла мѣры къ ограниченному примѣненію его. У насъ въ Россіи о перепроизводствѣ было-бы смѣшно говорить. Намъ далеко еще до этого. Почему-бы намъ не принять мѣръ къ обузданію тѣхъ посредниковъ между производителемъ и потребителемъ продукта, которые злоупотребляютъ существующимъ положеніемъ вещей? Почему-бы не просить объ учрежденіи цѣлаго штата спеціалистовъ-винодѣловъ, которые слѣдили-бы за подсахариваніемъ сусла на мѣстахъ производства вина? Весьма страннымъ является то, что оппоненты наши желаютъ по отношенію къ примѣненію сахара полнаго контроля и, не находя возможнымъ учредить таковой, предлагаютъ совершенно изъять сахаръ изъ употребленія. Позволю себѣ задать одинъ вопросъ: существуетъ-ли у насъ какой-нибудь законъ, котораго-бы не обходили? Такого закона нѣтъ. Убійство

наказуется очень строго, но, не смотря на это, оно наблюдается. Изъ того, что какіе-нибудь десятки лицъ ускользнуть отъ контроля, далеко не слѣдуетъ, что намъ нужно отказаться отъ такой манипуляціи, которая можетъ облегчить участь населенія въ плохіе въ климатическомъ отношеніи годы.

Разрѣшеніе примѣнять сахаръ въ періодъ винодѣлія въ винодѣльческихъ районахъ значительно сократитъ фабрикацію винъ, и факты, приведенные Гулишамбаровымъ и наблюдаемые нынѣ въ Москвѣ, гдѣ ввозится вина меньше, нежели вывозится, не будутъ имѣть мѣста. Мнѣ возразятъ, что крестьяне вовсе не нуждаются въ сахарѣ—это важно только для посредниковъ. На это я могу отвѣтить, что крестьянинъ, производящій слабой крѣпости вина, имѣетъ покупателя до тѣхъ поръ, пока разрѣшается примѣненіе сахара.

Обращая на все это вниманіе почтеннаго собранія, я позволю себѣ указать на то, что намъ необходимо озаботиться сначала пересозданіемъ существующаго строя мелкаго хозяйства, а затѣмъ уже вводить различныя реформы. Всякая коренная ломка отразится крайне губительно на бюджетѣ той части населенія, которая составляетъ основу государства!

А. А. Бычихинъ. — Вопросъ о подсахариваніи обоюдострый. Указываютъ, что это вопросъ экономической. Вотъ потому то не надо забывать, что на пути пользования сахаромъ и вырастаетъ кризисъ. При полной свободѣ подсахариванія—виноградарство можетъ распространиться съ юга на сѣверъ. Такъ говоритъ логика.

Что касается подсахариванія по существу, то оно не даетъ возможности удержать типы вина. Едва ли есть другой подходящій продуктъ, который-бы такъ сильно измѣнялся отъ вліянія экономическихъ, культурныхъ условій и даже индивидуальныхъ особенностей виноградарства. Винодѣліе есть отрасль технологіи, и многое здѣсь зависитъ отъ интеллектуальности производителя. Нельзя идти наперекоръ природѣ. Нужно побѣждать ее, уступая ей. Я сторонникъ умѣреннаго прибавленія сахара, но полная свобода при настоящихъ условіяхъ причинитъ вредъ. Вино, переходя изъ рукъ въ руки, увеличивается въ арифметической или даже геометрической прогрессіи, и я боюсь, что при полной свободѣ подсахариванія Кашинское и Московское винодѣліе перенесутся въ винодѣльческіе районы.

М. В. Неручевъ. — Позволяя себѣ сказать нѣсколько словъ по разсматриваемому вопросу, я буду держаться въ своихъ разсужденіяхъ того самаго пути, котораго держался въ своей рѣчи г. Ховренко, коснувшійся понятія о винѣ, какимъ это послѣднее является—такъ сказать на исторической почвѣ.

Вино! Что такое вино, какимъ оно явилось по первоначалу?

Это подвергшійся спиртовому броженію виноградный сокъ. И я такъ опредѣляю это первоначальное вино. Но добывъ его такъ и въ такой степени чистоты, первоначальный винодѣль не могъ не замѣтить, что такъ получаемое вино постоянно варьируетъ, однако-же, въ своихъ качествахъ, въ зависимости отъ различныхъ, волею человѣка неустрашимыхъ условій; одинъ годъ оно бываетъ недостаточно крѣпко, другой годъ излишне кисло и т. д. Измѣняясь въ томъ или другомъ направленіи, оно не всегда одинаково удовлетворяло вкусомъ его (потребителя) требованіямъ и онъ, естественно, сталъ искать средства бороться съ этимъ зломъ. Конечно, при маломъ научномъ знаніи и недостаточномъ пониманіи сути самаго явленія, онъ дѣлалъ это грубо, внося въ вино, можетъ быть, еще болѣе вредившія его качеству вещества. Изошряясь однако-же и приобрѣтая болѣе правильное представленіе о вещахъ, онъ убѣдился наконецъ, что безъ всякаго вреда для дѣла и съ недостаткомъ крѣпости вина можно бороться введеніемъ въ виноградный сокъ—сахара; защищая вино отъ порчи—примѣнять сѣру и т. д. Такимъ образомъ, создалось то, что мы называемъ въ концѣ концовъ на научныхъ началахъ построенной „винодѣльческой техникой“, имѣющей цѣлью оказывать вину помощь въ защитѣ его отъ тѣхъ его недостатковъ, которые обусловливаются неблагоприятными естественными условіями. И съ этой поры понятіе о винѣ опредѣлилось, какъ о продуктѣ, который получается технической обработкой винограднаго сока, подверженнаго спиртовому броженію. Это есть и общее опредѣленіе понятія о винѣ, каковымъ оно является въ дѣйствительности.

Но „техническая обработка“—понятіе очень широкое. Въ борьбѣ за выгоду, подъ ея покровомъ въ практику винодѣлія начали вторгаться такіе приемы и способы, которые имѣютъ въ виду выгоду, а не лучшія качества вина, а иногда вредятъ и здоровью его потребителя. И мы видимъ, какъ измѣняется въ

этихъ интересахъ направленная борьба власти, законодательства съ злою волей предпринимателя и съ его невѣжествомъ, и какъ эта борьба ни къ чему не приводитъ до той поры, пока средствомъ ея служило измышленіе той или другой номенклатуры вина, какъ продукта чистаго производства, заслуживающаго того или другого покровительства. Борьба эта была бесполезна, потому что обусловливала неизбѣжную необходимость запутаться въ разныхъ опредѣленіяхъ. И мы видимъ далѣе, что всякая попытка установить такую номенклатуру нынѣ отброшена, и законодательство сдѣлало центромъ тяжести не то или другое опредѣленіе вина, какъ признаваемаго заслуживающимъ покровительства, а установленіе существа и характера оперирующей надъ бродящимъ винограднымъ сокомъ правильной винодѣльческой техники, — установленіемъ того, что въ ней можетъ и должно быть дозволеннымъ и естественно допустимымъ, что — недозволеннымъ и воспрещеннымъ. Къ этой задачѣ и свелось ея законодательство, разумѣя вино, какимъ понятіе о немъ опредѣлило его наше время. Однимъ изъ важныхъ средствъ дать этому законодательству особую практическую важность послужило то наблюденіе, что какъ-бы ни варьировало вино въ своихъ составныхъ частяхъ подъ вліяніемъ природныхъ условій, оно — происходя изъ извѣстной мѣстности, измѣняется въ составныхъ своихъ частяхъ только въ извѣстныхъ предѣлахъ, установленіе которыхъ — типа вина, соответствующаго каждой данной мѣстности, и должно составлять предметъ того изученія, о которомъ говорилъ князь Голицынъ, о которомъ 10 лѣтъ назадъ въ статьѣ своей говорилъ г. Таировъ и на необходимости котораго еще ранѣе, на винодѣльческомъ съѣздѣ въ Кишиневѣ, я настаивалъ, ссылаясь на обширную практику Венгріи. На почвѣ этого изученія, — необходимости установленія мѣстныхъ типовъ вина (какъ выражается пр. Голубовъ, вина „нормальнаго“ для данной мѣстности) и точнаго опредѣленія пріемовъ научно поставленной винодѣльческой техники и должно обосноваться то, что должно послужить средствомъ для борьбы съ фальсификаціей.

Обращаясь къ частному вопросу — о примѣненіи сахара, вопросу, которой такъ связывается его защитниками будто-бы съ судьбами бессарабскаго винодѣлія, я думаю, что, поступая такимъ образомъ, они приносятъ бессарабскому винодѣлію болѣе вреда, нежели пользы.

А. А. Кипень. — Противники подсахариванія выставляютъ два аргумента: 1) подсахаривая виноградное сусло, мы даемъ потребителю вино, не происходящее отъ чистаго винограднаго сока и не похожее на этотъ продуктъ; 2) вводимъ въ обманъ потребителя.

Обращаясь къ техникѣ винодѣлія, у насъ и за-границей, мы почерпаемъ изъ этой области свѣдѣнія, безусловно опровергающія вышеуказанное положеніе. Прибавляя сахаръ къ вину, мы отнюдь не нарушаемъ его природныхъ свойствъ. Потребитель не только получаетъ продуктъ не вредный для здоровья, но и не отличающійся по своимъ химическимъ и вкусовымъ свойствамъ отъ такъ называемаго „натуральнаго вина“, такъ какъ вводимый въ сусло сахаръ инвертируется при броженіи.

Что касается второго аргумента, именно: введенія въ обманъ потребителя, то это возраженіе падаетъ, какъ только будетъ принято постановленіе, чтобъ такое вино носило на этикетѣ названіе, скажемъ, „подсахареннаго“ винограднаго вина.

Опредѣляя норму, въ которой допустима операція подсахариванія (наприм. подкѣрвленіе вина въ предѣлахъ 3—4°), мы дадимъ потребителю напитокъ, въ которомъ будутъ дѣйствительно преобладать элементы виноградной ягоды. И представители прессы, находящіеся здѣсь, могутъ успокоить публику, что защитники подсахариванія вовсе не собираются посягать на ея законные интересы.

Коренная ломка винограднаго хозяйства, находящагося въ рукахъ мелкихъ собственниковъ, — слишкомъ большой экономической вопросъ, чтобъ его можно было рѣшить взмахомъ пера. Необходимо выработать возможный *modus vivendi*, и я предлагаю допустить операцію подсахариванія при условіяхъ

- 1) воспрещенія подсахариванія винъ выше извѣстной нормы для каждой данной мѣстности.
- 2) разрѣшенія этой операціи лишь въ особенно неблагоприятные годы,
- 3) обязательнаго употребленія для этой цѣли лучшихъ сортовъ сахара-рафинада и
- 4) обязательнаго обозначенія такого рода винъ особыми этикетками съ надписями „виноградное подсахаренное вино“.

Мнѣ кажется, это должно встрѣтить сочувствіе со стороны съѣзда, потому что только такимъ образомъ можно рѣшить спор-

ный вопросъ. Никакая хозяйственная организація не можетъ имѣть въ виду принциповъ образцовости и нельзя заставитьъ производителя убыточно и невыгодно для себя продавать продукты своего производства.

В. Е. Гаировъ — резюмируетъ содержаніе предыдущихъ преній и говоритъ: Несмотря на перепроизводство вина въ Франціи, въ которой въ послѣдніе годы производство дошло до 500 милліоновъ ведеръ (при потребленіи въ среднемъ 350 мил.) ни палата, ни сенатъ не нашли возможнымъ удовлетворить ходатайства винодѣловъ о запрещеніи подсахариванія. Въ сенатѣ министръ Рувье при обсужденіи новаго закона сказалъ: „запрещая подсахариваніе, можете-ли вы дать мнѣ бѣльшую возможность открывать и преслѣдовать фальсификацію?“ И законъ о подсахариваніи прошелъ большинствомъ 273 голосовъ противъ 5. И это во Франціи, гдѣ рынокъ переполненъ дешевымъ виномъ и гдѣ очень считаются съ экономическимъ положеніемъ винодѣлія!

Я указалъ раньше, какимъ способомъ можетъ быть достигнуто въ будущемъ поднятіе и развитіе винодѣлія. Возможно и должно стремиться къ тому, чтобъ обойтись при выдѣлкѣ вина, не прибѣгая къ примѣненію нѣкоторыхъ приѣмовъ винодѣлія и погребнаго хозяйства, оправдываемыхъ техникой и законодательствами всѣхъ странъ Европы, а у насъ—къ тому-же—вызываемыхъ культурнымъ и экономическимъ состояніемъ населенія важнѣйшихъ винодѣльческихъ районовъ.

Предположенія, вродѣ указаннаго, наприм., г. Ховренко, относительно возможности обойтись при прогрессѣ винодѣльческой техники даже безъ примѣненія сѣрнистой кислоты, въ настоящее время являются только силуэтомъ неопредѣленнаго будущаго. И потому обосновывать постановленія съѣзда на подобнаго рода указаніяхъ не представляется возможнымъ и цѣлесообразнымъ.

Послѣ всего высказаннаго въ собраніи считаю обсуждавшіеся вопросы настолько разъясненными, что предлагаю избрать комиссію, въ которую вошло-бы по два представителя отъ каждаго винодѣльческаго района, для совмѣстнаго предварительнаго соглашенія относительно нормъ, въ предѣлахъ которыхъ допустимы при настоящихъ условіяхъ операціи подсахариванія, спиртованія и прибавленія увареннаго сусла.

Собрание принимает предложение председателя. Въ 11 ч. 40 м. заседание объявлено закрытымъ.

Председатель II-ой секціи В. Таировъ. Секретарь II-ой секціи Ал. Кипень.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія II-й секціи Одесскаго съѣзда виноградарей и винодѣловъ, происходившаго 11-го февраля 1903 года.

(Засѣданіе началось въ 1 ч. 10 м. дня).

Товарищъ председателя съѣзда *В. Е. Таировъ*, открывая собраніе, заявилъ, что засѣданіе 3-й секціи не можетъ состояться за незаконченностью подготовительной работы и что, вслѣдствіе этого, начнется засѣданіе 1-ой секціи.

В. А. Бертенсонъ заявилъ, что председатель I-ой секціи г. Ховренко отсутствуетъ.

Предсѣдательствующій заявилъ, что имъ г. Ховренко былъ предувѣдомленъ о перемѣнѣ, происшедшей въ распредѣленіи сегодняшнихъ занятій. Такъ какъ, однако, засѣданія ни 1-ой, ни 3-ей секціей состояться не могутъ, то не угодно-ли, въ видахъ использованія времени, собранію открыть засѣданіе 2-ой секціи, съ тѣмъ, чтобы въ виду обращенныхъ къ нему, какъ председателю 2 секціи, заявленій нѣкоторыхъ лицъ, намѣчаемыхъ въ члены комиссіи, внести на обсужденіе собранія вопросы о предварительномъ принципиальномъ постановленіи относительно подсахариванія, спиртованія и прибавленія увареннаго сусла. Вслѣдствіе выраженного собраніемъ желанія назначить занятія 2-ой секціи на другое время, засѣданіе было отложено до 4-хъ часовъ дня.

Засѣданіе было возобновлено въ 4 ч. 20 м.

Открывая засѣданіе, *предсѣдатель* спрашиваетъ, не находятъ-ли собраніе болѣе удобнымъ, чтобы вопросы о подсахариваніи, спиртованіи и уваренномъ суслѣ были разрѣшены прин-

ципіально въ собраніи, и затѣмъ только детали переданы въ комиссію?

В. В. Келлеръ проситъ слова къ порядку засѣданія. Если предсѣдатель, очевидно, изъ недостаточнаго уваженія къ собранію, — спрашиваетъ, обязательно-ли постановленіе вчерашняго собранія, сдѣланное единогласно, для сегодняшняго утра или нѣтъ, — то нѣтъ и быть не можетъ другого отвѣта, какъ: „да! обязательно!“ — изъ чувства самоуваженія.

Н. И. Гозаловъ, возражая оратору, заявляетъ, что принятое вчерашнимъ собраніемъ постановленіе объ образованіи комиссіи для согласованія нуждъ и требованій отдѣльныхъ винодѣльческихъ районовъ, еще ни въ какомъ случаѣ не означаетъ, что собраніе высказалось въ окончательной категорической формѣ за прекращеніе дебатовъ по указаннымъ предсѣдателемъ вопросамъ.

Ф. А. фонъ-Бэръ. — Вопросъ объ этомъ вчера былъ поставленъ на баллотировку и рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

А. А. Кипень говоритъ, что во вчерашнемъ засѣданіи предсѣдатель секціи предложилъ собрать комиссію для разработки матеріаловъ по этому вопросу съ тѣмъ, чтобы передать потомъ свое мнѣніе въ секцію для дальнѣйшаго обсужденія. Теперь *В. Е. Таировъ* спрашиваетъ: угодно-ли будетъ собранію продолжать вчерашніе дебаты, при чемъ постановленіе вчерашняго собранія о назначеніи комиссіи этимъ нисколько не измѣняется.

В. В. Хруцова. — Предварительная работа комиссіи напрасна. Все равно вопросы эти тамъ не будутъ разрѣшены, и придется ихъ снова подымать въ общемъ собраніи, только съ потерей времени.

В. Е. Таировъ спрашиваетъ: угодно-ли собранію прекратить дебаты?

В. В. Хруцова. — Если мы будемъ тратить время на бесполезныя пререканія, мы не успѣемъ разработать вопросы программы за оставшіеся 5 дней.

А. В. Келлеръ. — Гарантируетъ-ли мнѣ кто-нибудь, что завтра этотъ-же самый вопросъ не будетъ поднятъ снова, если онъ будетъ разрѣшенъ сегодняшнимъ законнымъ собраніемъ?

В. Е. Таировъ, призывая собраніе къ спокойствію, единенію и дружной работѣ, спрашиваетъ: угодно-ли собранію высказаться принципиально по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ о

сдабриваніи сусла сахаромъ, спиртованіи вина и объ уваренномъ суслѣ?

Кн. Л. С. Голицынъ проситъ занести въ протоколъ, что онъ и г. Мартыновъ отказываются отъ голосованія, такъ какъ рѣшенныхъ вопросовъ не баллотируютъ. *Res judicata jus facit.*

В. В. Келлеръ проситъ занести въ протоколъ его особое мнѣніе, что онъ считаетъ постановку вопроса на баллотировку незаконной.

Предсѣдатель говоритъ, что нѣкоторые районные представители, намѣчаемые въ комиссію, находятся въ затруднительномъ положеніи, не зная принципіальнаго рѣшенія собранія по этимъ вопросамъ, безъ котораго, по ихъ мнѣнію, разработка деталей можетъ явиться совершенно излишней.

А. А. Бычихинъ. Въ интересахъ дѣла было-бы желательно просить прочесть протоколъ вчерашняго засѣданія или-же, если онъ не готовъ, резюмировать результаты прошлаго собранія. Поль-часа потрачено на дебаты о томъ, что говорено и какъ говорено. Самый правильный выходъ—поставить вопросъ на баллотировку и прекратить пренія по вопросу, неущественному для съѣзда.

М. В. Неручевъ присоединяется къ мнѣнію Бычихина и проситъ выразить въ формулѣ результаты вчерашняго засѣданія.

В. Е. Тауровъ. — Принципіальнымъ рѣшеніемъ вопроса мы облегчимъ работу комиссіи. Комиссія не можетъ разрабатывать вопросы о нормахъ, не зная предварительнаго принципіальнаго отношенія собранія къ вопросамъ о подсахариваніи, спиртованіи и употребленіи увареннаго сусла.

В. В. Келлеръ. — Предсѣдателю угодно было заявить, что комиссія затрудняется высказаться, не зная мнѣнія собранія. Ставлю вопросъ: высказала-ли комиссія, не существующая, это мнѣніе, на которое предсѣдатель ссылается. Второе: правильно-ли секретарь второй секціи, г. Кичень, на отвѣтственности котораго лежитъ вести протоколъ, изложилъ постановленіе вчерашняго собранія о передачѣ этого вопроса въ комиссію?

Предсѣдатель отвѣчаетъ оратору, что вопросъ о томъ, какъ ведется протоколъ можетъ быть поставленъ только послѣ того, какъ протоколъ будетъ прочтенъ.

В. В. Келлеръ проситъ занести въ протоколъ, что его вопросы оставлены председателемъ безъ отвѣта.

В. Е. Таировъ спрашиваетъ: „Угодно-ли собранію принципиально рѣшить вопросъ?“

Ставится на баллотировку слѣдующая формула. „Желають-ли собраніе, чтобъ вопросы о подсахариваніи, спиртованіи и объ уваренномъ суслѣ были разрѣшены принципиально въ собраніи, и затѣмъ только детали переданы въ комиссію?“

В. В. Келлеръ. — Разъ председатель своею властью ставитъ вопросъ на баллотировку, я долженъ отвѣтить. Тутъ идетъ вопросъ о чести, передъ которой вопросы экономическіе ступшевываются.

Предсѣдатель останавливаетъ оратора.

В. В. Келлеръ продолжаетъ. Подчиняясь председателю, прошу, въ виду исключительной важности вопроса, провѣрить какимъ-нибудь образомъ правоспособность голосующихъ членовъ, наприм.: подписываніемъ своихъ фамилій.

Предсѣдатель повторяетъ формулу, которая ставится на баллотировку, и проситъ писать на листкахъ: „Да“, если членъ съѣзда высказывается за предварительное разсмотрѣніе вопросовъ въ собраніи, и „нѣтъ“, если онъ высказывается за передачу ихъ въ комиссію. На листкахъ председатель проситъ отмѣчать свою фамилію или №№ членскихъ билетовъ.

Избраны собраніемъ въ счетчики: г.г. Стилось, Келлеръ и Гозаловъ.

Предсѣдатель. — Вопросъ разрѣшенъ баллотировкой. За разсмотрѣніе вопроса въ общемъ собраніи высказалось 173 члена съѣзда. За передачу въ комиссію—49. Воздержались отъ голосованія—4: князь Голицынъ, г. Арцимовичъ, г. Мартыновъ, князь Масальскій.

Засѣданіе объявлено закрытымъ.

Предсѣдатель II-ой секціи *В. Таировъ*. Секретарь II-ой секціи *Ал. Кипень*.

СПИСОКЪ

(по №№ членскихъ билетовъ и фамиліямъ)

членовъ съѣзда по II-й секціи, подававшихъ голоса въ думскомъ залѣ, во время засѣданія II-й секціи по фальсификаціи вина.

Формулу, предложенную предсѣдателемъ секціи В. Е. Тауровымъ, см. выше.

Голосовали за принципиальное разрѣшеніе вопросовъ о подсахариваніи, спиртованіи и уваренномъ суслѣ въ собраніи и послѣдующую передачу вопроса для детального разбора въ комиссію.

№ 409 Карташевъ И. С., № 221 Шанцеръ Л. М., № 9 Вилинскій Г. М., № 149 Дубина М. Д., № 67 Евдокимовъ Ѡ. М., № 63 Шталь Ѡ. О., № 140 Розенблатъ И. П., № 206 Шмуть Фарладанскій, № 352 Гоникъ М. Ш., № 265 Оксманъ И. А., № 73 Хрущова В. В., № 235 Кардаиди Д. А., № 220 Маразли Г. А., № 283 Левандовскій Г. С., № 381 Кожухари С. В., № 388 Онуфріевъ Я., № 341 Соколовъ Ѡ. И., № 389 Соколовъ В. А., № 277 Гуревичъ И. Б., № 147 Рахмановъ Н. В., № 131 Мануйловъ П. М., № 155 Мельниченко П., № 181 Курцъ А. А., № 443 Перлисъ Б. М., № 138 Жиро Г. С., № 483 Крупенскій М. Н., № 285 Зейлингеръ В. Э., № 479 Флексеръ И. С., № 183 Бюксель Э. И., № 1 Вольфензонъ Д. В., № 401 Мандро Н. П., № 74 Гайдуковъ И. П., № 151 Заксъ М., № 186 Бюксель К. И., № 66 Бауэръ А. И., № 392 Чинаровъ Х. Э., № 54 Леонардъ Г. П., № 298 Кирика И. Э., № 356 Корэ Г. Я., № 242 Титровъ Г. Х., № 225 Арнаутовъ Я. Г., № 267 Поцушойскій А. А., № 371 Балласъ П. К., № 26 Гагатницкій І. И., № 10 Запольскій С. Н., № 208 Де-

Комба Ц. И., № 232 Баландинъ Н. Н., № 391 Курногло
И. Г., № 393 Верито Р. А., № 137 Штолерь Э. А.,
№ 251 Мазуровъ А. О., № 312 Дьяковъ, № 169 Слич-
ный Н. И., № 304, Киркоровъ Г. Г., № 325 Гейнцельманъ
Л. А., № 177 Гейнцельманъ Э. Ф., № 248 Козловскій М. В.,
№ 327 Кундертъ И. А., № 313 Харьковшенко М. В.,
№ 468 Мими К. А., № 421 Евлантьевъ А. И., № 41 Ан-
друщенко Т. Ф., № 55 Власовъ А., № 464 Новиковъ И. Ф.,
№ 199 Тапи К. И., № 188 Бессонъ Г., № 187 Бессонъ Д.,
№ 136 Бессонъ К., № 133 Гуревичъ Я. С., № 440 Груш-
ко С. М., № 429 Бойко Д. И., № 398 Сорокинъ А. А.,
№ 441 Тарданъ К. К., № 94 Полтовичъ П. Ц., № 483 Шус-
товъ В. Н., № 396 Мазуровъ И. А., № 207 Богеймъ Ф.,
№ 190 Заншевъ В., № 156 Филимоновъ В. Г., № 255 Жа-
тонъ В. И., № 180 Швалэ Ж. Ж., № 25 Зондерэггеръ А. А.,
№ 385 Метцъ Э. И., № 297 Коварскій М. Я., № 88 Ман-
губи И. М., № 183 Бюксель Э. И., № 227 Дѣтиновъ Е. В.,
№ 179 Гейнцельманъ К. Ф., № 230 Томачинскій С. С., № 458
Ицковичъ С. А., № 198 Майеръ Ю. Х., № 201 Майеръ Г.,
№ 184 Дьяченко Н., № 57 Дреовъ В. М., № 210 Дони К.
Л., № 167 Диденко А. М., № 253 Шульцъ К. И., № 394
Вагнеръ Я. Ф., № 135 Гахлеръ Э. Л., № 322 Лоранъ А. М.,
№ 209 Штолерь К. К., № 204 Штолерь К. Л., № 90 Стра-
уссъ Л. В., № 444 Жатонъ Л. И., № 408 Братковскій Ц. Э.,
№ 152 Подгорный Т., № 194 Юндтъ Х. М., № (подпись
не разборчива), № 200 Сингейзенъ Р. Ф., № 175 Штолерь
Л. М., № 263 Гозаловъ Н. И., № 273 Ящинскій А. К.,
№ 456 Тарасовъ Я. Хр., № 376 Димитріевъ О. Гр., № 178
Бюксель А. И., № 363 Ансельмъ П., № 126 Щербатюкъ
Н. А., № 31 Ивановъ О. И., № 354 Бычихинъ А. А.,
№ 452 Лонжинскій Л. Ф. № 399 Рафтопуло Н. К., № 446
Клесса Н. В., № 30 Баронъ Пиларъ Е. К., № 174 Эйс-
мондъ А. П., № 224 Асвадуровъ М. С., № 430 Барскій
У. М., № 345 Вальтеръ А. О., № 234 Мильштейнъ М. Г.,
№ 339 Лейкандъ М. Д., № 51 Лаврентьевъ П. А., № 325
Гейнцельманъ Л. А., № 382 Остафьевъ Д. Н., № 195 Кру-
пинскій А. Г., № 134 Кучукъ И. Н., № 176 Рыдзин-
скій А. О., № 244 Кавсанъ Н. Г., № 39 Неручевъ И. В.,
№ 238 Конъ В. Л., № 329 Моргенштернъ С. Г., № 357 На-
носовъ П. А., № 185 Газіянцъ И. Х., № 89 Койлю И. О.,

№ 44 Функь О. О., № 439 Вавуло А. Г., № 324 Гейнцельманъ А. О., № 191 Тарданъ Н. С., № 182 Бюксель Ж., № 203 Тевна Ж., № 247 Деконовичъ И., № 226 Еремѣевъ Д. Е., № 229 Радойчинъ П. А., № 96 Гнадебергъ В. Э., № 331 Поповъ И. Г., № 150 св. Болтаги Д. С., № 11 Керлеръ Е. К., № 166 Шмидтъ И. Хр., № 184 Форнэ Г. Л., № 34 Кириенко Л. В., № 75 Добровъ И. И., № 442 Руссовъ Д. Г., № 139 Бертэ М. Ю., № 368 Буценко Г. Ф., № 120 Щуко С. С., № 98 Олексенко С. К., № 99 Кочеровъ З. Д., № 246 Грабовскій А. В., № 196 Миевиль А. Ф., № 284 Асвадуровъ Л. А., № 407 Асвадуровъ А. С., № 192 Марго Г. У., № 287 Могилянскій Н. К., № 205 Декомба Ф. О., № 449 Полизо О. И.

Голосовали *противъ*:

№ 348 Стилось Н. В., № 100 Грушецкій Д. И., № 377 Шерръ М. Б., № 370 Наваловъ А. Д., № 410 Павловъ А. И., № 395 Перроттэ А. А., № 85 Зондерэггеръ Г. Г., № 372 Курць О. И., № 218 Берекашвилли К. М., № 362 Уразовскій А. В., № 482 Манжъ А. С., № 270 Шапиро С. Б., № 79 Коньковъ В. О., № 45 Манжъ А. С., № 254 Тржебинскій В. А., № 35 Жевержеевъ С. Н., № 103 Рейнбахъ Н. Г., № 64 Альмедингенъ А. Н., № 7 Борченко М. Е., № 162 Шрейберъ Э. И., № (подпись неразборчива), № 38 Штейнгель М. В., № 111 Другановъ М. М., № 302 Келлеръ В. В., № 295 Семенюта Э. И., № 121 Конради В. В., № 43 Бертэ А. Ю., № 466 Витмеръ Б. А., № 386 Келлеръ А. В., № 82 Бертенсонъ В. А., № 307 Компанеецъ Г. А., № 145 Кесслеръ А. Э., № 222 Яворскій И. Л., № 8 Фастыковскій К. Л., № 368 Стилось И. В., № 163 Дитманъ А. М., № 250 Ховренко М. А., № 431 Волжениновъ А. В., № 474 Микульскій Бр., № 333 Кремли М. Н., № 81 Форъ П. А., № 274 Преображенскій Н. М., № 87 Бредихинъ А. А., № 158 Соловьевъ А. П., № 469 Зиновьевъ А. М., № 113 Погибка А. И., № 159 Канделаки Е. А., № 477 Сомовъ С. Н., № 334 Кулаковъ П. Е.

Предсѣдатель II-ой секціи В. Таировъ; секретарь II-ой секціи Ал. Кипень.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія 2-й секціи сѣзда виноградарей и винодѣловъ по вопросу о фальсификаціи вина

12-го февраля 1903 г.

Предсѣдатель секціи В. Е. Таировъ открылъ засѣданіе въ 8^{1/2} часовъ вечера слѣдующею рѣчью: „М.м. г.г.! Въ первомъ засѣданіи были выслушаны мнѣнія многихъ лицъ, осталось сообщить въ краткомъ резюме то, что заключается въ VI выпускахъ „Матеріаловъ“ по вопросу о фальсификаціи. Не буду касаться существа напечатанныхъ въ „Матеріалахъ“ докладовъ, но выберу мѣста только о подсахариваніи, такъ какъ о спиртованіи въ докладахъ говорится мало и, повидимому, нѣтъ разногласій по этому вопросу.

Такихъ докладовъ имѣется 8: Бессарабской Губернской Земской Управы; Бессарабскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности¹⁾; Сорокскаго совѣщанія о нуждахъ виноградарства и винодѣлія; Аккерманскаго совѣщанія о нуждахъ виноградарства и винодѣлія; доклады—г.г. Красильщика, Маягуби, Стилоса, Шанцера и записка отъ представителей Дона. Доклады г.г. Стилоса и Шанцера хорошо извѣстны собранію, и поэтому я на нихъ не останавливаюсь. Почтенный предсѣдатель Бессарабской Губернской Земской Управы прочелъ докладъ этой Управы о нуждахъ Бессарабскаго винодѣлія и, между прочимъ, постановленія по вопросу о фальсификаціи. Я приведу существенныя мѣста изъ этого доклада: „Къ подбавкѣ сахара, повторяемъ, въ Бессарабіи должны прибѣгать лишь въ нѣкоторые годы и въ исключительныхъ условіяхъ“. „Подсахариваніе суслу до броженія, не говоря уже о совершенной безвредности приема и болѣе раціональности его, чѣмъ спиртованіе готоваго продукта, дозволено всеми законодательствами Европы. Оно примѣняется во всехъ винодѣльческихъ странахъ, издавна вошло тамъ въ практику обыденной техники раціональнаго винодѣлія и нигдѣ не влечетъ за собой стѣсненій“.

„Да и цѣлесообразно-ли вообще не допускать того, что не можетъ быть обнаружено даже химическимъ изслѣдованіемъ?“.

¹⁾ Такого доклада въ Распорядительный Комитетъ не поступало и ссылка на „Матеріалы“ является, повидимому, недоразумѣніемъ.

„Воспрещеніе, слѣдовательно, приемовъ, даже наличность которыхъ не можетъ быть доказана, совершенно излишне“. — „Прибавленіе сахара къ суслу есть приемъ, къ которому прибѣгаютъ поневолѣ. Безъ него Бессарабское вино въ перечисленныхъ выше случаяхъ мало годно къ выдержкѣ и перевозкѣ“.

Бессарабскій Губернскій Комитетъ въ постановленіи о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности говоритъ, что „нужно ходатайствовать о выработкѣ закона, защищающаго вино отъ фальсификаціи, причемъ должно быть признано, что сусло, одобренное до извѣстныхъ предѣловъ свекловичнымъ сахаромъ, дастъ вино натуральное“.

Сорокское совѣщаніе о нуждахъ мѣстнаго виноградарства и винодѣлія признаетъ, что „раціонально и болѣе научно будетъ установить, что натуральное вино есть продуктъ спиртового броженія винограднаго сока и что ни прибавка спирта къ вину, ни прибавка сахара къ суслу во время броженія, до извѣстныхъ нормъ (установленныхъ на Московскомъ съѣздѣ) не нарушаютъ его натуральности, точно также какъ она не нарушается прибавкой веществъ, принятыхъ въ практикѣ консервированія винъ“.

Аккерманское совѣщаніе о нуждахъ мѣстнаго виноградарства и винодѣлія говоритъ: „Принимая во вниманіе климатическія, почвенныя и иныя условія нѣкоторыхъ мѣстностей Бессарабіи, не позволяющія получать садовладѣльцамъ виноградъ съ содержаніемъ достаточнаго количества сахара, подсахариваніе сусла тростниковымъ и свекловичнымъ сахаромъ слѣдуетъ признать нормальнымъ, а получаемое вино — натуральнымъ; при этомъ слѣдуетъ указать, что является желательнымъ установленіе нормъ прибавки сахара“.

И. М. Красильщикъ въ своемъ обстоятельномъ докладѣ говоритъ: „законодатель всегда считается съ законными нуждами и справедливыми требованіями большинства, и если десятки тысячъ десятинъ Бессарабскихъ виноградниковъ и столько же десятинъ виноградниковъ во многихъ мѣстностяхъ Кавказа въ иные годы даютъ такое сусло, къ которому необходима нѣкоторая прибавка сахара, для полученія нормальныхъ свойствъ винъ, то законодатель, конечно, не потерпитъ, чтобы такимъ винамъ присвоено было наименованіе, которое бросало бы тѣнь на репутацію этихъ винъ“.

Записка отъ представителей Дона приведена въ приложеніи.

Изъ доклада И. М. Мангуби: „Болѣе рациональное подраздѣленіе вина было бы на категоріи; 1) чистое виноградное вино; 2) виноградное вино, одобренное спиртомъ; 3) виноградное вино, одобренное сахаромъ; 4) виноградное вино, одобренное сгущеннымъ или изюмнымъ сокомъ; потребитель не будетъ введенъ въ заблужденіе и будетъ знать, что потребляетъ. Опредѣленіе же напитковъ въ проектѣ Московскаго Комитета не научно правильно и не соотвѣтствуетъ дѣйствительности“.

Я думаю, что вы составили себѣ представленіе о вопросахъ, интересующихъ нашу секцію. Какъ и въ первомъ засѣданіи, обращаю вниманіе на то, что вопросъ о фальсификаціи имѣетъ огромное значеніе съ точки зрѣнія общественной гигиены, но не играетъ столь исключительной роли для винодѣлія. Это важно, но есть нужды и другія, еще болѣе важныя. Принимая это во вниманіе, съѣздъ долженъ ходатайствовать передъ правительствомъ о скорѣйшемъ изданіи строгаго закона въ интересахъ охраненія народнаго здравія прежде всего и урегулированія производства и—особенно—торговли виномъ, указавъ на наиболѣе существенныя основанія и не останавливаясь на деталяхъ, которыя не могутъ быть разработаны въ такихъ громадныхъ собраніяхъ и составляютъ задачу законодательной власти.

Я хотѣлъ бы предложить вашему вниманію эти главныя пожеланія. Предлагая ихъ, еще разъ прошу васъ призвать все свое хладнокровіе, взаимоуваженіе, все терпѣніе къ выслушанію рѣчей ораторовъ, имѣя въ виду важность дѣла, которое вы всѣ любите и которое всѣмъ вамъ дорого.

Вотъ первые три вопроса, заслуживающіе вашего вниманія:

1) Допускается ли прибавка къ суслу чистаго тростниковаго или свекловичнаго сахара, въ точно установленныхъ количествахъ, въ мѣстахъ производства вина до или во время бурнаго броженія сусла?

2) Допускается ли увариваніе винограднаго сока и прибавка его къ суслу, въ точно установленныхъ количествахъ, въ мѣстахъ производства вина, до или во время бурнаго броженія сусла?

3) Допускается ли прибавка къ вину ректифицированнаго винограднаго спирта, во время броженія или послѣ него, въ точно установленныхъ количествахъ, въ зависимости отъ типа выдѣлываемаго вина?

Эти вопросы вызовутъ необходимость обсудить другіе сопутные и детальныя вопросы, на примѣръ, какое названіе будутъ носить эти вина? въ какихъ предѣлахъ можетъ быть допущена подбавка сахара и прочее? Въ комиссіи разберутъ эти детали и потомъ доложатъ собранію. Въ настоящее время, когда вопросы вполне разъяснены, угодно ли собранію приступить къ баллотировкѣ ихъ?

Кн. Л. С. Голицынъ считаетъ вопросъ не разъясненнымъ и находитъ, что если во Франціи невозможенъ контроль при 15000 чиновниковъ, то тѣмъ менѣе возможенъ онъ въ Россіи.

„Кладите сахаръ—продолжаетъ онъ—въ вино, но не называйте его натуральнымъ; я ничего не имѣю противъ того, чтобы въ плохіе годы вы подсахаривали вино, но давайте ему тогда другое названіе“.

Н. М. Кремль. — Поставьте, господинъ предсѣдатель, вопросы на баллотировку, причемъ къ каждому изъ нихъ присоедините поясненіе о соответствующемъ названіи.

Г. Э. Алтунджи. — Во Франціи есть пятнадцать тысячъ чиновниковъ для контроля; у насъ же еще ничего не предложено для организаціи такого контроля.

П. А. Форъ. — Въ первомъ засѣданіи 2-й секціи предсѣдатель секціи и другіе ораторы въ защиту подсахариванія суслу неоднократно ссылались на примѣръ Франціи, гдѣ прибавленіе сахара, было допущено на льготныхъ условіяхъ, въ количествахъ 20 килограммовъ на 3 гектолитра вина, и для домашняго употребленія. Каждый виноградарь имѣетъ право получить для приготовленія сахарнаго вина по 40 килограммовъ сахару по числу взрослыхъ членовъ семейства и постоянныхъ рабочихъ, занимающихся круглый годъ въ данныхъ хозяйствахъ. Контроль надъ количествомъ потребляемаго сахара былъ до послѣдняго времени возможнымъ, благодаря существовавшему высокому налогу на сахаръ въ 60 франковъ на 100 килограммовъ. Для винодѣлія же на обезличенный сахаръ налогъ сбавляется до

25 франковъ на 100 килограммовъ. Для полученія сахара на льготныхъ условіяхъ требовались каждый разъ соответствующее заявленіе и представленіе отъ мѣстныхъ властей удостовѣренія о дѣйствительномъ количествѣ производимаго вина; такимъ образомъ, злоупотребленій сахаромъ въ большихъ размѣрахъ не могло быть.

Съ настоящаго года это положеніе рѣзко измѣнилось; парламентъ, а затѣмъ и сенатъ приняли Брюссельскую конвенцію, благодаря которой правительство отказывается выдавать преміи на вывозимый сахаръ. Такъ какъ Франція производитъ почти вдвое больше сахара, чѣмъ она потребляетъ на внутреннемъ рынкѣ, то для увеличенія мѣстнаго сбыта явилось необходимымъ удешевить сахаръ, потребляемый въ странѣ, и въ законодательномъ порядкѣ принято сбавить налогъ на сахаръ съ 60 франковъ до 25 фр. Такимъ образомъ, факторъ, регулирующий злоупотребленіе сахаромъ, исчезаетъ и не смотря на новый § законовъ, старающійся регулировать потребленіе сахара въ винодѣліи, разрѣшая его прибавленіе только въ количествѣ 10 килограммовъ на 3 гектолитра вина (*amendement Chaïque*), виноградари встревожены возможностью наводненія рынка *свекловичнымъ виномъ*. Чтобы не быть голословнымъ, я сошлюсь на факты.

1) На югѣ Франціи, въ комиссіяхъ и митингахъ, на съѣздѣ виноградарей въ Тулузѣ высказались за безусловное воспрещеніе свекловичнаго сахара.

2) Желая знать мнѣніе другихъ винодѣльческихъ районовъ Франціи, редакторъ журнала „*Progrès agricole*“ устроилъ голосованіе между своими подписчиками, которыхъ у него болѣе 10.000, задавъ имъ слѣдующій вопросъ: — Согласны-ли вы абсолютно воспретить употребленіе свекловичнаго сахара въ винодѣліи и разрѣшить сахареніе сусли исключительно винограднымъ сахаромъ (въ видѣ увареннаго сусли или аналогичнаго). Изъ полученныхъ отвѣтовъ видно, что 38 департаментовъ единогласно высказались за воспрещеніе и лишь 3 — противъ него. Изъ приведеннаго видно, что французскіе виноградари вовсе не чувствуютъ себя облагодѣтельствованными новымъ закономъ, удешевляющимъ сахаръ.

А. М. Гудевичъ. — Относительно того, что г. Форъ противъ сахара, считаю своимъ долгомъ сообщить объ обстоятельствѣ, которое г. Форъ, вѣроятно, забылъ. 6-го октября

прошлаго года я посѣтилъ Бузиновскій питомникъ, а затѣмъ виноградники г. Фора. Надо отдать справедливость г. Фору: виноградники у него въ образцовомъ порядкѣ. Но, въ виду сѣверной осени, лозы были въ плачевномъ состояніи — листья осыпались или увяли. Г. Форъ сказалъ мнѣ тогда, что вино вышло не важное, но онъ слегка его подсахарилъ. Г. Форъ указалъ мнѣ на очень хорошо устроенный чанъ, гдѣ было написано „Alicante“, но на самомъ дѣлѣ (пояснилъ мнѣ г. Форъ по секрету) въ чанѣ былъ не Alicante, а petit Bouschet.

Н. М. Преображенскій заявляетъ, что онъ отнюдь не считаетъ предложенные предсѣдателемъ вопросы разъясненными, такъ какъ вопросы о спиртованіи вина и прибавленіи увареннаго сусла вовсе даже не подымались и, кромѣ того, находятъ самую ихъ редакцію неясной и неправильной. Вопросы эти начинаются со словъ: „допускается-ли прибавленіе сахара и т. д.“. Что значить „допускается?“ Говорить объ этомъ — все равно, что спрашивать: а можно ли пить вино? Съ чаемъ или какъ?

Предсѣдатель. — Въ виду того, что вопросы о спиртованіи и добавленіи увареннаго сусла никѣмъ изъ ораторовъ не были затронуты, хотя они и были предложены къ обсужденію, я полагаю, что они не вызываютъ разногласій среди членовъ секціи.

И. М. Мангуби читаетъ докладную записку¹⁾.

Кн. Л. С. Голицынъ. — Самымъ распространеннымъ виномъ у насъ въ Россіи прежде была романея. Бургундское вино вывозилось также и въ Бельгію. Теперь этого нѣтъ. Теперь бордосское вино вытѣснило бургундское. Почему? А потому, что бургундское вино подсахарено, а бордосское — нѣтъ.

Н. В. Стилось говоритъ, что среди приведенныхъ предсѣдателемъ мнѣній о сахарѣ не упоминается о мнѣніи комиссіи Комитета Виноградарства Императорскаго о-ва сельскаго хоз. южной Россіи, включенномъ и въ его докладъ. Сначала комиссія высказалась противъ подсахариванія сусла, находя прибавку сахара къ суслу безъ контроля нежелательной; но затѣмъ, принимая во вниманіе соображенія нѣкоторыхъ сочленовъ, комиссія высказывается противъ прибавки сахара къ виноградному вину „безъ нормы“ и, хотя находитъ допустимымъ прибавленіе сахара до 6,5%, что дастъ до 4% спирта въ винѣ, но въ то

¹⁾ См. „Матеріалы“ къ съѣзду.

же время затрудняется указать способ контроля этой нормы, въ видахъ предупрежденія могущихъ быть злоупотребленій.

Вопросъ ставится не такъ, какъ слѣдуетъ: надо, говорятъ, прибавлять сахаръ въ точно опредѣленныхъ размѣрахъ. Но какъ наблюдать за соблюденіемъ этой нормы?—никто объ этомъ не говоритъ. Вѣдь есть среди этого собранія много химиковъ, много винодѣловъ, но никто изъ нихъ не указываетъ на способъ спастись отъ злоупотребленій. Прошу г. предсѣдателя, не какъ предсѣдателя секціи, а какъ докладчика, какъ ученаго химика, какъ специалиста—указать способъ, обезпечивающій сохраненіе нормы. Укажите мнѣ этотъ способъ, и тогда я стою за баллотировку. Тогда и я буду стоять за прибавку сахара къ виноградному суслу. Говорятъ, что противники сахара—крупные помѣщики, а сторонники его—мелкіе крестьяне. Я прожилъ 15 лѣтъ среди крестьянъ и ни разу не видалъ, чтобъ хоть одинъ крестьянинъ положилъ сахаръ въ сусло, пока не продалъ вина скушнику. Бываютъ скверные годы, когда получается кислое вино, требующее прибавки сахара. Но это бываетъ въ исключительныхъ положеніяхъ, въ большинствѣ-же случаевъ сахаръ не нуженъ. Что дѣлали раньше съ слабымъ виномъ? Раньше его вымораживали. Неужели этого нельзя дѣлать и теперь?

М. М. Паутынскій. — Съ 1895 г. я изслѣдовалъ 90 сортовъ вина. Только въ исключительныхъ случаяхъ для нѣкоторыхъ сортовъ содержаніе спирта падало до 6% (объемъ). Для бессарабскихъ винъ средняя крѣпость была 10—11°, для иностранныхъ лозъ—12°. Отсюда прихожу къ заключенію, что бессарабцы не нуждаются въ подбавкѣ сахара.

И. А. Оксманъ. — Былъ поставленъ на баллотировку вопросъ, прибавлять сахаръ въ сусло или нѣтъ? Считать-ли полученное такимъ образомъ вино фальсифицированнымъ или нѣтъ? Что такое фальсификація? Постараюсь объяснить это слово. Фальсификація есть такая манипуляція, которая даетъ суррогатъ, похожій на данное вещество, физически, а не химически. Если мы прибавимъ къ вину сахаръ и получимъ напитокъ, физическія и химическія свойства котораго будутъ тѣ-же, что и раньше, то это будетъ не фальсификація, а подражаніе природѣ. Князь Голицынъ высказалъ здѣсь, что букетъ вина—это продуктъ взаимодействія спирта и кислоты. Слѣдовательно, если вино бѣдно спиртомъ, пропорція нарушена; прибавляя

сахаръ къ суслу, мы возстановляемъ пропорцію, и поэтому прибавка сахара къ суслу есть поправка природы. Г. Альмедингенъ сообщилъ, что алкоголь, образующійся отъ броженія, и алкоголь сахарный нельзя отличить одинъ отъ другого. Я съ этимъ согласенъ. Я хотѣлъ обратить ваше вниманіе на то, что цѣль хозяйства состоитъ въ томъ, чтобъ отбросы превращались въ деньги, а не деньги въ отбросы.

М. Н. Кремли опасается, что если будетъ допущено безграничное подсахариваніе, то производство этой операціи выйдетъ за предѣлы Бессарабіи и разовьется въ Судаку и въ другихъ районахъ, причемъ возникнетъ новый родъ промышленности „сахарное винодѣліе?“

А. О. Шербанъ. — Я буду говорить только о Бессарабіи. Есть два вида винодѣлія: крупное и крестьянское. Я обращаю ваше вниманіе только на второе. Я состою виноградниковладѣльцамъ 3-хъ уѣздовъ: Измаильскаго, Кишиневскаго и Оргѣвскаго. Долженъ сказать, что эти уѣзды находятся въ чертѣ осѣдлости, какового счастья лишены всѣ районы. Вино сбываю, какъ и крестьяне, съ куста. Въ Измаильскомъ уѣздѣ не дешевле 4-хъ рублей за ведро, въ Кишиневскомъ— $1\frac{1}{2}$ руб. и Оргѣвскомъ до 1 руб. Покупателями являются фальсификаторы. Разница въ цѣнахъ по 3 уѣздамъ понятна: измаильскаго вина достаточно одной рюмки на бутылку поддѣльнаго, кишиневскаго— $\frac{1}{4}$ бутылки и оргѣвскаго— $\frac{1}{2}$ бутылки. И въ этомъ винѣ вы найдете и корицу, и ваниль, и сахаръ...

И. О. Лашковъ. — Въ Шабо, Аккерманѣ и другихъ пунктахъ, гдѣ работаютъ иностранцы, культура выше. Если вы будете прибавлять сахаръ къ вину, вы убьете винодѣліе. Я живу среди крестьянъ и хорошо ихъ знаю: крестьянина трудно заставить работать, если онъ не видитъ интереса на лицо. Развѣ крестьянинъ садитъ американскія лозы? Никогда? Школъ нѣтъ. Какой интересъ будетъ для крестьянина засаживать американскія лозы и заводить школы? Никакого! Болѣе 70000 десятинъ останутся въ такомъ положеніи. Правъ князь Голицынъ: ищите рынковъ! Когда вы найдете рынки, тогда крестьяне подымутся. Я ничего не имѣю противъ сахара въ неурожайные годы,—иногда эта операція допустима. Но если вы будете употреблять сахаръ каждый годъ, то никогда вы не разбудите крестьянина и не заставите его работать на процвѣтаніе винодѣлія.

А. А. Сорокинъ. — Позвольте мнѣ привести сравненіе. Между виномъ чистымъ и виномъ подсахареннымъ то же сходство, что между женскимъ молокомъ и коровьимъ. Материнское молоко и коровье имѣютъ много химическаго сродства; прибавляя къ коровьему молоку молочный сахаръ, вы получите суррогатъ, химически нисколько не отличающійся отъ женскаго молока. Но развѣ мы станемъ — тѣмъ не менѣе — кормить такимъ молокомъ нашего ребенка! Точно также дѣло стоитъ и съ подсахариваніемъ вина.

Крымскія и Кавказскія вина не пойдутъ на нашъ рынокъ, равно какъ наши на ихъ рынокъ. Если Бессарабскому вину, продающемуся на мѣстѣ производства, будетъ предоставлено право свободной продажи, то этимъ будетъ обезпеченъ сбытъ.

Н. И. Гозаловъ говоритъ, что если уступить противникамъ подсахариванія, то будетъ подорвано благосостояніе народонаселенія. Но подсахариваніе выгодно лишь посредникамъ; производителю ничего не остается. На Францію ссылаться нечего: наша культура еще только въ зачаточномъ состояніи. Мелкіе собственники не имѣютъ возможности производить опыты съ посадкой различныхъ лозъ. Необходимы школы, курсы, станціи и т. д.

Предсѣдатель объявляетъ перерывъ засѣданія.

Послѣ перерыва *предсѣдатель* заявляетъ, что записалось еще 10 человекъ и спрашиваетъ, не угодно ли собранію ограничить пренія записавшимися ораторами и не принимать новыхъ записей.

Представитель Дона, *г. Павловъ*, проситъ записать его 11-мъ въ виду того, что отъ имени Донскаго винодѣлія никто еще не говорилъ.

Собраніе соглашается.

Г. Э. Алтунджи. — Два слова. Говорятъ одно, а дѣлаютъ другое. Г. Стилось говорить противъ сахара, а самъ покупаетъ въ Шабо ежегодно около 15 тысячъ ведеръ вина и кладетъ въ него сахаръ.

Н. В. Стилось. — Я говорилъ, что считаю подсахариваніе до извѣстной нормы допустимымъ. Требуя запрещенія сахара, я, слѣдовательно, отказываюсь отъ личныхъ интересовъ ради общественнаго блага.

А. А. Кипенъ находитъ, что выводы г. Паутынскаго не вытекаютъ изъ сообщенныхъ имъ же матеріаловъ и спрашиваетъ, откуда были имъ взяты образцы для анализовъ.

М. М. Паутынскій. — Изъ виноградниковъ Бессарабскаго училища винодѣлія.

Н. И. Гозаловъ, находя, что дальнѣйшія пренія бесполезны, предлагаетъ — либо передать вопросъ на баллотировку, либо предоставить его разрѣшеніе Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

М. М. Другановъ. — Я много слышался о необходимости сохранить подсахариваніе въ видахъ крестьянскаго благосостоянія. Прошу указать факты, подтверждающіе это положеніе. Насколько извѣстно, сахаръ вошелъ въ употребленіе не болѣе 5—6 лѣтъ тому назадъ. Между тѣмъ цѣны на вино не поднялись, а напротивъ—упали. Поборниковъ сахара прошу объяснить это.

Я. Ф. Вагнеръ даетъ отвѣтъ на запросъ г. Друганова. Я—человѣкъ простой, владѣю всего 3 десятинами виноградниковъ, собираю 500—600 ведеръ, составляющихъ для меня единственное средство для существованія. Докажу, что подсахариваніе поднимаетъ цѣну на вино. Въ 1892 году я имѣлъ вино подсахаренное и неподсахаренное. Неподсахаренное я продалъ по 80 коп. за ведро, а подсахаренное по 1 р. 10 к. Почему же подсахаренное вино было продано на 30 копѣекъ дороже неподсахареннаго? На ведро вина я добавлялъ немного меньше 1 фунта сахара, что стоитъ 12—13 коп., а продалъ на 30 к. дороже.

А. И. Погибка. — Я подтверждаю то, что было сказано г. Паутынскимъ и другими о Бессарабскихъ винахъ —помѣщичьихъ и крестьянскихъ. Какъ тѣ, такъ и другія не нуждаются въ подсахариваніи. Мнѣ почти не приходилось видѣть подсахареннаго вина въ Бессарабіи. Въ Одессѣ же готовятъ 1, 2-хъ, 3-хъ и 5-ти пудовое вино. Говорятъ, что это не фальсификація?

Что насъ ждетъ, если къ вину будутъ примѣшивать сахаръ? Винопроизводство перенесется изъ Бессарабіи на берега Невы и Москвы-рѣки. Разрѣшая прибавленіе сахара въ сусло, мы подписываемъ себѣ смертный приговоръ.

Н. В. Рахмановъ. — Г. Стилосъ признаетъ лучшимъ способомъ укрѣпленія вина — вымораживаніе. Однако не всегда бываютъ морозы. Что дѣлать въ такихъ случаяхъ? — прибавлять сахаръ. Быть можетъ, цифры г. Паутынскаго вѣрны, но вѣдь г. Паутынскій производилъ наблюденія въ казенныхъ питомникахъ, гдѣ завѣдуетъ виноградникомъ ученый виноградарь, у котораго и есть только одна забота — смотрѣть за виноградомъ, затѣмъ виноградъ поступаетъ опять таки къ ученому винодѣлу и послѣ него, наконецъ, попадаетъ въ руки г. Паутынскаго. Конечно, вино будетъ и крѣпкое и богатое сахаромъ.

А. В. Уразовскій. — Область войска Донскаго самостоятельно выставляетъ 60 казачьихъ полковъ прекрасно обученнаго и хорошо снаряженнаго войска. Эта армія снаряжается на свои средства и государству ничего не стоитъ. Донская область выставляетъ такую серьезную военную силу, которой позавидуютъ всѣ государства.

Главными питательными элементами для этой многотысячной арміи являются продукты сельскаго хозяйства — земледѣліе и садовыя культуры, среди коихъ виноградарству и винодѣлію принадлежитъ почетное мѣсто. Послѣдніе годы неурожая наглядно убѣдили казачье населеніе тихаго Дона, что однородная полевая культура разорительно дѣйствуетъ на хозяйство, и 1901 годъ показалъ, что несмотря на полный мѣстами неурожай хлѣба, виноградъ далъ весьма хорошій урожай и высокаго качества; и въ то время, когда казаки нѣкоторыхъ станицъ, занимавшіеся только земледѣліемъ, просили ссуду на обрѣженіе полей, — казаки-виноградари не только не просили ссуды, но и отказались отъ нея, ссылаясь на то, что виноградники ихъ поддержали. И хотя на Дону въ разныхъ станицахъ и хуторахъ разведено только до 9 тысячъ десятинъ, но экономическое значеніе виноградарства и винодѣлія для края громадно. Донская область принадлежитъ къ сѣверному виноградному району и многолѣтнія фактическія данныя подтверждаютъ, что полная зрѣлость винныхъ сортовъ винограда бываетъ въ 10 лѣтъ только 2—3 раза; въ остальные 7—8 лѣтъ вино получается слабое и расцѣнивается поэтому на рынкахъ низко. Поэтому, въ силу необходимости и для поддержанія главнаго источника своего благосостоянія, въ годы неблагопріятные казаки-винодѣлы принуждены прибавлять сахаръ въ свое вино для приданія ему большей прочности и цѣнности.

Присоединяясь къ ходатайству Бессарабскихъ винодѣловъ о подсахариваніи сусла, я утверждаю, что для Донскаго винодѣлія оно является въ годы неблагопріятные также необходимымъ. Конечно, такое прибавленіе сахара къ суслу не должно выходить изъ нормы для каждаго сорта въ отдѣльности. Нормой же я называю слѣдующее: каждый винный сортъ винограда, въ данной мѣстности, при благопріятныхъ условіяхъ даетъ извѣстную опредѣленную сахаристость, которая въ плохіе годы понижается на 25—50%. Слѣдовательно, подсахариваніе сусла не должно превышать нормы въ высказанномъ смыслѣ (т. е. прибавлять нужно сахару столько, сколько недостаетъ его до нормы).

Несмотря на неблагопріятные годы, когда вино получается слабое, движеніе въ пользу разведенія виноградниковъ на Дону приняло среди казачьяго населенія серьезные размѣры. У насъ около одного милліона песковъ. Войсковому казачьему атаману г.-л. К. К. Максимовичу угодно было обратить вниманіе на мое предложеніе изслѣдовать пески съ цѣлью разведенія винограда. Населеніе эту мысль встрѣтило сочувственно и въ 1902 году почти 1500 хозяевъ заняли до 600 десятинъ песковъ для новыхъ виноградниковъ, причемъ роздано войсковымъ начальствомъ до 230 тысячъ виноградныхъ чубуковъ и ассигновано на это дѣло до 10 тысячъ рублей.

Это свидѣлствуетъ о томъ, что въ сѣверномъ виноградномъ районѣ Донская область въ скоромъ времени займетъ соотвѣтствующее мѣсто.

Теперь же намъ все-таки нельзя обойтись безъ подкрѣпленія сусла сахаромъ. Я увѣренъ, что съѣздъ обратитъ на это вниманіе; во всякомъ случаѣ, Донскіе винодѣлы не пойдутъ на уступки, не допустятъ налога на свои вина, будутъ и отдѣльно ходатайствовать передъ высшимъ начальствомъ объ оставленіи вина безъ акциза, такъ какъ виноградарство и винодѣліе, повторяю, являются серьезнымъ источникомъ питанія для военнаго населенія Донской области.

С. Б. Шапиро говоритъ, что опасно не подсахариваніе, а опасны злоупотребленія, и что проекты о введеніи культуры въ крестьянскія хозяйства не выполнимы. Для того, чтобы у крестьянъ были усовершенствованные виноградники, они должны сажать новые сорта лозъ; они должны уничтожить старые сады

и ждать нѣсколько лѣтъ, пока получать новые плоды — и это время сидѣть безъ хлѣба. Въ докладѣ г. Балласа находятся поразительныя цифры: на cadaго владѣльца виноградниковъ въ Россіи приходится въ среднемъ $\frac{1}{2}$ десятины земли.

Спасеніе кроется не въ подсахариваніи, а въ корпораціяхъ, въ общественныхъ складахъ, союзахъ. Но нельзя отвергать и подсахариванія въ видахъ интереса крестьянъ.

П. А. Форъ. — Г. Гудевичъ обвинилъ меня въ фальсификаціи. Половина присутствующихъ знаетъ, что я на это неспособенъ. Г. Г. Гудевичъ и Катувскій осмотрѣли мои новые подвалы, гдѣ было вино новое, 1-го урожая. Показывая вино, я указалъ на чанъ, куда прибавилъ 2% сахару для опыта; но въ принципѣ я противъ сахара. Наиболѣе слабое мое вино 8°, а французскихъ лозъ — 11°. Другое обвиненіе тоже падаетъ: на чанѣ, дѣйствительно, была ошибочная надпись. Рабочій перепуталъ названія: тамъ было Alicante-Bouschet, а не Petit-Bouschet.

А. А. Бычихинъ. — Повидимому, на съѣздѣ спорятъ между собой 2 партіи: 1) противники подсахариванія и 2) сторонники умѣреннаго подсахариванія. Сторонники безграничнаго подсахариванія, повидимому, немногочисленны. По моему, слѣдуетъ обратить вниманіе еще на одну сторону вопроса. Подсахариваніе интересуется винодѣловъ и виноторговцевъ. Но полезно ли оно для культуры винограда? Я нѣсколько разъ измѣнялъ свое мнѣніе объ этой операціи по мѣрѣ выясненія новыхъ фактовъ. Я сторонникъ умѣреннаго подсахариванія и даже готовъ высказаться за полное запрещеніе этого приѣма, идущаго, по моему, въ разрѣзъ съ интересами виноградной культуры.

А. И. Павловъ. — Донъ поддерживаетъ виноградарство ровно 200 лѣтъ. Мнѣ, какъ истому казаку, виноградарю и винодѣлу, Область Войска Донского ближе всего. У насъ, на Дону, вся работа всецѣло лежитъ на плечахъ женщинъ; всѣ казаки отправляются на военную службу и являются только собирать виноградъ. Культуры никакой; администрація правительственная, а тѣмъ паче мѣстная пальцемъ о палець не ударить. Въ послѣднее время дѣло пошло было впередъ, но все-таки все — въ будущемъ.

Я — сторонникъ развитія культуры, но у насъ она прививается съ трудомъ. Мы и въ хорошіе годы не можемъ обойтись

безъ сахара. Въ 1902 году заморозки были 3-го сентября и получилось вино въ 4—5° спирта. У насъ промыселъ этотъ существуетъ давно; давно уже у насъ въ Петербургѣ были погреба; тогда еще и не думали садить виноградники въ Крыму и въ Бессарабіи.

Въ скверные годы мы рѣшительно не можемъ обойтись безъ сахара. Надо культуру! Хорошо, но это подъ силу лишь крупнымъ виноградовладѣльцамъ, а не мелкимъ.

Н. В. Рахмановъ обращаетъ вниманіе собранія на то, что главные потребители Бессарабскаго вина — евреи — перестанутъ покупать вино, если оно будетъ подсахариваться самими производителями, такъ какъ законъ запрещаетъ имъ пить „русское“ вино.

Предсѣдатель. — Въ теченіе завтрашняго дня, если собраніе приметъ положенія о подсахариваніи вина, спиртованіи и объ уваренномъ суслѣ, будутъ выработаны детали и къ послѣзавтра предложены — если не общему собранію съѣзда, то секціи.

Голоса изъ залы. — Лучше общему собранію!

Предсѣдатель. — Въ виду того, что всѣ записавшіеся уже высказались, я считаю пренія законченными и ставлю на баллотировку слѣдующіе 3 вопроса:

1) Допускается-ли прибавка къ суслу чистаго тростниковаго или свекловичнаго сахара, въ точно установленныхъ количествахъ, въ мѣстахъ производства вина, до или во время бурнаго броженія сусла?

2) Допускается-ли увариваніе винограднаго сока и прибавка его къ суслу, въ точно установленныхъ количествахъ, въ мѣстахъ производства вина, до или во время бурнаго броженія сусла?

3) Допускается-ли прибавка къ вину ректифицированнаго винограднаго спирта, во время броженія или послѣ него, въ точно установленныхъ количествахъ, въ зависимости отъ типа выдѣляемаго вина.

Д. Н. Остафьевъ. — Я не могу согласиться съ такой постановкой вопросовъ. Необходимо раньше разсмотрѣть и пробаллотировать вопросъ о томъ, будутъ-ли вина, произведенныя изъ одного только винограднаго сока и вина, полученныя изъ того-же сока, но съ прибавкой сахара, спирта и увареннаго

сусла, носить одно или различныя названія. Въ зависимости отъ того или иного разрѣшенія этого вопроса многіе будутъ подавать свои голоса за или противъ подсахариванія.

В. Н. Мартыновъ. — Я совершенно раздѣляю мнѣніе г. Остафьева. Если вина будутъ носить различныя названія, я выскажусь за сахаръ, если одинаковое—противъ сахара.

Мнѣніе г.г. Остафьева и Мартынова поддерживается одной частью собранія и оспаривается другой. Въ залѣ шумъ.

Предсѣдатель призываетъ собраніе къ порядку и проситъ его сохранить необходимое спокойствіе и хладнокровіе. Возражая г.г. Остафьеву и Мартынову, предсѣдатель говоритъ, что вопросъ о названіяхъ составляетъ 4-ый вопросъ, который будетъ поставленъ послѣ принципиальнаго разрѣшенія первыхъ трехъ вопросовъ. Но если нѣкоторые изъ членовъ съѣзда находятъ его столь важнымъ, то онъ согласенъ баллотировать его послѣ каждаго изъ вопросовъ: о подсахариваніи, спиртованіи и уваренномъ суслѣ.

Голоса. — Нѣтъ—раньше! Поставить на баллотировку первымъ.

Предсѣдатель. — Въ виду разногласій, возбужденныхъ прочитанной формулой, я разработаю другую формулу и предложу собранію.

Баронъ А. О. Стюартъ. — При такихъ условіяхъ нѣтъ возможности вырабатывать формулировку. Пригласите полное бюро совместно съ предсѣдателемъ съѣзда и разработайте формулу.

А. В. Келлеръ. — Мы все время говорили о сахарѣ. Ни полслова не произнесли о спиртѣ, уваренномъ суслѣ и о названіяхъ, подъ которыми вина будутъ обращаться въ продажѣ. Зачѣмъ комкать въ одно спорный вопросъ съ безспорнымъ? Въ такой моментъ, когда страсти разгорѣлись, нельзя ставить вопросъ на баллотировку.

Баронъ А. О. Стюартъ ничего не имѣетъ противъ того, чтобъ на разрѣшеніе собранія былъ теперь-же поставленъ первоначально поставленный вопросъ о подсахариваніи сусла, не осложняя его добавочными вопросами, формулировка которыхъ можетъ быть выработана бюро и предложена на разсмотрѣніе въ слѣдующемъ собраніи.

Предсѣдатель читаетъ заново переработанную формулу и въ виду настойчиваго требованія большинства собранія баллотировать ее, категорически заявляетъ, что дальнѣйшія пренія прекращены, и приглашаетъ приступить къ подачѣ записокъ съ обозначеніемъ фамилій или №№ членскихъ билетовъ.

Формула: „Допускается-ли прибавка къ суслу чистаго тростниковаго или свекловичнаго сахара съ тѣмъ, чтобы выдѣланное такимъ образомъ вино обращалось въ продажѣ подъ именемъ винограднаго вина?“.

В. Н. Мартыновъ проситъ слова по поводу постановки вопроса.

Предсѣдатель заявляетъ, что пренія прекращены и слова предоставить онъ не можетъ.

В. Н. Мартыновъ проситъ занести въ протоколь, что онъ уходитъ, потому что лишенъ слова по поводу въ первый разъ поставленной на баллотировку формулы.

Поставленная на баллотировку формула принята большинствомъ.

Результаты баллотирования: за 173 голоса, противъ 9, при 1 —воздержавшемся отъ голосованія.

А. Н. Альмединенъ предлагаетъ собранію выразить глубокую благодарность за умѣлое и стойкое исполненіе обязанностей предсѣдателя, столь трудныхъ при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ происходило обсужденіе вопросовъ о фальсификаціи.

Собраніе продолжительными аплодисментами и криками: „благодаримъ, благодаримъ! спасибо!“ выражаетъ *В. Е. Таирову* благодарность.

В. Е. Таировъ высказываетъ благодарность собранію, заявляя, что въ условіяхъ, при которыхъ вынуждена была работать 2-ая секція, трудъ этотъ явился тяжелымъ крестомъ, который онъ несъ во имя долга и во имя общихъ интересовъ.

Въ 12 ч. 40 м. собраніе объявлено закрытымъ.

Предсѣдатель II-й секціи *В. Таировъ*. Секретарь II-й секціи *Ал. Кипень*.

Приложеніе

къ протоколу II-й секціи

12 февраля.

Мы, нижеподписавшіеся, представители отъ Донскихъ виноградарей и винодѣловъ, принимая во вниманіе, что Донскіе виноградники, какъ по культурѣ ихъ, такъ и по получаемому суслу находятся совершенно въ тождественномъ положеніи съ виноградниками Бессарабіи,—всецѣло присоединяемся къ пожеланіямъ Бессарабскихъ виноградарей и винодѣловъ относительно укрѣпленія вина сахаромъ до предѣловъ, кои будутъ установлены представителями съѣзда.

Въ комиссію для обсужденія этихъ вопросовъ мы уполномочиваемъ г.г. Харьковщентко, Баландина и Павлова. 11 февраля 1903 года.

Представитель Донского об-ва сельскаго хозяйства и донскихъ винодѣловъ А. Павловъ. Секретарь Донского отдѣла И. Р. об-ва садоводства А. Уразовскій. Н. Карташевъ. Н. Баландинъ. Коллежскій ассесоръ, представитель т-ва „Д. Соколовъ и К^о“ В. Дьяковъ. Представитель отъ Ростовскаго на-Дону общества садоводства и отъ Ростовскихъ винодѣловъ виноторговецъ М. В. Харьковщентко. Отъ фирмы „Донск. Вин. А. Е. Титровъ“ Г. Титровъ.

181

Стенографическій отчетъ
шестого общаго собранія съѣзда

15-20 февраля 1903 года.

Предсѣдатель К. В. Леонардъ. — Открываю засѣданіе съѣзда. Во вчерашнемъ засѣданіи, при обсужденіи доклада г. Друганова о кредитѣ, принималъ участіе г. представитель Государственнаго Банка, а потому сообщеніе въ газетахъ о томъ, что представитель Банка не участвовалъ въ обсужденіи вопроса о кредитѣ, не вѣрно. Будетъ выслушанъ докладъ II-й секціи о подсахариваніи вина.

В. Е. Таировъ. — Исключительныя обстоятельства лишили II-ю секцію возможности исчерпать подлежащую ей обсужденію программу. Работа ея ограничилась разрѣшеніемъ одного лишь вопроса о подсахариваніи винограднаго сусла. Вопросъ этотъ большинствомъ 173 голосовъ противъ 9 разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что допускается прибавка къ суслу чистаго тростниковаго сахара и выдѣланное такимъ образомъ вино обращается въ торговлѣ подъ названіемъ „винограднаго вина“. Затѣмъ, всѣ работы II-й секціи заключаются въ протоколахъ, которые находятся въ собраніи.

Предсѣдатель. — Угодно собранію выслушать протоколы?

Голоса. — Просимъ!

А. А. Кипенъ. — Я извиняюсь, что не могу прочитатъ протоколовъ. За меня прочтетъ г. Дубинскій.

Д. Г. Дубинскій читаетъ протоколъ 1-го засѣданія II-й секціи.

В. А. Бертенсонъ. — Въ прочитанномъ протоколѣ есть маленькій пропускъ, на который обращаю вниманіе и прошу занести въ протоколъ нынѣшняго засѣданія. Дѣло въ томъ, что послѣ пререканій, имѣвшихъ мѣсто между двумя членами секціи, я, обращая вниманіе на то, что желательно въ интересахъ дѣла устранять разговоры, имѣющіе личный характеръ, просилъ председателя остановить ораторовъ, которые уклонились отъ вопроса. Я считаю нужнымъ сдѣлать эту вставку лишь потому, что такое мое замѣчаніе было понято нѣкоторыми членами такъ, какъ будто я желалъ кого-нибудь оскорбить. Наоборотъ, я настолько уважаю личность другихъ, что, высказывая такое замѣчаніе, я именно желалъ предупредить возможность какихъ-бы то ни было оскорбленій.

Кн. Л. С. Голицынъ. — Въ мою рѣчь вкралась ошибка. Я сказалъ, что 1 десятина виноградника можетъ дать работы столько, сколько даютъ 100 десятинъ хлѣбопашества, а не 1000 десятинъ, какъ сказано въ протоколѣ, т. е. въ 10 разъ больше.

А. В. Келлеръ. — Я позволю себѣ сдѣлать маленькое добавленіе къ протоколу. Слова г. Кипена переданы не совсемъ точно и потому желательно знать его мнѣніе на счетъ того, правильно-ли переданы его слова. Перечисляя условія, при которыхъ Вы находите возможнымъ добавленіе сахара, Вы упомянули, да это и есть въ 5-мъ пунктѣ Вашего доклада, чтобы такое вино обозначалось этикетомъ съ надписью „подсахаренное вино“.

Голоса. — Это есть въ протоколѣ...

В. Н. Мартыновъ. — Разрѣшите сказать по журналу два слова, именно по поводу послѣдняго предложенія г. председателя II-й секціи о томъ, чтобы выбрать комиссію для выработки нормъ. Дѣло въ томъ, что представитель Министерства Земледѣлія кн. Масальскій и я въ слѣдующемъ засѣданіи воздержались отъ голосованія вопроса о нормахъ въ виду того, что мы считали, что обсужденіе вопроса о сахарѣ подлежало разработкѣ комиссіи, а разработка вопроса о нормахъ не была передана комиссіи. Можетъ быть, это было въ мысляхъ г. председателя, но не было сказано о вопросѣ о нормахъ, а было сказано только относительно вопроса о сахарѣ. Велѣдствіе этого кн. Масальскій и я считали дальнѣйшее обсужденіе вопроса о са-

харѣ противорѣчащимъ рѣшенію собранія, которое было на-
кунѣ, и воздержались отъ голосованія.

А. А. Перроттэ. — Изъ всѣхъ предшествовавшихъ пре-
ній по вопросу о фальсификаціи вина опредѣленно выяснились цѣль
и смыслъ прибавки свекловичнаго сахара къ виноградному су-
слу. 1) При средней цѣнѣ Бессарабскаго вина по расчету
примѣрно около 10 коп. за градусъ содержащагося въ немъ ал-
коголя, прибавка алкоголя изъ сахара обходится въ 7 коп. за
градусъ, слѣдовательно, разница въ цѣнѣ того и другого алко-
голя составляетъ около 3-хъ коп. 2) Уступая изъ этихъ 3-хъ
коп. часть производителю, какъ указалъ г. Рахмановъ, скуп-
щики вина также имѣютъ барышъ отъ подсахариванія. 3) Вино,
„сдобренное“ сахаромъ до 5—7 пудовъ на бочку, перевозится
на мѣсто потребленія и разбавляется водой, увеличивая тѣмъ
выгоды скупщиковъ, къ тому же не платящихъ части провозной
платы за разницу купленнаго и выпущеннаго въ торговлю това-
ра. Изложенныя данныя приводятъ къ слѣдующимъ выводамъ:
а) что алкоголь свекловичнаго сахара, являющійся продуктомъ
аналогичнымъ съ продуктами винокуренія, составляетъ главную
основу фальсификаціи вина, замѣнивъ прежніе коринку и деше-
вый спиртъ; б) что скупщики вина не могутъ быть, при такомъ
положеніи дѣла, заинтересованы виномъ нормальнаго качества,
такъ какъ для разбавки водой уже подсахареннаго вина нужно,
чтобы это вино содержало большее количество кислотъ, и слѣдо-
вательно, для скупщиковъ всегда будетъ желательно приобрѣтать
сусло еще не дозрѣвшаго винограда, почему въ настоящее время
винодѣліе въ Бессарабіи не рѣдко начинается съ половины ав-
густа; в) что при примѣненіи сахара на рынокъ поступаетъ
большее количество вина, нежели его производится и что съ пре-
кращеніемъ возможности подсахариванія спросъ, а слѣдовательно
и цѣны на вино нормальнаго качества должны несомнѣнно воз-
расти, отчего выиграетъ производитель въ значительно большей
степени, нежели отъ прибавки сахара.

Поясню это примѣромъ: положимъ, вы производите 10
бочекъ чистаго вина; я, купецъ, закупаю это вино и пере-
продаю его потребителямъ, причемъ мой рынокъ нуждается пока
лишь также ровно въ 10-ти бочкахъ. Но вотъ является химикъ-
виноторговецъ и предлагаетъ мнѣ купить у васъ только пять
бочекъ, прибавить туда сахара, а затѣмъ послѣ разбавить водой.
Я возражаю, называю это фальсификаціей. Тогда химикъ увѣ-

ряетъ меня, что вода есть одинъ изъ элементовъ входящихъ въ составъ вина, а свекловичный сахаръ, превращаясь въ алкоголь, предварительно переходитъ въ глюкозу и даетъ побочныя производныя тѣ-же, что и виноградный. Такъ какъ я отъ этой операціи получаю извѣстную пользу, то рѣшаюсь на первое время дать изъ этой пользы кое-что на вашу долю, — но начинаю покупать у васъ только 5 бочекъ. Остальныя 5 бочекъ вы продаете уже труднѣе, такъ какъ другіе купцы также принимаютъ предложеніе химика. Я, видя ваше положеніе, начинаю диктовать вамъ свои условія. Назначаю уже цѣну я, а не вы, забираю васъ однимъ словомъ, въ руки. Но это не все. Рынокъ сбыта начинаетъ переполняться, я вынужденъ, подъ вліяніемъ конкуренціи, продавать самъ свой товаръ все дешевле и дешевле, что, конечно, немедленно отражается на вашемъ положеніи. Хуже мнѣ, хуже и вамъ, но у меня есть еще выходъ, мой химикъ разрабатываетъ новый проектъ приготовленія винограднаго вина безъ всякаго винограда, да кромѣ того, я во всякій моментъ могу ликвидировать свое дѣло, тогда какъ вашъ виноградникъ обезцѣнивается.

Вотъ экономическая картина вашего положенія. Перехожу къ дѣлу; п г) что настоящій съѣздъ долженъ имѣть въ виду интересы производства, а не интересы фальсификаціи, которая наноситъ огромный вредъ производителямъ, съ одной стороны, потому, что количество вина увеличивается приемами, ничего общаго съ виноградарствомъ не имѣющими, съ другой — потому, что потребитель относится, вслѣдствіе этого, съ недоувѣріемъ къ качеству вина, а это не способствуетъ расширенію потребленія. Поэтому я заявляю, что вопросъ, поставленный г. Таировымъ о допустимости прибавки сахара въ сусло и о присвоеніи такому напитоку названія „виноградное вино“ — безъ какого-либо термина, указывающаго на его происхожденіе, есть не что иное, какъ поощреніе фальсификаціи и обмана потребителей. Затѣмъ, я останавлиюсь нѣсколько подробнѣе на сахарной фальсификаціи. Здѣсь мы слышали, какъ одинъ изъ защитниковъ прибавки свекловичнаго сахара въ сусло утверждалъ, что это не фальсификація, потому что сахаръ даетъ элементы винограднаго вина. Постараемся освѣтить этотъ вопросъ. Вамъ, конечно, извѣстно, что водный растворъ сахара ниже опредѣленной концентраціи съ прибавкой нѣкоторыхъ веществъ начинаетъ бродить и даетъ соответственное количество алкоголя. Скажите мнѣ, можно-ли называть такой продуктъ винограднымъ виномъ? Мнѣ кажется, что

даже самый рѣшительный химикъ отвѣтитъ на это отрицательно. Мнѣ кажется, что и акцизный надзоръ — блюститель фиска — не замедлитъ посадить меня въ тюрьму за продажу такого напитка. Пойдемъ дальше. Возьмемъ $\frac{1}{10}$ часть чистаго винограднаго вина и $\frac{9}{10}$ приготовленнаго напитка, — какъ назвать такую смѣсь? Ну, конечно, вы отвѣтите — не винограднымъ виномъ. А если мы возьмемъ пополамъ? Тутъ мнѣнія начинаютъ раздѣляться: одни, какъ, на примѣръ, г. Таировъ и г. Альмедингенъ, утверждаютъ, что это будетъ уже несомнѣнно виноградное вино, а директоръ Черноморскаго винодѣлія г. Мангуби даетъ такому напитку эпитеты „пріятный“, „гигіеничный“ и „питательный“; другіе не признаютъ его винограднымъ виномъ. Однако, казалось-бы, вѣдь дѣло ясное. Разъ подсахаренное вино идетъ подъ своимъ названіемъ, это не есть фальсификація, но если подсахаренное вино заявляетъ требованіе, чтобы ему присвоили названіе винограднаго, — конечно, это есть фальсификація, т. е. обманъ. Въ вопросѣ о подсахариваніи вина, я усматриваю очень крупную опасность со стороны которой здѣсь, кажется, никто не касался. Это интересы фиска. Настанетъ моментъ, а вѣдь, можетъ быть, онъ уже и не далекъ, когда нашъ маленькій и дешевенькій градусъ сахарнаго алкоголя встрѣтится съ большимъ и дорогимъ градусомъ казеннаго спирта. Смѣю васъ увѣрить, что это будетъ встрѣча роковая и едва-ли тогда уйдетъ отъ акциза и алкоголь винограднаго происхожденія. Вотъ почему основная мысль Московскаго съѣзда и Московскаго Комитета о томъ, чтобы защитить чистое виноградное вино налогомъ за счетъ искусственнаго, въ основаніи своемъ, не только справедлива, но и очень дальновидна.

Л. М. Шанцеръ. — Вчера былъ поставленъ вопросъ „что такое вино?“. Поэтому я хочу отвѣтить на этотъ вопросъ. Вино есть продуктъ спиртоваго броженія сахара; но во время броженія въ немъ происходятъ очень большія измѣненія, причемъ количественныя отношенія невозможно опредѣлить, и въ результатѣ этихъ измѣненій выбродившее вино никакого сходства не имѣетъ съ первоначальнымъ сокомъ винограда; если еще возьмемъ въ соображеніе, что этотъ процессъ броженія долженъ производиться человѣкомъ, понимающимъ дѣло, иначе выйдетъ плохой продуктъ, спрашивается, гдѣ тутъ „натура?“. Какъ назвать такой продуктъ натуральнымъ виномъ? а поэтому, покорнѣйше прошу г. предсѣдателя, прежде чѣмъ приступлю къ дальнѣйшему изложенію, спросить съѣздъ, не пора-ли слово „натуральное“ уничто-

жить и назвать его винограднымъ виномъ? Теперь приступимъ къ добавленію сахара, или спирта къ вину. Каждый кристаллъ сахара, если онъ хорошо очищенъ, химически чистъ и нераспознаваемъ другъ отъ друга, тростниковый-ли онъ или свекловичный? Если мы добавимъ сахаръ къ вину и дадимъ ему бродить, то онъ сейчасъ инвертируется, т. е. превращается въ такой же сахаръ, какой находится въ виноградѣ и при спиртовомъ броженіи даетъ тѣ-же продукты, какъ и виноградный сахаръ. Алкоголь, добытый изъ винограднаго вина, даетъ намъ только крѣпость, всѣ-же остальные продукты, дающіе вину пріятный вкусъ, остаются въ брагѣ. Судите сами, что раціональнѣе, добавленіе сахара къ вину, дающаго тождественный продуктъ, или алкоголя, который увеличиваетъ въ винѣ только крѣпость. Я полагаю, что даже самый ярый противникъ добавленія сахара къ вину долженъ признать, что преимущество принадлежитъ сахару. Послѣ сказаннаго я надѣюсь, что всѣ будутъ согласны съ тѣмъ, что вина, получившія добавленіе сахара или спирта, должны называться „винограднымъ виномъ“.

М. Н. Кремль. — Не буду задерживать долго собраніе, такъ какъ уже выяснилось все. Всѣ силы, которыя были только среди насъ, высказались по самымъ существеннымъ вопросамъ и мы пришли къ тому выводу, чтобы продажа вина производилась безъ стѣсненій. Этого однако мало, потому что законодатель можетъ сказать: да, разрешимъ продавать свободно вино, но только известной націи. Такъ какъ это все-таки будетъ стѣсненіе, вредное для дѣла, то я предлагаю съѣзду высказаться, чтобы занятіе винодѣліемъ не имѣло никакихъ стѣсненій, и было одинаково дозволено для всѣхъ націй и вѣроисповѣданій.

А. А. Бычихинъ. — Я просилъ бы разрешить мнѣ сказать нѣсколько словъ по прочитанному журналу секціи. Въ прекрасно составленномъ журналѣ помощникомъ секретаря д-ромъ Дубинскимъ моя рѣчь передана, правда, точно, но нѣсколько сжато, и я просилъ бы собраніе разрешить мнѣ впоследствии дополнить ее нѣкоторыми соображеніями, такъ какъ она носитъ академическій характеръ. Вторая моя просьба состоитъ въ томъ, чтобы пополнить пробѣлъ въ рѣчи г. Кипена. Этотъ пробѣлъ важенъ для характеристики бывшаго засѣданія и опредѣляетъ дальнѣйшій, не совсѣмъ правильный, ходъ его. Г. Кипенъ сказалъ — и онъ нѣсколько разъ подчеркнул, — что, будто бы, противники

подсахариванія предлагаютъ уничтожить всю площадь бессарабскихъ виноградниковъ на пространствѣ 70.000 десятинъ.

А. А. Кипенъ. — Я совершенно принимаю поправку г. Бычихина, но въ данномъ случаѣ онъ, вѣроятно, не такъ понялъ меня. Я ссылаюсь на то, что на Московскомъ съѣздѣ виноградарей и винодѣловъ было высказано нѣкоторыми членами предложеніе замѣнить бессарабскіе виноградники новыми лозами, причемъ было употреблено выраженіе „вырубите негодные виноградники“ — Настаивая на томъ, что это выраженіе было произнесено на Московскомъ съѣздѣ, я въ такомъ смыслѣ его употреблялъ и согласенъ въ такомъ видѣ занести его въ протоколъ. (*Въ залъ шумъ*).

Кн. Л. С. Голицынъ. — Разъ сказано, то я долженъ отвѣтить. (*Обращаясь къ г. Кипену*). Вы взяли это выраженіе изъ „Вѣстника Винодѣлія“, а „Вѣстникъ Винодѣлія“ часто пишетъ то, чего нѣтъ. Дѣйствительно, былъ подобный разговоръ, причемъ говорили, что многіе бессарабскіе виноградники не могутъ давать хорошаго вина. Тогда я и сказалъ: сажайте виноградъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ можетъ хорошо расти, а тамъ, гдѣ гуляютъ лягушки, не сажайте винограда, а лучше сажайте кукурузу. Когда затрагиваете личность, то передавайте факты вѣрно. Всегда можно сдѣлать изъ мухи слона.

Н. И. Гозаловъ. — Я не возражаю г. Перроттѣ по существу, потому что все возраженія, которыя можно сдѣлать, имѣются въ литературѣ и въ протоколахъ II-й секціи. Я обращаю вниманіе собранія только на слѣдующее обстоятельство. Г. Перроттѣ сказалъ, что въ Бессарабіи сборъ винограда производится въ первой половинѣ августа. Я прошу внести въ протоколъ, что это невѣрно.

А. А. Перроттѣ. — Я ссылаюсь на слова г. Стилоса, который сказалъ, что сборъ винограда въ Бессарабіи производится 15 августа.

Голоса. — Это не авторитетъ!

А. А. Перроттѣ. — Если это не такъ, то я беру свои слова назадъ.

Бар. А. О. Стюартъ. — Господа, я думаю, что мы собрались сюда для того, чтобы придти къ какимъ-нибудь заключеніямъ, полезнымъ для населенія тѣхъ винодѣльческихъ районовъ, которые мы здѣсь представляемъ; между тѣмъ, я вижу, что мы уклоняемся отъ вопроса, вдаемся въ академическія разсужденія,

читаемъ и выслушиваемъ трактаты и лекціи по техникѣ винодѣлія. Можетъ быть, эти трактаты въ извѣстныхъ частяхъ и хороши, но я думаю, что кто хочетъ идти учиться винодѣлію, тотъ можетъ найти болѣе авторитетныхъ лекторовъ и болѣе подходящее мѣсто и время. (*Апплодисменты*). Я съ своей стороны, исполняя лежащія на мнѣ важныя обязанности, сижу здѣсь со дня—на день, пренебрегая другими обязанностями, и я не понимаю, для чего это дѣлаю. Тутъ мы слышимъ слова „фальсификація вина“ и знаемъ даже, что нѣкоторые обращались за помощью извинѣ, говоря о томъ, что они не имѣютъ возможности обсуждать вопросы фальсификаціи. Но, вѣдь, господа, вопросъ о фальсификаціи вовсе не обсуждался. Обсуждался только этотъ злочастный вопросъ о сахарѣ, точно на этомъ зиждется все благополучіе винодѣлія. Развѣ мы говорили о салициловой кислотѣ, объ установленіи искусственнымъ образомъ процессовъ броженія и т. п.? Я 3 года тому назадъ въ Одессѣ чуть не умеръ отъ такого вина и могу сказать, что это было дѣйствительно фальсифицированное вино. Вотъ этихъ вопросовъ мы не касались, а мы только говорили о сахарѣ. Но скажите пожалуйста, развѣ не всѣ согласны въ томъ, что подсахариваніе вреда приносить не можетъ и что оно въ извѣстныхъ случаяхъ необходимо! Я не буду васъ утруждать повтореніемъ того, что у насъ въ Бессарабіи имѣется не 60 тысячъ, а 70 тысячъ десятинъ виноградниковъ, изъ которыхъ 90% принадлежатъ крестьянамъ и что уже 15 лѣтъ практикуется въ винодѣліи сахаръ. Это все вещи совершенно постороннія. Тутъ говорятъ о тѣхъ ужасахъ, какіе произойдутъ отъ того, что человекъ выпьетъ бутылку вина, въ которой находится алкоголь, образовавшійся не въ Сорокскомъ уѣздѣ, подъ лучами солнца, а образовавшійся отъ прибавленія къ вину сахара, но тутъ не говорятъ о томъ, сколько у насъ продается бутылокъ вина, въ которыхъ Богъ знаетъ что намѣшано. У насъ нѣтъ санитарнаго надзора, который-бы слѣдилъ за доброкачествомъ—не говорю вина—а какого угодно продукта. У меня былъ такой случай. Есть у насъ школа фельдшерницъ, и вотъ хотѣли въ праздникъ сдѣлать желе и купили желатинъ, и вотъ оказалось, что этотъ желатинъ окрашенъ прямо фуксиномъ. Я взялъ правительственнаго химика и врача и привлекъ купца къ отвѣтственности, но не оказалось закона, по которому купецъ могъ-бы быть наказанъ. Вотъ о чемъ надо говорить, а не о сахарѣ. Тутъ явился даже ораторъ,

который заботится о фискѣ, но фискъ самъ о себѣ заботится. Вѣдь и въ комиссіи и въ собраніи было выяснено, что виноградное вино представляетъ такъ мало интереса для фиска, что послѣдній имъ не интересуется, а когда виноградное вино будетъ представлять большій интересъ, тогда фискъ позаботится о своихъ доходахъ. Мы уже постановили признать, что вино, происходящее изъ суела, къ которому въ періодъ броженія будетъ прибавлено не много сахара, есть все-таки виноградное вино. Этого достаточно и больше ничего не надо. Но затѣмъ здѣсь возбуждались вопросы: а какъ-же быть съ тѣми, кто „переборщить“, и положить очень много сахара? Кто положитъ много сахара, тотъ будетъ бить самъ себя по карману, потому что, Божьей милостью, мы видимъ, что въ Англіи русскій сахаръ очень дешевъ, а въ Россіи очень дорогъ. Тутъ было вычислено, сколько нужно положить фунтовъ сахара для того, чтобы получить эти 3° спирта. Это все прекрасно, но вопросъ не въ этомъ. Если-бы у насъ была Франція, тогда мы могли-бы говорить о томъ, чтобы дозволить подсахариваніе въ извѣстныхъ только предѣлахъ. Во Франціи существуютъ комитеты, которые опредѣляютъ натуру не только вина, но и „кло“ каждаго отдѣльнаго сада. Если вамъ пришлютъ, на примѣръ, изъ Бордо бутылку вина, въ которомъ много алкоголя, то вы можете предъявить искъ и доказать, что 6 лѣтъ тому назадъ вино такого-то „кло“ не могло имѣть столько градусовъ спирта и что оно, значитъ фальсифицированное. Между тѣмъ, у насъ нѣтъ самыхъ простыхъ законовъ о фальсификаціи, а мы тутъ сидимъ и мудствуемъ надъ тѣмъ, какъ-бы не дозволить подсахаривать вино? Я не понимаю, зачѣмъ это нужно? Развѣ хотите, чтобы было такъ, какъ съ табакомъ? То-же говорили, что маленькіе производители не умѣютъ хорошо „швару“ подвергать броженію и что вѣроятно большіе фабриканты лучше сѣумѣютъ это дѣлать. И вотъ табачный законъ привелъ къ тому, что табаководство сосредоточилось въ рукахъ крупныхъ табаководовъ, но хорошо-ли это? Я самъ не курю и не знаю, лучше-ли сдѣлался табакъ, но я знаю, что въ Бессарабіи табачная промышленность, которая давала громадное подспорье мелкимъ хозяевамъ, теперь уничтожена. Въ Крыму она тоже на половину уничтожена. Мы все только запрещаемъ и запрещаемъ, и я не знаю, для чего мы это дѣлаемъ. Поэтому я теперь прихожу къ слѣдующему заключенію. Нашъ сѣздъ уже продолжается достаточно времени, бюро желало

дать высказаться членамъ болѣе обстоятельно и мы уже высказались и успѣли разобратъся въ главнѣйшихъ вопросахъ. Нами уже принятъ протоколъ комиссіи III-й секціи, составленный М. К. Балласомъ, правда довольно краткій, но очень серьезный. Я имѣлъ удовольствіе участвовать въ этой комиссіи, встрѣтился тамъ съ очень серьезными дѣятелями и я лично весьма многому научился въ этой комиссіи. Я не сомнѣваюсь, что М. К. будетъ продолжать свои занятія и тогда, когда эти ходатайства пойдутъ по назначенію, и можно надѣяться на удовлетвореніе ихъ, такъ какъ мы предъявляли ходатайства въ такихъ размѣрахъ, въ какихъ при данныхъ обстоятельствахъ можно рассчитывать на ихъ удовлетвореніе. Несомнѣнно, что изъ этихъ работъ выйдутъ серьезные результаты. Затѣмъ, вопросъ о сахарѣ тоже уже рассмотрѣнъ и перерассмотрѣнъ и мы могли-бы на этомъ остановиться. Нельзя всего рассмотреть, потому что знаменитый философъ Кузьма Прутковъ сказалъ: „не обнимешь необъятнаго“. Мы, въ сущности, сдѣлали очень много, и напрасно здѣсь говорятъ, что мы ничего не сдѣлали, а только рассказывали и спорили. Я вижу, что разработанъ большой отдѣлъ тарифный, затѣмъ отдѣлъ о сбытѣ вина, разрѣшенъ также вопросъ о сахарѣ и выработано много постановленій относительно винодѣльческаго образованія и опытно-учебной постановки виноградарства и винодѣлія. Мы можемъ этимъ удовольствоваться и сказать, что мы много сдѣлали, но я скажу, что мы сдѣлали гораздо больше и это нѣчто большее лежитъ въ нашемъ сознаніи. Нашъ недостатокъ и вообще недостатокъ русскихъ людей заключается въ разъединеніи, и вотъ настоящій съѣздъ показалъ, сколько у насъ есть единенія. Сколько тутъ собралось лицъ изъ разныхъ мѣстъ и сферъ, лицъ, которымъ, можетъ быть, было трудно пріѣхать сюда и жить столько времени, и насъ всѣхъ объединяло сознаніе общаго блага и необходимости соединиться вмѣстѣ и сказать, въ чемъ состоятъ наши истинные интересы. Мы иногда критикуемъ и говоримъ, что въ сферахъ экономической дѣятельности бюрократическій строй для насъ не удобенъ. Конечно, это, можетъ быть, въ известной степени справедливо, но, къ сожалѣнію, мы сами часто хотимъ создать свою бюрократію. Вѣдь почему настоящій съѣздъ такъ часто возвращается къ Московскому съѣзду? Потому, что на этомъ съѣздѣ было стремленіе создать свою собственную всероссийскую бюрократію, которая-бы руководила всей Россіей. Вино-

дѣліе процвѣтаетъ не въ Москвѣ, а на югѣ Россіи, и пусть оно остается тамъ, гдѣ оно было: донцы пусть остаются на Дону, мы останемся въ Бессарабіи, крымчаки свое будутъ дѣлать, а кавказцы—свое. И вотъ это сознаніе общей пользы приведетъ насъ къ тому, что мы все будемъ стараться добросовѣстно работать каждый въ своей сферѣ и стремиться къ усовершенствованію русскаго виноградарства и винодѣлія, которое, скажу попутно, въ послѣдніе годы сдѣлало большіе успѣхи и еще дѣлаетъ ихъ. Не забудьте того, что мы, по крайней мѣрѣ, Бессарабія, стоимъ на рубежѣ. Крымъ какъ-то счастливо избѣгъ общаго бѣдствія, и когда тамъ появилась филлоксера, то радикальными строгими мѣрами были вырваны очаги ея, хотя говорятъ, что въ нынѣшнихъ лозахъ кое-гдѣ попадается филлоксера. Во всякомъ случаѣ, тамъ нѣтъ того, что въ Бессарабіи и на Кавказѣ. Кишиневъ, напримѣръ, тонетъ въ морѣ виноградныхъ садовъ, но тамъ срокъ винограднику 2—3 года. Говорятъ, чтобы мы прививали на американскихъ лозахъ, но вѣдь для этого нужны милліоны рублей; но если-бы даже и были эти милліоны, такъ нужны еще садовники, которыхъ негдѣ взять. Я уже 3 года занимаюсь тѣмъ, что хочу у себя прищепить американскія лозы и не могу, хотя у меня деньги есть. Теперь я взялъ 3-хъ садовниковъ и все-таки не знаю, буду-ли имѣть черезъ 2 года обновленный виноградникъ. Въ настоящее время заниматься казуистикой и разсмотрѣніемъ какихъ-то мелочей совершенно не своевременно. Дайте жить населенію. У насъ въ Бессарабіи 170.000 собственниковъ, которые владѣютъ всего 70.000 десятинъ. Дайте имъ жить! Когда въ Петербургѣ былъ съѣздъ кустарей, то тамъ самую умную рѣчь, по моему мнѣнію, сказалъ простой мужикъ-кустарь. Онъ сказалъ: намъ нуженъ кредитъ и образцы кустарные, а затѣмъ оставьте насъ въ покоѣ, и мы свою работу будемъ дѣлать. То же самое надо сказать и здѣсь. Дайте Бессарабскому населенію, Донскому, Кавказскому и отчасти Крымскому возможность спокойно работать и оставьте его въ покоѣ. Потому я предлагаю окончить работы съѣзда на томъ постановленіи секціи, которое говоритъ, что прибавленіе сахара въ извѣстныхъ случаяхъ и въ извѣстныхъ размѣрахъ не извращаетъ винограднаго вина и что это есть то же вино, а затѣмъ, если правительство устроитъ лабораторіи и установитъ санитарный надзоръ за всеми пищевыми продуктами, въ томъ числѣ и за виномъ, то тогда будутъ выработаны болѣе точныя правила

и всё эти ужасы прекратятся. Земство уже давно ходатайствуетъ, но крайней мѣрѣ Бессарабское земство уже 10 лѣтъ ходатайствуетъ объ установленіи санитарнаго надзора. Полагаю, что на этомъ мы могли-бы съ успѣхомъ закончить нашъ съѣздъ. По крайней мѣрѣ, я сегодня уѣду, такъ какъ долѣе не могу оставаться, но я уѣду съ сознаниемъ того, что настоящій съѣздъ показалъ, что наши виноградари и винодѣлы соединились въ общемъ желаніи работать на благо всѣхъ. Я увѣренъ, что многіе вынесутъ массу полезныхъ указаній и толчковъ мысли, такъ какъ вопросы разсматривались со всѣхъ сторонъ и мы, каждый въ своей сферѣ, будемъ стремиться содѣйствовать преуспѣванію отечественнаго виноградарства и винодѣлія. (*Бурные аплодисменты*).

А. Н. Альмедингенъ. — Господа члены Одесскаго съѣзда винодѣлія и виноградарства! Сторонники допущенія подсахариванія винограднаго сусла до броженія и во время броженія его смотрятъ на эту мѣру, какъ на временную, вызываемую современными тяжелыми экономическими условіями винограднаго хозяйства Бессарабіи и Земли Войска Донскаго. Прибавка сахара къ виноградному суслу до и во время броженія, по всѣмъ научнымъ даннымъ и съ точки зрѣнія охраненія народнаго здравія, не является фальсификаціей, что-бы тамъ ни говорили противники подсахариванія вина, такъ какъ этотъ пріемъ не вводитъ въ виноградное вино веществъ, не находящихся въ ономъ, ибо сахаръ во время броженія превращается въ то сахаристое вещество, которое находится въ виноградномъ сокѣ. Что прибавка сахара къ суслу до броженія и во время него не есть фальсификація—это непреложная истина, оспаривать которую, при добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, нельзя. Разъ это такъ, то отсюда слѣдуетъ, что и вино, полученное изъ такого сусла, улучшеннаго прибавкой сахара, должно называться просто винограднымъ виномъ, правила-же о нормахъ и всѣ подробности, относящіяся до пріемовъ полученія винограднаго сусла путемъ примѣси къ нему сахара, должны быть выработаны Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія, а не съѣздомъ, который можетъ рѣшить вопросъ только принципиально. Вопросъ о томъ, что въ настоящее время улучшеніе вина путемъ подсахариванія его является необходимымъ для Бессарабіи и Дона, съ очевидностью доказанъ самими представителями этихъ винодѣльческихъ районовъ. Идти противъ этого—значитъ нисколько не уважать

голоса представителей земствъ, обществъ и вообще районовъ. Эти лица лучше насъ знаютъ нужды своего края. Слѣдовательно, надо отнестись съ полнымъ довѣріемъ къ словамъ ихъ. Совершенно справедливо говорилъ баронъ Стюартъ, что если другіе районы не вынуждены обстоятельствами, независящими отъ виноградарей, прибѣгать къ подсахариванію винограднаго сусла, то пусть эти районы и не прибѣгаютъ къ этому приему. Рекомендовать для Бессарабскихъ поселянъ употреблять для улучшенія сусла сгущенный уваренный сокъ—это будетъ равносильно тому, какъ если рекомендовать истощенному человѣку, не имѣющему средствъ, поправлять свое здоровье вкусными обѣдами въ дорогой гостиницѣ. Бессарабскіе поселяне не могутъ урегулировать дѣло увариванія сусла, и если мы постановимъ, чтобы вино улучшалось путемъ увареннаго винограднаго сока, а не путемъ сахара, то мы этимъ создадимъ условія для закрѣпощенія крестьянъ богатыми капиталистами. Капиталистъ можетъ устроить техническую обстановку для увариванія сусла, а поселянинъ останется съ своимъ кислымъ виномъ и съ опустошеннымъ карманомъ, перемѣнять-же сортименты лозъ для крестьянъ не по силамъ. Интересы крестьянскаго виноградарства и винодѣлія заставляютъ насъ изъ всѣхъ силъ призывать къ справедливому и добросовѣстному разрѣшенію вопроса о подсахариваніи винограднаго сусла и, если съѣздъ разоидется, не рѣшивъ въ положительномъ смыслѣ этого вопроса, то онъ, къ прискорбію, не сдѣлаетъ самаго нужнаго и важнаго. Противники подсахариванія говорятъ, что признаніе прибавленія сахара къ суслу погубитъ русское винодѣліе, но это заявленіе голословно и не вѣрно. Вѣдь путемъ употребленія уваренаго сусла можно гораздо шире производить тѣ напитки, которые съ точки зрѣнія противниковъ подсахариванія должны называться фальсифицированнымъ виномъ. Мы должны ходатайствовать, чтобы правительство выработало правила и нормы подсахариванія сусла и они будутъ служить гарантіей для потребителей. Здѣсь не можетъ быть рѣчи объ обманѣ потребителя и о томъ, что мы скрываемъ отъ него то, что примѣшиваемъ къ вину сахаръ, такъ какъ мы обсуждаемъ этотъ вопросъ гласно. Надо помнить, что мы созваны для улучшенія условій винограднаго хозяйства. Если вы дадите поселянамъ возможность пользоваться плодами школы, питомниковъ и опытныхъ станцій и въ то же время оставите поселянина съ кислымъ виномъ, т. е. отвѣтите отрицательно на вопросъ о

подсахариваніи, то вы уничтожите благотворное вліяніе всѣхъ этихъ мѣропріятій. (*Бурные аплодисменты*).

И. Ф. Лашковъ. — Мы уже нѣсколько засѣданій занимаемся вопросомъ о томъ, быть сахару или не быть, и невольно является вопросъ, къ чему ломаютъ копья и зачѣмъ читаютъ доклады? Вѣдь каждый изъ насъ напередъ рѣшилъ этотъ вопросъ и думаетъ про себя, что сколько-бы вы ни говорили, а я стою за то-то. Зная, что сахаръ нуженъ въ винодѣліи, вы въ то-же время знаете, что онъ и не необходимъ. Кажется, что это противорѣчіе, но я постараюсь его объяснить. Напрасно говорятъ, что крестьянамъ нечего будетъ дѣлать съ кислымъ виномъ и разореннымъ карманомъ. Вѣдь вы знаете, что въ извѣстные годы Бессарабское вино не нуждается въ сахарѣ и что оно довольно сносно. Конечно, мы не будемъ конкурировать съ французскими винами, но можемъ найти потребителей и для нашего вина. Напрасно говорилъ одинъ изъ ораторовъ, что во Франціи все вино хорошее. Я тоже имѣлъ счастье быть въ Парижѣ и знаю, что тамъ есть и кислая вина. Такъ вотъ въ хорошіе годы въ Бессарабіи можетъ быть хорошее вино, если вы его будете собирать въ октябрѣ, если будете имѣть чистую посуду, словомъ, если займетесь имъ хорошо и безъ предубѣжденія, что безъ сахара не получите хорошаго вина, какъ это тенденціозно проводится въ докладѣ Распорядительнаго Комитета¹⁾. Сахаръ не нуженъ былъ до тѣхъ поръ, пока акцизное вѣдомство не стало душить виноторговлю. Когда отняли у насъ рынокъ, тогда намъ сталъ нуженъ сахаръ. Теперь захватили рынки крупные виноторговцы, которые получили разрѣшеніе, и они командуютъ нами. Когда мы кричимъ, что нуженъ сахаръ, то мы кричимъ не для себя, а для виноторговцевъ, которые тутъ-же сидятъ и посмѣиваются. Слѣдовательно, сахаръ намъ нуженъ потому, что нѣтъ сбыта вина, а когда будетъ сбытъ, тогда не нуженъ будетъ сахаръ. Конечно, въ скверные годы, когда вино выходитъ плохое, трудно обойтись безъ сахару, но все-таки какъ нибудь можно обойтись. Если бы намъ разрѣшили продавать вино безъ всякихъ ограниченій національныхъ и вѣроисповѣдныхъ и другихъ, тогда я сказалъ-бы, что сахаръ не нуженъ, потому что я найду сбытъ вина, заведу американскія лозы и вообще поставлю

¹⁾ Такой тенденціи Распорядительный Комитетъ нигдѣ не проводилъ.

дѣло удовлетворительно. Все, что говорилось вчера о всеобщемъ народномъ образованіи, объ опытныхъ станціяхъ и т. д., любо было слушать, но все это едва-ли будетъ имѣть смыслъ, если не будетъ полной свободы сбыта вина. Думаютъ, что все пойдетъ хорошо, если признаютъ подсахариваніе вина, но я считаю, что мы только тогда пойдемъ впередъ, когда будемъ имѣть сбытъ вина. Вы сами не теоретики и знаете не изъ книгъ, а изъ опыта, какое громадное значеніе имѣетъ сбытъ вина, и если намъ дадутъ сбытъ вина, то намъ не нуженъ сахаръ, если-же не дадутъ сбыта, то нуженъ сахаръ. Разумѣется, такое вино надо называть „подсахареннымъ натуральнымъ виномъ“. Сказать, что это натуральное вино, нельзя; это будетъ дичь! Натуральное вино есть такое вино, которое образуется изъ составныхъ частей винограда, если-же вы примѣшаете къ вину сахаръ, то это уже будетъ не натуральное вино. Когда вы узаконяете подсахариваніе, то даете громадное поощреніе для фальсификаціи, потому что какой-бы контроль ни былъ, пусть будетъ 100.000 контролеровъ, все равно не усмотрятъ, гдѣ фальсификація, а гдѣ дозволенное употребленіе сахара. Намъ нуженъ сбытъ и когда будетъ сбытъ, то вопросъ о сахарѣ исчезнетъ. Въ скверные годы придется подсахаривать вино, но сказать, что оно должно постоянно подсахариваться, нельзя.

Предсѣдатель. — Будетъ прочитанъ протоколъ второго засѣданія II-й секціи.

Д. Г. Дубинскій читаетъ протоколъ засѣданія секціи 11-го февраля 1903 г.

В. Н. Мартыновъ. — Хочу сказать нѣсколько словъ по этому журналу. Я имѣю обратить вниманіе на одно очень характерное обстоятельство. Секретаремъ II-й секціи былъ г. Киценъ и, значитъ, имъ составлены оба протокола. Въ 1-мъ протоколѣ значилось, что было рѣшено выбрать комиссію для выработки нормъ подсахариванія и пр. Затѣмъ, въ протоколѣ слѣдующаго засѣданія тотъ же г. Киценъ заявляетъ, что комиссія была выбрана для выработки матеріаловъ вопроса о сахарѣ. Это тотъ же самый секретарь составилъ 2 журнала, изъ которыхъ въ одномъ говорится, что комиссія была выбрана для выработки нормъ, а во 2-мъ журналѣ говорится уже о выработкѣ матеріаловъ вопроса о сахарѣ. Я признаюсь, что такого рода обстоятельство, когда въ 2-хъ журналахъ, составленныхъ однимъ и

тѣмъ же лицомъ, заключается, такъ сказать, противорѣчіе, совершенно невозможно и нужно что-нибудь поправить. Пусть съѣздъ выскажется, желаетъ-ли онъ поправить редакцію 1-го журнала или 2-го, но такъ оставлять неудобно.

Кн. Л. С. Голицынъ. — Я хотѣлъ сказать то же самое.

А. А. Кипень. — Самое лучшее — предоставить съѣзду исправить редакцію. Я охотно допускаю возможность ошибки и въ 1-мъ и во 2-мъ случаѣ, очень можетъ быть, зависящей отъ неумѣнія вести протоколъ засѣданія. Для того протоколъ и читается, чтобы съѣздъ могъ исправить его. Я лично не придавалъ особеннаго значенія тому, идетъ-ли рѣчь о нормахъ или о матеріалахъ. По моему мнѣнію, и то и другое — матеріалы. Если вамъ угодно исправить протоколъ, то я ничего не имѣю.

В. Н. Мартыновъ — Я это замѣтилъ потому, что я остался при особомъ мнѣніи и нужно же знать, почему я остался при особомъ мнѣніи. Если 2-й протоколъ вѣренъ, тогда имѣетъ смыслъ мой протестъ при разсмотрѣніи вопроса, переданнаго въ комиссію. Потому, если 2-й протоколъ вѣренъ, съ чѣмъ я согласенъ, а также, вѣроятно, согласенъ и кн. Масальскій, тогда я ничего не имѣю противъ того, чтобы въ 1-мъ протоколѣ было написано „для разработки матеріаловъ вопроса о сахарѣ“, вмѣсто „для разработки нормъ“.

А. А. Кипень. — Я долженъ замѣтить, что въ 1-мъ протоколѣ я записывалъ и вносилъ мнѣнія въ томъ же видѣ, какъ мнѣ тогда представлялось, во 2-мъ же протоколѣ я высказывалъ свое личное мнѣніе по поводу того, что говорилось въ секціи. Стало быть, теперь это будетъ не постановленіе секціи, а мнѣніе о постановленіи секціи члена ея Кипена. Поэтому я и предлагаю, чтобы съѣздъ высказался, понимаетъ-ли онъ 1-й протоколъ такъ, какъ я понимаю, или иначе.

А. В. Келлеръ. — Для освѣщенія этого вопроса и для облегченія собранію высказаться въ той или иной формѣ относительно утвержденія протокола, я долженъ сообщить собранію, что на мой категорическій запросъ г. секретарю, какъ онъ понимаетъ постановленіе секціи, происходившей въ залѣ технического общества, въ томъ ли смыслѣ, что было постановлено о разработкѣ матеріаловъ вопроса о сахарѣ, г. Кипень прямо отвѣтилъ, что онъ, какъ секретарь, понимаетъ это такъ именно.

А. А. Кипенъ. — Я и теперь этого не отрицаю.

Предсѣдатель. — Я думаю, что можно 1-й протоколъ исправить такъ, чтобы было въ немъ сказано: „о матеріалахъ вопроса о сахарѣ“, т. е., какъ сказано во 2-мъ протоколѣ. (*Принято*).

Н. И. Гозаловъ. — Въ протоколѣ не вѣрно записано одно мѣсто моей рѣчи. Я тамъ сказалъ, что я и многіе садовладѣльцы понимали такъ, что комиссія, которая была избрана, должна была выработать нормы прибавки къ вину того или другого вещества.

Предсѣдатель. — Будетъ исправлено такъ, какъ вы говорите.

Д. Г. Дубинскій читаетъ протоколъ засѣданія II-й секціи 12-го февраля 1903 года.

В. Н. Мартыновъ. — Я предложилъ-бы внести маленькое дополненіе къ протоколу для полной картины, причемъ я долженъ сказать, что въ протоколѣ описано вѣрно все, что было. Упущено только слѣдующее маленькое обстоятельство. Когда я поддерживалъ мнѣніе, высказанное г. Остафьевымъ, то я формулировалъ предложеніе, которое имѣлъ сдѣлать собранію, т. е., постановку вопроса о томъ, что нужно называть виномъ. По просьбѣ г. предсѣдателя секціи, я эту формулировку прочелъ въ собраніи 2 раза, причемъ возраженій не было. Въ виду того, что предсѣдатель просилъ меня письменно изложить мою формулировку для того, чтобы ее баллотировать, я удалился сейчасъ же за столъ, изложилъ ее письменно и передалъ предсѣдателю, но онъ не подвергалъ ее баллотировкѣ и предложена была совершенно новая формулировка, которая указана въ протоколѣ. Я прошу занести въ протоколъ то, что самъ предсѣдатель просилъ меня написать формулировку, что я и исполнилъ.

В. Е. Таировъ. — Я самъ, идя навстрѣчу умиротворенію собранія, дѣйствительно просилъ г. Мартынова, чтобы редакція его предложенія была письменно изложена и это было сдѣлано. Затѣмъ, редакція измѣнялась нѣсколько разъ и не было согласія на то, чтобы эту формулировку баллотировать. Когда, наконецъ, было заявлено кн. Голицынымъ, что онъ не согласенъ даже съ той редакціей, которую предложилъ г. Мартыновъ, тогда я счелъ необходимымъ предложить свою формулировку.

Кн. Л. С. Голицынъ. — Г. Альмедингенъ все время былъ противъ редакціи г. Мартынова и ее взяли?

В. Е. Тауровъ. — Я не видѣлъ.

Кн. Л. С. Голицынъ. — А мы видѣли!

П. А. Форъ. — Желаю внести маленькую поправку. Когда я отвѣчалъ на замѣчаніе г. Гудевича, то я сказалъ, что вначалѣ у меня было написано на чанѣ „alicante“, а не „alicante bouschet“, но я не говорилъ, что это была ошибка, а просто рабочій не дописалъ.

М. А. Ховренко. — Я хотѣлъ послѣ рѣчи бар. Стюарта обратить вниманіе на вопросъ о сахарѣ, который сегодня уже достаточно утомилъ вниманіе. Дѣло въ томъ, что въ пространной рѣчи бар. Стюартъ много говорилъ о томъ, что это пустячный вопросъ, и не понимаетъ, зачѣмъ мы столько тратимъ времени на этотъ вопросъ. Хотя баронъ Стюартъ похвалилъ, что мы много сдѣлали, но, съ другой стороны, онъ сдѣлалъ упрекъ, зачѣмъ мы такъ долго говоримъ о сахарѣ, не имѣющемъ серьезнаго значенія, въ то время, какъ есть другіе вопросы, требующіе болѣе серьезнаго и скорого обсужденія. Мнѣ кажется, что вопросъ о сахарѣ такой же основной вопросъ, какъ и вопросъ о прибавленіи къ вину воды. И вода и сахаръ — безвредныя вещества и если имѣть въ виду только то, чтобы вещество было не вредно, то можно прибавлять и воду, и если мы заботимся, чтобы и эти безвредныя вещества не попадали въ вино, то и говорить нечего о тѣхъ веществахъ, отъ которыхъ баронъ Стюартъ 3 года тому назадъ чуть не умеръ.

Бар. А. О. Стюартъ. — Наставительный тонъ оратора здѣсь совершенно неумѣстенъ. (*Въ залъ шумъ*).

М. А. Ховренко. — Г. председатель, Вы позволите мнѣ продолжать?

Предсѣдатель. — Прошу продолжать, но говорите о сахарѣ, а не о томъ, чѣмъ занимался баронъ Стюартъ. (*Въ залъ непрежнему шумъ*). Господа, дайте оратору возможность продолжать. Я думалъ, что вы благовоспитанные люди, а вы мѣшаете оратору говорить! Нельзя кричать, иначе я закрою засѣданіе и съѣздъ послѣ столькихъ трудовъ, не придетъ ни къ какому заключенію по этому основному, боевому вопросу. Я получилъ телеграмму отъ Министра, въ которой онъ проситъ, чтобы съѣздъ всесторонне обсудилъ этотъ вопросъ, а вы мѣшаете.

М. А. Ховренко. — Я думаю, что почтенное собрание такъ долго занималось вопросомъ о томъ, можно ли прибавлять къ виноградному суслу тростниковый или свекловичный сахаръ, или нѣтъ, только потому, что это было первымъ преступленіемъ противъ естественной природы вина. Если мы установимъ, что должно считать виномъ, то вопросъ о фальсификаціи и о примѣси тѣхъ веществъ, которыя являются не только не желательными, какъ нарушающія естественный составъ вина, но еще и вредными, — самъ собою разрѣшается. Несомнѣнно, что при Министерствѣ Земледѣлія будетъ образована спеціальная коммиссія, которая выработаетъ, въ какомъ количествѣ и какія вещества можно примѣшивать къ вину, и я предлагаю съѣзду выразить пожеланіе, чтобы такая коммиссія была образована какъ можно скорѣе. Такъ какъ насъ, винодѣловъ спрашиваютъ о томъ, что такое вино, то мы и должны это выяснитъ и уже, исходя изъ этой точки зрѣнія, всѣ остальные коммисіи будутъ вести свои работы. Поэтому, прежде, чѣмъ говорить о фальсификаціи и нормировать прибавку сахара, мы должны установить понятіе о винѣ. Я предлагаю считать подъ виномъ такой спиртовой напитокъ, который полученъ изъ винограднаго сока спиртовымъ броженіемъ, неизмѣненнымъ прибавленіемъ къ нему другихъ веществъ. Что касается рѣчи г. Альмедингена, то онъ неправильно понимаетъ вопросъ о фальсификаціи. Онъ говоритъ что если въ вещество винограднаго сусла попадаетъ такое вещество, которое не чуждо ему, то это не будетъ фальсификаціа. Такъ, тростниковый сахаръ, будучи прибавленъ къ виноградному суслу, превращается въ тѣ же виды сахара, которые находятся въ винѣ, а потому, по мнѣнію г. Альмедингена, прибавка сахара не будетъ фальсификаціей. Это разсужденіе неправильно; тутъ будетъ фальсификаціа, такъ какъ вещество попадаетъ извнѣ. Вѣдь, въ виноградномъ веществѣ есть соли хлора и брома и если вы будете прибавлять ихъ къ вину, то очевидно, что это будетъ фальсификаціа. Я говорю, что исходной точкой для опредѣленія понятія вина должно быть то, что вино должно состоять изъ продуктовъ, вырабатываемыхъ виноградной ягодой. Вотъ исходный пунктъ для опредѣленія понятія натурального вина. Затѣмъ, можно, конечно, говорить о томъ, что здѣсь вопросы обсуждались правильно или неправильно, но г. Альмедингенъ здѣсь коснулся даже нравственной стороны. Я думаю, что его рѣчь въ этомъ отношеніи сама себя осѣиваетъ!

М. В. Неручевъ. — Если г.г. члены съезда обратили вниманіе на мою рѣчь, прочтенную въ протоколѣ I-го засѣданія II-й секціи, то помнятъ, что я тамъ говорю о мѣрахъ борьбы съ фальсификаціей вина. Эти мѣры должны быть основаны на двухъ устояхъ; во 1-хъ, на выработкѣ типа вина, соответствующаго данной мѣстности, во 2-хъ, на опредѣленіи того, что такое есть правильная винодѣльческая техника и что можетъ быть допустимо и что—воспрещено въ отношеніи къ вину. По послѣднему вопросу мы сошлись съ предыдущимъ ораторомъ, хотя смотримъ съ различныхъ точекъ зрѣнія, такъ какъ я даже не считаю возможнымъ задаваться опредѣленіемъ понятія, что такое вино; это до такой степени просто и до такой степени сложно, что опредѣленія могутъ завести въ дебри. Г. Ховренко склоненъ опредѣлять вино такъ, что это есть сокъ виноградной ягоды, подвергнутый спиртовому броженію, при оговоркѣ, что человѣкъ ничего не внесъ въ вино своимъ знаніемъ. Такого вина не существуетъ и его зналъ одинъ только Ной, который увлекся имъ съ самаго начала знакомства съ дѣйствіемъ вина. Такого вина мы теперь не знаемъ и теперь вино не есть такой продуктъ, который могъ бы быть названъ натуральнымъ. Натуральный продуктъ есть, напримѣръ, груша, которая является прямымъ произведеніемъ природы безъ всякаго прикосновенія руки человѣка. Однако же, если къ тому продукту, который даетъ природная виноградная лоза, прикасается искусство человѣка, то оно можетъ направлять его въ ту или другую сторону, въ сторону пользы и въ сторону вреда. Вотъ откуда является необходимость вмѣшательства власти и закона, который долженъ установить точно правильное понятіе о винодѣльческой техникѣ, о желательномъ и крайнемъ въ ней. Если вы помните, то въ засѣданіи Одесскаго Комитета Виноградарства былъ сдѣланъ докладъ г. Ховренко, который пытался опредѣлить, что такое раціональная винодѣльческая техника. Въ результатѣ этого доклада приходите къ тому заключенію, что понятіе о раціональной винодѣльческой техникѣ—понятіе условное, находящееся въ зависимости отъ уровня знаній, которыя опредѣляютъ наши отношенія къ вещамъ. Но мнѣ кажется, что тѣ новыя открытія, которыя дѣлаетъ наука, не такъ быстро слѣдуютъ одни за другими, чтобы нельзя было уловить момента и остановиться на суммѣ такихъ условій, которыя бы правильно характеризовали винодѣльческую технику, какъ раціональную съ точки зрѣнія настоя-

щаго времени и настоящихъ знаній. Вы вспомните, что было доложено другое интересное сообщеніе г. Фора, который показаль, что винодѣльческая техника должна пользоваться научными знаніями и должна приспособляться къ положенію промышленности и къ общему складу экономическихъ условій. Г. Форъ показаль, что была пора, когда были такія условія, благодаря которымъ французское правительство поощряло примѣненіе сахара въ винодѣльческой техникѣ, но наступила другая пора — и правительство наканунѣ изданія закона, запрещающаго пользованіе сахаромъ для винодѣлія. Такимъ образомъ, вы видите, что надо считаться съ условіями промышленности и культуры и что умѣстно при низшемъ уровнѣ культуры, то не умѣстно при высшемъ уровнѣ ея. Очевидно отсюда, что даже самыя средства улучшенія техники и промышленности, которыя возможны въ одной странѣ, невозможны — въ другой. Вотъ почему масштабъ Франціи не можетъ быть приложенъ къ намъ. Потому, если я отрицаю пользу употребленія сахара для цѣлей винодѣлія во Франціи, то это не значитъ, что и у насъ нельзя употреблять сахара. Вѣдь вспомните цифры, которыя были даны г. Балласомъ: мы производимъ нѣсколько десятковъ милліоновъ ведеръ вина и вывозимъ всего 2—3 милліона. Вотъ въ какомъ промышленномъ состояніи находится наше винодѣліе. Естественно отсюда, что тѣ мѣры, какія примѣняются во Франціи, не примѣнимы къ намъ. Что касается въ частности вопроса о сахарѣ, о которомъ такъ много говорили, причемъ говорившіе связывали это съ судьбами винодѣлія Бессарабіи, то я, если бы сталъ руководиться интересами бессарабскаго винодѣлія, сказалъ бы, что сахара не нужно. Я давно живу въ Бессарабіи, имѣлъ виноградники, былъ знакомъ съ многими виноградарями и я вовсе не убѣжденъ, чтобы сахаръ былъ въ такой степени нуженъ для бессарабскаго винодѣлія, какъ здѣсь хотятъ это показать, нанося этимъ самымъ громадный ущербъ винодѣлію Бессарабіи и репутаціи ея вина. (*Кн. Л. С. Голицынъ*. — Совершенно вѣрно!). Но я однако же не могу сказать, чтобы сахаръ былъ не нуженъ, такъ какъ знаю, что годъ на годъ не походитъ и бываютъ такія метеорологическія условія, которыя такимъ образомъ вліяютъ на виноградныя ягоды и вино, что вино обезцѣнивается и нужна примѣсь сахара. Справедливо-ли будетъ отнять отъ населенія возможность улучшить свое вино, которое вышло плохимъ не вслѣдствіе нерадѣнія и незнаній, а вслѣдствіе такихъ

причинъ, противъ которыхъ никто ничего не можетъ сдѣлать? Думаю, что не будетъ справедливо. Вотъ почему я не могу присоединиться къ мнѣнію тѣхъ, кто говоритъ, что сахаръ долженъ быть воспрещенъ.

В. Е. Таировъ. — По моему мнѣнію, главнѣйшая задача съѣзда должна заключаться въ томъ, чтобы возбудить ходатайство предъ правительствомъ, въ интересахъ охраненія народнаго здравія прежде всего и, въ частности, въ интересахъ урегулировать производство и торговлю виномъ, издать строгій законъ о фальсификаціи вина и вообще пищевыхъ продуктовъ. Всю систему организаціи борьбы съ фальсификаціей должно взять на себя правительство, потому что это есть вопросъ охраненія народнаго здравія Россійской Имперіи. Слѣдовательно, нужно, чтобы правительство учрежденіемъ санитарно-полицейскаго надзора и лабораторій примѣнило этотъ законъ въ интересахъ охраненія народнаго здравія, а также винодѣлія. Затѣмъ, нужно просить правительство, чтобы, при выработкѣ закона о пищевыхъ продуктахъ вообще и вина въ частности, были привлечены къ участию тѣ лица, которыя могутъ принести пользу своими работами. Вотъ какія ходатайства я предлагаю съѣзду возбудить.

Предсѣдатель. — Объявляю перерывъ на $\frac{1}{4}$ часа.

Предсѣдатель. — Засѣданіе возобновляется. М.м. Г.г., я приступаю къ формулировкѣ такого серьезнаго и важнаго вопроса, какъ вопросъ о фальсификаціи вина и о томъ, что такое натуральное и чистое натуральное вино. Мы выслушали мнѣніе ораторовъ и секцій по этому вопросу и, какъ вы изволили видѣть, никто не могъ дать точнаго опредѣленія понятія натурального вина. Секція предлагаетъ, чтобы вино, сдобренное сахаромъ, винограднымъ спиртомъ и увареннымъ сусломъ, считать натуральнымъ винограднымъ виномъ, а другіе говорятъ, что это не натуральное виноградное вино и предлагаютъ, въ отличіе отъ натурального винограднаго вина, считать его просто винограднымъ виномъ. Вопросъ о томъ, какія названія будутъ даны винамъ и будетъ-ли приведено въ исполненіе наше желаніе о томъ, чтобы назывались однимъ именемъ вина, сдобренные сахаромъ, винограднымъ спиртомъ и увареннымъ сусломъ, будетъ рѣшенъ Министерствомъ. Я позволю себѣ предложить вамъ на баллотировку слѣдующія двѣ формулировки.

1) „Желають-ли собраніе, чтобы вино, полученное отъ спиртового броженія винограднаго сока безъ всякихъ постороннихъ примѣсей, и вино, полученное отъ спиртового броженія винограднаго сока съ посторонними примѣсями, обращалось въ торговлѣ подъ однимъ общимъ наименованіемъ?“

2) „Признають-ли собраніе желательнымъ, чтобы вино, полученное отъ спиртового броженія винограднаго сока съ примѣсью веществъ, происходящихъ отъ винограда, т. е. отъ винограднаго спирта и сгущеннаго сусла, а также кристаллическаго сахара, обращалось въ торговлѣ подъ однимъ общимъ наименованіемъ?“

Вотъ двѣ баллотировки. Кто желаетъ отвѣтить утвердительно на поставленные вопросы, тотъ кладетъ бѣлый шаръ, а кто желаетъ отвѣтить отрицательно, тотъ кладетъ черный шаръ.

Голоса. — Просимъ повторить! Что разумѣется подъ словомъ „постороннія примѣси?“

Предсѣдатель. — (Повторяетъ формулировки). Подъ посторонними примѣсями разумѣются невредныя примѣси.

К. Ф. Казиміръ. — Надо въ формулировкѣ прибавить: „съ посторонними примѣсями, невредными для здоровья“.

Голоса. — Совершенно вѣрно!

Кн. Л. С. Голицынъ. — Нахожу, что этого нельзя добавлять, потому что само собой разумѣется, что никакія примѣси, вредныя для здоровья, не могутъ быть добавляемы.

А. А. Кипенъ. — Мнѣ кажется, что первая формулировка не подлежитъ баллотировкѣ, потому что среди постороннихъ примѣсей, невредныхъ для здоровья, могутъ быть и такія примѣси, относительно которыхъ собраніе не желаетъ, чтобы онѣ примѣшивались къ вину, такъ что я предлагаю баллотировать только вторую формулу.

Н. Г. Крупенскій. — Разница между обѣими формулами слѣдующая. Первая формула касается чистаго винограднаго вина и предлагаетъ, чтобы такое вино, гдѣ не добавлено ни винограднаго спирта, ни сгущеннаго сусла, ни сахара, называлось особымъ наименованіемъ, скажемъ: „чистымъ натуральнымъ винограднымъ виномъ“. Вторую категорію составляетъ то вино, къ которому добавлено или виноградное сусло, или виноградный

спиртъ, или кристаллическій сахаръ. Если собраніе желаетъ, чтобы эти двѣ категоріи вина обращались въ торговлѣ подъ разнымъ наименованіемъ, то оно отвѣтитъ на первую формулу отрицательно. Мнѣ кажется, что такая постановка вопроса совершенно правильна, такъ какъ не будетъ сдѣлано исключеніе для сахара, какъ предполагалось на Московскомъ съѣздѣ, гдѣ примѣсь сахара хотѣли различать отъ примѣси коньяка.

В. Е. Гаировъ. — Въ виду того, что вопросъ о названіи вина натуральнымъ винограднымъ виномъ, или просто винограднымъ виномъ, вызываетъ разногласія, я предлагаю первую формулу не баллотировать, а баллотировать только вторую формулу, которая удовлетворяетъ всеѣмъ требованіямъ. Рѣшеніемъ перваго вопроса мы въ извѣстной степени предрѣшаемъ вопросъ о названіи вина „натуральнымъ винограднымъ виномъ“ или просто „винограднымъ виномъ“, что не желательно.

М. К. Баллозъ — Я нѣсколько не понимаю отношенія, которое существуетъ между первымъ и вторымъ вопросами. Первый вопросъ предлагаетъ считать натуральнымъ виномъ то, которое происходитъ отъ естественнаго броженія винограднаго сока, а второй вопросъ предлагаетъ считать прибавленіе свекловичнаго сахара равносильнымъ прибавленію продуктовъ, свойственныхъ винограду? Такъ я понимаю?

Предсѣдатель. — Да, такъ!

Кн. Л. С. Голицынъ. — Хочу указать на то, что этой баллотировкой мы не предрѣшаемъ вопроса о названіи винъ, а пріятно только знать, какъ смотритъ съѣздъ т.-е., считаетъ-ли онъ то вино, которое получено чрезъ броженіе винограднаго сока безъ примѣси коньяка и сахара, другимъ названіемъ, чѣмъ то вино, гдѣ будетъ примѣсь сгущеннаго сусла, коньяка и кристаллическаго сахара. Вотъ смыслъ перваго вопроса и на него можно отвѣтить „да“ или „нѣтъ“. Второй вопросъ говоритъ о томъ, желаете-ли вы далѣе называть однимъ именемъ то вино, которое получено отъ прибавленія къ нему веществъ, происходящихъ изъ винограда, т. е. сгущеннаго сусла и винограднаго спирта, и то вино, которое получено съ прибавленіемъ кристаллическаго сахара. Мнѣ кажется, что это совершенно правильная и ясная постановка вопросовъ.

А. А. Кипенъ. — Не говоря о названіяхъ, которыя съѣздъ постановитъ придать тѣмъ или другимъ винамъ, мнѣ

кажется, что было бы интересно съѣзду признать прибавку винограднаго спирта, сгущеннаго сусла и кристаллическаго сахара при броженіи вина операціями равнозначущими. Этотъ вопросъ былъ бы равносильнъ второй формулировкѣ.

Н. И. Гозаловъ. — Прошу позволить сообщить заявленіе группы лицъ, около 88 человекъ, которая понимаетъ вопросъ такъ, какъ это было выражено г. Кипеномъ.

Предсѣдатель. — Тутъ нѣтъ отдѣльныхъ группъ, а есть съѣздъ въ 400 человекъ. Я считаю мнѣніе 88 лицъ такимъ, что оно будетъ служить матеріаломъ для работъ съѣзда.

Н. Г. Крупенскій. — Я сообщилъ г. предсѣдателю мнѣніе группы лицъ, которыя предлагаютъ признать подсахариваніе вина и прибавку сгущеннаго сусла и винограднаго спирта операціями, равнозначущими, которыя не должны считаться фальсификаціей винограднаго производства. Изъ этого мнѣнія и возникъ второй вопросъ, гдѣ дается однообразное названіе для всѣхъ тѣхъ винъ, которыя получаютъ съ добавленіемъ сахара, или коньяка, или сгущеннаго сусла.

Предсѣдатель. — Позвольте сказать, что вопросы ставятся на баллотировку исключительно предсѣдателемъ собранія. Предсѣдатель собранія изъ тѣхъ дебатовъ, которые производились, уясняетъ себѣ формулировку вопроса. Заявленіе группы было передано мнѣ и оно всецѣло легло во второй вопросъ.

Л. Э. Кеслеръ. — Я хотѣлъ разъяснить собранію, что на оба вопроса можно отвѣтить различно. Кто не желаетъ, чтобы вино, получившееся рѣшительно безъ всякихъ примѣсей, называлось однимъ именемъ съ тѣмъ виномъ, которое получилось съ примѣсями, скажетъ на первый вопросъ „нѣтъ“, но это ему не мѣшаетъ сказать на второй вопросъ „да“ или „нѣтъ“. Тутъ вопросы поставлены такъ, что каждый можетъ вывести то, что ему желательно.

А. И. Базаровъ. — Мнѣ кажется, что первый вопросъ поставленъ въ такихъ общихъ чертахъ, что имъ ничего не предрѣшается относительно названія винъ. Первый вопросъ спрашиваетъ только, должно-ли то вино, къ которому ничего не прибавлено, отличаться отъ такого вина, къ которому что-нибудь прибавлено. Слѣдовательно, тутъ не говорится о томъ, будетъ-ли вино называться натуральнымъ винограднымъ виномъ или просто

винограднымъ виномъ. Второй вопросъ говорить о томъ, надо-ли различать тѣ вина, къ которымъ прибавленъ виноградный спиртъ, отъ тѣхъ винъ, куда прибавленъ сахаръ или сгущенное сусло, или должно быть одно общее названіе. Впослѣдствіи вы можете назвать, какъ угодно, тѣ вина, о которыхъ говорится въ первомъ вопросѣ. Равнымъ образомъ и второй формулировкой вы не предрѣшаете вопроса о названіяхъ. Можно будетъ назвать, на-примѣръ, сдобреннымъ виномъ то вино, куда включенъ сахаръ, или виноградный спиртъ, или сгущенное сусло. Если же вы отвѣтите на второй вопросъ отрицательно, то тогда можно будетъ назвать одно вино подсахареннымъ, другое спиртованнымъ, а третье — увареннымъ. Такимъ образомъ, пока вы не предрѣшаете вопроса о названіяхъ винъ.

А. Н. Альмедингенъ. — Я хотѣлъ говорить по поводу постановки вопроса, но такъ какъ это принадлежитъ только предсѣдателю, но не могу говорить, а буду только просить поставить на каждомъ изъ ящиковъ баллотирующуюся формулировку.

Предсѣдатель. — Хорошо! (Ставятся ящики съ формулировками вопросовъ. Собраніе знакомится съ формулировками).

Закрываю засѣданіе до 8 часовъ вечера.

Засѣданіе возобновляется въ 8¹/₂ часовъ вечера.

Предсѣдатель К. В. Леонардъ. — М.м. Г.г., когда были предложены на баллотировку эти два вопроса, то многие изъ членовъ собранія заявили, что они не понимаютъ этихъ вопросовъ. Желая быть вполне безпристрастнымъ и дать возможность собранію уразумѣть смыслъ вопросовъ, я сдѣлалъ перерывъ на 2 часа. Поэтому теперь покорнѣйше прошу баллотировать вопросы въ томъ видѣ, какъ они поставлены. Тѣ, кто соглашается отвѣтить утвердительно на эти вопросы, кладутъ бѣлые шары, а не согласные съ вопросами кладутъ черные шары.

Н. И. Гозаловъ. — Позвольте мнѣ сдѣлать замѣчаніе относительно перваго вопроса.

Предсѣдатель. — Пренія окончены.

Н. И. Гозаловъ. — Такъ позвольте сообщить объ особомъ мнѣніи.

Предсѣдатель. — Оно будетъ приложено къ протоколу.

Е. Ю. Ватель. — Объясните мнѣ, г. предсѣдатель, что разумѣется подъ посторонними примѣсами.

Предсѣдатель. — Не вредныя примѣси.

А. Н. Альмедингенъ. — Вода то же не вредна. (*Баллотировка.*)

В. А. Бертенсонъ, а потомъ *А. А. Кипенъ* вызываютъ по фамиліямъ членовъ съѣзда. Предсѣдатель даетъ шары. Отказываются отъ баллотировки *кн. Масальскій, М. В. Неручевъ* и *В. Е. Таировъ.*

Предсѣдатель. — По 1-му вопросу положено: бѣлыхъ шаровъ 132, черныхъ 88; по 2-му вопросу положено: бѣлыхъ шаровъ 154, черныхъ 68. По 1-му вопросу 2 человекъ отказались отъ баллотировки и баллотировали только по 2-му вопросу.

А. Э. Кесслеръ. — Позвольте заявить, что я остаюсь при особомъ мнѣніи.

Н. И. Гозаловъ. — Я хотѣлъ сдѣлать заявленіе о томъ, что представилъ особое мнѣніе.

А. И. Павловъ. — Мнѣніе представлено за подписью 131 человекъ.

Предсѣдатель. — Мнѣніе будетъ присоединено къ протоколу.

Н. И. Гозаловъ. — Я его представилъ до баллотировки.

Предсѣдатель. — Я вамъ сказалъ уже, что Ваше заявленіе будетъ внесено въ протоколъ. Все, что здѣсь говорится, записывается стенографомъ. Мнѣ кажется, что неприлично возбуждать вопросъ такой вторично. Я не понимаю, какъ у васъ хватаетъ смѣлости. Теперь будетъ прочитанъ докладъ о церковномъ винѣ.

И. М. Мангуби читаетъ докладъ ¹⁾.

М. Н. Крупенскій. — Мнѣ кажется, что мы не компетентны разсуждать по этому вопросу. Это дѣло Синода опредѣлить, какое должно быть церковное вино, тѣмъ болѣе, что послѣ баллотировки выходитъ, что съѣздъ призналъ всѣ вина одинаковыми—и тѣ, которыя съ примѣсами, и тѣ, которыя безъ примѣсей. Потому казалось-бы, что этотъ вопросъ надо изъять изъ обсужденія.

Предсѣдатель. — Этотъ вопросъ предложенъ Департаментомъ Земледѣлія на обсужденіе съѣзда (*чит.* отношеніе департамента Земледѣлія).

Кн. В. И. Масальскій. — Министерство интересуется вопросъ не о томъ, что такое церковное вино, а о томъ, какимъ образомъ устроить правильное снабженіе православныхъ церквей

¹⁾ См. „Матеріалы“ къ съѣзду.

церковнымъ виномъ. Вотъ этотъ вопросъ интересно разобрать, т. е. надо-ли снабжать церкви виномъ путемъ соглашенія отдѣльныхъ епархій или церквей съ отдѣльными производителями вина или же съ товариществами или путемъ устройства особаго синодальнаго виноградарства и винодѣлія. Существуетъ нѣсколько комбинацій и вотъ по этому именно вопросу желательно знать мнѣніе съѣзда. Что-же касается вопроса о томъ, что такое церковное вино, то, конечно, съѣздъ не компетентенъ, да и послѣ результатовъ баллотировки это излишне.

В. Н. Мартыновъ. — Въ добавленіе къ тому, что сейчасъ сказалъ кн. Масальскій, я считаю долгомъ сказать, что для того, чтобы отвѣтить на вопросъ о снабженіи церквей винограднымъ виномъ и о различныхъ способахъ этого снабженія прежде всего надлежитъ знать, что поставлятъ церквамъ. Вѣдь обращаясь къ намъ, Министерство Земледѣлія не высказалось относительно того, понимаетъ-ли оно подъ именемъ церковнаго вина, то, что теперь въ большей части Россіи называется церковнымъ виномъ, или подъ этимъ названіемъ разумѣется то, что сейчасъ доказывалъ г. Мангуби на основаніи учительскихъ поученій, т. е. совершенно чистое натуральное вино безъ всякихъ постороннихъ примѣсей. Я думаю, что не имѣя въ виду предмета обсужденія, намъ очень трудно отвѣчать на вопросъ о снабженіи церквей виномъ. Можетъ быть, Святѣйшій Синодъ, по просьбѣ нашего съѣзда, рѣшитъ измѣнить существующія правила и обычаи и скажетъ: пусть всѣ причащаются сухимъ виномъ. Тогда нашъ съѣздъ компетентенъ отвѣтить на предложенный ему вопросъ и можетъ сказать, чтобы взяли наше вино и что мы раздѣлимъ на районы; но пока не знаемъ, что надо понимать подъ словомъ церковное вино, до тѣхъ поръ отвѣтить трудно. Вотъ почему мнѣ кажется, что этотъ вопросъ не можетъ быть освѣщенъ въ нашемъ съѣздѣ.

Кн. В. И. Масальскій. — Министерство Земледѣлія, предлагая этотъ вопросъ, имѣло въ виду сохраненіе прежнихъ обычаевъ: гдѣ вино для причащенія употребляется сухое, тамъ и будетъ употребляться сухое, а гдѣ употребляется вино сладкое, то его придется тамъ и оставить. Само собой разумѣется, что едва-ли Синодъ рѣшится измѣнять установленные вѣками обычаи.

М. Н. Крупенскій. — Придется оставить этотъ вопросъ въ прежнемъ положеніи.

Кн. В. И. Масальскій. — Прежняго положенія никакого нѣтъ.

Предсѣдатель. — Я полагаю, что въ виду того, что не выяснено, какое требуется вино и какъ его готовить и такъ какъ въ однѣхъ мѣстностяхъ требуется для церквей вино сухое, а въ другихъ мѣстностяхъ—сладкое, намъ слѣдуетъ принять докладъ г. Мангуби и выразить пожеланіе, чтобы духовное вѣдомство обратилось къ извѣстнымъ фирмамъ съ требованіемъ представить ему натуральное хорошее и совершенно чистое вино и на этомъ покончить съ этимъ вопросомъ.

Кн. В. И. Масальскій. — Желательно, чтобы съѣздъ высказался, какимъ образомъ сдѣлать лучше поставку церковнаго вина, т. е. чтобы въ отдѣльныхъ епархіяхъ Синодъ обратился къ отдѣльнымъ лицамъ или товариществамъ винодѣловъ, или-же чтобы Синодъ устроилъ собственное винодѣліе. Въ данномъ случаѣ не играетъ особенной роли вопросъ о томъ, что будетъ поставляться, а интересно разсмотрѣть, какимъ образомъ лучше всего организовать и для винодѣловъ и для нашихъ церквей снабженіе послѣднихъ тѣмъ матеріаломъ, который требуется.

Предсѣдатель. — У насъ, въ винодѣльческихъ губерніяхъ, каждый изъ садовладѣльцевъ даетъ даромъ вино въ церковь. Я говорю о тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ есть виноградники. Что же касается остальной Россіи, то я понимаю вопросъ о снабженіи церквей виномъ, какъ вопросъ экономической, обусловливаемый спросомъ и предложеніемъ. Покупаютъ вино тамъ, гдѣ выгоднѣе и лучше, и тамъ можетъ поставлять вино свой епархіальный блюститель. Что же больше мы можемъ сказать по этому вопросу? Намъ не предъявлены опредѣленные требованія и мы ничего не можемъ сказать. При всемъ моемъ желаніи обстоятельно рѣшить этотъ вопросъ, я не вижу компетентнаго лица, которое бы могло высказаться по настоящему предмету. Мы можемъ принять докладъ г. Мангуби, который развилъ историческую часть вопроса и указалъ, какое требуется вино по церковному писанію, и на этомъ покончить съ вопросомъ о церковномъ винѣ.

Затѣмъ, такъ какъ всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, окончены, то я приношу искреннюю благодарность собранію за то, что оно внимательно отнеслось ко всему, и если я останавливалъ нѣкоторыхъ ораторовъ, то только потому, что многіе изъ г.г. членовъ съѣзда позволяли по нѣсколько разъ

повторяться. Я былъ настолько деликатенъ, что не хотѣлъ резюмировать ихъ рѣчей, чтобы ихъ не конфузить, но это понятно такъ какъ многимъ приходится впервые выражать свои мысли въ такомъ многочисленномъ собраніи. Многие говорили только для того, чтобы попасть въ число ораторовъ, и они забывали, что у насъ есть стенографъ, значеніе котораго они не знаютъ. Очень можетъ быть, что эти рѣчи, которыя могли бы здѣсь забыться, попадутъ въ исторію этого съѣзда.

М. Н. Крупенскій. — Еще остался одинъ вопросъ, это, именно, ходатайствовать предъ правительствомъ объ изданіи закона, касающагося фальсификаціи пищевыхъ продуктовъ. Такихъ законовъ у насъ нѣтъ. Бессарабское Губернское Земское собраніе постановило ходатайствовать предъ правительствомъ объ установленіи законодательнымъ путемъ нормъ составныхъ частей винограднаго вина изъ различныхъ винодѣльческихъ районовъ, а именно, чтобы законъ указалъ: 1) предѣлы колебаній этихъ нормъ; 2) вещества, прибавленіе которыхъ къ виноградному суслу допускается, и 3) дозволенное и недозволенное въ винной подвальной technikѣ. Желательно, чтобы и съѣздъ возбудилъ такое же ходатайство.

Предсѣдатель. — Хорошо, это будетъ внесено въ число ходатайствъ. Я долженъ отвѣтить, что есть обязательныя постановленія относительно фальсификаціи пищевыхъ продуктовъ и вина, такъ какъ въ Одессѣ есть химическая станція, которая слѣдитъ за этимъ.

Затѣмъ объявляю съѣздъ закрытымъ.

Кн. Л. С. Голицынъ. — Предлагаю выразить благодарность г. предсѣдателю съѣзда. (*Аплодисменты*).

Приложеніе I-е

*къ стенографическому отчету
шестого общаго собранія съезда.*

Особое мнѣніе къ журналу засѣданія II-й секціи отъ 11 февраля 1903 года, а такъ какъ его нѣтъ, то въ общее собраніе.

Въ понедѣльникъ вечеромъ собралась II-я секція при личности почти полнаго состава съезда, и все засѣданіе было посвящено преніямъ о фальсификаціи винъ вообще и въ частности о желательности и допустимости прибавленія сахара къ суслу до броженія. Послѣ продолжительнаго обмѣна мыслей между членами съезда, послѣ выслушанія всѣхъ желавшихъ говорить по этому вопросу, г. предсѣдатель объявилъ этотъ вопросъ исчерпаннымъ и пренія оконченными; при этомъ г. Таировъ предложилъ г.г. членамъ секціи, угодно-ли имъ избрать комиссію въ составѣ изъ двухъ членовъ отъ cadaго района—Бессарабскаго, Крымскаго, Кавказскаго и Донскаго—для выработки вопроса о прибавленіи сахара, спирта и проч. Возраженій противъ избранія комиссіи не послѣдовало ни отъ кого—принято было единогласно, собраніе закрыто и о времени созыва II-й секціи на второе засѣданіе не объявлено. Во вторникъ, въ 1 часъ дня, должна была собраться III-я секція; она почему-то не состоялась, а г. Таировъ, тутъ находившійся, объявилъ открытой II-ю секцію. Занятія продолжались недолго, и засѣданіе ненормально закрылось безъ какихъ-либо результатовъ. Затѣмъ въ 4 часа вновь открылось засѣданіе по II-й секціи, причемъ г. предсѣдатель умолялъ собравшихся мирно, безмятежно, вполне безпристрастно приступить къ разрѣшенію предстоящихъ вопросовъ, и на первую очередь былъ самимъ предсѣдателемъ поставленъ вопросъ, уже единогласно разрѣшенный наканунѣ членами II-й секціи, объ избраніи комиссіи.

Г. Таировъ пожелалъ вновь возобновить пренія по вопросу о сахарѣ, по которому наканунѣ собраніе уже окончательно и единогласно постановило свое рѣшеніе, т. е. передать вопросъ въ комиссію.

Считая въ этомъ дѣлѣ отношеніе г. предсѣдателя II-й секціи совершенно незаконнымъ, произвольнымъ и не вызваннымъ никакою необходимостью, такъ какъ вопросъ возникъ не отъ

членовъ съѣзда, а по собственному произволу того лица, которое было избрано для охраненія порядка и безпристрастія въ занятіяхъ собранія, мы выражаемъ протестъ противъ дѣйствій предсѣдателя II-й секціи во время засѣданія 11-го февраля, считаемъ новую баллотировку уже разрѣшеннаго вопроса незаконной и потому воздержались отъ участія въ ней.

Представитель отъ удѣльнаго вѣдомства инспекторъ удѣльнаго вѣдомства В. Мартыновъ, кн. Левъ Голицынъ, П. Кулаковъ, А. Ю. Бертэ, М. Другановъ, Д. Позняковъ, Ф. Бэръ.

Мы, нижеподписавшіеся, хотя и принимали участіе въ баллотировкѣ, но вполне присоединяемся къ настоящему протесту.

А. Волжениновъ, А. Погибка, С. Брунъ, подпись неразборчива, М. Кремли, А. Бредихинъ, проф. И. Яворскій, В. Келлеръ, А. Келлеръ, А. Озеровъ, С. Моргенштернъ, А. Кесслеръ, Н. Котельниковъ, А. Перроттэ, Евг. Канделаки, А. Арцимовичъ, П. Форъ, Конради, К. Фастыковскій.

Приложеніе II-е

*къ стенографическому отчету
шестого общаго собранія съѣзда.*

Мы, участники съѣзда виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ, признаемъ:

1. *По условію о сбытѣ русскаго винограднаго вина.* При современныхъ условіяхъ торговли винограднымъ виномъ, при наличности самыхъ разнообразныхъ и подчасъ противорѣчивыхъ распоряженій, не однородныхъ для всѣхъ губерній Россійской Имперіи, невозможно правильное развитіе виноградарства и винодѣлія; для улучшенія и развитія виноградарства и винодѣлія въ Россіи необходимо, чтобы правила торговли русскимъ винограднымъ виномъ были согласованы съ интересами виноградовинодѣльческой промышленности, какъ отрасли сельскаго хозяйства, и издаваемы по соглашенію съ Министромъ Земледѣлія.

2. *По вопросу о фальсификаціи вина.* Подсахариваніе винограднаго сусла и прибавка къ нему сгущеннаго (увареннаго) сусла и спиртованіе его слѣдуетъ признать операціями въ винодѣльческой техникѣ равноцѣнными и не считающимися за фальсификацію въ винодѣльческихъ районахъ.

3. Для борьбы съ фальсификаціей винограднаго вина необходимъ общегосударственный законъ о фальсификаціи всѣхъ пищевыхъ продуктовъ.

Выработку проекта закона о виноградномъ винѣ просить разработать въ Министерствѣ Земледѣлія при участіи представителей винодѣльческихъ районовъ

Представитель Ростовскаго на-Дону Общества садоводства и виноторговецъ Михаилъ Васильевичъ Харьковщико, членъ т-ва „Д. Соколовъ“ В. Дьяковъ, Аккерманскій виноградарь Леонъ Асвадуровъ, Шабскій садовладѣлецъ Адольфъ Крупинскій, Аккерманскій винодѣль Иванъ Пашкогло, Аккерманскій купецъ Иванъ Добровъ, Павелъ Мельниченко, Андрей Рыдзинскій, представитель отъ г. Аккермана Ник. Гозаловъ, Шмуль Фарладанскій, Θεодосій Дмитріевъ, Никифоръ Дьяченко, Шабскій садовладѣлецъ Леонъ Гейнцельманъ, Гавріилъ Алтунджи, Ив. Гайдукъ, Дмитрій Руссовъ, Антонъ Бюксель, Людвигъ Штолерь, Шабскій садовладѣлецъ Христофоръ Чинаровъ, Аккерманскій садовладѣлецъ Веньяминъ Перлисъ, Эдуардъ Бюксель, Семенъ Томачинскій, Наполеонъ Тарданъ, Эмиль Бюксель, Симха Ицковичъ, Цезарь Декомба, Жанъ Бюксель, Эмиль Штолерь, Аккерманскій садовладѣлецъ Д. Кордами, Эдуардъ Гейнцельманъ—Шабскій садовладѣлецъ, Одесскій складчикъ Гіосифъ Осланъ, Павловъ Андрей Ильичъ—виноградарь и винодѣль Дона, Натанъ Моисеевичъ Гольдштейнъ, Мендель Даниловичъ Лейкандъ, садовлад. Ароцъ-Шмуль Абрамовичъ, Георгій Степановичъ Левандовскій, Карлъ Штолерь—Шабскій садовладѣлецъ, Моисей Заксъ—садоводъ, Антонъ Диденко—садоводъ, Моисей Жолковскій, садовладѣлецъ Гр. А. Маразли, садовладѣлецъ П. Лаврентьевъ, Мазуровъ Иванъ Алексѣевичъ—Шабскій садовладѣлецъ, садовладѣлецъ Евгений Керлеръ, Антонъ Мієвилъ, садовладѣлецъ Антонъ Сингейзенъ, садовладѣлецъ Антонъ Лоранъ, Францъ Декомба, Иванъ Степановичъ Карташовъ съ Дона, секретарь Донскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Общества садоводства Андрей Уразовскій, садовладѣлецъ В. Филимоновъ, Соколовъ Василій—Бендеры, Яковъ Онуфріевъ—Бендеры, Н. Баландинъ (Донъ), Андрей Магула, Жанъ Швалэ, Маркъ Асвадуровъ, Моисей Исаевичъ Гоникъ, К. Бюксель сад., Константинъ Штолерь, Тимофей Милутиновъ, садоводъ Гавріилъ Луценко, садовладѣлецъ и винодѣль (подпись неразборчива), садоводъ П. Мануйловъ, садоводъ Кучукъ, садовладѣлецъ Адольфъ

Гейнцельманъ, отъ фирмы „Х. Е. Титровъ“ Григорій Титровъ, садовладѣлецъ г. Аккермана Дмитрій Еремѣевъ, В. Зейлингеръ, Карль Гейнцельманъ, Христіанъ Юндтъ, винодѣль Артамонъ Евлантьевъ, Карль Бессонъ, Аккерманскій виноградарь А. З. Асвадуновъ, садовладѣльцы К. И. Тани и Самуэль Бюксель, представитель отъ Кишиневской Городской Думы Н. Могилянскій, предсѣдатель Бессарабскаго Общества садоводства М. Дубина, садовладѣлецъ г. Кишинева Н. В. Рахмановъ, владѣлецъ виноградника въ г. Кишиневѣ Ал. Гудевичъ, У. Киркоровъ, Андрей Власовъ, И. Неручевъ.

Приложеніе III-е

*къ стенографическому отчету
шестого общаго собранія съезда.*

Мы нижеподписавшіеся, баллотируя первый вопросъ, а именно: „Желаетъ ли собраніе, чтобы вино, полученное отъ спиртоваго броженія винограднаго сока безъ всякихъ постороннихъ примѣсей и вино, полученное отъ спиртоваго броженія винограднаго сока съ посторонними примѣсями, обращались бы въ торговль подъ общимъ наименованіемъ?“ —

Понимаемъ подъ словами „посторонними примѣсями“ только сгущенное сусло, виноградный спиртъ, тростниковый и свекловичный сахаръ.

Ник. Гозаловъ, И. Мангуби, В. Э. Гнадебергъ, Ис. Кайлю, К. Бюксель, Толмачевскій, К. Тарданъ, С. Ицковичъ, Е. Керлеръ, В. Конъ, Р. Сингейзенъ, Густавъ Форнэ, Андрей Гыдзипскій, Арнольдъ Лоранъ, Наумъ Гольдштейнъ, Андрей Власовъ, Яковъ Торосовъ, Наумъ Кавсанъ, Ник. Могилянскій, Θεодосій Дмитріевъ, А. Уразовскій, М. Арнаутовъ, Григорій А. Маразли, Ал. Гудевичъ, Дмитрій Аптиновичъ Кордамиди, И. Кирика, Давидъ Вольфензонъ, І. Розенблатъ, А. Гейнцельманъ, Карль Бессонъ, Жанъ Шваллэ, М. Бертэ, Вольфъ Зейлингеръ, Никифоръ Дьяченко, Адольфъ Крупинскій, Дмитрій Руссовъ, Алексѣй Мазуровъ, Иванъ Шмидтъ, Илія Кучукъ, Семенъ Томачинскій, Павелъ Мельниченко, Жанъ Бюксель, Абрамъ Попшойскій, Х. Юндтъ, Людвигъ Штолеръ, Карль Гейнцельманъ, Моисей Заксъ, Н. Баландинъ, Францъ Декомба, Жюль

Тевна, Эммануилъ Васильевъ, Эмиль Бюксель, Иванъ Добровъ, Павелъ Мануйловъ, Георгій Жиро, Я. Ф. Вагнеръ, К. Дони, Хр. Чипаровъ, Иванъ Курногло, К. Штолеръ, Юлій Майеръ, В. Филимоновъ, Эдуардъ Бюксель, Цезарь Декомба, Ив. Гайдукъ, Леонъ Асвадуновъ, А. Остафьевъ, О. Дьяковъ, М. Харьковченко, Л. Шанцеръ, Карлъ Тарданъ, Антонъ Бюксель, Эмиль Штолеръ, Ф. Богеймъ, С. Запольскій, О. Функъ, Э. Л. Орловскій, В. М. Перлисъ, А. Курцъ, Г. И. Шапиро, Г. А. Пичевъ, А-ндръ Альмедингенъ, О. О. Шталь, И. Б. Гуревичъ, А. Зангерова, Л. Гойловъ, Ш. Фарладанскій И. Неручевъ, Маркъ Асвадуновъ, Николай Сличный, К. Л. Штолеръ, Самюэль Бюксель, Л. Страусъ, Н. Карташовъ, Одесскій складчикъ Гюсифъ Осланъ, В. Терло, И. В. Кириенко, Ш. Я. Перельмутеръ, Антонъ Миевиль, Л. В. Кириенко, Г. Х. Гаукъ, М. Фюша, Эдуардъ Гейнцельманъ, И. Карасевъ, А. Кипень, Карлъ Тапи, Густавъ Бессонъ, Бессарабскій губернскій предводитель дворянства М. Н. Крупенскій, предсѣдатель Бессарабской Губернской Земской Управы баронъ А. Стюартъ, предсѣдатель Бендерской Уѣздной Земской Управы Константинъ Мимп.

Приложеніе IV-е

*къ стенографическому отчету
шестого общаго собранія съѣзда.*

Заявленіе въ Распорядительный Комитетъ съѣзда виноградарей и винодѣловъ.

Мы, нижеподписавшіеся, члены Одесскаго съѣзда виноградарей и винодѣловъ, заявляемъ, что остаемся при особомъ мнѣніи по результатамъ баллотировки въ общемъ собраніи съѣзда 15-го февраля, такъ равно и по другимъ вопросамъ. Особое наше мнѣніе будетъ представлено нами въ Комитетъ Виноградарства при Обществѣ сельскаго хозяйства южной Россіи. 16 февраля 1903 г.¹⁾

В. Мартыновъ, А. Перроттэ, А. Кесслеръ, А. Бредихинъ, К. Берекашвили, М. Щербаковъ, Мих. Ховренко, П. Форъ, С. Моргенштернъ, кн. Голицынъ, Е. Канделаки, Н. Рейнбахъ, А. Юнге, А. Соловьевъ, А. Наваловъ.

¹⁾ Мнѣніе это представлено не было.

Приложеніе V-е

*къ стенографическому отчету
шестого общаго собранія съезда.*

**Господину предсѣдателю Одесскаго съезда виноградарей и
винодѣловъ**

*Заявленіе члена съезда, представителя Бессарабскаго
Губернскаго Земства, Георгія Павловича Леонарда.*

Сего числа, въ вечернемъ засѣданіи, въ постановленномъ Вами на баллотировку первомъ вопросѣ не было обозначено, что слѣдуетъ понимать подъ словами „постороннія примѣси“ и, несомнѣнно, подъ такимъ общимъ названіемъ можно понимать всякія примѣси, ничего общаго съ виномъ не имѣющія. На мою просьбу, выраженную Вамъ отъ лица цѣлой группы бессарабскихъ винодѣловъ, перечислить въ вопросѣ, о какихъ примѣсяхъ идетъ рѣчь, Вы отвѣтили отказомъ, почему мы и были вынуждены баллотировать первый вопросъ въ столь неясной редакціи. Поэтому, считаю себя обязаннымъ, какъ представитель Бессарабскаго Губернскаго Земства, выразить свой протестъ противъ вышеуказанной, допущенной вами, формулировки вопроса, рѣшеніе коего съездомъ, въ утвердительномъ смыслѣ, даетъ полную возможность полагать, что съездомъ одобрено обращеніе въ торговлѣ фальсифицированнаго вина подъ однимъ общимъ наименованіемъ съ натуральнымъ виномъ.

Честь имѣю просить Васъ, господинъ предсѣдатель, настоящее мое заявленіе приобщить къ протоколу вечерняго засѣданія съезда отъ 15-го сего февраля.

15 февраля 1903 г.

Г. Леонардъ.

Приложение VI-е

*къ стенографическому отчету
шестого общаго собранія създа.*

**Господину предсѣдателю Одесскаго създа виноградарей и
винодѣловъ**

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Прошу занести въ протоколъ мой протестъ противъ нанесеннаго мнѣ г. предсѣдателемъ създа, совершенно незаслуженнаго, оскорбленія, выразившагося въ томъ, что г. предсѣдатель назвалъ „неприличнымъ“ мое вполнѣ корректное заявленіе о занесеніи въ протоколъ поданнаго мною до баллотировки письменнаго разъясненія за подписью 115 членовъ създа, касающагося сущности поставленныхъ на баллотировку вопросовъ. Дѣлая свое заявленіе, я имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, то, что заявленіе мое было подано до баллотировки, что чрезвычайно важно для пониманія результатовъ баллотировки 1-го вопроса.

Представитель г. Аккермана Ник. Гозаловъ.

16-го февраля.

Приложение VII-е

*къ стенографическому отчету
шестого общаго собранія създа.*

**Въ Распорядительный Комитетъ създа виноградарей и вино-
дѣловъ въ Одессѣ.**

Въ послѣдній день засѣданій създа, не имѣвъ возможности лично просить г. предсѣдателя его о предложеніи на обсужденіе създа своего положенія: „о необходимости организаціи правильной винодѣльческой статистики, какъ сред-

ства, въ связи съ изученіемъ сортового состава насажденій нашихъ виноградниковъ,—для установленія типовъ вина“, я обратился къ г. предсѣдателю Комитета Виноградарства, В. А. Бертенсону, съ просьбою передать это положеніе г. предсѣдателю съѣзда; въ настоящее время я узналъ, что названное положеніе мое было передано г. предсѣдателю съѣзда, который не соблаговолилъ представить его съѣзду.

Въ виду того, что такое положеніе вытекало изъ общепризнанной необходимости установленія типовъ русскаго вина, единственнымъ средствомъ къ которому служить организація статистики и изученія виноградниковъ, я не желалъ бы, чтобы заявленіе мое пропало безслѣдно, и потому—руководясь § 10 положенія о съѣздѣ, по которому изданіе трудовъ съѣзда возлагается на Распорядительный Комитетъ, и имѣю честь почтительнѣйше просить—не найдетъ ли Комитетъ возможнымъ *приложить къ протоколу вечерняго засѣданія 15 февраля какъ формулу моего положенія, такъ и оговорку, что она не была съѣзду представлена; вмѣстѣ съ тѣмъ, я покорнѣйше просилъ бы отмѣтить и то, что, отказавшись отъ баллотировки перваго положенія, предложеннаго г. предсѣдателемъ съѣзда, я не былъ допущенъ имъ до баллотировки и второго.*

1903 г. 2 марта. Симферполь.

М. Неручевъ.

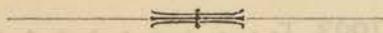
Оглавленіе I-го тома.

	<i>Стр.</i>
I. Отчетъ Распорядительнаго Комитета по организаціи съѣзда виноградарей и винодѣловъ	I.
Приложеніе къ отчету	I.
II. Положеніе о съѣздѣ виноградарей и винодѣловъ, созываемомъ Комитетомъ Виноградарства Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи въ 1903 г. въ Одессѣ	VI
III. Программа вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда	VII
IV. Составъ Распорядительнаго Комитета съѣзда виноградарей и винодѣловъ	VIII.
V. Доклады, представленныя съѣзду виноградарей и винодѣловъ	XI
VI. Списокъ представителямъ отъ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденій, назначеннымъ на съѣздъ виноградарей и винодѣловъ	XV.
VII. Списокъ членовъ съѣзда виноградарей и винодѣловъ	XXI
VIII. Постановленія и пожеланія съѣзда виноградарей и винодѣловъ	XLIV

Стенографическіе отчеты общихъ собраній съѣзда, протоколы секцій и комиссій.

I. Стенографическій отчетъ перваго общаго собранія съѣзда, 9-го февраля 1903 года	3
II. Стенографическій отчетъ втораго общаго собранія съѣзда, 10-го февраля 1903 г.	25
III. Протоколь III-й секціи (по сбыту вина), 10-го февраля 1903 года	35
IV. Протоколь комиссіи III-й секціи (по сбыту вина) 11-го февраля 1903 г.	37
V. Протоколь засѣданій комиссіи III-й секціи (по сбыту вина), 11 и 12 февраля 1903 г.	39

	<i>Стр.</i>
VI. Стенографическій отчетъ третьяго общаго собранія съѣзда, 13-го февраля 1903 года	41
VII. Протоколъ засѣданія 1-й секціи, 12 февраля 1903 года	68
VIII. Постановленія комиссіи 1-й секціи по пунктамъ 1, 2, 10 и 12 программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда	70
IX. Протоколъ засѣданія комиссіи, избранной 1-й секціей съѣзда для обсужденія вопроса о преобразованіи Бессарабскаго Училища Винодѣлія	77
X. Протоколъ засѣданія комиссіи, избранной 1-й секціей съѣзда для разсмотрѣнія вопросовъ о виноградникахъ, устроенныхъ на земляхъ срочнаго пользованія	78
XI. Стенографическій отчетъ четвертаго общаго собранія съѣзда (14 февраля днемъ), съ приложеніемъ 2-хъ заявленій г.г. членовъ съѣзда и особаго мнѣнія члена съѣзда А. М. Зиновьева	81
XII. Стенографическій отчетъ пятаго общаго собранія съѣзда (14-го февраля вечеромъ) съ приложеніемъ особаго мнѣнія члена съѣзда А. М. Зиновьева	111
XIII. Протоколъ перваго засѣданія II-й секціи съѣзда по вопросу о фальсификаціи вина, 10-го февраля 1903 года	139
XIV. Протоколъ засѣданія II-й секціи съѣзда, 11 февраля 1903 г.	155
XV. Списокъ членовъ съѣзда по II-й секціи, подававшихъ голоса въ думскомъ залѣ, во время засѣданія II-й секціи по фальсификаціи вина	159
XVI. Протоколъ засѣданія II-й секціи съѣзда по вопросу о фальсификаціи вина, 12-го февраля 1903 года съ приложеніемъ	162
XVII. Стенографическій отчетъ шестого общаго собранія съѣзда 15-го февраля 1903 года, съ семью приложеніями къ нему	179



Приготавливается изданіе Выпуска III

„ТРУДОВЪ“ КОМИТЕТА ВІНОГРАДАРСТВА

ИМПЕРАТОРСКАГО Общества сельскаго хозяйства южной Россіи.

Приготавливаемый въ выпуску томъ, также какъ и Вып. I и II, будетъ всецѣло посвященъ вопросамъ мѣстнаго виноградарства и винодѣлія и предназначается для распространенія среди

ВІНОГРАДАРЕЙ и ВІНОДѢЛОВЪ ЮГА РОССІИ.

Чтобы дать возможность виноградарямъ и винодѣламъ находить необходимыя справки и имѣть свѣдѣнія о мѣстахъ пріобрѣтенія различныхъ хозяйственныхъ принадлежностей, необходимыхъ въ виноградникѣ и въ винномъ погребѣ, а также для сбыта своихъ продуктовъ, при книгѣ отведенъ

ОТДѢЛЪ ОБЪЯВЛЕНІЙ

различныхъ торговыхъ фирмъ, заводовъ, магазиновъ, складовъ, подваловъ и др., производящихъ или же торгующихъ предметами, имѣющими отношеніе къ виноградарству и винодѣлію.

Подписка на объявленія принимается на слѣдующихъ условіяхъ:

За 1 цѣлую страницу, формата настоящаго объявленія, 10 руб.

За 1/2 страницы 7 „

Заказчики благоволятъ присылать текстъ своихъ объявленій и различныя клише, если они имѣются, по слѣдующему адресу:

Одесса, Дерibasовская ул., Городской Садъ, зданіе ИМПЕРАТОРСКАГО Общ. сельск. хоз. южн. Россіи, въ редакцію „Трудовъ“ Комитета Виноградарства, или же въ Славянскую типографію (Полицейская ул., д № 8).

Плата за напечатаніе объявленія вносится по напечатаніи объявленія и послѣ выпуска въ свѣтъ книги.

Вып. I и II „Трудовъ“ Комитета Виноградарства высылаются наложеннымъ платежемъ по 2 руб. за каждый выпускъ. Въ составъ двухъ выпусковъ (L+240 и LXIII+360 стр.), кромѣ официальной части, вошли 35 самостоятельныхъ статей по виноградарству и винодѣлію.

THE HISTORY OF THE
CITY OF BOSTON

FROM THE FIRST SETTLEMENT TO THE PRESENT TIME

BY NATHANIEL BENTLEY

VOLUME I

FROM THE FIRST SETTLEMENT TO 1630

IN TWO VOLUMES

THE FIRST VOLUME

FROM THE FIRST SETTLEMENT TO 1630

