№ 19833.

БИБЛІОТЕКА
Ученого Комитета Мин. Фин.

40

1883.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ИТОГИ ИСТЕКШАГО СОРОКАПЯТИЛѢТІЯ И МѢРЫ КЪ ХОЗЯЙСТВЕННОМУ ПОДЪЕМУ · С · С · БЕХТѢЕВА ·

Стяжать богатство или вѣчно бороться со скудостью—о семъ предлежитъ къ разрѣшенію вопросъ. Благословляемъ будетъ Россіею часъ разрѣшенія сего вопроса; съ онымъ возникнетъ благосостояніе сорокамилліоннаго народа, живущаго въ селахъ и деревняхъ. *(Изъ записки члена Госуд. Сов. графа Ник. Сем. Мордвинова Императору Николаю I въ 1833 году).*

[T. 1]

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета М-ва Фин.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ТИПОГРАФІЯ ПОСТАВЩИКОВЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ТОВАРИЩЕСТВА М. О. ВОЛЬФЪ
Васильевскій Островъ, 16 линія, д. 5 — 7.
1902

39

Библиотека ИЭФ СССР

82703

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета Мин. Фин.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

Земледѣліе—источникъ всѣхъ сокровищъ и богатствъ Государственныхъ. . . . .

Императрица Екатерина II (П. С. З. Т. XVI).

Labourage et paturage sont deux mammelles de l'état.

Сюлли.

Трудъ — отецъ, земля — мать богатства.

Питтъ.

Благоденствіе человѣчества и наипаче нашихъ подданныхъ есть законъ нашей мысли и чувство нашего сердца. Симъ руководимы признаемъ мы, что обогащеніе народа есть богатство Государя, что трудолюбіе и рукодѣліе наиболѣе въ тѣхъ только мѣстахъ процвѣтать и достигать совершенства могутъ, гдѣ народъ въ полномъ довольствѣ (П. С. З. Т. XXII № 16407).

Императрица Екатерина II.

I.

ВЕЛИКИМЪ актомъ девятнадцатымъ Февраля 1861 года Правительство какъ бы исчерпываетъ свои заботы, свои обязанности къ деревенской Россіи, выведенной на путь самыхъ сложныхъ соціально-экономическихъ отношеній, отъ которыхъ одинаково терпѣли оба наши коренныя сословія.

Все вниманіе и дѣятельность Правительства въ 60-хъ и 70-хъ годахъ истекшаго столѣтія сосредоточивались на реформѣ судебныхъ и правительственныхъ мѣстныхъ учрежденій, на возбужденіи общественной самодѣятельности, какъ въ дѣлахъ мѣстнаго управленія, такъ и въ дѣлѣ созданія кредитныхъ учрежденій, всякаго рода промышленныхъ предпріятій и желѣзныхъ дорогъ. Въ этихъ трехъ послѣднихъ родахъ дѣлъ частному почину былъ предоставленъ полный просторъ.

Руководящій принципъ гр. Канкрина *всячески избѣгать заграничныхъ займовъ* объявленъ устарѣлымъ и замѣненъ новымъ—*страна, нуждающаяся для своего экономическаго развитія въ денежныхъ капиталахъ, должна домогаться, а не избѣгать внѣшнихъ займовъ**). Начало новому режиму положено 16 Апрѣля 1859 г. закрытіемъ кредита помѣщикамъ въ старыхъ кредитныхъ учрежденіяхъ и учрежденіемъ въ 1860 году Госуд. Банка для кредита торговлѣ и промышленности, т.-е. купцамъ и фабрикантамъ.

Еще свѣжи въ памяти тѣ розовыя надежды и упованья, которыми была насыщена атмосфера новаго экономическаго режима. Вытолкнутые изъ опекунскихъ совѣтовъ капиталы направились на промышленность, на желѣзно-дорожное строительство, на Государственные займы. Но на все это денегъ было мало, пришлось обратиться заграницу—широкимъ потокомъ на тѣ же дѣла потекли деньги изъ заграницы; для привлеченія золота даже созданъ былъ Поземел. кредитъ на золотую валюту. За учрежденіемъ взамѣнъ старыхъ кредитныхъ учрежденій Государственнаго Банка, какъ грибы послѣ дождя, нарождались взаимные, акціонерные, коммерческіе, а также общественные банки. Налоги поступали, акцизъ съ вина возросталъ; страна была насыщена деньгами, начатъ былъ даже размѣнъ кредитныхъ билетовъ, скоро однако прекратившійся. Все говорило объ экономическомъ расцвѣтѣ. Зачѣмъ, казалось бы, при такихъ счастливыхъ обстоятельствахъ заботы о сел. хозяйствѣ, о деревенскомъ населеніи, вѣдь цѣны на хлѣбъ тоже росли. Никому и въ голову не приходило, что это благополучіе мимолетно.

Уже въ половинѣ семидесятыхъ годовъ, среди этого всеобщаго радостнаго настроенія, вполнѣ неожиданно появились экономическія изслѣдованія Высоч. Утвер. Комиссіи по изслѣдованію с. хозяйства гр. П. А. Валуева **), а также Рязанскаго, Московскаго, Елецкаго и другихъ земствъ, гласившія, что му-

---

*) И. Х. Вессель „Наша кредитная денежная система“, стр. 20.

**) Стр. 48 доклада.

жикъ бѣднѣетъ, что онъ уже обѣднѣлъ. Въ 1873 году, въ докладѣ Выс. Утвер. Комиссіи по изслѣдованію с. хозяйства и сельской производительности*), относительно Центральныхъ и нѣкоторыхъ другихъ губерній, на основаніи тщательнаго мѣстнаго изслѣдованія говорится, что «мѣстности эти положительно бѣдствуютъ, сел. хозяйство въ нихъ падаетъ и изнемогаетъ подъ бременемъ накопившихся недоимокъ, ставящихъ населеніе въ совершенно безвыходное положеніе, въ особенности гдѣ заработки зависятъ отъ случайностей». Параллельно упадку с. х. промысла, параллельно хозяйственному упадку крестьянъ и землевладѣльцевъ шло обогащеніе капиталистовъ и случайныхъ людей, составлявшихъ себѣ въ короткое время колоссальныя состоянія на постройкѣ желѣзныхъ дорогъ, на учрежденіи банковъ и другихъ промышленныхъ предпріятій и на биржевой игрѣ.

Наплывъ денегъ въ страну отъ всѣхъ этихъ, внѣ народнаго хозяйства стоящихъ, источниковъ не далъ однако ожидавшихся результатовъ. Послѣ вспышки и возбужденія скоро наступило ослабленіе. Когда остановился приливъ иностранныхъ капиталовъ, прекратилась биржевая игра, деньги стали искать правительственныхъ процентныхъ бумагъ; кредитн. учрежденія пошатнулись; неудачи стали постигать и скороспѣлыя, искусственно созданныя предпріятія; желѣзныя дороги работали въ убытокъ за счетъ правительственныхъ гарантій.

Какъ всегда, сперва заболѣваютъ слабѣйшіе организмы, а потомъ уже въ порядкѣ постепенности сильнѣйшіе. За несомнѣннымъ упадкомъ благосостоянія крестьянъ сдѣлалось столь же несомнѣннымъ ухудшеніе положенія землевладѣнія, задолженность котораго быстро росла и численный составъ помѣстнаго дворянства сокращался.

Глубоко вѣрно выраженіе Тьера: «Цвѣтущее сельское хозяйство составляетъ благосостояніе и могущество Государства,

---

*) На стр. 48.

оживляетъ торговлю, науки, искусства и всякую промышленность». Пало сельское хозяйство, обѣднѣло сельское населеніе, и рухнуло все сложное зданіе, построенное на обезсиленномъ основномъ промыслѣ.

Къ началу третьяго десятилѣтія послѣ отмѣны крѣпостнаго права, на ряду съ вновь народившеюся задолженностью землевладѣнія, достигавшей уже 419 милліоновъ рубл., существовала и крупная недоимочность крестьянъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ значительно превышавшая годовые оклады. Такъ въ Смоленской губерніи недоимки достигали 204% оклада, въ Новгородской 154%, въ Черниговской 152% и т. д., причемъ въ этой послѣдней, какъ видно изъ представленія М-ра Финансовъ Государственному Совѣту о пониженіи выкупныхъ платежей, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ недоимка превышала 570% оклада. Земскія изслѣдованія экономическаго положенія крестьянъ, начавшія появляться въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, давали тоже весьма безотрадныя картины крестьянскаго неблагополучія *).

Въ 1884 году Госуд. Контролеръ уже устанавливаетъ *„неудовлетворительное экономическое положеніе населенія и общій застой въ торговлѣ“*.

Къ сожалѣнію, нѣтъ періодическихъ статистическихъ изслѣдованій большихъ раіоновъ, чтобы судить о развитіи упадка крестьянскаго благосостоянія.

---

*) Приводимъ выборки изъ этихъ изслѣдованій 22-хъ губерній, сдѣланныхъ въ восьмидесятыхъ годахъ, въ % къ общему числу крестьянскихъ дворовъ; онѣ, вмѣстѣ съ недоимками, служатъ хорошими показателями положенія деревни въ 80-хъ годахъ.

Время обслѣдованій.		Не имѣющіе рабочихъ животныхъ.	Вовсе не имѣющихъ рогатаго скота.	Бездомныхъ.	Сдающихъ свой над.
1882	С.-Петербургская . .	29,2	18,8	4,8	10,9
1883–8	Тверская	21,0	15,7	2,6	4,1
1884—7	Смоленская	22,8	17,7	9,0	13,1
1886—7	Новгородская . . .	22,3	12,4	—	1,9
1881	Московская	25,2	19,2	11,0	18,7
1884—7	Вятская	17,1	8,9	—	2,5
1887—8	Нижегородская . . .	27,4	12,1	4,2	16,1
1885—7	Пермская	29,3	14,7	5,0	7,1

Таковое имѣется только для одного уѣзда Елецкаго, Орловской губ., ничѣмъ впрочемъ не отличающагося отъ другихъ уѣздовъ того же раіона.

Въ этомъ уѣздѣ первое обслѣдованіе было произведено въ зиму 1879—80 года дворянами попечителями по народному продовольствію, вновь повторено было въ 1886 году и затѣмъ въ 1893 году.

Результаты этихъ обслѣдованій таковы:

	въ 1880 г.	въ 1886 г.	въ 1893 г.
Общее количество лошадей у крестьянъ всего уѣзда . .	43,420	41,568	35,721
На 100 работниковъ приходилось лошадей	87	83	57
Изъ общаго числа крестьянскихъ дворовъ:			
Имѣли по двѣ лошади . .	27,0%	22,0%	19,2%
Не имѣющихъ лошадей . .	22,8%	28,4%	38,7%
Не имѣющихъ коровъ . .	31,0%	34,6%	42,5%

Повторяю, Елецкій уѣздъ такой же, какъ и всѣ другіе уѣзды того же раіона, поэтому если въ немъ благосостояніе понизилось въ первый періодъ съ 1880 по 1886 г., а затѣмъ послѣдовало новое пониженіе, нѣсколько ускоренное неурожаемъ

Время обслѣдованій.		Не имѣющіе рабочихъ животныхъ.	Вовсе не имѣющихъ рогатаго скота.	Бездомныхъ.	Сдающихъ свой над.
1882—6	Саратовская	23,8	13,2	6,1	11,1
1881—2	Рязанская	35,6	23,7	8,6	9,5
1880—4	Тамбовская	22,7	11,3	4,8	10,4
1884—9	Воронежская	21,7	10,8	1,9	8,4
1885—7	Орловская	24,3	15,7	2,9	5,6
1882—5	Курская	25,0	14,8	4,2	7,5
1881—3	Черниговская	22,2	7,6	—	4,8
1882—6	Полтавская	32,4	18,3	3,8	11,8
1882—9	Самарская	12,4	8,9	6,1	11,1
1884—5	Харьковская	26,8	15,7	1,2	17,9
1883—6	Екатеринославская .	21,6	10,7	3,2	11,4
1884—6	Таврическая	18,9	9,5	7	7
1886—7	Херсонская	36,1	14,8	7	7
1883—4	Бессарабская	33,2	10,8	7	7

во второй періодъ къ 1893 году, то позволительно заключать о продолжающемся постепенномъ пониженіи благосостоянія крестьянъ и что это есть явленіе присущее не одному только Елецкому уѣзду, но всему раіону, среди котораго онъ находится.

II.

Приведенныя данныя изъ земскихъ обслѣдованій, относящихся къ первой половинѣ восьмидесятыхъ годовъ по 22-мъ обслѣдованнымъ губерніямъ, показываютъ, что процентъ крестьянскихъ дворовъ, лишившихся рабочихъ животныхъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ еще въ то время доходилъ уже до 36% (35,6% Рязанская губ.) общаго числа крестьянскихъ дворовъ; отсутствіе коровъ у крестьянъ, столь необходимыхъ для дѣтей, становилось уже тогда во многихъ мѣстахъ явленіемъ весьма грознымъ, такъ-же какъ и число вполнѣ упраздненныхъ хозяйствъ и даже домовъ. Такое положеніе страны дѣлало неизбѣжнымъ и необходимымъ измѣненіе экономической политики.

Съ перваго же года воцаренія въ Бозѣ почивающаго Императора Александра III, политика исключительно финансовая, политика казначейскаго благополучія замѣнилась болѣе плодотворной политикой, направленной къ подъему народнаго благосостоянія, которое одно только и можетъ, постепенно обогащая казну, создать и широко развитую обрабатывающую промышленность. Существовавшая до того времени податная система, въ значительной степени построенная на принципахъ неравномѣрнаго, а потому и несправедливаго распредѣленія налоговъ, противорѣчила поставленной новой цѣли.

До тѣхъ поръ Государственное тягло всею своею тяжестью лежало лишь на обоихъ земельныхъ сословіяхъ, мало затрогивая торгово-промышленные классы, всего чаще обращавшіеся къ Правительству съ требованіями разныхъ льготъ, по-

ощреній и покровительствъ. Озабоченное развитіемъ торговли и особенно обрабатывающей промышленности, Правительство почти не отказывало въ этихъ ходатайствахъ, исполняя ихъ за счетъ и нерѣдко въ ущербъ земледѣльческихъ классовъ. Поэтому теперь простая справедливость требовала привлеченія къ податнымъ тягостямъ именно торгово-промышленной части населенія. Это и было исполнено съ возвышенной цѣлью, — облегченія податнаго бремени бѣднѣйшей части населенія, изнемогавшей подъ его тяжестью.

Въ первый же годъ воцаренія въ Бозѣ почивающаго Императора Александра III послѣдовалъ призывъ свѣдущихъ людей по вопросу о сокращеніи потребленія вина и правильной организаціи крестьянскихъ переселеній какъ корректива малоземелія.

28 Декабря 1881 года послѣдовалъ ВЫСОЧАЙШІЙ указъ о пониженіи выкупныхъ платежей, въ общемъ на сумму 12 милліоновъ рублей.

Въ 1882 году, чтобы избѣгнуть переоброчки не вышедшихъ на выкупъ крестьянъ повелѣно было завершить выкупъ для всѣхъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Нѣсколько позже, въ 1883 году послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніе о выдачѣ дополнительнаго выкупнаго платежа тѣмъ помѣщикамъ, крестьяне коихъ вышли на обязательный выкупъ въ силу закона 1882 года.

Въ 1882 году послѣдовало также сложеніе подушной подати съ бывшихъ дворовыхъ и съ мѣщанъ, а ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14 мая 1883 года повелѣно постепенное въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ сложеніе всей подушной подати съ крестьянъ.

Чтобы составить себѣ опредѣленное представленіе о значеніи этого крупнѣйшаго акта минувшаго царствованія, приведемъ слѣдующую справку о размѣрахъ крестьянскихъ платежей въ 1880 и 1887 годахъ, когда подушная подать была окончательно снята.

	1880 г.	1887 г.
1. Выкупн. плат. съ бывш. помѣщ. крестьянъ . . .	42.900,000.	41,000,000
2. Оброки съ помѣщ. крестьянъ, не вышедш. на выкупъ.	11.250,000.	отмѣнена
3. Выкупные платежи Государствен. крестьянъ . .	3.760,000.	54,000,000
4. Выкупные платежи удѣльныхъ крестьянъ . .	3.000,000.	3,000,000
5. Подушная подать . . .	55.000,000.	отмѣнена
6. Оброчн. подать съ Государственныхъ крестьянъ	33.800,000.	отмѣнена
7. Часть Государст. позем. налога, уплач. крестьянами.	4.500,000.	6,800,000
	154.210,000.	104,000,000
Пониженіе на		50.210,000 р.

Ближайшимъ благимъ послѣдствіемъ такого податнаго пониженія на 50,2 м. р. оказалась возможность удовлетворенія мѣстныхъ потребностей. Земскіе сборы съ крестьянск. земель съ 13.370,000 р. были повышены до 16.000,000 р.; мірскіе сборы съ 22.500,000 р. до 33.000,000 р., т.-е. производительный расходъ на мѣстныя потребности увеличился на 13.130,000 руб.

Уничтоженіе подушной подати была огромная жертва во имя справедливости, сдѣланная въ Бозѣ почивающимъ Государемъ. Для полной оцѣнки значенія облегченія податныхъ тягостей необходимо вспомнить при какихъ обстоятельствахъ, разнящихся отъ современныхъ условій, проявленъ этотъ актъ великой мудрости, истекавшей изъ глубокаго пониманія значенія подъема благосостоянія народа. Вѣдь то было время

бюджетныхъ дефицитовъ *): въ 1880 г. дефицитъ 50,0 мил., 1881 г. 43,0 мил., 1882 г. 2,0 излишка, 1883 г. дефицитъ 11,6 мил., 1884 г. 17,0 мил. деф., 1885 г. 39,0 дефицитъ, 1886 г. дефицитъ 59,6 мил., 1887 г. дефицитъ 3,5, мил. руб. въ противоположность теперешнимъ бюджетнымъ избыткамъ. Общій же дефицитъ съ 1881 — 1888 равнялся 171,6 мил. руб.

На страницѣ 8 своего обзора А. П. Иващенковъ приводитъ объясненіе причинъ недобора доходовъ и дефицитовъ, которое давало Министерство Финансовъ временъ Н. Х. Бунге. Какъ просто, ясно и вѣрно понималъ дѣло покойный Николай Христіановичъ, непонятый и неоцѣненный современниками. Онъ объяснялъ это тягостное и безпокоившее его явленіе: *„упадкомъ хлѣбныхъ цѣнъ, сопровождавшимся уменьшеніемъ доходовъ у помѣщиковъ и крестьянъ, а слѣдовательно и общимъ безденежьемъ, отразившимся на ослабленіи спроса на произведенія обрабатывающей промышленности и на сокращеніи потребленія“*.

Подушная подать въ общей суммѣ равнялась 55 милліонамъ и хотя она и была постепенно снята, но въ виду менѣе тягостнаго обложенія Государственныхъ крестьянъ сравнительно съ бывшими помѣщичьими, часть этой суммы, около 16,2 милліоновъ, была пополнена выкупными платежами съ Государственныхъ крестьянъ, которымъ ранѣе лежавшая на нихъ оброчная подать при обращеніи ея въ выкупной платежъ повышена на ту же сумму. Вслѣдствіе этого, собственно уничтоженіе подушной подати оставляло въ рукахъ крестьянъ ежегодно лишь 38,8 милліоновъ рублей. Такимъ образомъ покупная способность, или хозяйственная состоятельность крестьянъ была весьма увеличена этими двумя актами МОНАРШЕЙ заботливости: на 12 милліоновъ отъ пониженія выкупныхъ

*) Обзоръ исполн. Госуд. Росписей за 1881—1899 г., составленный по отчетамъ Госуд. Контроля Товарищемъ Госуд. Контролера А. Иващенковымъ, стр. 3—6. Таблица I.

платежей и на 38,8 милліоновъ отъ сложенія подушной подати, въ общемъ на 51 мил., кромѣ ранѣе, 20 Ноября 1880 года, сдѣланнаго для всего населенія облегченія уничтоженіемъ солянаго налога въ 13 милліоновъ рублей.

Въ 1883 году для крестьянъ былъ учрежденъ Крестьянскій Банкъ. Еще годъ спустя заботливость Августѣйшаго Вѣнценосца объ интересахъ деревенской Россіи нашла себѣ выраженіе въ созданіи въ 1886 году Государственнаго Дворянскаго Банка. Учрежденіе этого Банка не только облегчило положеніе его непосредственныхъ заемщиковъ, но позже отозвалось на заемщикахъ всѣхъ другихъ частныхъ банковъ, вынужденныхъ съ одной стороны конкуренціей съ Дворянскимъ Банкомъ, а съ другой воздѣйствіемъ на нихъ Правительства, понизить тѣ чрезмѣрно обременительные проценты, доходившіе почти до 10% годовыхъ, при выдачѣ заемщикамъ ссудъ не деньгами, а закладными листами по курсу 80 — 85 за 100, да съ вычетомъ полугодоваго платежа и прочихъ начетовъ изъ ссуды, записывавшейся по нарицательной цѣнѣ.

Въ этотъ же періодъ заботъ Правительства о подъемѣ народнаго благосостоянія было достигнуто, важное для страны, пониженіе учетнаго ссуднаго процента въ Государственномъ Банкѣ вслѣдствіе снабженія его большою кассовою наличностью, а это повліяло конечно и на всѣ другіе банки; положено также начало соло-вексельному кредиту для землевладѣльцевъ.

Всѣ эти благія мѣропріятія, къ сожалѣнію, не могли принести той пользы, которую въ правѣ было ожидать Правительство. Съ 1882 же года начинается паденіе хлѣбныхъ цѣнъ, пагубныя послѣдствія котораго проявлялись съ большей быстротой, чѣмъ благія послѣдствія правительственныхъ мѣропріятій.

Нижеслѣдующая таблица даетъ намъ достаточно полное представленіе о тѣхъ недочетахъ, которые стало терпѣть на-

родное хозяйство, обоснованное на земледѣльческомъ промыслѣ *).

	Въ 1881 г.	Въ 1886 г.	Въ 1894 г.
Вывозъ хлѣба за-границу .	202.799,322 п.	278.546,550 п.	617.242,000 п.
Выручено денегъ за этотъ хлѣбъ . . .	242.281,532 р.	233.349,791 р.	369.383,000 р.
Средн. цѣна за пудъ	119,4 к.	83,7 к.	59,3 к.

Количество народнаго труда, расходуемаго на ежегодно увеличивающееся количество вывозимаго хлѣба очевидно пропорціонально росло, цѣна же этого труда ежегодно падала пропорціонально обезцѣненія продуктовъ этого труда; такимъ образомъ естественно, что народный трудъ въ области сельскаго хозяйства съ каждымъ годомъ становился менѣе прибыльнымъ, менѣе производительнымъ. А это прискорбное явленіе не могло не отразиться на всемъ народномъ хозяйствѣ.

Въ 1831 году, когда не было жел. дорогъ, вывезено разнаго хлѣба изъ Россіи 3.803,868 четвертей на сумму 64.142,509 рублей ассигнац., слѣдовательно за четверть 16 руб. 86 коп. Считая четверть равной въ среднемъ восьми пудамъ (рожь 9 пуд., пшеница 10, овесъ $5^1/_2$, ячмень $7^1/_2$), экспортная цѣна пуда была 211 коп. ассигн., что при тогдашнемъ курсѣ 1 руб. сер. = 3 р. 50 к. ассигн., средняя цѣна пуда хлѣба въ 1831 году была 60 коп. сер., т.-е. равнялась средней цѣнѣ 1894 года.

Расшатанность имущественнаго пониженія деревенской Россіи весьма пагубно отразилась и на помѣстномъ дворянствѣ, что усматривается изъ слѣдующихъ данныхъ, заимствованныхъ изъ матеріаловъ, собранныхъ для недавно закрытой дворянской комиссіи.

---

*) Изъ изданій Таможеннаго Департамента.

	1859 г.	1877 г.	1892 г.	1896 г.
	Тысячъ десятинъ.			
Площадь дворянскаго землевладѣнія.	79,103	69,802	58,684	55,544
Убыль по періодамъ . . .		9.301	11,118	3,140
Ежегодно убывало		517	741	785
	Процентъ:			
Ежегодная убыль по періодамъ въ %		0,65	1,06	1,34

Убыль какъ видно идетъ съ постояннымъ ускореніемъ и если она пойдетъ въ пропорціи послѣдняго пятилѣтія, то чрезъ 70 лѣтъ все дворянство будетъ обезземелено, т.-е. въ 1966 году *).

Объ уменьшеніи площади владѣнія по размѣрамъ имѣній можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

Размѣръ владѣній.	Уменьшеніе въ суммѣ на	Уменьшеніе	Въ годъ
До 100 десятинъ .	65.286 д. или на	3,4%	0,19%
Отъ 100 до 500 д.	1.108,094 » » »	13,3%	0,74%
» 501 » 1,000 »	870,323 » » »	11,6%	0,64%
» 1,001 » 5,000 »	4.686,063 » » »	22,2%	1,23%
Выше 5,000 »	8.100,403 » » »	27.9%	1,55%

Изъ этого видно, что мелкое владѣніе убываетъ всего медленнѣе, среднее втрое быстрѣе, а крупное почти въ 8 разъ быстрѣе мелкаго.

По этимъ масштабамъ убыли, если они сохранятся, мелкое владѣніе исчезнетъ чрезъ 500 лѣтъ отъ 1877 г., среднее черезъ 140 — 170 лѣтъ, а крупное чрезъ 50 — 60 лѣтъ. Благодаря убыли крупныхъ владѣній, мелкія и среднія пред-

*) Если не измѣнится направленіе дѣятельности Крестьянскаго Банка по обезземеленію дворянства, то и этотъ недлинный періодъ сидѣнія на землѣ нашего культурнаго сословія вѣроятно значительно сократится.

ставляютъ въ настоящее время болѣе видную часть дворянской собственности, нежели прежде. Такъ имущества до 100 десятинъ въ 1877 году составляли 2,8% общей площади дворян. земли, а въ 1895 г. 3,4%; отъ 100 до 500 въ 1877 году 12,1%, а въ 1895 году уже 13,3%; отъ 500 до 1,000 въ 1877 году 10,9%, а въ 1895 году 12,3%. Средняя величина дворянск. владѣній въ 1877 году составляла 613 д., а въ 1895 году лишь 470 д. очевидно вслѣдствіе быстрой убыли крупныхъ имѣній на Сѣверѣ, Востокѣ и Югѣ.

Несмотря на сокращеніе на 22% площади дворянск. землевладѣнія и обезземеленія 21,696 двор. владѣній къ 1892 году, число владѣній однако не сократилось, а увеличилось; въ 1877 г. всѣхъ владѣній было 112,628, а въ 1895 г. 114,781.

Размѣръ владѣній.	Число владѣній 1877 г.	Число владѣній 1895 г.	Увеличеніе (+) Уменьшеніе (—) владѣній на		+ владѣній въ % 1877 г.	+ владѣній въ % 1895 г.
До 100 д. . . .	56,411	66,389	+9,978	+18%	50,1	57,5
Отъ 100 до 500 д.	33,361	29,230	−4,131	−12%	29,6	25,4
» 500 » 1,000 »	10,636	9,589	−1,047	− 9%	9,4	8,4
» 1,000 » 5,000 »	10,401	8,334	−2,067	−20%	9,3	7,3
Выше 5,000 »	1,819	1,239	− 580	−32%	1,6	1,1
Всего . . .	112,628	114,781	+2,153	− 2%	100%	100%

Конечные итоги сокращенія дворянскаго землевладѣнія выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

Губерніи:	Площ. землевлад. 1859 г. тыс. десят.	Площ. землевлад. 1896 г. тыс. десят.	Убыль (—) или прибылъ (+) тыс. дес.	% отнош.
Пермская	5,597	7,863	+2,266	+40,5
Астраханская	74	96	+ 22	+29,0
Уфимская	1,546	1,706	+ 160	+10,3
Ковенская	1,576	1,430	— 146	— 9,0
Подольская	1,652	1,456	— 196	—12,0
Кіевская	1,934	1,667	— 267	—14,0

Губерніи:	Площ. землевлад. 1859 г. тыс. десят.	1896 г. тыс. десят.	Убыль (—) или прибыль (+) тыс. дес.	% отнош.
Виленская	1,606	1,374	— 233	— 14,5
Оренбургская	890	750	— 140	— 15,7
Воронежская	1,479	1,230	— 249	— 16,8
Гродненская	1,180	975	— 205	— 17,6
Полтавская	1,750	1,414	— 336	— 19,1
Тульская	1,146	922	— 221	— 19,3
Курская	1,296	1,011	— 285	— 22,0
Тамбовская	1,798	1,396	— 402	— 22,3
Симбирская	1,264	978	— 286	— 22,6
Черниговская	1,459	1,109	— 350	— 24,0
Волынская	3,124	2,348	— 776	— 25,0
Орловская	1,387	1,020	— 367	— 26,4
Пензенская	1,244	907	— 337	— 27,0
Витебская	1,832	1,309	— 523	— 28,0
Могилевская	2,293	1,603	— 690	— 30,0
С.-Петербургская	1,462	993	— 469	— 32,0
Рязанская	1,202	800	— 402	— 33,4
Саратовская	2,486	1,654	— 337	— 33,5
Минская	5,182	3,296	— 1,886	— 36,0
Харьковская	1,532	978	— 554	— 36,2
Смоленская	2,160	1,347	— 813	— 38,0
Нижегородская	1,306	804	— 502	— 38,4
Екатеринославская	2,665	1,530	— 1,135	— 42,6
Самарская	2,524	1,413	— 1,111	— 44,0
Херсонская	3,401	1,896	— 1,505	— 44,0
Таврическая	1,873	978	— 895	— 48,0
Московская	1,024	529	— 495	— 48,3
Калужская	981	500	— 481	— 49,0
Казанская	780	397	— 383	— 49,1
Тверская	1,465	704	— 761	— 52,0
Костромская	2,894	1,347	— 1,547	— 53,0
Ярославская	1 073	485	— 588	— 54,9

Губерніи.	Площ. землевлад. 1859 г тыс.	1896 г. десят.	Убыль (—) или прибыль (+) тыс. дес.	% отнош.
Владимірская	1,204	539	— 665	— 55,0
Новгородская	3,871	1,583	— 2,288	— 59,1
Псковская	1,656	635	— 1,021	— 61,0
Вологодская	1,230	346	— 884	— 71,0
Вятская.	625	168	— 457	— 73,1
Олонецкая.	382	58	— 324	— 84,8

Изъ этой таблицы явствуетъ, что сокращеніе дворян. землевладѣнія въ губерніяхъ великороссійскихъ идетъ гораздо стремительнѣе, чѣмъ въ мѣстностяхъ, населенныхъ малороссійскимъ и литовскимъ племенами.

О движеніи этого обезземеленія нашего культурнаго сословія можемъ судить изъ слѣдующихъ данныхъ:

		Убыль земли тысячъ десятинъ.		Ежегодная убыль землевладѣнія въ % отношеніи.		
		въ 1876—59 г.	въ 1895—77 г.	въ 1876—59 г.	въ 1895—77 г.	въ 1895—59 г.
I.	1. Олонецкая. .	248	72	3,6	2,6	2,3
	2. Минская. . .	1,198	688	1,7	0,9	1,0
	3. Гродненская .	136	69	0,7	0,3	0,5
II.	1. Вятская . . .	134	323	1,2	3,6	2,0
	2. Вологодская .	249	635	1,1	3,4	1,9
	3. Псковская . .	438	583	1,5	2,5	1,7
	4. Новгородская.	656	1,632	0,9	2,7	1,6
	5. Тверская . .	209	552	0,8	2,6	1,4
	6. С.-Петерб . .	44	425	0,2	1,9	0,9
	7. Смоленская .	245	568	0,6	1,6	1,0
	8. Нижегор. . .	137	365	0,6	1,6	1,0
	9. Самарская . .	491	620	1,1	1,9	1,2
	10. Саратовская .	226	606	0,5	1,7	0,9
	11. Оренбургская.	29	111	0,2	0,7	0,4
	12. Таврическая .	287	608	0,8	2,0	1,3
	13. Екатериносл .	200	935	0,4	2,0	1,1

		Убыль земли		Ежегодная убыль землевладѣнія		
		въ 1876—59 г. тысячъ десятинъ.	въ 1895—77 г.	въ 1876—59 г. въ % отношеніи.	въ 1895—77 г.	въ 1895—59 г.
	14. Харьковская .	187	367	0,7	1,4	1,1
	15. Рязанская . .	149	253	0,7	1,3	0,9
	16. Черниговская	107	243	0,4	0,9	0,7
	17. Полтавская. .	23	313	0,1	0,9	0,5
	18. Симбирская .	90	196	0,4	0,9	0,6
	19. Тамбовская. .	112	290	0,4	0,9	0,6
III.	1. Владимірская.	394	271	1,8	1,8	1,5
	2. Ярославская .	286	302	1,5	2,0	1,5
	3. Костромская .	891	656	1,6	1,7	1,4
	4. Казанская . .	189	194	1,1	1,7	1,3
	5. Калужская. .	224	257	1,3	1,8	1,3
	6. Московская .	286	209	1,5	1,5	1,3
	7. Херсонская .	852	653	1,4	1,3	1,2
	8. Могилевская .	317	373	8,8	1,0	0,8
	9. Витебская . .	226	297	0,7	1,0	0,8
	10. Пензенская .	167	170	0,7	0,8	0,7
	11. Орловская . .	156	211	0,6	0,9	0,7
	12. Волынская . .	409	367	0,7	0,7	0,7
	13. Курская. . .	131	154	0,6	0,7	0,6
	14. Тульская . .	75	146	0,4	0,7	0,5
	15. Воронежская .	100	149	0,4	0,6	0,5
	16. Кіевская. . .	100	167	0,3	0,5	0,4
	17. Виленская . .	131	102	0,5	0,4	0,4
	18. Ковенская . .	86	60	0,3	0,2	0,2
	19. Подольская. .	87	109	0,3	0,4	0,3
IV.	1. Уфимская . .	+ 326	— 166	+ 1,2	— 0,5	+ 0,3
	2. Астраханская.	— 20	+ 42	— 1,5	+ 4,1	+ 0,8
	3. Пермская . .	+ 1,095	+ 1,171	+ 1,2	+ 0,9	+ 1,1

III.

Паденіе цѣнъ на хлѣбъ помогло быстрому росту задолженности землевладѣнія, которая за исключеніемъ Царства

Польскаго, Кавказскихъ и Остзейскихъ губерній росла съ 1881 по 1895 годъ въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Въ 1881 г.	396,8	милл.	р.	Въ 1888 г.	665,6	милл.	р.
» 1882 »	419,1	»	»	» 1889 »	704,7	»	»
» 1883 »	438,0	»	»	» 1890 »	750,0	»	»
» 1884 »	460,9	»	»	» 1891 »	805,8	»	»
» 1885 »	486,4	»	»	» 1892 »	866,0	»	»
» 1886 »	512,7	»	»	» 1893 »	943,2	»	»
» 1887 »	587,4	»	»	» 1894 »	994,5	»	»

82703

Въ соотвѣтствіи съ этимъ ростомъ задолженности происходило движеніе недоимокъ въ странѣ по всѣмъ окладнымъ платежамъ. По свидѣтельству автора извѣстной книги «Замѣчательная эпоха въ исторіи русскихъ финансовъ», страница 28, недоимокъ по всѣмъ платежамъ накопилось:

Въ 1882 году . . .	105	милл.
» 1883 » . . .	113,1	»
» 1884 » . . .	90,7	»

По свидѣтельству офиціально изданной Министерствомъ Финансовъ книги «Главнѣйшіе результаты и т. д.», стр. 65, съ 1885 года послѣ податныхъ пониженій, недоимки по окладнымъ платежамъ проявились такъ:

1885 г.	60,8	милл.	
1886 »	67,9	»	
1887 »	61,9	»	
1888 »	54,4	»	*)

Вслѣдствіе паденія хлѣбныхъ цѣнъ, несмотря на отмѣну подушной подати и пониженіе выкупныхъ платежей, *таковые вновь оказались непосильными*.

---

*) Эта временная остановка въ ростѣ недоимокъ объясняется съ одной стороны огромнымъ урожаемъ 1888 г. и цѣнами на хлѣбъ, не дошедшими еще до современнаго разорительнаго уровня, а также памятными всѣмъ деревенскимъ жителямъ суровыми мѣрами взысканія и системою наградъ взыскателей за успѣшное собираніе податей.

Недоборъ и по косвеннымъ налогамъ не замедлилъ бы проявиться, если бы въ предвидѣніи этого Правительство не повышало оныхъ, т.-е. не подвинчивало бы крѣпче податнаго винта соотвѣтственно ослабленію экономическихъ силъ населенія.

Упраздненіе подушной подати и пониженіе выкупныхъ платежей побудило Правительство въ видахъ компенсаціи бюджета искать новыхъ источниковъ въ плательщикахъ болѣе состоятельныхъ.

Въ 1881 году введены дополнительныя пошлины съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и билетовъ, а также съ приказчичьихъ свидѣтельствъ перваго класса.

Въ 1882 году произведено крупное повышеніе гербоваго сбора и въ этомъ же году введенъ налогъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, отъ котораго ожидалось 3 700,000.

Въ 1883 году установленъ особый ярмарочный сборъ на крупныхъ ярмаркахъ.

Въ 1884 году повышенъ Государственный поземельный налогъ на 50% (3.000,000 руб.) и сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ (1.900,000 руб.).

Въ 1886 году увеличенъ дополнительный 3% раскладочный сборъ съ промышленныхъ предпріятій на общую сумму 4.700,000 и въ этомъ же году послѣдовало 5% обложеніе доходовъ съ капиталовъ, отъ котораго ожидалось 11.600,000.

Съ Іюня 1881 года по 1886 годъ акцизъ на спиртъ два раза повышался, первый разъ съ 7 коп. на 8, а потомъ на 9 к.

Въ этотъ же періодъ съ 1881 по 1886 годъ сдѣлано повышеніе акциза на табакъ.

Въ 1881 же году послѣдовало повышеніе таможенной пошлины на 10% для всѣхъ предметовъ ввоза.

Вообще до 1886 года сдѣланъ цѣлый рядъ частичныхъ повышеній таможенныхъ пошлинъ: на уголь, коксъ, цементъ, чугунъ не въ дѣлѣ, металлы и проч.

Въ 1885 году были изданы новыя правила съ цѣлью противодѣйствія пьянству, послѣдствіемъ которыхъ въ 1886 году, несмотря на возвышеніе акциза съ 8 до 9 копѣекъ, питейный доходъ понизился на 16 мил. рублей противъ 1882 г. *).

Въ конечномъ результатѣ облегченіе податныхъ сословій отъ налоговыхъ тяжестей имѣло послѣдствіемъ увеличеніе другихъ поступленій съ 402,9 милл. въ 1880 году до 461,8 м. въ 1886 году.

Эти мѣропріятія имѣли для крестьянъ то значеніе, что налоги съ нихъ были перенесены на плательщиковъ болѣе состоятельныхъ.

1886-мъ годомъ заканчиваются мѣропріятія, направленныя къ созданію внутренняго рынка для нашей обрабатывающей промышленности и для прочнаго обезпеченія постояннаго, естественнаго, непрерывнаго роста доходовъ казны, безъ истощенія имущественныхъ ресурсовъ земледѣльческаго населенія.

IV.

Съ 1887 года заботамъ объ увеличеніи доходовъ казны и развитію обрабатывающей промышленности дается первенствующее значеніе и этими задачами поглощаются всѣ другія. Несмотря на ужасающее паденіе хлѣбныхъ цѣнъ, интересы разоряющейся деревни отходятъ на второй планъ.

Съ 1887 года наступаетъ періодъ новыхъ повышеній существующихъ налоговъ; таковые повышаются на освѣтительныя масла, на спички, повышается акцизъ на спиртъ, на табакъ, въ особенности на низшій сортъ—махорку, увеличивается гербовый сборъ и цѣна актовой бумаги, повышается Государственный поземельный налогъ въ 22 губерніяхъ, налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, повышается расклa-

*) «Обзоръ исполненія смѣты по отчетамъ Государственнаго Контроля» А. П. Иващенкова. Стр. 6.

дочный сборъ, поднимается дополнительный сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ. Дѣлаются нѣкоторыя таможенныя повышенія, въ общемъ въ одинъ годъ налоги увеличены на 52 милліона, какъ усматривается изъ всеподданнѣйшаго доклада Министра Финансовъ по росписи 1888 года. Поступленію этихъ налоговъ, хотя и направленныхъ преимущественно на сельскую Россію, помогъ огромный урожай 1888 года; успѣшность поступленія налоговъ закрѣпила поворотъ отъ экономической къ исключительно фискальной политикѣ, не дававшей мѣста заботамъ о деревенской Россіи, вступавшей въ періодъ остраго кризиса вслѣдствіе паденія цѣнъ на хлѣбъ.

Произведенія народнаго труда и трудъ обезцѣнивались, народное хозяйство падало, а налоговыя требованія Правительства росли. За десятилѣтіе съ 1885 по 1895 годъ поступленіе налоговъ по главнѣйшимъ статьямъ увеличилось *).

Таможеннаго налога на	86.081,461	руб.
Питейнаго	66.103,719	»
Сахарнаго	27.365,679	»
Сбора съ торговли и промысловъ . . .	16.649,960	»
Табачнаго	12.879,407	»
Нефтянаго (съ 1888 года)	12.320,878	»
Гербовыхъ пошлинъ	10.431,059	»
Поземельныхъ налоговъ и съ недвижимыхъ имуществъ	6.836,083	»
Съ денежныхъ капиталовъ	8.333,597	»
Съ застрахованія отъ огня	1.216,000	»
Спичечнаго (съ 1888 года)	4.814,000	»
Съ паспортовъ и проч	1 230,000	»

Увеличеніе налоговъ уже достигаетъ 309,8 милл., тогда какъ весь бюджетъ 1880 г. равнялся лишь 734 милліонамъ рублей.

---

*) «Главнѣйшіе результаты Государ. денежнаго хозяйства» М. П. Кашкарова, официальное изданіе, стр. 53.

Нельзя забывать, что еще въ 1873 году уже официально удостовѣрялся упадокъ благосостоянія сельской Россіи и что съ того времени не произошло ничего такого, что давало бы основаніе увѣренности, что ростъ налоговъ не пойдетъ за счетъ дальнѣйшаго упадка благосостоянія, тѣмъ болѣе, что это былъ періодъ обезцѣненія произведеній сельскаго хозяйства.

Послѣдствія этой пагубной для народнаго хозяйства политики не замедлили проявиться при первомъ же неурожаѣ. Не будь народное благосостояніе подорвано, будь оно хотя бы на уровнѣ 60-хъ годовъ XIX столѣтія, то недородъ 1891 г. не выразился бы въ столь острыхъ формахъ и вѣроятно прошелъ бы едва замѣченнымъ и уже конечно не потребовалъ отъ казны 165 милл. рублей.

Съ этого несчастнаго года, почти ежегодно, даже при небольшихъ недородахъ хлѣба и въ малыхъ раіонахъ казначейство призывается къ кормленію населенія. И несмотря на это несомнѣнное свидѣтельство имущественнаго упадка сельскаго населенія, несмотря на изъ года въ годъ растущую ипотечную задолженность землевладѣльцевъ всѣхъ сословій, несмотря на обезцѣненіе произведеній сельскаго или все то же народнаго хозяйства, несмотря на отовсюду слышащіяся жалобы на упадокъ основнаго промысла, фискальная политика продолжаетъ настойчиво идти по избранному ею пути увеличенія казначейскихъ излишковъ, а экономическая политика представляетъ собою точное, но болѣе выразительное, интенсивное, въ большемъ масштабѣ, воспроизведеніе политики шестидесятыхъ и семидесятыхъ годовъ, завершившейся полной неудачей.

V.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію разнообразныхъ данныхъ, опредѣляющихъ современное экономическое положеніе населенія деревенской Россіи, составляющаго 87% общаго населенія страны, въ которой международный торговый балансъ

и монетная система обоснованы исключительно только на вывозѣ произведеній сельскаго хозяйства.

Площадь земли, принадлежащей культурному классу сел. хозяевъ—помѣстному дворянству, какъ мы видѣли, убавилась уже въ первое сравнительно лучшее тридцатилѣтіе на 30,0%, причемъ обезземелилось 21,696 дворян. семействъ. Это поступательное обезземелеваніе не было остановлено сельско-хоз. кризисомъ и продолжалось съ нѣкоторымъ ускореніемъ, такъ какъ землевладѣльцы, подъ вліяніемъ понизившейся доходности и даже убытковъ, вынуждались разставаться съ землей, а капиталисты вслѣдствіе пониженія процента правительственныхъ бумагъ стали пріобрѣтать земли. Въ послѣднее же трехлѣтіе передвиженіе поземельной собственности пошло очень ускореннымъ ходомъ, вслѣдствіе потери довѣрія къ промышленнымъ дѣламъ, отлива денегъ отъ биржи и особенно вслѣдствіе участія Крестьянскаго Банка въ скупкѣ земель. Въ то же время Дворянскій Банкъ сталъ мало снисходительнымъ и внимательнымъ къ тягостному положенію заемщиковъ, а Крестьянскій Банкъ сталъ широко поглощать земли ослабѣвшихъ заемщиковъ Дворянскаго Банка. Поэтому обезземелеваніе культурнаго сословія при высшихъ цѣнахъ на землю теперь уже достигло грознаго для деревни размѣра.

Каково было имущественное положеніе крестьянства въ концѣ семидесятыхъ и началѣ восьмидесятыхъ годовъ, мы уже знаемъ, а новыхъ земскихъ обслѣдованій ихъ экономическаго положенія, къ сожалѣнію, не дѣлалось.

Задолженность землевладѣльцевъ всѣхъ сословій и во всѣхъ ипотечныхъ банкахъ доросла до такихъ размѣровъ:

Въ 1881 году	396,8 милл. руб.		
» 1891 »	805,8	»	»
» 1901 »	1.342,1*)	»	» на 1 Іюля

*) За эти же 40 л. Госуд. Банкъ непосредственно и черезъ частные банки закредитовалъ торговлю и промышленность не менѣе какъ на 13—15 милліардовъ руб.

безъ Кавказа, Царства Польск., Прибалт. губерній и Крест. Банка.

VI.

Недоимки по казеннымъ окладнымъ сборамъ и выкупнымъ платежамъ, какъ показатель колебанія уровня благосостоянія, представляются въ процентахъ къ окладу въ такомъ видѣ, по группамъ губерній и по пятилѣтіямъ *):

Группы губерній.	1876—1880 г.	1886—90 г.	1898 г.
Юго-Западныя	9%	15%	7%
Сѣв.-Западныя	22%	6%	8%
Южныя	33%	40%	8%
Малороссійскія . . .	9%	37%	27%
Сѣверныя	46%	27%	30%
Прибалтійскія	10%	31%	64%
Промышленныя	22%	41%	86%
Централ.-Черноземныя . .	15%	42%	177%
Восточныя	36%	114%	232%

Для всей страны недоимка была въ 1892 году 68,6% къ окладу, а въ 1901 году—122,5%. Положеніе Центральныхъ, Восточныхъ, Промышленныхъ Московскаго раіона и Прибалтійскихъ, какъ видно, рѣзко ухудшается.

Большая недоимочность уже въ періодъ съ 1876—1880 гг. и иное чѣмъ теперь распредѣленіе ея по группамъ указываетъ лишь на прежде бывшій достатокъ населенія. Недоимка обычно начинаетъ появляться и расти только послѣ того, какъ распродадутся всѣ прежніе имущественные достатки; ранѣе этого при строгомъ взысканіи она и не проявляется, вводя наблюдателя въ заблужденіе, что будто бы недоимки нѣтъ или она ничтожна, потому что подати посильны, тогда какъ онѣ вовсе не посильны. Въ этотъ ранній періодъ наименѣе недоимочными были

*) «Изслѣдованіе экономич. положенія Централ. Черноз. губ.» А. Д. Полѣнова, изд. 1901 г. Стр. 6.

губерніи Малороссійскія и Юго-Западныя съ 9% и Центрально-Черноземныя съ 15%, поэтому ихъ не коснулись выкупныя пониженія въ полномъ объемѣ. Послѣдствіемъ этого оказалось, что какъ только онѣ выпродали свое имущество, такъ недоимки и пошли въ гору. Поэтому Центрально-Черноземныя, ранѣе наиболѣе состоятельныя, долго расторговывались своимъ имуществомъ, а нынѣ съ Восточными и частью съ Промышленными оказались въ положеніи наихудшемъ.

Обращаетъ на себя вниманіе крайняя неравномѣрность распредѣленія недоимокъ по уѣздамъ въ губерніяхъ Центрально-Черноземной и Промышленной группъ.

Если для нихъ исчислятъ недоимку не только по казеннымъ, но и по земскимъ, волостнымъ, мірскимъ и страховымъ сборамъ *), то получается очень интересная и характерная картина. Въ Центрально-Черноземныхъ губерніяхъ окраинные уѣзды этой группы не черноземны, не имѣютъ чисто-земледѣльческаго характера и вполнѣ схожи съ уѣздами Западныхъ губерній, Сѣверныхъ и Промышленныхъ съ разными, преимущественно лѣсными промыслами. Поэтому недоимочность губерній этой группы распредѣляется совершенно неравномѣрно. Напримѣръ:

Въ Орловской губерніи при средней губернской недоимкѣ 179% къ окладу на 1900 г. таковая достигаетъ въ восточныхъ черноземныхъ, чисто-земледѣльческихъ ея уѣздахъ Ливенскомъ 283%, а въ еще болѣе восточномъ—Елецкомъ 344%, тогда какъ въ западныхъ уѣздахъ съ песчаной, иногда подзолистой почвой, болотами и лѣсами она значительно меньше: въ Брянскомъ 40%, а въ не имѣющихъ фабрикъ Трубчевскомъ 32%, а Сѣвскомъ 16%.

Въ Тульской губ. такое же колебаніе въ чисто-черноземныхъ Чернскомъ 323%, въ Ефремовскомъ 336%, а въ уѣздахъ не-земледѣльческихъ—Одоевскомъ 36%, Бѣлевскомъ 16%.

---

*) «Окладные сборы и денежн. повинность съ земель крестьян. Обществъ». Изданіе Д-та Оклад. Сборовъ. 1902 г.

Въ Рязанской губерніи въ черноземныхъ, чисто земледѣльческихъ уѣздахъ Михайловскомъ 262%, въ Пронскомъ 243%, а въ не-черноземныхъ—Рязанскомъ 20%, Касимовскомъ 9%.

То же замѣчается и въ Тамбовской губ. Уѣзды чисто-земледѣльческіе—Усманскій 170%, Кирсановскій 225%, тогда какъ не-черноземный Елатомскій 47%.

Въ Воронежской губерніи, чисто-земледѣльческой, съ недоимкой 140%, колебанія обусловлены всего болѣе характеромъ хозяйства, такъ напримѣръ, Новохоперскій уѣздъ имѣетъ наименьшую недоимку, нужно полагать, вслѣдствіе сильно развитаго скотоводства, тогда какъ Нижнедѣвицкій съ плодороднѣйшими землями, сидящій исключительно на зерновомъ хозяйствѣ, имѣетъ недоимку въ 307% оклада.

Въ Саратовской губ. съ средн. губ. недоимкой 115% наибольшее отклоненіе въ сторону пониженія недоимки имѣетъ Царицынскій уѣздъ 14%, прилегающій къ Волгѣ, съ ея рыбными промыслами, съ крупнѣйшимъ торговымъ центромъ; несмотря на песчаныя земли преимущественно съ бахчевымъ хозяйствомъ, населеніе почти не имѣетъ недоимки. Въ отношеніи недоимокъ по всѣмъ платежамъ—казеннымъ, земскимъ, мірскимъ и страховымъ общей чертой для Центрально-Черноземныхъ губерній является зависимость размѣра недоимокъ отъ рода занятій населенія; недоимки эти тѣмъ больше, чѣмъ исключительнѣе занятіе сельскимъ хозяйствомъ на глубокихъ черноземахъ.

Неравномѣрность недоимокъ по всѣмъ сборамъ казеннымъ, мірскимъ и земскимъ въ губерніяхъ Промышленнаго раіона тоже даетъ цѣнныя указанія, находящіяся въ тѣсной связи съ однороднымъ явленіемъ въ не-черноземныхъ уѣздахъ Центрально-Черноземной группы.

Такъ наименьшія недоимки существуютъ въ губерніяхъ Ярославской 17%, Тверской 15%, Костромской 14%, Смоленской 13%, т.-е. въ тѣхъ четырехъ губерніяхъ этой группы, въ которыхъ всего болѣе развиты лѣсное, кустарное домаш-

нія производства и отхожіе ремесленные промыслы не на сел. хозяйство и не на фабрики, а въ города. Чѣмъ эти занятія слабѣе развиты, несмотря на большее развитіе фабричныхъ занятій, тѣмъ недоимки больше. Нижегородская же губернія, одна часть которой преимущественно земледѣльческая, а другая съ развитой фабричн. промышленностью, оказалась съ наибольшею во всей группѣ недоимочностью 219%.

Въ Орловской губерніи три вышеупомянутые уѣзда: Брянскій, Сѣвскій, Трубчевскій въ отношеніи почвы стоятъ въ совершенно тождественныхъ условіяхъ, одинаково занимаются лѣсными промыслами, недоимки же не одинаковы: въ Сѣвскомъ онѣ 16%, а Брянскомъ 40%, несмотря на наличность въ немъ большого машиностроительнаго завода. Не слѣдуетъ ли думать, что приложеніе труда всего болѣе увеличиваетъ налоговую платежеспособность населенія, когда онъ прилагается не на фабрикѣ, а дома, къ народнымъ, кустарнымъ промысламъ.

Совершенно поразительный примѣръ даетъ Московская губернія, наиболѣе фабричная изо всей группы; въ ней же и наибольшая недоимочность 153%, причемъ наименьшая недоимка имѣется въ Волоколамскомъ уѣздѣ лишь 13% (одинаковая съ другими губерніями этой группы); въ этомъ уѣздѣ нѣтъ фабрикъ, а лишь промыслы и сравнительно культурное сел. хоз. съ посѣвами клевера и льна. Очень бы было важно произвести обслѣдованіе всѣхъ губерній этой группы.

Это тѣмъ нужнѣе, что Калужская и Владимірская губерніи занимаютъ по недоимочности среднее мѣсто между наиболѣе недоимочными Московской и Нижегородской и другими четырьмя съ наименьшей недоимочностью, причемъ Калужская губ. не фабричная, а Владимірская фабричная. Въ послѣдней, въ противоположность первой, сильно развиты кустарные промыслы даже по добычѣ руды для чугуноплавильныхъ мелкихъ заводовъ, а также отхожіе промыслы, по торговлѣ, въ города и на Волгу. Въ этой же губерніи сѣется много льна

для мѣстныхъ льняно-прядильныхъ фабрикъ. Въ Калужской же губерніи и кустарные и отхожіе промыслы развиты сравнительно гораздо слабѣе.

Вообще очень было бы желательно, если бы М-во Земледѣлія подвергло тщательному изученію на мѣстахъ вопросъ о вліяніи на благосостояніе населенія различныхъ видовъ приложенія народнаго труда. Хотя бы для разъясненія того теперь бросающагося въ глаза факта, что недоимочность тѣмъ больше, чѣмъ болѣе населеніе живетъ сел. хозяйствомъ или чѣмъ ближе къ нему фабрика, и обратно, недоимочность тѣмъ меньше, чѣмъ менѣе населеніе живетъ сел. хозяйствомъ и чѣмъ болѣе оно занято кустарными и отхожими промыслами, но не на фабрики.

Слѣдующая таблица показываетъ сравнительную недоимочность для всей страны въ абсолютныхъ цифрахъ, по отчетамъ Госуд. Контроля въ милліонахъ рублей съ 1885 по 1900 годъ.

1885 — 49,9 м. р.	1891 — 63,9 м. р.	1897 — 141,8 м. р.
1886 — 60,9 » »	1892 — 139,8 » »	1898 — 152,7 » »
1887 — 67,9 » »	1893 — 142,1 » »	1899 — 147,0 » »
1888 — 61,9 » »	1894 — 149,9 » »	1900 — 147,2 » »
1889 — 54,4 » »	1895 — 142,4 » »	
1890 — 56,5 » »	1896 — 132,5 » »	

Нужно имѣть въ виду, что вообще при исчисленіи недоимокъ исключены изъ подлежащихъ уплатѣ окладовъ и недоимокъ, по разнымъ случаямъ, нѣкоторыя суммы, а именно:

Въ 1892—3,3 м. р.	Въ 1895— 8,8 м. р.	Въ 1898—30,2 м. р.
» 1893—5,3 » »	» 1896—34,7 » »	» 1899—23,2 » »
» 1894—7,8 » »	» 1897—29,6 » »	» 1900—24,5 » »

Всего же въ 9 лѣтъ исключено по разнымъ случаямъ 167,4 м. р.

Итого: безнадежныхъ недоимокъ. . . . . 147,2 м. р.
» исключено по разн. случаямъ . . . 167,4 » »

Итого: На продовольствіе израсходовано въ
1891—92 гг. . . . . 165 м. р.
» На тотъ же предметъ въ послѣдующіе годы израсходовано около . 110 » »

Въ общемъ за истекшее десятилѣтіе вслѣдствіе оскудѣнія земледѣльческаго населенія казна потеряла около 600 м. р., т.-е. по 60 мил. въ годъ.

VII

Г. П. Лохтинъ въ своемъ обширномъ трудѣ «Состояніе сел. хозяйства въ Россіи сравнительно съ другими странами. Итоги къ XX вѣку», затрагивая вопросъ о крестьянскомъ малоземеліи, говоритъ: «по общепринятому мнѣнію, сдѣлавшемуся стереотипнымъ, малоземелье есть главнѣйшая причина бѣдственнаго положенія крестьянъ. Эти жалобы доказываютъ не малоземелье, а однозначущи съ жалобами на невозможность дальнѣйшаго веденія экстензивнаго, хищническаго хозяйства на истощенной почвѣ» (стр. 42).

Этого же вопроса о малоземеліи крестьянъ касается и В. І. Гурко, пользовавшійся для своихъ изслѣдованій Изданіемъ Канц. Комитета Министровъ 1894 г. *). Авторъ ставитъ вопросъ **): «находится ли степень оскудѣнія крестьянства по отдѣльнымъ губерніямъ земледѣльческой области въ соотвѣтствіи съ величиной душевыхъ надѣловъ?» и далѣе, отвѣчая на вопросъ, продолжаетъ: «наименьшее количество надѣльной земли на душу крестьянскаго населенія мужскаго пола приходилось въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Полтавской (отъ 1,7 до 1,9 дес.); затѣмъ слѣдуютъ губерніи Центрально-Черноземныя съ среднимъ душевымъ надѣломъ въ 2,5 дес. (отъ

*) «Сводъ статистич. матеріаловъ, касающихся экономическ. положенія сельск. населенія Европ. Россіи». 1894 г.

**) «Устои народнаго хозяйства». В. Гурко. С.-Петербургъ. 1902 г. Стр. 47.

2,1 до 2,7 дес., за исключеніемъ Воронежской губ., гдѣ онъ достигаетъ 3,3 десят.). Третье мѣсто занимаютъ Южныя губерніи, съ надѣломъ въ 3,5 десятины на душу. Наконецъ наиболѣе обезпеченными землею являются крестьяне Восточныхъ губерній, гдѣ душевой надѣлъ въ среднемъ достигаетъ 5 десятинъ».

«Такимъ образомъ, наименѣе обезпечены землею крестьяне Юго-Западныхъ губерній, въ которыхъ однако не обнаруживается признаковъ оскудѣнія сельскаго люда, а наибольшіе душевые надѣлы сохранились на востокѣ, гдѣ наоборотъ нужда въ продовольственныхъ средствахъ принимаетъ все болѣе хроническій характеръ, а упадокъ крестьянскаго благосостоянія достигъ крайнихъ предѣловъ. Иначе говоря, размѣры крестьянскаго землевладѣнія по отдѣльнымъ раіонамъ Черноземной области находятся въ обратно пропорціональномъ отношеніи къ крестьянскому оскудѣнію. Къ тому же приводитъ сопоставленіе недоимочности крестьянъ съ размѣрами ихъ душевыхъ надѣловъ по отдѣльнымъ губерніямъ центра. Исключеніе составляетъ лишь южная область, не испытывающая, повидимому, вліянія сел.-хозяйственнаго кризиса, съ надѣлами, занимающими по величинѣ среднее мѣсто между центромъ и востокомъ, что однако легко объясняется преобладаніемъ въ нихъ культуры болѣе цѣнныхъ растеній, рыночная стоимость которыхъ не понизилась настолько, какъ понизилась цѣна производимыхъ въ центрѣ и на востокѣ сѣрыхъ хлѣбовъ». Кромѣ того, прибавимъ, что они не оплачиваютъ такой дорогой провозной платы по жел. дорогамъ къ пунктамъ экспорта. Подтвержденіе этимъ воззрѣніямъ двухъ названныхъ авторовъ даетъ и сдѣланное мною въ 1879 году при содѣйствіи попечителей по народному продовольствію (въ бытность мою предводителемъ дворянства) обслѣдованіе экономическаго положенія Елецкаго уѣзда. Правда, мое обслѣдованіе касается малаго раіона одного уѣзда, но нѣтъ основанія ожидать иныхъ результатовъ въ другихъ мѣстахъ того же раіона.

	Средній земел. надѣлъ на наличную душу.	%разорившихся и упраздн. дворовъ.	% безлошади. крест. дворовъ.	% безкорови. крест. дворовъ.
У бывшихъ Государст. крестьянъ .	3,01	16,7	24,7	30,2
» » крѣпостн. собственник. .	2,1	11,1	18,6	30,8
» » врем. обязанныхъ . .	2,08	14,3	20,5	32,4
Средняя по уѣзду . .	2,68	14,8	22,5	30,6

Это отсутствіе соотвѣтствія между величиною душеваго зем. надѣла и имущественнымъ упадкомъ еще рельефнѣе выступаетъ при изслѣдованіи по волостямъ, что усматривается изъ слѣдующей таблицы, причемъ качество черноземной земли и арендныя подесятинныя цѣны одинаковы:

ЕЛЕЦКІЙ УѢЗДЪ.

НАЗВАНІЯ ВОЛОСТЕЙ.	Размѣръ душеваго земельнаго надѣла въ десятинахъ.	Въ % число дворовъ съупразднившимисяхозяйствами вслѣдствіе разоренія и друг. прич.	% дворовъ безлошадныхъ.	% дворовъ безкоровныхъ.	Мѣсто, занимаемое въ уѣздѣ по степени обѣднѣнія населенія.
1. Ламская . . .	3,5	34.5	39,9	47,2	1
2. Тербунская . . .	3,38	9,49	14,5	24,8	18
3. Суворовская . . .	3,24	2,53	17,60	26,2	16
4. Казацкая . . .	2,9	16,3	26,9	22,7	10
5. Воронецкая . . .	2,9	18	22,8	32,3	5
6. Каменская . .	2,78	14,35	19,3	34,1	8
7. Казинская . .	2,66	13	18,5	30	12
8. Стегаловская . .	2,65	5,9	18,7	22,5	15
9. Верх.-Дрезгалов. .	2,6	14,6	25,1	33,1	6
10. Чернавская . .	2,6	1,5	18,3	31,7	19
11. Становлянская . .	2,52	23,16	32,4	34,8	3
12. Сергіевская . .	2,5	11,7	13,6	24	17
13. Краснополянская .	2,48	11,4	16,3	27,3	13
14. Ястребинская .	2,3	6,35	17	27,2	14
15. Предтечевская . .	2,3	18,8	25,5	35,5	4
16. Соловьевская . .	2,25	22,2	30,6	38.2	2
17. Извальская . . .	2,24	11,4	17,8	35,1	11
18. Афанасовская . .	2,2	12,16	29,1	31,7	7
19. Богатоплатовская .	2,15	16,3	22,1	29,4	9

Приведенныя данныя ясно свидѣтельствуютъ, что не малоземеліе, а нѣчто другое дѣлаютъ крестьянъ недоимщиками.

VIII.

Сельско-хозяйственное животноводство — основа современнаго культурнаго хозяйства Европы и Новаго Свѣта—у насъ въ такомъ положеніи:

Количество лошадей на 100 человѣкъ жителей *):

Въ 1861 году	26,5	головъ.
» 1882 »	25,6	»
» 1898 »	17,6	»

Количество рогатаго скота на 1000 десятинъ удобной земли.

Въ 1861 году	357	головъ
» 1882 »	306	»
» 1898 »	252	»

Количество овецъ на 1000 жителей:

Въ 1861 году	731	голова
» 1882 »	609	»
» 1898 »	397	»

Количество свиней на 1000 жителей:

Въ 1870 году	137	головъ
» 1898 »	94	»

Независимо отъ количественнаго упадка животноводства, крестьянскій скотъ и лошади въ общемъ и качественно ухудшились, кромѣ однако свиней, породы которыхъ почти повсемѣстно улучшились.

---

*) Свѣдѣнія о положеніи животноводства заимствованы изъ официал. записки М-ва В. Д. «Обзоръ развитія и положенія ветеринар. дѣла въ Россіи въ связи съ положеніемъ скотоводства» и т. д., а кромѣ того отъ г. Лохтина, изъ его книги «Положеніе Русск. Сельск. Хоз. къ XX вѣку»; оттуда же заимствованы свѣдѣнія касательно Германіи и Соед. Штатовъ С. А.

Такой страшный упадокъ животноводства не есть послѣдствіе сгущенія населенія и происходящаго отъ того сокращенія земли на человѣка, ибо, напримѣръ, сосѣдняя Германія, гдѣ населеніе гуще, земли меньше (у насъ 2,10 десят. пахатной земли на жителя, а въ Германіи лишь 0,62 десятины), движеніе животноводства идетъ сравнительно съ нами въ обратномъ направленіи.

На 1000 десятинъ земли:

	Лошадей.	Рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.
Въ Россіи . . .	94	252	219	51
» Германіи	119	349	515	376
» Франціи		434	668	235
» Австріи	96	514	190	211
» Венгріи	171	499	602	543
» Бельгіи. .	157	799	211	374
» С. А. Соед. Шт.	124	390	329	390

Вездѣ количество скота не уменьшается, а увеличивается, напримѣръ, въ Германіи:

Въ тысячахъ:	Лошадей.	Рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.
10 Января 1883 г. .	3,523	15,787	19,190	9,206
1 Декабр. 1892 » .	3,836	17,556	13,590	12,174
1 » 1897 »	4,038	18,491	10,867	14,275
1 » 1900 » .	4,184	19,001	9,672	16,758 *)

Г. Лохтинъ, ссылаясь на иностранныхъ изслѣдователей Oetken и Returns, даетъ слѣдующія данныя для сужденія о развитіи с.-х. животноводства въ Соед. Штатахъ С. Амер. при площади земли: удобной 132 мил. десятинъ, лѣсной 70 м. д. и пустошей 27,7 м. д.

Въ милл. головъ:	1850 г.	1860 г.	1870 г.	1880 г.	1890 г.
Лошадей	4,33	6,25	7,14	10,36	14,97
Муловъ иословъ .	0,54	1,15	1,13	1,81	2,25

*) Лохтинъ «Россія къ началу XX вѣка».
*) Лохтинъ «Состояніе Сел.-Хоз.», и т. д. стр. 32.

Въ милл. головъ:	1850 г.	1860 г.	1870 г.	1880 г.	1890 г.
Рогатаго скота. . .	17,78	25,62	23,82	35,91	52,90
Овецъ	21,72	22,47	28,48	35,19	43,43
Свиней.	30,35	33,51	25,13	47,68	50,52

Съ 1850 года населеніе увеличилось менѣе чѣмъ въ 3 раза, въ 1890 году количество лошадей увеличилось болѣе чѣмъ въ 3 раза, муловъ увеличилось въ 5 разъ, рогатаго скота въ 3 раза, овцы удвоились, почти то-же и свиньи. *У насъ же все сократилось.*

Хозяева всѣхъ странъ переходятъ къ производству болѣе цѣнныхъ, чѣмъ зерно продуктовъ, и потребительные рынки Европы усиленно развиваютъ спросъ на эти продукты животноводства.

По даннымъ прошлогодней нѣмецкой сельско-хозяйственной статистики: производство мяса и молочныхъ продуктовъ доставляетъ нѣмецкимъ хозяевамъ 40,6% всего дохода отъ земли; производство же зерна лишь 26,4%; другіе земледѣльческіе продукты даютъ 16,3%, остальные же 9% упадаютъ на сельско-хоз. техническія производства. У насъ же, ближайшихъ сосѣдей Германіи, все хозяйство обосновано почти исключительно на производствѣ зерна.

Упадокъ животноводства въ нашемъ отечествѣ происходитъ отъ примитивности формъ нашего хозяйства и отъ отсутствія организованнаго или даже какого бы то ни было сбыта произведеній животноводства.

Въ то время, какъ Германія и всѣ другія Европейскія страны, за исключеніемъ развѣ Балканскаго полуострова, уже цѣлое столѣтіе, какъ перешли къ научнымъ плодо-перемѣннымъ системамъ многопольнаго хозяйства,—въ Россіи господствуетъ примитивное трехполье.

Въ Сѣв. Ам. Соед. Штатахъ вслѣдствіе сильнаго развитія скотоводства хозяева тоже получаютъ главную прибыль не отъ продажи зерна, какъ въ Россіи, а отъ скота и продуктовъ

животноводства; с.-х. животныя только аппараты для переработки зерна въ болѣе цѣнные продукты; такъ по Oetken'у въ 1890—91 г. вывезено изъ С. Ш. Америки, считая долларъ равнымъ 2 рублямъ, зерна и муки на 256 милл. руб., а скота и продуктовъ животноводства на 373 м. р. *).

IX.

Послѣдствіемъ держанія подъ непроизводительными, ничего не приносящими, пустыми парами и залежами свыше трети всей пахатной земли оказывается, что изъ 103,9 милл. десятинъ пахатной земли 40,7 милл. десятинъ или 39% ея не приносятъ никакого дохода. Такая антикультурная система полеводства понижаетъ урожаи хлѣбовъ и создаетъ невозможность травяныхъ или вообще кормовыхъ посѣвовъ и не даетъ удобренія.

Въ противоположность намъ, въ Германіи изъ 50 м. дес. пахатной земли подъ пустымъ паромъ лишь 3 милл. десятинъ или 6%, а подъ травами, пастбищами и кормовыми посѣвами 36%.

Профессоръ Бонскаго Университета и Директоръ Папельдорфской Землед. Академіи Теодоръ фонъ-деръ Гольцъ по этому предмету пишетъ слѣдующее: «въ началѣ минувшаго столѣтія паръ занималъ $33^1/_3$% пашни; въ 1878 году онъ составлялъ уже 8,89%; въ 1883 г.—7,05% и въ 1893 г.—5,91% **).

Въ другихъ странахъ подъ паромъ:

Въ 1892 г. во Франціи	13%
» » Англіи.	2%
» » Голландіи.	1,5%
» » Британской Индіи .	14,8%
» » Бельгіи	2,8%

*) «Состояніе сел. хоз. въ Россіи», Лохтина. Стр. 33.

**) Фонъ-деръ Гольцъ «Аграрный вопросъ». С.-Петербургъ 1902 г.

Въ 1892 г. въ Даніи	7,3%
» » Швеціи	12,2%
» » Алжирѣ	22%

Въ Соедин. Штатахъ онъ никогда не имѣлъ значительнаго значенія *).

Слѣдующая таблица, относящаяся къ 1892 году **), даетъ опредѣленное представленіе о томъ, какъ далеки мы еще отъ культурныхъ Европейскихъ хозяйствъ и какъ много еще у насъ способовъ къ улучшенію нашего положенія. Хотя эти свѣдѣнія нѣсколько запоздалы, но все же очень цѣнны, ибо не думаю, чтобы въ послѣднія десять лѣтъ, при обезцѣненіи хлѣба и безпомощности хозяевъ, положеніе много измѣнилось.

На 100 десятинъ пахатной земли подъ травосѣяніемъ находилось:

1.	Въ Прибалтійскихъ	10%
2.	Въ Сѣверо-Западныхъ	2,66%
3.	Въ Сѣверныхъ	2,2 %
4.	Въ Промышленныхъ	1,93%
5.	Въ Западныхъ	0,84%
6.	Въ Южныхъ Степныхъ	0,78%
7.	Въ Средне-Черноземныхъ	0,76%
8.	Въ Юго-Западныхъ	0,71%
9.	Въ Сѣверно-Черноземныхъ	0,50%
10.	Въ Средне-Волжскихъ	0,37%
11.	Въ Нижне-Волж. и Заволжскихъ .	0,20%
	Въ среднемъ для всей страны . .	1,88%

Наибольшаго развитія искусственное травосѣяніе достигаетъ въ губерніяхъ съ наименѣе производительной почвой, въ

*) Лохтинъ, стр. 144—147.

**) Данныя заимствованы изъ офиціальнаго сборника 1893 года для Чикагской выставки. Позднѣйшихъ данныхъ я добыть не могъ. Предсѣдатель Центр. Ст. Комитета любезно извѣстилъ меня, что онѣ разрабатываются и будутъ готовы лишь черезъ 2—3 мѣсяца.

частности же въ Прибалтійскихъ, стоящихъ въ отношеніи совершенства сельско-хозяйственнаго промысла на наибольшей высотѣ.

Въ этихъ же губерніяхъ наблюдается и наибольшее развитіе воздѣлыванія пропашныхъ растеній—корнеплодовъ, характеризующихъ большую или меньшую степень научности въ хозяйствѣ.

Такъ на 100 десятинъ пахатной земли занято подъ корнеплоды:

1.	Въ Прибалтійскихъ	6,60
2.	Въ Западныхъ	3,84
3.	Въ Юго-Западныхъ	3,38
4.	Въ Сѣверо-Западныхъ	2,25
5.	Въ Промышленныхъ	2,06
6.	Въ Сѣверно-Черноземныхъ	1,76
7.	Въ Средне-Черноземныхъ	1,40
8.	Въ Сѣверныхъ	1,35
9.	Въ Южныхъ Степныхъ	1,11
10.	Въ Средне-Волжскихъ	0,67
11.	Въ Нижне-Волжскихъ и Заволжскихъ .	0,61

X.

Въ какой степени въ сельскомъ хозяйствѣ все находится въ тѣсной причинной связи, одно изъ другого вытекаетъ, одно другое дополняетъ, какъ неудовлетворительное состояніе одной отрасли хозяйства понижаетъ другія, видно изъ слѣдующихъ свѣдѣній о размѣрахъ удобренія въ каждой изъ установленныхъ группъ *).

Удобряется: въ % къ общей площади пахатной земли:

---

*) Эти свѣдѣнія заимствованы изъ обширнаго труда С. А. Короленко «Сельско-хозяйственныя и статистич. свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ». Выпускъ V, изданіе 1892 г.

I. Сѣверныя.

	Частновладѣльческихъ.	Крестьянскихъ.	Какія удобренія употребляются.
1. Вологодская . .	28,0	30,0	Навозъ, зола, торфъ, прудовой и рѣчной илъ, хвоя, прутья, щепа, изрѣдка суперфосфатъ и костяная мука.
2. Олонецкая . . .	25,0	25,0	Навозъ, торфъ, мохъ, зола и разные органич. отбросы.
3. Архангельская .	54,5	65,7	Навозъ, торфъ, хвоя, прутья, щепа, зола на лядинахъ и раз. отбросы.
	35,8	40,2	
Въ среднемъ . .	38		

II. Остзейскія.

4. Лифляндская . .	25,0	25,0	Навозъ, рѣчной и прудовой илъ, морская трава, живот. и растит. остатки и отбросы, зола и всякія искусствен. минер. удобренія.
5. Курляндія . . .	22,7	27,4	Навозъ, зола, гуано, илъ и всѣ проч. искусствен. минер. удобренія.
6. Эстляндія . . .	24,0	27,0	Навозъ, костян. мука, суперфосфатъ и другія искусствен. минеральныя удобренія.
	23,9	26,5	
Въ среднемъ . .	25,2		

III. Сѣверо-Западныя.

7. Петербургская .	22,2	30,0	Навозъ, зола, живот. и растит. остатки и отбросы, золото, суперфосфаты, ко-

	Частновладѣльческихъ.	Крестьянскихъ.	Какія удобренія употребляются.
			стян. мука, гуано, аміачныя и азотно-кислыя соли, известь.
8. Псковская . . .	21,3	27,4	Навозъ, зола, торфъ, искусствен. минер. удобренія, суперфосфатъ, костян. мука и проч.
9. Новгородская . .	20,6	29,0	Тѣ же удобренія и щепа.
	21,3	28,8	
Въ среднемъ . .	25		

IV. Промышленныя.

10. Московская . .	16,7	27,5	Навозъ, фосфориты, суперфосфаты, костяная мука, зола, известь, разные органическіе и неорганическіе отбросы, заводскіе остатки.
11. Тверская . . .	20,1	31,3	Навозъ и искусствен. туки.
12. Ярославская . .	24,5	33,6	Навозъ, фосфорнокислыя удобренія, торфъ, зола изъ печей, щепа, органическіе и неорганическіе остатки.
13. Владимірская . .	29,6	29,1	Навозъ, искусствен. минер. удобренія, торфъ, илъ, щепа, зола, известь и всякіе органич. и неорганич. остатки.
14. Смоленская . .	18,6	26,6	Навозъ, фосфориты, раз-

	Частновладѣльческихъ.	Крестьянскихъ.	Какія удобренія употребляются.
			ные органич. и неорганическіе остатки.
15. Калужская . . .	14,2	18,7	Свѣдѣній нѣтъ.
	20,6	27,8	
Въ среднемъ . .	24,2		

V. Западныя.

16. Ковенская . . .	23,4	24,9	Навозъ, торфъ, суперфосфатъ, костян. мука, гипсъ, гуано, фосфорнокислыя удобренія, фабрич. отбросы.
17. Виленская . . .	23,6	22,5	Навозъ, торфъ, зола, суперфосфаты.
18. Гродненская . .	24,5	24,7	Навозъ, торфъ, илъ, зола, искусственныя минеральныя удобренія, суперфосфатъ, костяная мука, фосфориты.
19. Витебская . . .	22,0	26,0	
20. Минская . . .	25,0	25,0	
21. Могилевская . .	18,2	18,0	Навозъ, торфъ, щепа, зола и различн. искусственныя минер. удобрен.
	22,8	23,5	
Въ среднемъ . .	23,1		

VI. Средне-Волжскія.

22. Нижегородская .	8,4	12,5	Навозъ, животные и растит. остатки и отбросы, искусствен. минер. удобренія.
23. Костромская . .	—	—	Удобряютъ навозомъ, щепой, торфомъ, золой,

	Частновладѣльческихъ.	Крестьянскихъ.	Какія удобренія употребляются.
			всякими отбросами, фосфоритами.
24. Вятская	—	20,1	Навозъ, мохъ, щепа, голуб. пометъ и т. п.
25. Пермская . .	16,0	16,0	Навозъ, торфъ, щепа, зола и проч.
	12,2	16,2	
Въ среднемъ . .	14,2		

VII. Сѣверно-Черноземныя.

26. Курская	6,0	9,0	Удобряютъ всѣ навозомъ.
27. Орловская . . .	8,0	5,0	
28. Тульская . . .	9,1	12,8	
29. Тамбовская . .	7,7	9,0	
30. Черниговская	10,0	10,0	
31. Рязанская . . .	9,3	13,7	
32. Пензенская . .	3,3	6,0	
	7,6	9,3	
Въ среднемъ . .	8,4		

VIII. Юго-Западныя.

33. Кіевская . . .	—	—	Въ сѣвер. нечерноз. части удобряютъ не только подъ озимь, но и подъ яровое. Въ среднихъ уѣздахъ болѣе или менѣе всѣ владѣльцы и крестьяне; въ южныхъ уѣздахъ большинство владѣльцевъ и нѣкоторые крестьяне. Въ примыкающихъ же къ Бес-

	Частно-владѣльческихъ.	Крестьянскихъ.	Какія удобренія употребляются.
			сараб. губерніи какъ особо рѣдкое исключеніе.
34. Подольская . . .	—	—	Въ сѣверн. уѣзд. удобряютъ всѣ, въ среднихъ большинство владѣльцевъ и нѣкоторые крестьяне, въ южныхъ, какъ рѣдкое исключеніе, у владѣльцевъ.
35. Волынская . . .	15%	10%	Всѣ навозомъ.
IX. Средне-Черноземныя.			
36. Воронежская . .	—	—	Въ этой группѣ удобреніе производится какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ въ сѣверныхъ уѣздахъ, въ среднихъ же уѣздахъ у большинства владѣльцевъ, изрѣдка у крестьянъ, въ южныхъ же уѣздахъ, какъ рѣдкое исключеніе, у владѣльцевъ.
37. Харьковская . .	—	—	
38. Полтавская . . .	—	—	
X. Нижне-Волжскія и Заволжскія.			
39. Казанская . . .	5,0	10,0	
40. Симбирская . .	3,3	3,2	
41. Самарская . . .	0,4	0,7	
42. Саратовская . .	0,6	0,5	
43. Уфимская . . .	—	—	Не болѣе 1% у владѣльцевъ и крестьянъ.
44. Оренбургская .	—	—	Навозъ употребляется исключ. на кизякъ для топлива.

	Частновладѣльческихъ.	Крестьянскихъ.	Какія удобренія употребляются.
45. Астраханская .	—	—	Объ удобреніи не упоминается.
	1,3	2,0	
Въ среднемъ . .	1,6		

XI. Южныя Степныя.

46. Бессарабская . .	—	—	Объ удобреніи въ этой
47. Херсонская . .	—	—	группѣ губерній въ книгѣ
48. Екатеринослав. .	—	—	г. Короленко не упоминается, такъ какъ оно очевидно не практикуется и соломистые остатки сжигаются въ видѣ кизяка или просто соломы.
49. Таврическая . .	—	—	
50. Донская область .	—	—	

Сопоставляя свѣдѣнія, относящіяся къ одному времени—къ 1892-му году—о количествѣ употребляемаго удобренія въ различныхъ мѣстностяхъ, съ свѣдѣніями о размѣрахъ травосѣянія, мы видимъ, что они находятся въ прямомъ соотвѣтствіи. Отсчитывая по размѣрамъ удобренія первыя пять группъ: Сѣверную, Прибалтійскую, Сѣверо-Западную, Промышленную и Западную, мы увидимъ, что въ этихъ же группахъ существуетъ и наиболѣе развитое искусственное травосѣяніе. Отсутствіе строгой пропорціональности объясняется большимъ или меньшимъ количествомъ естественныхъ сѣнокосовъ, которые имѣются по лѣсамъ, лугамъ и болотамъ.

Если еще о прибалтійскихъ, сѣверныхъ, сѣверо-западныхъ можно говорить, что тамъ сколько-нибудь серьезно озабочены удобреніемъ хотя бы потому, что тамъ безъ удобренія пожалуй и сѣмянъ не вернешь, то уже о черноземныхъ хозяйствахъ нельзя не сказать, что тамъ идетъ полное расхищеніе плодородія.

Г. П. Лохтинъ въ своемъ сравнительномъ изслѣдованіи приводитъ данныя объ употребленіи искусственныхъ удобреній другими странами (почти всѣ цифры приблизительныя и безъ включенія своей, неввозной кости):

Соед. Шт. С. Ам.	123	м. п.	На	1	дес.	посѣв.	площ.	2,2	п.
Великобританія .	78,7	»	»	»	»	»	»	4,5	»
Франція	61	»	»	»	»	»	»	10	»
Германія	70	»	»	»	»	»	»	3	»
Италія	14	»	»	»	»	»	»	1,6	»
Бельгія	11,3	»	»	»	»	»	»	9	»
Данія	2,3	»	»	»	»	»	»	1,7	»

По масштабамъ Франціи, Германіи и Великобританіи, по исчисленію г. Лохтина, намъ слѣдовало бы употреблять 400 милл. пуд. Соотвѣтственно же употребленію Соед. Штатовъ, намъ слѣдовало бы употреблять, на пахатную площадь 50-ти губ. Евр. Россіи, 209 милл. пуд., а мы, по исчисленіямъ г. Лохтина, употребляемъ не болѣе 5 милл. пуд. и то преимущественно въ Прибалтійскихъ и Привислянскихъ губерніяхъ.

XI.

Уровень сельско-хозяйствен. техники всего лучше опредѣляется, во-первыхъ, степенью распространенности машинъ и орудій а, во-вторыхъ, преобладающимъ распространеніемъ того или другого орудія. По этой части нѣтъ статистическихъ данныхъ, но въ М-вѣ Земледѣлія сдѣлано обслѣдованіе о степени распространенности различныхъ орудій, которое осенью появится въ печати; изъ собранныхъ данныхъ выясняется слѣдующее.

Область распространенія сильныхъ плуговъ разнообразныхъ типовъ, какъ у землевладѣльцевъ, такъ и у крестьянъ,— губерніи: Юго-Западныя, Новороссійскія, Юго-Восточныя и Малороссійскія; въ этихъ послѣднихъ преобладаетъ плугъ

Сакка, но распространена у крестьянъ и соха, въ особенности въ Черниговской губерніи. Въ этихъ же группахъ распространился и букеръ (четырехлемешный плугъ). Въ большомъ употребленіи разныя разбросныя и рядовыя сѣялки, жнеи разныхъ типовъ, начиная Ласточкой и кончая сноповязалкой. Это же область большаго примѣненія паровыхъ молотилокъ.

Область господства сохи при параллельномъ же постепенномъ введеніи землевладѣльцами самыхъ разнообразныхъ легкихъ плуговъ—это губерніи: Сѣв.-Западныя, Бѣлорусскія, Литовскія, Западныя, Промышленныя и Пріозерныя. Господствующій типъ плуга легкій шведскій, орлиный и т. п. Въ Западныхъ же есть и легкіе плуги Вржескаго, Циховскаго, Сухени и т. п. Даже въ Царствѣ Польскомъ соха находитъ себѣ большое примѣненіе. Сѣялки, какъ и другія машины, находятъ себѣ узкое примѣненіе только у землевладѣльцевъ. Преобладаетъ конная молотилка, паровыя только въ губерніяхъ Привислянскихъ. Жней-сноповязалокъ почти нѣтъ.

Въ Центральныхъ и Восточныхъ губерніяхъ у крестьянъ вездѣ господствуетъ соха; у землевладѣльцевъ стали распространяться плуги весьма разнообразныхъ типовъ; сѣялокъ всякихъ довольно много у землевладѣльцевъ, у нихъ же появляются жнеи, изрѣдка сноповязалки; молотьба вездѣ конная, за исключеніемъ большихъ имѣній, гдѣ паровая и керос. моторная; у крестьянъ же преимущественно ручная—цѣпами, но есть и молотилки.

Югъ никогда не переходилъ отъ плуга къ сохѣ, поэтому, благодаря большой доходности сел. хоз. въ этихъ раіонахъ, населеніе и перешло къ дорого стоющему желѣзному плугу, который тамъ и господствуетъ; на юго-западѣ свекловичные посѣвы вытѣсняютъ соху, въ остальной же части Россіи сохраняющееся трехполье закрѣпило за собой и господство сохи.

Оскудѣніе и малая доходность хозяйства въ значительной степени задерживаютъ улучшеніе сел.-хоз. техники, несмотря на всѣми сознаваемую необходимость. Всѣ города

юга, даже жел.-дорожныя станціи, базары большихъ селъ переполнены всякими складами разныхъ сел.-хоз. машинъ и орудій, такъ какъ на нихъ большой спросъ. Въ Центрально-Черноземныхъ и Восточныхъ губерніяхъ частные небольшіе склады имѣются только въ губерн. городахъ, да при земскихъ управахъ. Да и зачѣмъ они: населенію не на что покупать въ этихъ складахъ.

А вотъ какъ обстоитъ это дѣло у нашего соперника—въ Соединенныхъ Штатахъ. Въ № отъ 13 Февраля 1902 года «Земледѣльческой Газеты» кн. Кудашевъ, на основаніи свѣдѣній, заимствованныхъ имъ изъ «Ежегодника Департамента Земледѣлія Соед. Штат. Америки», сообщилъ: «въ Штатахъ нѣтъ фермера, который не пахалъ бы и одновременно не дробилъ почву дисковымъ плугомъ; онъ обсѣменяетъ почву конною сложною сѣялкою, одновременно жнетъ, молотитъ и ссыпаетъ зерно въ мѣшки конною жнее-молотилкою и сдаетъ это зерно прямо съ поля въ элеваторъ желѣзнодорожный, частный или общественный. Траву онъ коситъ, ворошитъ, сгребаетъ, мечетъ въ стога и прессуетъ сѣно конными механизмами».

«Въ результатѣ, для производства одной четверти пшеницы фермеръ въ Америкѣ работалъ въ половинѣ прошлаго вѣка 2 часа 30 минутъ, теперь $7^{3}/_{4}$ минуты. Стоимость работы обходилась тогда 27 коп., теперь — 5 коп., хотя оплата труда возросла за 1 часъ съ 11 коп. до 38 коп. теперь».

Да, если бы у насъ вмѣсто учредившихся за послѣднія 6 — 8 лѣтъ въ большомъ числѣ металлургическихъ заводовъ, не имѣющихъ работы, учредилось бы нѣсколько крупныхъ заводовъ для производства совершенныхъ и дешевыхъ сел.-хоз. машинъ, весьма вѣроятно, что и у насъ сел.-хоз. техника стояла бы на такой же высотѣ.

XII.

Несмотря на сравнительное обиліе кормовъ, нѣмцы еще ввозятъ наиболѣе интенсивныхъ кормовъ: жмыха отъ насъ

8 милл. пудовъ и изъ другихъ странъ 20 милл. пуд. и отрубей отъ насъ 16,7 милл. пудовъ и изъ другихъ странъ 25 мил. пуд. (1899 годъ), а мы при упадкѣ животноводства вывозимъ жмыха 24,4 милл. пудовъ и отрубей 22,7 милл. пудовъ. Вмѣсто того, чтобы претворять эти цѣннѣйшіе корма въ дорогое въ Европѣ мясо, мы отдаемъ ей эти корма для производства этого необходимаго и недостающаго ей продукта. Насколько Россія, несмотря на ея сравнительное многоземеліе и высокія качества черноземовъ, бѣдна кормами, можно судить по даннымъ слѣдующей таблицы, заимствованнымъ у г. Лохтина, автора извѣстной книги «Состояніе сел. хоз. въ Россіи къ XX вѣку».

На одного жителя собирается кормовъ, напримѣръ:

Въ Соединенныхъ Штатахъ. .	398	пуд.
» Канадѣ	276	»
» Даніи.	85	»
» Швеціи	82	»
» Россіи	36,6	»

При этомъ нужно замѣтить, что количество земли на одного жителя почти одинаково.

Въ Соединенныхъ Штатахъ .	2,10	десят.
» Канадѣ	2,20	»
» Россіи	2,10	»

XIII.

Послѣдствіемъ примитивнаго полеводства и падающаго животноводства является недостатокъ удобреній и плохая сельско-хозяйственная техника, а послѣдствіемъ этого низкая урожайность хлѣбовъ.

По г. Лохтину средніе сборы хлѣбовъ въ пудахъ съ 1 десятины:

	Ржи.	Пшеницы.	Овса.
Въ Соединен. Штатахъ. . . .	42,0	60,3	63,1
» Канадѣ	62,0	62,3	97,7
» Германіи	56,4	77,0	73,9
» Швеціи	75,9	100,2	83,2
» 50 губ. Россіи	32,8	28,2	39,0

И тутъ мы занимаемъ послѣднее мѣсто.

Въ Соед. Шт., подобно Европѣ, для подъема урожайности зерновые посѣвы чередуются съ клеверомъ, тимофеевкой, люцерной, коровымъ горохомъ (Cow-pea), викой и т. п. Навозили прежде мало вслѣдствіе дороговизны рабочихъ рукъ; теперь придумали для этого машины, и навозъ, какъ и искусствен. удобренія, очень распространены.

Любопытны пріемы, къ которымъ Американцы прибѣгаютъ для изысканія способовъ получать высшіе урожаи. Наприм., въ 1890 г. Jowa Homestead назначило конкурсъ съ 3 призами за наибольшую добычу маиса съ 3 акровъ (1,1 десят.). Десять наивысшихъ сборовъ были отъ 380 до 485 пуд. Чарльзъ Булокъ съумѣлъ получить съ десятины 6,050 пуд. картофеля. А въ долинѣ Сакраменто и другихъ мѣстностяхъ и притомъ не въ видѣ исключеній, а на большихъ пространствахъ получаютъ сборы пшеницы, по свидѣтельству Oetken, 280—320 пуд. съ десятины. Землеръ разсказываетъ объ одномъ случаѣ урожая 432 пуд. пшеницы съ десятины *).

XIV.

Авторъ книги «Письма деревенскаго хозяина» А. П. Мещерскій, въ 1896 году рисуя картину современнаго положенія сел. хозяйства и вспоминая о воздѣйствіяхъ на хозяйство выставками, съ очевидной болью въ сердцѣ говоритъ: «наше хозяйство съумѣло представить на выставку самые плачевные

*) «Состояніе сел. хоз. въ Россіи» Лохтина. Стр. 29.

результаты: сведена и уничтожена бо́льшая часть лѣсовъ, выпахана и истощена бо́льшая часть земель». А произошло это отъ того, что, въ погонѣ за посадкой лѣсовъ, опоздали во время ограничить ихъ вырубку, землю же истощили мы по слѣдующей причинѣ: «съ пшеницей, которую мы вывозимъ въ Англію, вывозятся частицы нашей почвы и тамъ и остаются. Чтобы наши поля могли производить то, что они производили раньше, необходимо, чтобы мы сами возвращали имъ то, что ежегодно извлекаемъ». Эти золотыя слова, которыя подобаетъ помнить всѣмъ, всегда или временно и случайно интересующимся сельскимъ хозяйствомъ, написалъ А. Н. Энгельгардтъ въ своей книгѣ «Химическія основы земледѣлія».

Заграничные хозяева это свято помнятъ и исполняютъ, а мы? Мы не только не возвращаемъ землѣ въ видѣ химическихъ удобреній, какъ европейцы, того, что увезли заграницу, мы—крестьяне даже солому и навозъ сжигаемъ какъ топливо, ибо другого топлива нѣтъ, несмотря на то, что угольная и нефтяная промышленность въ кризисѣ за недостаткомъ потребителей и повсюду имѣется торфъ.

Попробуйте подсчитать — сколько фосфорной кислоты и калія вывозимъ мы въ милліардахъ пудовъ хлѣба, нами отправляемыхъ заграницу. Сотни милліоновъ пудовъ мы туда сбыли, взяли ихъ изъ матери-земли и назадъ не вернемъ. Мы всѣ озабочены, какъ бы не ушло заграницу наше золото, которое при лучшихъ, чѣмъ теперь обстоятельствахъ, непремѣнно вернется, а что ушли наши почвенныя богатства—это никого не печалитъ; а есть о чемъ печалиться. Вѣдь низкіе урожаи и голодовки — это послѣдствія истощенія обобранной земли. Къ сожалѣнію, это не всѣ еще понимаютъ, вслѣдствіе нашей общей сельско-хозяйственной невѣжественности. Кости, рога, копыты, фосфориты тащимъ заграницу, тамасовъ шлакъ—лучшее современное удобреніе проданъ германскому монопольному Синдикату почти всѣми металлургическими заводами и тоже или вывезется, или баснословно вздорожаетъ. Суперфосфаты почти

не производятся, другія минеральныя удобренія (чилійская селитра) обложены пошлиной. Растительные остатки многихъ с.-хозяйственныхъ растеній (гречихи, подсолнуха, всѣхъ масличныхъ, бурьяновъ и проч.), не идущіе на кормъ, сжигаются для полученія углекислаго калія (поташа), продаваемаго изъ имѣній. Это ли не хищническое хозяйство?

XV.

Вслѣдствіе крайней бѣдности нашей кормами, всѣ сел.-хоз. животныя, за исключеніемъ небольшого числа, въ передовыхъ хозяйствахъ очень мелки, и въ смыслѣ мясистости и молочности не выгодны и требуютъ улучшенія Европейскими породами и первѣе всего хорошихъ и обильныхъ кормовъ. Отсутствіе сбыта продуктовъ животноводства значительно задерживаетъ развитіе дѣла. Сбыта же нѣтъ не вслѣдствіе отсутствія спроса,—таковой громаденъ и постоянно растетъ*). Такъ Англійскій рынокъ въ 1887 году поглотилъ разнаго: бычьяго, свинаго, бараньяго мяса, мясныхъ консервовъ, мяса коровьяго, сыра, маргарина, кроликоваго мяса на общую сумму 303 мил. рублей, а въ 1897 году на 503 милл. руб., т.-е. въ 10 лѣтъ спросъ увеличился на 200 милл. рублей **). Все это изумитель-

*) Н. Крюковъ. «Англія, какъ рынокъ сельско-хозяйствен. продуктовъ». «Вѣстн. Финансовъ» 1898 г. № 18.

**) Ввезено въ Англію въ округленныхъ цифрахъ, согласно сообщенію г. Крюкова:

	Въ 1887 году.	Въ 1897 году.
Свинины во всѣхъ формахъ . . .	13 м. п. на 89 м. р.	22,6 м. п. на 127,5 м. р.
Бычьяго мяса во всѣхъ формахъ.	3 » » » 18 » »	11 » » » 63 » »
Баранины	2,5 » » » 15 » »	10 » » » 45 » »
Разныхъ мясныхъ консервовъ. . .	1,5 » » » 13 » »	2 » » » 11 » »
Битыхъ кроликовъ.	— » » » — » »	0,86 » » » 5 » »
Масла коровьяго .	4,5 » » » 75 » »	10 » » » 150 » »
Маргарина	4 » » » 36 » »	3 » » » 23 » »
Сыра	6 » » » 42 » »	8 » » » 55 » »
Свинаго сала . . .	3 » » » 15 » »	5,5 » » » 19 » »
Птицы	— » » » — » »	— » » » 7 » »
Яицъ	— » » » 29 » »	— » » » 41 » »

ное количество продуктовъ доставлено Канадою, Соединенными Штатами, Аргентиною, Урагваемъ, Парагваемъ, Новою Зеландіею, Австраліей, т.-е. странами, отдаленными отъ Англіи на колоссальныя разстоянія. Россіею же, отстоящею отъ Англіи едва не въ двухсуточномъ разстояніи на спеціальныхъ быстроходныхъ пароходахъ, за исключеніемъ масла и яицъ, не доставляется ничего, тогда какъ по географической близости этотъ рынокъ долженъ принадлежать безраздѣльно намъ, имъ не пользующимся. Англійскій рынокъ отличается не только своею растяжимостью въ отношеніяхъ количества, но это и наиболѣе дорогой рынокъ *). Въ то время, какъ лучшій рынокъ въ Россіи, Петербургъ, расцѣниваетъ мясо цѣлыми тушами не дороже 4—5 руб. за пудъ, Англія платитъ за свѣжее мясо (какимъ оно легко можетъ быть доставлено изъ Либавы) 9 — 11 руб. за пудъ. А это дѣлаетъ разницу въ 100 руб. на хорошаго быка, за котораго здѣсь чистая выручка едва достигаетъ 90—100 р., а тамъ 200—220 руб. Въ то время, какъ зерно за послѣднія 10 лѣтъ въ Англіи понизилось въ цѣнахъ на 30%, мясо за то же время подорожало свыше 30%. А какъ мало пользуемся мы быстрымъ ростомъ спроса на мясо и продукты скотоводства показываетъ слѣдующая справка, заимствованная у г. Лохтина.

По расчету на одного жителя населенія этихъ продуктовъ вывозится:

Изъ Канады на	13 руб.	20 коп.
» Соединен. Штатовъ	5 »	92 »

---

*) Заимствуемъ изъ «The meat trades' journal and Cattle salesmaut's gazette» цѣны мяса на лондонскихъ рынкахъ съ 19 по 25 Сентября 1901 года.

Говядина	Англійская за пудъ	10 руб.	61 коп.
»	Американская охлажденная за пудъ. . . .	9 »	5 »
»	Аргентинская мороженая за пудъ.	6 »	10 »
»	Австралійская мороженая за пудъ	5 »	90 »
»	Новозеландская мороженая за пудъ. . . .	6 »	10 »
Баранина	Англійская мороженая за пудъ	10 »	61 »
»	Новозеландская мороженая за пудъ. . . .	5 »	70 »
»	Австралійская мороженая за пудъ	5 »	31 »
Свинина	Англійская мороженая за пудъ	11 »	80 »
»	» » второй сортъ за п.	8 »	60 »

Изъ Венгріи	5 руб. 84 коп.
» Румыніи	2 » — »
» Россіи	0 » 34 »

Вообще нашъ и безъ того ничтожный вывозъ сел.-хоз. животныхъ и мяса изъ года въ годъ уменьшается.

Вывозъ въ тысячахъ головъ:

	Рогат. скота.	Свиней.	Овецъ.
Въ 1872 году . . .	44	579	182
» 1873 »	33	435	138
» 1874 »	29	599	120
» 1875 »	40	583	112
» 1876 » . . .	47	737	270
» 1878 » . . .	76	745	598
» 1892 » . . .	23	55	430
» 1893 »	17	82	164
» 1894 »	13	56	188
» 1895 » . . .	8	83	105
» 1896 »	11	79	76
» 1897 »	8	73	65
» 1898 »	11	65	106
» 1899 »	9	64	109

Вывозъ лошадей представляетъ лишь нѣкоторое исключеніе, хотя онъ растетъ, но очень медленно.

Вывезено въ 1876 году	42,000
» » 1879 »	33,000
» съ 1889 по 1893 въ годъ по .	50,000
» » 1894 » 1898 » » » . .	54,000
» въ 1899 году	59,000

Вывозъ мяса отъ насъ ничтоженъ, такъ въ 1900 г. вывезли всего только на сумму 892,000 рублей, а въ 1901 г. на 931,000 руб. Всѣ хозяева Россіи, особенно Центральной

полосы жалуются на полное отсутствіе сбыта продуктовъ животноводства и жалобы эти вполнѣ основательны. Было нѣсколько попытокъ двинуть это дѣло (г. Смагинъ, г. Меккъ, г. Дзюрингъ), но всѣ ихъ стремленія завершились убытками. Правительство ни разу не протянуло руку помощи, кромѣ устройства безполезной бойни въ Грязяхъ. На Европейскихъ рынкахъ поставщиками состоятъ страны заокеанскія и нѣкоторыя Европейскія, какъ напримѣръ Сербія и Венгрія, Правительства которыхъ озабочены сел.-хоз. интересами страны.

Французскій изслѣдователь С. Ам. Соед. Штатовъ, профессоръ политической экономіи М. Е. Levasseur объ Американской торговлѣ мясомъ говоритъ слѣдующее: «Въ 1872 г. сумма вывоза живаго скота и различнаго мяса равнялась 50 милл. долл., что составляло $^1/_{12}$ часть суммы общаго вывоза Соедин. Штатовъ: въ 1880 г. изъ общей суммы вывоза, равнявшейся 840 милл., 172 милл. приходились на экспортъ мяса и живаго скота. Вывозъ достигъ бы еще большаго размѣра, если бы отдаленность нѣкоторыхъ скотоводныхъ штатовъ отъ портовъ не вліяла на вѣсъ скота при его перевозкѣ, т.-е. если бы не терялся вѣсъ. Въ 1880 г. живаго рогат. скота было вывезено на сумму до 80 милл. долларовъ главнымъ образомъ въ Великобританію. Туда же была отправлена бо́льшая часть (свыше $^3/_4$) мясныхъ, молочныхъ и прочихъ продуктовъ, получаемыхъ отъ рогат. скота; въ общемъ, ихъ было вывезено на 230 милл. долл. Въ числѣ этихъ продуктовъ фигурировали разные сыры, сало, свѣжее мясо, кожи, масло и проч.; скоропортящіеся грузы перевозились въ особыхъ холодильникахъ. Общая сумма вывоза свиныхъ продуктовъ (окорока, копченое и топленое сало, соленая свинина и проч.) равнялась 430 милл.: $^5/_8$ этого приходилось на долю Англіи» *).

Вотъ какими способами Соедин. Штаты достигали активнаго балланса по внѣшней торговлѣ и накопляли золото для

*) «Сел. хозяйство въ С. А. Соед. Штатахъ» М. Е. Levasseur. Paris. 1894 г. Въ переводѣ Н. В. Пономарева. С.-Петербургъ. 1900 г. Стр. 80.

перехода отъ биметаллизма къ золотому монометаллизму. По естественному, географическому праву, эта роль по вывозу продуктовъ сел.-хоз. животноводства принадлежала Россіи и только ей.

XVI.

Интересный примѣръ даетъ маленькая Сербія, вывозившая скотъ и мясо въ Австро-Венгрію главнымъ образомъ.

Затрудненія, причиняемыя этой торговлѣ Австро-Венгерскимъ Правительствомъ, побудили Сербское Правительство искать выхода изъ этого положенія. Посодѣйствовавъ образованію въ Сербіи акціонернаго общества для вывоза свинаго мяса съ устройствомъ бойни и вообще всей организаціи, оно поручило сбытъ мяса заботамъ своего представителя въ Парижѣ. Отношеніе Правительства Сербскаго къ дѣлу всего лучше опредѣляется тѣмъ, что на сооруженія общества отпущенъ безплатно казенный лѣсъ, общество освобождено отъ всѣхъ казенныхъ и общественныхъ налоговъ, все нужное для оборудованія его заведеній освобождено отъ уплаты таможенной пошлины. Послѣ первыхъ же отправокъ въ Парижъ, тамошній представитѣль Сербскаго Правительства охлопоталъ учрежденіе французскаго акціонернаго общества для сбыта Сербскаго свинаго мяса. Это же общество недавно получило право выдѣлки колбасъ въ Сербіи, для экспорта. Для улучшенія качества вывозимаго продукта Сербское Министерство Торговли заключило контрактъ съ франц. химикомъ Шене для приготовленія мяса по его способу съ примѣненіемъ электричества, для долгаго сохраненія мяса. Въ результатѣ въ два года Бѣлградская бойня ежедневно приготовляетъ для отправки по 150 головъ. Шене, по договору съ Министерствомъ же Торговли, учредилъ акціонерное общество съ устройствомъ бойни въ Парачинѣ, для ежегоднаго убиванія 30,000 свиней и, начиная съ убиванія 3,000 быковъ въ первый годъ, на третій убивать 15,000 быковъ. 26 Ноября 1901 г. Правительство заключило контрактъ съ итальянцемъ Клефишемъ на устройство бойни въ Ягодинѣ.

Въ настоящее время Сербское М-во Торговли вошло въ соглашеніе съ итальянцемъ Вольпини и Шумахеромъ касательно устройства еще новыхъ экспортныхъ боенъ въ Сталачѣ, Нишѣ, Великой Планинѣ. Министерство организовало также безостановочный сквозной перевозъ въ вагонахъ-ледникахъ до Парижа. Эта дѣятельность Сербскаго Министерства увѣнчалась въ первый же годъ увеличеніемъ вывоза мяса съ 2.093,607 килогр. въ 1899 г. до 3.390,202 килогр. въ 1900 г., т.-е. вывозъ увеличился на 62%. Мясо тоже вздорожало, поэтому выручка денегъ увеличилась съ 1.669,115 фр. до 3.190,047 фр., т.-е. на 88%.

XVII.

А у насъ въ Мартѣ 1902 г. въ «Торгово-Промышленной Газетѣ» напечатано слѣдующее объявленіе отъ нашего русскаго отдѣла торговли М-ва Финансовъ.

«По донесенію агента Министерства Финансовъ, въ Лондонѣ за послѣднее время особенно усилился спросъ на русскіе пищевые продукты, и къ нему постоянно обращаются различные оптовые торговцы съ просьбою объ указаніи солидныхъ фирмъ, съ которыми бы они могли завязать непосредственныя сношенія по доставкѣ въ Англію коровьяго масла, яицъ, соленой свинины, свинаго сала, битой птицы и дичи. Тѣ изъ русскихъ фирмъ, которыя пожелали бы воспользоваться подобнаго рода предложеніями, приглашаются предварительно сообщить подробный свой адресъ агенту Министерства Финансовъ въ Великобританіи (S. Tatistcheff, London, 107 Cromwell Road, SW), съ указаніемъ главнѣйшихъ условій предполагаемой поставки».

Объявленіемъ этимъ доселѣ не интересовавшіеся этою экспортной торговлей русскіе коммерсанты приглашаются обращаться въ Лондонъ чрезъ г. Татищева къ Англичанамъ, заинтересованнымъ установить эту торговлю, прибыльную для нихъ и необходимую русскому сел. хозяйству.

Въ Сербіи вывозъ мяса и цѣны на него увеличились, а вотъ что произошло у насъ во время развитія вывоза въ Европу продуктовъ животноводства изъ заокеанскихъ странъ.

Въ 1838 году существовалъ особый четырехчленный комитетъ подъ предсѣдательствомъ гр. Толя или гр. Строганова, гр. Канкрина и гр. Киселева, обсуждавшій мѣры къ подъему цѣнъ на хлѣбъ. Изъ журналовъ засѣданія этого комитета 1 и 15 Ноября 1838 г. узнаемъ, что въ 1812 году Россія вывезла сала $1^1/_2$ милл. пуд. на $14^1/_2$ м. руб., а въ 1873 году 4 милл. пуд. на 50 милл. руб. Въ подтвержденіе этого въ «Обзорѣ по внѣш. торговлѣ» за 1899 годъ мы читаемъ на стр. 26: Вывозъ сала былъ нѣкогда однимъ изъ важнѣйшихъ товаровъ русскаго отпуска, нынѣ же клонится къ полному исчезновенію. Въ 1899 г. вывезено всего только 80,000 пудовъ на сумму 400,000 рублей и то исключительно въ Турцію. Далѣе на страницѣ 27 читаемъ: Теперь оказывается, *что сало изъ вывознаго стало значительнымъ привознымъ товаромъ* изъ Австраліи (63%), Германіи (23%) и Амер. Соед. Штатовъ (5%). Всего ввезено въ 1899 г. 2 милл. пуд. на сумму 7 милл. рублей. А Амер. Соед. Штаты вывезли только въ Великобританію одного свинаго сала на 19 милл. рублей. Во всѣхъ странахъ хозяева безсильны сами безъ правительственнаго содѣйствія создать экспортъ. Не одна Сербія, но и Австро-Венгрія, Соед. Штаты, Новозеландія, Канада, да и самое развитіе экспорта Сибирскаго масла неотразимое доказательство тому. Г. Крюковъ, изслѣдовавшій, по порученію М-ва Земледѣлія, хозяйство Канады, въ своей книгѣ «Канада», на стр. 45 и 46 подробно описываетъ дѣятельность канадскаго Правительства.

XVIII.

Растетъ и очень быстро только вывозъ яицъ и въ 2 послѣдніе года коровье масло, преимущественно Сибирское. Ростъ отпуска яицъ растетъ, во-первыхъ, потому, что производство ихъ не требуетъ затраты капитала и не находится въ зависи-

мости отъ культурности хозяйства, и требуетъ лишь нѣкотораго вниманія и ухода, а потому крестьяне въ виду большого спроса на яйца охотно и въ прямой ущербъ своимъ же дѣтямъ продаютъ ихъ.

Наличность кормовъ у Сибирскаго населенія, снабженіе его аппаратами для маслодѣлія, а Сибирской желѣзной дороги спеціальными вагонами, и также организація Правительствомъ срочнаго пароходства для перевозки масла, все это дало толчекъ быстрому развитію его экспорта. Неимовѣрно быстрый ростъ этого экспорта служитъ поучительнымъ примѣромъ того, какихъ результатовъ можно достигнуть при проявленіи даже небольшой заботливости и небольшихъ денежныхъ затратъ со стороны Правительства.

XIX.

Обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что въ теченіе истекшаго десятилѣтія не было года, когда бы казна не призывалась къ кормленію крестьянства и преимущественно черноземныхъ раіоновъ. Объяснять это исключительно метеорологическими условіями нельзя, причина очевидно глубже—въ неспособности населенія противостоять даже небольшому недобору хлѣба. Вѣдь бывали и прежде недороды и мѣстныя засухи, но они проходили незамѣтно, ибо населеніе имѣло запасы и возможность добыть денегъ, которыхъ на другіе расходы требовалось меньше; кромѣ того, не безъ основанія можно полагать, что урожаи были выше, ибо у состоятельнаго населенія обработка полей производилась болѣе совершенно и земли были менѣе истощены.

Въ связи съ этимъ очевидно находится и сокращеніе нашего хлѣбнаго вывоза безъ замѣны его другими продуктами, въ которые можно превращать хлѣбъ. У соперника же нашего—Соединенныхъ Штатовъ, несмотря на возрастающій вывозъ продуктовъ скотоводства, растетъ и вывозъ зерна.

Хлѣбный вывозъ въ милліонахъ пудовъ:

	Изъ Россіи.	Изъ Соединенныхъ Штатовъ.
Въ 1894 г.	— 640	254
» 1895 »	— 575	358
» 1896 »	— 507	559
» 1897 »	— 489	763
» 1898 »	— 459	645
» 1899 »	— 345	667
» 1900 »	— 402	свѣдѣній нѣтъ.

За восемь лѣтъ—съ 1884 по 1893 годъ—Россія вывезла 2.985.500.000 пуд. хлѣба на сумму 2.445.400,000 руб., въ среднемъ за пудъ 81,8 коп. Въ слѣдующее восьмилѣтіе—съ 1893 по 1901 годъ—вывезено отъ насъ 3.929.800,000 пудовъ хлѣба на сумму 2.678.900,000 руб., въ среднемъ по 65,6 коп. за пудъ. Такимъ образомъ за послѣднее восьмилѣтіе, когда нашъ вывозъ, дойдя до максимальнаго размѣра, сталъ падать, мы въ погонѣ за деньгами вывезли болѣе на 944,3 милл. пудовъ, почти на милльярдъ, денегъ же выручили лишь 233,5 милл. руб. болѣе, т.-е. вывозъ увеличенъ на 31,6%, а выручка за него денегъ увеличилась лишь на 9,5%. Такое несоотвѣтствіе между увеличеніемъ вывоза хлѣба и полученіемъ за него денегъ достойно особаго вниманія.

Нашъ хлѣбный вывозъ не только сокращается, но мы видимо теряемъ наши главные рынки. Вотъ что касательно этого пишетъ г. В. Гурко въ своей книгѣ *) на основаніи данныхъ, «почерпнутыхъ имъ» изъ «Trade & navigation returns» и изъ «Viertheilsjahrbuch zur Statistik des Deutschen Reiches»: «Наше участіе въ хлѣбномъ довольствѣ Европы съ каждымъ годомъ стремительно падаетъ. Весьма назидательныя въ этомъ отношеніи свѣдѣнія доставляютъ Англійскія и Германскія статистическія данныя о размѣрахъ ввоза хлѣбовъ изъ Россіи и Соед. Штатовъ за годы 1895 по 1899. Свѣдѣнія эти пред-

*) «Устои народнаго хозяйства Россіи» В. Гурко. С.-Петербургъ. 1902 г. Стр. 40.

ставляются намъ настолько многознаменательными, что мы приводимъ ихъ въ слѣдующей таблицѣ:

Ввозъ хлѣба въ Великобританію:

ГОДЫ.	Ввозъ всѣхъ хлѣбовъ.				Ввозъ пшеницы.			
	Изъ Россіи.		Изъ Соед. Штат.		Изъ Россіи.		Изъ Соедин. Штат.	
	Въ милліонахъ тоннъ.	Въ % къ общему количеству ввоза.	Въ милліонахъ тоннъ.	Въ % къ общему количеству ввоза.	Въ милліонахъ тоннъ.	Въ % къ общему количеству ввоза.	Въ милліонахъ тоннъ.	Въ % къ общему количеству ввоза.
1895	3,01	37½	3,1	37½	1,15	21,6	2,96	41,6
1896	2,66	31	4,57	54	0,86	17	2,64	55
1897	2,08	24	5,55	64	0,75	17	2,70	61
1898	2,048	29	5,58	60	0,31	6,5	3,1	66
1899	2,27	26	5,79	67	0,12	2,5	3,01	61

Ввозъ хлѣба въ Германію:

ГОДЫ.	Ввозъ всѣхъ хлѣбовъ.				Ввозъ пшеницы.			
	Изъ Россіи.		Изъ Соед. Штат.		Изъ Россіи		Изъ Соед. Штат.	
	Въ милліонахъ тоннъ.	Въ % къ общему количеству ввоза.	Въ милліонахъ тоннъ.	Въ % къ общему количеству ввоза.	Въ милліонахъ тоннъ.	Въ % къ общему количеству ввоза.	Въ милліонахъ тоннъ.	Въ % къ общему количеству ввоза.
1895—6	24,26	56	7,02	16	8,04	53	2,05	13,5
1896—7	24,55	47	13,92	27	7,65	57	2,07	15,5
1897—8	25,51	47	21,16	39	8,39	62,5	3,51	26
1898—9	16,29	33	19,37	39	4,46	30	7,88	52,5
1899—900	17,52	36	21,09	43	3,45	26,5	5,43	42

Приведя эти двѣ таблицы, г. Гурко продолжаетъ: «въ 1895 г. Россія доставляла въ Англію болѣе трети общаго количества ввозимаго въ нее хлѣба и болѣе одной пятой общаго ввоза пшеницы; въ 1899 г. ввозъ изъ Россіи сократился до четверти общаго количества хлѣбовъ и до $^1/_{40}$ ввоза пшеницы».

«Такое же рѣзкое паденіе наблюдается и по отношенію нашего вывоза въ Германію. Наоборотъ вывозъ изъ Соед. Штатовъ исполински растетъ, болѣе чѣмъ удвоился для Англіи, и въ два съ половиной раза для Германіи. Ясно, что заокеанскія страны вытѣсняютъ насъ съ Европейскихъ рынковъ».

Эти печальныя для насъ явленія могутъ объясняться тѣмъ, во 1-хъ, что въ погонѣ за деньгами хозяйство чрезмѣрно напрягало вывозъ и потому дошло до истощенія, во 2-хъ, измѣненіемъ характера нашей хлѣбной торговли, выродившейся въ комиссіонерство заграничныхъ торговыхъ фирмъ, вслѣдствіе сокращенія числа нашихъ русскихъ (хотя бы изъ иностранцевъ) хлѣботорговыхъ фирмъ, имѣвшихъ заграницей свои агентства и отдѣленія и заботившихся объ отысканіи рынковъ сбыта и о сохраненіи, упроченіи и расширеніи торговыхъ связей, и въ 3-хъ, подъемомъ сельско-хозяйственной культуры и сельско-хозяйственнаго животноводства въ Америкѣ, гдѣ стали сильно повышаться и урожайность земель и общій сборъ хлѣбовъ, а вмѣстѣ ослабляются вредныя воздѣйствія метеорологическихъ условій, борьба съ которыми болѣе или менѣе доступна сел.-хоз. техникѣ, при высокомъ уровнѣ народнаго благосостоянія.

Наша внѣшняя торговля также, кажется, начинаетъ переживать тяжелые дни. По отчетамъ Государственнаго Контроля, вотъ въ какихъ годовыхъ итогахъ она выражается *):

---

*) «Крат. Обз. Испол. Госуд. Росписей по отчету Госуд. Контроля». Состав. Товар. Госуд. Контрол., стр. 64.

Превышеніе вывоза надъ привозомъ.
Въ милліонахъ рублей.

1881 . .	превыш. ввоза 11,3	1891 .	335,8
1882 .	51,0	1892 .	76,1
1883 . .	78,1	1893 . .	149,6
1884 .	53,0	1894 . .	115,2
1885 . .	102,5	1895 .	163,0
1886 . .	57,6	1896 . .	103,1
1887 . .	217,7	1897 .	166,6
1888 .	397,7	1898 . .	115,2
1889 .	318,9	1899 .	превыш.
1890 .	285,5	ввоза	23,5

Обороты по внѣшней торговлѣ, расширявшіеся до 1880, съ тѣхъ поръ остановились. По пятилѣтіямъ:

Года.	милл. р..	Года.	милл. р.
1856—60 . . .	314	1881—85 . . .	1,107
1861—65 . . .	347	1886—90 . . .	1,080
1866—70 . . .	554	1891—95 . . .	1,096
1871—75 . . .	831	1899	1,276
1876—80 . . .	1,054		

1856 годъ, заключенія мира послѣ Крымской кампаніи, при отсутствіи жел. дорогъ и при внѣшней торговлѣ въ 372 милл. руб., по ввозу и вывозу вмѣстѣ, завершился превышеніемъ вывоза произведеній сел. хозяйства на 48 милл. руб. *).

Подтверждая это печальное явленіе, «Обзоръ внѣшней торговли Россіи за 1899 годъ, изданіе Министерства Финансовъ», на стр. 45 говоритъ слѣдующее: «быстрый ростъ привоза за послѣднее десятилѣтіе отразился на балансѣ русской внѣшней торговли. Въ первое пятилѣтіе, 1889—1893, вывозъ превышалъ привозъ на 236,2 милл. руб., во второе пятилѣтіе, съ 1894 по 1898, только на 133,2 милл. рублей, въ отчетномъ же (1899) году уже привозъ превышалъ вывозъ на 23,5 м. руб.».

*) Н. Х. Вессель. «Наша кредитная денежная система» С.-Петербургъ, 1897 г., стр 12.

Значеніе и послѣдствія такого упадка нашего вывоза предоставлю объяснить авторитетному автору книги «Денежное преобразованіе и народное хозяйство», П. Х. Шванебаху.

Изслѣдуя вопросъ до 1898 г., авторъ вычисляетъ среднее превышеніе вывоза надъ ввозомъ для періода 1893—1898 годъ въ 142 милл. рублей, годовые платежи по нашей заграничной задолженности въ 170 милл. рублей, далѣе, на основаніи записки М-ра Финансовъ И. А. Вышнеградскаго, заграничный расходъ путешественниковъ въ 60 милл. рублей, заграничные расходы на армію и флотъ минимально 16 милл. рублей, доходы иностранцевъ отъ русскихъ предпріятій въ 12 милл. руб. Всего же заграничныхъ платежей въ круглой цифрѣ 260 милл. руб.

«За шесть лѣтъ совокупность нашихъ заграничныхъ пла-
«тежей должна была, такимъ образомъ, достигнуть милліарда
«560 милл. или, округляя въ сторону пониженія, $1^1/_2$ милліарда
«рублей.

«За эти же шесть лѣтъ плюсъ въ нашу пользу отъ то-
«варнаго обмѣна составилъ всего 852 милл. Для покрытія пла-
«тежей на цѣлыхъ 648 милл., допустимъ—600 милл. товар-
«ные избытки рессурса дать не могли, какъ не могло быть
«оплачено этими избытками и наличное золото на 340 милл.,
«привлеченное въ Россію.

Этотъ пассивъ въ нашемъ разсчетномъ балансѣ ничѣмъ инымъ не могъ быть покрытъ, какъ соотвѣтственнымъ ростомъ заграничной «задолженности». Она проявилась въ трехъ видахъ,
«различныхъ только по формѣ, но съ дѣйствіемъ совершенно
«одинаково невыгоднымъ для дальнѣйшаго хода нашихъ меж-
«дународныхъ расплатъ: въ заключеніи заграничныхъ займовъ
«желѣзнодорожными компаніями и въ перепродажѣ заграницу
«нашихъ фондовъ и бумагъ, т.-е. въ превращеніи до того
«времени внутреннихъ долговъ въ долги внѣшніе».

«Подсчетъ всѣхъ такого рода операцій, произведенныхъ
«съ 1893 по 1898 г., приводитъ къ итогу въ милліардъ и
«почти сто милл. рублей. Эта цифра превышаетъ на 160 милл.

«только что установленную цифру непокрытаго пассива по «балансу что, казалось бы, доказываетъ осторожность преды- «дущихъ выводовъ». *).

Необходимости дѣлать займы, въ формѣ ли прямой, или чрезъ реализацію гарантированныхъ Правительствомъ желѣзнодорожныхъ облигацій, избѣжать нельзя до тѣхъ поръ, пока преумножившимся вывозомъ произведеній сельскаго хозяйства не будутъ покрываться всѣ наши заграничные платежи по разсчетному балансу. Нынѣ суммы, ассигнуемыя на уплату % по займамъ, вслѣдствіе покрытія этихъ уплатъ занятымъ золотомъ, которое въ Россію и не приходитъ, обращаются на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ и прочія промышленныя дѣла. Какъ свидѣтельствуетъ долголѣтній опытъ, до тѣхъ поръ пока эти суммы не будутъ обращаться на болѣе производительныя дѣла — на возрожденіе сельскаго хозяйства, Россія очевидно не въ состояніи будетъ освободиться отъ необходимости усугублять тягость внѣшнихъ займовъ, въ которыхъ экономисты-обновители 60-хъ годовъ видѣли средство экономическаго развитія страны, а нынѣ всѣ видятъ лишь печальную необходимость.

XX.

Широкое распространеніе научныхъ сельско-хозяйственныхъ знаній, конечно, одна изъ могучихъ причинъ высоты Европейскихъ хозяйствъ. Поэтому посмотримъ, какъ обстояло и нынѣ обстоитъ это дѣло у насъ.

Какъ въ Европѣ, такъ и въ Россіи сельско-хозяйственныя учебныя заведенія возникли почти одновременно, въ концѣ XVIII столѣтія: въ Германіи (школа Теэра) и во Франціи (школа Дамбаля); у насъ же первая школа была учреждена еще при Императорѣ Павлѣ I близъ г. Павловска, Петербургской губ., въ 1799 г. Съ тѣхъ поръ открывались и закрывались и

*) Къ тождественнымъ же выводамъ относительно размѣра заграничныхъ платежей приходитъ и авторъ книги «Устои народнаго хозяйства».

вновь учреждались частныя и правительственныя школы съ самыми разнообразными программами до Петровской Академіи и Московскаго Землед. Института включительно.

Подобно Германіи, и у насъ были попытки организовать преподаваніе с. хозяйства въ университетахъ, но, несмотря на сочувствіе этому со стороны нѣкоторыхъ дворянскихъ Собраній, а также и земскихъ, дѣло это не получило должнаго или вообще сколько-нибудь серьезнаго развитія. И теперь при всѣхъ университетахъ существуетъ преподаваніе то той, то другой науки изъ области сельско-хозяйственныхъ, но это, конечно, не есть сел.-хоз. образованіе. Причиной тому несерьезное отношеніе центральныхъ учрежденій Министерства Народ. Просвѣщенія, взгляды котораго на это дѣло нашли себѣ прекрасное выраженіе въ журналѣ 13 Декабря 1868 г. Ученаго Комитета М-ва Народнаго Просвѣщенія, высказанные членомъ онаго г. Ходневымъ по поводу представленія Новороссійскаго университета.

Вотъ что записано въ этомъ журналѣ: «образованіе спеціалистовъ-агрономовъ, болѣе или менѣе подготовленныхъ къ практической дѣятельности, совершенно расходится съ общими цѣлями университетовъ».

При такихъ воззрѣніяхъ на дѣло, очевидно, никакихъ сколько-нибудь серьезныхъ результатовъ не только получить, но и ожидать нельзя.

Поэтому если о чемъ можно серьезно говорить, то только о спеціальныхъ сел.-хоз. учебныхъ заведеніяхъ.

Въ 1840 году вслѣдствіе журнала «Особаго Комитета объ усовершенствованіи земледѣлія» было открыто высшее сел.-хоз. учебное заведеніе—Горыгорѣцкое, въ которомъ до закрытія его въ 1865 году окончило курсъ 383 человѣка. Въ 1866 году оно было переведено и преобразовано въ С.-Петербургскій землед. институтъ, не имѣвшій ни хутора, ни поля. Этотъ институтъ просуществовалъ лишь до 1877 г. Окончило курсъ въ немъ по сельскому хозяйству 121 человѣкъ и по лѣсоводству 148. Въ 1866

году открыта въ Москвѣ Петровская землед. академія, замѣненная въ 1894 году Москов. земледѣльческимъ институтомъ. Всего въ Петровской академіи окончило курсъ по сел. хозяйству 423 чел., по лѣсоводству 328 и по обоимъ 20 чел. Въ Московс. землед. институтѣ по 1899 годъ кончило 59 человѣкъ и въ томъ же году было въ институтѣ студентовъ 198, изъ нихъ дворянъ 112 или 56,5%.

Всего въ Россіи съ 1840 года по 1899 годъ получили высшее сел.-хоз. образованіе:

Въ Горыгорѣцкомъ институтѣ	383	чел.
» С.-Петербургскомъ институтѣ	121	»
» Петровской академіи	443	»
» Московск. землед. институтѣ	59	»
Всего	1,006	чел.

Въ среднемъ на годъ съ 1844 года до 1899 г. по 18,6 чел. Къ цифрѣ окончившихъ курсъ нужно еще прибавить число окончившихъ (по вѣдомству М-ва Народнаго просвѣщ. со времени 1-го выпуска) въ Ново-Александрійскомъ сел.-хоз. институтѣ согласно справкѣ, полученной изъ М-ва Нар. прос.: въ 1896 г.—37 чел., 1897 г.—52, 1898 г.—57, 1899 г.—54, 1900 г.—53, 1901 г.—41, а всего 294 чел.

Со времени преобразованія Рижскаго политехническаго института окончило курсъ сел.-хоз. наукъ: въ 1896 г.—10 чел., 1897 г.—16, 1898 г.—17, 1899 г.—18, 1900 г.—20 и 1901 г.—12, а всего 93 человѣка.

Всего во всѣхъ заведеніяхъ съ 1844 г. кончило курсъ высш. сел. уч. заведеній 1,393 чел.

Первое среднее сел.-хоз. училище было учреждено Москов. Общ. Сел. Хоз. въ 1822 году и въ немъ по 1899 годъ окончило курсъ 1,518 человѣкъ. Затѣмъ открыты:

въ 1840 г. Горѣцкое	812	
» 1855 » Харьковское	513	

въ	1864 г.	Казанское	330
»	1865 »	Маріинское	348
»	1868 »	Уманское	579
»	1874 »	Херсонское	176
»	1898 »	Богородицкое	—

Во всѣхъ нихъ окончило курсъ 4,216 чел. Въ 1899 году въ нихъ учениковъ 1,398, изъ нихъ дворянъ 224 челов. или 16%.

По годамъ окончившіе курсъ распредѣлялись приблизительно такъ:

Съ	1826—1844 г.	въ	годъ	по	20	человѣкъ—	363 чел.
»	1844—1859 »	»	»	»	33	» —	513 »
»	1859—1868 »	»	»	»	45	» —	407 »
»	1868—1869 »	»	»	»	54	» —	56 »
»	1869—1872 »	»	»	»	64	» —	193 »
»	1872—1878 »	»	»	»	81	» —	486 »
»	1878—1899 »	»	»	»	88	» —	2,200 »
Съ	1826—1899 г.,	въ	73	года	всего	. . . .	4,216 чел.

Низшихъ сел.-хоз. школъ I разряда съ 1880 г. по 1900 годъ открыто казенныхъ 28 и частныхъ 12. Въ нихъ окончило курсъ: въ казенныхъ 1,029 и въ частныхъ 573. Всего 1,602, въ среднемъ на годъ по 107 человѣкъ.

Послѣ 1899 года открыто еще 2, изъ нихъ одна въ Сибири.

Низшихъ сел.-хоз. школъ II разряда открыта въ 1867 году одна Альтсатенская, въ ней кончило курсъ по 1899 годъ 505 чел. Въ остальныхъ 14, открытыхъ земствами и частными лицами, съ 1887 по 1899 годъ окончило 284 чел.

Въ Степномъ Генералъ-Губернаторствѣ тоже съ 1887 г. по 1900 годъ открыто семь низшихъ школъ II разряда и въ нихъ кончило курсъ 64 чел.

Кромѣ сел.-хоз. школъ существуютъ еще школы садоводства I разряда, изъ нихъ Пензенская открыта въ 1842 году.

Съ 1869 — 1871 г. открыто 2
» 1892 — 1896 » » 5

Школъ садовод. II разряда съ 1886 г. по 1898 годъ открыто девять. Во всѣхъ этихъ школахъ окончило 474 чел. Кромѣ перечисленныхъ существуютъ еще слѣдующія спеціальныя школы:

Въ 1855 г. Харьков. бонитерская, въ ней по 1899 г. кончило
» 1894 » Бессарабская винодѣльческая . . . . . 8 ч.
» 1889—97 гг. открыто 6 школъ молочн. хозяйст., окончило. . . . . 220 »
» 1893 » Школа овчаровъ . . . . . 16 »
» 1888—91 г. Женскаго домоводства и сел. хоз. . 218 »
» 1891—98 » Практическихъ курсовъ и школъ 10.

Сверхъ перечисленныхъ, къ началу 1900 года по почину земствъ и частныхъ лицъ съ субсидіей отъ казны открыты:

Среднихъ сел.-хоз. учеб. зав 1
Низш. сел.-хоз. школъ I разряда 10
» » » » II » 7
» » » » женск. II разряда . . . 1
Въ Сибири I разряда 1
» » II » 1
Скотоводствен. школъ 2
Образц. пасѣки 1
Сел.-хоз. техническихъ 1
Садоводства 4
Виноградарства 1
Сел.-хоз. ремесленныхъ 3
Сел.-хоз. практич. 1
Молочныхъ 2
Огородничества 1

Въ числѣ слушателей Петровской академіи дворянъ было 21,75%, въ Московскомъ земледѣльческомъ институтѣ дворянъ 56% всего числа. Нынѣ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ дворянъ лишь 16%, по понятной причинѣ: кто-же изъ богатыхъ или средняго достатка дворянъ пойдетъ въ эти заведенія, когда нынче и прислуга ведетъ своихъ дѣтей въ университетъ. Поэтому дворяне-помѣщики и нынѣ безъ сел.-хоз. учебныхъ заведеній, отвѣчающихъ бытовымъ потребностямъ помѣстнаго дворянства.

Участіе казны въ сел.-хоз. образованіи по вѣдомству М-ва Землед. и Госуд. Имущ. на 1898 г. опредѣлялось въ цифрѣ 973,7 тыс. руб. *), что составляло 45,4% всего расхода на этотъ предметъ. Земство, а гдѣ его нѣтъ, на земскіе сборы падалъ расходъ въ 295,3 тыс. руб., что по отношенію къ расходамъ казны составляло 30%, остальное покрывалось доходами отъ школьн. земель, % съ капиталовъ школьныхъ, пожертвованіями и другими источниками. На 1902 г. расходъ казны на сел.-хоз. образованіе по смѣтѣ опредѣленъ въ 1,250 тысячъ рублей.

По вѣдомству М-ва Народ. Прос., кромѣ того, казна расходуетъ на содержаніе Ново-Александрійскаго сел.-хоз. института 132,970 руб. и на пособіе Рижскаго политехническаго института 10,000 руб., а всего 142,970 рублей. Прибавляя эту сумму къ 1,250 тыс. рублей, получимъ, что общій расходъ казны на высшее сельско-хозяйственное образованіе на 1902 г. равняется въ круглой цифрѣ 1,392 тысячъ рублей.

Изъ доклада Министра Финансовъ по росписи на 1902 годъ усматривается, что общій расходъ Государственнаго Казначейства на учебное дѣло опредѣляется на 1902 годъ въ 74,8 милл. рублей; противопоставляя этой цифрѣ исчисленный расходъ казны на сельско-хозяйствен. образованіе, нетрудно вычислить, что этотъ расходъ составляетъ лишь 1,62% общаго

*) «Высшее сел.-хоз. образованіе въ Россіи и заграницей» И. И. Мещерскаго. 1900 г. Изд. Министерства Госуд. Имуществъ.

расхода на учебное дѣло. Нельзя не сказать, что для земледѣльческой страны это пожалуй мало.

Въ Германіи съ 1723 года началось преподаваніе *) сел.-хоз. наукъ при университетѣ въ Галле, а въ 1786 г. учреждена королевск. Тарандинская землед. и лѣсн. академія.

Въ 1826 г. началось преподав. при Іенскомъ университетѣ сел.-хоз. наукъ.
» 1835 г. при Грейфенвальдѣ открыта землед. академія.
» 1817 » учреждена Газенгеймская зем. академія.
» 1817 » Меглинская Королевск. зем. академія.
» 1835 » Эльденская Корол. земл. академія.
» 1847 » Папельдорфская Корол. зем. академія.
» 1858 » Земл. академія въ Вильдау.

Въ 1860-хъ годахъ начинается движеніе въ пользу преподаванія сел.-хоз. наукъ не въ академіяхъ, а при университетахъ, вслѣдствіе чего нѣкоторыя изъ этихъ академій закрыты, но за то сел.-хоз. знанія даются университетами и въ особливыхъ земледѣльческихъ институтахъ.

Я не имѣю свѣдѣнія, сколько лицъ за періодъ съ 1786 г. получили высшее сел.-хоз. образованіе во всѣхъ заведеніяхъ, но можно объ этомъ догадываться какъ по тому, что въ одной Папельдорфской Королевской академіи съ 1847 по 1891 годъ окончило 3,311 человѣкъ, такъ и по слѣдующимъ даннымъ, любезно мнѣ доставленнымъ сел.-хоз. агентомъ Германскаго Правительства при Германскомъ посольствѣ въ Петербургѣ.

Въ Пруссіи къ 1 Января 1900 года состояло разныхъ сел.-хоз. учебныхъ заведеній и въ нихъ учениковъ:

	Число учебныхъ заведеній.	Учениковъ въ нихъ.
Высшія школы I-го разряда.		
Сел.-хоз. институтовъ	5	1,746
» » академій	2	

*) Тамъ-же.

	Число учебныхъ заведеній.	Учениковъ въ нихъ.
Лѣсныхъ академій	2	118
Ветеринарныхъ академій	2	751

Среднія школы II-го разряда.

Сельско-хозяйственныхъ съ курсами при нихъ		16	2,196
Земледѣльческихъ училищъ		26	894
Сел.-хоз. зимнихъ школъ		127	4,195
Училищъ луговодства		8	609
» помологіи		3	90
Плодоводства и садоводства . . .	24	111	3,739
» съ краткой програм. .	87		
Съ разными программами		6	518
Училищъ домоводства		45	1,861
» молочнаго хозяйства		22	612
» съ сокращеннымъ курсомъ .			
Школъ ковки лошадей		47	676
Пчеловодства		15	101
Разныхъ курсовъ		12	657

Низшія школы III-го разряда.

Низшія сельскія школы и курсы . .	1,079	15,282

Такъ обстоятъ дѣла у нашихъ ближайшихъ сосѣдей, потребляющихъ нашъ хлѣбъ. Теперь посмотримъ, какъ обстоитъ это дѣло у нашего соперника по вывозу хлѣба въ ту же Германію—у Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ.

Тамъ движеніе въ пользу необходимости сельско-хозяйственнаго образованія началось лишь въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, по окончаніи междоусобной войны 1861—1864 годовъ.

Приводимъ перечень высшихъ сел.-хоз. С.-Американскихъ учебныхъ заведеній и университетовъ, въ которыхъ препода-

ются сел.-хоз. науки. Свѣдѣнія эти относятся къ 1900 году *). До 1872 года ихъ уже было учреждено 41, а нынѣ 65 высшихъ учебныхъ заведеній.

1 — 2.	Въ штатѣ	Алабама. Землед. и механ. академія и политехн. институтъ.
3.	»	Арканзасъ. Университетъ.
4 — 5.	»	Аризона. Университетъ и нормал. колледжъ.
6.	»	Колорадо. Землед. колледжъ.
7.	»	Калифорнія. Университетъ.
8.	»	Кенектикута. Землед. колледжъ.
9 — 10.	»	Делаверъ. Два Землед. колледжа.
11.	»	Флорида. Землед. колледжъ.
12—13.	»	Георгія. Землед. колледжъ и норм. профес. колледжъ.
14.	»	Идахо. Университетъ.
15.	»	Иллинойсъ. Тоже.
16.	»	Индіана. Тоже.
17.	»	Іова. Землед. колледжъ.
18.	»	Канзасъ. Тоже.
19—20.	»	Кентуки. Землед. и механ. колледжъ и университетъ.
21.	»	Монтана. Землед. колледжъ.
22,23,24,25.	»	Луизіана. Два университета и два земл. и мех. колледжа.
26.	»	Менъ. Университетъ.
27.	»	Мериландъ. Землед. колледжъ.
28.	»	Массачузетъ. Тоже.
29.	»	Мичиганъ. Тоже.
30.	»	Минезота. Университетъ.
31, 32.	»	Миссисипи. Два землед. колледжа.

*) Стр. 637. «Jearbook of the United States Department of Agriculture». 1900.

33,34,35. Въ штатѣ Миссури. Землед. колледжъ, университетъ и землед. институтъ.
36. » Невада. Университетъ.
37. » Новая Мексика. Землед. колледжъ.
38. » Небраска. Университетъ.
39. » Нью-Гемпширъ. Землед. и мех. колледжъ.
40—41. » Нью-Джерсей. Высшая научн. школа и зем. и мех. колледжъ.
42. » Нью-Іоркъ. Университетъ.
43—44. » С. Каролина. Два землед. и мех. колледжа.
45. » Огіо. Университетъ.
46. » Орегонъ. Землед. колледжъ.
47. » Пенсильванія. Тоже.
48. » Родъ-Айландъ. Тоже.
49—50. » Южная Каролина. Два земл. колледжа.
51. » Тенесси. Университетъ.
52. » Техасъ. Землед. механич. колледжъ.
53—54. » Вермонтъ. Тоже и университетъ.
55—56. » Виргинія. Землед. механ. колледжъ и зем. институтъ.
57. » Западная Виргинія. Землед. институтъ и университетъ.
58. » Висконтина. Университетъ.
59. » Сѣвери. Дакота. Землед. колледжъ.
60—61. » Оклахама. Землед. институтъ и университетъ.
62. » Южная Дакота. Землед. колледжъ.
63. » Утахъ. Тоже.
64. » Вашингтонъ. Тоже и школа высшихъ наукъ.
65. » Вомингъ. Университетъ.

Курсъ въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ четырехлѣтній; учебный годъ раздѣленъ на 3 періода: отъ средины Сентября до Рождества, со второй недѣли Января до конца Марта и съ

начала Апрѣля до второй недѣли Іюня. Всѣ эти заведенія для обоихъ половъ.

Во всѣхъ нихъ преподаваніе производится по самымъ разнообразнымъ программамъ, приспособленнымъ къ практическимъ требованіямъ жизни. Рядомъ съ сельско-хозяйственными науками: химіей, физикой, ботаникой, идетъ изученіе иностранныхъ Европейскихъ литературъ, юриспруденціи и законовъ этики; иногда даже военныя науки и латинскій языкъ тоже находятъ себѣ мѣсто въ нѣкоторыхъ изъ заведеній, равно какъ и другія науки, требуемыя жизнью.

XXI.

Заимствуемъ изъ «Jearbook of the United States Department of Agriculture. 1900. Wachington government printing Office. 1901.» нижеслѣдующія данныя объ С.-Американскомъ Департаментѣ Земледѣлія и его расходахъ, дающія понятіе о томъ огромномъ значеніи, которое имѣетъ наука и опытъ для сел. хозяйства въ Соедин. Штатахъ С.-Ам., благодаря чему они и дошли до поразительнаго промышленнаго процвѣтанія.

Денежныя ассигнованія на Департаментъ Земледѣлія за годъ отъ 30 Іюня 1900 г. по 1-е Іюля 1901 г. Страница 636.

1. Жалованье служащимъ	326.680	дол.
2. На библіотеку	5.000	»
3. На случайные, непредвидѣнные расходы .	37.000	»
4. На карантинныя учрежденія для с.-х. животныхъ	50.000	»
5. На сел.-хоз. статистику	110.000	»
6. На ботаническіе изслѣдованія и опыты .	30.000	»
7. На энтомологическія изслѣдованія. . . .	22.500	»
8. На изслѣдованія по растительной патологіи	28.000	»
9. На біологическія изслѣдованія	17.500	»

10. На изслѣдованія помологическія	9.500	дол.
11. На лабораторіи	28.500	»
12. На изслѣдованія по лѣсоводству	80.000	»
13. На опыты садовые и полевые	20.000	»
14. На почвенныя изслѣдованія	25.000	»
15. На изслѣдованія травъ и кормовъ . . .	17.000	»
16. На сел.-хоз. опытныя станціи (долларовъ 760.000 1899 г.; 765.000 д. 1900 г.; 780.000 д. 1901 г.).	60.000	»
17. На изслѣдованія питательности кормовъ .	17.500	»
18. На изслѣдованіе дорогъ общаго значенія.	14.000	»
19. На печатаніе и публикацію разныхъ свѣдѣній.	105.000	»
20. На изслѣдованія по сахару	7.000	»
21. На пріобрѣтеніе и даровую разсылку полезныхъ сѣмянъ	170.000	»
22. Жалованье и расходы по бюро животноводства	1.000.000	»
23. На изслѣдованія по орошенію	50.000	»
24. На изслѣдованія по культурѣ чая . . .	5.000	»
25. На Арлингтонскую экспериментальную ферму	10.000	»
26. На расходы по метеорологіи	1.058.320	»
Итого . . .	3.303.500	дол.

Переводя въ рубли, получаемъ крупную сумму въ $6^1/_2$ милл. руб., которую наши соперники—американцы тратятъ на четыре категоріи расходовъ: на научныя изслѣдованія нужныя сел. хозяйству, на распространеніе и публикацію этихъ изслѣдованій, на воспособленіе животноводству и метеорологію. Къ этой и безъ того большой суммѣ нужно еще прибавить мѣстные расходы на сел.-хоз. опытныя станціи въ 1901 году 780.000 долл., т.-е. еще полтора милл. рублей, всего 8.000.000 рублей.

Остановимся на этомъ заокеанскомъ бюджетѣ, подвергнемъ его анализу и сравненію съ нашимъ.

1-е. На разныя научныя изслѣдованія, до сел. хоз. относящіяся, Амер. Штаты расходуютъ 343.000 дол., примѣрно 686 тыс. руб. У насъ въ смѣтѣ расходовъ не имѣется соотвѣтствующихъ статей.

2-е. На сел.-хоз. опытныя станціи въ Соед. Шт. на 1901 годъ ассигновано 780.000+60.000, всего 840 тыс. долл., или 1.680.000 р. У насъ на опытныя поля, лабораторіи, рыборазводн. заводы всего на 1902 годъ ассигновано 191.245 р. *), но изъ этой суммы на сел.-хоз. опытныя станціи лишь 55.518 руб., да еще въ пособіе частнымъ опытнымъ станціямъ 45.000 р., всего же въ 16 разъ менѣе, чѣмъ въ Соед. Шт., а именно— 100.518 р.

3-е. Въ Соед. Штатахъ на лабораторіи 28.500 дол. или 57.000 р. У насъ нѣтъ соотвѣтствующаго отдѣльнаго ассигнованія.

4-е. На печатаніе и публикацію разныхъ свѣдѣній въ Соедин. Штатахъ ассигновано 105.000 дол. или 210.000 р. У насъ же на періодич. и повремен. изданія 103.386 р.

---

*) Эта сравнительно съ Америкой небольшая сумма распредѣляется такъ: на содержаніе С.-Петербургской бактеріологической лабораторіи 10.000 р.; на содержаніе садовъ и сел.-хоз. опытн. станцій въ Сухумѣ 10.000 р. и Сочи 6.500 р.; Туркестанской опытн. станціи 9.700 р.; на бактеріологическую опытн. станцію при Харьковскомъ ветеринар. институтѣ 5.000 р.; на содержаніе Артвинскаго масличнаго питомника 1.000 р.; на содержаніе Казанской бактеріол. станціи 3.000 р.; на содержаніе 3-хъ казен. опытн. станц.: Энгельгартовской, Шатиловской, Костычевской (бывшей Валуйской) 21.500 р.; на устройство и содержаніе по опытн. и показат. хлопковымъ полямъ и плантаціямъ въ Закавказьѣ, Закаспійской области и Туркестанѣ 20.200 р.; на содержаніе опытн. станцій и полей въ казен. имѣніяхъ 34.018 р.; на содержаніе Псковской, Костромской и Кашинской льнодѣльныхъ станцій 8.700 р.; на устройство такой же станціи въ Вятской губ. 2.000 р.; на содержаніе табачныхъ плантацій въ Никитскомъ Саду, Сочи Кутаисской губ. 5.800 р. На содержаніе Кавказской шелковой станціи съ пчельникомъ 45.000 р.; на Никольскій рыборазводный заводъ съ филіальными отдѣленіями 8.050 р.; на лабораторныя и ихтіологическія изслѣдованія 1.000 р.; на масличный питомникъ въ Никитскомъ Саду 500 р. Изъ этого перечня видно, что собственно на сел.-хоз. опытныя станціи назначено лишь 21.500+34.018=55.518 р., да еще плюсъ 45.000 въ пособіе опытнымъ станціямъ, учрежденнымъ частными лицами и учрежденіями; всего же 100.518 руб. противъ 1.680,000 руб. въ Америкѣ, т.-е. въ 16 разъ меньше, хотя населеніе Россіи почти въ два раза больше, а пахатная площадь на жителя одинакова—2,10 десятины.

5-е. На пріобрѣтеніе и даровую разсылку разныхъ полезныхъ сѣмянъ въ Соед. Штатахъ 170.000 дол. или 340.000 р.; у насъ же на покупку и разсылку не всегда даровыхъ растеній, орудій, сѣмянъ, удобреній, книгъ, наставленій, брошюръ, приборовъ, ульевъ и проч. 25.000 р.

6-е. На содержаніе и расходы по бюро животноводства въ Соедин. Штатахъ ассигновано 1 мил. дол. или 2 мил. рублей. У насъ же не имѣется соотвѣтственной рубрики.

7-е. На расходы по метеорологіи въ Соедин. Штатахъ ассигновано 1.058.320 долл. или 2.116.000 р.; у насъ же на 1902 г. назначено на метеорологическія станціи 3.000 р. и на устройство и расширеніе метеорологич. станцій 17.463 р., всего 20.463 р.

8-е. На одну экспериментальную ферму въ Артингтонѣ 10.000 долл. или 20.000 р., у насъ на 5 фермъ 32.971 р.

9-е. На сел.-хоз. статистику въ Соед. Штатахъ 110.000 долларовъ или 220,000 р., у насъ же 48.787 р.

Сравнивая и сопоставляя эти послѣднія данныя, касающіяся доставленія хозяевамъ научныхъ и опытныхъ свѣдѣній въ Россіи, Германіи и С.-А. Соед. Штатахъ, невольно задумываешься, что станетъ съ Россіей не только въ далекомъ, но и въ близкомъ будущемъ и неужели же теперь, когда наступилъ общій кризисъ пониженія общаго уровня благосостоянія, мы все же останемся при томъ же курсѣ въ экономической политикѣ?

XXII.

Въ 1897 г. проф. Кіевскаго университета Н. П. Яснопольскимъ обнародовано обширное, въ трехъ томахъ, научное изслѣдованіе «О географическомъ распредѣленіи Государственныхъ расходовъ въ Россіи». Хотя данныя, имъ сгруппированныя, относятся преимущественно къ концу восьмидесятыхъ и началу девяностыхъ годовъ минувшаго столѣтія, но ни самыя данныя, ни выводы профессора не потеряли цѣны и значенія для на-

стоящаго времени, такъ какъ съ тѣхъ поръ существо дѣла вовсе не измѣнилось.

Въ трудѣ этомъ приведены среднія за 1878, 1880 и 1882 гг. погубернскія данныя о вывозѣ хлѣба изъ однѣхъ губерній на внутренніе потребительные рынки или заграницу, а для другихъ губерній свѣдѣнія о ввозѣ хлѣба. Эти свѣдѣнія даны въ пудахъ пшеницы и ржи, а также и муки, приведенной въ зерно. Въ 3-й графѣ показано количество всѣхъ продовольственныхъ хлѣбовъ вообще, причемъ таковые приведены по питательности въ рожь. Для простоты и ясности я не беру обширныхъ погубернскихъ таблицъ, а нужныя цифры привожу лишь по группамъ губерній, какъ онѣ исчислены самимъ авторомъ.

Черноземная полоса вывозящая.	Пшеница и пшеничная мука (приведенная въ рожь) на одного жителя, пудовъ.	Рожь и ржаная мука (приведенная въ зерно) на одного жителя, пудовъ.	Вообще продовольственныхъ хлѣбовъ (приведенныхъ въ рожь по питательности) на одного жителя, пудовъ.
Южный раіонъ	4,11	1,12	5,95
Юго-Восточный	2,51	2,4	5,35
Юго-Западный	3,62	0,64	4,90
Централ.-Черноз. . . .	0,34	2,69	3,09
Не черноземная полоса.			
Сѣверо-Восточн. вывозящій	0,34	0,76	1,16
Сѣверо-Западный вывозящій	0,05	0,78	0,37
Промышлен. раіонъ ввозящій . . . . (—)	1,18 ввозъ	2,06 ввозъ	3,45
Сѣверный раіонъ . (—)	1,98 »	3,34 »	5,67

Таблица эта даетъ представленіе объ огромной разницѣ сел.-хоз. условій черноземныхъ раіоновъ. По отдѣльнымъ губерніямъ эти разницы еще рѣзче, такъ напримѣръ, Таврическая губернія вывозитъ 13,27 пуд. на одного жителя, Херсонская 10,7, область Войска Донского 10,1, а Орловская лишь

2,15 пуд., Пензенская губ. 2,33, Рязанская 1,39 пуд. на 1 жителя.

Этимъ даннымъ о вывозѣ хлѣба, а слѣдовательно и о ввозѣ въ губернію денегъ за оный, я сопоставлю данныя о казенныхъ доходахъ и казенныхъ же расходахъ по губерніямъ и посмотримъ, какъ и въ какую сторону онѣ балансируются для каждой группы.

По официальнымъ даннымъ, въ 1898 году, очевидно и теперь, такъ распредѣлялись на 1 жителя налоги поземельные, на недвижимыя имущества, выкупные платежи и сборъ съ торговли и промысловъ:

Въ губерніяхъ	Центрально-Черноземныхъ .	1 р. 97 к.
» »	Средне-Промышленныхъ . .	1 » 84 »
» »	Прибалтійскихъ	1 » 70 »
» »	Привислянскихъ.	1 » 38 »
» »	Южныхъ.	1 » 24 »
» »	Восточныхъ.	1 » 23 »
» »	Юго-Западныхъ.	1 » 22 »
» »	Сѣверныхъ.	1 » 21 »
» »	Малороссійскихъ	1 » 18 »
» »	Сѣверо-Западныхъ.	1 » 03 »
» »	Средней Азіи.	— » 92 »
Въ Сибири		— » 85 »
На Кавказѣ		— » 71 »

Чтобы ярче освѣтить эти цифры, я заимствую изъ того же труда проф. Яснопольскаго свѣдѣнія о распредѣленіи Государственныхъ расходовъ по мѣстностямъ. Размѣры этихъ расходовъ идутъ въ направленіи какъ разъ противоположномъ платежамъ населенія въ казну, т.-е. чѣмъ мѣстность больше платитъ въ казну, тѣмъ менѣе въ ней расходуется казною. Въ таблицѣ № 67, проф. Яснопольскимъ даются свѣдѣнія о географич. распредѣленіи расходовъ въ 1893 году по мѣстностямъ, на 1 жителя.

Столичныя губ.	103 р. 52 к.	Сѣверныя . . .	4 р. 22 к.
Вост.-Сибирскія	14 » 26 »	Юго-Западныя .	
Закавказье . .	8 » 66 »	Сѣвер. Кавказъ.	
Прибалт. губ.	7 » 78 »	Малороссійскія .	4 » — »
Польскія . . .	7 » 72 »	Средне-Промышл.	3 » 86 »
Вся Сибирь .	6 » 69 »	Туркестанскія .	3 » 52 »
Южныя . . .	5 » 77 »	Западно-Сибирск.	3 » 44 »
Сѣверо-Запад.	5 » 52 »	Средне-Черноземъ.	2 » 77 »
Восточныя . .	4 » 57 »		

Эта обездоленность Средне-Черноземныхъ губерній въ отношеніи расходованія въ этихъ же губерніяхъ уплаченныхъ ими Государ. доходовъ есть явленіе очень стародавнее. У проф. Яснопольскаго въ таблицѣ № 44 легко его прослѣдить съ 1868 года. За періодъ въ 22 года хлѣбородныя губерніи, иначе сельское хозяйство этихъ губерній ежегодно уплачивало больше, чѣмъ ему возвращалось казенными расходами и это выразилось слѣдующими цифрами для хлѣбородныхъ губерній и, повторяю, въ пропорціи обратной размѣрамъ ихъ хлѣбнаго вывоза.

	Средній размѣръ ежегодныхъ превышеній дохода казны надъ ея расходами съ 1868—1890 гг.
Средне-Черноземная группа. . . .	54,6 мил. руб.
Средне-Промышленная	25,7 » »
Юго-Западная.	19,2 » »
Южная	18,5 » »
Восточная	16,1 » »
Малороссійская	13,0 » »

Точно такъ же для другихъ мѣстностей издавна идетъ постоянное превышеніе расходовъ казны надъ доходами ея и выручается въ слѣдующихъ среднихъ цифрахъ за тѣ же 22 года съ 1868—1890.

С.-Петербургская губ.	166,5 мил. руб.
Закавказье	27,2 » »

Туркестанъ . . . . . 5,2 мил. руб.
Восточная Сибирь . . . . . 4,7 » »

Въ томъ же трудѣ на таблицѣ № 43 приведены въ % средн. погодныя превышенія доходовъ казны надъ ея расходами съ 1882—1889 годъ, въ различныхъ раіонахъ.

Въ Средне-Черноземной группѣ губерній на 177%
» Средне-Промышленной . . . . . » 112,3%
» Южной . . . . . » 75,4%
» Юго-Западной . . . . . » 69,0%
» Малороссійской . . . . . » 68,0%
» Восточной . . . . . » 68,0%
» Сѣверной . . . . . » 29,7%
» Промышленной . . . . . » 25,7%
» Сѣверн. Кавказѣ, Ставропольск. губ. » 4,5%
» Сѣверо-Западныхъ . . . . . » 3,0%

Превышеніе расходовъ надъ доходами:

Закавказье. . . . . на 61,4%
Петербургская губ. . . . . » 54,6%
Сибирь и Туркестанъ . . . . . » 20,3%

Существуютъ и официальныя указанія 1898 г. на то, что Средне-Черноземныя губерніи, уплачивая самые большіе налоги, получаютъ наименьшіе казенные расходы на мѣстахъ, причемъ разница доходитъ до 3 р. 50 коп. на 1 жителя. Совершенно аналогичныя данныя и относительно послѣднихъ лѣтъ даетъ намъ трудъ А. Д. Полѣнова, обоснованный на официальныхъ же данныхъ. Совокупность свѣдѣній о хлѣбѣ, вывозимомъ сел. хозяйствомъ различныхъ раіоновъ, о географическомъ распредѣленіи доходовъ и расходовъ казны, указывая путь фискально-экономической политики, въ то же время нѣсколько освѣщаетъ удостовѣряемый Министромъ Финансовъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ въ росписи на 1902 годъ всегда, вездѣ, всѣ Правительства заботящій, прискорбный фактъ сильно и глубоко

проникающаго процесса *„перераспредѣленія хозяйственныхъ благъ, не выгодно отражающагося на положеніи отдѣльныхъ группъ населенія и цѣлыхъ мѣстностяхъ“*. Не имѣя предметомъ обслѣдованіе хозяйственной состоятельности населенія, докладъ лишь въ очень общей и мягкой формѣ говоритъ объ этомъ печальномъ явленіи и, какъ слѣдуетъ догадываться, имѣетъ въ виду экономическій упадокъ Средне-Черноземныхъ, прежде называвшихся хлѣбородными, мѣстностей, подъ отдѣльными же группами слѣдуетъ очевидно понимать землевладѣльческую группу.

XXIII.

Одно вѣсовое количество хлѣба на 1 жителя, вывозимаго изъ губерніи, еще не вполнѣ опредѣляетъ денежную выручку; нужно это количество помножить на цѣну, по которой зерно можетъ быть продано. Для опредѣленія мѣстной продажной цѣны слѣдуетъ взять цѣну ближайшаго экспортнаго пункта и вычесть изъ нея желѣзнодорожный провозной тарифъ.

Возьмемъ для примѣра изъ изданія Министерства Финансовъ сводъ товарн. цѣнъ за 1897 годъ, стр. 2, среднія цѣны ржи за этотъ годъ: для Центральныхъ губерній въ Либавѣ 64,6 коп., а для южныхъ въ Одессѣ 59,2, Николаевѣ 59,6, Ростовѣ и другихъ.

Тарифъ до Либавы.		За 1 пудъ ржи чистая выручка для Центр.-Черноз. губ.:
Отъ Тамбова . .	23,6 к.	41,0 к.
» Ельца . . .	21,8 »	42,8 »
» Тулы . . .	20,9 »	43,7 »
» Пензы . . .	25,5 »	39,1 »
» Воронежа .	23,3 »	41,3 »
» Курска . .	21,4 »	43,2 »
» Рязани . .	22,2 »	42,4 » *)
Средній тарифъ	22,7 »	Средн. ц. 41,9 к. на мѣстѣ.

*) «Опытъ вычисленія стоимости провоза хлѣба». Князя Ѳ. С. Голицына, члена тариф. Комитета. С.-Петербургъ. 1895 годъ.

Тарифъ.		Чистая выручка за 1 пудъ ржи для Южныхъ губерній.
До Одессы отъ Кишенева Бессар. губ.	7,1 к.	52,1 к.
» Севастополя отъ Симферополя	3,1 »	56,1 »
» Николаева отъ Екатеринослава . .	10,2 »	49,4 »
» Одессы отъ Тирасполя Херсон. губ.	4,4 »	54,8 »
» Ростова отъ Звѣрево, Обл. В. Д. . . .	5,3 »	47,7 »
Средній тарифъ .	6 к.	Средн. ц. 52 к. на мѣстѣ.

Такимъ образомъ Южная группа губерній продала въ 1897 году пудъ ржи на 10 коп. дороже Центрально-Черноземныхъ.

Слѣдовательно при среднемъ вышеисчисленномъ на 1 жителя вывозѣ для Южныхъ губерній 5,95 пудовъ ржи и для Центральныхъ 3 пуда, Южныя продали бы на 3 р. $5^1/_2$ к. на 1 жителя, а Ц.-Черноземныя на 1 р. $25^1/_2$ коп.

Сельскіе же хозяева при одинаковомъ урожаѣ въ 60 пудовъ ржи съ десятины, на продажу получили бы такой результатъ: Южная группа продала бы на 31 руб. съ десятины, а Центр.-Черноз. на 25 руб., т.-е. на 6 руб. меньше, что при стоимости обработки десятины около 10 рублей и арендной платѣ за десятину 20 руб. центрально-черноземный хозяинъ недобираетъ арендную плату въ размѣрѣ 5 рублей, а южный хозяинъ перебираетъ 1 рубль; одинъ потерпѣлъ убытокъ, а другой получилъ прибыль. Съ повышеніемъ же урожая разница конечно еще увеличилась бы.

Разница эта въ дѣйствительности гораздо больше въ пользу Южныхъ губерній, ибо Центр.-Черноз. губерніи по условіямъ почвы и климата сѣютъ и продаютъ только такъ

называемые сѣрые, дешевые хлѣба—рожь и овесъ, а Южныя—красные, дорогіе: пшеницу, ячмень и разныя масличныя сѣмяна.

Сдѣлаемъ опытъ исчисленія этой разницы для ржи и пшеницы при одинаковомъ среднемъ урожаѣ 50 пуд. съ десятины, по средн. цѣнамъ 1897 года, для тѣхъ же пунктовъ, и по среднему же ж. д. тарифу, вышеисчисленному для обоихъ раіоновъ.

Для Центральнаго раіона мѣстная цѣна ржи была бы на Либаву 41,9 коп., при среднемъ ж. д. тарифѣ 22,7 коп.

Для Южныхъ губерній средняя цѣна пшеницы 87,5 коп., при средн. тарифѣ 6 коп. Такимъ образомъ центрально-черноземный хозяинъ продаетъ съ десятины ржи на сумму 21 руб., а южный хозяинъ на 43 руб. 75 коп. пшеницы, т.-е. выручаетъ болѣе чѣмъ вдвое.

Вотъ какую разницу въ доходности сельскаго хозяйства дѣлаетъ климатъ, почва и географическое положеніе не въ пользу Центральныхъ губ.; для Восточныхъ же, съ тарифомъ на 2 коп. большимъ, разница еще нѣсколько больше.

Нельзя не упомянуть еще, что желѣзнодорожные тарифы не въ малой степени усугубляютъ тягостность положенія Центральныхъ раіоновъ, установленіемъ одинаковыхъ провозныхъ платъ для всѣхъ хлѣбовъ безотносительно къ большой разницѣ въ цѣнѣ ихъ. Такъ напримѣръ: при цѣнѣ, въ 1897 году, въ Ригѣ ржи 64,1 коп. и пшеницы 98 коп., при тарифѣ 21 коп., мѣстная цѣна ржи была 43 коп., а пшеницы 77 коп.; значитъ пшеница дороже ржи на 80%, тарифъ же одинаковъ.

Въ отношеніи цѣны ржи тарифъ равняется 50% ея стоимости, а для пшеницы лишь 30%.

Такое отсутствіе зависимости тарифа отъ цѣны груза допускается только для хлѣбовъ, въ отношеніи другихъ грузовъ этого не существуетъ.

Эта справка еще рельефнѣе опредѣляетъ значеніе географической неравномѣрности расходовъ казны и отсутствія согласованія доходовъ казны съ налогоспособностью мѣстностей.

Хозяева центра и востока на совѣщаніяхъ 1897 и 1900 года настаивали на проведеніи въ соотвѣтствіе тарифовъ съ обезцѣненіемъ хлѣбныхъ цѣнъ и на установленіи разницы для сѣрыхъ и красныхъ хлѣбовъ. Но и доселѣ такое естественное, справедливое желаніе не вышло изъ области желаній.

Передъ нами «U. S. Department of Agriculture Division of Statistics-Bulletin № 15, revised. Miscellaneons series. John Hyde Statician. Changesion the rates of charge for railway and other transportation services, by H. T. Neweoth. Washington 1901 governement Printing office», т.-е. документъ или источникъ, достовѣрность и авторитетность котораго оспаривать, кажется, трудно. Изъ него мы узнаемъ, какъ обстоитъ тарифное дѣло у нашего соперника, С.-А. Соед. Штатовъ. Беремъ для примѣра пунктъ, по разстоянію соотвѣтствующій отдаленію Тамбова до Риги (1,353 версты) или Ревеля (1,355 в.); почти таково разстояніе отъ Чикаго до Нью-Іорка—1,376 верстъ, куда можно доставить грузъ двумя способами: исключительно по желѣзной дорогѣ или смѣшанною перевозкою по желѣзнымъ дорогамъ же, а частью водой. Вотъ какова стоимость перевозки каждымъ изъ этихъ способовъ.

Тарифъ для пшеницы. Въ центахъ за бушель *).

Года.	Смѣш. перев.	Жел. дор.	Года.	Смѣш. перев.	Жел. дор.
1862 . . .	—	42,37	1879 . . .	13,13	17,74
1870 . . .	19,58	26,11	1880 . . .	15,80	19,80
1871 . . .	22,76	28,47	1881 . .	10,49	14,40
1872 . . .	26,25	31,13	1882 . . .	10,91	14,47
1873 . .	21,63	27,26	1883 . . .	11,63	16,20
1874 . . .	15,37	23,61	1884 . . .	10,00	13,20
1875 . .	12,09	20,89	1885 . .	9,02	13,20
1876 . . .	10,19	15,12	1886 . . .	12,00	15,00
1877 . .	14,75	19,56	1887 . . .	12,00	15,75
1878 .	11,99	17,56	1888 . . .	11,14	14,50

*) 1 бушель=1,346 четверика, 1 четверикъ пшеницы вѣситъ 50 русск. фунтовъ, 1 долларъ=100 центамъ=195 коп.

Года.	Смѣш. перев.	Жел. дор.	Года.	Смѣш. перев.	Жел. дор.
1889 . . .	8,97	15,00	1895 . . .	6,69	11,89
1890 . .	8,52	14,30	1896 . . .	6,61	12,00
1891 . . .	8,57	15,00	1897 . . .	7,42	12,50
1892 . . .	7,59	13,80	1898 . . .	4,91	12,00
1893 . . .	8,48	14,63	1899 . . .	6,63	11,60
1894 . . .	7,00	13,20	1900 . . .	6,96	9,60

Чтобы читатель могъ себѣ составить представленіе не только о постоянной понижательной тенденціи тарифа и его гибкости, но и о размѣрѣ его, возьмемъ, наприм., года 1894, 1899 и 1900 и вычислимъ величину попудной ставки въ копѣйкахъ. Для 1894 она равна 16 коп., а у насъ въ томъ же году 22,44 к., для 1899 года тамъ 14 коп., въ 1900 году тамъ 11,6 коп., у насъ 22,55 коп. Возьмемъ другой примѣръ для пшеницы же и для внутренняго тарифа: отъ Аччисана, С. Жизефа, Канзасъ-Сити 736 вер. до Чикаго, въ центахъ за 100 англійскихъ фунтовъ *).

1893 г. . . 24,00 = 16,89 к. за пудъ, а у насъ 15,58 к.
1894 » . . 24,00
1895 » . . 23,00
1896 » . . 21,00
1897 » . . 19,00
1898 » . . 19,00
1899 » . . 19,00
1900 » . . 19,00 = 13 к. за пуд., а у насъ 15,56 к.

Еще примѣръ: тарифъ на линіи Канзасъ-Сити, Аччисонъ, С. Жизефъ и Ливенбортъ до С. Луи въ 1877 году былъ 23 цента за бушель, въ 1900 году лишь 14 центовъ. Еще большія пониженія сдѣланы за тотъ же періодъ на линіи С. Поля и Минеаполиса до Чикаго. А вотъ каковы тарифы для большихъ разстояній: отъ Канзасъ-Сити до Нью-Іорка

*) 100 англійскихъ фунтовъ=2,77 пуда.

2,036 вер.: въ 1894 г. за пудъ 32,89 коп., у насъ 27,84 к., въ 1900 г. тамъ 24,6 к., у насъ 28,28 коп.

Нужно еще имѣть въ виду, что такія опубликованныя ставки въ дѣйствительности ниже, такъ какъ тамъ широко практикуются всякія скидки и рефакціи.

Общая черта американскихъ тарифовъ это постоянное ихъ слѣдованіе за уровнемъ цѣнъ хлѣба. По высотѣ тарифовъ можно знать понижалась или подымалась цѣна на хлѣбъ въ данный годъ и въ данномъ раіонѣ. Этимъ и объясняется ихъ постоянная понижательная тенденція. Мы же постоянно похваляемъ неподвижность и устойчивость нашихъ тарифовъ, т.-е. ихъ безжизненность и нечуткость къ условіямъ и требованіямъ жизни, какъ будто это можетъ быть достоинствомъ, а не недостаткомъ ихъ. Основа нашей системы—подчиненіе безжизненной, неподвижной формѣ вѣчно живой и подвижной жизни; тамъ, обратно, творческая, кипучая дѣятельность американца оживляетъ даже и мертвую формулу, дѣлая ее подвижной и эластичной. Понижательная тенденія особенно ярко выступаетъ на вывозныхъ тарифахъ, что усматривается изъ первой приведенной таблицы:

въ 1862.	42,37	цента
» 1872.	31,13	»
» 1882.	14,47	»
» 1892.	13,80	»
» 1900.	9,60	»

Всѣ вышеприведенные тарифы относятся до пшеницы, а вотъ и тарифъ отъ Чикаго до Нью-Іорка для сѣраго хлѣба—кукурузы.

	Кукуруза.	Пшеница.		Кукуруза.	Пшеница.
	Въ центахъ.			Въ центахъ.	
1891 . . .	14,00	15,00	1896 . . .	10,50	12,00
1892 . . .	12,96	13,80	1897 . .	11,43	12,50
1893 . . .	13,65	14,63	1898 . . .	9,80	12,00
1894 . . .	12,32	13,20	1899 . . .	10,08	11,60
1895 . . .	10,29	11,89	1900 . . .	9,19	9,60

Видимо, смѣлые янки не боятся, что тарифныя скидки будутъ учтены Европейцами и что эти скидки поступятъ въ ихъ пользу; несмотря на то, что ихъ жел. дор. тарифы ниже нашихъ, все же цѣна на американскій хлѣбъ въ бюллетеняхъ отмѣчается выше нашихъ. Не боятся они и того, что пониженіемъ тарифа на сѣрые хлѣба они побудятъ хозяевъ вмѣсто пшеницы сѣять кукурузу. Также точно по своей разсчетливости и пониманію дѣла они не опасаются тарифами заставить сѣять пшеницу тамъ, гдѣ можно сѣять только кукурузу. Тамъ можно все, что требуетъ жизнь, а у насъ только то, что не ломаетъ форму.

XXIV.

П. Х. Шванебахъ, авторъ замѣчательной книги, которую особенно рекомендуемъ нашимъ читателямъ, трактуя о торговлѣ, говоритъ *), что «сборы съ низшихъ видовъ торговли, обслуживающей нужды простого народа (мелочная, развозная, разносная и ярмарочная), также выборка промысловыхъ и приказчичьихъ свидѣтельствъ могутъ быть показателями имущественнаго положенія мѣстностей. Съ 1886 по 1896 г. поступленіе сборовъ по этимъ видамъ торговли, въ трехъ Юго-Западныхъ губерніяхъ, увеличилось на 15%, а въ 5 Южныхъ губерніяхъ на 13%. Въ Центральныхъ же губерніяхъ увеличеніе достигаетъ только 5%, а въ восточныхъ губерніяхъ сборы уменьшились на 12% (1,244.000 р. въ 1896 г. противъ 1,401,000 р. въ 1886 г.)».

Ипотечная задолженность проявилась не только у землевладѣльцевъ, но и очень затронула городскія имущества. Постепенно возрастая, она, съ 13 м. р. въ 1863 г., въ первое десятилѣтіе даетъ приростъ въ 155 м. р., во второе 338 м. р., въ третье до 1893 года увеличивается лишь на 112 м. р., а въ послѣднее семилѣтіе на 418 м. р. причемъ, какъ кажется,

*) «Денежное преобразованіе и народн. хозяйство». П. Х. Шванебахъ. С.-Петербургъ, 1901 г. Стр. 157.

въ періодъ наибольшаго обостренія сел.-хоз. кризиса и вздорожанія предметовъ потребленія вслѣдствіе тяжелаго таможеннаго тарифа, между ростомъ задолженности этихъ двухъ родовъ имуществъ установился нѣкоторый параллелизмъ.

Ежегодное увеличеніе задолженности имуществъ. Въ милліонахъ рублей.

Года.	Земельныхъ.	Городскихъ.
1885.	41,6	6,3
1886.	54,0	1,9
1887.	95,1	9,1
1888.	89,0	8,0
1889.	46,5	6,3
1890.	49,9	10,5
1891.	62,3	16,8
1892.	67,8	18,8
1893.	33,1	20,6
1894.	53,1	13,0
1895.	64,6	20,0
1896.	76,2	29,5
1897.	73,3	42,8
1898.	74,7	72,0
1899.	107,6	115,4
1900.	109,6	125,3

Второе десятилѣтіе, съ 1873—1883 годъ были лучшія цѣны на хлѣбъ, подъ вліяніемъ которыхъ, какъ можно догадываться, развилось усиленное домостроительство съ помощью кредита. Въ третье десятилѣтіе городскіе займы опять вступаютъ въ норму перваго десятилѣтія. Послѣднее же десятилѣтіе, считая отъ 1900 года, т.-е. съ 1891 года, городская задолженность начинаетъ стремительно расти и доходитъ въ 1900 году до колоссальной цифры 125 м. р., до которой никогда не достигали земельные займы. Сопоставляя погодныя увеличенія задолженности этихъ двухъ родовъ имуществъ, видимъ почти полный параллелизмъ роста задолженности, вызванной для зем-

левладѣнія крайнимъ обезцѣненіемъ зерна. Впавшее въ кризисъ земледѣліе очевидно потянуло за собой и горожанъ.

XXV.

Картина экономическаго положенія обширнѣйшей земледѣльческой страны была бы не полна, если-бы при этомъ не коснуться переживаемаго теперь безденежья.

Сопоставленіе количества бумажныхъ и металлическихъ денежныхъ знаковъ, обращающихся въ другихъ странахъ и у насъ, по расчету на одного жителя нѣсколько иллюстрируетъ наше положеніе.

Въ № 366 «Economiste» отъ 13 Января 1899 года напечатаны заимствованные изъ «Wall Stret» статистическія свѣдѣнія относительно денежнаго обращенія въ разныхъ странахъ на 1 Января 1898 года, причемъ однако для Соедин. Американскихъ Штатовъ цифры относятся къ 1 Декабря 1899 года.

Въ милліонахъ Американскихъ долларовъ, при курсѣ одинъ долларъ равенъ 5,18 франка.

Страны.	Золота.	Серебра.	На покрыт. бумаж. д.	Итого.	Населеніе въ милл.	На жителя франковъ
	Милліоны долларовъ С. Ш. Америки.					
Франція.	810,6	419,8	124,6	1.355,0	38,6	181,8
Соед. Штаты С. А.	925,1	638,2	326,1	1.889,4	74,0	132,0
Голландія	21,9	56,1	45,5	123,5	5,0	127,4
Бельгія.	30,0	45,0	79,1	154,1	6,5	122,7
Германія	668,5	212,8	132,2	1.013,5	53,4	97,4
Англія.	438,6	121,7	112,0	672,9	40,4	86,0
Испанія	45,5	49,8	137,5	232,8	18,5	55,2
Австрія	227,7	145,5	86,2	459,6	44,6	53,3
Италія	96,5	42,5	169,5	308,5	31,2	51,3
Россія	756,6	188,4	—	885,0	130,0	31,5

Эта послѣдняя цифра для Россіи на основаніи доклада Министра Финансовъ по росписи на 1902 годъ къ концу 1901

года исчисляется въ нѣсколько иномъ размѣрѣ, а именно 27,8 франковъ на жителя.

Къ 1 Января 1902 года.

Золота.		Серебра.		Кредитн. билетовъ.	
Въ Госуд. Банкѣ.	Въ обращеніи.	Въ Госуд. Банкѣ.	Въ обращеніи.	Въ Госуд. Банкѣ.	Въ обращеніи.
830	694,9	61,8	161,6	71,6	558,4
1.525,0 м.		223,4 м.		630.0 м.	

Общая сумма 2.378,4

Если изъ этой суммы исключить 830 мил. золота, 61,8 мил. серебра и 71,6 мил. кредитныхъ билетовъ, всего 963,4 мил., находящихся въ Госуд. Банкѣ, то собственно въ обращеніи окажется лишь около 1,415 мил. рублей на 135,6 мил. населенія или по 10 руб. 43 коп. на жителя, что равняется 27,8 франкамъ при курсѣ 37,5 коп. за франкъ, но и это лишь въ томъ случаѣ, если допустить, что заграницу не перешло ни малѣйшей части золота, числящагося въ обращеніи.

Для полноты представленія о томъ, какъ должно отзываться на странѣ такое сравнительно ничтожное количество денежныхъ знаковъ, приведу справку о количествѣ ихъ на 1 жителя за періодъ съ 1877 года, съ принятіемъ въ расчетъ серій (билетовъ Госуд. Казначейства), столь излюбленныхъ провинціальнымъ населеніемъ, не имѣющимъ возможности пользоваться текущимъ счетомъ. Дѣйствительно, находилось въ обращеніи разныхъ бумажныхъ и металлическихъ денежныхъ знаковъ *):

	Мил. населенія.	Мил. руб.	На жителя.	Франка.
Въ 1877 г. на	93,8	1.217,8	12 р. 88 коп.	= 34
» 1887 » »	110,1	1.236,6	11 » 23 »	= 30
» 1894 » »	123	1.312,1	10 » 66 »	= 28

*) Данныя для этихъ исчисленій заимствованы изъ соотв. всеподд. отчетовъ Министра Финансовъ по росписи, изъ труда М. П. Кишкорова «Денежное обращеніе въ Россіи», томъ I, стр. 104, изъ «Ежегодника Министерства Финансовъ», выпускъ 1900 г., стр. 92 и изъ книги проф. П. П. Мигулина «Рус. Госуд. кредитъ», томъ I, стр. 486, а также изъ данныхъ по послѣдней переписи.

	Мил. населенія.	Мил. руб.	На жителя.	Франка.
Въ 1897 г. на	128,5	1.236,7	9 р. 63 к.	= 25
» 1898 » »	130,2	1.439,0	11 » 05 »	= 29½
» 1899 » »	132,0	1.421,2	10 » 76 »	= 28½
» 1900 » »	133,8	1.501,7	11 » 22 »	= 30
» 1901 » »	135,6	1.515	11 » 17 »	= 27,8

Соотвѣтствуетъ ли число денежныхъ знаковъ потребности въ нихъ, не трудно судить по слѣдующимъ даннымъ.

Министръ Финансовъ, во всепод. докладѣ своемъ по росписи 1900 года, пишетъ: заводско-фабричное производство въ истекшее двадцатилѣтіе росло въ слѣдующей пропорціи въ милліонахъ рублей:

1877 г.	1887 г.	1892 г.	1897 г.
541 м. р.	802 м. р.	1.010 м. р.	1.816 м. р.

Средній ежегодный приростъ производительности:

1878—1887 гг.	1888—1892 гг.	1893—1897 гг.
26,1 м. р.	41,6 м. р.	161,2

Ростъ производительности обрабатывающей промышленности увеличился болѣе, чѣмъ въ шестеро, а относительное количество денежныхъ знаковъ уменьшилось. Приэтомъ еще не принятъ во вниманіе ростъ добывающей промышленности, которая выросла во много кратъ, какъ видно изъ того же доклада. Въ какой колоссальной пропорціи возросли обороты ж.-д. сѣти, достигшей 54,000 верстъ и какъ увеличился Госуд. бюджетъ съ суммы около 600 милл. р. въ 1870-хъ годахъ до двухъ милліардовъ. При этомъ нужно еще имѣть въ виду, что въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія тогдашніе 30 франковъ на человѣка циркулировали почти въ одной Европейской Россіи, а теперь отъ Балтійскаго моря до Портъ-Артура, Дальняго и Владивостока, а именно въ этихъ-то послѣднихъ мѣстахъ циркулируютъ на постройкѣ желѣзн. дорогъ очень крупныя суммы, отлившія отъ Россіи.

Нельзя же допустить, чтобы быстрота передвиженія денегъ и 2 или 3 разсчетныя палаты могли въ такой степени сократить потребность въ денежныхъ знакахъ. Большая кассовая наличность въ Банкахъ тоже не признакъ ненужности увеличенія денежныхъ знаковъ. Если Банки еще возвысятъ учетный и ссудный проценты при наличности кризиса, когда нуженъ особенно низкій процентъ, то кассы будутъ еще полнѣе. Въ Западн. Европѣ деньги еще быстрѣе передвигаются, разсчетныхъ палатъ больше, чѣмъ у насъ, учетный процентъ вдвое, втрое ниже, но и денежныхъ знаковъ вдвое, втрое, а то и вшестеро больше нашего. Для полученія болѣе законченнаго представленія о происшедшихъ перемѣнахъ въ теченіе истекшаго сорокалѣтія и въ области нашего денежнаго обращенія, приведу справку, заимствуемую нами у г. Н. Х. Весселя изъ его статьи «Наша кредитная денежная система». Вотъ, что пишетъ почтенный изслѣдователь: «Чтобы судить о томъ, достаточно ли или недостаточно у насъ въ настоящее время мѣноваго средства въ обращеніи, привожу слѣдующія официальныя цифровыя данныя: къ 1 Января 1857 года въ обращеніи, кромѣ обилія звонкой золотой и серебряной монеты, находилось:

		Руб.	На одного челов.
Кредитныхъ билетовъ . . .	на	735.297,000	11—31 к.
Билетовъ казнач. (серій). .	»	87.000,000	1—34 »
Вкладныхъ банковыхъ билетовъ, какъ извѣстно, обращавшихся наравнѣ съ деньгами	»	1.012,871,192	15—58 »
Итого . . .		1.835,168,192	28—23 к.

Количество денежныхъ знаковъ въ странѣ это показатель народнаго благосостоянія, вѣками накопленнаго. У насъ же денежныхъ знаковъ, внѣ Госуд. Банка въ обращеніи находящихся, на 1902 г. почти на полмилліарда менѣе даже того,

что по бюджету на 1902 г. должно поступить въ казну. Естественно поэтому, что внѣ Петербурга, въ провинціи Банковый учетный процентъ достигъ уже 10% годовыхъ со всякими комиссіями и проч., тогда какъ даже въ Англіи, ведущей разорительную войну, онъ лишь 3%.

XXVI.

Всѣхъ сберегательныхъ кассъ въ Россіи къ 1900 году, по официальному отчету за 1899 годъ, 4,781, общая сумма вкладовъ 679,9 мил. руб., помѣщенныхъ:

Въ Государствен. займахъ. . . .	230,1	мил. руб.
» желѣзно-дорожн. бумагахъ .	168,5	» »
» закладн. листахъ Зем. Банковъ	214,7	» »

Земледѣліе участвуетъ въ этихъ вкладахъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: землевладѣніе—9,6 м. р., что составляетъ 1,8% всѣхъ вкладовъ, и земледѣліе и сельскіе промыслы 126 мил. руб., или 23,1% всѣхъ вкладовъ.

Въ шесть лѣтъ число сб. кассъ увеличилось съ 3,592 въ 1894 году до 4,781 въ 1899 г. Сумма вкладовъ выросла за то же время съ 347 мил. руб. до 679,9 мил. руб.

Такимъ образомъ населеніе, имѣющее сбереженія и не могущее работать этими деньгами, ввѣрило ихъ временно Государству. Что же и откуда можетъ получить другая часть населенія, могущая съ пользой для себя работать на занятыя деньги, такъ же какъ это дѣлаютъ болѣе состоятельные классы, занимая въ Банкахъ деньги, положенныя въ нихъ другими, тоже не могущими или не желающими работать?

Всего учрежденій мелкаго кредита на 1 Января 1902 г.:

Ссудо-сберегател. товариществъ . . .	843
Кредитныхъ » . . .	118
Сельскихъ Банковъ	653
Всего . .	1,614

Ссудо-сберегател. товариществъ за время ихъ существованія было разрѣшено къ открытію 1,793, но изъ нихъ 950 или уже закрылись, или вовсе не открывались.

По официальнымъ даннымъ, денежныя средства всѣхъ этихъ учрежденій мелкаго кредита по 1 Января 1901 года таковы:

	Собствен. капиталы. Основной.	Запасный.	Посторон. средства. Вклады.	Займы.	Итого.
	Въ тысячахъ рублей.				
1) Ссудо-сбер. т-ва .	8,757	2,144	16,986	4,606 *)	32,493
2) Кредитн. т-ва . .	80	6	215	35	336
3) Сел. Банки . . .	2,582	—	1,802	12	4,396
4) Волостн. Вспом. кассы	2,530	—	3,542	—	6,072
5) Гминныя кассы Цар. Польск.	1,425	6,414	16,630	—	24,472
6) Ссудо.-вспом. кас. Могил. губ. . .	1,170	—	—	—	1,170
Итого .	16,544	8,564	39,175	4,653	68,939

Изъ постороннихъ населенію источниковъ получено займами отъ земства и Госуд. Банка лишь 4,653,000 руб.; остальные 64,286,000 населеніе добыло изъ своихъ скудныхъ средствъ.

Эта сумма 69 мил. руб., доступная мелкому народному кредиту, распредѣленная на населеніе, даетъ лишь 54 коп. кредита на 1 жителя. Если кредитъ средство воспособленія населенію для производительнаго труда, то нельзя не признать, что пока мелкаго кредита у насъ почти нѣтъ или по крайней мѣрѣ онъ доступенъ очень ничтожному меньшинству. Этому гомеопатическому кредиту въ 54 коп. на жителя Германія и Австро-Венгрія противопоставляютъ кредитъ въ 8 руб., даже Италія въ 6 руб. на 1 жителя.

*) Въ томъ числѣ занято въ Госуд. Банкѣ лишь 200 тыс. руб. вмѣсто прежнихъ одного милліона рублей.

Не менѣе рельефное указаніе даетъ сравненіе числа жителей, приходящихся на одно мелкое кредитное учрежденіе въ различныхъ странахъ:

Въ Германіи	на . .	4,800	жителей
» Австро-Венгріи	» . .	8,800	»
» Даніи	» . .	14,000	»
» Италіи	» . .	27,500	»
» Болгаріи	» . .	40,000	»
» Россіи	» . .	72,500	»

Всего менѣе этихъ кредитн. учрежденій въ Центрально-Черноземныхъ губерніяхъ. Да оно и понятно: требуется образованіе основныхъ капиталовъ изъ собственныхъ средствъ населенія, а ихъ нѣтъ. Нѣтъ таковыхъ и у земствъ для воспособленія, а капиталы сберегательн. кассъ 680 мил. руб. имѣютъ другое назначеніе — содѣйствіе реализаціи Госуд. займовъ, желѣзно-дорожныхъ и ипотечныхъ бумагъ.

Чтобы яснѣе видѣть безпомощность крестьянства въ отношеніи кредита, слѣдовало бы еще привести справку о многомилліардныхъ кредитахъ состоятельныхъ классовъ по учету векселей, залогу бумагъ, товаровъ и т. п. въ 9 конторахъ и 112 отдѣленіяхъ Госуд. Банка, въ 42 Акціонер. Банкахъ, въ 117 Взаимнаго Кредита и 241 Город. Банкахъ*). Тогда еще ярче выступила бы необходимость широкой творческой дѣятельности Правительства въ области мелкаго кредита.

XXVII.

Таковы данныя, неотразимо свидѣтельствующія о хозяйственномъ неблагополучіи страны; наряду съ ними есть и другія, которыя, по мнѣнію однихъ, служатъ показателями экономическаго подъема страны, а другіе видятъ въ нихъ причину хозяйственнаго ея упадка.

---

*) Изъ «Ежегодника М-ва Финансовъ» 1900 г.

По даннымъ Государственнаго Контроля за время съ 1881 — 1900 г. ростъ Государственныхъ доходовъ происходилъ въ слѣдующей постепенности:

	Мил. рублей.
Въ 1881 году	654,1
» 1887 »	829,6
» 1894 »	1.153,7
» 1899 »	1.673.3

А по росписи на 1902 годъ обыкновенные доходы исчислены въ суммѣ 1.800,8 м. рублей. Если изъ приведенныхъ цифръ дѣйствительныхъ поступленій исключить доходъ отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, обязательные платежи желѣзныхъ дорогъ, пособія Государственному Казначейству изъ постороннихъ источниковъ, военное вознагражденіе, возвратъ расходовъ, сдѣланныхъ казной за счетъ желѣзныхъ дорогъ и поступленія отъ ликвидаціоннаго фонда, то обыкновенный доходъ отъ косвенныхъ и прямыхъ налоговъ будетъ равняться:

Въ 1881 году	597,56 мил. руб.
» 1887 »	736,72 » »
» 1894 »	954,98 » »
» 1899 »	1.258,88 » »

Періодъ съ 1881 по 1887 годъ былъ дефицитный, что, какъ видно изъ книги Товарища Государственнаго Контролера А. П. Иващенкова (стр. 8), тогдашнее Министерство Финансовъ объясняло «убыткомъ земледѣлія отъ начавшагося пониженія хлѣбныхъ цѣнъ». Общая сумма дефицитовъ этого періода достигла 171,5 мил. руб.

XXVIII.

Съ 1888 года дѣйствительныя поступленія начинаютъ превышать дѣйствительное расходованіе денегъ *).

*) «Краткій обзоръ Исполн. Госуд. Росписей» А. Иващенкова. Таблица 1.

Въ 1888 г. превышеніе доходовъ надъ расходами 60,4 м. р.
» 1889 » » » » » 86,5 » »
» 1890 » » » » » 73,0 » »
» 1891 » » » » » 20,4 » »
» 1892 » » » » » 65,6 » »
» 1893 » » » » » 107,9 » »
» 1894 » » » » » 172,0 » »

Общее превышеніе дѣйствительно поступившихъ обыкновенныхъ доходовъ надъ дѣйствительно произведенными обыкновенными расходами за семилѣтіе достигло 585,8 мил. р. или по 83,7 м. р. въ годъ. За покрытіемъ же предшествовавшаго дефицита въ 171.5 мил., чистый излишекъ дохода за семилѣтіе равнялся 414,4 мил. руб.

Подъемомъ прибыльности сельскаго хозяйства этого объяснить очевидно нельзя, такъ какъ это былъ періодъ наибольшаго обезцѣненія хлѣба. А. П. Иващенковъ въ той же книгѣ объясняетъ это казначейское благополучіе законодательными мѣрами, перечисленію коихъ и посвящаетъ слѣдующую страницу. Изъ прочтенія же этой страницы усматривается, что это не перечень законодательныхъ мѣръ, направленныхъ къ усиленію платежной способности населенія, а перечень двадцати повышеній и установленій новыхъ налоговъ.

Поэтому превышеніе дѣйствительно поступившихъ обыкновенныхъ доходовъ надъ дѣйствительными же обыкновенными расходами и продолжаетъ расти *).

Въ 1895 . . . . . 138,3 мил. руб.
» 1896 . . . . . 198,9 » »
» 1897 . . . . . 129,7 » »
» 1898 . . . . . 237,9 » »
» 1899 . . . . . 217,7 » »
» 1900 . . . . . 208,7 » »

*) Тамъ же.

Общій избытокъ доходовъ за это шестилѣтіе составилъ 1,131,2 мил. рублей, или въ среднемъ на годъ 188,5 мил. руб.

Такимъ образомъ за періоды:

1881—1887 средній годовой дефицитъ	24,5 м. р.
1888—1894 среднее годовое превышеніе дохода .	83,7 » »
1895—1900 » » » »	188,5 » »

Суммированіе всѣхъ исчисленныхъ превышеній дохода надъ расходами даетъ:

Въ періодъ 1881—1894 излишекъ доходовъ	414,4 м. р.
» » 1895—1900 » »	1.131,2 » »
Итого съ 1881—1900 г. превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными же расходами	1.545,6 м. р.

XXIX.

Кромѣ обыкновенныхъ доходовъ въ казну поступили, чрезъ разнаго рода займы, чрезвычайные доходы на покрытіе чрезвычайныхъ же, т.-е. не обыкновенныхъ расходовъ, какъ, напр., оплата займовъ, сооруженіе желѣзныхъ дорогъ и тому подобное.

Такихъ чрезвычайныхъ операцій было:

	Чрез. доход.	Чрез. расх.	Осталось.	Не хватило.
	Въ милліонахъ рублей.			
Въ 1881—1888. . . .	874,8	669,4	205,4	
» 1888—1895. . . .	744,1	1.102,7	—	358,6
» 1895—1900. . . .	575,0	1.902,5	—	1.327,5

Итого передержано изъ чрезвычайныхъ доходовъ на чрезвычайные расходы за періодъ 1888—1900	1.686,1 м. р.
Изъ нихъ за періодъ съ 1881—1888 сбережено.	205,4 » »
За все время съ 1881 по 1900 передержано.	1.480,7 м. р.

Эта передержка на чрезвычайные расходы покрыта выше исчисленнымъ излишкомъ обыкновенныхъ доходовъ. . . . 1.545,6 м. р.

Съ образованіемъ остатка въ . . . . . 64,9 » »

Послѣдній отчетъ Государственнаго Контроля за 1900 г. даетъ сводную таблицу всѣхъ выше перечисленныхъ операцій обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ по 1 Января 1901 г.

	За покрытіемъ обыкновенныхъ расходовъ осталось отъ обыкн. доходовъ. въ мил. р.	Недостача чрезвычайныхъ доходовъ на покрытіе чрезвычайныхъ расход. въ мил. р.
1895 г.	138,3	215,6
1896 »	198,9	209,0
1897 »	129,7	151,8
1898 »	237,9	320,3
1899 »	217,6	133,6
1900 »	208,7	297,2
	1.131,2	1.327,5
Разница		196,3

Такимъ образомъ съ 1895 по 1901 г. чрезвычайные расходы не покрылись излишками обыкновенныхъ доходовъ,—не хватило 196,3 м. р.

За шесть лѣтъ, съ 1896 года превышеніе обыкновенныхъ доходовъ выразилось цифрою 1.131,2 м. р.

Кромѣ того чрезвычайнаго дохода получено 575,0 м. р., а всего сверхъ удовлетворенія обыкновенныхъ доходовъ казна имѣла за 6 лѣтъ въ своемъ распоряженіи 1.706,2 мил. руб., т.-е. цѣлый лишній годовой бюджетъ 1901 года, иначе, въ 6 лѣтъ казна имѣла семь бюджетовъ и все же образовался дефицитъ въ 196,3 милл. руб.

XXX.

По главнымъ статьямъ ростъ налоговъ 1885 по 1900 годъ происходилъ въ слѣдующей постепенности:

	Увеличеніе.		
	1885—1894 за десять лѣтъ.	1895—1900 за шесть лѣтъ.	Итого увелич. налог. въ 16 лѣтъ.
	мил. р.	мил. р.	мил. р.
Налоги поземельные съ недвижимыхъ имущ. и подати	6,8	1.00	7,8
Съ торговли и промысловъ .	16,66	27,4	44,0
» денежн. капиталовъ . .	8,3	4,0	12,3
» потребленія вина . . .	66,1	137,3	203,4
» » табаку. . .	12,9	8,6	21,5
» » сахара . .	27,4	22,0	49,4
» » нефт. продуктовъ (съ 1888 г.). .	12,3	6,6	18,9
Съ потребленія спичекъ (съ 1888 г.).	4,8	—	4,8
Таможенный доходъ. . . .	86,1	20,1	106,2
Гербовые сборы	10,4	8,7	19,1
Съ переходящихъ имуществъ.	6,3	5,0	11,3
Съ пассажировъ и грузовъ большой скорости на желѣзныхъ дорогахъ . .	0,9	4,0	4,9
Съ застрахов. отъ огня .	1,2	—	1,2
Пошлинъ разн. именован.	3,0	3,0	6,0
Оброчныхъ статей . . .	3,2	6,4	9,6
Лѣснаго дохода	13,0	29,8	42,8
	279,3	283,8	563,1

Только перечисленные налоги въ 16 лѣтъ дали увеличеніе на 563,1 мил. рублей сравнительно съ 1884 годомъ и при этомъ ростъ перечисленныхъ налоговъ за шестилѣтіе превысилъ предшествующее десятилѣтіе; тогда средній годовой приростъ поступленія былъ 27,93 мил. руб., а въ послѣднее шестилѣтіе 47,3 мил. руб., т.-е. въ послѣднее шестилѣтіе сред-

нее годовое увеличеніе превышаетъ на 72% такой же приростъ предшествовавшаго десятилѣтія.

XXXI.

Въ послѣдній годъ передъ началомъ введенія винной монополіи, т.-е. 1894 г., изъ народнаго оборота поступило въ казну 297,4 милл. руб., расходъ же потребителей вина очевидно былъ значительно болѣе, на прибыли торговцевъ виномъ; прибыли эти однако оставались въ народномъ оборотѣ и притомъ въ тѣхъ самыхъ мѣстностяхъ, гдѣ вино потреблено. Не касаясь значенія монополіи для народной нравственности, нельзя не сказать, что она способствуетъ, такъ сказать, обезденеженью населенія. При покупкѣ весьма дорогого вина, деньги за оное, въ самый моментъ покупки, извлекаются полностью изъ народнаго обращенія, а сумма эта немаленькая: на 1902 годъ она исчислена въ 462,8 м. руб., да къ ней нужно еще прибавить 34,5 м. р. сбора съ питей, а всего предположено въ 1902 г. изъять изъ народнаго оборота 497,3 м. р. Правда, изъ этой суммы предположено расходовъ по казенной продажѣ питій 153 м. р., которые хотя и вернутся въ народный оборотъ, но съ значительнымъ сравнительно съ прежнимъ перераспредѣленіемъ ихъ по мѣстностямъ и роду занятій людей, къ которымъ она вернется *).

Въ № 6 «Вѣстника Финансовъ», официал. органѣ М-ва Финансовъ, напечатаны данныя объ операціяхъ по винной монополіи за 1901 г. Всего въ истекшемъ году продано (въ томъ

---

*) По официальнымъ даннымъ, въ 1899 г. казен. валовая выручка за ведро была 7 р. 28 коп. Валовой же расходъ на ведро 2 р. 18 к. Чистый доходъ вмѣстѣ съ акцизами 5 р. 10 коп. на ведро. Исчисленный валовой расходъ составлялся изъ слѣдующихъ рубрикъ:

1) Покупка вина	68,16 к.
2) Содержаніе вольно-наемн. служ. при губерн. и окружн. акц. Управленіяхъ, канц. почтов. и проч.	3,87 »
3) Содерж. служащ. при складахъ	10,83 »
4) Наемъ помѣщен., отопленіе, освѣщеніе склад. и магазин.	2,30 »
5) Винныя лавки: содерж. продавцовъ, наемъ, отопленіе освѣщеніе помѣщеній	30,05 »

числѣ въ 19 губерніяхъ и 2 областяхъ очереди 1 Іюля 1901 г., т.-е. за шесть мѣсяцевъ) 49.453,925 ведеръ вина на сумму 381.882,861 руб. Расходы по этой казенной операціи, считая въ томъ числѣ и всѣ побочныя выдачи, каковы пособія попечительствамъ народной трезвости, безакцизныя отчисленія, выдаваемыя заводчикамъ деньгами и т. п., опредѣлены въ общемъ въ размѣрѣ 2 р. 20 коп. на ведро (на 5 коп. выше 1899 г.). проданнаго вина. Поэтому на все количество проданнаго вина расходъ опредѣлится въ 108.798,635 руб.; за исключеніемъ этой суммы, а равно и 217.597,270 р., соотвѣтствующихъ суммѣ съ проданныхъ 49.453,925 ведеръ (по 4 р. 40 коп. акциза съ ведра) изъ валоваго дохода въ 381.882,861 р., *чистый, собственно операціонный доходъ опредѣлится примѣрно въ суммѣ 55.486,956 р.* Такая чистая прибыль опредѣлилась при томъ условіи, что въ 19 губерніяхъ и 23 областяхъ монополія введена лишь съ перваго Іюля, т.-е. полгода. Поэтому въ этихъ мѣстностяхъ продано лишь 10.641,519 ведеръ на сумму 82.514,093 рубля. Слѣдовательно къ исчисленной годовой прибыли слѣдовало бы прибавить еще прибыль отъ продажи 10,6 мил. ведеръ во второе полугодіе. Исчисляя тѣмъ же способомъ чистую прибыль для этого количества вина, мы получимъ сумму 12.280,068 р. Прибавляя эту послѣднюю сумму чистой прибыли къ ранѣе исчисленной въ 55.486,956 рублей, получимъ 67.767,024 руб., которые и составятъ чистую прибыль казны въ 1902 году, если населеніе выпьетъ то же количество вина. Судя же по тому, что въ 33 гу-

---

6) Очистка, разливъ, траты вина и спирта, упаковка . . .	16,88	к.
7) Перевозка вина, спирта, посуды	18,62	»
8) Бой, бракъ стеклян. посуды	3,44	»
9) Ректификація спирта	19,34	»
10) Уплата безъ акцизныхъ отчисленій пособія городамъ, земствамъ попечительства народн. трезвости, вознагражденіе за комис. по продажѣ	38,50	»
11) Уплата налоговъ съ казен. имуществъ	0,58	»
12) Награды чиновник., вольно-наемнымъ служащ. и полиціи.	1,77	»
13) Случайные расходы	0,72	»
Итого	215	»

берніяхъ первыхъ очередей винной монополіи въ 1898 году было выпито 31.112,736 ведеръ, а въ 1899 году 33.981,114 ведеръ, т.-е. на 2.868,378 ведеръ больше, т.-е. на 9%, то можно ожидать, что въ 1902 году чистая прибыль не убавится, но еще и увеличится и навѣрное дойдетъ до 70 милл. руб.

Эта сумма, прежде составлявшая народную прибыль, распредѣлявшуюся между крестьянскими обществами, земле-и домовладѣльцами, складчиками и торговцами, нынѣ поступаетъ въ безраздѣльную собственность казны, въ дополненіе къ и безъ того высокому акцизному обложенію—4 р. 40 к. съ ведра. Вотъ какой крупной суммы заработка лишилось населеніе чрезъ винную монополію.

XXXII.

Изъ послѣдняго доклада Министра Финансовъ по росписи 1902 года усматривается, что на постройку желѣзныхъ дорогъ за истекшее десятилѣтіе пошло около 1,005 мил. руб., а отчеты Государственнаго Контроля даютъ свѣдѣнія о постепенномъ развитіи желѣзнодорожной сѣти и о коммерческомъ положеніи этого дѣла.

Къ 1881 г. всѣхъ желѣзныхъ дорогъ было 21,885 верстъ, къ 1893 году вновь открыты для движенія 8,740 верстъ; а съ этого года начинается спѣшная постройка.

Въ 1893 году	1,691	вер.
» 1894 »	2,117	»
» 1895 »	1,839	»
» 1896 »	2,272	»
» 1897 »	2,394	»
» 1898 »	2,865	»
» 1899 »	4,692	»
	48,493	вер.

Изъ того же доклада Министра Финансовъ по росписи

на 1902 годъ видно, что теперь уже вся сѣть превышаетъ 60,000 верстъ *).

Вслѣдствіе сравнительной бѣдности нашего отечества, наша желѣзнодорожная сѣть, въ противоположность заграничнымъ дорогамъ, всегда приносила казнѣ огромные убытки. Проф. П. П. Мигулинъ, изучая Русскій Государственный кредитъ, приходитъ къ заключенію: «что кредитныя операціи въ цѣляхъ сооруженія желѣз. дорогъ имѣютъ исключительно важное значеніе; благосостояніе прусскихъ финансовъ главнымъ образомъ на нихъ построено, разстройство же нашихъ финансовъ въ многомъ отъ нихъ зависѣло». **) Я не располагаю свѣдѣніями Госуд. Контроля ранѣе 1881 года, а съ этого года и по 1901, въ 20 лѣтъ, только 1896 г. далъ 21,5 м. р. прибыли и 1898 года 8,8 мил. руб.; всѣ остальныя 18 лѣтъ давали убытки, которые колебались между 20,6 мил. руб. и 55,5 мил. руб.

По даннымъ Государ. Контроля (книга А. П. Иващенкова, таблица XX), общій недоборъ доходовъ сравнительно съ расходами на желѣзнодорожное дѣло за 19 лѣтъ опредѣленъ въ 577,3 мил. руб., а съ прибавленіемъ къ нему убытка 1900 года 31,7 мил. руб., общая потеря Государства за 20 лѣтъ по этой отрасли равняется 609 мил. руб., или въ среднемъ по 30 мил. руб. въ годъ.

Сторонники желѣзнодорожнаго строительства, полагающіе, что въ странѣ, бѣдной деньгами и предпріимчивостью, можно желѣзными путями создать богатства даже въ ненаселенныхъ земляхъ, подобно тому, какъ это происходило въ Америк. Штатахъ, гдѣ за желѣз. дорогой въ ненаселенныя мѣста слѣдовала быстрая колонизація Европейскихъ предпріимчивыхъ и состоятельныхъ эмигрантовъ, стараются ослабить впечатлѣніе

*) Вѣстникъ же Финансовъ, № 9, опредѣляетъ общую длину на 1 Января 1902 года 53,058 верстъ и вѣтвей общаго пользованія 867 верстъ. Изъ нихъ въ Европейской Россіи 45,574 версты, 7,484 въ Азіатской Россіи. Остальныя въ постройкѣ.

**) «Русскій Государственный кредитъ» профес. П. П. Мигулина. Харьковъ, 1899 г.

такихъ тягостныхъ результатовъ. По ихъ словамъ, убытки эти далеко не таковы, и была бы даже крупная прибыль, если бы ежегодно не дѣлались большія затраты на усиленіе и улучшеніе желѣз. дорогъ. Съ перваго взгляда, возраженіе это кажется основательнымъ, но, при болѣе подробномъ ознакомленіи съ существомъ желѣзнодорожнаго дѣла, несостоятельность этого довода несомнѣнна.

Обычно, какъ въ Россіи, такъ и всюду, ж. дороги строятся лишь такъ, чтобы онѣ удовлетворяли первоначальному слабому движенію; съ увеличеніемъ же его и вообще съ развитіемъ въ странѣ сѣти, въ теченіе многихъ десятилѣтій, судя по Западно-Европейскому опыту, приходится постоянно усиливать и улучшать дороги, соотвѣтственно требованіямъ движенія и постоянно впередъ идущей техники. Вотъ почему Англійскія дороги теперь превысили тройную первоначальную строительную стоимость, а Германскія двойную стоимость.

У насъ по тѣмъ же причинамъ ежегодно приходится тратить на усиленіе и улучшеніе дорогъ крупныя суммы. Госуд. Контроль исчисляетъ ихъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

1886 г. 12,8 м. р.	1891 г. 20,5 м. р.	1896 г. 21,2 м. р.
1887 » 14,4 » »	1892 » 11,8 » »	1897 » 25,8 » »
1888 » 13,8 » »	1893 » 19,1 » »	1898 » 41,1 » »
1889 » 19,5 » »	1894 » 11,5 » »	1899 » 43,7 » »
1890 » 29,5 » »	1895 » 13,2 » »	1900 » 46,4 » »

Суммы эти очевидно тѣмъ больше, чѣмъ больше сѣть. Прежде эти расходы на усиленіе и улучшеніе относились, по Госуд. росписи, къ числу чрезвычайныхъ расходовъ, а въ 1894 года, въ виду ихъ постоянства, Госуд. Совѣтъ опредѣлилъ вносить въ рубрику обыкновенныхъ расходовъ, подлежащихъ исключенію изъ валовой выручки дорогъ на предметъ исчисленія окончательнаго убытка или прибыли для казначейства.

По даннымъ Госуд. Контроля, съ 1895 года желѣзнодорож-

ное дѣло въ конечномъ выводѣ дало слѣдующіе погодные результаты:

Въ 1895 году	43,1	мил. руб.	убытка
» 1896 »	21,5	» »	прибыли.
» 1897 »	26,8	» »	убытка.
» 1898 »	8,8	» »	прибыли.
» 1899 »	20,7	» »	убытка.
» 1900 »	32,7	» »	убытка.

Въ шестилѣтіе, два года съ прибылью 30,3 м. р. и 4 года съ убыткомъ въ 123,3 м. р., въ итогѣ убытокъ 92 мил. руб., въ среднемъ на годъ по 15,5 м. убытка.

XXXIII.

Примѣню тотъ же пріемъ сравненія съ сосѣдними государствами, который я примѣнялъ въ отношеніи сельскаго хозяйства, и возьму для сравненія ближайшую сосѣдку—Пруссію.

По отчетамъ Прусскаго Министра Финансовъ Микеля, въ Пруссіи желѣзныхъ дорогъ 27,260 километровъ, равняющихся 26,955 верстамъ.

Въ 1895—96 г. онѣ дали валоваго сбора 1,036 мил. марокъ за вычетомъ эксплуатаціонныхъ расходовъ 574 м. м.

Осталось . . . . . 462 м. м.

Вычитая изъ этой суммы:

% по займамъ .	234	мил. марокъ	
% погашенія. .	66	» »	
Чрезвыч. расх.	26	» »	
Пенсіи служащимъ	12	» »	всего 350 м. марокъ.
На непредвидѣнные расходы	20	» »	

Остается остатокъ чистаго дохода 104 мил. марокъ, что составляетъ $1^{3}/_{4}$% на затраченный капиталъ.

Въ 1896—97 году получено чистаго дохода . . . 125 м. м.
» 1897—98 » » » » . . . 167 » »

Кстати замѣчу, что эта послѣдняя доходность превышаетъ весь прусскій подоходный налогъ 1897—98 года, равняющійся 147,5 мил. марокъ.

Такимъ образомъ 27,000 верстъ дали Пруссіи въ среднемъ за три года на 132 м. м., равныхъ 60,7 милліоновъ рублей, что составитъ на версту почти 2,250 рублей чистой прибыли. И здѣсь однородное явленіе, какъ и въ отношеніи сельскаго хозяйственнаго животноводства и хлѣбныхъ сборовъ.

Заимствованная изъ «Statistische Jahrbuch d. Deut. Reich» на 1901 годъ нижеслѣдующая таблица даетъ понятіе о положеніи желѣзнодорожнаго дѣла въ Германіи. На 1901 казенныхъ и казною арендуемыхъ частныхъ ж. дорогъ 30,876 километровъ, частныхъ 1,244; подъѣздныхъ путей казенныхъ и казною арендуемыхъ 14,172 килом., частныхъ 2,647 килом., всего 48,989 километровъ.

	Основной, затраченный на сооруженіе ж. дор. капиталъ въ мил марокъ.	Затраченный капиталъ на километръ въ тысячахъ мар.	Чистая прибыль на затраченный капиталъ въ %
Въ 1890 году . .	10,456	250,4	4,86
» 1891 » . .	10,665	252,7	4,49
» 1892 » . .	10,851	253,2	4,56
» 1893 » . .	11,029	253,4	5,03
» 1894 » . .	11,181	253,3	4,98
» 1895 » . .	11,407	252,2	5,74
» 1896 » . .	11,604	252,0	6,15
» 1897 » . .	11,854	252,8	6,21
» 1898 » . .	12,134	252,0	6,06
» 1899 » . .	12,403	253,6	6,12

XXXIV.

Теперь посмотримъ, какъ обстоятъ дѣла обрабатывающей промышленности, усиленно развивавшейся въ теченіе послѣдняго десятилѣтія вслѣдствіе таможеннаго тарифа 1891 года. Въ офиціальномъ изданіи Министерства Финансовъ «Россія въ концѣ XIX вѣка» подъ редакціей директора Департамента Торг. и Ман. В. И. Ковалевскаго, вице-директоръ того же Департамента, профессоръ Н. Ланговой въ статьѣ «Общіе итоги промышленности» такъ опредѣляетъ задачи протекціонизма: «Утвержденіе, что русская покровительственная система ложится тяжело на все населеніе, и что русскому человѣку обходится многое дороже, чѣмъ иностранцу,—нельзя не признать, въ общемъ, справедливымъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя забывать и того, что по мѣрѣ развитія промышленности возникаетъ конкуренція между производителями, вслѣдствіе чего товары понижаются въ цѣнѣ; чѣмъ интенсивнѣе идетъ развитіе производства, тѣмъ быстрѣе дешевѣютъ и товары. *Судя же по напряженному росту русской фабрично-заводской промышленности, недалеко то время, когда внутренній спросъ будетъ удовлетворяться въ Россіи полностью мѣстными произведеніями, и тогда, несомнѣнно, приносимыя въ настоящее время жертвы вознаградятся сторицею»(?).*

Изъ этого опредѣленія вытекаютъ три положенія: 1-е, что промышленность должна быть доведена до такого развитія, при которомъ она полностью удовлетворяла бы всѣ потребности населенія; 2-е, взаимная конкуренція должна понизить цѣны до Европейскаго уровня и 3-е, что для достиженія этихъ основныхъ цѣлей страна призвана къ крупнымъ жертвамъ. (Sic).

Посмотримъ, въ какой степени осуществлена эта программа и какъ она должна была отразиться на народномъ благосостояніи.

По офиціальнымъ же даннымъ Министерства Финансовъ, обрабатывающая промышленность наша развивалась въ слѣдующей постепенности:

	Число фабрикъ.	Стоимость выработ. фабрикатовъ.	Рабочихъ на фабрикахъ.
Въ 1893 г.	30,333	1,735 м. р.	1.582,904
» 1897 »	39,029	2,839 » »	3.098,262*)
Абсолютное увеличеніе. .	8,696	1,104 » »	515,358

Въ пятилѣтіе увеличеніе въ процентахъ:

Число фабрикъ на 28,6%
Стоимость фабрикатовъ на. . . . 63,3% **)
Число рабочихъ возросло на . . . 96% ***)

По трехлѣтіямъ стоимость выработанныхъ продуктовъ растетъ въ слѣдующей пропорціи:

		Увеличеніе производства на
Въ 1887 г. . .	1334,5 м. р.	
» 1890 » . .	1502,5 » »	. . . 168,1 м. р.
» 1893 » . .	1734,9 » »	. . . 232,3 » »
» 1896 » . .	2590,9 » »	. . . 856,0 » »
А въ одинъ 1897 годъ увеличеніе достигло		348,2 » » ****).

Такой быстрый ростъ объясняется, какъ извѣстно, приливомъ иностраннаго капитала, спѣшившаго, подъ кровомъ почти запретительнаго таможеннаго тарифа И. А. Вышнеградскаго, преумножить свои капиталы въ искавшей промышленнаго развитія Россіи.

Заимствуемъ у П. Х. Шванебаха изъ его книги «Денежное преобразованіе и народное хозяйство» таблицу и другія свѣдѣнія, освѣщающія это дѣло.

---

*) «Денежное преобразованіе и народное хозяйство» П. Шванебаха, стр. 213.
**) Тамъ же.
***) В. І. Гурко исчисляетъ количество рабочихъ значительно меньше, всего 2.200,000. Принимая эту послѣднюю цифру, увидимъ, что увеличеніе фабрикъ подняло цифру рабочихъ лишь на 39%.
****) «Россія въ концѣ XIX вѣка», изд. М-ва Финансовъ подъ редакціей д-ра Д-та Т. и М.-В. И. Ковалевскаго.

	Число разрѣшенныхъ акціонерн. компаній и Обществъ.	Съ основнымъ капиталомъ (въ мил. руб).	Дополнител. выпуски акцій и облигацій. Число компаній.	Сумма капитала.	Число иностр. Обществъ, допущенныхъ къ дѣятельности въ Россіи.
1894 г. . .	63	54,6	19	19,5	3
1895 » . .	94	116,6	32	33,2	1
1896 » . .	131	197,3	44	36,0	24
1897 » . .	136	192,9	44	50,2	25
1898 » . .	176	229,8	71	53,9	28
1899 » . .	327	358,4	—	78,1	70
	927	1.149,6	—	270,9	151

1.420,5 мил. руб.

И такъ съ 1894 по 1890 гг., въ шесть лѣтъ, учредилось въ Россіи 927 акц. обществъ съ номинальнымъ капиталомъ въ 1.420,5 милл. руб. Тотъ же авторъ исчисляетъ общую сумму капиталовъ не номинально, а дѣйствительно поступившихъ въ дѣла, около 800 милл. рублей.

Изъ № 8 «Вѣстника Финансовъ» заимствую свѣдѣнія о числѣ предпріятій и ихъ капиталахъ на 1902 годъ. Въ концѣ 1900 г. число всѣхъ предпріятій, основанныхъ на компанейскихъ или акціонерныхъ началахъ, было 1,412; въ 1901 г. учреждено новыхъ 93, ликвидировали дѣла 34, въ администраціи 2, итого всѣхъ 1,469 на 1 Января 1902 г., изъ нихъ иностранныхъ 210. Основной капиталъ всѣхъ предпріятій почти 2,400 мил. руб.

Первое мѣсто по размѣрамъ занимаютъ горнопромышленныя.

Въ 1890 году ихъ было 47 съ капиталамъ 101 м. р.
» 1902 » » » 188 » » 500 » »

Изъ 188—иностранныхъ 72, притомъ наиболѣе крупныя.

Второе мѣсто занимаетъ обработка волокнистыхъ веществъ, главнымъ образомъ хлопка.

Въ 1885 г. было 104 предпріятія съ капиталомъ 144,6 м. р.
» 1902 » » 240 » » » 402,6 » »

Это общее количество около 1,469 предпріятій, какъ видно, не только удовлетворило полностью потребности обѣднѣвшей страны, но даже ихъ превысило, такъ какъ всѣ жалуются на отсутствіе сбыта не только фабрикатовъ, но даже топлива и потому всѣ одинаково оказались въ кризисѣ *); всѣхъ больше развивалась металлургія, она же всего болѣе и стѣснена теперь.

Перепроизводство фабрикатовъ—это конечно есть полное достиженіе идеала протекціонистовъ, ибо это уже свидѣтельствуетъ о томъ, что мы стали въ уровень съ Европейскими промышленными странами и для насъ наступило время заботиться о вывозѣ нашихъ произведеній на міровой рынокъ, если таковыя не могутъ быть потребляемы дома. Между тѣмъ такое блестящее достиженіе цѣли у насъ стали называть кризисомъ не только люди, наблюдающіе за дѣломъ со стороны, не причастные къ нему, но и сами фабриканты. Такое смѣшеніе понятій произошло потому, что наши фабрикаты не могутъ показаться на міровой рынокъ для соперничества съ иноземными фабрикатами, болѣе совершенными и менѣе дорогими. Какъ слышно, единственнымъ счастливымъ исключеніемъ могъ бы быть Керченскій металлургическій заводъ, на берегу моря расположенный. Онъ могъ бы вывозить весь свой чугунъ на міровой рынокъ, если бы ему было доступно стать въ общеевропейскія условія, т.-е. работать вывозной чугунъ не на дорогомъ русскомъ углѣ, а на привозномъ изъ Турціи, безъ над-

---

*) Вотъ, что читаемъ въ № «Новаго Времени» отъ 5 текущаго Мая, въ статьѣ «Русская Бельгія»: «Между тѣмъ дѣйствительность неумолима. Почти на всѣхъ шахтахъ выработка угля или сокращена до минимума или же вовсе пріостановлена. Запасъ угля въ бассейнѣ дошелъ уже до 40 милліоновъ пудовъ, не считая того количества, которое добыто въ шахтахъ кустарнаго промысла. Впрочемъ, кустари-углепромышленники исчезаютъ и особенно быстро за послѣднее время. Неурожай двухъ предшествовавшихъ лѣтъ лишилъ этотъ классъ промышленниковъ даже минимальныхъ средствъ для оборота, а вездѣсущій израиль не преминулъ воспользоваться минутой и немедленно опуталъ кустаря. Зная нужду крестьянина въ деньгахъ, евреи выплачиваютъ ему много 50 р. за право добычи, берутъ у него приспособленіе и оборудованіе шахты, выговариваютъ нѣсколько дней въ недѣлю работы какъ его, такъ и пары лошадей, и получаютъ чуть не даромъ такъ-называемый поверхностный уголь. Въ прошломъ году они порядочно понабили свои карманы, ну, а теперь несутъ убытки. Уголь валяется, портится, а кое-гдѣ сдѣлался уже негоднымъ и на кузницу».

бавки къ его стоимости тамож. пошлины. Но протекціонизмъ мѣшаетъ снять съ русскаго рынка Керченскій чугунъ и замѣнить его привознымъ золотомъ.

И. А. Вышнеградскій, опасаясь дефицитовъ временъ Н. Х. Бунге, стремился къ добычѣ денегъ; ему хотѣлось накопить золотой фондъ для монетной реформы, и въ то же время подъ вліяніемъ вѣяній изъ Москвы развить русскую фабрично-заводскую промышленность. Подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ стремленій онъ и добился чуть не запретительнаго таможеннаго тарифа 1891 года *). Всѣ ожиданія его оправдались: таможенныя поступленія сразу увеличили доходы казны на 70 милл. рублей, торговый и разсчетный балансы улучшились, золотой фондъ тоже сталъ расти и деньги изъ Европы потекли въ Россію на созданіе промышленныхъ предпріятій. Одного не предусмотрѣлъ авторъ тарифа 1891 г.,—что промышленность, рождающаяся подъ чуть не запретительной охраной, не можетъ быть здоровой, что эта охрана такъ крупно удорожаетъ фабрикаты и сулитъ капиталистамъ такія непривычныя для Европейцевъ выгоды, что они, въ надеждѣ на нихъ, настолько неряшливо обставятъ свои предпріятія, что не въ состояніи будутъ производить столь же совершенные и дешевые фабрикаты, какъ дѣлаютъ это нѣмцы и бельгійцы у себя дома. Дѣйствительность это подтверждаетъ; несмотря на относительную дешевизну нашихъ рабочихъ рукъ и даже топлива, наши фабрики и заводы не могутъ дать ни дешевыхъ, ни совершенныхъ произведеній.

Не предусмотрѣлъ онъ также и того, что Запад.-Европейскія Правительства отвѣтятъ ему возвышеніемъ пошлинъ на хлѣбъ, слѣдовательно обезцѣненіемъ нашего хлѣба, послѣдствіемъ чего будетъ оскудѣніе и разореніе того са-

*) Въ комиссіи, устанавливавшей размѣры покровительственныхъ пошлинъ, принимала участіе масса технологовъ, химиковъ и проч. заинтересованныхъ въ пошлинахъ лицъ, представительству же сел.-хозяйственныхъ интересовъ и науки экономической дано было лишь слабое представительство. Пошлину опредѣляли не тѣ, кто должны нести всю тягость ея послѣдствій.

маго потребителя, для котораго создавалась эта непосильная для него промышленность. Вѣдь не могъ же онъ и его сотрудники думать, что произведенія этой разросшейся промышленности потребятся горожанами, которыхъ у насъ всего только 12% населенія или точно 16,289,181 по переписи 1897 года, а въ 1891 г. было и того менѣе.

Послѣдствія этой ошибки скоро сказались. Бывшее въ 1888 году превышеніе нашего вывоза надъ ввозомъ въ размѣрѣ 397,9 мил. руб. стало постепенно сокращаться съ 1891 года и уже на 1900 г. ввозъ превысилъ нашъ вывозъ произведеній с. хозяйства на 23 мил. руб. До тарифа 1891 года торговый и даже разсчетный балансъ завершался ввозомъ къ намъ золота, а теперь мы изъ года въ годъ все больше должны бы возить золота, для предовращенія чего вынуждены дѣлать или Государственные займы или реализовать гарантированные желѣзнодорожныя бумаги. Въ конечномъ результатѣ этого злосчастнаго тарифа 1891 года, какъ это опредѣлилось въ послѣднее время: ускореніе общаго экономическаго упадка, промышленный кризисъ, ухудшеніе положенія сел. хозяйства и вытекающее изъ сего сокращеніе нашего вывоза, финансовыя осложненія, безработица оторванныхъ отъ земли и къ ней возвращенныхъ сельскихъ рабочихъ, начиненныхъ различными вредными ученіями, и подрывъ довѣрія къ производительнымъ силамъ Россіи, которая теперь прославилась въ З. Европѣ страной, не имѣющей потребителя для фабричныхъ произведеній, вслѣдствіе большой бѣдности населенія. Не этого ожидалъ покойный Министръ и его сотрудники.

Теперь если понизить таможенную пошлину, то это не заставитъ фабрикантовъ понизить цѣны, а только лишь принудитъ къ закрытію заводовъ и разорительной ликвидаціи. Поэтому Россія обречена на неопредѣленно долгое время сидѣть на плохихъ и дорогихъ фабрикатахъ, искусственно удороженныхъ, съ одной стороны, несовершенствомъ заводовъ, а съ другой, тамож. пошлиной, исключающей необходимость всякаго прогресса.

Несмотря на разрастаніе промышленности до размѣровъ, превышающихъ потребности страны, однако не замѣтно конкуренціи, которая сбавила бы цѣну, какъ вслѣдствіе вышеуказанныхъ причинъ, такъ еще и потому, что при современной быстротѣ и легкости сношеній и передвиженій конкуренція болѣе не существуетъ для крупныхъ предпріятій. Уже давно Америка и Европа это доказали системой стачекъ и синдикатовъ. Такъ это случится и у насъ. И вѣроятно уже не мало синдикатовъ, которые держатся въ секретѣ. При такой, нынѣ допускаемой, организаціи стачекъ, нечего конечно и надѣяться на удешевленіе и усовершенствованіе фабрикатовъ. Понижать пошлину Правительство не можетъ, чтобы не разорить фабрикантовъ; они это знаютъ — зачѣмъ же понижать цѣну, когда ее такъ легко и просто можно оградить отъ пониженія.

Такимъ образомъ первоначальная цѣль развить промышленность достигнута, удешевленіе же и усовершенствованіе фабрикатовъ чрезъ конкуренцію не достигнуто, и безъ очень крупныхъ жертвъ достигнуто не можетъ быть. Поэтому объѣднѣвшая страна не можетъ и надѣяться на сокращеніе своихъ расходовъ чрезъ удешевленіе предметовъ потребленія. Съ этой бѣдой нужно помириться *).

Въ заключеніе нѣсколько словъ о жертвахъ, принесенныхъ страной для созданія такого разорительнаго для нея положенія.

Нѣкоторыя данныя для исчисленія размѣра жертвъ даетъ въ той же вышеприведенной статьѣ проф. Н. Ланговой. При стоимости 430 милл. рублей всего годоваго производства нашей хлопчато-бумажной промышленности, перерабатывающей для Русскаго человѣка Американское сырье, Русскій потребитель, вслѣдствіе существованія протекціонизма, по исчисленіямъ

---

*) За послѣдній годъ понизилась цѣна на желѣзо (но не кровельное) подъ вліяніемъ перепроизводства и залежей на заводахъ; согласительная между заводчиками нормировка и учрежденіе конторы прекратятъ перепроизводство и конечно поднимутъ цѣну.

проф. Н. Ланговаго, переплачиваетъ сравнительно съ цѣнами на заграничный товаръ 123 милл. рублей, т.-е. 28,5% стоимости товара. Если допустить, что въ томъ же размѣрѣ происходитъ переплата не нѣсколькимъ только Московскимъ и Лодзинскимъ мануфактуристамъ, а всѣмъ заводчикамъ и по всѣмъ фабрикатамъ, то, при стоимости всего нашего фабричнаго производства въ 2,839 милл. р. въ 1897 году, а теперь конечно не менѣе трехъ милліардовъ рублей, переплата равняется 855 м. р. Допустимъ, что переплата не 28%, а лишь 10%, то и тогда страна переплачиваетъ теперь 300 милл. рублей. Съ прибавкой къ нимъ 170 милл. руб. *) таможенной пошлины 1899 года, получится, для этого года, грандіозная цифра почти въ полмилліарда рублей, выражающая собой минимальную народную жертву для этого же года.

Такою ежегодною и ни въ какомъ случаѣ не меньшею оплатою, въ теченіе 10 лѣтъ, съ половины 1891 г. страна пріобрѣла себѣ свою безнадежно дорогую фабрично-заводскую промышленность, которая никогда не удешевитъ своихъ произведеній.

Не буду останавливаться на положеніи нашихъ коммерческихъ банковъ и биржи. Положенія ихъ общеизвѣстны, прошли для нихъ свѣтлые дни, починъ банковыхъ несостоятельностей къ прискорбію положенъ. Не радостно и положеніе владѣльцевъ разныхъ промышленныхъ бумагъ, на обезцѣненіи которыхъ владѣльцы понесли крупныя потери, а нѣкоторые и вовсе лишились своихъ состояній.

Въ конечномъ результатѣ современное положеніе промышленности, страшно угнетенное вслѣдствіе отсутствія сбыта фабрикатовъ, по той же причинѣ сокращеніе производства и слѣдовательно безработица для фабричнаго населенія и явленія, обычно это сопровождающія.

До 1888 г. страна оплачивала охрану нашей заводско-

*) Въ 1899 году всего ввезено товаровъ на 650 милл. рублей, пошлины за нихъ уплачено 219 милл. руб. Издѣлій же въ томъ числѣ ввезено на 502 милл. руб., поэтому, исчисляя на нихъ пошлину простымъ ариѳметическимъ способомъ, таковая опредѣлится въ 170 милл. рублей.

фабричной промышленности уже очень тяжелымъ налогомъ въ 97,0 милл. руб.; въ 1889 г. это податное напряженіе признано было недостаточнымъ, поэтому въ 1891 г. и установленъ почти запретительный тарифъ Вышнеградскаго.

Выраженный въ погодныхъ цифрахъ и суммированный онъ даетъ точное представленіе о жертвахъ, принесенныхъ страной, о которыхъ упоминаетъ редактированное д-мъ Д-та Торг. и Мануф. официальное изданіе М-ва Финансовъ въ вышеприведенной выпискѣ.

Годы:	Пошлина:	Въ средн. въ годъ:	Годы:	Пошлина:	Въ средн. въ годъ.
1881 .	89,1	111,6 м. р.	1891 .	128,7	180,7 м. р.
1882 .	97,9		1892 .	130,5	
1883 .	99,2		1893 .	165,9	
1884 .	99,6		1894 .	183,7	
1885 .	97,7		1895 .	178,7	
1886 .	102,7		1896 .	182,3	
1887 .	107,8		1897 .	195,6	
1888 .	141,6		1898 .	218,9	
1889 .	138,3		1899 .	219,3	
1890 .	142,1		1900 .	203,9	

До тарифа 1891 года страна уплачивала болѣе или менѣе справедливый налогъ на произведенія иностранной промышленности, въ среднемъ по 111,6 милл. руб. въ годъ, а въ слѣдующее десятилѣтіе строгаго протекціонизма по—180,7 м. р. въ годъ; разница въ 69,1 м. р. есть излишняя переплата въ пользу протекціонизма или фабрикантовъ, производящихъ несовершенный и дорогой товаръ. Но жертвы страны гораздо болѣе широки, онѣ неисчислимы. Недавно газеты сообщили, что Силезскіе заводчики предлагаютъ съ доставкой въ Харьковъ великолѣпное, мягкое кровельное желѣзо, съ уплатой 97 коп. таможенной пошлины по 2 р. 50 коп.—2 р. 55 коп. за пудъ, а свои южные заводчики, по 2 р. 60 коп. Слѣдовательно если бы не было таможенной пошлины, Силезскіе

заводчики предложили бы свое заграничное желѣзо по 1 р. 53 коп.—1 р. 58 коп. за пудъ. При такой цѣнѣ и при невозможности за отсутствіемъ лѣса и топлива для черепичныхъ крышъ, развѣ вся деревенская Россія не покрылась бы желѣзомъ и развѣ не перестала бы она горѣть, какъ теперь, цѣлыми селами. Это ежегодное сгараніе Россіи есть тоже одна изъ жертвъ, которыя наше отечество въ такомъ обиліи ежегодно приноситъ протекціонному кумиру въ имя косности нашей промышленности, огражденной отъ прогресса таможенною пошлиною.

XXXV.

Въ заключеніе приведу короткую выписку изъ книги П. Х. Шванебаха *). «Самый неотразимый и тревожный симптомъ упадка центра, это—*слабое, граничащее съ застоемъ движеніе прироста населенія*. Въ 11 лѣтъ съ 1885 по 1897 г. населеніе этой области увеличилось только на 2,88% или въ года на 0,26%. Ни въ одной другой части Имперіи не замѣчается что-нибудь подобное. Въ общемъ по Европейской Россіи годовой приростъ населенія составляетъ 1,38%; по раіонамъ же движеніе населенія такое:

Южныя губерніи	3,05% въ г.	Восточныя губ. .	1,08% въ г.
Юго-Западныя .	2,84% » »	Малороссійскія .	0,84% » »
Сѣверо-Запад. .	2,10% » »	Средне-Промыш.	0,80% » »
Привислянскія .	1,70% » »	Прибалтійскія. .	0,52% » »
Сѣверныя . . .	1,68% » »	Центральныя . .	0,26% » »

Для трехъ раіоновъ западной окраины годовой приростъ населенія опредѣляется въ 2,2%. Это значитъ, что на каждую 1000 жителей, отъ избытка рожденій надъ смертями и чрезъ имиграцію, въ годъ прибавляется 22 души. Въ Коренной области Государства приростъ населенія въ *девять разъ слабѣе*; на каждую 1000 жителей въ *два года* прибавляется только 5 душъ»...

*) «Денеж. преобр. и народ. хоз.» П. Х. Шванебахъ. Стр. 157.

XXXVI.

Россія, какъ и Соед. Штаты, почти одновременно вступаютъ въ эру экономическаго развитія и притомъ послѣ тяжелыхъ войнъ и коренныхъ преобразованій: Россія послѣ Крымской кампаніи и освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ 1861 г., Соед. Штаты послѣ междоусобной войны и освобожденія отъ рабства черной расы въ 1864 г. Мы начали наше экономическое обновленіе съ 1859 года, Соед. Штаты съ 1864 года. У насъ населеніе равнялось тогда 65 милл. душъ, тамъ около 33 милл. душъ. Нашъ Госуд. долгъ въ 1858 году былъ 1,500 м. р. *), а въ 1867 году **) 1,780 м. кред. руб.; У С. Штатовъ долгъ въ 87 милл. металлич. руб. въ 1860 г. возросъ до 3,850 милл. мет. руб. въ 1865 году. У насъ было кред. билетовъ, по исчисленіи г. Весселя, 687 м. р., у Соед. Штатовъ было 430 милл. долларовъ гринбековъ, около 590 милл. мет. рублей. Намъ война стоила 772,5 м. руб.; Соед. Штатамъ ихъ война увеличила Госуд. долгъ на 3,700 м. мет. руб.

И такъ, мы почти одновременно начали экономическо-созидательную дѣятельность, но пошли разными путями. Мы начали съ закрытія кредита земельному сословію и дарованія его не крестьянскому промыслу, а коммерческимъ промышленнымъ сословіямъ, и ослабленіемъ протекціонизма съ *домогательствомъ* прилива внѣшнихъ капиталовъ. Амер. Штаты занялись одновременнымъ покровительствомъ земледѣлію и промышленности. Мы уже знаемъ изъ ранѣе приведенной справки въ параграфѣ XX, что съ 1864 по 1872 для г. преподаванія сельскаго хозяйства учреждено 41 высшее учебное заведеніе;

*) Н. Х. Вессель, на стр. 62 «Наша кред. система», опредѣляетъ нашъ Госуд. долгъ въ 1,572 милл. кр. руб. въ 1858 г. со включеніемъ 687 м. руб. кредитныхъ билетовъ. Проф. П. И. Мигулинъ, не давая точнаго подсчета Госуд. долговъ къ этому году, на стр. 177 своего труда «Русскій Госуд. кредитъ» томъ I, опредѣляетъ Госуд. задолженность въ 1852 г. въ 732 м. р. и далѣе, на стр. 195, приводитъ сумму дефицитовъ съ 1852 по 1858 годъ въ 772,5 м. руб.; поэтому задолженность исчисляется въ 1,505 милл. р. Поэтому, беря среднюю между этими двумя опредѣленіями, можно положить Госуд. задол. въ круглой цифрѣ, равной примѣрно 1,550 м. р.

**) П. Сабуровъ «Матеріалы для исторіи Рус. финансовъ». Спб. 1899 г.

знаемъ также, какого огромнаго вывоза разнообразныхъ произведеній своихъ достигло въ 1873 году сельское хозяйство, благодаря Правительственному содѣйствію. А теперь посмотримъ, благодаря этому какихъ результатовъ достигли С. Штаты въ области промышленной.

Вотъ, что объ этомъ пишетъ г. Вессель:

1) Потребленіе хлопка съ 1.097,000 кипъ въ 1870 г. возросло до 1.154,000 кипъ въ 1877—1878 г. или на 41% въ 6 лѣтъ; хлопчато-бумажныхъ товаровъ въ 1870—71 году было вывезено 16,656 мѣстъ, въ 1877—78 году 104,507 мѣстъ.

2) Привозъ иностранныхъ товаровъ въ тѣ же года упалъ съ 273 милл. долларовъ до 124 м. дол.

3) Въ числѣ этихъ привозныхъ товаровъ были издѣлія изъ хлопка, шерсти, ленъ, шелкъ и т. п. на 159 милл. дол., вывозъ ихъ понизился до 74 м. дол.; ввозъ желѣза, стали и издѣлій изъ нихъ съ 59 м. д. понизился за то же время на 9 м. д.

4) Производство стальныхъ рельсовъ едва достигало 462,000 тоннъ въ 1870 году, черезъ шесть лѣтъ уже равнялось 1 милліону тоннъ, въ 1877 г. уже работало 416 доменныхъ печей, выплавлявшихъ 2.314,588 тоннъ чугуна, т.-е. около 130 милл. пудовъ.

5) Производство Бессемеровскихъ стальныхъ рельсовъ началось въ 1867 г. въ Филадельфіи съ 2,550 тоннъ, а уже въ 1877 году вырабатывалось 432,169 тоннъ. Производство Бессемеровскихъ стальныхъ болванокъ (ingots) и другихъ сортовъ стали дало въ 1877 году 637,342 тонны противъ 160,108 въ 1872 г.

6) Въ 1873 г. средн. цѣна чугуна была 42 3/4 долл. и стальныхъ рельсъ 120 1/2 долл. за тонну, а въ Декабрѣ 1878 г. цѣна чугуна 16—19 долл., а стальныхъ рельсъ 42 долл. за тонну.

7) Въ 1869 году золота и серебра добыто на 61 милл. долл., въ 1878 на 91 милл. долл.

8) Сумма Государственныхъ процентныхъ и безпроцент-

ныхъ долговъ, за вычетомъ изъ нихъ наличныхъ денегъ въ казначействахъ на 31 Іюля 1865 г. составляла 2.757.353,276 долл., а на 31 Іюля 1879 г. 2.040,000,000 долл., слѣдовательно въ 14 лѣтъ долгъ сократился на 717 м. д.

9) Въ 1871 г. Амер. Госуд. облигацій заграницей находилось на 900 м. д., въ 1878 году на 250—300 м. д., вслѣдствіе чего сумма ежегодно уплачиваемыхъ заграницу процентовъ понизилась съ 50—60 м. д. до 15 м. д.

10) Доходы Госуд. съ 558.032,625 долл. въ 1865 году понизились до 264.292,449 м. д. въ 1876—77 г., главнымъ образомъ вслѣдствіе отмѣны налоговъ на хлопокъ, мануфактурную промышленность и подоходнаго (особенно ненавистнаго янки) и другихъ.

Не буду утомлять читателя подсчетами колоссальнаго вывоза произведеній С. Штатовъ теперь, повторю лишь слова проф. П. И. Мигулина, «Торговый балансъ 1900 года опять далъ въ пользу С. Штатовъ С. Америки огромное превышеніе (до милліарда долларовъ» *). Мы, имѣя одну цѣль съ Америкой, пошли путями противоположными, и результаты получились противоположные.

XXXVII.

Чтобы закончить справочный отдѣлъ моего очень спѣшнаго труда, сопоставлю нѣсколько цифръ перваго и послѣдняго годовъ истекшаго сорокапятилѣтія:

1) Населеніе въ 1857 г. равнялось 65 милл. душъ,
» 1902 » свыше . 130 » »

2) Госуд. бюджетъ:

Въ 1857 г. 255 м. р. **).
» 1867 » доходъ 340 м. р. расходъ 393 м. р. ***)
» 1877 » » 531 » » » 952 » »

*) «Народное Хозяйство». Мартъ. 1902 г., стр. 27.
**) Н. Х. Вессель «Наша кредитная денежная система», стр. 59.
***) П. Сабуровъ «Матеріалы для исторіи русск. финансовъ». Спб. 1899 г.

изъ нихъ 429 м. р. по случаю войны.

Въ 1887 г. доходъ 780 » » расходъ 756 м. р.
» 1897 » » 1,114 » » » 996 » »
На 1902 назначено 1,802 » » » 1,776 » » *).

Увеличеніе почти въ восемь разъ.

3) Увеличеніе Госуд. расходовъ произошло по главнѣйшимъ статьямъ:

	1886 г.	1902 г.
Расходъ М-ва Финансовъ, за исключеніемъ расхода на ж. дор. . .	80,5 м. р.	178 м. р.
Платежи по всѣмъ займамъ . . .	74,7 » »	259 » »
Военное Министерство	153,7 » »	322 » »
Остальныя вѣдомства, за исключеніемъ жел.-дор. расходовъ . .	88,4 » »	318,7 » »
Устройство портовъ	0,4 » »	6 » »

Въ расходахъ остальныхъ вѣдомствъ включены расходы 1902 г., на флотъ 98 милл. р.

Правительствен. регаліи 14,6 м. р. въ 1886 г., 521 м. руб. въ 1902 г.; въ этой послѣдней цифрѣ включены 462,8 м. р. дохода отъ винной монополіи **).

Курсъ кредитнаго рубля на Лондонъ въ 1854 году 96 м. к., за 100 кред., въ 1855 г. $94^1/_2$ м. к., непосредственно за Крымской кампаніей въ 1857 году, на Лондонъ 102 мет. коп. за 100 кред. коп. ***); въ 1885 г. лишь 57 м. к.; въ

---

*) Въ доходы включены доходы отъ жел. дорогъ 396 м. р., въ расходы включены: расходы по эксплуатаціи казен. ж. дорогъ 297 м. р., на усиленіе и улучшеніе каз. ж. д. 61 м. р., на пріобрѣтеніе подвиж. состава и проч. для ж. дорогъ 40 м. р., всего 398 м. р.

**) Авторъ «Матер. для Исторіи Русск. финансовъ», давая вышеприведенныя данныя, приводитъ справку о ростѣ налоговъ во Франціи съ 1830 по 1870 гг.; оказывается, что тамъ за 40 лѣтъ прямые налоги увеличились на 74%, а косвенные лишь на 134%.

***) Хотя кредитн. билетовъ было въ обращеніи 735 милл. руб., а размѣнный фондъ только равнялся 141,5 м. р., но это не помѣшало кред. руб. на Лондонской биржѣ имѣть 2 коп. лажа. Это показываетъ, какъ велико было довѣріе къ тогдашней денежной системѣ и производ. силамъ страны, несмотря на Севастопольскій разгромъ. По поводу злополучныхъ операцій, сдѣланныхъ въ 1859 и 1860 г., *„для развитія у насъ торговыхъ оборотовъ и упроченія кредитной денежной системы“* при курсѣ 102 зол. коп. за 100 кред. коп. вслѣдъ за Севастопольскимъ погромомъ,

1888 г. 49 коп., а нынѣ навсегда закрѣпленъ $66^2/_3$ м. к. Денежныхъ знаковъ было въ 1857 году на 1 жителя, кромѣ звонкой монеты, кредитныхъ билетовъ 11 р. 31 коп. и серій 1 р. 34 коп., а вмѣстѣ 12 р. 65 коп., кромѣ того вкладныхъ билетовъ, ходившихъ какъ деньги, 15 р. 58 коп., всего 28 р. 23 коп., а нынѣ на 1 Января 1902 года золотой и серебряной монеты, кредитныхъ билетовъ и серій 11 р. 17 к., т.-е. 45 лѣтъ назадъ только серій и кредитныхъ билетовъ было столько-же, какъ теперь; а если присовокупить звонкую монету съ вкладными билетами, то въ 1857 году было въ $2^1/_2$ раза больше, чѣмъ теперь.

Движеніе Государственной задолженности:

Въ 1858 г. около	. . . . .	1.500,000,000	кр. р.
» 1867 » »	. . . .	1.780,429,670	» »
» 1877 » »	. . . . .	2.490,211,574	» »
» 1887 » »	. . . . .	5.257,827,135	» »
» 1897 » »	. . . . .	6.341,880,892	» »

На 1902 годъ 6.493,300,000 кр. р. Согласно всеподд. докладу М-ра Финансовъ, по росписи на этотъ-же годъ. Изъ того-

---

Англійскій «Economist» писалъ въ Декабрѣ 1863 года: «Мы удивлялись мудрости Русскаго Правительства, съ которою оно такъ спокойно и благополучно разрѣшило вопросъ объ освобожденіи крестьянъ, сдѣлавъ ихъ земельными собственниками и не прибѣгнувъ для этого къ новымъ займамъ. Теперь намъ приходится удивляться совершенно противоположному. Мы рѣшительно не можемъ объяснить себѣ, по какимъ особеннымъ причинамъ и соображеніямъ то-же Правительство и почти въ тоже самое время, съ необыкновенною быстротою и энергіею, разрушило свою превосходную практическую Государственно-земельную кредитную систему, составлявшую прочный фундаментъ всей финансовой системы и обладавшую неоцѣнимымъ свойствомъ всегда регулировать количество мѣноваго средства въ обращеніи по потребности въ немъ промышленности и торговли. Ликвидація этой Государственной кредитной системы, какъ нельзя болѣе соотвѣтствовавшей земледѣльческой странѣ, уже произвела разстройство въ русскомъ денежномъ обращеніи и,—какъ показываетъ только-что прекращенная разорительная размѣнная операція—поставила Россію на широкій, скользкій наклонный путь займовъ и биржевыхъ спекуляцій. Надо надѣяться, что Русское Правительство сознаетъ свою разорительную ошибку, пойметь, что внѣшніе займы суть только затычки (stopgaps), скрывающія опасную течь и содѣйствующія все бо́льшему и бо́льшему расширенію бреши въ плотинѣ, и возстановитъ, въ возможной при измѣнившихся условіяхъ формѣ, свою «прежнюю Государственную кредитную систему».

же доклада усматривается, что изъ этой суммы, 3,552 милл. руб. израсходовано на казен. жел. дороги, а 1,063 милл. руб. покрываются выданными ссудами, въ томъ числѣ жел. дорогамъ 563 м. р. Такимъ образомъ къ концу сорокапятилѣтія:

1) Населеніе удвоилось.

2) Государ. бюджетъ увеличился въ восемь разъ.

3) Денежныхъ знаковъ убавилось въ два съ половиной раза.

4) Курсъ кредитнаго рубля отъ выше паритета закрѣпленъ навсегда до $66^{2}/_{3}$.

5) Госуд. задолженность увеличилась почти въ четыре раза; платежи по займамъ увеличились въ три съ половиной раза.

6) Земледѣліе во всѣхъ формахъ и торговля его произведеніями пали. Сельское хозяйство стало переживать очень тяжелый кризисъ, потянувшій за собой промышленность и торговлю; теперь, упавшій вывозъ произведеній сел. хозяйства усилилъ заботы о привлеченіи иностранныхъ капиталовъ, но не для промышленнаго развитія, а для огражденія монетной реформы, крушеніе которой вызвало бы неисчислимыя, ужасающія бѣдствія. Таковы хозяйственные итоги истекшаго сорокапятилѣтія и попытки достигнуть экономическаго процвѣтанія, игнорируя сел. хозяйство. Но не слѣдуетъ смущаться.

Современная картина экономической жизни нашего отечества еще не представляетъ собой ничего безнадежнаго. Сорокъ пять лѣтъ дали намъ большую опытность и указанія для неповторенія ошибокъ и избранія иныхъ вѣрныхъ путей для сельско-хозяйственнго возрожденія деревни. Вступивъ въ періодъ благоденствія, она выведетъ изъ кризиса нужную ей промышленность, дастъ работу и заработокъ желѣзн. дорогамъ, упрочитъ золотое обращеніе, оградивъ его большими вывозами своихъ произведеній отъ необходимости займовъ, казну обогатитъ еще большими поступленіями.

Для всего этого нужно только заботливое, попечительское отношеніе къ сел.-хозяйственной Россіи.

Закончу выдержкой изъ рѣчи Брайена, соперника покойнаго Макинлея, произнесенной 9 Іюня 1896 года въ Чикаго. Его золотыя слова въ Россіи, странѣ тоже земледѣльческой и ищущей промышленнаго развитія, заслуживаютъ полнаго вниманія. Онъ сказалъ: „*Сожгите ваши большіе города, но оставьте намъ наши большія и плодоносныя фермы, и ваши города вырастутъ вновь, какъ по волшебству.—Но уничтожьте наши фермы, и черезъ годъ улицы вашихъ большихъ городовъ порастутъ сорными травами*“.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Послѣдствія упадка сельскаго хозяйства вездѣ во всѣхъ странахъ дѣйствуютъ пагубно на экономическую сторону народной жизни, но для нѣкоторыхъ Государствъ и въ томъ числѣ для Россіи они могутъ имѣть кромѣ того и политическое значеніе, нарушая исторически сложившіяся аграрныя отношенія, служащія основой, краеугольнымъ камнемъ нашего національно-государственнаго бытія. Эти отношенія, сложившіяся въ первые дни нашей Государственности и въ Московскій періодъ, заключаются въ томъ, что земля распредѣлилась между двумя коренными сословіями: помѣщиками и крестьянами, двумя устоями, объединенными въ органическое цѣлое и составившими ту землю Русскую, которая, отстоявъ свою народную независимость и укрѣпившись на исторической почвѣ, раздвинула коренную Московскую Русь въ современную Россію отъ Вислы до Тихаго океана.

Переживаемыя современныя условія грозятъ смести съ лица земли наше помѣстное сословіе, съ корнемъ вырвать этотъ устой царства Россійскаго; поэтому къ нему нельзя относиться спокойно, его нельзя предоставить собственному теченію, такъ какъ, повторяемъ, послѣдствія онаго могутъ быть не безопасными для нашего національнаго Государственнаго бытія.

Формы, въ которыя вылилась народная жизнь, должны и могутъ измѣняться только въ естественной, свободной въ своемъ развитіи эволюціи, внѣ случайныхъ и тѣмъ болѣе внѣш-

нихъ воздѣйствій, охраненіе отъ которыхъ всегда составляетъ священную обязанность Правительства.

Народная жизнь въ естественномъ, правильномъ и свободномъ своемъ развитіи не терпитъ насилій, не терпитъ ничего, не имѣющаго связи со своей исторіей народа. Всякое отступленіе съ исторической почвы неумолимымъ ходомъ событій подвергается безпощадному наказанію. Царь Борисъ, вопреки народному духу, всей исторіи Русскаго народа, нарушилъ свободныя отношенія между двумя названными коренными сословіями — установленіемъ крѣпостнаго права, и эта ужасная ошибка надолго и болѣзненно отозвалась на Русскомъ народѣ, донынѣ еще проявляясь рядомъ ненормальностей въ его жизни. Мало оказалось 40 лѣтъ, чтобы сгладить слѣды исторической неправды. Великій актъ 19 Февраля 1861 года имѣлъ значеніе возврата Россіи на историческій путь свободнаго развитія страны какъ въ духовной, такъ равно и матеріальной областяхъ. Устранивъ историческую ошибку, совершенную царемъ Борисомъ, Правительство, къ сожалѣнію, по какому-то непонятному недоразумѣнію, освободило себя отъ всякаго попечительнаго вниманія къ хозяйственнымъ нуждамъ обоихъ коренныхъ сословій, предоставивъ имъ самимъ, своими силами бороться со всѣми невзгодами, созданными новымъ положеніемъ, въ которомъ они оказались.

До 1861 года право владѣнія землею, за малымъ исключеніемъ, принадлежало дворянству вмѣстѣ съ крестьянами. Оба наши сословія относились къ своей кормилицѣ-землѣ любовно и бережливо. Если сельско-хозяйственная культура и была низка, то благоустройство и довольство были общею характеристическою чертой хозяйства обѣихъ категорій.

Съ 1861 г. землю стали покупать всѣ и большею частью не съ хозяйственной цѣлью, а на барышъ; ее самымъ хищническимъ образомъ стали обирать, истощать, лишь бы успѣть скорѣе изъ нея выручить побольше, а затѣмъ, въ виду возраставшихъ цѣнъ, продать съ барышомъ, несмотря на полные

разгромъ и расхищеніе. Въ теченіе двадцати лѣтъ легкомысленно соблазняясь высокими цѣнами и возможностью въ разныхъ, въ 60-хъ и 70-хъ годахъ во множествѣ создававшихся, желѣзно-дорожныхъ, промышленныхъ и другихъ предпріятіяхъ безъ труда получать доходъ отъ капиталовъ, продавало дворянство свои имѣнія. Старыя помѣщичьи усадьбы, сады, парки и прочія принадлежности благоустроенныхъ хозяйствъ шли въ руки спекулянтовъ, не останавливавшихся для полученія немедленной выгоды ни передъ какими средствами, что въ корень разоряло пріобрѣтенныя имѣнія. Сельско-хозяйственный кризисъ, задержавшій подъемъ цѣнъ на землю, нѣсколько умѣрилъ это торжество вандализма. Въ результатѣ однако оказалось, что изъ 77,804,043 десятинъ, оставшихся у помѣстнаго сословія послѣ надѣленія крестьянъ землею, къ 1892 году за нимъ состояло лишь 57.728,381 дес., т.-е. 20.076,662, или 25,81% сословной земли ускользнуло, а уже въ 1896 году осталось лишь 55,5 мил. десятинъ.

Эта убыль земли распредѣлилась по губерніямъ, какъ мы уже знаемъ, весьма неравномѣрно.

Если во всѣ времена абсентеизмъ дворянства признавался вреднымъ для культурныхъ и Государственныхъ интересовъ страны, о чемъ еще весьма недавно въ столѣтній юбилей дворянской грамоты такъ авторитетно и торжественно заявилъ глубоко-русскій по мыслямъ и чувствамъ въ Бозѣ почившій Царь-Миротворецъ, то каковы же будутъ послѣдствія полнаго исчезновенія изъ деревни нашего культурнаго, твердаго въ своихъ политическихъ идеалахъ, помѣстнаго сословія, подъ предводительствомъ Государей проведшаго Русскій народъ чрезъ многовѣковыя испытанія и создавшаго современную Россію. Впрочемъ уже и въ настоящее время, сравнительно съ шестидесятыми и семидесятыми годами, значительно сократился на мѣстахъ личный персоналъ общественныхъ дѣятелей провинціи и съ трудомъ замѣщаются многія должности въ мѣстномъ управленіи.

Не однимъ путемъ продажи уходила земля изъ рукъ дворянства... *Залоговое право, вытекающее изъ права собственности на землю, находившуюся прежде только въ пользованіи помѣстнаго сословія, нанесло едва ли не болѣе сильный ударъ помѣстному землевладѣнію и вызвало современный абсентеизмъ дворянства, ищущаго заработка внѣ деревни.* Достаточно прослѣдить ростъ задолженности дворянскаго землевладѣнія, чтобы понять, какъ отозвалось на всемъ Государствѣ установленіе права полной собственности на землю. Чтобы вполнѣ уразумѣть значеніе этого, нужно оглянуться назадъ, вернуться къ первымъ днямъ возникновенія этой задолженности и прослѣдить ее до нашихъ дней.

Переходъ отъ первобытныхъ порядковъ къ болѣе цивилизованнымъ, являясь результатомъ естественнаго поступательнаго культурнаго движенія народа, долженъ совершаться въ полномъ согласіи и соотвѣтствіи со всѣми жизненными условіями, а въ томъ числѣ и матеріальными средствами всѣхъ классовъ населенія.

Для Россіи этотъ переходъ выразился рѣзкимъ движеніемъ по пути чуждой ей Европейской цивилизаціи и начался подражаніемъ блестящимъ внѣшнимъ формамъ этой цивилизаціи, совершенно несоотвѣтствовавшимъ финансовымъ рессурсамъ тогдашняго дворянства. Служба при дворѣ, устроенномъ по образцу пышныхъ Европейскихъ дворовъ, въ новой гвардіи, самая служба и жизнь въ столицѣ не могла не отозваться на средствахъ средняго помѣстнаго дворянства и не побуждать его къ экстреннымъ мѣрамъ при добываніи денегъ.

Вотъ почему уже въ царствованіи Императрицы Елизаветы Петровны задолженность помѣстнаго сословія обращаетъ на себя вниманіе Императрицы. Указомъ отъ 12 Мая 1754 года учреждены Ею въ Москвѣ и Петербургѣ банки для выдачи ссудъ въ размѣрѣ до 10 рублей на душу крѣпостныхъ, изъ 6% годовыхъ, срокомъ на одинъ годъ, но съ правами пересрочки на два года. Для сей цѣли Банку были даны изъ

казны по тогдашнему времени крупныя суммы 750,000 руб. Кредитъ этотъ скоро былъ исчерпанъ и такъ какъ средствъ у дворянства не прибавилось, служба предъявляла все болѣе широкія требованія, то весьма естественно, что онъ не погашался и краткосрочные займы превратились силою вещей въ долгосрочные.

Обязательность службы побуждала тогдашнее помѣстное дворянство и въ послѣдующія царствованія почти поголовно молодость свою проводить или на военной или гражданской службѣ преимущественно въ Петербургѣ. Поэтому понятно, что имущественныя дѣла первенствующаго сословія приходили въ еще большія замѣшательства, вслѣдствіе чего Великая Императрица Екатерина II вынуждена была усилить средства этихъ банковъ еще новыми отчисленіями изъ казны 6.000,000 рублей.

Экономическое же положеніе помѣстнаго дворянства продолжало осложняться и притомъ настолько, что Императрица оказалась вынужденной явить дальнѣйшую помощь культурному сословію. Указомъ 28 Іюля 1786 года учрежденъ Государственный заемный Банкъ съ капиталомъ 22.000,000 руб., отчисленнымъ изъ казны. Такъ какъ кредитныя операціи банка расширены для того, «чтобы каждый хозяинъ, имѣя деньги за малые проценты и выплачивая свой долгъ легчайшимъ образомъ, былъ въ состояніи утвердить свои земли и основать непремѣнный навсегда доходъ своему дому», то, въ виду такого серьезнаго значенія указанныхъ банку задачъ, онъ былъ поставленъ подъ непосредственное Высочайшее покровительство Великой Императрицы. При этомъ, «съ цѣлью избавленія дворянства отъ долговъ и корыстныхъ заимодавцевъ, а родовыя дворянскія имѣнія отъ перехода въ чужія руки, каждому дворянину, заложившему свое имѣніе въ частныя руки и если оно до уплаты долга взято въ казенное вѣдѣніе или отчуждено по суду, разрѣшалось просить банкъ о выкупѣ, съ тѣмъ, чтобы оно поступило въ залогъ банку».

Благодѣтельная въ принципѣ мѣра не поправила однако положенія землевладѣльцевъ, не пережившее еще тягостныхъ временъ дворянство попрежнему продолжало начинать свою жизнь запутываніемъ своихъ дѣлъ на службѣ внѣ имѣній, въ столицѣ.

Чрезъ 10 лѣтъ Императоръ Павелъ I Манифестомъ отъ 18 Декабря 1797 г. учреждаетъ Вспомогательный Банкъ для Дворянства съ цѣлью «дать ему возможность искупить имѣнья свои изъ рукъ корыстолюбивыхъ ростовщиковъ, заплатить всѣ свои долги и тѣмъ, возвращая доброе имя и полное къ себѣ довѣріе, усугубить попеченія свои на распространеніе всякаго рода полезнаго хозяйства».

Весь рядъ кредитныхъ учрежденій, созданныхъ съ 1754 года, не могъ однако измѣнить теченія дѣлъ къ лучшему. Легкость совершенія займовъ способствовала увеличенію задолженности, естественное дробленіе имѣній въ свою очередь способствовало уменьшенію средствъ дворянства, а предъявляемыя къ нему требованія, какъ служилому сословію, росли пропорціонально росту и блеску теперь уже обширнаго Государства.

Поэтому и Императоръ Александръ I не могъ не позаботиться о томъ сословіи, которое службою и кровью своихъ предковъ создало величіе и мощь Россіи, и которое продолжало нести на себѣ тягости цивилизаторской миссіи и Государственной службы въ явный имущественный ущербъ себѣ.

Въ 1820 году кредитъ дворянству расширенъ разрѣшеніемъ Приказамъ Общественнаго Призрѣнія выдачи ссудъ дворянству на 12 лѣтъ.

Развитіе военныхъ силъ и большое значеніе военной службы при Императорѣ Николаѣ I, увеличившійся блескъ двора, развитіе Государственныхъ учрежденій, все это потребовало новыхъ личныхъ и имущественныхъ напряженій со стороны привычнаго къ службѣ и представительству помѣстнаго дворянства.

Отсюда новое напряженіе имущественныхъ средствъ служилаго класса, новая задолженность, для покрытія и облегченія которой послѣдовало въ 1826 году разрѣшеніе выдачи ссудъ изъ Приказовъ Общ. Призрѣнія не на 12, а на 24 года, а въ 1829 году разрѣшеніе выдачи ссудъ подъ имѣнія изъ обѣихъ Сохранныхъ Казенъ (Опекунскаго Совѣта) и наконецъ въ 1830 году сдѣлано общее пониженіе ссуднаго процента по займамъ.

Учрежденіемъ Опекунскаго Совѣта обрывается на время забота Правительства о созданіи кредитныхъ установленій для выдачи дворянству ссудъ подъ имѣнія, цѣнность коихъ опредѣлялась количествомъ населенныхъ въ нихъ ревизскихъ крѣпостныхъ душъ. Ко времени прекращенія дѣйствій этихъ кредитныхъ установленій въ 1859 году, общая задолженность дворянства равнялась 425.503,061 руб., выданнымъ подъ залогъ 7.107,184 душъ изъ общаго числа 10.844,902 душъ по послѣдней X-й ревизіи 1857 года, т.-е. почти 69% крѣпостныхъ было заложено.

Петръ создалъ право на расточеніе службою и кровью добытыхъ земель и ни одно изъ послѣдующихъ Правительствъ не остановилось на мысли о прекращеніи злоупотребленій этимъ правомъ путемъ хозяйственныхъ улучшеній, поднимающихъ доходность; напротивъ, въ погонѣ за внѣшнимъ блескомъ цивилизаціи поощрялась вредная для страны расточительность культурныхъ классовъ, а грядущимъ поколѣніямъ предоставлялось распутыванье экономическихъ замѣшательствъ.

Въ то время, когда наше дворянство разорялось на Государственной службѣ, люди другихъ свободныхъ состояній все свое время, весь трудъ свой посвящали служенію исключительно своимъ личнымъ имущественнымъ интересамъ, спокойно накопляя капиталы для эксплотаціи въ будущемъ двухъ основныхъ сословій, которыя охраняли внутреннее и внѣшнее спокойствіе страны и созидали мощь Россіи.

Съ воцареніемъ Императора Александра II, къ дворян-

ству, во имя Государственныхъ пользъ, предъявляются новыя требованія, хотя и болѣе крупныя, иногда даже суровыя, но въ другомъ направленіи.

Въ предшествовавшія царствованія дворянству предъявлялись несоотвѣтствовавшія его средствамъ требованія, вытекавшія изъ условій тогдашней службы, причемъ они имѣли въ своей основѣ присущее человѣчеству свойство усваивать прежде внѣшнія формы цивилизаціи и только позже внутреннюю ея сущность. *Поэтому потери, понесенныя дворянствомъ на Государственной службѣ, не прошли безслѣдно въ дѣлѣ распространенія у насъ болѣе цивилизованныхъ формъ жизни и соотвѣтствующихъ имъ обычаевъ, нравовъ и образованія; съ этой точки зрѣнія, задолженность дворянства, тягостная для него, имѣла однако большое культурное значеніе для Государства.* Не принеси эти жертвы дворянство, то весьма вѣроятно, что эволюція пріобщенія Россіи къ Европейской цивилизаціи совершалась бы медленнѣе и весьма вѣроятно менѣе болѣзненно досталось бы намъ включеніе насъ въ Европейскую семью, но не менѣе вѣроятно и то, что мы, можетъ-быть, и нынѣ продолжали бы ходить въ халатахъ и кафтанахъ, подобныхъ тѣмъ, которые нынѣ Петербургъ видитъ на гостяхъ-Бухарцахъ. А то, можетъ-быть, цивилизованная Европа поглотила бы насъ, какъ мы поглотили Бухару.

Севастопольскимъ погромомъ подведена была черта старому порядку, требовавшему обновленія всѣхъ сторонъ русской народной и Государственной жизни на началѣ свободнаго развитія соціально-экономическихъ силъ страны. Подъ вліяніемъ Западно-Европейскихъ теченій, вопросу о вотчинномъ и помѣстномъ землевладѣніи конечно не было мѣста, и печальныя послѣдствія сего продолжали проявляться, несмотря на обновленіе Россіи. Принципъ пользованія землею, болѣе или менѣе правильно поставленный для крестьянъ, ограниченныхъ въ свободѣ самообезземеленія, въ отношеніи помѣстнаго сословія остался не затронутымъ.

Всего же удивительнѣе, что именно въ это единственное во всей Русской исторіи время, когда дворянство всего болѣе напрягало свои имущественныя силы на служеніе родинѣ, а потому нуждалось въ помощи Правительства, послѣднее по какому-то непонятному побужденію сложило съ себя лежавшую на немъ нравственную обязанность оказать эту помощь.

Въ видахъ преобразованія Государственныхъ кредитныхъ учрежденій на началахъ болѣе раціональныхъ, Высочайшимъ повелѣніемъ Императора Александра II, отъ 16 Апрѣля 1859 года, прекращена выдача ссудъ дворянству изъ всѣхъ вышеназванныхъ учрежденій *). Затѣмъ въ виду предполагавшихся реформъ, которыя кореннымъ образомъ должны были измѣнить условія сельскаго хозяйства, 10 Іюля того же года послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ образованіи особой комиссіи «для начертанія проекта устройства Земскихъ Банковъ взамѣнъ существовавшихъ Государственныхъ кредитныхъ установленій». А 1 Сентября 1859 года при указѣ Сенату былъ опубликованъ всеподданнѣйшій докладъ Министра Финансовъ, въ которомъ, между прочимъ, изложены весьма серьезныя соображенія, указывавшія на намѣреніе Государя не оставить въ безпомощномъ и безконечно трудномъ положеніи служилое—помѣстное сословіе, долженствовавшее въ ближайшемъ буду-

*) «Редакціонныя комиссіи по освобожденію крестьянъ настойчиво заявляли не только о необходимости сохраненія Государственнаго помѣщичьяго земельнаго кредита, но и о распространеніи его на крестьянскія земли, такъ какъ предвидѣлось, что потребность освобожденныхъ крестьянъ въ деньгахъ сильно увеличится: дѣйствительно крестьянскія подати и Государственные сборы, составлявшіе въ 1862 г., около 17 м. р., въ 1863 г. увеличились до 28 м. р., въ 1864 г.—до 34 м. р., въ 1865 г.—до 40 м. р. Прибавились: новые выкупные платежи (въ 1862 г.—291,092 руб., въ 1863 г.—2,86 м. р., въ 1864 г.—7.930,251 р., въ 1865 г. — 16.784,586 руб.), новыя общественныя и земскія повинности; прежнія натуральныя повинности переложены были въ денежныя и пр. Кромѣ того, крестьяне должны были покупать лѣсъ для своихъ построекъ, дрова, лучину и даже лыко на лапти; нанимать покосы, выгоны для скота и пр., причемъ они уже не могли разсчитывать на прежнюю обычную помощь отъ помѣщиковъ въ несчастныхъ случаяхъ: неурожаяхъ, градобитіи, падежахъ скота, пожарахъ и пр. Во всѣхъ означенныхъ новыхъ денежныхъ нуждахъ единственными кредиторами-благодѣтелями крестьянъ являлись и до сихъ поръ являются свои же мужики-кулаки и кабатчики за 100 проц. и болѣе въ годъ». Н. Х. Вессель, «Наша кред. сист.». Стр. 17.

щемъ въ интересахъ Государственныхъ лишиться даровaго труда и части земли за весьма низкую цѣну, какъ это позже выяснилось.

«При постепенномъ упраздненіи обязательнаго труда въ сельскомъ хозяйствѣ,—сказано во всепод. докладѣ Министра Финансовъ,—встрѣтится надобность въ оборотныхъ капиталахъ, и слѣдовательно въ пособіи поземельнаго кредита. Нынѣ болѣе двухъ третей всѣхъ населенныхъ имѣній заложены уже въ Госуд. Банк. установленіяхъ; но по мѣрѣ выкупа крестьянскихъ усадебъ и полевыхъ угодій, остальная часть заложенныхъ владѣльческихъ земель будетъ освобождаться отъ залога, и владѣльцы получатъ возможность закладывать ихъ вновь, дабы воспользоваться ссудами, необходимыми для устройства хозяйства на новыхъ началахъ. Наконецъ самый выкупъ крестьянскихъ угодій не можетъ совершиться безъ помощи кредита. Все это указываетъ на необходимость образованія Земскихъ Банковъ съ достаточными средствами и съ организаціей, приспособленной къ новымъ экономическимъ отношеніямъ».

Вотъ каковы были намѣренія Правительства всего за два года до освобожденія крестьянъ.

Подъ вліяніемъ идей, охватившихъ образованнѣйшую часть дворянства, тогдашнее столичное общество и Самого Государя, Онъ въ заботахъ о благѣ своего народа рѣшилъ навсегда покончить съ свыше двухвѣковой исторической неправдой—уничтожить крѣпостное право и тѣмъ возвратить Россію на историческій путь свободнаго развитія.

Задумавъ отмѣнить крѣпостное право, опредѣлить и упорядочить гражданскія правоотношенія двухъ коренныхъ сословій, Государь признавалъ необходимымъ, справедливымъ поземельный кредитъ для помѣстнаго сословія не какъ средство для проявленія блеска на Государственной службѣ, но какъ необходимое, могучее орудіе для переустройства и веденія хозяйства на новыхъ, непривычныхъ началахъ. Одному сословію

предполагалось освобожденіе отъ зависимости другого, а этому другому предначертывалась возможность не оказаться безъ помощи или въ положеніи необходимости идти за этой помощью къ людямъ свободныхъ состояній, накоплявшимъ себѣ богатство въ то время, когда дворянство, не щадя имущества и жизни, изнемогало на службѣ Государству. Все, казалось, обѣщало благополучный исходъ. Комиссія, закончивъ возложенную на нее работу, 30 Января 1860 года закрылась, представивъ выработанный ею проектъ Земскихъ Банковъ.

Не входя въ оцѣнку достоинства этого проекта, скажу только, что ему не суждено было осуществиться не только какъ бы слѣдовало и какъ предполагалось — предъ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, но и послѣ онаго.

Что было причиной, какія теченія возобладали въ правящихъ сферахъ, какимъ вліяніямъ, какимъ воздѣйствіямъ подвергся и поддался самъ Государь, откуда шли эти вліянія, я не знаю; но несомнѣненъ тотъ фактъ, что были забыты священнѣйшіе интересы дворянства, которое по почину своихъ лучшихъ людей поступилось во имя Государственной пользы частью своего имущества, то деньгами, то службою, то кровью добытаго.

Еще въ 1830 годахъ Членъ Государственнаго Совѣта графъ Мордвиновъ настоятельно указывалъ, что сельско-хозяйственное образованіе—главнѣйшее условіе процвѣтанія земледѣльческой Россіи, и все-таки 19 Февраля 1861 года застало дворянство безъ денегъ, безъ знаній, въ положеніи немыслимомъ, невозможномъ для веденія какого-либо дѣла.

За годъ до освобожденія, кредитъ признавался необходимымъ, но не былъ оказанъ, что же удивительнаго, что дворянство стало отрываться отъ земли и вмѣстѣ съ семьями разсѣиваться по необъятной Россіи, охраненной и созданной грудью и кровью ихъ предковъ.

Неудивительна и не заслуживаетъ порицанья и своевременная задолженность дворянства. Не по одной его винѣ она произошла.

Уже на другой день послѣ 19 Февраля 1861 года все дворянство всей Россіи одновременно должно было заботиться о добычѣ денегъ *). Переходная форма временно-обязаннаго труда не могла отвѣчать потребностямъ положенія. Эта форма труда ни по качеству, ни по количеству не удовлетворяла потребностямъ. Тягостное было это время для дворянства, мучительное со стороны имущественной, а еще болѣе со стороны моральной. То было время осмѣянія сословія, нѣсколько вѣковъ несшаго на себѣ тягости Государственнаго устроенія. Все сословное, все, носившее на себѣ слѣды служенія родинѣ на полѣ брани, все военное, подвергалось осмѣянію. И вотъ этимъ-то людямъ, не по заслугамъ забытымъ, пришлось идти съ поклономъ о закабаленіи своихъ имѣній для полученія денегъ на веденіе хозяйства къ разбогатѣвшимъ людямъ свободныхъ состояній.

Затрудненія помѣстнаго дворянства были усугублены несогласною съ условіями займовъ въ прежнихъ Государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, и потому незаконною, насильственною ликвидаціею прежнихъ долговъ этимъ учрежденіямъ, а равно и расплатой съ дворянствомъ не деньгами, а

---

*) Извѣстный въ областяхъ промышленной и кредитной дѣятель 60-хъ и 70-хъ годовъ В. А. Кокоревъ въ книгѣ «Экономическіе провалы», посвященной Великому Князю Владиміру Александровичу, въ 1887 году, характеризуя эпоху и дѣятелей того времени, со свойственной ему искренностью и опредѣленностью пишетъ: «Вскорѣ послѣ коронаціи Императора Александра Николаевича былъ назначенъ, вмѣсто П. Ф. Брока, Министромъ Финансовъ А. М. Княжевичъ. Во время этого переходнаго Министерства отъ старыхъ порядковъ къ новымъ, подготовлялось освобожденіе крестьянъ съ предшествовавшимъ этому великому, достославному и свѣтлому дѣлу весьма мрачнымъ событіемъ—уничтоженіемъ Опекунскихъ Совѣтовъ, отъ чего земледѣліе и землевладѣніе остались безъ всякихъ пособій кредита, брошенныя на произволъ судьбы, или, иначе говоря, отданныя во власть ростовщикамъ» Вотъ какъ оцѣнивалъ положеніе дѣлъ не принадлежащій ни къ какой партіи замѣчательно умный наблюдатель. Далѣе авторъ, ссылаясь на свои разговоры съ Министромъ Финансовъ Княжевичемъ, приписываетъ эти печальныя обстоятельства вліянію тогдашнихъ шести дѣятелей, которыхъ онъ не называетъ, но даетъ имъ такую характеристику: «они же проповѣдывали намъ въ тарифныхъ комиссіяхъ пониженіе пошлины на кофе, потому что кофе развиваетъ мозговыя силы крестьянина, и требовали такого же пониженія на пикули и капорцы, какъ приправы, могущія дать вкусъ грубой крестьянской пищѣ. Сколько тутъ добросердечія, смѣшаннаго съ полнымъ невѣдѣніемъ деревенской жизни». «Экономическіе провалы», В. А. Кокорева, С.-Петербургъ, 1887 г. стр. 29 и 30.

выкупными свидѣтельствами, обезцѣненными на биржѣ болѣе, чѣмъ на треть стоимости.

Теперь, когда все это сдѣлалось достояніемъ исторіи, удивляешься, какъ могли люди пережить всю эту сложную совокупность неблагопріятныхъ, тягостныхъ, разорительныхъ экономическихъ условій, конечно случайно, по недосмотру, а съ виду какъ бы умышленно созданныхъ. Какъ тутъ было устоять дворянству, какъ не растерять часть своихъ собратій.

До второй половины шестидесятыхъ годовъ, т.-е. около 5—6 лѣтъ, длились эти поиски денегъ подъ залогъ имѣній съ уплатой 10—12—15% годовыхъ, пока для Юга не учредился Херсонскій Земскій Банкъ взаимнаго кредита, а позже по образцу его только на золотую валюту недоброй памяти достойное Об-во Взаимнаго Поземельнаго кредита, запутавшее своихъ заемщиковъ и создавшее затрудненія Правительству, хотя, совершенно непонятно по какимъ соображеніямъ, съ его поддержкой создавшееся.

Херсонскій банкъ распространялъ свои операціи лишь на сравнительно ничтожную часть Южной Россіи, Общество же Взаимнаго Поземельнаго Кредита, несмотря на то, что оно оперировало по всей Россіи, не могло оказать значительнаго вліянія на образованіе оборотнаго капитала у дворянства. Льготность выдачи ссудъ была лишь кажущейся. Низкій курсъ металлическихъ закладныхъ листовъ, по которому эти листы были запроданы заграничнымъ банкирамъ, не давалъ заемщикамъ возможности воспользоваться выгодными для нихъ послѣдствіями паденія кредитнаго рубля. На ихъ долю оставались лишь невыгодныя послѣдствія этого, при уплатѣ срочныхъ платежей. Поэтому, а равно и потому, что, при полученіи ссуды, удерживались впередъ полугодовой платежъ и разные начеты, заемъ дѣлался очень обременительнымъ, вслѣдствіе чего многіе предпочитали пользоваться частнымъ, хотя и дорогимъ, но все же болѣе дешевымъ кредитомъ. Въ 1872—1873 годахъ учредились акціонерные банки на кредитную валюту и

хотя низкій курсъ закладныхъ листовъ удорожалъ кредитъ, но все же онъ сталъ доступнѣе и легче.

Происходившая съ 1873 по 1875 г. *) усиленная выдача ссудъ земельными банками требовалась очевидно для ликвидаціи частныхъ долговъ у ростовщиковъ. Выдачи ссудъ изъ земельныхъ банковъ достигали огромнаго размѣра въ 1874 г. Въ слѣдующіе затѣмъ годы займы землевладѣнія до самаго 1880 года постепенно сокращались, понизившись въ этотъ годъ до минимума 9.300,000 для русскихъ губерній. Сокращеніе займовъ въ банкахъ шло совершенно параллельно росту хлѣбныхъ цѣнъ, достигшихъ кульминаціонной высоты тоже въ 1880 году. Съ этого года хлѣбныя цѣны стали падать и соотвѣтственно этому стала расти задолженность, достигшая къ концу царствованія Императора Александра II цифры 396 милліоновъ. Эта цифра даетъ намъ вполнѣ опредѣленныя представленія о тѣхъ ужасныхъ потрясеніяхъ, которыя переживались землевладѣніемъ въ двадцатилѣтіе съ 1861 по 1881 годъ, несмотря на повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ съ 1875 по 1880 г.

Считаю нужнымъ однако замѣтить, что приведенныя цифры задолженности относятся не исключительно до дворянскаго землевладѣнія, а до частнаго землевладѣнія вообще.

При такихъ-то условіяхъ для дворянства заканчивается Царствованіе Царя-Освободителя. Подобно предшествовавшимъ оно завершается значительнымъ умаленіемъ имущественной состоятельности дворянства: крѣпостнаго, даровaго труда не стало, такъ-же какъ отпала и часть земли, и вновь долгъ почти въ 400.000,000 р. на оставшейся землѣ.

Какъ сказано выше, до 19 февраля 1861 г. правомъ владѣнія населенными имѣніями пользовалось только дворянство. Съ освобожденіемъ крестьянъ всѣ помѣщичьи земли сразу въ одинъ часъ сдѣлались незаселенными и доступными для всѣхъ сословій. Нужно было только покончить съ издѣльной повин-

*) Въ 1873 году послѣдовало открытіе Харьковскаго, а въ 1874 г. девяти другихъ земельныхъ банковъ.

ностью, перевести крестьянъ на оброкъ или выкупъ, и покупать могъ каждый, у кого были деньги и желаніе. Широкой рѣкой полились къ землѣ деньги и дѣятельность иносословцевъ. Спросъ на землю увеличился, появилось и предложеніе помѣщичьихъ земель на всесословномъ рынкѣ.

Продавали свои имѣнія тѣ, кому хозяйство всегда было не по сердцу, и которые отъ него давно не бѣжали только вслѣдствіе трудности безъ большихъ потерь отъ него отдѣлаться. Земля безъ крѣпостныхъ сдѣлалась въ большомъ требованіи, и вотъ они спѣшили этимъ воспользоваться. Глядя на эту категорію продавцовъ и прельщаясь относительно высокой цѣною, стали продавать свои имѣнія слабѣйшіе представители среди дворянства, воспитанные на крѣпостномъ правѣ и не могшіе или не сумѣвшіе освоиться съ новыми хозяйственными, экономическими и соціальными условіями, созданными освободительнымъ актомъ. Несомнѣнно, что въ число продавцовъ имѣній попали и люди легкомысленные, мечтавшіе на биржѣ, на акціяхъ, въ промышленныхъ дѣлахъ работать деньгами, съ которыми они въ большинствѣ случаевъ обращаться не умѣли и не привыкли. Въ категоріи продавцовъ были также и помѣщики, не сумѣвшіе вести хозяйство какъ по неподготовленности своей, такъ и по недостатку оборотнаго капитала въ тѣхъ случаяхъ, когда выкупная ссуда уходила на покрытіе долговъ Опекунскихъ Совѣтовъ и частныхъ.

Новые землевладѣльцы, смѣнившіе сошедшихъ съ поля слабыхъ представителей помѣстнаго дворянства, далеко не дали того, чего отъ нихъ ожидали ихъ сторонники, провозглашавшіе неспособность дворянства на веденіе хозяйства. Покупщиками имѣній явились не всѣ сословія одновременно. Въ этомъ отношеніи наблюдалось какое-то чередованіе, представители однихъ общественныхъ группъ смѣнялись другими. Первоначальными и горячими замѣстителями дворянства явились купцы и притомъ преимущественно невѣжественная часть купечества. Купеческія покупки дѣлались тѣмъ чаще и легче, что

одновременно же нарождались городскіе общественные банки, облегчившіе добычу денегъ. Позже на смѣну имъ явились крестьяне, покупавшіе по очень высокимъ цѣнамъ небольшіе землевладѣльческіе участки по-одиночкѣ, а иногда и маленькими товариществами. Хотя изрѣдка, но вновь въ концѣ 70-хъ годовъ стали появляться и дворяне, сохранившіе свои деньги и убѣдившіеся въ своемъ неумѣньи съ ними обращаться. Затѣмъ покупщиками имѣній остались преимущественно дворяне и крестьянскія общества и товарищества при содѣйствіи крестьянскаго банка. Въ послѣднее же время, когда вообще продажи имѣній стали очень часты, отдѣльные состоятельные крестьяне уже очень рѣдко являются покупщиками на свои, а не на банковскія деньги, покупки дѣлаются крестьянскимъ банкомъ, сельскими обществами, товариществами и отдѣльными крестьянами при помощи крестьянскаго банка по всякой цѣнѣ, а также людьми, извѣрившимися въ промышленныя бумаги. Самая смѣна и чередованіе покупщиковъ, пріостановка покупокъ нашимъ коммерческимъ сословіемъ и даже крестьянами и возвращеніе къ землѣ дворянъ служатъ свидѣтельствомъ того, что иносословные землевладѣльцы, несмотря на все ихъ мнимое умѣнье и трудолюбіе, не получили отъ сельско-хозяйственнаго промысла тѣхъ выгодъ, на которыя они надѣялись и которыя вмѣстѣ съ ними предвидѣли далекіе отъ сельскаго хозяйства городскіе доброжелатели ихъ. На глазахъ нашихъ совершились всѣ эти переходы земель изъ неумѣлыхъ и нетрудолюбивыхъ будто бы рукъ дворянства въ болѣе умѣлыя и жаждавшія трудовъ руки разносословныхъ землевладѣльцевъ, поэтому у насъ свѣжи еще въ памяти всѣ особенности трудолюбія и агрономическихъ пріемовъ землевладѣльцевъ-просвѣтителей. Огромное большинство этихъ невѣжественныхъ покупщиковъ думало при дѣйствительно большомъ личномъ физическомъ трудѣ по наблюденію за хозяйствомъ нажиться въ имѣніяхъ, въ которыхъ дворяне не умѣли хозяйничать. У всѣхъ въ памяти тѣ новые, чуждые всякой расточительности и чувства порядочности пріі-

емы извлеченія доходовъ изъ земли, которыми ознаменовали свою дѣятельность хозяева новаго, теперь уже отживающаго типа, снесшаго съ лица земли вѣковѣчныя усадьбы, сады, парки, конные и скотскіе заводы. Ихъ конечно никто не упрекаетъ въ жизни выше средствъ, въ недостаткѣ трудолюбія при веденіи хозяйства и въ неумѣніи извлекать выгоды изъ всего, изъ чего можно выжать хотя бы копѣйку, не исключая даже и народной нищеты. И несмотря на это, все же они не подняли свои хозяйства не только до Западно-Европейскихъ образцовъ, но и до уровня сосѣдняго помѣщика. Одни изъ нихъ исчезли изъ имѣній вслѣдствіе принудительной продажи кредиторами, другіе, чтобы сохранить свои капиталы, распродали свои опустошенныя земли, третьи, часто сдѣлавшись данниками земельныхъ банковъ, уцѣпившись за земли, влачатъ свое существованіе въ крохотныхъ флигелькахъ, послѣднихъ остаткахъ прежнихъ барскихъ усадебъ. Большинство этихъ землевладѣльцевъ новаго наслоенія продержалось, пока было что высасывать изъ имѣнія, разрушеніемъ всего созданнаго разумнымъ трудолюбіемъ нѣсколькихъ поколѣній прежнихъ владѣльцевъ и пока еще сосѣднее крестьянство представляло собой матеріалъ для выжиманія изъ него денегъ. Незавидно и положеніе крестьянъ, купившихъ небольшіе участки земли, о чемъ можно судить по тому, что примѣръ ихъ сталъ имѣть мало подражателей. Крестьяне на свои деньги рѣшительно перестали покупать земли *), предпочитая обращать свои сбереженія на другіе промыслы, о покупкѣ же земли, къ которой они еще такъ недавно относились съ нѣжностью и алчностью, они не заводили рѣчи, даже и тогда, когда нѣсколько лѣтъ тому на-

*) Покупка земли крестьянами при содѣйствіи крест. банка съ выдачей въ ссуду 90% стоимости покупаемой земли не можетъ быть показателемъ чего-либо иного, кромѣ счастливаго случая купить землю безъ денегъ; ибо 10% приплаты чуть-чуть превышаетъ арендную годовую плату. Если же убрать себѣ озимый и яровой посѣвы, а на слѣдующій озимый посѣвъ сдать въ аренду на годъ и подкупить землю банку, то не трудно сдѣлать при этомъ и хорошую аферу. Нѣкоторые крестьяне это уже поняли и я лично это отъ нихъ слышалъ.

задъ цѣна на землю понизилась. Видимо, сдѣланныя ими пріобрѣтенія не пришлись по вкусу. А вѣдь кого другого, а ихъ то уже никакъ нельзя заподозрить въ невнесеніи бережливости и труда въ хозяйство. Каждый желающій убѣдиться въ наличности большого количества вносимаго ими въ хозяйство труда можетъ видѣть, какъ всѣ они съ привычнымъ упорствомъ ежедневно отъ зари до зари изнемогаютъ въ надзорѣ за своими рабочими, часто помогая имъ и личнымъ трудомъ. А все же хозяйственныя дѣла ихъ не процвѣтаютъ, а покупавшіе землю на занятыя деньги просто бѣдствуютъ.

Если-бы имѣлись данныя объ ипотечной задолженности по сословіямъ, то по этому признаку можно бы было получить и съ этой стороны подтвержденіе неустойчивости и разносословнаго землевладѣнія. Впрочемъ одновременное существованіе, за исключеніемъ крестьянскаго, 12 банковъ всесословнаго кредита, при наличности наиболѣе льготнаго сословнаго дворянскаго банка, даетъ основаніе думать, что эта масса заемщиковъ всесословныхъ банковъ не можетъ принадлежать исключительно къ сословію дворянъ, когда эти послѣдніе имѣютъ право и возможность пользоваться услугами дворянскаго, относительно дешеваго банка. Повторяю: если задолженность можетъ быть разсматриваема какъ признакъ неудовлетворительнаго положенія сельскаго хозяйства заемщиковъ, то очевидно и иносословные собственники не внѣ упрека. Подтвержденіе этого мы находимъ въ справкѣ, почерпнутой въ 1893 г. изъ свѣдѣній Особаго отдѣла Дворянскаго Банка.

Изъ этихъ свѣдѣній оказывается, что общая задолженность по металлическимъ кредитнымъ и краткосрочнымъ ссудамъ по бывшему Обществу Взаимнаго Поземельнаго Кредита, а нынѣ Особому Отдѣлу Дворянскаго Банка тогда достигала суммы 149.161,043 руб. и распредѣлялась между 8,167 заемщиками различныхъ сословій, участвовавшихъ во всѣхъ трехъ родахъ ссудъ. Изъ этого общаго числа на долю потомственнаго дворянства приходилось 3,646 — (44,6%), на

долю личныхъ дворянъ — 1,320 —(16,2°/₀) и на долю остальныхъ сословій 3,260—(39,7°/₀).

Эти несомнѣнныя цифровыя данныя, относящіяся до старѣйшаго изъ существующихъ банковъ земельнаго кредита, по крайней мѣрѣ по отношенію къ тому времени, когда это былъ для всей почти Россіи единственный банкъ ипотечнаго кредита, съ неотразимой ясностью доказываютъ, какъ неосновательно весьма распространенное мнѣніе, что ипотечная задолженность дворянства есть результатъ его расточительности, чуждой землевладѣльцамъ другихъ сословій, умѣющимъ хорошо хозяйничать и беречь деньги и притомъ вносящимъ въ дѣло болѣе трудолюбія, чѣмъ старое помѣстное дворянство. Если принять во вниманіе, что дворянство въ пользованіи частной земельной собственностью участвовало тогда въ размѣрѣ 77°/₀, по оффиціальнымъ даннымъ, доставленнымъ для комиссіи Сенатора В. К. фонъ-Плеве, и сопоставить этотъ относительный размѣръ его владѣнія съ приведеннымъ размѣромъ (44,6°/₀) участія потомственнаго дворянства въ Обществѣ Взаимнаго Поземельнаго Кредита, то нельзя не признать, что ипотечная задолженность уже въ то время была болѣзнью не одного дворянства.

Не менѣе печальна судьба нашихъ всесословныхъ арендаторовъ имѣній, и ихъ тоже не упрекнешь въ недостаткѣ трудолюбія, а все же въ концѣ-концовъ потеря капитала, вложеннаго въ хозяйство, и бѣгство бываютъ почти всегда результатомъ ихъ труда въ Центральной Россіи. Есть какая-то общая, на всѣхъ одинаково дѣйствующая роковая причина, приводящая къ минусу, совершенно безотносительно къ соціальному положенію владѣльца.

Здѣсь кстати замѣтить, что насколько разореніе невѣжественныхъ хищниковъ земли имѣло хорошее, отрезвляющее значеніе для хозяйства, давъ указаніе на невозможность хозяйничанья посредствомъ хищнической системы, настолько же неудачи невѣжественныхъ новаторовъ имѣли пагубное для

хозяйства значеніе, скомпрометировавъ обаяніе науки и сельск.-хозяйственнаго прогресса. Къ сожалѣнію, неудачи этихъ неумѣлыхъ носителей науки, прямолинейно слѣдовавшихъ Европейскимъ образцамъ, безъ всякаго соотношенія къ окружающимъ обстоятельствамъ, оставили глубокій слѣдъ среди сельскихъ хозяевъ, возбудивъ въ нихъ недовѣріе, а иногда даже и нѣкоторую враждебность ко всякимъ научнымъ методамъ въ дѣлѣ сельскаго хозяйства. Эти примѣры, всегда очень эффектно обставленные, страшно тормозили прогрессъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

Для занимающаго насъ вопроса, въ чемъ слѣдуетъ искать причину нашихъ бѣдъ, имѣетъ не малое значеніе то небольшое число сельско-хозяйственныхъ оазисовъ, владѣльцы коихъ, полагая въ хозяйство не болѣе другихъ своего труда, при общей невыгодности сельско-хозяйственнаго промысла, довольствуются своей судьбой. Это хозяева, начавшіе свою дѣятельность не размашистымъ книжнымъ новаторствомъ по Европейскимъ образцамъ, не кулачнической и хищнической системой, не продолженіемъ хозяйственныхъ системъ, унаслѣдованныхъ отъ XVI столѣтія,—это хозяева, просвѣтленные свѣтомъ солиднаго научнаго образованія, правда, не спеціально-агрономическаго, но подготовившаго ихъ умъ, ихъ наблюдательность къ усвоенію практической опытности мужика и научной сельско-хозяйственной истины, къ согласованію практики съ наукой, на которую практика должна опираться, ища въ ней постоянной, непрерывной поддержки и оправданія. На ряду съ этимъ небольшимъ числомъ оазисовъ, стоятъ, въ видѣ очень рѣдкихъ исключеній, хозяйства, которыя еще во времена крѣпостнаго права значительно опередили современниковъ и нынѣ стоятъ на ряду передовыхъ хозяйствъ съ очень высокой урожайностью земель. Владѣльцы такихъ имѣній, не увлекаясь службой, посвящали себя сельскому хозяйству, вслѣдствіе чего широкія практическія познанія, подкрѣпленныя научными свѣдѣніями, преемственно переходили отъ отца къ дѣтямъ, на-

чинавшимъ свою сельско-хозяйственную дѣятельность подъ ближайшимъ руководствомъ научно-подготовленнаго и практически-свѣдущаго отца.

Несмотря на массу земель, отчужденныхъ дворянствомъ другимъ сословіямъ, все-же современное распредѣленіе земельной собственности показываетъ намъ, что дворянству все еще принадлежитъ большинство земель частнаго владѣнія. Очевидно, что дворяне, устоявшіе при хозяйственномъ замѣшательствѣ начала реформенной эпохи, и доселѣ продолжаютъ существовать, тогда какъ не мало землевладѣльцевъ новаго наслоенія, несмотря на относительную кратковременность появленія своего на новомъ поприщѣ, уже успѣли сойти со сцены. А это обстоятельство служитъ свидѣтельствомъ, что дворянство въ отношеніи пользованія землею обладаетъ большею устойчивостью по сравненію съ новыми, случайными землевладѣльцами.

Все изложенное въ этой главѣ, мнѣ кажется, достаточно убѣдительно указываетъ на то, какъ несостоятельны нареканія на дворянство и обвиненіе его въ неумѣніи хозяйничать и въ расточительности, и что столь же неосновательны и чаянія новаго слова отъ разносословцевъ, со времени освобожденія крестьянъ въ изобиліи ставшихъ въ ряды русскихъ сельскихъ хозяевъ; думаю также, что и не въ недостаткѣ труда со стороны сельскихъ хозяевъ слѣдуетъ искать причины низкаго уровня нашего земледѣлія. Труда и энергіи было вложено достаточно, но, къ сожалѣнію, трудъ этотъ въ большинствѣ случаевъ давалъ результаты, далеко несоотвѣтствующіе потраченной энергіи, такъ какъ направлялся онъ не на тѣ стороны хозяйства, которыя въ немъ наиболѣе нуждались, и большинство самихъ хозяевъ въ своей лихорадочной дѣятельности ощупью въ потемкахъ искали выхода изъ-подъ гнета постояннаго недорода, т.-е. низкой урожайности. Но и трудъ въ сельско-хозяйственномъ промыслѣ, какъ и во всякомъ другомъ, можетъ быть только тогда производителенъ и направленъ своевременно и въ соотвѣтственной мѣрѣ на слабыя стороны хо-

зяйства, когда онъ подкрѣпленъ капиталомъ, дающимъ возможность благовременной затратой обезпечить успѣхъ примѣненія знаній.

Знаній же все время не было, какъ нѣтъ и теперь въ необходимомъ объемѣ. И долго ихъ не будетъ вслѣдствіе отсутствія сел.-хоз. учебныхъ заведеній, отвѣчающихъ нуждамъ и условіямъ землевладѣльцевъ. *Капиталъ же, внесенный въ хозяйство, погибъ въ немъ же отъ недостатка знаній, отъ запоздалаго появленія этого капитала, отъ низкой производительности земли и отъ обезцѣненія произведеній ея.*

Низкія цѣны на хлѣбъ, какъ и низкая урожайность, для прибыльности хозяйства требуютъ очень дешеваго труда, сочетаніе же обоихъ этихъ неблагопріятныхъ условій требуетъ или особливо дешеваго или даровaго труда для существованія хозяйства. Между тѣмъ цѣны на трудъ, хотя и медленно, а все-же подымались *), подъемъ же урожайности едва поспѣвалъ за ними; а цѣны на зерно за всѣ 40 лѣтъ поднималась лишь въ концѣ 70-хъ и началѣ 80-хъ годовъ истекшаго столѣтія, но въ этотъ же періодъ блага этого подъема ослаблялись отставшимъ подъемомъ урожайности. Выходъ изъ этого слож-

---

*) А. Д. Полѣновъ. «Изслѣдованіе Экономич. Полож. Центр. Черноз. губ. Труды особ. совѣщанія 1899—1901 гг.». Стр. 30.

Движеніе сел.-хоз. рабоч. платы по Европейской Россій въ % отношеніи къ 1871 году, принятому за 100.

Годы.	Во время уборки. Поденная.	Подесятинная.	Сроковая. Лѣтняя.	Годовая.	Годы.	Во время уборки. Поденная.	Подесятинная.	Сроковая. Лѣтняя.	Годовая.
1871	100	100	100	100	1884 . . .	121	133	112	121
1872	102	108	100	101	1885 . . .	121	132	112	121
1873	104	111	100	101	1886 . . .	123	131	112	120
1874	106	115	101	104	1887 . . .	124	131	113	120
1875	106	118	102	105	1888 . . .	125	130	114	121
1876	106	121	103	107	1889 . . .	125	128	115	121
1877	107	121	104	109	1890 . . .	124	128	115	122
1878	108	121	104	114	1891 . . .	124	129	114	121
1879	112	123	106	116	1892 . . .	125	132	111	120
1880	116	127	109	118	1893 . . .	125	134	110	120
1881	120	132	111	120	1894 . . .	126	135	109	117
1882	123	135	112	121	1895 . . .	127	136	109	116
1883	122	135	112	121					

наго и опаснаго положенія одинъ — подъемъ урожайности и цѣнъ или хотя бы чего-либо одного. Съ паденіемъ цѣнъ, съ 1884 года, хозяева все время стараются усовершенствованіемъ техники, введеніемъ машинной обработки поднять урожайность и удешевить трудъ. То и другое имъ до нѣкоторой степени удается, но рѣзкое пониженіе цѣнъ на зерно и вздорожаніе рабочихъ рукъ вслѣдствіе отлива ихъ къ промышленности, именно въ періодъ наибольшаго обезцѣненія зерна, парализовало благія начинанія хозяевъ. Если-бы подъемъ урожайности обгонялъ паденіе цѣнъ на зерно, то конечно положеніе не такъ обострилось бы. Одна техника, хотя бы и самая совершенная, еще недостаточное средство, она можетъ поднять урожайность, но не настолько, сколько требовалъ упадокъ цѣнъ на зерно. Для этого нужно коренное преобразованіе полеводства, нужна плодоперемѣнная система взамѣнъ трехполья и развитое с.-х. животноводство, одно съ другимъ тѣсно связанное. Животноводство безъ плодоперемѣннаго полеводства немыслимо, въ свою очередь плодоперемѣнное полеводство безъ животноводства—безсмыслица. Животноводство же безъ сбыта его продуктовъ—хозяйственная нелѣпость. Сбыта же этихъ продуктовъ никогда хозяева не имѣли. Въ Германію насъ не пускаютъ, а въ Англію не организованъ сбытъ, не было и нѣтъ торговыхъ связей. Сколько лѣтъ хозяевами дѣлались попытки поставить это дѣло, и сколько хозяева отъ того потерпѣли убытковъ, Правительство же ни разу не протянуло руку помощи. А сколько оно могло бы сдѣлать, мы видимъ на примѣрѣ Сибирскаго масла и на томъ, что въ Англіи за 10 лѣтъ увеличилось на 200 милл. руб. потребленіе продуктовъ животноводства. При невозможности сел.-хоз. животноводства, а слѣдовательно и плодоперемѣнной системы, и потому и сильнаго удобренія, очевидно, хозяйство осталось съ его низкой урожайностью. Къ этому прибавилось обезцѣненіе хлѣба послѣдняго двадцатилѣтія и вздорожаніе рабочихъ; это уже въ корень подрѣзало хозяйство. Южные, юго-западные и юго-восточ-

ные хозяева это менѣе почувствовали и удержались въ лучшемъ положеніи. Несмотря на неполную урожайность, зерно, ими получаемое, такъ-называемые красные хлѣба, дороже, провозъ къ портамъ дешевле, поэтому они не такъ потерпѣли, какъ Центральныя и Восточныя губерніи съ сѣрыми дешевыми хлѣбами и дорогимъ провозомъ.

Для уменьшенія потерь, хозяева двухъ послѣднихъ раіоновъ стали переходить къ вполнѣ антикультурной хищнической системѣ полеводства, ограждающей отъ потери капитала и его не требующей—къ испольщинѣ, при которой потери отражаются на обезцѣненіи крестьянскаго труда. Несмотря на пагубность этой системы, обѣ стороны на нее шли, нужда въ кормѣ побуждала къ ней и крестьянъ, которые вслѣдствіе обезцѣненія зерна предпочитали испольщину денежной, еще болѣе убыточной арендѣ.

Нерѣдко дворянство обвиняютъ въ томъ, что оно, нуждаясь въ оборотномъ капиталѣ, безвыгодно для дѣла протратило 439 милл. рублей *) выкупной ссуды, полученной имъ въ теченіе двадцати восьми лѣтъ. Громадность цифры производитъ большой эффектъ; но если эту сумму распредѣлить на 77 милл. десятинъ, оставшихся за надѣлами крестьянъ, то она, во 1-хъ, оказывается вовсе не колоссальна: всего 5 р. 50 коп. на десятину, равномѣрно по всей странѣ распредѣленныхъ, во 2-хъ, едва ли достигающей необходимыхъ оборотныхъ для веденія хозяйства средствъ и, въ 3-хъ, могущей быть легко потерянной не только въ 20—30 лѣтъ, но, при неурожаѣ, даже въ одинъ, два года.

На потери въ хозяйствѣ ушла не только выкупная ссуда, но и гораздо большая отъ вырубки лѣсовъ, да и ипотечная задолженность. На огромныхъ пространствахъ при малыхъ потеряхъ исчезаютъ безслѣдно коллосальныя суммы и, обратно,

---

*) «Времен. Центр.-Ст. Ком. № 2, составленный для Комиссіи сенатора В. К. фонъ-Плеве».

при маломъ подъемѣ выгодности промысла получатся колоссальные цифровые итоги.

Повторяю, при низкой урожайности нашей, хозяйство возможно только при высокихъ цѣнахъ на зерно; при низкой же урожайности и низкихъ же цѣнахъ на зерно хозяйство невозможно при покупномъ трудѣ. Неудачи земледѣльцевъ—дворянъ, купцовъ и крестьянъ, также и разносословныхъ арендаторовъ, яркое доказательство невозможности веденія дѣла по господствовавшимъ и еще и теперь въ большинствѣ господствующимъ шаблонамъ. Сравнительно болѣе быстрая распродажа земли наиболѣе крупными землевладѣльцами доказательство маловыгодности сельскаго хозяйства. Видя въ землѣ лишь помѣщеніе капитала, они, не стѣсняясь даже низкими цѣнами, сбывали землю. Землевладѣльцы же средняго размѣра, видящіе въ землѣ не только помѣщеніе капитала, но и занятіе, объектъ приложенія труда и мѣсто своего жительства, крѣпче держатся за землю, подвергаясь всѣмъ невзгодамъ, переживаемымъ хозяйствомъ, и бѣгутъ отъ земли только тогда, когда есть возможность отъ нея уйти; для большинства же этой возможности нѣтъ и не было.

Переходъ къ капиталистическому хозяйству только обнаружилъ болѣзнь, самая же болѣзнь очевидно существовала еще при крѣпостномъ правѣ и не обнаруживалась, прикрываясь даровымъ трудомъ. Несомнѣнно, уже очень давно причиной печальнаго хода дѣлъ была отжившая, устарѣлая система хозяйства. Давно нуженъ былъ переходъ къ формамъ болѣе совершеннымъ и плодотворнымъ, но онъ задерживался, съ одной стороны, отсутствіемъ сбыта другихъ, кромѣ зерна, произведеній хозяйства, съ другой, незнаніемъ того, что требовалось, а это происходило отъ отсутствія научныхъ сельско-хозяйственныхъ знаній, которыхъ и получить было негдѣ, вслѣдствіе неимѣнія учебныхъ заведеній, въ которыхъ подготовлялось бы дворянство для хозяйственной дѣятельности. Среднія и высшія сел.-хоз. школы слишкомъ спеціальны, даютъ слишкомъ мало общихъ

знаній, нужныхъ дворянству, безъ которыхъ оно не пригодно къ мѣстной дѣятельности, къ коей оно призвано исторіею. Человѣкъ, окончившій курсъ въ этихъ заведеніяхъ, только для хозяйства и пригоденъ. Въ этомъ причина, что въ эти заведенія идетъ преимущественно контингентъ лицъ, готовящійся въ управляющіе, а не въ помѣщика — общественнаго дѣятеля. Устарѣлая, отжившая, убыточная форма хозяйства была причиной неудачъ и потерь, всѣми пережитыхъ. Нужно было перейти къ иному хозяйству, но къ какому, никто не зналъ. Капиталъ и трудъ тратятся всегда безвыгодно, когда нѣтъ необходимыхъ знаній, умѣнья пользоваться трудомъ и капиталомъ. Сорокъ лѣтъ хозяева трудятся надъ поисками того, какъ сдѣлать хозяйство выгоднымъ, болѣе продуктивнымъ. Въ эти 40 лѣтъ болѣзненныхъ поисковъ хозяева многое уже сдѣлали, но еще большее предстоитъ сдѣлать. Съ какими ужасными жертвами добились они сравнительно ничтожныхъ результатовъ. Значительнѣйшая часть потеряннаго была бы сохранена, если бы были знанія, если бы существовала издавна вся та научная организація, во всѣхъ странахъ существующая, которая избавляетъ отъ разорительныхъ опытовъ людей, для того научно неподготовленныхъ, а прямо указываетъ хозяевамъ пути и рецепты, которымъ они должны слѣдовать. Вслѣдствіе изо дня въ день къ худшему измѣнявшейся обстановки хозяйства, денежные расходы росли, а производительность хозяйства не повышалась или ростъ ея не поспѣвалъ за ростомъ расходовъ. Небольшой перерывъ этого сгоранія съ двухъ концовъ произошелъ при вздорожаніи хлѣба во второй половинѣ 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Что не добиралось на сельско-хозяйственныхъ произведеніяхъ, то добиралось на цѣнѣ. Но за то съ упадками хлѣбныхъ цѣнъ и пропорціонально этому упадку шло ухудшеніе положенія землевладѣльцевъ.

Мало останавливало на себя вниманіе Правительства положеніе землевладѣнія за весь сорокалѣтній періодъ. Только въ царствованіе въ Бозѣ Почивающаго Императора Алексан-

дра III задолженность землевладѣнія получила нѣкоторое облегченіе черезъ учрежденіе Дворянскаго Банка, и облегченъ былъ способъ добыванія оборотныхъ средствъ установленіемъ соло-вексельнаго кредита и также разрѣшено пользоваться торговымъ кредитомъ, который ранѣе получался лишь въ частныхъ, дорогихъ банкахъ. Этимъ собственно и исчерпываются Правительственныя мѣропріятія относительно частновладѣльческаго хозяйства, за время съ 1861 года. Оно должно было считать себя удовлетвореннымъ постройкою желѣзныхъ дорогъ для перевозки въ убытокъ произведеннаго зерна, причемъ для губерній Центральныхъ убыточность эта усугублялась тарифами, дороговизною своей не отвѣчавшими дешевизнѣ сѣрыхъ хлѣбовъ, ими производимыхъ.

Увеличенію расходовъ не мало помогала эволюція перехода отъ прежнихъ простыхъ деревенскихъ формъ жизни къ новымъ формамъ, которыми въ то время бредила вся недеревенская часть населенія страны.

Желѣзнодорожная и промышленная горячка, обращаясь съ массой денегъ, быстро передѣлала весь строй городской жизни, сдѣлала его роскошнымъ и дорогимъ. Городская интеллигенція нашла себѣ средства къ удовлетворенію возросшихъ требованій новой жизни въ повышеніи окладовъ на Государственной и частной службѣ въ нарождавшихся промышленныхъ, банковыхъ и желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ. Рессурсы же землевладѣльцевъ не повышались. При развившейся общественности и быстротѣ сношеній и сообщеній, интеллигентный слой деревни—дворянство не могло остаться въ сторонѣ и не поддаться всѣмъ искусительнымъ, но и разорительнымъ удобствамъ новыхъ формъ жизни. Не могло оно изолировать себя отъ этого нашествія города на деревню, не могло оно остаться закоконированнымъ въ оболочкѣ деревенской простоты. Общій потокъ захватилъ и дворянство, хотя общественное положеніе его въ этотъ періодъ было сильно поколеблено.

Ростъ налоговъ косвенныхъ и суровый протекціонизмъ

еще болѣе удорожили жизнь въ періодъ наибольшаго обезцѣненія произведеній хозяйства, а потому расходы возросли еще.

Длящееся съ 1861 года невниманіе къ сельско-хозяйственнымъ интересамъ страны и въ частности къ интересамъ землевладѣльцевъ имѣло послѣдствіемъ низкую до стыда производительность хозяйства и денежную выручку отъ оной; особое же вниманіе, оказываемое другимъ отраслямъ промышленности, а также увеличеніе налоговыхъ требованій,—все это требовало и требуетъ отъ землевладѣльцевъ такихъ денежныхъ напряженій, которыя не могутъ быть покрыты выручкой отъ земли. Совокупность же этихъ пагубныхъ условій привела къ современной ужасающей задолженности, въ которой всего менѣе повинно само дворянство, ибо оно безсильно въ предотвращеніи разорительно на него вліяющихъ факторовъ.

Да, оно безсильно. Такимъ оно было въ теченіе 40 послѣднихъ лѣтъ, такимъ оно осталось и теперь. Вліять на Петербургъ оно не можетъ, самодѣятельность же парализуется. Возьмемъ для примѣра: чисто сел.-хозяйственное дѣло—необходимый переходъ къ плодоперемѣнной системѣ, неразрывно связанной съ широкимъ развитіемъ сел.-хоз. животноводства. При такомъ переходѣ прежде всего возникаетъ вопросъ о сбытѣ продуктовъ животноводства.

Еще въ половинѣ 80-хъ годовъ, когда С.-А. Соед. Штаты уже вывозили этихъ продуктовъ на 450 милл. рублей, когда спросъ на свиное мясо въ Англіи возросталъ и когда цѣны на хлѣбъ уже падали, хозяева Центральныхъ губерній съ большой энергіей занялись разведеніемъ свиней англійскихъ породъ; нашлись предприниматели (гг. Смагинъ, фонъ-Меккъ, Петровъ, Дзюрингъ), выписавшіе иностранцевъ-заготовителей мяса, и послали таковое въ Англію. Отправленное обычнымъ способомъ перевозки грузовъ, оно, прибывъ на мѣсто, не имѣло тамъ опытнаго, умѣлаго агента по сбыту, поэтому, признанное испортившимся въ пути, частью продано за безцѣнокъ, а частью выброшено. Результатъ, — благое начинаніе погибло и

подражателей не нашлось. Хозяева и предприниматели потеряли и деньги и трудъ, и прибыльное и развивающееся во всѣхъ странахъ разведеніе свиней брошено. А отчего произошла эта неудача? Оттого, что Правительство не протянуло руку помощи, не помогло осуществить это важнѣйшее дѣло. Оно не пожелало сдѣлать того же, что какъ разъ въ эти же годы сдѣлало Новозеландское колоніальное Правительство для вывоза тѣхъ же продуктовъ за десятокъ тысячъ верстъ въ ту же Англію, гдѣ теперь ведется широкая торговля Новозеландскимъ мясомъ и другими продуктами животноводства.

Для осуществленія дѣла нужны были спеціальные вагоны-ледники и срочная, быстрая доставка по ж. дорогамъ, нужна была организація срочной перевозки въ спеціальныхъ пароходахъ отъ Либавы или Риги до Лондона; тамъ нужны были спеціальные холодные склады (доки), правильно организованная и Правительствомъ же патронируемая агентура по продажѣ товара; всего этого не было. На-лицо были только выращенныя хозяевами животныя, приготовленный предпринимателями согласно вкусу и требованіямъ Англійскаго рынка товаръ, большой спросъ этого рынка на такой товаръ, но не хватало правительственнаго желанія помочь этому важнѣйшему народо-хозяйственному дѣлу, поэтому оно при самомъ зарожденіи погибло не только во вредъ хозяевамъ, но въ явный. теперь уже несомнѣнный ущербъ Государству. Вывози Россія хотя бы треть того количества продуктовъ с.-х. животноводства, которое вывозятъ С.-А. Соед. Штаты, Россія, во-первыхъ, ввела бы у себя золотую валюту на свои, а не на занятыя деньги, а во-вторыхъ, теперь была бы избавлена отъ необходимости ее охранять заграничными займами.

Хозяева сдѣлали все, что могли, Правительство—ничего изъ того, что ему нужно было бы сдѣлать. Во вторую же половину 60-хъ и въ началѣ 70-хъ годовъ С. Штаты сосредоточивали свою дѣятельность на развитіи вывоза зерна и продуктовъ животноводства для сокращенія своей заграничной

задолженности; желѣзныя же дороги они строили на свои бумажныя деньги. Мы же въ это время, не оказывая необходимаго вниманія интересамъ сел. хозяйства, не интересуясь заграничнымъ сбытомъ произведеній этого хозяйства для уменьшенія внѣшнихъ платежей, привлекали заграничные капиталы на постройку ж. дорогъ и другія промышленныя дѣла. Послѣдствіемъ этихъ противоположныхъ системъ оказалось, что американскія бумажныя деньги—гринбеки, имѣвшія въ 1868—69 году курсъ 138 за 100 золотыхъ, чрезъ 12 лѣтъ, въ 1876—77 г., имѣли курсъ 103 за 100, а въ 1878 г. достигли паритета *). У насъ же, при нашей боязни бумажныхъ денегъ, въ 1859 году, когда ихъ было много, а заграничная задолженность была мала, въ Лондонѣ за 100 кред. рублей платили 102 рубля золотомъ, а когда мы уже посократили наши бумажныя мѣновыя средства и привлекли порядочно иностранныхъ капиталовъ, то въ 1876 году курсъ кредитнаго рубля понизился до 77 коп. мет., а въ 1887 году до 49 коп. мет. Это было начало полнаго крушенія сел. хозяйства, а слѣдовательно и серьезныхъ денежныхъ замѣшательствъ — Государственныхъ. Это были послѣдствія игнорированія сел. хозяйства, проявившіяся уже въ концѣ семидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія.

Иногда упрекаютъ Земство за то, что оно въ дѣлѣ сбыта произведеній с.-х. животноводства не оказало содѣйствія хозяевамъ. Но во-первыхъ, въ области желѣзно-дорожной оно безсильно, во-вторыхъ, отдѣльныя даже Губернскія Земства не обладаютъ достаточными средствами для наемки пароходовъ и холодныхъ складовъ заграницей и организаціи агентуры въ Лондонѣ, въ-третьихъ, совмѣстная дѣятельность нѣсколькихъ заинтересованныхъ въ томъ Губ. Земствъ неосуществима потому, что сближеніе земствъ для совмѣстной дѣятельности хотя бы въ такой чисто-хозяйственной области возбранено. Недавно Орловское

*) Данныя о курсахъ заимствованы изъ книги Н. Х. Весселя «Наша Кредитная Денежная Система».

Губ. Земство предпринимало совмѣстную дѣятельность центральныхъ Земствъ для выписки заграничныхъ земледѣльческихъ орудій, но натолкнулось на препятствія.

При этомъ не слѣдуетъ также забывать, что Американскіе Штаты могли организовать дѣло по вывозу продуктовъ животноводства безъ содѣйствія Центральнаго Правительства еще и потому, что тамъ изъ общей суммы налоговъ, взимаемыхъ съ населенія, 41,4% идутъ въ распоряженіе Штатовыхъ учрежденій, на мѣстныя потребности. У насъ же всѣ расходы Земскихъ учрежденій составляютъ едва 4% современнаго Государственнаго бюджета, но даже и этотъ размѣръ расходовъ признается чрезмѣрнымъ, задерживающимъ поступленіе Госуд. налоговъ. Такъ на какія же средства, при полной истощенности хозяевъ, могли осуществлять полезнѣйшія хозяйственныя мѣропріятія наши Земства? Учрежденія же, имѣющія и возможность и средства, въ 20 лѣтъ не сдѣлали того, что сдѣлало М-во Торговли маленькой Сербіи (я не говорю уже про другихъ нашихъ заокеанскихъ соперниковъ). Когда Австро-Венгрія поставила Сербіи препоны къ ввозу ея произведеній животноводства, она чрезъ своего представителя въ Парижѣ открыла имъ сбытъ на французскій рынокъ въ размѣрѣ увеличенномъ и по цѣнѣ повышенной. Нашъ же отдѣлъ торговли, извѣщенный его Лондонскимъ агентомъ о желаніи англичанъ завести съ нами торговыя дѣла этими продуктами, ограничился публикаціей о семъ въ Торгово-Промышленной газетѣ. Такой сдержанный способъ дѣйствія нельзя однако ему ставить въ упрекъ, ибо подобное отношеніе къ интересамъ сел. хозяйства не есть что-либо новое, а нѣчто вполнѣ традиціонное. Стоитъ лишь прослѣдить хотя бы только послѣднее сорокалѣтіе, и не трудно убѣдиться, какъ мало сдѣлано для сел. хозяйства вообще и въ частности для дворянскаго землевладѣнія.

Освобожденіе крестьянъ съ надѣленіемъ ихъ помѣщичьей землей произведено на условіи выкупа не деньгами, а на 35% обезцѣненными на биржѣ бумагами, съ попутнымъ принуди-

тельнымъ досрочнымъ погашеніемъ долговъ Опекунскому Совѣту.

Въ періодъ самимъ Правительствомъ признаваемой наибольшей нужды помѣстнаго дворянства въ оборотныхъ средствахъ (указъ Министру Финансовъ, Сентября 1859 года) оно въ теченіе почти 7 лѣтъ оставалось безъ этихъ средствъ, безъ кредита, преданное въ руки ростовщиковъ и скупщиковъ ихъ земель.

Лишь въ 1866 году учреждается патронируемое Правительствомъ частное О-во Взаим. Поз. Кредита и въ 1873 и 1874 г. учреждаются 9 акціонерныхъ банковъ за счетъ разоряющихся землевладѣльцевъ, дававшихъ жирные дивиденды акціонерамъ.

Такъ продолжалось почти четверть столѣтія, пока не по представленію подлежащихъ вѣдомствъ, а по всеподданнѣйшему прошенію Орловскаго дворянства, по волѣ и желанію Императора Александра III, созданъ Дворянскій Банкъ. Конкуренція этого банка заставила и акціонерные банки понизить проценты по ссудамъ.

Нѣсколько позже, въ М-во Н. Х. Бунге, дворянству дозволенъ былъ въ Госуд. Банкѣ краткосрочный вексельный кредитъ, до того времени составлявшій прерогативу лишь купца и фабриканта. Еще позже, былъ установленъ землевладѣльцамъ соло-вексельный кредитъ, въ послѣднее время весьма стѣсненный, а два года тому назадъ допущенный и въ частныхъ банкахъ, гдѣ берутъ на 2, на 3% дороже, чѣмъ въ Государственномъ.

Въ 1897 году, въ періодъ чрезвычайнаго обезцѣненія хлѣба, пониженъ процентъ по ссудамъ Дворянскаго Банка теперь уже повышенный не вслѣдствіе улучшенія хозяйственныхъ условій, а вслѣдствіе общаго паденія бумагъ, вызваннаго обезцѣненіемъ промышленныхъ цѣнностей.

Въ томъ же 1897 г. недоимки, а также отсроченные и разсроченные платежи неурожайныхъ 1891—92 годовъ, въ

размѣрѣ 12%, причислены къ капитальному долгу по Двор. Банку. Таковы мѣропріятія къ облегченію задолженности, явившейся тягостнымъ послѣдствіемъ мало прибыльнаго и убыточнаго занятія сел. хозяйствомъ.

Что же сдѣлано для подъема прибыльности этого занятія помѣстнаго дворянства?

Въ области доставленія хозяевамъ необходимыхъ научныхъ сел.-хоз. знаній мы подвинулись лишь въ малой степени. Вмѣсто одного сел.-хоз. учебнаго заведенія—земледѣльч. института Горыгорѣцкаго, существовавшаго въ 1861 году, теперь, черезъ 40 лѣтъ, имѣются два: Московскій и Новоалександрійскій землед. институты, и вмѣсто двухъ среднихъ с.-х. учебн. заведеній (Моск. зем. школы и Уманскаго учил. земл. и садов.) теперь ихъ восемь. Не буду повторять, что сдѣлано, точнѣе чего не сдѣлано въ отношеніи перехода отъ трехполья къ многопольному плодоперемѣну, съ развитымъ животноводствомъ.

Въ 80-хъ годахъ истекшаго столѣтія, при начавшемся паденіи цѣнъ на зерно, хозяева, предусматривая вытѣсненіе русскаго хлѣба съ иностранныхъ рынковъ, видѣли въ упорядоченіи хлѣбной торговли лучшее средство сохранить хлѣботорговое положеніе Россіи на иностранныхъ рынкахъ, поэтому на всѣ лады просили объ осуществленіи нѣкоторыхъ мѣропріятій для борьбы съ пагубными послѣдствіями демократизаціи хлѣбн. торговли, переходившей изъ рукъ солидныхъ фирмъ въ руки мелкихъ торговцевъ и комиссіонеровъ, склонныхъ къ разнымъ злоупотребленіямъ. По этому поводу созывались многолюдныя совѣщанія, въ Петербургѣ зарегистрировались желанія хозяевъ, изслѣдовалась засоренность русскихъ хлѣбовъ въ вывозныхъ пунктахъ и заграницей, собирались мнѣнія и отзывы иностранныхъ торговцевъ хлѣбомъ о русскомъ зернѣ; съ 1880-хъ годовъ очень много писалось и говорилось въ разныхъ совѣщаніяхъ о связной системѣ станціонныхъ, узловыхъ и экспортныхъ элеваторовъ, съ хлѣбной классификаціей

и варрантами, какъ могучимъ, единственнымъ средствомъ для прекращенія злоупотребленій по хлѣбной торговлѣ, для образованія хлѣбныхъ запасовъ въ странѣ и для наиболѣе обезпеченной системы необходимыхъ подхлѣбныхъ ссудъ. Не мало въ 20 лѣтъ понастроено складовъ и элеваторовъ частными лицами, земствами, желѣзн. дорогами, даже есть 5 портовыхъ элеваторовъ. а связной, законченной въ смыслѣ количественномъ, связной, цѣльной системы элеваторовъ все еще нѣтъ. Казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на периферіяхъ построено за это время больше, чѣмъ на милліардъ, а элеваторное дѣло не двигается, хотя уже очень давно съ хлѣбовъ взимается $^1/_5$ коп. съ пуда на устройство складочныхъ помѣщеній. Правда, сдѣлана попытка замѣнить элеваторную систему, во 1-хъ, ссудами подъ хлѣбъ въ имѣньяхъ, съ обязательной продажей его для погашеніе ссуды до новаго урожая, хотя бы ожидался полный неурожай, и въ 2-хъ, неполучившимъ одобренія Комитета Министровъ проектомъ полицейскаго, чрезъ особыхъ инспекторовъ, досмотра вывознаго хлѣба.

Въ области жел.-дорож. тарифовъ, съ переходомъ тарифнаго руководительства въ руки Правительства, хозяева тоже не получили поддержки. Особенно тягостно отозвалась пресловутая единая, хозяйство мертвящая, тарифная формула, не состоящая ни въ какомъ отношеніи ни со стоимостью хлѣба, ни съ условіями его производства даже въ періодъ наибольшаго обезцѣненія хлѣба. Только въ одной области, нарушавшей интересы хозяевъ, наступило улучшеніе — это въ нѣкоторомъ сокращеніи залежей въ послѣдніе годы на ж. дорогахъ; но, можетъ-быть, это произошло отъ сокращенія нашего хлѣбнаго вывоза.

Вотъ то, что сдѣлано и что не сдѣлано для сел. хозяйства и для землевладѣльцевъ за истекшія 40 лѣтъ.

При такихъ-то обстоятельствахъ сравнительно болѣе легкій ипотечный кредитъ, дарованный дворянству въ Бозѣ почивающимъ Императоромъ Александромъ III и милостивое

вниманіе къ послѣдствіямъ обезцѣненія хлѣба благополучно царствующаго Государя, нашедшее себѣ выраженіе во временномъ пониженіи ссуднаго процента Двор. Банка, могутъ лишь продлить на нѣкоторое время владѣніе землею, а не утвердить оное.

Но не отъ пассивнаго только отношенія къ сел. хозяйству терпѣло помѣстное дворянство. Несмотря на то, что огромныя превышенія вывоза произведеній сел. хозяйства въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ надъ ввозомъ иностранныхъ товаровъ давали опредѣленныя указанія на необходимость сосредоточенія вниманія на развитіи сел. хозяйства для поддержанія выгоднаго баланса по внѣшней торговлѣ, несмотря на то, что на небольшія таможенныя повышенія временъ Н. Х. Бунге князь Бисмаркъ уже отвѣтилъ боевыми хлѣбными пошлинами, способствовавшими обезцѣненію хлѣба, съ 1891 года у насъ вводятся почти запретительныя таможенныя пошлины.

Естественно, что и Западно-Европейскія страны, кромѣ Англіи, въ свою очередь повысили или установили хлѣбныя пошлины; поэтому хлѣбъ еще обезцѣнился, деревня еще обѣднѣла, еще болѣе оскудѣли землевладѣльцы.

Тягостное положеніе помѣстнаго дворянства первой половины реформеннаго періода нынѣ сдѣлалось особенно опаснымъ и не исключительно только отъ тягостныхъ условій сел. хозяйства и дороговизны жизни. При измѣнившихся къ лучшему условіяхъ могло бы улучшиться и имущественное положеніе, но теперь появилось новое обстоятельство, которое вноситъ элементъ большой безнадежности.

Учредитель Волжско-Камскаго Банка и другихъ солидныхъ предпріятій Василій Андреевичъ Кокоревъ — человѣкъ, извѣстный обширнымъ умомъ и мудростью въ практическомъ разумѣніи экономическихъ вопросовъ, по положенію и происхожденію своему стоящій внѣ всякихъ подозрѣній въ партійной тенденціозности, въ слѣдующихъ выраженіяхъ опредѣлялъ политику Правительства 60-хъ годовъ въ отношеніи

дворянства *): «Пора бросить общій взглядъ на усиленную правительственную работу, въ теченіе пяти лѣтъ (съ 1861 по 1866 годъ) имѣвшую по послѣдствіямъ разрушеніе помѣщичьяго хозяйства, иначе говоря, разрушеніе быта десятковъ тысячъ семействъ, получившихъ гораздо болѣе другихъ сословій высшее образованіе. Воздавая хвалу и вѣчную благодарность за уничтоженіе крѣпостнаго состоянія, нельзя въ то же время не признать обязанностью Правительства поддержку помѣщичьяго быта, имѣющаго неоспоримо полезное нравственное вліяніе на всѣхъ сосѣдей, окружающихъ усадьбы дворянъ, т.-е. на крестьянъ. Но, вмѣсто того, чтобы поддержать эти усадьбы какимъ-либо новымъ мѣропріятіемъ при уничтоженіи крѣпостничества, были отняты отъ нихъ и остальныя права: кредитъ, выборы изъ среды себя мѣстныхъ администраторовъ и винокуреніе **), и вдобавокъ ко всему этому всѣ деревни были наполнены кабаками, въ которыхъ рабочій людъ пропивалъ деньги и время, не думая о работѣ (разумѣется, за условную плату) на бывшихъ помѣщичьихъ поляхъ. И все это дѣлалось — для разрушенія дворянства — въ Правительствѣ, состоящемъ изъ одного только дворянства. Непонятно! Никто не пойметъ, какъ могло случиться такое лютое самобичеваніе, что дворяне довели дворянъ же до такого разстройства, которое заставило ихъ въ огромномъ большинствѣ — бросить свои родныя гнѣзда и идти скитаться по бѣлу свѣту. Эти скитальцы были насильно, противъ ихъ воли

---

*) В. А. Кокоревъ. «Экономическіе провалы по воспоминаніямъ съ 1837 года». Посвящено Великому князю Владиміру Александровичу. С.-Петербургъ. 1887 годъ. Стр. 46.

**) В. А. Кокоревъ признаетъ, что акцизная система не только несправедливо, но и необдуманно лишила дворянство исключительно ему принадлежавшаго права винокуренія и распространила его на всѣхъ. До уничтоженія крѣпостнаго права землевладѣльцами были почти исключительно дворяне, поэтому винокуреніе было право только землевладѣльцевъ, слѣдовательно винокуреніе было только сельскохозяйственное, т.-е. такое, какимъ оно и должно быть. Съ разрѣшеніемъ заниматься этимъ всѣмъ, возникли крупные не сел.-хоз. заводы, которые и убили мелкіе и средніе заводы въ явный ущербъ сел. хозяйству. Въ 1867 году въ Имперіи и Царствѣ Польскомъ, по словамъ автора, было 5,011 заводовъ, а въ 1879 осталось лишь 2,752.

и желанія, вытолкнуты изъ своихъ жилищъ на путь недовольныхъ, на такой путь, гдѣ утраченное понятіе о привязанности къ отечеству замѣняется безнадежностью и отчаяніемъ».

А еще непонятнѣе, что назначенный нѣсколько лѣтъ тому назадъ изъ Уѣздн. Предводителей Дворянства Управляющій Дворянск. и Крестьянск. Банками, вступивъ въ управленіе въ періодъ наибольшаго обостренія тягостныхъ условій сел. хозяйства отъ крайняго обезцѣненія хлѣба, не только не позаботился о поддержаніи и утвержденіи дворянскаго землевладѣнія, т.-е. о выполненіи основной задачи Дворянскаго Банка, указанной Августѣйшимъ Учредителемъ Императоромъ Александромъ III въ рескриптѣ дворянству, по поводу столѣтняго юбилея грамоты, но повелъ дѣло въ направленіи совершенно противоположномъ.

Съ его назначеніемъ можно было ожидать, что прямо отъ земли взятый дѣятель, чуждый утопическимъ доктринамъ, съ силами свѣжими, постарается въ столь трудное для дворянства время провести въ жизнь рядъ необходимыхъ мѣропріятій, могущихъ способствовать притупленію крайне обостреннаго положенія. А мѣропріятій, такихъ, которыя, облегчая положеніе заемщиковъ и способствуя подъему ихъ благосостоянія, безъ нарушенія интересовъ банка, слѣдовало осуществить не мало. Но надъ этимъ онъ не поработалъ, а энергію свою направилъ въ сторону ненужной притязательности и невниманія къ интересамъ заемщиковъ и къ обстоятельствамъ и условіямъ времени. Режимъ его надолго останется памятнымъ. При немъ же былъ повышенъ ссудный процентъ въ Дворянскомъ Банкѣ и пониженъ въ Крестьянскомъ. При немъ же началась широкая скупка земель стѣсненныхъ заемщиковъ, какъ самимъ Крестьянскимъ Банкомъ, такъ равно, при его содѣйствіи, крестьянами, съ выдачей имъ ссудъ до 90% стоимости имѣнья, а иногда и полностью всѣхъ 100%, когда крестьяне пріобрѣтали землю, ранѣе купленную Банкомъ. Вздутыми этою системою цѣнами на землю очевидно соблазнялись владѣльцы, крестьянамъ же безразлично

по какой цѣнѣ покупать, ибо они достаточно догадливы, чтобы понять, что рано или поздно платежи съ нихъ понизятъ, такъ же точно, какъ вынуждены были въ свое время понизить болѣе легкіе выкупные платежи.

Эта политика уже возымѣла и въ будущемъ будетъ еще имѣть очень пагубныя послѣдствія.

Она, во-первыхъ, внесла въ крестьянство и укрѣпила въ немъ ложное убѣжденіе въ желаніи и намѣреніи будто бы самого Правительства вытравить частное, особливо родовое, непокупное дворянское землевладѣніе. Поэтому дворянству нынѣ приходится съ этимъ очень и очень считаться, и, дѣлать нечего, уступать двойному давленію банковъ и крестьянъ. Въ послѣднее время эта увѣренность крестьянъ стала сильно распространяться между ними и уже нерѣдко проявляется въ формѣ настойчиваго требованія отъ землевладѣльца продать имъ землю; не обходится конечно и безъ угрозъ изъ-за угла. Начальствующія лица центральныхъ управленій получаютъ жалобы на землевладѣльцевъ, отказывающихъ въ продажѣ.

Въ первой главѣ приведены свѣдѣнія о ходѣ распродажи дворянской земли по офиціальнымъ источникамъ, изъ коихъ заимствованы также и соображенія касательно того, что если распродажа земли дворянами пойдетъ тѣмъ же темпомъ, какъ она происходила въ 1896 году, то среднее землевладѣніе исчезнетъ чрезъ 140—170 лѣтъ, а крупное чрезъ 50—60 лѣтъ, а при теперешней практикѣ Крестьянскаго Банка, очевидно землевладѣнія эти исчезнутъ до наступленія новаго столѣтія.

Но выиграетъ ли отъ того Россія и въ частности крестьянство? Очевидно чрезъ 20—30 лѣтъ опять, какъ и теперь, возникнетъ вопросъ о недостаткѣ хлѣба, о малоземеліи и недостаточной производительности земли и о необходимости поднять эту производительность. Достигнуть этого подъема урожайности въ будущемъ при отсутствіи частнаго, культурнаго землевладѣнія будетъ труднѣе, чѣмъ теперь.

Во всемъ свѣтѣ, всякій прогрессъ въ народномъ хозяйствѣ всегда былъ результатомъ новаторскихъ примѣровъ помѣстнаго дворянства. Нельзя улучшать хозяйство приказомъ, это возможно только показомъ на поляхъ образованныхъ сосѣдей. Поэтому исчезновеніе помѣстнаго дворянства, въ смыслѣ цивилизаціи, надолго осадитъ Россію назадъ, и не только въ области с.-хозяйственной, но и общественной или вообще культурной. Вмѣстѣ съ дворянствомъ, но еще ранѣе его, обезземелятся конечно иносословные землевладѣльцы и Россія обратится въ страну сплошнаго крестьянскаго землевладѣнія, въ мужицкое царство, гдѣ будетъ господствовать мелкій чиновникъ и безпочвенный полуинтеллигентъ. Это ли тотъ идеалъ, къ которому мы неминуемо черезъ 60—76 лѣтъ придемъ, и къ которому слѣдуетъ стремиться въ цѣляхъ Государственныхъ, культурныхъ, сел.-хозяйственныхъ, промышленныхъ и торговыхъ? На землѣ сплошная сѣрая масса отъ моря и до моря, поверхъ нея безпочвенные, съ народомъ не связанные Русскіе Европейцы—горожане.

Крупное землевладѣніе въ извѣстномъ процентѣ признается необходимымъ всѣми опередившими насъ Западно-Европейскими странами и экономистами, чуждыми современныхъ соціалистическихъ бредней.

Общая площадь 49 губерній Европейской Россіи распредѣлена слѣдующимъ образомъ между различными видами землевладѣнія въ 1893 году *):

1) Крестьянскіе надѣлы	131.372,457	дес.	33,5%
2) Земли казенныя.	150.409,977	»	38,5%
3) Удѣльныя, принадлежащія Императорскому Дому	7.367,740	»	1,9%
4) Частной, личной собственности .	93.381,170	»	23,8%
5) Церковныя, город., монастырскія.	8.572,622	»	2,2%

*) «Сельское и лѣсное хозяйство Россіи. Изданіе Департамента Земледѣлія и Сел.-Хоз. Пром. М-ва Госуд. Имуществъ». С.-Петербургъ, 1893 г. Стр. 57.

Уже въ 1896 году частная, личная собственность значительно сократилась, причемъ собственно дворянской земли было 55,5 милл. дес. (теперь конечно гораздо менѣе), что по матеріаламъ Дворянской Комиссіи составляетъ лишь 13—14% общей площади.

Можно ли же при такихъ обстоятельствахъ безъ риска въ смыслѣ культурномъ и Государственно-политическомъ еще болѣе сокращать дворянское землевладѣніе? Казалось бы, что первостепенные Государственные интересы требуютъ скорѣе возбраненія его дальнѣйшаго сокращенія, а не поощренія. Для доказательства этого не буду ссылаться на разные авторитеты: стыдно доказывать необходимость сохраненія на землѣ культурныхъ людей, когда ихъ владѣнія и безъ того уже достигли 13 — 14%, т.-е. такого размѣра, который ниже всѣхъ Западно-Европейскихъ. Къ тому же увеличенія крестьянскихъ хлѣбныхъ сборовъ и увеличенія ихъ посѣвной площади можно достигнуть болѣе цивилизованными способами, безъ потрясенія основъ Государственно-политическаго бытія Россіи.

Здѣсь кстати замѣтить, что изъ общей площади 55½ милл. десятинъ дворянской земли, за исключеніемъ лѣсовъ, удобной и годной для посѣвовъ не болѣе 75%, т.-е. 41 милл. десятинъ, тогда какъ у крестьянъ неудобной гораздо менѣе, хотя бы уже потому, что при надѣленіи бывшихъ крѣпостныхъ избѣгалось отведеніе имъ неудобій и лѣсовъ. Поэтому у нихъ неудобной земли не болѣе 15%, слѣдовательно, культурной земли около 110 милл. дес. Слѣдовательно, съ переходомъ къ нимъ даже всей дворянской земли, площадь ихъ посѣвовъ въ общемъ не увеличится болѣе, чѣмъ на одну четверть. Во многихъ же Центральныхъ губерніяхъ не достигнется и такое увеличеніе. Поэтому надолго ли устранится вопросъ о малоземеліи, если крестьяне будутъ продолжать сидѣть на теперешней хищнической системѣ сел. хозяйства. Какъ поэтому, такъ равно еще и потому, что во владѣніи казны состоитъ обширная площадь годныхъ къ культурѣ земель въ Европейской Россіи, пред-

ставляется совершенно непонятнымъ, для чего нужно сокращеніе площади частновладѣльческой земли.

Въ Пруссіи созданъ особливый Банкъ для вытравленія польскаго помѣстнаго землевладѣнія въ восточной Пруссіи, въ цѣляхъ политическихъ, въ цѣляхъ онѣмеченія края. Для чего же это нужно у насъ, уразумѣть трудно; еще труднѣе это объяснять стремленіемъ осуществить утопическую доктрину, что земля должна принадлежать или Государству, или тому, кто ее личнымъ трудомъ воздѣлываетъ, хотя бы воздѣлывалъ ее скверно и не извлекалъ изъ нея всего того блага, которое земля способна и можетъ дать человѣчеству, при умѣломъ эксплуатированіи на землѣ даровыхъ силъ природы. Поэтому права на землю если не въ большей, то въ одинаковой степени принадлежатъ какъ тому, кто ее хотя бы личнымъ трудомъ коекакъ ковыряетъ, такъ равно и тому, кто, давая возможность приложенія своего труда людямъ продающимъ свой трудъ, умѣютъ и могутъ извлекать изъ земли наибольшую пользу для человѣчества. Неизвлеченіе изъ даровыхъ силъ природы всего того, что онѣ могутъ дать на землѣ, неполученіе всей той суммы благъ, которыя она можетъ дать, наноситъ несомнѣнный и невознаградимый ущербъ Государственному и народному хозяйству.

Во всякомъ случаѣ, преждевременно сокращеніе частнаго культурнаго землевладѣнія, когда на крестьянскихъ и казенныхъ земляхъ еще господствуетъ такая система хозяйства, при которой подъ ничего не приносящимъ паромъ состоитъ праздная бездоходная площадь, почти равная площади культурной земли всей объединенной Германіи.

Въ Западной Европѣ, гораздо болѣе густо населенной, увеличенія посѣвной площади и сбора хлѣбовъ достигали и достигаютъ научными сел.-хоз. системами полеводства, техникой и удобреніями, а не замѣною одной формы землевладѣнія другою, культурной не культурною для продолженія хищническаго хозяйства, слѣдовательно, для сокращенія сборовъ хлѣба,

къ чему Россія неминуемо придетъ съ упраздненіемъ частнаго землевладѣнія. Въ заключеніе нельзя не повторить уже приведенную ранѣе выписку умнаго, дѣловаго, объективнаго и не изъ дворянъ вышедшаго В. А. Кокорева: «Непонятно! никто не поймет, какъ могло случиться такое лютое самобичеваніе, что дворяне довели дворянъ же до такого разстройства, которое заставило ихъ въ огромномъ большинствѣ бросить свои родныя гнѣзда и идти скитаться по бѣлу свѣту».

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Моя почти сорокалѣтняя, съ 1862 г., охватывающая весь пореформенный періодъ, жизнь въ деревнѣ и общественная дѣятельность въ провинціи во всѣхъ должностяхъ мѣстнаго управленія по земству, участковымъ мировымъ судьею и 14 лѣтъ Предводителемъ Дворянства дала мнѣ возможность близко наблюдать провинціальную жизнь во всѣхъ слояхъ, во всѣхъ ея проявленіяхъ и при томъ въ мѣстности, гдѣ всего рѣзче выразился хозяйственный упадокъ. Это обстоятельство даетъ мнѣ рѣшимость въ этомъ очеркѣ изложить постепенный ходъ пониженія уровня крестьянскаго благосостоянія, какъ онъ представляется мнѣ по моимъ личнымъ наблюденіямъ.

Начну съ отрицанія нѣкоторыхъ причинъ, на которыя всего чаще указываютъ.

Я не могу присоединиться къ мнѣнію, кладущему въ основу причинъ, объясняющихъ упадокъ благосостоянія крестьянъ, неустройство сельскаго управленія, примѣненіе въ крестьянскомъ судѣ обычнаго права, мірскіе сборы и общинное землевладѣніе. Допуская возможность нѣкотораго, во всякомъ случаѣ минимальнаго, вліянія этихъ факторовъ, я полагаю, что искать причины слѣдуетъ въ области явленій иного порядка и главнымъ образомъ въ самой обстановкѣ народо-хозяйственной жизни, а не въ административныхъ, судебныхъ, правовыхъ и того менѣе въ полицейскихъ условіяхъ.

Вполнѣ рискованнымъ представляется мнѣ, напримѣръ, объясненіе болѣе рѣзкаго пониженія имущественнаго уровня крестьянъ Центральныхъ губерній общиннымъ землевладѣніемъ, когда при той же формѣ землевладѣнія во многихъ мѣстностяхъ южнаго раіона того же явленія не наблюдается. Вопросъ или споръ о значеніи и вліяніи общины на экономическое положеніе крестьянъ, давно ведущійся между нашими западниками и народниками, вовсе еще не исчерпанъ тщательными мѣстными изслѣдованіями. Поэтому выставлять въ настоящемъ дѣлѣ причину спорную я считаю по меньшей мѣрѣ преждевременнымъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящей стадіи этого спора противники общины уже признали, что въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ отмѣна общины, при современномъ уровнѣ умственнаго развитія крестьянства, ведетъ къ обезземеленью ихъ, т.-е. къ замѣнѣ бѣднаго крестьянина крестьяниномъ - пролетаріемъ въ настоящее время, въ будущемъ же къ возбужденію вопроса о новомъ надѣленіи землею этихъ пролетаріевъ или сосредоточенію крестьянской надѣльной или чрезъ Крестьянскій Банкъ купленной земли въ руки людей болѣе состоятельныхъ. Вслѣдствіе сего противники общины признали необходимымъ, въ видахъ корректива къ своему спорному ученію, допустить принципъ неотчуждаемости крестьянской земли, который признавался и допускался прежде только сторонниками общиннаго пользованія землею.

Кромѣ того, указаніе на общину, какъ на причину обѣдненія крестьянъ, неудобно еще и потому, что въ Центральныхъ же губерніяхъ не мало селеній съ подворнымъ (четвертныхъ правъ) владѣніемъ, которые одинаково, а часто еще болѣе обѣднѣли, чѣмъ общинники, а частью уже утратили свою землю, превратившись въ пролетаріевъ. 1879 годъ былъ неурожайный, приходилось выдавать хлѣбныя ссуды, я въ то время состоялъ Елецкимъ Предводителемъ Дворянства, земское собраніе поручило дѣло обезпеченія народнаго продовольствія особой коллегіи, въ составъ которой вошла земская управа, на

меня же возложено было предсѣдательство и дано право привлекать къ участію въ коллегіи тѣхъ изъ жителей уѣзда, дѣятельность коихъ будетъ признана полезной. Пользуясь этими правами, я организовалъ въ уѣздѣ густую сѣть попечительствъ и воспользовался случаемъ чрезъ эти организаціи произвести самое полное экономическое обслѣдованіе уѣзда. Вотъ что, между прочимъ, дало это обслѣдованіе въ отношеніи вліянія формъ владѣнія общинной и подворной на имущественную состоятельность крестьянъ.

Населеніе.	По X ревизіи 1857 года	Зимой 1880 года.	Приростъ въ %
Общинниковъ	68,457	85,988	25,5%
Подворныхъ	9,826	12,021	22,3%

Крестьянскихъ дворовъ зимой 1880 года:

Общинниковъ 26,512, подворныхъ 3,827 = 12,6%.

Упраздненныхъ хозяйствъ:

Вслѣдствіе занятія промысломъ: у общинниковъ 158 = 0,6%, у подворныхъ 45 = 1,17%.

Упраздненныхъ хозяйствъ вслѣдствіе разоренія:

У общинниковъ 3,613 = 13,63%, у подворныхъ 697 = 18,2%.

Количество лошадей въ % къ общ. количеству:

	У общинниковъ.	У подворныхъ.
По 1 лошади	34,6%	35,9%
» 2 »	27,3%	24,5%
» 3 »	16,3%	11,7%
Безлошадныхъ	21,6%	28,4%
Безкоровныхъ	30,3%	32,9%

Земли въ среднемъ на наличную душу:

У общинниковъ 2,67 десят., у подворныхъ 2,80 десят. Эти данныя, очевидно, никого не могутъ убѣдить въ преимуществахъ какой-либо изъ этихъ формъ землепользованія. Крестьяне обѣихъ категорій бѣдствуютъ, причемъ подворные даже нѣсколько болѣе.

Колеблемость размѣровъ среднихъ душевыхъ надѣловъ въ отношеніи минимума у обѣихъ категорій одинакова, въ отношеніи максимума преимущества на сторонѣ подворныхъ, напримѣръ, въ одномъ селеніи средній надѣлъ доходитъ до 6,2 д. на душу, въ другомъ 5,2 д., тогда какъ общинниковъ не превышаетъ 4 дес.

При этомъ нужно замѣтить, что оба указанныя поселенія очень небольшія; въ первомъ 15 дворовъ, во второмъ 27, т.-е. они могутъ пользоваться всѣми удобствами подворнаго владѣнія, при близости полей. Однако, у нихъ:

	Безлошадныхъ.	Безкоровныхъ.
У перваго	46%	40%
» второго	10,7%	35%

Очевидно, что дѣло не въ формѣ землепользованія. Нужно искать другія причины имущественнаго упадка.

Допуская въ теоріи преимущество подворнаго владѣнія для сел.-хоз. культуры, я не могу трактовать переходъ къ этой формѣ землепользованія, какъ мѣру къ подъему благосостоянія, уже по той простой причинѣ, что такой переходъ можетъ совершиться только очень медленно. Напримѣръ, въ Германіи, по словамъ Боннскаго профессора Т. фонъ-деръ Гольца, «переходъ отъ общиннаго къ частному землевладѣнію и землепользованію совершался очень медленно, но неуклонно въ теченіе *длиннаго ряда столѣтій*». По его словамъ, еще и теперь тамъ кое-гдѣ уцѣлѣла форма общиннаго землепользованія.

Врядъ ли Правительство рѣшилось бы форсировать этотъ переходъ какими-либо принудительными мѣрами. Теперь законъ не возбраняетъ двумя третями голосовъ сел. схода рѣшить такой переходъ. *Съ водвореніемъ у насъ культурнаго сел. хозяйства, полезность такого перехода можетъ сдѣлаться ясной и для крестьянъ, и только тогда и можетъ начаться этотъ переходъ*, а до этого въ крестьянскомъ общ. сознаніи нѣтъ побужденія къ нему, ибо нѣтъ у нихъ и представленія о тѣхъ

новыхъ формахъ хозяйства, для осуществленія которыхъ нуженъ переходъ отъ общиннаго землепользованія. Кромѣ того, еще ранѣе нужно приблизить крестьянъ къ той землѣ, которая должна поступить въ подворное пользованіе. Поэтому первой задачей должно быть не уничтоженіе общины, а разселеніе въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла. Это первѣйшая задача, до осуществленія которой нельзя и говорить объ упраздненіи общины. Поэтому отъ этой мысли нужно скорѣе освободиться для того, чтобы она не заслоняла собой другія, болѣе ясныя и несомнѣнныя причины упадка и болѣе доступныя мѣры къ подъему благосостоянія. Упраздненіе же общины должно быть предоставлено естественному ходу событій, нужно крестьянамъ воочію доказать полезность этого перехода.

Не отрицая также необходимости упорядоченія существующаго сельскаго управленія, я, однако, придаю этому значеніе весьма второстепенное, и потому не признаю возможной реформу этого управленія въ періодъ экономическаго кризиса, считаю ее безполезной, даже опасной и трактовать ее какъ средство поднять благосостояніе населенія не могу. Самый идеальный порядокъ и благоустройство для имущественно-несостоятельныхъ жителей деревни, къ тому же лишенныхъ возможности прибыльнаго приложенія и использованія своего времени и труда въ теченіе 200 — 230-ти осеннихъ и зимнихъ дней въ году, ни на одну іоту не увеличатъ достатка этого населенія при недостаточности средствъ на покрытіе неизбѣжныхъ и уже до крайняго минимума доведенныхъ расходовъ по своему прокормленію, по прикрытію своей наготы и оплатѣ многообразныхъ налоговъ, когда еще при томъ на оплату этихъ расходовъ у него никоимъ образомъ не можетъ хватить денежныхъ поступленій.

Я нахожу также, что въ данномъ дѣлѣ совершенно напрасно трактовать и о вредѣ примѣненія обычнаго права въ крестьянскомъ судѣ и необходимости, какъ средства подъема благосостоянія крестьянъ, распространенія на нихъ X тома Св.

Зак. Гражд. и судебныхъ уставовъ въ странѣ почти повально безграмотной, т.-е. замѣнить кажущійся произволъ волостныхъ судей несомнѣннымъ и худшимъ произволомъ волостнаго писаря. Примѣръ Англіи, въ области гражданскихъ правоотношеній для всѣхъ доселѣ руководящейся только обычнымъ правомъ, свидѣтельствуетъ намъ, что это право далеко не такъ зловредно, какъ утверждаютъ его противники. Распространеніе же X тома на крестьянъ, безотносительно къ вопросу о вліяніи его на подъемъ благосостоянія крестьянства, было бы ошибкой еще и потому, что наши законы гражданскіе доступны знанію и разумѣнію лишь небольшого числа спеціалистовъ, десятки лѣтъ трудящихся надъ замѣной новымъ гражданскимъ кодексомъ тѣхъ законовъ, отъ непримѣненія которыхъ къ крестьянству оно будто бы разоряется.

Кромѣ того, всуе теперь для имущественно-несостоятельныхъ крестьянъ издавать самые совершенные гражданскіе законы. Совершенство ихъ важно для людей имущихъ, а не для бѣдноты, благосостояніе которой отъ того не улучшится.

Не могу также въ мірскихъ сборахъ и ихъ расходованіи видѣть причину обѣднѣнія крестьянъ: согласиться съ этимъ— значило бы признать вѣрными и сужденія противниковъ земства изъ числа не знающихъ дѣла и не желающихъ въ него вникнуть. Это ничѣмъ не оспариваемый фактъ, что на земскій сборъ всегда, въ особенности теперь, представлявшій собой ничтожную часть Государственнаго бюджета, земство покрыло страну густою сѣтью больницъ и школъ, снабдило населеніе медицинскою помощью, привело въ порядокъ дороги, до 1896 года содержало мѣстную юстицію и крестьянскія учрежденія, т.-е. дѣлало все то, чего нѣтъ въ неземскихъ губерніяхъ и безъ чего уже нынѣ народъ не можетъ жить.

Вполнѣ отрицать вліяніе мірскихъ сборовъ на упадокъ благосостоянія нельзя, но вліяніе это минимально и не больше той ничтожной доли, какую эти сборы составляютъ въ общей суммѣ налоговъ земскихъ и Государственныхъ прямыхъ и кос-

венныхъ, уплачиваемыхъ населеніемъ. Или еще точнѣе — не больше той небольшой доли, какую мірской сборъ составляетъ въ общей суммѣ неизбѣжныхъ расходовъ на жизнь и на оплату всякаго рода налоговъ. Поэтому усматривать въ этихъ грошахъ причину обѣднѣнія, когда страна вынуждена только въ казну уплачивать свыше полутора милліарда, мнѣ кажется, неосновательно.

Точно также не могу усмотрѣть въ расходованіи этихъ сборовъ на содержаніе должностныхъ лицъ, противопожарныхъ средствъ, наемъ караульныхъ, на общественныя богослуженія и разныя хозяйственныя надобности что-либо исключительно вредоносное для благосостоянія крестьянъ уже по одному тому, что сборы эти расходуются, какъ и земскіе, на мѣстѣ, а потому и менѣе убыточны, чѣмъ колоссальные казенные сборы, прямые и косвенные, взимаемые съ Центральныхъ губерній и тамъ расходуемые лишь въ небольшой части своей и потому уже являющіеся непроизводительными и обременительными для этихъ губерній. По офиціальнымъ даннымъ, именно въ Центральныхъ губерніяхъ казенные сборы превышаютъ казенные же расходы на мѣстахъ на 3 р. 50 к. на жителя.

По моимъ наблюденіямъ, во время моей съ 1862 года жизни и дѣятельности, именно въ Центральныхъ *) губерніяхъ причины обѣднѣнія кроются въ рѣзкомъ измѣненіи всей обстановки всѣхъ условій крестьянской жизни въ области чисто экономической и бытовой.

Когда мы имѣемъ передъ собой для изученія человѣка прежде богатаго и нынѣ совершенно разореннаго, причемъ въ имущественномъ отношеніи онъ не пережилъ какихъ-либо чрезвычайныхъ потрясеній, а постепенно отъ достатка перешелъ къ полному обѣднѣнію, то мы совершенно безотносительно къ общественной организаціи, среди которой онъ жилъ и живетъ, вполнѣ ясно и точно опредѣляемъ причину и говоримъ, что

*) Орловской, Воронежской и Тамбовской.

этотъ человѣкъ проживалъ больше, чѣмъ получалъ. Вотъ самое простое и единственное вѣрное объясненіе причинъ постепеннаго обѣднѣнія такого человѣка или такихъ людей, если ихъ много. Вопросъ и отвѣтъ становятся сложнѣе, когда изученію подлежитъ субъектъ, обладавшій небольшимъ достаткомъ и лишь личнымъ физическимъ трудомъ добывавшій средства къ существованію.

При такихъ условіяхъ причинами лишенія всего его достатка могутъ быть или несоотвѣтствующіе заработкамъ расходы, или недостаточный заработокъ, или обѣ эти причины вмѣстѣ. Въ свою очередь, недостаточность заработка можетъ являться послѣдствіемъ недостаточнаго спроса на трудъ или отъ дешевизны труда, или отъ лѣности и праздности, или наконецъ отъ всѣхъ этихъ причинъ вмѣстѣ.

Если же передъ нами человѣкъ, который внѣ обвиненія въ вольной расточительности и жизненные расходы его доведены до минимума, едва возможнаго для существованія человѣка, то, естественно, необходимость распродажи предками накопленнаго имущества объясняется только недостаткомъ трудовой выручки и остается лишь выяснить причину этого. Но въ данномъ случаѣ вопросъ осложняется тѣмъ, что помимо недостатка заработка расходы могутъ не покрываться еще вслѣдствіе включенія въ нихъ такихъ, которые отъ воли лица не зависятъ. Къ таковымъ относятся всякаго рода налоги.

Въ 50-ыхъ и первой половинѣ 60-хъ годовъ истекшаго столѣтія, до ослабленія заботъ о крестьянствѣ со стороны Государства, крестьянскій бытъ представлялъ собою слѣдующую картину въ Центральной Россіи.

Просторная двойная изба съ примыкающимъ къ ней дворомъ для нѣсколькихъ коровъ, свиней, лошадей, трехъ—четырехъ десятковъ овецъ, для большого крестьянскаго инвентаря, состоявшаго иногда изъ десятка телѣжныхъ и санныхъ запряжекъ, столькихъ же сохъ, боронъ и для прочаго домашняго скарба, имѣвшагося въ изобиліи. Въ соотвѣтствіи этому

обычно многочисленная семья была обильно снабжена полушубками, тулупами, рукавицами, валенками, армяками, душегрѣйками, шерстяными поневами и всѣми прочими предметами обуви и одежды и въ томъ числѣ прочнымъ бѣлымъ или узорчатымъ, дома набитымъ, холщевымъ бѣльемъ, перьевыми подушками, войлоками, попонами и т. п. Все это изготовлялось дома въ теченіе зимнихъ свободныхъ отъ полевыхъ работъ мѣсяцевъ. Мясо—баранина, свинина, ветчина, сало, птица, яйцы, брага, пироги—были предметами обычными. Огородъ на гумнѣ съ овощами составлялъ принадлежность каждаго двора. Отопленіе, какъ и освѣщеніе, лучиной изъ обильныхъ еще невырубленныхъ въ то время лѣсовъ помѣщичьихъ или казенныхъ у Государственныхъ крестьянъ. Наличность скота и овецъ съ одной стороны давала шерсть на одежду и обувь, а съ другой—удобреніе для выращиванія конопли и льна на изготовленіе холста какъ для бѣлья, такъ и на продажу.

Лѣтомъ всѣ заняты были полевыми работами, зимой—одни на лошадяхъ извозомъ, а другіе изготовленіемъ одежды, обуви и предметовъ домашняго обихода, молотьбой хлѣба, уходомъ за скотомъ и проч. домашними работами. Работы для всѣхъ было на весь годъ; денежные же расходы исчерпывались уплатой подушной подати, оброковъ помѣщикамъ или оброчной подати Государству, покупкой дегтя, изрѣдка вина, кренделей или калачей въ сосѣднихъ городахъ или въ большихъ селахъ, да еще ничтожнымъ расходомъ на покупку женскихъ украшеній, лѣтнихъ шерстяныхъ шляпъ или теплыхъ кожаныхъ рукавицъ для мужиковъ и домашнихъ инструментовъ, да металлической утвари, изготовленныхъ кустарями другихъ мѣстностей.

Съ половины шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія картина крестьянскаго быта начала измѣняться, начался процессъ перехода отъ натуральнаго хозяйства къ денежному. Потребность въ деньгахъ стала быстро расти, безъ соотвѣтствен-

наго увеличенія средствъ ихъ полученія. Подушная подать хотя и осталась та же, но появились оброки, выкупные платежи, мірской сборъ, земскіе налоги, наемъ караульныхъ, наемъ пастбищъ для скота, пріобрѣтеніе освѣтительныхъ матеріаловъ, непомѣрное увеличеніе расхода на вино отъ приближенія кабака съ дешевой водкой въ каждую самую маленькую деревушку. Ненадѣленіе лѣсомъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и расхищенія такового Государственными крестьянами послѣ передачи его въ распоряженіе крестьянъ скоро вызвало замѣну дровъ соломой, а вслѣдствіе этого и также отъ уменьшенія пастбищъ, добровольной и принудительной продажи скота—чрезвычайно сократилось скотоводство и потому уменьшился матеріалъ для одежды и обуви, съ попутнымъ уменьшеніемъ до полнаго уничтоженія зимнихъ работъ. Стремленіе къ индивидуализму, не стѣсняемое ни авторитетомъ старшихъ въ семьѣ, ни закономъ, ни властью, породило вредное стремленіе къ раздѣламъ. Эти раздѣлы, имѣя послѣдствіемъ увеличеніе непроизводительныхъ расходовъ, домашняго труда и денегъ на ремонтъ строеній, отопленіе, освѣщеніе и проч., въ свою очередь тоже способствовали сокращенію скотоводства. Этому способствовала также и въ сильной степени распродажа сел. хоз. животныхъ на уплату податныхъ недоимокъ, причемъ это сокращеніе помимо уменьшенія количества навоза наносило еще и другой ущербъ—лишало населеніе непокупнаго мяса и сала, затѣмъ овчинъ и шерсти для изготовленія верхняго платья и чрезъ то, какъ уже сказано, обрекало его на зимнюю праздность, что не избавляло его однако отъ пріобрѣтенія этихъ необходимыхъ вещей на деньги, добыча которыхъ дѣлалась изо дня въ день труднѣе, вслѣдствіе увеличенія числа рабочихъ рукъ для невозраставшаго количества работъ на мѣстѣ.

Съ восьмидесятыхъ годовъ заработки на мѣстѣ значительно сократились вслѣдствіе быстраго въ этотъ періодъ ухудшенія положенія частнаго землевладѣнія отъ упадка хлѣбныхъ

цѣнъ. Эти же низкія цѣны на хлѣбъ обезцѣнивали крестьянскій трудъ какъ на его собственныхъ, такъ и на арендныхъ земляхъ, которыя вмѣсто прибыли въ 70-хъ годахъ стали теперь давать крупные убытки еще уцѣлѣвшимъ хозяевамъ, крестьянамъ. Новыя потери—новыя разоренія. Отхожіе промыслы на югъ въ этотъ же періодъ вслѣдствіе того же обезцѣненія хлѣба перестали быть источниками заработка и дома нерѣдко служили причиной дальнѣйшаго обѣднѣнія; и многочленные, до того состоятельные крестьянскіе дворы не менѣе быстро бѣднѣли, ибо, не имѣя выручки, какъ и одиночки, дома сидящіе, должны были нести крупные расходы на содержаніе большихъ семействъ и уплату податей.

Постепенное вытѣсненіе желѣзными дорогами извознаго промысла еще ухудшило положеніе деревень, вынужденныхъ разстаться съ рабочими лошадьми за невозможностью содержать ихъ, когда сами люди новыми условіями обрекались на нужду.

Отхожіе же промыслы истекшаго десятилѣтія на южные заводы и шахты, въ теоріи долженствующіе замѣнить зимнія работы на мѣстахъ, въ очень рѣдкихъ случаяхъ способствовали улучшенію имущественной обстановки семействъ, выдѣлявшихъ изъ себя фабричныхъ рабочихъ. Только рѣдкіе изъ нихъ и притомъ вполнѣ зрѣлаго возраста и съ твердымъ характеромъ удѣляютъ семьямъ часть своихъ заработковъ.

Дурная сторона такихъ перемѣнныхъ заводскихъ кадръ заключается въ томъ, что рабочіе изъ заводскаго, фабричнаго населенія находятся такъ или иначе подъ надзорами семей, въ которыхъ они живутъ. Приходящая же на фабрики сельская молодежь, состоящая внѣ всякаго надзора, легко поддается всѣмъ искушеніямъ мастеровщины и потому быстро деморализуется, и не давая семьѣ имущественной помощи, вноситъ въ нее лишь разлагающій элементъ, возвращая ей изболтавшагося рабочаго, нерѣдко больнаго, но презрительно относящагося къ своей семейной обстановкѣ. Вотъ почему эта форма заработка не даетъ тѣхъ благихъ результатовъ, которыхъ отъ

нея ожидали ея сторонники, и на которую надѣялись и крестьяне. Есть кромѣ того еще и опасная сторона въ этихъ отхожихъ промыслахъ сельскихъ рабочихъ на фабрики и заводы. Возвращаясь оттуда, эти рабочіе приносятъ въ деревню и семью не одно только нравственное и физическое растлѣніе, но еще и всякія антигосударственныя лжеученія, усердно распространяемыя врагами порядка въ фабричномъ населеніи. Это обстоятельство уже давно озабочиваетъ провинцію, видящую въ этомъ могучее средство къ возбужденію недовольства въ средѣ сельскаго населенія. Пониженіе имущественнаго уровня этого населенія естественно дѣлаетъ его болѣе воспріимчивымъ ко всякой опасной пропагандѣ, которая въ началѣ семидесятыхъ годовъ была менѣе опасна вслѣдствіе большей состоятельности населенія провинціи.

Но не одна только вынужденная зимняя праздность и связанная съ невѣжествомъ нетребовательность въ отношеніи жизненныхъ удобствъ и истекавшія изъ того послѣдствія были причиной неполнаго использованія труда крестьянами. Добровольная праздность и лѣность оказывали также свое разъѣдающее вліяніе. Вчерашніе крѣпостные, при ихъ низкомъ уровнѣ развитія, не могли не злоупотреблять подобно тогдашнимъ Государственнымъ крестьянамъ своей свободой въ смыслѣ непроизводительнаго расхода своего времени. Вслѣдствіе этого наблюдалось уклоненіе отъ работъ, на которыя ихъ никто не побуждалъ при предложеніи таковыхъ, и отъ которыхъ они, благодаря несовершенству нашихъ законовъ, безнаказанно уклонялись и уклоняются и въ тѣхъ случаяхъ, когда они къ выполненію работъ обязываются договорами и задатками.

До конца семидесятыхъ годовъ бывшіе Государственные крестьяне, за исключеніемъ женскаго персонала, почти не работали у частныхъ землевладѣльцевъ, а потому, при нѣкоторомъ относительномъ довольствѣ, денежныя потребности покрывали не трудами, какъ бывшіе крѣпостные, а расхищеніемъ отведенныхъ въ ихъ распоряженіе лѣсовъ и ранѣе начатой

распродажею имущества. Нужно замѣтить, что нужда въ деньгахъ была больше у этой категоріи крестьянъ, несмотря на меньшія ихъ податныя тягости сравнительно съ бывшими помѣщичьими крестьянами. Это обусловливалось близостью кабаковъ, которые гнѣздились почти исключительно въ селеніяхъ Государственныхъ крестьянъ, ибо въ мѣста жительства бывшихъ крѣпостныхъ не пускали помѣщики, а безъ ихъ разрѣшенія крестьяне не могли допускать къ себѣ кабакъ.

Справедливость требуетъ признать, что въ нѣкоторыхъ сравнительно крупныхъ расходахъ крестьянъ, какъ напримѣръ на вино, и вытекавшихъ изъ того злоупотребленіяхъ праздностью отвѣтственность падаетъ не исключительно на нихъ. По какой-то необъяснимой случайности непосредственно за дарованіемъ народу права на свободный трудъ, безъ всякаго вниманія къ низкому умственному уровню массы, признано было возможнымъ чрезмѣрно широкое, а потому и до крайности искусительное примѣненіе принципа свободной торговли водкой и притомъ чрезвычайно дешевой, сравнительно съ откупной; не только въ городахъ и большихъ селахъ на каждомъ перекресткѣ, но и въ каждомъ ничтожномъ хуторкѣ, поселкѣ, выселкѣ красовалась вывѣска «дешевой продажи вина распивочно и на выносъ» *). Совершенно понятно, что въ эти вертепы разврата и мотовства хлынула могучей волной вся сѣрая масса крестьянства, оставляя тамъ свою трудовую выручку, а при ея недостаткѣ—имущественныя сбереженія прежнихъ лѣтъ **). Время и деньги никогда не расточались русскимъ

*) Въ 1859 году населеніе потребляло тогдашняго слабаго вина въ доляхъ ведра 0,75, а 1863 году, при введеніи дешевки, 1,23, т.-е. пили на 64% болѣе.

**) В. А. Кокоревъ сообщаетъ выдержку изъ его разговора съ нѣсколькими нищими, преимущественно женщинами. Вотъ, что онѣ ему сообщили: «Мы только 4-й годъ стали ходить по-міру, а родители наши жили сытно, мужья же и сыновья все пропили; вѣдь въ нашей деревнѣ прежде не было ни одного кабака, а теперь завелось пять, отчего и погибло все то, что было заведено по крестьянскому житью: разная скотинка, сбруя и одежда». «Экономическіе провалы». Стр. 121.

народомъ такъ непроизводительно, какъ въ теченіе этихъ первыхъ 20 лѣтъ, начиная съ 1862 года.

Въ этомъ растлѣвавшемъ народную нравственность и разрушавшемъ народное благосостояніе болѣзненномъ явленіи обращало, какъ и нынѣ обращаетъ, на себя вниманіе то обстоятельство, что, несмотря на очевидную зловредность этого явленія, Правительство ни разу до нашихъ дней не выразило своего стремленія къ ограниченію расходованія народныхъ денегъ на вино. Вслѣдствіе обѣднѣнія, а, можетъ-быть, умственнаго и нравственнаго подъема населенія, потребленіе вина однако уже давно стало постепенно сокращаться *), но каждый разъ, какъ только фискъ это подмѣчалъ по уменьшенію акциз-

---

*) Нижеслѣдующая таблица даетъ понятіе о томъ, какое выкачиваніе денегъ изъ населенія произвела акцизная система, и какъ должна была отозваться на народномъ благосостояніи.

Потребленіе въ ведрахъ 40° вина на душу населенія:

Годы.	Доли ведра.	Годы.	Доли ведра.	Годы.	Доли ведра.
1859 . . .	0,75	1875 . . .	0,85	1888 . . .	0,62
1863 . . .	1,23	1876 . . .	0,76	1889 . . .	0,61
1864 . . .	0,80	1877 . . .	0,74	1890 . . .	0,57
1865 . .	0,90	1878 . . .	0,81	1891 . . .	0,50
1866 . . .	0,86	1879 . . .	0,86	1892 . . .	0,50
1867 . . .	0,91	1880 . . .	0,80	1893 . . .	0,50
1868 . . .	0,92	1881 . . .	0,78	1894 . . .	0,53
1869 . . .	0,95	1882 . . .	0,77	1895 . . .	0,53
1870 . . .	0,92	1883 . . .	0,75	1896 . . .	0,51
1871 . . .	0,94	1884 . . .	0,70	1897 . . .	0,50
1872 . . .	0,93	1885 . . .	0,65	1898 . . .	0,50
1873 . . .	0,92	1886 . . .	0,62	1899 . .	0,53
1874 . . .	0,86	1887 . . .	0,63	1900 . . .	0,52

Таковы данныя, почерпнутыя изъ офиціальныхъ отчетовъ.

Потребленіе вина до 1867 года принято безъ Привислянскаго края. Народонаселеніе съ 1863 года по 1870 годъ—изъ записки «Объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о торговлѣ крѣпкими напитками въ видахъ огражденія народной нравственности», послужившей основаніемъ къ изданію закона 15 Мая 1885 года. Съ 1870 по 1894 годъ народонаселеніе въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи—изъ II тома сочиненія «Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хозяйства» (изданнаго въ 1897 году Департаментомъ Торгов. и Мануф.), съ добавленіемъ населенія Привислянскаго края, Ставропольской губерніи и Азіатской Россіи—изъ отчетовъ Главнаго Управленія Неок. Сбор. и Казен. Продажи Питей. Для Азіатской Россіи, за неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній съ 1883 по 1892 годъ принята цифра населенія въ 10 милл., а съ 1893 года 15 милліоновъ.

ныхъ поступленій, такъ немедленно тоже подвертывался податной винтъ—акцизъ возвышался. Народъ выпивалъ вина меньше, а денегъ расходовалъ въ казну столько же, а то и больше *). Потребленіе вина опять сокращалось, поступленіе акциза тоже уменьшалось, податной винтикъ снова подкручивался. Такъ происходило это въ періодъ Государственныхъ дефицитовъ и наличностью оныхъ объяснялась эта печальная необходимость подкручиванія податнаго винта. Но также точно это дѣлалось и по минованіи дефицитовъ, то же дѣлаетъ и винная монополія; огромнымъ возвышеніемъ цѣны на вино съ народа взимается большій налогъ, и при этомъ прежде, при дешевкѣ, онъ взимался главнымъ образомъ съ людей, злоупотреблявшихъ виномъ, а нынѣ онъ берется въ значительной части съ людей, вслѣдствіе климата и всей жизненной обстановки вынужденныхъ покупать вино. Къ тому же прежде барышъ сельскаго виноторговца и плата крестьянамъ за право имѣть кабакъ въ деревнѣ оставались въ деревнѣ и въ ней циркулировали, а нынѣ и этотъ заработокъ болѣе состоятельныхъ сельчанъ и крестьянскихъ обществъ поступаетъ въ казну и въ моментъ пріобрѣтенія вина извлекается изъ народнаго обращенія.

Говоря о постоянномъ ростѣ крестьянскаго расходнаго бюджета, нельзя не упомянуть и не перечислить еще ряда дорого оплаченныхъ, тягостныхъ обстоятельствъ, вызванныхъ новыми условіями жизни.

---

*) Питейный доходъ

Въ 1880 году	223,3	милл. руб.
» 1887 »	257,7	» »
» 1894 »	297,4	» »
» 1899 »	310,3	» »
» 1902 » ожидается . .	344,1	» »

На 1902 годъ исчислено отъ потребленія вина на 497,4 милл. руб., въ томъ числѣ:

Сборъ съ питей	34,6	милл. руб.
Доходъ отъ казен. продажи питей	462,8	» »

Нужно однако замѣтить, что въ эту колоссальную сумму попадаетъ прежде уплачивавшаяся заводчикамъ цѣна вина, а также и барыши различныхъ торговцевъ виномъ; чистое же поступленіе въ казну получается вычитаніемъ 153,3 милл. руб.

Прежній крестьянскій строй въ лицѣ помѣщика охранялъ и оберегалъ крестьянина и отъ тогдашняго чиновника, и отъ адвоката, и отъ всякаго, кто покушался на него или его карманъ. Онъ никогда не приходилъ въ соприкосновеніе ни съ какой властью, и никакой хищническій элементъ не смѣлъ къ нему подступать. Помѣщикъ былъ та стѣна, которая его охраняла отъ всякихъ на него покушеній. Съ освобожденіемъ отъ крѣпостной зависимости крестьяне сразу попали въ водоворотъ жизни, для всѣхъ они стали существами беззащитными. Наивные, неумѣлые, довѣрчивые, они не могли, не умѣли себя отстоять; выпущенные на свободу, они не имѣли ни друга, ни властнаго защитника, съ которымъ имѣли бы общій интересъ. Для всѣхъ мужикъ представлялъ изъ себя овцу, на которой росла шерсть только для того, чтобы ее стригли люди, въ этомъ искусные. Сразу на него набросилась стая хищниковъ въ лицѣ мелкихъ адвокатовъ, писарей, кулаковъ, міроѣдовъ, кабатчиковъ и проч., искусно выжимавшихъ изъ него деньги. Какой цѣной откупился мужикъ отъ этой своры хищниковъ, можно заключить по той страшной внутренней перемѣнѣ, совершившейся въ немъ. Благодушіе, незлобивость, наивность, ему прирожденныя, замѣнились въ нынѣшнемъ крестьянинѣ недовѣрчивостью, озлобленностью, подозрительностью и увѣренностью въ томъ, что всѣ только и думаютъ, какъ бы поживиться на его счетъ.

Прежде помѣщикъ былъ руководителемъ крестьянской жизни, онъ въ своихъ же выгодахъ долженъ былъ заботиться объ интересахъ крестьянъ. Онъ сажалъ новаго взрослаго члена на тягло, онъ обезпечивалъ крестьянъ землей, лѣсомъ, въ случаѣ голода—хлѣбомъ, въ случаѣ падежа—скотомъ.

Послѣ реформы все это отпало, вершителемъ хозяйственныхъ судебъ сталъ міръ, въ которомъ руководящую роль въ первое двадцатилѣтіе играли міроѣды, горланы и всякіе кулаки, для коихъ обѣднѣніе сочлена приносило прямую пользу облегченіемъ возможности его закабаленія. Значеніе и роль

этихъ хищниковъ всего лучше опредѣляется самымъ словомъ «міроѣдъ», введеннымъ въ крестьянскій лексиконъ самимъ мужикомъ.

Всѣ эти условія перваго двадцатилѣтія крестьянской свободной жизни конечно дорого оплачивались крестьянствомъ, усугубляя и безъ того многія тягости, на него упавшія при новомъ порядкѣ.

Да, ужасна эта безпомощность и беззащитность мужика отъ всякихъ хижниковъ. Прежде, когда было что взять, сорвать съ него, его стригли хищники-матеріалисты, теперь, когда онъ обѣднѣлъ, озлобился, его сталъ подвергать умственной стрижкѣ идеалистъ-фантазеръ подстрекательствомъ на разныя нелѣпыя и беззаконныя дѣянія, своеволія и преступленія. Для осуществленія своихъ утопическихъ бредней эти хитители чувства законности и справедливости у мужика, подобно прежнимъ хищникамъ, столь же безжалостно относятся къ мужику, подставляя его подъ всѣ послѣдствія преступныхъ дѣяній, ему подсказанныхъ, до которыхъ онъ самъ — мужикъ никогда бы и не додумался, какъ мнѣ это говорили сами мужики.

По всѣмъ симъ обстоятельствамъ былая картина полнаго довольства крестьянъ хлѣбороднаго центра Россіи первой половины прошлаго столѣтія въ 40 лѣтъ, къ началу XX вѣка, совершенно измѣнилась. Новѣйшая сельская картина Центральныхъ губерній такова: всего чаще маленькая убогая хата, въ которой не живетъ, а прозябаетъ постепенно вырождающаяся отъ скуднѣйшей растительной пищи крестьянская семья, одѣтая въ ситцевыя фабричныя отребья; о прежнихъ домашнихъ войлокахъ и перинныхъ подкладкахъ нѣтъ уже помина, такъ-же какъ и о тулупахъ: лишь одинъ полушубокъ и валенки имѣются въ избѣ на всѣхъ ея обитателей; постелью служитъ голая лавка, подъ головой свернутый пиджакъ или ситцевая кофта, даже нѣтъ дерюги подостлать на лавку и накрыться; отваръ воды съ ничтожнымъ количествомъ кислой

капусты, картофель, пшенная каша и черный хлѣбъ, смоченные этимъ же отваромъ,—вотъ обычная пища крестьянъ центра. Для питья бѣлесая, отвратительная кислая жидкость отъ закваски ржаной муки въ водѣ, необходимая для предотвращенія цынги. О мясѣ, салѣ, конопляномъ маслѣ нѣтъ помина, эта роскошь доступна лишь 3—4 раза въ году въ большіе праздники. Вечеромъ среди избы горитъ, коптитъ наполненная керосиномъ лампа, всего чаще безъ стекла. Домашняя утварь самая убогая, хозяйственнаго инвентаря ничтожное количество *). Это ли не лучшія условія для вырожденія населенія, о чемъ можно заключить по даннымъ Военнаго Министерства касательно призыва къ отбыванію воинской повинности, и не этою ли обстановкой объясняется ничтожный, лишь 0,26% приростъ населенія Центральныхъ губерній.

Богаты, напримѣръ, крестьяне центра только однимъ—недоимкой по всѣмъ сборамъ. Впрочемъ справедливость требуетъ замѣтить, что нынѣ же женщины-молодицы на свой личный лѣтній заработокъ, по обычаю остающійся по большей части въ ихъ распоряженіи, имѣютъ фабричные дешевые и бьющіе въ глаза пестрые праздничные наряды городскаго образца, замѣнившіе прежнія галунами и заячьими и лисьими мѣхами

---

*) Опять заимствую у знатока русской неприкрашенной жизни, В. А. Кокорева, подтвержденіе моихъ наблюденій. «Было бы истинно поучительно составить правдивую выставку, на которой мы бы увидали не диковинки, а обыкновенныхъ крестьянскихъ коровъ и лошадей и тѣ зерновыя сѣмена, какими деревня обсѣваетъ свои поля. На такой выставкѣ не было бы самообмана, и она скорѣе бы навела насъ на самыя вѣрныя мысли о нужныхъ мѣропріятіяхъ, нежели выставки пустаго самохвальства. Не мѣшаетъ присоединить къ правдивой выставкѣ приданое большинства крестьянскихъ невѣстъ и показать въ картинахъ избы безъ соломенныхъ крышъ, снятыхъ для корма скота въ концѣ зимы; равно изобразить кистію художника коровъ, поворачиваемыхъ кольями отъ безсилія встать на ноги, вслѣдствіе зимней бескормицы, и наконецъ заключить все это кладовой большинства нашихъ крестьянъ и содержащимся въ ней имуществомъ. При этомъ обнаружится, что имущество заключается единственно въ старыхъ тряпкахъ, кое-какихъ веревкахъ, изношенной обуви, оборванной сбруи и обвитыхъ берестою горшковъ». Далѣе онъ продолжаетъ: «Да, пора содрогнуться при мысли о томъ, что оскудѣніе въ самомъ огромномъ большинствѣ деревенскихъ домовъ дошло до того, что обѣдъ крестьянина заключается въ одномъ черномъ хлѣбѣ и похлебкѣ изъ одной воды съ малымъ количествомъ затхлой крупы». «Экономическіе провалы». Стр. 123 и 124.

обшитыя плисовыя душегрѣйки и красивыя шерстяныя поневы и затканные золотомъ кокошники и шелковые платки. Всего этого нѣтъ. Крестьяне—молодежь замѣнили свои праздничные и прочные доморощенные суконные поддевки и зипуны двухрублевыми казинетовыми фабричной выдѣлки пиджаками при сборчатыхъ сапогахъ.

Если-бы не одинокія, безъ дворовъ, амбаровъ и клѣтей избы, иногда даже съ виду недурныя, не пустыя гумна, то по внѣшнему виду эта празднично-наряженная пестрая толпа, поющая пѣсни, пожалуй могла бы производить на случайнаго наблюдателя впечатлѣніе довольства и достатка.

Постоянный ростъ расходовъ при одновременномъ пониженіи трудовой выручки привелъ сельское населеніе черноземнаго центра къ неизбѣжному обѣднѣнію.

Процессъ совершался просто. Необходимость добыванія денегъ для покрытія постоянныхъ недочетовъ естественно вынуждала продажу накопленнаго имущества. Сперва распродавались вольно и невольно наиболѣе легко реализуемые предметы: свиньи, овцы, коровы и лошади, затѣмъ ставшій излишнимъ хозяйственный инвентарь, постройки, излишняя одежда и т. д. Съ продажей овецъ населеніе лишалось домашней верхней теплой одежды и зимняго труда на ея производство и взамѣнъ получало зимнюю праздность и новый расходъ на пріобрѣтеніе одежды. За сокращеніемъ лошадей и скота слѣдовало ухудшеніе обработки земли и отсутствіе удобренія—отсюда пониженіе урожайности хлѣбовъ и необходимость его прикупки, уничтоженіе удобренія конопляниковъ, а слѣдовательно неимѣніе матеріала для холста на бѣлье, на лѣтнюю одежду и на продажу, а отъ сего новое сокращеніе зимней работы и новое увеличеніе расхода на пріобрѣтеніе фабричныхъ матеріаловъ, замѣнившихъ холстъ. Увеличеніе расходовъ влекло за собою условія уменьшенія утилизаціи зимняго труда, а это влекло за собой новые расходы. Въ теченіе сорока лѣтъ нить народнаго благосостоянія сгорала съ двухъ концовъ: прихода и

расхода. Лишь въ концѣ семидесятыхъ и началѣ восьмидесятыхъ годовъ произошло нѣкоторое замедленіе этого сгоранія.

Поднявшіяся цѣны на хлѣбъ замедлили процессъ обѣднѣнія и даже стало замѣчаться какъ бы нѣкоторое улучшеніе. Несмотря на отсутствіе въ то время Крестьянскаго Банка и вообще крестьянскаго кредита, въ концѣ 70-хъ и въ началѣ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія наблюдалась массовая покупка земель крестьянскими небольшими участками, какъ отдѣльными лицами, такъ равно и товариществами, хотя цѣны на землю значительно возросли. Это однако не останавливало новыхъ покупщиковъ, замѣнившихъ собою купцовъ, скупавшихъ землю въ 60-хъ годахъ, въ періодъ ея наибольшаго обезцѣненія.

Позже, въ первую половину прошлаго царствованія, въ Министерство Н. Х. Бунге, произошла тоже какъ бы нѣкоторая пріостановка этого горѣнія.

Въ короткій, благодарной памяти достойный промежутокъ времени, въ періодъ наибольшихъ Государственныхъ дефицитовъ съ крупными жертвами казначейства, осуществленъ былъ рядъ мудрѣйшихъ мѣропріятій, о которыхъ еще съ начала семидесятыхъ годовъ тщетно молили мѣстныя общественныя учрежденія и выдающіеся общественные дѣятели.

Уничтоженъ былъ соляной налогъ *), созвано совѣщаніе мѣстныхъ дѣятелей при постоянномъ и ближайшемъ участіи Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ по вопросамъ о сокращеніи расхода на вино путемъ упорядоченія винной торговли и объ организаціи переселенія какъ корректива малоземелья; уменьшены выкупные платежи бывшимъ крѣпостнымъ и всѣ крестьяне переведены на выкупъ безъ потерь и для помѣщиковъ, оброчная подать Государственныхъ крестьянъ замѣнена выкупными платежами, отмѣнена подушная подать,

*) Императоромъ Александромъ II, при М-рѣ Финансовъ А. А. Абазѣ.

перенесенная главнымъ образомъ на торгово-промышленныя дѣла; учрежденъ Крестьянскій Банкъ; на очередь поставлена податная реформа.

Съ уходомъ Н. Х. Бунге, его политика была рѣзко измѣнена. На смѣну его системы, полной заботливаго попеченія о земледѣльческихъ сословіяхъ, явилась политика исключительныхъ заботъ о казначейскомъ благополучіи.

Время управленія его преемника, И. А. Вышнеградскаго, ознаменовано особенно настойчивымъ взиманіемъ податей съ распродажей еще уцѣлѣвшаго для того крестьянскаго имущества. Рядъ новыхъ налоговъ явился какъ бы протестомъ противъ системы отмѣны налоговъ прежняго руководителя финансовой политики и законченъ безпощадными таможенными пошлинами, которыя въ конечномъ результатѣ, какъ оказалось, одинаково пагубны, какъ для потребителя, такъ и для производителя-фабриканта.

Этотъ режимъ завершился въ 1891 году безслѣднымъ расходомъ казны на Центральныя губерніи изъ нихъ же выжатыхъ 165 милл. — на прокормленіе разореннаго населенія.

Несмотря на краткость этого режима, съ 1886 по 1892 годъ, онъ оставилъ по себѣ глубокій слѣдъ; сглаженіемъ всѣхъ благихъ послѣдствій мѣропріятій Бунге онъ окончательно подорвалъ матеріальное положеніе населенія центральнаго раіона.

Постоянный ростъ денежныхъ потребностей безъ соотвѣтственнаго увеличенія средствъ добычи оныхъ, зимняя вынужденная праздность сельскаго населенія, обусловленная порядками, создавшимися во второй половинѣ прошлаго вѣка — вотъ основная причина хозяйственнаго упадка. Крестьянство трудится не столько, сколько оно могло бы и должно трудиться. и не потому оно не работаетъ, что оно не хочетъ, а потому, что оно не можетъ. Вторая причина та, что это бездѣлье, эта невозможность приложенія труда обусловили новые расходы на

пріобрѣтеніе того, что онъ прежде добывалъ своимъ трудомъ. Расходы усугублялись по мѣрѣ уменьшенія заработка, такъ шло въ теченіе 40 лѣтъ — вотъ что и разорило крестьянъ. Статистическія обслѣдованія Елецкаго уѣзда, ничѣмъ не отличающагося отъ другихъ мѣстностей раіона, произведенныя мною въ зиму 1879—1880 гг., даютъ наглядныя доказательства вѣрности этихъ соображеній.

Имущественная несостоятельность прямо пропорціональна расходамъ. Размѣръ земельнаго надѣла почти не вліяетъ на это благосостояніе. Выслѣдить всѣ расходы крестьянъ нѣтъ возможности, но уловить хотя примѣрный размѣръ нѣкоторыхъ возможно. Напримѣръ, расходъ на вино.

По даннымъ, провѣреннымъ опросомъ мною большаго числа цѣловальниковъ Елецкаго уѣзда въ 1880 году, ихъ минимальный барышъ долженъ быть не менѣе 500 рублей для оплаты патента, разныхъ расходовъ и личнаго труда, а для этой чистой выручки онъ долженъ былъ продать не менѣе 500 ведеръ вина, стоимость которыхъ въ то время опредѣлялась по 5 руб. ведро, всего на сумму 2,500 рублей. Количество кабаковъ, какъ и количество работниковъ, въ каждой волости было выяснено, слѣдовательно и расходъ на вино, упадающій на работника, исчислялся легко. Чѣмъ этотъ расходъ больше, тѣмъ больше и разореніе. Наиболѣе рельефный примѣръ представляетъ подгородная съ наибольшимъ заработкомъ и съ наивысшей заработной платой Ламская волость, имѣющая самый крупный въ уѣздѣ средній земельный надѣлъ на живую душу—3,5 десятины; она имѣла одинъ кабакъ на 196 рабочихъ и въ ней наибольшее разореніе. Въ противоположность ей Ястребинская волость съ наименьшимъ и потому и наиболѣе дорого обложеннымъ въ уѣздѣ земельнымъ надѣломъ *) и низкими заработными цѣнами имѣла наименьшее же въ уѣздѣ

*) Чѣмъ меньше надѣлъ, тѣмъ дороже онъ оплачивается, потому что по закону первая десятина надѣла облагается выше, чѣмъ вторая, а эта выше, чѣмъ третья.

количество кабаковъ—одинъ на 1,104 рабочихъ и благосостояніе населенія находилось въ лучшемъ положеніи *).

Отдаленность мѣста продажи вина имѣетъ также огромное значеніе на размѣръ расхода населенія на этотъ предметъ. Въ Елецкомъ же уѣздѣ вполнѣ установлено, что чѣмъ ближе эта торговля, тѣмъ болѣе тяжелымъ бременемъ ложится она на населеніе. Этимъ и объясняется, что въ общемъ бывшіе Государственные крестьяне, несмотря на большій въ среднемъ земельный надѣлъ, при меньшемъ размѣрѣ налога выкупнаго, на ней лежащаго, представляютъ собой картину большаго обѣднѣнія. Въ 1880 году почти всѣ (78%) въ то время бывшіе въ уѣздѣ кабаки находились въ селеніяхъ Государственныхъ крестьянъ, такъ какъ въ существовавшихъ въ то время селеніяхъ временно-обязанныхъ испросить разрѣшеніе помѣщика

*) Данныя Февраля 1880 года, по Елецкому уѣзду.

НАЗВАНІЯ ВОЛОСТЕЙ.	Число работниковъ.	Число совершеннолѣтнихъ, не имѣющихъ хозяйства, ничего, кромѣ избы, не имѣющ.	Безлошадныхъ.	Безкоровныхъ.	Земли на душу.	ПОДАТИ		Число душъ на одинъ кабакъ.	Расходъ на вино съ работника.	Сумма расходовъ съ работника на вино и подати.
						На работника.	На десятину.			
						р. к.	р. к.		р. к.	р. к.
Каменская . . .	3038	14,35	19,3	34,1	2,78	14—61	3—57	375	14	28—61
Соловьевская . .	2462	22,2	30,61	38,21	2,25	17—40¾	3—87	310	16—24	33—64
Б. Платовская. .	1994	16,3	22,1	29,4	2,15	17—15	3—59	841	6—25	23—40
В. Дрезгаловская	2313	14,6	25,1	33,1	2,6	17—41	3—81	516	10—37	27—78
Кр.-Полянская .	2397	11,4	16,3	27,3	2,48	17—38	3—75	522	9—33	26—71
Ламская	2800	34,5	39,9	47,2	3,5	14—68	2—73	196	25—89	40—57
Становлянская .	2599	23,16	32,4	34,8	2,52	14—93	3—55	244	21—15	36— 8
Воронецкая . . .	2783	18	22,8	32,3	2,9	16—28	4—10	382	12—59	28—87
Тербунская . . .	3554	9,49	14,5	24,8	3,38	14—62	1—64	402	12—67	27—29
Казацкая	3183	16,3	26,9	22,7	2,9	15—69	3—95	408	11—79	27—48
Афанасовская . .	1957	12,16	29,1	31,7	2,2	14—33	3— 5	426	11—49	25—82
Извальская . . .	2588	11,4	17,8	35,1	2,24	15—31	4—11	505	6—25	21—56
Стегаловская . .	2950	5,9	18,7	22,5	2,65	15—21	3—51	529	10—16	25—37
Казинская. . . .	2507	13	18	30	2,66	14—55	3—94	539	9	23—55
Суворовская. . .	2453	2,53	17,54	26,2	3,24	13—18	3—2½	589	9—18	22—36
Сергіевская . . .	2152	11,7	13,6	24	2,5	16—44	4	600	8—21	24—65
Чернавская . . .	2542	1,5	18,3	21,7	2,6	16—6	2—98	668	8—85	24—91
Ястребинская . .	2051	6,35	17	27,2	2,3	20—33	4—41	1104	4—87	24—87
Предтеченская .	2966	18,8	25,5	35,5	2,3	15—15	3—65	468	10—94	26— 9
Итого .	49270	14,8	22,5	30,6	2,68	15—82½	3—53	506	11—54	27—36

было довольно трудно, онъ же противодѣйствовалъ открытію кабака у крестьянъ-собственниковъ. Вотъ эта-то отдаленность винной торговли и вліяла на нѣкоторое сокращеніе расхода на вино у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, благосостояніе коихъ, несмотря на меньшій земельный надѣлъ, чѣмъ у бывшихъ Государственныхъ, было не только не хуже, но даже лучше, чѣмъ у сихъ послѣднихъ.

Подводя все вышеизложенное подъ первоначально установленное положеніе, утверждаю, что хозяйственный упадокъ крестьянства черноземной центральной Россіи произошелъ отъ вынужденныхъ чрезмѣрныхъ расходовъ, отъ вынужденнаго же сокращенія крестьянскаго труда и отъ пониженія прибыльности сел. хозяйства.

Но въ этомъ крестьянинъ не повиненъ. Не имъ созданныя условія тому причиной,—устранить ихъ онъ не властенъ.

Крестьянскій трудъ въ его быту, въ его обиходѣ не по его винѣ и волѣ уничтоженъ и замѣненъ фабрикой—капиталистическимъ предпріятіемъ, на пользу котораго онъ обреченъ теперь влачить свою безотрадную жизнь, полную всякихъ лишеній. Не имъ созданы низкія цѣны на хлѣбъ, окончательно обезцѣнившія его трудъ, какъ на собственной и арендованной нивѣ, такъ и на заработкѣ по найму у крупныхъ хозяевъ. Не имъ созданы непосильные для земледѣльческаго населенія налоги. Укрыться отъ нихъ своею нищетой онъ можетъ только отъ прямыхъ податей, отъ косвенныхъ же не уйдешь, несмотря на жалкое существованіе, которое влачатъ земледѣльцы ядра Россіи.

Замѣчу кстати, что, несмотря на скудную жизнь срединной части Россіи, все же на нее упадаетъ огромная часть налоговъ косвенныхъ, вслѣдствіе простой, чисто механической причины—большей густоты населенія.

Почти 40 лѣтъ длится этотъ процессъ постепеннаго нарушенія равновѣсія между постоянно уменьшающимися доходными

средствами деревенскаго населенія и постоянно растущими денежными расходами его.

За это время разорились крестьяне, разорились землевладѣльцы всѣхъ категорій. Понизились урожаи, упало животноводство, истощается вынужденнымъ хищничествомъ земля, навозъ — удобреніе, источникъ обогащенія у всѣхъ народовъ, сжигается, земли заложены въ банкахъ, прямыя подати въ недоимкахъ, казна все чаще и чаще вынуждается къ кормленію народа, коренныя же причины продолжаютъ оставаться безъ необходимаго вниманія.

Съ 1892 года въ положеніи населенія уже не стало наблюдаться измѣненія въ сторону ухудшенія, хотя къ тому и были основанія, какъ, напримѣръ, дальнѣйшее обезцѣненіе народнаго труда вслѣдствіе крайняго пониженія хлѣбныхъ цѣнъ, общаго вздорожанія предметовъ народнаго потребленія: вина, керосина, спичекъ, чая, сахара и проч. вслѣдствіе таможенныхъ пошлинъ и неизмѣнности прямыхъ налоговъ, кромѣ развѣ едва чувствительнаго пониженія Государственнаго поземельнаго налога, пересрочки выкупныхъ платежей и недоимокъ и прощенія безнадежныхъ 170 милл. руб. продовольственныхъ ссудъ.

Дальнѣйшее уменьшеніе крестьянскаго имущества Центральныхъ губерній теперь стало едва ли мыслимымъ, ибо ничего, могущаго быть проданнымъ, уже не осталось. Поэтому податной расходный бюджетъ крестьянъ самою силою вещей, а не закономъ, сузился. Крестьяне нынѣ платятъ податей только столько, сколько они заплатятъ сами, а не столько, сколько они обязаны уплатить, ибо этого съ нихъ никакими способами взыскать нельзя. Дурная сторона этого та, что, будучи неоплатными недоимщиками, крестьяне остерегаются обзаводиться чѣмъ-либо, подлежащимъ продажѣ на подати, даже если у нихъ и появляется какое-либо сбереженіе. Впрочемъ эта неизбѣжная и безвыходная, безнадежная бѣдность отнимаетъ у нихъ и охоту къ накопленію и улучшенію своей жизненной обстановки, если къ тому даже представляется воз-

можность. Въ такихъ случаяхъ ихъ практическій смыслъ допускаетъ только улучшеніе избъ, ибо таковыя, какъ хорошія, такъ и убогія одинаково неотчуждаемы на подати. Къ добычѣ же денегъ для иной хозяйственной цѣли они не стремятся или добытое основательно предпочитаютъ прогулять, чѣмъ нести къ сборщику податей.

Повторяю, что современное имущественное положеніе крестьянъ черноземной центральной Россіи таково, что дальнѣйшаго ухудшенія опасаться уже нечего; сами крестьяне это прекрасно сознаютъ и при каждомъ удобномъ случаѣ высказываютъ, не безъ основанія полагая, что всякія хозяйственныя неудачи — какъ неурожай, градобитіе — на ихъ имущественномъ положеніи отражаться не могутъ, а отъ голода ихъ спасетъ правительственная помощь (царскій паекъ по-ихнему), отказать въ которой Правительство не можетъ, ибо другихъ источниковъ для добычи хлѣба—у нихъ нѣтъ. Истекшее десятилѣтіе богато доказательствами правильности этихъ сужденій и ожиданій, на осуществленіе коихъ казной потрачено свыше 200 милліоновъ. Недоимокъ по разнымъ случаямъ списано со счетовъ въ 9 лѣтъ 167,4 милл. руб., да теперь числится недоимокъ 147,2 милл. руб., которыя тоже придется сложить по безнадежности. Въ общемъ казна вслѣдствіе ошибочной экономической политики своей, вслѣдствіе оскудѣнія земледѣл. Россіи съ 1892 по 1901 годъ потеряла свыше 515 милл. руб.

Въ послѣднее десятилѣтіе были предприняты нѣкоторыя мѣропріятія, какъ бы направленныя въ сторону улучшенія крестьянскаго быта, но всѣ эти мѣропріятія имѣютъ слишкомъ общій характеръ и не предназначены къ улучшенію положенія наиболѣе угнетенныхъ раіоновъ, во-вторыхъ, не идутъ прямо къ цѣли, предуказанной причинами обнищанія этого раіона малопроизводительностью земли и вообще хозяйства, безработицей въ теченіе двухъ третей года, непосильными расходами и обезцѣненіемъ труда и его продукта — хлѣба.

За этотъ періодъ болѣе чѣмъ когда-либо капиталистиче-

ская промышленность вытѣсняла крестьянскую промышленность, не встрѣчая никакого отпора, крестьянская же, изнемогая въ этой борьбѣ, не нашла себѣ поддержки. А, казалось бы, въ странѣ съ столь короткимъ лѣтомъ здоровая обрабатывающая промышленность только и могла бы имѣть мѣсто въ насажденіи и развитіи ея въ средѣ огромнѣйшаго земледѣльческаго населенія, бездѣйствующаго двѣ трети года и 4 мѣсяца производящаго въ маломъ количествѣ малоцѣнный товаръ. Въ такой странѣ достояніемъ фабричной промышленности должны быть только тѣ отрасли и производства, которыя недоступны человѣку безъ какихъ-либо механическихъ приспособленій.

Вмѣсто того, чтобы прямо идти къ цѣли экономическаго подъема бѣдствующаго раіона улучшеніемъ хозяйственныхъ условій и сокращеніемъ денежнаго бюджета, ищутъ выхода въ облегченіи пріобрѣтенія земель по дорогой цѣнѣ. При этомъ однако опускается изъ вида, что, во-первыхъ, размѣръ земельнаго надѣла, какъ указало обслѣдованіе Елецкаго уѣзда, не есть рѣшающій моментъ, а во-вторыхъ, что увеличеніе хлѣбнаго сбора достигается при культурныхъ пріемахъ, къ тому направленныхъ не экстенсивною, наиболѣе непроизводительною системою увеличенія площади плохо обработанныхъ посѣвовъ. а увеличеніемъ производительности земли, подъемомъ ея урожайности.

Западная Европа съ ея высокой продуктивностью хозяйствъ даетъ намъ хорошіе и поучительные примѣры для подражанія. Тамъ обрабатывающая промышленность выдвинулась на первый планъ только послѣ того, какъ земледѣльческая стала на большую высоту и тѣмъ дала средства и возможность перехода къ другимъ формамъ использованія человѣческаго труда, для примѣненія котораго земли стало мало.

Въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго быта правительственному воздѣйствію предстоитъ идти въ направленіи подъема производительности крестьянской земли и труда для увеличенія сбора крестьянскихъ хлѣбовъ и прибыльности хозяйства.

а не въ сторону увеличенія крестьянскихъ земельныхъ владѣній для полученія съ нихъ такихъ же, какъ теперь, разорительныхъ урожаевъ. Если-бы всѣ частновладѣльческія земли перешли въ руки крестьянъ, результатомъ было бы пониженіе общаго сбора хлѣбовъ, вслѣдствіе хищническаго мужицкаго хозяйства.

Исторія возникновенія Крестьянскаго Банка свидѣтельствуетъ намъ о томъ, что первоначально онъ имѣлъ задачей облегчить крестьянамъ прикупку всякихъ отрывковъ, пустошей, находившихся въ ихъ же пользованіи, арендѣ, отдѣльныхъ участковъ, и эта цѣль имѣла глубокій смыслъ, облегчая положеніе пріобрѣтателей прикупки; это не нарушало ни Государственныхъ и ничьихъ вообще интересовъ и благо это могло быть одинаково доступно почти для всѣхъ.

Въ настоящее же время Крестьянскій Банкъ, это могучее учрежденіе, распредѣляетъ крайне неравномѣрно проблематическое благо покупки земли, не въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной необходимостью, а въ зависимости отъ случайной продажи таковой сосѣднимъ землевладѣльцамъ. Банкъ доставляетъ это благо немногимъ счастливцамъ за счетъ отнятія работы у сосѣдей крестьянъ, работавшихъ на купленной землѣ, во-вторыхъ, нерѣдко доставляетъ землю людямъ, не имѣющимъ ни живаго *), ни мертваго инвентаря для ея обработки, обремененнымъ долгами, или же въ другихъ случаяхъ имѣетъ характеръ учрежденія, направленнаго къ созданію богатѣевъ-кулаковъ изъ крестьянъ, взамѣнъ дворянскаго землевладѣнія, для охраны и укрѣпленія котораго, согласно мысли Августѣйшаго Учредителя Александра III, основанъ Дворянскій Банкъ. Дворянскій же Банкъ ничѣмъ, кромѣ размѣра процентовъ, въ своей дѣятельности не отличается отъ такихъ же акціонерныхъ банковъ. Сколько блага оба эти могучія учрежденія могли бы

*) Изъ 124,266 домохозяевъ, купившихъ землю черезъ Крестьянскій Банкъ, у 14,918 не было даже и рабоч. животныхъ—лошадей (Вѣстникъ Финансовъ № 3 сего 1902 г.).

принести безъ нарушенія своихъ интересовъ, если-бы они направили свою дѣятельность въ наиболѣе потерпѣвшихъ раіонахъ въ соотвѣтствіе съ ихъ дѣйствительными потребностями и съ задачами, поставленными этими банками, укрѣплять оба вида землевладѣнія. Если дѣятельность Крестьянскаго Банка не могла себя проявить благотворно въ мѣстахъ съ дешевыми землями, то тѣмъ безполезнѣе она въ раіонахъ Россіи съ дорогими землями, ибо покупка только дешевой земли выгодна при экстенсивномъ хозяйствѣ и дешевомъ хлѣбѣ. Практикуемая Крестьянскимъ Банкомъ система не вѣрна еще и потому, что если-бы, напримѣръ, въ Елецкомъ уѣздѣ скупить всю землю и равномѣрно ею надѣлить крестьянъ Елецкаго уѣзда, то досталось бы всего только по 3,5 десятины на душу въ 1880 году *), т.-е. чуть-чуть больше надѣла 19 Февраля 1861 года и столько же, сколько имѣла въ 1880 году наиболѣе многоземельная Ламская волость (3,5) этого уѣзда, вполнѣ разоренная, съ 40% безлошадныхъ и 47% безкоровныхъ крестьянскихъ дворовъ. Подъемъ урожайности-производительности хозяйства — вотъ единственная вѣрно ведущая къ цѣли задача, которую нужно преслѣдовать и осуществлять.

Почти безслѣдно для народнаго благосостоянія въ Центральныхъ губерніяхъ проходитъ и, вѣроятно, пройдетъ реформа системы взиманія податей, несмотря на внесенную ею очень большую мягкость и осторожность понудительнаго взысканія ихъ, потому что тяжесть податей для Центральныхъ губерній заключается въ несоотвѣтствіи размѣра податей платежнымъ средствамъ населенія, а не въ томъ, что собирателями была полиція, излишняя ревность которой всегда умѣрялась тѣми же уѣздными крестьянскими учрежденіями, на которыя нынѣ главнымъ образомъ возложена исполнительная, а не наблюдательная и руководящая сторона этого дѣла. На эти же учрежденія перенесена и отвѣтственность за исправное

*) Это въ 1880 году, а теперь, очевидно, менѣе.

поступленіе податей, вслѣдствіе чего можно опасаться, что, съ перемѣной ихъ роли, измѣнится и ихъ отношеніе къ дѣлу въ ущербъ крестьянамъ, хотя подати, можетъ-быть, и будутъ поступать успѣшнѣе. Я осмѣливаюсь на этомъ настаивать на основаніи почти пятнадцатилѣтняго опыта личнаго руководительства уѣздными крестьянскими учрежденіями по должности Предводителя Дворянства.

Дѣятельность полиціи если и была подъ-часъ сурова, то только потому, что личный ея составъ не былъ связанъ органически съ мѣстнымъ населеніемъ, такъ-же какъ не связаны съ нимъ и нынѣшніе податные инспектора, на дѣятельности которыхъ всегда будутъ отражаться воззрѣнія и требованія вершинъ, какъ это и было въ періодъ съ 1887 по 1892 годъ въ Министерство И. А. Вышнеградскаго. Если теперь взысканіе податей не сопровождается крутыми мѣрами, то это не вслѣдствіе измѣненія порядка взысканія и возложенія дѣла на другія учрежденія, а вслѣдствіе вѣянія свыше. Измѣнится это вѣяніе,—снова вернутся къ крутымъ пріемамъ, и некому уже будетъ ихъ умѣрять и сдерживать, какъ прежде. Прежде существовавшая двойственность въ распредѣленіи этого дѣла между полиціей и выборными мѣстными людьми, имѣвшими рѣшающую роль въ моментъ принудительныхъ взысканій, гарантировала населеніе отъ эксцессовъ при взысканіи податей. То былъ порядокъ очень мудрый, ограждавшій населеніе отъ ретивости чуждыхъ ему чиновниковъ, охрану отъ которыхъ оно всегда находило въ мѣстныхъ людяхъ. Эта роль мѣстныхъ людей въ отношеніи чиновниковъ сложилась исторически еще въ періодъ Московскаго Государства въ 1556 году.

Новымъ закономъ этотъ дорогой населенію принципъ упраздненъ. Мало принесетъ пользы, по отзывамъ теперешнихъ мѣстныхъ дѣятелей, и право крестьянъ назначать сроки платежей, ибо суть дѣла, повторяю еще разъ, въ непосильности платежей для многихъ мѣстностей, несмотря на сравнительно небольшую высоту ихъ.

По этимъ соображеніямъ можно опасаться, что и эта мѣра слабо отзовется на подъемѣ благосостоянія Центрально-Черноземныхъ губерній.

Въ этомъ отношеніи и разсрочка накопившихся недоимокъ, съ пересрочкой долга и пониженіемъ платежей, врядъ ли будетъ мѣрой, достаточной для серединной Россіи; кромѣ того, въ будущемъ, когда въ губерніяхъ, болѣе счастливыхъ, чѣмъ Центральныя, плательщики начнутъ отъ нихъ освобождаться за погашеніемъ долга, она можетъ вызвать опасныя замѣшательства среди пересроченныхъ должниковъ-крестьянъ центра, продолжающихъ платить, когда другіе уже выкупились. Въ настоящее же время дѣйствіе этой мѣры будетъ безразличное по причинѣ фактической неуязвимости имущественно несостоятельнаго крестьянства; для крестьянина въ настоящемъ его положеніи безразличенъ размѣръ оклада, ибо все равно, какъ я уже ранѣе сказалъ, онъ ни въ какомъ случаѣ не уплатитъ болѣе того, что онъ можетъ и хочетъ уплатить. Физическій же способъ взысканія едва ли возможенъ. Впрочемъ объ послѣднія мѣры: назначеніе сроковъ уплаты самими крестьянами и разсматриваемыя будутъ оставаться какъ бы безразличными до тѣхъ поръ, пока благосостояніе не улучшится; съ наступленіемъ же этого желаннаго времени онѣ получатъ серьезное значеніе.

Какъ въ длинный періодъ отзовется винная монополія на крестьянахъ, теперь сказать еще трудно, но, судя по прошлому, т.-е. по давно проявляющейся еще съ 1884 года склонности населенія къ сокращенію потребленія вина, можно ожидать, что понижательная тенденція въ потребленіи онаго будетъ продолжаться, но крестьянское благосостояніе отъ того не выиграетъ, такъ какъ денежные расходы при повышеніи цѣны на вино останутся тѣ же, т.-е. что этотъ косвенный налогъ, въ соотвѣтственной части лежащій на крестьянствѣ, останется тою же тягостью, какой онъ былъ до сихъ поръ. Ранѣе приведенныя ожидаемыя бюджетныя поступленія на 1902 годъ и

хотя и небольшое, но все же увеличеніе потребленія въ 1899 и 1900 годахъ сравнительно съ 1898 уже подтверждаетъ это опасеніе *).

Въ такой эволюціи представляется мнѣ, какъ по моимъ почти сорокалѣтнимъ личнымъ наблюденіямъ, по отзывамъ другихъ мѣстныхъ дѣятелей, такъ и по обслѣдованіямъ одного изъ уѣздовъ Черноземныхъ губерній, процессъ постепеннаго перехода крестьянства Центральныхъ губерній отъ имущественнаго достатка къ полному хозяйственному упадку. Процессъ то замедлялся, то ускорялся въ зависимости отъ урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ.

Повторяю: основная причина этого печальнаго явленія — постоянный ростъ денежныхъ расходовъ при тоже постепенномъ и постоянномъ уменьшеніи денежныхъ поступленій и въ сокращеніи крестьянскаго труда; параллельный по той же причинѣ упадокъ благосостоянія частныхъ землевладѣльцевъ, безотносительно къ сословію, тоже невыгодно отозвался на крестьянахъ сокращеніемъ заработковъ и, наконецъ, невниманіе къ этому печальному явленію со стороны Правительства, за всѣ сорокъ лѣтъ со времени освобожденія крестьянъ только въ теченіе очень короткаго періода проявившаго заботливость, направленную къ устраненію этого пагубнаго для деревни положенія.

Подмѣченныя мною причины упадка благосостоянія крестьянъ не составляютъ исключительную особенность именно Центральныхъ губерній, въ нихъ эти причины и ихъ послѣдствія выступили въ особенно рѣзкихъ формахъ не только вслѣдствіе большой густоты населенія и исключительно земледѣльческаго характера, но и вслѣдствіе многихъ невыгодныхъ особенностей этихъ мѣстностей.

---

*) Въ 1898 потребленіе было на жителя 0,50 ведра
» 1899 » » » » 0,53 »
» 1900 » » » » 0,52 »
Бюджетныя же поступленія по этой статьѣ обгоняютъ приростъ населенія.

Отсутствіе зимнихъ работъ не ощущается ни въ Сѣверныхъ ни въ Западныхъ губерніяхъ, ибо еще издавна въ дореформенный періодъ зимняя дѣятельность крестьянства, какъ и до сихъ поръ, поглощалась работами въ лѣсахъ, на фабрикахъ и заводахъ промышленныхъ раіоновъ и на развитыхъ тамъ, вслѣдствіе близости сбыта, кустарныхъ промыслахъ, кромѣ того, вслѣдствіе большихъ надѣловъ, хотя и не вполнѣ пригодныхъ для хлѣбосѣянія, но удобныхъ для сбора травъ. Вслѣдствіе относительной дешевизны земельной аренды, скотоводство тамъ менѣе пострадало. Дешевизна лѣса удешевила, какъ и удешевляетъ расходы на постройки и отопленіе. Короче, тамъ въ бытовомъ отношеніи реформенный періодъ не внесъ особыхъ измѣненій, къ тому же и податныя тягости были рано въ 1882 году подмѣчены и въ значительной степени смягчены пониженіемъ выкупныхъ платежей.

Что касается до Южныхъ, Юго-Западныхъ и Юго-Восточныхъ губерній, то при сужденіяхъ о нихъ не слѣдуетъ упускать изъ вида цѣлый рядъ ихъ преимуществъ сравнительно съ Центральными и Восточными; тамъ подесятинные выкупные платежи ниже, арендныя платы за землю дешевле, хлѣба, на тамошнихъ земляхъ выращиваемые, дороже, рынокъ сбыта ихъ значительно ближе, земли плодороднѣе. Сравнительный земельный просторъ Новороссіи и юго-востока облегчаетъ скотоводство, лѣтніе заработки прибыльнѣе. Развитая сахарная и горная промышленность юго-запада, поглощая трудъ мѣстнаго населенія, требуетъ еще прилива рабочихъ изъ Центральныхъ губерній, и въ заключеніе, зима значительно короче.

Даже Восточныя заволожскія губерніи и тѣ въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ Центральныя. Если въ нихъ нѣтъ преимуществъ, выше перечисленныхъ для Сѣверныхъ, Западныхъ и Южныхъ губерній, и населеніе, какъ и Центральнаго раіона, исключительно земледѣльческое, то все же за ними сравнительная свѣжесть и плодородность земель, допускающая посѣвы цѣнныхъ пшеницъ, льна, если не на своихъ, то на арендныхъ

земляхъ, большій земельный просторъ для скотоводства и болѣе дорогіе лѣтніе заработки. Но и при всемъ томъ положеніе этихъ губерній представляетъ мало отраднаго, судя по колоссальнымъ недоимкамъ податнымъ и упадку животноводства.

Кромѣ чисто мѣстныхъ, свойственныхъ центру особенностей, обусловившихъ упадокъ его благосостоянія, были и есть еще и другія причины, одинаково вліяющія на всѣхъ, но не столь рѣзко отзывающіяся на другихъ раіонахъ, вслѣдствіе выше перечисленныхъ счастливыхъ преимуществъ, дѣлающихъ ихъ менѣе чувствительными къ денежнымъ расходамъ. Быстрый ростъ Государственныхъ налоговыхъ тягостей если не въ формѣ прямыхъ, то косвенныхъ налоговъ, не могъ не отразиться особенно тягостно на Центральныхъ губерніяхъ, на которыя вслѣдствіе сравнительной густоты ихъ населенія косвенные налоги упали въ размѣрѣ сравнительно большемъ, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ. Расходованіе же этихъ налоговъ преимущественно въ окраинныхъ мѣстностяхъ отягчало уплату ихъ.

При сопоставленіи колоссальнаго роста Госуд. бюджета съ фактами, съ неотразимой ясностью свидѣтельствующими о безспорномъ упадкѣ основнаго сельско-хозяйственнаго промысла и сельскаго населенія, имъ занятаго, составляющаго 80% всего населенія страны, невольно снова возникаетъ и ранѣе еще напрашивавшійся вопросъ, да за какой же счетъ происходитъ такое налоговое благополучіе? Только продолжающимся паденіемъ народо-хозяйственной состоятельности можно это объяснять, тогда возникаетъ другой вопросъ, какъ еще можетъ это продолжаться?

Послѣ Крымской кампаніи, въ которой не безъ основанія признали побѣду цивилизаціи надъ отсталостью, Россія ускоренными шагами пошла за Европой и стала переносить къ себѣ все бросавшееся въ глаза, внѣшніе эффекты цивилизаціи, причемъ ни разу не всмотрѣлись въ тотъ грунтъ, въ ту прочную почву, на которой она базируетъ, и которая существовала ранѣе, чѣмъ возведено было величавое зданіе цивили-

зацiи. А почва—это народное благосостояніе и благоденствіе, сельскимъ хозяйствомъ созданное, и уже позже имъ — этимъ благоденствіемъ земельныхъ сословій—созданы банки, желѣзныя дороги, фабрики и заводы и все прочее, сопровождающее ихъ учрежденіе, въ томъ числѣ и высокіе налоги и широкіе Государственные бюджеты. Все, естественно народившееся, здорово и живетъ. Мы же 45 лѣтъ испытываемъ никѣмъ еще не примѣнявшуюся систему обратной, противоположной эволюціи.

Что же удивительнаго, что она даетъ результаты, тоже обратные тѣмъ, которыхъ отъ нея ожидали.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

I.

Отмѣна крѣпостнаго права, созданіе сельскихъ и волостныхъ сословныхъ учрежденій, созданіе земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій, судебная реформа, отмѣна шпицрутеновъ и тѣлесныхъ наказаній по приговору общихъ судовъ, новый цензурный уставъ, огромное увеличеніе всякаго рода учебныхъ заведеній, всеобщая воинская повинность, возстановленіе международнаго положенія и авторитета Россіи, развитіе военныхъ, сухопутныхъ и морскихъ силъ, возстановленіе права Россіи имѣть флотъ на Черномъ морѣ, побѣдоносная война за освобожденіе единоплеменныхъ славянъ, расширеніе Государственныхъ границъ на юго-западѣ, юго-востокѣ и особенно на востокѣ, развитіе желѣзнодорожной сѣти и заводско-фабричной промышленности, и, какъ вѣнецъ, призывъ человѣчества къ общему миру,—все это составитъ конечно гордость и славу истекшаго сорокапятилѣтія, начавшагося Севастопольскимъ погромомъ и обиднымъ Парижскимъ трактатомъ.

Но на ряду съ этими лучезарными историческими событіями есть и тѣневыя стороны: установившаяся съ самаго начала періода финансово-экономическая политика, приведшая къ разстройству денежной системы, къ колоссальной, теперь уже едва посильной Государственной задолженности и притомъ въ большей части заграничной и постоянно возрастающей; без-

прерывный ростъ Государственнаго приходнаго бюджета, достигшаго шестикратнаго увеличенія безъ всякаго соотвѣтствія съ финансовыми рессурсами народа, постоянно покрывавшаго требованія фиска и вздорожавшей жизни задолженностью и распродажею ранѣе накопленнаго имущества; игнорированіе интересовъ сельскаго хозяйства и отсутствіе заботъ о подъемѣ народнаго благосостоянія въ соотвѣтствіе новымъ условіямъ обновленной Россіи; постепенное, постоянное, непрерывное имущественное оскудѣніе, хозяйственно-промышленный торговый упадокъ страны, представлявшій и представляющій собой благодарную почву для возникновенія недовольства, на основѣ котораго зарождались и распространялись анти-государственныя и анти-общественныя разрушительныя проявленія.

Данныя, наблюденія и соображенія, изложенныя въ трехъ предыдущихъ главахъ, иллюстрирующія тѣневыя стороны экономической эволюціи разсматриваемаго періода, даютъ основанія придти къ слѣдующимъ заключеніямъ.

§ 1. Съ начала 60-хъ годовъ истекшаго столѣтія, по мѣрѣ перехода отъ натуральнаго къ денежному хозяйству, у обоихъ земельныхъ сословій стало проявляться несоотвѣтствіе между приходнымъ и расходнымъ бюджетами *). Несоотвѣтствіе это изъ года въ годъ росло отъ культурной неподвижности сельскаго хозяйства и позже вслѣдствіе обезцѣненія его произведеній при постояномъ ростѣ расходнаго бюджета населенія; послѣдствіемъ сего было постепенное имущественное оскудѣніе хозяевъ обѣихъ категорій.

§ 2. Наличность этого пагубнаго явленія подмѣчалась въ 60-хъ годахъ лишь мѣстными общественными дѣятелями, а въ 1873 г. установлена для многихъ мѣстностей Россіи Высочайше Утвержденною Комиссіею гр. Б. А. Валуева на основаніи тщательныхъ мѣстныхъ обслѣдованій. Подтвержденіе этому

---

*) За исключеніемъ періода высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ конца 70-хъ и 80-хъ годовъ.

дали и земскія обслѣдованія 24-хъ губерній въ первой половинѣ 80-хъ годовъ, непосредственно за періодомъ высокихъ цѣнъ на хлѣбъ. Ростъ задолженности землевладѣльцевъ въ послѣднее десятилѣтіе и податная задолженность крестьянъ сдѣлали уже безспорнымъ фактъ экономическаго упадка обоихъ земельныхъ сословій, особенно центральнаго и восточнаго раіоновъ, занятыхъ исключительно земледѣліемъ.

§ 3. Разорительное соотношеніе между приходо-расходными бюджетами происходило отъ низкой урожайности хлѣбовъ вслѣдствіе устарѣлой системы хозяйства и отъ низкихъ цѣнъ на его произведенія, вслѣдствіе чего по оплатѣ труда получался убытокъ или оставалась такая ничтожная прибыль, которой не хватало на покрытіе неизбѣжныхъ, хотя и сокращенныхъ жизненныхъ расходовъ, неизмѣнно возраставшихъ вслѣдствіе фискальной и экономической политики, при которой постоянно росли налоги и происходило вздорожаніе предметовъ потребленія. Такимъ образомъ расходный бюджетъ хозяевъ постоянно возросталъ, приходный же, за исключеніемъ коротkаго промежутка конца 70-хъ годовъ, оставался неподвиженъ или же, какъ въ послѣднія 18 лѣтъ, понижался отъ обезцѣненія хлѣба.

§ 4. При денежномъ хозяйствѣ прибыльность его при низкой урожайности возможна только при высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ, но такое сочетаніе въ истекшее сорокалѣтіе было лишь въ короткій періодъ конца 70-хъ годовъ до 1884 года, во всѣ же остальныя слишкомъ 30 лѣтъ такого счастливаго сочетанія не было: низкія цѣны на хлѣбъ, стоявшія ниже необходимаго уровня, давали недочеты землевладѣльцамъ и тѣмъ крестьянамъ, которые въ занятіи земледѣліемъ имѣли единственный источникъ дохода. Для сихъ послѣднихъ, кромѣ того, обезцѣненіе хлѣба давало и обезцѣненіе ихъ труда.

§ 5. Бюджетные недочеты свои землевладѣльцы покрывали распродажею лѣсовъ и задолженностью, крестьяне по-

датною недоимкою, распродажей сельско-хозяйственныхъ животныхъ и инвентаря, построекъ и прочаго имущества, а также и лѣсовъ, у кого они имѣлись.

§ 6. Денежныя осложненія у землевладѣльцевъ задерживали прогрессированіе хозяйства и поднятіе его доходности, а часто даже вели къ ея пониженію. Распродажа же сельскохозяйственныхъ животныхъ крестьянами имѣла послѣдствіемъ для нѣкоторыхъ изъ нихъ уходъ отъ земли и сдачу ея по низкой цѣнѣ односельчанамъ или же убыточную обработку наймомъ и для всѣхъ крестьянъ сокращеніе заработка по найму, ухудшеніе сельско-хозяйственной техники и сокращеніе удобренія; а отъ этого происходило еще большее пониженіе урожайности, что влекло за собой пониженіе денежной выручки отъ сокращенія количества продажнаго хлѣба или же дѣлало неизбѣжнымъ новый денежный расходъ на прикупку хлѣба, сборъ котораго не повышался, потребленіе же росло вслѣдствіе увеличенія населенія.

§ 7. Распродажа сельско-хозяйственныхъ животныхъ лишала крестьянъ шерсти, теплой одежды и непокупныхъ продуктовъ питанія, кромѣ того, сокращала удобреніе земли, а это лишало прядильныхъ растеній, неимѣніе коихъ, равно какъ шерсти и овчинъ, лишало ихъ возможности прилагать свой зимній трудъ къ домашнему, натуральному производству бѣлья и одежды, которыя пришлось пріобрѣтать покупкою, т.-е. появлялся новый расходъ безъ соотвѣтственнаго увеличенія дохода.

§ 8. Уничтоженіе извознаго промысла и зимняго домашняго труда, а также крайнее уменьшеніе зимняго заработка у оскудѣвшихъ землевладѣльцевъ въ мѣстностяхъ чисто земледѣльческихъ, обрекая населеніе на праздность въ теченіе $^2/_3$ года, въ то же время ставили ему неосуществимую задачу добыть хлѣба и денегъ на годовое питаніе, удовлетвореніе расширявшихся домашнихъ потребностей и уплату налоговъ, лѣтнимъ четырехъ съ половиною мѣсячнымъ или даже девя-

ностодневнымъ *) трудомъ на безприбыльномъ или малоприбыльномъ занятіи земледѣліемъ.

§ 9. Въ лучшемъ имущественномъ положеніи оказалось населеніе мѣстностей съ плохими землями, въ сельскомъ хозяйствѣ видящее только побочную, но не основную отрасль своего хозяйственнаго быта, имѣющее возможность использовать свой трудъ въ теченіе цѣлаго года на домашнихъ, кустарныхъ промыслахъ, на мѣстахъ, на лѣсныхъ или иныхъ работахъ, на отхожихъ промыслахъ въ города, на выращиваніи и обработкѣ прядильныхъ растеній и т. п.

§ 10. Въ лучшемъ же положеніи оказалось и населеніе раіоновъ, съ юга окружающихъ центральный раіонъ, вслѣдствіе климатическихъ и почвенныхъ условій производящихъ болѣе дорогіе хлѣба и продажный скотъ и географически менѣе отдаленныхъ отъ рынковъ сбыта хлѣба и имѣющихъ болѣе длинный лѣтній рабочій періодъ.

§ 11. Наличность подобныхъ недоимокъ, хотя бы и незначительныхъ, во всѣхъ губерніяхъ свидѣтельствуетъ о томъ, что хозяйственное положеніе крестьянства всей страны находится на томъ рубежѣ, за которымъ при малѣйшемъ нарушеніи равновѣсія приходо-расходнаго бюджета немедленно наступаетъ оскудѣніе. Необходимость кормленія народа казною даже наиболѣе состоятельныхъ раіоновъ юга при небольшомъ недородѣ хлѣба является яркимъ доказательствомъ необычайно слабой имущественной состоятельности и отсутствія какихъ-либо запасовъ и сбереженій у сельско-хозяйственной Россіи.

§ 12. Большая недоимочность крестьянъ фабричныхъ мѣстностей при отсутствіи таковой въ смежныхъ нечерноземныхъ губерніяхъ съ развитыми домашними, кустарными, отхожими и другими промыслами даетъ поводъ полагать, что наличность фабрики, можетъ-быть, и обезпечиваетъ бытъ пришлаго и осѣдлаго фабричнаго населенія, но не способствуетъ

*) За вычетомъ праздничныхъ или дождливыхъ дней.

подъему благосостоянія мѣстнаго кореннаго населенія, не работающаго на фабрикахъ, а лишь подвергающагося пагубному воздѣйствію деморализующаго вліянія фабричнаго люда.

§ 13. До податныхъ пониженій 80-хъ годовъ наибольшій хозяйственный упадокъ наблюдался въ мѣстностяхъ нечерноземныхъ вслѣдствіе слабаго развитія мѣстныхъ отхожихъ промысловъ въ городѣ. Отмѣна подушной подати и пониженіе выкупныхъ платежей, сдѣланные въ 80-хъ годахъ для мѣстностей нечерноземныхъ, гдѣ земледѣліе имѣетъ значеніе пособнаго, дополнительнаго промысла, соотвѣтствовали экономическому подъему, потому что на ряду съ налоговыми пониженіями понизился и расходъ на покупку подешевѣвшаго хлѣба, причемъ въ то же время стало проявляться развитіе лѣсныхъ и всякихъ иныхъ домашнихъ и городскихъ промысловъ. Въ мѣстностяхъ же чисто земледѣльческихъ блага налоговыхъ пониженій исчерпывались еще большимъ пониженіемъ приходнаго бюджета отъ обезцѣненія произведеній хозяйства. Изъ этого слѣдуетъ, что подъемъ благосостоянія возможенъ только при повышеніи хозяйственнаго приходнаго бюджета, а этого-то именно не было въ земледѣльческихъ мѣстностяхъ и особливо въ тѣхъ изъ нихъ, которыя производятъ рожь, цѣну коей опредѣляетъ Германскій рынокъ съ наивысшими ввозными пошлинами и притомъ одинаковыми, какъ для дешевой ржи, такъ и для болѣе цѣнной пшеницы.

§ 14. Развившееся въ южныхъ раіонахъ широкое примѣненіе сельско-хозяйственныхъ машинъ, въ особенности при уборкѣ травъ и хлѣбовъ, сократило отхожіе заработки для крестьянъ болѣе сѣверныхъ раіоновъ; замѣнившіе же ихъ заработки на шахтахъ и заводахъ внѣ надзора семьи и при большомъ расходованіи заработныхъ денегъ очень мало способствовали подъему приходнаго бюджета и притомъ содѣйствовали упадку нравственныхъ качествъ и утратѣ физическаго здоровья.

§ 15. Нынѣ положеніе возвратившихся съ шахтъ, фа-

брикъ и заводовъ рабочихъ съ карманами пустыми и съ головами, начиненными всякими опасными бреднями, обычно пропагандируемыми на заводахъ въ рабочей средѣ, при потерѣ связи ихъ съ землей стало очень тягостнымъ и опаснымъ, какъ для нихъ самихъ, такъ и для общественнаго порядка и спокойствія.

§ 16. Устарѣлая и разорительная система трехполья, оставляя треть земли подъ пустымъ паромъ, лишаетъ хозяевъ кормовъ и задерживаетъ развитіе животноводства, накопленіе удобреній и сокращеніе доходной площади земли. Въ результатѣ эта хищническая система хозяйства даетъ поводъ къ ошибочному заключенію о малоземеліи при одновременномъ оставленіи въ пустотѣ трети земли—пара.

§ 17. Повышеніе производительности хозяйствъ чрезъ переходъ отъ разорительнаго трехполья, оставляющаго бездоходную треть пахатной площади, задерживалось отсутствіемъ необходимыхъ сельско-хозяйственныхъ знаній, безъ которыхъ и временно бывавшія въ рукахъ хозяевъ заемныя оборотныя средства погибли.

§ 18. Недостатокъ сельско-хозяйственныхъ знаній есть послѣдствіе длящагося донынѣ недостатка высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, вполнѣ приспособленныхъ ко всѣмъ бытовымъ и общественнымъ исторически сложившимся особенностямъ нашего помѣстнаго сословія. Эта малочисленность сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній не восполнена необходимымъ числомъ научныхъ опытныхъ станцій, полей и т. п., могущихъ готовыми рецептами для каждой мѣстности замѣнять и пополнять недостаточную научную подготовку хозяевъ.

§ 19. Не только недостатокъ научныхъ знаній и оборотныхъ средствъ задерживали переходъ хозяевъ къ болѣе прибыльнымъ формамъ хозяйства и къ машинной техникѣ для удешевленія стоимости производства, столь необходимой при низкой цѣнѣ на хлѣбъ, но едва ли не болѣе пагубнымъ фак-

торомъ въ этомъ отношеніи было полное невниманіе Правительства къ нуждамъ сельскаго хозяйства и отсутствіе какихъ-либо заботъ о его развитіи и процвѣтаніи. Такое отношеніе къ основной промышленности нашло себѣ выраженіе не только въ проявленіи пагубной бережливости казенныхъ денегъ на созданіе сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній и учрежденій, снабжающихъ хозяевъ необходимыми опытными знаніями и сообщающихъ свѣдѣнія о разныхъ полезныхъ новшествахъ, но и въ несодѣйствіи къ производству и сбыту продуктовъ животноводства, на которые въ послѣднія 30 лѣтъ развился такой широкій спросъ въ Зап. Европѣ. Спросомъ этимъ воспользовалась не Россія, ближайшая по разстоянію страна, а страны наиболѣе отдаленныя, Правительства коихъ, заботясь о сельскомъ хозяйствѣ народа, не пожалѣли ни средствъ, ни хлопотъ для осуществленія дѣла, прибыльнаго народному и Государственному хозяйствамъ.

§ 20. Въ отношеніи заграничнаго сбыта хлѣба Правительствомъ проявлена та же безучастность, какъ объ укрѣпленіи нашего торговаго положенія на прежнихъ рынкахъ, такъ и относительно отысканія новыхъ; не принято никакихъ мѣръ для увеличенія спроса на русскій хлѣбъ чрезъ упорядоченіе и организацію хлѣбной торговли, не проявлено никакихъ заботъ о сохраненіи солидныхъ фирмъ въ хлѣботорговомъ дѣлѣ; въ заграничныхъ пунктахъ импорта нашего зерна нѣтъ организацій, охраняющихъ торговлю русскимъ зерномъ и озабоченныхъ расширеніемъ его сбыта.

§ 21. Законное стремленіе поднять доходность желѣзныхъ дорогъ отразилось установленіемъ хлѣбныхъ тарифовъ безъ всякаго соотношенія къ хозяйственнымъ особенностямъ и условіямъ производства хлѣба въ различныхъ раіонахъ, безъ соотношенія къ упадку цѣнъ, что особенно пагубно отразилось на центральномъ и восточномъ земледѣльческихъ раіонахъ, производящихъ сѣрые хлѣба.

§ 22. Не менѣе пагубно отозвалась на сел. хозяйствѣ

несогласованная съ его интересами таможенная политика 1891 года; высокими, почти запретительными ставками она способствуетъ въ бѣдной странѣ вздорожанію всѣхъ предметовъ потребленія, низкими же ставками на нѣкоторые продукты хозяйства (шерсть, сало, кожа, хмѣль и друг.) способствуетъ ввозу ихъ въ Россію изъ заокеанскихъ странъ, и наконецъ эта политика вызвала увеличеніе и установленіе хлѣбныхъ пошлинъ Западною Европою, чѣмъ конечно нанесенъ новый ущербъ сел. хозяйству или все то же—Россіи.

§ 23. Въ области кредита подъ хлѣбъ, съ цѣлью образованія запасовъ въ странѣ и съ цѣлью освобожденія хозяевъ или вообще хлѣбовладѣльцевъ отъ давленія потребительныхъ рынковъ, не осуществлены необходимыя мѣры, хотя хозяева просятъ ихъ едва не 20 лѣтъ.

§ 24. Поощреніе, оказываемое въ теченіе всего сорокапятилѣтія развитію и нарожденію крупныхъ капиталистическихъ предпріятій во всѣхъ родахъ промышленности, самымъ пагубнымъ образомъ отозвалось на развитіи мелкихъ, болѣе жизнеспособныхъ и болѣе равномѣрно по странѣ распредѣленныхъ предпріятій, а также на развитіи крестьянскихъ производствъ, коимъ вполнѣ доступны огромное число промысловъ, захваченныхъ капитализмомъ, въ прямой и явный ущербъ крестьянству, лишившемуся чрезъ то приложенія своего труда.

§ 25. Затрудненія и замѣшательства, переживаемыя нынѣ промышленностью и торговлей, а также оскудѣніе городскаго населенія, впадающаго въ огромную ипотечную задолженность, суть послѣдствія имущественнаго оскудѣнія земельныхъ сословій.

§ 26. Совокупность всѣхъ этихъ исключительно только Россіи свойственныхъ условій содѣйствовала пониженію прибыльности сел.-хоз. промысла и доходнаго бюджета; косвенные же налоги, въ томъ числѣ высокій таможенный тарифъ 1841 г., установленные безъ всякаго согласованія ихъ съ интересами сел. хозяйства, способствуя увеличенію расходнаго бюджета

населенія, увеличивали потери и задолженность землевладѣльцевъ и крестьянъ.

§ 27. Переходъ къ болѣе современнымъ и прибыльнымъ формамъ хозяйства требуетъ, кромѣ знаній, еще денежныхъ затратъ и обезпеченнаго, организованнаго сбыта болѣе цѣнныхъ, а потому и прибыльныхъ произведеній хозяйства. Ни одного изъ этихъ необходимыхъ условій въ должной мѣрѣ не существовало и нынѣ не существуетъ. Ипотечный кредитъ исчерпанъ на покрытіе потерь на сел. хозяйствѣ, краткосрочный обставленъ исключительно тягостными условіями, мелліоративный не получаетъ должнаго развитія, мелкаго кредита крестьянамъ вовсе почти нѣтъ, народныя же сбереженія, помѣщенныя въ сберегательныя кассы, направлены на обслуживаніе иныхъ, весьма отдаленныхъ отъ народа интересовъ; кредитъ хозяевамъ для пріобрѣтенія землед. орудій имѣетъ цѣлью не снабженіе хозяевъ совершеннѣйшимъ и дешевымъ инвентаремъ, а лишь поддержку русскихъ фабрикантовъ машинъ; свободные рессурсы казны въ долгу у частныхъ желѣз. дорогъ (563 милл. р.) и въ долгахъ, не имѣющихъ отношенія къ желѣзнымъ дорогамъ (500 милл. р.) *); подхлѣбный же кредитъ въ Госуд. Банкѣ обставленъ разными стѣснительными условіями.

§ 28. Быстрый ростъ вывоза яицъ, первоначально организованный иностранными предпринимателями, и особенно чрезвычайно быстрое развитіе вывоза Сибирскаго масла исключительно вслѣдствіе правительственнаго содѣйствія, свидѣтельствуютъ съ одной стороны о спросѣ и о возможности сбыта заграницу продуктовъ животноводства, а съ другой отсутствіе вывоза иныхъ продуктовъ животноводства свидѣтельствуетъ о томъ, что это произошло отъ невниманія и отсутствія заботъ о семъ со стороны Правительства, вслѣдствіе чего не удались и погибли попытки частныхъ лицъ создать это важнѣйшее дѣло. Въ конечномъ результатѣ получился упадокъ животноводства, за-

*) Всепод. докладъ М-ра Финансовъ по росписи на 1902 годъ.

державшій и сдѣлавшій невозможнымъ переходъ къ болѣе совершеннымъ и прибыльнымъ формамъ полеводства.

§ 29. Малое количество денежныхъ знаковъ, находящихся въ обращеніи, свидѣтельствуя о бѣдности населенія, вызываетъ при расширившихся оборотахъ промышленности и увеличенной сѣти жел. дорогъ серьезныя денежныя затрудненія и влечетъ за собой возвышеніе учетно-ссуднаго процента до нормы, едва доступной даже при общемъ процвѣтаніи и вполнѣ разорительной при современныхъ сел.-хозяйственныхъ или вообще экономическихъ замѣшательствахъ, которыя такая норма обостряетъ и усугубляетъ.

§ 30. Обложеніе тяжелыми косвенными налогами предметовъ первой необходимости, на образованіе при колоссальномъ Государственномъ бюджетѣ ежегодныхъ, ни въ какой странѣ не существующихъ превышеній Государственныхъ доходовъ, не обращаемыхъ на удовлетвореніе насущнѣйшихъ мѣстныхъ хозяйственныхъ потребностей страны, вызвало большое перенапряженіе платежныхъ силъ страны и явилось могучей причиной упадка благосостоянія деревенской Россіи.

§ 31. Извлеченіе по мѣстностямъ Государствен. доходовъ въ отношеніи обратномъ прибыльности основныхъ хозяйственныхъ промысловъ, а слѣдовательно налого-и платеже-способности населенія, различныхъ мѣстностей, особенно пагубно повліяло на центральный и восточный земледѣльческіе раіоны съ малоприбыльнымъ сельско-хозяйственнымъ производствомъ. Обостренію положенія помогло и издавна существующее малое сравнительно съ доходами казны расходованіе ею денегъ въ этихъ же раіонахъ, изъ которыхъ въ теченіе 45 лѣтъ деньги ежегодно вывозились казною въ размѣрѣ нѣсколькихъ десятковъ милліоновъ руб., для расходованія въ другихъ мѣстахъ. Такое безвозвратное выкачиваніе денегъ не могло не отозваться разорительно на мѣстности.

§ 32. Съ переходомъ розничной торговли виномъ въ руки казны, населеніе лишилось въ своихъ денежныхъ оборотахъ

тѣхъ огромныхъ суммъ, которыя прежде циркулировали въ деревнѣ и оставляли прибыли населенію, а нынѣ стали доходомъ казны. Вся сумма за потребленное вино, ни минуты не оставаясь въ народномъ оборотѣ, поступаетъ въ казну, не оставляя населенію уже ни малѣйшей прибыли.

§ 33. Жертвы, приносимыя населеніемъ протекціонизму, въ надеждѣ на возвращеніе оныхъ чрезъ удешевленіе фабричныхъ произведеній отечественной промышленности, до сей поры являются непокрытыми вслѣдствіе неосуществившагося удешевленія фабрикатовъ, причемъ нѣтъ въ наличности и основаній ожидать такого удешевленія въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ.

§ 34. Исключительно выгодныя таможенныя условія, при которыхъ русскіе и иностранные капиталы прилагаютъ свою дѣятельность въ области обрабатывающей промышленности, поощряли ихъ къ такому способу учрежденія этихъ предпріятій, при которомъ, какъ свидѣтельствуетъ опытъ, самое производство фабрикатовъ, устраняя необходимость какого-либо прогресса, обходится такъ дорого, что малѣйшее пониженіе цѣны на оные ведетъ къ кризису, а затѣмъ приведетъ къ нормировкѣ или стачкѣ въ цѣляхъ самосохраненія. А вслѣдствіе сего, населеніе на неопредѣленно долгое время обречено на высокія цѣны фабрикатовъ, и чрезъ то лишается возможности воспользоваться благами конкуренціи, а слѣдовательно сокращать свои расходы. Исключеніе составляетъ только производство сельско-хозяйственныхъ орудій, относительно слабѣе другихъ охраненное пошлинами, а потому и достигшее нѣкотораго совершенства и дешевизны.

§ 35. Опыты экономическаго подъема страны чрезъ развитіе желѣзно-дорожнаго строительства и обрабатывающей промышленности, сдѣланные въ 60-хъ годахъ и повторенные въ 90-хъ истекшаго столѣтія, расширили народо-хозяйственные обороты, но подъемомъ народнаго благосостоянія не увѣнчались. При сельскомъ хозяйствѣ, состоящемъ на уровнѣ XVIII столѣ-

тія, промышленность, возведенная на уровень XX-го, не имѣющая достаточнаго числа потребителей, естественно какъ тридцать лѣтъ назадъ, такъ и теперь ничѣмъ инымъ, какъ кризисомъ, не могла завершить свое лихорадочное творчество.

§ 36. Упадокъ сел. хозяйства въ Россіи имѣлъ послѣдствіемъ не только ухудшеніе быта хозяевъ во многихъ мѣстностяхъ, но и очевидное уменьшеніе производства сел.-хоз. продуктовъ, вывозъ которыхъ заграницу сталъ падать изъ года въ годъ, со времени введенія нынѣшняго таможеннаго тарифа, превратившаго нашъ торговый баллансъ изъ активнаго, почти на 400 м. р. въ 1888 году, въ пассивный, на 23 м. р. въ 1899 г. Въ девять лѣтъ вывозная способность сел.-хоз. страны упала на 420 м. руб.

§ 37. Этотъ упадокъ сел. хозяйства, завершающійся упадкомъ международной торговли, несмотря на недавній приливъ иностранныхъ капиталовъ къ фабричной промышленности, давно уже вынуждаетъ Государство, для расплаты золотомъ по разсчетному баллансу, прибѣгать ежегодно къ заграничнымъ займамъ, къ продажѣ заграницу бумагъ внутреннихъ займовъ и къ реализаціи желѣзно-дорожныхъ облигацій, а затѣмъ и къ постройкѣ жел. дорогъ, несмотря на явную убыточность вновь сооружаемыхъ дорогъ.

§ 38. При такомъ широкомъ расходѣ казны на безприбыльныя и даже разорительныя предпріятія, на производительные расходы въ области сел. хоз. почти ничего не тратится и даже по мелліоративному кредиту расходъ не превышаетъ минимума, недостаточнаго для одной губерніи.

§ 39. Ни земскія, ни какія-либо другія изслѣдованія не даютъ указаній на то, чтобы общинное владѣніе и несовершенство крестьянскихъ учрежденій или отсутствіе правопорядка были основными причинами упадка имущественной состоятельности крестьянъ. Неравномѣрность пониженія имущественнаго уровня по мѣстностямъ, и хотя и изрѣдка даже подъемъ онаго, при повсемѣстной одинаковости администра-

тивной, судебной и полицейской и гражданско-правовой обстановки крестьянской жизни, всего вѣрнѣе опровергаетъ ошибочное мнѣніе, что будто бы въ этой области можно искать причинъ оскудѣнія деревенской Россіи.

II.

Колоссальность жертвъ, принесенныхъ казною на сооруженіе жел. дорогъ, и еще большія жертвы, принесенныя страной на созданіе промышленности, оправдываютъ, хотя бы даже крупныя, но все же сравнительно небольшія жертвы, которыхъ потребуетъ возрожденіе с. хозяйства, а слѣдовательно и деревенской Россіи. Имущественный ея упадокъ и необходимость дальнѣйшаго роста задолженности побуждаютъ направить созидательную дѣятельность Правительства и его средства на это важнѣйшее дѣло. Нынѣ возможно быстрое выполненіе особенно необходимо для успокоенія смущеннаго и возбужденнаго нуждою населенія, для охраны порядка и внутренней и внѣшней безопасности.

Отправляясь отъ этихъ послѣднихъ соображеній, можно не безъ надежды на успѣхъ трактовать о ближайшихъ необходимыхъ, неотложныхъ мѣропріятіяхъ, отвѣчающихъ основнымъ задачамъ.

Для подъема прибыльности сельскаго хозяйства нужно первѣе всего разъ навсегда покончить съ архаическимъ трехпольемъ и замѣнить его болѣе производительнымъ плодопеременнымъ многопольемъ съ замѣною пустаго пара всякаго рода кормовыми растеніями. Это нововведеніе, сокративъ площадь бездоходной земли—пара, подъ которыми нынѣ 40,7 милл. десятинъ, не только дастъ возможность, но и вынудитъ увеличить упадающее сельско-хозяйственное животноводство *). Это

*) При использованіи пара съ цѣлью производства на немъ возможно большаго количества кормовыхъ продуктовъ для животныхъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ плохо удается клеверъ, видное мѣсто предстоитъ отвести пропашнымъ растеніямъ, подготовляющимъ окучиваніемъ землю для озимаго посѣва, а именно скороспѣлымъ американскимъ сортамъ картофеля, допускающимъ сборъ въ концѣ Іюля, а также

же послѣднее, давъ населенію возможность богато удобрять поля подъ нѣсколько сокращенные зерновые посѣвы, увеличить урожаи этихъ послѣднихъ до размѣровъ, значительно превышающихъ современные сборы. Увеличеніе животноводства у крестьянъ улучшитъ ихъ питаніе, а возрожденное у нихъ овцеводство избавитъ отъ расходовъ на покупки фабричной непрочной теплой одежды. То же животноводство съ увеличеніемъ удобренія облегчитъ возможность возвращенія нынѣ почти исчезнувшихъ изъ крестьянскихъ хозяйствъ, вслѣдствіе недостатка удобреній, прядильныхъ растеній. Эти послѣднія избавятъ отъ необходимости денежныхъ затратъ на покупку бумажныхъ ситцевъ въ большей своей части изъ американскаго привознаго хлопка, отличающихся поразительной непрочностью и потому, несмотря на свою дешевизну, все же очень дорогихъ. Рядомъ съ возстановленіемъ овцеводства у крестьянъ слѣдуетъ всемѣрно содѣйствовать развитію и остальнаго животноводства во всѣхъ, какъ крестьянскихъ, такъ и частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Увеличеніе кормовыхъ средствъ облегчитъ задачу; но на этомъ нельзя останавливаться, нужно не только расширять, но и улучшать животноводство, постоянно имѣя въ виду основную

и всѣмъ сортамъ пропахиваемой и окучиваемой кукурузы, въ это же время убираемой въ большомъ количествѣ на сухой кормъ (400—600 пуд. съ дес.) или на силосы (1,000—1,200 пуд. съ дес.). По сообщенію г. Крюкова, изслѣдовавшаго хозяйство Канады, кукуруза, убираемая не на зерно, есть основа кормовъ у Канадскихъ хозяевъ. Извѣстно, что и наши южные хозяева, послѣ уборки початковъ кукурузы, даже пожелтѣвшую кукурузную солому тщательно сберегаютъ на кормъ скоту, который этотъ отбросъ предпочитаетъ всѣмъ другимъ сухимъ кормамъ. По свидѣтельству Крюкова, въ Канадѣ для откорма скота, отправляемаго въ Европу, наиболѣе употребительна силосованная смѣсь профессора Робертсона, съ тщательно научными опытами выработанная и состоящая изъ 10 пуд. кукурузы, $2^1/_2$ пуд конскихъ бобовъ и 1 пуд. головокъ подсолнечника. «На голову рог. скота даютъ этой смѣси по 50 фун. и кромѣ того рѣзанной соломы 5 фун. Кормленіе этой смѣсью даетъ болѣе быстрое увеличеніе живаго вѣса при наименьшей стоимости корма». (Н. А. Крюковъ, Канада, стр. 35.). Какъ конскіе бобы, такъ и подсолнухъ тоже требуютъ пропашной культуры, поэтому, при уборкѣ на зеленый кормъ въ Іюлѣ, для силоса превосходно могутъ имѣть мѣсто въ пару. Небольшая же часть остальнаго пара, засѣваемая какой-либо травой для пастбища, конечно съ успѣхомъ замѣнила бы весь паръ, но пустой—безъ всякаго корма. Мой личный опытъ посѣва озимаго по кукурузѣ и скороспѣлому картофелю далъ хорошій результатъ: съ 1893 г. предполагаю уже сдѣлать большіе посѣвы.

цѣль—замѣну вывоза части зерна болѣе цѣнными продуктами животноводства. Всякія жертвы въ этотъ направленіи сторицею вознаградятся, если только дѣло будетъ начато съ перехода къ иной культурной формѣ полеводства съ большимъ количествомъ кормовъ. Только вслѣдствіе нашей безкормицы всѣ доселѣ бывшія попытки улучшенія скотоводства не приносили желанныхъ результатовъ.

Такова въ общихъ чертахъ программа или схема, могущая въ конечномъ результатѣ ея осуществленія: а) повысить зерновые сборы, а слѣдовательно для однихъ увеличить количество продажнаго зерна, а для другихъ сократить прикупку онаго; б) возрожденное животноводство, улучшая питаніе населенія, въ особенности дѣтей, въ то же время сократитъ расходы крестьянъ на покупку мяса, платья, одежды, въ продажныхъ животныхъ дастъ новую выручку отъ продажи нынѣ не производимаго товара, сдѣлаетъ возможнымъ замѣну вывоза зерна иными продуктами, не лишающими землю плодороднѣйшихъ ея частей. Развитіе животноводства, а слѣдовательно увеличеніе удобренія значительно повыситъ доходность хозяйствъ; в) наличность матеріала для производства хорошихъ прочныхъ тканей для одежды и бѣлья, независимо отъ экономіи денегъ, даетъ занятіе для нынѣ праздная зимняго времени; г) замѣна бездоходнаго пара кормовыми посѣвами почти на одну треть увеличитъ площадь доходной культурной земли и поэтому надолго отодвинетъ нынѣ пока еще праздный вопросъ о крестьянскомъ малоземеліи, а въ будущемъ, съ дѣйствительнымъ его наступленіемъ при крестьянствѣ болѣе состоятельномъ, чѣмъ теперь, значительно упроститъ переселенческій вопросъ; д) кромѣ того такой переходъ къ культурной формѣ хозяйства потребуетъ приложенія къ землѣ значительно большаго труда, чѣмъ нынѣ, а это въ свою очередь сократитъ необходимость искать заработковъ внѣ дома, гдѣ неминуемо поднимается заработная плата вслѣдствіе большаго спроса на руки со стороны частнаго землевладѣнія. Въ Запад. Европѣ выработались и способы по-

бужденія хозяевъ на измѣненіе полеводства. Обычнымъ, а во многихъ европейскихъ странахъ успѣшно примѣнявшимся пріемомъ было безплатное или на очень льготныхъ условіяхъ снабженіе хозяевъ сѣменами тѣхъ хозяйственныхъ растеній, замѣна коими части пара признавалась полезнымъ. Не довольствуясь этимъ, земли, занятыя кормовыми растеніями, освобождались отъ всякихъ налоговъ, причемъ ипотечные банки, въ видахъ большей обезпеченности платежей ему и подъема не только доходности, но и цѣнности заложеннаго имѣнія, въ свою очередь допускали разнообразныя льготы и облегченія въ этомъ направленіи.

Таковы обычно были могучія мѣропріятія, быстро измѣнявшія хозяйственныя системы тамъ, гдѣ ранѣе сего сами хозяева о томъ и не подумали. Мѣры эти тѣмъ справедливѣе, что такое переустройство полеводства всегда сопряжено съ потерями, предвидѣніе которыхъ и задерживаетъ переходъ.

III.

Данныя, приведенныя въ I главѣ о распредѣленіи крестьянскихъ недоимокъ по всѣмъ казеннымъ, земскимъ, мірскимъ и страховымъ сборамъ, даютъ цѣнныя указанія касательно зависимости размѣра недоимокъ отъ рода занятій крестьянъ. Въ Центральныхъ Черноземныхъ губерніяхъ недоимки тѣмъ больше, чѣмъ большее значеніе имѣетъ занятіе сел. хозяйствомъ. Выпуклымъ примѣромъ можетъ служить Орловская губернія, въ которой восточная часть занимается исключительно земледѣліемъ на своихъ прежде тучныхъ черноземахъ, а западная исключительно лѣсная съ плохими, песчаными, подзолистыми, тощими землями и болотами, но съ постоянными лѣсными промыслами и посѣвами конопли и льна. Къ числу первыхъ относятся уѣзды: Ливенскій, съ недоимкой 283% къ окладу, т. е. почти 3 оклада въ недоимкѣ, и Елецкій съ 344% недоимки. Оба уѣзда земледѣльческіе, но въ Ливенскомъ земля плодороднѣе, недоимка ниже. Обратно, вторые, нечерноземные,

западные уѣзды имѣютъ недоимки: Брянскій 40%, Трубчевскій 32% и Сѣвскій 16%. Въ промежуточныхъ уѣздахъ недоимка тѣмъ больше, чѣмъ они ближе къ восточнымъ — Ливенскому и Елецкому уѣздамъ и обратно. То же явленіе наблюдается и въ другихъ губерніяхъ центрально-черноземнаго раіона, со смѣшаннымъ качествомъ земель и рода занятій населенія. Вездѣ занятіе исключительно сел. хозяйствомъ увеличиваетъ недоимочность, т. е. понижаетъ налогоспособность крестьянъ, и обратно, возможность иного приложенія труда, и притомъ въ зимнее, свободное отъ сельско-хозяйственныхъ работъ время, поднимаетъ налогоспособность. Ничто лучше этихъ фактовъ не опровергаетъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ торжественно провозглашенное небольшою группою мнѣніе, что низкія цѣны на хлѣбъ есть благо и обратно. Ученымъ характеромъ своего многотомнаго труда авторы вовлекли въ заблужденіе даже не мало правительственныхъ лицъ. Но хуже всего то, что это заблужденіе получило значеніе безспорнаго научнаго положенія, приводившагося даже въ оффиціальныхъ бумагахъ: поэтому оно не могло не терроризировать не только русскихъ, но даже Западно-Европейскихъ и Американскихъ хозяевъ.

Громогласное провозглашеніе такого опаснаго начала, что дешевый хлѣбъ благо для страны, и притомъ сдѣланное въ обширной, Европу снабжающей странѣ, конкурирующей съ заокеанскими странами, естественно усилило стремленіе въ Западно-Европейскихъ Правительствахъ ограждаться отъ такого опаснаго поставщика хлѣба повышенными таможенными пошлинами *). Можетъ-быть, раіоны, покупающіе хлѣбъ, кое-что выиграли отъ желаннаго обезцѣненія его, но, что отъ этого проиграли раіоны, производящіе хлѣбъ, то это вполнѣ ясно, и большая недоимочность крестьянъ и ростъ ея параллельно упадку цѣнъ на хлѣбъ тому доказательства.

*) Не одна безпорядочность нашей хлѣбной торговли, но и низкій курсъ кредитнаго рубля помогалъ обезцѣненію хлѣба. Постоянное паденіе курса кредитнаго рубля хотя и способствовало поддержанію у насъ внутреннихъ хлѣбныхъ цѣнъ, но въ то же время способствовало и пониженію цѣнъ въ металлическихъ копѣйкахъ

Давая въ I главѣ справки о недоимкахъ по группамъ губерній, я уже указалъ на то, что, какъ въ Промышленныхъ, такъ и въ Центрально-Черноземныхъ, размѣръ недоимокъ опредѣляется родомъ занятій населенія. Та же зависимость наблюдается и въ Промышленныхъ губерніяхъ. Недоимки почти нѣтъ или она ничтожна въ губерніяхъ, гдѣ населеніе работаетъ на мѣстныхъ промыслахъ дома или поблизости отъ него, гдѣ оно занято кустарными промыслами или отхожими въ города по разнымъ мастерствамъ и профессіямъ и вовсе не въ тѣхъ губерніяхъ и мѣстностяхъ, гдѣ особенно сильно развита фабричная промышленность, какъ напримѣръ въ Московской, въ которой недоимки едва ли не самыя большія изъ этой группы губерній.

Въ промышленномъ раіонѣ самыя меньшія недоимки въ наименѣе фабричныхъ губерніяхъ: Костромской 14%, Ярославской 17%, Тверской 15%, Смоленской 13%. Но въ этихъ же губерніяхъ чрезвычайно развиты только-что перечисленные промыслы, домашніе, кустарные и отхожіе. Къ этимъ четыремъ губерніямъ по размѣрамъ недоимки приближается Владимірская губернія съ 21%; и въ этомъ случаѣ незначительность недоимки объясняется особенно сильно развитыми кустарными и отхожими промыслами на Волгу, въ города, преимущественно Москву, коробейничество и другіе, а также кустарною добычею руды для мѣстныхъ небольшихъ чугуноплавильныхъ заводовъ, посѣвами льна для мѣстныхъ льнопрядильныхъ и ткацкихъ мануфактуръ, при одновременномъ же занятіи лѣтомъ земледѣліемъ, которое, вслѣдствіе имущественной состоятельности крестьянъ, а слѣдовательно и наличности скота, а потому и удобреніе, даетъ хорошіе результаты. Ниже-

на Европейскихъ рынкахъ. Подтвержденіе этому имѣется въ изслѣдованіи П. А. Шостакъ, сдѣланному въ 1894 г. по порученію Министра Финансовъ. Такимъ образомъ не безъ основанія можно полагать, что на водворившейся у насъ съ 1859 года финансовой системѣ, приведшей къ обезцѣненію кредитный рубль, въ значительнѣйшей степени лежитъ отвѣтственность за міровое обезцѣненіе хлѣба. Въ то время, какъ Соед. Штаты соперничали съ нами разносторонним упорядоченіемъ хлѣбной торговли, Россія соперничала пониженіемъ цѣнъ на хлѣбъ.

городская губернія даетъ огромную недоимочность въ 219% и, какъ можно полагать, съ одной стороны вслѣдствіе относительно болѣе слабаго развитія отхожихъ промысловъ, а также и домашнихъ, вслѣдствіе исключительнаго занятія земледѣліемъ южной половины губерніи и большого развитія фабричной промышленности въ сѣверной ея половинѣ. На эти два парадоксальныя объясненія наталкиваетъ большая недоимочность исключительно земледѣльческихъ уѣздовъ Центрально-Черноземной группы и большая недоимочность въ 170% Московской губерніи, переполненной фабриками, причемъ Волоколамскій уѣздъ, почти не имѣющій фабрикъ, имѣетъ ничтожную недоимку, въ большомъ количествѣ сѣетъ клеверъ и ленъ и занимается кустарными и отхожими промыслами. Въ Брянскомъ уѣздѣ, Орловской губерніи, замѣчается то же вліяніе фабрики, какъ и въ Московской. Въ этомъ уѣздѣ существуетъ огромный заводъ «Брянскаго Общества», а недоимка наибольшая изъ трехъ однородныхъ уѣздовъ. Впредь до тщательнаго изученія этого явленія приходится остановиться на заключеніи, что для народнаго благосостоянія первенствующее значеніе имѣетъ не фабрика, а исконно-русская форма домашняго заработка на мѣстѣ, кустарнаго производства, хотя, можетъ-быть, и не дорого оплачиваемыхъ, но дающихъ постоянный, безпрерывный заработокъ и пищу крестьянину, а дешевое произведенія кустаря потребителю. Правда, произведенія эти хотя и дешевыя, но за то часто очень плохи. Но не на одномъ кустарѣ за это лежитъ отвѣтственность. Вѣдь со временъ Рюрика никто не позаботился научить его, помочь ему дѣлать вещи хорошія. Подобно тому, какъ сел. хозяйство было предоставлено собственнымъ силамъ въ неравной борьбѣ на международномъ рынкѣ, такъ-же и кустарю предоставлено было самому бороться съ капитализмомъ, поставленнымъ подъ охрану таможенной пошлины, всякихъ кредитовъ и поощреній и цѣлой массы нарочито для него созданныхъ и создаваемыхъ техническихъ учебныхъ заведеній. И несмотря на это, капиталистическая про-

мышленность, это чужеядное заморское растеніе, захирѣла, а народная промышленность, судя по послѣдней кустарной выставкѣ, не только жива, но живетъ и прогрессируетъ. Кустари это своего рода буры, которымъ нужно помочь не быть побѣжденными. Въ этомъ ближайшая задача.

Лучшее имущественное положеніе крестьянъ, не въ земледѣліи видящихъ средство къ существованію, имѣющихъ заработокъ въ теченіе всего года, хотя бы и дешево оплачиваемый, служитъ лучшей директивой для соотвѣтствующихъ мѣропріятій и въ отношеніи крестьянъ исключительно землевладѣльцевъ.

Хотя я убѣжденный сторонникъ мнѣнія, что улучшенія имущественнаго положенія крестьянъ можно достигнуть преимущественно улучшеніемъ ихъ приходнаго бюджета, о чемъ я подробно говорилъ въ III главѣ, но въ мѣстностяхъ съ огромной податной недоимкой нельзя достигнуть успѣха безъ сокращенія расходнаго бюджета. Это осуществимо только пониженіемъ налоговъ. Но первѣе всего нужно покончить съ пагубной податной недоимкой крестьянъ ея сложеніемъ; затѣмъ нужно выкупные платежи привести въ соотвѣтствіе съ платежами или налогоспособностью населенія, т.-е. понизить ихъ до размѣра, при которомъ не накоплялась недоимка. Среднее для страны пониженіе въ предѣлахъ 30% съ оклада, съ подвижностью этихъ пониженій въ предѣлахъ между 10% для мѣстностей съ ничтожной недоимкой и 50% для сильно недоимочныхъ, въ значительной степени улучшитъ положеніе. Само собой разумѣется, такія пониженія должны быть особенно крупны для крестьянъ съ разсроченными недоимками.

Вообще большія пониженія для сильно недоимочныхъ мѣстностей будутъ хотя справедливой, но слабой компенсаціей прежняго податнаго перенапряженія.

Такимъ образомъ ясно, что, въ видахъ подъема денежной выручки крестьянъ, необходимо прежде всего отысканіе и организація зимнихъ работъ и занятій для прекращенія вы-

нужденной праздности, одинаково пагубной въ хозяйственномъ и нравственномъ отношеніи. Въ эту сторону должны быть направлены исключительно энергичныя заботы и дѣятельность.

Поэтому серьезнѣйшая задача протекціонизма должна заключаться въ развитіи и совершенствованіи уже существующихъ крестьянскихъ производствъ и насажденіи какъ новыхъ, доступныхъ крестьянскому труду, такъ и всякихъ производствъ тамъ, гдѣ ихъ до сихъ поръ не было, какъ, напримѣръ, въ исключительно земледѣльческихъ мѣстностяхъ. Задача отъ примитивныхъ формъ возвести народное производство до формъ наиболѣе совершенныхъ. У насъ же протекціонизмъ давно выродился въ поощреніе лишь капиталистическихъ предпріятій, убившихъ народную промышленность. Капиталистическое производство должно быть поощряемо лишь для такихъ отраслей производства, которыя недоступны народному труду, какъ, напримѣръ, производство желѣзнодорожныхъ принадлежностей, большихъ машинъ, котловъ и вообще предметовъ, не могущихъ быть сдѣланными безъ фабрики и капитала. Но оно совершенно недопустимо, напримѣръ, для производства гвоздей, обуви, многихъ тканей и т. п. предметовъ, производимыхъ народнымъ трудомъ въ зимній досугъ. Нужно возродить живыя народныя силы, дать имъ возможность къ дальнѣйшему развитію и избавить ихъ отъ гнета капитализма.

Протекціонизмъ по существу своему имѣетъ задачей охрану отечественной народной промышленности, во всѣхъ ея видахъ и формахъ, отъ чисто иностранныхъ фабрикантовъ, а вовсе не поощреніе иностранныхъ предпріимчивости и капитала обходить таможенную заставу для перенесенія своей дѣятельности подъ охрану этой заставы съ возможностью полученія недоступныхъ заграницей прибылей за счетъ угнетаемой отечественной, родной промышленности, какъ это случилось у насъ со многими народными промыслами, убитыми иностраннымъ капиталомъ.

Когда Петръ I привлекалъ въ Россію иностранцевъ на

созданіе личныхъ предпріятій, то онъ прекрасно разумѣлъ, что эти иностранцы самою силою вещей, выгодностью предпріятія обратятся въ русскихъ подданныхъ и навсегда осядутъ въ Россіи и не увезутъ изъ нея не только фабрикъ, но и полученныхъ отъ нихъ прибылей. Иное дѣло современная акціонерная форма безличныхъ предпріятій. Приходятъ не предприниматели, чтобы осѣсть въ странѣ, а хищникъ—капиталъ, чтобы высасывать изъ страны ея кровь и въ видѣ прибылей перекачивать ее заграницу. Фабрика-то и останется въ странѣ, а капиталъ, ее представляющій, преумноженный прибылями, уйдетъ домой.

Поэтому нельзя не остановиться на мысли, что нашъ протекціонизмъ съ почти запретительными таможенными ставками 1891 года прежде всего является мѣрою, какъ бы направленною для привлеченія иностраннаго золота, гибель котораго въ учрежденныхъ предпріятіяхъ при отсутствіи у насъ потребителей, въ оскудѣвшей странѣ, не трудно было предвидѣть каждому русскому человѣку. Иностранцы, не знающіе Россіи, конечно не могли этого предусмотрѣть и потому только послѣ двухъ, трехъ лѣтъ головокружительныхъ прибылей закричали, что въ Россіи дѣла не могутъ идти, ибо нѣтъ потребителей, а мужикъ не потребитель. Не будь большого вливанія денегъ въ народный оборотъ чрезъ усиленное желѣзнодорожное и промышленное строительство, чрезъ сооруженія для винной монополіи, чрезъ займы въ ипотечныхъ банкахъ, то весьма вѣроятно, что не было бы и тѣхъ мимолетныхъ прибыльныхъ годовъ, которые уже никогда не вернутся.

Хорошая сторона этого, нѣсколько лѣтъ длившагося, эпизода та, что капиталы, ввезенные въ Россію, въ нѣкоторой своей части изъ Россіи и не выберутся, и что у иноземнаго хищника—капитала отпала охота лазить въ Россію, но все же вредъ, этимъ нанесенный, неисчислимъ. Во-первыхъ, населеніе безъ всякой пользы для себя уже 10 лѣтъ переживаетъ всѣ тягости суроваго протекціонизма; во-вторыхъ, благодаря этому

набѣгу капитализма, погибло не мало мелкихъ, русскихъ, личныхъ предпріятій, болѣе полезныхъ и необходимыхъ, погибло также не мало и народныхъ рукодѣльныхъ промысловъ, перехваченныхъ фабрикою; въ-третьихъ, наши таможенныя пошлины вызвали репрессіи со стороны Западной Европы, обложившей пошлинами произведенія нашего основнаго промысла, вслѣдствіе того значительно обезцѣнившіяся; въ-четвертыхъ, потеряно золотое время для поддержанія и развитія народныхъ рукодѣльныхъ промысловъ, при распространеніи которыхъ, вѣроятно, не было бы наличнаго имущественнаго убожества обширныхъ раіоновъ, и въ-пятыхъ, затрудненія, переживаемыя крупными капиталистическими предпріятіями, вносятъ такія замѣшательства въ области коммерческія и порядка и спокойствія страны, что игнорировать эти затрудненія нельзя, а заботы о нихъ отвлекаютъ и средства и вниманіе отъ поддержки и развитія народныхъ промысловъ, которые тоже могутъ погибнуть и вызвать этимъ большія замѣшательства въ народной экономической жизни.

Необходимость заботъ о народныхъ рукодѣльныхъ промыслахъ давно была ясна для людей чуждыхъ книжныхъ доктринъ и въ жизни народа ищущихъ указаній для своей дѣятельности. Поэтому почти всѣ Земства уже давно озабочены этимъ дѣломъ и въ предѣлахъ своей возможности ему содѣйствуютъ. Но средства Земства давно исчерпаны благодаря сел.-хоз. затрудненіямъ. Вслѣдствіе этого содѣйствіе Земства ограничивается главнымъ образомъ посредничествомъ по сбыту кустарныхъ произведеній.

Для того же, чтобы дѣло возвести на необходимую высоту, нужны инструкторы, инструменты, машины, аппараты, сырые, подлежащіе обработкѣ, матеріалы и т. п. На все это нужны деньги, для всякаго рода и формъ кредитовъ. Добыть ихъ кромѣ какъ отъ Правительства неоткуда, а его средства направлены на поощренія, заказы, поддержки, ссуды крупнымъ капиталистическимъ промышленнымъ предпріятіямъ и банкамъ.

Но такъ или иначе допустить гибель народныхъ и мелкихъ промысловъ невозможно. Развитіе всѣхъ родовъ народнаго производства необходимо, не только для подъема народнаго заработка, но и для нѣкотораго обузданія аппетитовъ фабрикантовъ, чрезъ конкуренцію съ ними, какъ народнаго производства, такъ и мелкихъ предпріятій, вполнѣ жизнеспособныхъ, судя по даннымъ промышленной статистики М-ва Финансовъ. Обѣ формы производства избавлены отъ обычно крупныхъ административныхъ расходовъ, ложащихся тяжелымъ бременемъ на произведенія. Вообще можно вполнѣ разсчитывать на относительную дешевизну произведеній этихъ формъ промышленности, которыя однѣ только и могутъ оградить страну отъ высокихъ цѣнъ крупныхъ фабрично-заводскихъ предпріятій, обычно для этой цѣли въ Европѣ нормирующихъ производство и вступающихъ въ стачку. Только этимъ способомъ и можно достигнуть удешевленія большого числа предметовъ потребленія, ибо идти къ этой цѣли пониженіемъ таможенныхъ пошлинъ безъ риска увеличить замѣшательства невозможно.

Въ ряду мѣръ на первую очередь выдвигается снабженіе кустарными произведеніями одежды и обуви арміи, флота, желѣзныхъ дорогъ, добровольнаго флота, таможенной стражи, китайской охраны и всякой прислуги при всякихъ учрежденіяхъ. Одному военному вѣдомству нужно до 30 милл. аршинъ разныхъ тканей, милліонъ паръ сапогъ, столько же рогожъ, шапокъ и проч. предметовъ одежды и амуниціи. Какую массу работы для этихъ производствъ могли бы получить крестьяне на зимнее время.

Полезность и необходимость развитія народныхъ промысловъ сознается давно Земскими людьми, но всего важнѣе, что то же самое указывается и самимъ Государемъ. На всеподданнѣйшемъ отчетѣ Ярославскаго губернатора, противъ того мѣста, гдѣ говорится о чрезвычайной важности предоставленія казенныхъ поставокъ кустарямъ, Его Величество изволилъ начертать: «*Совершенно вѣрно, это весьма желательно*».

И такъ, въ направленіи насажденія и развитія всякаго рода народныхъ промысловъ должна идти промышленная политика, не только въ исполненіе насущныхъ требованій жизни, но и желанія и воли Государя Императора. Это должно составлять ближайшую и важную задачу Земства при широкомъ и разностороннемъ содѣйствіи Правительства.

На ряду съ этимъ другой задачей должно быть содѣйствіе возникновенію и развитію мелкихъ капиталистическихъ предпріятій, возможно равномѣрно распредѣленныхъ по территоріи страны и въ соотвѣтствіи этому предоставленіе этимъ предпріятіямъ разныхъ льготъ и преимуществъ, не даруемыхъ крупнымъ предпріятіямъ, а тѣмъ болѣе акціонернымъ.

IV.

Необходимость переустройства и перерожденія сельскаго хозяйства на новыхъ культурныхъ основаніяхъ уже давно сознается хозяевами и мѣстными общественными дѣятелями и кое-гдѣ дѣлаются уже слабыя попытки къ осуществленію хозяйственной реформы.

По существу задачи и по примѣру другихъ странъ выполненіе этого важнѣйшаго дѣла должно всецѣло быть возложено на Земство, успѣвшее сдѣлать въ этомъ направленіи пока еще очень немного. Но это произошло не потому, что земство не хотѣло или не умѣло, а потому, что оно не могло сдѣлать крупные шаги въ этомъ направленіи. Дѣло въ томъ, что необходимость такой хозяйственной дѣятельности выяснилась и опредѣлилась лишь со времени паденія цѣнъ на хлѣбъ и одновременнаго расширенія спроса на продукты сельско-хозяйственнаго животноводства на Европейскихъ рынкахъ. Такое совпаденіе времени дѣйствія Земства въ новомъ направленіи съ хозяйственнымъ кризисомъ исключало всякую возможность обрѣтенія новыхъ средствъ для необходимыхъ затратъ.

Безъ денегъ же нельзя ничего сдѣлать.

Земское положеніе издано въ 1864 году и съ этого же

времени начинается дѣятельность Земства, когда еще и не было рѣчи объ упадкѣ благосостоянія. Поэтому въ то время оно направило свою дѣятельность въ область деревенскаго благоустройства и къ 1890 году, въ 25 лѣтъ, съ своими сравнительно небольшими средствами достигло блестящихъ результатовъ. Земскія губерніи покрыты густою сѣтью начальныхъ школъ, мѣстами созданы и средне-учебныя заведенія. Построена необходимая сѣть больницъ, медицинская помощь приближена къ населенію, дороги снабжены мостами, гатями, мостовыми на оврагахъ и подъемахъ; къ этому оно тридцать лѣтъ содержало мѣстную юстицію и крестьянскую уѣздную и губернскую администрацію. По мѣрѣ пониженія благосостоянія населенія сталъ выдвигаться вопросъ объ организаціи призрѣнія, но и это, какъ и дѣятельность въ области экономической, осталось безъ удовлетворенія за недостаткомъ средствъ вслѣдствіе хозяйственнаго кризиса. Отыскивать эти средства, чрезъ упраздненіе уже созданнаго, немыслимо, новыхъ же источниковъ нѣтъ. По свѣдѣніямъ Министерства Земледѣлія дѣятельность Земства въ области сельско - хозяйственной преимущественно ограничивается посредничествомъ между продавцами земледѣльческихъ машинъ и продажей травяныхъ сѣмянъ. Земскія Управы получаютъ въ кредитъ машины и въ кредитъ же, весьма льготный и разсроченный, подъ свое ручательство снабжаютъ ими хозяевъ всѣхъ категорій. На началахъ комиссіонныхъ Земскія Бюро и Управы продаютъ по порученію хозяевъ сѣмена. Затѣмъ Земства устраиваютъ конскіе случные пункты, пользуясь казенными жеребцами. Нѣсколько болѣе состоятельныхъ Земствъ учредили такіе же бычьи пункты культурныхъ породъ. Но послѣднія мѣропріятія приносятъ сравнительно небольшую пользу, особенно крестьянамъ, вслѣдствіе недостатка кормовъ. Въ общемъ Земства сдѣлали и могутъ теперь дѣлать только то, что не требуетъ денежныхъ затратъ.

Если-бы Правительство рѣшилось выступить на путь ак-

тивной политики въ цѣляхъ возрожденія хозяйства, то ему предстояло бы рѣшиться и на временные матеріальные расходы. Размѣръ таковыхъ даже при полномъ развитіи намѣчаемыхъ мѣропріятій, вѣроятно, не превысилъ бы совокупности земскихъ бюджетовъ мѣстностей, въ которыхъ получили бы осуществленіе всѣ необходимыя мѣропріятія во всей ихъ совокупности.

Въ установленіи общей программы дѣйствія и постепенности ея выполненія Правительство вполнѣ компетентно, но оно безсильно въ осуществленіи ея бюрократическими средствами и притомъ съ согласованіемъ ея выполненія со всѣми особенностями каждой мѣстности. Всякое, а тѣмъ болѣе столь важное, нововведеніе, какъ перерожденіе хозяйствъ, при прямолинейномъ, неосторожномъ выполненіи, непремѣнно дастъ неудачные, если не вполнѣ отрицательные результаты.

Заграницей этого рода мѣропріятія обычно выполнялись чрезъ свободные союзы сельскихъ хозяевъ, у насъ не получившихъ осуществленія въ Европейскихъ размѣрахъ. Поэтому нужно пользоваться уже испытанной, къ населенію близкой и вполнѣ для того приспособленной организаціей — Земскими Учрежденіями, которыя въ этого рода дѣятельности могли бы пополниться правительственнымъ представительствомъ Министерства, вѣдающаго интересы сельскаго хозяйства. Земству же и только ему при могущественномъ матеріальномъ содѣйствіи Правительства доступно разрѣшеніе важнѣйшаго вопроса о доставленіи зимней работы населенію. Трудно перечислить всѣ роды работъ, которыя при помощи инструкторовъ могутъ быть исполнены крестьянами: пряжа, ткани всякаго рода, пеньковыя, льняныя и шерстяныя, выдѣлка кожъ, обувь не только для снабженія арміи, флота, желѣзн. дорогъ и проч., но и для замѣны цѣнныхъ фабрикатовъ, металлическія издѣлія, деревянныя, посуда, всякіе инструменты, сельско-хозяйственныя и иныя несложныя машины и орудія, гвозди и лопаты, подковы и многое другое; всего не перечислишь.

Изъ данныхъ, приведенныхъ въ I главѣ, усматривается, что Центральныя губерніи съ податной недоимкой въ 177% къ окладу несутъ и наибольшія податныя тягости, уплачивая съ каждаго жителя налоговъ 1 р. 97 к., тогда какъ другія сравнительно процвѣтающія мѣстности, какъ Юго-Западныя губерніи съ недоимкой лишь въ 7% платятъ 1 р. 22 к., Южныя съ недоимкой въ 8%—лишь 1 р. 24 к. или даже Сѣверо-Западныя съ такой же минимальной недоимкой—лишь 1 р. 3 к. Я уже не говорю о завоеванныхъ колоніальныхъ мѣстностяхъ: Кавказѣ, Средней Азіи и Сибири, платящихъ лишь отъ 71 до 92 копѣекъ. Во всѣхъ Европейскихъ странахъ колоніи всегда служатъ источникомъ обогащенія метрополіи, у насъ же до сихъ поръ, по какому-то необъяснимому недосмотру, всѣ три послѣдніе перечисленные края находятся въ положеніи привилегированномъ въ отношеніи начальной Руси, бывшаго Московскаго Государства нынѣшнихъ центральныхъ раіоновъ.

Поэтому наибольшія правительственныя затраты въ обездоленныхъ мѣстностяхъ были бы только актомъ большой справедливости по отношеніи къ случайно, по недосмотру угнетенному населенію. Такая мѣра находила бы себѣ оправданіе еще и въ данныхъ, почерпнутыхъ изъ оффиціальнаго источника, изъ коихъ видно, что именно въ этихъ раіонахъ Правительство, взимающее съ населенія такъ несоразмѣрно много, расходуетъ несоразмѣрно мало: на 3 р. 50 к. на жителя менѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ.

Простая справедливость указываетъ на необходимость обращенія правительственной денежной помощи, хотя бы въ размѣрѣ податнаго перебора, на эти мѣстности, оказавшіяся въ печальномъ положеніи, въ значительной степени именно вслѣдствіе этой давней несправедливой неравномѣрности, замѣченной лишь въ послѣдніе годы, когда выяснилось тягостное положеніе.

Общій планъ программы обновленія и возрожденія хозяйственнаго строя безъ большого труда можетъ быть выработанъ

правительственнымъ учрежденіемъ, призваннымъ возродить сел.-хоз. интересы страны, обширной земледѣльческой страны. Цѣль ясна, дефекты видны и осязаемы, слѣдовательно программы и способъ ихъ выполненія просты, если матеріальныя средства имѣются.

Готова и приспособлена для предстоящей задачи и мѣстная организація—земскія учрежденія, не хватаетъ лишь властнаго распоряженія и твердаго рѣшенія поднять хозяйственную состоятельность обширной Россіи, недавней житницы Европы, лишь временно захудавшей вслѣдствіе увлеченія другими задачами, оказавшимися не по карману захудалому населенію.

Но хозяйственнымъ переустройствомъ и основаніемъ не исчерпываются необходимыя мѣропріятія, не получатся полные результаты, если останутся нетронутыми существующее положеніе и порядки по торговлѣ произведеніями хозяйства.

V.

Примѣръ Сербскаго Правительства относительно экспорта мяса и особливое вниманіе Правительства къ нуждамъ сравнительно небольшого Сибирскаго населенія, вдоль линіи желѣзной дороги сосредоточеннаго, даютъ поучительный примѣръ того, какихъ изумительныхъ хозяйственныхъ результатовъ можно достигнуть, если Правительство сего пожелаетъ. Развитію маслодѣлія въ Сибири и заграничному сбыту масла было оказано и оказывается всякое содѣйствіе. Населеніе снабжено сливко-отдѣлителями (сепараторами) и маслобойками, желѣзная дорога оборудована спеціальными вагонами *) для скораго и удобнаго перевоза масла, установлена срочная пароходная перевозка изъ Балтійскихъ портовъ, организованы агентуры

*) Въ особой комиссіи подъ предсѣдательствомъ Товарища М-ра Н. И. Ковалевскаго на-дняхъ рѣшено къ 550 спеціальнымъ вагонамъ добавить еще 450 вагоновъ для вывоза Сибирскаго масла. Многое еще проектировала комиссія по сему предмету и, какъ сообщаетъ Вѣстникъ Финансовъ, все это очень многое почти въ полномъ объемѣ Министръ Финансовъ рѣшилъ выполнить. Хозяевамъ Европейской Россіи остается только сожалѣть, отчего они не въ Сибири хозяйничаютъ.

по заграничному сбыту, приглашены и приглашаются инструкторы, учреждаются школы молочныя, лабораторіи для изслѣдованія масла и еще очень многое и вотъ результаты:

Въ періодъ съ 1-го Января по 1-е Октября вывезено изъ Россіи масла:

въ	1899	году	на	5,50	милл. рублей
»	1900	»	»	10,75	» »
»	1901	»	»	20,84	» »

И такой ростъ вывоза происходитъ исключительно за счетъ Сибири, которой предоставлены и установлены всѣ тѣ удобства, о которыхъ напрасно много лѣтъ ходатайствовали хозяева Европейской Россіи. Сибирскій вывозъ масла такъ быстро растетъ, что въ текущемъ Январѣ въ надлежащихъ вѣдомствахъ рѣшенъ уже вопросъ о постройкѣ 450 спеціальныхъ вагоновъ, въ дополненіе къ 550, существующимъ исключительно для вывоза Сибирскаго масла въ особыхъ срочныхъ скорыхъ поѣздахъ.

Въ рядѣ мѣръ торговыхъ предстоитъ организовать сбытъ произведеній животноводства. А для сего организовать и для Европейской Россіи удобную и срочную перевозку масла и скота по желѣзной дорогѣ, въ Либавѣ или иномъ портѣ устроить скотобойню для всѣхъ видовъ животныхъ; изъ Либавы же учредить удобную и срочную морскую перевозку на первое время хотя бы только въ Англію *), организовать торго-

*) Нашъ оффиціальный изслѣдователь хозяйствъ Канады, Даніи, Норвегіи и Англійскихъ рынковъ, Н. А. Крюковъ, на основаніи свѣдѣній, полученныхъ имъ изъ Чикагскаго торговаго совѣта, въ своей книгѣ «Канада», стр. 231, приводитъ слѣдующее годовое потребленіе мяса въ главнѣйшихъ странахъ:

	Потребляется мяса въ годъ. Всего пуд.	На одного человѣка.
Соединенные Штаты	297.000,000	4 п. 7 ф.
Англія	111.600,000	3 » 11 »
Германія	93.000,000	1 » 31 »
Франція	80.600,000	2 » —
Россія	— —	1 » 17 »
Италія	— —	— 29 »

При населеніи только Англіи въ 30.000,000, для того, чтобы ей достигнуть размѣра потребленія Соединенныхъ Штатовъ, нужно еще увеличить привозъ мяса почти на 29.000,000 пуд.

выя агентства, склады и проч., слѣдуя въ этомъ отношеніи примѣру заокеанскихъ странъ—соперницъ, захватившихъ, вслѣдствіе нашего невниманія, нашъ естественный и ближайшій рынокъ Великобританскій, который по географической близости долженъ принадлежать исключительно и безраздѣльно только намъ. Этотъ послѣдній рядъ мѣропріятій доступенъ только Правительству, а не разрозненнымъ силамъ хозяевъ или даже Земствъ. Передъ нами не мало уже фактовъ, показывающихъ, что сельское хозяйство гибнетъ отъ малой производительности земель и обезцѣненія зерновыхъ продуктовъ. Поэтому въ направленіи подъема производительности и цѣнъ на произведенія хозяйства должна идти правительственная политика. Намѣтивъ мѣропріятія въ отношеніи подъема производительности, теперь посмотримъ, что способствуетъ удешевленію хлѣба и что нужно сдѣлать для его вздорожанія.

VI.

Первѣе всего остановимся на торговлѣ произведеніями сел. хозяйства, которыя тоже требуютъ не только изученія, но и нѣкотораго переустройства. Безполезно увеличивать и разнообразить производительность сел. хоз., если сбытъ его продуктовъ будетъ столь же неудовлетворительно обставленъ, какъ теперь упадающая вывозная хлѣбная торговля, отчего хозяйство терпитъ крупныя потери.

Вотъ что объ этомъ говоритъ П. Х. Шванебахъ, авторъ книги «Денежное преобразованіе и народное хозяйство» на стр. 138: «Нашу отпускную хлѣбную торговлю мы выпустили изъ рукъ, предоставивъ ее въ распоряженіе иностранныхъ и портовыхъ фирмъ съ ихъ еврейскими комиссіонерами—скупщиками, т.-е. въ распоряженіе естественныхъ понижателей цѣны нашихъ продуктовъ. Такой торговый строй, правда, никѣмъ въ отдѣльности не созданъ: онъ сложился самъ собою, отчасти въ силу міровыхъ теченій, главнымъ же образомъ въ силу нашей немощи».

Да въ настоящее время хлѣбной торговли въ прежнемъ смыслѣ у насъ почти нѣтъ даже и въ портовыхъ городахъ. На мѣстахъ же производства, гдѣ она существовала, образуя мѣстные хлѣбные центры, ея вовсе нѣтъ: она превратилась въ нѣчто уродливое, ничего общаго съ торговлей не имѣющее. Современный покупатель пріобрѣтаетъ у производителя хлѣбъ не съ цѣлью выдержкою спекулировать на цѣну, а только работаетъ для полученія разницы между экспортной и покупной цѣной и провозомъ въ моментъ покупки. Теперешній посредникъ вовсе не заинтересованъ заботами о подъемѣ цѣнъ, да онъ и безсиленъ на это вліять. Сегодня онъ телеграммою запродаетъ и сегодня же съ грошами денегъ на задатокъ онъ скупаетъ запроданное количество, заботясь лишь о томъ, чтобы осталась копѣечная на пудъ прибыль. Деньгами для всей этой операціи его снабжаетъ подъ дубликатъ желѣз.-дор. накладной банкъ, выдающій ему или продавцу ссуду подъ вывезенный ими на ст. товаръ въ размѣрѣ разницы между условленной цѣной и задаткомъ. При такой постановкѣ хлѣбной торговли, въ опредѣленіи цѣны хлѣба не участвуютъ ни производитель, ни первый покупатель; цѣна, говорятъ, устанавливается міровымъ рынкомъ, т.-е. совокупностью условій производителя и потребителя или покупщика, но, очевидно, это вздоръ для Россіи. Можетъ-быть, для Америки, гдѣ существуютъ всѣ условія для задержки хлѣба при низкихъ на него цѣнахъ, это и такъ; для насъ же, цѣны строитъ исключительно потребительный рынокъ, которому мы не можемъ противостоять, ибо у насъ нѣтъ ни выдерживающихъ хлѣбъ до болѣе высокой цѣны купцовъ, ни правильнаго подтоварнаго — подхлѣбнаго кредита. Въ погонѣ за деньгами, хозяева всегда давятъ на рынокъ, послѣ хлѣбной уборки, всѣмъ своимъ урожаемъ; міровой же рынокъ требуетъ лишь двухнедѣльную пропорцію потребленія. Послѣдствія такого перепредложенія ясны,—если нѣтъ клапана задерживающаго, регулирующаго давленія той или другой стороны. Въ послѣдніе годы, послѣ 1891 г., Пра-

вительство умѣло удерживать цѣны отъ чрезмѣрнаго повышенія. Точно также въ его возможности и повышеніе, если-бы оно пожелало помочь хозяйству. Бѣда въ томъ, что у насъ часто ошибочно предполагаютъ, что, при дорогой фабричной промышленности нашей, благоденствіе ея и страны возможны лишь при дешевомъ хлѣбѣ.

Существующій въ Государственномъ Банкѣ кредитъ подъ хлѣбъ даже въ имѣніяхъ—кредитъ удобный для добычи денегъ на расплату съ рабочими въ распутицу, когда нельзя вывозить хлѣбъ на рынки или жел. дорогу, для выручки денегъ на снятіе съ торговъ имѣнія въ Банкѣ; но онъ не можетъ имѣть какое-либо значеніе для хлѣбной торговли, для вліянія на хлѣбныя цѣны.

По правиламъ Государств. Банка, ссуда подъ хлѣбъ обязательно должна быть погашена до новаго урожая, иными словами — хлѣбъ, несмотря ни на какую цѣну, обязательно долженъ быть проданъ до новаго урожая, хотя бы предвидѣлся полный неурожай. Въ виду же отсутствія хлѣботорговцевъ, задерживающихъ хлѣбъ, таковой непремѣнно долженъ быть выпихнутъ заграницу по всякой цѣнѣ для погашенія ссуды; поэтому онъ не вліяетъ на задержку хлѣба въ странѣ съ цѣлью воздѣйствія на хлѣбныя цѣны или все то же—съ цѣлью эмансипаціи нашего хлѣбнаго рынка отъ давленія потребительныхъ рынковъ. При установленіи этого подхлѣбнаго кредита упущено изъ вида, что въ странѣ, столь бѣдной деньгами, какъ Россія, промышленный протекціонизмъ конечно отвлечетъ деньги отъ хлѣбной торговли и что поэтому первостепенные народохозяйственные интересы требуютъ заполнить пустоту, образовавшуюся вслѣдствіе отвлеченія отъ хлѣбной торговли находившихся въ ней капиталовъ. Съ одной стороны, попечительная политика требовала путемъ возможно дешеваго подхлѣбнаго кредита удержать хлѣбныхъ торговцевъ на привычномъ имъ дѣлѣ, а съ другой—тѣмъ-же дешевымъ подхлѣбнымъ кредитомъ производителямъ хлѣба дать возможность

дѣйствительно вліять на хлѣбныя цѣны, хотя бы даже многолѣтней выдержкой хлѣба. Устраненіе всякаго излишняго пуда съ рынка непремѣнно вліяетъ на цѣну. Кредитъ этотъ долженъ имѣть цѣлью устранить бѣганье съ предложеніемъ русскаго хлѣба по потребительнымъ рынкамъ. Нормальный порядокъ—чтобы ротъ ходилъ за хлѣбомъ, а не хлѣбъ за ртомъ,—какъ теперь практикуемъ мы.

По всѣмъ свѣдѣніямъ, у нашего соперника—Соединен. Штатовъ дѣло обстоитъ иначе. Тамъ не только есть купцы при элеваторныхъ центрахъ, тамъ создаются и даже такія финансовыя группы, которыя, не довольствуясь обычной спекуляціей, задаются необъятными задачами сосредоточенія въ рукахъ одной группы чуть не цѣлаго урожая пшеницы всей Америки. Тамъ густая сѣть элеваторовъ *), соотвѣтствующая прежде существовавшей у насъ сѣти купеческихъ амбаровъ, даетъ широкій подхлѣбный кредитъ. Тамъ банки не стремятся выталкивать на рынки хлѣбъ своихъ кліентовъ. Тамъ кредитъ дешевле вообще и доступнѣе, чѣмъ у насъ, у которыхъ ссудный процентъ держится на уровнѣ очень высокомъ. Для торговли, особенно хлѣбной, и для сельско-хозяйственной промышленности онъ вполнѣ разорителенъ.

Если-бы Государственный Банкъ для поднятія цѣнности нашего заграничнаго вывоза серьезно принялъ на себя заботу о подъемѣ хлѣбныхъ цѣнъ, то онъ не только не установилъ бы такой ошибочной формы подхлѣбнаго кредита, а установивъ ее, онъ давно бы ее исправилъ соотвѣтственно огромной задачѣ улучшить положеніе Россіи на международномъ рынкѣ, гдѣ она въ погонѣ за деньгами своими понижательными тенденціями въ хлѣбныхъ цѣнахъ и назойливымъ предложеніемъ своего хлѣба давно уже служитъ пугаломъ хозяевъ Европы и Америки. Можно думать, что не отъ Американскаго, а отъ

*) Въ одномъ Чикаго, по отчетамъ торговаго совѣта къ концу 1895 г., общая вмѣстимость элеваторовъ достигала 4.787,000 четвертей или 47.000,000 пуд. пшеницы, а у насъ во всей странѣ не наберется на 20.000,000 пуд.

Русскаго хлѣба оградилась Европа пошлинами, да оно и понятно. Правительства всѣхъ странъ міра въ высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ видятъ благо страны и для этого даже устанавливаютъ хлѣбныя пошлины. У насъ же обратное мнѣніе еще такъ недавно было торжественно заявлено.

Подхлѣбный кредитъ, какъ кредитъ вещный, вполнѣ гарантирующій ссуду, казалось бы, не долженъ быть стѣсняемъ сроками, и чѣмъ дольше хлѣбовладѣлецъ задерживаетъ хлѣбъ въ ожиданіи высокой цѣны, тѣмъ больше выигрываетъ Государство. Не довольствуясь такой правильной постановкой кредита, въ тѣхъ же цѣляхъ слѣдовало бы давно установить для хлѣбныхъ кредитовъ производителямъ и торговцамъ значительно пониженный ссудный процентъ. Грандіозность задачи эмансипированія основной промышленности отъ гнета европейскихъ потребителей оправдываетъ всякія льготы въ этомъ отношеніи. Вѣдь допускаетъ же Госуд. Банкъ большія колебанія въ размѣрѣ процентовъ по родамъ ссуды по мѣстностямъ, по срокамъ и, наконецъ, по степени состоятельности кредитующихся. Поэтому возможно и необходимо допустить въ системѣ кредита Госуд. Банка всякія отступленія для подъема цѣны на произведенія народнаго труда. Сберегательная касса, обращающая свои капиталы въ ренту и желѣзн.-дорож. облигаціи, можетъ дать обширныя средства для этой народо-хозяйственной операціи. Вѣроятное возвышеніе хлѣбныхъ пошлинъ Германіею заставляетъ спѣшить съ этимъ, дабы предварить нашими мѣропріятіями пересмотръ договора.

Нужно однако замѣтить, что переходъ хлѣбной торговли отъ крупныхъ хлѣбныхъ фирмъ въ руки мелкихъ спекулянтовъ, скупщиковъ или комиссіонеровъ, такъ-называемая демократизація хлѣбной торговли, есть явленіе повсемѣстное и въ Америкѣ народившееся гораздо ранѣе, чѣмъ у насъ. Это есть результатъ банковыхъ кредитовъ подъ хлѣбъ и подъ дубликаты желѣзнодорожныхъ накладныхъ.

Въ свое время хозяева привѣтствовали это явленіе, видя

въ немъ увеличеніе числа покупщиковъ и освобожденіе отъ зависимости отъ настоящихъ хлѣбныхъ купцовъ, недовольствовавшихся грошовымъ заработкомъ теперешнихъ торгашей. Въ барышахъ и посредничествѣ крупныхъ торговыхъ фирмъ между потребителями и хозяевами, послѣдніе видѣли причину своихъ злоключеній и постоянно мечтали, какъ многіе еще и нынѣ мечтаютъ, о непосредственномъ соприкосновеніи съ потребителемъ, забывая про то, что купецъ—посредникъ, державшій свой капиталъ въ хлѣбѣ, былъ постоянно озабоченъ подъемомъ цѣны и никогда обратно. Имѣя всегда товаръ, онъ всегда же стремился его продать возможно дороже, т.-е. онъ былъ всегда заинтересованъ въ подъемѣ цѣнъ. Ему все равно почемъ купить, лишь бы дороже продать. Для этой цѣли онъ держалъ капиталъ въ хлѣбѣ иногда очень долго въ ожиданіи подъема цѣны. Поэтому онъ всегда былъ готовъ сдѣлать все для него возможное, лишь бы скорѣе добиться вожделѣннаго вздорожанія хлѣба. Онъ прибѣгалъ къ кредиту, чтобы снимать съ рынка лишній хлѣбъ, давящій на рынокъ. Трудно себѣ представить, когда бы крупная фирма въ прежнія времена была заинтересована въ паденіи цѣнъ. Правда, купецъ могъ учитать въ свою пользу временную нужду отдѣльныхъ лицъ или даже мѣстностей, но это были явленія случайныя, эпизодическія, скоропроходящія; поэтому интересъ купца, какъ и хозяина, въ отношеніи подъема цѣнъ былъ одинаковъ, и способъ дѣйствія его заключался въ принужденіи потребителя (черезъ выдержку хлѣба) заплатить возможно дорогую цѣну. Съ исчезновеніемъ этого задерживающаго и регулирующаго клапана, обуздывавшаго потребителя, этотъ послѣдній сталъ полнымъ властелиномъ надъ хозяиномъ, нуждающимся въ деньгахъ. Хозяинъ послѣ хлѣбной уборки предлагаетъ, какъ я раньше сказалъ, весь свой урожай, а потребитель беретъ только двухнедѣльную пропорцію. Отсюда конечно и упадокъ цѣнъ, ибо теперешній скупщикъ хлѣба, комиссіонеръ потребителя, уже не выдерживаетъ хлѣбъ до подъема цѣнъ.

Въ Америкѣ это все проявилось вѣроятно гораздо ранѣе, чѣмъ у насъ, ибо тамъ никогда и не было такихъ хлѣбныхъ купцовъ, какъ у насъ. Съ одной стороны, въ видахъ освобожденія держателей хлѣба отъ гнета потребителей, а съ другой, для обузданія комиссіонеровъ-скупщиковъ, всегда склонныхъ къ злоупотребленіямъ при паденіи цѣнъ, практическій умъ янки нашелъ выходъ въ организаціи общественныхъ хлѣбныхъ складовъ, обезпечивающихъ цѣлость хлѣба кредиторамъ, дающимъ деньги, и также владѣльцамъ, желающимъ выдерживать хлѣбъ до подъема цѣнъ. Учрежденіемъ же института хлѣбныхъ инспекторовъ, опредѣляющихъ качество хлѣбнаго зерна, тѣмъ же кредиторамъ, а также и покупателямъ хлѣба доставлялось обезпеченіе въ качествѣ зерна, сложеннаго въ складъ общественнаго пользованія. Для того же, чтобы зерну могла быть дана необходимая очистка, чтобы оно могло подойти подъ обычные, торговые ходовые сорта, склады эти снабжены всѣми нужными для очистки и отдѣлки зерна машинами и аппаратами. Для удешевленія же храненія хлѣба очевидно необходимо болѣе полное пользованіе помѣщеній склада, а отсюда вытекла необходимость отдѣлки зерна подъ установленные нормальные образцы, послѣ чего явилось возможнымъ смѣшеніе въ одномъ помѣщеніи однороднаго и одноканественнаго хлѣба, принадлежащаго разнымъ владѣльцамъ— обезличеніе зерна.

Такія разнообразныя потребности и создали въ Америкѣ еще въ 1844 году элеваторъ, т.-е. хлѣбный складъ съ механическими манипуляціями по пріемкѣ хлѣба, его очисткѣ, отсортировкѣ, взвѣшиванію, храненію и выгрузкѣ хлѣба. Вотъ какъ боролась и борется Америка съ демократизаціей хлѣбной торговли и гнетомъ потребителя. Сопоставляя съ этими заокеанскими порядками наши доморощенные, стремящіеся цѣлесообразную цѣльную элеваторную систему замѣнить выдачею на тягостныхъ основаніяхъ ссудъ подъ хлѣбъ на срокъ до новаго урожая и неосуществившеюся полицейскою мѣрою—

досмотра хлѣбовъ въ экспортныхъ пунктахъ, нельзя не признать, что нами ничего не сдѣлано для задержанія хлѣба въ странѣ и для упорядоченія хлѣбной торговли, отъ неудовлетворительной постановки которой хлѣбъ нашъ постепенно теряетъ свое положеніе на Европейскихъ рынкахъ. Съ 1884 года хозяева о всемъ этомъ просятъ и молятъ, установленъ даже сборъ въ $^1/_5$ коп. съ пуда на желѣзныхъ дорогахъ на устройство складочныхъ помѣщеній и все же не сдѣлано ни одного шага для удовлетворенія этой первостепенной потребности. Не мало построено элеваторовъ, но нѣтъ правильной хлѣбной инспекціи, нѣтъ нормальныхъ сортовъ хлѣба, нѣтъ варрантовъ, нѣтъ взаимной связи элеваторовъ, нѣтъ ихъ связи съ биржей, т.-е. нѣтъ ничего кромѣ складовъ. И нѣтъ надежды всего этого дождаться, хотя первое предостереженіе уже дано. Въ 1888 году торговый балансъ далъ превышеніе вывоза надъ ввозомъ въ 398 милл. руб., а въ 1900 обратно, ввозъ превысилъ вывозъ на 23 милл. руб. Если нужды хозяйства будутъ оставаться безъ удовлетворенія, то вывозъ еще ухудшится, а съ этимъ конечно ухудшится и разсчетный балансъ и, чего добраго, постигнетъ ужасное несчастье—исчезновеніе золота или еще болѣе частые и дорогіе заграничные займы. Если общее сокращеніе вывоза произведеній русскаго сел. хозяйства побуждаетъ къ заботамъ о подъемѣ производительности сел. хозяйства, для увеличенія вывоза, то вытѣсненіе насъ нашими соперниками съ нашихъ стародавнихъ рынковъ сбыта сугубо побуждаетъ къ заботамъ и дѣйствіямъ для возврата намъ утрачиваемаго нами прежняго торговаго положенія. Достигнуть этого разрозненными усиліями частныхъ лицъ-хлѣботорговцевъ невозможно, тѣмъ болѣе потому, что нынѣ наша экспортная хлѣбная торговля почти вся въ рукахъ иностранцевъ, чуждыхъ нашихъ національныхъ интересовъ.

Въ виду этого, подобно нашимъ соперникамъ, Россіи слѣдуетъ учредить возможно большее число коммерческихъ агентуръ и торговыхъ палатъ на крупнѣйшихъ рынкахъ Запад.

Европы. Задачей ихъ должно быть расширеніе сбыта нашихъ произведеній, отысканіе новыхъ рынковъ, представительство и охрана интересовъ русской торговли.

Все это давно извѣстные и избитые пріемы и способы, при посредствѣ которыхъ наши соперники вытѣсняютъ насъ съ рынковъ. Только для насъ эти способы дѣйствія новы. Какимъ огромнымъ числомъ новыхъ чиновниковъ, съ большой пользой для Россіи, можно бы было поступиться для созданія этихъ нужнѣйшихъ коммерческихъ организацій заграницей.

VII.

Въ тѣсной связи съ улучшеніемъ условій по сбыту произведеній с. хозяйства находится конечно и удешевленіе транспорта до экспортныхъ пограничныхъ пунктовъ.

До созданія тарифныхъ учрежденій частныя ж.-дор. общества, устанавливая тарифы при опредѣленіи ставокъ, руководились, во-1-хъ, своими непосредственными интересами, во-2-хъ, взаимной конкуренціей для привлеченія грузовъ и въ-3-хъ, мѣстными коммерческими, промышленными и сел.-хоз. интересами въ видахъ увеличенія количества грузовъ.

Разнообразіе преслѣдуемыхъ цѣлей дѣлало тогдашнія тарифныя ставки весьма неустойчивыми. Недостатокъ этой отмѣненной системы заключался главнымъ образомъ въ недостаточномъ согласованіи ихъ съ интересами всего народнаго хозяйства во всей его полнотѣ. Тарифы, можетъ-быть, и отвѣчали мѣстнымъ интересамъ и интересамъ отдѣльныхъ ж. дорогъ, но часто нарушали интересы другихъ мѣстностей. Совокупность этихъ недостатковъ вызывала общее недовольство и послужила основаніемъ къ созданію правительственныхъ тарифныхъ учрежденій, вѣдѣнію которыхъ передано установленіе тарифныхъ ставокъ.

Установленная же система правительственныхъ тарифовъ внесла желательную устойчивость въ тарифное дѣло, но сохранила, хотя въ иной формѣ, экономическую неравномѣрность

хлѣбныхъ тарифовъ. Прежняя система разнообразныхъ тарифовъ имѣла своимъ недостаткомъ несогласованность ихъ съ общими интересами хозяйства, ныне же дѣйствующая, устранившая пестроту тарифовъ и объединившая ихъ въ одну общую для всѣхъ мѣстностей формулу, однообразнымъ тарифомъ пытается удовлетворить разнообразнымъ экономическимъ условіямъ народнаго хозяйства.

Эта система положила въ основу тарифовъ географическую равномѣрность и графическую стройность, экономическая же равномѣрность осталась неудовлетворенной; выраженный графически, нынѣшній хлѣбный тарифъ на бумагѣ обладаетъ несомнѣнной внѣшней простотой, но эта-то простота и это единство и тождество тарифныхъ ставокъ для всей страны, безъ всякаго согласованія съ мѣстными, весьма разнообразными интересами, составляютъ основной недостатокъ системы, парализующій всѣ ея достоинства. При томъ же разстояніи отъ рынка одна и та же тарифная ставка, удобная для одной мѣстности можетъ быть рѣшительно разорительна для другой. Это равносильно, если-бы ради простоты взиманія налоговъ всѣ Государственные доходы брались бы по душамъ. Это конечно было бы просто, и такая система, изображенная графически, поражала бы стройностью, простотой и какъ бы справедливостью. Но это было бы вполнѣ разорительно для однихъ и очень выгодно для другихъ.

Единство и однообразіе—принципы вполнѣ непригодные въ живомъ дѣлѣ, ибо жизнь вездѣ и всегда разнообразна, такъ же какъ и условія жизни.

Чтобы пояснить мою мысль, я приведу въ примѣръ двѣ мѣстности, другъ отъ друга отдаленныя, но лежащія на равныхъ разстояніяхъ отъ пункта назначенія хлѣбнаго груза. Обѣ мѣстности разнохарактерны въ отношеніи плодородія, почвы, климата и густоты населенія, а слѣдовательно и цѣны рабочихъ рукъ. Въ одной мѣстности почва очень скудная, урожаи низкіе, климатъ суровый, сухой, сѣются только деше-

вые, сѣрые хлѣба—рожь и овесъ, населеніе, хотя и густое, но экономически ослабленное, разошедшееся на отхожіе промыслы, а потому дающее мало рабочаго матеріала,—слѣдовательно рабочіе дороги. При такихъ обстоятельствахъ низкіе сборы зерна получаются очевидно за дорогую цѣну. Въ другой мѣстности почва очень плодородна, климатъ мягкій, не столь сухой, какъ въ первой, менѣе густое населеніе отличается довольствомъ и представляетъ прекрасный рабочій матеріалъ, пополняемый большимъ числомъ пришлыхъ рабочихъ. Хлѣбъ сѣется преимущественно цѣнный—пшеница, дорогіе сорта ячменя. При такихъ счастливыхъ условіяхъ производство пуда зерна обходится значительно дешевле, а такъ какъ и зерно значительно дороже, чѣмъ въ первомъ случаѣ, то очевидно и прибыльность хозяйства значительно выше первой мѣстности.

Если-бы отъ этихъ двухъ различныхъ мѣстностей къ одному общему рынку шли двѣ частныя желѣзныя дороги одинаковой строительной стоимости, то было бы весьма понятно и естественно, если-бы онѣ брали одинаковую провозную плату. Частнымъ желѣзнымъ дорогамъ нѣтъ дѣла до экономическихъ послѣдствій тождества тарифной ставки. Но если это естественно для двухъ частныхъ дорогъ, не могущихъ компенсировать своихъ потерь отъ пониженія тарифа, то это уже было бы вполнѣ неестественно, если-бы обѣ эти дороги принадлежали одному частному обществу. Оно навѣрное установило бы два разныхъ тарифа, въ соотвѣтствіи разнообразію условій производства груза.

Желѣзно-дорожный тарифъ въ рукахъ Правительства есть могучее средство воздѣйствія на экономическое положеніе населенія. Поэтому, при установленіи правительственной тарификаціи, населеніе въ правѣ было разсчитывать на согласованіе тарифныхъ ставокъ съ хозяйственными особенностями каждой мѣстности. Вѣдь только въ этомъ и смыслъ созданія особливаго, обширнаго дорогаго тарифнаго учрежденія. Можно было думать, что учрежденіе это поставитъ себѣ важную Госу-

дарственную задачу изученія хозяйственныхъ особенностей различныхъ раіоновъ для установленія тарифовъ въ согласіи съ этими условіями, для того, чтобы установляемые на такихъ основахъ тарифы способствовали равномѣрному пользованію благами желѣзнаго пути. На дѣлѣ же оказалось, что тарифныя учрежденія, несмотря на обширность своихъ личныхъ и матеріальныхъ силъ, пошли по иному, болѣе проторенному пути: они положили въ основу своей политики не экономическую, а ариѳметическую равномѣрность и графическую стройность, долженствующія разнообразные интересы и условія удовлетворить единою тарифною формулою.

Простота, ясность, устойчивость и стройность были достигнуты, но экономическая справедливость, долженствующая быть основнымъ принципомъ правительственной тарификаціи, не была удовлетворена.

Стремленіе къ унификаціи хлѣбныхъ тарифовъ оказалось столь увлекательной мыслью, что, во имя покрытія всей Россіи единою шапкою, признано было даже возможнымъ отступленіе отъ другого принципа желѣзно-дорожныхъ тарифовъ. Общее правило, что желѣзная дорога должна брать такую провозную плату, которую грузъ можетъ заплатить безъ убытка для его производства и съ непремѣннымъ условіемъ оставленія нѣкоторой прибыли его производителю, ибо, если поступать иначе, т.-е. брать съ груза больше, чѣмъ онъ можетъ заплатить, то очевидно ослабѣетъ или вовсе прекратится производство груза. Поэтому сахаръ оплачиваетъ тарифъ болѣе дорогой, чѣмъ хлѣбъ; этотъ послѣдній болѣе дорогой, чѣмъ камень.

Отступленіе отъ этого начала выразилось въ установленіи одинаковаго тарифа для всѣхъ родовъ хлѣбнаго зерна, совершенно безотносительно къ его цѣнности: какъ дорогіе красные хлѣба, такъ и сѣрые, дешевые, оплачивались одинаковою тарифною ставкою.

Особенно рельефныя послѣдствія этого порядка проявились въ годы наибольшаго обезцѣненія хлѣба на міровомъ рынкѣ,

когда игнорированіе тарифнымъ учрежденіемъ этого обезцѣненія въ Центрально-Черноземныхъ губерніяхъ выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ. При цѣнѣ ржи въ Либавѣ 59 коп., эти губерніи уплачивали въ среднемъ для 7 губерній тарифъ 22,7 коп. и выручали лишь 36 коп. за пудъ. т.-е. цѣну, при которой, при среднемъ урожаѣ въ 60 пудовъ съ десятины, не всегда покрывались издержки производства. Если-бы учрежденія, устанавливающія тарифы, не игнорировали принципы согласованія тарифовъ съ условіями производства зерна и его относительной цѣнности, то очевидно не было бы мѣста такимъ явленіямъ, пагубнымъ для хозяйства раіона сѣрыхъ хлѣбовъ.

Не однѣ низкія міровыя цѣны зерна, но и несоразмѣрно высокіе для того времени ж.-д. тарифы нанесли тяжелый ударъ имущественной состоятельности обширнаго раіона Центральныхъ и Восточныхъ губерній, отъ котораго они не знаю уже когда оправятся, да врядъ ли и могутъ оправиться безъ крупныхъ правительственныхъ матеріальныхъ жертвъ. На экспортныя міровыя цѣны, можетъ-быть, и трудно было вліять, но внутреннія цѣны не трудно было повысить раіоннымъ пониженіемъ тарифа; но этого не сдѣлали, и это конечно одна изъ крупныхъ причинъ экономическаго разгрома Центральныхъ и Восточныхъ губерній.

Въ погонѣ за единствомъ тарифа и денежной выручки для желѣзныхъ дорогъ, Правительство примѣняло принципъ согласованія тарифныхъ ставокъ съ мѣстными условіями только при недородахъ, когда казнѣ приходилось кормить населеніе. Въ такихъ случаяхъ, въ видахъ сокращенія расходовъ казны, признавалось возможнымъ установленіе спеціальныхъ пониженныхъ тарифовъ, а когда въ томъ же нуждалось само населеніе, не въ годы недорода, а при обезцѣненіи хлѣба, т.-е. при обстоятельствѣ одинаково, если не болѣе пагубномъ для производителей хлѣба,—это признавалось невозможнымъ. Раіонныя пониженія тарифовъ признаются также возможными, когда того требуютъ интересы ж. дорогъ, напр., для конкурированія

съ водными путями. Для этого признается возможнымъ установленіе пониженныхъ навигаціонныхъ тарифовъ, чтобы грузы не уходили на воду. Въ этихъ случаяхъ возможны и табличные и спеціальные тарифы.

Система правительственной тарификаціи только потому и важна, что она предполагаетъ не шаблонную, разъ на всегда установленную ставку, а цѣлую правильную тарифную политику, чуткую ко всѣмъ постоянно измѣняющимся условіямъ производства основнаго продукта народнаго хозяйства. Въ этомъ смыслѣ, сила и Государственное значеніе правительственной тарификаціи. Желѣзно-дорожный тарифъ въ рукахъ Правительства долженъ быть могучимъ орудіемъ экономической политики, а не бездушной математической формулой, какой онъ есть нынѣ *). Идея необходимости единаго тарифа, перестроившаго всю хозяйственную и коммерческую географію страны, пустила такіе глубокіе корни, что врядъ ли безъ очень болѣзненныхъ потрясеній ею могутъ поступиться, хотя, казалось-бы, имущественное убожество Центральныхъ и Восточныхъ губерній нынѣ должно бы послужить достаточнымъ основаніемъ для этого. Въ ряду мѣръ къ подъему благосостоянія должно быть признано могучимъ средствомъ согласованіе размѣра тарифныхъ ставокъ съ относительной дешевизной сѣрыхъ хлѣ-

---

*) По даннымъ годоваго отчета торговаго совѣта въ Чикаго (The 35 annual report of the trade and commerce of Chicago. 1896 г.), средній годовой фрактъ въ 1895 году, отъ Чикаго до Лондона и Ливерпуля на хлѣбъ и муку за пудъ стоялъ слѣдующій:

	За пудъ. Хлѣба	Муки.
До Лондона	23 к.	25 к.
» Ливерпуля	22 »	24 »

Такія провозныя платы у нашего заокеанскаго соперника существовали при полной свободѣ тарификаціи, безъ огражденія интересовъ сельскаго какимъ-либо правительственнымъ учрежденіемъ. А у насъ, при наличности таковаго, отъ Тамбова только до Либавы 23,6 коп. И это-то положеніе признается не требующимъ измѣненія, будто бы потому, что небольшое пониженіе тарифа окажетъ малую помощь хозяйству. При этомъ забывается, что малая помощь въ одномъ, въ другомъ, въ третьемъ, въ суммѣ даетъ большую помощь. Вѣдь этакъ, пожалуй, не нужно дѣлать ничего для хозяйства, потому что оно нуждается въ многочисленныхъ, разнообразныхъ, но малыхъ помощахъ.

бовъ, производимыхъ этими раіонами и только для этихъ же раіоновъ.

Это согласованіе должно выразиться въ абсолютномъ пониженіи тарифовъ для сѣрыхъ хлѣбовъ и только для этихъ оскудѣвшихъ раіоновъ.

Теперь, почти чрезъ пятнадцать лѣтъ послѣ установленія у насъ казенной тарификаціи, присматриваясь къ тарифамъ С.-Америк. Соед. Штатовъ, хозяева едва ли не въ правѣ думать, что если-бы у насъ не были введены казенные тарифы, то весьма вѣроятно, что и у насъ, какъ въ Соедин. Штатахъ, тарифное дѣло систематизировалось бы и упорядочилось бы безъ внѣшнихъ воздѣйствій, и, вѣроятно, и наши хлѣбные тарифы обладали бы той чуткостью, подвижностью и эластичностью, которыя присущи американскимъ хлѣбнымъ тарифамъ, умѣющимъ и могущимъ слѣдовать за цѣнами на хлѣбъ, и этимъ дающимъ возможность хозяевамъ вести прибыльно и развивать свои хозяйства.

VIII.

По мѣрѣ осуществленія намѣченныхъ мѣропріятій въ области сельско-хозяйственной, сдѣлается логически необходимымъ осуществленіе еще одной существенно важной мѣры, весьма прибыльной для насъ и разорительной для Европы, въ особенности для Германіи, въ значительной степени за нашъ счетъ развивающей свое с.-х. животноводство.

Дѣло въ томъ, что мы вывозимъ значительное количество жмыховъ и отрубей, причемъ вывозъ этотъ изъ года въ годъ растетъ и это, очевидно, состоитъ въ тѣсной связи съ упадкомъ у насъ животноводства.

Годовой вывозъ въ тысячахъ пудовъ:

	Жмыховъ.	Отрубей.
Съ 1889 по 1894 годъ въ среднемъ	10.412,000	9.789,000
» 1894 » 1899 » » »	17.934,000	20.271,000
Въ 1899 году » »	24.407,000	22.688,000

	Жмыховъ.	Отрубей.
Изъ этого числа въ Германію вывезено:		
Въ 1899 году	8.121,000	16.670,000

Если бы отъ насъ прекратился этотъ вывозъ, то для замѣны этихъ интенсивныхъ кормовъ сравнительно наиболѣе дешевымъ зерномъ — кукурузой Европа вынуждена была бы на очень крупныя переплаты или на сокращеніе животноводства. По количеству протеина, содержащагося въ жмыхахъ и отрубяхъ, которымъ главнымъ образомъ опредѣляется питательное достоинство этихъ кормовъ, нужно для замѣны одного пуда жмыха 3 пуда кукурузы, и для замѣны пуда отрубей около $1^1/_2$ пуда кукурузы (согласно таблицамъ Вольфа о питательности кормовъ). Поэтому для замѣны 24,5 милл. пудовъ жмыха по цѣнѣ его въ Лондонѣ 1 р. 10 к., а въ Гамбургѣ 1 р. за пудъ, въ среднемъ 1 р. 5 к.,—все указанное количество будетъ стоить 26,5 милл. рублей, а 74 милл. пуд. кукурузы, его замѣняющей, при ея цѣнѣ на тѣхъ же рынкахъ 88 к. за пудъ, будутъ стоить 65 милл. рублей, т.-е. почти на 40 милл. рублей дороже. Такова будетъ потеря Европы только на жмыхѣ. По такому же учету, за замѣну отрубей кукурузой Европа переплатила бы, при цѣнѣ отрубей около 75 к. за пудъ, около 18 милл. рублей, а всего 58 милл. рублей.

При примѣненіи этого же расчета къ Германіи, оказалось, что Германскіе хозяева, пользующіеся нашими жмыхами и отрубями, въ случаѣ запрещенія ихъ вывоза, переплатятъ за кукурузу, ихъ замѣняющую, 24 милл. рублей по Гамбургскимъ цѣнамъ истекшаго года. При этомъ достойно вниманія, что хлѣбныя пошлины, нынѣ взимаемыя Германіей, даютъ казначейству около 60 милл. рублей *). Повышеніемъ таковыхъ на $40^0/_0$ или то же на 24 милл. рублей, нѣмцы-хозяева

*) Въ Германское казначейство поступило там. пошлинъ за хлѣба, стручковыя и проч. въ милл. марокъ по даннымъ 1901 г. Stat. Jahr. f. d. Deut. Reich.

Въ 1895	109,0 = 50	милл. рублей.
» 1896	146,0 = 67	» »

мало воспользуются, ибо это повышеніе доходности будетъ почти поглощено перерасходомъ на пріобрѣтеніе кукурузы. Для того, чтобы повышеніе пошлины попало въ карманъ хозяевъ, нужно снять 12 коп. пошлины съ кукурузы, а тогда потеря перенесется на Германское Казначейство.

Нужно однако сказать, что къ воспрещенію вывоза жмыха и отрубей слѣдуетъ относиться очень осторожно. Болѣе мягкой мѣрой могло бы быть обложеніе ихъ вывозной пошлиной, но и къ этому, пока, до принятія мѣръ къ развитію скотоводства и тѣмъ болѣе до открытія Англійскаго рынка для сбыта туда мясныхъ продуктовъ и самой организаціи сбыта, не слѣдуетъ приступать, чтобы не уронить цѣны на масличныя сѣмена. Но для того, чтобы сдѣлать и жмыхъ и отруби болѣе доступными для хозяевъ, нужно прибѣгнуть къ иной мѣрѣ: значительно повысить желѣзно-дорожные вывозные тарифы и довести до крайняго пониженія тарифы для внутреннихъ перевозокъ.

Такая мѣра была бы очень полезна, какъ средство удешевленія этихъ превосходныхъ интенсивныхъ кормовъ, которые вслѣдствіе большого содержанія растительной бѣлковины въ жмыхѣ и отрубяхъ и жировъ въ жмыхахъ никакимъ хлѣбнымъ зерномъ замѣнить нельзя. Въ этомъ и причина, что Германія не облагаетъ ихъ пошлиной.

IX.

Слѣдуетъ ли говорить подробно о томъ, что для обезпеченія успѣха сел.-хоз. мѣропріятій и ихъ закрѣпленія необходимо позаботиться о насажденіи сел.-хоз. знаній въ странѣ и преимущественно среди землевладѣльцевъ. Всегда и во всѣхъ странахъ распространеніе свѣта сельскохозяйственныхъ знаній въ народныя массы происходило чрезъ удачное примѣненіе всякихъ новшествъ крупными хозяевами. У насъ

Въ 1897	134,9 = 62	милл. рублей.
» 1898	148,2 = 68	» »
» 1899	128,4 = 59	» »
» 1900	131,6 = 60	» »

же распространеніе и полученіе сельско-хозяйственныхъ знаній затруднено отсутствіемъ высшихъ сел.-хоз. *учебныхъ заведеній, приспособленныхъ къ потребностямъ дворянства.* Какъ широка должна быть дѣятельность Правительства въ этомъ направленіи, лучше всего свидѣтельствуютъ вышеприведенныя данныя о положеніи этого дѣла у насъ, въ Германіи и Соединенныхъ Штатахъ.

Но для этого нужны деньги и, можетъ-быть, крупныя, въ которыхъ прежде всегда слышался отказъ по обычной для того времени формулѣ «за недостаткомъ средствъ Государственнаго Казначейства». Нынѣ же, въ періодъ доходныхъ излишковъ, огромной свободной наличности, какія же могутъ быть основанія къ неудовлетворенію этой первостепенной потребности, о которой писалъ еще въ 1833 году Гр. Мордвиновъ въ извѣстной его запискѣ, поданной имъ Императору Николаю I.

Но не въ однѣхъ деньгахъ дѣло. Я думаю, что прошлое и печальное настоящее сельскаго хозяйства, въ связи съ современнымъ богатствомъ Казначейства, этотъ вопросъ совершенно устраняютъ. Дѣло въ томъ, что нужно создать такія сел.-хоз. учебныя заведенія, чтобы дворянство не только не обѣгало ихъ, но тѣснилось въ дверяхъ этихъ заведеній.

Въ I главѣ мы видѣли, что въ Моск. Зем. Институтѣ 56% дворянъ. Въ среднія сел.-хоз. заведенія идутъ преимущественно неудачники для высшихъ заведеній, или почему-либо не могущіе туда подготовиться, или ищущіе скораго заработка въ управляющихъ чужими имѣніями, или службы на мелкихъ должностяхъ; всѣ другіе ищутъ болѣе солиднаго образованія. Нельзя эти заведенія приравнивать къ другимъ спеціальнымъ заведеніямъ въ родѣ Технологическаго, Горнаго, Института Путей Сообщенія и т. п., подготовляющихъ узкихъ спеціалистовъ. Дворянинъ-помѣщикъ обязанъ быть сельскимъ хозяиномъ, но рядомъ стоитъ еще и другая, въ смыслѣ Государственномъ и общественномъ не менѣе важная обязанность— онъ въ то же время долженъ представлять собой вполнѣ под-

готовленный элементъ для мѣстной государственной и общественной службы. Поэтому ему должны быть доставлены въ школѣ тѣ знанія, которыхъ отъ него потребуетъ жизнь, а не та или другая учебно-образовательная система.

Я нарочно въ первой главѣ нѣсколько подробнѣе остановился на сел.-хоз. образованіи Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, чтобы въ тамошнихъ учебныхъ заведеніяхъ имѣть примѣры необыкновенной, но и необходимой жизненности программъ этихъ заведеній. Въ нихъ учатъ всему тому, что потребуетъ отъ ученика жизнь. Чуть не въ каждомъ штатѣ есть какая-либо жизненная особенность, и эта особенность отражается сейчасъ же на программѣ заведенія; у насъ это отражается только на низшихъ школахъ II разряда. Программа Моск. Зем. Института не только полна и совершенна, но она всего болѣе пригодна для подготовленія ученаго преподавательскаго персонала по агрономическимъ наукамъ, въ которыхъ у насъ большой недостатокъ; но она не можетъ удовлетворить помѣщика. Ему для практической дѣятельности нуженъ объемъ сел.-хоз. знаній меньшій, чѣмъ даетъ институтъ, но ему одинаково нуженъ объемъ знаній такъ-называемыхъ публичныхъ наукъ, съ которымъ, въ случаѣ нужды, онъ могъ бы, начавъ свою мѣстную Государственно-общественную дѣятельность, перенести ее и на болѣе широкое поприще. Для Государства это былъ бы наиболѣе желательный и цѣнный элементъ, даже для центральныхъ учрежденій. Я знаю, я понимаю, что эта задача очень трудная, но разрѣшимая.

Въ Германіи этотъ недостатокъ строго спеціальныхъ сел.-хоз. заведеній тоже подмѣченъ, и выхода изъ положенія ищутъ въ учрежденіи институтовъ при университетахъ, гдѣ можно слушать и общественныя науки.

Не знаю, какъ въ Германіи, но думаю, что у насъ наша университетская молодежь едва ли будетъ осложнять и расширять свое ученіе дополнительными предметами, если безъ того можно получать университетскій дипломъ.

Кромѣ того, такой способъ не рѣшалъ бы другого вопроса— о крайнихъ затрудненіяхъ и неудобствахъ для сел. хозяина современной, удобной для горожанъ, системы открытыхъ учебныхъ заведеній, заставляющихъ хозяина бросать организованныя хозяйства на издѣвательство невѣжественныхъ приказчиковъ для того, чтобы, не дополучая дохода, переѣзжать въ городъ, наблюдать за воспитаніемъ сыновей и при этомъ проживать болѣе, чѣмъ въ деревнѣ. Необходимо, заботясь о созданіи сел.-хоз. учебнаго заведенія для многочисленнаго класса землевладѣльцевъ, принять во вниманіе и эту послѣднюю тягостную сторону жизни, вызывающей искусственный и вредный для лица и мѣстности выѣздъ изъ деревни, столь пагубно вліяющій на имущественную состоятельность тѣхъ дворянъ-отцовъ, которые заботливо относятся къ своимъ дѣтямъ—будущимъ гражданамъ. Созданіе такого жизненнаго типа учебныхъ заведеній, и не одного, а нѣсколькихъ, конечно привлечетъ туда землевладѣльцевъ и послужитъ несомнѣнно лучшимъ средствомъ для насажденія сел.-хоз. знаній. Интересъ, возбужденный въ юношѣ, конечно повлечетъ его попробовать свои силы на землѣ, на хозяйствѣ, и вѣроятно многихъ оставитъ на мѣстѣ и отвлечетъ отъ стремленій имѣть службу въ городѣ.

Въ отношеніи распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній нельзя однако ограничиваться учрежденіемъ учебныхъ заведеній; на ряду съ этимъ необходимо, по примѣру Европы и Америки, дать широкое распространеніе опытнымъ станціямъ и полямъ, образцовымъ хуторамъ, также дать широкое развитіе лабораторнымъ изслѣдованіямъ, метеорологическимъ наблюденіямъ и т. п. У насъ же все это лишь почти въ зародышѣ, а вѣдь безъ этихъ учрежденій и организацій не много можно сдѣлать. Институтъ инструкторовъ, опытныя и показательныя или доказательныя поля, широко распространенные краткіе сел.-хоз. курсы и чтенія, гарантируя успѣхъ перерожденія хозяйства, охранятъ отъ ошибокъ и ошибочныхъ тратъ въ хозяйствахъ.

Вотъ какъ стоитъ это дѣло у нашего соперника—Ам. Соединенныхъ Штатовъ. Тамъ первая опытная станція была учреждена въ 1845 году; до конца 1886 года ихъ было 20. Въ 1887 году законодательное учрежденіе союза издало законоположеніе по сему предмету, причемъ такъ опредѣлило задачи опытныхъ станцій: въ видахъ оказанія помощи въ пріобрѣтеніи и распространеніи полезныхъ и практическихъ знаній по предметамъ сельскаго хозяйства, среди населенія Соединенныхъ Штатовъ и въ видахъ содѣйствія развитію полезныхъ изслѣдованій и опытовъ по предметамъ теоретическаго и практическаго сельскаго хозяйства учреждаются въ каждомъ штатѣ или территоріи, подъ руководствомъ университетовъ или сельскохозяйственныхъ школъ, особыя отдѣленія, подъ названіемъ «Опытныя сельско-хозяйственныя станціи». Предметомъ занятій и обязанностью названныхъ станцій служатъ: производство основныхъ изслѣдованій и точныхъ опытовъ по растительной и животной физіологіи; изслѣдованій о болѣзняхъ, которымъ подвергаются растенія и о средствахъ борьбы съ ними; о химическомъ составѣ полезныхъ растеній во всѣхъ степеняхъ ихъ развитія; о сравнительныхъ достоинствахъ различныхъ формъ плодосмѣна; о способности новыхъ растеній и деревьевъ приспособляться къ условіямъ климата; анализы почвъ и воды; анализъ естественныхъ и искусственныхъ удобреній вмѣстѣ съ опытами ихъ сравнительнаго вліянія на разнаго рода растенія; изслѣдованія о пригодности и значеніи разныхъ травъ и кормовыхъ растеній; о составѣ и переваримости различныхъ кормовыхъ средствъ домашними животными; изслѣдованія по научнымъ и хозяйственнымъ вопросамъ, относительно производства сыра и масла и другіе подобные изслѣдованія и опыты, имѣющіе непосредственное отношеніе къ сельско-хозяйственному дѣлу Соединенныхъ Штатовъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда эти изслѣдованія будутъ признаны полезными, причемъ должно быть обращено вниманіе на разнообразныя условія и потребности отдѣльныхъ штатовъ и территорій. Къ началу

1890 года всѣхъ станцій насчитывалось въ Союзѣ 46, а съ отдѣленіями 63. Не тутъ ли причины сельско-хозяйственныхъ успѣховъ нашего соперника. Вѣдь еще недавно урожаи ихъ не разнились отъ нашихъ.

Достойно особеннаго вниманія то огромное значеніе, которое Соединенные Штаты придаютъ сельскому хозяйству. Тамъ всѣ общеобразовательныя учебныя заведенія высшія, среднія и низшія содержатся и учреждаются исключительно отдѣльными штатами и лишь одни сельско-хозяйственныя учебныя заведенія пользуются субсидіями Союза, и всѣ учрежденія, имѣющія цѣлью распространеніе научныхъ сельско-хозяйственныхъ знаній, и учреждаются и содержатся на общія средства Союза. Это отношеніе къ сельскому хозяйству всего точнѣе опредѣляется словами тамошняго Министра Земледѣлія Г. Рескъ, произнесенными имъ на конгрессѣ: «Великія Европейскія націи напрягаютъ всѣ нервы, чтобы заставить служить науку военному дѣлу. Честь и слава Американскому народу, сумѣвшему привлечь науку на службу земледѣлія». Вотъ гдѣ секретъ и ключъ къ уразумѣнію изумительныхъ успѣховъ Соединенныхъ Штатовъ, какъ въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ и въ области фабричной промышленности.

X.

Въ числѣ мѣръ, направленныхъ къ подъему доходности сельско-хозяйственной промышленности, не можетъ остаться безъ измѣненія и пересмотра система краткосрочнаго и долгосрочнаго кредита. Какъ по высотѣ процента, такъ и по всѣмъ другимъ условіямъ, современный кредитъ не соотвѣтствуетъ исключительно тягостнымъ условіямъ хозяйственной жизни, особенно Восточныхъ и Центральныхъ губерній, по сравненію со всѣми другими мѣстностями, между тѣмъ условія кредита вездѣ одинаковы.

Обширныя средства Крестьянскаго Банка, нынѣ обращаемыя на случайныя покупки земель для столь же случайнаго,

чисто лотерейнаго увеличенія земельныхъ надѣловъ сравнительно ничтожнаго количества крестьянъ, необходимо распредѣлять болѣе равномѣрно. Этому кредиту слѣдуетъ придать характеръ чисто мелліораціонный. Въ этомъ направленіи первѣе всего предстояло бы широко поставить дѣло разселенія большихъ селеній въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, тянущагося иногда на десятки верстъ. Это такое условіе хозяйства, при которомъ, даже и при наиболѣе культурныхъ его формахъ, невозможно прибыльное веденіе. Да, кромѣ того, и переходъ къ культурному полеводству страшно затрудненъ. Противники общины мечтаютъ о частномъ подворномъ или личномъ владѣніи, къ которому, можетъ-быть, при большей цивилизованности, и можно еще облегчить переходъ, но ранѣе того нужно крестьянина, если уже не посадить на ту землю, которая должна ему принадлежать, то хотя бы къ ней приблизить. Только разселеніемъ можно достигнуть удобренія отдаленныхъ земель, подъема урожайности и разрѣдить скученность селеній, столь пагубную въ пожарномъ отношеніи. Заслуга Крестьянскаго Банка была бы громадна, если-бы онъ осуществилъ эту грандіозную и нынѣ неотложную задачу, которая рано или поздно должна быть выполнена. Осуществленіе же ея отдаляется съ каждымъ днемъ увеличивающимся обѣднѣніемъ крестьянства. Въ связи съ разселеніемъ стоитъ дѣло устройства столь полезныхъ и необходимыхъ водоемовъ и прудовъ, которые создадутся попутно для устройства новыхъ поселковъ.

Не будучи сторонникомъ теперешней политики Крестьянскаго Банка помогать крестьянскимъ обществамъ покупать землю, я въ то же время, трактуя о необходимости разселеній, не могу не быть защитникомъ помощи Банка отдѣльнымъ хозяевамъ пріобрѣтать маленькіе участки земли, съ условіемъ поселенія на купленной землѣ. Размѣръ этихъ участковъ я не опредѣлялъ бы произвольной цифрой 500 рублей на дворъ по нынѣшнимъ правиламъ Банка. Этой суммы или мало или много,

смотря по численности семьи, составляющей дворъ, и мѣстности, гдѣ покупается земля. Правильнѣе поставить предѣломъ высшій или средній душевой надѣлъ по положенію 19 Февраля 1861 года. Такіе мелкіе хозяева скорѣе всего могли бы дать толчокъ не насильственному, а свободному выходу изъ общины для образованія мелкихъ хозяйствъ подворныхъ на своей землѣ. Возможно большее устройство прудовъ значительно облегчило бы дѣло. Кромѣ того, для той же цѣли образованія мелкихъ хозяйствъ, думается мнѣ, можно бы было разрѣшать крестьянамъ требовать не только выдѣла изъ мірской земли, но и права его продажи, если онъ ранѣе того пріобрѣлъ маленькій участокъ земли на сторонѣ съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка или безъ онаго. Продажный участокъ долженъ быть ранѣе всего предложенъ обществу односельчанъ, и только въ случаѣ отказа оплатить его владѣльцу, можно продавать стороннему лицу. То же право выдѣла участка и его продажи должно принадлежать и переселяющимся членамъ общества, сорокъ почти лѣтъ выкупавшимъ надѣлъ. Уходить и бросать почти оплаченную выкупомъ землю въ пользу однообщественниковъ безъ полученія съ нихъ платы за оставленную землю—несправедливо.

Многое изъ современной дѣятельности Крестьянскаго Банка подлежало бы измѣненію, но такъ какъ подробный анализъ этого не составляетъ основную задачу моей работы, то я и останавливаюсь лишь на главной темѣ. Поэтому не могу не упомянуть о необыкновенной разорительности содѣйствія Банка покупкамъ пришлыхъ крестьянъ земледѣльческихъ земель, на которыхъ мѣстные крестьяне-сосѣди находили себѣ заработки. Съ приходомъ на эту, прежде помѣщичью, землю крестьянъ не мѣстныхъ, эти послѣдніе остаются совсѣмъ обездоленными. Если пагубна покупка мѣстными крестьянами для ихъ же сосѣдей, то еще пагубнѣе содѣйствіе крестьянамъ другихъ губерній. Такое искусственное сгущеніе крестьянскаго населенія вовсе не должно допускаться.

При правильномъ способѣ дѣйствія Крестьянскому Банку предстояло бы, купивъ имѣнье, разбить его на мелкіе подворные участки, обезпечить ихъ водой и затѣмъ продавать ихъ отдѣльнымъ хозяевамъ-крестьянамъ не иначе, какъ изъ особенно малоземельныхъ сел. обществъ. Съ одной стороны, такой способъ дѣйствія являлся бы коррективомъ малоземелья для сел. общества, гдѣ земли дѣйствительно мало, съ другой стороны, это была бы вполнѣ культурная мѣра для установленія болѣе правильныхъ хозяйствъ, что могло бы ставиться условіемъ продажи. Кромѣ того, это способствовало бы разсѣянію вредной мысли о всеобщемъ передѣлѣ земли. Независимо отъ сего являлась бы возможность отдѣльной продажи усадьбы съ небольшимъ участкомъ земли городскимъ жителямъ подъ дачи. Это былъ бы вполнѣ культурный способъ дѣйствія.

Нельзя не сказать, что широкая скупка землевладѣльческихъ имѣній для перепродажи ихъ крестьянамъ—мѣра вполнѣ антикультурная въ мѣстностяхъ, гдѣ и безъ того крестьянскія владѣнія преобладаютъ. Такое вытравленіе землевладѣльческаго или, все то же, дворянскаго, т.-е. цивилизующаго элемента, опасно и нежелательно въ смыслѣ политическомъ и вполнѣ безполезно въ смыслѣ подъема благосостоянія крестьянъ, въ чемъ наглядно можно было убѣдиться по даннымъ, приведеннымъ въ I главѣ, свидѣтельствующимъ объ отсутствіи соотвѣтствія между размѣромъ душеваго надѣла и имущественнымъ уровнемъ населенія. Въ той же главѣ приведены данныя, свидѣтельствующія о томъ, что достаткомъ пользуются только тѣ, кто можетъ всегда имѣть работу, а не тѣ, кто вынужденъ заниматься убыточнымъ промысломъ—сельскимъ хозяйствомъ. Поэтому нельзя не признать, что сто разъ правъ г. В. Гурко, когда по этому поводу онъ говоритъ, «что едва ли не слѣдуетъ признать нерацiональнымъ *) переходъ земельныхъ владѣній въ сколько-нибудь обширныхъ размѣрахъ изъ

*) «Устои народн. хозяйства» В. Гурко. С.-Петербургъ, 1902 г. Стр. 56, 62.

рукъ болѣе интеллигентныхъ сословій въ руки мало культурнаго населенія. Крестьянская земля и нынѣ занимаетъ въ центрѣ и на востокѣ значительно большую площадь, нежели земли владѣльческія. Ни въ одномъ изъ Государствъ Западной Европы крестьянское землевладѣніе не занимаетъ той части общей территоріи страны, какъ у насъ. Дальнѣйшее уменьшеніе владѣльческихъ земель не можетъ быть желательнымъ...» Стремленіе, во что бы то ни стало, увеличить крестьянскій земельный фондъ не является ли слѣдствіемъ крайней догматичности нашихъ радѣтелей о народныхъ массахъ и не хотятъ ли они осуществить книжныя теоріи соціальной демократіи, совершенно независимо отъ того, посколько осуществленіе ихъ на практикѣ, при данныхъ условіяхъ времени и мѣста, дѣйствительно обезпечитъ народное благосостояніе. Вычитавъ нѣкогда, что широко обезпеченное землею населеніе—идеалъ всякаго Государства, они остаются глухи и слѣпы ко всѣмъ явленіямъ, доказывающимъ, что это положеніе, какъ и всякое иное въ политикѣ экономическихъ вопросовъ, справедливо лишь относительно, а именно, при наличности другихъ отвѣчающихъ ему обстоятельствъ.

Да, г. Гурко правъ. Къ чему прибѣгать къ мѣрѣ сомнительной полезности и несомнѣнной зловредности, когда существуетъ рядъ другихъ, вполнѣ дѣйствительныхъ мѣръ.

Любопытныя соображенія касательно этого вопроса излагаетъ авторъ «Писемъ деревенскаго хозяина» (стр. 110): «Пускай даже вся земля перейдетъ въ руки крестьянъ, печальное положеніе хозяйства отъ этого не только ничего не выиграетъ, но даже еще проиграетъ. Мелкіе хозяева-крестьяне, по самому своему положенію, отсутствію у нихъ капиталовъ и даже самыхъ посредственныхъ знаній, не могутъ придерживаться многихъ требованій раціональной культуры, не скоро и дойдутъ до этого сознанія и не придетъ ли оно къ нимъ, это сознаніе, только тогда, когда истощенная еще у помѣщика земля, попавъ къ нимъ въ руки, совсѣмъ превратится въ безплодную

равнину, когда, можетъ-быть, поздно будетъ думать о возстановленіи плодородія почвы, когда потребуются милліарды затратъ на искусственное удобреніе, долгіе годы всеобщихъ голодовокъ, въ теченіе времени, пока будетъ возстановлено это плодородіе?» Все это несомнѣнно случится по той простой причинѣ, что если не могъ удержать землю разоренный помѣщикъ, то еще менѣе шансовъ удержать ее въ порядкѣ разореннымъ крестьянамъ.

Государство въ отношеніи попеченія о крестьянахъ нынѣ призвано выполнять обязанности прежнихъ помѣщиковъ и управленія Государственныхъ имуществъ. На эти послѣднія законъ возлагалъ обязанность наблюдать; какъ только земли становилось менѣе тогдашнихъ нормъ, то въ такихъ селеніяхъ содѣйствовать казенными средствами желающимъ переселиться. Такъ-же поступали и помѣщики. Какъ только сгущалось населеніе, такъ излишній приростъ переселялся на пріобрѣтенныя ненаселенныя земли, или же, при отсутствіи таковыхъ, крѣпостные продавались на свозъ имѣющимъ степныя земли. Такъ населялись наши Южныя и Восточныя губерніи. Нынѣшнія же переселенія совершенно безсистемны и случайны, между тѣмъ Крестьянскій Банкъ и эту сторону дѣла могъ бы поставить на правильный путь и изъ переселенія сдѣлать организованную систему корректива къ дѣйствительному малоземелью, на дарственныхъ надѣлахъ.

XI.

Такъ какъ для Государства не все равно, въ чьихъ рукахъ находится земельная собственность, поэтому, въ отличіе отъ всѣхъ ипотечныхъ Банковъ, имѣющихъ задачей доставлять землевладѣльцамъ кредитъ съ выгодой для акціонеровъ-учредителей Банковъ, учрежденъ Госуд. Двор. Банкъ, имѣющій задачей укрѣпленіе дворянскаго землевладѣнія; поэтому Банку этому не подобаетъ слѣдовать шаблоннымъ порядкамъ акціонерныхъ ипотечныхъ Банковъ, имѣющихъ совершенно иныя

задачи — наживу акціонеровъ, а не укрѣпленіе землевладѣнія.

Въ противоположность имъ, онъ не долженъ толкать въ пропасть обезземеленія заемщика, вслѣдствіе несчастья или даже неумѣнья сдѣлавшагося неисправнымъ, а, напротивъ, пользуясь мѣстными силами отдѣленій и приглашенныхъ свѣдущихъ лицъ, а также мѣстными дворянскими учрежденіями, вмѣстѣ съ должникомъ изучить и обсудить его положеніе и изыскать и помочь осуществить мелліораціонныя мѣропріятія, могущія закрѣпить и упрочить владѣніе имѣніемъ *). Только при такомъ способѣ дѣйствій, Банкъ выполнялъ бы поставленную ему Императоромъ Александромъ III задачу. Нынѣ же, кромѣ размѣра процентамъ по ссудамъ, Банкъ ничѣмъ не отличается отъ акціонерныхъ Банковъ.

Въ тѣхъ же видахъ укрѣпленія дворянскаго землевладѣнія ему слѣдовало бы поставить себѣ задачей всячески содѣйствовать пріобрѣтенію земель дворянами отъ иносословцевъ и для сей цѣли повышать размѣръ ссуды хотя бы и до 90% оцѣнки, какъ въ Крестьянскомъ Банкѣ.

Далѣе нужно, согласно предуказанія Госуд. Совѣта при утвержденіи первоначальнаго устава Банка, организовать краткосрочный кредитъ, хотя бы передъ срочными платежами, для избавленія отъ необходимости продавать произведенія сел. хозяйства по всякой убыточной цѣнѣ.

Не буду останавливаться надъ тѣмъ многимъ, что бы слѣ-

---

*) Очень интересенъ взглядъ на переходъ земель отъ исконныхъ землевладѣльцевъ къ горожанамъ, высказанный профессоромъ Боннскаго университета и профессоромъ Пашевдорфской Земледѣльческой Академіи Теодоромъ Гольцемъ. «Приливъ городскаго элемента въ среду сельско-хозяйственныхъ предпринимателей долженъ совершаться медленно и постепенно; въ противномъ случаѣ сельскому хозяйству и сельскому населенію грозитъ опасность утратить свой индивидуальный, самою природою опредѣленный и историческимъ путемъ выработанный, характеръ, освященный опытомъ и преданіемъ многихъ вѣковъ. Поэтому Государство должно скорѣе сдерживать, чѣмъ поощрять, безпрестанно совершающееся обновленіе исконнаго сельскаго населенія, но какъ?» («Аграрный вопросъ Петербурга». 1902 г. Стр. 79).

**) Нѣчто подобное установлено для крестьянъ-недоимщиковъ податныхъ: вслѣдствіе какихъ-либо несчастныхъ обстоятельствъ имъ разсрочиваютъ, пересрочиваютъ, понижаютъ платежи, но ихъ не обезземеливаютъ.

довало измѣнить въ дѣятельности Дворянскаго Банка и его уставѣ, всему этому суждено, очевидно, ожидать иныхъ временъ и обстоятельствъ. Я ограничился лишь упоминаніемъ о томъ, на чемъ я настаивалъ еще при составленіи устава Банка комиссіей подъ предсѣдательствомъ Министра Финансовъ Н. Х. Бунге, состоявшей изъ шести членовъ *), исключительно провинціальныхъ дѣятелей. Эти требованія и тогда мною были изложены въ особливой запискѣ, къ которой присоединились еще два члена.

Вообще Дворянскому Банку, не нарушая свои интересы, предстояло бы многое сдѣлать для выполненія основной цѣли— «укрѣпленія дворянскаго землевладѣнія».

Часто и много и небезосновательно говорятъ о тягостяхъ сервитутовъ и чрезполосныхъ владѣній, но почему-то умалчивается о двухъ не менѣе серьезныхъ обстоятельствахъ, вносящихъ не мало затрудненій и замѣшательствъ въ хозяйство.

Прежде всего остановлю вниманіе читателя на удивительномъ законѣ, обязывающемъ земельныхъ собственниковъ, желающихъ обмѣняться землею, совершать о семъ крѣпостные акты и уплачивать всѣ крѣпостныя пошлины.

Требованіе совершать крѣпостные акты совершенно разумно и для всѣхъ понятно, но почему люди, уже оплатившіе пошлинами свои правовладѣнія и фактически не увеличивающіе и не уменьшающіе свои владѣнія, а лишь перемѣщающіе оныя, должны уплачивать крѣпостныя же пошлины, какъ при покупкѣ. — этого, я думаю, никакими разумными доводами оправдать нельзя, кромѣ какъ желаніемъ при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ заставить обывателя преумножать средства казны. Между тѣмъ это прибыльное для казны, но разорительное для населенія правило весьма пагубно въ смыслѣ сельско-хозяйствен-

*) Членами комиссіи были: Губ. Предводители: Харьковскій А. Р. Шидловскій и Пензенскій кн. А. Д. Оболенскій; Уѣздные Предводители: Михайловскій кн. Л. Н. Гагаринъ и Елецкій С. С. Бехтѣевъ; Предсѣд. Губ. Управъ: Московской Д. В. Наумовъ и Петербургской И. А. Горчаковъ. Къ моей запискѣ присоединились кн. Оболенскій и кн. Гагаринъ.

номъ, ибо мѣшаетъ людямъ объединять и округлять свои владѣнія. Крестьяне, подворные владѣльцы, избѣгая расходовъ, нерѣдко игнорируютъ этотъ законъ, дѣлая фактическій обмѣнъ, безъ всякихъ купчихъ и пошлинъ, чѣмъ конечно въ будущемъ создаютъ тягостные для себя процессы. Нужно разъ навсегда покончить съ этими несправедливыми пошлинами и облегчить людямъ устраивать свои хозяйственныя дѣла. Точно также нужно разъ навсегда вычеркнуть изъ списка неразрѣшенныхъ дѣлъ 40 лѣтъ существующій безпорядокъ въ окончательномъ отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ. Непостановка разграничительныхъ межевыхъ столбовъ—только лишній поводъ къ сосѣдскимъ неудовольствіямъ и къ поддержанію въ средѣ крестьянъ фантастическихъ упованій о дополнительномъ надѣленіи ихъ землей помѣщика. Крестьянскія учрежденія направляютъ владѣльцевъ, просящихъ отграниченія, въ судебныя учрежденія, эти послѣднія обратно въ крестьянскія. Межевые чины, въ случаѣ неявки крестьянъ на межу, бросаютъ работу. Нельзя не сказать, что все это очень удивительно и пора бы въ 40 лѣтъ съ этимъ покончить.

Не буду говорить о необходимости скорѣе покончить съ сервитутами и чрезполосицей. Зловредность этихъ хроническихъ язвъ слишкомъ ясна, очевидна и общеизвѣстна, чтобы доказывать необходимость упорядоченія этихъ разорительныхъ формъ землепользованія. Это общинное владѣніе, существующее не по желанію, не по волѣ, а вопреки желанію и волѣ владѣльцевъ. И съ этимъ не трудно покончить, если только подлежащія вѣдомства проникнутся сознаніемъ необходимости помочь населенію выйти изъ затрудненій уничтоженіемъ архаическаго порядка.

XII

Какъ только реформируется система полеводства и явятся корма, такъ съ тѣмъ вмѣстѣ явится возможность развитія и улучшенія сельско-хозяйственнаго животноводства. Первой за-

дачей должно быть снабженіе животными крестьянъ, таковыхъ не имѣющихъ, на условіяхъ самаго льготнаго кредита, но не въ даръ. Затѣмъ наступитъ вопросъ объ улучшеніи породъ. Это послѣднее, какъ требующее весьма широкихъ расходовъ, въ видахъ успѣха и сокращенія расходовъ должно идти чрезъ землевладѣльцевъ, которымъ должно быть облегчено пріобрѣтеніе культурныхъ производителей и конечно только тѣмъ изъ нихъ, которые перейдутъ къ многопольнымъ сѣвооборотамъ.

На этихъ помѣщиковъ, получившихъ на льготныхъ условіяхъ производителей, можетъ быть возложена обязанность за цѣну, заранѣе условленную, доставлять Земству, для снабженія крестьянъ сосѣднихъ селеній, производителей-метисовъ, отвѣчающихъ заранѣе поставленнымъ условіямъ.

Въ виду обширной конкуренціи богатой пастбищами и кормами Сибири по производству и вывозу масла, можетъ-быть, правильнѣе въ Европейской Россіи сосредоточиться на мясномъ скотоводствѣ и упорядочить перевозку молока и его продуктовъ по ж. дорогамъ для внутренняго сбыта въ городахъ.

Всего скорѣе даже уже черезъ два года могутъ быть выращены и попасть на рынокъ свиньи и овцы. Свиноводство можетъ и теперь двинуться безъ выписки производителей, лишь бы Правительство организовало сбытъ въ Англіи, ибо въ Германіи это дѣло очень затруднено. Культурныя породы уже почти вытѣснили русскую безпородную свинью. Задержка развитія этого прибыльнаго дѣла лишь въ недоступности для насъ Англійскихъ рынковъ, желающихъ вступить въ торговыя связи съ нами по этому товару, какъ видно и изъ объявленія Торговаго Отдѣла М-ва Финансовъ (стр. 33). Поэтому нужно скорѣе начать съ распространенія крупнаго мясного овцеводства и скотоводства. Можетъ однако случиться, что мѣстами предпочтутъ тонкорунныя породы для шерстянаго хозяйства, если Правительство оградитъ его болѣе высокими таможен. пошлинами отъ Австралійской шерсти. Нельзя ожидать, чтобы крестьянскій рогатый скотъ могъ быть пригоднымъ для вывоза

на Европейскіе рынки, въ отношеніи качества мяса очень требовательные. Поэтому и то хорошо, если они получатъ возможность снабжать хотя бы отечественные рынки. Причина тому та, что крестьяне не будутъ держать телятъ подъ матерью пять мѣсяцевъ, а позже долго еще не будутъ въ состояніи правильно откармливать продажный скотъ интенсивными кормами.

Поэтому полезно и необходимо употребить всѣ усилія къ развитію и улучшенію главнымъ образомъ скотоводства и мяснаго овцеводства въ земледѣльческихъ хозяйствахъ. Это необходимо именно для того, чтобы чрезъ нихъ ускорить и удешевить улучшеніе крестьянскаго животноводства, а также для скорѣйшаго измѣненія характера нашего заграничнаго вывоза произведеній сел. хозяйства.

Успѣхъ животноводства зависитъ первѣе всего отъ увеличенія не соломенныхъ, а болѣе питательныхъ кормовъ. Поэтому въ дѣлѣ снабженія землевладѣльцевъ выписными животными вполнѣ умѣстны различныя льготы и всякія другія содѣйствія первѣе всего тѣмъ изъ нихъ, которые, совершая переходъ къ многопольной системѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ примутъ на себя обязательства подготовки скота, правильно выращеннаго и упитаннаго, какъ для крестьянскихъ стадъ, такъ и для вывоза. Заботясь о развитіи животноводства, нужно принять мѣры, чтобы ввозные продукты не наносили ущерба этой отрасли, ибо вотъ какія данныя даетъ офиціальный обзоръ по внѣшней торговлѣ за 1899 годъ:

«Шерсть, бывшая въ началѣ десятилѣтія, даже до 1893 г. предметомъ вывоза, съ этого года становится сразу предметомъ ввоза. Привозъ ея въ сыромъ видѣ, колебавшійся до 1893 г. между 300 и 556 тыс. пуд., сразу подымается до милліона, на сумму 14,9 милл. руб. Прежде вывозъ шерсти занималъ первое мѣсто въ этой группѣ товаровъ, а нынѣ лишь четвертое на сумму всего 6,6 милл. руб. Въ отношеніи кожъ обзоръ тоже констатируетъ «упадокъ вывоза» и «увеличеніе ввоза»; въ 1899 году достигъ уже 8,5 милл. руб.».

Объ упадкѣ вывоза сала и о ростѣ его ввоза свѣдѣнія приведены въ I главѣ. Такія аномаліи, свидѣтельствуя объ упадкѣ у насъ животноводства, въ то же время показываютъ, какъ мало вниманія удѣлилъ интересамъ сел. хозяйства таможен. тарифъ 1891 года. Напримѣръ, шерсть, мытая и не мытая, обложены равною пошлиною. Пошлина для сухо-соленыхъ кожъ едва достигала 10% стоимости, тогда какъ пошлина на листовое желѣзо равнялась 100% его стоимости, а чугуна 45%.

XIII.

Введеніе усовершенствованныхъ плодоперемѣнныхъ системъ полеводства находится въ тѣсной связи съ расширеніемъ культуры корнеплодовъ или пропашныхъ растеній—картофеля и свеклы. Развитіе этихъ культуръ необходимо не только для техники обработки земли и химическихъ въ ней процессовъ, но и для увеличенія народнаго заработка, такъ какъ культура этихъ растеній требуетъ большаго количества труда.

Между тѣмъ, главнымъ препятствіемъ къ тому служитъ фискъ и вообще правительственная экономическая политика, которая до крайности ограничиваетъ потребленіе сахара и спирта.

Сахаръ русскіе люди, благодаря тяжелому акцизу, почти равняющемуся стоимости производства сахара, не могутъ потреблять, а только лакомятся имъ. Въ то время, какъ въ другихъ странахъ оно превышаетъ два пуда на человѣка, у насъ возрастаніе его потребленія съ 8 ф. до $11^1/_2$ ф. въ десять лѣтъ отмѣчается Министромъ Финансовъ, какъ отрадное явленіе. Несправедливо столь бѣдную страну, какъ Россія, заставлять по такой дорогой цѣнѣ покупать продукты первой необходимости въ XX вѣкѣ. Пониженіе акциза не понизитъ доходъ казны, ибо пропорціонально увеличится потребленіе.

Со сбавкой акциза на 50%, на столько же увеличится потребленіе, на столько же увеличится площадь посѣва свекловицы, на столько же увеличится народный заработокъ (счи-

тая по 40 руб. за десятину уходъ и уборку), на столько же сократятся зерновые посѣвы. И вывозъ сахара, вслѣдствіе его дороговизны не находящій себѣ домашняго сбыта, перестанетъ оскорблять національное сознаніе тѣмъ, что русскіе люди, желающіе имѣть сахаръ, не могутъ его получить, тогда какъ тотъ же сахаръ по баснословно низкой цѣнѣ потребляется на откормъ свиней въ Англіи. Акцизомъ созданная дороговизна сахара дѣлаетъ то, что вдвое меньшая Германія въ отношеніи площади пахатной земли вырабатываетъ чуть не втрое большее количество сахара. Такъ въ 1899—1900 году выработано 101.475,480 пудовъ сахара и 21.497,980 пудовъ мелассы (по свѣдѣніямъ изъ Stats. Jahr. 1901 г.).

То же можно сказать и про спиртъ изъ картофеля, который заводчики съ выгодой для себя могли бы продавать въ неочищенномъ и денатурированномъ видѣ по цѣнѣ низшей, чѣмъ керосинъ, на который всегда ложится большой тяжестью перевозка, а денатурированный спиртъ могъ бы съ выгодой употребляться для превосходнаго (сравнительно съ керосиномъ) освѣщенія, для моторовъ, а, можетъ-быть, даже и для комнатнаго отопленія *). А насколько бы увеличилась на пользу хозяйства площадь посѣва кортофеля, сколько бы новаго заработка получили крестьяне на поляхъ и зимой на заводахъ,

---

*) Всему этому препятствуетъ опасеніе, что могутъ найтись нѣсколько человѣкъ, которые займутся перегонкой спирта и, чего добраго, добудутъ 30—40 тысячъ ведеръ. Вотъ это-то опасеніе не дополучить въ самомъ крайнемъ случаѣ 200 тысячъ рублей въ казну и мѣшаетъ осуществленію разносторонне благодѣтельной мѣры, которая увеличитъ народный заработокъ въ поляхъ и на заводахъ, подниметъ много хозяйствъ, увеличитъ зерновые сборы, дастъ больше хлѣба на экспортъ, и даже навѣрное повыситъ поступленіе косвенныхъ налоговъ. Казна потеряетъ хотя бы 200 тысячъ рублей на одномъ, но выиграетъ на другомъ. Теперь же населеніе теряетъ очень много милліоновъ рублей чрезъ недопущеніе денатурированія; это не считается за потерю. Нѣмцы не боятся всего этого, поэтому населеніе Германіи широко пользуется благомъ примѣненія денатурированнаго спирта, а хозяева—выгодами его производства. По даннымъ Statistisches Jahrbuch f. d. Deutsche Reich 1901 г., потребленіе спирта въ Германіи выражается въ слѣдующихъ цифрахъ съ 1 Октября по 30 Сентября 1899—1900 года: изъ общаго количества 3.492,900 гектолитровъ пошло на техническія и прочія производства 1,043,000 гектолитровъ, т.-е. 30%.

сколько получилось бы барды для корма скота и сколько возникло бы новыхъ заводовъ.

XIV.

Вполнѣ умѣстно коснуться и еще одной стороны сельскаго хозяйства. Многопольное полеводство, допускающее разнообразіе посѣвныхъ растеній, въ то же время выдвигаетъ вопросъ о спеціальныхъ культурахъ, имѣющихъ особливо важное значеніе для мелкихъ хозяйствъ, въ томъ числѣ крестьянскихъ. Остановлюсь лишь на важнѣйшихъ: табакѣ и прядильныхъ растеніяхъ. Наше законодательство, подчиняющее въ интересахъ фиска надзору акцизныхъ чиновниковъ табачныя плантаціи, въ корнѣ подрѣзало развитіе табаководства, могущаго имѣть широкій заграничный сбытъ, ибо югу нашему доступно выращиваніе высоко-сортныхъ табаковъ. Въ виду сего, необходимы законодательныя измѣненія для освобожденія табаководства отъ убивающихъ его стѣсненій *).

Это дѣло, въ смыслѣ благопріятномъ для сельскаго хозяйства, рѣшается и легче и проще, чѣмъ вопросъ о возстановленіи культуры прядильныхъ растеній. Въ этомъ случаѣ уже недостаточно законодательныхъ измѣненій, тутъ нужно измѣненіе нашей экономической политики, давно впавшей въ какое-то необъяснимое заблужденіе, чѣмъ и остановленъ въ своемъ развитіи естественный, самою природою предначертанный для Россіи промыселъ.

Еще въ половинѣ прошлаго столѣтія Россія дала себя увлечь на путь (въ то время моднаго въ Европѣ, въ особенности въ Великобританіи) развитія бумаго-прядильнаго и ткац-

*) Какая бываетъ противоположность въ воззрѣніяхъ на одно и то же дѣло: въ наше время акцизныя мѣропріятія въ фискальныхъ цѣляхъ убили табаководство, а 17 Марта 1763 года Великая Императрица Екатерина, озабоченная судьбами сельскаго хозяйства, издала особый Манифестъ, трактовавшій о необходимости развитія табаководства. Тотъ же взглядъ выраженъ въ Высочайше утвержденномъ въ 1832 году положеніи Комитета Министровъ, и тогдашнее Министерство даже разсылало сѣмена высшихъ сортовъ табака и выдавало денежныя преміи хозяевамъ за выращиваніе онаго.

каго производствъ, которымъ и у насъ дано весьма широкое распространеніе для обработки и потребленія Американскаго хлопка. Въ послѣднее время, сознавая всю фальшь этого положенія, мы стали искать выхода и оправданія въ развитіи Средне-Азіатскаго хлопководства, совершенно забывая про то, что и это идетъ за счетъ и обѣдненіе Великорусскаго мужика произведеніями своей земли и своего труда, искони снабжавшаго прочными тканями Россію.

Водвореніе у насъ хлопко-обрабатывающей промышленности было большой ошибкой сороковыхъ и пятидесятыхъ годовъ. Нынѣ эта промышленность доросла уже до производства въ 430 милл. рублей, тогда какъ льняноткацкая перерабатываетъ сырья лишь на 12 — 16 милл. рублей («Россія въ концѣ XIX вѣка», изданіе Министерства Финансовъ, стр. 257—280), а вывозъ льна достигаетъ 51—57 милл. рублей. Удивительное явленіе: почти на 60 милл. мы вывозимъ доброкачественнаго матеріала и ввозимъ сравнительно неудовлетворительной хлопчатой бумаги на 92,6 милл. въ 1894 году и на 58 милл. рублей въ 1899 году, а также еще и джута на 2 милл. въ 1894 году и на 3 милл. рублей въ 1899 году.

Для меня понятно и ясно это стремленіе избавиться отъ Американскаго хлопка чрезъ расширеніе его культуры въ Средне-Азіатскихъ владѣніяхъ нашихъ. Это конечно сократитъ ввозъ Американскаго хлопка и обогатитъ Сартовъ. Но для меня вовсе непонятно, какъ одновременно не принимается мѣръ къ насажденію и развитію льнопеньковой промышленности. Вѣдь сокращенія ввоза Американскаго хлопка можно достигнуть двумя способами: или замѣной его нашимъ Азіатскимъ хлопкомъ, или же замѣною хлопка пенькою и льномъ, производимыми Русскими мужиками. Отчего же непремѣнно выбирать способъ наиболѣе невыгодный для Русскаго мужика?

Въ пользу переработки Американскаго хлопка, какъ мы знаемъ изъ справки, приведенной въ I главѣ, страна переплачиваетъ 126 милл. рублей на товарѣ да таможенную пошлину,

и это по какому-то недоразумѣнію считается возможнымъ и справедливымъ. Недавно же одна льняно-пеньковая ткацкая фабрика, два года назадъ начавшая работать въ центрально-черноземной мѣстности, гдѣ нѣтъ зимнихъ заработковъ, объявлена несостоятельной только потому, что владѣлецъ затратилъ весь оборотный капиталъ въ товаръ, вслѣдствіе общаго кризиса не находящій сбыта; Государственный же Банкъ предпріимчивому, полному энергіи Русскому человѣку въ промышленной ссудѣ отказалъ. Фабрика погибнетъ, такъ же какъ и рабочіе останутся безъ хлѣба. А слышно, что будто бы Лодзинскіе хлопчатобумажные мануфактуристы ссуды получали. Если это такъ, то изъ сего можно заключить, что нашъ національный, льнянопеньковый промыселъ не въ фаворѣ. Отчего?

Разведеніе прядильныхъ растеній важно не потому только, что это даетъ выгодные посѣвы хозяйству, но и навѣрное дастъ много зимней работы крестьянству за счетъ сокращенія потребленія ситца. Если ошибочно было поощрять хлопчатобумажное производство, то еще ошибочнѣе допускать джутовое. Джутъ, хотя и дешевый, но отвратительный матеріалъ.

Конечно, теперь нельзя говорить о крутомъ поворотѣ отъ этой ошибочной политики, но о медленномъ, осторожномъ, постепенномъ отступленіи отъ нея время подумать. Всякаго рода поощренія къ производству пряжи и тканей изъ льна и конопли, способомъ кустарнымъ и даже, можетъ-быть, мелкофабричнымъ, равномѣрно по странѣ распредѣленнымъ, были бы приняты обѣднѣвшей страной съ большой благодарностью и, конечно, отозвались бы подъемомъ выгодности сельскаго хозяйства и на сокращеніи зимней крестьянской праздности.

Говоря о спеціальныхъ культурахъ, нельзя обойти молчаніемъ нашего виноградарства, имѣвшаго еще недавно обширный сбытъ своего вина въ деревняхъ, чрезъ ренсковые погреба. Женщины, люди пожилые и воздержанные были потребителями этого вина, сдобреннаго сахаромъ. Съ введеніемъ винной монополіи эта торговля прекратилась, и крестьянское и вообще

все бѣдное населеніе сельскихъ мѣстностей, всѣхъ половъ и возрастовъ, обречено непремѣнно пить водку, ибо торговля всякимъ другимъ виномъ, кромѣ городовъ, вездѣ запрещена. Мѣра эта, можетъ-быть, и очень цѣлесообразная въ смыслѣ фискальномъ, несомнѣнно несправедлива въ отношеніи владѣльцевъ виноградныхъ садовъ и удивительно сурова и некультурна въ отношеніи населенія. Очевидно это есть результатъ недосмотра, ибо невозможно допустить, чтобы всегда культурное въ своихъ мѣропріятіяхъ Правительство наше могло бы допустить столь мало человѣколюбивую мѣру, стоящую въ полномъ противорѣчіи со всѣми мѣропріятіями, направленными къ достиженію трезвости. Лучше еще удорожить водку и сократить ея потребленіе, чѣмъ отнимать у народа возможность пить вино болѣе слабое, вкусное и менѣе ядовитое.

Производство фруктовъ и ягодъ хотя и не находится въ зависимости отъ полеводства, но состоитъ въ самой тѣсной связи съ сельскимъ хозяйствомъ и его доходностью.

Въ послѣднее десятилѣтіе потребленіе фруктовъ и ягодъ въ разныхъ видахъ: свѣжихъ, сушеныхъ и консервированныхъ страшно развилось въ Европѣ, и нашъ хлѣбный соперникъ— Соединенные Штаты уже имѣетъ туда огромный ввозъ.

Въ виду сего никакія правительственныя затраты, субсидіи, вообще никакія жертвы не будутъ велики, если ему удастся развить въ странѣ посадку садовъ, приготовленіе изъ плодовъ сушеныхъ фруктовъ, консервовъ, сироповъ и вина, а также создать вывозъ этихъ произведеній заграницу. Это вѣдь и для хозяевъ и для Государствъ повыгоднѣе, чѣмъ вывозить зерно.

XV.

Въ связи съ вопросомъ о подъемѣ урожайности и введеніи прядильныхъ растеній стоитъ конечно вопросъ о накопленіи и сохраненіи удобреній, примѣняемыхъ въ черноземъ-

ныхъ мѣстностяхъ въ особенно ничтожныхъ размѣрахъ, какъ мы видѣли изъ справки въ I главѣ. Для черноземной безлѣсной Россіи это вопросъ особливой важности. Усовершенствованная система полеводства дастъ и удобреніе, но какъ его сохранить отъ сжиганія при отсутствіи топлива? Сжиганіе навоза и соломы грозитъ полнымъ истощеніемъ земли, поэтому, выражаясь кратко, нужно всемѣрно заботиться объ организаціи отопленія деревни торфомъ, каменнымъ углемъ и нефтью. Для сего нужно, можетъ-быть, установить преміи за изобрѣтеніе приспособленій къ печкамъ для примѣненія, какъ топлива, названныхъ горючихъ матеріаловъ, которыми въ такомъ изобиліи природа надѣлила Россію,—какъ бы въ предвидѣніи, что ей много нужно *топлива, которое мы столь расточительно вывозимъ иностранцамъ, а сами, сжигая навозъ, сжигаемъ хлѣбъ, котораго намъ то и дѣло не хватаетъ.*

XVI.

Послѣ длиннаго, почти вѣковаго застоя въ попеченіи о сельскомъ хозяйствѣ, нынѣ для его подъема необходимо параллельное одновременное воздѣйствіе на него съ различныхъ сторонъ, поэтому нельзя устранять изъ соображеній о различныхъ мѣропріятіяхъ всего, могущаго способствовать подъему плодородія земель. Накопленіе кормовъ, животноводство — хорошія средства для полученія дома приготовляемаго удобренія— навоза, но, какъ свидѣтельствуетъ опытъ культурныхъ хозяйствъ Европы, даже нашихъ Остзейскихъ и другихъ губерній, этого удобренія недостаточно для полученія высшихъ результатовъ. Нынѣ искусственныя удобренія, у насъ пока почти недоступныя по цѣнѣ, сдѣлались основою хозяйства въ Соед. Штатахъ и въ Европѣ *); поэтому доставленіе ихъ хозяе-

*) По даннымъ Statis. Jahrb. f. d. Deut. Reich 1901 г. въ Германію ввезено:

	Въ 1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.
	Въ милліонахъ пудовъ.			
Чилійской селитры	27,9	25,5	31,6	29,0.
Суперфосфата	6,7	6,6	5,2	4,3.
Томасова шлака молотаго	6,6	5,3	4,1	6,1.

вамъ по цѣнамъ, соотвѣтствующимъ низкимъ цѣнамъ на хлѣбъ,—одна изъ первѣйшихъ задачъ экономической политики, направленной къ подъему выгодности сельскаго хозяйства, хотя бы для этого понадобилось правительственное посредничество. Нужно возможно скорѣе предпринять рядъ изслѣдованій для выясненія вліянія и выгодности различныхъ искусственныхъ удобреній и затѣмъ скорѣе чрезъ правительственныя заготовки снабжать ими хозяевъ. Что дѣлать! Петровскій и послѣдующій режимъ и недостатокъ капиталовъ у хозяевъ и торговцевъ такъ воспитали страну, что безъ участія Правительства дѣло не сдвинется. Россія не Америка.

XVII.

Введеніе многополья потребуетъ конечно и болѣе совершенной техники сельскаго хозяйства, а слѣдовательно и земледѣльческихъ орудій, не только возможно совершенныхъ, но и доступныхъ по цѣнѣ. Поэтому для этой цѣли нужно, отстраняя всякія соображенія фискальныя и протекціонныя, сосредоточиться на главной цѣли.

Основной недостатокъ нашей фабричной промышленности въ томъ, что она получила наибольшее развитіе подъ охраной огромныхъ, нигдѣ не существующихъ таможенныхъ пошлинъ; вслѣдствіе этого всѣ фабрики построены такъ несовершенно и съ такимъ широкимъ размахомъ накладныхъ расходовъ, что онѣ не могутъ производить не только одинаковыхъ съ Европой по доброкачественности товаровъ, но и столь же дешевыхъ, какъ тамъ.

Въ отношеніи же фабрикъ земледѣльческихъ орудій, по словамъ самихъ заводчиковъ въ совѣщаніи при Министерствѣ Финансовъ, существуетъ много важныхъ, Правительствомъ устранимыхъ условій, которыя препятствуютъ вырабатывать совершенные и дешевые фабрикаты. Устраненіе всего препятствующаго снабженію хозяевъ хорошими и дешевыми ма-

шинами и орудіями теперь благовременно признать ближайшей задачей подлежащихъ вѣдомствъ.

Справедливость требуетъ однако замѣтить, что производство сел.-хоз. орудій, а частью и машинъ,—это единственная отрасль нашей промышленности, въ которой сдѣланы довольно крупные успѣхи, въ 1-хъ, потому, что она охранялась и охраняется наименьшими таможенными пошлинами, во 2-хъ, потому, что въ этой отрасли нѣтъ крупныхъ капиталистическихъ предпріятій; поэтому ихъ много, между ними есть техническое и коммерческое соревнованіе, а слѣдовательно и прогрессированіе и коммерческая конкуренція.

Но, несмотря на это, хозяева все же еще не дождались отечественнаго производства многихъ машинъ, по достоинству и цѣнѣ равныхъ Американскимъ.

Для примѣра назову жнеи и косилки. Все, что у насъ производится, это ниже всякой критики по цѣнѣ и качеству. Попытки производить эти машины не только въ Россіи, но даже въ Англіи, Германіи, Венгріи, такъ же какъ дѣлать стальные зубья для конныхъ граблей, не увѣнчались успѣхомъ. Въ Соедин. же Штатахъ Сѣвер. Америки нѣсколько колоссальныхъ, весь міръ снабжающихъ заводовъ достигли изумительно совершеннаго по качеству и дешевизнѣ производства. Поэтому, подобно другимъ Государствамъ, слѣдуетъ подчиниться непредотвратимой силѣ обстоятельствъ и добиваться не домашняго производства этихъ машинъ, а доставленія хозяевамъ Американскихъ машинъ по возможно болѣе дешевой цѣнѣ. Достигнуть этого можно только освобожденіемъ ихъ отъ всякихъ накладныхъ расходовъ по оплатѣ посредниковъ и комиссіонеровъ, а вѣдь эти расходы достигаютъ иногда 30% стоимости товара. Какое-либо изъ правительственныхъ вѣдомствъ могло бы принять на себя массовую выписку жней, косилокъ, сноповязалокъ, конныхъ граблей для снабженія ими Земствъ на предметъ продажи ихъ хозяевамъ съ разсрочкой оплаты на два, три года.

Въ отношеніи же керосино-моторовъ, локомобилей, сложныхъ молотилокъ, можетъ-быть, подобно Венгріи, слѣдовало бы учредить казенные заводы для ихъ производства или же войти въ соглашеніе съ нѣсколькими русскими заводами съ субсидировкой ихъ, тоже для массоваго же производства столь же совершенныхъ, какъ заграничные, но, если не на половину, то, во всякомъ случаѣ, на $^1/_3$ болѣе дешевыхъ, чѣмъ теперь. Это былъ бы настоящій, а не фиктивный протекціонизмъ, тутъ жертвы были бы оправданы реальнымъ результатомъ.

Для мелкихъ хозяйствъ и кустарныхъ промысловъ особенно важно производство керосино-моторовъ, этой машины разносторонней полезности, долженствующей вытѣснить дорогую, несовершенную, дорого-обходящуюся конную молотьбу машиной. Не буду распространяться касательно разъясненія всѣхъ тѣхъ выгодъ, которыя она принесетъ въ хозяйствѣ, скажу только, что она ускоритъ и удешевитъ молотьбу, освободитъ лошадей для осенней пахоты, дастъ возможность сократить хозяйственныя постройки и т. д. Но, чтобы она принесла наибольшую пользу, нужно установить денатурированіе спирта и керосина, съ освобожденіемъ ихъ отъ акциза, для того, чтобы сдѣлать доступнымъ всѣмъ пользованіе керосино-и спиртомоторомъ. Облагать керосинъ для моторовъ—равносильно обложенію каменнаго угля, нефти и вообще топлива. Это обложеніе совсѣмъ не вяжется и противорѣчитъ принципамъ протекціонизма. Скажу даже, что обложеніе керосина, современнаго единственнаго источника свѣта, въ странѣ съ столь длинными осенними и зимними вечерами,—мѣра нѣсколько суровая. Свѣтъ—это условіе жизни людей, какъ вода, воздухъ и пища.

Къ этому нужно добавить, что интересы хозяевъ требуютъ кредита Государственнаго Банка для покупки съ разсрочкой нужныхъ машинъ и орудій не только Русскаго, но и иностраннаго происхожденія. Кредитъ же только подъ Русскія, дорогія и несовершенныя орудія и машины—это есть

средство поддержанія и поощренія заводовъ за счетъ хозяевъ. Теперь пора установить этотъ кредитъ въ интересахъ хозяевъ, чтобы они, пріобрѣтая иностранный фабрикатъ, получали то, что имъ нужно, а не то, что они банковымъ кредитомъ вынуждены покупать вслѣдствіе разсрочки платы и безденежья.

XVIII.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ лицами, командированными Министерствомъ Земледѣлія въ Англію, выше приведены данныя о постоянномъ ростѣ ввоза продуктовъ животноводства въ Великобританію. Ввозъ таковыхъ въ десятилѣтіе съ 1887 года увеличился на 200 мил. рублей, т.-е. возросталъ на 20 мил. рублей въ годъ.

Позволительно желать, чтобы Русское хозяйство, пользуясь своею исключительно выгодною географическою близостью и не задаваясь мыслями вытѣснять уже укрѣпившихся на рынкѣ соперниковъ своихъ, могло использовать въ свою выгоду только этотъ ежегодный приростъ ввоза въ 20 мил. рублей; но и при такомъ скромномъ ходѣ мы въ одно десятилѣтіе достигли бы вывоза на 200 мил. рублей, а вѣдь стоимость всего нашего хлѣбнаго вывоза, напримѣръ въ 1899 году, съ пенькой и льномъ равнялась всего только 371 мил. рублей.

XIX.

Въ ряду различныхъ явленій, пагубно вліяющихъ и на имущественный и культурный уровень деревни, есть одно, кототому обычно не придаютъ того значенія, которое оно имѣетъ, между тѣмъ разносторонне пагубное вліяніе его громадно. Я говорю объ абсентеизмѣ деревенской интеллигенціи, принявшемъ особенно грозные размѣры въ истекшее десятилѣтіе. Бѣгутъ изъ Центрально-Черноземныхъ губерній и баринъ и мужикъ; обоимъ не стало плодотворнаго дѣла на мѣстѣ.

Хуже всего то, что бѣжитъ все наиболѣе сильное, умственно и физически способное найти себѣ плодотворное дѣло внѣ своего насиженнаго угла. Остается все наиболѣе слабое, наименѣе энергичное. Уходятъ они въ мѣста и уносятъ съ собой и расходованіе ими денегъ въ мѣстахъ болѣе прибыльныхъ и болѣе благоденствующихъ. По пословицѣ деньги идутъ къ деньгамъ, и люди идутъ туда, гдѣ другіе люди находятъ себѣ плодотворную для нихъ работу — заработокъ, оплату своего труда. Въ свое время въ Запад. Европѣ наблюдалось то же болѣзненное явленіе. При изученіи причинъ обѣднѣнія Ирландіи, изслѣдователи указывали на абсентеизмъ — на бѣгство землевладѣльцевъ въ Англію, какъ на одну изъ главнѣйшихъ причинъ.

Поэтому мы особенно подробно остановимся на этомъ.

Наблюдаемый абсентеизмъ помѣстнаго дворянства является пагубнымъ факторомъ, задерживающимъ выполненіе культурно-хозяйственныхъ обязанностей дворянства и развитіе мѣстнаго управленія, поэтому въ ряду мѣръ, направленныхъ къ хозяйственному подъему страны, очень серьезное и видное мѣсто занимаютъ мѣры къ уменьшенію абсентеизма. На этой современной болѣзни деревни необходимо остановиться особенно подробно и разсмотрѣть ее въ связи съ неустройствомъ крестьянскихъ сословныхъ учрежденій, несовершенство коихъ въ значительной степени обусловлено бѣгствомъ дворянства изъ деревни. Сословно-крестьянское управленіе неудовлетворительно не потому, что ошибочна организація его, или неудовлетворительны законы, которыми оно должно руководиться. Низкій уровень развитія ближайшихъ къ крестьянамъ волостныхъ и сельскихъ властей требуетъ для правильнаго хода дѣла не реорганизаціи ихъ, а постояннаго, непрерывнаго попечительнаго вниманія и руководительства поставленной надъ нимъ власти, а этого-то именно не было и нѣтъ въ должной мѣрѣ и теперь.

Уже черезъ три года послѣ учрежденія этихъ упра-

вленій, въ 1861 году, по мѣрѣ введенія уставныхъ грамотъ, сталъ сокращаться и ухудшаться составъ Мировыхъ Посредниковъ перваго призыва. Поэтому дѣятельность сельскихъ и волостныхъ властей въ свою очередь не улучшалась, а тоже ухудшалась. Передъ самымъ учрежденіемъ Уѣздныхъ по Крест. Дѣламъ Присутствій, личный составъ Мировыхъ Посредниковъ былъ особенно неудовлетворителенъ. Впрочемъ, нужно сказать и то, что въ то время въ Петербургѣ еще господствовало мнѣніе, что нужно предоставить эти учрежденія свободному развитію, при возможно меньшемъ вторженіи въ ихъ сферу надъ ними стоящихъ властей. Самымъ полнымъ выраженіемъ этихъ воззрѣній было учрежденіе Уѣзднаго по Кр. Дѣламъ Присутствія, составленнаго изъ членовъ, по горло занятыхъ другими обязанностями (Предводителя Дворянства, Предсѣдателя Уѣздн. Земской Управы и Исправника), Почетнаго Мироваго Судьи, участвовавшаго лишь на засѣданіяхъ, и Непремѣннаго Члена. Рабочей силой, спеціально занятой сельскими дѣлами, былъ одинъ Непремѣнный Членъ, который въ дѣлѣ надзора долженъ былъ дѣлать то, что едва было по силамъ прежнему большему числу Мировыхъ Посредниковъ. Одновременно, въ видахъ сокращенія волостныхъ расходовъ, стали сокращать число волостей, дѣлая изъ нѣсколькихъ маленькихъ, едва посильныхъ для мужика, одну большую, вовсе уже непосильную. Маленькая экономія денегъ отъ этого получалась, но вмѣстѣ съ этимъ ходъ дѣлъ ухудшался. Требованія, предъявленныя къ Волостному Писарю, увеличились, поэтому личный ихъ составъ сталъ болѣе грамотенъ, вліяніе его выросло, но, къ сожалѣнію, за счетъ сокращенія нравственной порядочности.

Замѣтно ухудшившееся положеніе дѣлъ послужило поводомъ къ разговорамъ о необходимости реформы. Правительство не осталось въ сторонѣ отъ этого мнѣнія. По Высочайшему повелѣнію, для изученія положенія дѣлъ въ деревнѣ были назначены Сенаторскія ревизіи нѣсколькихъ губерній. Собранный этими ревизіями запасъ данныхъ послужилъ богатѣйшимъ мате-

ріаломъ для Комиссіи Статсъ-Секретаря М. С. Коханова, намѣтившей переустройство мѣстнаго управленія. Проектированная подготовительной работой реформа должна была захватить не только сельскія, но и уѣздныя и даже губернскія учрежденія. Къ сожалѣнію, комиссія дала себя увлечь господствовавшей въ то время увѣренности въ достаточной подготовленности крестьянскаго населенія къ проведенію въ жизнь принципа безсословнаго самоуправленія до самой глубины народной жизни—до сельскаго схода. Послѣдствіемъ этого являлась въ проектѣ не только всесословная, теоретически стройная, но жизненно-невѣрная, неосуществимая, самооблагающаяся волость *) съ волостелемъ во главѣ, но даже и всесословное селеніе. Такая, теоретически стройная, но жизненно-ошибочная постановка дѣла въ комиссіи конечно не могла быть принята единодушно. Противники этого проекта, къ числу коихъ принадлежалъ и я, отрицая такую практически-ошибочную постановку дѣла, съ своей стороны утверждали, во-первыхъ, что ломка уже существующихъ учрежденій и замѣна ихъ новыми есть вообще система ошибочная, пріучающая населеніе къ неустойчивости правительственныхъ учрежденій, а слѣдовательно и ослабляющая самый авторитетъ Правительства. По мнѣнію этой группы лицъ, задача Правительства есть усовершенствованіе существующихъ учрежденій согласованіемъ ихъ съ новыми условіями времени, а никакъ не ломка стараго строя и замѣна его чѣмъ-то новымъ, придуманнымъ, а не вытекшимъ изъ жизни, а потому потребующимъ въ будущемъ согласованій и приспособленій къ жизни. Такая система не исправленія, а уничтоженія существующаго лишаетъ населеніе надежды когда-либо получить учрежденія, вытекшія изъ жизни, соста-

*) Нѣчто въ родѣ нынѣшней фантастической низшей земской единицы, о которой всего болѣе мечтаютъ городскіе устроители деревни, мало знакомые съ тѣмъ простымъ обстоятельствомъ, что въ деревнѣ нѣтъ для сего личнаго матеріала. Всуе толковать о низшей земской единицѣ, когда и высшія-то уѣздныя и губернскія такъ стѣснены въ своей дѣятельности отсутствіемъ денежныхъ средствъ, вслѣдствіе изобилія Государственныхъ.

вляющія проявленіе самой жизни. Сторонники этого воззрѣнія, въ своемъ особомъ мнѣніи по сему предмету, настаивали на томъ, что крестьянское населеніе терпитъ отъ несовершенства своего сословнаго управленія, потому что управленіе это при своей неразвитости и неподготовленности лишено близкаго къ населенію попечительнаго руководительства и что поэтому прежде всего нужно существующее усовершенствовать. Средствомъ для сего мы выставляли приближеніе къ населенію культурной, благожелательной и попечительной власти, озабоченной улучшеніемъ и упорядоченіемъ сельско-крестьянскихъ учрежденій, безъ грубаго, насильственнаго вторженія въ область крестьянскаго сословнаго самоуправленія, прежде всего нуждающагося въ развитіи чувства законности.

Убѣжденные въ томъ, что строгое разграниченіе властей по роду ихъ функцій, т.-е. раздѣленіе судебныхъ и административныхъ властей доступно разумѣнію только народа достаточно культурнаго, а не Русскаго крестьянскаго населенія, не могущаго въ этомъ разобраться, мы видѣли ясно тогда, какъ ясно мнѣ и теперь, что двойнаго комплекта людей для администраціи и суда провинціальная Россія дать не можетъ. Кромѣ того, мы знали, какимъ огромнымъ довѣріемъ и авторитетомъ въ населеніи пользовался Институтъ Мировыхъ Судей. Поэтому, отправляясь отъ всего этого, мы признавали цѣлесообразнымъ небольшое увеличеніе персонала Участковыхъ Мировыхъ Судей и передачу ихъ вѣдѣнію надзора за крестьянскими учрежденіями, во всей ихъ полнотѣ и совокупности. И кромѣ того, мы полагали сдѣлать Мировыхъ Судей отвѣтственными за полный порядокъ и благоустройство деревни въ предѣлахъ всѣхъ предписаній различныхъ уставовъ, до сего относящихся. Такая организація безъ вредной ломки сословно-крестьянскихъ учрежденій помогла бы ихъ усовершенствованію и вѣроятно навсегда устранила бы вопросъ о ихъ ломкѣ и замѣнѣ чѣмъ-то неизвѣстнымъ и гадательнымъ, лучшимъ или худшимъ.

Основные принципы этого плана удостоились Высочайшаго

одобренія и легли въ основу закона 12-го Іюля 1889 года, но осуществленіе получили они не въ той формѣ, какъ предлагали сторонники объединенной власти. Четыре Губернатора и четыре Губ. Предводителя, вырабатывавшіе законопроектъ, совершенно исказили нашу мысль. Популярный въ населеніи, изъ населенія выходившій и населеніемъ же пополняемый, Институтъ Мировыхъ Судей былъ уничтоженъ и замѣненъ часто чуждыми населенію Земскими Начальниками.

Теперь остановимся на нихъ и поищемъ причинъ, вслѣдствіе которыхъ и въ настоящее время, черезъ 12 лѣтъ, опять тотъ же разговоръ, какъ и до Земскихъ Начальниковъ, о непорядкахъ и несовершенствѣ сельско-крестьянскихъ сословныхъ учрежденій, о необходимости упорядоченія и передѣлки этихъ учрежденій, объ установленіи правоваго порядка въ деревнѣ, какъ этими словами иногда ошибочно характеризуютъ свои желанія не деревенскіе люди. Посмотримъ, выполнилъ ли свою миссію Институтъ Земскихъ Начальниковъ, а если нѣтъ, то почему.

Основной принципъ реформы превосходно и опредѣленно выраженъ въ именномъ Высочайшемъ указѣ Прав. Сенату отъ 12-го Іюня 1889 года, начинающемся словами: «Въ постоянномъ попеченіи о благѣ нашего отечества, мы обратили вниманіе на затрудненія, представляющіяся правильному развитію благосостоянія въ средѣ сельскихъ жителей Имперіи. Одна изъ причинъ этого неблагопріятнаго явленія заключается въ отсутствіи близкой къ народу твердой правительственной власти, которая соединяла бы въ себѣ попечительство надъ сельскими обывателями съ заботами по завершенію крестьянскаго дѣла и съ обязанностями по охраненію благочинія, общественнаго порядка, безопасности и правъ частныхъ лицъ въ сельскихъ мѣстностяхъ». Этими нѣсколькими строками глубоко-русскаго по мыслямъ и духу Царя удивительно правильно и жизненно опредѣлено положеніе дѣла и средство къ его исправленію.

Будь должность Земскаго Начальника съ его обширными

правами и съ еще болѣе обширными обязанностями поставлена правильно, она несомнѣнно дала бы блестящіе результаты и въ отношеніи упорядоченія крестьянскаго сословнаго управленія.

Въ настоящее время Земскій Начальникъ, выбираемый какимъ-то особымъ способомъ, занимаетъ исключительно привилегированное положеніе среди всѣхъ другихъ должностей Имперіи. За дѣятельностью его нѣтъ никакого надзора, онъ одинъ внѣ всякаго контроля. Губернатору, по горло занятому массой дѣлъ, надзоръ за дѣятельностью сотни лицъ, на сотни же верстъ отъ него дѣйствующихъ, неосуществимъ. Предсѣдатель уѣзднаго Съѣзда—Предводитель Дворянства тоже въ этомъ отношеніи безсиленъ, прежде всего потому, что законъ его къ этому не обязываетъ, и обязать нельзя. До момента назначенія, разъ на всю жизнь, Земскій Начальникъ зависитъ отъ Предводителя, а затѣмъ роли мѣняются. Предводитель становится лицомъ, судьба котораго зависитъ отъ Земскаго Начальника, каждаго отдѣльно и всѣхъ вмѣстѣ. Какъ люди, власть имущіе, они конечно имѣютъ и возможность, пользуясь своимъ вліяніемъ, сажать и спихивать Предводителя на дворянскихъ выборахъ. Поэтому и узаконеніе надзора Предводителя безполезно, ибо онъ неосуществимъ.

Существовавшій прежде въ Съѣздахъ Мировыхъ Судей товарищескій, весьма строгій надзоръ не существуетъ. Нѣтъ также и прежде существовавшаго общественнаго надзора и контроля, выражавшагося въ возобновительныхъ выборахъ черезъ каждые три года.

Прибавимте къ этому, что для чиновника—Земскаго Начальника, въ отличіе отъ всѣхъ другихъ чиновниковъ, закрыты всѣ служебныя перспективы и что на службу онъ можетъ смотрѣть какъ на пожизненную пенсію, съ возможностью опредѣлять размѣръ своей дѣятельности только своимъ личнымъ желаніемъ, своимъ досугомъ и своей совѣстью, легко поддающейся, какъ у всякаго человѣка, соблазнамъ спокойствія, а подчасъ и лѣности.

Ну, можно ли же при такихъ обстоятельствахъ ожидать плодотворной и энергичной дѣятельности Земскихъ Начальниковъ по усовершенствованію крестьянскаго сословнаго управленія? Какъ бы ни переорганизовывался унтеръ-офицерскій корпусъ, все же онъ будетъ плохъ, если офицерскій корпусъ не на высотѣ задачи.

Масса обязанностей, требующихъ огромной энергіи, отсутствіе служебныхъ перспективъ, личная служебная зависимость отъ Губернаторовъ сдѣлали то, что много талантливыхъ, идейныхъ, имущественно независимыхъ людей, ставшихъ въ ряды Земскихъ Начальниковъ, въ первое время по ихъ учрежденіи, скоро бросили эту службу, подобно тому, какъ поспѣшили уйти лучшіе Мировые Посредники, какъ только ввели уставныя грамоты; остались же наименѣе желательные изъ нихъ. Часть ушедшихъ заняла должности Мировыхъ Судей, хотя и хуже оплаченныя, но за то выборныя. Нынѣ за небольшими исключеніями мѣста Земскихъ Начальниковъ занимаютъ и, какъ бы ни бездѣйствовали, до могилы будутъ занимать главнымъ образомъ люди, для которыхъ важно имѣть дополнительное къ сельскому хозяйству денежное полученіе.

Продолжать это положеніе не слѣдуетъ, нужно его измѣнить, какъ потому, что этого требуетъ жизнь, такъ и для того, чтобы увидѣть осуществленными цѣль и волю Императора Александра III, стремившагося установить порядокъ въ деревнѣ способами, указанными въ приведенной выше выпискѣ изъ Указа Сенату отъ 12 Іюня 1889 года.

Современныя условія существованія этого Института закрываютъ молодымъ силамъ двери въ деревню, гонятъ ихъ отъ земли въ городъ, искусственно создавая пагубный абсентеизмъ. Въ этомъ, между прочимъ, причина изъ года въ годъ растущихъ затрудненій при замѣщеніи открывающихся вакансій Земскихъ Начальниковъ. Устроившіяся на Государственной службѣ свѣжія силы очевидно не идутъ на такія безнадежныя, какъ Земскій Начальникъ, должности, на кото-

рыхъ, какъ ни работай и ни трудись, все же съ мѣста не сдвинешься.

Нужно эту хлопотливую, отвѣтственную и серьезную должность обставить такъ, чтобы на нее не только шли лучшія свѣжія силы, но чтобы онѣ *имѣли возможность* туда идти.

Прежде всего необходимо покончить съ пожизненной несмѣняемостью Земскихъ Начальниковъ и возвратиться къ принципу, изстари существовавшему, — срочности службы на мѣстныхъ должностяхъ, для того, чтобы чрезъ каждые три года можно было освѣжать, оздоравливать личный составъ свѣжими, не утомленными, не излѣнившимися силами.

На должности этой, требующей бодрости силъ и духа, энергіи и идейности, не задерживать людей долго,—до утомленія и прострацiи. Въ-третьихъ, нужно надъ дѣятельностью ихъ, за полной фактической невозможностью имѣть начальственный контроль, установить контроль общественный, наиболѣе дѣйствительный. А для этого нынѣшнюю, удивительно не жизненную, исторически-ошибочную, не раціональную систему назначенія, связанную съ искательствомъ у Предводителей и Губернатора,—отмѣнить. Затѣмъ нужно возвратиться къ системѣ издревле, со временъ даже до Московской Руси существовавшей, Императорскимъ періодомъ Россіи подтвержденной, системѣ назначенія лицъ мѣстнаго управленія путемъ выборовъ. Опытъ отмѣны этой системы въ 1889 году не оправданъ ожидавшимися отъ него послѣдствіями, и оттого Государственно-важная мысль и цѣль въ Бозѣ почивающаго Государя Александра III «создать близкую къ народу твердую правительственную власть, которая соединяла бы въ себѣ попечительство надъ сельскими обывателямя и заботами по завершенію крестьянскаго дѣла» не нашла себѣ должнаго осуществленія и продолжаетъ оставаться священнымъ завѣтомъ, для насъ, его современниковъ. Хотя уже одно измѣненіе способа избранія Земскихъ Начальниковъ привлечетъ много жи-

выхъ свѣжихъ силъ на эту должность, а слѣдовательно и въ деревню, но этимъ не слѣдуетъ ограничиваться, нужно сдѣлать еще многое, чтобы ожидавшаяся польза отъ Земскихъ Начальниковъ оправдалась.

Мои заключенія о томъ, что только чрезъ освѣженіе и оживленіе личнаго состава этого Института можно достигнуть упорядоченія дѣлъ въ крестьянскомъ управленіи или, точнѣе и шире, въ деревнѣ,—я основываю не на умозрительныхъ соображеніяхъ и еще менѣе на слухахъ и разсказахъ другихъ, а на личномъ опытѣ въ бытность Предводителемъ Дворянства въ большомъ уѣздѣ съ девятью Земскими Начальниками. Живя въ деревнѣ съ 1862 г., я знаю также, каково было положеніе въ послѣдніе годы Мировыхъ Посредниковъ, и за все время существованія Уѣздныхъ по Крестьянскимъ Дѣламъ Присутствій, по личному опыту въ должности Предводителя Дворянства, знаю, чего можно достигнуть при хорошемъ составѣ образованныхъ, энергичныхъ, независимыхъ и бодрыхъ духомъ Земскихъ Начальниковъ. На всю жизнь сохраню полную уваженія и благодарности память о моихъ товарищахъ Земскихъ Начальникахъ I-го состава, коихъ мнѣ постоянно приходилось просить беречь свои силы, которыхъ они не жалѣли въ трудахъ для упорядоченія деревни, да еще въ особенно трудное время борьбы съ бѣдствіями неурожая 1891 года и холеры 1892 года. Къ сожалѣнію, они почти всѣ, подобно Мировымъ Посредникамъ I-го призыва, оставили службу. Одинъ нынѣ Губернскій Предводитель Дворянства, другой Уѣздный, два другихъ Вице-Губернаторы, причемъ одинъ ранѣе того пробылъ 6 лѣтъ Предсѣдателемъ Губернской Управы, пятый нынѣ служитъ въ Государственной Канцеляріи, шестой, извѣстный своими трудами въ экономической литературѣ, состоитъ во главѣ нѣсколькихъ промышленныхъ училищъ, имъ устраиваемыхъ, еще два оставили службу и живутъ въ своихъ помѣстьяхъ. Движеніе ихъ по служебной іерархіи опредѣляетъ личныя качества этихъ Земскихъ Начальниковъ перваго при-

зыва въ Елецкомъ уѣздѣ. При такомъ, прямо скажу, блестящемъ составѣ, состоящемъ изъ людей, имущественно вполнѣ независимыхъ, дѣло шло хорошо и не было мѣста вопросу о необходимости какого-либо переустройства Крестьянскаго Управленія. Дѣло въ людяхъ и только въ нихъ. При хорошихъ людяхъ и плохіе законы хороши, и обратно. Не даромъ народная мудрость сложила поговорку: законы святы, да исполнители супостаты.

Какъ убѣжденный сторонникъ объединенія въ одномъ лицѣ Судебно-Административной власти, я нахожу, что необходимо сдѣлать все, чтобы созданный Царемъ Александромъ Александровичемъ Институтъ вполнѣ достигъ своего назначенія и не растаялъ подобно Мировымъ Посредникамъ. Для того же, чтобы Институтъ этотъ пополнялся дѣйствительно лучшими людьми, нужно, чтобы Земскимъ Начальникамъ открывались бы болѣе широкія служебныя перспективы, чтобы они представляли собой основной первоначальный кадръ для пополненія высшихъ должностей по мѣстной службѣ, а, можетъ-быть, даже и центральной.

Вполнѣ цѣлесообразно было бы установленіе правила, что Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства можетъ быть только лицо, прослужившее одинъ или два выборныхъ трехлѣтія Земскимъ Начальникомъ. Нечего при этомъ опасаться недостатка кандидатовъ на безплатную должность Уѣзднаго Предводителя Дворянства. Этому опасенію не будетъ мѣста, если замѣщеніе Губернскихъ должностей, Предводителя и Вице-Губернатора можетъ происходить не иначе, какъ изъ контингента лицъ, прослужившихъ извѣстный срокъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства. Такая цѣльность и связность системы мѣстной службы конечно благотворно отозвалась бы на всемъ мѣстномъ управленіи и сдѣлала бы должность Земскаго Начальника интересной и заманчивой. Тотъ же принципъ постепенности прохожденія службы слѣдовало бы прикладывать и къ Предсѣдателю Губ. Земской Управы, для

котораго слѣдовало бы установить предварительную подготовку на должностяхъ Предсѣдателя Уѣздной Земскоі Управы или Члена Губернскоі Управы, которымъ должна предшествовать служба Членомъ Уѣздной Земской Управы.

При такомъ порядкѣ постепеннаго прохожденія службы Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ Вице-Губернаторахъ имѣло бы богатый и вполнѣ подготовленный кадръ для замѣщенія Губернаторскихъ мѣстъ. Нынѣ трудность выбора подготовленныхъ Губернаторовъ нерѣдко ведетъ къ тому, что прямо отъ командованія полкомъ или дивизіей человѣкъ ставится на отвѣтственный постъ сложнаго управленія губерніей. Это вѣдь равносильно назначенію вполнѣ штатскаго человѣка корпуснымъ командиромъ. Требованіе постепенности прохожденія провинціальноі службы совершенно измѣнило бы картину деревни и привлекло бы на землю массу свѣжихъ силъ. Не всѣ бы попали въ Губернаторы, а многіе ищущихъ службы возвратились бы къ землѣ и остались бы, застряли бы въ деревнѣ.

Отъ человѣка, мечтающаго сдѣлаться Губернаторомъ и двигаться далѣе по служебноі іерархіи, требовалось бы пройти черезъ двое или трое Земскихъ выборовъ въ Земскіе Начальники, не менѣе какъ черезъ двое выборовъ дворянства въ Уѣздные Предводители, быть выбраннымъ и рекомендованнымъ Губернаторомъ на должность Вице-Губернатора, и лишь пройдя черезъ весь этотъ искусъ и вездѣ доказавъ свою способность и пригодность, уже сдѣлаться кандидатомъ на должность Губернатора.

Возведенный на должную высоту Институтъ Земскихъ Начальниковъ дѣйствительно выполнилъ бы свою миссію упорядоченія деревни, во всѣхъ разнообразныхъ проявленіяхъ народной жизни, и хозяйственное переустройство деревни пошло бы успѣшно.

Для каждаго, убѣжденнаго въ правотѣ и вѣрности воззрѣнія на значеніе и задачи Земскихъ Начальниковъ, огорчительно и больно, что по существу вѣрно задуманное, но

неудачно выполненное учрежденіе не получило того развитія, какое ожидалось, и что и теперь, черезъ 13 лѣтъ по изданіи указа Сенату въ Бозѣ почивающаго Государя, деревня продолжаетъ ожидать его выполненія.

Ошибка заключалась только въ отмѣнѣ исторически сложившагося порядка избранія на должности мѣстнаго управленія. Вмѣсто системы выборовъ, съ которой населеніе такъ сжилось, при пополненіи Предводителей Дворянства, Мировыхъ Судей, Непремѣнныхъ Членовъ и Земскихъ учрежденій, только къ Земскимъ Начальникамъ примѣнили способъ назначенія Мировыхъ Посредниковъ, ошибочно думая, что Мировые Посредники I-го призыва были хороши вслѣдствіе способа назначенія, а не вслѣдствіе того, что дѣло ихъ было такъ серьезно, такъ важно, что средніе люди и не дерзали на эти мѣста, уступая ихъ наиболѣе талантливымъ. Хотя тотъ же способъ назначенія примѣнялся и къ послѣдующимъ назначеніямъ Мировыхъ Посредниковъ, но эти вторыя и послѣднія назначенія были далеко не то, что было нужно; значитъ дѣло не въ этомъ якобы чудодѣйственномъ способѣ назначенія. По той же однородной причинѣ и Институтъ Земскихъ Начальниковъ, удачный въ первые 2—3 года существованія, также значительно измѣнился не къ лучшему; не мало талантливыхъ и энергичныхъ людей ушло, какъ въ томъ примѣрѣ, приведенномъ выше, изъ того уѣзда, гдѣ я былъ Предводителемъ.

И теперь деревенское дѣло опять почти въ томъ же положеніи, въ какомъ оно было до учрежденія Уѣзднаго по Крестьянскимъ Дѣламъ Присутствія. И если-бы теперь вздумали для созданія правоваго порядка (?) переустраивать крестьянскія сословныя учрежденія, то можно навѣрное впередъ предсказать неудачу новыхъ учрежденій, какъ бы они ни были умно задуманы, если только не будетъ перерожденъ Институтъ Земскихъ Начальниковъ отмѣною нынѣшняго, исторически-ошибочнаго порядка назначенія ихъ.

Какъ убѣжденный сторонникъ Государственной необходимости дворянства на мѣстахъ, для совершенія его культурно-политической миссіи, я конечно озабоченъ о возможно большемъ упроченіи положенія дворянства среди другихъ сословій. Поэтому я не желаю усугублять его отвѣтственность за мѣстные порядки въ глазахъ другихъ сословій, я признаю нежелательнымъ и опаснымъ для сословія предоставленіе какихъ-либо безполезныхъ и ненужныхъ ему привилегій, только раздражающихъ иносословцевъ противъ дворянства. Съ этимъ очень нужно считаться, въ особенности послѣ того, какъ позднѣйшими законами такъ сужены двери пополненія дворянства иносословцами.

По этимъ соображеніямъ я не признаю желательнымъ возложеніе выборовъ Земскихъ Начальниковъ на Дворянскія Собранія и считаю совершенно справедливымъ и раціональнымъ предоставить представителямъ другихъ сословій возможность, въ Земскихъ Собраніяхъ, вмѣстѣ съ дворянствомъ, изъ его среды, избирать достойнѣйшихъ, признаваемыхъ таковыми не только дворянами, но и иносословными жителями деревни, бокъ-о-бокъ съ дворянствомъ живущими. Дворянству такая солидарность не тягостна, не обидна, а только пріятна и полезна, въ смыслѣ упроченія и укрѣпленія его авторитета и связи съ иносословцами.

Для того, чтобы священный для каждаго русскаго человѣка завѣтъ Императора Александра III получилъ давно ожидаемое Россіей осуществленіе, нужно непремѣнно должность Земскаго Начальника сдѣлать выборной и открыть ей болѣе широкія служебныя перспективы; безъ этихъ двухъ условій тщетно ожидать освѣженія, оживленія, одухотворенія Института; онъ попросту будетъ старѣть, изнашиваться и сойдетъ на нѣтъ, такъ же какъ это случилось съ Мировыми Посредниками.

Превосходство и необходимость выборнаго начала въ мѣстномъ управленіи, впервые съ глубокой древности, стало подвергаться сомнѣнію и отрицанію лишь со времени Министра

Внутреннихъ Дѣлъ гр. Д. А. Толстого, бывшаго страстнымъ противникомъ этого принципа, и притомъ никогда не служившаго въ провинціи. Много разъ, какъ во время работы Кохановской комиссіи, такъ и позже, мнѣ приходилось говорить съ нимъ объ этомъ, поэтому я знаю, какъ не богатъ былъ его арсеналъ доказательствъ; всѣ возраженія его всегда имѣли нѣсколько страстный оттѣнокъ и, думается мнѣ, проистекали главнымъ образомъ отъ неудачнаго образа дѣйствій одного изъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній Рязанской губерніи въ отношеніи него въ періодъ внезапнаго его освобожденія отъ обязанностей Министра Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокурора Св. Синода при Императорѣ Александрѣ II. Этотъ ошибочный поступокъ Земцевъ, о которомъ я не разъ отъ него слышалъ, какъ видно, оставилъ въ графѣ неизгладимое впечатлѣніе, къ прискорбію отразившееся и еще и теперь отражающееся на всей Россіи.

Людямъ же, могущимъ смотрѣть на дѣло совершенно спокойно и объективно, и притомъ съ нѣкоторымъ знаніемъ деревни и отечественной исторіи, не можетъ не быть ясно, что какъ Земство, такъ и выборное начало, въ мѣстномъ управленіи не есть что-либо недавно, случайно на Россію навѣянное, извнѣ нанесенное, а потому, какъ посторонняя кора, подлежащее снятію для оздоровленія организма.

Еще въ до-московскій періодъ Россія знала наравнѣ съ Княжескимъ управленіемъ и Земское самоуправленіе, органами его являлись мѣстныя народныя собранія или вѣча, обладавшія административно-хозяйственными функціями и постановлявшими особые по дѣламъ, вѣдѣнію ихъ подлежавшимъ, приговоры, именовавшіеся «Мірскими уложеніями».

Въ компетенцію такого вѣча входила: разверстка податей и повинностей, избраніе административно-судебныхъ лицъ и «добрыхъ людей» въ княжескій судъ (прообразъ современныхъ Присяжныхъ Засѣдателей).

При суровомъ Правителѣ, какимъ былъ Царь Иванъ IV

Грозный, Земское самоуправленіе получаетъ особенно сильное и ясно мотивированное развитіе. Въ приговорѣ Боярской Думы 1556 года, постановленномъ вслѣдствіе челобитныхъ населенія, Царь, установляя наличность злоупотребленій, произвола и насилій со стороны его намѣстниковъ и волостелей, съ одной стороны, а съ другой, репрессалій по отношенію къ нимъ со стороны населенія, признаетъ единственнымъ средствомъ прекращенія этого пагубнаго порядка — замѣну ставленниковъ центра — Москвы, мѣстнымъ самоуправленіемъ съ выборными должностными лицами.

Права и обязанности ихъ опредѣлялись «уставными грамотами», исходившими отъ центральнаго Правительства, сохранившаго за собой право контролированія дѣйствій мѣстныхъ выборныхъ властей.

Выборными органами самоуправленія были «излюбленные головы» или «старосты», земскіе дьяки, цѣловальники, пятидесятскіе и десятскіе. На этихъ должностныхъ лицахъ, кромѣ хозяйственно-административныхъ обязанностей, лежали еще полицейскія и фискальныя. Кромѣ мѣстнаго самоуправленія, существовало еще княжеское выборное «губное» управленіе, вѣдавшее уголовныя преступленія, и «вѣрное», вѣдавшее дѣла по «таможеннымъ» и «кабацкимъ» сборамъ.

«Губное управленіе» вводилось по просьбѣ тѣхъ или другихъ сословій и для этихъ сословій (наприм., дворянъ, дѣтей боярскихъ, посадскихъ, крестьянъ) и лишь въ XVIII вѣкѣ оно стало всесословнымъ. Въ 1662 году оно было реформировано, а въ 1702 г. упразднено Петромъ I.

Петръ Великій, несмотря на все свое нерасположеніе къ старинѣ и стремленіе къ централизаціи, все же признавалъ необходимость привлеченія мѣстнаго выборнаго элемента къ участію въ управленіи. Въ 1708 году онъ учредилъ должность Губернатора, но власть его ограничивалась Ландратской Коллегіей, состоявшей изъ 8, 10 или 12 членовъ, избиравшихся дворянствомъ. Губернаторъ по отношенію къ нимъ былъ «не

яко властитель, но яко президентъ». Отмѣненное имъ въ 1702 году губное управленіе онъ замѣнилъ выборными дворянскими совѣтами съ воеводами во главѣ, которые были обязаны «всякія дѣла вѣдать обще съ дворянами... а безъ тѣхъ дворянъ никакихъ дѣлъ не дѣлать и указу не чинить». Широкому участію дворянства въ мѣстномъ управленіи препятствовала обязательная служба, но, несмотря на это, въ III части проекта Елизаветинской Законодательной Комиссіи встрѣчается статья, говорящая о предоставленіи «дворянству земскіе по провинціи съѣзды имѣть».

Съ отмѣной обязательной службы дворянства, оно получило болѣе широкую возможность участвовать въ мѣстномъ самоуправленіи, которое при Императрицѣ Екатеринѣ Великой пріобрѣтаетъ уже вполнѣ опредѣленныя формы, причемъ, хотя руководящая роль принадлежитъ дворянству, но какъ въ судѣ, такъ и въ полиціи участвуютъ выборные представители крестьянства (засѣдатели).

Императоръ Николай I, въ своемъ извѣстномъ указѣ, въ Декабрѣ 1830 года повторяетъ и закрѣпляетъ эти принципы.

Въ реформенный періодъ Александра II возстановляется древле-русскій порядокъ веденія мѣстныхъ, хозяйственно-административныхъ и судебныхъ дѣлъ въ объемѣ болѣе полномъ, болѣе древнемъ, причемъ Правительство, возвращая Земщинѣ ея прежнія функціи, тѣмъ самымъ освобождаетъ себя отъ отвѣтственности за мѣстные порядки, лежавшіе непосильнымъ бременемъ на его мѣстныхъ чиновникахъ, отвѣтственность за которыхъ была въ глазахъ населенія на центральныхъ учрежденіяхъ.

Это было своего рода 19 Февраля, какъ для населенія, освобождавшагося отъ непосредственнаго вліянія на его мѣстную жизнь чуждыхъ ему чиновниковъ, такъ и для Правительства, освобождавшагося отъ отвѣтственности за дѣйствія тѣхъ же чиновниковъ.

Такимъ образомъ Земское самоуправленіе и выборное начало

только по невѣдѣнію или по недоразумѣнію могутъ считаться заносомъ извнѣ: оба эти начала не только вполнѣ національны, но и стары, какъ сама Россія.

Отступленіе отъ историческаго выборнаго начала при назначеніи Мировыхъ Посредниковъ имѣло оправданіе и глубокій смыслъ, ибо задача ихъ была не мѣстное управленіе, а установленіе и опредѣленіе новыхъ взаимныхъ отношеній двухъ коренныхъ сословій. Даже въ этотъ, серьезнѣйшій въ жизни страны моментъ, Правительство не рѣшалось на устраненіе вліянія мѣстнаго дворянства на выборъ Посредниковъ. Принявъ на себя представительство интересовъ крестьянъ, Правительство предоставило Предводителямъ представительство интересовъ дворянства; взаимному же соглашенію представителей этихъ двухъ интересовъ и предоставленъ былъ выборъ Мировыхъ Посредниковъ. При наличности же вполнѣ организованнаго сословнаго представительства во всесословномъ Земствѣ непонятно, для чего было прибѣгать въ 1889 году къ способу, который былъ нуженъ и раціоналенъ только при обстоятельствахъ чрезвычайныхъ. Какъ только такія обстоятельства миновали, а Земскія учрежденія организовались, то сейчасъ же слѣдовало пополненіе Института Мировыхъ Посредниковъ передать выбору Земскихъ Собраній. Этого не сдѣлали, и Институтъ погибъ. Выборный же Непремѣнный Членъ ничего не могъ сдѣлать, во-первыхъ, потому, что онъ былъ одинъ на уѣздъ, а во-вторыхъ, потому, что онъ выбирался Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, т.-е. людьми, мало заинтересованными въ выборѣ и всего чаще не знающими лицъ, которыхъ они баллотировали, а потому естественно руководились указаніями Уѣздныхъ Предводителей Дворянства или вліятельныхъ Членовъ отъ уѣзда, что мнѣ хорошо извѣстно, какъ бывшему въ то время Предводителемъ Дворянства.

Еще во II главѣ я сказалъ, «что народная жизнь въ естественномъ, правильномъ и свободномъ своемъ развитіи не терпитъ насилій, не терпитъ ничего, не имѣющаго связи съ исто-

ріей народа». Повторяю это и теперь. Отступленіе отъ исторіи выработаннаго выборнаго принципа въ отношеніи ближайшей къ народу власти погубило Институтъ Мировыхъ Посредниковъ, а также лишило жизненности глубоко задуманное учрежденіе Императора Александра III—Институтъ Земскихъ Начальниковъ. Всѣ тѣ, кто любитъ Россію, кто чтитъ память въ Бозѣ почивающаго Царя, не могутъ не скорбѣть, что этому его священному завѣту: «создать твердую, попечительную и близкую къ народу власть» доселѣ не суждено осуществиться.

Въ силу той же исторической преемственности, слѣдуетъ широко развить земскую дѣятельность, какъ для того, чтобы сложить съ Правительства отвѣтственность за всѣ несовершенства хозяйственнаго благоустройства и мѣстнаго управленія, такъ и для того, чтобы эти мѣстныя организаціи могли бы принести наибольшую пользу. Возвратъ къ исторіи, къ естественному и свободному развитію всѣхъ мѣстныхъ учрежденій, подъ постояннымъ контролемъ Правительства устраняющихъ косность, равнодушіе и злоупотребленія,— вотъ что нужно, въ особенности теперь, когда поставлена на надлежащую высоту мысль о необходимости подъема хозяйственно-бытоваго существованія деревенской Россіи.

Къ сожалѣнію, тяжелый сельско-хозяйственный кризисъ и порождаемый имъ и другими условіями абсентеизмъ дворянства нѣсколько пріостановили плодотворную и относительно быстро проявленную дѣятельность Земства.

На ряду съ этими неблагопріятными обстоятельствами появились и другіе тормазы для его развитія.

Реформами Императора Александра II дворянство было поставлено въ смѣшанные ряды безсословности въ Земскихъ Собраніяхъ. Несмотря на это, оно въ нихъ не затерялось, его умственное и нравственное превосходство помогло ему возвратить себѣ принадлежавшее первенствующее положеніе. Его безкорыстная заботливость о нуждахъ мѣстности, податное самообложеніе на пользы всего болѣе другихъ сословій, пре-

имущественно крестьянъ, всѣхъ заставили признать его право на первенство.

Не повсюду однако дѣло шло гладко: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ хищническіе элементы безсословниковъ пробовали организоваться и достигали вытѣсненія дворянства изъ Земскихъ Собраній для цѣлей исключительно эгоистически-партійныхъ.

Это обстоятельство подало поводъ Правительству законодательнымъ путемъ обезпечить культурное вліяніе дворянства въ Земствѣ.

Реформированное по проекту Министра Внутреннихъ Дѣлъ гр. Д. А. Толстого Земство изъ безсословнаго превращено въ Учрежденіе всесословное, съ сохраненіемъ однако того-же принципа имущественнаго представительства. Новымъ закономъ основныя задачи Земства не измѣнены, лишь расширенъ кругъ избирателей уменьшеніемъ имущественнаго ценза, усилено представительство дворянства въ Земскихъ Собраніяхъ, обезпечено его присутствіе въ нихъ, болѣе точно опредѣленъ порядокъ пріостановки и опротестованія постановленій Земскихъ Собраній, установлена обязательность посѣщенія оныхъ гласными, Земскія учрежденія введены въ составъ учрежденій Государственныхъ, связанныхъ съ прочими правительственными учрежденіями общностью задачъ.

Казалось бы, что съ усиленіемъ вліянія дворянства въ Земскихъ учрежденіяхъ и со введеніемъ ихъ въ цѣпь общегосударственныхъ учрежденій, съ установленіемъ надъ ними болѣе сильнаго правительственнаго контроля, можно бы было ожидать расширенія и развитія ихъ дѣятельности, на дѣлѣ же оказалось совершенно противоположное.

Нынѣшнее Уѣздное Земское Собраніе, представляющее собою делегацію дворянскаго землевладѣнія, пополненную представительствомъ крестьянскаго землевладѣнія и городскихъ имуществъ, прежде всего лишилось права выбора лицъ мѣстнаго управленія, и притомъ одновременно съ самой реформой Зем-

ства при гр. Толстомъ. Съ его легкой руки, Земство въ ряду другихъ Государственныхъ учрежденій все болѣе и болѣе становится пасынкомъ. Неблагожелательное отношеніе гр. Толстого вполнѣ объясняется впечатлительностью его натуры, не могшей освободиться отъ воспоминаній о неумѣстной въ отношеніи него выходки Земства, къ которому онъ принадлежалъ. Но позднѣйшее положеніе Земства совершенно необъяснимо и непонятно. Съ разныхъ сторонъ оно внезапно стало подвергаться опалѣ и осужденію, какъ-будто бы за то, что въ сравнительно короткій промежутокъ времени оно такъ много хорошаго сдѣлало для населенія, по сравненію съ губерніями, гдѣ нѣтъ Земства.

Земскія учрежденія, какъ во время Опричины и Земщины, такъ и теперь, по существу своему консервативны, но не ретроградны, какъ и Дворянскія Собранія, ибо и тѣ и другія построены на принципѣ имущественнаго представительства, всегда и вездѣ представлявшемъ наибольшее обезпеченіе порядка и спокойствія, безотносительно къ формѣ правленія. Вездѣ и всегда опасность могутъ представлять только умственный и рабочій пролетаріатъ, стремящійся къ установленію личнаго, а не имущественнаго представительства. Впрочемъ и этотъ элементъ, при возможности приложенія своего труда, дѣлается консервативнымъ, и обратно, какъ только трудъ этотъ дѣлается ненужнымъ на фабрикѣ или въ другихъ мѣстахъ его приложенія. Вотъ откуда можетъ идти опасность, но уже никакъ не отъ Земства.

Отправляясь отъ того мнѣнія, что переживаемые Земствомъ тяжелые дни есть только временное, преходящее послѣдствіе случайнаго недоразумѣнія и отсутствія Государственной необходимости въ Земскихъ силахъ для какой-либо творческой правительственной дѣятельности, я полагаю, что именно теперь, когда сознаніе неотложности рѣшенія многихъ деревенскихъ задачъ вошло въ общее сознаніе, къ Земству вновь вернется случайно отпавшее отъ него довѣріе. Безъ этого дѣло

хозяйственнаго возрожденія деревенской Россіи неосуществимо.

Живая, энергическая дѣятельность Земства будетъ конечно гарантировать успѣхъ дѣла возрожденія и потянетъ въ деревню много свѣжихъ силъ на живое дѣло.

Но кромѣ возбужденія интереса къ жизненному дѣлу въ свѣжихъ силахъ, нужно еще имъ дать возможность идти къ землѣ и дѣлу. Нужно первѣе всего уничтожить двадцатипятилѣтній возрастный цензъ для участія въ Земскихъ выборахъ, Земскихъ Собраніяхъ и Земской Управѣ. Быть Предводителемъ Дворянства, руководить всѣми и всѣмъ можно, имѣя 21 годъ, можно, не имѣя 25 лѣтъ, занимать всякія очень серьезныя и отвѣтственныя должности на коронной гражданской и военной службѣ по выбору начальства, а по выбору населенія нельзя. Это вѣдь какъ-будто нарочно для того, чтобы молодежь, окончившая курсъ даже въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, непремѣнно избѣгала деревни, а, начавъ службу въ городѣ, тамъ и застревала. Такая программа могла имѣть мѣсто во времена Петровскія, когда центральное Правительство ощущало недостатокъ въ образованныхъ людяхъ, теперь же недостатокъ лишь въ людяхъ, знающихъ жизнь, Россію,—это коренной недостатокъ бюрократіи, и устранять его нужно всемѣрнымъ стремленіемъ образованную молодежь, имѣющую имущественную связь съ землей, подготовлять для правительственныхъ учрежденій службою въ провинціи, въ земскихъ и вообще мѣстныхъ учрежденіяхъ.

Въ правительственныхъ учрежденіяхъ обычно интересуются лишь учебнымъ дипломомъ при опредѣленіи на службу, и никогда не справляются съ возрастомъ, ибо этотъ недостатокъ съ каждымъ днемъ жизни устраняется.

Поэтому въ тѣхъ же видахъ устраненія абсентеизма нужно какъ для Земскихъ учрежденій, такъ равно и для всего мѣстнаго управленія, устранить возрастный цензъ, хотя бы для лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Въ законоположеніяхъ Земскихъ существуетъ еще одно правило, мѣшающее осажденію молодежи на земли. По закону, право участія въ Земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и затѣмъ быть гласнымъ принадлежитъ лишь самимъ землевладѣльцамъ или какому-либо одному изъ сыновей, лишь по довѣренности отъ отца-землевладѣльца и совершенно безотносительно къ размѣру имущественнаго ценза. При цензѣ, напримѣръ, въ 125 десятинъ, владѣлецъ 12,500 десятинъ можетъ быть только самъ или, по его довѣренности, одинъ изъ его сыновей.

Послѣдствіемъ такого порядка является то, что владѣлецъ 1,250 десятинъ, живущій на мѣстѣ и съ пользой для края участвующій въ общественныхъ дѣлахъ и желающій привлечь къ тѣмъ же дѣламъ своего взрослаго, окончившаго курсъ въ высшемъ учебномъ заведеніи сына, тоже интересующагося этими дѣлами, можетъ это сдѣлать не иначе, какъ удалившись самъ отъ дѣла, или же дать сыну или сыновьямъ фиктивные цензы изъ цѣлаго имѣнія, или же наконецъ не допускать къ общественной дѣятельности сына или сыновей, какъ бы они въ свою очередь ни были нужны или полезны дѣлу. Законъ дозволяетъ, при трехчленной семьѣ, одному быть Предводителемъ Дворянства, другому Предсѣдателемъ Земской Управы, а третьему Земскимъ Начальникомъ, и все это при одномъ общемъ цензѣ въ 125 десятинъ, а владѣльцамъ 1,250 десятинъ нельзя быть Гласными Земскаго Собранія безъ совершенія фиктивныхъ актовъ передачи цензоваго имущества.

Преслѣдуя ту же цѣль завлеченія молодежи въ деревню изъ городовъ, я думаю, что, безъ нарушенія какихъ-либо интересовъ, совершенно свободно можно было бы при владѣніи имуществомъ, равняющимся нѣсколькимъ цензамъ, дать право участія въ Земскихъ учрежденіяхъ, вмѣстѣ съ отцомъ, и его неотдѣленнымъ сыновьямъ, окончившимъ курсъ высшихъ учебныхъ заведеній.

Намѣчая мѣры къ прекращенію абсентеизма дворянства, я всего болѣе остановился на такихъ, которыя отвлекали бы

его отъ службы внѣ своихъ мѣстъ, а возвращали бы его на землю. По этому поводу считаю нужнымъ замѣтить, что многовѣковое служеніе сословія не личнымъ только, но и Государственно-общественнымъ интересамъ не могло не выработать въ немъ, по законамъ наслѣдственности, органическую потребность общественной службы, отвлеченіемъ отъ которой могла бы служить прибыльность занятій на землѣ. Отсутствіе этого условія заставляетъ, какъ я выше сказалъ, искать дополнительнаго заработка внѣ имѣнія и даже внѣ своей мѣстности. Поэтому до наступленія того вожделѣннаго момента, когда, по волѣ Государя, сельско-хозяйственный трудъ будетъ вновь не только почетенъ, но и выгоденъ и привлечетъ людей къ землѣ, я стремлюсь къ тому, чтобы на мѣстѣ лучшимъ молодымъ силамъ дать дополнительный заработокъ, и этимъ самымъ помочь скорѣйшему перерожденію сел.-хоз. Россіи, для каковой цѣли необходимы свѣжія молодыя силы.

По моему глубокому убѣжденію, возстановленіе выборнаго начала въ мѣстной службѣ, открытіе служебныхъ перспективъ, оживленіе и расширеніе дѣятельности Земства несомнѣнно привлекутъ на мѣста много свѣжихъ людей къ творческой дѣятельности, а совокупность этихъ условій конечно измѣнитъ къ лучшему всю обстановку деревенской жизни, сдѣлавъ ее болѣе пріятной и привлекательной. Вездѣ, всегда и во всемъ все зависитъ отъ людей, все дѣло въ людяхъ: пусть измѣнится и пополнится къ лучшему деревенскій персоналъ, тогда несомнѣнно улучшится и облегчится жизнь въ деревнѣ. Въ 40 лѣтъ жизни въ деревнѣ я не мало видѣлъ примѣровъ и подтвержденій этого.

Чрезмѣрное развитіе фабрично-заводской промышленности безъ соотвѣтствія народнымъ потребностямъ естественно отвлекло массу крестьянскаго населенія на фабрики, гдѣ оно сдѣлалось сопричастнымъ не только всѣмъ нравственно и физически растлѣвающимъ прелестямъ фабричной мастеровщины, но и опаснымъ анти-государственнымъ ученіямъ.

усердно распространяемымъ въ средѣ фабричныхъ рабочихъ. Давно ожидавшійся людьми предусмотрительными роспускъ рабочихъ съ фабрикъ, нынѣ уже наступившій, конечно послужилъ распространеніемъ разрушительныхъ идей въ средѣ сельскаго населенія. Съ этимъ теперь нужно очень считаться, поэтому *необходимо ближайшія къ народу власти возвести на возможно большую умственную и нравственную высоту. Нужно возможно больше привлечь къ землѣ умственныхъ и нравственныхъ силъ.*

XX.

Есть и еще нѣкоторыя пожеланія, высказываемыя съ разныхъ сторонъ, на которыхъ нужно остановиться хотя бы для того, чтобы подвергнуть ихъ критикѣ.

Въ послѣдніе два года появилось мнѣніе о необходимости увеличенія площади посѣвовъ въ видахъ увеличенія нашего хлѣбнаго отпуска, пріобрѣвшаго въ истекшее семилѣтіе понижательную тенденцію. Возникла эта мысль изъ того предположенія, что уменьшеніе вывоза зависитъ отъ роста потребленія, вслѣдствіе увеличенія населенія, которое при среднемъ приростѣ въ 1,38% равняется ежегодному увеличенію населенія на 1.800,000 людей. Полагая по 15 пудовъ въ годъ на человѣка, оказывается, что ежегодное потребленіе хлѣба увеличивается на 27 мил. пудовъ и что при такомъ ходѣ дѣла въ 15 лѣтъ вывозъ пожалуй вовсе прекратится.

Для предотвращенія такого явленія стала высказываться мысль о необходимости сооруженія желѣзныхъ дорогъ въ степныя мѣстности, въ видахъ поощренія распашки степей, слѣдовательно и увеличенія подлежащаго вывозу хлѣба. Въ оправданіе этого страннаго проекта нужно замѣтить, что такія мысли циркулировали и продолжаютъ циркулировать лишь въ кругахъ, не соприкасающихся съ сельскимъ хозяй-

ствомъ. Для людей, къ нему близко стоящихъ, совершенно ясно, что для увеличенія хлѣбнаго производства есть другіе болѣе вѣрные пути, тѣ, о которыхъ трактуетъ настоящій трудъ. Несмотря на большую площадь, занятую парами, хлѣбными посѣвами все же занято около 64 мил. десятинъ, поэтому если-бы подъемомъ культуры удалось наши ничтожные урожаи повысить, напримѣръ, на 10 пудовъ съ десятины, причемъ и тогда у насъ были бы все же самые низкіе урожаи сравнительно съ другими странами, то мы получили бы для вывоза ежегодный приростъ въ 640 мил. пудовъ. По этому одному уже нельзя серьезно относиться къ мысли о необходимости увеличенія площади посѣвовъ за счетъ распашки степей и сокращенія скотоводства. Не говоря про ненужность постройки жел. дорогъ для этой именно цѣли, нельзя не замѣтить, что вообще къ переходу отъ скотоводнаго хозяйства по цѣлиннымъ степямъ нужно относиться съ большой осторожностью.

Наша система желѣзно-дорожныхъ тарифовъ и въ этомъ отношеніи принесла и продолжаетъ приносить не малый вредъ сельскому хозяйству. Не буду входить въ подробное ея разсмотрѣніе, ограничусь только замѣчаніемъ, что эта странная система перепутала экономическія соотношенія раіоновъ обширной страны, но хуже всего то, что въ южныхъ, юго-восточныхъ и восточныхъ, а нынѣ и въ западно-сибирскихъ поощрила переходъ отъ животноводства къ зерновому хозяйству. Этимъ она создала ненужную и вредную внутреннюю конкуренцію для зерновыхъ хозяйствъ и, съ упадкомъ хлѣбныхъ цѣнъ, поставила въ очень трудное положеніе хозяевъ, перешедшихъ къ производству обезцѣнившагося зерна вмѣсто производства пользующихся большимъ спросомъ и высокими цѣнами продуктовъ животноводства. Задача желѣзной дороги поддерживать и развивать существующіе промыслы, а не уничтожать ихъ для замѣны новыми, проблематической полезности.

XXI.

Существуетъ внѣ земскихъ круговъ высказываемое мнѣніе, что одна изъ первыхъ потребностей сельско-хозяйственной Россіи—это приведеніе въ порядокъ грунтовыхъ большихъ и даже проселочныхъ дорогъ и что будто бы неудовлетворительность ихъ наноситъ наибольшій вредъ сельскому хозяйству, вслѣдствіе непроѣздности ихъ въ теченіе одного, двухъ мѣсяцевъ въ году. Мнѣніе это очень распространенное и не совсѣмъ безосновательное, поэтому нужно и на немъ остановиться.

Люди, мало знакомые съ дѣломъ, Земскимъ учрежденіямъ часто ставятъ въ упрекъ ихъ якобы невниманіе къ этому важному дѣлу. Не въ невниманіи тутъ дѣло. Земскіе люди на своихъ бокахъ и карманахъ ощущаютъ неудобство плохихъ дорогъ и если не устраняютъ этихъ неудобствъ, то только потому, что, вслѣдствіе нашихъ большихъ пространствъ, не хватитъ не только маленькихъ Земскихъ, но даже и большихъ Государственныхъ средствъ на устройство, а потомъ на содержаніе сколько-нибудь совершенныхъ дорогъ. Вотъ почему Земство ограничивается устройствомъ мостовъ, гатей, мощенія, гдѣ есть камень (а во многихъ степныхъ мѣстахъ его вовсе нѣтъ), спуски, подъемы въ оврагахъ и горы. Далѣе этого оно идти не можетъ по своимъ средствамъ, вполнѣ исчерпаннымъ на другія, болѣе неотложныя нужды. Тѣ, кто противопоставляютъ наши дороги Европейскимъ, обычно забываютъ про то, что въ Европѣ сгущеніе населенія произошло уже очень давно, и что вслѣдствіе того тамъ улучшеніе путей сообщенія свыше двухъ столѣтій шло въ постепенномъ и правильномъ развитіи и на этомъ сосредоточивались не только мѣстныя, но и Государственныя средства. Сперва улучшались грунтовыя дороги, затѣмъ началось ихъ шоссированіе, устройство водныхъ путей—каналовъ и рѣкъ и, какъ послѣднее слово, наступилъ желѣзнодорожный періодъ. Мы же отъ грунтовыхъ дорогъ прямо перешли къ желѣзнымъ, на нихъ естественно и сосредото-

чили все вниманіе и всѣ средства. Вотъ почему у насъ не въ порядкѣ водные пути, на попеченіи Государства лежащіе. Поэтому же у насъ мало и шоссейныхъ Государственныхъ путей, имѣющихъ не мѣстное, а общее значеніе. Въ этомъ же причина, почему и грунтовыя дороги примитивны. И будутъ онѣ такими оставаться впредь до того, пока не подымется общее благосостояніе деревни и не явятся средства на улучшеніе дорогъ. Допустимъ даже, что если-бы на устройство нашихъ длинныхъ дорогъ могли бы быть добыты средства, напримѣръ, путемъ займовъ, то проценты и погашеніе оныхъ, а главнѣе всего содержаніе путей обходилось бы такъ дорого, что населеніе было бы рѣшительно не въ силахъ оплачивать новые налоги на этотъ предметъ.

По этимъ соображеніямъ, я и не позволяю себѣ при перечисленіи мѣропріятій, къ подъему сел.-хоз. промысла направленныхъ, рекомендовать эту мѣру, нынѣ практически неосуществимую и требующую огромныхъ расходовъ, нужныхъ на мѣропріятія, болѣе неотложныя и прямо ведущія къ цѣли. На устройство и улучшеніе грунтовыхъ дорогъ, въ особенности тамъ, гдѣ есть камень, я могу смотрѣть только съ точки зрѣнія общественныхъ работъ, могущихъ дать заработокъ населенію въ свободное отъ полевыхъ занятій время, и только тамъ, гдѣ нѣтъ иныхъ работъ. Съ этой точки зрѣнія сооруженіе Государствомъ шоссированныхъ дорогъ было бы конечно полезно со многихъ сторонъ. По тѣмъ же причинамъ я не могу предлагать лѣсонасажденіе на ровныхъ мѣстахъ или даже по оврагамъ, укрѣпленіе песковъ, массовое устройство водоемовъ для увлажненія воздуха или для орошенія; эту послѣднюю мѣру я считаю вполнѣ осуществимой и нужной при закрѣпленіи овраговъ и первѣе всего при разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ надѣловъ. Впрочемъ весьма возможно, что устройство водоемовъ-прудовъ подвинетъ и облегчитъ разселеніе, но въ такомъ случаѣ нужно устраивать не только пруды, но и колодези всякаго рода.

Всѣ эти мѣропріятія несомнѣнно полезны, но, требуя большихъ средствъ, не ведутъ прямо къ основной цѣли—подъему благосостоянія населенія. Заданіе состоитъ не въ томъ, чтобы теперь же всему сельскому хозяйству придать видъ полной культурности и законченности по Европейскимъ образцамъ, а сдѣлать сельское хозяйство доходнымъ.

Культурная организація хозяйства намъ необходима только настолько, насколько переустройство хозяйства можетъ непосредственно въ ближайшее время дать наибольшіе результаты въ смыслѣ подъема выгодности самого сел.-хоз. промысла, а слѣдовательно и имущественнаго достатка. Поэтому нужно избѣгать неотложными мѣрами расширять и безъ того обширную задачу. Независимо отъ этого, осуществленіе только-что перечисленныхъ мѣръ само собою приложится, какъ только увеличатся средства населенія. И теперь, какъ только у кого-либо появляются свободныя средства, то они направляютъ ихъ на перечисленныя улучшенія: сажаютъ лѣса, культивируютъ овраги, дѣлаютъ пруды и проч. Ко всему этому приложимы тѣ же разсужденія, которыя проведены по отношенію грунтовыхъ дорогъ. Лѣсныя посадки, кромѣ единовременныхъ затратъ, влекутъ расходы на подсадку, если же онѣ посажены по ровной площади, онѣ исключаютъ всю занятую ими площадь изъ числа приносящей доходъ, и получаютъ уже характеръ накопленія капитала, чрезъ 30—40 лѣтъ реализуемаго. Люди же нуждающіеся, а таковыхъ большинство, не въ силахъ это дѣлать. Если же лѣсными посадками занимаются овраги, то, безъ перехода къ многополью съ запасомъ пастбищъ, при трехпольѣ создаются опять недоборы дохода—лишеніемъ сбора сѣна по оврагамъ и пастбищамъ, когда вспашется паръ. Лѣсопосадочное дѣло, какъ и многое другое, находится въ зависимости отъ перехода къ плодоперемѣннымъ формамъ, производящимъ много корма.

Вообще на мѣрахъ, требующихъ новыхъ расходовъ, безъ быстраго ихъ возврата, когда и на существующіе неотложные

расходы не хватаетъ доходовъ, не слѣдуетъ останавливаться; это задачи отсрочиваемыя, это задачи будущаго, когда наступитъ время вѣнчанія русскаго культурнаго хозяйства.

Что ранѣе всего слѣдовало бы предпринять, напримѣръ, въ отношеніи овраговъ, это, въ видахъ предотвращенія ихъ развитія, запрещеніе распахиванія таковыхъ. Посѣвочная форма пользованія ими для извлеченія выгодъ дѣйствительно вполнѣ варварская, способствующая завалу рѣкъ, рѣчекъ и источниковъ, смыванію пахатнаго слоя, послѣ чего на склонахъ скоро обнажаются неплодоносныя глины. Въ сколько-нибудь культурныхъ хозяйствахъ помѣщиковъ этого и не дѣлается, у вовсе же необразованныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ это обычное явленіе, вредъ котораго усугубляется обычно практикуемой пахотой не вдоль склона, а сверху внизъ, что обусловливается неудобствомъ иначе пахать еще чуть не повсемѣстно господствующей сохой. Крестьянъ же къ этому побуждаетъ обычная нарѣзка дѣлянокъ, для сохраненія справедливости и равномѣрности, сверху внизъ. По раздѣльнымъ бороздамъ обыкновенно накапливаются ручьи и постепенно образуются водомоины, вырытыя водою, сливающеюся въ оврагъ, въ которомъ этими смывами поднимается тальвегъ и завариваются ключи, если таковые были.

Устройство запрудъ для накопленія влаги въ воздухѣ имѣетъ конечно хорошее значеніе въ сухія лѣта, но въ дождливые года опять требуетъ расходовъ на охрану, а подчасъ не только на исправленіе, но нерѣдко и на возстановленіе плотины. Въ этомъ въ значительной степени причина того, что множество прорванныхъ прудовъ брошено, и изъ нихъ возстановлены только тѣ, которые необходимы для водопоя. Поэтому нужно прежде всего внѣдрить въ общее сознаніе мысль о хозяйственной полезности водоемовъ для хозяйства, иначе можно опасаться, что если-бы и были сдѣланы пруды, то всѣ плотины, не имѣющія водопойнаго значенія, постигнетъ та же участь, какъ тѣ изъ прорванныхъ десятки

лѣтъ назадъ, которыя остаются не возстановленными. Но въ виду относительной незначительности расходовъ на пруды, я полагаю, что было бы полезно включить ихъ въ число предпріятій, для которыхъ былъ бы возможенъ мелліоративный кредитъ Министерства Земледѣлія, и земли, подъ нихъ занятыя, освободить отъ налога, считая каждую, водой занятую десятину, за 5 — 10 десятинъ, освобожденныхъ отъ налога. Размѣръ пользованія этимъ кредитомъ послужилъ бы лучшимъ указателемъ для опредѣленія потребности такихъ конечно полезныхъ мѣропріятій, какъ пруды. Но со всѣмъ тѣмъ я не могу трактовать ихъ какъ мѣру кардинальную.

Въ этой области мелліорацій конечно наибольшаго вниманія заслуживаетъ орошеніе. Но таковое имѣло и будетъ имѣть успѣхъ и развитіе только въ мѣстностяхъ съ постояннымъ лѣтнимъ бездождіемъ, съ облегченнымъ способомъ добыванія воды, напримѣръ съ горъ, безъ устройства дорого стоющихъ водохранилищъ и съ хозяйствами лишь на маленькихъ участкахъ, да еще при возможности снятія въ нихъ нѣсколькихъ сборовъ (хотя бы травы) въ лѣто, какъ у насъ на крайнемъ Югѣ или Средней Азіи, а не на нашихъ обширныхъ поляхъ. Страшная трудность полученія воды, дороговизна устройства водохранилищъ и нерѣдкая наличность дождливыхъ лѣтъ,—вотъ причины, по которымъ это дѣло у насъ еще не скоро привьется. Поэтому я не могу говорить объ орошеніи, какъ мѣрѣ, могущей имѣть первостепенное и осуществимое значеніе. Нѣсколько иначе приходится разсуждать объ осушеніи болотъ, напримѣръ, тамъ, гдѣ наблюдается малоземеліе и гдѣ осушеніемъ можно увеличить площадь культурной земли; тамъ конечно осушеніе имѣетъ первостепенное, но мѣстное, а не общее значеніе.

Какъ мѣра общеполезная, она будетъ трактоваться въ будущемъ при общемъ недостаткѣ земли или когда все населеніе будетъ состоятельнѣе, чѣмъ теперь, и когда будетъ вполнѣ доказано, что осушеніе большихъ болотныхъ про-

странствъ не будетъ увеличивать вѣроятность засухъ. Нельзя одновременно дѣлать пруды для увлажненія воздуха и осушать увлажняющія воздухъ болота. Но что кажется вполнѣ необходимо для нѣкоторыхъ мѣстностей сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ раіоновъ—это принятіе нѣкоторыхъ мѣръ противъ вполнѣ некультурнаго, недопустимаго явленія—это заболачиваніе недавно еще сухихъ и подвергавшихся культурѣ земель. Борьба съ этимъ едва ли не болѣе необходима, чѣмъ осушеніе болотъ.

XXII.

Существуетъ весьма распространенное мнѣніе, что для подъема хозяйственнаго благосостоянія крестьянъ недостаетъ доступнаго имъ кредита, поэтому нерѣдко приходится слышать о необходимости возможно широкаго распространенія для сей цѣли ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ. Безспорно кредитъ нуженъ, но какой? При современныхъ обстоятельствахъ, когда въ деревнѣ предъ нами стоитъ созидательная задача, кредитъ долженъ быть преимущественно мелліораціонный самаго разнообразнаго характера, не исключающій однако и случаевъ личнаго кредита. Онъ долженъ быть въ подлежащихъ случаяхъ и долгосрочный до 10 лѣтъ. Нужно трудолюбивому, честному, трезвому люду доставить средства заводиться сел.-хоз. живымъ и мертвымъ инвентаремъ, домашними животными; въ другихъ случаяхъ разными приспособленіями, орудіями и инструментами для ручнаго, кустарнаго труда; для пріобрѣтенія сѣмянъ и арендованія земли; на пріобрѣтенія матеріаловъ для различныхъ производствъ; въ иныхъ случаяхъ, подъ обезпеченіе существующаго же имущества, на цѣли потребительныя, въ томъ числѣ на уплату податей или даже покупку пищи; иногда кредитъ долженъ имѣть мѣсто для какихъ-либо хозяйственныхъ оборотовъ. Короче, кредитъ долженъ отвѣчать самымъ разнообразнымъ потребностямъ и случаямъ жизни, которые должны находить себѣ удовлетвореніе въ одномъ и томъ же кредитномъ учрежденіи.

Объединеніе всѣхъ родовъ кредита въ одномъ учрежденіи необходимо вслѣдствіе невозможности созданія всѣхъ родовъ кредитныхъ учрежденій въ необходимомъ количествѣ. Создать же учрежденія только для одного рода кредита значило бы оставить потребности неудовлетворенными. Въ этомъ отношеніи положеніе 1-го Іюня 1895 г. о Мелк. Кредитн. Учрежденіяхъ довольно полно исчерпываетъ вопросъ. Неудовлетворительно поставлены лишь вопросы объ основныхъ средствахъ для этихъ учрежденій и самой организаціи ихъ.

Если мы поставимъ себѣ за идеалъ не Германію, а лишь Австро-Венгрію, т.-е. одно кредитное учрежденіе не на 4,800 жителей, а на 8,800, какъ въ этомъ послѣднемъ Государствѣ, то мы должны ихъ имѣть въ Россіи въ 8 разъ больше, чѣмъ теперь, т.-е. не 1,614, а 12,912. Теперешнія учрежденія даютъ въ среднемъ кредитъ 54 коп. на жителя, Австро-Венгрія же и Германія, какъ мы знаемъ уже изъ первой главы, даютъ 8 руб., а Италія 6 руб. на жителя. Поэтому, если мы задались бы мыслью доставить населенію кредитъ, въ размѣрѣ на половину меньшій, чѣмъ Австро-Венгрія, т.-е. лишь 4 рубля, то пришлось бы въ восемь же разъ увеличить средства, которыми теперь располагаютъ существующія кредитныя учрежденія. Для этого современныя имѣющіяся средства, 69 милл. р., нужно помножить на 8, тогда оборотныя средства для всѣхъ 12,912 учрежденій опредѣлились бы въ 550 милл. руб.

Въ существующихъ учрежденіяхъ вкладовъ 39 милл. руб.; вычитая эту сумму изъ вышеупомянутыхъ 69 милл. р., окажется, что теперешнія учрежденія имѣютъ основныхъ и занятыхъ капиталовъ 30 м. р. Слѣдовательно, при увеличеніи въ 8 разъ числа учрежденій, потребуется основныхъ капиталовъ 240 милл. р.; это минимумъ возможнаго. Надѣяться на то, чтобы населеніе, внесшее въ сберегательныя кассы 680 м. р., могло бы еще внести 240 м. р. въ основной капиталъ, при современномъ оскудѣніи, рѣшительно немыслимо. Точно также сомнительно, чтобы и соотвѣтствующую сумму вкладовъ (550—

240), 310 милл., могло внести населеніе. Равно неосуществимо это и для оскудѣвшаго Земства. Немыслимо это и для Госуд. Банка, какъ эмиссіоннаго учрежденія, не могущаго такую сумму изъять изъ своего оборота.

Между тѣмъ учрежденія мелкаго кредита необходимы, какъ для мелкихъ сел. хозяевъ, такъ и для мелкой торговли.

Слышно, что на эти учрежденія предполагается обратить остаточныя суммы особаго комитета 1891 — 92 г., одинъ милл. р., и изъ средствъ Госуд. Казначейства 10 милл. р. Но развѣ такими ничтожными средствами можно создать сколько-нибудь серьезное дѣло въ громаднѣйшемъ Государствѣ съ бюджетомъ въ 2 милліарда и съ населеніемъ въ 135 милл.? Это значило бы увеличить мелкій кредитъ въ размѣрѣ *восьми* копѣекъ на жителя. Если даже ежегодно изъ Казначейства отчислять по 10 милл. на это дѣло, то полнаго удовлетворенія потребностей можно достигнуть лишь въ 25 лѣтъ. Откладывать же на такой долгій срокъ немыслимо и слишкомъ рискованно; жизнь остановить вѣдь нельзя, народный бытъ ухудшается, а потребности, съ развитіемъ, расширяются.

Ошибка сдѣлана давно, нужно было еще 30 лѣтъ назадъ реформировать и прочно поставить прежнія волостныя кассы, и на ряду съ ними сдѣлать мелкія Городскія Кредитныя Учрежденія, и въ нихъ-то направить деньги, попавшія въ Госуд. Сберегательныя Кассы. Ежегодный приростъ этихъ Кассъ въ среднемъ равняется пятидесяти милл. рублей (въ 1894 году 347 м. р., въ 1899 году 680 м. р.), поэтому, если признать мелкій кредитъ необходимымъ, то теперь выходъ одинъ: весь ежегодный приростъ Сберегательныхъ Кассъ направлять на созданіе учрежденій мелкаго кредита, а, при недостаточности этихъ средствъ, получать таковыя чрезъ реализацію бумагъ, принадлежащихъ Сберег. Кассамъ.

Только установленіемъ органической связи между учрежденіемъ, сберегающимъ народныя деньги и ихъ въ кредитъ народу же отдающимъ, можно разрѣшить проблему. Иной же

способъ не даетъ желанныхъ, необходимыхъ результатовъ, при современныхъ обстоятельствахъ. Выполненіе этой проблемы должно распредѣлиться между Правительствомъ, Земствомъ и самимъ населеніемъ.

Правительству должны принадлежать высшій надзоръ и руководительство чрезъ особливо учрежденные при Губ. Земскихъ Управахъ Комитеты смѣшаннаго состава, изъ представителей М-въ Земледѣлія, Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Земства.

Исполнительная, надзирающая дѣятельность на мѣстахъ должна лечь на Земскія Учрежденія, на которыя должна быть также возложена и денежная предъ Сберег. Кассою отвѣтственность за цѣлость денегъ, ими данныхъ Земству на этотъ предметъ. Небезполезно и въ самыхъ Уѣздн. Земскихъ Управахъ организовать спеціальныя присутствія по этого рода дѣламъ съ участіемъ вѣдомственныхъ представителей.

Центръ тяжести вопроса сосредоточивается на опредѣленіи раіоновъ дѣйствія каждаго кредитнаго учрежденія. Нужно во 1-хъ, такъ его опредѣлить, чтобы въ немъ всегда имѣть личный матеріалъ, по грамотности и добросовѣстности пригодный для веденія дѣла, хотя и несложнаго, но все же требующаго подготовки; во 2-хъ, нужно, чтобы населеніе, связанное между собою общностью и тождествомъ интересовъ, близко знало другъ друга, принимало бы хотя бы нѣсколько отдаленное участіе въ дѣлѣ въ смыслѣ содѣйствія непосредственнымъ исполнителямъ въ опредѣленіи имущественной, трудовой и нравственной состоятельности лицъ, нуждающихся въ кредитѣ. Въ предѣлахъ этихъ Совѣтовъ и указаній, даваемыхъ населеніемъ, можетъ-быть, слѣдуетъ возлагать на него и имущественную отвѣтственность за случаи ошибочныхъ или невѣрныхъ указаній, при оцѣнкѣ лица, нуждающагося въ кредитѣ.

По моему мнѣнію административная единица — волость слишкомъ велика и не представляетъ собою достаточно цементированной единицы; селеніе—единица слишкомъ дробная. Только

приходъ, состоящій или изъ одного большого селенія, иногда даже раздѣленнаго на два и больше прихода, или состоящій изъ нѣсколькихъ поселеній, представляетъ собой единицу, издавна хорошо цементированную и включающую въ себя если не всегда достаточно подготовленныхъ землевладѣльцевъ, то уже непремѣнно мѣстнаго священника (во Франціи священникъ обычный главный дѣятель въ учрежденіяхъ мелкаго кредита), часто учителя или еще кого-либо; всегда найдутся въ приходѣ одинъ-два порядочныхъ человѣка, которые сумѣютъ съ этимъ справиться подъ постояннымъ частнымъ надзоромъ и руководительствомъ Земскихъ органовъ, содержимыхъ за счетъ прибылей этихъ учрежденій. На эту сторону инструкторства и контроля должно быть обращено особое вниманіе при организаціи дѣла. Извѣстно, что изъ 276 закрывшихся ссудо-сберегательныхъ товариществъ 124 закрылись вслѣдствіе неумѣнья вести дѣло, вслѣдствіе растратъ суммъ лишь 13, по неполученію и закрытію кредитовъ 48.

Весьма вѣроятно, что однимъ изъ условій для созданія кредитнаго учрежденія придется выставить требованіе имущественной отвѣтственности населенія за оказавшихся несостоятельными заемщиковъ, если размѣры задолженности таковыхъ не будутъ превышать нормъ, указываемыхъ самимъ населеніемъ раза два въ годъ.

Такъ примѣрно должно быть поставлено дѣло мелкаго кредита, въ которомъ должны быть допускаемы всѣ роды ссудъ, конечно преимущественно производительно-мелліоративныя, и всѣ формы обезпеченія ихъ возврата. Источниками же полученія средствъ для этого важнаго дѣла пока могутъ быть только Сберегательныя Кассы. По мѣрѣ развитія довѣрія къ новымъ учрежденіямъ вѣроятно деньги-сбереженія потекутъ въ нихъ, а не въ Госуд. Сберегат. Кассы. Для ускоренія наступленія этого вожделѣннаго момента, нужно вкладчикамъ предоставить право участія въ ревизіи дѣйствій учрежденія и опредѣленіи кредитоспособности заемщиковъ.

Кредитъ нуженъ для всѣхъ главнымъ образомъ мелліоративный, и безъ него нельзя обойтись при реорганизаціи хозяйства. Вѣдь, собственно говоря, вся будущая реформа и обновленіе хозяйства, въ большей своей части, должны быть обоснованы на началѣ мелліоративнаго кредита. Безвозвратная правительственная помощь должна будетъ выразиться въ снабженіи сѣменами признанныхъ полезными растеній и культурными производителями различныхъ хозяйственныхъ животныхъ, временнымъ освобожденіемъ отъ налоговъ земель, занятыхъ подъ посѣвы новыхъ растеній, сложеніемъ части выкупныхъ платежей; все же остальное должно быть пріобрѣтаемо на началѣ кредита, легкаго въ отношеніи процентовъ и отдаленности срока постепеннаго погашенія, какъ, напримѣръ, снабженіе населенія рабочими животными, мертвымъ инвентаремъ, хоз. животными. Вообще безвозвратность денежнаго расхода должна касаться до различнаго рода новшествъ и пониженія налоговыхъ тягостей, но не можетъ распространяться на непосредственное доставленіе имущественнаго достатка людямъ, таковаго не имѣющимъ. Нужно облегчить возможность пріобрѣтенія таковаго, но нельзя еще имъ снабжать за счетъ казны.

Поэтому и крестьяне прежде всего нуждаются въ мелкомъ мелліоративномъ же кредитѣ; всякую другую форму кредита я считаю или безполезной или вредной. Ссудо-сберегательныя товарищество это есть форма кредита только для состоятельныхъ членовъ товарищества, а не для бѣдноты. Какой-либо вещный кредитъ для бѣдноты не доступенъ, а кредитъ подъ поручительство крестьянъ состоятельныхъ—это только закабаленіе бѣдныхъ богатыми, которые будутъ торговать своимъ поручительствомъ. Поэтому я пока защищаю только наиболѣе производительный мелліораціонный кредитъ, не завлекающій въ петлю заемщика.

Эта послѣдняя форма кредита и должна получить самое широкое развитіе. Повторяю: *въ сущности вѣдь все то очень*

многое, что предстоитъ сдѣлать въ области хозяйственнаго переустройства, есть не что иное, какъ обширная сельско-хозяйственная мелліорація обширной сел.-хозяйственной Россіи. Задача сводится только къ выработкѣ плана мелліораціи и опредѣленію для того средствъ.

Справиться съ этимъ дѣломъ одни хозяева безъ взаимодѣйствія общественныхъ и правительственныхъ силъ не могутъ, какъ и одно Правительство безъ мѣстныхъ общественныхъ и индивидуальныхъ силъ тоже не можетъ. Поэтому, кромѣ выработки общаго плана мелліораціи и средствъ на то потребныхъ, нужно еще отыскать и создать такую комбинацію правительственнаго, общественнаго и индивидуальнаго дѣйствія, которая широко вела бы, безъ тормазовъ съ какой-либо стороны, прямо и скоро къ основной цѣли.

XXIII.

Въ I главѣ мною приведены свѣдѣнія о географической неравномѣрности доходовъ и расходовъ казны по мѣстностямъ. Данныя, тамъ сгрупированныя, достаточно выпукло и убѣдительно доказываютъ бросающуюся въ глаза аномалію, что казна въ каждой мѣстности хлѣбородныхъ губерній на мѣстахъ расходуетъ тѣмъ менѣе, чѣмъ болѣе она взимаетъ доходовъ. Это анти-экономическое явленіе особенно рѣзко выражается на Центральныхъ Черноземныхъ губерніяхъ, гдѣ доходъ казны превышаетъ ея расходъ тамъ же на 177%. Но что особенно важно, это то, что ни доходы, ни расходы казны не приведены въ правильное соотношеніе съ сел.-хозяйственной производительностью мѣстностей. Въ хлѣбородной полосѣ Россіи тѣ же злосчастныя Центральныя Черноземныя губерніи даютъ эффектный примѣръ и доказательство этому. Тогда какъ вывозъ хлѣба изъ Таврической губ. равняется 13 пудамъ, Херсонской — 10 и т. д., а для всей южной группы онъ равенъ 5,95 пуд. на 1 жителя, т.-е. что эта группа по вывозу хлѣба занимаетъ первое мѣсто въ Россіи, а Средне-Черноземныя губер-

ніи занимаютъ послѣднее мѣсто съ вывозомъ на половину меньшимъ,—все же на эти послѣднія губерніи падаетъ 177% превышенія дохода съ нихъ передъ расходами, для южной же группы лишь 75%.

Указывая эту аномалію, я указалъ лишь на то, что южная группа губерній вывозитъ двойное вѣсовое количество хлѣба сравнительно съ центральною группой, но не упомянулъ о томъ, что вслѣдствіе близости къ морю южная группа пользуется вдвое, если не болѣе, дешевымъ жел.-дор. тарифомъ; далѣе, что на ея же сторонѣ почвенныя и климатическія условія, и все же эта послѣдняя подвергается платежу наибольшихъ доходовъ въ казну и пользуется наименьшими ея расходами въ этихъ Центральныхъ губерніяхъ; и такое положеніе существуетъ уже очень давно, во всякомъ случаѣ въ 1868 году оно уже было, и съ тѣхъ поръ не принято никакихъ мѣръ противъ этого, какъ будто это такъ и должно быть.

Нужно однако сказать, что такое анти-экономическое явленіе не есть наша исключительно-русская особенность, оно существовало и проявлялось такими же печальными послѣдствіями разоренія цѣлыхъ раіоновъ и въ другихъ странахъ. Вездѣ степень географической распространенности и интенсивности явленія всегда находилась въ прямой зависимости отъ степени финансовой и административной централизаціи.

Въ Западной Европѣ на тѣсную связь между экономическимъ положеніемъ разныхъ раіоновъ и географическимъ распредѣленіемъ расходовъ казны впервые было обращено вниманіе еще въ половинѣ прошлаго столѣтія, во Франціи.

Поразительное неравенство экономическаго положенія различныхъ раіоновъ Франціи: при процвѣтаніи богатства и культурности однихъ, наблюдалось одновременно имущественное убожество другихъ раіоновъ,—это обратило на себя вниманіе и вызвало изученіе. Профессоръ политической экономіи Версальской Академіи Делавернъ, изучивъ явленіе, пришелъ къ за-

ключенію, что этой разницѣ положеній всего болѣе содѣйствуетъ географическая неравномѣрность Государственныхъ расходовъ, вслѣдствіе чего наиболѣе богатый сѣверо-западный раіонъ Франціи существуетъ и богатѣетъ за счетъ другихъ, бѣдствующихъ. Это неравенство и во Франціи (какъ нынѣ и у насъ) вызывало другую несправедливость: самые бѣдные раіоны несли наиболѣе значительную часть налоговой тягости, а самые богатые наиболѣе отъ нея освобождались.

Рисуя картину экономическаго положенія Франціи, Делавернъ констатируетъ богатство нѣсколькихъ провинцій: Фландріи, Пикардіи, Нормандіи и округа вокругъ Парижа, поражающаго блескомъ и богатствомъ, затѣмъ съ отчаяніемъ говоритъ, что рядомъ съ этимъ половина, особенно четверть Франціи тоже поражаетъ удручающей бѣдностью! Положеніе это онъ сравниваетъ сопоставленіемъ богатой Англіи съ голодной Ирландіей *).

Выходъ изъ положенія онъ видитъ только въ такомъ перераспредѣленіи Государственныхъ расходовъ, при которомъ центръ, юго-западъ и западъ Франціи перестали бы быть данниками другихъ богатыхъ раіоновъ. Далѣе, онъ прибавляетъ, что, можетъ-быть, было бы несправедливо, чтобы слѣдующіе полвѣка эти бѣдствующіе раіоны пожили бы за счетъ обогащенныхъ ими раіоновъ.

Для устраненія зла онъ требуетъ, прежде всего, децентрализаціи расходовъ изъ Парижа и чтобы всѣ прямые Государственные налоги, составлявшіе въ то время треть всего бюджета, были переданы въ провинціи, для расходованія ихъ на тѣ же предметы, но на мѣстахъ ихъ собиранія и притомъ самоуправляющимися мѣстными учрежденіями. Только этимъ способомъ и можно, по его мнѣнію, установить правильное, справедливое, бережливое расходованіе.

Эта новая для того времени точка зрѣнія, установленная Делаверномъ на значеніе для экономической жизни страны

*) «Journal des économistes» 1853 г. T. XXXV, page 8.

географической неравномѣрности Государственныхъ расходовъ, не замедлила подвергнуться провѣркѣ и изученію экономистовъ и другихъ странъ. Убѣжденными сторонниками и учителями этой теоріи, почерпнутой прямо изъ жизни и фактовъ, явились въ Германіи лучшіе экономисты: Роу, Рошеръ, Вагнеръ, Гефкенъ и другіе.

Всѣ они, изучая вопросъ, одинаково съ Делаверномъ усматриваютъ причину этой повсемѣстно наблюдавшейся большей или меньшей неравномѣрности расходовъ въ чрезмѣрной финансовой централизаціи. Изъ всѣхъ Европейскихъ Государствъ принципы централизаціи получили наибольшее развитіе во Франціи, поэтому тамъ же въ наиболѣе острой формѣ и проявились послѣдствія этой централизаціи, не дававшей мѣста для жизни мѣстныхъ учрежденій.

Неравномѣрное распредѣленіе расходовъ Государства, содѣйствуя обогащенію нѣкоторыхъ мѣстностей, имѣло еще послѣдствіемъ притяженіе туда же, въ эти мѣстности, и частныхъ капиталовъ и умственныхъ силъ, уходившихъ изъ упадавшихъ мѣстностей. А отъ этого процессъ обогащенія однѣхъ мѣстностей и оскудѣнія другихъ ускорялся. Въ конечномъ результатѣ *процессъ перераспредѣленія богатствъ принималъ опасныя формы.*

Противъ такого порядка вышепоименованные экономисты возставали всею силою своихъ ума и знаній. Всѣ они одинаково настаивали прежде всего на финансовой децентрализаціи. Вагнеръ, такъ же какъ и Роу, энергично настаиваютъ на необходимости образованія мѣстныхъ провинціальныхъ, уѣздныхъ и даже общинныхъ хозяйствъ, рядомъ съ Государственнымъ хозяйствомъ, видя въ этомъ единственно правильный и справедливый выходъ. По мнѣнію всѣхъ ихъ, Государство не можетъ и не должно принимать на себя непосредственное выполненіе хозяйственныхъ функцій и возможно полнѣе и шире передавать ихъ мѣстнымъ самоуправляющимся единицамъ, такъ какъ только этимъ способомъ передачи мѣстнымъ управленіямъ всего имъ доступнаго и можно достигнуть необходи-

мой справедливости во взиманіи и расходованіи налоговыхъ тягостей. Безъ этого же всегда будетъ пагубная въ экономическомъ и культурномъ отношеніяхъ неравномѣрность, избѣжать ея нельзя.

Стремленіе собираемые въ данной мѣстности доходы въ той же мѣстности насколько можно полнѣе расходовать должно быть, по мнѣнію Рошера, основнымъ принципомъ всѣхъ Государствъ.

Зловредность неравномѣрнаго распредѣленія расходовъ и доходовъ казны можно выразить сравненіемъ съ двумя Государствами, изъ которыхъ одно непремѣнно разорится, если, торгуя съ другимъ, всегда будетъ у него покупать и уплачивать деньги, а само ему никогда ничего не будетъ продавать. Таково же положеніе и мѣстности, которая всегда только уплачиваетъ Государству много, а получаетъ отъ него мало.

Придавая огромное значеніе географической равномѣрности расходовъ, западные экономисты придаютъ также очень важное значеніе для экономическаго уровня населенія *установленію налоговъ не одинаковыхъ для всей страны, а въ соотвѣтствіи съ разнообразіемъ налогоспособности различныхъ мѣстностей. Эта налогоспособность*, какъ выражается Конъ, *должна быть распредѣлительнымъ масштабомъ для суммъ налоговъ, слѣдуемыхъ съ различныхъ частей Государства.* Трактуя объ этомъ, Конъ устанавливаетъ особливую важность примѣненія этого приципа для столь большого Государства, какъ Германія, въ которой существуетъ большое разнообразіе налогоспособности. Что же должны сказать мы о нашемъ столь обширномъ отечествѣ съ поразительно рѣзкой разницей *налогоспособности*, о чемъ можно судить и по различію размѣра вывоза хлѣба изъ тѣхъ или другихъ хлѣбныхъ раіоновъ, данныя о чемъ приведены въ I главѣ.

Это ученіе западныхъ экономистовъ давно усвоено всѣми Европейскими Правительствами и выразилось въ стремленіи, чрезъ уменьшеніе финансовой централизаціи, устранить пагубную не-

равномѣрность расходовъ, причемъ стремленіе это нашло себѣ осуществленіе въ современномъ распредѣленіи доходовъ между Государствомъ и мѣстными учрежденіями. Въ прилагаемой таблицѣ, относящейся къ 1888—90 гг., показаны, въ процентахъ, доли Государственныхъ и мѣстныхъ налоговъ въ общей суммѣ таковыхъ *):

	Государств.	Мѣстныхъ.
Швеція	52,6	47,3
Голландія	56,8	43,2
С.-А. Соед. Штаты. . . .	58,6	41,4
Германія.	59,6	40,4
Норвегія.	61,0	39,0
Великобританія	61,6	38,4
Бельгія	63,5	36,4
Италія.	66.4	33,6
Франція	71,4	28,6
Данія	71,6	28,3
Россія.	84,5	15,5

Эту заимствованную у проф. Н. П. Яснопольскаго таблицу пополню еще слѣдующими у него же заимствованными свѣдѣніями о процентномъ отношеніи Земскихъ Финансовъ къ Государственнымъ у насъ въ Россіи.

	Въ земскихъ губ.	Въ не-земскихъ губ.
1869—71 г. . . .	3,3%	0,5%
1878 » . . .	4,23%	0,75%
1885 » . . .	4,93%	0,72%
1889 » . . .	4,06%	—
1902 » . . .	4,0%	0,55%

Предоставлю высказаться по поводу обѣихъ таблицъ самому проф. Н. П. Яснопольскому: «Вслѣдствіе такого отличія финансовъ мѣстныхъ организмовъ самоуправленія отъ Государствен-

*) Таблица № 59 изъ труда г. Н. П. Яснопольскаго «Географическое распредѣленіе расходовъ».

ныхъ, чѣмъ значительнѣе доля первыхъ по сравненію съ долею вторыхъ въ общемъ ихъ итогѣ, тѣмъ болѣе можетъ быть парализовано вліяніе централизаціи, а потому и неравномѣрности Государственныхъ расходовъ на географическое распредѣленіе. Чѣмъ значительнѣе мѣстные расходы, тѣмъ болѣе могутъ быть централизованы Государственные безъ вреда для хозяйственной жизни населенія... По указаніямъ же представителей науки и по наблюденіямъ надъ современнымъ движеніемъ дѣйствительности, гораздо больше имѣетъ значенія для практики значительность расходовъ и доходовъ мѣстныхъ организмовъ самоуправленія. А въ этомъ отношеніи Россія сильно отличается отъ громаднаго большинства другихъ Государствъ... Расширеніе значенія мѣстныхъ финансовъ, вообще говоря, тѣсно связано съ развитіемъ культуры. На эту связь указываютъ и теорія и наблюденія надъ фактами. Большое осложненіе задачъ управленія отъ развитія культуры побуждаетъ многія изъ современныхъ Государствъ къ передачѣ части исполненія ихъ мѣстнымъ органамъ вообще, а въ особенности самоуправленія съ возложеніемъ на нихъ и расходовъ, соотвѣтственныхъ этой части задачъ».

Кончая первую главу, я сказалъ, что наше экономическое положеніе печально, но не безнадежно, что передъ нами въ нашемъ распоряженіи непочатый еще запасъ научныхъ и практическихъ знаній, Европой накопленныхъ. Теперь оказывается, что соображеніе это вѣрно не только въ области чисто сельско-хозяйственной, но и финансово-административной. И въ этой области Россія еще располагаетъ непочатымъ запасомъ весьма дѣйствительныхъ, провѣренныхъ и разумныхъ мѣропріятій, лишь бы Правительство пожелало вывести страну, или по крайней мѣрѣ наиболѣе обездоленныя ея части изъ ихъ теперешняго бѣдственнаго положенія путемъ увеличенія расходовъ въ этихъ мѣстностяхъ. Думается мнѣ, что врядъ ли какое другое Правительство, какъ наше теперь, когда-либо стояло въ условіяхъ, столь выгодныхъ для осуществленія

повсюду въ Европѣ признанной экономической программы обращенія части Госуд. доходовъ на мѣстныя потребности. Да и не найдется теперь въ Европѣ и другой страны, которая, какъ Россія, нуждалась бы въ болѣе равномѣрномъ географическомъ распредѣленіи Государственныхъ расходовъ. Нарисованная въ 1853 году Делаверномъ картина экономическаго быта Франціи есть точное воспроизведеніе современной Россіи, нужно только переставить названія: вмѣсто Парижа—Петербургъ, вмѣсто Кореза, Лазера—Орелъ, Пенза, Рязань и т. д.

Достигнуть благихъ результатовъ иными способами невозможно: вездѣ одинаковыя причины имѣютъ и одинаковыя слѣдствія, и одинаковыми же средствами устраняются одинаковыя причины у всѣхъ народовъ, во всѣхъ странахъ. Ничего новаго мы изобрѣсти не можемъ, несмотря на всѣ особенности нашего національно-политическаго бытія. Въ области экономической всѣ народы руководствуются и подгоняются вполнѣ тождественнымъ законамъ.

XXIV.

Все минувшее столѣтіе даетъ массу свидѣтельствъ о заботахъ Правительства объ экономическомъ процвѣтаніи Россіи. Къ сожалѣнію, въ погонѣ за всѣмъ Европейскимъ, мы не повторили во всей полнотѣ Европейскую эволюцію, переходъ отъ примитивнаго сел. хозяйства къ наиболѣе совершенному съ сильно развитой обрабатывающей промышленностью. Тамъ нарожденію ея предшествовало усовершенствованное сельское хозяйство и сильное развитіе кустарныхъ производствъ, создавшихъ народное благоденствіе сельскихъ сословій. Это благоденствіе вызвало къ жизни фабрично-заводскую промышленность въ помощь народной, которая уже не могла удовлетворять потребностей благоденствующаго населенія. Продолжавшееся накопленіе богатствъ и капиталовъ, не могшихъ найти помѣщенія въ не увеличивающемся количествѣ земли, вызвало возникновеніе новыхъ предпріятій, превышавшихъ мѣстный

спросъ, чему содѣйствовало облегченіе передвиженія грузовъ, а это дѣлало доступными новые рынки сбыта. Взаимная конкуренція на міровомъ рынкѣ требовала усовершенствованія и удешевленія фабрикатовъ и, какъ средство для этого, централизаціи огромныхъ капиталовъ въ одно предпріятіе.

Такова была экономическая эволюція въ Западной Европѣ, гдѣ правительственная экономическая политика слѣдовала за жизнью, была отраженіемъ самой жизни; у насъ, обратно, Правительство все время старалось ее перестроить по послѣднимъ Европейскимъ шаблонамъ, поэтому мы всегда шли скачками и оставляли много пустыхъ, не пройденныхъ пространствъ. Вмѣсто того, чтобы воспроизвести эволюцію съ ускореннымъ темпомъ постепенности, мы всегда, въ каждый данный моментъ, старались пересадить къ себѣ послѣднюю Европейскую форму, не справляясь съ тѣмъ, насколько она гармонируетъ со всѣми условіями жизни; поэтому въ результатѣ и оказывалось несоотвѣтствіе Европейскихъ новшествъ нашимъ русскимъ средствамъ. Какъ Петровское перенесеніе Европейскихъ формъ жизни оказалось не по средствомъ дворянству и втянуло его въ долги, такъ перенесеніе Европейскихъ экономическихъ формъ оказалось также не по средствамъ странѣ и тоже ее пошатнуло. Наглядным примѣромъ этихъ цивилизаторскихъ скачковъ могутъ служить наши пути сообщенія. Прямо отъ непроѣздныхъ грунтовыхъ дорогъ мы перескочили къ желѣзнымъ; оттого и получилась у насъ удивительная картина параллельнаго существованія первобытныхъ грунтовыхъ и желѣзныхъ дорогъ, промежуточная же стадія — водные пути, шоссированныя и улучшенныя грунтовыя дороги—отсутствуютъ.

Построивъ необходимую сѣть коммерческихъ и военныхъ желѣзныхъ дорогъ, вмѣсто того, чтобы заполнять эту пустоту, мы все продолжаемъ строить желѣзныя дороги и теперь уже самой проблематической полезности. То же случилось и съ сельскимъ хозяйствомъ, народными промыслами и капиталистической формой обрабатывающей промышленности.

Сельское хозяйство, какъ и народные ручные промыслы, подобно грунтовымъ дорогамъ, на уровнѣ XVII, XVIII столѣтій, а рядомъ обрабатывающая промышленность, какъ и желѣзныя дороги, на уровнѣ XX вѣка. Такія параллели и аналогіи могутъ быть безконечны: рядомъ съ телеграфами и телефонами отсутствіе возможности какихъ-либо сношеній для большинства поселеній; рядомъ съ Московскими клиниками — послѣднимъ словомъ науки — отсутствіе какихъ-либо больницъ и медицинской помощи въ большинствѣ мѣстъ Россіи; рядомъ съ созданіемъ все новыхъ и новыхъ высшихъ учебныхъ заведеній разнаго рода въ размѣрахъ, превышающихъ потребности страны, недостатокъ наиболѣе нужнаго сельскому хозяйству образованія и чуть не повальная безграмотность народа и т. д.

Сельское хозяйство было на лицо со временъ Гостомысла, такъ значитъ не было и надобности заботиться о немъ, на лицо былъ и народный промыселъ-кустарничество, такъ что же было заботиться о немъ; предполагалось, что они сами будутъ прогрессировать, а вотъ не было огромныхъ Европейскихъ фабрикъ, ихъ то и нужно создать. Въ этомъ отношеніи очень поучительно стремленіе 50-хъ годовъ къ созданію Европейской хлопчато-бумажной промышленности, убившей нашу льняную; что Европа, ввозившая къ себѣ нашъ ленъ, къ этому стремилась, это понятно и объяснимо, но почему мы этимъ увлекались за счетъ своей льняно-пеньковой, да еще въ большей части народной, промышленности, это трудно уразумѣть.

Говоря все это, я далекъ отъ мысли кого-либо осуждать за это, такъ же какъ не осуждаю я и Петра I за насильственное пріобщеніе дворянства къ Европейскимъ формамъ жизни, нанесшимъ огромный имущественный ущербъ дворянству. Говорю я объ этомъ только съ цѣлью напомнить о томъ, что, достигнувъ современныхъ Европейскихъ образцовъ въ различныхъ отрасляхъ народо-хозяйственной жизни, мы оставили позади

этихъ Европейскихъ вершинъ еще обширную непочатую ниву. И эта-то необработанность, цѣлинность почвы, окружающей вершины, дѣлаетъ проблематическою самую прочность этихъ вершинъ. Поэтому естественно возникаетъ вопросъ о томъ, что не наступило ли время пріостановиться съ дальнѣйшимъ возведеніемъ этихъ высоковершинныхъ башенъ и обратить все вниманіе, всю дѣятельность на культуру, на оживотвореніе почвы, на заполненіе незанятыхъ пространствъ, по которымъ мы не прошли, а перескочили чрезъ нихъ, и не это ли должно быть современной, ближайшей задачей? Неудовлетворительное и для многихъ мѣстностей бѣдственное положеніе сельскаго хозяйства и низкій уровень экономическаго положенія населенія многихъ мѣстностей и разносторонняя некультурность, едва ли не повсемѣстная, указываютъ на благовременность обращенія именно теперь Государственныхъ средствъ въ эту сторону, подобно тому, какъ это дѣлали и дѣлаютъ Европейскія Государства.

XXV.

Для подъема сельскаго хозяйства и благоденствія деревни потребуются очевидно крупныя денежныя затраты на мѣстахъ, т.-е. измѣненіе географическаго распредѣленія расходовъ Государства, поэтому естественно выдвигается вопросъ объ источникахъ для сего. Западная Европа даетъ намъ не мало примѣровъ осуществленія этой плодотворной системы; приведу одинъ изъ послѣднихъ. Сосѣдка наша Германія уже послужила намъ образцомъ во многомъ; послѣдуемъ же ея примѣру и въ отысканіи средствъ для мѣстныхъ расходовъ на хозяйственную мелліорацію Россіи. Въ Пруссіи, въ видахъ доставленія мѣстнымъ учрежденіямъ средствъ для хозяйственной дѣятельности, по почину Прусскаго Министра Финансовъ Микеля изданъ въ 1893 году законъ, по силѣ коего Правительство отказалось въ пользу мѣстныхъ учрежденій отъ 39,9 милл. марокъ поземельнаго налога, 35 милл. марокъ налога съ не-

движимыхъ имуществъ, 19,8 м. марокъ гильдейскихъ сборовъ и 6,9 м. марокъ налога на горнопромышленныя дѣла, всего 101,6 м. марокъ. Такъ поступила маленькая по сравненію съ Россіей Пруссія, убѣдившись въ томъ, что мѣстная хозяйственно-экономическая дѣятельность и благоустройство составляютъ задачу, доступную исключительно мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ, а имъ для этого не достаетъ средствъ.

Я искалъ для этого примѣра въ Пруссіи, потому что заграничные примѣры у насъ считаются болѣе убѣдительными.

Но не одна Пруссія даетъ такіе поучительные примѣры отказа Правительства отъ крупныхъ поступленій въ казну въ пользу населенія. Мы имѣемъ другой примѣръ, болѣе близкій къ намъ и не менѣе поучительный, тому, какъ въ 1880 году при Государственномъ дефицитѣ въ 50 милл., по выполненію росписи, былъ отмѣненъ налогъ на соль въ суммѣ тоже 13 милл., но съ той лишь разницей, что тогда эта отмѣна равнялась 1,8% бюджета въ 670 милл. рублей, а теперь это было бы лишь 0,7% къ бюджету въ 1,800 милл. рублей. Для сохраненія того же соотношенія можно бы отмѣнить 35 милл. Императоръ Александръ II, при Государственномъ дефицитѣ въ 50 милл. рублей въ 1880 году, уничтожилъ соляной налогъ, равнявшійся 13 милл. рублей.

Императоръ Александръ III при Министрѣ Финансовъ Н. Х. Бунге, замѣтивъ упадокъ крестьянскаго благосостоянія и усмотрѣвъ непосильность выкупныхъ платежей и подушной подати въ періодъ Государственныхъ дефицитовъ, когда весь бюджетъ-то вертѣлся около 700 милл. рублей, для блага народа отмѣнилъ подушную подать въ 55 милл. рублей и понизилъ выкупные платежи, а вѣдь это составляло $8^1/_2\%$ всего бюджета. Теперь же легче говорить о налоговыхъ пониженіяхъ, при активномъ бюджетѣ. Какъ тогда сложеніе податей должно было произойти постепенно, такъ и теперь расходы на хозяйственную мелліорацію Россіи потребовались бы не сразу, а тоже постепенно. *И какъ тогда послѣдствіемъ этой дально-*

видной политики было увеличеніе налоговыхъ поступленій, такъ и теперь ростъ всѣхъ косвенныхъ налоговъ быстро и во много кратъ покрылъ бы эти налоговые облегченія и расходы на возрожденіе сельскаго хозяйства. Не слѣдуетъ также забывать, что тогда экономическое положеніе было значительно лучше теперешняго и не переживало такого податнаго переутомленія и сельско-хозяйственнаго кризиса.

Не съ одинаковыми однако цѣлями оба Правительства поступались средствами казны. Пруссія сдѣлала это въ цѣляхъ созидательныхъ, для культурныхъ и хозяйственныхъ цѣлей дала она средства мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ. Россія же поступилась восемью процентами Государственнаго бюджета для облегченія крестьянской налоговой тягости.

Но какъ я не разъ говорилъ ранѣе, одно налоговое облегченіе, безъ одновременнаго увеличенія прибыльности сел. хозяйства и производительности народнаго труда не можетъ еще дать имущественное благоденствіе, поэтому и у насъ необходимо поступиться частью Государственныхъ доходовъ для созидательной, возрождающей хозяйственно-культурной потребности населенія. Еще разъ повторяю, что современные избытки Государственныхъ обыкновенныхъ доходовъ, свѣдѣнія о которыхъ я нарочно привелъ въ I главѣ, нынѣ даютъ Правительству сугубую возможность сдѣлать то, что по повелѣнію въ Бозѣ почивающихъ Императоровъ Александра II и Александра III было сдѣлано при Государственныхъ бюджетныхъ дефицитахъ. Теперь даже нѣсколько меньше, чѣмъ 8% отъ бюджета отчисленій было бы достаточно. Теперь постараемся изыскать и опредѣлить ту сумму отчисленій, на которую населеніе имѣетъ нравственное и справедливое право.

Съ учрежденіемъ винной монополіи казна только по соображеніямъ моральнымъ могла оправдать лишеніе мѣстнаго населенія возможности извлекать средства къ жизни отъ торговли виномъ. Устраненіе отъ этой торговли цѣловальниковъ и за-

мѣна ихъ другимъ институтомъ, не заинтересованнымъ въ торговлѣ и злоупотребленіяхъ, были несомнѣнно актомъ этической необходимости. Но попутное обращеніе въ пользу казны заработка населенія отъ этой торговли и извлеченіе этого заработка изъ народнаго оборота въ казну не можетъ быть такъ легко и просто оправдываемо; поэтому это отобраніе продолжаетъ считаться населеніемъ всѣхъ слоевъ актомъ нѣкоторой несправедливости, опирающимся только на соображеніяхъ объ увеличеніи доходовъ казны. Простая, элементарная справедливость требуетъ возврата на мѣста всего излишне поступающаго въ казну изъ этого источника.

Размѣръ этого излишка въ I главѣ, на основаніи официальныхъ данныхъ, исчисленъ въ цифрѣ около 67 милл. руб. Эта, равняющаяся всему земскому обложенію, сумма составляла заработокъ торговцевъ, доходъ крестьянскихъ обществъ и земледѣльцевъ за право торговли виномъ, котораго всѣ они монополіею, совершенно несправедливо, лишены безъ всякаго вознагражденія, тогда какъ пропинаціонное право выкуплено казною. Достойно замѣчанія, что земскіе расходы, тоже равняющіеся 67 мил. руб., признаются подлежащими ограниченію и въ то-же время на такую же сумму увеличивается сборъ съ населенія для расходованія внѣ мѣстъ его полученія. Поэтому эти излишне-поступающія въ казну деньги было бы вполнѣ справедливо возвратить населенію съ равномѣрнымъ распредѣленіемъ ихъ на пользу и нужды не лицъ или крестьянскихъ обществъ, а всего населенія мѣстности, т.-е. *сумма эта должна быть предоставлена въ распоряженіе мѣстныхъ учрежденій на удовлетвореніе исключительно хозяйственно-экономическихъ нуждъ и ни въ какомъ случаѣ какихъ-либо иныхъ.*

Теперь приходится коснуться еще одного налога и подходить къ нему съ нѣкоторой осторожностью и деликатностью, но не потому, что необходимое посягательство на его неприкосновенность нарушило бы какіе-либо принципы справедли-

вости и здравой логики, нѣтъ, напротивъ, они то именно и подсказываютъ возбужденіе вопроса объ отчисленіяхъ на хозяйственныя пользы населенія именно отъ этого налога, нанесшаго странѣ большой, не только косвенный, но и прямой ущербъ. Поэтому хотя бы частичный возвратъ его населенію былъ бы возстановленіемъ справедливости, уже давно нарушенной въ интересахъ капиталистовъ-предпринимателей, не оправдавшихъ возлагавшихся на нихъ надеждъ и не исполнившихъ возложенной на нихъ миссіи создать въ Россіи фабричную промышленность, производящую хорошіе и недорогіе фабрикаты.

Я говорю о таможенной пошлинѣ, въ связи съ протекціонизмомъ, поклоняясь которому, Россія въ теченіе цѣлаго столѣтія не перестаетъ приносить безкровныя жертвы изъ потомъ и кровью добытыхъ скудныхъ достатковъ населенія. Допуская и не оспаривая принципъ обложенія нѣкоторою пошлиною ввозныхъ товаровъ для надобностей Казначейства, подобно тому, какъ Государство обкладываетъ акцизами нѣкоторые товары внутренняго производства, нельзя не признать, что тѣмъ справедливѣе облагать пошлиною, какъ бы ввознымъ акцизомъ, иноземныя произведенія. Но конечно такія пошлины должны имѣть свои рамки и предѣлы и не должны превращаться въ народную тяготу, не для надобностей казны, а для увеличенія прибылей капиталистовъ русскихъ и иностранныхъ, да еще къ тому же не выполняющихъ своихъ прямыхъ задачъ, для которыхъ на народъ наложены безпримѣрныя тягости. Поэтому въ виду того, что вскормленная протекціонизмомъ фабричная промышленность не оправдала этихъ возлагавшихся на нее надеждъ и дала въ отношеніи удешевленія фабрикатовъ отрицательные результаты, то всего справедливѣе было бы простое сложеніе таможенныхъ пошлинъ. Но при такомъ способѣ дѣйствія проявленіе справедливости въ отношеніи населенія было бы актомъ несправедливости въ отношеніи фабрикантовъ, которые отъ такой мѣры конечно разорились бы. Къ несчастью, теперь положеніе дѣлъ таково, что нельзя и думать о пони-

женіи пошлинъ до устраненія промышленныхъ затрудненій и замѣшательствъ. Но дальнѣйшее оставленіе этой непосильной тяготы на населеніе тоже немыслимо, безъ соотвѣтственной ея компенсаціи. Простая справедливость, большой имущественный упадъ населенія и заботливая, дальновидная экономическая политика предписываютъ возвратъ части этой пошлины населенію, путемъ освобожденія его отъ другихъ налоговъ. Спорить противъ этого положенія можно только изъ желанія сохранить казнѣ получаемый доходъ, оправдать же правильность сего какими-либо болѣе или менѣе вѣскими соображеніями довольно трудно. А если и справедливость, логика и правильная экономическая политика говорятъ въ пользу возврата странѣ, если не всей, то хотя части таможенной пошлины, то тогда вопросъ сводится лишь къ опредѣленію справедливаго размѣра этой части.

Отправляясь отъ уже высказаннаго соображенія о правѣ Государства въ таможенной пошлинѣ имѣть источники доходовъ, точь-въ-точь какъ въ акцизѣ, съ предметовъ домашняго производства,—безъ всякой натяжки можно признать поступленіе этой пошлины нормальнымъ налогомъ хотя бы въ томъ размѣрѣ, какой существовалъ до увеличенія пошлинъ въ 1891 году съ исключительно протекціонистскими цѣлями. Условившись въ томъ, чтобы этотъ размѣръ былъ нормой пошлинъ чисто-фискальнаго значенія, слѣдуетъ весь дальнѣйшій приростъ этой пошлины, выше условленной нормы, признать подлежащимъ возврату странѣ. Пошлины послѣдняго десятилѣтія до 1891 года въ среднемъ равнялись 111,6 милліонамъ рублей, пошлины же послѣдняго десятилѣтія съ 1901 года равны въ среднемъ 180,7 милл. руб. въ годъ, поэтому разница въ 69,1 милл. руб. есть именно сумма, подлежащая возврату, и должна быть обращена на удовлетвореніе настоятельныхъ нуждъ населенія. Исходя изъ того соображенія, что деревенское населеніе составляетъ 87% общаго населенія страны, слѣдуетъ такую же долю изъ этой суммы обратить на удовлетвореніе нуждъ сельскаго населенія, а именно сумму въ 60,03 милл. руб.

И относительно этой исчисленной мною послѣдней цифры таможеннаго, чисто протекціоннаго перебора приходится сказать, что и она вѣроятно подлежитъ исправленію въ ту или другую сторону, во-первыхъ, потому, что всѣ исчисленія должны касаться не всей цифры таможенныхъ поступленій, а лишь той части оныхъ, которая относится на такъ-называемыя «издѣлія»; затѣмъ эти отчисленія должны быть производимы на точныхъ ежегодныхъ подсчетахъ, а не на среднихъ пятилѣтнихъ выводахъ: далѣе, ихъ слѣдуетъ исчислять соотвѣтственно дѣйствительнымъ повышеніямъ на каждый родъ товара и т. д. Работа эта очень большая и сложная, и если-бы я ее вздумалъ выполнять, то и себя и читателя затруднилъ бы безполезнымъ трудомъ и ни въ малѣйшей степени не способствовалъ бы уясненію моей мысли; кромѣ того, такая работа весьма вѣроятно не измѣняла бы существа дѣла. Отъ тщательнаго исчисленія моя цифра въ 60 милл. руб. можетъ или повыситься или понизиться на нѣсколько милліоновъ рублей, самая же мысль о справедливости возврата населенію перебора въ пользу протекціонизма остается столь же простой и ясной.

Едва ли основательно и правильно въ періодъ сельско-хозяйственныхъ затрудненій и казначейскихъ излишковъ облагать земли какими-либо, хотя бы даже и невысокими прямыми налогами. Поэтому въ соотвѣтствіе отмѣнѣ солянаго налога въ суммѣ 13 милл., едва ли не болѣе справедливо и разумно отмѣнить нынѣ лежащій на землѣ Государственный поземельный налогъ, равняющійся 13.847,231 руб., по бюджету на 1902 годъ.

Съ прибавкой къ этой цифрѣ ранѣе исчисленныхъ суммъ: 67 милл. р. отъ винной монополіи и около 60 милл. р. изъ таможенныхъ пошлинъ, получается округленная общая сумма около 140 милл. руб., на обращеніе которой на хозяйственныя пользы и нужды населеніе имѣетъ справедливое право.

Но въ такомъ крупномъ размѣрѣ очевидно не потребуется

сокращенія средствъ казны. Часть этой исчисленной суммы прежде всего было бы справедливо обратить на облегченіе налоговыхъ тягостей. Въ виду того, что нынѣ дѣятельность волостныхъ правленій главнымъ образомъ направлена на обслуживаніе не крестьянскихъ, а общихъ потребностей управленія, поэтому вполнѣ справедливо половину крестьянскихъ расходовъ, въ суммѣ 12,9 милл. рублей *), принять на счетъ казны; далѣе, по соображеніямъ, въ настоящемъ трудѣ изложеннымъ, необходимо понизить на 30% выкупные платежи, что составитъ съ 96,6 милл. руб. оклада сумму 28,9 милл. руб., и отмѣна Госуд. позем. сбора 13,8 милл. руб.

Итого на податныя пониженія потребуется 55,6 милл. р. И затѣмъ казна все же будетъ имѣть превышеній дохода 132 милл. руб., которые отъ этихъ налоговыхъ облегченій конечно увеличатся отъ увеличенія поступленія косвенныхъ налоговъ по чаю, сахару, вину, керосину и табаку. Предполагая такое увеличеніе лишь на 2%, приростъ налоговъ достигнетъ:

По чаю	1	м. р.
» нефтяному налогу	0,6	» »
» табачному налогу	1	» »
» сахарному акцизу	1,5	» »
» выручкѣ винной монополіи	10,00	» »
Итого около	14	м. р.

Такъ что безъ риска впасть въ ошибку можно положить, что послѣ перечисленныхъ налоговыхъ пониженій казна все же будетъ имѣть превышеній дохода около 150 м. р.

Такимъ образомъ обращеніе еще одной трети этихъ излишковъ, т.-е. 50 милл. р. на хозяйственное перерожденіе страны не поставило бы ни въ малѣйшее затрудненіе Казначейства, а лишь сдѣлало бы постройку желѣз. дорогъ пробле-

*) Изъ свѣдѣній Д-та окладныхъ сборовъ за 1899 годъ.

матической полезности менѣе стремительной. Можетъ быть, что постройку нѣкоторыхъ изъ нихъ пришлось бы отложить на нѣсколько лѣтъ, когда вслѣдствіе подъема общаго благосостоянія не на 2, а на 5 или 6 процентовъ вновь увеличилось бы поступленіе косвенныхъ налоговъ.

Проектируя расходъ въ 50 милл. руб. на хозяйственное возрожденіе страны, я предполагаю, что 35 м. р., т.-е. сумма, приблизительно равняющаяся половинѣ Земскихъ обложеній, подлежала бы обращенію на осуществленіе хозяйственныхъ мѣропріятій въ тѣсномъ смыслѣ, при условіи возможнаго возстановленія географической неравномѣрности Госуд. расходовъ. Остальные же 15 милл. рублей подлежали бы обращенію на оборудованіе страны связною, законченною системою элеваторовъ, на устройство бойней въ вывозныхъ портахъ, на устройство водныхъ и сухопутныхъ перевозокъ мяса и продуктовъ животноводства, на устройство заграницей всякаго рода складовъ для русскихъ товаровъ, на учрежденіе заграницей же новыхъ консульствъ, коммерческихъ агентствъ, торговыхъ палатъ и вообще организацій, озабоченныхъ развитіемъ сбыта произведеній Россіи.

Само собою разумѣется, что, намѣчая цифру 50 м. р., я имѣю въ виду возможность колебанія въ ту и другую сторону.

Важно, чтобы хозяйственное, въ широкомъ смыслѣ, обновленіе временно захудавшей Россіи не встрѣчало затрудненій съ денежной стороны въ осуществленіи необходимыхъ мѣропріятій.

За сорокъ пять лѣтъ Россія слишкомъ много потеряла времени, денегъ и имущества, чтобы теперь можно было медлить и откладывать. Вырастающее обычно и вездѣ на основѣ имущественнаго оскудѣнія недовольство всѣхъ, всѣми и всѣмъ всегда побуждаетъ и побуждало къ стремительному осуществленію мѣропріятій, поднимающихъ общее благосостояніе, а слѣдовательно и довольство. Эти-то общія соображенія, въ связи съ нежелательными проявленіями оскудѣнія и у насъ,

заставляютъ всѣхъ быть особенно бдительными, внимательными и настойчиво-энергичными въ осуществленіи всего, могущаго способствовать подъему общаго благосостоянія и духа угнетеннаго и смущеннаго разстройствомъ дѣлъ и нуждою.

Не игнорирую я при этомъ и необходимости постройки желѣз. дорогъ, чтобы дать занятіе фабрикамъ и заводамъ и рабочимъ, на нихъ занятымъ, но допускаю при этомъ возможность производства ими фабрикатовъ для правительственныхъ запасовъ, какъ это 12—15 лѣтъ назадъ и дѣлалось. Потеря процентовъ на деньги, на это затрачиваемыя, перенесется страною легче, чѣмъ потери при сооруженіи теперь (ранѣе общаго экономическаго подъема) непредотвратимо-убыточныхъ желѣз. дорогъ, не оплачивающихъ капиталъ и требующихъ еще приплатъ на ихъ содержаніе. Но всего лучше, предпочтительнѣе было бы производить постройку ж. д. концесіоннымъ, менѣе убыточнымъ для казны способомъ. Допускаю также возможность недостатка средствъ Казначейства, призваннаго удовлетворять не одни только обыкновенные расходы, но полагаю, что средства, добываемыя займами, если только они не остаются заграницей, слѣдуетъ обращать на производительные расходы, а трата на хозяйственное возрожденіе Россіи есть расходъ наиболѣе производительный.

Не буду впрочемъ останавливаться на изысканіи источниковъ для осуществленія необходимыхъ мѣропріятій. Ежегодныя новогоднія удостовѣренія Министра Финансовъ, во всеподданнѣйшихъ докладахъ по росписи, о свободной наличности Казначейства устраняютъ всякія опасенія.

Важно, чтобы Правительство прониклось сознаніемъ о необходимости хозяйственнаго возрожденія Россіи, а возможность всегда найдется.

Предвижу и знаю, что мнѣ могутъ возразить, что, дѣлая такія крупныя пониженія податей, Правительство въ приведенномъ мною примѣрѣ въ то же время установило рядъ другихъ налоговъ для компенсированія этого пониженія и что

слѣдовательно, настаивая на пониженіи платежей для кресть янъ, я долженъ указать на повышенія другихъ налоговъ.

Въ первой главѣ я не только представилъ подробный подсчетъ сдѣланныхъ пониженій, но подробно изложилъ и перечень повышеній другихъ налоговъ. Рядомъ съ этимъ я привелъ и вѣдомость погодныхъ дефицитовъ для того, чтобы была ясна необходимость этихъ повышеній.

Теперь же положеніе иное: у насъ не дефициты, а безпримѣрные излишки доходовъ. Поэтому не можетъ быть и рѣчи о необходимости какой-либо компенсаціи; съ подъемомъ благосостоянія она явится сама собою въ ростѣ косвенныхъ налоговъ.

XXVI.

Когда книга эта уже находилась въ типографіи, получилъ я мартовскую этого года книжку журнала «Народное Хозяйство» съ статьей «Промышленный кризисъ въ Россіи 1899—1901 года» профессора П. П. Мигулина. Съ особливымъ интересомъ прочелъ я статью извѣстнаго знатока нашего финансоваго дѣла и автора обширнаго научнаго изслѣдованія о Русскомъ Государственномъ кредитѣ. Мнѣ пріятно было прочитать, что взгляды и мысли мои, хозяина-практика, жителя деревни, нашли себѣ подтвержденіе въ этой статьѣ, такъ же какъ и въ недавно напечатанной въ журналѣ «Право» статьѣ профес. В. Г. Яроцкаго. Сдѣлаю нѣсколько выписокъ изъ замѣчательной статьи проф. Мигулина. Объясняя наши неудачи въ области промышленной и Государственно-финансовой, упадкомъ деревни, вотъ, что онъ говоритъ на стр. 45: «Не зачѣмъ доказывать, что не введеніе золотой валюты (какъ это многіе стараются увѣрять) способствовало наступленію настоящаго «кризиса». Не было причиной его и «сокращеніе» казенныхъ заказовъ металлургическимъ заводамъ. Стоитъ только вспомнить, что на сооруженіе только казенныхъ желѣз. дорогъ и на усиленіе ихъ провозоспособности было въ 1898

году израсходовано до 151.800,000 рублей, въ 1899 г.— 142,698,000 р., въ 1900 г.—145.393,000 р., на 1901 годъ ассигновано 124.345,168 р., а на 1902 г.—263.382,860 р.» На стр. 41 онъ говоритъ: «Никакая организація биржи, никакое самое совершенное акціонерное законодательство, никакой самый бдительный правительственный контроль не устранятъ промышленнаго кризиса, ибо причина его не въ злоупотребленіяхъ разныхъ дѣльцовъ, не въ неправильной организаціи промышленныхъ предпріятій, какъ это многіе думаютъ, а въ пониженіи покупной силы населенія... Можно ли говорить о какихъ-либо искусственныхъ, чисто внѣшнихъ причинахъ, когда на лицо такая важная, какъ оскудѣніе земледѣльческихъ классовъ страны? Эта причина давно уже чуть ли не ежедневно указывается на столбцахъ нашей печати, но на указанія эти и до сихъ поръ обращено какъ-то слишкомъ мало вниманія. Промышленность въ послѣдніе годы развилась чисто искусственно, внѣ соотношенія съ развитіемъ покупныхъ силъ населенія и не за счетъ туземныхъ капиталовъ, а за счетъ иностранныхъ, приливъ которыхъ создавался расчетомъ на крупные барыши отъ предложенныхъ и предполагаемыхъ казенныхъ заказовъ и отъ ожидавшагося въ будущемъ подъема экономическаго благосостоянія страны. Отчасти было виновато и наше финансовое вѣдомство, которое своими заказами создавало новые заводы, когда недостаточно былъ обезпеченъ сбытъ даже старыхъ, чѣмъ вызывалось нежелательное перепроизводство. Такой порядокъ возможенъ былъ, однако, только до тѣхъ поръ, пока необыкновенно благопріятное настроеніе 3 Европейскихъ рынковъ позволяло ежегодно дѣлать новые заграничные займы на сооруженіе ж. дорогъ. Едва же на Европейскомъ рынкѣ произошла заминка и заключеніе новыхъ займовъ стало затруднительнымъ, какъ у насъ произошелъ настоящій крахъ нашей неестественно развившейся промышленности, ибо у Банковъ пришлось взять съ текущихъ счетовъ строительные капиталы

ж. дорогъ... Къ сожалѣнію, причины кризиса далеко еще не всѣми себѣ уяснены, Министерство же Финансовъ не было настолько смѣлымъ, чтобы открыто признаться въ своихъ ошибкахъ, давши зарокъ не повторять ихъ въ будущемъ».

Необходимость заграничныхъ займовъ, по словамъ автора, вызывалась постояннымъ недовывозомъ заграницу нашихъ произведеній и происходившей отъ того необходимости дѣлать доплаты золотомъ по разсчетному баллансу. Трактуя объ этихъ доплатахъ, проф. П. П. Мигулинъ, на стран. 26, говоритъ, что для этого пришлось уже дѣлать не займы, а реализовать нѣкоторыя процентныя бумаги, которыхъ «перешло вновь заграницу въ 1899 году 147 милл. Госуд. Казначействомъ и Сберегател. Кассами было продано бумагъ на 158 мил. руб., да ж.-д. облигацій было вновь реализовано 35 милл. рублей нарицательныхъ. Всѣ вырученныя по реализаціи этихъ бумагъ суммы остались заграницей, остались тамъ и капиталы, предназначенные для помѣщенія въ наши промышленныя предпріятія, ушло заграницу все добытое внутри страны золото (до 50 милл. рублей) и изъ прежнихъ запасовъ свыше 24 милл. руб., другими словами, saldo платежнаго балланса нашего въ этомъ году склонилось въ пользу заграницы на сумму 200 — 250 милл. руб.—результатъ исключительно плохой, почти неслыханный. 1900 г. не принесъ ничего утѣшительнаго».

Далѣе онъ продолжаетъ, «что охрана прочности нашего денежнаго обращенія должна была стать первой задачей М-ва Финансовъ: стоитъ рухнуть новой нашей денежной системѣ, и кризисъ разразится съ необычайной силой... Ясно, что положеніе наше не было благополучнымъ, ясно, что золотые запасы наши исчезли, ясно, что дѣло вовсе не было въ кризисѣ З. Европы, гдѣ все было относительно благополучно, а все дѣло было въ томъ, что намъ нечѣмъ было разсчитаться по нашимъ заграничнымъ обязательствамъ, ибо мы не могли произвести столько товаровъ, чтобы ими заплатить за привози-

мые къ намъ изъ заграницы товары, оплатить издержки нашихъ путешественниковъ и нашу ежегодную дань по нашимъ внѣшнимъ долгамъ. Приходилось или отдавать обратно занятое у Западной Европы золото, или занимать у нея деньги снова, всячески отстаивая свои золотые запасы — основу столь необходимаго для насъ правильнаго денежнаго обращенія. Начиналась «борьба за золото»... Въ тяжелые 1899 и 1900 годы ограничивались продажею заграницу разныхъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Государственному Казначейству: ренты на сумму 108.531,600 рублей, $5^1/_2\%$-ыхъ закл. листовъ на 104.148,000 руб. и разныхъ бумагъ на 9.963,215 руб. Кромѣ того было реализовано гарантированныхъ ж.-д. займовъ въ 1899 году на 35 милл. р. нариц. и въ 1900 г. реализовано новыхъ акцій Варшавско-Вѣнской ж. д. на $12^1/_2$ милл. р. нариц. Новый заемъ въ открытой формѣ былъ выпущенъ однако только въ 1901 году, на основ. Высочайшаго указа 28 Апр. 1901 г., въ Парижѣ чрезъ посредство бр. Ротшильдъ и четырехъ Петербургскихъ Банковъ, въ формѣ особой консолидированной ж.-д. ренты, изъ 4%, на сумму 424 милл. франковъ (159 милл. руб.) съ предназначеніемъ, какъ того и слѣдовало ожидать, на возмѣщеніе расходовъ Госуд. Казначейства по выдачѣ ссудъ частнымъ ж.-д. обществамъ (въ 1899—1901 гг. выдано было О-ву Вост.-Китайской ж. д. 222.174,700 р.)... Россія едва ли теперь не единственная страна въ цѣломъ мірѣ по истинѣ съ колоссальной заграничной задолженностью. Эта задолженность, если считать всѣ размѣщенныя заграницей наши Государ. или Государствомъ гарантированныя бумаги, составляетъ до 5 милліардовъ рублей съ ежегодными платежами въ 200—250 м. р. Огромное число предпріятій, и притомъ наиболѣе прибыльныхъ, принадлежатъ также заграничнымъ капиталистамъ, давая имъ изрядные барыши. Крупныя суммы вывозятъ разные аферисты, пріѣзжающіе въ Россію; огромные капиталы проживаютъ заграницей русскіе туристы, много тратится на правительствен-

ные заграничные заказы, на наши миссіи, консульства, на перевозку нашихъ товаровъ иностранными кораблями и т. д. Все это даетъ ежегодно сумму заграничныхъ платежей, рѣшительно ничѣмъ не компенсируемыхъ, до 300—400 милл. руб. Добавить сюда единовременные экстраординарные расходы (напр., на войну, на покупку серебра, на сооруженіе военнаго флота),—и мы получимъ по истинѣ колоссальныя цифры. Добыть ихъ можно только превышеніемъ нашего вывоза надъ ввозомъ или новыми заграничными займами. Но на такіе колоссальныя цифры вывозъ нашъ можетъ превысить ввозъ только въ очень рѣдкихъ случаяхъ; отсюда высокая потребность наша въ новыхъ заграничныхъ займахъ, чрезвычайно опасная и въ политическомъ и въ экономическомъ отношеніяхъ... Промышленный кризисъ, повторяемъ съ полнымъ убѣжденіемъ, принесъ намъ уже ту пользу, что до очевидности ясно показалъ всю несостоятельность развитія промышленности не сообразно съ уровнемъ средствъ потребителя, а на счетъ увеличенія заграничной Государственной задолженности. Кризисъ насъ отрезвилъ; сокращены заграничные заказы, прекращена закупка серебра, не уничтожаютъ болѣе кредитныхъ билетовъ, золото придерживается въ банкѣ... Мы не будемъ жалѣть объ иностранныхъ капиталистахъ, затратившихъ свои деньги въ Русскія предпріятія, тѣмъ болѣе, что ихъ потеря большею частью чисто-фиктивная. Мы не будемъ упрекать и Министерство Финансовъ за его политику, за то, что оно вступило на путь искусственнаго оживленія нашей промышленности путемъ привлеченія въ нее иностранныхъ капиталовъ. Но мы глубоко сожалѣемъ, что эти иностранные капиталы не туда были направлены, куда слѣдовало, и что слишкомъ съ ними обращались небрежно, черезчуръ расточали ихъ, забывая о бѣдности нашего отечества и о необходимости для него самой строгой бережливости. Поэтому *другой результатъ получился бы отъ нашего промышленнаго оживленія, если-бы хотя часть иностранныхъ капиталовъ была направлена въ сторону ожи-*

вленія земледѣльческаго промысла... Къ сожалѣнію, причины кризиса далеко еще не всѣми себѣ усвоены, Министерство же Финансовъ не было настолько смѣлымъ, чтобы открыто признаться въ своихъ ошибкахъ, давши зарокъ не повторять ихъ въ будущемъ» *).

Мнѣ, не профессіональному экономисту — ученому, а просто практику, с. хозяину, по существу моей профессіи привыкшему наблюдать природу, а потому и окружающія меня явленія, чрезвычайно пріятно привести эти выписки ученаго, изучавшаго нашъ Государственный кредитъ, профес. П. П. Мигулина, въ выпискахъ этихъ, какъ и во всей статьѣ, найти подтвержденіе моихъ воззрѣній на причины переживаемаго всесторонняго экономическаго кризиса.

Наблюдая много лѣтъ постепенный и ускорительный упадокъ благосостоянія деревни, крушеніе сел. хозяйства и проявленіе въ разнообразной формѣ заботъ объ искусственномъ развитіи промышленности, наблюдая переходъ къ золотой валютѣ на занятое заграницей золото и рядомъ пониженіе нашего вывоза произведеній сел. хозяйства, какъ отъ абсолютнаго его вѣсоваго сокращенія, такъ и отъ его обезцѣненія, для меня, какъ и для всѣхъ деревенскихъ людей, исходъ дѣла былъ вполнѣ ясенъ, кризисъ былъ несомнѣненъ. Мучительно было смотрѣть, какъ люди не хотѣли понять такихъ простыхъ, ясныхъ, несомнѣнныхъ истинъ, что искусственно созданная промышленность можетъ существовать только при имущественно благоденствующемъ населеніи, т.-е. при наличности потребителя, о которомъ прежде всего и нужно было позаботиться, тѣмъ болѣе, что объ его обѣднѣніи трактуется уже съ конца 1860-хъ годовъ, а для его обогащенія до сихъ поръ ничего не сдѣлано.

Не менѣе ясна и другая истина, что монетная реформа, сдѣланная и обоснованная не на дома добытомъ и накоплен-

---

*) Журналъ «Народное Хозяйство». Мартъ 1902 г. Страницы 26, 31, 33, 39, 41, 42, 45, 47, 51 и 54.

номъ или войною взятомъ съ непріятеля золотѣ, можетъ удержаться безъ пагубныхъ займовъ только при одномъ условіи превышенія вывоза сел.-хоз. произведеній надъ ввозомъ иностранныхъ товаровъ подобно тому, какъ это было въ 1888 году, когда вывозъ превысилъ ввозъ на 398 милл. рублей. Вотъ тотъ идеалъ, къ которому вездѣ слѣдовало и слѣдуетъ стремиться. А что же для этого сдѣлано? Ничего. Вывозъ падалъ количественно, падалъ вслѣдствіе обезцѣненія вывознаго товара. Сокращеніе вѣсовое объяснялось метеорологическими условіями, которымъ фаталистически подчинялись, не дѣлая шага къ освобожденію отъ этого тяжелаго гнета природы.

Обезцѣненіе хлѣбнаго зерна или все то же народнаго труда одно время признавалось явленіемъ желательнымъ, полезнымъ для крестьянства, вслѣдствіе бѣдности и сел.-хоз. некультурности не могущаго и не умѣющаго получать отъ своей земли и труда столько хлѣба, чтобы его не прикупать. И вмѣсто того, чтобы облегчать положеніе крестьянъ увеличеніемъ производительности его земли и труда, видѣли выходъ въ удешевленіи хлѣба для бѣдняка, а не обогащеніи этого бѣдняка. Въ то время, какъ все цивилизованное человѣчество напрягало Государственныя, умственныя и матеріальныя средства для борьбы противъ обезцѣненія хлѣба, для этой цѣли на все населеніе накладывались тягости таможенной пошлины,—мы ничего не сдѣлали въ направленіи возвышенія цѣны произведеній основнаго промысла.

40 лѣтъ бездѣйствія привели къ современному кризису, завершающемуся аграрными безпорядками, созданными и вызванными рабочими, сперва искусственно оторванными отъ земли на лишнія фабрики, а нынѣ, съ наступленіемъ кризиса, эти несчастные, подобно бельгійцамъ искавшіе заработка на этихъ лишнихъ заводахъ, возвращаются домой въ деревню, гдѣ хлѣба они не накопили ни дома ни въ посѣвѣ и мѣста для приложенія ихъ труда заполнены другими. Съ легкимъ багажомъ и карманами вернулись они домой, но голова, но

мысли ихъ стали полнѣе запасами тѣхъ утопическихъ и соціалистическихъ бредней, которыми враги порядка успѣли ихъ начинить передъ уходомъ.

Не знаю, какъ для другихъ, но для меня теперешній исходъ не сюрпризъ; давно онъ для меня былъ ясенъ, и съ болью въ сердцѣ я не разъ его предсказывалъ многимъ изъ сторонниковъ-проводителей пагубной системы.

Указывая источники, изъ которыхъ могутъ быть получены средства на обновленіе и хозяйственное возрожденіе Россіи, я дѣлалъ это, съ одной стороны, для опредѣленія масштаба необходимыхъ отчисленій изъ средствъ казны, а съ другой, для установленія нравственнаго права населенія страны на эти отчисленія. Но при этомъ я ни одной минуты не сомнѣвался въ томъ, что казна даже и при желаніи не можетъ сдѣлать эти отчисленія на счетъ превышенія обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами, равняющихся для послѣдняго пятилѣтія 185 милл. рублей. Думается мнѣ,—дай Богъ, чтобы я ошибался,—что эти излишки неминуемо должны тратиться на желѣзныя дороги, для того, чтобы путемъ замаскированныхъ займовъ реализаціею жел.-дорожныхъ облигацій получить заграницей золото для оставленія его тамъ же на расплату по разсчетному баллансу вслѣдствіе нашего малаго вывоза хлѣба и необходимости дѣлать большой вывозъ золота. Но это меня не смущаетъ; намѣченныя затраты на хозяйственное возрожденіе должны быть сдѣланы хотя бы уже только для того, чтобы избавиться отъ необходимости до безконечности повторять ежегодно открытые и замаскированные заграничные займы. Въ 1899 и 1900 годахъ мы только что пережили періодъ невозможности займовъ и должны были прибѣгнуть для задержки золота къ отправкѣ туда разныхъ бумагъ. Въ Западной Европѣ опять могутъ возникнуть политическія, а потому и денежныя замѣшательства, Соединенные Штаты могутъ еще больше потребовать золота изъ Европы по разсчетному баллансу. Въ 1900 году, по торговому баллансу, вывозъ превысилъ ввозъ

почти на милліардъ долларовъ. Вотъ и наталкиваемся мы на затрудненія по добычѣ золота и тогда, чего добраго, серьезныя опасности будутъ грозить монетной реформѣ, а съ ней и всей Россіи.

Поэтому денегъ для возрожденія Россіи нужно добыть во что бы то ни стало. Мнѣ не разъ доводилось слышать мнѣніе, что наиболѣе удобнымъ и простымъ способомъ было бы не производство займовъ, а выпускъ долговыхъ обязательствъ — билетовъ Государственнаго Казначейства, въ просторѣчіи серій, или иныхъ мелкихъ купюръ процентныхъ бумагъ, обладающихъ всѣми свойствами денегъ, безъ размѣна на золото, обезпеченныхъ частными имуществами и гарантіею Государства. Это не грозило бы извлеченіемъ золота изъ размѣннаго фонда, увеличило бы количество денежныхъ знаковъ и дало бы провинціальной, точнѣе, сельской Россіи, лишенной выгодности пользованія процентнымъ текущимъ счетомъ въ банкахъ, излюбленный ею денежный знакъ, который могъ бы быть въ болѣе мелкихъ, чѣмъ теперь, купюрахъ.

Какъ бы ни увѣряли, что денежныхъ знаковъ достаточно, что быстрота передвиженія денегъ, разсчетныя палаты, даютъ возможность сокращенія денежныхъ знаковъ, но всѣ доводы разбиваются на отсутствіе денегъ въ народномъ оборотѣ. Распространенность векселей, обрѣзка купоновъ, узаконеніе этой обрѣзки въ нѣкоторыхъ случаяхъ, бѣдность деньгами внѣстоличныхъ банковъ, высота учетнаго процента, все это признаки, значеніе коихъ трудно отрицать.

Въ первой главѣ приведены свѣдѣнія о количествѣ денежныхъ знаковъ у насъ въ разные періоды; изъ этой справки не трудно усмотрѣть, что при настоящихъ, весьма расширившихся оборотахъ промышленности и желѣзныхъ дорогъ на пространствѣ отъ Портъ-Артура до Эйдкунена, при выколачивающемъ деньги аппаратѣ винной монополіи, при Государственномъ бюджетѣ почти въ 2 милліарда, не могутъ быть удовлетворены потребности населенія. Вѣдь, напримѣръ, въ

1887 году, когда не было Тихоокеанской выкачивающей помпы, и промышленность и желѣзныя дороги не имѣли теперешнихъ оборотовъ, на каждаго жителя денежныхъ знаковъ съ серіями приходилось 11 руб. 23 коп., а теперь лишь 10 руб. 43 коп.

Неужели три разсчетныя палаты, въ которыхъ участвуютъ едва ли 300 человѣкъ, и увеличеніе желѣз.-дорожной сѣти въ малонаселенныя мѣста могли покрыть эту разницу.

Повторяю, что, убѣжденный въ необходимости измѣненія направленія экономической политики, думаю, что одинаково необходимо и вливаніе въ деревню на хозяйственное ея переустройство многихъ милліоновъ, даже, можетъ-быть, сотенъ милліоновъ рублей въ теченіе десятка лѣтъ; я признаю тѣмъ необходимѣе для сего увеличеніе количества денежныхъ знаковъ, что по мѣрѣ подъема благосостоянія деревни будутъ увеличиваться и денежные обороты, съ этимъ вмѣстѣ конечно будутъ расти косвенные налоги, т.-е. отливъ въ центральную кассу, поэтому еще усилятся денежныя требованія.

Съ твердой вѣрой въ возможность и необходимость хозяйственнаго переустройства попытаюсь, на основаніи всего изложеннаго въ рядѣ положеній, формулировать сел.-хозяйственныя нужды деревни и способы и мѣры къ ихъ удовлетворенію.

Но ранѣе этого не могу не сказать, что опытъ сосѣдней намъ Венгріи даетъ поучительный примѣръ того, какихъ изумительныхъ сельско-хозяйственныхъ успѣховъ можно достигнуть въ сравнительно короткій промежутокъ времени.

Венгерское Правительство, убѣдившись въ необходимости возведенія сельско-хозяйственнаго промысла на высоту другихъ Европейскихъ Государствъ, приняло на себя починъ реформированія сельскаго хозяйства страны по сосѣднимъ образцамъ. Рядомъ поощрительныхъ мѣръ, кредитомъ, безвозвратными пособіями, оно быстро подвинуло страну къ усовершенствованію полеводства, земледѣльческой техники, къ преумно-

женію кормовъ, къ развитію и усовершенствованію животноводства; для доставленія хозяевамъ совершенныхъ и дешевыхъ сел.-хоз. машинъ и орудій учредило даже казенное производство таковыхъ на построенныхъ казною заводахъ; независимо отъ этого создало обширныя образцовыя хозяйства вполнѣ коммерческія и прибыльныя; занялось организаціею сбыта произведеній сел. хозяйства; отыскало рынки сбыта, усовершенствовало способы передвиженія и проч., т.-е. сдѣлало все то, что намъ еще предстоитъ сдѣлать. Въ результатѣ вполнѣ культурное, современно-Европейское, съ сокращенными зерновыми посѣвами, но съ увеличеннымъ вывозомъ зерна, съ хорошо поставленнымъ животноводствомъ, представляетъ собой теперь Венгрія.

Огромныя непосильныя жертвы принесла сельско-хозяйственная Россія, въ особенности ея ядро—Центральныя губерніи, на осуществленіе всѣхъ реформъ, ею въ 40 лѣтъ пережитыхъ, на накопленіе колоссальнаго золотаго фонда для монетной реформы, на развитіе заводско-фабричной промышленности, на необходимое огражденіе Государственной безопасности, на расширеніе границъ до Тихаго океана и Печйлійскаго залива, а также до Индіи и Тибета, на сооруженіе на податныя средства Великаго Сибирскаго пути и Восточно-Китайской жел. дор. Теперь дѣйствительно пора позаботиться и о сельскомъ хозяйствѣ, пришедшемъ въ упадокъ, на который надвигаются новыя таможенныя тучи съ Запада.

Вѣдь если страна не можетъ вести правильную экономическую жизнь безъ правильной монетной системы, то въ свою очередь таковая немыслима безъ правильнаго и параллельнаго экономическаго развитія всѣхъ отраслей народной промышленности; если невозможенъ экономическій подъемъ страны безъ желѣзныхъ дорогъ, то въ свою очередь таковыя возможны только въ странѣ экономически процвѣтающей; если безъ фабричной промышленности немыслимъ экономическій расцвѣтъ страны, то и промышленность эта немыслима, если на ея про-

изведенія нѣтъ потребителей; если безъ просвѣщенія не можетъ быть экономическаго подъема, то въ свою очередь, когда нѣтъ средствъ на насажденіе свѣта знаній, полученіе таковыхъ становится недоступнымъ и т. д.—благосостояніе народа основа всего. Поэтому на первую очередь выдвигается вопросъ объ экономическомъ подъемѣ населенія. Въ странѣ же исключительно земледѣльческой, какъ Россія, достигнуть этого возможно только увеличеніемъ выгодности сельско-хозяйственнаго промысла, на что и должны быть направлены всѣ заботы, все вниманіе, всѣ средства Государства.

Теперь всякая верста новой желѣзной дороги, построенная не на занятыя, а на податныя деньги—новая тягость для Государства; всякая новая фабрика — тоже; каждая недовыручка по хлѣбному вывозу ведетъ къ необходимости вывоза золота или заграничнаго займа и т. д. Положеніе дѣла стало чрезвычайно серьезно, послѣднія событія это подтверждаютъ.

XXVII.

Нужды сельскаго хозяйства или все то же деревни трояки, нужно:

1) Поднять прибыльность сельско-хозяйственнаго промысла и одновременно понизить денежные расходы населенія, сидящаго на землѣ и занятаго сельскимъ хозяйствомъ. Большей прибыльности сельскаго хозяйства можно достигнуть увеличеніемъ продуктивности земли и поднятіемъ цѣнности сел.-хоз. продуктовъ, какъ переходомъ къ производству болѣе цѣнныхъ, чѣмъ зерна, произведеній, такъ равно и улучшеніемъ условій сбыта оныхъ по цѣнамъ, лучше оплачивающимъ трудъ, капиталъ и знанія, вложенные въ хозяйство.

2) Кромѣ того, для обезпеченія быта и отбыванія всякаго рода повинностей, необходимо доставить населенію, лишь треть года занятому сельскимъ хозяйствомъ, возможность во все остальное время болѣе полно использовать свой трудъ, составляющій его единственный источникъ добыванія денегъ.

3) Для достиженія сего необходимо перераспредѣленіе доходовъ и расходовъ казны въ смыслѣ достиженія наибольшей географической равномѣрности расходовъ, взиманіе же доходовъ привести въ соотвѣтствіе съ налогоспособностью населенія. Первое достигается обращеніемъ излишка обыкновенныхъ доходовъ казны надъ обыкновенными ея расходами на мѣстные расходы для удовлетворенія культурно-хозяйственныхъ потребностей населенія въ наиболѣе имущественно угнетенныхъ мѣстностяхъ и первѣе всего на переустройство сельскаго хозяйства и торговли его произведеніями и возрожденіе народныхъ промысловъ; второе же достигается обращеніемъ тѣхъ же превышеній доходовъ надъ расходами казны на пониженіе налоговыхъ тягостей въ тѣхъ же мѣстностяхъ.

I. Мѣры же для сего слѣдующія:

Въ области чисто сельско-хозяйственной для хозяевъ всѣхъ категорій поднятіе прибыльности сельскаго хозяйства достигается:

1) Первѣе всего самымъ широкихъ распространеніемъ научныхъ сельско-хозяйственныхъ знаній чрезъ учебныя заведенія всѣхъ разрядовъ, опытныя поля и станціи, лабораторіи, показательныя поля, образцовыя хозяйства, метеорологическія станціи и т. п. Всѣ эти учрежденія должны быть въ количествѣ, соотвѣтствующемъ размѣрамъ обширной страны, и распредѣлены по ней достаточно равномѣрно. Учебныя сел.-хоз. заведенія, по организаціи и программамъ ихъ, должны быть таковы, чтобы землевладѣльцы получали въ нихъ образованіе, отвѣчающее двойственной роли землевладѣльца, на котораго исторіей возложены культурно-хозяйственныя и Государственно-общественныя обязанности.

2) Переходомъ къ такимъ культурнымъ формамъ полеводства, которыя, сокращая площадь бездоходнаго пара, увеличивали бы количество кормовыхъ продуктовъ для широко развитаго сел.-хоз. животноводства и, создавая въ хозяйствѣ

новые цѣнные продукты, способствовали накопленію удобреній съ цѣлью возвышенія плодородія земли для подъема урожайности зерновыхъ хлѣбовъ.

3) Для достиженія этого нужно поощреніемъ, кредитомъ, безмездной раздачей сѣмянъ кормовыхъ растеній, временнымъ освобожденіемъ отъ поземельныхъ налоговъ земель, занятыхъ кормовыми посѣвами, и другими мѣрами облегчать этотъ переходъ къ культурнымъ формамъ хозяйства.

4) Тѣми же способами, т.-е. кредитомъ, безвозвратною помощью и другими способами содѣйствовать расширенію и усовершенствованію всѣхъ видовъ сел.-хоз. животноводства, одинаково помогая въ этомъ направленіи хозяевамъ всѣхъ категорій, переходящимъ къ новымъ формамъ полеводства, при которыхъ развитіе животноводства по обилію кормовъ является обезпеченнымъ. Расширеніе же животноводства должно заключаться въ облегченіи возможности пріобрѣтенія животныхъ хозяевамъ, таковыхъ не имѣющимъ, а усовершенствованіе должно достигаться всяческими облегченіями пріобрѣтать производителей культурныхъ породъ заграничныхъ или Русскихъ.

5) Для той же цѣли измѣненія формъ полеводства и увеличенія заработковъ крестьянъ необходимо расширеніе площади посѣвовъ пропашныхъ растеній, свеклы и картофеля, а для этого нужно: а) постепенное пониженіе акциза на сахаръ до минимума, при которомъ сахаръ пересталъ бы быть предметомъ роскоши и сдѣлался бы предметомъ необходимости всѣхъ, б) выкуриваемый изъ картофеля спиртъ слѣдуетъ разрѣшить денатурировать для безакцизной его продажи на освѣщеніе, для спирта моторныхъ машинъ и другихъ потребностей общежитія и промышленности.

6) Нужно всемѣрное содѣйствіе развитію спеціальныхъ культуръ, первѣе же всего табака и прядильныхъ растеній, винограда и другихъ. Средствами для сего—устраненіе фискальныхъ условій, задерживающихъ развитіе табаководства; для прядильныхъ растеній — содѣйствіе къ переработкѣ ихъ

въ пряжу и ткани; для винограда — устраненіе препятствій, созданныхъ винною монополіею для торговли виноградным винномъ въ деревняхъ, а для плодоводства — поощреніе и содѣйствіе дешевымъ кредитомъ.

7) Въ видахъ предотвращенія хищническаго истощенія земли необходимы всемѣрныя заботы о предотвращеніи сжиганія соломы и навоза, какъ топлива, тамъ, гдѣ это дѣлается за отсутствіемъ иного доступнаго топлива, а для сего нужно стремиться къ распространенію отопленія каменнымъ углемъ и продуктами нефти. Кромѣ того, слѣдуетъ закономъ воспретить сжиганіе остатковъ хозяйственныхъ растеній для добычи поташа.

8) Нужно созданіе условій благопріятныхъ для развитія производства и привоза искусственныхъ удобреній всякаго рода.

9) По мѣрѣ осуществленія съ необходимой спѣшностью и одновременно перечисленныхъ мѣропріятій, вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлается возможнымъ и необходимымъ запрещеніе вывоза отрубей и жмыховъ, нужныхъ для развитія сельско-хозяйственнаго животноводства, а пока нужно возможно большее пониженіе жел.-дорожнаго тарифа для внутреннихъ перевозокъ.

10) Одновременно нужно всемѣрно содѣйствовать распространенію наиболѣе совершенныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, потребныхъ для подъема сельско-хозяйственной техники. Мѣры для сего — правительственное содѣйствіе учрежденію заводовъ для массоваго производства машинъ и орудій, ранѣе всего: керосиновыхъ двигателей, газо и спирто-моторовъ и недорогихъ паровыхъ молотилокъ; кромѣ того, трехлѣтній кредитъ въ Госуд. Банкѣ не только для пріобрѣтенія машинъ Русскаго, но и иностраннаго производства.

II. Мѣры, спеціально до крестьянъ относящіяся:

11) Необходимо сложить выкупныя недоимки и безъ всякой пересрочки, понизить выкупные же платежи крестьянъ,

причемъ размѣръ этого пониженія поставить въ зависимость, съ одной стороны, отъ размѣра накопившихся недоимокъ, а съ другой, отъ перехода къ новымъ формамъ хозяйства, а также освободить крестьянъ отъ части сборовъ на содержаніе волостныхъ учрежденій, отнеся оную на счетъ Государственнаго Казначейства.

12) Необходимо, при широкомъ матеріальномъ содѣйствіи Правительства, Земскую дѣятельность направить на насажденіе и развитіе различныхъ отраслей зимняго домашняго народнаго производства, угнетаемаго капиталистическимъ производствомъ, развитіе коего должно быть ограничено во всѣхъ отрасляхъ, доступныхъ народному труду, причемъ, однако слѣдуетъ поощрять мелкія капиталистическія предпріятія, заботясь при этомъ о возможно равномѣрномъ распредѣленіи ихъ по территоріи Государства.

13) Обращеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка къ системѣ болѣе справедливаго и равномѣрнаго распредѣленія между крестьянами ежегодныхъ отчисленій Казначейства путемъ направленія таковыхъ на мелліораціонно-хозяйственныя цѣли (разселеніе и проч.) въ предѣлахъ теперешнихъ крестьянскихъ надѣловъ.. Скупка же земель частновладѣльческихъ должна имѣть цѣлью образованіе Государственнаго запаснаго земельнаго фонда для того времени, когда въ будущемъ и при вполнѣ благоустроенномъ хозяйствѣ начнетъ ощущаться недостатокъ земли. Теперь же содѣйствіе Крестьянскаго Банка при покупкѣ земли должно быть доступно лишь безземельнымъ или же получившимъ по Положенію 19 Февраля 1861 года ничтожные дарственные надѣлы. Независимо отъ сего, содѣйствіе Крестьянскаго Банка должно оказываться только отдѣльнымъ хозяевамъ, поселяющимся на купленной землѣ, а отнюдь не сельскимъ обществамъ или даже и большимъ товариществамъ, превышающимъ трехъ домохозяевъ.

14) Нужно въ необходимыхъ случаяхъ, для увеличенія крестьянскаго землепользованія, производить осушеніе болотъ,

могущихъ быть обращенными подъ культуру хозяйственныхъ растеній.

III. Мѣры относительно сбыта произведеній сельскаго хозяйства:

15) Переходъ хозяевъ къ болѣе совершеннымъ и прибыльнымъ формамъ плодопеременнаго полеводства и развитаго с.-х. животноводства повлечетъ за собой необходимость отысканія сбыта для разнообразныхъ продуктовъ животноводства, а поэтому, въ виду недостаточнаго спроса на эти продукты на отечественныхъ рынкахъ, Правительству предстоятъ особливыя заботы: а) по организаціи перевозки ихъ по Русскимъ ж. дорогамъ къ экспортнымъ пунктамъ; б) въ нихъ устроить соотвѣтственные склады, бойни и агентуры; в) организовать срочную и быструю перевозку моремъ на заграничные рынки; г) на этихъ рынкахъ устроить холодные и другіе спеціальные склады, организовать агентуры и торговлю этими продуктами.

16) Необходимо всестороннее изслѣдованіе положенія нашей хлѣбной торговли на Европейскихъ рынкахъ и изученіе причинъ ея упадка и мѣръ къ развитію этой торговли и въ томъ числѣ учрежденіе торговыхъ палатъ въ главнѣйшихъ Европейскихъ рынкахъ сбыта произведеній сельскаго хозяйства.

17) Реформировать систему подхлѣбнаго кредита, поставивъ основной задачей этого кредита не временное только воспособленіе, а важную Государственную цѣль содѣйствовать подъему цѣнъ на хлѣбъ, и избавленіе хлѣбовладѣльца, будь то сельскій хозяинъ или купецъ, отъ необходимости сбывать хлѣбъ по какой бы то ни было цѣнѣ. Кредитъ этотъ долженъ и тому и другому помогать задерживать хлѣбъ въ странѣ и тѣмъ освобождать отъ давленія иностранныхъ потребительныхъ рынковъ и побуждать ихъ повышать цѣну.

18) Въ видахъ облегченія и упрощенія подхлѣбнаго кредита, въ видахъ приближенія груза къ рынку сбыта, въ видахъ болѣе равномѣрнаго и потому болѣе вѣрнаго передвиже-

нія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, а также въ видахъ большей доступности спекулированія на повышеніе и упорядоченіе хлѣбной торговли создать на желѣзно-дорожной сѣти, рѣчныхъ пристаняхъ и въ вывозныхъ пограничныхъ пунктахъ интересамъ страны соотвѣтствующее количество складовъ всякаго рода типовъ, простыхъ амбаровъ и элеваторовъ, съ хлѣбной инспекціей, съ классификаціей и обезличеніемъ зерна и выдачей варрантовъ.

IV. Мѣры общаго характера:

19) Необходима полная отмѣна всѣхъ Государственныхъ поземельныхъ налоговъ для хозяевъ всѣхъ категорій, а уже тѣмъ болѣе въ мѣстностяхъ, находящихся въ условіяхъ исключительно невыгодныхъ по географическому и климатическому положенію своему и поэтому вынужденныхъ производить сравнительно дешевые продукты.

20) Нужно, для ослабленія изсушающаго почву дренированія ея оврагами, запретить распахиваніе склоновъ и содѣйствовать закрѣпленію овраговъ для прекращенія дальнѣйшаго ихъ распространенія, пагубнаго для сельскаго хозяйства и рѣкъ. Содѣйствіе могло бы выразиться организаціею Государственныхъ общественныхъ работъ, для укрѣпленія овраговъ, съ попутнымъ устройствомъ прудовъ.

21) Въ восточныхъ и юго-восточныхъ скотоводныхъ степныхъ раіонахъ необходимо содѣйствовать совершенствованію существующаго скотоводства и овцеводства, и ни въ какомъ случаѣ новыми желѣзными дорогами или же дифференціальными желѣзно-дорожными тарифами не поощрять искусственнаго перехода отъ животноводства къ зерновымъ посѣвамъ, т.-е. отъ производства товара болѣе цѣннаго къ менѣе цѣнному зерну.

22) Въ видахъ привлеченія просвѣщенныхъ силъ на мѣста для осуществленія хозяйственной реформы и сокращенія абсентеизма землевладѣльцевъ, ищущихъ внѣ имѣній допол-

нительныхъ доходовъ, установить преимущественныя права на полученіе всякихъ льготъ и содѣйствій въ пользу живущихъ на мѣстахъ или лишь временно отсутствующихъ, ведущихъ хозяйство за свой счетъ.

23) Въ тѣхъ же видахъ привлеченія дворянъ къ сельскохозяйственной и мѣстной служебной дѣятельности, нужно во 1-хъ, возстановить исторически сложившійся способъ выборнаго пополненія должностныхъ лицъ мѣстнаго управленія, во 2-хъ, установить постепенность прохожденія службы, начиная таковую съ должностей Земскаго Начальника и члена Уѣздной Земской Управы, въ 3-хъ, отъ лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, не требовать двадцатипятилѣтняго возрастнаго ценза для участія въ земскихъ учрежденіяхъ и службы по мѣстному управленію, и въ 4-хъ, окончившимъ же курсъ высшихъ учебныхъ заведеній не отдѣленнымъ сыновьямъ предоставить право самостоятельнаго участія въ земскихъ учрежденіяхъ, если имущество родителей составляетъ нѣсколько цензовъ, для мѣстности установленныхъ, и если притомъ на это есть согласіе родителей.

24) Нужно измѣнить характеръ дѣятельности Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка въ направленіи большаго ея согласованія съ предначертаніями въ Бозѣ почивающаго Императора Александра III, выраженными въ § 1-мъ устава Банка, учрежденіе коего имѣетъ задачей укрѣпленіе дворянскаго землевладѣнія. Для сей цѣли 1-е, мѣрами мелліоративными и попечительными (особымъ видомъ опекъ) предотвращать обезземеленіе дворянъ-заемщиковъ, по несчастью или другимъ случайностямъ сдѣлавшихся неисправными; 2-е, увеличеннымъ размѣромъ ссудъ содѣйствовать дворянамъ покупать землю; 3-е, организаціею при Банкѣ кратко-срочнаго кредита для уплаты срочныхъ платежей ограждать заемщиковъ отъ продажи произведеній хозяйства по убыточно низкимъ цѣнамъ, и проч.

25) Не поощряя дальнѣйшее развитіе зав.-фаб. промы-

шленности, нужно ее всячески поддержать для предотвращенія ея полнаго упадка. Въ частности металлургическую, машиностроительную нужно поддержать не синдикаціей заводовъ, а заказами для полнаго приспособленія сѣти къ сильному грузовому движенію, которое конечно будетъ развиваться по мѣрѣ сел.-хоз. подъема деревни. Нужно увеличить скорость движенія, а для сего потребны болѣе тяжелые рельсы, увеличеніе локомотивнаго и вагоннаго парковъ, вторые пути, развитіе станцій, увеличеніе складочныхъ помѣщеній и т. п. Все это, давая работу заводамъ и рабочимъ, будетъ болѣе полезно, чѣмъ убыточныя новыя линіи.

26) Сельское хозяйство нужно возродить и для улучшенія торговаго балланса по внѣшней торговлѣ съ цѣлью освобожденія страны отъ необходимости постоянно добывать золото для заграничныхъ платежей путемъ прямыхъ займовъ или путемъ реализаціи правительственныхъ и частныхъ желѣзно-дорожныхъ бумагъ заграницей.

27) Нужно, чтобы Министерства Военное, Морское, Путей Сообщенія и всѣ другія какъ для служащихъ, такъ и для воспитанниковъ учебныхъ заведеній пріобрѣтали все, могущее быть сдѣлано кустарями, только у нихъ.

28) Необходимо развитіе мелліораціоннаго кредита какъ для землевладѣльцевъ, такъ и для крестьянъ. Для сихъ послѣднихъ нужно создать необходимую, отвѣчающую потребности сѣть кредитныхъ учрежденій при содѣйствіи и надзорѣ Земства. Основнымъ фондомъ для этихъ учрежденій должны быть суммы, вложенныя въ сберегательныя кассы Государственнаго Банка.

29) Ближайшей правительственной задачей должно быть достиженіе возможной географической равномѣрности какъ при извлеченіи Государственныхъ доходовъ, такъ и при расходованіи оныхъ, причемъ извлеченіе доходовъ должно быть приведено въ соотвѣтствіе съ налогоспособностью населенія.

30) Нужно облегчить обмѣнъ земель для хозяйственныхъ

надобностей, нужно облегчить и упростить окончательно отмѣжеваніе крестьянскихъ надѣловъ, нужно скорѣе покончить сервитуты.

31) Лишь по мѣрѣ осуществленія намѣченныхъ необходимыхъ мѣропріятій и полученія отъ нихъ желательныхъ результатовъ сдѣлается возможнымъ и доступнымъ улучшеніе грунтовыхъ дорогъ, расширеніе лѣсонасажденія, массовое устройство увлажняющихъ воздухъ водоемовъ и другихъ общекультурныхъ мелліорацій. Отвлеченіе, вѣроятно, на цѣлое десятилѣтіе правительственныхъ средствъ на удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ неминуемо задержитъ желѣзнодорожное строительство, поэтому, въ случаѣ необходимости и неотложности постройки, предпочтительнѣе сооружать жел. дороги не на бюджетныя средства, что весьма тягостно для населенія, а для этого прибѣгать къ займамъ или-же къ концессіонному способу, болѣе обезпечивающему осторожность при выборѣ желѣзной дороги и обезпечивающему прибыльность дороги, а, слѣдовательно, и полезность ея для населенія.

Чтобы намѣченныя мѣры могли принести ожидаемую отъ нихъ пользу, необходимо, чтобы осуществленіе ихъ во всей ихъ совокупности произошло съ возможной быстротой и одновременно. Постепенность возможна только въ смыслѣ географическомъ, начинаясь отъ центра, концентрически къ окружности. Общимъ руководящимъ принципомъ должно быть накопленіе богатствъ тамъ, гдѣ ихъ не стало, но ни въ какомъ случаѣ не допуская при этомъ перераспредѣленія богатствъ ни по мѣстностямъ, ни по группамъ населенія, ни по родамъ промышленности. Задача Правительства состоитъ въ томъ, чтобы страна въ смыслѣ имущественномъ представлялабы собой спокойную, ровную водную поверхность, на которой уравновѣшены интересы всѣхъ отраслей народнаго хозяйства, а неизломанную вулканическими силами поверхность съ высокими растрескавшимися горами и глубокими пропастями.

Этотъ перечень мѣръ, можетъ быть, неполный и слишкомъ окрашенный центрально черноземнымъ колоритомъ, едва-ли требуетъ большихъ дополненій. Загроможденіе его болѣе детальными мѣстными потребностями будетъ вполнѣ умѣстно при исполнительныхъ дѣйствіяхъ на мѣстахъ, а, внѣ этого, дополненія только будутъ заслонять общую перспективу и, пожалуй, черезъ деревья не будетъ видно и лѣса.

Если только Правительство рѣшится выступить на путь активной политики въ отношеніи сельскаго хозяйства, то проведеніемъ въ жизнь высказанныхъ пожеланій во всей ихъ совокупности можно уже достигнуть возрожденія сельскаго хозяйства, а съ этимъ и возрожденія деревенской Россіи.

Совершенно объективно разсуждая и чуждаясь всѣхъ пристрастій къ тѣмъ или другимъ теоріямъ и доктринамъ, сторонясь отъ всякихъ односторонніхъ увлеченій исключительно сельскимъ хозяйствомъ, нельзя не сказать, что въ данное время передъ задачей подъема имущественнаго благоденствія и возрожденія великаго народа, лишь временно, по недосмотру, впавшаго въ нужду, блѣднѣютъ, теряются всѣ другія задачи.

XXVIII.

До сихъ поръ отыскивая и намѣчая различныя мѣропріятія, нужныя для усовершенствованія сельскаго хозяйства, я имѣлъ въ виду лишь имущественныя послѣдствія заботливаго отношенія къ занятію почти 90% населенія. Но матеріальнымъ благоденствіемъ не исчерпываются благія послѣдствія подъема благосостоянія. Въ былое время общаго достатка не слышно было объ упадкѣ религіозности и нравственной разнузданности, объ упадкѣ семьи и прочихъ современныхъ внутреннихъ недостатковъ нашего крестьянства, которыми нынѣ отличаются мѣстности, особо убогія въ матеріальномъ отношеніи. Этотъ нравственный упадокъ, по моимъ наблюденіямъ, шелъ совершенно параллельно обѣднѣнію, да и уголовная статистика указываетъ на связь между развитіемъ преступности и оскудѣніемъ.

Кто-же не знаетъ, какъ отзывается бѣдность на умственномъ и нравственномъ уровнѣ человѣка, людей,—населенія. Не всегда крестьянинъ бѣденъ потому, что онъ—пьяница, бываетъ и обратно. Не потому онъ бѣденъ, что не образованъ, а обратно: потому что еще мальчишкой ему не въ чѣмъ было пойти зимой въ школу. Не потому онъ бѣденъ, что онъ нищъ умомъ и духомъ, а потому, что онъ нищъ и убогъ матеріально, что онъ вѣчно въ борьбѣ съ безпросвѣтной нуждой. Кто-же не знаетъ, какъ нужда, забота съѣдаютъ человѣка, всего его поглощаютъ.

Характерныя явленія можно наблюдать въ деревнѣ. Вотъ случайно состоятельное населеніе въ селѣ, и посмотрите, въ праздники богато украшенная церковь полна молящимися, ибо не о хлѣбѣ единомъ заботится населеніе, у него есть возможность позаботиться и о душѣ. Обратно, имущественно убогое село,—церковь пуста и убога. Не разъ мнѣ приходилось въ теченіе сорокалѣтней жизни въ деревнѣ наблюдать самому и слышать отъ священниковъ подтвержденіе этого наблюденія. Состоятельная семья — въ ней миръ, тишина, спокойствіе, общій ладъ, твердый семейный строй и общая всѣмъ членамъ семьи религіозность. Не потому въ такомъ дворѣ достатокъ и довольство, что общій семейный строй хорошо налаженъ и поставленъ, а потому, что общее довольство не даетъ поводовъ къ разладу и разложенію семьи. Обратно, посмотрите на эту ужасную семейную свару, на этотъ семейный содомъ, какъ говорятъ въ просторѣчьѣ, которыми отличаются наиболѣе бѣдныя семьи. Эта вѣчная ссора въ бѣдномъ дворѣ есть результатъ нервной раздражительности, вызываемой нуждой. Погоня за кускомъ хлѣба естественно ведетъ къ ругани, къ взаимнымъ оскорбленіямъ, а тамъ и къ дракѣ, и преступленіямъ. Въ такихъ имущественно убогихъ семьяхъ никто никого не уважаетъ, такъ о какомъ-же уваженіи къ старшему можно говорить? Въ этой юдоли нищеты—всѣ старшіе, всѣ равны, всѣ одинаково нищи и тѣломъ, и духомъ.

Въ церковь не ходятъ такія семьи, ибо нужда, холодъ, голодъ, заботы объ ихъ устраненіи заслоняютъ даже мысль о Богѣ. Много разъ приходилось мнѣ останавливаться на мысли, что и упадокъ религіозности и семейнаго начала, и разнузданность и своеволіе, и сознаніе безнаказанности и безотвѣтственности, это какъ-бы одичаніе, все это прежде всего объясняется бѣдностью. По личнымъ наблюденіямъ, я утверждаю, что въ крестьянинѣ, по мѣрѣ подъема его благосостоянія, развивается и сознаніе необходимости нѣкоторой порядочности, поднимаются религіозность и сознаніе собственнаго дистоинства, онъ становится трудолюбивѣе и бережливѣе. Я глубоко убѣжденъ въ томъ, что съ подъемомъ благостоянія народа отпадутъ и поводы къ осужденію въ развитіи безвѣрія, безчестности, лѣности, распущенности, распаденіи семьи и проч. Крестьяне сдѣлаются менѣе воспріимчивы и доступны для пагубной антигосударственной пропаганды, въ бѣдности народной имѣющей хорошую почву.

Все порядочное и желательное приложится само собой, какъ только мужикъ станетъ сытъ, согрѣтъ, одѣтъ, обутъ и богатъ, конечно, относительно.

И это все достаточно сильные мотивы, чтобы позаботиться о сел.-хоз. обновленіи страны для умственнаго и духовнаго возрожденія сел. населенія.

XXIX.

Еще ранѣе я уже сказалъ, что имущественное возрожденіе деревни осуществимо лишь при правильномъ сочетаніи и взаимодѣйствіи правительственныхъ, земскихъ и индивидуальныхъ силъ. Какъ одному Правительству выполнять все то, что предстоитъ сдѣлать на мѣстѣ, рѣшительно немыслимо, такъ одинаково немыслимо это и для мѣстныхъ общественныхъ земскихъ учрежденій.

Подтвержденіе этого взгляда имѣется въ прошломъ. Какъ извѣстно, Императрица Екатерина II очень интересовалась сель-

скимъ хозяйствомъ и заботилась о немъ. Имѣется рядъ ея распоряженій въ этой области, которыми предписывалось много разныхъ новшествъ, выполненіе которыхъ возлагалось на мѣстное начальство. Но, кромѣ насильственнаго введенія культуры картофеля, мало что удалось.

Въ своей сельско-хозяйственной политикѣ Императрица въ значительной степени руководилась примѣрами сосѣдней Пруссіи, причемъ, однако, она, очевидно, не рѣшалась прибѣгать ко всѣмъ пріемамъ сосѣда, Фридриха Великаго, который, убѣдившись въ необходимости сел.-хоз. реформы, приводилъ ее въ исполненіе полицейскими мѣрами и принудительной военною силою. Такъ, заставлялъ онъ крестьянъ сажать картофель; раздавая сѣмена кормовыхъ травъ, принудилъ сѣять клеверъ и проч.; на государственныхъ земляхъ и въ казенныхъ селеніяхъ принуждалъ сажать фруктовыя и другія деревья; гдѣ можно, заставлялъ садить табакъ, разводить шелковичныя деревья. Тамъ, въ маленькой Пруссіи, все удалось Фридриху, а въ огромной Россіи, кромѣ картофеля, Императрицѣ ничего не удалось ввести. Вотъ что значитъ пространство и духъ народа. Цѣль, пріемы, способы дѣйствія были одни, а результаты разные.

Такая-же судьба постигла и всѣ распоряженія и предписанія изъ Петербурга, которыя вытекли изъ заключеній Особаго Комитета для усовершенствованія земледѣлія, при Императорѣ Николаѣ I. Въ области хозяйственно-экономической начальственное и административное воздѣйствіе безсильно. Проведеніе въ жизнь культурныхъ хозяйственныхъ началъ черезъ чиновниковъ невозможно уже потому, что для этого нужна общность интересовъ съ населеніемъ, нужна искренняя убѣжденность въ пользѣ и необходимости осуществляемыхъ мѣропріятій, пониманіе ихъ, возбужденіе къ нимъ довѣрія личнымъ опытомъ. Всего этого чиновникъ не дастъ, а одного желанія исполнить приказаніе начальства для этого недостаточно.

Въ чемъ-же должно выразиться правильное сочетаніе и взаимодѣйствіе правительственныхъ и общественныхъ силъ?

Въ распредѣленіи между центральными и мѣстными общественными учрежденіями различныхъ функцій, составляющихъ дѣло.

Для центральнаго учрежденія доступны и исполнимы лишь обсужденіе степени цѣлесообразности и необходимости основныхъ мѣръ, направленныхъ къ осуществленію намѣченной задачи, отысканіе и опредѣленіе средствъ, нужныхъ для того, установленіе общей программы выполненія проэктированныхъ мѣропріятій подлежащими вѣдомствами и мѣстными провинціальными учрежденіями и, соотвѣтственно сему, распредѣленіе между ними найденныхъ средствъ; согласованіе-же указанныхъ мѣропріятій со всѣми особенностями каждой мѣстности, детальная ихъ разработка и развитіе, а равно и самое ихъ выполненіе доступны лишь мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ. Какимъ? Очевидно, только земскимъ учрежденіямъ. Мысль о возможности опереться на Сел. Хоз. Общество не вытекаетъ изъ дѣйствительныхъ жизненныхъ условій провинціи.

Первое Сел. Хоз. Общество возникло въ Европѣ, во Франціи, въ 1756 году, въ Ренѣ; плодотворность его дѣятельности послужила примѣромъ для другихъ государствъ, гдѣ они съ большой быстротой стали возникать сотнями, объединяясь въ областныхъ обществахъ. Общій интересъ къ нимъ, широта и плодотворность ихъ работъ потребовали установленія связи между ними и правительствомъ. Послѣдствіемъ этого жизненнаго требованія было созданіе въ различныхъ странахъ особыхъ, ранѣе не существовавшихъ министерствъ земледѣлія.

Въ дѣлѣ созданія у насъ этихъ обществъ мы не отстали отъ Европы. Императорское Вольн.-Экон. Общество учреждено у насъ въ 1765 году, т. е., почти одновременно съ Европой. Разница только въ томъ, что тамъ они быстро получили чрезвычайно широкое развитіе, у насъ-же до послѣднихъ лѣтъ почти никакого. Не будемъ отвлекаться отысканіемъ причинъ этого, онѣ болѣе или менѣе извѣстны, признаемъ только самый фактъ малаго распространенія такихъ обществъ у насъ.

Въ послѣдніе годы, съ обостреніемъ с.-х. кризиса, Общества стали учреждаться чаще, но еще чаще земскія учрежденія стали заниматься сел.-хозяйственными вопросами, и въ настоящее время врядъ-ли найдется губ. или уѣздн. земство, которое не имѣло-бы какихъ-либо организацій, направленныхъ на служеніе пользамъ и нуждамъ сел. хозяйства. Да оно и понятно: при нашемъ богатствѣ пространствами и разстояніями и бѣдности дѣятелями, всѣ лица, на то пригодныя, участвуютъ въ земствѣ въ готовой уже организаціи, безъ матеріальной помощи отъ которой Сел.-Хоз. Общество существовать не можетъ. Поэтому какое-же основаніе создавать новую организацію, въ матеріальномъ отношеніи зависимую отъ земства, всей минувшей дѣятельностью своею доказавшаго свою жизнеспособность и полезность. Поэтому врядъ-ли Правительству удастся провести въ жизнь какія-либо полезныя мѣропріятія безъ широкаго и дѣятельнаго участія земскихъ учрежденій, если и не пользующихся иногда симпатіями крупныхъ землевладѣльцевъ, преимущественно внѣ деревни живущихъ, то только потому, что они непосредственно на себѣ не ощущаютъ тѣхъ пользъ, которыя принесли земства. При этомъ эти противники земства не замѣчаютъ, что отъ платежа болѣе крупныхъ, чѣмъ земскіе, косвенныхъ налоговъ тоже не каждымъ ощущается непосредственная польза.

Земскія учрежденія и теперь вѣдаютъ сел.-хоз. и экономическіе интересы населенія, но вѣдѣніе это и заботы имѣютъ лишь платоническій характеръ, такъ какъ средства земства исчерпаны на ранѣе созданныя учрежденія. Въ виду сего, нужно, для доставленія земствамъ возможности дѣйствія, дать имъ средства изъ источниковъ, мною выше намѣченныхъ. Если этого самаго главнаго не сдѣлать, т. е., ни подлежащимъ вѣдомствамъ, ни земствамъ не дать средствъ на осуществленіе необходимыхъ мѣропріятій и притомъ въ размѣрѣ, отвѣчающемъ большому объему этихъ мѣропріятій, то все дѣло сведется къ начертанію болѣе или менѣе совершеннаго проэкта

имущественнаго оздоровленія Россіи безъ возможности его выполненія. Впрочемъ, исторія даетъ и такіе примѣры, какъ это мы дальше увидимъ, а пока я сдѣлаю выписку изъ книги того-же Т. фонъ-деръ-Гольца, на котораго я выше ссылался.

«Чѣмъ больше капитала, изобрѣтательности и трудолюбія вкладывается въ сел. хозяйство, тѣмъ сложнѣе становятся сельско-хозяйственныя отношенія, тѣмъ большее число новыхъ задачъ само собою возникаетъ для государства. Если оно не хочетъ быть подавлено тяжестью простираемыхъ къ нему требованій, оно должно часть лежавшей на немъ въ болѣе раннемъ періодѣ общественной зрѣлости дѣятельности предоставить самимъ непосредственно въ ней заинтересованнымъ лицамъ. Больше того, оно должно стремиться къ тому, чтобы пріучить и, по возможности, подготовить сел. хозяевъ къ полной самостоятельности и широкой свободѣ въ распоряженіи своими дѣлами и защитѣ своихъ интересовъ. Въ этомъ именно и должна заключаться въ области аграрной политики воспитательная задача государства».

XXX.

Заканчивая мой спѣшный трудъ, не могу не сказать, что странная судьба нашего сельско-хозяйственнаго основнаго промысла Россіи. Еще въ 1833 году извѣстный, благодарной памяти достойный, графъ Николай Семеновичъ Мордвиновъ въ запискѣ, поданной имъ Императору Николаю I, писалъ слѣдующее: «Признано за непреложную истину, что начала богатства, а съ онымъ и благосостояніе народа возникаютъ отъ плодовъ, землею произращаемыхъ. Но изобиліе и качество плодовъ зависятъ отъ системы просвѣщенія въ наукѣ сельскаго хозяйства; сія-же наука, полезнѣйшая въ составѣ всѣхъ другихъ, мало еще извѣстна въ Россіи, ибо ни въ одномъ изъ учебныхъ заведеній не преподается... Крестьяне пашутъ, сѣютъ, жнутъ, какъ пахали, сѣяли, жали за сто лѣтъ тому назадъ. Паренина (паръ) вездѣ существуетъ, треть пахатной

земли остается ежегодно безплодной; жатва вообще едва приноситъ четыре зерна вмѣсто 15 и 20 при усовершенствованномъ хозяйствѣ; да и сіи скудныя зерна суть обыкновенно: рожь, овесъ, греча, малоцѣнныя и болѣе истощевающія землю, нежели уплождающія оную... Дворяне, обладатели земель, обреченные на службу военную и гражданскую, не живущіе въ своихъ помѣстьяхъ, а притомъ и мало просвѣщенные въ сельскомъ хозяйствѣ, предоставляютъ заурядъ обрабатываніе полей старостамъ, бурмистрамъ, не знающимъ ни употребленія усовершенствованныхъ орудій, облегчающихъ работу, ни присвоенныхъ каждому роду земли особыхъ сѣвооборотовъ, отъ коихъ зависятъ богатые урожаи, ни посѣвовъ травъ, питательныхъ для скота и дающихъ съ десятины отъ 500 до 1.000 пудовъ сѣна вмѣсто нынѣшнихъ 50, накашиваемыхъ съ дикихъ обыкновенныхъ луговъ, на которыхъ часто растетъ кислая, а иногда даже ядовитая трава. Чтобы замѣнить невѣжество искусствомъ, наставить и научить тому, что другіе просвѣщенные въ Европѣ народы ввели въ употребленіе по сельскимъ хозяйствамъ съ безчисленными выгодами, Россія не имѣетъ еще особаго сословія, занимающагося наукою усовершенствованнаго земледѣлія...» Кончается записка такими словами: «*Стяжать богатство или вѣчно бороться со скудостью — о семъ предлежитъ къ разрѣшенію вопросъ. Благословляемъ будетъ Россіею часъ разрѣшенія сего вопроса; съ онымъ возникнетъ благосостояніе сорока милліоновъ народа *), живущаго въ селахъ и деревняхъ*».

Это описаніе, сдѣланное 68 лѣтъ тому назадъ, несмотря на наши сел.-хоз. успѣхи, все еще близко къ картинѣ современнаго сельскаго хозяйства, хотя мы имѣемъ европейскіе желѣзные пути до 55.000 верстъ и фабричную промышленность, для которой уже тѣсенъ сталъ свой внутренній рынокъ, не могущій потребить ея произведеній.

---

*) А нынѣ 135 милл. народа.

Домогательствамъ графа Н. С. Мордвинова относительно денежныхъ затратъ не суждено было осуществиться: они встрѣтили настойчивый отпоръ тогдашняго Министра Финансовъ. Но въ томъ же 1833 году, послѣ голоднаго года, по Высочайшему повелѣнію было образовано Совѣщаніе, наименованное: «Комитетъ для усовершенствованія земледѣлія въ Россіи», на который возложено порученіе *«указать общія мѣры, могущія вести къ возвышенію успѣховъ земледѣлія и сельскаго хозяйства въ Имперіи и главныхъ къ совершенію мѣръ сихъ способовъ»*.

Личный составъ Комитета былъ такой: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта и Комитета Министровъ князь Кочубей, Министръ Финансовъ графъ Канкринъ и Внутреннихъ Дѣлъ Блудовъ, Члены Государственнаго Совѣта: Адмиралъ Н. С. Мордвиновъ, Генералъ-Адъютантъ графъ Васильчиковъ, Оберъ-Гофмаршалъ Нарышкинъ и Егермейстеръ Васильчиковъ. Комитету было предоставлено право приглашать для общаго совѣщанія, по своему усмотрѣнію, и другихъ лицъ, извѣстныхъ своими агрономическими познаніями или особенными свѣдѣніями о различныхъ частяхъ Имперіи.

Комитетъ этотъ просуществовалъ до 1837 года, когда учреждено было Министерство Государственныхъ Имуществъ и самъ онъ преобразованъ въ Ученый Комитетъ этого Министерства. Труды-же его получили со временемъ лишь характеръ академическихъ пожеланій касательно распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній и побужденія землевладѣльцевъ къ улучшенію земледѣлія и т. п. Видимымъ-же практическимъ результатомъ было: основаніе «Земледѣльческой Газеты», учрежденіе Горыгорецкой Земледѣльческой школы и оказаніе матеріальнаго содѣйствія частному заводу и складу земледѣльческихъ орудій. Въ какой степени Комитетъ не спѣшилъ съ выполненіемъ Высочайше возложеннаго на него порученія, видно изъ того, что только черезъ три года послѣ своего учрежденія, а именно 24 апрѣля 1836 года былъ Вы-

сочайше утвержденъ журналъ Комитета объ усовершенствованіи земледѣлія. Открытіе-же выше названной Горыгорецкой школы послѣдовало лишь въ 1840 году и выпало уже на долю учрежденнаго въ 1837 году Министерства Государственныхъ Имуществъ, возникшаго по мысли Комитета, для сосредоточенія въ немъ управленія земледѣльческими учебными заведеніями и другими хозяйственными учрежденіями.

Въ царствованіе Императора Александра II, въ 1872 году, вопросъ объ усовершенствованіи сельскаго хозяйства былъ опять выдвинутъ, была образована Комиссія подъ предсѣдательствомъ графа П. А. Валуева. Собранъ былъ обширный матеріалъ чиновниками, разъѣзжавшими по всей Россіи, было произведено всестороннее обслѣдованіе. Собранный матеріалъ былъ тщательно разработанъ, и выводы, заключенія и предположенія Комиссіи имѣли бы огромный интересъ и значеніе, если-бы были исполнены и осуществлены. Но этого не произошло. Наступила послѣдняя Турецкая война, а затѣмъ извѣстная въ теченіе долгихъ лѣтъ формула Министровъ Финансовъ въ отвѣтъ на всякія денежныя требованія: «за отсутствіемъ средствъ Государственнаго Казначейства». Осязательныхъ-же результатовъ и отъ этой Комиссіи Россія не почувствовала.

Въ 1888 году, вслѣдствіе представленія Министра Вн. Дѣлъ гр. Д. А. Толстого, по Высочайшему повелѣнію была образована подъ предсѣдательствомъ Сенатора В. К. фонъ-Плеве Комиссія по поводу упадка хлѣбныхъ цѣнъ. Въ работахъ этой Комиссіи я имѣлъ честь участвовать съ самаго перваго дня ея занятій и потому лично знаю, какой обширный матеріалъ былъ собранъ Комиссіею и какой тщательной разработкѣ и всестороннему обсужденію были подвергнуты вопросы, до улучшенія положенія сельскаго хозяйства относящіеся. Большое возвышеніе хлѣбныхъ цѣнъ, вызванное неурожаемъ 1891 года, борьба съ послѣдствіями неурожая, кончина Министра Внутреннихъ Дѣлъ гр. Толстого были, вѣроятно, при

чинами того, что благимъ предположеніямъ Комиссіи не суждено было осуществиться, хотя цѣны и продолжали падать.

Поистинѣ несчастлива судьба нашего сельскаго хозяйства и вообще деревни по сравненію со всѣми другими отраслями народнаго хозяйства.

Три послѣдовательно царствовавшіе Государя, озабоченные благоденствіемъ своихъ подданныхъ, обращаютъ свое вниманіе и попечительныя заботы на сельское хозяйство, и каждый разъ осуществленію ихъ благихъ намѣреній мѣшаютъ тѣ или другія обстоятельства. Дѣло возрожденія деревни отсрочивалось, но нужда въ правительственномъ воздѣйствіи отъ того не устранялась, напротивъ, положеніе все ухудшалось и осложнялось.

Нужно, однако, имѣть въ виду, что выше перечисленныя комиссіи не имѣли одинаковыхъ задачъ.

Комитетъ 1833 года вызванъ былъ запискою гр. Мордвинова и голоднымъ годомъ, вслѣдствіе страшнаго неурожая, поразившаго 29 губерній, причемъ Правительство вынуждено было израсходовать 34 милліона рублей.

Послѣдствія неурожая обострились, главнымъ образомъ, страшно высокими цѣнами на рожь, доходившими до 30—40 рублей ассигнаціями за четверть. Но это, однако, слабо отозвалось на имущественной и тягловой состоятельности крестьянъ, ибо для крѣпостныхъ все оборвалось на помѣщикахъ, а поддержка Государственныхъ крестьянъ легла на казну.

Учрежденіе «Комитета объ усовершенствованіи земледѣлія для возвышенія успѣховъ сельскаго хозяйства» имѣло цѣлью—усовершенствованіемъ хозяйства предотвратить въ будущемъ такія печальныя послѣдствія неурожаевъ, чего Западная Европа уже давно достигла именно этимъ путемъ, который и былъ рекомендованъ Императору Николаю I-му гр. Н. С. Мордвиновымъ.

Комиссія-же гр. Валуева, учрежденная въ реформенный періодъ всеобщаго обновленія, какъ можно догадываться, была

необходимымъ дополненіемъ общаго прогрессивнаго движенія, къ которому признавалось необходимымъ пріобщить и сельское хозяйство.

Комиссія 1888 года имѣла опять иную задачу. Она вызвана была правильнымъ опасеніемъ, что начавшееся паденіе хлѣбныхъ цѣнъ нанесетъ ущербъ сельскому хозяйству, и поэтому задача Комиссіи заключалась въ проектированіи мѣръ для охраненія деревенской Россіи отъ надвигавшагося на нее бѣдствія со стороны міроваго рынка.

Неурожай 1891 года, обусловленныя имъ высокія цѣны на хлѣбъ, кормленіе народа казною и холера 1892 г. потребовали напряженной правительственной дѣятельности и заслонили собоіі всѣ другія перспективы. Поэтому съ 1892 года ни о какихъ мѣрахъ для охраненія хозяевъ отъ пагубныхъ послѣдствій обезцѣненія хлѣба нѣтъ болѣе рѣчи, цѣны-же продолжали падать, а съ этимъ вмѣстѣ падала и деревня, не получившая поддержки ни послѣ хозяйственнаго разгрома 1891—1892 года, ни позже, при страшномъ обезцѣненіи зерна.

Но, несмотря на это, съ 1894 года, въ теченіе 5—6 лѣтъ, при прогрессирующемъ упадкѣ сельскаго хозяйства, отечество наше внезапно начинаетъ проявлять картину неожиданнаго яркаго экономическаго расцвѣта.

Въ Россію опять, какъ и въ началѣ разсматриваемаго періода, потекъ широкій и глубокій потокъ золота изъ-за границы.

Обрабатывающая промышленность дѣлаетъ изумительные успѣхи, желѣзно-дорожная сѣть какъ-бы обгоняетъ промышленность, золотой фондъ выростаетъ до полутора милліарда, свободная наличность Казначейства въ 1894 году достигаетъ кульминаціоннаго размѣра 356 милл. руб.

Но наряду съ этимъ доходность сельскаго хозяйства во всѣхъ его видахъ продолжаетъ падать, задолженность землевладѣнія продолжаетъ расти, растетъ городская задолженность, параллельно растутъ недоимки крестьянъ, хлѣбный вывозъ

сокращается, мы теряемъ наше хлѣботорговое положеніе на главнѣйшихъ рынкахъ Германіи и Англіи; казна почти каждый годъ вынуждается къ кормленію населенія, даже и благодатныхъ южныхъ губерній.

Въ послѣдніе-же 3 года внезапно наступаютъ денежныя затрудненія, золотой потокъ изъ-за границы изсякаетъ, наступаютъ денежныя стѣсненія, которыя прежде всего испытываютъ банки, учетно-ссудный процентъ поднялся до 10 — 12 въ провинціи. Банки уже никому и ничему не вѣрятъ, желѣзно-дорожная работа сокращается, наступаютъ металлургическій, угольный, нефтяной, короче, промышленный кризисъ, биржевые крахи и торговыя несостоятельности; торговый балансъ по внѣшней торговлѣ, дававшій въ 1888 году 398 милл. рублей превышенія вывоза надъ ввозомъ, даже въ неурожайный 1891 годъ давшій 335 милл. руб. превышенія, съ введеніемъ протекціонизма понижается настолько, что 1900 годъ даетъ уже превышеніе ввоза надъ вывозомъ въ 23 милл. руб., слѣдовательно, упадокъ 421 милл. руб.; заграничные займы становятся все чаще и необходимѣе.

Мы, какъ и предшественники наши въ 60—70-хъ годахъ прошлаго столѣтія, начинаемъ переживать тѣ-же разочарованія, но наши горше первыхъ.

Положеніе тяжелое, всѣхъ удручающее, но не слѣдуетъ смущаться: не черезъ такія испытанія проходила Россія. Неудачи, ошибки только залогъ будущихъ удачъ. Предъ нами въ нашемъ распоряженіи огромный запасъ научныхъ знаній и опыта, накопленный Западной Европой и нами еще не тронутый.

Какъ всегда въ тягостныя годины нашего отечества, всѣ взоры, всѣ упованія и ожиданія при такихъ обстоятельствахъ обращаются къ солнцу, всѣхъ освѣщающему и согрѣвающему, — къ Царю.

Теперь заботъ о сельскомъ хозяйствѣ желаютъ и ожидаютъ уже не одни хозяева, но и торговля, и промышленность.

И онѣ прозрѣли, и поняли, что спасеніе всѣхъ и всего только въ благоденствіи народа, проистекающемъ изъ процвѣтанія сельскаго хозяйства и производительности крестьянскаго труда.

Обычная чуткость русскихъ Государей къ всенароднымъ болестямъ и нынѣ нашла себѣ выраженіе въ образованіи «Особаго Совѣщанія для выясненія нуждъ сельскаго хозяйства и связанныхъ съ нимъ отраслей народнаго труда».

Всеобщая радость и ликованіе, вызванныя Царскимъ вниманіемъ къ всенародной бѣдѣ, усугубляются особливой торжественностью, которою обставлено исполненіе Царскаго велѣнія.

Не какой-либо обычной, заурядной вѣдомственной комиссіи поручено оживотвореніе народнаго дѣла,—важность, огромность значенія этого великаго дѣла, экономическаго возрожденія страны, возложена на высшихъ сановниковъ Имперіи, умудренныхъ опытностью въ государственныхъ дѣлахъ, а потому могущихъ спокойно, справедливо и нелицепріятно разобраться въ святомъ дѣлѣ, порученномъ Государемъ.

Назначеніе Министра Финансовъ Предсѣдателемъ, направляющимъ его работы и отвѣтственнымъ за успѣшность оныхъ, не можетъ быть разсматриваемо иначе, какъ милостивое Его Величества желаніе въ будущемъ устранить возможныя возраженія противъ опредѣленій Совѣщанія, на которыя обычно были такъ щедры прежніе Министры Финансовъ, когда дѣло касалось расходовъ на нужды сельскаго хозяйства. Независимо отъ сего, назначеніе Предсѣдателемъ Совѣщанія, имѣющаго выяснить нужды сельскаго хозяйства и способы ихъ удовлетворенія, руководителя финансово-экономической политики не можетъ не свидѣтельствовать о признаніи и указаніи съ высоты Престола ошибочности направленія, котораго въ теченіе почти полувѣка придерживались вдохновители этой политики, постепенно приведшей Россію въ тягостное, нынѣ переживаемое положеніе, и что отнынѣ заботы объ основномъ промыслѣ страны и о благоденствіи деревенской Россіи

должны быть краеугольнымъ камнемъ, основою финансово-экономической политики Россіи.

Будемъ надѣяться, что Особое Совѣщаніе, зная неудачи, постигшія три подобныя-же коллегіи трехъ царствованій, проникнутое сознаніемъ долга и отвѣтственности передъ Государемъ и Россіей, поможетъ Государю вывести его народъ изъ невыносимо тяжелаго экономическаго упадка, въ который онъ впалъ вслѣдствіе ошибочной экономической политики, сорокъ пять лѣтъ тщетно стремящейся, при игнорированіи сел.-хозяйственныхъ интересовъ земледѣльческой страны, промышленнымъ развитіемъ и желѣзно-дорожнымъ строительствомъ за-счетъ иностранныхъ капиталовъ и заграничныхъ-же займовъ достигнуть экономическаго процвѣтанія.

Всѣ, кому дороги интересы Россіи, всѣ должны нынѣ нести въ Совѣщаніе, какъ въ общую сокровищницу, свои знанія, наблюденія и соображенія, чтобы совокупными трудами помочь Совѣщанію исполнить его великую задачу—найти пути къ благоденствію всей Россіи во всемъ разнообразіи, во всей совокупности ея интересовъ, и пусть это возрожденное благоденствіе будетъ славой нынѣшняго царствованія.

С. Б.

ОПЕЧАТКИ:

Страница		*Напечатано:*	*Нужно читать:*
204	(2 строка сверху)	шестикратнаго	восьмикратнаго
207	(17 строка сверху)	подобныхъ	податныхъ
208	(7 строка сверху)	городѣ	города
—	(10 строка сверху)	соотвѣтствовали	содѣйствовали
209	(10 строка сверху)	сокращеніе	сокращаетъ
—	—	доходной	доходную
—	—	площади	площадь
211	(3 строка снизу)	1841	1891
221	(9 строка сверху)	и вовсе	а вовсе
—	(1 строка снизу)	удобреніе	удобренія
222	(12 строка снизу)	дешевое	дешевыя
223	(10 строка сверху)	землевладѣльцевъ	земледѣльцевъ
240	(19 строка сверху)	пользованіе	использованіе
241	(16 строка сверху)	1900	1899
257	(8 строка снизу)	земледѣльческихъ	землевладѣльческихъ
265	(9 строка сверху)	земледѣльческихъ	землевладѣльческихъ
268	(3 строка снизу въ примѣчаніи)	Министерство	Министерство Финансовъ
277	(4 строка сверху)	въ	съ
294	(17 строка сверху)	устраняющихъ	устраняющимъ
304	(12 строка сверху)	неотложными	не неотложными
—	(6 строка снизу)	пастбищамъ	пастбищъ
314	(11 строка сверху)	эта послѣдняя	центральная
—	(13 строка сверху)	этихъ	этихъ же
328	(8 строка снизу)	1901	1891
329	(11 строка снизу)	болѣе	было бы
341	(4 строка снизу)	выколачивающемъ	выкачивающемъ
362	(11 строка снизу)	*не читать слово* со временемъ	
366	(16 строка сверху)	1900	1899

ФАБРИКА
Н.В.ГАЕВСКАГО
В.О. 5 лин. 54.
СКЛАДЪ: Литейн. 45

Бехтѣевъ

Хозяйственные Итоги

1902

М. Ф.