





2783
2783



ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРКЪ

ДВАДЦАТИПЯТИ-ЛѢТНЕЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

~~947629~~ ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

съ 1865 до 1890 года.

СОСТАВЛЕННЫЙ ПО ПОРУЧЕНИЮ ОБЩЕСТВА СЕКРЕТАРЕМЪ ЕГО

А. Н. Бекетовымъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.

1890.



22

21783.



ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРКЪ

двадцатипяти-летней деятельности

~~24/6/29.~~ ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

съ 1865 до 1890 года.

СОСТАВЛЕННЫЙ ПО ПОРУЧЕНИЮ ОБЩЕСТВА СЕКРЕТАРЕМЪ ЕГО

А. Н. Бекетовымъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. В. ДЕМАКОВА, Новый пер., д. № 7.

1890.

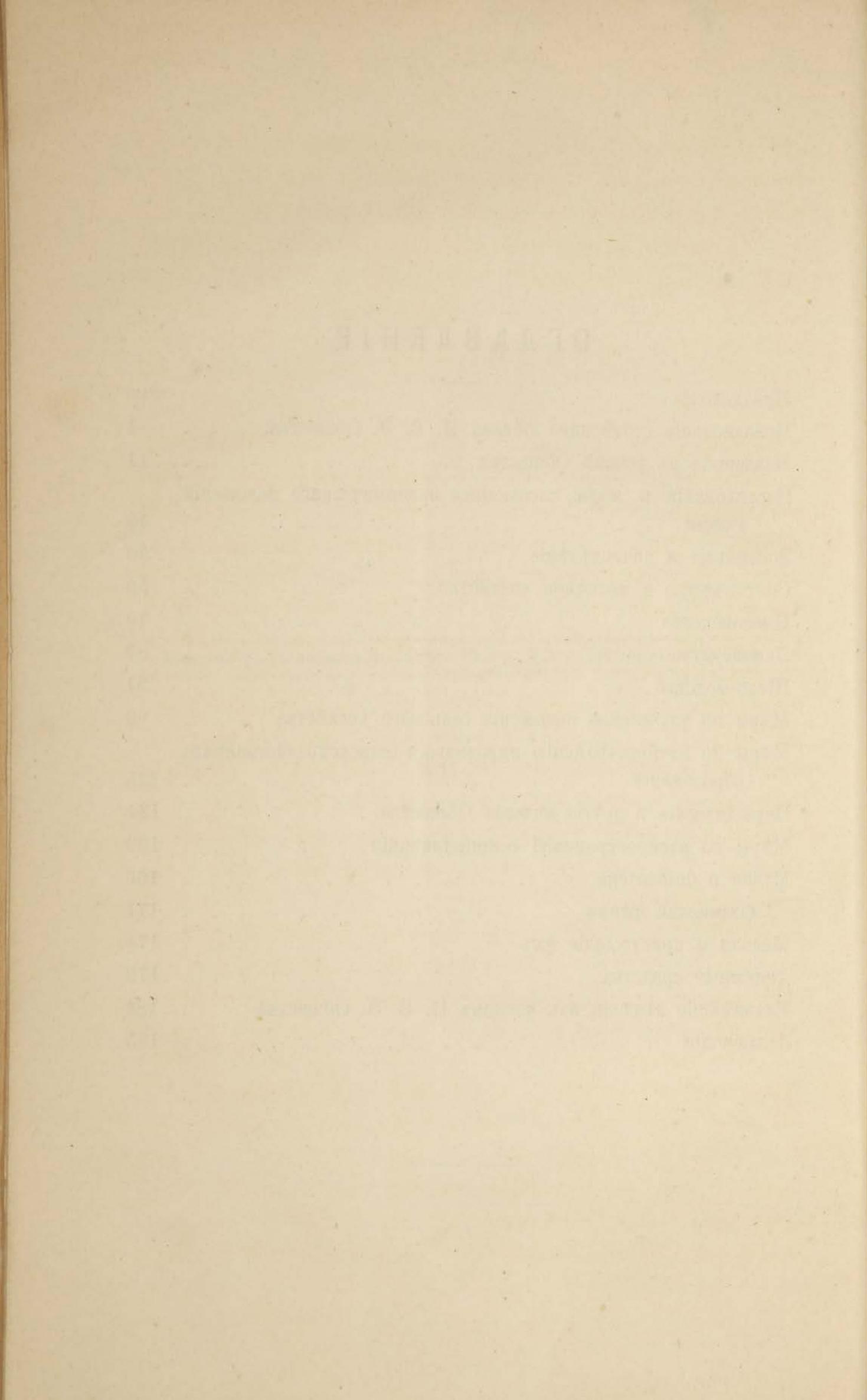


Печатано по распоряженію Совѣта Импер. Вольн. Экономич. Общества.

84129

О Г Л А В Л Е Н И Е.

	СТРАН.
Предисловіе	
Празднованіе столѣтняго юбилея И. В. Э. Общества	1
Измѣненіе въ уставѣ Общества	11
Изслѣдованія и мѣры, касающіяся экономического положенія Россіи.	13
Земледѣліе и почвовѣдѣніе	50
Скотоводство и молочное хозяйство	59
Пчеловодство	79
Льноводство	87
Шелководство	91
Мѣры по улучшенію положенія сельского хозяйства.	99
Мѣры по распространенію народнаго и сельскохозяйственнаго образованія	125
Періодическія и другія изданія Общества.	134
Мѣры по распространенію оспопрививанія	159
Музеи и библіотека.	166
Охтенская ферма	171
Медали и присужденіе ихъ	174
Денежныя средства	179
Главнѣйшіе дѣятели изъ членовъ И. В. Э. Общества	181
Заключеніе.	185



ПРЕДИСЛОВИЕ.

Совѣтъ, а затѣмъ и Общее Собраніе Общества, желая ознаменовать 125-лѣтнюю годовщину своего существованія скромнымъ торжествомъ, постановили, между прочимъ, изготавить къ торжественному годичному собранію Общества предлагаемый Историческій очеркъ. Составленіе этого труда поручено мнѣ, какъ Секретарю Общества. Задача моя, согласно мнѣнію совѣта, должна была заключаться въ томъ, чтобы не вдаваясь въ подробности, не пропустить однако же главныхъ дѣйствій Общества. Смѣю надѣяться, что въ этомъ отношеніи цѣль достигнута; нѣкоторыя части книги грѣшатъ можетъ быть излишнею подробностью по сравненію съ другими, что зависитъ отчасти отъ имѣвшагося материала, а также отъ свойства предметовъ.

Особую благодарность долженъ я принести дѣйствительному члену Общества Василію Васильевичу Веселовскому, сотрудничеству котораго я обязанъ составленіемъ большей части предлагаемаго труда.

А. Бекетовъ.

ВСТУПЛЕНИЕ.

Празднованіе столѣтняго юбилея Императорскаго Вольнаго Экономическаго общества.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, 31 октября 1865 г., наступило столѣтіе существованія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Событие это было достойно отпраздновано, а вмѣстѣ съ тѣмъ и составлена бывшимъ тогда секретаремъ Общества, столь заслуженнымъ А. И. Ходневымъ, «Исторія Императорскаго Вольнаго Экономического Общества». Съ тѣхъ поръ прошло еще четверть столѣтія, въ продолженіи которой нашему обществу пришлось дѣйствовать при совершенно другихъ условіяхъ, чѣмъ въ первое столѣтіе. Нынѣ представляемый краткій обзоръ этой дѣятельности получаетъ, тѣмъ самимъ, особый интересъ.

Обзоръ этотъ, по справедливости, должно начать съ празднованія столѣтняго юбилея, о которомъ отчетъ предлагается здѣсь со словъ А. Н. Ходнева, такъ какъ этимъ праздникомъ началось заканчивающееся 25-лѣтие.

Въ январѣ 1865 г. состоялось постановленіе общаго собранія о назначеніи комиссіи изъ членовъ всѣхъ отдѣленій, для составленія программы юбилея Общества.

Программа праздника, начертанная сказанною комиссию и представлена на Высочайшее благосмотрѣніе, чрезъ почетнаго президента Общества,

Его Императорское Высочество Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго, удостоилась, согласно мнѣнію Комитета гг. Министровъ 27 апрѣля и 13 мая, всемилостивѣйшаго утвержденія Государя Императора. Программою этою предполагалось: 1) напечатать къ 31 октября «Исторію Общества», экземпляры которой раздать, между прочимъ, всѣмъ присутствующимъ въ этотъ день на юбилеѣ; 2) выбить медаль въ память столѣтія Общества, для раздачи въ тотъ же день и для разсылки разнымъ ученымъ учрежденіямъ и лицамъ; 3) устроить съ 1 по 6 ноября съѣздъ сельскихъ хозяевъ, для обсужденія на немъ избранныхъ Обществомъ шести сельскохозяйственныхъ и экономическихъ вопросовъ, рѣшеніе которыхъ наиболѣе важно для русскаго хозяйства въ настоящее время, и притомъ съ предоставлениемъ Обществу права имѣющія состояться окончательно постановленія съѣзда представить на благоусмотрѣніе правительства; и 4) устроить во время юбилея выставку земледѣльческихъ орудій и машинъ, и главнымъ образомъ, подлежавшихъ въ томъ году конкурсному испытанію конныхъ молотилокъ, вѣялокъ и сортировокъ, а также орудій и машинъ, которыя могутъ быть приводимы въ дѣйствіе на самомъ мѣстѣ выставки. Кромѣ того, Общество предположило озабочиться доставить пріѣзжимъ изъ губерніи депутатамъ случай обозрѣть замѣчательности столицы: научные пособія, музеи и пр.

Здѣсь нельзя также не вспомнить съ особеною признательностью о лестномъ вниманіи къ Обществу со стороны г. министра государственныхъ имуществъ, который, будучи извѣщенъ президентомъ Е. П. Ковалевскимъ о предстоявшемъ юбилеѣ, предоставилъ Обществу: во-первыхъ, представить къ Высочайшимъ почетнымъ наградамъ тѣхъ лицъ, какъ изъ русскихъ,

такъ и изъ иностранцевъ, которыя своими учеными трудами и практическою дѣятельностью оказали болѣе или менѣе значительныя услуги сельскому хозяйству и близкимъ къ нему наукамъ и отраслямъ промышленности; во-вторыхъ, желая содѣйствовать успѣху предположенной Обществомъ выставки земледѣльческихъ орудій и машинъ, назначилъ изъ суммъ введенного ему министерства въ распоряженіе Общества премію въ 500 руб. для выдачи оной на выставкѣ за тотъ предметъ, который назначенъ будетъ для сего Обществомъ, и въ-третьихъ, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы сельскохозяйственный музей Министерства Государственныхъ Имуществъ былъ открытъ бесплатно во все продолженіе юбилея какъ для членовъ Общества, такъ и для гостей, которые соберутся для празднованія юбилея.

Московское Общество сельского хозяйства выказало съ своей стороны особенное вниманіе къ нашему Обществу, предоставивъ въ его распоряженіе золотую медаль, для назначенія, по своему усмотрѣнію, за одно изъ орудій на предстоявшей выставкѣ.

Все, предложенное вышеупомянутою программою, было выполнено съ точностью. Исторія Общества и медаль въ память его столѣтія розданы были всѣмъ присутствовавшимъ въ торжественномъ собраніи 31 октября, которое почтили своимъ присутствиемъ почетный президентъ Общества Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій, Его Высочество Принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій, министръ государственныхъ имуществъ А. А. Зеленый и многія другія высоко поставленныя въ государствѣ лица, а также до 80 депутатовъ отъ разныхъ ученыхъ Обществъ и высшихъ учебныхъ заведеній, приславшихъ Обществу поздравительные адресы. Въ тотъ же день

Общество было осчастливлено Высочайшимъ рескриптомъ, прочитаннымъ въ торжественномъ собраніи г. министромъ государственныхъ имуществъ, слѣдующаго содержанія:

«Императорскому Вольному Экономическому Обществу». «Основательница Вольнаго Экономического Общества Императрица Екатерина II-я, принявъ его въ 1765 году «подъ особливое свое покровительство», выразила въ рескриптѣ своемъ надежду, что «трудъ членовъ Общества, съ Божией помощью, наградится имъ и потомкамъ ихъ собственною ихъ пользою». Общество въ теченіе столѣтняго своего существованія не только оправдало надежды Высокой его основательницы, но и пріобрѣло своими общеполезными трудами право на признательность Россіи. Положивъ первое начало изученію у настъ условій правильнаго сельскаго хозяйства, оно постоянно слѣдило за постепеннымъ его развитіемъ, существенно способствовало своими изысканіями и наставленіями улучшенію различныхъ его отраслей и, независимо отъ вещественныхъ интересовъ сельскаго населенія, заботилось о распространеніи въ народѣ грамотности и освопрививанія, ко введенію коего имъ же были приняты первыя мѣры. Воздавая полную справедливость столь полезной прошедшей дѣятельности Общества, Я увѣренъ, что оно и впредь, при новыхъ условіяхъ экономического быта Россіи, будетъ дѣйствовать плодотворно на пользу дорогаго Намъ отечества и тѣмъ сохранить Наше постоянное къ нему благоволеніе».

Вмѣстѣ съ тѣмъ были удостоены слѣдующихъ Высочайшихъ рескриптовъ Его Высочество почетный президентъ и его высокопревосходительство президентъ Общества.

«Ваше Императорское Высочество. Поздравляя Вольное Экономическое Общество съ исполнившимся

сегодня столѣтіемъ его существованія, Я пользуюсь этимъ случаемъ, чтобы выразить и Вашему Высочеству признательность Мою какъ за полезную дѣятельность Вашу по званію почетнаго президента Общества, такъ и вообще за Вашу заботливость о развитіи у настъ сельскаго хозяйства. При послѣдовавшемъ нынѣ преобразованіи въ условіяхъ поземельной собственности, правильная разработка заключающейся въ ней главнѣйшей отрасли производительныхъ силъ государства болѣе, чѣмъ когда-либо, возможна только при дѣйствительномъ участіи въ дѣлѣ самихъ землевладѣльцевъ, и посему примѣръ, подаваемый Вашимъ Высочествомъ въ этомъ отношеніи всѣмъ сельскимъ хозяевамъ, не смотря на другія обширные занятія, довѣриемъ Моимъ на Васъ возложенные, пріобрѣтаетъ въ глазахъ моихъ особую цѣну. Желая Вамъ отъ души дальнѣйшихъ успѣховъ на этомъ поприщѣ, Я вмѣстѣ съ тѣмъ желаю, чтобы каждый землевладѣлецъ, подобно Вашему Высочеству, проникнулся мыслю, что заботиться о своей собственности значитъ содѣйствовать приращенію народнаго богатства и трудиться на пользу общую. Пребываю къ Вамъ навсегда неизмѣнно благосклоннымъ».

«Евграфъ Петровичъ. Нынѣ совершилось столѣтіе со времени основанія Императорскаго Вольнаго Экономического Общества, одного изъ старѣйшихъ въ Европѣ. Вполнѣ оцѣнивая труды Общества, принесенные имъ на пользу отечественнаго хозяйства, Я вмѣняю себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ въ удовольствіе выразить вамъ, какъ президенту Общества, Мою искреннюю признательность за просвѣщенное руководство ваше въ его полезныхъ для государства занятіяхъ».

Благодаря ходатайству Г. Министра Государственныхъ имуществъ многія лица удостоились Высочайшихъ наградъ; таковы, между прочимъ, секретарь

Общества А. И. Ходневъ, Графъ Бобринскій, С. А. Масловъ и пр., а изъ иностранныхъ членовъ знаменитые Буссенго, Либихъ и пр.

Съѣздъ сельскихъ хозяевъ, устроенный по случаю столѣтія Общества, для обсужденія на немъ избранныхъ и опубликованныхъ заблаговременно шести вопросовъ, продолжался собственно съ 1 по 6 ноября включительно; но вопросы эти были разработаны предварительно въ засѣданіяхъ отдѣленій съѣзда, собиравшихся съ 25 до 30 октября, и затѣмъ каждый вопросъ былъ внесенъ въ общія собранія съѣзда особымъ докладчикомъ отъ Отдѣленія. Собранія съѣзда были очень оживленныя и въ нихъ принимали участіе весьма многіе пріѣзжіе и постоянные жители столицы. Изъ обсуждавшихся вопросовъ два были вполнѣ разработаны, это именно: о значеніи большихъ и малыхъ винокуренныхъ заводовъ въ хозяйствѣ и о пользѣ соли для сельскохозяйственной и фабричной производительности и народнаго здравія, съ указаніемъ средствъ къ ея удешевленію. По этимъ вопросамъ состоялось постановленіе съѣзда—ходатайствовать предъ правительствомъ: въ первомъ случаѣ, обѣ измѣненіи существующаго акциза, а во второмъ—о сложеніи акциза на соль и улучшениіи путей сообщенія отъ Элтонскаго озера до Волги. Въ ближайшемъ соотношеніи къ Обществу особенно хорошо разработанъ вопросъ обѣ изслѣдованіи Россіи въ экономическомъ отношеніи и какое участіе могутъ принять въ этомъ дѣлѣ какъ Вольное Экономическое, такъ и другія ученыя общества. Изъ остальныхъ вопросовъ, разработанныхъ также болѣе или менѣе всесторонне и съ основательностью, вопросъ: на сколько общинное владѣніе совмѣстно съ успѣхами сельскохозяйственной производительности — не оконченъ и оставленъ открытымъ. Вообще, надобно замѣ-

тить, что, не смотря на многочисленныя собранія съѣзда, обыкновенно только немногіе изъ присутствовавшихъ на нихъ принимали участіе въ преніяхъ; при этомъ было заявляемо мало фактовъ практическихъ изъ опыта жизни и вопросы решались большою частью людьми науки. Но это можно приписать только нашей непривычкѣ и неопытности въ дѣлѣ публичныхъ преній, и нѣтъ никакого сомнѣнія, что, при болѣе частомъ повтореніи подобныхъ съѣздовъ, наши мысли и примѣры опыта будутъ высказываться смѣлѣ; а потому съѣздъ заключилъ свои собранія справедливымъ желаніемъ, чтобы сельскохозяйственныя съѣзды повторялись periodически и чаще въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, и на первый разъ преимущественно въ университетскихъ городахъ, гдѣ сосредоточено болѣе лицъ, интересующихся и наукой и примѣнениемъ науки къ жизни.

Выставка земледѣльческихъ орудій и машинъ, устроенная по случаю юбилея, была необширна и содержала до 200 предметовъ; на нее были представлены подлежавшія въ 1865 году конкурсному испытанію конныя молотилки, вѣялки и сортировки, а также орудія и машины, которыя могли быть приводимы въ дѣйствіе на самомъ мѣстѣ выставки, какъ-то: насосы, мельницы, соломорѣзки, маслобойки и т. п. По ходатайству Его Императорскаго Высочества Почетнаго президента, Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елена Павловна изволила уступить для выставки манежъ Михайловскаго дворца. Конкурсныя машины, представленныя на выставку, испытывались заблаговременно, начиная съ первыхъ чиселъ октября, особою комиссіею, подъ предсѣдательствомъ члена Общества *И. А. Брылкина*, въ манежѣ бывшаго дворянскаго полка, отведенномъ съ полною готовностью начальствомъ военно-учебныхъ

зведеній. Хотя выставка была устроена въ центрѣ города и представляла всѣ удобства для посѣщенія ея, но посѣтителей было очень немного, и именно по билетамъ до 400 человѣкъ, такъ что сборъ за входъ на выставку, обращенный въ пользу комитета грамотности, по 10 коп. съ человѣка, составлялъ 78 руб., не смотря на то, что нѣкоторые изъ посѣтителей жертвовали при этомъ болѣе положеннаго.

Депутатамъ и другимъ лицамъ, пріѣхавшимъ въ Петербургъ по случаю юбилея, была предоставлена, по ходатайству Общества, возможность осмотрѣть замѣчательности столицы, какъ-то: сельскохозяйственный музей Министерства Государственныхъ Имуществъ, минералогическій кабинетъ Горнаго института, кабинеты Академіи наукъ, Императорскій Эрмитажъ и пр.

Въ заключеніе праздника, Вольное Экономическое Общество, по русскому обычаю, напутствовало гостей своихъ, депутатовъ, хлѣбомъ-солью. Данный по этому случаю обѣдъ вызвалъ вновь много теплыхъ рѣчей и пожеланій преуспѣянія Обществу въ наступившемъ для него второмъ столѣтіи и оставилъ по себѣ самое пріятное воспоминаніе у всѣхъ, принявшихъ въ этомъ обѣдѣ участіе.

Въ заключеніи своего отчета за 1865 годъ, Алексѣй Ивановичъ Ходневъ сказалъ слѣдующія многознаменательныя слова.

Переходъ, въ концѣ прошлаго года, ко второму столѣтію существованія Вольнаго Экономического Общества произошелъ при совершенно новыхъ условіяхъ и сельскаго хозяйства, и всей гражданской жизни русскаго народа. То, что было только въ идеѣ у основателей Общества, когда они въ 1767 году рассматривали отвѣтныя сочиненія на предложенную Великою Екатериною конкурсную задачу «о недвижимой

собственности крестьянъ и о необходимо соединенной съ ней свободѣ ихъ»—осуществилось въ дѣйствительности въ наше время. Весьма естественно, что вслѣдствие этого важнаго переворота возникли въ нашемъ хозяйствѣ большія затрудненія и со всѣхъ сторонъ послышались жалобы на бездоходность имѣній, на безвыходное положеніе и разореніе крупныхъ землевладѣльцевъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на упадокъ всей нашей промышленности и на дурное состояніе финансъ самого государства. Понятно, что столь важное событие, какъ освобожденіе 20 миллионовъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, не могло совершиться безъ жертвъ частныхъ и государственныхъ. То, что досталось въ послѣднее время Американскимъ Соединеннымъ штатамъ цѣною крови нѣсколькихъ сотъ тысячъ гражданъ, государственнымъ долгомъ въ 1500 миллионовъ долларовъ и разореніемъ частныхъ землевладѣльцевъ, не могло, очевидно, обойтись и для Россіи безъ чувствительныхъ потерь. Но мы имѣемъ за собою уже и то важное преимущество, что намъ не стоитъ этотъ переворотъ и капли человѣческой крови.

Въ теперешнемъ трудномъ положеніи нашего хозяйства лежитъ прямая обязанность на Вольномъ Экономическомъ Обществѣ указывать средства, чтобы выйти изъ этого положенія. Но ни цѣль, ни достоинства, ни вѣковое существованіе Общества не позволяютъ ему слагать всѣ теперешнія неудачи и затрудненія на вольнонаемный трудъ и доказывать его несостоятельность для Россіи. Напротивъ, задача Общества состоитъ въ томъ, чтобы, положивъ въ основу нашего хозяйства этотъ самый трудъ, указать землевладѣльцамъ на рациональное его примѣненіе и на средства къ отстраненію встрѣчаемыхъ ими препятствій, руководясь данными науки и разумной практики.

Въ этихъ видахъ Вольное Экономическое Общество, вступивъ въ новое столѣтіе, предположило дать своей дѣятельности болѣе правильное и обдуманное направлениe. Съ этою цѣлью въ каждомъ Отдѣленіи предположено, кромѣ текущихъ и поступающихъ извнѣ дѣлъ, избрать нѣсколько вопросовъ, имѣющихъ наибольшій интересъ въ настоящее время, и заняться ихъ разработкою. Въ числѣ этихъ вопросовъ занимаетъ, безъ сомнѣнія, первое мѣсто вопросъ объ изслѣдованіи Россіи въ экономическомъ отношеніи. Правильное и успѣшное решеніе его потребуетъ отъ Общества и усиленныхъ трудовъ, и значительныхъ денежныхъ средствъ. Но труды насы не пугаютъ и, безъ сомнѣнія, найдутся въ средѣ нашей лица, которыхъ съ полною готовностью посвятятъ свой досугъ и знаніе на это важное для Россіи предпріятіе.

Такъ думалъ и говорилъ А. И. Ходневъ. Изъ послѣдующаго изложенія можно, какъ мнѣ кажется, заключить, что онъ говорилъ не напрасно, что Общество наше положило много труда и пожертвовало не малыми средствами для облегченія перехода отъ старыхъ къ новымъ хозяйственнымъ порядкамъ.

Измѣненія въ уставѣ И. В. Э. Общества.

Однимъ изъ наиболѣе выдающихся фактовъ въ дѣйствiяхъ Императорскаго Вольнаго Экономического Общества за истекшее двадцатипятилѣтіе слѣдуетъ, безъ сомнѣнiя, считать *измѣненiе* его *устава*, такъ какъ кругъ дѣятельности всякаго общества и направленiе ея опредѣляется прежде всего его программою и составомъ, распределенiемъ его занятiй, установленными для его членовъ правилами, внутреннимъ распорядкомъ и т. п., однимъ словомъ тѣмъ, что выражаетъ уставъ общества.

Какъ известно, второе столѣтiе своей жизни, И. В. Э. Общество начало при дѣйствiи Высочайше утвержденнаго, 27-го февраля 1859 года, устава, но не прошло и пяти лѣтъ, какъ практика показала неудовлетворительность сего устава и необходимость существеннаго его измѣненiя; но вопросъ объ этомъ былъ на время отложенъ по случаю празднованiя столѣтняго юбилея Общества и снова былъ поставленъ на очередь лишь въ 1868 году, когда въ заключенiи къ отчету о дѣйствiяхъ Общества за 1868 годъ, покойный секретарь А. И. Ходневъ, обращая вниманiе на малочисленность собранiй Общества, объяснялъ это явленiе, главнымъ образомъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что въ послѣднiе годы въ Петербургѣ открылось много другихъ ученыхъ Обществъ, специальности которыхъ входили, по уставу 1859 года,

въ программу занятій В. Э. Общества, и выразилъ предположеніе о необходимости сосредоточить дѣятельность послѣдняго на болѣе определенномъ кругѣ предметовъ и о привлечениіи такимъ образомъ новыхъ дѣятелей, интересующихся вопросами чисто экономического свойства, относя сюда сельское хозяйство и политическую экономію или народное хозяйство вообще. Къ тому-же мнѣнію пришла и особая комиссія, избранная общимъ собраніемъ въ январѣ 1869 года, для разсмотрѣнія вопроса о средствахъ къ уменьшенню расходовъ Общества и объ изысканіи новыхъ источниковъ доходовъ, а также для пересмотра программы повременного изданія Общества; комиссія эта выразила, между прочимъ, въ представленномъ ею докладѣ, мысль, что В. Э Общество не должно распространять круга своихъ дѣйствій на множество разнородныхъ предметовъ, вошедшихъ въ программу его случайно, по недостатку въ прежнее время другихъ специальныхъ ученыхъ Обществъ, и что, напротивъ, ему необходимо сосредоточить свою дѣятельность, согласно своему первоначальному назначенію, исключительно на вопросахъ сельско-хозяйственныхъ и политико-экономическихъ, насколько послѣдніе находятся въ связи и соотношеніи съ успѣхомъ сельского хозяйства. Настоящія соображенія комиссіи были приняты Совѣтомъ и Общимъ Собраниемъ и по порученію послѣдняго, Совѣтомъ былъ пересмотрѣнъ и измененъ, соотвѣтствующимъ образомъ, уставъ Общества, который затѣмъ былъ представленъ Министерству Государственныхъ Имуществъ и удостоился Высочайшаго утвержденія 13-го августа 1872 года.

Уставъ 1872 года, на основаніи котораго Общество дѣйствуетъ и до сего времени, представляетъ существенное различіе противъ устава 1859 года, въ

томъ отношеніи, что кругъ дѣятельности Общества опредѣленъ по новому уставу тѣснѣе и сосредоточивается въ 3-хъ отдѣлѣніяхъ: I. сельскаго хозяйства, II. техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ и земледѣльческой механики, III. политической экономіи и сельско-хозяйственной статистики, и въ комитетѣ грамотности, который дѣйствуетъ въ качествѣ самостоятельнаго отдѣла и на основаніи особыхъ правилъ, утвержденныхъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ. Существовавшее же, по уставу 1859 года, Отдѣленіе вспомогательныхъ наукъ и при немъ медицинскій и политико-экономическій комитеты закрыты, причемъ оспопрививательная часть передана въ непосредственное завѣдываніе секретаря Общества.

Что касается до администраціи Общества, то ее составляеть по прежнему Совѣтъ, состоящій изъ президента Общества, вице-президента, секретаря, казначея и предсѣдателей 3-хъ отдѣлений и ихъ товарищей, предсѣдателя комитета грамотности и 3-хъ членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ. Порядокъ разсмотрѣнія и разрѣшенія дѣлъ остался по существу своему прежнимъ.

Изслѣдованія и мѣры, касающіяся экономического положенія Россіи.

Еще въ 1863 году былъ возбужденъ въ нашемъ Обществѣ вопросъ «объ изслѣдованіи Россіи въ экономическомъ отношеніи, съ помощію экспедицій»; но вопросъ этотъ, по причинѣ обширности предпріятія и значительныхъ денежныхъ средствъ, требовавшихся на его осуществленіе, былъ оставленъ нѣко-

торое время безъ движенія. Въ 1865 году Общество, желая воспользоваться для обсужденія столь важнаго предмета сельскохозяйственнымъ съѣздомъ, который оно устроило по случаю столѣтняго своего юбилея, поставило между другими вопросами, предложенными на съѣздѣ, и вопросъ: «въ чемъ должны состоять мѣры къ изслѣдованію Россіи въ экономическомъ отношеніи и какое участіе могутъ принять въ этомъ дѣлѣ какъ Вольное Экономическое, такъ и другія ученыя Общества»? По обсужденіи этого вопроса, съѣздѣ пришелъ къ заключенію, что, при экономическомъ изслѣдованіи Россіи, необходимо, съ одной стороны, войти въ письменное сношеніе съ земскими управами, статистическими комитетами, членами Общества, находящимися въ разныхъ губерніяхъ и т. п., а съ другой стороны, прибѣгнуть къ снаряженію экспедицій, по возможности, въ скорѣйшемъ времени и совокупно съ другими мѣрами. Вскорѣ затѣмъ, и именно въ мартѣ 1866 года, Императорское Русское Географическое Общество, признавая необходимость изслѣдованія нашей хлѣбной торговли и производительности, какъ важнѣйшей отрасли нашего внутренняго торгового движенія, оказывающаго непосредственное вліяніе на экономическое состояніе сельского населенія и помѣщиковъ и отражающагося на ходѣ отпускной торговли вообще, рѣшилось назначить съ этою цѣллю экспедиціи въ разныя мѣстности Россіи; но, не имѣя достаточныхъ средствъ для осуществленія столь обширнаго предпріятія, обратилось къ Вольному Экономическому Обществу съ предложеніемъ, не пожелаетъ ли и оно принять участіе въ настоящемъ дѣлѣ. По разсмотрѣніи этого предложенія въ Отдѣлѣніи политической экономіи и статистики и въ Совѣтѣ, принимая притомъ во вниманіе всю важность изслѣдованія хлѣбной торговли

и производительности Россіи съ помощію экспедицій, общее собраніе въ концѣ апрѣля 1866 г. ассигновало на сей предметъ изъ средствъ Общества такую же сумму, какая была уже ассигнована на это Географическимъ Обществомъ, а именно 4000 р.

Для осуществленія настоящаго предпріятія, была образована особая сводная комиссія изъ членовъ обоихъ Обществъ¹⁾), которая прежде всего озабочилась усиленіемъ средствъ, необходимыхъ для снаряженія экспедиціи, такъ какъ очевидно, что ассигнованныхъ на этотъ предметъ 8000 руб., было недостаточно; съ этою цѣлью, согласно предположенію комиссіи, Совѣтами обоихъ Обществъ было сдѣлано сношеніе съ тѣми Министерствами, которыя болѣе или менѣе заинтересованы въ собраніи точныхъ свѣдѣній о хлѣбной торговлѣ, такъ какъ Министерства эти находятся въ необходимости озабочиваться каждогодно распоряженіями о заготовленіи въ разныхъ частяхъ Россіи и о подвозѣ въ столицу значительныхъ запасовъ хлѣба. Результатомъ этого сношенія было ассигнованіе на экспедицію Министерствами: Государственныхъ Имуществъ—3000 руб.; Внутреннихъ Дѣлъ—2000 руб. и Морскимъ—1000 руб.; Военное-же Министерство, хотя и не нашло возможнымъ ассигновать изъ своихъ суммъ денежного пособія въ распоряженіе Обществъ, но желая содѣйствовать осуществленію и успешному ходу дѣла, изъявило готовность командировать на счетъ Военного Министерства двухъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы этимъ лицамъ было поручено отъ обоихъ Обществъ изслѣ-

¹⁾ Отъ Географического членами Комиссіи состояли: А. Б. Бушень, И. В. Вернадскій, Е. И. Ламанскій, ѡ. Г. Тернеръ, С. П. Щепкинъ, Г. П. Небольсинъ, П. П. Семеновъ и секретарь Общества баронъ ѡ. Р. Остенъ-Сакенъ, а отъ Вольнаго Экономического: С. С. Лошкаревъ, Н. В. Черняевъ, Л. М. Розенталь, И. А. Брылкинъ, Н. А. Ермаковъ, В. К. Ржевскій, Н. И. Водовъ и секретарь Общества А. И. Ходневъ.

дованія извѣстныхъ районовъ, по тѣмъ же правиламъ и на тѣхъ же основаніяхъ, которыя приняты будутъ сводною Комиссіею для всѣхъ членовъ снаряжаемой экспедиціи. Затѣмъ Комиссія выработала планъ экспедиціи и составила программу для самаго изслѣдованія, а также пріискала лицъ для производства послѣдняго; согласно плану вся Россія была раздѣлена на 8 районовъ, а именно:

- 1) Центральный районъ или окскій бассейнъ съ принадлежащими къ нему губерніями. Изслѣдователь Н. А. Трескинъ.
- 2) Верхне-волжскій бассейнъ и водяные пути сообщенія отъ Рыбинска до Петербурга съ прилежащими губерніями. Изслѣдователь И. ѡ. Барковскій.
- 3) Нижне-волжскій бассейнъ съ прилежащими къ нему губерніями. Изслѣдователь Д. П. Липранди.
- 4) Сѣверо-восточный районъ или Уралъ и Кама съ притоками. Изслѣдователь В. П. Безобразовъ, академикъ.
- 5) Сѣверный районъ или бассейнъ Сѣверной Двины. Изслѣдователь—П. П. Чубинскій, секретарь архангельского статистического комитета.
- 6) Сѣверо-западный районъ или бассейнъ Западной Двины, Нѣмана и верхняго Днѣпра. Изслѣдователь—М. Н. Раевскій, секретарь Отдѣленія Статистики Императорскаго Географическаго Общества.
- 7) Юго-западный районъ или бассейнъ Днѣстра, Днѣпра и Буга съ притоками и черноморскіе порты. Изслѣдователь—Ю. Э. Янсонъ, профессоръ С.-Петербургскаго Университета.
- 8) Юго-восточный районъ или бассейнъ Дона и прибрежья Азовскаго моря, съ прилежащими губерніями. Изслѣдователь—Г. Г. Перетцъ.

Что касается до подробныхъ инструкцій по каждому району, то Комиссія представила опредѣленіе

практическихъ пріемовъ изслѣдованія отдельныхъ районовъ ближайшему усмотрѣнію и соглашенію самихъ изслѣдователей; на основаніи представленныхъ этими лицами соображеній, членъ Комиссіи А. Б. Бушенъ составилъ карту Россіи, на которой были нанесены примѣрныя границы распределенія районовъ, и которая послужила затѣмъ исходною точкою для соглашеній между лицами, участвовавшими въ экспедиції.

Изслѣдованія гг. членовъ экспедиціи начались лѣтомъ 1867 года и большая часть программы была выполнена въ 1868 году; затянулось только изслѣдованіе части центрального района (окскій бассейнъ съ принадлежащими къ нему губерніями), нижневолжского района, часть съверо-западного района, именно бассейна Нѣмана и азовско-донского района; замедленіе это произошло вслѣдствіе того, что члены экспедиціи гг. Трескинъ, Липранди и Раевскій не могли окончить возложенныхъ на нихъ порученій, по причинамъ отъ нихъ независѣвшимъ, а г. Перетцъ не доставилъ свѣдѣній о произведенномъ имъ изслѣдованіи. Дополнительное изслѣдованіе означеныхъ районовъ было произведено въ 1871—1873 гг. членомъ экспедиціи И. ѡ. Борковскимъ и вновь пріисканными для того лицами В. И. Чаславскимъ и Е. Н. Анучиномъ.

По окончаніи своихъ поѣздокъ изслѣдователи представили краткіе отчеты, а нѣкоторые изъ нихъ сдѣлали сообщенія въ собраніяхъ обоихъ Обществъ, и въ этихъ собраніяхъ или представляли общіе обзоры совершенныхъ ими поѣздокъ, или же останавливались на какомъ либо одномъ экономическомъ вопросѣ, имѣющемъ для той или другой мѣстности особую важность. Краткіе отчеты и сообщенія печатались въ Трудахъ Вольнаго Экономического Общества и въ Извѣстіяхъ Географического.

Собранные экспедициою материалы, по окончательной разработкѣ ихъ, были изданы на средства обоихъ Обществъ подъ названіемъ; «Труды экспедиціи, снаряженной Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ и Русскимъ Географическимъ Обществами, для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности въ Россіи» и въ составъ ихъ вошли слѣдующія монографіи:

I. И. Θ. Борковского: 1) «Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней рѣки Волги къ С.-Петербургру». 1868 г. Записка эта снабжена 8-ю статистическими таблицами, графическимъ изображеніемъ шлюзованной части рѣкъ Ковжи и Вытегры и картою водныхъ и рельсовыхъ сообщеній между Рыбинскомъ и С.-Петербургомъ; 2) «Изслѣдованіе хлѣбной торговли въ Верхне-Волжскомъ бассейнѣ». 1872 г. Въ настоящемъ изслѣдованіи авторъ, кромѣ опредѣленія хлѣбной производительности въ разныхъ мѣстностяхъ района и характера важнѣйшихъ пунктовъ торговли хлѣбомъ, собралъ также свѣдѣнія о мукомольномъ и частью винокуренномъ дѣлѣ и о льняной производительности на средней Волгѣ. Къ изслѣдованію приложены девять таблицъ по движению хлѣба въ Нижегородско-Рыбинскомъ, Рыбинскомъ, Рыбинско-Тверскомъ, Ржевско-Тверскомъ, Торжковско-Вышневолоцкомъ, При-Ильменскомъ, Тихвинскомъ, Маріинскомъ районахъ и Верхне-волжскомъ бассейнѣ; тринадцать разныхъ статистическихъ таблицъ; графическое изображеніе движенія цѣнъ на хлѣбъ на Рыбинскомъ рынке и на Петербургской биржѣ; пять картъ Верхне-волжского бассейна съ изображеніемъ количества и цѣнности ввоза разнаго хлѣба для мѣстнаго потребленія, сбыта овса и льнянаго сѣмени, и одной карты означенаго бассейна съ изображеніемъ на ней общаго движенія хлѣбной тор-

говли. Вообще трудъ г. Борковского представляетъ полную картину движенія хлѣбной торговли въ этомъ бассейнѣ, и есть первый опытъ наглядного представлениія статистическихъ данныхъ, въ связи со всѣми вообще операциами, имѣющими соотношеніе къ хлѣбной промышленности. 3) «Торговое движение по Волжско-Маринскому водному пути» 1874 г. съ приложеніемъ шести таблицъ о количествѣ и цѣнности товаровъ отправленныхъ и прибывшихъ на пристани означенаго пути, о движении грузовъ по Волгѣ между Рыбинскомъ и Астраханью и по Маринскому пути въ средній (съ 1866 по 1871) годъ, и одной карты «Торговое движение по Волжско-Маринскому пути».

П. П. Чубинскаго: 1) «Отчетъ о льноводствѣ, льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ въ Сѣверномъ районѣ» 1869 г., и 2) «О состояніи хлѣбной торговли и производительности въ Сѣверномъ районѣ» 1870 г. Въ первомъ изъ означенныхъ изслѣдований авторъ, дѣлая подробное описание состоянія льняного промысла въ Вологодской губерніи и торговли льномъ Архангельского порта, даетъ между прочимъ нѣкоторые практическія указанія относительно тѣхъ мѣръ, которыя необходимо было бы принять для улучшения и развитія помянутаго промысла; второе—обнимаетъ собою губерніи Архангельскую, Вологодскую, Вятскую, Чердынскій уѣздъ Пермской губерніи, большую часть Костромской и Олонецкой и два уѣзда Новгородской, и заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о состояніи хлѣбопашства и земледѣлія въ этихъ губерніяхъ, о потребленіи хлѣба на винокуреніе и на продовольствіе и о положеніи хлѣбной торговли, съ подробными статистическими данными по этому предмету; въ заключеніи своемъ Чубинскій, разбирая пути сообщенія между Вяткою и Архангельскомъ и указывая на дороговизну, неу-

добства и даже опасности, съ которыми сопряжена гужевая доставка, а затѣмъ сплавъ по рѣкамъ Лузѣ, Югу и Сѣверной Двинѣ до устья Вычегды, выдвигаетъ вопросъ о необходимости устройства желѣзной дороги между гор. Орловымъ, Вятской губ., и устьемъ Вычегды.

III. В. П. Безобразова, «Хлѣбная торговля въ сѣверовосточной Россіи (въ Камскомъ бассейнѣ и пріуральскомъ краѣ)» 1870 г., съ приложеніемъ статистическихъ таблицъ о движениі цѣнъ на хлѣбъ и на жизненные припасы съ 1850 по 1868 г., о движениі хлѣбныхъ цѣнъ по временамъ года и о цѣнахъ перевозки, одного графического изображенія движенія хлѣбныхъ цѣнъ, и одной карты хлѣбной торговли въ Камскомъ бассейнѣ и Пріуральскомъ краѣ.

Авторъ этого изслѣдованія, независимо отъ порученія, даннаго ему двумя Обществами, изслѣдовать Камскій бассейнъ, долженъ былъ, по Высочайшему повелѣнію, обозрѣть уральскіе горные заводы для собранія свѣдѣній относительно предположенной продажи казенныхъ заводовъ и изслѣдованія положенія горной промышленности вообще. Это одновременное исполненіе двухъ порученій послужило въ пользу того и другаго, такъ какъ развитіе уральской горной промышленности находилось въ непосредственной связи съ вопросами народнаго продовольствія и хлѣбной производительности. При этомъ представилась также возможность расширить районъ изслѣдованій и собрать свѣдѣнія о хлѣбной торговлѣ и земледѣліи за Ураломъ. Послѣ обѣзда западной части Вятской губерніи, г. Безобразовъ на сѣверной окраинѣ своего района, тамъ, где онъ прикасается къ сѣверо-двинскому бассейну, останавливался въ Слободскомъ и въ особенности въ Глазовѣ, который составляетъ любопытный, крайне типическій образчикъ городовъ Вятской губер-

ніи, обязанныхъ всѣмъ своимъ благосостояніемъ по-средничеству по архангельской торговлѣ. Вмѣстѣ съ этимъ посредничествомъ, отъ котораго освободились нынѣ архангельскія конторы, закупающія земледѣльческіе продукты прямо у крестьянъ чрезъ своихъ агентовъ, падаютъ и вятскіе города. Это измѣненіе въ порядкѣ закупки нашихъ вывозныхъ товаровъ къ архангельскому порту составляетъ, по мнѣнію г. Безобразова, важнѣйшій фактъ въ хлѣбной торговлѣ вятского края. Этотъ фактъ обусловливаетъ собою цѣлый переворотъ въ развитіи народнаго благосостоянія края, выгодный для рабочаго земледѣльческаго класса и невыгодный для городскихъ жителей и вмѣстѣ съ тѣмъ для процвѣтанія городовъ.

Послѣ продолжительныхъ разѣздовъ по уральскимъ и зауральскимъ горнымъ заводамъ — причемъ постоянно представлялась возможность дѣлать интересныя наблюденія надъ развитіемъ тамъ хлѣбопашства и условіями хлѣбнаго промысла—г. Безобразовъ посѣтилъ бассейнъ рѣки Бѣлой, значеніе которой, какъ по плодородію омыаемыхъ ею мѣстностей, такъ и по количеству хлѣба, сплавляемаго по ней для внутренняго потребленія и для заграничнаго вывоза, постоянно возрастало.

Послѣднею частью путешествія г. Безобразова были разѣзды его по Камѣ, отъ Елабуги вверхъ до Воткинскаго завода и потомъ внизъ до Казани. Этому пространству принадлежитъ первое мѣсто во всемъ движеніи хлѣбной торговли камскаго бассейна.

На основаніи произведенаго такимъ образомъ личнаго изслѣдованія, а также и собранныхъ письменныхъ данныхъ, академикъ Безобразовъ далъ въ своемъ трудѣ: 1) географическое и экономическое описание изслѣдованнаго района въ отношеніи хлѣбной производительности и торговли съ показаніемъ господ-

ствующихъ въ каждой мѣстности, условій и направлений торговли и важнѣйшихъ центровъ послѣдней, и 2) движение цѣнъ на хлѣбъ съ 1850 по 1867 гг. и изслѣдованіе причинъ замѣчательнѣйшихъ въ немъ явлений.

Трудъ этотъ былъ премированъ малою золотою медалью Императорскаго Вольнаго Экон. Общества.

IV. Ю. Э. Янсона, 1) «Пинскъ и его районъ» 1869 г., съ приложеніемъ графическихъ таблицъ колебаній цѣнъ на пшеницу и рожь въ Данцигѣ съ 1862 по 1869 г. по мѣсячно, измѣненій цѣны на рожь въ Данцигѣ и Переяславѣ по третямъ года съ ноября по ноябрь и колебаній цѣны на пшеницу въ копѣйкахъ за пудъ въ Ковно, Данцигѣ, на Волыни и Кременчугѣ 1862 — 1869 г., и двухъ картъ системъ Огинской и Днѣпрово-Бугской. 2) Хлѣбная торговля на Волыни. Хлѣбная торговля на самовозныхъ рынкахъ 1870 г., съ картою районовъ Пинскаго, Волынскихъ рѣкъ и гужеваго движения за Десну и Сеймъ. 3) Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ Одесскомъ районѣ. 1870 г., съ приложеніемъ 75 статистическихъ таблицъ, двухъ таблицъ графическихъ изображеній измѣненія отпуска, фрахтовъ и цѣнъ, и карты Одесского хлѣбнаго района, и 4) Крымъ. Его хлѣбопашество и хлѣбная торговля. 1870 г., съ приложеніемъ 24 таблицъ.

Первые два изслѣдованія представляютъ собою подробные и обстоятельный отчеты обо всемъ хлѣбномъ движениіи въ юго-западномъ районѣ, направленномъ на сѣверъ; третье изслѣдованіе даетъ такой же отчетъ о хлѣбной торговлѣ, тяготѣющей къ Чёрному морю и содержащей въ себѣ богатыя статистическія данныя, касающіяся этой торговли, движение хлѣбныхъ цѣнъ, движение судоходства, иностраннаго отпуска хлѣбовъ и льнянаго сѣмени, колебаній цѣнъ

на пшеницу подъ вліяніемъ курсовъ 1860 — 1867 г. и т. д.

Въ четвертомъ выпускѣ своего труда авторъ, дѣлая обозрѣніе хлѣбной производительности Крыма и системъ хозяйства, рассматриваетъ затѣмъ положеніе мѣстныхъ портовъ въ отношеніи хлѣбной торговли, движение каботажного судоходства, общій оборотъ заграничной торговли и т. п.

Произведенное г. Янсономъ изслѣдованіе состоянія хлѣбной торговли и производительности въ юго-западномъ районѣ, удостоено малой золотой медали Русскаго Географическаго Общества. Кроме того здѣсь кстати упомянуть, что одновременно съ этими трудами, г. Янсонъ напечаталъ отдельное изслѣдованіе о свеклосахарномъ хозяйствѣ малороссійскихъ и юго-западныхъ губерній, представляющее также результаты его двухлѣтнихъ изысканій во время экспедиціи.

V. M. Раевскаго: 1) «Районъ между верховьями Волги и Оки и пристани верховьевъ Волги». 1874 г., съ 5-ю таблицами обѣ отпускѣ транзитныхъ и мѣстныхъ продуктовъ, о привозѣ хлѣбныхъ продуктовъ и обѣ отпускѣ заграницу продуктовъ пеньководства, и одною картою западнаго района экспедиціи съ указаніемъ: областей пеньководства, льноводства и главныхъ пунктовъ и путей отпускной торговли и привоза хлѣба, до устройства желѣзныхъ дорогъ и въ настоящее время, и 2) «Районъ Западной Двины и верховьевъ Днѣпра», 1876 г., съ 13-ю таблицами о движеніи грузовъ по водянымъ путямъ въ періодъ времени съ 1859 по 1872 г. и по рельсовымъ съ 1864—1872 г. Изслѣдованію г. Раевскаго подлежали верхне-волжскія пристани, выше Твери, съ транзитнымъ къ нимъ движениемъ изъ центральной Россіи, верховья Днѣпра и районъ Западной Двины съ ко-

нечнымъ ея пунктомъ, Ригой. Большую часть этихъ мѣстностей г. Раевскій засталъ въ переходномъ положеніи относительно торговли: гужевое движение и сплавъ ослабѣли весьма замѣтно, но желѣзныя дороги не играли еще главной роли, не регулировали окончательно экономического порядка, такъ какъ тогда были открыты только части сѣти дорогъ. Однимъ словомъ, старый порядокъ уступалъ, но не уступилъ еще мѣсто новому. Вслѣдствіе сего, описание такого переходнаго положенія заняло довольно значительную часть труда г. Раевскаго, а для того чтобы понять это переходное состояніе, ему пришлось указать также и тотъ порядокъ, которому оно наслѣдовало.

Въ частности, каждый изъ означенныхъ выпусковъ содержитъ въ себѣ три главные отдѣла: въ первомъ изъ нихъ разсматривается производительность района, системы хозяйства въ немъ, во второмъ торговля продуктами, служащими главнымъ образомъ, для заграничнаго отпуска, каковы овѣсь, льняное и конопляное сѣмя, конопляное масло, ленъ и пенька, и въ третьемъ — привозъ изъ черноземной полосы хлѣба для продовольствія района. Такимъ образомъ, въ настоящемъ изслѣдованіи главный предметъ экспедиціи — хлѣбъ, долженъ былъ отойти на второй планъ, и вместо него выдвинулись другіе продукты сельскаго хозяйства, торговля которыми составляетъ особенность района.

VI. В. И. Чаславскаго, «Хлѣбная торговля въ центральномъ районѣ Россіи», часть I. «Торговля въ московскомъ районѣ», часть II. «Торговля въ Ригѣ», 2 выпуска 1873 и 1875 г., съ приложеніемъ 27-ми таблицъ о движении хлѣбныхъ грузовъ по жел. дорогамъ, о хлѣбныхъ цѣнахъ, о мельницахъ и о судоходствѣ, одной карты хлѣбной торговли района и статьи Н. А. Трескина, «о торговлѣ Ельца».

Какъ извѣстно, изслѣдованіе центрального района первоначально было поручено члену экспедиціи Н. А. Трескину, который, однако, по болѣзни не могъ окончить его и дослѣдованіе района принялъ на себя бывшій секретарь орловскаго статистического комитета А. С. Тараковъ. Послѣдній въ 1869 г. представилъ предварительный отчетъ о результатахъ своей поѣздки (напечатанныхъ въ Трудахъ 1870 г.), въ которомъ указалъ, въ общихъ чертахъ, положеніе хлѣбной торговли въ главныхъ пунктахъ, до открытия новѣйшихъ желѣзныхъ дорогъ изъ Москвы и Риги въ 1869 г., и вмѣстѣ съ тѣмъ привелъ свѣдѣнія о тѣхъ сельско-хозяйственныхъ и фабричныхъ производствахъ, которыя особенно характеризуютъ край, но по случаю смерти Тараккова въ 1870 г. и вслѣдствіе неполноты собранныхъ имъ материаловъ, изслѣдованіе района было вновь поручено въ 1871 г. В. И. Чаславскому, который успѣшно исполнилъ возложенную на него задачу.

Указавъ въ общихъ чертахъ главныя направленія торговаго движенія хлѣбныхъ грузовъ въ районѣ, авторъ въ первой части своего изслѣдованія дѣлаетъ обзоръ: а) движенія хлѣбныхъ грузовъ къ Москвѣ; б) торговли московскаго хлѣбнаго рынка, и в) вывоза хлѣба по Николаевской и Смоленской желѣзнымъ дорогамъ. Во второй части излагаются: а) Движеніе хлѣбныхъ грузовъ къ Ригѣ и вліяніе Рижскаго и Петербургскаго портовъ на направленіе хлѣбнаго движенія въ центральномъ районѣ; б) гужевое и судоходное движеніе хлѣбныхъ грузовъ во Владимѣрскую губернію и Мещорскій край; в) историческій очеркъ судоходства по Окѣ и ея притокамъ въ связи съ открытиемъ желѣзныхъ дорогъ; г) движеніе цѣнъ на хлѣбъ въ центральномъ районѣ, подъ вліяніемъ рынковъ Московскаго, Петербургскаго и Рижскаго и

въ связи съ устройствомъ желѣзныхъ дорогъ, и д) очеркъ крупчатнаго производства въ центральномъ районѣ.

Главнымъ материаломъ при изученіи движенія хлѣбныхъ грузовъ служили данныя желѣзныхъ дорогъ, по которымъ идетъ главное движение грузовъ въ центральномъ районѣ. Эти данныя, вмѣстѣ со свѣдѣніями о судоходствѣ, собранными за долгій періодъ, и многочисленными свѣдѣніями о гужевомъ извозѣ, собранными въ разныхъ мѣстахъ отъ частныхъ лицъ, дали возможность прослѣдить главныя измѣненія, произшедшія въ хлѣбной торговлѣ центрального района съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ. Свѣдѣнія о движеніи цѣнъ въ разныхъ мѣстахъ и на разныхъ рынкахъ этого района собраны со всевозможною тщательностью, преимущественно изъ частныхъ источниковъ, или отъ хлѣботорговцевъ, или отъ землевладѣльцевъ и винокуренныхъ заводчиковъ. Свѣдѣнія эти пополнены данными земскихъ управъ, интендантскихъ управлений и городскихъ думъ. Относительно производительности разныхъ мѣстностей свѣдѣнія почертнуты преимущественно изъ данныхъ земскихъ управъ и изъ разспросовъ частныхъ лицъ, знакомыхъ съ экономическимъ бытомъ населенія въ разныхъ мѣстностяхъ района. Большая часть всѣхъ этихъ свѣдѣній добыта во время поѣздки автора въ центральный районъ, въ теченіи 4-хъ мѣсяцевъ, лѣтомъ 1871 г.; но весьма много цѣнныхъ свѣдѣній извлечено также изъ путевыхъ записокъ и памятныхъ книжекъ прежнихъ изслѣдователей этого района: А. С. Тарачкова и Н. А. Трескина.

Перечисленными работами закончилось участіе И. В. Э. Общества въ изданіи Трудовъ хлѣбной экспедиціи. Что касается до районовъ рѣки Нѣмана, Азовско-Донскаго и Нижне-Волжскаго, то по первымъ

двумъ И. Ф. Борковскій и В. И. Чаславскій представили Обществу въ 1874 году краткіе предварительные отчеты, а по Нижне-Волжскому Е. Н. Анучинъ сдѣлалъ въ 1871 году, въ одномъ изъ Собраний Общества, сообщеніе о результатахъ произведенныхъ имъ изслѣдованій.

Поднятый настоящею экспедицію вопросъ представлялъ собою такой живой интересъ, что нѣкоторые учрежденія поспѣшили прійти на помощь Обществу; такъ напр. Архангельскій Статистической Комитетъ предпринялъ самостоятельный изслѣдованія положенія хлѣбной торговли, руководствуясь программой, составленной Обществомъ, и отчетъ объ этомъ изслѣдованіи доставленъ послѣднему. Иркутскій статистический Комитетъ прислалъ записку о мѣрахъ изслѣдованія хлѣбной производительности и торговли, и особенно хлѣбныхъ запасовъ. Нижегородская губернская земская управа препроводила записку васильсурской уѣздной управы о судоходствѣ на Сурѣ.— Кромѣ того и нѣкоторые частныя лица, интересующіяся помянутымъ вопросомъ, прислали Обществу имѣвшіеся въ распоряженіи ихъ материалы.

Успѣхъ описанной нами экспедиціи послужилъ поводомъ къ возбужденію вопроса объ изслѣдованіи въ статистико-экономическомъ отношеніи разныхъ отраслей сельского хозяйства путемъ снаряженія экспедицій, и въ этихъ видахъ бывшимъ вице-президентомъ Мухортовымъ была составлена въ 1871 г. программа «для изслѣдованія имѣній въ сельско-хозяйственномъ отношеніи». Хотя программа эта и не получила полнаго практическаго осуществленія, тѣмъ не менѣе самая мысль о производствѣ мѣстныхъ изслѣдованій не заглохла и, какъ известно, И. В. Э. Общество неоднократно командировало своихъ членовъ, съ цѣлью изученія на мѣстѣ тѣхъ или дру-

гихъ отраслей сельского хозяйства, а также находящихся въ тѣсной связи съ положенiemъ сельского хозяйства экономическихъ и естественно-историческихъ вопросовъ. Изъ числа такихъ изслѣдований къ настоящему отдѣлу относится весьма важное изслѣдованіе положенія крестьянского землевладѣнія въ Порховскомъ уѣздѣ, о которомъ мы скажемъ ниже, а теперь, слѣдя историческому порядку, перечислимъ другіе наиболѣе крупные экономические вопросы, въ разработкѣ которыхъ Общество принимало дѣятельное участіе за истекшую четверть втораго столѣтія своей жизни.

Прежде всего нельзя не упомянуть о попыткѣ, сдѣланной въ 1873—1875 гг., съ цѣлью организовать правильнымъ и научнымъ образомъ работы по сельско-хозяйственной статистикѣ. По инициативѣ бывшаго предсѣдателя III Отдѣленія В. П. Безобразова было предположено заняться на первый разъ исключительно статистикою землевладѣнія, разумѣя подъ этимъ весь кругъ вопросовъ о количествѣ землевладѣльческихъ единицъ, ихъ размѣрахъ, юридическомъ характерѣ владѣльцевъ, о формахъ поземельной собственности, владѣнія и пользованія землею, цѣнахъ на нее, продажныхъ и наемныхъ, обременяющихъ ее податяхъ и повинностяхъ, также долгахъ и т. д. Избранная для выполненія этой задачи комиссія ¹⁾ положила заняться сначала тремя вопросами: 1) опредѣленiemъ количества землевладѣльческихъ единицъ въ каждомъ уѣздѣ, 2) опредѣленiemъ количества земли, находящейся въ каждомъ уѣздѣ во владѣніи всѣхъ безъ изѣятія категорій землевладѣльцевъ, по каждой категоріи особо: личныхъ землевладѣльцевъ, сельскихъ обществъ, вѣдомствъ разныхъ учрежденій,

¹⁾ Изъ членовъ В. А. Безобразова, В. И. Вешнякова, Э. Р. Вредена, И. П. Кауфмана, барона П. Л. Корфа, П. П. Семенова, А. И. Ходнева и Ю. Э. Янсона.

и 3) определениемъ размѣра единицъ личной собственности. За полученiemъ необходимыхъ по этимъ вопросамъ данныхъ комиссія рѣшила обратиться къ содѣйствію земскихъ управъ и просить одинъ изъ нихъ о снятіи копій съ земскихъ окладныхъ книгъ, а другія о выпискѣ желаемыхъ свѣдѣній изъ тѣхъ же книгъ на особыя карточки, по каждой землевладѣльческой единицѣ. Но, имѣя въ виду новость и обширность настоящаго предпріятія, требующаго чрезвычайной осторожности и обдуманности въ его исполненіи, комиссія положила начать его съ опыта, и съ этой цѣлью ограничилась на первый разъ 8-ю уѣздами съ разнообразными мѣстными свойствами и условіями, примѣнивъ къ однимъ изъ нихъ систему полученія данныхъ копіями съ окладныхъ книгъ, а къ другимъ систему карточекъ. Избранные комиссию уѣзды были: данковскій Рязанской губерніи, с.-петербургскій, елисаветградскій Херсонской губ., дмитровскій Московской губ., лугскій С.-Петербургской губ., бѣльскій Смоленской губ., орловскій Вятской губ. и шадринскій Пермской губ.

Въ распоряженіе комиссіи было ассигновано 300 руб. и она снеслась съ земскими управами означенныхъ уѣздовъ, изъ коихъ пять доставили необходимые материалы, а три вовсе отказали въ своемъ содѣйствіи.

Этимъ собственно и закончилась означенная попытка по статистикѣ землевладѣнія, и съ избраніемъ въ 1876 г. новаго предсѣдателя III Отдѣленія Э. Р. Вредена на очередь выступилъ другой важный вопросъ — изученіе дѣятельности земствъ и объединеніе земскихъ работъ въ особомъ изданіи.

Въ 1876 г., въ одномъ изъ засѣданій III Отдѣленія, профессоръ И. Е. Андреевскій сдѣлалъ докладъ «О значеніи работъ русского земства для админи-

страціи и экономической науки». Изучая дѣйствія нашихъ земствъ, въ предыдущія 10 лѣтъ, по печатаемымъ ими отчетамъ, журналамъ, извѣстіямъ и т. п., г. Андреевскій указалъ въ своемъ рефератѣ, что десятилѣтнія работы земскихъ собраній, по преимуществу касающіяся развитія и улучшенія условій нашего экономического строя и сельскохозяйственной промышленности, еще не сдѣлались предметомъ глубокаго и точнаго изученія, безъ которого невозможнно и указать, что именно ихъ работами измѣнено въ нашемъ сельско-хозяйственномъ строѣ, что ими намѣчено для дальнѣйшихъ измѣненій и въ чёмъ силы ихъ оказываются недостаточными и не обѣщаютъ окрѣпнуть въ скоромъ будущемъ. Рассмотрѣніе тезисовъ этого доклада привело къ мысли о томъ, что нужно сдѣлать для достиженія общедоступнаго пользованія земскими работами, и съ цѣлью обсужденія этого вопроса была избрана особая комиссія¹⁾). Комміссія эта, между прочимъ, остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ: земства трудятся надъ разработкою вопросовъ мѣстнаго хозяйства, мѣстныхъ пользъ и нуждъ. Однако, работа каждого изъ нихъ не приводится въ связь со всѣми другими. Труженики, разрабатывающіе одно и тоже поле, не могутъ пользоваться опытомъ своихъ товарищѣй. Часто случается, что возникаетъ вопросъ въ какомънибудь земствѣ, совершенно для него новый, а между тѣмъ онъ не только былъ разсмотрѣнъ другими земствами, но по немъ даже произведены изслѣдованія, затрачено немало труда, исполнены опыты и наблюденія, требовавшіе какъ крупныхъ денежныхъ затратъ, такъ и продолжительного времени; такъ что

¹⁾ Состоявшая изъ гг. Э. Р. Вредена, И. Е. Андреевскаго, В. И. Вешнякова, А. И. Ходнева, А. В. Совѣтова, Г. Б. Бланка и Е. Э. Картавцева.

вопросъ уже достаточно разъясненъ и значительно подвинутъ къ рациональному разрѣшенію. Между тѣмъ, вся эта работа пріобрѣтаетъ значеніе только для того земства, которымъ она производилась, и большою частію совершенно пропадаетъ для другихъ, не только не знающихъ, какіе получились результаты отъ примѣненія тѣхъ или другихъ основаній къ разрѣшенію данного вопроса, но часто даже не имѣющихъ понятія о томъ, гдѣ и когда подымался онъ. Такимъ образомъ богатый опытъ жизни большинства земствъ пропадаетъ безслѣдно, не внося почти ничего въ сокровищницу общаго знанія. Совершается громадная растрата силъ, времени и денегъ. Каждое изъ земствъ идетъ изолированно, вполнѣ почти игнорируя работы другихъ.

Если бы и нашлись земскіе дѣятели, у которыхъ стало бы энергіи и охоты взяться за земскую литературу, то и тогда едва ли могли бы они достичь сколько нибудь удовлетворительныхъ результатовъ, вслѣдствіе слѣдующихъ главныхъ причинъ: 1) громадности земской литературы, и 2) неодолимыхъ затрудненій добыть земскія изданія.

Принимая во вниманіе ту громадную пользу, которую могло бы принести земскимъ дѣятелямъ, администраціи и наукѣ знаніе: во-первыхъ, основныхъ результатовъ земскихъ работъ; во-вторыхъ, данныхъ, собранныхъ земствами; въ третьихъ, свѣдѣній о томъ, что дѣлается теперь земствами въ различныхъ уголкахъ нашего отечества, комиссія проектировала слѣдующія работы: 1) Составить Сборникъ свѣдѣній о дѣятельности земства за десятилѣтній періодъ его существованія 1865—1875 г. включительно; и 2) издавать «Земскій ежегодникъ», въ которомъ бы въ опредѣленной системѣ излагалось все сдѣланное земствомъ въ теченіе отчетнаго періода, съ изъясненіемъ

тѣхъ соображеній, по которымъ собранія приняли или отвергли извѣстную мѣру.

Вышеизложенное мнѣніе комиссіи было принято Отдѣленіемъ, которое представило его черезъ Совѣтъ на усмотрѣніе общаго собранія.

Общее собраніе Императорскаго Вольнаго Экономического Общества 12 мая 1877 г., раздѣляя вмѣстѣ съ Совѣтомъ мнѣніе Отдѣленія о пользѣ и даже существенной необходимости изданія какъ Сборника, такъ и «Ежегодника», нашло, однако, подобно Совѣту, что изданіе первого, по значительности потребныхъ на то денежныхъ средствъ (до 17,000 р.), не можетъ быть предпринято на счетъ Общества. Что же касается изданія «Земскаго Ежегодника», то общее собраніе, согласно мнѣнію Совѣта, признало возможнымъ принять расходы по изданію его за 1876 годъ на счетъ Общества, въ томъ предположеніи, что это изданіе окупитъ, по всей вѣроятности, издержки продажею экземпляровъ и возбудить довѣріе къ этому предпріятію со стороны правительства и земства, которые не преминутъ впослѣдствіи оказать ему надлежащую поддержку. А потому постановило:

1) Принять изданіе «Земскаго Ежегодника» за 1876 годъ на счетъ Вольнаго Экономического Общества, въ числѣ 2,500 экземпляровъ и ассигновать для сего отъ 5,000 до 5,500 руб. изъ капитала Общества, съ тѣмъ, чтобы эта сумма была, по возможности, возмѣщена продажею экземпляровъ «Ежегодника»; если-же отъ продажи будетъ выручено что либо сверхъ того, то должно быть отнесено въ капитальныя средства на изданіе послѣдующихъ «Земскихъ Ежегодниковъ».

2) Просить отдѣленіе сельскохозяйственной статистики и политической экономіи избрать комиссію,

въ которую пригласить депутатовъ со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ. Сказанная комиссія имѣеть: а) начертать подробную программу «Земскаго Ежегодника», руководясь тѣмъ, что уже выработано по этому предмету Отдѣленіемъ; б) пригласить затѣмъ, по своему усмотрѣнію, трехъ лицъ для составленія «Ежегодника» и для его редакціи, и в) наблюдать за успѣшнымъ ходомъ и осуществленіемъ изданія, съ приглашеніемъ въ свои засѣданія главнаго редактора.

3) Расходованіе назначенной на изданіе «Земскаго Ежегодника» суммы производить на общепринятыхъ въ Обществѣ основаніяхъ, по ассигновкамъ предсѣдателя сказанной комиссіи, передаваемымъ въ денежную часть чрезъ секретаря Общества. Въ случаѣ, если бы какое либо изъ министерствъ или земствъ назначило съ своей стороны нѣкоторую сумму на изданіе, то сумма эта должна поступить въ счетъ суммы, ассигнованной на то же изданіе Обществомъ, и тогда послѣднее возмѣщаетъ продажею экземпляровъ только то, что оно затратило изъ своихъ средствъ, а всю остальную выручку обращаетъ въ основный капиталъ на слѣдующіе «Земскіе Ежегодники».

Согласно приведеннымъ постановленіямъ, Отдѣленіе пригласило въ комиссію слѣдующихъ лицъ: И. Е. Андреевскаго, Ф. Л. Барыкова, А. И. Васильева, В. И. Вешнякова, А. Г. Вишнякова, Э. Р. Вредена, П. Л. Корфа, А. Д. Шумахера, А. И. Ходнева.

Комиссія выработала программу изданій и избрала отвѣтственнымъ редакторомъ И. Е. Андреевскаго, а его помощниками Ф. И. Шмигельскаго и Е. Э. Картавцева.

Первый томъ изданія «Земскій Ежегодникъ за 1876 г.» вышелъ въ 1878 г. и такъ какъ объемъ

его значительно превысилъ первоначально предположенный, то потребовалось дополнительное ассигнование до 1,500 руб.

Хотя этотъ первый опытъ объединенія земскихъ работъ встрѣтилъ, вопреки ожиданіямъ, весьма слабое сочувствіе со стороны земствъ, тѣмъ не менѣе Общество рѣшилось продолжать изданіе по принятому плану, противъ котораго не было сдѣлано существенныхъ замѣчаній ни со стороны частныхъ лицъ, ни со стороны periodической печати.

Въ 1879 г. вышелъ въ свѣтъ «Земскій Ежегодникъ за 1877 г.» уже подъ главною редакціею Ф. И. Шмигельского и при участіи А. В. Половцова. Этотъ второй томъ «Ежегодника», сравнительно съ первымъ, пополненъ въ нѣкоторыхъ частяхъ и снабженъ рядомъ таблицъ по народному образованію, земской медицинѣ, земскимъ смѣтамъ и раскладкамъ. Дальнѣйший выходъ въ свѣтъ «Земскихъ Ежегодниковъ» нѣсколько замедлился вслѣдствіе того, что Общество, сдѣлавъ значительныя затраты на первые два выпуска и не получивъ ожидаемаго содѣйствія со стороны земствъ, вынуждено было пріостановить изданіе и обратиться къ правительству за пособіемъ; послѣднее было назначено Обществу въ 1880 г., съ Высочайшаго разрѣшенія, послѣдовавшаго по ходатайству бывшаго Министра Финансовъ С. А. Грейга, въ размѣрѣ 5,000 р., ежегодно на три года и на эти средства были изданы три тома «Ежегодника» за 1878, 1879 и 1880 гг., подъ редакціею Ф. И. Шмигельского и при сотрудничествѣ А. В. Половцова и Л. В. Ходского.

Выпустивъ такимъ образомъ къ 1884 году пять томовъ «Земскаго Ежегодника», представляющаго собою сводъ дѣятельности земствъ, расположенный въ систематическомъ порядкѣ въ 35 отдѣлахъ и затративъ на это дѣло, кромѣ правительственной субсидіи,

изъ собственныхъ средствъ около 14,000 р. Общество нашло себя вынужденнымъ, въ виду несомнѣнной полезности изданія, снова исходатайствовать правительственную субсидію, которая и была назначена ему въ размѣрѣ 6,000 р. съ Высочайшаго разрѣшенія 12-го февраля 1885 года.

Получивъ это пособіе, Совѣтъ просилъ Отдѣленіе сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи избрать для изданія «Земскаго Ежегодника» особую комиссию, которой поручить организовать редакцію и опредѣлить тѣ главныя основанія, которыя должны быть приняты при изданіи «Ежегодника». Выработанныя этою комиссию предположенія, а равно и избраніе ею редакторомъ «Земскаго Ежегодника» члена Общества Л. В. Ходскаго были утверждены Общимъ Собраниемъ 16-го мая того же года. На основаніи этихъ предположеній было постановлено: 1) въ видахъ приданія большаго интереса предпринятымъ «Ежегоднику», издать «Ежегодникъ» за 1884 годъ, а не за 1881 годъ. Что же касается до 1881, 1882 и 1883 годовъ, то относящейся сюда материалъ разработать впослѣдствіи разомъ за трехлѣтіе, конечно, если на это будутъ изысканы какія-либо средства; 2) разослать въ земства отъ имени Общества записку, излагающую весь ходъ дѣла изданія «Земскаго Ежегодника» и заключающую въ себѣ, между прочимъ, просьбу объ оказаніи намѣченнымъ Обществомъ изданіямъ содѣйствія, какое земство найдетъ для себя возможнымъ, и 3) въ видахъ большаго распространенія «Ежегодника» среди земскихъ дѣятелей, разослать во всѣ управы изданные уже томы, съ просьбою взять ихъ на комиссию для продажи желающимъ; причемъ цѣну на «Ежегодники» за 1876 — 1880 гг. понизить до 3 рублей за экземпляръ, вмѣсто прежнихъ 6 рублей.

Мѣры эти были приведены въ исполненіе и результатомъ ихъ было то, что независимо отъ приобрѣтенія земствами «Ежегодника» прежнихъ лѣтъ и подписки на «Ежегодникъ» за 1884 годъ, многія земства назначили Обществу денежныя пособія на дальнѣйшее изданіе «Ежегодника»; съ причисленіемъ къ этимъ пособіямъ, согласно постановленію Общаго Собранія 27-го марта 1886 г., денегъ, вырученыхъ отъ продажи «Ежегодника», составился въ 1887 году капиталъ въ 4,323 р. 39 к.

Серьезный интересъ, который возбудило наконецъ среди земствъ предпринятое Обществомъ изданіе «Земскихъ Ежегодниковъ» и довольно значительныя материальныя пожертвованія, оказанныя многими земствами для осуществленія настоящаго предпріятія, налагали на Общество обязанность, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ продолжать изданіе, а потому вслѣдъ за выпускомъ въ 1887 году «Земскаго Ежегодника» за 1884 годъ, особая комиссія по изданію его и Совѣтъ подробно обсудили вопросъ о продолженіи этого изданія; причемъ въ комиссіи мнѣнія членовъ ея раздѣлились: меньшинство находило необходимымъ пополнить пробѣлъ за 1881—1883 годы, большинство же признавало полезнымъ и соответствующимъ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются къ «Земскому Ежегоднику», приступить немедленно къ изданію «Ежегодника» за 1885—1886 годы, держась при этомъ прежней программы, но ограничиваясь по каждому отдѣлу ея приведеніемъ лишь самыхъ существенныхъ и важныхъ земскихъ постановленій. Совѣтъ, находя съ своей стороны, что своевременное изданіе «Земскихъ Ежегодниковъ» наиболѣе удовлетворяетъ тому практическому значенію, которое они имѣютъ въ смыслѣ объединенія земской дѣятельности, согласился съ мнѣніемъ большинства членовъ комиссіи и полу-

жилъ привести его въ исполненіе, употребивъ на это имѣющіяся въ распоряженіи Общества для сей цѣли средства.

Редакція новаго выпуска была поручена Л. В. Ходскому съ обязательствомъ окончить изданіе къ 1-му сентября 1888 г., но къ сожалѣнію выходъ въ свѣтъ этого выпуска замедлился.

Вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ этого предпріятія остается пока открытымъ, но съ достовѣрностью можно сказать, что вести его на свои средства Общество не въ состояніи безъ ущерба для своей дѣятельности, направленной на осуществленіе другихъ, не менѣе важныхъ и притомъ ближайшихъ цѣлей.

Во всякомъ случаѣ, чѣмъ бы ни былъ разрѣшенъ означенный вопросъ, сдѣланная Обществомъ попытка объединенія земскихъ работъ независимо отъ практическаго значенія выпущенныхъ «Ежегодниковъ», имѣетъ весьма важное значеніе въ томъ отношеніи, что побудило нѣкоторыя земства къ изданію систематическихъ обзоровъ своей дѣятельности и сдѣлало цѣнныій вкладъ въ исторію нашего земскаго самоуправленія.

Почти одновременно съ изданіемъ «Земскаго Ежегодника» было задумано еще другое крупное предпріятіе — организація изслѣдованія сельской поземельной общины. Въ декабрѣ 1877 года членомъ Общества А. В. Половцовыемъ былъ сдѣланъ докладъ о сельской поземельной общинѣ, обратившій вниманіе на то, что хотя по вопросу объ общинѣ было писано въ литературѣ весьма много, но собственно фактическая сторона этого важнаго вопроса изслѣдована далеко недостаточно. Вследствіе этого было предположено выработать программу для собиранія свѣдѣній о сельской поземельной общинѣ, которая бы облегчила лицамъ, изучающимъ народный бытъ, собираеніе свѣдѣній по одному общему плану. Для приведе-

нія этого предположенія въ исполненіе была образована при отдѣленіи политической экономіи и статистики особая комисія изъ лицъ, спеціально знакомыхъ съ вопросомъ; въ составъ комисіи вошли: Ф. Л. Барыковъ, Э. Р. Вреденъ, А. В. Половцовъ, В. И. Сергеевичъ, П. А. Соколовскій и А. И. Ходневъ. Составленіе программы было поручено Ф. Л. Барыкову, А. В. Половцову и П. А. Соколовскому, которые при своемъ труда пользовались какъ печатными статьями по вопросу объ общинѣ, такъ и частью рукописной программы для изслѣдованія сельской общины, составленной Е. И. Якушкинымъ. Выработанная редакторами программа была разсмотрѣна комиссию и Отдѣленіемъ и по напечатаніи ея разослана въ 1878 году въ статистические комитеты, въ сельско-хозяйственныя общества, въ губернскія земскія управы, въ редакціи газетъ и журналовъ, многимъ лицамъ, завѣдомо интересующимся вопросомъ, и кромѣ того раздавалась бесплатно всѣмъ, обращавшимся за нею въ Общество. Требованія на программу были такъ велики, что уже въ концѣ 1878 г. явилась необходимость выпустить второе изданіе ея; при этомъ программа была пересмотрѣна, исправлена и дополнена согласно указаніямъ опыта, основаннымъ на тѣхъ данныхъ, которыя заключались въ поступившихъ въ комиссию отвѣтахъ на первое изданіе. Новая программа была утверждена комиссию, въ занятіяхъ которой приняли между прочимъ участіе П. П. Семеновъ и И. И. Вильсонъ, и затѣмъ была принята также Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ, которое почти одновременно съ Вольнымъ Экономическимъ возбудило вопросъ объ изслѣдованіи поземельной общины.

Осенью 1879 года оба ученые Общества постановили издать поступившіе отвѣты на программу, въ

видѣ «Сборника материаловъ для изученія сельской поземельной общины», редакція котораго была поручена ѡ. Л. Барыкову, А. В. Половцову и П. А. Соколовскому.

Въ первый томъ «Сборника», напечатаннаго въ 1880 г., вошла только часть присланныхъ на программу отвѣтовъ. Всѣ эти отвѣты остались безъ измѣненія какъ относительно сообщаемыхъ фактovъ, такъ и относительно личныхъ воззрѣній авторовъ; первый и самый обширный отвѣтъ представляетъ описание Мураевенской волости, Рязанской губерніи, составленное П. П. Семеновымъ, затѣмъ помѣщены описанія общинъ въ губерніяхъ: Архангельской, Костромской, Новгородской, Псковской, Тверской и Тульской. Къ сборнику приложены: обширный библіографіческій указатель книгъ и статей объ общинѣ на русскомъ и иностранномъ языкахъ, указатель техническихъ терминовъ, планы и чертежи, наглядно знакомящіе съ общинными порядками землевладѣнія.

Кромѣ статей, вошедшихъ въ составъ первого тома, въ Обществѣ скопилось много другихъ по тому же предмету, ожидающихъ своего изданія.

Интересъ къ изученію настоящаго вопроса оказался на столько сильнымъ, что первыхъ двухъ изданій программы не хватило для удовлетворенія предъявленныхъ на нее требованій и въ 1885 году пришлось выпустить программу третьимъ изданіемъ.

Въ декабрѣ 1884 года баронъ П. Л. Корфъ, нынѣшній президентъ Общества, сдѣлалъ въ собраніи I и III-го Отдѣленій докладъ, въ которомъ, обрисовавъ положеніе нашей хлѣбной торговли на европейскомъ рынке и указавъ на тѣ вредныя послѣствія, которыя можетъ имѣть для экономической жизни страны застой въ означенной торговлѣ, предложилъ обсудить вопросъ о причинахъ этого застоя и о сред-

ствахъ къ возстановленію сбыта русскаго хлѣба за-
границу.

Для предварительнаго разсмотрѣнія предложенія барона П. Л. Корфа и затронутыхъ имъ въ его сообщеніи нѣкоторыхъ вопросовъ была избрана особая комиссія, въ составъ которой вошли: Ф. Л. Барыковъ, А. Н. Бекетовъ, А. А. Беретти, А. В. Верещагинъ, Н. Т. Джуричъ, А. С. Ермоловъ, И. И. Ефимовъ, Н. Л. Карасевичъ, В. И. Ковалевскій, А. Н. Козловскій, Ф. Н. Королевъ, баронъ П. Л. Корфъ, Г. И. Лавриновичъ, К. А. Лишинъ, К. И. Масляниковъ, И. Г. Подоба, А. В. Совѣтовъ, П. Н. Тарновская, И. Н. Толстой, В. В. Черняевъ, А. А. Шульцъ, А. В. Юдинъ и А. В. Яковлевъ.

Задача комиссіи, по постановленію собранія, состояла въ томъ, чтобы подготовить болѣе систематическое обсужденіе поднятаго вопроса и, если она найдетъ это возможнымъ, дополнить докладъ барона П. Л. Корфа выясненіемъ настоящаго положенія нашего земледѣлія: дѣйствительно ли оно представляеть экономической переворотъ, или только временное замѣшательство, вслѣдствіе благопріятнаго урожая въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки и въ Европѣ.

Для выполненія этой задачи комиссія выработала программу, по которой полагала необходимымъ:

1) Выяснить цѣны нынѣшнія и прежнія, по возможности за большее число лѣтъ, на главнѣйшіе хлѣба и сельскохозяйственные продукты въ главныхъ торговыхъ пунктахъ Россіи и другихъ странъ.

2) Выяснить количество привоза этихъ продуктовъ въ Европу изъ Россіи и другихъ конкурирующихъ съ нею странъ за известный, по возможности, продолжительный періодъ времени.

3) Определить, насколько возможно, сравнильные условия и стоимость производства хлѣбовъ и дру-

гихъ продуктовъ въ Россіи и странахъ, конкурирующихъ съ нею по снабженію ими Европы.

4) Выяснить условія производства разныхъ хлѣбовъ въ различныхъ полосахъ Россіи и опредѣлить сравнительную выгодность того или другаго хлѣба. Замѣна, въ случаѣ надобности, однихъ хлѣбовъ другими. Введеніе новыхъ культурныхъ растеній.

5) Въ случаѣ невыгодности хлѣбопроизводительности, выяснить условія и возможность перехода къ другимъ отраслямъ хозяйства.

6) Вслѣдствіе жалобъ на ослабленіе качества нашего отпускнаго хлѣба, разсмотрѣть вопросъ о подготовкѣ зерновыхъ хлѣбовъ для продажи.

7) Выяснить, насколько возможно, характеръ самой торговли хлѣбомъ, торговое посредничество и торговые порядки.

8) Разсмотрѣть сравнительныя условія и стоимость перевозки хлѣбовъ въ Европу изъ Россіи и другихъ странъ, а также и условія передвиженія хлѣбовъ внутри Россіи и его недостатки.

9) Указать на необходимость устройства элеваторовъ.

10) Опредѣлить вліяніе курса и кредитнаго обращенія на цѣны хлѣбовъ и величину отпуска ихъ.

Разработку всѣхъ этихъ вопросовъ члены комиссіи раздѣлили между собою, выясняя ихъ въ особыхъ сообщеніяхъ, читанныхъ въ засѣданіяхъ комиссіи.

Въ занятіяхъ комиссіи, кромѣ членовъ ея, постоянное участіе принимали также члены Общества П. Н. Анучинъ и И. И. Кретовичъ, и въ нѣкоторыхъ засѣданіяхъ ея: Г. К. Балліозъ, А. А. Блау, К. К. Веберъ, А. И. Воейковъ, Д. И. Воейковъ, А. А. Горяиновъ, В. Т. Ефимовъ, Н. П. Заломановъ, баронъ К. Н. Корфъ, В. Е. Краинскій, А. А. Ребиндеръ, И. И. Шатиловъ и И. С. Хатисовъ.

Въ засѣданіяхъ комисіи были выслушаны и обсуждены слѣдующія сообщенія: А. С. Ермолова, В. И. Ковалевскаго и Н. Л. Карасевича — «О положеніи международнаго хлѣбнаго рынка»; А. И. Воейкова — «Объ условіяхъ сельскаго хозяйства и производительности хлѣбовъ, преимущественно пшеницы, въ Индіи»; П. Н. Анучина — «Объ условіяхъ передвиженія хлѣбныхъ грузовъ внутри Россіи»; А. А. Беретти — «Общественные зерновые склады-элеваторы, какъ средство къ улучшенію положенія хлѣбнаго сбыта въ Россіи»; А. Н. Бекетова — «О культурѣ винограда и шелковицы въ Россіи». П. Н. Тарновской «О табаководствѣ въ Крыму»; А. В. Совѣтова — «Объ условіяхъ хозяйства въ степной полосѣ Россіи»; В. Е. Краинскаго — «Къ вопросу о стоимости производства хлѣбовъ въ Россіи»; Н. Т. Джурича — «По вопросу о торговлѣ хлѣбомъ и существующихъ въ ней порядкахъ»; Барона П. Л. Корфа — «О Петербургскомъ портѣ»; Н. Л. Карасевича — «О значеніи для русскаго хлѣбнаго отпуска ввозныхъ пошлинъ на хлѣбъ въ Германіи и Франціи»; Ф. Н. Королева — «О перевозкѣ хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ» и «О взаимной зависимости между хлѣбнымъ отпускомъ и состояніемъ денежнаго курса»; И. Н. Толстого — «Къ вопросу о стоимости производства хлѣбовъ»; В. В. Черняева «о томъ же» и И. Г. Подобы — «О нашемъ положеніи на международномъ рынке по торговлѣ шерстью, хлѣбомъ и скотомъ».

Такъ какъ комисія стремилась окончить свою работу къ веснѣ 1885 года, съ тѣмъ, чтобы дать Обществу возможность высказать свой взглядъ на настоящій вопросъ до разгара полевыхъ работъ, совпадающихъ съ вакантнымъ временемъ въ занятіяхъ Общества, то комисія не могла исчерпать свою задачу во всей ея полнотѣ и въ своемъ докладѣ пред-

ставила частію свои выводы по нѣкоторымъ сторонамъ вопроса, частію указаніе такихъ сторонъ его, по которымъ, по ея мнѣнію, желательно продолженіе занятій въ средѣ нашего Общества.

Главные выводы, къ которымъ пришла комисія, заключаются собственно въ томъ, 1) что кризисъ въ хлѣбной торговлѣ слѣдуетъ видѣть не столько въ сокращеніи нашего отпуска, такъ какъ оно не превышаетъ предѣла встрѣчавшихся въ немъ не разъ за послѣдніе, до 1885, годы колебаній, сколько въ его обезцѣненіи, вызванномъ происшедшими паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ и преимущественно цѣнъ на пшеницу, и 2) что русскимъ хозяевамъ для того, чтобы выйти изъ затруднительного положенія, необходимо, помимо всѣхъ другихъ условій, прежде всего понизить цѣнность производства зерновыхъ хлѣбовъ, какъ предметовъ заграничнаго вывоза, а если это не удастся, то сократить культуру ихъ до возможнаго предѣла; то и другое сопряжено съ реорганизаціею хозяйствъ, для проведенія которой необходимо уяснить существующіе недостатки и указать мѣры къ улучшенію хозяйствъ, что по разнообразію условій, въ которыхъ находятся послѣднія, можетъ быть выполнено съ успѣхомъ только при посредствѣ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ и земскихъ учрежденій.

По постановленію Совѣта Общества докладъ комисіи и сдѣланныя въ ней сообщенія были напечатаны особымъ томомъ, подъ заглавіемъ «Труды комисіи при И. В. Э. Обществѣ по вопросу о внешней хлѣбной торговлѣ», и разосланы въ сельскохозяйственныя и другія ученыя Общества, въ нѣкоторыя земства, а также и къ отдѣльнымъ хозяевамъ, отъ которыхъ можно было ожидать сообщенія полезныхъ данныхъ для решенія помянутаго вопроса. По получению такихъ отзывовъ, Совѣтъ предполагалъ при-

ступить, совмѣстно съ коммисіею, къ выработкѣ про-
граммы для дальнѣйшихъ изслѣдованій по этому во-
просу, но къ сожалѣнію было получено весьма не-
большое количество сообщеній, а нѣкоторыя сельско-
хозяйственные общество хотя и выражали готовность
подвергнуть обсужденію поставленные коммисіею во-
просы, но затѣмъ никакихъ отзывовъ не доставили.

Въ такомъ положеніи дѣла И. В. Э. Обществу
приходилось въ дальнѣйшей разработкѣ намѣченныхъ
въ трудахъ коммисіи вопросовъ положиться почти
исключительно на свои силы и въ 1887 году возобнови-
лись собранія I и III Отдѣленій, съ цѣлью выяснен-
ія дальнѣйшаго направленія, которое слѣдуетъ дать
трудамъ помянутой коммисіи. Однимъ изъ первыхъ
вопросовъ, разсмотрѣнныхъ Собраниемъ, былъ вопросъ
о значеніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ дѣлѣ хлѣб-
ной торговли и результатомъ обсужденія этого вопроса
послѣдовало ходатайство отъ имени Общества, пред-
ставленное Г. Министру Государственныхъ Имуществъ
особою депутаціею и заключавшееся въ томъ, чтобы
при предстоявшихъ работахъ по урегулированію та-
рифовъ были приняты во вниманіе интересы сель-
скаго хозяйства, требующіе возможно болѣе низкихъ
проводныхъ платъ на хлѣбные грузы и вообще на
сельскохозяйственные продукты. Означенная депута-
ція, состоявшая кромѣ Президента Общества, изъ
членовъ онаго: графа Н. Н. Зубова, А. Ф. Маслов-
скаго, А. А. Ребиндера, А. А. Татищева и И. Н.
Толстого, была принята Г. Министромъ, который
обѣщалъ, при разсмотрѣніи настоящаго вопроса,
принять во вниманіе всѣ интересы сельскаго хозяй-
ства и желая, въ видахъ полнаго освѣщенія пред-
мета, выслушать мнѣнія людей, знакомыхъ съ дѣ-
ломъ, просилъ намѣтить изъ среды Общества двухъ
или трехъ лицъ, съ коими онъ могъ бы въ свое

время посвѣщаться. Таковыми лицами были избраны: баронъ П. Л. Корфъ, А. С. Ермоловъ и М. И. Мусницкій.

Затѣмъ въ теченіи 1888 и 1889 годовъ дѣятельность Общества въ значительной своей части была посвящена изученію различныхъ вопросовъ, тѣсно связанныхъ съ сельскохозяйственнымъ кризисомъ, и оцѣнкѣ тѣхъ мѣръ, съ которыми слѣдовало бы прийти на помощь нашему сельскому хозяйству.

Къ числу наиболѣе выдающихся фактовъ дѣятельности И. В. Э. Общества въ минувшей четверти вѣка, мы должны отнести также изслѣдованіе экономического положенія крестьянъ Порховскаго уѣзда, земли которыхъ выкуплены на такъ называемый Пантелеевскій капиталъ; изслѣдованіе это имѣть особенно важное значеніе уже потому, что оно дало поводъ къ активному вмѣшательству Общества, благодаря которому часть помянутыхъ крестьянъ спасена отъ обезземеленія. Производство означенного изслѣдованія состоялось при слѣдующихъ обстоятельствахъ: умершій въ 1875 г. Порховскій землевладѣлецъ Н. Н. Пантелеевъ оставилъ по духовному завѣщанію капиталъ, около 1 миллиона рублей, на выкупъ земли временно-обязанныхъ крестьянъ Порховскаго уѣзда. На эти деньги выкуплена земля 202 селеній, всего около 10,000 душевыхъ надѣловъ, или до 50,000 десятинъ. Можно было ожидать, что освобожденіе земли этихъ селеній отъ выкупныхъ платежей, поставивъ крестьянъ въ исключительно льготное положеніе сравнительно съ остальнымъ сельскимъ населеніемъ, продолжающимъ выкупъ, не замедлитъ повести къ замѣтному улучшенію ихъ благосостоянія.

Междудѣмъ, по имѣвшимся въ 1889 г. даннымъ, крестьяне 10 селеній, изъ числа вышеупомянутыхъ, уже успѣли заложить всю свою надѣльную землю и

были даже случаи назначения заложенной ими земли въ публичную продажу за неисправность въ платежъ банковаго долга. Помимо этого существовали указания на обнаружившуюся среди крестьянъ нѣкоторыхъ изъ числа упомянутыхъ селеній усиленную мобилизацио земли, посредствомъ продажи душевыхъ надѣловъ отдельными домохозяевами. При такихъ условіяхъ представлялось въ высшей степени интереснымъ ознакомиться съ положеніемъ этихъ крестьянъ и въ особенности выяснить причины, побудившія крестьянъ 10 селеній, несмотря на исключительно благопріятныя условія, въ которыхъ они были поставлены, прибѣгнуть къ залогу всей надѣльной земли и, такимъ образомъ, сдѣлать первый шагъ къ полному обезземелію.

Для производства изслѣдованія по этому дѣлу на мѣстѣ, лѣтомъ 1889 г. Общество командировало въ Порховской уѣздѣ члена своего Г. П. Сазонова, ограничивъ на первый разъ задачу его, въ виду краткости времени, изученіемъ положенія селеній, заложившихъ свою землю и тѣхъ, где процессъ мобилизациі земли сказался наиболѣе рѣзко. Для руководства въ исполненіи возложенного на г. Сазонова порученія, III Отдѣленіе Общества выработало краткую программу, а для болѣе успешнаго исхода предпринятыхъ Обществомъ изслѣдованій, Совѣтъ съ своей стороны обращался къ Псковскому Губернатору и къ завѣдывающему земскимъ отдѣломъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою, оказать возможное содѣйствіе къ разъясненію возбужденного вопроса.

По изслѣдованію г. Сазонова, оказалось, что 10 обществъ помянутыхъ крестьянъ были поставлены въ печальную необходимость заложить надѣльныя земли въ Порховской Городской Банкъ Жукова.

Необычайное градобитіе 1885 г., прошедшее полосой по этой части уѣзда, оставило крестьянъ безъ

всякихъ средствъ продовольствія и обсѣмененія и заставило ихъ обратиться къ столь необычному средству. Всего заложено было около 3 т. десятинъ въ $23\frac{1}{2}$ тысячи рублей на 12 лѣтъ. Беззаконныя дѣйствія Банка, къ сожалѣнію, разстроили расчеты крестьянъ, нанеся имъ огромныя потери, почему залоговая ссуда не принесла ожидаемыхъ результатовъ и крестьяне вынуждены были платить всѣ тягостныя условія частныхъ займовъ. Къ этому присоединились послѣдующіе плохіе урожаи, небывалое паденіе цѣнъ на ленъ и ростовщическая кабала. Естественно, крестьяне при такихъ условіяхъ стали недоимщиками.

Межу тѣмъ Банкъ назначилъ земли ихъ въ аукціонную продажу безъ переторжки и такимъ образомъ лишилъ бы земли почти 2-хъ-тысячное населеніе, поставивъ его въ самое безвыходное положеніе.

Находя, что предстоявшая аукціонная продажа 10 деревень съ населеніемъ около 2 т. душъ, есть явленіе совершенно исключительное и которое желательно было бы предотвратить, Совѣтъ обращался къ Гг. Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ съ просьбою о пріостановкѣ назначенной аукціонной продажи и о переводѣ долга вышеупомянутыхъ крестьянъ въ Крестьянскій Поземельный Банкъ.

Просьба эта была уважена и крестьяне-должники принесли благодарность какъ Императорскому Вольному Экономическому Обществу, такъ и Г. П. Сазонову.

Результаты изслѣдованія г. Сазонова изложены въ напечатанномъ имъ трудѣ, подъ заглавіемъ «Крестьянская земельная собственность въ Порховскомъ уѣздѣ»; собранный авторомъ обширный статистико-экономический материалъ послужилъ ему основаніемъ для выводовъ, имѣющихъ общій характеръ и касающихся улучшенія положенія всего крестьянского на-

селенія; выводы эти приведены въ концѣ книги, въ формѣ особыхъ тезисовъ и приняты къ разсмотрѣнію III Отдѣленія Общества.

Намъ остается еще сказать, что И. В. Э. Общество призвано правительствомъ къ участію въ обсужденіи весьма важнаго экономического вопроса, съ правильнымъ решеніемъ котораго тѣсно связаны судьбы народнаго благосостоянія. Министерство Финансовъ, предпринявъ пересмотръ общаго таможеннаго тарифа, препроводило, составленныя въ немъ, предположенія по этому предмету въ Вольное Экономическое Общество, прося послѣднее доставить свое мнѣніе.

Къ выполненію этой задачи Общество приступило съ особеннымъ вниманіемъ и подвергло подробному разсмотрѣнію присланныя изъ Министерства Финансовъ предположенія. Снаряженная по этому поводу комисія руководствовалась въ своихъ работахъ исторіею нашей таможенной политики и вліяніемъ ея на развитіе народнаго хозяйства, а также тѣми данными, которые даетъ для сравненія въ этомъ отношеніи тарифная политика Финляндіи и смежныхъ съ нами государствъ — Австріи и Германіи. Въ окончательныхъ своихъ соображеніяхъ комисія высказала, что не только не усматриваетъ разумныхъ поводовъ къ предложеному дальнѣйшему повышенію таможенныхъ пошлинъ, но полагаетъ напротивъ, что наступила самая благопріятная пора принять починъ и въ таможенномъ разоруженіи переходомъ къ такой торговой политикѣ, которая, не подрывая силъ русскаго народа, менѣе вредно отзывалась бы какъ на интересахъ общаго мира, такъ въ особенности на интересахъ нашей промышленности и нашего благосостоянія, отъ котораго самымъ существеннымъ образомъ зависятъ и интересы государственной казны. Коммісія, а вмѣстѣ съ нею совѣтъ Общества при-

шли къ этому искреннему убѣждению не путемъ теоретическихъ воззрѣній, могущихъ казаться спорными, а единственно по указанію фактovъ, которые представляются ему столько же безспорными, сколько заслуживающими правительственаго вниманія.

Подробныя сужденія и заключенія комисіи были напечатаны особыми записками, которые представленаы Министерству Финансовъ.

Въ заключеніе настоящаго очерка нельзя обойти молчаніемъ попытку, сдѣланную покойнымъ президентомъ Общества К. Д. Кавелинымъ дать дѣятельности Общества строго-определенное направленіе и вывести ее изъ области академическихъ вопросовъ на практическую почву.

Исходя изъ того положенія, что выясненіе экономическихъ условій, въ которыхъ поставлено у насъ сельское хозяйство и изысканіе мѣръ къ улучшенію этихъ условій, должны быть признаны одною изъ главныхъ задачъ дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономического Общества и только этимъ путемъ Общество будетъ въ состояніи оказать дѣйствительную помощь сельскимъ хозяевамъ, открывъ имъ возможность выбраться изъ тяжелаго положенія, въ которомъ они находятся, и воспользоваться научно-техническими успѣхами въ сферѣ сельского хозяйства, К. Д. Кавелинъ, въ своей запискѣ, представленной въ 1884 г. въ Совѣтъ, подробно указалъ во 1-хъ на некоторые наиболѣе неблагопріятныя для русскаго сельского хозяйства условія, а во 2-хъ на тѣ вопросы, которые необходимо поднять и изучить, чтобы прийти на помощь нуждамъ сельского хозяйства.

Кромѣ того, К. Д. Кавелинъ обратилъ вниманіе Общества на необходимость принятія съ его стороны дѣятельнаго участія въ основательной организаціи сельскохозяйственной статистики.

Предложенія К. Д. Кавелина были разсмотрѣны Совѣтомъ и затѣмъ постановлено просить отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, каждое по предметамъ его занятій, а по общимъ предметамъ сообща, размотрѣть и обсудить: во 1-хъ, какіе именно вопросы и задачи представляются ближайшими, стоящими на первой очереди, въ видахъ улучшенія экономическихъ условій нашего сельскаго хозяйства и во 2-хъ, какія мѣры, способы и средства, по мнѣнію Отдѣленій, потребуются какъ для разработки этихъ задачъ и вопросовъ, такъ и для осуществленія на практикѣ выработанныхъ предположеній.

Предположенія Отдѣленій имѣлось въ виду обсудить сначала въ Совѣтѣ и, съ заключеніемъ послѣдняго, внести на обсужденіе Общаго Собранія. Хотя представлениій по настоящему вопросу со стороны Отдѣленій не послѣдовало, тѣмъ не менѣе нельзѧ не признать, что указанія К. Д. Кавелина не остались безслѣдными и Общество въ послѣднее время весьма энергично занималось изученіемъ нуждъ народнаго хозяйства и благосостоянія, и какъ свидѣтельствуютъ нѣкоторые изъ вышеупомянутыхъ фактовъ, проявляло активное участіе тамъ, где это оказывалось для него доступнымъ.

Земледѣліе и почвовѣденіе.

Опыты надъ удобреніемъ полей. Изслѣдованіе черноземной полосы Россіи.
Почвенная Комиссія.

Въ первое столѣтіе своего существованія Общество весьма мало занималось почвою. Его старанія были обращены преимущественно на растениеводство, т. е. на введеніе новыхъ сортовъ полезныхъ растеній. Въ этомъ отношеніи усиленія Общества несомнѣнно имѣли

не маловажное значение, хотя иногда производились испытания надъ разведеніемъ такихъ растеній, касательно которыхъ можно было сказать *a priori*, что они не пригодны для русскаго климата¹). Самое же познаніе нашей кормилицы-земли было вовсе упущено изъ вида. Опыты надъ вліяніемъ обработки и различныхъ туковъ на растенія производились отрывочно, безъ надлежащей системы и не дали никакихъ осязательныхъ результатовъ.

Совсѣмъ иначе представляется дѣло въ теченіе только что пережитаго нами двадцатипятилѣтія. Уже въ 1865 году профессоръ Менделѣевъ внесъ въ I Отдѣленіе проектъ строго научныхъ опытовъ, для определенія вліянія глубокой обработки на урожайность колосовыхъ хлѣбовъ, вліянія разныхъ удобрений на количество урожая, вліянія нашихъ климатическихъ и почвенныхъ условій, и отношенія состава нашихъ почвъ къ ихъ урожайности. Для этого предположено было произвести въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи рядъ опытовъ по составленной особою комиссіею при I Отдѣленіи программѣ. Отъ выполненія этой программы ожидались слѣдующіе результаты: а) будетъ положено точное, научное основаніе свѣдѣніямъ о качествѣ и составѣ нашихъ почвъ и о вліяніи климата различныхъ мѣстъ Россіи на урожайность колосовыхъ хлѣбовъ; б) опредѣлится та мѣра почвоуглубленія, которая выгодна для нашего хозяйства, при различныхъ условіяхъ почвы и климата; в) окажется относительная выгодность различныхъ количествъ и качествъ главнѣйшихъ искусственныхъ туковъ, какъ по ихъ взаимному отношенію, такъ и относительно распространенного у насть навознаго удобренія; г)

¹) На Петровскомъ островѣ, частью котораго Общество владѣло въ продолженіе 35 лѣтъ (съ 1801 до 1836 года), производились опыты надъ посѣвами риса, стручковаго перца и пр.

можно будетъ видѣть, какие искусственные туки могутъ быть съ выгodoю употребляемы нашими хозяевами въ разныхъ мѣстностяхъ; д) опредѣлено будетъ, какое вліяніе оказываетъ на урожай и доходъ обработка полей, т. е. прямой личный трудъ и искусственное удобрение, или, другими словами, можно будетъ опредѣлить возможность и степень выгодности замѣнительной механической обработки полей удобрениемъ ихъ искусственными туками.

Но какъ подобные опыты требуютъ значительныхъ расходовъ, то Общество избрало на первый разъ только двѣ мѣстности: Симбирскую и Смоленскую губерніи. Въ первой отвелъ мѣсто для опытовъ, въ имѣніи своеемъ, Симбирского уѣзда, членъ князь Н. Н. Ухтомскій, а во второй — въ имѣніи своеемъ, Вяземского уѣзда, членъ В. В. Кардо-Сысоевъ. На опыты, разные приборы, поездки и содержаніе наблюдателей въ продолженіи трехъ лѣтъ Общество ассигновало 6,750 р., возложивъ заботы по этому дѣлу, какъ-то: составленіе подробной программы опытовъ, приобрѣтеніе физическихъ приборовъ, удобрений и т. п., на особую комиссію изъ гг. Брылкина, Грумъ-Гржимайло, Людоговскаго, Лялина, Менделѣева, Совѣтова и Ходнева.

Съ 1866 года опыты начались въ четырехъ мѣстахъ, а именно: 1) въ Смоленской губерніи они производились г. Густавсономъ (нынѣ профессоромъ Петровской Академіи) въ имѣніи г. Кардо-Сысоева; 2) въ Симбирской губерніи г. Тимирязевымъ (нынѣ профессоромъ Московскаго университета и Петровской Академіи) въ имѣніи князя Ухтомскаго, на счетъ Общества; 3) въ Петербургской губерніи въ имѣніи г. Брылкина, на счетъ С.-Петербургскаго университета; и наконецъ 4) въ Московской губерніи въ имѣніи профессора Менделѣева на его собственный счетъ.

Результаты этихъ опытовъ, именно физической и химической анализъ почвъ и подпочвъ, вліяніе различныхъ туковъ на урожай овса и ржи и проч., собраны подъ редакціею профессора Менделѣева и опубликованы, сначала въ сжатомъ видѣ въ «Трудахъ Московскаго Съѣзда Естествоиспытателей и врачей», а затѣмъ и въ особомъ изданіи, напечатанномъ на счетъ Общества подъ названіемъ: «Отчетъ объ опытахъ, произведенныхъ въ 1867—1869 годахъ въ Симбирской, Смоленской, Московской и Петербургской губерніяхъ, для опредѣленія вліянія удобрений на урожай овса и ржи». Главные результаты этихъ опытовъ сохранили, безъ сомнѣнія, свое значеніе и до сихъ поръ. Они были подтверждены и опытами, произведенными Обществомъ въ Богодуховѣ, имѣніи члена Общества Иларіона Николаевича Толстого, учредившаго у себя опытную станцію. Щѣнныe сами по себѣ, опыты эти очевидно пробудили въ Обществѣ сознаніе о необходимости основательного изученія нашихъ почвъ, ибо вскорѣ затѣмъ, а именно черезъ 6 лѣтъ, Общество безостановочно и съ большою энергию начало заниматься русскимъ почвовѣдѣніемъ.

Въ 1876 году, благодаря докладу профессора Докучаева ¹⁾), выдвинутъ вопросъ объ основательномъ изученіи чернозема, какъ главнейшей хлѣбородной почвы Россіи.

Для первоначальной разработки этого вопроса избрана была комиссія изъ гг. Богданова (профессора С.-Петербургскаго унив.), Докучаева, Совѣтова и Ходнева, которая и составила программу самаго изслѣдованія, на основаніи выше названаго доклада.

Въ немъ была указана, между прочимъ, необходимость выяснить научнымъ образомъ три вопроса: 1) что

¹⁾) «Итоги о русскомъ черноземѣ».

такое черноземъ, какія имѣеть онъ разновидности и гдѣ кроется причина ихъ; 2) какія отношенія имѣеть онъ къ кореннымъ породамъ и къ другимъ сроднымъ почвамъ и 3) способы его происхожденія и причины его плодородія. Для рѣшенія этихъ вопросовъ коммисія признала необходимымъ раздѣлить предстоящія изслѣдованія на двѣ, совершенно самостоятельныя части: во первыхъ, изслѣдованія геолого-географическія; и во вторыхъ, изслѣдованія физико-химическія и микроскопическія. Первый рядъ изслѣдованій поручить специальному геологу, поставивъ ему въ обязанность: 1) посѣтить, по возможности, большую часть тѣхъ мѣстностей и пополнить тѣ пробѣлы, въ геологическомъ и географическомъ отношеніяхъ, на которые указано въ докладѣ г. Докучаева; 2) пересѣчь черноземную полосу Европейской Россіи, въ ея наиболѣе типическихъ мѣстахъ, одинъ разъ съ сѣвера на югъ, другой съ востока на западъ; 3) при собираниіи материала для физико-химическихъ и микроскопическихъ изслѣдованій чернозема обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства: а) собрать въ достаточномъ количествѣ образцы типического чернозема изъ различныхъ мѣстностей; б) взять образцы почвъ переходныхъ отъ настоящаго чернозема къ почвамъ, завѣдомо лѣсной, торфянистой и солончаковой, равно какъ и этихъ послѣднихъ; в) заготовить полную коллекцію различного рода подпочвъ чернозема; г) записать мѣстныя названія тѣхъ почвъ, образцы которыхъ будутъ взяты; д) наконецъ, собрать, по возможности, свѣдѣнія о степени истощенности той или другой полосы чернозема, а также о хлѣбахъ, наиболѣе успѣшно ростущихъ на данномъ черноземѣ.

Въ виду необходимаго единства въ выполненіи означенной программы, коммисія полагала поручить выполненіе ея одному и тому же лицу, въ два послѣ-

довательныя лѣта. Затѣмъ, когда будетъ собранъ нужный материалъ для физико-химическихъ и микроскопическихъ изслѣдований чернозема, образовать особую комиссию для выработки программы сихъ послѣднихъ изслѣдований.

Всѣ вышеизложенные предположенія были одобрены, какъ I Отдѣленіемъ, такъ и Совѣтомъ, который принялъ во вниманіе, что изслѣдованіе русскаго чернозема въ высшей степени важно не только въ научномъ отношеніи, но и должно принести большую практическую пользу сельскому хозяйству, представляя главнѣйшее основаніе для болѣе точной оцѣнки почвъ, для составленія почвенныхъ картъ, для обложения воздѣлываемыхъ земель земскими и другими налогами и т. п., не затруднился внести программу изслѣдованія русскаго чернозема на утвержденіе общаго собранія и обѣ ассигнованіи на первоначальное ея осуществленіе, т. е. на поѣздку геолога истекшімъ лѣтомъ въ черноземную полосу Европейской Россіи, двухъ тысячъ рублей изъ суммъ Общества. Все это было принято весьма сочувственно и утверждено общимъ собраніемъ.

В. В. Докучаевъ, избранный Комиссію для геолого-географического изслѣдованія черноземной полосы, тотчасъ принялъся за дѣло. Въ три послѣдовательные года, въ лѣтнее время 1877—1879 годовъ, онъ совершилъ около 10,000 верстъ, искрестивъ обширную черноземную полосу вдоль и поперегъ. При немъ находилось нѣсколько помощниковъ изъ числа его университетскихъ учениковъ, и они вмѣстѣ собрали богатый материалъ, состоящій изъ 600—900 образцовъ почвъ.

Многіе изъ этихъ образцовъ подвергались химическому и физическому анализу въ лабораторіяхъ: С.-Петербургскаго Университета, профессора Дерпт-

скаго Университета Шмидта, а также въ лѣсной академіи у профессора Костычева. Нѣсколько образцовъ изслѣдованы г. Заломановымъ. Къ членамъ чернозёмной Коммиссіи присоединились еще профессора Менделѣевъ, Бутлеровъ и Иностранцевъ.

Текущіе результаты этихъ изслѣдованій, по мѣрѣ разработки матеріаловъ, докладывались Обществу профессоромъ Докучаевымъ и печатались то въ «Трудахъ» Общества, то отдельно. Между прочимъ, для ознакомленія иностранной ученой публики напечатана на французскомъ языкѣ брошюра подъ заглавіемъ: *Le Tschernozéme (terre noire) de la Russie d'Europe.*

Общіе и окончательные результаты изслѣдованія чернозёмной полосы въ геолого-географическомъ отношеніи изложены профессоромъ Докучаевымъ въ его обширномъ труда: «Русскій черноземъ», напечатанномъ на счетъ нашего Общества.

Трудъ этотъ есть собственно отчетъ Императорскому Вольному Экономическому Обществу, какъ это и значится на заглавномъ листѣ. Авторъ получилъ за него отъ С.-Петербургскаго Университета—докторскую степень, а отъ Академіи Наукъ—большую премію митрополита Макарія.

Наше Общество поднесло профессору Докучаеву за его трудъ благодарственный адресъ, читанный въ Общемъ Собрании 1873 года.

Главными результатами этого изслѣдованія явились слѣдующіе выводы.

1) Разработана теорія образования чернозема, высказанная впервые еще Гюльденштедтомъ, Эверсманномъ, Гюо и особенно Рупрехтомъ. При этомъ, устранины ошибочные геологическія соображенія Рупрехта, и придано особенно важное значение климату, грунту и рельефу мѣстности. Такимъ образомъ устанавливается, что *черноземъ образовался изъ ма-*

теринскихъ породъ, которыя, разрушаясь, въ теченіи вѣковъ, принимали въ себя перегной отъ травной растительности, съ незапамятныхъ временъ покрывавшей равнину черноземной полосы, климатъ которой особенно благопріятствовалъ образованію перегноя. —

2) Распространеніе чернозема опредѣлено и нанесено на карту съ гораздо большею точностью чѣмъ прежде.— 3) Опредѣлено по анализамъ содержаніе перегноя (гумуса) въ разныхъ мѣстахъ полосы, что дало возможность нанести на карту линіи равнаго содержанія перегноя или — изо-гумусовыхъ линій и подраздѣлить черноземную полосу на рядъ естественныхъ районовъ, отличающихся по составу, мощности и цвѣту покрывающихъ ихъ почвъ. Этотъ выводъ кладетъ общую основу раціональной оцѣнкѣ почвъ, получая, такимъ образомъ, огромное практическое значеніе.

Правда, возможность нанесенія изо-гумусовыхъ линій на основаніи сравнительно небольшаго числа анализовъ почвъ оспаривалась; но послѣдующія изслѣдованія подтверждаютъ выводы профессора Докучаева. Они, безъ сомнѣнія, подлежатъ еще поправкамъ и усовершенствованію, но главное ихъ значеніе въ томъ именно и состоитъ, чтобы дать схему для дальнѣйшей разработки...

Тутъ поступлено точно такъ, какъ поступаетъ всякий натуралистъ, графически изображающій свои результаты: какъ напримѣръ географъ, дающій очертаніе береговъ или направленіе горныхъ хребтовъ, сначала на основаніи немногихъ данныхъ, рѣдкихъ и унктоў, а затѣмъ все большаго и большаго хѣ числа.

Еще до напечатанія вышеназванного сочиненія, Нижегородское земство пригласило профессора Докучаева для изслѣдованія почвъ губерніи, что дало ему возможность помѣстить въ свое отчетъ результаты и этихъ, болѣе подробныхъ изысканій.

Работы профессора Докучаева, сдѣланныя по порученію и на средства Общества, пробудили повсюду стремленіе къ основательному изученію русскихъ почвъ. Всѣмъ известно, что со времени выхода въ свѣтъ «Русского Чернозема», и земства, и частныя лица принялись за почвенные изслѣдованія, поручая ихъ тому же профессору Докучаеву и его ученикамъ. Доказательствомъ тому служатъ почвенная и геологическая карта Нижегородской губерніи, такія же карты нѣкоторыхъ уѣздовъ Полтавской губерніи и обширные отчеты о произведенныхъ по этому поводу изслѣдованіяхъ. Наконецъ, интересъ къ изученію русскихъ почвъ проявился еще и образованіемъ при I Отдѣленіи нашего Общества особой «почвенной комиссіи», возникшой также по иниціативѣ профессора Докучаева.

Названная комиссія въ первомъ засѣданіи своемъ, состоявшемся 29 апрѣля 1888 года, приняла и утвердила слѣдующую программу ближайшихъ своихъ задачъ:

- 1) Изслѣдованіе главнѣйшихъ типовъ почвъ Россіи и составленіе соответствующихъ коллекцій; разясненіе вопроса о генетической связи между важнѣйшими составными частями почвъ.
- 2) Выработка нормальной почвенной классификаціи и номенклатуры (между прочимъ, собираніе народной терминологии).
- 3) Установка наилучшаго типа почвенныхъ картъ.
- 4) Пробное составленіе картъ уѣздовъ, волостей и отдельныхъ имѣній, по различнымъ физико-географическимъ полосамъ Россіи.
- 5) Составленіе общей почвенной карты Россіи, по мѣрѣ накопленія новаго и разработки старого матеріала.
- 6) Выработка нормального метода для опредѣленія сравнительного достоинства почвъ, съ естественно-исторической точки зреянія.
- 7) Издание сочиненій, посвященныхъ исключи-

тельно почвовѣдѣнію. 8) Выработка программъ и наставлений для разнаго рода изслѣдованій въ области почвовѣдѣнія. 9) Рефераты важнѣйшихъ работъ иностранной почвенной литературы. Составленіе при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ библіотеки русскихъ и иностранныхъ книгъ по почвовѣдѣнію. 10) Рѣшеніе вопросовъ по почвовѣдѣнію, возникающихъ у сельскихъ хозяевъ, земствъ и провинціальныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ; посредничество между отдельными лицами, земствами и проч., съ одной стороны, и существующими лабораторіями съ другой; разработка вопроса объ организаціи при Обществѣ самостоятельной лабораторіи. 11) Организація почвенно-геологическихъ и почвенно-сельскохозяйственныхъ экскурсій. 12) Собирание имѣющихся у хозяевъ почвенныхъ анализовъ. 13) Изслѣдованіе естественныхъ минеральныхъ удобрений Россіи (ихъ составъ, распространеніе, мощность, условія разработки и проч.).

Въ продолженіе своего, еще кратковременного, существованія, почвенная комисія, принявшаяся за свое дѣло съ большою энергией, доставила уже не мало цѣнныхъ докладовъ, напечатанныхъ въ «Трудахъ» Общества за послѣдніе два года.

Скотоводство и молочное хозяйство.

Заботы Общества о введеніи артельного сыроваренія. Первая выставка рогатаго скота. Изслѣдованіе ярославскаго рогатаго скота. Молочно-хозяйственная выставка. Предохранительная прививка сибирской язвы.

Въ теченіе всего первого столѣтія своего существованія Общество весьма немного занималось скотоводствомъ и молочнымъ хозяйствомъ¹⁾). За то съ са-

¹⁾ Ист. Имп. В. Э. О. съ 1765 до 1865 года, стр. 214.

маго почти начала истекшаго 25-лѣтія оно усиленно принялось именно за распространеніе у насъ молочнаго хозяйства и преимущественно сыроваренія.

Въ этомъ дѣлѣ иниціатива принадлежитъ всецѣло замѣчательному своею энергию, талантомъ и настойчивостью, всѣмъ извѣстному Николаю Васильевичу Верещагину.

Въ октябрѣ 1864 года онъ изучилъ *артельное сыровареніе* въ Швейцаріи съ цѣлью введенія его въ хозяйство русскихъ крестьянъ, но не имѣя къ тому достаточныхъ средствъ, обратился въ Общество съ просьбою объ оказаніи ему денежнаго пособія для осуществленія этого полезнаго предпріятія. Общество, принимая во вниманіе, что введеніе и распространеніе артельного сыроваренія между крестьянами могутъ способствовать улучшенію ихъ хозяйства, и имѣя въ виду, что въ Обществѣ есть такъ называемый Яковлевскій капиталъ, проценты съ котораго предназначены на улучшеніе сельскаго хозяйства Тверской губерніи, предоставило г. Верещагину кредитъ въ 1,000 руб. для введенія артельного сыроваренія въ этой губерніи, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) изъ сказанной суммы выдаются г. Верещагину первоначально 500 рублей, а остальные 500 руб. послѣ того, какъ Общество убѣдится, что сыроваренный заводъ пущенъ въ ходъ; 2) если устройство крестьянскихъ артельныхъ сыроварень не осуществится въ теченіе трехъ лѣтъ и виною тому окажется г. Верещагинъ, то онъ обязанъ немедленно возвратить Обществу 1,000 рублей; и 3) въ эти три года г. Верещагинъ обязанъ представлять Обществу каждые четыре мѣсяца отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ по сыроваренію и, кромѣ того, Общество имѣетъ право во всякое время убѣждаться чрезъ своихъ членовъ, на мѣстѣ самаго производства, въ какомъ положеніи оно находится.

Устроенный вскорѣ затѣмъ въ 29 верстахъ отъ гор. Твери сыроваренныи заводъ былъ пущенъ въ дѣйствіе въ половинѣ декабря и успѣлъ уже заинтересовать крестьянъ ближайшихъ деревень въ такой степени, что они приглашаютъ г. Верещагина устроить у нихъ подобный же заводъ на артельныхъ началахъ.

Изъ отчета, представленнаго Обществу въ августѣ того же 1865 года Н. В. Верещагинымъ, видно, что еще въ мартѣ была устроена въ Тверской губерніи на счетъ Общества артельная сыроварня, и что предметъ этотъ обратилъ на себя вниманіе въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи въ такой степени, что отовсюду получаются просьбы объ устройствѣ подобныхъ артелей и объ обученіи сыродѣлію. Убѣдившись изъ сказаннаго отчета и изъ отзывовъ разныхъ лицъ въ несомнѣнной пользѣ для нашего хозяйства отъ артельнаго сыроваренія, Общество признало, что дѣло это, для распространенія своего и упроченія, требуетъ дальнѣйшей поддержки со стороны Общества и съ этою цѣлію приняло слѣдующія мѣры.

- а) Общество ассигнуетъ въ продолженіе трехъ лѣтъ по 300 р. ежегодно на обученіе и содержаніе пяти учениковъ-сыроваровъ, по 50 р. на каждого, и по 50 р. на вознагражденіе артели за случайную порчу учениками артельного молока при сыровареніи. Число учениковъ можетъ быть увеличено, но содержаніе ихъ, сверхъ пяти, Общество на себя не принимаетъ.
- б) Общество ассигнуетъ ежегодно, въ продолженіе трехъ лѣтъ, по 1,000 р. для пяти ссудъ пяти артелямъ на первоначальное устройство сыроварни, по 200 р. каждой, съ возвратомъ этой суммы чрезъ три года. Въ первый годъ ссуды эти выдаются на учрежденіе всѣхъ пяти сыроваренъ въ Тверской губ., которая такимъ образомъ послужитъ болѣе ощутитель-

нымъ примѣромъ выгода отъ введенія въ хозяйство артельного сыроваренія; а въ слѣдующіе затѣмъ два года артельныя сыроварни должны быть устраиваемы въ удобныхъ къ тому мѣстностяхъ другихъ губерній, по указанію Общества. в) Приготовленіе учениковъ-сыроваровъ поручается Н. В. Верещагину, которому назначается за труды и на разѣзды, также въ теченіе трехъ лѣтъ, по 1,500 р. въ годъ, которые высылаются ему Обществомъ помѣсячно впередъ. Вышепозначенныя ссуды отпускаются, съ распоряженія Совѣта, по требованію г. Верещагина, который заключаетъ съ возникающими артелями надлежащія условія отъ имени Общества и доставляетъ затѣмъ сему послѣднему эти условія въ копіи. Онъ же получаетъ и помянутую сумму на содержаніе учениковъ за полгода впередъ. г) Общество чрезъ своихъ членовъ имѣетъ право во всякое время слѣдить за ходомъ и распространеніемъ артельного сыроваренія, и если удостовѣрится, что надежды его въ этомъ случаѣ не оправдываются и дѣло идетъ неуспѣшно, то можетъ и ранѣе трехлѣтняго срока прекратить всѣ вышеозначенныя субсидіи.

Это постановленіе Вольнаго Экономического Общества вызвало тотчасъ же весьма сочувственный отзывъ тверскаго губернскаго земскаго собранія, которое въ засѣданіи своемъ 4 декабря, выразивъ свою признательность Обществу, въ лицѣ его президента С. И. Волкова, вмѣстѣ съ тѣмъ ассигновало изъ земскихъ сборовъ 3,000 р. на распространеніе артельного сыроваренія въ Тверской губерніи. Изъ суммы этой 750 р. назначены на устройство въ С.-Петербургѣ склада для артельныхъ сыровъ и масла, чтобы тѣмъ избѣжать притѣсненій кулаковъ-скупщиковъ, и 700 р. на образованіе 12 учениковъ-сыроваровъ подъ руководствомъ г. Верещагина.

Первое обучение сыроварению производилось при видогощской артельной сыроварне въ селѣ Видогощѣ. Лѣтомъ 1867 года обучались сыроваренію у г. Верещагина 15 человѣкъ. Такимъ образомъ оказалось возможнымъ приготавлять ежегодно вдвое большее число материаловъ на сумму, ассигнованную на сей предметъ Обществомъ (250 руб. въ годъ на 5 учениковъ).

Съ весны пошли въ ходъ четыре сыроварни, получившія субсидію на первоначальное свое устройство отъ Общества, каждая по 200 руб.; кромѣ того, лѣтомъ были открыты, при содѣйствіи г. Верещагина, еще двѣ частныя сыроварни; одна изъ нихъ въ имѣніи бывшаго президента С. И. Волкова. Осенью устраивались вновь 7 сыроварень, которыхъ предполагалосьпустить въ ходъ въ 1868 г. со временеми отела коровъ.

Желаніе ввести артельное сыровареніе все болѣе и болѣе проявлялось и въ другихъ губерніяхъ. Такъ новгородская губернская земская управа приглашала г. Верещагина лѣтомъ пріѣхать въ Новгородъ для устройства опытной сыроварни; но поѣзда туда г. Верещагина осталась безъ послѣдствій, потому что начавшійся въ то время въ Новгородской губерніи сильный падежъ скота остановилъ осуществленіе желанія земской управы. Казанская губернская земская управа также отнеслась къ г. Верещагину съ просьбою выслать возможно полное наставлѣніе для устройства артельныхъ сыроварень въ Казанской губерніи. Кромѣ того, постоянно получались какъ Обществомъ, такъ и г. Верещагинымъ письма отъ частныхъ лицъ, съ просьбою или прислать сыровара, или позволить учиться сыроваренію или, наконецъ, приглашали г. Верещагина пріѣхать въ ту или другую мѣстность для устройства новыхъ сыроварень или для указанія недостатковъ въ существующихъ уже сыроваренныхъ заводахъ.

Большая часть сыроварень, а именно 8, дѣйствовали въ продолженіе всего года, а остальные или только-что были устроены, или дѣйствовали не весь годъ. Перерывъ въ дѣйствіи нѣкоторыхъ сыроварень зависѣлъ отъ того, что крестьяне, по свойственному имъ и извинительному въ первое время недовѣрію, не получая денегъ изъ склада сыра и масла, перестали носить молоко, опасаясь, что деньги ихъ пропадутъ. Между тѣмъ остановка выдачи денегъ произошла вслѣдствіе того, что въ складѣ не хотѣли продавать масла по дешевымъ лѣтнимъ цѣнамъ и думали оставить его до осени; но затѣмъ, по настоянію артельщиковъ, все-таки должны были продать его лѣтомъ. Такъ какъ нашъ крестьянинъ постоянно нуждается въ деньгахъ, особенно при уплатѣ податей и другихъ повинностей, то подобные случаи могли бы повторяться и на будущее время; но это отстранило великодушнымъ поступкомъ тверского помѣщика М. М. Окнова, который положилъ въ тверскую контору Государственного Банка 5,000 руб. на текущій счетъ, съ цѣлью выдачи артелямъ ссудъ изъ 6%, подъ залогъ находящихся въ складѣ сыра и масла, и оказалъ тѣмъ существенную поддержку дѣлу артельного сыроваренія. На сыроварняхъ, гдѣ артельщики носили молоко все время въ году, получено было прибыли до 15 рублей на корову, за всѣми расходами, что подтвердилъ не только г. Верещагинъ, но и тверское земskое собраніе, принимавшее самое живое участіе въ этомъ дѣлѣ. Для продажи артельного сыра и масла, а также сыра и масла, поступавшаго на комиссію отъ отдѣльныхъ лицъ, устроенъ въ 1867 году въ С.-Петербургѣ складъ, которымъ завѣдывалъ безвозмездно помѣщикъ Тверской губерніи С. А. Козловъ, перѣхавшій единственно съ этою цѣлью сюда на жительство.

По декабрь 1868 года г. Верещагинымъ обучены сыроваренію 26 человѣкъ: изъ нихъ 8 помѣщиковъ разныхъ губерній, 5 лицъ духовнаго званія и 13 крестьянъ. Подготавляемые сыровары, ученики г. Верещагина, поступая на мѣста, получали отъ 120 до 150 руб. въ годъ жалованья; между тѣмъ сыроварамъ, выписываемымъ изъ заграницы, платили прежде до 1,000 руб. въ годъ. Помѣщики разныхъ губерній: Тверской, Новгородской, Рязанской, Пермской, Псковской и Харьковской, въ числѣ слишкомъ 20 лицъ, обращались въ Вольное Экономическое Общество и къ г. Верещагину съ просьбою объ устройствѣ въ ихъ мѣстностяхъ артельныхъ сыроварень; но удовлетворить этому не было никакой возможности, по краткости времени и по недостатку сыроваровъ.

Приведенные здѣсь факты, конечно, свидѣтельствуютъ, что дѣло артельного сыроваренія прививалось у насъ весьма успѣшно, и доказываютъ, что средства Общества, положившаго начало этому дѣлу и продолжающаго оказывать ему посильную поддержку, тратились не напрасно. Живое сочувствие къ артельнымъ сыроварнямъ и материальное содѣйствіе имъ со стороны тверского и нѣкоторыхъ другихъ земствъ, Московского Общества Сельского Хозяйства и отдѣльныхъ лицъ, равнымъ образомъ доказали, что дѣло это занимаетъ одну изъ лучшихъ страницъ въ исторіи нашего Общества. Нельзя также не упомянуть здѣсь о высокомъ вниманіи къ артельному сыроваренію Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Алексея Александровича, который въ 1867 году, во время путешествія своего по Россіи, изволилъ посѣтить сыроварню въ селѣ Видогощи Тверской губерніи, и затѣмъ препроводилъ чрезъ тверского губернатора Видогощской артельной сыроварнѣ 250 рублей, чтобы положить основаніе устройству ссудной кассы для заимо-

образныхъ выдачъ на покупку молочнаго скота. Состоящій при Его Высочествѣ генералъ-адъютантъ К. Н. Посєть, извѣщаю объ этомъ Вольное Экономическое Общество, между прочимъ, говорилъ, что «было чрезвычайно отрадно выслушать заявленія самихъ крестьянъ о выгодахъ, ими получаемыхъ отъ устройства сыроварни, и на мѣстѣ удостовѣриться о благодѣтельномъ вліяніи ея на развитіе скотоводства и хозяйства вообще». Означенная ссудная касса образовалась тогда же и уставъ ея былъ утвержденъ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Такъ какъ съ развитіемъ артельного сыроваренія необходимо было озабочиться о выгодномъ сбытѣ масла, то г. Верещагинъ совершилъ весною 1867 года поѣздку въ Голштинію, для ознакомленія съ тамошнимъ способомъ приготовленія масла, и вошелъ въ сношеніе съ главнымъ торговымъ домомъ по маслу въ Гамбургѣ, подъ фирмой Блаазе и Шредеръ, которые изъявили готовность получать изъ Россіи масло по 14 руб. за пудъ, если оно будетъ приготовлено по голштинскому способу и посолено лунебургскою солью. Это побудило г. Верещагина пригласить въ Россію голштинское крестьянское семейство и устроить въ селѣ Едимновѣ, Корчевскаго уѣзда, молочную и сыроварню по голштинскому образцу, на которой принялись за дѣло голштинецъ и голштинка: первый занимался изготавленіемъ боченковъ для масла, а вторая приготовленіемъ самого масла по голштинскому способу и обученіемъ русскихъ женщинъ, какъ этому способу, такъ и правильному и опрятному уходу за молокомъ вообще. Масло по голштинскому способу находило въ то время столь сильный спросъ въ самомъ Петербургѣ, что не было возможности удовлетворить всѣ требованія.

Говоря о такихъ несомнѣнныхъ успѣхахъ въ дѣлѣ

артельного сыроваренія и приготовленія масла по голштинскому способу, А. И. Ходневъ, словами ко-
тораго передается здѣсь исторія этого дѣла, выражалъ
горячее убѣжденіе, что и то и другое имѣеть у насть
огромную будущность, и повліяетъ не только на улуч-
шеніе крестьянскаго хозяйства, но и на благосостояніе
крестьянъ.

Дальнѣйшее развитіе предпріятія подтвердило эти
надежды.

Устроенные въ первые два года артельныя сыро-
варни продолжали большею частью дѣйствовать и въ 1869 году, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, закрывшихся
вслѣдствіе случайныхъ обстоятельствъ. Двулѣтній
опытъ показалъ, однако, что небольшія артельныя
сыроварни, какими онъ были устроены въ 1867 и
1868 годахъ, хотя и могутъ дѣйствовать съ выгодою
для артельщиковъ, но что если артели должны бу-
дутъ принять на себя всѣ сопряженные съ производ-
ствомъ и съ продажею продуктовъ накладные рас-
ходы, то необходимо устраивать артельныя сыро-
варни гораздо большихъ размѣровъ въ такихъ мѣ-
стностяхъ, гдѣ возможно доставлять въ сыроварню
молоко отъ 400 и болѣе коровъ. Прежде чѣмъ при-
ступить къ осуществленію этой мысли, г. Вереща-
гинъ долженъ былъ озабочиться пріисканіемъ себѣ
помощниковъ, готовыхъ съ такою-же любовью, какъ
и самъ онъ, посвятить себя дѣлу сыроваренія. По-
мощниковъ такихъ онъ нашелъ въ лицѣ отставныхъ
лейтенантовъ В. И. Бландова и Г. А. Бирюлева.
Г. Бландовъ былъ въ Голландіи, гдѣ изучилъ при-
готавленіе голландскихъ сыровъ, а г. Бирюлевъ по-
сѣтилъ вмѣстѣ съ г. Верещагинымъ Швецію, гдѣ
ознакомился съ тамошнимъ молочнымъ хозяйствомъ
и съ приготовленіемъ честера. По возвращеніи изъ
заграницы, гг. Верещагинъ, Бландовъ и Бирюлевъ

предприняли поездку по губерніямъ средней Россіи, обѣщающимъ наибольшій успѣхъ въ дѣлѣ устройства большихъ артельныхъ сыроварень, и именно они обѣхали главнѣйшie въ этомъ отношеніи уѣзды губерній: Тверской, Ярославской, Вологодской, Костромской и Нижегородской.

Весьма отраднымъ результатомъ какъ этихъ мѣръ, такъ и прежнихъ дѣйствiй Общества и г. Верещагина, было то, что многiя земства отозвались сочувственно къ дѣлу артельного сыроваренiя и назначили на этотъ предметъ болѣе или менѣе значительныя денежныя субсидiи. Такъ тверское губернское земство, которое еще въ самомъ началѣ выразило свое сочувствiе къ этому дѣлу, открыло кредитъ въ 7,500 р. для устройства въ Тверской губерніи большихъ артельныхъ сыроварень и гарантировало артельному складу 5,000 р. для сеудъ артельщикамъ подъ залогъ артельныхъ товаровъ; новгородское губернское земство открыло кредитъ въ 6,000 р. на устройство сыроварень; ярославское уѣздное земство гарантировало денежному обществу, или лицу, желающему затратить свой капиталъ на устройство крестьянскихъ артельныхъ сыроварень въ уѣздѣ, исправную уплату капитала 4,000 р. въ теченіе 4 лѣтъ, и уплату на этотъ капиталъ 10% въ теченіе того же времени, и ассигновало 500 р. безвозвратно на учениковъ-сыроваровъ; любимское земство дало такую же гарантiю въ обезпеченiе капитала въ 4,000 р. и 10% съ него, и назначило 300 р. безвозвратно на учениковъ; рыбинское земство гарантировало на такихъ же условiяхъ капиталъ въ 5,000 р. и назначило 300 р. на учениковъ безвозвратно; пошехонское земство назначило три премiи: первой устроенной въ уѣздѣ артельной сыроварнѣ въ 500 р., второй въ 300 р. и третьей въ 200 р., и на учениковъ 500 р.; моложское зем-

ство назначило двѣ преміи: первой сыроварнѣ въ 400 р. и второй въ 200 р.; наконецъ ярославское губернское земство, желая ускорить осуществленіе предположеній помянутыхъ уѣздныхъ земствъ, ассигновало 20,500 р. для заимообразныхъ выдачъ для устройства артельныхъ сыроварень, подъ гарантію этихъ земствъ, въ такомъ размѣрѣ: для Ярославскаго и Любимскаго уѣздовъ по 4,000 р., для Рыбинскаго 5,000 р., для Пошехонскаго 4,500 р. и для Моложскаго 3,000 р.

Архангельскій губернаторъ Н. А. Качаловъ приглашалъ г. Верещагина въ Архангельскую губернію для устройства артельныхъ сыроварень въ большихъ селеніяхъ по рѣкамъ: С. Двинѣ, Мезени, Пинегѣ и Печорѣ, а также и изъ многихъ другихъ мѣстностей были заявлены подобныя же приглашенія.

Артельный складъ въ С.-Петербургѣ, начавшій свои дѣйствія въ 1868 году, въ весьма скромномъ и даже неудобномъ помѣщеніи, въ 1869 году значительно расширился и занялъ три хорошия помѣщенія въ людныхъ улицахъ города. Продажа въ немъ артельныхъ товаровъ, простиравшаяся въ 1868 г. едва до 5,000 р., возрасла въ 1869 г. до 20,000 р. Въ артельный складъ обращались также и частныя лица, болѣе или менѣе крупные сыровары, съ просьбою принять ихъ товаръ на коммисію, что и побудило г. Верещагина и завѣдывающаго складомъ г. Козлова взять для артельного склада торговое свидѣтельство 1-ї гильдіи. Это могло избавить, во-первыхъ, помѣщиковъ-сыроваровъ отъ вліянія кулаковъ-скупщиковъ и, во-вторыхъ, уменьшить накладные расходы, падающіе на артельщиковъ.

Такимъ образомъ дѣло артельного сыроваренія, благодаря неутомимой и безкорыстной дѣятельности г. Верещагина и первоначальной трехлѣтней субсидіи

Вольного Экономического Общества, а также сочувствію къ этому дѣлу Московскаго Общества сельскаго хозяйства, многихъ земствъ и нѣкоторыхъ частныхъ лицъ (особенно М. М. Окнова), становилось все болѣе и болѣе на твердую почву; но, во всякомъ случаѣ, оно требовало еще посторонней помощи и поддержки какъ со стороны материальныхъ средствъ, такъ и со стороны лица, которыя могли бы имъ руководить безъ видовъ корыстныхъ. Поэтому наше Общество и признало необходимымъ въ смѣтѣ расходовъ своихъ на 1870 годъ оставить 1,500 р. на вознагражденіе трудовъ г. Верещагина по распространенію артельного сыроваренія, и вмѣстѣ съ тѣмъ выдало артельному складу заимообразно безъ процентовъ 400 р., для взятія торговаго свидѣтельства 1-й гильдіи.

Междудѣмъ, г. Верещагинъ, стараясь изыскать достаточныя средства къ устройству школы молочнаго хозяйства вообще и сыродѣлія въ особенности, весною 1870 г. подалъ докладную записку Г. Министру Государственныхъ Имуществъ, въ которой, ссылаясь на примѣры другихъ государствъ, просилъ устроить по крайней мѣрѣ двѣ школы молочнаго хозяйства на счетъ правительства. Мысль эта была принята съ самыимъ живымъ сочувствіемъ Г. Министромъ, который тотчасъ же, спустя нѣсколько дней послѣ личныхъ объясненій съ г. Верещагинымъ, исходатайствовалъ Высочайшее повелѣніе на внесеніе въ бюджетъ 1871 года, по смѣтѣ министерства государственныхъ имуществъ, 25 т. руб. на двѣ школы молочнаго хозяйства. Затѣмъ окончательное решеніе этого вопроса отлагалось само собою до осени.

Кромѣ того, г. Верещагинъ, желая устроить означенныя школы какъ можно лучше, воспользовался лѣтнимъ временемъ, для того, чтобы ознакомиться съ приготовленіемъ честера по американскому спо-

собу и съ американскою системою артельного сыроваренія, и отправился въ Америку; но, проѣздомъ чрезъ Англію, узналъ о возможности ознакомиться съ дѣломъ во вновь устроенныхъ въ Англіи американскихъ артельныхъ сыроварняхъ, и на одной изъ нихъ, подъ руководствомъ американца-сыровара, изучилъ все, что было нужно. При возвращеніи въ Россію, г. Верещагинъ выписалъ всѣ приборы и разныя принадлежности американской сыроварни и молочни, о беспошлинномъ пропускѣ коихъ Совѣтъ Общества ходатайствовалъ въ министерствѣ Финансовъ, по просьбѣ г. Верещагина.

Къ сожалѣнію, съ наступленіемъ осени, при составленіи государственныхъ сметъ на 1871 годъ, по обстоятельствамъ, независимымъ отъ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, оказалось невозможнымъ ассигновать вышеозначенные 25 т. рублей, а предлагалось только 10 т. рублей; но какъ этой послѣдней суммы было недостаточно для осуществленія проекта г. Верещагина, то Г. Министръ отказался отъ внесенія ея въ смету. Причиною неудачи столь полезнаго предпріятія приводилось, между прочимъ, то, что никто изъ землевладѣльцевъ и ни одно изъ земскихъ учрежденій не заявляли о необходимости для Россіи школъ молочнаго хозяйства. А потому г. Верещагинъ, воспользовавшись очередными губернскими, тверскими и ярославскими, земскими собраниями, объяснилъ имъ весь ходъ этого дѣла и предложилъ поддержать его ихъ ходатайствомъ предъ правительствомъ. То и другое земство приняли совѣтъ г. Верещагина весьма сочувственно и отправили тотчасъ же депутацію къ Гг. Министрамъ Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ. Оба Министра приняли ходатайство земства съ полнымъ сочувствіемъ, слѣдствиемъ чего было состоявшееся Высочай-

шее повелѣніе отпускать съ 1871 года, въ продолженіи 6 лѣтъ, изъ государственного казначейства ежегодно по 15 т. рублей, на учрежденіе школъ молочного хозяйства. Кромѣ того, тверское земство еще ранѣе предложило для помѣщенія школы бывшую Царскую почтовую станцію на шоссе, въ селѣ «Городень», и 5 т. рублей на ея исправленіе.

Что же касается артельныхъ сыроваренъ, то въ 1870 году, при содѣйствіи товарищей г. Верещагина, *В. И. Бландова и Г. А. Бирилевы*, возникло въ Ярославской губерніи пять сыроваренъ. Двѣ изъ нихъ для варки голландскихъ сыровъ, въ Рыбинскомъ уѣздѣ, селѣ Копринѣ и деревнѣ Палкинѣ, устроены подъ руководствомъ г. Бландова, на средства мѣстныхъ богатыхъ крестьянъ Шатаева и Бушкова, которые передали эти сыроварни въ собственность вновь образовавшихся артелей, съ ссудными кассами по 500 рублей и съ ссудами на покупку коровъ для бѣднѣйшихъ жителей помянутыхъ деревень. Вольное Экономическое Общество, желая поощрить столь благой примѣръ частной дѣятельности въ средѣ крестьянъ, присудило Шатаеву и Бушкову малыя серебряные медали Общества. Третья сыроварня устроена г. Бландовымъ въ Любимскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Хлестовѣ, при содѣйствіи земской ссуды.

Г. Бирилеву было поручено въ 1870 г. земствомъ Пошехонского уѣзда устроить двѣ или три артельныя сыроварни въ этомъ уѣздѣ. Имѣя въ виду, что крестьяне относятся недовѣрчиво ко всякому новому дѣлу, г. Бирилевъ выбралъ мѣстность около села Щитинскаго, хотя и не отличающуюся первостепенными условіями для молочного хозяйства, но тѣмъ не менѣе удобную, потому что здѣсь можно было опереться на помѣщика К. А. Черносвитова, просвѣщенное содѣйствіе котораго помогло г. Бирилеву привлечь значи-

тельную часть крестьянъ для устройства артельной сыроварни швейцарскихъ сыровъ. Сыроварня эта, открытая 21 іюня, сварила къ осени около 100 пуд. сыра. Въ сентябрѣ была окончена постройкою другая, Ермаковская, сыроварня, на которой предполагалось варить также швейцарскій сыръ; но недостаточное на первый разъ количество молока заставило г. Бирилева обратиться къ приготовленію голландскаго сыра. Впрочемъ, вскорѣ окрестные крестьяне поняли всю пользу этого дѣла. Количество приносимаго молока увеличилось, и были сдѣланы даже заявленія о желаніи устроить новые артельныя сыроварни. По мнѣнію г. Бирилева, едва ли найдется въ Россіи много мѣстностей, болѣе удобныхъ для молочнаго хозяйства, чѣмъ Пошехонскій уѣздъ, какъ по обилію луговъ, такъ и по хорошему качеству коровъ.

Такова дѣятельность Общества по дѣлу артельного сыроваренія. 1870 годомъ она закончилась и расходы его на этотъ предметъ прекратились.

Въ теченіе 7 лѣтъ Общество потратило на него около 10,000 рублей и этимъ, сравнительно незначительнымъ расходомъ, самымъ существеннымъ образомъ способствовало къ возникновенію и развитію такого дѣла, которое, безъ сомнѣнія, имѣетъ крайне важное значеніе въ народномъ хозяйствѣ. Императорское Вольное Экономическое Общество можетъ справедливо считать введеніе въ Россію артельного сыроваренія своимъ дѣломъ, оставаясь навсегда благодарнымъ какъ Н. В. Верещагину, безъ которого самое дѣло не возникло бы и не осуществилось, такъ и бывшему секретарю Общества А. И. Ходневу, сумѣвшему сразу опѣнить и рѣдкія достоинства инициатора и важное значеніе самого предпріятія.

Здѣсь сообщена исторія введенія артельного сыроваренія въ Россіи съ нѣкоторою подробностью потому,

что промышленность эта, пущенная въ ходъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, дѣйствительно получила съ тѣхъ поръ въ Россіи весьма значительные размѣры: русскіе сыры, почти совсѣмъ не вывозившіеся до того времени отъ настѣ заграницу, получили извѣстность и въ нашихъ предѣловъ; самое употребленіе ихъ внутри страны сильно возросло, словомъ дѣло пошло въ ходъ. Будетъ ли оно продолжаться впредь на артельныхъ или иныхъ началахъ, во всякомъ случаѣ Вольному Экономическому Обществу и Н. В. Верещагину Россія обязана могущественнымъ оживленіемъ такой промышленности, важность которой въ народномъ хозяйствѣ не подлежитъ сомнѣнію.

Можно сказать безъ преувеличенія, что изъ всѣхъ дѣйствій Общества по отрасли скотоводства, покровительство сыроваренію было самое удачное.

Кромѣ этого Общество наше, въ теченіе послѣднихъ 25 лѣтъ, не мало положило заботъ и на другія отрасли скотоводства.

Въ 1868 году состоялась въ Петербургѣ первая выставка рогатаго скота. Она возникла и состоялась по мысли и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ почетнаго президента Общества Его Императорскаго Высочества Николая Николаевича Старшаго. Общество ассигновало на ея осуществленіе 5,000 р., имѣя, между прочимъ, въ виду опредѣлить, въ какомъ положеніи находится у насъ скотоводство и какія мѣры необходимо принять къ его улучшенію на будущее время. Въ комиссию по устройству выставки, состоявшую подъ предсѣдательствомъ Его Высочества, были приглашены президентъ и секретарь Общества и нѣкоторые изъ его членовъ. Выставка продолжалась съ 1 по 15-е октября.

Всего рогатаго скота, представленного на выставку,

было 263 штуки: 161 взрослыхъ и 102 нетелей, телятъ и подростковъ; въ числѣ первыхъ находилось 45 племенныхъ быковъ, 17 воловъ и 99 коровъ, а въ числѣ вторыхъ—38 бычковъ и 64 телки. Свиней и овецъ, допущенныхъ на выставку, какъ бойный (мясной) скотъ, было 98; 33 первыхъ и 65 вторыхъ.

Участвовали въ выставкѣ губерніи: С.-Петербургская, Эстляндская, Лифляндская, Курляндская, Минская, Новгородская, Тверская, Московская, Смоленская, Рязанская, Тульская, Тамбовская, Симбирская, Курская, Полтавская, Самарская, Таврическая и Кубанская область.

Выставка подраздѣлялась на 12 отдѣловъ: 1) сельской молочный скотъ (109 ш.), 2) городской молочный скотъ (6 ш.), 3) бойный крупный скотъ (18 ш.), 4) рабочій скотъ (12 ш.), 5) выводной (заграничный) скотъ (16 ш.), 6) племенные телята (95 ш.), 7) откормленные телята (7 ш.), 8) овцы (65 ш.), 9) свиньи (33 ш.), 10) приборы и инструменты, 11) молочные продукты и 12) планы и модели скотныхъ дворовъ.

При выставкѣ были устроены молочная и сыроварня, гдѣ собирались молочные скопы, приготовлялись простокваша, варенецъ, сливки, масло и варился сыръ. У дойныхъ коровъ опредѣлялось ежедневно количество даваемаго ими молока и его достоинство. Было также сдѣлано нѣсколько химическихъ анализовъ молока отъ болѣе замѣчательныхъ коровъ.

Въ продолженіе выставки, въ самомъ помѣщеніи ея, были чтенія по разнымъ предметамъ скотоводства гг. Чернопятова, Равича, Раупаха, Путяты, Киттары, Верещагина и Совѣтова. Равнымъ образомъ во время выставки происходили ежедневно засѣданія Коммисіи, гдѣ, кромѣ обсужденія текущихъ дѣлъ, были разсмотрѣны съ особеннымъ вниманіемъ два весьма важные вопросы, и именно, вопросъ о чумопрививаніи и

вопросъ, какія породы слѣдуетъ на будущее время содержать на царскихъ и другихъ фермахъ, съ цѣлью распространенія улучшенаго скота въ частныхъ хозяйствахъ: причемъ положено: на царской фермѣ имѣть скотъ холмогорскій, бретонскій, брейтенбургскій, русскій комолый и ангусъ; на александровской фермѣ—дургамскій (молочный); на ильинской—голландскій и холмогорскій; на усовской — симментальскій (молочный) и альгаузскій; на знаменской — холмогоро-дургамскій и холмогоро-альдернейскій; на фермѣ Принца Ольденбургскаго — ольденбургскій; на гатчинской — ангельнскій; въ Ливадіи—швицкій, въ Павловскѣ—мелкій русскій; на удѣльной фермѣ—альдернейскій и ярославскій.

Число присужденныхъ по выставкѣ наградъ было весьма значительно, а именно: золотыхъ медалей 24, серебряныхъ 29, бронзовыхъ 36, почетныхъ отзывовъ 64. Золотая медаль Государя Императора присуждена И. А. Бабину, за настойчивое преслѣдованіе въ продолженіе многихъ лѣтъ идеи улучшенія скота съ помощью иностранныхъ породъ, и золотая медаль Государыни Императрицы Д. А. Путятѣ, за улучшеніе русской молочной породы самой въ себѣ.

Въ 1871 году Д. Ч. О. В. И. Бландовъ по порученію Общества и опять по мысли его Почетнаго Президента, началъ изслѣдованіе на мѣстѣ ярославскаго рогатаго скота, отличающагося между русскими породами своими высокими качествами. Г. Бландовъ окончилъ свои изслѣдованія въ 1872 году и пришелъ къ тому заключенію, что ярославскій скотъ обязанъ своимъ качествами чисто мѣстнымъ условіямъ, а не вліянію вывознаго скота: ярославскій скотъ есть тотъ же русскій скотъ, улучшенный хорошимъ содержаниемъ. Отчетъ г. Бландова помѣщенъ въ «Трудахъ» за 1873 годъ.

Въ 1879 году въ видахъ поднятія молочнаго, а съ нимъ вмѣстѣ и сельскаго хозяйства ближайшихъ къ столицѣ сѣверныхъ и среднихъ губерній Имперіи, равно какъ и въ видахъ улучшенія торговли молочными продуктами въ столицѣ, Императорское Вольное Экономическое Общество устроило, съ разрѣшеніемъ г. Министра Государственныхъ Имуществъ, въ октябрѣ, молочно-хозяйственную выставку. На расходы по устройству этой выставки Общество назначило изъ своихъ суммъ 1,500 руб. и получило пособіе отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ въ 1,000 руб. и изъ Министерства Финансовъ въ 2,500 руб. Кромѣ того, Общество получило для премированія экспонентовъ этой выставки отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ 3 золотыхъ, 5 большихъ и 10 малыхъ серебряныхъ и 30 бронзовыхъ медалей и 75 бланковъ для похвальныхъ листовъ; отъ петербургскаго собрания сельскихъ хозяевъ 3 серебряныхъ и 5 бронзовыхъ медалей, и отъ московскаго общества улучшенія скотоводства въ Россіи 4 свидѣтельства: на одну золотую, на одну большую серебряную, на одну малую серебряную и на одну бронзовую медали. За симъ Общество изъ своихъ суммъ ассигновало 1,000 руб. на заказъ слѣдующихъ медалей: 3 большихъ золотыхъ, 7 малыхъ золотыхъ, 15 большихъ серебряныхъ, 25 малыхъ серебряныхъ и 50 бронзовыхъ. Выставка эта обошлась Обществу всего 1,500 рублей, но съ пособіями отъ Министерствъ Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ, а также съ выручкою за входные билеты и пр. на нее израсходовано около 8,000 р.; оказался еще небольшой остатокъ.

Всѣхъ экспонентовъ на выставкѣ было около 400; число доставленныхъ ими молочныхъ продуктовъ простиралось слишкомъ до 1,200, изъ которыхъ почти $\frac{1}{4}$ часть удостоены наградъ, въ видѣ медалей, сви-

дѣтельствъ на медали и похвальныхъ листовъ. Вообще, бывшая молочно - хозяйственная выставка признана удавшееюся, какъ ея учредителями и участниками въ ней, такъ и ея посѣтителями. Составленіе подробнаго отчета о выставкѣ приняли на себя А. А. Гирсь, А. А. Кизерицкій и В. И. Ковалевскій, подъ редакціею и общимъ наблюденіемъ В. И. Вешнякова.

Въ 1880 году Общество обратило вниманіе на важный вопросъ о предохраненіи домашнихъ животныхъ отъ сибирской язвы помошью прививки по способу Пастера. Для этой цѣли оно командировало за границу знаменитаго своими изслѣдованіями низшихъ организмовъ профессора Л. С. Ценковскаго, и пр. А. А. Раевскаго. Не подлежало сомнѣнію уже и тогда великое значение пастеровскаго способа, но предстояло изучить на практикѣ самую технику дѣла. Этимъ и занялись названные ученые. Изъ отчетовъ Л. С. Ценковскаго, напечатанныхъ въ «Трудахъ» видно, что онъ, продолжая свои опыты и по возвращеніи изъ за границы, занимался удачно предохранительной прививкою и что это дѣло у насъ уже получило право гражданства. Если до сихъ поръ предохранительная прививка сибирской язвы еще не успѣла распространиться, то это слѣдуетъ приписать трудности самаго дѣла, при которомъ необходимы не только теоретическія знанія, но еще и практическая сноровка.

Во всякомъ случаѣ не можетъ быть сомнѣнія, что въ будущемъ пастеровское предохраненіе будетъ оцѣнено и у насъ по достоинству¹), а заслуга въ начинаніи принадлежитъ и тутъ нашему Обществу.

¹) См. Объ опытахъ предохранительного прививанія Сибирской язвы. Земледѣльческая Газета №№ 21 и 22 1890.

Пчеловодство.

Покойный историкъ И. В. Э. Общества, А. И. Ходневъ заканчиваетъ главу о «Трудахъ по пчеловодству», въ періодъ съ 1765 по 1865 годъ, словами: «говоря вообще, за исключениемъ Екатерининского времени, Общество не обращало преимущественного вниманія на эту отрасль хозяйства». Такъ продолжалось до конца 1871 года, когда возникло въ Обществѣ — и было возбуждено Обществомъ въ Россіи — особенно живое движение въ области пчеловодства, то движение, которое выразилось во множествѣ пчеловодныхъ статей, извѣстій и пр., и благодаря которому толковое пчеловодство, основанное на истинномъ знаніи пчелы и ея потребностей, стало наконецъ на твердую почву.

Душою и руководителемъ этого движения былъ покойный А. М. Бутлеровъ, талантливый ученый въ области химіи и не менѣе талантливый пчеловодъ, соединившій въ себѣ богатый запасъ знанія и опыта въ дѣлѣ пчеловожденія.

Въ началѣ 1871 года была доставлена въ I Отдѣленіе рукопись г. А. Б-ва, подъ заглавиемъ: «Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства». Эта рукопись была передана на разсмотрѣніе членамъ А. Ф. Зубареву и К. ѡ. Кесслеру, согласно отзывамъ которыхъ, автору ея и присуждена Обществомъ почетная Елининская премія. Авторомъ сочиненія оказался профессоръ С.-Петербургскаго университета и членъ академіи наукъ А. М. Бутлеровъ.

Послѣдній представилъ затѣмъ Отдѣленію свое мнѣніе о мѣрахъ къ распространенію рациональнаго пчеловодства въ Россіи. Въ числѣ этихъ мѣръ, г. Бутлеровъ указалъ, что было бы весьма полезно, во-пер-

выхъ, напечатать циркулярное приглашениe ко всѣмъ русскимъ пчеловодамъ, — доставлять Обществу свѣдѣнія о пчеловодствѣ ихъ мѣстностей; во-вторыхъ, помѣщать эти свѣдѣнія въ «Трудахъ», и съ этою цѣлью открыть въ журналѣ особый отдѣлъ пчеловодства, и оттиски наиболѣе выдающихся статей этого отдѣла разсыпать извѣстнымъ пчеловодамъ; и, въ-третьихъ, предложить сельско-хозяйственному музею министерства государственныхъ имуществъ пополнить его коллекцію по отдѣлу пчеловодства нѣкоторыми необходимыми предметами.

Отдѣленіе согласилось съ этими предложеніями и Совѣтомъ было сдѣлано въ 1872 году распоряженіе о приведеніи ихъ въ исполненіе.

Напечатаніе въ «Трудахъ» и нѣкоторыхъ повременныхъ изданіяхъ приглашеній пчеловодамъ сообщать Обществу свѣдѣнія по пчеловодству, вызвало многочисленныя заявленія, статьи и замѣтки со стороны русскихъ пчеловодовъ и Общество тогда же убѣдилось, что наличныя силы по пчеловодству значительнѣе, чѣмъ можно было ожидать. Необходимость учрежденія, вслѣдствіе того, особаго «Отдѣла пчеловодства» въ «Трудахъ» вполнѣ оправдалась. «Труды» сдѣлались органомъ русского пчеловодства и даже пріобрѣли новыхъ подписчиковъ, благодаря этому отдѣлу. Завѣдываніе отдѣломъ принялъ на себя А. М. Бутлеровъ, который просматривалъ всѣ присыпаемыя статьи и сочиненія, дѣлалъ о нихъ доклады въ Отдѣленіи, указывалъ редакціи «Трудовъ» на болѣе замѣчательныя изъ статей и дѣлалъ самостоятельныя сообщенія по разнымъ вопросамъ, касающимся пчеловодства, которые печатались затѣмъ въ «Трудахъ». На основаніи доставленныхъ пчеловодами свѣдѣній, былъ составленъ списокъ пчеловодовъ, который на первыхъ же порахъ оказался довольно значитель-

нымъ, такъ какъ на призывѣ Общества отзвались пчеловоды изъ разныхъ концовъ Россіи, Кавказа и Сибири и не только болѣе или менѣе крупные землевладѣльцы, но и священники, настоятели нѣкоторыхъ монастырей, простые монахи и крестьяне, которые вошли съ Обществомъ въ корреспонденцію. Списокъ пчеловодовъ, постоянно пополняемый, печатался въ «Трудахъ» и послужилъ къ установлѣнію прямаго общенія между пчеловодами.

Лица, коихъ сообщенія печатались въ «Отдѣлѣ пчеловодства», получали оттиски всѣхъ статей этого отдѣла.

Въ 1874 году А. М. Бутлеровъ обратилъ внимание Общества на то, что весьма желательно распространеніе между пчеловодами правильныхъ воззрѣній, выработанныхъ наукой и практикой, и что существующія на русскомъ языкѣ руководства, по своей краткости или чисто практическому направленію, мало соответствуютъ этому и Общество, согласно его указанію, издало въ 1875 году на русскомъ языке классическое сочиненіе барона фонъ-Берлепша: «Die Biene und ihre Zucht mit beweglichen Waben in Gegenden ohne Spätsommertracht», переводъ котораго былъ сдѣланъ подъ редакціею Александра Михайловича. Въ томъ же 1874 году были приняты Обществомъ и затѣмъ приведены въ исполненіе еще два предложенія Бутлерова: а) о выпискѣ изъ заграницы отъ пчеловод-продавца Гинтера усовершенствованныхъ пчеловодныхъ снарядовъ, для доставленія возможности пчеловодамъ чрезъ такое посредничество Общества приобрѣтать эти снаряды по сравнительно дешевой цѣнѣ, и б) о приглашеніи сельскаго духовенства, при посредствѣ епархиальныхъ начальствъ, къ занятію раціональнымъ пчеловодствомъ.

Постоянно возраставшій интересъ къ пчеловод-

ству, масса материаловъ, поступавшихъ въ Общество по этому отдѣлу его занятій, и разнообразіе возникавшихъ вопросовъ, естественнымъ образомъ подготавляли образованіе среди Общества спеціального органа, который могъ бы заняться исключительно вопросами по пчеловодству и такой органъ вскорѣ явился въ лицѣ учрежденной при I Отдѣленіи пчеловодной комиссіи.

Въ 1877 году А. М. Бутлеровъ сдѣлалъ, между прочимъ, докладъ о кавказской пчелѣ и пчеловодствѣ на Кавказѣ. Сообщеніе свое докладчикъ закончилъ указаніемъ на то, что настоящейю нуждою нашего пчеловодства является недостатокъ у насъ въ подготовленныхъ пчеловодахъ, а потому было бы крайне необходимо учредить школу для подготовки рациональныхъ пчеловодовъ, которые могли бы служить толковыми и дѣльными помощниками пчеловодамъ-хозяевамъ. Для обсужденія и разработки этого предложенія была избрана I Отдѣленіемъ особая комиссія, а Общество между тѣмъ вошло въ сношеніе съ земствами относительно того содѣйствія, которое они могутъ оказать осуществленію предположенія обѣ устройствѣ школы.

Въ слѣдующемъ затѣмъ 1878 году вслѣдствіе предложенія А. М. Бутлерова, основаннаго на желаніи многихъ пчеловодовъ, была учреждена при I Отдѣленіи пчеловодная комиссія подъ предсѣдательствомъ Александра Михайловича, при чёмъ къ участію въ ея занятіяхъ приглашены всѣ любители пчеловодства. Секретаремъ комиссіи былъ избранъ пчеловодъ и впослѣдствіи членъ Общества П. Н. Анучинъ, неутомимый сотрудникъ Бутлерова по комиссіи, остававшійся въ званіи секретаря до самой кончины перваго предсѣдателя ея.

Въ пчеловодную комиссию перешелъ вопросъ обѣ

устройствѣ школы и въ нее же стали передаваться всѣ вопросы по пчеловодству, которые дотолѣ рассматривались I Отдѣленіемъ; хотя комиссія была образована временно, но потребность въ особомъ органѣ по этому отдѣлу занятій Общества была, какъ сказано выше, на столько настоятельна, что въ дѣятельности комиссія стала постояннымъ учрежденіемъ, имѣющимъ въ своемъ распоряженіи богатый и обильный материалъ для разработки. Въ томъ же году Обществомъ были приняты еще слѣдующія мѣры:
 а) А. М. Бутлеровъ командированъ на Кавказъ для приобрѣтенія пчелиныхъ матокъ мѣстной породы, отличающихся незлобивостью, которая затѣмъ были разданы и разосланы нѣкоторымъ русскимъ и заграничнымъ пчеловодамъ, и съ этого времени установились сношенія Общества съ нѣкоторыми кавказскими пчеловодами, изъявившими согласіе высыпать по определенной цѣнѣ всѣмъ желающимъ означенныхъ матокъ; б) оказано Комитету пчеловодства при Киевскомъ Обществѣ естествоиспытателей пособіе въ 400 рублей на устройство въ Киевѣ образцовой пасѣки и школы пчеловодства; и в) изданъ переводъ брошюры Дзержона—«О пользѣ пчеловодства» въ числѣ 10,000 экземпляровъ и разосланъ бесплатно въ уѣздныя земскія управы и епархіальнымъ начальствамъ.

Наиболѣе выдающимися фактами дѣятельности пчеловодной комиссіи подъ предсѣдательствомъ А. М. Бутлерова являются: выработанныя ею въ 1880 году предположенія объ учрежденіи въ Тверской губерніи, близъ села Бурашева, школы пчеловодства, предположенія, получившія полное осуществленіе; подготовительные работы по устройству пчеловодного отдѣла на Всероссійской художественно-промышленной выставкѣ въ Москвѣ; составленіе и изданіе брошюры и таблицы по пчеловодству для означенной выставки,

съ цѣлью ознакомленія публики съ рациональнымъ пчеловодствомъ и съ естественной исторіей пчелы; брошюра, подъ заглавиемъ «Правильное пчеловодство, его задачи и средства» была написана А. М. Бутлеровымъ, а таблица составлена П. Н. Анучинымъ. Здѣсь кстати будетъ сказать, что прямымъ послѣдствіемъ пребыванія А. М. Бутлерова въ Москвѣ (въ качествѣ завѣдывавшаго на выставкѣ отдѣломъ пчеловодства Императорскаго Вольнаго Экономического Общества) и его пчеловодныхъ чтеній на выставкѣ была мысль о доставленіи Московскимъ пчеловодамъ возможности общенія между собою и мысль эта вскорѣ затѣмъ осуществилась на дѣлѣ, въ формѣ основанія отдѣла пчеловодства при Императорскомъ Русскомъ Обществѣ акклиматизаціи животныхъ и растеній.

Далѣе пчеловодною комиссіею былъ поднятъ въ 1882 году вопросъ о мѣрахъ противъ фальсификаціи церковныхъ свѣчей примѣсью къ нимъ церезина и растительного воска, и предположенія комиссіи по этому предмету, одобреныя I Отдѣленіемъ, были препровождены въ 1884 году въ Св. Синодъ.

По желанію комиссіи и въ согласіи съ собственными давнишнимъ намѣреніемъ, А. М. Бутлеровымъ было составлено въ 1884 году краткое пчеловодное руководство подъ заглавиемъ «Какъ водить пчелъ», предназначеннѣе для распространенія, преимущественно въ крестьянской средѣ, правилъ толковаго пчеловодства; руководство это было разсмотрѣно и одобрено комиссіею, а также Отдѣленіемъ пчеловодства Императорскаго Общества акклиматизаціи въ Москвѣ и въ 1885 году издано Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ количествѣ 20,000 экземпляровъ.

Книжка эта рекомендована ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія «для пріобрѣте-

нія въ библіотеки всѣхъ низшихъ училищъ министерства» и переведена, съ согласія автора, на польскій языкъ членомъ-сотрудникомъ Общества, извѣстнымъ пчеловодомъ, ксендзомъ Юліаномъ Якубовскимъ.

Наконецъ въ 1885 году, по представленію пчеловодной комиссіи, Императорское Вольное Экономическое Общество положило издавать, взамѣнъ существовавшаго въ «Трудахъ» отдѣла пчеловодства, самостоятельный органъ по этой отрасли сельского хозяйства, подъ названіемъ «Русскій Пчеловодный Листокъ», редакцію котораго принялъ на себя А. М. Бутлеровъ. Средства на это изданіе сначала предполагалось получить отъ правительства, но вслѣдствіе отказа Государственного Совета ассигновать на этотъ предметъ денежныя изъ казны пособія, Общество назначило редакціи «Листка» на первый годъ его существованія 1,000 рублей изъ процентовъ съ Мордовиновскаго капитала, съ тѣмъ, между прочимъ, условіемъ, чтобы «Листокъ» прилагался бесплатно къ «Трудамъ». «Русскій Пчеловодный Листокъ» сталъ выходить съ 1-го января 1886 года и имѣлъ такой блестящій успѣхъ среди лицъ, интересующихся пчеловодствомъ, что уже съ 1887 года редакція его признала возможнымъ удовольствоваться ежегодною субсидіею отъ Общества всего въ 300 рублей, при условіи, однако, чтобы «Листокъ» выдавался подписчикамъ «Трудовъ» не бесплатно, а по нѣсколько уменьшенной платѣ, сравнительно съ подписчиками «Листка».

Основаніемъ «Русскаго Пчеловоднаго Листка» заключилась высокополезная и энергическая дѣятельность А. М. Бутлерова въ области русскаго пчеловодства. Въ маѣ 1886 года его не стало, осиротѣла пчеловодная комиссія и семья русскихъ пчеловодовъ,

потерявъ своего талантливаго руководителя, осиротѣла и Россія, потерявъ въ немъ доблестнаго гражданина и знаменитаго ученаго.

Но дѣло распространенія и развитія правильнаго пчеловодства было поставлено Бутлеровымъ на твердую почву, любовь и усердіе къ этому дѣлу не остыли въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и въ пчеловодной комиссіи. Послѣ кончины Бутлерова комиссія избрала своимъ предсѣдателемъ извѣстнаго русскаго пчеловода и одного изъ неутомимыхъ дѣятелей комиссіи А. Ф. Зубарева, который вмѣстѣ съ званіемъ предсѣдателя принялъ на себя и редакцію «Русскаго Пчеловоднаго Листка».

Въ теченіе 1887—1889 гг. пчеловодная комиссія, кромѣ своихъ обычныхъ трудовъ, занималась вопросомъ объ улучшениіи школы пчеловодства въ селѣ Бурашевѣ, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ учебномъ отношеніяхъ, а также вопросомъ объ устройствѣ первой выставки пчеловодства въ С.-Петербургѣ.

О преобразованіи школы пчеловодства будетъ сказано ниже, относительно же выставки слѣдуетъ замѣтить, что она состоялась въ 1889 году и имѣла несомнѣнныій успѣхъ, какъ по числу экспонентовъ, такъ и по количеству и разнообразію экспонатовъ.

Кромѣ того пчеловодная комиссія выработала правила присужденія медали, которая была установлена въ память А. М. Бутлерова.

Въ 1890 году, вслѣдствіе отказа А. Ф. Зубарева отъ предсѣдательства пчеловодной комиссіи и отъ редакціи «Пчеловоднаго Листка», на эти должности избранъ членъ Общества и пчеловодной комиссіи С. П. Глазенапъ.

Въ заключеніе необходимо сказать, что Императорское Вольное Экономическое Общество по представленію А. М. Бутлерова и пчеловодной комиссіи

постоянно оказывало народнымъ школамъ, образцо-
вымъ пасѣкамъ и отдѣльнымъ пчеловодамъ пособія,
въ видѣ бесплатной высылки пчеловодныхъ книгъ,
снарядовъ и сѣмянъ медоносныхъ растеній и награж-
дало извѣстныхъ своею дѣятельностью пчеловодовъ
медалями.

Льноводство.

Въ первое столѣтіе своего существованія Общество
довольно много занималось льноводствомъ и льняною
промышленностью вообще. Не забыта была эта важ-
ная отрасль народнаго хозяйства и въ послѣднія
25 лѣтъ, заботливость о ней оживилась однако же
только съ 1876 года. Въ этомъ году, по поводу до-
клада К. К. Вебера, сдѣланнаго во II отдѣленіи Им-
ператорскаго-Вольно-Экономического Общества о по-
ложениі льнянаго промысла и мѣрахъ къ его разви-
тію, признано было полезнымъ назначить въ Обще-
ствѣ нѣсколько послѣдовательныхъ собраній, къ
участію въ которыхъ пригласить льноводовъ и вообще
лицъ, интересующихся льнянымъ дѣломъ, для обсуж-
денія нуждъ нашего льнянаго промысла и мѣръ къ
его поднятію.

Приглашеніе нашего Общества было встрѣчено
съ особеннымъ сочувствіемъ Псковскимъ Обществомъ
сельскаго хозяйства, которое приспало нѣсколькихъ
делегатовъ, въ томъ числѣ своего предсѣдателя Н. Н.
Спѣшнева; затѣмъ представители интересовъ льно-
водства явились изъ Ярославской, Тверской, Харь-
ковской и другихъ губерній, а изъ нѣкоторыхъ мѣст-
ностей были присланы записки, которыя были при-
няты во вниманіе при обсужденіи затронутыхъ ими
вопросовъ.

Собранія, числомъ семь, состоялись въ мартѣ 1877 года и на нихъ разсмотрѣны слѣдующіе вопросы: 1) культура льна; 2) мѣсто его въ съвооборотѣ; 3) расширеніе района воздѣлыванія льна; 4) мочка льна; 5) мятье и трепанье льна; 6) раздѣленіе труда по культурѣ и механической обработкѣ льна; 7) устраненіе посредниковъ между производителями и потребителями; 8) обѣ устройства образцовыхъ хозяйствъ или фермъ льноводства; 9) учрежденіе особой комиссіи, которая слѣдила бы за развитіемъ нашего льнянаго промысла; 10) о литературномъ органѣ для льноводовъ; 11) специальная выставка по льноводству; 12) о субсидіяхъ, въ видахъ развитія и улучшенія льнянаго промысла; 13) обѣ изданіи популярныхъ и другихъ сочиненій по льноводству; 14) повтореніе собраній льноводовъ.

Всѣ означеные вопросы были разсмотрѣны на собраніяхъ и происходившія на нихъ сужденія напечатаны въ видѣ особаго отчета подъ заглавиемъ «Протоколы собраній льноводовъ въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, въ мартѣ 1877 года».

Ближайшимъ послѣдствіемъ собраній было учрежденіе при II отдѣленіи особой комиссіи для дальнѣйшей разработки мѣръ къ улучшенію льнянаго промысла въ Россіи. Комиссія составилась изъ членовъ I и II отдѣленій, съ допущеніемъ въ нее лицъ, желающихъ принять участіе въ ея занятіяхъ; предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ А. И. Ходневъ. Въ журналѣ «Труды» былъ открытъ отдѣлъ по льноводству, для помѣщенія работъ комиссіи, для статей, замѣчаній и т. п., поступавшихъ со стороны.

Въ 1878 году собранія льноводовъ повторились, но не съ тѣмъ успѣхомъ, какъ въ 1877 году, вслѣдствіе того, что многіе провинціальные льноводы не явились подъ вліяніемъ слуховъ объ эпидемическихъ бо-

лѣзняхъ въ С.-Петербургѣ. Всего состоялось четыре собранія, на которыхъ были разсмотрѣны нѣкоторыя сочиненія по льноводству, образцы льна, представленные депутатомъ Псковскаго Общества сельского хозяйства Я. А. Калашниковымъ и сообщенія его о принятомъ имъ способѣ мочки, вопросъ объ уничтоженіи посредничества при покупкѣ и продажѣ льна, отчетъ Ф. Н. Королева и К. К. Вебера, командированныхъ Императорскимъ-Вольно-Экономическимъ Обществомъ для осмотра льнянаго завода А. Ф. Быченскаго, Ярославской губерніи, и наконецъ проектъ объ устройствѣ льноводной школы. Собранія эти не постановили никакихъ положительныхъ рѣшеній и передали обсужденіе на нихъ вопросы въ льноводную комиссію для дальнѣйшей разработки.

Въ февралѣ 1880 года состоялись новыя собранія льноводовъ, для которыхъ льноводною комиссіею были подготовлены слѣдующіе вопросы: 1) о мѣрахъ къ устраненію замѣченаго въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи вреднаго вліянія, оказываемаго расширенiemъ культуры льна на развитіе скотоводства и на производительность земли; 2) объ улучшениіи торговли льнянымъ сѣменемъ; 3) объ опредѣленіи лучшихъ способовъ отдѣленія льняныхъ сѣмянъ отъ стеблей, при сохраненіи стеблей на волокно, очищенія и сортированія льняныхъ сѣмянъ; 4) о лучшихъ мялкахъ и трепалкахъ; 5) относительно конкурса для машинъ и снарядовъ по обработкѣ льна; 6) какими экономическими данными обусловливается переходъ отъ стланья льна къ холодной мочки и отъ послѣдней къ теплой; 7) о вліяніи вымораживанія трепанного волокна на его качество; 8) о премированіи льняныхъ хозяйствъ; 9) о мѣрахъ для изслѣдованія положенія льноводства; 10) о мѣрахъ для распространенія въ народѣ правильныхъ свѣдѣній по льноводству; 11) о раздѣленіи

труда по культурѣ и механической обработкѣ льна; 13) о способахъ упаковки и перевозки льна; 14) о содѣйствіемъстныхъ сельскохозяйственныхъ Обществъ льноводству; 14) о насѣкомыхъ вредящихъ льну и о мѣрахъ къ истребленію ихъ; и 15) объ устройствѣ льняноводной выставки.

Труды этого третьяго съѣзда льноводовъ и лицъ, интересующихся льноводствомъ, напечатаны особою книгою подъ заглавіемъ: «Протоколы собраній льноводовъ» въ Февралѣ 1880 г.

На этихъ собраніяхъ, между прочимъ, была высказана мысль о необходимости со стороны И. В. Э. Общества изслѣдованій положенія нашей льняной промышленности въ льноводныхъ мѣстностяхъ Россіи, частію посредствомъ собиранія свѣдѣній о ней письменными сношеніями, разсылкою программъ и т. п., а частію посылкою знающихъ лицъ въ льноводные районы.

Вслѣдствіе сего и согласно указанію льноводной комиссіи И. В. Э. Общество командировало лѣтомъ 1880 года въ Тверскую губернію члена Общества и знатока льняного дѣла К. К. Вебера, съ цѣлью изслѣдованія льняной промышленности этой губерніи и преподанія на мѣстѣ тамошнимъ льноводамъ совѣтовъ и указаній для надлежащаго веденія этой отрасли хозяйства.

Подробный отчетъ о своей командировкѣ К. К. Веберъ представилъ въ томъ же году въ льноводную комиссию.

Кромѣ подготовительныхъ работъ къ помянутымъ собраніямъ льноводовъ и собиранія свѣдѣній по льноводству и льняной промышленности, льноводная комиссія, въ періодъ времени 1878—1880 гг., занималась главнымъ образомъ обсужденіемъ проекта по устройству льноводной школы въ имѣніи А. Ф. Бы-

ченскаго, изготовлениемъ конструкторскаго чертежа ручной льномяльной машины Кутэ, такъ наз. псковской, и выработкою программы конкурса на сочинение по воздѣлыванію и обработкѣ льна, которое могло бы служить практическимъ руководствомъ для мелкихъ производителей льна и преимущественно для крестьянъ.

Осуществленіе проекта объ устройствѣ школы, комисія, хотя и признала желательнымъ, но нашла его слишкомъ дорогимъ, и предположила, вмѣсто него, предложить г. Быченскому принимать къ себѣ на заводъ нѣсколько молодыхъ людей на выучку теплой и холодной мочкѣ, съ вознагражденіемъ за каждого выученного этому дѣлу извѣстною платою; къ сожалѣнію, предложеніе это не было принято г. Быченскимъ.

Второе и третье предположенія комисіи получили осуществленіе. Конкурсъ на составленіе сочиненія по льноводству, объявленный сначала въ 1881 году, а затѣмъ на срокъ 1 января 1883 года, оказался оба раза неудачнымъ, такъ какъ всѣ представленныя сочиненія были признаны льноводною комисіею не удовлетворяющими условіямъ конкурсной программы на высшую премію, причемъ одно сочиненіе подъ девизомъ «Анонимъ», комисія нашла достойнымъ малой преміи, но авторъ этого сочиненія пожелалъ изъять его изъ конкурса. Возобновленіе конкурса не послѣдовало, и комисія, имѣя въ виду сочиненіе Ф. Н. Королева «Льновоздѣлываніе и сельско-хозяйственная обработка льняного волокна», признанное удовлетворительно отвѣчающимъ цѣли и лучшимъ изъ всѣхъ представленныхъ послѣ двукратнаго объявленія конкурса, постановила сочиненіе это издать на счетъ Общества, что и было приведено въ исполненіе въ 1885 году.

Подъ руководствомъ Предсѣдателя II Отдѣленія и

члена льноводной комиссии Ф. Н. Королева, были произведены въ Ржевскомъ уѣздѣ Тверской губерніи опытные посѣвы льна мѣстного, псковскаго и сибирскаго. Опыты эти имѣли цѣлью разъясненіе различныхъ вопросовъ о воздѣлываніи и обработкѣ льна, возникшихъ на собраніяхъ льноводовъ 1877 и 1880 гг. Сдѣланное Ф. Н. Королевымъ въ 1881 году сообщеніе объ означенныхъ опытахъ и о средствахъ къ поднятію мѣстной льняной промышленности побудило И. В. Э. Общество, съ цѣлью осуществленія нѣкоторыхъ мѣръ, рекомендованныхъ г. Королевымъ, оказать Ржевской уѣздной земской управѣ материальное содѣйствіе для устройства въ 1882 г. сельско-хозяйственной выставки, которая должна была выяснить положеніе земледѣльческой, вообще сельскохозяйственной, а въ особенности льноводной промышленности въ ржевскомъ и смежныхъ съ нимъ уѣздахъ, въ которыхъ льноводство составляетъ одну изъ главныхъ отраслей всего сельскаго хозяйства.

На устройство выставки Общество ассигновало земской управѣ 300 руб. и кромѣ того командировало Ф. Н. Королева, который принялъ непосредственное участіе въ организаціи самой выставки и въ производствѣ испытаній орудій для обработки льна, доступныхъ мелкимъ хозяевамъ. Отчетъ объ этой выставкѣ былъ доложенъ общему собранію и затѣмъ напечатанъ въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества за 1883 годъ.

Съ избраніемъ въ 1883 году, по случаю кончины А. И. Ходнева, въ предсѣдатели льноводной комиссии Ф. Н. Королева, комиссія выработала программу вопросовъ, которые, въ видахъ изученія современного положенія льноводства, разослalo льноводамъ и вообще сельскимъ хозяевамъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ разведеніе льна на волокно составляетъ значительную отрасль сельскохозяйственной промышленности. Полу-

ченные отвѣты были разсмотрѣны и проредактиро-
ваны членомъ комиссіи Ю. М. Богушевичемъ и за-
тѣмъ съ одобренія комиссіи изданы въ 1885 году осо-
бою книгою: «Льняная промышленность въ Россіи по
отзывамъ сельскихъ хозяевъ и льнопромышленни-
ковъ».

Вслѣдствіе указанія члена Общества Н. И. Рыб-
кина на льнодѣльню, устроенную въ 1883 году въ
Вязниковскомъ уѣздѣ, Владимирской губерніи, саксон-
скимъ подданнымъ Германомъ Гетце, льноводная ком-
миссія обратила особенное вниманіе на это заведеніе,
которое по порученію ея было осмотрѣно въ 1884 г.
предсѣдателемъ комиссіи, причемъ оказалось, что
Германъ Гетце первый въ Вязниковскомъ уѣздѣ за-
велъ лѣтнюю мочку льна въ водѣ, согрѣтой солнеч-
ною теплотою (по американскому способу). Изъ
тресты, обработанной по этому способу, получается
больше волокна и притомъ лучшаго качества, чѣмъ
при росеніи и осенней мочки. Въ виду значенія спо-
соба Гетце для отечественного льноводства, комиссія
сочла нужнымъ обратить вниманіе на него мѣст-
наго земства и министерства государственныхъ иму-
ществъ. Послѣднее, какъ видно изъ доклада предсѣ-
дателя комиссіи, въ собраніи II Отдѣленія 27-го
ноября 1889 года, посыпало молодыхъ людей учиться
у Гетце льнообдѣльванію, съ цѣлью распространенія
обработки тресты по американскому способу.

Такимъ образомъ, благодаря указанію льноводной
коммиссіи способъ этотъ сталъ распространяться
среди льноводовъ и въ 1889 году была учреждена въ
Сычевскомъ уѣздѣ, Смоленской губерніи, первая льно-
дѣльная станція, въ которой былъ примененъ аме-
риканскій способъ подготовленія тресты къ отдѣле-
нію изъ нея волокна. Хотя работы на этой станціи
происходили при условіяхъ неблагопріятныхъ, тѣмъ

не менѣе онѣ привлекли къ себѣ вниманіе смоленскихъ льноводовъ, которые стали хлопотать объ учрежденіи двухъ такихъ станцій въ Смоленской губерніи—одной въ восточной, другой въ западной ея части; нѣкоторые же изъ нихъ уже въ 1889 году примѣняли американскій способъ въ своихъ хозяйствахъ и на Смоленской сельскохозяйственной выставкѣ, бывшей въ концѣ сентября того же года, были уже образцы льняного волокна, полученного изъ тресты, вымоченой по американскому способу.

Въ послѣднее время льноводная комиссія занималась между прочимъ обсужденіемъ вопросовъ объ измѣненіи узаконеній, касающихся пользованія общественными водами для мочки льна, о премированіи партій льняного волокна на базарахъ и друг.; къ сожалѣнію, собранія ея стали такъ малочисленны, что предсѣдатель комиссіи Ф. Н. Королевъ счелъ себя вправѣ заявить въ 1889 году о томъ, что существованіе комиссіи слѣдуетъ считать оконченнымъ.

Императорское Вольное Экономическое Общество неоднократно награждало, по представленіямъ комиссіи, наиболѣе выдающихся дѣятелей по льноводству.

Шелководство.

Въ первое столѣтіе своей дѣятельности Общество почти вовсе не занималось шелководствомъ. Въ началѣ это происходило очень естественно потому, что въ Россіи почти не было шелководственныхъ странъ. Но и съ присоединеніемъ ихъ, промышленность эта оставалась совершенно чуждою коренному русскому населенію. Насильственный мѣры къ водворенію

шелководства, какъ извѣстно, тоже не привели къ желанному результату. Его не могла поднять и энергическая дѣятельность московского комитета по шелководству. Тѣмъ не менѣе, уже съ 1870 г. наше Общество принялось не безъ успѣха и за это дѣло.

Еще въ 1866 году членъ-корреспондентъ Императорскаго Вольнаго Экономического Общества г. Фонть-Трентовіусъ изъ Киева прислалъ свою брошюру объ упадкѣ шелководства въ Кіевской губерніи и о мѣрахъ къ возстановленію этой важной отрасли промышленности въ южныхъ и среднихъ губерніяхъ Россіи. По разсмотрѣніи этой записки въ I Отдѣленіи, которое признало указанныя Трентовіусомъ мѣры заслуживающими вниманія, Общество нашло полезнымъ отнести въ департаментъ земледѣлія и сельской промышленности и въ комитетъ шелководства въ Москвѣ, и обратить ихъ вниманіе на необходимость, въ видахъ поднятія шелководства въ юго-западныхъ губерніяхъ, устройства въ болѣе оживленныхъ по торговли городахъ, какъ-то: въ Кіевѣ, Харьковѣ, Одессѣ и другихъ, заведенія для размотки шелка, такъ какъ подобныя заведенія обеспечивали бы сбытъ шелка.

Въ то же время, съ полученіемъ означенной записки, снова пробудился въ И. В. Э. Обществѣ интересъ къ положенію русскаго шелководства: извлеченіе изъ записки было напечатано въ «Трудахъ» и затѣмъ вскорѣ былъ поставленъ на очередь вопросъ о мѣрахъ, какія могутъ способствовать распространенію и поддержанію шелководства въ Россіи. По этому вопросу бывшимъ членомъ Общества В. Э. Иверсеномъ сдѣланъ былъ въ 1870 году подробный докладъ, въ которомъ, обрисовавъ положеніе нашего шелководства и указавъ на причины его неудовлетворительности и на мѣры, предпринятыя разными

сельскохозяйственными обществами въ видахъ усовершенствованія этой отрасли хозяйства, докладчикъ съ своей стороны сдѣлалъ нѣкоторыя предложения, въ томъ числѣ издать и распространить отъ имени Общества а) записку о шелководствѣ, съ указаніемъ въ ней на выгоды, доставляемыя этой промышленностью, и на помощь, которую можетъ оказать ея распространенію каждый образованный человѣкъ, и б) полное руководство къ разведенію тутового дерева и шелковичнаго червя, которое при небольшомъ сравнительно объемѣ было бы доступно и вразумительно для каждого грамотнаго. Составленіе сказанной записи и руководства было поручено I Отдѣленіемъ г. Иверсену.

Руководство подъ заглавиемъ «Какъ добывать шелкъ? Наставление къ разведенію шелковичныхъ деревъ и выводкѣ шелковичныхъ коконовъ» было удостоено Еленинской преміи и издано на счетъ И. В. Э. Общества.

Затѣмъ въ 1871 году были выписаны изъ Москвы 50 двухлѣтнихъ тутовыхъ деревцовъ, которыя были посажены въ саду И. В. Э. Общества¹⁾; деревца эти принялись и дали въ 1873 году столь обильный листъ, что В. Э. Иверсенъ нашелъ возможнымъ произвести опыты выкормки червей. Опыты эти были произведены сначала въ 1873 году и увѣнчались успѣхомъ, а затѣмъ повторены въ 1874 году; первые — сопровождались публичными бесѣдами В. Э. Иверсена, въ которыхъ онъ познакомилъ публику и воспитанниковъ пріюта принца Ольденбургскаго съ основаніями шелководства. Изъ воспитаныхъ такимъ образомъ червей, коконовъ и бабочекъ было составлено нѣсколько коллекцій, въ томъ числѣ по одной

¹⁾ Деревца эти и до сихъ поръ ростутъ удовлетворительно.

для музея И. В. Э. Общества и для музея министерства государственныхъ имуществъ. Членъ-сотрудникъ Общества, помѣщица Курской губерніи, графиня Л. И. О'Руркъ, узнавъ о помянутыхъ опытахъ, прислая въ Общество 200 тутовыхъ деревцовъ, изъ коихъ 125 штукъ были отправлены въ Знаменку, имѣніе почетнаго президента Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго, гдѣ, по желанію Великаго Князя, были также произведены г. Иверсеномъ опыты выкормки шелковичнаго червя. Остальныя деревца были посажены на Охтенской фермѣ.

Въ 1874 году г. Иверсенъ представилъ: 1) программу для собиранія свѣдѣній о положеніи шелководства въ Россіи, которая была одобрена I Отдѣлениемъ и разослана Совѣтомъ по назначенню, и 2) отчетъ по командировкѣ его въ Привислянскій край для изученія положенія тамъ шелководства и образцы туземнаго шелка, причемъ указалъ на мѣры для развитія этого промысла въ Россіи. Для разсмотрѣнія послѣдняго вопроса была образована при I Отдѣлении особая комиссія, въ которой, между прочимъ, принялъ участіе агентъ министерства Финансовъ въ Туркестанскомъ краѣ О. ѡ. Петровскій, пожертвовавшій вмѣстѣ съ тѣмъ Отдѣленію нѣсколько экземпляровъ брошюры своей «О шелководствѣ и шелкомотаніи въ Средней Азіи».

Помянутая комиссія проектировала въ 1875 году слѣдующія мѣры: 1) продолжать въ Обществѣ образцовая выкормки червей и чтеніе при этомъ публичныхъ лекцій; 2) разослать изданное Обществомъ «Руководство къ разведенію шелковичныхъ деревъ и выводкѣ коконовъ», по мужскимъ и женскимъ учительскимъ семинаріямъ, по монастырямъ, сельскому духовенству и учебнымъ заведеніямъ министерству государственныхъ имуществъ, преимущественно

ной полосы Россіи; 3) командировать отъ времени до времени лицъ, хорошо знакомыхъ съ дѣломъ, въ тѣ мѣста, гдѣ шелковый промыселъ начнетъ развиваться, или гдѣ желательно было бы его развитіе; 4) разсыпать оттиски печатныхъ въ «Трудахъ» статей по шелководству извѣстнымъ шелководамъ, сельскохозяйственнымъ и другимъ ученымъ учрежденіямъ, прося ихъ о сообщеніи свѣдѣній о мѣстномъ шелководствѣ; 5) устроить заведеніе для изготошенія здоровой грены хорошихъ породъ червей, для продажи и раздачи шелководамъ; и 6) устроить шелкомотальную, съ цѣллю покупкой коконовъ захотить къ производству ихъ, а равно и для обученія желающихъ размоткѣ шелка.

Нѣкоторые изъ этихъ мѣръ были приведены въ исполненіе; такъ въ 1877 и 1878 гг. была повторена выкормка червей, издана на счетъ Общества, составленная въ 1879 году В. Э. Иверсеномъ, таблица по шелководству и пр. Предположенія же объ устройствѣ шелкомотального и гренернаго заведеній не получили осуществленія, главнымъ образомъ, конечно, потому, что вышеприведенные опыты еще не могутъ служить, по справедливому замѣчанію покойнаго секретаря А. И. Ходнева (отчетъ о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1873 годъ), доказательствомъ того, чтобы разведеніе шелковицы и воспитаніе шелковичныхъ червей могло производиться съ промышленною выгодою въ суровомъ климатѣ Петербургской губерніи.

Дальнѣйшая дѣятельность комиссіи посвящена была разсмотрѣнію сообщеній, которыя присылались разными лицами въ И. В. Э. Общество и заключали въ себѣ свѣдѣнія о положеніи шелководства въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ Россіи.

Въ 1887 году занятія комиссіи прекратились по недостатку лицъ, желавшихъ принять въ ней участіе.

Впрочемъ обстоятельство это не помѣшало И. В. Э. Обществу продолжать по прежнему, путемъ указаній, совѣтовъ и поощрительныхъ мѣръ, оказывать содѣйствіе шелководству тамъ, гдѣ по климатическимъ условіямъ оно доступно и гдѣ его развитіе можетъ имѣть экономическое значеніе.

Мѣры по улучшенію положенія сельского хозяйства.

Занятія Общества по вопросу о поземельномъ кредитѣ, о мѣрахъ противъ эпизоотій, по улучшенію садоводства, огородничества и пчеловодства, по поднятію льняной промышленности. Сельскохозяйственные съѣззы. Заботы Общества объ изученіи сельскохозяйственного положенія Россіи. Вопросъ объ учрежденіи при Обществѣ бюро для пріисканія управляющихъ. О премированіи имѣній. Сельскохозяйственное винокуреніе. Дѣйствія Общества касательно распространенія улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій. Сельскохозяйственные станціи. Заботы Общества о распространеніи улучшенныхъ сѣмянъ: сѣмянныя выставки. Чайное деревцо. Участіе Общества въ распространеніи рациональныхъ способовъ сушки плодовъ и овощей. Виноградарство и винодѣліе. Участіе Общества въ сельскохозяйственныхъ выставкахъ.

Дѣятельность Общества по усовершенствованію другихъ, кромѣ вышепоименованныхъ, отраслей сельского хозяйства выражлась участіемъ его въ обсужденіи разныхъ относящихся сюда мѣропріятій, которыя предпринимались правительствомъ, разрѣшеніемъ отдѣльныхъ возникавшихъ вопросовъ и, наконецъ, практическими приемами, каковы производства опытъ, устройство выставокъ, преміи и конкурсы и т. п.

Въ 1872 году, вслѣдствіе циркулярного предложенія Министерства Государственныхъ Имуществъ, на Общество возложена была обширная и серьезная задача—дать свое заключеніе о наиболѣе настоятельныхъ нуждахъ русскаго земледѣлія и вообще сельскаго хозяйства. Свѣдѣнія эти требовались для особой Высочайше утвержденной при Министерствѣ вре-

менной комиссіи съ цѣлью изысканія основныхъ мѣръ къ улучшенію положенія сельскохозяйственной промышленности.

Для выполненія помянутой задачи сначала были намѣчены сельскохозяйственные вопросы, которые, по смыслу циркуляра, подлежали обсужденію, и затѣмъ разработку этихъ вопросовъ приняли на себя нѣкоторые члены Общества; доклады членовъ, пренія по нимъ и состоявшіяся резолюціи были въ 1873 году препровождены Обществомъ въ означенную комиссию.

Разсмотрѣнные доклады и резолюціи касались слѣдующихъ вопросовъ:

1) Относительно устройства поземельного кредита.

Вопросъ о поземельномъ кредитѣ былъ изслѣдованъ въ III Отдѣлениіи очень тщательно, благодаря участію представителей всѣхъ заинтересованныхъ въ немъ сторонъ: дѣйствовавшихъ поземельныхъ банковыхъ учрежденій, а также и вновь проектируемыхъ (центрального поземельного банка), землевладѣльцевъ, банкировъ и ученыхъ, теоретически занимавшихся поземельнымъ кредитомъ. Исходной точкой въ настоящемъ вопросѣ служилъ докладъ члена Общества *И. И. Кауфмана*, который, съ специальнымъ знаніемъ дѣла, разсмотрѣлъ всѣ стороны современного положенія вопроса о поземельномъ кредитѣ въ Россіи.

Въ окончательныхъ сужденіяхъ по этому вопросу было указано на необходимость нѣкоторыхъ правительственныйыхъ мѣръ, именно было признано желательнымъ, чтобы правительство продолжало идти по тому пути, на которомъ былъ сдѣланъ первый шагъ изданіемъ банковаго закона въ 1872 году, т. е. чтобы банковая промышленность не составляла ничьей привилегіи, а была обеспечена въ своемъ свободномъ развитіи закономъ, для всѣхъ равно дѣйствующимъ. При этомъ былъ указанъ вредъ банковыхъ концес-

сій, не имѣющихъ въ своемъ основаніи законной формы и потому вызывающихъ спекуляцію на концессію. Затѣмъ была выражена надежда, что банковое законодательство, постепенно развиваясь, отмѣнитъ существующія стѣсненія и ограниченія какъ по учрежденію банковъ, такъ и по формѣ ихъ организаціи. Наконецъ, выражено единодушное желаніе, чтобы было ускорено изданіе ипотечнаго закона, такъ какъ ипотечныя книги сами по себѣ, и безъ поземельныхъ банковъ служить могущественнымъ способомъ для развитія самаго здороваго поземельнаго кредита. 2) *О мѣрахъ по попредупрежденію скотскихъ падежей.* При обсужденіи этого предмета, по докладу профессора Э. Р. Вредена, III Отдѣленіе пришло къ слѣдующимъ выводамъ: мѣры по охранѣ скотоводства отъ эпизоотій могутъ быть вообще принимаемы въ троякомъ направленіи, и только совокупное дѣйствіе въ этомъ троякомъ направленіи можетъ обѣщать успѣхъ: а) *предупрежденіе* падежей и заразъ; б) *прекращеніе* повального дѣйствія тѣхъ и другихъ; и в) *вознагражденіе* за убытки (въ томъ числѣ страхованіе скота). Не по всѣмъ родамъ эпизоотій могутъ быть въ одинаковой степени дѣйствительны всѣ эти три категоріи мѣръ; напримѣръ чума едва-ли можетъ быть предупреждаема, а только сокращаема въ своихъ вредоносныхъ послѣдствіяхъ, и затѣмъ вознаграждаема за нихъ (страхование).

Мѣры по *предупрежденію* и сокращенію вреда отъ повальныхъ скотскихъ болѣзней не могутъ быть предоставлены исключительно частной дѣятельности, а требуютъ совокупныхъ съ нею распоряженій правительства и земства; напротивъ того, мѣры по вознагражденію за убытки, путемъ застрахованія, могутъ быть предоставлены заинтересованнымъ лицамъ (страхование взаимное и акционерное). Было бы несправ-

ведливо привлекать къ этому вознаграждению всѣ податные классы, посредствомъ денежныхъ премій на счетъ казны, въ пользу скотовладѣльцевъ за палый или убиваемый скотъ.

По предупрежденію повальныхъ заразъ необходимы, между прочимъ: законодательное указаніе гуртовыхъ трактовъ, обязательное для скотопригонщиковъ; удешевленіе перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ и обязательность съ тѣмъ вмѣстѣ этой перевозки, когда желѣзнодорожная линія проводится въ направлениіи гуртоваго тракта. Препровожденіе гуртовъ и транспортовъ на желѣзныхъ дорогахъ должно происходить подъ ветеринарною охраною; въ установленныхъ сборныхъ пунктахъ долженъ производиться строгій ветеринарный осмотръ. Къ мѣрамъ предупредительнымъ относятся также: соблюденіе правилъ объ укупоркѣ сырыхъ животныхъ продуктовъ во время ихъ перевозки; обязательное сообщеніе о появлениіи заразы частными лицами, городскими и сельскими обществами и земствами въ пункты ветеринарного надзора; и обязательное со стороны всѣхъ мѣстныхъ медиковъ содѣйствіе ветеринарамъ.

Для прекращенія свирѣпствующихъ падежей нужно обязать земскія управы немедленно посыпать на мѣста своихъ членовъ, которые бы лично наблюдали за исполненiemъ необходимыхъ для этой цѣли мѣръ. Между сосѣдними уѣздами и даже губерніями должно быть въ этомъ отношеніи установлено напередъ соглашеніе для безотлагательного совокупнаго дѣйствія. Леченіе скота отъ повальныхъ болѣзней необходимо сдѣлать бесплатнымъ какъ для скотоводовъ, такъ и гуртовщиковъ, отнеся расходы на счетъ земства, съ пособіями отъ казны.

Земскимъ управамъ должно поставить въ обязанность привлекать виновныхъ къ отвѣтственности за

несоблюдение Устава Медиц. Полиції Св. Зак. т. XIII разд. VII, 112 ст. Уст. о наказ. нал. мир. судьями и 861 ст. Улож. о наказ. Каждая губернская управа должна обязательно содержать двухъ ветеринаровъ для постоянного объѣзда губерніи и поданія помощи. Всѣ земскія управы должны также обязательно собирать точныя статистическія данныя объ эпизоотіяхъ въ ихъ районахъ дѣятельности.

Вознагражденіе за убытки всего цѣлесообразнѣе устроить посредствомъ застрахованія скота. Взаимное застрахованіе, которое къ тому же должно быть мѣстнымъ (земскимъ), можетъ достигать цѣли только для обыкновенныхъ падежей, и потому только для нихъ оно можетъ быть сдѣлано обязательнымъ; если же въ кругъ взаимнаго застрахованія будутъ введены случаи падежа отъ повальныхъ болѣзней, то вознагражденіемъ должны пользоваться только владѣльцы отдѣльныхъ штукъ скота, а не стадъ; иначе взаимное застрахованіе было бы весьма неравномѣрно, по рискамъ участниковъ. Противъ ущербовъ отъ повальныхъ падежей должно дѣйствовать не взаимное, а капитальное (акціонерное) застрахованіе, которое способно достигнуть этой цѣли посредствомъ распространенія своей дѣятельности на возможно большія пространства (даже разныя государства), съ возможно болѣе разнообразными случаями заболѣванія, и посредствомъ соединенія въ своихъ рукахъ цѣлаго ряда различныхъ застрахованій, уравновѣшивающихъ риски.

Къ мѣрамъ, зависящимъ отъ правительства, относится разрешеніе иностраннымъ компаніямъ распространять свои дѣйствія на Россію, а также освобожденіе русскихъ страховыхъ обществъ отъ предварительного утвержденія ихъ уставовъ.

Главная причина повального и чумнаго зараженія

скота — гурты (вследствие дурного содержания, перемен климата, корма, изнурения во время прогона). Поэтому на гурты должно быть обращено главное внимание, съ применениемъ къ нимъ полицейского надзора. Между прочимъ, необходимо постановить, чтобы трупы палыхъ животныхъ сожигались вмѣстѣ со шкурой, а никакъ не зарывались въ землю. Торгъ шкурами, снятыми съ палой скотины, долженъ быть безусловно воспрещенъ. Дальнѣйшія косвенные мѣры противъ эпизоотій могутъ заключаться въ устройствѣ низшихъ ветеринарныхъ школъ на счетъ земства и въ заботахъ его къ распространенію въ народѣ здравыхъ понятій объ обращеніи со скотомъ. Земство можетъ употребить къ этому много способовъ дѣятствія. Умноженіе у насъ научноподготовленныхъ кноваловъ есть насущная потребность, объ удовлетвореніи которой должно заботиться преимущественно земство. Вследствие крайней временной настоятельности этой мѣры, ей можетъ содѣйствовать и правительство, хотя на его особенной обязанности должно остаться образованіе ученыхъ ветеринаровъ въ высшихъ специальныхъ школахъ. 3) *О мѣрахъ къ улучшенію садоводства.* Изъ мѣръ, могущихъ служить къ поднятію нашего садоводства, I Отдѣленіе, на основаніи доклада члена Н. Е. Баранова и происходившихъ притомъ преній, остановилось на нижеслѣдующихъ: а) приготовленіе садовниковъ при Петровской Академіи и при С.-Петербургскомъ Земледѣльческомъ Институтѣ; б) учрежденіе школы садоводства при Императорскомъ Ботаническомъ садѣ; в) распространеніе правильныхъ знаній по садоводству, посредствомъ народныхъ школъ въ такихъ мѣстностяхъ, где уже положено тому начало, какъ-то: въ Порѣчье, Ярославской губерніи, во Ржевѣ, Тверской губерніи, въ Вязникахъ, Суздалѣ, Муромѣ и т. п.; г) разведеніе

ніє фруктовыхъ садовъ при учительскихъ и духовныхъ семинаріяхъ для практическаго ознакомленія учениковъ ихъ съ дѣломъ садоводства; д) составление и издание общедоступного руководства по садоводству; е) выписки изъ-за границы новыхъ садовыхъ сѣмянъ и молодыхъ деревьевъ для распространенія ихъ въ казенныхъ питомникахъ и частныхъ садахъ; ж) выписка черенковъ лучшихъ сортовъ хмѣля для освѣженія хмѣлевыхъ плантацій тѣхъ мѣстностей, гдѣ наиболѣе развито хмѣлеводство; з) въ видахъ предупрежденія дорого стоящей выписки частными лицами садовыхъ деревьевъ изъ отдаленныхъ мѣстностей Россіи и изъ-за границы, только по неимѣнію свѣдѣній о казенныхъ питомникахъ, слѣдовало бы дѣлать отъ времени до времени публикаціи въ сельскохозяйственныхъ журналахъ о томъ, что можно пріобрѣтать изъ такихъ питомниковъ. 4) *О мѣрахъ улучшенію и распространенію огородничества.* Между мѣрами къ поднятію нашего огородничества признаны I Отдѣленіемъ, на основаніи доклада Е. А. Грачева, наиболѣе существенными нижеслѣдующія:

а) Безплатная первоначально разсылка въ земскія управы доброкачественныхъ огородныхъ сѣмянъ, съ самымъ краткимъ наставленіемъ къ ихъ воздѣливанію, для распространенія между крестьянами. Впослѣдствіи крестьяне сами, или чрезъ волостныя правленія и т. п., могутъ выписывать хорошія сѣмена изъ указанныхъ для того складовъ. б) Введеніе въ сельскихъ школахъ и учительскихъ семинарияхъ огородничества въ число предметовъ преподаванія, но такъ, чтобы это преподаваніе имѣло характеръ нагляднаго, практическаго обученія. в) Составленіе общедоступного руководства къ огородничеству, къ чему приступило уже Вольное Экономическое Общество. г) Устройство подъ Петербургомъ опытнаго огорода,

въ которомъ бы выращивались надежные огородные сѣмена и испытывались сѣмена, приобрѣтаемыя по купкою для разсылки въ земства. Эта мѣра могла бы быть осуществлена съ меньшими расходами, если бы производство опытовъ и добываніе лучшихъ сѣмянъ было предоставлено одному изъ наиболѣе опытныхъ подстоличныхъ огородниковъ. 5) *О мѣрахъ къ распространенію пчеловодства.* По обсужденіи доклада по этому предмету, сдѣланного членомъ А. М. Бутлеровымъ, I Отдѣленіе признало, что въ видахъ наибольшаго развитія въ Россіи пчеловодства были бы желательны слѣдующія мѣры: а) введеніе пчеловодства въ число предметовъ преподаванія въ учительскихъ семинаріяхъ, приготовляющихъ сельскихъ учителей, такъ какъ весьма вѣроятно, что большинство этихъ лицъ, основавшихъ при сельской школѣ, въ мѣстности удобной для пчелъ, воспользовались бы пріобрѣтенными знаніями и завели бы пчельники, которые, кроме хорошаго примѣра для крестьянъ, могли бы не мало содѣйствовать благосостоянію и самихъ учителей; б) разсылка въ духовныя семинаріи и въ сельскія школы, для чтенія, общедоступныхъ книгъ по части пчеловодства; в) напечатаніе въ большомъ числѣ экземпляровъ и распространеніе особаго приглашенія, въ которомъ должны быть указаны: выгоды пчеловодства, важность рациональныхъ приемовъ, легкость, съ которой пасѣки могутъ быть заводимы и увеличиваемы при рациональномъ веденіи дѣла, и, наконецъ, источники, изъ которыхъ желающіе могутъ почерпнуть основныя пчеловодныя знанія; г) бесплатная, по мѣрѣ возможности, разсылка сѣмянъ медоносныхъ растеній, съ приложеніемъ наставленій о ихъ послѣдствіи и значеніи; д) позволеніе крестьянамъ держать пчелъ безвозмездно въ казенныхъ лѣсахъ; е) позволеніе разыскивать пчелъ въ казенныхъ лѣ-

сахъ и ж) поощреніе медоваренія, какъ средства для усиленія сбыта меда и поддержки его цѣны. б) *O поднятіи льняного промысла.* По обсужденіи доклада по этому предмету г. Скворцова II Отдѣленіе нашло, что въ интересахъ лучшей обработки сырого продукта и для устраненія эксплуатациіи крестьянъ кулаками-скупщиками необходимо принятіе слѣдующихъ мѣръ:

а) Слѣдовало бы въ мѣстностяхъ производства устраивать, для переработки льна въ волокно, правиль-
но организованные небольшіе заводы *на артельномъ началѣ*, по примѣру артельныхъ сыроварень. б) Ар-
тельное начало можетъ привиться къ льняному про-
мыслу только въ томъ случаѣ, когда артельщики бу-
дутъ получать въ видѣ авансовъ некоторую сумму за доставленный ими на заводъ ленъ, до переработки его въ волокно и до окончательнаго съ ними разчета.
А это можетъ быть осуществлено только при содѣй-
ствіи правительства и земства, и если первоначаль-
ное устройство заводовъ и веденіе дѣла приметъ на себя лицо, вполнѣ ему преданное. в) Вырабатываемое на артельныхъ заводахъ волокно должно быть сбываляемо прямымъ сношеніемъ артели съ крупными русскими или иностранными покупщиками льна.

Какъ видно изъ изложенного, въ отвѣтахъ Обще-
ства на предложеніе Министерства затронуты лишь немногія стороны возбужденного этимъ предложеніемъ вопроса, но обстоятельство это не можетъ быть по-
ставлено въ упрекъ Обществу, какъ потому, что одновременно съ разработкою помянутыхъ вопросовъ оно занималось и другими, стоявшими на очереди и имѣвшими непосредственное отношеніе къ сельскому хозяйству, такъ и потому, какъ справедливо заклю-
чаетъ покойный секретарь Общества А. И. Ходневъ, что возбужденный Министерствомъ Государственныхъ

Имуществъ вопросъ объ улучшениі нашей сельской промышленности имѣть столь важное значеніе и обнимаетъ собою столько разнородныхъ предметовъ, что даетъ постоянную работу всѣмъ, соприкасающимся къ сельско-хозяйственной сферѣ, и что Вольное Экономическое Общество никогда не опаздываетъ принести посильную пользу этому дѣлу.

Въ тѣсной связи съ настоящимъ вопросомъ находятся выработанныя Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и удостоенные въ 1880 году Высочайшаго утвержденія правила объ учрежденіи окружныхъ и общаго сельскохозяйственного съѣздовъ, препровожденныя въ томъ же году въ И. В. Э. Общество при отношеніи управлявшаго помянутымъ Министерствомъ, въ которомъ, между прочимъ, было сказано, что учрежденіе означенныхъ съѣздовъ имѣть цѣлью объединеніе и оживленіе дѣятельности мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, а равно доставленіе надлежащимъ правительственнымъ органамъ возможности стать въ ближайшую связь съ сими обществами и оказывать вящшее вниманіе дѣйствительнымъ и разнообразнымъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи потребностямъ сельского хозяйства.

При этомъ Министерство препроводило программу вопросовъ, которые оно предполагало подвергнуть обсужденію на первыхъ же съѣздахъ, и просило Общество сообщить какъ свое мнѣніе объ этой программѣ, такъ и о тѣхъ вопросахъ, которые Общество признавало бы полезнымъ предложить отъ себя на разсмотрѣніе ближайшаго съѣзда.

Общество наше отнеслось къ этому вопросу съ большимъ вниманіемъ и подвергло его обсужденію во всѣхъ трехъ своихъ Отдѣленіяхъ. Оно присоединило отъ себя нѣсколько вопросовъ къ министерской программѣ, но самые съѣзды на практикѣ не привились:

ихъ состоялось всего только 10, а общаго ни одного. Съ 1882 года они болѣе не открывались.

Въ числѣ другихъ мѣръ для поддержанія сельскаго хозяйства въ Россіи, исходившихъ непосредственно изъ Общества, упомянемъ о принятомъ имъ въ 1876 году рѣшеніи командировать время отъ времени своихъ членовъ въ разныя мѣстности Россіи для посѣщенія извѣстныхъ хозяйствъ и вообще для изученія положенія сельскаго хозяйства, съ тѣмъ, чтобы добытымъ такимъ путемъ свѣдѣніямъ давать дальнѣйшее развитіе и практическое примѣненіе. Тогда же мѣра эта была осуществлена командировкою А. В. Совѣтова въ черноземную полосу Россіи. Эта командировка имѣла весьма важныя послѣдствія въ томъ отношеніи, что она послужила поводомъ къ постановкѣ вопроса объ изученіи русскихъ почвъ.

Далѣе въ 1877 году на разсмотрѣніе Общества поступила записка И. А. Стебута о мѣрахъ для приготовленія хорошихъ управляющихъ имѣніями и результатомъ этого разсмотрѣнія явился выработанный особою комиссіею изъ членовъ Общества проектъ учрежденія при послѣднемъ «бюро» или «комитета для сближенія землевладѣльцевъ съ управляющими». Проектъ былъ разосланъ рѣдѣмъ интересующимся этимъ дѣломъ лицамъ и учрежденіямъ, но въ Общество поступило весьма немного отзывовъ и вопросъ оставался открытымъ до послѣдняго времени, когда онъ былъ снова поднятъ товарищемъ предсѣдателя II-го Отдѣленія И. Н. Толстымъ. Другой вопросъ, остающійся также открытымъ, касается установленія правилъ для премированія хозяйствъ; проектъ такихъ правилъ былъ выработанъ особою комиссіею еще въ 1879 году, но вслѣдствіе особаго мнѣнія В. В. Черняева и И. О. Левитскаго вопросъ былъ переданъ на разсмотрѣніе новой комиссіи, а самый

проектъ и мнѣнія гг. Черняева и Левитскаго были напечатаны и разосланы членамъ нашего Общества и въ другія сельско-хозяйственныя Общества, съ просьбою доставить свои замѣчанія.

Однако въ виду незначительного количества полученныхъ отзывовъ, занятія комиссіи были первоначально отложены до 1881 года, а затѣмъ и вовсе не возобновлялись.

Изъ вопросовъ болѣе специальнаго характера, изученію и разработкѣ которыхъ была посвящена не малая доля силъ Общества, останавливается на себѣ вниманіе вопросъ о сельско-хозяйственномъ винокуреніи.

Вопросъ этотъ былъ поднятъ еще въ 1865 году на съездѣ сельскихъ хозяевъ и хотя онъ разрѣшился ходатайствомъ передъ правительствомъ объ измѣненіи существующаго акциза, тѣмъ не менѣе, однако, въ теченіе своей послѣдующей двадцатипятилѣтней дѣятельности, Общество неоднократно возвращалось къ изслѣдованію различныхъ сторонъ настоящаго вопроса и къ выработкѣ оснований для разрѣшенія его, путемъ согласованія интересовъ сельскаго хозяйства и казны.

Такъ въ 1867 году II Отдѣленіе, находя необходимымъ заняться подробнымъ и всестороннимъ обсужденіемъ вопроса «о вліяніи дѣйствовавшаго питейно-акцизного положенія на развитіе нашего винокуренного производства и сельскаго хозяйства», избрало особую комиссію изъ числа своихъ членовъ, которая, приступивъ къ занятіямъ, признала необходимымъ собрать предварительно отъ винокуренныхъ заводчиковъ разныхъ мѣстностей Россіи и при различныхъ условіяхъ сельскаго хозяйства нѣкоторые данные, съ тѣмъ, чтобы, на основаніи этихъ данныхъ и другихъ имѣющихся уже материаловъ и проек-

товъ, составить такого рода предположенія о винокуреніи, осуществленіе которыхъ, не нанося ущерба интересамъ казны, могло бы послужить въ пользу этого производства въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ. Съ этою цѣллю Общество обратилось, чрезъ земскія управы, ко всѣмъ винокуреннымъ заводчикамъ съ циркулярнымъ отношеніемъ, напечатаннымъ въ числѣ 6,000 экземпляровъ, съ обозначеніемъ въ нихъ вопросовъ, на которые желательно было бы получить отвѣты.

Затѣмъ въ 1883 году само правительство, въ лицѣ Департамента Неокладныхъ Сборовъ, обратилось уже къ Обществу съ просьбою оказать содѣйствіе въ разработкѣ вопроса какъ о мѣрахъ къ развитію и поддержанію сельскохозяйственнаго винокуренія, доставляющаго сельскому хозяйству значительную массу кормовыхъ и землеудобрительныхъ средствъ, такъ и о необходимыхъ для того измѣненіяхъ въ правилахъ питейнаго устава. Вслѣдствіе сего, по иниціативѣ Совѣта и съ одобренія Общаго Собранія открытъ былъ при Обществѣ рядъ совѣщаній по означенному вопросу, причемъ къ участію въ совѣщаніяхъ были приглашены, кромѣ членовъ и членовъ-сотрудниковъ Общества, заинтересованные въ этомъ дѣлѣ хозяева, а также и винокуренные заводчики.

Совѣщанія эти происходили подъ предсѣдательствомъ члена Общества Ф. Н. Королева и результаты занятій совѣщаній изложены въ особой брошюрѣ: «Мѣры къ развитію и поднятію сельскохозяйственнаго винокуренія, принятыя въ собраніяхъ членовъ Императорскаго Вольнаго Экономического Общества и вино заводчиковъ».

Кромѣ этого непосредственного участія, которое приняло Общество въ обсужденіи настоящаго вопроса, оно назначило, по приглашенію Директора Департа-

мента Неокладныхъ Сборовъ, особаго отъ себя представителя въ коммиссю, учрежденную при этомъ Департаментѣ для пересмотра правилъ дѣйствующаго устава о питейномъ сборѣ, съ цѣлью изысканія мѣръ для поднятія и возможнаго развитія сельскохозяйственнаго винокуренія, а именно члена Общества Л. А. Широбокова.

Выработанный Департаментомъ Неокладныхъ Сборовъ проектъ мѣръ «къ поддержанію сельскохозяйственнаго винокуренія и къ урегулированію торговли виномъ» былъ переданъ на заключеніе Императорскаго Вольнаго Экономического Общества въ 1888 г. и подвергнутъ подробному обсужденію въ спеціально посвященныхъ этому засѣданіяхъ II Отдѣленія; при чемъ исходнымъ пунктомъ для сужденій послужили обстоятельные доклады членовъ Общества А. Н. Егунова и Е. А. Рейнбота, въ которыхъ была сдѣлана оцѣнка проектированныхъ мѣръ и выяснены дѣйствительныя нужды сельскохозяйственнаго винокуренія, а равно условія, при которыхъ оно можетъ существовать. Обсужденіе предложенаго Департаментомъ Неокладныхъ Сборовъ проекта привело къ тому заключенію, что мѣры, проектированныя въ немъ, недостаточны для поддержанія сельскохозяйственнаго винокуренія и что существованіе послѣдняго возможно лишь при слѣдующихъ главныхъ условіяхъ: понижение акциза со спирта, уничтоженіе перекура и преміи за вывозной заграницу спиртъ и наконецъ представление сельскимъ хозяевамъ, если не для всѣхъ заводчиковъ данной мѣстности, то по крайней мѣрѣ для отдѣльныхъ лицъ, права винокуренія безъ нормъ съ учетомъ спирта по показанію контрольного снаряда и съ получениемъ акциза съ покупателя при выпускѣ спирта изъ подвала.

Въ настоящее время вопросъ о сельскохозяйствен-

номъ винокуреніи, какъ извѣстно, получилъ движение въ законодательномъ порядкѣ.

Особенную заботливость Императорское Вольное Экономическое Общество проявляло въ дѣлѣ распространенія земледѣльческихъ орудій и машинъ, а также знаній по земледѣльческой механикѣ, сельской архитектурѣ и техническимъ производствамъ, находящимся въ непосредственной связи съ сельскимъ хозяйствомъ. До 1872 года при II Отдѣленіи Общества состояла постоянная комиссія, на обязанности которой лежало производство испытаній земледѣльческихъ орудій и другихъ машинъ, имѣющихъ полезное примѣненіе въ сельскомъ быту. Испытанія производились ежегодно и отчеты о результатахъ ихъ доводились до всеобщаго свѣдѣнія черезъ «Труды» Общества. Кромѣ обыкновенныхъ испытаній устраивались конкурсы, на которыхъ выдавались преміи за лучшія орудія и машины; такъ въ 1865 году была устроена по случаю столѣтняго юбилея Общества выставка земледѣльческихъ орудій и машинъ и произведенъ конкурсъ молотилокъ, вѣялокъ и сортировокъ; въ 1866 году состоялся конкурсъ пожарныхъ трубъ и насосовъ; въ 1871 году— конкурсъ вѣялокъ, сортировокъ и вѣялокъ-сортировокъ, съ цѣлью выяснить вопросъ объ этого рода орудіяхъ по отношенію примѣненія ихъ къ среднимъ и малымъ хозяйствамъ. Тою же комиссию были произведены между прочимъ испытанія пожарного насоса и лодки Шпаковскаго, почвообработника Христофорова, парового плуга Фаулера и друг.

Въ позднѣйшее время испытанія производились избираемыми II Отдѣленіемъ особыми для каждого отдѣльного случая комиссіями и всегда при участіи предсѣдателя Отдѣленія.

Кромѣ указанныхъ мѣръ Общество, желая содѣй-

ствовать распространению у насъ дешевыхъ земледѣльческихъ орудій и развитію кустарного производства ихъ, собирало статистическія свѣдѣнія о мѣстахъ производства у насъ такихъ орудій, ассигновывало, по предложенію предсѣдателя II Отдѣленія Ф. Н. Королева, ежегодно особыя суммы на пріобрѣтеніе и испытанія еще малоизвѣстныхъ орудій и машинъ, доступныхъ по цѣнѣ для мелкихъ хозяевъ, издавало конструкторскіе чертежи, оказывало содѣйствіе кустарямъ посыпкою имъ образцовъ, назначеніемъ пособій и наградъ, наконецъ ходатайствовало передъ правительствомъ о пониженіи таможенной пошлины на иноземныя земледѣльческія орудія и машины и объ урегулированіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ, съ цѣлью болѣе дешевой перевозки орудій и машинъ. Такимъ образомъ въ 1881 году по иниціативѣ В. В. Черняева произведено было испытаніе дешевыхъ вѣялокъ, которое имѣло цѣлью уяснить состояніе производства этихъ машинъ и указать ихъ конструкторамъ замѣченные въ нихъ недостатки; въ 1883 году были между прочимъ испытаны плуги, изготовленные кустарями Ямбургскаго и Петергофскаго уѣздовъ и въ отчетѣ объ этомъ испытаніи Ф. Н. Королевъ обратилъ вниманіе на то, что изслѣдованіе кустарного производства земледѣльческихъ орудій въ указанной мѣстности показало, что какъ употребленіе плуговъ, такъ и изготовленіе оныхъ тамъ привилось, и что названная мѣстность не только можетъ обходиться своими произведеніями, но что эти послѣднія идутъ довольно далеко за предѣлы названныхъ выше уѣздовъ; въ 1884 году въ числѣ другихъ орудій была испытана крестьянская просорушка, построенная мастеромъ Митрофановымъ изъ Харьковской губерніи и обратившая на себя особенное вниманіе своими хорошими качествами; тогда же были испытаны и

сельские пожарные насосы, изобрѣтенные членомъ Общества П. А. Зарубинымъ. Въ этотъ же періодъ времени, благодаря содѣйствію Общества, положено начало водворенія кустарнаго производства земледѣльческихъ орудій въ городѣ Миропольѣ, Суджанскаго уѣзда, Курской губерніи и возбужденъ вопросъ объ учрежденіи машиностроительной школы въ городе Сапожкѣ, Рязанской губерніи, гдѣ весьма развито кустарное производство молотилокъ.

Начиная съ 1886 года испытанія орудій и машинъ стали производиться на испытательной сельскохозяйственной станціи Императорскаго Вольного Экономического Общества, гдѣ между прочимъ состоялся въ 1888 году назначенный Обществомъ конкурсъ хлѣбныхъ зерносортировокъ.

Вопросъ объ учрежденіи станціи для испытанія земледѣльческихъ орудій и машинъ былъ поднятъ еще въ 1866 году покойнымъ членомъ Общества Н. В. Черняевымъ, предложеніе котораго объ основаніи такой станціи на средства Общества въ С.-Петербургѣ было встрѣчено сочувственно II Отдѣленіемъ и Совѣтомъ, но не получило въ Общемъ Собраніи надлежащаго большинства голосовъ, главнымъ образомъ въ виду значительности затратъ, которыхъ потребовала бы со стороны Общества такая станція. Въ заключительныхъ словахъ къ отчету о дѣйствіяхъ Общества за 1883 годъ секретарь А. Н. Бекетовъ снова поднялъ тотъ же вопросъ, но уже въ болѣе широкой формѣ, о необходимости учрежденія Обществомъ испытательныхъ сельскохозяйственныхъ станцій, не только для опытовъ надъ земледѣльческими орудіями, но и вообще для производства сельскохозяйственныхъ опытовъ и метеорологическихъ наблюдений, но вопросъ этотъ, при настоящихъ средствахъ Общества, конечно не могъ получить удовлетворитель-

наго разрешенія. Тотъ же вопросъ обсуждался въ 1885 году въ I Отдѣленіи по докладамъ В. Д. Морозова и А. И. Воейкова, но уже въ томъ направленіи, чтобы ходатайствовать передъ правительствомъ объ учрежденіи на его средства сельскохозяйственныхъ и метеорологическихъ станцій. Однако на помощь Обществу въ этомъ отношеніи пришелъ товарищъ предсѣдателя II Отдѣленія И. Н. Толстой, который въ 1886 году любезно предложилъ I и II Отдѣленіямъ устроить въ его вотчинномъ имѣніи въ селѣ Богодуховѣ, Орловской губерніи, испытательную сельскохозяйственную станцію. Предложеніе было встрѣчено сочувственно; избранная Отдѣленіями комиссія изъ членовъ: В. В. Докучаева, Ф. Н. Королева, А. В. Совѣтова, И. Н. Толстаго, В. М. Яковлева и П. Ф. Баракова ¹⁾), выработала программу дѣятельности станціи и съ мая того же года было приступлено къ организаціи наблюденій и опытовъ, причемъ всѣ расходы по этому предмету были приняты владѣльцемъ имѣнія на свой счетъ. Дѣятельность станціи, кроме помянутаго нами испытанія земледѣльческихъ орудій, состояла въ производствѣ опытовъ: а) надъ различными способами обработки почвы, съ цѣлью выясненія вліянія ихъ на сохраненіе влаги, на развитіе растеній и на исходъ урожая, и б) надъ различными землеудобрительными туками; вмѣстѣ съ тѣмъ съ 1886 года велись полныя метеорологическія наблюденія со включеніемъ специальныхъ, имѣющихъ интересъ для сельского хозяйства (почвенные, надъ солнечнымъ освѣщеніемъ и напряженіемъ солнечныхъ лучей).

Ближайшее завѣданіе станціею принялъ на себя предсѣдатель II Отдѣленія Ф. Н. Королевъ, а

¹⁾ Въ 1888 году составъ комиссіи увеличился четырьмя членами: П. А. Бильдерлингомъ, А. И. Воейковымъ, А. Ф. Баталинымъ и Филиппченко.

производство помянутыхъ опытовъ и наблюдений — членъ Общества П. Ф. Бараковъ; лица эти представляли ежегодно отчеты о результатахъ дѣятельности станціи, которые печатались въ «Трудахъ».

Примѣръ Богодуховской станціи подалъ мысль товарищу предсѣдателя I Отдѣленія открыть подобную же станцію въ принадлежащемъ ему имѣніи Заполье, Лужскаго уѣзда, на хозяйство котораго обратилъ вниманіе еще въ 1885 году А. В. Совѣтовъ, посѣтившій имѣніе во время своей поѣздки въ Лужскій уѣздъ.

Въ числѣ другихъ мѣръ къ улучшенію нашего сельскаго хозяйства заслуживаетъ вниманія по своимъ практическимъ результатамъ попытка Императорскаго Вольнаго Экономического Общества содѣстновать развитію у насъ травосѣянія. Исходя изъ того положенія, что одна изъ причинъ, тормозящихъ развитіе у насъ травосѣянія, заключается въ дорожнѣй сѣмянѣ и затрудненіи получать доброкачественные сѣмяна, Императорское Вольное Экономическое Общество, въ видахъ устраненія, хотя отчасти, этихъ неудобствъ, признало въ 1877 году полезнымъ, не ограничиваясь выпискою сѣмянъ сельскохозяйственныхъ растеній и разсылкою ихъ разнымъ лицамъ для опытныхъ посѣвовъ, учредить испытательную для сѣмянъ станцію, съ подчиненіемъ контролю ея сѣмянъ, продаваемыхъ коммиссіонеромъ Общества, и устраивать по временамъ при Обществѣ небольшія выставки сѣмянъ, съ цѣлью сдѣлать извѣстными русскихъ хозяевъ-производителей сѣмянъ и доставить возможность другимъ хозяевамъ получать хорошія посѣвныя сѣмена изъ первыхъ рукъ. Подробныя соображенія объ основаніи при Обществѣ испытательной станціи были тогда же, по порученію I Отдѣленія, выработаны В. М. Яковлевымъ, но вслѣдствіе

открытия такой же станции при Императорском Ботаническом саде, мысль объ учреждении послѣдней при Обществѣ была оставлена впредь до того времени, когда выяснится вопросъ, на сколько станція Ботаническаго сада будетъ въ состояніи удовлетворить обращаемыя къ ней требованія, причемъ решено было ограничиться испытаніемъ только тѣхъ сѣмянъ, которыя будутъ доставляемы въ Общество самими производителями-хозяевами.

Второе же предположеніе было приведено въ исполненіе въ томъ же 1877 году и начиная съ этого года при Обществѣ ежегодно устраивались выставки сѣмянъ сельскохозяйственныхъ растеній; выставки эти имѣли несомнѣнныи успѣхъ, въ смыслѣ достижения поставленной Обществомъ цѣли, содѣйствовали сближенію производителей сѣмянъ съ хозяевами, нуждающимися въ послѣднихъ, улучшенію качествъ сѣмянъ, разведенію новыхъ сортовъ и т. п., какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ отчеты о выставкахъ и сообщенія, которыя дѣлались по этому поводу въ Общихъ Собраніяхъ членами-экспертами комиссіи. Испытанія сѣмянъ на чистоту и всхожесть по выставкамъ 1877 года были произведены В. М. Яковлевымъ въ агрономическомъ кабинетѣ С.-Петербургскаго Университета, по остальнымъ же выставкамъ они производились на станціи Ботаническаго сада завѣдывающимъ этою станціею А. О. Баталинымъ. Подробная экспертиза сѣмянъ производилась особою комиссіею; правила для экспертизы и для присужденія наградъ были выработаны въ 1880 году и затѣмъ пересмотрѣны и измѣнены въ 1881 году. Въ этомъ же послѣднемъ году, по предложенію В. В. Черняева, были составлены особою комиссіею новые правила касательно организаціи самихъ выставокъ и открытія ихъ для публики.

Въ 1885 году членомъ Общества В. Г. Котельниковымъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли закрыть сѣмянныя выставки при Обществѣ, какъ утратившія свое значеніе; обсуждавшая этотъ вопросъ особая комиссія пришла, однако, къ заключенію оставить сѣмянныя выставки и на будущее время, придавъ имъ лишь нѣсколько иной характеръ. Прежде чѣмъ, однако, решить этотъ вопросъ окончательно, комиссія, въ виду заявленія А. ѡ. Баталина относительно вызова хозяевъ къ производству такихъ сѣмянъ, которые до сихъ поръ привозились къ намъ изъ-за границы, и въ виду предложенія В. Г. Котельникова и А. Н. Козловскаго придать этимъ выставкамъ характеръ постояннаго справочнаго бюро, поручила названнымъ лицамъ представить по возбужденнымъ ими вопросамъ свои соображенія.

Въ 1889 году, вслѣдствіе предложенія секретаря А. Н. Бекетова, были пересмотрѣны въ особой комиссіи правила обѣ устройствѣ сѣмянныхъ выставокъ и въ числѣ измѣненій постановлено взимать за испытаніе сѣмянъ плату съ тѣхъ экспонентовъ, которые не пожелають оставить свои экспонаты въ распоряженіе Общества; въ то же время, согласно предложенію А. ѡ. Баталина, установлена особая премія за разведеніе нѣкоторыхъ травъ.

Говоря о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономического Общества по распространенію и введенію въ культуру лучшихъ или новыхъ сельскохозяйственныхъ растеній путемъ разсылки сѣмянъ такихъ растеній разнымъ хозяевамъ и ученымъ учрежденіямъ для опытныхъ посѣвовъ, нельзя пройти молчаниемъ произведеніе при непосредственномъ участіи Общества опыты разведенія чайного дерева на Кавказѣ.

Вопросъ о разведеніи съ промышленною цѣлью

чайного дерева на Кавказѣ и въ другихъ удобныхъ для того мѣстностяхъ возникалъ неоднократно въ нашемъ Обществѣ; такъ, покойный членъ Общества А. Я. Софроновъ представилъ въ I Отдѣленіе въ 1869 году записку «О пользѣ разведенія на Кавказѣ чайныхъ плантаций», а въ 1874 году внесъ предложеніе о принятіи Обществомъ нѣкоторыхъ мѣръ къ разведенію въ Россіи въ удобныхъ для того мѣстностяхъ чайного дерева; собранныя по этому предложенію свѣдѣнія показали, что, на основаніи климатическихъ и другихъ данныхъ, возможно разсчитывать на успѣшное воздѣлываніе чайного деревца въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи, особенно въ Закавказскомъ краѣ: въ Гуріи, Мингрелии и Имеретіи, гдѣ и дѣйствительно были сдѣланы въ 1847 году, по инициативѣ князя С. М. Воронцова, попытки къ разведенію чайного дерева изъ черенковъ, выписанныхъ изъ Никитского сада, но попытки эти не имѣли особыхъ результатовъ и по свидѣтельству кавказскаго общества сельскаго хозяйства серьезныхъ опытовъ разведенія чайного деревца съ промышленною цѣлью никто не предпринималъ. Совѣтъ, руководствуясь этими свѣдѣніями и имѣя въ виду, что разведеніе и воздѣлываніе чайного деревца съ промышленною цѣлью на Кавказѣ можетъ принести большую пользу Россіи, выписалъ въ 1883 году изъ Китая, черезъ посредство члена Общества К. А. Скачкова и проживающаго въ Ханькоу члена-сотрудника И. Р. Лебедева, нѣкоторое количество черенковъ и сѣмянъ чайного деревца, которыя были распределены частью между нѣсколькими лицами, проживающими на Кавказѣ и принявшими на себя трудъ содѣйствовать осуществленію попытки И. В. Э. Общества, частью же переданы въ распоряженіе кавказскаго общества сельскаго хозяйства для производства опытовъ по его усмотрѣнію. Этотъ но-

вый опытъ, сдѣланный И. В. Э. Обществомъ, окончательно убѣдилъ въ томъ, что культура чайного деревца въ кавказскомъ краѣ вполнѣ возможна и такимъ образомъ для достижения практическихъ резуль-татовъ и получения удовлетворительного продукта — чая, оставалось произвести опыты приготовленія послѣдняго. За это дѣло взялся, со свойственною ему энергіею, покойный А. М. Бутлеровъ; произведенныи имъ въ этомъ отношеніи въ 1885 году опытъ, хотя и въ очень маломъ размѣрѣ и недостаточно совершенномъ видѣ, приготовленія чая изъ листьевъ, растущихъ въ Сухумѣ чайныхъ кустовъ, возбудилъ живой интересъ въ Обществѣ, которому были предъявлены А. М. Бутлеровымъ образцы приготовленного чая и показалъ возможность удачи и необходимость дальнѣйшихъ опытовъ. Для всесторонняго обсужденія этого вопроса была избрана особая комиссія, въ которую вошли А. М. Бутлеровъ, А. О. Баталинъ, А. Н. Бекетовъ, П. Е. Волкенштейнъ, В. И. Ковалевскій и В. А. Тырковъ, и сдѣлано сношеніе съ кавказскимъ обществомъ сельского хозяйства о доставленіи собранныхъ имъ данныхъ по культурѣ чая и съ извѣстными представителями русской чайной торговли въ Китаѣ, И. Р. Лебедевымъ и Я. М. Молчановымъ, относительно возможности пріисканія рабочихъ, знакомыхъ съ приготовленіемъ чая, для отправки ихъ, въ случаѣ надобности, на Кавказъ. Полученные по этому предмету свѣдѣнія, а также сообщенные американскимъ консуломъ Сваномъ, принимавшимъ живое участіе въ занятіяхъ комиссіи, привели послѣднюю и совѣтъ Общества къ решенію о необходимости произвести дальнѣйшія пробы приготовленія чая изъ листьевъ, растущихъ на Кавказѣ чайныхъ деревцовъ. Производство этихъ опытовъ было возложено на А. М. Бутлерова и предположе-

ніе о семъ встрѣтило живое сочувствіе со стороны Министерства Государственныхъ Имуществъ, которое и ассигновало 500 рублей въ распоряженіе И. В. Э. Общества на означенные опыты. Можно съ увѣренностью сказать, что и это дѣло, какъ всѣ, за которыя брался А. М. Бутлеровъ, увѣнчалось бы успѣхомъ; къ несчастію преждевременная кончина А. М. Бутлерова остановила всѣ начинанія.

Въ послѣдній періодъ дѣятельности Общества особенное вниманіе его привлекъ весьма важный для русского садоводства и огородничества вопросъ о распространеніи раціональныхъ пріемовъ огневой сушки плодовъ и овощей; вопросъ этотъ былъ поднятъ двумя членами Общества К. А. Лишинымъ и В. В. Черняевымъ, которые въ нѣсколькихъ докладахъ выяснили какъ техническую сторону вопроса, такъ и экономическое его значеніе въ дѣлѣ утилизациіи произведеній нашего плодоводства и огородничества, затѣмъ по инициативѣ В. В. Черняева, энергическая дѣятельность котораго по распространенію правильной огневой сушки всѣмъ извѣстна и при непосредственномъ его участіи была устроена въ 1888 году въ Обществѣ первая русская выставка сушеныхъ плодовъ и овощей, которая имѣла серьезный успѣхъ среди публики и торговцевъ и оказала несомнѣнно плодотворное вліяніе на болѣе вѣрную оценку русскихъ продуктовъ плодосушенія и на дальнѣйшее развитіе этого промысла въ Россіи.

Другой вопросъ, также возбудившій въ послѣднее время интересъ въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, касается положенія виноградарства и винодѣлія въ кавказскомъ краѣ: онъ былъ выдвинутъ на очередь въ 1887 году сообщеніями князя Джорджадзе и А. С. Ермолова, причемъ послѣдній, указавъ на замѣтный упадокъ этой отрасли хозяйства

на съверномъ Кавказѣ, проектировалъ цѣлый рядъ мѣръ, которыя необходимо было бы предпринять для ея поддержанія. Надо замѣтить, что настоящій вопросъ объ упадкѣ винодѣлія на Кавказѣ и преимущественно въ Терской области, былъ предметомъ подробнаго обсужденія въ Обществѣ еще въ 1869 и 1870 гг., онъ былъ возбужденъ въ запискѣ корреспондента Общества А. М. Прянишникова и вызвалъ живое участіе въ средѣ, проживавшихъ въ Петербургѣ, терскихъ казаковъ, которые вмѣстѣ съ нѣкоторыми членами Общества¹⁾ образовали особую комиссію и представили свой проектъ учрежденія на Тerekѣ училища садоводства и винодѣлія, а затѣмъ, по порученію I Отдѣленія, комиссія выработала и программу дѣятельности училища. Работы комиссіи были помѣщены въ «Трудахъ» и въ 1840 году препровождены вмѣстѣ съ проектомъ устава училища на благоустройство бывшаго кавказскаго намѣстника Великаго Князя Михаила Николаевича.

Засимъ остается упомянуть еще, что И. В. Э. Общество принимало участіе, черезъ своихъ представителей, въ съѣздахъ русскихъ сельскихъ хозяевъ, естествоиспытателей, по техническому образованію, пчеловодовъ въ Прагѣ въ 1879 году и на международномъ конгрессѣ по сельскому хозяйству въ Парижѣ въ 1878 году, являлось экспонентомъ на Все-российской мануфактурной выставкѣ 1870 года и на художественно-промышленной выставкѣ 1882 года, оказывало дѣятельное содѣйствіе устройству провинціальныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ посылькою на нихъ депутатовъ отъ Общества, денежными пособіями и назначеніемъ наградъ. Съ цѣлью болѣе правильнаго распределенія послѣднихъ и для руко-

¹⁾ Гг. Волоцкой, Иверсенъ и Мицуль.

водства распорядителей и экспертовъ провинціальныхъ выставокъ, были выработаны въ 1881 году, по инициативѣ члена Общества Е. Н. Андреева, особою комиссіею «правила для назначенія медалей отъ Императорскаго Вольнаго Экономического Общества на провинціальныя сельскохозяйственныя выставки»; въ этихъ правилахъ установленъ извѣстный порядокъ распределенія медалей между выставками и подробнѣ перечислены предметы, за которые могутъ быть присуждаемы медали Общества. Правила были утверждены Общимъ Собраниемъ въ 1881 году, а въ 1885 году дополнены тѣмъ, что присужденныя экспертами провинціальныхъ выставокъ медали И. В. Э. Общества высылаются по принадлежности не прежде, какъ по доставленіи Обществу подробнѣхъ отчетовъ о присужденіи его медалей и при соблюденіи постановленныхъ имъ условій такого присужденія.

Упомянувъ объ участіи Общества на сельскохозяйственныхъ выставкахъ, слѣдуетъ сказать еще объ одномъ обстоятельствѣ, которое имѣло мѣсто на Все-рussiйской сельскохозяйственной выставкѣ въ г. Харьковѣ въ 1887 году, гдѣ были также представители И. В. Э. Общества, и которое въ будущемъ должно сопровождаться благими послѣствіями для русскаго сельскаго хозяйства. Дѣло въ томъ, что во время означенной выставки состоялось совѣщеніе сѣхавшихся на выставку представителей опытныхъ полей и сельскохозяйственныхъ станцій въ разныхъ мѣстахъ Россіи. Совѣщеніе это, признавая необходимымъ установить солидарность дѣйствія такихъ полей и станцій, проектировало нѣкоторыя главныя основанія для этой дѣятельности и выражило, между прочимъ, желаніе, чтобы И. В. Э. Общество открыло страницы своего органа — «Трудовъ» для помѣщенія отчетовъ и программъ дѣйствія опытныхъ полей и

станцій; вмѣстѣ съ симъ совѣщаніе обратилось къ бывшему на выставкѣ представителю Общества Ф. Н. Королеву съ просьбою принять на себя представительство интересовъ станцій и опытныхъ полей въ Обществѣ, съ тѣмъ, чтобы всѣ эти учрежденія во всѣхъ своихъ отношеніяхъ могли обращаться къ нему. Ф. Н. Королевъ принялъ на себя исполненіе возложенныхъ на него обязанностей.

Проектированныя совѣщаніемъ мѣры были разсмотрѣны и приняты I и II Отдѣленіями, а для дальнѣйшей разработки возбужденного имъ вопроса избрана особая комиссія, въ составѣ которой вошли кромѣ Ф. Н. Королева, А. В. Совѣтовъ, И. Н. Толстой, П. Ф. Бараковъ, В. В. Докучаевъ, В. М. Яковлевъ, А. И. Воейковъ и В. Г. Котельниковъ. Общее собраніе членовъ И. В. Общества 17 декабря 1887 года приняло въ принципѣ предложеніе помянутаго совѣщанія; съ 1888 года комиссія приступила къ своимъ работамъ и прежде всего обратила особенное вниманіе на организацію метеорологическихъ наблюденій на станціяхъ и поляхъ, для производства которыхъ уже выработала программу.

Мѣры по распространенію народнаго и сельскохозяйственнаго образованія.

Комитетъ грамотности и его дѣятельность. Выработка положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. Бурашевская школа пчеловодства и преобразованіе ея въ школу садоводства, огородничества и пчеловодства.

Исторія И. В. Э. Общества, написанная покойнымъ А. И. Ходневымъ, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о тѣхъ неустанныхъ заботахъ, которыя Общество съ самого своего основанія прилагало къ дѣлу народнаго и

сельскохозяйственного образования, не щадя на это ни трудовъ, ни материальныхъ средствъ и пользуясь самыми разнообразными способами для распространенія въ массѣ народа грамотности и полезныхъ знаній.

Въ томъ же направленіи и съ тою же энержею И. В. Э. Общество дѣйствовало и въ теченіе истекшаго двадцатипятилѣтія.

Учрежденный Обществомъ въ 1861 году при Отдѣленіи вспомогательныхъ наукъ (III) комитетъ грамотности, благодаря сочувству, встрѣченному имъ въ массѣ публики, и неутомимой энержіи своего бывшаго предсѣдателя Н. А. Ермакова и его ближайшихъ сотрудниковъ, широко развилъ свою дѣятельность, не смотря на то, что средства, которыя находились въ его распоряженіи, были сначала весьма ограничены, состоя изъ частныхъ пожертвованій. Главнымъ предметомъ дѣятельности комитета были: 1) бесплатная разсылка книгъ въ сельскія и народныя, а также и другія бѣднѣйшія школы и библіотеки, 2) устройство книжныхъ складовъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, 3) удешевленіе покупки книгъ, для чего комитетъ входилъ въ сношеніе съ издателями-книгопродавцами, 4) выдача денежныхъ пособій бѣднѣйшимъ школамъ и учителямъ, 5) учрежденіе конкурсовъ на составленіе книгъ для народного чтенія и руководствъ для сельскихъ учителей, 6) составленіе каталоговъ и обзоровъ народной и народно-учебной литературы, 7) присужденіе медалей И. В. Э. Общества за труды по народному образованію и 8) наконецъ, изданіе книгъ для народного чтенія, начавшееся только съ конца 1880 г., когда товарищъ предсѣдателя комитета Н. О. Фандеръ-Флитъ положилъ основаніе издательскому фонду, пожертвовавъ на это дѣло 500 рублей. Въ перечисленныхъ занятіяхъ комитета грамотности самую важную роль играютъ бесплатное снабженіе книгами народ-

ныхъ и другихъ школъ и библиотекъ и издательская дѣятельность, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ: въ 1864 году комитетомъ выслано до 18 тыс. экземпляровъ книгъ безденежно въ народныя школы 39 губерній; въ 1889 году — 40,794 экземпляра; съ начала издательской дѣятельности, т. е. съ конца 1880 года и до 1-го января 1890 года, комитетомъ издано 650,000 экземпляровъ книгъ разнаго содержанія, изъ коихъ продано и роздано 464,704 экземпляра.

И. В. Э. Общество въ память своего столѣтняго юбилея назначило съ 1866 г. комитету грамотности на усиленіе его дѣятельности ежегодное пособіе въ 500 рублей, которое затѣмъ съ 1877 года было увеличено до 800 рублей; кромѣ того Общество не разъ приходило на помощь комитету выдачею ссудъ и единовременныхъ пособій; такъ, въ 1875 году было выдано безвозвратно 1,000 рублей на бесплатную разсылку книгъ въ бѣднѣйшія народныя школы, въ 1887 году 1,000 рублей въ ссуду и 500 рублей безвозвратно на изданіе «Обзора народно-учебной литературы»; наконецъ оно назначило въ 1870 году въ распоряженіе комитета одну золотую медаль для ежегоднаго присужденія за труды по народному образованію.

Съ 1872 года комитетъ грамотности составляетъ особый отдѣлъ И. В. Э. Общества и притомъ настолько самостоятельный, что дѣйствуетъ на основаніи особыхъ правилъ, утверждаемыхъ правительствомъ, имѣть свою собственную администрацію и ведеть непосредственное сношеніе съ разными лицами и учрежденіями.

На всемірныхъ выставкахъ въ Парижѣ 1878 и 1889 г. комитетъ принималъ участіе, въ качествѣ экспонента и для послѣдней выставки напечаталъ на французскомъ языкѣ историческую записку о своей дѣятельности по народному образованію.

Что касается до распространенія полезныхъ знаній по сельскому хозяйству и его различнымъ отраслямъ, то въ этомъ отношеніи дѣятельность Общества состояла въ устройствѣ публичныхъ чтеній, выставокъ, въ изданіи сочиненій и общедоступныхъ руководствъ и въ бесплатномъ снабженіи ими бѣднѣйшихъ народныхъ школъ, общественныхъ бесплатныхъ библіотекъ и нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, въ разработкѣ вопроса объ учрежденіи низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ и наконецъ въ учрежденіи на свой счетъ школы пчеловодства, садоводства и огородничества. Кроме того Общество содержало степендіатовъ въ бывшемъ землемѣльческомъ институтѣ, въ Харьковскомъ землемѣльческомъ училищѣ, въ институтѣ сельского хозяйства въ Новой Александрии и при артельныхъ сыроварняхъ, устроенныхъ при пособіи отъ Общества членомъ его Н. В. Верещагинымъ, а также оказывало денежныя пособія нѣкоторымъ сельскохозяйственнымъ учрежденіямъ, какъ напр. фермѣ при тверской духовной семинаріи.

Безъ сомнѣнія, самое важное значеніе въ трудахъ Общества по сельскохозяйственному образованію имѣютъ, кроме изданія сочиненій, выработка положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ и учрежденіе школы пчеловодства, а потому мы и перейдемъ къ исторіи этихъ двухъ вопросовъ.

Надо замѣтить, что И. В. Э. Общество, поставленное въ необходимость, не смотря на сдѣянныя имъ значительныя затраты, закрыть въ 1854 году основанное имъ училище сельского хозяйства въ Петербургѣ, оставило надолго мысль непосредственного участія въ дѣлѣ организаціи и веденія сельско-хозяйственной школы; оно не возвращалось къ этой мысли въ теченіи почти 25 лѣтъ, и только въ 1880 году, по иниціативѣ покойнаго А. М. Бутлерова, Обще-

ство снова рѣшилось учредить школу, но уже специальную, именно школу пчеловодства и притомъ на нѣсколько иныхъ основаніяхъ, чѣмъ тѣ, на которыхъ были устроены прежнія школы Общества, стоявшія ему значительныхъ расходовъ, не соразмѣрныхъ съ бюджетомъ.

Но прежде чѣмъ изложить исторію этой школы, нужно сказать, что еще за нѣсколько лѣтъ до учрежденія ея, Общество занялось разработкой вопроса, интересъ къ которому, можно сказать, почти никогда не ослабѣвалъ въ Обществѣ и попытки къ практическому разрѣшенію которого представляютъ крестьянскія школы графини Строгановой и Общества. Это вопросъ о постановкѣ низшаго сельско-хозяйственаго образованія.

Въ Общемъ Собраніи членовъ И. В. Э. Общества 16 Февраля 1878 г. положено было образовать особую комиссію для разработки основаній, которыя должны быть приняты при устройствѣ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ. Означенная комиссія подъ предсѣдательствомъ покойнаго дѣятеля по техническому образованію Е. Н. Андреева составилась изъ членовъ И. В. Э. Общества и въ работахъ ея также приняли участіе члены земствъ Петербургскаго и Уфимскаго. Выработанные комиссіею проектъ и объяснительная къ нему записка были разосланы членамъ Общества и губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ съ просьбою сообщить свои замѣчанія. По полученіи послѣднихъ, комиссія переработала свой первоначальный проектъ «Положенія о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ» и издала его со всѣми полученными материалами особою книжкою подъ заглавіемъ — «Труды комиссіи о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ».

Окончательное обсужденіе работъ комиссіи про-

исходило въ Общемъ Собрании И. В. Э. Общества въ январѣ 1880 года, которое, въ виду настоятельной потребности въ нормальномъ положеніи о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ, могущемъ служить руководствомъ для земствъ и частныхъ лицъ при учрежденіи подобныхъ школъ, постановило представить выработанный комиссию проектъ «Положенія о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ» на усмотрѣніе Министерства Государственныхъ Имуществъ, прося послѣднее, по сдѣланіи въ проектѣ необходимыхъ, по мнѣнію Министерства, измѣненій, дать сему проекту надлежащей ходь въ законодательномъ порядке.

Какъ извѣстно, эта мысль Общества вскорѣ получила осуществленіе хотя и не въ той формѣ, которая была имъ выработана, именно — Министерство Государственныхъ Имуществъ составило свой проектъ нормального положенія о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ, удостоенный Высочайшаго утвержденія 27 декабря 1883 года.

Между тѣмъ, въ 1880 г. на основаніи заключенія пчеловодной комиссіи, по предложенію, сдѣланному еще въ 1877 году предсѣдателемъ ея покойнымъ А. М. Бутлеровымъ, Общество постановило устроить школу пчеловодства въ Тверской губерніи и, получивъ на это разрешеніе Министерства Государственныхъ Имуществъ, привело свое предположеніе въ исполненіе при содѣйствіи Тверского земства, предоставившаго безвозмездно для школы участокъ въ 5 десятинъ земли въ имѣніи Бурашевъ близъ г. Твери. На устройство школы Общество ассигновало 3,000 руб., а на содержаніе ея въ первыя 5 лѣтъ по 1,000 руб. въ годъ. Кромѣ того Общество получило пособія отъ правительства: единовременное въ 1,000 руб. на устройство школы и по открытіи школы ежегодно (на 5 лѣтъ) по 1,500 р. собственно на учебную часть ея.

Школа въ 1883 году была уже готова, но могла открыть свои дѣйствія лишь въ 1884 году вслѣдствіе того, что утвержденіе представленнаго Обществомъ устава ея нѣсколько замедлилось.

По уставу (который былъ первоначально составленъ пчеловодной комиссией, а затѣмъ измѣненъ пріимѣнительно къ нормальному положенію 23 декабря 1883 г.) школа эта имѣетъ цѣлью распространеніе въ народѣ, преимущественно путемъ практическихъ занятій, основныхъ познаній по пчеловодству въ связи съ садоводствомъ, огородничествомъ и разведеніемъ медоносныхъ растеній, и обученіе столярному ремеслу, на сколько оно необходимо для пчеловодства. Курсъ ученія трехлѣтній, но можетъ быть уменьшенъ для нѣкоторыхъ до 2-хъ лѣтъ, по усмотрѣнію Совѣта Общества; комплектъ пансионеровъ полагался на первое время въ 10 человѣкъ; плата за пансионеровъ 150 руб. въ годъ; число приходящихъ зависитъ отъ усмотрѣнія Попечителя школы, но во всякомъ случаѣ въ каждомъ классѣ общее число учениковъ не должно превышать 20. Въ школу принимаются лица всѣхъ сословій не моложе 15 лѣтъ, имѣющія образовательный цензъ начальныхъ народныхъ училищъ. Въ учебный курсъ школы входятъ, кроме общеобразовательныхъ предметовъ по программамъ народныхъ училищъ, еще слѣдующіе специальные предметы: объясненіе важнѣйшихъ для пчеловода и садовника явлений природы и указаніе полезныхъ и вредныхъ для садоводства растеній и животныхъ; основныя понятія о садоводствѣ и огородничествѣ; пчеловодство, которое преподается во всемъ его объемѣ теоретически и практически, и церковное пѣніе; программы для преподаванія специальныхъ предметовъ утверждаются Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ. Практическія занятія и работы раздѣляются на сельскохо-

зяйственныя и ремесленныя. Къ послѣднимъ главнымъ образомъ относится приготовленіе ульевъ и другихъ пчеловодныхъ снарядовъ.

Окончившіе полный курсъ ученія въ школѣ получаютъ званіе *обученаго пасѣчника*.

Для попеченія о благосостояніи школы и о ея нуждахъ, при ней состоить особое лицо съ званіемъ попечителя, избираемое изъ числа членовъ Тверскаго земства; непосредственное же завѣдываніе школою лежитъ на управляющемъ ею; оба эти лица, равно какъ и преподаватели научныхъ предметовъ избираются Совѣтомъ Общества и утверждаются Министромъ Государственныхъ Имуществъ.

Школа состоить въ вѣдѣніи сего Министерства, постоянное же наблюденіе за нею лежитъ на Совѣтѣ И. В. Э. Общества.

Къ осени 1885 г. школа имѣла всего 2-хъ учениковъ, а къ концу того года—5. Въ 1886 г. комплектъ учениковъ былъ полный. Затѣмъ въ 1887 г. учениковъ было 17, въ томъ числѣ приходящихъ 4; въ 1888 г.—23, изъ нихъ 7 пансіонеровъ, 11 полуපансіонеровъ и 5 приходящихъ; въ 1889 г.—14 пансіонеровъ, 8 полуපансіонеровъ и 5 вольноприходящихъ. Въ 1887, 1888 и 1889 гг. кончили курсъ съ аттестатомъ на званіе обученаго пасѣчника всего 12 лицъ.

Первымъ попечителемъ школы былъ членъ Тверскаго земства А. Б. Враскій, заботамъ котораго школа обязана своимъ первоначальнымъ устройствомъ; съ 1886 года, вслѣдствіе отказа А. Б. Враскаго отъ званія попечителя, на эту должность избранъ землевладѣлецъ Тверской губерніи А. С. Юрловъ.

Въ 1886 году Совѣтъ Общества, озабочиваясь улучшеніемъ положенія школы, командировалъ для осмотра ея особыхъ лицъ. Результатъ этого осмотра привелъ къ убѣжденію въ необходимости расширить самое

помѣщеніе школы, устроить при ней садъ и огородъ и усилить преподаваніе садоводства и огородничества, такъ чтобы школа могла выпускать не только обученныхъ пасѣчниковъ, но также обученныхъ садовниковъ и огородниковъ. Предположенные въ этомъ отношеніи Совѣтомъ мѣры были одобрены Общимъ Собраниемъ Общества и Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, причемъ на приведеніе ихъ въ исполненіе первое ассигновало 3,500 руб., а послѣднее разрѣшило употребить остатокъ въ 1,000 руб. отъ правительственного пособія.

Перестройка школы была окончена въ 1888 году, а съ осени 1889 года школа могла приступить къ своимъ занятіямъ по болѣе широкой программѣ.

Въ то же время Тверское губернское земство, въ виду недостатка у школы угодій, необходимыхъ для ея дѣятельности по новой программѣ, пришло на помощь И. В. Э. Обществу и по ходатайству Совѣта послѣдняго предоставило въ пользованіе школы новый участокъ въ 30 десятинъ.

Не смотря на сравнительную кратковременность своего существованія, Бурашевская школа дала уже благопріятные результаты, о чёмъ свидѣтельствуютъ приведенные нынѣшнимъ попечителемъ школы А. С. Юрловымъ въ отчетѣ за 1889 годъ нѣкоторыя данные, изъ которыхъ между прочимъ видно, что всѣ, выпущенные школою, 12 учениковъ получили уже опредѣленное занятіе по своей специальности съ ежегоднымъ содержаніемъ отъ 250 до 300 руб. и что нѣкоторые ученики получили предложеніе занятій еще до окончанія ими курса; фактъ этотъ конечно указываетъ также и на то, что учрежденіемъ школы И. В. Э. Общество пошло навстрѣчу насущной потребности въ лицахъ того образованія, которое даетъ школа. Другой фактъ, приведенный А. С. Юрловымъ въ

помянутомъ отчетѣ и свидѣтельствующій о полезной дѣятельности школы, заключается въ томъ, что Тверское губернское земство ассигновало 300 рублей на наемъ помѣщенія для народныхъ учителей и учительницъ Тверской губ., пожелавшихъ подъ руководствомъ преподавателей Бурашевской школы заняться практическимъ пчеловодствомъ, садоводствомъ и огородничествомъ, а также и на снабженіе ихъ соотвѣтствующими руководствами, пчеловодными принадлежностями и т. п. Лѣтомъ 1889 года занимались въ школѣ 2 народныхъ учителя и 12 учительницъ, нѣкоторыя изъ которыхъ практиковали уже второе лѣто.

Въ 1890 году И. В. Э. Обществомъ заключенъ съ Департаментомъ земледѣлія и сельской промышленности новый договоръ, коимъ продолжено Обществу правительственное пособіе на содержаніе Бурашевской школы.

Изданія И. В. Э. Общества.

А) Периодическія.

I. *Труды И. В. Э. Общества* составляли до 1886 года единственный органъ Общества, такъ какъ издаваемый съ 1844 года журналъ «Mittheilungen» прекратилъ въ началѣ 1865 года свое существованіе.

Постоянное стремленіе Общества сдѣлать «Труды» выразителемъ своей дѣятельности и въ то же время возбудить къ нимъ возможно большій интересъ читающей публики, сокративъ такимъ образомъ черезъ усиленіе подписки расходы на изданіе, выразилось въ пересмотрахъ программы изданія, которыхъ въ теченіи истекшаго двадцатипятилѣтія состоялось пять: въ 1870, 1877, 1884, 1887 и въ 1889 гг.

«Труды» вступили во второе столѣтіе своего существованія съ программою, утвержденною въ 1862 году, по которой они выходили двухнедѣльными выпусками и содержали въ себѣ, кромѣ протоколовъ о дѣйствіяхъ Общества и мелкихъ замѣтокъ, статьи ученаго содержанія, по предметамъ, входившимъ въ кругъ дѣятельности Общества и отличавшимся въ то время большимъ разнообразіемъ. При обсужденіи смыты на 1869 г. былъ между прочимъ возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ означенной программы, въ связи съ вопросами объ усиленіи дѣятельности Общества и о сокращеніи расходовъ; какъ уже сказано выше, разсмотрѣніе этихъ вопросовъ, возложенное на особую комиссію, избранную въ началѣ 1869 года, привело къ измѣненію самаго устава Общества, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ выработкѣ новой программы его изданія; предположенія комиссіи по этому послѣднему вопросу, одобренныя Общимъ Собраниемъ, были приведены въ исполненіе въ 1871 году. По новой программѣ «Труды» стали выходить въ видѣ ежемѣсячнаго журнала и содержаніе ихъ было согласовано съ кругомъ занятій Общества по новому уставу, вслѣдствіе чего статьи распредѣлялись по тремъ главнымъ отдѣламъ: сельскому хозяйству и его различнымъ отраслямъ, техническимъ производствамъ и земледѣльческой механикѣ, политической экономіи и статистикѣ. Программа эта однако не стѣсняла редакцію, которая въ случаѣ дѣйствительной надобности могла открывать и другіе второстепенные отдѣлы, такъ съ начала 1872 года былъ открытъ отдѣлъ пчеловодства, затѣмъ подъ особыми рубриками помѣщались «обозрѣнія хозяйственныхъ и промышленныхъ извѣстій, иностранныхъ и отечественныхъ».

Въ 1877 году программа «Трудовъ» снова подверглась пересмотру, результатомъ котораго были: нѣко-

торыя расширенія программы, заключавшіяся въ томъ, что къ прежнимъ отдѣламъ «Трудовъ» прибавлено еще три: обозрѣнія сельскохозяйственное и библіографическое и корреспонденція Общества; увеличенъ объемъ журнала на 12 листовъ текста и прибавлены суммы на рисунки и чертежи и на гонораръ сотрудникамъ. Наконецъ, согласно постановленію комиссіи, пересматривавшей программу, въ видахъ болѣе успѣшнаго распространенія «Трудовъ», въ концѣ 1877 года былъ разосланъ вмѣстѣ съ ихъ программою рядъ вопросовъ, касающихся современного положенія нашего сельскаго хозяйства, въ губернскія и уѣздныя земскія управы и къ уѣзднымъ предводителямъ дворянства, съ просьбою распространить ихъ между хозяевами. Такая попытка сближенія Вольнаго Экономического Общества съ хозяевами-практиками не осталась безъ послѣдствій; многие изъ гг. хозяевъ охотно отвѣтили на данные имъ вопросы. Нѣкоторые изъ такихъ отвѣтовъ были напечатаны въ видѣ отдѣльныхъ статей, но изъ большинства былъ сдѣланъ сводъ, который помѣщенъ въ двухъ послѣднихъ книжкахъ 1878 года, въ отдѣлѣ «Сельскохозяйственное обозрѣніе». Къ сожалѣнію, цѣль разсылки Обществомъ вопросовъ многими понята была невѣрно. Обращаясь къ русскимъ хозяевамъ съ рядомъ вопросовъ, В. Э. Общество вовсе не имѣло въ виду собирать такимъ путемъ какихъ-либо строго статистическихъ данныхъ. Оно желало лишь намѣтить нѣсколько предметовъ, наиболѣе подходящихъ къ современному быту большинства русскихъ землевладѣльцевъ, чтобы такимъ путемъ отъ самихъ хозяевъ узнать, такъ сказать, больныя мѣста нашего аграрного быта и чтобы, на основаніи такихъ свѣдѣній, способствовать, по мѣрѣ средствъ, развитію и усовершенствованію сельскаго хозяйства, а равно поддерживать общеніе между хо-

зяевами. Между тѣмъ нѣкоторыя изъ земскихъ управъ отнеслись къ вопросамъ Общества чисто съ канцелярской точки зрењія, поручивъ такое сложное дѣло писарямъ волостныхъ правленій, которые и отвѣчали, по ихъ крайнему разумѣнію, большею частью коротко, въ родѣ: да и нѣтъ.

Не прошло однако и трехъ лѣтъ, какъ снова поставленъ былъ на очередь вопросъ о пересмотрѣ программы «Трудовъ». Ревизіонная комисія по отчету о дѣйствіяхъ Общества за 1879 годъ, озабочиваясь о наибольшемъ распространеніи между сельскими хозяевами издаваемаго Обществомъ журнала, пришла къ заключенію, что не безполезно было бы, послѣ трехлѣтняго опыта, вновь пересмотрѣть программу «Трудовъ», чрезъ особую комисію изъ членовъ всѣхъ отдѣленій въ томъ предположеніи, что могутъ быть изысканы лучшіе способы сдѣлать журналъ не только точнымъ и живымъ выразителемъ дѣйствій нашего Общества, но и указателемъ современныхъ улучшеній и открытій по предметамъ, относящимся къ сельскому хозяйству.

Сверхъ того, ревизіонная комисія обратила вниманіе на необходимость изыскать мѣры къ привлечению возможно большаго числа сотрудниковъ. Словѣтъ хотя и не вполнѣ раздѣлилъ мнѣніе, чтобы трехлѣтній срокъ изданія «Трудовъ», по программѣ 1877 года, былъ достаточенъ для того, чтобы сдѣлать правильное заключеніе о пригодности или не-пригодности этой программы, но какъ улучшеніе всегда возможно и желательно, то положилъ, въ удовлетвореніе желанія ревизіонной комисіи, составить особую комисію изъ членовъ всѣхъ 3-хъ Отдѣленій для пересмотра программы. По утвержденіи этого предположенія Общимъ Собраниемъ въ началѣ 1881 года, была составлена съ указанною цѣлью особая

коммисія изъ членовъ: О. Л. Барыкова, И. А. Горчакова, Н. Л. Карасевича, В. И. Ковалевскаго, А. И. Теодоровича и В. В. Черняева. Коммисія эта, усиленная въ 1883 году еще двумя членами—А. М. Бутлеровыимъ и К. И. Масленниковымъ, и Совѣтъ Общества занимались обсужденіемъ настоящаго вопроса въ связи съ разъясненіями редактора «Трудовъ» А. В. Совѣтова, изложенными имъ въ особой запискѣ въ теченіе 1881—1884 гг.; при этомъ обсужденіи между прочимъ выяснилось, что главнѣйшею причиной неудовлетворительности «Трудовъ» слѣдуетъ считать бѣдность средствъ, имѣющихся въ распоряженіи редактора, и что поэтому не представляется возможности требовать лучшаго выполненія программы, лежащей въ основаніи изданія «Трудовъ».

При такомъ положеніи дѣла и въ виду невозможности усилить средства на изданіе «Трудовъ», Совѣтъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: сократить программу журнала, сдѣлавъ въ ней нѣкоторыя измѣненія, именно: а) журналы собраній Общества печатать въ видѣ краткихъ извлеченій, съ исключеніемъ изъ нихъ всего того, что не имѣеть общаго интереса, т. е. хозяйства, внутренней администраціи Общества и т. п.; б) кромѣ отдѣла корреспонденціи, открыть отдѣлъ вопросовъ и отвѣтовъ, въ которомъ помѣщать отвѣты не только самой редакціи и Отдѣленій Общества, но также и постороннихъ лицъ, и в) выдѣлить въ видѣ особаго органа отдѣлъ пчеловодства, на который открыть особую подписку съ тѣмъ, чтобы это изданіе разсылалось и всемъ подписчикамъ «Трудовъ» безъ увеличенія подписной цѣны.

Эти предположенія Совѣта были утверждены Общимъ Собраниемъ въ 1884 году, но, за исключеніемъ первого, осуществлены не были, вслѣдствіе перемѣнъ, произшедшихъ въ составѣ редакціи, и отказа прави-

тельства въ субсидіи на изданіе особаго органа пчеловодства, такъ что до 1886 года «Труды» издавались по прежней программѣ.

Еще въ концѣ 1884 года редакторъ «Трудовъ» А. В. Совѣтовъ (нынѣ почетный членъ и вице-президентъ Общества), завѣдывавшій «Трудами» съ 1861 года, отказался отъ редакціи журнала, но, по просьбѣ Совѣта, оставался редакторомъ до 1886 года; съ этого же года редакцію «Трудовъ» принялъ на себя известный земскій дѣятель и членъ Общества В. Ю. Скалонъ.

Въ теченіи 1886, 1887 и 1888 гг. «Труды» издавались подъ новою редакціею, но по прежней программѣ, съ нѣкоторыми лишь измѣненіями какъ внешняго вида журнала, такъ отчасти и внутренняго его содержанія, именно: взамѣнъ прежняго расположенія помѣщавшихся въ «Трудахъ» статей по рубрикамъ программы, было принято, въ видахъ практическаго удобства, раздѣленіе журнала на два отдѣла: I-й — «Дѣйствія Общества», заключавшій въ себѣ журналы засѣданій Общаго Собранія, Отдѣленій Общества и комиссій, и II-й — доклады, читанные въ Обществѣ, и статьи по предметамъ, входившимъ въ составъ программы журнала. Каждый отдѣлъ имѣлъ особую пагинацію. Самое содержаніе журнала измѣнилось въ томъ отношеніи, что отдѣлъ пчеловодства былъ закрытъ и что преобладающимъ элементомъ явились статьи экономического направленія, тогда какъ при прежней редакціи журналъ имѣлъ характеръ сельскохозяйственнаго изданія.

По случаю произшедшой въ 1886 году передержки по изданію «Трудовъ», причины которой заключались отчасти въ увеличеніи объема журнала и размѣра гонорара, отчасти въ закрытіи пчеловодного отдѣла, пополнявшагося преимущественно даровыми статьями,

снова былъ возбужденъ въ 1887 году вопросъ о пересмотрѣ программы сего изданія. Результатомъ обсужденія этого вопроса въ особой комиссіи и въ Совѣтѣ, было принятіе Общимъ Собраниемъ предложенія Совѣта—издавать въ 1888 году «Труды» по прежней программѣ и безъ увеличенія подписной платы, но съ тѣмъ, чтобы редакція не выходила изъ положенного объема изданія въ 7—8 листовъ ежемѣсячно.

Не смотря однако на усилия новой редакціи поднять значеніе «Трудовъ» привлеченіемъ къ участію въ нихъ опытныхъ и уже известныхъ работниковъ по части экономическихъ и сельскохозяйственныхъ вопросовъ, подписка на «Труды» продолжала по прежнему падать и сама редакція пришла къ сознанію несоответствія «Трудовъ» требованіямъ читающей публики. Въ заключительныхъ словахъ къ отчету о дѣйствіяхъ Общества за 1887 годъ, секретарь А. Н. Бекетовъ обратилъ вниманіе Общества на неуспѣхъ послѣднихъ попытокъ къ поддержанію «Трудовъ», въ видѣ сельскохозяйственного и экономического журнала, и высказалъ мысль о необходимости коренного преобразованія ихъ программы въ томъ смыслѣ, чтобы сдѣлать органъ этотъ исключительно выражителемъ дѣятельности Общества, а ту экономію, которая должна будетъ образоваться при такомъ характерѣ изданія, обратить на усиленіе ученыхъ работъ въ средѣ Общества. Ревизіонная комиссія, разматривая отчетъ Секретаря, въ своемъ докладѣ одобрила высказанную имъ мысль. Докладъ названной комиссіи былъ утвержденъ Общимъ Собраниемъ, которое постановило передать въ Совѣтъ Общества дѣло о преобразованіи «Трудовъ».

По важности дѣла Совѣтъ отнесся къ нему съ особымъ вниманіемъ и въ виду предложенія редактора «Трудовъ» В. Ю. Скалона, состоявшаго въ томъ,

чтобы преобразовать наши «Труды» такъ, чтобы они могли служить связью для всѣхъ сельскохозяйственныхъ Обществъ, распорядился, предварительно обсужденія этого предложенія по существу, посыпкою во всѣ эти Общества, — числомъ 85, циркуляра, которымъ просилъ дать отвѣтъ на слѣдующіе вопросы: 1) признается-ли необходимымъ учрежденіе центральнаго периодического изданія, которое служило-бы связью между всѣми Обществами; 2) въ какомъ видѣ такое изданіе наиболѣе соотвѣтствовало бы намѣчающей цѣли; 3) какого рода мѣстные материалы и въ какомъ объемѣ должны быть помѣщаемы въ журналѣ и 4) не признается ли возможнымъ принять материальное участіе въ изданіи и въ какомъ видѣ, — въ видѣ-ли постоянной субсидіи, или посредствомъ оплаты расходовъ по печатанію доставляемыхъ каждымъ Обществомъ материаловъ.

На этотъ циркуляръ были получены отвѣты всего отъ 15 Обществъ, сущность которыхъ заключалась въ слѣдующемъ: почти всѣ они выразили сочувствие предполагаемому изданію. Нѣкоторые высказали разнаго рода пожеланія касательно состава такого изданія, но участвовать въ предположенномъ изданіи денежными средствами ни одно не взялось, сославшись на недостатокъ ихъ.

Обсудивъ эти отзывы, Совѣтъ нашелъ, что вопросъ объ изданіи центрального органа такихъ Обществъ долженъ быть решенъ отрицательно уже въ силу только того обстоятельства, что на такое изданіе не имѣется денежныхъ средствъ.

Вслѣдствіе сего Совѣтъ обратился къ вышеупомянутому предложенію Секретаря и, принявъ его въ принципѣ, выработалъ слѣдующую программу изданія «Трудовъ» въ 1889 году, утвержденному Общимъ Собраниемъ: 1) журналъ «Труды Императорскаго

Вольного Экономического Общества» издавать съ 1 января 1889 года шестью книгами въ годъ, выходящими по мѣрѣ накопленія материала; 2) помѣщать въ немъ лишь дѣйствія Общества, а именно: журналы Общихъ Собраний и Отдѣленій и отчетъ Секретаря съ докладами, которые будутъ сообщены на тѣхъ собраніяхъ, а также свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при Обществѣ, и дѣлаемыя въ засѣданіяхъ его сообщенія, присоединить, по мѣрѣ возможности, обозрѣніе дѣятельности русскихъ сельскохозяйственныхъ Обществъ; обозрѣнія эти, для сохраненія цѣлости изданія, помѣщать въ видѣ докладовъ въ Отдѣленіяхъ; 3) размѣръ журнала опредѣлить приблизительно въ 45—50 печатныхъ листовъ, т. е. въ 720 или 800 страницъ in 8°; 4) редакцію журнала поручить, за отказомъ В. Ю. Скалона, Секретарю Общества А. Н. Бекетову 5) гг. почетнымъ и дѣйствительнымъ членамъ, уплатившимъ текущій взносъ, изданіе раздавать бесплатно, и 6) подписную цѣну установить въ 3 рубля съ пересылкою и доставкою, вмѣсто прежнихъ 3 р. 50 к. и 4 р.

Изданіемъ съ 1889 года «Трудовъ», по новой программѣ и всего въ количествѣ 800 экземпляровъ, достигалось значительное сокращеніе расходовъ на этотъ предметъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе прекращенія расхода на жалованье редактора и на гонораръ сотрудникамъ. Сокращеніе это дало возможность усилить средства Общества на другія ученыя предпріятія.

Къ изложенному слѣдуетъ присовокупить, что «Труды» разсыпались бесплатно въ различныя ученыя учрежденія, въ нѣкоторыя общественные библіотеки и т. п., а также обмѣнивались на другія изданія. Кромѣ того до 1870 года они выдавались бесплатно всѣмъ платящимъ членамъ И. В. Э. Обще-

ства, каковая выдача возстановлена въ 1887 году при условіи уплаты текущаго членскаго взноса и со взиманіемъ одного рубля съ годового экземпляра за доставку его на домъ.

II. «Русский Пчеловодный Листокъ» издается отъ имени И. В. Э. Общества, подъ редакціею предсѣдателя пчеловодной комиссіи, съ 1886 года, взамѣнъ пчеловодного отдѣла, существовавшаго до того времени въ «Трудахъ», и выходитъ ежемѣсячно въ размѣрѣ до $1\frac{1}{2}$ листовъ. Выше, говоря о занятіяхъ Общества по пчеловодству, мы уже изложили краткую исторію возникновенія этого новаго пчеловоднаго органа, поэтому здѣсь намъ остается сказать нѣсколько словъ о программѣ «Листка» и вообще о ходѣ этого periodического издания.

Основатель «Русскаго Пчеловоднаго Листка» и первый его редакторъ, покойный А. М. Бутлеровъ, въ редакціонной статьѣ «Къ нашимъ читателямъ», помѣщенной въ 1-мъ № «Листка», опредѣлилъ задачу его: «проводить насущно необходимыя знанія въ массу нашихъ самобытныхъ пчеляковъ и давать вообще отечественнымъ пчеловодамъ все дѣльное, добываемое пчеловодной наукой и практикой», поддерживать обмѣнъ мыслей и знаній между пчеловодами и знакомить русскихъ пчеловодовъ съ пчеловодными успѣхами иностранцевъ; согласно такой задачѣ въ программу «Листка» вошли слѣдующіе отдѣлы: I. Оригинальныя статьи русскихъ пчеловодовъ, какъ относительно самого пчеловожденія, такъ и содержащія въ себѣ статистическія, историческія и торговыя свѣдѣнія по пчеловодству; II. Заграничныя пчеловодныя извѣстія; III. Вопросы пчеловодовъ и отвѣты, даваемые редакціею; IV. Библіографія и V. Объявленія; послѣдній—для помѣщенія въ немъ предложенія услугъ, вызова пчеловодовъ и свѣдѣнія пчеловод-

ныхъ книгъ и пчеловодныхъ предметовъ. Въ 1887 году редакція «Листка» ввела два новые отдѣла «Отъ изданія» и «Смѣсь»; сверхъ того, въ виду обилия матеріала, она увеличила объемъ журнала (въ 18 листовъ въ годъ), печатая нѣкоторыя статьи, вмѣсто плотнаго корпуса, мелкимъ шрифтомъ. Съ 1889 года къ указаннымъ отдѣламъ прибавился еще одинъ: «Вѣсти съ пасѣкъ». Кромѣ того, начиная съ 1887 года, редакція выдавала бесплатныя приложенія къ «Листку»; приложенія эти были слѣдующія: переводъ англійскаго сочиненія г. Кована «Руководитель англійскаго пчеловода», «Указатель медоносныхъ растеній», «Воскъ», «Галицкій улей» и «Библіографіческій указатель».

«Русскій Пчеловодный Листокъ» пріобрѣлъ себѣ такое сочувствіе среди пчеловодовъ и лицъ, интересующихся этой отраслью сельскаго хозяйства, что подписка на него уже въ 1889 году превысила тотъ размѣръ, при которомъ редакція испрашивала пособіе отъ Общества въ 300 рублей.

Подписная цѣна на «Листокъ» 2 рубля въ годъ, а для подписчиковъ «Трудовъ» 1 р. 50 к.

Б) Отдѣльныя сочиненія.

Дѣятельность И. В. Э. Общества по изданію сельскохозяйственныхъ и другихъ сочиненій занимаетъ весьма видное мѣсто въ кругу его занятій за истекшее двадцатипятилѣтіе. Прежде чѣмъ поименовать всѣ изданія за означенный періодъ сочиненія, необходимо сказать нѣсколько словъ о поводахъ, послужившихъ къ изданію ихъ, а также и о тѣхъ способахъ, которые Общество примѣняло въ этомъ дѣлѣ.

Конечно главнымъ поводомъ къ изданію многихъ изъ нижепоименованныхъ сочиненій служило посто-

янное стремлениe В. Э. Общества къ распространению полезныхъ знаній по сельскому хозяйству и различнымъ его отраслямъ и притомъ въ формѣ, наиболѣе доступной для простаго народа; затѣмъ предпринятыя Обществомъ изслѣдованія Россіи въ экономическомъ и естественно-историческомъ отношеніяхъ, изученіе дѣятельности земства, сельской поземельной общины и собираніе статистическихъ свѣдѣній, явились ближайшими поводами къ изданію сочиненій, излагающихъ результаты этихъ изслѣдованій.

Что касается до способовъ составленія и изданія сочиненій первой категоріи, то вопросъ объ этомъ не разъ поднимался въ Обществѣ и для разрѣшенія его принимались различные мѣры. Въ 1868 году вслѣдствіе заявленія въ III Отдѣленіи (вспомогательныхъ наукъ) сотрудникомъ Ф. Д. Студитскимъ о пользѣ изданія народныхъ руководствъ по сельскому хозяйству, приспособленныхъ къ условіямъ разныхъ мѣстностей Россіи, Совѣтъ Общества, согласившись съ мнѣніемъ Отдѣленія, что предметъ этотъ заслуживаетъ дѣйствительно полнаго вниманія, входилъ въ сношеніе съ сельскохозяйственными обществами и земскими управами съ цѣлью выясненія того содѣйствія, которое эти учрежденія могли бы оказать къ изданію сказанныхъ руководствъ; но благопріятнаго результата изъ этого сношенія не получилось. Въ 1871 году, по поводу доклада члена Общества М. С. Мицуля «о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній путемъ изданія популярныхъ сочиненій по земледѣлію и сельской промышленности», I Отдѣленіе избрало особую комиссию изъ членовъ М. С. Мицуля, В. Э. Иверсена и В. М. Яковлева, для составленія списка сочиненій, въ которыхъ ощущается недостатокъ въ русской сельскохозяйственной литературѣ. По составленіи этого списка и по обсужденіи всего предположе-

нія относительно изданія популярныхъ сочиненій по разнымъ предметамъ сельскаго хозяйства, въ Совѣтѣ и въ Общемъ Собраниі были поставлены два вопроса: во-первыхъ, какимъ путемъ достигнуть составленія желаемыхъ сочиненій, и во-вторыхъ, какія денежныя средства имѣются для того въ Обществѣ. Относительно первого вопроса было найдено, что достижение помянутой цѣли посредствомъ конкурсовъ мало вѣроятно, такъ какъ способъ этотъ не разъ уже оказывался безплоднымъ и въ нашемъ, и въ другихъ русскихъ ученыхъ обществахъ. Поэтому признано за лучшее предметы или темы, указанные въ помянутомъ спискѣ, распределить по Отдѣленіямъ, смотря по специальности послѣднихъ, предоставивъ каждому Отдѣленію пополнить касающіяся его темы новыми, и затѣмъ предоставить Отдѣленіямъ озабочиться постепеннымъ осуществленіемъ вопроса по составленію на избранныя ими темы сочиненій, прискивая, въ числѣ ли членовъ Общества, или постороннихъ лицъ, дѣятелей, готовыхъ и способныхъ исполнить порученіе Отдѣленія, по изготовленному предварительно имъ самимъ или авторомъ конспекту, и т. п.

По вопросу относительно денежныхъ средствъ на изданіе означеныхъ популярныхъ руководствъ, общее собраніе, согласно мнѣнію Совѣта, положило ассигновать на сей расходъ ежегодно по 1,500 р., отнесяихъ на проценты съ такъ называемаго Мордвиновскаго капитала въ 30 т. руб., предназначенные на изданіе сочиненій, долженствующихъ составить сельско-хозяйственную библіотеку.

До нѣкоторой степени мѣры эти были приведены въ исполненіе изданіемъ сочиненій: Пальцева, Бутлерова, Королева, Афанасьева, Иверсена и изданіемъ естественно-историческихъ таблицъ и нѣкоторыхъ конструкторскихъ чертежей.

Избранный въ 1871 году въ члены В. Э. Общества Я. Я. Фейгинъ пожертвовалъ по случаю своего избранія 1,000 рублей для преміи на конкурсное сочиненіе по предмету, какой угодно будетъ назначить Почетному Президенту И. В. Э. Общества, Великому Князю Николаю Николаевичу Старшему. Вслѣдствіе сего въ 1872 году Обществомъ былъ объявленъ конкурсъ, темами для котораго были назначены, согласно волѣ Великаго Князя, слѣдующія двѣ: 1) «Руководство къ разведенію и содержанію крупнаго рогатаго скота», и 2) «Руководство для сохраненія навоза, съ указаніемъ способовъ пользованія хозяйственными отбросами и устройство дешевыхъ скотныхъ дворовъ, съ чертежами и планами». Выработанныя по этому конкурсу особою комиссіею программы были одобрены его Высочествомъ. При этомъ сумма, пожертвованная г. Фейгинымъ, подраздѣлена на двѣ преміи: за составленіе первого изъ означенныхъ руководствъ въ 600 рублей, а другая, за составленіе втораго руководства, въ 400 рублей; кромѣ того Общество назначило отъ себя для конкурса двѣ большія и двѣ малыя золотыя медали. Результатомъ этого конкурса было изданіе сочиненій: Колесова, удостоеннаго первой преміи, и Маркевича, удостоеннаго малой золотой медали въ конкурса.

При разсмотрѣніи приходо-расходной сметы И. В. Э. Общества на 1881 годъ, бывшимъ тогда предсѣдателемъ I-го Отдѣленія А. В. Совѣтовымъ, былъ снова выдвинутъ вопросъ о необходимости составленія и изданія, на средства Общества, руководствъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, которыя, какъ по цѣнѣ, такъ и по изложенію, были бы доступны мелкимъ хозяевамъ и грамотному крестьянству. Эта мысль была принята съ большимъ сочувствіемъ и для обсужденія способовъ осуществленія ея, а также для предварительной разработки программы

руководствъ, при Отдѣлениі составлена была комиссія изъ А. В. Совѣтова, В. И. Ковалевскаго и А. А. Шульца. Коммисія прежде всего намѣтила, въ общихъ чертахъ, требованія, которыя должны быть соблюдаены при составленіи помянутыхъ руководствъ, именно: 1) каждое руководство должно быть дешево и заключать въ себѣ не болѣе 3 — 5 печатныхъ листовъ; 2) должно быть написано простымъ и понятнымъ языкомъ; и 3) должно преслѣдоватъ чисто практическія цѣли, именно улучшеніе различныхъ сторонъ преимущественно крестьянскаго хозяйства. Составленіе руководствъ, по заранѣе выработаннымъ программамъ, предполагалось поручать, за опредѣленную полистную плату, лицамъ, извѣстнымъ на поприщѣ сельскохозяйственной литературы и образованнымъ хозяевамъ, близко знакомымъ съ крестьянскимъ бытомъ и условіями крестьянского хозяйства. Далѣе комиссія опредѣлила порядокъ разсмотрѣнія рукописей и указала тѣ предметы, по которымъ было бы желательно составленіе руководства. Предположенія комиссіи, одобренныя Отдѣлениемъ и Совѣтомъ, были утверждены Общимъ Собраниемъ, но практическаго примѣненія не получили, главнымъ образомъ потому, что принятый ими способъ — непосредственного заказа сочиненій извѣстнымъ авторамъ, представилъ на практикѣ много неудобствъ. Въ виду сего, I Отдѣлениѣ избрало въ 1885 году особую комиссію изъ членовъ: А. В. Совѣтова, В. И. Ковалевскаго, А. А. Шульца, А. И. Теодоровича, Н. Е. Ермилова, В. А. Тыркова, Н. Т. Джурича и В. Г. Котельникова, какъ для выработки подробной программы предполагаемыхъ руководствъ, такъ и для изысканія новаго болѣе цѣлесообразнаго способа осуществленія изданія ихъ. Коммисія эта выработала программы трехъ общедоступныхъ сельскохозяйственныхъ руководствъ: «объ обработкѣ почвы»,

«объ удобреніи» и «о содержаніи и разведеніи рогатаго скота», а для составленія ихъ обратилась къ способу, практиковавшемуся въ Обществѣ въ прежнее время, именно къ назначенню конкурса. Программы и условія конкурса были утверждены Общимъ Собраниемъ и въ 1885 году на составленіе помянутыхъ руководствъ были объявлены два конкурса: одинъ на премію И. В. Э. Общества, а другой на премію Я. Я. Фейгина. Конкурсы эти однако не привели къ желаемой цѣли, такъ какъ представленные къ конкурсному сроку рукописи оказались неудовлетворяющими условіямъ конкурсныхъ программъ.

Выше мы уже сказали о неуспѣхѣ конкурса на составленіе сочиненія по льноводству.

При такомъ положеніи дѣла вопросъ о способахъ изданія сельскохозяйственныхъ руководствъ переданъ на обсужденіе особой комиссіи, въ составѣ которой вошли: П. А. Бильдерлингъ, П. ѡ. Бараковъ, П. Н. Елагинъ, М. А. Игнатьевъ, Н. Л. Карасевичъ, В. Г. Котельниковъ, А. В. Совѣтовъ, В. В. Черняевъ и В. М. Яковлевъ.

Кромѣ изданія на собственныея средства полезныхъ сочиненій по предметамъ, входящимъ въ кругъ дѣятельности И. В. Э. Общества, послѣдняя премировала уже изданныя сочиненія медалями, приобрѣтала нѣкоторыя сочиненія, съ цѣлью бесплатного распространенія ихъ, и оказывала денежныя пособія на изданія помянутыхъ сочиненій; такъ Общество наградило малою золотою медалью соч. Шредера «Садъ и огородъ», выдало денежное пособіе въ 500 руб. Н. И. Анненкову на изданіе его «Ботаническаго словаря» и назначило ежегодное пособіе въ 50 рублей Киевскому Обществу Естествоиспытателей на изданіе «Указателя литературы по математикѣ, чистымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ».

При перечислении отдельныхъ сочиненій, изданныхъ И. В. Э. Обществомъ, мы придерживались вообще хронологического порядка и сгруппировали только такія сочиненія, которыя, имѣя самостоятельное значеніе, являются въ то же время какъ бы частями одного труда; при этомъ мы считали не лишнимъ показать количество экземпляровъ и стоимость каждого изданія по тѣмъ даннымъ, которыя имѣются для сего въ годовыхъ денежныхъ отчетахъ. Изданія эти слѣдующія:

1. Исторія И. В. Э. Общества съ 1765 до 1865 года, сост. секретаремъ его А. И. Ходневымъ. 1865 г.	
2,400 экз.	
2. Краткій обзоръ столѣтней дѣя- тельности И. В. Э. Общества. Сост.	2,120 р. 7 к.
секретаремъ его А. И. Ходневымъ. 1865 г. 1,200 экз.	
3. Алфавитно-систематический ка- талогъ книгъ библіотеки И. В. Э. Об- щества. 1865 г. 1,200 экз.	763 » 88 »
Тоже. 1865 — 1880 годъ. 1881 г. 600 экз.	708 » 45 »
Тоже. 1881 — 1888 годъ. 1889 г. 800 экз.	538 » 65 »
4. Съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ 1865 г. 1866 г. 1,200 экз.	577 » 50 »
5. Руководство къ сушкѣ и хране- нію хлѣба, съ атласомъ 20 л. черте- жей, сост. И. Н. Чернопятовымъ. 1867 г. 1,200 экз.	2,578 » 27 »

Сочиненіе это было составлено по порученію И. В. Э. Общества, частью изъ матеріаловъ, имѣвшихся въ Обществѣ, и составителю было уплачено особое вознагражденіе по 50 р. съ листа.

6. Конструкторскіе чертежи, съ пояснительнымъ къ нимъ текстомъ:

а) Саксонской вѣялки 1 л. 1867 г.	188 р. 1 к.
1,000 экз.	
б) Гогенгеймскаго плуга и бороны Валькура 1 л. 1868 г. 1,000 экз.	228 » 43 »
г) Гогенгеймскаго почвоуглубителя и окучника для картофеля 1 л. 1868 г. 1,000 экз.	
д) Голландской вѣтриной мельницы 6 л. 1869 г. 3,000 экз.	335 » 53 »
е) Псковской ручной льномялки Куни. 1 л. 1879 г. 1,000 экз.	
ж) Одноконной молотилки съ соломотрясомъ Хента и Тауэля. 2 листа. 1881 г. 1,000 экз.	255 » 66 »
	451 » 58 »

Означенные чертежи были изданы подъ руководствомъ членовъ Общества Н. М. Соколова, А. К. Редера и Ф. Н. Королева.

Издание это было предпринято И. В. Э. Обществомъ съ такимъ расчетомъ, чтобы оно, вмѣстѣ съ изданіемъ подобныхъ же чертежей Сельско-хозяйственнымъ музеемъ Министерства Гос. Имущ. составило цѣлую серію чертежей различныхъ земледѣльческихъ орудій.

7. Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи. 1868—1875 и 1877 гг. 4 т.	6,697 » 88 »
--	--------------

Составъ «Трудовъ» подробно показанъ выше въ отдѣлѣ «Изслѣдованія и проч.»; отдѣльные выпуски «Трудовъ» издавались на половинныхъ из-

держкахъ съ географическимъ Обществомъ и печатались въ количествѣ 1,200 — 1,300 экземп.

8. «Бесѣды јомы Максимовича съ крестьянскими мальчиками о разведеніи плодовыхъ деревьевъ». Съ 27 политипажами въ текстѣ соч. Рего. 1870 г. 1,200 экз.

244 р. 89 к.

Сочиненіе это было удостоено золотой медали, предоставленной И. В. Э. Обществу Великою Княгинею Еленою Павловною (такъ наз. Еленинской преміей).

9. Отчетъ объ опытахъ, произведенныхъ въ 1867 — 1869 годахъ, въ Симбирской, Смоленской, Московской и Петербургской губерніяхъ, для определенія вліянія удобренія на урожай овса и ржи. Сост. Г. А. Шмидтомъ и Д. И. Менделевымъ. 1871 г.

Расходъ на это изданіе заключается въ общихъ расходахъ на производство опытовъ.

10. Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства. Соч. А. М. Бутлерова. 1871 г. 1,200 экз. . . .

— » — »

Удостоено Еленинской преміи.

Расходъ на это изданіе и на слѣдующее Иверсена показанъ по отчетамъ казначея въ общей суммѣ съ расходами на другіе предметы.

11. Какъ добывать шелкъ. Соч. Иверсена. 1871 г. 1,200 экз. . . .

— » — »

Удостоено Еленинской преміи.

Тоже II изданіе. 1874 г. 2,014 экз.

492 р. 12 к.

Въ означенной суммѣ заключается вознагражденіе въ 200 рублей автора за уступку В. Э. Обществу права печатанія этого изданія.

12. Прививайте оспу. Соч. свящ. Первушина I изд. 1872 г. 10,000.	284 р. 91 к.
Тоже. II изд. 1873 г.	334 » 23 »

Кромѣ того автору уплачено въ 1871 г. въ вознагражденіе 303 р.

13. Общедоступное руководство къ составленію кормовыхъ смѣсей. Сост. по порученію И. В. Э. Общества членомъ - сотрудникомъ П. У. Пальцовымъ. 1873 г. 2,000 экз.	233 » 73 »
---	------------

Кромѣ того автору уплачено въ вознагражденіе 150 р.

14. Наставлениe по части дупляночного пчеловодства. Соч. свящ. Павлова-Сильванскаго. 1873 г. 1,200 экз.	15 » 18 »
---	-----------

(Оттиски изъ Трудовъ И. В. Э. Общества).

15. Какъ предотвращать натуральную оспу. Съ рисункомъ. II изд. 1874 г. 3,000 экз.	91 » 36 »
---	-----------

16. Стѣнныя естественно-историческія таблицы (20 табл.), съ пояснительнымъ текстомъ. Составлены А. Н. Бекетовымъ и В. Э. Иверсеномъ. 1874—1875 г. 3,000 экз.	12,667 » 71 »
--	---------------

За ботаническую часть таблицъ присуждена составителю А. Н. Бекетову малая золотая медаль И. В. Э. Общества.

За составленіе таблицъ уплачено въ вознагражденіе 1,200 рублей.

17. Устройство мукомольныхъ мельницъ, съ атласомъ чертежей. Соч. II.
Афанасьевъ. 1876 г. 1,200 экз. . . 4,213 к. 54 р.

Сочинение это, написанное по инициативѣ II Отдѣленія И. В. Общества, издано при пособіи Министерства Финансовъ въ 2,000 руб. подъ условіемъ уплаты этой суммы Министерству отпечатанными экземплярами.

Въ расходѣ на изданіе заключается вознагражденіе автора въ 1,000 руб.

18. Пчела и ея воспитаніе въ ульяхъ
съ подвижными сотами. Соч. Фонъ-
Берлепша, пер. съ нѣмецкаго подъ ред.
А. М. Бутлерова. 1876 г. 1,500 экз. 2,489 » 74 »

Въ означенной суммѣ заключается вознагражденіе за переводъ.

19. Чтенія о скотоводствѣ. Соч.
О. И. Маркевича. 1877 г. 1,200 экз. 461 » 51 »
Удостоено малой золотой медали
И. В. Э. Общества.

Въ расходѣ на изданіе заключается вознагражденіе автора.

Въ расходѣ на изданіе заключается вознагражденіе автора и редакціи.

21. О пользѣ пчеловодства. Соч.
Дзержона, пер. подъ ред. А. М. Бут-
лерова. 1878 г. 10,217 экз. 223 » 85 »

Въ расходѣ на изданіе заключается вознагражденіе за переводъ.

- ## 22. Aperçu des travaux de la Société Imperiale libre économique depuis sa fondation

en 1765 jusqu'à nos jours. Соч. А. С. Ермолова. 1878 г. 500 экз. . . .	75 р. 50 к.
23. Mémoire sur la production agricole de la Russie. Его же. 1878 г. 1,200 экз.	505 » 40 »
Изданія за №№ 22 и 23 напеча- таны по случаю всемірной выставки въ Парижѣ, бывшей въ 1878 г.	
24. Объ удобреніи почвъ, соч. А. А. Колесова. 1878 г. 1,214 экз. . .	387 » 41 »
Конкурсное сочиненіе, получившее первую премію Я. Я. Фейгина.	
25. Протоколы собраній льново- довъ, въ мартѣ 1877 года, подъ редак- ціею А. И. Ходнева. 1878 г. 1,014 экз.	428 » 23 »
Протоколы собраній льноводовъ, въ февралѣ 1880 г. 1880 г. 1,000 экз.	438 » 58 »
26. Земскіе ежегодники:	
за 1876 г. 1878 г. 2,500 экз.	6,858 » 98 »
» 1877 г. 1879 г. 1,200 »	5,596 » 43 »
» 1878 г. 1881 г. 1,200 »	5,698 » 7 »
» 1879 г. 1882 г. 1,200 »	5,622 » 42 »
» 1880 г. 1884 г. 1,200 »	4,986 » 3 »
» 1884 г. 1887 г. 800 »	5,407 » 32 »
Въ расходахъ на изданіе заклю- чается вознагражденіе редакціи.	
27. Le Tchernozème de la Russie d'Eu- rope, соч. В. В. Докучаева. 1879 г. 1,000 экз.	389 » 25 »
28. Физико-химическія изслѣдова- нія почвы и подпочвы черноземной полосы Европейской Россіи:	
вып. I. 1879 г. 1,200 экз.	208 » 78 »
вып. II. 1881 г. 1,200 экз.	157 » 51 »

Кромѣ того уплачено В. Э. Ивер-
сену за переводъ 50 рублей.

29. Труды комиссіи по составлению проекта положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. 1879 г. 600 экз.	275 р. 95 к.
20. Критический взглядъ на методъ и улей о. Юшкова. Ст. И. С. Куланды. 1879 г. 1,500 экз.	54 » 55 »
(Изъ «Трудовъ» Общества).	
31. Статистической очеркъ молочного хозяйства въ съверной и средней полосахъ Европейской Россіи. Сост. В. И. Ковалевскимъ, при участіи И. О. Левитского. 1879 г.	
За составленіе очерка В. И. Ковалевскому выдана большая золотая медаль и И. О. Левитскому малая золотая медаль Общества. Расходъ на это изданіе заключается въ общей цифрѣ расхода 2,078 рублей, на печатаніе каталога и брошюра гг. Котельникова, Винберга и Кроса, для молочнохозяйственной выставки И. В. Э. Общества въ 1879 году.	
32. Руководство къ возведенію въ селахъ огнестойкихъ зданій, съ чертежами. Соч. Ф. Н. Королева. 1880 г. 1,200 экз.	1,481 » 46 »
(Въ расходѣ на изданіе заключается вознагражденіе автора).	
33. Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины. Томъ I-й. 1880 г. 600 экз.	1,090 » 25 »
34. Тонина мериносовой шерсти. Соч. И. Г. Подобы. 1881 г. 300 экз.	703 » 53 »
Соч. напечатано самимъ авторомъ.	

35. Раскрашенная таблица по шелководству. Сост. В. Э. Иверсеномъ. 1881 г. 1,200 экз.	391 р. — к.
36. Ходъ и главнѣйшіе результаты предпринятаго И. В. Э. Обществомъ изслѣдованія русскаго чернозема. Съ чертежемъ. Сост. В. В. Докучаевымъ. 1881 г. 1,200 экз.	201 » 7 »
37. Раскрашенная таблица по пчеловодству. Сост. П. Н. Анучинымъ. 1882 г. 2,400 экз.	600 » — »
38. Правильное пчеловодство, его выгодность, его задачи и средства. Соч. А. М. Бутлерова. 1882 г. 10,000 экз.	200 » — »
Издание за №№ 37 и 38 составлены авторами ихъ безвозмездно, по инициативѣ пчеловодной комиссіи.	
39. Русскій черноземъ, съ почвеною картою и 12 рисунками въ текстѣ. Изслѣд. В. В. Докучаева. 1883 г. 1,200 экз.	3,848 » 31 »
Въ означенной суммѣ заключается вознагражденіе въ 1,800 руб. автору.	
40. Предохранительное прививаніе животнымъ сибирской язвы по способу Пастера. Ст. Л. С. Ценковскаго. 1883 г. 600 экз.	264 » 70 »
(Изъ «Трудовъ»).	
41. Льняная промышленность въ Россіи по отзывамъ сельскихъ хозяевъ и льнопромышленниковъ. Подъ ред. Ю. М. Богушевича. 1884 г. 600 экз.	348 » 82 »
Изд. по постановленію льноводной комиссіи.	

42. Какъ водить пчель. Соч. А. Бутлерова. 1885 г. 20,000 экз. . .	905 р. 77 к.
Рукопись была предоставлена авторомъ безвозмездно въ распоряженіе И. В. Э. Общества.	
43. Труды коммисіи при И. В. Э. Обществѣ по вопросу о внѣшней хлѣбной торговлѣ. 1885 г. 500 экз. . .	647 » 35 »
44. Льноводство. Руководство къ льновоздѣлыванію и сельскохозяйственной обработкѣ льняного волокна. Соч. Ф. Н. Королева. 1885 г. 1,200 экз.	649 » 23 »
Въ означенной суммѣ заключается вознагражденіе автора въ 300 руб.	
45. Общедоступное практическое руководство къ огородничеству, приуроченное къ средствамъ и хозяйству крестьянъ. Соч. Е. Г. Аверкіевой. 1889 г. 2,400 экз.	275 » 35 »
Удостоено золотой медали имени Е. А. Грачева.	

Кромѣ означенныхъ изданій, И. В. Э. Общество издало указатели статей, помѣщенныхъ въ «Трудахъ» съ 1855 г. по 1885 г., сост. А. М. Теодоровичемъ, и съ 1876—1888 г. А. В. Бѣлевичемъ, программы вопросовъ для изслѣдованія молочного хозяйства, для изслѣдованія хлѣбнаго жука, для собиранія свѣдѣній о сельской поземельной общинѣ и проч.

Затѣмъ въ 1890 году Общество приступило ко 2-му изданію сочиненій А. М. Бутлерова. «Какъ водить пчель» и «Правильное пчеловодство», и въ этомъ же году долженъ выйти въ свѣтъ «Земскій Ежегодникъ» за 1685—1886 гг.

Въ заключеніе необходимо упомянуть, что И. В. Э. Общество, въ память события 2 апрѣля 1879 г.—

сохраненія жизни покойнаго Императора Александра II, признало весьма желательнымъ и достойнымъ событія 2 апрѣля вызвать, по прошествіи 50 лѣтъ послѣ 1861 года, такого рода сочиненіе, въ которомъ были бы разсмотрѣны: вопросъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, съ возникновенія его въ царствованіе Императрицы Екатерины II, дальнѣйшая его судьба, какъ при ней, такъ и при ея преемникахъ; осуществленіе его въ 1861 году и на конецъ вліяніе, какое имѣла эмансиپація крестьянъ на сельское хозяйство въ Россіи и вообще на экономической бытъ русскаго народа, въ теченіи 50-ти лѣтняго періода, съ 1861 по 1911 годъ.

Для приведенія этой мысли въ исполненіе В. Э. Общество 10-го мая того же года постановило отдать изъ своихъ суммъ неприкосновенный капиталъ 3,000 рублей, которые, наростая изъ 5%, составятъ къ 1911 году до 14,000 руб. для преміи за помянутое конкурсное сочиненіе. Означенное постановленіе, по ходатайству Совѣта Общества, было всеподданнѣйше доложено г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ Государю Императору.

Мѣры по распространенію оспопрививанія.

И. В. Э. Общество, положившее первое основаніе правильному распространенію оспопрививанія въ Россіи, продолжало энергично заниматься этимъ важнымъ для народнаго здравія дѣломъ. Руководствуясь въ настоящемъ случаѣ Высочайшимъ повелѣніемъ 6 августа 1865 г., коимъ дальнѣйшее участіе Общества въ мѣрахъ по оспопрививанію опредѣлено слѣдующимъ образомъ: а) въ снабженіи Министерства Внутреннихъ

Дѣлъ опредѣленнымъ, по соглашенію съ Обществомъ и по мѣрѣ средствъ послѣдняго, и надлежащаго качества оспенной матеріей, ланцетами и другими оспенными пособіями и разсылкѣ онъхъ, на счетъ Общества чрезъ Медицинскій Департаментъ, въ земскія учрежденія и врачебныя управы; б) затѣмъ полученіе отъ мѣстныхъ управлений свѣдѣній о числѣ привитыхъ младенцевъ, обѣ успѣхахъ осопрививанія въ губерніяхъ (веденіе контроля) и напечатаніе этихъ свѣдѣній, какъ статистическихъ данныхъ, на счетъ Общества, предоставить Медицинскому Департаменту М. В. Д.;¹⁾ в) равно сему же департаменту, какъ завѣдывающему врачебною частью въ губерніяхъ, предоставить и назначеніе, по представленіямъ мѣстныхъ властей, установленныхъ за осопрививаніе наградъ, съ отнесеніемъ заготовленія золотыхъ и серебряныхъ медалей на счетъ Общества, въ опредѣленномъ, по соглашенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, количествѣ; и г) въ обсужденіи новыхъ мѣръ и, въ случаѣ дѣйствительной надобности, въ производствѣ новыхъ опытовъ осопрививанія на счетъ Общества.

Этимъ же Высочайшимъ повелѣніемъ сбереженія, оставшіяся въ В. Э. Обществѣ отъ полученного имъ пособія на осопрививаніе, признаны неотъемлемою его собственностью.

Дѣятельность Общества по распространенію осопрививанія за истекшее двадцатипятилѣтіе можно подраздѣлить на 2 периода: первый — до основанія осопрививательного заведенія въ 1871 г. и второй — со времени учрежденія этого заведенія.

Въ первый периодъ, кромѣ разсылки разнымъ учрежденіямъ и лицамъ оспенной лимфы, ланцетовъ, стеклышекъ, наставленій къ осопрививанію на рус-

¹⁾ Означенныя свѣдѣнія представлялись до того времени въ И. В. Э. Общество.

скомъ и инородческихъ языкахъ и производства оспопрививанія въ трехъ оспопрививательныхъ покояхъ, В. Э. Общество занималось между прочимъ опытами ретровакцинаціи или возобновленія осенней матеріи, привитіемъ ея коровамъ и съ нихъ дѣтямъ; именно, по предварительному соглашенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ Обществомъ, такие опыты были произведены на средства Общества въ 1865 году въ С.-Петербургѣ докторомъ Бульмерингомъ, подъ наблюдениемъ комиссіи изъ двухъ лицъ членовъ Медицинскаго Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, гг. Сахарова и Прозорова и двухъ членовъ В. Э. Общества И. И. Брыкова и А. И. Ходнева. Опыты эти показали возможность полученія возобновленной ретровакцинаціею осенней лимфы въ здѣшнемъ холдномъ климатѣ, и по постановленію Медицинскаго Совѣта, они были повторены въ 1866 году, главнымъ образомъ, съ цѣлью ознакомленія съ этимъ новымъ дѣломъ врачей изъ разныхъ губерній, чтобы черезъ нихъ распространить ретровакцинацію и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи. Производство означеныхъ опытovъ обошлось В. Э. Обществу 6,125 р.

Въ 1868 году, по предложенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Общество назначило изъ своихъ средствъ 1,500 руб. въ премію за сочиненіе «о преимуществахъ разныхъ способовъ оспопрививанія съ тѣмъ, чтобы все было основано на достаточномъ числѣ наблюденій, опытovъ и фактovъ», вслѣдствіе объявленнаго Медицинскимъ Совѣтомъ Министерства конкурса, по случаю совершившагося въ 1868 году столѣтія со временеми привитія натуральной оспы Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ II и Августѣйшему ея наслѣднику, положившаго начало введенію всеобщаго оспопрививанія въ Россіи. Премія эта присуждена Медицинскимъ Совѣтомъ въ 1872 г. доктору Писсину въ

Берлинѣ за представленное имъ конкурсное сочиненіе: «О преимуществахъ разныхъ способовъ оспопрививанія».

Въ 1869 году Медицинскій Комитетъ, завѣдывавшій оспопрививаніемъ, былъ закрытъ и обязанности по этому дѣлу были возложены на секретаря Общества.

Съ 1871 года дѣятельность В. Э. Общества по оспопрививанію приняла болѣе широкіе размѣры, вслѣдствіе особыхъ, случайныхъ обстоятельствъ. А именно: въ началѣ 1871 года въ С.-Петербургѣ ожидали появленія изъ Западной Европы натуральной злокачественной оспы, и потому было обращено всеобщее вниманіе на оспопрививаніе. Требованія на оспенную матерію значительно возросли и В. Э. Общество, получавшее до того времени оспенную матерію частію съ дѣтей, приносимыхъ вторично по привитіи имъ оспы, частію изъ Воспитательного дома, для своихъ оспопрививательныхъ покоеvъ и для разсылки въ провинцію, лишилось этого источника. Поэтому оно немедленно устроило въ своемъ домѣ помѣщеніе для достаточнаго числа телятъ, съ цѣлью получения съ нихъ оспенной лимфы, по примѣру Воспитательного дома. Хотя учрежденіе телячьяго заведенія и потребовало со стороны Общества значительныхъ затратъ, но затраты эти вполнѣ окупились принесенною ими пользою, такъ какъ онѣ дали Обществу возможность не только удовлетворять многочисленныя требованія на лимфу, усилившіяся необходимостью снабжать лимфою войска, но и принять дѣятельное участіе въ мѣрахъ, предпринятыхъ въ 1872 и 1873 годахъ правительствомъ, земствомъ и отдѣльными лицами къ возможному ослабленію распространенія въ Россіи оспенной эпидеміи.

Первоначальное устройство и завѣдываніе «телятникомъ» было возложено на ветеринарного врача О.И.

Бострема, который впослѣствіи замѣнилъ завѣдывавшаго оспопрививаніемъ Общества доктора К. И. Грума, умершаго въ 1874 году. Бостремъ съ особенною любовью занялся этимъ дѣломъ, совершилъ въ 1875 г., при содѣйствіи Общества, поѣздку за границу, для изученія оспопрививанія въ Германіи, Франціи и Италии, и по возвращеніи своемъ въ С.-Петербургъ, ввелъ въ Россіи новый, *итальянскій способъ* прививанія оспы *детритомъ* (сокобленные осипенные прыщи), который оказался болѣе вѣрнымъ и дѣйствительнымъ средствомъ привитія оспы, чѣмъ осипенная лимфа, въ особенности при пересылкѣ осипенной матеріи въ разныя губерніи, на болѣе или менѣе отдаленныя разстоянія. Этимъ нововведеніемъ Бостремъ оставилъ по себѣ незабвенную память въ дѣлѣ оспопрививанія, но, къ сожалѣнію, рановременная смерть его пресекла полезную его дѣятельность въ концѣ 1875 года. Мѣсто его въ «телятникѣ» занялъ врачъ Диксонъ, который вскорѣ также умеръ и былъ замѣщенъ въ январѣ 1876 г. врачемъ Э. Э. Горномъ, завѣдывающимъ телячимъ заведеніемъ и до сего времени. Въ 1879 г. былъ назначенъ въ помощники г. Горну оспопрививатель М. М. Первушинъ¹), и вмѣстѣ съ тѣмъ вся дѣятельность Общества по оспопрививанію сосредоточилась въ «телятникѣ». Послѣдній сдѣлался мѣстомъ, какъ для получения осипенной лимфы и детрита для разсылки въ провинцію, такъ и для ежедневнаго прививанія оспы; до того же времени, оспа прививалась частью въ «телятникѣ» г. Горномъ (три раза въ недѣлю), а частію въ особомъ оспопрививательномъ покоя другимъ оспопрививателемъ (также три раза въ недѣлю).

Еще въ 1871 году Общество приняло на себя прививаніе оспы нижнимъ чинамъ гвардіи и новобранцамъ С.-Петербургскаго военнаго округа, кото-

¹) Гг. Горнъ и Первушинъ состоять нынѣ членами И. В. Э. Общества.

рое производилось врачемъ Горномъ и оспопрививателемъ Первушкинымъ, частію въ помѣщеніи Общества, частію въ казармахъ.

Кромѣ непосредственного участія въ производствѣ оспопрививанія и бесплатнаго снабженія оспопрививательными принадлежностями разныхъ учрежденій и лицъ, Общество своимъ опытомъ и указаніями содѣйствовало нѣкоторымъ земствамъ въ дѣлѣ устройства ими собственныхъ телятниковъ, и постоянно заботилось о распространеніи правильныхъ знаній объ оспопрививаніи; съ этою цѣлью оно издавало само и пріобрѣтало у авторовъ напечатанныя уже сочиненія по этому предмету, которые затѣмъ разсыпало бесплатно по епархіямъ, въ земскія управы и частнымъ лицамъ; такъ въ 1870 году Общество пріобрѣло 300 экземпляровъ сочиненія С. И. Щенсновича «Руководства къ изученію оспопрививанія», издало въ 1872 и 1873 гг. въ 10 тыс. экземплярахъ (въ каждомъ году) соч. Первушина «Прививайте оспу»¹), въ 1874 г. его же сочиненіе «Наставленіе, какъ предотвращать натуральную оспу», въ 3 тыс. экз., въ 1879 г. его же сочиненіе «Какъ прививать оспу», въ 5 тыс. экз. и въ 1881 году пріобрѣло, для бесплатной раздачи, часть изданного тѣмъ же авторомъ соч. «Наставленіе родителямъ какъ прививать оспу»; затѣмъ оно издало «Наставленіе о приготовленіи детрита», которое разсылается вмѣстѣ съ послѣднимъ.

Наконецъ В. Э. Общество наградило въ 1873 г. своею малою золотою медалью главнаго врача московскаго воспитательнаго дома доктора Клементовскаго, за сочиненіе «О прививаніи телячьеї оспы».

Въ видахъ распространенія практикуемаго въ телячьемъ заведеніи И. В. Э. Обществомъ итальян-

¹) Сочиненія М. М. Первушкина «Прививайте оспу» и «Какъ прививать оспу» были одобрены Медицинскимъ Совѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

скаго способа оспопрививанія, Общество открыло въ 1881 году бесплатный входъ въ это учрежденіе ежедневно, съ 10 до 12 часовъ утра, всѣмъ желающимъ заняться изученіемъ сказаннаго способа прививанія оспы, о чёмъ и сообщило Военно-Медицинской академіи, училищамъ и школамъ фельдшерицъ, повивальнымъ училищамъ и школамъ и С.-Петербургской училищной земской семинаріи,— для объявленія студентамъ академіи и ветеринарного института и ученикамъ военной фельдшерской школы, а также ученицамъ помянутыхъ женскихъ институтовъ и школъ.

Результатомъ этой мѣры было то, что, съ 1881 года по 1890 годъ, обучились въ телячьемъ заведеніи В. Э. Общества и получили въ томъ надлежащія свидѣтельства 678 лицъ.

Въ 1887 году оспопрививательное учрежденіе В. Э. Общества, по приглашенію учредителей гигіенической выставки въ Варшавѣ, приняло въ ней участіе и получило за выставленные имъ предметы почетный дипломъ 1-го класса.

Въ заключеніе остается сказать, что, въ поощреніе усердныхъ оспопрививателей, Общество выдавало имъ денежныя пособія и, на основаніи всеподданнѣйшихъ докладовъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, золотыя и серебрянныя медали, установленныя за труды по оспопрививанію, а также подарки.

Какъ видно изъ отчетовъ казначея, И. В. Э. Общество, въ периодъ времени съ 1865 по 1890 годъ, израсходовало на дѣло оспопрививанія всего: 74,111 р. 53 к. ¹⁾, изъ коихъ на первый периодъ съ 1865 по 1871 годъ приходится 12,761 р. 58 к. и на второй съ 1871 по 1890 годъ — 61,349 р. 95 к.; въ означенную сумму не вошли расходы на изданія сочиненій по оспопрививанію, показанныя выше въ отдѣлѣ из-

¹⁾ Считая расходы на ретровакцинацію и на премію 1872 года..

даній, на ремонтъ телятника (послѣ 1871 года), ко-
торый по отчетамъ значится въ общемъ ремонтъ
дома и на переустройство телятника въ 1885 году,
стоившее Обществу 2,763 руб.

Музей и библиотека.

Существовавшіе при И. В. Э. Обществѣ *музеи сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ и прикладной естественной исторіи* были въ 1873—1875 гг. пересмотрѣны и найдены неудовлетворяющими своему назначению. Вследствіе сего и признавъ излишнимъ производить затраты на приведеніе въ порядокъ и дальнѣйшее содержаніе музеевъ, особенно при существованіи сельскохозяйственного музея Министерства Государственныхъ Имуществъ, открытаго для всѣхъ, В. Э. Общество, въ Общемъ Собраниі 18 ноября 1876 г., постановило: 1) музеи Общества закрыть; 2) изъ находящихся въ нихъ предметовъ отобрать предметы, подлежащіе, по мнѣнію комиссіи, пересматривавшей музей, исключенію, и составить имъ особый списокъ; 3) предметы, долженствующіе остаться въ Обществѣ, расположить въ шкафахъ въ надлежащемъ порядкѣ, въ видѣ коллекцій, подъ названіемъ *сельскохозяйственныхъ пособій*, и, составивъ имъ опись, возложить надзоръ за ними на библиотекаря, подъ наблюденіемъ секретаря Общества, и 4) предметы, подлежащіе исключенію, раздать безвозмездно въ разныя ученыя и учебныя учрежденія, по усмотрѣнію Совѣта, а негодныя для этой цѣли продать съ аукціона.

Постановленіе это было приведено въ исполненіе и оставленнымъ въ Обществѣ коллекціямъ была сдѣлана краткая опись.

Затѣмъ въ 1881 году, по поводу возбужденаго Ревизіонною комисіею вопроса, о передачѣ этихъ коллекцій Петровской земледѣльческой академіи, музей которой въ то время сгорѣлъ, снова былъ пересмотрѣнъ списокъ оставшихся коллекцій и рѣшено коллекціи эти сохранить при В. Э. Обществѣ, причемъ особою комисіею, разсматривавшею настоящій вопросъ, было, между прочимъ, выражено предложеніе о необходимости принять слѣдующія мѣры:

- а) коллекцію машиннаго отдѣла систематизировать;
- б) починить и почистить всѣ орудія и модели, которыя того требуютъ и исправленіе которыхъ окажется возможнымъ;
- в) составить каталогъ съ пояснительными описаніями и, если окажется недорого, то и политипажами для отдѣленія моделей и машинъ;
- г) привести въ систему всѣ естественноисторическія коллекціи и составить имъ списки;
- д) для приведенія въ порядокъ и составленія описей пригласить къ участію специалистовъ по каждому отдѣлу;
- е) по приведеніи всѣхъ коллекцій въ порядокъ, составить имъ инвентарную опись;
- и ж) для удобства обозрѣнія систематизированныхъ коллекцій построить соотвѣтствующую мебель.

Хотя предложеніе это и не получило до сего времени осуществленія, главнымъ образомъ потому, что вопросъ о дальнѣйшемъ сохраненіи при Обществѣ коллекцій еще не можетъ считаться окончательно рѣшеннымъ, тѣмъ не менѣе, нѣкоторыя изъ предложенныхъ мѣръ, были приведены въ исполненіе, именно, гербаріи переданы въ ботаническій кабинетъ С.-Петербургскаго Университета, для пересмотра и приведенія ихъ въ порядокъ, подъ руководствомъ секре-таря Общества А. Н. Бекетова, а минералогическія коллекціи были въ 1888 году пересмотрѣны членами Общества В. В. Докучаевымъ и Ф. Ю. Левинсономъ-

Лесингомъ, при участіи доцента помянутаго Университета С. Ф. Глинки. Результатомъ осмотра этихъ послѣднихъ коллекцій оказалось, что коллекція Кранца, заключающая въ себѣ до 1,000 образцовъ иностранныхъ горныхъ породъ, почвъ, подпочвъ и проч., какъ находящаяся въ относительномъ порядкѣ и имѣющая свой первоначальный каталогъ, сохранила еще нѣкоторую цѣнность, коллекція же русскихъ минераловъ утратила почти всякое значеніе, такъ какъ изъ нея въ разное время съ разрѣшеніемъ Общества были выдѣлены небольшія коллекціи въ тѣ или другія учебныя заведенія и въ настоящее время она представляетъ собою смѣщеніе различныхъ образцовъ, имѣющихъ весьма малую цѣнность, изъ которыхъ, по мнѣнію В. В. Докучаева, можно было бы выбрать не болѣе двухъ—трехъ десятковъ, годныхъ для учебныхъ цѣлей. Въ виду этого, В. В. Докучаевымъ было сдѣлано въ 1888 г. предложеніе выбрать изъ означенныхъ коллекцій всѣ почвенные образчики и два—три десятка иностранныхъ горныхъ породъ (главнымъ образомъ подпочвы), все остальное передать тому или другому специальному учрежденію, прося въ обмѣнъ два—три десятка русскихъ горныхъ породъ, наиболѣе типичныхъ и наиболѣе распространенныхъ.

Предложеніе еще будетъ подлежать обсужденію, въ связи съ вопросомъ о замѣнѣ упраздняемыхъ коллекцій естественноисторическими коллекціями съ прикладнымъ къ сельскому хозяйству характеромъ.

Библіотека В. Э. Общества, представляющая собою единственное, послѣ Публичной Библіотеки, книгохранилище, въ которомъ собранъ богатый и цѣнный материалъ по вопросамъ, относящимся къ сельскому хозяйству и его различнымъ отраслямъ, пользовалась, какъ и прежде, особыеннымъ вниманіемъ Общества, которое ежегодно ассигновало необходи-

мъя, на пополненія ея новыми сочиненіями, средства, но кромѣ покупки книгъ, библіотека пополнялась также пожертвованіями со стороны членовъ и членовъ-сотрудниковъ Общества, ученыхъ и правительственныхъ учрежденій, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, и частныхъ лицъ; наконецъ, въ нее же поступали періодическія и другія изданія, получавшіяся въ обмѣнѣ на журналъ Общества.

Въ числѣ частныхъ пожертвованій, особенно значительное, было сдѣлано известнымъ библіофиломъ, членомъ Общества, А. Н. Неустроевымъ, принесшимъ въ 1867 г. въ даръ библіотекѣ до 2,000 томовъ, помѣщенныхъ въ особый шкафъ, съ именемъ жертвователя. Затѣмъ цѣнныій вкладъ въ библіотеку сдѣланъ земствами, выславшими для предпринятаго Обществомъ «Земскаго Ежегодника», всѣ свои изданія, изъ которыхъ образованъ въ 1886 г. особый отдѣлъ библіотеки, представляющій собою, такъ сказать, исторію дѣятельности земскихъ учрежденій съ самаго основанія ихъ и до послѣдняго времени, такъ какъ земства продолжаютъ высыпать и понынѣ свои изданія.

Въ видахъ лучшаго устройства библіотеки и удобства пользованія ею, были приняты слѣдующія мѣры: въ 1868 году была введена система каталогизаціи на карточкахъ, въ 1871 г. произведена перестановка книгъ по форматамъ, что дало значительную экономію въ помѣщеніи книгъ. Въ томъ же году введенъ въ дѣйствіе алфавитный подвижной каталогъ, съ обозначеніемъ на немъ размѣщенія книгъ и приступлено къ пополненію дефектовъ и къ составленію инвентарныхъ описей по шкафамъ, съ определеніемъ стоимости книгъ, которыя впослѣдствіи были окончены. Въ 1865, и 1881 и 1889 гг. были составлены и на-

печатаны каталоги, содержащіе въ себѣ полный алфавитно-систематической перечень всѣхъ поступившихъ до 1887 г. въ библіотеку сочиненій и periodическихъ изданій; сверхъ того съ 1880 года печатался въ «Трудахъ», по третямъ и по полугодіямъ, списокъ всѣхъ сочиненій и periodическихъ изданій, поступавшихъ въ библіотеку. По поводу возбужденного въ 1875 году вопроса объ усиленіи средствъ библіотеки и о порядке расходованія этихъ средствъ, было принято предложеніе особой комиссіи, избранной для разсмотрѣнія этого вопроса, состоявшее между прочимъ въ томъ, чтобы пополненіе библіотеки производилось преимущественно сочиненіями, соотвѣтствующими опредѣленной въ уставѣ Общества программѣ его дѣятельности, или имѣющими къ ней ближайшее соотношеніе, и притомъ изъ иностранныхъ сочиненій только лучшими, а изъ русскихъ всѣми, за исключеніемъ изданій, принадлежащихъ спекуляціи. Что касается до самаго порядка выбора сочиненій, то до 1882 года выборъ былъ предоставленъ отдѣленіямъ, на основаніи списковъ о вновь вышедшихъ сочиненіяхъ, которыя библіотекарь обязанъ былъ составлять, но такъ какъ способъ этотъ оказался на практикѣ неудобнымъ, въ виду медленности пополненія библіотеки, то Общее Собрание 18 февраля 1882 г. предоставило выборъ сочиненій Совѣту, которому библіотекаремъ представляются свѣдѣнія о вновь вышедшихъ книгахъ, а также и членамъ Общества, въ случаѣ признанія ими необходимости приобрѣсти для библіотеки то или другое сочиненіе.

Пользованіе библіотекою производилось на основаніи правилъ, утвержденныхъ В. Э. Обществомъ еще въ 1864 году; для публики она была открыта ежегодно въ теченіе 10 мѣсяцевъ, по 3 раза въ недѣлю безъ всякой платы за пользованіе книгами,

причёмъ отпускъ книгъ на домъ постороннимъ лицамъ производится подъ залогъ, сообразно цѣнности взятаго сочиненія.

Въ теченіе истекшихъ двадцати пяти лѣтъ, И. В. Э. Общество израсходовало собственно на пополненіе библіотеки новыми сочиненіями, на приведеніе ея въ порядокъ и на изданія каталоговъ, всего: 25,983 руб. 12 коп.

Къ 1 января 1890 года библіотека заключала въ себѣ до 26,350 томовъ сочиненій, картъ и періодическихъ изданій, по примѣрной оцѣнкѣ на сумму до 63,000 рублей.

Охтенская ферма.

По случаю истеченія въ 1862 году срока арендаго содержанія, находящагося въ пользованіи И. В. Э. Общества, участка земли за Большию Охтою въ 163^{1/3} десятины, или такъ называемой Охтенской фермы, вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ этого участка былъ разсмотрѣнъ особою комиссіею, въ которой состоялось три мнѣнія: 1) о веденіи хозяйства на означенномъ участкѣ самимъ Обществомъ; 2) о передачѣ участка въ содержаніе за ту плату, которую само Общество платить Охтенской пригородной управѣ за этотъ участокъ, лицу теоритически и практически знакомому съ сельскимъ хозяйствомъ съ обязательствомъ производить сельскохозяйственные опыты и представлять Обществу подробные отчеты по веденію хозяйства фермы и 3) обѣ отдачѣ участка въ частное содержаніе, въ качествѣ простой оброчной статьи, на условіяхъ выгодныхъ для Общества и не обременительныхъ для арендатора. Это послѣднее мнѣніе было при-

нято Совѣтомъ и Общимъ Собраніемъ 26 апрѣля 1862 года и Охтенская Ферма сдана въ аренду на 12 лѣтъ члену Общества Ф. Г. Гилленшмидту за плату 20 руб. съ десятины, на условіяхъ, выработанныхъ Совѣтомъ и расpubликованныхъ своевременно въ газетахъ.

Г. Гилленшмидтъ не додержалъ фермы до конца арендаго срока и въ 1870 году передалъ аренду, съ разрѣшенія Общаго Собранія, члену Общества Л. Е. Адамовичу; въ этотъ періодъ, а именно въ 1869 — 1870 гг. потребовалось капитальное исправленіе главнаго строенія фермы, которое и было произведено на счетъ Общества съ израсходованіемъ на это 792 р. 2 к.

Кромѣ того еще въ 1868 году, съ разрѣшенія Общаго Собранія, находившееся на Охтенской фермѣ движимое имущество, состоявшее изъ телѣгъ, боронъ, плуговъ и другихъ предметовъ, было перевезено въ домъ Общества и продано за совершенною негодностью.

Въ виду окончанія, къ 1 января 1875 года, срока арендному содержанію фермы Общества, Совѣтъ назначилъ, въ началѣ 1874 года, особую комиссию изъ Н. Е. Баранова, И. А. Брылкина, Н. И. Водова, З. Н. Мухортова и А. И. Ходнева, для обсужденія вопроса относительно будущаго положенія фермы. Комиссія эта пришла къ убѣжденію, что оставлять всю землю фермы въ $163\frac{1}{3}$ десятины за Обществомъ, для научныхъ цѣлей, было бы излишне и убыточно, а потому полагала, что большую часть земли съ постройками слѣдуетъ отдать въ аренду, выговоривъ въ контрактѣ, что Общество имѣеть право взять на определенныхъ условіяхъ отъ 1 до 15 десятинъ въ свое распоряженіе, для опытныхъ посѣвовъ, для испытанія земледѣльческихъ орудій и машинъ, для устройства опытной станціи и т. п., вообще для научныхъ сво-

ихъ цѣлѣй. Съ этимъ мнѣніемъ согласились Совѣтъ и Общее Собраніе. Затѣмъ были объявлены торги на отдачу фермы въ аренду, по окончаніи которыхъ ферма осталась за прежнимъ ея арендаторомъ, Л. Е. Адамовичемъ, на 12 лѣтъ, съ платою по 23 руб. 25 коп. въ годъ за десятину, вмѣсто прежнихъ 20 руб. и съ предоставленіемъ ему, г. Адамовичу, права удерживать за собою ферму, по истеченіи этого срока, еще на 9 лѣтъ, т. е. на все время, въ продолженіе котораго Общество могло ею располагать. Что касается подробнѣхъ соображеній о томъ, какого рода научные опыты могло бы предпринять Общество на фермѣ, то вопросъ этотъ предполагалось разработать въ I и II Отдѣленіяхъ.

Въ 1876 году, съ разрѣшенія Совѣта, согласно просьбѣ Адамовича и на основаніи заключенного контракта, были сдѣланы на фермѣ, на счетъ Адамовича, нѣкоторыя постройки, и именно: снесенъ старый и угрожавшій опасностью, деревянный двухъэтажный флигель, а арендаторскій домъ капитально исправленъ и расширенъ съ употребленіемъ материала отъ флигеля.

Въ 1877 году, вслѣдствіе ходатайства арендатора фермы Общества Л. Е. Адамовича, ферма эта передана нотаріальнымъ порядкомъ въ арендное содержаніе члену Общества Е. И. Грегеру, на основаніяхъ контракта, заключенного Обществомъ съ г. Адамовичемъ.

Въ началѣ 1886 года Е. И. Грегерь умеръ и наследникъ его контракта съ Обществомъ воспользовался правомъ не возобновлять контракта на аренду фермы; вслѣдствіе сего Совѣтъ распорядился принять ферму и принадлежащія ей имущества въ вѣденіе Общества и затѣмъ съ разрѣшенія Общаго Собранія 19 февраля 1887 года и на основаніи произведенныхъ вызововъ,

сдалъ Охтенскій участокъ на осталъныя 9 лѣтъ, въ теченіе которыхъ участокъ остается въ пользованіи Общества, въ арендное содержаніе С.-Петербургскому II гильдіи купцу Никитѣ Алексѣеву за плату по 4,200 руб. въ годъ, т. е. за 25 съ небольшимъ за десятину вместо прежнихъ 23 р. 25 к., на тѣхъ же главныхъ основаніяхъ, на какихъ ферма находилась въ содержаніи у прежнихъ арендаторовъ, причемъ въ договорѣ съ Алексѣевымъ выговорено право Общества воспользоваться, въ случаѣ надобности, отъ одной до 15 десятинъ для производства сельскохозяйственныхъ опытовъ.

Въ 1889 году, по распоряженію В. Э. Общества, произведена архитекторомъ Бенуа переоцѣнка при- надлежащихъ Обществу строеній Охтенской Фермы, состоявшихъ на приходѣ въ 13,325 рублей, и составленъ новый планъ имъ; по этой переоцѣнкѣ строенія записаны на приходѣ въ 7,800 руб.

Медали и присужденія ихъ.

Слѣдя своей традиціи и желая выразить признательность тѣхъ изъ своихъ членовъ, которые оказали особенные услуги, въ дѣлѣ достиженія цѣлей В. Э. Общества или своею полезною дѣятельностью способствовали той или другой отрасли сельского хозяйства, Общество и въ истекшемъ двадцатипятилѣтіи установило нѣсколько именныхъ медалей, предназначенныхъ для поощренія выдающихся трудовъ въ той области, где проявилась дѣятельность помянутыхъ членовъ. Таковы медали имени: графа А. А. Бобринского (1868 г.) для присужденія за труды по культурѣ фабричныхъ растеній, Н. В. Черняева (1870 г.)— по сельскохозяйственной механикѣ, Е. А. Грачева

(1878 г.) — по огородничеству, А. Θ. Погосскаго (1879 г.)—по народной литературѣ, А. М. Бутлерова (1886 г.)—по пчеловодству, П. А. Зарубина (1886 г.)—по межевому искусству и сельскому хозяйству, А. И. Ходнева (1887 г.)—вообще за труды по В. Э. Обществу и А. Θ. Миддендорфа (1887 г.)—по скотоводству.

Но еще до учрежденія нѣкоторыхъ изъ поименованныхъ медалей, именно въ 1870 г., въ числѣ мѣръ для усиленія дѣятельности Общества было предоставлено въ распоряженіе каждого изъ 3-хъ Отдѣленій Общества по 2 золотыя медали и Комитету Грамотности одна, для ежегодного присужденія за предметы, которые будутъ для того избраны. Для присужденія этихъ медалей поручено было Отдѣленіямъ выработать правила, которыя подлежали затѣмъ утвержденію Общаго Собранія.

Своевременно, правила были выработаны только Комитетомъ Грамотности и на основаніи ихъ присуждались почти ежегодно медали по предметамъ дѣятельности Комитета. Что касается до выработки правилъ для присужденія прочихъ медалей, то вопросъ объ этомъ оставался безъ движения, пока въ 1886 г. Совѣтъ Общества не обратилъ вниманія на это обстоятельство, а также на рѣдкіе случаи присужденія именныхъ медалей. Признавъ полезнымъ вновь возбудить помянутый вопросъ, Совѣтъ предложилъ Отдѣленіямъ выработать указанныя правила, пересмотрѣть правила объ именныхъ медаляхъ и обсудить вопросъ, о замѣнѣ обыкновенныхъ медалей именными въ память наиболѣе выдающихся дѣятелей В. Э. Общества. Вслѣдствіе сего I и II Отдѣленіями были выработаны правила, для присужденія медалей по предметамъ дѣятельности сихъ Отдѣленій, которыя утверждены Общимъ Собраниемъ 11 мая 1889 года и расpubликованы въ «Трудахъ»; тѣмъ же Общимъ Собраниемъ было по-

становлено печатать периодически въ органѣ В. Э. Общества положенія о всѣхъ именныхъ медаляхъ.

О порядкѣ присужденія медалей В. Э. Общество на выставкахъ, устроенныхъ какъ имъ самимъ, такъ и другими сельскохозяйственными и учеными Обществами, а равно земствами, мы уже упомянули, говоря о дѣятельности Общества по сельскому хозяйству и находящимся въ ближайшемъ соотношении съ нимъ отраслямъ промышленности.

Что касается до подробного перечисленія случаевъ присужденія медалей В. Э. Общества, то недостатокъ мѣста не позволяетъ сдѣлать такого перечисленія, а потому мы ограничимся здѣсь поименованіемъ лицъ, коимъ были присуждеены золотыя (въ томъ числѣ именные) и серебряные медали самимъ Обществомъ, по представленіямъ Отдѣленія и притомъ за непосредственные труды такихъ лицъ въ области занятій Общества. Лица эти слѣдующія:

1) Заслуги по обществу.

Большія золотыя: Чл. А. Н. Неустроевъ. 1867 г.
Чл. В. Г. Сергеевъ. 1871 г. Чл. Л. М. Розенталь.
1879 г. Н. В. Шевѣковъ. 1884 г., и по сельскому
хозяйству поч. чл. А. В. Совѣтовъ. 1886 г.

Малыя золотыя: чл. Е. А. Львовъ. 1866 г. Чл.
Я. О. Калинскій. 1879 г.

Малая серебряная: Чл.-сот. С. С. Сенницкій.
1874 г.

2) По сельскому хозяйству, лѣсводству, рыболовству (I).

Большія золотыя: Г. С. Гордѣенко. 1865 г.
Чл.-сот. Э. О. Рего (Еленинская премія). 1869 г.

В. Э. Иверсенъ (Еленинская премія). 1870 г. Чл.
 Н. В. Верещагинъ. 1870 г. Чл. М. С. Мицуль. 1870 г.
 Поч. чл. С. А. Масловъ. 1870 г. Поч. чл. А. М.
 Бутлеровъ (Еленинская премія). 1871 г. Поч. чл.
 А. М. Бутлеровъ. 1875. К. Ф. Тюмеръ (м. Ф. Майера).
 1876 г. Чл.-сотр. А. А. Колесовъ. 1876. Чл.-сотр.
 Е. А. Грачевъ. 1876 г. Поч. чл. И. Н. Шатиловъ
 (м. Ф. Майера). 1877 г. Чл. А. А. Гирсъ. 1879 г.
 Чл. А. С. Ермоловъ. 1879 г. Чл. В. И. Ковалевскій.
 1879 г. Чл. парижск. акад. Пастеръ. 1882 г. Чл.-сот.
 И. Г. Подоба. 1883 г. Поч. чл. А. Н. Энгельгардтъ.
 1888 г. Степной ген.-губ. Г. А. Колпаковскій (м. А. М.
 Бутлерова) 1888 г. Е. Г. Аверкіева (м. Е. А. Гра-
 чева). 1888 г. Н. К. Срединскій (м. Ф. Майера). 1889 г.

Малыя золотыя: Чл. Н. Л. Карасевичъ. 1868 г.
Свящ. Н. Г. Павловъ-Сильванскій. 1872 г. В. Э.
 Иверсенъ. 1873 г. С. Д. Вальвательевъ. 1873 г. и П. М.
 Борисовскій. 1873 г. Чл. Ф. В. Овсянниковъ. 1874 г.
 и К. Ф. Кесслеръ. 1874 г. П. Ф. Шатаевъ. 1874 г.
 Чл. А. Н. Бекетовъ. 1875 г. П. П. Корженевскій.
 1875 г. Чл.-сот. О. И. Маркевичъ. 1876 г. П. Табу-
 синъ. 1877 г. О. М. Паульсонъ. 1877 г. Чл. И. О.
 Левитскій. 1879 г. Р. А. Черновъ. 1879 г. Чл. Ки-
 зерицкій. 1879 г. Р. И. Шредеръ. 1881 г. Чл. О. И.
 Корвинъ-Круковскій. 1881 г. Чл.-сот. В. И. Блан-
 довъ. 1883 г. Г. А. Бирюлевъ. 1883 г. Чл. П. Н.
 Анучинъ. 1883 г. Ф. И. Богдановъ. 1882 г. Чл.-сот.
 Ч. Ц. Ноэдтъ. 1884 г. Н. Н. Цвѣтъ. 1884 г. А. Р.
 Власенко. 1887 г. И. С. Кулланда. 1889 г.

Большія серебряныя: Н. А. Пузановъ. 1865 г.
 Чл.-сот. Фонъ-Трентовіусъ. 1867 г. Чл.-сот. Запѣва-
 ловъ. 1870 г. Д. И. Сѣнниковъ. 1871 г. Св. А. Юшковъ.
 1872 г. Свящ. Стефановскій. 1873 г. Чл.-сот. И. А.
 Александровъ. 1873 г. К. Амброжевичъ. 1875 г. Чл.-
 сот. А. И. Богуцкій. 1876 г. И. Н. Лутугинъ. 1877 г.

Д. Д. Осиповъ. 1877 г. Э. С. Маньковскій. 1880 г.
Болотниковъ. 1880 г. Н. Д. Поповъ. 1880 г. Д. С.
Леванда. 1882 г. И. Х. Ольманъ. 1882 г. Ф. А. Не-
доходовскій. 1888 г. С. Красноперовъ. 1889 г. И. Е.
Шавровъ 1890 г.

Малыя серебряныя: Удоновъ. 1865 г. Свящ.
И. Антоновъ. 1869 г. Шатаевъ. 1870 г. Бушковъ.
1870 г. Свящ. П. Преображенскій. 1871 г. С. С. Ка-
лентьевъ. 1872 г. Г. Л. Кашевъ. 1875 г. Е. Сави-
новъ 1877 г. И. М. Чирковъ. 1882 г.

3) По техническимъ производствамъ и земледѣль- ческой механикѣ (II).

Большія золотыя: Чл. Н. В. Черняевъ (м.
А. К. Мейера). 1866 г. Чл. П. А. Зарубинъ (м. А. К.
Мейера) 1866 г. Чл. П. А. Зарубинъ. 1866 г. Чл.-сот.
А. И. Шпаковскій. 1867 г. Гл. А. Х. Редеръ. 1869 г.
Чл. И. А. Брылкинъ. 1870 г. Г. Фокъ (м. А. К.
Мейера). 1871 г. Дмитріевъ (м. Н. В. Черняева).
1874 г. Чл.-сот. М. В. Неручевъ (м. Н. В. Чер-
няева) 1876 г. Э. И. Мельгозе (м. Н. В. Черняева)
1880 г.

Малыя золотыя: г. Гетце. 1885.

Большія серебряныя: А. Ф. Можайскій.
1869 г. Чл.-сот. Ф. А. Гильдебрандъ 1870 г.

Малыя серебряныя: Чл.-сот. Ф. А. Гильде-
брандъ 1866 г. А. И. Молотилкинъ. 1880 г. Ми-
трофановъ. 1885 г.

4) По политической экономіи и статистикѣ. (III).

Большія золотыя: Чл. В. Н. Латкинъ. 1865 г.
Чл.-сот. М. К. Сидоровъ. 1865 г. Поч. чл. В. П.
Безобразовъ. 1871 г. Чл.-сот. Л. В. Черняевъ. 1881 г.
В. И. Семевскій. 1890 г.

Малыя золотыя: Чл. Н. В. Пономаревъ. 1888 г.
Большія серебряныя: А. Н. Зыряновъ. 1867 г.

5) По комитету грамотности (народному образованію).

Большія золотыя: В. И. Водовозовъ. 1872 г.
Бар. Н. А. Корфъ. 1873 г. Ф. Н. Мѣдниковъ 1874 г.
Д. П. Соколовъ. 1875 г. О. И. Паульсонъ. 1876 г.
С. И. Миропольскій. 1877 г. В. А. Евтушевскій.
1879 г. В. А. Золотовъ. 1879 г. Чл. П. Г. Рѣдкинъ.
1881 г. Г-жа Коваленская (м. А. ѡ. Погосского) 1881 г.
Н. ѡ. Бунаковъ. 1882 г. Чл. Х. Д. Алчевская 1884 г.
П. П. Максимовичъ 1887 г. Чл. Н. Ф. Фанъ-деръ
Флитъ. 1887 г. Д. И. Тихоміровъ. 1888 г. П. И.
Макушинъ. 1889 г. Д. В. Григоровичъ 1890 г.

Почетная премія — золотая медаль, предоставленная въ распоряженіе И. В. Э. Общества почетнымъ членомъ Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Еленою Павловною, для присужденія разъ въ 2 года, за сочиненіе для народнаго чтенія по сельскому хозяйству, по кончинѣ Ея Высочества не присуждалась, за неассигнованіемъ денегъ на изгото-
леніе этой медали.

Денежные средства.

Императорское Вольное Экономическое Общество вступило во второе столѣтіе своей жизни съ вполнѣ уже обезпеченными средствами для дальнѣйшей своей дѣятельности, такъ какъ возникшій въ началѣ шестидесятыхъ годовъ вопросъ о денежныхъ остаткахъ, образовавшихся въ Обществѣ отъ пособія, которое оно

получало съ 1827 до 1857 года отъ правительства на распространеніе оспопрививанія въ Россіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вопросъ о сохраненіи въ цѣлости значительной части капиталовъ Общества, былъ окончательно разрѣшенъ въ его пользу Высочайшимъ повелѣніемъ 6 августа 1865 года, коимъ помянутые остатки признаны неотъемлемою собственностью Общества, по тому уваженію, что оно и послѣ прекращенія пособія продолжало свою полезную дѣятельность въ распространенію оспопрививанія и изъявило готовность на будущее время оказывать содѣйствіе свое въ этомъ дѣлѣ.

Такимъ образомъ средства, коими располагало Общество на свои дѣйствія въ истекшемъ двадцатипятилѣтіи, состояли 1) изъ процентовъ на принадлежащіе ему капиталы: а) неприосновенный, въ 300,000 р., проценты съ котораго расходуются вообще на занятія Общества, и б) специальные, назначение которыхъ указано жертвователями, именно: графа Мордвинова, 30,000 р., на изданія сельскохозяйственной библіотеки; А. И. Яковлева, 9,500 р., для усовершенствованія сельского хозяйства въ Тверской губ.; гр. Остермана, 300 р., на изданія; И. ѡ. Базилевскаго, 900 р., на распространеніе оспопрививанія; Э. А. Зурова, 500 р., на распространеніе грамотности; 2) правительственноаго пособія, изъ котораго 4,321 руб. оставались въ распоряженіе Общества, а 4,250 руб. удерживались казною на содержаніе 34 степендиатовъ Общества въ Харьковскомъ земледѣльческомъ училищѣ; 3) пособія изъ кабинета его Величества 1,714 р. 29 к., взамѣнъ доходовъ съ участка на Петровскомъ островѣ, который въ сороковыхъ годахъ отведенъ былъ въ пользованіе Общества и затѣмъ обратно поступилъ въ веденіе кабинета; 4) дохода съ Охтенской фермы 2,566 р. 67 к., составляющихъ разность между арендными платами, вносимою и полу-

чаемою Обществомъ; 5) сумма, пожертвованная Я. Я. Фейгинымъ, съ наросшими на нее процентами, 1,100 руб., на премію за сочиненія по скотоводству; 6) членскихъ взносовъ, подписныхъ денегъ на периодическія изданія Общества и суммъ, вырученныхъ отъ продажи изданій, и 7) единовременныхъ пособій правительства, земствъ и частныхъ лицъ, на изданія, устройство Бурашевской школы, устройство выставокъ, производства опытовъ и прочіе.

Для будущихъ своихъ дѣйствій Императорское Вольное Экономическое Общество располагаетъ, кромѣ источниковъ, указанныхъ въ первыхъ шести пунктахъ, еще запаснымъ капиталомъ, который, благодаря сдѣланнымъ сбереженіямъ, главнымъ образомъ въ хозяйственныхъ расходахъ, а также по изданію «Трудовъ», достигъ къ 1 января 11,579 р. 69 к., и капиталомъ, для выдачи въ 1911 году конкурсныхъ премій, за сочиненіе по крестьянскому вопросу; капиталъ этотъ, основанный въ 1879 году, составлялъ къ 1 января сего года 5,100 рублей.

Главнѣйшиe дѣятeli изъ членовъ Императорского Вольного Экономического Общества.

Въ предыдущемъ обозрѣніи занятій Общества мы уже поименовали тѣхъ изъ его членовъ, которые наиболѣе потрудились въ дѣлѣ достиженія его цѣлей; мы указали также и тѣхъ, которыхъ Общество за ихъ выдающіяся заслуги наградило медалями, или почтило установлениемъ медалей ихъ имени; вновь перечислять здѣсь всѣхъ этихъ дѣятелей представляется уже излишнимъ, а потому мы ограничимся приведенiemъ именъ лицъ, занимавшихъ за истекшее

двадцатипятилѣтіе должности по Обществу и принимавшихъ такимъ образомъ непосредственное участіе въ его дѣятельности. Прежде всего мы должны сказать, что почетнымъ президентомъ Императорского Вольнаго Экономического Общества состоять съ 28 апреля 1862 года Его ИМПЕРАТОРСКОЕ Высочество Государь Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій.

Должность президента занимали: Е. П. Ковалевскій, до декабря 1865 года. Въ его президентство основаны Комитетъ Грамотности и Политико-экономической, его заботами упрочено навсегда Обществу не-прикосновенность капиталовъ и имъ же поднятъ вопросъ объ изслѣдованіи Россіи въ экономическомъ отношеніи; С. И. Волковъ, 1865—1868 гг.; А. А. князь Италійскій, графъ Суворовъ-Рымникскій 1869—1871 годовъ; въ его президентство утвержденъ новый уставъ И. В. Э. Общества и произошло то оживленіе дѣятельности послѣдняго, о которомъ можно судить по настоящему обозрѣнію; К. Д. Кавелинъ, 1882—1884 годахъ, возбудилъ вопросъ объ общемъ направленіи дѣятельности И. В. Э. Общества и выработавъ подробную программу этой дѣятельности, отъ должности президента отказался; баронъ П. Л. Корфъ съ 1885 и до настоящаго времени.

Въ должности вице-президента состояли: В. И. Уткинъ до 1866 г.; А. А. Волоцкой, 1866—1868 гг.; З. Н. Мухортовъ, 1869—1875 гг.; Н. Е. Барановъ 1876 г.; В. И. Вешняковъ, 1877—1881 гг.; А. М. Бутлеровъ, 1882—1884 гг.; А. С. Ермоловъ, 1885—1887 гг.; А. В. Совѣтовъ съ 1888 и по настоящее время; до избранія въ вице-президенты занималъ должности предсѣдателя I Отдѣленія въ теченіи двадцати двухъ лѣтъ и редактора «Трудовъ» 25 лѣтъ.

Секретаремъ Общества въ концѣ 1860 г. былъ избранъ А. И. Ходневъ; неутомимый и энергичный

работникъ по Обществу и историкъ столѣтней его дѣятельности, онъ занималъ эту должность, выбираемый каждое трехлѣтие, до самой смерти, послѣдовавшей въ засѣданіи Общества 5 марта 1883 года; послѣ него до конца 1883 года исполняли обязанности секретаря А. В. Совѣтовъ, В. И. Ковалевскій, А. А. Шульцъ; съ 24 ноября 1883 года, секретаремъ былъ избранъ А. Н. Бекетовъ, который и состоитъ нынѣ въ этой должности.

Переходя къ составу Отдѣленій, мы должны оговориться, что, по уставу 1859 г., должностей товарищей предсѣдателей не существовало, но имъ соотвѣтствовали должности членовъ Совѣта отъ Отдѣленій; члены эти въ случаѣ отсутствія по какимъ-либо причинамъ предсѣдателей Отдѣленій исполняли ихъ обязанности. Уставъ 1872 года ввелъ должности товарищей предсѣдателя Отдѣленій, а членовъ Совѣта отъ Отдѣленій замѣнилъ членами Совѣта отъ Общаго Собрания.

Предсѣдатели I отдѣленія (сельскаго хозяйства): С. И. Волковъ до конца 1865 года; А. В. Совѣтовъ съ 1866 г. до 22 декабря 1888 года; съ 1889 года эту должность занимаетъ В. И. Ковалевскій. Членами Совѣта отъ Отдѣленій: А. В. Совѣтовъ, до 1866 г.; В. Д. Скарятинъ 1866 г., а за отказомъ его отъ этой должности въ маѣ 1867 г. И. А. Брылкинъ по 1872 годъ, Товарищи предсѣдателя: Н. Е. Барановъ 1872—1875 г.; И. А. Горчаковъ 1876—1881 г., В. И. Ковалевскій 1882—1888 гг.; П. А. Бильдерлингъ съ 1888 года.

Предсѣдатели II Отдѣленія (техническихъ производствъ и земледѣльческой механики): В. Г. Сергеевъ, до конца 1865 года; А. П. Гутманъ 1866—1868 г.; В. Г. Сергеевъ 1869—1871 г.; Н. П. Ильинъ 1872—1878 г.; Ф. Н. Королевъ занимаетъ должность предсѣдателя съ 1879 года.

Члены Совѣта отъ Отдѣленія: А. Х. Редеръ до конца 1865 г.; В. Г. Сергеевъ 1866—1868; Н. М. Соколовъ 1869—1871 г. Товарищи предсѣдателя: Ф. Н. Королевъ 1876—1878 г.; В. В. Черняевъ 1879—1882 г.; К. И. Масленниковъ 1883—1884 г.; И. Н. Толстой занимаетъ эту должность съ 1885 года.

Предсѣдатели III Отдѣленія (вспомогательныхъ наукъ, а съ 1872 г. политической экономіи и сельскохозяйственной статистики): Н. В. Черняевъ до конца 1865 года; С. С. Лашкаревъ 1866—1869 г., В. П. Безобразовъ 1872—1875 г., Э. Р. Вреденъ 1876—1881 г., Ф. Л. Барыковъ 1882—1887 г., Е. И. Ламанскій занимаетъ должность предсѣдателя съ 1888 года.

Члены совѣта отъ Отдѣленія: С. П. Щепкинъ 1865—1866 г., Д. И. Менделѣевъ 1867—1869 г. Товарищи предсѣдателя: А. А. Клаусъ 1873—1875 г.; А. В. Яковлевъ 1882—1888 г., А. Н. Егуновъ занимаетъ должность предсѣдателя съ конца 1888 г.

Предсѣдатели: Медицинскаго комитета И. А. Брыковъ 1865—1869 г.; Политико-Экономического комитета И. В. Вернадскій 1865—1868 г., В. И. Вешняковъ 1869—1871 г.; Комитета грамотности: Н. А. Ермаковъ съ основанія Комитета до 1887 года, Я. Т. Михайловскій занимаетъ должность съ 1887 г.

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія выбираются съ 1872 года на трехлѣтіе для присутствованія въ Совѣтѣ; должности эти занимали: А. Б. Фонъ-Бушенъ, Н. И. Водовъ, А. М. Бутлеровъ, А. С. Ермоловъ, Л. Е. Адамовичъ, С. О. Шилкинъ, В. Д. Кренке, И. А. Горчаковъ, В. Ю. Скалонъ, И. С. Иващенко, В. В. Докучаевъ, О. Л. Барыковъ и В. Г. Котельниковъ. Послѣдніе два занимаютъ эти должности нынѣ. Денежною и хозяйственою частью завѣдывали: И. А. Брылкинъ, В. Г. Сергеевъ, Л. М. Розенталь и И. А. Горчаковъ.

Въ теченіе истекшаго двадцатипятилѣтія, И. В. Э. Общество избрало въ свои почетные члены нѣкоторыхъ изъ своихъ бывшихъ и нынѣшнихъ дѣятелей, а также нѣкоторыхъ русскихъ и иностранныхъ ученыхъ и лицъ, оказавшихъ особыя услуги тому дѣлу, на пользу котораго работаетъ Общество.

Кромѣ того Общество почтило память умершихъ въ этотъ періодъ времени своихъ бывшихъ дѣятелей постановкою ихъ портретовъ въ залахъ засѣданія, а именно: князя В. В. Долгорукова, Е. П. Ковалевскаго, А. А. князя Италійскаго графа Суворова Рымникскаго, гр. А. А. Бобрина, С. А. Маслова, Н. П. Шишкова, А. И. Ходнева, К. Д. Кавелина, А. М. Бутлерова и П. А. Зарубина.

З а к л ю ч е н і е.

Вольное Экономическое Общество возникло въ такое время (1765 г.), когда земледѣльческие и вообще низшіе классы народа повсюду въ средней Европѣ были погружены въ невѣжество. Знаменитый Артуръ Юнгъ писалъ, что въ 1789 году: «во Франціи земледѣліе не подвинулось впередъ съ X вѣка». Почти вездѣ царствовало тамъ трехпольное хозяйство, мѣстами паровыя поля оставались по 2 года въ залежи, попадались еще плуги временъ Виргилия. Огромное количество земель было вовсе заброшено и представляло пустыри. Повсюду была нищета, полное бездорожье, отсутствіе школъ, ужасающая смертность при неурожаяхъ. Крестьяне были истощены, физически ослабѣли; населеніе Франціи не только не увеличивалось, но въ иные годы уменьшалось ¹⁾...

¹⁾) H. Taine: Les origines de la France contemporaine. L'ancien régime, Livre V. Le peuple.—Тутъ представлена ужасающая картина состоянія французского народа въ XVIII вѣкѣ.

Нѣсколько лучше было въ Германіи; но и тамъ войны и неурядицы дѣлали свое дѣло.

Повсюду крестьянинъ былъ или закрѣпощенъ или находился подъ тяжестью еще не миновавшихъ феодальныхъ порядковъ¹⁾.

Состояніе русского народа, если судить даже по мрачной картинѣ, написанной въ то время Радищевымъ, было далеко не такъ печально, какъ напримѣръ положеніе французского земледѣльца, со словъ Артура Юнга.

Но съ другой стороны, въ Западной Европѣ тогда уже существовало значительное и промышленное городское населеніе: науки, искусства и ремесла стояли тамъ уже очень высоко и образованіе было сильно распространено въ высшихъ, а главное — въ среднихъ классахъ.

Всего этого была еще лишена Россія XVIII вѣка и этимъ то объясняются, между прочимъ, тѣ затрудненія, которыя представлялись дѣятельности Вольного Экономического Общества въ продолженіе доброй половины первого столѣтія его существованія.

Во всякомъ случаѣ, въ высшей степени замѣчательно, что всего черезъ 42 года по образованіи первого въ Западной Европѣ сельскохозяйственного Общества, и только 4 года спустя послѣ основанія парижскаго — учреждено и наше²⁾.

Еще замѣчательнѣе то обстоятельство, что Общество это возникло по почину самой Императрицы Екатерины II, по инициативѣ которой оно почти тотчасъ же приступило къ обсужденію вопроса о крѣпостномъ правѣ.

Всѣмъ извѣстно, что на этомъ первомъ вопросѣ Вольное Экономическое Общество потерпѣло первую

¹⁾ По I. Шерру (см. Исторію цивилизаціи Германіи) только 1848 годъ далъ окончательный толчокъ, уничтожившій средневѣковыя учрежденія.

²⁾ Древнѣйшее изъ этихъ Обществъ — шотландское — основано въ 1723 году.

и самую крупную свою неудачу, ибо, хотя сочинение Беарде дель-Абея, решившее вопросъ въ пользу отмѣны крѣпостнаго права, было удостоено отъ Общества высшей награды, но самый вопросъ сданъ былъ въ архивъ и оставался безъ исполненія въ теченіе цѣлаго столѣтія.

Но если въ различныхъ странахъ Европы землемѣльческіе классы XVIII вѣка, а отчасти и нашего времени, по образованію стоять довольно близко другъ къ другу ¹⁾), то въ Россіи подавляющая масса непросвѣщенаго деревенскаго люда и до сихъ поръ поставляетъ громадное препятствіе всякой просвѣтительной дѣятельности.

Необходимо также имѣть въ виду, что материальныя средства Вольнаго Экономического Общества вначалѣ были совершено ничтожны и возрастали чрезвычайно медленно. Достаточно припомнить, что въ первый годъ своего существованія Общество могло истратить всего 19 рублей 39 копѣекъ, и еще въ 1800 году оно располагало капиталомъ въ 4,050 рублей на ассигнаціи. Въ 1825 году средства Общества вдругъ стали замѣтно усиливаться, а черезъ 16 лѣтъ, заботами знаменитаго Президента графа Николая Семеновича Мордвинова, капиталы Общества достигли уже 230,000 руб. соребромъ. Это было въ 1841 году, когда графъ Мордвиновъ сложилъ съ себя званіе президента, которое онъ занималъ съ 1823 года.

И такъ, семидесятилѣтній періодъ съ 1765 по 1835 годъ можно справедливо назвать періодомъ со-зидательнымъ. Во все это время Обществу приходи-

¹⁾ Процентъ грамотныхъ вовсе не даетъ правильнаго понятія о степени просвѣщенія землемѣльческаго класса. Необходимо также принимать во вниманіе, что наши мужики вовсе не соответствуютъ тому, что въ Западной Европѣ называютъ словами — Bauer, paysan, contadino и проч.; наши крестьяне скорѣе соответствуютъ многочисленному въ Западной Европѣ деревенскому пролетариату, мало уступающему, а мѣстами даже превосходящему нашихъ крестьянъ своимъ невѣжествомъ и рутиною.

лось бороться не только съ невѣжествомъ, но и съ недостаткомъ материальныхъ средствъ.

Подъ гнетомъ первого изъ этихъ обстоятельствъ Общество принялось за пропаганду не только сельскохозяйственныхъ, но и всякихъ техническихъ знаній, и даже чисто-научныхъ¹⁾), что впрочемъ согласовалось и съ болѣе широкой программой дѣятельности, заключавшейся въ прежнемъ уставѣ Общества.

Безъ сомнѣнія, Общество сознавало необходимость сначала изслѣдовать страну въ хозяйственно-экономическомъ отношеніи, — но на это оно не имѣло достаточныхъ материальныхъ средствъ, а главное — силъ.

Поэтому все первое его столѣтіе ясно характеризуется просвѣтительною, можно сказать даже педагогическою дѣятельностью. Всѣми мѣрами старалось оно научить не только наилучшимъ пріемамъ въ дѣлѣ сельского хозяйства и техники вообще, но прилагало прямыя заботы и къ распространенію просвѣщенія.

Въ его периодическихъ изданіяхъ, долгое время печатавшихся на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, не пропущено, по словамъ А. И. Ходнева, ни одно сколько нибудь выдающееся открытие, усовершенствованіе или нововведеніе, возниквшее на западѣ. Оно устраивало механическую мастерскую, много заботилось о введеніи новыхъ или улучшенныхъ растеній, устраивало или поддерживало сельскохозяйственные школы, задавало многочисленныя задачи, печатало отдельныя сочиненія, — словомъ, всячески старалось насадить и распространять знанія.

Школы, учрежденныя или поддержаныя Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, правда, не окрѣпли и существовали сравнительно не долго, но въ свое время онѣ несомнѣнно принесли большую пользу. Средства,

¹⁾ Оно издавало, напримѣръ, ботаническіе словари и перечисленіе русскихъ растеній на латинскомъ языкѣ.

на нихъ употребленныя¹⁾), можетъ быть не соотвѣтствовали результатамъ, но можно ли сожалѣть объ утратѣ излишняго въ такомъ дѣлѣ, какъ просвѣщеніе, и въ особенности просвѣщеніе, вносимое въ темные народныя массы.

Къ счастію, изданія Общества были съ самаго начала обеспечены правительствомъ, по волѣ самой Императрицы.

Въ противуположность просвѣтительной дѣятельности Общества, его попытки къ произведенію изслѣдований въ тѣ времена были мало удачны. Тутъ проявилась во всей силѣ та борьба, которую Обществу приходилось вести съ невѣжествомъ и коснотою крѣпостного времени. Особенно интересна въ этомъ отношеніи исторія собиранія Обществомъ экономическихъ свѣдѣній о Россіи. За это важное дѣло Общество принялось, какъ известно, съ перваго-же года своего существованія и продолжало его до конца своего первого столѣтія, передавъ вопросъ и во второе; ибо въ числѣ задачъ, поставленныхъ на обсужденіе съѣзда по случаю столѣтняго юбилея Общества, предлагалось обсудить: въ чемъ должны состоять мѣры къ изслѣдованію Россіи въ экономическомъ отношеніи и какое участіе могутъ принять въ этомъ дѣлѣ какъ Вольное Экономическое, такъ и другія ученыя Общества.

Для достиженія своей цѣли въ данномъ случаѣ Общество составило обширную и дѣльную программу, пыталось вступать въ сношенія съ экономіи директорами, съ губернаторами, съ духовными лицами, испросило по этому случаю право бесплатной коррес-

¹⁾ Знаменитая своею ревностью къ распространенію просвѣщенія въ народѣ, графиня С. В. Строгонова истратила на свою сельскохозяйственную школу (кромѣ поддержки отъ Общества, коего она была членомъ)—1.300,000 р. ассигнациями.

понденціи, получало поощренія отъ правительства, а въ 1801 году исходатайствовало Высочайшее повелѣніе Императора Александра I, дабы понудить губернаторовъ къ собиранію хозяйственныхъ свѣдѣній.

Въ 1849 году Общество снаряжало даже экспедицію для изслѣдованія черноземной полосы, но изъ двухъ посланныхъ лицъ одно—именно покойный Николай Яковлевичъ Данилевскій—былъ по какому-то недоразумѣнію арестованъ, сосланъ въ Вологду, и экспедиція этимъ кончилась.

Словомъ сказать, всѣ усилия Общества для собиранія экономическихъ свѣдѣній о Россіи, длившіяся въ теченіе почти цѣлаго столѣтія, доставили лишь нѣсколько отрывочныхъ или поверхностныхъ свѣдѣній, далеко не соотвѣтствовавшихъ великой энергіи и настойчивости, выказанныхъ Обществомъ.

И такъ, первое столѣтіе Общества характеризуется просвѣтительною дѣятельностью, которая и доставила ему во всей странѣ высокое уваженіе и авторитетъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ къ концу первого столѣтія результатъ внутренняго хозяйства Общества оказался въ высшей степени благопріятнымъ. Въ 1865 году денежныя средства были значительны: имущество его представляло капиталъ въ полмилліона съ лишнимъ (533,487 рублей); оно уже владѣло богатою библіотекою и тѣмъ самымъ удобнымъ и обширнымъ домомъ, гдѣ мы теперь находимся.

Такимъ образомъ, Общество вступало во второе свое столѣтіе при условіяхъ, повидимому, благопріятныхъ.

Великій вопросъ, поднятіемъ котораго оно начало свою дѣятельность, былъ рѣшенъ въ желательномъ смыслѣ. Ближайшая обстановка Общества была вполнѣ удовлетворительна; дѣла его находились въ рукахъ

энергического, талантливаго и горячо ему преданнаго дѣятеля—Алексея Ивановича Ходнева, который оставался секретаремъ его до самой своей кончины, послѣдовавшей въ 1883 году. Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ уже сказано, Общество унаследовало отъ первого своего столѣтія всеобщее уваженіе и авторитетъ.

Пробѣгая предложенный выше краткій очеркъ, можно убѣдиться, что и въ послѣднія 25 лѣтъ Общество не сидѣло сложа руки. Не оставляя своей просвѣтительной дѣятельности, завѣщанной ему прошлымъ столѣтіемъ, Общество принялось за изслѣдованія, которыя на этотъ разъ удавались ему въ гораздо большей степени. Удачнѣе оказались и другія его начинанія, получившія теперь болѣе практическій характеръ.

Поэтому, истекшее 25-лѣтіе можно характеризовать именно какъ періодъ изслѣдованій и практики.

Вспоминая этотъ, столь кратковременный періодъ дѣятельности нашего Общества, мы убѣждаемся, что не было почти ни одного вопроса въ экономической и хозяйственной жизни страны, въ которомъ-бы наше Общество не участвовало, нерѣдко принимая на себя начинаніе и удачно пуская въ ходъ то или другое дѣло.

Позволю себѣ въ самомъ сжатомъ видѣ перечислить главные моменты дѣятельности нашего Общества за истекшую четверть вѣка.

Начну съ народнаго образованія, этой главной основы всякаго прогресса.

Обществу принадлежитъ починъ въ изданіи «Положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ». Съ этимъ дѣломъ связано имя покойнаго Евгенія Николаевича Андреева, ибо по его докладу и подъ его предсѣдательствомъ работала та Комисія Императорскаго Вольнаго Экономического Общества, трудъ

которой представленъ былъ правительству, съ просьбою объ осуществлениі.

Какъ извѣстно, съ 1880 года мысль Общества дѣйствительно осуществилась.

Учрежденіе Бурашевской школы садоводства, огородничества и пчеловодства, начавшей уже давать благопріятные результаты, есть какъ-бы конкретное со стороны Общества приложеніе того, что оно теоретически выработало въ своемъ «Положеніи о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ».

Комитетъ грамотности, учрежденный еще въ 1861 году, получилъ свое окончательное устройство и развилъ свою благодѣтельную дѣятельность тоже въ послѣднее 25-лѣтіе. Въ этотъ періодъ времени развились его материальныя средства и началась изда-тельская дѣятельность. Въ послѣднее десятилѣтіе оно издало 650,000 экземпляровъ книгъ для народнаго чтенія, число-же разосланныхъ имъ безденежно или за сильно пониженнную плату книги нужно считать миллионами экземпляровъ.

Касательно сельского хозяйства собственно, въ области дѣятельности нашего I Отдѣленія, почти все время находившагося подъ предсѣдательствомъ А. В. Совѣтова, мы встрѣчаемся съ крупными и плодотворными дѣйствіями.

Общество пустило въ ходъ дѣло артельного сыроваренія, энергично и авторитетно поддержавъ словомъ и дѣломъ такого дѣятеля какъ Ник. Вас. Верещагинъ, подъ руководствомъ котораго, и не безъ помощи Общества, образовалось до 500 обученныхъ сыроваровъ.

Нашимъ же Обществомъ возбужденъ и пущенъ въ ходъ важный вопросъ о предохранительной прививкѣ скоту сибирской язвы, по способу Пастера. Постановкою этого вопроса на практическую почву Россія

обязана нашему Обществу, которое съумѣло поручить дѣло такому талантливому знатоку, какимъ былъ покойный Левъ Семеновичъ Ценковскій.

Вспомнимъ и о томъ, какъ много сдѣлало наше Общество для распространенія рационального пчеловодства. Съ этимъ дѣломъ неразрывно связано имя Александра Михайловича Бутлерова, превосходныя книги которого объ этомъ предметѣ оказали столь важныя услуги всѣмъ русскимъ пчеловодамъ.

Общество наше не оставило безъ вниманія даже такую отрасль народнаго хозяйства какъ шелководство, не смотря на то, что условія, благопріятныя для его развитія, такъ далеки отъ нашихъ сѣверныхъ странъ. Краткая, но очень толковая книга бывшаго сочленена нашего В. Э. Иверсена, вмѣстѣ съ его таблицами, изданная Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, и до сихъ поръ служитъ чуть ли не единственнымъ полезнымъ руководствомъ для начинающихъ шелководовъ.

По иниціативѣ покойнаго А. М. Бутлерова въ средѣ нашего Общества поднятъ даже вопросъ о чайному деревцѣ. Трудами его и Комисіи, занимавшейся этимъ вопросомъ подъ его предсѣдательствомъ, выяснено, что культура чайнаго дерева вполнѣ возможна въ Закавказскомъ краѣ.

Къ дѣятельности I Отдѣленія относятся и важныя предпріятія Общества касательно русского почвовѣдѣнія, въ связи съ рациональными агрономическими опытами. Тутъ замѣчается въ дѣйствіяхъ Общества разумная параллельность въ веденіи дѣла.

Изслѣдованіе черноземной полосы Россіи въ геологическомъ и почвенномъ отношеніи дала, какъ известно, высоки цѣнныя результаты, возбудивъ при томъ какъ въ земствахъ, такъ и въ частныхъ лицахъ дѣятельное участіе къ изслѣдованіямъ такого рода.

Съ этими работами связано имя Василья Васильевича Докучаева, продолжающего, вмѣстѣ съ учениками своими, энергически трудиться въ томъ же направлении и до сихъ поръ.

Изслѣдованіе черноземной полосы Россіи, вмѣстѣ съ примыкающими къ нему послѣдующими работами, по обширности своей и сравнительной законченности не имѣетъ себѣ ничего подобного въ дѣятельности нашего Общества за первое его столѣтіе. Въ времена, впрочемъ, такая работа врядъ ли была бы и возможна.

Всѣмъ извѣстны результаты черноземной экспедиціи, извѣстна и энергическая, давшая уже много цѣннаго, дѣятельность «почвенной комиссіи», возникшей вслѣдъ за названной экспедиціей и служащей ей какъ бы продолженіемъ.

Рациональные опыты надъ вліяніемъ туковъ, состава почвы, обработки и т. п. на хлѣбныя растенія, начатые по ініціативѣ Д. И. Менделѣева еще до черноземной экспедиціи, были продолжены новыми опытами, производившимся на сельскохозяйственной станціи, устроенной членомъ Совѣта нашего Иларіономъ Николаевичемъ Толстымъ, въ его имѣніи — Богодуховѣ. Опыты и наблюденія производились подъ руководствомъ Фил. Ник. Королева и сочлена нашего Петра Федоровича Баракова, на средства владельца, съ незначительною лишь затратою со стороны Общества.

Первый рядъ опытовъ, вмѣстѣ съ богодуховскими, составляетъ цѣнныій вкладъ въ науку, далеко не лишенный и практическаго значенія, такъ какъ по немъ можно судить объ относительной пригодности туковъ, а отчасти и обработки, при различныхъ почвенныхъ и экономическихъ условіяхъ.

Въ послѣднее время подобную же станцію учре-

дилъ у себя въ имѣніи, въ Лужскомъ уѣздѣ, членъ Совѣта П. А. Бильдерлингъ.

Упомяну также о сѣмянныхъ выставкахъ, устраиваемыхъ Обществомъ въ своемъ помѣщеніи. Польза отъ нихъ, какъ мнѣ кажется, несомнѣнная: онѣ вліяютъ на сближеніе хозяевъ между собою, на усовершенствованіе сѣмянныхъ хозяйствъ, на введеніе новыхъ сортовъ полезныхъ растеній. Достаточно напомнить о появленіи на этихъ выставкахъ крупно-сѣмянного льна, пропагандированного сочленомъ нашимъ Александромъ Федор. Баталинымъ, безъостнаго костиря, такъ сказать открытаго Александромъ Васильевичемъ Совѣтовымъ для южно-русскаго травосѣянія, мохаря, и пр.

Въ кругъ дѣятельности II Отдѣленія Общества входятъ между прочимъ вопросы, соприкасающіеся съ дѣятельностью первого. Таково льноводство, на которое въ истекшее 25-тилѣтіе Общество обращало особое вниманіе. При Обществѣ долгое время дѣйствовала льноводная комиссія, сначала подъ предсѣдательствомъ А. И. Ходнева, затѣмъ Ф. Н. Королева. Устраивались сѣѣзы льноводовъ, командировались лица для изслѣдованія положенія льняной промышленности, принимались мѣры къ распространѣю американскаго способа обработки льняной тресвы, и проч.

Результатомъ этихъ работъ было между прочимъ изданіе нѣсколькихъ книгъ, въ томъ числѣ сочиненія Ф. Н. Королева «Льноводство и сельско-хозяйственная обработка льняного волокна».

Въ прошлую четверть столѣтія Общество не мало занималось и сельскохозяйственными машинами. Постоянно производились сравнительныя ихъ испытанія, сначала особою Комиссіею, затѣмъ подъ руководствомъ Ф. Н. Королева, обратившаго, между прочимъ, особое вниманіе на кустарное производство

земледѣльческихъ орудій, а также и подъ руководствомъ Валеріана Вас. Черняева. Выдавались преміи за лучшія машины, издавали конструкторскіе чертежи, и пр.

Общество участвовало также въ распространеніи рациональной огневой сушки плодовъ и овощей. Этому дѣлу, какъ извѣстно, особенно много содѣйствовалъ соченъ нашъ В. В. Черняевъ, который неоднократно устраивалъ въ стѣнахъ Общества и выставки сушечныхъ плодовъ и овощей.

Сельскохозяйственное винокуреніе было также предметомъ энергической заботливости Общества. По этому поводу къ нему обращалось правительство и Общество выработало рядъ ходатайствъ, которыя и представлены въ Департаментъ Неокладныхъ сборовъ. Къ работамъ приглашены были хозяева и нѣкоторые представители заводовъ, трудившиеся подъ предсѣдательствомъ Ф. Н. Королева.

Обращаюсь къ кругу дѣятельности нашего III отдѣленія, къ статистикѣ и политической экономіи.

Прежде всего слѣдуетъ указать на одно изъ самыхъ обширныхъ и удачныхъ изслѣдованій Общества, произведенное имъ вмѣстѣ съ Императорскимъ Географическимъ Обществомъ и касающееся хлѣбной торговли Россіи. Всѣмъ извѣстны какъ самые труды, снаряженной по этому поводу экспедиціи, такъ и результаты ихъ, изложенные въ нѣсколькихъ томахъ и изданные совмѣстно обоими Обществами.

Этою экспедиціею, въ составѣ которой входили вполнѣ компетентныя лица, Общество въ значительной степени удовлетворило своему давнишнему стремленію изучить Россію въ экономическомъ отношеніи, вызвавъ притомъ цѣлый рядъ другихъ, подобныхъ же изслѣдованій.

Общество возбудило также большой интересъ своими

трудами и изслѣдованіями касательно положенія сельской поземельной общины. Программа для собиранія свѣдѣній по этому предмету выработана бывшимъ предсѣдателемъ III Отдѣленія О. Л. Барыковымъ, вмѣстѣ съ А. В. Половцевымъ и П. А. Соколовскимъ. Имъ-же принадлежитъ и редакція матеріаловъ, которые и до сихъ поръ не исчерпаны, хотя часть ихъ уже издана.

Напомню затѣмъ обѣ издаваемомъ Обществомъ Земскому Ежегоднику. Обширное предпріятіе это, вызванное докладомъ и заботами сочлена нашего Ивана Ефимовича Андреевскаго, всѣмъ хорошо извѣстно.

Изданные до сихъ поръ томы хотя и составляютъ лишь отрывокъ, но будущій историкъ земства, безъ сомнѣнія, и за это скажетъ Обществу большое спасибо.

Недавнее замѣшательство въ хозяйствѣ страны, вызванное паденiemъ цѣнъ на хлѣба, не могло не обратить на себя вниманія нашего Общества. Благодаря почину барона Павла Леопольдовича Корфа образовалась комиссія, которая и выработала по этому поводу рядъ докладовъ, изданныхъ особою книгою и внесшихъ свою посильную лепту для разрѣшенія возникшаго вопроса.

Нельзя не указать здѣсь на недавнее изслѣдованіе, произведенное по порученію Общества сочленомъ нашимъ Г. П. Сазоновымъ, въ нѣкоторыхъ волостяхъ Порховскаго уѣзда. Объемистый докладъ его, полный любопытныхъ и тщательно собранныхъ фактовъ, у всѣхъ передъ глазами: онъ изданъ Обществомъ и въ «Трудахъ» и отдѣльно. Для нѣкоторой части Порховскихъ крестьянъ онъ имѣлъ уже благотворное влияніе, и вмѣстѣ съ тѣмъ докладъ этотъ послужилъ новымъ матеріаломъ для выясненія необходимости принять мѣры, какъ противъ задолжности крестьянъ, такъ и въ пользу установленія неотчуждаемости нѣкоторой части ихъ собственности.

Послѣднею значительною работой Вольнаго-Экономического Общества являются «Ходатайства», выработанныя комиссіею изъ членовъ отъ всѣхъ Отдѣлений, по поводу пересмотра таможеннаго тарифа. Этотъ трудъ, большею частію составленный и редактированный членомъ Совѣта Александромъ Николаевичемъ Егуновымъ, заключаетъ въ себѣ доводы въ пользу ослабленія таможенныхъ ставокъ на предметы ввоза, вздорожаніе которыхъ несомнѣнно должно пагубно отразиться на успѣхахъ нашего сельскаго хозяйства.

Укажу наконецъ на то, что въ истекшемъ 25-лѣтіи оспопрививаніе, составляюще одну изъ важныхъ отраслей практической дѣятельности Общества, получило окончательную, прочную организацію, такъ какъ отдѣльный оспопрививательный покой и состоящій при немъ телятникъ устроены только въ 1871 году. Прибавлю, что за это время заботы Общества въ дѣлѣ оспопрививанія проявились введеніемъ реваксинаціи и разсылкою детрита вмѣсто лимфы, способа, оказавшагося въ высшей степени цѣлесообразнымъ. Такъ какъ Общество строго слѣдитъ затѣмъ, чтобы разсылка его детрита производилась бесплатно, и такъ какъ детрить сохраняетъ свою силу и свѣжесть даже при посыпкѣ въ самые отдаленные пункты Имперіи, то и расходъ его считается миллионами дозъ.

Въ послѣдніе годы оспопрививательное заведеніе наше расширено и нынѣшнимъ лѣтомъ отдѣлано вновь.

Печатный органъ Общества—«Труды» находились въ теченіе почти всего истекшаго 25-лѣтія подъ редакціею А. В. Совѣтова и заключаютъ въ себѣ цѣлую энциклопедію солидныхъ сельскохозяйственныхъ и экономическихъ свѣдѣній.

Общество неоднократно занималось реорганизациею этого изданія, заботясь о большемъ его распространеніи; но всякий разъ приходило къ тому убѣжденію, что при средствахъ, на него ассигнуемыхъ, этого достичнуть невозможно. Прибавлю, что наши «Труды», всегда носившіе характеръ журнала ученаго, по этому самому не могли претендовать на широкое распространеніе. Съ 1888 года «Труды» подверглись окончательной реорганизаціи и вмѣщаются въ себѣ работы только дѣйствительно доложенные или обсужденные въ средѣ В. Э. Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ они стали раздаваться господамъ членамъ Общества бесплатно.

Вслѣдствіе такого преобразованія нашего изданія получилась экономія, и явилась возможность болѣе частой командировки изслѣдователей. Результаты дѣятельности этихъ изслѣдователей помѣщаются въ «Трудахъ» и такимъ образомъ достигается двоякая цѣль: постепенное изученіе экономическихъ и хозяйственныхъ условій страны и снабженіе нашего изданія оригинальными работами.

Изъ этого бѣлага перечня, въ которомъ я много го не касался, можно кажется усмотрѣть, что Императорское Вольное Экономическое Общество не бездѣйствовало въ продолженіе истекшихъ 25 лѣтъ.

Оцѣнить, однако-же, то вліяніе, которое имѣли изслѣдованія и вообще труды Общества на народное хозяйство, — врядъ-ли возможно. Предлагаемый нынѣ очеркъ, и даже составленная А. И. Ходневымъ исторія В. Э. Общества за столѣтіе, могутъ послужить лишь материаломъ для будущаго историка сельскаго хозяйства въ Россіи. Если, согласно предложенію своего Президента, Общество предприметъ такой трудъ,

то только отъ него можно будетъ ожидать удовлетворительного отвѣта на поставленные вопросы.

Въ началѣ своей заключительной рѣчи я, въ нѣсколькихъ словахъ, напомнилъ объ экономическомъ и хозяйственномъ положеніи средней Европы, со включеніемъ и Россіи, въ половинѣ XVIII вѣка, когда возникло наше Общество.

Съ тѣхъ поръ прошло 125 лѣтъ. Нашъ земледѣлецъ не только свободенъ, но и надѣленъ землею, и мы пока еще избавлены отъ того великаго зла, которое называется пролетаріатомъ.

Въ этомъ — нашъ прогрессъ. Что-же касается до степени прогрессированія нашей сельскохозяйственной техники и экономического положенія, то — какъ уже сказано — будемъ ждать отвѣта отъ исторіи.







