

Семинарій по политич. экономіи при Юрид. Фак. Моск. Унив.
Секція подь руководствомъ І. М. Гольдштейна.

Выпускъ II.

Л. Б. КАФЕНГАУЗЪ.

СИНДИКАТЫ

ВЪ РУССКОЙ ЖЕЛЪЗНОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Къ вопросу о концентраціи
производства въ Россіи.



Типографія Г-ва И. Д. Сытина, Пятницкая улица, свой домъ.
МОСКВА.—1910.

СОДЕРЖАНИЕ.

Стр:

ГЛАВА I. Условія развитія синдикатскаго движенія.

Краткій историческій очеркъ русской желѣзной промышленности.—Современное положеніе ея на Уралѣ, на Югѣ, въ Царствѣ Польскомъ и въ остальныхъ районахъ. Экономическія и юридическія условія развитія синдикатскаго движенія въ русской желѣзной промышленности 1

ГЛАВА II. Синдикатское движеніе до кризиса 1900—02 года.

Соглашенія на Нижегородской ярмаркѣ. — Развитие фабричнаго производства гвоздей и проволоки и исторія первыхъ гвоздильныхъ конвенцій.—Другія соглашенія того времени 50

ГЛАВА III. Синдикатское движеніе послѣ кризиса 1900—02 года.

1. Кризисъ въ металлургической промышленности, его причины и слѣдствія 63
2. Синдикаты по продажѣ рыночныхъ товаровъ на Югѣ Россіи 75
3. Синдикаты по продажѣ рыночныхъ товаровъ на Уралѣ 94
4. Синдикаты по продажѣ рыночныхъ товаровъ въ остальной Россіи 102
5. Комитетъ по распредѣленію желѣзнодорожныхъ заказовъ. Синдикаты вагоно- и паровозостроительныхъ заводовъ 114
6. Экспортъ желѣза и желѣзныхъ издѣлій и его условія 138

ГЛАВА IV. Организациія и дѣятельность синдикатовъ.

Организациія желѣзныхъ синдикатовъ и ея особенности. — Регулированіе производства. — Назначеніе

| | |
|---|-----|
| цѣнъ.—Сокращеніе кредита торговцамъ.—Районированіе производства.—Спеціализація и концентрація его.—Финансированіе заводчиковъ.—Организація торговыхъ синдикатовъ.—Результаты дѣятельности желѣзныхъ синдикатовъ | 147 |
|---|-----|

ГЛАВА V. Антисиндикатское движеніе.

| | |
|--|-----|
| Обращеніе бакинскаго биржевого комитета.—Развитіе земской торговли желѣзомъ и сельско-хозяйственными машинами.—Союзы земствъ для совмѣстной закупки этихъ продуктовъ.—Борьба объединенныхъ земствъ съ „Кровлей“.—Значеніе земской торговли въ дѣлѣ пониженія цѣнъ на желѣзо и отношеніе къ этой торговлѣ желѣзозаводчиковъ | 175 |
|--|-----|

ГЛАВА VI. Металлургическій трестъ.

| | |
|---|-----|
| Проектъ южно-русскаго металлургическаго треста.—Перспективы синдикатскаго движенія въ русской желѣзной промышленности.—Заключеніе: средства для борьбы съ вредными сторонами дѣятельности желѣзныхъ синдикатовъ | 204 |
| Приложеніе I. Уставъ конвенціи желѣзопрокатныхъ, проволочныхъ и гвоздильныхъ фабрикантовъ 1886 г. | 237 |
| Приложеніе II. Уставъ „агентства русскихъ проволочныхъ и гвоздильныхъ заводовъ для Петербурга“ 1890 года | 246 |
| Приложеніе III. Договоръ акціонернаго общества „Проволока“ съ примкнувшими къ нему предпріятіями | 249 |
| Приложеніе IV. Указатель литературныхъ источниковъ. | 264 |

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемый выпускъ трудовъ семинарія затрогиваетъ одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ экономической жизни Россіи, и притомъ вопросъ, по которому въ русской литературѣ не имѣется ни одного научнаго изслѣдованія. Автору пришлось поэтому собирать свой матеріалъ, главнымъ образомъ, изъ первоисточниковъ, имѣя дѣло съ противорѣчивыми сообщеніями въ газетахъ и журналахъ и не менѣе противорѣчивыми показаніями разныхъ лицъ, прямо или косвенно заинтересованныхъ въ развитіи, или задержкѣ синдикатскаго движенія. Въ началѣ ему приходилось, вдобавокъ, почти на каждомъ шагу сталкиваться съ недовѣріемъ, которое такъ часто проявляется нашими промышленниками къ научнымъ изслѣдованіямъ, въ особенности, когда ими занимаются студенты.

Серьезному и умѣлому отношенію автора къ дѣлу слѣдуетъ приписать тотъ фактъ, что ему не только удалось преодолѣть всѣ эти препятствія, но и удалось, послѣ 1½-годичнаго труда, создать изслѣдованіе, открывающее интересную перспективу на многія стороны дѣятельности синдикатовъ въ одной изъ важнѣйшихъ и, быть-можетъ, самой вліятельной отрасли нашей крупной промышленности.

Когда въ ближайшее время будетъ законченъ цѣлый рядъ дальнѣйшихъ начатыхъ участниками семинаріа изслѣдованій о дѣятельности другихъ русскихъ синдикатовъ, эти работы будутъ, быть-можетъ, въ состояніи дать точку опоры при проведеніи въ жизнь нѣкоторыхъ важныхъ реформъ, стоящихъ теперь на очереди, какъ у насъ, такъ и въ другихъ странахъ. Пока же здѣсь достаточно отмѣтить, что, не соглашаясь съ нѣкоторыми взглядами и выводами автора, я не считалъ себя, однако, въ правѣ оказывать на него какое бы то ни было давленіе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда его взгляды были болѣе или менѣе обоснованы, такъ какъ только такимъ образомъ можетъ быть достигнута *главная* цѣль всякаго научнаго семинаріа: *развитіе въ учащихся инициативы и самостоятельности.*

I. M. Гольдштейнъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ АВТОРА.

Въ настоящей работѣ я поставилъ себѣ задачей изслѣдовать причины и условія, вызвавшія возникновеніе синдикатовъ въ нашей желѣзной промышленности, ихъ дѣятельность, эволюцію и тѣ перспективы, которыя сулитъ намъ въ будущемъ это движеніе.

При разработкѣ этого вопроса главное затрудненіе заключалось въ полученіи достовѣрнаго матеріала и достовѣрныхъ свѣдѣній о дѣятельности русскихъ желѣзныхъ синдикатовъ. Такъ какъ ни въ общей ни въ спеціальной литературѣ нельзя было найти никакихъ свѣдѣній по этому вопросу, если не считать отрывочныхъ и большей частью неполныхъ или даже невѣрныхъ газетныхъ сообщеній, то мнѣ пришлось обратиться лично и письменно къ разнымъ организаціямъ промышленниковъ, въ правленія синдикатовъ, въ Министерство Торговли и Промышленности, Путей Сообщенія и, наконецъ, къ частнымъ лицамъ, имѣвшимъ или имѣющимъ то или иное отношеніе къ желѣзнымъ синдикатамъ, съ просьбой разрѣшить мнѣ пользоваться имѣющимися въ ихъ распоряженіи матеріалами о дѣятельности тѣхъ или иныхъ синдикатовъ. Полученный такимъ образомъ матеріалъ и легъ въ основу предлагаемаго изслѣдованія.

Часть этихъ матеріаловъ читатель найдетъ *in extenso* въ приложеніяхъ, гдѣ опубликованы уставы гвоздильныхъ конвенцій 1886 и 1890 гг. и договоръ акціонернаго общества „Проволока“ съ примкнувшими къ нему заводами. Если первые два устава имѣютъ теперь только историческое и теоретическое значеніе, то договоръ акціонернаго об-

щества „Проволока“ представляет, кромѣ того, и практическій интересъ: онъ можетъ служить характернымъ примѣромъ договоровъ существующихъ теперь у насъ синдикатовъ высшаго порядка, такъ какъ въ такой же формѣ составлены и договоры „Продаметы“, „Кровли“ и другихъ аналогичныхъ организацій.

Я пользуюсь здѣсь случаемъ, чтобы поблагодарить всѣхъ лицъ и всѣ учрежденія, которыя помогли мнѣ своими матеріалами и свѣдѣніями: въ особенности редакцію „Торгово - Промышленной Газеты“, въ лицѣ главнаго редактора Е. С. Каратыгина, Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли, въ лицѣ А. А. Вольскаго и И. Б. Гливица, управляющаго отдѣломъ въ Министерствѣ Торговли и Промышленности В. П. Литвинова-Фалинскаго, директора товарищества Московскаго Металлическаго Завода Ю. П. Гужона, управляющаго дѣлами „Продаметы“ В. М. Пулавскаго, управляющаго дѣлами акціонернаго общества „Кровля“ С. П. Фармаковскаго, члена правленія того же общества В. В. Желватыхъ, председателя правленія „Продвагона“ г. Игнаціуса, инженера А. В. Бари, В. И. Арандаренко, М. Н. Фейтельберга, завѣдующаго сельско - хозяйственнымъ складомъ Московскаго Губернскаго Земства Л. И. Вольшакова и всегда любезно оказывавшихъ мнѣ свое содѣйствіе профессоровъ А. А. Мануилова и Н. А. Каблукова.

Особенно глубокую благодарность я долженъ выразить руководителю одной изъ секцій научнаго семинарія по политической экономіи въ Московскомъ Университетѣ, Іосифу Марковичу Гольдштейну за то живое участіе, которое онъ принялъ въ моей работѣ, постоянно помогая мнѣ своими совѣтами и указаніями.

Л. Кафенгаузъ.

Москва, 10 сентября 1909 г.

Г Л А В А I.

Условія развитія синдикатскаго движенія.

Краткій историческій очеркъ русской желѣзной промышленности.—Современное положеніе ея на Уралѣ, на Югѣ, въ Царствѣ Польскомъ и въ остальныхъ районахъ.—Экономическія и юридическія условія развитія синдикатскаго движенія въ русской желѣзной промышленности.

Синдикатское движеніе, охватившее за послѣднее время почти всю нашу желѣзную промышленность, является однимъ изъ этаповъ въ развитіи этой отрасли производства за послѣднія десятилѣтія, когда вся русская хозяйственная жизнь и вмѣстѣ съ тѣмъ желѣзная промышленность стала быстро перестраиваться на капиталистическій ладъ.

Всю исторію этой промышленности можно раздѣлить на два періода: первый, идущій отъ незапамятныхъ временъ первобытной добычи и обработки желѣза до 60-ыхъ годовъ прошлаго столѣтія; другой отъ освобожденія крестьянъ и другихъ реформъ 60-ыхъ годовъ, со времени широкаго проведенія желѣзныхъ дорогъ и телеграфовъ до настоящаго времени.

Съ древнѣйшихъ временъ желѣзное производство было распространено въ средней и сѣверной Россіи (преимущественно въ теперешней Новгородской губерніи въ мѣстности Устюжинѣ Желѣзнопольской) и носило кустарный характеръ: болотная руда, находямая въ полѣ, плавилась въ не-

большихъ „сыродутныхъ“ печахъ, называвшихся домницами, или же въ обыкновенныхъ кузнечныхъ горнахъ. Кузнецъ того времени сосредоточивалъ въ своей кузницѣ все желѣзное производство: онъ выплавлялъ чугуны, онъ ковалъ и сваривалъ желѣзо и самъ перерабатывалъ его въ готовые желѣзные издѣлія.

Какъ указываетъ г. Бѣловъ ¹⁾, около 800 подобныхъ кузницъ стояло въ XVІІ вѣкѣ по берегамъ Ижмы и Мологи, и онѣ удовлетворяли весь народный спросъ на желѣзо.

Собственно заводское производство желѣза было вызвано въ Россіи по инициативѣ московскаго правительства въ XVІІ вѣкѣ военными потребностями государства и, благодаря усиліямъ Петра I, получило значительное развитіе въ XVІІІ вѣкѣ: уже къ концу царствованія Петра I въ Россіи дѣйствовало до 100 фабрикъ и заводовъ, на которыхъ работало 3000 рабочихъ, а во второй половинѣ XVІІІ вѣка уральская горная промышленность заняла на ряду съ Швеціей первое мѣсто въ міровомъ производствѣ желѣза.

Этимъ преобладаніемъ на міровомъ рынкѣ уральская металлургія XVІІІ вѣка обязана была уровню техники того времени. Передѣлъ чугуна въ желѣзо производился тогда на древесномъ топливѣ, и такъ какъ на Западѣ лѣса уже значительно истощились, а въ Англіи королева Елизавета даже ограничила рубку лѣса для металлургическихъ цѣлей, то $\frac{3}{4}$ всей міровой производительности металловъ приходилось на Швецію и Россію, какъ странъ наиболѣе богатыхъ лѣсомъ.

¹⁾ Историческій очеркъ уральскихъ горныхъ заводовъ, стр. 18.

Такъ, по даннымъ Storch'a ¹⁾ и Hermann'a ²⁾, Россія около 1790 года производила отъ 7¹/₂ до 8 милліоновъ пудовъ чугуна, между тѣмъ какъ Великобританія и Франція въ то же время производили лишь по 4¹/₂ милліона пудовъ, Пруссія немного болѣе одного милліона, а Соединенные Штаты Сѣверной Америки лишь около полумилліона ³⁾.

Экспортъ желѣза занималъ тогда второе мѣсто послѣ пеньки въ числѣ вывозившихся изъ Россіи товаровъ. Въ 1760 году было вывезено за границу 820.000 пудовъ желѣза ⁴⁾, а въ 80 и 90 гг. XVІІІ в. въ среднемъ вывозилось уже по 3 милліона пудовъ ⁵⁾, при чемъ главнымъ потребителемъ русскаго желѣза была Великобританія.

Однако вскорѣ роли перемѣнились.

Въ 1784 году англичанинъ Кортъ изобрѣлъ способъ производства желѣза на каменномъ углѣ, и съ этого времени пудлингованіе — такъ назывался этотъ способъ — быстро начинаетъ распространяться въ Англіи, изобилующей каменнымъ углемъ, и на континентѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ начинаетъ сильно расти желѣзное производство на Западѣ, а уральская промышленность останавливается въ своемъ ростѣ и быстро вытѣсняется съ мірового, а отчасти даже съ внут-

1) Storch. Historisch-statistische Gemälde des russischen Reiches. 1797. II, стр. 507.

2) Hermann. Statistische Schilderung von Russland. 1790 г. стр. 329.

3) Матеріалы по исторіи и статистикѣ желѣзной промышленности въ Россіи. Внѣшняя торговля и тарифъ, стр. 5.

4) Ibidem. Брандтъ. Иностранные капиталы, II, 11.

5) Fricbe. Ueber Russland's Handel, Band 3, 1798 г. стр. 423.

ренняго рынка. Такъ, въ теченіи всей первой половины XIX вѣка выплавка чугуна въ Россіи оставалась почти на одинаковомъ уровнѣ и вплоть до 40-ыхъ годовъ не достигала и 11 милліоновъ. Затѣмъ она стала слабо возрастать и къ концу 50-ыхъ годовъ достигла 16 милліоновъ пудовъ, между тѣмъ какъ Англія, еще такъ недавно ввозившая къ себѣ русское желѣзо, выплавилла въ 1859 году 234 милліона пудовъ, т.-е. въ 14 разъ больше Россіи ¹⁾.

По своей хозяйственной организаціи все уральское производство, уже окончательно сложившееся въ первой половинѣ XIX столѣтія, носило монополюный и крѣпостническій характеръ.

Усиленное поощреніе обработки желѣза при Петрѣ и его преемникахъ, какъ указываетъ г. Полетика ²⁾, вызывалось не столько стремленіемъ развить новую отрасль промышленности, сколько необходимостью удовлетворять военнымъ потребностямъ государства, поставлять пушки, ружья и прочія военныя принадлежности для арміи и флота. И для того, чтобы быстро вырастить нужное государству производство, заводы были поставлены въ тепличную атмосферу привилегій, субсидій, дароваго труда и монополіи.

Все огромное пространство богатѣйшей уральской области, всѣ извѣстные тогда рудныя мѣсторожденія, лѣса, простиравшіеся на милліоны десятинъ, были раздѣлены между казной и нѣсколькими придворными фаворитами. Заводчики получили право имѣть свой судъ, свою полицію, были

¹⁾ Туганъ-Барановскій. Русская фабрика, изд. 1900 г., стр. 78.

²⁾ Полетика. О желѣзной промышленности въ Россіи, стр. 47.

независимы отъ мѣстныхъ властей и имѣли въ своемъ распоряженіи десятки тысячъ крѣпостныхъ рабовъ, приписанныхъ къ заводамъ почти на тѣхъ же основаніяхъ, какъ крестьяне къ помѣщичьимъ землямъ.

Получая при такихъ условіяхъ громадныя барыши, доходившіе иногда въ 40-ыхъ годахъ XIX вѣка до 164%¹⁾, и огражденные отъ иностранной конкуренціи абсолютнымъ запрещеніемъ ввоза въ Россію чугуна и желѣза, заводчики нисколько не заботились о техническомъ или организаціонномъ ростѣ своей промышленности, и новый капиталистическій порядокъ засталъ уральскіе заводы почти такими же, какими ихъ создали ихъ основатели.

Это положеніе продолжалось до освобожденія крестьянъ, когда этотъ архаическій способъ производства получилъ первый ударъ: заводы сразу лишились значительной части рабочихъ. „Получивъ возможность бросить тяжелую заводскую работу, — говоритъ Туганъ-Барановскій²⁾, — съ которой соединялось столько ненавистныхъ воспоминаній въ прошломъ, рабочіе цѣлыми массами бросали заводы и переселялись въ другія губерніи. Такъ, напр., изъ богословскаго округа (Пермской губерніи) изъ всего числа населенія около 10.000 душъ обоего пола ушло около 3.000 взрослыхъ мужчинъ, т.-е. около $\frac{3}{4}$ всего мужского населенія. Бывшихъ за-

1) Бѣловъ, стр. 79, 80. Точно такъ же г. Мельниковъ (въ книгѣ „Нижегородская ярмарка“, стр. 44) указываетъ, что въ 1843—45 г. заводчики, несмотря на пониженіе цѣнъ, получили прибыли отъ 47% до 81% на разные сорта желѣза.

2) Туганъ-Барановскій. Русская фабрика, стр. 308.

водскихъ рабочихъ такъ тянуло бросить постылые заводы, что усадьбы, дома и огороды продавались совершенно за безцѣнокъ, а иногда и отдавались задаромъ“.

Замѣнить ушедшихъ рабочихъ было некъмъ, такъ какъ вся мѣстность вокругъ заводовъ представляла изъ себя необитаемую тайгу. Несмотря на то, что заработная плата сразу повысилась въ нѣсколько разъ, рабочихъ все-таки не хватало, и цѣлый рядъ заводовъ долженъ былъ закрыться.

Вслѣдствіе этого послѣ освобожденія крестьянъ выплавка чугуна на Уралѣ сразу стала падать и только къ 70-ымъ годамъ достигаетъ прежняго уровня.

Такъ, выплавка чугуна (въ тыс. пудовъ) равнялась:

| Гг. | На Уралѣ. | Во всей Россіи. | въ %. |
|------|-----------|------------------|------------------|
| 1860 | 14.513 | 20.468 | 70 |
| 1861 | 14.226 | 19.451 | 73 |
| 1862 | 10.467 | 15.268 | 67 |
| 1863 | 11.921 | 17.028 | 71 |
| 1865 | 12.329 | 18.281 | 67 |
| 1867 | 12.399 | 17.553 | 71 |
| 1869 | 13.402 | 20.104 | 65 |
| 1871 | 15.047 | 21.933 | 68 ¹⁾ |

Затѣмъ сильное вліяніе на желѣзную промышленность 60-ыхъ и 70-ыхъ годовъ оказала переменная таможенная политика русскаго правительства.

1) Матеріалы по исторіи и статистикѣ жел. пром. въ Россіи. Общій обзоръ, стр. 25.

Въ то время какъ, начиная съ Петра I до 1857 года, таможенный тарифъ носилъ строго покровительственный и даже запретительный характеръ, со времени вступленія на престолъ Александра II, подъ вліяніемъ популярныхъ тогда идей свободной торговли, пошлины сразу понижаются въ 1857 году до 15 коп. на пудъ чугуна, въ 59 году до 5 коп., а на разные сорта желѣза отъ 35 до 70 коп. на пудъ; далѣе съ 1866 и 1868 гг. сталъ допускаться беспошлинный привозъ рельсъ и прочихъ желѣзныхъ принадлежностей для желѣзныхъ дорогъ а также чугуна для нѣкоторыхъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ.

Подъ вліяніемъ этихъ условій русское желѣзное производство, несмотря на возросшій у насъ спросъ на желѣзо вслѣдствіе усиленной постройки желѣзныхъ дорогъ въ 70-ыхъ годахъ, развивается крайне медленно, между тѣмъ какъ ввозъ изъ-за границы все растетъ.

Такъ, въ 1857 году было ввезено въ Россію 66 тысячъ пудовъ чугуна,

| | | | |
|--------------------|--------|------------|------|
| въ 1870 г. | 1.921 | тыс. пуд., | |
| „ 1875 г. | 3.886 | „ | „ |
| „ 1885 г. | 12.240 | „ | „ 1) |

Къ началу 1875 года въ Россіи было уложено 91.763 тысячи пудовъ рельсъ, изъ нихъ 93% — иностраннаго производства 2).

1) Бѣловъ, стр. 115.

2) Ibidem, стр. 106.

Темпъ развитія русской металлургіи за первые 20 лѣтъ послѣ освобожденія крестьянъ ясно виденъ изъ слѣдующей сравнительной таблицы:

Производство чугуна въ тысячахъ пудовъ въ:

| | Великобританія. | Соедин. Штат. | Германія. | Россія. |
|---------|-----------------|---------------|-----------|----------------------|
| 1861 г. | 235.704 | 40.443 | 36.112 | 19.450 |
| 1871 г. | 408.517 | 105.774 | 95.404 | 21.932 |
| 1881 г. | 516.365 | 256.810 | 177.754 | 28.661 ¹⁾ |

Въ то время какъ производство чугуна въ Великобританіи увеличилось за время отъ 1861—1881 года больше чѣмъ въ 2 раза, въ Германіи—въ 5 разъ, въ Соединенныхъ Штатахъ оно возрасло въ 6 разъ, въ Россіи—только въ 1¹/₂ раза.

Это положеніе сразу измѣняется съ 80-ыхъ годовъ. Съ одной стороны, постройка желѣзныхъ дорогъ, особенно въ 90-ыхъ годахъ, вызвала большой и все возрастающій спросъ на желѣзо; съ другой—возвращеніе къ усиленному протекціонизму, повышеніе пошлинъ, преміи за производство рельсъ и другія мѣры покровительственной политики способствовали новому подъему русскаго желѣзнаго производства на новыхъ капиталистическихъ началахъ.

Прежде всего измѣнился техническій характеръ русской желѣзной промышленности: за послѣднія

¹⁾ Записка Совѣта Свѣздовъ Представит. Пром. и Торг. „О мѣрахъ къ подъему отечественной желѣзной промышленности“, стр. 8 и Матеріалы по ист. и стат., стр. 4.

два десятилѣтія она продѣлала ту же эволюцію, которую задолго до того продѣлали передовые народы: она перешла отъ производства на древесномъ топливѣ къ производству на минеральномъ топливѣ. Такъ:

Выплавлено чугуна въ ‰¹).

| | 1885 г. | 1890 | 1895 | 1900 | 1905 |
|-----------------------|---------|------|------|------|------|
| На древесномъ топливѣ | 89 | 66 | 48 | 31 | 28,8 |
| На минеральномъ „ | 9 | 32 | 48 | 57 | 70,7 |
| На смѣшанномъ „ | 2 | 2 | 4 | 12 | 0,8 |

Вмѣстѣ съ тѣмъ должна была пасть гегемонія Урала, такъ какъ на Уралѣ до сихъ поръ еще нѣтъ достаточнаго количества каменнаго угля, и производство ведется тамъ преимущественно на древесномъ топливѣ. Желѣзное производство стало перемѣщаться въ другіе районы, болѣе благопріятныя по своимъ природнымъ условіямъ и менѣе связанные съ феодальными традиціями Урала, сначала въ Царство Польское, а въ послѣднее время на Югъ.

Развитіе металлургіи за послѣднія 30 лѣтъ видно изъ прилагаемой таблицы:

1) Сборники статистическихъ свѣдѣній по горнозаводской промышленности за соотв. годы.

В ы п л а в к а

| Годы. | Южный и Юго-запад. | | Ураль. | | Царство Польское. | |
|-------|--------------------|----|---------------|----|-------------------|----|
| | Тысячи пудовъ. | ‰ | Тысячи пудовъ | ‰ | Тысячи пудовъ. | ‰ |
| 1880 | 1.271 | 5 | 18.402 | 71 | 2.677 | 10 |
| 1885 | 2.242 | 7 | 21.591 | 70 | 2.752 | 9 |
| 1890 | 13.229 | 24 | 27.704 | 50 | 7.769 | 14 |
| 1891 | 15.117 | 25 | 29.924 | 50 | 7.717 | 12 |
| 1892 | 17.028 | 26 | 30.622 | 47 | 9.151 | 14 |
| 1893 | 19.867 | 28 | 30.919 | 45 | 10.063 | 14 |
| 1894 | 27.158 | 34 | 33.129 | 41 | 11.029 | 13 |
| 1895 | 33.636 | 38 | 33.100 | 38 | 11.586 | 13 |
| 1896 | 38.761 | 39 | 35.660 | 36 | 13.517 | 13 |
| 1897 | 46.141 | 40 | 40.697 | 36 | 13.944 | 12 |
| 1898 | 61.068 | 45 | 44.191 | 32 | 15.948 | 11 |
| 1899 | 82.194 | 50 | 45.184 | 27 | 18.796 | 11 |
| 1900 | 91.550 | 51 | 50.157 | 28 | 18.220 | 10 |
| 1901 | 91.712 | 53 | 48.850 | 28 | 19.773 | 11 |
| 1902 | 84.154 | 53 | 44.588 | 28 | 17.235 | 10 |
| 1903 | 83.454 | 55 | 39.602 | 28 | 18.682 | 12 |
| 1904 | 110.641 | 61 | 40.110 | 22 | 22.816 | 12 |
| 1905 | 103.094 | 62 | 41.094 | 24 | 15.379 | 9 |
| 1906 | 102.006 | 62 | 38.214 | 23 | 18.452 | 11 |
| 1907 | 111.074 | 64 | 38.511 | 22 | 17.387 | 10 |
| 1908 | 117.415 | 68 | 35.824 | 21 | 12.793 | 8 |

1) Статистическіе матеріалы, представленныя Мин. Торг. и Пром. статистикѣ желѣзной промышленности, стр. 25, и Сводъ статистиче-

Ч у г у н а.

| Центральный. | | Сѣв. и Сѣв.- Запад. | | Сибирь. | | Всего въ Импе- ріи. | |
|-------------------|----|------------------------|------|-------------------|------|------------------------|-----|
| Тысячи пудовъ. | % | Тысячи пу- довъ. | % | Тысячи пудовъ. | % | Тысячи пу- довъ. | % |
| 3.275 | 11 | 193 | 1 | 259 | 1 | 26.091 | 100 |
| 3.649 | 11 | 148 | 0,5 | 424 | 1,5 | 30.908 | 100 |
| 5.754 | 10 | 64 | 0,12 | 438 | 0,8 | 54.958 | 100 |
| 6.177 | 10 | 170 | 0,29 | 513 | 0,86 | 59.618 | 100 |
| 6.431 | 10 | 189 | 0,3 | 391 | 0,61 | 63.812 | 100 |
| 7.173 | 10 | 159 | 0,23 | 431 | 0,63 | 68.612 | 100 |
| 7.701 | 9 | 214 | 0,27 | 539 | 0,68 | 79.770 | 100 |
| 7.710 | 8 | 161 | 0,18 | 587 | 0,68 | 86.780 | 100 |
| 8.394 | 8 | 260 | 0,26 | 453 | 0,47 | 97.045 | 100 |
| 10.867 | 9 | 314 | 0,27 | 648 | 0,58 | 112.611 | 100 |
| 11.324 | 8 | 1.580 | 1,18 | 726 | 0,53 | 134.837 | 100 |
| 14.854 | 9 | 1.911 | 1,17 | 300 | 0,19 | 163.239 | 100 |
| 14.321 | 8 | 2.270 | 1,29 | 310 | 0,18 | 176.828 | 100 |
| 10.989 | 6 | 1.370 | 0,79 | 182 | 0,11 | 172.876 | 100 |
| 8.721 | 5 | 1.904 | 1,21 | 317 | 0,20 | 156.919 | 100 |
| 5.748 | 3 | 1.496 | 1 | 390 | 0,26 | 149.372 | 100 |
| 5.633 | 3 | 790 | 0,44 | 326 | 0,18 | 179.989 | 100 |
| 5.183 | 3 | 784 | 0,47 | 320 | 0,19 | 165.533 | 100 |
| 5.253 | 3 | 261 | 0,16 | 200 | 0,12 | 164.188 | 100 |
| 4.808 | 2 | 214 | 0,2 | 200 | 0,12 | 171.995 | 100 |
| 4.908 | 3 | 120 | 0,1 | — | — | 171.060 | 100 |

1)

на металлургическое совѣщаніе въ маѣ 1908 г., Матеріалы по ист. и
скихъ данныхъ по желѣзодѣлательной промышленности за 1903 — 08 г.

Въ настоящее время вся наша желѣзная промышленность сосредоточена въ нѣсколькихъ районахъ, къ описанію которыхъ мы и перейдемъ.

Начнемъ съ Урала.

Уральская горнопромышленная область охватываетъ собою губерніи: Пермскую, Вятскую, Уфимскую и Оренбургскую. Какъ по своимъ руднымъ богатствамъ, такъ и по качеству этихъ рудъ, Уралъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ мірѣ: горы Высокая, Благодать, особенно Магнитная въ южномъ Уралѣ, обладаютъ громадными богатствами руды съ очень высокимъ процентнымъ (до 66) содержаніемъ желѣза; зато этотъ районъ лишенъ пока другаго важнаго условія современной желѣзной промышленности: минеральнаго топлива. Правда, громадные лѣсные богатства края обеспечиваютъ и еще долго будутъ обеспечивать уральскую металлургію топливомъ, но при современныхъ условіяхъ техники желѣзное производство на древесномъ углѣ не можетъ развиваться въ такихъ размѣрахъ, какъ производство на минеральномъ топливѣ. Между тѣмъ на Уралѣ до настоящаго времени еще нѣтъ достаточнаго количества каменнаго угля ¹⁾, да и помимо этого тамошній уголь

1) Въ 1905 году на Уралѣ было добыто 30.058.000 пудовъ каменнаго угля, а для металлургическихъ операцій употреблено всего 5.207.000 пудовъ, т.-е. меньше, чѣмъ на одномъ заводѣ на Югѣ, гдѣ въ томъ же году каждый заводъ потреблялъ въ среднемъ по 13 милліоновъ пудовъ каменнаго угля, антрацита и кокса; однако нѣкоторыя данныя указываютъ на то, что на Уралѣ громадныя залежи каменнаго угля еще не обследованы, и, быть-можетъ, со временемъ и этому краю будетъ доступно производство на каменномъ углѣ. (Матвѣевъ. Уральскіе металлы въ 1897 г., стр. 26—30).

(по крайней мѣрѣ изслѣдованный до настоящаго времени) не коксуется и потому не пригоденъ для чугуноплавильнаго производства.

Производство чугуна и желѣза ведется на Уралѣ почти исключительно на древесномъ углѣ, благодаря чему Уралу и пришлось уступить первенство Южному району, работающему на минеральномъ горючемъ; только въ нѣкоторыхъ спеціальныхъ производствахъ, какъ, напр., въ производствѣ кровельнаго желѣза, Уралъ пока попрежнему главенствуетъ, такъ какъ русское населеніе предпочитаетъ пока хотя и болѣе дорогое, но зато болѣе привычное ему кровельное желѣзо, выработанное на древесноугольномъ топливѣ.

Всего на Уралѣ 121 заводъ, на которыхъ занято 108.000 рабочихъ; изъ числа этихъ заводовъ 14 принадлежатъ казнѣ, а 107 — частнымъ лицамъ, но число владѣльцевъ гораздо меньше. Всѣ частные заводы находятся въ рукахъ приблизительно 30 частныхъ лицъ и компаній ¹⁾.

Къ заводамъ приписано 9.655 тысячъ десятинъ земли, изъ которыхъ 7,7 милліоновъ десятинъ лѣсу, и изъ этого числа 7.688 тысячъ десятинъ земли съ 6 милліонами десятинъ лѣсу приходится на долю частныхъ владѣльцевъ, такъ что на каждаго владѣльца приходится въ среднемъ громадная площадь приблизительно въ 250 тысячъ десятинъ земли ²⁾.

1) Сводъ статистическихъ данныхъ по желѣзодѣл. пром. за 1908 г.

2) Сборникъ статистич. свѣдѣній по горнозав. пром. за 1905 г.

Собственники этихъ заводовъ и приписанныхъ къ нимъ земель — какъ указываетъ г. Рагозинъ — „преимущественно изъ старинной знати, до сихъ поръ не отрѣшились вполне отъ взгляда на свои предприятия, какъ на вотчины, а на себя какъ на сытыхъ рантьеровъ, слишкомъ далекихъ отъ современныхъ приѣмовъ коммерческой дѣятельности“ 1).

Эта инертность уральскихъ заводчиковъ, въ связи съ общей некультурностью края, пережитками дореформенной Россіи, слабымъ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ налагаетъ особенный патріархальный отпечатокъ на все производство.

Уральскій заводъ не можетъ начать дѣйствовать, если не обезпечить себя собственной рудой и собственнымъ лѣсомъ. Размѣръ его производительности зависитъ отъ доступности доставки къ нему сырыхъ матеріаловъ, и чѣмъ ближе къ заводу лѣсъ, тѣмъ дешевле производство; поэтому производство на Уралѣ не концентрируется на одномъ заводѣ, а сосредоточено въ такъ называемыхъ горныхъ округахъ: въ составъ каждаго такого округа входитъ нѣсколько небольшихъ заводовъ раскинутыхъ на огромномъ пространствѣ лѣсовъ, и служащихъ исполнителями отдѣльныхъ стадій одного и того же производства 2).

На ряду съ этой децентрализацией производства оно сравнительно съ другими районами ведется въ мелкихъ размѣрахъ.

1) Рагозинъ. Желѣзо и уголь на Уралѣ, стр. 134.

2) Ibidem, стр. 4.

Такъ, по послѣднимъ даннымъ 1905 года ¹⁾:

| | Произведено въ среднемъ на одномъ заводѣ (въ тыс. пуд.) | |
|---------------------|--|-----------------|
| | чугуна. | железа и стали. |
| На Уралѣ. | 645 | 492 |
| Въ Польшѣ | 1358 | 1558 |
| На Югѣ | 7370 | 4488 |

Отсюда видно, что производительность уральскаго завода въ 10 разъ меньше производительности южнаго завода; поэтому вполне правъ г. Фармаковскій, замѣчая, что „многія уральскія предпріятія, если отъ нихъ отнять земельныя латифундіи, представляются, съ современной промышленной точки зрѣнія, полукустарными заведеніями“ ²⁾.

Техническая отсталость Урала общеизвѣстна. Въ то время какъ на Югѣ и въ Царствѣ Польскомъ уже давно всѣ заводы работают на горячемъ дутьѣ, на Уралѣ еще до сихъ поръ 12⁰/₀ печей работают на холодномъ дутьѣ. Въ 1905 году изъ всего произведеннаго железа 14⁰/₀ было приготовлено кричнымъ способомъ ³⁾, т.-е. тѣмъ способомъ, который былъ оставленъ въ Англіи еще въ XVIII вѣкѣ!

Точно такъ же и производительность доменныхъ печей чрезвычайно низка: въ среднемъ за 1905 годъ

1) Сборникъ стат. свѣд. по горноз. пром. за 1905 г.

2) Фармаковскій. Возрожденіе Урала, стр. 7—8.

3) Сборникъ стат. свѣд. за 1905 г. (Быть-можетъ, цифра эта не совсѣмъ точна, такъ какъ, повидимому, данныя ниже дѣйствительныхъ).

одна домна на древесномъ топливѣ выплавляла 1189 пудовъ чугуна въ сутки ¹⁾, между тѣмъ какъ аналогичныя американскія печи выплавляютъ 5—6 тысячъ пудовъ, а иногда и 7000 пудовъ въ сутки ²⁾.

Отсутствуютъ техническія усовершенствованія и въ приготовленіи необходимыхъ заводамъ сырыхъ матеріаловъ. Для того, чтобы ихъ приготовить, требуется масса времени и огромное количество рабочихъ. Рубка лѣса, раздѣлка его на дрова, подвозъ къ складамъ, углекженіе — всѣ эти операціи производятся исключительно мускульнымъ трудомъ безъ всякаго примѣненія машинъ и притомъ только зимою, когда только и возможна доставка дровъ въ виду незначительной сѣти желѣзныхъ и иныхъ дорогъ.

Отсутствіе удобныхъ и быстрыхъ путей сообщенія мѣшаетъ рациональному раздѣленію труда между различными заводами. За дороговизной провоза и дальностью разстояній одно предпріятіе не можетъ обмѣниваться съ другимъ и должно само производить все, что ему необходимо, хотя бы на другихъ заводахъ тотъ или иной товаръ обходился гораздо дешевле. „Главная масса сырыхъ матеріаловъ, какъ и вообще горнозаводскихъ грузовъ — говоритъ г. Матвѣевъ ³⁾, — на Уралѣ перевозится гужомъ, — на лошадяхъ... А такъ какъ на лошади далеко не уѣдешь, въ особенности съ такими товарами какъ руда, древесный и каменный уголь, дрова, торфъ, то каждый заводъ и копошится во-

1) Сборникъ стат. св. за 1905 годъ.

2) Липинъ. Металлургія чугуна, желѣза и стали, стр. 727.

3) Матвѣевъ. Уральскіе металлы въ 1897 г., стр. 32.

кругъ, да около себя, создавъ свой какъ бы особый мірокъ, не интересуясь, а то такъ и не имѣя возможности интересоваться тѣмъ, что дѣлается внѣ такого міра“.

Благодаря всему этому капиталъ обращается тамъ крайне медленно, и поэтому для достиженія однихъ и тѣхъ же результатовъ на Уралѣ требуется больше капитала, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ районѣ Россіи. Въ то время, какъ Южно-Днѣпровское общество, — какъ указываетъ Рагозинъ ¹⁾, — оборачиваетъ свой капиталъ въ 5 милліоновъ рублей четыре раза въ годъ, уральскія предпріятія при такомъ же складочномъ капиталѣ едва успѣваютъ выработать и продать на сумму въ два милліона въ годъ, такъ что на Югѣ во многихъ предпріятіяхъ капиталъ обращается въ 8 разъ быстрее, чѣмъ на Уралѣ.

Къ этому надо прибавить, что уральскіе заводы не специализируются на одной какой-либо группѣ товаровъ, а работаютъ все, что можно. „Разбросавши свою кустарную фабрикацію между заводами - липлипутами, — говоритъ г. Фармаковскій, — уральскій заводчикъ каждый въ отдѣльности долженъ еще производить полный ассортиментъ, работать, что называется всякаго жита по лопатѣ, готовить всякое желѣзо; иначе онъ не можетъ быть самостоятельной единицей на рынкѣ. Понятно работа всѣхъ сортовъ получается и дорого стоящей и плохой въ техническомъ отношеніи“ ²⁾.

1) Рагозинъ, стр. 19.

2) Фармаковскій. Возрожденіе Урала, стр. 10.

Всѣми этими условіями, удорожающими стоимость производства на Уралѣ въ сравненіи съ другими районами, и объясняется тотъ фактъ, что старѣйшій и богатѣйшій по своимъ природнымъ условіямъ районъ русской желѣзной промышленности за послѣднія два десятилѣтія играетъ все меньшую и меньшую роль на желѣзномъ рынкѣ. Еще въ 1890 году на Уралѣ было выплавлено 50% всего русскаго чугуна, черезъ 10 лѣтъ въ 1900 г. въ общемъ производствѣ чугуна на Уралѣ приходилось уже только 28%, а въ 1908 году—21%.

Мѣсто Урала занялъ Южный районъ, участіе котораго въ снабженіи рынка желѣзомъ все растетъ: за тѣ же годы % производства чугуна на Югѣ равнялся 24% (1890 г.), 51% (1900) и 68% (1908 г.) ¹⁾.

Южно-русскій районъ, охватывающій главнымъ образомъ область Войска Донскаго, Екатеринославскую, Харьковскую губерніи и часть Таврической, представляетъ собою рѣдкое сочетаніе всѣхъ условій, благопріятныхъ для развитія желѣзной промышленности.

Помимо незначительныхъ гнѣздовыхъ мѣсторожденій бурыхъ желѣзняковъ въ Донецкомъ бассейнѣ и въ Бердянскомъ уѣздѣ Таврической губерніи въ мѣстности Корсакъ Могила, здѣсь имѣются два богатыхъ рудныхъ мѣсторожденія: одно — Криворогское на границѣ Харьковской и Екатеринославской губерніи въ окрестностяхъ селенія Кривой Рогъ, которое даетъ желѣзную руду съ содержаніемъ желѣза до 67%; другое мѣсторожде-

1) Сводъ статистич. данныхъ по жел. пром. и сборники стат. свѣд. по горн. пром. за соотвѣтствующіе годы.

ніе—Керченское близъ города Керчи, даетъ руду худшую, чѣмъ въ Криворожьѣ (до 40% желѣза), но зато запасы ея весьма значительны.

Однако одной наличности руды мало для развитія металлургіи: необходимо еще топливо. И въ этомъ отношеніи Югъ находится въ самыхъ благоприятныхъ условіяхъ: въ донецкомъ каменноугольномъ бассейнѣ, обнимающемъ 19.000 кв. верстъ, имѣются громадныя залежи самыхъ разнообразныхъ видовъ горючаго матеріала отъ угля до антрацита.

Кромѣ того, тамъ имѣются и другіе необходимыя для желѣзной промышленности сырые продукты, какъ марганцевая руда, известнякъ, доломитъ и огнеупорная глина.

Эти природныя богатства еще съ конца 18 вѣка обращали на себя вниманіе правительства и заинтересованныхъ лицъ; однако всѣ попытки развить здѣсь чугуноплавильное производство кончались неудачей, и только въ послѣдніе 25 лѣтъ здѣсь выросъ самый крупный металлургическій районъ.

Громадное значеніе для всего края имѣло проведеніе Екатерининской желѣзной дороги (1884 г.), соединившей криворогскую руду съ донецкимъ каменноугольнымъ бассейномъ и такимъ образомъ давшей возможность плавить криворогскую руду на донецкомъ углѣ.

Съ этого времени начинается лихорадочно быстрый ростъ металлургіи на Югѣ. Съ семидесятыхъ годовъ до второй половины восьмидесятыхъ тамъ было всего два завода (при чемъ одинъ, Пастуховскій, не дѣйствовалъ) съ производительностью въ 1,5 — 2

милліона пудовъ чугуна въ годъ ¹⁾, а въ настоящее время (по даннымъ 1908 г.) — 18 однихъ доменныхъ, т.-е. чугуноплавильныхъ заводовъ съ 58 доменными печами и съ производительностью въ 117 милліоновъ пудовъ чугуна ²⁾.

Заводы эти производятъ, помимо чугуна, еще различныя чугунныя, желѣзныя и стальные издѣлія, особенно послѣднія: такъ, около 80% стальныхъ рельсъ производится на Югѣ. Въ то время какъ Уралъ производитъ, главнымъ образомъ, рыночные сорта желѣза (сортовое и кровельное), Югъ производитъ преимущественно желѣзнодорожные матеріалы; только въ послѣдніе годы со времени кризиса 1901—02 года, подъ вліяніемъ сокращенія постройки желѣзныхъ дорогъ, южные заводы все больше начинаютъ переходить на рыночные сорта желѣза.

Кромѣ этихъ, такъ сказать, основныхъ заводовъ, тамъ возникло значительное количество передѣльныхъ, механическихъ и машиностроительныхъ заводовъ, перерабатывающихъ чугунъ, желѣзо и сталь въ готовые продукты.

Вся южная металлургія находится почти исключительно въ рукахъ иностранцевъ и поставлена ими во всѣхъ отношеніяхъ на крупно-капиталистическихъ началахъ.

Я уже приводилъ выше сравнительныя данныя о размѣрахъ производства въ главныхъ районахъ, показывающія превосходство Юга; что же касается технической стороны, то этотъ районъ идетъ впе-

1) Матеріалы по ист. и стат. ж. пром. Общ. обзор., стр. 26.

2) Сводъ статистическихъ данныхъ по жел. пром. за 1908 г.

реди остальных и по своему оборудованію превосходитъ даже многіе западно-европейскіе заводы.

Какъ указываетъ Брандтъ „иностранцы, устроившіе свои предпріятія на Югѣ Россіи, принесли съ собою не только свои громадныя капиталы, но и свои техническія знанія, свою предпріимчивость и энергію, свое бдительное око, слѣдящее за каждымъ новымъ усовершенствованіемъ, гдѣ бы оно ни появлялось, чтобы тотчасъ же примѣнить его у себя и не дать конкурренту преимущества надъ собой, гдѣ бы этотъ конкуррентъ ни находился“ 1).

Согласно послѣднимъ даннымъ въ 36 дѣйствовавшихъ въ 1903 доменныхъ печахъ на Югѣ было выплавлено 117.415 тыс. пудовъ чугуна, т.-е. на каждую печь приходилось по 3.261.000 пудовъ 2), между тѣмъ какъ средняя годовая производительность одной домны въ Великобританіи равна 2 милл. пудовъ 3), въ Германіи—2,6 милл. 4), а въ Соединенныхъ Штатахъ около 5 милліоновъ 5).

Если къ тому же прибавить, что производительная способность южныхъ доменныхъ печей еще выше ихъ дѣйствительной производительности, то станетъ вполне очевиднымъ сравнительно высокій уровень техники южныхъ заводовъ.

На вполне современное техническое оборудованіе южныхъ заводовъ указываетъ и г. Lauwick, ко-

1) Брандтъ. Иностранные капиталы, т. II, стр. 106.

2) Сводъ статистич. данныхъ по ж. промышлен. за декабрь 1908 года.

3) Labour Gazette. 1908.

4) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. 1908.

5) Statistical Abstract of the United States. 1907.

мандированный въ 1906 году бельгійскимъ министерствомъ промышленности и труда въ Россію для изслѣдованія положенія бельгійскихъ предприятий на Югѣ. Въ своемъ докладѣ онъ, сравнивая условія производства на нашемъ Югѣ и въ Западной Европѣ, говоритъ, что „le machinisme est beaucoup plus développé dans le Donetz que chez nous (т.-е. въ Бельгіи), les usines étant plus modernes, que les nôtres“¹⁾.

Кромѣ того развитію современныхъ капиталистическихъ предприятий на Югѣ помогаетъ и общая промышленная обстановка: такъ, напримѣръ, желѣзнодорожная сѣть гораздо гуще на Югѣ, чѣмъ на Уралѣ.

| | На Уралѣ. | | | | На Югѣ. | | |
|---|------------------|---------|----------|----------|------------------|-------------|----------------|
| | Оренбургск. губ. | Вятская | Пермская | Уфимская | Обл. Войск. Дон. | Харьковская | Екатеринослав. |
| На каждыя 1000 кв. верстъ, приходилось верстъ ж.-д. сѣти въ 1905 году ²⁾ . | 2,9. | 3,2. | 4,5. | 5,7 | 14,3 | 24,2 | 44,7 |

Въ силу всѣхъ этихъ условій стоимость производства на Югѣ очень низка, и поэтому нѣкоторые желѣзные продукты въ этомъ районѣ по своей дешевизнѣ не уступаетъ иностраннымъ.

Вотъ таблица, показывающая цѣны на чугуны—этотъ основной продуктъ желѣзной промышленности—во всѣхъ главныхъ міровыхъ центрахъ.

1) Lauwick. L'industrie dans la Russie méridionale, стр. 181.

2) Ежегодникъ Россіи за 1907 годъ, стр. 179.

Цѣны въ январѣ (въ коп. за пудъ) ¹⁾.

| | 1903 | 1904 | 1905 | 1906 | 1907 | 1908 |
|---------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| <i>Великобританія</i> Чугунъ | г. | г. | г. | г. | г. | г. |
| литейный № 3 въ | | | | | | |
| Мидльсбро | 35,9 | 39,5 | 37,2 | 40,8 | 45,7 | 36,8 |
| <i>Россія</i> . Чугунъ лит. въ | | | | | | |
| Харьковъ | 41,2 | 48 | 46 | 46,5 | 46,5 | 48 |
| <i>Германія</i> . Дюссельдорфъ. | 49,3 | 50 | 50 | 59,1 | 61,4 | 59 |
| <i>Соединенные Штаты</i> . Чу- | | | | | | |
| гунъ бессемеровскій въ | | | | | | |
| Питсбургъ | 70,2 | 44,4 | 53,5 | 58,7 | 74 | — |

Отсюда видно, что чугунъ на Югѣ дороже только чугуна въ Англии и значительно дешевле, чѣмъ на внутреннихъ рынкахъ Германіи и Соединенныхъ Штатовъ.

Эта дешевизна южнаго чугуна сдѣлала этотъ районъ поставщикомъ чугуна и для всей желѣзодѣлательной и механической промышленности Рос-

¹⁾ Статистическіе матеріалы Министерства Торг. и Промышл.

Кстати я долженъ указать здѣсь, что въ официальномъ изданіи „Сводъ товарныхъ цѣнъ на главныхъ русскихъ и иностранныхъ рынкахъ“ за 1907 г., невѣрно показаны цѣны на чугунъ.

Тамъ показаны цѣны южнаго литейнаго чугуна (въ коп. за пуд.).

| | 1905 г. | 1906 г. | 1907 г. |
|---------------|---------|---------|---------|
| Въ Харьковѣ | 72,8 | 73,8 | 66,6 |
| Въ Петербургѣ | 67,9 | 71,6 | 71,9 |

Уже изъ этого сопоставленія цѣнъ южнаго чугуна въ Харьковѣ и въ Петербургѣ видна неправильность цѣнъ, показанныхъ для Харькова; кромѣ того, бюллетени харьковской биржи, изъ которыхъ взяты данныя „свода“, показываютъ для Харькова за соответствующія годы цѣны:

| | | |
|-----|------|-----|
| 46, | 47,2 | 46, |
|-----|------|-----|

си: такъ, за 1908 годъ изъ всего отпущеннаго на рынокъ чугуна . 78⁰/₀ приходилось на Южный районъ¹⁾, и если къ этому прибавить, что степень участія Юга въ снабженіи рынка своими продуктами, все растеть, то станетъ яснымъ, что этотъ районъ имѣетъ во всѣхъ отношеніяхъ господствующее и рѣшающее значеніе для всей русской желѣзной промышленности.

Слѣдующимъ важнымъ райономъ является Царство Польское. Желѣзная промышленность этого края имѣетъ свою довольно продолжительную исторію: уже около 1814 года въ герцогствѣ Варшавскомъ было 46 доменныхъ печей для переработки руды; производство чугуна сосредоточивалось въ восточномъ округѣ Кѣлецкой и Радомской губерній, гдѣ руда плавилась на древесномъ углѣ. Однако развитіе ея шло такъ медленно, что до восьмидесятыхъ годовъ Польша выплавляла не больше 2,5 милліоновъ пудовъ чугуна въ годъ.

Опредѣляющее значеніе для новѣйшаго періода въ исторіи польской металлургіи получилъ таможенный тарифъ 1868 года. Этимъ тарифомъ была назначена пошлина на чугунъ въ 5 коп. съ пуда, а на желѣзо и сталь отъ 40 до 1 р. 10 коп., при чемъ владѣльцамъ машиностроительныхъ заводовъ, дѣйствующихъ паровыми или гидравлическими двигателями, предоставлено было право получать, съ разрѣшенія министра финансовъ, беспошлинно чугунъ и желѣзо въ количествѣ, необходимомъ для собственныхъ потребностей заводовъ.

1) Сводъ ст. данныхъ по жел. пром. за декабрь 1908.

Это несоотвѣтствіе тарифныхъ ставокъ на чугуны и желѣзо вызвало довольно любопытное явленіе: цѣлый рядъ нѣмецкихъ, преимущественно верхне-силезскихъ фирмъ, чтобы использовать пошлину на желѣзо, выстроили близъ самой границы въ Петроковской губерніи свои заводы, перерабатывавшіе силезскій чугуны въ желѣзо по сію сторону русско-германской границы.

Впослѣдствіи, когда измѣненіями въ таможенномъ тарифѣ въ 1877 г., 1884 — 87 и, наконецъ, 1891 году пошлина на чугуны была возвышена до 30 коп. по морской границѣ и до 35 коп. по сухопутной, въ сосновицко-домбровскомъ районѣ возникло самостоятельное чугуноплавильное производство.

Этому способствовало, кромѣ того, проведеніе Ивангородо-Домбровской желѣзной дороги, соединившей заводы и рудники восточнаго округа близъ Сандомірскихъ горъ съ залежами каменнаго угля близъ Домбровы.

Тѣ же иностранныя фирмы, которыя построили на границѣ свои заводы, стали, благодаря возвышенію пошлины, воздвигать доменные печи для снабженія своихъ заводовъ чугуномъ, употребляя для этого мѣстную руду.

Въ настоящее время въ Царствѣ Польскомъ 5 казенныхъ (впрочемъ, недѣйствующихъ) и 26 частныхъ заводовъ, на которыхъ занято 15.000 рабочихъ ¹⁾; на 10 самыхъ крупныхъ изъ этихъ заводовъ производится почти все количество чугуна, желѣза и стали; среди послѣднихъ первое

¹⁾ Сводъ стат. данныхъ по желѣзодѣлательной промышленности за 1908 г.

мѣсто занимаетъ заводъ Huta Bankowa, на который приходится около четверти всего польскаго производства ¹⁾).

По сравненію съ южнымъ райономъ желѣзная промышленность Польши находится въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ: во - первыхъ, польская руда (бурый желѣзнякъ, сферосидеритъ) отличается низкимъ качествомъ: она бѣдна желѣзомъ и богата фосфоромъ, такъ что польскимъ заводамъ приходится при плавлѣ руды пользоваться въ качествѣ добавочнаго матеріала богатой привозной (съ Юга) рудой; кромѣ того, мѣстный каменный уголь не коксуется, и заводы поставлены въ необходимость выписывать дорогой вслѣдствіе пошлины силезскій уголь.

Такъ, напр., г. Нейманъ исчисляетъ себѣ стоимость:

| | Юга Россіи. | Царства Польскаго. | Въ Польшѣ дороже на |
|------------------------------|-------------|--------------------|---------------------|
| руды на заводахъ (за пудъ) . | 9 к. | 18 к. | 9 к. |
| кокса " " . | 14 к. | 25 к. | 11 к. ²⁾ |

Благодаря этому въ Царствѣ Польскомъ, несмотря на высокій уровень техники и хорошо поставленное хозяйство, стоимость производства дороже, чѣмъ на Югѣ. Такъ, по словамъ г. Неймана, себѣстоимость передѣльнаго чугуна въ донецкомъ бассейнѣ въ среднемъ равна 39 — 40 коп., а готоваго желѣза 75 — 80 коп., тогда какъ въ Польшѣ чугунъ обходится въ 54—58 к., а желѣзо 1 р. 5 к. — 1 р. 10 к. ³⁾.

¹⁾ Сборникъ статист. свѣд. по горн. пром. за 1905 г.

²⁾ Торгово-Пром. Газета 1909 г. № 8, статья г. Неймана.

³⁾ Ibidem.

Польскіе заводы не могут конкурировать съ южнымъ чугуномъ даже въ самой Польшѣ, и поэтому отпускаютъ на рынокъ только незначительную часть своего чугуна, перерабатывая его дальше въ желѣзо и готовые продукты; со времени возникновенія и вмѣстѣ съ ростомъ южной промышленности значеніе этого ройона относительно падаетъ: польское желѣзо постепенно вытѣсняется съ общерусскаго рынка, оставляя за собой только мѣстный польскій и отчасти западный рынокъ, а вся желѣзная промышленность переходитъ къ передѣлочной, желѣзообрабатывающей дѣятельности и машиностроенію.

Намъ остается еще указать на желѣзную промышленность центрального и сѣвернаго и прибалтійскаго районовъ.

Отсутствіе мѣстной руды хорошаго качества и недостатокъ каменнаго угля не дали возможности развиться здѣсь значительному чугуноплавильному производству. Однако, благодаря выгодному географическому положенію въ центрѣ Россіи и покровительственной политикѣ правительства, въ этихъ районахъ возникла значительная желѣзная промышленность, которая въ настоящее время, главнымъ образомъ, перерабатываетъ чугунъ и желѣзо въ готовые продукты. Таково большинство замосковныхъ, петербургскихъ и прибалтійскихъ заводовъ. Для своего производства они принуждены пользоваться дорогимъ привознымъ уральскимъ и, главнымъ образомъ, южнымъ чугуномъ, что, конечно, удорожаетъ издержки производства этихъ районовъ и ослабляетъ ихъ позицію на общерусскомъ рынкѣ. Такъ, на примѣръ, при одной и той же цѣнѣ

железа въ 96 коп. за пудъ на заводской станціи, южные заводы получаютъ известную прибыль, въ то время какъ сѣверные терпятъ убытки ¹⁾.

Сибирскій районъ не имѣетъ въ настоящее время серьезнаго значенія для желѣзной индустріи, и потому мы на немъ останавливаться не будемъ.

* * *

Таково въ общихъ чертахъ современное положеніе желѣзной промышленности въ разныхъ районахъ Россіи. Уже изъ этого краткаго очерка можно видѣть, насколько въ этой отрасли промышленности благоприятны условія для развитія синдикатскаго движенія.

Прежде всего, какъ мы видѣли, вся промышленность каждаго района сосредоточена въ очень *незначительномъ* числѣ предпріятій. Это станетъ еще яснѣе, если мы обратимъ вниманіе не на число всѣхъ заводовъ вообще въ желѣзной промышленности, а на число заводовъ въ производствѣ одного какого-либо вида товаровъ. Такъ, напр., къ 1908 г. въ Россіи было всего 13 рельсопрокатныхъ заводовъ, изъ которыхъ 7 заводовъ производили около 90% всѣхъ производимыхъ въ Россіи рельсъ; трубопрокатныхъ заводовъ всего 9, вагоностроительныхъ—15, паровозостроительныхъ—8 ²⁾; 12 уральскихъ желѣзныхъ предпріятій выдѣлываютъ больше 75% всего уральскаго производства кровельнаго желѣза, и т. д.

Концентрація эта не всегда является у насъ результатомъ продолжительной экономической эво-

¹⁾ Торг.-Пром. Газета 1908 г. № 118. С. М. Н.

²⁾ Статистическіе матеріалы М. Торг. и Пром., представленные на металлургич. совѣщаніе въ маѣ 1908 г.

люціи, обычной экономической борьбы, убивающей мелкую промышленность и болѣе слабыя предприятия; болѣею частью она возникла въ данномъ производствѣ вмѣстѣ съ появленіемъ его на свѣтъ; самый характеръ желѣзнаго производства при современныхъ условіяхъ техники требуетъ громадныхъ капиталовъ и мыслимъ только въ крупныхъ размѣрахъ. Такъ, напр., въ существовавшихъ въ Россіи къ 1907 году 53 акціонерныхъ металлургическихъ предприятияхъ затрачено акціонерныхъ и облигаціонныхъ капиталовъ 315 милліоновъ рублей, т.-е. въ среднемъ по 6 милліоновъ на каждое предприятие.

Такіе размѣры предприятий облегчаютъ синдицированіе и объединеніе двоякимъ образомъ: во-первыхъ, благодаря незначительному количеству такимъ предприятиямъ легко сговориться; во-вторыхъ, имъ труднѣе конкурировать другъ съ другомъ: разорить и вытѣснить съ рынка шестимилліонное предприятие гораздо труднѣе, чѣмъ болѣе мелкое, и для этого нужно подчасъ разориться и его конкуренту; поэтому вмѣсто взаимнаго поѣданія такія предприятия предпочитаютъ взаимныя соглашенія.

Къ этому надо прибавить, что громадное большинство желѣзныхъ предприятий организованы въ формѣ акціонерныхъ компаній, въ которыхъ уже до известной степени уничтожена индивидуальная форма владѣнія, вслѣдствіе чего такія предприятия легче соглашаются на ограниченія въ томъ или иномъ пунктѣ своей хозяйственной самостоятельности.

Другимъ условіемъ, благопріятствующимъ объединительному движенію въ этой отрасли промыш-

ленности является концентрація спроса, особенно у насъ въ Россіи.

Во всѣхъ странахъ однимъ изъ самыхъ крупныхъ рынковъ для сбыта желѣза являются желѣзные дороги, военныя министерства и судостроеніе. У насъ такимъ образомъ, такъ какъ желѣзные дороги по преимуществу казенныя, главнымъ потребителемъ желѣза является казна, которая сразу на одинаковыхъ и опредѣленныхъ условіяхъ сдаетъ подряды на поставку громаднхъ количествъ рельсъ, вагоновъ, паровозовъ и другихъ издѣлій этого производства.

Точно такъ же крупнымъ заказчикомъ желѣзныхъ издѣлій являются городскія самоуправленія, предъявляющія большой спросъ на трубы для водопроводовъ и канализаціи, на рельсы и вагоны для электрическихъ трамваевъ и т. д.

На торгахъ, при поставкахъ казнѣ или городамъ, большей частью и происходятъ первыя соглашенія заводчиковъ для устраненія между собой конкуренціи; такъ, на примѣръ, въ 90-ыхъ годахъ при поставкѣ казнѣ рельсъ возникали временныя соглашенія между рельсопрокатными заводами. При такихъ же условіяхъ возникло соглашеніе по продажѣ чугунныхъ трубъ: оно организовалось во время торговъ на поставку Московской Городской Управѣ въ началѣ 1904 года 500 тысячъ пудовъ чугунныхъ трубъ, которыя были распределены между 6 заводами.

Этимъ и объясняется тотъ фактъ, что первыми синдикатами у насъ (за исключеніемъ почти не имѣвшихъ никакого вліянія гвоздильныхъ конвенціи) были соглашенія по продажѣ рельсъ, бапдажей

и осей, трубъ и вагоновъ, между тѣмъ какъ позже всѣхъ и съ бѣльшими усилями возникъ синдикатъ по сортовому желѣзу, которое является исключительно рыночнымъ продуктомъ, продающимся относительно въ небольшихъ количествахъ на протяжении всей Россіи.

Вѣроятно это условіе и явилось одной изъ главныхъ причинъ, почему южный районъ сталъ центромъ объединительнаго движенія, такъ какъ онъ производитъ, главнымъ образомъ, желѣзнодорожные матеріалы.

Слѣдующимъ условіемъ, облегчающимъ образованіе синдикатовъ является характеръ продуктовъ желѣзнаго производства: все это массовые однородные товары, съ небольшимъ сравнительно количествомъ сортовъ, и притомъ товары, не зависящіе отъ моды или иныхъ какихъ-нибудь временныхъ и непостоянныхъ условій; а такіе товары, какъ показываютъ наблюденія ¹⁾, легче другихъ поддаются синдицированію.

Послѣднему способствуетъ также географическое распредѣленіе русскихъ желѣзныхъ заводовъ: всѣ они локализованы группами въ опредѣленныхъ районахъ, находятся въ каждомъ районѣ въ однородныхъ условіяхъ по отношенію къ сырымъ матеріаламъ, цѣнѣ рабочей силы и рынкамъ сбыта, что увеличиваетъ общность интересовъ у фабрикантовъ и такимъ образомъ способствуетъ районнымъ объединеніямъ: такъ, у насъ отдѣльно организованы уральскіе заводчики, отдѣльно южные.

Далѣе большое значеніе для распространенія у насъ синдикатовъ въ металлургической промыш-

¹⁾ См. Гольдштейнъ. Экономическая политика, Вып. 1, стр. 54.

ленности несомнѣнно имѣлъ тотъ фактъ, что большинство металлургическихъ предпріятій находится въ рукахъ иностраннаго капитала: на Югѣ—французскаго и бельгійскаго, а въ Польшѣ, на Сѣверѣ и Сѣверо-западѣ—нѣмецкаго; исключеніе составляетъ одинъ только Уралъ, куда, впрочемъ, въ послѣднее время начинаютъ проникать англичане. Однихъ только бельгійскихъ капиталовъ въ южной металлургической и каменноугольной промышленности затрачено больше 500 милліоновъ франковъ ¹⁾. Иностранцы, устроившіе у насъ свои предпріятія или филиальныя отдѣленія, принесли съ собой и навыки въ синдицированіи. Такъ, вскорѣ послѣ возникновенія въ 80 годахъ въ Петербургѣ и на побережьяхъ Балтійскаго моря (въ Ригѣ, Либавѣ) нѣмецкихъ гвоздильныхъ и проволочныхъ заводовъ и была сдѣлана первая попытка основать въ Россіи конвенцію по образцу нѣмецкой конвенціи гвоздильныхъ и проволочныхъ заводчиковъ (*Konvention der Walzdraht-Draht-und Stiftenfabrikanten*). Еще до сихъ поръ синдикатскіе договоры, въ случаѣ нелегализованныхъ соглашеній между польскими и сѣверными заводами, большей частью пишутся на нѣмецкомъ языкѣ и по образцу аналогичныхъ германскихъ соглашеній.

Наоборотъ, на Уралѣ, гдѣ совершенно почти не было вліянія иностранныхъ капиталовъ, синдикаты возникли позже всего и въ формѣ, приспособленной къ русскому законодательству.

Въ связи съ этимъ надо замѣтить, что у насъ представителемъ иностраннаго капитала является

¹⁾ Lauwick, *L'industrie dans la Russie méridionale*, стр. 25.

небольшая группа объединенныхъ банковъ; а такъ какъ банки эти въ одно и то же время заинтересованы во многихъ желѣзныхъ предпріятіяхъ, то они и прилагаютъ всѣ усилія къ тому, чтобы не допустить роста одного предпріятія за счетъ другого, замѣняя конкуренцію синдикатскими соглашениями.

Затѣмъ еще до образованія синдикатовъ желѣзозаводчики были объединены въ такъ называемыхъ „сѣздахъ горнопромышленниковъ“ каждаго района, въ желѣзныхъ биржахъ, въ „совѣщательной конторѣ желѣзозаводчиковъ“ въ Петербургѣ и другихъ организаціяхъ, такъ или иначе представлявшихъ интересы желѣзопромышленниковъ. Особенное значеніе имѣлъ и имѣетъ „Сѣздъ Горнопромышленниковъ Юга Россіи“ — одна изъ наиболѣе вліятельныхъ организацій подобнаго рода, которая много способствовала организаціи синдикатовъ на Югѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ вообще въ Россіи.

Слѣдующимъ существеннымъ факторомъ синдикатскаго движенія являются таможенныя пошлины на желѣзо и желѣзные издѣлія, которые у насъ носятъ почти запретительный характеръ. Пошлина на чугуны, на примѣръ, равна 45 коп. на пуд., и это въ то время, когда цѣна чугуна въ Англіи (въ декабрѣ 1908 г.) была равна 37—44 коп. за пудъ, а въ Россіи на Югѣ 45—49 коп., т.-е. пошлина равняется приблизительно 100% стоимости ¹⁾. На такой же приблизительно высотѣ стоятъ у насъ

1) О высотѣ у насъ пошлины можно еще судить по сравненію съ тарифами другихъ странъ.

тарифныя ставки и на другіе продукты желѣзной промышленности. Благодаря этому, во-первыхъ, число конкурентовъ ограничивается только русскими заводами, а во-вторыхъ, создается стимулъ монополизировать путемъ синдикатскаго соглашенія русскій рынокъ съ цѣлью использовать цѣликомъ всю пошлину. Такой тактики придерживается, на примѣръ, синдикатъ по продажѣ желѣзныхъ сварныхъ трубъ.

Вообще надо замѣтить, что русскіе заводы и помимо того, что они пользуются высокой таможенной охраной, находятся въ благопріятныхъ условіяхъ по отношенію къ иностранной конкуренціи, такъ какъ большинство рынковъ для сбыта желѣза находится внутри страны и далеко отъ границъ. Если бы даже пошлины были понижены или совсѣмъ отмѣнены, то высокіе желѣзно-дорожные фрахты ставили бы извѣстные предѣлы распространенію иностраннаго желѣза и тѣмъ самымъ облегчали бы объединеніе русскихъ заводовъ.

Наконецъ, остается еще указать на условія мірового рынка.

Описанныя только что условія не составляютъ, конечно, исключительной особенности русской металлургіи: почти всѣ они — нѣкоторыя даже въ большей степени — существуютъ во всѣхъ странахъ, и въ силу этого желѣзная промышленность во

Такъ пошлина на пудъ чугуна въ

| | |
|--------------------------------|-----------|
| Соединенныхъ Штатахъ | 12,5 коп. |
| Австро-Венгріи. | 10,2 „ |
| Франціи. | 9,0 „ |
| Германіи. | 7,8 „ |
| Италіи | 6,0 „ |

(Денъ. „Каменноуг. и жел. промышленность“, стр. 172.)

всѣхъ капиталистическихъ странахъ дальше всего ушла въ процессъ образованія синдикатовъ и трестовъ; я упомяну здѣсь только объ United States Steel Corporation въ Соединенныхъ Штатахъ—колоссальномъ трестѣ съ капиталомъ 2.700 милліоновъ рублей, захватившемъ въ свои руки около 60% всей желѣзной промышленности страны; объ нѣмецкомъ Stahlwerksverband'ѣ, централизирующемъ почти всю продажу стали въ Германіи, о Comptoir de Longwy во Франціи, объ интернаціональномъ рельсовомъ синдикатѣ, охватывающемъ Великобританію, Германію, Соединенные Штаты, Бельгію, Францію, Австро-Венгрію, Испанію и Южную Россію и распредѣлившемъ между своими членами рынки почти всего міра, не говоря ужъ о массѣ другихъ менѣе значительныхъ конвенцій, соглашеній, фюзій, консолидацій и проч., тѣснымъ кольцомъ охватившихъ всю металлургію во всѣхъ стадіяхъ и отрасляхъ производства ¹⁾.

Большинство этихъ синдикатовъ и трестовъ регулируютъ не только производство и сбытъ внутри своихъ странъ, но и на міровомъ рынкѣ, при чемъ для поддержанія высокихъ цѣнъ внутри таможенной черты они ограничиваютъ количество товаровъ, предназначенное для внутренняго сбыта, а излишки экспортируютъ за границу по значительно пониженнымъ и даже иногда убыточнымъ цѣнамъ ²⁾.

¹⁾ Въ одной Германіи по даннымъ отчета старѣйшинъ берлинскаго купечества въ 1908 году изъ 315, зарегистрированныхъ отчетомъ картелей числилось 87 металлургическихъ (Berliner Jahrbuch für Handel und Industrie. Jahrgang 1908, Band I, стр. 112—114).

²⁾ См. Гольдштейнъ. „Синдикаты и тресты“, т. I.

Новыя страны, выступающія на міровой рынокъ, встрѣчаютъ тамъ вслѣдствіе этого такія низкія цѣны и такихъ могущественныхъ соперниковъ, что отдѣльнымъ предпріятіямъ продолжительная конкуренція съ ними непосильна, и борьба за собственное существованіе побуждаетъ послѣднихъ бороться за участіе на міровомъ рынкѣ объединенными усиліями. Поэтому при выступленіи такой молодой капиталистической страны, какъ Россія, на міровой желѣзный рынокъ, синдицированіе экспорта является неизбѣжнымъ условіемъ его существованія и развитія. Это мы и видимъ въ дѣйствительности: прошло всего какихъ-нибудь два-три года, какъ южные заводы стали вывозить за границу значительныя количества рельсъ, и вотъ уже въ 1909 году они вступили въ международный рельсовый синдикатъ.

Вотъ каковы главныя экономическія условія, которыя вызвали синдикатское движеніе въ нашей желѣзной промышленности.

Теперь намъ необходимо остановиться на тѣхъ правовыхъ и юридическихъ условіяхъ, въ которыхъ протекаетъ у насъ это движеніе.

Соглашенія торговцевъ и промышленниковъ предусматриваются у насъ 913 и 1180 ст. ст. „Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ“. Согласно 913 статьѣ „за стачку, сдѣлку или другое соглашеніе торгующихъ къ возвышенію цѣнъ на предметы продовольствія“, виновные подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ опредѣленнымъ въ статьѣ 1180 сего Уложенія.

А послѣдняя статья гласитъ:

„За стачку торговцевъ или промышленниковъ— для возвышенія цѣны не только предметовъ продовольствія, но и другихъ необходимой потребности товаровъ, или для непомернаго пониженія сей цѣны въ намѣреніи стѣснить дѣйствія привозящихъ или доставляющихъ сіи товары, а черезъ то препятствовать и дальнѣйшему въ большомъ количествѣ привозу оныхъ, зачинщики такихъ противозаконныхъ соглашеній подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ, а прочіе, только участвовавшіе въ нихъ, приговариваются, смотря по степени сего участія, или къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ или къ денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей.

„Когда же отъ такой стачки произойдетъ дѣйствительный недостатокъ въ товарахъ первой необходимости, и сіе будетъ поводомъ къ нарушенію общественнаго спокойствія, то зачинщики приговариваются: къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ на основаніи статьи 50 сего Уложенія правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, а прочіе виновные: къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ“.

Новое Уголовное Уложеніе предусматриваетъ стачки торговцевъ и промышленниковъ въ 242 статьѣ и значительно видоизмѣняетъ 1180 статью въ благопріятномъ для синдикатовъ смыслѣ ¹⁾; однако Новое Уложеніе въ этой своей части не

1) Согласно 242 статьѣ Новаго Уголовнаго Уложенія, соглашенія торговцевъ или промышленниковъ наказуются только въ случаѣ „чрезмернаго поднятія цѣнъ“; въ противномъ случаѣ соглашенія, повидимому, допускаются.

имѣетъ реальнаго значенія, такъ какъ оно еще до сихъ поръ не вступило въ силу, и въ настоящее время главное значеніе имѣетъ 1180 статья.

Правда, понятіе „необходимой потребности“ неясно и заставляетъ предполагать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ соглашенія ненаказуемы, однако русская судебная практика толковала эту статью въ смыслѣ почти полнаго запрещенія синдикатовъ въ Россіи.

Такъ, когда въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ было обнаружено существованіе синдиката винокуренныхъ заводчиковъ, дѣйствовавшего въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Сибири и восточныхъ губерніяхъ Европейской Россіи, то и вино оказалось предметомъ первой необходимости, и „зачинщики“ стачки понесли довольно суровое наказаніе ¹⁾.

Другой разъ отрицательное отношеніе нашихъ судовъ къ синдикатскимъ соглашеніямъ обнаружилось въ постановленіи Петроковскаго окружнаго суда относительно синдиката 14 польскихъ фабрикъ клея. Синдикатъ подалъ въ судъ жалобу на одного изъ своихъ членовъ за нарушенія условій договора, и судъ отказалъ въ разсмотрѣннн этой жалобы уже не на основаніи указанныхъ выше статей, а на основаніи 1528 ст. X тома Свода законовъ ²⁾, признавъ, очевидно, что синдикатскія со-

¹⁾ См. „Вѣстн. Европы“ 1895 г. № 2. Статья Бирюковича, стр. 598.

²⁾ X томъ, часть I, изд. 1900 г., статья 1528: „Договоръ составляется по взаимному согласію договаривающихся лицъ. Предметомъ его могутъ быть или имущества, или дѣйствія лицъ; цѣль его должна быть не противна законамъ, благочинію и общественному порядку“.

глашенія „противны законамъ, благочинію и общественному порядку“ 1).

Наконецъ въ послѣднее время, послѣ изданія временныхъ правилъ объ обществахъ и союзахъ 4 марта 1906 года, нѣкоторые фабриканты пытались легализовать синдикаты на основаніи этого закона. Такъ, на примѣръ, въ уставахъ нѣкоторыхъ обществъ встрѣчаются слѣдующіе параграфы: цѣли общества — объединеніе дѣятельности заводовъ по приобрѣтенію продуктовъ для производства, по сбыту товаровъ, „принятіе мѣръ къ устраненію паденія цѣнъ на издѣлія членовъ общества,“ и т. п. 2).

Но и эта попытка, не увѣнчалась успѣхомъ, такъ какъ, согласно объясненіямъ Государственнаго Совѣта, синдикаты не могутъ открываться на основаніи этого закона.

„Нѣтъ дѣйствительно надобности доказывать, — разсуждалъ по поводу этого закона Государственный Совѣтъ, — насколько опасно было бы допускать созданіе монополіи въ области промышленности и торговли путемъ объединенія крупныхъ предпринимателей, стремящихся къ подавленію всякой конкуренціи и къ захвату всего рырка въ свои руки“. Затѣмъ Государственный Совѣтъ указываетъ, что „органы, призванные къ надзору за возникновеніемъ и дѣятельностью профессиональныхъ обществъ, должны имѣть въ виду, что образованіе на основаніи настоящихъ правилъ предпринимательскихъ синдикатовъ терпимо быть не можетъ“ 3).

1) Рафаловичъ. „Промышленные синдикаты“, стр. 49.

2) „Торг.-Пром. Газета“ № 104 за 1908 годъ, статья г. Касперовича.

3) Ibidem.

Вслѣдствіе этого были закрыты цѣлый рядъ обществъ, имѣвшихъ характеръ синдикатовъ; какъ на одинъ изъ послѣднихъ примѣровъ можно указать на закрытіе синдиката кирпичныхъ заводчиковъ въ Петербургѣ. Въ началѣ 1909 года на одномъ изъ засѣданій Петербургскаго Городскаго Присутствія объ обществахъ и союзахъ было доложено предложеніе градоначальника о закрытіи „Общества петербургскихъ кирпичныхъ заводчиковъ“, зарегистрированного въ маѣ 1907 года и имѣющаго цѣлью усовершенствованіе и улучшеніе поставки кирпича въ г. Петербургѣ и пригородахъ, объединеніе кирпичныхъ заводчиковъ Петербурга, облегченіе имъ возможности въ кругу своихъ членовъ обсуждать возникающіе вопросы и свои профессиональныя нужды и пользы, удешевленіе производства кирпича, общую покупку матеріаловъ и продуктовъ для кирпичнаго производства, образованіе специальной кассы взаимопомощи для выдачи пособій рабочимъ при несчастныхъ случаяхъ и проч. Присутствіе, разсмотрѣвъ доложенныя свѣдѣнія о дѣятельности этого общества, принявшаго характеръ „синдиката“, постановило таковое закрыть на основаніи ст. 33, отд. I врем. правилъ 4 марта 1906 года, т.-е. за уклоненіе отъ указанныхъ въ уставѣ условій дѣятельности общества ¹⁾.

Такимъ образомъ могло казаться, что синдикаты запрещены въ Россіи; однако правительство относилось иногда очень сочувственно къ нимъ, особенно, если на необходимости синдикатовъ настаивали влія-

1) „Торгово-Пром. Газета“ № 31, за 1909 годъ, замѣтка „Регистрація профессиональныхъ обществъ“.

тельные представители крупнаго капитала. Такъ, когда въ 1886 году цѣны на сахаръ сильно упали, и сахарозаводчики обратились къ правительству съ ходатайствомъ взять на себя регулированіе сахарнаго производства въ интересахъ заводчиковъ, то Министерство Финансовъ (Бунге) отказало имъ въ этомъ, но въ то же время обѣщало содѣйствіе организаціи синдиката. По мнѣнію Министерства Финансовъ, „невозможно отрицать и того, что соглашеніе заводчиковъ между собой во имя ихъ общаго интереса могло бы принести существенную пользу дѣлу: такъ, если бы всѣ заводчики имперіи сократили посѣвы свекловицы хотя бы на $\frac{1}{4}$, то цѣль была бы уже въ значительной степени достигнута: съ другой стороны заводчики могли бы образовать между собою синдикатъ съ цѣлью изъятія изъ обращенія на внутреннихъ рынкахъ запасовъ сахара, составляющихъ въ данное время избытокъ, подавляющимъ образомъ дѣйствующихъ на цѣны, а затѣмъ часть этого запаса вывезти для продажи за границу, часть же сохранить до болѣе благоприятнаго времени и въ Россіи. Въ случаѣ, если бы такое соглашеніе между заводчиками дѣйствительно послѣдовало, и имъ при осуществленіи тѣхъ или другихъ изъ намѣченныхъ мѣръ понадобилась помощь правительства, то министръ финансовъ сочтетъ долгомъ въ свое время войти въ комитетъ министровъ съ особымъ представленіемъ о томъ содѣйствіи, которое въ этомъ случаѣ могло бы быть имъ оказано со стороны министра финансовъ“ 1).

1) (Мин. Фин. Деп. Госуд. Сбор. III, стол. 2. 5 сентября 1886 г. № 1319.) Цитировано по книгѣ проф. И. Х. Озерова „Основы финансовой науки“, вып. I, стр. 424.

Наконецъ частный сахарный синдикатъ образовался, и когда ему все-таки не удалось достигнуть намѣченной цѣли, то закономъ 20 ноября 1895 года былъ созданъ своеобразный типъ правительственнаго синдиката; а между тѣмъ вѣдь сахаръ—предметъ первой необходимости, и ужь во всякомъ случаѣ болѣе необходимъ, чѣмъ вино, за синдицированіе котораго заводчики понесли наказаніе.

Такъ же сочувственно отнеслось правительство и къ проекту желѣзнаго синдиката, когда эта идея возникла у желѣзопромышленниковъ. Такъ, въ официальном извѣщеніи Министерство Финансовъ заявило въ 1901 году, что „если промышленные дѣятели, сознавая неполную приспособленность своихъ предпріятій къ новымъ условіямъ, недостатки существующей торговой организаціи и недостаточное знакомство съ рынкомъ, признали бы полезнымъ въ объединеніи усилій искать выхода изъ существующихъ затрудненій, со стороны Министерства Финансовъ они не встрѣтили бы препятствій своимъ начинаніямъ“¹⁾.

Создалось странное положеніе: съ одной стороны законъ категорически запрещаетъ соглашенія, носящія характеръ синдикатовъ, съ другой—представители крупной промышленности добились отъ правительства фактическаго права на образованіе синдикатовъ; однако для правильнаго функціонированія синдикатовъ одного голаго права на существованіе имъ недостаточно: заключеніе синдикатскихъ договоровъ связано съ цѣлымъ рядомъ ма-

¹⁾ „Вѣстникъ Финансовъ“ 1901 г., № 47.

теріальнихъ, денежныхъ интересовъ, и нарушеніе условій договора можетъ причинить значительные убытки заинтересованнымъ лицамъ. Вслѣдствіе этого синдикатамъ необходимо не только признаніе ихъ существованія, но и судебная защита; но пока не отмѣнена 1180 статья, подобная защита невозможна. Хотя противъ „зачинщиковъ“ и не возбуждается уголовнаго преслѣдованія, — какъ это слѣдовало бы по закону, — однако соглашенія, которыя заключаются на основаніи простыхъ договоровъ, не могутъ преслѣдовать судебнымъ порядкомъ тѣхъ членовъ, которые нарушили условія договора ¹⁾).

Поэтому въ громадномъ большинствѣ конвенцій обязательства, которыя брали на себя члены конвенціи, при первомъ удобномъ случаѣ нарушались подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ. Штрафовъ и неустоекъ, назначаемыхъ уставами, заводчики могутъ не платить, такъ какъ къ суду ихъ нельзя привлечь.

Такъ было съ цѣлымъ рядомъ синдикатовъ ²⁾).

Поэтому, когда южные желѣзозаводчики рѣшили въ 1902 г. объединиться въ прочный синдикатъ, то необходимо было найти такую форму, которая

¹⁾ На происходившемъ въ маѣ 1908 года совѣщаніи о положеніи металлургической и машиностроительной промышленности г. А. А. Вержбицкій указывалъ, что „нотаріусъ отказывается свидѣтельствовать такого рода (синдикатскій Л. К.) нотаріальный договоръ, такъ какъ говорить, что такого рода договоръ, можетъ быть подведенъ подъ ст. 1180 и потому мы не имѣемъ права его засвидѣтельствовать“. Стенограммы совѣщанія, стр. 319.

²⁾ Рафаловичъ, стр. 49, и „Журналъ Министерства Юстиціи“ 1895 г., № 8, стр. 196, статья „Синдикаты передъ судомъ“

съ формальной стороны обошла бы 1180 ст. и, кроме того, пользовалась бы законной защитой.

Такая форма и была найдена въ организациі синдикатовъ высшаго порядка съ центральной продажной конторой въ видѣ акціонернаго общества.

Здѣсь необходимо разъяснить одно мнѣніе, часто встрѣчающееся въ печати, будто синдикаты организуются у насъ въ формѣ акціонерныхъ обществъ. Это—не совсѣмъ вѣрно, такъ какъ организуется въ видѣ акціонернаго общества не самый союзъ, а его продажная контора, которая является только органомъ синдиката.

Организуется это слѣдующимъ образомъ: группа заводчиковъ, желающихъ основать синдикатъ, учреждаютъ акціонерное общество для продажи тѣхъ или иныхъ издѣлій, допустимъ балокъ, гвоздей и проч.

Такъ § 1 устава „Продаметы“ этого перваго, если не считать сахарнаго, открытаго синдиката въ Россіи и прототипа всѣхъ новѣйшихъ подобныхъ организацій, гласитъ:

„Учрежденное въ 1902 году „Общество для продажи издѣлій Русскихъ Металлургическихъ заводовъ“ (сокращ.: „Продамета“) имѣетъ цѣлью торговлю чугуномъ, сталью, желѣзомъ и вообще всякаго рода издѣліями металлургической промышленности какъ за собственный счетъ, такъ и по порученіямъ“.

Уставъ такого акціонернаго общества ничѣмъ особеннымъ не отличается отъ устава любой промышленной компаніи; обращаетъ на себя вниманіе только незначительный капиталъ такого общества: такъ, напр., основной капиталъ „общества для про-

дажи издѣлій русскихъ вагоностроительныхъ заводовъ“ — органа вагоннаго синдиката — равенъ 100.000 рублей, между тѣмъ, какъ оно ежегодно продаетъ вагоновъ на сумму отъ 20 до 40 милліоновъ рублей.

Ясное дѣло, что съ помощью ста тысячъ нельзя вести дѣла съ сорокамилліоннымъ оборотомъ.

Объясняется это просто тѣмъ, что акціонерный капиталъ не играетъ значительной роли, такъ какъ фактически такое общество не покупаетъ товаровъ, а только продаетъ ихъ по порученію своихъ членовъ.

Организуется эта контора въ видѣ акціонернаго общества только для того, чтобы получить права юридическаго лица и придать синдикату характеръ утвержденной закономъ организаціи.

Однако сущностью соглашенія, фактическимъ, хотя и не утвержденнымъ уставомъ, является не этотъ легальный уставъ, а сепаратный договоръ, заключенный между этимъ обществомъ, какъ самостоятельнымъ юридическимъ лицомъ, и каждымъ членомъ синдиката.

Членъ синдиката юридически становится тогда контрагентомъ общества и какъ таковой обязанъ соблюдать всѣ условія договора.

Договоръ предусматриваетъ, чтобы каждый членъ синдиката обязательно взялъ приходящееся на его долю, сообразно его участию въ общемъ сбытѣ, извѣстное число акцій; а для того, чтобы акціи и вмѣстѣ съ тѣмъ руководство дѣлами синдиката не перешло въ чужія руки, каждый контрагентъ „обязуется таковыхъ во все время дѣйствія настоящаго договора безъ разрѣшенія пра-

вленія Общества никому не отчуждать, за нарушение же сего контрагентъ уплачиваетъ обществу въ видѣ неустойки по 1000 рублей за каждую отчужденную акцію“ 1).

Другой договоръ синдиката по продажѣ листового желѣза („Продамета“) предусматриваетъ распредѣленіе акцій въ случаѣ вступленія новыхъ членовъ или выхода изъ союза: „Если бы впоследствии оказались свободными для продажи акціи Общества, то контрагентъ обязанъ таковыя приобрести въ томъ количествѣ, которое для него опредѣлится при распредѣленіи свободныхъ для продажи акцій между всѣми контрагентами, заключившими однородные съ настоящимъ договоры пропорціонально количеству принадлежащихъ каждому изъ нихъ акцій. Въ свою очередь, контрагентъ обязанъ продать указанной Обществомъ фирмѣ или фирмамъ, вступившимъ впоследствии въ договорныя съ обществомъ отношенія, по числящейся въ данное время по книгамъ общества цѣнѣ, такое количество изъ принадлежащихъ ему акцій Общества, какое будетъ подлежать переуступкѣ при новомъ распредѣленіи акцій, на основаніяхъ, выше въ семь пунктѣ оговоренныхъ“ 2).

Значеніе подобнаго параграфа состоитъ въ томъ, что, благодаря такому распредѣленію акцій между членами синдиката соотвѣтственно долѣ участія cadaго въ общемъ сбытѣ синдицированныхъ товаровъ, общее собраніе акціонеровъ есть въ то же время общее собраніе членовъ синдиката, и число

1) § 27 договоровъ съ акц. обществомъ „Гвоздь“.

2) § 38 договоровъ съ „Продаметой“ по листовому желѣзу.

голосовъ каждаго члена сообразуется со степенью участія его въ общемъ сбытѣ, такъ что подъ видомъ акціонернаго общества можетъ дѣйствовать и самый синдикатъ.

Затѣмъ каждый членъ синдиката обязуется передать акціонерному обществу *исключительное* право на продажу синдицированныхъ товаровъ, и такимъ образомъ продажная контора централизуетъ въ себѣ весь сбытъ даннаго продукта. Вслѣдствіе этого уже въ самомъ обществѣ лежатъ гарантіи того, что въ каждый данный моментъ цѣна будетъ дѣйствительно для всѣхъ заводовъ одна и та же, между тѣмъ какъ въ простыхъ конвенціяхъ съ цѣлью поддержать цѣны на опредѣленномъ уровнѣ этотъ принципъ постоянно нарушается.

Гарантіей соблюденія договора со стороны членовъ синдиката являются залогомъ и неустойки, достигающіе очень крупныхъ размѣровъ: такъ, залогъ одного контрагента общества „Гвоздь“ равнялся 52 тысячамъ рублей, а сумма залоговъ всѣхъ контрагентовъ по одному только кровельному желѣзу акц. общества „Кровля“ равняется 646 тысячамъ рублей¹⁾.

Такова та форма, въ которой существуютъ у насъ всѣ открытые синдикаты.

Уже изъ этого описанія ясно, что такая форма непременно предполагаетъ централизацію всего сбыта въ рукахъ продажной конторы, что является въ настоящее время самой высшей формой синдикатскихъ соглашеній, за предѣлами которой начинаются уже трестообразныя организаціи.

Такимъ образомъ у насъ по какой-то странной ироніи нашей дѣйствительности оказались запре-

¹⁾ Отчетъ акц. общ. „Кровля“ за 1907 годъ.

щенными простыя соглашенія, не имѣющія и доли той власти на рынкѣ, какую имѣютъ описанные только что синдикаты, а возможность открытаго существованія получили самые прочныя и лучше всего организованныя, а слѣдовательно, при извѣстныхъ условіяхъ и самые опасные союзы предпринимателей.

То обстоятельство, что изъ разныхъ формъ синдикатовъ высшіе виды имѣютъ болѣе прочную легальную почву подъ собой, ускорило эволюцію синдикатскаго движенія, которое, быстро пройдя первыя стадіи объединенія, приняло наиболѣе совершенныя формы, выработанныя западно-европейской практикой.

Подобно тому какъ въ Соединенныхъ Штатахъ запрещеніе синдикатовъ не только не задержало синдикатскаго движенія, но ускорило его, побудивъ промышленниковъ организовываться въ тресты, такъ и у насъ запрещеніе простыхъ соглашеній при наличности благопріятныхъ синдикатамъ экономическихъ условій привело къ образованію синдикатовъ высшаго порядка.

Таковы тѣ условія, при которыхъ протекало и протекаетъ синдикатское движеніе въ русской желѣзной промышленности.

Если экономическое развитіе, какъ мы видѣли выше, вполне подготовило почву для всякаго рода союзовъ предпринимателей, если законодательное запрещеніе не въ силахъ было остановить этого движенія, то нуженъ былъ только толчокъ, чтобы возможность синдикатскаго объединенія превратилась въ дѣйствительность; и такимъ толчкомъ явился у насъ, какъ и въ другихъ странахъ, кри-

зисъ и связанное съ нимъ обостреніе конкуренціи и паденіе цѣнъ сначала въ серединѣ 80-ыхъ годовъ, а затѣмъ кризисъ 1900—02 г.

Въ 80-ыхъ годахъ синдикатское движеніе въ желѣзной промышленности начинается, впрочемъ, лишь зарождается и только кризисъ 1900—02 года послужилъ исходной точкой широкаго синдикатскаго движенія. Съ этого времени начинается быстрое развитіе этого движенія вширь и вглубь, т.-е. распространеніе его на всѣ отрасли металлургической промышленности и переходъ отъ простыхъ и негласныхъ соглашеній относительно цѣнъ къ синдикатамъ высшаго порядка и трестообразнымъ организаціямъ.

Г Л А В А II.

Синдикатское движеніе до кризиса 1900—02 года.

Соглашенія на Нижегородской ярмаркѣ.—Развитіе фабричнаго производства гвоздей и проволоки и исторія первыхъ гвоздильныхъ конвенцій.—Другія соглашенія того времени.

Разнаго рода соглашенія между желѣзопромышленниками и торговцами наблюдались уже очень давно. Такъ г. Мельниковъ въ своей книгѣ „Нижегородская ярмарка въ 1843, 1844 и 1845 году“ упоминаетъ о соглашеніи оптовыхъ торговцевъ съ цѣлью регулированія цѣнъ на Нижегородской ярмаркѣ 1845 года ¹⁾.

О соглашеніяхъ на Нижегородской ярмаркѣ напоминаетъ также г. Уралецъ.

„По изстари установившейся традиціи на Нижегородской ярмаркѣ, — говоритъ онъ въ одной статьѣ ²⁾,—цѣны на кровельные листы всегда фиксировались по взаимному соглашенію производителей съ наиболее крупными перекупщиками. Выработанная такимъ образомъ фиксированная цѣна объявлялась въ прейсъ-курантъ Строгановскихъ заводовъ, которые задавали тонъ всѣмъ остальнымъ.

¹⁾ „Мельниковъ. Нижегородская ярмарка въ 1843, 44 и 45 гг.“, стр. 42.

²⁾ „Горнозаводскій Листокъ“, 1904 г., № 14.

И отъ этого прейсъ-куранта никакихъ отступленій не допускалось. Марки, не пользующіяся на рынкѣ популярностью равной Строгановской, дѣлали для своего желѣза скидку въ 5 или 10 копеекъ въ пудѣ, затѣмъ цѣны оставались неизблѣмыми до слѣдующей ярмарки“.

Однако этотъ порядокъ былъ очень далекъ отъ современныхъ промышленныхъ синдикатовъ: такое фиксированіе цѣнъ было продуктомъ тѣхъ патріархальныхъ временъ, когда торговля желѣзомъ происходила разъ въ годъ на всероссійскомъ торжищѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ; и послѣ того, какъ вмѣстѣ съ развитіемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ, значеніе Нижегородской ярмарки, какъ обще-русскаго желѣзнаго рынка, было уничтожено, эти соглашенія распались сами собой.

Первая попытка организациі синдиката на современныхъ началахъ въ желѣзной промышленности была предпринята, насколько извѣстно, гвоздильными и проволочными фабрикантами въ серединѣ 80-ыхъ годовъ

Но, прежде чѣмъ перейти къ описанію этихъ синдикатовъ, мнѣ придется остановиться нѣсколько на исторіи этой отрасли металлургической промышленности, предшествовавшей этой попыткѣ.

Проволочное производство приняло замѣтные размѣры въ Россіи съ сороковыхъ годовъ вмѣстѣ съ проведеніемъ электрическаго телеграфа, вызвавшимъ усиленный спросъ на проволоку. Дальнѣйшій толчокъ оно получило тогда, когда данное въ 1863 году машиностроительнымъ заводамъ право на беспошлинный провозъ изъ-за границы желѣза было распространено и на заводы, приготавлившіе

телеграфную проволоку. Тогда русскіе заводы, занимавшіеся прокаткой проволочнаго желѣза (которое является матеріаломъ для приготовленія проволоки), прекратили это производство; но зато нѣкоторые заводы средней полосы Россіи стали изъ подешевѣвшаго иностраннаго желѣза готовить не только телеграфную, но и другіе сорта проволоки. Благодаря этой таможенной льготѣ возникло много новыхъ заводовъ, работавшихъ исключительно на иностранномъ желѣзѣ. Количество выпускаемой на рынокъ проволоки значительно возросло, и излишки ея были направлены на выдѣлку проволочныхъ гвоздей, фабричное производство которыхъ получаетъ въ это время быстрое развитіе и убиваетъ кустарное производство: такъ, въ одномъ только Уломскомъ округѣ, Нижегородской губерніи, еще „въ началѣ 70-годовъ выковывалось однихъ гвоздей до 600 тысячъ пудовъ на сумму до 3 милліоновъ рублей“, между тѣмъ какъ къ концу 80-ыхъ годовъ все производство гвоздей во всей Нижегородской губерніи оцѣнивалось въ 300 тысячъ рублей ¹⁾.

Таковъ былъ первый этапъ въ развитіи гвоздильной промышленности, разорившій кустарей и сосредоточившій большую часть всего производства на немногихъ крупныхъ фабрикахъ.

Дальнѣйшая эволюція въ томъ же направленіи была ускорена таможенной политикой русскаго правительства. Значительный беспошлинный привозъ проволочнаго желѣза для тянульно-проволоч-

¹⁾ Ср. „Фабрично-заводская промышленность и торговля Россіи“. 2 изд., стр. 83.

ныхъ и гвоздильныхъ фабрикъ былъ невыгоденъ желѣзопрокатнымъ заводамъ, и по ихъ ходатайству было уничтожено право беспошлиннаго ввоза желѣза, а въ 1882 г. пошлина повышена до 1 р. 10 коп. золотомъ на пудъ.

Благодаря этому цѣны въ Россіи сильно возросли, и въ то же время ввозъ изъ-за границы долженъ былъ почти совсѣмъ прекратиться. Тогда нѣкоторыя наиболѣе богатая иностранная фирмы особенно вестфальскія, которыя до сихъ поръ были главными поставщиками проволочнаго желѣза въ Россію, не желая потерять русскій рынокъ, открыли въ Россію близъ западныхъ границъ и на побережьяхъ Балтійскаго моря свои филиальныя отдѣленія и стали производить не только проволочное желѣзо, но также гвозди и прочія проволочныя издѣлія ¹⁾. Вслѣдствіе этого производство проволоки въ короткое время быстро возрасло; согласно официальнымъ даннымъ Горнаго Департамента съ 1879 г. по 1884 г., число проволочныхъ и гвоздильныхъ заводовъ возрасло въ Европейской Россіи съ 43 до 79, а ежегодная стоимость производства съ 4 до 10 милліоновъ рублей ²⁾.

Это внезапное возникновеніе такого большого количества фабрикъ быстро наполнило весь рынокъ, понизило цѣны и привело въ серединѣ 80-ыхъ годовъ къ перепроизводству, отъ котораго и ведетъ свое начало синдикатское движеніе въ этой отрасли.

¹⁾ Ср. „Фабрично-заводская промышленность и торговля Россіи“, стр. 109.

²⁾ „Горнозаводская производительность Россіи“ за 1880 г., стр. 21, и за 1884 г., стр. 28.

Во главѣ его стали пять самыхъ крупныхъ заводовъ: Петербурга (Общество желѣзопрокатнаго и проволочнаго производства), Москвы (Товарищество Московскаго металлическаго завода), Либавы (заводъ Беккеръ) Варшавы (фабрика Гантке) и Риги („Рижская проволочная промышленность“) ¹⁾. На этихъ пяти заводахъ уже въ то время сосредоточивалось около 35—37% всего гвоздильнаго и проволочнаго производства въ Россіи ²⁾.

Сначала объединеніе носило весьма непрочный характеръ: вышеназванныя фирмы обязались другъ передъ другомъ держать цѣны на опредѣленномъ уровнѣ; при этомъ не было заключено никакихъ договоровъ, не установлено никакихъ гарантій относительно соблюденія соглашенія.

Но, какъ и слѣдовало ожидать, это соглашеніе не имѣло никакого вліянія и нарушалось на каждомъ шагу, подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ.

Тогда промышленники рѣшили образовать болѣе прочную организацію, дѣйствующую на основаніи опредѣленныхъ договоровъ и устава.

Уже въ февралѣ 1886 года состоялось въ Вильнѣ совѣщаніе представителей 9 наиболее крупныхъ фирмъ для обсужденія устава будущей конвенціи.

Затѣмъ, въ теченіе всего 1886 года, состоялось нѣсколько совѣщаній; на каждомъ изъ нихъ уста-

1) Свѣдѣнія объ гвоздильныхъ синдикатахъ, описанныхъ въ этой главѣ, взяты мною изъ архива Товарищества Московскаго металлическаго завода, любезно предоставленнаго въ мое распоряженіе г. Ю. П. Гужономъ.

2) Записки Харьковскаго Университета, 1897 г., статья Фомина: „Очеркъ исторіи гвоздарной промышленности въ Россіи“, стр. 58.

навливались на ближайшее время до слѣдующаго собранія минимальныя цѣны, условія платежа и кредиты. Были также попытки нормировать ежегодное производство, но попытки эти не увѣнчались успѣхомъ.

Наконецъ въ сентябрѣ того же года 15 ¹⁾ проволочныхъ и гвоздильныхъ фабрикантовъ основали „Конвенцію желѣзопрокатныхъ проволочныхъ и гвоздильныхъ заводовъ“ и составили на нѣмецкомъ языкѣ уставъ. (Statut für die Konvention der Walzdraht-, Draht- und Stiften-Fabrikanten“ ²⁾).

Согласно § 1 устава цѣль конвенціи состояла въ томъ, чтобы „согласовать цѣны на проволоку, штифты и т. д. съ фабричной себѣстоимостью посредствомъ установленія общихъ для всѣхъ продажныхъ цѣнъ, для того чтобы устранить наблюдавшееся въ послѣднее время вслѣдствіе конкуренціи пониженіе цѣнъ и такимъ

1) Въ составъ конвенціи вошли: 1 „Общество Петербургскихъ желѣзопрокатныхъ и проволочныхъ заводовъ“. 2. „Московская металлическая фабрика Гужона“, 3. „Рижская проволочная промышленность“. 4. Беккеръ и К^о въ Либавѣ. 5. „Тильмансъ и Глазеръ“ въ Ковнѣ. 6. Братья Фрумкины въ Вильнѣ. 7. Старръ и К^о въ Ригѣ. 8. Братья Шмидтъ въ Ковнѣ. 9. Варшавская металлическая фабрика Гантке. 10. Шполянскій въ Одессѣ. 11. Шалиро въ Одессѣ. 12. Милевицкіе желѣзопрокатные заводы въ Милевицахъ. 13. Пушкинъ - Хютте (Puschkin-Hütte) близъ Сосновицъ. 14. Гута Банкова въ Домбровѣ и 15. Фейерабендъ въ Ригѣ.

2) Свѣдѣнія объ этой конвенціи, сообщенныя въ книгѣ Янжула „Промышленные синдикаты“ (стр. 120), не совсѣмъ точны. Тѣ статуты, о которыхъ онъ говоритъ, являлись, насколько мнѣ извѣстно, только проектомъ устава, составленнымъ упоминаемыми у него фирмами.

образомъ снова поставить это дѣло на здоровую почву" 1).

Такъ какъ большинство изъ вступившихъ въ соглашеніе фирмъ были нѣмецкими, недавно возникшими въ Россіи, то и организована была эта конвенція по образцу аналогичной конвенціи гвоздильныхъ и проволочныхъ фабрикантовъ въ Германіи.

Органами ея были: 1) общее собраніе 2) правленіе (Vorstand) и третейскій судъ.

Общее собраніе собиралось два раза въ годъ въ январѣ и въ августѣ и разбирало всѣ возникшіе за это время вопросы: оно принимало новыхъ членовъ, устанавливало продажныя цѣны на отдѣльные фабрикаты и общія условія продажи каждый разъ на срокъ отъ 3 до 6 мѣсяцевъ. Согласно § 8 „цѣны должны были устанавливаться по возможности по мѣсто назначенія согласно съ опредѣленными условіями платежа и расцѣнками“. Затѣмъ общее собраніе выбирало правленіе изъ пяти членовъ, которое управляло дѣлами конвенціи.

Рѣшенія принимались большинствомъ голосовъ, при чемъ каждые 100.000 пудовъ выработанной катанной проволоки давали право на одинъ голосъ, такъ что перевѣсъ все время принадлежалъ наиболѣе крупнымъ фирмамъ.

Правленію предоставлялось право производить ревизію дѣлъ каждаго члена конвенціи, при чемъ каждый участникъ обязывался передать въ распо-

1) „Die Preise für Draht, Stifte etc. durch Feststellung gemeinsamer Verkaufspreise in ein angemessenes Verhältniss zu Fabrikations-Selbstkosten zu stellen, dadurch dem in letzter Zeit stattgehabten Unterbieten Einhalt zu thun, und so dem Geschäft in diesen Artikeln zu einer gesunden Basis wieder zu verhelfen“.

ряженіе довѣреннаго правленія всѣ книги, корреспонденцію и т. д.

Въ случаѣ нарушенія условій конвенціи какимъ-нибудь членомъ спорные вопросы рѣшались третейскій судъ. При изложеніи полномочій третейскаго суда въ уставѣ приведена встрѣчающаяся и въ другихъ странахъ, при аналогичныхъ условіяхъ (Австрія), любопытная оговорка, очевидно, вызванная русскимъ законодательствомъ, запрещающимъ подобныя соглашенія: согласно § 6 ни въ коемъ случаѣ не слѣдуетъ прибѣгать къ суду („in allen Fällen ist der Weg Rechtens ausgeschlossen“).

Гарантіей соблюденія договора со стороны каждаго члена являлся залогъ отъ 2000 до 6000 рублей, въ зависимости отъ величины производства каждаго предпріятія—залогъ, который переходилъ въ распоряженіе синдикатской кассы цѣликомъ или частью въ случаѣ нарушенія устава какимъ-нибудь членомъ.

Конвенція эта была заключена на срокъ отъ 15 сентября 1886 года до 1 октября 1887 г., но она не просуществовала до этого срока и распалась вскорѣ послѣ основанія. Уже на первомъ собраніи послѣ возникновенія конвенціи, благодаря разногласіямъ, возникшимъ по поводу назначенія цѣнъ, конвенція распадается, но тутъ же заключается новая такая же конвенція на 1 годъ съ нѣкоторыми измѣненіями въ уставѣ. Однако на слѣдующемъ собраніи и эта конвенція прекращаетъ свое существованіе, такъ какъ выясняется, что члены конвенціи *не соблюдали* условій соглашенія и продавали ниже установленныхъ цѣнъ.

Вскорѣ послѣ распаденія этой конвенціи 5 наиболее крупныхъ фирмъ: Рижская проволочная промышленность, Беккеръ и К^о, Московская металлическая фабрика Гужона, общество Петербургскихъ желѣзопрокатныхъ и проволочныхъ заводовъ и общество „Старръ и К^о“, заключаютъ между собой уже простое соглашеніе, въ которомъ они обязуются придерживаться опредѣленныхъ цѣнъ и условий продажи и платежа. Это соглашеніе постигаетъ та же участь: черезъ нѣсколько мѣсяцевъ оно распалось.

Въ теченіе этого періода соглашеній между заводчиками велась по этому поводу очень оживленная переписка, изъ которой видно, какъ незначительно было вліяніе этихъ конвенцій. Вслѣдъ за каждымъ соглашеніемъ между присоединившимися къ конвенціи начинаются взаимныя обвиненія другъ друга въ нарушеніи договоровъ и въ „низведеніи цѣнъ до невозможнаго уровня“: то одинъ спрашиваетъ, правда ли, что такой-то фабрикантъ продалъ ниже установленныхъ цѣнъ, то другой самъ заявляетъ, что понижаетъ цѣны „вслѣдствіе болѣе дешевыхъ предложеній“.

Однако все это не ослабило объединительнаго движенія среди заводчиковъ, но побудило ихъ искать болѣе прочныхъ и тѣсныхъ формъ соглашеній.

Сейчасъ же послѣ распаденія прежней конвенціи возникаетъ проектъ основанія синдиката высшаго порядка съ центральной продажной конторой, которая получила бы исключительное право на продажу синдицированныхъ товаровъ и такимъ образомъ регулировала бы цѣны и сбытъ.

Идея эта и приводится въ исполненіе въ 1890 году въ видѣ основанія въ Петербургѣ „Агентства русскихъ проволочныхъ заводовъ для Петербурга, представитель Дейбель и К^о“. Три предпріятія „Рижская проволочная промышленность“, Беккеръ и К^о и Общество Петербургскихъ желѣзопрокатныхъ и проволочныхъ заводовъ открыли вышеназванное агентство, т.-е. центральную контору, которой поручена была продажа проволоки и проволочныхъ гвоздей въ Петербургѣ и петербургскомъ районѣ; изъ операций этого агентства исключены были только правительственные и желѣзнодорожные заказы.

Агентство, хотя юридически и выступало какъ самостоятельное предпріятіе, однако фактически не являлось таковымъ, а самъ г. Дейбель былъ просто представителемъ названныхъ трехъ фирмъ.

Статуты этого синдиката, къ слову сказать, тоже написанные на *нѣмецкомъ* языкѣ, опредѣляли долю участія каждаго предпріятія въ общихъ продажахъ. Такъ:

| | | | | | |
|-----------------------------------|-----------|--------------------------------|-------|-------|----------|
| „Рижская пров. промышл.“ | получила | 18 ⁰ / ₀ | всѣхъ | прод. | агентст. |
| Тов. „Беккеръ и К ^о .“ | | 26 ⁰ / ₀ | ” | ” | ” |
| Общ. Петербургск. заводовъ. | | 56 ⁰ / ₀ | ” | ” | ” |

Цѣны, по которымъ должно было продавать агентство, устанавливались тремя этими фирмами, а потери въ случаѣ банкротствъ покупателей (делькредере) вышеназванные предпріятія, согласно уставу (§ 7), несли сообща сообразно съ долей участія въ общемъ сбытѣ.

Кромѣ устава между агентомъ синдиката г. Дейбелемъ и тремя вступившими въ соглашеніе фир-

мами былъ заключенъ договоръ, въ которомъ были изложены права и обязанности каждаго изъ контрагентовъ, минимальныя цѣны, минимальныя количества продаваемыхъ товаровъ, условія платежа, кредита и проч.

Затѣмъ специально выработанныя правила („Geschäftsgang des St-Petersburger Verkaufs-Komptoirs“), опредѣляли порядокъ веденія дѣлъ союза.

Это соглашеніе было заключено на 3 года и просуществовало до середины 90-ыхъ годовъ.

Подобныя конторы и на тѣхъ же началахъ гвоздильныя фабриканты прибалтійскаго и западнаго края основали и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ: согласно собраннымъ мною свѣдѣніямъ такія конторы были въ Вильнѣ, Варшавѣ, Либавѣ и Ригѣ.

Всѣ эти мѣстные синдикаты, несомнѣнно, имѣли болѣе прочный характеръ, такъ какъ централизовали весь сбытъ въ одной общей продажной конторѣ, но такъ какъ къ нимъ примыкали только заводы и фабрики, расположенныя на Сѣверѣ и Западѣ, и сфера ихъ дѣятельности ограничивалась только опредѣленными районами, то и они не могли имѣть особеннаго значенія и послужили только переходной ступенью къ организаціи въ 1903 г. гвоздильно-проволочнаго синдиката съ центральной продажной конторой—акц. обществомъ „Гвоздь“, который поглотилъ въ себѣ всѣ эти мѣстные союзы, и охватилъ заводы всей Россіи.

Кромѣ того въ теченіе этого періода, т.-е. въ серединѣ 90-ыхъ годовъ, существовала конвенція между тремя существовавшими въ Россіи трубопрокатными заводами 1) Гульчинскаго, 2) Шадуара и 3) Vereinigte Königs und Laura Hütte; она просущество-

вала три-четыре года, до конца 90-ых годовъ, когда въ желѣзной промышленности наступила эпоха подъема и грюнднерства, и сразу возникло много новыхъ трубопрокатныхъ заводовъ; на нѣкоторое время возстановляется свободная конкуренція, а съ 1902 года всѣ заводы снова объединяются въ синдикатъ, существующій до настоящаго времени.

Около 1895 года существовала рельсовая конвенція между южными рельсопрокатными заводами, на основаніи которой они распредѣляли между собой казенные и частные заказы на рельсы ¹⁾.

Далѣе г. Рафаловичъ въ своей книгѣ „Промышленные синдикаты въ Россіи и за границей“ упоминаетъ объ образовавшемся въ 80-ыхъ годахъ, соглашеніи двухъ фабрикантовъ иголокъ: Платера въ Минскѣ и Кенига въ Ченстоховѣ; синдикатъ этотъ распался вслѣдствіе судебного рѣшенія, не признавшаго законной силы за условіями синдикатскаго договора, на основаніи котораго нарушившій таковой долженъ былъ уплатить штрафъ ²⁾.

Вполнѣ возможно, что кое-гдѣ возникли еще подобнаго рода конвенціи, но во всякомъ случаѣ число ихъ было крайне незначительно, а вліяніе ничтожно.

Таково было синдикатское движеніе до кризиса 1900—1902 г. То были негласные, очень непрочные, или только мѣстные союзы, которые не могли цѣликомъ монополизировать рынокъ, регулировать

¹⁾ „Вѣстникъ Европы“ 1895, № 2. Статья Бирюковича. „Промышленные синдикаты“, стр. 605—606.

²⁾ Рафаловичъ, стр. 49.

производство и потому не имѣли существеннаго вліянія на развитіе русской металлургіи.

Болѣе широкіе размѣры и бѣльшее вліяніе получаютъ желѣзные синдикаты со времени упомянутаго кризиса, и къ описанію этого второго періода въ интересующемъ насъ движеніи мы перейдемъ въ слѣдующей главѣ.

Г Л А В А III.

Синдикатское движеніе послѣ кризиса 1900—02 г.

1. Кризисъ въ металлургической промышленности, его причины и слѣдствія.

Приведенная нами выше таблица производства чугуна въ Россіи (стр. 10 и 11) показываетъ, какъ быстро росло желѣзное производство въ 90-хъ годахъ: такъ, за время съ 1890 г. до 1900 г. выплавка чугуна увеличилась съ 54 милліоновъ до 176 милліоновъ, т.-е. больше чѣмъ на 200⁰/₀; наоборотъ, съ 1908 г. мы видимъ обратное движеніе: производство быстро падаетъ и вплоть до 1908 года выплавка чугуна не достигла еще цифры 1900 года, за исключеніемъ 1904 года, когда внезапный ростъ выплавки чугуна объяснялся чисто временнымъ спросомъ, вызваннымъ военными потребностями правительства по случаю японской войны.

Правда, южный районъ, благодаря своимъ благоприятнымъ условіямъ, и за послѣднія восемь лѣтъ увеличилъ свое производство съ 91 милліона пудовъ чугуна въ 1900 г. до 117 милл. въ 1908 г. Зато тѣмъ большей тяжестью должно было лечь это общее сокращеніе выплавки чугуна на остальные районы, находящіеся въ менѣе благоприятныхъ условіяхъ развитія.

Еще ярче этот застой в металлургической промышленности характеризуется данными относительно производительной способности заводов в сравнении с их действительным производством.

А именно, за последнее пятилетие 1904—1908 года, производительная способность русских чугуноплавильных заводов равнялась приблизительно 300 миллионам пудов чугуна в годъ, между тѣмъ какъ действительная производительность ни разу не превышала 180 миллионов, такъ что заводы до настоящаго времени производятъ только немного болѣе половины того количества чугуна, которое они въ состояніи выработать. То же относится и къ производству готоваго желѣза и стали, при чемъ меньше всего была использована производительная способность въ 1908 г. относительно паровозныхъ и вагонныхъ осей (24%), а больше всего—относительно кровельнаго желѣза (80%)¹⁾.

Каковы же причины этого явленія?

Помимо причинъ общаго характера, обусловливающихъ собою волнообразное развитіе индустріи въ капиталистическомъ строѣ, подъемъ второй половины девяностыхъ годовъ былъ вызванъ, главнымъ образомъ, небывало быстрымъ развитіемъ нашей сѣти желѣзныхъ дорогъ, а кризисъ 1900—02 и послѣдующихъ гг.—столь же быстрымъ сокращеніемъ этого развитія.

Такъ, за послѣдніе тридцать лѣтъ въ Россіи было выстроено желѣзныхъ дорогъ въ:

1) Сводъ статистич. данныхъ за 1903—1908 гг.

| Пятилѣтія. | Общее протяженіе (въ верстахъ). |
|------------|------------------------------------|
| 1881—1885 | 2829 |
| 1886—1890 | 3828 |
| 1891—1895 | 8196 |
| 1896—1900 | 15455 |
| 1901—1905 | 7962 1) |

Такое значительное расширеніе желѣзнодорожной сѣти въ пятилѣтіе съ 1896—1900 гг. вызвало громадный спросъ на рельсы, паровозы и прочія желѣзнодорожныя принадлежности; кромѣ того, проведеніе денежной реформы и различныя мѣры покровительственной политики способствовали необычайному приливу иностранныхъ капиталовъ въ металлургическія предпріятія, особенно южныя; этимъ и объясняется лихорадочно быстрый ростъ желѣзной промышленности во второй половинѣ девяностыхъ годовъ, особенно южнаго района, заводы котораго съ самаго возникновенія были оборудованы, главнымъ образомъ, для производства желѣзнодорожныхъ матеріаловъ: такъ, напимѣръ, въ одномъ 1898 году треть всѣхъ произведенныхъ южными заводами товаровъ отпущена была непосредственно казнѣ и желѣзнымъ дорогамъ²⁾, не говоря уже о другихъ продуктахъ, косвеннымъ образомъ удовлетворявшихъ тотъ же желѣзнодорожный спросъ.

Вызванный такимъ исключительнымъ спросомъ подъемъ принялъ грюднерскій характеръ, благо-

1) Статистическіе сборники Минист. Путей Сообщенія за соотв. годы.

2) Желѣзная промышленность Южной Россіи за 1900 г.

даря удивительной системѣ выдачи казенныхъ заказовъ. Для поощренія роста промышленности Министерство Финансовъ выдавало заказы еще не существующимъ заводамъ и притомъ по повышеннымъ цѣнамъ, а подъ эти заказы выдавались авансы для постройки заводовъ. „Такъ, напр., харьковскому паровозо-строительному заводу и заводу Гартмана были выданы заказы на 300 паровозовъ каждому, волынцевскому заводу было заказано 12 милл. пуд. рельсъ, Дружковскому— 8 милл. пуд. Заказы эти были выданы прежде, чѣмъ была начата самая постройка названныхъ заводовъ. Трубы для керосинопровода Закавказской желѣзной дороги были заказаны Министерствомъ Финансовъ Никополь-Маріупольскому обществу, перевезшему изъ Америки и собравшему въ Маріуполѣ для выполненія одного этого заказа цѣлый трубопрокатный заводъ, между тѣмъ какъ екатеринославскій заводъ брался отлить эти трубы по гораздо болѣе низкой цѣнѣ“¹⁾).

Такая политика вскружила голову разнаго рода предпринимателямъ. Казалось, что казеннымъ заказамъ не будетъ конца, и заводы стали расти, какъ грибы послѣ дождя. Своего апогея это учредительство достигаетъ въ 1898—99 году.

Капиталисты стремятся какъ можно скорѣе воспользоваться благоприятный моментъ „boom“, какъ выражаются англичане; заводы строятся въ надеждѣ на будущія дороги, на казенные заказы, предприятия возникаютъ насцѣхъ, безъ всякаго хозяйственнаго расчета, на почвѣ самой откровенной

1) „Народное Хозяйство“ 1905 г., № 6, стр. 15. Статья NN.

спекуляціи. Бывали случаи, когда $\frac{4}{5}$ акціонернаго капитала уходило на вознагражденіе разнаго рода учредителей, комиссіонеровъ и т. п. посредниковъ.

Для характеристики учредительства подобныхъ компаній можно указать на такіе примѣры:

„Основной капиталъ одной изъ нихъ былъ опредѣленъ въ 5 милліоновъ франковъ при 50 тыс. акцій по 100 франковъ и сверхъ того вышущено 50 тысячъ дивидендныхъ акцій. Изъ этого количества деньгами было оплачено лишь 10.000 акцій, а остальные 40.000 обыкновенныхъ акцій, какъ и всѣ дивидендныя акціи поступили въ пользу учредителя и разныхъ посредниковъ по уступкѣ правъ и обязательствъ. Въ другомъ случаѣ капиталъ былъ опредѣленъ въ $8\frac{1}{2}$ милл. франковъ при 85.000 акцій, изъ коихъ деньгами оплачены были только 15 тысячъ акцій, а остальные переданы группѣ учредителей, которые, сверхъ того, получили еще около 1 милліона франковъ наличными деньгами и на два милліона франковъ облигацій. Эти примѣры отнюдь не единичны“¹⁾.

Подобныя предпріятія уже при самомъ своемъ возникновеніи не имѣли оборотныхъ капиталовъ для веденія дѣла, но пока былъ подъемъ, пока банки охотно давали деньги металлургическимъ предпріятіямъ, послѣднія казались прочными. Какъ только, однако, наступили первыя стѣсненія въ кредитѣ, выразившіяся въ повышеніи учетнаго $\%$ и въ сокращеніи кредита банками въ 1899 году²⁾,

1) „Вѣстникъ Финансовъ“ 1901 г., № 47.

2) Оффиціальныи учетный $\%$ по шестимѣсячнымъ векселямъ въ Петербургѣ равнялся въ январѣ 1898 года $5\frac{1}{2}$ —6 $\%$, въ декабрѣ 1898 г.— $6\frac{1}{2}$ $\%$, а въ декабрѣ 1899 г.—уже $7\frac{1}{2}$ $\%$. (Алапасьевъ. „Денежный кризисъ“, стр. 3).

такія підприємствія первыя оказались несостоятельными, хотя серьезные размѣры кризисъ принялъ нѣсколько позднѣе: только къ концу 1900 года наступилъ общій промышленный кризисъ.

Производство желѣза и стали сокращается со 132 милліоновъ пудовъ въ 1900 году до 122 въ 1901 и до 112 милліоновъ въ 1902 году.

Соотвѣтственно съ этимъ уменьшилось и число занятыхъ въ металлургической промышленности рабочихъ; такъ, по даннымъ горнозаводской статистики занято было въ рудникахъ и на заводахъ:

| | | |
|------------|---------|-----------|
| въ 1900 г. | 391.097 | человѣкъ. |
| „ 1901 „ | 353.757 | „ |
| „ 1902 „ | 310.675 | „ |
| „ 1903 „ | 294.759 | „ |
| „ 1904 „ | 277.258 | „ |
| „ 1905 „ | 268.510 | „ |

На ряду съ этимъ сокращеніемъ производства наблюдается паденіе цѣнъ.

Уменьшеніе желѣзнодорожныхъ заказовъ побудило южные заводы заняться производствомъ рыночныхъ сортовъ желѣза и впервые перейти отъ тепличной атмосферы гарантированныхъ казенныхъ заказовъ къ свободной конкуренціи, которая сейчасъ же сказалась въ систематическомъ пониженіи цѣнъ на всѣ сорта желѣза.

Когда уменьшился спросъ на рельсы, то, по техническому характеру южныхъ заводовъ и по высотѣ цѣнъ, наиболѣе выгоднымъ оказалось производить балки и листовое желѣзо. Поэтому прежде всего и сильнѣе всего упали цѣны на эти товары.

Такъ, цѣны въ Москвѣ исчислялись:

| | въ 1898 г. | въ 1899 г. |
|-----------------------|--------------|-----------------------|
| на балки | 2.10—2.80 к. | 1.90—1.80 к. |
| лист. (котельн.) жел. | 2.25—2.35 к. | 2.05 к. ¹⁾ |

Въ 1900 и 1901 году паденіе цѣнъ продолжается еще сильнѣе и распространяется на всѣ сорта желѣза, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Цѣны въ копейкахъ за пудъ франко — заводъ ²⁾.

| | 1900 г. | | 1901 г. | | 1902 г. | |
|----------------------------|---------|---------------|---------|---------|---------|---------|
| | апрѣль. | іюнь іюль. | январь. | октябр. | январь. | октябр. |
| Сортовое | 160—175 | 158—173 | 145—155 | 130—135 | 128 | 122—25 |
| Котельное. | 170—180 | 163 | 145—155 | 130 | — | — |
| Балки | 158—170 | 150 | 125—135 | 105 | 100 | 85 |
| Чугунтей- ный | — | 62 | 50 | 48—50 | 49—50 | 38—40 |

Къ концу 1902 года цѣны на Югѣ Россіи упали ниже западно-европейскихъ, хотя и на Западѣ былъ въ то время кризисъ.

Въ томъ же 1902 году кризисъ распространяется и на уральскіе заводы, которые меньше всего были захвачены подъемомъ и грядущимъ и потому позже почувствовали вліяніе кризиса.

1) Сборникъ ст. свѣд. по горн. пр. за 1899 годъ.

2) Сборники статистическихъ свѣдѣній по горнозаводской промышленности за 1901 и 1902 гг.

Острота этого кризиса видна еще изъ количества ликвидированныхъ акціонерныхъ металлургическихъ предпріятій: за періодъ 1901—04 годы изъ 70 акціонерныхъ металлургическихъ предпріятій ликвидировалось 18 съ капиталомъ въ 55 милліоновъ рублей, а новыхъ возникло только 1 предпріятіе съ капиталомъ въ 1875 тысячъ рублей¹⁾.

Съ 1903 года острья формы кризиса начали проходить, однако застой въ желѣзной промышленности продолжается до настоящаго времени, такъ какъ у правительства нѣтъ денегъ для новыхъ заказовъ, а покупательная способность населенія не обнаруживаетъ никакихъ признаковъ къ повышенію и до сихъ поръ не можетъ вполне использовать производительной способности русскихъ заводовъ. При общей бѣдности и нищетѣ въ нашей странѣ оказалось слишкомъ много фабрикъ, слишкомъ много заводовъ, слишкомъ много производительныхъ силъ.

Подобное состояніе промышленности служило и служить до настоящаго времени предметомъ обсужденія многочисленныхъ съѣздовъ, совѣщаній комиссій и т. д.

Какъ указываетъ Брандтъ, металлургическій кризисъ до 1902 года обсуждался не менѣе какъ на 12 съѣздахъ и совѣщаніяхъ, и послѣ продолжительныхъ преній промышленники нашли три средства для борьбы съ кризисомъ: 1) расширение внутренняго рынка и, главнымъ образомъ, ходатайство передъ правительствомъ о томъ, чтобы оно по-

1) Статистическіе матеріалы Мин. Торг. и Пром.

прежнему раздавало казенные заказы; 2) организация синдикатовъ для устраненія перепроизводства и взаимной конкуренціи; 3) вывозъ излишковъ за границу ¹⁾).

Изъ этихъ мѣръ особенно популярной стала тогда среди промышленниковъ мысль о синдицированіи производства, объ устройствѣ общихъ продажныхъ конторъ. Въ теченіе 1901—1902 гг. идея эта становится прямо модной: она постоянно приводится въ рѣчахъ ораторовъ на съѣздахъ желѣзнодорожниковъ, въ специальной печати, въ докладныхъ запискахъ, которыя промышленники посылали правительствѣ; въ синдикатахъ видятъ одно изъ главныхъ средствъ противъ кризиса.

Такъ, на экстренномъ съѣздѣ горнопромышленниковъ Юга Россіи въ 1902 году, послѣ обсужденія вопроса о положеніи промышленности, была принята резолюція, въ которой промышленникамъ рекомендуется: „способствовать *общенію* заводовъ между собой съ цѣлью достиженія большей спеціализаціи отдѣльныхъ заводовъ, предотвращенія перепроизводства, *учрежденія общихъ конторъ* продажи, вообще удешевленія себѣстоимости и облегченія сбыта готовыхъ издѣлій“ ²⁾).

Аналогичныя резолюціи принимались послѣ этого на съѣздахъ заводчиковъ центральной Россіи, Урала и другихъ районовъ.

Въ такомъ же духѣ высказывается записка совѣщательной конторы желѣзнодорожниковъ „о мѣрахъ

¹⁾ Брандтъ. „Торгово-пром. кризисъ“, II, стр. 170.

²⁾ „Торг.-Пром. Газета“, 1902 г., № 22.

къ подъему металлургической промышленности“, составленная въ концѣ 1902 года.

„Синдикаты, — говоритъ эта записка, — необходимы для упорядоченія торговли металлами и металлическими издѣліями. Однимъ изъ послѣдствій неустойчивости цѣнъ является перенесеніе запасовъ желѣза изъ складовъ торговцевъ въ заводскіе склады... Ненормальна также продажа южными заводами издѣлій на сѣверъ и сѣверными — тѣхъ же издѣлій на югъ. Тратится масса денегъ и времени на лишніе провозы, и оба производителя несутъ убытки безъ всякой пользы для покупателя. Правильно поставленные синдикаты уничтожатъ эту несообразность и, нормируя производство и цѣны, дадутъ торговцу возможность увеличить склады безъ боязни, что дальнѣйшее паденіе цѣнъ заставитъ его нести убытки даже на дешево купленномъ товарѣ. Кроме того, синдикаты могли бы повліять на удешевленіе производства. Теперь каждый заводъ дѣлаетъ все. При правильномъ распределеніи заказовъ заводы могли бы болѣе специализироваться, что, конечно, отзовется на ихъ стоимости“¹⁾.

Возникалъ даже проектъ правительственной нормировки желѣза наподобіе сахарной нормировки; такъ, въ официальномъ извѣщеніи Министерства Финансовъ по этому поводу, между прочимъ, говорится: „Нерѣдко высказываются пожеланія о принятіи правительствомъ исключительныхъ мѣръ, состоящихъ: въ обеспеченіи фабрикъ и заводовъ долгосрочными

¹⁾ Цит. по „Промышленность и Торговля“ 1909 г., № 11, стр. 701.

на нѣсколько лѣтъ впередъ казенными заказами и притомъ по повышеннымъ цѣнамъ и, наконецъ, въ нормировкѣ послѣднихъ посредствомъ образованія *при содѣйствіи правительства и подъ его руководствомъ* общихъ синдикатныхъ производствъ съ цѣлью путемъ принудительнаго ограниченія выпуска фабрично-заводскихъ издѣлій въ народное обращеніе, искусственно держать ихъ цѣны на высокомъ уровнѣ“¹⁾).

Но если правительство и не осуществило вполнѣ этихъ пожеланій, хотя отчасти, какъ мы увидимъ, эта идея воплощена въ системѣ распредѣленія казенныхъ заказовъ, то оно вполнѣ сочувственно отнеслось, какъ я уже указывалъ выше, къ попыткамъ промышленниковъ организовать синдикаты²⁾).

И синдикаты стали быстро возникать одинъ за другимъ...

Съ 1902 года до настоящаго времени въ желѣзной промышленности возникло и продолжаютъ существовать, насколько мнѣ извѣстно, 19 синдикатовъ, охватившихъ, за исключеніемъ обыкновеннаго чугуна, всѣ отрасли этой промышленности.

1) „Вѣстникъ Фин“. 1901 г., № 47.

2) Въ пояснительной запискѣ къ уставу предполагавшагося въ 1908 году треста авторы его, южные желѣзнодорожные промышленники, говорятъ, что первый легальный желѣзный синдикатъ по продажѣ листового желѣза („Продамета“) возникъ „при полномъ сочувствіи тогдашняго министра финансовъ, графа С. Ю. Витте“.

Въ томъ числѣ имѣется синдикатовъ по продажѣ:

| | |
|-----------------------------------|-------|
| руды желѣзной. | 1 |
| руды марганцевой | 1 (?) |
| чугуна. | 1 |
| издѣлій изъ чугуна. | 1 1) |
| готоваго желѣза и стали | 10 2) |
| издѣлій изъ желѣза. | 5 3) |
| <hr/> | |
| Итого . . . | 19 |

Всѣ эти синдикаты образовались при различныхъ условіяхъ, дѣятельность ихъ носить различный характеръ въ зависимости отъ того, какой спросъ они удовлетворяютъ, на какой рынокъ они сбываютъ свои товары и т. д.

Такихъ рынковъ, поставленныхъ въ различныя условія по отношенію къ желѣзной промышленности, существуетъ три: 1) внутренній товарный рынокъ за исключеніемъ поставокъ казнѣ, 2) поставки казнѣ, главнымъ образомъ для желѣзныхъ дорогъ, и связанный съ нимъ сбытъ желѣзно-дорожныхъ матеріаловъ; 3) внѣшній рынокъ.

Поэтому всѣ русскіе желѣзные синдикаты, которые возникли послѣ 1902 года, можно раздѣлить на три вида: 1) синдикаты по продажѣ рыночныхъ товаровъ на внутреннемъ рынкѣ; 2) синдикаты по продажѣ желѣзнодорожныхъ матеріаловъ; 3) экспортные

1) Чугунныя трубы.

2) 1) листовое желѣзо, 2) балки и швеллера, 3) бандажы и оси, 4) сортовое желѣзо—два синдиката: южный, польскій, 5) кровельное желѣзо, 6) жечь, 7) рельсы (международный синдикатъ), 8) проволока и проволочныя издѣлія 9) гвозди (на Кавказѣ).

3) 1) вагоны, 2) паровозы, 3) сельско-хозяйственныя машины, 4) вилы и 5) желѣзныя трубы.

синдикаты и попытки заводчиковъ урегулировать экспортъ.

Перейдемъ теперь къ исторіи развитія синдикатовъ перваго типа на Югѣ, въ Польшѣ, на Уралѣ и въ остальной Россіи.

* * *

2. Синдикаты по продажѣ рыночныхъ товаровъ на Югѣ Россіи.

Въ 1902 году, послѣ предварительныхъ обсужденій на частныхъ совѣщаніяхъ промышленниковъ, вопросъ объ устройствѣ металлургическаго синдиката обсуждался на XXVI съѣздѣ горнопромышленниковъ Юга Россіи¹⁾.

Какъ видно изъ доклада г. Шимановскаго, сначала возникъ проектъ одного только регулированія количества выпускаемаго на рынокъ товара, для того, чтобы ограниченіемъ производства каждаго завода уменьшить предложеніе товаровъ и тѣмъ самымъ повысить цѣны.

Однако такой проектъ былъ признанъ нераціональнымъ. „Для того, чтобы урегулировать впередъ производство,—говоритъ г. Шимановскій въ упомянутомъ докладѣ,—необходимо, во-первыхъ, обладать такимъ знаніемъ рынковъ, какое въ настоящее время въ Россіи никому недоступно, во-вторыхъ, необходимо быть увѣреннымъ въ томъ, что въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени потребленіе останется неизмѣннымъ. Едва ли кто-либо въ Россіи можетъ въ этомъ отношеніи

¹⁾ Труды XXVI съѣзда горнопром. Юга Россіи. Докладъ г. Шимановскаго, стр. 13 и слѣд.

поручиться за будущее хотя бы уже потому, что никому неизвѣстна впередъ потребность казны въ металлѣ, да и вообще никто учеть впередъ всей потребности Россіи не въ состояніи“ 1).

Между тѣмъ такая нормировка вслѣдствіе вынужденной пріостановки и сокращенія дѣятельности заводовъ могла бы причинить ихъ владѣльцамъ значительные убытки.

Поэтому было признано болѣе рациональнымъ, не нормируя производства, создать синдикатъ для совмѣстной продажи товаровъ. Проектъ такого синдиката былъ выработанъ директоромъ правленія Днѣпровскаго Общества, г. И. И. Ясюковичемъ, однимъ изъ главныхъ инициаторовъ этого движенія, и принятъ комиссіей, обсуждавшей этотъ вопросъ.

Сущность проекта сводилась къ слѣдующему:

Во всѣхъ главныхъ торговыхъ центрахъ устраиваются по взаимному соглашенію такъ называемыя „агентства металлургическихъ заводовъ“ — продажныя конторы, которымъ вступающія въ синдикатъ общества передаютъ *исключительное* право продажи *всѣхъ* вырабатываемыхъ заводами *металловъ и издѣлій* 2).

Каждое агентство имѣетъ свой опредѣленный районъ, въ предѣлахъ котораго оно и продаетъ товары синдицированныхъ предпріятій.

Всѣ заказы на металлы и издѣлія, отъ кого бы они ни поступали, договаривающіяся общества обязуются распредѣлить между собой въ пропор-

1) Ibidem.

2) Ibidem. Проектъ агентства частныхъ мет. заводовъ въ Россіи, стр. 21—41.

ціяхъ, установленныхъ по взаимному соглашенію всѣхъ членовъ синдиката.

Во главѣ каждой конторы стоитъ управляющій агентствомъ, и съ каждымъ изъ нихъ члены синдиката обязаны заключить особое нотаріальное условіе о передачѣ данной конторѣ исключительнаго права на продажу.

Цѣны назначаются каждымъ вступившимъ въ синдикатъ заводомъ, но управляющій агентствомъ только въ томъ случаѣ считается съ ними, если онѣ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, тождественны съ цѣнами другихъ членовъ синдиката; если же этого нѣтъ, то управляющій агентствомъ самъ опредѣляетъ цѣну, согласно волѣ большинства заводчиковъ.

Проектъ этотъ по своему характеру напоминаетъ организацію описанныхъ въ предыдущей главѣ гвоздильныхъ-продажныхъ конторъ, которыя, повидимому, и послужили образцомъ для названнаго проекта: и здѣсь и тамъ организуется не одна центральная контора для всей Россіи, а цѣлый рядъ мѣстныхъ и независимыхъ другъ отъ друга конторъ, централизирующихъ въ себѣ сбытъ даннаго района.

Особенностью этого проекта являлось то, что этимъ конторамъ предполагалось передать сбытъ *всѣхъ* производимыхъ заводами металловъ и издѣлій.

Хотя проектъ этотъ и былъ принятъ на Съѣздѣ Горнопромышленниковъ Юга Россіи, однако онъ не осуществился въ предполагаемомъ объемѣ. Противъ него выступили: во-1) нѣкоторые рельсопрокатные заводы, которые, благодаря прибыльнымъ

казеннымъ заказамъ по высокимъ цѣнамъ, находились въ привилегированномъ положеніи, вслѣдствіе чего они не хотѣли подчиняться стѣснительнымъ условіямъ синдикатскаго соглашенія; во-2) заводы, у которыхъ наличность собственной руды и каменнаго угля давала возможность получать прибыль и при низкихъ цѣнахъ.

Послѣ этой неудачи объединенія на такихъ широкихъ началахъ возникъ другой планъ: синдицировать *не все* производство, а только *каждый отдельный видъ* производимыхъ товаровъ, напр., одно только листовое желѣзо, балки и т. д.

Этотъ планъ оказался болѣе осуществимымъ.

Въ томъ же 1902 году возникло три синдиката: по продажѣ желѣзныхъ трубъ, специальныхъ чугуновъ и листового желѣза.

Первый концентрируетъ у себя продажу газовыхъ, водопроводныхъ, дымогарныхъ, нефтепроводныхъ, паровозныхъ и цѣльноотянутыхъ трубъ.

Согласно послѣднимъ договорамъ, которые были возобновлены въ 1906 году на десять лѣтъ по 1916 годъ¹⁾, въ его составъ входятъ десять русскихъ заводовъ, производящихъ указанная выше трубы²⁾. Этотъ синдикатъ до сихъ поръ носитъ негласный характеръ. Его главное правленіе нахо-

1) „Торг.-Пром. Газета“, 1906 г., № 160.

2) Заводы: 1) Гульчипскихъ, 2) Шадуара, 3) Vereinigte Koenigs und Laura Hütte въ Сосновицахъ, 4) Сѣвернаго общества, 5) Ланге, 6) Таганрогскій, 7) Гартмана, 8) Никополь-Маріупольскій и 9) Гута Банкова. Въ синдиката стоятъ лишь Выксунскіе заводы, только недавно приступившіе къ этому производству.

дится въ Берлинѣ, такъ какъ большинство заводовъ находится въ рукахъ нѣмецкихъ капиталистовъ; въ Россіи же синдикатъ этотъ, помимо своихъ представителей, организовалъ въ Москвѣ контору подъ фирмой торговый домъ „Трубопродажа“, который является простымъ агентомъ берлинскаго центра.

Что касается политики синдиката въ области сбыта и цѣнъ, то, во-первыхъ, синдикатъ довелъ до минимума продажу въ кредитъ; далѣе, такъ какъ внутри таможенной черты въ Россіи у синдиката почти нѣтъ конкурентовъ, то берлинская контора стремится цѣликомъ использовать пошлину въ своихъ интересахъ, т.-е. опредѣлять цѣны не столько въ зависимости отъ русскаго рынка, сколько отъ заграничнаго, путемъ прибавленія къ заграничнымъ экспортнымъ цѣнамъ пошлины и стоимости провоза.

Ежегодные обороты этого синдиката равняются приблизительно 2 милліонамъ пудовъ трубъ, т.-е. почти всему русскому производству.

Одновременно съ этимъ синдикатомъ возникъ другой по продажѣ спеціальныхъ чугуновъ (ферро-марганецъ, ферро-силіцій, зеркальный, силико-шпигель).

Въ основѣ этого синдиката лежатъ договоры каждаго члена съ петербургскимъ торговымъ домомъ Ад. Лессингъ, которому каждый изъ нихъ поручаетъ исключительное право на продажу названныхъ продуктовъ во всей Россіи.

Въ составъ синдиката входятъ шесть южныхъ заводовъ ¹⁾, производящихъ около 90% всѣхъ

1) Донецко-Юрьевское Общество, Днѣпровское, Новороссійское, Ольховское, Русско-Бельгійское и Брянское.

вырабатываемыхъ въ Россіи спеціальныхъ чугуновъ¹⁾.

Наконецъ осенью того же 1902 года возникло соглашеніе между 12 предпріятіями²⁾ для передачи вновь организовавшемуся акціонерному „Обществу для продажи издѣлій русскихъ металлургическихъ заводовъ“ (сокращенно называется „Продамета“) всей продажи въ Россіи листового и широкополоснаго желѣза и стали. Сюда же вошла продажа лафетнаго (универсальнаго), втулочнаго, поличковаго, рифленнаго и волнистаго желѣза³⁾.

Первымъ дѣломъ синдиката было установленіе болѣе выгодныхъ для заводчиковъ условій продажи и цѣнъ. Сразу послѣ открытія харьковской конторы общества (сначала центральная контора была въ Харьковѣ, теперь въ Петербургѣ) было установлено, что желѣзнодорожный тарифъ и расходы по доставкѣ желѣза на лошадахъ со станцій или складовъ къ мѣсту назначенія должны уплачиваться получателями желѣза; платежъ же денегъ за поставленное желѣзо долженъ производиться либо наличными черезъ тридцать дней со дня счета съ 2⁰/₀ скидки, либо четырехмѣсячными со дня счета векселями безъ начета процентовъ⁴⁾.

Что касается цѣнъ, то онѣ сразу повысились, особенно на Югѣ, гдѣ у синдиката почти не было

1) По даннымъ „Желѣзной пром. южной Россіи“.

2) Днѣпровское, Гута Банкова, Донецко-Юрьевское, Ураловолжское, Выксунскіе заводы, Никополь-Маріупольское общество, Генеральное (Макѣевка), Гартмана, Таганрогское, Провидансь, Брянское и Островецкіе заводы. („Торг.-Пром. Газета“, 9 января 1903 г).

3) „Торг.-Пром. Газета“ 1903 г., № 22.

4) Ibidem, № 14.

конкурентовъ: черезъ мѣсяць послѣ образованія соглашенія, въ декабрѣ 1902 года, цѣна на Югѣ (въ Харьковѣ) подымается съ 1 р. 40 к. за пудъ до 1 р. 70 коп., затѣмъ понижается немного и въ продолженіи цѣлаго года, до середины 1904 года, стоитъ на уровнѣ 1 р. 65 коп., т.-е. выше досиндикатской цѣны, приблизительно на 20⁰/₀ 1).

Но такое, очевидно ненормальное по рыночнымъ условіямъ, повышение цѣнъ вызвало, во-первыхъ, расширение производства листового желѣза: такъ, съ 11.387.000 пуд. въ 1903 году оно возрасло до 13.152.000 пуд. въ 1904 году²). Во-вторыхъ, оно вызвало усиленную конкуренцію внѣсиндикатскихъ фирмъ, которыя продавали то же желѣзо гораздо дешевле: такъ, не вошедшій въ синдикатъ, Юзовскій заводъ продавалъ втулочное лафетное желѣзо на 20 коп. дешевле „Продаметы“³).

Благодаря этому сбытъ желѣза синдикатомъ за вторую половину 1904 года сокращается съ 5.237.000 пудовъ до 3.551.000, и „Продамета“ принуждена была въ 1905 году сразу понизить цѣны почти на 10⁰/₀. Въ то время, какъ въ 1904 году общество выручало въ среднемъ за всѣ виды листового желѣза 1 р. 40 к. въ первомъ полугодіи и 1 р. 39 к. во второмъ, въ 1905 году оно выручало уже 1 р. 29 коп. и 1 р. 27 коп. и на такомъ приблизительно уровнѣ цѣны стояли до начала 1908 г.;

1) Бюллетени Харьковской Каменноугольной и Желѣзоторговой Биржи.

2) Сводъ статистическихъ данныхъ по желѣзод. пром. за 1903—4 гг.

3) „Торг.-Пром. Газета“ 1905 г., № 105.

затѣмъ „Продамета“ снова подняла ихъ приблизительно на 16⁰/₀

Степень вліянія этого синдиката на рынкѣ видна изъ слѣдующей таблицы:

Продано листового и универсальнаго желѣза (въ тысяч. пуд.).

| | Всего въ Россіи. | „Продаметой“. | „Продаметой“ въ % всего сбыта. |
|------|------------------|---------------|-----------------------------------|
| 1903 | 12.237 | 8.655 | 71 |
| 1904 | 13.163 | 8.789 | 67 |
| 1905 | 11.507 | 8.275 | 72 |
| 1906 | 10.520 | 7.383 | 70 |
| 1907 | 12.603 | 9.142 | 72 |
| 1908 | 10.580 | 7.864 | 74 ¹⁾ . |

Въ настоящее время къ этому синдикату примыкаютъ 10 южныхъ заводовъ, 1 центральный района, 1 приволжскій и 3 польскихъ (всего 15); кромѣ того, два польскихъ завода (Сосновицкіе), не примыкая формально къ соглашенію, придерживаются цѣнъ и условій, устанавливаемыхъ синдикатомъ.

Однако дѣятельность „Продаметы“ не ограничилась синдицированіемъ одного только листового желѣза.

Уже въ слѣдующемъ году соглашеніемъ 9 заводовъ отъ 11 марта 1903 г.²⁾ тому же обществу была поручена исключительная продажа балокъ и швеллеровъ.

Политика этого новаго соглашенія заводчиковъ является точнымъ повтореніемъ политики листо-

1) Статистика желѣза, проданнаго „Продаметой“ за 1903—1906 г. получена мной изъ „Совѣта Съѣздовъ Предст. Пром. и Торг.“, а за 1907 и 1908 г. взята изъ „Пром. и Торг.“ 1909 г., № 6.

2) „Торг. Пром. Газета“, 1903 г., № 83.

вого синдиката. Послѣ образованія синдиката, цѣны сразу поднялись такъ высоко, что вызвали усиленную конкуренцію, благодаря чему цѣны снова упали. Такъ, записка Совѣта съѣздовъ представителей промышленности и торговли, авторовъ которой, во всякомъ случаѣ, нельзя упрекнуть во враждебномъ отношеніи къ синдикатамъ, говоритъ: „Послѣ сентября 1902 года цѣна балокъ значительно поднялась, благодаря передачѣ продажи ихъ синдикату „Продамета“; однако этотъ синдикатъ не былъ въ состояніи удержать ихъ на приподнятомъ уровнѣ, во-первыхъ, благодаря быстрому подъему цѣнъ, не согласованному съ состояніемъ желѣзнаго рынка, а во-вторыхъ, благодаря крайне настойчивой конкуренціи со стороны внѣсиндикатскихъ и въ особенности уральскихъ заводовъ“¹⁾,

Только съ 1907 года, послѣ того, какъ къ синдикату примкнуло Новороссійское общество, цѣны на балки и швеллера снова поднялись.

Степень вліянія этого синдиката на рынокъ видна изъ слѣдующихъ данныхъ:

Продано балокъ и швеллеровъ въ тысяч. пудовъ:

| | Всего въ Россіи. | „Продаметой“. | „Продаметой“ въ % всего сбыта. |
|------|------------------|---------------|-----------------------------------|
| 1904 | 7.218 | 5.439 | 75 |
| 1905 | 7.425 | 6.545 | 88, ₁ |
| 1906 | 6.186 | 4.016 | 64, ₇ |
| 1907 | 6.604 | 6.201 | 94 |
| 1908 | 7.255 | 5.297 | 73 |

Послѣ централизаціи сбыта балокъ и швеллеровъ „Продамета“ взяла въ свои руки сбытъ бандажей

¹⁾ О мѣрахъ къ подъему отечеств. желѣзной пром., стр. 23.

и осей для вагоновъ. Относительно этихъ продуктовъ еще до передачи торговли ими „Продаметъ“ уже существовало частное соглашеніе между 4 южными заводами.

Въ 1905 году къ соглашенію примкнуло еще четыре завода, при чемъ четыре первыхъ передали названному обществу продажу всѣмъ безусловно покупателямъ, а вторая группа поручила обществу только поставки казнѣ, тогда какъ право продажи частнымъ лицамъ ими было оставлено за собой.

Въ 1907 году это соглашеніе отчасти распалось, и въ настоящее время (къ 1 янв. 1909 г.) къ „Продаметъ“ примыкаютъ 4 фирмы ¹⁾ для продажи всѣмъ покупателямъ и одинъ (Брянскій) заводъ—для продажи казнѣ.

Вотъ данныя о дѣятельности этого синдиката:

Продано бандажей и осей въ тыс. пудовъ.

| Годы. | Всего въ Россіи. | „Продаметой“. | „Продаметой“ въ % всего сбыта. |
|-------|------------------|---------------|-----------------------------------|
| 1905 | 4.247 | 2.451 | 57,7 |
| 1906 | 3.525 | 3.346 | 94,9 |
| 1907 | 2.861 | 1.715 | 61 |
| 1908 | 2.157 | 1.599 | 72 |

Далѣе въ 1905 году „Продаметъ“ была поручена продажа чугунныхъ водопроводныхъ и канализационныхъ трубъ и фасонныхъ къ нимъ частей.

Соглашеніе по продажѣ чугунныхъ трубъ возникло, какъ я уже упоминалъ, въ началѣ 1904 года, когда московская городская управа сдала заказъ приблизительно въ 500 тысячъ пудовъ трубъ для

¹⁾ Днѣпровское, Таганрогское Общ., Гута Банкова и Островецкіе заводы.

канализации, который распредѣлили между собой 6 предприятий¹⁾. Однако это соглашение вскорѣ распалось, такъ какъ и самый заказъ не состоялся по случаю наступленія военныхъ дѣйствій.

Въ слѣдующемъ 1904 году соглашение возобновилось, и, наконецъ, въ 1905 году продажа перешла къ „Продаметъ“, гдѣ и сосредоточена до сихъ поръ. Въ настоящее время къ синдикату примыкаютъ только четыре южныхъ завода²⁾. Относительно этого продукта „Продаметъ“ приходится считаться пока съ довольно значительной конкуренціей, такъ какъ внѣ синдиката находится самый крупный въ этой отрасли заводъ Брянскаго общества³⁾.

Наконецъ, въ концѣ 1908 года „Продамета“ еще значительно расширяетъ сферу своей дѣятельности: двѣнадцать южныхъ заводовъ⁴⁾ поручили ей продажу сортового, обручного, рессорнаго, углового и фасоннаго желѣза, а также рудничныхъ рельсъ.

1) Верхнеднѣпровскій, Пастухова, Брянскій, Макѣевка, Зиновьева въ Царвѣ, Бромлей въ Москвѣ.

2) Днѣпровское Общ., Генеральное, Верхнеднѣпровское и Сулинскій заводъ Пастухова.

3) „Торгово.-Пром. Газ.“ 1909 г., № 96. „Металлы“. „Продамета“ продаетъ ежегодно около 1 милліона пудовъ чугунныхъ трубъ въ годъ. Вычислить 0/0 участія „Продаметы“ въ общемъ сбытѣ этихъ продуктовъ нѣтъ возможности за отсутствіемъ достовѣрныхъ данныхъ.

4) Александровскій, Днѣпровскій, Юзовскій, Донецко-Юрьевскій, Таганрогскій, Русскій Провидансъ, Русско-Бельгійскій, Никополь-Маріупольскій, Сулинскій, Урало-Волжскій, Гартмана, Константиновка („Торг.-Пром. Газ.“ 1909 г., №№ 14 и 37).

Надо замѣтить, что производство сортового желѣза является самой крупной отраслью желѣзной промышленности: такъ, въ 1908 году было всего произведено въ Россіи 145 милліоновъ пудовъ желѣза и стали и изъ нихъ сортового и фасоннаго 55 милліоновъ, т.-е. около 40⁰/₀; до послѣдняго времени этотъ видъ желѣза былъ *единственнымъ* не синдицированнымъ товаромъ на рынкѣ готоваго желѣза.

Первыя попытки синдицировать этотъ продуктъ послѣ кризиса относятся къ 1902 году; въ ноябрѣ мѣсяцѣ пять южныхъ заводовъ заключили между собой частную конвенцію для повышенія цѣнъ; въ декабрѣ къ нимъ примкнуло еще два завода, и соглашеніе было заключено до 1 марта 1903, когда ожидалось присоединеніе еще двухъ большихъ заводовъ съ тѣмъ, чтобы образовать болѣе прочный синдикатъ ¹⁾.

Однако этого не произошло и конвенція распалась.

Помимо этого, за послѣдніе два года существовали соглашенія относительно урегулированія цѣнъ между тремя-четырьмя уральскими и приволжскими заводами, но и они не имѣли серьезнаго значенія.

Только съ переходомъ продажи этого желѣза къ „Продаметъ“ синдицированіе можетъ считаться болѣе или менѣе прочнымъ.

Какъ сообщаетъ екатеринодарскій корреспондентъ „Торгово-Промышленной Газеты“ ²⁾, вмѣстѣ съ образованіемъ синдиката „картина рѣзко измѣнилась“. Цѣна, дошедшая уже въ первыхъ числахъ

1) „Торг.-Пром. Газ.“. 1903 г., № 22.

2) *Ibidem*, отъ 23 января 1909 г.

ноября до 90 коп. франко заводъ со скидкой съ приплатъ въ 50%, въ серединѣ декабря была повышена до 1 рубля фр. заводъ безъ всякихъ скидокъ съ приплатъ за размѣры. Въ то же время вмѣсто расчета шестимѣсячными векселями со дня полученія товара введенъ расчетъ четырехмѣсячными векселями со дня фактуры, т.-е. совершенія сдѣлки, что равносильно уменьшенію вдвое сроковъ платежа. Съ 1 января 1909 г. цѣны были вновь повышены, при чемъ, такъ какъ наиболѣе опасными конкуррентами южныхъ заводовъ являлись польскіе, то противъ нихъ „Продамета“ назначила боевыя цѣны: такъ, цѣна въ 1 рубль за пудъ была установлена одинаково, какъ на южномъ заводѣ, такъ и на станціи Островець¹⁾, гдѣ находится одно изъ наиболѣе крупныхъ польскихъ металлургическихъ предпріятій, тогда какъ одинъ провозъ пуда желѣза съ Юга стоитъ около 15 копеекъ.

Подобной тактики „Продамета“ и до того придерживалась въ тѣхъ случаяхъ, когда польскіе заводы не примыкали къ синдикату; но образованіе южнаго синдиката по продажѣ сортового желѣза грозило еще больше ухудшить положеніе и безъ того падающей во многихъ отрасляхъ польской металлургіи; это и послужило поводомъ къ образованію синдиката польскихъ заводовъ съ цѣлью отстаивать свое положеніе на рынкѣ²⁾.

1) „Торг.-Пром. Газета“ 1909, № 11. „Металлы“.

2) Въ составъ польскаго синдиката вошли заводы: Гута Банкова, Гута Екатерина, Милевецкій, Заверце, „Пушкинъ“, Гута Ченстохова (акц. об. Гантке), Страховицкіе заводы и Островецкій („Торг.-Пром. Газ.“ 1909, № 21).

Для этого польскій синдикатъ вошелъ *какъ одинъ контрагентъ* въ соглашеніе съ „Продаметой“ о распредѣленіи рынковъ сбыта между южными и польскими заводами, и вмѣстѣ съ этимъ въ рукахъ „Продаметы“ сосредоточилось больше 60% всего русскаго производства сортового желѣза.

Послѣ этого къ синдикату принуждены были примкнуть и большинство заводовъ центральнаго и сѣвернаго районовъ, и внѣ „Продаметы“ остается лишь уральское желѣзо, о синдицированіи котораго ведутся теперь переговоры.

Такъ, постепенно присоединяя къ себѣ все новыя и новыя отрасли желѣзной промышленности, „Продамета“ неуклонно приближается къ цѣли, поставленной себѣ южными заводчиками на упомянутомъ выше XXVI съѣздѣ горнопромышленниковъ Юга Россіи—сосредоточить въ одномъ центрѣ продажу *всѣхъ* металлургическихъ издѣлій. Въ данный моментъ подъ контролемъ „Продаметы“ находится уже около $\frac{2}{3}$ *всего* южно-русскаго производства желѣза и стали.

Тѣмъ не менѣе, „Продамета“ не представляетъ собой одного синдиката. По поводу каждаго отдѣльнаго товара: 1) листового желѣза, 2) балокъ и швеллеровъ, 3) бандажей и осей, 4) чугунныхъ трубъ и 5) сортового желѣза члены даннаго синдиката заключаютъ съ „Продаметой“ спеціальныя договоры, въ которыхъ вступившія въ соглашеніе фирмы поручаютъ ей исключительное право продажи того или иного товара и устанавливаютъ условія, на которыхъ передается это право.

Одинъ и тотъ же заводъ можетъ по одному продукту, напримѣръ, по балкамъ и швеллерамъ,

состоять контрагентомъ „Продаметы“ и быть въ синдикатѣ, а по трубамъ—конкурировать съ той же „Продаметой“ и т. д.

Кромѣ того, и условія соглашенія по каждому изъ продаваемыхъ „Продаметой“ товаровъ далеко не одинаковы.

Изъ всѣхъ этихъ 5 союзовъ наиболее совершеннымъ является соглашеніе по продажѣ балокъ. Въ то время какъ относительно продажи листового желѣза, бандажей, осей и трубъ „Продамета“ является только *комиссіонеромъ* заводовъ, и по окончаніи продажной сдѣлки покупателя съ обществомъ юридическія обязательства относительно поставки товаровъ падаютъ на тотъ или иной заводъ, соглашеніе по продажѣ балокъ и швеллеровъ совершенно устраняетъ заводчика съ рынка: послѣдній уже не вступаетъ ни въ какія сношенія съ покупателемъ; въ данномъ случаѣ дѣло поставлено такъ, что „Продамета“ скупаетъ все необходимое для продажи количество товаровъ у своихъ контрагентовъ и продаетъ ихъ затѣмъ отъ своего имени и за свой счетъ. 5-аго числа каждаго мѣсяца „Продамета“ уплачиваетъ своимъ членамъ слѣдующія имъ суммы за весь поставленный ими въ теченіи этого мѣсяца товаръ, и сама уже получаетъ деньги отъ своихъ покупателей.

Далѣе, согласно договорамъ по продажѣ бандажей и осей, *del credere*, т.-е. убытки отъ банкротствъ и различнаго рода неплатежа со стороны покупателей, несутъ солидарно всѣ участвующіе въ соглашеніи заводчики сообразно съ долей участія ихъ въ общихъ заказахъ, между тѣмъ какъ договоры по остальнымъ четыремъ видамъ товаровъ

совершенно освобождаютъ заводчиковъ отъ подобныхъ убытковъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, и ихъ несетъ только „Продамета“, для возмѣщенія чего она получаетъ $\frac{1}{2}\%$ со стоимости проданныхъ товаровъ.

Такимъ образомъ передъ нами пять синдикатовъ, объединенныхъ въ одной продажной конторѣ—„Продаметъ“, ядромъ которой являются южные заводы.

Въ 1908 году тамъ же, на Югѣ, образовался по образцу „Продаметы“ еще одинъ синдикатъ: по продажѣ руды Юга Россіи.

Первыя попытки болѣе или менѣе прочнаго объединенія рудопромышленниковъ относятся къ 1905 году; но тогда соглашенія не состоялось; затѣмъ весной 1907 года переговоры относительно организациі синдиката возобновились, и только осенью 1908 года было открыто акціонерное „Общество для продажи руды Юга Россіи“ (сокращ. „Продарудъ“) — продажная контора синдиката.

Въ составъ синдиката вошли только чистые рудопромышленники, т.-е. такіе, которые продаютъ руду на рынокъ и не перерабатываютъ ея на собственныхъ заводахъ.

Ядромъ „Продаруда“ являются шесть южныхъ предпріятій, на долю которыхъ приходится больше 80% всей отпускаемой на рынокъ руды¹⁾.

Непосредственной причиной возникновенія этого синдиката явилась обостренная конкуренція между рудопромышленниками и зависимое положеніе ихъ

1) Въ составъ синдиката вошли рудники Колачевскаго, Общества Дубовой Балки, наслѣд. Галковской, Криворогскаго Общества, Кошылова и Общества Желтой рѣки.

по отношенію къ немногочисленнымъ объединеннымъ заводамъ, которымъ они сбываютъ свою руду.

Дѣло въ томъ, что каждый заводъ, не имѣющій своей собственной руды, обезпечиваетъ себя ею впередъ на нѣсколько лѣтъ долгосрочными контрактами.

А такъ какъ производительная способность рудниковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ предложеніе руды въ послѣднее время значительно выше спроса, то хозяевами положенія оказываются заводы, а конкуренція между рудопромышленниками часто доходитъ до того, что при заключеніи новыхъ контрактовъ дѣлаются скидки даже съ законтрактованной прежде руды.

Осенью 1908 года, къ моменту образованія общества „Продарудъ“, большинство заводовъ были обезпечены рудой на срокъ отъ 4 до 8 лѣтъ: осталось нераспроданнымъ около 40 милліоновъ пудовъ (всего неза заводскими рудниками продается около 100 милліоновъ пудовъ руды въ годъ), которые всѣ и хотѣли сбыть.

И вотъ, чтобы предупредить возможное паденіе цѣнъ и пониженіе ихъ даже на законтрактованную прежде руду, и организовался названный синдикатъ.

Далѣе общество „Продарудъ“ предполагаетъ взять на себя нѣкоторыя функціи, которыя до сихъ поръ исполнялись у насъ заводами, а именно составлять изъ разныхъ рудъ смѣси опредѣленнаго состава и качества для того или иного процесса въ производствѣ¹⁾.

1) „Южно-русскій рудный синдикатъ“. „Торг.-Пром. Газета“, отъ 23 сентября 1908 г.

„На Западѣ — въ Германіи, Франціи, Англіи и другихъ странахъ, — какъ указываетъ г. Вл. С., заводы никогда не покупаютъ руды прямо у владельцевъ рудниковъ, а приобрѣтаютъ ее исключительно черезъ посредниковъ.

„Дѣлается это въ виду того, что различные рудники даютъ продукты различнаго качества, между тѣмъ какъ заводамъ нужна руда, отличающаяся строго опредѣленными свойствами — кусковатая или порошкообразная съ извѣстнымъ содержаніемъ желѣза, фосфора, сѣры и проч. Такимъ образомъ, покупая руду съ рудниковъ, имъ нужно было бы составлять затѣмъ изъ нея смѣсь, отвѣчающую требуемымъ условіямъ. Гораздо удобнѣе, конечно, если дѣлать этого самимъ не приходится, а можно поставить условія относительно качества и состава руды, предоставляя посреднику озаботиться изготовленіемъ соотвѣтствующей смѣси изъ руды различнаго происхожденія“¹⁾.

И у насъ на Югѣ руда на разныхъ рудникахъ самая разнообразная; синдикатъ и предполагаетъ поэтому, скомбинировавъ одну руду съ другою, получить ту или иную смѣсь съ опредѣленнымъ количествомъ желѣза, фосфора и т. д.

На этомъ пока остановилось синдикатское движеніе Юга Россіи: изъ всѣхъ продуктовъ желѣзнаго производства несиндицированнымъ остается пока только *одна чугунъ*.

Попытки организаціи синдиката по продажѣ чугуна производились, правда, неоднократно; но до сихъ поръ онѣ оказывались неудачными, несмотря

1) Ibidem.

на то, что тѣ же чугуноплавильные заводы уже давно состоятъ членами синдикатовъ по продажѣ того или иного вида желѣза. Это можетъ показаться страннымъ, но объясняется тѣмъ, что условія производства чугуна не одинаковы для различныхъ доменныхъ заводовъ Юга Россіи. При заключеніи договоровъ по продажѣ готоваго желѣза заводчикамъ было сравнительно легко прійти въ соглашеніе относительно цѣнъ и долей участія въ общемъ сбытѣ, такъ какъ стоимость переработки чугуна въ готовые желѣзо и сталь на всѣхъ южныхъ заводахъ приблизительно одинаковая, между тѣмъ какъ по отношенію къ производству чугуна нѣкоторые заводы находятся въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ. Такъ, напр., Юзовскій, Днѣпровскій и другіе заводы, обладающіе собственной рудой и собственнымъ углемъ, въ состояніи производить болѣе дешевый чугунъ, чѣмъ ихъ конкуренты, принужденные покупать и руду и уголь; первые не боятся конкуренціи и низкихъ цѣнъ, убыточныхъ для вторыхъ, и потому при переговорахъ о соглашеніи требуютъ себѣ обыкновенно такой большой доли участія въ общемъ сбытѣ, на которую не могутъ согласиться другіе заводы.

Вотъ почему одни и тѣ же заводы, объединившись по продажѣ готоваго желѣза, конкурируютъ между собой при продажѣ чугуна. Такъ, вѣроятно, будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока усиленная конкуренція, вытѣснивъ болѣе слабые заводы, сравняетъ условія производства въ немногихъ крупныхъ предпріятіяхъ и тѣмъ самымъ подготовитъ почву для чугуннаго синдиката. Такимъ синдикатомъ должно естественно завершиться кар-

тельное движеніе южно-русской металлургіи, если только до этого южные заводы не сольются въ трестъ.

* * *

3. Синдикаты по продажѣ рыночныхъ товаровъ на Уралѣ.

Такую же эволюцію, какъ и на Югѣ Россіи, продѣлало синдикатское движеніе и на Уралѣ.

Синдикаты уральскихъ заводовъ явились какъ бы реакціей той обостренной конкуренціи, которая возникла на русскомъ желѣзномъ рынкѣ вмѣстѣ съ ростомъ южнаго района, въ особенности послѣ наступленія кризиса.

Уже развитіе желѣзныхъ дорогъ, подорвавъ значеніе нижегородской ярмарки какъ центрального рынка, способствовало непосредственной торговлѣ желѣзомъ съ заводами и тѣмъ самымъ усилило взаимную конкуренцію уральскихъ заводчиковъ. Но конкуренція эта была сравнительно незначительна, пока южные заводы были завалены казенными заказами; только послѣ наступленія кризиса, когда южные заводы стали переходить къ производству продуктовъ народнаго потребленія, къ сортовому, кровельному и другимъ видамъ желѣза, составлявшимъ исконную спеціальность уральскихъ заводовъ, послѣдніе очутились въ критическомъ положеніи.

И чтобы отстоять свое положеніе, уральцы рѣшили объединиться въ синдикатъ.

Уже въ 1902—3 году на Съѣздѣ уральскихъ горнопромышленниковъ обсуждался вопросъ объ объединеніи уральскихъ заводовъ, но тогда согла-

шенія не состоялось. Черезъ 2 года, вслѣдствіе новаго паденія цѣнъ, положеніе уральской промышленности обсуждалось вновь на экстренномъ съѣздѣ уральскихъ горнопромышленниковъ. Заключенія комиссіи, обсуждавшей этой вопросъ, сводились къ слѣдующимъ положеніямъ:

„Уральскимъ горнопромышленникамъ необходимо въ цѣляхъ нормировки производства кровельнаго желѣза немедленно вступить между собой въ соглашеніе въ формѣ синдиката или же общества для продажи издѣлій уральскихъ заводовъ. Съѣздъ, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, постановилъ ходатайствовать въ подлежащихъ инстанціяхъ объ уничтоженіи существующихъ въ законѣ затрудненій въ дѣлѣ организациі синдикатовъ, на которые слѣдуетъ смотрѣть не какъ на стачки между собой промышленниковъ, но какъ на средство, содѣйствующее правильному развитію промышленности“¹⁾.

На этомъ же съѣздѣ вышеназванная комиссія, выработала три проекта синдикатскаго объединенія: 1) простыми конвенціями ежегодно устанавливать обязательную для всѣхъ цѣну; 2) создать одинъ центральный органъ, который собиралъ бы свѣдѣнія о производствѣ и устанавливалъ цѣны; 3) концентрировать всю продажу всѣхъ заводовъ въ одной продажной конторѣ наподобіе „Общества для продажи издѣлій русскихъ металлургическихъ заводовъ“ („Продаметы“).

Однако всѣ эти проекты тогда были отвергнуты; заводчики не хотѣли жертвовать своей самостоя-

1) „Торг.-Пром. Газета“ 1904, № 127.

тельностью, пока цѣны не упали до очень низкаго уровня, что и случилось въ 1904 году.

Ярмарка 1904 года прошла крайне плохо, особенно по торговлѣ кровельнымъ желѣзомъ. Изъ 4.610 тыс. пуд. предложеннаго къ продажѣ желѣза осталось непроданнымъ 2.905 тыс., въ томъ числѣ, главнымъ образомъ, кровельное¹⁾. А такъ какъ на Уралѣ кровельное желѣзо является преобладающимъ сортомъ желѣза, то плохая развязка съ нимъ и паденіе цѣнъ еще болѣе обострили то критическое положеніе, которое наблюдалось и до этого, благодаря конкуренціи южныхъ и приволжскихъ заводовъ.

Всѣ эти обстоятельства привели къ тому, что заводчики образовали синдикатъ по продажѣ кровельнаго желѣза. Соглашеніе заводчиковъ было подписано 21 декабря 1904 г., а вступило въ обязательную силу съ 1 января 1905 года. Синдикатъ не имѣлъ центральной продажной конторы и по характеру своей организаціи напоминалъ первую гвоздильную конвенцію 1886 г., описанную нами въ предыдущей главѣ. Заводы оставляли за собой право самостоятельной продажи, но входили въ соглашеніе относительно условій ея. Руководство дѣлами конвенціи и наблюденіе за соблюденіемъ условій находилось при Совѣтѣ Съѣздовъ уральскихъ горнопромышленниковъ въ рукахъ специально выбраннаго „Комитета уральскихъ горныхъ заводовъ“, во главѣ котораго стоялъ бывшій товарищъ министра финансовъ В. И. Ковалевскій.

1) Корресп. г. Полякова съ Нижегородской ярмарки. „Торг.-Пром. Газ.“, № 166, 1905 г.

Къ соглашенію примкнуло 12 крупныхъ уральскихъ заводовъ¹⁾, производящихъ до 80% всего уральскаго кровельнаго желѣза. Промышленниками было установлено, во-1) максимальное количество кровельнаго желѣза, допускавшагося на рынокъ съ цѣлью сократить предложение желѣза, и во-2) общія условія продажи съ введеніемъ новой сортировки. вмѣсто прежнихъ пѣсколькихъ сортовъ установлено было только два сорта кровельнаго желѣза, при чемъ въ синдикатскій первый сортъ вошло желѣзо прежнихъ 1-го и 2-го сортовъ, а во второй сортъ—желѣзо прежнихъ 3-го и большей частью четвертаго сортовъ; благодаря этому, какъ указывали представители земскихъ желѣзныхъ складовъ, за ту же цѣну, если цѣна не измѣнялась, заводчики продавали желѣзо худшаго качества.

Кромѣ того, были установлены марки, торговые обычаи, условія кредита и основныя цѣны для разныхъ районовъ, при чемъ синдикатъ руководился не столько соображеніями о стоимости провоза желѣза до этихъ районовъ, сколько конкуренціей не вошедшихъ въ соглашеніе заводовъ уральскихъ и другихъ районовъ. Такъ, въ приволжскихъ губерніяхъ, гдѣ синдикатъ чувствовалъ себя монополистомъ, цѣны были повышены на 10—15%²⁾, для

1) Въ синдикатъ вошли заводы: Кыштымскіе, Сергіевско-Уфалейскіе, Балашова, Сергѣя Яковлева, гр. Шувалова, Демидовскіе, Строгановскіе, Бѣлорѣцкіе, Выксунскіе, Верхне-Исетскіе, Камскіе и 3 Царицинскихъ; не вошли заводы: кн. Абамелекъ-Лазарева, Львова, Берга и нѣкотор. мелкіе уральскіе заводы. (Матеріалы по вопросу объ организаціи земскихъ посредническихъ союзовъ, стр. 69).

2) „Торг.-Пром. Газета“, № 67, 1905 г.

центрального района, гдѣ въ случаѣ повышенія цѣны возможна была бы конкуренція южныхъ заводовъ, была оставлена та же цѣна. Но зато для Тулы, гдѣ функционируетъ заводъ французской акціонерной компаніи, синдикатъ назначилъ за девятифунтовое желѣзо 2 руб. или франко заводъ 1 р. 70 к., т.-е. дешевле, нежели для приволжскихъ районовъ на 30—45 к. за пудъ¹⁾.

Однако это соглашеніе, какъ и большинство такихъ конвенцій, продержалось недолго.

Заводчики не даромъ ходатайствовали объ отменѣ статьи закона, запрещающей стачки промышленниковъ: нелегальный договоръ не имѣлъ никакой юридической силы, и члены конвенціи, не связанные никакими реальными обязательствами, не соблюдали условій соглашенія.

Какъ указывалъ завѣдующій сельскохозяиственнымъ складомъ Московскаго Губернскаго Земства г. Большаковъ въ своемъ докладѣ на съѣздѣ представителей земствъ въ іюнѣ 1908 года, „объединенные“ заводчики въ лицѣ своихъ представителей другъ передъ другомъ ожесточенно торговались со всякимъ сколько-нибудь крупнымъ заказчикомъ, какъ земство, желѣзная дорога и проч., нарушая всѣ постановленія комитета“²⁾.

Вслѣдствіе этого уже къ концу 1905 года конвенція окончательно распалась, а въ 1906 году цѣны на кровельное желѣзо снова упали, достиг-

1) „Общее положеніе по продажѣ кровельнаго желѣза“, пунктъ 5-ый.

2) Съѣздъ представителей губернскихъ земствъ. Журналы и доклады, стр. 27.

нுவъ 1 р. 75—1 р. 85 коп. въ Нижнемъ-Новгородѣ ¹⁾, между тѣмъ какъ соглашеніемъ тамъ была опредѣлена цѣна въ 2 р. 15 коп.

Это побудило заводчиковъ преобразовать свой синдикатъ въ болѣе совершенную форму, и въ 1906 году входившіе въ прежній синдикатъ заводчики основали акціонерное общество „Кровля“, которое и явилось центральной продажной конторой новаго синдиката, начавшаго функционировать съ 1 января 1907 года.

Такъ же, какъ и въ синдикатахъ, организованныхъ вокругъ „Продаметы“, каждого члена синдиката связываютъ съ „Кровлей“ сепаратные договоры, въ которыхъ „Кровль“ передается исключительное право продажи кровельнаго желѣза и устанавливаются условія соглашенія.

О значеніи этого синдиката для рынка можно судить на основаніи того, что „Кровля“ продаетъ ежегодно больше 75⁰/₀ всего уральскаго производства и около 60⁰/₀ всего русскаго производства кровельнаго желѣза; меньше указанныхъ 75⁰/₀ уральскаго производства „Кровля“ не должна продавать, такъ какъ въ этомъ случаѣ, въ силу § 7 договора, послѣдній теряетъ свою обязательную силу.

Но „Кровля“ не ограничилась синдицированіемъ кровельнаго желѣза. Подобно „Продаметѣ“ она стремится расширить сферу своей дѣятельности и на другіе продукты уральской желѣзной промышленности. Для этого „Кровля“ съ самаго начала своего существованія брала на себя комиссіонную продажу нѣкоторыхъ несиндицированныхъ това-

1) Ibidem.

ровъ. На такихъ началахъ она торговала оцинкованнымъ, сортовымъ желѣзомъ и бѣлой жестью, обороты съ которыми въ общей суммѣ оборотовъ общества составляли за 1907 годъ 19⁰/₀.

Руководители „Кровли“, очевидно, не ошиблись: комиссионная продажа была первой ступенью къ организаціи вокругъ „Кровли“ новыхъ синдикатовъ. Съ 1 сентября 1908 года началъ функционировать синдикатъ по продажѣ черной и бѣлой жести.

Къ этому синдикату примкнуло 18 фирмъ ¹⁾, съ общимъ сбытомъ въ 1.375.000 пудовъ, что равняется почти всему русскому производству даннаго продукта.

Этотъ союзъ объединяетъ какъ производителей черной жести, изъ которой посредствомъ луженія выдѣлывается бѣлая жесьть, такъ и производителей бѣлой жести. Послѣдніе, если только они не имѣютъ собственнаго производства черной жести, обязываются покупать ее у общества „Кровля“, при чемъ это обязательство дѣйствительно только до тѣхъ поръ, пока на русскомъ рынкѣ не появится черная жесьть русскаго происхожденія съ заводовъ, не входящихъ въ синдикатъ, такъ какъ

¹⁾ Лысвенскіе и Алапаевскіе заводы на Уралѣ, Пожевскіе заводы, Трайнаина въ Петербургѣ, заводы администраціи по дѣламъ Хаймовича въ Петербургѣ, Кока и Борманъ въ Петербургѣ, Товарищество Растеряева въ Москвѣ, Д. Вальтухъ въ Одессѣ, Л. Д. Тригеръ въ Одессѣ, заводъ инженера М. Г. Левина въ Одессѣ, зав. Д. Я. Люльки въ Одессѣ, заводъ Б. И. Рыссъ въ Ростовѣ-на-Дону, Бангерть въ Либавѣ, Л. Бирманъ въ Ригѣ, В. П. Колманъ въ Ригѣ, бр. Мендельсонъ въ Ригѣ, Е. К. Инце въ Ригѣ, заводъ П. А. Старръ въ Ревелѣ. (Ср. „Торг.-Пром. Газета“, № 220, за 1908 г. Корреспонденція изъ Екатеринбургa).

въ 1908 году, къ моменту подписанія договоровъ, всё производство было монополизировано въ рукахъ синдиката.

Наконецъ при „Кровлѣ“ въ настоящее время организуется синдикатъ по продажѣ уральскаго сортового желѣза, который, по всей вѣроятности, будетъ самымъ совершеннымъ изъ всѣхъ нашихъ желѣзныхъ синдикатовъ.

Онъ организуется на нѣсколько иныхъ началахъ, чѣмъ кровельный синдикатъ, стараясь устранить тѣ неудобства, съ которыми приходится считаться послѣднему¹⁾.

Дѣло въ томъ, что уральскіе заводы производятъ каждый почти всѣ виды желѣза и благодаря технической отсталости не могутъ вести производства согласно заранее установленному ассортименту; послѣдній получается у нихъ въ зависимости отъ хода производства, такъ что заводчикъ не можетъ заранее точно опредѣлить, сколько пудовъ того или иного сорта онъ получитъ.

Кровельный синдикатъ не принялъ этого во вниманіе, и заводы часто оказывались не въ состояніи исполнить во время тѣхъ заказовъ, которые они приняли. Исправить это „Кровля“ не имѣетъ возможности, такъ какъ, согласно договорамъ, техническая часть лежитъ пока *вне компетенціи* синдиката.

Поэтому въ новомъ синдикатѣ по сортовому желѣзу предполагается все производство и даже техническую его сторону поставить въ зависимость отъ синдиката. Согласно проекту договоровъ въ

1) Ср. статью г. К-ча. „Торг.-Пром. Газета“, отъ 21 февраля 1908 г.

сферу компетенціи „совѣта по сортовому желѣзу“ входитъ установленіе правилъ сортировки желѣза и *техническихъ условій его фабрикаціи*. Далѣе предполагается способствовать возможно большей спеціализаціи производства каждаго завода на одной какой-нибудь группѣ продуктовъ. Синдикатъ будетъ продавать продукты пяти видовъ: 1) сортовое желѣзо, 2) котельно-резервуарное, 3) фасонно-профильное, 4) желѣзные полупродукты и 5) чугуны. Согласно съ этимъ и центральный руководящій органъ синдиката будетъ распадаться на пять секцій, изъ которыхъ каждая будетъ руководить продажей одного изъ этихъ видовъ.

Пока этотъ синдикатъ, насколько извѣстно, еще не организованъ, но послѣ того какъ „Продамета“ синдицировала южное и польское сортовое желѣзо, условія конкуренціи, вѣроятно, ускорятъ образованіе такого же синдиката на Уралѣ. Тогда „Кровля“ станетъ руководителемъ всей уральской желѣзной промышленности.

* * *

4. Синдикаты по продажѣ рыночныхъ товаровъ въ остальной Россіи.

Желѣзные заводы остальной Россіи, кромѣ Юга, Урала и Польши, не сосредоточены въ значительныхъ размѣрахъ въ одномъ какомъ-либо районѣ, а разбросаны на протяженіи всей страны. Поэтому они или примыкаютъ къ южнымъ или уральскимъ организаціямъ, или входятъ въ составъ общерусскихъ синдикатовъ, не связанныхъ ни съ какимъ опредѣленнымъ райономъ. Самымъ крупнымъ изъ такихъ синдикатовъ является общество „Гвоздь“,

сь 1909 года преобразовавшееся въ общество „Проволока“.

Акціонерное общество „Гвоздь“ было организовано въ 1903 году и представляло изъ себя продажную контору синдиката гвоздильныхъ и проволочныхъ фабрикантовъ всей Россіи. Синдикатъ этотъ поглотилъ въ себѣ всѣ существовавшіе до него и описанные въ предыдущей главѣ гвоздильные и проволочные синдикаты и объединилъ подъ своимъ руководствомъ всю эту отрасль нашей промышленности.

Подъ его контролемъ находился весь сбытъ:
а) проволочнаго желѣза и стали въ кругахъ, проволоки тянутой, желѣзной и стальной, и рѣзанной
б) желѣзно-проволочныхъ гвоздей, сапожныхъ шпилекъ, колесныхъ заклепокъ и в) мебельныхъ пружинъ.

Въ сравненіи съ прежними гвоздильными конвенціями и синдикатами названный синдикатъ представлялъ собой не только болѣе совершенную и прочную форму объединенія гвоздильныхъ и проволочныхъ фабрикантовъ, но и новый принципъ объединенія въ вертикальномъ направленіи производителей полупродуктовъ съ производителями готовыхъ продуктовъ. Дѣло въ томъ, что гвозди и тянутая проволока, употребляемая въ обыденной жизни, непосредственно вырабатываются изъ катанной проволоки или проволочнаго желѣза. Нѣкоторые заводы (прокатные) ограничиваются тѣмъ, что прокатываютъ проволочное желѣзо, другіе заводы прокатываютъ проволочное желѣзо и перерабатываютъ его дальше въ проволоку и гвозди, а третьи—тянуть проволоку и гвозди изъ покупного

проволочного желѣза, и всѣ эти заводы вошли въ составъ синдиката. Общество „Гвоздь“ продавало такимъ образомъ товары не только покупателямъ, стоявшимъ внѣ синдиката, но и вошедшимъ съ нимъ въ соглашеніе контрагентамъ. Такъ, согласно п. 3, б договора съ обществомъ „Гвоздь“ каждый контрагентъ его, членъ синдиката, обязывался „не пріобрѣтать и не продавать проволочнаго желѣза и стали въ кругахъ помимо общества“, а общество обязывалось поставлять контрагенту необходимое ему проволочное желѣзо по цѣнѣ, одинаковой для всѣхъ контрагентовъ ¹⁾. Общество „Гвоздь“, концентрируя у себя всю продажу проволоки и проволочныхъ издѣлій, знало количество издѣлій, которое долженъ продать каждый заводъ и сообразно съ этимъ уже само опредѣляло, сколько проволочнаго желѣза нужно данному заводу.

Далѣе, этотъ синдикатъ, хотя и не нормировалъ непосредственно производства, однако старался по возможности ограничить его косвеннымъ образомъ: для этого каждый контрагентъ обязывался въ теченіе того срока, на который заключенъ договоръ, не устраивать у себя вновь прокатки проволочнаго желѣза и стали въ кругахъ, а также не устраивать новыхъ конкурирующихъ съ обществомъ заводовъ, оборудованныхъ для производства издѣлій, входящихъ въ кругъ соглашенія, и не быть гласнымъ и негласнымъ соучастникомъ или компаніономъ въ подобныхъ предпріятіяхъ ²⁾; онъ обязывался далѣе не измѣнять фактическаго сортамента, предъявленнаго при подписаніи договора.

¹⁾ § 14 договора.

²⁾ § 3 договора.

Кромѣ того, при продажѣ контрагенту проволочнаго желѣза и стали для производства предметовъ, не входящихъ въ соглашеніе, общество дѣлало скидку съ цѣны и такимъ образомъ, поощряя производство другихъ продуктовъ, тѣмъ самымъ ограничивало производство предметовъ соглашения.

Въ 1908 году, послѣ пятилѣтняго существованія, синдикатъ этотъ распался. Исторія его распада очень любопытна.

Въ моментъ своего образованія общество „Гвоздь“ объединило все русское производство проволоки и гвоздей и, почувствовавъ себя монополистомъ на рынкѣ, сразу стало поднимать цѣны.

Такъ, цѣны въ Москвѣ за послѣдніе 10 лѣтъ равнялись въ коп. за пудъ:

| | Годы. | Гвозди. | Проволока. |
|-------------------------------------|-----------------------------------|---------|------------|
| | 189 ⁸ / ₉ | 2.46 | 2.75 |
| | 189 ⁹ / ₉₀₀ | 2.32 | 2.66 |
| | 190 ⁰ / ₁ | 2.21 | 2.54 |
| | 190 ¹ / ₂ | 1.86 | 2.27 |
| | 190 ² / ₃ | 1.75 | 1.80 |
| Продажа регулируется общ. „Гвоздь“. | 190 ³ / ₄ | 2.06 | 2.32 |
| | 190 ⁴ / ₅ | 2.22 | 2.46 |
| | 190 ⁵ / ₆ | 2.26 | 2.45 |
| | 190 ⁶ / ₇ | 2.26 | 2.42 |
| | 190 ⁷ / ₈ | 2.26 | 2.42 |
| | 190 ⁸ / ₉ | 1.56 | 1.72 1) |

1) Такъ какъ официальной статистики цѣнъ на эти продукты не имѣется, то цифры эти мнѣ пришлось взять изъ книгъ Тов. Моск. Металлич. Завода, который является доминирующимъ на московскомъ рынкѣ.

Мы видимъ, что послѣ возникновенія синдиката „Гвоздь“ въ 1903 году цѣны повысились съ 1 р. 75 коп. до 2 р. 26 коп. на пудъ гвоздей, т.-е. на 30⁰/₀; точно такъ же повысилась и цѣна на проволоку, при чемъ эти высокія цѣны держались до распадѣнія синдиката.

Такое повышеніе явилось рѣзкимъ диссонансомъ въ общемъ положеніи желѣзнаго рынка, на которомъ за это время ни одинъ продуктъ, хотя бы и синдицированный, не повысился настолько въ цѣнѣ.

Такъ, на томъ же московскомъ рынкѣ цѣны на чугуны и сортовое желѣзо равнялись (въ коп. за пудъ):

| Годы. | Передѣльный чугунъ. | Сортовое ж. |
|---------------------------------|------------------------|--------------------|
| 190 ¹ / ₂ | 64 _{,6} | 1.37 |
| 190 ² / ₃ | 55 _{,36} | 1.30 |
| 190 ³ / ₄ | 52 _{,44} | 1.31 |
| 190 ⁴ / ₅ | 53 _{,67} | 1.29 |
| 190 ⁵ / ₆ | 55 _{,38} | 1.32 |
| 190 ⁶ / ₇ | 55 _{,52} | 1.32 |
| 190 ⁷ / ₈ | 55 _{,38} | 1.25 |
| 190 ⁸ / ₉ | 55 | 1.19 ¹⁾ |

Таковы были цѣны несиндицированныхъ товаровъ; но и синдицированные въ „Продаметъ“, какъ мы видѣли выше, послѣ кратковременнаго повышенія, снова нѣсколько упали, и почти единственнымъ исключеніемъ являлись высокія цѣны гвоздей и проволоки.

Кромѣ того, покупатели были поставлены синдикатомъ въ очень тяжелое положеніе въ отношеніи

¹⁾ Ibidem.

своевременной доставки товаровъ. Такъ, напр., для обслуживанія Сѣвернаго Кавказа, Обществомъ „Гвоздь“ былъ назначенъ одесскій заводъ Шполянскаго, а такъ какъ заводъ этотъ не въ состояніи былъ удовлетворить всего спроса назначеннаго ему района, то, какъ указываетъ г. Наблюдатель ¹⁾, „торговцы почти регулярно сидѣли безъ сортамента, а часто въ самый разгаръ сезона и совсѣмъ безъ гвоздей. Единичные торговцы, которымъ тѣмъ или инымъ путемъ удавалось заполучить во-время партію гвоздей, почитались счастливыми. Положеніе было очень тяжелое“.

Результаты такого отношенія къ потребителямъ не замедлили сказаться возникновеніемъ outsider'овъ: одно изъ самыхъ крупныхъ южныхъ предпріятій, а именно Русско-Бельгійское Общество выстроило новое отдѣленіе для прокатки проволочнаго желѣза и стало сбывать его новымъ, стоявшимъ внѣ синдиката гвоздильнымъ заводамъ, которыхъ за время функціонированія синдиката „Гвоздь“ возникло значительное количество. На одномъ только Кавказѣ за 1907 и 1908 годы возникло семь гвоздильныхъ заводовъ съ производительностью въ $1\frac{1}{2}$ милліона пудовъ гвоздей въ годъ, которые быстро отвоевали у синдиката рынки Сѣвернаго Кавказа. По словамъ г. Наблюдателя, вмѣстѣ съ основаніемъ этихъ кавказскихъ заводовъ „торговцы свободно вздохнули, получивъ возможность имѣть гвозди во всякое время въ любомъ, даже самомъ минимальномъ, количествѣ любого ассортимента, избавились отъ необходимости дѣлать сразу боль-

¹⁾ „Торг.-Пром. Газета“ 1909 г., № 72., Съ Сѣв. Кавказа“.

шіе запасы за наличныя деньги, иммобилизируя часто внѣ сезона крупныя суммы, и освободились такимъ образомъ отъ режима общества „Гвоздь“ 1)

Кавказскіе заводы расширяли свое производство на счетъ Общества „Гвоздь“, и положеніе послѣдняго сильно пошатнулось; вдобавокъ къ этому нѣкоторые, примкнувшіе къ синдикату заводы, особенно польскіе, стали всяческими мѣрами обходить условія договора, продавать помимо Общ. „Гвоздь“ и т. д.

Все это привело къ тому, что къ 1 янв. 1909 г. Общ. „Гвоздь“ ликвидировалось, и на рынкѣ снова разгорѣлась конкуренція, сопровождавшаяся, какъ это видно изъ указанныхъ выше данныхъ, рѣзкимъ пониженіемъ цѣнъ на 30%.

Послѣ распадена Общества „Гвоздь“ шесть наиболѣе крупныхъ заводовъ 2) объединились и передали всю продажу гвоздей и проволоки новому акц. обществу „Проволока“. Задачей послѣдняго является пока не повышение цѣнъ, а, наоборотъ, пониженіе ихъ до такого уровня, чтобы разорить цѣлый рядъ мелкихъ конкурентовъ, а остальныхъ заставить примкнуть къ новому синдикату.

Но и конкурирующие съ „Проволокой“ мелкіе заводы на Кавказѣ и въ Польшѣ тоже объединились и сообща—каждые въ своемъ районѣ—стараются во что бы то ни стало отстоять за собой мѣстные рынки.

Такая обостренная конкуренція, одинаково невыгодная для обѣихъ сторонъ, врядъ ли продер-

1) Ibidem.

2) Петербургскій, Московскій, Рижскій, Либавскій (б. Беккеръ), Гильмансъ въ Вильнѣ и Фрумкина въ Ковнѣ.

жится. долго, и въ скоромъ времени мы, вѣроятно, опять встрѣтимся съ новой и, быть-можетъ, болѣе прочной монополюной организаціей.

Въ заключеніе намъ необходимо еще остановиться на синдикатахъ, тѣсно связанныхъ съ желѣзными заводами, машиностроительныхъ и желѣзообрабатывающихъ заводовъ.

На XXVI съѣздѣ горнопромышленниковъ Юга Россіи, приглашенные туда представители машиностроительныхъ заводовъ при обсужденіи вопроса о расширеніи сбыта продуктовъ русскаго машиностроенія тоже рѣшили организовать общій синдикатъ для совмѣстной продажи машинъ и даже приступили къ предварительнымъ работамъ.

Всѣ заводы были раздѣлены на 15 группъ и вмѣстѣ съ тѣмъ было выбрано 9 корреспондентовъ, которые для полученія свѣдѣній о производительности заводовъ выработали опросные листы и разослали ихъ фабрикантамъ.

Попытка эта окончилась, однако, неудачей; большинство заводчиковъ не прислало даже отвѣтовъ: такъ, по группѣ котельныхъ заводовъ было послано 70 вопросныхъ листовъ, а отвѣтовъ получено только 10 ¹⁾.

Неудача этой попытки объясняется самымъ характеромъ машиностроительной промышленности: послѣдняя производитъ не однородные и массовые продукты, а самые разнообразныя типы машинъ, часто не имѣющіе между собой ничего общаго и требующіе совершенно разнаго фабричнаго устрой-

¹⁾ Статья г. Радзевичъ-Билевича въ № 53 „Горнозаводскаго Листка“ за 1907 годъ.

ства и оборудованія; интересы фабрикантовъ разныхъ видовъ машинъ не имѣютъ между собой достаточнаго количества точекъ соприкосновенія, вслѣдствіе чего и оказалось невозможнымъ созданіе одного синдиката, объединяющаго все машиностроеніе.

Но зато вполне возможны соглашенія фабрикантовъ того или иного вида машинъ; поэтому развитіе и пошло въ этомъ направленіи, и у насъ организовалось четыре синдиката въ этой отрасли производства: синдикаты по продажѣ вагоновъ, паровозовъ и сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

О вагонномъ и паровозномъ синдикатахъ я скажу въ другомъ мѣстѣ, здѣсь же я остановлюсь только на синдикатахъ фабрикантовъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

Въ 1907 году правительствомъ былъ утвержденъ „съѣздъ фабрикантовъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій“, какъ постоянная организація для защиты интересовъ данной отрасли промышленности. Однако организація эта взяла на себя и выполненіе нѣкоторыхъ синдикатскихъ функцій: такъ, съѣздъ вошелъ въ сношенія съ представителями нѣкоторыхъ металлургическихъ заводовъ относительно коллективныхъ заказовъ на тѣ части и матеріалы, которые до сихъ поръ въ Россіи не производились, а выписывались изъ-за границы, и относительно другихъ продуктовъ, необходимыхъ для фабрикъ сельско-хозяйственныхъ машинъ. Такіе заказы проходятъ въ настоящее время черезъ бюро съѣзда ¹⁾.

1) „Горнозаводскій Листокъ“ за 1907 г., № 99.

Далѣ совѣту съѣзда поручено войти въ соглашеніе съ синдикатомъ страховыхъ обществъ для пониженія для членовъ съѣзда страховыхъ премій.

Наконецъ на съѣздахъ фабрикантовъ устанавливаются обязательныя цѣны на тотъ или иной видъ машинъ: такъ, на декабрьскомъ собраніи 1906 г. состоялось соглашеніе фабрикантовъ объ установленіи *минимальныхъ* оптовыхъ цѣнъ на жатвенныя машины ¹⁾; такія же рѣшенія принимались и принимаются на другихъ собраніяхъ „съѣзда“, такъ что въ лицѣ этого съѣзда мы имѣемъ, на ряду съ организаціей для защиты общихъ интересовъ данной отрасли промышленности, и синдикатъ низшаго порядка.

Болѣе совершенную организацію имѣетъ другое соглашеніе: синдикатъ по продажѣ сѣнныхъ, навозныхъ и свекловичныхъ вилъ [Russischer Gabelverband].

Союзъ этотъ замѣчателенъ тѣмъ, что онъ явился первымъ интернаціональнымъ синдикатомъ, въ которомъ приняли участіе русскіе желѣзные заводы.

Въ 1903 году, въ моментъ основанія этого синдиката, къ нему примкнули: 1) синдикатъ нѣмецкихъ фабрикъ съ центральной конторой Gabelkontor Gesellschaft m. b. H. zu Hagen, въ Вестфалии, 2) заводъ братьевъ Брюннинггаузъ въ Вестфалии, 3) синдикатъ австрійскихъ фабрикъ во главѣ съ фирмой „Eisen-und Stahlwarenfabrik von Schmidt und Söhne in Wilhelmsburg и 4) *три* русскія фабрики, сосредоточившія въ своихъ рукахъ почти все производство вилъ въ Россіи: фабрика Гантке въ Варшавѣ, Ли-

¹⁾ Ibidem 1907 г., № 90.

бавскій желѣзопрокатный заводъ, бывшій Беккеръ и К^о, и фабрика К. Шпигеля въ Петербургѣ.

Всѣ вступившія въ синдикатъ фирмы передали исключительное право продажи въ Россіи названныхъ товаровъ московскому торговому дому „Шписъ и Пренъ“, который и былъ центральной продажной конторой и исполнительнымъ органомъ союза. Каждый членъ синдиката подписывалъ два договора. Въ одномъ вступившія въ союзъ фирмы опредѣляли доли участія каждого члена въ общемъ сбытѣ, порядокъ веденія дѣлъ союза и условія разрѣшенія спорныхъ вопросовъ.

Согласно этому договору,

| | | | | |
|-----------------------------|----------|---|--------|-------|
| синдикатъ нѣмецкихъ фабрикъ | получилъ | 131 ¹ / ₃ ⁰ / ₀ | общаго | сбыта |
| „ австрійскихъ фабр. | „ | 3 ² / ₃ ⁰ / ₀ | „ | „ |
| три русскія фабрики | получили | 83 ⁰ / ₀ | „ | „ |
| а изъ послѣднихъ: | | | | |
| фабрика Гантке | получила | 39,26 ⁰ / ₀ | „ | „ |
| „ Беккеръ и К ^о | получила | 34,24 ⁰ / ₀ | „ | „ |
| „ Шпигеля | получила | 9,8 ⁰ / ₀ | „ | „ |

Однако на практикѣ происходили значительныя уклоненія отъ этихъ, установленныхъ соглашеніемъ, нормъ. Особенно возросла доля нѣмецкихъ фабрикъ, вилы которыхъ, несмотря на болѣе высокія цѣны, спрашивались въ бѣльшихъ размѣрахъ, чѣмъ это было установлено синдикатомъ.

Цѣны и условія продажи назначались каждый разъ по общему соглашенію всѣхъ членовъ.

Спорные вопросы разрѣшались общимъ собраніемъ и третейскимъ судомъ, которые за нарушеніе условій соглашенія могли назначать штрафы до 5000 рублей.

Въ обезпеченіе правильнаго соблюденія условій договора каждая изъ вступившихъ въ союзъ фирмъ была обязана внести залогъ въ 150 руб. на каждый $\frac{1}{100}$ участія въ общемъ сбытѣ (не меньше, однако, 1500 рублей) въ московское отдѣленіе „Ліонскаго кредита“, при чемъ залогъ этотъ могъ быть полученъ только по требованію не менѣе, чѣмъ трехъ фирмъ.

Другой договоръ между каждымъ членомъ синдиката и торговымъ домомъ „Шписъ и Пренъ“ опредѣлялъ обязанности продажной конторы по отношенію къ каждому члену синдиката и ко всѣмъ вмѣстѣ.

Синдикатъ этотъ былъ заключенъ на срокъ отъ 7 января 1903 года до 19 октября 1904 года и по истеченіи этого срока уже не возобновлялся больше въ такомъ объемѣ.

Въ теченіе своей непродолжительной дѣятельности этотъ синдикатъ успѣлъ довольно значительно повысить цѣны: такъ, согласно докладу центральной конторы общему собранію членовъ отъ 14 февраля 1904 года, цѣны на вилы въ 190 $\frac{2}{3}$ году, до возникновенія синдиката, равнялись 2 р. 97 коп. за дюжину, а въ 190 $\frac{3}{4}$ году за время существованія синдиката онѣ поднялись до 3 р. 44 коп., т.-е. на 23 $\frac{1}{100}$; но зато почти настолько же, на 21 $\frac{1}{100}$, уменьшилось и количество проданныхъ синдикатомъ вилъ.

Въ скоромъ времени послѣ распадѣнія международнаго синдиката два главныхъ въ этой отрасли производства завода въ Россіи: Гантке въ Варшавѣ и бывш. Беккеръ и К^о въ Либавѣ возобновили соглашеніе по продажѣ вилъ, которое и существуетъ

до настоящаго времени: послѣдній договоръ заключенъ на срокъ до 10 октября 1910 года.

Въ другихъ желѣзообрабатывающихъ производствахъ синдикатское движеніе еще не вышло изъ періода первоначальныхъ попытокъ, и потому я на немъ останавливаться не буду.

Вообще надо замѣтить, что желѣзообрабатывающіе заводы, разбросанные по всей Россіи и производящіе различные мелкіе желѣзные инструменты и предметы домашняго обихода сравнительно съ трудомъ поддаются объединенію, особенно высшимъ формамъ его, такъ какъ производства эти не требуютъ очень большихъ капиталовъ, не такъ сконцентрированы и не носятъ такого массоваго характера, какъ чугуноплавильное и желѣзопрокатное производство. Поэтому мы въ этой отрасли и не находимъ такихъ прочныхъ и сильныхъ организацій, какъ на Кюмъ и на Уралѣ.

* * *

5. Комитетъ по распредѣленію желѣзнодорожныхъ заказовъ. Синдикаты вагоновъ и паровозостроительныхъ заводовъ.

При другихъ условіяхъ, чѣмъ описанные синдикаты рыночныхъ товаровъ, возникли и развились синдикаты по продажѣ желѣзнодорожныхъ матеріаловъ.

Здѣсь, какъ это ни странно, непосредственнымъ поводомъ къ возникновенію синдикатовъ послу-

жила дѣятельность правительства по распредѣленію казенныхъ заказовъ.

Для объясненія этого, надо принять во вниманіе особенности нашего желѣзнодорожнаго хозяйства. Въ рукахъ частныхъ компаній находится меньше трети русскихъ желѣзныхъ дорогъ, вся же остальная сѣть принадлежитъ казнѣ¹⁾, такъ какъ постройка новыхъ дорогъ въ послѣднее время производилась, главнымъ образомъ, на счетъ казны. Такимъ образомъ казна является главнымъ потребителемъ рельсъ и подвижного состава для желѣзныхъ дорогъ: такъ, за десятилѣтіе 1898 — 1908 года всего въ Россіи было изготовлено 193 милліона пудовъ рельсъ и изъ нихъ 135 милліоновъ, т.-е. 70%, для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ²⁾.

Когда наступилъ кризисъ и фабриканты стали ходатайствовать передъ правительствомъ о сохраненіи на прежней высотѣ казенныхъ заказовъ, правительство рѣшило использовать свое вліяніе въ интересахъ промышленниковъ и, какъ выражается оффиціальнѣй отчетъ, „облегчить, наиболѣе благонадежнымъ заводамъ возможность

1) Къ 1 января 1909 года было открыто для правильнаго движенія 62.471 верста желѣзныхъ дорогъ, изъ нихъ казенныхъ—42.399 верстъ, а частныхъ—20.072. („Пути Сообщенія Россіи“ 1909 г., № 1). Точно такъ же и къ концу 1899 года, т.-е. къ моменту перваго распредѣленія заказовъ на новыхъ началахъ, изъ 49 тысячъ верстъ желѣзнодорожной сѣти 30 тысячъ, т.-е. около $\frac{2}{3}$ принадлежало казнѣ.

2) Статистич. матеріалы, представленные Мин. Торг. и Пром. въ междувѣдомственное совѣщаніе о мѣрахъ къ улучшенію отечественной металлургической промышленности.

пережить трудное время безъ новыхъ потрясеній и потерь“¹⁾.

Такое „облегченіе“ правительство понимало, по обыкновению, въ самомъ элементарномъ смыслѣ, въ видѣ подачекъ. Обсуждавшее этотъ вопросъ совѣщаніе по вопросу объ образованіи особаго учрежденія для распредѣленія между заводами заказовъ на рельсы и подвижной составъ рѣшило, что наилучшимъ средствомъ помощи является „вышеніе предѣльныхъ цѣнъ на рельсы и подвижной составъ въ соотвѣтствіи со стоимостью производства и согласованное по возможности съ интересами промышленности распредѣленіе между заводами желѣзнодорожныхъ заказовъ“²⁾.

Въ силу этихъ соображеній передача казенныхъ заказовъ ставится съ 1900 года на новыхъ началахъ. Свободная конкуренція, приводившая къ пониженію цѣнъ, была упразднена, и правительственные заказы стали распредѣляться между отдѣльными заводами самимъ правительствомъ. Руководство этимъ дѣломъ было поручено особой комиссіи изъ министровъ подъ предсѣдательствомъ графа Сольскаго, которая исполняла въ данномъ случаѣ функціи комитета министровъ. Спеціальная комиссія съ участіемъ представителей заводовъ распредѣлила на трехлѣтіе 1900—1902 года заказы на рельсы и подвижной составъ для желѣзныхъ дорогъ и опредѣлила цѣны, одинаковыя на все

1) Журналъ совѣщанія по вопросу объ образованіи особаго учрежденія для распредѣленія между заводами заказовъ на рельсы и подвижной составъ, стр. 2.

2) Ibidem.

трехлѣтіе, повысивъ ихъ въ сравненіи съ рыночными цѣнами на 9—14⁰/₀ ¹⁾).

Сначала срокъ дѣйствій комиссіи предполагался трехлѣтній, такъ какъ предполагалось, что черезъ три года кризисъ пройдетъ и заводы не будутъ нуждаться въ правительственной помощи. Однако дѣятельность этой комиссіи настолько понравилась заводчикамъ, что съ этого времени они постоянно ходатайствуютъ о сохраненіи этой системы распределенія заказовъ, а внимавшее ихъ ходатайствамъ правительство еще болѣе упрочило эту систему, создавъ для этого въ 1902 году специальное учрежденіе „Комитетъ по распределенію заказовъ на подвижной составъ, рельсы, скрѣпленія и другія желѣзнодорожныя принадлежности“.

Комитетъ этотъ тоже долженъ былъ быть временнымъ учрежденіемъ; такъ, Министръ Финансовъ того времени, С. Ю. Витте, въ своемъ докладѣ „о нормированіи цѣнъ на рельсы“ говорилъ, что „на 1906 и послѣдующіе годы нормированіе цѣнъ и распределеніе между заводами заказовъ примѣняемы не будутъ“ и „заказы будутъ выдаваемы на началахъ свободной конкуренціи“ ²⁾.

1) Цѣны были повышены:

| | |
|----------------------------|---------------------------------------|
| | на рельсы съ 1 р. 10 к. до 1 р. 25 к. |
| на пассаж. вагоны I класса | „ 16.000 р. „ 18.000 р. |
| „ „ „ II „ „ | 14.500 р. „ 15.800 р. |
| „ „ „ III „ „ | 11.190 р. „ 12.800 р. |

(„Журналь совѣщанія“ 19 дек. 1902 г. и 10 янв. 1903 г., стр. 22).

2) М. Ф. Отдѣлъ промышленности. Дѣлопроизводство главнаго по фабричнымъ и горно-заводскимъ дѣламъ присутствія. Столъ 1, № 5674.

Тѣмъ не менѣе, Комитетъ до сихъ поръ существуетъ, и отъ свободной конкуренціи при поставкѣ желѣзнодорожныхъ матеріаловъ мы теперь, пожалуй, еще дальше, чѣмъ въ 1906 году.

Основанія для распредѣленія заказовъ установлены слѣдующія: для того, чтобы не увеличивать перепроизводства и помѣшать возникновенію новыхъ предпріятій, Комитетъ выдаетъ заказы только тѣмъ заводамъ, которые работали для казны до 1902 года; постороннихъ заводовъ не допускаютъ, хотя бы они и согласились исполнить тотъ же заказъ дешевле.

Затѣмъ установлена извѣстная $\%$ доля участія каждаго завода въ общихъ заказахъ, сообразно съ которой и распредѣляются заказы ¹⁾.

Цѣны назначаются одинаковыя и притомъ на все трехлѣтіе впередъ, такъ что каждое предпріятіе знаетъ заранѣе, сколько товаровъ и по какой цѣнѣ оно должно производить.

Хотя эта система распредѣленія заказовъ формально относится только къ казеннымъ заказамъ, однако съ теченіемъ времени Комитетъ сталъ распредѣлять и заказы для частныхъ дорогъ.

Помимо того, что около 70⁰/₀ всего желѣзнодорожнаго спроса находится въ рукахъ правительства, значительная часть частныхъ заказовъ по закону находится тоже подъ его контролемъ, такъ какъ если частныя желѣзнодорожныя компаніи тратятъ средства изъ облигаціоннаго капитала, $\%$ на который гарантированъ правительствомъ, то такіе рас-

¹⁾ Стенограммы совѣщанія о положеніи металлургической и машиностроительной промышленности, стр. 253, рѣчь г. Яблонскаго.

ходы производятся под контролем правительства. Сфера влияния правительства благодаря этому так велика, что ни один завод, производящий железнодорожные принадлежности, не может обойтись без казенных заказов.

Все это объясняет нам ту доминирующую роль, которую играет в этом деле казна и то придаточное второстепенное значение, которое имеют частные заказы.

Поэтому уже при обсуждении проекта Комитета „совѣщаніе“ предполагало, что для полного успѣха въ достиженіи преслѣдуемой цѣли было бы желательно распространить его дѣятельность и на заказы железнодорожныхъ принадлежностей и подвижного состава для частныхъ желѣзныхъ дорогъ, и такъ это и происходитъ въ настоящее время. Правда, присоединеніе частныхъ дорогъ къ этой системѣ распредѣленія зависитъ отъ ихъ воли, но фактически это происходитъ и безъ ихъ согласія и вотъ какимъ образомъ: Комитетъ установилъ, по соглашенію съ заводчиками, извѣстныя $\frac{0}{0}$ доли участія каждаго завода въ общихъ заказахъ при условіи, что, если какой-нибудь заводъ помимо Комитета получитъ заказъ отъ какой-нибудь частной железнодорожной компаніи, то при распредѣленіи казенныхъ заказовъ, заказъ этотъ засчитывается въ его долю, и заводъ этотъ получаетъ меньше казенныхъ заказовъ. Конечно такой порядокъ равносильенъ полному устраненію конкуренціи.

Зачѣмъ заводамъ, въ самомъ дѣлѣ, конкурировать между собой въ полученіи частныхъ заказовъ, когда они знаютъ, что отъ этого общая сумма ихъ сбыта и производства не увеличится ни на іоту,

такъ какъ при распредѣленіи заказовъ для казны заводы, получившіе заказы отъ частныхъ дорогъ, получаютъ, соотвѣтственно съ этимъ, меньше казенныхъ заказовъ.

Такимъ образомъ Комитетъ по распредѣленію заказовъ на подвижной составъ, рельсы, скрѣпленія и другія желѣзнодорожныя принадлежности носитъ въ себѣ всѣ характерныя черты синдиката: устраненіе конкуренціи, распредѣленіе заказовъ сообразно установленнымъ долямъ участія и установленіе однообразной и притомъ повышенной цѣны. Особенностью этой организаціи является то, что, если любому частному синдикату все-таки приходится считаться съ нѣкоторой конкуренціей какъ явной, такъ и возможной въ случаѣ чрезмѣрнаго повышенія цѣны, то „Комитетъ“, какъ правительственная организація, не имѣетъ и этого препятствія...

Все это еще усугубляется полнымъ отсутствіемъ иностранной конкуренціи. Хотя въ Россію и допускается ввозъ желѣзнодорожныхъ принадлежностей иностраннаго производства съ оплатой пошлины, однако въ данномъ случаѣ правительство придерживается не покровительственной, а запретительной политики: наши заводчики добились фактическаго запрещенія дѣлать какіе бы то ни было желѣзнодорожные заказы за границей, такъ что съ иностранной конкуренціей русскимъ заводамъ въ данномъ случаѣ совершенно не приходится считаться.

Такимъ образомъ названная организація носитъ вполне монопольный и самодовлѣющій характеръ.

Организованъ этотъ Комитетъ на вполнѣ бюрократическихъ началахъ: Комитетъ находится въ вѣдомствѣ Министерства Путей Сообщенія и состоитъ изъ предсѣдателя, двухъ членовъ отъ Министерства Путей Сообщенія и членовъ отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Государственнаго Контроля по одному отъ cadaго.

Предсѣдатель Комитета назначается именнымъ указомъ Государя Правительствующему Сенату по представленіи Министра Путей Сообщенія изъ высшихъ чиновъ Министерства Путей Сообщенія.

Члены Комитета назначаются министрами и Государственнымъ Контролемъ изъ числа лицъ, занимающихъ по ихъ вѣдомствамъ должности не ниже V класса.

Засѣданія Комитета назначаются по мѣрѣ необходимости предсѣдателемъ. На засѣданія могутъ быть приглашены частныя лица съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Въ случаѣ, если Комитету будетъ поручено, съ согласія правленія частныхъ желѣзныхъ дорогъ, распредѣленіе желѣзнодорожныхъ заказовъ для потребностей частныхъ обществъ, то на его засѣданія приглашается съ правомъ голоса представитель даннаго общества.

Рѣшенія принимаются простымъ большинствомъ голосовъ.

Къ обязанностямъ Комитета относятся:

а) собраніе свѣдѣній: о производительности заводовъ, занимающихся изготовленіемъ подвижного состава, рельсъ, скрѣпленій и прочихъ принад-

лежностей и металлических частей для устройства пути, желѣзныхъ мостовъ; о техническомъ оборудованіи этихъ заводовъ и тѣхъ особенностяхъ производства каждаго изъ нихъ, которыми обуславливается исправность и дешевизна исполненія заказовъ и доставки ихъ на желѣзныя дороги, и о заказахъ, предоставленныхъ заводамъ различными правительственными учрежденіями и частными желѣзнодорожными обществами;

b) составленіе списка заводовъ, которымъ могутъ быть даваемы казенные заказы на вышеозначенные предметы;

c) распредѣленіе заказовъ между заводами.

Свѣдѣнія о производительности, техническомъ оборудованіи и условіяхъ производства собираются черезъ чиновъ заводской инспекціи. Въ случаѣ необходимости Комитетъ посылаетъ для осмотра заводовъ своихъ членовъ.

Комитетъ собираетъ всѣ свѣдѣнія о заказахъ металлургическимъ заводамъ какъ правительственными учрежденіями, такъ и частными желѣзнодорожными обществами, которыя обязаны сообщать эти свѣдѣнія немедленно послѣ заключенія договоровъ на поставки разныхъ матеріаловъ для желѣзныхъ дорогъ.

Любопытенъ 11 пунктъ главныхъ основаній этого учрежденія.

„Распредѣленіе заказовъ для потребностей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ между заводами, помѣщенными въ составленномъ Комитетомъ списокѣ, производится Комитетомъ, по соображенію съ потребностями желѣзныхъ дорогъ, равно какъ съ пользами и нуждами отечественной промышленности“. Такимъ

образомъ въ основѣ существованія этого Комитета лежитъ забота объ интересахъ группы, поставляющихъ рельсы, вагоны и желѣзнодорожныя принадлежности, промышленниковъ, которые для казны и являются представителями промышленности.

Если рѣшенія Комитета приняты имъ единогласно, то онѣ непосредственно приводятся въ исполненіе Министромъ Путей Сообщенія, если же нѣтъ, то онѣ еще входятъ въ сношенія съ начальниками другихъ вѣдомствъ, представители которыхъ были на совѣщаніи; если же и такимъ образомъ соглашеніе не будетъ достигнуто, то вопросъ вносится Министромъ Путей Сообщенія на разрѣшеніе особаго совѣщанія изъ Министровъ Финансовъ, Путей Сообщенія, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Государственнаго Контролера подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя департамента государственной экономіи Государственнаго Совѣта.

Это „особое совѣщаніе“ является вообще высшей инстанціей и руководящимъ центромъ для Комитета по распредѣленію казенныхъ заказовъ: оно разрѣшаетъ всѣ сомнѣнія и спорные вопросы, превышающіе компетенцію Комитета; отъ него зависитъ разрѣшеніе необходимыхъ отступленій отъ установленныхъ правилъ, ему передаются жалобы заводовъ и правленій частныхъ желѣзныхъ дорогъ на неправильныя, по ихъ мнѣнію, дѣйствія Комитета, если предварительно Министры Путей Сообщенія, Финансовъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Государственный Контролеръ не придутъ въ соглашеніе по этому вопросу.

Если и въ особомъ совѣщаніи возникнутъ разногласія, то они разрѣшаются Высочайшей Властью ¹⁾).

Переходя теперь къ описанію дѣятельности этого учрежденія, надо замѣтить, что, призванный облегчить металлургической промышленности перенести кризисъ, Комитетъ во главу угла своей дѣятельности ставилъ только интересы заводчиковъ.

На всѣхъ совѣщаніяхъ по поводу распредѣленія заказовъ, по поводу назначенія цѣнъ на желѣзнодорожныя принадлежности красной нитью проходитъ, повторяется въ протоколахъ положительно всѣхъ собраній и подчеркивается въ докладахъ одна идея.

„Въ данномъ случаѣ промышленность переживаетъ ненормальныя, болѣзненныя явленія, переживаетъ кризисъ, а потому свободная конкуренція недопустима, и вмѣсто нея ставится система распредѣленія заказовъ, какъ лѣкарство въ своемъ родѣ для уврачеванія недуговъ промышленности. На этомъ основаніи устанавливать слишкомъ низкую цѣну едва ли представлялось бы соответственнымъ, такъ какъ такая цѣна не оказала бы помощи“ ²⁾).

Противъ этой точки зрѣнія, защищая интересы казны выступалъ представитель Государственнаго Контроля.

¹⁾ Журналъ совѣщанія по вопросу объ образованіи особаго учрежденія для распредѣленія между заводами заказовъ на рельсы и подвижной составъ, стр. 7—11.

²⁾ Журналъ совѣщанія 19 дек. 1902 г. и 10 янв. 1903 г. стр. 25, мнѣніе директора Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ Э. К. Циглера-фонъ-Шафгаузена.

При обсужденіи вопроса объ установленіи цѣнъ на рельсы онъ настаивалъ на необходимости понизить цѣну съ 1 р. 25 к. до 1 р. 15 коп. за пудъ. Общее же мнѣніе другихъ представителей министерствъ передалъ предсѣдатель совѣщанія товарищъ министра В. И. Тимирязевъ, говоря, что „если смотрѣть на данный предметъ съ точки зрѣнія интересовъ фиска, то, можетъ-быть, и нельзя не согласиться съ представителемъ Государственного Контроля. Но въ данномъ случаѣ вопросъ едва ли можетъ быть рѣшаемъ на основаніи такой спеціальной точки зрѣнія. Необходимо имѣть въ виду еще общія нужды промышленности, ея настоящее положеніе и отношеніе къ ней государства, заинтересованнаго въ ея поддержаніи“¹⁾. И подъ вліяніемъ этихъ могущественныхъ „железныхъ интересовъ“ устанавливаются цѣны ненормально высокія.

Въ 1899 году, когда заказы между заводами были впервые распределены на новыхъ основаніяхъ, цѣна рельсъ была опредѣлена въ 1 р. 25 к. за пудъ. Это было тогда, когда рыночная цѣна чугуна достигла высшаго уровня: 70—75 коп. за пудъ на Югѣ. Черезъ три года, въ концѣ 1902 года, рыночная цѣна чугуна на Югѣ упала до 40,5 коп. за пудъ; вмѣстѣ съ этимъ упали цѣны на всѣ железные товары, а цѣна рельсъ была все-таки оставлена Комитетомъ на прежнемъ уровнѣ²⁾.

1) Ibidem, стр. 23.

2) Уменьшеніе цѣны на 2 коп. съ 1 р. 25 к. до 1 р. 23 к. объясняется отмѣной горной подати на чугунъ, которая взималась правительствомъ приблизительно въ томъ же размѣрѣ.

Не входя даже въ обсужденіе вопроса о томъ, насколько правильно была опредѣлена цѣна въ 1899 году, одно пониженіе цѣны чугуна ясно показываетъ, какъ ненормально высока была цѣна, назначенная Комитетомъ въ 1902 году.

1 р. 23 коп. платила казна за пудъ рельсъ тогда, когда одна частная желѣзная дорога получила отъ Богословскихъ заводовъ рельсы по 1 р. 04 коп. за пудъ! И эта послѣдняя цѣна была далеко не убыточной, такъ какъ себѣстоимость рельсъ была показана въ 1901 году правленіемъ названныхъ заводовъ въ 78,₁₆ коп., а на 1902 годъ— предположена была въ 75 коп., при проведеніи же желѣзной дороги къ заводу — въ 70 коп. ¹⁾

Въ настоящее время цѣна рельсъ опредѣлена въ 1 р. 12 коп. за пудъ, тогда какъ въ Соединенныхъ Штатахъ внутри страны цѣна рельсъ равна 87,₇ коп. ²⁾, и это тѣмъ болѣе странно, что чугунъ — непосредственный сырой матеріалъ для производства рельсъ — у насъ на Югѣ дешевле, чѣмъ въ Соединенныхъ Штатахъ; одна только переработка чугуна въ рельсы обходится у насъ въ два съ половиной раза дороже, чѣмъ въ Соединенныхъ Штатахъ: такъ, превышеніе цѣны рельсъ надъ цѣнами чугуна въ 1907 г. равнялось въ среднемъ: 28—29 коп. въ Соединенныхъ Штатахъ и — 68 к. у насъ ³⁾.

1) Журналъ совѣщанія 19 дек. 1902 г. и 10 янв. 1903 г., стр. 17.

2) Въ 1908 году. Сводъ статистическихъ данныхъ по желѣзодѣлательной промышленности за декабрь 1908 г., стр. LXII.

3) Записка Совѣта Съѣздовъ: о мѣрахъ къ подъему отечествен. жел. пром.: цѣны на рельсы.

Столь высокая цѣна нашихъ рельсъ, въ сравненіи съ относительно низкими цѣнами на чугуны, и нѣкоторые виды желѣза, ни въ коемъ случаѣ не объясняется ни рыночными условіями, ни уровнемъ техники, ни общими условіями производства и является результатомъ только того, что Комитетъ даетъ такую высокую цѣну.

На это указываетъ и г. Ловикъ въ упомянутомъ уже мною докладѣ.

„Si jusqu'ici — говоритъ онъ, — les prix ont pu être maintenus, malgré la réduction des commandes, on en est redevable à l'existence du Comité de répartition de rails, qui distribue les commandes entre les différentes usines, au lieu de recourir à l'adjudication publique... Avec le régime de la concurrence illimitée, les prix retomberaient à leur ancien niveau, voire même à 90 kopeks le poud, ce qui réduirait le bénéfice des deux tiers“¹⁾.

Тѣмъ не менѣе заинтересованные промышленники по весьма понятнымъ причинамъ даютъ совершенно неправильное толкованіе этому факту.

Записка Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли „о мѣрахъ къ подъему отечественной желѣзной промышленности и машиностроенія“ объясняетъ высокую цѣну рельсъ будто бы ничтожнымъ у насъ сбытомъ ихъ.

„У насъ на Югѣ Россіи, — говорятъ авторы записки, — большинство рельсопрокатныхъ заводовъ въ состояніи давать каждый по 10.000.000 пуд. рельсъ въ годъ. Устройство такой рельсопрокатной фабрики обходится не менѣе 5.000.000 руб. При

1) Lauwick. L'industrie dans la Russie méridionale, стр. 202, 203.

прокаткѣ 10 милл. пудовъ металла и при 10-лѣтнемъ погашеніи затратъ на устройство, отъ погашенія падаетъ на пудъ изготовленнаго металла 5 коп. При производствѣ 4.000.000 пуд. погашеніе составитъ уже 12,5 к. за пудъ., а при выдѣлкѣ 2 милл. пудовъ — цѣлыхъ 35 коп. Если мы обратимся къ производству рельсъ на нашихъ южныхъ заводахъ, то увидимъ, что наибольшее количество рельсъ за послѣднія 11 лѣтъ было изготовлено Русско - Бельгійскимъ заводомъ въ 1899 году и Юзовскимъ въ 1900 году, когда отъ нихъ было принято отдѣломъ по пріемкѣ и освидѣтельствуванію заказовъ Министерства Путей Сообщенія 5.441 тыс. пудовъ и 5.109 тыс. пуд. рельсъ. За 1907 годъ эти заводы сдали: Юзовскій 1.715 тыс. пуд. и Русско-Бельгійскій 1.383 тыс. пуд. Если вспомнить, что вездѣ за границей рельсы являются продуктомъ массоваго производства, и что, напримѣръ, въ Сѣверо - Американскихъ Штатахъ одинъ только заводъ Edgar Thomson Work готовитъ около 50 милліоновъ пудовъ рельсъ въ годъ, то станетъ совершенно яснымъ, почему рельсы у насъ сравнительно съ другими странами дороги, почему они не могутъ быть дешевы до тѣхъ поръ, пока не будетъ наполнена въ необходимой степени производительная способность нашихъ рельсовыхъ заводовъ" ¹⁾).

Разберемъ, такъ ли это.

Г. Вольскій, повторившій отъ имени Совѣта Съѣздовъ на металлургическомъ совѣщаніи въ маѣ 1908 года почти буквально только что приведен-

¹⁾ Записка Совѣта Съѣздовъ Представит. Пром. и Торг., „О мѣрахъ къ подъему отечествен. жел. пром.“, стр. 24.

ную аргументацію въ защиту неизбежности у насъ высокихъ цѣнъ на рельсы, говорилъ, что „наши заводы, дайте имъ не 10 милліоновъ пудовъ, а хотя бы 6 милліоновъ пудовъ рельсъ на заводъ, могутъ свободно съ большимъ для себя барышомъ прокатывать рельсы по 90 коп. вмѣсто нынѣшней цѣны 1 р. 12 коп.“¹⁾

Между тѣмъ по шести милліоновъ пудовъ могли бы у насъ получить нѣсколько предпріятій.

По даннымъ центральной желѣзодѣлательной статистики за послѣдніе 5 лѣтъ (1903—1907 г.) ежегодно въ среднемъ производилось:

| | | |
|-------------------------------------|------------|------|
| двухтавровыхъ балокъ и швеллеровъ . | 7.756.379 | пуд. |
| рельсъ спеціальныхъ | 337.804 | „ |
| рельсъ крупныхъ | 20.281.382 | „ |
| рельсъ рудничныхъ | 1.055.295 | „ |
| <hr/> | | |
| Итого | 29.430.860 | „ |

Итакъ, даже въ годы застоя и сокращенія желѣзнодорожнаго строительства русскаго „ничтожнаго“ потребленія хватило бы, по крайней мѣрѣ, для 4—5 заводовъ: стало-быть, при свободной конкуренціи любой хорошо оборудованный заводъ могъ бы съ „большимъ для себя барышомъ“ поставлять рельсы по 90 коп. за пудъ, т.-е. почти за такую же цѣну, какъ и въ Соединенныхъ Штатахъ.

Это знаютъ и сами заводчики и, когда не надо ходатайствовать передъ правительствомъ, сами указываютъ на это: такъ, во второй пояснительной запискѣ къ уставу предполагавшагося южнаго треста, составленной въ іюль 1908 года, авторы ея говорятъ, что „pour ce que touche les rails, si le gou-

¹⁾ Стенограммы, стр. 8.

vernement lui-même n'était intervenu pour régler les prix, ceux-ci auraient fléchi rapidement au dessous de 95 et même 90 kopeks le poud“.

Такимъ образомъ не ничтожный сбытъ, а отсутствіе свободной конкуренціи является причиной дороговизны рельсъ въ Россіи. Правда, при свободной конкуренціи нѣкоторые отсталые заводы должны были бы, пожалуй, прекратить прокатку рельсъ и, быть - можетъ, разорились бы. Но съ народнохозяйственной точки зрѣнія въ этомъ нѣтъ ничего нежелательнаго, такъ какъ отборъ наиболѣе приспособленныхъ предпріятій есть единственная форма роста производительныхъ силъ въ капиталистическомъ обществѣ, а сохраненіе отсталыхъ предпріятій за счетъ интересовъ казны и всего народнаго хозяйства только задерживаетъ этотъ ростъ.

Точно такъ же опредѣлялись и опредѣляются Комитетомъ цѣны на паровозы и вагоны.

Въ 1899 году комиссія генерала Петрова нормировала цѣну на 8-колесный паровозъ нормальнаго типа въ 31.750 руб. на трехлѣтіе 1900—1902 годъ. По истеченіи этого срока, надо было нормировать цѣну на слѣдующее трехлѣтіе 1903—1905 гг.

Какъ мы уже видѣли, цѣна на сырой матеріалъ значительно упала, слѣдовательно, соотвѣтственно должна была бы понизиться и цѣна паровозовъ; тѣмъ не менѣе, она была оставлена на томъ же уровнѣ. Любопытенъ мотивъ совѣщанія въ пользу этого: „хотя на общее количество металла, потребное на паровозъ, и можно было бы допустить нѣкоторое удешевленіе, — такъ рассуждало совѣщаніе Комитета по распредѣленію, — но надо имѣть въ виду,

что паровозъ — сложный механизмъ и подверженъ постояннымъ измѣненіямъ конструкціи типа. При томъ же предполагается повысить пошлину на мѣдь, что должно привести къ увеличенію стоимости паровоза¹⁾.

Пошлину только еще предполагается повысить, еще неизвѣстенъ даже размѣръ этого предполагаемаго повышенія, а цѣна паровоза уже включаетъ въ себя это неизвѣстное повышеніе пошлины!

Для характеристики того, сколько переплачиваютъ потребители и прежде всего казна при покупкѣ рельсъ, вагоновъ и паровозовъ, я приведу вычисленія, сдѣланныя г. Гужономъ на упомянутомъ уже мною металлургическомъ совѣщаніи²⁾.

Если принять во вниманіе существующія рыночныя цѣны на металлы, то, согласно вычисленіямъ г. Гужона, получаемая поставщиками казны премія составляетъ:

| | | | | | |
|------|------|----|--------|-----------|--------|
| 300 | руб. | на | каждый | товарный | вагонъ |
| 800 | ” | ” | ” | пассажир. | ” |
| 3000 | ” | ” | ” | паровозъ | |
| 0,23 | ” | ” | пудъ | рельсъ | |

Слѣдовательно, въ 1907 году, поставлявшіе казнѣ заводы получили въ видѣ преміи:

| | | | | |
|-------------|------------|---------------------|-----------|------|
| за | 14.500 | товарн. вагоновъ . | 4.350.000 | руб. |
| ” | 200 | пассаж. ” . | 160.000 | ” |
| ” | 750 | паровозовъ | 2.250.000 | ” |
| ” | 11.700.000 | пуд. рельсъ | 2.690.000 | ” |
| | | | <hr/> | |
| Итого . . . | | | 9.450.000 | руб. |

1) Журналъ Совѣщанія 19 дек. 1902 г. и 10 янв. 1903 г., стр. 21.

2) Стенограммы, стр. 247 и слѣд.

И это въ томъ году, когда казенные заказы были сокращены до минимума.

Если же взять въ видѣ средней нормы заказы, переданные хотя бы въ 1904 году, то получатся слѣдующія суммы, переплачиваемыя покровительствуемымъ заводамъ:

| | | |
|----|------------------------------|------------------------|
| за | 22.800 товарн. вагоновъ . | 6.840.000 руб. |
| » | 1.438 пассаж. „ . | 1.154.000 „ |
| » | 1.110 паровозовъ. . . . | 3.330.000 „ |
| » | 21.654.000 пуд. рельсъ . . . | 4.980.000 „ |
| | <u>Итого . . .</u> | <u>16.304.000 руб.</u> |

Такую поддержку получаетъ ежегодно небольшое число казенныхъ поставщиковъ! Но получила ли отъ этого какую-нибудь поддержку металлургическая промышленность въ цѣломъ?

Для отвѣта на этотъ вопросъ здѣсь достаточно указать на то, что эти прибыльные заказы получала и получаетъ только группа поставляющихъ для казны рельсопрокатныхъ, вагоно- и паровозостроительныхъ заводовъ; что же касается остальныхъ предпріятій, работающихъ исключительно для частнаго рынка и потому больше всего потерявшихъ отъ паденія цѣнъ и сокращенія сбыта, то для нихъ эти мѣры правительства еще обострили кризисъ.

Заказы, особенно заказы на рельсы, отдавались самымъ богатымъ и самымъ сильнымъ заводамъ¹⁾, меньше всего нуждавшимся въ помощи, такъ что вся эта система создала только группу привилеги-

¹⁾ Напр.: Южно-Русско-Днѣпровскому Обществу, Новороссійскому, Русско-Бельгійскому и др.

рованныхъ монополистовъ—поставщиковъ казны, для которыхъ не писаны никакіе экономическіе законы, и которые, благодаря гарантированнымъ крупнымъ заказамъ и обеспеченнымъ дивидендамъ, не боялись никакого пониженія цѣнъ и усиливали и расширяли свое производство въ то время, когда другіе заводы разорялись.

Особенно это относится къ рельсопрокатнымъ заводамъ. Заводы эти одновременно съ казенными заказами производили также рыночные сорта желѣза, которое они могли продавать по гораздо болѣе низкой цѣнѣ, нежели заводы, работающіе исключительно для рынка. Часть прибыли, которую они получали отъ казенныхъ заказовъ, они употребляли на то, чтобы покрыть ею убытки отъ продажи рыночнаго желѣза, и въ общемъ итогѣ они все-таки заканчивали годъ съ значительнымъ барышомъ и упрочивали свое положеніе на рынкѣ въ сравненіи съ другими заводами. Можетъ, правда, возникнуть вопросъ, зачѣмъ эти заводы продавали часть своихъ продуктовъ по низкимъ и часто убыточнымъ цѣнамъ? Это объясняется слѣдующими обстоятельствами: въ періодъ подъема и высокихъ цѣнъ на желѣзо до 1900 года заводы чрезвычайно расширились, приобрѣли машины съ громадной производительностью, и по производительной силѣ ихъ имъ мало было однихъ казенныхъ заказовъ, чтобы работать полнымъ ходомъ. Между тѣмъ остановка отдѣловъ или цеховъ, затраты на устройство которыхъ требуютъ погашенія, сопряжена съ громадными убытками. Поэтому рельсопрокатные заводы, не обращая вниманія на кризисъ, продолжали работать въ прежнемъ размѣрѣ, покрывая

убытки по продажѣ на рынокъ частью казенной преміи.

Привилегированное положеніе, въ которое были поставлены эти заводы, видно изъ вычисленій г. Авдакова на совѣщаніи Комитета по распредѣленію заказовъ 8 января 1903 года.

Согласно его вычисленіямъ, въ 1901 году на Югѣ дѣйствовало 14 заводовъ. Всѣ они отпустили въ этомъ году на рынокъ издѣлій:

| | |
|---------------------------|-----------------|
| для казны. | 20.621.553 пуд. |
| на частные рынки. | 53.860.487 „ |

Весь отпускъ распредѣлялся такъ:

6 рельсовыхъ заводовъ отпустили:

| | |
|--------------------------|-----------------|
| для казны. | 18.585.960 пуд. |
| „ частн. рынка | 26.960.364 „ |

8 нерельсовыхъ отпустили:

| | |
|--------------------------|----------------|
| для казны. | 2.035.593 пуд. |
| „ частн. рынка | 26.900.113 „ |

Въ то время какъ обѣ группы отправили на частные рынки приблизительно одинаковое количество желѣза и желѣзныхъ издѣлій, первые 6 рельсовыхъ заводовъ были поддержаны правительствомъ на 22 милліона рублей, а 8 нерельсовыхъ—на 3 милліона ¹⁾. Очевидно, что при такой поддержкѣ рельсовые заводы могли легко перенести кризисъ и, выпуская по дешевымъ цѣнамъ рыночные сорта желѣза, упрочить свое положеніе за счетъ другихъ заводовъ.

Вторымъ слѣдствіемъ правительственной нормировки цѣнъ на рельсы и подвижной составъ яви-

¹⁾ Журналь совѣщанія, стр. 43.

лось созданіе и упроченіе группы синдикатовъ паровозо-, вагоностроительныхъ и рельсопрокатныхъ заводовъ.

Впервые открыто организовался синдикатъ вагоностроительныхъ заводовъ: въ 1904 году онъ организовалъ свою продажную контору въ видѣ акціонернаго „Общества для продажи издѣлій русскихъ вагоностроительныхъ заводовъ“ (сокращ. „Продвагонъ“) съ акц. капиталомъ въ 100.000 руб. Основаніемъ этого общества было только оформлено уже ранѣе существовавшее соглашеніе между вагоностроительными заводами: ихъ организація еще до того была признана правительствомъ при раздачѣ заказовъ на подвижной составъ для казенныхъ дорогъ. Представители ихъ имѣли совѣщательный голосъ въ комитетѣ управленія желѣзныхъ дорогъ и до сихъ поръ вліяютъ на то или иное распредѣленіе заказовъ. Когда выясняется необходимость новыхъ заказовъ для желѣзныхъ дорогъ, то Министерство Путей Сообщенія созываетъ обыкновенно совѣщаніе заинтересованныхъ въ этомъ заказѣ заводчиковъ и, объявляя имъ количество необходимыхъ ему вагоновъ, распредѣляетъ ихъ между заводами; однако еще до этого оффиціального совѣщанія заводчики устраиваютъ *свое* совѣщаніе, на которомъ и распредѣляютъ между собою весь заказъ согласно заранѣе установленнымъ долямъ. Это распредѣленіе—за ничтожными исключениями — и принимается обыкновенно Министерствомъ.

Въ настоящее время въ вагонномъ синдикатѣ состоятъ 13 заводовъ: Русско-Балтійскій, Сормовскій, Николаевскій, Путиловскій, Коломенскій,

Брянскій, Тверской, Лилльпопъ Рау и Левенштейнъ, Фениксъ, Двигатель, Московскій, Мальцевскій и Усть-Катавскій, а внѣ синдиката только два завода: Петербургскій вагоностроительный и Кіевскій машиностроительный.

Вотъ цифры, показывающія дѣятельность этого синдиката за три послѣднихъ года его открытаго существованія.

Продано было вагоновъ:

| | Синдикатомъ. | | | Внѣсиндикатскими фирмами. | | |
|------|--------------|-------------|--------------------------|---------------------------|-------------|---------------------------|
| | Товарныхъ. | Пассажирск. | На сумму (въ 1000 руб.). | Товарныхъ. | Пассажирск. | На сумму (въ 1000 руб.). |
| 1905 | 25.787 | 756 | 40.039 | 835 | 147 | 1.764 |
| 1906 | 21.635 | 306 | 32.112 | 676 | 81 | 1.020 |
| 1907 | 14.231 | 153 | 20.934 | 606 | 68 | около 1.000 ¹⁾ |

Отсюда видно, что синдикатъ охватываетъ почти все производство вагоновъ, и если когда-нибудь правительство задумаетъ оставить нормировку и перейти къ заказамъ на основаніи свободной конкуренціи, то вмѣсто конкурирующихъ заводовъ оно встрѣтитъ объединенный союзъ, монополизировавшій почти все русское производство вагоновъ.

Синдикатъ паровозостроительныхъ заводовъ группируетъ вокругъ себя 7 (изъ 8) русскихъ заводовъ.

¹⁾ Данныя эти получены мною въ правленіи „Общ. для продажи издѣлій вагоностроит. заводовъ“ въ Петербургѣ.

Онъ не легализованъ какъ „Продвагонъ“, а существуетъ въ видѣ негласнаго соглашенія; однако вліяніе его этимъ не умаляется. Всѣ заказы синдикатъ распредѣляетъ между собою поровну по суммѣ стоимости, но такъ, чтобы дать каждому заводу работать тѣ виды паровозовъ, къ которымъ онъ лучше всего приспособленъ, и которые онъ можетъ выпускать съ минимальными издержками производства.

Насколько выгодны эти организаціи для паровозо- и вагоностроительныхъ заводовъ, видно изъ сравненія прибыльности всѣхъ металлургическихъ акціонерныхъ компаній безъ паровозо- и вагоностроительныхъ заводовъ и послѣдней группы.

Согласно даннымъ Министерства Торг. и Пром. чистая прибыль въ % къ акціонерному капиталу равнялась:

| Гг. | Для всѣхъ металлургическихъ предпріятій (безъ вагоно- и паровозостр. заводовъ). | Для всѣхъ вагоно- и паровозостроительныхъ заводовъ. |
|------|---|---|
| 1901 | 2,26 | 1,49 |
| 1902 | 0,40 | 4,00 |
| 1903 | 1,61 | 5,53 |
| 1904 | 1,75 | 6,49 |
| 1905 | 1,24 | 6,37 |
| 1906 | 0,20 | 4,64 ¹⁾ |

Наконецъ, въ 1909 году организовался синдикатъ рельсопрокатныхъ заводовъ; синдикатъ этотъ, примкнувшій къ интернаціональному рельсовому картелю, регулируетъ лишь сбытъ рельса на внѣшнемъ рынкѣ, такъ какъ на внутреннемъ рус-

1) Стат. матеріалы, представленные къ металлургическому совѣщанію въ маѣ 1908 года Министерствомъ Торг. и Пром.

скомъ рынкѣ всѣ функціи синдиката исполняетъ самъ комитетъ по распредѣленію желѣзнодорожныхъ заказовъ ¹⁾.

Таковы послѣдствія правительственной нормировки цѣнъ на желѣзнодорожныя принадлежности.

Въ одномъ изъ своихъ ходатайствъ вагоно- и паровозостроительные заводчики говорятъ, что правительство установило опредѣленные продажныя цѣны на паровозы и вагоны, „желая остановить упадокъ этихъ предпріятій и могущую вслѣдъ за тѣмъ возникнуть монополизацию производства въ немногихъ сильныхъ рукахъ со всѣми ея отрицательными послѣдствіями“ ²⁾.

Однако именно эта нормировка цѣнъ и ускорила наступленіе такой монополизаци:

* * *

6. Экспортъ желѣза и желѣзныхъ издѣлій и его условія.

Въ нѣкоторой связи съ дѣятельностью комитета по распредѣленію казенныхъ заказовъ находится и экспортъ желѣзныхъ товаровъ за границу.

Когда-то, въ XVIII вѣкѣ, какъ уже было указано выше, экспортъ желѣза составлялъ одну изъ главныхъ статей нашего вывоза за границу. Съ

¹⁾ Какъ мы увидимъ въ слѣдующей (6) части этой главы одной изъ главныхъ причинъ экспорта рельсъ въ настоящее время и вмѣстѣ съ тѣмъ и присоединенія нашихъ заводовъ къ интернаціональному рельсовому синдикату является все та же правительственная нормировка цѣнъ на рельсы.

²⁾ Ходатайство, представленное промышленниками Министру Финансовъ 20 мая 1905 года.

развитіемъ желѣзной промышленности на Западѣ нашъ экспортъ, однако, почти совершенно прекратился ¹⁾, и только въ послѣднее время русская желѣзная промышленность снова начала выступать на міровой рынокъ. Такъ, за послѣднія 9 лѣтъ вывозъ изъ Россіи желѣза, если перевести все на чугуны, въ сравненіи съ производствомъ чугуна, занималъ слѣдующее мѣсто:

| | Произведено. (Въ тыс. пудовъ). | Вывезено. | ° 0 |
|------------|-----------------------------------|-----------|-----------------|
| въ 1900 г. | 176.828 | 616 | 0,43 |
| „ 1901 „ | 172.876 | 1.561 | 0,97 |
| „ 1902 „ | 156.919 | 4.124 | 2,68 |
| „ 1903 „ | 149.372 | 1.226 | 0,98 |
| „ 1904 „ | 179.989 | 987 | 0,51 |
| „ 1905 „ | 165.533 | 1.590 | 1 |
| „ 1906 „ | 164.188 | 4.813 | 3 |
| „ 1907 „ | 171.995 | 18.210 | 10 |
| „ 1908 „ | 171.060 | 7.226 | 4 ²⁾ |

Въ 1908 году экспортъ, какъ видно, изъ этихъ данныхъ нѣсколько сократился, но этотъ годъ является годомъ мірового кризиса, и если въ такое время, т.-е. при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ мірового рынка, русскимъ заводамъ удалось вывезти изъ Россіи больше 7 милліоновъ пудовъ желѣза, то, очевидно, нашъ экспортъ, принялъ уже болѣе или менѣе устойчивый характеръ. Насколько этотъ

¹⁾ Въ девяностыхъ годахъ прошлаго столѣтія ежегодно вывозилось изъ Россіи около 300.000 пудовъ желѣза.

²⁾ Сводъ статистич. данныхъ по желѣзодѣлательной промышленности за декабрь 1908 года.

экспортъ успѣшенъ, видно еще изъ того, что стальные рельсы, составляющія главный предметъ вывоза желѣза и стали, вывозились на міровой рынокъ, несмотря на конкуренцію интернаціональнаго рельсоваго синдиката, у котораго южно-русскіе заводы въ теченіе послѣднихъ лѣтъ отбили цѣлый рядъ заказовъ¹⁾.

Это развитіе экспорта сейчасъ же вызвало у насъ попытку организаціи экспортныхъ синдикатовъ или передачи всего экспорта существующимъ синдикатамъ. Одно время предполагалось передать вывозъ желѣза „Продаметъ“, а вагоновъ—„Продвагону“, но проектъ этотъ не осуществился, и только въ 1909 году три южно-русскихъ завода: Южно-Днѣпровскаго Общества, Русско-Бельгійскаго и „Providence Russe“ примкнули къ международному рельсовому синдикату. Въ общемъ сбытъ на міровомъ рынкѣ, опредѣленномъ для 1909 года въ 1.100.000 тоннъ (около 67 милліоновъ пудовъ), названные три завода получили долю въ 80.000 тоннъ (около 5 милліоновъ пудовъ), т.-е. около $7\frac{1}{2}\%$ всего мірового экспорта²⁾.

Международный рельсовый синдикатъ основанъ англійскими, германскими и бельгійскими заводами въ 1904 году.

При соглашеніи было принято, что общій вывозъ рельсъ для удовлетворенія требованій мірового рынка долженъ достигнуть въ этомъ году 81 милл. пудовъ, и это количество было распределено между

1) Статя г. Kreuzkam'a „Der internationale Schienenmarkt und das Schienenkartell“ въ „Kartell-Rundschau“ 1909 г., № 3, стр. 212.

2) „Промышленность и Торговля“ 1909 г., № 2, стр. 108.

вступившими въ соглашеніе заводами слѣдующимъ образомъ: англійскіе заводы получили 53,5⁰/₀, германскіе—28,83⁰/₀, а бельгійскіе—17,67⁰/₀.

Въ слѣдующемъ 1905 году къ этому синдикату примкнули французскіе и сѣв.-американскіе заводы, а въ 1907 году—австро-венгерскіе и испанскіе заводы.

Кромѣ установленія предѣльнаго количества вывоза для каждой страны, синдикатъ этотъ, пользуясь выгодной конъюнктурой, до 1907 г. постепенно повысилъ цѣны на рельсы: въ Англии съ 72,2 коп. за пудъ до 100,7 коп., въ Германіи для вывоза съ 72 коп. до 101 коп., въ Бельгії съ 65,5 коп. до 88,4 коп. и во Франціи съ 110 коп. до 131 коп.¹⁾

Какъ отразится на русскомъ экспортѣ вступленіе южныхъ заводовъ въ международный рельсовый синдикатъ, пока, конечно, трудно установить. Тѣмъ не менѣе, уже въ настоящее время можно отмѣтить нѣкоторыя характерныя черты экспортной политики русскихъ желѣзныхъ синдикатовъ и отдѣльныхъ заводовъ. Я имѣю въ виду болѣе дешевыя, чѣмъ внутри страны, и даже иногда убыточныя продажи за границу.

Наиболѣе крупную статью экспорта готовыхъ продуктовъ желѣзной и металлообрабатывающей промышленности составляютъ рельсы и вагоны. И если мы рассмотримъ условія вывоза изъ Россіи этихъ издѣлій, то мы легко убѣдимся; что экспортъ этотъ объясняется, главнымъ образомъ, скрытой преміей, которую получаютъ, какъ мы

1) „Горнозаводскій Листокъ“ 1907 года, № 24, статья переведенная изъ „Iron and Coal Trades Review“.

видѣли выше, наши рельсопрокатные и вагоностроительные заводы.

Во-первыхъ, съ 1907 года у насъ по ходатайству желѣзнодорожниковъ дѣйствуетъ специальный, пониженный приблизительно на половину, экспортный тарифъ, удешевляющій вывозъ черезъ южные порты Николаевъ и Мариуполь на 4—10 коп. на пудъ. Пониженіе это достигается путемъ возврата разницы между обыкновеннымъ и экспортнымъ тарифомъ по предъявленіи таможенныхъ свидѣтельствъ ¹⁾.

Кромѣ того, правительство разрѣшаетъ беспошлинный привозъ сырыхъ матеріаловъ, необходимыхъ для производства вагоновъ для вывоза: такое разрѣшеніе получилъ Русско-Балтійскій вагоностроительный заводъ ²⁾.

И, несмотря на эти льготы, экспортныя цѣны рельсъ и вагоновъ или равны себѣстоимости или даже убыточны. Какъ указываетъ г. Гливицъ, „намъ приходится брать заказы по такимъ баснословно дешевымъ цѣнамъ, какъ 66 коп. за пудъ рельсъ на нашемъ заводѣ“ ³⁾, и, слѣдовательно, разница между цѣнами на внутреннемъ и внѣшнемъ рынкѣ достигала 56 копеекъ на пудъ (112 коп.—66 коп.).

На это же явленіе указывалъ на металлургическомъ совѣщаніи и г. Вольскій. „Совершенно вѣрно, — говорилъ онъ, возражая представителю Министерства Путей Сообщенія, г. А. И. Дрею, — что экспортируется желѣзо по значительно пони-

¹⁾ „Торг.-Пром. Газета“ 1907 г., № 17.

²⁾ „Торг.-Пром. Газета“ 1908 г., № 57.

³⁾ „Промышленность и Торговля“ 1908 г., № 22, стр. 563.

женнымъ цѣнамъ. Аркадій Ивановичъ сказалъ, — что на 25⁰/₀, а я скажу: разница больше чѣмъ 25⁰/₀“ 1).

Вывозить по такимъ цѣнамъ можно, конечно, только потому, что убытки эти покрываются преміей, получаемой при сдачѣ казенныхъ заказовъ.

Это признаютъ и представители правительства: такъ, упомянутый выше г. Дрей говорилъ на металлургическомъ совѣщаніи въ маѣ 1908 года: „цѣны на рельсы въ 1 р. 12 коп. сравнительно высоки при существующихъ цѣнахъ на чугунъ. Если она дается, то она дается для того, чтобы дать возможность экспортировать по цѣнамъ на 25⁰/₀ дешевле цѣнъ, платимыхъ на внутреннемъ рынкѣ“ 2).

Другая важная статья нашего экспорта металлообрабатывающей промышленности — вагоны, объясняется тѣмъ же. Вагоны вывозятся за границу съ значительнымъ убыткомъ, который покрывается прибылью съ внутреннихъ заказовъ. Такъ, согласно послѣднему отчету Русско-Балтійскаго вагоностроительнаго завода въ Ригѣ за 1908 годъ валовой доходъ равнялся 8.611.556 руб., а расходъ — 8.599.997 руб. Такимъ образомъ излишекъ дохода выразился въ суммѣ лишь 11,559 руб. Объясняется это, согласно отчету, тѣмъ, что полученная по русскимъ заказамъ прибыль въ суммѣ 647.316 руб. въ наибольшей своей части компенсировалась убыткомъ въ 635.757 руб. по итальянскимъ заказамъ 3).

1) Стенограммы совѣщанія, стр. 81.

2) Ibidem, стр. 80.

3) „Торг.-Пром. Газета“ 1909 г., № 51. Отчетъ Русско-Балт. вагоностроит. завода за 1908 г.

Вотъ почему у насъ вывозятся, главнымъ образомъ, вагоны и рельсы, а не другіе виды желѣза, стали и другихъ издѣлій изъ нихъ.

Далѣе дешевому экспорту способствуютъ и русскіе синдикаты. Монополизировавъ внутренній рынокъ, они употребляютъ часть своей прибыли на поощреніе преміями экспорта, чтобы тѣмъ самымъ ограничить предложеніе товаровъ внутри страны и удержать цѣны отъ паденія.

Такъ, „Продамета“ продаетъ желѣзные части для вагоновъ, предназначенныхъ для вывоза на 20—30% дешевле, чѣмъ внутри страны; такія же скидки дѣлаются и при продажѣ за границу другихъ синдицированныхъ товаровъ, какъ это видно изъ словъ г. Каннегисера, представителя Николаевского завода, на металлургическомъ совѣщаніи: „Мы получили заказъ на мосты для Румыніи, — говорилъ онъ на этомъ совѣщаніи. — Я долженъ сказать, что металлургическіе заводы въ этомъ отношеніи намъ помогли: благодаря синдикату мы получили совершенно льготныя цѣны, т.-е. такія, по которымъ непосредственно продаютъ за границу“¹⁾.

Насколько экспортъ связывается у русскихъ промышленниковъ съ низкими, убыточными цѣнами видно еще изъ договоровъ съ обществомъ „Гвоздь“, обязывающихъ заводчиковъ при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ принять участіе въ экспортѣ. § 18 этого договора гласитъ:

„Если общество, въ зависимости отъ положенія рынковъ сбыта издѣлій соглашенія, признаетъ цѣлесообразнымъ и выгоднымъ предпринять вы-

1) Стенограммы совѣщанія, стр. 291.

возъ таковыхъ за границу, то оно имѣетъ право обязать контрагента принять участіе въ операціи вывоза за границу издѣлій соглашенія, при чемъ порядокъ и условія совершенія сей операціи имѣютъ быть устанавливаемы каждый разъ общимъ собраніемъ акціонеровъ общества, и контрагентъ въ такомъ случаѣ можетъ быть лишенъ права, предоставленнаго ему п-омъ 4-ымъ сего договора, — непосредственной продажи издѣлій соглашенія за границу. Однако же при установленіи общимъ собраніемъ акціонеровъ общества сказанныхъ обязательныхъ для контрагента порядка и условій вывоза, необходимо должны быть соблюдены два основныхъ принципа, а именно: а) что убытокъ, если таковой будетъ понесенъ обществомъ при вывозѣ за границу издѣлій соглашенія, долженъ быть возмѣщенъ обществомъ контрагенту лишь въ размѣрѣ $0/0$ доли его участія въ соглашеніи, согласно п. 7 сего договора, и б) что сумма убытка, подлежащая, согласно вышесказанному, возмѣщенію контрагентомъ обществу, ни въ какомъ случаѣ не должна превышать тѣхъ остающихся у общества $20/0$ остатковъ съ добавочныхъ цѣнъ и приплатъ, которые, согласно п. 5 сего договора, подлежатъ уплатѣ контрагенту послѣ утвержденія отчета и баланса за текущій операціонный годъ“.

Вотъ при какихъ условіяхъ русскіе желѣзные заводы вывозятъ за границу свои товары.

Пока такой экспортъ за счетъ казенныхъ премій и высокихъ цѣнъ внутри страны является случайнымъ и незначительнымъ, онъ не можетъ имѣть при существующемъ кризисѣ особенно вреднаго вліянія на развитіе народнаго хозяйства; но при существую-

щихъ высокихъ пошлинахъ и монопольномъ положеніи заводовъ внутри страны такая политика легко можетъ принять систематическій характеръ; развившійся дешевый экспортъ будетъ тогда прежде всего способствовать высокимъ цѣнамъ внутри страны и тѣмъ самымъ будетъ только замедлять ростъ потребленія желѣза въ Россіи. А между тѣмъ именно расширение внутренняго потребленія является главнымъ условіемъ развитія русской металлургіи.

Г Л А В А IV.

Организація и дѣятельность синдикатовъ.

Организація желѣзныхъ синдикатовъ и ея особенности.— Дѣятельность ихъ.—Регулированіе производства.—Назначеніе цѣнъ.—Сокращеніе кредита торговцамъ.—Районированіе производства.—Спеціализація и концентрація его.—Финансированіе заводчиковъ.—Организація торговыхъ синдикатовъ.—Результаты дѣятельности желѣзныхъ синдикатовъ.

Въ предыдущихъ главахъ мы познакомились съ условіями и исторіей возникновенія синдикатовъ въ желѣзной промышленности; теперь мы остановимся на ихъ организаціи и дѣятельности.

Организація этихъ синдикатовъ имѣетъ нѣкоторыя особенности, вытекающія изъ самого характера производства на желѣзныхъ и желѣзодѣлательныхъ заводахъ.

У насъ, какъ и на Западѣ, почти совершенно нѣтъ заводовъ, которые бы спеціализовались на какомъ-нибудь одномъ видѣ товаровъ, а каждый выпускаетъ на рынокъ желѣзо всякихъ сортовъ, какіе только можно производить по мѣстнымъ географическимъ и рыночнымъ условіямъ. Такъ, напри- мѣръ, Днѣпровскій заводъ Южно-Русскаго Днѣпровскаго Общества производитъ 28 видовъ желѣза и желѣзныхъ издѣлій, Макѣевскій заводъ (Генеральнаго Общества)—18 видовъ, и т. д.

Такое разнообразіе производимыхъ заводами издѣлій затрудняетъ организацію одного общаго

синдиката, которому заводы могли бы поручить продажу всѣхъ своихъ издѣлій.

Каждое предпріятіе направляетъ свою энергію въ самыя разнообразныя стороны, сравнительно легко приспособляется къ мѣняющейся рыночной конъюнктурѣ путемъ расширенія или сокращенія производства того или иного товара, и тѣмъ самымъ упрочиваетъ свое положеніе безъ необходимости синдицировать сразу всѣ продукты своего производства.

Поэтому развитіе объединительнаго движенія пошло у насъ, какъ и въ германской желѣзной промышленности, по другому пути: по пути синдицированія отдѣльныхъ видовъ чугуна, желѣза и пр. Мы видѣли, какъ потерпѣлъ неудачу проектъ организаціи одного металлургическаго синдиката на Югѣ, но зато быстро возникъ цѣлый рядъ синдикатовъ, охватывающихъ производство того или иного продукта. Благодаря этому многіе заводы участвуютъ не въ одномъ, а въ нѣсколькихъ синдикатахъ. Такъ, членами всѣхъ 19 желѣзныхъ синдикатовъ (кромѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ, который не оформленъ) состояло къ 1909 году приблизительно 100 заводовъ; изъ этого числа

| | |
|---|---|
| 5 заводовъ | принимало участіе въ 3 синдикатахъ |
| 5 " " " " " | 4 " |
| 1 заводъ | принималъ " " 6 " |
| и 1 " " " " " | 7 ¹⁾ " |

не говоря уже о томъ, что нѣкоторые заводы состоятъ еще членами угольнаго синдиката.

По своей организаціи большинство этихъ синдикатовъ являются синдикатами высшаго порядка,

1) Южно-Русское Днѣпровское Общество.

централизирующими весь сбытъ въ одной продажной конторѣ, и только три соглашенія—по продажѣ вилъ, паровозовъ и сельско-хозяйственныхъ машинъ—не имѣютъ центральныхъ конторъ и носятъ характеръ конвенцій.

Центральныя конторы организованы въ формѣ акціонерныхъ обществъ, за единственнымъ исключеніемъ синдиката специальныхъ чугуновъ, продажной конторой котораго является посторонній торговый домъ (фирма Лессингъ въ Петербургѣ).

Наиболѣе типичными являются синдикаты, группирующіеся вокругъ акц. общ. „Продаметы“ и „Кровли“, и потому я остановлюсь преимущественно на характеристикѣ ихъ организаціи. Руководство всѣми дѣлами находится обыкновенно въ рукахъ двухъ органовъ: совѣта и управленія или комитета.

Совѣтъ состоитъ изъ представителей всѣхъ заводовъ, вошедшихъ въ составъ синдиката, и является, такъ сказать, законодательнымъ органомъ всего союза. Онъ заключаетъ отъ своего имени договоры со вновь вступающими членами, устанавливаетъ основныя цѣны, условія продажи, кредита и даетъ общія директивы для руководства синдикатомъ.

„Вообще вѣдѣнію совѣта подлежатъ всѣ тѣ вопросы, въ которыхъ, такъ или иначе, заключаются субъективные интересы отдѣльныхъ участниковъ, и вопросы, затрагивающіе основы соглашенія. Совѣтъ есть органъ, гдѣ, съ одной стороны, участники организаціи постоянно стовариваются между собой по текущимъ вопросамъ, съ другой—дисциплинируются въ отношеніи кооперативнаго веденія дѣла“. Такъ характеризуетъ дѣятельность этого органа

одинъ изъ организаторовъ уральскихъ синдикатовъ ¹⁾).

Исполнительнымъ органомъ, непосредственно ведущимъ все дѣло, является управленіе акціонернаго общества, выбираемое на общемъ собраніи всѣхъ акціонеровъ.

Если при какомъ-нибудь обществѣ, какъ, напр., при „Продаметъ“ или „Кровлѣ“, существуетъ нѣсколько синдикатовъ, то каждый изъ нихъ имѣетъ, обыкновенно, свой „совѣтъ“ и свое „управленіе“. Такъ, напр., при „Кровлѣ“ существуетъ „совѣтъ по кровельному желѣзу“ для руководства кровельнымъ синдикатомъ и „совѣтъ по жести“ для руководства синдикатомъ по продажѣ жести.

Кромѣ центральнаго управленія, большей частью, въ Петербургѣ, каждый синдикатъ имѣетъ цѣлый рядъ своихъ конторъ во всѣхъ крупныхъ торговыхъ центрахъ Россіи, которыя управляютъ дѣлами отдѣльныхъ районовъ. Далѣе, цѣлый штатъ контролеровъ нѣсколько разъ въ годъ посѣщаетъ заводы членовъ синдиката и строго контролируетъ всѣ заводскія книги контрагентовъ для того, чтобы убѣдиться, не нарушилъ ли контрагентъ въ чемъ-либо условій договора.

Такъ, согласно § 19 договора съ обществомъ „Гвоздь“, „контрагентъ обязанъ по первому требованію представить всѣ подлинныя документы, удостоверяющіе правильность произведенныхъ записей; равнымъ образомъ обществу представляется право провѣрки наличнаго количества издѣлій соглашенія на складахъ контрагента. Провѣрка

¹⁾ С. Фармаковскій. Синдикатскіе этюды, стр. 132.

указанныхъ записей въ книгахъ, а равно и заводскаго устройства и производительности контрагента поручается обществомъ лицамъ, не состоящимъ съ контрагентомъ ни въ родственныхъ связяхъ ни въ дѣловыхъ отношеніяхъ, а равно не состоящими владѣльцами конкуррентныхъ заводовъ. За недопущеніе уполномоченнаго общества къ производству порученнаго ему контроля, а также за отказъ въ предъявленіи ему всѣхъ требуемыхъ для этой цѣли книгъ и документовъ контрагентъ за всякій такой случай подвергается уплатѣ неустойки въ пользу общества въ размѣрѣ 5000 рублей“.

Нѣкоторые синдкаты, какъ, напр., „Проволока“, установили даже институтъ постояннаго контролера, который имѣетъ право *постоянно* пребывать на заводахъ контрагента и контролировать его дѣятельность ¹⁾.

Внутренняя организація самой продажной конторы—этого центра всего союза—представляетъ собой довольно оригинальное явленіе; это—своего рода министерство, съ отдѣлами и подотдѣлами и съ очень сложной отчетностью. „Нигдѣ такъ сильно не отражаются на житейскомъ ходѣ дѣла ошибки и болѣзни дѣлопроизводства, какъ въ синдикатскомъ предпріятіи. Здѣсь такъ много заинтересованныхъ лицъ, имѣющихъ основаніе считать себя хозяевами дѣла, и такъ много недовѣрія и боязни быть обсчитаннымъ, что всякое лыко, что называется, ставится въ строку и подвергается громкому сужденію всѣхъ участниковъ“ ²⁾.

¹⁾ § 15 договоровъ „Проволоки“.

²⁾ С. Фармаковскій. Синдикатскіе этюды, стр. 135.

Благодаря этому, каждый синдикатъ высшаго порядка ведетъ очень сложное дѣлопроизводство. Такъ, наиболѣе законченный синдикатъ, какъ указываетъ г. Фармаковскій, имѣетъ слѣдующіе отдѣлы и секціи ихъ ¹⁾).

А. Основныя.

| Отдѣлы: | Секціи отдѣловъ: |
|--------------------------------|---|
| I. Производства. | { <ol style="list-style-type: none"> 1. Заготовленіе и распредѣленіе сырыхъ матеріаловъ. 2. То же—полупродуктовъ. 3. Производство готоваго продукта. |
| II. Магазиной службы. | { <ol style="list-style-type: none"> 1. Перевозка. 2. Учетъ магазиновъ. |
| III. Продажи. | { <ol style="list-style-type: none"> 1. Торговая корреспонденція. 2. Запродажи. 3. Заказы. |
| IV. Расчетовъ съ покупателями. | { <ol style="list-style-type: none"> 1. Составленіе и провѣрка счетовъ. 2. Ресконтро покупателей. 3. Кредиты. |
| V. Расчетовъ съ участниками. | { <ol style="list-style-type: none"> 1. Составленіе предварительныхъ расчетовъ. 2. Ресконтро участниковъ. 3. Массовая выручка. |
| VI. Бухгалтеріи. | { <ol style="list-style-type: none"> 1. Отчеты філіалей. 2. Вспомогательное счетоводство. 3. Бухгалтерскій учетъ; |

¹⁾ Ibidem, стр. 133.

Б. Вспомогательные.

- | | | |
|-----------------------------|---|---|
| VII. Статистики и тарифовъ. | { | 1. Провозные тарифы. |
| | | 2. Статистика внѣшняя. |
| | | 3. " " внутренняя. |
| VIII. Секретаріатъ. | { | 1. Журналъ засѣданій. |
| | | 2. Регистратура. |
| | | 3. Личный составъ и внутреннее хозяйство. |

Дѣятельность синдикатовъ, какъ и всякой капиталистической организаціи, имѣетъ цѣлью доставить своимъ членамъ максимальную прибыль; для достиженія этого синдикаты стремятся во-1) стать монополистами на рынкѣ и продавать товары возможно дороже и на наиболѣе выгодныхъ для себя условіяхъ и во-2) сократить издержки производства.

Прежде всего синдикатъ регулируетъ все производство такъ, чтобы оно не превышало спроса. Такъ какъ никто изъ участниковъ не имѣетъ права продавать помимо синдиката, то заказами центральной конторѣ и опредѣляется размѣръ производства на каждомъ заводѣ. Но часто желѣзные синдикаты не ограничиваются только собираніемъ заказовъ и передачей ихъ тому или иному заводу. Иногда, при отсутствіи специальныхъ заказовъ, синдикатъ, сообразуясь съ возможнымъ спросомъ, выдаетъ заводу заказы на производство того или иного желѣза въ запасъ для того, чтобы заводы имѣли работу въ теченіе всего года. Въ этомъ случаѣ, при заключеніи синдикатскаго договора, каждый заводчикъ сообщаетъ обыкновенно правле-

нію синдиката подробную номенклатуру всѣхъ вырабатываемыхъ имъ сортовъ и развѣсовъ желѣза, расписаніе выдѣлки желѣза по мѣсяцамъ, съ указаніемъ колебаній и ихъ причинъ и, наконецъ, указаніе относительно того, какіе спеціальныя сорта можетъ вырабатывать тотъ или иной заводъ въ случаѣ спеціальнаго заказа. Руководясь этими данными, синдикатъ самъ опредѣляетъ, сколько и какіе виды желѣза долженъ производить каждый заводъ.

Регулируя такимъ образомъ все производство въ зависимости отъ спроса, синдикатъ ограничиваетъ его и уже однимъ этимъ удерживаетъ цѣны отъ паденія.

Цѣны опредѣляются нашими желѣзными синдикатами обыкновенно такимъ образомъ, чтобы каждый заводъ получилъ одну и ту же цѣну loco заводъ или мѣсто отправленія. При свободной конкуренціи рынокъ устанавливаетъ въ каждый данный моментъ одинаковую цѣну loco рынокъ, такъ что, чѣмъ заводъ ближе къ данному рынку, тѣмъ дешевле провозъ, и тѣмъ бóльшая цѣна очистится ему на заводѣ. Вотъ эти преимущества и недостатки, связанные съ разстояніемъ отъ рынка, и нивелируются до извѣстной степени синдикатскими цѣнами: изъ цѣнъ loco мѣсто назначенія синдикатъ вычитываетъ не дѣйствительную стоимость провоза отъ даннаго завода, а среднюю стоимость провоза отъ всѣхъ вступившихъ въ соглашеніе заводовъ, и такимъ образомъ каждый заводъ, какъ бы далеко или близко онъ ни былъ расположенъ отъ рынка, получаетъ одинаковую цѣну.

Нѣкоторое отступленіе отъ этого принципа дѣлается тогда, когда въ соглашеніе входятъ заводы, находящіеся въ различныхъ естественныхъ условіяхъ производства; такъ, на примѣръ, въ виду того, что издержки производства въ Польшѣ значительно выше, чѣмъ на Югѣ Россіи, въ синдикатѣ по листовому желѣзу, въ составъ котораго входятъ и южныя и польскія заводы, всѣ члены синдиката по отношенію къ выводу среднихъ цѣнъ раздѣляются на двѣ группы: къ первой группѣ принадлежатъ заводы, расположенныя въ Екатеринославской губерніи и въ Области Войска Донскаго, а также Выксунскіе и Урало-Волжскій заводъ въ Царицынѣ, а къ другой—всѣ польскія заводы; цѣны въ Польшѣ, конечно, выше цѣнъ на Югѣ, но въ предѣлахъ каждой группы всѣ цѣны 1000 заводъ одинаковы.

Въ этомъ способѣ опредѣленія цѣнъ проглядываетъ свойственное всѣмъ синдикатамъ стремленіе нивелировать отличія отдѣльныхъ членовъ. Нѣкоторые синдикаты прямо стремятся обезличить продукты всѣхъ заводовъ, лишитъ ихъ своей заводской индивидуальности, т.-е. того, что въ торговой практикѣ называется „маркой“, придать производству всѣхъ синдицированныхъ предприятий однообразный массовый характеръ, чтобы при распредѣленіи заказовъ считаться только съ количествомъ того или иного вида желѣза, а не съ качествомъ его. Съ этой цѣлью, на примѣръ, въ синдикатѣ по продажѣ бѣлой жести устанавливаются однообразныя правила сортировки и извѣстныя техническія условія, которымъ должна удовлетворять поставляемая заводчиками бѣлая

жесть. А для того, чтобы эти условия соблюдались, и чтобы заводы въ цѣляхъ удешевленія производства не слишкомъ ухудшали товаръ, синдикатъ по продажѣ бѣлой жести имѣетъ право продавать худшіе по качеству продукты со скидкой за счетъ фабриканта ¹⁾).

Что же касается нормировки нашими желѣзными синдикатами высоты цѣнъ, то тактика ихъ въ этомъ отношеніи ничѣмъ не отличается отъ тактики западно-европейскихъ синдикатовъ: какъ и эти послѣдніе, наши синдикаты всегда стремятся повысить цѣны въ тѣхъ районахъ, гдѣ у нихъ нѣтъ конкурентовъ, и, наоборотъ, тамъ, гдѣ таковыя существуютъ, цѣны понижаются иногда до убыточнаго уровня, чтобы или разорить своего конкурента или заставить его примкнуть къ синдикату. Такъ, „Продамета“ продавала балки въ районѣ конкурирующихъ съ ней Островецкихъ заводовъ и завода Гантке на 10—15 копеекъ дешевле, чѣмъ въ другихъ районахъ. Точно такъ же въ цѣляхъ конкуренціи съ Ураломъ „Продамета“ установила одно время (въ 1905 году) настолько низкія цѣны на листовое желѣзо въ Нижнемъ-Новгородѣ, что Ярославлю, Казани, Саратову и даже Москвѣ и Твери оказалось выгоднѣе покупать этотъ товаръ не на мѣстѣ производства—на Югѣ, а черезъ Нижній-Новгородъ ²⁾).

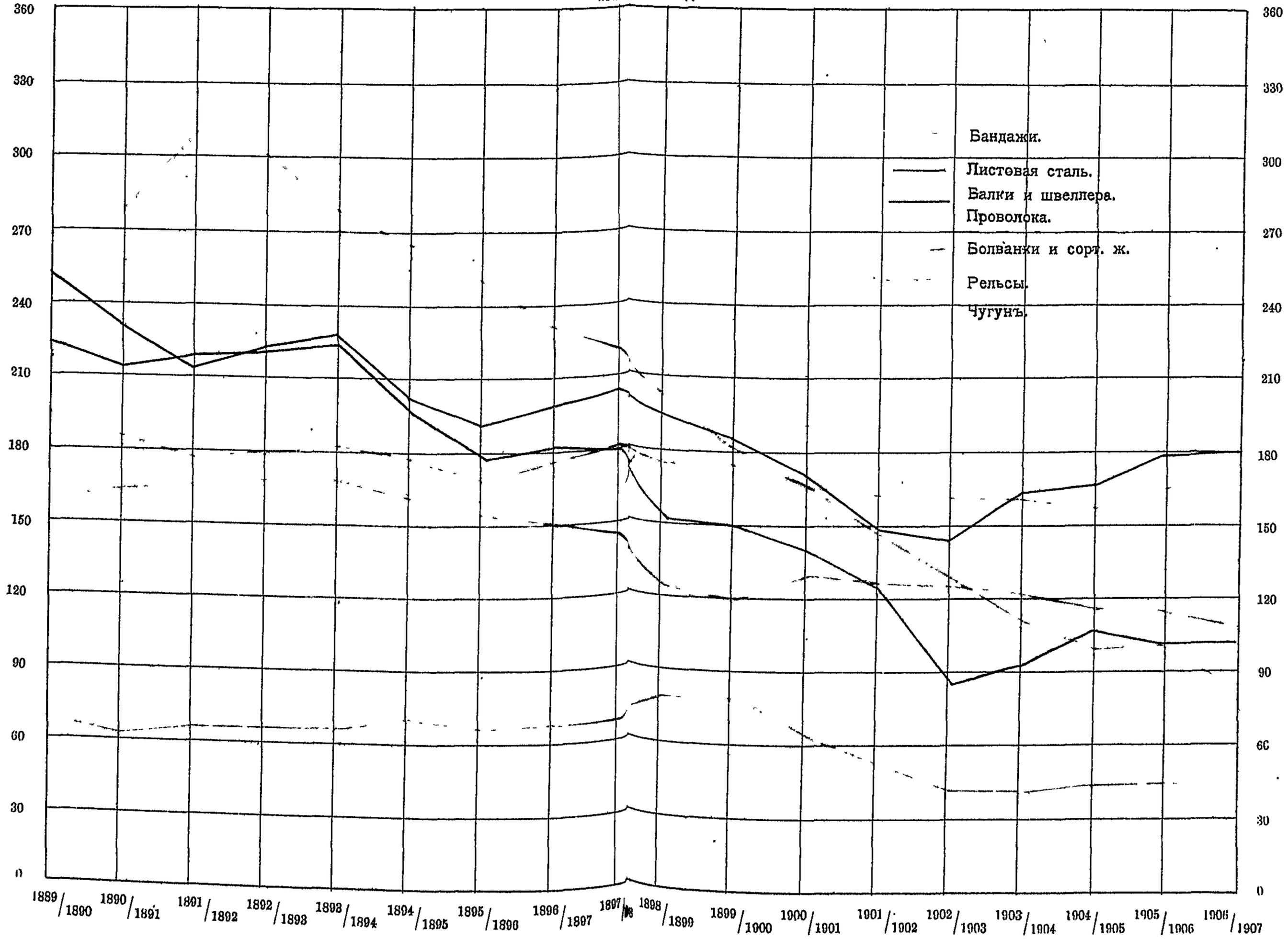
Но такое пониженіе цѣнъ сторицей возмѣщается высокими цѣнами въ тѣхъ районахъ, гдѣ не суще-

1) § 21 договора „Кровли“ съ контрагентами по бѣлой жести.

2) Сборникъ статистич. свѣд. по горноз. стат. за 1905 годъ, стр. LXXIII.

СИНДИКАТЫ ВЪ РУССКОМЪ ЖЕЛ. ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Среднія продажныя цѣны на Югѣ Россіи съ 1889-1890 по 1906-1907 г. г. копейки за пудъ.



ствуешь outsider'овъ, такъ что въ общемъ цѣны значительно повышаются.

Это видно изъ прилагаемой діаграммы ¹⁾, составленной на основаніи цѣнъ, взятыхъ изъ книгъ одного изъ крупнѣйшихъ въ Россіи металлургическихъ предпріятій — Южно-Русскаго Днѣпровскаго Общества, участвующаго въ семи желѣзныхъ синдикатахъ.

Діаграмма эта ясно показываетъ, какъ падали цѣны всѣхъ товаровъ до 190²/₃ года, т.-е. до образованія синдикатовъ. Съ этого времени, наоборотъ, повышаются цѣны на бандажи, листовое желѣзо, балки и швеллера и проволоку, т.-е. на синдицированные товары. Несиндицированные же продукты, какъ чугуны и сортовое желѣзо, либо стоятъ на одномъ уровнѣ, какъ чугуны, либо падаютъ въ цѣнѣ, какъ болванка и сортовой металлъ (послѣдній синдицированъ только съ 1908 года). Кромѣ того, понизилась цѣна рельсъ, но, какъ мы уже видѣли выше, цѣна ихъ и теперь стоитъ на ненормально высокомъ уровнѣ.

Повышеніе цѣнъ пріобрѣтаетъ при этомъ особенно рѣзкій характеръ, когда синдикату удается монополизировать въ своихъ рукахъ все русское производство: тогда синдикатъ считается только съ возможной иностранной конкуренціей и опредѣляетъ цѣны не въ зависимости отъ русскаго

¹⁾ Діаграмма взята мною изъ Записки Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли, представленной имъ на металлургическое совѣщаніе въ маѣ 1908 года. Официальныхъ данныхъ для всѣхъ этихъ товаровъ за указанный періодъ не существуетъ, а данныя этой діаграммы, повидимому, вѣрны.

рынка, а отъ иностраннаго, путемъ прибавленія къ иностранной (напр., англійской) цѣнѣ ввозной пошлины и стоимости провоза.

Такъ опредѣляетъ цѣны синдикатъ желѣзныхъ трубъ, который до послѣдняго времени не имѣлъ совсѣмъ конкурентовъ въ Россіи.

Такой же политики придерживается и синдикатъ по продажѣ жести (при „Кровлѣ“). Онъ объединяетъ, какъ извѣстно, какъ производителей бѣлой жести, такъ и производителей черной жести, изъ которой вырабатывается бѣлая жестъ. Продавая черную жестъ тѣмъ изъ своихъ контрагентовъ, которые не имѣютъ собственнаго производства черной жести, „Кровля“ такъ опредѣляетъ ея цѣну:

„Цѣна черной жести опредѣляется по цѣнѣ англійской черной жести, исчисляемой франко портъ Россіи, соотвѣтствующій мѣстонахожденію того завода „контрагента общества“, которому поступаетъ черная жестъ, съ прибавленіемъ пошлины, таможенныхъ расходовъ и провоза по желѣзной дорогѣ или водой до станціи или пристани назначенія (ближайшая къ заводу того „контрагента по жести“, не имѣющаго собственнаго производства черной жести, который будетъ получать эту жестъ)“¹⁾.

Такимъ образомъ одной изъ задачъ этого синдиката является полное использованіе пошлины на черную жестъ.

Конечно, такое повышеніе цѣнъ черной жести до возможнаго максимумъ было бы невыгодно для членовъ синдиката, покупающихъ черную жестъ,

1) § 24 договора контрагентовъ по бѣлой жести съ „Кровлей“.

если бы въ рукахъ синдиката не было сосредоточено все русское производство черной жести. Такъ какъ обязательство покупать и продавать черезъ „Кровлю“ дѣйствительно только до тѣхъ поръ, пока на русскомъ рынкѣ не появится черная жестъ русскаго производства заводовъ, не входящихъ въ синдикатъ, то, пока это такъ, производители бѣлой жести увѣрены, что никто въ Россіи не получитъ черную жестъ дешевле; вслѣдствіе этого они цѣликомъ могутъ переложить эту падавку на цѣну бѣлой жести, т.-е. на потребителей.

Но и этого казалось недостаточнымъ для заводчиковъ черной жести. Синдикатъ предполагаетъ повысить цѣну бѣлой жести, и вся разница между до-синдикатской цѣной ея и основной цѣной за ту же жестъ, какая будетъ опредѣляться „Кровлей“ за каждое полугодіе, должна, согласно договору, дѣлиться пополамъ, при чемъ половину въ видѣ преміи должны получать заводчики черной жести ¹⁾).

Какъ долго удастся синдикату держать цѣны на такой максимальной высотѣ, трудно сказать; вполне возможно, если мы припомнимъ исторію распадающагося „Гвоздя“ и опредѣленіе цѣнъ „Продаметой“, что такая политика вызоветъ появленіе конкурентовъ, и цѣны снова упадутъ; во всякомъ случаѣ этотъ способъ опредѣленія цѣнъ очень характеренъ для тенденціи синдикатовъ въ данной области.

Другой характерной чертой тактики всѣхъ русскихъ желѣзныхъ синдикатовъ является стремленіе къ сокращенію кредитовъ и уменьшенію сроковъ

¹⁾ § 24, в договоровъ съ „Кровлей“ по бѣлой жести.

продажи въ кредитъ: это относится положительно ко всѣмъ синдикатамъ и является, можно сказать, первымъ ихъ шагомъ.

Такъ, „Продамета“, при основаніи каждаго синдиката, первымъ дѣломъ сокращала кредиты.

Особенно энергично это проводится въ жизнь тогда, когда, согласно договорамъ, убытки отъ *del credere*, т.-е. отъ потерь въ случаѣ банкротствъ покупателей, лежатъ на продажной конторѣ; послѣдняя тогда сокращаетъ кредитъ до *minimum*'а, чтобы уменьшить эти убытки. Такъ, напримѣръ, въ обществѣ „Кровля“ при оборотѣ въ 16—17 милліоновъ руб. въ 1907 г. вексельные платежи составляли только 14⁰/₀, а 86⁰/₀ были получены наличными деньгами. Что касается долговъ по открытымъ счетамъ, то наибольшая сумма ихъ достигала лишь 15,3⁰/₀ годового оборота (къ 1-ю мѣсяцу), а къ 1 янв. 1908 года долгъ за покупателями не превышалъ 5¹/₂⁰/₀¹⁾.

Такова одна сторона дѣятельности нашихъ желѣзныхъ синдикатовъ.

Другая сторона ихъ дѣятельности сводится къ сокращенію издержекъ производства.

Уже указанное только что сокращеніе кредитовъ способствуетъ этому тѣмъ, что уменьшаетъ потери отъ банкротствъ. До объединенія заводовъ какой-нибудь торговецъ, пользующійся кредитомъ, допустимъ, въ 10.000 рублей, покупалъ обыкновенно желѣзо одновременно у нѣсколькихъ заводовъ на эту сумму и такимъ образомъ получалъ въ общемъ товаровъ въ кредитъ на 50—60 тысячъ. При ма-

1) Отчетъ „Кровли“ за 1907 годъ, стр. 4.

малѣйшей заминкѣ въ дѣлахъ такіе торговцы часто банкротились. Наоборотъ, съ объединеніемъ заводовъ такое расширение кредита оказалось невозможнымъ, такъ какъ торговецъ имѣетъ теперь дѣло только съ одной продажной конторой; поэтому послѣ основанія синдикатовъ потери отъ банкротствъ упали до очень низкаго уровня: такъ, у „Кровли“ эти потери равнялись въ 1907 году только 10—15 тысячамъ или 0,09% всего годового оборота. Еще меньше эти потери въ „Продаметѣ“. Въ томъ же году онѣ равнялись при оборотѣ около 25 милл. руб. только 2774 рублямъ или 0,01%.

Параллельно съ этимъ идетъ и сокращеніе общихъ расходовъ по продажѣ, такъ какъ, вслѣдствіе централизаціи всей продажи и устраненія конкуренціи между заводами, уменьшается потребность въ разнаго рода агентахъ, комиссіонерахъ, посредникахъ и т. д.

Такъ, напр., до организаціи „Продаметы“ агенты заводовъ получали за свои услуги по 2% со стоимости товара плюсъ еще 2½%, если уплачивали впередъ четверть стоимости наличными деньгами; въ общемъ же комиссіонные расходы равнялись 5—6 коп. на пудъ желѣза, тогда какъ въ настоящее время всѣ торговые расходы „Продаметы“ вмѣстѣ съ потерями отъ банкротствъ равняются 1,38% или 1½—2 коп. на пудъ.

Синдикаты способствуютъ затѣмъ сокращенію издержекъ по транспорту, благодаря тому, что въ каждомъ данномъ районѣ они продаютъ желѣзо того завода, который ближе всего къ мѣсту назначенія его. Благодаря этому, какъ мнѣ говорилъ одинъ изъ управляющихъ дѣлами „Продаметы“,

экономія въ расходахъ на провозъ равняется приблизительно 6 коп. на пудъ. Иногда это стремленіе распредѣлить товаръ по районамъ переходитъ даже должныя предѣлы и приноситъ ущербъ потребителямъ. Какъ замѣчаетъ отчетъ „Кровли“ за 1907 годъ, послѣдней „для экономіи въ провозныхъ платахъ приходилось оперировать не только съ опредѣленной схемой доставки, но и съ комбинаціями въ расцѣнкахъ товара какъ для учета географическаго положенія, такъ и для защиты отъ усиленнаго спроса марокъ, доставка которыхъ въ тотъ или иной районъ была бы невыгодной“ 1).

Такимъ образомъ „Кровля“ усиленнымъ повышеніемъ цѣнъ того или иного особенно популярнаго въ данномъ районѣ вида желѣза старалась сбыть то желѣзо, которое выгодно синдикату а не потребителю.

Особенно послѣдовательно проводится принципъ районированія синдикатомъ по продажѣ жести.

Въ зависимости отъ географическаго положенія каждаго завода „совѣтъ по жести“ опредѣляетъ для его фабрикатовъ и фабрикатовъ другихъ заводовъ, находящихся въ однородныхъ географическихъ условіяхъ, районъ сбыта. При продажѣ потребительная емкость этого района прежде всего заполняется своими заводами, и только въ случаѣ, если потребность окажется больше той доли, которую получили данные заводы по договору, она заполняется заводами другихъ районовъ 2).

1) Отчетъ „Кровли“ за 1907 г., стр. 5.

2) § 16 договоровъ „Кровли“ съ контрагентами по бѣлой жести.

Далѣе и самое производство на каждомъ заводѣ бѣлой жести въ ея отдѣльныхъ видахъ должно вестись сообразно съ потребностями своего района ¹⁾.

Большей частью каждый заводъ, если онъ по-чему-либо не въ состояніи выполнить заказа, можетъ передать его другому заводу, а въ синдикатѣ же по продажѣ жести въ такомъ случаѣ можно передать заказъ только заводу *того же района* ²⁾.

Слѣдующимъ средствомъ сокращенія расходовъ является у синдикатовъ спеціализація производства каждаго члена синдиката на опредѣленныхъ товарахъ. Такъ, паровозный синдикатъ распределяетъ заказы на паровозы сообразно съ оборудованіемъ заводовъ, такъ что каждый заводъ выпускаетъ только тѣ типы паровозовъ, къ производству которыхъ онъ болѣе всего приспособленъ; благодаря этому, какъ мнѣ указывалъ одинъ изъ представителей Сормовскаго завода, экономія достигаетъ 15⁰/₀ на тонну.

Недавно къ такой спеціализаціи производства приступила и „Продамета“: въ силу соглашенія съ Сулинскимъ заводомъ Пастухова, послѣдній прекращаетъ съ 1 марта 1909 годѣ прокатку листового желѣза, а освобождающійся станъ будетъ использованъ для усиленія прокатки двутавроваго (балокъ), фасоннаго и крупносортнаго желѣза ³⁾.

Такую же спеціализацію производства въ широкихъ размѣрахъ предполагаетъ ввести образующійся въ

1) Ibidem, § 10.

2) Ibidem, § 18.

3) „Торг.-Пром. Газета“ 1909 г., № 51.

настоящее время уральскій синдикатъ по сортовому желѣзу.

На ряду со спеціализаціей производства желѣзные синдикаты стремятся концентрировать по возможности все производство на наилучше поставленныхъ заводахъ. Приемы, употребляемые ими въ этомъ направленіи, — закрытіе цѣлыхъ заводовъ — вполне сближаютъ эти картели съ американскими трестами.

Такъ, недавно г. С. М. Нейманъ сообщалъ въ „Торгово-Промышленной Газетѣ“, что, по соглашенію правленія Стараховицкихъ заводовъ въ Царствѣ Польскомъ съ „Продаметой“, названные заводы, на которыхъ работало около 500 рабочихъ, закрываются, такъ какъ, благодаря высокой себѣ стоимости, производство на этихъ заводахъ при существующихъ цѣнахъ было убыточно; доля сбыта, приходившаяся по договору этимъ заводамъ, передается другимъ членамъ „Продаметы“, а взаменъ этого акціонеры закрытыхъ заводовъ получаютъ извѣстное участіе въ прибыли отъ продажи желѣза въ районѣ закрытыхъ заводовъ¹⁾.

Другимъ соглашеніемъ съ Никополь-Маріупольскимъ Обществомъ „Продамета“ обязала это общество закрыть свое отдѣленіе по прокаткѣ сортового желѣза.

Далѣе, нѣкоторые синдикаты вводятъ коллективное страхованіе заводовъ и товаровъ съ тѣмъ, чтобы сократить страховыя преміи. Къ этому стремятся синдикаты по продажѣ жести и сельско-хозяйственныхъ машинъ.

¹⁾ „Торг.-Пром. Газета“ № 137, 1909 года. „Металлы“.

Последній сдѣлалъ также попытку коллективнаго заказа металлическихъ частей необходимыхъ для фабрикъ сельско-хозяйственныхъ машинъ.

Наконецъ, послѣднимъ важнымъ условіемъ, удешевляющимъ производство, является посредничество синдикатовъ въ кредитѣ.

Особенно развиты кредитныя операціи въ „Кровлѣ“. Уже въ самомъ договорѣ заводчиковъ съ „Кровлей“ по продажѣ кровельнаго желѣза предусмотрѣны нѣкоторые случаи, когда общество „Кровля“ должно оказывать кредитъ своимъ членамъ. Такъ, согласно § 7, прим. 2, „если заводчикъ въ выполненіи поставки встрѣтитъ затрудненіе по причинѣ залога назначеннаго къ поставкѣ желѣза въ банкѣ, то общество выдаетъ ему для освобожденія желѣза изъ залога, съ соблюденіемъ обезпечивающихъ общество формальностей, ссуду въ размѣрѣ лежащаго на желѣзѣ банковскаго долга или само выкупаетъ желѣзо изъ залога въ банкѣ. Употребленную на эту ссуду или выкупъ сумму съ процентами общество въ правѣ удержатъ не только изъ полученій за то именно желѣзо, за которое выдана ссуда или внесень выкупъ, но и изъ всякихъ другихъ поступленій въ пользу заводчика. Размѣръ процентовъ въ пользу общества съ заводчика за такія ссуды и выкупы опредѣляется по соглашенію общества съ заводчикомъ. Такой размѣръ, однако, не можетъ быть установленъ ниже процента, платимаго самимъ обществомъ за кредитъ“.

Далѣе, „Кровля“ оказываетъ своимъ членамъ кредитъ еще въ другой формѣ, въ формѣ такъ называемыхъ досрочныхъ платежей.

Дѣло въ томъ, что, согласно договорамъ по кровельному желѣзу, общество „Кровля“, скупая все необходимое ей для продажи кровельное желѣзо, обязано уплачивать заводчикамъ слѣдующія имъ суммы черезъ 60 дней послѣ отправки желѣза съ завода, независимо отъ того, когда оно само получаетъ деньги отъ покупателей ¹⁾. Однако „Кровля“, пользуясь нѣкоторыми особенностями синдикатской организаціи, уплачиваетъ деньги заводчикамъ и до наступленія срока.

Благодаря централизаціи кассовыхъ операцій сокращается относительная потребность въ наличныхъ деньгахъ у синдиката; затѣмъ, вслѣдствіе сокращенія продажъ въ кредитъ и совершенія ихъ по преимуществу за наличныя деньги, притокъ денегъ въ кассу бывалъ иногда такъ великъ, что въ нѣкоторые мѣсяцы 1907 г. наличность кассъ превышала существовавшую потребность на 1½ милліона рублей; все это даетъ возможность выплачивать заводамъ за извѣстный % слѣдующія имъ деньги до срока: согласно отчетамъ „Кровли“ за 1907 и 1908 годъ такихъ досрочныхъ платежей было выдано въ 1907 году на сумму въ 3.761.000 рублей, а въ 1908 году уже на 8.797.000 рублей ²⁾.

Насколько такое финансированіе выгодно для заводчиковъ, видно изъ того, что, по словамъ управляющаго дѣлами „Кровли“—г. Фармаковского, три предпріятія примкнули къ кровельному синдикату только по этой причинѣ.

1) § 10 договоровъ.

2) „Торг.-Пром. Газета“, № 21, 1909 г. „Хроника акціонернаго дѣла“.

Наконецъ, синдикаты очень часто становятся посредниками по полученію для заводчиковъ денегъ изъ банковъ: какъ крупная денежная единица, всякій синдикатъ можетъ получить деньги на болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ каждое входящее въ синдикатъ предпріятіе въ отдѣльности, тѣмъ болѣе, что участіе предпріятія въ синдикатъ уменьшаетъ для банка рискъ потери кредитуемыхъ денегъ.

Такимъ кредитомъ пользуется „Продвагонъ“ „Продамета“, такъ предполааетъ расширить кредитныя операціи и „Кровля“. „Зная, — говоритъ уже упомянутый мною отчетъ „Кровли“ за 1907 годъ, — что веденіе металлургическаго дѣла на древесномъ топливѣ вообще, а на Уралѣ въ особенности, связано съ затратой огромныхъ, подчасъ непосильныхъ оборотныхъ капиталовъ, правленіе полагаетъ не ограничиваться для досрочныхъ платежей только задачей полученія лишнихъ 0/0. Оно считаетъ, что операція эта должна быть развита и въ цѣляхъ ослабленія трудностей положенія въ самомъ производствѣ, особенно при помощи кредита общества въ банкахъ подъ его векселя“.

Насколько велико участіе банковъ въ желѣзныхъ синдикатахъ, трудно судить, такъ какъ банки обыкновенно не публикуютъ въ своихъ отчетахъ отдѣльно суммъ, выданныхъ имъ синдикатамъ и при посредничествѣ синдикатовъ¹⁾.

1) Изъ отрывочныхъ данныхъ, напечатанныхъ по этому поводу въ отчетѣ С.-Петербургскаго Международнаго Банка за 1908 г. видно, что участіе этого банка въ промышленныхъ синдикатахъ къ 31 декабря 1908 года выражалось въ суммѣ въ 1.036.425 рублей.

Всѣ эти мѣры, вмѣстѣ взятая значительно сокращаютъ издержки производства для членовъ синдиката, упрочиваютъ ихъ положеніе на рынкѣ и тѣмъ самымъ дѣлаютъ существованіе синдикатовъ въ желѣзной промышленности экономически необходимымъ.

Однако дѣятельность синдикатовъ не ограничивается только регулированіемъ цѣнъ и сокращеніемъ издержекъ производства. Въ своемъ стремленіи замѣнить свободную конкуренцію взаимными соглашениями синдикаты стараются устранить конкуренцію и изъ *последней* области, гдѣ она еще могла существовать,—изъ области торговли.

Эта тенденція находитъ себѣ яркое выраженіе въ процессѣ организаціи синдикатовъ желѣзныхъ торговцевъ и въ ихъ отношеніяхъ къ синдикатамъ заводчиковъ и фабрикантовъ.

Синдикаты желѣзныхъ торговцевъ не представляютъ собой самостоятельныхъ и независимыхъ союзовъ. Самые крупные и серьезные изъ нихъ организовались, наоборотъ, подъ вліяніемъ описанныхъ выше синдикатовъ заводчиковъ и представляютъ собой, если можно такъ выразиться, продолженіе промышленныхъ синдикатовъ, синдикаты второго порядка. Одинъ и тотъ же товаръ продается сначала синдикатомъ заводчиковъ, а затѣмъ синдикатомъ торговцевъ. Основой для организаціи послѣднихъ послужила постановка торговли синдикатами заводчиковъ.

Каждый такой синдикатъ всегда старается продать товаръ сразу большими партіями и имѣть дѣло скорѣе съ крупнымъ торговцемъ, чѣмъ съ мелкимъ. Поэтому крупнымъ торговцамъ товаръ про-

дается значительно дешевле, чѣмъ мелкимъ, и разница эта настолько велика, что—при сбытѣ нѣкоторыхъ товаровъ—мелкимъ и среднимъ торговцамъ выгоднѣе покупать у крупныхъ посредниковъ-торговцевъ, чѣмъ въ синдикатской конторѣ. Въ синдикатѣ „Гвоздь“ то же достигалось системой такъ называемыхъ премій: къ концу года правленіемъ общества „Гвоздь“ выдавались преміи крупнымъ покупателямъ въ зависимости отъ размѣра покупки; чѣмъ больше было куплено даннымъ торговцемъ въ теченіе года, тѣмъ больше была выдававшаяся премія. Кромѣ того, мелкіе торговцы не въ состояніи покупать непосредственно у синдикатовъ еще потому, что послѣдніе, какъ мы видѣли, требуютъ наличнаго расчета за доставленный товаръ или продаютъ въ кредитъ только на очень короткіе сроки.

Благодаря этой политикѣ вся оптовая торговля концентрировалась въ каждомъ районѣ въ рукахъ немногихъ привилегированныхъ торговцевъ, получавшихъ товаръ по самой дешевой цѣнѣ и перепродававшихъ его другимъ торговцамъ. Вотъ эти-то крупные и привилегированные торговцы и объединились между собой для устраненія взаимной конкуренціи и для поднятія цѣнъ до возможнаго максимум'а; однако дѣятельность ихъ въ этой области ограничивается синдикатомъ производителей, отъ котораго они зависятъ. Зависимость этихъ союзовъ отъ синдиката промышленниковъ выражается въ томъ, что контора послѣдняго, опредѣляя размѣръ скидки крупному торговцу, тѣмъ самымъ опредѣляетъ размѣръ его барыша; стоитъ только синдикату начать продавать любому торговцу по такой

же низкой цѣнѣ, какъ и крупнымъ торговцамъ, и привилегированное, а вмѣстѣ съ тѣмъ и монопольное положеніе послѣднихъ будетъ утрачено. То же произойдетъ, если надбавка объединенныхъ торговцевъ къ цѣнѣ товара превыситъ размѣръ скидки: тогда всякій неполюющійся скидкой торговецъ станетъ покупать непосредственно у синдиката.

Наиболѣе прочныя изъ такихъ торговыхъ синдикатовъ, насколько мнѣ извѣстно ¹⁾, существуютъ и существовали вокругъ „Продаметы“, „Трубопро-
дажи“ и „Гвоздя“. Такъ, „Продамета“ передала всю продажу балокъ и швеллеровъ въ московскомъ районѣ ²⁾ союзу четырехъ фирмъ: 1) Готье, 2) Рубинштейнъ, 3) Тильмансъ и К^о и 4) Гукъ и К^о, а въ петербургскомъ ³⁾, помимо 4 фирмъ, которыя

1) Свѣдѣнія объ этихъ синдикатахъ получить въ высшей степени трудно, такъ какъ всѣ они нелегальны.

2) Въ этомъ районѣ, охватывающемъ губерніи: Московскую, Калужскую, Тверскую, Ярославскую, Костромскую, Смоленскую, Тульскую, Нижегородскую, Казанскую, Рязанскую, Орловскую, Пензенскую, Тамбовскую, Симбирскую, Самарскую, Саратовскую, Архангельскую, Вологодскую, Вятскую, Пермскую, Уфимскую и всю Сибирь, весь сбытъ балокъ и швеллеровъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

| | | | |
|---|-----|-------|--------|
| Л. В. Готье получаетъ | 40% | всего | сбыта. |
| Э. Я. Рубинштейнъ съ С-ми получаетъ | 25% | „ | „ |
| Э. Тильмансъ и К ^о | 25% | „ | „ |
| Ю. Гукъ и К ^о | 10% | „ | „ |

(Циркуляръ „Продаметы“).

3) Въ этомъ районѣ, охватывающемъ губерніи: Петербургскую, Олонецкую, Новгородскую, Псковскую и Финляндію, весь сбытъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

| | | | |
|---|---------|-------|--------|
| Э. Тильмансъ и К ^о получаетъ | 57 1/2% | всего | сбыта. |
| Нелле и К ^о | 32 1/2% | „ | „ |
| Эбергардтъ | 10% | „ | „ |

получили право покупки у „Продаметы“ только въ *ограниченныхъ* количествахъ, союзу трехъ фирмъ 1) Тильмансъ, 2) Нелле и К^о и 3) Эбергардтъ.

Аналогичный торговый синдикатъ организованъ четырьмя бакинскими торговцами по сбыту листового желѣза для нуждъ бакинской нефтяной промышленности: все продаваемое „Продаметой“ листовое желѣзо для бакинскаго района монополизировано союзомъ четырехъ фирмъ: 1) Гукасовъ и К^о, 2) Э. Тильмансъ и К^о, 3) Стукенъ и 4) Гольдлюстъ, которыя распредѣляютъ между собой весь сбытъ 1).

Такіе же союзы существуютъ по продажѣ желѣзныхъ трубъ и нѣкоторыхъ другихъ синдицированныхъ продуктовъ. Какъ на образцѣ такихъ союзовъ торговцевъ, я остановлюсь нѣсколько подробнѣе на описаніи союза торговцевъ проволочными издѣліями варшавскаго и кіевскаго районовъ.

24 февраля 1908 г. 24 изъ наиболѣе *крупныхъ* торговцевъ варшавскаго, кіевскаго районовъ и Витебской губерніи 2) заключили договоръ съ акц. обществомъ „Гвоздь“, согласно которому они обязались купить за наличный расчетъ въ теченіе

1) Союзъ распредѣляетъ листовое желѣзо въ слѣдующихъ пропорціяхъ:

| | |
|------------|---------------------------------|
| Гукасовъ | } по $\frac{2}{7}$ всего сбыта. |
| Тильмансъ | |
| Стукенъ | |
| Гольдлюстъ | |

2) Въ составъ союза вошли слѣдующіе торговцы: Барковскій—5,898⁰/₀ всего сбыта, Ф. Б. Рабиновичъ—10,566⁰/₀, Э. А. Басевичъ—10,566⁰/₀, Фабштейнъ—11,550⁰/₀, Романусъ—11,550⁰/₀, Манкевичъ—2,949⁰/₀, Шайнъ—3,440⁰/₀, Фрумкинъ—3,686⁰/₀, Мейтесъ—3,86⁰/₀, Гнитгенштейнъ—2,457⁰/₀, Шабадь—1,622⁰/₀, насл. Колоднаго—0,983⁰/₀, Барзахъ—0,839⁰/₀, Бр. Холемъ—0,590⁰/₀, Привесъ—5,898⁰/₀, Библигъ—5,406⁰/₀, Эльяшъ—4,424⁰/₀, Шлеза—

1908 года не менѣе 1.200.000 пудовъ проволочныхъ издѣлій для продажи только въ предѣлахъ названныхъ районовъ; за это общество „Гвоздь“ обязалось выдавать торговцамъ премію въ 12 коп. съ пуда; премія эта могла бы повыситься еще на 3 коп., если бы торговцы купили больше условленнаго количества издѣлій.

Въ случаѣ нарушенія условія торговцы должны были платить неустойки въ размѣрѣ отъ 50 к. до 1 руб. за каждый недобранный ими пудъ; въ обезпеченіе этихъ неустоекъ всѣ торговцы внесли залогъ въ 84.000 рублей, въ которомъ каждый участвовалъ сообразно съ его долей участія въ продажѣ.

Кромѣ того, торговцы, въ свою очередь, объединились въ союзъ для того, чтобы въ предѣлахъ своихъ районовъ держать цѣны на определенномъ уровнѣ и регулировать отношенія другъ съ другомъ и съ обществомъ „Гвоздь“.

Торговцы въ своемъ договорѣ такъ опредѣляли задачи своей организаціи: „по контракту § 1 отъ сего числа мы купили у акціонернаго общества „Гвоздь“ 1.200.000 проволочныхъ издѣлій на условіяхъ, въ томъ же договорѣ подробно изложенныхъ. Настоящій же договоръ заключенъ въ видахъ установленія между собой нормъ для осуществленія означеннаго контракта съ акціонернымъ обществомъ „Гвоздь“, какъ равно и опредѣленія возникающихъ по сему поводу взаимныхъ между нами правъ и обязанностей.

3,180%, Бухъ и Рахштейнъ—2,949%, Апштейнъ—2,457%, Друбинъ—2,257%, Охтенбергъ—1,475%, Ждановъ—0,786%, Общество Дегтерева—0,786%.

„Такъ какъ по контракту съ обществомъ „Гвоздь“ (§ 2) мы приняли по отношенію къ нему рядъ общихъ обязанностей, съ другой же стороны объемъ правъ, присущихъ каждому изъ насъ по тому же контракту, поставляется въ зависимость отъ фактическаго положенія, въ какомъ въ данную минуту находится расчетъ того же общества съ совокупностью всѣхъ участниковъ по настоящему договору, то для контроля этихъ соотношеній и возможности констатированія таковыхъ во всякое время устанавливаемъ общее агентство подъ названіемъ „Контрольное бюро торговцевъ проволочными издѣліями варшавскаго и кіевскаго районовъ“ въ Варшавѣ“.

Въ составъ этого бюро входили 7 выбранныхъ торговцами представителей. Они являлись во-1) представителями торговцевъ передъ обществомъ „Гвоздь“ и вели съ нимъ всѣ дѣла отъ имени всѣхъ торговцевъ; во-2) они контролировали цѣны и условія перепродажи покупателямъ.

На такихъ же приблизительно принципахъ основаны и другіе торговые синдикаты. Дѣятельность этихъ торговыхъ синдикатовъ направлена къ увеличенію своего посредническаго барыша. Такъ, напр., при продажѣ проволочныхъ издѣлій синдицированные торговцы давали скидку своимъ покупателямъ въ размѣрѣ отъ 3 до 6 коп. съ основной цѣны за пудъ, между тѣмъ какъ сами получали 12 коп. скидки, такъ что въ ихъ пользу оставалось отъ 6 до 9 коп. прибыли на пудъ, тогда какъ до синдиката они получали 2—3 коп. прибыли.

Точно такъ же объединившіеся крупные московскіе торговцы при продажѣ балокъ и швеллеровъ

набавляютъ по 20—25 коп. на пудъ, тогда какъ при конкуренціи между собой они получали только отъ 10 до 15 коп. прибыли.

Возникаетъ вопросъ, почему синдикаты фабрикантовъ и заводчиковъ допускаютъ и даже поддерживаютъ такія соглашенія торговцевъ, которыя, повышая цѣны, должны сокращать потребленіе?

Объясняется это тѣмъ, что синдикаты стараются избѣжать мелкихъ продажъ многочисленнымъ торговцамъ во-1) для того, чтобы избѣжать необходимо связаннаго съ такой продажей риска, во-2) для того, чтобы не имѣть собственныхъ складовъ товара. Синдикатскія конторы считаютъ для себя болѣе выгоднымъ обезпечить группѣ торговцевъ крупный относительно барышъ, но зато имѣть при себѣ вѣрнаго покупателя, перенося на послѣдняго весь рискъ и всѣ затраты, связанныя съ широкими чисто-торговыми операціями. Поэтому синдикаты заводчиковъ часто не только поддерживаютъ, но даже сами вызываютъ торговые синдикаты: такъ, въ 1907 году, когда соглашеніе названныхъ выше крупныхъ московскихъ желѣзныхъ торговцевъ разстроилось, и торговцы стали конкурировать другъ съ другомъ, низводя цѣны нѣкоторыхъ товаровъ до убыточнаго уровня, то представитель „Продаметы“ употребилъ все свое вліяніе, чтобы снова примирить торговцевъ, что ему и удалось.

* * *

Такова практика синдикатскаго движенія въ русской желѣзной промышленности.

Несмотря на свою молодость, оно успѣло уже оказать серьезное вліяніе на весь строй нашей желѣзной промышленности и торговли.

Мы видѣли, какъ цѣлый рядъ функцій, прежде исполнявшихся каждымъ фабрикантомъ отдѣльно, одна за другой перешли къ синдикатамъ: сначала собираніе заказовъ, расчетъ съ покупателями, размѣщеніе товара, затѣмъ доставка сырыхъ матеріаловъ, руководство производствомъ, финансированіе, страхованіе и т. п.

Въ результатѣ сфера дѣятельности отдѣльныхъ заводовъ все больше и больше ограничивается чисто - технической стороной предпріятія, связь между рынкомъ и заводомъ все больше ослабѣваетъ, и между ними становится синдикатъ, который, опираясь на свое положеніе связующаго центра между производителемъ и потребителемъ, подчиняетъ себѣ и того и другого.

Заводчика синдикаты подчиняютъ себѣ тѣмъ, что, обезличивая его товаръ, отрывая его отъ непосредственной связи съ рынкомъ, съ банками, вводя спеціализацію и районированіе производства, они превращаютъ его изъ самостоятельной единицы въ часть одного синдикатскаго цѣлага и тѣмъ самымъ прикрѣпляютъ его къ себѣ, а потребителя они подчиняютъ себѣ своимъ монопольнымъ положеніемъ на рынкѣ. Но, подчинивши себѣ все желѣзное производство въ Россіи, наши синдикаты не являются все-таки неограниченными господами на рынкѣ: въ конечномъ итогѣ цѣны устанавливаются не ими, а рынкомъ, одной изъ составныхъ частей котораго они являются. Конечно, въ борьбѣ спроса съ предложеніемъ синдикаты пытаются довести

до возможнаго максимума свое вліяніе; но дальше извѣстнаго предѣла они итти не въ состояніи. Предѣлы своей наступательной дѣятельности они находятъ уже не внутри себя, не въ желѣзной промышленности, а внѣ ея, т.-е. въ общемъ экономическомъ состояніи страны.

Нищета широкихъ слоевъ населенія и низкій уровень потребленія желѣза ¹⁾ обусловливаютъ собою слабую емкость русскаго рынка по отношенію къ желѣзу и не даютъ до сихъ поръ возможности преодолѣть кризиса.

Мы видѣли, что кризисъ въ металлургической промышленности былъ непосредственнымъ поводомъ, вызвавшимъ почти всѣ существующіе теперь желѣзные синдикаты; организаторы ихъ надѣялись основаніемъ синдикатовъ устранить кризисъ, но этого не удалось и, — какъ теперь ясно видно — не удастся, ибо ни синдикаты ни тресты не въ состояніи своей дѣятельностью превратить нищаго крестьянина въ богатаго, какъ и не въ состояніи значительно увеличить потребленіе желѣза въ Россіи, а между тѣмъ только въ расширеніи рынка, только въ поднятій покупательной способности страны выходъ изъ переживаемаго нами затажнанаго экономическаго кризиса.

¹⁾ За послѣдніе 8 лѣтъ потребленіе чугуна на душу населенія колебалось у насъ отъ 1,16 пудовъ (въ 1907 году) до 1,46 пудовъ (въ 1901 году), тогда какъ потребленіе чугуна въ Германіи равнялось въ 1907 году 13 пудамъ на душу населенія, а въ Соединенныхъ Штатахъ (въ 1906/07 г.) даже 19 пудамъ. (Цитированная выше Записка Совѣта Съѣздовъ, стр. 15, Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1909, стр. 277, Statistical Abstract of the United States 1907, стр. 596).

Но если синдикаты и не были въ состояніи разрѣшить кризиса, то зато кризисъ сказался на ихъ дѣятельности: онъ не позволилъ синдикатамъ въ общемъ сильно повысить цѣны. Какъ только повышение цѣнъ выходило за предѣлы допустимаго конъюнктурой, появлялись, какъ мы видѣли, outsider'ы и заставляли снова понижать цѣны.

Именно эти предѣлы возможнаго повышения цѣнъ постоянно толкали и толкаютъ до сихъ поръ наши желѣзные заводы на путь сокращенія издержекъ производства: они побуждали заводчиковъ цѣной потери хозяйственной самостоятельности объединяться прочнѣй, вводить спеціализацію, закрывать отсталые заводы и т. д. и теперь поставили ихъ передъ вопросомъ о полномъ сліянніи, т.-е. о трестѣ.

ГЛАВА V.

Антисиндикатское движеніе.

Обращеніе бакинскаго биржевого комитета.—Развитіе земской торговли желѣзомъ и сельско-хозяйственными машинами.—Союзы земствъ для совмѣстной закупки этихъ продуктовъ.—Борьба объединенныхъ земствъ съ „Кровлей“.—Значеніе земской торговли въ дѣлѣ пониженія цѣнъ на желѣзо и отношеніе къ этой торговлѣ желѣзозаводчиковъ.

Одна организація вызываетъ другую: организація продавцовъ вызываетъ организацію потребителей. Тогда какъ желѣзозаводчики и торговцы, устранивъ взаимную конкуренцію, повысили цѣны, сократили кредиты и т. д., потребители, попрежнему разрозненные, не могли оказать достаточнаго сопротивленія объединеннымъ фабрикантамъ и *volens-nolens* принуждены были подчиняться условіямъ, диктуемымъ синдикатами.

Это, естественно, вызвало недовольство среди многихъ потребителей синдицированныхъ товаровъ и побудило ихъ такъ или иначе оказать отпоръ наступленію объединенныхъ заводчиковъ. Сейчасъ же послѣ образованія „Продаметы“, въ концѣ 1902 г., бакинскій биржевой комитетъ, констатируя внезапное повышеніе „Продаметой“ цѣнъ на листовое желѣзо и находя это обременительнымъ для нефтяной и прочихъ отраслей русской промышленности, предложилъ всѣмъ приволжскимъ биржевымъ комитетамъ высказаться по этому поводу и прислать

матеріалы для разработки этого вопроса въ бакинскій биржевой комитетъ 1).

Однако на это предложеніе ни одинъ изъ приволжскихъ биржевыхъ комитетовъ не отозвался, а варшавскій комитетъ, обсудивъ этотъ вопросъ, не согласился съ мнѣніемъ бакинскихъ промышленниковъ и не нашелъ ничего опаснаго для русской промышленности въ дѣятельности „Продаметы“. Дальнѣйшаго хода это движеніе не получило и такъ и заглохло въ самомъ зародышѣ.

Гораздо большее практическое значеніе получила въ послѣднее время борьба противъ желѣзныхъ синдикатовъ, предпринятая земствами, какъ покупателями желѣза и желѣзныхъ издѣлій.

Земская торговля желѣзомъ и сельско-хозяйственными машинами имѣетъ уже за собой довольно продолжительную исторію. Начиная съ шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія земства принимаютъ за распространеніе сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, имѣя въ виду поднятіе уровня сельско-хозяйственной культуры, а иногда и борьбу съ дороговизной рабочихъ рукъ. Далѣе, по мѣрѣ развитія земскаго страхованія отъ огня, земства оказались непосредственно заинтересованными въ сокращеніи количества пожаровъ въ деревнѣ, и съ этой цѣлью они начинаютъ вводить у себя торговлю на льготныхъ для крестьянъ условіяхъ кровельнымъ желѣзомъ, заимствуя необходимыя для этого средства изъ страхового капитала.

Безсистемныя и разрозненныя на первыхъ порахъ, эти начинанія принимаютъ къ концу 80-хъ го-

1) „Торг.-Пром. Газета“, № 282. за 1902 г.

довъ болѣе планомѣрный характеръ; съ этого времени замѣчается быстрый ростъ числа земскихъ складовъ, и въ настоящее время уже около 86% всѣхъ уѣздовъ имѣютъ такія учрежденія. Какъ быстро росло число этихъ складовъ, видно изъ слѣдующихъ сообщеній г. Веселовскаго: въ 1885 г. существовало всего 12 уѣздныхъ складовъ, въ 1890 г.—37, въ 1895 г.—152, въ 1898 г.—254, а въ 1905 г.—312. Въ общей сложности въ 1905 г. имѣлось 326 уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ складовъ съ 556 отдѣленіями ¹⁾.

Въ настоящее время эта торговля приняла довольно значительные обороты, какъ показываетъ нижеслѣдующая таблица:

Отпущено всѣми земствами (въ тыс. руб.).

| Годы. | Ж Е Л Ъ З А. | | | Сельско-хозяйствен. машинъ и орудій. | Всего. |
|-------|--------------|-------|--------|--------------------------------------|----------------------|
| | Кров. | Сорт. | Всего. | | |
| 1901 | 1.312 | 195 | 1.507 | 3.751 | 5.259 |
| 1902 | 1.981 | 300 | 2.281 | 4.530 | 6.811 |
| 1903 | 2.908 | 397 | 3.305 | 5.933 | 9.239 |
| 1904 | 3.106 | 439 | 3.545 | 6.616 | 10.162 |
| 1905 | 3.851 | 469 | 4.321 | 7.153 | 11.474 |
| 1906 | 3.143 | 518 | 3.661 | 6.295 | 9.957 |
| 1907 | 2.686 | 592 | 3.278 | 6.790 | 10.069 ²⁾ |

¹⁾ Веселовскій. Исторія земства за сорокъ лѣтъ, т. II, стр. 181.

²⁾ Земская торговля желѣзомъ, сельско-хозяйственными машинами и орудіями въ 1901—1907 году, стр. 6.

Съ 1901 по 1907 г. обороты земской торговли удвоились, тогда какъ производство желѣза, какъ мы уже указывали, осталось на прежнемъ уровнѣ. Такое успѣшное развитіе этой отрасли земскаго хозяйства объясняется, главнымъ образомъ, дешевой товаромъ и льготными условіями покупки въ земскихъ складахъ. Послѣдніе сплошь и рядомъ продаютъ желѣзо значительно дешевле, чѣмъ частные торговцы: во-первыхъ, благодаря одновременной закупкѣ желѣза въ большихъ количествахъ, которая позволяетъ земствамъ получать товаръ изъ первыхъ рукъ, и, во-вторыхъ, благодаря продажѣ почти по заготовительной цѣнѣ, такъ какъ земство, какъ общественная организація, стремится лишь покрыть расходы по завѣдыванію и возможные убытки по операціямъ, довольствуясь ничтожнымъ процентомъ прибыли, не превышающимъ 3% ¹⁾).

Вотъ какова была, на примѣръ, разница между цѣнами частныхъ и земскихъ складовъ въ 1897 году:

¹⁾ Земская торговля и т. д. въ 1901—1905 г., стр. 20.

Цѣны на складахъ (въ рубляхъ ¹⁾):

| | Губернскаго са- марскаго земства 1897 г. | Т-ва „Ра- ботникъ“ въ С.-Пб. | Эргъ въ Саратовѣ. | Кеницеръ и К ^о , въ Самарѣ. | | | Уменьшеніе по каталогу 1897 г. сравнительно съ цѣн. 1895—96 г. |
|--|--|------------------------------------|----------------------|---|------|------|---|
| | | | | 1897 | 1896 | 1895 | |
| Плуги цѣльно- стальные одно- корпусные Сак- ка, безъ дерно- снима D ₀ M | 27 | 29 | 31 | 30 | 33 | 38 | 21 ⁰ / ₀ |
| Съ дерноснимомъ R 14,8 | 40 | — | 50 | 45 | 45 | 50 | 10 ⁰ / ₀ |
| Двухкорпусные цѣльностальные Эккерта ZRH ₃ .. | 40 | 45 | 48 | 44 | 46 | 50 | 12 ⁰ / ₀ |
| Трехкорпусные цѣльностальные Эккерта DRH ₃ .. | 54 | 62 | 65 | 62 | 62 | 65 | 4,6 ⁰ / ₀ |
| Четырехкорпусные цѣльностальные Эккерта NSP ₂ ... | 43 | 57 | 50 | 49 | 52 | 55 | 11 ⁰ / ₀ |
| Сѣялки универ- сальныя шири- ной въ 12 фут. разбосанн. Эк- керта DP | 89 | 95 | 115 | 95 | 100 | 115 | 17,1 ⁰ / ₀ |
| Конныя грабли „Тигръ“ Эккерта. | 53 | 65 | 80 | 60 | 65 | — | 7,7 ⁰ / ₀ |
| Косилка Вуда | 133 | — | 170 | 150 | 170 | — | 11,8 ⁰ / ₀ |
| Косилка Адриансъ- и Платъ | 139 | 150 | — | 150 | 160 | — | 6,8 ⁰ / ₀ |
| Косилка Джонсто- на | 130 | — | — | 145 | 150 | 165 | 12 ⁰ / ₀ |
| Жнея „Дези“ | 194 | 225 | 270 | 230 | 240 | — | 4,2 ⁰ / ₀ |

1) Матеріалы по вопросу о дѣятельности земствъ имперіи по снабженію населенія кровельнымъ и сортовымъ желѣзомъ и сельско-хозяйственными машинами, стр. 166.

Какъ показываетъ эта таблица на наиболѣе дешевомъ въ Самарѣ складѣ Кеницера и К^о, несмотря на пониженіе цѣнъ въ теченіе 1895 — 97 года, цѣны были значительно выше, чѣмъ на складѣ губернскаго земства.

Но, несмотря на такіе успѣхи, или, вѣрнѣе, благодаря имъ, земская торговля не остановилась на этомъ. Дальнѣйшей ступенью въ ея развитіи явились союзы нѣсколькихъ земствъ для совмѣстныхъ закупокъ.

Первый такой союзъ, поскольку можно судить по имѣющимся свѣдѣніямъ, относится къ 1899 году, когда складъ *орловскаго* губернскаго земства купилъ крупную партію сельско-хозяйственныхъ машинъ для 40 земствъ центрального района ¹⁾.

Еще черезъ два года въ 1901 году совѣщаніе представителей земствъ самарской и сосѣднихъ губерній рѣшило на сезонъ 1902 года производить совмѣстную выписку сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ черезъ посредство самарской управы и для сосѣднихъ съ самарскимъ земствъ (симбирскаго, саратовскаго, казанскаго и друг.) ²⁾.

Уже этотъ незначительный опытъ показалъ всѣ преимущества объединенія. Помимо значительной скидки при одновременномъ крупномъ заказѣ и уменьшенія накладныхъ расходовъ по закупкѣ, земства получили возможность, минуя разныхъ посредниковъ, завязать непосредственные сношенія съ заводами и приобрѣтать товары по значи-

¹⁾ Веселовскій. Исторія земствъ за сорокъ лѣтъ. Т. II, стр. 192.

²⁾ Матеріалы по вопросу о дѣятельности земствъ имперіи по снабженію населенія кровельнымъ и сортовымъ желѣзомъ и сельско-хозяйственными машинами, стр. 178.

тельно удешевленной цѣнѣ. Какъ указываетъ докладъ Московской Губернской Земской Управы удешевленіе сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій достигло 20—25%¹⁾.

Такимъ же удачнымъ оказался предпринятый въ 1904 году опытъ соглашенія Московской, Тамбовской, Тульской и Орловской губернскихъ управъ для закупки кровельнаго желѣза: за первыя 10 мѣсяцевъ сбереженія на цѣнѣ желѣза для населенія одной московской губерніи равнялись 15 тысячамъ рублей.

Однако эти совмѣстныя закупки носили характеръ частныхъ и временныхъ соглашеній. Хотя съ нынѣшняго столѣтія онѣ и приняла довольно обширный характеръ, тѣмъ не менѣе, все дѣло основывалось на постоянныхъ личныхъ сношеніяхъ и частныхъ совѣщаніяхъ, что уже само по себѣ придавало этимъ закупкамъ случайный характеръ и препятствовало ихъ широкому распространенію. Кромѣ того, значительныя неудобства представляла собой и юридическая постановка этихъ закупокъ; въ нихъ участвуютъ нѣсколько земствъ, между тѣмъ какъ всю отвѣтственность передъ фирмами, которымъ дѣлаются заказы, несетъ только то земство, которое отъ своего имени покупаетъ товары для всѣхъ остальныхъ земствъ. „Съ другой стороны за отсутствіемъ какого-либо общаго органа у объединившихъ свои заказы земствъ, тому изъ нихъ, которое беретъ на себя непосредственное осуществленіе закупки, приходится быть не только исполнителемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и распоряди-

¹⁾ Матеріалы по вопросу о земскихъ посредническихъ союзахъ. Докладъ подъ тѣмъ же заглавіемъ, стр. 48.

телемъ всей операціи, — приходится своей единоличной властью разрѣшать такіе вопросы, рѣшеніе которыхъ по существу дѣла должно было бы принадлежать представителямъ всѣхъ участниковъ соглашенія“¹⁾. Сюда относится, на примѣръ, вопросъ о размѣрѣ процентнаго начисленія на заказы для покрытія операціонныхъ расходовъ и для образованія запасной суммы на случай возможныхъ убытковъ, опредѣленіе размѣровъ и сроковъ кредита для земствъ-участниковъ и цѣлый рядъ другихъ вопросовъ, которые могутъ быть рѣшены правильно и авторитетно только тогда, когда исходятъ отъ лица всѣхъ заинтересованныхъ земствъ, а не одного только земства.

Въ силу этихъ соображеній среди земскихъ дѣятелей возникла идея объ организаціи *постояннаго* союза, съ правами юридического лица.

Идея объ организаціи такого союза была высказана на всероссійскомъ агрономическомъ съѣздѣ въ 1901 году въ докладѣ орловскаго губернскаго агронома, а выработанный послѣднимъ проектъ и послужилъ почвой для дальнѣйшей разработки вопроса на совѣщаніяхъ 1904 года въ Орлѣ, Тулѣ и Москвѣ.

На этихъ совѣщаніяхъ было рѣшено основать шесть союзовъ для совмѣстныхъ закупокъ и руководство дѣлами каждаго изъ нихъ передать одной какой-нибудь губернской управѣ.

Такъ, на примѣръ, 1) закупку кровельнаго и сортового желѣза рѣшено было поручить Московской Губернской Управѣ, 2) сельско-хозяйственныхъ ма-

1) Ibidem, 49.

шинъ и орудій — Орловской, 3) мелкій сельско-хозяйственный инвентарь, гвозди и кустарный товаръ—Тульской Управѣ 4) искусственныя удобрения — Нижегородской, 5) русскія и заграничныя сѣмена, за исключеніемъ клевера, тимофеевки и костра,—Ярославской или Калужской и 6) товары по молочному дѣлу—Смоленской.

Далѣе былъ выработанъ проектъ устава, который долженъ былъ пройти черезъ земскія собранія и пойти на утвержденіе правительства; однако ни московскій, ни орловскій уставы не были утверждены, а остальные земства, при которыхъ предполагалось организовать посредническія бюро, сами оставили эту мысль, такъ какъ, очевидно, надежды на утвержденіе устава не было никакой¹⁾.

Что же касается московскаго и орловскаго земства, то они, несмотря на отсутствіе утвержденного устава, продолжали операціи на прежнихъ коммисіонныхъ началахъ.

Для нашего очерка особенный интересъ представляетъ дѣятельность московскаго земства по закупкѣ кровельнаго желѣза и его борьба съ кровельнымъ синдикатомъ, на чемъ мы и остановимся.

Черезъ нѣкоторое время послѣ открытія при Московской Губернской Управѣ посредническихъ операцій съ кровельнымъ желѣзомъ, организовался, какъ мы уже знаемъ, первый кровельный синдикатъ, дѣятельность котораго грозила ухудшить качество желѣза и повысить цѣны, особенно въ

¹⁾ Съѣздъ представителей земствъ по совмѣстной закупкѣ желѣза 24—25 іюня 1908 года; докладъ г. Большакова, стр. 24.

восточныхъ губерніяхъ, гдѣ у синдиката было меньше конкурентовъ.

Для обсужденія вопроса о борьбѣ со вновь возникшимъ синдикатомъ было созвано въ февралѣ 1905 года совѣщаніе, на которомъ было рѣшено по возможности не вступать въ сношенія съ синдицированными заводами и закупить желѣзо у фирмъ, не входящихъ въ синдикатъ.

Это дѣйствительно удалось Московской Губернской Управѣ, и цѣлая партія въ 500.000 пудовъ на сумму болѣе милліона рублей была приобрѣтена у не входившихъ въ синдикатъ заводовъ Абаменекъ-Лазарева на условіяхъ, очень выгодныхъ какъ для приволжскаго района, такъ и для централь-ныхъ губерній ¹⁾).

Въ то же время отчасти благодаря дѣятельности земства распался первый кровельный синдикатъ.

Между тѣмъ обороты московскаго земскаго склада за этотъ годъ значительно расширились: помимо того, что къ нему примкнуло 40 земствъ другихъ губерній, онъ занялся также посредничествомъ по продажѣ сортового желѣза и балокъ. Такъ, напри-мѣръ, Петербургская Губернская Земская Управа сочла для себя выгоднымъ приобрѣсти балки именно черезъ союзъ съ экономіей при этомъ свыше 10 к. на пудъ ²⁾).

Однако черезъ годъ посредническія операціи стали снова сокращаться: такъ, участіе земствъ въ посредническихъ операціяхъ Московской Губерн-

¹⁾ Докладъ Моск. Губ. Земск. Управы земскому собранію 1905 г., стр. 66.

²⁾ Ibidem, стр. 67.

ской Земской Управы по торговлѣ кровельнымъ желѣзомъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ ¹⁾:

| Годы. | Число уѣздныхъ земствъ и сельскохоз. обществъ, участвовав. въ союзѣ. | БЫЛО ОТПУЩЕНО ЖЕЛѢЗА. | |
|-------|--|-----------------------|--------------|
| | | Пудовъ. | На сумму. |
| 1904 | 26 | 256.049 | 531.265 руб. |
| 1905 | 53 | 562.282 | 1.093.112 „ |
| 1906 | 59 | 445.720 | 824.232 „ |
| 1907 | 38 | 91.424 | 188.738 „ |
| 1908 | 24 | 76.263 | 167.853 „ |

Такое сокращеніе операцій за послѣдніе два года объясняется, главнымъ образомъ, непрочнымъ юридическимъ положеніемъ этого дѣла. Такъ какъ уставъ не былъ утвержденъ, то, собственно говоря, союза не существовало, а московская губернская управа отъ своего имени и за свой счетъ покупала желѣзо для всѣхъ земствъ и одна несла отвѣтственность передъ заводами. Въ результатѣ значительная часть земствъ забрала въ кредитъ большое количество желѣза и въ теченіе очень долгаго времени не платила долговъ, тогда какъ отвѣчать за это приходилось московскому земству.

Долги эти, если принять во вниманіе обороты союза, достигли очень крупной суммы, а главное, уплата ихъ затягивалась годами: такъ, долги земствъ поставщикамъ желѣза возросли съ 376 тысячъ руб. къ

¹⁾ По докладамъ Московской Губернской Земской Управы за соответствующіе годы.

1 января 1906 г. до 538 тысячъ къ 1 января 1907 г. и въ томъ числѣ 205 тысячъ еще съ 1905 г. 1).

Столь плачевное состояніе финансовой стороны дѣла заставило московскій складъ совершенно прекратить продажу земствамъ въ кредитъ, вслѣдствіе чего сократились и размѣры операцій.

Вотъ какъ характеризуетъ отношенія земствъ къ союзу докладъ Московской Губернской Земской Управы за 1907 годъ: „Въ погонѣ за оборотами бюро форсировало операціи союза, по первому требованію отпускавъ въ кредитъ на крупныя суммы всѣмъ, обращающимся къ нему, губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ, а иногда даже сельско-хозяйственнымъ обществамъ. Прослышавъ о такомъ учрежденіи, гдѣ за 1 коп. съ пуда комиссіонныхъ можно имѣть неограниченный кредитъ, земства всей Россіи стали массами „примыкать къ союзу“, т.-е. присылать ему свои заказы, не уплачивая не только стоимости желѣза, но и комиссіонныхъ... Само собой разумѣется, что при такой легкости вступленія въ союзъ громадное большинство земствъ, воспользовавшихся въ тотъ или иной годъ услугами бюро и учтенныя имъ въ отчетѣ какъ участники союза, въ сущности никакого представленія о задачахъ и цѣляхъ союза не имѣли и участію его нисколько не интересовались, и когда ихъ въ нынѣшнемъ году поманилъ синдикатъ, они, даже не вступая ни въ какую предварительную переписку со „своимъ бюро“, стали брать у синдиката“ 2)

1) Докладъ Московской Губернской Земской Управы къ очередной сессіи 1907 г., стр. 45.

2) Ibidem.

Между тѣмъ уральскіе заводчики послѣ распаденія прежняго синдиката организовали новый синдикатъ высшаго порядка—„Кровля“, борьба съ которой стала гораздо труднѣе.

Согласно даннымъ, собраннымъ московскимъ земствомъ, цѣны со времени образованія „Кровли“ возросли по сравненію съ 1906 годомъ, когда онѣ равнялись приблизительно 2 руб. за пудъ, въ 1907 году въ среднемъ на 28,3 коп. на пудъ (при максимумѣ—45 коп. и минимумѣ—14 коп.), а въ 1908 г. въ среднемъ на 38,5 коп. на пудъ (при максимумѣ—60 коп. и минимумѣ въ 23 коп.)¹⁾.

Кромѣ того, представители разныхъ земскихъ складовъ указывали, что со времени открытія синдиката сортировка желѣза стала хуже, чего не отрицалъ и представитель „Кровли“, г. Фармаковскій, объясняя это необходимостью конкурировать съ южными заводами²⁾.

Насколько безсильны были земства по отношенію къ „Кровлѣ“, видно изъ того, что по 23 губерніямъ, гдѣ земства торгуютъ кровельнымъ желѣзомъ, около двухъ третей желѣза было куплено ими у „Кровли“ и только одна треть у несиндигированныхъ заводовъ³⁾.

Интересную картину борьбы синдиката съ земскими складами и наоборотъ рисуютъ доклады различныхъ земствъ, представленные на сессіи земскихъ собраній осенью 1908 года.

1) Съѣздъ представителей губернскихъ земствъ. Докладъ г. Большакова, стр. 31.

2) Ibidem. Журналь № 1, стр. 11.

3) Ibidem. Докладъ г. Большакова, стр. 31.

Такъ Тульская Губернская Земская Управа, указывая на значительныя количества непроданнаго въ отчетномъ году желѣза, говорить, что „такой неудачный ходъ операціи съ кровельнымъ желѣзомъ объясняется нѣсколькими причинами, но главныя изъ нихъ по отношенію къ торговлѣ склада заключаются въ условіяхъ закупаки. Такъ, уже съ начала лѣта выяснилось, что мѣстные торговцы имѣли возможность продавать синдикатское желѣзо по цѣнамъ ниже земскихъ; обязательство со стороны земства брать и неходовые сорта желѣза также затрудняло дѣло; крайне медленное исполненіе заказовъ „Кровлей“ оставило складъ въ самое горячее время безъ желѣза; плохая сортировка уральскаго желѣза приближала его по качеству къ болѣе дешевому южному и т. д. Закупка у Абамелекъ-Лазарева партіи желѣза вслѣдствіе нѣсколько болѣе высокихъ цѣнъ не облегчила дѣла. Къ этой мѣрѣ управа была принуждена прибѣгнуть вслѣдствіе неимѣнія у „Кровли“ желѣза или ея нежеланія продать земству болѣе 50 тысячъ пудовъ и болѣе выгоднаго ассортимента лаваревскаго желѣза. Такимъ образомъ можно сказать, что стремленіе синдиката поставить земства въ невозможность продолжать торговлю желѣзомъ по отношенію къ тульскому губернскому земству имѣло полный успѣхъ“¹⁾.

Другое земство, пермское, тоже не могло расширить своихъ операцій по торговлѣ кровельнымъ желѣзомъ, несмотря на довольно упорную борьбу съ „Кровлей“.

¹⁾ Объ образованіи союза губернскихъ земствъ по совмѣстной закупкѣ кровельнаго и сортового желѣза, стр. 8.

На запросъ пермскаго земства въ 1907 году въ правленіе „Кровли“ послѣдняя поставила цѣны и условія, неприемлемыя для пермскаго земства. Точно такъ же повысили цѣны и заводы, не вошедшіе въ синдикатъ; не встрѣтила управа сочувствія и со стороны казенныхъ заводовъ. И только случайное обстоятельство пришло на помощь управѣ: въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ уже около года бездѣйствовалъ вслѣдствіе забастовки, хотя уже окончившейся, Сысертскій заводъ, который не могъ быть пущенъ въ дѣйствіе вслѣдствіе отсутствія средствъ. Заводъ этотъ вырабатывалъ вполне доброкачественное желѣзо, и управа, ссудивъ его деньгами для возобновленія работъ, сдала ему заказъ на поставку желѣза, при чемъ цѣна была установлена на 35—40 коп. ниже основныхъ цѣнъ синдиката.

Какъ только появилось на рынкѣ сысертское желѣзо (въ іюлѣ мѣсяцѣ), синдикатъ спустилъ свои цѣны въ районѣ сысертскаго завода на 10—11 к. на пудъ ниже тѣхъ цѣнъ, по какимъ земство закупило желѣзо.

Въ еще худшемъ положеніи очутилась управа при закупкѣ желѣза на 1908 годъ: въ синдикатъ вошли всѣ заводы, кромѣ львовскихъ и лазаревскихъ, а послѣдніе конкурировать съ синдикатомъ не желали, и только наканунѣ вступленія одного завода въ синдикатъ управа приобрѣла нѣкоторое, хотя далеко не достаточное, количество желѣза ¹⁾.

¹⁾ Приложение къ докладу Пермской Губернской Земской Управы за 1908 годъ. „О ходѣ дѣла по снабженію жителей кровельнымъ желѣзомъ“, стр. 3—5.

Въ такомъ же положеніи очутился и цѣлый рядъ другихъ земствъ. Когда поэтому Московская Губернская Управа, не считая возможнымъ въ силу указанныхъ выше причинъ, продолжать закупку желѣза на старыхъ началахъ, т.-е. за счетъ губернскаго земства, рѣшила снова попытаться организовать правильно функционирующій союзъ и созвала въ іюнѣ 1908 г. для рѣшенія этого вопроса съѣздъ представителей губернскихъ земствъ, то почти всѣ, ведущія значительную торговлю, земства, за исключеніемъ двухъ, прислали своихъ представителей.

Съѣздъ состоялся при Московской Губернской Земской Управѣ 24—25 іюня 1908 года и постановленія его въ главныхъ чертахъ сводятся къ слѣдующему:

1) безусловно необходима организація союза (*единогласно*);

2) въ союзъ должны входить только губернскія земства (*единогласно*);

3) союзъ долженъ быть организованъ не на основаніи договора, а на основаніи особо утвержденнаго устава¹⁾ (*единогласно*);

1) Утвержденіе устава такого союза теперь вполне возможно, такъ какъ, въ силу Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, опубликованнаго 21 марта 1906 года, „губернскимъ и уѣзднымъ, хотя бы разныхъ губерній, земскимъ учрежденіямъ предоставляется на основаніи постановленій земскихъ собраній заключать между собой по взаимному соглашенію договоры товарищества для пріобрѣтенія и продажи сельско-хозяйственныхъ орудій, машинъ, сѣмянъ и другихъ предметовъ, необходимыхъ въ сельскомъ быту“ (ст. 1).

„Образованныя земскими учрежденіями для указанной цѣли товарищества имѣютъ право, на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, пріобрѣтать и отчуждать имущества, вступать въ обязательства, а также искать и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ, ихъ касающимся“ (ст. 2).

4) съѣздомъ были выработаны положенія проекта устава, а окончательное редактированіе такового постановлено просить сдѣлать Московскую Губернскую Управу съ тѣмъ, чтобы она разослала проектъ всѣмъ участникамъ съѣзда для редакціонныхъ замѣчаній и по полученіи отъ нихъ отвѣтовъ представила уставъ на утвержденіе правительства (*единогласно*);

5) въ виду того, что союзъ можетъ быть организованъ лишь послѣ губернскихъ собраній (т.-е. не раньше января-февраля 1909 года), съѣздъ постановилъ: просить московскую губернскую управу сдѣлать закупку желѣза на 1909 г. для всѣхъ тѣхъ губернскихъ земствъ, которыя заблаговременно передадутъ свои заказы, при чемъ отпускъ желѣза долженъ быть только за *наличный* расчетъ. Губернскія земскія управы, желающія примкнуть къ такому объединенному заказу, должны заблаговременно, по возможности, немедленно послѣ уѣздныхъ собраній, выяснить потребность въ желѣзѣ на предстоящій годъ со стороны уѣздныхъ земствъ и прислать свой заказъ въ Московскую Губернскую Управу, по возможности, не позднее ноября 1908 года (*единогласно*);

6) въ видахъ удешевленія кровельнаго желѣза, съѣздъ постановилъ обратиться съ просьбой въ губернскія земскія собранія о возбужденіи ходатайства о *помиженіи пошлинъ* на кровельное желѣзо (*большинствомъ противъ одного голоса, при одномъ воздержавшемся*);

7) просить Московскую Губернскую Управу: а) теперь же возбудить отъ съѣзда ходатайство предъ подлежащимъ вѣдомствомъ объ отпускѣ земствамъ

всей годовой выработки кровельнаго желѣза казенныхъ уральскихъ горныхъ заводовъ по возможно дешевымъ цѣнамъ, безъ всякаго участія существующихъ теперь комиссіонеровъ горныхъ заводовъ (*единогласно*); в) такъ какъ казенные горные заводы могутъ покрыть только незначительную часть земской потребности въ кровельномъ желѣзѣ, то ходатайствовать о необходимомъ расширеніи производства этихъ заводовъ, при условіи обезпеченія ихъ земскими заказами (*единогласно*);

8) организовать при проектируемомъ союзѣ правильное періодическое собраніе статистическихъ свѣдѣній по земской торговлѣ желѣзомъ, при чемъ въ сообщеніяхъ земствъ, на ряду съ цифровыми свѣдѣніями по опросному листу, должны отмѣчаться, по возможности, всѣ новыя обстоятельства въ области купли-продажи желѣза, происходящія измѣненія въ спросѣ на разное желѣзо, наблюденія надъ качествомъ желѣза разныхъ заводовъ, разныхъ выработокъ, сортовъ, а также всякаго рода недоразумѣній съ заводами, посредниками по торговлѣ желѣзомъ и проч.

Собраніе и сосредоточеніе при союзѣ такого матеріала, съ одной стороны, совершенно необходимо для правильной, планомерной дѣятельности самого союза, съ другой—всѣ земства, интересующіяся тѣмъ или другимъ вопросомъ, касающимся торговли желѣзомъ, могли бы получить въ союзѣ, на основаніи собранныхъ свѣдѣній, всѣ необходимыя имъ справки (*единогласно*).

Сейчасъ же послѣ съѣзда московскій складъ и приступилъ къ организаціи намѣченнаго дѣла.

Согласно проекту устава, организація союза будет поставлена на слѣдующихъ началахъ: цѣлью союза является снабженіе земскихъ складовъ возможно дешевымъ кровельнымъ и сортовымъ желѣзомъ (§ 1).

Для этого союзу предоставляется право открывать и содержать въ Москвѣ и въ другихъ мѣстахъ склады, конторы и агентства для покупки по заказамъ членовъ союза вышеозначенныхъ предметовъ, какъ за наличный расчетъ, такъ и въ кредитъ, кредитоваться въ кредитныхъ учрежденіяхъ и пріобрѣтать движимое имущество (§ 2).

Участвовать въ союзѣ могутъ только губернскія земства, къ которымъ уже, въ свою очередь, примыкаютъ уѣздныя (§ 3).

Во главѣ союза стоитъ собраніе уполномоченныхъ отъ губернскихъ земствъ, входящихъ въ составъ участниковъ, — по одному уполномоченному отъ каждой земской управы, а исполнительнымъ органомъ союза является Московская Губ. Управа.

Наконецъ средства союза состоятъся: а) изъ единовременныхъ вступительныхъ взносовъ каждаго участника по 10.000 руб., б) изъ 20% взносовъ съ общей суммы годичнаго заказа каждаго, участвующаго въ союзѣ, земства, которые вносятся сполна при передачѣ союзу годичнаго заказа и зачитываются этому земству при заключеніи операціи каждаго года, и с) изъ опредѣленныхъ начисленій на каждый пудъ желѣза по всѣмъ заказамъ участниковъ союза.

До настоящаго времени желаніе войти въ этотъ союзъ выразили 24 губернскихъ земства. Но пока

установленъ не утвержденъ, закупка желѣза на 1909 г. произведена на условіяхъ частнаго соглашенія.

Къ первому іюля 1909 года совмѣстная закупка земствами кровельнаго желѣза достигла 1.300 тыс. пудовъ, пріобрѣтенныхъ отъ девяти, не входящихъ въ синдикатъ, заводовъ; въ томъ числѣ закуплена вся выработка уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ (около 400.000 пудовъ).

Особенно важно отмѣтить, что въ числѣ пріобрѣтеннаго земствомъ желѣза, находится также значительное количество кровельнаго желѣза не уральскаго, а южнаго и польскаго, выработаннаго на каменномъ углѣ. Какъ уже было указано выше, до сихъ поръ населеніе предпочитало уральское кровельное желѣзо, что собственно и дало возможность уральскимъ заводамъ основать свой синдикатъ, не считаясь съ заводами другихъ районовъ.

Но если теперь, благодаря дѣятельности земства, среди населенія станетъ распространяться каменно-угольное кровельное желѣзо, то монополія „Кровли“ будетъ значительно ограничена, такъ какъ она контролируетъ только около 60% всего русскаго производства.

Однако, если земствамъ и удастся вызвать конкуренцію между заводами и понизить цѣны, то врядъ ли эта конкуренція продержится долго: тѣ же причины, которыя вызвали образованіе всѣхъ желѣзныхъ синдикатовъ, въ томъ числѣ и „Кровли“, могутъ вызвать и общерусскій кровельный синдикатъ.

Но какъ бы ни закончилась эта эволюція, т.-е. примкнутъ ли къ „Кровлѣ“ конкурирующіе съ ней заводы, или нѣтъ, вся описанная выше дѣя-

тельность земствъ показываетъ, что, если земства даже при объединеніи безсильны противъ самаго факта существованія синдикатовъ, то они, тѣмъ не менѣе, все-таки могутъ способствовать пониженію цѣнъ. Вотъ почему въ послѣднее время желѣзо-промышленники стали такъ отрицательно относиться къ земской торговлѣ.

Казалось бы, что промышленники должны сочувствовать земской торговлѣ, которая, распространяя желѣзо въ деревнѣ и удешевляя его, тѣмъ самымъ расширяетъ рынокъ для сбыта желѣзныхъ товаровъ. Такъ и было до тѣхъ поръ, пока не было синдикатовъ. Записка, поданная правительству въ 1902 году совѣщательной конторой желѣзозаводчиковъ, разбирая вопросъ о мѣрахъ къ расширенію емкости внутренняго рынка, указываетъ, между прочимъ, что „очень крупныхъ результатовъ, по-видимому, можно будетъ достигнуть земскими складами“¹⁾.

Теперь же, когда дѣятельность земствъ начинаетъ принимать широкіе размѣры и направляется на борьбу съ высокими цѣнами синдикатовъ, промышленники въ одинъ голосъ заявляютъ, что „въ этой своей формѣ борьбы съ частнымъ капиталомъ, земская торговля въ ея филантропическомъ видѣ, представляется намъ не только бесполезной для страны, но и весьма вредной“.

Въ этомъ смыслѣ высказывается, между прочимъ, руководитель „Кровли“, г. С. П. Фармаковский²⁾.

1) „Промышленность и Торговля“, 1908 г., № 11.

2) Фармаковский. „Земскія торгово-промышленныя тенденціи“ „Торгово-Пром. Газета“ 1908 г., № 286.

Такъ какъ въ его статьяхъ и докладахъ сгруппированы всѣ доводы противниковъ земской торговли, то я остановлюсь на его взглядахъ нѣсколько подробнѣе.

Главный недостатокъ земской торговли г. Фармаковскій видитъ въ томъ, что она „имѣетъ явно филантропическій характеръ. Производится она по заготовительнымъ цѣнамъ, а расходы по содержанію товарныхъ складовъ и веденію отчетности относятся на счетъ общеземскихъ расходовъ. Товары отпускаются въ многолѣтній кредитъ, потери отъ котораго (а онѣ неизбежны) покрываются тоже изъ общеземскихъ средствъ“. Такъ какъ это убыточное удешевленіе желѣза покрывается налогами съ населенія, т.-е. съ того же крестьянина, „то послѣднему въ конечномъ результатѣ отъ такого удешевленія окажется не легче, ибо сколько ни перекладывай изъ одного кармана въ другой одну и ту же монету, останется все-таки одна монета“. А между тѣмъ эта торговля приноситъ колоссальный вредъ: она подрываетъ частную торговлю, нецѣлесообразно затрачиваетъ интеллектуальный трудъ земскихъ дѣятелей и нарушаетъ нормальный ходъ экономической эволюціи ¹⁾.

Благотворительной постановкой дѣла земства убиваютъ частную торговлю, говорятъ промышленники.

Между тѣмъ факты показываютъ, что земства въ своихъ торговыхъ операціяхъ съ желѣзомъ и сельско-хозяйственными машинами и орудіями учитываютъ всѣ торговые расходы и не только не

1) Ibidem.

терпятъ убытковъ отъ этой торговли, но получаютъ даже частую прибыль.

Согласно даннымъ, собраннымъ статистическимъ бюро Совѣта Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Юга Россіи, большинство земствъ допускаютъ при продажѣ извѣстныя начисленія для покрытія издержекъ по содержанию складовъ, амортизаціи и прочимъ расходамъ; далѣе, при отпускѣ въ кредитъ кровельнаго желѣза земства начисляютъ на заготовительную стоимость отъ 4⁰/₀ до 12⁰/₀ ¹⁾; еще выше ⁰/₀ начисленія при продажѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ: тамъ онъ по отдѣльнымъ губерніямъ колеблется отъ 3⁰/₀ до 10—15⁰/₀; что касается сроковъ кредита, то преобладаютъ годичный и полугодичный сроки, и только два земства отпускали кровельное желѣзо въ кредитъ на 10 лѣтъ ²⁾.

Благодаря этому, земская торговля приноситъ въ среднемъ небольшую, но все-таки чистую прибыль: такъ, по даннымъ 1905 года, доходность земской торговли желѣзомъ и сельско-хозяйственными машинами колебалась по отдѣльнымъ земствамъ отъ 5,3⁰/₀ убытку до 10,1⁰/₀ прибыли, а въ среднемъ чистая прибыль за тотъ же годъ выражалась въ слѣдующихъ цифрахъ: 1,3⁰/₀ при операціяхъ съ сортовымъ желѣзомъ, 2⁰/₀ — съ кровельнымъ желѣзомъ и 3⁰/₀ — съ сельско-хозяйственными машинами и орудіями ³⁾.

1) Земская торговля желѣзомъ, сельско-хозяйственными машинами и орудіями въ 1901—1906 гг., стр. 21.

2) Земская торговля желѣзомъ, сельско-хозяйственными машинами и орудіями въ 1901—1907 гг., стр. 26.

3) Земская торговля желѣзомъ, сельско-хозяйственными машинами и орудіями въ 1901—1905 гг.

Изъ этихъ прибылей часть отчисляется въ доходъ земства, а часть уходитъ на образованіе запаснаго капитала; такъ, напр., движеніе запаснаго капитала орловскаго сельско-хозяйственнаго бюро выражается слѣдующими цифрами: ¹⁾

| | | |
|-----------------------|--------|-------|
| на 1 сентября 1902 г. | 13.253 | рубл. |
| „ 1903 „ | 15.178 | „ |
| „ 1904 „ | 13.113 | „ |
| „ 1905 „ | 24.067 | „ |
| „ 1906 „ | 28.868 | „ |

Отсюда ясно, что земская торговля не только не ведется на счетъ общеземскихъ средствъ, но даже приноситъ кое-что въ земскую кассу.

Конечно, частный торговецъ не станетъ довольствоваться такимъ низкимъ процентомъ, какъ земство, и вотъ почему земство вытѣсняетъ, если это дѣйствительно наблюдается, частную торговлю; такое вытѣсненіе можно только привѣтствовать, такъ какъ оно, устраняя дорогихъ и излишнихъ посредниковъ, способствуетъ развитію производительныхъ силъ страны.

Особенно странно слышать эти упреки въ вытѣсненіи частной торговли со стороны представителей синдикатовъ, дѣятельность которыхъ въ концѣ-концовъ въ гораздо большей степени убиваетъ торговлю и частное посредничество, чѣмъ земство. Для подтвержденія этого здѣсь достаточно напомнить объ указанномъ уже нами устраненіи цѣлаго ряда заводскихъ представителей и агентовъ послѣ

¹⁾ А. А. Г. „Посредничество земствъ по покупкѣ земледѣльческихъ машинъ и орудій.“ Въ „Вѣстникѣ Финансовъ“ за 1909 г., № 28.

организаціи продажныхъ конторъ, союзовъ крупныхъ торговцевъ и т. д.

Дѣло здѣсь, слѣдовательно, не въ интересахъ торговли, которую вытѣсняють сами синдикаты, а въ боязни заводчиковъ очутиться въ зависимости отъ объединенныхъ земствъ. Недовольство заводчиковъ можетъ служить только подтвержденіемъ правильности позиціи, занятой земскимъ союзомъ въ интересахъ потребителей.

Далѣе, — говорятъ противники земской торговли, — земства нецѣлесообразно затрачиваютъ интеллектуальный трудъ своихъ дѣятелей; земская торговля должна быть поставлена иначе. Въ своемъ докладѣ на московскомъ съѣздѣ представителей земствъ въ іюнѣ 1908 года г. Фармаковскій говорилъ, что, не отрицая вполне необходимости земской торговли, онъ признаетъ, однако, „что такая торговля, нужна и цѣлесообразна только тамъ, гдѣ надо прививать и насаждать; тамъ же, гдѣ это уже сдѣлано, такая торговля только вредна“¹⁾.

Иными словами, земство должно взять на себя роль піонера и прекратить свою дѣятельность, какъ только она затронетъ интересы „частнаго капитала“. Такого рода аргументы врядъ ли могутъ убѣдить кого-нибудь, кромѣ самихъ заводчиковъ.

Наконецъ, послѣдній недостатокъ земской торговли заключается, по его мнѣнію, въ томъ, что она нарушаетъ нормальный ходъ экономической эволюціи.

Закупка земствомъ желѣза у несиндицированныхъ заводовъ, вызоветъ расширеніе производства,

1) Съѣздъ представителей губернскихъ земствъ по совмѣстной покупкѣ желѣза. Журналы и доклады. Москва. 1908 г. стр. 53.

превышеніе предложенія надъ спросомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ новое пониженіе цѣнъ; а послѣднее можетъ только ускорить синдикатское движеніе и привести къ организаціи треста; въ этомъ г. Фармаковскій видитъ „нарушеніе нормальнаго хода экономической эволюціи“.

Съ такимъ выводомъ трудно согласиться. Союзъ земствъ ставить себѣ задачей удешевленіе желѣза, а не борьбу съ синдикатами или трестами, какъ таковыми. А если бы земская организація, добившись пониженія цѣнъ, заставила уральскихъ заводчиковъ перенести объединеніе изъ сферы торговли въ сферу производства, или, иначе говоря, заставила бы ихъ искать увеличенія прибыли путемъ техническихъ преобразованій и улучшеній, то цѣль земства была бы вполне достигнута, такъ какъ только то пониженіе цѣнъ прочно и способствуетъ развитію производительныхъ силъ, которое основано на техническомъ прогрессѣ.

Именно теперь, когда свободная конкуренція, служившая до сихъ поръ стимуломъ къ техническимъ усовершенствованіямъ, все больше и больше исчезаетъ изъ сферы народнаго хозяйства, нужны контръ-организація, которыя своимъ постояннымъ давленіемъ въ сторону пониженія цѣнъ побуждали бы заводчиковъ къ техническимъ усовершенствованіямъ. Съ этой народно-хозяйственной точки зрѣнія земская организація не только не нарушаетъ нормальнаго хода экономической эволюціи, а, наоборотъ, является однимъ изъ двигателей ея въ сторону экономического прогресса.

Г Л А В А VI.

Металлургическій трестъ.

Проектъ южно - русскаго металлургическаго треста. — Перспективы синдикатскаго движенія въ русской желѣзной промышленности.—Заключеніе: средства для борьбы съ вредными сторонами дѣятельности желѣзныхъ синдикатовъ.

Самой высшей ступенью картельнаго движенія въ современной крупной промышленности является въ настоящее время трестъ, т.-е. (въ его наиболее развитой формѣ) полное сліяніе всѣхъ объединяющихся предприятий въ одно. Этой ступени достигла уже сѣверо-американская металлургія, и къ той же цѣли приближается и русская желѣзная промышленность.

Весною 1908 года 9 крупнѣйшихъ южныхъ металлургическихъ предприятий подписали предварительный договоръ о сліяніи ихъ въ одно „Акціонерное общество металлургическихъ заводовъ, рудниковъ и копей“. Инициаторомъ этого проекта явилось Южно - Русское Днѣпровское Общество — предприятие, которое 6 лѣтъ тому назадъ первымъ выступило съ проектомъ организаціи металлургическаго синдиката, и которое къ моменту возникновенія проекта треста состояло уже членомъ 6 желѣзныхъ соглашеній. Точно такъ же и другія предприятия, подписавшія предварительный договоръ, уже давно принимали участіе въ разныхъ синдикатскихъ организаціяхъ.

Для этихъ предприятий организація треста представляла собойъ естественный результатъ той эволюціи, которую продѣлала русская металлургія за послѣднее десятилѣтіе. Начавъ съ организаціи синдикатовъ съ преимущественной цѣлью повышенія цѣнъ, желѣзные заводы скоро достигли предѣла, дальше котораго повышеніе цѣнъ при данной конъюнктурѣ и имѣвшихся организаціяхъ не могло идти. Такимъ образомъ для повышенія прибыли оставался одинъ путь: сокращеніе въ широкихъ размѣрахъ издержекъ производства путемъ слиянія отдѣльныхъ предприятий въ трестъ.

Тѣмъ не менѣе, на общество, на широкіе слои населенія, для которыхъ синдикатское движеніе въ желѣзной промышленности до того времени проходило почти незамѣченнымъ, извѣстіе о проектѣ металлургическаго треста произвело громадное впечатлѣніе, какъ своей грандіозностью, такъ и своей неожиданностью.

Газеты самыхъ разнообразныхъ направленій помѣстили тревожныя статьи о проектирующемся трестѣ, видя въ немъ, большею частью, явленіе, рѣзко нарушающее нормальное теченіе нашей экономической жизни ¹⁾.

Наконецъ о томъ же трестѣ былъ внесенъ вопросъ въ Государственную Думу октябристской

¹⁾ Ср., между прочимъ, статьи о трестѣ И. Х. Озерова въ „Руси“ № 109, 1908 г., Г. М. Гольдштейна въ „Рѣчи“, № 104, 1908 г., Меньшикова въ „Новомъ Времени“ отъ 8 апрѣля 1908 г., А. фонъ-Рутцена въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ отъ 11 апрѣля 1908 г., „Русское Слово“ отъ 11 апрѣля 1908 г. и К. К. Ш. „Металлургическій трестъ передъ лицомъ прессы въ „Торг.-Пром. Газетѣ“, № 101, 1908 г.

фракціей, при чемъ эта же фракція подала еще, кромѣ того, предсѣдателю Совѣта Министровъ, П. А. Столыцину, заявленіе, покрытое 111 подписями, въ которомъ авторы предлагали правительству не допускать образованія треста до тѣхъ поръ, пока у насъ не будетъ закона, который регулировалъ бы дѣятельность трестовъ ¹⁾).

Однако тревога эта въ значительной степени оказалась напрасной, такъ какъ сліянiе это не осуществилось еще и до настоящаго времени. Но хотя трестъ пока еще не организованъ, намъ все-таки необходимо остановиться на этомъ проектѣ, такъ какъ анализъ его поможетъ намъ лучше выяснитъ себѣ характеръ, тенденціи и направленіе всего изслѣдуемаго нами концентраціоннаго движенія и возможные въ будущемъ перспективы.

Условія и причины этого предполагавшагося сліянiя изложены его организаторами въ двухъ очень любопытныхъ запискахъ, распространенныхъ въ рукописи въ заинтересованныхъ кругахъ. Вторая изъ этихъ записокъ, составленная въ іюль 1908 года, нѣсколько видоизмѣняетъ первоначальный проектъ; но такъ какъ суть этого дѣла ярче видна изъ первой записки, то я при изложеніи буду пользоваться преимущественно данными первой „пояснительной записки къ проекту устава Акціонернаго общества металлургическихъ заводовъ, рудниковъ и копей“.

Авторы записки начинаютъ съ указанія на застой въ желѣзной промышленности со времени кризиса 1900—1901 года, выражающійся въ пере-

¹⁾ П. В. Каменскій. Значеніе торгово-промышленныхъ трестовъ на Западѣ и у насъ. Глава I и стр. 73—76.

оборудованіи фабрикъ и заводовъ. Согласно даннымъ центральной желѣзнодорожной статистики въ 1907 г. заводы работали въ 58% своей производительной способности, и поэтому „надъ русскимъ желѣзнымъ рынкомъ виситъ дамокловъ мечъ въ видѣ 42% производительной способности, готовой въ самое короткое время заполнить всякій новый спросъ на металлы и даже вызвать крупное пере-производство и новое паденіе продажныхъ цѣнъ“.

Въ 1902 году, въ началѣ кризиса, промышленники принялись за организацію синдикатовъ. „Эти синдикаты поддерживали желѣзную промышленность, но не могли и не могутъ создать того рынка, безъ котораго русская желѣзная промышленность развиваться не въ состояніи“. Между тѣмъ положеніе нисколько не улучшается. Правительство, поглощающее больше $\frac{1}{3}$ всего желѣзнаго спроса, сокращаетъ желѣзнодорожные заказы. На городской и торгово-промышленный спросъ въ ближайшіе годы разсчитывать совершенно невозможно, такъ какъ развитію строительной дѣятельности препятствуетъ неблагоприятное положеніе рынка русскихъ цѣнныхъ бумагъ, со стороны же фабрикъ и заводовъ разсчитывать на спросъ нельзя, такъ какъ всѣ отрасли русской промышленности переживаютъ тяжелый застой.

Въ прежнія времена „правительство съ тогдашнимъ Министромъ Финансовъ во главѣ, всячески старалось помочь русской желѣзной промышленности изысканіемъ заказовъ, распредѣленіемъ казенныхъ заказовъ при посредствѣ спеціальнаго Комитета по распредѣленію заказовъ, повышеніемъ цѣнъ на рельсы, вагоны, паровозы и другія

желѣзнодорожныя принадлежности и, наконецъ, обильной поддержкой пошатнувшихся дѣлъ изъ средствъ Государственнаго Банка“.

Теперь же позиція нашего правительства въ отношеніи желѣзной промышленности, по мнѣнію заводчиковъ, совершенно иная, чѣмъ въ 1900—1902 гг.: „ни Государственное Казначейство, ни Государственный Банкъ не могутъ итти ни на какія жертвы въ пользу отечественной желѣзной промышленности. Наоборотъ, Государственное Казначейство вынуждено требовать крупныхъ жертвъ со стороны отечественной промышленности вообще и желѣзной въ частности.

„Законъ 2 ноября 1906 г. значительно усилилъ налоговое бремя. Земство всячески изощряется надъ переложеніемъ своего бюджета на плечи промышленности и въ особенности на плечи горной и металлургической промышленности. Желѣзныя дороги, за недостаткомъ необходимыхъ ассигнованій, становятся все менѣе состоятельными по перевозкѣ сырья и готовыхъ продуктовъ нашихъ металлургическихъ заводовъ, т.-е. удорожаютъ эту перевозку. Наконецъ, въ интересахъ того же Государственнаго Казначейства Министромъ Финансовъ проектируется повышеніе тарифовъ на перевозку ископаемаго угля и желѣзной руды“.

Очевидно, что на помощь правительства въ ближайшее время рассчитывать нечего.

Въ 1907 году русскіе и, главнымъ образомъ, южные заводы усилили вывозъ за границу металла до размѣровъ, дающихъ въ переводѣ на чугуны 17 милл. пудовъ. Однако при нынѣшнемъ строѣ южно-русской желѣзной промышленности, не опирающейся

на такіе экспортные синдикаты, какъ нѣмецкій Stahlwerksverband или американская Steel Corporation, и при паденіи цѣнъ на металлы на международномъ рынкѣ разсчитывать на дальнѣйшее развитіе экспорта или на его сохраненіе, по мнѣнію авторовъ записки, нѣтъ никакихъ основаній.

Однимъ словомъ, въ ближайшемъ будущемъ слѣдуетъ ожидать такого обостренія конкуренціи, какого практика послѣднихъ 7 лѣтъ еще не видѣла.

„Спрашивается, что же дѣлать?“

Здѣсь возможенъ только одинъ выходъ, — говоритъ записка, — именно — *групповое по районамъ объединеніе отдельныхъ заводовъ* для планомерной борьбы соединенными силами съ надвигающимся сокращеніемъ емкости желѣзнаго рынка.

„Должны сплотиться отдѣльно южные, отдѣльно уральскіе и отдѣльно польскіе заводы, для того, чтобы всячески использовать преимущества такого объединенія въ смыслѣ удешевленія производства и расширенія сбыта путемъ правильной торговой политики и необходимаго пониженія продажныхъ цѣнъ.

„Южно-русскіе заводы до сихъ поръ всегда шли во главѣ объединительнаго движенія русской металлургіи. И въ нынѣшнюю тяжкую годину за ними должна остаться инициатива по объединенію заводовъ въ новой формѣ, приспособленной къ новому стеченію обстоятельствъ“. Такъ разрѣшили этотъ вопросъ организаторы треста.

„О борьбѣ съ надвигающимся бѣдствіемъ при помощи подъема продажныхъ цѣнъ не можетъ быть ни малѣйшей рѣчи. Это праздная фантазія“, говоритъ вышеназванная записка.

Оставался, слѣдовательно, лишь одинъ выходъ: увеличеніе спроса путемъ, во-первыхъ, удешевленія продажныхъ цѣвъ, и во-вторыхъ, „путемъ приближенія производителя къ потребителю оказаніемъ необходимаго кредита и устраненіемъ излишняго и дорогого посредничества“. А достиженіе этой цѣли авторы записки считали возможнымъ только путемъ сліянія отдѣльныхъ южно-русскихъ металлургическихъ заводовъ въ одно предпріятіе. При условіи такого сліянія можно рациональнѣе всего использовать производительныя силы южно-русской желѣзной промышленности, распредѣливъ все производство между отдѣльными заводами согласно ихъ географическому положенію и техническому устройству; можно значительно сократить расходы на производство, благодаря концентраціи его, расходы по управленію заводами и по оплатѣ получаемыхъ заимообразно оборотныхъ капиталовъ; наконецъ, можно значительно сократить издержки по оплатѣ многихъ посредниковъ, существованіе которыхъ становится отчасти излишнимъ, благодаря объединенію конкурирующихъ предпріятій.

Всѣ эти условія создаютъ основу для пониженія цѣвъ на желѣзные товары, такъ какъ „при нынѣшнихъ условіяхъ русскаго желѣзнаго рынка, объединеніе южно-русскихъ желѣзныхъ заводовъ,—по мнѣнію руководителей предполагавшагося треста,—должно произойти не на почвѣ повышенія, а на почвѣ пониженія продажныхъ цѣвъ.

„Лишь крайней неосвѣдомленностью русскаго общества и русской печати въ экономическихъ вопросахъ можно объяснить себѣ тотъ фактъ, что

слухи о сліянні южно-руських заводо́въ дають поводъ газетамъ и нѣкоторымъ общественнымъ кругамъ бити тревогу о походѣ на карманъ потребителя, имѣющаго будто бы поплатиться небывалымъ подъемомъ продажныхъ цѣнъ.

„Политика высокихъ продажныхъ цѣнъ при нынѣшнемъ общемъ экономическомъ положеніи Россіи была бы политикой близорукой, а главное—нерасчетливой“, заявляли организаторы треста, и, очевидно, поэтому предполагавшееся сліянне должно было принести Россіи „неисчислимыя блага“.

„Сліянне 9 южно-руськихъ металлургическихъ обществъ приведетъ къ объединенію цѣлаго ряда металлургическихъ обществъ подобно тому, какъ синдикатъ по продажѣ „Общество для продажи издѣлій русскихъ металлургическихъ заводо́въ“ вызвалъ къ жизни 5 новыхъ желѣзныхъ синдикатовъ. Когда русская желѣзная промышленность будетъ руководиться рядомъ конкурирующихъ между собою предпріятій, подобныхъ проектируемому обществу, тогда только создадутся условія для той здоровой конкуренціи, отъ которой русское народное хозяйство во всей своей совокупности получитъ неисчислимыя блага, и которая приведетъ къ снабженію нашего отечества густою желѣзнодорожной сѣтью, къ доставленію русскимъ породамъ водопроводовъ, канализаціи, трамваевъ и общественныхъ сооруже́ній, т. - е. къ тому экономическому подъему, который столь необходимъ истощеннымъ производительнымъ силамъ Россіи“.

Вотъ какая блестящая будущность открывалась передъ нами съ основаніемъ металлургическаго треста!

Постараемся теперь выяснить, что представляла изъ себя эта организація, и какое значеніе она могла имѣть для всего населенія.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что трестъ, являясь громадной ассоціаціей съ капиталомъ въ 170 милліоновъ рублей, имѣетъ на своей сторонѣ всѣ тѣ преимущества, которыя вообще отличаютъ крупное производство отъ мелкаго: онъ можетъ ввести техническія улучшенія въ производство, можетъ значительно сократить расходы и довести себѣстоимость своихъ продуктовъ до уровня, недостижимаго для существующихъ теперь разрозненныхъ заводовъ. Онъ можетъ затѣмъ вытѣснить съ рынка цѣлый рядъ отсталыхъ и плохо приспособленныхъ заводовъ и тѣмъ самымъ повысить производительныя силы Россіи; именно эта сторона и является экономическимъ оправданіемъ существованія трестовъ при капиталистическомъ способѣ производства вообще и у насъ въ частности.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ высшая форма крупнокапиталистическихъ предпріятій, трестъ обостряетъ всѣ противорѣчія, лежащія въ основѣ этого способа производства и, на ряду съ техническимъ и организаціоннымъ прогрессомъ, можетъ принести съ собой и усиленную эксплуатацію потребителей и рабочихъ.

Чѣмъ больше трестъ будетъ превосходить своихъ конкурентовъ, тѣмъ монополизмъ станетъ его положеніе. А сдѣлавшись монополистомъ, трестъ будетъ заботиться, конечно, не о подъемѣ „истощенныхъ производительныхъ силъ Россіи“, а о повышеніи дивидендовъ своихъ акціонеровъ.

У насъ нѣтъ никакихъ основаній особенно доврчиво относиться къ обѣщаніямъ руководителей

треста. Почти то же говорилось въ 1902 году передъ основаніемъ „Продаметы“; и тогда, по словамъ промышленниковъ, синдикаты основывались лишь для того, чтобы сократить издержки по транспорту и на излишнее посредничество; и тогда заводчики обѣщали „расширить сбытъ желѣза въ народныхъ и земледѣльческихъ массахъ, поддерживая, развивая, а гдѣ надо и устраивая мелкую промышленность, требующую желѣза, облегчая кустарямъ пріобрѣтеніе желѣза, снабжая болѣе совершенными орудіями производства, гарантируя въ случаѣ надобности заемъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ и т. д.“¹⁾; однако кустари и народныя массы вскорѣ были забыты, и цѣны на всѣ синдицированные товары, несмотря на сокращеніе издержекъ производства и несмотря на застои, далеко не понижались, а, наоборотъ, повышались.

Да и сами авторы записки, вычисляя *возможную* прибыль треста въ 8.523.913 руб., указываютъ, что эта прибыль рассчитана при условіи „умѣлаго веденія дѣла и *возможныхъ* продажныхъ цѣнахъ“²⁾.

Далѣе, насколько серьезно основатели треста думали „приблизить производителя къ потребителю“, видно изъ другой записки Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли, со-

1) Труды постоянной совѣщательной конторы желѣзозаводчиковъ за 1901 г. Докладная записка отъ 6 ноября 1901 года.

2) Во избѣжаніе недоразумѣній слѣдуетъ указать на слѣдующее: въ статьѣ инженера С. въ „Торг.-Пром. Газетѣ“, № 109 за 1908 г., приводятся въ таблицѣ тѣ же цифры прибыли, и надъ ними написано, что эта прибыль рассчитана „при умѣломъ веденіи дѣла и *пониженныхъ* продажныхъ цѣнахъ“. Быть-можетъ, это—опечатка, но въ моемъ экземплярѣ „записки“ говорится о „возможныхъ“ цѣнахъ.

ставленной тѣмъ же кругомъ лицъ и въ одно и то же время съ упомянутой пояснительной запиской къ уставу треста.

Обсуждая виды на внутренній сбытъ металла въ ближайшемъ будущемъ, Совѣтъ Съѣздовъ говоритъ:

„Мечтать объ укрѣпленіи нашей металлургической промышленности на почвѣ подковъ, осей, кованыхъ колесъ, плуговъ и спасительныхъ для русскаго крестьянства желѣзныхъ крышъ практическимъ людямъ вовсе не къ лицу. Разумѣется, можно заняться ариѳметикой и подсчитать, сколько желѣза потребуется на всѣ русскія крыши, сколько пойдетъ на ковку лошадей. Однако все это останется лишь ариѳметикой, не имѣющей ничего общаго съ велѣніями текущей жизни, которая скажетъ, что и желѣзная крыша не является еще спасительной кровлей, и что кованая лошадь и желѣзная ось, при условіяхъ нашей общей культуры, далеко не всегда бываетъ разумнымъ применениемъ желѣза и денегъ“¹⁾.

Если такъ говорятъ „практическіе люди“, то и организуемый ими трестъ на врядъ ли откроетъ намъ новыя перспективы въ области расширенія внутренняго рынка, а пойдетъ, скорѣе, по дорожкѣ, проторенной его предшественниками.

Политика треста опредѣляется не обѣщаніями его руководителей, а тѣмъ положеніемъ, которое эта промышленная организація можетъ занять на рынкѣ. Положеніе это видно изъ слѣдующей таблицы:

¹⁾ О мѣрахъ къ подъему отечественной желѣзной промышленности и машиностроенія, стр. 27.

| Наименованіе издѣлій. | Комбинація изъ 9 обществъ въ 1907 году. | | |
|--|--|---------------------------------|-------------------------------|
| | Производ- ство въ пудахъ. | % отношеніе къ производству. | |
| | | Южныхъ заводовъ. | Всѣхъ русскихъ заводовъ |
| Чугунъ | 87.581.907 | 82,97 | 52,53 |
| Литая болванка | 67.481.559 | 84,45 | 42,43 |
| Обжатая болванка . . . | 32.424.442 | 90,79 | 50,63 |
| Желѣзно - дорожные рельсы. | 12.570.706 | 88,23 | 73,36 |
| Балки и швеллера . . . | 4.849.354 | 89,80 | 74,78 |
| Разные рельсы | 1.157.464 | 97,88 | 69,72 |
| Сортовое желѣзо | 20.411.089 | 77,83 | 36,48 |
| Катанная проволока. | 1.303.828 | 67,83 | 14,59 |
| Листовое и универ- сальное ж. | 5.735.627 | 57,91 | 33,88 |
| Кровельное желѣзо . . . | 840.762 | 46,23 | 6,36 |
| Вандажи и оси | 1.076.218 | 96,13 | 27,76 |
| Чугунное литье | 3.111.587 | 70,36 | 23,85 |
| Чугунныя трубы | 563.251 | 70,63 | 58,53 |
| Желѣзныя трубы. . . . | 508.058 | 30,78 | 25,85 |
| Рельсовые скрѣпленія | 566.465 | 50,01 | 17,84 |
| Итого | | 82,45 | 45,04 |

Что показываетъ намъ эта таблица?

Прежде всего, что на Югѣ и тяготеющихъ къ нему областяхъ трестъ явился бы почти полнымъ монополистомъ. Согласно западно-европейской и американской практикѣ, для господства на рынкѣ тресту

при извѣстныхъ условіяхъ достаточно сосредото-
чить въ своихъ рукахъ 75% всего производства ¹⁾,
тогда какъ нашъ трестъ предполагалъ обнять
82% производства южнаго района. Очевидно, что
при такихъ условіяхъ ему незачѣмъ было бы пони-
жать цѣны въ своемъ районѣ.

Обратимся теперь къ обще-русскому рынку и
посмотримъ, каково могло быть значеніе треста
въ области сбыта отдѣльныхъ желѣзныхъ товаровъ.

Начнемъ съ чугуна. Наша таблица показываетъ,
что желавшіе объединиться заводы вырабатываютъ
52% всего производства; однако эта цифра не даетъ
намъ представленія о вліяніи треста на рынокъ, такъ
какъ нѣкоторые заводы сами перерабатываютъ свой
чугунъ въ полупродукты и готовое желѣзо и сталь,
другіе же продаютъ его; поэтому намъ важно
знать, какой % поступающаго на рынокъ чугуна
находится въ рукахъ треста.

По даннымъ центральной желѣзодѣлательной
статистики и „Желѣзной Промышленности Южной
Россіи“, названные заводы отпускаютъ въ продажу
около 60% всего поступающаго на рынокъ рус-
скаго чугуна, а такого количества вполне доста-
точно для того, чтобы дать тресту возможность
поднять цѣны на чугунъ на многихъ рынкахъ.

Кромѣ того, трестъ, какъ видно изъ таблицы,
занималъ бы почти монопольное положеніе при
продажѣ рельсъ и балокъ.

Послѣднія уже въ настоящее время синдициро-
ваны „Продаметой“, которая, какъ мы видѣли,
проявляетъ, даже по словамъ самихъ промышлен-

1) Jenks. The trust problem, изд. 1900 г., стр. 65.

никовъ ¹⁾, постоянную тенденцію къ повышенію цѣнъ; нѣтъ поэтому никакихъ основаній предполагать, чтобы тѣ же заводы, объединившись въ трестъ, перемѣнили свою тактику.

Что же касается рельсъ, то инженеръ С. въ своей статьѣ „Экономическое значеніе металлургическаго треста“, говоритъ что трестъ намѣренъ былъ понизить цѣну рельсъ съ 1 р. 12 к. до 1 р. 05 к. ²⁾.

„Несомнѣнно,—говоритъ авторъ статьи,—что объединеніе южныхъ металлургическихъ заводовъ въ трестъ поведетъ за собой значительное сокращеніе расходовъ и, слѣдовательно, удешевленіе производства, съ другой стороны, сокращеніе расходовъ на посредничество, которое, кстати говоря, достигнетъ, по словамъ учредителей треста, двухъ милліоновъ рублей, далѣе экономія на перевозку при распредѣленіи районовъ сбыта,—все это вмѣстѣ взятое вполне можетъ окупить обѣщанное пониженіе цѣны на рельсы съ 1 р. 12 к. до 1 р. 5 к.“

Все это, быть-можетъ, и вѣрно, однако слѣдуетъ замѣтить, что, во-первыхъ, сокращеніе издержекъ производства относится ко всѣмъ производимымъ трестомъ продуктамъ, и съ этой точки зрѣнія можно было бы понизить цѣны на всѣ товары, а не только на рельсы; а, во-вторыхъ, цѣна рельсъ стоитъ въ настоящее время, какъ мы уже видѣли, на такомъ ненормально высокомъ уровнѣ, что и безъ треста рельсы могли бы продаваться даже дешевле 1 р. 5 к., если бы правительство сдавало подряды на поставку рельсъ на нѣсколько иныхъ началахъ.

1) См. стр. 83.

2) „Торг.-Пром. Газета“ 1908 г., № 107.

Съ другой стороны, необходимость расширенія производства несомнѣнно могла бы побудить трестъ, въ цѣляхъ вытѣсненія своихъ конкурентовъ, понизить цѣны на такіе товары, въ которыхъ онъ не является монополистомъ, какъ, на примѣръ, на сортовое желѣзо (36⁰/₀), листовое (34⁰/₀) и др. Въ данномъ случаѣ трестъ угрожаетъ уже не потребителю, а своимъ конкурентамъ. Въ виду этого намъ необходимо остановиться нѣсколько подробнѣе на значеніи треста для остальныхъ районовъ Россіи, въ особенности для Польши и Урала.

По даннымъ центральной желѣзодѣлательной статистики производительная способность и дѣйствительная производительность русскихъ желѣзныхъ заводовъ выражалась въ 1907 г. въ слѣдующихъ цифрахъ:

| | Производительная способность Юга. (въ милл. пуд.). | Дѣйствительная производительность (въ милліон. пудовъ). | | | | |
|------------------------|--|---|------|--------|---------|---------------|
| | | Всей имперіи. | Юга. | Урала. | Польши. | Ост. районов. |
| Чугунъ | 172 | 172 | 111 | 38 | 17 | 5 |
| Полупродуктъ | 153 | 173 | 86 | 36 | 24 | 25 |
| Готовое жел. и сталь . | 122 | 146 | 73 | 30 | 19 | 23 |

Одинъ южный районъ въ состояніи, слѣдовательно, произвести почти столько же желѣза, сколько производится во всей Россіи; если же принять во вниманіе благопріятныя условія и техническое совершенство южныхъ заводовъ, то намъ станетъ яснымъ, что объединенный Югъ можетъ стереть съ лица земли цѣлые желѣзные районы и ужъ навѣрное вытѣснить ихъ изъ нѣкоторыхъ производствъ.

Возьмемъ для примѣра производство сортового желѣза, составляющаго, на ряду съ кровельнымъ, главную основу уральской желѣзной промышленности. Желавшіе войти въ трестъ заводы производятъ 20 милліоновъ пудовъ сортового желѣза, тогда какъ всѣ уральскіе заводы, вмѣстѣ взятые, производятъ ежегодно около 9 милліоновъ пудовъ. Отсюда ясно, что трестъ сравнительно легко могъ бы убить значительную часть уральскаго производства сортового желѣза, понизивъ цѣны на тѣхъ рынкахъ, гдѣ покупается уральское желѣзо, и повысивъ его въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ конкуренція Урала не страшна тресту. Мы видѣли, что къ такой дифференціаціи цѣнъ прибѣгали синдикаты „Продамета“ и „Кровля“, и нѣтъ сомнѣнія, что и трестъ не отказался бы отъ этого приѣма.

Все это хорошо понимали уральскіе заводчики; вотъ почему они, организовавшись сами въ синдикаты, въ то же время такъ энергично высказывались противъ южнаго треста.

„Съ точки зрѣнія интересовъ Урала, представителемъ котораго я состою, — говорилъ на металлургическомъ совѣщаніи г. С. П. Фармаковскій, — во всякомъ случаѣ, народженіе треста грозитъ гибелью Уральской промышленности“.

„На насъ надвигается новое несчастіе — это трестъ“, говорилъ на томъ же совѣщаніи другой представитель Урала, г. А. Н. Митинскій¹⁾.

Такою же опасностью представляетъ трестъ и для польскаго района, который и безъ того находится въ зависимости отъ южной руды и отъ заграничнаго кокса. Какъ указываетъ г. Нейманъ,

¹⁾ Стенограммы совѣщанія, стр. 198 и 199.

при наличности южнаго треста Польшѣ пришлось бы совершенно оставить производство чугуна и перейти на прокатку изъ покупного южнаго чугуна болѣе тонкихъ сортовъ желѣза и жести и отчасти къ перерабатывающей промышленности ¹⁾).

Въ результатѣ этой борьбы со своими конкурентами, трестъ могъ бы легко сдѣлаться монопольнымъ поставщикомъ цѣлаго ряда желѣзныхъ товаровъ и сталь бы, слѣдовательно, диктовать рынку свои условія.

Стало-быть, „тревога о походѣ на карманъ потребителя“ была не совсѣмъ напрасна.

Кромѣ того, образованіе треста могло ухудшить положеніе рабочихъ, такъ какъ трестъ для того, чтобы сосредоточить все производство въ нѣсколькихъ наилучше поставленныхъ заводахъ, былъ бы принужденъ закрыть нѣкоторыя отдѣленія на многихъ заводахъ и даже цѣлые заводы ²⁾ и тѣмъ самымъ увеличилъ бы число безработныхъ, не говоря уже о томъ, что самый фактъ монопольнаго положенія треста на рабочемъ рынкѣ, особенно при современномъ правовомъ положеніи русскихъ рабочихъ, могъ бы значительно ухудшить условія труда.

Не меньше отрицательныхъ сторонъ можно указать и въ финансовой сторонѣ проекта южно-русскаго металлургическаго треста. Положеніе его въ этомъ отношеніи обрисовано организаторами треста въ слѣдующей таблицѣ (см. стр. 222 и 223):

¹⁾ «Торгово-Пром. Газета» 1908 г., № 111.

²⁾ На это указываетъ вторая пояснительная записка къ уставу треста: „La nouvelle société sera évidemment obligée de fermer certains ateliers dans certaines usines; elle pourra même si la crise actuelle se prolonge, être contrainte à arrêter provisoirement tout travail dans une usine“.

„Изъ приведенныхъ данныхъ, — говорятъ авторы записки, — явствуетъ, что акціонерный и весь облигаціонный капиталъ „Общества металлургическихъ заводовъ, рудниковъ и копей“ долженъ составить сумму 171.200 тыс. руб., въ то время какъ превышеніе активовъ сливающихся предприятий съ прибавленіемъ исключенныхъ изъ активовъ 16.330.335 старыхъ облигацій и вмѣстѣ со вновь реализуемымъ оборотнымъ капиталомъ объединенія составляютъ вмѣстѣ 192.077.335 руб. Слѣдовательно, проектируемое общество не только не вводитъ такъ называемой въ американской практикѣ „воды“, т.-е. перекапитализаціи сливающихся предприятий, но, наоборотъ, приобрѣтаетъ дѣло ниже фактической цѣнности, по меньшей мѣрѣ, на 20.877.335 рублей“.

Всѣ эти соображенія окрашены, къ сожалѣнію, слишкомъ розовыми красками. Такъ, напримѣръ, превышеніе активовъ надъ пассивами, вычисленное организаторами треста, далеко не соответствовало рыночной стоимости имущества, находившихся въ распоряженіи заводовъ въ моментъ появленія проекта треста. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать хотя бы на номинальную и биржевую цѣну акцій и облигацій сливавшихся заводовъ.

Номинальная цѣна акцій и непогашенныхъ облигацій всѣхъ девяти обществъ равнялась (16.330.335 + 82.397.375) 98.727.710 рублей, биржевая — въ мартѣ 1908 г. — (14.900.480 + 73.503.500) 88.403.980 рублей.

Если мы вспомнимъ, что многія, входящія въ трестъ, акціонерныя компаніи уже при основаніи имѣли въ значительной степени разводненный капиталъ, такъ какъ большая часть акцій ушла на

| Общества, правленія коихъ подписали предварительный договоръ о сляніи. | Напогашенныя облигаціи. | | Акціонерный капиталь. | |
|--|----------------------------|---|--------------------------|--|
| | Номи- нально. | По бир- жевой расцѣнкѣ въ мартѣ 1908 г. | Номи- нально. | По би- жевой расцѣнкѣ въ мар- тѣ 1908 |
| | 1. | 2. | 3. | 4. |
| 1. Днѣпровское | 1.918.250 | 1.964.290 | 10.500 000 | 21.840.000 |
| 2. Русско-Бельгійское | 4.337.625 | 4.279.790 | 15.000.000 | 23.040.000 |
| 3. Новороссійское (Юза) . . . | — | — | 11.400.000 | 11.400.000 |
| 4. Русскій Провидансъ | — | — | 14.622.375 | 3.688.000 |
| 5. Урало-Волжское | — | — | 9.375.000 | 937.500 |
| 6. Таганрогское | 2.021.062,8 | 1.490.200 | 7.500.000 | 5.750.000 |
| 7. Донецко-Юрьевское | 2.977.022,7 | 2.699.000 | 8.000.000 | 2.720.000 |
| 8. Брянское (Александр. за- водъ) | — | — | ? | ? |
| 9. Генеральное (Макѣевка) . . | 5.076.735 | 4.467.200 | 6.000.000 | 4.128.000 |
| Оборотный капиталъ об- щества | — | — | — | — |
| Расходы по организаціи . . . | — | — | — | — |
| Потери по конверсіи и реализаціи облигацій и акцій | — | — | — | — |
| Итого | 16.330.335,2 | 14.900.480 | 82.397.375 | 73.503.000 |

| Превыше- ніе актива надъ пас- сивомъ, включая въ активъ облигаціи. | Разница между реализуе- мымъ ак- тивомъ и пасси- вомъ, не принимая въ расчетъ облигацій. | Чистая прибыль на акц. и облиг. капиталъ, разсчитанная при умѣломъ веденіи дѣла и возможныхъ прод. цѣнахъ. | Трестъ платитъ: | | | |
|--|---|---|---|---|-------------------|--|
| | | | Привиле- гирован- ными ак- ціями „А“. | Обычно- венными акція- ми „Б“. | Всего акціями. | Облига- ціями и наличны- ми, пере- веденны- ми въ об- лигаціи. |
| 5. | 6. | 7 | 8. | 9. | 10. | 11. |
| 34.429.000 | 7.847.250 | 1.894.214 | 22.500.000 | 5.500.000 | 28.000.000 | 1.918.250 |
| 25.360.000 | 6.531.625 | 1.672.940 | 22.500.000 | 5.500.000 | 28.000.000 | 4.337.625 |
| 20.726.000 | 7.286.700 | 1.390.743 | — | — | — | 22.096.646 |
| 14.332.000 | 1.613.000 | 493.724 | — | 7.500.000 | 7.500.000 | — |
| 13.754.000 | 916.000 | 540.268 | — | 7.500.000 | 7.500.000 | — |
| 15.162.000 | 2.939.062,8 | 505.513 | — | 7.500.000 | 7.500.000 | 2.021.062 |
| 16.626.000 | 2.989.022,7 | 970.309 | — | 3.200.000 | 3.200.000 | 9.627.022 |
| 13.036.000 | 3.000.000 | 541.962 | 4.750.000 | 4.750.000 | 9.500.000 | 3.000.000 |
| 7.522.000 | 4.363.375 | 514.240 | — | 7.500.000 | 7.500.000 | 5.076.375 |
| 14.800.000 | 14.800.000 | — | 10.000.000 | — | 10.000.000 | 4.800.000 |
| — | — | — | — | 2.500.000 | 2.500.000 | — |
| — | — | — | — | — | — | 7.123.019 |
| 175.747.000 | 52.286.035,2 | 8.523.913 | 59.750.000 | 51.450.000 | 111.200.000 | 60.000.000 |

вознагражденіе разныхъ учредителейъ, посредниковъ и т. д., а въ самое предпріятіе было вложено денегъ меньше номинальной стоимости акцій, то станетъ яснымъ, что и въ этомъ отношеніи русскій трестъ напоминаетъ свои американскіе прообразы, значительно „разводнивъ“ свой капиталъ.

Это станетъ еще яснѣе, если мы рассмотримъ предполагавшуюся трестомъ оплату отдѣльныхъ предпріятій.

Четыре изъ названныхъ 9 обществъ: *Днѣпровское, Русско-Белыйское, Новороссійское* и *Брянское* дѣйствительно являются первоклассными предпріятіями и переходили къ тресту, очевидно, по болѣе или менѣе правильной оцѣнкѣ. Какъ показываетъ таблица, биржевая цѣна ихъ акцій и облигацій соотвѣтствуетъ приблизительно той суммѣ, которую хотѣлъ заплатить трестъ; зато остальные пять обществъ переходили къ тресту по безусловно повышенной оцѣнкѣ. Такъ, акціи Урало-Волжскаго Общества стоили на биржѣ 937.000 руб., а трестъ собирался уплатить 7.500.000 руб., т.-е. въ 8 разъ больше; акціи и облигаціи Донецко-Юрьевскаго Общества расцѣнивались на биржѣ въ 5.419.000 руб., а трестъ платилъ 12.827.000 руб., т.-е. почти въ 2¹/₂ раза больше. По такой же повышенной оцѣнкѣ трестъ собирался купить и остальные заводы. Далѣе цѣлыхъ десять милліоновъ должны были уйти на „расходы по организаціи и реализаціи облигацій и акцій“, т.-е. на вознагражденіе разнымъ учредителямъ, посредникамъ, ходатаямъ и тому подобнымъ лицамъ, не имѣющимъ ничего общаго съ заводами. На эти 10 милліоновъ тресту пришлось бы отчислить при-

были, погашеніе и т. д., а между тѣмъ они ничего не даютъ металлургіи.

По расчетамъ организаторовъ треста чистая прибыль сливающихся обществъ, рассчитанная при томъ предположеніи, что заводы, переходящіе къ новому обществу, будутъ ведены возможно расчетливѣе, и что продажныя цѣны рельсъ, накладокъ и подкладокъ будутъ нѣсколько понижены, составитъ въ годъ 8.523.913 руб. Изъ этой прибыли прежде всего должны были оплачиваться проценты ($4\frac{1}{2}\%$) по облигаціямъ, всего 2.700.000 руб. Такимъ образомъ на оплату привилегированныхъ и обыкновенныхъ акцій оставалось 5.823.913 рублей.

Привилегированныя акціи пользовались, согласно проекту, преимущественнымъ правомъ на полученіе дивиденда въ 6% . Оплата дивиденда по привилегированнымъ акціямъ должна была, слѣдовательно, потребовать 3.585.000 рублей. На долю обыкновенныхъ акцій осталось такимъ образомъ 2.238.913 руб. или $4,3516\%$.

Насколько, однако, оптимистическимъ является этотъ расчетъ, видно изъ того, что, четыре изъ 9 предпріятій (*Урало-Волжское, Провиданскъ, Макъевка и Таганрогское*) за все время своего существованія не выдали ни рубля дивиденда ¹⁾ и до настоящаго времени списали *убытковъ* на 6.649.621 руб. ²⁾. Наконецъ, послѣднее предпріятіе—*Донецко-Юрьев-*

1) См. балансы этихъ обществъ въ Ежегодникахъ Министерства Финансовъ.

2) Ежегодникъ Министерства Финансовъ за 1907/8 г., стр. 420 и 422.

ское, выдало дивидендъ только въ 1893, 1896 и 1897 году и въ настоящее время находится въ администраціи ¹⁾.

Какъ указываетъ г. Л. Вороновъ, „два изъ этихъ предпріятій Русскій Провидансъ и Урало-Волжское Металлургическое Общество — какъ только закончился ихъ строительный періодъ и началось производство — немедленно попали подъ администрацію. Дѣла Русскаго Провиданса настолько плохи, что его администрація даже не публикуетъ отчетовъ о результатахъ своей дѣятельности“ ²⁾.

А между тѣмъ организаторы треста, несмотря на все это обѣщали выдавать и отъ эксплуатаціи этихъ предпріятій полумилліонные барыши ³⁾.

Даже сочувствующія тресту лица сомнѣваются въ возможности такого превращенія убыточныхъ предпріятій въ прибыльныя. Какъ правильно указываетъ инженеръ С., въ общемъ сочувственно относящійся къ идеѣ треста, эти заводы „въ свое время насцѣхъ построенные и приноровленные спеціально къ казеннымъ желѣзно-дорожнымъ заказамъ, надо думать, не только долгое еще время не будутъ давать реальной дѣйствительной прибыли, но сами потребуютъ значительныхъ затратъ на приведеніе ихъ въ состояніе, годное для работы на открытый рынокъ“ ⁴⁾.

¹⁾ *Вторая* пояснительная записка къ уставу треста.

²⁾ Л. Вороновъ. Металлургическій трестъ. „Московскія Вѣдомости“, № 95 за 1908 г.

³⁾ Ср. таблицу на стр. 223 графа 7.

⁴⁾ „Торг.-Пром. Газета“ 1908 г., № 109.

Сами авторы записки указывают затѣмъ на то, что въ случаѣ, если трестъ не состоится, 5-заводовъ должны будутъ закрыться.

Поэтому врядъ ли можно сомнѣваться въ томъ, что принятіе названныхъ 5 обществъ въ трестъ и высокая оцѣнка принадлежащихъ имъ заводовъ объясняются, вѣроятно, давленіемъ французскихъ и бельгійскихъ банковъ, заинтересованныхъ въ поддержкѣ гибнущихъ предпріятій и желавшихъ послѣ сліянія сбыть на биржѣ акціи этихъ заводовъ подъ флагомъ треста. Это видно еще изъ того, что только Днѣпровское, Русско-Бельгійское и Брянское общества должны были получить привилегированныя акціи, Юзовское — наличныя деньги, а всѣ остальные общества — обыкновенныя акціи и облигаціи.

Болѣе чѣмъ страннымъ въ виду этого кажется заявленіе авторовъ записки о томъ, что организующееся сліяніе 9 обществъ „не преслѣдуетъ никакихъ спекулятивныхъ или агрессивныхъ цѣлей“.

„Что въ проектируемомъ обществѣ, — говоритъ дальше записка, — нѣтъ ничего спекулятивнаго, можно усмотрѣть и изъ того факта, что крупнѣйшіе французскіе и бельгійскіе банки Société Générale de Paris, Société Générale de Bruxelles и Union Parisienne обязались реализовать въ пользу общества 4¹/₂-процентныя облигаціи общества не дешевле 88,3 при выпускномъ курсѣ 93% въ то время, когда въ моментъ подписанія договора банковъ со сливающимися обществами, 5-процентныя облигаціи Петербурга реализовались по 82,75 и г. Москвы по 83,40“.

Этотъ аргументъ еще слабѣе: высокій курсъ облигацій треста объясняется очень просто тѣмъ, что названные банки помогаютъ этимъ себѣ же, такъ какъ убыточные предпріятія въ большей степени, чѣмъ остальные, находятся въ рукахъ тѣхъ же банковъ и франко-бельгійскихъ предпринимателей, которые заинтересованы въ высокомъ курсѣ облигацій треста, какъ на это указывалъ и главный инициаторъ треста, г. И. И. Ясюковичъ, въ бесѣдѣ съ сотрудникомъ газеты „Слово“¹⁾.

И за всѣ эти „неисчислимыя блага“, за грядущую монополію на желѣзномъ рынкѣ, за финансовую спекуляцію и т. д. promoter'ы южнаго треста просили у правительства „всяческаго моральнаго содѣйствія“ и сложенія слѣдующихъ съ нихъ крепостныхъ пошлинъ и гербоваго сбора.

* * *

Насколько можно судить по имѣющимся даннымъ, трестъ не осуществился по соображеніямъ чисто-личнаго и частнаго характера.

Несмотря на это, такъ какъ причины и условія, побуждавшія заводчиковъ къ болѣе тѣсному объединенію, не исчезли, движеніе это, направленное къ организаціи треста и трестовъ, не остановилось, а приняло только иную форму: подготовки почвы для образованія такихъ организацій въ будущемъ. Въ этомъ отношеніи интересно остановиться на двухъ брошюрахъ одного изъ руководителей уральскихъ синдикатовъ, г. Фармаковского, „Возрожденіе Урала“ и „Горнозаводскія

¹⁾ „Слово“ отъ 21 марта 1908 года.

дѣла Урала“, въ которыхъ ведется агитація за организацію уральскаго металлургическаго треста.

Обрисовавъ въ общихъ чертахъ экономическое и финансовое положеніе уральскихъ заводовъ и угрожающую имъ со стороны объединенныхъ южныхъ заводовъ конкуренцію, г. Фармаковскій заключаетъ: „Уралу необходимъ трестъ и необходимъ немедленно“¹⁾. Простое синдицированіе можетъ мало помочь заводамъ: „такое объединеніе въ состояніи дать лишь повышеніе цѣнъ на рынкѣ“, а такъ какъ монополія уральскаго синдиката при небольшихъ сравнительно размѣрахъ его производства будетъ ограничена довольно узкими предѣлами мѣстнаго и сибирскаго районовъ, то „Ураль (т.-е. его заводы) долженъ, если онъ хочетъ жить, искать своихъ барышей только въ удешевленіи собственной стоимости продуктовъ, а въ этой области только полное переустройство съ корня всего хозяйства на началахъ объединенія въ состояніи сдѣлать что-либо дѣйствительно серьезное“²⁾.

„Наибольшая трудность въ организаціи уральскаго треста,—указываетъ г. Фармаковскій, а въ данномъ случаѣ онъ является однимъ изъ самыхъ компетентныхъ лицъ, — будетъ заключаться въ томъ, что учредителямъ не съ кѣмъ разговаривать. Владѣльцевъ не сыскать, а довѣренные ихъ не уполномочены на такіе разговоры, да имъ едва ли и выгоденъ переходъ дѣла въ трестъ. Несомнѣнно, что владѣльцы будутъ цѣлко держаться за свое индивидуальное владѣніе, но въ концѣ-

1) С. Фармаковскій. „Возрожденіе Урала“, стр. 13.

2) С. Фармаковскій. „Горнозаводскія дѣла Урала“, стр. 46.

концовъ они должны же будутъ понять, что ихъ *фиктивное хозяйствованіе* и имъ самимъ убыточно и неизмѣримо вредно для края. Что лучше: стричь ли купоны и получать дивиденды или терпѣть убытки и признавать себя полномочнымъ и безконтрольнымъ распорядителемъ? Не слишкомъ ли дорого приходится расплачиваться за *мнимую свободу*? Надо же, наконецъ, понять, что объединеніе сохранить не только дѣло, но и кое-что владѣльцамъ, тогда какъ иначе владѣльцы уйдутъ съ Урала съ тѣмъ же, съ чѣмъ ихъ предки пришли сюда¹⁾.

Послѣдній аргументъ настолько убѣдителенъ, что ему, надо думать, въ концѣ-концовъ, подчинятся и уральскіе заводчики, и такъ или иначе, но объединеніе уральскихъ заводовъ состоится, вѣроятно, въ недалекомъ будущемъ.

Точно такъ же все больше и больше распространяется мысль объ организаціи треста и среди желѣзнодорожниковъ Царства Польскаго.

На это указываетъ г. Суржицкій въ органѣ Совѣта Съѣздовъ Горнопромышленниковъ Царства Польскаго „Przegląd Górniczo-Hutniczy“. По мнѣнію г. Суржицкаго, — а этотъ взглядъ раздѣляется многими польскими заводчиками — только трестъ польскихъ желѣзныхъ заводовъ въ состояніи поднять эту промышленность и разрѣшить въ благоприятномъ для заводчиковъ смыслѣ стоящіе на очереди вопросы: о производствѣ чугуна въ Польшѣ, о спеціализаціи производства на отдѣльныхъ заводахъ, сообразно съ ихъ оборудовані-

1) С. Фармаковскій. Возрожденіе Урала, стр. 20.

емъ, и о развитіи въ краѣ перерабатывающей желѣзодѣлательной промышленности. Наконецъ, послѣднимъ важнымъ доводомъ въ пользу треста является „урегулированіе отношеній къ рабочимъ“. „Хотя эти отношенія, — говоритъ г. Суржицкій, — на первый взглядъ могутъ считаться урегулированными въ настоящее время, однако это не такъ. Теперь каждый заводъ въ отдѣльности регулируетъ распорядки и расчеты съ рабочими безъ всякаго соглашенія съ сосѣдями. Въ результатъ нерѣдко возникаютъ уродливыя явленія, неблагоприятно отражающіяся на производительности труда, на себѣстоимости производства и на отношеніяхъ рабочихъ къ предпріятію“¹⁾. Г. Суржицкій думаетъ поэтому, что вполне возможно образованіе треста польскихъ заводовъ.

Такимъ образомъ сѣмя, брошенное инициаторами южнаго треста, повидимому, упало на благоприятную почву.

Въ настоящее время трудно, конечно, сказать, произойдетъ ли образованіе трестовъ въ той формѣ, въ какой оно предполагалось, или въ какой-нибудь другой формѣ. Во всякомъ случаѣ, необходимо замѣтить, что образованіе треста можетъ произойти въ русской желѣзной промышленности совершенно незамѣтно путемъ медленной эволюціи нѣкоторыхъ синдикатовъ и прежде всего „Продаметы“ и „Кровли“. Эти организаціи уже въ настоящее время, какъ мы видѣли при описаніи ихъ дѣятельности, проявляютъ свое вліяніе отчасти и на тех-

¹⁾ Przegląd Górniczo-Hutniczy, № 18 за 1908 г. „Położenie obecnoprzemysłu żelaznego w Królestwie Polskiem“.

ническую сторону производства, и если это вліяніе, развиваясь, заідетъ достаточно далеко, то передъ нами появятся два треста: „Продамета“ на Югѣ и „Кровля“ на Уралѣ.

Какъ только, однако, въ какомъ-нибудь районѣ организуется трестъ, то простой инстинктъ само-сохраненія заставитъ и заводчиковъ другихъ районовъ приступить къ тому же; а если уже отдѣльные заводы находятъ для себя болѣе выгоднымъ объединиться, чѣмъ конкурировать другъ съ другомъ, то тѣмъ болѣе это относится къ трестобразнымъ организаціямъ. Два или три треста врядъ ли будутъ долго конкурировать другъ съ другомъ: они поспѣшатъ, вѣроятно, объединиться въ той или иной формѣ въ одну всероссійскую организацію.

Такимъ образомъ перспективы развитія желѣзной промышленности въ Россіи указываютъ на вѣроятность усиленія у насъ уже въ ближайшемъ будущемъ монополизациі всего крупнаго желѣзнаго производства.

* * *

Въ заключеніе мнѣ остается еще сказать нѣсколько словъ по поводу тѣхъ мѣропріятій, которыя могутъ быть приняты для борьбы съ злоупотребленіями нашихъ *железныхъ синдикатовъ*¹⁾.

Прежде всего вся исторія синдикатскаго движенія въ русской желѣзной промышленности показываетъ, что это движеніе вызвано въ общемъ не

¹⁾ Подробная разработка вопроса о средствахъ борьбы съ синдикатами и трестами выходитъ за предѣлы моей задачи; поэтому я укажу лишь на нѣкоторые средства для борьбы съ этими монопольными организаціями, которыя непосредственно вытекаютъ изъ всего сказаннаго выше.

искусственными или исключительными обстоятельствами, а естественнымъ развитіемъ крупнаго капиталистическаго производства, нашедшаго въ этой отрасли промышленности у насъ въ Россіи, какъ и на Западѣ, наиболѣе полное выраженіе. Отсюда вытекаетъ, что всякое огульное запрещеніе синдикатовъ и трестовъ—безплодно, такъ какъ оно стремится повернуть назадъ колесо исторіи,—экономически реакціонно, такъ какъ желѣзные синдикаты и тресты могутъ способствовать техническому и организаціонному прогрессу этой индустріи.

Самымъ лучшимъ и кореннымъ разрѣшеніемъ этого вопроса была бы, несомнѣнно, націонализація всего крупнаго желѣзнаго производства. Но такая мѣра, при современныхъ соціальныхъ и политическихъ условіяхъ Россіи, во-1) врядъ ли возможна, а во-2) и нежелательна, такъ какъ опытъ желѣзно-дорожнаго и другихъ отраслей нашего государственнаго хозяйства показалъ, что при современномъ положеніи вещей въ Россіи наврядъ ли удастся справиться съ рациональнымъ и въ интересахъ широкихъ слоевъ населенія веденіемъ такихъ крупныхъ отраслей народнаго хозяйства, какъ желѣзное производство.

Поэтому въ ближайшее время и при существующихъ условіяхъ борьба, по необходимости, можетъ быть направлена не противъ синдикатовъ и трестовъ, какъ таковыхъ, а только противъ нѣкоторыхъ отрицательныхъ сторонъ этихъ организацій, какъ, на примѣръ, противъ ихъ стремленія къ чрезмѣрному повышенію цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, противъ проявленія крайняго терроризма по отношенію къ рабочимъ, потребителямъ и т. д.

Въ этомъ отношеніи наиболѣе важными мѣропріятіями въ данной области промышленности, помимо мѣръ общаго характера, являются слѣдующія:

1. *Горная свобода.* Вся желѣзная и желѣзообрабатывающая промышленность наша находится въ зависимости отъ Юга и Урала, какъ главныхъ поставщиковъ чугуна; однако этотъ основной для желѣзной промышленности продуктъ могъ бы производиться и въ другихъ центрахъ Россіи. Необходимые элементы чугуно-плавильнаго производства—желѣзная руда и топливо, несомнѣнно, имѣются и во многихъ другихъ частяхъ нашей страны, но доступъ къ нимъ частнымъ лицамъ и капиталамъ затрудненъ благодаря собственности землевладѣльцевъ на нѣдра земли. Устраненіе этого препятствія, т.-е. введеніе горной свободы, можетъ вызвать чугуно-плавильное производство въ новыхъ центрахъ и тѣмъ самымъ ослабить монопольное положеніе южныхъ и уральскихъ заводовъ и ихъ синдикатовъ.

2. *Пониженіе ввозныхъ пошлинъ.* Пошлины на желѣзо слишкомъ высоки ¹⁾. Правда, благодаря застою въ желѣзной промышленности, цѣны на нѣкоторые желѣзные товары держались у насъ за послѣдніе годы на относительно невысокомъ уровнѣ; однако необходимо указать, что въ ближайшіе годы, какъ это намѣчается уже теперь, у насъ, вѣроятно, снова начнетъ усиленное желѣзнодорожное строительство, а потому и спросъ на желѣзо быстро подыметъ. Только тогда наши синдикаты покажутъ, какъ по-

¹⁾ См. стр. 33.

казываетъ практика синдикатовъ въ другихъ странахъ, насколько они могутъ поднять цѣны. Для того, чтобы предупредить это неизбежное, въ случаѣ замѣтнаго увеличенія спроса, повышение цѣнъ на желѣзные товары, необходимо *понижить пошлину* на чугунъ и желѣзо.

3. *Регулированіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ.* Пониженіемъ или повышеніемъ тарифовъ изъ разныхъ центровъ желѣзной промышленности можно вызвать или развить конкуренцію въ тѣхъ районахъ, которые находятся въ монопольномъ распоряженіи того или иного синдиката и тѣмъ самымъ ослабить его монополию.

4. *Измѣненіе существующей теперь системы распределенія казенныхъ заказовъ на желѣзнодорожные принадлежности.* Заказы должны сдаваться съ торговъ безъ искусственнаго устраненія нѣкоторыхъ конкурентовъ. Правда, весьма вѣроятно, что въ случаѣ уничтоженія правительственной нормировки заводчики организуютъ частный рельсовый синдикатъ (вагонный и паровозный синдикаты уже существуютъ); но во-1) всякій, хотя бы и самый прочный, частный синдикатъ все-таки долженъ хотя бы отчасти считаться съ рыночными условіями и съ возможной конкуренціей, и во-2) казенные заказы имѣютъ, какъ мы видѣли, такое громадное значеніе для русской металлургіи, что *при желаніи* правительства всегда можно заставить заводчиковъ значительно понизить цѣны на желѣзнодорожные принадлежности.

5. *Союзы потребителей.* Прочные и охватывающіе большой кругъ покупателей союзы, въ родѣ земскаго, при хорошей постановкѣ дѣла, могутъ, не-

сомнѣнно, оказать вліяніе на пониженіе цѣнъ рыночныхъ сортовъ желѣза.

6. Широкая свобода профессиональныхъ союзовъ и усиленіе законодательной охраны труда могутъ ограждать рабочихъ отъ чрезмѣрныхъ нарушеній ихъ интересовъ со стороны объединенныхъ предпринимателей.

Всѣ эти мѣры ставятъ себѣ цѣлью: во-1) вызвать и усилить конкуренцію, и во-2) вызвать организованный отпоръ со стороны тѣхъ учрежденій и классовъ населенія, интересамъ которыхъ угрожаютъ синдикаты. Хотя этимъ путемъ и нельзя остановить синдикатскаго движенія, какъ и нельзя вполне разрѣшить поставленной передъ нами проблемы, тѣмъ не менѣе при помощи ихъ можно въ значительной степени парализовать отрицательныя тенденціи синдикатскаго движенія и побудить заводчиковъ искать барышей не въ повышеніи цѣнъ и ухудшеніи условій труда, а въ техническихъ усовершенствованіяхъ.

УСТАВЪ КОНВЕНЦІИ

жельзопрокатныхъ, проволочныхъ и гвоздильныхъ фабрикантовъ 1886 года ¹⁾.

(Оригиналъ на нѣмецкомъ языкѣ).

15/27 сентября 1886 г.

§ 1.

Цѣль конвенціи.

Нижепоименованныя фирмы, а именно:

1. Общество Петербургскихъ жельзопрокатныхъ и проволочныхъ заводовъ.
2. Московская металлическая фабрика Гужона.
3. Рижская проволочная промышленность.
4. Беккеръ и К^о.
5. Тильмансъ и Глазеръ.
6. Старръ и К^о.
7. Братья Фрумкинны.
8. Братья Шмидтъ.
9. Варшавская металлическая фабрика Гантке.
10. Ф. Шполянскій.
11. Ф. Шапиро.
12. Милевицкіе жельзопрокатные заводы.
13. Пушкинъ—Гютте.
14. Гута Банкова.
15. Г. Е. О. Фейерабендъ,

¹⁾ См. стр. 54—57.

заключаютъ отъ сего числа конвенцію, которая ставитъ себѣ цѣлью: согласовать цѣны на проволоку, штифты и т. д. съ фабричной себѣстоимостью посредствомъ установленія общихъ для всѣхъ продажныхъ цѣнъ, для того, чтобы устранить, наблюдавшееся въ послѣднее время вслѣдствіе конкуренціи пониженіе цѣнъ и такимъ образомъ снова поставить это дѣло на здоровую почву.

§ 2.

Органы конвенціи.

Органами конвенціи являются:

1. Общее собраніе.
2. Правленіе.
3. Третейскій судъ.

§ 3.

Общее собраніе.

Очередное общее собраніе подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя правленія созывается каждые полгода, въ первой половинѣ января и во второй половинѣ августа.

На каждомъ общемъ собраніи назначается мѣсто слѣдующаго общаго собранія.

Чрезвычайныя общія собранія могутъ быть созываемы правленіемъ въ случаѣ необходимости во всякое время; такія собранія должны быть назначены, если объ этомъ сдѣлаетъ письменное заявленіе съ надлежащей мотивировкой, по крайней мѣрѣ, третья часть всѣхъ членовъ конвенціи, и если это предложеніе будетъ поддержано, по меньшей мѣрѣ, двумя членами правленія.

Повѣстки къ общему собранію съ указаніемъ порядка дня рассылаются за 14 дней до него заказными письмами правленіемъ или его предсѣдателемъ; согласіе на участіе въ общемъ собраніи должно послѣдовать заказнымъ письмомъ.

Общее собраніе считается дѣйствительнымъ, если, по крайней мѣрѣ, половина членовъ конвенціи или присутствуютъ на немъ лично, или черезъ представителей, или

дали письменное обѣщаніе принять въ немъ участіе. Если въ теченіе восьми дней требуемая заявленія не послѣдуютъ, то правленіе въ теченіе слѣдующихъ восьми дней назначаетъ срокъ новаго общаго собранія, которое въ правѣ принимать рѣшенія независимо отъ числа присутствующихъ или обѣщавшихъ свое участіе членовъ. Въ случаѣ, если общее собраніе не состоится, то члены должны быть извѣщены объ этомъ телеграммой не позже, чѣмъ за пять дней до срока созыва новаго собранія.

Относительно вопросовъ, не помѣченныхъ въ порядкѣ дня, могутъ приниматься обязательныя для всѣхъ рѣшенія большинствомъ въ $\frac{3}{4}$ голосовъ.

Члены, не явившіеся, не представленные, или не заявившіе о своемъ участіи, должны подчиняться рѣшеніямъ общаго собранія.

Каждый членъ конвенціи можетъ быть представленъ на общемъ собраніи черезъ своихъ служащихъ, или черезъ какого-нибудь другого члена конвенціи, уполномоченныхъ на то частной довѣренностью.

Каждые 100.000 или меньшее количество пудовъ вырабатываемой катанной проволоки даютъ право на одинъ голосъ. Если же количество вырабатываемой катанной проволоки превышаетъ 100.000 пудовъ, то каждые 50.000 и большее число пудовъ сверхъ указаннаго количества до полныхъ ста тысячъ считаются за одинъ голосъ.

Число голосовъ, приходящихся каждому заводу, устанавливается общимъ собраніемъ, при чемъ ни одинъ заводъ не долженъ имѣть больше трехъ голосовъ; измѣненіе числа голосовъ происходитъ согласно постановленіямъ общаго собранія.

Общее собраніе заноситъ свои пренія въ протоколъ, копию съ котораго правленіе высылаетъ заказнымъ порядкомъ каждому члену конвенціи въ теченіе 8 дней; рѣшенія на общемъ собраніи принимаются обыкновенно простымъ большинствомъ голосовъ, а при равенствѣ числа голосовъ рѣшающее значеніе имѣетъ голосъ предсѣдателя; общее собраніе рѣшаетъ вопросы о приѣмѣ новыхъ членовъ, о необходимыхъ въ томъ или иномъ случаѣ мѣропріятіяхъ противъ фирмъ, не входящихъ въ конвенцію, и о всѣхъ

тѣхъ дѣлахъ, которыя занесены въ порядокъ дня, причемъ каждый членъ конвенціи имѣетъ право самостоятельно представлять правленію вопросы для внесенія ихъ въ порядокъ дня не позже какъ за 14 дней до общаго собранія.

Общее собраніе устанавливаетъ продажныя цѣны и условія продажи для отдѣльныхъ товаровъ каждый разъ на срокъ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ; далѣе, оно большинствомъ въ $\frac{3}{4}$ голосовъ принимаетъ рѣшенія объ оказаніи цѣлесообразной поддержки тѣмъ примающимъ къ конвенціи заводамъ, которые находятся въ затруднительномъ положеніи. Основой этихъ конвенціональныхъ цѣпей служатъ установленныя въ Вильнѣ основныя цѣны и скѣла. Общее собраніе можетъ повысить или понизить ихъ только въ общемъ.

Цѣны для отдѣльныхъ городовъ могутъ быть измѣнены только единогласнымъ рѣшеніемъ.

Общее собраніе выбираетъ изъ своей среды на одинъ годъ правленіе (§ 4), состоящее изъ:

1. Предсѣдателя правленія.
2. Казначея союза,
3. и трехъ членовъ;

кромѣ того, оно выбираетъ въ случаѣ необходимости членовъ третейскаго суда (§ 6) и принимаетъ рѣшенія большинствомъ въ $\frac{3}{4}$ голосовъ относительно измѣненія устава и прекращенія дѣятельности конвенціи.

Если большинство членовъ правленія даетъ свое согласіе, то спѣшныя вопросы могутъ голосоваться путемъ писемъ и телеграммъ. Въ такихъ случаяхъ достаточно простого большинства.

§ 4.

Правленіе.

Правленіе выбирается согласно § 3 первымъ общимъ собраніемъ, и послѣ этого выборы повторяются ежегодно.

Правленіе руководитъ всѣми дѣлами союза, опредѣляетъ порядокъ веденія дѣлъ для себя и другихъ органовъ союза согласно уставу и рѣшеніямъ общаго собранія, опредѣляетъ размѣръ взносовъ къ кассу союза, инкассируетъ

штрафныя деньги и принимаетъ отъ членовъ конвенціи залогъ (§ 10) для внесенія ихъ въ депозитъ.

Рѣшенія правленія дѣйствительны только въ томъ случаѣ, если на его засѣданіи присутствуютъ по меньшей мѣрѣ три члена.

Правленіе собирается смотря по надобности, обыкновенно же каждые два мѣсяца па одно очередное засѣданіе, которое назначается предсѣдателемъ правленія или его замѣстителемъ; повѣстки съ приглашеніемъ на засѣданія правленія рассылаются посредствомъ телеграммъ за 8 дней до него.

§ 5.

Для предварительнаго разслѣдованія случаевъ нарушенія конвенціи, доведенныхъ до свѣдѣнія правленія, послѣднее уполномочиваетъ для каждаго случая специальное, заслуживающее довѣрія, лицо, которому уплачивается вознагражденіе. Правленіе имѣетъ право производить черезъ этихъ уполномоченныхъ ревизіи и безъ specialнаго увѣдомленія въ тѣхъ случаяхъ, когда оно сочтетъ это необходимымъ. Въ такихъ случаяхъ члены конвенціи обязаны представить въ распоряженіе уполномоченнаго всѣ потребныя ему фабричныя и дѣловыя книги и корреспонденцію.

Уполномоченный долженъ обязаться передъ правленіемъ честнымъ словомъ и письменнымъ заявленіемъ соблюдать тайну.

§ 6.

Третейскій судъ.

Третейскій судъ вступаетъ въ дѣйствіе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда противъ какого-нибудь члена конвенціи возникаетъ обвиненіе въ нарушеніи постановленія конвенціи; въ этомъ случаѣ третейскій судъ имѣетъ право просматривать всѣ, относящіяся къ данному дѣлу, книги, письменные документы и корреспонденцію обвиняемаго.

Третейскій судъ состоитъ изъ трехъ членовъ: изъ выбираемаго правленіемъ предсѣдателя и двухъ засѣдателей, изъ которыхъ одинъ выбирается обвиняемымъ, а другой — общимъ собраніемъ. Правленіе имѣетъ право

произвести эти выборы также путем обмена письмами. Избраннымъ считается тотъ, за котораго голосовало большинство голосовъ въ теченіе 10 дней послѣ отсылки предложенія къ избранію.

Во избѣжаніе проволочекъ слѣдуетъ всегда предлагать къ избранію двухъ членовъ, изъ которыхъ одинъ могъ бы замѣнить другого въ случаѣ невозможности для одного изъ нихъ прибыть на засѣданіе.

На засѣданіяхъ третейскаго суда присутствуетъ съ правомъ совѣщательнаго голоса уполномоченный (§ 5).

Третейскій судъ рѣшаетъ большинствомъ голосовъ вопросъ о виновности или невинности обвиняемой фирмы, опредѣляетъ размѣръ штрафа и передаетъ приговоръ председателю правленія для приведенія его въ исполненіе.

Обращеніе къ коронному суду ни въ коемъ случаѣ не должно имѣть мѣста.

§ 7.

Члены конвенціи.

Члены союза цѣликомъ подчиняются настоящему уставу и пользуются всѣми предоставленными имъ §§ 3 и 12 правами и преимуществами.

Ежемѣсячно, а именно 10 числа каждаго мѣсяца, каждый членъ долженъ прислать председателю правленія извѣщеніе, въ которомъ онъ завѣряетъ, что онъ, насколько ему извѣстно, не нарушалъ смысла конвенціи. При этомъ должны быть указаны скидки за позднюю доставку или за плохое качество товара, а также должны быть мотивированы, могущія встрѣтиться, удлиненія сроковъ платежа.

Всѣ такія сообщенія должны быть подписаны, имѣющимъ на то право, представителемъ данной фирмы.

Если какой-нибудь членъ конвенціи не пришлетъ этого извѣщенія до 20 числа и послѣ предварительнаго напомнанія, то онъ подвергается штрафу въ 100 рублей.

Каждый членъ конвенціи обязанъ предоставить для просмотра въ распоряженіе уполномоченнаго правленія (§ 6), по его требованію, всю корреспонденцію и всѣ, какія послѣдній сочтетъ нужными, фабричныя и дѣловыя книги, доносить председателю правленія обо всѣхъ дошедшихъ до его слуха

неправильныхъ поступкахъ со стороны другихъ членовъ конвенціи и своевременно внести казначею причитающійся согласно § 12 взносъ.

§ 8.

Ц ѣ н ы .

Общее собраніе нормируетъ цѣны и условія продажи отдѣльныхъ продуктовъ каждый разъ на срокъ отъ 3—6 мѣсяцевъ. Цѣны должны назначаться по возможности по мѣсто назначенія согласно прочно установленнымъ условіямъ платежа и расцѣнкамъ, при чемъ, однако, должна быть принята во вниманіе величина ежемѣсячныхъ поступленій.

§ 9.

Порядокъ штрафованія.

Если какой-нибудь членъ союза ненамѣренно нарушитъ уставъ или постановленія общаго собранія и заявитъ объ этомъ правленію прежде, чѣмъ на это будетъ указано какимъ-нибудь другимъ членомъ конвенціи, то онъ долженъ уплатить въ видѣ штрафа тройную сумму разницы.

Если же такое указаніе поступитъ съ противной стороны, то правленіе обязано прежде всего поручить это дѣло уполномоченному для разслѣдованія, а вслѣдъ за тѣмъ вступаютъ въ силу постановленія о третейскомъ судѣ (§ 6).

Признанная виновной фирма обязана немедленно пополнить взятую изъ ея залога сумму или весь залогъ; если она этого не исполнитъ, то въ первомъ случаѣ удерживается весь залогъ, а въ послѣднемъ случаѣ вопросъ о признанныхъ правленіемъ надлежащими мѣропріятіяхъ передается имъ на рѣшеніе общаго собранія.

Штрафныя деньги переходятъ въ кассу союза и служатъ прежде всего для покрытія расходовъ; вопросъ объ употребленіи возможныхъ излишковъ рѣшается общимъ собраніемъ.

§ 10.

З а л о г ъ .

Каждый членъ обязанъ, въ обезпеченіе того, что въ теченіе дѣйствія конвенціи онъ не будетъ поступать вопреки настоящему уставу или постановленіямъ общаго собранія, въ теченіе 8 дней послѣ вступленія въ силу этой конвенціи передать правленію залогъ въ размѣрѣ отъ 2000 до 6000 рублей въ обращающихся на биржѣ цѣнныхъ бумагахъ; послѣднія должны быть внесены въ какой-нибудь первоклассный банкирскій домъ въ Петербургѣ „въ депозитъ“ съ указаніемъ, что подписи трехъ членовъ правленія достаточно для того, чтобы истребовать обратно депозитъ цѣликомъ или частью, или реализовать его.

Заводы, которые, согласно оцѣнкѣ, производятъ до 50.000 пудовъ, вносятъ залогъ въ 2000 рублей; заводы, производящіе до 100.000 пудовъ—3.000 рублей, до 150.000 пудовъ—4.000 рублей, а сверхъ этого количества—6.000 руб.

§ 11.

Конвенція заключается предварительно на одинъ годъ, т.-е. до 1/13 октября 1887 года, и въ теченіе этого времени можетъ быть прекращена только по постановленію общаго собранія, но не путемъ обмѣна письмами.

По истеченіи этого года конвенція продолжается, если только общее собраніе не вынесетъ постановленія о расторженіи послѣдней; соответствующее постановленіе или отказъ отъ участія въ конвенціи со стороны одного или нѣсколькихъ членовъ должно быть сдѣлано, по крайней мѣрѣ, за три мѣсяца до расторженія конвенціи.

Залогъ возвращается по истеченіи не меньше 3 и не больше 6 мѣсяцевъ послѣ расторженія конвенціи, послѣ того какъ уполномоченный правленія убѣдится относительно каждаго члена конвенціи, что онъ въ теченіе всего времени соглашенія точно соблюдалъ уставъ и постановленія общаго собранія. Это удостовѣреніе должно быть передано правленію.

§ 12.

К а с с а.

Членъ правленія, выбранный общимъ собраніемъ на должность казначея, ведетъ денежные дѣла союза; ему ввѣряются правленіемъ слѣдующіе съ заводовъ пропорціонально ихъ производству взносы, и изъ этихъ средствъ онъ покрываетъ всѣ расходы, которые предъявляются ему къ уплатѣ по распоряженію предсѣдателя правленія.

§ 13.

Постановленія для переходнаго времени.

Свѣдѣнія объ обязательствахъ по поставкѣ товаровъ, взятыхъ на себя до дня вступленія въ силу конвенціи, передаются каждымъ членомъ конвенціи съ порукой честнаго слова въ ихъ правильности уполномоченному правленію. Объ общемъ результатѣ этихъ сообщеній уполномоченный долженъ сдѣлать сообщеніе правленію безъ указанія имени.

§ 14.

Конвенція эта остается пока въ силѣ на основѣ цѣнъ и условій, назначенныхъ 10/22 марта 1886 года въ Вильнѣ, съ принятыми до сего дня измѣненіями.

Вильна 15/27 сентября 1886 г.

Подписи.

Приложение II.

Уставъ „агентства русскихъ проволочныхъ и гвоздильныхъ заводовъ для Петербурга“ 1890 г. ¹⁾.

(Оригиналъ на нѣмецкомъ языкѣ).

§ 1.

Три фирмы:

1. Рижская Проволочная Промышленность. (Rigàer Draht-industrie).

2. Беккеръ и К^о.

3. Общество Петербургскихъ Желѣзопрокатныхъ и Проволочныхъ Заводовъ открываютъ 1 апрѣля 1890 года общую продажную контору для торговли проволокой и гвоздями въ Петербургской губерніи.

§ 2.

Продажная контора открывается предварительно на срокъ до 31 марта 1893 года и продолжаетъ свое существованіе дальше, если за три мѣсяца до истеченія срока со стороны кого-либо изъ участниковъ не послѣдуетъ отказа отъ продолженія договора.

§ 3.

Въ общемъ сбытъ продажной конторы должны получить:

Рижская Проволочная Промышленность 18⁰/₀

Беккеръ и К^о 26⁰/₀

Общ. Петерб. Желѣзопр. и Провол. Зав. 56⁰/₀

всего количества, при чемъ средняя цѣна должна быть одинакова для всѣхъ заводовъ. Излишки сверхъ указанныхъ среднихъ цѣнъ (Uebergreise) должны вычисляться на основаніи специальныхъ скалъ.

¹⁾ См. стр. 59—60.

§ 4.

Руководство продажной конторой вошедшія въ соглашеніе три фирмы передаютъ „Тильмансъ и К^о“ — для Либавы и „Агентству русскихъ гвоздильныхъ и проволочныхъ заводовъ—Дейбель“, для Петербурга; веденіе жедѣль поручается на основаніи выработанной инструкціи г. Луи Дейбелю.

§ 5.

Полученные до созданія соглашенія и не выполненные еще заказы должны быть переданы продажной конторѣ или переписаны на ея счетъ.

§ 6.

Изъ операцій продажной конторы исключаются поставки правительству и желѣзнымъ дорогамъ.

§ 7.

Заводы несутъ сообща Delcredere по всѣмъ продажамъ, каждый сообразно съ ежегоднымъ фактическимъ сбытомъ.

§ 8.

Каждый вошедшій въ соглашеніе заводъ или его уполномоченный имѣетъ во всякое время право контроля операцій продажной конторы.

§ 9.

Цѣны устанавливаются петербургскимъ заводомъ, послѣ совѣщанія съ другими контрагентами. Точная инструкція для веденія дѣлъ продажной конторы вырабатывается сообща.

§ 10.

Въ распоряженіе продажной конторы предоставляются три лица, состоявшихъ до настоящаго времени продавцами вышеупомянутыхъ заводовъ, или ихъ замѣстители. Всѣ

заказы, которые эти продавцы передаютъ продажной конторѣ, должны быть безусловно въ первую очередь предоставлены тому заводу, представителемъ котораго является данный продавецъ. Согласованіе заказовъ съ долей участія каждаго завода въ общемъ сбытѣ должно послѣдовать послѣ.

§ 11.

Продажная контора рассчитывается съ заводами 15 числа каждаго мѣсяца, при чемъ за поставки заводовъ, сдѣланныя въ прошедшемъ мѣсяцѣ, контора дѣлаетъ расчетъ согласно фактурамъ.

Рига 23 марта 1890 г.

Подписи.

Приложеніе III.

Договоръ между Акціонернымъ Обществомъ „Проволока“ и (. фирма предпріятія, вступившаго въ синдикатъ.) ¹⁾.

Тысяча девятьсотъ года дня (предпріятіе, вступившее въ синдикатъ), именуемое ниже „Контрагентомъ“, и Акціонерное Общество „Проволока“, именуемое ниже „Обществомъ“, заключили между собою настоящій договоръ о слѣдующемъ:

§ 1. Издѣлія соглашенія. Контрагентъ передаетъ Обществу на коммисіонныхъ началахъ исключительное право продажи производимыхъ имъ нижеслѣдующихъ издѣлій, именуемыхъ въ семъ договорѣ „издѣліями соглашенія“. Издѣлія соглашенія состоятъ изъ группъ: а) желѣзно-проволочные гвозди и колесныя заклепки, б) тянутая желѣзная проволока свѣтлая, отожженная, бронзирванная и рѣзанная, в) тянутая стальная проволока всѣхъ видовъ, г) проволока оцинкованная и луженая, д) проволока телеграфная, е) сапожныя шпильки и ж) мебельныя пружины.

Примѣчаніе. Рѣзные гвозди не длиннѣе полутора дюйма и патентованныя издѣлія, не указанные въ прейсъ-курантѣ Общества, не составляютъ предмета договора.

§ 2. Прейсъ-курантъ и сортаментъ. Контрагентъ обязанъ одновременно съ подписаніемъ сего договора представить Обществу подробный сортаментъ издѣлій соглашенія, которыя оныя вырабатываетъ, и обозначить по брутто цѣнамъ

¹⁾ См. стр. 108.

прейсь-куранта Общества ихъ среднюю стоимость (стоимость эта ниже именуется „заявленная сортаментная цѣна“).

§ 3. Продажа. Продажа производится на основаніи предложенныхъ къ сему договору прейсь-куранта Общества и сортамента Контрагента, подписанныхъ обѣими сторонами.

§ 4. Продажи помимо Общества. Контрагентъ обязуется не продавать и не покупать помимо Общества ни непосредственно, ни черезъ кого бы то ни было издѣлій соглашенія; равнымъ образомъ онъ не въ правѣ принимать или отдавать матеріалы съ заказомъ на передѣлѣ ихъ въ издѣлія соглашенія и вообще брать заказы на издѣлія соглашенія помимо Общества. За нарушение сего условія Контрагентъ отвѣчаетъ передъ Обществомъ неустойкой въ размѣрѣ одного рубля съ пуда издѣлій соглашенія или матеріаловъ, принятыхъ или сданныхъ вопреки сему пункту договора, и, сверхъ того, неустойкой въ пять тысячъ рублей за каждый случай нарушения сего пункта. Независимо отъ вышеупомянутыхъ неустоекъ всѣ количества издѣлій соглашенія, отпущенныя въ нарушение сего пункта, вносятся въ долевою счетъ Контрагента (§ 29). Продажами помимо Общества считаются также: а) продажи, произведенныя принудительнымъ порядкомъ за долги, б) всѣ отправки, произведенныя безъ заказовъ Общества и в) всѣ отправки, по которымъ не представлены въ теченіе одного мѣсяца поименованныя въ § 7 документы.

§ 5. Продажи за границу. Контрагенту предоставляется право производить продажу издѣлій соглашенія за границу по своему усмотрѣнію и не въ счетъ своего долевого участія, но подѣ условіемъ представленія имъ Обществу въ теченіе пятнадцати дней со дня отправки неоспоримыхъ документовъ, что товаръ вывезенъ дѣйствительно для продажи внѣ предѣловъ Россійской Имперіи, но не для Китайской Восточной желѣзной дороги и не для потребностей русскаго правительства.

Примѣчаніе. Мѣстности, находящіяся въ арендномъ пользованіи или подѣ протекторатомъ русскаго правительства, считаются наравнѣ съ Россійской Имперіей.

§ 6. Подтвержденіе заказовъ. Контрагентъ обязанъ подтвердить принятіе заказа въ теченіе трехъ дней со дня полученія его отъ Общества.

§ 7. Составленіе документовъ. Всѣ счета и относящіеся къ отправкамъ документы, составленные въ порядкѣ и по формѣ, указанной Обществомъ, и оплаченные надлежащимъ гербовымъ сборомъ, Контрагентъ обязанъ выслать Обществу въ теченіе трехъ дней со дня отправки товара.

Примѣчаніе. При оплатѣ Контрагентомъ счетовъ и документовъ гербовымъ сборомъ высшаго оклада разница между послѣднимъ и сборомъ низшаго оклада возвращается Обществомъ Контрагенту.

§ 8. Отвѣтственность за правильность документовъ и отправокъ. Контрагентъ несетъ полную отвѣтственность за вѣсъ и качество отправленнаго имъ товара, за соблюденіе условій заказа, а также за правильное составленіе всѣхъ счетовъ и документовъ и за своевременную ихъ высылку.

§ 9. Исполненіе заказовъ. Контрагентъ обязанъ всѣ переданные ему заказы Общества исполнять въ предписанные сроки, заказы же, переданные ему для немедленнаго исполненія—въ теченіе четырехъ недѣль со дня полученія таковыхъ, если переданные ему заказы будутъ соответствовать производительной способности его завода. Производительная способность завода Контрагента опредѣляется согласно его общаго долевого участія (§ 29).

§ 10. Просрочка заказовъ. Если Контрагентъ какого-либо заказа въ назначенные сроки не исполнитъ, то неисполненное въ срокъ количество остается записаннымъ, въ видѣ штрафа, въ счетъ его долевого участія; если, однако, просроченная часть заказа будетъ исполнена Контрагентомъ впоследствии, то она рассматривается, какъ новый заказъ, и записывается въ счетъ долевого участія Контрагента. Кроме того, Контрагентъ отвѣчаетъ за всѣ могущія возникнуть отъ просрочки заказовъ послѣдствія.

§ 11. Отказъ отъ принятія заказовъ. Если Контрагентъ откажется принять къ исполненію заказы Общества на такія издѣлія соглашенія, которыя значатся въ его сорта-

ментъ, то соотвѣтствующія количества записываются ему въ счетъ его долевого участія, а заказы Общество можетъ передать другому контрагенту.

§ 12. **Заводскія лавки.** Издѣлія соглашенія для своихъ заводскихъ лавокъ Контрагентъ обязанъ покупать исключительно при посредствѣ Общества, при точномъ соблюденіи всѣхъ условій сего договора, при чемъ Общество въ правѣ передавать заказы заводскихъ лавокъ Контрагента и другимъ контрагентамъ по своему усмотрѣнію. (Расчетъ см. § 47). Заводскія лавки подлежатъ контролю Общества.

§ 13. **Новыя заводскія лавки.** Открытіе новыхъ заводскихъ лавокъ допускается только съ письменнаго разрѣшенія Общества.

§ 14. **Контроль со стороны Общества.** Контрагентъ обязанъ представлять Обществу всѣ данныя, относящіяся къ издѣліямъ соглашенія, которыя Общество отъ него потребуетъ. Эти данныя и свѣдѣнія должны представляться Контрагентомъ Обществу по формѣ и въ сроки, которые Общество назначитъ, въ противномъ случаѣ Общество въ правѣ приостанавливать уплату слѣдующихъ Контрагенту суммъ до исполненія Контрагентомъ сего пункта договора.—Кромѣ того, Контрагентъ обязанъ во всякое время допускать представителей Общества къ фактическому контролю своего завода и складовъ, представляя имъ всю отчетность и всѣ требуемые документы.

§ 15. **Постоянные контролеры.** Контрагентъ обязанъ, по требованію Общества, допустить пребываніе на своемъ заводѣ постояннаго агента Общества и предоставить ему возможность постояннаго контроля всѣхъ совершаемыхъ Контрагентомъ отправокъ.

§ 16. **Переуступка заказовъ.** Контрагентъ въ правѣ переуступить другому контрагенту Общества свое доленое участіе по сему договору, или отдѣльные заказы на издѣлія соглашенія, но не иначе, какъ съ согласія Общества.

§ 17. **Уменьшеніе и увеличеніе завода Контрагента.** Контрагентъ во время дѣйствія сего договора въ правѣ увеличивать или уменьшать количество машинъ на своемъ заводѣ; но вслѣдствіе этого не могутъ измѣниться его сортаментъ и размѣръ его долевого участія.—Контрагентъ не въ правѣ вновь устраивать производства такихъ издѣлій

соглашенія, которыя при подписаніи сего договора имъ не вырабатывались, но производились на заводахъ другихъ контрагентовъ Общества.

§ 18. Устройство Контрагентомъ новыхъ заводовъ. Контрагентъ безъ согласія Общества не въ правѣ устраивать или пріобрѣтать заводовъ, вырабатывающихъ издѣлія соглашенія, ни быть гласнымъ или негласнымъ участникомъ въ такихъ предпріятіяхъ, а равно членъ правленія или администраціи Контрагента не можетъ быть членомъ правленія, администраціи или участникомъ предпріятія, производящаго издѣлія соглашенія, но не заключившаго съ Обществомъ однороднаго съ симъ договора.

§ 19. Отчужденіе машинъ и завода Контрагента. Если Контрагентъ продастъ, или на какомъ-либо иномъ основаніи передастъ, свои тянущіе барабаны, машины или станки, служащіе для производства издѣлій соглашенія, или вообще весь свой заводъ,—или же допуститъ ихъ переходъ къ третьимъ лицамъ принудительнымъ порядкомъ, то онъ лишается на все время дѣйствія сего договора права оборудоваться вновь для производства издѣлій соглашенія, отвѣтствуя въ противномъ случаѣ неустойкой въ размѣрѣ пяти тысячъ рублей за каждый барабанъ, машину или станокъ, которые онъ поставитъ. Съ переходомъ завода въ другія руки дѣйствіе сего договора не прекращается и въ случаѣ нарушенія его лицомъ, въ распоряженіи коего заводъ будетъ находиться, Контрагентъ несетъ за это отвѣтственность на точномъ основаніи сего договора.

§ 20. Остановка завода Контрагента. Если Контрагентъ вслѣдствіе пожара, наводненія, забастовки рабочихъ и другихъ случаевъ непреодолимой силы (*force majeure*) принужденъ будетъ полностью или частью пріостановить производство издѣлій соглашенія на своемъ заводѣ на время не менѣе двухъ недѣль и не болѣе шести мѣсяцевъ, то за время остановки завода соотвѣтственно уменьшается или вовсе прекращается его долевое участіе. За это время онъ получаетъ отъ Общества вознагражденіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: по группѣ а—гвозди и колесныя заклепки—пять копеекъ съ пуда, по группамъ б, в, г и д—всякаго рода тянутая проволока — десять копеекъ съ пуда, и по группамъ е и ж—мебельныя пружины и сапожныя шпильки —

пятнадцать копеекъ съ пуда. Означенное вознагражденіе Контрагентъ получаетъ за тѣ количества, которыя причитались бы ему за время остановки по среднему годовому расчету. Контрагентъ можетъ приостанавливать производство издѣлій соглашенія на своемъ заводѣ и безъ наличности случаевъ *force majeure*. Вознагражденіе въ этомъ случаѣ устанавливается общимъ собраніемъ акціонеровъ Общества.—Количества, на которыя въ предусмотрѣнныхъ симъ пунктомъ случаяхъ уменьшается долевое участіе Контрагента, распределяются между всѣми прочими контрагентами Общества пропорціонально ихъ долевымъ участіямъ.

§ 21. **Сообщеніе о приостановкѣ завода.** Контрагентъ обязанъ въ случаяхъ, упомянутыхъ въ § 20, не позже пяти дней со дня приостановки завода, извѣстить о ней Общество телеграммой и заказнымъ письмомъ. Одновременно онъ сообщаетъ Обществу, какіе изъ принятыхъ имъ заказовъ онъ въ состояніи исполнить въ опредѣленные сроки и отъ исполненія какихъ онъ отказывается. Последніе заказы изъ его долевого участія исключаются и передаются Обществомъ другимъ контрагентамъ. Если Контрагентъ не извѣститъ Общество о приостановкѣ завода, то онъ лишается всякаго вознагражденія и просроченные заказы остаются на его долевымъ счетѣ въ порядкѣ § 10 сего договора.

§ 22. **Ликвидация сдѣлокъ, совершенныхъ до заключенія договора.** Контрагентъ обязанъ при подписаніи сего договора представить Обществу свѣдѣнія о всѣхъ сдѣлкахъ на издѣлія соглашенія, совершенныхъ имъ до подписанія сего договора и подлежавшихъ исполненію съ 1 января года, съ коего договоръ начинается; сдѣлки эти, какъ исполненныя, такъ и еще неисполненныя, вносятся въ его долевой счетъ, срокомъ подписи договора. На означенныя сдѣлки дѣйствіе § 39 сего договора не распространяется, и Контрагентъ рассчитывается по нимъ со своими покупателями непосредственно и за свой страхъ и рискъ.

§ 23. **Довѣренности.** Контрагентъ во время дѣйствія сего договора обязуется выдавать Обществу, или кому оно укажетъ, довѣренности съ правомъ передовѣрія по формѣ, при семъ приложенной. Общество принимаетъ на себя

полную отвѣтственность за дѣйствія лицъ, получившихъ по его указанію довѣренности.

§ 24. Залогъ. Контрагентъ вноситъ Обществу одновременно съ подписаніемъ сего договора залогъ въ обезпеченіе псправнаго исполненія принятыхъ имъ на себя обязательствъ. Размѣръ залога опредѣляется въ десять копеекъ съ пуда долевого участія Контрагента, т.-е. въ

Въ залогъ принимаются: 1) Государственныя цѣнныя бумаги по биржевой цѣнѣ. 2) Прочія цѣнныя бумаги и обязательства по усмотрѣнію Общества. 3) Соло-векселя Контрагента по усмотрѣнію и на условіяхъ, предложенныхъ Обществомъ, но не болѣе какъ на половину всей суммы залога. Въ случаѣ реализаціи этого залога частью или полностью на покрытіе неустоекъ или другихъ претензій Общества, если таковыя не будутъ уплачены Контрагентомъ наличными деньгами, онъ обязанъ въ теченіе пятнадцати дней со дня требованія Общества пополнить залогъ до первоначальнаго размѣра. При реализаціи залога Общество за разницу въ курсѣ не отвѣчаетъ.

§ 25. Комиссія. Въ вознагражденіе за труды по продажѣ издѣлій соглашенія и за делькредере Контрагентъ уплачиваетъ Обществу два съ половиною процента комиссіи съ брутто суммъ продажныхъ счетовъ. Эта комиссія можетъ быть удержана изъ причитающихся Контрагенту отъ Общества платежей. Контрагентъ уплачиваетъ Обществу эту комиссію въ полномъ размѣрѣ и по сдѣлкамъ, совершеннымъ до подписанія сего договора, а также по продажамъ въ свои заводскія лавки (§§ 12 и 47), коты Общество по такимъ продажамъ ипкассо и делькредере на себя не принимаетъ.

§ 26. Покупка и продажа акцій Общества. Контрагентъ обязанъ, если Общество того потребуеть, приобрѣсти акціи Общества на сумму, которая будетъ соответствовать въ процентномъ отношеніи его долевному участию въ издѣліяхъ соглашенія. Эти акціи онъ не въ правѣ никому передать безъ согласія Общества, но въ случаѣ расторженія сего договора или въ случаѣ вступленія новыхъ контрагентовъ, онъ обязанъ, по первому требованію Общества, продать свои акціи указаннымъ Обществомъ лицамъ по номинальной цѣнѣ плюсъ запасный капиталъ по расчету.

§ 27. Производство продажъ Обществомъ. Общество обязано прилагать всѣ мѣры и старанія къ успѣшной продажѣ по всей Россійской Имперіи издѣлій соглашения, для каковой цѣли Обществу предоставляется право открывать свои лавки и склады; равнымъ образомъ, Общество имѣетъ право отправлять издѣлія соглашения за границу.

§ 28. Условія продажи. Условія продажи, сроки исполненія заказовъ, скидки съ цѣнъ прейсъ-куранта Общества и доплаты къ нимъ назначаются Обществомъ на основаніи инструкцій общаго собранія.

§ 29. Долевое участіе. Общество обязано изъ всего количества заказовъ, полученныхъ имъ на издѣлія соглашения (за исключеніемъ количествъ — по каждой группѣ въ отдѣльности, — подлежащихъ передачѣ контрагентамъ съ гарантированнымъ количественнымъ участіемъ) передать Контрагенту процентовъ. Въ счетъ этого общаго долевого участія Контрагенту должно быть передано:

- изъ количества заказовъ, полученныхъ Обществомъ на тянутую желѣзную проволоку свѣтлую, отожженную, бронзирванную и рѣзанную процентовъ;
- изъ количества заказовъ, полученныхъ Обществомъ на тянутую стальную проволоку всѣхъ видовъ процентовъ;
- изъ количества заказовъ, полученныхъ Обществомъ на проволоку оцинкованную и луженую процентовъ
- изъ количества заказовъ, полученныхъ Обществомъ на проволоку телеграфную процентовъ;
- изъ количества заказовъ, полученныхъ Обществомъ на сапожныя шпильки процентовъ;
- изъ количества заказовъ, полученныхъ Обществомъ на мебельныя пружины процентовъ,

а изъ заказовъ, полученныхъ на гвозди и колесныя заклепки столько процентовъ, сколько потребуется для того, чтобы въ итогъ по всѣмъ перечисленнымъ группамъ получился вышеозначенный процентъ общаго долевого участія Контрагента.

§ 30. Вступленіе новыхъ контрагентовъ. Общество имѣетъ право въ будущемъ заключать однородные договоры съ заводами, нынѣ не состоящими контрагентами Общества, при чемъ со вступленіемъ каждаго новаго контрагента соотвѣтственно уменьшается доленое участіе Контрагента. Общество имѣетъ также право покупать за свой счетъ издѣлія соглашенія у заводовъ, нынѣ не состоящихъ контрагентами Общества, при чемъ заказы, исполняемые Обществомъ изъ прибрѣтенныхъ такимъ образомъ издѣліи соглашенія, не входятъ въ расчетъ количествъ, на основаніи коихъ исчисляется доленое участіе Контрагента (§ 29).

§ 31. Распредѣленіе заказовъ. Общество обязано передавать заказы Контрагенту съ такимъ расчетомъ, чтобы: а) обязательный срокъ поставки назначался не менѣе четырехъ недѣль со дня высылки заказа, б) сроки поставки соотвѣтствовали производительности завода по каждой отдѣльной группѣ на основаніяхъ его годового производства, заявленнаго при подписаніи сего договора, в) при распредѣленіи заказовъ, насколько это окажется возможнымъ и не противорѣчающимъ коммерческимъ соображеніямъ, имѣлись въ виду традиціонныя отношенія контрагентовъ съ покупателями и районами.

§ 32. Переборы и недоборы. Общество обязано передавать Контрагенту заказы съ такимъ расчетомъ, чтобы эти заказы, по возможности, всегда соотвѣтствовали его погруппному доленому участію и сортаменту. Расчетъ за переборы и недоборы по доленому участію и сортаменту производится на основаніи §§ 46 и 41.

§ 33. Веденіе долевого счета. Въ долевой счетъ Контрагента заказы вносятся одновременно съ ихъ передачей ему.

§ 34. Отчетность по доленому участію. Общество обязано вести точную отчетность по всѣмъ своимъ операціямъ такъ, чтобы Контрагентъ имѣлъ возможность во всякое время провѣрить состояніе дѣлъ Общества. Ежемѣсячно Общество высылаетъ Контрагенту выписку изъ доленыхъ

счетовъ всѣхъ контрагентовъ по группамъ, по возможности къ послѣднему числу слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца. Опозданіе въ высылкѣ этихъ выписокъ допускается не болѣе какъ на одинъ мѣсяць.

§ 35. Извѣщеніе покупателей объ исполненіи заказовъ Контрагентомъ. Чтобы не обезличивать предметы производства Контрагента, Общество обязано, при подтвержденіи покупателю принятія заказовъ къ исполненію, точно указать, какимъ заводомъ данный заказъ будетъ исполненъ.

§ 36. Стоимость провоза. За провозъ издѣлій соглашенія Общество получаетъ отъ Контрагента.
.
копеекъ съ каждаго отправленнаго Контрагентомъ пуда этихъ издѣлій

§ 37. Повышеніе или пониженіе провозовъ. Если по окончаніи операціоннаго года средняя стоимость провозовъ, опредѣлившаяся по всѣмъ продажамъ Общества, окажется больше или меньше средней стоимости провозовъ, полученной Обществомъ отъ всѣхъ контрагентовъ за поставленные ими издѣлія соглашенія, то означенная въ § 36 норма пропорціонально увеличивается или уменьшается и, измѣненная такимъ образомъ, служитъ основаніемъ для расчетовъ съ Контрагентомъ за истекшій операціонный годъ.

§ 38. Полученіе платежей. Общество получаетъ деньги по всѣмъ счетамъ и производитъ всѣ расчеты съ покупателями.

§ 39. Мѣсячные расчеты съ Контрагентомъ. Расчеты съ Контрагентомъ производятся Обществомъ въ слѣдующемъ порядкѣ. Одинъ разъ въ мѣсяць, а именно 30 числа слѣдующаго за поставкой мѣсяца, Общество уплачиваетъ Контрагенту наличными деньгами причитающіяся ему за поставленные издѣлія соглашенія суммы. Суммы эти высчитываются по брутто цѣнамъ поставленныхъ Контрагентомъ издѣлій соглашенія на основаніи приложеннаго къ сему договору прейсъ-куранта за слѣдующими удержаніями: 1) среднихъ, опредѣлившихся за данный мѣсяць по всѣмъ продажамъ Общества, скидокъ, 2) средней, опредѣлившейся за данный мѣсяць, стоимости провозовъ, 3) пяти процентовъ съ брутто цѣнъ на уравненіе сортаментовъ и

провозовъ и уплату погруппнаго вознагражденія (§§ 41, 46, 20), при чемъ эти пять процентовъ, по усмотрѣнiю Общества, могутъ быть повышены до десяти процентовъ, 4) двухъ съ половиною процентовъ комиссiи (§ 25).

§ 40. Отсрочка платежей. Если Общество не будетъ имѣть возможности уплатить Контрагенту въ указанный въ § 39 сего договора срокъ слѣдующихъ ему суммъ наличными деньгами, то оно обязано уплатить Контрагенту 6 (шесть) процентовъ годовыхъ до дня уплаты, но просрочка платежа не должна продолжаться болѣе одного мѣсяца.

§ 41. Годовые расчеты. По окончанiи операціоннаго года производится годовой расчетъ съ Контрагентомъ на основанiяхъ, указанныхъ въ § 39 для расчетовъ мѣсячныхъ, а также расчеты:

1) *по урегулированiю провозовъ*: если окажется, что на основанiи § 39 сего договора съ Контрагента удержано на провозъ больше, чѣмъ слѣдовало по опредѣлившейся согласно § 37 нормѣ, то излишекъ кредитуется его счету, если наоборотъ, то недостающей суммой его счетъ дебетуется.

2) *по уравненiю сортаментныхъ цѣнъ*: если окажется, что въ теченiе операціоннаго года Контрагенту отчислилась средняя брутто цѣна ниже его заявленной сортаментной цѣны (§§ 2 и 42), то сорокъ процентовъ этой разницы кредитуется его счету, если наоборотъ, — то сорокъ процентовъ разницы ему дебетуются.

§ 42. Повышенiе или пониженiе средней сортаментной цѣны. Если по окончанiи операціоннаго года окажется, что средняя по преiсъ-куранту брутто цѣна по поставкамъ всѣхъ контрагентовъ выше или ниже средней заявленной сортаментной цѣны по тѣмъ же поставкамъ всѣхъ контрагентовъ, то заявленная согласно § 2 сортаментная цѣна Контрагента пропорціоноально повышается или понижается, и, измѣненная такимъ образомъ, служитъ основанiемъ для расчетовъ съ Контрагентомъ за истекшій операціонный годъ.

§ 43. Предварительные расчеты провозовъ и сортаментныхъ цѣнъ. По истеченiи каждаго трехъ мѣсяцевъ отчетнаго года Общество производитъ къ 30 числу слѣдующаго мѣсяца предварительные расчеты за минувшую часть года

по урегулированію провозовъ и сортаментныхъ цѣнъ (§ 41), кредитуя или дебетуя счетъ Контрагента 50 (пятьюдесятью) процентами опредѣлившихся по такимъ расчетамъ суммъ.—Платежъ этихъ суммъ производится въ мѣсячный срокъ послѣ ихъ записи въ личный счетъ Контрагента.

§ 44. Расчеты 5% удержаній. Если, при производствѣ окончательныхъ годовыхъ расчетовъ съ Контрагентомъ, суммы, удержанныя согласно пункту 3 § 39 окажутся больше, чѣмъ потребовалось для покрытія означенныхъ въ томъ же пунктѣ статей, то свободный остатокъ возвращается Обществомъ Контрагенту по утвержденіи общимъ собраніемъ баланса и отчета Общества. Если же эти суммы окажутся меньше, то Контрагентъ долженъ, въ теченіе мѣсяца по представленіи ему соотвѣтственнаго счета, произвести надлежащую доплату.

§ 45. Спеціальныя приплаты. Приплаты сверхъ преіскуранта за спеціальное качество издѣлій соглашенія поступаютъ въ пользу Контрагента; приплаты же за требованіе покупателемъ издѣлій производства даннаго Контрагента, поступающыя въ пользу Общества, при чемъ эти послѣднія не могутъ быть назначены Обществомъ ниже двадцати копеекъ съ пуда.

§ 46. Расчетъ за переборы и недоборы. Если по истеченіи операціоннаго года окажется, что Контрагентъ получилъ отъ Общества заказовъ меньше, чѣмъ ему по § 29 сего договора причитается, то онъ получаетъ отъ Общества за недоборъ, а если больше, то онъ платитъ Обществу за переборъ. Вознагражденіе за недоборъ или переборъ опредѣляется въ слѣдующемъ размѣрѣ: по группѣ а—проволочные гвозди и колесныя заклепки — пять копеекъ съ пуда, по группамъ б, в, г и д—всякаго рода тянутая проволока—десять копеекъ съ пуда, по группамъ е и ж — сапожныя шпильки и мебельныя пружины — пятнадцать копеекъ съ пуда. Размѣръ этого вознагражденія можетъ быть повышенъ по постановленію общаго собранія акціонеровъ Общества, но разница между двумя послѣдовательными погруппными вознагражденіями всегда должна составлять пять копеекъ. Срокъ уплаты этого вознагражденія опредѣляется въ одинъ мѣсяць, считая съ того дня, когда послѣдуетъ утвержденіе отчета Общества. По постановле-

нію общаго собранія акціонеровъ Общества переборы и недоборы могутъ быть полностью или частью перенесены на слѣдующій годъ для ихъ уравненія заказами.

§ 47. Расчеты съ заводскими лавками. Всѣ суммы по счетамъ на отпущенныя заводской лавкѣ Контрагента издѣлія соглашенія Общество въ правѣ немедленно дебетовать счету Контрагента.

§ 48. Личные счета. Выписки изъ личныхъ счетовъ Контрагента посылаются ему Обществомъ ежемѣсячно. Если въ теченіе мѣсяца по полученіи выписки личного счета Контрагентъ не представитъ возраженій, то таковая выписка впослѣдствіи Контрагентомъ оспариваема быть не можетъ.

§ 49. Удержаніе платежей. Всѣ суммы, могущія причитаться Обществу отъ Контрагента оно въ правѣ удерживать во всякое время изъ слѣдующихъ Контрагенту платежей и изъ его залога.

§ 50. Рѣшеніе споровъ. Всѣ возникающіе между Контрагентомъ и Обществомъ на почвѣ сего договора спорные вопросы рѣшаются общимъ собраніемъ акціонеровъ Общества, на которое приглашается и Контрагентъ; въ случаѣ неявки Контрагента, эти вопросы могутъ быть рѣшены и въ его отсутствіи. При несогласіи Контрагента съ рѣшеніемъ общаго собранія, ему надлежитъ въ мѣсячный срокъ обратиться въ третейскій судъ, образованный на основаніи законовъ. По истеченіи сего срока, безъ обращенія въ третейскій судъ, рѣшеніе общаго собранія является для Контрагента обязательнымъ и подлежащимъ исполненію, въ случаѣ же дальнѣйшаго спора, Контрагентъ платитъ неустойку въ пятнадцать тысячъ рублей.

§ 51. Операционной годъ Общества. Операционнымъ (расчетнымъ) между сторонами годомъ считается календарный.

§ 52. Срокъ дѣйствія договора. Настоящій договоръ заключенъ срокомъ съ года по 1 января 1914 года. Въ случаѣ расторженія сего договора до истеченія его срока, а также въ случаѣ окончанія срока его дѣйствія, всѣ неисполненные Контрагентомъ заказы могутъ быть Обществомъ уничтожены.

§ 53. Возобновленіе договора. За шесть мѣсяцевъ до истеченія срока настоящаго договора, стороны обязуются нотаріально заявить другъ другу о желаніи или нежеланіи возобновить сей договоръ на дальнѣйшій пятилѣтній срокъ; въ случаѣ невозобновленія договора, Контрагентъ имѣетъ право за два мѣсяца до истеченія его срока непосредственно заключать продажи и запродажи на издѣлія соглашенія, но съ поставкой ихъ лишь въ сроки послѣ 1 января 1914 г.

§ 54. Сохраненіе силы договора. Уплата неустоекъ и штрафовъ, предусмотрѣнныхъ симъ договоромъ, не прекращаетъ дѣйствія сего договора и не освобождаетъ стороны отъ дальнѣйшаго точнаго его исполненія.—Свою силу настоящій договоръ сохраняетъ для обѣихъ сторонъ и въ томъ случаѣ, если по дѣламъ Контрагента будетъ учреждена администрація.

§ 55. Расторженіе договора. Договоръ можетъ быть, по желанію каждой изъ сторонъ, расторгнутъ безъ платежа неустоекъ и убытковъ: 1) въ случаѣ объявленія Контрагента несостоятельнымъ должникомъ и 2) въ случаѣ учрежденія по дѣламъ Общества администраціи, объявленія Общества несостоятельнымъ должникомъ или прекращенія его дѣйствій въ порядкѣ § 79 Устава Общества.

§ 56. Неустойки. За каждое нарушеніе какого бы то ни было пункта сего договора, за исключеніемъ тѣхъ пунктовъ, въ которыхъ обусловлены особая неустойка или штрафъ, Контрагентъ платитъ Обществу неустойку въ размѣрѣ пятнадцати тысячъ рублей.

§ 57. Гербовый сборъ. Такъ какъ сумма вознагражденія, которую Контрагентъ на основаніи сего договора долженъ будетъ уплачивать ежегодно Обществу, не можетъ быть теперь опредѣлена, то настоящій договоръ, на основаніи § 11 ст. 13 Уст. о Герб. сборѣ пишется на простой бумагѣ съ оплатой каждаго листа гербовыми марками въ 1 р. 25 к. Пропорціональный гербовый сборъ по суммѣ вознагражденія, которое Общество будетъ получать отъ Контрагента, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ согласно § 3 ст. 57 Уст. о Герб. сборѣ, вносится Обществомъ, за счетъ Контрагента, въ С.-Петербургское Губернское Казначейство, по выясненіи этой суммы и въ срокъ, опредѣленный § 3 ст. 38 Уст.

о Герб. сборѣ. Гербовый сборъ, подлежащій оплатѣ съ передаваемыхъ Обществомъ Контрагенту заказовъ, уплачивается Контрагентомъ въ силу § 7 сего договора на подтвержденіяхъ заказовъ или соотвѣтственныхъ счетахъ.

§ 58. Судебные споры. Всѣ судебные споры по сему договору рѣшаются въ судебныхъ учрежденіяхъ г. С.-Петербурга.

§ 59. Храненіе договора. Подлинный договоръ хранится у Общества, а нотаріальная копія съ него—у Контрагента.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ИСТОЧНИКОВЪ.

Аванасьевъ. Г. Е. Денежный кризисъ. Одесса 1900 г.

Брандтъ, Б. Ф. Иностранные капиталы, т. II. СПб. 1899 г.

— Торгово-промышленный кризисъ въ Западной Европѣ и Россіи, ч. II. СПб. 1904 г.

Бѣловъ, В. Историческій очеркъ уральскихъ горныхъ заводовъ.

Бирюковичъ. Промышленные синдикаты. „Вѣстникъ Европы“ 1896 г., № 2.

Веселовскій, Б. Исторія земствъ за сорокъ лѣтъ. СПб. 1909 г.

Веснинъ, А. Сѣверо-американскіе тресты. СПб. 1906 г.

Гольдштейнъ, I. M. Синдикаты и тресты и современная экономическая политика, т. I. Москва 1907 г.

— Экономическая политика, вып. I. Москва. 1908 г.

— Благопріятна ли русская дѣйствительность для развитія синдикатовъ и трестовъ. „Вѣстникъ Финансовъ“ 1909 г., № 31.

Гурьевъ, А. Промышленные синдикаты. СПб. 1898 г.

Доклады Моск. Губ. Земск. Управы за 1904—1908 г.

Доклады Губернскихъ Земскихъ Управъ за 1908 г.

Дэнь, В. Э. Каменноугольная и желѣзодѣлательная промышленность. СПб. 1907 г.

Ежегодникъ Россіи за 1905 г.

Желѣзная Промышленность Южной Россіи за 1901—1907 гг.

Желѣзорудная Промышленность Южной Россіи въ 1907 г. Харьковъ. 1908 г.

Закъ, С. С. Промышленный капитализмъ въ Россіи. Москва. 1908 г.

Земская торговля желѣзомъ, сельско-хозяйственными машинами и орудіями въ 1901—05, 1901—06 и 1901—07 гг. Харьковъ.

И. Г. Синдикаты передъ судомъ. „Журналъ Министерства Юстиціи“. 1895 г. № 8. ✓

Ильинъ, Вл. Развитие капитализма въ Россіи. СПБ. 1908 г.

Историко-статистическій обзоръ промышленности Россіи. Изд. подъ редакц. Д. А. Тимирязева. СПБ. 1883 г.

Каменноугольная промышленность Россіи за 1900—1906 гг.

Каменскій, В. П. Значеніе торговопромышленныхъ трестовъ на Западѣ и у насъ. Москва. 1909 г. ✓

Кеппенъ, А. Матеріалы по исторіи и статистикѣ желѣзной промышленности. СПБ. 1896 г.

Кулибинъ, С. Горнозаводская производительность Россіи за 1884—1885 гг.

Курчинскій, М. Союзы предпринимателей. СПБ. 1899 г. ✓

Лафаргъ, П. Американскіе тресты съ предисловіемъ Столбова. 1906 г.

Левинъ, И. Наша сахарная промышленность. СПБ. 1908 г.

Липинъ, В. Металлургія желѣза и стали. СПБ. 1904 г.

Лодыженскій, К. Исторія русскаго таможеннаго тарифа. СПБ. 1886 г.

Люксельбургъ, Р. Промышленное развитіе Польши. СПБ. 1899 г.

Матеріалы по вопросу о дѣятельности земствъ Имперіи по снабженію населенія кровельнымъ и сортовымъ желѣзомъ и сельско-хозяйственными машинами и орудіями. Харьковъ. 1903 г.

Матеріалы по вопросу объ организаціи земскихъ посредническихъ союзовъ. Изд. Моск. Губ. Земской Управы.

Матвѣевъ, А. Уральскіе металлы. Съ 1894 г. Продолженіемъ его является:

— Желѣзное дѣло въ Россіи.

Мельниковъ, П. Нижегородская ярмарка въ 1843—1845 г. Нижній-Новгородъ. 1846 г.

Мигулинъ, П. П. Наша новѣйшая желѣзнодорожная политика. (1893—1902 г.). Харьковъ. 1903 г.

— Наша банковая политика. (1729—1903 г.). Харьковъ. 1904 г.

Монковскій, Ч. Горнопромышленные синдкаты. Харьковъ. 1902 г. ✓

Озеровъ, И. Х. Основы финансовой науки. Москва. 1908 г.

— Какъ расходуются въ Россіи народныя деньги.
Москва. 1907 г.

— Итоги экономического развитія. СПБ. 1902 г.

Орловъ, П. А. и Бугадовъ, С. Г. Указатель фабрикъ и заводовъ Европейской Россіи. СПБ. 1894 г.

Пажитновъ. Развитие каменноугольной и металлургической промышленности Россіи. „Народное Хозяйство“ 1905 г., кн. III.

Пихно, Д. Торгово-промышленныя стачки. Кіевъ. 1885 г.

Покровский, В. И. Сборникъ свѣдѣній по исторіи статистики и внѣшней торговли Россіи. СПБ. 1902 г.

Полетика, В. А. О желѣзной промышленности въ Россіи. СПБ. 1864.

Рагозинъ, Е. И. Желѣзо и уголь на Югѣ Россіи. СПБ. 1895 г.

— Желѣзо и уголь на Уралѣ. СПБ. 1903 г.

Радцигъ, А. А. Желѣзодѣлательная промышленность всего свѣта. СПБ. 1900 г.

Рафаловичъ, А. Промышленные синдикаты за границей и въ Россіи. СПБ. 1904 г.

Скальковскій, К. Горнозаводская производительность Россіи въ 1879 г.

Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли. О мѣрахъ къ подъему отечественной желѣзной промышленности и машиностроенія. СПБ. 1908 г.

Стенограммы совѣщанія о положеніи металлургической и машиностроительной промышленности. СПБ. 1908 г.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по горнозаводской промышленности Россіи за 1886—1905 гг.

Сводъ статистическихъ данныхъ по желѣзодѣлательной промышленности Россіи ежемѣсячно съ 1903 г.

Сводъ данныхъ о фабричнозаводской промышленности Россіи съ 1885 г.

Сводъ товарныхъ цѣнъ на главныхъ русскихъ и иностранныхъ рынкахъ за 1890—1907 гг. Изд. Мин. Финансовъ.

Статистическія свѣдѣнія о фабрикахъ и заводахъ по производствамъ, обложеннымъ акцизомъ за 1900 г. СПБ. 1903 г.

Статистическіе сборники Министерства Путей Сообщенія за 1880—1907 г.

Съѣздъ представителей губернскихъ земствъ по со-
вмѣстной покупкѣ желѣза. Изданіе Московскаго Губерн-
скаго Земства. Москва. 1908 г.

Новые таможенные тарифы по европейской торговлѣ,
вступившіе въ силу съ 16 февраля 1906 года. Москва. 1906 г.

Труды съѣздовъ горнопромышленниковъ Юга Россіи.
(до 1909 года было 33 съѣзда).

Труды Высочайше утвержденной постоянной совѣща-
тельной конторы желѣзозаводчиковъ за 1901—1904 гг.

Труды Высочайше утвержденного всероссійскаго торго-
вопромышленнаго съѣзда въ 1896 г. въ Нижнемъ-Новго-
родѣ. СПБ. 1897 г.

Туганъ-Барановскій, М. И. Русская фабрика въ прошломъ
и настоящемъ, т. I. СПБ. 1900 г.

Фабрично-заводская промышленность и торговля Россіи.
СПБ. 1896 г.

Фармаковскій, С. Синдикатскіе этюды. СПБ. 1908 г.

— Возрожденіе Урала. СПБ. 1908 г.

— Горнозаводскія дѣла Урала. СПБ. 1909 г.

Финнъ, А. Промышленный капитализмъ въ Россіи за
последнее десятилѣтіе. Въ сборникѣ „Очерки реалистич.
міровоззрѣнія“. СПБ. 1904 г.

Цыперовичъ, Г. Синдикаты и тресты въ Россіи. „Совре-
менный Міръ“, мартъ 1909 г. ✓

Шенланкъ. Промысловые синдикаты. Одесса. 1895 г.

Янжуль, И. И. Промысловые синдикаты. СПБ. 1895 г.

— Историческій очеркъ развитія фабричнозавод-
ской промышленности въ Царствѣ Поль-
скомъ. Москва. 1887 г.

Томиль. Очеркъ исторіи гвоздарной промышленности въ
Россіи. „Записки Харьковскаго университета“ за 1897 г.

Altmann, E. Ueber die Entwicklung und Bedeutung der Kar-
telle in der deutschen Eisenindustrie.

Ashley British Industries. New-York. 1907.

Berliner Jahrbuch für Handel und Industrie. Jahrgang 1908.
Berlin 1908.

Friebe. Ueber Russland's Handel. Band 3. Gotha und St.-Peters-
burg 1798.

Heymann, H. G. Die gemischten Werke im deutschen Gross-eisengewerbe. Stuttgart. 1904.

Hermann. Statistische Schilderung von Russland. 1790.

Jenks, I. W. The trust problem. New-York. 1900.

Kreuzkam. Der internationale Schienenmarkt und das Schienenkartell („Kartell Rundschau“. 1909 № 3).

Lauwick, M. L'industrie dans la Russie méridionale. Bruxelles. 1907.

Liefmann, R. Die Unternehmerverbände. 1896.

Schriften des Vereins für Socialpolitik, B. 60. 1894. и B. 61. 1895.

Simmersbach, B. Die neueren Fortschritte im Bergbau und Hüttenwesen Russlands („Verhandlungen des Vereins zur Beförderung des Gewerbefleißes“. 1909. Heft IV).

Storch. Historisch-statistische Gemälde des Russischen Reiches. Riga 1797.

Surzycki. Polozenie obecne przemyslu żelaznego w Królestwie Polskiem. „Przegląd Górniczo-Hutniczy“. 1909. № 17 и 18.

Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. 1909. *

Statistical Abstract of the United States. 1907.

Бюллетени Харьковской каменноугольной и желъзоторговой биржи 1903—1909 гг.

Вѣстникъ Финансовъ, за 1901—1909 гг.

Горнозаводскій Листокъ. 1901—1909 гг.

Листокъ русскихъ фабрикантовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій за 1908 и 1909 гг.

Промышленность и Торговля, за 1908 и 1909 гг.

Торгово-Промышленная Газета, за 1901—1909 гг.

Статьи о металлургическомъ трестѣ въ „Рѣчи“, „Руси“, „Новомъ времени“, „Россіи“, „Русскихъ Вѣдомостяхъ“, „Русскомъ Словѣ“, „Голосъ Москвы“, „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ и друг. газетахъ за 1908 годъ.

Пути Сообщенія Россіи за 1909 г.

Kartell-Rundschau. 1903—1909.

Labour Gazette (The Board of Trade) за 1908—1909.