

ОБЗОРЪ

НѢКОТОРЫХЪ СТОРОНЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА

ЗА 1910 ГОДЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Синодальная Типографія.

1911.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
Общія замѣчанія	V
I. Разработка проекта «Положенія о православномъ приходѣ»	1
II. Мѣры къ возвышенію иноческой жизни въ монастыряхъ.	14
III. О выработкѣ правилъ по веденію монастырскаго хозяйства и отчетности	22
IV. Миссіонерскіе Съѣзды въ Казани и Иркутскѣ.	24
V. Удовлетвореніе текущихъ нуждъ миссіи	31
VI. Распоряженія по поводу постановленій Съѣзда законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній	36
VII. О новомъ уставѣ духовныхъ академій	55
VIII. О лучшей постановкѣ учебнаго и воспитательнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и связанныхъ съ ними духовныхъ училищахъ.	66
IX. О ревизіи духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ	77
X. Объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	78
XI. Курсы по природовѣдѣнію для преподавателей духовныхъ училищъ.	82
XII. Чрезвычайное Собраніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.	84
XIII. Открытіе при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Страховаго Отдѣла Духовнаго Вѣдомства.	91
XIV. Измѣненія въ Контрольной части Вѣдомства Православнаго исповѣданія	95
XV. О мѣрахъ къ улучшенію дѣлопроизводства въ духовныхъ консисторіяхъ и о выработкѣ новыхъ штатовъ оныхъ.	100
XVI. Объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и отчисленій	124

	Стр.
XVII. Коммисія по вопросу объ установленіи равно- мѣрности въ получаемыхъ Преосвященными по епархіямъ доходахъ	152
XVIII. Особое Совѣщаніе для всесторонняго обсужде- нія вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и вы- работки общаго плана мѣропріятій, направленныхъ къ осу- ществленію сего обезпеченія	154
XIX. О созывѣ Особого Совѣщанія для разсмотрѣнія нуждъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ	166
Приложеніе.—Справка о количествѣ входящихъ и исхо- дящихъ бумагъ по центральнымъ учрежденіямъ Вѣдомства Православнаго исповѣданія съ 1-го января 1900 г. по 1-ое января 1911 г.	172



Общія замѣчанія.

Независимо отъ ежегодно составляемыхъ, во исполненіе ст. 144 Учрежденій Министерствъ (Св. Зак. т. 1, ч. 2, изд. 1892 г.), для представленія Его Императорскому Величеству всеподданныѣйшихъ отчетовъ по Вѣдомству Православнаго исповѣданія, признано соотвѣтственнымъ, главнымъ образомъ въ видахъ ближайшаго ознакомленія гг. членовъ высшихъ законодательныхъ учрежденій Имперіи съ дѣятельностью Вѣдомства, издавать обзоръ нѣкоторыхъ сторонъ дѣятельности сего Вѣдомства за каждый отдѣльный годъ, со включеніемъ въ этотъ обзоръ свѣдѣній, заслуживающихъ наибольшаго вниманія. Настоящій обзоръ является первымъ опытомъ подобнаго изданія, не имѣющимъ притязанія на исчерпывающую полноту и равномерную обработку. Предполагается, что въ дальнѣйшемъ разумѣемые обзоры сдѣлаются и болѣе обширными, и болѣе систематическими.

Минувшій 1910-ый годъ отмѣченъ, между прочимъ, слѣдующими мѣропріятіями и распоряженіями: —

- 1) Разработанъ проектъ «Положенія о православномъ приходѣ».

2) Обращено вниманіе на внутреннюю жизнь въ монастыряхъ: съ этой цѣлью выработанъ цѣлый рядъ мѣръ, клонящихся къ благоустроению нашихъ обитателей, въ цѣляхъ возвышенія жизни монашествующихъ.

3) Приняты мѣры къ упорядоченію въ монастыряхъ хозяйственныхъ дѣлъ и денежной отчетности.

4) Въ цѣляхъ оживленія миссіонерской дѣятельности и усиленія средствъ христіанскаго просвѣщенія и православно-миссіонерскаго воздѣйствія на иновѣрцевъ, особенно магометанъ и язычниковъ, созвано было два миссіонерскихъ Съѣзда въ Казани и Иркутскѣ, на коихъ обсуждались различныя мѣропріятія по сему предмету.

5) Посильно разрѣшались и удовлетворялись назрѣвшія нужды и задачи Православной миссіи.

6) Разсмотрѣны постановленія бывшаго въ С.-Петербургѣ въ іюлѣ 1909 г. Всероссийскаго Съѣзда законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній и выработанъ, въ цѣляхъ лучшей постановки преподаванія Закона Божія въ названныхъ заведеніяхъ, рядъ постановленій, касающихся учебной стороны преподаванія Закона Божія, религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся и связанныхъ съ этими основными задачами вопросовъ о лучшей подготовкѣ законоучителей, ихъ положеніи въ средней школѣ, отношеніи къ учащимъ и учащимся и т. п.

7) Преобразованы духовныя академіи на началахъ, отвѣчающихъ нуждамъ и цѣлямъ Духовнаго Вѣдомства.

8) Подготовленъ къ окончательному разсмотрѣнію проектъ новаго устава духовныхъ семинарій и связанныхъ съ ними духовныхъ училищъ.

9) Обревизованъ цѣлый рядъ духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ.

10) Приняты мѣры къ улучшенію матеріальнаго положенія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

11) Въ цѣляхъ содѣйствія возможно рациональной постановкѣ въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ дѣла преподаванія естествовѣдѣнія, при С.-Петербургской духовной академіи устроены были курсы по природовѣдѣнію для преподавателей сего предмета.

12) Приняты мѣры къ развитію и упроченію церковно-приходскихъ школъ, для чего создано было Чрезвычайное Собраніе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.

13) Приступлено къ организациі страхового дѣла. Соотвѣтствующій законъ распубликованъ былъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, причемъ Св. Синоду было предоставлено право установить срокъ для введенія въ дѣйствіе этого закона. Настоящее время признано благопріятнымъ для введенія въ дѣйствіе этого закона, сообразно съ чѣмъ теперь и организованъ Страховой Отдѣлъ при Синодальномъ Хозяйственномъ Управленіи.

14) Разработаны мѣры по улучшенію Контрольной части Вѣдомства въ видахъ приближенія техники отчетности къ запросамъ жизни.

15) Выработаны мѣры къ упрощенію и ускоренію консисторскаго дѣлопроизводства, поскольку это оказалось возможнымъ въ настоящее время безъ общаго переустройства епархіальнаго управленія.

16) Выработаны мѣры къ урегулированію церковныхъ сборовъ. Установленъ, въ цѣляхъ

упорядоченія церковныхъ сборовъ и отчисленій, рядъ новыхъ правилъ какъ въ отношеніи нынѣ существующихъ сборовъ и отчисленій, такъ и въ отношеніи могущихъ быть вновь учрежденными; при этомъ предложено нѣкоторые изъ существующихъ сборовъ отмѣнить, а равно улучшить счетоводство въ отношеніи всякаго рода денежныхъ поступленій съ церквей.

17) Для урегулированія, въ предѣлахъ возможнаго, вопроса объ архіерейскомъ содержаніи образована Особая Коммиссія.

18) Образовано Особое Совѣщаніе въ цѣляхъ всесторонняго обсужденія вопроса о лучшемъ способѣ матеріальнаго обезпеченія духовенства.

19) Созвано было Особое Совѣщаніе для обсуждения современнаго состоянія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, ихъ нуждъ и мѣръ къ улучшенію постановки свѣчного дѣла въ Россіи.

Въ нижеслѣдующемъ сопоставлены главнѣйшія данныя, относящіяся до всѣхъ только-что перечисленныхъ мѣропріятій и распоряженій.

Въ приложеніи приводятся справочныя свѣдѣнія относительно развитія дѣлопроизводства по центральнымъ учрежденіямъ Духовнаго Вѣдомства за послѣднее десятилѣтіе. Хотя, по понятнымъ причинамъ, свѣдѣнія эти имѣютъ совершенно внѣшній характеръ, тѣмъ не менѣе они позволяютъ судить о томъ, насколько за самое ближайшее время, въ связи съ ростомъ задачъ и потребностей Вѣдомства, увеличились сношенія большинства его центральныхъ учрежденій.



I.

Разработка проекта Положения о православномъ приходѣ. Вопросъ о благоустроеніи православнаго прихода, послѣ обнаруженія Всемиловѣйшаго Указа Правительствующему Сенату отъ 17-го апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, былъ выдвинутъ Св. Синодомъ на видное мѣсто. Въ заботахъ объ утвержденіи вѣры и благочестія, Св. Синодъ обратилъ особенное вниманіе на необходимость принятія соотвѣтствующихъ мѣръ къ обновленію приходской жизни, къ возбужденію въ пастыряхъ церковныхъ особой ревности о единеніи вѣреннаго имъ стада въ дѣлѣ служенія Церкви.

На первый разъ въ осуществленіи этой задачи Св. Синодъ ограничился такими нововведеніями, которыя, не соединяясь съ коренными перемѣнами въ общемъ строѣ церковномъ и не требуя по сему сложной законодательной работы, могли быть безотлагательно выполнены безъ особаго новаго гражданскаго закона (опредѣленіе Св. Синода отъ 18-го ноября 1905 г.). Такими мѣропріятіями являются: общія церковно-приходскія собранія прихожанъ всѣхъ званій и состояній и постоянно дѣйствующій по избранію общеприходскаго собранія церковно-приходскій совѣтъ въ составѣ 12 представителей отъ мірянъ, подъ председательствомъ и руководствомъ настоятеля приходской

церкви. Такое сплоченіе людей, преданныхъ Церкви, для цѣлей благотворительныхъ и на защиту вѣры при возможности всяческой пропаганды со стороны, казалось бы, должно имѣть самое серьезное и благотворное значеніе для обновленія церковно-приходской жизни, водворенія порядка, мира и тишины въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ приходскія собранія дѣйствительно оказались бы организованными на правильныхъ началахъ.

Но отчасти сложность и новизна дѣла, отчасти опасеніе, что въ тогдашнее смутное время составъ приходскихъ собраній окажется не отвѣчающимъ своему назначенію, явились причиною того, что положеніе 18-го ноября 1905 г. не получило на первыхъ порахъ широкаго примѣненія.

Приходскій вопросъ былъ затѣмъ предметомъ всесторонняго обсужденія Высочайше учрежденнаго при Св. Синодѣ Особаго Присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Всероссийскаго Помѣстнаго Собора, каковое Присутствіе и выдѣлило для сего особый IV отдѣлъ подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго. Названнымъ отдѣломъ былъ выработанъ проектъ нормальнаго приходскаго устава, значительно расширяющій права прихода. Проектъ этотъ не былъ, однако же, обсужденъ во всей полнотѣ Общимъ Присутствіемъ Предсоборнаго Присутствія, принявшаго лишь нѣкоторыя общія положенія объ устройствѣ православнаго прихода.

Между тѣмъ, Высочайше утвержденнымъ въ 17-ый день октября 1906 г. особымъ журналомъ Совѣта Министровъ по проектамъ, касающимся положенія старообрядцевъ и сектантовъ, признано было необходимымъ, чтобы проектъ правилъ объ организаціи православныхъ приходовъ, а также приходскихъ по-

печительство и братство, былъ выработанъ нынѣ же, не ожидая созванія Помѣстнаго Собора, и чтобы проектъ этотъ, поскольку означенныя правила будутъ касаться области гражданскихъ (свѣтскихъ) отношеній, былъ представленъ на законодательное разрѣшеніе.

Для выработки проекта положенія о православномъ приходѣ, а также о приходскихъ попечительствахъ и братствахъ, образовано было при Св. Синодѣ особое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Агаѳангела, архіепископа б. Рижскаго, нынѣ Литовскаго. Исполнивъ возложенное порученіе, архіепископъ Агаѳангелъ представилъ выработанный означеннымъ совѣщаніемъ проектъ положенія о православномъ приходѣ, причемъ объяснилъ, что особое совѣщаніе, входя въ сужденіе по вопросу о приходскихъ попечительствахъ и имѣя въ виду, что существованіе въ приходѣ двухъ учрежденій, преслѣдующихъ однѣ и тѣ же цѣли, является совершенно излишнимъ и практически неудобнымъ, нашло, что съ введеніемъ въ дѣйствіе положенія о приходѣ приходскія попечительства должны быть упразднены. Что же касается церковныхъ братствъ, то, признавая желательнымъ оставленіе ихъ и на будущее время на существующихъ основаніяхъ, особое совѣщаніе находило цѣлесообразнымъ измѣнить § 7 Высочайше утвержденныхъ 8-го мая 1864 г. основныхъ правилъ для учрежденія братствъ въ томъ смыслѣ, чтобы, въ случаѣ признанной епархіальнымъ начальствомъ необходимости измѣненія устава и несогласія братства на таковое измѣненіе, епархіальный преосвященный представлялъ о томъ на окончательное рѣшеніе Св. Синода.

Обсудивъ настоящее дѣло и руководствуясь вос-
 послѣдовавшимъ въ 21-ый день декабря 1907 г. Вы-
 сочайшимъ повелѣніемъ, коимъ поручено Св. Си-
 ноду разработать проектъ о православномъ приходѣ

въ ближайшую очередь, Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 24-го мая 1908 г. за № 3506, постановилъ: 1) одобливъ выработанное положеніе о православномъ приходѣ, предоставить Оберъ-Прокурору войти съ надлежащими правительственными установленіями въ сношеніе по настоящему предмету, а засимъ дать дальнѣйшее движеніе сему дѣлу въ установленномъ порядкѣ, и 2) по вопросу о томъ, надлежитъ ли, съ введеніемъ въ дѣйствіе настоящаго проекта положенія о православномъ приходѣ, оставить приходскія попечительства при церквахъ и церковныя братства на существующихъ нынѣ основаніяхъ или же таковыя учрежденія подлежатъ упраздненію, войти въ сужденіе особо.

Предварительно какихъ-либо распоряженій по настоящему предмету, бывшій Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, въ должности Гофмейстера П. П. Извольскій, согласно ст.ст. 14 и 15 Учр. Сов. Министровъ (Св. Зак. т. 1, ч. 2, изд. 1906 г.), при представленіи отъ 10-го сентября 1908 г. за № 7206, внесъ помянутое положеніе о православномъ приходѣ на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ. Вскорѣ послѣ внесенія въ Совѣтъ Министровъ названнаго проекта и сдѣланныхъ въ томъ же году въ этомъ проектѣ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 15-го—18-го ноября 1908 г. за № 8093, нѣкоторыхъ поправокъ, выяснилась необходимость подвергнуть означенный проектъ новой переработкѣ. Ближайшимъ поводомъ къ тому были поступившіе въ Совѣтъ Министровъ отзывы Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 27-го ноября 1908 г. за № 30911 и Министра Юстиціи отъ 18-го февраля 1909 г. за № 13429, въ каковыхъ отзывахъ высказано не мало замѣчаній какъ по существу сказаннаго положенія, такъ и по отдѣльнымъ его частямъ и параграфамъ. Вслѣдствіе сего,

съ благословенія Св. Синода, испрошеннаго Оберъ-Прокуроромъ онаго, Сенаторомъ Лукьяновымъ, представленіе за № 7206 въ Совѣтъ Министровъ взято было обратно, для новой переработки сказаннаго положенія, въ цѣляхъ согласованія его съ сдѣланными замѣчаніями, поскольку это окажется возможнымъ и полезнымъ, и вообще для болѣе совершенной обработки текста.

Въ настоящее время означенный трудъ выполненъ, и проектъ положенія о приходѣ въ переработанномъ видѣ, вмѣстѣ съ объясненіями по отдѣльнымъ статьямъ его, внесенъ былъ Оберъ-Прокуроромъ на разсмотрѣніе Св. Синода. Обсудивъ этотъ законопроектъ, Св. Синодъ, въ засѣданіи 24-го ноября 1910 г., постановилъ: 1) «Положеніе о православномъ приходѣ» принять въ исправленной редакціи и 2) предоставить Синодальному Оберъ-Прокурору означенное «Положеніе», съ соотвѣтствующею объяснительною запискою, внести, согласно ст.ст. 14 и 15 Учр. Сов. Министровъ (Св. Зак., т. 1, ч. 2, изд. 1906 г.), въ Совѣтъ Министровъ, для дальнѣйшаго, согласно указаніямъ Совѣта Министровъ, направленія сего дѣла. Означенное порученіе Св. Синода также уже исполнено: сенаторомъ Лукьяновымъ 31-го декабря 1910 г. за № 12670 внесены въ Совѣтъ Министровъ—а) представленіе по настоящему дѣлу; б) проектъ Положенія о православномъ приходѣ въ принятой Св. Синодомъ редакціи; в) объяснительная къ сему проекту записка, и г) справка, содержащая въ себѣ текстъ Высочайше утвержденныхъ Правилъ 8-го мая 1864 г. для учрежденія православныхъ церковныхъ братствъ, Положенія 2-го августа 1864 г. о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и отд. V журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 16-го апрѣля 1869 г., а также списки съ

опредѣлений Св. Синода отъ 18-го іюля—8-го августа 1884 г. и отъ 2-го августа 1910 г.

Разработка проекта положенія о православномъ приходѣ встрѣчала немалое затрудненіе въ смыслѣ согласованія съ строгими каноническими требованіями Православной Церкви о приходѣ предъявляемыхъ къ приходу пожеланій общества. Съ особою силою и печатью, и обществомъ выдвигались два вопроса—а) о признаніи за приходомъ правъ юридического лица и б) о правѣ прихода выбирать кандидатовъ на священно - церковно - служительскія мѣста.

По каноническому воззрѣнію Православной Церкви, приходъ есть часть епископіи, которая и считается основною единицею церковнаго устройства и управленія. Только такая церковная община, во главѣ которой стоитъ епископъ въ качествѣ ея архипастыря, можетъ считаться основною церковною общиной. Въ древней Церкви не было приходовъ въ нынѣшнемъ смыслѣ слова, и вся паства епископа была въ его непосредственномъ завѣдываніи. Возникшія въ IV и V вѣкахъ религіозныя общины подъ вѣдѣніемъ особыхъ приходскихъ священниковъ были въ отношеніи управленія въ строгомъ подчиненіи епископу города. Поэтому съ точки зрѣнія церковнаго уклада трудно говорить о «самоуправленіи» прихода въ точномъ смыслѣ слова, каноны не знаютъ «самоуправляющагося», самодовлѣющаго прихода. По ученію Православной Церкви, по мысли ея каноновъ, какъ сама Церковь, призванная къ бытію Божественнымъ Искупителемъ человѣчества, живетъ и движется благодатію Христовою, чрезъ епископовъ подаваемою, такъ и всѣ отдѣльные члены ея, а равно и цѣлыя группы ихъ, получаютъ свою силу и жизненность лишь подъ благодатнымъ покровомъ Церкви и руководствомъ ея архипастырей. Все,

что дѣйствуетъ внѣ единенія съ церковною полнотою, все, что направляется въ своей жизни личными внѣшними побужденіями,—духовно мертво. Понятіе о самоуправляющейся церковной общинѣ взято изъ гражданскаго быта и осуществляется у протестантовъ за отсутствіемъ у нихъ организующаго іерархическаго начала. Еще въ 1906 г. старообрядцы австрійскаго согласія въ прошеніи, поданномъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ по поводу предположеннаго дарованія старообрядческимъ общинамъ правъ юридическихъ лицъ, писали: «Въ христіанской Церкви, построенной по образцу Церкви временъ апостольскихъ, духовная и гражданская жизнь ея такъ неразрывно между собою связаны, что отдѣлить одну отъ другой невозможно. Пытаться произвести это отдѣленіе—лишить тѣло Церкви единства, заставить ее раздробиться на мелкія единицы (юридическія лица), что, конечно, неминуемо лишитъ управителей «корабля Церкви Христовой», по выраженію Св. Іоанна Златоуста, вліянія и долга воздѣйствія на всю массу отдѣльныхъ общинъ каждаго согласія. Такимъ образомъ, масса общинъ лишится скрѣпляющаго ихъ цемента — каноническаго управленія, которое, не будучи регламентировано Правительствомъ, какъ бы не признается имъ; и поэтому въ силу природной слабости и склонности отдѣльныхъ лицъ (но не Церкви) къ заблужденіямъ—въ общинахъ могутъ народиться опасныя для цѣлости Церкви нововводства, уклоненія отъ каноновъ и даже догматовъ и проч., на почвѣ личныхъ недовольствъ, споровъ между членами общества и т. д.» Оказывается такимъ образомъ, что русскіе люди, не принадлежащіе къ цѣлости Православной Церкви, но ратующіе за древній духъ ея, какъ бы сторонятся отъ такихъ новшествъ, которыя смущаютъ — хотя бы пока и безъ достаточнаго основанія—и многихъ православныхъ.

Вопросъ о полной передачѣ выбора священниковъ въ руки прихожанъ не соответствуетъ нормамъ, вытекающимъ изъ яснаго смысла Священнаго Писанія (1 Тимоѣ. V, 22) и соборныхъ опредѣленій (3 пр. VII Всел. соб., 13 пр. Лаод. соб., 7 пр. Θεοφιλα, Арх. Александрійскаго), по разуму коихъ избраніе лицъ въ духовный санъ ставится въ зависимость отъ личнаго усмотрѣнія епископа. Пренебреженіе этими нормами приводитъ къ совершенно нежелательнымъ послѣдствіямъ. На православномъ Востокѣ примѣнено выборное право. «На мѣсто священника», говорится въ уставѣ церковной эпитропіи (попечительный совѣтъ—нѣчто въ родѣ нашего приходскаго совѣта), «избранные прихожане съ попечителями церкви избираютъ достойнѣйшаго изъ прихожанъ и только при отсутствіи ихъ изъ другого прихода.» И вотъ въ приходскомъ храмѣ хозяиномъ оказываются общество и эпитропы (попечители), пастырь же низводится до значенія наемника. Отъ него ждутъ только того, чтобы онъ былъ подешевле. Спросъ вызываетъ предложеніе. Искать пастыря часто и не приходится. Обычай нанимать священниковъ создалъ готовыхъ наемниковъ. Будучи наемникомъ, пастырь на Востокѣ влачитъ жалкое существованіе, дѣйствуя въ полномъ подчиненіи своимъ хозяевамъ. А вотъ и другой примѣръ. Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 17-го января—7-го февраля 1907 г. за № 254, согласно съ пожеланіями частнаго совѣщанія священниковъ Грузинскаго экзархата и уполномоченныхъ отъ духовенства Грузинской епархіи, состоявшагося 12-го—14-го октября 1906 г., постановилъ допустить въ названныхъ епархіяхъ замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ должностей по избранію прихожанъ. Хотя со времени означеннаго опредѣленія Св. Синода протекъ незначительный срокъ времени, но основанный на дѣйствиіи этого опредѣленія порядокъ избранія духо-

венства успѣлъ уже сказаться пониженіемъ числа священнослужителей, получившихъ законченное среднее образованіе. Было не мало случаевъ, когда въ священнослужители выбирались полуграмотные селяки, которыхъ при особыхъ епархіальныхъ экзаменаціонныхъ коммиссіяхъ подвергали испытаніямъ въ знаніи элементарныхъ правилъ пастырства. Необходимость подготовки къ этимъ испытаніямъ вызвала въ экзархатѣ учрежденіе особыхъ коммиссіонерскихъ конторъ, которыя за незначительную плату берутъ на себя заботу готовить наскоро кандидатовъ священства къ экзаменамъ. Таксы этихъ конторъ печатались въ мѣстныхъ газетахъ.

Разработанный нынѣ проектъ положенія о православномъ приходѣ, всецѣло опираясь на каноническія нормы Православной Церкви и установившійся укладъ приходской жизни, вводитъ въ нее такія положенія, которыя, находясь въ согласіи съ помянутыми нормами и укладомъ, отвѣчаютъ назрѣвшимъ потребностямъ жизни и основательнымъ пожеланіямъ православныхъ людей.

По проекту положенія, приходъ есть церковное учрежденіе, состоящее въ подчиненіи епископу для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ числѣ собранія прихожанъ подъ пастырскимъ руководствомъ священника и при назначенномъ для того церковною властію храмѣ. Прихожане призываются содѣйствовать религіозно-нравственному благосостоянію прихода по мѣрѣ своихъ духовныхъ силъ и матеріальныхъ средствъ. Управление дѣлами прихода совершается, подъ руководствомъ епархіальнаго архіерея, приходскимъ священникомъ при дѣятельномъ участіи прихожанъ. Такое ихъ участіе осуществляется чрезъ приходское собраніе и приходскій совѣтъ. Въ каждомъ приходѣ, независимо отъ

просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и другихъ подобныхъ учрежденій, могущихъ существовать въ силу распоряженій правительства, церковной власти, земства, города и т. д., открываются, по постановленіямъ приходскаго собранія, различныя общепользныя учрежденія, какъ-то: школы, пріюты для сиротъ, богадѣльни, больницы, ясли для малолѣтнихъ, библіотеки и т. п. Приходы могутъ имѣть свои, отдѣльные отъ церковныхъ, капиталы, пріобрѣтать на свое имя и отчуждать недвижимыя имущества. Хотя членовъ причта къ приходскимъ церквямъ избираетъ и опредѣляетъ епархіальный архіерей изъ числа имѣющихся у него кандидатовъ, но и прихожанамъ предоставляется право представлять своихъ кандидатовъ въ члены причта.

Окажется ли проектируемый приходъ въ силахъ дать православной паствѣ удовлетвореніе ея религіозно-нравственныхъ нуждъ? Весьма многое будетъ зависѣть отъ добраго руководства этимъ дѣломъ со стороны пастырей и дружной, подъ покровомъ Церкви, работы съ ними самихъ прихожанъ. Тамъ, гдѣ забыта будетъ Церковь и нарушено послушаніе ей, а, взамѣнъ того, будутъ выдвинуты личное самолюбіе и мелкіе житейскіе интересы, тамъ, конечно, никакая форма устройства прихода не принесетъ пользы.

Вотъ живой и яркій примѣръ того, что можетъ дать дружная, совмѣстная съ пастыремъ, работа прихожанъ и при нынѣшнихъ условіяхъ приходской жизни.

Въ Полоцкой епархіи, въ Себежскомъ уѣздѣ, находится небольшое село Кисели съ принадлежащимъ къ нему приходомъ изъ нѣсколькихъ сосѣднихъ деревень. Какихъ-нибудь 15 лѣтъ тому назадъ нельзя было безъ боли взглянуть на него: подгнившая, покосившаяся маленькая церковь, въ другой сторонѣ села — полу-

развалившаяся школа, обветшавшій домъ священника, а кругомъ лѣсъ — или заросшія, запущенныя поля.

Получить священнику назначеніе въ с. Кисели считалось опалой, ссылкой: захолустное, убогое, бездоходное — отъ него сторонились всѣ, а попавшіе въ него старались скорѣе выбраться.

Въ 1893 г. въ с. Кисели назначенъ былъ священникомъ о. Митрофанъ Блажевичъ. Тяжелая картина представилась о. Митрофану: въ селѣ вездѣ развалины, въ приходѣ безпросвѣтная тьма и нищета, кругомъ нѣтъ помощника, но молодое сердце крѣпко вѣрило въ лучшее и рвалось къ идейной работѣ, и о. Митрофанъ горячо принялся за дѣло. Началось чинное, внятное богослуженіе, раздалась въ храмѣ одушевленная, разумная проповѣдь; говорились проповѣди за литургіей, произносились бесѣды во внѣбогослужебное время; священникъ не упускалъ ни одного случая, чтобы наставить и вразумить своихъ прихожанъ. Одновременно съ этимъ готовилась постройка новаго школьнаго зданія, начались заботы о постройкѣ церкви. Средствъ не было. О. Митрофанъ придумалъ способъ изыскать ихъ. Въ приходѣ изстари разгульно проводились два праздника — 15-го августа и 8-го ноября. Послѣ богослуженія въ эти дни къ прихожанамъ с. Кисели наѣзжали изъ сосѣднихъ приходо- вѣ гости, и гощеніе продолжалось иногда по нѣсколькимъ днямъ, по цѣлой недѣлѣ. О. Митрофанъ въ рядѣ проповѣдей обратился къ своимъ прихожанамъ съ призывомъ поработать о храмѣ, и, въ качествѣ вѣрнаго источника для жертвы, предложилъ слѣдующую мѣру: отказаться, пока не будетъ выстроенъ храмъ, въ эти дни отъ веселья, посвящать побольше времени молитвѣ въ храмѣ, а сбереженные деньги отдать на постройку храма. Прихожане уже вѣрили о. Митрофану и послушались его совѣта. Черезъ нѣсколько лѣтъ въ

Киселехъ на мѣстѣ развалившейся церкви красовался величественный каменный храмъ. Прихожане же такъ отвыкли за это время отъ праздничныхъ гульбищъ, что прежній обычай оставили навсегда.

Съ постройкою храма, при полномъ содружествѣ настыря и прихожанъ, велось въ селѣ и устройство другихъ приходскихъ учреждений. Выстроено прекрасное двухъэтажное зданіе для второклассной школы со всеми хозяйственными приспособленіями. Рядомъ съ второклассной школой устроена женская школа. Особеннаго вниманія заслуживаетъ второклассная школа, дающая образованіе обучающимся въ ней настолько серьезное, что почти всѣ оканчивающіе въ ней курсъ держатъ, по выдержаніи выпускного экзамена, другой экзаменъ въ особой комиссіи на званіе учителя земской или церковно-приходской школы. Киселевская второклассная школа знакомитъ своихъ питомцевъ съ рациональнымъ веденіемъ хозяйства, развиваетъ въ нихъ любовь къ землѣ, къ крестьянскому труду. Независимо отъ сего, второклассная школа является для Киселевскаго прихода центромъ духовной, умственной и даже экономической жизни, разсадникомъ здоровой культуры во всѣхъ ея разнообразіяхъ. Съ давнихъ поръ въ школахъ въ воскресные дни ведутся для народа духовныя бесѣды, а съ 1908 г. такія бесѣды и по сельскому хозяйству, при чемъ тутъ участв. крестьянъ не только словомъ, но и дѣломъ, показывая примѣненіе сообщаемыхъ знаній на училищномъ оборудованіи, доведенномъ до высокой степени совершенства. При школахъ состоитъ сельско-хозяйственный кружокъ, насчитывающій теперь до 70 членовъ. При школахъ же устроены кружки: 1) складъ земледѣльческихъ машинъ (молотилка, вѣялка, сирпировальникъ для хлѣба и льняного сѣмена, прѣръ для сѣва сѣмена, соломорѣзка, опрыскиватель и др.);

праздновавшій въ минувшемъ году 200-лѣтіе своего существованія? Храмъ этотъ, благодаря дружной работѣ причта и прихожанъ, является центромъ богато развившагося приходскаго уклада жизни среди фабричнаго населенія Выборгской стороны. При немъ существуютъ: а) благотворительное Общество вспоможенія бѣднымъ Сампсоніевскаго прихода; б) Сампсоніевское христіанское братство; в) Общество трезвости; г) богадѣльня для престарѣлыхъ мужчинъ и женщинъ и убѣжище для бѣдныхъ дѣтей; д) народный хоръ; е) церковная школа; ж) бесплатная церковно-приходская библіотека, и з) иконная и книжная лавка.

И не мало найдется такихъ уголковъ, гдѣ подъ покровомъ Церкви, подъ руководствомъ скромныхъ пастырей и при дружномъ участіи не мудрствующихъ лукаво, но любящихъ Церковь и ея согрѣваемыхъ прихожанъ, создается великое дѣло устройства нравственно-христіанской жизни. Слѣдуетъ надѣяться, что число такихъ уголковъ, при введеніи въ жизнь прихода предположенныхъ проектомъ положенія о православномъ приходѣ условій, значительно возрастетъ ко благу св. Церкви и пользѣ русскаго государства.

II.

Мѣры къ возвышенію Въ историческихъ судьбахъ хри-
инокской жизни въ мона- стіанскихъ народовъ монашество
стыряхъ.

было могучею христіански-воспита-
тельною силою, важнымъ факторомъ духовнаго разви-
тія. И это не въ силу какихъ-либо извнѣ навязываемыхъ иночеству задачъ, а въ силу нравственного обая-
нія самаго монашескаго подвига.

Помимо собственно религіозныхъ цѣлей, мона-

стыри имѣють громадное значеніе и въ осуществленіи просвѣтительныхъ и благотворительныхъ задачъ. Независимо отъ многочисленныхъ, учрежденныхъ при монастыряхъ и содержимыхъ на ихъ средства, различнаго рода и наименованія училищъ и школъ, монастыри жертвуютъ значительныя суммы на церковно-школьное дѣло: въ 1908 г. ими было пожертвовано на это дѣло 336.763 р., въ 1909 г.—381.703 р. и приблизительно столько же въ 1910 г. Эти суммы должны быть признаны значительными, если принять во вниманіе, что на свое содержаніе монастыри получили изъ казны въ 1908 г.—398.283 р., въ 1909 г.—397.263 р. и въ 1910 г.—397.263 р. При многихъ монастыряхъ въ настоящее время существуютъ пріюты, богадѣлни, страннопріимные дома, больницы, пріемные покои для больныхъ и т. п. Въ частности богадѣлень при монастыряхъ состоитъ 150 на 2.000 призрѣваемыхъ, лечебныхъ заведеній числится свыше 190, изъ нихъ 159 больницъ, а остальные—заведенія низшаго разряда, какъ-то амбулаторные и фельдшерскіе пункты, пріемные покои, временныя больничныя помѣщенія, аптеки и т. д. Помѣщаются означенныя лечебныя заведенія большею частію въ особыхъ зданіяхъ или же въ особыхъ помѣщеніяхъ, отводимыхъ въ монастырскихъ корпусахъ. Общее число постоянныхъ кроватей, находящихся въ монастырскихъ больницахъ, простирается до 1.600. Содержатся монастырскія лечебныя заведенія преимущественно на средства, отпускаемыя самими обителями. Спеціальными пожертвованіями обезпечено лишь 10 лечебныхъ учреждений. На состоящія при Кіево-Покровской женской обители лечебницу, больницу и два бесплатныхъ пріюта, носящихъ общее наименованіе Больницы Императора Николая II-го, ежегодно казною отпускается 80.000 р. Ильинская глазная лечебница въ гор. Псковѣ

содержится на средства Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ. Нѣкоторые монастырскія лечебныя заведенія по своему благоустройству и по широтѣ своей дѣятельности останавливаютъ на себѣ особое вниманіе. Таковы, кромѣ перечисленныхъ Больницы Императора Николая II-го и глазной лечебницы во Псковѣ, санитарныя учрежденія при Костромскомъ Богоявленскомъ женскомъ монастырѣ, Братская монастырская больница, амбулаторія и пріемный покой при Пюхтицкомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ, амбулаторные покои при женскихъ монастыряхъ Холмской епархіи и т. д. При 15 монастыряхъ больницы обезпечены спеціальнымъ штатомъ врачей. Наиболѣе широко развиты въ монастыряхъ, имѣющихъ лечебницы, пріемъ амбулаторныхъ больныхъ изъ окрестныхъ жителей и богомольцевъ. Нѣкоторыми монастырями зарегистрировано свыше 10.000 лицъ, обращававшихся въ теченіе года за медицинскою помощью.

Нельзя, наконецъ, не указать на колонизаторскую дѣятельность монастырей, на эту несомнѣнную историческую задачу нашихъ русскихъ обитателей. Монастыри всегда шли въ передовой волнѣ при расселеніи Руси по окраинамъ, являясь опорными пунктами, а также религіозными и культурными центрами. Монастыри—Соловецкій, Валаамскій, Трифоно-Печенгскій (на Мурманѣ), Симоно-Кананитскій на Кавказѣ даже въ условіяхъ жизни Европейской Россіи являются культурными центрами для окрестнаго населенія. На Дальнемъ Востокѣ такое значеніе пріобрѣтаетъ Свято-Троицкій монастырь, основанный близъ гор. Никольска-Уссурійскаго.

Культурныя задачи монастырей интересуютъ въ настоящее время и гражданское Правительство, въ связи съ переселенческимъ вопросомъ и дѣятельностью

Комитета по заселенію Дальняго Востока. За Ураломъ и особенно на дальне-восточной окраинѣ можетъ быть намѣченъ цѣлый рядъ мѣстностей, гдѣ, въ цѣляхъ колонизаторскихъ и просвѣтительныхъ, было бы желательно учредить новые монастыри.

Къ глубокому сожалѣнію, за послѣдніе годы, подѣ вліяніемъ различнаго рода историческихъ и бытовыхъ условій, въ жизни монастырей наблюдались, однако, и отступленія отъ строгой уставной монашеской дисциплины, чѣмъ значительно колебалась твердыня монашескаго благочестія.

Св. Синодъ, въ своихъ заботахъ и попеченіи о благѣ Православной Церкви, обратилъ большое вниманіе на внутреннюю жизнь монастырей и всемѣрно заботится о благоустроеніи нашихъ обителей. Въ цѣляхъ выработки мѣръ къ возвышенію жизни монашествующихъ, съ разрѣшенія Св. Синода, состоялся съѣздъ монашествующихъ въ Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ, продолжавшійся съ 5-го по 13-ое іюля 1909 г. Съѣздъ этотъ, являющійся первымъ въ своемъ родѣ, высказалъ рядъ пожеланій и предположеній, въ видахъ поднятія нравственно-религіознаго уровня монашествующихъ. Журналы засѣданій съѣзда преосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ были представлены въ Св. Синодъ 14-го октября 1909 г. за № 486. Разсмотрѣвъ постановленія, изложенныя въ помянутыхъ журналахъ, Св. Синодъ по опредѣленію отъ 12-го — 26-го іюня 1910 г. за № 4522 призналъ полезнымъ, на основаніи выраженныхъ съѣздомъ пожеланій и предположеній, принять слѣдующія мѣры:

- 1) *Въ качествъ положительныхъ мѣръ къ возвышенію иноческой жизни въ монастыряхъ.* а) преобразование штатныхъ монастырей въ общежительные; б) строгое соблюденіе чина церковнаго; в) развитіе въ обителяхъ, въ видахъ постоянного надзора за жизнью

братіи и для руководства неопытныхъ въ подви-
гахъ иноческой жизни, старчества; г) исповѣдь мо-
настырской братіи у старца обители; д) обученіе по-
ступающихъ въ монастыри неграмотныхъ послушни-
ковъ истинамъ вѣры и всѣхъ новоначальныхъ прави-
ламъ иноческой жизни и е) развитіе въ монастыряхъ
физическаго труда, какъ средства духовнаго воспита-
нія; 2) *въ качествѣ мѣръ къ устраненію недостатковъ и*
къ огражденію монастырской братіи отъ соблазновъ, про-
истекающихъ отъ общенія съ міромъ: а) всемѣрное воз-
держаніе, подъ угрозой удаленія изъ монастыря, отъ
употребленія крѣпкихъ напитковъ и табакокуренія;
б) воспрещеніе отлучекъ братіи изъ монастыря; в) не-
допущеніе переходовъ монашествующихъ изъ мона-
стыря въ монастырь; г) наблюденіе за лицами, ложно
выдающими себя за монашествующихъ и своими дѣя-
ніями вызывающими соблазнъ и нареканіе на мона-
стыри; д) назначеніе для сопровожденія износимыхъ
изъ монастырей иконъ самыхъ благонадежныхъ и
благоговѣйныхъ монашествующихъ; е) безусловное
воспрещеніе отправленія изъ монастырей сборщиковъ
на монастырскія нужды и ж) разрѣшеніе проживанія
богомольцевъ въ монастырскихъ гостиницахъ не свы-
ше 10 дней; 3) *въ цѣляхъ упорядоченія быта ученаго*
монашества: а) подготовленіе желающихъ принять
монашество студентовъ академіи къ иночеству въ мо-
настыряхъ и б) причисленіе ученыхъ иноковъ, назна-
ченныхъ на внѣмонастырскую службу, къ монасты-
рямъ, и 4) *въ видахъ привлеченія монастырей къ слу-*
женію Церкви и Государству: а) забота о томъ, чтобы
въ обителяхъ имѣлись монашествующіе, способные къ
веденію съ богомольцами духовно-назидательныхъ и
миссіонерскихъ бесѣдъ въ храмахъ, страннопріимни-
цахъ и на открытомъ воздухѣ; съ этою цѣлію осо-
бенно желательно привлеченіе въ обители ученыхъ

иноковъ, въ качествѣ монастырскихъ проповѣдниковъ-миссіонеровъ, для внѣбогослужебныхъ бесѣдъ съ монахами и богомольцами; б) ознакомленіе монашествующей братіи съ обличеніемъ лжеученій мѣстныхъ расколо-учителей и сектантовъ, по крайней мѣрѣ, въ главнѣйшихъ чертахъ; в) снабженіе монастырскихъ библіотекъ книгами по исторіи и обличенію раскола старообрядчества, иновѣрія и инославія, а также соотвѣтствующими мѣстнымъ потребностямъ противосектантскими изданіями; г) попеченіе о томъ, чтобы монастыри въ дни своихъ храмовыхъ праздниковъ и вообще при стеченіи богомольцевъ всемѣрно заботились о вящемъ вліяніи на народъ торжественнымъ и истовымъ богослуженіемъ, совершеніемъ крестныхъ ходовъ и проповѣдническимъ назиданіемъ; д) раздача народу при всѣхъ удобныхъ случаяхъ, напр., при покупкѣ свѣчъ, при записи на поминаеніе и т. п., листовъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія; е) устройство при монастыряхъ, гдѣ позволяютъ средства, спеціальныхъ миссіонерскихъ школъ и курсовъ какъ для монашествующихъ, такъ равно для послушниковъ и мірянъ; въ случаяхъ признанной надобности, предоставляется преобразовывать второклассныя школы, содержащіяся на средства монастырей, въ миссіонерскія; ж) оказаніе всяческаго содѣйствія епархіальной миссіи устройствомъ при монастыряхъ миссіонерскихъ сѣздовъ и собраній для выясненія наилучшихъ способовъ и средствъ къ борьбѣ съ мѣстными лжеученіями, а также отпускомъ на нужды миссіи денежныхъ средствъ, и з) возможное служеніе пользамъ и нуждамъ Отечества.

Независимо отъ сего, Св. Синодъ имѣлъ сужденіе и о мѣрахъ къ благоустроенію жизни въ женскихъ монастыряхъ и, по опредѣленію отъ 12-го—26-го іюля 1910 г. за № 4523, постановилъ: 1) подтвердить настоя-

тельницамъ монастырей предписаніе, изложенное въ Синодальномъ циркулярномъ указѣ отъ 25-го сентября 1901 г. за № 11, чтобы при принятіи въ монастыри на испытаніе лицъ всякаго возраста и переходящихъ изъ другихъ обителей сестеръ не ограничивались требованіемъ отъ нихъ свидѣтельства о личности (видовъ на жительство), но вмѣстѣ съ тѣмъ требовали предъ-явленія отзывовъ о благонадежности и наклонности ихъ къ монашескому образу жизни отъ духовнаго лица или отъ приходскаго причта, или же отъ начальства того монастыря, въ коемъ раньше пребывала желающая поступить въ монастырь, при чемъ надлежитъ тщательно остерегаться принятія лицъ, ведущихъ бродячій образъ жизни, переходящихъ изъ монастыря въ монастырь по неуживчивости или по привычкѣ къ праздной жизни, съ предупрежденіемъ о строгой отвѣтственности за неисполненіе сего предписанія; 2) подтвердить также монастырскимъ настоятельницамъ къ неослабному наблюденію, чтобы всѣ сестры обителей неуклонно и благовременно являлись къ церковному богослуженію, допуская исключенія лишь для занятыхъ особыми послушаніями и для больныхъ: не-исправность въ этомъ отношеніи должна быть признаваема важнымъ нарушеніемъ монашескихъ обязанностей и настоятельно прекращаема исправительными мѣрами; 3) предписать настоятельницамъ монастырей слѣдить за обстановкой келлій сестеръ, чтобы въ нихъ не было ничего лишняго и возбуждающаго разсѣянность: въ келліяхъ сестеръ и келейныхъ ихъ вещахъ должны быть соблюдаемы чистота, порядокъ и приличіе, соединенные съ простотою, благопріятною для иноческаго настроенія; украшенія, изысканныя и близкія къ роскоши, не должны быть допускаемы; надлежитъ также настоятельницамъ требовать отъ сестеръ простоты и скромности въ одѣянїяхъ, приличествую-

щихъ монашескому званію, подавая въ томъ собственный примѣръ; 4) обратить вниманіе монастырскихъ настоятельницъ на то, чтобы, принимая въ монастыри сестеръ простыхъ и необразованныхъ, заботились объ ихъ духовно-нравственномъ просвѣщеніи и монашескомъ воспитаніи, поучая ихъ въ законѣ Божіемъ и изъясняя имъ важность монашескихъ обѣтовъ; для этого во всѣхъ обителяхъ должны быть устрояемы въ часы и дни, свободные отъ трудовъ богослужебныхъ и хозяйственныхъ, особенно въ зимнее время, бесѣды и чтенія для такихъ сестеръ; такого рода бесѣды и чтенія должны вести настоятельницы или, по ихъ избранію, способныя къ тому сестры, кончившія курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ, или же сами по себѣ достигшія большого опыта и познаній въ монашеской жизни и аскетическихъ подвигахъ; въ тѣхъ же обителяхъ, гдѣ представляется возможность, рекомендуется заводить для неграмотныхъ и малограмотныхъ послушницъ школы по типу церковно-приходскихъ съ программой примѣнительно къ особымъ задачамъ монастырской жизни; 5) для инокинь, ищущихъ высшихъ аскетическихъ подвиговъ, рекомендуется устраивать невдалекѣ отъ монастырей скиты, гдѣ онѣ, освобождаясь отъ житейскихъ попеченій, могли бы подвизаться въ безмолвіи и уединеніи; 6) дабы попеченія насельницъ женскихъ монастырей о средствахъ личнаго содержанія не служили поводомъ къ отвлеченію ихъ отъ необходимыхъ въ монастыряхъ духовныхъ подвиговъ и направлялись къ общему обезпеченію средствами обителей, а не личному, и вообще въ видахъ упорядоченія жизни въ женскихъ монастыряхъ, предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ принять мѣры къ тому, чтобы во всѣхъ женскихъ монастыряхъ вводился, по возможности, общежительный строй, какъ наиболѣе приличествующій и соотвѣтствующій

быту таковыхъ монастырей; 7) въ виду крайне тягостнаго положенія монахинь и послушницъ, посылаемыхъ для сбора подаяннй на монастыри и вынуждаемыхъ жить подолгу вдали отъ своихъ обителей, а также въ виду неблагопріятныхъ нерѣдко послѣдствій отъ пребыванія ихъ внѣ непосредственнаго монастырскаго надзора, воспретить совершенно отправленіе сборщицъ изъ монастырей; 8) независимо отъ вышеизложеннаго, въ цѣляхъ скорѣйшаго устраненія нестроеній въ женскихъ обителяхъ, поручить всеѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ произвести чрезъ особо благонадежныхъ лицъ, по ихъ назначенію, тщательное обслѣдованіе въ женскихъ монастыряхъ внутренняго ихъ быта, хозяйства и капиталовъ и о послѣдующемъ, а также объ имѣющихъ быть съ ихъ стороны распоряженіяхъ къ благоустроенію подвѣдомыхъ имъ монастырей, донести Св. Синоду.

III.

О разработкѣ правилъ Св. Синодъ, въ засѣданіи своемъ по веденію монастырскаго хозяйства и отчетности. отъ 27-го іюля 1910 г., выслушавъ устное предложеніе Синодальнаго Оберъ-Прокурора о томъ, что, въ виду имѣющихся въ дѣлахъ Св. Синода свѣдѣній о неудовлетворительномъ веденіи въ нѣкоторыхъ обителяхъ хозяйственныхъ дѣлъ и денежной отчетности, представляется настоятельно необходимымъ ввести по сему предмету должное упорядоченіе, для чего надлежало бы: а) пересмотрѣть нынѣ дѣйствующія правила, опредѣляющія порядокъ веденія хозяйственной и денежной части въ монастыряхъ и общинахъ и, въ случаѣ надобности, внести въ эти правила соотвѣтственные измѣненія и дополненія, а если окажется необходимымъ, то и выработать новыя положенія, и б) установить обязатель-

ное производство, по распоряженію мѣстной епархіальной власти, довѣренными лицами періодическихъ и внезапныхъ ревизій какъ суммъ, принадлежащихъ обителямъ, такъ равно и всего хозяйства обителей.

Принимая во вниманіе, что, хотя Св. Синодомъ и преподаны епархіальнымъ начальствамъ особыя правила о веденіи монастырскаго хозяйства и отчетности по приходу-расходнымъ книгамъ (цирк. ук. отъ 28-го мая 1892 г. за № 7), но указанные правила, какъ усматривается изъ восходившихъ на разсмотрѣніе Св. Синода дѣлъ, не вполнѣ достигаютъ той цѣли, ради которой они установлены, и вполнѣ, посему, раздѣляя высказанныя Оберъ-Прокуроромъ соображенія о пересмотрѣ нынѣ дѣйствующихъ правилъ о веденіи монастырскаго хозяйства и отчетности по приходу-расходнымъ книгамъ и о производствѣ періодическихъ и внезапныхъ ревизій денежной и хозяйственной части въ епархіальныхъ монастыряхъ и общинахъ, Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 27-го—29-го іюля 1910 г. за № 5751, постановилъ: образовать для вышеуказанной цѣли особое совѣщаніе при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго митрополита Кіевскаго, при ближайшемъ, по возможности, участіи въ ономъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ составѣ членовъ: преосвященнаго Минскаго Михаила, Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, Гофмейстера Роговича, намѣстника Александро-Невской Лавры, архимандрита Теофана, директора Хозяйственнаго Управленія и управляющаго Контролемъ при Св. Синодѣ и Оберъ-Секретаря (II-го Отдѣленія) Св. Синода, съ предоставленіемъ преосвященному Предсѣдателю приглашать, по его непосредственному усмотрѣнію, и другихъ лицъ къ участію въ семъ совѣщаніи и съ возложеніемъ дѣлопроизводства въ ономъ на чиновъ Контроля при Св. Синодѣ, по назначенію Синодальнаго Оберъ-Прокурора.

По порученію Оберъ-Прокурора, Контролемъ при Св. Синодѣ составлена была историческая записка о монастырскомъ хозяйствѣ. Въ запискѣ указаны какъ каноническія правила, касающіяся монастырскаго хозяйства, такъ и постановленія по примѣненію и развитію этихъ правилъ въ исторіи русской Церкви, со времени введенія на Руси христіанства вплоть до 1910 г.

Совѣщаніе имѣло уже нѣсколько засѣданій, причемъ первыя два засѣданія были посвящены чтенію означенной записки. На этихъ засѣданіяхъ присутствовали и прочіе епископы, входившіе въ то время въ составъ Св. Синода. На засѣданіи 15-го октября, Контролю при Св. Синодѣ поручено было существующія постановленія по монастырскому хозяйству привести въ систему и представить проектъ предполагаемыхъ измѣненій и дополненій къ нимъ. Въ настоящее время означенное порученіе Контролемъ исполнено, и совѣщаніе перешло къ разсмотрѣнію отдѣльных статей проекта.

IV.

Миссіонерскіе съѣзды въ Вѣрующему и любящему Церковь народу не можетъ быть чуждо миссіонерство,—это святое и апостольское дѣло.

Особую силу и значеніе миссіонерское дѣланіе получило за изданіемъ Высочайшаго Указа 17-го апрѣля 1905 г., вѣдѣдствіе измѣнившихся условій положенія вѣроисповѣдныхъ общинъ въ Имперіи.

Въ сознаніи важности переживаемаго момента и долга заботы объ охранѣ чадъ Православной Церкви отъ соблазновъ и лжеученій, Св. Синодъ еще въ 1908 г. созвалъ въ Кіевѣ IV Всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ для обсужденія назрѣвшихъ вопросовъ о

нуждахъ общей миссіи. Но Кіевскій Съѣздъ въ своихъ трудахъ и работахъ не затронулъ спеціальныхъ задачъ миссіи Приволжскихъ и Приуральскихъ епархій и Прибайкальскаго края. Въ Приволжскихъ и Приуральскихъ епархіяхъ особую силу въ послѣднее время пріобрѣлъ исламъ, а въ Прибайкальскомъ краѣ — Иркутской и Забайкальской епархіяхъ — ламаизмъ.

Почему силенъ исламъ—понять не трудно. Онъ даетъ своимъ исповѣдникамъ языкъ, литературу, онъ питаетъ фантазію представленіями и образами земного блаженства и роскоши Востока. Къ этому нужно прибавить жизненное вліяніе мусульманства на бытъ исповѣдающихъ его народностей. Оно вноситъ дисциплину въ бытъ, предусматривая все мелочи жизни—и бракъ, и приданое, и раздѣлъ наслѣдства, и судъ, и разводъ, и отношенія семейныя. Определенность требованій, простота организаціи религіозной жизни, соотвѣтствіе низкому умственному развитію, посредственная нравственность, уступка чувственности, мечети и школы,—вотъ въ чемъ сила мусульманства.

Какъ извѣстно, особенно много мусульманъ на пространствахъ Поволжскихъ, Кавказскихъ, Приуральскихъ и Средне-Азіатскихъ губерній и областей. Опасность для православнаго населенія этихъ губерній несомнѣнна. Не рѣшаясь на открытую пропаганду тамъ, гдѣ живетъ много русскихъ, заправила ислама не пренебрегаютъ тайною агитаціею. Подъ видомъ изученія быта крещеныхъ татаръ, разѣзжаютъ по крещено-татарскимъ селеніямъ Казанской епархіи молодые люди—воспитанники медресе и проповѣдуютъ исламъ. Сельскіе базары, промышленныя учрежденія служатъ центрами пропаганды. Распространенію ислама также способствуютъ брачныя сожительства. Особенно это замѣтно въ Туркестанскомъ краѣ. Здѣсь многія русскія жен-

щины, поступившія въ услуженіе къ сартамъ, вступали съ ними въ брачныя сожитія, завершавшіяся принятіемъ ислама. Вредное вліяніе оказываетъ исламъ и на отдѣльныя поселенія русскихъ въ названномъ краѣ. Разрозненное, отдѣленное одно отъ другого громадными разстояніями и отсутствіемъ удобныхъ путей сообщенія и окруженное плотнымъ кольцомъ магометанъ, православное русское населеніе стало замѣтно подвергаться воздѣйствію мусульманскаго міра, выразившемуся въ пониженіи религіозной настроенности, ослабленіи церковной дисциплины, легкомысленномъ отношеніи къ Православной вѣрѣ и ея установленіямъ, а также въ учащеніи случаевъ отпаденія коренныхъ русскихъ людей въ исламъ, какъ, напр., въ городѣ Вѣрномъ, въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Ферганской, Самаркандской, Закаспійской. Отпаденія въ магометанство коренныхъ русскихъ людей—явленіе для Туркестанскаго края грозное. Особенно же широкою волною разливается исламъ по Поволжью, Приуралью и Средней Азіи изъ Казанскаго края, гдѣ господствуетъ старѣйшая и сильнѣйшая изъ народностей мусульманскаго міра въ Россіи — татарская. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Казанской губерніи, гдѣ православное населеніе составляетъ меньшинство, положеніе христіанъ уже столь невыносимо, что они, по свидѣтельству миссіонеровъ, просятъ разрѣшенія переселиться куда-нибудь, чтобы не переносить болѣе обидъ и преслѣдованій отъ мусульманъ. Съ напряженностью идетъ обращеніе киргизовъ и башкиръ въ исламъ и отатариваніе ихъ.

Есть своя сила и въ ламаизмѣ для нашихъ Прибайкальскихъ инородцевъ. Ламаизмъ—секта, выродившаяся изъ буддизма, но отъ него уклонившаяся въ значительной мѣрѣ. Въ то время, какъ чистому буддизму присущи стремленія высшаго порядка—не отъ міра сего, ламаизмъ заявляетъ претензію на мірское

господство—политику. Онъ имѣеть тенденцію объединить всѣ монгольскія племена. Ламаизмъ сильный противникъ для православной миссіи. Тамъ дацаны (монастыри) со строгою дисциплиною и продолжительнымъ образованіемъ въ духѣ ламаизма, тамъ и школы, и ламы, и обаяніе медицинской науки изъ Тибета. Ламы извѣстные медики; въ Тибетской медицинѣ они сильны, и это является въ ихъ рукахъ особымъ орудіемъ пропаганды; даже православные обращаются къ ламамъ за медицинскою помощью въ странѣ, гдѣ вообще научно образованныхъ врачей очень мало.

Особенный успѣхъ ламаизмъ имѣеть среди бурятъ, которые въ послѣдніе годы цѣлыми тысячами переходили изъ христіанства въ ламаизмъ, уничтоживъ тѣмъ самымъ плоды долготѣнныхъ трудовъ Православной миссіи.

Кромѣ ислама и ламаизма, значительный ущербъ дѣлу Православія въ Сибири приносятъ еще старообрядчество и сектантство.

Въ послѣдніе годы, когда въ Сибирь хлынула огромная волна переселенческаго движенія, двинулись туда же въ значительномъ числѣ старообрядцы и сектанты самыхъ разнообразныхъ толковъ. Распространители религіозныхъ лжеученій, воспользовавшись отсутствіемъ у новоселовъ должнаго духовнаго удовлетворенія со стороны Православной Церкви и духовенства, повели самую широкую пропаганду среди духовно-беззащитнаго православнаго населенія.

Такое положеніе дѣла не можетъ не вызывать неотложныхъ заботъ объ организаціи и укрѣпленіи Православной миссіи, дѣйствующей въ епархіяхъ съ населеніемъ, зараженнымъ магометанствомъ, ламаизмомъ и сектантствомъ. Въ дѣйствіяхъ нашихъ миссіонеровъ замѣчается недостатокъ полезнаго для дѣла миссіи единства. Миссіонеры почти не видятъ другъ

друга и потому не могут ни толковаться о приемах миссіонерской борьбы, ни подѣлиться свѣдѣніями о назрѣвшихъ новыхъ нуждахъ миссіи. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ Сибири даже и вовсе нѣтъ института спеціальныхъ миссіонеровъ, и дѣло миссіи предоставлено исключительному вѣдѣнію приходскихъ священниковъ.

Св. Синодъ, въ цѣляхъ оживленія миссіонерской дѣятельности и усиленія средствъ христіанскаго просвѣщенія въ епархіяхъ съ инородческимъ населеніемъ, призналъ необходимымъ созвать въ 1910 г. два миссіонерскихъ съѣзда, одинъ—въ гор. Казани, для представителей исключительно внѣшней миссіи, дѣйствующей противъ магометанства и буддизма въ предѣлахъ Европейской Россіи, и другой—въ гор. Иркутскѣ, для представителей внѣшней и внутренней миссіи изъ епархій Западной и Восточной Сибири, Дальняго Востока, а также изъ Кореи, Японіи и Китая.

Программы этихъ съѣздовъ были разсмотрѣны и утверждены Св. Синодомъ.

Казанскій Миссіонерскій Съѣздъ имѣлъ своею главною задачею обсудить вопросы: 1) о христіанскомъ просвѣщеніи инородцевъ, 2) о противо-ламайской миссіи и 3) о мѣрахъ борьбы съ магометанствомъ въ Туркестанскомъ Краѣ. Частіе означенный съѣздъ долженъ былъ остановить свое вниманіе на вопросахъ: о христіанскомъ просвѣщеніи инородцевъ и современномъ религіозно-нравственномъ состояніи какъ крещеныхъ, такъ и некрещеныхъ инородцевъ; о церковно-приходской жизни въ инородческихъ приходахъ; о состояніи церковной дисциплины въ нихъ; о школьномъ дѣлѣ среди инородцевъ; о системѣ инородческаго просвѣщенія Ильминскаго и значеніи ея въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ; о мѣропріятіяхъ для успѣшной дѣятельности миссіи; объ учрежденіи

должности особаго проповѣдника среди инородцевъ, о привлеченіи въ инородческіе приходы лучшихъ кандидатовъ священства; о привлеченіи учителей инородческихъ школъ къ веденію религіозно-нравственныхъ бесѣдъ со взрослыми инородцами; о привлеченіи ревнителей вѣры изъ мірянъ къ миссіонерской и церковно-просвѣтительной дѣятельности; объ устройствѣ временныхъ курсовъ по религіозно-нравственнымъ вопросамъ съ простецами-ревнителями Православія; объ устройствѣ молитвенныхъ домовъ и подвижныхъ храмовъ; объ устройствѣ проповѣдническихъ и публичныхъ бесѣдъ съ инородцами; объ организаціи миссіи при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ и открытіи новыхъ инородческихъ обителей и преобразованіи Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ изъ двухъгодичныхъ въ четырехъгодичные; объ учрежденіи миссіонерскаго института въ Москвѣ, и наконецъ о литературѣ и издательской дѣятельности для просвѣщенія инородцевъ.

Программа Иркутскаго миссіонерскаго съѣзда — была еще болѣе разнообразной, такъ какъ и самый съѣздъ по своимъ задачамъ сложнѣе, чѣмъ Казанскій. Какъ уже упомянуто выше, въ Иркутскъ приглашены были дѣятели не только внѣшней, но и внутренней миссіи. Соотвѣтственно этому и самая программа съѣзда состояла изъ двухъ главныхъ отдѣловъ: 1) Православная противоязыческая миссія въ Сибири и въ смежныхъ съ нею языческихъ государствахъ, и 2) противостарообрядческая и противосектантская миссія въ Сибири. Въ первомъ отдѣлѣ, на-ряду съ вопросами, имѣющими отношеніе вообще къ устройству и организаціи миссіи среди язычниковъ, — каковы, напр., вопросы объ организаціи миссіонерскаго стана, о богослужебномъ языкѣ для инородцевъ, не знающихъ русскаго и славянскаго языковъ, о содѣйствіи миссіи со стороны гражданской власти, — поставленъ цѣлый

рядъ вопросовъ, относящихся къ нуждамъ отдѣльныхъ миссій: Китайской, Корейской, Чукотской, къ миссіямъ на Камчаткѣ, Охотскомъ побережьи, въ Минусинскомъ и Туруханскомъ краяхъ, въ Монголіи, Маньчжуріи и т. д. Программою, далѣе, затронуты вопросы о подготовкѣ дѣятелей миссии и о средствахъ привлеченія ихъ на миссіонерскую службу. Въ числѣ этихъ вопросовъ вниманію съѣзда предлагались такіе большой важности вопросы, какъ, напр., вопросы о полезности и цѣлесообразности устройства въ епархіяхъ катихизаторскихъ школъ для взрослыхъ (по примѣру школы у преосвященнаго Николая въ Японіи), съ религіозно-практической постановкой обученія и воспитанія въ этихъ школахъ и съ монастырскимъ укладомъ жизни, и о приспособленіи программы и строя существующихъ въ Сибири духовно-учебныхъ заведеній для цѣлей пастырско-миссіонерскихъ, затѣмъ вопросы объ обезпеченіи лицъ, находящихся на миссіонерской службѣ, объ учрежденіи пріюта для вышедшихъ въ отставку миссіонеровъ или о принятіи ихъ въ монастыри, о привлеченіи епархіальными начальствами лицъ для миссіонерскаго служенія въ Сибири изъ многочисленныхъ и строго поставленныхъ монастырей Европейской Россіи, а также и изъ приходскаго духовенства, и т. д. Вниманію Иркутскаго съѣзда предложены были также вопросы о возможныхъ способахъ воздѣйствія миссии на язычниковъ и отпадшихъ членовъ Церкви, каковы: проповѣдничество, благотворительность, храмоздательство, школьно-просвѣтительная дѣятельность, учрежденіе монастырей для борьбы спеціально съ ламаизмомъ, религіозный идеалъ котораго— идеалъ монашескій, развитіе переводческаго и издательскаго дѣла и т. п. Миссіонерскому съѣзду предложено было обсудить все эти способы миссіонерскаго воздѣйствія на язычниковъ и указать пути къ

правильной их постановкѣ. Далѣе, съѣздъ долженъ былъ коснуться вопросовъ, относящихся къ управленію миссіями и средствамъ ихъ содержанія. На Иркутскій съѣздъ было возложено, наконецъ, дать отвѣты на вопросы о предметахъ современной полемики и апологетики противостарообрядческой и противосектантской миссіи въ Сибири, о мѣрахъ борьбы съ старообрядческой и сектантской пропагандой чрезъ переселенческое дѣло, объ организаціи противоотступнической миссіи и т. д.

Въ назначенные Св. Синодомъ сроки помянутые съѣзды состоялись: Казанскій—съ 13-го по 26-ое іюня, а Иркутскій—съ 24-го іюля по 5-ое августа 1910 г. Постановленія съѣздовъ Предсѣдателями ихъ представлены на утвержденіе Св. Синода, который, предварительно обсужденія ихъ по существу, поручилъ учрежденному при немъ Особому Совѣщанію по вопросамъ внутренней и внѣшней миссіи представить мотивированные доклады о дѣятельности обоихъ съѣздовъ.

У.

Удовлетвореніе текущихъ. Независимо отъ созванія помянутыхъ миссіонерскихъ съѣздовъ въ Казани и Иркутскѣ для обсужденія цѣлой системы разнообразныхъ мѣръ миссіонерскаго дѣланія въ Приуральѣ и Сибири, Вѣдомство Православнаго Исповѣданія стремилось вообще къ усиленному разрѣшенію и удовлетворенію назрѣвшихъ нуждъ и задачъ Православной миссіи.

Къ настоящему времени выяснилась необходимость придти на помощь состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Православному Миссіонерскому Обществу. На попеченіи сего Общества находятся: 1) девять миссій сибирскихъ—Алтайская,

Киргизская, Красноярская (Енисейская), Тобольская, Якутская, Иркутская, Забайкальская, Владивостокская и Благовѣщенская; 2) разные миссіонерскія учрежденія,—преимущественно же миссіонерскія школы,—въ 16 епархіяхъ Европейской Россіи съ инородческимъ населеніемъ, и 3) двѣ миссіи заграничныя—японская и сѣверо-американская. Издавна служба цѣлямъ Православной Церкви, названныя миссіи и учрежденія были дѣйствительнымъ и вѣрнымъ проводникомъ русской государственности среди инородческаго населенія. Съ Божіею помощію, къ началу текущаго столѣтія, миссіи эти успѣли достигнуть значительныхъ результатовъ. Но неудачный исходъ русско-японской войны сильно поколебалъ успѣхи миссій, особенно среди бурятъ, гдѣ миссіонеры и раньше встрѣчали значительное препятствіе въ лицѣ ламаитскаго духовенства. Ламаитство обнаружило со времени провозглашенія полной вѣроисповѣдной терпимости сильную склонность къ распространенію и прозелитизму. И крупныя богатства, и обширныя земельныя владѣнія, и прочная организація, и многочисленность ламаитскихъ духовныхъ лицъ—все это представляетъ полную противоположность скуднымъ средствамъ Православныхъ миссій, даетъ перевѣсъ надъ ними и грозитъ возможностью распространенія ламаизма за предѣлы Забайкалья. Что касается мѣстныхъ миссій—Благовѣщенской, Владивостокской, Иркутской и Забайкальской, то положеніе ихъ очень незавидное. Недостаточное число становъ и церквей, малая обезпеченность миссіонеровъ, низкій уровень ихъ образовательнаго ценза, отсутствіе достаточнаго числа просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений—являются удѣломъ названныхъ миссій. Положеніе миссіонерскаго дѣла на Дальнемъ Востокѣ въ настоящее время требуетъ усиленія матеріальныхъ средствъ

и увеличенія состава миссій и миссіонерскихъ учреждений. Но это требованіе оказывается уже непосильнымъ для Православнаго Миссіонерскаго Общества, такъ какъ Общество, живущее исключительно на частныя пожертвованія и членскіе сборы, вслѣдствіе сокращенія послѣднихъ, не только лишено возможности увеличить отпускъ денежныхъ средствъ на миссіи, но и вынуждено сокращать таковой, затронувъ уже свой основной капиталъ. Для продолженія плодотворной для православно-русскаго дѣла среди инородцевъ дѣятельности сего Общества необходима денежная субсидія со стороны Государственнаго Казначейства.

Обсудивъ настоящій вопросъ и опредѣливъ размѣръ ежегоднаго казеннаго пособія Православному Миссіонерскому Обществу въ 200.000 р., Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 26-го мая—19—22 іюня 1910 г. за № 3992 поручилъ Совѣту названнаго Общества войти чрезъ своего Предсѣдателя въ Св. Синодъ съ особымъ по сему предмету надлежаще обоснованнымъ ходатайствомъ.

Тѣмъ же Синодальнымъ опредѣленіемъ постановлено ходатайство Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества о принятіи на счетъ средствъ Св. Синода содержанія начальниковъ миссій, и причтовъ въ миссіонерскихъ станахъ передать на заключеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. По докладѣ сего дѣла Оберъ-Прокурору Св. Синода предполагается въ ближайшее время предложить Св. Синоду о принятіи нынѣ же на средства Св. Синода содержанія 5 начальниковъ миссій (Алтайской, Киргизской, Иркутской, Забайкальской и Камчатской) въ размѣрѣ 7.000 р., а также причтовъ въ станахъ тѣхъ же 5 миссій въ размѣрѣ 35.000 р.

Въ заботахъ объ удовлетвореніи епархіальныхъ миссіонерскихъ нуждъ, Св. Синодомъ въ истекшемъ

1910 г. учреждены должности: епархіального противосектантскаго миссіонера во Владивостокской епархіи, такового же миссіонера въ Иркутской епархіи, второго противостарообрядческаго миссіонера въ Курской епархіи, второго епархіального миссіонера въ Новгородской епархіи, второго же — въ Омской епархіи, епархіального и двухъ окружныхъ миссіонеровъ въ Пензенской епархіи, епархіального инородческаго миссіонера въ Пермской епархіи, областного миссіонера-проповѣдника въ Уральской области (Самарской епархіи), уѣзднаго миссіонера въ Таврической епархіи, трехъ епархіальныхъ и восьми уѣздныхъ миссіонеровъ въ Уфимской епархіи и уѣзднаго притивостарообрядческаго миссіонера въ Херсонской епархіи.

Особое вниманіе обращено Св. Синодомъ на положеніе миссіонерско-просвѣтительнаго дѣла въ Камчатской области. Этотъ важный въ государственномъ и экономическомъ отношеніи край, въ виду проникающаго въ него японскаго вліянія, вызываетъ серьезную заботу о возвышеніи религіозно-просвѣтительной дѣятельности въ немъ. Для служенія сей задачѣ учреждено въ 1910 г. Православное Камчатское Братство во имя Нерукотвореннаго Образа Всемиловаго Спаса. Уставъ сего Братства утвержденъ по опредѣленію Св. Синода отъ 8—24-го апрѣля 1910 г. за № 2778. На-ряду съ религіозно-просвѣтительною задачею Братство, по мысли устава, преслѣдуетъ также и духовно-благотворительныя цѣли. Объ учрежденіи Камчатскаго Братства, въ виду возлагаемыхъ на него серьезныхъ задачъ, Синодальный Оберъ-Прокуроръ, на основаніи опредѣленія Св. Синода, имѣлъ счастье всеподданнѣйше представить на благовозврѣніе Его Императорскаго Величества и испрашивать, согласно желанію учредителей, Высочайшее соизволеніе на разрѣшеніе сему Братству имѣть на знаѣ

Братскаго креста 1-ой степени вензелевыя начертанія Именъ Государя Императора, Государынь Императрицъ и Государя Наслѣдника Цесаревича, съ коронами надъ сими начертаніями, а при знакѣ креста 2-ой степени особую корону. Высочайшее соизволеніе на таковыя, утвержденіе и разрѣшеніе воспослѣдовало въ 23-ій день іюля.

Кромѣ сего, Св. Синодомъ увеличено было число миссіонерскихъ становъ въ Камчатской области. До 1910 г., для просвѣщенія мѣстныхъ туземцевъ существовало въ этой области всего лишь два миссіонерскихъ стана—Корякская походная миссія и Анадырская миссія, съ двумя священниками-миссіонерами, исполняющими, кромѣ миссіонерскихъ обязанностей, и обязанности приходскихъ священниковъ въ русскихъ селеніяхъ. Между тѣмъ, вслѣдствіе разбросанности стойбищъ и острожекъ туземцевъ на обширномъ миссіонерскомъ районѣ, затрудняющей для туземцевъ удовлетвореніе ихъ религіозныхъ потребностей въ существующихъ двухъ станахъ, представлялась настоятельная необходимость въ открытіи новыхъ миссіонерскихъ становъ. Въ виду сего Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 15-го—26-го мая 1910 г. за № 3671 постановилъ открыть два новыхъ стана, отпустивъ на устройство таковыхъ 6.000 р., по 3000 р. на каждый, и назначивъ на содержаніе псаломщика-учителя при каждомъ изъ нихъ по 600 р. въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода, въ количествѣ 6.000 р. единовременно и 1.200 р. ежегодно, со дня замѣщенія новооткрываемыхъ вакансій, на счетъ суммъ «на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства».

Развивая и усиливая миссіонерскую дѣятельность, вѣдомство Православнаго исповѣданія увеличиваетъ ассигнуемыя на миссіонерство суммы. Въ 1909 г. на это дѣло было израсходовано около 63.000 р. Въ 1910 г.

на содержаніе миссій и миссіонеровъ внутри Имперіи ассигновано было изъ казны по § 7 ст. 2 финансовой смѣты Св. Синода — 41.749 р.; сверхъ того, на тотъ же предметъ было отпущено изъ суммъ «на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства» (по Отд. VI-му специальной смѣты Св. Синода) 72.166 р. 15 к., а всего 113.915 р. 15 к. На 1911 г. предположено израсходовать на дѣло миссіи около 120.000 р.

VI.

Распоряженія по поводу постановленій съѣзда законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній. Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 23-го — 25-го іюня 1909 г. за № 5360 постановилъ: I) устроить съ 20-го іюля до 1-го августа 1909 г.

въ С.-Петербургѣ, въ зданіи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, съѣздъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній подѣ председательствомъ присутствовавшего въ Св. Синодѣ преосвященнаго Антонія, б. епископа Тобольскаго, нынѣ архіепископа Тверскаго, для обсужденія по программѣ, намѣченной предварительнымъ совѣщаніемъ, вопросовъ о наилучшей постановкѣ дѣла законоучительства въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ; II) назначить помощниками председателя викаріевъ С.-Петербургской епархіи—епископа Гдовскаго Кирилла, нынѣ епископа Тамбовскаго, и епископа Нарвскаго Никандра и председателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ протоіерея Д. Н. Бѣликова; III) съѣздъ организовать на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ составъ дѣйствительныхъ членовъ съѣзда должны входить назначенные подлежащимъ начальствомъ, по соглашенію съ мѣстными преосвященными, законоучители среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго

Просвѣщенія (не выше 60), отъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи (не выше 20), законоучителей кадетскихъ корпусовъ и по одному законоучителю изъ другихъ вѣдомствъ, въ коихъ имѣются среднія учебныя заведенія; 2) съ правомъ совѣщательнаго голоса на съѣздъ могутъ быть допускаемы всѣ законоучители при одобреніи мѣстныхъ преосвященныхъ; 3) предсѣдателю съѣзда предоставляется избрать для веденія дѣлопроизводства на съѣздѣ потребное число лицъ изъ участниковъ съѣзда; 4) средствами для проѣзда на съѣздъ и довольствія во время участія въ ономъ законоучители должны снабжаться отъ своихъ Вѣдомствъ и 5) о тѣхъ постановленіяхъ, какія имѣютъ быть выработаны на съѣздѣ, предсѣдатель онаго имѣетъ представить Св. Синоду. О такомъ своемъ опредѣленіи Св. Синодъ предоставилъ Синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Министровъ: Народнаго Просвѣщенія, Военнаго, Морского, Торговли и Промышленности, Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи и Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Для занятій Всероссійскаго съѣзда законоучителей намѣчены были слѣдующіе вопросы: 1) сколько курсовъ Закона Божія нужно составить для среднихъ учебныхъ заведеній? 2) начальное обученіе Православной христіанской вѣрѣ и молитвамъ ограничить ли приготовительнымъ классомъ или распространить его и на слѣдующій классъ? 3) возможны или нѣтъ сокращенія въ курсѣ Священной исторіи Ветхаго Завета? 4) въ какомъ объемѣ проходить курсъ Богослуженія Православной Церкви? 5) исторію Церкви изучать ранѣе или послѣ Катихизиса? 6) какой курсъ преподавать въ VII и VIII классахъ мужскихъ гимназій:

а) повторять ли Катихизисъ съ объяснительнымъ чтеніемъ (экзегесисомъ) Слова Божія и твореній Святыхъ Отецъ въ цѣляхъ сколько возможно наилучшаго усвоенія учащимися положительной стороны Православнаго вѣроученія и правоученія, или б) преподавать апологетику христіанскую, или в) наконецъ курсъ V и VI классовъ семинарій по наукѣ Священнаго Писанія? 7) какой курсъ проходить въ VII и VIII классахъ женскихъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія? 8) какой курсъ проходить въ VIII классѣ реальныхъ училищъ? 9) какой курсъ проходить въ военныхъ училищахъ? 10) не желательно ли назначеніе законоучителей по разнымъ вѣдомствамъ привести къ одному порядку, причемъ избраніе законоучителей предоставить мѣстному училищному начальству по соглашенію съ епархіальнымъ преосвященнымъ, а утвержденіе предоставить преосвященному? 11) желательно ли совмѣщеніе приходской дѣятельности съ законоучительской въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ при отсутствіи въ нихъ домовыхъ церквей? 12) какъ осуществить каноническую (80-ое прав. 6-го Вселенскаго Собора) обязательность посѣщенія учащимися и начальствующими храма Божія — училищнаго или приходскаго? 13) о возможномъ приближеніи школьнаго церковнаго Богослуженія къ Уставу въ предѣлахъ предоставленнаго учебными заведеніями времени; 14) нужно ли стремиться къ тому, чтобы законоучитель былъ духовнымъ отцомъ всѣхъ своихъ учениковъ, и какія мѣры онъ долженъ предпринимать къ тому, чтобы они исполняли долгъ исповѣди и Святаго Причащенія? 15) какими мѣрами законоучителю достигнуть того, чтобы исповѣдь учащихся была неторопливою и осмысленною? 16) ежедневная общая молитва, ея составъ, участіе законоучителя; прибавленіе къ молитвѣ въ нѣкоторые нарочитые дни; 17) отно-

шенія законоучителя къ ученикамъ; классная дисциплина; оцѣнка ученическихъ знаній баллами сравнительно съ оцѣнкою по другимъ предметамъ; 18) внѣ-классныя отношенія законоучителя къ ученикамъ, какъ ихъ пастыря; 19) необходимость пастырскаго водительства со стороны законоучителя по возможности каждымъ ученикомъ; 20) о препятствіяхъ къ пастырскому воздѣйствію законоучителя со стороны невѣрующихъ членовъ училищной корпораціи или иновѣрцевъ; 21) о возстановленіи преподаванія церковно-славянскаго языка во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ въ предѣлахъ прежней программы, какъ необходимаго средства для успѣшнаго усвоенія Закона Божія; 22) объ устраненіи служебныхъ ограниченій законоучителя сравнительно съ прочими преподавателями данной школы; 23) объ учебникахъ; ихъ составленіе вновь, одобреніе ихъ; о выборѣ пособій; духовный отдѣлъ въ училищныхъ и классныхъ библіотекахъ.

Происходившій на основаніи вышепомянутаго опредѣленія Св. Синода за № 5360 въ С.-Петербургѣ съ 20-го іюля по 1-ое августа 1909 г. съѣздъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній выработалъ, въ цѣляхъ лучшей постановки преподаванія Закона Божія въ названныхъ заведеніяхъ, рядъ постановленій, касающихся учебной стороны преподаванія Закона Божія, религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся и связанныхъ съ этими основными задачами вопросовъ о лучшей подготовкѣ законоучителей, ихъ положеніи въ средней школѣ, отношеніи къ учащимъ и учащимся и т. п.

Св. Синодъ, обсудивъ рапортъ предсѣдателя съѣзда преосвященнаго Антонія отъ 4-го сентября того же года за № 8010, съ представленіемъ печатнаго изданія журналовъ и протоколовъ съѣзда законоучителей, по опредѣленію отъ 12-го—16-го того же сентября

предоставилъ Оберъ-Прокурору, съ препровожденьемъ подлежащимъ Вѣдомствамъ, законоучители отъ коихъ участвовали въ бывшемъ сѣздѣ, по экземпляру журналовъ и протоколовъ сѣзда, просить эти Вѣдомства дать свои по нимъ заключенія.

Въ поступившихъ вслѣдствіе сего отзывавъ, подлежащія Вѣдомства выразили, что бывшій сѣздъ законоучителей въ общемъ правильно понялъ и удачно намѣтилъ пути къ поднятію преподаванія Закона Божія на должную высоту, и, выражая въ частности согласіе со многими изъ постановленій сѣзда, лишь по нѣкоторымъ отдѣльнымъ пожеланіямъ сѣзда представили свои замѣчанія и возраженія.

Обсудивъ въ рядѣ засѣданій вышепомянутыя постановленія сѣзда и отзывы по предметамъ оныхъ, Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 15 іюля—18 августа 1910 г. за № 5414 призналъ, въ видахъ надлежащей постановки изученія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Закона Божія, соотвѣтственно важному его значенію въ общей системѣ школьнаго образованія и особому, сверхъ того, воспитательному назначенію, цѣлесообразными, на основаніи постановленій сѣзда и послѣдовавшимъ по нимъ замѣчаній со стороны заинтересованныхъ Вѣдомствъ, нижеслѣдующія мѣропріятія.—

I. По учебной части. 1) Для того, чтобы каждый изъ прошедшихъ среднюю школу выносилъ въ жизнь опредѣленный кругъ основныхъ религіозныхъ познаній, создающихъ руководящее въ жизни православно-христіанское міросозерцаніе, необходимо установить для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній, безъ различія типовъ и Вѣдомствъ, одинъ общій обязательный курсъ Закона Божія, съ нѣкоторыми особенностями лишь въ подробностяхъ программъ, въ зависимости отъ состава учащихся, количества классовъ и другихъ условій въ разныхъ школахъ. 2) Въ общеобязатель-

жію. 5) Въ цѣляхъ содѣйствія семьѣ и школѣ въ дѣлѣ начальнаго обученія дѣтей Православной вѣрѣ и молитвамъ, представляется необходимымъ озаботиться составленіемъ и изданіемъ особаго дѣтскаго молитвослова для домашняго, дошкольнаго употребленія, съ присовокупленіемъ краткаго наставленія въ простыхъ и доступныхъ для дѣтей выраженіяхъ о молитвѣ. 6) Такъ какъ въ среднюю школу поступаютъ дѣти, уже ознакомленныя въ общихъ чертахъ, еще въ дошкольный періодъ, не только съ главнѣйшими событіями изъ жизни Христа Спасителя, но и съ основными началами христіанскаго вѣроученія, — идеей Божественнаго домостроительства искупленія рода человѣческаго, изложенными въ преподаваемыхъ въ przygotowительныхъ классахъ или школахъ «Начаткахъ христіанскаго ученія», то систематическое изученіе Священной исторіи въ средней школѣ должно идти въ порядкѣ фактической послѣдовательности, т. е. изученіе исторіи Ветхозавѣтной должно предшествовать изученію исторіи Новозавѣтной. 7) Преподаваніе Священной исторіи какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта должно вестись живою рѣчью, согрѣтой религіознымъ чувствомъ, въ связныхъ, проникнутыхъ общей мыслію разсказахъ, сопровождаться широкимъ примѣненіемъ наглядныхъ священно-историческихъ пособій. При этомъ законоучителямъ должно быть вмѣнено въ обязанность, для ознакомленія дѣтей съ священно-историческими событіями, пользоваться библейскимъ текстомъ во веѣхъ случаяхъ, гдѣ это окажется возможнымъ, въ особенности при прохожденіи Священной исторіи Новаго Завѣта. 8) При преподаваніи Священной исторіи Ветхаго Завѣта главное вниманіе учащихся должно быть сосредоточено на событіяхъ, имѣющихъ значеніе въ дѣлѣ Божественнаго домостроительства человѣческаго спасенія, гражданская же исторія

еврейскаго народа должна входить въ курсъ лишь постольку, поскольку она неразрывно связана съ идеею сего домостроительства. Въ руководство законоучителямъ при преподаваніи Священной исторіи Ветхаго Завѣта предлагается примѣрная программа.

9) За Священною исторіею Ветхаго и Новаго Завѣта, по существующей программѣ среднихъ учебныхъ заведеній, слѣдуетъ изученіе Богослуженія. Хотя нѣкоторыми и указывается на трудность изученія Богослуженія до прохожденія церковной исторіи и таковыя соображенія приводились и на сѣздѣ законоучителей, однако, согласно съ постановленіемъ сѣзда, представляется болѣе цѣлесообразнымъ преподавать ученіе о Богослуженіи, по-прежнему, непосредственно вслѣдъ за Священною исторіею, въ виду того, что матеріалъ ученія о Богослуженіи, по его конкретности и доступности непосредственному наблюденію для дѣтей съ самыхъ юныхъ лѣтъ, значительно легче для сознательнаго усвоенія сравнительно съ отвлеченнымъ содержаніемъ дальнѣйшихъ отдѣловъ въ курсѣ Закона Божія.

10) При преподаваніи ученія о Богослуженіи главное вниманіе должно быть направлено преимущественно на выясненіе смысла богослужебныхъ молитвословій, дѣйствій и чинопослѣдованій; внѣшній же порядокъ ихъ долженъ быть заучиваемъ лишь въ той мѣрѣ, въ какой изъ самой послѣдовательности Богослуженія раскрывается внутренній его смыслъ. При этомъ хотя не представляется необходимости заучивать наизусть всѣ богослужебныя молитвословія и пѣснопѣнія, однако для учащихся должно быть обязательно знаніе главнѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній, какъ-то: «Господи воззвахъ», «Да исправится молитва моя», «Свѣте тихій», [«Нынѣ отпускаеши», «Богъ Господь и явился намъ», четыре поліелейныхъ стиха, «Единородный Сыне», «Херувимская пѣснь»,

«Достойно есть», молитва предъ причащеніемъ и «Господи и Владыко живота моего», а также воскресные прокимны и тропари двенадесятыхъ праздниковъ. Самое изученіе богослуженія должно идти по возможности нагляднымъ способомъ, для чего желательно привлеченіе учащихся къ участию въ церковномъ чтеніи, пѣніи и къ прислуживанію по очереди въ алтарь училищнаго храма. 11) За изученіемъ Богослуженія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ проходитъ, по существующимъ программамъ, пространный Катихизисъ. Хотя и указываются трудности изученія Катихизиса прежде церковной исторіи, однако не представляется цѣлесообразнымъ измѣнять указанный порядокъ въ изученіи сихъ предметовъ, по соображеніямъ какъ педагогическимъ и методологическимъ, такъ и практическимъ, а именно: а) для учащихся легче усвоить сначала положительное церковное вѣроученіе, потомъ уже ознакомиться съ исторіею его выясненія въ церкви и бывшими при этомъ уклоненіями; б) гражданская исторія, проходимая послѣ четвертаго класса, можетъ дать существенное подспорье при изученіи церковной исторіи, и в) четвертымъ классомъ гимназія даетъ опредѣленный, законченный кругъ знаній, многіе учащіеся дальше не продолжаютъ образованія; поэтому необходимо, чтобы и по Закону Божію учащіеся, по окончаніи четвертаго класса, имѣли опредѣленный кругъ знаній о догматической сущности Православной вѣры. 12) Въ виду указаній съѣзда на испытываемыя неудобства школьнаго пользованія существующимъ Катихизисомъ митрополита Московскаго Филарета, образовать при Св. Синодѣ особую комиссію подъ предсѣдательствомъ одного изъ присутствующихъ въ Св. Синодѣ Преосвященныхъ, съ привлеченіемъ въ составъ оной Предсѣдателя Учебнаго Комитета и нѣкоторыхъ чле-

новъ Учебнаго Комитета, по назначенію Оберъ-Прокурора, и опытныхъ изъ столичныхъ законоучителей, по указанію С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства, для предварительнаго обсужденія вопроса о томъ, дѣйствительно ли настоятъ нужда въ новомъ исправленномъ для учебныхъ цѣлей изданіи Катихизиса. 13) При преподаваніи церковной исторіи, законоучитель долженъ всегда имѣть въ виду весьма важное воспитательное значеніе для юношества историческихъ событій и лицъ: живое художественное изображеніе важнѣйшихъ событій изъ исторіи Церкви, яркіе образы выдающихся церковныхъ дѣятелей въ тотъ или иной періодъ жизни Церкви, мучениковъ, вселенскихъ и отечественныхъ подвижниковъ, святителей и учителей Церкви неизгладимыми чертами запечатлѣваются не только въ умѣ, но и въ сердцѣ юношества. Посему законоучитель долженъ вниманіе учащихся наиболѣе останавливать на жизни такихъ выдающихся церковно-историческихъ лицъ, служащихъ поучительнымъ примѣромъ самоотверженной дѣятельности на общее благо. Для облегченія достиженія указанной цѣли признать желательнымъ составленіе церковно-исторической христоматіи, заботу о чемъ возложить, ближайшимъ образомъ, на Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ, предоставивъ ему объявить соотвѣтствующій конкурсъ. Для наглядности обученія церковной исторіи и для лучшаго пониманія учащимися характера историческихъ событій, вмѣнить законоучителямъ въ обязанность при преподаваніи этого предмета: а) всегда пользоваться историко-географическими картами, и б) знакомить учащихся какъ съ древне-христіанскими, такъ и съ мѣстными церковно-историческими памятниками, а также, по мѣрѣ возможности, съ образцами древне-христіанской письменности. 14) Въ виду того, что испол-

неніе программъ по Закону Божію, рассчитанныхъ на учебныя заведенія съ русскимъ составомъ учащихся, можетъ оказаться въ школахъ мѣстностей окраинныхъ и съ инородческимъ населеніемъ затруднительнымъ, особенно въ младшихъ классахъ, гдѣ учащіеся недостаточно еще знаютъ русскій языкъ, а церковно-славянскаго языка совсѣмъ не знаютъ, разрѣшить законоучителямъ таковыхъ заведеній дѣлать сокращенія въ программахъ по Закону Божію и читать въ классѣ избранныя мѣста изъ Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ. 15) Въ учебныхъ заведеніяхъ, имѣющихъ больше шести классовъ, для прохожденія въ коихъ предназначается выше указанный общій курсъ Закона Божія, этотъ курсъ долженъ въ дополнительныхъ классахъ восполняться и углубляться прохожденіемъ особаго курса вѣро- и нравоученія на основѣ Слова Божія, съ болѣе глубокимъ и жизненнымъ раскрытіемъ преимущественно положительной ихъ стороны и съ соотвѣтственнымъ изложеніемъ и опроверженіемъ инославныхъ лжеученій и ложныхъ мнѣній по вопросамъ нравоученія. Желательно нѣкоторое измѣненіе существующей программы по вѣроученію и нравоученію для VII и VIII классовъ мужскихъ гимназій, согласно выработаному примѣрному образцу. Въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, имѣющихъ только семь классовъ, вѣроученіе и нравоученіе можетъ преподаваться по той же программѣ съ соотвѣтственнымъ лишь сокращеніемъ, примѣнительно къ количеству уроковъ. 16) Такъ какъ каждая мать естественно является воспитательницею и учительницею своихъ дѣтей, по крайней мѣрѣ, въ дошкольный періодъ ихъ жизни, и чѣмъ шире ея познанія въ методологіи, тѣмъ лучше она можетъ исполнить свой материнскій долгъ, то признается необходимымъ въ VIII педагогическомъ

классѣ женскихъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія проходить методику Закона Божія, съ предоставленіемъ ученицамъ возможности прилагать педагогическія свои знанія по этой части на дѣлѣ путемъ веденія практическихъ уроковъ въ младшихъ классахъ. 17) Въ учительскихъ семинаріяхъ къ проходимому курсу Закона Божія также полезно присоединить преподаваніе методики этого предмета. 18) Въ старшемъ классѣ военныхъ училищъ было бы желательно возстановить бывший прежде одинъ недѣльный урокъ по Закону Божию съ тѣмъ, чтобы и въ сихъ училищахъ законоучители имѣли возможность, кромѣ преподаванія исторіи русской Церкви въ младшемъ классѣ при одномъ урокѣ, ознакомить учащихся въ старшемъ классѣ съ курсомъ православнаго вѣроученія и нравоученія. 19) Въ виду того, что успѣшности прохожденія учебнаго матеріала по Закону Божию не можетъ не препятствовать недостатокъ у учащихся знанія церковно-славянскаго языка, исключеннаго изъ курса среднихъ учебныхъ заведеній, желательно, чтобы, при изученіи русскаго языка, учащіеся были ознакомлены съ основными особенностями церковно-славянскаго языка, по крайней мѣрѣ, настолько, чтобы могли свободно читать и понимать прочитанное на этомъ языкѣ. Нѣкоторыя познанія въ церковно-славянскомъ языкѣ, давая большое облегченіе при прохожденіи Закона Божія, въ то же время будутъ въ значительной степени способствовать бѣльшей сознательности въ усвоеніи языка русскаго. 20) Въ виду того, что Законъ Божій, какъ предметъ школьнаго изученія, входитъ въ курсъ учебныхъ предметовъ наравнѣ съ другими, не представляется основаній допускать въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія отступленія отъ общихъ требованій по изученію школьныхъ предметовъ. Поэтому признаются необходимыми задаваніе и спрашиваніе

уроковъ по Закону Божію, экзамены и оцѣнка познаній учащихся баллами или другими принятыми въ учебныхъ заведеніяхъ способами, наравнѣ съ прочими учебными предметами. При этомъ оцѣнка, въ цѣляхъ педагогическихъ, всегда должна соответствовать дѣйствительнымъ познаніямъ учащихся, такъ какъ практикуемая нѣкоторыми законоучителями система постановки по Закону Божію всеѣмъ учащимся высшихъ балловъ порождаетъ въ нихъ лишь чувство недоумѣнія, вызываетъ соблазнъ и даже нѣкоторое пренебреженіе къ важности преподаваемаго предмета.

II. *О религіозно-нравственномъ воспитаніи учащихся въ среднихъ школахъ и объ участіи законоучителей въ семъ дѣлѣ.* Средняя школа, помимо выполненія задачи учебной,—сообщенія учащимся извѣстной суммы знаній, несомнѣнно имѣетъ, во всеѣхъ своихъ частяхъ, и задачи воспитательныя. Особенно преподаваніе Закона Божія ни въ какомъ случаѣ не можетъ ограничиться выполненіемъ только учебной цѣли, сообщенія учащимся положеннаго по программѣ курса. Каждый оканчивающій среднюю школу православный юноша долженъ вступить въ жизнь, какъ вѣрный и сознательный сынъ Православной Церкви, усвоившій преподаанныя ему истины богооткровенной религіи не только умомъ, но и чувствомъ и волею, такъ чтобы вся жизнь его была запечатлѣна соответствующей христіанской настроенностію и дисциплиною. Поэтому законоучитель не можетъ ограничиваться въ исполненіи своихъ обязанностей однимъ класснымъ преподаваніемъ Закона Божія, но, чтобы выѣдрить преподаваемыя имъ истины въ сердце учащихся, вызывать въ нихъ надлежащую религіозную настроенность и создать соответственное нравственное направленіе, долженъ пользоваться для воспитательныхъ воздѣйствій на учащихся всеѣми открывающимися ему,

какъ пастырю, способами и въ классѣ, и во внѣклассныхъ отношеніяхъ съ учащимися. 1) Ближайшимъ образомъ пастырское вниманіе законоучителя въ дѣлѣ религиозно - нравственнаго воспитанія учащихся должно быть обращено на добрую христіанскую настроенность и соединенное съ нею усиленіе въ учащихся душевной потребности въ молитвенномъ обращеніи къ Богу въ храмѣ, въ школѣ и дома, такъ чтобы молитва стала привычкою учащихся. Для сего: а) каждый день въ школѣ долженъ начинаться общей предклассной молитвой, при участіи въ ней законоучителя, начальствующихъ и наличнаго передъ первымъ урокомъ состава преподавателей и воспитателей. Въ составъ такой молитвы должны входить пѣніе «Царю Небесный» и «Отче нашъ», чтеніе дневнаго Евангелія и молитвы предъ ученіемъ и пѣніе «Спаси, Господи, люди Твоя», съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ этого состава въ дни Св. Пятидесятницы; по окончаніи дневныхъ уроковъ должна въ каждомъ классѣ прочитываться молитва послѣ ученія; б) при всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ желательно устройство домовыхъ церквей съ тѣмъ, чтобы настоятелями сихъ церквей были законоучители; допущеніе къ преподаванію Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ таковыхъ законоучителей, и стороннихъ приходскихъ священниковъ разрѣшается лишь въ случаяхъ необходимости, и притомъ изъ священнослужителей, не обремененныхъ приходскими требамі; в) богослуженіе въ храмахъ учебныхъ заведеній должно совершаться истово и благочинно, съ выполненіемъ положенныхъ чтеній и пѣснопѣній и, по возможности, всего того, въ чемъ заключается смыслъ богослужебныхъ послѣдованій и выражаются особенности воспоминаемыхъ и празднуемыхъ Церковью событій, безъ допущенія произволь-

ныхъ сокращеній; г) посѣщеніе православными учащимися богослуженій въ праздничные и другіе установленные для сего дни должно быть обязательнымъ, о чемъ должно быть особое предписаніе въ общихъ правилахъ о благоповеденіи учащихся; живущіе въ интернатахъ при учебныхъ заведеніяхъ учащіеся посѣщаютъ свой училищный храмъ, а квартирные—указанную законоучителемъ или избранную родителями церковь; въ дни же высокаторжественные и въ храмовой училищный праздникъ, всѣ учащіеся обязаны присутствовать въ своемъ училищномъ храмѣ; д) желательно, чтобы начальствующіе, воспитатели и учащіе подавали учащимся живой примѣръ усердія къ посѣщенію храма. 2) Въ дни Великаго поста для всѣхъ православныхъ учащихся обязательно ежегодно исполнять долгъ исповѣди и приступать къ св. причащенію. Говѣніе и причащеніе во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ совершается на страстной недѣлѣ, а также на первой недѣлѣ поста, гдѣ это принято и признается возможнымъ, съ освобожденіемъ учащихся въ дни этой недѣли отъ классныхъ занятій. Всѣ учащіеся исповѣдываются у своего законоучителя, какъ ихъ ближайшаго духовнаго руководителя, за исключеніемъ особо уважительныхъ случаевъ. Исповѣдь должна совершаться въ полной благоговѣнія обстановкѣ и предваряться нарочитыми бесѣдами законоучителя. Законоучители ни въ какомъ случаѣ не должны допускать исповѣди нѣсколькихъ учащихся вмѣстѣ. При стеченіи большого количества говѣющихъ, должно распредѣлять исповѣдь на нѣсколько дней. Въ случаѣ говѣнія учащихся не въ своемъ училищномъ храмѣ, необходимо представленіе ими начальству учебнаго заведенія свидѣтельствъ объ исполненіи долга исповѣди и св. причастія. 3) Въ началѣ учебнаго года законоучитель въ каждомъ классѣ долженъ

преподать общее пастырское наставленіе о соотвѣтствующемъ поведеніи учениковъ примѣнительно къ ихъ возрасту, и затѣмъ въ теченіе учебнаго года, въ каждый, по возможности, свой классный урокъ, вносить нравоучительный элементъ, примѣнительно къ возрасту и умственному и нравственному состоянію учащихся. 4) Для того, чтобы религіозная настроенность глубже вѣдрялась въ жизнь учащихся, необходимо, чтобы и вѣ уроковъ по Закону Божію и церковнаго богослуженія учащіеся не оставались безъ пастырскаго водительства законоучителя. Для сего законоучитель долженъ: а) вести съ учащимися вѣклассныя собесѣдованія, какъ по общимъ вопросамъ вѣры и благочестія, предлагая имъ на этихъ собесѣдованіяхъ и разрѣшеніе занимающихъ юношество недоумѣнныхъ для него вопросовъ изъ области христіанской апологетики, такъ и по особымъ случаямъ выдающихся событій отечественной исторіи и жизни, пробуждая при этомъ въ душѣ учащихся чувства любви къ родинѣ и благоговѣйнаго отношенія къ доблестямъ выдающихся дѣятелей родной исторіи; б) вникать въ религіозно-нравственное состояніе каждаго учащагося, являясь къ нему съ своимъ отеческимъ словомъ назиданія, помощи и ободренія, особенно въ минуты душевной скорби, тревоги и сомнѣній учащагося; в) входить также и въ матеріальное положеніе учащихся и съ этою цѣлью принимать самое дѣятельное участіе въ благотворительныхъ учрежденіяхъ при школѣ, гдѣ они есть, или заботиться объ открытіи таковыхъ, гдѣ ихъ нѣтъ, и г) участвовать въ качествѣ непремѣннаго члена въ родительскихъ комитетахъ, чѣмъ откроется удобный путь для живого общенія законоучителя съ родителями учащихся. 5) Изъ лицъ, не имѣющихъ священнаго сана, къ преподаванію Закона Божія могутъ быть допускаемы только полу-

чившіе высшее богословское образованіе, и то въ исключительныхъ случаяхъ, на непродолжительное время, и не иначе, какъ съ разрѣшенія, каждый разъ, мѣстнаго епархіальнаго начальства. 6) Начальство учебныхъ заведеній, съ своей стороны, должно всемѣрно оказывать содѣйствіе законоучителю въ возможно полномъ и безпрепятственномъ выполненіи имъ пастырскаго его долга въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся; для сего, ближайшимъ образомъ: а) обратить особое вниманіе на недопущеніе среди учащихся книгъ, развращающихъ или соблазняющихъ юношество; б) озаботиться пріобрѣтеніемъ для ученическихъ библіотекъ книгъ религіозно-нравственнаго характера; в) устранивать, по мѣрѣ возможности, для учащихся, подъ руководствомъ законоучителя, паломничества по св. мѣстамъ, и г) озаботиться введеніемъ въ курсъ гігіены, какъ учебнаго предмета средней школы, отдѣла о вредѣ алкоголизма. 7) Преподаватели другихъ предметовъ должны, съ своей стороны, въ цѣляхъ содѣйствія законоучителю въ дѣлѣ надлежащаго религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся, избѣгать малопровѣренныхъ гипотезъ, идущихъ въ разрѣзъ съ христіанскимъ вѣроученіемъ, безъ достаточнаго критическаго ихъ разбора. III. *О мѣрахъ къ возвышенію законоучительскаго дѣла.* Въ видахъ лучшей постановки дѣла законоучительства въ средней школѣ, необходима какъ теоретическая, такъ и практическая разработка вопросовъ, съ симъ дѣломъ связанныхъ. Въ первомъ отношеніи желательно: а) при прохожденіи въ духовныхъ академіяхъ по новому уставу методологіи наукъ духовно-учебныхъ заведеній, обращать особенное вниманіе на предметы, составляющіе курсъ Закона Божія, общій для духовныхъ и свѣтскихъ школъ, и б) издавать при Учебномъ Комитетѣ особый журналъ по вопросамъ духовно-учебнымъ, съ

особымъ отдѣломъ для вопросовъ законоучительскаго дѣла, о чемъ и поручить Учебному Комитету войти въ сужденіе и свои соображенія объ изданіи такового журнала представить Св. Синоду, по возможности, въ незамедлительный срокъ. Во второмъ отношеніи признается цѣлесообразнымъ объединеніе самихъ законоучителей для совмѣстной разработки вопросовъ близкаго имъ дѣла. Для этого желательно, чтобы а) вездѣ, гдѣ есть средне-учебныя заведенія, безъ различія вѣдомствъ и наименованій, были организуемы братства законоучителей; б) созывались возможно чаще сѣзды законоучителей по учебнымъ округамъ или примѣнительно къ инымъ районнымъ подраздѣленіямъ; в) періодически устраивались всероссійскіе законоучительскіе сѣзды, съ участіемъ въ сѣздахъ законоучителей, по возможности, отъ всѣхъ вѣдомствъ и отъ всѣхъ типовъ школъ, и г) устраивались во время сѣздовъ спеціальныя для законоучителей курсы по вопросамъ методики Закона Божія и др. Для успѣшности всероссійскихъ сѣздовъ признается полезнымъ имѣть при Учебномъ Комитетѣ постоянную Коммисію, которая собирала бы и приводила въ порядокъ поступающіе къ ближайшему сѣзду матеріалы и имѣла заботу о подготовленіи для сѣзда програмныхъ докладовъ. IV. Признавая всѣ вышеизложенныя мѣры важными для успѣшнаго веденія законоучительскаго дѣла въ средней школѣ, Св. Синодъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, считаетъ необходимымъ обратить вниманіе оо. законоучителей на то, что главнымъ и основнымъ условіемъ плодотворнаго прохожденія высокаго законоучительскаго званія является личная высокая настроенность законоучителя, его любовь къ своему дѣлу и пастырское одушевленіе, которое должно проистекать изъ сознанія, что учащіеся представляютъ его паству, врученную на его попеченіе и наставленіе Богомъ и Церковью.

Въ виду изложеннаго Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 15-го іюля—18-го августа 1910 г. за № 5414, постановилъ: 1) предоставить Синодальному Оберъ-Прокурору, сообщивъ подлежащимъ Министрамъ и Главноуправляющимъ о настоящемъ Синодальномъ постановленіи, съ препровожденіемъ примѣрныхъ программъ по Священной исторіи Ветхаго Завета и по вѣро- и право-ученію, просить означенныхъ Министровъ и Главноуправляющихъ о зависящемъ съ ихъ стороны содѣйствіи по проведенію въ жизнь подвѣдомыхъ имъ учебныхъ заведеній выработанныхъ съѣздомъ законоучителей, одобренныхъ и частію восполненныхъ Св. Синодомъ мѣропріятій къ надлежащей постановкѣ въ сихъ заведеніяхъ преподаванія Закона Божія и связаннаго съ нимъ дѣла религіозно-нравственнаго воспитанія вообще; 2) поручить Учебному Комитету при Св. Синодѣ: а) въ цѣляхъ снабженія ученическихъ библіотекъ въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ книгами, чтеніе коихъ могло бы содѣйствовать правильному развитію религіозно-нравственнаго сознанія учащихся, составить списокъ книгъ богословскаго, религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія, кои могутъ быть рекомендованы къ пріобрѣтенію въ библіотеки свѣтскихъ среднихъ школъ; б) озаботиться составленіемъ и изданіемъ дѣтскаго молитвослова для домашняго дошкольнаго употребленія и церковно-исторической христоматіи, какъ вспомоgetельнаго руководства при изученіи церковной исторіи, и в) войти въ сужденіе объ изданіи при Комитетѣ особаго журнала, посвященнаго вопросамъ духовно-учебнаго и законоучительскаго дѣла, и объ образованіи при Комитетѣ подготовительной Коммисіи по вопросамъ законоучительскихъ съѣздовъ; 3) о настоящемъ опредѣленіи, для свѣдѣнія и, въ чемъ слѣдуетъ, руководства, послать

епархіальнымъ Преосвященнымъ, исполняющему обязанности Завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства печатные циркулярные указы, а для всеобщаго извѣстія пропечатать въ издаваемыхъ при Св. Синодѣ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Объ означенномъ опредѣленіи Св. Синода Оберъ-Прокуроръ онаго увѣдомилъ Министровъ Народнаго Просвѣщенія, Военнаго, Торговли и Промышленности и Морского и Главноуправляющихъ Землеустройствомъ и Земледѣіемъ и Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією по Учрежденіямъ Императрицы Маріи отношеніями отъ 16-го сентября 1910 г.

УП.

О новомъ уставѣ духовныхъ академій. Православныя духовныя академіи, по первоначальному ихъ уставу, Высочайше утвержденному 30-го августа 1814 г., имѣвшія, сверхъ общей цѣли духовнаго ученія — «образовать благочестивыхъ и просвѣщенныхъ служителей Слова Божія», своимъ назначеніемъ, въ качествѣ высшихъ духовныхъ училищъ, «образование духовнаго юношества къ высшимъ должностямъ» и «распространеніе и поощреніе учености въ духовенствѣ», въ послѣдующее время, въ видахъ ихъ благоустроения и усовершенія, были уже дважды преобразуемы на основаніяхъ уставовъ, Высочайше утвержденныхъ 30-го мая 1869 г. и 20-го апрѣля 1884 г. Каждый изъ этихъ Уставовъ, устраняя неудобства и недостатки предшествовавшаго устава, вносилъ въ строй академій потребныя измѣненія соотвѣтственно вновь возникавшимъ запросамъ церковно-общественной жизни. Продолжающееся съ 1884 г. дѣйствіе по-

слѣднаго устава, въ свою очередь, съ теченіемъ времени обнаружило недочеты и этого устава и приводило къ сознанію необходимости соотвѣтственныхъ улучшеній въ постановкѣ высшаго богословскаго образованія въ нашихъ духовныхъ академіяхъ. Въ видахъ согласованія порядка управленія академій съ современными задачами Православной Церкви и богословской науки, было признано необходимымъ приступить къ пересмотру дѣйствующаго академическаго устава, и Св. Синодъ еще въ 1905 г., опредѣленіемъ отъ 26-го ноября, поручилъ совѣтамъ академій выработать и представить предположенія о желательномъ измѣненіи устава послѣднихъ. Поступившіе, вслѣдствіе сего, отъ духовныхъ академій проекты новаго академическаго устава послужили матеріаломъ для сужденій о духовно-учебной реформѣ въ состоявшемся въ 1906 г., съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, Особомъ Присутствіи для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ. Въ ожиданіи же проведенія общей реформы духовныхъ академій, Св. Синодомъ, съ Всемилютейшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, послѣдовавшаго въ 20-ый день января 1906 г., были допущены нѣкоторые временныя измѣненія въ уставѣ академій. Но эти измѣненія, извѣстныя подъ именемъ «временныхъ правилъ», не дали ожидавшихся отъ нихъ благихъ послѣдствій, какъ то обнаружилось особенно при обслѣдованіи быта академій, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, особо съ сею цѣлію командированными ревизорами. Поэтому Св. Синодъ 3-го февраля 1909 г. постановилъ отмѣнить «временныя правила», возстановивъ въ полной мѣрѣ дѣйствіе академическаго устава 1884 г., впредь до выработки и утвержденія

нія въ установленномъ порядкѣ новаго устава, о чемъ 6-го же февраля и было всеподданнѣйше доложено Его Императорскому Величеству бывш. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, въ должности гофмейстера, дѣйств. ст. сов. Извольскимъ. Засимъ, для выработки новаго академическаго устава, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 3-го марта 1909 г. за № 1581 была образована особая комиссія подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Димитрія, архіепископа Херсонскаго, обревизовавшаго въ 1908 г. по Высочайшему повелѣнію С.-Петербургскую и Московскую духовныя академіи. Въ составъ сей комиссіи вошли: преосвященные архіепископы — Волынскій Антоній, обревизовавшій въ 1908 г. Кіевскую академію, Псковскій (нынѣ Новгородскій) Арсеній, обревизовавшій въ 1908 г. Казанскую академію, и Финляндскій Сергій, ректоръ С.-Петербургской духовной академіи (нынѣ преосвященный Таврическій) епископъ Теофанъ, присутствовавшій въ Св. Синодѣ духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ протопресвитеръ Іоаннъ Янышевъ (нынѣ почившій), сверхштатный членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, дѣйств. ст. сов. Остроумовъ, профессора духовныхъ академій: Казанской — дѣйств. ст. сов. Бердниковъ, Московской — ст. сов. Введенскій и Кіевской — ст. сов. (нынѣ протоіерей) Богдашевскій; сверхъ того, въ составъ той же комиссіи, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 17-го — 28-го апрѣля 1909 г., были приглашены, въ качествѣ представителей отъ свѣтскаго общества, членъ Государственнаго Совѣта, дѣйств. тайн. сов. В. К. Саблеръ и ординарный академикъ Императорской академіи наукъ, тайн. совѣтникъ А. И. Соболевскій.

Означенной комиссіи во исполненіе Высочайшаго Государя Императора повелѣнія, въ руководство для выполненія возложенной на нее задачи,

Св. Синодомъ сообщена была удостоившаяся Высочайшаго Его Императорскаго Величества разсмотрѣнія записка архіепископа Волынскаго Антонія по вопросу: «Въ какомъ направленіи долженъ быть разработанъ уставъ духовныхъ академій», на коей Его Величеству благоугодно было начертать Собственноручно: *«Уставъ разработать непременно въ церковномъ направленіи.»* Коммиссія, имѣвшая 60 засѣданій, къ началу декабря 1909 г. выработала проектъ новаго устава духовныхъ академій, который затѣмъ и представила на уваженіе Св. Синода.

Разсмотрѣвъ означенный проектъ и соотвѣтственно измѣнивъ его, Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 24-го марта—1-го апрѣля 1910 г. за № 2236, постановилъ: испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе: 1) на утвержденіе проекта означеннаго устава православныхъ духовныхъ академій, съ предположеннымъ по сему уставу увеличеніемъ числа преподавателей въ академіяхъ и съ сохраненіемъ за академіями и лицами, къ нимъ принадлежащими, всѣхъ тѣхъ правъ и преимуществъ, кои присвоены имъ по нынѣ дѣйствующимъ законоположеніямъ, и съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію академій, по-прежнему, на Синодальныя средства, въ соотвѣтствіи съ установленными ранѣе нормами, и 2) на разрѣшеніе Св. Синоду ввести означенный уставъ въ дѣйствіе во всѣхъ четырехъ академіяхъ съ начала 1910—11 учебнаго года, въ порядкѣ, опредѣляемомъ Св. Синодомъ. 2-го апрѣля 1910 г. новый уставъ духовныхъ академій удостоился Высочайшаго утвержденія.

Какъ коммиссія, такъ и Св. Синодъ, разсматривавшій составленный коммиссіею проектъ устава духовныхъ академій, обратили главное вниманіе на то, чтобы новый уставъ былъ разработанъ именно въ

церковномъ направленіи. И новый уставъ дѣйствительно съ большею точностью, чѣмъ уставъ 1884 г., опредѣляетъ основную задачу духовныхъ академій, какъ высшихъ церковныхъ училищъ.

Духовныя академіи суть (§ 1) закрытыя высшія церковныя училища, приготовляющія христіански-просвѣщенныхъ дѣятелей для служенія св. Православной Церкви прежде всего въ области церковно-пастырской, а затѣмъ и на другихъ поприщахъ церковной дѣятельности, предпочтительно въ священномъ санѣ. Средствомъ для такого приготовленія служить какъ православно-богословское образованіе, такъ и христіанское воспитаніе въ духѣ любви къ св. Церкви и ея установленіямъ и преданности Престолу и Отечеству (§ 2). Отъ всѣхъ, и начальствующихъ, и учащихъ, и учащихся, по уставу требуется, чтобы въ расположеніи своей жизни, выборѣ занятій и поведеніи они сообразовались съ главною задачею академіи (§ 1), оказывая во всемъ неуклонное послушаніе правиламъ и уставамъ св. Церкви (§ 179). Особенное вниманіе обращено въ уставѣ на богослуженіе въ академическомъ храмѣ, какъ главное средство воспитательнаго воздѣйствія на студентовъ въ духѣ православно-церковномъ. Въ цѣляхъ церковнаго направленія жизни студентовъ въ уставъ внесены особыя правила (§§ 194—197) о студентахъ-монахахъ, которые должны быть для прочихъ студентовъ примѣромъ послушанія академическому начальству и исполненія общестуденческихъ учебныхъ и дисциплинарныхъ обязанностей.

Въ частности, по сравненію съ доселѣ дѣйствовавшимъ уставомъ, новый уставъ производитъ слѣдующія измѣненія.

По части административной онъ устанавливаетъ болѣе тѣсную зависимость академій отъ Св. Синода,

усиливаетъ власть епархіальнаго преосвященнаго и ректора академіи и ограничиваетъ права академическихъ совѣтовъ. Въ новомъ уставѣ указано, что Св. Синодъ назначаетъ ревизіи академій и въ потребныхъ случаяхъ командировать тѣхъ или другихъ лицъ для присутствованія на переходныхъ и выпускныхъ экзаменахъ въ академіяхъ (§ 18); Св. Синодъ утверждаетъ въ должностяхъ не однихъ только профессоровъ, какъ было по уставу 1884 г., но и доцентовъ, при чемъ въ потребныхъ случаяхъ Св. Синодъ самъ назначаетъ и увольняетъ профессоровъ и доцентовъ (§ 12); ревизія годичной экономической отчетности академій изъята изъ компетенціи временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ и передана непосредственно вѣдѣнію Контроля при Св. Синодѣ (§ 20). Въ уставѣ опредѣленно сказано, что, въ случаѣ своего несогласія съ постановленіемъ Совѣта или Правленія, архіерей на журналахъ, представляемыхъ ему для просмотра и для утвержденія, предлагаетъ Совѣту и Правленію пересмотрѣть дѣло, либо полагаетъ свое рѣшеніе съ указаніемъ основаній онаго, по остальнымъ же журналамъ представляетъ Св. Синоду со своимъ заключеніемъ (§ 26). Увольненіе отъ службы изъ академій лицъ, утверждаемыхъ архіереемъ, въ случаѣ досрочнаго несоотвѣтствія ихъ служебнымъ обязанностямъ, уставъ прямо предоставляетъ власти архіерея, который предлагаетъ о такомъ увольненіи Совѣту или Правленію академій, по принадлежности, для зависящихъ распоряженій (§ 30). О случаяхъ чрезвычайныхъ въ жизни академіи, требующихъ рѣшительныхъ мѣръ, уставъ вноситъ особый § 31-ый, въ которомъ сказано, что въ такихъ случаяхъ епархіальный архіерей безотлагательно принимаетъ, соотвѣтственно обстоятельствамъ, рѣшительныя мѣры, хотя бы онѣ и превышали предоставленныя ему академическимъ уставомъ

относительно академіи полномочія, и немедленно доносить Св. Синоду. Для послѣдовательнаго проведенія того положенія, что ректоръ есть ближайшій начальникъ академіи, въ уставѣ выражено, что непосредственное управленіе академіею принадлежитъ ректору, при участіи Совѣта и Правленія академіи, въ предѣлахъ полномочій, опредѣляемыхъ уставомъ (§ 4). Затѣмъ уставъ болѣе точно и полно, сравнительно съ уставомъ 1884 г., опредѣляетъ права и обязанности ректора, какъ начальника академіи.

Относительно контингента академической администраціи уставъ дѣлаетъ то измѣненіе прежняго порядка, что дозволяетъ быть ректорамъ изъ бѣлаго духовенства только въ С.-Петербургской и Казанской академіяхъ, предоставляя ректуру въ Москвѣ и Кіевѣ исключительно лицамъ монашествующимъ. Инспектору дозволяется быть и не изъ профессоровъ академіи, а изъ постороннихъ, имѣющихъ священный санъ и степень магистра, причемъ Св. Синоду предоставляется назначать инспектора отъ себя, въ случаѣ несогласія съ представленіемъ епархіальнаго архіерея.

Въ учено-учебной части академій усиливается преподаваніе чисто богословскихъ наукъ, имѣющихъ предметомъ своимъ изученіе Свящ. Писанія, какъ первоосновы христіанской вѣры, и твореній св. отцовъ и учителей Церкви, какъ выразителей Свящ. Преданія нашей Православной Церкви. Для этого вводится удвоенное противъ нынѣшняго состава количество преподавателей по кафедрамъ Свящ. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта и Патрологіи. Изученіе наукъ небогословскихъ вводится, по возможности, въ предѣлы, соотвѣтствующіе вспомогательному назначенію этихъ наукъ въ системѣ богословскаго образованія.

Для усиленія учебныхъ занятій студентовъ вводятся практическія занятія и репетиціи. Въ уставѣ

(§ 85) по каждой наукѣ назначаются четыре лекціи въ недѣлю: три, по часу каждая, для изложенія, по утвержденной программѣ, содержанія науки — лекціи теоретическія, а четвертая, двухчасовая, отмежевывается для занятій практическихъ; нѣкоторыя отступленія отъ этого общаго правила, вызываемыя особенностями преподаванія тѣхъ или другихъ предметовъ, указаны въ самомъ уставѣ (§§ 85, 130, 131 и 133). Порядкомъ занятій практическихъ на еженедѣльной двухчасовой лекціи распоряжается непосредственно самъ профессоръ, который въ началѣ учебнаго года представляетъ Совѣту академіи, вмѣстѣ съ годичной программой теоретическихъ лекцій по своей наукѣ, соображенія о предполагаемомъ ходѣ практическихъ занятій въ теченіе цѣлаго года (§ 84). Общій ходъ практическихъ занятій обозначенъ въ § 156-омъ устава: это—изученіе источниковъ науки и учебныхъ пособій, ознакомленіе съ литературными памятниками по данной наукѣ и т. п. Профессоръ самъ распределяетъ занятія между студентами своего курса. Студентъ, послѣ достаточнаго изученія назначеннаго ему предмета, приготовляетъ краткій рефератъ, который онъ докладываетъ предъ всѣмъ курсомъ; затѣмъ слѣдуетъ въ должномъ порядкѣ подъ руководствомъ профессора обсужденіе частныхъ того, что реферировано. Такихъ рефератовъ можетъ быть доложено и обсуждено въ теченіе двухчасовой лекціи, по крайней мѣрѣ, два. Студенты знакомятся съ источниками науки и, можетъ-быть, интересуются ими для домашняго самостоятельнаго изученія. На этихъ практическихъ занятіяхъ могутъ быть профессоромъ со студентами обсуждаемы темы третнихъ сочиненій и пособія для изученія ихъ (если темы даны самимъ профессоромъ по своему предмету); могутъ быть разбираемы и самыя третныя сочиненія. Необходимо,

чтобы темы для практических занятій были назначаемы профессоромъ примѣнительно къ его лекціямъ, чтобы, напр., не былъ студентомъ изучаемъ Кантъ и объ немъ предлагаемъ рефератъ на практическихъ занятіяхъ въ то время, какъ профессоръ на теоретическихъ лекціяхъ излагаетъ философію Платона или Аристотеля. Въ кругъ практическихъ занятій должны быть отнесены и репетиціи по окончаніи отдѣловъ науки. Успѣхи въ практическихъ занятіяхъ студентовъ принимаются во вниманіе при составленіи порядковаго списка студентовъ по окончаніи переходныхъ испытаній (§ 163). Успѣхи студентовъ на практическихъ занятіяхъ и репетиціяхъ положено принимать во вниманіе и при составленіи разрядныхъ списковъ. При приѣмѣ студентовъ въ академію уставъ устанавливаетъ приѣмъ безъ экзамена воспитанниковъ, присланныхъ на казенный счетъ изъ семинарій; отъ питомцевъ гимназій онъ требуетъ для допущенія къ повѣрочнымъ испытаніямъ высшіе баллы въ аттестатахъ—4 и 5; женатые священники допускаются только въ академіи Казанскую и Кіевскую.

При замѣщеніи преподавательскихъ вакансій въ академіи новый уставъ также вводитъ нѣкоторые новые порядки. Именно для избранія кандидатовъ на академическія кафедры въ совѣтъ онъ указываетъ два способа: способъ рекомендаціи и способъ конкурса. Прежде чѣмъ замѣщать вакансію, совѣту предоставляется сдѣлать особое постановленіе о самомъ способѣ замѣщенія. При представленіи кандидатовъ на высшее утвержденіе требуется представить все подробное производство дѣла съ мнѣніями членовъ академической корпораціи. Совѣту предоставляется ходатайствовать объ оставленіи профессорскихъ стипендіатовъ и на второй годъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы одновременно не было болѣе двухъ стипендіатовъ. Но при этомъ, кромѣ стипен-

діатовъ обычныхъ, вводится новый институтъ стипендіатовъ монашествующихъ. Въ каждой академіи учреждается по двѣ стипендіатскихъ вакансіи, исключительно для монаховъ, окончившихъ курсъ по первому разряду.

Для христіанскаго воспитанія учащихся въ духѣ любви къ Св. Церкви и ея установленіямъ и преданности Престолу и Отечеству новый уставъ возлагаетъ особыя обязанности на начальствующихъ и всѣхъ преподавателей академій, а также предусматриваетъ соотвѣтственный порядокъ жизни и поведенія для учащихся.

Таковы существенные пункты, отличающіе новый академическій уставъ отъ прежняго. Основная идея его, какъ уже было сказано, придать академіямъ болѣе церковный характеръ. Требованіемъ церковности объясняются всѣ измѣненія, сдѣланныя въ существующихъ порядкахъ.

Одновременно съ выработкою новаго устава духовныхъ академій была при участіи Синодальнаго Оберъ-Прокурора составлена подробная объяснительная къ уставу записка. Въ ней указаны имѣвшіяся при выработкѣ устава задачи, изложены вводимыя уставомъ въ жизнь духовныхъ академій измѣненія и дополненія, изъяснены существо и значеніе сихъ измѣненій и дополненій, а равно тѣ основанія, на кои они опираются.

При переработкѣ академическаго устава 1884 г. исключены всѣ параграфы, касающіеся правъ и преимуществъ лицъ, служащихъ въ духовныхъ академіяхъ, и глава шестнадцатая о правахъ и преимуществахъ академій и лицъ принадлежащихъ къ нимъ. Равнымъ образомъ въ новомъ уставѣ ничего не говорится о правахъ окончившихъ образованіе въ академіяхъ при поступленіи на государственную службу и

о правахъ учащихся и окончившихъ образованіе въ академіяхъ по отбыванію воинской повинности. Это сдѣлано въ виду того соображенія, что въ настоящее время предполагается ввести въ дѣйствіе лишь самый уставъ, права же и преимущества академій и принадлежащихъ къ академіямъ лицъ предположено сохранить тѣ же, какія изложены въ доселѣ дѣйствовавшемъ академическомъ уставѣ и въ другихъ дѣйствующихъ до сихъ поръ и не включенныхъ въ уставъ 1884 г. правилахъ.

По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія новаго академическаго устава, Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 5-го—7-го апрѣля 1910 г. за № 2666 предписалъ преосвященнымъ митрополитамъ С.-Петербургскому, Московскому и Кіевскому и архіепископу Казанскому ввести новый уставъ въ дѣйствіе, по частямъ административной, воспитательной и хозяйственной, съ начала 1910—11 учебнаго года; относительно же введенія, съ означеннаго учебнаго года, учебной части новаго устава представить свои соображенія Св. Синоду, каковыя соображенія и были своевременно представлены отъ Совѣтовъ духовныхъ академій.

Св. Синодъ, обсудивъ ихъ и признавъ неотложнымъ возможно полное примѣненіе во всѣхъ духовныхъ академіяхъ началъ новаго академическаго устава и по учебной части, съ допущеніемъ лишь неизбѣжныхъ изъятій изъ онаго временно для студентовъ, начавшихъ прохожденіе академическаго курса ученія при дѣйствіи стараго устава, опредѣленіемъ отъ 21-го—29-го іюля 1910 г. за № 5631 предписалъ Совѣтамъ духовныхъ академій: учебныя занятія студентовъ новообразуемаго I-го курса вести полностью на основаніяхъ новаго устава; въ отношеніи настоящихъ студентовъ II-го и III-го курсовъ примѣнять, до

окончанія ими академическаго ученія, дѣйствіе учебной части новаго устава въ возможной мѣрѣ, какъ чрезъ открытіе новыхъ, предусматриваемыхъ этимъ уставомъ кафедръ, такъ и чрезъ увеличеніе, соотвѣтственно новому уставу, лекціонныхъ часовъ, съ введеніемъ практическихъ занятій; съ студентами, перешедшими нынѣ на IV-ый курсъ, закончить учебныя занятія на началахъ стараго устава, съ введеніемъ, по возможности, хотя-бы по нѣкоторымъ предметамъ, практическихъ занятій.

VIII.

О лучшей постановкѣ Вопросъ о лучшей постановкѣ въ учебнаго и воспитательнаго духовныхъ семинаріяхъ и связанныхъ дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и связанныхъ съ ними училищахъ учебнаго и воспитательнаго духовныхъ училищахъ. дѣла, составляя предметъ постоянныхъ попеченій и заботъ Св. Синода, останавливалъ его вниманіе и въ 1910 г. Определеніемъ Св. Синода отъ 29-го декабря 1909 г. за № 10493 постановлено было: 1) сохранить нынѣ существующее дѣленіе единой духовной школы на четырехклассное духовное училище и шестиклассную духовную семинарію, съ повышеніемъ требованій отъ поступающихъ въ 1-ый классъ духовныхъ училищъ и съ усиленіемъ занятій воспитанниковъ семинарій практическо-богословскими предметами въ VI-омъ классѣ; 2) при пересмотрѣ уставовъ духовныхъ училищъ и семинарій обратить особое вниманіе на внутренній строй духовной школы, на религіозное и нравственное воспитаніе учащихся, на развитіе и укрѣпленіе въ нихъ любви къ Св. Православной Церкви, соотвѣтственно будущему высокому назначенію ихъ быть просвѣщенными священнослужителями; 3) при распредѣленіи по классамъ учебныхъ предме-

товъ 10-лѣтняго курса духовной школы дать богословскому образованію во всѣхъ классахъ такую постановку, чтобы воспитанники во все время обученія своего въ духовной школѣ сознавали себя питомцами именно духовной школы; 4) при пересмотрѣ программъ по общеобразовательнымъ предметамъ, представляющимъ столь высокое значеніе, какъ для общаго развитія учащихся, такъ и для исполнѣ сознательнаго усвоенія богословскихъ наукъ, имѣть въ виду главнымъ образомъ пастырскую задачу духовной школы; 5) объемъ преподаванія различныхъ общеобразовательныхъ предметовъ избрать по возможности такой, чтобы закончившіе полный 10-лѣтній курсъ духовной школы были въ состояніи, въ случаѣ выяснивагося отсутствія призванія къ пастырскому служенію, или непоступленія въ духовныя академіи, продолжать свое образованіе и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ безъ тѣхъ затрудненій, съ коими приходится считаться нынѣ; 6) въ случаѣ необходимости, допускать отступленіе отъ четырехъурочной системы въ пользу системы пятиурочной, но съ тѣмъ, чтобы это не обременяло воспитанниковъ и оставляло достаточно времени на писаніе сочиненій и чтеніе соотвѣтствующихъ ихъ образованію и воспитанію книгъ; 7) согласно изложеннымъ указаніямъ, поручить Учебному Комитету пересмотрѣть уставы и штаты духовныхъ училищъ и семинарій, а равно и программы, учебныя руководства и пособія, и выработать проекты необходимыхъ измѣненій въ уставахъ, штатахъ и программахъ духовныхъ училищъ и семинарій съ надлежащими методическими указаніями, предоставивъ Учебному Комитету для участія въ занятіяхъ по сему дѣлу привлекать опытныхъ начальствующихъ лицъ, преподавателей духовно-учебныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній и другихъ свѣдущихъ лицъ; 8) пред-

ложить Учебному Комитету распредѣлить свои занятія по настоящему предмету такъ, чтобы они были закончены, хотя бы въ существенныхъ чертахъ, еще въ 1909—1910-мъ учебномъ году, что позволило бы рассчитывать на приступъ къ фактическому осуществленію соотвѣствующихъ мѣропріятій съ будущаго учебнаго года.

Во исполненіе изложеннаго Синодальнаго опредѣленія при Учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ въ 1910 г. образованы были изъ Членовъ Учебнаго Комитета, преподавателей С.-Петербургскихъ духовно-учебныхъ заведеній, священнослужителей гор. С.-Петербурга и другихъ свѣдущихъ лицъ Комиссіи для пересмотра программъ по предметамъ курса духовныхъ семинарій и училищъ и для выработки необходимыхъ методическихъ указаній при преподаваніи сихъ предметовъ.

Во исполненіе того же опредѣленія Св. Синода отъ 29-го декабря 1909 г. за № 10493 Учебнымъ Комитетомъ выработанъ былъ проектъ новаго учебнаго плана для духовныхъ семинарій и училищъ, каковой проектъ и предложенъ на благоусмотрѣніе Св. Синода въ журналѣ Учебнаго Комитета отъ 14-го іюля 1910 г. за № 402.

По означенному проекту учебные предметы въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ распредѣляются по классамъ слѣдующимъ образомъ:—

а) въ духовныхъ училищахъ.

	1	2	3	4	Всего.
Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта	3	3	—	—	6
Ученіе о Богослуженіи и про- странный Катихизисъ	—	—	2	4	6
Русскій языкъ съ церковно- славянскимъ	6	5	4	4	19

Эпизодическій курсъ церков- ной и гражданской исторіи, общей и отечественной . . .	1	2	3	4	Всего.
Математика	4	3	3	3	13
Географія	2	3	2	2	9
Природовѣдѣніе	—	—	2	2	4
Греческій языкъ	—	—	5	5	10
Латинскій языкъ	—	4	3	3	10
Новые языки	3	2	2	2	9
Рисованіе	2	2	—	—	4
Чистописаніе	2	—	—	—	2
Церковное пѣніе	2	3	2	1	8
	24	25	27	28	104

б) въ духовныхъ семинаріяхъ.

	1	2	3	4	5	6	Всего.
Священное Писаніе	3	3	3	4	4	4	21
Догматическое Богословіе	—	—	—	2	2	2	6
Нравственное Богословіе	—	—	—	—	2	2	4
Основное Богословіе	—	—	2	2	—	—	4
Церковная исторія	2	2	2	2	2	2	12
Литургика и церковная архе- ологія	—	—	—	—	2	2	4
Церковное проповѣдничество	—	—	—	—	2	2	4
Церковная каноника	—	—	—	—	—	3	3
Исторія и облич. старообряд- чества и сектантства	—	—	—	—	4	4	8
Теорія словесности и исторія литературы русской и ино- странный	4	3	2	2	2	2	15
Гражданская исторія все- общая и русская	3	4	3	2	—	—	12
Психологія	—	—	3	—	—	—	3
Логика	—	—	—	2	—	—	2
Философія	—	—	—	2	2	—	4

	1	2	3	4	5	6	Всего.
Математика.	4	4	4	2	—	—	14
Физика съ началами химіи	—	3	3	2	—	—	8
Космографія	—	—	—	—	2	—	2
Гигіена и медицина	—	—	—	—	2	2	4
Греческій языкъ.	3	3	2	2	—	—	10
Латинскій языкъ	3	3	2	2	—	—	10
Новые языки	4	2	2	2	—	—	10
Дидактика	—	—	—	—	1	2	3
Церковное пѣніе.	2	1	1	1	1	1	7
Практическія занятія въ образцовой школѣ	—	—	—	—	1	2	3
	28	28	29	29	29	30	173

Примѣчанія. 1) На физическія упражненія назначаются остающіеся въ каждомъ классѣ свободными классные часы при общей нормѣ 30 недѣльных уроковъ.

2) Во внѣклассное время преподаются новые и древніе языки въ старшихъ классахъ, еврейскій языкъ, а также разные мѣстные инородческіе языки, иконописаніе, музыка, живопись, ремесла, ручной трудъ.

Разсмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета и находя, что при составленіи проекта новаго учебнаго плана для духовныхъ семинарій и училищъ приняты во вниманіе всѣ тѣ указанія, какія Св. Синодомъ по опредѣленію отъ 29-го декабря 1909 г. за № 10493 преподаны были Учебному Комитету въ руководство, и что при выяснившемся нынѣ положеніи работъ Учебнаго Комитета было бы нецѣлесообразно приступать къ существенному переустройству названныхъ учебныхъ заведеній въ наступавшемъ 1910—1911 учебномъ году, Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 10-го—17-го августа 1910 г. за № 6145, поручилъ Учебному Комитету: 1) выработанный имъ

проектъ новаго учебнаго плана для духовныхъ семинарій и училищъ принять къ руководству при обсужденіи представляемыхъ въ Комитетъ учрежденными при ономъ Коммиссіями проектовъ программъ по учебнымъ предметамъ духовныхъ семинарій и училищъ, съ тѣмъ, однако, чтобы, въ случаѣ могущей обнаружиться, по мѣрѣ дальнѣйшихъ работъ сихъ Коммиссій, необходимости, Учебный Комитетъ, при окончательномъ разсмотрѣніи вопроса о преобразованіи учебнаго строя духовныхъ семинарій и училищъ, имѣлъ право допускать въ этомъ проектѣ извѣстныя частныя измѣненія, не нарушающія основныхъ требованій; 2) при пересмотрѣ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ обратить особое вниманіе на постановку воспитательной части въ сихъ заведеніяхъ для приведенія этой части въ полное соотвѣтствіе съ основною задачею духовно-учебныхъ заведеній, на точномъ основаніи пункта 2-го опредѣленія Св. Синода отъ 29-го декабря 1909 г. № 10493, при чемъ должны быть пересмотрѣны и всѣ существующія постановленія по воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ; 3) завершить свои работы по пересмотру уставовъ, штатовъ и программъ духовныхъ семинарій и училищъ въ 1910 г., съ представленіемъ на уваженіе Св. Синода законченныхъ проектовъ по всѣмъ этимъ частямъ въ теченіе января мѣсяца 1911 г., и 4) пересмотрѣть учебныя руководства и пособія по учебнымъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ и въ случаѣ, если по какому-либо предмету существующія учебныя руководства и пособія будутъ признаны неудовлетворительными, озабочиться составленіемъ новыхъ—посредствомъ объявленія конкурса или черезъ порученіе дѣла наиболѣе свѣдущимъ лицамъ.

Независимо отъ сего, Св. Синодъ въ опредѣленіи

отъ 15-го іюля 1910 г. за № 5404, по представленнымъ Преосвященнымъ Антоніемъ, Митрополитомъ С.-Петербургскимъ, журналамъ Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, между прочимъ, постановилъ: поручить Учебному Комитету при Св. Синодѣ при пересмотрѣ программъ учебныхъ предметовъ въ духовныхъ семинаріяхъ обратить вниманіе на теоретическое и практическое наученіе воспитанниковъ семинарій преподавать Законъ Божій въ начальныхъ школахъ вообще и въ церковныхъ школахъ въ частности.

Кромѣ сего, въ интересахъ возвышенія духовно-учебнаго дѣла и для поощренія лучшихъ по успѣхамъ и поведенію кандидатовъ духовныхъ академій, Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, по предложенію Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 26-го августа 1910 г., предположенъ слѣдующій порядокъ при опредѣленіи, перемѣщеніи и увольненіи отъ духовно-учебной службы:—

I. Освобождающіяся мѣста по духовно-учебному вѣдомству предоставляются прежде всего тѣмъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, которые въ разрядныхъ спискахъ занимаютъ высшее мѣсто и отлично рекомендуются академическими Совѣтами. Для достиженія этой цѣли Совѣты духовныхъ академій, по окончаніи учебнаго года, 1) препровождаютъ въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ къ 1-му іюля требуемые опредѣленіемъ Св. Синода отъ 3-го марта—11-го апрѣля 1892 г. за № 590 списки окончившихъ курсъ духовныхъ академій съ указаніемъ а) мѣста ихъ происхожденія и точнаго адреса, б) отмѣтокъ объ ихъ успѣхахъ и поведеніи, съ подробнымъ изложеніемъ причины выставленія пониженныхъ балловъ по поведенію, в) долга ихъ Духовному Вѣдомству за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ,

2) вмѣстѣ съ сими списками обязательно сообщаютъ Учебному Комитету отзывы о томъ, на какую преподавательскую кафедру и на какую вообще должность въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ наиболѣе способными признаетъ Совѣтъ академіи cadaго изъ окончившихъ курсъ духовной академіи, какъ обязанныхъ службою Духовному Вѣдомству, такъ и тѣхъ изъ своекоштныхъ кандидатовъ, кои изъявили желаніе служить въ семъ Вѣдомствѣ, и 3) въ дополненіе къ своимъ отзывамъ могутъ прилагать и подробныя заявленія окончившихъ курсъ воспитанниковъ о томъ, какую группу наукъ преподавать и вообще на какую должность по духовно-учебному вѣдомству поступить они желали бы и въ какія епархіи. На основаніи доставленныхъ Совѣтами академій свѣдѣній въ Учебномъ Комитетѣ, въ началѣ cadaго учебнаго года, издаются разрядные списки окончившихъ курсъ духовныхъ академій. Списки эти находятся у всѣхъ членовъ Учебнаго Комитета для надлежащихъ соображеній при замѣщеніи вакансій по духовно-учебному вѣдомству; списки эти рассылаются и всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы и они, при опредѣленіи на службу по епархіальному вѣдомству и при опредѣленіи кандидатовъ на должности въ епархіальныя женскія училища, отдавали предпочтеніе также лучшимъ кандидатамъ духовныхъ академій. Причемъ, во избѣжаніе одновременнаго назначенія кандидата на епархіальную и духовно-учебную службу, Епархіальные Архіереи незамедлительно сообщаютъ Оберъ-Прокурору Св. Синода о всѣхъ случаяхъ назначенія окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ на епархіальную службу.

II. Для устраненія несомнѣннаго ущерба въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи отъ частой смѣны служащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ,

всѣ назначенные на духовно-учебную службу въ сихъ заведеніяхъ обязываются прослужить на своихъ мѣстахъ не менѣе двухъ лѣтъ, ранѣе этого срока они не могутъ быть перемѣщены на другія мѣста по духовно-учебному вѣдомству, кромѣ случаевъ крайней необходимости, причемъ преимущество отдается тѣмъ изъ лицъ духовно-учебной службы, которыя болѣе долгое время прослужили въ занимаемыхъ ими должностяхъ и по отзывамъ членовъ-ревизоровъ Учебнаго Комитета заслуживаютъ поощренія повышеніемъ ихъ по службѣ. Для правильнаго сужденія о таковыхъ достойныхъ лицахъ въ Справочно-Статистическомъ Отдѣлѣ Учебнаго Комитета ведутся особые списки тѣхъ изъ состоящихъ на духовно-учебной службѣ, которые на основаніи отзывовъ членовъ-ревизоровъ Учебнаго Комитета являются наиболѣе способными къ занятію административныхъ должностей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и вообще заслуживаютъ повышенія по службѣ или удостоенія награды.

III. Во избѣжаніе продолжительнаго перерыва въ классныхъ учебныхъ занятіяхъ учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, Учебный Комитетъ немедленно, по открытіи вакансій преподавателей въ сихъ заведеніяхъ или помощниковъ инспектора семинаріи, избираетъ кандидата на открывшуюся вакансію и представляетъ докладъ о томъ на утвержденіе Оберъ-Прокурора Св. Синода; по утвержденіи же доклада увѣдомляетъ подлежащихъ лицъ о состоявшихся назначеніяхъ ихъ на духовно-учебную службу съ предложеніемъ имъ незамедлительно отправиться къ мѣсту даннаго имъ назначенія.

IV. Такъ какъ изъ представленій Епархіальныхъ Архіереевъ о перемѣщеніи или увольненіи отъ духовно-учебной службы служащихъ въ семинаріяхъ и училищахъ лицъ за неисправности по службѣ не всегда

усматривается, чтобы лицамъ этимъ дѣлались предварительно, на основаніи § 18-го Устава духовныхъ семинарій и § 12-го Устава духовныхъ училищъ, внушенія, замѣчанія и предупрежденія и чтобы имъ предъявлялось самое обвиненіе и испрашивалось объясненіе по содержанію послѣдняго, то въ цѣляхъ полного выясненія дѣла устанавливается правиломъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда Епархіальными Архіереями будутъ усмотрѣны неисправности по службѣ того или другого должностного лица при семинаріи или училищѣ и сдѣланныя по этому поводу внушенія, замѣчанія и предупрежденія окажутся безуспѣшными, а равно и въ случаѣ важнаго проступка должностного лица, требующаго немедленнаго перемѣщенія или даже увольненія его отъ духовно-учебной службы, Епархіальные Архіереи доносили объ этомъ Оберъ-Прокурору Св. Синода съ своимъ заключеніемъ и съ приложеніемъ письменнаго объясненія отъ обвиняемаго лица по содержанію предъявляемаго къ нему обвиненія.

V. Равнымъ образомъ и члены-ревизоры Учебнаго Комитета, усмотрѣвшіе при ревизіи духовно-учебныхъ заведеній такіе недостатки по службѣ тѣхъ или другихъ должностныхъ лицъ, которые потребуютъ перемѣщенія или увольненія сихъ лицъ отъ духовно-учебной службы, должны истребовать отъ виновнаго лица письменное объясненіе по содержанію предъявляемыхъ къ нему ревизоромъ обвиненій, каковое объясненіе и прилагается къ отчету о ревизіи.

VI. Въ измѣненіе установленнаго циркулярнымъ указомъ Св. Синода отъ 8-го апрѣля 1904 г. за № 3 порядка освобожденія отъ обязательной службы по Духовному Вѣдомству академическихъ воспитанниковъ, пользовавшихся Синодальными стипендіями во время обученія въ академіи или семинаріи, устанавливается,

согласно докладу Учебнаго Комитета отъ 28-го іюля 1910 г., слѣдующій порядокъ.—Тѣ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и пользовавшихся во время обученія въ академіи или семинаріи Синодальными стипендіями, кои за недостаткомъ вакансій по духовно-учебному вѣдомству пожелаютъ служить по гражданскому вѣдомству, подаютъ о томъ прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ, въ Учебный Комитетъ, который, по разсмотрѣніи дѣла, предлагаетъ Св. Синоду, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, журналъ объ освобожденіи просителя отъ обязательной службы по Духовному Вѣдомству подъ условіемъ уплаты имъ долга Духовному Вѣдомству за содержаніе въ духовной академіи и семинаріи посредствомъ 10⁰/₀-ныхъ вычетовъ изъ содержанія, какое онъ будетъ получать по службѣ внѣ Духовнаго Вѣдомства.

VII. Что же касается тѣхъ изъ окончившихъ курсъ духовныхъ академій, которые желаютъ пройти курсъ ученія въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но не отказываются отъ духовно-учебной службы, по окончаніи курса въ сихъ заведеніяхъ, то, въ случаѣ поступленія отъ нихъ заявленія о томъ въ Учебный Комитетъ, они получаютъ, съ разрѣшенія Св. Синода въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, отсрочку назначенія на духовно-учебную службу до окончанія ими курса ученія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы документы сихъ кандидатовъ, по окончаніи курса въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ или по выходѣ изъ нихъ до окончанія курса, возвращались въ Учебный Комитетъ.

Журналъ Учебнаго Комитета по сему дѣлу представленъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 24-го декабря 1910 г. за № 3862 на усмотрѣніе Св. Синода. Утвержденіе означеннаго журнала послѣдовало по опредѣленію Св. Синода отъ 8-го—20-го января 1911 г. за № 93.

IX.

О ревизіи духовно-учеб- Въ 1910 г., по опредѣленіямъ Св.
ныхъ заведеній и церков- Синода и на основаніи распоряже-
ныхъ школъ. ній Оберъ-Прокурора Св. Синода,
были обревизованы:—

1) *Духовно-учебныя заведенія*: а) семинаріи — Смо-
ленская, Могилевская, Казанская, Симбирская, Виоан-
ская (Московской епархіи), Московская и Волынская,
б) духовныя училища — Смоленское, Псковское, Пор-
ховское (Псковской епархіи), Великолуцкое (Псковской
епархіи), Торопецкое (Псковской епархіи), Житомир-
ское (Волынской епархіи), Кременецкое (Волынской
епархіи), Клеванское (Волынской епархіи) и Мѣлецкое
(Волынской епархіи), в) Ржевское епархіальное жен-
ское училище (Тверской епархіи), г) Волынское жен-
ское училище духовнаго вѣдомства и д) Житомирское
училище пастырства въ память о. Іоанна Кронштадт-
скаго. Независимо отъ сего, Оберъ-Прокуроромъ Св. Сү-
нода лично осмотрѣны Витебская духовная семинарія,
Витебское духовное училище и Полоцкое женское учи-
лище духовнаго вѣдомства.

2) *Церковныя школы*: а) учительскія — Іоанно-Бого-
словская, Тамбовской епархіи, Винницкая, Подоль-
ской епархіи, Борунская, Виленской губерніи, Дров-
нинская, Смоленской епархіи, Казанская и Нижего-
родская, и б) церковно-приходскія — епархій Архан-
гельской, Смоленской, Тверской, Костромской, Орен-
бургской и епархій Грузинскаго экзархата.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20-го ноября 1910 г.
за № 9696 Членамъ Учебнаго Комитета при Св. Сү-
нодѣ поручено обревизовать слѣдующія духовно-учеб-
ныя заведенія:

а) дѣйств. ст. сов. Тихомирову — Черниговскую
и Могилевскую духовныя семинаріи, Черниговское
епархіальное женское училище, Могилевское женское

училище духовнаго вѣдомства, Черниговское, Новгородъ-Сѣверское, Стародубское и Могилевское духовныя училища; б) дѣйств. ст. сов. Савваитскому—Донскую духовную семинарію, Донское и Алатырское епархіальныя женскія училища, Новочеркасское, Устьмедвѣдцкое, Алатырское и Сызранское духовныя училища; в) надв. сов. Бѣлявскому—Рязанскую духовную семинарію, Рязанское епархіальное женское училище, Рязанское, Раненбургское, Скопинское, Касимовское, Зарайское, Сапожковское, Данковское и Старицкое духовныя училища; г) ст. сов. Полянскому—Новгородскую духовную семинарію, Новгородскія Державинское и Деревяницкое епархіальныя женскія училища, Новгородское, Старорусское, Боровичское, Устюжнское, Кирилловское, Бѣлозерское и Тихвинское духовныя училища и д) сверхштатному члену Учебнаго Комитета ст. сов. Орнатскому—Ярославскую духовную семинарію, Ярославское епархіальное женское училище, Ярославское, Ростовско-Димитріевское, Угличское и Пошехонское духовныя училища.

Х.

Объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Не оставлено было безъ вниманія Св. Синодомъ также и матеріальное положеніе служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Духовное Вѣдомство всегда стремилось къ уравненію служащихъ въ духовной школѣ въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія съ лицами, состоящими на учебной службѣ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, имѣя въ виду, что какъ тѣ, такъ и другія, неся одинаково тяжелый педагогическій трудъ при одинаковыхъ условіяхъ жизни, служатъ одному и тому же дѣлу народнаго образованія, и что меньшее вознагражденіе сего труда въ Духовномъ Вѣдомствѣ, будучи само по

себѣ несправедливымъ, въ то же время сопровождается вредными послѣдствіями для духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ не даетъ возможности удержать въ нихъ лучшія педагогическія силы. Поэтому предпринимающіяся Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія мѣры къ улучшенію матеріальнаго положенія служащихъ въ учебныхъ заведеніяхъ сего Министерства, большею частію примѣнялись постепенно и къ служащимъ по духовно-учебному вѣдомству. Означенное стремленіе Духовнаго Вѣдомства признавалось цѣлесообразнымъ и находило себѣ поддержку и со стороны Правительства. Такъ, въ цѣляхъ справедливаго уравниенія учебныхъ заведеній Духовнаго Вѣдомства съ таковыми же свѣтскими, по Высочайшимъ повелѣніямъ 14-го марта и 17-го іюня 1866 г., было разрѣшено отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній по 1.500.000 р. въ годъ. Засимъ, въ виду вновь выявившагося рѣзкаго различія въ матеріальномъ обезпеченіи служащихъ въ духовной и свѣтской школѣ въ невыгодную для первыхъ сторону, Духовное Вѣдомство, при первой же возможности, возбудило въ 1893 г. ходатайство о назначеніи изъ казны дополнительнаго (къ прежнимъ 1.500.000 р.) пособия на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній по 1.000.000 р. въ годъ. При разсмотрѣніи представленія Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 12-го марта 1893 г. за № 4260 по сему предмету, Государственный Совѣтъ, со своей стороны, призналъ, что содѣйствіе Государственнаго Казначейства въ дѣлѣ содержанія духовно-учебныхъ заведеній ограничивалось до того времени сравнительно весьма небольшою суммою, которая не давала Духовному Вѣдомству возможности не только увеличивать, въ соотвѣтствіи возрастающимъ потребностямъ, количество среднихъ учебныхъ заведеній, но даже и

уравнять вознагражденіе наличнаго преподавательскаго персонала съ платою, производимою въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія (журналъ Департамента Государственной Экономіи отъ 27-го апрѣля 1893 г. за № 207). По этимъ соображеніямъ, Государственный Совѣтъ, признавъ возможнымъ отпустить въ 1893 г. на указанный предметъ 100.000 р., предположилъ остальную сумму въ счетъ испрашиваемыхъ 1.000.000 р. отпускать частями, по особымъ ходатайствамъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ зависимости отъ состоянія средствъ Государственнаго Казначейства. Такимъ образомъ, въ теченіе 1893—1898 гг., по Высочайше утвержденнымъ 8-го іюня и 28-го декабря 1893 г., 20-го февраля и 27-го ноября 1895 г., 25-го ноября 1896 г., 17-го ноября 1897 г. и 18-го ноября 1898 г. мнѣніямъ Государственнаго Совѣта, новое ежегодное пособіе изъ казны на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній было доведено до 1.000.000 р. и отпускается доселѣ въ дополненіе къ прежде ассигнованнымъ средствамъ по 1.500.000 р. въ годъ (представленіе въ Государственную Думу отъ 28-го августа 1910 г. за № 24339).

Начиная съ 1908 г., Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣтъ Св. Синода выражала настойчивыя пожеланія о томъ, чтобы Духовнымъ Вѣдомствомъ былъ представленъ законопроектъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ частности объ одинаковомъ и одновременномъ съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія повышеніи окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и введеніи положенія о штатахъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для служащихъ въ этихъ училищахъ (журналы засѣданій Государственной Думы 20-го мая 1908 г. и

30-го апрѣля 1909 г.); при разсмотрѣніи смѣты Св. Синода на 1910 г. Государственной Думой принято пожеланіе объ улучшеніи положенія учащихся въ женскихъ Маріинскихъ и епархіальныхъ училищахъ въ отношеніи правовомъ, служебномъ и матеріальномъ (журналъ засѣданія Государственной Думы 17-го февраля 1910 г.).

Во исполненіе этихъ пожеланій Государственной Думы и въ виду дѣйствительной недостаточности матеріальнаго обезпеченія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, Духовнымъ Вѣдомствомъ уже выработаны предположенія: 1) о повышеніи содержанія и пенсій служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ до размѣровъ, установленныхъ въ проектѣ штата среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, и объ увеличеніи суммъ, ассигнуемыхъ на хозяйственные и другіе расходы по содержанію тѣхъ же духовно-учебныхъ заведеній, и 2) о штатѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ и пенсіяхъ и пособіяхъ служащимъ въ сихъ училищахъ и объ открытіи на средства казны при епархіальныхъ и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, VІІ и VІІІ педагогическихъ классовъ, въ цѣляхъ предоставленія окончившимъ тѣхъ и другихъ училищъ правъ наравнѣ съ воспитанницами, оканчивающими 8 классовъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія и Вѣдомства Учрежденій Императрицы Маріи.

Независимо отъ сего, въ Государственную Думу вторично внесено было представленіе отъ 28-го августа 1910 г. за № 24.339 объ ассигнованіи изъ средствъ Государственнаго Казначейства ежегоднаго пособія по 232.000 р. на увеличеніе содержанія служащимъ въ

духовно-учебныхъ заведеніяхъ, примѣнительно къ прибавкамъ къ жалованью, установленнымъ съ 1903 г., по Министерству Народнаго Просвѣщенія, и объ отпускѣ, на тотъ же предметъ, на вторую половину 1911 г. 116.000 р.

ХІ.

Курсы по природовѣдѣнію для преподавателей духовныхъ училищъ. Введеніе природовѣдѣнія въ мужскія духовныя и женскія епархіальныя училища создало естественную заботу—оказать преподавателямъ этого предмета содѣйствіе къ возможно раціональной постановкѣ его. Изученіе природы только по книгамъ не достигаетъ цѣли и не возбуждаетъ интереса у учащихся. Необходимо опыты, экскурсіи, пользованіе разнообразными наглядными пособіями и умѣнье готовить простѣйшія изъ нихъ. Чтобы дать возможность преподавателямъ научиться всему этому, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 21-го—30-го мая 1909 г. за № 4346 при С.-Петербургской духовной академіи были устроены съ 16-го іюля по 5-ое августа 1909 г. курсы по природовѣдѣнію для преподавателей этого предмета въ духовныхъ училищахъ. Результаты курсовъ, какъ по сознанію самихъ курсистовъ, такъ и по засвидѣтельствованію посѣтившихъ потомъ духовныя училища ревизоровъ, оказались въ полной мѣрѣ оправдавшими возложенныя на нихъ надежды. Бывшіе на курсахъ преподаватели научились производству необходимыхъ при преподаваніи природовѣдѣнія опытовъ, приѣмамъ экскурсированія, приготовленія простыхъ наглядныхъ пособій и т. п., благодаря чему преподаваніе этого предмета стало идти значительно успѣшнѣе, съ большимъ интересомъ для учащихся.

Въ виду такого значенія курсовъ, а также въ виду того, что на означенныхъ курсахъ были не всѣ преподаватели природовѣдѣнія въ духовныхъ училищахъ и совсѣмъ не было преподавателей сего предмета въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, среди коихъ также встрѣчаются лица не обладающія вполне достаточною спеціальною подготовкою, Св. Синодъ, для завершенія начатаго дѣла, по предложенному Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10-го апрѣля 1910 г. за № 1119, журналу Учебнаго Комитета за № 217, опредѣленіемъ отъ 26-го — 28-го апрѣля 1910 г. за № 2989 постановилъ: устроить вторично при С.-Петербургской духовной академіи съ 8-го по 31-ое іюля 1910 г. курсы по природовѣдѣнію для преподавателей сего предмета въ духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, согласно представленному Членомъ Учебнаго Комитета коллежскимъ совѣтникомъ Полянскимъ плану, съ приглашеніемъ для ихъ веденія лекторовъ спеціалистовъ и съ возложеніемъ общаго наблюденія за сими курсами на кол. сов. Полянскаго.

На курсы явилось 80 преподавателей мужскихъ духовныхъ и 25—женскихъ епархіальныхъ училищъ; сверхъ того, Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ командированы были на курсы 8 учителей и 4 учительницы изъ церковно-приходскихъ школъ.

Занятія заключались въ лекціяхъ, практическихъ работахъ и экскурсіяхъ.

На лекціяхъ изложены были болѣе или менѣе подробно тѣ изъ основныхъ отдѣловъ естествовѣдѣнія, которые, будучи существенно важными для преподавателей природовѣдѣнія, въ то же время наиболѣе трудны или нуждаются въ широкихъ демонстраціяхъ опытами.

Къ научнымъ лекціямъ примыкали практическія по методикѣ естествовѣдѣнія и методикѣ гео-

графіи. На этихъ лекціяхъ, на-ряду съ общими методическими вопросами, лекторами были подвергнуты разсмотрѣнію программы по природовѣдѣнію и географіи и ученая литература.

Параллельно съ лекціями шли лабораторныя занятія, на которыхъ слушатели сами продѣлывали разнообразные опыты и, вообще, знакомились съ приемами практическихъ работъ по разнымъ отдѣламъ естествовѣдѣнія, для чего были организованы кабинеты и лабораторіи: по химіи, физикѣ, ботаникѣ и зоологіи.

Въ праздничные и частію въ будніе дни совершались естественно-историческія экскурсіи по окрестностямъ С.-Петербурга.

ХІІ.

Чрезвычайное Собраніе Для обсужденія нѣкоторыхъ об-
Училищнаго Совѣта при щихъ вопросовъ, касающихся упра-
Св. Синодѣ. вленія церковными школами и по-
становки въ нихъ учебно-воспитательной и хозяйственной части, Св. Синодомъ, по предложенію Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 24-го марта 1910 г. за № 2629, разрѣшено было Училищному при немъ Совѣту созвать на 3-е—8-ое мая 1910 г. подъ почетнымъ предсѣдательствомъ первенствующаго члена Св. Синода, Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, Чрезвычайное Собраніе Училищнаго Совѣта. Къ участію въ семъ Собраніи были приглашены: предсѣдатель Окружного Училищнаго Совѣта Грузинскаго Экзархата, предсѣдатели епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ: Волынскаго, Вятскаго, Гродненскаго, Кіевскаго, Литовскаго, Московскаго, Новгородскаго, Орловскаго, Пермскаго, Рязанскаго, С.-Петербургскаго, Херсонскаго и Черниговскаго, епархіальные наблюдатели церковныхъ школъ: Владимірскій, Вологодскій, Воронежскій, Дон-

ской, Казанскій, Кишиневскій, Кіевскій, Курскій, Минскій, Могилевскій, Московскій, Нижегородскій, Олонецкій, Оренбургскій, Подольскій, Полоцкій, Полтавскій, Псковскій, Самарскій, С.-Петербургскій, Саратовскій, Смоленскій, Тамбовскій, Тверской, Харьковскій, Холмскій и Ярославскій и два почетныхъ попечителя церковныхъ школъ, Члены Государственнаго Совѣта В. К. Саблеръ и П. П. Извольскій.

Программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Чрезвычайнаго Собранія, была составлена весьма широко. Именно—1) о преобразованіи части второклассныхъ школъ въ школы церковно-учительскія; 2) объ участіи церковной школы въ борьбѣ съ алкоголизмомъ; 3) о привлеченіи мѣстнаго населенія къ участію въ завѣдываніи церковными школами; 4) о мѣрахъ къ обезпеченію церковныхъ школъ средствами содержанія; 5) о борьбѣ церковной школы съ дѣтской смертностью и о распространеніи чрезъ церковную школу санитарно-гигіеническихъ свѣдѣній; 6) объ усиленіи воспитательнаго вліянія обученія Закону Божію и обезпеченіи всѣхъ начальныхъ школъ законоучителями; 7) объ участіи церковныхъ школъ въ осуществленіи всеобщаго обученія въ Россійской Имперіи; 8) о примѣненіи выборнаго начала по отношенію къ личному составу епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій и о расширеніи круга дѣятельности уѣздныхъ отдѣленій, и 9) объ организаціи въ церковныхъ школахъ занятій по сельскому хозяйству и о преподаваніи въ церковныхъ школахъ домоводства, рукодѣлій и ремеслъ.

Такая программа, имѣвшая цѣлью развитіе и совершенствованіе церковно-школьнаго дѣла въ Россіи, Чрезвычайнымъ Собраніемъ и была выполнена. При этомъ дѣятели Чрезвычайнаго Собранія были осчастливлены слѣдующею Высочайшею телеграммою

изъ Царскаго Села, отъ 5-го мая 1910 года, полученной предсѣдателемъ Съѣзда Митрополитомъ Антоніемъ: *«Прошу передать съѣхавшимся церковно-школьнымъ дѣятелямъ Мою благодарность за выраженныя ими чувства и пожеланіе полного успѣха и развитія тому святому дѣлу на Руси, которому они посвятили себя.»*

Означенная высокомилостивая телеграмма послѣдовала въ отвѣтъ на нижеслѣдующую телеграмму Митрополита С.-Петербургскаго и Оберъ-Прокурора Св. Синода:

«ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО. Приступая, по благословенію Св. Синода, къ обсужденію касающихся церковной школы вопросовъ, выдвигаемыхъ новыми потребностями жизни, въ связи съ предстоящимъ введеніемъ въ Россійской Имперіи всеобщаго начальнаго обученія, церковно-школьные дѣятели, прибывшіе изъ разныхъ мѣстъ необъятной Россіи на Чрезвычайное Собраніе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, первымъ своимъ долгомъ и потребностью сердца почитаютъ выразить вѣрноподданническія чувства горячей любви и благоговѣйной преданности къ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, НЕИЗМѢННОМУ Покровителю церковно-приходской школы, и засвидѣтельствовать предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ объ одушевляющей православное духовенство готовности съ неослабѣвающимъ усердіемъ служить и впредь, чрезъ церковную школу, дѣлу воспитанія и просвѣщенія подрастающихъ поколѣній русскаго народа въ духѣ святой Вѣры Православной, непоколебимой преданности Престолу и завѣщанной предками любви къ Отечеству.»

Заключенія Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта по вышепомянутымъ вопросамъ были представлены, отъ 5-го іюня 1910 г. за №№ 5025 и 5026, Высокопреосвященнымъ Антоніемъ, Митрополитомъ

С.-Петербургскимъ, въ девяти журналахъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ, войдя въ предварительное общее разсмотрѣніе означенныхъ журналовъ Чрезвычайнаго Собранія, нашелъ, что журналы по вопросамъ а) о преобразованіи части второклассныхъ школъ въ школы церковно-учительскія, б) о привлеченіи мѣстнаго населенія къ участию въ завѣдываніи церковными школами и в) о примѣненіи выборнаго начала по отношенію къ личному составу епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій и о расширеніи круга дѣятельности уѣздныхъ отдѣленій требуютъ или дополнительной разработки, или тщательныхъ редакціонныхъ исправленій, а потому опредѣленіемъ отъ 15-го іюля 1910 г. за № 5404 постановилъ: передать эти журналы въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ для соотвѣтствующихъ дополненій и редакціонныхъ исправленій. Что же касается прочихъ журналовъ Чрезвычайнаго Собранія, то, по тщательномъ обсужденіи изложенныхъ въ нихъ заключеній Чрезвычайнаго Собранія, Св. Синодъ тѣмъ же опредѣленіемъ отъ 15-го іюля 1910 г. за № 5404 постановилъ: — А) *По журналу объ усиленіи воспитательнаго вліянія обученія Закону Божію и объ обезпеченіи всѣхъ начальныхъ школъ законоучителями:* 1) поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ, при замѣщеніи церковныхъ должностей въ приходахъ, заботиться о томъ, чтобы всѣ школы прихода были обезпечены способными и усердными законоучителями; 2) впредь установить, чтобы лица, не получившія соотвѣтствующаго образованія, были удостоиваемы сана діакона только послѣ удовлетворительнаго выдержанія испытаній по Закону Божію и въ практическомъ умѣннѣ преподавать его дѣтямъ; 3) установить также, чтобы псаломщики, способные къ законоучительству, были удостоиваемы сана діакона; 4) поручить Учеб-

ному Комитету при Св. Синодѣ, при пересмотрѣ программъ духовныхъ семинарій, обратить вниманіе на теоретическое и практическое наученіе воспитанниковъ семинарій преподавать Законъ Божій въ начальныхъ школахъ; 5) вмѣнить въ обязанность епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, при устройствѣ краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для учащихся церковныхъ школъ, посвящать на этихъ курсахъ часть времени на теоретическую и практическую подготовку слушателей къ преподаванію Закона Божія; 6) поручить Училищному при Св. Синодѣ Совѣту а) назначать преміи авторамъ лучшихъ статей въ журналѣ «Народное Образование» по разработкѣ методовъ преподаванія этого предмета; б) пересмотрѣть программы по Закону Божию въ начальныхъ церковныхъ школахъ и объяснительную записку къ нимъ; в) составить особое методическое руководство по преподаванію Закона Божія для законоучителей и ихъ помощниковъ; г) учредить преміи за составленіе новыхъ руководствъ и пособій по Закону Божию и изложить требованія, которымъ должны удовлетворять эти послѣднія, и д) приспособить нѣкоторыя второклассныя школы къ подготовкѣ ихъ воспитанниковъ для служенія Церкви въ должностяхъ псаломщиковъ и діаконъ.

Б) *По журналу объ участіи церковныхъ школъ въ осуществленіи всеобщаго обученія:* 1) предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ принять подъ свое попеченіе внесеніе церковно-приходскихъ школъ въ школьныя сѣти для осуществленія всеобщаго начального обученія; 2) поручить Училищному Совѣту при Св. Синодѣ: преподавать епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ разъясненія и указанія какъ по составленію финансовыхъ плановъ осуществленія выработанныхъ мѣстнымъ самоуправленіемъ школьныхъ сѣтей, въ части, касающейся церковныхъ школъ, такъ и расхо-

дованію казенныхъ кредитовъ, отпускаемыхъ въ связи съ осуществленіемъ всеобщаго обученія на церковно-приходскія школы; 3) принять къ свѣдѣнію выраженные Чрезвычайнымъ Собраніемъ пожеланія о томъ, чтобы церковно-приходскія школы, при осуществленіи въ Россійской Имперіи всеобщаго обученія, сохраняли свою полную самостоятельность и независимость отъ другихъ вѣдомствъ, оставаясь и впредь въ исключительномъ вѣдѣніи Св. Синода. В) *По журналу о мѣрахъ къ обезпеченію церковныхъ школъ средствами содержанія*: 1) установить ежегодные обязательные взносы на церковно-школьное дѣло со всѣхъ церквей, лавръ, монастырей и архіерейскихъ домовъ, независимо отъ производимыхъ ими нынѣ расходовъ на школьное дѣло и привлечь къ этому епархіальные свѣчные заводы и другія подобныя имъ учрежденія; 2) установить въ пользу церковныхъ школъ ежегодный тарелочный сборъ по всѣмъ церквамъ и монастырямъ Имперіи съ 25-го декабря по 6-ое января включительно; 3) поручить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и ихъ уѣзднымъ отдѣленіямъ имѣть заботу о томъ, чтобы церковно-приходскія школы были по возможности обезпечены отъ казны или отъ сельскихъ обществъ земельными участками; 4) поручить Училищному Совѣту при Св. Синодѣ дополнительно обсудить возбужденный на Чрезвычайномъ Собраніи вопросъ о внесеніи въ законодательныя учрежденія законопроекта о томъ, чтобы земскія и городскія самоуправленія давали на содержаніе церковныхъ школъ такія же суммы, какія они даютъ на начальныя приходскія и земскія училища. Г) *По журналу о борьбѣ съ алкоголизмомъ*: 1) поручить Училищному Совѣту при Св. Синодѣ въ программахъ по гигиенѣ для второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ усилить отдѣлъ о вредѣ спиртныхъ напитковъ и озаботиться изданіемъ

хорошаго научнаго руководства по вопросу о школьной борьбѣ съ алкоголизмомъ; 2) предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ оказывать поддержку тѣмъ законоучителямъ и учащимъ, которые ведутъ борьбу съ алкоголизмомъ; 3) поручить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ: а) на устрояемыхъ краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ для учащихся церковныхъ школъ назначать лекціи и бесѣды, подготовляющія учащихся къ борьбѣ съ алкоголизмомъ; б) рекомендовать завѣдующимъ и учащимъ церковныхъ школъ настойчиво разсѣивать предъ учащимися распространенное заблужденіе, будто алкоголь полезенъ, и воздѣйствовать на нихъ примѣромъ собственной трезвенной жизни, а для взрослого населенія устраивать въ школьныхъ помѣщеніяхъ спеціальныя чтенія съ картинами о вредѣ пьянства. Д) *По журналу о борьбѣ церковной школы съ дѣтской смертностью и о распространеніи чрезъ церковную школу санитарно-гигіеническихъ свѣдѣній*: 1) признать желательнымъ, чтобы церковная школа приняла посильное участіе въ борьбѣ за жизнь дѣтей; 2) для надлежащей подготовки и поощренія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ въ борьбѣ съ дѣтской смертностью поручить Училищному Совѣту при Св. Синодѣ: а) принять возможные мѣры къ серьезной постановкѣ въ женскихъ церковныхъ учительскихъ школахъ гігіены; б) снабдить библіотеки всѣхъ церковныхъ школъ пособіями по этому вопросу; в) предложить уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ пригласить въ составъ отдѣленій мѣстныхъ врачей и оказывать посильную помощь всѣмъ учащимъ, посвящающимъ свои силы и трудъ на борьбу съ дѣтской смертностью тѣми или иными способами; 3) поручить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ рекомендовать завѣдующимъ и учащимъ церковныхъ школъ слѣдить за надлежа-

щимъ гигиеническимъ устройствомъ и опрятнымъ содержаніемъ всѣхъ школьныхъ помѣщеній, сообщать дѣтямъ важнѣйшія санитарно-гигиеническія свѣдѣнія и пріучать ихъ къ чистоплотности. Е) *По журналу объ организаціи въ церковныхъ школахъ занятій по сельскому хозяйству, и о преподаваніи въ церковныхъ школахъ домоводства, рукодѣлія и ремесла*: 1) одобрить заключеніе Чрезвычайнаго Собранія объ открытіи съ 1911—12 учебнаго года, хотя бы въ трехъ пунктахъ, гдѣ имѣются при церковныхъ школахъ земельные участки и другія удобства, сельско-хозяйственныхъ курсовъ для учащихся церковныхъ школъ; 2) рекомендовать епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ командировать способныхъ учителей церковныхъ школъ на краткосрочные сельско-хозяйственные курсы, устрояемые ежегодно Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія; 3) поручить Учебному Комитету и Канцеляріи Оберъ-Прокурора, по принадлежности, обсудить вопросъ объ организаціи курсовъ и чтеній по сельскому хозяйству въ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства женскихъ училищахъ и о введеніи въ нихъ преподаванія домоводства и мелкихъ отраслей сельскаго хозяйства.

ХІІІ.

Открытіе при Хозяй- 6-го іюня 1904 г. Высочайше
ственномъ Управленіи Св. утверждены Положеніе о взаимномъ
Синода Страхового Отдѣла страхованіи отъ огня строеній ду-
ховнаго вѣдомства. ховнаго вѣдомства и росписаніе
должностей и окладовъ содержанія по Страховому
Отдѣлу сего вѣдомства, при чемъ опредѣленіе срока
и порядка введенія въ дѣйствіе означенныхъ Положе-
нія и росписанія предоставлены Св. Синоду, по бли-
жайшему его усмотрѣнію (П. С. З., 1904 г., № 24712).

На основаніи сего Высочайшаго повелѣнія, Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 4-го—18-го мая 1905 г. за № 2282 постановилъ помянутое Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства ввести въ дѣйствіе съ 1-го января 1907 г. Но такое постановленіе Св. Синода въ свое время осуществлено не было, такъ какъ 14-го декабря 1905 г. Св. Синодъ, въ виду происходившихъ повсемѣстно нестроеній въ общественной жизни, постановилъ отложить введеніе въ дѣйствіе означеннаго Положенія впредь до особаго распоряженія.

Между тѣмъ, отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ и частныхъ лицъ, ревнующихъ о преуспѣяніи нашего церковнаго хозяйства, стали поступать въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства мотивированныя представленія и докладныя записки о необходимости теперь же ввести въ дѣйствіе Высочайше утвержденное 5-го іюня 1905 г. Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній вѣдомства.

Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что обстоятельства, по которымъ Св. Синодъ въ 1905 г. отложилъ введеніе въ дѣйствіе Высочайше утвержденного 6 іюня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства съ 1-го января 1907 г., въ настоящее время если не совершенно прекратились, то въ очень значительной степени потеряли свою остроту, Св. Синодъ, согласно предложенію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣленіемъ отъ 27-го—28-го ноября 1909 г. за № 9539, постановилъ: 1) означенное Положеніе ввести въ дѣйствіе съ 1-го января 1911 г. и 2) для предварительныхъ распоряженій по организаціи и веденію дѣла, для разработки формъ отчетности и дѣлопроизводства, Страховой Отдѣлъ Духовнаго Вѣдомства открыть съ

1-го января 1910 г. въ составѣ управляющаго Страховымъ Отдѣломъ, 1 страхового инспектора, 2 старшихъ и 2 младшихъ дѣлопроизводителей, 2 помощниковъ дѣлопроизводителей и старшаго бухгалтера.

Къ началу сентября 1910 г. организаціонная работа помянутымъ составомъ Страхового Отдѣла была доведена до конца, и въ виду поступленія съ 1-го іюля с. г. на разсмотрѣніе и утвержденіе Отдѣла въ огромномъ количествѣ оцѣнокъ строеній духовнаго вѣдомства, подлежащихъ взаимному страхованію, и страховыхъ карточекъ явилась настоятельная надобность въ расширеніи наличнаго состава служащихъ въ Страховомъ Отдѣлѣ.

Обсудивъ настоящее дѣло, Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 4-го—7-го сентября 1910 г. постановилъ: сверхъ существующихъ въ Страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства должностей учредить, съ 1-го сентября 1910 г., — а) 4 должности страховыхъ инспекторовъ, б) 3 должности старшихъ дѣлопроизводителей, в) 8 должностей младшихъ дѣлопроизводителей, г) 8 должностей помощниковъ дѣлопроизводителей, д) 2 должности младшихъ бухгалтеровъ и е) 12 должностей счетныхъ чиновниковъ.

Учрежденіе Страхового Отдѣла является однимъ изъ крупнѣйшихъ и притомъ вызванныхъ къ жизни насущною потребностію вѣдомства Православнаго исповѣданія событій. Чтобы по достоинству оцѣнить его, достаточно обратить вниманіе на слѣдующія статистическія данныя. На попеченіи вѣдомства находится свыше 203.000 строеній. Общая стоимость ихъ простирается до 593.065.529 р. До настоящаго времени вѣдомство ежегодно несло пожарныхъ убытковъ до 574.000 р. Изъ всего числа строеній вѣдомства въ 1898 г. застраховано было въ различныхъ страховыхъ учрежденіяхъ строеній лишь на общую сумму

96.486.667 р., при чемъ размѣръ уплаченной страховой преміи равнялся 597.658 р. 64 к., а за 10 лѣтъ 5.976.586 р., тогда какъ размѣръ полученнаго за пожарные убытки вознагражденія за то же десятилѣтіе опредѣлился въ 1.417.924 р.

Составители Положенія о взаимномъ страхованіи строеній духовнаго вѣдомства вполнѣ использовали какъ данныя теоріи взаимнаго страхованія, такъ и данныя опыта взаимныхъ страховыхъ обществъ.

Страхованіе это, какъ взаимное, по существу своему, преслѣдуетъ единственную цѣль полного и прочнаго обезпеченія страхователей на случай пожарныхъ убытковъ, при возможно наименьшихъ съ ихъ стороны расходахъ на страхованіе.

Согласно ст. 2 Положенія, площадь подлежащихъ страхованію строеній расширена до максимума, такъ какъ всѣ строенія духовнаго вѣдомства, на всемъ громадномъ протяженіи Россійской Имперіи, подлежатъ обязательному взаимному страхованію, кромѣ тѣхъ, кои выстроены и содержатся исключительно на счетъ казны или спеціальныхъ средствъ Св. Синода.

Сравнительно низкій тарифъ премій, т. е. платы за страхованіе, является однимъ изъ крупныхъ преимуществъ этого страхованія, но и этотъ тарифъ, согласно ст. 41 Положенія, «по достиженіи запаснымъ капиталомъ размѣра, равняющагося двойной суммѣ годовыхъ расходовъ по страхованію, по средней сложности предшествующаго пятилѣтія, можетъ быть постепенно понижаемъ» впредь до момента надѣленія страхователей такъ называемыми золотыми полисами, т. е. совершеннымъ освобожденіемъ ихъ на извѣстное время отъ всякаго взноса страхового сбора за страхуемые строенія.

Самая же главная положительная сторона новаго дѣла страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣ-

домства, это—безусловная устойчивость его. Последняя объясняется не какими-либо данными временного характера, а самой сущностью организациі этого страхования.

Раіонъ, на который распространяется обязательное страхование строеній, по Положенію, вполнѣ обезпечиваетъ дѣлу, даже въ годы особенныхъ пожарныхъ убытковъ, извѣстные остатки собраннаго страхового сбора,—каковыя остатки, въ порядкѣ ст. 39 Положенія, обращаются въ запасный капиталъ. При недостаточности же запаснаго капитала, на покрытіе чрезвычайныхъ пожарныхъ убытковъ, въ порядкѣ ст. 40 Положенія, производится позаймствование изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода.

XIV.

Измѣненія въ Контроль-ной части вѣдомства Православнаго исповѣданія. Для наблюденія за правильностію оборотовъ и сохранностію денежнаго и матеріальнаго имущества вѣдомства Православнаго исповѣданія при Св. Синодѣ существуетъ особое учрежденіе—Синодальный Контроль, а на мѣстахъ ежегодно учреждаются Ревизіонныя Комитеты изъ назначаемыхъ епархіальными Преосвященными лицъ епархіальнаго и духовно-школьнаго вѣдомства. Синодальный Контроль дѣйствуетъ на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 28-ой день апрѣля 1895 г. Положенія (П. С. З., 1895 г., № 11607), а Ревизіонныя Комитеты—на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 6-ой день декабря 1865 г. опредѣленія Св. Синода отъ 18-го—23-го октября того же года (П. С. З., 1865 г., № 42742). Протекшій опытъ и обстоятельства времени обнаружили въ устройствѣ и условіяхъ дѣятельности вѣдомственнаго Контроля слѣдующіе недочеты:—

1) Епархіальныя Ревизіонныя Комитеты, какъ учрежденія временныя, ежегодно образуемыя епархіальными Преосвященными изъ представителей духовенства и духовно-учебныхъ заведеній, лишены были значенія постоянно дѣйствующаго ревизіоннаго органа и не могли имѣть надлежащаго авторитета.

2) Возлагавшаяся доселѣ на мѣстные Ревизіонныя Комитеты ревизія отчетовъ духовныхъ консисторій о переходящихъ суммахъ, составляющихъ одну изъ главнѣйшихъ частей денежныхъ оборотовъ консисторій, являлась не отвѣчающею ни существу дѣла, ни назначенію этихъ суммъ, по преимуществу подлежащихъ учету центральныхъ учреждений Св. Синода.

3) Въ такъ называемыхъ «подробныхъ отчетахъ», представляемыхъ въ концѣ года Синодальнымъ Контролемъ Св. Синоду о результатахъ произведенной имъ ревизіи отчетности за предшествующій годъ тѣхъ учреждений, кои отчитываются предъ Контролемъ непосредственно (п. 58-ой Положенія о Контролѣ при Св. Синодѣ), заключаются свѣдѣнія, какъ была выполнена смѣта спеціальныхъ средствъ Св. Синода по кассамъ: а) Казначейства Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, б) Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ съ Издательскою Коммиссіею при семъ Совѣтѣ, в) Управленія Синодальными имуществами въ Москвѣ, г) Управленія Московской Синодальной Типографіи и д) журнала «Церковныя Вѣдомости». Но въ отчетъ сей не включаются свѣдѣнія объ исполненіи смѣты Св. Синода въ епархіяхъ Правленіями духовно-учебныхъ заведеній, на содержаніе коихъ идетъ значительнѣйшая часть всѣхъ средствъ Св. Синода, такъ какъ ко времени составленія «подробныхъ отчетовъ» въ Контролѣ еще не имѣется свѣдѣній за тотъ же отчетный годъ объ оборотахъ суммъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ, и поэтому отчеты по исполненію

смѣты, не представляя свѣдѣній о движеніи суммъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, даютъ далеко не полный обзоръ спеціальныхъ средствъ по смѣтѣ Св. Синода. Недостатокъ этотъ въ отчетахъ долженъ быть признанъ крупнымъ недостаткомъ, такъ какъ при отсутствіи свѣдѣній о движеніи суммъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ отчеты эти, при составленіи смѣты на слѣдующій смѣтный годъ, не даютъ никакихъ матеріаловъ, которые могли бы служить для болѣе правильнаго и точнаго исчисленія смѣтныхъ суммъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ. Въ виду сего представлялось необходимымъ озаботиться пополненіемъ такъ называемыхъ «подробныхъ отчетовъ» свѣдѣніями о движеніи суммъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ. Сей цѣли соотвѣтствовало бы, если бы Правленія духовно-учебныхъ заведеній представляли въ Контроль при Св. Синодѣ въ началѣ каждаго гражданскаго года кассовыя вѣдомости объ оборотахъ суммъ за истекшій смѣтный годъ, которыя могли бы послужить матеріаломъ для пополненія Синодальныхъ отчетовъ по исполненію смѣты и во многихъ случаяхъ дали бы возможность болѣе правильнаго и точнаго исчисленія суммъ при составленіи новой смѣты. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что Бюджетною Комиссіею Государственной Думы не разъ были высказываемы сужденія о желательности болѣе близкой освѣдомленности въ дѣлахъ вѣдомственнаго Контроля, не усматривалось достаточныхъ основаній къ тому, чтобы «подробнымъ отчетамъ», о коихъ идетъ рѣчь, уславлялось исключительно внутривѣдомственное значеніе, тѣмъ болѣе, что къ финансовой смѣтѣ, при представленіи ея въ законодательныя учрежденія, уже прилагается съ вѣдома Св. Синода, для свѣдѣнія, полная смѣта спеціальныхъ его средствъ, а посему не представляется препятствій къ сообщенію въ означенныя

учрежденія, также для свѣдѣнія, и разумѣмыхъ отчетовъ объ исполненіи смѣты спеціальныхъ средствъ Св. Синода, восполненныхъ свѣдѣніями о движеніи суммъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ.

На означенные недостатки въ контрольной части вѣдомства Православнаго исповѣданія обращено было особое вниманіе Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода. Останавливаясь на обсужденіи тѣхъ мѣръ, которыя могли бы послужить къ устраненію сказанныхъ недостатковъ, Сенаторъ Лукьяновъ вошелъ въ Св. Синодъ съ особыми по настоящему предмету предложеніями.

Выслушавъ помянутыя предложенія и съ своей стороны признавъ изложенныя въ оныхъ мѣры отвѣчающими цѣли, Св. Синодъ, въ видахъ возвышенія контрольной части вѣдомства, въ 1910 г. сдѣлалъ слѣдующія постановленія: 1) *по опредѣленію отъ 28-го іюля—3-го августа за № 5819—1*) ревизію отчетовъ Духовныхъ Консисторій о переходящихъ суммахъ изъять изъ вѣдѣнія мѣстныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ и возложить ревизію этой отчетности по приходу-расходнымъ книгамъ и документамъ непосредственно на Контроль при Св. Синодѣ, оставивъ на обязанности епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ только годовое свидѣтельствованіе консисторскихъ суммъ и удостовѣреніе въ правильности ихъ храненія, приуроченныя ко времени составленія Консисторіями денежныхъ отчетовъ; 2) существующіе Ревизіонные Комитеты обратить изъ временныхъ въ постоянныя учрежденія, съ возложеніемъ на епархіальные Ревизіонные Комитеты ревизіи отчетовъ: духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ училищъ въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода на содержаніе личнаго состава, женскихъ училищъ—а) епархіальныхъ и б) духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Вели-

чества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣстѣ съ свѣчными складами и отчетовъ строительныхъ по суммамъ, отпускаемымъ изъ средствъ Св. Сѣнода; 3) назначить членамъ епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ постоянное содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ изъ источниковъ по указанію епархіальныхъ Преосвященныхъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: члену-предсѣдателю епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета 300 р. и тремъ остальнымъ членамъ по 200 р., итого 900 р., и на канцелярскіе расходы и на разъѣзды 100 р., а всего 1000 р., и 4) члены Ревизіонныхъ Комитетовъ утверждаются въ своихъ должностяхъ, по представленію епархіальныхъ Преосвященныхъ, Св. Сѣнодомъ; П) *по опредѣленію отъ 29-го іюля — 3-го августа за № 5856*—1) поручить Сѣнодальному Контролю пополнять представляемые Св. Сѣноду «подробные отчеты» по исполненію смѣты специальныхъ средствъ Св. Сѣнода свѣдѣніями объ оборотахъ денежныхъ суммъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ за истекшій годъ; 2) предоставить Сѣнодальному Оберъ-Прокурору означенные въ п. 1-омъ отчеты сообщать въ Государственный Совѣтъ и въ Государственную Думу для свѣдѣнія.

О таковыхъ опредѣленіяхъ Св. Сѣнода, относящихся до вѣдомственнаго Контроля, Оберъ-Прокуроромъ Св. Сѣнода, согласно порученію послѣдняго, всеподданнѣйше доведено было до Высочайшаго свѣдѣнія, и Его Императорскому Величеству, на всеподданнѣйшихъ докладахъ по настоящему предмету благоугодно было, въ 13-ый день августа 1910 г. въ Петергофѣ, Собственноручно начертать знакъ разсмотрѣнія.

XV.

О мѣрахъ къ улучшенію дѣлопроизводства въ Духовныхъ Консисторіяхъ и о выработкѣ новыхъ штатовъ оныхъ.

Духовныя Консисторіи неоднократно привлекали къ себѣ общественное вниманіе. О различныхъ недочетахъ въ организаціи этихъ учреждений высказывались отрицательныя сужденія съ большей или меньшей основательностью, съ большей или меньшей пристрастностью.

Государственною Думою двукратно выражалось за послѣднее время пожеланіе о необходимости скорѣйшаго преобразованія Консисторій. Такъ, въ засѣданіи 16-го апрѣля 1909 г. Государственная Дума признала необходимымъ преобразование Духовныхъ Консисторій, а 17-го февраля 1910 г. приняла пожеланіе о коренномъ преобразованіи Духовныхъ Консисторій.

Духовное вѣдомство, съ своѣй стороны, считаетъ вопросъ о преобразованіи Духовныхъ Консисторій, какъ стоящій въ тѣсной связи съ реорганизаціей всей системы церковнаго управленія, однимъ изъ очень трудныхъ и потому признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ расчленивъ этотъ большой вопросъ на рядъ болѣе мелкихъ и по частямъ приближаться къ его разрѣшенію. Такъ, прежде всего, Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода Сенаторомъ Лукьяновымъ былъ выдвинутъ и поставленъ на ближайшее разрѣшеніе вопросъ о возможномъ упрощеніи и ускореніи консисторскаго дѣлопроизводства.

Къ числу важнѣйшихъ недостатковъ Духовныхъ Консисторій относятся сложность и медленность консисторскаго дѣлопроизводства, какъ о томъ свидѣлствуютъ отчеты о ревизіи Консисторій и переписка центральныхъ учреждений Духовнаго вѣдомства по

жалобамъ частныхъ лицъ, дѣла коихъ ведутся въ Консисторіяхъ. Такъ какъ сложность и медленность дѣлопроизводства наблюдаются въ большей или меньшей степени во всѣхъ Консисторіяхъ, не исключая и тѣхъ, личный составъ коихъ отличается всѣми качествами, необходимыми для правильного теченія дѣлъ, то ясно, что и причины указанныхъ ненормальныхъ явленій должны быть болѣе или менѣе общими для всѣхъ Консисторій.

Въ чемъ же заключаются эти причины?

Главнѣйшими изъ нихъ оказываются, несомнѣнно, слѣдующія: I) обиліе производящихся въ Консисторіяхъ дѣлъ, число коихъ въ нѣкоторыхъ Консисторіяхъ, какъ, напр., Кіевской, Подольской, Ставропольской, Полтавской и др., доходитъ до 40 тысячъ въ годъ; II) общепризнанная малочисленность личного состава Консисторій и вообще весьма скудные штаты сихъ установленій; III) устарѣлый порядокъ производства консисторскихъ дѣлъ, отличающійся излишнимъ формализмомъ; IV) неудовлетворительная регламентація взаимныхъ отношеній Присутствія Консисторіи, ея канцеляріи и секретаря, создающая поводы къ столкновеніямъ и недоразумѣніямъ.

I. На устраненіе первой изъ означенныхъ причинъ разсчитывать—по крайней мѣрѣ, въ ближайшемъ будущемъ—нельзя, такъ какъ, при наличномъ числѣ епархій и при умножающемся въ нихъ съ каждымъ годомъ количествѣ приходовъ, число дѣлъ будетъ постепенно увеличиваться, а никакъ не уменьшаться, подтвержденіемъ чего могутъ служить и статистическія данныя о ростѣ дѣлопроизводства по отдѣльнымъ епархіямъ—напр., Уфимской, С.-Петербургской, Ставропольской и т. д. Положеніе въ разсматриваемомъ отношеніи можетъ существенно улучшиться лишь въ томъ случаѣ, если, въ соотвѣтствіи съ изыскиваемыми

для сего средствами, будетъ умножено число епархій, при одновременномъ переустройствѣ самаго управленія епархіальнаго, каковыя вопросы не составляютъ, однако же, предмета обсужденія въ настоящее время.

II. Устраненіе второй причины путемъ увеличенія числа должностныхъ лицъ и улучшенія матеріальнаго ихъ обезпеченія хотя и представляется потребностью безотлагательною, но достиженіе цѣли возможно здѣсь лишь подъ условіемъ ассигнованія денежныхъ средствъ изъ Государственнаго Казначейства. Эта сторона дѣла уже обратила на себя вниманіе центрального управленія вѣдомства Православнаго исповѣданія, какъ будетъ указано ниже.

III. Что касается третьей изъ вышеуказанныхъ причинъ, то настоятъ неотложная надобность нынѣ же, безъ дальнѣйшаго выжиданія того времени, когда будетъ выработанъ, на точныхъ каноническихъ основаніяхъ, отвѣчающій назрѣвшимъ потребностямъ Церкви и Государства новый уставъ для епархіальнаго управленія, обсудить и преподать къ руководству епархіальнымъ преосвященнымъ и подвѣдомымъ имъ Консисторіямъ разъяснительныя указанія, которыя, не нарушая существа дѣйствующаго Устава Духовныхъ Консисторій, могли бы послужить къ устраненію или ограниченію вреднаго вліянія излишняго формализма въ консисторскомъ дѣлопроизводствѣ.

Нельзя, прежде всего, не замѣтить, что это вліяніе, при прочихъ равныхъ условіяхъ, будетъ сказываться тѣмъ слабѣе, чѣмъ рѣже будутъ поступать въ Консисторіи бумаги по дѣламъ пастырско-приходскаго вѣдѣнія, разрѣшеніе коихъ предоставлено непосредственному усмотрѣнію епархіальныхъ Преосвященныхъ. Таковы, напр., бумаги о вступленіи въ бракъ въ нѣкоторыхъ степеняхъ родства или свойства, о по-

вѣнчаніи браковъ въ дни, предшествующіе постанъ, о присоединеніи къ Православію (въ извѣстныхъ случаяхъ) и т. п. Бумаги эти, очевидно, должны быть разрѣшаемы въ канцеляріяхъ Преосвященныхъ, а не въ Консисторіяхъ, куда онѣ, однако, нерѣдко направляются безъ должной осмотрительности, къ ущербу для простоты и скорости дѣлопроизводства. Подобныя бумаги могутъ быть направляемы въ Консисторіи лишь тогда, когда по онимъ требуется наведеніе справокъ или вообще выполненіе извѣстныхъ предварительныхъ дѣйствій (взысканіе гербоваго сбора). Но и тутъ, въ видахъ упрощенія и ускоренія консисторскаго дѣлопроизводства, допустимы нѣкоторые особые приемы, рассчитанные на упраздненіе ненужныхъ формальностей.

Положимъ, напр., къ Преосвященному поступаетъ прошеніе о разрѣшеніи вступить въ бракъ лицамъ, состоящимъ въ такой степени родства или свойства, вступленіе въ бракъ въ которой можетъ быть разрѣшено Архіереемъ. Прошеніе не имѣетъ надписи причта, удостовѣряющей степень родства или свойства. Обычно Архіерей кладетъ на такомъ прошеніи резолюцію: «На разсмотрѣніе Консисторіи.» Затѣмъ прошеніе личнымъ секретаремъ Преосвященнаго записывается во входящій реестръ и передается въ Консисторію. Здѣсь оно снова записывается въ общій (по регистратурѣ) входящій реестръ, а по сдачѣ въ столъ—во входящій стола, или въ такъ называемый настольный докладной реестръ, и представляется на разсмотрѣніе Присутствія Консисторіи, которое въ лицѣ члена стола кладетъ также обычную резолюцію: «Потребовать отзывъ причта относительно степени родства или свойства.» По полученіи прошенія отъ члена Консисторіи съ наложенной въ настольномъ докладномъ реестрѣ резолюціей, копія ея переписывается на про-

шеніе и, по завѣреніи ея столоначальникомъ, дѣло приводится въ исполненіе. Отзывъ причта представляется обыкновенно при рапортѣ, который, какъ новая входящая бумага, снова записывается сначала въ общій входящій, а затѣмъ въ настольный докладной реестръ, и докладывается Присутствію Консistorіи. Послѣднее, при наличности благопріятнаго отзыва, дѣлаетъ постановленіе о разрѣшеніи вступить въ бракъ. Тогда, по выпискѣ копіи постановленія на докладываемую бумагу, составляется журнальное опредѣленіе Консistorіи и, по подписаніи Присутствіемъ, представляется на утвержденіе Архіерея, а по утвержденіи имъ и записи утвержденнаго опредѣленія въ реестрахъ канцеляріи Преосвященнаго и Консistorіи сдается къ окончательному исполненію. Если ко всему этому прибавить, что записи бумагъ въ разные входящіе реестры ведутся въ порядкѣ поступленія и требуютъ немало времени, что Присутствіе Консistorіи не всегда можетъ разсмотрѣть внесенныя къ докладу бумаги въ тотъ же день, что на полученіе отзывовъ затрачивается тоже много времени, то будетъ ясно, что просителямъ приходится нерѣдко томиться недѣлями въ ожиданіи отвѣтовъ на ихъ прошенія, а иногда и вовсе отказываться отъ заключенія браковъ въ предположенный срокъ, такъ какъ, по большей части, подобныя прошенія подаются за нѣсколько дней до этого срока.

Между тѣмъ простѣйшимъ способомъ разрѣшенія даннаго ходатайства могъ бы быть такой способъ. Получивъ разумѣемое здѣсь прошеніе и не усматривая основаній къ отклоненію его, Преосвященный надписываетъ слѣдующую условную резолюцію: «Согласно просьбѣ N. N., разрѣшить имъ вступить въ бракъ, если, дѣйствительно, они состоятъ въ указанной степени родства или свойства, и если по обыску

и оглашеніямъ не встрѣтится къ этому законныхъ препятствій»—и направляетъ прошеніе въ Консисторію. Послѣдняя, по полученіи такового прошенія и по записи онаго въ соотвѣтствующій реестръ, отсылаетъ прошеніе непосредственно для исполненія къ подлежащему причту, съ возложеніемъ на него обязанности по удостовѣренію степени родства или свойства. По исполненіи прошеніе приобщается причтомъ къ брачнымъ документамъ въ доказательство даннаго на бракъ разрѣшенія. На все это производство потребуется самое большее 2—3 дня.

Конечно, такой способъ разрѣшенія бумагъ приложимъ только къ тѣмъ изъ нихъ, оставленіе коихъ въ подлинникахъ при дѣлахъ Консисторіи не имѣетъ значенія. Въ случаяхъ же послѣдняго рода должны посылаться исполнительныя предписанія и объявленія, а самыя бумаги и соотвѣтствующія постановленія прилагаться къ дѣламъ.

Необходимо, согласно съ сказаннымъ, преподать къ руководству слѣдующее разъясненіе:—

Бумаги по дѣламъ пастырско-приходскаго вѣдѣнія, разрѣшеніе коихъ предоставлено непосредственному усмотрѣнію епархіальныхъ Преосвященныхъ (таковы дѣла о вступленіи въ браки въ нѣкоторыхъ степеняхъ родства или свойства, о повѣнчаніи браковъ въ предшествующіе поста́мъ дни, о присоединеніи къ Православію и т. п.), должны быть обращаемы къ исполненію не въ Консисторіи, а въ канцеляріи сихъ Преосвященныхъ. Только въ тѣхъ случаяхъ, когда разрѣшеніе таковыхъ дѣлъ предполагаетъ наведеніе справокъ или выполненіе извѣстныхъ предварительныхъ требованій (взысканіе гербоваго сбора), Преосвященные направляютъ относящіеся къ онымъ бумаги въ Консисторію. Но и въ этихъ послѣднихъ случаяхъ, по соображеніи обстоятельствъ дѣла, Преосвященные

могутъ содѣйствовать упрощенію и ускоренію дѣлопроизводства, надписывая на бумагахъ условныя разрѣшительныя резолюціи (напр., по дѣламъ о разрѣшеніи вступленія въ бракъ въ пятой степени двухроднаго свойства: «Разрѣшается, если такіе-то, дѣйствительно, состоятъ въ указанной степени свойства, и если по обыску и оглашеніямъ не встрѣтятся законныхъ къ сему препятствій», и т. п.). Получивъ означенныя бумаги съ положенными на нихъ резолюціями, Консисторіи отсылаютъ ихъ непосредственно для исполненія къ подлежащимъ причтамъ, съ возложеніемъ на нихъ соотвѣтствующихъ обязанностей; по исполненіи же таковыя бумаги приобщаются причтами къ церковнымъ документамъ.

Замѣтнымъ препятствіемъ къ незамедлительному производству дѣлъ служить, далѣе, то обстоятельство, что теперь почти всѣ дѣла, даже самыя маловажныя, восходятъ въ формѣ журналовъ или протоколовъ на предварительное разсмотрѣніе и утвержденіе епархіальнаго Архіерея. Между тѣмъ значительная часть поступающихъ въ Консисторіи бумагъ, направленіе которыхъ, предусмотрѣнное либо закономъ или синодальными опредѣленіями, либо принятымъ въ предѣлахъ закона порядкомъ, столь извѣстно и обыкновенно, что не представляетъ никакого сомнѣнія о надобности и способѣ исполненія, а озабочиваетъ лишь неукоснительностью онаго, могла бы быть исполняема безъ предварительнаго представленія ихъ Преосвященнымъ. Для примѣра можно указать на требованіе присутственныхъ мѣстъ командировать священника для привода тѣхъ или другихъ лицъ къ присягѣ, на отношенія губернскаго начальства о производствѣ увѣщаній заявляющимъ о желаніи перейти въ инославіе, и т. д. Въ подобномъ же порядкѣ могли бы быть направляемы къ исполненію и многія другія дѣла—по резолюціямъ

Преосвященныхъ, не требующимъ дальнѣйшаго обсу-
 жденія по существу и имѣющимъ исчерпывающее
 значеніе, по прошеніямъ о выдачѣ метрическихъ сви-
 дѣтельствъ и завѣреніи метрическихъ выписей въ не-
 сомнительныхъ случаяхъ, по приему и разсылкѣ пе-
 реходящихъ суммъ, по бумагамъ, относящимся къ
 промежуточнымъ стадіямъ въ производствѣ дѣла, не
 рѣшающимъ самаго существа онаго. Ради примѣра
 можно сослаться въ частности на дѣла бракоразвод-
 ныя, которыя во всѣхъ своихъ моментахъ (увѣщаніе,
 судоговореніе, допросъ свидѣтелей), кромѣ заключи-
 тельнаго момента, т. е. окончательнаго консисторскаго
 рѣшенія—о расторженіи брака или объ отказѣ въ раз-
 водѣ, могли бы проходить по постановленіямъ самаго
 Присутствія, восходя въ процессѣ производства на
 разсмотрѣніе Архіерея лишь въ случаѣ жалобъ на
 дѣйствія Консисторіи со стороны истца или отвѣтчика.
 Основаніе для разяснительнаго указанія Св. Су-
 нода въ этомъ смыслѣ даетъ ст. 332 Устава Ду-
 ховныхъ Консисторій. Согласно этой статьѣ, журналы
 Консисторіи, по подписаніи ихъ всѣми членами, обра-
 щаются къ исполненію — тамъ, гдѣ нѣтъ викарія, и
 въ отсутствіи епархіальнаго Архіерея — безъ предва-
 рительнаго разсмотрѣнія и утвержденія ихъ Преосвя-
 щеннымъ, который можетъ допускать сіе и въ дру-
 гихъ случаяхъ для большей поспѣшности, съ тѣмъ,
 чтобы журналы, не пересмотрѣнные имъ прежде испол-
 ненія, были представляемы ему по окончаніи мѣсяца,
 для засвидѣтельствованія ихъ исправности. Неопредѣ-
 ленность выраженія ст. 332: «и въ другихъ случаяхъ»,
 а также отсутствіе въ подлежащихъ статьяхъ конси-
 сторскаго устава (318 и 319) вполнѣ точнаго разгра-
 ниченія между дѣлами, вносимыми въ журналы (т. е.
 менѣе важными), и дѣлами, вносимыми въ протоколы
 (т. е. болѣе важными) и безусловно требующими

архіерейскаго утвержденія, и вызываютъ необходимость въ разъяснительномъ опредѣленіи Св. Сѣнода въ смыслѣ предоставленія Присутствію Консисторіи, для упрощенія и ускоренія дѣлопроизводства, самостоятельно рѣшать по журнальнымъ постановленіямъ нѣкоторыя изъ числа представляемыхъ нынѣ на предварительное архіерейское утвержденіе дѣла, безъ всякаго ущерба для власти Преосвященнаго и умаленія его преимуществъ. Предусматриваемое же ст. 332 Устава Духовныхъ Консисторій ежемѣсячное свидѣтельствованіе Преосвященнымъ обрацаемыхъ къ исполненію, безъ предварительнаго его просмотра, журналовъ, а также скрѣпа ихъ секретаремъ, какъ блюстителемъ законности, являются вполне достаточной гарантіей ихъ правильности и по существу, и по формѣ.

Исключеніемъ изъ устанавливаемого настоящимъ разъясненіемъ порядка рѣшенія поступающихъ въ Консисторіи бумагъ должны быть дѣла, касающіеся сектантства, старообрядчества и миссіонерства: бумаги этого рода, съ послѣдовавшими по нимъ постановленіями Консисторіи, во всякомъ случаѣ, предварительно докладываются епархіальному Преосвященному. Такое исключеніе имѣетъ свое основаніе, во-первыхъ, въ неоднократныхъ указаніяхъ Св. Сѣнода, что все относящееся до сектантства, старообрядчества и миссіонерства вопросы должны подлежать особому вниманію епархіальныхъ Архіереевъ, и во-вторыхъ, въ томъ соображеніи, что Консисторіи, при рѣшеніи подобныхъ вопросовъ, могутъ пользоваться приемами формально правильными, но не цѣлесообразными съ точки зрѣнія архипастырской попечительности.

Соотвѣтствующее разъясненіе можетъ быть по этому выражено такъ:—

Консисторіи, за полную ихъ отвѣтственностью, дѣй-

ствуютъ самостоятельно, въ порядкѣ послѣдующаго свидѣтельствованія Преосвященными обрацаемыхъ къ исполненію безъ предварительнаго ихъ утвержденія постановленій: а) по бумагамъ, требующимъ исполненія, точно опредѣленнаго закономъ или установившимся въ предѣлахъ закона порядкомъ, и озабочивающимъ лишь неукоснительностью сего исполненія (напр., по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ командировать священника для привода свидѣтелей къ присягѣ, по отношеніямъ губернскаго начальства о производствѣ увѣщаній лицамъ, заявившимъ о желаніи перейти въ инославіе, и т. п.); б) по резолюціямъ Преосвященныхъ, не требующимъ дальнѣйшаго обсужденія дѣла по существу и имѣющимъ исчерпывающее значеніе; в) по прошеніямъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и завѣреніи метрическихъ выписей въ несомнительныхъ случаяхъ; г) по приему и разсылкѣ переходящихъ суммъ, а именно: разныхъ сборовъ, получаемыхъ для передачи по принадлежности, пособій и другихъ денежныхъ поступленій; д) по бумагамъ, относящимся къ промежуточнымъ стадіямъ въ производствѣ дѣла, не рѣшающимъ самаго существа онаго (для примѣра можно указать на дѣла бракоразводныя, которыя во всѣхъ своихъ стадіяхъ, за исключеніемъ окончательнаго консисторскаго рѣшенія, могли бы проходить въ разумѣемомъ здѣсь порядкѣ послѣдующаго свидѣтельствванія, восходя въ процессы производства на разсмотрѣніе Архіерея лишь въ случаѣ жалобъ на дѣйствія Консисторіи со стороны истца или отвѣтчика). Устанавливаемое въ семъ разъясненіи правило не относится, однако же, къ бумагамъ по вопросамъ, касающимся сектантства, старообрядчества и миссіонерства; тѣ или другія постановленія Консисторій, послѣдовавшія по симъ дѣламъ, согласно существующимъ законоположеніямъ и распоряженіямъ,

обращаются къ исполненію лишь по предварительномъ утвержденіи ихъ Преосвященными.

Независимо отъ только что указанныхъ двухъ правилъ, возможны и нѣкоторыя другія измѣненія въ консисторскомъ дѣлопроизводствѣ, направленные къ достиженію той же основной цѣли, т. е. къ упрощенію и ускоренію сего дѣлопроизводства.

Требованіе доклада Присутствію каждой бумаги, въ связи съ обязанностію для членовъ Консistorіи вписывать резолюціи по каждой бумагѣ въ докладные настольные реестры, отнимая много времени, служитъ немаловажнымъ препятствіемъ къ исполненію членами Консistorіи главнѣйшей ихъ задачи — производить, подъ непосредственнымъ начальствомъ епархіальнаго Архіерея, управленіе и духовный судъ въ епархіи. Вписываніе же въ реестры простѣйшихъ резолюцій («Приложить къ дѣлу», «Истребовать гербовый сборъ» и т. п.), каковыя резолюціи переписываются потомъ столоначальниками на бумаги, обращаетъ членовъ Присутствія изъ членовъ духовнаго правительства въ чиновниковъ канцеляріи. Необходимо было бы освободить членовъ Консistorіи отъ множества лежащихъ на нихъ нынѣ, ко вреду для простоты и скорости дѣлопроизводства, обязанностей формальнаго характера и черезъ это дать имъ возможность все свое вниманіе сосредоточить на важнѣйшихъ вопросахъ епархіальнаго управленія и суда. Препятствіемъ въ этомъ случаѣ является буквальное примѣненіе ст. 309 Устава Духовныхъ Консistorій: «Присутствію докладываются всѣ вступающія въ Консistorію дѣла и бумаги безъ изыятія». По буквальному толкованію этой статьи, выходитъ такъ, какъ будто бы, дѣйствительно, каждая бумага подлежитъ докладу Присутствію, — будетъ ли то безсвязный лепетъ безумнаго, по ошибкѣ направленный въ Консistorію жалоба, сырой статистическій

матеріаль и т. п. Было бы, безъ сомнѣнія, правильнѣе понимать выраженіе: «бумага» не въ смыслѣ отдѣльнаго нумера входящаго журнала, а въ смыслѣ письменнаго документа, содержащаго въ себѣ если не цѣлое дѣло, то хотя бы существенную часть его, или, вообще, нѣчто самостоятельное и значительное. Такое пониманіе ст. 309 соотвѣтствуетъ и положенію ея въ отдѣленіи 2-омъ главы III-ей Устава Духовныхъ Консисторій, носящемъ заголовокъ: «О докладѣ дѣлъ», а также и смыслу предшествующей ст. 307, гласящей: «Приготовленные къ докладу дѣла вносятся въ Присутствіе при настольныхъ докладныхъ реестрахъ и докладываются секретаремъ или, подъ руководствомъ его, столоначальникомъ». При надлежащемъ истолкованіи ст. 309 представлялась бы полная возможность освободить консисторское дѣлопроизводство отъ одного изъ главнѣйшихъ препятствій къ его незамедлительному движенію—доклада всѣхъ бумагъ Присутствію и внесенія по онымъ резолюцій въ настольные реестры. Присутствію Консисторіи должны бы докладываться дѣла только для рѣшенія ихъ по существу, всѣ же предварительныя сношенія и различныя справки, для выясненія обстоятельствъ этихъ дѣлъ, слѣдовало бы приурочить къ канцеляріи Консисторіи. Установленіе такого порядка въ консисторскомъ дѣлопроизводствѣ не являлось бы фактомъ новымъ въ строѣ учреждений Православнаго Духовнаго Вѣдомства—оно имѣетъ прецедентъ въ дѣлопроизводствѣ Св. Синода и его Канцеляріи. Аналогичные порядки существуютъ также и въ губернскихъ коллегіальныхъ учрежденіяхъ, какowymi являются, напр., Губернскія Присутствія.

Въ соотвѣтствіи съ сказаннымъ представляется цѣлесообразнымъ установить нижеслѣдующее правило:—

Въ тѣхъ Консисторіяхъ, гдѣ обиліе дѣлопроизводства препятствуетъ беззамедлительному движенію и

рѣшенію консисторскихъ дѣлъ, Преосвященные, по своему усмотрѣнію, предоставляютъ секретарямъ Консисторій: а) по бумагамъ, подлежащимъ лишь принятію къ свѣдѣнію или приобщенію къ дѣлу, а также по бумагамъ, представленнымъ безъ требуемыхъ приложений (гербоваго сбора, пошлинъ, удостовѣреній и т. п.), дѣлать надлежащія распоряженія, б) бумаги, ошибочно присланныя въ Консисторіи, направлять по принадлежности и в) бумаги, требующія справокъ или предварительнаго сношенія съ другими учрежденіями для выясненія обстоятельствъ дѣла, обращать къ исполненію,—притомъ во всѣхъ перечисленныхъ здѣсь случаяхъ безъ внесенія соотвѣтствующихъ бумагъ въ Присутствіе Консисторіи.

Было бы небезполезно, въ интересахъ упрощенія и ускоренія дѣлопроизводства, нѣсколько облегчить и положеніе столоначальниковъ въ Консисторіяхъ. Ст. 304 Устава Духовныхъ Консисторій, возлагая на столоначальниковъ обязанность веденія сложныхъ настольныхъ реестровъ, отнимаетъ у нихъ много времени и лишаетъ ихъ возможности затрачивать свой трудъ болѣе производительнымъ образомъ. Невольно устанавливается при этомъ и болѣе или менѣе шаблонное отношеніе къ существу дѣла. Сообразно съ симъ, представлялось бы умѣстнымъ привлечь къ веденію означенныхъ реестровъ опытныхъ канцелярскихъ чиновниковъ и служителей. Долголѣтній опытъ и практика всѣхъ центральныхъ и губернскихъ учрежденій, гдѣ по существующему закону веденіе настольныхъ реестровъ возложено также на штатныхъ чиновниковъ, но гдѣ развитіе и умноженіе канцелярскаго дѣлопроизводства заставляютъ поручать эту работу не только канцелярскимъ чиновникамъ и служителямъ, но иногда даже вольнонаемнымъ писцамъ, свидѣтельствуютъ, что дѣло отъ этого нисколько не страдаетъ, а между

тѣмъ канцеляріи получаютъ больше правоспособныхъ рукъ для сложной, требующей специальныхъ познаній, работы. Понятно, впрочемъ, что намѣчаемый здѣсь порядокъ осуществимъ лишь постольку, поскольку въ составѣ служащихъ при Консисторіяхъ имѣются, дѣйствительно, опытные канцелярскіе чиновники и служители, достойные довѣрія начальства.

Отсюда выясняется необходимость преподанія нижеислѣдующаго руководственнаго указанія:—

Въ Консисторіяхъ, обремененныхъ обиліемъ поступающихъ въ оныя дѣлъ и бумагъ, Преосвященные могутъ освобождать столоначальниковъ отъ непосредственнаго веденія докладныхъ настольныхъ реестровъ съ возложеніемъ сей обязанности, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью столоначальниковъ, на опытныхъ канцелярскихъ чиновниковъ и служителей.

Большимъ тормазомъ консисторскаго дѣлопроизводства являются, далѣе, тѣ формы, по коимъ составляются нынѣ отдѣльные журналы и протоколы. Такъ, что касается протоколовъ, то приложенною къ ст. 322 Устава Духовныхъ Консисторій формою ихъ требуется, чтобы обстоятельства дѣла излагались въ протоколахъ со всею подробностью изъ записки, предварительно составленной столоначальникомъ и повѣренной съ дѣломъ секретаремъ, чтобы затѣмъ приводились приличные дѣлу законы, а въ «приказали» писалось, что будетъ разсуждено. По принятому въ Консисторіяхъ порядку, въ отдѣльные журналы и протоколы переписываются дѣла цѣликомъ безъ всякой надобности. Это, конечно, усложняетъ и замедляетъ дѣлопроизводство и не имѣетъ значенія ни для Присутствія, которое знакомится съ содержаніемъ дѣлъ при докладѣ, ни для Архіерея, которому нужны главнымъ образомъ резолютивные выводы Консисторіи, тѣмъ болѣе, что, въ случаѣ сомнѣнія или ради про-

вѣрки этихъ выводовъ, онъ можетъ подробно ознакомиться съ содержаніемъ дѣла по подлиннымъ бумагамъ. Измѣненіе принятыхъ въ Консисторіяхъ формъ находитъ оправданіе для себя и въ помѣщенномъ на заглавномъ листѣ «Приложеній къ Уставу Духовныхъ Консисторій» примѣчаніи о томъ, что всѣ, заключающіяся въ сихъ приложеніяхъ, формы, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ епархій и ходу дѣлъ Духовнаго Вѣдомства, могутъ быть измѣняемы и дополняемы съ разрѣшенія Св. Синода.—

Итакъ, Консисторіи, при составленіи своихъ журналовъ и протоколовъ, должны избѣгать излишняго многословія, переписыванія полностью цѣлыхъ дѣлъ безъ всякой надобности и т. п., стремясь главнѣйше къ тому, чтобы докладная часть представляла ясное и точное, но безъ ненужныхъ подробностей, обозначеніе содержанія бумаги или дѣла, а резолютивная часть содержала въ себѣ изложеніе сущности дѣла, основанія для постановленія рѣшенія и мотивированное рѣшеніе.

IV. Нѣкоторымъ препятствіемъ къ правильному теченію консисторскихъ дѣлъ служатъ и тѣ недоразумѣнія, которыя возникаютъ изъ-за несоблюденія границъ между правами и полномочіями Присутствія Консисторіи, ея канцеляріи и секретаря. Въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій говорится, что Духовная Консисторія есть присутственное мѣсто, чрезъ которое, подъ непосредственнымъ начальствомъ епархіальнаго Архіерея, производится управленіе и духовный судъ въ епархіи (ст. 1); она, вмѣстѣ съ епархіальнымъ Архіереемъ, состоитъ въ вѣдѣніи Св. Синода (ст. 2); Консисторія состоитъ изъ Присутствія и канцеляріи: Присутствіе—органъ рѣшающій и судящій (ст.ст. 313—332), канцелярія—органъ дѣлопроизводственный (ст. 283). Эти двѣ части Консисторіи, изъ коихъ одной принад-

лежить полнота власти и преимущество правъ, а другой—исполнительное значеніе, объединяются въ одно цѣлое—присутственное мѣсто въ лицѣ своего непосредственнаго начальника, епархіальнаго Архіерея. Но, состоя при Присутствіи и находясь въ его распоряженіи, канцелярія не разумѣется подъ непосредственнымъ начальствомъ Присутствія: ея начальникъ—секретарь Консistorіи (ст. 283), на котораго возлагается ближайшій надзоръ за нею во всѣхъ отношеніяхъ и отвѣтственность за правильность ея дѣлопроизводства (ст. 296). Здѣсь все просто и ясно и не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній и недоумѣній—отношенія приблизительно такія же, какъ между Св. Синодомъ и его Канцеляріею, между Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и его Канцеляріею. Но въ Уставѣ Духовныхъ Консistorій говорится, далѣе, что каждый столъ ввѣряется, по распоряженію Преосвященнаго, особому наблюденію одного изъ членовъ (ст. 295), и что секретарь Консistorіи, будучи органомъ прокурорскаго надзора (ст. 285), наблюдаетъ за правильнымъ, основаннымъ на дѣйствующихъ церковныхъ и гражданскихъ законахъ и распоряженіяхъ по Духовному вѣдомству, рѣшеніемъ дѣлъ Консistorіей (ст.ст. 296, 315, 326; ср. Высочайше утвержденную 1-го октября 1840 г. инструкцію Прокурору Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, П. С. З., № 13836, § 1). Вотъ тутъ и заключается поводъ къ столкновеніямъ и пререканіямъ. Основываясь на ст. 295, Присутствіе перѣдко, въ нарушеніе правъ секретаря, предъявляетъ притязаніе на начальствованіе въ канцеляріи. Секретарь же Консistorіи, преувеличивая предоставленныя ему ст.ст. 296, 315 и 326 права, стремится получить преобладающее значеніе въ направленіи и рѣшеніи дѣлъ Присутствіемъ. Отсюда проистекаютъ различнаго рода ссоры, жалобы, протесты, отдѣльныя мнѣ-

нія, недостаточно обоснованные и вносящіе въ консисторское дѣлопроизводство путаницу и замедленіе. Каждому должны быть преподаны отчетливыя указанія въ отношеніи его правъ и полномочій.

Ставя ясно и опредѣленно вопросъ о начальникѣ канцеляріи Консисторіи, необходимо, во избѣжаніе пререканій, съ точностью установить права членовъ Консисторій, коимъ ввѣряется Преосвященнымъ наблюденіе за столами. Если члены Консисторіи составляютъ рѣшающее дѣла Присутствіе, если вся дѣлопроизводственная часть Консисторіи возложена на канцелярію, а отвѣтственнымъ начальникомъ послѣдней является секретарь Консисторіи, то, имѣя въ виду, что законодатель, постановляя ст. 295, не могъ стремиться къ созданію поводовъ къ постояннымъ столкновеніямъ, необходимо допустить, что сказанное наблюденіе относится не къ канцелярской и дѣлопроизводственной части столовъ, а исключительно къ попеченію о соотвѣтствіи изготовляемыхъ столоначальниками постановленій Консисторіи краткимъ резолюціямъ, даваемымъ Присутствіемъ.

Съ другой стороны, если секретарь Консисторіи есть отвѣтственный начальникъ канцеляріи Консисторіи, то Присутствіе должно прилагать всѣ старанія къ тому, чтобы не нарушать правъ, связанныхъ съ положеніемъ начальника и обезпечивающихъ исполненіе лежащихъ на немъ обязанностей. Уставъ Духовныхъ Консисторій возлагаетъ на отвѣтственность секретаря—дежурство Консисторіи (ст. 301), приѣмъ и регистрацію поступающихъ въ Консисторію бумагъ и пакетовъ (ст. ст. 302 и 303), подготовку къ докладу и дѣлъ (ст. ст. 305 и 306), самый докладъ (ст. 307), т. д. Вслѣдствіе сего, секретарю должна быть обезпечена возможность исполненія указанныхъ отвѣтственныхъ обязанностей подборомъ вполнѣ правоспособныхъ

благонадежныхъ лицъ. За секретаремъ Консistoriи имѣетъ быть посему вновь подтверждено, нерѣдко оспариваемое за послѣднее время, право избирать, по надлежащемъ испытаніи, кандидатовъ на извѣстныя должности и устанавливать въ подлежащихъ случаяхъ условія матеріальнаго ихъ вознагражденія (ук. Св. Синода отъ 24-го августа 1887 г. за № 2830; сепар. опредѣленіе Св. Синода отъ 4-го — 20-го декабря 1902 г. за № 5398).

Утверждая засимъ, что право рѣшать дѣла и судить принадлежитъ Присутствію, а секретарь, не имѣющій рѣшающаго въ Присутствіи голоса, лишь обязанъ въ видахъ законности рѣшеній, докладывать о законахъ, на которыхъ они должны быть основаны, и, въ случаѣ непринятія Присутствіемъ его объясненій, представлять о семъ Преосвященному (ст. 325 Устава Духовныхъ Консistoriй), признается необходимымъ, чтобы, въ предотвращеніе неправильныхъ дѣйствій и заявленій секретарей, имъ было преподано указаніе въ томъ смыслѣ, что они должны строго держаться установленныхъ Уставомъ Духовныхъ Консistoriй и циркулярными указами Св. Синода предѣловъ власти и правъ.

На основаніи вышеизложеннаго, могли бы быть преподаны къ руководству такія правила:—

Возлагаемое на членовъ Консistoriи наблюденіе надъ столами должно относиться не къ канцелярской и дѣлопроизводственной части столовъ, а исключительно къ попеченію о томъ, чтобы изготовляемыя столоначальниками постановленія Консistoriи въ точности соотвѣтствовали краткимъ резолюціямъ, даннымъ Присутствіемъ.—Секретарю Консistoriи, какъ непосредственному начальнику канцеляріи Консistoriи, имѣющему ближайшій надзоръ за нею во всѣхъ отношеніяхъ и несущему отвѣтственность за правильность

ея дѣлопроизводства, принадлежитъ право, по надле-
жащемъ испытаніи лицъ, желающихъ поступить на
службу въ Консисторію, избирать правоспособныхъ
кандидатовъ въ штатные чиновники, канцелярскіе чи-
новники и служители и вольнонаемные писцы, а вмѣстѣ
съ тѣмъ опредѣлять размѣръ назначаемаго канцеляр-
скимъ чиновникамъ и служителямъ и вольнонаемнымъ
писцамъ, по ихъ трудамъ и способностямъ, ежемѣсяч-
наго содержанія, денежныхъ наградъ и пособій, въ
предѣлахъ смѣтной суммы на этотъ предметъ.—Сек-
ретари Духовныхъ Консисторій, строго держась опре-
дѣленныхъ Уставомъ Духовныхъ Консисторій и цир-
кулярными указами Св. Синода предѣловъ власти и
правъ, не имѣя рѣшающаго голоса въ Присутствіи
Консисторіи и заботясь первѣе всего о правильномъ,
основанномъ на дѣйствующихъ церковныхъ и граждан-
скихъ законахъ, рѣшеніи дѣлъ, должны всемѣрно избѣ-
гать задерживающихъ движеніе дѣлъ пререканій съ
Присутствіемъ; въ случаѣ непринятія Присутствіемъ
даваемыхъ ими объясненій, они безотлагательно пред-
ставляютъ о семъ преосвященнымъ.

О таковыхъ своихъ предположеніяхъ Синодаль-
ный Оберъ-Прокуроръ вошелъ въ Св. Синодъ съ пред-
ложеніемъ отъ 25-го апрѣля 1910 г. за № 3872.

Обсудивъ означенное предложеніе и вполнѣ раз-
дѣляя соображенія тайнаго сов. Лукьянова относительно
необходимости нѣкоторыхъ мѣропріятій къ упрощенію
и ускоренію консисторскаго дѣлопроизводства, посколь-
ку это оказывается возможнымъ въ настоящее время
безъ общаго переустройства епархіальнаго управленія,
Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 6-го—9-го іюля 1910 г.
за № 5127-а, постановилъ: I. Признать цѣлесообраз-
ными нижеслѣдующія разъясненія къ Уставу Духов-
ныхъ Консисторій: 1) Бумаги по дѣламъ пастырско-
приходскаго вѣдѣнія, разрѣшеніе коихъ предоставлено

непосредственному усмотрѣнію епархіальныхъ Преосвященныхъ (таковы дѣла о вступленіи въ браки въ нѣкоторыхъ степеняхъ родства или свойства, о повѣнчаніи браковъ въ предшествующіе постамъ дни, о присоединеніи къ Православію и т. п.), должны быть обращаемы къ исполненію не въ Консistorіи, а въ канцеляріи сихъ Преосвященныхъ. Только въ тѣхъ случаяхъ, когда разрѣшеніе таковыхъ дѣлъ предполагаетъ наведеніе справокъ или выполненіе извѣстныхъ предварительныхъ требованій (взысканіе гербоваго сбора), Преосвященные направляютъ относящіеся къ онымъ бумаги въ Консistorіи. Но и въ этихъ послѣднихъ случаяхъ, по соображеніи обстоятельствъ дѣла, Преосвященные могутъ содѣйствовать упрощенію и ускоренію дѣлопроизводства, надписывая на бумагахъ условныя разрѣшительныя резолюціи (напр., по дѣламъ о разрѣшеніи вступленія въ бракъ въ пятой степени двухроднаго свойства: «Разрѣшается, если такіе-то, дѣйствительно, состоятъ въ указанной степени свойства и если по обыску и оглашеніямъ не встрѣтятся законныхъ къ сему препятствій», и т. п.). Получивъ означенныя бумаги съ положенными на нихъ резолюціями, Консistorіи отсылаютъ ихъ непосредственно для исполненія къ подлежащимъ причтамъ, съ возложеніемъ на нихъ соотвѣтствующихъ обязанностей; по исполненіи же, таковыя бумаги приобщаются причтами къ церковнымъ документамъ. 2) Консistorіи, за полною ихъ отвѣтственностью, дѣйствуютъ самостоятельно, въ порядкѣ послѣдующаго свидѣлствованія Преосвященными обрацаемыхъ къ исполненію безъ предварительнаго ихъ утвержденія постановленій:— а) по бумагамъ, требующимъ исполненія, точно опредѣленнаго закономъ или установившимся въ предѣлахъ закона порядкомъ, и озабочивающимъ лишь неукоснительностью сего исполненія (напр., по

требованіямъ присутственныхъ мѣстъ командировать священника для привода свидѣтелей къ присягѣ, по отношенію губернскаго начальства о производствѣ увѣщаній лицамъ, заявившимъ о желаніи перейти въ инославіе и т. п.); б) по резолюціямъ Преосвященныхъ, не требующимъ дальнѣйшаго обсужденія дѣла по существу и имѣющимъ исчерпывающее значеніе; в) по прошеніямъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и о завѣреніи метрическихъ выписей въ несомнительныхъ случаяхъ; г) по пріему и разсылкѣ переходящихъ суммъ, а именно: разныхъ сборовъ, получаемыхъ для передачи по принадлежности, пособій и другихъ денежныхъ поступленій; д) по бумагамъ, относящимся къ промежуточнымъ стадіямъ въ производствѣ дѣла, не рѣшающимъ самаго существа онаго (для примѣра можно указать на дѣла бракоразводныя, которыя во всѣхъ своихъ стадіяхъ, за исключеніемъ окончательнаго консисторскаго рѣшенія, могли бы проходить въ разумѣмомъ здѣсь порядкѣ послѣдующаго свидѣтельствowanія, восходя въ процессѣ производства на разсмотрѣніе Архіерея лишь въ случаѣ жалобъ на дѣйствія Консисторіи со стороны истца или отвѣтчика). Устанавливаемое въ п. 2 правило не относится, однако-же, къ бумагамъ по вопросамъ, касающимся сектантства, старообрядчества и миссіонерства; тѣ или другія постановленія Консисторіи послѣдовавшія по симъ дѣламъ, согласно существующимъ законоположеніямъ и распоряженіямъ, обращаются къ исполненію лишь по предварительномъ утвержденіи ихъ Преосвященными. 3) Въ тѣхъ Консисторіяхъ, гдѣ обиліе дѣлопроизводства препятствуетъ беззамедлительному движенію и рѣшенію консисторскихъ дѣлъ, Преосвященные, по своему усмотрѣнію, предоставляютъ секретарямъ Консисторій: а) по бумагамъ, подлежащимъ лишь принятію къ свѣдѣнію или пріобщенію къ дѣлу,

а также по бумагамъ, представленнымъ безъ требуемыхъ приложений (гербоваго сбора, пошлинъ, удосто-
вреній и т. п.), дѣлать надлежащія распоряженія, б) бумаги, ошибочно присланныя въ Консисторіи, на-
правлять по принадлежности, и в) бумаги, требующія
справокъ или предварительнаго сношенія съ другими
учрежденіями для выясненія обстоятельствъ дѣла, обра-
щать къ исполненію, притомъ во всѣхъ перечисле-
нныхъ въ семъ п. 3 случаяхъ безъ внесенія соотвѣт-
ствующихъ бумагъ въ Присутствіе Консисторіи. 4) Не-
зависимо отъ сего, въ Консисторіяхъ, обремененныхъ
обиліемъ поступающихъ въ оныя дѣла и бумагъ, Пре-
освященные могутъ освобождать столоначальниковъ
отъ непосредственнаго веденія докладныхъ настоль-
ныхъ реестровъ съ возложеніемъ сей обязанности, подъ
наблюденіемъ и отвѣтственностью столоначальниковъ,
на опытныхъ канцелярскихъ чиновниковъ и служи-
телей. 5) Консисторіи, при составленіи своихъ жур-
наловъ и протоколовъ, должны избѣгать излишняго
многословія, переписыванія полностью цѣлыхъ дѣлъ
безъ всякой надобности и т. п., стремясь главнѣйше
къ тому, чтобы докладная часть представляла ясное
и точное, но безъ ненужныхъ подробностей, обозна-
ченіе содержанія бумаги или дѣла, а резолютивная
часть содержала въ себѣ изложеніе сущности дѣла,
основанія для постановленія рѣшенія и мотивирован-
ное рѣшеніе. 6) Возлагаемое на членовъ Консисторіи
наблюденіе надъ столами должно относиться не къ кан-
целярской и дѣлопроизводственной части столовъ, а
исключительно къ попеченію о томъ, чтобы изготов-
ляемые столоначальниками постановленія Консисторіи
въ точности соотвѣтствовали краткимъ резолюціямъ,
даннымъ Присутствіемъ. 7) Секретарю Консисторіи,
какъ непосредственному начальнику канцеляріи Конси-
сторіи, имѣющему ближайшій надзоръ за нею во всѣхъ

отношеніяхъ и несущему отвѣтственность за правильность ея дѣлопроизводства, принадлежитъ право, по надлежащемъ испытаніи лицъ, желающихъ поступить на службу въ Консисторію, избирать правоспособныхъ кандидатовъ въ штатные чиновники, канцелярскіе чиновники и служители и вольнонаемные писцы, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлять размѣръ назначаемаго канцелярскимъ чиновникамъ и служителямъ и вольнонаемнымъ писцамъ, по ихъ трудамъ и способностямъ, ежемѣсячнаго содержанія, денежныхъ наградъ и пособій, въ предѣлахъ смѣтной суммы на этотъ предметъ. 8) Секретари Духовныхъ Консисторій, строго держась опредѣленныхъ Уставомъ Духовныхъ Консисторій и циркулярными указами Св. Синода предѣловъ власти и правъ, не имѣя рѣшающаго голоса въ Присутствіи Консисторій и заботясь первѣе всего о правильномъ, основанномъ на дѣйствующихъ церковныхъ и гражданскихъ законахъ, рѣшеніи дѣлъ, должны всемѣрно избѣгать задерживающихъ движеніе дѣлъ пререканій съ Присутствіемъ; въ случаѣ непринятія Присутствіемъ даваемыхъ ими объясненій, они безотлагательно представляютъ о семъ Преосвященнымъ. II. Предоставить Синодальному Оберъ-Прокурору о таковыхъ разъясненіяхъ къ Уставу Духовныхъ Консисторій повергнуть на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовоззрѣніе на предметъ испрошенія Всемилостивѣйшаго соизволенія на преподаніе оныхъ къ руководству, впредь до указаній опыта, епархіальнымъ Преосвященнымъ и подвѣдомымъ имъ Консисторіямъ соотвѣтствующими циркулярными указами Св. Синода. III. Поручить Синодальному Оберъ-Прокурору озаботиться при введеніи въ дѣйствіе означенныхъ разъясненій, отпечатаніемъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» на-ряду съ сими разъясненіями и объяснительной записки въ цѣлесообразно установленной редакціи.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода по настоящему предмету благоугодно было, въ Петергофѣ, въ 23-ій день іюля 1910 г., Собственноручно начертать: *«Согласенъ.»*

Одновременно съ работою по упрощенію и сокращенію консисторскаго дѣлопроизводства, Духовнымъ Вѣдомствомъ былъ выдвинутъ изъ ряда другихъ предположеній, касающихся Консисторій, въ первую очередь и вопросъ о консисторскихъ штатахъ, не удовлетворяющихъ по своему составу и средствамъ нынѣшнему состоянію консисторскаго дѣлопроизводства. Съ этою цѣлію выработанъ и получилъ уже одобреніе Св. Синода проектъ новыхъ штатовъ Духовныхъ Консисторій, направленный къ увеличенію числа служащихъ въ Консисторіяхъ, соотвѣтственно дѣйствительной потребности, и къ улучшенію ихъ матеріальнаго положенія. Въ отношеніи увеличенія числа служащихъ въ Консисторіяхъ проектъ стремится восполнить основной недостатокъ нынѣ дѣйствующихъ консисторскихъ штатовъ, по коимъ почти во всѣхъ Консисторіяхъ, независимо отъ размѣровъ и населенности епархій и количества консисторскаго дѣлопроизводства, положено одинаковое число служащихъ. По проектируемому штату, Консисторіи предполагается раздѣлить на нѣсколько группъ, въ зависимости отъ числа приходоу въ епархіи, съ различнымъ, соотвѣтственно дѣйствительной потребности, числомъ служащихъ въ нихъ. Засимъ, за основаніе при проектируемомъ увеличеніи содержанія служащимъ въ Консисторіяхъ, взяты новѣйшіе штаты Консисторій, съ нѣкоторымъ измѣненіемъ, въ сторону увеличенія, сообразно дѣйствительной потребности, суммъ на канцелярскія и хозяйственныя потребности.

Въ цѣляхъ подробнаго разсмотрѣнія вышеозначен-

наго проекта консисторскихъ штатовъ въ 1910 г. при Св. Синодѣ образована была особая междувѣдомственная коммиссія изъ представителей Духовнаго, Финансоваго и Контрольнаго Вѣдомствъ, послѣ чего этотъ проектъ, въ случаѣ одобренія его Совѣтомъ Министровъ, будетъ представленъ на уваженіе законодательныхъ учреждений.

XVI.

Объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и отчисленій. Чрезвычайно увеличивающееся съ каждымъ годомъ число какъ церковныхъ сборовъ — кружечныхъ и кошельковыхъ, такъ и внѣ-церковныхъ, особенно по сборнымъ книгамъ, на церковныя нужды, неблагоприятно отзывающееся на сборахъ пожертвованій на собственныя потребности приходскихъ храмовъ, съ одной стороны, а съ другой стороны, возрастающее съ каждымъ годомъ процентное отчисленіе изъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ церквей на удовлетвореніе нуждъ духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ, а равно и потребностей мѣстныхъ епархіальныхъ учреждений, издавна и неоднократно вызывало со стороны высшей церковной власти заботы какъ объ урегулированіи установленныхъ по епархіямъ разнообразныхъ сборовъ съ церквей на общепархіальныя нужды, такъ и объ упорядоченіи кружечныхъ и другихъ сборовъ въ пользу разнаго рода благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений. Первымъ распоряженіемъ въ этомъ отношеніи является Синодальное опредѣленіе, отъ 3-го—13-го сентября 1856 г., направленное къ сокращенію сбора пожертвованій посредствомъ выдаваемыхъ епархіальнымъ начальствомъ сборныхъ книгъ. По причинѣ множества сборщиковъ, — говорится въ этомъ опредѣленіи, — сборы становятся съ каждымъ годомъ все скуднѣе, слѣдовательно, и собирающіе на истинную нужду

терять ущербъ отъ множества собирающихъ на неважныя надобности; благотворители, обременяемые множествомъ просителей, не рѣдко представляющихъ только неважныя надобности, теряютъ къ нимъ довѣріе и охладѣваютъ къ благотворенію; посылаемые для сбора изъ монастырей, особенно изъ женскихъ, тяготятся долгимъ отлученіемъ отъ тихой жизни монастырской, а менѣе утвержденные въ добрыхъ правилахъ, среди молвы житейской, небезопасны бываютъ отъ искушеній; въ столицахъ, куда бываетъ особенно сильный приливъ сборщиковъ, множество монаховъ и послушниковъ, монахинь и послушницъ съ сборными книгами представляетъ неблагообразный видъ. Вслѣдствіе сего, Св. Синодъ циркулярнымъ указомъ отъ 30-го сентября 1856 г. предписалъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы сборныя книги для церквей выдаваемы были только на истинныя нужды церквей, и особенно на построеніе или переустроеніе въ бѣдныхъ приходахъ, чтобы на одну церковь и на одну потребность выдаваемо было не болѣе одной сборной книги и чтобы правила эти примѣнялись и къ монастырямъ, съ приспособленіемъ къ особеннымъ обстоятельствамъ ихъ. Затѣмъ, усмотрѣвъ изъ восходившихъ на разсмотрѣніе дѣлъ, что въ послѣднее время нерѣдко стали поступать заявленія и жалобы, доходящія до Высочайшаго свѣдѣнія, на самоволія и злоупотребленія въ нѣкоторыхъ монастыряхъ со стороны настоятелей и простыхъ іеромонаховъ по сбору пожертвованій на разныя потребности, Св. Синодъ по опредѣленію отъ 3-го ноября 1900 г.—10-го января 1901 г. за № 4808, опубликованному въ № 3 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1901 г., поручилъ епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) имѣть строгое наблюденіе за дѣйствіями монастырскихъ властей по вышеозначенному предмету, въ видахъ недопущенія впредь со

стороны ихъ самовольныхъ дѣйствій по сбору пожертвованій на ввѣренныя имъ обители, внушивъ имъ, что циркулярнымъ указомъ Св. Синода отъ 8-го іюня 1868 г. за № 37 духовнымъ лицамъ воспрещено печатаніе воззваній о сборахъ пожертвованій, безъ дозволенія на то епархіальнаго начальства, и 2) при разрѣшеніи сихъ сборовъ руководствоваться существующими на сей предметъ узаконеніями и распоряженіями (ст. 32 Уст. о пред. и пресѣч. прест. и указомъ отъ 30-го сентября 1856 г.). Наконецъ, въ виду крайне тягостнаго положенія иноковъ и монахинь, посылаемыхъ для сбора подаяній на монастыри и вынуждаемыхъ жить подолгу вдали отъ своихъ обителей, а также въ виду неблагопріятныхъ нерѣдко послѣдствій отъ пребыванія ихъ внѣ непосредственнаго монастырскаго надзора, Св. Синодъ циркулярными указами отъ 12-го іюля 1910 г. за №№ 18 и 19 воспретилъ совершенно отправленіе сборщиковъ и сборщицъ изъ монастырей. Въ 1876 г., войдя въ сужденіе по вопросу объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора пожертвованій въ пользу Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ и принявъ во вниманіе происходящія при совершеніи богослуженія неудобства отъ ношенія въ церкви большого числа кружекъ для существующихъ сборовъ, Св. Синодъ по опредѣленію отъ 4-го—23-го марта за № 398, опубликованному въ № 14 «Церковнаго Вѣстника» за 1876 г., призналъ необходимымъ постановить на будущее время правиломъ, чтобы въ церквахъ для сбора пожертвованій во время богослуженій были носимы, по существующему нынѣ порядку, постоянно только кошелекъ и кружка, установленные для сбора приношеній на необходимыя потребности богослуженія и поддержаніе приходскаго храма и благолѣпія въ немъ, и кружка для сбора пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ Ду-

ховнаго Вѣдомства, а остальные затѣмъ кружки, которыя обносятся теперь въ однѣхъ церквахъ постоянно, а въ другихъ поочередно, обносимы были впредь только по очереди, никакъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь, и къ такимъ очереднымъ кружкамъ отнести сверхъ другихъ кружку для сбора подаваній въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ; причемъ Св. Синодъ вмѣнилъ, кому слѣдуетъ, въ обязанность, чтобы на каждый предметъ сбора было отнюдь не болѣе одной кружки, чтобы на каждой кружкѣ была сдѣлана надпись, на какой именно предметъ собираются въ оную подаванія, и чтобы порядокъ или очередь обношенія въ церквахъ, такъ называемыхъ, очередныхъ кружекъ опредѣлены были въ каждой епархіи сколь возможно безобиднѣе и единообразнѣе. Затѣмъ, въ 1885 г., въ устраненіе неудобствъ, происходящихъ отъ произнесенія въ недѣлю о слѣпомъ поученій *непретѣнно* вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія и производства затѣмъ денежнаго въ храмахъ сбора пожертвованій въ пользу Маріинскаго Попечительства о слѣпыхъ, установленіе каковаго порядка (въ 1882 г.) вызвало со стороны богомольцевъ, присутствующихъ въ св. храмахъ, сѣтованія на перерывъ богослуженія произнесеніемъ, вопреки установившемуся издавна обычаю, поученій въ началѣ литургіи, а равно ропотъ прихожанъ на происходящее отъ сего замедленіе въ совершеніи богослуженія, и даже нѣкоторое замѣшательство въ ономъ, Св. Синодъ циркулярнымъ указомъ отъ 8-го августа 1885 г. за № 6 предписалъ по духовному вѣдомству, чтобы установленные въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ сборы пожертвованій въ пользу названнаго Попечительства были производимы и соотвѣтствующее слово о назначеніи сихъ пожертвованій было произносимо на будущее время не вслѣдъ за чтеніемъ Евангелія, а въ обычное для сего

время, предъ окончаніемъ литургіи. Въ 1890 г., Св. Синодъ, слѣдуя наставленію Апостола, чтобы въ церкви все было *благопристойно и чинно* (1 Кор., XIV, 40), призналъ необходимымъ воспретить повсемѣстно во всѣхъ церквахъ кружечный сборъ за литургіею во время чтенія Евангелія, пѣнія херувимской пѣсни и освященія св. даровъ, а равно употребленіе при кружечномъ сборѣ колокольчика (опред. Св. Синода отъ 15-го—25-го іюня 1890 г., напечатанное въ № 27 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1890 г.). Въ 1900 г., принявъ въ соображеніе: а) что въ послѣднее время умножившіяся благотворительныя общества, для увеличенія своихъ средствъ, прибѣгаютъ нерѣдко къ устройству зрѣлищъ, спектаклей, концертовъ, базаровъ и другихъ увеселеній, обращаясь, на-ряду съ этимъ, къ епархіальнымъ начальствамъ и въ Св. Синодъ съ ходатайствами о дозволеніи имъ производить по церквамъ въ извѣстные праздничные дни кружечный и тарелочный сборъ; б) что число такихъ ходатайствъ, уже и нынѣ значительное, продолжаетъ возрастать, и нынѣ въ праздничные дни нерѣдко между молящимися является рядъ собирателей на учрежденія разныхъ наименованій, и в) что многіе изъ числа молящихся въ церкви соблазняются этими непрерывными сборами, въ особенности потому, что отъ имени тѣхъ же самыхъ учрежденій афиши и газетные листы испещряются объявленіями о публичныхъ увеселеніяхъ всякаго рода, назначаемыхъ иногда на самый вечеръ наканунѣ воскресныхъ дней и церковныхъ праздниковъ, Св. Синодъ призналъ, что соединеніе таковыхъ сборовъ со сборами въ церкви во время богослуженія не согласуется съ церковнымъ характеромъ сборовъ, во время молитвеннаго собранія производимыхъ. Вслѣдствіе сего, Св. Синодъ по опредѣленію отъ 10-го января 1900 г., напечатанному въ № 4 «Церковныхъ Вѣдомостей» за тотъ

же годъ, далъ знать по Духовному Вѣдомству, что разрѣшенія благотворительнымъ обществамъ производить сборъ пожертвованій въ церквахъ, посредствомъ обношенія блюдъ и кружекъ, могутъ быть даваемы епархіальными Преосвященными только тѣмъ обществамъ, кои для увеличенія своихъ средствъ не прибѣгаютъ къ устройству зрѣлищъ, концертовъ, базаровъ и другихъ увеселеній. Вслѣдъ за тѣмъ, войдя въ сужденіе по вопросу о разрѣшенныхъ благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ сборахъ пожертвованій по церквамъ и принявъ во вниманіе, что уставы многихъ благотворительныхъ обществъ и учрежденій, въ пользу коихъ разрѣшены разновременно тарелочно-кружечные сборы въ церквахъ, не удовлетворяютъ тѣмъ требованіямъ, при которыхъ, согласно вышеприведенному Синодальному опредѣленію, могутъ быть даваемы разрѣшенія на таковыя сборы, и что постоянное умноженіе лицъ, производившихъ сборы во время совершенія богослуженія, вызвало справедливыя жалобы на частое нарушеніе тишины, столь необходимой для благоговѣйнаго настроенія собравшихся въ храмахъ Божіихъ, Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 16-го марта—4-го апрѣля 1900 г. за № 1200 («Церковныя Вѣдомости», № 17), прекратилъ всѣ разрѣшенные доселѣ благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ въ пользу оныхъ сборы, предоставивъ симъ обществамъ и учрежденіямъ обращаться вновь съ ходатайствами о разрѣшеніи впредь на основаніи Синодальнаго опредѣленія отъ 10-го января 1900 г. производить въ пользу оныхъ церковныя сборы. Въ томъ же году, войдя въ сужденіе объ установленіи постоянного и опредѣленнаго размѣра вознагражденія благочинныхъ церквей и принявъ во вниманіе, что существующій въ епархіяхъ способъ вознагражденія благочинныхъ чрезъ отчисленіе изъ церковныхъ доходовъ

той или иной суммы, при неодинаковой доходности приходскихъ храмовъ, для бѣдныхъ церквей является обременительнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не рѣдко служитъ предметомъ нежелательныхъ пререканій между благочинными и подвѣдомственными имъ причтами и церковными старостами, Св. Синодъ циркулярнымъ указомъ отъ 19-го мая 1900 г. за № 3 поручилъ епархіальнымъ Преосвященнымъ войти въ разсмотрѣніе сего вопроса и свои заключенія по сему предмету представить на усмотрѣніе Св. Синода; изъ доставленныхъ Преосвященными отзывовъ составлена записка, каковая, вмѣстѣ съ сими отзывами, передана 2-го іюня 1905 г. на заключеніе Хозяйственнаго при Св. Синодѣ Управленія. Наконецъ, въ 1903 г., усмотрѣвъ изъ отчета о ревизіи одной изъ Духовныхъ Консисторій, что въ этой Консисторіи производятся разнаго рода сборы и взиманія съ церквей и церковныхъ доходовъ на дополнительное содержаніе чиновниковъ Консисторіи, Св. Синодъ установилъ правиломъ, чтобы никакой сборъ съ церквей, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ и въ какой бы то ни было формѣ, на усиленіе средствъ содержанія служащихъ въ Консисторіяхъ, впредь не учреждался безъ испрошенія особаго на то въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенія Св. Синода (цирк. указъ отъ 12-го іюня 1903 г. за № 12).

Кромѣ приведенныхъ опредѣленій, направленныхъ къ упорядоченію церковныхъ сборовъ и къ сокращенію налоговъ съ церквей, Св. Синодъ, имѣя въ виду, что сборы съ церковныхъ доходовъ многочисленны и достигаютъ весьма значительныхъ размѣровъ, достигающихъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ до 44% съ валового церковнаго дохода, и что постоянно возрастающее число сборовъ въ церквахъ лишаетъ храмы, особенно сельскіе, средствъ къ удовлетворенію своихъ

собственныхъ нуждъ, требующихъ значительныхъ расходовъ, призналъ благовременнымъ (по опредѣленію отъ 29-го—31-го марта 1905 г. за № 1702) учредить, подъ предѣдательствомъ Преосвященнаго Архіепископа Владимірскаго Никона, впослѣдствіи Экзарха Грузіи, нынѣ покойнаго, особую Коммиссію для подробнаго разсмотрѣнія вопроса о сокращеніи церковныхъ сборовъ. Означенная Коммиссія, разсмотрѣвъ указанный вопросъ (въ журналѣ отъ 3-го мая 1905 г.), пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) церковные сборы, какъ общецерковные, такъ равно и мѣстные епархіальные, а также въ пользу благотворительныхъ учрежденій, должны имѣть главною цѣлью распространеніе, охраненіе и защиту Православной вѣры и Отечества; изъ сборовъ на дѣла благотворительности могутъ быть разрѣшаемы въ церквахъ сборы въ пользу только тѣхъ учреждений, кои состоятъ подъ покровомъ Православной Церкви и расходы коихъ могутъ быть контролируемы церковною властью; 2) сборы епархіальные, имѣющіе мѣстный характеръ, учреждаются мѣстною епархіальною властью, но вводятся въ дѣйствіе не иначе, какъ по доведеніи о нихъ до свѣдѣнія Св. Синода, при чемъ въ представленіяхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ о семъ Св. Синоду должно быть съ подробностью объяснено, какими потребностями вновь учреждаемые сборы вызываются, на какихъ условіяхъ они будутъ производиться и не повліяютъ ли таковыя сборы на сокращеніе поступленій на прямыя нужды церквей, а также на другіе сборы, ранѣе разрѣшенные; вмѣстѣ съ тѣмъ въ представленіи должны быть указываемы размѣръ существующаго обложенія церквей и процентное отношеніе таковаго къ общимъ церковнымъ доходамъ; 3) каждый сборъ долженъ имѣть, по возможности, временный характеръ; сборы постоянные допускаются только на

прямые и неотложные потребности Церкви, какъ-то: сборы на содержание духовно-учебныхъ заведений и на дѣла миссіонерства; всѣ сборы въ пользу благотворительныхъ учреждений должны быть кружечные и могутъ быть разрѣшаемы только въ городскихъ церквахъ, прихожане коихъ наиболѣе обезпечены; 4) церковнымъ причтамъ должно быть вмѣнено въ обязанность для каждаго сбора выставлать особые кружки въ церквахъ и показывать по церковнымъ книгамъ и вѣдомостямъ дѣйствительно высыпанное изъ кружекъ, отнюдь не отчисляя, какъ это практикуется нынѣ, въ пользу того или другого сбора суммъ изъ общихъ церковныхъ доходовъ; 5) настоятъ необходимость подтвердить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы всѣ сборы производились въ строгомъ соотвѣтствіи съ тѣми распоряженіями, какія по каждому изъ нихъ были даны Св. Синодомъ, и чтобы не было допускаемо при этомъ обхожденіе въ церквахъ тарелокъ или блюдъ вмѣсто кружекъ; равнымъ образомъ всѣ тѣ сборы, срокъ коихъ уже истекъ, не должны быть допускаемы; сборы, разрѣшенные въ однѣхъ какихъ-либо мѣстностяхъ, должны быть производимы только въ этихъ именно мѣстностяхъ; сборы, разрѣшенные для городскихъ церквей, не могутъ быть производимы въ церквахъ сельскихъ; Синодальному же Контролю необходимо вмѣнить въ обязанность слѣдить, чтобы не производились сборы, отмѣненные или вновь отмѣняемые, и, въ случаѣ продолженія таковыхъ, сообщать объ этомъ подлежащей епархіальной власти; и 6) въ частности, Коммиссія признала необходимымъ нынѣ же произвести такіе измѣненія въ существующихъ сборахъ: а) такъ какъ суммы, собираемыя въ кружку «на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ», поступаютъ въ Палестинское Общество, куда отсылается также и сборъ въ недѣлю

Вайй «въ пользу Палестинскаго Общества», то оба эти сбора слѣдуетъ соединить подъ однимъ наименованіемъ: «Сборъ въ пользу Палестинскаго Общества»; б) отмѣнить совѣщаніе сборы: 1) въ пользу церквей Туркестанскаго края, 2) на окончаніе постройки Николаевского храма въ Кіево-Покровскомъ монастырѣ, 3) на облегченіе участи жителей Македоніи, 4) на разоренныхъ по разнымъ несчастнымъ случаямъ, 5) въ пользу Общества защиты женщинъ и 6) въ пользу Попечительства о глухонѣмыхъ; в) отмѣнить временно, въ виду исключительныхъ военныхъ событій, сборы: на храмъ-памятникъ Императору Александру II въ Москвѣ, 2) въ пользу Славянъ и 3) въ пользу Общества спасанія на водахъ; и г) что же касается разнаго рода сборовъ и взиманій съ церквей и церковныхъ доходовъ на дополнительное содержаніе чиновниковъ Консистерій, то, въ виду неполноты свѣдѣній, имѣющихся по сему предмету въ центральныхъ учрежденіяхъ Св. Синода, необходимо поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ представить по этому вопросу обстоятельныя свѣдѣнія, какъ о размѣрахъ дополнительнаго содержанія, такъ и объ источникахъ, изъ коихъ составляются эти средства. Но предположенія этой Коммиссіи, въ виду замедленія въ доставленіи затребованныхъ отъ епархіальныхъ учреждений нѣкоторыхъ дополнительныхъ свѣдѣній о разнаго рода сборахъ, не получили осуществленія. Между тѣмъ, въ обществѣ и печати усиленно стали раздаваться жалобы и нареканія по поводу чрезмѣрнаго обложенія церквей разнаго рода сборами на постороннія для самихъ церквей нужды. Въ декабрѣ 1908 г. церковные старосты г. Казани обратились къ бывшему Синодальному Оберъ - Прокурору и къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ докладными записками, въ коихъ, указывая на чрезмѣрное обложеніе Казанскихъ цер-

квей сборами на духовно-учебныя и обще-епархіальныя нужды, достигающими 94%, просили содѣйствія къ скорѣйшему реформированію церковно-приходскаго хозяйства. И Государственная Дума, при разсмотрѣніи смѣты Св. Синода на 1909 г., признала необходимымъ выразить пожеланіе объ обращеніи мѣстныхъ церковныхъ сборовъ (свѣчныхъ, кошельковыхъ, кружечныхъ и др.) преимущественно на нужды, близкія приходу, а не на дѣла, носящія сословно-благотворительный характеръ. Вслѣдствіе сего, въ цѣляхъ урегулированія установленныхъ по епархіямъ разнообразныхъ сборовъ съ церковей на обще-епархіальныя нужды и для выработки соотвѣтствующихъ по сему предмету мѣропріятій, Св. Синодъ по опредѣленію отъ 25-го апрѣля 1909 г. за № 3470 учредилъ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Архіепископа Вольнскаго Антонія, особую Коммиссію для разсмотрѣнія указаннаго вопроса. Коммиссія эта, выполнѣ раздѣляя необходимость скорѣйшаго осуществленія предположеній, указанныхъ Коммиссіей, учрежденной въ 1905 г., въ то же время остановила свое вниманіе на нѣкоторыхъ принципіальнаго рода соображеніяхъ касательно налоговъ на церковныя суммы, а именно:—I. Всѣ жалобы, протесты, нареканія относительно самаго существованія церковныхъ налоговъ имѣютъ своимъ источникомъ неправильный взглядъ на сущность и природу церковнаго имущества, исходя изъ предположенія, что имущество это составляетъ полную собственность каждой отдѣльной церкви, находящуюся въ завѣдываніи самихъ прихожанъ, въ лицѣ церковнаго старосты и выборныхъ отъ прихожанъ людей. Между тѣмъ такой взглядъ не оправдывается: а) каноническими правилами, по коимъ епископъ есть полный хозяинъ и распорядитель церковнымъ имуществомъ безъ всякаго участія мірянъ или ихъ представителей

(прав. 38, 40 и 41 св. Апостолъ и 2 пр. св. Кирилла Александрійскаго); б) существующимъ въ настоящее время порядкомъ въ восточныхъ патріархіяхъ и в) существовавшимъ порядкомъ въ Русской Церкви въ прежнее время. II. Въ устраненіе указаннаго принципиальнаго недоразумѣнія относительно сущности церковныхъ сборовъ, Коммиссія признала желательнымъ подробно разъяснить чрезъ «Церковныя Вѣдомости» во всеобщее свѣдѣніе духовенства и церковныхъ старостъ истинный взглядъ на каноническую основу власти Епископовъ въ отношеніи церковныхъ доходовъ, значеніе существующихъ церковныхъ сборовъ и предѣлы правъ церковныхъ старостъ въ дѣлѣ церковнаго хозяйства. III. Въ виду того, что изъ существующихъ церковныхъ сборовъ на епархіальныя нужды наиболѣе обременительными для приходовъ, по своему размѣру, являются сборы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, отнимающіе, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, почти половину всѣхъ церковныхъ доходовъ, по мнѣнію Коммиссіи, представляется желательнымъ такъ переассигновать средства содержанія духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ, чтобы церковно-приходскія школы содержались только на мѣстные средства, а духовно-учебныя заведенія только на счетъ суммъ, отпускаемыхъ изъ казны. При такой постановкѣ дѣла, суммы, отвлекаемыя изъ доходовъ церквей, обращались бы на дѣло близкое и очевидное для прихожанъ—на существующія въ ихъ приходѣ школы. IV. Въ цѣляхъ урегулированія существующихъ по епархіямъ церковныхъ сборовъ на обще-епархіальныя нужды вообще и на духовно-учебныя заведенія въ частности и въ видахъ устраненія нареканій и жалобъ со стороны прихожанъ на обременительность этихъ сборовъ, Коммиссія признала желательнымъ установленіе предѣльной нормы общей суммы сборовъ съ цер-

ковныхъ доходовъ на епархіальныя нужды въ процентномъ отношеніи къ общей суммѣ церковныхъ доходовъ; за такую норму можно бы, безъ отягощенія церквей, принять $\frac{1}{3}$ часть чистаго церковнаго дохода или 33%; эта норма могла бы быть утверждена въ качествѣ максимальной, причемъ, для равномѣрнаго и справедливаго обложенія церквей $\frac{0}{100}$ сборомъ, представляется необходимымъ измѣнить существующую неправильную постановку дѣла записи церковныхъ доходовъ. Дѣло это часто находится въ рукахъ церковныхъ старостъ, съ полнымъ устраненіемъ отъ него членовъ причта и при полномъ отсутствіи всякаго контроля. Необходимо установить иной порядокъ записыванія церковныхъ доходовъ, а именно: священники не только не должны быть устраняемы отъ участія въ этомъ дѣлѣ, но и сами не могутъ устраняться, если бы желали этого, такъ какъ это ихъ прямая обязанность. Для упорядоченія дѣла необходимо, чтобы церковный доходъ подсчитывался причтомъ и староостою и записывался ежедневно, послѣ каждой службы, въ случаѣ же затруднительности этого—по крайней мѣрѣ, разъ въ недѣлю; по истеченіи мѣсяца церковныя суммы должны быть провѣряемы и вѣдомость о нихъ должна быть представляема благочинному, который, съ своей стороны, свѣдѣнія о церковныхъ доходахъ сообщаетъ Епископу по полугодіямъ. V. Наконецъ, въ виду особой привязанности русскихъ людей къ украшенію и благолѣпію храмовъ, представляется желательнымъ, чтобы изъ чистаго остатка отъ церковныхъ доходовъ нѣкоторая часть, напр. $\frac{1}{2}$, обращалась исключительно и непременно на благолѣпіе храма.

Обсудивъ въ своемъ засѣданіи въ 27-ый день іюля 1910 г. заключенія учрежденныхъ при Св. Синодѣ въ 1905 и 1909 г. особыхъ Коммиссій объ урегулированіи церковныхъ сборовъ совмѣстно съ имѣю-

щимися въ дѣлѣ данными о времени учрежденія и основаніяхъ, на которыхъ установлены нынѣ существующіе церковные сборы и отчисленія, Св. Синодъ, въ цѣляхъ упорядоченія сего дѣла, нашелъ необходимымъ установить слѣдующія правила:—А) *На случай установленія новыхъ сборовъ и отчислений*: а) при установленіи новыхъ церковныхъ сборовъ, какъ повсемѣстныхъ (всероссійскихъ), съ разрѣшенія высшей церковной власти, такъ и мѣстныхъ епархіальныхъ (въ предѣлахъ данной епархіи или въ нѣкоторыхъ церквахъ той же епархіи), съ разрѣшенія мѣстной епархіальной власти (за исключеніемъ сборовъ на продолжительное, свыше пяти лѣтъ, время, устанавливаемыхъ, какъ объяснено ниже въ п. б, съ вѣдома Св. Синода), позволять сборы только въ пользу такихъ обществъ и учреждений, кои, состоя подъ покровомъ Православной Церкви, поставляютъ главною своею цѣлію распространеніе, охраненіе и защиту Православной вѣры, или же содѣйствуютъ государству въ дѣлѣ оказанія помощи страждущимъ во время народныхъ бѣдствій—войны, голода, эпидемическихъ болѣзней и другихъ стихійныхъ бѣдствій; при чемъ при разрѣшеніи сборовъ таковымъ обществамъ и учреждениямъ ставить непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ тѣхъ изъ сихъ обществъ, которыя существуютъ при содѣйствіи церковныхъ сборовъ, въ числѣ непремѣнныхъ членовъ совѣта или иного органа, вѣдающаго средствами обществъ, былъ и представитель отъ Духовнаго Вѣдомства для наблюденія, чтобы собираемыя по церквамъ пожертвованія обращались на предметъ своего прямого назначенія, и чтобы общества не допускали никакихъ дѣйствій, неодобрительныхъ съ точки зрѣнія Православной Церкви или несогласныхъ съ ея достоинствомъ; б) каждый вновь учреждаемый сборъ долженъ имѣть временный характеръ, съ предѣльнымъ

срокомъ не свыше пяти лѣтъ, и при разрѣшеніи его обязательно долженъ указываться срокъ, на который онъ устанавливается; сборы же на продолжительное, свыше пяти лѣтъ, время могутъ быть разрѣшаемы лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ, въ виду особо важныхъ событій въ жизни Церкви и Государства, и при томъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія высшей церковной власти и съ сохраненіемъ за Св. Синодомъ права сдѣлать распоряженіе, если онъ признаетъ сіе необходимымъ, о сокращеніи срока сихъ сборовъ, или даже о немедленномъ прекращеніи оныхъ, ранѣе истеченія указаннаго въ началѣ срока; в) въ пользу обществъ и учреждений, упомянутыхъ выше, могутъ быть разрѣшаемы сборы только кружечные, посредствомъ поставленія кружекъ на видномъ мѣстѣ въ храмѣ; г) способъ производства внѣ-церковныхъ сборовъ на церковныя нужды установить слѣдующій: аа) посредствомъ сборныхъ книжекъ—на сооруженіе новыхъ храмовъ и перестройку, въ бѣдныхъ приходахъ, старыхъ; производство сбора этимъ способомъ, на срокъ не болѣе одного года, въ предѣлахъ данной епархіи, разрѣшается мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, съ соблюденіемъ всѣхъ дѣйствующихъ на сей предметъ постановленій; сборъ же пожертвованій на указанные нужды въ предѣлахъ другихъ епархій разрѣшается мѣстною епархіальною властью не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ Преосвященными тѣхъ епархій, гдѣ предполагается производить таковой сборъ; бб) посредствомъ печатанія въ періодическихъ изданіяхъ воззваній (объявленій), съ объясненіемъ нуждъ церкви или монастыря и съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ,—на удовлетвореніе различныхъ потребностей церквей и монастырей; на помѣщеніе подобнаго рода воззваній въ періодическихъ изданіяхъ, выходящихъ въ провинціи, дается разрѣше-

ніе мѣстною епархіальною властью, а въ столицахъ— Св. Синодомъ, по представленіямъ епархіальныхъ Преосвященныхъ; и вв) посредствомъ повсемѣстнаго распространенія подписныхъ листовъ и талонныхъ книжекъ, съ приложеніемъ къ тѣмъ и другимъ воззваній—на разныя нужды церквей и монастырей въ Имперіи, а равно посредствомъ особыхъ книжекъ, выдаваемыхъ Св. Синодомъ на срокъ не болѣе одного года заграничнымъ сборщикамъ,—на церковныя и монастырскія нужды за-границей и съ соблюденіемъ условія, чтобы одновременно существовало не болѣе четырехъ сборовъ на производство повсемѣстнаго въ Имперіи сбора пожертвованій на удовлетвореніе религіозныхъ нуждъ заграничныхъ установленій; производство сборовъ этими способами разрѣшается высшею церковною властью, по предварительномъ испрошеніи, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, Высочайшаго соизволенія, о чемъ и объявляется во всеобщее извѣстіе чрезъ припечатаніе въ «Сенатскихъ Вѣдомостяхъ», «Правительственномъ Вѣстникѣ» и «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»; и д) что касается установленія новыхъ отчисленій съ церковныхъ доходовъ на удовлетвореніе мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ путемъ взиманія извѣстнаго % съ валового дохода или же путемъ взиманія суммы въ опредѣленномъ размѣрѣ съ каждой церкви епархіи, то, хотя, на-ряду съ отчисленіями, производимыми по распоряженію высшей церковной власти, могутъ быть устанавливаемы подобнаго рода отчисленія и по почину общепархіальнаго съѣзда духовенства, съ утвержденія постановленій съѣзда мѣстнымъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, однако, на приведеніе въ дѣйствіе такого рода постановленій, требуется, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, разрѣшеніе Св. Синода; при чемъ въ представленіяхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ о семъ Св. Синоду должно

быть объяснено съ подробностью, какими потребностями вновь учреждаемыя отчисления вызываются, на какихъ основаніяхъ они будутъ производиться и не повліяють ли таковыя отчисления на сокращеніе поступленій на прямыя нужды церквей, а также на другія отчисления, ранѣе разрѣшенныя; кромѣ того, въ тѣхъ же представленіяхъ должны быть указываемы размѣры уже существующихъ отчисленій изъ суммъ церквей и процентное отношеніе таковыхъ отчисленій къ общимъ церковнымъ доходамъ. Б) *Въ отношеніи нынѣ существующихъ сборовъ и отчисленій:* а) установить, примѣнительно къ § 25 Инструкціи церковнымъ старостамъ и Синодальному опредѣленію отъ 4-го—23-го марта 1876 г. за № 398, чтобы въ церквахъ для сбора пожертвованій во время богослуженій были носимы за каждымъ богослуженіемъ только: аа) церковный кошелекъ, или блюдо, для сбора приношеній на необходимыя потребности богослуженія и поддержаніе приходскаго храма, бб) кружка для сбора пожертвованій на благолѣпіе храма, и вв) кружка для сбора пожертвованій въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а остальные кружки по сборамъ, нынѣ существующимъ, обносимы были только по очереди, никакъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь, за исключеніемъ, однако, тѣхъ дней и недѣль, въ теченіе коихъ установлены особые сборы на тотъ или иной предметъ, чтобы на каждый предметъ сбора было отнюдь не болѣе одной кружки, чтобы на каждой кружкѣ была сдѣлана надпись, на какой именно предметъ собираются въ оную подаванія, и чтобы сборамъ на мѣстныя приходскія нужды было оказываемо какъ со стороны епархіальнаго начальства, такъ равно и со стороны мѣстныхъ приходскихъ причтовъ, особое вниманіе и содѣйствіе; б) поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ неза-

медлительно привести въ извѣстность и провѣрить основанія существующихъ по епархіямъ мѣстныхъ и общихъ сборовъ съ тѣмъ, чтобы тѣ сборы, которые производятся безъ надлежащаго разрѣшенія, были воспрещены, вмѣнивъ причтамъ церквей въ обязанность отнюдь не давать своего согласія на производство какихъ бы то ни было сборовъ во ввѣренныхъ имъ церквахъ безъ разрѣшенія своего епархіальнаго начальства; в) поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ предписать благочиннымъ церквей имѣть неослабное наблюденіе за тѣмъ, чтобы собираемыя пожертвованія какъ на церковныя нужды, такъ и въ пользу разныхъ обществъ и учреждений, своевременно записывались причтами и церковными старостами по церковнымъ прихода-расходнымъ книгамъ и вносились въ отчетныя вѣдомости, чтобы записи по книгамъ пожертвованій вполнѣ соотвѣтствовали собраннымъ суммамъ, чтобы церковные причты и старосты отнюдь не допускали, какъ это иногда практикуется нынѣ, перечисленія въ пользу разнаго рода обществъ и учреждений изъ общихъ церковныхъ суммъ, а равно не причисляли къ церковнымъ суммамъ приношеній, поступающихъ въ пользу вышеуказанныхъ обществъ и учреждений, чтобы всѣ сборы были производимы въ строгомъ соотвѣтствіи съ тѣми распоряженіями, какія преподаны при установленіи того или другого сбора, и чтобы ни въ какомъ случаѣ не было допускаемо обношеніе тарелокъ или блюдъ, взамѣнъ кружекъ, а равно ношеніе кружекъ въ пользу тѣхъ учреждений, которымъ разрѣшено только выставлать кружки въ церквахъ на точно указанныхъ мѣстахъ; г) поручить епархіальнымъ начальствамъ имѣть наблюденіе, чтобы сборы, разрѣшенные только въ градскихъ или монастырскихъ церквахъ, не были производимы въ сельскихъ церквахъ, и чтобы не былъ производимъ

сборъ пожертвованій послѣ истеченія срока, въ теченіе котораго разрѣшено было тому или другому установленію производство сбора въ церквахъ; д) вмѣнить Контролю при Св. Синодѣ въ обязанность имѣть тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы не производились церковные сборы, отмѣненные или вновь отмѣняемые, и, въ случаѣ продолженія таковыхъ сборовъ, своевременно сообщать о томъ подлежащей епархіальной власти; е) поручить Контролю при Св. Синодѣ нынѣ же пересмотрѣть составленную въ 1876 г. и разосланную при циркулярномъ указѣ, отъ 24-го декабря того же года за № 9, вѣдомость подъ лит. Д о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ церкви, и, взамѣнъ этой, выработать новую вѣдомость съ подробнымъ поименованіемъ въ ней нынѣ существующихъ постоянныхъ повсемѣстныхъ сборовъ, а равно составить форму новой вѣдомости о временныхъ и мѣстныхъ сборахъ, и ж) для устраненія допускаемыхъ иногда благочинными, какъ усматривается изъ восходившихъ на разсмотрѣніе Св. Синода дѣлъ, неправильностей въ отношеніи взысканія съ приходскихъ церквей излишнихъ сборовъ и отчисленій на разные предметы, съ одной стороны, а съ другой, въ видахъ установленія единообразія въ веденіи церковной отчетности и въ цѣляхъ облегченія контроля епархіальнымъ преосвященнымъ, при обзорѣ ими епархій, расходованія церковныхъ суммъ,—поручить Контролю при Св. Синодѣ установить особыя формы тетрадей для сдачи благочинному причтами и церковными старостами какъ отчисляемыхъ изъ церковныхъ доходовъ суммъ на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений и на другія мѣстныя епархіальныя нужды, такъ и поступающихъ въ кружки сборовъ, а равно особыя тетради для благочинныхъ, по которымъ безъ затрудненія можно было бы установить во вся-

кое время количество церковныхъ отчисленій и сборовъ съ каждой церкви благочинія. В) Дѣйствіе устанавливаемыхъ нынѣ правилъ какъ въ отношеніи учрежденія новыхъ кружечныхъ сборовъ и отчисленій изъ церковныхъ доходовъ, такъ и въ отношеніи уже существующихъ сборовъ и отчисленій, распространить на всѣ соборныя, приходскія, кладбищенскія и монастырскія церкви Имперіи, а также на церкви военнаго и морского духовенства.—Обращаясь отъ общихъ распоряженій, направленныхъ къ упорядоченію церковныхъ соборовъ и отчисленій, къ частнымъ распоряженіямъ, касающимся сего предмета, Св. Синодъ призналъ необходимымъ произвести слѣдующія измѣненія въ существующихъ сборахъ: а) установленный, съ 1866 г., съ Высочайшаго соизволенія, сборъ пожертвованій на устройство новыхъ и украшеніе существующихъ церквей въ Туркестанскомъ краѣ дальнѣйшимъ производствомъ прекратить; б) въ виду существованія двухъ постоянныхъ сборовъ пожертвованій въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, а именно: кружечнаго—«на распространеніе Православія между язычниками Имперіи» и тарелочнаго—на обще-миссіонерскія нужды, производимаго въ теченіе всей первой седмицы Великаго поста, изъ каковыхъ пожертвованій нѣкоторая часть можетъ быть удѣляема и на нужды Православной миссіи въ Японіи, производимый нынѣ (съ 1874 г.), съ Высочайшаго соизволенія, особый сборъ пожертвованій «въ пользу Православной миссіи въ Японіи», путемъ повсемѣстной подписки, съ 1911 г. прекратить; в) поручить Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ до настоящаго времени производится учрежденный 15-го іюля 1863 г. сборъ пожертвованій «на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ», сдѣлать распоряже-

ніе о немедленномъ прекращеніи такового сбора, какъ переименованнаго по указу Св. Синода отъ 12-го января 1896 г. за № 1 въ сборъ «на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи», каковой сборъ и долженъ быть производимъ на будущее время; г) поручить Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ производится сборъ пожертвованій «на сооруженіе и возобновленіе православныхъ храмовъ (церквей) внутри Имперіи и за-границей», сдѣлать распоряженіе о прекращеніи этого сбора, такъ какъ особаго распоряженія Св. Синода на учрежденіе этого сбора не было: этотъ сборъ лишь поименованъ въ «Правилахъ о порядкѣ записыванія приходовъ и расходовъ въ церковныя шнуровыя книги и представленія отчетныхъ вѣдомостей» (Отд. I, § 4, п. а) и въ формѣ бланковъ денежныхъ отчетныхъ вѣдомостей (вѣдомость подъ литерой Д, графа первая), разосланныхъ при циркулярномъ указѣ отъ 24-го декабря 1876 года за № 9; д) сборъ пожертвованій «на окончаніе постройки Николаевского соборнаго храма, при Кіево-Покровскомъ женскомъ монастырѣ», въ виду сооруженія такового храма, на будущее время не производить; е) сборъ пожертвованій «на сооруженіе въ г. Москвѣ храма-памятника Императору Александру II, во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невского», въ виду разрѣшенія этого сбора лишь «впредь до особыхъ распоряженій», сохранить еще на одинъ годъ—до 19-го февраля 1911 г.; ж) прекратить съ начала будущаго 1911 г. сборъ пожертвованій: въ пользу С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества «на облегченіе участи жителей Македоніи, пострадавшихъ во время послѣднихъ смутъ», каковой сборъ разрѣшенъ по опредѣленію Св. Синода, отъ 7-го—12-го ноября 1903 г. за № 5442, и «въ пользу Комитета Россійскаго Общества защиты женщинъ»,

производство каковаго сбора разрѣшено по опредѣленію Св. Синода, отъ 20-го—21-го іюля 1909 г. за № 5875, въ теченіе двухъ лѣтъ (1909—1910) за всенощной 12-го декабря и за литургіею 13-го декабря, въ виду того, что церковный сборъ пожертвованій въ пользу поименованныхъ Обществъ имѣетъ временный характеръ; з) кружечный сборъ для приношеній на содержаніе нищихъ и убогихъ и для богоугодныхъ заведеній, за силою ст.ст. 21—25 Уст. Общ. Призр. и циркулярнаго указа Св. Синода отъ 17-го іюня 1867 г. за № 27, по коимъ учрежденіе таковыхъ кружекъ разрѣшается только при такихъ градскихъ церквахъ, при коихъ существованіе этихъ кружекъ не будетъ имѣть вліянія на уменьшеніе кружечныхъ сборовъ въ пользу другихъ предметовъ, воспретить въ церквахъ сельскихъ, каковой сборъ, какъ видно изъ доставленныхъ въ Синодальный Контроль въ 1902 г. свѣдѣній, производился въ семи епархіяхъ подъ видомъ сбора «на разоренныхъ по разнымъ несчастнымъ случаямъ»; и) поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ доставить, къ 1-му января 1911 г., свѣдѣнія о томъ, въ какомъ размѣрѣ производится вознагражденіе благочиннымъ епархіальныхъ церквей, изъ какихъ суммъ производится таковое и въ какой суммѣ выражаются ежегодные расходы на выдачу вознагражденія благочиннымъ; і) за сдѣланными измѣненіями въ существующихъ нынѣ сборахъ, сохранить на будущее время въ силѣ слѣдующіе постоянные сборы: I. Кружечные (чрезъ постановку кружекъ на особо указанныхъ мѣстахъ): 1) въ пользу Іерусалимской церкви св. Гроба Господня; 2) на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ; 3) въ пользу Общества возстановленія Православнаго христіанства на Кавказѣ; 4) на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи; 5) на распростра-

неніе Православія между язычниками Имперіи; 6) въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста «на больныхъ и раненыхъ воиновъ»; 7) въ пользу нуждающихся Славянъ и 8) на усиленіе средствъ къ учрежденію и содержанію церковно-приходскихъ школъ; и П. Тарелочные (чрезъ обношеніе за богослуженіями тарелки или блюда, въ опредѣленные дни или недѣли): 1) въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ); 2) въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества (въ первую седмицу Великаго поста и въ недѣлю Православія); 3) въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста «на больныхъ и раненыхъ воиновъ» (въ недѣлю (воскресенье) 25-ю по Пятидесятницѣ); 4) въ пользу Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (въ 6-ю недѣлю по Пасхѣ); 5) въ пользу церковно-приходскихъ школъ (въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства; и съ 25-го декабря по 6-ое января включительно); 6) въ пользу Совѣта Братства во имя Царицы Небесной (съ воскресенья 3-ей седмицы и кончая субботою 4-ой седмицы Великаго поста), и 7) въ пользу Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ (въ теченіе 5-ой седмицы Великаго поста); к) что касается сборовъ, имѣющихъ временный характеръ, производство которыхъ разрѣшено въ текущемъ году или на ближайшіе послѣдующіе годы: въ пользу благотворительнаго, состоящаго подъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Общества Бѣлаго Креста (6-го января 1911 г.), на нужды Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей (29-го августа 1910 г.), на сооруженіе

храма въ увѣковѣченіе 300-лѣтія благополучнаго царствованія Дома Романовыхъ (ежегодно 1-го октября въ теченіе времени построенія этого храма), на сооруженіе храма на Куликовомъ полѣ (8-го сентября 1910 г.), на сооруженіе въ г. Сеулѣ храма-памятника (въ извѣстный праздничный день, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства), на сооруженіе въ г. Москвѣ памятника патріарху Гермогену и архимандриту Діонисію (29-го іюня и 15-го августа 1910 г.) и на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ (ежегодно, въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ 1910 г., въ день Св. Троицы), то таковыя сборы сохранить въ теченіе опредѣленныхъ для нихъ сроковъ; въ случаѣ же обращенія перечисленныхъ выше обществъ и учреждений съ ходатайствами о разрѣшеніи имъ производить сборы и на будущее время, руководствоваться при разрѣшеніи таковыхъ ходатайствъ устанавливаемыми нынѣ правилами касательно учрежденія новыхъ сборовъ; и л) сохранить на будущее время производство кружечныхъ сборовъ въ тѣхъ церквахъ, гдѣ таковыя нынѣ существуютъ, на нужды мѣстныхъ церковно-приходскихъ попечительствъ, на вспоможеніе бѣднѣйшему православному духовенству и въ пользу содержащихся подѣ стражею, предоставивъ епархіальнымъ Преосвященнымъ и впредь разрѣшать кружечныя сборы на указанный предметъ, на основаніи существующихъ законоположеній (Въ с о ч а ѣ ш е у т в. 2-го августа 1864 г. Положеніе о прих. попеч. при прав. церквахъ, § 6; разосланныя при циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 24-го декабря 1876 г. за № 9 Правила о порядкѣ записыванія приходовъ и расходовъ въ церковныя шнуровыя книги, Отд. I, § 4, п. а; Т. XIV, Уст. о содержащихся подѣ стражею, изд. 1890 г., ст. 220).—Перейдя, наконецъ, къ обсужденію соображеній принципіальнаго характера по вопросу объ отчисленіяхъ изъ

церковныхъ суммъ, каковыя соображенія приведены въ журналахъ, отъ 20-го и 25-го марта 1909 г., учрежденной подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Архіепископа Волынскаго Антонія особой Коммиссіи, и имѣя въ виду: 1) что въ настоящее время чаще, чѣмъ когда-либо, раздаются и въ обществѣ, и въ печати жалобы, протесты и нареканія касательно таковыхъ отчисленій и распоряженія духовною властью церковнымъ имуществомъ, при отсутствіи правильной организаціи прихода; 2) что обсужденію Св. Синода подлежить въ ближайшемъ времени пересмотрѣнный проектъ положенія о православномъ приходѣ, въ измѣненной редакціи, а равно предстоить еще дальнѣйшее разсмотрѣніе вопроса о расширеніи правъ церковныхъ старостъ путемъ предоставленія имъ возможности принимать участіе въ обще-епархіальныхъ сѣздахъ духовенства; 3) что въ минувшемъ году выработанъ проектъ новаго штата епархіальныхъ женскихъ училищъ и по Синодальному опредѣленію отъ 18-го—28-го апрѣля 1909 г. за № 3267 предоставлено Синодальному Оберъ-Прокурору представить этотъ штатъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ и возбудить ходатайство объ ассигнованіи изъ Государственнаго Казначейства суммы, потребной для производства содержанія и пенсій служащимъ въ названныхъ училищахъ, съ тѣмъ чтобы, по мѣрѣ принятія содержанія епархіальныхъ женскихъ училищъ на средства Государственнаго Казначейства, соотвѣтствующая часть церковныхъ средствъ, взимаемыхъ нынѣ на содержаніе сихъ училищъ, оставалась при церквахъ и употреблялась на мѣстныя церковно-приходскія нужды, и 4) что въ текущемъ году, вслѣдствіе опредѣленія Св. Синода, Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сдѣлано сношеніе съ Министромъ Финансовъ (26-го марта за № 9578), Государственнымъ Контроле-

ромъ (12-го апрѣля за № 11802) и Государственнымъ Секретаремъ (7-го іюня за № 16857) по вопросу о томъ, не встрѣчается ли со стороны названныхъ лицъ препятствій къ внесенію въ законодательномъ порядкѣ представленія объ ассигнованіи изъ средствъ Государственнаго Казначейства по 3.600.000 р. въ годъ на увеличеніе содержанія и пенсій служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, канцелярскіе и другіе расходы по тѣмъ же заведеніямъ, — Св. Синодъ, впредь до разрѣшенія вышеуказанныхъ дѣлъ и вопросовъ, не призналъ благовременнымъ входить нынѣ же въ сужденіе о предположеніяхъ особой Коммисіи: а) о разъясненіи чрезъ «Церковныя Вѣдомости» о сущности и природѣ церковнаго имущества и о каноническомъ правѣ Епископовъ распоряжаться таковымъ имуществомъ; б) объ измѣненіи §§ 41 и 42 Высочайше утвержденной 12-го іюня 1890 г. Инструкціи церковнымъ старостамъ въ цѣляхъ установленія возможно бѣльшаго контроля со стороны причтовъ надъ церковными старостами въ отношеніи правильнаго подсчета и записи по книгамъ церковныхъ суммъ; в) о желательности такъ переассигновать суммы, отпускаемыя на духовно-учебныя заведенія и церковныя школы, чтобы церковныя школы содержались на мѣстные средства, а духовно-учебныя заведенія — на счетъ средствъ изъ казны; г) объ установленіи предѣльной нормы (не свыше одной трети или 33%) отчисленій съ общихъ церковныхъ доходовъ на епархіальныя нужды и д) объ отчисленіи нѣкоторой части (напр., половины) изъ чистаго остатка отъ церковныхъ доходовъ исключительно на благолѣпіе самихъ храмовъ. Но на-ряду съ этимъ, принявъ въ соображеніе, что значительныя отчисленія изъ церковныхъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныя нужды порождаютъ и въ населеніи, и въ печати

нареканий и жалобы на отвлечение церковныхъ средствъ будто бы на исключительно сословныя и слишкомъ отдаленныя или совсѣмъ чуждыя приходу нужды, вмѣсто обращенія таковыхъ средствъ на потребности мѣстныхъ храмовъ и на нужды, близкія приходу, что хотя нынѣ и возбуждено ходатайство объ ассигнованіи изъ средствъ казны значительныхъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній подъ тѣмъ условіемъ, чтобы, вслѣдъ за отпускомъ средствъ изъ казны, извѣстная часть церковныхъ средствъ была обращена на мѣстныя церковно-приходскія нужды, но отпускъ изъ казны потребной на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній суммы, несомнѣнно, возможенъ лишь путемъ постепеннаго увеличенія Синодальной смѣты въ болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, и что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ, напр., Могилевской, въ устраненіе нареканій на слишкомъ большой % отчисленій изъ церковныхъ суммъ, духовенство пришло къ мысли о необходимости значительно повысить продажную цѣну свѣчей (съ 32 р. до 50 р.), обязавъ епархіальныя свѣчныя заводы покрывать всѣ мѣстныя епархіальныя нужды, съ освобожденіемъ церкви отъ какихъ бы то ни было отчисленій,—Св. Синодъ призналъ необходимымъ войти особо въ сужденіе по вопросу о томъ, не представляется ли возможнымъ нынѣ же сократить процентное отчисленіе суммъ изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя заведенія и мѣстныя епархіальныя нужды, съ примѣненіемъ въ той или другой формѣ приѣма, указаннаго выше съ ссылкой на Могилевскую епархію, каковой вопросъ и передать на обсужденіе епархіальныхъ Преосвященныхъ, съ порученіемъ доставить свои отзывы къ 1-му января 1911 г.—Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду: 1) что, изложенныя въ настоящемъ постановленіи предположенія Св. Синода

объ упраздненіи нѣкоторыхъ существующихъ церковныхъ сборовъ касаются, между прочимъ, сборовъ, установленныхъ съ Высочайшаго соизволенія (каковы: на сооруженіе церквей въ Туркестанскомъ краѣ и на нужды Православной миссіи въ Японіи); 2) что по существующему нынѣ порядку и по правиламъ, устанавливаемымъ о церковныхъ сборахъ на будущее время на разрѣшеніе производства нѣкоторыхъ сборовъ должно быть испрашиваемо Высочайшее соизволеніе и 3) что выработанными нынѣ правилами устанавливается вообще новый порядокъ въ дѣлѣ разрѣшенія церковныхъ сборовъ разнаго рода обществамъ и учрежденіямъ, Св. Синодъ, признавая необходимымъ, предварительно преподанія таковыхъ правилъ къ руководству, представить оныя на Высочайшее благовозрѣніе, 27-го іюля—7-го сентября 1910 г. за № 5753 опредѣлилъ: предоставить Синодальному Оберъ-Прокурору о настоящихъ предположеніяхъ Св. Синода повергнуть на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе. Его Императорскому Величеству, по всеподданнѣйшему докладу сенатора тайнаго сов. Лукьянова, въ 22-ый день сентября 1910 г., благоугодно было одобрить предположенія Св. Синода по дѣлу объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и отчисленій. Для приведенія означенныхъ Высочайше одобренныхъ предположеній Св. Синода въ исполненіе, Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, исполнявшему обязанности Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства посланы указы Св. Синода отъ 29-го сентября 1910 г. за № 31.

XVІІ.

Коммисіа по вопросу Изъ имѣющихся въ центральныхъ объ установленіи равно- учрежденіяхъ Св. Синода свѣдѣній мѣрности въ получаемыхъ усматривается, что въ то время, Преосвященными по епар- какъ въ нѣкоторыхъ—весьма, впро- хіямъ доходахъ.

чемъ, немногихъ—епархіяхъ средства содержанія Преосвященныхъ достигаютъ весьма значительной цифры въ годъ, въ большинствѣ какъ центральныхъ, такъ и окраинныхъ епархій (до 26) содержаніе Преосвященныхъ, вмѣстѣ съ казеннымъ жалованьемъ и пособіями изъ специальныхъ средствъ Св. Синода, не достигаетъ 6.000 р. въ годъ, причемъ Преосвященный одной епархіи получаетъ даже менѣе 3.000 р. въ годъ. Такое содержаніе Преосвященныхъ означенной группы нельзя не признать, по современнымъ условіямъ жизни, не отвѣчающимъ тому положенію, какое занимаютъ въ епархіи Преосвященные.

Въ 1909 г. Государственная Дума, при опредѣленіи назначеній по смѣтѣ Св. Синода на 1909 г., въ формулѣ перехода къ постатейному ея разсмотрѣнію, признала, между прочимъ, необходимымъ (п. 4) установленіе въ окладахъ архіереевъ извѣстной равномерности, съ тѣмъ, чтобы доходы по епархіи, сосредоточенные въ управленіи архіерея и выходящіе за предѣлы назначеннаго ему общаго содержанія, расходовались на благотворительныя и просвѣтительныя нужды епархіи, ея духовенства и паствы. Св. Синодъ, по содержанію сего пожеланія, въ опредѣленіи отъ 20-го іюля — 4-го августа 1909 г. за № 5872, постановилъ: не предрѣшая нынѣ же, въ какой именно мѣрѣ окажется удобоосуществимымъ выраженное въ семъ пунктѣ пожеланіе, подвергнуть въ ближайшую зимнюю сессію пересмотру тѣ правила, которыя были установлены указомъ Св. Синода отъ 29-го

марта 1897 г., а также принять въ соображеніе и заключенія бывшаго недавно монашескаго съѣзда.

Засимъ новое сужденіе по сему предмету Св. Синодъ имѣлъ въ засѣданіи 10-го февраля 1910 г. и, признавъ соотвѣтственнымъ возбужденный Государственною Думою вышеозначенный вопросъ о равномерности въ окладахъ получаемаго по епархіямъ содержанія Преосвященныхъ, предварительно разрѣшенія его по существу, подвергнуть разсмотрѣнію въ особой комиссіи, по опредѣленію за № 1050, учредилъ для сей цѣли особую комиссію подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго, поручивъ Преосвященному Флавіану пригласить для участія въ занятіяхъ сей комиссіи лицъ по его усмотрѣнію.

Впослѣдствіе сего въ составъ комиссіи были приглашены: преосвященный Тихонъ, архіепископъ Ярославскій, директоръ Хозяйственнаго Управленія, управляющій Контролемъ и помощникъ управляющаго Синодальною Канцелярію, а за болѣзнію послѣдняго, нынѣ въ засѣданіяхъ участвуетъ Оберъ-Секретарь Св. Синода Ростовскій, дѣлопроизводство же по комиссіи возложено на Секретаря Св. Синода Введенскаго. Означенная комиссія, находя необходимымъ увеличить содержаніе малообеспеченныхъ архіереевъ назначеніемъ дополнительныхъ пособій въ размѣрѣ отъ 1.000 до 2.000 р. въ годъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы епархіальный архіерей могъ получать въ годъ не менѣе 6.000 р., на что потребовалось бы ежегодно до 33.500 р., признала соотвѣтственнымъ привлечь къ участію въ несеніи означеннаго расхода архіерейскіе дома, лавры и епархіальные монастыри, чрезъ процентное отчисленіе съ валовой суммы доходности отъ недвижимыхъ ихъ имуществъ и оброчныхъ статей.

Св. Синодъ, обсудивъ изложенное предположеніе комиссіи, нашелъ: 1) что намѣчаемыми комиссіею

мѣропріятіями привлекаются къ удовлетворенію обсуждаемой потребности средства подлежащихъ архіерейскихъ домовъ, лавръ и епархіальныхъ монастырей, съ коими по сему предмету сношеній еще не было, и 2) что комиссія не вошла въ сужденіе по вопросамъ а) о высшихъ, хотя бы примѣрныхъ, нормахъ содержанія, которое могутъ получать епархіальные Преосвященные, и б) о нормахъ и источникахъ содержанія Преосвященныхъ викарныхъ, каковыя вопросы представляются, въ цѣляхъ всесторонняго выясненія всего дѣла объ установленіи равномерности въ получаемыхъ Преосвященными по епархіямъ доходахъ, имѣющими существенное значеніе, опредѣленіемъ отъ 10-го—11-го августа 1910 г. за № 6143 постановилъ: епархіальнымъ Преосвященнымъ поручить представить Св. Синоду, въ ближайшій срокъ, свои отзывы по настоящему предмету, а состоящей подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго комиссіи войти, по полученіи отъ епархіальныхъ Преосвященныхъ отзывовъ, въ дальнѣйшее сужденіе по означеннымъ выше вопросамъ касательно а) высшихъ, хотя бы примѣрныхъ, нормъ и источниковъ содержанія епархіальныхъ Преосвященныхъ и б) нормъ и источниковъ содержанія Преосвященныхъ викарныхъ.

XVIII.

Особое соображеніе для Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства, затрагивающій жизненные интересы Православной Церкви, является вопросомъ большой сложности. У насъ на Руси содержаніе духовенства слагается изъ слѣдующихъ частей: а) платы за требы, б) доходовъ отъ земель, в) процентовъ съ капиталовъ и г) жалованья отъ казны.

Плата за требы является однимъ изъ исконныхъ обычаевъ Православной Церкви. Обычай этотъ ведетъ свое начало отъ временъ апостольскихъ. Въ Ветхомъ Заветѣ для служенія въ Дому Божіемъ призвано было колѣно Левіино. При водвореніи въ землѣ обѣтованной, это колѣно не получило никакого удѣла, а содержаніе свое должно было получать отъ Дома Божія. Израильтяне, получившіе удѣлъ въ означенной землѣ, должны были, по повелѣнію Господа, отдѣлять изъ всего своего имущества десятую часть въ пользу колѣна Левіина (Лев. XXVII, 30—32; Числ. XVIII, 21, 26, 28 и 31). Пользуясь таковою десятиною, еврейскіе священники получали отъ израильтянъ такъ называемые начатки или первыя произведенія полей и садовъ, первыя порожденія домашняго скота, изъ которыхъ жертвенныя заколались у жертвенника, а прочія выкупались опредѣленною цѣною (Числ. XVIII, 12—17; Исх. XXII, 29). Кромѣ того, священникамъ же принадлежала часть всего, что приносилось сынами израилевыми Господу Богу во всякое приношеніе за грѣхи свои и во всякую жертву повинности, и все, что по обѣту своему посвящали они Богу (Числ. XVIII, 8, 9, 14, Лев. V, 7, 8, 34; VI, 3—7, 15 и 16). Для жительства священниковъ и левитовъ отведены были особые города, а предмѣстья для скота и для имѣнія ихъ (Числ. XXXV, 2—5; Исх. Нав. XV, 19 и 41).

Въ Новомъ Заветѣ Самъ Верховный Пастыреначальникъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, не имѣя, гдѣ главы подклонити (Матѣ. VIII, 20), входилъ обыкновенно въ дома, двери коихъ открывали Ему усердная вѣра и любовь къ Нему (Лук. X, 38—42), и не отвергалъ Онъ усердія тѣхъ, кои, по долгу признательности, служили Ему отъ имѣній своихъ (Лук. VIII, 2 и 3). И апостоламъ Своимъ повелѣлъ Онъ поступать такъ же. Посылая ихъ на проповѣдь Святаго

Евангелія, Онъ заповѣдовалъ имъ не озабочиваться временными своими нуждами, а гдѣ примутъ ихъ, тамъ оставаться и ѣсть и пить, что тамъ предложатъ имъ (Лук. X, 5—7). При этомъ Господь выразилъ и основаніе для такового Своего повелѣнія: «достойнъ бо есть дѣлатель мзды своея» (Матѣ. X, 10; Луки X, 7), т. е. апостолы, трудящіеся для спасенія другихъ людей, достойны того, чтобы получать отъ нихъ все необходимое для жизни. Вѣрные толкователи словъ Господа и повелѣній Его, Христовы апостолы заповѣдали такъ же жить и поставленнымъ отъ нихъ пастырямъ церкви, т. е. питаться отъ благовѣстія и служенія алтарю. «Не вѣсте ли, говоритъ апостолъ Павелъ, яко дѣлающіи священная, отъ святилища ядятъ; и служащіи олтарю, со олтаремъ дѣлятся; тако и Господь повелѣ проповѣдающимъ благовѣстіе, отъ благовѣстія жити» (I Коринѣ. IX, 13 и 14). «Аще мы духовная сѣяхомъ вамъ, велико ли, аще мы ваша тѣлесная пожнемъ» (I Коринѣ. IX, 11).

Такимъ образомъ, установленный въ Вѣтхомъ Завѣтѣ способъ содержанія служителей алтаря, примѣромъ и словомъ Господа нашего Іисуса Христа и святыхъ Его учениковъ перешелъ и въ Церковь Новозавѣтную, и узаконенъ правилами апольстольскими и соборными (Апост. 41; Шест. Всел. Соб. 99). Перешелъ онъ и въ Церковь Русскую и, передаваясь изъ рода въ родъ, изъ поколѣнія въ поколѣніе, сохранился до нашихъ дней.

Наши законы смотрятъ на плату за требоисправленія, какъ на дѣло обычное и постоянное, и, говоря о средствахъ содержанія духовенства, ставятъ ее на первомъ мѣстѣ (Высоч. утв. 24-го марта 1873 г. Правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства, § 1). Но они требуютъ, чтобы эта плата была добротная: священно-церковнослужители

не имѣютъ права вынуждать ее, а должны довольствоваться тѣмъ, что каждый по состоянію своихъ средствъ и по своему усердію можетъ дать. Отказъ причта совершать требы до уплаты вознагражденія или требованіе таковаго вознагражденія въ размѣрѣ произвольномъ, установленіе какихъ-нибудь таксъ за требы—считаются вымогательствомъ, которое, по силѣ ст. 184 Уст. Дух. Конс. 1883 г., подлежитъ суду епархіальному и влечетъ за собою строгое наказаніе.

Размѣръ доходовъ отъ добровольныхъ даваній прихожанъ бываетъ больше или меньше, смотря по тому, каково благосостояніе мѣстнаго населенія (урожай хлѣбовъ, заработки на разныхъ промыслахъ и т. п.), каковы мѣстные обычаи и усердіе прихожанъ, и бываетъ не одинаковъ въ разныхъ мѣстахъ. Въ однихъ, напр., мѣстахъ и при однихъ условіяхъ, за свадьбу причтъ получаетъ 1 р., а въ другихъ мѣстахъ и при другихъ условіяхъ—3 р., 5 р., 10 р., 15 р. и даже больше. Точно такъ же колеблется плата и за другія требы: крещеніе младенцевъ, погребеніе умершихъ, освященіе домовъ, и т. п.: гдѣ ничего не даютъ, гдѣ даютъ копѣйки, а гдѣ и рубли. И вотъ въ то время, какъ одинъ священникъ получаетъ въ годъ доходовъ съ прихода около 100 р. (а есть приходы, зараженные, напр., расколомъ, гдѣ доходъ еще меньше), другой получаетъ 200 р., 300 р. и т. д. Лишь въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (Ставропольской, Подольской, Донской, Екатеринославской), доходы за требы достигаютъ весьма значительной суммы, доходя по нѣкоторымъ отдѣльнымъ приходамъ до тысячъ рублей.

Земельныя угодья, отводимыя для обезпеченія причтовъ строителями церквей, прихожанами и казною представляютъ собою одинъ изъ постоянныхъ и устойчивыхъ источниковъ содержанія духовенства. Начало этому обезпеченію положено при Императрицѣ

Екатери́нѣ II. Въ 1765 г. началось генеральное размежеваніе всѣхъ земель Имперіи, при чемъ положено было отвести къ каждой церкви по 36 десятинъ земли на пашню, сѣнные покосы и другія угодья для пользованія священнослужителямъ. Но этотъ источникъ не одинаковъ для разныхъ церквей. Нашъ законъ не устанавливаетъ нормы на сей предметъ. Въ ст. 849 т. X ч. II Зак. Меж. и прим. опредѣлено: отводить причтамъ приходскихъ церквей изъ угодій крестьянъ отъ 33 до 99 десятинъ на каждый причтъ, смотря по количеству находящихся въ пользованіи у прихожанъ земель. И въ дѣйствительности получилось, что въ то время, какъ причты однихъ церквей имѣютъ въ своемъ пользованіи неполные участки земли (ниже 33 дес.), другіе владѣютъ двойными участками, а третьи, наконецъ, располагаютъ очень крупными участками земли. Не одинаково и качество земли. Кромѣ того, духовенство, обремененное многоразличными обязанностями, часто не имѣетъ ни свободнаго времени, ни средствъ, ни силъ обрабатывать свою землю. Чтобы правильно и плодотворно вести сельское хозяйство, нужно пріобрѣсти соотвѣтствующія знанія, необходимо имѣть въ должномъ количествѣ орудія, скотъ, постройки. Все это очень часто отсутствуетъ у православнаго духовенства. Пользуясь закономъ, разрѣшающимъ церковнымъ причтамъ отдавать церковныя земли и оброчныя статьи въ аренду (Высоч. утв. 24-го марта 1873 г. прав. о мѣстн. средствахъ содержанія духовенства, §§ 10 и 11), духовенство нерѣдко сдаетъ принадлежащія имъ земли въ аренду. Во многихъ мѣстахъ Россіи духовенствомъ практикуется такъ называемая споловщина: церковныя земли сдаются охотникамъ для обработки и посѣва съ тѣмъ, что половина урожая отдается собственнику земли. При такихъ способахъ эксплуатаціи причтовыхъ земель, по-

слѣднія, плохо обрабатываемыя и почти не удобряемыя, постепенно запускаются и дѣлаются мало плодородными и мало доходными. Всѣхъ церковныхъ земель числится около 2.000.000 десятинъ.

Причтовыми капиталами владѣютъ сравнительно очень немногія церкви. Къ 1-му января 1908 г. по всей Имперіи такихъ капиталовъ числилось на 47.280.015 р.

Начало обезпеченію православнаго духовенства жалованьемъ отъ казны положено въ Синодальный періодъ управленія Русскою Церковью. Въ первый разъ денежное жалованье духовенству назначено было указомъ Императора Петра I (14-го сентября 1724 г.). Затѣмъ жалованье назначалось указами: Петра III (29-го ноября 1762 г.), Екатерины II (26-го февраля 1864 г.), Павла I (1796 г. для малорусскихъ епархій) и Александра I (1808 г.). Но это жалованье духовенству первоначально было крайне убого. Въ 1751 г. причтъ Томскаго Христо-Рождественскаго дѣвичьяго монастыря приносилъ Тобольскому митрополиту Сильвестру слѣдующую жалобу: «жалованье отъ казны назначено скудное: священнику въ годъ шесть рублей, да хлѣба 24 пуда, причетникамъ жалованье полагается не отъ казны, а изъ церковныхъ суммъ,—1 р. 80 к., а пономарю 60 к. въ годъ»... Съ воцареніемъ Императора Николая I въ особомъ всеподданнѣйшемъ докладѣ объ обезпеченіи духовенства Св. Синодъ призналъ необходимымъ для привлеченія причтовъ въ бѣдныя приходы назначать этимъ причтамъ «вспомогательные оклады». Въ удовлетвореніе означеннаго ходатайства Св. Синода, Именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 6-го декабря 1829 г. «объ усиленіи вящихъ способовъ къ образованію духовнаго юношества и къ обезпеченію церковныхъ причтовъ въ безбѣдномъ содержаніи» (Полн. Собр. Зак. № 3323) было постановлено назначать бѣднѣйшимъ причтамъ постоянные

оклады содержанія и «на производство, сихъ окладовъ отпускать въ распоряженіе Св. Синода, начиная съ 1830 г., по 500.000 р. ежегодно изъ Государственнаго Казначейства, съ тѣмъ чтобы сумма сія ни на какіе другіе предметы не была обрацаема, и чтобы къ оной прилагаемы были для того же употребленія и всѣ остатки, какіе могутъ быть отъ другихъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Коммисіи духовныхъ училищъ». По переложеніи на серебро означенная сумма составляла 142.857 р. Тѣмъ же закономъ Св. Синоду предоставлено было назначать изъ сказанной суммы содержаніе бѣднѣйшимъ причтамъ въ размѣрѣ отъ 300 до 500 р. (ассигнаціями) на причтъ.

Понятно, что такая сумма и назначаемые изъ нея «вспомогательные оклады» не могли существенно улучшить содержанія духовенства. Поэтому въ 1839 г. при Св. Синодѣ былъ учрежденъ по Высочайшему повелѣнію «Совѣщательный Комитетъ для разсмотрѣнія предположеній объ обезпеченіи сельскаго духовенства въ содержаніи». Этотъ Комитетъ по собраніи надлежащихъ свѣдѣній о количествѣ, состояніи и нуждахъ всѣхъ церковныхъ причтовъ въ Имперіи, признавъ наилучшимъ и вѣрнѣйшимъ способомъ обезпеченія духовенства назначеніе ему постояннаго содержанія изъ казны и для сей цѣли выработалъ удостоившіеся въ 4-ый день апрѣля 1842 г. Высочайшаго утвержденія штаты сельскихъ причтовъ, коими Св. Синодъ руководствовался при назначеніи содержанія причтамъ за все время до 1893 г. По этимъ штатамъ положено священнику, въ зависимости отъ класса прихода, отъ 100 р. до 180 р., діакону 80 р. и псаломщику 40 р. въ годъ. Исключеніе изъ сихъ штатовъ сдѣлано было лишь для нѣкоторыхъ епархій въ силу особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ. «Такъ, послѣ польскаго возстанія, въ началѣ 60-ыхъ годовъ Правительство при-

знало необходимымъ увеличить жалованье духовенству Западнаго края по сравненію съ штатами 1842 г. Въ 1867 г., по особымъ условіямъ Прибалтійскаго края, увеличено содержаніе духовенства Рижской епархіи до сравненія его съ содержаніемъ протестантскихъ пасторовъ. Въ 1875 г., по случаю воссоединенія бывшей Холмской греко-уніатской епархіи съ Православною Церковью, ассигнована особая сумма на содержаніе воссоединеннаго духовенства. Засимъ ассигнованы нѣкоторыя суммы на содержаніе духовенства Закавказскаго края, а также вновь учрежденныхъ причтовъ въ епархіяхъ: Рижской и бывшей Камчатской, въ присоединенныхъ отъ Турціи областяхъ и на другихъ окраинахъ Россіи». (Объясн. зап. къ Смѣтѣ дох. и расх. Вѣд. Прав. исп. на 1911 г.; стр. XXXVIII.)

Въ послѣднее время вопросъ объ обезпеченіи содержаніемъ отъ казны всего духовенства поставленъ на очередь съ 1893 г. Именно Высочайше утвержденнымъ 23-го апрѣля 1893 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, предоставлено Оберъ-Прокурору Св. Синода, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, входить ежегодно, ко времени разсмотрѣнія смѣтъ, установленнымъ порядкомъ, съ представленіемъ о постепенномъ увеличеніи кредита на содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ Имперіи, имѣя при этомъ въ виду скорѣйшее достиженіе этой цѣли. На необходимость эту вновь было указано и въ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества Манифестѣ отъ 26-го февраля 1903 г. Законность обезпеченія православнаго духовенства содержаніемъ отъ казны подтверждена и Высочайше утвержденнымъ въ 17-ый день апрѣля 1905 г. особымъ журналомъ б. Комитета Министровъ 25-го января, 1-го и 8-го февраля и 15-го марта того же года о порядкѣ выполненія пункта шестого Именного Высочайшаго указа 12-го декабря 1904 г.

Въ этомъ журналѣ содержатся слѣдующія знаменательныя слова: «Значеніе узъ, исторически скрѣпившихъ воедино судьбы Государства Русскаго и Православной Церкви, отнюдь не должно быть умаляемо. Поэтому неизмѣнно подлежатъ сохраненію и на будущее время преимущества, главнымъ образомъ придающія Православной Церкви значеніе господствующей: принадлежность къ ней Государя Императора, свобода привлеченія послѣдователей и *полученіе денежныхъ средствъ для удовлетворенія нуждъ своихъ изъ общегосударственныхъ доходовъ.*»

На основаніи Высочайшаго повелѣнія 23-го апрѣля 1893 г. послѣдовалъ цѣлый рядъ ассигнованій изъ казны на увеличеніе содержанія духовенства въ размѣрахъ: въ 1893 г. 250.000 р., съ 1894 г. по 1900 г., съ 1902 г. по 1904 г. и въ 1909 г. по 500.000 р.; въ 1901 г. по случаю военныхъ событій въ Китаѣ, и въ 1905—1908 г.г. по случаю войны съ Японіей по 200.000 р. и въ 1910 г. въ размѣрѣ 580.000 р. Отсутствіе въ законѣ поименнаго указанія епархій, на которыя должно быть распространено данное ассигнованіе, даетъ Св. Синоду возможность распредѣлять ассигнованія болѣе или менѣе равномерно по всѣмъ нуждающимся въ жалованьѣ для духовенства епархіямъ Россіи, при чемъ циркулярнымъ указомъ отъ 9-го іюня 1893 г. Св. Синодъ установилъ, въ качествѣ средне-нормальныхъ, оклады—священнику 300 р., діакону 150 р. и псаломщику 100 р. Такъ какъ изъ новыхъ воспособленій отъ Государственного Казначейства жалованье назначается по преимуществу причтамъ, не получающимъ никакого пособія отъ казны, то размѣръ содержанія для разныхъ епархій и даже для различныхъ церквей одной и той же епархіи получился не одинаковый. Возвышенными сравнительно окладами содержанія пользуются причты

епархій: Варшавской, Холмской, Рижской, Благовѣщенской, Владивостокской, Туркестанской, Якутской, Финляндской, Кіевской, Подольской, Волынской, Могилевской, Литовской, Минской и Полоцкой; засимъ идутъ причты церквей, получающіе содержаніе отъ казны на основаніи Высочайшаго повелѣнія 1893 г.; въ большинствѣ же случаевъ причты получаютъ и доселѣ пособіе примѣнительно къ штату 4-го апрѣля 1842 г. и даже по закону 1829 г. Но за всѣмъ тѣмъ свыше 10.000 причтовъ совершенно не получаютъ изъ казны содержанія.

Такое положеніе дѣла, конечно, нельзя признать нормальнымъ, такъ какъ и по-нынѣ главнѣйшимъ источникомъ обезпеченія для большинства причтовъ является подаваніе со стороны прихожанъ въ формѣ платы за требоисправленіе, создающей въ настоящемъ ея видѣ рядъ столкновеній между пасомыми и пастырями ко вреду нравственнаго вліянія послѣднихъ. Поэтому вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства является однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ времени. Въ 1906 г. IV-ый отдѣлъ Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, (см. Журналы засѣданій Присутствія, т. II, стр. 18—21) единогласно высказался за то, чтобы существующій способъ поручнаго вознагражденія духовенства, какъ крайне тягостный и часто унижительный, былъ замѣненъ выдачею опредѣленнаго жалованья, и выразилъ пожеланіе, «чтобы высшая духовная власть въ благопріятное время вошла узаконеннымъ порядкомъ съ ходатайствомъ къ Правительству о назначеніи опредѣленнаго обезпеченія православному духовенству изъ Государственнаго Казначейства за совершеніе общественнаго богослуженія и общеобязательныя таинства и требы, принимая во вниманіе, что духовенство несетъ великое для Государства дѣло охраненія народ-

ной нравственности и оказываетъ Государству великую услугу по веденію метрическихъ актовъ».

На неудовлетворительность существующей постановки дѣла обезпеченія духовенства обратила вниманіе и Государственная Дума, которая въ засѣданіи 20-го мая 1908 г. приняла нижеслѣдующее пожеланіе: «Признавая существующіе способы содержанія духовенства Православной Церкви умаляющими ея пастырское вліяніе, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство Православнаго исповѣданія выработало для внесенія въ законодательномъ порядкѣ планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ.»

Въ виду сего Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, Сенаторомъ Лукьяновымъ было предложено Св. Синоду войти въ обсужденіе вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, причемъ, въ цѣляхъ опредѣлительнаго разрѣшенія этого важнаго въ жизни церковной вопроса, признавалось необходимымъ выяснить: а) желательныя нормы достаточнаго содержанія причтовъ, соотвѣтствующія современнымъ условіямъ жизни; б) существующіе или могущіе быть изысканными на мѣстахъ источники и способы къ обезпеченію священно-церковно-служителей, въ дополненіе къ пособію изъ Государственнаго Казначейства, или внѣ зависимости отъ сего пособія; в) размѣры общей суммы, потребной для завершенія дѣла обезпеченія духовенства путемъ ассигнованій изъ средствъ Государственнаго Казначейства дополнительно къ мѣстнымъ средствамъ содержанія, съ установленіемъ порядка постепенности по части отпуска этой суммы, и г) цѣлесообразные способы къ возможному устраненію недоразумѣній между духовенствомъ и прихожанами, возникающихъ при теперешнихъ способахъ обезпеченія причтовъ, и къ урегулированію взаимныхъ отношеній пастырей и па-

сомыхъ на почвѣ матеріальныхъ интересовъ. Сенаторомъ Лукьяновымъ выражено было, далѣе, предположеніе, что 1) при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла могутъ выясниться, безъ сомнѣнія, и другія задачи, требующія обсужденія, и 2) по выработкѣ общаго плана мѣропріятій, направленныхъ къ разрѣшенію вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, было бы необходимо поручить подробную разработку намѣченныхъ мѣропріятій и установленіе способовъ ихъ осуществленія особой комиссіи, при участіи представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ.

Св. Синодъ, по обсужденіи помянутаго предложенія Оберъ-Прокурора, опредѣленіемъ отъ 27-го—29-го іюля 1910 г. за № 5750 постановилъ: 1) для всесторонняго обсужденія вышеуказанныхъ обстоятельствъ и выработки общаго плана мѣропріятій, направленныхъ къ матеріальному обезпеченію духовенства, образовать при Св. Синодѣ, въ составѣ присутствующихъ въ Св. Синодѣ Преосвященныхъ, Особое Совѣщаніе съ участіемъ чиновъ центрального управленія вѣдомства Св. Синода, съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ было представлено Св. Синоду, и 2) по разсмотрѣніи и одобреніи Св. Синодомъ выработаннаго общаго плана образовать засимъ, для разработки подробностей и выясненія способовъ осуществленія этого плана, новое Совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ одного изъ присутствующихъ въ Св. Синодѣ Преосвященныхъ, съ участіемъ въ этомъ Совѣщаніи какъ чиновъ Духовнаго Вѣдомства, такъ и представителей Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и Государственнаго Контроля.

Означенное предварительное Совѣщаніе имѣло въ продолженіе второй половины 1910 г. нѣсколько засѣданій. Обширны подлежащіе сужденію сего Совѣщанія

матеріалы, существенно важны затрогиваемые имъ вопросы и отвѣтственная задача. Трудно, конечно, предвидѣть заключенія, къ коимъ придетъ Совѣщаніе; но оно, по мѣрѣ силъ и разумѣнія, стремится облегчить матеріальную нужду духовенства, чтобы, освободивъ его отъ думы о завтрашнемъ днѣ, одухотворить его трудъ на созиданіе и укрѣпленіе Церкви Христовой, на духовное просвѣщеніе православнаго русскаго народа.

XIX.

О созывѣ Особаго Совѣщанія для разсмотрѣнія нуждъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Смоленскаго о разрѣшеніи созвать въ гор. Смоленскѣ на 4-ое августа 1908 г. съѣздъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Россіи, Св. Синодъ, по обсужденіи сего ходатайства, хотя и призналъ желательнымъ и полезнымъ собрать упомянутый съѣздъ, но, въ виду сложности предполагаемыхъ къ обсужденію на съѣздѣ вопросовъ, съ одной стороны, а съ другой—слишкомъ короткаго срока для того, чтобы снестись со всѣми епархіальными свѣчными заводами Россіи на предметъ извѣщенія ихъ о предполагаемомъ на 4-ое августа 1908 г. съѣздѣ, не нашелъ возможнымъ разрѣшить съѣздъ на означенное число и посему 2-го—18-го іюля того же года опредѣлилъ: просимый съѣздъ до нѣкотораго времени отложить, поручивъ при этомъ Хозяйственному Управленію озаботиться разработкою точной программы какъ по всѣмъ вопросамъ, касающимся свѣчного дѣла, такъ и вообще дѣятельности съѣзда представителей заводовъ, и представить засимъ объ этомъ Св. Синоду.

Такъ какъ въ Хозяйственномъ Управленіи не было достаточныхъ свѣдѣній о нуждахъ свѣчныхъ заводовъ по выработкѣ восковыхъ свѣчей, то Управленіе по озна-

ченному предмету вошло въ сношеніе съ Комитетомъ С.-Петербургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, который и сообщилъ, что вопросъ о созывѣ съѣзда представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ былъ возбужденъ еще въ 1906 г. по почину распорядительнаго комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, выработавшаго и основную программу занятій съѣзда, каковая программа, сообщенная, между прочимъ, и Комитету С.-Петербургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода на разсмотрѣніе, была имъ вполне одобрена и признана исчерпывающею предметъ. Представляя копію этой программы, вмѣстѣ съ объяснительной запиской по вопросу о съѣздѣ уполномоченныхъ отъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ для обсужденія нуждъ свѣчнаго дѣла въ епархіяхъ, составленной председателемъ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода священникомъ Алексѣемъ Вадовымъ, Комитетъ С.-Петербургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, съ своей стороны, находилъ, что таковая программа вполне достаточна для перваго организаціоннаго съѣзда и что отъ послѣдующихъ съѣздовъ будетъ зависѣть дальнѣйшая, по указанію опыта, постановка и разработка вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ русскихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Одновременно съ симъ отъ Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневскаго, поступила докладная записка «О съѣздѣ председателей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ», касающаяся вопроса о поднятіи пчеловодства въ Россіи.

Освѣдомленный объ изложенномъ, Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 28-го января—8-го февраля 1910 г. за № 734 постановилъ: поручить Хозяйственному при Св. Синодѣ Управленію, для детальнаго обсужденія современнаго состоянія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, ихъ нуждъ и мѣръ къ улучшенію постановки

свѣчнаго дѣла въ Россіи, образовать Особое Совѣщаніе въ составѣ лицъ по указанію Оберъ-Прокурора Св. Синода и съ приглашеніемъ въ означенное Совѣщаніе наиболѣе опытныхъ и знающихъ все отрасли свѣчнаго хозяйства представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ количествѣ до 15 человекъ, съ тѣмъ, чтобы расходы по поѣздкѣ и содержанію командированныхъ отъ заводовъ лицъ были приняты на мѣстные средства.

Вслѣдствіе сего Синодальный Оберъ-Прокуроръ, Сенаторъ Лукьяновъ, отъ 17-го іюля 1910 г. за № 21139, входилъ въ Св. Синодъ съ предложеніемъ, что онъ полагалъ бы благовременнымъ образовать Особое Совѣщаніе для разсмотрѣнія нуждъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ половинѣ сентября 1910 г. подъ предсѣдательствомъ одного изъ присутствующихъ въ Св. Синодѣ Преосвященныхъ, по назначенію Св. Синода, въ составѣ чиновъ Синодальной Канцеляріи, Хозяйственнаго Управленія, Контроля при Св. Синодѣ и Юрисконсультской части и съ приглашеніемъ въ означенное Совѣщаніе представителей Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и Министерства Торговли и Промышленности, а также наиболѣе опытныхъ и знающихъ все отрасли свѣчнаго хозяйства представителей 15, находящихся въ различныхъ частяхъ Россіи, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, а именно: С.-Петербургскаго, Московскаго, Кіевскаго, Ставропольскаго, Курскаго, Подольскаго, Екатеринославскаго, Тамбовскаго, Саратовскаго, Воронежскаго, Кишиневскаго, Таврическаго, Екатеринбургскаго, Нижегородскаго и Смоленскаго.

Св. Синодъ, одобливъ изложенныя въ помянутомъ предложеніи предположенія о составѣ и времени открытія Особого Совѣщанія для разсмотрѣнія нуждъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, опредѣленіемъ отъ

5-го—10-го августа 1910 г. за № 6046, предоставилъ Оберъ-Прокурору привести ихъ въ исполненіе.

Согласно съ такимъ порученіемъ Св. Синода, Оберъ-Прокуроромъ было создано означенное Совѣщаніе на 15-ое сентября 1910 г. Предсѣдателемъ его, по опредѣленію Св. Синода отъ 7-го того же сентября за № 7167, былъ назначенъ присутствующій въ Синодѣ Преосвященный Михайлъ, Епископъ Минскій. Обсужденію Совѣщанія предложена была слѣдующая программа вопросовъ.

А. Задачи общаго и коммерческаго характера: 1) выясненіе правового положенія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Россіи примѣнительно къ условіямъ даннаго времени; 2) разработка вопроса объ организаціи съѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 3) выясненіе вопроса о количествѣ потребляемаго всѣми епархіальными заводами Россіи чистаго пчелинаго воска какъ русскаго, такъ и заграничнаго; наряду съ этимъ подсчетъ и другихъ предметовъ продажи на епархіальныхъ заводахъ, какъ-то: деревяннаго масла, ладана, вина и проч., и о цѣнахъ на нихъ; обсужденіе выводовъ, имѣющихъ получиться отъ разработки этихъ вопросовъ; 4) изысканіе и разсмотрѣніе причинъ прогрессивно увеличивающихся цѣнъ на воскъ и другіе предметы за послѣдніе годы; изысканіе способовъ борьбы съ этимъ явленіемъ, въ родѣ организаціи заграничныхъ закупокъ за собственный счетъ и чрезъ собственныхъ агентовъ; разработка вопроса о пошлинахъ, тарифахъ и проч.; 5) расширение торгово-заводскаго дѣла тамъ, гдѣ это окажется нужнымъ, возможнымъ и полезнымъ, чрезъ открытіе при заводахъ складовъ церковныхъ вещей, церковной утвари, колоколовъ и т. п.; епархіальные заводы должны являться средоточіемъ всей экономической жизни епархіи; 6) ходатайство предъ Прави-

тельствомъ о выдачѣ ссудъ изъ 4—5% на воскъ и свѣчи, находящіеся на складахъ заводовъ, въ размѣрѣ 80% стоимости этихъ матеріаловъ или образованіе особаго общества взаимнаго кредита, если по обстоятельствамъ дѣла это окажется возможнымъ и полезнымъ.

Б. *Задачи культурныя и техническія*: 1) учрежденіе центрального бюро по дѣламъ всѣхъ заводовъ, какъ постоянного органа—выразителя нуждъ и интересовъ всѣхъ епархіальныхъ заводовъ, съ особою его организаціею для службы интересамъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, въ качествѣ проводника въ жизнь и исполнителя всѣхъ постановленій и предначертаній общихъ съѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ заводовъ Россіи (изданіе «Вѣстника епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ»); 2) вопросъ о болѣе продуктивной постановкѣ пчеловоднаго дѣла у насъ въ Россіи; объ участіи въ этомъ дѣлѣ епархіальныхъ заводовъ; объ образованіи фонда на изученіе пчеловодства, на устройство испытательныхъ епархіальныхъ пасѣкъ, на изученіе рынковъ воска и проч.; 3) обсужденіе способовъ современной выработки свѣчъ во всѣхъ заводахъ; техническая постановка оной въ каждомъ изъ нихъ; назначеніе премій за изобрѣтенія приборовъ по химической бѣлкѣ восковъ, машинъ для механической выдѣлки свѣчъ и за прочія изобрѣтенія; 4) основаніе на общія средства своей фитильной фабрики, если то окажется нужнымъ и полезнымъ, и проч.

В. *Задачи внутреннего управленія заводовъ*: 1) административное ихъ устройство, правовое положеніе председателя и членовъ правленія, пенсіонный для нихъ вопросъ и проч.; канцеляріи и бухгалтеріи заводовъ; 2) выработка общаго устава и постановка во всѣхъ заводахъ одинаковаго счетоводства и проч.; 3) борьба съ выработкой и продажей фальсифицированныхъ свѣчъ

и общій обмѣнъ мыслей между представителями по
всѣмъ вопросамъ епархіальнаго торгово-заводскаго хо-
зяйства.

22-го сентября 1910 г. занятія Совѣщанія закон-
чились, и выработанныя имъ по перечисленнымъ въ
программѣ вопросамъ заключенія внесены на раз-
смотрѣніе Св. Синода.



П Р И Л О Ж Е Н І Е.

Справка о количествѣ входящихъ и исходящихъ бумагъ по центральнымъ учрежденіямъ Вѣдомства Православнаго исповѣданія съ 1-го января 1900 г. по 1-ое января 1911 г.

По Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Года.	Входящихъ.	Исходящихъ.	Всепоподаннѣйшихъ докладовъ и всепоподаннѣйшихъ справокъ.
1900	15.172	13.963	242
1901	14.862	14.121	290
1902	15.442	14.870	312
1903	16.734	16.368	319
1904	15.569	14.090	326
1905	15.623	14.091	323
1906	16.149	14.775	347
1907	17.093	14.768	321
1908	17.709	16.560	376
1909	17.457	16.369	366
1910	19.650	19.253	315

Примѣчанія.—I. Въ число исходящихъ бумагъ не вошли всѣ посылаемыя по Канцеляріи телеграммы и привѣтственные письма, бумаги, передаваемыя въ центральныя учрежденія Вѣдомства по надписи, и бумаги по частной перепискѣ Оберъ-Прокурора и Товарища Оберъ-

Прокурора, что въ общемъ за годъ составить не менѣе 1.000 №№.

П. За однимъ номеромъ съ исходящей бумагой разсылаются: всеподданныйшіе отчеты по Вѣдомству, Полное Собраніе Законовъ, циркуляры секретарямъ Духовныхъ Консисторій и ежегодно до 1.000 посылокъ съ орденскими знаками, медалями и архіерейскими облаченіями.

По Юрисконсультской части при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода.

Года.	Входящихъ.	Исходящихъ.
1900	292	265
1901	323	289
1902	333	296
1903	321	270
1904	265	287
1905	272	286
1906	314	259
1907	206	191
1908	202	173
1909	266	272
1910	317	325

По Канцеляріи Святѣйшаго Синода.

Года.	Входящихъ.	Исходящихъ.	Протоколовъ и журн. статей.
1900	14.196	13.480	6.627
1901	14.935	14.033	6.758
1902	15.849	10.134	7.093
1903	17.485	16.728	7.810
1904	18.711	18.006	8.531
1905	19.531	21.942	8.410
1906	22.876	22.923	9.458
1907	23.902	26.528	10.338

1908	24.987	26.898	11.191
1909	26.592	29.749	12.330
1910	28.024	32.554	12.707

По Хозяйственному Управленію и Бухгалтеріи.

Года.	Входящихъ		Исходящихъ.
	по Хозяйственному Управленію.	по Бухгалтеріи: денеж. пост. и пов. СПБ. почтамта.	
1900	17.473	18.899	29.119
1901	18.120	19.951	27.790
1902	18.711	17.228	28.829
1903	18.833	19.095	29.582
1904	20.816	19.328	31.778
1905	18.414	17.494	27.884
1906	22.399	17.363	30.528
1907	26.003	16.134	32.078
1908	24.483	14.998	31.723
1909	24.995	13.830	32.670
1910	32.505	14.686	38.026

Примѣчаніе.—Въ числѣ входящихъ и исходящихъ бумагъ по Хозяйственному Управленію за 1910 г. значатся входящія и исходящія и по Страховому Отдѣлу.

По Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Года.	Входящихъ.	Исходящихъ.
1900	6.823	7.173
1901	6.177	6.452
1902	7.072	9.009
1903	8.480	8.733
1804	7.068	7.709
1905	7.394	8.010
1906	6.969	7.965
1907	7.470	8.004
1908	9.429	9.023
1909	10.130	9.619
1910	10.717	11.330

По Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ.

Года.	Входящихъ.	Исходящихъ.	Журналовъ и докладовъ.
1900	2.384	1.749	609
1901	2.502	2.040	638
1902	3.487	2.338	812
1903	3.232	2.444	693
1904	3.535	2.540	757
1905	3.555	2.353	799
1906	5.100	3.066	762
1907	4.566	2.973	782
1908	4.789	2.963	827
1909	5.560	3.303	901
1910	6.009	3.955	918

По Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ.

Года.	Входящихъ.	Исходящихъ.
1900	2.140	1.053
1901	2.202	1.034
1902	2.813	1.249
1903	2.680	1.130
1904	3.460	1.350
1905	3.348	1.409
1906	3.313	1.785
1907	3.200	1.699
1908	3.578	2.230
1909	4.015	2.346
1910	4.370	1.129

По Архиву при Святѣйшемъ Синодѣ.

Года.	Входящихъ.	Исходящихъ.
1900	129	340
1901	116	303
1902	112	221
1903	114	269

1904	117	339
1905	120	407
1906	112	390
1907	122	628
1908	133	465
1909	130	466
1910	165	622

