

122A

543
801-14
686

U 377
378

КАЗЕННАЯ ПРОДАЖА ВИНА.

ИЗДАНИЕ

Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей.



Ук 852

м-г 9468.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Спб. акц. общ. печ. дѣла въ Россіи Е. Евдокимовъ. Троицкая, 18.

1900.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Предисловіе I—IV

Глава первая.

Введение I—24

**1. Результаты акцизной системы взиманія
питейныхъ сборовъ 1— 7**

Сущность акцизной системы. 1— 2
Значеніе акцизной системы для сельскаго хозяйства 2— 3
Вліяніе акцизной системы на винокуренное и спиртоочи-
стительное производство 4
Финансовыя результаты акцизной системы. 5
Основной недостатокъ акцизной системы 5— 7

2. Основные начала винной монополіи 7— 15

Признаніе экономическаго вреда пьянства. 7— 8
Изъятіе изъ рукъ частныхъ лицъ раздробительной торговли
виномъ 8— 10
Уничтоженіе распивочной торговли 10— 11
Учрежденіе Попечительствъ о народной трезвости. 11— 12
Улучшеніе качества вина 12
Упорядоченіе мѣстъ частной торговли напитками 12— 13
Основные принципы винной монополіи 13— 15

3. Причины нападокъ на винную монополію 15— 24

Всеобщій предрасудокъ о зависимости государственнаго
бюджета отъ пьянства 15— 17
Многочисленность интересовъ, затронутыхъ питейной ре-
формой 17— 19
Преувеличенныя надежды на монополію 19— 20
Сложность, обширность и быстрота осуществленія моно-
поли 20— 22
Усиленіе потребленія вина на улицахъ 22— 23
Малоуспѣшность первоначальной дѣятельности нѣкоторыхъ
Попечительствъ о народной трезвости 23— 24

Печатано по распоряженію Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной
продажи нитей.



2011138399

Глава вторая.

Организація казенной продажи вина 25—53

	стр.
Общая замѣчания	25
Винокуренная промышленность	25— 29
Заготовка сырого спирта	29— 31
Ректификация спирта	31— 33
Очистка вина	33
Розливъ вина	33— 34
Стекланная посуда	34— 35
Заготовка материаловъ	35— 36
Нормы для работъ въ складахъ	36
Сорта вина и спирта	36— 37
Отпускъ питей изъ складовъ	37
Перевозка казенныхъ питей изъ складовъ въ казенныя лавки	37
Лаборатори	37
Хозяйственные комитеты	37— 38
Медицинская помощь	38— 39
Винныя лавки	39— 40
Сборщики и стражники	40
Частная торговля казеннымъ виномъ	40— 42
Запретительные приговоры сельскихъ обществъ	42— 43
Торговля пивомъ и винограднымъ виномъ	43— 44
Торговля крепкими напитками частнаго издѣлiя	44— 46
Ограниченiя торговли	46— 47
Счетоводство и отчетность по казенной винной операци	47— 48
Предварительный и фактический контроль чиновъ Государ-	
ственного Контроля	48
Уплата городамъ и земствамъ вознагражденiя взаменъ	
сбора съ патентовъ	48
Взысканiя за нарушенiя Положенiя о казенной продажи питей	49
Попечительства о народной трезвости	49— 53

Глава третья.

Распространенiе и постепенное устрое-
нiе казенной винной операци . 54—101

1. Измѣненiе и дополненiе законодательства о казенной продажи питей за время 1894— 1898 гг.	54— 68
Общая замѣчания	54— 56
Распространенiе продажи казеннаго вина на южныя и за- падныя губерни	56— 60

	стр.
Льготы для винодѣлiя и нѣкоторыхъ производствъ, упо- требляющихъ спиртъ	60— 61
Распространенiе монополии на губерни привислинскiя, съ- верныя и Харьковскую	61— 62
Законъ 29 Мая 1897 г.	62— 64
Законъ 1 Декабря 1897 г.	64— 65
Законоположенiя, являющiяся слѣдствiемъ питейной реформы	65— 67
Усиленная дѣятельность распорядительныхъ и исполнитель- ныхъ органовъ по казенной винной операци	67— 68

2. Обзорѣнiе главнѣйшихъ правительствен- ныхъ распоряженiй (правилъ, инструкцiй, циркуляровъ и пр.), изданныхъ въ разви- тiе и дополненiе законоположенiй о ка- зенной продажѣ питей

68— 98

Правительственныя распоряженiя по выдѣлкѣ и заготовкѣ казенныхъ питей	70— 72
Предполагаемая измѣненiя въ порядкѣ заготовки спирта для надобностей казенной винной операци	72— 75
Мѣропрiятiя по нормировкѣ винокуренiя	75— 78
Ректификация казеннаго спирта	78— 80
Распоряженiя, касающiяся порядка продажи казенныхъ и частныхъ питей	80— 88
Распоряженiя по завѣдыванiю казенной продажей питей	88— 90
Строительныя Комисси и Хозяйственные Комитеты	91— 92
Измѣненiя въ числѣ складовъ и образованiе запасныхъ магазиновъ	93— 94
Обслуживанiе лавокъ одной губерни другою	94
Наемъ помѣшенiй для казенныхъ винныхъ лавокъ	95
Учрежденiе химическихъ лабораторiй	95— 96
Нормировка рабочей силы и материаловъ при приготвленiи вина	96— 98

3. Учрежденiе пенсiонной кассы вольно- наемныхъ служащихъ по казенной про- дажѣ питей

98—101

Общая замѣчания	98
Основанiя кассы	99
Средства кассы	99—100
Участники кассы	100
Размѣры пенсiй	100
Завѣдыванiе кассой	100—101

Глава четвертая.

Осуществление винной монополии 102—159

СТР.

Общая замѣчанія 102—104

1. Хозяйственная дѣятельность по винной монополии 104—124

Стоимость построекъ и ихъ оборудованія	104—106
Заготовка сырого спирта	106—107
Заготовка стеклянной посуды	107—108
Заготовка прочихъ матеріаловъ	108
Ректификація	108—110
Стоимость очистки, розлива и укладки вина	110—111
Число складовъ по разрядамъ	111
Обороты складовъ	111—112
Стоимость содержанія складовъ	112—113
Общая стоимость приготвленія ведра казеннаго вина въ 40°	113—117
Мѣста продажи казеннаго вина	117—121
а) казенныя винныя лавки	117—119
б) частныя мѣста продажи казеннаго вина	119—121
Продажа казеннаго вина и спирта	121—122
Продажа посуды	122—124

2. Составъ вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей 124—134

Численность вольнонаемныхъ служащихъ	124—125
Служащіе въ складахъ	125—128
а) Родъ занятій до поступленія на службу по монополии	125—126
б) Сословіе	126
в) Образовательный цензъ	126—127
г) Возрастъ	127
д) Семейное положеніе	127—128
е) Имущественное положеніе	128
ж) Национальность и вѣроисповѣданіе	128
Продавцы въ казенныхъ винныхъ лавкахъ	128—134
а) Родъ занятій до поступленія на службу по монополии	129—131
б) Сословіе	131
в) Образовательный цензъ	131—132
г) Возрастъ	132—133
д) Семейное положеніе	133
е) Имущественное положеніе	133—134
ж) Национальность и вѣроисповѣданіе	134

СТР.

3. Дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости 135—159

Число членовъ соревнователей и участковыхъ попечителей	135—137
Надзоръ за торговлей крѣпкими напитками	137—138
Распространеніе здравыхъ понятій о вредѣ неумѣреннаго употребленія крѣпкихъ напитковъ	138
Предпріятія Попечительствъ	138—157
а) Чайныя и столовыя	139—142
б) Ночлежныя пріюты	142
в) Разныя учрежденія при чайныхъ и усовершенствованіе типа чайныхъ вообще	142—144
г) Читальни и библіотеки	144—147
д) Книжные склады	147
е) Публичныя народныя чтенія	148—150
ж) Воскресныя и вечерніе классы	150
з) Зрѣлища	150—152
и) Народныя пѣвческіе хоры и оркестры	152—154
і) Народныя гулянья	154—156
к) Постройка собственныхъ зданій	156—157
л) Пособія другимъ учрежденіямъ	157
Бюджетъ попечительствъ	157—159

Глава пятая.

Нѣкоторые результаты учрежденія винной монополии 160—228

Общая замѣчанія 160—163

1. Фискальные результаты монополии 163—166

Чистый доходъ отъ монополии	163—164
Доходъ отъ монополии за вычетомъ единовременныхъ расходовъ и на усиленіе акцизнаго надзора	164—165
Расходы, не вызываемые хозяйственными и коммерческими нуждами монополии	165—166

2. Финансовыя и экономическія результаты монополии 166—178

Затруднительность оцѣнки монополии въ финансовомъ и экономическомъ отношеніи	166—167
Механизмъ вліянія монополии на благосостояніе народа	167—169
Усиленіе потребленія чая и сахара	169—171
Поступленія въ сберегательныя кассы	171—175
Поступленіе выкупныхъ платежей	175—178

3. Измѣненія въ характерѣ потребления вина 178—196

Раздробительная торговля спиртными напитками	178—179
Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками по всему монопольному району	179—181
Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками въ 4 губ. 1-й очереди	181—183
Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками въ 9 губ. 2-й очереди	183—184
Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками въ 7 губ. 3-й очереди	184—185
Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками въ 15 губ. 4-й очереди	185—187
Размѣры потребления вина и численность смертей отъ пьянства по Европейской Россіи	187—191
Размѣры потребления вина и численность смертей отъ пьянства въ районѣ монополіи	191—196

4. Отношеніе къ винной монополіи общественнаго мнѣнія. 196—228

Двойственность во взглядахъ общества на причины введенія монополіи	196—198
Отзывы печати	198—208
Общій характеръ отзывовъ о винной монополіи духовенства, дворянства, администраціи и земства	208—210
Отзывы духовенства	211—213
Отзывы администраціи	213—215
Отзывы дворянства	215—217
Отзывы земскихъ дѣятелей	217—219
Отзывы лицъ, близко стоящихъ къ фабрично-заводскому населенію:	220—227
а) Отзывы чиновъ фабричной инспекціи	221—223
б) Отзывы чиновъ горнаго вѣдомства	223—225
в) Отзывы фабрикантовъ и заводчиковъ	225—227
Отзывы податной инспекціи	227—228

ПРИЛОЖЕНІЯ.**I. Историческій очеркъ взиманія питейныхъ сборовъ въ Россіи I—77**

1. Общія замѣчанія	1— 5
Употребленіе спиртныхъ напитковъ въ древности	1— 3
Системы взиманія питейнаго дохода въ Россіи	3— 5

2. Питейный доходъ въ губерніяхъ великороссійскихъ (бывшее Московское Государство) 5— 21

Періодъ казенной продажи вина съ постепенной замѣной ея откупной системой	5— 11
Періодъ господства откупной системы	11— 13
Періодъ исключительно казенной продажи вина	13— 15
Періодъ полного господства и развитія откупной системы	15— 17
Акцизно-откупное коммисіонерство	17— 21

3. Питейный доходъ на окраинахъ Россіи (Сибирь, Кавказъ, Земли казачьихъ войскъ, Привислинскій край, Малороссія, Прибалтійскій край, Новороссія и Сѣверо-западный край). 21—43

Общія замѣчанія	21— 22
Сибирь	22— 24
Сѣверный Кавказъ и Закавказье	24— 25
Земли казачьихъ войскъ	25— 27
Прибалтійскій край	27— 28
Малороссія и Слободская Украина	28— 29
Западные, отъ Польши возвращенныя, губерніи	29
Новороссійскія губерніи	29— 30
Объясненіе способовъ взиманія питейныхъ сборовъ въ привилегированныхъ губерніяхъ	30— 33
Установленіе акцизно-откупной системы въ привилегированныхъ губерніяхъ	33— 36
Борьба съ пьянствомъ въ 16 привилегированныхъ губерніяхъ	36— 39

	СТР.
Размѣры питейнаго дохода въ 16 привилегированныхъ 3 прибалтійскихъ губерніяхъ	39— 41
Привислинскій край	41— 43
4. Введеніе акцизной системы и ея основ- ныя начала	43—54
Главная причина уничтоженія откуповъ	43— 45
Образованіе особаго Комитета для обсужденія новой си- стемы взиманія питейныхъ сборовъ	45— 46
Обсужденіе проекта Особаго Комитета въ Государствен- номъ Совѣтѣ	46— 50
Образованіе особой Комиссіи для начертанія „Положенія объ акцизѣ съ питей“	50— 54
5. Главнѣйшія послѣдствія акцизной системы	54—77
Значеніе акцизной системы для сельскаго хозяйства въ первоначальномъ ея видѣ	55— 58
Вліяніе акцизной системы на технику винокуреннаго про- изводства	58— 62
Законъ о сельско-хозяйственномъ винокурении	62— 68
Вліяніе акцизной системы на народную нравственность	68— 74
Финансовые результаты акцизной системы	74— 77
а) акцизный сборъ	74— 76
б) патентный сборъ	76— 77

II. Вопросъ объ изслѣдованіи влія- нія алкоголя на человѣка 78—99

1. Предложеніе Н. О. Осипова Комиссіи объ алкоголизмѣ объ изслѣдованіи вліянія алкоголя на человѣка	78— 84
2. Извлеченіе изъ Журнала 26-го заведенія Комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ (8 Декабря 1899 г.)	85— 91
3. Ходатайство Русскаго Общества охраненія народнаго здравія объ оказаніи ему содѣйствія къ научному из- слѣдованію дѣйствія алкоголя на человѣческой и живот- ный организмъ	92
4. Письмо Министра Финансовъ на имя Предсѣдателя Русскаго Общества охраненія народнаго здравія	93— 95
5. Представленіе Совѣта Русскаго Общества охраненія народнаго здравія на имя Министра Финансовъ	96— 98
6. Отвѣтъ Министра Финансовъ Предсѣдателю Русскаго Общества охраненія народнаго здравія	99

III. Потребленіе алкоголя какъ пред- метъ научныхъ изслѣдованій . 100—131

Инстинкты и научная ихъ критика	100—106
Вѣроятныя причины алкоголизма массъ	106—108
Причины, вызвавшія появленіе научныхъ работъ надъ алкоголемъ	108—109
Суммарный анализъ методовъ, употребляемыхъ при работахъ надъ алкоголемъ	109—112
Экспериментированіе надъ животными	112—113
Введеніе алкоголя ненормальнымъ путемъ	113—114
Опыты надъ тканями и жидкостями внѣ организма	114—115
Неправильность постановки большинства работъ	115—117
Дозы	117—118
Опыты надъ человѣкомъ	118—120
Противорѣчивые выводы	120—122
Причины противорѣчій	122—127
Окончательные выводы	127—131

IV. Обзоръ періодической печати . 132—252

А. Ежедневная и еженедѣльная печать	132—224
1. Общія замѣчанія	132—135
2. Положительныя стороны питейной реформы	135—154
3. Распитіе вина на улицахъ и недостатки въ организаціи продажи вина	154—171
4. Экономическое вліяніе казенной винной операціи	171—177
5. Отрицательныя стороны винной монополіи	178—196
6. О положеніи служащихъ по казенной продажѣ питей	196—208
7. Дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости	208—224
Б. Ежемѣсячныя и другіе органы печати	225—245
1. Сужденія о задачахъ и цѣляхъ казенной монополіи	225—231
2. Сужденія о результатахъ питейной монополіи	232—235
3. Сужденія о Попечительствахъ о народной трезвости	235—239
4. Сужденія по разнымъ вопросамъ, относящимся до моно- поліи	239—245
В. Сообщенія корреспондентовъ „Бирже- выхъ Вѣдомостей“	246—252

V. Отзывы о винной монополии духовенства, дворянства, администрации и земства	253—310
I. Отзывы духовенства	254—269
1. Сужденія объ общемъ значеніи питейной реформы	254—261
2. Указанія на особо благоприятныя послѣдствія и на недостатки реформы	261—265
3. Особыя пожеланія, выраженныя епархіальнымъ духовенствомъ по отношенію къ винной монополии	266—269
II. Отзывы администрации	270—288
1. Сужденія объ общемъ значеніи питейной реформы	270—281
2. Указанія на особо благоприятныя послѣдствія и на недостатки реформы	281—284
3. Особыя пожеланія, выраженныя администраціею по отношенію къ винной монополии	284—288
III. Отзывы дворянства	289—310
1. Сужденія объ общемъ значеніи питейной реформы	289—298
2. Указанія на особо благоприятныя послѣдствія и на недостатки реформы	298—300
3. Особыя пожеланія, выраженныя Предводителями Дворянства по отношенію къ винной монополии	300—301
IV. Отзывы земскихъ дѣятелей	302—310
1. Сужденія объ общемъ значеніи питейной реформы	302—306
2. Указанія на особо благоприятныя послѣдствія и на недостатки реформы	306—308
3. Особыя пожеланія, выраженныя Предсѣдателями Губернскихъ Земскихъ Управъ по отношенію къ винной монополии	308—310

Настоящее изданіе предназначено удовлетворить исполнѣ назрѣвшую потребность выяснить основныя начала винной монополии, способы ея осуществленія и достигнутые результаты. Существованіе такой потребности, между прочимъ, усматривается изъ той смутности представленій о монополии, которая встрѣчается даже среди лицъ, стоящихъ далеко выше обыкновенной публики и которая можетъ быть объяснена лишь недостаточностью свѣдѣній о дѣйствительныхъ задачахъ осуществляемаго теперь преобразования.

Казенная продажа вина была предпринята въ Россіи главнымъ образомъ съ цѣлью если не уничтожить, то по крайней мѣрѣ ослабить народное пьянство, которое, будучи само по себѣ нравственнымъ и физическимъ зломъ, вмѣстѣ съ тѣмъ медленно, но вѣрно подтачиваетъ экономическое благосостояніе народа и тѣмъ ослабляетъ внутреннюю его силу. Этотъ коренной принципъ реформы 1894 г. естественно ставить ее въ соприкосновеніе со множествомъ вопросовъ, не имѣющихъ прямого фискальнаго значенія, и вызываетъ необходимость разсмотрѣнія винной монополии съ самыхъ разнообразныхъ точекъ зрѣнія.

Въ этихъ видахъ Министерствомъ Финансовъ былъ собранъ обширный матеріалъ, едва-ли страдающій не-

достаткомъ полноты. Втеченіе 5 лѣтъ своего существованія винная монополія обращала и обращаетъ на себя всеобщее — можно сказать — всенародное вниманіе и притомъ не только въ Россіи, но и за границей, тѣмъ болѣе, что осуществленіе ея не можетъ считаться вполнѣ завершеннымъ какъ въ смыслѣ территориальномъ, такъ и въ отношеніи внутренняго устройства и достиженія той основной цѣли, о которой сказано выше. Ни одинъ классъ русскаго народа—начиная съ высшихъ и кончая самыми низшими его слоями—не остался въ томъ или другомъ отношеніи незатронутымъ питейной реформой, которая дѣйствуетъ на глазахъ у всѣхъ и о которой каждый—кто бы онъ ни былъ—можетъ высказать свое сужденіе. Богатѣйшій матеріалъ въ этомъ отношеніи дала періодическая печать, который, не смотря на тщательность его собиранія и разработки, всетаки не могъ быть вполнѣ исчерпаннымъ — до такой степени онъ обилень и разнообразень.

Министерство Финансовъ не ограничилось, однако, разсмотрѣніемъ одного этого матеріала, какъ онъ ни обширенъ, и обратилось къ высшимъ представителямъ духовенства, дворянства, администраціи и земства съ просьбой сообщить результаты своихъ наблюденій надъ дѣйствіемъ винной монополіи. Полученный такимъ образомъ матеріалъ имѣетъ особенную цѣнность.

Высшіе представители упомянутыхъ сословій и учреждений не могутъ быть, конечно, заподозрѣны въ какой-либо предвзятости и вмѣстѣ съ тѣмъ располагаютъ, чрезъ своихъ многочисленныхъ мѣстныхъ агентовъ, возможностью самаго подробнаго, мелочнаго и

и ежедневнаго наблюденія надъ вліяніемъ монополіи на интимныя и будничныя стороны всей жизни населенія.

И съ другой стороны матеріалъ этотъ представляетъ особенный интересъ. Вышеупомянутыя лица и учрежденія естественно разсматривали монополію съ точки своихъ специальныхъ интересовъ. Духовенство обращало преимущественное свое вниманіе на нравственную сторону вопроса, администрація—на интересы внѣшняго порядка, земство—на хозяйственное и экономическое значеніе монополіи; наконецъ, дворянство, какъ первенствующее въ государствѣ сословіе, коему предпочтительно предъ прочими ввѣрены интересы мѣстнаго управленія, естественно взглянуло на монополію съ точки зрѣнія всѣхъ вообще мѣстныхъ пользъ и нуждъ.

Не смотря на почти исчерпывающее значеніе вышеуказаннаго матеріала, Министерство Финансовъ признало, однако, необходимымъ дополнить его наблюденіями надъ той средой, въ которой, по всеобщему мнѣнію, пьянство особенно сильно развито, именно надъ фабрично-заводскимъ населеніемъ, и потому, не удовлетворяясь отзывами оффиціальныхъ представителей фабричной и горнозаводской инспекціи, обратилось непосредственно къ самимъ фабрикантамъ и заводчикамъ съ просьбой сообщить свои наблюденія надъ дѣйствіемъ винной монополіи на фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ. Полученный такимъ образомъ матеріалъ, не смотря на крупные недостатки, о которыхъ сказано будетъ въ своемъ мѣстѣ, имѣетъ то значеніе, что онъ представляетъ сужденія и наблюденія совершенно особенной среды — торгово-промыш-

ленной, не связанной, съ одной стороны, въ данномъ вопросѣ никакими побочными соображеніями, — а съ другой — смотрящей на него исключительно съ дѣловой точки зрѣнія.

Наконецъ, съ возможною полнотою и съ соблюденіемъ необходимой въ данномъ случаѣ краткости былъ исчерпанъ тотъ цифровой матеріалъ, который заключается въ статистическихъ учрежденіяхъ Министерства Финансовъ и другихъ вѣдомствъ. Обиліе этого матеріала, необходимость использовать его въ самой сжатой формѣ, оказавшіеся въ немъ нѣкоторые существенные недостатки хотя и чрезвычайно затрудняли работу, однако, дали возможность уяснить и до извѣстной степени обобщить тѣ отзывы о винной монополіи, которые даны были печатью, словесіями, учрежденіями, оффиціальными и частными лицами.

Настоящее изданіе, начатое осенью 1899 г., выполнено въ Статистическомъ Отдѣленіи Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей подъ редакціей Начальника названнаго Отдѣленія Н. О. Осипова.

ГЛАВА I.

Введеніе.

1. Результаты акцизной системы взиманія питейныхъ сборовъ.

Акцизная система взиманія питейнаго налога, смѣнившая собою въ 1863 г. откупа въ губерніяхъ великороссійскихъ и полную свободу въ производствѣ и продажѣ вина въ западной и южной половинѣ Имперіи, основана была на обложеніи сыраго спирта на винокуренныхъ заводахъ, на признаніи за всѣми свободы виннаго торгова подѣ условіемъ взятія патента на право торговли виномъ и, наконецъ, на правительственномъ надзорѣ сначала за мѣстами прозводства, а затѣмъ и за мѣстами торговли крѣпкими напитками. По отношенію къ губерніямъ великороссійскимъ акцизная система освобождала винный промыселъ отъ множества стѣсненій, которыми онъ былъ окруженъ во время откуповъ; въ западной же половинѣ Имперіи, гдѣ лишь въ части городовъ существовали откупа, а на всемъ остальномъ пространствѣ — почти полная свобода винокуренія и торговли виномъ, акцизная система, напротивъ, значительно стѣснила то и другое. Сообразно съ этимъ различны были въ обѣихъ половинахъ Имперіи и послѣдствія акцизной системы въ отношеніи къ сельскому хозяйству, винокуренному производству и размѣрамъ народнаго потребленія вина. Нельзя, поэтому, не указать здѣсь, хотя бы въ самыхъ краткихъ чертахъ, на существенныя стороны этихъ послѣдствій, имѣвшихъ

Сущность акцизной системы.

огромное значение для общего строя народно-хозяйственной жизни Россійской Имперіи ¹⁾.

Значеніе акцизной системы для сельскаго хозяйства.

Винокуренное производство находится въ тѣснѣйшей связи съ сельскимъ хозяйствомъ. Но связь эта въ западной и южной половинѣ Имперіи имѣла несравненно большее значение, чѣмъ въ восточной ея части—въ губерніяхъ великороссійскихъ и сибирскихъ. Благодаря откупной системѣ, господствовавшей здѣсь со второй половины прошлаго столѣтія (съ краткимъ перерывомъ въ 1819—1827 гг.), въ Великороссіи существовало незначительное число (около 700) крупныхъ винокуренныхъ заводовъ съ средней производительностью около 30 т. в. въ 40°. Напротивъ, въ западной части Имперіи, благодаря свободѣ виннаго промысла и очень слабому казенному обложенію вина, дѣйствовало въ 10 разъ большее число винокуренныхъ заводовъ (около 7.000) съ незначительной средней производительностью. Винокуренные заводы Великороссіи снабжали виномъ весь откупной районъ, винокуренные заводы западной половины Имперіи обеспечивали виномъ преимущественно мѣстное населеніе, расположенное вблизи заводовъ. Введеніе акцизной системы, имѣвшее ближайшимъ своимъ послѣдствіемъ чрезвычайное удешевленіе вина въ откупномъ районѣ и столь же чрезвычайное удорожаніе его въ западной части Имперіи, въ очень слабой степени измѣнило число винокуренныхъ заводовъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, и, напротивъ, весьма сильно уменьшило ихъ численность въ губерніяхъ привилегированныхъ, польскихъ и прибалтійскихъ. Причина этого прежде всего заключалась въ уменьшеніи спроса на вино, потребленіе коего въ указанныхъ губерніяхъ послѣ введенія акцизной системы сократилось почти втрое. Съ другой стороны, не безъ вліянія въ этомъ же направленіи

¹⁾ Съ большою подробностью послѣдствія эти указаны въ „Историческомъ очеркѣ взиманія питейныхъ сборовъ въ Россіи“, помѣщенномъ въ „Приложеніяхъ“ къ настоящему труду.

осталось и то обстоятельство, что хотя въ этомъ краѣ регламентація винокуреннаго производства существовала и до 1863 г., тѣмъ не менѣе, съ введеніемъ акцизной системы, она значительно усилилась и для слишкомъ мелкихъ заводовъ сдѣлалась уже обременительной. Обстоятельству этому слѣдуетъ, однако, приписать второстепенное, сравнительно съ вышеуказаннымъ, значение, такъ какъ существенное сокращеніе потребленія вина, уменьшая его сбытъ, неизбѣжно должно было повести къ закрытію огромнаго числа именно мелкихъ заводовъ, очень слабо въ техническомъ и коммерческомъ отношеніи оборудованныхъ, независимо отъ способовъ обложенія вина, которые, къ тому-же, измѣнились сравнительно менѣе чѣмъ въ губерніяхъ великороссійскихъ.

Тѣмъ не менѣе, жалобы на несогласованіе акцизной системы съ интересами сельскаго хозяйства продолжались во все время ея существованія, и, послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса, 4 Юня 1890 г. былъ изданъ законъ о сельско-хозяйственномъ винокуреніи, который далъ весьма значительныя преимущества мелкимъ сельско-хозяйственнымъ заводамъ предъ крупнымъ промышленнымъ винокуреніемъ, и тѣмъ задержалъ замѣчавшійся ранѣ упадокъ въ числѣ и производительности мелкихъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ. слѣдуетъ замѣтить при этомъ, что какъ до введенія акцизной системы, такъ и во время ея существованія, мелкое сельско-хозяйственное винокуреніе господствовало въ западной половинѣ Имперіи, и что по этому льготами по закону 4 Юня 1890 г. воспользовались главнымъ образомъ заводы, расположенные именно въ этой части Россіи ²⁾.

²⁾ Въ законѣ 19 Февраля 1896 г., изданномъ уже во время дѣйствія казенной продажи вина, мелкому сельско-хозяйственному винокуренію также была оказана льгота постановленіемъ объ обязательномъ включеніи до 5 т. в. выкурки въ разверточный спиртъ. Независимо отъ этого, слѣдуетъ сказать, что введеніе Положенія о казенной продажѣ вина, установившаго уплату заводчикамъ безакцизныхъ отчисленій наличными деньгами, составляетъ шагъ впередъ въ отношеніи мелкаго сельско-хозяйственнаго винокуренія.

Вліяніе акцизної системи на винокуреної спиртоочищення і тельное производство.

Акцизної системі справедливо і безспорно приписують велике вплив на технічне становище винокуреної виробництва. Довго існувало поощрення його в вигляді безакцизного в користь заводчиків відрахування спочатку всього, а потім частини перекурів вище норми настільки сильно побудило промисловців до всіх можливих удосконалень, що в наші часи виробка спирту з одиниці сирового матеріалу майже удвоїлася порівняно з попереднім. Нарядом з цим — внаслідок встановлення більш вигідної для картоплі норми виходу — відбувалося поступове і все зростаюче заміщення зернових матеріалів картоплею. Заміщення це, удешевляючи виробництво спирту, має велике значення для сільського господарства, так як, надаючи можливість продажу настільки важливого продукту, як картопля, вона дозволяє вводити в плодоносний коренеплідне рослина і переходити, змінюючи систему землеробства, до більш інтенсивного господарства.

Акцизної ж системі слід приписати розвиток експорту нашого спирту за кордон, який має велике значення для сільського господарства в тому відношенні, що він, заміняючи експорт сирового продукту, залишає в імпортних масах відходів, переробляються на добриво. На ряду з цим, поощряючи експорт спирту, слід відзначити і зусилля уряду створити всередині країни ректифікаційне діло. До цього змушували, з однієї сторони, вимоги закордонних ринків, а з другої — свідомість, що погано очищене вино дуже шкідливо впливає на народне здоров'я. Закон 2 липня 1888 г., установивши вимоги акцизу за відходи і втрати при ректифікації, дуже багато сприяв розвитку цього діла в Росії, хоча, з другої сторони, слід сказати, що тільки з введенням монополії ректифікований спирт став предметом загальнонародного споживання.

Фінансові результати акцизної системи також не підлягають сумніву. В останній відкупній періоді (з 1859 по 1862 г.) загальна сума надходжень давала, за винятком Привіслінського краю, 106 млн. р. чистого доходу (т. є. за відрахування сум, використаних казначейством на виготовлення вина). В 1863 г. податковий дохід дав уже 138 млн. р. (також за винятком Привіслінського краю); в 1894 г. загальна сума податкового доходу зростає (включивши з привіслінськими губерніями) до 297 млн. р. Що зростає це не тільки результатом збільшення населення, видно з того, що в 1863 г. на душу приходилося податковий збір 1 р. 87 к., між тим як в 1894 г. та ж величина виражалася цифрою 2 р. 47 к.

Таким чином, акцизна система, даючи чудові результати в фінансовому відношенні і поставивши на відповідну висоту техніку винокуреної і спиртоочищення виробництва, на сільське господарство впливала, однак, тільки в незначительній ступені. Несомнісно, однак, що невдача в цьому останньому відношенні слід приписати не настільки самій системі, скільки висоті оподаткування спирту, зменшеної його споживання, і що невдача ця стосується переважно до західної половини Імперії, але не до великоросійських губерній, де з давніх порів панувало велике винокуріння, імпульсивне майже виключно промислового характеру.

Але при введенні акцизної системи преследувалася ще інша мета, не менш, якщо не більш важлива, чим успіхи власне винокуріння і вплив його на сільське господарство. Довірено відомо було, що відкупники крадуть населення і доставляють йому погане вино. Переписка відомств по цьому предмету в течение 40-х і 50-х років неоспоримо свідчить про страхливу і загальною деморалізацію внаслідок існування відкупів і о безсиллі вищого уряду бо-

Фінансові результати акцизної системи.

Основний недолік акцизної системи.

ротся съ развращающимъ вліяніемъ откупа почти на всѣ сферы публичной и частной жизни. Именно сознаниемъ всей пагубности откуповъ и стремленіемъ правительства упорядочить потребление вина больше всего и вызвано было возникновеніе акцизной системы.

Государственный Совѣтъ, при обсужденіи въ 1860 г. главнѣйшихъ основаній этой системы, высказался съ одной стороны за полную свободу торговли виномъ, а съ другой—за установленіе такого акциза, который, не будучи слишкомъ обременительнымъ, удешевилъ бы вино настолько, чтобы оно могло быть предметомъ ежедневнаго пищевого режима населенія. Въ какой мѣрѣ осуществились эти предположенія о пользѣ введенія акцизной системы, можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ Министра Финансовъ С. Ю. Витте, сказанныхъ имъ, чрезъ 30 лѣтъ ея дѣйствія, въ Государственномъ же Совѣтѣ, при первомъ обсужденіи въ семъ послѣднемъ (5 и 7 Мая 1893 г.) вопроса о винной монополіи.

„Главныя основанія акцизной системы, какъ она была задумана и введена въ 1863 г., заключаются въ томъ, во-первыхъ, что вино облагается акцизомъ до выхода его изъ завода, т. е., что ближайшему правительственному надзору подчиняется лишь производство вина, и, во-вторыхъ, что продажа вина составляетъ предметъ вольнаго промысла и что число мѣстъ продажи не подлежитъ ограниченію. Неудобство второго изъ указанныхъ положеній обнаружилось съ самаго начала введенія реформы. Съ слѣдующаго же 1864 г. правительство, усмотрѣвъ непримѣнимость принципа свободы торговли по отношенію къ вину, было вынуждено предпринять цѣлый рядъ мѣръ къ сокращенію числа мѣстъ продажи для ограниченія народнаго пьянства и отстраненія вредныхъ послѣдствій этого бѣдствія. Въ прошедшее съ того времени 30-лѣтіе было издано болѣе десяти капитальныхъ законодательныхъ актовъ, имѣвшихъ цѣлю ограничить торговлю виномъ и оградить народона-

селеніе отъ кабацкаго промысла. Узаконенія эти постепенно все болѣе и болѣе расширяли права администраціи по упорядоченію питейной торговли. Къ той же цѣли были направлены многочисленныя административныя распоряженія. Но всѣ эти мѣры не привели къ желательному результату. Сила кабатчиковъ осталась непоколебленной. Они продолжаютъ спаивать, обирать и развращать народъ всѣми средствами: заманиваніемъ, продажею въ кредитъ подъ залогъ самыхъ необходимыхъ вещей, обманомъ, спаиваніемъ вредными продуктами и т. д. Жалобы на такое положеніе питейнаго дѣла, никогда не прекращавшіяся, особенно усилились во время неурожая 1891 г. Настойчивость ихъ съ ясностью указываетъ на крайнюю необходимость принятія какихъ-либо мѣръ для прекращенія ненормальнаго положенія питейной торговли“.

2. Основныя начала винной монополіи.

При подробномъ разсмотрѣніи вопроса о винной монополіи прежде всего было установлено, что пьянство, какъ таковое, не находится въ прямой связи съ потребленіемъ алкоголя и что, какъ показываетъ историческій опытъ, пьянство можетъ существовать и при маломъ потребленіи алкоголя (какъ это и было въ Россіи), и наоборотъ—оно можетъ отсутствовать, какъ общественное зло, при значительныхъ размѣрахъ этого потребленія.

Затѣмъ, особенно тщательному разсмотрѣнію подвергнуто было почти всеобщее мнѣніе, что финансовое вѣдомство *volens-nolens* должно примиряться съ пьянствомъ, составляющимъ одинъ изъ главнѣйшихъ источниковъ государственнаго бюджета, безъ котораго онъ долженъ, будто бы, поколебаться. При изслѣдованіи этого вопроса выяснено было, что пьянство, помимо огромнаго нравственнаго вреда для населенія, подтачиваетъ

Признаніе
экономическаго
вреда
пьянства.

вмѣстѣ съ тѣмъ его экономическія силы, и что послѣднія, съ устраненіемъ пьянства, должны получить большее развитіе и производительность. Руководясь убѣжденіемъ, что здоровое финансовое хозяйство находится въ тѣснѣйшей связи съ экономическимъ благосостояніемъ населенія и въ зависимости отъ условій, его опредѣляющихъ, высшее правительство пришло къ заключенію, что питейная реформа можетъ быть осуществлена безъ соображенія о размѣрахъ собственно питейнаго дохода и вмѣстѣ съ тѣмъ безъ потрясенія государственнаго бюджета въ общемъ его видѣ, такъ какъ предполагалось, что если, вслѣдствіе реформы, самый питейный доходъ и уменьшится, то весь недоборъ по этой статьѣ съ избыткомъ покроется переборомъ по прочимъ видамъ прямого и косвеннаго обложенія, именно вслѣдствіе уничтоженія, или, по крайней мѣрѣ, ослабленія экономическаго вреда пьянства.

Такимъ образомъ, вопреки почти всеобщему убѣжденію, за исходную точку питейной реформы 1894 г. былъ принятъ принципъ, что борьба съ пьянствомъ необходима и возможна не только въ нравственныхъ, но даже чисто финансовыхъ интересахъ, если только послѣдніе понимать не въ узко фискальномъ смыслѣ и не на пространствѣ двухъ-трехъ бюджетныхъ періодовъ.

Будучи убѣжденъ, что паденіе собственно питейнаго дохода можетъ возмѣститься повышеніемъ другихъ видовъ поступленій (какъ это и оправдалось уже въ первые четыре года дѣйствія монополии), Министръ Финансовъ пришелъ затѣмъ къ заключенію, что этотъ—теоретически совершенно точный—расчетъ на практикѣ можетъ быть осуществленъ лишь посредствомъ изъятія питейной торговли изъ рукъ частныхъ лицъ. Типъ кабачика—болѣе или менѣе одинаковый во всѣхъ странахъ—былъ особенно вреднымъ въ Россіи, благодаря низкому культурному уровню низшихъ слоевъ го-

Изъятіе изъ рукъ частныхъ лицъ раздробительной торговли виномъ.

родскаго и сельскаго населенія и усвоенной имъ привычкѣ къ безпорядочному потребленію водки. Кабаки, т. е. мѣста распивочной продажи одной только водки безъ всякой или почти безъ всякой закуски—были самымъ распространеннымъ видомъ питейныхъ заведеній въ Россіи ³⁾ и являлись средоточіемъ какъ пропойства самого населенія, такъ и всевозможныхъ видовъ эксплуатаціи опьянѣвшихъ людей со стороны кабатчиковъ.

„Между тѣмъ никакія мѣры въ прежнемъ направленіи“, говорилъ Министръ Финансовъ въ вышеупомянутыхъ засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта, „не могутъ привести къ упорядоченію питейнаго дѣла, ибо дѣло это, какъ оно нынѣ поставлено, содержитъ въ себѣ непримиримыя противорѣчія. Свобода кабацкаго промысла несовмѣстима съ значеніемъ въ государственномъ и народномъ хозяйствѣ вина, составляющаго предметъ сего промысла. Интересы фиска и народнаго здравія требуютъ правильнаго развитія потребленія вина и уничтоженія злоупотребленій въ потребленіи этого продукта. Но свободный промыселъ, въ лицѣ кабачика, очевидно не можетъ въ какой бы то ни было степени удовлетворить этому послѣднему условію. Кабатчики заинтересованы только въ томъ, чтобы въ данное время народъ выпилъ возможно больше, и не только съ тою цѣлью, чтобы такимъ образомъ продать въ данный мо-

³⁾ Въ 1885 г. былъ изданъ законъ, по коему въ большинствѣ мѣстностей кабаки въ точномъ смыслѣ этого слова, т. е. заведеніе для распивочной продажи вина, былъ замѣненъ винной лавкой—заведеніемъ исключительно для выносной торговли. Но это нисколько не улучшило положенія дѣла, такъ какъ не былъ устраненъ частный интересъ въ торговлѣ виномъ, и въ винныхъ лавкахъ спаивали и обирали населеніе съ тѣмъ же успѣхомъ, какъ и прежде. Кромѣ того, появились трактирныя заведенія низшаго типа, въ которыхъ торговали преимущественно водкой съ распитіемъ ея на мѣстѣ и которыя для населенія были ничѣмъ инымъ, какъ прежними кабаками. Поэтому слово „кабакъ“ здѣсь употребляется не въ точномъ юридическомъ его значеніи, а лишь какъ обозначеніе всякаго мѣста распивочной или выносной продажи, содержимаго частнымъ лицомъ и предназначеннаго для простонародья.

ментъ большее количество вина, но въ особенности для того, чтобы обезумленное и надорванное население обратить въ своихъ рабовъ. Они властвуютъ надъ нимъ и высасываютъ изъ него всѣ производительные соки. Вотъ почему невозможно придумать такія постановленія, которыя, при свободѣ промысла на всемъ обширномъ пространствѣ Имперіи, ограничивали бы пьянство, не подрывая интересовъ фиска и не препятствуя здорovому потребленію вина“.

До какой степени значительны были выгоды какъ собственно отъ питейной торговли, такъ, въ особенности, отъ продажи вина въ долгъ, подъ залогъ вещей, отъ покупки задешево сельскихъ продуктовъ и рабочихъ рукъ, достаточно указать на то, что кабатчики не скупились—когда это было нужно—тратить тысячи и даже десятки тысячъ рублей на полученіе права открытія питейнаго заведенія въ какомъ-нибудь селѣ.

Стало бытъ государственная борьба съ пьянствомъ, вполне оправдывавшаяся нравственными цѣлями и общими финансовыми видами правительства, на практикѣ возможна была лишь подъ условіемъ устраненія частнаго интереса въ питейной торговлѣ, и потому рѣшено было, оставивъ въ частныхъ рукахъ производство крѣпкихъ напитковъ, взять въ свои руки всю раздробительную ими торговлю, за немногими исключениями, о которыхъ сказано будетъ далѣе.

Уничтоженіе распивочной торговли.

Несмотря на всю важность этого шага, законодатель признавалъ его, однако, полумѣрой, такъ какъ, помимо побужденія къ пьянству со стороны самихъ кабатчиковъ, населеніе поощрялось къ тому же всей обстановкой прежняго питейнаго заведенія. Кабакъ не былъ мѣстомъ, куда простолюдины заходили только за тѣмъ, чтобы выпить потребное количество водки, и потомъ обратиться къ обычнымъ своимъ занятіямъ: напротивъ, это было заведеніе, гдѣ всегда находилось нѣсколько завсегдатаевъ и которое всякаго задержи-

вало въ своихъ стѣнахъ постояннымъ присутствіемъ компаніи, съ которой можно было выпить и поговорить. Это и было тѣмъ зломъ, безъ устраненія котораго главнѣйшая цѣль реформы—уничтоженіе пьянства—не была бы вполне достигнута. Въ Россіи домашніе нравы сельскаго населенія до сихъ поръ еще отличаются большой патріархальностью, и женщины пьютъ очень мало и очень рѣдко, почти вовсе не потребляя водки и замѣняя ее сладкими наливками. Русскія женщины—самые рѣшительные враги пьянства своихъ мужей не только вслѣдствіе собственной трезвости, но и по вполне понятнымъ экономическимъ соображеніямъ. Поэтому, при организаціи казенной питейной торговли, принято было, какъ основной принципъ, по возможности полное уничтоженіе мѣстъ распивочной продажи съ тою цѣлью, чтобы сдѣлать потребленіе водки домашнимъ и тѣмъ самымъ поставить его подъ надзоръ семьи.

Съ другой стороны, было принято во вниманіе, что хотя прежнія питейныя заведенія были главнымъ образомъ мѣстами пропойства и буйства, но вмѣстѣ съ тѣмъ они были и мѣстами общенія людей, гдѣ удовлетворялась естественная потребность населенія въ обмѣнѣ мыслей и въ обсужденіи своихъ частныхъ и общественныхъ дѣлъ. Уничтожая кабакъ и вредное вліяніе его на населеніе, законодатель призналъ необходимымъ создать рядъ учреждений, чрезъ посредство которыхъ возможно было бы оказывать вліяніе на населеніе въ желательномъ направленіи и гдѣ простолюдины могли бы удовлетворить свою законную потребность въ общеніи между собой. Въ этихъ видахъ учреждены были Попечительства о народной трезвости, основная задача которыхъ состоитъ въ томъ, чтобы, съ одной стороны, путемъ разумныхъ развлеченій, отучать народъ отъ излишняго потребленія спиртныхъ напитковъ, а съ другой—устраивать такія мѣста, гдѣ простолюдины могли бы сходитья и бесѣдовать между

Учрежденіе Попечительства о народной трезвости.

собой, не употребляя спиртных напитковъ. Для достиженія первой цѣли попечительствами устраиваются разныя сценическія зрѣлища, чтенія, церковные хоры и т. п., а для второй—учреждаются чайныя, столовыя, читальни и т. п.

Улучшеніе
качества ви-
на.

Независимо отъ вышеуказанныхъ вредныхъ сторонъ прежней системы питейной торговли, слѣдуетъ еще имѣть въ виду, что низшіе классы городского и сельскаго населенія страдали отъ качества вина. Хотя, какъ сказано выше, еще съ 1888 г. принимались разныя мѣры къ тому, чтобы создать въ странѣ ректификаціонное дѣло, однако, оно подвигалось впередъ далеко несоотвѣтственно интересамъ народнаго здравія, и весь ректифицированный спиртъ или вывозился за границу, или потреблялся состоятельными классами; среди простолудиновъ же обращалась водка самой дурной холодной очистки, причемъ, уже въ раздробительной продажѣ, вино еще болѣе ухудшалось вслѣдствіе прибавленія острыхъ и почти всегда вредныхъ искусственныхъ примѣсей, имѣвшихъ цѣлью или устранить непріятный вкусъ естественныхъ примѣсей, или замаскировать слабость спиртового раствора. Поэтому признано было необходимымъ взять въ руки казны не только раздробительную торговлю водкой, но также и ректификацію спирта и очистку вина, причемъ послѣдняя операція должна производиться исключительно въ казенныхъ складахъ, ректификація же спирта производится частью на казенныхъ заводахъ, но преимущественно на частныхъ—подъ непосредственнымъ наблюденіемъ лицъ казеннаго управленія.

Упорядоче-
ніе мѣстъ
частной тор-
говли напит-
ками.

Хотя народное пьянство сосредоточивалось главнымъ образомъ въ заведеніяхъ, гдѣ производилась почти исключительно продажа водки (распивочно или на выносъ), принято было, однако, во вниманіе, что пьянство можетъ происходить отъ чрезмѣрнаго потребленія не одной только водки, а также пива, виноградныхъ

винъ и т. д., и не въ однихъ только заведеніяхъ, торгующихъ лишь напитками, а также и въ трактирахъ, т. е. въ мѣстахъ, предназначенныхъ главнымъ образомъ для потребленія пищи. Точно также, во всѣхъ подобныхъ заведеніяхъ можетъ происходить не только пьянство, но и обирание опьянѣвшихъ людей подъ видомъ найма ихъ на работы, приѣма вещей въ закладъ за напитки и т. п. Уже при прежнихъ порядкахъ питейной торговли многія заведенія трактирнаго промысла, равно какъ и пивныя лавки, въ сущности были кабаками—особенно въ селеніяхъ, фабричныхъ мѣстностяхъ и на окраинахъ городовъ. Каковы бы ни были мѣропріятія, направленные къ искорененію пьянства, а также къ огражденію населенія отъ беззастѣнчивой эксплуатаціи въ опьяненномъ состояніи, они далеко не достигли бы своей цѣли, если бы частная торговля пивомъ и виноградными винами, равно какъ и заведенія трактирнаго промысла съ продажей питей, остались въ прежнемъ положеніи, такъ какъ кабацкій промыселъ перемѣнилъ бы только мѣсто и названіе. Поэтому, независимо отъ вышеуказанныхъ мѣропріятій, установлена была необходимость измѣнить все законодательство какъ о частной торговлѣ спиртными напитками, такъ и о трактирномъ промыслѣ, въ томъ направленіи, чтобы сдѣлать подобныя мѣста распитія вина въ точности соотвѣтствующими своему назначенію и чтобы они ни въ какомъ случаѣ не замѣнили прежнихъ кабаковъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что питейная реформа 1894 г. утверждена на слѣдующихъ основныхъ принципахъ:

Основные
принципы
винной моно-
полии.

1) Пьянство, помимо неисчислимаго вреда нравственнымъ интересамъ страны, наноситъ меньшій вредъ ея экономическому благосостоянію, а вмѣстѣ съ тѣмъ ослабляетъ прочность государственнаго бюджета; поэтому, независимо отъ общихъ государственныхъ цѣлей, даже въ интересахъ чисто финансовыхъ необходимо

стремиться къ возможному — при наличныхъ культурныхъ условіяхъ — сокращенію и даже уничтоженію пьянства, отъ чего можно ожидать только увеличенія общей суммы государственныхъ доходовъ.

2) Для уничтоженія или сокращенія пьянства признано необходимымъ изъять питейную торговлю изъ рукъ частныхъ лицъ, извлекающихъ изъ пьянства огромныя — прямыя и косвенныя — выгоды и потому поощряющихъ къ нему население.

3) Распивочныя заведенія, торгующія исключительно водкой, совершенно уничтожены по той причинѣ, что эти заведенія располагаютъ посѣтителей къ чрезмѣрному потребленію спиртныхъ напитковъ и въ виду того, что домашнее распитіе вина, происходящее подъ надзоромъ семьи, ведетъ къ ослабленію пьянства и къ уменьшенію вредныхъ его послѣдствій.

4) Для нравственнаго вліянія на простолюдиновъ признано необходимымъ создать особые органы — Попечительства о народной трезвости; на нихъ возложена обязанность устраивать сценическія зрѣлища, чайныя, столовыя, народныя чтенія, пѣвческіе хоры, библиотеки, читальни и т. п., гдѣ простолюдины могли бы найти разумныя развлечения и тѣмъ отвлекались бы отъ пьянства.

5) Для устраненія искусственныхъ и естественныхъ примѣсей къ этиловому спирту признано необходимымъ обрабатываемое въ народное потребленіе вино готовить исключительно изъ ректифицированного спирта, а приготовленіе вина изъ этого спирта производить исключительно средствами казны.

6) Въ предотвращеніе злоупотребленій торговлею тѣми напитками, которые оставлены въ рукахъ частныхъ лицъ (пиво, виноградная вина и т. п.), а также для того, чтобы заведенія трактирнаго промысла въ точности соотвѣтствовали своему назначенію, признано было необходимымъ измѣнить и дополнить дѣй-

ствующее въ этомъ отношеніи законодательство въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ частныя заведенія, торгующія спиртными напитками, ни въ какомъ случаѣ не могли обратиться въ притоны пьянства.

Таковы основные принципы питейной реформы 1894 г.

3. Причины нападоѣ на винную монополію.

Бросая общій взглядъ на вышеизложенныя начала, нельзя не признать, что въ основу ихъ положена одна главнѣйшая мысль — о зависимости финансовъ отъ народнаго благосостоянія и взглядъ на пьянство не только какъ на нравственный порокъ, но и какъ на крупное препятствіе къ созданію матеріальнаго благосостоянія. Конечно, мысль эта не нова ни для финансовой науки, ни для житейской практики; тѣмъ не менѣе, собственно въ русской финансовой практикѣ принципъ этотъ — особенно, что касается питейнаго налога — осуществленъ едва-ли не впервые.

Всеобщій предразсудокъ о зависимости государственнаго бюджета отъ пьянства.

Между тѣмъ, нѣкоторая часть русскаго общества съ давнихъ поръ привыкла встрѣчать съ недоумѣніемъ преобразованія по финансовой части, полагая, что существенныя улучшенія въ этой области невозможны безъ нѣкоторыхъ реформъ общаго характера. По отношенію къ питейной реформѣ, осуществленной исключительно по инициативѣ правительства, мнѣніе это осложнилось многолѣтнимъ и всеобщимъ убѣжденіемъ, создавшимся въ эпоху откуповъ, а отчасти и во время дѣйствія акцизной системы, что государственный бюджетъ Россіи утверждается главнымъ образомъ на питейномъ доходѣ, а сей послѣдній зависитъ отъ размѣровъ пьянства. Съ этой точки зрѣнія борьба съ пьянствомъ равносильна колебанію государственнаго бюджета; а такъ какъ Министерство Финансовъ, конечно, не можетъ быть въ этомъ заподозрѣно, то возникаетъ предположеніе будто реформа 1894 г. пред-

принята вовсе не въ видахъ борьбы съ пьянствомъ, а лишь для увеличенія именно питейнаго налога на счетъ доходовъ частныхъ виноторговцевъ. Какъ ни проста, какъ ни очевидна мысль, что пьянство раззоряло страну и подтачивало ея экономическія силы, какъ ни убѣждены всѣ въ теоретической истинности этого положенія, подтверждаемой ежедневнымъ и всеобщимъ опытомъ, однако вытекающій отсюда практической выводъ о необходимости борьбы съ пьянствомъ въ чисто финансовыхъ интересахъ далеко не такъ легко укладывается въ общественномъ мнѣніи. Для многихъ кажется въ высшей степени парадоксальнымъ, что Министръ Финансовъ, въ своемъ циркулярѣ отъ 22 Декабря 1894 г. за № 2438, категорически и безъ всякихъ колебаній высказалъ, что онъ готовъ примириться съ уменьшеніемъ питейнаго дохода, лишь бы достигнута была коренная цѣль реформы—уменьшеніе пьянства. Это кажется парадоксальнымъ именно потому, что вся реформа зиждется на положеніи, для всякаго совершенно очевидномъ въ конкретныхъ примѣрахъ, но никогда еще не бывшимъ руководящимъ началомъ высшей финансовой политики: въ обыденной жизни всѣ понимаютъ, что трезвость выгоднѣе пьянства, но лишь немногіе пока сознаютъ, что это справедливо и по отношенію къ государственному бюджету. И едва-ли есть основаніе обвинять въ этомъ недовѣріи обыкновенную публику, когда само финансовое вѣдомство до самаго недавняго времени полагало, что съ пьянствомъ нельзя бороться именно потому, что оно давало до 300 млн. питейнаго дохода.

Скептицизмъ этотъ находилъ себѣ благопріятную почву еще и въ томъ, что финансовое вѣдомство, отказываясь отъ чисто фискальной точки зрѣнія на питейный налогъ, приняло, тѣмъ не менѣе, всѣ мѣры къ тому, чтобы, во-первыхъ, сдѣлать всю винную операцію не только безубыточной, но и прибыльной

въ хозяйственномъ отношеніи, чтобы частная торговля спиртными напитками оставалась въ тѣхъ предѣлахъ, какіе ей указаны общимъ смысломъ реформы, и чтобы она ни въ какомъ случаѣ не могла вступать въ конкуренцію съ казенной торговлей виномъ. Само собой разумѣется, что все это могло быть приведено—и дѣйствительно приводилось—въ доказательство мнѣнія, что реформа 1894 г. имѣетъ не нравственныя и общія финансово-экономическія, а главнымъ образомъ фискальныя цѣли.

Питейная реформа 1894 г. принадлежитъ къ числу тѣхъ государственныхъ мѣропріятій, которыя, съ одной стороны, требуютъ для своего осуществленія огромныхъ денежныхъ затратъ, а съ другой—весьма существенно затрагиваютъ матеріальные интересы значительнаго числа лицъ, принадлежащихъ иногда къ вліятельнымъ сферамъ. Владѣльцы винокуренныхъ, пивоваренныхъ и ректификаціонныхъ заводовъ, содержатели оптовыхъ складовъ и хозяева другихъ заведеній (трактировъ, ренсковыхъ погребовъ и т. п.)—всѣ эти лица ⁴⁾, общая численность которыхъ достигала до 140 т. семействъ, или совсѣмъ лишились своихъ доходовъ, какъ владѣльцы заведеній для оптовой и раздробительной торговли водкой, или поставлены, какъ заводчики, въ новыя условія своей дѣятельности. Слѣдуетъ еще имѣть въ виду, что во многихъ случаяхъ винокуренные заводчики были вмѣстѣ съ тѣмъ и содержателями питейныхъ заведеній, такъ что получали свои доходы не отъ одного винокуреннаго производства, а еще и отъ питейной торговли, которая въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (какъ, напр., въ сибирскихъ и камско-волжскихъ) давно обратилась въ фактическую монополію. Помимо указанныхъ лицъ, непосредственно заинтересованныхъ въ прежнихъ порядкахъ производства

Многочисленность интересовъ, затронутыхъ питейной реформой.

⁴⁾ Въ 1894 г. въ Россіи было 2.097 винокуренныхъ, 1.080 пивоваренныхъ 331 ректификаціонныхъ заводовъ, 3.960 оптовыхъ складовъ и, наконецъ, 129.961 заведеній для раздробительной торговли спиртными напитками.

и торговли питьями, не мало было другихъ, для которыхъ эти порядки служили источникомъ дохода. Сельскія общества, а также нѣкоторые землевладѣльцы получали отъ виноторговцевъ плату — иногда очень значительную — за разрѣшеніе на ихъ земляхъ питейной торговли. До изданія закона 5 Мая 1892 г. сельскія общества не имѣли права на взиманіе этой платы, хотя получали ее тайно и частью пропивали, частью разбирали по рукамъ, причемъ далеко не всегда эти деньги распредѣлялись равномерно и нерѣдко попадали въ руки лишь наиболѣе вліятельныхъ членовъ общества. Съ изданіемъ упомянутаго закона, разрѣшившаго сельскимъ обществамъ взиманіе платы за открытіе у нихъ питейныхъ заведеній и обявшаго вносить эти деньги въ уплату государственныхъ и земскихъ сборовъ, возникло новое злоупотребленіе: кабацкія деньги дѣйствительно вносились въ казначейства въ счетъ государственныхъ и земскихъ сборовъ, но, вслѣдствіе неграмотности крестьянъ, очень часто не вписывались въ ихъ личныя податныя книжки и потому взимались съ нихъ вторично и оставались, конечно, въ рукахъ волостного и сельскаго начальствъ. Эти послѣднія были заинтересованы въ открытіи кабаковъ и съ другой стороны: виноторговцы, помимо платы собственно сельскимъ обществамъ, почти всегда дарили извѣстныя суммы волостному старшинѣ, волостному писарю, сельскому старостѣ и сельскому писарю.

Съ введеніемъ питейной реформы 1894 г. всѣ эти доходы и поборы исчезли. Изъ сказаннаго видно, какое огромное количество лицъ, принадлежащихъ къ самымъ разнообразнымъ слоямъ населенія, естественно должны были отнестись къ реформѣ съ крайней враждебностью и озлобленіемъ.

Нельзя оставить безъ вниманія, при оцѣнкѣ нападокъ на питейную монополію, и того обстоятельства, что онѣ особенно усилились съ введеніемъ ея въ западной половинѣ Имперіи, въ значительной степени на-

селенной евреями. До 1894 г. вся питейная торговля находилась здѣсь въ ихъ рукахъ, причемъ нигдѣ въ такой мѣрѣ, какъ именно здѣсь, не были распространены всевозможныя нарушенія Устава о питейномъ сборѣ. Съ введеніемъ монополіи евреи были систематически устраняемы отъ казенной торговли виномъ, а наказанія за нарушенія Положенія о казенной продажѣ питей были усилены по сравненію съ прежнимъ. Вполнѣ естественно поэтому, что въ этомъ районѣ нападки на монополію сдѣлались особенно энергичными.

Въ число причинъ, вызвавшихъ нападки на казенную продажу вина, слѣдуетъ поставить и то разочарованіе, которое естественно наступаетъ у людей съ преувеличенными ожиданіями. Очень многіе думали, что какъ только введется монополія, то сразу же прекратится не только пьянство, но даже и всякое неумѣренное потребленіе алкоголя. Конечно, не случилось ни того, ни другого. Какъ пьянство, такъ, въ особенности, потребленіе алкоголя—явленія, исторически сложившіяся и коренящіяся въ нравахъ и общей обстановкѣ жизни населенія. Наклонность къ потребленію алкоголя, быть можетъ, вообще даже неистребима, а злоупотребленіе имъ можетъ исчезнуть лишь съ теченіемъ времени и только при совокупномъ дѣйствіи всѣхъ общественныхъ и культурныхъ силъ. Въ задачу монополіи не входитъ искорененіе потребленія алкоголя, — она имѣетъ цѣлью лишь ослабить пьянство и въ особенности его вредныя послѣдствія путемъ установленія хотя и весьма многочисленныхъ, но все-таки преимущественно внѣшнихъ преградъ къ злоупотребленію алкоголемъ и въ расчетѣ на оздоровляющее вліяніе семьи, подъ надзоръ которой монополія старается отдать потребленіе алкоголя. И этого результата монополія рассчитываетъ достигнуть лишь постепенно, а отнюдь не сразу, такъ какъ никогда и нигдѣ народныя привычки не исчезали по мановенію волшебства. Тѣмъ менѣе этого можно ожидать въ дан-

Преувеличенныя надежды на монополію.

номъ случаѣ, когда монополіи приходится бороться не съ однимъ только своимъ естественнымъ врагомъ — пьянствомъ, но еще и съ тѣми многочисленными препятствіями, которыя являются, какъ результатъ равнодушія, непониманія или прямо враждебнаго къ ней отношенія со стороны разныхъ лицъ. Поэтому судить о результатахъ монополіи можно, лишь съ точностью выяснивъ самую задачу, которую она преслѣдуетъ, и вполне усвоивъ себѣ мысль, что никакая реформа, направленная на измѣненіе нравовъ, не даетъ немедленныхъ результатовъ.

Далѣе, финансовое вѣдомство, признавая пьянство вреднымъ рѣшительно во всѣхъ отношеніяхъ—въ томъ числѣ и для финансовъ страны, вмѣстѣ съ тѣмъ считало и считаетъ умѣренное потребленіе алкоголя обстоятельствомъ неустранимымъ. Тѣмъ не менѣе питейная реформа встрѣтила несочувственное отношеніе со стороны нѣкоторыхъ—правда очень немногочисленныхъ—представителей медицины, доказывающихъ необходимость безусловнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ⁵⁾.

Сложность
обширность и
быстрота осу-
ществленія
монополіи.

Въ столь колоссальномъ дѣлѣ, какъ монополія, осуществлявшемся къ тому же съ безпримѣрной быстротой, не могло не быть нѣкоторыхъ треній и шероховатостей, за которыя естественно ухватились всѣ, кому по тѣмъ или другимъ причинамъ хотѣлось дискредитировать реформу. Въ какіе-нибудь 4

⁵⁾ Насколько невыясненнымъ въ наукѣ является вопросъ о дѣйствіи алкоголя на организмъ человѣка, можно видѣть, съ одной стороны, изъ помѣщенной въ „Приложеніяхъ“ статьи д-ра К. К. Толстого „Потребленіе алкоголя, какъ предметъ научныхъ изслѣдованій“, а съ другой—изъ обсужденія этого вопроса въ Комиссіи объ алкоголизмѣ, состоящей при Русскомъ Обществѣ охраненія народнаго здравія. Названное Общество, послѣ 2-лѣтняго обсужденія вопроса въ своей специальной Комиссіи, признало его столь еще невыясненнымъ, что постановило произвести экспериментальное и систематическое изслѣдованіе дѣйствія алкоголя на организмъ человѣка именно въ малыхъ количествахъ, для каковой цѣли испросило, чрезъ Министерство Финансовъ, субсидію въ 15 т. р. Всѣ подробности по этому предмету находятся также въ „Приложеніяхъ“, въ главѣ „Вопросъ объ изслѣдованіи дѣйствія алкоголя на человѣка въ малыхъ количествахъ“.

года реформа охватила 35 губерній, т. е. почти половину Россіи. Втеченіе этого времени было построено 4 казенныхъ ректификаціонныхъ завода, 357 очистныхъ складовъ и нанято до 18 т. винныхъ лавокъ. Чтобы привести въ дѣйствіе всю эту гигантскую машину, нужно было найти до 25 т. служащихъ при непремѣнномъ условіи не принимать никого изъ лицъ, занимавшихся прежде виноторговлей. Мало того, такъ какъ водка есть предметъ ежедневнаго потребленія, то необходимо было весь этотъ огромный механизмъ производства и продажи 32 мил. в. въ годъ устроить такимъ образомъ, чтобы онъ сразу же и безостановочно началъ дѣйствовать. Наконецъ, вся трудность реформы заключается, быть можетъ, не столько въ ея громадности, сколько въ ея мелочности и въ томъ, что она соприкоснулась, въ ея практическомъ примѣненіи, съ милліонами людей всѣхъ званій и состояній, и притомъ въ проявленіи ихъ наименѣе симпатичныхъ привычекъ.

При такихъ условіяхъ недочеты были не только возможны; но и прямо неизбежны. Но едва-ли кто изъ людей дѣла поставитъ ихъ въ упрекъ реформѣ, особенно если принять во вниманіе, что съ момента ея введенія и по сіе время, какъ это съ подробностью изложено далѣе, не прекращается самая усиленная правительственная работа надъ отдѣлкой и улучшеніемъ отдѣльныхъ винтовъ и колесъ колоссальнаго механизма, приведеннаго въ дѣйствіе державной волей Русскаго Императора. Мало того, подлежащія вѣдомства не скрываютъ отъ себя, что творческая работа надъ этимъ великимъ дѣломъ далеко еще не закончена. Въ настоящее время съ достаточной опредѣлительностью выяснилась лишь хозяйственно-операционная сторона дѣла; но монополія затрогиваетъ слишкомъ многочисленныя интересы и преслѣдуетъ слишкомъ обширную задачу, чтобы остановиться на одной, такъ сказать, хозяйственно-технической ея сторонѣ. Не говоря уже о безконечномъ разнообразіи мѣстностей, на которыя

должна впоследствии распространиться монополия,—еще много предстоит работы, чтобы достигнуть полного совершенства и приспособленности ее к поставленным целям даже в тех местностях, где монополия действует уже 6-й год. Каким образом устранялись замеченные недостатки и как постепенно исправлялся и расширялся план реформы—этому будет посвящена особая глава.

Усиление потребления вина на улицах.

На первых порах введения монополии усилилось потребление вина на улицах; многим показалось, будто бы увеличилось пьянство, хотя оба эти явления ничего общего между собою не имеют: первое есть только распитие водки на открытом воздухе, второе—более или менее продолжительное распитие вина в компании и до опьянения, сопровождаемого какими-либо эксцессами. При введении монополии, когда домашнее потребление еще не вошло в обычай и когда сразу было закрыто большинство распивочных питейных заведений, очень многие простолюдины, покупая водку в казенной винной лавке, действительно распивали ее около лавки и тотчас возвращали туда посуду; но такое явление, хотя оно само по себе и нежелательно, ни в каком случае не должно быть смешиваемо с пьянством; напротив, число лиц, появляющихся на улицах в опьяненном состоянии, значительно уменьшилось, как об этом свидетельствуют полицейские свѣдѣнія и как этого следовало ожидать вследствие уничтожения тех заведений, где раньше можно было напиваться до-пьяна. Публика не обратила внимания на существенную разницу между распитием вина на улицах и появлением на улицах пьяных, а противники реформы постарались еще более затемнить эту разницу и утвердить таким образом среди не-свѣдущих людей мысль, что будто бы с монополией пьянство из кабака перенесено на улицу. До какой степени значение рассматриваемого явления преувеличено,

можно заключить из того, что на него обращается внимание даже в селениях и в небольших городах, т. е. там, где и до монополии, с момента наступления весны и до поздней осени, распитие вина происходило на улицах, так как помещения питейных заведений были тѣсны, грязны и душны, и потребители, естественно, располагались на открытом воздухе при малѣйшей возможности к этому. Кроме того, уже с 1885 г., когда было значительно уменьшено число распивочных заведений и заменено выносными (винными лавками), распитие вина на улицах сдѣлалось явлением довольно обычным. До монополии на это никто не обращал внимания, с введением же казенной продажи вина ей стараются поставить на счет то, что вовсе от нея не зависит и что раньше было обычным явлением.

Учреждение Попечительств о народной трезвости должно, казалось бы, убѣждать, что намѣренія Финансового Вѣдомства бороться с пьянством совершенно искренни, так как названные учреждения имеют чисто культурныя и просвѣтительныя задачи, которым образованное общество не может не сочувствовать и не содѣйствовать всемирно. Тѣм не менее Попечительства о народной трезвости также вызвали нападки. Ниже будет с подробностью изложена их организация, откуда будет видно, что состав попечительств двойственный: действительными и потому ответственными членами их состоятъ почти всѣ высшіе чины губернскаго и уѣзднаго управления, членами же сотрудниками—лица всякаго званія, желающія безкорыстно потрудиться въ столь важномъ и общенародномъ дѣлѣ, как искорененіе пьянства. Такая организація, обеспечивающая и наилучшій личный состав попечительствъ, и полное содѣйствіе всего мѣстнаго управления, вызвала, тѣмъ не менѣе, нареканія въ бюрократизмъ.

Малоуспѣшность первоначальной дѣятельности некоторых Попечительств о народной трезвости.

Справедливость требуетъ, однако, сказать, что недовольство попечительствами въ некоторых случаяхъ

имѣть причиною обстоятельства, коренящіяся не столько въ ихъ организаціи, сколько въ условіяхъ ихъ возникновенія и въ свойствахъ ихъ задачи. Дѣятельность попечительствъ оказалась на первыхъ порахъ неравномѣрной, мѣстами очень вялой и нерѣшительной. Для лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу, это не было неожиданнымъ, потому что воздѣйствіе на самосознаніе населенія и созданіе соответствующихъ этой цѣли учреждений есть самое трудное дѣло, менѣе всего поддающееся какому-нибудь заранѣе сдѣланному расчету, всегда требующее продолжительнаго времени и дружнаго дѣйствія всѣхъ лучшихъ людей государства.

Не слѣдуетъ упускать изъ виду еще одного очень важнаго обстоятельства: весь трудъ членовъ попечительствъ—совершенно безвозмездный, и понятно, что при такомъ коренномъ условіи ихъ дѣятельности далеко не всегда можно ожидать энергической работы даже отъ лицъ, по натурѣ своей готовыхъ вполне искренне и безкорыстно потрудиться на общую пользу. Поэтому, въ губерніяхъ, гдѣ указанная неблагопріятная обстоятельства преобладали, попечительства на первыхъ порахъ почти ничего не сдѣлали; зато въ другихъ губерніяхъ, гдѣ нашлись бодрые и безкорыстные люди,—тамъ дѣло пошло сразу очень успѣшно.

ГЛАВА II.

Организація казенной продажи вина.

Какимъ образомъ осуществлены на практикѣ вышеизложенные принципы питейной реформы 1894 г.,—этому посвящаются нижеслѣдующія страницы. Необходимо при этомъ имѣть въ виду, что организація питейной монополіи излагается здѣсь въ томъ видѣ, какой она приняла послѣ 5-лѣтняго своего существованія. На первыхъ порахъ реформу предполагалось ввести лишь въ видѣ опыта и только на пространствѣ 4 восточныхъ губерній; поэтому, когда, послѣ перваго удачнаго опыта, рѣшено было постепенно распространить реформу на всю Имперію, пришлось считаться со всѣмъ разнообразіемъ историческихъ и бытовыхъ особенностей различныхъ ея частей, и видоизмѣнять вслѣдствіе этого нѣкоторыя отдѣльныя статьи „Положенія о казенной продажѣ питей“, Высочайше утвержденнаго 6 Юня 1894 г., сохраняя, конечно, его общій духъ и направленіе. Всѣ эти измѣненія, внесенныя въ первоначальный планъ реформы, будутъ изложены въ слѣдующей главѣ.

Винокуренная промышленность оставлена по прежнему въ рукахъ частныхъ лицъ. Но при этомъ признано было необходимымъ нѣсколько регулировать ея размѣры и направленіе. Уже задолго до 1894 года въ винокурениі замѣчалось перепроизводство спирта по сравненію съ требованіями внутренняго и заграничнаго рынковъ, что, между прочимъ, усматривалось изъ ежегоднаго возрастанія запасовъ спирта во всѣхъ мѣ-

Общая замѣчанія.

Винокуренная промышленность.

стах его хранения ⁶⁾). Съ установленіемъ казенной продажи питей, когда спросъ на спиртъ упрочился и потому сдѣлался болѣе устойчивымъ, естественно было ожидать сильнаго развитія винокуренной промышленности, тѣмъ болѣе, что, согласно Положенію 6 Юня 1894 г., значительная часть спирта (до $\frac{2}{3}$ заготовки въ каждой губерніи) дѣлалась обязательной къ приѣмкѣ въ казну по заранѣ установленнымъ цѣнамъ. И такъ какъ цѣны эти устанавливаются Министерствомъ Финансовъ въ соотвѣтствіи съ цѣнами на винокуренные припасы и съ стоимостью выработки спирта, то, конечно, для винокуренныхъ заводчиковъ открылось бы поле для безмѣрнаго производства спирта, которое, какъ сказано выше, и до 1894 года далеко превышало потребности рынковъ внутренняго и заграничнаго. Поэтому, для каждаго завода, производящаго винокурение изъ хлѣбныхъ припасовъ и картофеля, установленъ былъ предѣлъ выкурки, который опредѣлялся наибольшимъ размѣромъ выкурки за одинъ изъ трехъ періодовъ винокурения, предшествовавшихъ введенію казенной продажи въ той губерніи, гдѣ данный заводъ находится. Увеличеніе выкурки сверхъ этого предѣла допускается лишь съ разрѣшенія Министра Финансовъ по соглашенію съ

⁶⁾ Остатокъ спирта на 1 января каждаго года по Европейской Россіи (въ тысячахъ вед. въ 40°):

	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.
1888	14.335,а	—
1889	16.949,а	—
1890	17.229,а	—
1891	15.675,а	—
1892	15.341,1	—
1893	17.243,а	—
1894	17.562,4	—
1895	18.577,а	—
1896	20.477,а	1.179,а
1897	24.186,а	5.556,4
1898	26.070,а	9.541,а
1899	23.264,1	8.767,а

Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Такое же разрѣшеніе требуется для возобновленія винокурения на заводахъ ⁷⁾, не дѣйствовавшихъ втеченіе указанныхъ трехъ періодовъ, и для открытія новыхъ винокуренныхъ заводовъ, а также для перехода отъ дрожжевого винокурения къ винокурению безъ выдѣлки дрожжей и отъ винокурения изъ свеклосахарныхъ остатковъ къ винокурению изъ хлѣбныхъ припасовъ или картофеля. Тѣмъ же порядкомъ разрѣшается возобновленіе винокурения на фруктово-виноградо-водочныхъ заводахъ, не дѣйствовавшихъ втеченіе 5 періодовъ съ 1890 г. по 1894 г., и открытіе вновь этихъ заводовъ. Такимъ образомъ, какъ возникновенію новыхъ заводовъ такъ и увеличенію производства спирта на старыхъ заводахъ поставленъ предѣлъ, который устраняется лишь въ опредѣленныхъ случаяхъ, признаніе уважительности коихъ поставлено въ зависимость отъ соглашенія двухъ наиболѣе заинтересованныхъ въ состояніи винокуренной промышленности вѣдомствъ ⁸⁾.

Не сданный въ казну сырой спиртъ можетъ быть вывезенъ за предѣлы района казенной продажи съ соблюденіемъ, въ отношеніи перевозки чрезъ этотъ районъ, правилъ, устанавливаемыхъ Министромъ Финансовъ; вывозъ спирта и издѣлій изъ него за границу производится на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уст. объ акц. сб., причемъ безакцизные отчисленія, установленныя въ поощреніе заграничнаго вывоза спирта, выдаются деньгами ⁹⁾.

⁷⁾ Кромѣ заводовъ дрожжево-винокуренныхъ.

⁸⁾ Въ настоящее время приняты нѣкоторыя другія мѣры относительно разрѣшенія увеличенія выкурки, о чемъ сказано будетъ въ слѣдующей главѣ.

⁹⁾ Количество вывезеннаго и отчисленнаго на него въ видѣ преміи спирта опредѣляется слѣдующими цифрами:

	Тысячъ вед. въ 40°	Рублей (тыс.)
	Вывозъ	Премія
1888	13,338,а	449,1
1889	9,956,а	555,а
		1.437,1
		1.776,а

Точно также деньгами выдаются и тѣ безакцизные отчисленія, которыя установлены закономъ 4 Іюня 1890 года, въ замѣну перекура и въ поощреніе мелкаго и сельско-хозяйственнаго винокурения¹⁰⁾. Эталъгота имѣетъ для винокурныхъ заводчиковъ чрезвычайно важное значеніе, такъ какъ избавляетъ ихъ отъ необходимости выручать деньги за безакцизный спиртъ путемъ обычныхъ коммерческихъ операцій. Значеніе этой льготы усилено еще болѣе въ пользу мелкихъ заводчиковъ, о чемъ сказано будетъ далѣе. Наконецъ, нельзя не упомянуть о законѣ 18 Марта 1896 г., имѣвшемъ въ виду расширить спиртовой рынокъ и по которому Министру Финансовъ предоставляется разрѣшать, безъ оплаты акцизомъ, отпускъ спирта и отбросовъ спиртоочистительнаго производства для химическихъ и техническихъ надобностей заводскихъ предпріятій; но, въ слу-

	Тысячъ вед. въ 40°		Рублей (тыс.).
	Вывозъ	Премія	
1890	10,549,4	575,2	1.840,6
1891	2,950,7	418,9	1.337,6
1892	2,255,0	32,4	103,7
1893	5,200,1	215,1	688,2
1894	5,640,5	229,6	734,7
1895	4.340,2	165,2	528,2
1896	4.132,3	158,9	508,5
1897	4,972,7	193,7	619,8
1898	4,631,5	186,1	595,6

¹⁰⁾ Размѣръ этихъ безакцизныхъ отчисленій опредѣляется слѣдующими цифрами (въ тысячахъ):

	Общее безакцизное отчисленіе.		Дополнительное безакцизное отчисленіе.		Всего.	
	Вед. въ 40°. Рублей.		Вед. въ 40°. Рублей.		Ведеръ въ 40°.	Рублей.
	Вед. въ 40°.	Рублей.	Вед. въ 40°.	Рублей.		
189 ¹ / ₂	1.040,0	3.847,9	1.123,2	4.156,10	2.163,2	8.003,9
189 ² / ₃	1.050,3	4.201,2	1.194,3	4.777,2	2.244,6	8.978,4
189 ³ / ₄	1.146,3	4.587,2	1.300,6	5.202,4	2.447,4	9.789,0
189 ⁴ / ₅	1.125,2	4.500,8	1.290,7	5.162,8	2.415,0	9.663,0
189 ⁵ / ₆	1.198,0	4.795,0	1.386,3	5.545,2	2.585,2	10.340,8
189 ⁶ / ₇	1.152,0	4.608,0	1.337,6	5.350,4	2.489,8	9.958,4
189 ⁷ / ₈	1.113,3	4.453,2	1.308,8	5.235,2	2.422,1	9.688,4
Итого	7.826,5	30.993,9	8.941,5	35.429,2	16.767,9	66.423,1

чаѣ отпуска несогласно этому назначенію, съ виновныхъ взыскивается акцизъ, и они могутъ быть лишены права безакцизнаго пользованія спиртомъ или отбросами. Спиртъ и отбросы спиртоочистительнаго производства отпускаются только тѣмъ заводскимъ предпріятіямъ, кои расположены въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣетъ постоянное пребываніе акцизный надзоръ. Спиртъ и отбросы, предъ употребленіемъ ихъ въ дѣло, обязательно должны быть денатурализованы назначенными, по роду фабрикаата, веществами въ установленной пропорціи. Владѣльцы заводскихъ предпріятій обязаны вести книги, куда заносится какъ приходъ спирта и отбросовъ, такъ и количество полученнаго фабрикаата.

Все необходимое для надобностей казенной винной операціи количество спирта приобрѣтается двумя способами. Часть спирта, а именно до двухъ третей годовой потребности въ каждомъ районѣ или группѣ соединенныхъ между собой губерній, приобрѣтается отъ мѣстныхъ винокурныхъ заводчиковъ по цѣнамъ, ежегодно опредѣляемымъ Министромъ Финансовъ, на основаніи свѣдѣній объ урожаѣ хлѣбовъ и картофеля и стоимости производства сырого спирта. Для болѣе вѣрнаго выясненія стоимости производства спирта данныя составляются при участіи мѣстныхъ винокурныхъ заводчиковъ. Это количество спирта распределяется между мѣстными заводчиками на слѣдующихъ основаніяхъ: въ поощреніе мелкаго сельско-хозяйственнаго винокурения, заводамъ, годовая выкурка которыхъ ни въ одномъ изъ періодовъ винокурения 189²/₃, 189³/₄ и 189⁴/₅ гг. не превышала 5 т. ведеръ спирта по расчету на 40°, предоставляется поставить въ казну спиртъ безъ разверстки въ количествѣ наибольшей ихъ выкурки въ вышеуказанные періоды; заводамъ же, наибольшая выкурка которыхъ въ одномъ изъ означенныхъ трехъ періодовъ превышала 5 т. ведеръ по расчету на 40°, предоставляется поставить въ казну безъ разверстки 5 т. ведеръ въ 40°.

Заготовка сырого спирта.

Остальная часть спирта, приобретаемого казною по назначенной цѣнѣ, распределяется между мѣстными заводами, по соразмѣрности съ наибольшею годовою выкуркою въ одинъ изъ трехъ указанныхъ выше періодовъ винокурения, съ тѣмъ, однако, чтобы общее количество спирта, приобретаемого отъ каждаго завода, не превышало количества спирта, которое заводъ имѣетъ право выкурить. Заводчикамъ, поставляющимъ спиртъ по назначенной цѣнѣ, могутъ быть выдаваемы задатки въ размѣрѣ $\frac{1}{6}$ части суммы подряда, подъ обезпеченіе залогами рубль за рубль. По объявленіи мѣстнымъ винокуренымъ заводчикамъ о количествѣ спирта, которое предоставлено имъ поставить въ казну по разверсткѣ и назначенной за этотъ спиртъ цѣнѣ, назначается опредѣленный срокъ, втеченіе котораго заводчики сообщаютъ о своемъ согласіи или несогласіи на поставку разверсточнаго спирта; по прошествіи этого срока, никакія заявленія о предоставленіи поставокъ спирта въ казну по назначенной цѣнѣ не принимаются. Уступка заводчикомъ права на поставку спирта въ казну другому лицу не допускается.

Спиртъ, выкуранный на дрожжево-винокуренныхъ заводахъ, а также изъ свеклосахарныхъ остатковъ, приобретается не иначе, какъ съ торговъ, причемъ поставка паточнаго спирта допускается лишь въ очищенномъ перегонкою видѣ.

Остальная одна треть спирта, необходимаго для казенной винной операціи, а равно то его количество, отъ котораго заводчики отказались поставить по назначенной цѣнѣ, приобретается съ торговъ, которые бываютъ безъ переторжекъ. На эти торги, съ цѣлью удалить скупщиковъ спирта, допускаются лишь владѣльцы и арендаторы мѣстныхъ винокуренныхъ заводовъ или ихъ повѣренные, съ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы они поставили въ казну спиртъ исключительно своей выкурки. Въ случаѣ неудачи или невыгодности первыхъ торговъ, назначаются новые торги

безъ ограниченія относительно лицъ, имѣющихъ право участвовать на торгахъ. Торги могутъ происходить въ одинъ или въ нѣсколько пріемовъ въ годъ и утверждаются Министромъ Финансовъ. Съ цѣлью облегченія заводчиковъ, особенно мелкихъ, лицо, согласившееся поставить въ казну спиртъ по опредѣленной цѣнѣ, освобождается отъ представленія залоговъ въ обезпеченіе своего обязательства; эта льгота примѣняется также къ поставленному спирту на торги, если винокуренные заводчики поставляли съ торговъ исключительно спиртъ собственной выкурки какъ въ сыромъ, такъ и въ ректификованномъ видѣ. Если при началѣ введенія казенной винной операціи назначенные на заготовку спирта торги не могли почему-либо состояться, или заявленные на торгахъ цѣны оказывались чрезмѣрно высокими, то закупка спирта могла быть произведена хозяйственнымъ способомъ ¹¹⁾.

Приобрѣтенный сырой спиртъ доставляется винокуреными заводчиками на частные спиртоочистительные заводы или же въ таковыя отдѣленія винокуренныхъ заводовъ, съ которыми казною заключены договоры на ректификацію. Для заключенія этихъ договоровъ Акцизное Управление входитъ въ переговоры съ мѣстными винокуреными заводчиками или владѣльцами мѣстныхъ спиртоочистительныхъ заводовъ, и лишь въ случаѣ безуспѣшности переговоровъ или если цѣны, требуемая за ректификацію, несоотвѣтственно высоки, разрѣшается обращаться къ заводчикамъ другихъ губерній или къ другимъ лицамъ ¹²⁾. Перегонка спирта на этихъ

Ректификація спирта.

¹¹⁾ Въ виду оказавшихся на практикѣ нѣкоторыхъ неудобствъ въ описанномъ выше порядкѣ заготовки, а также для облегченія винокуренныхъ заводовъ сельско-хозяйственнаго типа въ сбытѣ своего спирта, въ настоящее время предположены весьма существенныя измѣненія въ правилахъ заготовки спирта для надобностей казны; эти предположенія изложены далѣе.

¹²⁾ Въ виду недостатка въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ спиртоочистительныхъ заводовъ, правительствомъ выдается ссуда на постройку этихъ заводовъ или спиртоочистительныхъ отдѣленій при винокуренныхъ заводахъ.

заводахъ должна производиться на аппаратахъ одобренной казеннымъ управленіемъ системы и, до заключенія окончательнаго договора, контрагенты казны по ректификаціи спирта должны представить схематическіе чертежи аппаратовъ, а также описаніе процесса работъ на нихъ, и затѣмъ всякое измѣненіе въ ходѣ работъ допускается не иначе какъ съ разрѣшенія казеннаго управленія. Спиртъ до перегонки фильтруется черезъ угольные фильтры. При процессѣ перегонки изъ каждой навалки куба въ первый сортъ должно отбираться не болѣе 65% всей навалки; на вторичную же перегонку должно поступать не менѣе 35% всей сгонки. Увеличеніе перваго процента можетъ быть допущено, если Министерство Финансовъ, путемъ испытанія спирта, убѣдится, что таковое увеличеніе гарантируетъ полученіе высокаго качества ректификата. На траты и отбросы спирта при ректификаціи установлено 5% отъ сданнаго на ректификацію сырого спирта, причѣмъ экономія поступаетъ въ казну. Очистка казеннаго спирта на ректификаціонныхъ заводахъ производится подъ наблюденіемъ акцизнаго надзора; сдаваемый казнѣ ректифицированный спиртъ долженъ имѣть крѣпость не ниже 95° по Траллосу и выдерживать установленную пробу на чистоту; допускается къ поставкѣ спиртъ и въ 94°, но съ соответствующимъ пониженіемъ платы за ректификацію; спиртъ ниже 94° въ казну не принимается¹³⁾. Въ губерніяхъ Пермской, Уфимской, Оренбургской и Самарской имѣются казенные спиртоочистительные заводы, и ректификація сырого спирта производится частью на этихъ заводахъ, частью на частныхъ. При дальнѣйшемъ рас-

¹³⁾ При испытаніи пробы на чистоту спиртъ въ 94° долженъ быть доведенъ до 95°. Для производства упомянутой пробы 10 частей спирта смѣшиваются съ 10 частями сѣрной кислоты удѣльнаго вѣса 1,8, смѣсь нагревается до кипяченія и должна оставаться безцвѣтной. Кромѣ того ректифицированный спиртъ не долженъ имѣть ни вкуса, ни запаха, указывающихъ на присутствіе несвойственныхъ такому спирту веществъ.

пространеніи казенной продажи питей предположено строить спиртоочистительныя отдѣленія при нѣкоторыхъ казенныхъ очистныхъ складахъ, вслѣдствіе отсутствія въ тѣхъ мѣстностяхъ частныхъ спиртоочистительныхъ заводовъ.

Отректификованный спиртъ доставляется въ казенные очистные склады для приготовленія вина. Послѣ приѣмки и испытанія спирта, онъ переливается по трубамъ въ цистерны, откуда также по трубамъ поступаетъ въ сортировочные чаны. Здѣсь спиртъ разбавляется водой въ опредѣленной пропорціи, и изъ чановъ онъ, посредствомъ насосовъ, переходитъ въ такъ называемые напорные чаны. Изъ этихъ чановъ разбавленный спиртъ проходитъ послѣдовательно черезъ нѣсколько фильтровъ, наполненныхъ чистымъ древеснымъ углемъ (березовымъ и липовымъ) и затѣмъ черезъ песочникъ, наполненный пескомъ, битымъ и промытымъ стекломъ и ватой, марлей или холстомъ. Послѣ такой очистки спиртъ поступаетъ въ сборные чаны, гдѣ онъ или разбавляется водою, или смѣшивается со спиртомъ до требуемой крѣпости.

Для приготовленія столоваго вина испытанный на чистоту ректифицированный спиртъ подвергается вторичной ректификаціи, для чего онъ разсиропливается до 40° и пропускается черезъ уголь въ количествѣ 1 фунта угля на 1 ведро въ 40°. Черезъ сутки вино собирается и подвергается ректификаціи, причѣмъ отъ ректификата отдѣляется срединная часть, въ количествѣ не болѣе 60% отъ всего взятаго спирта, и затѣмъ подвергается окончательной очисткѣ и освѣтленію углемъ.

Очищенный и разбавленный такимъ образомъ спиртъ, т. е. уже водка, поступаетъ по трубамъ въ разливное отдѣленіе, гдѣ она и разливается въ стеклянную посуду. Для розлива употребляются особыя разливыя машинки, которыя автоматически отмѣриваютъ и выли-

Очистка
вина.

Розливъ
вина.

ваютъ определенное количество вина. Для каждаго размѣра бутылокъ имѣются отдѣльныя разливыя машинки. На наполненныя виномъ бутылки накладывается пергаментъ и бутылка закупоривается пробкой. По осмотрѣ бутылки съ виномъ браковщикомъ, она осмаливается, печатывается и на нее наклеивается этикетъ, а затѣмъ бутылка вновь осматривается другимъ браковщикомъ. Если въ винѣ замѣчены соринки, то оно передается снова въ очистку; бутылки же съ чистымъ виномъ, цѣльною посудою и съ правильно наклеенными этикетками передаются въ подвалъ склада, откуда и рассылаются въ мѣста продажи.

Стекланная
посуда.

Стекланная посуда приобрѣтается 5 размѣровъ: въ $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{20}$, $\frac{1}{40}$, $\frac{1}{100}$ и $\frac{1}{200}$ части ведра. Въ кондиціяхъ на поставку означенной посуды указывается, какимъ условіямъ должна удовлетворять посуда по отношенію къ вѣсу бутылокъ каждаго сорта, предѣловъ нормальной высоты ихъ емкости, внутреннихъ діаметровъ горлышекъ, наибольшаго размѣра діаметра цилиндрической части. Посуда должна быть доставляема въ винныя склады въ указанные въ договорахъ сроки. Приемка и браковка посуды производится въ томъ складѣ, для котораго она предназначена. Подробному осмотру и браковкѣ подвергается не менѣе 5% каждаго размѣра бутылокъ и во всякомъ случаѣ не менѣе 100 штукъ каждаго размѣра. Послѣ осмотра посуды во вскрытыхъ помѣщеніяхъ, опредѣляется % брака въ нихъ, который и признается общимъ % брака всей партіи, причемъ, если поставщикъ не согласенъ на таковой %, то ему предоставляется всю партію взять обратно, перебраковать ее и снова представить къ приемкѣ. Для опредѣленія боя посуды въ представленной партіи, въ неповрежденныхъ въ пути помѣщеніяхъ подвергается осмотру 5% каждаго размѣра бутылокъ и во всякомъ случаѣ не менѣе одного помѣщенія съ бутылками каждаго размѣра. Опредѣлившійся при этомъ % боя считается общимъ

%; поврежденныя же въ пути помѣщенія всѣ безъ исключенія вскрываются и въ нихъ опредѣляется дѣйствительное количество боя. Количество принятой посуды опредѣляется чрезъ вычетъ изъ всего количества доставленной посуды опредѣлившагося брака и боя.

Изъ принятой такимъ образомъ посуды 1% ея испытывается обращеніемъ ея подъ мойку, наливъ, закупорку пробками и печатаніе. Если при этомъ брака окажется не болѣе первоначальнаго процента, то этотъ процентъ и принимается при опредѣленіи посуды, подлежащей окончательной приемкѣ въ казну; если при испытаніи въ дѣлѣ получится болѣе %, то при расчетѣ съ поставщикомъ принимается этотъ % брака. Поставщики могутъ получать отъ казны задатки до $\frac{1}{3}$ суммы заказа подъ залогъ въ размѣрѣ рубль за рубль.

Предѣльный размѣръ допускаемой убыли посуды отъ боя и брака въ винныхъ складахъ установленъ въ 2% отъ всего количества сданнаго съ розлитыми питьями въ подвалъ. Если по окончаніи года убыль посуды составитъ болѣе 2%, то съ виновныхъ взыскивается продажная цѣна посуды, уменьшенная на 5%, по расчету излишка. Продажная цѣна посуды, отпускаемой съ питьями: 20, 5, 4, 3 и 2 к., смотря по размѣру посуды. По той же цѣнѣ порожняя посуда принимается обратно, и продавцу казенной винной лавки выдается авансъ въ 25 руб. для уплаты за возвращаемую покупателями посуду, но только въ томъ случаѣ, если эта посуда не имѣетъ такихъ поврежденій, которыя препятствуютъ употребленію ея въ дѣло.

Важнѣйшіе предметы оборудованія казенныхъ винныхъ складовъ заказываются распоряженіемъ Главнаго Управленія, второстепенные же—приобрѣтаются распоряженіемъ Управляющихъ акцизными сборами. Что касается различныхъ приборовъ, какъ напр., спиртомѣровъ и др., а также образцовыхъ мѣръ, то они высылаются

Заготовка
матеріаловъ.

Техническимъ Комитетомъ Главнаго Управленія. Изъ числа же матеріаловъ необходимыхъ для содержанія складовъ и приготовленія вина, распоряженіемъ Главнаго Управленія заготавливаются для всѣхъ губерній стеклянная посуда, пробки и этикетки (за исключеніемъ этикетокъ для комиссіонныхъ напитковъ). Для сего въ Главномъ Управленіи происходятъ въ опредѣленное время торги. Поставщики, ознакомившись съ договорами на эти предметы, заявляютъ свои цѣны на поставку ихъ въ ту или другую губернію, смотря по удобству для нихъ. Цѣны, признанныя на этихъ торгахъ подходящими, представляются на утвержденіе Министра Финансовъ и, по ихъ утвержденіи, Управляющіе акцизными сборами сами заключаютъ договоры съ поставщиками, заявленная цѣны коихъ утверждены Министромъ. Всѣ же остальные матеріалы заготавливаются мѣстными Управляющими съ торговъ или хозяйственнымъ способомъ, по своему усмотрѣнію.

Нормы для работъ въ складахъ

Для правильнаго и однообразнаго приготовленія вина въ складахъ даны нормы расхода матеріаловъ и рабочей силы, въ зависимости отъ пропорціи установленныхъ сортовъ разливаемаго вина, при непремѣнномъ условіи, чтобы это не было въ ущербъ чистотѣ питей, тщательности въ исполненіи работы и здоровью рабочихъ. Продолжительность рабочаго дня въ складахъ 10 часовъ, не включая въ эти рабочіе часы время, необходимое для уборки отдѣленій склада, къ каковой уборкѣ должно быть привлекаемо необходимое число рабочихъ съ соблюденіемъ между ними очереди.

Сорта вина и спирта.

Склады готовятъ слѣдующія питья: вино обыкновенное въ 40°, вино столовое (двойной очистки) въ 40°, въ губерніяхъ южныхъ, юго-западныхъ, сѣверо-западныхъ и привислинскихъ вино въ 57°. Во всѣхъ складахъ готовится, кромѣ того, спиртъ въ 90° и 95°. Вино въ 40° и 57° разливается въ посуду

размѣровъ $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{20}$, $\frac{1}{40}$, $\frac{1}{100}$ и $\frac{1}{200}$ части ведра, спиртъ въ 90° въ посуду $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{20}$, $\frac{1}{40}$ и $\frac{1}{100}$ ч. ведра, спиртъ въ 95° въ посуду $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{20}$ и $\frac{1}{40}$ ч. ведра.

Отпускъ питей изъ складовъ производится въ приписанныя къ складу казенныя винныя лавки, въ частныя мѣста продажи казенныхъ питей и частнымъ покупателямъ въ приносимую ими собственную посуду; въ послѣднемъ случаѣ не менѣе одного ведра. Съ разрѣшенія Министра Финансовъ казенные склады отпускаютъ по пониженной цѣнѣ какъ ректификованный, такъ и сырой спиртъ на химическія и техническія надобности заводскихъ предпріятій, для ученыхъ и учебныхъ цѣлей и въ нѣкоторыя аптеки.

Перевозка казенныхъ питей изъ складовъ въ казенныя винныя лавки и обратно стеклянной посуды производится: въ городахъ особыми возчиками, а внѣ-городовъ — большею частью средствами продавцовъ за особую плату, которая зависитъ отъ разстоянія лавки отъ склада. Плата за провозъ ведра питей различна, смотря по мѣстности; на операцію эту съ продавцами иногда заключаются особые договоры. Продавцы охотно принимаютъ на себя обязанность перевозки вина, такъ какъ это составляетъ добавочный къ ихъ содержанію доходъ и кромѣ того облегчаетъ расчеты продавцовъ со складами по приемкѣ питей и по возврату порожней посуды.

При каждомъ Губернскомъ Акцизномъ Управленіи имѣется лабораторія для изслѣдованія на мѣстѣ поступающихъ въ склады матеріаловъ и приготовленныхъ питей, воды и пр. Кромѣ того, въ С.-Петербургѣ и Одессѣ учреждены центральныя лабораторіи, въ которыя Акцизные Управленія въ извѣстные сроки посылаютъ также для испытанія пробы приготовленныхъ въ складахъ питей и разныхъ матеріаловъ.

При каждомъ Губернскомъ Акцизномъ Управленіи учреждаются хозяйственные Комитеты, состоящіе изъ мѣстныхъ чиновъ акцизнаго надзора, подъ предсѣдатель-

Отпускъ питей изъ складовъ.

Перевозка казенныхъ питей изъ складовъ въ казенныя лавки.

Лабораторіи.

Хозяйственные Комитеты.

ством Управляющаго акцизными сборами; въ составъ ихъ входятъ также техники, приглашаемые со стороны для обсужденія вопросовъ техническо-строительнаго характера. На эти Комитеты, въ періодъ подготовительныхъ работъ по введенію казенной продажи питей, возлагается разсмотрѣніе проектовъ, чертежей, смѣтъ, наблюденіе за правильнымъ и безостановочнымъ ходомъ работъ, свидѣтельствованіе строительныхъ матеріаловъ и т. п. Обсужденію и разсмотрѣнію хозяйственныхъ Комитетовъ подлежатъ также вопросы, относящіеся до организаціи продажи питей, договоры по найму помѣщеній, по доставкѣ матеріаловъ и исполненію услугъ, ремонтъ и возведеніе новыхъ каменныхъ сооружений и т. п. Комитеты суть учрежденія совѣщательныя, заключенія ихъ постановляются по большинству голосовъ, но не имѣютъ обязательнаго значенія для Управляющаго акцизными сборами, который можетъ постановить окончательное заключеніе по своему усмотрѣнію. Каждому члену Комитета предоставляется подавать особыя мнѣнія, которыя прилагаются къ журналу засѣданія. По дѣламъ, которыя представляются на усмотрѣніе Министра Финансовъ или Главнаго Управленія, къ представленіямъ Управляющаго должны прилагаться копии съ журналовъ Комитета вмѣстѣ съ отдѣльными мнѣніями членовъ.

Медицин-
ская помощь.

При каждомъ казенномъ спиртоочистительномъ заводѣ и винномъ складѣ организована медицинская часть, на которую возложенъ общій санитарный надзоръ и помощь для служащихъ и рабочихъ. Медицинская помощь заключается въ подачѣ амбулаторно-медицинскихъ совѣтовъ и въ оказаніи первоначальнаго медицинскаго пособія заболѣвшимъ служащимъ и рабочимъ, санитарный же надзоръ—въ общемъ наблюденіи за санитарными условіями работы и за санитарнымъ состояніемъ какъ рабочихъ, такъ и помѣщеній завода или склада. Для этой цѣли на каждый заводъ и складъ

приглашается по вольному найму врачъ, или фельдшеръ, если складъ расположенъ въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ постоянныхъ врачей. Врачъ обязанъ производить періодически наружный, безъ раздѣванія, осмотръ всѣхъ рабочихъ и полный осмотръ тѣхъ рабочихъ, внѣшній видъ коихъ даетъ поводъ подозрѣвать у нихъ какую-нибудь заразительную болѣзнь; кромѣ того, онъ производитъ также періодическій санитарный осмотръ всѣхъ помѣщеній и наблюдаетъ за качествомъ воды. Независимо сего, въ опредѣленные дни и часы въ пріемномъ покоѣ склада или завода врачъ производитъ амбулаторный пріемъ больныхъ, а въ случаяхъ экстренныхъ немедленно долженъ являться для подачи медицинской помощи. О всякихъ санитарныхъ безпорядкахъ врачъ обязанъ сообщать мѣстному начальству и, въ случаѣ надобности, производить дезинфекцію. Фельдшеръ обязанъ подавать помощь заболѣвшимъ въ складѣ во всякое время.

Въ какихъ мѣстностяхъ и въ какомъ количествѣ должны быть открыты казенныя винныя лавки, опредѣляется Управляющимъ акцизными сборами по соглашенію съ Губернаторомъ или Градоначальникомъ. Общее количество винныхъ лавокъ въ губерніи утверждается Министромъ Финансовъ. Продавцами въ этихъ лавкахъ назначаются лица трезвыя и во всѣхъ отношеніяхъ благонадежныя, съ залогомъ въ размѣрѣ не менѣе 50% получаемого ими содержанія и не болѣе годового оклада. Лавки распределены, въ зависимости отъ размѣровъ оборотовъ, на три разряда: I-го—съ оборотомъ свыше 3.000 вед. и съ жалованьемъ продавцамъ не болѣе 700 руб.; II-го—съ оборотомъ отъ 1.500 до 3.000 вед. и съ жалованьемъ не свыше 540 р. и III-го—съ оборотомъ не болѣе 1.500 вед. и съ жалованьемъ не свыше 360 р.¹⁴⁾ Чтобы про-

Винныя
лавки.

¹⁴⁾ Въ С.-Петербургѣ продавцы казенныхъ винныхъ лавокъ получаютъ содержаніе отъ 700 до 900 руб. Кромѣ того, въ лавкахъ съ значительнымъ оборотомъ, отпускаются продавцамъ деньги въ размѣрѣ отъ 180 до 240 руб. для найма подручныхъ, въ помощь продавцамъ.

давцы не имѣли побужденія къ усиленію продажи вина, установлено, что если обороты лавокъ уменьшаются, то получаемый продавцами окладъ содержанія остается за ними, а ихъ переводятъ въ соотвѣтственныя по размѣрамъ содержанія лавки. Помѣщеніе для лавки обыкновенно состоитъ не менѣе, какъ изъ 3 комнатъ, изъ коихъ одна предназначена подъ лавку, другая—подъ жилье продавца, а третья—для пріѣзжающихъ лицъ акцизнаго надзора и сборщиковъ. Кромѣ того, имѣются другія помѣщенія для храненія вина и пустой посуды изъ-подъ него. Помѣщеніе для лавки имѣетъ входъ съ улицы, перегородено стойкою на двѣ части, изъ коихъ въ одной находятся полки съ виномъ, а въ другой, ближайшей къ выходу, не должно быть никакой мебели. Отпускъ вина ни въ какомъ случаѣ не производится людямъ опьянѣвшимъ и малолѣтнимъ, а также внѣ установленнаго для торговли времени.

Сборщики и
стражники.

Вырученныя отъ продажи вина деньги отбираются особыми сборщиками и сдаются въ казначейства. Сборщики денегъ получаютъ 900 руб. содержанія и 600 руб. на разъѣзды; кромѣ того, для охраны ихъ въ пути назначаются стражники, коимъ полагается 240 руб. содержанія въ годъ. Сборщики обязаны не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ дѣлать учетъ казенныхъ лавокъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (напр., въ губерніяхъ С.-Петербургской, Самарской, Волынской, Подольской) сборъ денегъ производится артелями сборщиковъ.

Частная
торговля ка-
зеннымъ ви-
номъ.

Независимо отъ казенныхъ винныхъ лавокъ, торговля въ нѣкоторыхъ случаяхъ допущена въ заведеніяхъ частныхъ лицъ. Выносная торговля казеннымъ виномъ допущается лишь изъ ренсковыхъ погребовъ¹⁵⁾. Распивочная продажа казеннаго вина производится въ заведе-

¹⁵⁾ Въ видѣ опыта, выносная торговля разрѣшена въ Минской губерніи изъ мелочныхъ лавокъ. Разрѣшенія содержателямъ этихъ заведеній выдаются Управляющимъ акцизными сборами по соглашенію съ Губернаторомъ. Въ 1898 г. такихъ разрѣшеній дано не болѣе 110.

ніяхъ трактирнаго промысла (трактирахъ, гостинницахъ, постоянныхъ дворахъ), а также въ буфетахъ. Всѣ эти заведенія должны продавать казенное вино въ запечатанной посудѣ и по той же цѣнѣ, какъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ; даже тѣ трактирныя заведенія, коимъ разрѣшена продажа питей въ наливъ изъ графиновъ, по вольной цѣнѣ, не имѣютъ права отказать посѣтителемъ, если они требуютъ этого, въ подачѣ вина въ запечатанной посудѣ и по казенной цѣнѣ. Открытіе какъ этихъ заведеній, такъ и трактирныхъ заведеній, коимъ дозволена исключительно распивочная продажа крѣпкихъ напитковъ, не составляющихъ предмета казенной торговли, разрѣшается лишь лицамъ благонадежнымъ; разрѣшенія эти даются Управляющимъ акцизными сборами по соглашенію съ Губернаторомъ или Градоначальникомъ. Только въ нѣкоторыхъ первоклассныхъ ресторанахъ и гостинницахъ, съ разрѣшенія Министра Финансовъ, допущается продажа питей въ наливъ изъ графиновъ, по вольной цѣнѣ, безъ обязательной торговли ими въ запечатанной посудѣ и по назначеннымъ цѣнамъ¹⁶⁾. Точно также, только Министръ Финансовъ разрѣшаетъ нѣкоторымъ ренсковымъ погребамъ (въ С.-Петербургѣ и въ привислинскихъ губерніяхъ) распивочную продажу питей¹⁷⁾.

Всѣмъ этимъ заведеніямъ, за исключеніемъ торгующихъ по вольной цѣнѣ, выдается изъ казны особое вознагражденіе¹⁸⁾. Съ цѣлью упорядоченія частныхъ заведеній трактирнаго промысла, Губернатору, по соглашенію съ Управляющимъ акцизными сборами, предоставлено право издавать обязательныя постановленія

¹⁶⁾ Въ 1898 г. такихъ заведеній въ 35 губерніяхъ существовало 130.

¹⁷⁾ Въ 1898 г. на распивочную продажу разрѣшеніе получили 37 ренсковыхъ погребовъ.

¹⁸⁾ Содержателямъ заведеній, въ которыхъ допущена продажа казенныхъ питей исключительно въ запечатанной посудѣ и по казеннымъ цѣнамъ, вознагражденіе отъ казны выдается въ слѣдующемъ размѣрѣ:



о внутреннемъ ихъ устройствѣ и о соблюденіи въ нихъ благочинія и благоустройства ¹⁹⁾.

Запретительные приговоры сельскихъ обществъ. Питейныя заведенія не могутъ быть открываемы въ тѣхъ селеніяхъ, въ коихъ до изданія узаконенія о казенной продажѣ питей состоялись приговоры мѣстныхъ обществъ о недопущеніи раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ, если только въ этихъ селеніяхъ не будетъ производиться тайной продажи вина.

Сельскія общества, которыя не пожелаютъ, чтобы, послѣ введенія монополіи, въ чертѣ ихъ усадебной осѣдлости производилась какъ частная, такъ и казенная продажа крѣпкихъ напитковъ, составляютъ приговоръ, который и представляютъ мѣстному Губернатору. По сношеніи объ этомъ съ мѣстнымъ Управляющимъ акцизными сборами и при убѣжденіи, что при-

а) За продажу питей обыкновенной очистки во всѣхъ мѣстностяхъ, кромѣ города С.-Петербурга, Варшавы, Кіева, Одессы и Харькова, 20 коп. съ ведра, а за спиртъ— по $\frac{1}{2}$ коп. за градусъ, если заведенія, продающія питея, находятся на разстояніи до 5 верстъ отъ ближайшихъ къ нимъ казенныхъ винныхъ складовъ, и засимъ прибавляется за каждый послѣдующій поясъ въ 20 верстъ по 5 к. за ведро; въ г. С.-Петербургѣ это вознагражденіе выдается въ размѣрѣ 40 коп. съ ведра (за спиртъ по 1 коп. за градусъ), а въ Варшавѣ, Кіевѣ, Одессѣ и Харьковѣ—30 коп. съ ведра (за спиртъ по $\frac{3}{4}$ коп. за градусъ), независимо отъ разстоянія заведеній отъ казенныхъ складовъ.

б) За продажу казеннаго вина высшей очистки (столоваго) вознагражденіе въ вышеуказанныхъ городахъ выдается по 50 коп. съ ведра, а въ остальныхъ мѣстностяхъ по 40 коп. съ ведра, съ прибавленіемъ за каждый поясъ въ 20 верстъ по 10 коп. за ведро.

Это вознагражденіе выдается лишь за тѣ питея, которыя приобрѣтены исключительно изъ казенныхъ винныхъ складовъ. Трактирныя заведенія, коимъ дозволена продажа безъ обязательной подачи питей въ запечатанной посудѣ, означеннаго вознагражденія не получаютъ. Въ 1895 г. по 4 губерніямъ вознагражденія было выдано 4,611 р., въ 1896 г. по 13 губ. 127,730 р., въ 1897 г. по 20 губ.—375,947 р., въ 1898 г. по 35 губ.—1,316,537 руб.

¹⁹⁾ Въ дореформенное время торговля крѣпкими напитками въ городахъ, кромѣ заведеній трактирнаго промысла, допускалась при условіи взятія только патента; въ заведеніяхъ же трактирнаго промысла торговля разрѣшалась городскими думами, которыя, для увеличенія своихъ доходовъ, безпрепятственно давали разрѣшенія на открытіе трактирныхъ заведеній и вовсе не входили въ надлежащую оцѣнку нравственныхъ качествъ ихъ содержателей, удовлетворяя нерѣдко просьбы даже такихъ лицъ, которымъ, на основаніи существующихъ узаконеній, воспрещалось открывать всякаго рода заведенія съ продажей крѣпкихъ напитковъ (состоящимъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, исключеннымъ изъ обществъ, осужденнымъ за принятіе завѣдомо краденыхъ вещей въ закладъ и т. п.).

говоръ дѣйствительно вызванъ стремленіемъ сельскихъ обществъ противодѣйствовать развитію пьянства, Губернаторъ дѣлаетъ постановленіе о закрытіи въ такихъ селеніяхъ какъ казенныхъ винныхъ лавокъ (по истеченіи срока аренды на занятія подъ лавки помещенія), такъ и частныхъ мѣстъ продажи питей по истеченіи срока выданнаго на торговлю патента. Въ случаѣ разногласія между Губернаторомъ и Управляющимъ акцизными сборами, вопросъ разрѣшается Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Въ приговорѣ своемъ сельскія общества могутъ изъявлять желаніе о недопущеніи питейной торговли на срокъ не болѣе 3 лѣтъ; если же въ приговорѣ ничего не упоминается о срокѣ, то приговоръ считается дѣйствительнымъ лишь на одинъ годъ. По прошествіи этихъ сроковъ сельскія общества могутъ возобновить свои ходатайства тѣмъ же порядкомъ. Кромѣ того, они также могутъ въ своихъ приговорахъ постановлять, чтобы торговля крѣпкими напитками не была допускаема на разстояніи ближе ста саженой отъ ихъ усадебной осѣдлости. Если въ такихъ мѣстностяхъ будетъ обнаружена тайная продажа крѣпкихъ напитковъ, то распоряженіе о воспрещеніи открытія питейныхъ заведеній отмѣняется.

Выносная торговля пивомъ не стѣняется, открытіе же пивныхъ лавокъ съ распивочною продажей разрѣшается, по соглашенію Управляющаго акцизными сборами съ Губернаторомъ, въ городахъ и въ тѣхъ внѣгородскихъ мѣстностяхъ, гдѣ по населенности, промышленному и торговому значенію или по привычкамъ населенія является надобность въ такихъ мѣстахъ продажи и притомъ если не имѣется сомнѣній, что такія пивныя лавки не превратятся въ мѣста спаиванія населенія ²⁰⁾.

²⁰⁾ Въ Харьковской губерніи, въ видѣ опыта, разрѣшена выносная торговля пивомъ изъ бакалейныхъ лавокъ. Такихъ разрѣшеній выдано 17.

Торговля пивомъ и винограднымъ виномъ.

Лица, желающія получить разрѣшеніе на торговлю пивомъ, должны подавать прошенія въ Губернское Акцизное Управление, съ указаніемъ, въ какой части города и на какой улицѣ предполагается открытіе заведенія. Помѣщеніе, предназначаемое подъ заведеніе должно быть осмтрѣно акцизнымъ надзоромъ. Выборъ продавца лежитъ на обязанности того лица, которому выдано разрѣшеніе на открытіе заведенія съ тѣмъ, чтобы хозяинъ отвѣчалъ за своего приказчика; въ случаѣ неблагонадежности послѣдняго, акцизный надзоръ можетъ требовать его удаленія. Лица іудейскаго вѣроисповѣданія могутъ назначаться продавцами лишь въ заведеніяхъ, принадлежащихъ ихъ единовѣрцамъ.

Что же касается остальныхъ мѣстъ продажи—оптовыхъ складовъ пива, меда и русскихъ виноградныхъ винъ, временныхъ выставокъ и пр., то всѣ они открываются по соглашенію Управляющаго акцизными сборами съ Губернаторомъ или Градоначальникомъ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ винодѣліе, въ видѣ опыта, разрѣшена втеченіе трехъ лѣтъ (1898—1900 гг.) выносная торговля русскими виноградными винами изъ фруктовыхъ и мелочныхъ лавокъ.

При открытіи погребовъ русскихъ виноградныхъ винъ соблюдаются тѣ же правила, которыя выше изложены относительно мѣстъ торговли пивомъ.

Въ губерніяхъ, гдѣ введена казенная продажа питей, всѣ водочныя издѣлія частныхъ заводчиковъ допускаются къ продажѣ на комиссіонныхъ началахъ. Такія издѣлія должны быть приготовлены изъ ректификованнаго спирта, удовлетворяющаго установленному испытанію на чистоту. Разрѣшенія на продажу этихъ издѣлій въ районѣ монополіи выдаются Главнымъ Управленіемъ исключительно заводамъ, выдѣляющимъ означенные напитки, а на продажу русскаго коньяка—и оптовымъ складамъ русскихъ виноградныхъ винъ. Эти напитки могутъ быть продаваемы лишь тѣми

Торговля
крѣпкими на-
питками част-
наго издѣлія.

содержателями частныхъ мѣстъ продажи, которые получили разрѣшеніе на торговлю крѣпкими напитками. Всѣ таковыя напитки могутъ быть продаваемы также и въ казенныхъ винныхъ лавкахъ, по усмотрѣнію Управляющаго акцизными сборами. Съ этихъ напитковъ, гдѣ бы они ни продавались, взимается въ пользу казны комиссіонная плата съ цѣнъ, по которымъ они будутъ продаваться въ данной мѣстности, въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) съ водочныхъ издѣлій заводовъ района казенной продажи—5%, б) съ водочныхъ издѣлій заводовъ внѣ района казенной продажи, а также старой водки и русскаго коньяка—10% и в) съ очищеннаго вина, привозимаго извнѣ—15%.

На комиссіонныя издѣлія наклеивается бандероль и ярлыкъ, изъ коихъ первый обозначаетъ, что комиссіонная плата взыскана, а на второмъ проставляется объявленная цѣна. Въ случаѣ, если торговецъ пожелаетъ возвысить цѣну издѣлія, то на бутылку наклеивается новый ярлыкъ съ новою продажною цѣною и взыскивается съ торговца дополнительный комиссіонный сборъ съ разницы цѣнъ.

Цѣны на водочныя издѣлія частныхъ заводчиковъ не должны быть ниже цѣнъ, назначенныхъ Министеромъ Финансовъ для тѣхъ же напитковъ въ районѣ казенной продажи питей. Иностранныя водочныя издѣлія, оклеенныя таможенными бандеролями, не подлежатъ оплатѣ комиссіоннымъ сборомъ и на нихъ не наклеиваются комиссіонныя бандероли и ярлыки. Продажа этихъ издѣлій допускается во всѣхъ тѣхъ заведеніяхъ, которые получили разрѣшеніе на торговлю водочными издѣліями.

Что же касается пива, портера и меда, то комиссіонная продажа этихъ издѣлій допускается въ казенныхъ винныхъ лавкахъ въ тѣхъ мѣстностяхъ внѣгородскихъ поселеній, гдѣ не имѣется частныхъ питейныхъ заведеній съ продажею означенныхъ напитковъ.

Коммисіонная плата за эти издѣлія назначается по 1 коп. съ бутылки ёмкостью не свыше $\frac{1}{20}$ ведра, съ бутылокъ же большой ёмкости взимается дополнительно по 1 коп. за каждую лишнюю ёмкость въ $\frac{1}{20}$ ведра. Эта плата взимается наклеиваніемъ на горлышко бутылки установленнаго бандероля.

Ограниченія
торговли.

Торговля крѣпкими напитками какъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ, такъ и въ содержимыхъ частными лицами заведеніяхъ, кромѣ трактирныхъ, производится въ городахъ съ 7 часовъ утра до 10 часовъ вечера, а въ селеніяхъ, втеченіе пяти весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ (апрѣль—августъ) до 10 часовъ вечера, въ остальное же время года—до 8 часовъ вечера; въ воскресные же и праздничные дни въ селеніяхъ въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы торговля прекращается въ 8 часовъ, а въ зимнее время въ 6 часовъ вечера. Въ заведеніяхъ трактирнаго промысла торговля можетъ производиться съ 7 часовъ утра въ городахъ до 11 часовъ вечера, а въ мѣстностяхъ внѣгородскихъ поселеній—до 10 час. вечера. Съ разрѣшенія Губернатора, по соглашенію съ Управляющимъ акцизными сборами, питейная торговля въ отдѣльныхъ заведеніяхъ трактирнаго промысла можетъ быть допускаема и внѣ указаннаго времени, а въ остальныхъ заведеніяхъ съ продажей крѣпкихъ напитковъ—лишь съ разрѣшенія Министра Финансовъ по представленію Губернатора. Кромѣ того, по взаимному соглашенію Управляющаго акцизными сборами и Губернатора, въ заведеніяхъ трактирнаго промысла въ отдѣльныхъ городахъ, частяхъ города или селеніяхъ время торговли можетъ быть сокращаемо, но не болѣе какъ на три часа въ сутки.

Независимо отъ сего, торговля крѣпкими напитками во всѣхъ безъ исключенія частныхъ питейныхъ заведеніяхъ, равно какъ и въ казенныхъ винныхъ лавкахъ не производится въ пятюкъ страстной недѣли, первый день Св. Пасхи и первый день Рождества Христова.

Въ воскресные и другіе праздничные дни дозволяется производить торговлю лишь по окончаніи поздней Божественной литургіи. Торговля также не производится какъ въ продолженіе цѣлаго дня, такъ и втеченіе нѣсколькихъ часовъ дня въ такихъ селеніяхъ, въ которыхъ объ этомъ состоялись мірскіе приговоры сельскихъ обществъ, утвержденные соглашеніемъ Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ. Торговля воспрещается также во время волостныхъ, сельскихъ и гминныхъ сходовъ, во время разбирательствъ въ волостныхъ судахъ (если заведенія отстоятъ менѣе 250 сажень отъ мѣста схода или суда), въ мѣстахъ расположенія призывныхъ участковъ по отбыванію воинской повинности и, наконецъ, тамъ, гдѣ, въ интересахъ сохраненія общественнаго порядка, требованіе о временномъ прекращеніи торговли будетъ предъявлено мѣстною администраціею къ содержателямъ частныхъ мѣстъ продажи питей. Кромѣ того, въ казенныхъ винныхъ лавкахъ временно прекращается торговля въ слѣдующихъ случаяхъ: при заболѣваніи продавца или кого-либо изъ членовъ его семьи заразною болѣзною,—впредь до производства дезинфекціи помѣщенія; во время лагерныхъ сборовъ или маневровъ, когда лавка находится вблизи лагерей; въ случаѣ смерти продавца или кого-либо изъ членовъ его семьи, проживающихъ въ помѣщеніи, находящемся въ связи съ торговой комнатою лавки,—до выноса тѣла изъ этого помѣщенія.

Всѣ эти ограниченія въ торговлѣ не распространяются на гостинницы, станціонные дома, буфеты и на постоянные дворы или корчмы въ отношеніи удовлетворенія потребностямъ лицъ, проживающихъ въ гостинницахъ или временно пребывающихъ въ остальныхъ упомянутыхъ заведеніяхъ.

Счетоводство и отчетность по казенной винной операціи какъ въ Губернскихъ Акцизныхъ Управленіяхъ, такъ въ распоряжающихся ассигнуемыми имъ кредитами, такъ

Счетоводство и отчетность по казенной винной операціи.

и въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстамъ, какъ-то казенныхъ заводахъ, складахъ и пр., ведутся по правиламъ двойной (итальянской) бухгалтеріи. Въ казенныхъ же винныхъ лавкахъ никакой отчетности не ведется, и накладныя какъ на полученныя питья, такъ и на возвращаемую въ складъ стеклянную посуду хранятся и представляются къ учету сборщикамъ.

Предварительный и фактический контроль чиновъ Государственного Контроля.

Всѣ работы и расходы какъ по постройкѣ помѣщений для надобностей казенной винной операціи въ періодъ подготовительныхъ работъ, такъ и по операціямъ казенной продажи питей подлежатъ предварительному и фактическому контролю мѣстныхъ Контрольныхъ Палатъ или представителей Государственного Контроля. Для сего имъ представляются на предварительное обсужденіе контракты и условія на покупку хозяйственнымъ или подряднымъ способомъ разнаго рода матеріаловъ и, кромѣ того, они имѣютъ право фактически провѣрять всѣ обороты денежныхъ и матеріальныхъ капиталовъ, участвовать на торгахъ, присутствовать при приѣмѣ всѣхъ поставляемыхъ въ казну предметовъ и провѣрять всѣ книги для записей оборотовъ денежнаго и матеріальнаго имущества.

Уплата городамъ и земствамъ вознагражденія взаменъ сбора съ патентовъ.

По Городовому Положенію и Уставу о земскихъ повинностяхъ, въ пользу городовъ и земствъ поступалъ извѣстный процентъ съ патентовъ, выдаваемыхъ на право содержанія винокуренныхъ заводовъ и заведеній для выдѣлки и продажи крѣпкихъ напитковъ.

Въ виду значительнаго уменьшенія стоимости патентовъ, а равно и возникновенія, вмѣсто означенныхъ заведеній, казенныхъ винныхъ складовъ и лавокъ, поступавшая сумма въ пользу городовъ и земствъ должна была значительно уменьшиться и потому, въ возмѣщеніе помянутыхъ сборовъ, въ настоящее время городамъ и земствамъ выдается изъ казны вознагражденіе въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ среднему сбору за 5-лѣтіе, предшествовавшее введенію казенной винной монополіи.

Взысканія за нарушенія постановленій о казенной продажѣ питей опредѣлены примѣнительно къ соотвѣтствующимъ карательнымъ постановленіямъ Устава объ акцизныхъ сборахъ, съ нѣкоторыми дополненіями и измѣненіями, вслѣдствіе особыхъ условій казенной продажи вина. Главнѣйшія измѣненія и дополненія заключаются въ слѣдующемъ: 1) за тайную распивочную продажу питей безъ надлежащаго разрѣшенія, если торговля эта производится въ видѣ промысла, налагается личное наказаніе отъ 4 до 8 мѣс., безъ денежнаго взысканія; за соотвѣтствующее нарушеніе по Уст. о пит. сб. полагалось денежное взысканіе и тюремное заключеніе отъ 2 до 4 мѣс.; 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда прежде денежное взысканіе исчислялось по суммѣ акциза, въ настоящее время оно исчисляется по размѣру мѣстной казенной продажной цѣны, существовавшей во время совершенія нарушенія; 3) конфискованныя питья не продаются съ торговъ, а отбираются въ казну; 4) служащіе по вольному найму за нарушеніе постановленій о казенной продажѣ питей подвергаются болѣе строгому взысканію, сравнительно съ частными виноторговцами, и, кромѣ того, лишены навсегда права на торговлю крѣпкими напитками и 5) за преступленія и проступки по службѣ, служащіе по вольному найму подвергаются отвѣтственности порядкомъ и на основаніяхъ, установленныхъ для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ.

Для привлеченія лучшихъ людей общества къ борьбѣ съ пьянствомъ учреждены въ каждой монополевой губерніи Попечительства о народной трезвости, которымъ предоставлено:

- 1) Имѣть наблюденіе, въ интересахъ народнаго здравія и нравственности, чтобы торговля напитками производилась согласно установленнымъ правиламъ;
- 2) Распространять среди населенія здравыя понятія о вредѣ неумѣреннаго употребленія крѣпкихъ напитковъ,

а также изыскивать средства для предоставления ему возможности проводить свободное время внѣ питейныхъ заведеній; съ этою цѣлью попечительства могутъ устраивать народныя чтенія и собесѣдованія, составлять и распространять изданія, разъясняющія вредъ злоупотребленія крѣпкими напитками, открывать чайныя, народныя читальни и т. п.;

3) Имѣть попеченіе объ открытіи и содержаніи лечебныхъ пріютовъ для страдающихъ запоємъ; и

4) Оказывать содѣйствіе учреждениямъ и частнымъ обществамъ, дѣятельность которыхъ направлена къ достиженію тѣхъ же цѣлей, съ коими учреждаются попечительства.

Для дѣятельности попечительствъ Министерство Финансовъ преподало руководящія указанія, основной смыслъ которыхъ сводится къ слѣдующему:

Не стремясь достигнуть, при содѣйствіи попечительствъ о народной трезвости, совершеннаго прекращенія употребленія населеніемъ крѣпкихъ напитковъ, Уставъ объ этихъ попечительствахъ возлагаетъ на нихъ болѣе осуществимую задачу—„огражденіе населенія отъ употребленія крѣпкими напитками“. При такой постановкѣ дѣла попечительства въ состояніи будутъ съ успѣхомъ вліять на народную массу и привлекать къ этому дѣлу достаточное количество сотрудниковъ изъ общества. Попечительства, какъ правительственные органы, не задаваясь утопическими цѣлями, должны предъявлять требованія, рассчитанныя на каждаго средняго человѣка, тѣмъ болѣе, что съ государственной точки зрѣнія важно именно только оградить народъ отъ неумѣреннаго потребленія напитковъ, какъ разстраивающаго здоровье и благосостояніе населенія.

Кромѣ того, въ борьбѣ съ злоупотребленіемъ крѣпкими напитками попечительства будутъ имѣть дѣло не только съ такъ называемыми пьяницами, но и съ

массою населенія, злоупотребленіе со стороны котораго крѣпкими напитками состоитъ собственно въ томъ, что воздерживаясь отъ питей въ рабочее время, населеніе неумѣренно пользуется ими въ праздничные дни. Такого явленія не замѣчается въ другихъ странахъ, гдѣ населеніе пьетъ вино болѣе равномерно и гдѣ, посему, при большомъ сравнительно съ Россіей душевомъ потребленіи алкоголя, пьянство развито слабѣе. Весьма вѣроятно, что съ развитіемъ народа и съ улучшеніемъ его благосостоянія и въ Россіи измѣнится характеръ потребленія населеніемъ вина. Но возможность таковыхъ результатовъ не оправдала бы стремленія попечительствъ развить въ народѣ привычку къ повседневному употребленію вина. Неговоря уже о томъ, что попечительства должны быть чужды всякихъ фискальных соображеній, дѣятельность ихъ должна ограничиваться чисто отрицательною стороною—ограждать населеніе отъ употребленія крѣпкими напитками.

Для достиженія вышеуказанныхъ цѣлей казна ежегодно отпускаетъ попечительствамъ суммы по расчету въ 50.000 руб. на губернію, но распредѣляетъ эти средства между губерніями сообразно съ числомъ жителей. Общее ассигнованіе казнѣ на этотъ предметъ по всѣмъ 35 губерніямъ и областямъ, въ коихъ по 1 Января 1900 г. введена казенная продажа питей, составляетъ 1.797,200 руб. Кромѣ того, въ доходъ попечительствъ поступаютъ пожертвованія, суммы отъ продажи изданій и устройства чтеній, общественныхъ развлеченій, чайныхъ и т. п., и, наконецъ, суммы, причитающіяся открывателямъ нарушеній правилъ о торговлѣ крѣпкими напитками, въ томъ случаѣ, когда нарушенія обнаружены членами попечительствъ.

Въ виду того, что организація губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ, выборъ участковыхъ попечителей и членовъ-соревнователей требуетъ много времени, такъ

что дѣятельность попечительствъ можетъ обнаруживаться лишь по истеченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ послѣ введенія казенной продажи, попечительства учреждаются за полгода до введенія казенной винной монополіи въ данной губерніи.

Дѣлами попечительствъ завѣдуютъ губернскіе и уѣздные комитеты, въ составъ коихъ входятъ непремѣнные члены изъ представителей отъ духовенства и административныхъ, судебныхъ, сословныхъ и общественныхъ учреждений, а также почетные члены и члены-соревнователи изъ лицъ обоого пола всѣхъ состояній. Въ губернскихъ комитетахъ предсѣдательствуютъ губернаторы, а въ уѣздныхъ—уѣздные предводители дворянства, а въ случаѣ отсутствія послѣдняго предсѣдательствуетъ лицо по назначенію Губернатора. Члены-соревнователи избираются уѣздными комитетами изъ лицъ, изъявившихъ желаніе принимать участіе въ дѣлахъ попечительства, и утверждаются губернскими комитетами; въ засѣданіяхъ уѣздныхъ комитетовъ члены-соревнователи участвуютъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Для содѣйствія попечительствамъ въ осуществленіи мѣръ борьбы съ пьянствомъ, для наблюденія за производствомъ торговли крѣпкими напитками и для исполненія порученій уѣзднаго комитета по устройству чайныхъ и другихъ учреждений попечительствъ назначаются изъ членовъ комитета, почетныхъ его членовъ или членовъ-соревнователей мужского пола участковые попечители, которые въ засѣданіяхъ уѣздныхъ комитетовъ пользуются правомъ голоса. Изъ нихъ же комплектуется составъ городскихъ комитетовъ и отдѣловъ уѣздныхъ комитетовъ, организуемыхъ въ нѣкоторыхъ наиболѣе крупныхъ городахъ и внѣгородскихъ поселеніяхъ. Впрочемъ и въ составъ губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ, помимо членовъ изъ числа мѣстныхъ правительственныхъ чиновъ, входятъ также и представители общественныхъ управленій, какъ то: городскіе

головы, предсѣдатели земскихъ управъ и представители земства (по 2 на каждый комитетъ).

Всѣ члены попечительствъ, въ отношеніи посѣщенія заведеній, торгующихъ крѣпкими напитками, пользуются правами, предоставленными чинамъ акцизнаго надзора, и имъ присвоены особые знаки. Участковые попечители имѣютъ право составлять протоколы о нарушеніяхъ питейной торговли, члены-же соревнователи заявляютъ чинамъ полиціи или акцизнаго надзора объ обнаруженныхъ ими злоупотребленіяхъ по торговлѣ питеями.

Въ г. С.-Петербургѣ предсѣдатель Комитета городского попечительства и товарищъ его назначаются Высочайшею властью. Вся городская территорія раздѣляется между особыми отдѣлами городского комитета; эти отдѣлы образуются, подъ предсѣдательствомъ избираемаго комитетомъ лица, изъ всѣхъ участковыхъ попечителей той мѣстности, которая состоитъ въ вѣдѣніи отдѣла. Отдѣлы могутъ пополнять свой составъ выборомъ въ свои члены лицъ обоого пола изъ числа членовъ-соревнователей. Число членовъ отдѣла, не считая его предсѣдателя, должно быть не менѣе десяти. Утвержденіе членовъ-соревнователей въ званіи членовъ отдѣла, а равно опредѣленіе наибольшаго числа членовъ въ каждомъ отдѣлѣ предоставляется усмотрѣнію комитета попечительства, въ зависимости отъ пространства и особенностей мѣстности, состоящей въ вѣдѣніи даннаго отдѣла. Члены-соревнователи избираются комитетомъ или отдѣлами, но въ послѣднемъ случаѣ только изъ числа лицъ, проживающихъ въ той мѣстности, которая состоитъ въ вѣдѣніи отдѣла, и съ утвержденія комитета.

ГЛАВА III.

Распространение и постепенное устройство казенной винной операции.

1. Изменение и дополнение законодательства о казенной продаже питей за время 1894—1898 г.г.²¹⁾

Общая замечания.

В предшествующей главѣ винная монополія изложена въ томъ видѣ, въ какомъ она дѣйствуетъ нынѣ, т.-е. почти 6 лѣтъ спустя послѣ изданія Положенія 6 Юня 1894 г. Въ истекшій періодъ времени совершена

²¹⁾ Въ обзорѣ законодательнаго матеріала вошли слѣдующія, Высочайше утвержденныя, мнѣнія Государственнаго Совѣта:

9 Января 1895 г. — О взысканіяхъ за нарушенія Положенія о казенной продажѣ питей.

2 Мая 1895 г. — О введеніи казенной продажи питей въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имперіи.

19 Февраля 1896 г. — О примѣненіи Положенія о казенной продажѣ питей въ южныхъ и западныхъ губерніяхъ, а также о введеніи означенной продажи въ губерніяхъ С.-Петербургской, Новгородской, Псковской, Олонекской и Харьковской.

29 Апрѣля 1896 г. — Объ отмѣнѣ права пропинаціи въ губерніяхъ привислинскихъ, западныхъ и Бессарабской.

6 Мая 1896 г. — Объ утвержденіи условій производства и продажи спирта, выкуриваемаго на фруктово-и виноградоводочныхъ заводахъ и объ отпускѣ спирта на химическія и техническія надобности заводскихъ предприятий въ районѣ казенной продажи питей.

6 Мая 1896 г. — О преобразованіи Департамента Неокладныхъ Сборовъ въ Главное Управленіе Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей.

5 Мая 1897 г. — О дальнѣйшемъ распространеніи казенной продажи питей.

29 Мая 1897 г. — О нѣкоторыхъ измененіяхъ и дополненіяхъ въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ о казенной продажѣ питей.

1 Декабря 1897 г. — О нѣкоторыхъ измененіяхъ и дополненіяхъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ о казенной продажѣ питей.

28 Декабря 1898 г. — О сокращеніи на одинъ годъ срока введенія казенной продажи питей въ нѣкоторыхъ губерніяхъ.

была чрезвычайная организаціонная, законодательная и административная работа, выразившаяся не только въ распространеніи дѣйствія названнаго Положенія съ 4 на 35 губерній Европейской Россіи, но и въ улучшеніи отдѣльныхъ частей этого Положенія, въ примѣненіи его къ все новымъ и новымъ областямъ обширной Имперіи, съ многоразличными ихъ историческими, бытовыми, экономическими и этнографическими особенностями, въ постепенномъ устройствѣ и управленіи столь огромнымъ хозяйственнымъ механизмомъ и, наконецъ, въ подборѣ людей для приведенія его въ равномѣрное и методическое движеніе.

Какъ уже сказано было выше, питейная реформа 1894 г., возбуждивъ противъ себя весьма понятное неудовольствіе значительнаго круга лицъ, заинтересованныхъ въ прежнихъ порядкахъ, должна была еще встрѣтиться со множествомъ совершенно естественныхъ затрудненій, вытекавшихъ изъ самаго свойства дѣла: нужно было произвести огромныя постройки, заготовлять значительныя количества сырого спирта, передвигать его на ректификаціонные заводы, оттуда — въ очистные склады; разлить вино въ самую мелкую посуду и приблизить его, наконецъ, къ потребителю. Для очистки и разлива вина необходимо было организовать заготовку посуды и массы всевозможныхъ матеріаловъ. Все это должно быть сдѣлано не только съ возможной экономіей, но и съ возможностью дать въ каждой операциі точный денежный отчетъ. Для всего этого потребовалось изданіе многочисленныхъ правилъ, инструкцій, общихъ и частныхъ разъясненій, а также непрерывнаго за ихъ исполненіемъ наблюденія въ интересахъ не только контроля, но и планомѣрнаго ихъ примѣненія. Само собой разумѣется, что указанія опыта вели къ постепенному улучшенію всѣхъ хозяйственныхъ и административныхъ приемовъ въ управленіи столь обширной операцией, какъ раздробительная торговля виномъ.

Настоящая глава посвящается сжатою описанію этого постепеннаго усовершенія всѣхъ частей реформы, которое совершилось втеченіе 6-лѣтняго ея существованія. Прежде всего здѣсь будутъ изложены тѣ измѣненія и дополненія въ Положеніи 6 Іюня 1894 г., которыя нуждались въ законодательномъ утвержденіи. Затѣмъ, указаны будутъ мотивы и содержанія тѣхъ общихъ правилъ и инструкцій, которыя издавались собственною властью Министра Финансовъ, и, наконецъ, тѣ руководящія указанія или отдѣльныя распоряженія, которыя имѣли существенное значеніе для всей постановки новаго дѣла.

Распростра-
неніе продажи
казеннаго ви-
на на южныя
и западныя гу-
берніи.

Закономъ 2 Мая 1895 г. дѣйствіе основнаго Положенія о казенной продажи питей (6 Іюня 1894 г.) распространялось на губерніи южныя, юго-западныя, сѣверо-западныя и привислинскія. Историческія, бытовья и экономическія особенности этого обширнаго района во многихъ отношеніяхъ отличаются отъ таковыхъ же условій жизни 4 восточныхъ губерній. Весьма естественно поэтому, что расширеніе сферы дѣйствія реформы требовало нѣкоторыхъ существенныхъ измѣненій и дополненій, что и было достигнуто закономъ 19 Февраля 1896 г. Предѣлы этихъ измѣненій указывались уже отчасти практикою дѣйствія Положенія въ восточныхъ губерніяхъ, а затѣмъ еще въ 1894 г. они выяснены были съ большими или меньшими подробностями на особыхъ совѣщаніяхъ компетентныхъ лицъ изъ администраціи и общества, происходившихъ въ нѣкоторыхъ городахъ южныхъ и юго-западныхъ губерній. Измѣненія, внесенныя закономъ 19 Февраля 1896 г., коснулись болѣе или менѣе всѣхъ частей Положенія, но наиболѣе существенныя изъ нихъ относятся къ выдѣлкѣ, заготовкѣ и продажѣ питей.

Въ то время, какъ въ 4 восточныхъ губерніяхъ винокуреніе носитъ характеръ крупныхъ промышленныхъ предпріятій, въ южныхъ и западныхъ губерніяхъ,

напротивъ, мелкое сельско-хозяйственное винокуреніе является преобладающимъ типомъ. Главнѣйшимъ матеріаломъ винокуренія въ этомъ районѣ служатъ уже не хлѣбные припасы, но преимущественно картофель, а затѣмъ и свеклосахарные остатки (а въ южныхъ губерніяхъ—еще виноградъ и фрукты).

Закономъ 19 Февраля 1896 г. былъ установленъ мѣръ выкурки, который каждый винокуранный заводчикъ имѣетъ право поставить въ казну, помимо разверстки, чѣмъ достигнуто было облегченіе поставки спирта въ казну мелкимъ заводчикамъ. Положеніе 1894 г. по сбыту спирта въ казну ставило въ одинаковыя условія какъ крупныхъ заводчиковъ, такъ и владѣльцевъ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ. Минимальный размѣръ выкурки для поставки въ казну, помимо разверстки, былъ опредѣленъ закономъ 19 Февраля 1896 г. въ 5000 в. въ 40°, т. е. въ размѣръ наименьшаго производства заводовъ южныхъ и западныхъ губерній. Остальное количество спирта, приобретаемаго казною, по назначенной Министромъ Финансовъ цѣнѣ, подлежало разверсткѣ между всѣми заводами, пропорціонально ихъ выкуркѣ. Далѣе, закономъ 19 Февраля отмѣнено требованіе отъ заводчиковъ, взявшихъ поставку спирта въ казну, представленіе залоговъ въ обезпеченіе своихъ обязательствъ, что тоже является значительнымъ облегченіемъ для мелкихъ заводчиковъ, между тѣмъ, согласно Положенію 1894 г., лица, принявшія на себя поставку спирта, по цѣнамъ, назначеннымъ Министромъ Финансовъ, какъ и тѣ, которые поставляли спиртъ съ торговъ, должны были одинаково обезпечивать свои обязательства залогомъ.

Хотя Положеніе 1894 г. вообще допускало возможность увеличенія выкурки на томъ или другомъ заводѣ, но такъ какъ разверстка спирта между заводчиками поставлена тѣмъ же Положеніемъ въ зависимость

отъ величины выкурки ²²⁾, то на практикѣ многія ходатайства заводчиковъ (о разрѣшеніи имъ увеличить выкурку) отклонялись Министерствомъ, въ тѣхъ видахъ, что такого рода разрѣшенія могли бы повести къ неравномѣрности въ разверсткѣ спирта, такъ какъ заводы, получившіе разрѣшеніе на увеличеніе выкурки, становились тѣмъ самымъ въ болѣе выгодное положеніе передъ тѣми, которые этихъ разрѣшеній не имѣли. Между тѣмъ многимъ заводчикамъ необходимо было увеличить выкурку только временно, ради интересовъ своего хозяйства, напр., для утилизаціи накопившихся припасовъ для винокурения. Въ этомъ отношеніи законъ 19 Февраля вноситъ существенную поправку, предоставляя Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Земледѣлія, право: устанавливать сроки, втеченіе которыхъ на винокуренныхъ заводахъ можетъ быть допускаемо увеличеніе размѣровъ ихъ производства, опредѣлять условія увеличенія или возобновленія выкурки на заводахъ и основанія поставки для нихъ спирта въ казну.

Положеніе 1894 г. не дѣлало различія въ матеріалахъ, изъ которыхъ получался спиртъ при поставкахъ его въ казну, такъ какъ въ восточномъ районѣ, гдѣ впервые вводилась винная монополія, винокурение производится только изъ хлѣбныхъ припасовъ и картофеля; въ южномъ же и юго-западномъ районѣ для выкурки спирта употребляется еще и свеклосахарная патока. Такъ какъ включеніе паточнаго спирта въ общую разверстку могло вредно отразиться на сельско-хозяйственныхъ заводахъ, выкуривающихъ исключительно хлѣбный или картофельный спиртъ, то закономъ 19 Февраля 1896 г. было постановлено принимать паточный спиртъ въ казну

²²⁾ Разверстка производится между заводчиками соразмѣрно съ большею годовою выкуркою заводовъ въ одномъ изъ трехъ предшествовавшихъ періодовъ винокурения до введенія казенной продажи питей.

только съ торговъ, и притомъ не иначе, какъ въ ректификованномъ видѣ.

Точно также исключены были изъ разверстки и дрожжево-винокурные заводы, имѣющіе по преимуществу характеръ крупныхъ промышленныхъ предприятий, тѣмъ болѣе, что получаемый на этихъ заводахъ спиртъ составляетъ для нихъ побочный продуктъ. Ректификацію казеннаго спирта въ южныхъ и западныхъ губерніяхъ рѣшено было производить на частныхъ спиртоочистительныхъ заводахъ и таковыхъ же отдѣленіяхъ винокуренныхъ заводовъ, во избѣжаніе устройства спеціальныхъ казенныхъ спиртоочистительныхъ заводовъ.

Таковы были главнѣйшія измѣненія, внесенныя закономъ 19 Февраля 1896 г. въ ранѣе существовавшія постановленія о выдѣлкѣ и заготовкѣ питей.

Измѣненія, касающіяся продажи питей, въ законѣ 19 Февраля 1896 г. направлены были въ сторону расширенія самыхъ мѣстъ и способовъ продажи казенныхъ питей, сообразно привычкамъ населенія южныхъ и западныхъ губерній. При развитіи въ восточныхъ губерніяхъ типа выносной продажи не требовалось тамъ увеличенія числа заведеній для распивочной продажи крѣпкихъ напитковъ; напротивъ, въ губерніяхъ южныхъ и западныхъ преобладающимъ типомъ продажи являлась распивочная, вслѣдствіе чего и было допущено въ этихъ губерніяхъ продажа и распітіе казенныхъ питей въ корчмахъ и постоянныхъ дворахъ. Далѣе, такъ какъ въ западной полосѣ Россіи питейная торговля находилась почти исключительно въ рукахъ евреевъ, то, въ устраненіе эксплуатаціи со стороны послѣднихъ мѣстнаго населенія и во избѣжаніе развитія корчемства, было признано необходимымъ производить продажу питей изъ такихъ мѣстъ, которыя не были указаны въ основномъ Положеніи, какъ, напр., бакалейныя и фруктовыя лавки. Указаніе такихъ видовъ торговыхъ заведеній предоставлено было закономъ 19 Февраля 1896 г. Министру

Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Что касается времени продажи, то законъ 19 Февраля 1896 г. ввелъ значительныя ограниченія, предоставляя право Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, воспрещать, по мірскимъ приговорамъ сельскихъ обществъ и постановленіямъ Городскихъ Думъ²³⁾, продажу питей въ праздничные и другіе дни и не только втеченіе нѣкоторыхъ часовъ дня, но и впродолженіе всего дня. Такого рода ограниченія не должны, однако, распространяться на гостиницы и на другія заведенія, въ которыхъ пребываютъ временно проживающіе. Этимъ же закономъ установлено ограниченіе открытія мѣстъ продажи вблизи усадебной оśдлости сельскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ, если со стороны послѣднихъ послѣдуютъ объ этомъ соотвѣтственныя ходатайства²⁴⁾.

Въ отношеніи завѣдыванія казенною продажей разсматриваемое законоположеніе предоставило Министру Финансовъ право, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, учреждать и другія должности, кромѣ перечисленныхъ въ Положеніи, для исполненія разнаго рода обязанностей по казенной винной операціи, и опредѣлять высшіе размѣры вознагражденія по этимъ должностямъ.

Льготы для винодѣлія и нѣкоторыхъ производствъ, употребляющихъ спиртъ.

На южныя губерніи, въ которыхъ казенная продажа питей вводилась въ 1896 г., распространены были особыя правила о производствѣ спирта изъ винограда и фруктовъ; по этимъ правиламъ, въ видахъ поощренія винодѣлія, спиртъ, употребляемый на сдобриваніе вина, освобождался отъ уплаты акциза; кромѣ того, весь остальной спиртъ пользовался такими льготами въ отношеніи обложенія, которыя вполнѣ позволяли ему

²³⁾ Послѣдующая практика показала, что этимъ правомъ Городскія Думы почти совершенно не пользовались въ дѣйствительности.

²⁴⁾ Кромѣ того, закономъ 19 Февраля 1896 г. была установлена на особыхъ основаніяхъ продажа такъ называемой пейсаховой водки, употребляемой евреями въ извѣстные праздничные дни.

конкурировать съ болѣе дешевымъ хлѣбнымъ и картофельнымъ спиртомъ. Закономъ 6 Мая 1896 г. эти преимущества были сохранены и при введеніи въ южныхъ губерніяхъ казенной продажи, но на виноградо-водочное производство были распространены тѣ ограниченія, которыя установлены на заводахъ, производящихъ винокурение изъ хлѣбныхъ припасовъ и картофеля. Кромѣ того, фруктово-виноградный спиртъ, не обращааемый на сдобриваніе вина, принимается въ казну, по цѣнамъ, установленнымъ Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Земледѣлія, въ счетъ того количества спирта, заготовленіе котораго производится съ торговъ. Съ цѣлью обезпечить винодѣламъ возможность пользоваться доброкачественнымъ спиртомъ для сдобриванія вина, разрѣшенъ ввозъ его въ предѣлы района казенной продажи питей въ очищенномъ видѣ и съ оплатою акцизомъ въ мѣстахъ выдѣлки. Этомъ же закономъ разрѣшенъ былъ отпускъ спирта изъ казенныхъ складовъ безакцизно, на особыхъ условіяхъ, устанавливаемыхъ Министромъ Финансовъ, для химическихъ и техническихъ надобностей, въ аптеки, для ученыхъ и учебныхъ цѣлей²⁵⁾.

Дѣйствіе закона 19 Февраля 1896 г. по нормировкѣ винокуреннаго производства первоначально касалось лишь губерній южныхъ и западныхъ. Закономъ 5 Мая 1897 г., вмѣстѣ съ указаніями о срокахъ и порядкѣ дальнѣйшаго распространенія казенной винной операціи, правила о нормировкѣ винокуреннаго производства были распространены и на другія мѣстности Имперіи. Распространеніе дѣйствія нормировки было пред-

Распространеніе монополии на губерніи привислинскія, сѣверныя и Харьковскую.

²⁵⁾ 14 Декабря 1896 г. установлено, что спиртъ, поступившій на заводъ для техническихъ надобностей, немедленно приводится въ негодное для питья состояніе (т. е. денатуризуется), причемъ составляется актъ, въ которомъ указываются способы денатурализаціи, количество градусовъ поступившаго на заводъ и денатуризованнаго спирта (или отбросовъ) и суммы акциза, подлежащаго сложенію. — Точно также и при отпускѣ безакцизнаго спирта на выдѣлку уксуса (Цирк. Министра Финансовъ 7 Февраля 1897 г. за № 65) производится его денатурализація.

принято въ интересахъ самой винокуренной промышленности, такъ какъ давно уже обнаруживались нѣкоторыя явленія, указывающія на перепроизводство спирта въ Россіи. Единовременное существованіе въ Имперіи двухъ системъ питейной торговли виномъ и то вліяніе питейной реформы, которое отражалось на экономическихъ интересахъ всего населенія, требовало, при дальнѣйшемъ распространеніи реформы, усиленнаго развитія законодательства въ сторону урегулированія всѣхъ отношеній, возникавшихъ на почвѣ питейной торговли. Этимъ и объясняется, что послѣдующіе, наиболѣе важные законодательные акты по казенной продажѣ питей, именно законы 29 Мая 1897 г. и 1 Декабря 1897 г., главнымъ образомъ затрогиваютъ систему продажи питей и лишь отчасти видоизмѣняютъ и дополняютъ другіе отдѣлы основнаго Положенія 1894 г. При этомъ, для болѣе детальной характеристики этихъ двухъ законовъ, необходимо отмѣтить то обстоятельство, что насколько въ первомъ законѣ (29 Мая) замѣтно стремленіе согласовать отдѣльныя дѣйствующія постановленія, привести ихъ къ единству и стройности въ смыслѣ наиболѣе цѣльнаго осуществленія задачъ предпринятой реформы, — настолько второй законъ (1 Декабря), подобно закону 19 Февраля 1896 г., вызванъ былъ главнымъ образомъ стремленіемъ приспособить осуществленіе реформы къ особенностямъ тѣхъ мѣстностей, которыя стояли на очереди по введенію реформы, именно къ особенностямъ жизни привислинской окраины, столицы и прилежащихъ къ ней мѣстностей.

а) Законъ
29 Мая 1897 г.

Порядокъ выдачи разрѣшеній на торговлю крѣпкими напитками, не составляющими предмета казенной продажи (пивомъ, медомъ и пр.), въ городахъ сравненъ со внѣгородскими поселеніями, т. е. поставленъ въ зависимость отъ разрѣшенія Управляющаго акцизными сборами по соглашенію съ Губернаторомъ, а за Городскими Думами оставлено одно только право

выдачи разрѣшеній на производство трактирнаго промысла безъ торговли крѣпкими напитками, такъ какъ на практикѣ обнаружилось, что городскія управленія не входили въ нравственную оцѣнку лицъ при выдачѣ разрѣшеній, отчего въ числѣ содѣжателей трактирныхъ заведеній съ крѣпкими напитками являлись часто лица неблагонадежныя, и самая торговля въ такихъ заведеніяхъ производилась при неблагопріятныхъ условіяхъ; наконецъ, и число такихъ заведеній, благодаря легкости разрѣшенія ихъ, превышало самую потребность въ нихъ. Въ виду вреднаго направленія торговли въ пивныхъ лавкахъ, которыя все еще сохраняли типъ прежняго дореформеннаго кабака, было установлено два типа пивныхъ лавокъ: съ продажей напитковъ только на выносъ и съ продажей ихъ на выносъ и распивочно, причемъ стоимость патента для распивочной торговли увеличена. Въ прежнемъ законодательствѣ не было указаній на сокращеніе торговли во времени (законъ 19 Февраля 1896 г. ставилъ это въ зависимость отъ постановленій Городскихъ Думъ и мірскихъ приговоровъ), закономъ же 29 Мая постановлено производить торговлю во всѣхъ частныхъ мѣстахъ, кромѣ трактирныхъ заведеній, въ часы, положенные для торговли въ казенныхъ винныхъ лавкахъ, и, кромѣ того, воспрещена вовсе торговля въ нѣкоторые дни большихъ праздниковъ. Этимъ же закономъ предоставлено также [право Губернаторамъ, по соглашенію съ Управляющими акцизными сборами, издавать обязательныя постановленія о внутреннемъ устройствѣ заведеній съ распивочною продажей, такъ какъ право это, существовавшее ранѣе у городскихъ управленій, оставалось во многихъ мѣстахъ неосуществленнымъ. Болѣе точно редактирована ст. 35 Положенія о казенной продажѣ питей, по которой Министру Финансовъ предоставлено право разрѣшать отдѣльнымъ заведеніямъ

продажу питей произвольными мѣрами безъ обязательной торговли питьями въ запечатанной посудѣ. Такого рода льгота объясняется тѣмъ, что, не являясь нарушеніемъ принципа обязательной продажи казенныхъ питей въ запечатанной посудѣ (въ виду ограниченнаго числа такихъ заведеній), она допускаетъ тѣмъ не менѣе возможность для нѣкоторыхъ перво-классныхъ заведеній оградить себя отъ посѣтителей низшаго разряда.

б) Законъ
1 Декабря
1897 г.

Закономъ 1 Декабря 1897 г. были указаны тѣ частныя мѣста продажи питей въ Привислинскомъ краѣ, въ которыхъ могла быть допущена раздробительная торговля крѣпкими напитками. Въ этомъ краѣ существовалъ рядъ торговыхъ заведеній, которыя по своему типу хотя и подходили къ заведеніямъ трактирнаго промысла, но на которыхъ не распространялось дѣйствіе Положенія о семъ промыслѣ, а слѣдовательно и дѣйствіе соотвѣтственныхъ ст. Положенія о казенной продажѣ питей; сюда были отнесены настоящимъ закономъ разнаго рода корчмы, постоянные дворы, кофейныя, кондитерскія и тому подобныя заведенія. Равнымъ образомъ, какъ въ Привислинскомъ краѣ, такъ и въ г. С.-Петербургѣ существуетъ особый видъ ренсковыхъ погребовъ, въ которыхъ, на ряду съ выносною торговлею, производится еще и распивочная, а иногда ведется торговля и колоніальными товарами, такъ что заведенія эти носятъ характеръ ресторановъ и посѣщаются при этомъ наиболѣе изысканною публикой. Эти заведенія приравнены къ заведеніямъ привилегированнаго типа, имѣющимъ право отпускать казенное вино безъ обязательной торговли имъ въ запечатанной посудѣ. Далѣе, въ губерніяхъ привислинскихъ, вслѣдствіе скученности населенія и благодаря отсутствію въ этомъ населеніи наклонности къ злоупотребленію спиртными напитками, не представлялось надобности въ ограниченіяхъ относительно устройства

мѣстъ продажи вблизи церквей, молитвенныхъ домовъ и другихъ общественныхъ зданій; поэтому въ Привислинскомъ краѣ допущено было открытіе мѣстъ продажи спиртныхъ напитковъ ближе узаконеннаго разстоянія. Точно также ограниченія, содержащіяся въ законѣ 19 Февраля 1896 г. въ отношеніи открытія новыхъ питейныхъ заведеній, къ Привислинскому краю были примѣнены не полностью, какъ въ губерніяхъ сѣверныхъ и Харьковской, а лишь отчасти, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ. Этимъ же закономъ (1 Декабря 1897 г.) опредѣленъ размѣръ патентнаго сбора для мѣстностей перваго разряда (гг. С.-Петербургъ и Варшава), въ которыхъ казенная продажа питей вводилась съ 1 Января 1898 г. Размѣръ патентнаго обложенія раздробительныхъ питейныхъ заведеній въ привислинскихъ губерніяхъ былъ установленъ въ болѣе низкихъ размѣрахъ, сравнительно съ прочими мѣстностями Имперіи, вслѣдствіе отсутствія необходимости въ огражденіи населенія отъ увеличенія числа питейныхъ заведеній, и въ болѣе высокихъ для г. С.-Петербурга, населеніе котораго сравнительно болѣе зажиточно.

Другіе, наиболѣе важные по своему вліянію на всѣ стороны жизни населенія законодательные акты, изданные въ періодъ времени дѣйствія Положенія, каковы, напр., законъ 9 Января 1895 г. о взысканіяхъ за нарушенія Положенія о казенной продажѣ питей и законъ 29 Апрѣля 1896 г. объ отмѣнѣ права пропинаціи, являются прямымъ слѣдствіемъ учрежденія казенной продажи питей и введенія самого Положенія. Установленіе казенной продажи питей должно было создать новый видъ проступковъ и нарушеній; кромѣ того, въ цѣляхъ ея успѣшнаго дѣйствія, требовалось оградить районъ казенной винной операціи болѣе суровыми карательными постановленіями отъ возможнаго неправильнаго или незаконнаго водворенія частныхъ питей; сооб-

Законоположенія, являющіяся слѣдствіемъ питейной реформы.

разно этому, и были изменены карательные мѣры, содержащаяся въ Уст. о пит. сб., изданіемъ особыхъ Правиль о взисканіяхъ за нарушенія Положенія о казенной продажѣ питей.

Установленіе казенной винной операціи, какъ государственной регалии, естественно исключало возможность параллельнаго съ казенною продажей питей существованія въ одной и той же мѣстности права исключительной продажи вина частными лицами. Между тѣмъ въ губерніяхъ польскихъ и возвращенныхъ Россіей отъ Польши, а также въ Бессарабіи существовалъ особый институтъ — право пропинаціи, по которому частныя лица, владѣльцы имѣній, монополизировали всѣ виды выдѣлки и продажи крѣпкихъ напитковъ или непосредственною торговлею этими продуктами, сдачею въ аренду, или путемъ обложенія особыми (пропинаціонными) сборами за разрѣшеніе торговли (или сборами со всѣхъ потребляемыхъ въ предѣлахъ ихъ владѣній питей). Право это, какъ наслѣдіе особо пожалованныхъ отдѣльнымъ лицамъ привилегій, вѣками существовавшихъ въ этихъ мѣстностяхъ и чуждыхъ остальной Россіи, будучи однимъ изъ институтовъ государственнаго права, носило въ себѣ въ то же время всѣ элементы гражданскаго права. Кромѣ того, существованіе его было, при введеніи акцизной системы, подтверждено соответствующими законодательными актами (въ 1863 г. для западныхъ губерній и въ 1866 г. для привислинскихъ). Поэтому уничтоженіе пропинаціоннаго права, несмотря на противорѣчіе его общимъ принципамъ русскаго законодательства, затрогивая имущественныя отношенія частныхъ лицъ, не могло быть произведено безъ соответствующаго вознагражденія послѣднихъ. Такое вознагражденіе было признано производить (закономъ 29 Апрѣля 1896 г.) на началахъ выкупа (по правиламъ кредитной операціи), для чего были образованы особыя „временныя пропинаціонныя комиссіи“ въ каждой

губерніи, гдѣ существовало это право; на обязанности комиссій лежало удостовѣреніе дѣйствительности существованія права у владѣльцевъ, а также и опредѣленіе его средней доходности. За потерю права пропинаціи владѣльцы вознаграждались капитализаціею суммы средней доходности за 5 послѣднихъ лѣтъ ея существованія.

Приведенными законодательными актами, конечно, не исчерпывается еще вся область законодательства по казенной продажѣ питей; существо его, ядро этого законодательства слагается главнымъ образомъ изъ самого основнаго Положенія, а затѣмъ изъ законовъ 19 Февраля 1896 г., 29 Мая и 1 Декабря 1897 г. Если на почвѣ ихъ могли возникнуть весьма важныя мѣропріятія, подобно приведенному закону 29 Апрѣля 1896 г., то въ еще большей степени существующій по казенной продажѣ питей основной законодательный матеріалъ долженъ былъ породить изданіе многочисленныхъ правительственныхъ постановленій чисто административнаго характера (циркуляровъ, инструкцій, разъясненій и пр.), направленныхъ къ урегулированію дѣятельности исполнительныхъ органовъ. Основное Положеніе 6 Юня 1894 г. уполномочиваетъ Министра Финансовъ разрѣшать всѣ сомнѣнія, по примѣненію Положенія, объяснять и дополнять послѣднее подробными правилами (съ тѣмъ, конечно, чтобы эти правила не противорѣчили главнымъ основаніямъ Положенія и не касались предметовъ и дѣлъ, подлежащихъ судебному или законодательному разсмотрѣнію), и вообще давать Акцизнымъ Управленіямъ, на которыхъ возложено ближайшее заведываніе казенною продажей питей, надлежащія наставленія.

Предоставленіе въ связи съ этимъ Министру Финансовъ разрѣшенія весьма многихъ вопросовъ, касающихся хода винной операціи, и вообще расширеніе дѣятельности центрального управленія по Министерству Финансовъ

Усиленная дѣятельность распорядительныхъ и исполнительныхъ органовъ по казенной винной операціи.

съ введеніемъ казенной винной операціи настолько усложнили дѣятельность Министерства, что б. Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ, въ которомъ сосредоточивалось центральное управленіе казенною продажей питей, былъ преобразованъ закономъ 6 Мая 1896 г. въ Главное Управление Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей и въ составѣ Министерства, для обсуждения и разработки наиболѣе сложныхъ вопросовъ по винной монополіи, учрежденъ Совѣтъ по дѣламъ казенной продажи питей.

2. Обзорѣніе главнѣйшихъ правительственныхъ распоряженій (правилъ, инструкцій, циркуляровъ и пр.), изданныхъ въ развитіе и дополненіе законоположеній о казенной продажѣ питей.²⁶⁾

Если всякая хозяйственная операція казеннаго управленія требуетъ постояннаго наблюденія и руководства, въ смыслѣ сообщенія ей необходимаго единообразія и достиженія наиболѣе соответствующихъ ей цѣли результатовъ, то казенная винная операція, за-

²⁶⁾ Матеріаломъ для дальнѣйшаго изложенія ближайшимъ образомъ послужили слѣдующіе источники:

I. Высочайше утвержденныя положенія Комитета Министровъ:

13 Іюня 1897 г. — О временномъ предоставленіи винокуреннымъ заводчикамъ права поставлять спиртъ въ казну съ торговъ безъ обезпеченія своихъ обязательствъ залогами.

7 Ноября 1897 г. — Объ отмѣнѣ переторжки при производствѣ торговъ на поставку спирта въ казну.

II. Журналы Совѣта по дѣламъ казенной продажи питей.

III. Правила: 22 Декабря 1893 г. — Для перевозки спирта безъ залоговъ.

16 Августа 1894 г. и 26 Октября 1896 г. — О торгахъ на поставку спирта.

7 Марта 1895 г., 11 Мая 1896 г., 31 Октября 1897 г. — Для торговли питеями въ казенныхъ винныхъ лавкахъ.

12 Октября 1894 г., 18 Мая 1896 г., 11 Апрѣля 1898 г. — О продажѣ питей черезъ казенное управленіе на коммисіонныхъ началахъ.

7 Апрѣля 1897 г. — О продажѣ пива, портера и меда въ казенныхъ винныхъ лавкахъ.

6 Октября 1894 г. — О выдачѣ вознагражденія вольнонаемнымъ служащимъ по казенной продажѣ питей.

28 Ноября 1897 г. — Государственнаго Контроля о предварительномъ и фактическомъ контролѣ операцій казенной продажи питей.

дачи которой не ограничиваются одною правильною постановкою хозяйственной стороны дѣла, а направлены еще къ поднятію нравственнаго уровня населенія, требуетъ усиленнаго руководства дѣятельностью исполнительныхъ органовъ. Кромѣ того, питейная реформа по самому существу своему, при ея осуществленіи, сопрягается со многими сторонами хозяйственной жизни народа и предусматрѣтъ заранѣе въ законѣ, направленномъ на эту крайне подвижную и измѣнчивую сторону

4 Апрѣля 1896 г. — О порядкѣ счетоводства и отчетности по казенной продажѣ питей.

28 Апрѣля 1898 г. — О Хозяйственныхъ Комитетахъ при Акцизныхъ Управленіяхъ.

15 Мая 1898 г. — О порядкѣ производства построекъ въ періодъ подготовительныхъ работъ.

20 Мая 1898 г. — О контролѣ по постройкѣ помѣшеній въ періодъ подготовительныхъ работъ.

7 Марта 1898 г. — Объ устройствѣ Губернскихъ Акцизныхъ лабораторій.

IV. Инструкціи: 20 Декабря 1894 г. (полиціямъ по наблюденію за правильнымъ производствомъ торговли питеями), 21 Января 1895 г. (строительнымъ коммиссіямъ и подкоммиссіямъ) 11 Февраля 1897 г. (объ организациіи медицинской помощи и санитарнаго надзора при казенныхъ винныхъ складахъ и спиртоочистительныхъ заводахъ).

V. Разъясненіе Министерства Финансовъ относительно нормированія винокуреннаго производства 1895 г. и **Руководяція Указанія** Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей для составленія инструкціи служащимъ по вольному найму 25 Іюня 1897 г.

VI. Циркуляры Министра Финансовъ. Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей и бывшаго Департамента Неокладныхъ Сборовъ:

а) По выдѣлкѣ и заготовкѣ питей для казенной продажи: 16 Мая 1895 г. № 2458, 23 Мая 1896 г. № 2517, 24 Апрѣля 1897 г. № 93, 22 Августа 1897 г. № 146, 28 Октября 1897 г. № 166, 22 Сентября 1897 г. № 152, 29 Ноября 1897 г. № 183, 13 Декабря 1897 г. № 188.

б) По продажѣ питей: 5 Ноября 1894 г. № 2424, 5 Мая 1895 г. № 2457, 3 Апрѣля 1897 г. № 86, 29 Мая 1897 г. № 109, 31 Іюля 1897 г. № 139, 19 Сентября 1897 г. № 3451, 22 Ноября 1897 г. № 180, 24 Января 1898 г. № 205, 12 Января 1898 г. № 196, 11 Апрѣля 1898 г. № 228, 3 Декабря 1898 г. № 315, 12 Января 1899 г. № 331, 3 Марта 1899 г. № 362, 24 Іюня 1899 г. № 412, 8 Іюля 1899 г. № 423.

в) По завѣдыванію казенною продажей питей: 11 Апрѣля 1895 г. № 2452, 13 Іюня 1897 г. № 118, 25 Іюня 1897 г. № 121, 3 Октября 1897 г. № 155, 12 Декабря 1897 г. № 187, 12 Января 1898 г. № 197, 1 Апрѣля 1898 г. № 226, 25 Апрѣля 1898 г. № 238, 30 Марта 1898 г. № 224, 30 Апрѣля 1898 г. № 240, 8 Іюля 1898 г. № 269, 12 Сентября 1898 г. № 290, и 12 Января 1899 г. № 332.

жизни, всѣ затрудненія, которыя произойдутъ на практикѣ его примѣненія—нѣтъ возможности. Благодаря этому, примѣненіе питейной реформы требовало не только болѣе или менѣе глубокихъ измѣненій въ самомъ ея законодательствѣ, но сверхъ того постоянныхъ и многочисленныхъ правительственныхъ распоряженій инструкціоннаго характера. Въ періодъ времени отъ 1894 г. и по 1898 г. всѣ отдѣлы Положенія о казенной продажѣ питей (за исключеніемъ отчасти общихъ его постановленій) вызывали цѣлый рядъ министерскихъ циркуляровъ, разъясненій, правилъ и инструкцій и пр. правительственныхъ постановленій. Вся масса изданныхъ за это время правительственныхъ распоряженій естественно разбивается на 3 основныхъ группы, сообразно главнымъ частямъ самого Положенія, именно: распоряженія, касающіяся а) установленія порядка заготовки и выдѣлки казенныхъ питей, б) продажи ихъ, и в) завѣдыванія казенною продажей питей.

Правитель-
ственные ра-
споряженія по
выдѣлкѣ и за-
готовкѣ ка-
зенныхъ пи-
тей.

Введеніе казенной продажи питей не должно было ослабить существовавшихъ уже ранѣе стремленій правительства поддержать сельское хозяйство мелкаго и средняго типа путемъ предоставленія извѣстныхъ льготъ сельско-хозяйственному винокурению. Казенная винная операція еще въ большей мѣрѣ должна была содѣйствовать осуществленію правительственныхъ задачъ этого рода. Снабженіе спиртомъ казенныхъ управленій предполагалось производить главнымъ образомъ при участіи непосредственныхъ производителей спирта, минуя не только спекулянтовъ, но и посредниковъ. Льготы, предоставленныя винокуренымъ заводчикамъ по снабженію казны спиртомъ, являлось желательнымъ удерживать за сельскими хозяевами. Въ этомъ направленіи и шла вся правительственная дѣятельность по части установленія поставки и заготовки питей.

Для того, чтобы льготы, предоставленныя мелкимъ винокуренымъ заводчикамъ, достигли своей цѣли, было

весьма важно, чтобы сроки поставокъ спирта и размѣры партій спирта, поставляемаго въ извѣстный срокъ, были приноровлены къ хозяйственнымъ условіямъ отдѣльныхъ винокуренныхъ заводчиковъ. Главнымъ Управленіемъ, 24 Апрѣля 1897 г., было поручено Управляющимъ акцизными сборами приглашать винокуренныхъ заводчиковъ для совмѣстнаго обсужденія условій поставки спирта по разверсткѣ. Совѣщанія эти должны были касаться срока поставокъ и размѣровъ партій поставляемаго спирта; результаты совѣщаній Управляющіе акцизными сборами принимаютъ во вниманіе при распредѣленіи между заводами поставокъ разверсточнаго спирта, наблюдая при этомъ, чтобы такое распредѣленіе не шло въ разрѣзъ съ общими хозяйственными соображеніями по веденію казенной винной операціи и не нарушало бы интересовъ казны. Далѣе, такъ какъ хозяйственныя нужды владѣльцевъ заводовъ требовали, чтобы цѣны на спиртъ, поставляемый въ казну, опредѣлялись по выясненіи результатовъ урожая, то 22 Августа 1897 г. было установлено доставлять ежегодно, не позже октября, свѣдѣнія для опредѣленія цѣны на спиртъ, поставляемый въ казну по разверсткѣ. Кромѣ поставки спирта въ казну по разверсткѣ и съ торговъ, Положеніе о казенной продажѣ питей (ст. 42) допускало еще закупку спирта казеннымъ управленіемъ хозяйственнымъ способомъ. Для того, чтобы этотъ послѣдній видъ заготовки спирта производился также по возможности въ интересахъ сельскихъ хозяевъ, 12 Января 1899 г. постановлено закупку спирта хозяйственнымъ способомъ производить преимущественно отъ мѣстныхъ заводчиковъ той губерніи, для которой спиртъ заготавливается, и только въ случаѣ полной невозможности произвести закупку спирта въ такой губерніи, разрѣшалось обращаться къ владѣльцамъ винокуренныхъ заводовъ другихъ губерній.

Стремленіе правительства расширить доступъ не-

посредственнымъ мѣстнымъ производителямъ спирта по снабженію послѣдними казеннаго управленія не могло ограничиться дарованіемъ однѣхъ льготъ положительнаго характера. На ряду съ мѣрами, которыя должны были ближайшимъ образомъ привлечь мѣстныхъ заводчиковъ къ участию въ поставкахъ для казны спирта, были издаваемы правительственныя распоряженія такого рода, которыя могли бы устранить различныя формальныя препятствія къ такому участию. Таковы различнаго рода распоряженія, касающіяся обезпеченія залогами при поставкахъ спирта въ казну, а затѣмъ и распоряженія, устанавливающія порядокъ торговъ на поставку спирта въ казну²⁷⁾.

Предполагаемая измѣненія въ порядкѣ заготовки спирта для надобностей казенной винной операціи.

Двойственный порядокъ заготовки спирта въ казну— по назначаемой цѣнѣ и съ торговъ—принятъ былъ съ тою цѣлью, чтобы обезпечить винокуреннымъ заводчикамъ сбытъ части ихъ выкурки по безубыточнымъ для нихъ цѣнамъ и имѣть возможность, посредствомъ торговъ, опредѣлить тѣ цѣны, по которымъ спиртъ могъ

²⁷⁾ Спиртъ, приобретаемый казною съ торговъ, долженъ быть доставляемъ заводчиками на спиртоочистительные заводы, въ которыхъ производится ректификація спирта для казны, причемъ отъ заводчиковъ требовалось обезпеченіе залогами акциза, причитающагося на все количество спирта, поставляемаго въ казну. Для облегченія поставщиковъ Министерствомъ Финансовъ, 16 Мая 1895 г., была временно разрѣшена винокуреннымъ заводчикамъ перевозка спирта безъ обезпеченія залогами въ тѣхъ случаяхъ, когда перевозка эта не представляла особыхъ затрудненій по наблюденію для акцизнаго надзора и не причинила ущерба интересамъ казны. 23 Мая 1896 г. Министерство Финансовъ разрѣшило обезпечивать поставляемый съ торговъ спиртъ въ пути его слѣдованія залоговыми квитанціями самихъ поставщиковъ. 28 Октября 1897 г. постановлено при выдачѣ разрѣшеній на перевозку спирта безъ обезпеченія акциза въ пути залогами минимальный размѣръ транспортовъ установить въ 10.000⁰ (Правила же 22 Декабря 1893 г. устанавливали это минимальное количество въ 40.000⁰).

Положеніемъ Комитета Министровъ отъ 13 Юня 1897 г. было постановлено временно, въ видѣ опыта на 3 года, освободить винокуренныхъ заводчиковъ (участвующихъ въ торгахъ на поставку спирта) отъ представленія залоговъ или закладовъ въ обезпеченіе своихъ обязательствъ по поставкѣ спирта. Этимъ же Положеніемъ предоставлялось Министру Финансовъ право лишать указанной льготы неисправныхъ винокуренныхъ заводчиковъ. Циркуляромъ 29 Ноября 1897 г. разъяснено было, что эта мѣра должна быть примѣняема только къ такимъ заводчикамъ, которые поставляютъ спиртъ собственной

выкурки (сырой или ректифицированный). 22 Сентября 1897 г. послѣдовало циркулярное разъясненіе, по которому вышеизложенное правило примѣняется ко всѣмъ винокуреннымъ заводчикамъ, независимо отъ того, собственники они или арендаторы.

Въ томъ же направленіи шло изданіе правительственныхъ распоряженій о торгахъ на поставку спирта для надобностей казенной продажи питей. Общее Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ видоизмѣнялось примѣнительно къ казенной винной операціи въ томъ смыслѣ, чтобы облегчить участіе въ торгахъ непосредственнымъ производителямъ спирта и привлечь къ нему возможно широкій кругъ этихъ лицъ—не только крупныхъ производителей, но и мелкихъ. Первые правила о торгахъ на поставку спирта для надобностей казенной продажи питей, изданныя 16 Августа 1894 г., допускали уже распределеніе всего требуемаго количества спирта на возможно большее число партій, чтобы дать возможность участвовать на торгахъ наибольшему числу лицъ. Правила 26 Октября 1896 г. ввели изустные торги. Положеніемъ Комитета Министровъ 7 Ноября 1897 г. разрѣшено временно производство торговъ безъ переторжки. Последняя, составляя на практикѣ одну формальность, обыкновенно чрезвычайно затягивала торги и тѣмъ затрудняла заводчиковъ, являвшихся изъ отдаленныхъ мѣстностей. Циркуляромъ Министра Финансовъ 23 Мая 1897 г. было разъяснено, что къ участию въ торгахъ должны быть допускаемы исключительно владѣльцы и арендаторы винокуренныхъ заводовъ, причемъ самая поставка должна производиться изъ спирта своей выкурки.

ственно, по соглашенію между собою, возвышая цѣны на торгахъ.

Такое положеніе дѣла, при наблюдавшемся несомнѣнномъ стремленіи выпрашиваемыхъ на торгахъ цѣнъ на спиртъ къ прогрессивному повышенію, не соответствовавшему дѣйствительному положенію спиртового рынка, побудило Министерство Финансовъ образовать въ 1899 г. особое Совѣщаніе для обсужденія вопроса объ измѣненіи порядка заготовки спирта для надобностей казенной винной операціи и затѣмъ подвергнуть выработанныя предположенія подробному разсмотрѣнію въ Совѣтѣ по дѣламъ казенной продажи питей при участіи представителей отъ Государственного Контроля и Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Для улучшенія существующаго порядка заготовки спирта для надобностей казенной винной операціи предположено принять слѣдующія мѣры: 1) спиртъ для казенной продажи питей приобрѣтать отъ винокуренныхъ заводчиковъ, производящихъ винокурение изъ хлѣбныхъ припасовъ и картофеля, по цѣнамъ, ежегодно назначаемымъ Министеромъ Финансовъ, въ количествѣ $\frac{4}{5}$ (80%) годовой потребности; 2) въ счетъ этихъ количествъ принимать прежде всего спиртъ, который причитается къ обязательному приему въ казну въ опредѣленномъ количествѣ съ каждаго винокуреннаго завода въ зависимости отъ мѣста нахождения его въ той или другой части Имперіи; остальное же количество ведеръ спирта до $\frac{4}{5}$ частей всей годовой въ немъ потребности разверстывать въ одинаковомъ процентѣ по всей Имперіи между винокуреными заводами, сообразно съ установленной нормой выкурки каждаго изъ нихъ; 3) количество спирта, причитающагося къ обязательному до разверстки приему въ казну по назначенной цѣнѣ съ каждаго винокуреннаго завода, смотря по тому, въ какомъ районѣ онъ находится, опредѣлить: въ 10 т. в. спирта въ 40° для 6 губерній сѣ-

верныхъ, 6 сѣверо-западныхъ, 8 средне-промышленныхъ, 3 прибалтійскихъ и 10 привислинскихъ; въ 15 т. в.— для 3 юго-западныхъ и 2 малороссійскихъ (Полтавская и Черниговская); въ 20 т. в.— для 7 южныхъ губерній и 3 областей и въ 25 т. в.— для 6 губерній восточныхъ, 9 средне-черноземскихъ и 1 малороссійской (Харьковская). Порядокъ заготовки остальнаго количества спирта ($\frac{1}{5}$ годовой потребности), а также того, отъ котораго заводчики откажутся поставить по назначенной цѣнѣ, долженъ опредѣляться Министеромъ Финансовъ по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ; 4) остатки выкурки спирта, за поставкою его въ казну, но не болѣе 1000 в. въ 40° съ каждаго завода, могутъ быть принимаемы въ казну съ разрѣшенія Министра Финансовъ и по опредѣленной имъ цѣнѣ; и 5) заключившимъ договоры съ казною владѣльцамъ и арендаторамъ винокуренныхъ заводовъ могутъ быть выдаваемы задатки въ опредѣленномъ Министеромъ Финансовъ размѣрѣ. Всѣ эти льготы предположено ввести въ дѣйствіе, по утвержденіи ихъ въ законодательномъ порядкѣ, ко времени заготовки спирта для надобностей 1901 года.

Предпринимая рядъ законодательныхъ и административныхъ мѣръ по нормировкѣ винокурения и по огражденію заводчиковъ отъ невыгодъ перепроизводства спирта, правительство тѣмъ не менѣе предвидѣло, что ни казенная продажа питей, ни законы о сельскохозяйственномъ винокурении не могутъ избавить заводчиковъ отъ этихъ невыгодъ, если они сами не будутъ сообразовывать размѣровъ выкурки съ требованіями спиртового рынка. Въ этомъ именно смыслѣ и послѣдовало въ 1895 г. обширное разъясненіе Министерства Финансовъ, въ которомъ указывалось, что казенная продажа питей не можетъ расширить спиртового рынка, такъ какъ ея существованіе устраняетъ всѣ вредныя для народной нравственности способы навязыванія населенію вина, которые ранѣе могли усиливать сбытъ

Мѣропріятія по нормировкѣ винокурения.

питей (таковы: отпускъ питей въ кредитъ, въ счетъ урожая, подъ залогъ вещей и т. п.); съ другой стороны, нельзя было также ожидать, чтобы при казенной винной операциі оказались такія условія, которыя могли въ значительной степени увеличить потребление вина.

Этими же соображеніями — нормировать винокурное производство и ограждать его по возможности отъ всѣхъ невзгодъ, которыя влечетъ за собою производство спирта, особенно вредно отражающееся на хозяйствахъ, въ которыхъ существуютъ винокурные заводы сельско-хозяйственного типа, — правительство руководствовалось въ своей практикѣ по выдачѣ разрѣшеній на открытіе новыхъ винокурныхъ заводовъ.

Не смотря на ограничительныя постановленія по винокурной промышленности (законы 6 Юня 1894 г. и 19 Февраля 1896 г.), имѣвшія въ виду нормировать производство спирта, въ Министерство Финансовъ, по мѣрѣ распространенія казенной продажи вина, поступало значительное количество ходатайствъ объ открытіи новыхъ заводовъ, возобновленія не дѣйствовавшихъ или же объ увеличеніи выкурки надѣйствовавшихъ заводахъ. Желая, чтобы винокурная промышленность, по возможности, сохраняла сельско-хозяйственное значеніе, Министерство Финансовъ, по состоявшемуся въ 1897 г. соглашенію съ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, безпрепятственно разрѣшало устройство новыхъ или возобновленіе не дѣйствовавшихъ заводовъ съ предоставленіемъ такимъ заводамъ права на сельско-хозяйственную выкурку въ 5 т. в. въ 40° въ періодъ; вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшалось увеличить выкурку до этой нормы тѣмъ заводамъ, у которыхъ она была ниже 5 т. в.

Увеличеніе же выкурки выше этой нормы разрѣшалось въ исключительныхъ случаяхъ, когда на устройство завода были произведены затраты еще до опубликованія

ограничительныхъ постановленій, или когда обильный урожай припасовъ для винокурения давалъ возможность произвести выкурку выше ежегодной нормы. Разрѣшенія эти имѣли силу втеченіе одного періода и увеличенная выкурка не принималась въ расчетъ при разверсткѣ спирта въ казну по назначенной Министерствомъ Финансовъ цѣнѣ.²⁸⁾

Исходя изъ предположенія, что заводы чисто сельско-хозяйственного типа наиболѣе отвѣчаютъ потребностямъ хозяйствъ, по состоявшемуся, въ 1899 г., соглашенію между Министрами Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, признано возможнымъ разрѣшать безпрепятственно устройство новыхъ винокурныхъ заводовъ, но на первое время (втеченіе періодовъ винокурения 1898—1899, 1899—1900 и 1900—1901 гг.) предѣлъ наибольшей выкурки ограничить отъ 50 до 60% средней цифры нынѣшней производительности винокурныхъ заводовъ сельско-хозяйственного типа, т. е. для губерній средне-черноземныхъ и восточныхъ въ 25 т. в., южныхъ въ 20 т. в., малороссійскихъ и юго-западныхъ въ 15 т. в. и сѣверныхъ, сѣверо-западныхъ, привислинскихъ и средне-промышленныхъ в. въ 10 т.—въ 40°.²⁹⁾

Далѣе, въ видахъ устраненія, на сколько возможно, угнетенія крупными заводами, особенно промышлен-

²⁸⁾ Размѣръ выкурки заводовъ сельско-хозяйственного типа различенъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій хозяйства и, въ среднемъ, достигаетъ въ губерніяхъ сѣверныхъ, сѣверо-западныхъ, средне-промышленныхъ, прибалтійскихъ и привислинскихъ—20.000 вед. въ 40°, въ губерніяхъ юго-западныхъ 22.500 вед., въ губерніяхъ малороссійскихъ (кроме Харьковской) 26.900 вед., въ губерніяхъ южныхъ—39.500 вед., восточныхъ—41.500 вед. и въ губерніяхъ средне-черноземныхъ и Харьковской—50.000 вед.

²⁹⁾ При условіи соблюденія установленнаго въ 264 ст. уст. объ акц. сб. соотношенія выкурки спирта къ пахатной землѣ имѣнія. Устройство новыхъ заводовъ не разрѣшается въ предѣлахъ одного и того же имѣнія, въ которомъ винокурный заводъ уже существуетъ, а равно въ различныхъ имѣніяхъ одного лица или одной семьи, когда при этомъ имѣнія расположены не далѣе 15 верстъ по проѣзжему пути отъ существующаго завода, принадлежащаго тому же лицу или семьѣ.

наго типа, мелкихъ заводовъ, тѣмъ же соглашеніемъ установлено, что втеченіе помянутыхъ 3 періодовъ винокуренія увеличеніе выкурки спирта на существующихъ заводахъ можетъ быть допускаемо сверхъ установленной нормы только до слѣдующихъ размѣровъ: въ губерніяхъ средне-черноземныхъ и восточныхъ не свыше 200 т. в. на заводъ, въ южныхъ и малороссійскихъ—125 т. в., средне-промышленныхъ и юго-западныхъ—100 т. в. и въ прочихъ губерніяхъ—не свыше 50 т. в., считая на 40°. Увеличенная сверхъ нормы выкурка спирта не принимается въ разверстку въ счетъ количества, пріобрѣтаемаго въ казну по назначенной Министеромъ Финансовъ цѣнѣ.

Ректификація казеннаго спирта.

По ст. 28 Положенія о казенной продажѣ питей требуется, чтобы казенные спиртъ и вино выпускались въ продажу очищенными отъ постороннихъ примѣсей. Поэтому пріобрѣтенный отъ винокуренныхъ заводчиковъ сырой спиртъ, съ самаго начала введенія казенной винной операціи, обыкновенно подвергался ректификаціи и затѣмъ, при пріемкѣ ректифицированного спирта, независимо опредѣленной крѣпости его, онъ подвергался въ казенныхъ химическихъ лабораторіяхъ испытанію на чистоту, смѣшиваніемъ спирта съ сѣрною кислотой въ одинаковыхъ объемахъ. Но такъ какъ на практикѣ оказалось, что такое испытаніе еще не можетъ служить гарантіею полученія казною спирта безусловно хорошаго достоинства, то признано было необходимымъ вмѣшательство казеннаго управленія въ условія производства самой ректификаціи казеннаго спирта на частныхъ заводахъ. Поэтому въ 1899 г. былъ введенъ въ дѣйствіе нормальный договоръ на ректификацію казеннаго спирта, которымъ установлено, чтобы перегонка спирта производилась на аппаратахъ одобренныхъ казною системъ, и чтобы до совершенія окончательнаго договора заводчики представляли казенному управленію схематическій чертежъ аппарата, съ

описаніемъ процесса работъ; измѣненіе же въ ходѣ работъ по ректификаціи и замѣна аппарата другимъ или измѣненіе въ устройствѣ могутъ быть допущены не иначе, какъ съ разрѣшенія казеннаго управленія ³⁰⁾.

Съ начала введенія казенной винной монополіи ректификація казеннаго спирта, для надобностей данной губерніи производилась на спиртоочистительныхъ заводахъ той же губерніи, и, въ случаѣ отсутствія въ ней таковыхъ, казеннымъ управленіемъ выдавалась ссуда изъ 4% годовыхъ на устройство спиртоочистительныхъ заводовъ или такихъ же отдѣленій при винокуренныхъ заводахъ. Съ распространеніемъ во всей Россіи казенной продажи питей, выдачу такихъ ссудъ предполагается значительно сократить въ виду того, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ спиртоочистительная промышленность уже довольно развита. Но такъ какъ эти заводы распределены неравномѣрно между губерніями, то признано необходимымъ не ограничивать въ будущемъ заказы по ректификаціи казеннаго спирта потребностью одной лишь губерніи, а

³⁰⁾ До производства перегонки разсыропленный сырой спиртъ долженъ быть подвергнутъ фильтраціи черезъ уголь, что способствуетъ удаленію изъ спирта такихъ веществъ, которыя не могутъ быть удалены путемъ ректификаціи. При процессѣ перегонки изъ каждой навалки куба въ первый сортъ ректификата можетъ быть отдѣлено не болѣе 65% всей навалки, вмѣсто 85% по прежнимъ договорамъ. Это требованіе хотя и замедляетъ перегонку спирта, но вмѣстѣ съ тѣмъ и гарантируетъ полученіе спирта наилучшаго качества. Впрочемъ, заводчики могутъ просить объ увеличеніи этого процента, что можетъ быть допущено Министерствомъ Финансовъ, если путемъ испытанія спирта оно убѣдится, что такое увеличеніе процента гарантируетъ полученіе высокаго качества ректификата. Крѣпость ректифицированного спирта, сдаваемаго казенному управленію, должна быть не ниже 95°, и притомъ онъ не долженъ имѣть несвойственный ректифицированному спирту запахъ и вкусъ, и содержать какіе-либо постороннія примѣси. Если крѣпость его будетъ 94°, то такой спиртъ принимается съ удержаніемъ изъ платы за ректификацію опредѣленной за каждые полъ-градуса суммы. На траты и отбросы при ректификаціи установлено 5% отъ сданнаго на очистку сырого спирта, и экономія отъ этого количества спирта поступаетъ въ казну, безъ всякаго особаго, сверхъ платы за ректификацію, вознагражденія заводчика, которое до этого выдавалось лишь для поощренія возникновенія спиртоочистительныхъ заводовъ. Спиртъ крѣпостью ниже 94° вовсе не принимается казною.

ставить ихъ въ зависимость отъ общей потребности въ ректифицированномъ видѣ въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ вводится казенная продажа питей; при распределеніи же ректификаціи между заводами будутъ приниматься во вниманіе удобства путей сообщенія, тарифныя ставки и другія условія передвиженія. Такимъ образомъ, въ губерніяхъ со многими спиртоочистительными заводами, таковыя заводы будутъ ректифицировать спиртъ для нуждъ другихъ губерній, въ коихъ спиртоочистительная промышленность не развита. Кромѣ того, вслѣдствіе отсутствія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ спиртоочистительныхъ заводовъ и таковыхъ же отдѣленій при винокуренныхъ заводахъ, спиртоочистительныя отдѣленія предполагается строить при нѣкоторыхъ казенныхъ очистныхъ складахъ.

Распоряженія, касающіяся порядка продажи казенныхъ и частныхъ питей.

Упорядоченіе питейной торговли въ интересахъ народной нравственности составляетъ основную задачу питейной реформы. Организовать правильный и твердый порядокъ продажи казенныхъ питей, установить въ то же время постоянное и тщательное наблюденіе за частною торговлею напитками, чтобы послѣдняя не могла служить препятствіемъ къ осуществленію въ жизни коренныхъ началъ реформы, наконецъ самая подвижность торговой среды, измѣнчивость окружающихъ ее условій,—все это требовало усиленныхъ заботъ со стороны правительства по части благоустройства частной питейной торговли и порядка продажи казенныхъ питей. Не ограничиваясь установленіемъ извѣстныхъ законодательныхъ нормъ въ этой области, правительство неоднократно обращалось еще къ распоряженіямъ частнаго характера, значеніе которыхъ для интересовъ частныхъ лицъ и сословій во многихъ случаяхъ было столь же велико, какъ и основныхъ законовъ по казенной продаже питей.

Изъ законодательныхъ актовъ, направленныхъ главнымъ образомъ на эту сторону реформы, какъ указано

было выше, наибольшія измѣненія вводилъ законъ 29 Мая 1897 г. Немедленно вслѣдъ за его изданіемъ, именно 19 Сентября того же года, послѣдовалъ подробный циркуляръ Министра Финансовъ, въ которомъ излагались вкратцѣ общіе принципы вновь изданнаго закона, а затѣмъ давались для акцизнаго надзора указанія, какъ именно слѣдуетъ примѣнять на практикѣ предъявляемая указаннымъ закономъ требованія. Этимъ циркуляромъ были выяснены слѣдующіе вопросы:

1) Порядокъ выдачи разрѣшеній на торговлю крѣпкими напитками, не составляющими предмета казенной продажи, разъясненъ въ томъ смыслѣ, что Управляющіе акцизными сборами, при выдачѣ такихъ разрѣшеній, должны входить въ такую же подробную оцѣнку нравственныхъ качествъ и правоспособности лицъ, желающихъ получить разрѣшенія на продажу частныхъ питей, какая примѣняется при выдачѣ разрѣшеній на торговлю казенными питьями; какъ тѣ, такъ и другія разрѣшенія должны строго согласоваться съ интересами народной нравственности, не должны допускать возможности появленія въ питейной торговлѣ какихъ либо злоупотребленій.

2) Хотя по буквальному смыслу закона 29 Мая 1897 г. изданіе обязательныхъ постановленій о внутреннемъ устройствѣ заведеній съ распивочною торговлею предоставлено Губернаторамъ по соглашенію съ Управляющими акцизными сборами, тѣмъ не менѣе эти послѣдніе должны стремиться проявить возможно дѣятельное участіе въ изданіи такихъ постановленій, потому что отвѣтственность за благоустройство этихъ заведеній послѣ изданія закона 29 Мая 1897 г. падаетъ всецѣло на акцизный надзоръ ³¹⁾

³¹⁾ По ст. 44 Положенія о каз. пр. пит. наблюденіе за правильнымъ производствомъ продажи возложено какъ на Акцизное Управленіе, такъ и на полицію, которая въ своихъ дѣйствіяхъ по наблюденію за продажей питей поступаетъ

3) Такъ какъ редакція 35 ст. Положенія (о продажѣ казенныхъ питей въ трактирныхъ заведеніяхъ) измѣнена закономъ 29 Мая 1897 г., въ видахъ огражденія потребителей отъ злоупотребленій при отпускахъ вина произвольными мѣрами, по вольной цѣнѣ, то этимъ же циркуляромъ предписывалось акцизному надзору наблюдать за тѣмъ, чтобы во всѣхъ трактирныхъ заведеніяхъ (кромѣ буфетовъ и особо изъятыхъ заведеній) по требованію посѣтителей вино подавалось въ запечатанной посудѣ (всѣхъ установленныхъ размѣровъ) и по цѣнѣ, назначенной на этикетахъ.

4) Выносная торговля пивомъ не должна быть стѣсняема, поскольку она служитъ сбыту пива, портера и меда, но, съ другой стороны, пивныя лавки отнюдь не должны замѣнять собою заведеній дореформеннаго типа, и потому открытіе пивныхъ лавокъ съ распивочною торговлею должно быть разрѣшаемо акцизнымъ надзоромъ съ большою осмотрительностью, и то лишь въ городахъ (или такихъ внѣгородскихъ поселеніяхъ, которыя являются торгово-промышленными центрами).

Всѣ прочія, весьма многочисленныя правительственныя распоряженія, изданныя въ развитіе отдѣла

согласно особой инструкціи, издаваемой Министеромъ Финансовъ по соглашенію съ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Такая Инструкція, въ дополненіе къ изданной въ 1862 г., опредѣляющая обязанности полиціи въ районѣ казенной продажи питей, была утверждена въ установленномъ порядкѣ 20 Декабря 1894 г. Полиція наблюдаетъ, чтобы торговля производилась во всемъ согласно установленнымъ правиламъ (по установленнымъ патентамъ, въ определенное время, въ установленной посудѣ и т. п.). Въ случаѣ какихъ-либо нарушеній, составляется протоколъ, препровождаемый Управляющему акцизными сборами, — въ случаѣ же нарушенія общественной безопасности, благочинія и народнаго здравія, протоколы препровождаются общимъ порядкомъ. При обнаруженіи въ частныхъ заведеніяхъ отпуска вина подъ закладъ (или другихъ нарушеній общественной нравственности) полиція сообщаетъ объ этомъ Губернатору, который въ правѣ, по соглашенію съ Управляющимъ акцизными сборами, закрыть такія заведенія. Сомнѣнія и недоразумѣнія по примѣненію Инструкціи разрѣшаются соглашеніемъ Губернатора съ Управляющимъ акцизными сборами, а если такого соглашенія не послѣдуетъ — Министеромъ Финансовъ по соглашенію съ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Положенія о продажѣ питей, устанавливають главнымъ образомъ порядокъ продажи казенныхъ и частныхъ питей въ заведеніяхъ того или другого типа не въ общихъ положеніяхъ, а примѣнительно къ самому виду заведенія и къ тому, являются ли предметомъ продажи казенныя или частныя питья. Кромѣ того, въ соотвѣтствіе общимъ требованіямъ Положенія и его послѣдующихъ дополненій, издавались распоряженія, ограничивающія или расширяющія производство торговли питьями въ различнаго рода частныхъ заведеніяхъ, главнымъ образомъ, конечно, съ цѣлью урегулировать распивочную торговлю крѣпкими напитками.

Основное Положеніе установило главнымъ типомъ заведеній для продажи казенныхъ питей — казенную винную лавку. Послѣдующія узаконенія, конечно, не измѣняли этого главнаго типа, но частности и подробности самаго производства продажи въ казенныхъ лавкахъ, устанавливаемыя въ особыхъ Правилахъ Министеромъ Финансовъ, подвергались неоднократно измѣненію. Первый разъ Правила о продажѣ питей въ казенныхъ винныхъ лавкахъ были изданы 7 Марта 1895 г. и содержали соотвѣтствующія указанія относительно времени, порядка производства торговли, о томъ, какъ должны обращаться продавцы съ покупателями и т. п. Въ слѣдующей ихъ редакціи 1896 г. введены запрещенія: торговли въ день 14 Мая (кромѣ упомянутыхъ въ прежней редакціи) и отпуска питей малолѣтнимъ и пьянымъ. 31 Октября 1897 г. послѣдовало новое изданіе Правилъ въ значительно расширенной редакціи. Эта послѣдняя дополнила главнымъ образомъ тѣ отдѣлы Правилъ, въ которыхъ указывалось на обращеніе продавцовъ съ покупателями или въ которыхъ даны были указанія о поддержаніи внѣшняго порядка и благоустройства въ лавкахъ, и вообще позднѣйшею редакціею Правилъ были введены дополненія, сообразно новымъ узаконеніямъ (напр. согласно

закону 27 Мая 1897 г., было увеличено число дней, въ которые продажа не производится вовсе). Правилами предписывается: содержать въ чистотѣ и порядкѣ помѣщенія лавки, посуду съ питьями и порожнюю ³²⁾; держать въ лавкѣ запасъ питей во всѣхъ установленныхъ видахъ посуды; обращаться съ покупателями вѣжливо, исполнять всѣ ихъ законныя требованія и, въ случаѣ нарушенія порядка и тишины, давать знать объ этомъ полиціи и т. д. Правила эти должны вывѣшиваться для свѣдѣнія посѣтителей во всѣхъ лавкахъ.

Кромѣ казенныхъ винныхъ лавокъ, продажа казенныхъ питей допускается также и въ заведеніяхъ, содержимыхъ частными лицами (ст. 34 Пол.). Продажа производится по установленнымъ цѣнамъ и въ запечатанной посудѣ; держатели частныхъ заведеній могутъ получать вознагражденіе отъ казны за продажу казенныхъ питей. Условія и размѣры этого вознагражденія опредѣляются Министромъ Финансовъ. 5 Ноября 1894 г. былъ опредѣленъ порядокъ выдачи этихъ вознагражденій, при чемъ даны были также указанія акцизному надзору, въ какихъ именно случаяхъ слѣдуетъ вознаграждать держателей частныхъ заведеній за продажу въ ихъ заведеніяхъ казенныхъ питей.

Право продажи казенныхъ питей можетъ быть предоставлено только тѣмъ частнымъ заведеніямъ, въ которыхъ, по мѣстнымъ условіямъ, это будетъ признано необходимымъ для удовлетворенія потребностей населенія въ винѣ. Соображаясь съ этими данными, Управляющіе акцизными сборами должны также обращать вниманіе на то, насколько предоставленіе вознагражденія владѣльцамъ частныхъ заведеній можетъ по-

³²⁾ Неповрежденная посуда принимается отъ покупателей обратно въ обмѣнъ на новую или въ уплату ея стоимости деньгами. Циркулярами 3 Дек. 1896 г. и 5 Авг. 1898 г. было разъяснено, что правило это примѣняется независимо отъ того, въ какой лавкѣ и въ какой губерніи была приобрѣтена посуда ранѣе.

влиять на сокращеніе затратъ казны по содержанию лавокъ и по развозу вина. Вознагражденіе держателямъ заведеній производится по особаго рода „расчетнымъ тетрадамъ“, въ которыя записывается количество отпущенныхъ казною питей. Въ основаніе размѣра вознагражденія принято разстояніе заведенія отъ мѣста снабженія виномъ (казеннаго виннаго склада). Самые размѣры вознагражденія измѣнялись неоднократно (29 Мая, 22 Ноября 1897 г., 24 Января 1898 г.), но общія основанія выдачи вознагражденія установлены были еще въ 1894 г.

Принципъ коммерческаго вознагражденія былъ примѣненъ и въ обратномъ случаѣ, именно при продажѣ частныхъ напитковъ въ казенныхъ заведеніяхъ. Въ 1894 г. (12 Октября) были изданы „Правила о комиссіонной продажѣ черезъ казенное управленіе крѣпкихъ напитковъ частной выдѣлки“, устанавливающія порядокъ продажи частныхъ питей черезъ казенное управленіе и размѣры комиссіоннаго вознагражденія. За все время существованія казенной продажи питей Правила эти измѣнялись почти ежегодно, хотя основной принципъ вознагражденія казны заводчиками оставался неизмѣннымъ ³³⁾.

³³⁾ Эти правила могутъ служить живымъ примѣровъ того, насколько быстро должна была казенная винная операція, въ своихъ установленіяхъ, какъ предпріятіе хозяйственное, отвѣчать всѣмъ многообразнымъ требованіямъ дѣйствительной жизни.

Въ Правилахъ изданія 1894 г. было требованіе отъ виноторговцевъ выставлять на ярлыкахъ продажныя цѣны и о цѣнахъ этихъ заблаговременно увѣдомлять Акцизныя Управленія. Такого рода требованіе представляло значительныя затрудненія для виноторговцевъ, которые часто не могли опредѣлять ранѣе цѣну напитковъ вслѣдствіе неизвѣстности накладныхъ расходовъ. Поэтому Циркуляромъ 5 Мая 1895 г. было разрѣшено виноторговцамъ подавать заявленія о продажной цѣнѣ только къ тому времени, когда на посуду съ комиссіонными питьями будутъ въ складахъ накладываться установленные бандероли и ярлыки. 18 Мая 1896 г. были изданы вновь правила, устанавливающія порядокъ комиссіонной продажи. По этимъ правиламъ допускаются въ продажу на комиссіонныхъ началахъ ректификованный спиртъ и вино изъ него и водочныя издѣлія высухихъ сортовъ изъ ректификованнаго же спирта. Какъ винопромышленники, желающіе продать черезъ казенное управленіе свои

Слѣдствіемъ закона 29 Мая 1897 г. явилось значительное сокращеніе числа частныхъ мѣстъ продажи питей—заведеній трактирнаго промысла и распивочныхъ пивныхъ лавокъ. Такое сокращеніе въ свою очередь привело къ значительному стѣсненію сбыта издѣлій пивоваренной промышленности и русскаго винограднаго вина. Какъ пиво-медоваренные заводчики, такъ и садовладѣльцы винодѣльческихъ губерній обращались въ Министерство Финансовъ съ жалобами на угнетенное положеніе рынка для ихъ издѣлій. Пиво-медоваренные заводчики указывали, что при новомъ порядкѣ открытія заведеній, пивные склады и лавки открываются въ крайне незначительномъ числѣ и притомъ въ мѣстахъ, неудобныхъ для сбыта ихъ издѣлій, между тѣмъ такое уменьшеніе сбыта пива для нихъ столь ощутительно, что вынуждаетъ ихъ сокращать производство и нести при этомъ большія потери. Въ такомъ же родѣ заявленія поступали и отъ садовладѣльцевъ винодѣльческихъ губерній: во многихъ губерніяхъ съ

издѣлія, такъ и виноторговцы частныхъ мѣстъ продажи, желающіе продавать въ своихъ заведеніяхъ комиссіонные напитки, испрашиваютъ на то разрѣшенія Губернскаго Акцизнаго Управленія. Вся посуда съ питьями поступаетъ въ казенные склады, гдѣ наклеиваются особые ярлыки съ обозначеніемъ продажной цѣны (послѣдняя не можетъ быть ниже продажныхъ цѣнъ для казенныхъ питей того же рода). Въ пользу казны поступаетъ комиссіонная плата въ размѣрѣ 5% съ водочныхъ издѣлій района казенной продажи, 10% съ водочныхъ издѣлій и 15% съ очищеннаго вина, ввезенныхъ извнѣ района. Продажа въ трактирныхъ заведеніяхъ комиссіонныхъ напитковъ по высшимъ цѣнамъ, противъ обозначенныхъ на ярлыкахъ, допускается, но при условіи уплаты въ казну дополнительнаго процентнаго сбора и новой оклейки ярлыками посуды.

Эти правила, вслѣдствіе выяснившихся на практикѣ неудобствъ, были отмѣнены вмѣстѣ со всѣми, послѣдовавшими въ ихъ дополненіе циркулярами, 11 Апрѣля 1898 г., когда были изданы новыя правила, которыя вводились въ дѣйствіе постепенно и распространялись также на продажу въ районѣ казенной винной операціи „русскаго коньяка“, „старой“ и „пейсаховой“ водокъ. Требования относительно качества питей оставлены прежнія. Разрѣшенія на продажу комиссіонныхъ напитковъ выдаются Главнымъ Управленіемъ; владѣльцы заводовъ, получившіе разрѣшеніе на продажу комиссіонныхъ напитковъ, должны подавать сверхъ того особыя заявленія Управляющему акцизными сборами; продажа комиссіонныхъ напитковъ производится во всѣхъ складахъ, и въ казенныхъ лавкахъ — по особому назначенію Управляющаго

открытіемъ казенной винной операціи значительно сократилось потребленіе винограднаго вина, между тѣмъ какъ до введенія реформы многія изъ этихъ мѣстностей служили главнымъ рынкомъ для его сбыта; обширные запасы винограднаго вина, не находя сбыта, тормозили торговыя сдѣлки и вредно отражались на хозяйствѣ садовладѣльцевъ. Министерство Финансовъ, входя въ нужды пивоваренной промышленности и садовладѣльческаго хозяйства, допустило втеченіе 1897 и 1898 гг. рядъ облегченій по сбыту пива и винограднаго вина въ предѣлахъ района казенной винной операціи: продажа винограднаго вина была разрѣшена въ погребахъ, фруктовыхъ и мелочныхъ лавкахъ (цирк. 3 Апрѣля, 31 Юля 1897 г., 12 Января 1898 г.), продажа пива допущена въ казенныхъ винныхъ лавкахъ на комиссіонныхъ началахъ (ст. 18 Полож. и дополняющія ее Правила 7 Апрѣля 1897 г.). Но этого рода мѣры являлись недостаточными, и въ 1899 г. Министерствомъ были допущены еще большія

акцизными сборами, который опредѣляетъ также и количество питей для каждаго склада и для каждой лавки. Содержатели частныхъ мѣстъ продажи питей очищенное вино, приготовленное внѣ района казенной продажи питей, могутъ пріобрѣтать исключительно изъ казенныхъ мѣстъ продажи. Оклейка бандеролями производится въ казенныхъ складахъ, въ заводахъ и, по особому разрѣшенію Управляющихъ акцизными сборами, въ мѣстахъ продажи напитковъ. За напитки, доставленные въ казенные склады, если они остаются въ складахъ долѣе установленнаго срока, взимается плата за храненіе ихъ и по истеченіи мѣсячнаго срока храненія возвращаются заводу обратно. Иностранныя водочныя издѣлія, ввозимыя въ мѣстности съ казенной продажей вина, не оплачиваются комиссіоннымъ сборомъ и продажа ихъ допускается во всѣхъ заведеніяхъ, которыя имѣютъ разрѣшенія на торговлю водочными издѣліями.

Въ дополненіе къ этимъ Правиламъ циркулярами Главнаго Управленія отъ 3 Декабря 1898 г. и 12 Января 1899 г. разъяснено, что въ выдаваемыхъ Главнымъ Управленіемъ разрѣшеніяхъ (а также и въ провозныхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ владѣльцамъ водочныхъ заводовъ) на продажу въ районѣ казенной винной операціи частныхъ напитковъ указываются тѣ цѣны ихъ, ниже которыхъ питья эти не могутъ продаваться. Наконецъ, циркуляромъ 3 Марта 1899 г., въ виду затрудненій для заводчиковъ существующаго порядка оклейки бандеролями, разрѣшено производить въ помѣщеніяхъ заводовъ оклейку комиссіонными бандеролями также и тѣхъ напитковъ, которые направляются за предѣлы губерніи.

льготы по сбыту издѣлій пивовареннаго производства (цирк. 24 Іюня) и винограднаго вина (цирк. 8 Іюля): Управляющимъ акцизными сборами разрѣшено было, при распредѣленіи намѣченныхъ къ открытію пивныхъ лавокъ, приглашать самихъ пиво-медоваренныхъ заводчиковъ. Въ случаѣ появленія нарушеній Полож. о казенной продажѣ питей въ пивныхъ лавкахъ, Управляющіе акцизными сборами, не закрывая заведеній, могутъ ограничиваться удаленіемъ неблагонадежныхъ приказчиковъ; перемѣщеніе заведенія изъ одного помѣщенія въ другое можетъ производиться безъ полученія новыхъ разрѣшеній. Такой же порядокъ открытія заведеній распространенъ и на мѣста торговли винограднымъ виномъ, но безъ права участія садовладѣльцевъ въ распредѣленіи заведеній.

Распоряженія по завѣдыванію казенною продажей питей.

По части завѣдыванія казенною продажей питей задачи правительства сводились главнымъ образомъ къ тому, чтобы организовать необходимый для веденія винной операціи контингентъ благонадежныхъ служащихъ, опредѣлить права и обязанности послѣднихъ и отношенія ихъ къ акцизному надзору. Кромѣ того, въ видахъ успѣшнаго хода операціи, необходимо было создать нѣкоторыя новыя учрежденія при Губернскихъ Акцизныхъ Управленіяхъ, каковы, напр., хозяйственные комитеты и химическія лабораторіи.

Ближайшее завѣдываніе казенною винною операціею Положеніемъ (ст. 44) возлагается на Акцизные Управленія, причемъ завѣдываніе казенными мѣстами храненія, очистки, розлива и продажи казенныхъ питей поручается лицамъ, нанятымъ на договорныхъ началахъ ст. (47). Такимъ образомъ, Положеніе предусматривало существованіе обширнаго контингента вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей, но въ дальнѣйшія подробности о дѣятельности этихъ агентовъ, ихъ правъ, обязанностей и условій вознагражденія не входило, предоставляя это усмотрѣнію Министра Фи-

нансовъ (ст. 47). Отношенія чиновъ акцизнаго надзора къ вольнонаемнымъ служащимъ въ общихъ чертахъ были опредѣлены циркуляромъ 11 Апрѣля 1895 г.: чины акцизнаго надзора являются органомъ, контролирующимъ дѣйствія вольнонаемныхъ служащихъ; послѣдніе въ своей дѣятельности вполнѣ самостоятельны въ предѣлахъ заключенныхъ съ ними договоровъ; чины акцизнаго надзора наблюдаютъ за сохранностью казеннаго имущества, ввѣреннаго попеченію вольнонаемныхъ служащихъ, за правильнымъ поступленіемъ казенныхъ сборовъ и производятъ ревизіи казенныхъ мѣстъ, находящихся въ непосредственномъ завѣдываніи вольнонаемныхъ служащихъ. Однако этотъ циркуляръ не могъ ввести единообразія въ отношенія акцизнаго надзора къ названнымъ служащимъ, и требованія къ послѣднимъ предъявлялись различныя, смотря по мѣстности: въ каждомъ акцизномъ управленіи вырабатывались инструкции для вольнонаемныхъ служащихъ, по содержанію своему крайне разнообразныя; конечно, самая новизна дѣла препятствовала установленію однообразнаго типа требованій. Наконецъ, въ 1897 г. (цирк. 25 Іюня) Главнымъ Управленіемъ были выработаны „Руководящія указанія для составленія инструкции служащимъ по казенной продажѣ питей“. Этимъ циркуляромъ былъ рѣшенъ вопросъ объ установленіи однообразныхъ требованій къ вольнонаемнымъ служащимъ на всемъ пространствѣ дѣйствія казенной продажи питей. Въ „указаніяхъ“ были опредѣлены: всѣ права и обязанности вольнонаемныхъ служащихъ—завѣдующихъ складами, подвальныхъ, конторщиковъ и т. д., условія и порядокъ ихъ пріема на службу и внесенія залоговъ, отвѣтственность за нарушенія правилъ.

Что касается вопроса о единообразномъ вознагражденіи вольнонаемныхъ служащихъ, то разрѣшеніе его могло послѣдовать только послѣ выясненія нормальнаго типа работъ; при постепенномъ развитіи казенной про-

даже питей въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи размѣры вознагражденія устанавливались въ зависимости отъ мѣстныхъ условий. Первоначальныя Правила о выдачѣ вознагражденія служащимъ по вольному найму въ казенныхъ мѣстахъ храненія, очистки, розлива и продажи вина и спирта, изданныя въ 1894 г. (6 Октября), т. е. непосредственно вслѣдъ за изданіемъ самого Положенія (въ развитіе 47 ст.), устанавливали самый порядокъ выдачи содержанія, размѣры же послѣдняго опредѣлялись въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Управляющими акцизными сборами. Такъ какъ вознагражденіе слагалось изъ самого содержанія и квартирнаго довольствія, то во многихъ случаяхъ, особенно для лицъ изъ администраціи склада, размѣры вознагражденія, устанавливаемого практикою, оказывались крайне неравномѣрными,—въ зависимости отъ того, приходилось ли пользоваться квартирою натурою или квартирными деньгами. Только по выясненіи на практикѣ нормальнаго состава служащихъ и нормальнаго типа работъ, были выработаны въ окончательной формѣ и нормы вознагражденія служащихъ—въ 1898 г. (циркуляромъ 8 Юля). Кромѣ установленія постоянного размѣра содержанія, были приняты и другія мѣры для улучшенія бытовыхъ условий жизни служащихъ по вольному найму и для большаго ихъ обезпеченія въ матеріальномъ отношеніи: была организована правильная медицинская помощь, установлены были другіе виды довольствія, кромѣ содержанія, экстренныя пособія и т. п. ³⁴⁾

³⁴⁾ Другіе виды довольствія вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей опредѣлялись постепенно по мѣрѣ выясненія необходимости въ нихъ. Такъ, циркуляромъ 13 Юня 1897 г. было постановлено сохранять содержаніе вольнонаемныхъ служащихъ во время ихъ болѣзни или увольненія въ отпускъ; циркуляромъ 12 Декабря 1897 г. была разрѣшена выдача содержанія во время отбыванія служащихъ учебныхъ и лагерныхъ сборовъ при ихъ призывахъ на военную службу. Циркулярами 25 Апрѣля 1898 г. и 3 Октября 1897 г. были установлены: выдача путевого пособія при переводѣ служащихъ изъ одного мѣста въ другое и право проѣзда по дѣламъ службы въ товарныхъ поѣздахъ. Циркуляромъ 1 Апрѣля 1898 г. сборщики денегъ и продавцы винныхъ лавокъ

Казенная винная операція, какъ хозяйственное Строитель-
предпріятіе, по своему содержанію слагается изъ ряда нья Коммис-
отдѣльныхъ операцій, причѣмъ эти послѣднія, въ свою сии и Хозяя-
очередь, могутъ быть и крупнаго и мелкаго размѣра, ственные Ко-
начиная отъ сооруженія и оборудованія громадныхъ митеты.
казенныхъ складовъ и кончая мелкими работами въ
самыхъ складахъ. Завѣдываніе всѣми этими работами
и операціями, возложенное Положеніемъ на Акциз-
ныя Управленія, естественно должно было въ силь-
ной степени увеличить и усложнить дѣятельность
этихъ управленій по наблюденію за ходомъ работъ въ
техническомъ отношеніи, а затѣмъ и въ отношеніи охра-
ненія казеннаго имущества. Поэтому въ самомъ на-
чалѣ веденія казенной операціи были учреждены осо-
быя строительныя коммиссіи (и подкоммиссіи) для за-
вѣдыванія и наблюденія за постройками для надобно-
стей казенной винной операціи. ³⁵⁾ Инструкціи для дѣя-
тельности этихъ коммиссій и подкоммиссій были Мини-
стромъ Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ
Контролеромъ, изданы 21 Января 1895 г. Обязанности

были освобождены отъ почтовыхъ расходовъ по служебной корреспонденціи. Циркулярами 12 Января и 30 Марта 1898 г. былъ опредѣленъ порядокъ выдачи пособій служащимъ при увольненіи ихъ отъ должностей вслѣдствіе закрытія складовъ или лавокъ, или сокращенія штатовъ и рабочимъ, увольняемымъ отъ службы по независимымъ отъ нихъ причинамъ.

11 Февраля 1897 г. были установлены начала организаціи постоянной медицинской помощи и санитарнаго надзора при казенныхъ спиртоочистительныхъ заводахъ и казенныхъ винныхъ складахъ. Циркулярами 30 Апрѣля и 12 Сентября 1898 г. разрѣшено нанимать подручныхъ въ помощь продавцамъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ: сначала съ оборотомъ лавокъ свыше 1000 вед. въ мѣсяцъ, а затѣмъ и менѣе 1000 вед. въ такихъ лавкахъ, въ коихъ происходитъ значительная продажа въ мелкой посудѣ. Должности подручныхъ замѣщаются по выбору продавцовъ, выдача имъ вознагражденія производится общимъ порядкомъ для вольнонаемныхъ служащихъ. Количество лавокъ, въ которыхъ дозволяется имѣть подручныхъ, опредѣляется Управляющими акц. сб. (въ операціонныхъ планахъ).

³⁵⁾ Открытіе дѣйствій этихъ коммиссій можно отнести къ 1893 г. (въ Октябрѣ), когда началось одновременное производство громадныхъ построекъ въ восточныхъ губерніяхъ. Обширность пространства этихъ губерній и заставило выдѣлить изъ состава коммиссій отдѣльныя подкоммиссіи для отдаленныхъ городовъ.

комиссій состояли въ утвержденіи и рассмотрѣніи строительныхъ плановъ и проектовъ, а подкомиссій— въ пріобрѣтеніи и пріемѣ матеріаловъ и т. п. Одновременно съ этими инструкціями были изданы и Правила о предварительномъ и фактическомъ контролѣ по постройкамъ для надобностей казенной продажи. Впослѣдствіи строительныя комиссіи замѣнены были Хозяйственными Комитетами при Губернскихъ Акцизныхъ Управленіяхъ — учрежденіями постоянными и болѣе организованными; порядокъ дѣятельности Комитетовъ былъ установленъ особыми Правилами 28 Апрѣля 1898 г. ³⁶⁾; но для наблюденія за строительными работами, производимыми до открытія казенной винной операціи въ предѣлахъ извѣстнаго района, были выработаны особыя „Правила о порядкѣ производства построекъ для надобностей казенной винной операціи въ періодъ подготовительныхъ работъ“ и вмѣстѣ съ тѣмъ 20 Мая 1898 г. были установлены въ окончательной формѣ Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ, особыя „Правила о предварительномъ и фактическомъ контролѣ по постройкѣ помѣщеній для надобностей казенной винной операціи въ періодъ подготовительныхъ работъ“. Порядокъ контролированія самой казенной винной операціи былъ установленъ Государственнымъ Контролеромъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, Правилами 28 Ноября 1897 г., причемъ нѣкоторыя разъясненія по поводу примѣненія этихъ правилъ издавались по вѣдомству Государственнаго Контроля ³⁷⁾.

³⁶⁾ Объемъ дѣятельности Хозяйственнаго Комитета изложенъ выше, стр. 37.

³⁷⁾ По счетоводству и отчетности оборотовъ денежныхъ и матеріальныхъ казенной винной операціи Правила введены 4 Апрѣля 1896 г., также по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ; этими же правилами установилась отсылка въ Контрольныя Палаты прошнурованныхъ и скрѣпленныхъ ими книгъ съ документами, для ревизіонной провѣрки. Самое счетоводство производится по правиламъ двойной бухгалтеріи въ Губернскихъ и Окружныхъ Акцизныхъ Управленіяхъ и въ мѣстахъ выдѣлки казенныхъ питей. Вслѣдствіе измѣненія усло-

Одною изъ весьма сложныхъ обязанностей акцизнаго надзора по части завѣдыванія хозяйственною частью казенной винной операціи являлось правильное и рациональное устройство казенныхъ винныхъ складовъ, магазиновъ и лавокъ. Измѣненія въ числѣ складовъ и обра- зование запасныхъ магази- новъ.

При введеніи казенной продажи питей въ каждой губерніи намѣчены были пункты, въ которыхъ предполагалось открыть казенные очистные склады для приготвленія вина. Склады эти были устроены частью въ построенныхъ казною помѣщеніяхъ, частью же въ арендованныхъ. Опытомъ выяснилось, что первоначальное распределеніе пунктовъ для складовъ оказалось не вполне удовлетворительнымъ ³⁸⁾. Поэтому признано было необходимымъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ измѣнить карту распределенія казенныхъ складовъ. Для этой цѣли нѣкоторые склады, преимущественно въ арендованныхъ помѣщеніяхъ, мало - по - малу закрываются, и вмѣсто нихъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ, или строится новый очистной складъ средствами казны, или

вѣй заготовки спирта и продажи питей оказалась необходимостью приспособить вышеуказанныя Правила къ новымъ условіямъ. Поэтому, 12 Августа 1899 г., Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, были изданы новыя Правила счетоводства и отчетности.

³⁸⁾ Обороты нѣкоторыхъ складовъ оказались въ дѣйствительности весьма незначительными по сравненію съ предполагаемыми. Кромѣ того нѣкоторые склады, находившіеся въ арендованныхъ помѣщеніяхъ, оказались весьма неудовлетворительными по своей тѣснотѣ и непригодности, а необходимое расширение ихъ, вслѣдствіе возрастающаго потребленія, было трудно выполнимо и требовало значительныхъ расходовъ. Выяснилось также, что открытое въ губерніяхъ количество складовъ слишкомъ велико и можетъ быть сокращено не только безъ ущерба дѣлу, но даже съ выгодой, такъ какъ расходы на администрацію и содержаніе ихъ, при малыхъ оборотахъ, значительно удорожали издержки по приготвленію и розливу вина. При выборѣ пунктовъ для постройки новыхъ складовъ отдается предпочтеніе городскимъ поселеніямъ, такъ какъ въ нихъ имѣются почтовое отдѣленіе, казначейство и другія учрежденія, облегчающія дѣятельность складовъ; при необходимости же устраивать склады въ селеніяхъ, должны быть избираемы пункты вблизи желѣзныхъ дорогъ, а вдали отъ нихъ лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда такого выбора требуютъ несомнѣнно интересы казеннаго управленія. Что же касается запасныхъ магазиновъ, то они устраиваются въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ къ казеннымъ складамъ приписано большое количество лавокъ и послѣднія расположены въ значительномъ разстояніи отъ складовъ.

же въ арендованныхъ помѣщеніяхъ открываются запасные магазины.

Эти магазины будутъ получать изъ складовъ питья розлитыми въ стеклянную посуду и снабжать ими при численныя къ нимъ казенныя винныя лавки, а также ближайшія къ нимъ частныя мѣста продажи вина. Магазины могутъ быть двоякаго вида: 1) самостоятельныя, которые дѣйствуютъ самостоятельно и отчитываются лишь предъ Губернскими Акцизными Управленіями и 2) филиальныя отдѣленія складовъ, подчиненныя складскому управленію.

Обслуживаніе лавокъ одной губерніи другою. При сокращеніи числа казенныхъ складовъ, конечно, можетъ случиться, что казенныя лавки одной губерніи, лежація вблизи границъ другой, будутъ находиться гораздо ближе къ складу другой губерніи, чѣмъ своей. Въ виду возможности, при дальнѣйшемъ распространеніи казенной продажи питей, довольно частаго возникновенія такихъ случаевъ, потребовалось разрѣшить принципиально вопросъ, какимъ порядкомъ одна губернія можетъ обслуживать другую. За общее правило въ такихъ случаяхъ принято, что часть одной губерніи слѣдуетъ причислять къ другой губерніи лишь по отпуску изъ этой послѣдней губерніи вина, всѣ же заботы о провозѣ этого вина въ мѣста назначенія, о сборѣ денегъ, найма помѣщеній для лавокъ, найма продавцовъ и сборщиковъ, а равно надзоръ за ними и за производствомъ торговли въ частныхъ заведеніяхъ должны лежать всецѣло на Акцизномъ Управленіи снабжаемой губерніи ³⁹⁾.

³⁹⁾ Исключеніе изъ этого общаго правила можетъ быть допускаемо лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ сосѣдней губерніи должно снабжаться небольшое число лавокъ (не болѣе 6) при условіи отсутствія въ снабжаемомъ районѣ винокуренныхъ и другихъ заводовъ или фабрикъ, подлежащихъ вѣдѣнію чиновъ акцизнаго надзора; въ такихъ случаяхъ районъ винныхъ лавокъ, подлежащихъ снабженію виномъ изъ склада сосѣдней губерніи, можетъ быть перечисляемъ къ этой губерніи и въ территориальномъ отношеніи, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Главнаго Управленія.

Первоначально договоры на наемъ помѣщеній для казенныхъ винныхъ лавокъ заключались въ большинствѣ случаевъ лишь на одинъ годъ и только въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣлось полное основаніе, что въ существованіи казенной лавки въ данномъ пунктѣ представится настоятельная надобность втеченіе болѣе одного года—допускался трехлѣтній срокъ аренды. Въ виду прогрессивнаго повсемѣстно вздорожанія квартиръ, а равно того, что многія лица соглашались строить новыя помѣщенія подъ казенныя лавки, безъ полученія ссуды, подъ условіемъ заключенія съ ними долгосрочнаго договора и что при условіи долгосрочнаго договора скорѣе можно прискать болѣе подходящее помѣщеніе и по болѣе выгоднымъ цѣнамъ, въ концѣ 1897 г., когда истекалъ срокъ большинства договоровъ, разрѣшено было заключать арендные договоры на шесть лѣтъ во всѣхъ мѣстностяхъ съ установившимся уже размѣромъ потребления и относительно которыхъ не можетъ возникнуть сомнѣнія въ необходимости дальнѣйшаго существованія въ нихъ винныхъ лавокъ.

Помимо учрежденій хозяйственнаго или распорядительнаго характера при Губернскихъ Акцизныхъ Управленіяхъ, распространеніе казенной винной операціи вызвало необходимость въ учрежденіяхъ особаго типа, специально-техническаго характера, именно химическихъ лабораторій. Практика акцизнаго дѣла и веденіе казенной винной операціи показали, что для обезпеченія сбыта населенію вина возможно высшаго качества и вообще для рѣшенія нѣкоторыхъ техническихъ вопросовъ по выработкѣ вина, часто приходится обращаться къ специально-химическимъ изслѣдованіямъ. Существующій при Главномъ Управленіи Технической Комитетъ и лабораторія при немъ всѣхъ требованій по этой части естественно не могъ бы выполнить. Въ этихъ видахъ Министерствомъ Финансовъ были учреждены специаль-

Наемъ помѣщеній для казенныхъ винныхъ лавокъ.

Учрежденіе химическихъ лабораторій.

ных химических лабораторий: центральная в г. С.-Петербург и Одессе и губернские при Акцизных Управлениях. ⁴⁰⁾

Нормировка рабочей силы и материалов при приготовлении вина.

Будучи занято в первое время существования казенной продажи питей установлением ее общего порядка, правительство не могло входить во все детали некоторых отдельных хозяйственных операций, представляя всецело руководство такими операциями лицам, непосредственно ими заведующим. Но впоследствии, когда казенная продажа питей охватила очень обширный район, оставление без надлежащего регулирования этих частных операций могло бы отразиться вредно на общем ходе дела. Таково было, например, положение хозяйства казенных винных складов.

Ведение хозяйственных операций в складах, т. е. исполнение различного рода работ по розливу вина, его упаковке, мойке и очистке посуды, приемке спирта и т. д. производилось в каждом отдельном складе совершенно независимо и самостоятельно—без каких либо общих указаний для всех складов. Между тем опыты действия казенной продажи питей показали, что без установления твердых и однообразных оснований для ведения хозяйственных операций в складах, работы в последних недостаточно производительны.

⁴⁰⁾ Губернские лаборатории содействуют центральным в применении мер для улучшения вина и в различного рода химических исследованиях материалов. Центральная лаборатория в С.-Петербурге наблюдает за деятельностью Губернских Акцизных Лабораторий губерний северных, северозападных, прибалтийских, Харьковской и временно Курской, Воронежской, Ставропольской и области Донской; кроме того, она же служит для надобностей центральных управлений по винной монополии и по акцизной части; инструкция о ее обязанностях и порядке действий издана 10 Марта 1898 г. Одесская Центральная Лаборатория Министерства Финансов производит исследование продуктов и материалов для надобностей казенной винной операции в губерниях Бессарабской, Волынской, Екатеринославской, Киевской, Подольской, Полтавской, Таврической, Черниговской и Херсонской и временно в губерниях Царства Польского; действия этой лаборатории определены инструкцией 30 Сентября 1897 г.

Не смотря на одинаковость в общем цены на материалы и рабочие руки, стоимость выделки одного ведра вина значительно колебалась в различных складах. Поэтому, для достижения более целесообразного и продуктивного для казны производства работ в складах, Министерство Финансов пришло к мысли о необходимости установить общие нормы по расходованию в складах рабочей силы и материалов и подчинить этим нормам все хозяйство в казенных винных складах. Но сознавая, что установление таких обязательных для всех складов норм без соответствующих опытных данных было бы неосторожно, Министерство Финансов установило пока временно примерные нормы с тем, чтобы Управляющие акцизными сборами представили бы свои соображения и затем, по соображении с местными условиями, была бы установлена предполагаемая нормировка в окончательной форме.

В основание нормирования приняты общая производительность складов и общая производительность труда в складах. Последняя устанавливается, на основании наблюдений, путем нормировки общего числа рабочих в складе и вычисления обязательной производительности готового розлива, выражаемой в $\frac{1}{40}$ ч. ведра на каждого рабочего в 10-часовой день. Таким образом, напр., производительность 1 рабочего в складе с оборотом от 50 до 150 т. в. в 10-часовой рабочей день выразится в 6 ведрах, в складах с оборотом свыше 300 т. в.—в 6,66 вед., принимая за единицу емкости посуду $\frac{1}{40}$ вед. Обязательные нормы по расходованию материалов применены только к главным из них: по расходу смолки, пробок, соломы, пергамента и этикетов.

Для более рационального использования рабочей силы состав рабочих в складах должен быть по

возможности постояннымъ, и поденные рабочіе допущены въ исключительныхъ случаяхъ. Работы въ складахъ должны быть организованы равномерно, именно съ такимъ расчетомъ, чтобы во время уменьшенныхъ требованій на вино работы производились для накопленія запаса въ мелкой посудѣ.

3. Учрежденіе пенсіонной кассы вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей.

Общая замѣчанія.

Стремясь упрочить положеніе вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей, правительство, въ интересахъ успѣшнаго хода питейной реформы, неоднократно принимало различныя мѣры, направленные на улучшеніе быта этихъ служащихъ. Но ни само Положеніе о казенной продажѣ питей, ни дальнѣйшія административныя мѣры не могли предоставить вольнонаемнымъ служащимъ по винной монополіи полного обезпеченія, потому что служба этого рода не давала правъ на пенсію, и такимъ образомъ служащій, въ случаѣ неспособности къ труду, а семейство служащаго, въ случаѣ его смерти или инвалидности—лишались всякихъ средствъ къ существованію. Отсутствіе такого обезпеченія будущности служащихъ могло явиться серьезнымъ препятствіемъ при сформированіи надлежащаго контингента вполнѣ опытныхъ, знакомыхъ съ дѣломъ и достаточно энергичныхъ агентовъ. Въ виду этого, въ цѣляхъ привлеченія лучшихъ служащихъ къ дѣлу питейной реформы, для полного обезпеченія ихъ матеріальнаго положенія, Высочайше утвержденнымъ, 21 Марта 1900 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта учреждена Пенсіонная касса вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей.

Касса эта построена на началахъ взаимнаго страхования, подобно существующимъ уже съ 1890 г. на желѣзныхъ дорогахъ и установленной въ 1899 г. для служащихъ въ другомъ учрежденіи Министерства Финансовъ—Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ. Основанія кассы.

Какъ извѣстно, существуютъ 3 типа вспомогательныхъ кассъ—сберегательныя, пенсіонно-эмеритальныя и пенсіонно-страховыя. Сбереженія въ перваго рода кассахъ не всегда могутъ обезпечить участниковъ ихъ; эмеритальныя кассы на практикѣ должны или увеличивать взносы несоразмѣрно съ правами различныхъ группъ участниковъ, или же сокращать права первыхъ участниковъ, сбереженіями которыхъ воспользуются лишь впоследствии новыя поколѣнія; вообще въ эмеритальныхъ кассахъ трудно достижимо равновѣсіе правъ и обязательствъ; наконецъ, самыя обязательства зависятъ отъ случайностей—напримѣръ, отъ того или другого числа лицъ, выходящихъ въ отставку, ихъ служебнаго положенія и т. п.

Въ силу этихъ соображеній и, кромѣ того, на основаніи довольно продолжительнаго и успѣшнаго дѣйствія кассъ страхового типа на желѣзныхъ дорогахъ, гдѣ условія службы во многомъ схожи съ положеніемъ служащихъ по винной монополіи,—правительство признало наиболѣе рациональнымъ и для послѣдняго рода служащихъ учрежденіе пенсіонной кассы на страховыхъ началахъ.

Средства пенсіонной кассы вольнонаемныхъ служащихъ образуются изъ обязательныхъ вычетовъ и добровольныхъ взносовъ участниковъ, пособія изъ казны (въ размѣрѣ 3% получаемого участниками кассы ежемѣсячнаго содержанія) и другихъ поступленій и доходовъ кассы. Обязательные вычеты производятся: при самомъ вступленіи въ кассу въ размѣрѣ 10% годового содержанія, съ разсрочкой взноса на 12 мѣсяцевъ; при по- Средства кассы.

лученіи наградъ—10% и ежемѣсячно 6%; кромѣ того, и при увеличеніи оклада содержанія—разность увеличенія за три мѣсяца поступаетъ въ кассу.

Ежегодно вычисляется стоимость правъ, приобрѣтенныхъ каждымъ участникомъ кассы, на основаніи особыхъ, утверждаемыхъ Министромъ Финансовъ, таблицъ. Всѣ таблицы, на основаніи которыхъ производятся кассовыя вычисления, публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

Участники
кассъ.

Участниками кассы состоятъ всѣ лица обоего пола, находящіяся на службѣ по вольному найму по казенной продажѣ питей, получающіе не менѣе 120 руб. въ годъ содержанія, въ томъ числѣ и рабочіе, которымъ присвоены опредѣленные годовые оклады содержанія. Лица, имѣющіе 60 и болѣе лѣтъ вовсе не могутъ быть участниками кассы, а приглашенные на службу на срокъ не свыше года — могутъ быть добровольными участниками.

Пенсія выдается по выслугѣ 15 лѣтъ и притомъ только по выходѣ въ отставку. Оставляющимъ службу по выслугѣ отъ 2 до 10 лѣтъ выдаются ихъ взносы (безъ процентовъ), по выслугѣ отъ 10 до 15 лѣтъ одновременно выдаются, сверхъ собственныхъ взносовъ, часть суммъ, образовавшихся на счетъ участника изъ процентовъ, приплатъ казны и прибылей въ размѣрѣ отъ 25% до 85% этихъ суммъ.

Размѣры
пенсій.

Размѣръ пенсіи холостыхъ и вдовыхъ бездѣтныхъ участниковъ кассы установленъ въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ размѣра пенсіи, приходящейся семейному. Вдовья пенсія составляетъ $\frac{1}{2}$ пенсіи семейнаго участника, пенсія круглымъ сиротамъ составляетъ на каждого $\frac{1}{4}$ (но не болѣе $\frac{3}{4}$ для всѣхъ вмѣстѣ), а сиротамъ при живой матери назначается по $\frac{1}{6}$, а на всѣхъ вмѣстѣ не болѣе $\frac{1}{2}$ пенсіи семейнаго участника.

Завѣдываніе
кассой.

Главный надзоръ за всѣми дѣйствіями пенсіонной кассы принадлежитъ Министру Финансовъ (по Главному

Управленію Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей). Завѣдываніе кассой возложено на особый Главный Комитетъ при томъ же Главномъ Управленіи, который образуетъ центральное управленіе дѣлами кассы, и на мѣстные Комитеты при губернскихъ акцизныхъ Управленіяхъ. Въ качествѣ исполнительнаго органа при Главномъ Комитетѣ, въ составъ Главнаго Управленія учреждено особое Управленіе дѣлами пенсіонной кассы.

ГЛАВА IV.

Осуществленіе винной монополіи.

Общія за-
мѣчанія.

Въ предыдущихъ главахъ были разсмотрѣны причины введенія монополіи, основные ея принципы, свойство и происхождение вызванныхъ ею неудовольствій, описание порядка совершенія всѣхъ отдѣльныхъ операций и, наконецъ, изложеніе наиболѣе важныхъ вопросовъ по распространенію монополіи, дополненію и развитію основныхъ о ней законоположеній, а также многочисленныхъ распоряженій собственно уже по приведенію въ дѣйствіе этихъ законоположеній въ зависимости отъ тѣхъ конкретныхъ условій, среди которыхъ они должны были примѣняться.

Въ настоящей главѣ излагается ходъ и результаты всей дѣятельности по монополіи, ради правильного и цѣлесообразнаго направленія которой и были изданы всѣ вышеупомянутыя узаконенія, правила, инструкціи и распоряженія. Сущность этой дѣятельности заключается въ томъ, чтобы, заготовивъ потребное количество сыраго спирта, передвинуть его на ректификаціонные заводы, оттуда въ очистные склады, здѣсь произвести всѣ операціи по изготовленію вина въ томъ видѣ и въ той формѣ, въ какихъ оно должно дойти до потребителя, и, наконецъ, вновь передвинуть приготовленное такимъ образомъ вино изъ складовъ въ мѣста

раздробительной торговли имъ, т. е. главнымъ образомъ въ казенныя винныя лавки. И все это должно быть сдѣлано не только со всевозможной экономіей во всѣхъ отношеніяхъ, но и безъ малѣйшаго отступленія отъ коренныхъ принциповъ реформы, направленной вообще къ отрезвленію народа и къ полному уничтоженію такихъ мѣстъ торговли виномъ, гдѣ онъ могъ бы до безобразія напиться, гдѣ его бы умышленно опаивали и обирали всѣми возможными способами. Само собой понятно, что достиженіе послѣдней цѣли сопряжено съ значительными расходами: винныя лавки должны быть приличными во всѣхъ отношеніяхъ помѣщеніями, весь служащій по монополіи персоналъ долженъ быть обеспеченъ достаточнымъ вознагражденіемъ и т. д. Такимъ образомъ полная хозяйственная экономія должна сопрягаться съ общими задачами реформы и тѣмъ самымъ естественно ограничиваться, а потому, конечно, монополія и не должна приносить казнѣ тѣхъ доходовъ, которые ранѣе извлекались изъ торговли виномъ частными лицами.

Осуществленіе винной монополіи, сопряженное съ привлеченіемъ огромнаго персонала служащихъ по вольному найму, требовало особенной осмотрительности въ подборѣ продавцевъ вина, относительно которыхъ могло возникнуть опасеніе, что, пользуясь своимъ положеніемъ, они завели бы прежніе порядки въ новой питейной торговлѣ, т. е. продажу вина распивочно, въ долгъ, пьянымъ, малолѣтнимъ и т. п. Помимо надзора за этой стороною дѣла, необходимо было имѣть нѣкоторую гарантію исполненія требованій, предъявляемыхъ къ продавцамъ, въ предшествующей ихъ дѣятельности и въ ихъ общественномъ положеніи. Поэтому, напр., въ первый же годъ осуществленія монополіи было установлено не принимать на службу лицъ, занимавшихся прежде виноторговлей, а также евреевъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ признано было полезнымъ допу-

стить въ продавцы вина женщинъ, какъ элементъ, могущій облагородить питейную торговлю.

Упомянутыя выше общія задачи реформы, помимо согласованія съ ними собственно хозяйственной дѣятельности, требовали, въ свою очередь, организаціи цѣлаго ряда учреждений, имѣющихъ своей прямою цѣлью отвлекать народъ отъ пьянства и дать ему возможность разумнаго препровожденія времени. Этого рода дѣятельность, не имѣющая въ нашей исторіи ни образца, ни примѣра и поставленная въ зависимость отъ степени общественнаго сочувствія къ общимъ задачамъ винной монополіи, естественно не могла развиваться съ тою планомѣрностью, какая усматривается въ собственно хозяйственной дѣятельности, возложенной исключительно на правительственные органы. Обстоятельство это, отражаясь на всей дѣятельности Попечительства о народной трезвости, которымъ поручено было дѣло прямого отрезвленія народа, въ данномъ случаѣ имѣетъ то значеніе, что по многимъ сторонамъ дѣятельности попечительства не имѣется достаточно полныхъ и всестороннихъ свѣдѣній.

Какимъ образомъ эти требованія были выполнены на практикѣ—видно будетъ изъ нижеслѣдующаго.

1. Хозяйственная дѣятельность по винной монополіи.

Казною было построено для надобностей винной монополіи 4 ректификаціонныхъ завода и 243 очистныхъ склада; кромѣ того, всѣ эти постройки, равно какъ и 130 очистныхъ склада, арендованныхъ у частныхъ лицъ, должны были быть оборудованы и приспособлены для надобностей винной монополіи. Суммы, израсходованныя на этотъ предметъ, приводятся въ слѣдующей таблицѣ (въ тысячахъ рублей):

Стоимость
построекъ и
ихъ оборудо-
ванія.

	Число рек- тифика- ціонныхъ заводовъ.	Число очистныхъ складовъ ^{4*)} .		Сооруже- ніе и сбору- дование за- водовъ и складовъ.	Движимое и имуще- ство за- водовъ и складовъ.	Всего.
		Построен- ныхъ каз- ной.	Арендо- ванныхъ.			
1-я очередь	4	39	37	3.026, ₀	490, ₂	3.517, ₁
2-я очередь	—	90	62	12.624, ₂	1.091, ₄	13.715, ₆
3-я очередь	—	53	29	7.114, ₂	468, ₄	7.582, ₆
4-я очередь	—	61	2	14.720, ₉	1.162, ₂	15.883, ₁
Итого.	4	243	130	37.486, ₂	3.212, ₂	40.698, ₄

Цифры эти, обозначающія расходы казны по 1-е Января 1899 г., не исчерпываютъ, однако, всѣхъ суммъ, которыя должны быть отнесены на первоначальное устройство монополіи. Очень многія суммы не были еще выплачены (къ моменту составленія отчетности) строителямъ и поставщикамъ предметовъ оборудованія, и потому при окончательномъ разсчетѣ вышеприведенныя цифры должны болѣе или менѣе увеличиться.

Колебаніе расходовъ на постройку и оборудованіе по очередямъ зависитъ главнымъ образомъ отъ числа губерній, входящихъ въ данную очередь, а затѣмъ отъ размѣровъ построекъ. Въ губерніяхъ 2-й и 4-й очереди были построены весьма значительныя сооруженія въ Кіевѣ, Одессѣ, Варшавѣ и С.-Петербургѣ (внѣзрядные склады), стоимость которыхъ значительно повышаетъ общую сумму расходовъ. Съ другой стороны, съ теченіемъ времени опытъ показалъ, что нѣкоторые склады по размѣрамъ своихъ оборотовъ слишкомъ незначительны и потому они были упразднены, и вообще, въ губерніяхъ послѣднихъ очередей, относительное число складовъ, по указанной причинѣ, меньше, чѣмъ въ губерніяхъ первыхъ очередей. Это обстоятельство, конечно, понижало общую сумму строительныхъ расхо-

^{4*)} Число очистныхъ складовъ въ 1898 г. измѣнилось: въ губерніяхъ 1-й очереди ихъ было 35 казенныхъ и 34 арендованныхъ, въ губерніяхъ 2-й очереди — 52 арендованныхъ, и въ губерніяхъ 3-й очереди — 30 арендованныхъ. Такимъ образомъ, втеченіе 4 лѣтъ закрыто 4 казенныхъ и 10 арендованныхъ складовъ, вмѣсто которыхъ открыты 1 арендованный.

довъ. Причиной, повышающей общую сумму строительных расходовъ, является въ послѣднее время призна- ние полезности замѣнить арендованные склады принад- лежащими казнѣ, вслѣдствіе чего число послѣднихъ значительно увеличивается. Какъ видно изъ вышепри- веденной таблицы, въ губерніяхъ 1-й очереди число ка- зенныхъ складовъ достигаетъ $\frac{1}{2}$ всего числа складовъ, въ губерніяхъ 2-й и 3-й очередей— $\frac{2}{3}$, а въ 15 губер- нияхъ послѣдней очереди—почти всѣ склады казенные. Такимъ образомъ, общая сумма строительныхъ расхо- довъ колеблется въ зависимости отъ очень многихъ причинъ, къ числу которыхъ, кромѣ перечисленныхъ, слѣдуетъ отнести еще различіе въ стоимости матеріа- ловъ и труда въ различныхъ мѣстностяхъ, обиліе по- строекъ другихъ вѣдомствъ, учреждений и частныхъ предприятий, производившихся одновременно съ построй- ками по винной монополіи и т. п.

Заготовка
сырого спир-
та.

Какъ указано было въ своемъ мѣстѣ (см. стр. 29), сы- рой спиртъ заготавливается тройкимъ способомъ: глав- нымъ образомъ по разверсткѣ между мѣстными виноку- ренными заводчиками по назначеннымъ Министромъ Фи- нансовъ цѣнамъ, затѣмъ съ торговъ и въ исключитель- ныхъ случаяхъ — хозяйственнымъ способомъ. Кромѣ того, казной можетъ приобрѣтаться и ректификованный спиртъ.

Въ какомъ количествѣ и по какой цѣнѣ приобрѣ- тался спиртъ втеченіе 1895—1898 гг. видно изъ слѣ- дующей таблицы, гдѣ спиртъ выраженъ въ тысячахъ ведеръ (въ 40°), а цѣнность его въ тысячахъ рублей:

	1895		1896		1897		1898	
	4 губ.		13 губ.		20 губ.		35 губ.	
	Ведеръ.	На сумму.	Ведеръ.	На сумму.	Ведеръ.	На сумму.	Ведеръ.	На сумму.
По разверсткѣ . . .	2.473,0	1.682,5	6.969,0	4.132,0	11.773,0	6.750,4	16.188,5	10.293,7
Съ торговъ . . .	1.523,1	739,4	4.362,0	2.347,9	4.187,0	2.371,0	12.429,9	8.070,4
Хозяйств. способомъ	24,5	12,7	555,0	336,1	291,7	180,7	711,7	476,9
Ректификованнаго .	71,3	83,1	1.794,4	1.313,0	1.940,5	1.327,3	4.914,5	3.931,9
Итого . . .	4.092,5	2.517,7	13.682,8	8.129,9	18.193,4	10.629,7	34.244,9	22.772,9

Въ слѣдующей таблицѣ показано процентное отно- шеніе каждаго вида заготовки къ общей заготовкѣ и средняя цѣна ведра (въ копѣйкахъ):

	1895		1896		1897		1898	
	4 губ.		13 губ.		20 губ.		35 губ.	
	%	Цѣна.	%	Цѣна.	%	Цѣна.	%	Цѣна.
По разверсткѣ . . .	60,4	68,01	50,05	59,80	64,7	57,82	47,3	63,56
Съ торговъ . . .	37,9	48,54	31,9	53,82	23,0	56,02	36,3	64,02
Хозяйств. способомъ	0,6	51,87	4,0	61,87	1,0	61,05	2,1	67,01
Ректификованнаго .	1,8	116,59	13,1	73,17	10,7	68,39	14,3	80,09
Въ среднемъ . . .	100	61,52	100	59,42	100	58,42	100	66,59

По разверсткѣ сырой спиртъ предполагалось приоб- рѣтать до 67%. Цѣны, назначенныя Министромъ Фи- нансовъ, въ первые годы введенія монополіи колеба- лись отъ 50 до 60 к. за ведро въ 40° и до 75 коп. въ 1898 г., благодаря неурожаю въ нѣкоторыхъ губерніяхъ въ 1897 г.; въ дѣйствительности же поступленіе спирта по разверсткѣ не всегда доходило до 67%, такъ какъ были случаи, когда заводчики, находя цѣны, назначен- ныя Министромъ Финансовъ, убыточными, отказывались отъ поставокъ. Не смотря на это, сырой спиртъ съ тор- говъ въ большинствѣ случаевъ приобрѣтался дешевле разверсточнаго; такъ, въ 1895 г. казна покупала его по 45—50 к. за ведро въ 40°; затѣмъ постепенно стои- мость ведра спирта увеличивалась и хотя доходила до 80 коп. въ 1898 г., но въ общемъ не превышала сред- нихъ разверсточныхъ цѣнъ. Ректификованный спиртъ приобрѣтался отъ 90 к. изъ хлѣбныхъ и картофельныхъ припасовъ и по 1 р. 20 к.—1 р. 40 к. фруктово-вино- градный.

Приобрѣтеніе посуды шло слѣдующимъ порядкомъ (въ тысячахъ штукъ):

Заготовка
стеклянной
посуды.

Годы.	Размѣръ посуды.					На сумму (тыс. руб.).
	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{20}$	$\frac{1}{40}$	$\frac{1}{100}$	$\frac{1}{200}$	
1895	1.229,1	5.226,9	10.376,9	7.161,4	2.406,5	865,2
1896	2.032,9	13.283,5	40.397,9	50.090,2	24.082,7	4.329,0
1897	2.355,9	19.783,4	32.973,3	61.126,4	26.353,3	4.565,5
1898	3.262,9	26.803,3	39.652,2	58.090,7	34.002,4	5.036,5

Средняя цѣна штуки и процентное отношеніе заготовки каждаго размѣра къ общему заготовленію посуды представлено въ слѣдующей таблицѣ:

Годы.	1/4		1/20		1/40		1/100		1/200	
	°/о	Цѣна.	°/о	Цѣна.	°/о	Цѣна.	°/о	Цѣна.	°/о	Цѣна.
1895	4,7	12,04	19,8	4,02	39,3	2,08	27,1	2,10	9,1	1,00
1896	1,5	18,05	10,3	5,04	31,3	3,83	38,5	2,40	18,5	1,00
1897	1,7	17,82	13,8	4,76	23,1	3,02	42,9	2,33	18,5	1,82
1898	2,0	17,45	16,6	4,50	24,3	3,54	35,9	2,14	21,0	1,75

Заготовка прочихъ матеріаловъ.

Помимо спирта и посуды для приготовления вина въ продажу необходимы еще многіе другіе матеріалы, какъ-то: пробки, этикетки, корзины, топливо, растительный уголь, смазочныя масла, упаковочныя матеріалы и т. п. Расходы на всѣ подобныя предметы выражаются въ слѣдующей таблицѣ (въ тысячахъ рублей):

Годы.	Сумма расхода.
1895	689,2
1896	2.783,2
1897	5.116,0
1898	5.143,5

Общая сумма расхода находится въ зависимости отъ числа губерній, въ которыхъ дѣйствовала винная монополія.

Ректификація.

Сырой спиртъ, прежде чѣмъ поступить въ склады на очистку чрезъ уголь, обязательно подвергается ректификаціи, т. е. перегонкѣ. Ректификація производится на 4 казенныхъ заводахъ, построенныхъ въ губерніяхъ Пермской, Уфимской, Самарской и Оренбургской, главнымъ же образомъ на частныхъ ректификаціонныхъ заводахъ или спиртоочистительныхъ отдѣленіяхъ винокуренныхъ заводовъ.

На сколько, по сравненію съ 189³/₄ гг., когда еще не было казенныхъ заказовъ на ректификацію, возросло количество спирта, подвергаемаго очисткѣ горячимъ способомъ, видно изъ слѣдующихъ цифръ (въ тыс. вед.):

Годы.	Число мѣстъ въ стѣ очистки.	Въ томъ числѣ очищавшихъ для надобностей казны.	Сдано въ подвалы ректификованнаго спирта I сор.	Въ томъ числѣ для надобностей казны.
189 ³ / ₄	209	—	16.005	—
189 ⁴ / ₅	246	22	20.369	2.303
189 ⁵ / ₆	314	23	23.247	2.385
1896 ⁴³⁾	305	108	18.503	8.336
1897	352	205	40.047	17.283
1898	333	217	48.426	27.506

Изъ этихъ цифръ видно, какъ сильно двинулась впередъ ректификація спирта съ введеніемъ винной монополіи, что впрочемъ совершенно естественно, такъ какъ казенное вино готовится не иначе, какъ изъ ректификаціоннаго спирта.

Во что обходится казнѣ ректификація спирта въ копѣйкахъ (по расчету за ведро въ 40°), видно изъ слѣдующей таблицы:

Годы.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.
1895	22,13	—	—	—
1896	20,83	18,90	—	—
1897	19,78	19,10	19,54	—
1898	20,17	20,34	18,04	16,83

Стоимость ректификаціи съ каждымъ годомъ понижается, и разница между 1895 г., когда введена была казенная продажа вина, и 1898 г., когда она распространилась на 35 губерній, достигаетъ 6,10 к. на ведро, т. е. ректификація удешевилась на 26,6⁰/₁₀₀. Всего дешевле обходится ректификація въ Самарской губ.—именно 8,83 к. съ ведра, благодаря хорошей постановкѣ этого дѣла на казенномъ ректификаціонномъ заводѣ.

При ректификаціи сырого спирта происходятъ траты въ видѣ усышки и негодныхъ къ употребленію отбро-

⁴³⁾ Отчетность по ректификаціи спирта установлена была съ 1-го іюля по 30-е іюня каждаго года; на основаніи п. 14 Правилъ 15 Октября 1894 г., циркуляромъ отъ 19 Декабря 1896 г. за № 54 установлена отчетность по гражданскому году, почему за 1896 г. приводятся свѣдѣнія за вторую его половину, первая же вошла въ періодъ 189⁵/₆ гг.

совъ; и по закону 2-го Юля 1888 г., и по Положенію 6 Юня 1894 г. за эти потери акцизъ съ ректификаторовъ слагался. Какъ велики были эти потери втеченіе монопольнаго періода и 189³/₄ гг., видно изъ слѣдующихъ цифръ (въ ‰ къ общему количеству сырого спирта, взятаго на ректификацію):

Годы.	Всего по Имперіи.	Потери при казенныхъ заказахъ:			
		1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.
189 ⁴ / ₅	2,51	—	—	—	—
189 ⁵ / ₆	2,69	3,00	—	—	—
1896	2,58	2,96	2,82	—	—
1897	2,95	2,44	3,80	3,40	—
1898	2,58	2,78	2,18	2,78	2,65

Такимъ образомъ и потери при ректификаціи въ общемъ имѣютъ наклонность къ пониженію.

Стоимость очистки, розлива и укладки вина.

Весьма сложная операція очистки вина, его розлива, укупорки и упаковки обходится примѣрно отъ 20 до 30 коп. съ ведра въ 40°, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы (въ копѣйкахъ за ведро въ 40°).

Годы.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.
1895	23,55	—	—	—
1896	23,79	27,74	—	—
1897	26,08	25,50	29,82	—
1898	22,78	20,48	20,45	25,40

Чрезмѣрная высота расхода на этотъ предметъ въ губерніяхъ 2-й и 3-й очереди въ первый годъ дѣйствія монополии объясняется съ одной стороны полугодичнымъ ея существованіемъ, а съ другой—тѣмъ обстоятельствомъ, что въ большинствѣ этихъ губерній, за недостаткомъ липы и березы, употребляется на очистку вина привозный уголь. Точно также и рабочія руки здѣсь относительно дороже, чѣмъ въ губерніяхъ восточнаго района. Съ теченіемъ времени — по мѣрѣ устроения хозяйственной части монополии—расходы на очистку вина и пр. понижаются, и въ слѣдующемъ (1899) году достигнуть пониженіе въ среднемъ не менѣе 4 к. на ведро.

Какъ при ректификаціи сырого спирта, такъ и при очисткѣ ректифицированнаго спирта, приготовленіи изъ него вина и розливѣ сего послѣдняго также существуютъ потери, которыя показываются на счетѣ складовъ и за 4-лѣтнее дѣйствіе монополии выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ (въ ‰ къ поступившему на очистку вину):

Годы.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.
1895	2,40	—	—	—
1896	2,51	2,06	—	—
1897	2,58	1,60	1,14	—
1898	2,80	1,78	1,58	1,55

Такимъ образомъ, при прохожденіи вина чрезъ склады потери съ теченіемъ времени уменьшаются.

О численности складовъ по разрядамъ даетъ понятіе слѣдующая таблица:

Число складовъ по разрядамъ.

Годы.	Разряды.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.
1895.	Внѣ разряда.	—	—	—	—
	I-го "	6	—	—	—
	II-го "	30	—	—	—
1896.	Внѣ разряда.	—	4	—	—
	I-го "	6	46	—	—
	II-го "	30	66	—	—
1897.	Внѣ разряда.	—	5	1	—
	I-го "	8	45	13	—
	II-го "	30	66	34	—
1898.	Внѣ разряда.	—	5	1	6
	I-го "	8	45	13	23
	II-го "	30	66	33	24
	III-го "	28	21	28	10

Изъ этой таблицы видно, что сокращалась вообще численность складовъ низшихъ разрядовъ и увеличивалось число складовъ высшихъ разрядовъ.

Нижеслѣдующая таблица служитъ дополненіемъ предыдущей и показываетъ размѣры оборотовъ складовъ (въ тысячахъ вед. въ 40°):

Обороты складовъ.

Годы.	Разряды.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.
1895.	Внѣ разряда.	—	—	—	—
	I-го "	114,7	—	—	—
	II-го "	47,3	—	—	—
	III-го "	22,1	—	—	—
1896.	Внѣ разряда.	—	147,5	—	—
	I-го "	128,2	49,0	—	—
	II-го "	54,0	30,8	—	—
	III-го "	24,0	17,0	—	—
1897.	Внѣ разряда.	—	301,7	106,8	—
	I-го "	125,4	97,3	48,3	—
	II-го "	56,1	61,4	22,8	—
	III-го "	27,6	35,1	13,4	—
1898.	Внѣ разряда.	—	368,0	225,1	883,0
	I-го "	125,5	114,9	109,8	120,0
	II-го "	55,4	74,5	53,1	61,8
	III-го "	28,6	48,3	30,6	45,1

При разсмотрѣніи этихъ цифръ прежде всего слѣдуетъ имѣть въ виду, что обороты складовъ въ 1896 г. въ губерніяхъ 2-й очереди и въ 1897 г. въ губерніяхъ 3-й очереди слишкомъ незначительны по той причинѣ, что за это время винная монополія дѣйствовала лишь втеченіе полугода. Далѣе, изъ вышеприведенной таблицы видно, что вообще обороты складовъ дѣлаются крупнѣе какъ вообще по Имперіи, такъ и въ губерніяхъ каждой очереди въ отдѣльности. То и другое происходитъ отъ уменьшенія числа складовъ вообще и въ особенности низшихъ разрядовъ. Слѣдуя указаніямъ опыта, казна въ послѣдніе годы—при распространеніи моноліи—стремилась по возможности строить складовъ меньше.

Стоимость
содержанія
складовъ.

Валовой расходъ по содержанію складовъ складывается изъ чрезвычайно многихъ и разнообразныхъ статей, какъ-то: наемъ помѣщеній арендованныхъ складомъ, отопленіе и освѣщеніе всѣхъ складовъ, содержаніе и награды служащимъ, уплата налоговъ и медицинская помощь. Размѣръ этихъ расходовъ вообще и въ среднемъ на каждый складъ выражается въ слѣдующей таблицѣ (въ тысячахъ руб.):

Годы.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.
1895.	Всего . . .	506,8	—	—
	На 1 складъ . . .	6,7	—	—
1896.	Всего . . .	540,0	754,2	—
	На 1 складъ . . .	7,1	5,0	—
1897.	Всего . . .	493,7	1,317,8	327,1
	На 1 складъ . . .	7,1	8,8	4,0
1898.	Всего . . .	480,1	1,339,7	639,5
	На 1 складъ . . .	7,0	9,4	7,7

Относительно первыхъ годовъ 2-й и 3-й очереди слѣдуетъ имѣть въ виду то же замѣчаніе, какое было сдѣлано выше относительно оборотовъ складовъ, т. е. что монополія дѣйствовала въ этихъ районахъ только полгода. Нѣкоторое, впрочемъ весьма незначительное, повышеніе средней стоимости содержанія склада въ губерніяхъ 1-й и 2-й очереди можетъ быть объяснено отмѣченными выше сокращеніемъ числа складовъ, а также возникновеніемъ новыхъ расходовъ, не существовавшихъ въ первые годы дѣйствія монополіи—напр., организацией медицинской помощи. Хотя сокращеніе числа складовъ касалось главнымъ образомъ арендованныхъ, вслѣдствіе чего значительно уменьшались расходы по ихъ содержанію, тѣмъ не менѣе увеличеніе ихъ оборотовъ—и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличеніе расходовъ—на столько обогнало это сокращеніе, что среднее содержаніе склада въ общемъ возрасло. Значительная цифра средняго расхода на складъ въ губерніяхъ 4-й очереди объясняется исключительно тѣмъ, что здѣсь построены крупнѣйшіе склады.

Сводя въ одно цѣлое какъ всѣ выше перечисленные расходы, такъ и многіе другіе, всю стоимость приготовления вина можно представить въ видѣ слѣдующей таблицы:

Статьи расхода.	Доли расходовъ, падающихъ на ведро въ 40° вина въ копѣйкахъ.									
	1-я очередь.		2-я очередь.		3-я очередь.		4-я очередь.		4-я очередь.	
	1895	1896	1897	1898	1896	1897	1898	1897	1898	1898
1. Стоим. сыр. спирта	61,18	58,09	58,23	71,80	59,58	57,05	62,22	55,78	58,04	64,05
2. Админ. въ Губ. и Окр. см. № 6	2,20	2,02	2,08	1,93	1,90	1,80	4,00	3,24	1,74	
3. Развѣздные . . .	0,78	0,28	0,41	0,28	0,38	0,41	0,17	0,01	0,28	0,12
4. Канцеляр. расходы.	2,81	3,23	2,18	2,78	3,17	2,58	2,83	4,35	2,70	2,04
5. Ректифик. спирта .	22,97	20,63	19,76	20,17	18,90	19,10	20,24	19,54	18,94	16,82
6. Служашіе въ склад.	52,48	17,12	9,01	8,48	8,54	7,93	6,20	10,74	8,93	5,98
7. Расх. на медицину.	—	—	0,06	0,01	—	0,40	0,39	0,68	0,50	0,17
8. Сборщик. и стражн. см. № 6	см. № 6	см. № 6	6,84	6,99	4,99	5,72	4,75	7,97	7,26	4,13
9. Продавцы въ лавк. см. № 6	24,28	23,28	22,93	26,21	27,28	22,76	26,01	22,82	17,09	
10. Вой и бракъ стекл. п.	2,85	3,10	2,76	2,80	4,27	3,68	3,93	3,01	2,31	2,83
11. Очистка, розливъ и траты	23,55	23,78	26,06	22,73	27,74	25,80	20,46	29,82	20,45	25,40

Статьи расхода.	Доли расходов, падающих на ведро въ 40° вина въ копейкахъ:											
	1-я очередь.			2-я очередь.			3-я очередь.			4-я очередь.		
	1895	1896	1897	1898	1896	1897	1898	1897	1898	1898	1898	
12. Наемъ помѣщеній отопл. и освѣщ. скл.			3,42	3,33			2,99	2,66	4,57	3,00	0,75	
13. Тоже, винныхъ лавокъ	15,68	14,75					20,82					
14. Сырого спирта			10,80	11,56			14,01	11,63	15,27	13,07	12,98	
15. Ректифик. спирта			2,19	2,14			1,74	1,38	4,06	3,54	1,00	
16. Вина въ скл. и лав.	21,14	20,98	4,78	4,73			3,87	3,76	5,81	4,68	2,67	
17. Разн. предм. и мат.			13,97	15,45			12,36	12,45	15,22	13,89	10,58	
18. Чинамъ акц. надз.			1,81	1,03			1,49	0,82	1,42	0,87	0,88	
19. Вол.-наемн. служ.	0,15	1,48	0,52	0,47			0,73	0,49	5,34	0,62	1,35	
20. Чинамъ полиціи.			0,75	0,46			0,52	0,51	0,65	0,84	0,81	
21. Безакц. отчисл.	7,11	10,37	7,75	8,07	9,54	18,93	18,52	22,81	42,12	15,64		
22. Гор. и зем. запат.	6,50	7,15	6,29	6,32	9,64	9,72	7,99	12,99	11,41	12,81		
23. Частнымъ лиц. за продажу вина.	0,15	0,66	1,01	0,95	1,63	2,57	2,34	2,98	2,83	8,51		
24. Налог. на имущ.	0,22	0,22	0,39	0,28	0,08	0,13	0,39	0,39	0,60	0,46		
25. Попеч. о нар. трезв.	6,39	6,12	5,63	6,22	1,84	4,14	4,13	8,33	6,17	7,32		
26. Случайные расходы	0,12	0,21	2,16	1,08	0,88	0,38	0,36	0,30	0,60	0,16		
Итого	224,05	215,13	212,56	224,39	223,98	225,93	212,67	266,58	250,68	219,55		
Акцизъ	400—	400—	400—	400—	400—	400—	400—	400—	400—	400—		
Всего	624,05	615,13	612,56	624,39	623,98	625,93	612,67	666,58	650,68	619,55		
За исключеніемъ расходовъ 21, 22, 23, 25.	20,74	24,26	20,85	22,46	22,85	35,39	32,88	47,61	62,53	44,89		
Расходъ на ведро составляетъ	603,31	590,93	591,85	602,43	600,13	590,57	579,09	618,92	588,15	574,66		
Средняя продажная цѣна	775,00	769,69	769,38	772,02	700,96	701,16	701,67	702,64	702,23	705,84		

Вышеприведенныя цифры разсчитаны на количество проданнаго вина, причемъ для нѣкоторыхъ статей, какъ, напр., для сырого спирта за расходъ принята стоимость того количества его, которая заключается въ проданныхъ питьяхъ.

Стоимость сырого матеріала, т. е. спирта, составляетъ главнѣйшую часть общей стоимости вина, но въ общей суммѣ расходовъ на изготовленіе вина расходъ на сырой спиртъ колеблется около $\frac{1}{4}$ ея. Расходъ этотъ въ значительной степени зависитъ отъ причинъ случайныхъ, изъ которыхъ главнѣйшее значеніе имѣютъ урожай хлѣба и картофеля, а также дешевизна или дороговизна топлива. Другая причина

колебанія расхода на этотъ предметъ лежитъ въ состояніи спиртового рынка за каждый годъ. За послѣднее время среди спиртопромышленниковъ обнаружилась спекуляція, не оставшаяся въ нѣкоторыхъ случаяхъ безъ вліянія на заготовительную цѣну спирта (см. стр. 77).

Ректификація ведра спирта обходится около 20 к. Не смотря на дешевизну казенной ректификаціи въ восточныхъ губерніяхъ (около 8 к.), она обходится въ этомъ районѣ всего дороже вслѣдствіе того, что при введеніи тамъ монополіи казна находилась по отношенію къ ректификаторамъ въ невыгодныхъ условіяхъ и потому вынуждена была заключить контракты по довольно высокой цѣнѣ и притомъ на долгіе сроки. По мѣрѣ распространенія монополіи и съ быстрымъ, ею вызваннымъ, развитіемъ ректификаціоннаго дѣла, расходъ на эту статью въ общемъ понижается, и въ губерніяхъ 4-й очереди палъ до 16,83 к. на ведро вина въ 40°.

Слѣдующая за ректификаціей операція — очистка, розливъ и т. д. вина — находится всецѣло въ рукахъ казны и зависитъ, кромѣ стоимости матеріаловъ для очистки и цѣнъ на рабочія руки, отъ умѣнья цѣлесообразно использовать тѣ и другія. На эту сторону дѣла всегда было обращено особенное вниманіе, и въ 1898 г. были выработаны нормы расхода матеріаловъ и рабочаго времени, что дало довольно быстрые результаты, такъ какъ расходъ по этой статьѣ сравнительно съ 1897 г. понизился на 4—5 к., а въ губерніяхъ 3-й очереди — даже на 9,37 к. Высокій расходъ по этой статьѣ по губерніямъ 4-й очереди объясняется главнымъ образомъ дороговизной рабочихъ рукъ по С.-Петербургской губ., гдѣ готовится огромное количество вина, очистка котораго обходилась въ 1-й годъ дѣйствія монополіи свыше 30 к. на ведро въ 40°.

Расходъ на содержаніе продавцевъ оказался всего менѣе въ губерніяхъ 4-ой очереди, что объясняется обиліемъ въ этомъ районѣ частныхъ мѣстъ продажи

казеннаго вина, приобретающихъ его непосредственно изъ складовъ, между тѣмъ какъ расходъ на продавецъ рассчитывается на все проданное вино.

Эта же причина должна бы повліять и на размѣръ расхода—въ смыслѣ его пониженія — по содержанію винныхъ лавокъ въ губерніяхъ 4-й очереди, но она компенсировалась дороговизной найма помѣщеній въ нѣкоторыхъ изъ этихъ губерній (какъ, напр., въ С.-Петербургской и Харьковской).

Стоимость всякаго рода перевозокъ въ общемъ убываетъ съ востока на западъ, что объясняется съ одной стороны лучшими путями сообщенія въ западной половинѣ Имперіи, а съ другой — меньшимъ пространствомъ нѣкоторыхъ изъ губерній послѣднихъ очередей (въ особенности Привислинскаго края).

Крупный и все возрастающій расходъ на уплату безакцизныхъ отчисленій объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что винная монополія распространялась на районы съ все бѣльшей и бѣльшей сельско-хозяйственной выкуркой, пользующейся наибольшимъ процентомъ безакцизныхъ отчисленій. Уменьшеніе по этой статьѣ въ губерніяхъ 4-й очереди объясняется вліяніемъ С.-Петербургской, Новгородской и Олонецкой губерній, въ которыхъ винокурение или вовсе отсутствуетъ, или производится въ малыхъ размѣрахъ и потому безакцизные отчисления ничтожны. Если исключить вліяніе этихъ губерній, то размѣръ безакцизныхъ отчисленій значительно повышается (напр., въ Харьковской — до 31,38 к., въ Привислинскихъ губерніяхъ — до 34,40 к. на ведро въ 40°).

Возрастаніе—по мѣрѣ распространенія винной монополіи—расхода на уплату городамъ и земствамъ находитъ себѣ объясненіе въ томъ обстоятельстве, что въ западной части Имперіи численность городскихъ поселеній значительно больше и что здѣсь расположены наиболѣе крупные городскіе центры, въ которыхъ

сборы за патенты въ пользу городскихъ управленій были особенно значительны.

Что касается до постепеннаго увеличенія уплатъ частнымъ лицамъ за продажу казеннаго вина, то оно объясняется, какъ и уменьшеніе расходовъ на продавецъ и содержаніе винныхъ лавокъ, возрастаніемъ числа частныхъ заведеній, коимъ разрѣшена продажа казеннаго вина.

Наконецъ, расходъ на Попечительства о народной трезвости колеблется отъ 4 до 6 к. на ведро проданнаго вина. Отклоненія отъ этой нормы объясняются слѣдующими обстоятельствами. Въ губерніяхъ 2-ой очереди попечительства въ 1896 г. почти вовсе не приступали къ своей дѣятельности, и потому расходъ на этотъ предметъ палъ до 1,93 к. на ведро. Напротивъ, въ губерніяхъ 3-й очереди попечительства начали организовываться еще до введенія монополіи (1-е Юля 1897 г.), между тѣмъ расходъ этотъ палъ лишь на полугодовую пропорцію вина и вслѣдствіе этого возросъ до 8,83 к. на ведро. Въ губерніяхъ же 4-й очереди, гдѣ этотъ расходъ достигаетъ 7,93 к., помимо того обстоятельства, что попечительства и здѣсь начали организовываться до открытія монополіи (кромѣ Привислинскаго края), увеличеніе расхода было вызвано особенно значительными затратами на этотъ предметъ въ г. С.-Петербургѣ. Что же касается самага колебанія расхода отъ 4 до 6 к. на ведро, то оно зависитъ отъ того, что ассигнованія на попечительства рассчитываются по губерніямъ сообразно численности населенія, между тѣмъ какъ въ вышеприведенной таблицѣ расходъ вычисленъ сообразно потребленію вина.

Казенное вино продается главнымъ образомъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ и частью въ ренсковыхъ погребахъ и трактирныхъ заведеніяхъ. Численность собственно винныхъ лавокъ опредѣляется слѣдующими цифрами:

Мѣста продажи казеннаго вина:
а) казенныя винныя лавки.

Годы.	Разряды.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.	Всего.
1895.	I-го разряда . . .	188	—	—	—	188
	II-го " . . .	576	—	—	—	576
	III-го " . . .	2,053	—	—	—	2,053
	Итого . . .	2,817	—	—	—	2,817
1896.	I-го разряда . . .	140	945	—	—	1,085
	II-го " . . .	501	1,524	—	—	2,025
	III-го " . . .	2,101	5,017	—	—	7,118
	Итого . . .	2,742	7,486	—	—	10,228
1897.	I-го разряда . . .	170	767	219	—	1,156
	II-го " . . .	575	1,561	576	—	2,712
	III-го " . . .	1,952	5,374	2,346	—	9,672
	Итого . . .	2,697	7,702	3,141	—	13,540
1898.	I-го разряда . . .	188	716	197	976	2,077
	II-го " . . .	570	1,605	556	607	3,338
	III-го " . . .	1,954	5,429	2,251	1,925	11,559
	Итого . . .	2,712	7,750	3,004	3,508	16,974

За 4 года дѣйствія монополіи происходило постепенно приспособленіе численности винныхъ лавокъ къ мѣстнымъ потребностямъ. Въ восточномъ районѣ общее число лавокъ уменьшилось на счетъ лавокъ III-го разряда; въ южномъ, напротивъ, оно увеличилось на счетъ лавокъ того же разряда, причѣмъ эти же послѣднія замѣнили значительно сократившіяся лавки I-го разряда. Въ губерніяхъ 3-й очереди произошло сокращеніе лавокъ по всѣмъ трѣмъ разрядамъ.

Стоимость содержанія лавокъ слагается изъ платы за наемъ помѣщенія, расходовъ на его отопленіе и освѣщеніе и, наконецъ, вознагражденія продавцамъ вина. Расходы эти по районамъ и по годамъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Годы.	Расходъ.	1-я очередь.		2-я очередь.		3-я очередь.		4-я очередь.	
		Всего.	На 1 лав.						
1895.	Наемъ помѣщенія и проч.	353,7	126	—	—	—	—	—	—
	Содержаніе продав.	862,4	306	—	—	—	—	—	—
	Итого	1,216,1	432	—	—	—	—	—	—
1896.	Наемъ помѣщенія и проч.	362,7	131	813,4	109	—	—	—	—
	Содержаніе продав.	806,8	292	1,434,2	191	—	—	—	—
	Итого	1,169,5	423	2,247,6	300	—	—	—	—

Годы.	Расходъ.	1-я очередь.		2-я очередь.		3-я очередь.		4-я очередь.	
		Всего.	На 1 лав.						
1897.	Наемъ помѣщенія и проч.	385,0	143	1.541,7	200	293,0	93	—	—
	Содержаніе продав.	831,1	308	3.001,2	389	512,0	163	—	—
	Итого	1.216,7	451	4.542,9	589	805,0	256	—	—
1898.	Наемъ помѣщенія и проч.	408,3	150	1.533,8	197	573,0	188	1.297,0	370
	Содержаніе продав.	809,0	298	3.002,4	387	1.006,2	329	1.708,7	488
	Итого	1.218,2	448	4.536,2	584	1.580,1	517	3.006,6	858

Изъ этихъ цифръ прежде всего видно, что стоимость помѣщеній (съ отопленіемъ и освѣщеніемъ) почти повсемѣстно вдвое меньше, чѣмъ содержаніе продавцевъ. Затѣмъ, въ зависимости вышеуказаннаго измѣненія въ пропорціи лавокъ трехъ разрядовъ, въ восточномъ районѣ расходъ на 1 лавку возрасталъ, въ южномъ — уменьшался, въ сѣверо-западномъ — остался почти неизмѣннымъ.

Независимо отъ казенныхъ винныхъ лавокъ, казенное вино продается еще на комиссіонныхъ началахъ въ мѣстахъ частной торговли напитками, какъ-то въ ренсковыхъ погребяхъ, трактирахъ, буфетахъ, гостиницахъ, постоянныхъ дворахъ и т. п. Число этихъ мѣстъ опредѣляется слѣдующими цифрами:

Годы.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.	Всего.
1895	1123	—	—	—	1123
1896	718	5631 **a)	—	—	6349
1897	667	4839	1112	—	6618
1898	620	2896	1323	5083	9922

Изъ этихъ цифръ видно, что, съ теченіемъ времени, число мѣстъ частной торговли сокращается; исключеніе представляютъ только губерніи 3-й очереди, въ которыхъ произошло незначительное увеличеніе этихъ заведеній. За то въ губерніяхъ 1-й и 2-й очередей число частныхъ заведеній, торгующихъ казеннымъ виномъ, уменьшилось противъ первоначальнаго почти

**a) По Волынской и Полтавской губ. числа приблизительныя.

б) Частныя мѣста продаж казеннаго вина.

вдвое. Сопоставленіе этой таблицы съ численностью казенныхъ винныхъ лавокъ показываетъ, что въ восточномъ районѣ происходило одновременное уменьшеніе всѣхъ мѣстъ продажи казеннаго вина; въ южныхъ и югозападныхъ губерніяхъ огромное уменьшеніе частныхъ мѣстъ продажи вина было возмѣщено незначительнымъ увеличеніемъ числа казенныхъ винныхъ лавокъ. Въ сѣверо-западныхъ и Смоленской губерніяхъ произошло обратное явленіе: незначительное увеличеніе числа мѣстъ частной торговли виномъ почти покрылось столь же незначительнымъ уменьшеніемъ въ числѣ казенныхъ винныхъ лавокъ.

Интересно сопоставить число частныхъ и казенныхъ мѣстъ продажи казеннаго вина за 1898 г., т. е. когда уже реформа болѣе или менѣе установилась:

	Общее число мѣстъ продажи казеннаго вина.	Въ томъ числѣ:			
		Казенныхъ		Частныхъ	
		Всего	%.	Всего	%.
1-я очередь	3.332	2.712	81,4	620	18,6
2-я "	10.646	7.750	72,8	2.896	27,2
3-я "	4.327	3.004	69,5	1.323	30,5
4-я "	8.591	3.508	40,8	5.083	59,2
Итого	26.896	16.974	63,1	9.922	36,9

Такимъ образомъ, въ общей сложности около $\frac{1}{3}$ заведеній, продающихъ казенное вино, принадлежитъ частнымъ лицамъ. Но по отдѣльнымъ мѣстностямъ пропорція эта чрезвычайно различна и находится въ очевидной зависимости отъ бытовыхъ особенностей районъ.

Въ восточномъ районѣ городское населеніе сравнительно съ сельскимъ весьма незначительно, слѣдовательно потребность въ трактирныхъ и другихъ подобныхъ заведеніяхъ очень слаба. Кромѣ того, сельское населеніе обыкновенно скучено въ болѣе или менѣе крупныхъ поселеніяхъ, гдѣ почти всегда открываются казенныя лавки и тѣмъ, до извѣстной степени,

устраняется потребность въ частныхъ заведеніяхъ съ продажей казеннаго вина. Всѣ эти соображенія имѣютъ значеніе и для большей части губерній 2-й очереди—именно для восточной части этого района. Но уже юго-западный край принадлежитъ къ числу мѣстностей съ значительнымъ развитіемъ городской жизни, и потому этотъ районъ 2-й очереди естественно находится, въ разсужденіи пропорціи между мѣстами частной и казенной торговли, посреди восточнаго и сѣверо-западнаго, изобилующаго мелкими городскими поселеніями (мѣстечками). Наконецъ преобладаніе частныхъ мѣстъ торговли казеннымъ виномъ въ губерніяхъ 4-й очереди является совершенно понятнымъ въ виду присутствія въ нихъ такихъ крупныхъ городскихъ центровъ, какъ, С.-Петербургъ, Варшава, и Харьковъ; съ другой стороны въ этотъ районъ входитъ весь Привислинскій край—мѣстность, и помимо г. Варшавы, съ сильно развитой городской жизнью и съ большимъ количествомъ разнообразнаго фабричнаго населенія.

Во всѣхъ заведеніяхъ, торгующихъ казеннымъ виномъ, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ, было въ теченіи 4 лѣтъ продано слѣдующее количество вина (въ тыс. вед. въ 40°), съ показаніемъ его продажной стоимости (въ тыс. рублей):

	1895		1896		1897		1898	
	4 губерній.	На сумму.	13 губерній.	На сумму.	20 губерній.	На сумму.	35 губерній.	На сумму.
Вино въ 40°	2.931,3	22.715,2	8.577,6	62.399,2	15.652,8	112.228,9	26.247,9	191.025,5
Вино въ 57°	—	—	28,8	198,4	598,8	4.200,9	3.306,5	23.203,4
Спиртъ разной крѣпости	18,9	147,7	189,9	1.338,1	246,2	1.703,8	1.558,8	10.267,9
Итого	2.950,2	22.862,9	8.795,8	63.935,7	16.496,8	118.133,6	31.112,7	224.495,9

Средняя продажная цѣна ведра (въ копѣйкахъ) и процентное отношеніе каждаго сорта ведра къ общей продажѣ представлено въ слѣдующей таблицѣ:

	1895		1896		1897		1898	
	% къ об-щей про-дажѣ.	Цѣна ведра.						
Вино въ 40°	99,4	774,02	97,5	727,45	94,9	717,03	84,4	728,15
Вино въ 57°	—	—	0,3	701,08	3,0	701,79	10,8	701,75
Спиртъ разн. крѣпости .	0,8	781,48	2,2	704,04	1,5	692,04	5,0	658,88
Итого . . .	100,0	775,00	100,0	726,88	100,0	716,10	100,0	721,55

Продажныя цѣны вина устанавливаются въ зависимости отъ мѣстности, крѣпости и степени очистки. Наиболѣе распространенный сортъ вина—крѣпостью въ 40°—раздѣляется на два сорта, смотря по степени очистки. Вино низшей очистки (обыкновенное) въ 40° продается по 7 р. за ведро, за исключеніемъ всей С.-Петербургской, Оренбургской и Олонецкой губерній, а также нѣкоторыхъ частей Пермской, Уфимской и Самарской, гдѣ оно продается по 8 р. за ведро. Вино высшей очистки (столовое) въ 40° повсемѣстно продается по 10 р. за ведро.

Но кромѣ двухъ сортовъ 40-градуснаго вина имѣются еще въ продажѣ три сорта вина болѣе высокой крѣпости. Вино обыкновенной очистки въ 50°, приготовляемое исключительно въ Варшавско-Сѣдлецкомъ Управленіи, продается по 8 р. 75 к. за ведро; тамъ же готовится вино высокой очистки (столовое) крѣпостью въ 48°, которое продается по 12 р. за ведро. Въ довольно большомъ распространеніи вино обыкновенной очистки въ 57°, продаваемое по 10 р. за ведро, въ губерніяхъ Привислинскаго края, сѣверо-западныхъ, юго-западныхъ и нѣкоторыхъ южныхъ.

Вышеупомянутые сорта вина употребляются въ качествѣ напитковъ. Для различныхъ техническихъ, промышленныхъ и ремесленныхъ надобностей казна изготовляетъ различные сорта спиртовъ, которые продаетъ, въ зависимости отъ крѣпости и степени очистки, отъ 14 р. до 18 р. 40 к. и выше за ведро.

Казенное вино въ посудѣ покупателей продается только изъ складовъ и притомъ въ количествѣ не ме-

Продажа посуды.

нѣе одного ведра. Такая продажа составляетъ исключительное явленіе, имѣющее мѣсто лишь при отпускѣ вина на техническія надобности, въ аптеки и т. п., и въ рѣдкихъ случаяхъ—для потребленія частными лицами въ качествѣ напитковъ; все же остальное вино продается въ запечатанной казенной посудѣ, значительная часть которой остается на рукахъ у покупателей и которая такимъ образомъ считается проданной вмѣстѣ съ напитками. На сколько значительна эта побочная операція, можно судить по слѣдующей таблицѣ, гдѣ проданная, т. е. невозвращенная покупателями посуда, считается въ тысячахъ штукъ:

Годы:	1/4	1/20	1/40	1/100	1/200	Итого.	На сумму (тыс. р.)	
							Заготовит. стоимости.	Продажной.
1895	284,3	1.472,8	1.889,0	1.128,4	124,1	100,0	176,8	234,3
%	5,8	30,1	38,6	23,0	2,5	100,0	630,7	668,3
1896	503,1	3.552,7	5.352,5	5.704,1	2.115,8	100,0	948,6	1.012,1
%	2,9	20,8	31,1	33,1	12,3	100,0	2.181,8	2.487,5
1897	729,7	5.584,3	7.881,6	8.165,4	3.327,9	100,0	15,0	100,0
%	2,8	21,7	30,7	31,8	12,0	100,0	15,0	100,0
1898	1.342,9	10.535,0	21.048,8	21.599,9	9.600,3	100,0	15,0	100,0
%	2,1	16,4	32,8	33,7	15,0	100,0	15,0	100,0

Такимъ образомъ въ 1898 г. на рукахъ у покупателей осталось около 64 милліоновъ штукъ различной, главнымъ образомъ мелкой посуды, за которую взыскано было около 2¹/₂ милліоновъ рублей. Какой процентъ обращающейся посуды остается на рукахъ у покупателя, можно судить по слѣдующимъ цифрамъ (въ тысячахъ штукъ), относящимся къ 1898 г.

Размѣръ посуды.	Приходъ посуды въ 1898 г. вмѣстѣ съ остаткомъ къ 1898 г.	Втеченіе 1898 г. не возвращено покупателями.	%
1/4	7.914,3	1.342,9	17,0
1/20	57.644,8	10.535,0	18,3
1/40	122.767,2	21.048,8	17,1
1/100	175.403,8	21.599,9	12,3
1/200	92.726,7	9.600,3	10,4
Итого .	456.456,3	64.126,9	14,0

Процентъ остающейся на рукахъ у покупателей посуды весьма значителенъ—14,0⁰/₀, т. е. значить въ

7 лѣтъ вся посуда должна обмѣниваться. Чѣмъ крупнѣе посуда, тѣмъ больше ея остается у покупателей, и наоборотъ.

2. Составъ вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей.

Численность вольно-наемныхъ служащихъ.

Завѣдываніе казенными мѣстами храненія, очистки, розлива и продажи вина и спирта возложено, по закону, на лицъ, нанимаемыхъ по договору. Такимъ образомъ, къ дѣлу казенной винной операціи привлеченъ многочисленный контингентъ частныхъ лицъ, въ рукахъ которыхъ находится непосредственное веденіе хозяйственной части дѣла. Министерство Финансовъ съ самаго начала реформы обратило серьезное вниманіе на подборъ этихъ лицъ, съ каковою, между прочимъ, цѣлю, рекомендовало чинамъ акцизнаго надзора искать возможно тѣснаго сближенія съ членами Попечительствъ о народной трезвости, которые, близко стоя къ мѣстному населенію, могутъ рекомендовать наиболѣе подходящихъ для дѣла людей. Въ тѣхъ же цѣляхъ улучшенія состава вольнонаемныхъ служащихъ Министерство Финансовъ съ самаго начала занялось систематической регистраціей (сперва путемъ личныхъ на каждого служащаго карточекъ, а затѣмъ, путемъ веденія формуляровъ) вольнонаемныхъ служащихъ въ отношеніи ихъ прежняго занятія, образовательнаго ценза, принадлежности къ сословіямъ, имущественнаго и семейнаго положенія и т. д. Главнѣйшіе результаты такой ежегодной регистраціи ⁴⁴⁾ и представляются ниже за первые 3 года дѣйствія казенной винной операціи.

⁴⁴⁾ Формулярные списки точно также касаются каждого вольнонаемнаго лица отдѣльно, и обнимаютъ собою 14 пунктовъ, долженствующихъ характеризовать вольнонаемный составъ въ разныхъ отношеніяхъ.

Въ составъ вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей входятъ: въ складахъ—завѣдующіе таковыми, очистные мастера, сборщики денегъ, конторщики и пр., а въ казенныхъ винныхъ лавкахъ—продавцы. Общая численность этихъ лицъ въ 1895—1897 гг. опредѣляется слѣдующими цифрами:

Годы.	Число губерній.	Служащихъ въ складахъ.	Продавцовъ.
1895	4	527	2,858
1896	13	1,856	10,315
1897	20	2,743	13,748

Если всѣхъ служащихъ по складамъ назвать административнымъ персоналомъ среди вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей, то изъ приведенной таблицы явствуетъ, что одинъ человѣкъ изъ административнаго состава приходится на 5,0—5,5 (за разные годы) человѣкъ продавцовъ.

Обращаясь особо къ служащимъ по складамъ, слѣдуетъ прежде всего опредѣлить численность ихъ по разнымъ группамъ монопольныхъ губерній по очередямъ введенія въ нихъ казенной продажи питей:

Служащіе въ складахъ.

Годы.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.
1895	527	—	—
1896	549	1,307	—
1897	559	1,380 ⁴⁵⁾	804

Судя по губерніямъ 1-й и 2-й очередей, общее число лицъ администраціи постепенно увеличивается: въ губерніяхъ первой очереди послѣдовало увеличеніе за 3 года на 6,1%, а въ губерніяхъ второй очереди за 2 года—на 5,6%.

По роду занятій до поступленія на службу по монополии эти лица распределяются (въ % къ общему числу за каждый годъ) въ слѣдующія группы:

а) Родъ занятій до поступленія на службу по монополии.

⁴⁵⁾ Въ томъ числѣ 6 женщинъ.

Роды занятій.	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Служба по винному дѣлу . . .	37,6	21,7	21,0
Государственная и общественная (по выборамъ) служба и профессиональныя занятія . .	14,0	22,0	18,0
Канцелярскія и конторскія занятія	27,7	20,8	24,3
Прочія занятія	20,7	35,7	35,8
	100,0	100,0	100,0

Служба по винному дѣлу, за нѣкоторыми исключеніями, исчерпывалась занятіями надзора и управленія у частныхъ виноторговцевъ (техники, управляющіе и т. п.). Подъ прочими занятіями разумѣются физическій трудъ и личныя услуги. Въ измѣненіяхъ по годамъ замѣчается нѣкоторое усиленіе состава лицъ, служившихъ на государственной и общественной службѣ и представителей профессиональныхъ занятій.

б) Сословіе. Распределеніе тѣхъ же лицъ по сословіямъ показываетъ постепенное увеличеніе процента лицъ привилегированныхъ сословій:

Годы.	Привилегированныя.		Непривилегированныя.	
	Всего.	%	Всего.	%
1895	165	31,3	362	68,7
1896	719	38,7	1,137	61,3
1897	1,183	43,1	1,560	56,9

Что касается отдѣльныхъ монопольныхъ районовъ, то процентъ лицъ изъ привилегированныхъ сословій въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ и южныхъ больше, чѣмъ въ восточныхъ: въ 1897 г. въ первыхъ изъ нихъ онъ равнялся 49,8⁰/₀, во вторыхъ—44,9⁰/₀ и въ третьихъ—29,3⁰/₀.

в) Образовательный цензъ. Подобное же различіе между районами замѣчается и въ отношеніи образовательнаго ценза служащихъ по складамъ:

Губерніи.	Лица съ образованіемъ:	1895 г.	1896 г.	1897 г.
1-й очереди.	Высшимъ и среднимъ . . .	71	65	67
	Низшимъ и домашнимъ . . .	456	484	492
2-й " "	Высшимъ и среднимъ . . .	—	246	239
	Низшимъ и домашнимъ . . .	—	1,061	1,141
3-й " "	Высшимъ и среднимъ . . .	—	—	151
	Низшимъ и домашнимъ . . .	—	—	653
По 3 районамъ	Высшимъ и среднимъ . . .	71	311	457
	0/0 . . .	13,4	16,8	16,7
	Низшимъ и домашнимъ . . .	456	1,545 ⁴⁶⁾	2,286 ⁴⁷⁾
	0/0 . . .	86,0	83,2	83,8

Въ 1897 г. лица съ образованіемъ не ниже средняго составляли въ губерніяхъ 1-й очереди 12,0⁰/₀, въ губерніяхъ 2-й очереди—17,3⁰/₀ и въ губерніяхъ 3-й очереди—18,7⁰/₀; въ общемъ же по всѣмъ 20 губерніямъ—16,7⁰/₀. Въ общихъ итогахъ по всѣмъ губерніямъ наблюдается нѣкоторое увеличеніе числа лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ. Иное замѣчается по отдѣльнымъ группамъ губерній. Такъ, въ губерніяхъ 1-й очереди лица съ образованіемъ не ниже средняго въ 1895 г. составляли 13,4⁰/₀, а въ 1897 г. только 12,0⁰/₀, въ губерніяхъ 2-й очереди въ 1896 г.—18,3⁰/₀, а въ слѣдующемъ году—17,3⁰/₀.

г) Возрастъ. Что касается возрастнаго состава служащихъ по складамъ, то 87,7⁰/₀ изъ нихъ принадлежатъ (въ 1897 г.) къ наиболѣе производительной (отъ 21 до 50 лѣтъ) возрастной группѣ; недостигшихъ перваго гражданскаго совершеннолѣтія (до 21 года) насчитывается только 3,4⁰/₀ и стариковъ (50 лѣтъ и выше)—8,9⁰/₀. По отдѣльнымъ районамъ это отношеніе видоизмѣняется съ наибольшей выгодой для южнаго района, въ которомъ лицъ несовершеннолѣтнихъ и преклоннаго возраста, взятыхъ вмѣстѣ, только 10,2⁰/₀, тогда какъ въ сѣверо-западномъ (вмѣстѣ съ Смоленской губерніей) ихъ—13,1⁰/₀ и въ восточномъ—16,2⁰/₀.

д) Семейное положеніе. Въ общемъ ²/₃ служащихъ разсматриваемой кате-

⁴⁶⁾ Въ томъ числѣ 11 человекъ безграмотныхъ.

⁴⁷⁾ Тоже— 8 человекъ.

горіи принадлежать къ семейнымъ (женатымъ, имѣющимъ или не имѣющимъ дѣтей и вдовымъ, имѣющимъ дѣтей) и $\frac{1}{3}$ —къ безсемеинымъ (холостымъ и вдовымъ, не имѣющимъ дѣтей). По годамъ это отношеніе почти не мѣняется, но по отдѣльнымъ районамъ усматривается въ этомъ отношеніи нѣкоторая разница (за 1897 г.):

Число лицъ:	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.
Семейныхъ	396	957	479
%/о	70,8	69,3	59,6
Безсемеинныхъ	163	423	325
%/о	29,2	30,7	40,4

е) Имущественное положеніе.

Въ какой мѣрѣ служащіе по складамъ обезпечены недвижимою собственностью (землей и домами), показываютъ слѣдующія цифры:

Число лицъ:	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Имѣющихъ недвижимость	112	341	546
%/о	21,3	18,4	19,9
Неимѣющихъ недвижимости	415	1,515	2,197
%/о	78,7	81,6	80,1

Такимъ образомъ только пятая часть служащихъ являются владельцами земли, или домовъ, или того и другого вмѣстѣ. По отдѣльнымъ районамъ существенной разницы въ этомъ отношеніи не наблюдается.

ж) Национальность и вѣроисповѣданіе.

Наконецъ, что касается національнаго и конфессіональнаго распредѣленія тѣхъ же лицъ, то громадное большинство ихъ—русскія и православныя. %/о лицъ другихъ національностей и вѣроисповѣданій, указывается въ слѣдующей таблицѣ:

Годы:	%/о лицъ.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	Въ среднемъ
1895	{ Не русскіихъ	8,7	—	—	8,7
	{ Не православныхъ	9,1	—	—	9,1
1896	{ Не русскіихъ	9,1	13,8	—	12,4
	{ Не православныхъ	8,9	13,4	—	12,1
1897	{ Не русскіихъ	9,1	12,0	37,1	18,8
	{ Не православныхъ	8,9	11,7	37,2	18,6

Переходя къ разсмотрѣнію, въ тѣхъ же отношеніяхъ, состава другой категоріи вольнонаемныхъ служащихъ—продавцовъ въ винныхъ лавкахъ, прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что въ то время какъ среди лицъ администраціи за весь періодъ встрѣчаются лишь 6 женщинъ или 0,2% всѣхъ служащихъ по складамъ (исключительно—помощницы конторщиковъ), среди продавцовъ примѣненіе женскаго труда представляетъ довольно значительный %/о и притомъ съ теченіемъ времени возрастаетъ:

Годы:	Общее число продавцовъ		Итого.
	Мужчинъ.	Женщинъ.	
1895	2,562	296	2,858
%/о	89,6	10,4	—
1896	8,873	1,442	10,315
%/о	86,0	14,0	—
1897	11,549	2,199	13,748
%/о	84,0	16,0	—

По отдѣльнымъ районамъ замѣчается въ этомъ отношеніи нѣкоторая разница. Такъ, если взять 1897 г., то отношеніе (въ %/о) между мужчинами и женщинами среди продавцовъ выразится въ такихъ цифрахъ:

Губерніи.	Продавцовъ.	Продавищицъ.
1-й очереди	82,6	17,4
2-й " "	83,1	16,9
3-й " "	87,4	12,6

По роду своихъ прежнихъ занятій продавцы являются представителями слѣдующихъ главнѣйшихъ категорій труда:

Занятія.	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Винное дѣло	1,166	659	689
%/о	40,8	6,4	5,0
Государственная и общественная (по выборамъ) служба и профессиональныя занятія	103	818	1,105
%/о	3,6	7,9	8,0
Конторскія и канцелярскія занятія	130	1,000	1,373
%/о	4,5	9,7	10,0
Прочія	1,459	7,838	10,581
%/о	51,1	76,0	77,0

а) Родъ занятій до поступления на службу по monopoly.

На первых порах болѣе $\frac{2}{5}$ продавцовъ явились съ спеціальнымъ навыкомъ по винному дѣлу. Но первые же опыты убѣдили, что отъ этого навыка больше вреда, чѣмъ пользы, такъ какъ, вмѣстѣ съ знаніемъ дѣла, эти лица (главнѣйшимъ образомъ сидѣльцы и содержатели прежнихъ питейныхъ заведеній) принесли съ собою и недоброй памяти традиціи. Вотъ почему, какъ только миновали первая затрудненія (особенно въ глухихъ провинціяхъ) въ выборѣ многочисленнаго кадра служащихъ, ихъ уже не принимали на службу; да и тѣ, которые попали на службу при введеніи монополіи, постепенно замѣщались свѣжими людьми, не проходившими кабацкой школы.

Въ настоящее время (1899 г.) хотя и остаются на службѣ лица, служившія прежде хотя и по винному дѣлу, но лишь въ томъ только случаѣ, если они не были ни продавцами, ни содержателями заведеній. Количество этихъ лицъ, въ общемъ, даже увеличивается:

Г о д ы .	Виноторговля.	Другія занятія по винному дѣлу.
1895	1.065	101
1896	553	106
1897	429	260

Всѣ „другія занятія по винному дѣлу“ являются, по сравненію съ трудомъ сидѣльцевъ, безразличными по отношенію къ задачамъ монополіи и въ большинствѣ случаевъ требовавшими извѣстнаго образовательнаго уровня. Къ таковымъ же относятся государственная служба, профессиональныя занятія и канцелярскія и конторскія профессіи. Соединяя представителей всѣхъ этихъ родовъ труда въ одну группу, всѣхъ же остальныхъ (представителей главнымъ образомъ физическаго труда и слугъ)—въ другую, получаемъ такое между ними отношеніе (въ $\frac{0}{0}\%$), съ отличіями по районамъ, за 1897 г.:

Представители труда.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	Вообще.
Культурнаго	15,4	22,0	18,6	19,9
Некультурнаго	84,6	78,0	81,4	80,1

Объ измѣненіяхъ въ разсматриваемомъ явленіи по годамъ можно составить сужденіе на примѣрѣ 4 восточныхъ губерній, гдѣ при сокращеніи общаго числа продавцовъ за 3 года на $4,6\%$, число лицъ культурныхъ профессій увеличилось на $26,0\%$:

Г о д ы .	Число продавцовъ профессій:				Вообще.
	Культурныхъ.		Некультурныхъ.		
		%		%	
1895	334	11,7	2,524	88,3	2,858
1897	421	15,4	2,310	84,6	2,731

Въ отношеніи принадлежности продавцовъ къ со- б) Сословіе. словнымъ группамъ наблюдаются тѣ же—въ общемъ—явленія, что и среди лицъ администраціи, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ (въ $\frac{0}{0}\%$).

Годы.	Сословіе.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	Вообще.
1895	{Привилегированныя .	7,3	—	—	7,3
	{Непривилегированныя .	92,7	—	—	92,7
1896	{Привилегированныя .	6,9	22,6	—	18,3
	{Непривилегированныя .	93,1	77,5	—	81,7
1897	{Привилегированныя .	8,6	24,6	24,6	21,4
	{Непривилегированныя .	91,5	75,4	75,4	78,6

Между указаннымъ выше распредѣленіемъ продавцовъ по роду прежнихъ занятій и по принадлежности къ сословіямъ—полное соотвѣтствіе: въ губерніяхъ съ наибольшимъ относительно числомъ лицъ привилегированныхъ—наибольшее число лицъ культурныхъ профессій, и наоборотъ.

Образовательный уровень продавцовъ, разумѣется, в) Образова-
ниже, чѣмъ лицъ администраціи. Изъ слѣдующей таб- тельный
лицы видно, какое количество продавцовъ и продав- цензъ.
щицъ—съ образованіемъ не ниже средняго (высшее образование среди нихъ—исключительное явленіе) и какое—съ образованіемъ низшимъ и домашнимъ:

Образованіе.	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Высшее и среднее . . .	Муж. 35	100	132
	Жен. 20	216	256
Низшее и домашнее . . .	Муж. 2,527 ⁴⁸⁾	8,773 ⁵⁰⁾	11,417 ⁵²⁾
	Жен. 276 ⁴⁹⁾	1,226 ⁵¹⁾	1,943 ⁵³⁾

Такимъ образомъ, образованныхъ женщинъ среди продавцовъ больше, чѣмъ мужчинъ. Нагляднѣе это показываютъ тѣ же цифры, взятыя въ процентахъ:

Образованіе.	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Высшее и среднее . . .	Муж. 1,4	1,1	1,1
	Жен. 6,8	15,0	11,6
Низшее и домашнее . . .	Муж. 98,6	98,9	98,9
	Жен. 93,2	85,0	88,4

Замѣчается нѣкоторая разница въ образовательномъ уровнѣ продавцовъ (подобная разницѣ въ отношеніи культурности занятій и сословной привилегированности) и по отдѣльнымъ районамъ. Въ 1897 г. процентъ продавцовъ (мужчинъ и женщинъ) съ образованіемъ не ниже средняго составлялъ въ губерніяхъ:

1-й очереди.	2-й очереди.	3-й очереди.	Вообще.
1,3	3,2	3,2	2,8

г) Возрастъ. Дѣленіе продавцовъ по возрастнымъ группамъ выражается въ слѣдующихъ величинахъ:

Число лицъ въ возрастахъ:	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Зрѣломъ	2,267	9,081	12,107
Молодомъ и старомъ ⁵⁴⁾	591	1,234	1,641
°/о	79,3	88,0	88,1
°/о	20,7	12,0	11,9

Такимъ образомъ среди продавцовъ, какъ и среди лицъ администраціи, процентъ лицъ наиболѣе произ-

⁴⁸⁾ Въ томъ числѣ 36 человекъ неграмотныхъ.

⁴⁹⁾ Тоже—16 человекъ.

⁵⁰⁾ Тоже—15 человекъ.

⁵¹⁾ Тоже—17 человекъ.

⁵²⁾ Тоже—11 человекъ.

⁵³⁾ Тоже—14 человекъ.

⁵⁴⁾ До 21 и съ 50 лѣтъ.

водительнаго возраста постепенно увеличивается. Въ распредѣленіи возрастнаго состава по районамъ нѣтъ существенной разницы. Слѣдуетъ, впрочемъ, отмѣтить, что наиболѣе выгоднымъ, въ отношеніи зрѣлаго возраста, распредѣленіемъ отличаются 7 губерній 3-й очереди.

Распредѣленіе (въ $\frac{0}{0}$) продавцовъ на семейныхъ ^{д)} Семейное положеніе и безсемейныхъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Годы	Лица:	1-я очередь. 2-я очередь. 3-я очередь. Вообще.		
		1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь. Вообще.
1895	Семейныхъ	87,7	—	87,7
	Безсемейныхъ	12,3	—	12,3
1896	Семейныхъ	91,7	82,2	84,7
	Безсемейныхъ	8,3	17,8	15,3
1897	Семейныхъ	91,3	82,4	75,3
	Безсемейныхъ	8,8	17,6	24,7

Процентъ безсемейныхъ, какъ и въ складской администраціи, увеличивается по мѣрѣ распространенія монополіи, но онъ значительно менѣе, чѣмъ тамъ.

Степень обезпеченія продавцовъ недвижимою собственностью ^{е)} Имущественное положеніе выражаютъ слѣдующія цифры:

Продавцы:	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Имѣющіе недвижимость	1,207	4,591	5,503
°/о	42,3	44,5	40,0
Неимѣющіе недвижимость	1,651	5,724	8,245
°/о	57,8	55,5	60,0

Такимъ образомъ процентъ собственниковъ-продавцовъ вдвое превосходитъ таковой же процентъ служащихъ по складамъ, что можетъ быть объяснено присутствіемъ въ средѣ продавцовъ значительнаго числа лицъ крестьянскаго сословія, обезпеченныхъ надѣльною землею и владѣющихъ усадьбами. Есть нѣкоторая разница въ относительномъ распредѣленіи собственниковъ продавцовъ по отдѣльнымъ группамъ губерній, какъ объ этомъ можно судить по даннымъ за 1897 г.:

Губерніи	1-й очереди.	2-й очереди.	3-й очереди.
Собственники-продавцы . . .	998	3,457	1,048
% . . .	36,5	44,5	32,4

ж) Национальность и вѣроисповѣданіе.

Остается рассмотреть распределение продавцов по национальностямъ и вѣроисповѣданіямъ. Въ виду того, что ни въ губерніяхъ первой очереди, ни въ губерніяхъ второй очереди не замѣтно разницы въ этомъ распределеніи за отдѣльные годы, нижеслѣдующая таблица относится лишь къ 1897 г.:

Число продавцовъ:	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	Вообще.
Русскихъ	2,638	7,156	2,456	12,250
%	96,4	92,1	75,7	89,1
Не русскихъ	93	617	788	1,498
%	3,4	7,9	24,3	10,9
Православныхъ	2,634	7,379	2,400	12,413
%	96,4	94,9	74,0	90,3
Не православныхъ	97	394	844	1,335
%	3,6	5,1	26,0	9,7

Какъ видно изъ этой таблицы, только въ губерніяхъ 3-й очереди количество продавцовъ не русскаго происхожденія и не православнаго исповѣданія достигаетъ четвертой части общаго ихъ числа въ этомъ районѣ.

Таковъ, въ общихъ чертахъ, штатъ вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажи питей, призванныхъ непосредственно проводить въ жизнь реформу 6 Іюня 1894 г. Въ цѣляхъ улучшенія состава этихъ служащихъ, путемъ большаго обезпеченія ихъ положенія, учреждена въ послѣднее время (1900 г.) центральная пенсіонная касса для всѣхъ категорій вольнонаемныхъ служащихъ, не исключая даже рабочихъ, получающихъ постоянное содержаніе въ размѣрѣ не ниже 120 рублей въ годъ. Подробности объ этой кассѣ изложены выше, въ главѣ III-й, стран. 98—101.

3. Дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости.

Въ лицѣ Попечительствъ о народной трезвости само общество призвано на борьбу съ пьянствомъ. Наряду съ официальнымъ составомъ комитетовъ попечительствъ, обезпечивающимъ содѣйствіе всѣхъ вѣдомствъ, въ дѣятельности ихъ принимаютъ участіе представители изъ разныхъ слоевъ общества въ качествѣ членовъ соревнователей и участковыхъ попечителей, которые являются живой и близкой къ населенію силой попечительствъ. О численности этого элемента за все время дѣйствія попечительствъ дадутъ понятіе слѣдующія цифры:

Годы.	Общее число.		Въ среднемъ на губернію попечителей.
	Членовъ соревнователей.	Участковыхъ попечителей.	
1895 (4 губерніи)	2,635	723	181
1896 (4 ⁵³) губерніи)	4,103	912	228
1897 (20 ⁵⁴) губерній)	17,365	4,458	223
1898 (24 ⁵⁷) губерній)	25,247	6,048	252

Въ участковые попечители избираются исключительно мужчины, членами же соревнователями состоятъ какъ мужчины, такъ и женщины. Объ отношеніи тѣхъ и другихъ къ общему составу соревнователей можно судить по даннымъ, относящимся къ 4 восточнымъ губерніямъ:

⁵³) Въ 1896 г. винная монополія была уже въ 13 губерніяхъ, но такъ какъ въ 9 изъ нихъ она введена лишь со второй половины года, то большинство комитетовъ попечительствъ этихъ губерній было занято лишь нѣкоторыми подготовительными работами; во многихъ изъ нихъ даже не сформировался штатъ членовъ соревнователей и участковыхъ попечителей.

⁵⁴) Свѣдѣнія по Черниговской губерніи взяты за 1896 г.

⁵⁷) Всѣхъ 35 губерній, но въ 11 изъ 15 губерній, въ коихъ казенная продажа питей введена въ 1898 г., попечительства почти ничѣмъ пока не проявили своей дѣятельности; относительно же 4 губерній не имѣется свѣдѣній за этотъ годъ, а потому взяты цифры 1897 г. Вообще, цифры за 1897 и 1898 гг. въ дѣятельности значительно болѣе: о нѣкоторыхъ уѣздныхъ комитетахъ не имѣется свѣдѣній за эти годы. Кромѣ того слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ 7 губерніяхъ, гдѣ въ 1897 г. винная монополія была введена лишь во второй половинѣ года, составъ членовъ соревнователей и попечителей въ этотъ годъ еще не вполне опредѣлился.

Годы.	Число членовъ соревнователей.				Всего.
	Мужчинъ.	%	Женщинъ.	%	
1895	2,425	92,0	210	8,0	2,635
1896	3,782	92,2	321	7,8	4,103
1897	3,870	90,5	408	9,5	4,278
1898 ⁵⁸⁾	4,224	90,6	439	9,4	4,663

Изъ какихъ по преимуществу общественныхъ слоевъ пополняются ряды членовъ соревнователей, можно видѣть на примѣрѣ тѣхъ же восточныхъ губерній за 1895—1898 гг.

	1895 г.	%	1896 г.	%	1897 г.	%	1898 г.	%
Священники и діаконы.	373	14,8	661	16,1	689	16,1	688	15,3
Медицинскій и учительскій персоналъ	362	14,4	444	10,8	476	11,1	305	6,8
Чиновники	223	8,8	402	9,8	513	12,0	527	11,9
Крестьяне на общественныхъ должностяхъ	246	9,7	136	3,3	241	5,6	93	2,1
Прочіе ⁵⁹⁾	1,320	52,2	2,460	60,0	2,359	55,2	2,828	63,7
Итого.	⁶⁰⁾ 2,524	100,0	4,103	100,0	4,278	100,0 ⁶¹⁾	4,441	100,0

Распределеніе участковыхъ попечителей по 4 восточнымъ губерніямъ представлено въ слѣдующей таблицѣ:

	1895 г.	%	1896 г.	%	1897 г.	%	1898 г.	%
Земскіе начальники и городскіе судьи.	205	28,2	245	26,9	251	25,0	232	20,2
Священники	14	2,0	22	2,4	40	4,1	40	3,4
Врачи	31	4,3	19	2,1	15	1,6	10	0,9
Учители	23	3,2	23	2,5	30	3,1	12	1,1
Прочіе ⁶²⁾	450	62,2	603	66,1	633	65,2	839	74,0
	723	100,0	912	100,0	969	100,0	1,133	100,0

По однѣмъ и тѣмъ же губерніямъ, при неизмѣнномъ изъ года въ годъ увеличеніи общаго числа какъ членовъ соревнователей, такъ и участковыхъ попечителей, наибольшее возрастаніе числа ихъ падаетъ на 1896 г. Это явленіе находитъ себѣ объясненіе въ

⁵⁸⁾ Безъ одного уѣзднаго комитета.

⁵⁹⁾ По преимуществу частныя лица всѣхъ сословій.

⁶⁰⁾ По 3 уѣзднымъ комитетамъ (изъ 30) свѣдѣній объ этомъ распределеніи не имѣется.

⁶¹⁾ По 4 уѣзднымъ комитетамъ (изъ 31) свѣдѣній объ этомъ распределеніи не имѣется.

⁶²⁾ По преимуществу частныя лица всѣхъ сословій.

томъ, что именно за второй годъ дѣятельности попечительства симпатіи общества къ этой дѣятельности вполне опредѣлились и въ этомъ году оно поставило въ ряды дѣятелей попечительства полное (по сравненію съ предыдущимъ годомъ) число лицъ, намѣченное рамками самой дѣятельности попечительства. Дальнѣйшее увеличеніе числа ихъ идетъ, очевидно, въ уровень съ постепеннымъ расширеніемъ этихъ рамокъ.

Что касается профессиональнаго состава членовъ соревнователей и участковыхъ попечителей, то въ измѣненіи его (въ восточныхъ губерніяхъ) по годамъ замѣчается постепенное уменьшеніе (какъ абсолютно, такъ и относительно другихъ профессій) представителей медицинской практики какъ среди членовъ соревнователей, такъ и среди участковыхъ попечителей. Затѣмъ такое же уменьшеніе наблюдается среди членовъ соревнователей въ группѣ крестьянъ, служащихъ по выборамъ. Съ наибольшою правильностью идетъ, напротивъ, возрастаніе (какъ среди соревнователей, такъ и среди попечителей) числа представителей Церкви и государственной службы.

Въ ряду мѣръ къ достиженію цѣлей попечительства ^{Надзоръ за торговлей крѣпкими напитками.} первое, по закону, мѣсто занимаетъ надзоръ—въ интересахъ народнаго здравія и нравственности—за правильной торговлей крѣпкими напитками какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ заведеніяхъ торговли пивьями.

Однако дѣятельность попечительства въ этомъ направленіи развивается довольно слабо, такъ какъ, съ одной стороны, спеціальныи надзоръ за торговлей пивьями закономъ возложенъ на чиновъ акцизнаго вѣдомства и полициі, а съ другой, въ виду нѣкоторой, такъ сказать, деликатности этой задачи, члены попечительства неохотно берутся за исполненіе подобныхъ обязанностей. Въ 1897 г. по 20 губерніямъ, въ коихъ существовала казенная продажа пивей, членами попе-

чительствъ обнаружено 100 случаевъ нарушеній и въ 1898 г. по 24 губерніямъ—274 нарушенія. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ эти нарушенія касаются безпатентной торговли питьями: въ 1897 г. эти случаи составляютъ 76,0%, въ 1898 г.—75,2% всѣхъ дѣлъ, начатыхъ представителями попечительствъ.

Въ цѣляхъ распространенія среди населенія здравыхъ понятій о вредѣ неумѣреннаго употребленія крѣпкихъ напитковъ, что составляетъ другую задачу попечительствъ, комитетами ихъ практикуются двѣ главнѣйшія мѣры: 1) распространеніе среди населенія книгъ и брошюръ, тракующихъ объ этомъ предметѣ⁶³⁾ или съ научной, или съ житейско-практической стороны и 2) бесѣды и популярныя чтенія на ту же тему. Книги и брошюры распространяются главнымъ образомъ путемъ даровой раздачи ихъ, а затѣмъ путемъ вывѣшивания въ уличныхъ витринахъ, при церквахъ, школахъ, волостныхъ правленіяхъ и т. д. Бесѣды и чтенія ведутся главнѣйше священниками членами-соревнователями или попечителями въ церквахъ, въ школахъ и пр. Въ отчетахъ комитетовъ встрѣчаются указанія даже на то, что наиболѣе ревностные изъ священнослужителей, не ограничиваясь домашними бесѣдами и проповѣдями въ церквахъ, проникаютъ въ самыя заведенія питейной торговли, обращаясь здѣсь съ словомъ увѣщанія къ злоупотребляющимъ спиртными напитками.

Та же цѣль отвлеченія народа отъ пьянства, помимо непосредственнаго моральнаго воздѣйствія, не менѣе вѣрно и широко достигается попечительствами устройствомъ разныхъ предпріятій и учрежденій для населенія. Эти предпріятія и учрежденія, создавая общедоступную обстановку не только для подкрѣпленія физи-

Предпріятія
попечительствъ.

⁶³⁾ „Что такое пьянство“, „Степень пьянства“, „Алкоголь“, „Дѣйствіе алкоголя на органы человѣка“, „Невеселая жизнь“, „Селеніе безъ кабака“, „О пьянствѣ и трезвости“ и т. д.

ческихъ силъ и здороваго отдохновенія отъ трудовъ (чайныя, столовыя, гулянья, танцевальныя вечера), но и для умственнаго и эстетическаго развитія (публичныя чтенія, бібліотеки и читальни, воскресныя классы, школы, спектакли, концерты и т. п.), заполняютъ досугъ рабочаго люда—особенно въ праздники—и само собою постепенно вытѣсняють вредное, обычно связанное съ попойками, времяпрепровожденіе.

Народныя чайныя вездѣ являются первыми среди названныхъ учреждений. И это совершенно понятно въ виду, во первыхъ, того, что чайная служитъ замѣной прежнихъ питейныхъ заведеній въ существенной ихъ роли—служить подобіемъ клубовъ для населенія, лишеннаго какихъ бы то ни было болѣе культурныхъ способовъ единенія, и, во вторыхъ, въ виду почти полнаго отсутствія формальностей при открытіи чайныхъ.

О степени распространенія чайныхъ и соединенныхъ съ ними столовыхъ по группамъ губерній разныхъ очередей введенія казенной продажи питей дають понятіе слѣдующія цифры.

Группы губерній.	1895 г.		1896 г.		1897 г.		1898 г.	
	Общее число чайныхъ.	Въ т. ч. чайно-столовыхъ.	Общее число чайныхъ.	Въ т. ч. чайно-столовыхъ.	Общее число чайныхъ.	Въ т. ч. чайно-столовыхъ.	Общее число чайныхъ.	Въ т. ч. чайно-столовыхъ.
I очереди (4 губ.).	120	6	268	9	290	21	265	17
II " (9 ").	—	—	—	—	474	17	867 ⁶⁴⁾	13 ⁶⁴⁾
III " (7 ").	—	—	—	—	115	6	444	14
IV " (4 ").	—	—	—	—	—	—	141	1
	120	6	268	9	879	44	1,717	45

Наибольшее распространеніе чайныя получили въ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ. Здѣсь въ 1898 г. на каждую губернію приходилось по 96 чайныхъ. За 4 года дѣятельности попечительствъ, по мѣрѣ рас-

⁶⁴⁾ По Черниговской губ. какъ здѣсь, такъ и далѣе свѣдѣнія взяты за 1899 г.

ширенія района винной монополіи, общее число чайныхъ увеличилось болѣе чѣмъ въ 14 разъ. Что касается столовыхъ, которыхъ въ 1898 году имѣлось только при 2,6% чайныхъ, то онѣ, очевидно, мало привились.

Довольно распространенной принадлежностью чайныхъ служатъ періодическія изданія и настольныя книги для чтенія посѣтителей, затѣмъ музыкальные инструменты — органы (миньонъ и др.), оркестріоны (монопанъ и др.) и т. п., а также предметы игръ — шашки, лото, биллиардъ и проч.

Цѣны на продукты чайныхъ весьма умеренныя. Обычная плата за порцію, изъ $\frac{1}{2}$ золотника чая (отъ 1 р. 20 к. до 2 р. за фунтъ цѣною) и 2—3 кусковъ сахара (пиленого) вмѣстѣ съ кипяткомъ — 2—3 коп. Плата за 1 стаканъ сладкаго чая рѣдко превышаетъ 1 коп. За чайникъ (объемомъ стакановъ 5) кипятку, взятый отдѣльно, платится также 1 коп. Кромѣ чая въ чайныхъ продаются хлѣбныя припасы (булки, баранки и пр.) — по рыночнымъ цѣнамъ. Обыкновеннымъ меню столовыхъ служатъ щи, или супъ (цѣною отъ 5 до 7 коп. за мясныя и отъ 3 до 5 коп. за растительныя и рыбныя) и каша (4 коп. порція). Молоко продается не дороже 1 коп. за стаканъ. Такимъ образомъ, въ общемъ, за 10—11 коп. въ столовыхъ попечительство можно получить порядочный обѣдъ.

Громадное значеніе для успѣшной дѣятельности чайныхъ и столовыхъ имѣетъ удачный выборъ пунктовъ. Такими пунктами являются базарныя села, рабочіе кварталы въ городахъ, базарныя площади и т. д. — мѣста временнаго и постояннаго скопленія рабочаго люда. Отъ непредусмотрительнаго именно выбора мѣстъ для нѣкоторыхъ чайныхъ въ восточномъ районѣ зависѣло то, что въ 1898 г. тамъ нѣсколько чайныхъ должны были закрыться за полною почти бездѣятель-

ностью, такъ что общее число чайныхъ въ этомъ районѣ въ 1898 г. оказалось менѣе противъ 1897 г. Измѣненіе посѣщаемости чайныхъ по временамъ года и днямъ недѣли стоитъ въ ближайшей связи съ распределеніемъ рабочаго времени при условіяхъ сельскаго и городского труда. Какъ общее правило, городскія чайныя и столовыя посѣщаются по мѣсяцамъ года болѣе равномерно, чѣмъ сельскія, которыя послѣ наплыва публики въ осенніе и зимніе мѣсяцы, весной и лѣтомъ пустуютъ, а нѣкоторыя и совсѣмъ прекращаютъ свою дѣятельность. Относительно всѣхъ чайныхъ можно сказать, что въ праздники (и базарные дни) число посѣтителей удваивается и утраивается. Потребность приноровиться къ описаннымъ сейчасъ условіямъ создала въ нѣкоторыхъ мѣстахъ особый родъ чайныхъ — подвижныхъ, возникающихъ временно тамъ, гдѣ по какому-либо случаю скопляется рабочій людъ, и слѣдующихъ за нимъ до слѣдующаго пункта скопленія. Не остается безъ вліянія на посѣщаемость чайныхъ и обстановка ихъ, равно какъ и цѣны на продукты. Тамъ, гдѣ комитеты попечительства уже озаботились устройствомъ собственныхъ домовъ и гдѣ помѣщенія чайныхъ — въ общемъ — болѣе просторны и удобны, и публика охотнѣе идетъ въ чайныя.

То же различіе характеризуетъ чайныя простыя и чайныя съ газетами и журналами и т. д. По отношенію къ уровню цѣнъ на продукты, помимо его естественнаго вліянія на число посѣтителей, замѣчено, что чайныя и столовыя съ болѣе высокими цѣнами посѣщаются болѣе культурной публикой.

Принимая во вниманіе указанныя различія въ условіяхъ посѣщаемости чайныхъ, о средней ихъ посѣщаемости можно составить представленіе на основаніи слѣдующихъ данныхъ, относящихся къ двумъ районамъ, о которыхъ имѣются болѣе точныя цифры:

Въ среднемъ въ годъ на 1 чайную приходилось посѣтителей (тысячъ человѣкъ).

Г о д ы .	4 восточныхъ губерніи.		6 южныхъ и юго-западныхъ губерній.	
	Число ⁶⁵⁾ случаевъ.	Число посѣтителей.	Число ⁶⁵⁾ случаевъ.	Число посѣтителей.
1897 . .	140	8,5	79	19,8
1898 . .	89	10,8	59	18,9

Выше было указано, что чайныя въ смыслѣ ихъ количества наиболѣе привились въ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ. Изъ вышеприведенной таблицы обнаруживается, что и въ отношеніи посѣщаемости чайныхъ южныя и юго-западная губерніи стоятъ впереди восточныхъ.

б) Ночлежные пріюты.

Значительный контингентъ посѣтителей чайныхъ составляетъ проѣзжіи люди, который нуждается, помимо отдыха и подкрѣпленія силъ, въ ночлегѣ. Нѣкоторыя попечительства пошли навстрѣчу и этой потребности, устраивая при чайныхъ ночлежные пріюты и постоянные дворы (для лошадей). Въ отчетахъ комитетовъ за 1898 г. упоминается о 10 такихъ пріютахъ (въ Могилевской, Херсонской и Смоленской губерніяхъ).

в) Разныя учрежденія при чайныхъ и усовершенствованіе типъ чайныхъ вообще.

Наконецъ слѣдуетъ упомянуть, что въ немногихъ отдѣльныхъ случаяхъ чайныя и столовыя пошли еще далѣе по пути оказанія населенію разныхъ видовъ духовной и матеріальной помощи. Такъ, можно указать на существованіе санитарнаго пункта при чайной-столовой въ г. Одессѣ ⁶⁶⁾, на консультационное бюро для оказанія населенію правильной и даровой юридической помощи при чайной въ Кременецкомъ у. Волынской губ. и на школу домоводства, устроенную житомирскимъ уѣзднымъ комитетомъ при одной изъ чайныхъ-столо-

⁶⁵⁾ Число случаевъ, въ которыхъ имѣются свѣдѣнія о посѣщаемости и на основаніи которыхъ выведены среднія.

⁶⁶⁾ Пунктъ этотъ, находящійся въ помѣщеніи чайной-столовой попечительства, содержится пока на средства города. Въ 1897 г. за 5 1/2 мѣсяцевъ было оказано 1961 медицинское пособіе, т. е. 11,8 въ среднемъ каждый день.

выхъ—для приготовленія подростковъ къ занятію должностей комнатной прислуги.

Отчасти уже изъ сказаннаго видно, главнымъ же образомъ это выясняется на исторіи отдѣльныхъ чайныхъ, что простыя чайныя, какъ таковыя, служатъ зародышемъ, изъ котораго постепенно развиваются учрежденія, по своимъ размѣрамъ и назначенію должныя служить такъ называемыми народными домами. Въ цѣляхъ развитія такого именно направленія чайныхъ въ послѣднее время Министерство Финансовъ обратило вниманіе попечительства на необходимость заинтересовать населеніе къ посѣщенію чайныхъ:

а) украшеніемъ стѣнъ таковыхъ картинами, причемъ, не ограничиваясь случайными произведеніями живописи, которыя для этой цѣли жертвуются, указано на желательность имѣть въ виду соотвѣтственно подобранныя для сего изданія, показанныя въ особомъ спискѣ;

б) примѣненіемъ къ чайнымъ системы картонныхъ библиотекъ, т. е. развѣшиваніемъ въ чайныхъ поочередно замѣняющихся другъ друга картоновъ, съ наклееннымъ на нихъ текстомъ полезныхъ для народа брошюръ;

в) выставленіемъ на стѣнахъ чайныхъ разнаго рода плакатовъ и объявленій, могущихъ интересовать народъ или бытъ ему полезными, какъ то: объявленій Государственнаго Банка о сберегательныхъ кассахъ и маркахъ, Общества спасанія на водахъ—о способахъ оказанія помощи утопающимъ, Общества покровительства животныхъ—о неуничтоженіи нѣкоторыхъ видовъ животныхъ, полезныхъ въ томъ или иномъ отношеніи, значеніе которыхъ мало извѣстно населенію; объявленій о ближайшихъ земскихъ и иныхъ книжныхъ складахъ, а также о складахъ для продажи земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ, циркулярныхъ распоряженій правительства о переселеніи и т. п.;

г) снабженіемъ чайныхъ или устраиваемыхъ при нихъ читаленъ географическими и почтовыми картами, глобусами, мѣстными календарями и другими справочными изданіями по части переселенія, устройства артелей, организациі потребительныхъ лавокъ и другихъ видовъ мелкаго кредита; по части борьбы съ вредными насѣкомыми, способовъ устройства несгораемыхъ крышъ и огнеупорныхъ построекъ и т. п.;

д) организациею продажи, по казеннымъ цѣнамъ, марокъ почтовыхъ, гербовыхъ и сберегательныхъ;

е) устройствомъ при губернскихъ или уѣздныхъ комитетахъ подвижныхъ музеевъ изъ разнаго рода коллекцій, которыя разсылались бы по чайно-читальнямъ и

ж) разсылкою по чайнымъ стереоскоповъ, кривыхъ зеркалъ, граммофоновъ и другихъ подобныхъ приспособленій, способныхъ занять и развлечь народъ.

Приэтомъ Министерствомъ Финансовъ пояснено, что, по мѣрѣ приданія чайно-читальнямъ характера такихъ разностороннихъ учрежденій, — ближайшее заведеніе ими должно быть возлагаемо на людей интеллигентныхъ, способныхъ сблизать народъ со всѣми указанными пособіями.

г) Читальни и библіотеки.

Въ тѣсной связи съ чайными стоятъ читальни и библіотеки. Зачатками читаленъ служатъ тѣ періодическія изданія, которыя лежатъ на столахъ чайныхъ. Самостоятельными же учрежденіями онѣ являются въ тѣхъ случаяхъ, когда находятъ себѣ при тѣхъ же чайныхъ особыя комнаты и когда посѣщаются независимо отъ чайныхъ. Такихъ читаленъ и библіотекъ — меньшинство.

Въ 1897—1898 гг. въ тѣхъ губерніяхъ монопольнаго района, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, дѣйствовало слѣдующее количество читаленъ и библіотекъ разныхъ типовъ:

Годы.	При чайныхъ.		Отдѣльно.		
	Читаленъ.	Читаленъ-библіотекъ.	Читаленъ.	Читаленъ-библіотекъ.	Библіотекъ.
1897 г. (20 губ.)	244	104	22	109	48
1898 г. (24 губ.)	224	251	52	212	119

Такимъ образомъ въ 1897 г. по 20 губерніямъ было 266 читаленъ, 48 библіотекъ и 213 читаленъ-библіотекъ и въ 1898 г. по 24 губерніямъ—276 читаленъ, 119 библіотекъ и 463 читальни-библіотеки. О ростѣ числа этихъ учрежденій даютъ понятіе цифры, относящіяся къ однимъ и тѣмъ же губерніямъ восточнаго района за все время существованія тамъ попечительства:

Годы.	Читальни и библіотеки при чайныхъ.	Читальни и библіотеки внѣ чайныхъ.	Итого.
1895 . . .	26	—	26
1896 . . .	124	35	159
1897 . . .	150	92	242
1898 . . .	120	123	243

Въ 1898 г. противъ перваго года общее число читаленъ и библіотекъ увеличилось почти въ 10 разъ и противъ 1896 г. болѣе чѣмъ въ полтора раза. Замѣчается при этомъ относительное возрастаніе количества читаленъ и библіотекъ, помѣщающихся не въ чайныхъ.

На основаніи нѣсколькихъ примѣровъ, относящихся къ тому же району, можно дать нѣкоторое представленіе о составѣ читаленъ и библіотекъ. Въ среднемъ на одну городскую читальню (изъ 7 извѣстныхъ случаевъ) приходится 13 періодическихъ изданій, съ колебаніями отъ 3 до 27, и въ среднемъ на одну сельскую читальню (изъ 32 извѣстныхъ случаевъ) приходится 4¹/₂ періодическихъ изданія, съ колебаніями отъ 1 до 6. Что касается численнаго состава книгъ въ библіотекахъ, то

Въ среднемъ на 1 библіотеку приходится книгъ (томовъ):

1897 г. Изъ 8 городскихъ . . .	936	Изъ 21 сельской . . .	300
1898 " " 2 " . . .	1300	" 21 " . . .	267

Точныя свѣдѣнія о составѣ книгъ по отдѣламъ имѣются только по 4 городскимъ библиотекамъ въ губерніяхъ Самарской, Уфимской и Смоленской:

Отдѣлы.	Число книгъ въ библиотекахъ:			
	Самарской.	Уфимскихъ.		Смоленской.
		Первой.	Второй.	
Изыщная словесность . . .	300	368	584	468
Религіозно-нравственный . . .	133	81	161	37
Историческій	107	85	121	140
Географія, этнографія . . .	52	64	121	74
Естествознаніе и сельское хозяйство	58	86	135	75
Медицина	22	19	30	37
Педагогика, психологія . . .	9	—	—	15
Обществовѣдѣніе	2	13	49	—
Прочія книги	11	10	10	1
Итого	694	726	1,211	847

Какъ видно изъ этой таблицы, отдѣлъ изыщной словесности является преобладающимъ во всѣхъ четырехъ библиотекахъ, составляя отъ 43,2⁰/₀ (въ самарской библиотекѣ) до 55,3⁰/₀ (въ смоленской) всего числа книгъ. Второе мѣсто занимаетъ исторія, взятая вмѣстѣ съ географіей (23,0⁰/₀ въ самарской библиотекѣ, по 20,0⁰/₀ въ уфимскихъ и 25,3⁰/₀ всего состава книгъ—въ смоленской).

Уже на основаніи немногихъ вышеприведенныхъ цифръ можно заключать о прогрессѣ въ дѣлѣ библиотекъ и читаленъ. Прогрессъ этотъ обнаруживается и въ отношеніи расширенія района дѣятельности библиотекъ и читаленъ, по скольку о томъ можно судить опять же по немногочисленнымъ даннымъ о посѣщаемости ихъ. Нижеслѣдующія данныя, относящіяся къ восточному району, показываютъ среднее на одну читальню-библиотеку число посѣтителей (читающихъ въ библиотекѣ-читальнѣ) и подписчиковъ (берущихъ книги на домъ), причемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ (въ скобкахъ) указано число примѣровъ, на основаніи которыхъ выведено среднее:

Въ библиотекахъ и читальняхъ.		1897 г.	1898 г.
Городскихъ . . .	Посѣтителей	(5) 5,596	(5) 6,033
	Подписчиковъ	(4) 523	(11) 692
Сельскихъ . . .	Посѣтителей	(15) 1,016	(20) 1,356
	Подписчиковъ	(8) 98	(22) 321

Потребность въ книгахъ главнымъ образомъ для библиотекъ, а затѣмъ для желающихъ приобретать книги въ собственность и дороговизна выписки книгъ въ розницу изъ центровъ вызвали организацію мѣстныхъ книжныхъ складовъ. Сама жизнь намѣтила для этихъ складовъ два типа. Одни изъ нихъ непосредственно удовлетворяютъ мѣстнымъ потребностямъ болѣею частью въ районѣ уѣзднаго комитета. Это—склады для мелочной книжной торговли. Другіе служатъ уже для оптоваго сбыта книгъ, находятся въ губернскихъ городахъ въ завѣдываніи губернскихъ комитетовъ и снабжаютъ главнымъ образомъ библиотеки подборомъ книгъ по разнымъ отдѣламъ, причемъ серии подборовъ принаровлены къ различнымъ денежнымъ средствамъ разныхъ библиотекъ. Отчеты комитетовъ за 1898 г. упоминаютъ о 20 книжныхъ складахъ уже организованныхъ и правильно дѣйствующихъ, но есть основанія думать, что этимъ не исчерпывается дѣйствительное ихъ число: по крайней мѣрѣ несомнѣнно, что въ это число не вошли склады еще только зарождающіеся. Какъ на примѣръ оптоваго книжнаго склада можно указать на складъ въ г. Уфѣ, устроенный губернскимъ комитетомъ въ 1898 г. ⁶⁷⁾.

⁶⁷⁾ О мотивахъ учрежденія склада въ отчетѣ комитета говорится: „убѣдившись не разъ въ томъ, съ какими затрудненіями сопряжены были какъ выписка, такъ равно и самое полученіе книгъ въ различныхъ пунктахъ уѣздовъ, а также и принявъ во вниманіе неизбѣжную потерю весьма значительнаго промежутка времени, проходившаго между разрѣшеніемъ открытія библиотекъ-читальни и фактическимъ открытіемъ ея.. губернской комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости организовать въ своемъ вѣдѣніи центральный книжный складъ, въ которомъ и имѣть постоянно достаточный запасъ книгъ, разрѣшенныхъ для народныхъ библиотекъ, подбирать самыя библиотеки

е) Публич-
ныя народныя
чтенія.

При всей несомнѣнной пользѣ библиотекъ и читаленъ, всетаки онѣ служатъ для небольшой, болѣе или менѣе грамотной части населенія. Для массы же сельскаго и городского рабочаго люда книга становится доступною лишь путемъ публичныхъ чтеній. Къ устройству этихъ чтеній дѣятели уѣздныхъ комитетовъ обращаются довольно охотно, главнымъ образомъ въ виду ихъ дешевизны. Книгъ, разрѣшенныхъ къ чтенію, сравнительно очень немного и стоятъ онѣ не дорого. Картины и волшебные фонари болѣею частію закупаются уѣздными комитетами для потребностей всего уѣзда и пересылаются по уѣзду изъ одного пункта въ другой. А такъ какъ, засимъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ находятся даровые лекторы какъ изъ представителей попечительствъ, такъ и вообще изъ среды мѣстной интеллигенціи, то почти весь расходъ сводится къ найму или содержанию помѣщенія. Нельзя однакоже сказать, чтобы чтенія получили очень широкое распространеніе. Это обстоятельство находитъ себѣ объясненіе въ жалобахъ мѣстныхъ дѣятелей на формальныя трудности, которыми обставлено административное разрѣшеніе чтеній⁶⁸⁾. Къ этому еще присоединяется ограниченное, какъ уже указано, количество книгъ и брошюръ, допускаемыхъ для публичныхъ народныхъ чтеній: недостатокъ матеріала не позволяетъ поддерживать постоянную, такъ сказать, свѣжесть чтеній.

О количествѣ пунктовъ, въ которыхъ въ 1897—

различнаго состава, а также и выписывать книги и картины по указанію уѣздныхъ комитетовъ".

Втеченіе первыхъ 8 мѣсяцевъ своей дѣятельности складъ успѣлъ снабдить 126 отдѣльныхъ пунктовъ губерніи, тогда какъ, говорится въ томъ же отчетѣ, «въ предшествовавшіе 3 года дѣйствія попечительства устроено было всего 20 библиотекъ по всемъ уѣздамъ».

⁶⁸⁾ Въ настоящее время вопросъ объ упрощеніи порядка разрѣшенія чтеній вносится на разсмотрѣніе Комитета Министровъ.

1898 гг. велись организованныя попечительствами чтенія и о числѣ самыхъ чтеній говорятъ слѣдующія цифры:

Г о д ы.	Число пунктовъ.			Число чтеній ⁶⁹⁾	Въ среднемъ на 1 пунктъ чтеній въ годъ.
	Въ го- родахъ.	Въ се- лахъ.	Всего.		
1897 (20 губ.).	56	492	548	(304) 1,951	6,4
1898 (24 губ.).	110	544	654	(587) 5,279	9,0

Такимъ образомъ за 1 годъ число пунктовъ, гдѣ происходятъ чтенія, увеличилось почти вдвое, количество же самыхъ чтеній возрасло почти въ 3 раза. Правда, за 1897 г. свѣдѣнія о числѣ чтеній относятся лишь къ 55,5%⁰ всѣхъ пунктовъ, а въ 1898 г. — къ 89,7%⁰ всѣхъ пунктовъ, гдѣ въ томъ и другомъ году производились чтенія, но зато въ 1898 г. вошли 4 новыхъ губерніи, въ которыхъ во всѣхъ состоялось только 76 чтеній.

Какъ общее правило, публика на чтенія допускается бесплатно. Въ немногихъ случаяхъ плата — отъ 5 до 15 копѣекъ — взимается лишь за первые ряды и только въ видѣ рѣдкаго исключенія взимается незначительный сборъ со всѣхъ посѣтителей.

Объ отношеніи населенія къ чтеніямъ, помимо отзывовъ мѣстныхъ дѣятелей, о чемъ будетъ сказано далѣе, отчасти можно судить по даннымъ о посѣщаемости, которыя имѣются относительно 13 пунктовъ городскихъ и 37 пунктовъ сельскихъ въ восточныхъ губерніяхъ за 1897 и 1898 годы.

⁶⁹⁾ Цифры въ скобкахъ обозначаютъ числа пунктовъ, относительно которыхъ извѣстно, сколько чтеній въ каждомъ изъ нихъ производилось въ годъ, и на основаніи которыхъ выведены величины, означающія среднее число чтеній.

Число пунктовъ.	Число чтеній.	Въ среднемъ на 1 чтеніе человѣкъ.
Въ городахъ 13	455	300
Въ селахъ 37	394	151

Какъ уже сказано, эти данныя только отчасти характеризуютъ отношеніе населенія къ чтеніямъ. По отзывамъ мѣстныхъ дѣятелей, населеніе чрезвычайно охотно стекается на чтенія, но, къ сожалѣнію, во многихъ пунктахъ (особенно, если чтенія устраиваются въ школахъ) число посѣтителей сильно ограничивается тѣснотой помѣщенія. Бóльшій наплывъ публики замѣчается на чтеніяхъ съ туманными картинами и на чтеніяхъ, гдѣ въ антрактахъ предлагаются вокальныя или музыкальныя развлечения; во многихъ пунктахъ чтенія оживляются хоровымъ пѣніемъ, а иногда участіемъ оркестра, или же соединяются съ вокально-инструментальными концертами.

ж) Воскресные и вечерние классы.

Усовершенствованнымъ видоизмѣненіемъ народныхъ чтеній служатъ воскресные и вечерніе систематическіе классы для взрослыхъ. Къ устройству ихъ попечительства приступили очень недавно, и въ 1898 г. по 21 губерніи ихъ насчитывалось не болѣе 30.

Упрощеннымъ, напротивъ, видомъ публичныхъ чтеній служатъ практикующіяся во многихъ чайныхъ демонстраціи, при помощи волшебныхъ фонарей, картинъ бытового, батальнаго и—главнымъ образомъ—историческаго содержанія, съ краткими лишь поясненіями на словахъ.

з) Зрѣлища.

Въ цѣляхъ пріобщенія народа къ искусству, попечительствами устраиваются драматическіе спектакли, причемъ мѣстами имѣются уже и постоянныя сцены, содержатся оркестры музыки и организуются народныя пѣвческіе хоры.

Въ виду трудности отыскать подходящія помѣщенія для сцены и почти полной невозможности, при наличныхъ средствахъ попечительствъ, содержать свои труп-

пы, попечительства на первыхъ порахъ прибѣгаютъ къ благотворительности, пользуясь даровыми мѣстными силами любителей, или входятъ въ соглашеніе съ антрепренерами, за извѣстную плату выговаривая постановку—по условленнымъ низкимъ цѣнамъ—извѣстнаго количества спектаклей для народа. При самостоятельной постановкѣ спектаклей точно также большею частью взимается невысокая плата для покрытія расходовъ. Сборъ однакожь очень рѣдко покрываетъ расходы, не смотря на переполненіе залъ. Совершенно естественно поэтому, что попечительства стремятся обзавестись для этихъ цѣлей собственными зданіями, гдѣ еще не приводится къ осуществленію мысль о народномъ домѣ, въ которомъ могли бы найти себѣ мѣсто и драматическія зрѣлища.

Въ первый 1895 г. существованія попечительствъ (въ восточныхъ губерніяхъ) въ одной лишь Пермской губ. положено было нѣкоторое начало устройству народныхъ спектаклей. Съ 1896 г. это дѣло начинаетъ уже развиваться. Съ 1896 по 1898 гг. слѣдующее количество представлений устроено было усиліями комитетовъ попечительствъ разныхъ губерній ⁷⁰⁾:

Губерніи.	1896 г.	1897 г.	1898 г.
1 очереди (4) . . .	55 (12)	92 (15)	186 (17)
2 " (9) . . .	—	123 (97)	288 (103)
3 " (7) . . .	—	2 (55)	55 (67)
4 " (4) . . .	—	—	9 ⁷¹⁾ (42)
Итого (24) . . .	55 (12)	217 (167)	538 ⁷¹⁾ (229)

По единодушнымъ отзывамъ отчетовъ попечительствъ, населеніе съ величайшимъ интересомъ относится къ

⁷⁰⁾ Цифры въ скобкахъ обозначаютъ числа уѣздныхъ комитетовъ, къ которымъ относятся свѣдѣнія.

⁷¹⁾ Кроме того въ г. С.-Петербургѣ было около 200 представлений на народныхъ гуляньяхъ. О нихъ рѣчь будетъ ниже.

сценѣ, доказывая это своимъ наплывомъ на всѣ представленія, поскольку позволяютъ, въ большинствѣ случаевъ, тѣсныя помѣщенія, строгимъ и неослабнымъ вниманіемъ во время хода пьесы и благодарностями распорядителямъ за ихъ заботы и просьбами продолжать начатое дѣло. Въ 188 случаяхъ представлений въ разныхъ губерніяхъ, точно зарегистрированныхъ за 1897 и 1898 гг., въ среднемъ на 1 представленіе (безразлично въ городахъ и уѣздахъ) падаетъ 529 человекъ посѣтителей.

Эту цифру, въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, слѣдуетъ признать весьма значительной. Успѣхъ, въ указанномъ отношеніи, помимо новизны, и, такъ сказать, диковинности—для массы темнаго люда—этого удовольствія, объясняется, между прочимъ, и заботами распорядителей дать хорошей репертуаръ, въ которомъ не рѣдко встрѣчаются пьесы, принадлежащія первокласснымъ именамъ русскихъ писателей—Пушкина (сцена у фонтана изъ „Бориса Годунова“, „Золотая рыбка“), Гоголя, Островскаго, Достоевскаго (рассказъ Мармеладова изъ „Преступленіе и Наказаніе“), Чехова и др. Даже совершенно исключительные ⁷²⁾ опыты (въ Самарской губерніи) ознакомленія населенія съ оперой были начаты съ классическихъ произведеній.

и) Народные пѣвческіе хоры и оркестры.

Устройство хоровъ наиболѣе широкое распространеніе получило въ восточныхъ губерніяхъ, Пермской по преимуществу.

Здѣсь еще въ 1895 г. заботами губернскаго комитета устроены курсы пѣнія для подготовки регентовъ народныхъ хоровъ. Эти курсы первоначально были рассчитаны на 90 человекъ, но уже въ первый годъ на нихъ перебывало 109 человекъ. А въ 1897 г., въ виду

⁷²⁾ Не считая представлений на народныхъ гуляньяхъ въ г. С.-Петербургѣ.

наплыва курсистовъ—изъ учителей и представителей духовенства—были установлены два послѣдовательныхъ курса—одинъ въ г. Перми, другой въ г. Екатеринбургѣ по 100 человекъ на каждомъ. Продолжительность курса—6 недѣль, при ежедневныхъ занятіяхъ отъ 9 до 3 ч. утра, а съ болѣе слабыми учениками—и по вечерамъ. Никому изъ кончившихъ курсы не возвращается повторять ихъ и на слѣдующій годъ. Въ цѣляхъ объединенія и улучшенія дѣятельности бывшихъ курсистовъ (регентовъ мѣстныхъ народныхъ хоровъ) руководитель курсовъ во внѣ-учебное время объѣзжаетъ всѣ пункты, гдѣ устроены хоры. Программа курсовъ—преподаваніе всѣхъ необходимыхъ для управляющаго хоромъ свѣдѣній по теоріи музыки и по устройству хоровъ, а равно изученіе церковныхъ пѣснопѣній и духовныхъ стиховъ, избранныхъ народныхъ пѣсенъ въ переложеніяхъ извѣстныхъ композиторовъ и избранныхъ хоровъ изъ русскихъ оперъ—Глинки, Даргомыжскаго, Римскаго-Корсакова и др. При курсахъ устроена библиотека нотъ ⁷³⁾ и руководство къ пѣнію и организована разсылка нотъ въ мѣстные хоры. Отчасти самостоятельно, главнымъ же образомъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ курсовъ, въ Пермской губ. въ 1896 г. было организовано 43 народныхъ хора, въ 1897 г. число ихъ возрасло до 51, а въ 1898 г. достигло 147. Общее же число хоровъ, которые имѣли то или иное отношеніе къ попечительству (въ томъ числѣ и тѣ, которые имѣли регентовъ, обученныхъ на курсахъ, пользовались нотами изъ библиотекы попечительства и пр.) насчитывалось въ 1897 г.—191, а въ 1898 г.—248.

Изъ другихъ пунктовъ восточнаго района организованное хоровое пѣніе успѣшно насаждается въ Нико-

⁷³⁾ Къ 1 Января 1897 г. въ ней было 1,910 экземпляровъ на 2,041 руб. Въ 1898 г. вновь выписано 2,931 экземпляръ на сумму 2,311 руб.

лаевскомъ у. Самарской губ. Здѣсь въ 1897 г. насчитывалось 31 и въ 1898 г.—37 народныхъ хоровъ. По всѣмъ 4 губерніямъ восточнаго района за 1896—1898 г.г. было слѣдующее количество народныхъ хоровъ:

Г о д ы.	Число хоровъ.
1896	70
1897	111
1898	263

По другимъ монопольнымъ губерніямъ развитіе хорового пѣнія еще не получило такого распространенія, хотя, какъ на исключеніе, слѣдуетъ указать на Минскую губ., гдѣ въ 1899 г. возникли хоры по всѣмъ уѣздамъ и одинъ большой хоръ въ Минскѣ, который долженъ служить образцомъ для прочихъ хоровъ. Общее число мѣстныхъ хоровъ, которые въ ближайшемъ будущемъ, по плану губернскаго комитета, имѣютъ быть организованы въ этой губерніи при начальныхъ училищахъ, въ связи съ развитіемъ народныхъ чтеній, достигнетъ 344.

Общее количество народныхъ хоровъ, организованныхъ во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ въ 1897—1898 г.г. работали Попечительства о народной трезвости, опредѣляется слѣдующими цифрами:

Г о д ы.	Число хоровъ.
1897 (20 губерній)	131
1898 (24 губерній)	332

Устройство оркестровъ, за немногими исключеніями, пока не имѣетъ самостоятельнаго значенія. Тамъ, гдѣ они заводятся самими комитетами, или нанимаются, оркестры эти служатъ подсобнымъ развлеченіемъ на чтеніяхъ, спектакляхъ, концертахъ, танцевальныхъ вечерахъ и пр.

Въ области развлеченій, отвлекающихъ народъ отъ нетрезваго праздничнаго препровожденія времени, боль-

і) Народныя гулянья.

шимъ успѣхомъ пользуются народныя гулянья и танцевальные вечера. Количество этихъ развлеченій вмѣстѣ съ музыкальными вечерами, концертами и т. п., устроенныхъ въ разныхъ губерніяхъ въ 1897 и 1898 гг., опредѣляется слѣдующими (приблизительно) цифрами:

Г о д ы.	Народныхъ гуляній.	Танцевальныхъ вечеровъ и т. п.
1897 (20 губерній)	137	137
1898 (24 губерній)	503 ⁷⁴⁾	526

Обычными принадлежностями народныхъ гуляній, устраиваемыхъ большею частію лѣтомъ на открытомъ воздухѣ, помимо музыки и пѣнія (а иногда и танцевъ), причемъ въ этихъ частяхъ нерѣдко принимаютъ участіе проѣзжіе артисты, служатъ — карусели, качели, кегли, разныя гимнастическія приспособленія, гимнастическія упражненія и состязанія и пр.

Особенно широкую постановку придалъ народнымъ гуляньямъ въ 1899 и 1900 гг. С.-Петербургскій Городской Комитетъ, предсѣдательствуемый Его Высочествомъ Принцемъ Ольденбургскимъ. Но уже и въ первый (1898) годъ существованія этого комитета въ четырехъ пунктахъ столицы (въ Таврическомъ, Екатерингофскомъ и Полюстровскомъ садахъ и Петровскомъ паркѣ) въ лѣтніе мѣсяцы было организовано болѣе 300 народныхъ гуляній, для которыхъ устраивались открытые театры, эстрады, павильоны, рестораны (безъ крѣпкихъ напитковъ). Большинство гуляній сопровождалось сценическими представленіями — драматическими и оперными. Въ первыхъ трехъ пунктахъ съ мая по сентябрь (при не ежедневныхъ гуляньяхъ) бывало около 450 т. человѣкъ, въ четвертомъ же

⁷⁴⁾ Въ томъ числѣ сосчитано 300 гуляній въ г. С.-Петербургѣ, хотя въ дѣйствительности количество ихъ было болѣе.

пунктъ каждое гулянье посѣщало не менѣе 20 т. человекъ.

к) Постройка собственныхъ зданій.

Выше было указано, какое значеніе имѣютъ собственные дома для успѣшности разныхъ предприятий попечительства. Естественно, что попечительства съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности озабочиваются постройкой ихъ, и если въ настоящее время губерніи съ винной монополіей еще не покрыты сѣтью такихъ домовъ, чего нужно ожидать въ будущемъ, то лишь потому, что на пути стоитъ недостатокъ денежныхъ средствъ. По этой причинѣ начатыя постройки нерѣдко затягиваются на два — на три года, выстроенные же дома не служатъ своему назначенію за отсутствіемъ смѣтныхъ ассигнованій на окончательную внутреннюю отдѣлку и т. д. Успѣшнѣе идетъ дѣло тамъ, гдѣ на помощь попечительствамъ приходитъ частное или общественное содѣйствіе (уступка домовъ, земель подъ постройки и т. д.). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ комитеты входятъ въ соглашеніе съ городами или земствами и строятъ дома на общія средства. При наличности указанныхъ условій, совершенно понятно, что болѣе половины всѣхъ зданій, воздвигнутыхъ къ 1 Января 1899 г., находятся, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы, въ восточныхъ губерніяхъ, гдѣ попечительства работаютъ уже 5 лѣтъ:

Зданія, предназначенныя для:	Восточныя губерніи.	Прочія губерніи.	Всего.
Чайныхъ	10	14	24
Аудиторій	12	1	13
Библиотекъ и читалень	1	—	1
Зрительныхъ залей	4	6	10
Различныхъ учрежденій	17	13	30
Итого	44	34	78
Въ томъ числѣ строящихся	14	9	23

Зданія, предназначенныя для различныхъ учреждений, или уже служатъ народными домами (таковые

имѣются въ губерніяхъ Оренбургской, Волынской, Витебской, Харьковской), или приближаются къ этому типу.

На ряду съ организаціей самостоятельныхъ предприятий и учреждений, въ тѣхъ же цѣляхъ или непосредственнаго отвлеченія народа отъ пьянства, или поднятія обще-культурнаго уровня массы населенія попечительства оказываютъ пособія учреждениямъ съ однородными задачами. За время существованія попечительства были оказаны пособія разнымъ благотворительнымъ и просвѣтительнымъ обществамъ, общественнымъ установленіямъ (городамъ и земствамъ) и частнымъ лицамъ на поддержаніе и развитіе воскресныхъ школъ и классовъ, библиотекъ и читалень, народныхъ чтеній, чайныхъ и столовыхъ, курсовъ пѣнія и хоровъ, народныхъ развлеченій, ночлежныхъ домовъ и т. д. Въ 1897 и 1898 гг. слѣдующее количество учреждений и лицъ въ разныхъ монопольныхъ районахъ воспользовалось пособиями попечительства:

Годы.	Губерніи:				Всего.
	1-й очереди.	2-й очереди.	3-й и 4-й очереди.		
1897 (20 губ.)	31	88	5		124
1898 (24 губ.)	33	97	28		158

Число учреждений, которымъ попечительства оказывали пособія, составляли 63,3% въ 1897 г. и 62,7% въ 1898 г. всѣхъ мѣстныхъ учреждений, преслѣдующихъ, въ общемъ, однородныя съ попечительствами задачи.

За весь періодъ своего дѣйствія попечительства располагали слѣдующими средствами (въ тысячахъ рублей):

⁷⁵⁾ Значащія здѣсь цифры доходовъ разнятся нѣсколько отъ соответствующихъ цифръ въ изданіи „Всемирная выставка въ Парижѣ въ 1900 г. Русскій отдѣлъ XVI группы. Попечительства о народной трезвости. 1895—1898 гг.“, что зависитъ отъ нѣкотораго различія въ пріемахъ пополненія недостающихъ въ Отчетахъ Попечительства свѣдѣній. Такъ, за 1898 г. въ настоящемъ изданіи свѣдѣнія о доходахъ по губерніямъ Бессарабской и Черниговской взяты полностью изъ Отчетовъ Попечительства за предыдущій годъ, по губерніи же

л) Пособія другимъ учреждениямъ.

Бюджетъ попечительства.

Губерніи.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.
1-й очереди (4) . . .	212,9	260,6	271,1	285,5
2-й " (9) . . .	—	91,0	557,4	799,5
3-й " (7) . . .	—	—	118,7	489,8
4-й " (4) . . .	—	—	—	788,8
Итого	212,9	351,6	947,2	2.363,1

Изъ какихъ источниковъ получались эти средства, показываетъ слѣдующая таблица (въ тысячахъ рублей):

Виды дохода.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.
Пособіе отъ казны . . .	203,4	291,5	761,1	1.721,3
Доходы отъ предприятий . . .	6,0	48,0	133,5	565,8
Частныя пожертванія . . .	2,4	8,6	31,3	44,9
Случайные доходы . . .	0,5	3,5	21,3	31,1
Итого . . .	212,9	351,6	947,2	2.363,1

Пособіе отъ казны первоначально служило почти единственнымъ источникомъ средствъ попечительствъ. Но затѣмъ, по мѣрѣ развитія собственныхъ предприятий попечительствъ и съ усиленіемъ притока пожертвованій, относительное значеніе казенныхъ пособій постепенно уменьшается, доходъ же отъ собственныхъ предприятий постепенно увеличивается. Въ общемъ бюджетъ попечительствъ составляли $0/0/0$:

	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.
Пособія отъ казны . . .	95,5	82,0	80,3	72,8
Доходы отъ предприятий . . .	3,1	13,6	14,1	23,0
Пожертванія и случайные доходы	1,4	3,4	5,6	3,2

Если выручка (валовая) отъ предприятий даже въ 1898 г. не составляла и четвертой части всего доход-

Новгородской не взято никакихъ свѣдѣній, между тѣмъ какъ въ названномъ выше изданіи по всѣмъ этимъ губерніямъ суммы по крупнѣйшей статьи дохода пособіе отъ казны—заимствованы изъ дѣлъ Главнаго Управленія собственно объ ассигнованіи пособій попечительствамъ. Далѣе, разница зависитъ и отъ времени разработки данныхъ для того и другого изданія: ко времени составленія настоящаго изданія были получены (по спеціальнымъ запросамъ) по нѣкоторымъ губерніямъ дополнительныя свѣдѣнія, позволившія исправить цифры 1897 и 1898 г. и т. д. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о нѣкоторыхъ другихъ приведенныхъ въ этой главѣ цифрахъ.

наго бюджета, то затраты по устройству этихъ предприятий являются главнѣйшей статью расходнаго бюджета попечительствъ (въ тыс. руб.):

Предметы расхода.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г. ⁷⁶⁾
Дѣлопроизводство	5,7	11,3	38,5	65,0
Устройство предприятий	56,4	184,0	524,7	1.556,0
Пособіе другимъ учреждениямъ	6,0	6,4	38,7	110,7
Прочіе расходы	0,3	6,5	65,6	72,6
Итого	69,3	208,2	667,5	1.806,1

Расходы по устройству предприятий составляютъ отъ 78,6⁰/₀ (въ 1897 г.) до 86,2⁰/₀ (въ 1898 г.). Относительная величина расходовъ на дѣлопроизводство комитетовъ, составлявшая въ 1895 г. 8,2⁰/₀, постепенно уменьшалась и въ 1898 г. дала всего 3,6⁰/₀ всѣхъ расходовъ попечительствъ за этотъ годъ. Въ расходахъ по выдачѣ пособій другимъ учреждениямъ замѣчается, въ общемъ, зависимость отъ срока введенія въ тѣхъ или иныхъ губерніяхъ казенной продажи питей: на первыхъ порахъ эти расходы относительно больше, чѣмъ въ слѣдующее время, когда средства попечительствъ все болѣе и болѣе обращаются на собственные ихъ предприятия.

⁷⁶⁾ Безъ губерній Витебской, Новгородской, Черниговской, Бессарабской и особаго Одесскаго комитета.

ГЛАВА V.

Нѣкоторые результаты учрежденія винной монополіи.

Общая за-
мѣчанія.

Въ первой главѣ изложены были основанія учрежденія винной монополіи. Главнѣйшая ея цѣль—ослабленіе и даже уничтоженіе пьянства и, какъ результатъ этого—подъемъ нравственнаго и экономическаго уровня народа. Совершенно понятно, однако, что сколь бы ни было успѣшно дѣйствіе монополіи,—трудно ожидать отъ нея немедленныхъ результатовъ въ указанномъ отношеніи, такъ какъ всякія измѣненія въ нравственномъ и экономическомъ строѣ народа совершаются всегда съ чрезвычайной медленностью, и притомъ зависятъ отъ такого множества причинъ, что опредѣленія дѣйствія одной изъ нихъ—въ данномъ случаѣ формы потребленія вина—является въ высокой степени затруднительнымъ. Не перечисляя всѣхъ причинъ, отъ которыхъ зависятъ народныя нравственность и благосостояніе, о нихъ можно однако сказать, что однѣ изъ нихъ содѣйствуютъ отрезвленію народа, другія—безразличны въ этомъ отношеніи, третьи, напротивъ, ему противодѣйствуютъ. Мало того, нерѣдко одна и та же причина можетъ и содѣйствовать, и быть безразличной въ отношеніи отрезвленія народа. Такъ, напр., распространеніе грамотности и образованія, казалось бы, должно уменьшать пьянство, такъ какъ, независимо отъ привнесенія въ народную среду новыхъ идей и понятій, облагораживающихъ ее, пріобрѣтеніе гра-

мотности даетъ возможность занять тотъ досугъ, который раньше народъ посвящалъ кабаку. Однако, опытъ не подтверждаетъ этого, теоретически совершенно правильнаго, соображенія, и среди самыхъ просвѣщенныхъ націй, пользующихся всеобщимъ и даже обязательнымъ первоначальнымъ обученіемъ, пьянство развито не только не менѣе, но иногда даже болѣе, чѣмъ у совершенно невѣжественныхъ народовъ. Точно также, въ одной и той же націи пьянство отнюдь не всегда уменьшается по мѣрѣ возрастанія образованности какого-нибудь общественнаго класса.

Существуетъ, далѣе, довольно распространенное въ послѣднее время мнѣніе, что пьянство низшихъ классовъ населенія зависитъ отъ ихъ бѣдности; это объясняется какъ условіями плохого питанія, такъ и нравственнымъ удрученіемъ отъ нищеты, вызывающимъ потребность въ пріемахъ возбуждающихъ и наркотизирующихъ веществъ. Однако и это мнѣніе не подтверждается фактами, такъ какъ вообще потребленіе и вмѣстѣ съ тѣмъ злоупотребленіе спиртными напитками наиболѣе распространено не въ бѣдныхъ, а въ богатыхъ странахъ; въ одной и той же странѣ богатые классы пьютъ не менѣе бѣдныхъ и вообще потребленіе вина возрастаетъ въ годы благосостоянія, такъ что оно многими почитается даже за одно изъ мѣрилъ этого благосостоянія.

Такая смутность понятій, присущая почти всѣмъ вопросамъ, связаннымъ съ фактами распространенности и интензивности пьянства, дѣлая чрезвычайно затруднительными всѣ изслѣдованія о вліяніи той или другой питейной мѣры—въ томъ числѣ и монополіи—на народную нравственность и экономическое благосостояніе, вмѣстѣ съ тѣмъ побуждаетъ относиться съ величайшей осторожностью ко всякаго рода выводамъ въ ту или другую сторону, и лишь только цѣлая совокупность фактовъ можетъ служить достаточнымъ

обоснованіємъ для какихъ-нибудь твердыхъ сужденій о результатахъ монополіи. Поэтому именно Министерство Финансовъ, не ограничиваясь собираніемъ собственно цифровыхъ данныхъ, могущихъ уяснить или освѣтить вліяніе монополіи въ томъ или другомъ отношеніи, сосредоточило въ своемъ распоряженіи рѣшительно всѣ наблюденія — какъ официальныхъ, такъ и частныхъ лицъ, какія только можно было добыть. Насколько обилень этотъ уже не цифровой матеріаль — можно видѣть изъ „Приложеній“ къ настоящему изданію. Опрошены рѣшительно всѣ лица, которыя могли по своему положенію и желали дать свои заключенія о дѣйстви винной монополіи на население — высшіе представители духовенства, дворянства, администраціи и земства, фабриканты и заводчики, чины фабричной, горнозаводской и податной инспекціи. Независимо отъ этого, въ настоящемъ изданіи почти исчерпанъ поистинѣ огромный матеріаль, который дала періодическая печать, не перестающая втеченіе 5 лѣтъ самымъ внимательнымъ образомъ слѣдить за успѣхами питейной реформы 6-го Іюня 1894 г.

Обширность и разносторонность собраннаго такимъ образомъ матеріала даетъ возможность соблюсти ту осторожность въ использовании цифръ, о которой было говорено выше. Не однѣ сухія цифры говорятъ здѣсь о вліяніи монополіи на ту или другую сторону жизни, но еще цѣлый рядъ компетентныхъ свидѣтелей, собственными глазами наблюдающихъ дѣйствіе реформы на население. И свидѣтели эти, можно сказать, вся Россія, потому, прежде всего, что монополія есть по самому существу своему дѣло публичное и притомъ касающееся такихъ сторонъ жизни, въ которыхъ заинтересованъ — прямо или косвенно — почти всякій. Эти живыя свидѣтельскія показанія, собранныя въ настоящей книгѣ, не оставляютъ неосвѣщенной

ни одну сторону изслѣдуемаго предмета и даютъ твердую почву для сужденія о достигнутыхъ монополіей результатахъ.

1. Фискальные результаты монополіи.

Винная монополія, какъ изъяснено было въ I-й главѣ, не преслѣдуетъ увеличенія питейнаго дохода; Министръ Финансовъ, при введеніи монополіи, высказалъ даже мнѣніе, что онъ примирился бы съ уменьшеніемъ этого дохода, лишь бы достигнута была основная цѣль питейной реформы — подъемъ нравственныхъ и экономическихъ силъ населенія. Однако, не смотря на огромныя потери казны по патентному сбору и болѣе значительныя, чѣмъ у частныхъ лицъ, расходы по раздробительной торговлѣ виномъ (см. стр. 103, 113—114), даже собственно въ фискальномъ отношеніи винная монополія оказалась операціей вполне доходной, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

Годы.	Питейный доходъ по Имперіи (не включая дохода по монополіи)				Операція по монополіи (не включая акциза)			Всего питейнаго дохода.
	Акцизъ за спиртъ.	Патентъ сборъ.	Прочіе доходы.	Всего.	Валовой доходъ.	Валовой расходъ.	Чистый доходъ.	
1889	247,0	18,2	9,0	274,8	—	—	—	274,8
1890	239,2	19,1	9,0	268,2	—	—	—	268,2
1891	220,1	17,3	10,0	247,4	—	—	—	247,4
1892	242,0	16,0	10,3	268,9	—	—	—	268,9
1893	231,7	17,0	12,0	260,7	—	—	—	260,7
1894	264,9	19,9	12,0	297,4	—	—	—	297,4
1895	266,1	19,1	13,0	298,2	11,5	6,8	4,7	302,9
1896	263,8	16,8	13,7	294,3	29,7	20,0	9,7	304,0
1897	253,2	13,3	13,0	280,1	53,5	38,5	15,0	295,1
1898	265,1	11,5	13,1	289,7	103,4	71,1	32,3	322,0

Обозрѣніе этихъ цифръ показываетъ, что, со введеніемъ монополіи, какъ акцизъ со спирта, такъ и прочіе доходы, кромѣ патентнаго, стояли на высотѣ, наи-

большей за все 10-лѣтіе, за исключеніемъ 1894 г., когда на питейный доходъ оказалъ сильное вліяніе небывалый урожай хлѣбовъ. Недоборъ по патентному сбору, непрерывно возрастающей, съ избыткомъ покрывается чистымъ доходомъ по монополіи, и только въ 1897 г., когда значительная часть Россіи постигнута была неурожаемъ, общая сумма дохода пала до 295,1 млн. р., т. е. до цифры, лишь на 2,3 млн. р. уступающей одному только 1894 г., о значеніи котораго сказано было выше. Въ 1898 г., когда урожай по Имперіи былъ близкимъ къ среднему, но монополія охватила уже 35 губерній, питейный доходъ сразу возросъ до 322,0 млн. р., причемъ $\frac{1}{10}$ его часть — именно 32,3 млн. р. — даль чистый доходъ по монополіи.

Не подлежитъ, такимъ образомъ, ни малѣйшему сомнѣнію, что въ фискальномъ отношеніи, не смотря на ожиданія противоположнаго, винная монополія дала болѣе чѣмъ благоприятные результаты. Чтобы разсѣять въ этомъ отношеніи всякія сомнѣнія, надлежитъ разсмотрѣть еще одинъ вопросъ, самъ собой возникающій при оцѣнкѣ собственно фискальнаго значенія монополіи.

Доходъ отъ монополіи за вычетомъ единовременныхъ расходовъ и на усиленіе акцизнаго надзора.

Въ вышеприведенной таблицѣ, при вычисленіи чистаго дохода, приведены только операционные за каждый годъ расходы. Между тѣмъ, осуществленіе монополіи потребовало огромныхъ предварительныхъ расходовъ, главнѣйшая часть которыхъ употреблена на возведеніе складовъ и ихъ оборудованіе. Расходы эти на 1 Января 1899 г. достигли значительной цифры 40,7 млн. р. (см. стр. 105) и не включены въ пассивъ по винной монополіи. Если же принять въ соображеніе и эти расходы и сравнить ихъ съ чистой прибылью по винной монополіи за 4 года, достигшею 61,7 млн. р., то окажется, что казна, затративъ 40,7 млн. р. на приобрѣтеніе главнымъ образомъ недвижимости, погасила ихъ втеченіе 4 лѣтъ и сверхъ того приобрѣла еще чистой прибыли 20,0 млн. р.

Наконецъ, слѣдуетъ принять во вниманіе и расходы на усиленіе акцизнаго надзора, вызванные введеніемъ монополіи. О размѣрахъ этого расхода можно судить по слѣдующимъ даннымъ (въ млн. р.).

Годы.	Всего.	Болѣе пред. года.
1893	7,4	—
1894	7,5	0,1
1895	7,9	0,4
1896	8,5	0,6
1897	9,4	0,9
1898	10,7	1,3

Слѣдовательно, съ 1894 г.—когда уже началось, по случаю введенія монополіи, усиленіе акцизнаго надзора—истрачено на этотъ предметъ 3,3 млн. р. Вычитая и эту цифру изъ разности между чистой прибылью отъ винной операціи и единовременными расходами (20,0 млн. р.), совершенно чистый доходъ отъ монополіи можно опредѣлить въ 16,7 млн. р.

При оцѣнкѣ собственно фискальныхъ результатовъ монополіи нельзя не принять еще въ соображеніе того обстоятельства, что казна приняла на себя весьма крупные расходы, которые не связаны ни съ хозяйственной, ни съ коммерческой стороной этого дѣла, но вызваны общегосударственными соображеніями. Таковы расходы на уплату винокурнымъ заводчикамъ безакцизныхъ отчисленій, на пособіе Попечительствамъ о народной трезвости и на вознагражденіе городовъ и земствъ за потерю сбора за патенты. Какъ велики суммы, израсходованныя на этотъ предметъ изъ доходовъ монополіи, видно изъ слѣдующихъ цифръ (въ млн. р.):

Годы.	Безакцизные отчисления.	Пособія попечительствамъ.	Городамъ и земствамъ.	Итого.
1895	0,2	0,2	0,2	0,6
1896	0,1	0,3	0,8	2,0
1897	2,8	0,8	1,5	5,1
1898	6,2	1,8	3,1	11,1
Итого	10,1	3,1	5,6	18,8

Расходы, не вызываемые хозяйственными и коммерческими нуждами монополіи.

На эти суммы долженъ быть увеличенъ доходъ отъ монополіи, по скольку она является операцией чисто коммерческой и хозяйственной.

Такимъ образомъ, казенная продажа вина, оплативъ въ первые же 4 года своего существованія весь основной капиталъ предпріятія, затраченный до 1899 г., и взявъ на свой счетъ удовлетвореніе нѣкоторыхъ обязательствъ казны, не вытекающихъ изъ существа монополіи, какъ предпріятія хозяйственного и коммерческаго, все таки дала чистаго барыша 16,7 мил. р. Если же принять во вниманіе, что, какъ во всякомъ предпріятіи, первые шаги монополіи были сопряжены съ излишними расходами, которые силою вещей должны сократиться или вовсе исчезнуть; что цѣна вина въ мелкой посудѣ была назначена отнюдь не выше, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже ниже прежней; что на содержаніе какъ помѣщеній, такъ и служащихъ по монополіи казна тратитъ, въ видахъ облагороженія виннаго промысла, несравненно больше, чѣмъ прежніе виноторговцы,—то едва ли будетъ преувеличеніемъ сказать, что хозяйственная дѣятельность по монополіи дала болѣе чѣмъ удовлетворительные результаты.

2. Финансовые и экономическіе результаты монополіи.

Затруднительность оцѣнки монополіи въ финансовомъ и экономическомъ отношеніи.

Оцѣнка при помощи статистическаго метода собственно финансоваго и экономическаго значенія винной монополіи, т. е. вліянія этой реформы на прочіе виды прямого и косвеннаго обложенія, равно какъ и на народное благосостояніе, представляется въ высшей степени затруднительной частью по причинамъ, указаннымъ выше, частью потому, что періодъ дѣйствія монополіи представляется все таки слишкомъ краткимъ для того, чтобы она могла выразиться въ массовыхъ цифрахъ. Тѣмъ не менѣе, подобное изслѣдованіе возможно

было бы осуществить, но оно потребовало бы такого детальнаго анализа цифръ, который выходитъ далеко за предѣлы настоящаго изданія и потребовалъ бы написанія цѣлой книги. Поэтому, задача настоящаго изложенія ограничивается лишь уясненіемъ нѣкоторыхъ финансовыхъ и экономическихъ явленій, могущихъ быть поставленными въ прямую и болѣе или менѣе очевидную связь съ введеніемъ винной монополіи. Къ числу такихъ явленій принадлежитъ, напр., поступленіе сахарнаго акциза, пошлины на чай, выкупныхъ платежей и вкладовъ въ государственныя сберегательныя кассы.

Механизмъ вліянія винной монополіи на экономическое благосостояніе долженъ состоять въ слѣдующемъ. Въ Россіи за послѣдніе 20—30 лѣтъ населеніе, въ среднемъ на душу, пило всегда очень мало—гораздо меньше, чѣмъ въ главнѣйшихъ европейскихъ странахъ, и вредъ русскаго пьянства состоялъ не въ количествѣ потребляемаго алкоголя, которое, безъ вреда для нравственности и здоровья, могло бы быть даже увеличено, но въ способѣ, обстановкѣ и условіяхъ потребленія. Вино потреблялось рѣдко, но до сильнаго опьяненія. Опьяненіе влекло за собой непроизводительную затрату денегъ или прямую ихъ потерю; оно требовало опохмѣленія, т. е. новой затраты денегъ и новой потери времени. Когда не было наличныхъ денегъ, кабатчикъ давалъ въ долгъ—или подъ залогъ вещей, или подъ будущій трудъ; само собой разумѣется, что и въ томъ, и въ другомъ случаѣ потребитель несъ большія потери. Не меньшія потери онъ несъ и въ томъ случаѣ, когда, по отсутствію кредита, ему приходилось продавать за безцѣнокъ продукты своего труда. И отъ всѣхъ этихъ потерь выигрывалъ кабатчикъ—и какъ продавецъ вина, и какъ покупатель крестянского труда и его продуктовъ—и потому онъ поощрялъ всѣми мѣрами къ усиленному и притомъ непре-

Механизмъ вліянія монополіи на благосостояніе народа.

мѣнно безпорядочному потребленію вина, такъ какъ только при этомъ послѣднемъ условіи ослабѣвшій потребитель могъ вступить съ нимъ въ невыгодную для себя сдѣлку.

Не трудно понять—и это единогласно подтверждается всѣми свидѣтельствами,—что съ введеніемъ монополіи эти условія потребленія вина, составлявшія главнѣйшій источникъ народныхъ потерь отъ пьянства, кореннымъ образомъ измѣнились. Прежде всего, до половины, по сравненію съ прежнимъ, сократилось число мѣстъ продажи вина, о чемъ съ подробностью будетъ сказано далѣе; слѣдовательно, на сколько пьянство зависѣло отъ обилія заведеній, гдѣ можно было напиться, оно должно въ такой же мѣрѣ сократиться. Но не въ одной численности питейныхъ заведеній произошло существенное измѣненіе—измѣнился самый характеръ торговли спиртными напитками. Число распивочныхъ заведеній—главнаго средоточія пьянства—сократилось въ несравненно большей пропорціи, чѣмъ число заведеній выносныхъ; а эти послѣднія сдѣлались, за немногими исключеніями, заведеніями казенными. Сокращеніе числа мѣстъ распивочной продажи особенно сильно уменьшило у населенія возможность напиваться въ компаніи, а учрежденіе казенныхъ лавокъ уничтожило главное зло прежней питейной торговли—поощреніе къ выпивкѣ и вышеупомянутую эксплуатацію опьянѣвшаго потребителя кабатчикомъ.

Естественнымъ, хотя совершенно не поддающимся точному учету, результатомъ описанныхъ выше условій потребленія должно быть то, что у населенія остается вся та сумма денегъ, которую оно раньше теряло, сверхъ стоимости вина, на складахъ, на безвременной продажѣ труда и его продуктовъ и т. п., словомъ—на невыгодныхъ сдѣлкахъ, совершенныхъ въ состояніи опьяненія. То же самое количество вина, которое выпивалось раньше населеніемъ, сдѣлалось для

него несравненно дешевле, не по цѣнѣ своей, а именно вслѣдствіе устраненія тѣхъ условій потребленія, которыя дѣлали вино неопредѣленно дорогимъ, и потому у населенія явился избытокъ средствъ не отъ появленія какихъ-либо новыхъ доходовъ, а отъ одного только уменьшенія прежнихъ расходовъ и потерь.

Министръ Финансовъ, предусматривая, при введе-
Усиленіе потребленія чая и сахара.
 деніи монополіи, возможность паденія питейнаго дохода и примиряясь съ этимъ фактомъ во имя общихъ государственныхъ интересовъ, не могъ однако, не рассчитывать, что возможныя недопущенія по питейному доходу должны покрыться усиленіемъ поступленій по такимъ предметамъ косвеннаго обложенія, которые, по естественному ходу вещей до извѣстной степени замѣняютъ собой потребленіе спиртныхъ напитковъ, каковы, напримѣръ, чай и сахаръ. Предположенія эти оправдались вполне съ тою только разницею, что хотя дѣйствительно потребленіе вина уменьшилось, но питейный доходъ, какъ это обнаружено выше, значительно увеличился. Доходъ же отъ обложенія чая и сахара, равно какъ и потребленіе этихъ продуктовъ на одну душу населенія усматриваются изъ слѣдующихъ цифръ:

Годы.	Сахарный доходъ (млн. р.).	Потребленіе сахара (фун.).	Пошлина на чай (млн. р.).	Потребленіе на душу.
1894	41,2	9,0	40,1	0,82
1895	47,7	9,1	40,7	0,78
1896	42,7	9,9	44,8	0,84
1897	55,5	10,5	45,0	0,86
1898	58,6	11,1	49,7	0,88

Изъ этихъ цифръ видно, что сахарный доходъ возросъ въ теченіе 4 лѣтъ на 17,4 млн. р., а пошлина съ чая увеличилась почти на 10 млн. р. Потребленіе сахара возросло на 2,1 ф., а чая—почти на 0,1 ф. на душу. По отношенію къ сахарному налогу слѣдуетъ, однако, сдѣлать нѣкоторыя разъясненія, такъ какъ, съ

изданиемъ закона 20 Ноября 1895 г., налогъ на песокъ увеличенъ съ 1 р. до 1 р. 75 к., такъ что, съ отмѣной дополнительнаго акциза на рафинадъ въ 40 к., послѣдній долженъ былъ сдѣлаться дороже на 35 к. Обстоятельство это разъясняетъ причины слишкомъ большаго повышенія сахарнаго дохода въ 1895 г. и паденія его въ 1896 г.: сахарозаводчики, зная о предстоявшемъ возвышеніи акциза въ концѣ 1895 г., постарались оплатить имъ какъ можно больше сахара, который былъ потребленъ собственно въ 1896 г., какъ это и подтверждается цифрами душеваго потребленія сахара. Увеличеніе сахарнаго дохода не можетъ быть объяснено ни возвышеніемъ акцизной ставки, ни прочими мѣрами по урегулированію сахарной промышленности, такъ какъ послѣднія имѣли главнымъ своимъ результатомъ упроченіе сахарнаго рынка путемъ устраненія тѣхъ чрезвычайно широкихъ колебаній въ цѣнахъ на сахаръ, которыя имѣли мѣсто до закона 20 Ноября 1895 г. Цѣны же на сахаръ въ оптовой продажѣ понизились весьма незначительно, а въ розничной остались на прежнемъ уровнѣ. Слѣдовательно, потребленіе сахара внутри Россіи должно имѣть причиною не пониженіе сахарныхъ цѣнъ, а усиленіе покупательной способности населенія и усилившейся въ немъ потребности въ сахарѣ и чаѣ подвляніемъ монополіи. Эта послѣдняя, вліяя на усиленіе сбереженій въ населеніи въ указанномъ выше смыслѣ, усиливала еще потребленіе чая и сахара вслѣдствіе весьма значительнаго числа (около 2,000 въ 1898 г.) чайныхъ, открытыхъ Попечительствами о народной трезвости.

Для должнаго освѣщенія вышеприведенныхъ цифръ о потребленіи чая и сахара необходимо еще разрѣшить вопросъ, не было-ли оно плодомъ особенно благоприятнаго положенія сельскаго хозяйства? Объ этомъ можно судить по нижеслѣдующей таблицѣ:

Годы	Чистый сборъ хлѣбовъ.				Итого по Европейской Россіи.	
	35 моноп. губ.		25 немоноп. губ.		Всего млн. пуд.	На душу пудовъ.
	Всего млн. пуд.	На душу пудовъ.	Всего млн. пуд.	На душу пудовъ.		
1893	1,570, ₁	27, ₃	1,065, ₇	22, ₇	2,635, ₈	25, ₂
1894	1,433, ₀	24, ₈	1,185, ₃	25, ₄	2,618, ₃	25, ₁
1895	1,282, ₀	21, ₈	1,032, ₄	22, ₀	2,315, ₃	21, ₈
1896	1,294, ₁	21, ₅	1,073, ₀	22, ₅	2,367, ₁	21, ₉
1897	1,186, ₈	19, ₄	689, ₀	14, ₀	1,875, ₈	17, ₅
1898	1,473, ₆	24, ₀	818, ₇	17, ₈	2,292, ₃	21, ₃

Такимъ образомъ, введеніе монополіи совпало съ уменьшеніемъ урожаявъ (въ 1897 г. былъ даже неурожай). Между тѣмъ, потребленіе чая и сахара все возрастало. Еще болѣе замѣчательно то обстоятельство, что, какъ это видно будетъ далѣе, потребленіе вина въ монопольномъ районѣ, съ введеніемъ питейной реформы 1894 г., пошло на убыль,—въ немонопольномъ-же оно возрастало. Между тѣмъ, въ отношеніи урожаявъ немонопольный районъ стоитъ нѣсколько ниже монопольнаго, такъ что является возможнымъ сдѣлать предположеніе, что въ монопольномъ районѣ населеніе, выпивая вина меньше и еще менѣе тратя на него денегъ, чѣмъ прежде, имѣло избытки для приобрѣтенія многихъ другихъ предметовъ, въ томъ числѣ чая и сахара. Въ немонопольномъ же районѣ, населеніе, оставаясь при прежнихъ питейныхъ порядкахъ, и выпивало вина болѣе, а денегъ на него тратило еще больше.

Частичное подтвержденіе этому выводу можно найти въ разсмотрѣннй операций сберегательныхъ кассъ. Но прежде всего необходимо сказать нѣсколько словъ о самыхъ кассахъ и о различіи между поступленіями въ кассы вновь открываемыя и въ кассы старыя.

Кассы эти, давно существовавшія въ Россіи, получили широкое развитіе только въ послѣднія 6—7 лѣтъ, когда понято было ихъ важное значеніе для населенія и для государства. Поэтому были приняты и до сихъ поръ принимаются всѣ мѣры не только къ улучшенію внутренней организациі кассъ, но въ особенноти къ

Поступленія
въ сберега-
тельные кас-
сы.

территориальному ихъ распространенію. Для оцѣнки значенія кассъ какъ вообще, такъ въ особенности для отдѣльныхъ мѣстностей большое значеніе имѣетъ то обстоятельство, въ какой мѣрѣ увеличивается приростъ вкладовъ въ старыхъ и вновь открываемыхъ кассахъ: притокъ вкладовъ въ старыя кассы свидѣтельствуетъ объ усиленіи сбереженія денегъ въ населеніи или объ открытіи новыхъ источниковъ благосостоянія, между тѣмъ какъ появленіе вкладовъ во вновь открываемыхъ кассахъ свидѣтельствуетъ преимущественно о прежнихъ сбереженіяхъ, хранившихся или дома у вкладчиковъ, или въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Стало быть, если въ данной мѣстности новыхъ кассъ открывалось мало, то приростъ вкладовъ будетъ свидѣтельствовать о возрастаніи сбереженій у мѣстнаго населенія.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній приводятся нижеслѣдующія свѣдѣнія о состояніи сберегательныхъ кассъ во всей Имперіи за 2 періода—за 4 года до введенія монополіи и за 4 года ея дѣйствія.

Годы	Число кассъ.	Число книжекъ.		Сумма вкладовъ.		
		Всего (тыс.).	Среднее на кассу. (млн. р.).	Всего (тыс. р.).	Средняя на кассу (тыс. р.).	Средняя на книжку (руб.).
1891	2,327	999,3	429	191,3	82,2	191
1892	2,439	1,193,0	489	239,4	98,2	201
1893	2,886	1,409,0	488	283,4	98,2	201
1894	3,592	1,664,2	463	330,3	92,0	198
Среднее за 4 г.	2,811	1,316,5	468	261,1	92,9	198
1895	3,876	1,907,0	492	367,0	94,0	193
1896	4,200	2,159,0	514	409,4	97,5	190
1897	4,354	2,447,6	562	465,7	107,0	190
1898	4,577	2,791,5	610	537,3	117,4	192
Среднее за 4 г.	4,252	2,326,5	547	445,1	104,7	191
% прироста	+ 51,3	+ 76,7	+ 16,0	+ 70,5	+ 12,7	- 3,5

Процессъ развитія сберегательныхъ кассъ и ихъ операций можно изложить въ слѣдующихъ положеніяхъ:

- 1) Число кассъ увеличилось на 51,3⁰/₀;
- 2) Число вкладчиковъ—на 76,7⁰/₀;
- 3) Сумма вкладовъ—на 70,5⁰/₀.

Слѣдовательно, не смотря на огромное число новыхъ кассъ, открытыхъ во второе 4-лѣтіе, старыя кассы продолжали привлекать къ себѣ вкладчиковъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онѣ уже дѣйствовали. Вмѣстѣ съ тѣмъ, во второе 4-лѣтіе притекали болѣе мелкіе вклады, какъ это видно изъ послѣдняго столбца вышеприведенной таблицы.

Въ 4 восточныхъ губерніяхъ тѣ же данныя представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Годы	Число кассъ.	Число книжекъ.		Сумма вкладовъ.		
		Всего (тыс.).	Среднее на кассу. (млн. р.).	Всего (тыс. р.).	Средняя на кассу на книжку (тыс. р.).	Средняя (руб.).
1891	137	45,7	334	10,3	75,2	226
1892	146	54,1	371	13,0	89,0	241
1893	183	64,3	351	15,5	84,7	241
1894	193	76,3	395	17,4	90,2	228
Среднее за 4 г.	165	60,1	364	14,1	85,5	234
1895	192	88,3	460	18,0	98,1	214
1896	199	102,3	514	20,7	104,0	202
1897	216	118,8	550	23,3	107,0	196
1898	215	135,2	629	29,7	138,1	219
Среднее за 4 г.	206	111,2	540	23,1	112,1	208
% прироста	+ 24,8	+ 85,0	+ 48,1	+ 63,8	+ 31,1	- 11,1

Сравненіе этой таблицы съ предыдущей показываетъ, что въ восточномъ районѣ развитіе операций сберегательныхъ кассъ довольно существенно отличается отъ такового же по всей Имперіи. Въ то время, какъ въ Имперіи число кассъ увеличилось на 51,3⁰/₀, здѣсь оно возрасло только на 24,8⁰/₀, и стало-быть въ восточномъ районѣ дѣйствуютъ преимущественно старыя кассы, которыя увеличиваютъ свои операции не столько на счетъ старыхъ сбереженій, какъ вновь открывающіяся кассы, сколько на новыя сбереженія мѣстныхъ жителей. Число вкладчиковъ по Имперіи увеличилось на 76,7⁰/₀, по восточному району—на 85,0⁰/₀, причемъ, такъ какъ число кассъ возрастаетъ медленно,

чѣмъ въ Имперіи, гдѣ среднее число книжекъ на кассу возрасло только на 16,9⁰/₀, здѣсь эта цифра повысилась до 48,4⁰/₀. Сумма вкладовъ возрасла въ Имперіи на 70,5⁰/₀,—въ восточномъ районѣ нѣсколько менѣе, именно на 63,8⁰/₀, и это можетъ быть объяснено тѣмъ, что здѣсь притекаютъ во второе 4-лѣтіе преимущественно мелкіе вклады, такъ какъ въ Имперіи средній вкладъ на книжку понизился только на 3,5⁰/₀, въ восточномъ же районѣ—на 11,1⁰/₀.

Такимъ образомъ есть полное основаніе предполагать, что въ періодъ дѣйствія монополіи сберегательная функція населенія въ восточномъ районѣ значительно усилилась сравнительно со всей Имперіей.

На сколько этотъ выводъ примѣнимъ къ губерніямъ 2-й очереди, можно видѣть изъ слѣдующихъ таблицъ, гдѣ для сравненія берутся два 3-лѣтія (1894—96 гг. и 1896—98 гг.), въ которыя входитъ 1896 г. потому, что монополія была введена здѣсь съ 1 Іюля 1896 г.

По всей Имперіи за эти періоды операціи кассъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Годы	Число кассъ.	Число книжекъ.		Сумма вкладовъ.		
		Всего (тыс.).	Среднее на кассу. (млн. р.).	Всего	Средняя на кассу	Средняя на книжку
1894	3,592	1.664,2	463	330,3	92,0	198
1895	3,876	1.907,0	492	367,9	94,0	193
1896	4,200	2.159,0	514	409,4	97,5	190
1897	4,354	2.447,6	562	465,7	107,0	190
1898	4,577	2.791,5	610	537,3	117,4	192
Среднее за 1894—96	3,889	1.910,4	491	369,2	94,9	193
Среднее за 1896—98	4,377	2.466,3	563	470,8	107,6	191
% прироста	+ 12,5	+ 29,1	+ 14,7	+ 27,5	+ 13,4	— 1,0

Сопоставленіе тѣхъ же данныхъ за тѣ же два періода по 9 южнымъ и юго-западнымъ губерніямъ представлено въ слѣдующей таблицѣ:

Годы	Число кассъ.	Число книжекъ.		Сумма вкладовъ.		
		Всего (тыс.).	Среднее на кассу. (млн. р.).	Всего	Средняя на кассу	Средняя на книжку
1894	655	199,5	305	44,6	68,1	224
1895	708	263,4	372	51,8	73,2	197
1896	720	300,6	418	58,1	80,7	193
1897	748	351,0	469	66,7	89,2	190
1898	806	444,6	552	81,7	101,4	184
Среднее за 1894—96	694	254,5	367	51,5	74,2	202
Среднее за 1896—98	758	365,4	482	68,8	90,8	188
% прироста	+ 9,2	+ 43,6	+ 31,3	+ 33,7	+ 22,4	— 6,9

По приросту кассъ разсматриваемый районъ стоитъ ближе къ Имперіи, чѣмъ разсмотрѣнный выше восточный районъ, тѣмъ не менѣе и здѣсь дѣйствуютъ главнымъ образомъ старыя кассы, и всѣ операціи ихъ сильнѣе развиты, чѣмъ въ Имперіи, причемъ и здѣсь замѣчается болѣе значительный приростъ мелкихъ вкладовъ, чѣмъ въ Имперіи.

Слѣдовательно, и по отношенію къ южному району можно предполагать, что усиленіе дѣятельности сберегательныхъ кассъ совпадаетъ съ учрежденіемъ монополіи, особенно если принять во вниманіе, что включеніе 1896 г. въ первое 3-лѣтіе должно усиливать его, а потому и увеличеніе всѣхъ данныхъ за второе 3-лѣтіе въ дѣйствительности должно быть больше, чѣмъ это показано въ вышеприведенной таблицѣ.

Поступленіе выкупныхъ платежей, составляющихъ наибольшую часть уплачиваемыхъ крестьянами казенныхъ и прочихъ сборовъ, находясь въ зависимости отъ общаго экономическаго положенія каждой губерніи—въ районахъ же земледѣльческихъ—главнымъ образомъ отъ размѣровъ урожая, можетъ до извѣстной степени служить мѣриломъ при обсужденіи вопроса объ упадкѣ или улучшеніи благосостоянія населенія. Въ этихъ видахъ составлены нижеслѣдующія таблицы, показывающія недоимку и поступленіе выкупныхъ платежей по всей Имперіи и по 4 восточнымъ губерніямъ (въ млн. руб.)

Поступленіе выкупныхъ платежей.

Годы.	Недоимка къ 1 янв.	Поступило и зачтено.	% поступлений къ окладу.
1891	39,8	69,1	71,0
1892	68,1	75,2	77,4
1893	90,0	97,0	99,7
1894	90,3	91,8	93,2
Среднее за 4 г.	72,1	83,3	85,6
1895	95,8	100,0	103,3
1896	92,8	96,3	98,7
1897	94,2	87,5	89,8
1898	104,2	85,5	87,7
Среднее за 4 г.	96,7	92,5	94,0
% прироста	+ 34,1	+ 11,1	—

Изъ этихъ цифръ видно, что, при незначительности измѣненій въ окладъ по выкупнымъ платежамъ, недоимка возрасла втеченіе разсматриваемаго 8-лѣтія съ 39,8 до 116,3 млн. р. (къ 1 Января 1899 г.). Главная часть этой недоимки появилась въ неурожайные 1891 и 1892 гг., но она, хотя и очень слабо, продолжала возрастать и въ урожайные годы. Въ 1897 и 1898 г. ростъ этой недоимки пошелъ впередъ очень быстрыми шагами, и въ 2 года она возрасла на 22,1 млн. руб.

Въ четырехъ восточныхъ губерніяхъ поступленіе выкупныхъ платежей представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Годы.	Недоимка къ 1 янв.	Поступило и зачтено.	% поступлений къ окладу.
1891	12,5	2,7	33,7
1892	17,7	4,3	55,1
1893	21,3	7,4	94,4
1894	21,7	7,2	91,4
Среднее за 4 г.	18,3	5,4	68,6
1895	22,4	9,2	116,7
1896	21,1	7,7	97,0
1897	21,3	8,1	103,0
1898	21,1	5,3	66,8
Среднее за 4 г.	21,5	7,0	95,8
% прироста	+ 17,5	+ 40,7	—

Такимъ образомъ, поступленіе выкупныхъ платежей по восточному району въ 1895—98 гг. рѣзко отличается какъ отъ общеимперскихъ цифръ, такъ и отъ

періода 1891—1894 гг. Недоимка возрасла здѣсь только на 17,5⁰/о, а въ Имперіи на 34,2⁰/о; поступленіе въ Имперіи во второй періодъ повысилось только на 11,0⁰/о, а въ восточномъ районѣ—на 40,2⁰/о.

Что касается до поступленія выкупныхъ платежей по 9 южнымъ и юго-западнымъ губерніямъ, то здѣсь это явленіе не имѣетъ тѣхъ характерныхъ чертъ, которыя отличаютъ его какъ въ Имперіи, такъ и въ восточномъ районѣ. Съ 1894 по 1898 г. окладъ выкупныхъ платежей возросъ съ 13,8 до 14,2 млн. р., а поступленіе—съ 13,9 до 14,4 млн. р., такъ что недоимка къ концу 5-лѣтія уменьшилась съ 1,1 до 0,6 млн. р., причемъ главное уменьшеніе произошло въ 1897 и 1898 гг.

Для правильной оцѣнки вышеприведенныхъ цифръ необходимо остановиться на вопросѣ, не обязано-ли столь удовлетворительное поступленіе выкупныхъ платежей хорошимъ урожаемъ и чрезвычайному развитію горно-заводской и металлургической промышленности въ губерніяхъ Пермской и Екатеринославской? Для разясненія этого вопроса приводятся слѣдующія цифры (въ милліонахъ пудовъ и рублей):

4 восточныя губерніи.						
Годы.	Урожай (пуд.)		Промышленность (руб.)		Недоимка (руб.).	
	3 губ. Пермская.	3 губ. Пермская.	3 губ. Пермская.	3 губ. Пермская.	3 губ. Пермская.	3 губ. Пермская.
1891	34,7	34,0	19,3	45,8	15,5	2,3
1892	143,3	51,2	21,7	44,8	18,5	2,8
1893	159,8	80,0	23,7	51,4	18,7	3,0
1894	179,0	87,0	25,0	51,2	19,1	3,3
Среднее за 4 г.	129,2	63,3	22,4	48,2	17,0	2,8
1895	163,1	76,9	32,4	63,9	17,6	3,5
1896	205,5	83,4	29,8	89,1	17,6	3,7
1897	126,2	72,7	30,0	89,1 ⁷⁷⁾	17,4	3,7
1898	69,4	49,2	43,2	111,4	19,7	4,0
Среднее за 4 г.	141,0	70,5	33,9	88,4	18,1	3,7
% прироста	+ 9,1	+11,4	+51,3	+83,4	+ 1,1	+32,1

Такимъ образомъ несомнѣнный ростъ горнозаводской промышленности не остановилъ прироста недоимки.

⁷⁷⁾ За недостаткомъ свѣдѣній за 1897 г. принята цифра 1896 г.

мокъ въ Пермской губ. Недоимка же въ чисто земледѣльческихъ губерніяхъ, не смотря на уменьшеніе урожая и относительно слабый ростъ промышленности, осталась на прежнемъ уровнѣ. Къ такимъ же выводамъ можно придти по южному району, гдѣ урожай 1898 г. былъ очень близокъ къ урожаю 1894 г., сумма производства въ 8 губ. возрасла съ 252,5 млн. р. въ 1894 г. до 302,4 млн. р. въ 1898 г., а въ Екатеринославской—съ 45,9 млн. р. до 195,5 млн. р. Недоимка въ 8 губ. въ 1894 г. была 1.067,0 т. р., а въ 1898 г.—563,3 т. р., въ Екатеринославской—въ 1894 г.—187,3 т. р., а въ 1898 г.—34,3 т. р.

3. Измѣненія въ характерѣ потребления вина.

Раздробительная торговля спиртными напитками.

Изъ помѣщеннаго въ приложеніи „Историческаго очерка взиманія питейныхъ сборовъ въ Россіи“ видно, между прочимъ, что пьянство особенно сильно развилось въ началѣ 60-хъ годовъ; въ числѣ главнѣйшихъ причинъ этого явленія слѣдуетъ поставить съ одной стороны необыкновенную дешевизну водки, а съ другой—чрезвычайное обиліе мѣстъ продажи напитковъ и ложный принципъ, вслѣдствіе котораго питейная торговля долгое время оставалась безъ всякаго надзора. Съ теченіемъ времени акцизъ и патентный сборъ возрасталъ, сообразно съ чѣмъ уменьшалось потребление вина и число мѣстъ раздробительной торговли. Но численность послѣднихъ, не смотря на уменьшеніе ихъ въ 1894 г. почти вчетверо сравнительно съ 1863 г. (принимая въ расчетъ населеніе), была всетаки весьма значительна, и вся питейная торговля находилась въ частныхъ, обыкновенно весьма неблагонадежныхъ рукахъ. Поэтому, не смотря на сокращеніе потребления вина съ 1863 г. почти втрое, пьянство съ вытекающими изъ него послѣдствіями не прекращалось, такъ какъ въ немъ

было заинтересовано огромное число частныхъ вино-торговцевъ.

Какъ уже изъяснено было въ I-й главѣ, первѣйшая задача винной монополіи заключается въ томъ, чтобы, изъясвъ виноторговлю изъ частныхъ рукъ, привести число мѣстъ раздробительной торговли въ соотвѣтствіе съ дѣйствительной потребностью въ нихъ и, по возможности, сократить численность распивочныхъ заведеній, въ которыхъ населеніе, въ большинствѣ случаевъ, находитъ поощреніе къ злоупотребленію спиртными напитками. Въ какой мѣрѣ цѣль эта достигнута, видно будетъ изъ нижеслѣдующихъ таблицъ.

Остановливаясь прежде всего на общихъ итогахъ по всѣмъ 35 губерніямъ, въ которыхъ монополія дѣйствовала въ 1898 г., сравнительное число мѣстъ раздробительной торговли крѣпкими напитками до и послѣ введенія монополіи можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Категоріи питейныхъ заведеній.	1894 г.		1898 г.		Разность съ 1894 г.	
	Всего.	Число душъ на 1 завед.	Всего.	Число душъ на 1 завед.	Всего.	%
Городскія поселенія.						
Выносныя.	Казенныя винныя лавки		—	—	2.319	— + 2.319
	Частн. зав. съ крѣп. нап.		4.735	—	2.070	— — 2.665
	Итого		4.735	1.646	4.389	1.957 — 346 — 7,3
Распивочныя частн. завед. съ крѣп. нап.	17.868	—	4.607	—	—13.261	— 74,3
Прочія частныя заведенія безъ „ „	6.265	—	6.481	—	+ 216	+ 3,4
	Всего	28.868	270	15.477	555	—13.391 — 46,4
Вѣгородскія поселенія.						
Выносныя.	Казенныя винныя лавки		—	—	14.655	— +14.655
	Частн. зав. съ крѣп. нап.		9.386	—	235	— — 9.151
	Итого		9.386	5.449	14.890	3.748 + 5.504 + 58,6
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напиток.	30.165	—	3.010	—	—27.155	— 90,6
Прочія частныя заведенія безъ „ „	3.354	—	6.729	—	+ 3.375	+100,6
	Всего	42.905	1.192	24.629	2.266	—18.276 — 42,6
Всего въ районѣ (35 губ.) монополіи.						
Выносныя.	Казенныя винныя лавки		—	—	16.974	— +16.974
	Частн. зав. съ крѣп. нап.		14.121	—	2.305	— —11.816
	Итого		14.121	4.174	19.279	3.340 + 5.158 + 36,6
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напиток.	48.033	—	7.617	—	—40.416	— 84,1
Прочія частныя заведенія безъ „ „	9.619	—	13.210	—	+ 3.591	+ 37,3
	Всего	71.773	821	40.106	1.606	—31.667 — 44,1

Такимъ образомъ монополія уничтожила около 32 т. заведеній для продажи спиртныхъ напитковъ. Сокращеніе это коснулось почти въ равной мѣрѣ какъ городовъ (46,4%), такъ и селеній (42,6%); принимая же во вниманіе основное дѣленіе питейныхъ заведеній на выносныя и распивочныя, нельзя не видѣть, что въ положеніи питейной торговли собственно крѣпкихъ напитковъ въ селеніяхъ произошла болѣе существенная перемена, чѣмъ въ городахъ: число мѣстъ распивочной торговли въ первыхъ сократилось на 90,0%, во вторыхъ же—только на 74,1%; число выносныхъ заведеній въ городахъ уменьшилось на 7,3%, въ селеніяхъ же оно возрасло на 58,6%, замѣнивъ собою нѣкоторую часть заведеній распивочныхъ. Далѣе, и частная торговля спиртными напитками существенно измѣнилась: число заведеній съ крѣпкими напитками (т. е. съ виномъ и водочными издѣліями) въ городахъ сократилось на 56,3%, а въ селеніяхъ на 97,5%, т. е. заведенія эти почти совсѣмъ исчезли; взамѣнъ этого увеличилось число мѣстъ съ продажей только пива и винограднаго вина—въ городахъ на 3,4%, а въ селеніяхъ на 100,6%.

Такимъ образомъ:

1) Въ 35 губерніяхъ число мѣстъ раздробительной торговли уменьшилось съ 71,773 до 40,106, т. е. на 31,667.

2) Изъ 71,773 заведеній 57,652 были распивочными и 14,121 выносными; число первыхъ уменьшилось на 36,825, число вторыхъ увеличилось только на 5,158.

3) Изъ 19,279 выносныхъ заведеній 16,974 принадлежатъ казнѣ.

4) Изъ 20,827 распивочныхъ заведеній, которыя остались послѣ реформы, 13,210 торгуютъ только пивомъ и винограднымъ виномъ и лишь остальные 7,617 торгуютъ, сверхъ того, спиртомъ, виномъ и водочными издѣліями, вмѣсто прежнихъ 48,033 заведеній такого же рода.

5) При подраздѣленіи всѣхъ этихъ цифръ на города и селенія, наблюдается, что въ послѣднихъ распивочная торговля уменьшилась въ 10 разъ, въ городахъ-же она уменьшилась въ 4 раза.

Разность между общимъ числомъ мѣстъ продажи питей (40,106) и числомъ казенныхъ винныхъ лавокъ (16,974) даетъ существующее нынѣ число мѣстъ частной торговли питьями 23,132 вмѣсто прежнихъ 71,773, т. е. на 48,641 менѣе. Стало быть, не менѣе этого числа устранено отъ питейной торговли частныхъ лицъ. Изъ 23,132 частныхъ питейныхъ заведеній слѣдуетъ еще исключить 13,210 заведеній, торгующихъ только пивомъ и винограднымъ виномъ, чтобы опредѣлить численность наиболѣе опасныхъ въ разсматриваемомъ отношеніи заведеній. Такихъ частныхъ мѣстъ торговли въ 1898 г. считалось только 9,922; принимая же во вниманіе указанный на стр. 40—42 порядокъ открытія частныхъ питейныхъ заведеній и условія правительственнаго за ними надзора, можно съ полнымъ убѣжденіемъ утверждать, что съ введеніемъ монополіи совершенно уничтожилось спаиваніе населенія виномъ и всѣ сопряженныя съ этимъ явленія. Съ такою же увѣренностью можно утверждать, что, по сколькоу пьянство зависитъ собственно отъ числа мѣстъ продажи напитковъ, оно должно быть низведено до minimum'a, такъ какъ питейная реформа уничтожила до 32 т. заведеній. Наконецъ, такъ какъ распивочныя мѣста продажи напитковъ безспорно содѣйствуютъ развитію пьянства, то въ этомъ отношеніи достигнуты едва-ли не наибольшіе результаты, такъ какъ вмѣсто 36,825 распивочныхъ заведеній, закрытыхъ съ 1894 г., вновь открыто только 5,158 выносныхъ заведеній.

Вышеуказанныя измѣненія въ численности и характерѣ мѣстъ раздробительной продажи питей относятся ко всему монопольному району, состоявшему въ 1898 г. изъ 35 губерній. По отдѣльнымъ районамъ

Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками въ 4 г. 1-й очереди.

измѣненія эти носятъ на себѣ печать мѣстныхъ особенностей. Такъ, въ восточномъ районѣ произошли перемѣны, выраженные въ слѣдующей таблицѣ:

Категоріи питейныхъ заведеній.	1894 г.		1898 г.		Разность съ 1894 г.	
	Число душъ на 1 завед.		Число душъ на 1 завед.		Всего.	%
Городскія поселенія.						
Выносныя.	Казенныя винныя лавки		216 — + 216 —			
	Частн. зав. съ крѣп. нап.		728 — 114 — — 614 — 84,3			
		Итого	728	330	1.773	— 398 — 54,7
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напнтк.			822	—	376	— 446 — 54,7
Прочія частныя заведенія безъ " "			387	—	356	— 31 — 8,0
		Всего	1.937	274	1.062	552 — 875 — 45,2
Въгородскія поселенія.						
Выносныя.	Казенныя винныя лавки		2.496 — + 2.496 —			
	Частн. зав. съ крѣп. нап.		4.441 — 69 — — 4.372 — 98,4			
		Итого	4.441	1.955	2.565	3.640 — 1.876 — 42,2
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напнтк.			573	—	61	— 512 — 89,4
Прочія частныя заведенія безъ " "			158	—	632	— + 474 +300,0
		Всего	5.172	1.679	3.258	2.864 — 1.914 — 37,0
Всего въ губерніяхъ 1-й очереди.						
Выносныя.	Казенныя винныя лавки		2.712 — + 2.712 —			
	Частн. зав. съ крѣп. нап.		5.169 — 183 — — 4.986 — 96,5			
		Итого	5.169	1.783	2.895	3.427 — 2.274 — 44,0
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напнтк.			1.395	—	437	— 958 — 68,7
Прочія частныя заведенія безъ " "			545	—	988	— + 443 + 81,3
		Всего	7.109	1.296	4.320	2.297 — 2.789 — 39,2

Относительное уменьшеніе численности питейныхъ заведеній было здѣсь нѣсколько менѣе, чѣмъ во всемъ монопольномъ районѣ. Это можетъ быть объяснено тѣмъ, что и до казенной монополіи существовала въ большей части губерній 1-й очереди частная монополія, доведшая число питейныхъ заведеній до minimum'a, возможнаго при прежнихъ условіяхъ питейной торговли. Далѣе, въ то время, какъ во всемъ монопольномъ районѣ чрезвычайно понизилось — абсолютно и относительно — число распивочныхъ заведеній и нѣсколько увеличилось число выносныхъ заведеній, въ губерніяхъ 1-й очереди число этихъ послѣднихъ понизилось весьма значительно, а число распивочныхъ относительно менѣе. Это объясняется тѣмъ, что въ во-

сточномъ районѣ и до казенной винной монополіи былъ чрезвычайно распространенъ типъ выносныхъ заведеній, такъ что естественно пришлось сокращать именно этого рода заведенія. Замѣчательно, далѣе, что въ восточномъ районѣ численность сельскихъ питейныхъ заведеній уменьшилась лишь на $\frac{1}{3}$ прежняго ихъ числа, между тѣмъ какъ въ городахъ она уменьшилась почти вдвое. Но за то въ селеніяхъ этого района произошло болѣе важное явленіе: въ то время, какъ число выносныхъ заведеній съ крѣпкими напитками сократилось почти вдвое, число распивочныхъ заведеній безъ крѣпкихъ напитковъ, оставшись въ абсолютной цифрѣ по прежнему ничтожнымъ, возрасло почти четверо, а число таковыхъ же заведеній съ крѣпкими напитками уменьшилось почти въ 10 разъ, причемъ заведенія такого рода почти совершенно исчезли.

Такимъ образомъ, при относительно меньшемъ измѣненіи, чѣмъ вообще въ монопольномъ районѣ, общей численности питейныхъ заведеній въ селеніяхъ восточнаго района произошло наиболѣе значительное уменьшеніе числа мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ (какъ выносной, такъ въ особенности распивочной) и убыль эта лишь отчасти была возмѣщена нѣкоторымъ увеличеніемъ числа пивныхъ лавокъ.

Въ 9 губерніяхъ южныхъ и юго-западныхъ (2-я очередь) измѣненія въ числѣ мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками въ 9 г. 2-й очереди.

Категоріи питейныхъ заведеній.	1894 г.		1898 г.		Разность съ 1894 г.	
	Число душъ на 1 завед.		Число душъ на 1 завед.		Всего.	%
Городскія поселенія.						
Выносныя.	Казенныя винныя лавки		809 — + 809 —			
	Частн. зав. съ крѣп. нап.		1.537 — 548 — — 989 — 64,3			
		Итого	1.537	1.814	1.357	2.247 — 180 — 11,7
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напнтк.			4.734	—	1.562	— 3.172 — 67,0
Прочія частныя заведенія безъ " "			2.642	—	1.641	— 1.001 — 37,9
		Всего	8.913	313	4.560	669 — 4.353 — 48,8

	1894 г.		1898 г.		Разность съ 1894 г.	
	Всего.	Число душъ на 1 завед.	Всего.	Число душъ на 1 завед.	Всего.	%
Внѣгородскія поселенія.						
Выносныя.	{ Казенныя винныя лавки	—	6,941	—	+ 6,941	—
	{ Частн. зав. съ крѣп. нап.	3,038	51	—	- 2,987	- 98,3
	Итого	3,038	6,992	2,973	+ 3,954	+ 130,2
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.	11,903	—	735	—	- 11,168	- 93,8
Прочія частныя заведенія безъ "	1,938	—	2,574	—	+ 636	+ 32,8
Всего	16,879	1,115	10,301	2,018	- 6,578	- 39,0
Всего въ губерніяхъ 2-й очереди.						
Выносныя.	{ Казенныя винныя лавки	—	7,750	—	+ 7,750	—
	{ Частн. зав. съ крѣп. нап.	4,575	599	—	- 3,976	- 86,19
	Итого	4,575	8,349	2,855	+ 3,774	+ 82,5
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.	16,637	—	2,297	—	- 14,340	- 86,2
Прочія частныя заведенія безъ "	4,580	—	4,215	—	- 365	- 8,0
Всего	25,792	838	14,861	1,604	- 10,931	- 42,4

Общее уменьшеніе въ числѣ мѣстъ раздробительной продажи (42,4⁰/о) почти совпадаетъ съ процентомъ уменьшенія по всему монопольному району (44,1). То же должно сказать и о распредѣленіи этого измѣненія по городскимъ и внѣгородскимъ поселеніямъ. Но численность выносныхъ заведеній возрасла здѣсь на 82,5⁰/о въ то время, какъ вообще по монопольному району она возрасла только на 36,5⁰/о, причемъ увеличеніе это произошло главнымъ образомъ на счетъ частныхъ мѣстъ распивочной торговли крѣпкими напитками, численность коихъ въ 1898 г. уменьшилась почти въ 8 разъ сравнительно съ 1894 г. Отъ всего монопольнаго района губерніи 2-й очереди отличаются еще тѣмъ, что частныя заведенія безъ крѣпкихъ напитков здѣсь не только не получили развитія, но даже уменьшились въ своей численности (хотя и незначительно—всего на 8,0⁰/о), и притомъ они значительно уменьшились въ городскихъ поселеніяхъ, а во внѣгородскихъ—увеличились.

Число мѣстъ раздроб. торг. спиртными напитками въ 7 г. 3-й очереди.

Въ 7 губерніяхъ 3-й очереди (сѣверо-западныхъ и Смоленской) разсматриваемыя измѣненія представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Категоріи питейныхъ заведеній.	1894 г.		1898 г.		Разность съ 1894 г.		
	Всего.	Число душъ на 1 завед.	Всего.	Число душъ на 1 завед.	Всего.	%	
Городскія поселенія.							
Выносныя.	{ Казенныя винныя лавки	—	377	—	+ 377	—	
	{ Частн. зав. съ крѣп. нап.	398	312	—	- 86	- 21,6	
	Итого	398	689	1,964	+ 291	+ 73,1	
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.	2,573	—	536	—	- 2,037	- 79,2	
Прочія частныя заведенія безъ "	689	—	824	—	+ 135	+ 19,6	
Всего	3,660	364	2,049	660	- 1,611	- 44,0	
Внѣгородскія поселенія.							
Выносныя.	{ Казенныя винныя лавки	—	2,627	—	+ 2,627	—	
	{ Частн. зав. съ крѣп. нап.	508	29	—	- 479	- 94,3	
	Итого	508	19,335	2,656	4,042	+ 2,148	+ 422,8
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.	7,912	—	446	—	- 7,466	- 94,4	
Прочія частныя заведенія безъ "	651	—	1,023	—	+ 372	+ 57,1	
Всего	9,071	1,083	4,125	2,602	- 4,946	- 54,3	
Всего въ губерніяхъ 3-й очереди.							
Выносныя.	{ Казенныя винныя лавки	—	3,004	—	+ 3,004	—	
	{ Частн. зав. съ крѣп. нап.	906	341	—	- 565	- 62,4	
	Итого	906	12,310	3,345	3,614	+ 2,439	+ 269,2
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.	10,485	—	982	—	- 9,503	- 90,6	
Прочія частныя заведенія безъ "	1,340	—	1,847	—	+ 507	+ 37,8	
Всего	12,731	876	6,174	1,958	- 6,557	- 51,8	

Районъ этотъ даетъ наибольшій процентъ уменьшенія (51,5⁰/о) въ числѣ мѣстъ продажи напитковъ и притомъ въ селеніяхъ еще больше (54,5⁰/о), чѣмъ въ городахъ. То же должно сказать и о числѣ частныхъ мѣстъ распивочной торговли крѣпкими напитками, которыя, уменьшившись вообще въ 11 разъ, въ селеніяхъ уменьшились въ 20 разъ. Число мѣстъ продажи безъ крѣпкихъ напитковъ увеличилось здѣсь на такую же величину, какъ во всемъ монопольномъ районѣ, но въ городахъ это увеличеніе было значительно больше, чѣмъ вообще по 35 губ.

Въ 4-й районъ вошли чрезвычайно разнообразныя губерніи: 10 губерній Привислинскаго края, Петербургская, Харьковская, Новгородская, Псковская и Олонецкая. Большая часть этихъ губерній отличается развитіемъ городской жизни и фабрично-заводской промышленности. Кромѣ того, Привислинскій край, будучи отличенъ отъ всей Россіи по этнографическому составу и

Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками въ 15 губ. 4-й очереди.

бытовымъ условіямъ, въ отношеніи потребленія вина стоялъ всегда особнякомъ и во время дѣйствія акцизной системы отличался относительной трезвостью. Изъ нижеслѣдующихъ цифръ видно, какъ всѣ эти условія отразились на измѣненіи и распредѣленіи по категоріямъ въ числѣ мѣстъ раздробительной продажи вина:

Категоріи питейныхъ заведеній.		1894 г.		1898 г.		Разность съ 1894 г.	
		Всего.	Число душъ на 1 завед.	Всего.	Число душъ на 1 завед.	Всего.	%
Городскія поселенія.							
Выносныя.	{ Казенныя винныя лавки	—	—	917	—	+ 917	—
	{ Частн. зав. съ крѣп. нап.	2.072	—	1.096	—	- 976	- 47,1
	Итого	2.072	1.518	2.013	1.788	- 59	- 2,8
Распивочныя частн. завод. съ крѣпк. напиток.		9.739	—	2.133	—	- 7.606	- 78,1
Прочія частныя заведенія безъ " "		2.547	—	3.660	—	+ 1.113	+ 43,7
	Всего	14.358	219	7.806	461	- 6.552	- 45,6
Внѣгородскія поселенія.							
Выносныя.	{ Казенныя винныя лавки	—	—	2.591	—	+ 2.591	—
	{ Частн. зав. съ крѣп. нап.	1.399	—	86	—	- 1.313	- 93,0
	Итого	1.399	9.878	2.677	5.586	+ 1.278	+ 91,4
Распивочныя частн. завод. съ крѣпк. напиток.		9.777	—	1.768	—	- 8.009	- 81,9
Прочія частныя заведенія безъ " "		607	—	2.500	—	+ 1.893	+ 311,6
	Всего	11.783	1.173	6.945	2.153	- 4.838	- 41,1
Всего въ губерніяхъ 4-й очереди.							
Выносныя.	{ Казенныя винныя лавки	—	—	3.508	—	+ 3.508	—
	{ Частн. зав. съ крѣп. нап.	3.471	—	1.182	—	- 2.289	- 65,0
	Итого	3.471	4.887	4.690	3.956	+ 1.219	+ 35,1
Распивочныя частн. завод. съ крѣпк. напиток.		19.516	—	3.901	—	- 15.615	- 80,0
Прочія частныя заведенія безъ " "		3.154	—	6.160	—	+ 3.006	+ 95,3
	Всего	26.141	649	14.751	1.258	- 11.390	- 43,6

Измѣненія въ общемъ числѣ мѣстъ продажи вина какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ являются почти тождественными со всѣмъ монопольнымъ райономъ. Численность выносныхъ заведеній возрасла въ такой же пропорціи, какъ и вообще по 35 губ.; то же должно сказать и о размѣрѣ убыли въ числѣ распивочныхъ частныхъ заведеній съ крѣпкими напитками. Въ иномъ видѣ представляются измѣненія въ числѣ частныхъ выносныхъ заведеній съ крѣпкими напитками и таковыхъ же заведеній безъ крѣпкихъ напитковъ. Число первыхъ здѣсь убыло въ 1898 г. только на 65,9%

по сравненію съ 1894 г. между тѣмъ какъ во всемъ монопольномъ районѣ эта убыль исчисляется въ 83,7%; число вторыхъ возрасло во всѣхъ 35 губ. только на 37,8%, между тѣмъ какъ въ губерніяхъ 4-й очереди—на 95,3%, т. е. почти удвоилось, такъ что почти весь приростъ этого рода заведеній (3,591) падаетъ главнымъ образомъ на губерніи 4-й очереди (3,006). Численность ихъ особенно возрасла въ сельскихъ поселеніяхъ (на 311,0%), между тѣмъ какъ въ прочихъ районахъ этотъ приростъ такой: въ губерніяхъ 1-й очереди 100,0%, 2-й—32,8% и 3-й - 57,1%. Для городскихъ поселеній 4-го района приростъ въ числѣ мѣстъ раздробительной продажи пива и винограднаго вина выражается цифрой 43,7%, въ восточномъ районѣ ихъ убыло на 8,0%, въ губерніяхъ южныхъ и юго-западныхъ ихъ убыло на 37,0% и лишь въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ и Смоленской число ихъ возрасло на 19,6%.

Въ связи съ вышеуказаннымъ измѣненіемъ въ численности мѣстъ раздробительной торговли и въ распредѣленіи ихъ между заведеніями выносной и распивочной торговли является умѣстнымъ разсмотрѣть вопросъ о потребленіи вина и численности смертей отъ пьянства. Въ этихъ видахъ приводится нижеслѣдующая таблица, въ которой всѣ цифры относятся къ Европейской Россіи ⁷⁸⁾, причемъ расчеты сдѣланы о потребленіи вина въ доляхъ 40-градуснаго вина и о чистомъ сборѣ хлѣбовъ въ пудахъ на душу обоого пола, а смертность отъ пьянства исчислена по отношенію къ 1 млн. жителей обоого пола ⁷⁹⁾.

⁷⁸⁾ По г. Варшавѣ, губерніямъ Курляндской, Черноморской, Ставропольской и областямъ Донской, Терской и Кубанской не имѣется свѣдѣній о числѣ смертей отъ пьянства. Въ соотвѣтствіе съ этимъ для вычисленія смертности отъ пьянства населеніе взято безъ названныхъ губерній и областей.

⁷⁹⁾ При исчисленіи всѣхъ данныхъ на одну душу населенія слѣдуетъ имѣть въ виду крайнее несовершенство статистики народонаселенія. При учетѣ душеваго потребленія Главное Управление Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи

Размѣры потребленія вина и численность смертей отъ пьянства по Европейской Россіи.

Годы.	Европейская Россія.			Губерніи (25) немонополныя.			Губерніи (35) монополныя.		
	Сборъ хлѣ-бовъ.	По-треб-леніе вина.	Смерт-ность отъ пьян-ства.	Сборъ хлѣ-бовъ.	По-треб-леніе вина.	Смерт-ность отъ пьян-ства.	Сборъ хлѣ-бовъ.	По-треб-леніе вина.	Смерт-ность отъ пьян-ства.
1889	14,4	0,68	52	16,5	0,68	83	12,7	0,64	30
1890	18,4	0,52	45	—	0,53	69	—	0,60	28
1891	13,5	0,53	44	11,5	0,52	59	15,0	0,54	31
1892	17,2	0,55	40	14,5	0,56	53	19,4	0,54	28
1893	25,2	0,54	41	22,7	0,51	56	27,3	0,54	29
1894	25,1	0,58	42	25,4	0,58	60	24,8	0,58	28
1895	21,8	0,58	45	22,0	0,59	68	21,8	0,56	28
1896	21,9	0,55	45	22,5	0,61	68	21,5	0,52	28
1897	17,5	0,55	45	14,5	0,83	67	19,4	0,48	29
1898	21,3	0,56	48	17,8	0,63	77	24,0	0,50	27

питей всегда пользовалось свѣдѣніями о населеніи, публикуемыми Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и всегда признававшимися весьма неточными, но до известной степени удовлетворявшими своему назначенію въ виду неточности въ учетѣ потребления вина по отдѣльнымъ губерніямъ. Съ введеніемъ казенной продажи вина, когда учетъ его потребления сдѣлался совершенно точнымъ и когда хозяйственныя и многія другія соображенія потребовали сопоставленія—во времени и пространствѣ—размѣровъ душеваго потребления съ различными сторонами народнаго быта, пользованіе данными Медицинскаго Департамента не могло продолжаться безъ предварительной ихъ провѣрки и возможнаго исправленія. Ближайшее изученіе этихъ данныхъ отдѣльно по городскимъ и внѣ-городскимъ поселеніямъ обнаружило довольно значительное количество неточностей, выражавшихся иногда въ сотняхъ тысячъ жителей на 1 губернію. Неточности эти были по возможности исправлены путемъ сличенія цифръ, напечатанныхъ въ Отчетахъ Медицинскаго Департамента, съ цифрами подлинныхъ донесеній врачебной инспекціи, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—путемъ непосредственныхъ сношеній между Статистическимъ Отдѣленіемъ Медицинскаго Департамента и губернскими медицинскими учрежденіями. Этимъ путемъ, за одинъ только періодъ съ 1892 по 1896 гг., пришлось измѣнить и исправить свыше 400 цифръ, относящихся къ 29 губерніямъ, хотя и послѣ этого возможность сомнѣній въ достовѣрности нѣкоторыхъ данныхъ не можетъ считаться окончательно устраненною.

Съ опубликованіемъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ предварительныхъ подсчетовъ первой всеобщей переписи 28 Января 1897 г. явилась возможность производить учетъ потребления на основаніи болѣе точныхъ цифръ. Однако, здѣсь встрѣтились другого рода затрудненія, изъ коихъ самое важное для даннаго случая состоитъ въ томъ, что ни Медицинскій Департаментъ, ни Центральный Статистическій Комитетъ, дважды опубликовавшій предварительные подсчеты переписи 28 Января 1897 г., не исправляютъ цифръ за предыдущіе годы; вслѣдствіе этого получается иногда огромная невязка между 1895 и 1896 гг., доходящая по нѣкоторымъ губерніямъ (какъ, напр., по Херсонской, Полтавской, Курской и Волынской) свыше 300 т. жителей въ ту или другую сторону, что иногда составляетъ около 10% населенія данной губерніи. Точно также и за послѣдующіе годы (1897 и 1898 гг.) Центральный Статистическій Комитетъ свѣдѣній о населеніи не даетъ, Медицинскій же Департаментъ, хотя и по прежнему публикуетъ свои свѣдѣнія о населеніи, но въ нихъ встрѣ-

Обращаясь прежде всего къ даннымъ по всей Европейской Россіи, нельзя не видѣть, что, не смотря на уменьшеніе численности питейныхъ заведеній съ 1895 г., потребление спирта остается почти неизмѣннымъ, между тѣмъ какъ число смертей отъ пьянства, убывавшее

чаются новые недостатки, проистекающіе отъ неполнѣ осмотрабельнаго обращенія мѣстныхъ начальствъ (Губернскихъ Статистическихъ Комитетовъ и Врачебной Инспекціи) съ цифрами населенія. Такъ, напр., нѣкоторыя губерніи, игнорируя цифры переписи 28 Января 1897 г., продолжаютъ присчитывать приростъ и убыль населенія къ цифрѣ населенія 1895 г., и хотя это представляетъ неточность, тѣмъ не менѣе цифры населенія за 1896, 1897 и 1898 гг. являются между собой сравнимыми. Другія губерніи, напротивъ, начиная съ 1896 г., пользуются уже цифрами переписи, причемъ, не обращая вниманія на невязку съ предыдущимъ годомъ, вставляютъ цифру 28 Января 1897 г. то въ 1896 г., то въ 1897 г., то въ 1898 г.—смотря потому, когда было признано мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ необходимымъ воспользоваться цифрами переписи; при этомъ, какъ бы ни поступали мѣстныя начальства съ отчетнымъ годомъ, вышеупомянутая невязка его съ предыдущимъ годомъ не исправляется.

Такое состояніе статистики народонаселенія, крайне затруднявшее всѣ расчеты на единицу населенія и потому замедлявшее настоящую работу, вмѣстѣ съ тѣмъ не позволяло Статистическому Отдѣленію Главнаго Управленія брать на свою отвѣтственность какое бы то ни было разрѣшеніе этого равно важнаго для всѣхъ вѣдомствъ вопроса, и потому оно представило Статистическому Совѣщанію, учрежденному по приказанію Г. Министра Финансовъ для разсмотрѣнія общихъ всѣмъ Департаментамъ статистическихъ вопросовъ, особый докладъ о состояніи статистики народонаселенія, испрашивая указаній относительно того, какими цифрами должно оно пользоваться—Медицинскаго ли Департамента или предварительными данными переписи 28 Января 1897 г. Статистическое Совѣщаніе, заслушавъ въ своемъ засѣданіи отъ 11 Февраля 1900 г. помянутый докладъ, равно какъ и сужденія, высказанныя въ самомъ засѣданіи, признало, во-первыхъ, возможнымъ, не смотря на вышеуказанные недостатки, пользоваться цифрами населенія, публикуемыми Медицинскимъ Департаментомъ впредь до изданія окончательныхъ свѣдѣній по переписи 28 Января 1897 г.; во-вторыхъ, Совѣщаніе выразило пожеланія какъ о скорѣйшемъ окончаніи первой всеобщей переписи, такъ и объ устраненіи нѣкоторыхъ недоразумѣній, возбуждаемыхъ уже опубликованными данными переписи.

Независимо отъ вышеизложеннаго, необходимо еще упомянуть и о нѣкоторыхъ другихъ затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ при пользованіи статистическимъ матеріаломъ разныхъ учрежденій. Такъ, напр., при оцѣнкѣ экономическаго положенія населенія весьма важно было бы имѣть свѣдѣнія о скотоводствѣ. Отъ попытки воспользоваться подобнымъ матеріаломъ пришлось однако отказаться, такъ какъ Ветеринарный Комитетъ втеченіе 4 лѣтъ (1892—1895) публиковалъ въ своихъ „Отчетахъ“ однѣ и тѣ же цифры по большинству губерній (въ 1893 г.—по всѣмъ, въ 1894 г.—по 47, въ 1895 г.—по 21 изъ 60 губ.; въ 1896 г. всѣ цифры новыя, за исключеніемъ Астраханской губ., гдѣ количество скота осталось неизмѣннымъ съ 1892 г. по всѣмъ его видамъ, кромѣ свиней. Хотя въ

до 1893 г. вслѣдствіе возвышенія акциза⁸⁰⁾, начало правильно, хотя и очень медленно возрастать. Это на первый взгляд странное явленіе находитъ себѣ полное объясненіе въ послѣдующихъ цифрахъ. Въ губерніяхъ, оставшихся до сихъ поръ монопольными, численность питейныхъ заведеній остается почти неизмѣнной (относительно населенія), потребление же спирта почти непрерывно увеличивается, а параллельно съ этимъ увеличивается и число смертей отъ пьянства, которое въ теченіе 6 лѣтъ возрасло на громадную величину—24 на миллионъ жителей. Въ губерніяхъ, гдѣ въ настоящее время дѣйствуетъ монополія, число мѣстъ раздробительной торговли виномъ съ 1895 г. правильно

„Приложенія къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ о состояніи губерній“ гг. Губернаторовъ этого недостатка не усматривается, такъ что цифрами о скотоводствѣ можно бы воспользоваться изъ этого источника, однако и это оказалось неосуществимымъ потому, во-первыхъ, что далеко не во всѣхъ упомянутыхъ „Приложеніяхъ“ таковыя свѣдѣнія имѣются; во-вторыхъ, циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 Мая 1897 г. за № 25 былъ мѣстными начальствами понятъ въ томъ смыслѣ, что будто бы дальнѣйшее представленіе „Приложеній“ признается излишнимъ, и потому нѣкоторые Губернаторы таковыхъ „Приложеній“ за 1897 г. вовсе не представили. Вслѣдствіе этого многіе весьма важные статистическіе матеріалы, почерпавшіеся ранѣе единственно изъ этого источника (какъ, напр., свѣдѣнія о числѣ насильственныхъ и случайныхъ смертей, въ томъ числѣ и отъ пьянства), могли быть получены лишь путемъ особыхъ сношеній Главнаго Управленія съ губернскими начальствами.

„Приложенія“ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ гг. Губернаторовъ могли бы служить богатѣйшимъ источникомъ для цифрового освѣщенія многихъ вопросовъ внутренней жизни, но, такъ какъ въ названныхъ „Приложеніяхъ“ нѣтъ единства не только для всѣхъ губерній вообще, но и для одной и той же губерніи за разные годы, то пользованіе этимъ важнымъ источникомъ представляетъ большія затрудненія. Какъ на примѣръ указаннаго несоответствія съ требованіями статистической регистраціи, можно указать на статистику промышленности, которая обыкновенно ведется очень подробно (по уѣздамъ, городамъ и отдѣльнымъ видамъ производствъ), но пользоваться которой можно лишь съ большими предосторожностями. Причина этого заключается въ томъ, что мѣстныя начальства то включаютъ, то не включаютъ мелкія промышленныя и ремесленныя заведенія, вслѣдствіе чего и получаются чрезвычайныя колебанія во всѣхъ цифрахъ, относящихся къ промышленности одной и той же губерніи. То же самое слѣдуетъ имѣть въ виду и для разныхъ губерній: въ одной считаютъ мелкія промышленныя и ремесленныя заведенія, въ другой этого не дѣлаютъ, такъ что сравненіе подобныхъ губерній возможно лишь въ извѣстныхъ предѣлахъ.

⁸⁰⁾ См. „Приложенія“. Историческій очеркъ взиманія питейныхъ сборовъ въ Россіи, стр. 70.

и непрерывно падаетъ, потребление вина хотя нѣсколько и колеблется, но въ общемъ также падаетъ, число же смертей отъ пьянства уменьшается очень слабо. Особенно характернымъ является сопоставленіе урожаевъ (на душу населенія) съ потреблениемъ вина въ монопольныхъ и немонопольныхъ районахъ: урожаи второго района нѣсколько ниже монопольнаго и во всякомъ случаѣ—въ общемъ—не выше; между тѣмъ потребление вина ниже въ монопольномъ, чѣмъ въ немонопольномъ районѣ. Это можетъ быть объяснено какъ вообще тѣми препятствіями къ пьянству, которыя поставлены монополіей, такъ въ особенности чрезвычайнымъ сокращеніемъ числа мѣстъ распивочной торговли. Явленіе это тѣмъ болѣе замѣчательно, что, до введенія монополіи, губерніи монопольнаго района потребляли вина болѣе, чѣмъ немонопольныя. Такимъ образомъ, съ положительностью можно утверждать, что введеніе монополіи, понизивъ вообще потребление вина, по сравненію съ прежнимъ и по сравненію съ немонопольными мѣстностями въ настоящемъ, ослабляетъ вліяніе урожаевъ на размѣры потребленія вина, т. е. урожай не вызываетъ его въ такой степени, какъ прежде.

Такъ какъ въ районѣ, гдѣ нынѣ дѣйствуетъ монополія, послѣдняя вводилась постепенно, и потому въ вышеприведенной таблицѣ—въ послѣднихъ 3 столбцахъ—за 1895, 1896 и 1897 гг.—смѣшаны губерніи и гдѣ дѣйствовала монополія, и гдѣ ея не было, то является потребность разсмотрѣть вышеприведенныя данныя отдѣльно по районамъ и притомъ въ связи съ тѣми измѣненіями въ относительной численности мѣстъ выносной и распивочной продажи вина, которыя были констатированы выше (на стр. 182—185).

По отдѣльнымъ районамъ вышеуказанныя явленія за послѣднее 10-лѣтіе выражаются слѣдующими цифрами:

Размѣры потребления вина и численность смертей отъ пьянства въ районѣ монополіи.

Годы.	1-я очередь.			2-я очередь.			3-я очередь.			4-я очередь.		
	Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.
1889	21,3	0,41	48	11,0	0,77	18	12,5	0,55	26	9,9	0,69	39
1890	—	0,38	49	—	0,65	16	—	0,58	21	—	0,64	35
1891	9,7	0,32	43	21,6	0,64	16	12,9	0,47	26	12,1	0,60	47
1892	21,3	0,31	39	22,6	0,63	15	16,2	0,50	26	16,4	0,58	39
1893	25,9	0,34	43	41,7	0,61	17	16,0	0,48	26	17,4	0,59	40
1894	29,5	0,35	38	34,2	0,69	17	16,9	0,50	28	15,5	0,63	37
1895	26,1	0,33	28	29,6	0,66	16	12,0	0,46	26	15,2	0,62	43
1896	30,4	0,35	30	26,2	0,54	16	14,4	0,45	21	15,2	0,61	46
1897	20,7	0,37	35	25,4	0,48	14	14,1	0,40	26	14,2	0,61	45
1898	12,1	0,36	35	35,7	0,37	18	17,8	0,37	23	19,4	0,56	38

Обращаясь сначала къ разсмотрѣнію зависимости между размѣрами душевого потребленія вина и численностью питейныхъ заведеній, нельзя не обратить вниманія на тотъ фактъ, что, не смотря на значительное сокращеніе въ численности питейныхъ заведеній, въ восточномъ районѣ потребленіе вина осталось почти на одномъ уровнѣ. Явленію этому можно найти объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что въ восточномъ районѣ, какъ это видно изъ прежде приведенныхъ цифръ, пропорція между выносными и распивочными заведеніями сравнительно мало измѣнилась послѣ введенія монополіи: въ восточныхъ губерніяхъ и до монополіи преобладалъ типъ выносныхъ заведеній и вся питейная торговля была монополизирована въ рукахъ немногихъ винопромышленниковъ. Казенная монополія, сокративъ число мѣстъ продажи вина и устранивъ всѣ неблагопріятныя стороны прежней выносной торговли и, очевидно, не повліявъ собственно на размѣры потребленія вина, удешевила лишь расходы на его приобрѣтеніе и тѣмъ вызвала послѣдствія, указанные выше (на стр. 167—168). Тѣмъ не менѣе, уменьшеніе въ колебаніяхъ размѣра душевого потребленія вина, не смотря на различіе урожаяевъ, обнаруживается и здѣсь.

Иное наблюдается въ губерніяхъ 2-й и 3-й очередей: здѣсь произошло сильное сокращеніе въ потребленіи вина въ соотвѣтствіе съ полнымъ переворотомъ въ раздробительной торговлѣ виномъ, въ которой до монополіи было полное преобладаніе распивочной продажи надъ выносной, а съ введеніемъ монополіи—наоборотъ. Даже нѣсколько повысившееся въ губерніяхъ 2-й очереди потребленіе вина въ 1898 г. далеко не достигло тѣхъ нормъ, которыя существовали до монополіи, не смотря, напр., на одинаковость урожая съ 1894 г., противъ котораго душевое потребленіе вина въ 1898 г. понизилось на 0,12 ведра въ 40°. Кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду частичныя причины, повліявшія на высоту потребленія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ 2-й очереди. Такъ, напр., въ Бессарабской губ. потребленіе вина удвоилось (съ 572 т. в. въ 1897 г. до 1.141 т. в. въ 1898 г.) вслѣдствіе неурожая винограда и отсутствія винограднаго вина. Та же причина имѣла мѣсто и въ Херсонской губ., гдѣ потребленіе возрасло на 420 т. в. Повышеніе потребленія въ Екатеринославской г. (на 300 т. в.) обязано чрезвычайному развитію въ этой губерніи горнозаводской и металлургической промышленности. Тоже должно сказать о Кіевской губ., гдѣ получила сильное развитіе свеклосахарная промышленность. Промышленное развитіе названныхъ губерній привлекаетъ въ нихъ массы рабочихъ изъ другихъ губерній, которые значительно повышаютъ душевое потребленіе, исчисляемое на мѣстное населеніе. Если принять въ соображеніе усиленіе потребленія только въ названныхъ 4 губерніяхъ, которое превысило 1897 г. слишкомъ на 1½ млн. в. и что во всѣхъ 9 губерніяхъ оно возрасло только на 2 млн. в., то и здѣсь сдѣлается очевиднымъ, что собственно урожаемъ 1898 г. слабо повысилъ мѣстное потребленіе.

Въ губерніяхъ 3-й очереди уменьшеніе потребленія вина въ 1897 г. совпало съ хорошимъ урожаемъ, а

дальнѣйшее сокращеніе его въ 1898 г.—съ небывалымъ за все 10-лѣтіе урожаемъ хлѣбовъ въ этомъ районѣ.

Что касается до 4-го района, то здѣсь также замѣчается слабое пониженіе въ потребленіи вина въ соотвѣтствіи съ относительно слабымъ уменьшеніемъ числа мѣстъ частной продажи напитковъ. Кромѣ того, на колебанія душевого потребленія по годамъ оказываетъ вліяніе и то обстоятельство, что въ 4-мъ районѣ находятся слишкомъ разнообразныя мѣстности, и для раскрытія законмѣрности въ этихъ колебаніяхъ потребовался бы подробный анализъ цифръ по отдѣльнымъ частямъ этой обширной области.

Наконецъ, хотя въ численности смертей отъ пьянства по всему монопольному району замѣчается нѣкоторая наклонность къ пониженію, однако она столь слаба, что слѣдовало бы признать, что въ этомъ отношеніи монополія не оказала существеннаго вліянія на это явленіе. Безъ сомнѣнія, монополія, сокративъ потребленіе вина, остановила увеличеніе численности этихъ смертей, тогда какъ въ немонопольномъ районѣ, вмѣстѣ съ возрастаніемъ потребленія, возрасло и число случаевъ смерти отъ опьяненія.

Обозрѣвая всѣ вышеизложенные факты, нельзя не придти къ тому общему выводу, что монополія, сокративъ число мѣстъ продажи вина вообще и въ особенности мѣстъ распивочной торговли, самымъ существеннымъ образомъ повліяла на характеръ потребленія вина. Прежде всего безспорно, что она въ большинствѣ случаевъ уменьшила его и лишь въ восточномъ районѣ оставила на прежнемъ уровнѣ. Во вторыхъ, размѣры потребленія находятся въ меньшей зависимости отъ урожая, чѣмъ прежде; это можетъ быть объяснено тѣмъ, что въ то время, какъ прежде крестьянинъ могъ безпрепятственно пропить всѣ излишки хлѣба, теперь этому поставлены всяческія препятствія, а главное—устранены, въ лицѣ кабатчиковъ—всѣ поощ-

ренія и соблазны къ этому мотовству излишковъ. Въ третьихъ, установленіе одинаковой цѣны на вино, въ какихъ бы количествахъ оно ни продавалось, должно было сократить его потребленіе на всякихъ празднествахъ—главнымъ образомъ на свадьбахъ, такъ какъ обиліе прежняго потребленія вина въ подобныхъ случаяхъ въ значительной степени обусловливалось дешевой его въ оптовой продажѣ какъ по сравненію съ прежней его цѣной въ розничной продажѣ, такъ и съ нынѣшней. Съ другой стороны, монопольная цѣна вина въ мелкой посудѣ не выше его цѣны въ прежней розничной продажѣ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и ниже, что должно было нѣсколько усилить потребленіе вина именно въ мелкой посудѣ; какое громадное количество вина продается въ судахъ $\frac{1}{100}$ и $\frac{1}{200}$ в.—приведено на стр. 123-й.

Это послѣднее обстоятельство, т. е. перемѣщеніе потребленія съ крупной посуды на мелкую, не лишено своего значенія въ связи съ вопросомъ о крѣпости вина и способахъ его потребленія. Хотя и прежде закономъ было установлена крѣпость вина въ 40°, но всѣмъ извѣстно, что въ селеніяхъ очень часто продавалось вино много ниже этой крѣпости. Казенное вино самой лучшей очистки и крѣпостью ровно въ 40° и потому можетъ производить на потребителя болѣе сильное дѣйствіе, чѣмъ прежнее вино. Съ другой стороны, не подлежитъ сомнѣнію, что, съ закрытіемъ множества распивочныхъ заведеній, потребленіе вина на открытомъ воздухѣ увеличилось какъ въ теплое, такъ и въ холодное время. Совокупнымъ вліяніемъ этихъ двухъ обстоятельствъ можетъ быть отчасти объяснено то слабое пониженіе численности смертей отъ пьянства, которое было констатировано выше.

Такимъ образомъ, на ряду съ безспорно благоприятными результатами перемѣны въ формѣ потребленія вина, обнаружались и нѣкоторыя нежелательныя

послѣдствія этой перемѣны. Противъ уличнаго распитія вина въ настоящее время уже принимаются мѣры ⁸¹⁾, и надо ожидать, что въ скоромъ времени оно исчезнетъ. Что же касается до вліянія крѣпости вина на здоровье населенія, то этотъ вопросъ представляется весьма сложнымъ и потому Министерство Финансовъ, прежде чѣмъ принимать какія-либо мѣры, признало необходимымъ подвергнуть его самому тщательному изслѣдованію и прежде всего обратилось къ Попечительствамъ о народной трезвости съ предложеніемъ высказаться по этому вопросу ⁸²⁾.

4. Отношеніе къ винной монополіи общественнаго мнѣнія.

Двойствен-
ность во
взглядахъ об-
щества на
причины вве-
денія монопо-
лии.

На предыдущихъ страницахъ изложены были факты, поддающіеся цифровому опредѣленію и статистической разработкѣ. О дѣйствии монополіи можно, однако, составить себѣ сужденіе инымъ путемъ. Питейная реформа 1894 г. принадлежитъ къ числу тѣхъ правительственныхъ мѣропріятій, которыя совершаются открыто, на глазахъ у всѣхъ; мало того, затрогивая съ той или другой стороны интересы почти всѣхъ общественныхъ классовъ, которые не могли остаться равнодушными зрителями совершающагося преобразования, винная монополія естественно подвергалась и до сихъ поръ подвергается самой разносторонней критикѣ. Незыбѣжность такой критики вызывается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что реформа 1894 г. преслѣдуетъ прежде всего цѣли нравственнаго и физическаго оздоровленія русскаго народа и, какъ естественнаго результата этого оздоровленія, улучшенія экономическаго быта и возвышенія его платежныхъ силъ. Этотъ принципъ,

⁸¹⁾ Представленіе Министерства Юстиціи въ Государственный Совѣтъ отъ 14 Января 1900 г. за № 1229, уже разсмотрѣнное въ Соединенныхъ Департаментахъ.

⁸²⁾ Письмо Министра Финансовъ на имя гг. Предсѣдателей Губернскихъ Комитетовъ Попечительства о народной трезвости, въ январѣ 1900 г.

положенный въ основу реформы, какъ руководящее начало, совершенно противоположенъ тѣмъ традиціямъ, которыя до самаго недавняго времени господствовали въ питейномъ обложеніи, и совершенно понятно, что значительная часть образованной публики относится съ нѣкоторымъ скептицизмомъ къ возможности такой коренной перемѣны въ руководящихъ началахъ финансовой политики.

Такимъ образомъ, первое, что нужно имѣть въ виду при оцѣнкѣ всѣхъ отзывовъ о монополіи, это нѣкоторую двойственность въ самой точкѣ зрѣнія, съ которой, за немногими исключениями, всѣ смотрятъ на основную задачу реформы: съ одной стороны—въ виду общепризнанности вреда пьянства—всѣ относятся съ полнымъ сочувствіемъ къ основной задачѣ винной монополіи—ослабить этотъ порокъ, а съ другой—въ виду того, что реформа соприкасается съ крупнымъ фискальнымъ интересомъ, многіе воздерживаются отъ выраженія сочувствія къ монополіи, полагая, что ею лишь прикрывается исторически сложившееся стремленіе финансоваго вѣдомства извлекать изъ питейнаго обложенія возможно большіе доходы. Соображеніе это находитъ себѣ мнимое оправданіе еще въ томъ обстоятельствѣ, что Министерство Финансовъ, примиряясь съ возможностью пониженія питейнаго дохода, поскольку оно могло быть обусловлено искорененіемъ народнаго порока, ни въ какомъ случаѣ не имѣло въ виду отказываться отъ роста этого дохода, поскольку онъ съ одной стороны зависитъ отъ здороваго и совмѣстимаго съ требованіями нравственности потребленія вина, а съ другой—отъ умѣлаго направленія хозяйственно-коммерческой дѣятельности по винной монополіи.

Несмотря на эти неблагоприятныя условія для возможности вполнѣ безпристрастныхъ сужденій о монополіи, можно, однако, утверждать, что винная монополія принадлежитъ къ числу тѣхъ государственныхъ мѣ-

ропрятій, которыя встрѣчены были въ Россіи со стороны всѣхъ слоевъ населенія съ рѣдкимъ сочувствіемъ какъ къ задачамъ, такъ и къ способамъ ея осуществленія, и цѣлый рядъ отзывовъ, приведенныхъ въ „Приложеніяхъ“, свидѣтельствуетъ о тѣхъ благопріятныхъ результатахъ, которые обнаружилась при монополіи почти повсемѣстно.

Отзывы печати.

Обращаясь прежде всего къ печати, слѣдуетъ отмѣтить, какъ самую характерную черту ея отзывовъ— это случайность и отрывочность наблюденій съ одной стороны, а съ другой — малозначительность, во многихъ случаяхъ, тѣхъ фактовъ, на которые печать указывала, какъ на недостатки реформы ⁸³⁾. Кромѣ того, нельзя не отмѣтить и крайне различнаго—иногда діаметрально противоположнаго — отношенія разныхъ органовъ печати къ одному и тому же явленію. Тѣмъ не менѣе, обсужденіе въ прессѣ первыхъ шаговъ монополіи имѣло большое значеніе какъ для устраненія неизбѣжныхъ на первыхъ порахъ недочетовъ, такъ и въ смыслѣ привлеченія общественнаго вниманія къ новому дѣлу и возбужденія сочувствія къ главнѣйшей задачѣ монополіи — искорененію пьянства.

Наибольшее вниманіе печати обратили на себя внѣш-

⁸³⁾ Слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ сообщеніяхъ печати встрѣчались фактическия указанія на какія-либо отдѣльныя отступленія отъ законовъ, правилъ и инструкцій по винной монополіи, центральнымъ управленіемъ или мѣстнымъ акцизнымъ надзоромъ всегда производились надлежащія разслѣдованія, которыя и публиковались въ соответствующихъ органахъ печати въ тѣхъ случаяхъ, когда результаты разслѣдованій могли касаться интересовъ публики. Съ другой стороны, такъ какъ множество газетныхъ замѣтокъ основаны или на слухахъ, или на явномъ непониманіи смысла питейной реформы, или на незнакомствѣ съ дѣйствующими законами и правилами, или, наконецъ, внушены мелкими мѣстными счетами, то, хотя по такимъ сообщеніямъ и производились иногда разслѣдованія, но опроверженій въ печати не дѣлалось.

Теоретическое и принципиальное обсужденіе монополіи ежедневной печатью въ настоящемъ изданіи опущено главнымъ образомъ по той причинѣ, что эта сторона вопроса нашла себѣ мѣсто въ изложеніи сужденій ежемѣсячныхъ органовъ прессы и нѣкоторыхъ другихъ изданій.

нія явленія, сопровождавшія введеніе монополіи. Съ закрытіемъ, по введеніи монополіи, огромнаго числа мѣстъ распивочной продажи, появились въ большомъ количествѣ случаи распитія вина на улицахъ. Само по себѣ это явленіе безразличное въ смыслѣ нравственномъ и можетъ считаться только неприличнымъ, да и то лишь въ средѣ классовъ, стоящихъ выше массы простого народа, который часто, даже по условіямъ своего труда, вынужденъ не только ѣсть, но и пить на открытомъ воздухѣ. И распитіе вина на улицахъ существовало всегда и не привлекало къ себѣ особеннаго вниманія. Съ введеніемъ монополіи подобные случаи естественно сдѣлались чаще, и потому привлекли къ себѣ общественное вниманіе, причемъ, однако, упущено было изъ виду, что число пьяныхъ, появляющихся на улицахъ, въ общемъ уменьшилось, какъ это отмѣчено многими органами печати, и что при прежнихъ порядкахъ напившіеся въ кабакахъ и трактирахъ люди все равно не оставались тамъ до отрезвленія, а также появлялись на улицахъ въ совершенно безобразномъ видѣ, и что, поэтому, даже въ разсматриваемомъ отношеніи, монополія составляетъ шагъ впередъ, такъ какъ, хотя она и поставила многихъ въ необходимость распивать вино на улицахъ, однако она несомнѣнно сократила число случаевъ опьяненія и безобразнаго вслѣдствіе этого поведенія.

Жалобы на усиленіе распитія вина на улицахъ встрѣчались, однако, не только въ печати, но и въ отзывахъ духовенства, администраціи, дворянства и земства. Ближайшее разсмотрѣніе этихъ жалобъ привело къ убѣжденію, что существо ихъ вызывается вовсе не монополіей, а желаніемъ общества не быть зрителемъ уличнаго распитія вина, хотя бы это и не сопровождалось какими-либо эксцессами, а тѣмъ болѣе, если оно сопровождается болѣе или менѣе сильнымъ опьяненіемъ. Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что такое желаніе

существовало и до введенія монополіи, но общественное мнѣніе было подавлено ложной мыслью о невозможности бороться съ этимъ зломъ, составляющимъ будто бы необходимѣйшее условіе поступленія питейнаго дохода. Съ осуществленіемъ монополіи, поставившей себѣ задачей искорененіе пьянства и разорвавшей связь съ чисто фискальными традиціями въ питейномъ обложеніи, общественное мнѣніе, не смотря на уменьшеніе числа случаевъ появленія пьяныхъ въ публичныхъ мѣстахъ, съ особенной энергіей начало настаивать на окончательномъ искорененіи этого явленія, справедливо полагая, что оно совершенно несомнѣваемо съ задачами монополіи. Въ силу этого обстоятельства въ правительственныхъ сферахъ было приступлено къ пересмотру законоположеній, относящихся къ этому предмету, и въ настоящее время, какъ сказано выше, на обсужденіе Государственнаго Совѣта уже представленъ проектъ закона, карающаго и распітіе вина на улицахъ, и появленіе на нихъ въ опьяненномъ состояніи, хотя бы и безъ нарушенія общественной тишины и порядка.

Въ тѣсной связи съ жалобами на „уличное пьянство“ находятся указанія нѣкоторыхъ органовъ печати на увеличеніе пьянства вообще—указанія, не подтвержденные, однако, ни отзывами духовенства, ни сообщеніями дворянства, земства и администраціи, и находящія себѣ полное опроверженіе какъ въ сообщеніяхъ многихъ другихъ органахъ печати, такъ и въ вышеприведенныхъ (стр. 191—192) цифрахъ, указывающихъ на почти повсемѣстное уменьшеніе въ потребленіи вина послѣ введенія монополіи. Исключеніе составляетъ только восточный районъ, гдѣ потребленіе это осталось на томъ же уровнѣ, какъ и до введенія монополіи. Затѣмъ, что одинаковое съ прежнимъ или уменьшенное противъ прежняго потребленіе вина не приняло какихъ-либо острыхъ формъ—это доказывается какъ прямыми сообщеніями администраціи

объ уменьшеніи числа лицъ, задерживаемыхъ при полиціи вслѣдствіе нетрезваго состоянія, такъ и тѣмъ фактомъ, что численность смертей отъ пьянства въ монопольномъ районѣ или осталась прежняя, или нѣсколько сокращается, между тѣмъ какъ въ немонопольномъ районѣ непрерывное и весьма сильное возрастаніе числа такихъ смертей не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

Одновременно съ жалобами на усиленіе пьянства въ печати появились и заявленія о развитіи корчемства и вообще тайной продажи вина. Для уясненія этого явленія необходимо прежде всего обратить вниманіе на то обстоятельство, что винная монополія вводилась постепенно и каждый новый районъ былъ окруженъ губерніями съ свободной продажей вина, гдѣ оно, будучи значительно хуже казеннаго, въ крупныхъ мѣрахъ всегда было дешевле, чѣмъ казенное, которое продается по одинаковой цѣнѣ въ крупной и мелкой посудѣ, и потому корчемство—въ видѣ провоза или проноса вина изъ немонопольнаго въ монопольный районъ—дѣйствительно существовало; но явленіе это сокращалось по мѣрѣ распространенія казенной продажи вина и должно совершенно исчезнуть, какъ только реформа распространится на всю Имперію.

Другой видъ корчемства состоитъ въ тайной продажѣ казеннаго вина и имѣетъ множество едва уловимыхъ разновидностей—отъ занятія этимъ въ видѣ промысла до случайнаго, единовременнаго и безкорыстнаго допущенія къмъ-либо распітія вина въ своемъ частномъ помѣщеніи. Тайная продажа вина въ видѣ промысла существовала и ранѣе, такъ какъ отъ этого получалась выгода, съ теченіемъ времени—по мѣрѣ вздорожанія патентовъ—все возрастающая. Введеніе монополіи не могло усилить этого рода нарушеній, такъ какъ она, уничтоживъ разницу между цѣной вина въ крупной и мелкой посудѣ и устранивъ возможность

приобрѣтать очищенный спиртъ гдѣ-либо, кромѣ казенныхъ мѣстъ продажи, тѣмъ самымъ лишила тайную продажу вина въ видѣ промысла тѣхъ особенныхъ выгодъ, которыя она давала ранѣе. Другое дѣло допущеніе къ-либо распитія вина въ своемъ помѣщеніи посторонними лицами. Казенная продажа вина, закрывъ множество распивочныхъ заведеній, повысила, конечно, число такихъ случаевъ, когда нѣсколько человѣкъ, желая выпить вина, ищутъ въ холодное или ненастное время помѣщенія, гдѣ бы они могли это сдѣлать; но эти случаи—хотя они и представляютъ явленіе нежелательное—не могутъ считаться корчемствомъ, такъ какъ въ подобныхъ дѣяніяхъ нѣтъ ни постоянства, ни корыстнаго интереса, кромѣ, развѣ, участія хозяина въ совмѣстной выпивкѣ съ его случайными посѣтителями. Во всякомъ случаѣ явленіе это не опасно, такъ какъ никакой домохозяинъ, не занимаясь тайной продажей вина въ видѣ промысла, не допуститъ обращенія своего дома въ какой-нибудь вертепъ, гдѣ совершенно посторонніе для него люди безобразничали бы, не принося ему никакой выгоды.

Въ подтвержденіе этого можно привести цифры о числѣ дѣлъ по нарушеніямъ законоположеній о торговлѣ виномъ до и послѣ введенія монополіи.

Очереди.	1894	1898
1-я	1,135	2,540
2-я	6,939	6,716
3-я	3,640	4,492
4-я	6,160	5,276
	17,874	19,024

Такимъ образомъ, введеніе новаго порядка торговли виномъ повысило число нарушеній законовъ и правилъ о торговлѣ виномъ всего на всего только на 1150 случаевъ, причемъ повышение падаетъ на восточный районъ—со всѣхъ сторонъ окруженный немонопольными губерніями, откуда происходитъ провозъ и проносъ плохого и дешеваго вина въ крупной посудѣ—и въ

сѣверо-западныхъ губерніяхъ, находящихся въ чертѣ еврейской осѣдлости и также соприкасающимся съ немонопольными губерніями на значительномъ протяженіи.

Наблюденія прессы надъ вліяніемъ монополіи на экономическую жизнь населенія до послѣдней степени скудны и ограничиваются почти исключительно жалобами на потерю сельскими обществами доходовъ отъ выдачи разрѣшительныхъ приговоровъ на открытіе питейныхъ заведеній. Эти жалобы слышались и отъ нѣкоторыхъ земскихъ дѣятелей, какъ, на примѣръ, отъ Предсѣдателя Пермской Губернской Земской Управы, сообщавшаго, что населеніе Пермской губ. будто бы потеряло около милліона руб. ежегоднаго кабацкаго дохода, но вмѣстѣ съ тѣмъ указывавшаго, что потеря населеніемъ такой крупной суммы не отразилась на благосостояніи населенія. Это сообщеніе весьма важно и лучше всего доказываетъ несостоятельность жалобъ на призрачную потерю сельскими обществами кабацкихъ доходовъ, которые оплачивались дорогою цѣною: какъ бы много населеніе ни получало за кабаки, оно несравненно болѣе теряло, допуская у себя питейную торговлю, такъ какъ содержатели питейныхъ заведеній съ огромнымъ избыткомъ возвращали себѣ тѣ деньги, которыя уплачивались ими сельскимъ обществамъ. Этимъ только и можно объяснить такое на первый взглядъ странное явленіе, что населеніе Пермской губ. не почувствовало потери цѣлаго милліона рублей. Впрочемъ, жалобы на большія денежныя потери сельскихъ обществъ—и въ особенности на то, что будто бы отъ этого пострадало народное образованіе—слѣдуетъ признать чрезвычайно преувеличенными, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ, собранныхъ по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и показывающихъ доходы сельскихъ обществъ отъ выдачи приговоровъ на открытіе питейныхъ заведеній (въ тыс. руб.):

	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.
Оренбургская . . .	96,0	108,8	—	—
Самарская . . .	398,1	516,2	—	—
Уфимская . . .	146,4	153,7	—	—
Вессарабская . . .	243,0	292,3	347,3	—
Екатеринославская .	283,8	349,8	370,7	—
Кіевская . . .	285,8	301,1	327,7	—
Подольская . . .	251,0	260,9	265,8	—
Полтавская . . .	130,1	152,0	162,9	—
Волынская . . .	116,1	121,5	120,4	—
Таврическая . . .	174,0	256,8	324,2	—
Херсонская . . .	162,8	240,4	318,5	—
Черниговская . . .	105,6	129,7	136,8	—
Витебская . . .	7,3	7,0	8,1	7,7
Гродненская . . .	5,0	5,5	5,4	5,5
Ковенская . . .	0,2	0,2	0,2	0,2
Могилевская . . .	53,4	55,8	55,4	52,7
Смоленская . . .	55,4	56,3	60,0	61,2
Новгородская . . .	79,3	80,5	83,1	86,8
Олонецкая . . .	4,3	3,2	5,0	14,3
Псковская . . .	9,0	15,1	18,5	17,5
Харьковская . . .	293,6	359,7	433,9	461,6
Всего . . .	2.902,3	3.467,3	3.043,6	707,5

Такимъ образомъ, потери сельскихъ обществъ по 21 губерніи отъ введенія монополіи не превышали 3½ млн. руб. Суммы эти расходовались главнымъ образомъ на уплату недоимокъ казенныхъ и земскихъ, а затѣмъ на разныя общественныя нужды, какъ-то: приобрѣтеніе земли, возобновленіе церквей и часовень, постройку запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, приобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ, исправленіе дорогъ, осушеніе полей, призрѣніе членовъ общества, уплату жалованья должностнымъ лицамъ общества и т. п., а также и на народное образованіе: на постройку, ремонтъ и содержаніе школъ.

Систематизируя указанныя статьи расхода по отдѣльнымъ группамъ (на государственныя и земскіе сборы, на церковь, на образованіе, на мірскія нужды, на покупку земли) для нѣкоторыхъ губерній, по которымъ имѣются соотвѣтствующія цифровыя данныя, — можно установить, что расходы на образованіе въ общемъ занимаютъ ничтожное мѣсто. Такъ, въ Уфимской губ. въ 1893 г. они достигаютъ 2,7%, въ 1894 г.—0,8%; въ Харьковской въ 1893 и 1894 гг.—5,1%, въ 1895 г.—

4,6%, въ 1896—6,2%; въ Могилевской въ 1893—1895 гг. отъ 3,0% до 3,3%, въ 1896 г.—2,7%; въ Псковской—въ 1893 г.—7,0%, въ 1894 г.—4,6%, въ 1895 г.—3,7%, въ 1896 г.—4,0%; въ Полтавской въ 1893 г.—4,9%, въ 1894 и 1895 гг.—4,7%. Между тѣмъ расходы на уплату повинностей достигли въ Самарской губерніи въ 1893 г.—72,8%, въ 1894 г.—74,7% Уфимской въ 1893 г.—39,6%, въ 1894 г.—34,0%, Оренбургской въ 1893 г.—67,8%, въ 1894 г.—73,0%, Могилевской въ 1893 г.—40,6% въ 1894 г.—39,3%, въ 1895 г.—38,8%, въ 1896 г.—39,0%, Харьковской (погашеніе земскихъ недоимокъ) въ 1893 г.—17,1%, въ 1894 г.—12,7%, въ 1895 г.—10,0%, въ 1896 г.—8,5%. Въ губерніяхъ, въ которыхъ расходы на образованіе не могли быть выдѣлены особо, а вошли въ рубрику смѣшанныхъ расходовъ, эти послѣдніе составляли по губерніи Самарской 23,7% (1893 г.), Оренбургской 20,8% (1893 г.) и 17,1% (1894 г.).

Изъ этого видно, что если кто и могъ потерять отъ утраты кабацкаго дохода сельскими обществами, то больше всего сама же казна, такъ какъ и по закону 5 Мая 1892 г., и въ дѣйствительности вышеприведенныя суммы поступали на погашеніе казенныхъ платежей.

Говоря объ отзыввахъ печати о вліяніи монополіи на экономическое положеніе населенія, слѣдуетъ указать, что, не смотря на скудость отзывовъ въ этомъ отношеніи, именно пресса всего нагляднѣе—пользуясь живыми конкретными примѣрами—сумѣла объяснить, какимъ образомъ монополія содѣйствуетъ народнымъ сбереженіямъ. Многіе органы печати, указывая мѣстами на уменьшеніе потребленія вина, объяснили, какимъ именно образомъ простолюдинъ сберегаетъ деньги, даже если онъ выпиваетъ не меньше прежняго. Вышеизложенное (стр. 167—169) теоретическое объясненіе механизма этихъ сбереженій съ точностью совпадаетъ съ указаніями печати. Именно вся суть дѣла въ томъ, что, съ

ослабленіемъ разгула и съ устраненіемъ поощренія къ пропойству со стороны кабатчиковъ, простолудинъ тратить на вино ровно столько, сколько оно стоитъ и пьеть его столько, сколько позволяютъ наличныя средства и до тѣхъ поръ, пока есть дѣйствительная, а не искусственно возбужденная потребность въ винѣ; поэтому у крестьянина оказываются излишки отъ тѣхъ суммъ, которыя онъ тратилъ раньше на вино, и этимъ-то только и можетъ быть объяснено то обстоятельство, что въ восточномъ районѣ, гдѣ потребление вина не уменьшилось, тѣмъ не менѣе усилились поступления въ сберегательныя кассы и въ погашеніе выкупныхъ платежей.

Печать касается и положенія вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ вина, главнымъ образомъ продавцовъ и продавщицъ. Указанія на антисанитарное состояніе нѣкоторыхъ складовъ слѣдуетъ приписать случайности и отнести къ тому времени, когда еще не былъ организованъ медицинскій надзоръ за складами ⁸⁴⁾, т. е. до 11 Февраля 1897 г.—времени изданія правилъ объ этомъ надзорѣ. Въ отношеніи же тяжелаго положенія продавцовъ и продавщицъ сама печать даетъ достаточно указаній на преувеличенность этого мнѣнія, сообщая о необыкновенномъ наплывѣ искателей этихъ должностей изъ самыхъ разнообразныхъ сословій, профессій и положеній. Медицинская газета „Врачъ“ жаловалась на бѣгство фармацевтовъ на должности продавцевъ; то же сообщала „Волянь“ объ учителяхъ, урядникахъ, волостныхъ писаряхъ, мелкихъ чиновникахъ разныхъ вѣдомствъ и т. п. Подобныя же сообщенія находятся въ „Олонецкихъ“ и „Харьковскихъ Губ. Вѣд.“. „Кіевлянинъ“, сообщая объ этихъ фактахъ, объясняетъ и причину несомнѣнно существующаго тяготѣнія низшихъ представителей многихъ профессій получить долж-

⁸⁴⁾ См. выше, стр. 38 и 69.

ности по казенной продажѣ питей ⁸⁵⁾. При оцѣнкѣ всѣхъ вышеуказанныхъ жалобъ слѣдуетъ, однако, имѣть въ виду, что хотя вознагражденіе служащихъ по винной монополіи, смотря по роду занятій, можетъ считаться значительно выше, чѣмъ во многихъ профессіяхъ, требующихъ грамотнаго или нѣсколько интеллигентнаго труда, тѣмъ не менѣе далеко не всякій можетъ удовлетворять требованіямъ службы по винной монополіи, которая почти на всѣхъ ступеняхъ сопряжена и съ казеннымъ интересомъ, и съ пунктуальностью въ исполненіи служебныхъ обязанностей, и, наконецъ, съ опредѣленными нравственными качествами своихъ исполнителей. Сверхъ того, отъ служащихъ требуется извѣстная житейская дѣловитость и толковость, отсутствіе которыхъ можетъ до чрезвычайности затруднять жизненное движеніе огромнаго хозяйственно-коммерческаго механизма, снабжающаго населеніе предметомъ ежедневнаго и мелочнаго потребленія. Неудивительно, поэтому, что масса лицъ, попытавшись послужить въ винной монополіи, въ скоромъ времени или сами отнея удалились, или были уволены. Вполнѣ понятны неудовольствія на монополію такихъ лицъ, проникшія въ печать, и въ этомъ едва-ли кто можетъ быть обвиненъ—ни монополія, требующая отъ своихъ исполнителей опредѣленныхъ качествъ, ни лица, этими качествами не обладающія.

Едва-ли не наибольшимъ вниманіемъ печати пользовалась дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости. Русская печать—въ общей своей сложности, безъ сомнѣнія, выразительница лучшихъ инстинктовъ общества и народа—и потому естественно всего болѣе остановилась на той сторонѣ винной монополіи, въ которой наиболѣе выразился истинный духъ питейной ре-

⁸⁵⁾ См. Приложеніе, стр. 207.

формы 1894 г. Вся сложная организация заготовки, очистки и продажи вина, построенная съ одной стороны на точно коммерческомъ разчетѣ, а съ другой—имѣющая цѣлью приготовить хорошее вино и затруднить возможность злоупотребленій имъ, естественно менѣ привлекаетъ къ себѣ вниманія обыкновенной публики, чѣмъ дѣятельность попечительствъ, имѣющая отчасти просвѣтительный характеръ и направленная къ возвышенію нравственныхъ чувствъ народа и къ прямой борьбѣ съ затягивающимъ вліяніемъ кабака. Если относительно фискально-коммерческой стороны реформы вышеупомянутой дуализмъ въ общественномъ самосознаніи имѣлъ свой *raison d'être*, и потому многіе отнесли къ монополіи съ нѣкоторой сдержанностью, то въ отношеніи попечительствъ такихъ сомнѣній существовать не могло ни въ комъ. И дѣйствительно, за ничтожными исключеніями, вся печать отнеслась и къ задачѣ, и къ дѣятельности попечительствъ съ величайшимъ сочувствіемъ. Единственная, но весьма распространенная жалоба заключается въ томъ, что попечительства еще не достаточно развили свою дѣятельность, и что они еще не успѣли включить въ свой составъ всѣхъ мѣстныхъ дѣятелей, пригодныхъ для выполнения задачъ попечительствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ печать отмѣтила и тотъ рядъ чисто внѣшнихъ препятствій, которыя не позволяютъ попечительствамъ развивать своей дѣятельности въ полной мѣрѣ и которыя постепенно устраняются.

Общій характеръ отзывовъ о винной монополіи духовенства, дворянства, администраціи и земства.

Переходя отъ сужденій и фактовъ, отмѣченныхъ въ печати, къ тѣмъ сообщеніямъ о дѣйствіи винной монополіи, которыя были сдѣланы, по приглашенію Министра Финансовъ, высшими мѣстными представителями духовенства, дворянства, администраціи и земства, слѣдуетъ прежде всего указать, какъ на самую характерную черту отзывовъ названныхъ лицъ, на полное и единодушное одобреніе основныхъ принциповъ реформы

1894 г. Одинъ только Предсѣдатель Новгородской Губернской Земской Управы полагаетъ, что монополія „не повліяла, да и не могла повліять на причины, которыя обусловливаютъ потребленіе крѣпкихъ напитковъ, такъ какъ причины эти суть производное цѣлаго ряда соціальныхъ и культурныхъ факторовъ и не находятся въ зависимости отъ строя питейной торговли“.

Другая, столь же характерная черта разсматриваемыхъ сообщеній состоитъ въ томъ, что нѣкоторые изъ упомянутыхъ выше лицъ въ первоначальныхъ своихъ отзывахъ отнесли къ монополіи или сдержанно, или высказались въ слишкомъ общихъ выраженіяхъ, мотивируя таковое свое сужденіе о монополіи кратковременностью ея дѣйствія. Но тѣ же самыя лица, когда къ нимъ вновь обратился Министръ Финансовъ съ предложеніемъ сообщить свои дальнѣйшія наблюденія надъ монополіей, высказались уже съ полнымъ убѣжденіемъ въ благотѣльныхъ послѣдствіяхъ питейной реформы. И наоборотъ, не было такого случая, чтобы кто-нибудь изъ вышеупомянутыхъ лицъ, поспѣшивъ, подъ первымъ впечатлѣніемъ, съ благопріятнымъ отзывомъ о результатахъ реформы, вынужденъ былъ, послѣ 3—4-лѣтняго наблюденія надъ монополіей, отказаться отъ своихъ первоначальныхъ о ней сужденій. Не было этого даже въ тѣхъ случаяхъ, когда вторичный отзывъ давался другимъ лицомъ, ничѣмъ не связаннымъ въ отношеніи взглядовъ своего предшественника. Какъ характерный примѣръ отмѣченныхъ переменъ во взглядахъ, можно привести отзывъ Предсѣдателя Черниговской Губернской Земской Управы. Отнесясь къ монополіи довольно отрицательно въ первомъ своемъ отзывѣ (отъ 20 Февраля 1897 г. за № 654), названное лицо, чрезъ 2¹/₂ года, сообщаетъ, что „пьянство коллективное теперь несомнѣнно уменьшилось; на свадьбахъ и храмовыхъ праздникахъ выпивается теперь если не менѣ, то, во всякомъ случаѣ, не

такъ безобразно, какъ пили прежде. Справедливость требуетъ, однако, приписать этотъ фактъ не одной только питейной реформѣ, но и общему поднятію культуры“. Такимъ образомъ, даже предубѣжденное, повидимому, лицо вынуждено было силою фактовъ приписать монополіи дѣйствіе, одинаковое по своей силѣ съ „общимъ поднятіемъ культуры“.

Наконецъ, въ общей характеристикѣ отзывовъ о монополіи духовенства, дворянства, администраціи и земства, нельзя не упомянуть о томъ, что сужденія, высказанныя высшими представителями этихъ сословій и учреждений, являются не личными ихъ мнѣніями, а выраженіемъ огромнаго количества подвѣдомственныхъ имъ или представляемыхъ ими лицъ, соприкасающихся съ самыми интимными и будничными сторонами народной жизни. Лица эти—ни по роду своихъ занятій, ни по своему образованію—не склонны отдаваться во власть теоретическихъ соображеній и слишкомъ живо чувствовали на себѣ самихъ и на ввѣренныхъ имъ дѣлахъ всѣ послѣдствія народнаго пьянства, чтобы не замѣтить перемѣнъ въ этой области, тѣмъ болѣе что, какъ сказано выше, они имѣютъ полную возможность наблюдать народную жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ. Еще большее значеніе получаютъ эти отзывы, если принять во вниманіе, что вышеуказанныя сословія и учреждения, взятыя въ совокупности, исчерпываютъ почти всѣ точки зрѣнія, съ какихъ только можно разсматривать послѣдствія народнаго пьянства. Религія, нравственность, общественный порядокъ, хозяйство, народное здравіе, народная школа, отправленіе правосудія, мѣстное управленіе—все это входитъ въ сферу дѣйствія и наблюденія вышеупомянутыхъ сословій и учреждений. Слѣдовательно, если монополія выдерживаетъ критику со всѣхъ этихъ точекъ зрѣнія, то едва-ли можно сомнѣваться въ ея результатахъ, еслибы даже не существовало тѣхъ цифровыхъ данныхъ, которыя были приведены выше.

Обращаясь къ отзывамъ о монополіи духовенства, слѣдуетъ прежде всего указать на ту высокую степень безпристрастія, независимости и сознанія важности вопроса, которыми отмѣчены сужденія высшихъ представителей Церкви. Вмѣстѣ съ этимъ, во всѣхъ, даже самыхъ сдержанныхъ и осторожныхъ отзывахъ, звучитъ нота искренняго сочувствія реформѣ и одобренія ея основной цѣли—уничтожить или, по крайней мѣрѣ, ослабить пьянство. Духовенство, на которое возложенъ прямой долгъ учить народъ самымъ высшимъ и самымъ необходимымъ для жизни истинамъ, отвращать его отъ всѣхъ пороковъ, въ томъ числѣ и отъ пьянства, долгое время—втеченіе всего періода господства откупной системы, а отчасти и акцизной—вынуждено было присутствовать при господствѣ кабатчика и нерѣдко даже лишено было возможности пользоваться церковной каеедрой для борьбы съ пьянствомъ. Происходило это вслѣдствіе всеобщаго ложнаго убѣжденія, долгое время раздѣлявшагося даже въ высшихъ финансовыхъ сферахъ, что государственный бюджетъ поκειται на питейномъ доходѣ, а сей послѣдній—на народномъ пьянствѣ. Такимъ образомъ, борьба съ этимъ порокомъ, вызываемая прежде всего требованіями религіи и морали, являлась какъ бы несоотвѣтствующей государственнымъ интересамъ, и духовенство нерѣдко ⁸⁶⁾ было поставлено въ тяжелую необходимость молчать тогда, когда его голосъ долженъ былъ раздаваться громче всѣхъ другихъ сословій, и естественно, что оно чувствовало себя униженнымъ во все время господства вышеуказаннаго ложнаго воззрѣнія на финансовое значеніе питейнаго налога.

Винная монополія сразу и безповоротно измѣнила это положеніе и тѣмъ открыла для пастырей полную

⁸⁶⁾ См. Приложенія, Историческій очеркъ взиманія питейныхъ сборовъ въ Россіи, стр. 36—39.

возможность исполнить свой прямой долгъ. Неудивительно, поэтому, что съ наибольшимъ сочувствіемъ и вниманіемъ питейная реформа была встрѣчена именно духовенствомъ. Оно же первое и указало на нѣкоторые промахи въ организациі той стороны монополіи, которая имѣетъ задачей прямую борьбу съ пьянствомъ. Нѣкоторые пастыри—какъ напр. Епископъ Пермскій и Соликамскій—взяли на себя не малый трудъ не только съ подробностью разсмотрѣть причины не совсѣмъ удачной постановки нѣкоторыхъ мѣстныхъ попечительствъ, но и предложить планъ наиболѣе, по его мнѣнію, цѣлесообразной организациі нравственно-духовной помощи населенію въ его искреннемъ желаніи избавиться отъ давнишняго порока. Полтавскій Епископъ даетъ совѣтъ попечительствамъ не навязывать народу такихъ чтеній, къ предмету которыхъ онъ болѣе или менѣе равнодушенъ, и слѣдовать въ этомъ отношеніи самобытнымъ запросамъ населенія, которое съ пользою и охотою готово слушать преимущественно религіозныя и патріотическія чтенія.

Отмѣчая, какъ и слѣдовало ожидать, вліяніе монополіи прежде всего на религіозно-нравственную жизнь населенія, духовенство монопольныхъ губерній указываетъ и на другія послѣдствія реформы, какъ, напр., на улучшеніе экономическаго положенія населенія, на болѣшій порядокъ въ его жизни и т. п. Какое глубокое вліяніе на жизнь народа признаетъ за монополіей духовенство нѣкоторыхъ епархій, можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ Епископа Полоцкаго и Витебскаго: „Большинство благочинныхъ свидѣтельствуетъ, что ни одна изъ реформъ послѣдняго времени не дала такихъ благодѣтельныхъ результатовъ, какъ питейная реформа, ни одна изъ нихъ не производила столь рѣшительнаго и столь быстрого воздѣйствія на весь укладъ народной сельской жизни, на ея семейный, общественный, экономическій и нравственный строй, какъ

изъятіе продажи питей изъ сферы частныхъ интересовъ“.

Признавая за монополіей столь огромное значеніе, духовенство не упустило изъ вида и нѣкоторыхъ отрицательныхъ сторонъ, какъ, напр., уличное пьянство, шинкарство, неудовлетворительное состояніе частныхъ питейныхъ заведеній и т. п.,—явленія, отмѣченныя и періодической печатью и о значеніи которыхъ было уже сказано выше, причемъ во вторичныхъ своихъ отзывахъ духовенство останавливается на этихъ явленіяхъ болѣе подробно и рекомендуетъ нѣкоторые мѣры къ ихъ устраненію. Указанія духовенства на несоотвѣтствующее направленіе дѣятельности Попечительствъ о народной трезвости были на столько вѣски и значительны, что Министерство Финансовъ сочло необходимымъ дать въ этомъ отношеніи попечительствамъ опредѣленныя указанія.

Представители администраціи въ вопросѣ о пьянствѣ были заинтересованы съ другой стороны. Взиманіе прямыхъ налоговъ съ сельскаго населенія, обираемаго кабатчиками, представляло иногда большія затрудненія, и нерѣдко бывали случаи, когда администрація, сталкиваясь съ населеніемъ, совершенно обнищавшимъ отъ пропойства, вынуждена была допускать накопленіе недоимокъ, образованіе которыхъ не находило себѣ оправданія въ экономическомъ положеніи населенія, но являлось совершенно понятнымъ, какъ результатъ существованія кабака. Независимо отъ этого, такъ какъ интересъ частныхъ торговцевъ заключался въ томъ, чтобы какъ можно больше продать вина, то они всемирно поощряли коллективное пьянство, имѣвшее мѣсто при обсужденіи и отпращиваніи общественныхъ дѣлъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, кабаки были мѣстомъ, гдѣ нерѣдко замышлялись, поощрялись и укрывались преступленія, не говоря уже о приѣмѣ вообще краденыхъ вещей. Со всѣми подоб-

Отзывы администрации.

ными явлениями прежде всего приходится считаться административной власти, и сообщения гражданских и военных начальниковъ губерній и областей изобилуютъ указаніями на болѣе или менѣе значительныя въ этомъ отношеніи перемѣны, происшедшія послѣ введенія монополіи.

На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить отзывъ Варшавскаго Генераль-Губернатора, который, не смотря на кратковременность дѣйствія моноліи въ Привислинскомъ краѣ, приписываетъ ей видимое уменьшеніе пьянства, сбереженіе рабочаго времени, сокращеніе числа проступковъ и преступленій, уменьшеніе расходовъ на приобрѣтеніе вина, усиленіе погашенія недоимокъ и притока вкладовъ въ сберегательную кассу. Киевскій, Волынскій и Подольскій Генераль-Губернаторъ, признавая, что цѣли, ради которыхъ введена монополія, достигаются, находитъ, однако, необходимымъ произвести подробное изслѣдованіе вопроса, какое вліяніе имѣла монополія собственно на экономическое положеніе населенія и на степень его преступности. Въ особенности этому изслѣдованію слѣдовало бы подвергнуть дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости, расходы на которыя съ большей, по мнѣнію Начальника юго-западнаго края, пользой могли бы быть направлены непосредственно на нужды народнаго образованія.

Нѣкоторые Губернаторы и Градоначальники, признавая сокращеніе пьянства, прямо указываютъ на уменьшеніе числа лицъ, задержанныхъ при полиціи въ нетрезвомъ состояніи. Другіе, квалифицируя достоинство реформы въ болѣе или менѣе общихъ выраженіяхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ ея значеніе сравненіемъ, напр., съ крестьянской реформой 19-го Февраля 1861 г., указаніемъ на „разительность“ перемѣны въ нравахъ населенія послѣ введенія монополіи и т. п.

Нѣкоторые Губернаторы приводятъ статистическія

данныя, свидѣтельствующія объ уменьшеніи преступности. Въ „Приложеніи“ (стр. 281—282) сдѣлана цифровая сводка всѣхъ отзывовъ, изъ которой видно, что наибольшее значеніе монополіи приписывается, какъ санитарно-гигіенической мѣрѣ (23); затѣмъ 21 отзывъ отмѣчаетъ прекращеніе отпуска вина въ кредитъ подъ залогъ вещей и сокращеніе числа невыгодныхъ сдѣлокъ, совершаемыхъ въ состояніи опьяненія; 12 отзывовъ констатируютъ сокращеніе числа случаевъ нарушенія общественной тишины и приличія, 9—уменьшеніе праздничнаго разгула, 7—уменьшеніе числа преступленій, совершаемыхъ въ состояніи опьяненія, 5—уменьшеніе преступленій противъ собственности, 5—сокращеніе числа прогульныхъ дней и сохраненіе рабочаго времени отъ празднаго времяпрепровожденія въ питейныхъ заведеніяхъ, 5—упорядоченіе общественной жизни сель (сходовъ, волостныхъ судовъ и пр), 4—ростъ сбереженій въ сельскихъ банкахъ и кассахъ, и, наконецъ, 2 отзыва указываютъ на болѣе успѣшное поступленіе арендъ и долговъ.

Отзываясь столь удовлетворительно о положительныхъ сторонахъ питейной реформы, высшіе представители мѣстной администраціи указываютъ въ то же время и на уличное пьянство, на необходимость еще строже регламентировать трактирный промыселъ, а также торговлю въ закусочныхъ, чайныхъ и т. п. заведеніяхъ, на потери сельскими обществами питейныхъ доходовъ, на особое вліяніе распитіе вина въ мелкой посудѣ, на необходимость регулировать домашнюю выдѣлку пива и т. п.

Отзывы дворянскаго сословія имѣютъ особое значеніе. Первенствующее его положеніе въ мѣстномъ управленіи ставитъ его въ близкое соприкосновеніе со всѣми официальными проявленіями народной жизни. Съ другой стороны, такъ какъ дворянство русское, по скольку оно принимаетъ участіе въ мѣстномъ управ-

Отзывы
дворянства.

леніи, есть непременно сословіе землевладѣльческое, извлекающее средства существованія изъ земледѣльческаго хозяйства, которое образуетъ тѣсную связь между нимъ и всѣмъ сельскимъ населеніемъ, и всѣ нравы и привычки послѣдняго непременно отражаются на хозяйствѣ, а слѣдовательно и на доходахъ дворянства, то очевидно, въ какой мѣрѣ важны отзывы высшихъ представителей этого сословія о тѣхъ результатахъ питейной реформы, которые составляютъ главнѣйшую ея цѣль, т. е. уничтоженіе или, по крайней мѣрѣ, ослабленіе пьянства и вообще упорядоченіе потребленія спиртныхъ напитковъ.

Обращаясь непосредственно къ отзывамъ Предводителей дворянства, слѣдуетъ замѣтить, какъ и въ отношеніи всѣхъ другихъ отзывовъ, что отвѣты на вторичный запросъ Министра Финансовъ—когда уже протекло болѣе или менѣе значительное время послѣ введенія реформы и когда она, слѣдовательно, явилась предметомъ болѣе долговременнаго наблюденія—содержать въ себѣ болѣе рѣшительныя сужденія въ благопріятную для реформы сторону, чѣмъ первоначальные отвѣты, когда нѣкоторые Предводители дворянства, ссылаясь на кратковременность дѣйствія реформы, воздерживались отъ опредѣлительныхъ о ней сужденій и высказывали лишь полное одобреніе ея принципамъ и цѣли.

Большинство Предводителей дворянства констатируютъ уменьшеніе пьянства и въ особенности спаиванія населенія, которое раньше практиковалось кабатчиками; уменьшилось число буйствъ и вообще безобразныхъ вслѣдствіе опьяненія поступковъ. Невозможность добывать вино чрезъ закладъ имущества или запродажу труда констатируется Подольскимъ Губернскимъ Предводителемъ Дворянства, вообще уклончиво отзывающимся о результатахъ реформы. Кіевскій Губернскій Предводитель Дворянства, также отзывающійся о

реформѣ въ общихъ выраженіяхъ, удостовѣряетъ, однако, благотворное вліяніе монополіи на народное здравіе и экономическое положеніе населенія. Въмѣстѣ съ тѣмъ названный Предводитель приводитъ въ подлинникъ отзывы 11 Уѣздныхъ Предводителей Дворянства Кіевской губ., изъ коихъ только 2 могутъ считаться неблагоприятными монополіи, остальные же 9, указывая на тѣ или другіе частные недостатки реформы, отдають полное преимущество новому строю питейной торговли предъ старымъ. С.-Петербургскій Губернскій Предводитель Дворянства, сочувствуя установленію казенной продажи вина при условіи устраненія указываемыхъ имъ недостатковъ и сохраненія въ монополіи столь же доброкачественнаго состава служащихъ, какъ теперь, также приводитъ (въ извлеченіи) отзывы Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, изъ коихъ лишь одинъ (Петергофскій) не находитъ разницы между старымъ и новымъ строемъ питейной торговли, всѣ же остальные, отмѣчая различныя недочеты, вызванные преимущественно мѣстными условіями, констатируютъ хорошее вліяніе монополіи на бытъ населенія. Бессарабскій Губернскій Предводитель Дворянства, отзываясь съ полнымъ сочувствіемъ о самой монополіи, указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ на полезность отмѣны стѣснительныхъ мѣръ по продажѣ винограднаго вина садовладѣльцами, какъ вредно отражающихся на состояніи винодѣлія, но въ этомъ случаѣ сужденіе его сталкивается съ мнѣніемъ Бессарабскаго Губернатора, который, напротивъ, полагаетъ, что слѣдуетъ установить еще болѣе, чѣмъ нынѣ, строгій надзоръ за продажей винограднаго вина.

Большинство Предсѣдателей Губернскихъ Земскихъ Управъ въ своихъ первоначальныхъ отзывахъ о винной монополіи отнесли къ ней чрезвычайно сдержанно, мотивируя это главнымъ образомъ кратковременностью дѣйствія реформы. Тѣмъ большую цѣну имѣютъ вторич-

Отзывы земскихъ дѣятелей.

ные отзывы упомянутыхъ лицъ, когда они, послѣ 3—5-лѣтняго наблюденія надъ дѣйствіемъ монополіи, силою фактовъ поставлены были въ необходимость отдать полное предпочтеніе новымъ питейнымъ порядкамъ предъ старыми. Одни изъ Предсѣдателей Губернскихъ Земскихъ Управъ обращаютъ болѣе вниманія на непосредственное вліяніе монополіи, уничтожившей вліяніе кабака и въ особенности кабатчика, другіе останавливаются болѣе на благопріятномъ значеніи для народа Попечительство о народной трезвости. Особенно характеренъ въ этомъ отношеніи отзывъ Предсѣдателя Полтавской Губернской Земской Управы, который пишетъ, что „монополія успѣла завоевать симпатіи населенія. Перемѣщеніе деревенскихъ собраній изъ кабака въ здоровую атмосферу чайныхъ и читаленъ составляетъ самое отрадное явленіе въ современной сельской жизни“. Предсѣдатель С.-Петербургской Губернской Земской Управы, констатируя сокращеніе потребленія вина и уничтоженіе вліянія кабатчиковъ на отдѣльныхъ лицъ и цѣлыя общества, высказываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ мнѣніе, что „введеніе казенной продажи вина является актомъ высокаго государственнаго значенія, который обѣщаетъ въ будущемъ самыя благія послѣдствія для поднятія экономическаго и нравственнаго уровня“. Предсѣдатель Таврической Губернской Земской Управы еще въ первомъ своемъ отзывѣ писалъ, что, со введеніемъ монополіи, „ни въ городахъ, ни въ селахъ нѣтъ того повального пьянства, которое такъ искусно поддерживалось широкимъ кредитомъ прежнихъ питейныхъ заведеній“. Во вторичномъ своемъ отзывѣ то же лицо, указывая на „повышеніе нравственнаго чувства населенія вслѣдствіе уничтоженія кабаковъ“, высказываетъ убѣжденіе, то „результаты реформы не только не ослабѣваютъ, но замѣтно расширяются“.

Наиболѣе сдержанные отзывы о монополіи дали Предсѣдатели Губернскихъ Управъ Черниговской, Смоленской,

Харьковской и Новгородской. Отзывъ перваго изъ названныхъ лицъ былъ уже приведенъ выше (стр. 209—210). Предсѣдатель Харьковской Губернской Земской Управы, хотя и убѣжденъ лично въ „благодѣтельномъ вліяніи реформы“, но ждетъ подтвержденія этого убѣжденія свѣдѣніями, собираемыми земскимъ статистическимъ бюро. Предсѣдатель Смоленской Губернской Управы, признавая, что „нынѣ дѣйствующая система питейной торговли значительно лучше во всѣхъ отношеніяхъ прежней“, но „имѣетъ и много недостатковъ“, такъ что о степени „вліянія реформы на общій уровень нравственности“ можно судить только чрезъ болѣе продолжительное врвмя. Одинъ только Предсѣдатель Новгородской Губернской Земской Управы, не считая возможнымъ, по краткости времени дѣйствія монополіи дать о ней какой-либо отзывъ, высказываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ теоретическое убѣжденіе о неспособности монополіи повліять на сокращеніе потребленія вина.

Предсѣдатели Губернскихъ Земскихъ Управъ, какъ и прочіе опрошенные лица, не ограничиваются сужденіями о состояніи монополіи въ настоящее время, но высказываютъ пожеланія объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ ея строѣ. Особенно сильныя пожеланія высказываются о возможномъ устраненіи тѣхъ формальностей, съ которыми сопряжено устройство народныхъ чтеній, спектаклей, концертовъ и вечеровъ съ цѣлью усиленія средствъ Попечительствъ о народной трезвости. Высказываются, далѣе, пожеланія объ усиленіи ассигнованій на народное образованіе, причемъ одни это мотивируютъ соображеніями о возможности противодѣйствія этимъ путемъ развитію пьянства, другіе же—желательностью устраненія посредствомъ такой мѣры того „внутренняго противорѣчія между мѣрами въ интересахъ прогрессируванія дохода казны отъ продажи вина и поощреніемъ распространенія въ народѣ пьянства“.

Отзывы лиц, близко стоящих къ фабрично-заводскому населенію.

Контингентъ опрошенныхъ о дѣйствиі монополіи лицъ не ограничивается представителями духовенства, администраціи, дворянства и земства. Всѣ эти лица, близко соприкасаясь главнымъ образомъ съ сельскимъ населеніемъ, находятся, однако, въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ среды фабрично-заводскихъ рабочихъ, въ которой, по общему убѣжденію, пьянство развито особенно сильно. По крайней мѣрѣ въ отзывахъ, полученныхъ отъ представителей названныхъ сословій и учреждений, не имѣется рѣшительно никакихъ указаній, имѣло-ли введеніе винной монополіи какое-либо вліяніе на фабрично-заводскій бытъ. Для пополненія этого пробѣла Главное Управление Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей обратилась къ чинамъ фабричной и горнозаводской инспекціи, а также непосредственно къ фабрикантамъ и заводчикамъ, съ предложеніемъ высказаться о монополіи по особой программѣ⁸⁷⁾. До-

⁸⁷⁾ Программа эта состояла изъ слѣдующихъ пунктовъ:

1. Не замѣчается ли фабрично-заводскими врачами уменьшенія или увеличенія числа заболѣваній и вообще случаевъ обращенія къ врачебной помощи, являющихся послѣдствіемъ чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ? Не замѣчается-ли также уменьшенія такихъ случаевъ обращенія къ врачебной помощи, которые въ прежнее время вызывались не столько чрезмѣрнымъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ, сколько дурнымъ ихъ качествомъ?

2. Какое вліяніе оказала казенная продажа вина собственно на домашній бытъ фабрично-заводскаго населенія—не уменьшилось-ли пьянство женщинъ и дѣтей, не замѣчается-ли улучшенія въ семейныхъ отношеніяхъ? Увеличилось-ли, по сравненію съ прежнимъ, домашнее распитіе вина, и какія послѣдствія—дурныя или хорошія—влечетъ за собой такая переиѣна мѣста потребленія спиртныхъ напитковъ?

3. Указать съ возможною подробностью, не произошло-ли какихъ измѣненій послѣ введенія казенной продажи вина въ области общественныхъ отношеній, какъ-то: не уменьшилось-ли число буйствъ въ общественныхъ мѣстахъ, не уменьшилось-ли число лицъ, поднимаемыхъ на улицахъ въ нетрезвомъ видѣ, не повліяла-ли казенная продажа вина на число дѣлъ, разбираемыхъ въ судебныхъ мѣстахъ и сопряженныхъ съ состояніемъ опьяненія, не замѣчается-ли большаго порядка на собраніяхъ и засѣданіяхъ, во время которыхъ закрыты какъ казенныя винныя лавки, такъ и частныя мѣста торговли?

4. Какъ повліяла казенная продажа вина собственно на работоспособность населенія—не уменьшились-ли прогулы, не уменьшилось-ли число случаевъ появленія на работы въ нетрезвомъ видѣ, не замѣчается-ли улучшенія внѣш-

вольно значительный матеріалъ, полученный главнымъ образомъ отъ фабрикантовъ и заводчиковъ, страдаетъ, однако, весьма значительными недостатками, о которыхъ сказано будетъ далѣе, но обладаетъ тѣмъ достоинствомъ, что, во-первыхъ, онъ представляетъ собой наблюденія лицъ, близко стоящихъ къ быту фабричныхъ рабочихъ и чрезвычайно заинтересованныхъ въ ихъ трезвости; во-вторыхъ, лица эти не связаны въ своихъ сужденіяхъ никакими побочными соображеніями и смотрятъ на вопросъ исключительно съ дѣловой точки зрѣнія.

Недостатки собраннаго по упомянутой программѣ матеріала заключается главнымъ образомъ въ неполнотѣ и неопредѣленности отвѣтовъ на нѣкоторыя вопросы, что объясняется самими корреспондентами или кратковременностью дѣйствиі монополіи въ ихъ районѣ, или отсутствіемъ тѣхъ явленій, о которыхъ спрашивается программа.

Изъ 27 отзывовъ фабричной инспекціи 12 заключаютъ⁸⁸⁾ въ себѣ лишь общія, въ большинствѣ случаевъ

а) отзывы чиновъ фабричной инспекціи.

ниго и внутренняго порядка среди рабочихъ во время пребыванія ихъ собственно на фабрикахъ и заводахъ, и вообще не слѣдалась-ли работа болѣе интенсивной?

5. Не улучшилось-ли матеріальное положеніе фабрично-заводскаго населенія, не увеличилась-ли отсылка рабочими денегъ на родину, не замѣчается-ли увеличенія внѣшняго благосостоянія постоянно проживающаго около фабрикъ населенія? Не было-ли случаевъ возвышенія заработной платы собственно вслѣдствіе большей интенсивности труда? Не замѣчается-ли появленія въ домашнемъ обиходѣ населенія такихъ предметовъ, которые раньше были ему недоступны по ихъ дороговизнѣ?

6. Желательно выяснитъ, не замѣчаются-ли факты, изъ которыхъ можно бы заключить, что вредныя стороны прежней питейной торговли вновь возрождаются или существуютъ въ скрытомъ видѣ? Такъ, напримѣръ, въ дореформенное время мѣста продажи питей являлись обыкновенно мѣстами спайванія населенія, а также мѣстами, гдѣ отъ него принимались заклады; не образовались-ли въ настоящее время тайныя мѣста спайванія населенія, гдѣ оно можетъ закладывать вещи и пропиваться?

7. Имѣло-ли устройство въ фабричныхъ мѣстностяхъ чайныхъ, столовыхъ, библиотекъ, народныхъ чтеній и разныхъ развлеченій благоприятное вліяніе на уменьшеніе пьянства между мѣстнымъ населеніемъ?

⁸⁸⁾ Губерніи: Плоцкая, Радомская, Люблинская, Кѣлецкая, Калишская, Олонская, Уфимская, Подольская, Кіевская, Сувалкская, Петроковская и Вольнская.

сочувственные, указанія на результаты реформы и не входят въ подробности програмы за недостаткомъ фактическихъ данныхъ вслѣдствіе кратковременности дѣйствія монополіи. Прочіе 15 отзывовъ ⁸⁹⁾ содержатъ въ себѣ болѣе точные отвѣты на тотъ или другой вопросъ программы, но всетаки съ большими пробѣлами, которые объясняются тѣми же причинами, какъ и отсутствіе опредѣленныхъ отзывовъ вообще.

Относительно острыхъ алкогольныхъ заболѣваній половина отвѣтовъ (8) даетъ благоприятный отвѣтъ, другая же половина (7) констатируетъ ⁹⁰⁾, что въ этомъ отношеніи измѣненій не замѣчается. Въ болѣе благоприятномъ свѣтѣ является вліяніе монополіи на домашній бытъ фабрично-заводскихъ рабочихъ—изъ 15 отвѣтовъ лишь 2 указываютъ ⁹¹⁾ на отсутствіе въ этомъ отношеніи переменъ. На уменьшеніе числа буйствъ указываютъ 10 фабричныхъ инспекторовъ, 4 на этотъ вопросъ ⁹²⁾ вовсе не отвѣчаютъ и 1 указываетъ ⁹³⁾, что все осталось по прежнему. Гораздо опредѣленнѣе отвѣты по 4-му вопросу программы: 14 инспекторовъ констатируютъ усиленіе работоспособности (уменьшеніе прогуловъ) и сокращеніе числа случаевъ появленія рабочихъ въ нетрезвомъ видѣ во время работъ ⁹⁴⁾. Наименьшее число (8) благоприятныхъ отвѣтовъ дано на 5-й вопросъ (объ улучшеніи матеріальнаго благосостоянія), по причинѣ его сложности и краткости дѣйствія монополіи ⁹⁵⁾. Уменьшеніе тайной продажи вина кон-

⁸⁹⁾ Губерніи: Харьковская, Могилевская, Виленская, Варшавская, Псковская, Смоленская, Оренбургская, Минская, Сѣдлецкая, Бессарабская, Екатеринославская, Самарская, Ковенская, Полтавская и Пермская.

⁹⁰⁾ Губерніи: Сѣдлецкая, Самарская, Псковская, Смоленская, Могилевская, Минская и Полтавская.

⁹¹⁾ Губерніи: Варшавская и Сѣдлецкая.

⁹²⁾ Губерніи: Самарская, Харьковская, Екатеринославская и Могилевская.

⁹³⁾ Минская губернія.

⁹⁴⁾ За исключеніемъ Варшавской губ., въ которой не замѣчено переменъ.

⁹⁵⁾ Губерніи: Харьковская, Виленская, Екатеринославская, Самарская, Ковенская, Бессарабская, Сѣдлецкая и Оренбургская.

статируется въ 7 случаяхъ ⁹⁶⁾, 8 инспекторовъ пишутъ, что въ этомъ отношеніи переменъ не произошло; но существованіе тайныхъ притоновъ пьянство отвергаютъ 14 инспекторовъ и лишь 1 утверждаетъ о существованіи этого явленія ⁹⁷⁾. Наконецъ, во всѣхъ (9) случаяхъ ⁹⁸⁾, когда фабричнымъ инспекторамъ приходится говорить о дѣятельности Попечительствъ о народной трезвости, они отзываються объ этомъ вполне благоприятно.

Въ то время, какъ сообщенія фабричной инспекціи касаются цѣлыхъ губерній, подлежащихъ ея наблюденію, отвѣты чиновъ горнаго вѣдомства относятся въ большинствѣ случаевъ къ опредѣленнымъ заводамъ и имѣютъ, такъ сказать, конкретный характеръ. Было получено всего 49 сообщений, изъ коихъ 10 отвѣчаютъ ⁹⁹⁾ не на отдѣльные вопросы программы, а на общій вопросъ о вліяніи монополіи. Изъ остальныхъ 39 сообщений ¹⁰⁰⁾ по первому вопросу (объ острыхъ алкогольныхъ отравленіяхъ) получилось 12 отвѣтовъ, констатирующихъ уменьшеніе такихъ явленій, 5—увеличеніе,

⁹⁶⁾ Губерніи: Харьковская, Могилевская, Бессарабская, Ковенская, Полтавская, Смоленская и Екатеринославская.

⁹⁷⁾ Пермская губернія.

⁹⁸⁾ Губерніи: Псковская, Оренбургская, Бессарабская, Харьковская, Волынская, Самарская, Ковенская, Полтавская и Пермская.

⁹⁹⁾ Западный горный округъ и 9 по горному Управленію южной Россіи: Южно-Русское Каменноугольное Общество, „Ртутное дѣло“ Ауэрбаха, Солеваренный заводъ Скамаранга, Каменноугольные копи Конжукова и Тюрина, Промышленное Каменноугольное Общество Успенскаго Бассейна, Вѣлянскія каменноугольные копи, Рудникъ Долгорукова, Донецко-Юрьевское Металлургическое Общество и Общество Брянскихъ Рудниковъ.

¹⁰⁰⁾ Пермской губерніи:

Заводы Гороблагодатскаго округа, Пермскіе пушечные, Златоустовскіе, Кнауфскіе, Нижнеисетскій заводъ, Каменскій, Кыштымскій, Каслинскій, Нязепетровский, Сеймановскіе золотые промыслы, Сергинско-Уфалейскіе, Шайтанскій заводъ, Редвинскій округъ, Уткинскій заводъ, Камбарскій, Билимбаевскій, Верхотурскій горный округъ, Пермскій горный округъ, Верхъ-Исетскіе заводы, Сысертскіе заводы, Невьянскіе заводы и Березовское золотопромышленное Общество.

Екатеринославской губерніи: Горное Управленіе южной Россіи, Рудникъ „Золотое“, „Донецкое Общество“ въ Дружковѣ, Луганско-Донецкій рудникъ, Рудникъ Губонина, Алексѣевское горнопромышленное Общество, Товарищество Мануфактуръ Коретниковой, Рудники Максимова, „Русское Об-

б) Отзывы чиновъ горнаго вѣдомства.

прочіе же или не даютъ никакихъ указаній и этому вопросу, или признаютъ положеніе неизмѣннымъ какъ до, такъ и послѣ монополіи. Относительно домашняго распитія вина получено 22 благопріятныхъ отвѣта, 14 неопредѣленныхъ и 3 неблагопріятныхъ (указывается на вредъ отъ домашняго распитія для женщинъ и дѣтей).

Наиболѣе благопріятные отвѣты даны чинами горнаго вѣдомства по 3-му и 4-му вопросамъ: 24 сообщенія указываютъ на уменьшеніе буйствъ (на увеличеніе—1), 13 - на уменьшеніе судебныхъ дѣлъ (на увеличеніе—1), 16—на большой порядокъ въ общественныхъ собраніяхъ (обратный отвѣтъ—въ 3 случаяхъ), 27—на сильное сокращеніе прогуловъ (обратно—1), 18—на уменьшеніе числа лицъ, появляющихся на работу въ нетрезвомъ видѣ (обратнаго—ни одного), 15—на увеличеніе порядка во время работъ и 12—на большую интенсивность труда (неблагопріятныхъ отвѣтовъ—въ обоихъ случаяхъ—ни одного).

Отвѣты по 5-му вопросу (о вліяніи на матеріальное положеніе фабрично-заводскихъ рабочихъ) характерны въ томъ отношеніи, что, какъ и въ сообщеніяхъ фабричной инспекціи, нѣтъ ни одного указанія на то, чтобы питейная монополія въ этомъ отношеніи повліяла на населеніе неблагопріятно. Напротивъ, въ 17 случаяхъ констатируется улучшеніе матеріальнаго положенія рабочихъ, выражающееся то въ усиленіи отсылки денегъ на родину, то въ приобрѣтеніи предметовъ, которые ранѣе были рабочимъ недоступны. Уменьшеніе тайной продажи вина констатируется въ 20 случаяхъ, уве-

щество" Гартмана, Ольховское Общество и „Ново-Александровскій рудникъ“ Штейгера.

Вятской губерніи: Кувинскій заводъ.

Оренбургской губерніи: Оренбургскій Южный горный округъ и Мясскій заводъ.

Уфимской губерніи: Уфимскій горный округъ.

С.-Петербургско-Олонекскій горный округъ.

Сѣверо-западный горный округъ.

личеніе—въ 15. Наконецъ, что касается Попечительствъ о народной трезвости, то въ 20 случаяхъ даны объ ихъ дѣятельности вполне благопріятные отзывы, въ 19 же—нѣтъ никакихъ отвѣтовъ по причинѣ отсутствія учреждений Попечительствъ въ районѣ корреспондентовъ.

Особенный интересъ представляютъ непосредственные отвѣты самихъ фабрикантовъ и заводчиковъ¹⁰¹⁾. Всего ^{в) Отзывы фабрикантовъ и заводчиковъ.}

¹⁰¹⁾ Изъ 129 отзывовъ по Киевской губерніи 13 доставлены отъ владѣльцевъ винокуренныхъ заводовъ, 53 отъ сахарозаводчиковъ, 5 отъ табачныхъ фабрикантовъ, 18 отъ владѣльцевъ машинныхъ и механическихъ заводовъ, 9 отъ владѣльцевъ кирпичныхъ заводовъ, 8 отъ владѣльцевъ мукомольныхъ мельницъ, 3 отъ владѣльцевъ пивоваренныхъ заводовъ, 2 отъ владѣльцевъ кожевенныхъ заводовъ, 2 отъ владѣльцевъ бумаго-прядильныхъ фабрикъ, 2 отъ владѣльцевъ гильзовыхъ фабрикъ, 2 отъ владѣльцевъ конфектныхъ фабрикъ, 3 отъ владѣльцевъ стеклянныхъ заводовъ, 2 отъ хозяевъ паркетныхъ заведеній, 2 отъ начальниковъ желѣзнодорожныхъ станцій, 1 отъ владѣльца фортепьянной фабрики, 1 отъ владѣльца красочной фабрики, 1 отъ владѣльца колбаснаго заведенія, 1 отъ газового общества и 1 отъ владѣльца каретной мастерской.

Изъ 82 отзывовъ по Петербургской губерніи 14 доставлено отъ владѣльцевъ механическихъ и машиностроительныхъ заводовъ, 9 отъ водочныхъ заводчиковъ, 8 отъ табачныхъ фабрикантовъ, 8 отъ владѣльцевъ фабрикъ шерстяныхъ издѣлій, 8 отъ владѣльцевъ бумагопрядильныхъ фабрикъ, 3 отъ владѣльцевъ кирпичныхъ заводовъ, 3 отъ пивоваренныхъ заводчиковъ, 3 отъ пороховыхъ заводовъ, 3 отъ владѣльцевъ кожевенныхъ заводовъ, 2 отъ хозяевъ маслобойныхъ заведеній, 2 отъ хозяевъ лѣсопиленъ, 2 отъ резиновыхъ мануфактуръ, 1 отъ оружейнаго завода, 1 отъ канатной фабрики, 1 отъ укуснаго завода, 1 отъ гранильной фабрики, 1 отъ алебастровой фабрики, 1 отъ обойнаго заведенія, 1 отъ химическаго завода, 1 отъ спичечной фабрики, 1 отъ нефтеперегоннаго завода, 1 отъ конфектной фабрики, 2 отъ стеклянныхъ заводовъ, 1 отъ газового завода, 1 отъ городскихъ скотобоевъ, 1 отъ Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ и 2 отзыва землевладѣльцевъ.

Изъ 31 отзыва по Харьковской губерніи 9 доставлены владѣльцами винокуренныхъ заводовъ, 7 владѣльцами машиностроительныхъ и механическихъ заводовъ, 5 табачными фабрикантами, 2 владѣльцами писчебумажныхъ фабрикъ, 2 отъ хозяевъ шерстомойныхъ заведеній, 2 отъ стеклянныхъ заводовъ, 2 отъ пивоваренныхъ заводовъ, 1 отъ паркетной фабрики, 1 отъ фарфоровой фабрики, 1 отъ кирпичнаго завода, 1 отъ сахарнаго завода и 1 отъ канатной фабрики.

Изъ 34 отзывовъ по Пермской губерніи 3 доставлены отъ владѣльцевъ механическихъ заводовъ, 2 отъ владѣльцевъ солеваренныхъ заводовъ, 2 отъ мѣдно-плавильныхъ, 2 отъ стеклянныхъ и 25 отъ горныхъ прісковыхъ заводовъ.

Изъ 7 отзывовъ по Екатеринбургской губерніи 1 доставленъ отъ владѣльца паровыхъ мельницъ, 2 отъ владѣльцевъ марганцевыхъ рудниковъ и 4 отъ механическихъ заводовъ.

было получено 283 сообщенія, изъ коихъ 87 отличаются общимъ характеромъ и не даютъ отвѣтовъ на отдѣльные вопросы программы. Существо же прочихъ 196 отвѣтовъ можетъ быть изображено въ слѣдующей таблицѣ:

Вопросы, на которые даны отвѣты.	Отзывы фабрикантовъ и заводчиковъ.			
	Благоприятные.	Неблагоприятные.	Отсутствие измѣненій.	Нѣтъ отвѣтовъ.
I. Увеличилось-ли число алкогольныхъ заболѣваній	61	4	70	61
II. Послѣдствія домашняго распитія вина	165	11	—	20
III. Уменьшилось-ли число буйствъ	105	22	41	29
IV. Уменьшилось-ли прогулы	113	3	31	49
Уменьшилось-ли появленіе на работу въ нетрезвомъ видѣ	77	7	8	104
V. Улучшилось-ли матеріальное положеніе рабочихъ	75	—	34	87
VI. Усилилась - ли тайная продажа вина	66	61	—	69
VII. Дѣятельность Попечительствъ	92	—	—	104

Отсутствие отвѣтовъ по нѣкоторымъ вопросамъ указываетъ на то, что корреспонденты или не придавали этимъ вопросамъ значенія, или они не были въ состояніи сами составить отчетливаго представленія объ измѣненіяхъ въ какомъ-нибудь явленіи (напр., о числѣ алкогольныхъ заболѣваній, объ измѣненіи матеріальнаго положенія рабочихъ и т. п.), или, наконецъ, имъ не приходилось наблюдать самыхъ явленій (напр., дѣятельности Попечительствъ о народной трезвости). вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ положительные, такъ и отрицательные отвѣты фабрикантовъ и заводчиковъ имѣютъ особенное значеніе въ томъ отношеніи, что они представляютъ результаты наблюденій надъ фабрично-заводскимъ бытомъ въ ихъ собственныхъ предпріятіяхъ, стало быть при условіи ежедневныхъ и самыхъ разностороннихъ дѣловыхъ сношеній съ рабочимъ людомъ. Изъ вышеприведенныхъ цифръ видно, что наибольшее

вліяніе казенная продажа вина оказала на уменьшеніе прогуловъ и числа буйствъ; въ особенно значительномъ числѣ случаевъ отмѣчаются благоприятныя послѣдствія потребленія вина на дому. Дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости не нашла себѣ порицанія ни въ одномъ случаѣ, въ 92 случаяхъ отмѣчается благотворное ея вліяніе на жизнь фабрично-заводскихъ рабочихъ. О тайной продажѣ вина отзывы распредѣлились почти поровну: лицъ, утверждающихъ, что она усилилась, немного менѣе тѣхъ, которыя констатируютъ ея уменьшеніе. Слѣдуетъ, однако, имѣть въ виду, что подъ тайной продажей вина многіе разумѣютъ случайное распитіе вина компаніей въ чужомъ помѣщеніи; это видно изъ отвѣтовъ на дополнительный вопросъ программы о существованіи притоновъ, гдѣ постоянно распивали бы вино—никто изъ фабрикантовъ и заводчиковъ не отвѣтилъ на этотъ вопросъ утвердительно.

Вышеприведенная таблица даетъ указанія и на то, въ чемъ фабриканты и заводчики видятъ неблагоприятныя стороны реформы. Многіе изъ нихъ на отдѣльные вопросы даютъ стереотипный отвѣтъ „измѣненій не замѣчается“, т. е. стало-быть монополія не повліяла ни въ ту, ни въ другую сторону—если, напр., было пьянство, то оно и осталось и т. д. Равномѣрно это значить, что не произошло измѣненій и въ дурную сторону, какъ, напр., на табачныхъ фабрикахъ, гдѣ преобладаетъ трудъ женщинъ, на которыхъ монополія не повліяла ни въ дурную, ни въ хорошую сторону. Какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, нѣкоторые, впрочемъ, очень немногіе заводчики приписываютъ монополіи увеличеніе алгогольныхъ заболѣваній, приученіе женщинъ и дѣтей къ вину при домашнемъ его распитіи, увеличеніе числа буйствъ, прогуловъ и случаевъ появленія рабочихъ въ нетрезвомъ видѣ на работу.

Обильный матеріалъ, полученный отъ податныхъ инспекторовъ на запросъ Департамента Окладныхъ Отзывы податной инспекции.

Сборовъ о вліяніи монополіи на сельское населеніе, не прибавляетъ ничего новаго къ тому, на что указано печатью, духовенствомъ, дворянствомъ, администраціей и земствомъ. Податная инспекція константируетъ тѣ же явленія въ сельской жизни, какъ и представители упомянутыхъ выше сословій и учреждений.

Достоинства и недостатки собраннаго такимъ образомъ матеріала тѣ же самые, какіе были указаны выше. Единственно, на что указываютъ податные инспектора и что не встрѣчается въ отзывахъ прочихъ лицъ, — это усиленіе пріобрѣтенія крестьянами земли, скота и сельско-хозяйственныхъ орудій на тѣ сбереженія, которыя у нихъ являются результатомъ меньшихъ тратъ на вино и отсутствія потерь отъ безпорядочнаго его потребленія. Какъ печать и прочіе наблюдатели народной жизни, податная инспекція именно упорядоченію въ потребленіи вина и, вслѣдствіи этого, уменьшенію числа невыгодныхъ для потребителя сдѣлокъ, приписываетъ образованіе тѣхъ сбереженій, которыя получили указанное назначеніе въ отдѣльныхъ случаяхъ, наблюдаемыхъ податными инспекторами.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Историческій очеркъ взиманія питейныхъ сборовъ въ Россіи ¹⁾).

1. Общія замѣчанія.

Искусство добыванія опьяняющихъ напитковъ извѣстно было въ глубокой древности, какъ это видно, между прочимъ, изъ библейскихъ сказаній. Въ Египтѣ виноградную лозу разводили за 3 или 4 тысячи лѣтъ до Р. Х. Почти столь же древнимъ можетъ считаться и злоупотребленіе спиртными напитками. Въ одномъ изъ старинныхъ письменныхъ памятниковъ Китая („Извѣщеніе о пьянствѣ; 1116 г. до Р. Х.“), гдѣ спиртные напитки выдѣлывались изъ риса и ягодъ и были даже обложены налогомъ, находятся стро-

Употребленіе спиртныхъ напитковъ въ древности.

¹⁾ Свѣдѣнія для составленія настоящаго очерка почерпнуты изъ слѣдующихъ источниковъ:

1) Свѣдѣнія о питейныхъ сборахъ въ Россіи, т. I—V, изданіе Государственной Канцеляріи (по Отдѣленію Государственной Экономіи).

2) Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ С. М. Соловьева, т. I—IX, изданіе Товарищества „Общественная Польза“.

3) Основныя начала финансовой науки, И. И. Янжула, 1895 г.

4) Исторія кабаковъ въ Россіи въ связи съ исторіей русскаго народа, И. Прыжова, т. I, 1868 г.

5) Питейные сборы и акцизная система въ Россіи, Н. С. Терскаго, 1890 г.

6) Царскій кабакъ Московскаго Государства, И. И. Дятлина (Статьи по исторіи русскаго права, 1895 г.).

7) Налогъ на спиртъ, С. Красножена, 1899 г.

8) Обзоръ различныхъ отраслей мануфактурной промышленности Россіи, т. III, 1865 г., обширная статья А. Корсака: „О винокурени“.

9) Энциклопедическій словарь Брокгауза и Ефрона, разныя статьи (Алкоголь, Вино, Виноградная лоза, Винокурени, Акцизъ, Ассирія, Египетъ и др.).

Поименованные источники отличаются весьма различной цѣнностью. „Свѣдѣнія о питейныхъ сборахъ въ Россіи“ представляютъ богатѣйшій и притомъ исключительно официальный матеріалъ для сужденій о способахъ взиманія питейнаго налога по 1859 г. Общая оцѣнка этой книги

гія мѣры противъ пьянства, проникшаго со всѣми его пагубными послѣдствіями въ разные классы китайскаго народа.

Спиртные напитки извѣстны были и другимъ народамъ древняго Востока, какъ наприкладъ, индусамъ и финикіянамъ; напитки эти употреблялись ими, какъ и въ Китаѣ, при совершеніи различныхъ торжественныхъ религиозныхъ обрядовъ и при богослуженіи. О винѣ часто упоминается въ священныя книги браминовъ (Rig—Veda), обнимающихъ періодъ времени двѣнадцати столѣтій до Р. Х. Главное священнодѣйствіе браминовъ называлось „сома“ и состояло въ изліяніи на жертвенникъ напитка этого имени, приготовленнаго изъ наркотическаго сока растенія *asclepias*, смѣшаннаго съ молокомъ и подвергнутаго броженію. Въ Индіи среди простаго народа и даже жреческаго сословія пьянство сильно процвѣтало и долгое время не только не считалось порокомъ, но, напротивъ, возводилось въ священный культъ. Когда же пьянство сдѣлалось слишкомъ вреднымъ и распространеннымъ, законодательство вступаетъ съ нимъ въ борьбу: законы Ману (VI в. до Р. Х.) содержатъ уже цѣлый рядъ наказаній за разные виды пьянства, причѣмъ нѣкоторые вредные напитки объявляются вовсе запрещенными. Въ индійской литературѣ рядомъ съ „сомой“ встрѣчается и другой болѣе популярный напитокъ „сура“, приготовляемый изъ сока одного растенія (изъ рода *panicum*), вмѣстѣ

сдѣлана самимъ Государственнымъ Совѣтомъ и приведена далѣе на стр. 44. Книга Н. С. Терскаго, недостаточно полная въ изложеніи системъ взиманія питейнаго налога до 1863 г., содержитъ въ себѣ довольно обстоятельное изложеніе акцизной системы и нѣкоторыхъ ея результатовъ. Неоконченный трудъ И. Прижова, составленный непосредственно по историческимъ документамъ, страдает, однако, тенденціозностью. То же должно сказать и о работѣ И. И. Дитятина, хотя и отличающейся богатствомъ источниковъ (впрочемъ, болѣею частью, уже изъ вторыхъ рукъ), но проникнутой мыслью о притѣсненіи народа московскимъ правительствомъ и высшими классами московскаго государства. Изъ небольшой брошюры С. Красножена заимствованы здѣсь нѣкоторыя свѣдѣнія о производствѣ опьяняющихъ напитковъ въ древнемъ мірѣ. Курсъ И. И. Янжула служилъ какъ общее руководящее указаніе по вопросамъ обложенія. Статья А. Корсака, написанная тотчасъ по введеніи акцизной системы, заключаетъ въ себѣ довольно полное обзорѣние винокуренной промышленности до 1864 г. Наконецъ, классическій трудъ С. М. Соловьева служилъ богатѣйшимъ источникомъ для характеристики потребленія вина въ древней Россіи; интересующіеся именно этими подробностями, могутъ найти ихъ, между прочимъ, въ слѣдующихъ мѣстахъ названнаго труда: т. I, стр. 163, 233 и 241; т. II, стр. 675; т. III, стр. 679, 742, 743, 754, 755, 759, 761, 768, 770, 771 и 810; т. IV, стр. 1163, 1164; т. V, стр. 1555, 1574, 1673, 1674, 1676 и 1687; т. VII, стр. 373, 374, 379, 383, 403, 410, 420, 421, 424, 425, 428, 429, 435, 455, 525, 634, 652, 660; т. VIII, стр. 696, 713, 719 и 720; т. IX, стр. 1331, 1332, 1334 и 1338.

съ водой, медомъ и ячменемъ, и близко подходящей, по описанію, своими качествами къ настоящей водкѣ.

Что касается классическихъ народовъ—грековъ и римлянъ, то хотя они и имѣли понятіе о спиртѣ, но обыкновенно употребляли вино и пиво. Происхожденіе культуры винограда и выдѣлки вина относится къ миеической еще эпохи ихъ исторіи. Это открытіе, какъ гласитъ преданіе, принадлежитъ богу Діонисію или Бакусу, праздника въ честь котораго у грековъ носили на себѣ характеръ шумныхъ оргій. На ряду съ этимъ спартанцы гнушаются вина. Римляне заимствовали отъ грековъ искусство винодѣлія, быстро привившееся всему римскому народу и принесшее ему, кромѣ пользы, не мало зла, такъ какъ въ числѣ другихъ пороковъ, характеризовавшихъ упадокъ Римской Имперіи, не послѣднее мѣсто занимало и пьянство.

Извѣстное на дальнемъ Востокѣ въ глубокой древности искусство добыванія спирта было перенесено въ Европу, по мнѣнію большинства изслѣдователей, не ранѣе XII вѣка по Р. Х., арабами. Они первые умѣли готовить напитки, напоминающій собою нашу водку; но, вѣроятно, способы приготовленія его были скоро забыты. Самое слово „алкоголь“ принадлежитъ арабскому языку, соотвѣтствуя по своему значенію латинскому слову *subtilis* или утонченный.

Первое, заслуживающее довѣрія, свѣдѣніе о перегонкѣ вина въ спиртъ находится въ одномъ изъ сочиненій Альбугази Кордовскаго (*Albucasis von Cordova*, † 1106 г.); затѣмъ, довольно подробно описывали приготовленіе спирта (въ XIV вѣкѣ) испанецъ Арнольдъ де Вилланова и его ученикъ Раймундъ Люлліи; они считали спиртъ за цѣлебное и лекарственное средство, способное поддерживать жизнь и постоянную юность, называя его *aqua vitae*, *aqua ardens*; *spiritus vini*, *spiritus ardens*, и окружаютъ самое производство этой „воды жизни“ строгою таинственностью. Такимъ образомъ спиртъ получался изъ винограднаго вина и дрожжей (*vinum ustum*, *Branntwein*, *Spiritus vini*); въ началѣ XV столѣтія стали употреблять на винокуреніе пивныя дрожжи, а еще спустя нѣкоторое время мучнистыя вещества, приведенныя въ спиртовое броженіе. Съ тѣхъ поръ потребленіе спирта быстро и повсемѣстно распространилось и достигло размѣровъ, возбуждавшихъ всеобщія жалобы. Уже въ XV столѣтіи являются писатели, встающіе противъ этого порока, а въ XVI в. многія правительства З. Европы вынуждены были принять полицейскія мѣры противъ пьянства.

Употребленіе спиртныхъ напитковъ въ Россіи было распространено съ незапамятныхъ временъ и притомъ въ размѣрахъ не меньшихъ, чѣмъ гдѣ бы то ни было. Богатырскій эпосъ и лѣтописныя сказанія о св. князѣ Владимірѣ удостовѣряютъ, что древ-

Системы взиманія питейнаго дохода въ Россіи.

няя, почти доисторическая Русь любила веселье, сопровождаемое спиртными напитками, из которых главными были медъ и пиво, а изрѣдка, въ богатыхъ классахъ, и виноградное вино. Но въ древнихъ памятникахъ русской письменности не сохранилось жалобъ на пьянство, какъ на социальное зло; духовные писатели, конечно, осуждали его, но съ чисто нравственной точки зрѣнія, какъ индивидуальный порокъ, ведущій къ грѣхамъ и къ гибели души. Лишь съ момента, когда началась выдѣлка спирта изъ хлѣба путемъ перегонки, которая сдѣлалась извѣстной въ Россіи немного времени спустя послѣ открытія ея въ Европѣ, начинаются жалобы на пьянство, какъ на распространенный порокъ всѣхъ классовъ Московскаго государства,—порокъ, ведущій за собой не только индивидуально-моральныя послѣдствія, но уже нравственный упадокъ и хозяйственное разстройство болѣе или менѣе значительныхъ группъ населенія. Почти одновременно съ этимъ хлѣбный спиртъ сдѣлался и предметомъ казеннаго обложенія.

Хотя съ достовѣрностью установлено, что уже въ XVI в. существовали казенные питейные дома, однако лишь изъ Уложенія 1649 г. становятся извѣстными подробности о способахъ извлеченія государствомъ питейнаго дохода, которые, какъ объ этомъ можно судить по другимъ памятникамъ, примѣнялись уже при Иванѣ Грозномъ. Пьянство, какъ и въ другихъ европейскихъ государствахъ, къ этому времени уже столь значительно утвердилось, что сдѣлалось предметомъ заботъ не только церкви, но и государства; порокъ овладѣвалъ представителями не только низшихъ, но и высшихъ классовъ, въ томъ числѣ и духовенства, имѣвшаго въ социальной и политической структурѣ Московскаго государства большее, чѣмъ нынѣ, значеніе. Составляя уже въ то время болѣе или менѣе значительный источникъ дохода, потребление вина начало привлекать заботы государства и съ другой стороны—какъ общественное бѣдствіе, понижавшее уровень экономическаго благосостоянія низшихъ классовъ населенія. Поэтому, если, съ одной стороны, для государства было выгодно распространеніе спиртныхъ напитковъ, какъ источника дохода, то, съ другой стороны, и по экономическимъ, и по нравственнымъ соображеніямъ оно вынуждено было стремиться къ ограниченію потребления спиртныхъ напитковъ. Эта двойственность въ отношеніи государства къ предмету питейнаго дохода составляетъ самую характерную черту исторіи этого налога и проходитъ почти чрезъ всѣ законодательные акты. Смотря по обстоятельствамъ, выдвигалась то одна, то другая сторона вопроса, и правительство то усиливало, то ослабляло преслѣдованіе пьянства. Справедливость требуетъ однако сказать, что Рос-

сія въ этомъ отношеніи не составляетъ исключенія; исторія питейнаго налога, напр., въ Англии представляетъ тѣ же колебанія государственной власти между стремленіемъ извлечь изъ питейнаго налога возможно большія суммы и сознаниемъ необходимости бороться съ народнымъ пьянствомъ, какъ съ общественнымъ зломъ.

Первый законодательный актъ, въ которомъ встрѣчается болѣе или менѣе полная регламентация питейнаго дохода—это, какъ сказано выше, Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича 1649 г. Начиная съ этого момента, исторія питейнаго налога можетъ быть заключена въ слѣдующіе періоды:

- 1) Съ 1649 г. по 1795 г.—періодъ казенной продажи вина съ постепенной замѣною ея откупной системой.
- 2) Съ 1795 г. по 1819 г.—періодъ господства откупной системы.
- 3) Съ 1819 г. по 1827 г.—періодъ исключительно казенной продажи вина.
- 4) Съ 1827 г. по 1863 г.—періодъ полного господства и развитія откупной системы.

Эти формы взиманія питейнаго налога относятся къ областямъ бывшаго Московскаго Государства. Въ прочихъ мѣстностяхъ Имперіи практиковались другіе способы, которые далѣе будутъ указаны.

- 5) Съ 1863 г. по 1894 г.—періодъ акцизной системы.
- 6) Съ 1895 г. по настоящее время—періодъ постепеннаго распространенія системы казенной продажи вина.

Акцизная система, равно какъ и винная монополія, хотя и не одновременно, но распространяются на всю Имперію.

2. Питейный доходъ въ губерніяхъ великороссійскихъ ²⁾ (бывшее Московское Государство).

Уложеніе 1649 г. рассматриваетъ питейный налогъ какъ ре-
галію, которую казна эксплуатируетъ собственными средствами и
лишь частью сдаетъ на откупъ. Предметомъ регаліи были вино, пив-
о и медъ. Частнымъ лицамъ было воспрещено курить вино,
равно какъ и продавать его. За нарушеніе этого правила полага-
лись строгія наказанія, сопровождавшіяся пытками, причѣмъ нака-
занія подвергались не только продавцы, но и покупатели корчем-
наго вина. Откупъ практиковался сравнительно рѣдко и преимуще-
Періодъ ка-
зенной прода-
жи вина съ
постепенной
замѣной ея
откупной си-
стемой.

²⁾ Губерніи: Архангельская, Астраханская, Вологодская, Владимірская, Вятская, Воронежская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская, Нижегородская, Новгородская, Олонекская, Орловская, Пензенская, Пермская, Псковская, Рязанская, Самарская, С.-Петербургская, Саратовская, Симбирская, Смоленская, Ставропольская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Уфимская и Ярославская.

ственно въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣловальники „на вѣрѣ“ злоупотребляли довѣріемъ правительства. Къ откупамъ не имѣли доступа лица несвободныхъ сословій (напр. крѣпостные крестьяне). Вся виноторговля „на вѣрѣ“ была въ рукахъ кабацкихъ головъ и цѣловальниковъ; на послѣднихъ лежала обязанность продажи вина, на первыхъ—постройка и починка кружечныхъ дворовъ, производство казеннаго винокурения и пиво-и медоварения, а также надзоръ за цѣловальниками. За отсутствіемъ отчетности, правительство опредѣляло за годъ впередъ, сколько каждому сборщику слѣдовало доставить дохода, причемъ недоборъ взыскивался съ избирателей. Должности кабацкаго головы и цѣловальника отбывались въ видѣ годовой повинности по избранію мѣстныхъ жителей, которые, какъ выше сказано, и отвѣчали за нихъ имущественно. Сначала мѣстное управленіе по питейному сбору было подчинено воеводамъ, а затѣмъ (съ 1676 г.) непосредственно Московскимъ приказамъ, на которые возложена была еще заготовка всякихъ запасовъ—главнымъ образомъ, конечно, вина—для кабаковъ или кружечныхъ дворовъ.

Система эта, существовавшая, повидимому, задолго до Уложения 1649 г., претерпѣла существенное измѣненіе въ 1651 г. Изъ вышеизложеннаго видно, что Уложеніемъ никакихъ, кромѣ фискальныхъ, цѣлей не преслѣдовалось. Указъ 1651 г. уничтожаетъ откупа совершенно и эксплуатируетъ винную регалию исключительно путемъ казенной продажи вина. По совѣщанію царя Алексѣя съ патриархомъ, митрополитами, боярами и всѣми думными людьми, въ 1652 г. были выработаны подробныя правила о кабакахъ; эти правила прежде всего преслѣдовали цѣли нравственныя—ослабленіе пьянства и предотвращеніе его вредныхъ послѣдствій. Число питейныхъ заведеній было крайне ограничено—они учреждены были только по одному на городъ и на большое дворцовое село. Одному лицу дозволено было отпускать только по одной указной чаркѣ; ни въ долгъ, ни подъ закладъ вино не отпускалось. Во время постовъ, по воскресеньямъ, средама и пятницамъ вино не продавалось, а въ остальные дни продажа начиналась только послѣ обѣдни и прекращалась лѣтомъ за часъ до „вечера“, а зимою „въ отдачу часовъ денныхъ“. Кабацкіе головы и цѣловальники обязаны были смотрѣть за благочиніемъ и чтобы „питухи“ близъ питейныхъ заведеній вина не распивали. Продажная цѣна вина опредѣлялась цѣнами на винокуренные матеріалы.

Эти прекрасныя постановленія парализованы были однако предписаніемъ, чтобы питейная администрація ежегодно доставляла доходовъ болѣе, чѣмъ въ предшествовавшіе годы, и уже указомъ 1659 г. предписывалось, наряду съ прочими мѣрами, „пи-

туховъ съ кружечныхъ дворовъ не отгонять“ въ тѣхъ, конечно, видахъ, чтобы „Великаго Гусударя казнѣ учинить прибыль“. Немного времени спустя (въ 1663 г.) Московское правительство, отступивъ отъ основнаго принципа—исключительно казенной продажи вина—начало допускать откупа, хотя и не повсемѣстно, причемъ возвышена была и цѣна на вино—до 1 р. въ ведрахъ и полуведрахъ, и до 2 р.—въ кружкахъ и чаркахъ.

Распространеніе откупной системы вслѣдствіе указа 1663 г. не принесло однако ожидаемыхъ результатовъ. Такъ какъ казенная продажа вина не была окончательно уничтожена, то откупщики прежде всего начали конкурировать съ кабаками „на вѣрѣ“ и, не смотря на то, что откупщики были обязаны продавать вино по указной цѣнѣ, они ее понижали и, отвлекая тѣмъ „питуховъ“ отъ казенныхъ кабаковъ, причиняли казнѣ значительный ущербъ. Конкурируя съ казною, откупщики, въ свою очередь, нерѣдко разорялись и оказывались несостоятельными въ платежѣ откупныхъ суммъ, равно какъ и ихъ поручители. Вслѣдствіе этого, указомъ 11 Юля 1681 г., вновь была повсемѣстно введена казенная продажа вина, и откупа были уничтожены съ 1 Сентября 1682 г., не смотря даже на неокончаніе сроковъ откупныхъ договоровъ, почему принадлежащіе откупщикамъ кружечные дворы, кабаки, заводы и всѣ годные для казны винные запасы куплены были ею по оцѣнкѣ. Раздробительная торговля въ общихъ чертахъ была организована такъ же, какъ и до указа 1663 г., но порядокъ заготовленія вина и нѣкоторыя подробности дѣла были измѣнены. Вино заготовлялось или на казенныхъ винокуренныхъ заводахъ, или посредствомъ подрядовъ, къ которымъ допускались помѣщики, вотчинники и всякихъ чиновъ люди, представлявшіе въ обезпеченіе казны „поручныя записи“; подрядчики не имѣли права выкуривать вина болѣе, чѣмъ требовалось въ казну. На головъ кабацкихъ и цѣловальниковъ не была возложена обязанность, какъ прежде, продавать вина болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году; вино продавалось за наличныя деньги и принимать вещи въ закладъ запрещалось подъ страхомъ наказанія. Каждый обыватель (сель и городовъ) обязанъ былъ покупать въ мѣстѣ своего жительства. Въ Москвѣ вино продавалось по полтинѣ за ведро; въ другихъ городахъ и уѣздахъ отъ 20 алтынъ до 1 рубля 3 алт. 2 ден. за ведро (въ раздробительной продажѣ цѣна за ведро была 10 коп. дороже). Какъ общее правило, принято было, что вино должно продаваться вдвое дороже заготовительной казенной цѣны. Указомъ 22 Ноября 1688 г. повелѣно было не допускать людей къ пьянству, за допущеніе же неумѣреннаго пьянства и происшедшей

отъ того смерти, кабацкіе головы и цѣловальники подвергались „нещадному наказанію кнutomъ и пенѣ въ 20 р.“ Не смотря на уничтоженіе откуповъ, они всетаки кой-гдѣ были еще въ 1690 г.

Съ теченіемъ времени начали обнаруживаться злоупотребленія въ описанной выше системѣ казенной продажи вина; злоупотребленія появились главнымъ образомъ со стороны сборщиковъ (т. е. кабацкихъ головъ и цѣловальниковъ), которые продавали вино или выше, или ниже указной цѣны. Поэтому, Петръ I, указомъ 12 Юня 1705 г., возстановилъ откупную систему, хотя кабаки „на вѣрѣ“ далеко не были окончательно уничтожены. Одновременно съ этимъ появились нѣкоторыя мѣры, регулирующія собственно винокуреніе—именно поощреніе его въ мѣстахъ хлѣбородныхъ и лишенныхъ водныхъ путей. Такимъ образомъ, съ 1705 г. началось долговременное (до 1767 г.) и совмѣстное существованіе какъ откупной системы, такъ и казенной продажи вина. Порядокъ этотъ осложнился еще тѣмъ, что съ 1724 г. для многихъ городовъ былъ установленъ постоянный окладъ питейныхъ сборовъ, а взиманіе ихъ предоставлено было магистратамъ и ратушамъ, причемъ избытокъ противъ оклада оставался въ ихъ пользу. Эта запутанная система существовала до 1767 г., когда получили преобладаніе откупа. Но если въ способахъ взиманія въ этотъ продолжительный періодъ времени не произошло никакихъ существенныхъ перемѣнъ, за то постепенно вырабатывались способы обложения собственно винокурения и установленія на него дворянской привилегии. Указомъ 18 Января 1716 г., которымъ винокуреніе разрешалось всѣмъ сословіямъ, была установлена винокуренная пошлина по полуполтинѣ съ ведра по емкости кубовъ и казановъ, на которыхъ дѣлались установленныя клейма съ обозначеніемъ числа ведеръ. Въ 1744 г. эта пошлина была уничтожена и замѣнена сборомъ въ 3 и 6 к. съ ведра (смотря по крѣпости и сорту вина), причемъ была выработана довольно строгая регламентація для надзора за перевозкою вина. Полуполтинничная пошлина была возстановлена въ 1749 г., но, въ виду ея обременительности, въ 1753 г. было постановлено ея не взимать, если винокурения не производилось, а въ случаѣ совершеннаго прекращенія винокурения—кубы и казаны подлежали окончательному уничтоженію. Указомъ 15 Февраля 1750 была установлена единообразная цѣна на вино въ 1 р. 88¹/₂ к. При разнообразной цѣнѣ на вино въ 1749 г. питейный сборъ далъ 1.787,0 т. р., а при единообразной въ 1750 г. 2.666,9 т. р. Вслѣдствіе развитія корчемства (указъ 15 Декабря 1749 г.) и безуспѣшности карательныхъ противъ него мѣръ, а также нерасположенія правительства къ нимъ прибѣгать (указъ

25 Декабря 1751 г.), послѣднее начало стремиться къ распространенію откупной системы и вмѣстѣ съ тѣмъ къ сосредоточенію винокурения въ рукахъ дворянъ (въ 1754 г. купцамъ было положительно воспрещено поставлять вино). Результатомъ этого явилось удлиненіе (вмѣсто 1 года—10 лѣтъ) сроковъ откуповъ, сосредоточеніе ихъ въ рукахъ возможно меньшаго числа лицъ, отдача подрядовъ на поставку казеннаго вина преимущественно въ руки откупщиковъ раздробительной торговли. Въ 1756 г. цѣна на вино увеличена до 2 р. 23¹/₂ к., а съ 1763 г.—до 2 р. 53¹/₂ к. Водки продавались по двойной цѣнѣ.

Разнообразіе въ способахъ взиманія питейнаго налога, а затѣмъ и убѣжденіе въ возможности его увеличить, побудило Императрицу Екатерину II, манифестомъ 1 Августа 1765 г., ввести откупную систему съ 1767 г. повсемѣстно, кромѣ Сибири. Но всетаки, въ случаѣ отсутствія откупщиковъ, допускались еще казенныя заведенія для продажи вина. Чтобы облагородить званіе откупщика, повелѣно было названіе кабака уничтожить, замѣнивъ его „питейнымъ домомъ“; откупщики носили шпаги и почитались „коронными повѣренными служителями“, причемъ имѣли право открывать питейные дома безъ ограниченія числа и мѣстности. Продажная цѣна была опредѣлена въ 2 р. 54 к. въ ведрахъ и 2 р. 64 к. въ кружкахъ и чаркахъ; продажа вина откупщиками выше этой цѣны наказывалась штрафомъ какъ за корчемство. Заготовка вина лежала на обязанности казны.

Почти одновременно съ манифестомъ объ откупахъ утверждень былъ (9 Августа 1765 г.) Уставъ о винокурении, въ которомъ находились весьма подробныя правила о надзорѣ за продажей вина, о корчемствѣ и о провозѣ вина, дозволенномъ не иначе, какъ по выписямъ изъ правительственныхъ мѣстъ. Винокуреніе разрешено было только дворянамъ, которые имѣли право продавать вино исключительно казнѣ и откупщикамъ; чугунные и желѣзные кубы и казаны были воспрещены. Винокуренная пошлина по 50 к. съ ведра емкости была оставлена.

Въ виду невозможности найти поставщиковъ для всего потребнаго количества вина, казна вынуждена была въ 1768 г. выстроить новые винокуренные заводы съ общею производительностью до 400 т. в. вина; а въ виду жалобъ на низкія подрядныя цѣны, послѣднія были повышены для губерніи Петербургской—до 1 р. 3 к., для Московской, Архангельской, Смоленской и Новгородской—до 90 к., для Нижегородской, Казанской, Оренбургской и Астраханской до 85 к., для Воронежской—до 75 к., для Бѣлгородской—до 70 к. за ведро. Затѣмъ, въ виду потребностей государственнаго казна-

чейства (по случаю Турецкой войны), указомъ 13 Октября 1769 г. съ 1770 г. повышена продажная цѣна до 3 р. ас. повсемѣстно (кроме Сибири). Съ 1778 г. замѣчается стремленіе правительства къ возможному раздробленію питейнаго откупа, такъ что, напр., съ 1783 г. допускалась сдача по одному питейному заведенію въ однѣ руки. Въ такомъ порядкѣ казна усматривала выгоды не только для себя (болѣе высокая плата на торгахъ и меньшая вѣроятность или убыточность раззоренія откупщика), но и для владѣльцевъ мелкихъ капиталовъ.

Для дальнѣйшаго увеличенія чистаго дохода отъ питейнаго налога 17 Сентября 1781 г. былъ изданъ Уставъ о винѣ, въ которомъ были сосредоточены всѣ постановленія о винной регалии и завѣдываніе которой было возложено на Казенныя Палаты. Вино заготовлялось палатами или на казенныхъ заводахъ, или подряжалось у частныхъ лицъ; операционный планъ составлялся палатой; учреждены были казенные винные магазины, въ которыхъ всегда хранился полугодовой запасъ вина и откуда производилась оптовая продажа вина. Раздробительная торговля производилась изъ питейныхъ домовъ, которые были на откупѣ; откупщики были обязаны покупать вино въ казнѣ. Въ случаѣ ненахожденія откупщика (или въ случаѣ его злоупотребленій) Казенная Палата могла открыть питейный домъ „на вѣрѣ“, причемъ сидѣльцамъ (изъ купцовъ и мѣщанъ) или производилось жалованье, или они участвовали въ прибыли. Изъ питейныхъ домовъ той и другой категоріи вино продавалось по одинаковой цѣнѣ (по 3 р. ас. до 1794 г., когда она была увеличена до 4 р. ас.). Въ „Уставѣ о винѣ“ излагаются также правила о надзорѣ за продажей вина и о наказаніяхъ за корчемство (вино корчемное конфисковалось, взыскивался двойной противъ его цѣны штрафъ, при рецидивѣ—2-лѣтнее заключеніе). Такимъ образомъ, „Уставомъ о винѣ“ хотя и была усилена откупная система, но вмѣстѣ съ тѣмъ была уничтожена откупная монополія, такъ какъ, при раздробленности откуповъ, питейные дома поступали въ содержаніе поселянъ, посадскихъ людей и даже помѣщиковъ. Съ введеніемъ этого порядка доходъ казны исчислялся въ 7—10 млн. р., а расходъ—въ 630 т. р. (300 т. содержаніе магазиновъ и приставовъ, 330 т. р.— $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 5 $\frac{1}{2}$ млн. р., затраченнаго на приготовленіе вина).

Положительныя данныя о размѣрахъ питейнаго дохода имѣются съ 1749 г. Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія не только о размѣрѣ названнаго дохода, но и о цѣнѣ на вино, а также о курсѣ ассигнаціоннаго рубля на серебро, безъ чего цифры дохода не могутъ быть между собой сравниваемы.

Годы.	Курсъ рубля на серебро.	Цѣны на вино ³⁾ . (Рублей за ведро).		Питейный доходъ. (Тысячъ рублей).	
		Ассигна- ціями.	На се- ребро.	Ассигна- ціями.	На се- ребро.
		Различныя, смотря по мѣстности.			
1749	—	—	—	—	1.787,0
1750	—	—	1,89	—	2.666,9
1756	—	—	2,24	—	3.450,0
1765	—	—	2,84	—	4.294,6
1767	—	—	2,54	—	5.085,1
1770	0,99	3	2,97	5.767,1	5.709,4
1771	0,98	3	2,94	6.643,8	6.510,9
1775	0,99	3	2,97	6.887,4	6.818,5
1779	0,99	3	2,97	9.358,3	9.264,7 ⁴⁾
1794	0,71	4	2,84	15.177,0	10.775,7 ⁴⁾

Вышеописанный порядокъ, однако, вскорѣ повелъ къ злоупотребленіямъ и къ паденію дохода отъ винной регалии. Первая причина этого заключалась въ томъ, что откупщики, платя, сверхъ заготовительной стоимости вина, откупную сумму и продавая его по той же цѣнѣ, какъ и казна въ собственныхъ заведеніяхъ, естественно терпѣли убытки, и тѣмъ вынуждены были къ разнымъ обходамъ закона, какъ напр. къ тайному водворенію вина, къ откупѣ, чрезъ подставныхъ лицъ, цѣлыхъ уѣздовъ и даже губерній и т. п. Доходъ казенный, благодаря этому, палъ до 8 млн. р. Купцомъ Кандалинцевымъ былъ представленъ проектъ, на основаніи котораго въ 1795 г. были выработаны новыя правила для откупныхъ торговъ. Главнѣйшія начала этихъ правилъ состояли въ томъ, во-первыхъ, что былъ отмѣненъ основной принципъ Устава о винѣ 1781 г.—заготовка всего вина самой казной, такъ что съ этого времени откупщики запрядали вино сами; во-вторыхъ, окончательно были уничтожены казенныя заведенія для раздробительной продажи; въ третьихъ, совершенно уничтожались мелкие откупа, и торги производились на цѣлые уѣзды и губерніи; въ четвертыхъ, наконецъ, откупщикамъ были дарованы широкія права для охраны ихъ интересовъ; такъ, напр., служащихъ у откупщика дозволялось арестовывать только по однимъ уголовнымъ преступленіямъ и то лишь съ его вѣдома. Результатомъ этого было, какъ это видно изъ дальнѣйшихъ цифръ, быстрое и значительное повышеніе питейнаго дохода. Но вмѣстѣ съ тѣмъ развилось въ народѣ страшное пьянство и возникли многочисленныя и повсемѣстныя жалобы на всевозможныя нарушенія откупщиками частныхъ правъ, выразившіяся въ повсемѣстномъ открытіи каба-

³⁾ Въ вѣдерной продажѣ; въ мелочной продажѣ—на 10 к. дороже.

⁴⁾ Предыдущія 1779 г. цифры показываютъ, повидимому, чистый доходъ, а слѣдующія двѣ цифры—валовой. (См. Свѣдѣнія о питейныхъ сборахъ въ Россіи, т. I, стр. 47, примѣчаніе 2-е).

Періодъ господства откупной системы.

ковъ вопреки желаніямъ жителей. Кромѣ того, откупщики, пользуясь разрѣшеніемъ продавать „харчевыя припасы“, устраивали заведенія, въ которыхъ происходили сборища, игры, забавы и т. п., имѣвшія нерѣдко неприличный или азартный характеръ и тѣмъ привлекавшія и развращавшія посѣтителей.

Въ 1805 г. былъ учрежденъ особый Комитетъ, на обязанность коего возложено было изыскать мѣры, не сокращая питейнаго дохода, къ уничтоженію пьянства и вышеуказанныхъ злоупотребленій откупщиковъ. Комитетъ выработалъ цѣлый рядъ мѣръ, направленныхъ къ сокращенію кабаковъ, къ устройству временныхъ выставокъ такимъ образомъ, чтобы онѣ не обращались въ постоянныя заведенія, къ устраненію изъ питейныхъ заведеній, по возможности, всякихъ соблазновъ и т. п. Кромѣ того пивной откупъ былъ отдѣленъ отъ виннаго. На этихъ основаніяхъ были выработаны правила для откупа на 1807—1811 гг., который далъ 29,1 млн. р. ас. въ годъ, т. е. болѣе четвертой части всего государственнаго бюджета того времени. Въ виду непрекращавшихся злоупотребленій былъ въ 1809 г. вновь образованъ особый Комитетъ, который выработалъ правила для откупа 1811—1815 гг., и увеличилъ продажную цѣну до 6 р. за ведро. Этотъ откупъ далъ уже 53,0 млн. р. ас. въ годъ. Однако, вслѣдствіе событій 1812 г., на откупщикахъ накопились значительныя недоимки (до 37,0 млн. р. ас.), вслѣдствіе чего въ 1813 г. былъ опять образованъ особый Комитетъ для устройства откуповъ. Особо важныхъ измѣненій въ откупное дѣло помянутой Комитетъ не внесъ, кромѣ возвышенія цѣны на вино до 7 р. на періодъ 1815—1819 гг. Откупъ сданъ былъ за 52,9 млн. р. ас. въ годъ.

Доходы казны отъ питейнаго налога за 1795—1819 гг. определяются слѣдующими цифрами:

Годы.	Курсъ рубля на серебро.	Цѣны на вино.		Питейный доходъ.	
		Ассигна- ціями.	На се- ребро.	Ассигна- ціями.	На се- ребро.
1795—1799	0,74	4	2,99	17.232,6	12.752,1
1799—1803	0,87	4	2,68	18.841,7	12.623,9
1803—1807	0,77	4	3,08	21.627,2	16.652,9
1807	0,67	4	2,68	29.131,2	19.517,9
1808	0,53	4	2,12	29.131,2	16.439,5
1809	0,44	4	1,76	29.131,2	12.817,7
1810	0,32	4	1,32	29.131,2	9.613,2
1811—1815	0,25	6	1,50	57.968,5	14.492,1
1815—1819	0,25	7	1,75	57.631,4	14.407,8

⁵⁾ Въ цифрѣ дохода за 1815—1819 гг. заключаются доходы: 1) Съ 29 великороссійскихъ губерній—13,212,0 т. р.; 2) Съ 3 сибирскихъ—514,0 т. р.; 3) Съ 3 новороссійскихъ—681,2 т. р.

Не смотря на мѣры, установленныя вышеупомянутымъ Комитетомъ, злоупотребленія откупщиковъ продолжались. „Важною причиною“, писалъ Министръ Финансовъ гр. Гурьевъ, „сдѣлавшею откупа невыгодными для казны и тягостными для народа, было и то, что общество откупщиковъ, располагая большими массами денегъ, имѣло повсюду большое число людей, отъ нихъ зависящихъ и имъ приверженныхъ, и получало все болѣе и болѣе силы и вліянія на всѣ дѣла, до нихъ относящіяся“. За откупщиками возникла масса недоимокъ, правительственныя мѣста и учрежденія были завалены множествомъ дѣлъ объ откупахъ, обыкновенная публика испытывала безконечное число крупныхъ и мелкихъ стѣсненій отъ администраціи откупщиковъ. „Распространивъ и поддерживая мнѣніе, что правительству невозможно взять въ свое распоряженіе питейныхъ сборовъ, откупщики подавляли всѣ противныя ихъ выгодамъ предположенія, и успѣвали во всѣхъ предпріятіяхъ, клонившихся къ ихъ частной пользѣ, которая была въ противоположности пользѣ общей.“

Таковы были мотивы, которые побудили правительство отка-
заться отъ откупной системы взиманія питейнаго налога. Въ ^{Періодъ ис-ключительно казенной про-дажи вина.}стѣ этимъ, графъ Гурьевъ, тогдашній Министръ Финансовъ, вы-сказываясь въ принципѣ за введеніе акцизной системы, находилъ ее, однако, преждевременной главнѣйше по причинѣ неизвѣстности для правительства размѣра потребленія вина и, какъ переходную къ акцизу систему, предложилъ временно возстановленіе казенной продажи вина. 2 Апрѣля 1817 года утверждёнъ былъ новый Уставъ о питейномъ сборѣ, которымъ установлена была казенная винная операція, сущность коей состояла въ слѣдующемъ.

Казна взяла на себя всю заготовку вина (на своихъ и частныхъ заводахъ) и оптовую его продажу, раздробительную же торговлю отдала въ частныя руки. Число мѣстъ раздробительной продажи оставлено было сначала то же, что и при откупахъ, но въ слѣдствіи уменьшено. Торговать изъ этихъ заведеній было предоставлено купцамъ 3-й гильдіи, мѣщанамъ и крестьянамъ по жребію, но не болѣе какъ изъ двухъ заведеній одному лицу. Въ обезпеченіе исправнаго содержанія заведеній продавцы вносили залогомъ. Вино продавалось изъ казенныхъ магазиновъ въ 1819 г. по 7 р. ас., а съ 1820 г.—по 8 р. ас., по каковой цѣнѣ оно должно было продаваться и изъ питейныхъ заведеній. Виноторговцамъ въ уѣздѣ, въ возмѣщеніе расходовъ по перевозкѣ, дѣлалась уступка по 20 к. на ведро. Въ каждомъ городѣ было учреждено по одной ведрной лавкѣ, откуда бочками и ведрами вино продавалось непосредственно

потребителям по вышеуказанной цѣнѣ. Такъ какъ продавцы изъ питейныхъ заведеній при такомъ порядкѣ никакой прибыли собственно на вино не получали, то имъ предоставлено было, во-первыхъ, продавать на 2 р. дороже настойки и наливки, а пиво простое, медъ и хлѣбныя водки, покупаемая отъ заводчиковъ, — повольной цѣнѣ. Все управленіе винной операціей сосредоточено было въ Казенныхъ Палатахъ и въ особомъ уѣздномъ правленіи, состоявшемъ изъ виннаго пристава съ помощниками. Одновременно съ этимъ былъ введенъ и акцизъ на пиво, медъ и водки виноградныя и фруктовыя. Пивоваренные заводы были обложены — сообразно размѣрамъ производства, которое исчислялось по объему пивоваренныхъ котловъ (въ столицахъ 12 т. р. съ котла въ 72 в. для высшихъ сортовъ и 6 т. р. для меда и низшихъ сортовъ). Съ водокъ взимался акцизъ въ 6 р., а съ кизлярскихъ — 2 р. съ ведра. Водки хлѣбныя выдѣлывались изъ купленного въ казнѣ вина безъ всякой пошлины.

Установленный закономъ 2 Апрѣля 1817 г. порядокъ далъ блестящіе результаты въ смыслѣ сокращенія пьянства и въ отношеніи развитія пивовареннаго и водочнаго производства; такіе же результаты далъ онъ сначала и въ фискальномъ отношеніи. Выше указано было, что откупная сумма въ 29 великороссійскихъ губерніяхъ за періодъ 1815—1819 гг. достигла 13,2 млн. р. сер. За время же дѣйствія казенной продажи вина доходы казны представляются въ слѣдующемъ видѣ (въ тысячахъ рублей серебромъ):

Годы.	Великорос- сійскія губ.	Сибирь.	Итого.
1819	19.001,5	777,4	19.778,9
1820	22.139,3	775,1	22.914,4
1821	21.702,5	684,0	22.386,5
1822	19.513,4	935,9	20.449,3
1823	19.891,2	1.037,5	20.928,7
1824	18.303,3	1.016,4	19.319,7
1825	18.539,0	1.015,0	19.554,0
1826	19.348,4	1.151,3	20.499,7
1827	19.038,8	737,5	19.776,3

Такимъ образомъ, казенная продажа вина, возвысивъ питейный доходъ въ первые три года почти въ 1½ раза, постепенно понижала его, и правительство, повидимому, чувствовало, что дальнѣйшее существованіе этой системы приведетъ этотъ доходъ къ полному упадку. Причина этого заключалась въ полномъ развращеніи казенной администраціи по питейному дѣлу и въ страшномъ упадкѣ престижа правительственныхъ чиновниковъ въ

глазахъ всей страны. Къ этому слѣдуетъ еще прибавить, что вслѣдствіе сокращенія потребленія вина (въ 1819 г.—18,5 млн. в., въ 1820 г.—16,4 млн. в., въ 1821 г.—15,5 млн. в., въ 1822 г.—13,8 млн. в., въ 1823 г.—13,7 млн. в., въ 1824 г.—12,5 млн. в., въ 1825 г.—12,0 млн. в., въ 1826 г.—12,1 млн. в.), уменьшился и спросъ на хлѣбъ для винокурения; это уменьшеніе исчислялось Министромъ Финансовъ Канкринымъ въ 1 миллионъ четвертей, и понятно, что такое явленіе — особенно если принять во вниманіе слабость тогдашняго экспорта хлѣба изъ наиболѣе хлѣбородныхъ районовъ — не могло не возбуждать неудовольствія среди дворянства, привиллегію котораго винокурение составляло съ давнихъ поръ. До чего дошли злоупотребленія питейной администраціи, можно видѣть изъ того, что чиновники держали особые подвалы для корчемнаго вина и продавали его въ свою пользу; содержали чрезъ подставныхъ лицъ лучшіе питейные дома; допуская не указныя выставки или содержаніе однимъ лицомъ болѣе двухъ питейныхъ домовъ, получали за это взятки не только одновременно, но и въ видѣ ежемѣсячныхъ окладовъ; вино нерѣдко продавалось, вмѣсто указанной цѣны въ 8 р., по 12 р. ас. съ вѣдома чиновниковъ, извлекавшихъ изъ этого, конечно, свои выгоды.

Всѣ эти явленія побудили правительство къ уничтоженію казенной продажи вина. Однако, первоначальная мысль гр. Гурьева — замѣнить казенную монополію, по прошествіи нѣкотораго времени для накопленія опыта, „акцизной системой“, не встрѣтила сочувствія въ гр. Канкринѣ, который полагалъ, что, независимо отъ обременительности акцизовъ и крайней непопулярности способовъ ихъ взысканія, они неизбѣжно должны привести къ монополіи, если преслѣдовать цѣль увеличенія государственныхъ доходовъ. 14 Іюля 1826 г. состоялся законъ, которымъ откупная система восстановлена съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями.

Важный вопросъ о заготовкѣ вина разрѣшенъ былъ примѣнительно къ желаніямъ откупщиковъ. Хотя для каждаго откупа была установлена minimum казенной заготовки, который откупщикъ обязанъ былъ выбрать, однако, ему было предоставлено часть этого minimum'а заготовлять и собственнымъ распоряженіемъ. Вино сверхъ этого minimum'а откупщикъ пріобрѣталъ помимо казны, или выкупивъ на собственныхъ заводахъ, если имѣлъ право винокурения. Система залоговъ улучшена по сравненію съ прежнимъ; водочная и пивоваренная промышленность оставлены въ свободномъ состояніи, какъ въ періодъ 1819—1827 гг.; установлена для этихъ издѣлій лишь такса. Наказанія за корчемство были усилены, и откупщикамъ предоставлено имѣть собственную корчемную стражу. Число заведе-

Періодъ пол-
наго господ-
ства и разви-
тія откупной
системы.

ній оставлено прежне, но разрѣшено было открывать ведерныя и штофныя лавки въ числѣ, не превышавшемъ числа питейныхъ домовъ. Таковы были главнѣйшія условія откупа на 1827—1831 гг., даваго 72,8 млн. р. ас. Дальнѣйшее существованіе откупной системы представляетъ все большее и большее увеличеніе правъ откупщиковъ, все возрастающее злоупотребленіе этими правами, притѣсненіе откупщиками частныхъ лицъ, развращеніе чиновниковъ и спаиваніе народа. Такъ, на примѣръ, уже въ періодъ 1831—1835 гг. установлено было рѣшать корчемныя дѣла въ 8 дней и усилены наказанія за корчемство. Акцизъ съ водокъ былъ повышенъ въ интересахъ откупа; откупщикамъ было разрѣшено варить пиво; жалобы, принесенныя на откупщиковъ не въ установленный срокъ, оставались безъ разсмотрѣнія. Въ періодъ 1835—1839 гг. пользы и нужды водочной и пивоваренной промышленности принесены въ жертву интересамъ откупщиковъ: въ ихъ пользу установленъ былъ огромный сборъ (300—1.000 р.) съ портерныхъ лавокъ, воспрещено въ деревняхъ варить пиво въ котлахъ и разрѣшено увеличить число питейныхъ заведеній, причемъ допущено было, чтобы нѣкоторыя изъ нихъ имѣли по нѣскольку отдѣльной съ особыми выходами.

Рѣшительнаго и энергичнаго врага откупная система встрѣтила въ Министрѣ Государственныхъ Имуществъ гр. Киселевѣ, который, въ представленіи своемъ Комитету Министровъ отъ 8 Сентября 1837 г., въ самыхъ мрачныхъ краскахъ обрисовалъ упадокъ крестьянскихъ нравовъ и благосостоянія, вслѣдствіе деморализующаго вліянія откупной системы. Всѣми способами и подъ всевозможными предлогами откупщики умножали число питейныхъ заведеній, снабжая ихъ самыми разнообразными средствами (игры и музыка) для привлеченія посѣтителей, не исключая каморокъ, гдѣ желающимъ можно было найти соответствующихъ женщинъ. Возникло пьянство среди крестьянокъ. Откупщики обложили населеніе особымъ налогомъ (по 10 к. съ души) за право варенія домашняго пива; принуждали населеніе пить наливки и не останавливались ни предъ какими средствами для обмана населенія въ крѣпости и качества вина. Втеченіе 10 лѣтъ гр. Киселевъ, встрѣтившій себѣ энергичную поддержку въ Министрѣ Внутреннихъ Дѣлъ гр. Перовскомъ, энергично боролся, во имя интересовъ государственныхъ крестьянъ, съ откупной системой, и только въ 1847 г. рѣшено было устроить взиманіе питейнаго налога на нѣсколько иныхъ началахъ.

Доходъ отъ откуповъ съ 1828 г. до 1847 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Великороссійскія губ.		С и б и р ь.		И т о г о.	
	Потребле- но вина (т. в. 40°).	Доходъ (тыс. р. с.).	Потребле- но вина (т. в. 40°).	Доходъ (тыс. р. с.).	Потребле- но вина (т. в. 40°).	Доходъ (тыс. р. с.).
1828	—	21.730,0	—	814,3	—	22.544,3
1829	—	21.469,3	—	746,3	—	22.215,6
1830	—	20.686,8	—	745,2	—	21.432,0
1831	—	21.328,0	—	825,6	—	22.153,6
1832	—	23.308,8	—	868,0	—	24.176,8
1833	—	23.187,3	—	937,4	—	24.124,7
1834	—	23.633,7	—	890,0	—	24.523,7
1835	—	24.572,1	—	1.351,0	—	25.923,1
1836	—	27.020,3	—	1.489,0	—	28.509,3
1837	—	28.140,1	—	1.513,0	—	29.654,0
1838	—	30.163,6	—	1.621,1	—	31.784,7
1839	—	31.018,7	—	1.738,0	—	32.756,7
1840	—	29.529,2	—	2.144,6	—	31.673,8
1841	—	33.373,5	—	2.106,5	—	35.480,0
1842	—	34.325,1	—	2.527,0	—	36.853,0
1843	15.092,0	35.525,5	1.085,7	2.286,3	16.177,7	37.811,8
1844	15.590,1	38.836,4	1.141,3	2.557,9	16.731,3	41.394,3
1845	15.515,0	41.617,1	1.077,3	2.467,8	16.593,7	44.084,9
1846	16.045,0	45.060,8	901,6	2.697,5	16.946,6	47.758,3

Какъ въ періодъ казенной продажи вина, такъ и при откупѣ до 1843 г. цѣна вина въ великороссійскихъ губерніяхъ была 8 р. асс. или, съ 1840 г., 2 р. 40 к. сер. за ведро полугара; съ 1843 г. до 1850 г. цѣна вина была повышена до 3 р. сер.

Злоупотребленія откупщиковъ сдѣлались, наконецъ, предметомъ Акцизно-откупное коммисіонерство. столь общаго неудовольствія и притомъ они оказались въ 1844 г. столь недоимочными, что правительство поставлено было, наконецъ, въ необходимость принять тѣ или другія мѣры къ устраненію вышеуказанныхъ явленій. Обширная переписка между вѣдомствами по этому предмету свидѣтельствуеетъ, однако, что мысль о необходимости введенія акцизной системы, высказанная еще гр. Гурьевымъ, далеко не получила права гражданства въ высшихъ правительственныхъ сферахъ и въ особенности въ Министерствѣ Финансовъ. Нѣсколько сравнительно удачныхъ опытовъ казеннаго управленія несостоятельныхъ откуповъ чрезъ комиссіонеровъ навели правительство на мысль о возможности построить систему взиманія питейнаго налога на комиссіонномъ началѣ. Съ 1847 г. возникла новая система акцизно-откупного комиссіонерства, сущность которой состояла въ томъ, что въ откуп сдавались только акцизныя статьи (съ водокъ, лака и политуры, пива, меда, браги, сусла, медоваго кваса, съ портерныхъ лавокъ, ренсковыхъ погребовъ и трактирныхъ заведеній), вино же, заготовлявшееся казною, продавались откупщиками по назначенной цѣнѣ и въ опредѣленномъ для каждаго откупа (городъ съ уѣздомъ) размѣрѣ. Съ казны за продажу вина откупщикъ получалъ: 1) 25 к. съ ведра, назна-

ченнаго для продажи настойками; 2) 10—15% съ продажной цѣны вина, назначеннаго для каждаго откупа контингента; 3) за выбранное сверхъ контингента—50% съ цѣны. Вино заготавливалось казною, хранилось въ ея магазинахъ и отпускалось откупщикамъ въ видѣ спирта. Торги на всѣ губерніи назначались въ 6 Казенныхъ Палатахъ и Сенатѣ. Въ обезпеченіе казны откупщикъ представлялъ за акцизные статьи $\frac{1}{3}$ откупной суммы, а за исправный выборъ вина— $\frac{1}{10}$ часть суммы, причитающейся за назначенный для даннаго откупа контингентъ вина. Коммисіонное вино откупщики брали изъ казны за наличныя деньги. Число питейныхъ заведеній хотя и не было сокращено, но во всякомъ случаѣ положенъ былъ предѣлъ произвольному увеличенію числа мѣстъ раздробительной продажи и привлеченію въ нихъ посѣтителей всѣми способами. Установлено было 5 сортовъ вина, которые должны были продаваться каждое по опредѣленной цѣнѣ (полугаръ—3 р., пѣнное 3 р. 50 к., трехпробное—4 р., настойка 4 р. 50 к. и двойной спиртъ—6 р.). Цѣлью откупщиковъ сдѣлалась продажа низшихъ сортовъ вина по цѣнѣ высшихъ—главнымъ образомъ настоекъ, за которыя отъ казны полагалась еще особая плата и которыя дѣлались однимъ только прибавленіемъ какого-нибудь пахучаго вещества (напр. аниса) въ полугарное вино. Вслѣдствіе подобныхъ злоупотребленій произошло нѣсколько возмущеній крестьянъ (въ Архангельской и Пензенской губерніяхъ). Гр. Киселевъ опять явился рѣшительнымъ обличителемъ злоупотребленій откупщиковъ и, не оправдывая буйствовавшихъ крестьянъ, находилъ, однако, что подобныя явленія неизбежны при установленной продажѣ вина и при потворствѣ откупщикамъ со стороны администраціи. Къ этому присоединились неудовольствія трактирщиковъ и пивоваровъ, жаловавшихся на высоту акциза и на прѣтенія откупщиковъ.

Не смотря на эти жалобы, откупныя условія на 1851—1855 гг. были утверждены лишь съ незначительными измѣненіями, и злоупотребленія откупщиковъ продолжались. До какой степени достигло вліяніе откупщиковъ, видно изъ слѣдующаго случая. Въ С.-Петербургѣ (бывшемъ въ содержаніи у Бенардаки, Кокорева, Воронина и др.) въ октябрѣ 1850 г. чиновниками Министерства Внутреннихъ Дѣлъ было обнаружено, что полугарнаго и пѣннаго вина въ продажѣ нигдѣ нѣтъ; даже въ главной ведерной лавкѣ оно отпускалось только войскамъ по запискамъ командировъ, а частнымъ потребителямъ отпускалась изъ ведерныхъ крупными мѣрами очищенная настойка по 4 р. 60 к. и бѣлая водка по 5 р. ведро. Въ питейныхъ домахъ водка 3-го сорта продавалась по 7 р. и бѣлая

настойка по 5 р. ведро. Въ водочныхъ магазинахъ и штофныхъ лавкахъ открыта распивочная продажа въ особыхъ при нихъ комнатахъ. Сидѣльцы оказывали чиновникамъ при спросахъ „упорство“, а одинъ даже сказалъ, что никого, кромѣ питейной конторы, слушаться не намѣренъ. Таковы были злоупотребленія, творившіяся въ С.-Петербургѣ—на глазахъ у всего высшаго правительства. По всеподданнѣйшему докладу о семъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 1 Ноября 1850 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о производствѣ слѣдствія о вышеупомянутыхъ злоупотребленіяхъ; но уже 10 Ноября того же года состоялось другое Высочайшее повелѣніе о прекращеніи этого слѣдствія. Причина этого заключалась въ томъ, что откупщики въ принципѣ признавали за собой право какъ бы принуждать потребителей покупать вино высшихъ сортовъ, сбывая между прочимъ подъ его видомъ вино полугарное и пѣнное; и право свое выводили они изъ тѣхъ наддачъ, которыя были сдѣланы на послѣднихъ торгахъ и изъ явной невозможности, въ случаѣ ихъ исправности предъ казною, продавать вино по цѣнамъ, установленнымъ за соотвѣтствующіе сорта.

Не смотря на столь благопріятный для откупщиковъ оборотъ дѣла, правительство понимало, однако, что допущеніе столь явныхъ злоупотребленій и прикрытіе ихъ интересами фиска невозможно, и уже въ 1852 г. Министромъ Финансовъ Брокомъ былъ составленъ проектъ коренной реформы питейнаго налога путемъ заготовленія и очистки казною всего вина; продажу оптомъ и не менѣе $\frac{1}{4}$ ведра предполагалось производить или непосредственно изъ казенныхъ магазиновъ, или чрезъ особыхъ распорядителей; дробная продажа казеннаго вина и издѣлій изъ него предоставлялась лицамъ всѣхъ сословій; число мѣстъ распивочной продажи оставлено прежнее. Цѣна вина предполагалась однообразная—4 р. за ведро въ оптовой продажѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ предположена была отдача съ торговъ сбора акцизовъ съ фабрикацій издѣлій изъ вина и съ заведеній для дробной—выносной и распивочной—продажи вина. Характерною особенностью проекта является допущеніе продажи вина, но только на выносъ, изъ всѣхъ торговыхъ заведеній—изъ мелочныхъ, фруктовыхъ лавокъ и т. п. Распорядитель, откупщикъ, получая отъ казны по 25 к. съ ведра, получалъ сверхъ того вышеупомянутые акцизы и плату за сданныя имъ съ торговъ мѣста раздробительной торговли (распивочно и на выносъ). Такимъ образомъ цѣна вина въ розничной продажѣ должна быть вольною и опредѣляться конкуренціею всѣхъ мелочныхъ торговцевъ. Допуская столь широко розничную продажу вина, Министръ Финансовъ Брокъ указывалъ, между прочимъ, что мѣста выносной торговли (число которыхъ

по проекту было неограничено) не развиваютъ пьянства; мѣста же распивочной продажи ограничены были въ проектѣ прежнимъ ихъ числомъ. Особый Комитетъ, которому Высочайше повелѣно было рассмотретьъ этотъ проектъ, высказался за него, придавая особенное значеніе нравственной его сторонѣ и возможности перейти въ послѣдствіи къ чисто акцизной системѣ. Поэтому, Государь Императоръ утвердилъ главныя основанія новой системы 11 Декабря 1852 г. съ тѣмъ, чтобы она была введена съ 1855 г.

Система эта, однако, не была осуществлена по причинѣ Крымской войны, когда у правительства возникли опасенія за поступленіе питейнаго дохода по новой системѣ; откупа были продолжены еще на 2 года, т. е. на 1855 и 1856 гг., за прежнюю сумму (59,0 млн. р.); по тѣмъ же причинамъ откупа были продолжены еще на 2 года, но уже съ торговъ и за сумму 64,6 млн. р. Когда же военныя обстоятельства миновали, Министерство Финансовъ внесло въ вышеизложенную систему двѣ существенныхъ поправки—именно сложеніе съ казны обязанности очищать спиртъ и отпустить его оптомъ изъ собственныхъ магазиновъ, а затѣмъ право продавать вино по вольной цѣнѣ въ запечатанной посудѣ было распространено только на торговцевъ городовъ и посадовъ. Но смотря на то, что эти поправки уничтожали все значеніе новой системы и отождествляли ее съ откупами, на что и указывалъ Министръ Юстиціи Илличевскій, законъ о введеніи новой системы былъ утвержденъ и опубликованъ 15 Февраля 1858 г. Но 6 Марта 1858 г. состоялось новое Высочайшее повелѣніе, отмѣнившее этотъ законъ и оставившее откупа въ дѣйствиіи еще на 4 года; вмѣстѣ съ тѣмъ при Министерствѣ Финансовъ образованъ былъ особый Комитетъ для начертанія новыхъ правилъ питейнаго сбора съ 1863 г.

Послѣдніе годы откупной системы ознаменовались народными беспорядками, выразившимися въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ разграбленіи питейныхъ домовъ. Причиной этого были произвольныя возвышенія цѣны на вино откупщиками. Насколько велико было всеобщее неудовольствіе, видно, между прочимъ, изъ того, что Тульское дворянство сочло себя вынужденнымъ официально донести о злоупотребленіяхъ откупщиковъ. Кромѣ того, повышеніе цѣны на вино повело, подъ вліяніемъ католическаго духовенства, къ образованію обществъ трезвости въ привилегированныхъ губерніяхъ, а въ великороссійскихъ губерніяхъ—къ запрещенію въ нѣкоторыхъ сельскихъ обществахъ путемъ приговоровъ употребленія вина съ наложеніемъ—за нарушеніе приговоровъ—наказаній тѣлесныхъ и денежныхъ. Движеніе это было столь значительно, что вызвало

жалобы откупщиковъ, которыя уважены были, въ предотвращеніе потерь казны, двумя распоряженіями—по Министерствамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ—объ уничтоженіи постановленій объ образованіи обществъ трезвости и приговоровъ, опредѣляющихъ наказанія за нарушенія постановленій объ обязательной трезвости.

Со времени введенія акцизно-откупного комиссіонерства потребление вина и доходы казны представляются слѣдующими цифрами:

	Великороссійскія губ.		С и б и р ь.		И т о г о.	
	Потреблено вина (т. в. 40°).	Доходъ (тыс. р. с.).	Потреблено вина (т. в. 40°).	Доходъ (тыс. р. с.).	Потреблено вина (т. в. 40°).	Доходъ (тыс. р. с.).
1847	15.455,8	41.769,7	1.373,4	3.209,8	16.829,2	44.978,0
1848	15.824,0	42.789,8	1.410,6	3.344,7	17.234,6	46.134,0
1849	15.349,1	38.582,9	1.346,1	3.283,4	16.695,2	41.866,3
1850	14.791,6	41.648,9	1.361,3	3.364,6	16.152,9	45.013,5
1851	15.316,2	44.616,8	967,5	2.941,2	16.283,7	47.558,0
1852	15.245,2	49.974,2	1.222,1	3.979,2	16.467,3	53.953,4
1853	17.115,2	51.850,0	1.084,5	3.340,2	18.199,7	55.190,2
1854	14.601,7	48.795,9	1.081,5	4.004,9	15.683,2	52.800,8
1855	15.072,0	48.874,1	1.130,5	3.574,8	16.202,5	52.448,0
1856	18.456,4	55.102,2	1.106,0	3.901,0	19.563,3	59.004,1
1857	18.647,1	50.066,8	1.115,0	3.732,1	19.762,1	53.798,0
1858	19.957,8	57.744,0	1.282,9	4.147,0	21.240,2	61.891,6
1859	20.127,2	74.171,0	1.615,0 ⁶⁾	5.966,7	21.742,2	80.137,7

Откупной періодъ 1859—1862 г. былъ послѣднимъ предъ введеніемъ акцизной системы, которая будетъ изложена далѣе, а теперь еще слѣдуетъ остановиться на способахъ взиманія питейнаго дохода внѣ великороссійскихъ губерній ⁷⁾.

3. Питейный доходъ на окраинахъ Россіи (Сибирь, Кавказъ, Земли казачьихъ войскъ, Привислинскій край, Малороссія, Прибалтійскій край, Новороссія и Сѣверо-западный край).

Вышеописанный порядокъ дѣйствовалъ на пространствѣ 29 великороссійскихъ губерній, составлявшихъ ядро прежняго Московскаго

Общая замѣчанія.

⁶⁾ Вино, назначенное къ выбору.

⁷⁾ Цифры дохода въ вышеприведенныхъ таблицахъ извлечены изъ III-го т. „Свѣдѣній о питейныхъ сборахъ въ Россіи“ и показываютъ чистый доходъ казны, т. е. за вычетомъ расходовъ на заготовку вина. Въ 1860 г. валоваго дохода по великороссійскимъ и сибирскимъ губерніямъ поступило 95.397,0 т. р., въ 1861 г.—95.457,2 т. р. и въ 1862 г.—99.907,4 т. р. Цифры эти заимствованы изъ годовыхъ Отчетовъ бывшаго Департамента Разныхъ Податей и Сборовъ, представлявшихъ Министру Финансовъ и хранящихся нынѣ (въ рукописяхъ) въ Архивѣ Канцеляріи Министерства Финансовъ.

Государства, и въ губерніи Ставропольской. Мѣстность эта заселена великороссійскимъ племенемъ, говорящимъ на одномъ и томъ же языкѣ, исповѣдующимъ одну религію и пережившимъ однѣ и тѣ же историческія явленія. Всегда это населеніе тянуло къ Москвѣ и привыкло считать ее своей естественной главой. Одинаковость условій жизни привела къ однородности нравовъ и обычаевъ, а политическое единство привело къ однѣмъ и тѣмъ же формамъ гражданскаго быта. Поэтому и взиманіе питейнаго налога во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ возможно было строить на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ.

Но, по мѣрѣ расширенія политическаго могущества Россіи, по мѣрѣ того, какъ въ ея составъ включались области, долго жившія въ другихъ историческихъ условіяхъ, финансовое законодательство должно было приспособляться къ сложившимся уже въ этихъ мѣстностяхъ чертамъ гражданскаго быта. Приспособленіе общегосударственныхъ требованій къ нравамъ, быту и историческимъ условіямъ покоренныхъ или воссоединенныхъ областей было всегдашней политикой Россіи. Это направленіе общей политики отразилось и на устройствѣ финансовъ, а въ частности и на формахъ взиманія питейнаго налога. Поэтому, на всемъ районѣ за предѣлами великороссійскихъ губерній, можно встрѣтить самыя разнообразныя способы извлеченія питейнаго дохода, смотря потому, въ какой моментъ своей исторической жизни была присоединена та или другая область и въ какомъ видѣ это присоединеніе застало взиманіе питейнаго налога, установившееся до включенія ея въ составъ Россійскаго Государства.

Сибирь.

Покоренная въ 1581 году, Сибирь постепенно заселялась выходцами главнымъ образомъ великороссійскаго племени. Сѣверныя инородческія племена, преимущественно финской расы, не имѣли никакого историческаго значенія и вовсе не знали даже употребленія алкоголя. Южныя монгольскія племена, хотя уже имѣли сложившійся гражданскій строй жизни, но, какъ у большинства магометанскихъ народовъ, онъ носилъ на себѣ теократическія черты и никогда еще не выдерживалъ борьбы съ европейскими формами жизни. Кромѣ того, потребленіе вина прямо запрещено кораномъ. Естественно, что на всемъ огромномъ пространствѣ, отъ Урала до Восточнаго Океана, русскіе, не встрѣтивъ ни законодательства, ни даже обычаевъ, относящихся къ взиманію питейнаго налога, цѣликомъ перенесли изъ Великороссіи и самое потребленіе вина, и способы его обложенія. Въ отношеніе перваго слѣдуетъ, однако, замѣтить, что историческія и мѣстныя условія оказали большое вліяніе на характеръ потребленія вина. Сибирь

была покорена поволжскою вольницею; за нею потянулись такіе же люди: всякаго рода бѣглецы, раскольники, искатели приключеній и т. п. Недостатокъ женщинъ привелъ къ сохранившемуся до сихъ поръ обычаю калыма; отсутствіе церквей и духовенства позволяло населенію грубѣть въ низменныхъ привычкахъ; суровая природа требовала энергической борьбы. Съ теченіемъ времени—съ возникновеніемъ штрафной колонизаціи—сюда пришли подонки всѣхъ слоевъ русскаго общества; крѣпостнаго права здѣсь никогда не было; государственная власть хотя и была сильна, но она не задавалась цѣлью вліять собственно на нравы населенія, ограничиваясь лишь общеадминистративнымъ устройствомъ и дальнѣйшими колонизаціонными мѣрами. Ко всему этому слѣдуетъ прибавить, что, не смотря на суровость края, природа щедро оплачивала всякій трудъ—и промышленный, и земледѣльческій—требуя отъ человѣка только инициативы и смѣлости. Всѣ эти обстоятельства выработали изъ сибиряка особый типъ, въ которомъ, не касаясь общей его характеристики, можно, однако, признать, какъ выдающуюся черту, наклонность къ высокому потребленію спиртныхъ напитковъ. Цифры вполне подтверждаютъ этотъ выводъ, и Сибирь (за исключеніемъ мѣстностей, населенныхъ магометанами) до-днесь стоитъ на первомъ мѣстѣ по размѣрамъ душеваго потребленія.

Питейный доходъ въ Сибири до 1767 г. эксплуатировался путемъ непосредственной продажи вина изъ казенныхъ питейныхъ заведеній („на вѣрѣ“). Въ 1767 г. былъ введенъ откупъ, который существовалъ по всей Сибири до 1783 г.; съ этого же времени въ губерніяхъ Тобольской и Томской постоянно существовалъ откупъ, а въ Иркутской, по отсутствію желающихъ взяться за откупъ, опять введена была казенная продажа вина, что продолжалось до 1799 г., съ котораго, по 1807 г., часть этой губерніи была вновь отдана на откупъ. Между прочимъ, съ 1807 г. по 1811 г. здѣсь существовало особое устройство питейнаго налога — такъ называемое „сидѣльческое право“, въ сущности очень близкое къ казенной продажѣ вина. Съ 1811 г. Иркутская г. сдается въ откупъ на тѣхъ же приблизительно основаніяхъ, какъ и прочія сибирскія и великороссійскія губерніи.

При введеніи въ 1819 г. казеннаго управленія въ великороссійскихъ губерніяхъ, въ Сибири остались откупа. Причинами этого были мѣстныя условія Сибири, требовавшія, по имѣнію гр. Гурьева, тогдашняго Министра Финансовъ, „особенныхъ установленій“, а также то обстоятельство, что въ Сибири почти не было частныхъ винокуренныхъ заводовъ, а все продажное вино

было въ дѣйствительности казеннымъ. При возобновленіи въ 1827 г. откуповъ въ великороссійскихъ губерніяхъ правила для откуповъ, установленныя для сихъ послѣднихъ, большею частью примѣняемы были и къ Сибири. Акцизно-откупное комиссіонерство, введенное въ 1847 г. въ великороссійскихъ губерніяхъ, было въ тотъ же годъ распространено и на Сибирь съ небольшими измѣненіями (напр., плата за комиссію, въ виду обширности разстояній, была возвышена до 25%, увеличены залого, повышена норма усышки и т. п. Злоупотребленія откупщиковъ въ Сибири были тѣ же самыя и въ еще большихъ размѣрахъ, какъ и въ великороссійскихъ губерніяхъ, и уже въ 1848 г. Генераль-Губернаторъ Восточной Сибири Муравьевъ предложилъ рядъ мѣръ къ устраненію или ограниченію этихъ злоупотребленій. Но включеніе этихъ мѣръ въ откупныя условія повело къ тому, что торги не состоялись, и тогда Муравьевъ представилъ въ Министерство Финансовъ проектъ, составленный купцомъ Соловьевымъ, учрежденія особаго контрагентства на продажу вина. Проектъ этотъ былъ утвержденъ 24 Ноября 1850 г. и состоялъ въ томъ, что контрагентъ, покупая обязательно въ казнѣ вино по 4 р. ведро и производя расшировку, очистку и розливъ (подъ наблюденіемъ казны), продаетъ его по заранѣ установленнымъ цѣнамъ; раздробительная торговля допускалась—распивочная только изъ прежде существовавшихъ заведеній, а выносная—тамъ, гдѣ будетъ дозволено начальствомъ; торговать могли всѣ лица, имѣющія право на торгъ жизненными припасами, и притомъ по вольной цѣнѣ; контрагентъ могъ заниматься розничной продажей наравнѣ съ прочими лицами. Онъ обязанъ былъ выбрать изъ казны не менѣе 500 т. в.; если же выбиралъ свыше 650 т. в., то получалъ 50% уступки. На этихъ условіяхъ торговля виномъ сдана была за 2 млн. р. въ годъ.

На началахъ, сходныхъ съ вышеизложенными, взиманіе питейнаго сбора въ Восточной Сибири продолжалось до введенія въ 1863 г. акцизной системы.

Способы взиманія питейнаго дохода находились здѣсь въ зависимости главнымъ образомъ отъ двухъ условій: климата и этнографическаго состава населенія съ одной стороны, а съ другой—отъ того военно-переходнаго состоянія, въ которомъ находился Кавказъ втеченіе первой половины XIX-го столѣтія. Въ 1833 г. въ городахъ Закавказскаго края взимались еще разнообразныя сборы, установленныя грузинскими царями и владѣльцами; въ уѣздахъ—же винодѣліе, винокурение и продажа вина производились беспошлинно. Сборы эти въ 1833 г. давали не болѣе 50 т. р. Съ 1835 г. помянутые сборы были объединены въ видѣ взиманія въ

городахъ ввозной пошлины по 15 к. съ ведра винограднаго вина и по 30 к. съ водокъ. Умѣренность акциза и ограниченіе его только городами вызвано было желаніемъ правительства не стѣснять винодѣлія, поддержка котораго и въ то время признавалась однимъ изъ важнѣйшихъ интересовъ края. Порядокъ этотъ существовалъ до 1848 г., когда, по представленію князя Воронцова, въ поощреніе мѣстнаго винодѣлія, былъ значительно возвышенъ акцизъ на всѣ привозныя въ край спиртные напитки до 1 р. и 1 р. 20 к., а съ мѣстныхъ фруктовыхъ водокъ—до 50 к. съ ведра. Право сбора акциза отдавалось на откупъ—сначала по усмотрѣнію намѣстника, а затѣмъ—повсемѣстно и притомъ преимущественно въ однѣ руки; съ 1854 г. торги были сдѣланы на каждый городъ отдѣльно, такъ какъ оказалось, что крупныя откупщики перепродавали свои права мелкимъ откупщикамъ, разумѣется, съ выгодой для себя.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сѣверо-восточной части Кавказа до 1843 г. была вольная продажа вина; съ этого же момента повсемѣстно здѣсь существовали откупа, но лишь на выносную продажу; раздробительная продажа въ крѣпостяхъ и станицахъ производилась маркитантами, обязанными пріобрѣтать вино у откупщиковъ по установленной цѣнѣ и продавать не дороже ихъ. Выдѣлка горцами просяной водки, а также бузы (пива изъ проса) не была воспрещена, но продажа этихъ напитковъ не дозволялась ни въ укрѣпленіяхъ, ни въ станицахъ Кавказской области. За предѣлами линій и внѣ укрѣпленій и станицъ маркитанты продавали вино по вольной цѣнѣ. Съ небольшими измѣненіями, направленными главнымъ образомъ къ разграниченію откуповъ и къ выясненію правъ и обязанностей откупщиковъ и маркитантовъ, описанный порядокъ просуществовалъ до 1863 г.

Въ сѣверо-западной части Кавказа—въ земляхъ бывшихъ черноморскихъ казаковъ—до 1843 г. питейная продажа отдавалась въ откупное содержаніе на основаніи кондицій, существовавшихъ въ привилегированныхъ губерніяхъ, съ платою въ пользу войска въ 1831—1835 гг.—89,1 т. р., въ 1835—1839 гг.—162,7 т. р. и въ 1839—1843 гг.—202,6 т. р. Съ 1843 по 1847 г. откупъ сданъ былъ на особыхъ условіяхъ одному лицу, которое должно было платить казнѣ пошлину за вино и обязывалось не вывозить его изъ предѣловъ войсковыхъ земель. На всѣ сорта вина были установлены опредѣленныя цѣны—одинаковыя для выносной и розничной продажи. Во многихъ отношеніяхъ откупщикъ долженъ былъ руководствоваться правилами, установленными для новороссійскихъ губерній. Откупщикъ имѣлъ право варить пиво и медъ

Земли казачьихъ войскъ.

и продавать их по вольнымъ цѣнамъ; прочіе войсковые жители обязаны были платить ему акцизъ (25 к. с. за пиво и 20 к. за медъ), если варили эти напитки не для собственного потребленія, а для продажи. Въ 1847 г. торги на откупъ не состоялись, и винная продажа была отдана (за 240 т. р.) въ хозяйственное распоряженіе одного лица на условіяхъ, очень схожихъ съ выше-приведенными, но съ близкимъ участіемъ войсковой администраціи по надзору за продажей, а затѣмъ и по заготовленію вина, и такъ продолжалось до 1863 г. Сумма сбора въ пользу войска достигла въ 1859—1863 гг. до 627 т. р. въ годъ.

Въ землѣ Войска Донского съ 1835 по 1843 г. питейные сборы находились въ хозяйственномъ распоряженіи, которое состояло въ слѣдующемъ. Заготовка вина дѣлалась войсковымъ правленіемъ. Продажа вина раздѣлялась на войсковую и общественную; первая производилась количествомъ не менѣе 10 в., а раздробительно—въ станицъ и помѣщичьихъ селеній; вторая—раздробительно—производилась изъ питейныхъ заведеній въ станицахъ и помѣщичьихъ селеніяхъ за ихъ счетъ и въ ихъ пользу. Въ торговлѣ обращался одинъ сортъ вина—пѣннаго (20° по Мильсу); продажная цѣна его составлялась изъ заготовительной съ прибавкой 3 р. асс. въ пользу войска; въ розничной продажѣ прибавлялось еще 2 р. Цѣна для пива и меда опредѣлялась по стоимости ихъ производства съ прибавленіемъ 25%. Сидѣльцы въ войсковыхъ заведеніяхъ были вольнонаемные, а въ общественныхъ—выборные, съ платою имъ отъ 8 до 10 к. съ ведра. Приготовленіе и продажа виноградныхъ винъ, водокъ, пива и меда дозволялись всѣмъ, но только оптомъ. Завѣдываніе питейными сборами находилось въ рукахъ войскового правленія. Съ 1843 г. были введены здѣсь откупа на тѣхъ же началахъ, какъ и въ великороссійскихъ губерніяхъ, съ нѣкоторыми лишь льготами по отношенію къ выдѣлкѣ и продажѣ винограднаго вина, пива, меду и водокъ. Въ 1847 г. на Донскую Область были распространены правила акцизно-откупнаго комиссіонерства, также съ нѣкоторыми изъятіями противъ великороссійскихъ губерній. Но въ виду обычныхъ злоупотребленій откупщиковъ и сопровождавшаго ихъ развращенія и обѣдненія народа—въ 1859 г. здѣсь было вновь введено хозяйственное управленіе питейнымъ сборомъ. Сущность этой системы состояла въ томъ, что заготовка вина производилась распоряженіемъ войскового правленія; распивочная торговля производилась изъ ресторанныхъ заведеній, а выносная—изъ всякихъ торговыхъ (съѣстными припасами) заведеній безъ ограниченія ихъ числа. Для хозяйственного распоряженія всѣмъ дѣломъ избирался наказнымъ

атамановъ (съ утвержденія Военнаго Министра) особый комиссіонеръ, который, внося залогъ, обязанъ былъ выбрать установленную пропорцію вина, за что получалъ по 50 к., а за вино сверхъ пропорціи—по 1 р. съ ведра. Вино продавали по однообразной цѣнѣ и одно только пѣнное. Финансовые результаты этой системы были таковы (почти удвоеніе питейнаго дохода), что на всеподданнѣшемъ о семь докладѣ Военнаго Министра состоялось слѣдующая Высочайшая резолюція: „всю эту статью сообщить Министру Финансовъ, дабы удовлетворительный опытъ этотъ могъ служить примѣромъ при предполагаемомъ измѣненіи прежней пагубной системы“. Министръ Финансовъ, указавъ, что донская система представляетъ въ сущности тотъ-же откупъ и что она составлена изъ разныхъ другихъ системъ, вмѣстѣ съ тѣмъ находилъ, что она во всѣхъ отношеніяхъ ниже предполагаемой тогда къ введенію системы акцизной.

Питейные сборы въ Прибалтійскомъ краѣ долгое время были Прибалтій-
скій край. столь ничтожны, что до начала XIX-го столѣтія не имѣли почти никакого значенія въ общей суммѣ питейнаго дохода; тѣмъ не менѣе возникновеніе помянутыхъ сборовъ относится еще къ среднимъ вѣкамъ. Буллою папы Сикста IV (10 Января 1478 г.) г. Ригѣ предоставлено взимать акцизъ съ пива и вывареннаго меда. Затѣмъ, взимались сборы съ солода, причемъ уже въ концѣ XVII-го вѣка пивовареніе разсматривалось какъ привиллегія вдовъ и обѣднѣвшихъ гражданъ. Въ 1691 г. былъ установленъ (въ пользу казны) рекогниціонный сборъ съ солода для пива и съ вина, выкуриваемаго въ г. Ригѣ или привозимаго туда. Съ присоединеніемъ къ Россіи подобные же сборы были установлены и для другихъ городовъ Лифляндской губ., но съ сохраненіемъ привиллегіи въ пользу вдовъ и обѣднѣвшихъ гражданъ. Въ прочихъ же мѣстностяхъ Прибалтійскаго края производство и продажа спиртныхъ напитковъ были свободны и никакими налогами не обложены. Лишь по манифесту 29 Ноября 1810 г. установленъ былъ повсемѣстный въ пользу казны сборъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: во всѣхъ городахъ взималось по 1 р. съ ведра вина и по 30 к. съ ведра пива сообразно съ смѣтнымъ расходомъ этихъ продуктовъ, причемъ раскладка этого сбора была возложена на магистраты; съ уѣздныхъ жителей взималось по 60 к. съ ведра вина (полагая ведро на душу). Сумма питейнаго дохода съ городовъ достигала 670 тыс. р. Съ 1812 г. сборъ съ сельскаго населенія былъ увеличенъ до 1 р. асс. съ ведра и души. Въ 1815 г. всѣ эти сборы были отданы на откупъ почти за 1 млн. р. асс. въ годъ; но откупщику воспрещалась какъ продажа, такъ и выдѣлка спиртныхъ напитковъ; над-

дача на торгахъ противъ прежде поступившей суммы предоставлена была въ пользу городовъ. Но, вслѣдствіе неисправности откупщиковъ, акцизъ отданъ былъ городамъ съ правомъ производить раскладку его самостоятельно и за вычетомъ изъ откупной суммы цифры, слѣдовавшей городамъ. Порядокъ этотъ, съ нѣкоторыми измѣненіями и исключеніями, существовалъ до 1821 г., когда пошлина съ вина была возвышена до 2 р. асс. съ души и ведра, и далѣе—по 1843 г.; въ этомъ году былъ введенъ патентный сборъ съ мѣстъ раздробительной продажи во всѣхъ привилегированныхъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и прибалтійскихъ. Порядокъ этотъ существовалъ до 1863 г. Города, уплачивая правительству установленный сборъ, сдавали мѣста винной торговли на откупъ; поэтому, право шинкарства, издавна принадлежавшее бѣднымъ, получило иной видъ: оно было распространено на всѣхъ, но съ обязанностью давать назначенное вспоможеніе вдовамъ и сиротамъ, а въ другихъ случаяхъ прирѣны было отнесено на средства, получаемыя отъ откупщиковъ.

Малороссія
и Слободская
Украина.

Право винокурения въ Прибалтійскомъ краѣ издавна принадлежало помѣщикамъ, временнымъ владѣльцамъ казенныхъ имѣній, а въ городахъ Эстляндской и Лифляндской губ.—оскудѣвшимъ мѣщанамъ, вдовамъ и сиротамъ обѣихъ гильдій.

Подъ именемъ Малороссіи разумѣются нынѣшнія Кіевская, Полтавская и Черниговская губерніи, а подъ Слободскою Украиною—обширная область, различныя части которой вошли въ нынѣшнія Курскую, Харьковскую и Воронежскую губерніи.

До присоединенія этихъ областей къ Россіи курение и продажа вина здѣсь были свободны. Съ 1654 г. въ городахъ малороссійскихъ водворилась, повидимому, казенная продажа вина на манеръ московской, но уже въ 1669 г. порядокъ этотъ былъ замѣненъ взиманіемъ питейнаго дохода чрезъ гетмановъ. Со временемъ производство и торговля виномъ опять сдѣлались свободными и уплачивали лишь незначительный сборъ въ войсковую казну („покуховныя“ и „скатныя“ деньги), а въ 1755 г. и этотъ сборъ былъ отмѣненъ. Кромѣ того, съ 1762 г. былъ воспрещенъ ввозъ вина изъ Польши въ казачьи земли.

По отношенію собственно къ Слободской Украинѣ цѣлымъ рядомъ грамотъ, начиная съ 1669 г. по 1743 г., была подтверждена свобода виннаго промысла, хотя и не повсемѣстно. Но въ 1765 г. появились нѣкоторыя ограниченія этого права и уже встрѣчается указаніе, что „казенные войсковые слободскіе обыватели облагаются подушнымъ сборомъ: въ мѣстахъ, пользующихся правомъ курения и продажи вина—по 95 к., а въ мѣстахъ, этимъ пра-

вомъ не пользующихся—по 85 к. съ души“. Указомъ 3 Мая 1783 г. право торговли въ казенныхъ городахъ установлено за сими послѣдними, въ ихъ пользу и подъ отчетъ предъ правительствомъ; во-вторыхъ, въ казенныхъ селеніяхъ питейныя заведенія сдавались или на откупъ, или содержались на вѣрѣ; въ третьихъ, съ войсковыхъ обывателей Слободской Украины увеличена винная пошлина до 1 р. и 1 р. 20 к. съ души. Указомъ 7 Августа 1791 г. утверждено за дворянами право винокурения и продажи вина въ ихъ помѣстьяхъ, а за казаками—только право продажи въ ихъ домахъ, находящихся въ селеніяхъ. Въ 1806 г. повелѣно было отдавать питейные сборы въ откупъ съ торговъ—въ городахъ—въ пользу сихъ послѣднихъ, а въ казенныхъ селеніяхъ—въ пользу казны.

Указомъ 13 Сентября 1772 г. сидка и продажа вина въ Бѣло-русскихъ губерніяхъ была предоставлена помѣщикамъ съ платою по 50 к. съ души приписанныхъ къ нимъ крестьянъ. Число корчемъ оставлено прежнее; корчма должна была имѣть характеръ трактирнаго заведенія; цѣна на вино и пиво опредѣлялась губернаторомъ по соглашенію съ дворянствомъ. Въ городахъ продажа вина отдавалась на откупъ магистратамъ съ платежемъ не менѣе 1 р. 50 к. съ души; въ помѣщичьихъ мѣстечкахъ сборъ этотъ былъ 75 к. съ души. Но, въ виду неурядицъ названныхъ областей, сборъ этотъ взимался въ дѣйствительности въ далеко меньшемъ размѣрѣ. Въ 1783 г. подушная подать, со включеніемъ въ нее и платы за продажу вина, была опредѣлена для казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ въ 70 к., а для мѣщанъ—въ 1 р. 20 к. Право винокурения и продажи вина принадлежало въ казенныхъ селеніяхъ—казнѣ, въ помѣщичьихъ—владѣльцамъ, въ городахъ (право продажи)—магистратамъ.

Въ губерніяхъ Воынской, Подольской, Гродненской и Виленской, съ присоединеніемъ ихъ къ Россіи, оставлены существовавшія въ нихъ при польскомъ правительствѣ сборы, а затѣмъ, указомъ Сената 20 Марта 1816 г., распространены на эти губерніи, какъ и на бѣлорусскія, порядокъ объ отдачѣ питейныхъ сборовъ на откупъ какъ по городамъ, такъ и по казеннымъ селеніямъ—въ пользу казны.

Мѣстность эта, заселявшаяся вольными выходцами изъ разныхъ областей и даже иностранцами, искони была райономъ вольнаго винокурения и вольной продажи вина: изъ указа 1710 г. видно даже, что именно русскимъ людямъ тамъ былъ воспрещенъ винный промыселъ. Желаніе правительства заселить этотъ край иностранцами побуждало его предоставлять имъ вольную продажу

Западныя,
отъ Польши
возвращенныя,
губерніи.

Новороссій-
скія губерніи.

вина сначала на неограниченный срок, а затем на известное только число лет. Сборы с торговцев вином шли в таких поселениях на общественные надобности. Но с 1764 г. появились ограничения права винокурения и торговли вином: первое было разрешаемо лишь тем, кто посѣтет и выростит лѣсъ, а с шинков и с привоза изъ Польши вина взимался сбор, назначавшийся на содержание и строение школ, госпиталей и т. п. Затем (равно как и в Азовской губ.) введена была 30-копѣчная пошлина с ведра вина, которая сдавалась на откуп; но помѣщики имѣли право курить беспошлинно известное число ведеръ для себя и своихъ крестьянъ. В 1803 г. откуп на продажу вина отдѣленъ былъ отъ откупа на пошлинные сборы; послѣдніе взимались в размѣрѣ 30 к. с пѣннаго вина и винной наливки, и по 60 к.—с трехпробнаго вина и водокъ.

Винодѣліе и виноградо-водочное производство до 1788 г. были свободными; но с этого времени, благодаря неясности откупныхъ правилъ, начались значительныя стѣсненія этихъ производствъ со стороны откупщиковъ (за исключеніемъ нѣкоторыхъ особо привилегированныхъ мѣстностей). В 1806 г. взиманіе питейныхъ сборовъ в новороссійскихъ губерніяхъ было нѣсколько упорядочено, и права различныхъ группъ населенія на льготное винокурение или продажу напитковъ были точнѣ опредѣлены. Поведерная пошлина осталась прежняя (т. е. 30 к. и 60 к.). Что же касается собственно винодѣлія и фруктово-водочнаго винокурения, то какъ правило было признано, что вина и фруктовыя водки, потребляемая на мѣстѣ ихъ производства, никакому обложенію не подлежатъ; но водка, вывозимая за предѣлы района производства, подлежала обложенію акцизовъ в 1 р. с ведра.

Объединеніе способовъ взиманія питейныхъ сборовъ в привилегированныхъ губерніяхъ. Вышеописанное разнообразіе порядковъ взиманія налоговъ с питей в районѣ привилегированныхъ губерній⁸⁾ продолжалось до 1811 г. В 1810 г. Министръ Финансовъ, гр. Гурьевъ, в видахъ общаго устройства финансовой части, внесъ в Государственный Совѣтъ записку объ учрежденіи новаго порядка взиманія питейныхъ сборовъ во всемъ районѣ привилегированныхъ губерній. Послѣ подробнаго обсужденія предположеній гр. Гурьева в Государственномъ Совѣтѣ состоялся Высочайшій Манифестъ 29 Сентября 1810 г., установившій нижеслѣдующія главнѣйшія основанія для взиманія питейныхъ сборовъ в привилегированныхъ губерніяхъ:

⁸⁾ Подъ именемъ привилегированныхъ губерній разумѣются слѣдующія: Ессарабская, Виленская, Витебская, Волынская, Гродненская, Екатеринославская, Кіевская, Ковенская, Минская, Могилевская, Подольская, Полтавская, Таврическая, Харьковская, Херсонская и Черниговская.

манія питейныхъ сборовъ в 11 привилегированныхъ губерніяхъ⁹⁾: 1) винокурение и торговля виномъ оставлены столь же свободными, какъ и прежде; 2) откупа остаются только в городахъ; 3) устанавливается в пользу казны умѣренная пошлина. Пошлина эта была установлена в 60 к. с ведра вина и исчислялась по числу душъ, состоявшихъ за помѣщиками и арендаторами казенныхъ имѣній; на казаковъ и войсковыхъ обывателей эта пошлина была также наложена по числу душъ. Городская продажа сдавалась на откупъ, с отчисленіемъ в пользу городовъ суммъ, которыя тратились ими изъ этого источника на содержаніе училищъ, больницъ и прочихъ заведеній. Пивной и винный откупа отдавались отдѣльно, но могли быть и в однѣхъ рукахъ. Предѣльные цѣны были назначены не выше: на вино—6 р., на ординарная водки—не выше 12 р., на водки высшихъ сортовъ—отъ 16 до 20 р., на пиво простое—не выше 1 р. 80 к., на медь—3 р. за ведро. Что касается до казенныхъ селеній в губерніяхъ Кіевской, Полтавской и Черниговской, то тамъ винная продажа отдавалась на откупъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и в губерніяхъ великороссійскихъ. В губерніяхъ новороссійскихъ с 1811 г. вышеупомянутая пошлина была удвоена (т. е. возвышена до 60 к. и 1 р. 20 к.).

Этотъ способъ взиманія питейнаго налога в разсматриваемомъ районѣ в общихъ чертахъ сохранялся до середины XIX-го столѣтія с различными, конечно, с теченіемъ времени, измѣненіями. Порядокъ этотъ приводилъ къ крайней дешевизнѣ вина вообще и в особенности в селеніяхъ, гдѣ не было откуповъ и гдѣ была очень низкая винокурная пошлина. Дешевизна вина, в свою очередь, имѣла своимъ естественнымъ результатомъ усиленіе пьянства. Какъ видно изъ сужденій в Государственномъ Совѣтѣ, высказанныхъ в его засѣданіяхъ 26 Марта и 8 Мая 1842 г., „выходящее изъ всякихъ границъ употребленіе горячаго вина“ есть „главнѣйшая причина, которая препятствуетъ в большей части юго-западнаго края успѣхамъ земледѣлія, ослабляетъ физическія и моральныя силы народа, угрожаетъ конечнымъ разстройствомъ его быта и содѣйствуетъ умноженію недоимокъ, особенно в губерніяхъ Харьковской, Полтавской, и Черниговской, гдѣ одни войсковые обыватели не заплатили с 1810 г. податей болѣе 30 млн. р. ас.“, почему „Департаментъ Государственной Эко-

⁹⁾ А именно: в Полтавской, Черниговской, Слободско-Украинской, Виленской, Гродненской, Волынской, Минской, Витебской, Могилевской, Кіевской и Подольской.

номіи вполне убѣдился, что противу зла сего необходимо принять неотложныя мѣры, поколику представляется къ тому возможность, безъ потрясенія дарованныхъ преимуществъ и безъ разстройства мѣстнаго хозяйства“.

4 Юня 1842 г. были утверждены для 16 привилегированныхъ губерній новое положеніе объ акцизѣ съ мѣстъ раздробительной продажи напитковъ (отъ 60 к. до 10 р.) и правила о продажѣ горячихъ напитковъ по опредѣленнымъ цѣнамъ. Сущность этихъ правилъ состояла въ установленіи минимальныхъ цѣнъ на вино (для пѣннаго—не ниже 1 р. 50 к. с. за ведро) въ мѣстностяхъ вольной его продажи, въ установленіи надзора за мѣстами раздробительной продажи, въ воспрещеніи продажи вина въ долгъ, подъ закладъ и пр. Цѣны на вино ежегодно устанавливалъ особый губернской комитетъ подъ предсѣдательствомъ губернатора, а наблюденіе за исполненіемъ правилъ возлагалось на уѣздные комитеты подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства. Новыя правила, однако, вскорѣ обнаружили свои недостатки и не достигли поставленныхъ имъ цѣлей, и два генераль-губернатора начали настаивать на уничтоженіи вольной продажи вина и на введеніи откуповъ въ западномъ и юго-западномъ краѣ съ устраненіемъ, притомъ, евреевъ отъ всякаго участія въ торговлѣ виномъ. Одновременно съ этимъ жалобы на корчемство вина изъ привилегированныхъ въ великороссійскія губерніи до такой степени усилились, что въ Комитетѣ Министровъ даже разсматривалось предложеніе объ усиленіи войскъ на границѣ между привилегированными и откупными губерніями. Обсужденіе въ Государственномъ Совѣтѣ предположеній упомянутыхъ генераль-губернаторовъ привело, въ виду признанныхъ злоупотребленій при откупной системѣ въ губерніяхъ великороссійскихъ, къ убѣжденію, что распространеніе этой системы на губерніи привилегированныя пользы не принесетъ. При обсужденіи системы акцизно-откупнаго комиссіонерства возникло предположеніе о распространеніи его на привилегированныя губерніи, но генераль-губернаторы Марковичъ и кн. Воронцовъ (новороссійскій) высказались за введеніе акцизной системы съ обложеніемъ производства спирта.

13 Февраля 1846 г. состоялось, въ присутствіи Императора Николая I и Наслѣдника Цесаревича, засѣданіе особаго Совѣщанія, составленнаго изъ Министровъ Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ и 5 генераль-губернаторовъ привилегированныхъ губерній, вызванныхъ въ С.-Петербургъ специально для обсужденія вопроса о введеніи откупной системы въ этихъ губерніяхъ; на этомъ совѣщаніи лично Государемъ Императоромъ

былъ предложенъ вопросъ о томъ, какую систему взиманія питейныхъ сборовъ ввести въ привилегированныхъ губерніяхъ—откупную или акцизную (сборъ съ винокурения)? Заключение Совѣщанія состояло въ томъ, чтобы ввести съ 1849 г. систему акцизную съ уничтоженіемъ винокуренной пошлины (2 р.), съ отдачею акцизнаго сбора на откупъ на два года, въ видѣ опыта, и съ нѣкоторымъ уменьшеніемъ числа питейныхъ заведеній; это уменьшеніе возложено было на губернскіе и уѣздные комитеты.

Согласно постановленію того же Совѣщанія, Министромъ Финансовъ, чрезъ генераль-губернаторовъ и помянутые комитеты, были собраны свѣдѣнія „по предметамъ, касающимся введенія акцизной системы“. Въ числѣ вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе комитетовъ, первый и самый важный состоялъ въ слѣдующемъ: „не должно-ли, съ учрежденіемъ акцизной системы, сохранить откупа по казеннымъ городамъ, мѣстечкамъ и селеніямъ“? Большинство сужденій по этому вопросу были рѣшительно противъ откупной системы, и среди нихъ замѣчательно мнѣніе кн. Воронцова, высказавшагося за введеніе акцизной системы въ томъ ея видѣ, въ какомъ она осуществилась почти чрезъ 20 лѣтъ во всей Россіи. Обсужденіе проекта новой системы продолжалось весьма долго, и Министръ Финансовъ гр. Вронченко неоднократно передѣлывалъ свой проектъ, возвращавшійся къ нему то изъ особаго Комитета, для обсужденія проекта учрежденнаго, то изъ Государственнаго Совѣта. Наконецъ, 23 Ноября 1849 г. было утверждено Положеніе объ акцизѣ и о патентномъ сборѣ въ 16 привилегированныхъ губерніяхъ, приведенное въ дѣйствіе съ 1851 г.

Сущность новой системы состояла въ слѣдующемъ: 1) Питей- Установленіе акцизно - откупной системы въ привилегированныхъ губерніяхъ. ный доходъ получается отъ акциза съ потребляемаго вина и отъ патентнаго сбора; 2) Акцизъ взимается по 75 к. съ ведра крѣпостью отъ 25° до 30° (по Гессу), патентный сборъ—отъ 10 р. до 70 р. съ заведенія, кромѣ тѣхъ, которыя расположены въ районѣ чарочныхъ откуповъ; 3) Сборъ акциза отдается на откупъ, обезпечиваемый залогомъ; 4) Откупщикъ учреждаетъ надзоръ за винокуренными заводами; 5) Вино отпускается съ заводовъ въ питейныя заведенія по оплатѣ его акцизомъ откупу, причемъ на провозъ оплаченнаго вина выдается ярлыкъ; 6) Цѣны вольныя, кромѣ мѣстъ, гдѣ существуетъ чарочный откупъ; 7) Число питейныхъ заведеній не ограничено, кромѣ того же района; 8) Откупщику воспрещается выкурка вина и торговля имъ; 9) Чарочный и акцизный откупа не сдаются въ однѣ руки. Что касается до чарочнаго откупа, то онъ былъ организованъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) Ему подлежали всѣ казенные города и

мѣстечки, казенныя селенія, слободы, посады и нѣмецкія колоніи въ губерніяхъ Черниговской, Полтавской, Харьковской, Кіевской, въ Новороссійскомъ краѣ и въ Бессарабіи, въ прочихъ же губерніяхъ питейная продажа въ казенныхъ селеніяхъ состояла на правѣ владѣльческомъ и отдавалась въ аренду Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ; 2) Откупщики могли пріобрѣтать вино во всѣхъ 16 губерніяхъ съ уплатою акциза откупщику акцизному; 3) Цѣна на напитки: спиртъ—6 р., полугарь—3 р., пѣнное—3 р. 50 к., трехпробное, наливки и т. п. — не выше 4 р. 60 к. за ведро, водки сладкія, пиво и медъ—по вольнымъ цѣнамъ; 4) Число питейныхъ домовъ и выставокъ оставалось прежнее, а гдѣ откупъ вводился вновь—по расчету 50 домовъ на 1 заведеніе; 5) Выдѣлка хлѣбныхъ водокъ дозволялась съ согласія откупщика; виноградныя водки въ Крыму и Бессарабіи въ предѣлахъ откупа могли продаваться только откупщикамъ; выдѣлка и продажа виноградныхъ винъ въ Новороссіи и Бессарабіи была свободна; 6) За выдѣлку пива и меда въ однѣхъ мѣстностяхъ платили откупщику по 25 к. съ ведра, въ другихъ—она была свободна.

Новый законъ о чарочномъ откупѣ имѣлъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ весьма интересные результаты. Откупщики немедленно по полученіи откупа чрезмѣрно возвысили цѣну на вино; тогда жители въ однихъ городахъ стали ходить пить вино за 2-верстную границу города, гдѣ была вольная продажа вина, въ другихъ же городахъ (напр. въ Вильнѣ) евреи образовали общество трезвости, дали зарокъ не пить и расклеили печатныя приглашенія, обращенныя ко всѣмъ жителямъ, о содѣйствіи правительству въ его стремленіи искоренить пьянство. Само собою разумѣется, что откупщики обратились съ жалобой къ Министру Финансовъ, который, въ свою очередь, просилъ Генераль-Губернатора (Бибикова) „положить преграды неблагонамѣреннымъ дѣйствіямъ обществъ“. Бибиковъ объяснилъ, что „домогательство откупщиковъ воспрещенія пить водку загородомъ не можетъ быть удовлетворено, по неимѣнію въ виду на то закона, и что если потребители вина добровольно не желаютъ пить онаго болѣе того количества, какое расходится, то нѣтъ ни основанія, ни возможности усилить расходъ вина и тѣмъ увеличить доходы откупщиковъ; въ объявленіяхъ же о томъ, чтобы не пить водки, какъ составленныхъ въ нравственномъ духѣ, не находилъ ничего противозаконнаго“; одно только обнародованіе ихъ Бибиковъ признавалъ самовольнымъ и предалъ объявителей суду, который приговорилъ ихъ къ 10-рублевому штрафу.

Недостатки вновь установленнаго порядка сказались очень бы-

стро, и главный изъ нихъ состоялъ въ томъ, что чарочные и акцизные откупа находились въ непрерывномъ почти другъ другу противодѣйствіи, къ очевидному ущербу казеннаго интереса и ко вреду благосостоянія края. „Выгоды акцизнаго откупа“, писалъ въ 1853 г. Министръ Финансовъ Брокъ, „состоятъ въ томъ, чтобы поступало въ продажу сколь можно болѣе вина, и чтобы вино сіе употреблялось въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ оно отпускается изъ заводовъ, т. е. безъ увеличенія онаго примѣсью воды. Расчеты же чарочнаго откупа заключаются, напротивъ, въ томъ, чтобы оплатить акцизомъ сколь можно менѣе, т. е., пріобрѣтая оное съ заводовъ въ видѣ трехпробнаго или спирта, распырлить въ низшую крѣпость и, пользуясь правомъ монополіи, продавать его въ разныхъ видахъ и по цѣнамъ, большею частью непомѣрно высокими“. Кромѣ того, чарочные откупа во многихъ случаяхъ оказались предъ казною несостоятельными. Всѣ недостатки установленной съ 1851 г. системы привели къ тому, что Министромъ Финансовъ Броккомъ былъ составленъ новый проектъ взиманія питейныхъ сборовъ въ 16 привилегированныхъ губерніяхъ, основанный на соединеніи чарочнаго и акцизнаго откуповъ въ однѣхъ рукахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ на допущеніи, въ устраненіе монополіи, выноской торговли мелкими мѣрами изъ торговыхъ заведеній и лавочекъ. Проектъ этотъ былъ утвержденъ 10 Марта 1854 г., но, за наступленіемъ военныхъ обстоятельствъ, въ исполненіе приведенъ не былъ. Чарочные откупа были, однако, всѣ отданы въ руки акцизныхъ откупщиковъ съ правомъ передавать ихъ въ другія руки.

Въ 1858 г. чарочные откупа были отданы въ откупъ отдѣльно отъ акцизныхъ, но въ томъ же году они были окончательно уничтожены въ 9 привилегированныхъ губерніяхъ. При этомъ, однако, были сдѣланы нѣкоторыя весьма существенныя измѣненія въ дѣйствовавшей съ 1851 г. системѣ, а именно: 1) Акцизъ, по прежнему взимаемый съ количества выпускаемаго въ потребленіе вина, увеличенъ былъ до 1 р. 15 к. (съ уменьшеніемъ крѣпости — отъ 20 до 25° по Гессу) и распространенъ былъ на водки виноградныя, фруктовыя, изъ сахарныхъ и свекло-сахарныхъ остатковъ; 2) Съ заводовъ вино могло отпускаться безъ оплаты акцизомъ въ оптовые склады, которые сами взимали слѣдуемый акцизъ при выпускѣ въ продажу; 3) Повсюду допущена была вольная продажа, но въ мѣстностяхъ бывшаго чарочнаго откупа число заведеній было ограничено, съ дозволеніемъ, однако, заводчикамъ и купцамъ открывать оптовые склады съ ведерными отдѣленіями въ неограниченномъ числѣ; 4) Заведенія въ мѣстахъ бывшаго чарочнаго откупа раздавались желающимъ по жребію и были обложены наравнѣ съ рен-

сковыми погребями, портерными лавками, трактирами, харчевнями и т. п., патентнымъ въ пользу откупщиковъ сборомъ отъ 15 р. до 35 р.

Эта система просуществовала до 1863 г.

Ворьба съ пьянствомъ въ 16 привилегированныхъ губернияхъ губерніяхъ.

Нельзя не обратить здѣсь вниманія на нѣкоторыя явленія, характерныя для установившихся въ 16 привилегированныхъ губерніяхъ порядковъ.

Еще до начала новаго откупного періода (именно въ сентябрѣ 1858 г.) римско-католическое духовенство въ Ковенской губ. начало проповѣдывать трезвость по примѣру духовенства Привислинскаго края. Приходское духовенство дѣйствовало по собственной инициативѣ, хотя и были распространены слухи, что епископъ Тельшевскій имѣлъ счастье докладывать объ успѣхахъ трезвости лично Государю Императору въ г. Вильнѣ. Была напечатана на самогитскомъ языкѣ въ 10 тыс. экземплярахъ брошюра о братствѣ трезвости, учрежденномъ папою Піемъ IX, которая содержала въ себѣ правила для вступленія въ братство, обрядъ принятія, обѣты вступающихъ, молитвы, обязанности, порядокъ отпущенія грѣховъ, тексты Св. Писанія противъ пьянства, а также разсужденія о немъ. Братства эти очень быстро изъ Ковенской проникли въ губерніи Гродненскую и Виленскую. Вслѣдствіе принятыхъ духовенствомъ мѣръ къ искорененію пьянства, акцизные сборы упали, и отъ откупщиковъ послѣдовали жалобы, что духовенство употребляетъ насильственныя мѣры къ распространенію братства трезвости, воспрещая народу совершенное употребленіе горячихъ напитковъ и угрожая неисполнителямъ ихъ наставленій лишеніемъ блаженства въ будущей жизни, недопущеніемъ къ исповѣди, причастію, лишеніемъ погребенія и затрудненіемъ вѣнчаній; что ксендзы насильно понуждаютъ крестьянъ къ принесенію клятвы на вступленіе въ братство, бьютъ крестьянъ палками, гоняя ихъ въ костелъ присягать, причемъ всѣхъ вступающихъ въ братство вписываютъ въ особыя книги, а преступившихъ обѣты наказываютъ, кромѣ лишенія таинствъ, заключеніемъ при церквахъ и выставленіемъ на позоръ при входѣ въ церковь.

Учрежденіе братствъ трезвости безъ разрѣшенія правительства было признано незаконнымъ; вышеупомянутая брошюра была отбрана изъ типографіи въ количествѣ 7.500 экземпляровъ, и духовенству было объявлено, чтобы оно ограничивалось только проповѣдями, не прибѣгая къ мѣрамъ, не свойственнымъ христіанскому ученію и противнымъ гражданскому порядку, ибо правительство само имѣетъ попеченіе, чтобы пьянство не распространялось. Однако ближайшее разслѣдованіе дѣла представило его

въ иномъ видѣ, и выяснилось, что взведенныя на католическое духовенство клеветы есть дѣло откупныхъ служителей, заинтересованныхъ въ поддержаніи пьянства. Поэтому, проповѣдь трезвости продолжалась дѣятельно и ксендзы, кромѣ нравственныхъ поученій, ссылались въ своихъ проповѣдяхъ на указъ о введеніи акциза, который, какъ объявлено правительствомъ, учрежденъ съ единственной цѣлью искорененія въ народѣ непомерно усилившагося пьянства, и потому увѣщевали народъ именемъ Государя Императора Николая Павловича, учредившаго акцизъ, оставить употребленіе горячихъ напитковъ; самое проповѣдываніе имѣло видъ системы: напр., 1 Марта 1859 г. во всѣхъ виленскихъ костелахъ была произнесена проповѣдь о трезвости, послѣ которой присутствовавшимъ предлагалось записываться въ братство трезвости. Министръ Финансовъ, озабочиваясь возстановленіемъ упавшаго акциза, отнесся къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбой уничтожить книги, въ которыя записывались вступившіе въ братство, что, по мнѣнію Министра Финансовъ, наглядно убѣдило бы населеніе въ незаконности братствъ. Затѣмъ Министръ Финансовъ поддерживалъ ходатайство виленскаго откупщика о томъ, чтобы высшее духовенство приказало объявить народу публично въ костелахъ, что данные имъ обѣты относятся единственно къ воздержанію отъ излишняго употребленія напитковъ, а не къ умѣренному употребленію хлѣбнаго вина, которое не только не вредно, но даже необходимо. На это Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отвѣчалъ, что, хотя учрежденіе братствъ безъ разрѣшенія правительства противозаконно, но право духовенства отвлекать народъ отъ пьянства безспорно. Отобраніе книгъ, не принеся никакой существенной пользы, могло подать поводъ къ разнымъ неблагонамѣреннымъ толкамъ; вообще, по мнѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, противодѣйствіе обнаружившемуся въ народѣ стремленію къ трезвости можетъ только ожесточить народъ именно противъ откупщиковъ, вліянію которыхъ естественно онъ припишетъ предлагаемую мѣру. Еще менѣе склоненъ былъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предлагать католическому духовенству объявить публично, что данные народомъ обѣты не пить водки относятся лишь къ неумѣренному, а не къ умѣренному потребленію вина, такъ какъ по мнѣнію Министра, такое внушеніе со стороны пастырей не можетъ быть допущено въ видахъ общественной нравственности и даже приличія.

Стремленіе къ трезвости проявилось не въ одномъ католическомъ населеніи, но и въ православномъ — и также по внушенію духовенства. Въ іюнѣ 1859 г. Министръ Финансовъ сообщилъ

Оберъ-Прокурору Св. Синода о жалобахъ откупщиковъ на нѣкоторыхъ православныхъ священниковъ, принуждающихъ прихожанъ давать подъ присягою обѣщанія не употреблять горячихъ напитковъ, съ условіемъ подвергаться, въ случаѣ нарушенія обѣта, не только денежному въ пользу церкви штрафу, но и тѣлесному наказанію. Оберъ-Прокуроръ отвѣчалъ Министру Финансовъ, что, по мнѣнію Св. Синода, содѣйствіе православнаго духовенства къ поддержанію въ нѣкоторыхъ городахъ и селеніяхъ рѣшимости прихожанъ воздержаться отъ употребленія вина вполне приличествуетъ долгу пастырскаго служенія и что, вслѣдствіе этой обязанности, пастыри церкви должны имѣть неослабное и дѣятельное попеченіе о возбужденіи въ своихъ прихожанахъ любви къ воздержанію и объ искорененіи въ нихъ пристрастія къ хмѣльнымъ напиткамъ. Поэтому Св. Синодъ благословилъ пастырей живымъ примѣромъ собственной жизни и частымъ проповѣдываніемъ въ церкви Божіей о пользѣ воздержанія ревностно содѣйствовать возникшей рѣшимости населенія воздерживаться отъ употребленія вина. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ внушилъ духовенству, чтобы дѣйствія свои въ этомъ направленіи оно ограничивало одними только духовными пастырскими средствами, отнюдь не прибѣгая къ такимъ мѣрамъ, которыя не истекаютъ прямо изъ пастырскихъ обязанностей и не основаны на положительныхъ узаконеніяхъ. Тѣмъ не менѣе, Министръ Финансовъ, исходя изъ опасеній, что содержатели откуповъ могутъ объявить себя несостоятельными, вновь обратился къ Св. Синоду съ просьбой разъяснить духовенству, „что совершенное запрещеніе употребленія горячаго вина посредствомъ сильно дѣйствующихъ на умы простого народа религиозныхъ угрозъ и клятвенныхъ обѣщаній не должно быть допускаемо, какъ противное не только общему понятію о пользѣ умѣреннаго употребленія вина, но и тѣмъ постановленіямъ, на основаніи которыхъ правительство отдало питейные сборы въ откупное содержаніе“.

Опасенія Министерства Финансовъ были не напрасны: въ губерніяхъ Ковенской и Виленской трезвость сдѣлала столь огромные успѣхи, что, напр., въ послѣдней къ срединѣ 1859 г. насчитывали до 300 т. лицъ, отказавшихся отъ употребленія вина, и оба эти откупа сдѣлались несостоятельными. Замѣчательно, что въ то время, какъ духовенство побуждало къ трезвости, рѣшительными противниками ея заявили себя евреи, „особенно тѣ изъ нихъ, которые были непосредственно заинтересованы въ процвѣтаніи откупа“. Въ Ковенской губерніи потребленіе вина въ 1859 г. уменьшилось противъ 1858 г. на 629,6 т. в. (въ 1858 г.—934,5 т. в.);

въ Виленской губ. потребленіе уменьшилось на 409,9 т. в. (въ 1858 г.—1.072,7 т. в.). Однако, по свидѣтельству официальныхъ источниковъ, „цифра потребленія вина въ 1859 г., при распространеніи трезвости, не можетъ быть названа малою, потому что въ 1855 и 1856 гг. потребленіе вина было то же самое, даже нѣсколько менѣе, что и показываетъ, что въ 1859 г. уменьшилось нѣсколько непомѣрно усилившееся, во вредъ нравственности, втеченіе двухъ лѣтъ 1857 и 1858 гг. пьянство“.

Жалобы на злоупотребленія откупщиковъ въ привилегированныхъ губерніяхъ были столь же значительны, какъ и въ великороссійскихъ. Вопреки закону, откупщики акциза имѣли свои винокурни, сами торговали, чрезъ подставныхъ лицъ, виномъ, и сосредоточивъ въ своихъ рукахъ всю винную операцію, всѣми способами притѣсняли и производителей, и потребителей вина. Откупщики ввели множество незаконныхъ поборовъ, противодействовали вывозу спирта въ другія губерніи и за границу, занимались организованнымъ корчемствомъ дешеваго вина изъ прибалтійскихъ губерній, подкупали акцизныхъ надзирателей, постоянно тревожили обывателей беззаконными обысками и возбужденіемъ противъ нихъ разныхъ дѣлъ, всемѣрно умножали число питейныхъ заведеній, старались увеличить число мѣстъ распивочной продажи—явной и тайной, способствовали, вопреки закону, еврейскою торговлѣ виномъ по деревнямъ и селеніямъ; взявъ на откупъ цѣлыя губерніи, перепродавали отъ себя откупа поуѣздно, увеличили число евреевъ, занимавшихся винной операціей, которые вели себя съ населеніемъ нагло и притѣснительно—словомъ, не было ни одного злоупотребленія, которое не практиковалось бы откупщиками, разъ оно имъ было выгодно.

Питейный доходъ по 16 привилегированнымъ и остзейскимъ губерніямъ съ 1819 г. по 1843 г. выражается слѣдующими цифрами (въ тыс. руб. сер.):

1819	2.528,6
1820	2.528,8
1821	2.505,6
1822	2.508,7
1823	2.987,8
1824	3.047,1
1825	2.996,8
1826	3.004,6
1827	2.538,5
1828	2.570,4
1829	2.496,3
1830	2.471,9
1831	3.161,2
1832	3.395,9
1833	3.325,4

Размѣры питейнаго дохода въ 16 привилегированныхъ и 3 прибалтійскихъ губерніяхъ.

1834	3.493,0
1835	3.333,1
1836	4.222,1
1837	4.454,2
1838	4.532,7
1839	4.179,3
1840	4.692,5
1841	4.880,2
1842	4.964,0

Введение правил 4 Июня 1842 г. повело къ нѣкоторому возвышенію питейнаго дохода, который для тѣхъ же 16 привиллеги-рованныхъ и остзейскихъ губерній опредѣлялся слѣдующими цифрами (въ тыс. руб. сер.):

1843	5.002,4
1844	5.471,2
1845	5.698,4
1846	5.831,0
1847	5.505,0
1848	6.078,5
1849	6.644,6
1850	7.419,8

Законъ 23 Ноября 1849 г., приведенный въ дѣйствіе съ 1851 г., сразу далъ весьма значительное увеличеніе питейнаго дохода, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ ¹⁰⁾:

	Потребленіе вина (въ тыс. в. 40°) въ 16 привил. губ.	Питейный доходъ (въ тыс. руб.) въ 16 прив. и приб. губ.
1851	23.887,5	16.368,5
1852	24.351,8	17.954,6
1853	25.044,4	18.301,4
1854	24.114,1	16.179,9
1855	26.257,2	16.350,5
1856	27.799,2	18.140,4
1857	30.201,2	19.130,3
1858	30.052,7	20.301,8
1859	—	26.115,0

Хотя цифры питейнаго дохода относятся и къ прибалтійскимъ губерніямъ, а потребленіе вина—только къ 16 привиллегированнымъ губерніямъ, тѣмъ не менѣе данныя эти могутъ быть сравниваемы, такъ какъ доходъ по прибалтійскимъ губерніямъ былъ ничтоженъ, а потому безъ большой ошибки можно отнести вышеприведенныя цифры дохода къ потребленію. Сравнивая, съ другой стороны, эти

¹⁰⁾ Въ 1860 г. по тѣмъ же губерніямъ питейнаго дохода поступило 22.092,0 т. р., въ 1861 г.—19.768,1 т. р. и въ 1862 г.—21.562,4 т. р. Цифры эти заимствованы изъ того же источника, который указанъ въ примѣчаніи 7-мъ на стр. 21.

данныя съ тѣми, которыя приведены выше о великороссійскихъ губерніяхъ, нельзя не замѣтить, что питейный доходъ по этимъ послѣднимъ поступалъ въ размѣрахъ втрое большихъ, чѣмъ по привиллегированнымъ, общее же потребленіе вина по привиллегированнымъ было больше въ 1½ раза. Если же принять во вниманіе численность населенія, то окажется, что въ великороссійскихъ и сибирскихъ губерніяхъ въ 1859 г. было 0,33 в., а въ привиллегированныхъ (въ 1858 г.)—1,60 в. на душу обоого пола, т. е. ровно втрое больше. Между тѣмъ обложеніе питейнымъ налогомъ было обратное—въ великороссійскихъ и Сибири 2 р. 02 к. съ души, а въ 16 привиллегированныхъ—1 р. 40 к., а если сюда включить еще населеніе Прибалтійскаго края, то питейное обложеніе всей западной половины Имперіи выражалось цифрою примерно въ 1 р. на душу. Обстоятельство это, какъ увидимъ далѣе имѣло огромное вліяніе на результаты введенной въ 1863 г. акцизной системы.

Въ Привислинскомъ краѣ крѣпкіе напитки были обложены слѣдующими сборами: 1) консумціоннымъ сборомъ; 2) сборомъ съ выкурки и продажи вина, и 3) платежомъ за пропинаціонные патенты.

Привислин-
скій край.

Консумціонный сборъ, установленный въ 1811 г., взымался только въ городахъ, которые, съ этой цѣлью, были раздѣлены на 5 разрядовъ, соразмѣрно съ населеніемъ и административнымъ значеніемъ. Размѣръ консумціоннаго сбора можетъ быть представленъ въ видѣ слѣдующей таблицы:

	I.	II.	III.	IV.	V.
	Губернскіе	Уѣздные	Города:	Свыше	Менѣе
Варшава.	и свыше	и свыше	Свыше	3 т.жит.	3 т.жит.
	10 т.жит.	6 т.жит.	города.	города.	
	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.	Р. к.

1) Съ ведра водки или высидки (оковиты) крѣпостью до 78° по 100-градусному ареометру	1 15	1 08	89	— 69	— 51
2) Съ ведра туземнаго арака, не смотря на крѣпость	1 85	1 69	1 54	1 54	1 38
3) Съ ведра портера и пива, называемаго англійскимъ	— 15	— 15	— 15	— 15	— 15
4) Съ ведра пива мартовскаго двойнаго и прочихъ крѣпкихъ сортовъ	— 9	— 9	— 8	— 8	— 6
5) Съ ведра простого пива	— 5	— 5	— 3	— 3	— 2
6) Съ меда, вишневки, малиновки и другихъ напитковъ, выдѣлываемыхъ изъ фруктовъ и растений	— 92	— 92	— 77	— 62	— 46

За каждый градус оковиты свыше 78° уплачивался добавочный сборъ по 5 к. съ градуса. Пиво перваго разряда оплачивалось однажды, прочіе же напитки—при каждой перевозкѣ. Консумціонный сборъ, гдѣ было возможно, отдавался съ торговъ. Для Варшавы, кромѣ показанныхъ сборовъ, поступавшихъ въ казну, были установлены еще сборы въ пользу города.

Консумціонный сборъ взимался только въ городахъ, въ селеніяхъ же до 1844 г. вино не было обложено никакими сборами; въ этомъ же году, для уменьшенія чрезмѣрнаго потребленія вина, установленъ акцизъ съ выкуриваемой водки.

Положеніемъ 4 Мая 1848 г. установленъ былъ акцизъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Винокуреніе можетъ производиться только въ течение 7 мѣсяцевъ—въ періодъ отъ 1 октября до 1 июня.

2) Выкуриваемое вино (78° по Траллесу) облагается акцизомъ на заводахъ, выкуривающихъ 12 т. гарнцевъ (3.900 в.) по 7½ к. до 30 т. гарнцевъ—по 15 к., свыше 30 т. гарнцевъ—по 30 к. съ гарнца.

3) Исчисленіе акциза, смотря по желанію заводчиковъ, производилось двумя способами. По первому акцизъ исчислялся только по числу заторовъ и по количеству припасовъ, употребленныхъ въ каждый заторъ, причѣмъ для разныхъ системъ винокурения и на каждый родъ матеріала установленъ былъ опредѣленный выходъ спирта. Второй способъ состоялъ въ измѣреніи дѣйствительно полученнаго вина, которое, для исчисленія акциза, не могло быть принимаемо ниже опредѣленнаго по нормамъ.

4) Вся заводская посуда измѣрялась акцизными чиновниками; заводчикъ обязанъ былъ предъ открытіемъ винокурения представить уѣздному начальству объявленіе, въ которомъ указывалось время дѣйствія завода, число предполагаемыхъ заторовъ, количество и родъ винокуренныхъ матеріаловъ и, если акцизъ исчислялся по сливамъ, количество вина, которое предполагалось выкурить. Обо всякомъ отступленіи отъ этого плана заводчикъ долженъ былъ объявлять не позже 3 дней. На каждомъ заводѣ была контрольная книга, которая ежемѣсячно провѣрялась уѣзднымъ контролеромъ и служила основаніемъ для исчисленія акциза.

5) Кромѣ акциза, каждый заводъ выбиралъ одновременно, при его устройствѣ, свидѣтельство цѣною: выкуривавшій 12 т. гарнцевъ—въ 150 р., отъ 12 до 30 т. гарнцевъ—въ 300 р. и свыше 30 т. гарнцевъ—600 р. Не дозволялось открытіе заводовъ въ имѣніяхъ, не заключающихъ 20 жилыхъ домовъ, въ казенныхъ городахъ и на ¼-мильномъ отъ нихъ разстояніи.

Всѣ лица, занимавшіяся производствомъ, очисткою и торговлею виномъ обложены были особымъ сборомъ за дозволеніе (консенсъ) заниматься своимъ промысломъ. Сборъ этотъ назывался платежомъ „за пропинаціонные патенты“ и былъ очень невеликъ—отъ 3 р. с. (шинкари по селеніямъ) до 40 р. с. (содержатели водочныхъ складовъ и дистилляторы въ Варшавѣ).

Размѣры потребленія и доходы по Привислинскому краю выражаются слѣдующими цифрами:

	Потреблено въ тысячахъ рублей.				
	Винокурень. въ 40° (тыс.)	Акцизный сборъ.	Патентный.	Шинковъ.	Консумціонный.
1851	8.268,0	931,0	98,0	Отъ 22.000	1.700,0 т. р. вмѣстѣ со сборомъ съ другихъ предметовъ.
1852	6.630,0	746,0	91,0		
1853	8.219,0	930,0	91,0	до 23.800	
1854	1768	6.065,0	86,5		
1855	до 6.569,0	748,0	84,0		
1856	1974	6.103,5	760,0		
1857	8.717,0	981,0	87,4		
1858	8.665,0	978,8	88,5		

3. Введеніе акцизной системы и ея основныя начала.

Предыдущій очеркъ способовъ взиманія питейнаго налога обнаруживаетъ, что правительство имѣло достаточные поводы искать ихъ измѣненія. Злоупотребленія откупщиковъ дошли до невѣроятныхъ размѣровъ; притомъ, злоупотребленія эти были таковы, что они наносили вредъ не столько фискальнымъ интересамъ правительства, сколько его престижу и экономическому благосостоянію низшихъ классовъ населенія, а прочіе классы были обременены притѣсненіями и исключительнымъ положеніемъ откупщиковъ, на которыхъ трудно было найти правосудіе. До какихъ размѣровъ доходила подкупность всѣхъ лицъ администраціи, такъ или иначе соприкасавшихся съ откупами, видно, между прочимъ, изъ слѣдующаго факта. Въ счетъ „приблизительныхъ расходовъ“ по управленію откупами сами откупщики приводили слѣдующія цифры подъ названіемъ „экстра-ординарныхъ расходовъ“.

	По губернскому откупу.		По уѣздному откупу.	
	Число лицъ.	Рублей.	Число лицъ.	Рублей.
Губернатору на улучшеніе города или дѣтскихъ приютовъ	—	3.000	—	—
На канцелярію его	—	1.200	—	—
Полиціймейстеру	1	1.200	—	—
Городничему	—	—	1	420
Секретарю полиціи	1	300	1	200
Частнымъ приставамъ	3	720	1	240

Главная причина уничтоженія откуповъ.

	По губерньскому откупу.		По уѣздному откупу.	
	Число лицъ.	Рублей.	Число лицъ.	Рублей.
Квартальнымъ надзирателямъ . . .	6	360	2	120
Исправнику	1	600	1	420
Окружному	1	500	1	420
Становымъ	3	720	3	540
Непремѣнному засѣдателю	1	300	1	240
Секретарю Земскаго Суда	1	300	1	180
Предсѣдателю Казенной Палаты	1	2,000	—	500
Совѣтнику питейнаго отдѣленія	1	600	—	
Столоначальнику и на канцелярію стола	—	600	—	420
Винному приставу	1	600	—	

Въ официальномъ источникѣ, откуда эти свѣдѣнія заимствованы¹¹⁾, между прочимъ сказано слѣдующее: „всѣ сии свѣдѣнія доставлены частнымъ образомъ, а потому могутъ быть и невѣрны; впрочемъ, по другимъ, частнымъ же образомъ доставленнымъ, свѣдѣніямъ оказывается, что всѣ подобные расходы бываютъ гораздо значительнѣе“. Общая сумма этихъ расходовъ вычислена была для 29 губерній въ 1.755.300 р. Но это были такъ сказать, штатные „экстраординарные“ расходы откупщиковъ на подкупъ администраціи; при всякомъ же „экстраординарномъ“ злоупотребленіи откупщиковъ существовали, конечно, особыя „наддачи“, и понятно, поэтому, что злоупотребленія эти оставались безнаказанными. Борьба съ откупами, не уничтоживъ ихъ окончательно, было невозможно, какъ это показывали и попытки правительства улучшить откупа въ томъ или другомъ отношеніи. Но самая печальная сторона откупной системы состояла въ томъ, что, какъ видно изъ вышеприведенныхъ примѣровъ, правительство, для поддержанія питейнаго дохода отъ возможнаго паденія, было поставлено въ необходимость относиться къ дѣйствіямъ откупщиковъ не только снисходительно, но даже и оказывать нѣкоторое противодѣйствіе стремленію населенія къ отрезвленію.

Сознаніе глубокаго вреда установившихся порядковъ взиманія питейныхъ сборовъ никогда не покидало правительства. Попытка ввести казенную продажу вина въ 1819 г., неудавшаяся лишь въ фискальномъ отношеніи, а также разныя частныя мѣропріятія, осуществляемыя то въ видѣ отдѣльныхъ законоположеній, то въ видѣ измѣненія откупныхъ условий, доказывали, что въ правительствѣ, втеченіе всего откупнаго періода, никогда не терялось сознаніе о глубокомъ вредѣ установившихся порядковъ взиманія питейна-

¹¹⁾ Свѣдѣнія о питейныхъ сборахъ въ Россіи, часть 3-я, стр. 114—115.

го сбора. Мысль о введеніи чисто акцизной системы возникла еще при гр. Гурьевѣ, и введенная при немъ казенная продажа вина должна была, по его мнѣнію, служить переходной мѣрой къ названной системѣ взиманія питейныхъ сборовъ. Государственный Совѣтъ уже въ 1848 г. высказался въ пользу этой системы и указалъ главнѣйшія ея основанія. Въ 1851 г. акцизъ съ выкуриваемаго вина, хотя и отдаваемый на откупъ, введенъ былъ въ 16 привилегированныхъ губерніяхъ, а въ польскихъ онъ существовалъ уже съ 1848 г. почти въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ (въ главнѣйшихъ своихъ основаніяхъ) введенъ по всей Имперіи съ 1863 г.

Императоръ Александръ II, справедливо почитаемый основателемъ всего современнаго внутренняго быта Россіи, не могъ, конечно, терпѣть вышеописанныхъ злоупотребленій при дѣйствовавшихъ въ началѣ его царствованія способахъ взиманія питейнаго налога. По окончаніи торговъ на питейные откупа съ 1859 г. по 1863 г., при Министерствѣ Финансовъ, по Высочайшему повелѣнію, былъ образованъ особый Комитетъ для разсмотрѣнія вопроса, „на какихъ началахъ долженъ быть установленъ питейный сборъ по прошествіи 4-лѣтія и для начертанія той системы сего сбора, которая окажется удобопримѣнимою къ государству“. Комитетъ, остановившись на мысли о введеніи акцизной системы повсемѣстно въ Россіи, указалъ, однако, на коренное затрудненіе для ея осуществленія. „Поступленіе по новой системѣ дохода, составляющаго половину всего государственнаго, будетъ обезпечено только одною добросовѣстностью лицъ, коимъ ввѣрится надзоръ за питейною частью. Въ дѣлѣ первостепенной важности такое обезпеченіе, не смотря на значеніе хорошаго жалованья служащимъ, крайне невѣрно“. „А потому Комитетъ не могъ умолчать, что порученіе чиновникамъ надзора за столь огромнымъ и необходимымъ для государства доходомъ будетъ сопряжено съ величайшимъ рискомъ для казны и что, въ случаѣ недопущенія опредѣленнаго по росписи дохода, . . . Государственное Казначейство будетъ поставлено въ большое затрудненіе по удовлетворенію текущихъ расходовъ“. Министръ Финансовъ Княжевичъ, раздѣляя опасенія Комитета и не высказывая опредѣленнаго мнѣнія въ пользу той или другой изъ представленныхъ Комитетомъ системъ взиманія питейнаго дохода, вмѣстѣ съ тѣмъ представлялъ Государственному Совѣту, „что для исправнаго поступленія въ казну столь огромнаго дохода и отвращенія корчемства виномъ съ заводовъ необходимо учредить болѣе, чѣмъ въ 4,000 мѣстахъ, строгій надзоръ изъ лицъ испытанной и непоколебимой честности“. Это обстоятельство было, повидимому, самымъ важнымъ аргументомъ Министра Финансовъ противъ

Образованіе особаго Комитета для обсуждения новой системы взиманія питейныхъ сборовъ.

новой системы, такъ какъ „онъ будетъ поставленъ въ большое затрудненіе въ присканіи даже половины такихъ чиновниковъ, какъ для центрального, такъ и для губернскаго управленія“.

Обсужденіе
проекта Осо-
баго Комите-
та въ Госу-
дарственномъ
Совѣтѣ.

Вышеуказанныя предположенія Комитета и сужденія Министра Финансовъ были рассмотрѣны въ Департаментѣ Государственной Экономіи 16, 24 Мая, 3 и 6 Іюня и затѣмъ внесены въ Общее Собраніе Государственнаго Совѣта, который въ своихъ засѣданіяхъ 3 и 8 Октября 1860 г. окончательнo рассмотрѣлъ представленное ему дѣло „О главныхъ основаніяхъ взиманія питейныхъ сборовъ“. Высказавъ прежде всего уваженіе къ тому огромному историко-статистическому труду, который предшествовалъ рассмотрѣнію дѣла въ Департаментѣ Государственной Экономіи и былъ изданъ Государственной Канцеляріей въ 5 томахъ¹³⁾, Общее Собраніе признало, что „оставленіе послѣ 1862 г. настоящей откупной системы въ какомъ бы то ни было видѣ, даже хотя на нѣкоторое время, будетъ имѣть неминуемъ послѣдствіемъ увеличеніе связанныхъ съ нею злоупотребленій, терпѣть которыя было бы несомнѣннo ни съ достоинствомъ, ни съ обязанностью правительства, тѣмъ болѣе, что самъ Государь Императоръ изволилъ признать откупную систему пагубною“. Затѣмъ, сообразивъ всѣ обстоятельства дѣла, Государственный Совѣтъ принципиально высказался въ пользу чисто акцизной системы взиманія питейныхъ сборовъ, изъяснивъ ея главнѣйшія основанія въ слѣдующихъ словахъ: казна должна получать питейный доходъ, „во-первыхъ, отъ акциза съ напитковъ, продаваемыхъ оптомъ для употребленія народнаго, и во-вторыхъ, отъ особаго патентнаго сбора, которымъ будутъ обложены всѣ тѣ мѣста, гдѣ производится выдѣлка питей и продажа оныхъ“. Высказываясь за взиманіе акциза чрезъ казенное управленіе, Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду заявленія Министра Финансовъ о невозможности будто-бы найти достаточное число благонадежныхъ чиновниковъ, замѣтилъ, что „доводъ этотъ можетъ быть примѣненъ почти ко всѣмъ частямъ администраціи и государственнаго хозяйства; но это обстоятельство ни въ какомъ случаѣ не можетъ останавливать и вообще не останавливаетъ полезныхъ мѣропріятій“. Государственный Совѣтъ при этомъ указывалъ, что „взиманіе казенныхъ доходовъ по таможенной, соляной, горной, почтовой и другимъ частямъ государственнаго хозяйства также требуетъ благонадежныхъ чиновниковъ, какъ и сборъ акциза съ вина; хотя по означеннымъ частямъ и встрѣчаются недостатки

¹³⁾ См. примѣчаніе на стр. 2-ой.

и упущенія, но тѣмъ не менѣе доходы казны поступаютъ постоянно и даже въ возрастающемъ количествѣ, и правительство доселѣ не считало нужнымъ прибѣгать къ другимъ способамъ взиманія оныхъ“.

Войдя далѣе въ рассмотрѣніе способовъ исчисленія акциза и сравнивъ въ этомъ отношеніи двѣ системы—исчисленіе по силѣ заводовъ и по дѣйствительно выкуренному вину, Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду съ одной стороны интересы мелкаго винокуренія и поощреніе техническихъ успѣховъ крупнаго винокуренія, а съ другой—интересы фиска, остановился на системѣ смѣшанной, состоящей въ томъ, что количество облагаемаго акцизомъ вина исчисляется по нормамъ, но съ платежомъ полнаго акциза за недокуръ и уменьшеннаго—за перекуръ, платежъ же самаго акциза производится по мѣрѣ выпуска вина изъ заводскихъ подваловъ.

По вопросу о напиткахъ, которые подлежатъ акцизу, Государственный Совѣтъ высказался, что ему подлежатъ спиртъ, вино, водка, пиво, медъ и брага, и должны быть освобождены спиртные издѣлія, приготовляемые уже изъ оплаченнаго акцизомъ вина, а также напитки, отправляемые за границу, и спиртъ, употребляемый на выдѣлку освѣтительной жидкости и уксуса, если, впрочемъ, въ послѣднемъ случаѣ будетъ устранена возможность обращать безакцизный спиртъ въ качествѣ напитка. По вопросу объ обложеніи пива Государственный Совѣтъ, признавая чрезвычайно желательнымъ распространеніе этого напитка вмѣсто водки, вмѣстѣ съ тѣмъ полагалъ, что совершенное его освобожденіе отъ налога могло бы неблагопріятно отразиться на общей суммѣ поступленія питейнаго дохода, а потому остановился на мысли обложить пиво умѣреннымъ акцизомъ, особенно въ привилегированныхъ губерніяхъ, гдѣ оно было свободно отъ акциза (за исключеніемъ мѣстностей съ чарочнымъ откупомъ). Затѣмъ, по вопросу о размѣрѣ акциза съ напитковъ, Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ установить однообразный по всей Имперіи акцизъ со спирта. Опасаясь при этомъ, что исчезновеніе откупщиковъ, выдававшихъ ранѣе большіе задатки винокуреннымъ заводчикамъ, можетъ неблагопріятно отозваться на винокуреніи великороссійскихъ губерній, Государственный Совѣтъ полагалъ полезнымъ, во-первыхъ, предоставить заводчикамъ кредитъ въ платежѣ акциза при выпускѣ вина съ завода въ оптовые склады; во-вторыхъ, разрѣшить отправленіе вина за границу безъ предварительнаго взноса акциза и возвращенія его потомъ въ таможенныхъ, ограничившись мѣрами надзора въ пути за спиртомъ, отправляемымъ за границу.

Исходя из общего положения, что «стѣснительныя для промышленности ограниченія въ торговлѣ крѣпкими напитками несомнѣнны съ самымъ существомъ акцизной системы, которая можетъ имѣть желаемый успѣхъ въ такомъ только случаѣ, когда напитки, оплаченные акцизомъ при выходѣ изъ рукъ производителя, не будутъ подвергаться затѣмъ стѣснительнымъ мѣрамъ ни въ движеніи своемъ, ни въ продажѣ», Государственный Совѣтъ обратился къ разрѣшенію трехъ главнѣйшихъ въ этомъ вопросѣ сторонъ: 1) Должно-ли ограничивать число мѣстъ продажи вина въ видахъ противодѣйствія пьянству? 2) Не слѣдуетъ ли установить продажную цѣну вина? 3) Не нужно-ли положительно опредѣлить крѣпость вина при продажѣ оного.

При обсужденіи перваго вопроса пришлось встрѣтиться съ мнѣніемъ Министра Государственныхъ Имуществъ, который полагалъ, что неограниченная свобода въ продажѣ вина поведетъ къ усилению, по сравненію съ прежнимъ, пьянства въ селеніяхъ казенныхъ и удѣльныхъ. По поводу этого мнѣнія въ Государственномъ Совѣтѣ были высказаны слѣдующія соображенія. Принимая во вниманіе, что ограниченіе числа мѣстъ продажи вина помѣшало бы водворенію акцизной системы, Государственный Совѣтъ находилъ, «что мѣста сіи и при ограниченіи числа оныхъ всетаки оставляются въ значительномъ числѣ, и тамъ, гдѣ они находятся, нравственность иногда не только не охраняется, а напротивъ того, подрывается тѣмъ, что питейные дома, которые, при достаточномъ числѣ ихъ, могли бы быть мѣстами обыденнаго умѣреннаго потребленія, обращаются, при скопленіи въ нихъ народа, въ дѣйствительныя пристанища разврата. Ограниченіе числа мѣстъ продажи стѣснительно и для частной промышленности, и для потребителей, потому что при этомъ всегда являются монополія и злоупотребленія. Будутъ ли мѣста сіи отданы въ содержаніе съ торговъ, или инымъ способомъ, содержатели ихъ, при отсутствіи свободной конкуренціи, сдѣлаются монополистами и будутъ продавать вино дорого и дурного качества. Затѣмъ явится необходимость учредить строгій полицейскій надзоръ за продажей напитковъ, установить продажныя цѣны имъ, и, наконецъ, наблюдать за мѣрою и качествомъ продаваемыхъ напитковъ. Но опытъ бывшаго казеннаго управленія и существующихъ нынѣ откуповъ показалъ уже, что такой надзоръ безсиленъ, ведетъ только къ вымогательствамъ, притѣсненіямъ, жалобамъ и, наконецъ, даже къ насильственнымъ мѣрамъ противъ питейныхъ домовъ со стороны потребителей. Наконецъ, ограниченіе числа питейныхъ домовъ, хотя и уменьшаетъ общее количество потребляемаго вина, но едва-ли противодѣйствуетъ распро-

страненію пьянства. Если вино каждый можетъ имѣть подъ рукою, по доступнымъ цѣнамъ и хорошаго качества, то оно войдетъ въ общее обыденное, но умѣренное потребленіе; если же число питейныхъ домовъ ограничено, съ чѣмъ соединено возвышеніе цѣнъ и порча напитковъ, то вино обращается преимущественно въ напитокъ пьяницъ. Ежедневное умѣренное употребленіе вина не вредно для нравственности, но у насъ, особенно въ великороссійскихъ губерніяхъ, такого потребленія не существуетъ». Надѣясь, что вольная продажа окажетъ на всю Россію такое же дѣйствіе, какъ и въ Донской области, гдѣ, съ введеніемъ вольной продажи, пьянство, по удостовѣренію Военнаго Министра, прекратилось, Государственный Совѣтъ отвергъ мысль объ ограниченіи числа питейныхъ заведеній и считалъ достаточнымъ, чтобы въ городахъ они открывались съ разрѣшенія городского начальства, а въ селеніяхъ— въ однихъ съ разрѣшенія помѣщиковъ, въ другихъ—съ разрѣшенія вѣдомствъ Удѣльнаго и Государственныхъ Имуществъ. Кромѣ того, признано было полезнымъ издать особыя правила для полицейскаго надзора за мѣстами продажи питей и для огражденія народной нравственности вообще (воспрещеніе устраивать питейные дома близъ церквей, монастырей, казармъ, среди селеній, гдѣ существуютъ волостные сходы, на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, устраненіе евреевъ отъ содержанія шинковъ въ селеніяхъ и т. п.).

По вопросу объ установленіи высшей предѣльной цѣны на продажное вино Государственный Совѣтъ «пришелъ къ убѣжденію, что такая мѣра была бы крайне стѣснительна и во всякомъ случаѣ бесполезна. Цѣны на вино, при свободной конкуренціи, устанавливаются сами собою, и правительство не имѣетъ никакой возможности установить ихъ правильно. Если число заведеній не будетъ ограничено, то не можетъ быть и стачки между продавцами вина, а слѣдовательно и непомѣрнаго возвышенія цѣнъ».

Точно также Государственный Совѣтъ не признавалъ въ то время возможнымъ устанавливать какія либо нормы для крѣпости вина, полагая, что сила конкуренціи приспособитъ эту крѣпость къ требованіямъ потребителей и что какъ установленіе какой-либо предѣльной цѣны на вино, такъ и законодательное опредѣленіе его крѣпости привело бы къ излишнему обремененію полицейскаго надзора и подало бы поводъ къ злоупотребленіямъ.

Наконецъ, по вопросу объ устройствѣ казеннаго управленія акцизными сборами, Государственный Совѣтъ высказался за изыятіе акцизнаго надзора изъ вѣдомства Казенныхъ Палатъ съ оставленіемъ на обязанности сихъ послѣднихъ только контроля денежной отчетности акцизнаго управленія. Затѣмъ, признано было не-

обходимымъ, чтобы, независимо отъ главнаго и общаго надзора и направленія этого дѣла Министерствомъ Финансовъ, учреждаемая по губерніямъ акцизные управления состояли подъ ближайшимъ надзоромъ губернаторовъ, кои такимъ образомъ имѣли бы полную возможность прекращать злоупотребленія чиновъ сего управления.

Всѣ эти предположенія Государственнаго Совѣта были Высочайше утверждены 26 Октября 1860 г.

Образованіе
особой Ком-
миссіи для
начертанія
„Положенія
объ акцизѣ
съ питей“.

Независимо отъ изложеннаго, Государственный Совѣтъ постановилъ (и это также было Высочайше одобрено) поручить Министру Финансовъ образовать особую Коммиссію для составленія новаго проекта и для обработки всѣхъ относящихся до онаго предположеній подъ предсѣдательствомъ лица, утверждаемаго Высочайшею властью, изъ чиновъ Министерствъ: Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ и съ назначеніемъ въ эту Коммиссію компетентныхъ лицъ, какъ-то: винокуренныхъ заводчиковъ, техниковъ—винокуровъ и т. п.; кромѣ того, предсѣдатель Коммиссіи имѣлъ право приглашать въ свои засѣданія разныхъ экспертовъ. Проектъ положенія долженъ былъ быть составленъ къ 15 Апрѣля 1861 г.

Предсѣдателемъ Коммиссіи былъ назначенъ Тайный Совѣтникъ Заблоцкій-Десятовскій¹⁸⁾; Коммиссія эта, при составленіи означеннаго проекта по всѣмъ пунктамъ его, остановилась почти на единогласныхъ заключеніяхъ. Исключеніе составлялъ только одинъ вопросъ, но зато можетъ быть чуть-ли не самый главный, именно о размѣрѣ акциза съ вина.

Имѣя въ виду значительную разницу существовавшаго при откупахъ налога на вино, который, какъ было указано выше, колебался приблизительно отъ 50 к. съ ведра спирта въ губерніяхъ остзейскихъ и почти до 9 р. 50 к. въ губерніяхъ великороссійскихъ, меньшинство членовъ Коммиссіи находило, что было бы всего есте-

¹⁸⁾ Членами Коммиссіи были назначены: отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—Гирсъ, отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ—Кондыревъ, отъ Министерства Удѣловъ—Тютчевъ, отъ Военнаго Министерства—Крыловъ и отъ Министерства Финансовъ—Гротъ, Голубевъ, де-Роберти, Киселевъ, Ганъ и Княжевичъ. Кромѣ того, по особому приглашенію Министра Финансовъ, въ Коммиссіи состояли членами: Рейтернъ Стояновскій, Домонтовичъ, Абаза, Семеновъ, Федоровичъ и Кошелевъ и лифляндскій помѣщикъ Гагемейстеръ. Въ качествѣ экспертовъ въ Коммиссію были приглашены: ординарные академики Купферъ, Ленцъ, Фрицше и Якоби, преподаватель въ Технологическомъ Институтѣ Ильинъ, а также нѣкоторые помѣщики, винокуренные и пивоваренные заводчики и механики.

ственнѣе и удобнѣе установить два размѣра акциза, одинъ для привилегированныхъ губерній, а другой—для великороссійскихъ, причемъ въ первыхъ существовавшій налогъ нѣсколько возвысить, а во вторыхъ—понизить. При этомъ остзейскія губерніи предлагалось присоединить по размѣру акциза къ привилегированнымъ, или же, во вниманіе къ тому, что непосредственно вино не было обложено здѣсь никакимъ сборомъ, образовать изъ этихъ губерній особую мѣстность, назначивъ въ ней самый низкій размѣръ акциза. По мнѣнію меньшинства Коммиссіи, „опредѣленіе размѣровъ акциза на такомъ основаніи представляетъ то важное преимущество, что дастъ возможность, при переходѣ къ новой системѣ питейныхъ сборовъ, избѣжать въ великороссійскихъ губерніяхъ слишкомъ сильнаго пониженія акциза, а въ привилегированныхъ—слишкомъ значительнаго его возвышенія“. „Слишкомъ сильное пониженіе налога въ великороссійскихъ, сибирскихъ и Ставропольской губерніяхъ сопряжено съ нѣкоторымъ рискомъ для казны, ибо хотя пониженіе налога и увеличило бы количество употребляемаго вина, но не до такой, можетъ быть, степени, чтобы, при оплатѣ его пониженнымъ акцизомъ, могъ выручиться нынѣшній доходъ казны. Съ другой стороны сильное возвышеніе акциза въ привилегированныхъ губерніяхъ могло бы значительно понизить употребленіе вина, такъ что казна можетъ быть не получила бы никакой прибыли отъ увеличенія налога“. „При раздѣленіи Россіи на двѣ полосы предполагалось принять; 1) для губерній великороссійскихъ, сибирскихъ и Ставропольской и земель войскъ Донскаго и Черноморскаго—6 р. съ ведра безводнаго спирта, 2) для привилегированныхъ и остзейскихъ (если не образовать изъ сихъ послѣднихъ особой полосы)—3 р.“.

Но большинство членовъ Коммиссіи, признавая съ своей стороны выгоды, соединенныя съ установленіемъ акциза въ различныхъ размѣрахъ для разныхъ полосъ Россіи, тѣмъ не менѣе не нашло, однако, возможнымъ остановиться на этой мѣрѣ, такъ какъ, по мнѣнію Коммиссіи, „она представила бы въ примѣненіи на дѣлѣ чрезвычайно важныя неудобства. Если раздѣлить Россію на двѣ полосы и опредѣлить для одной изъ нихъ акцизъ въ 6 р., а для другой въ 3 р. съ ведра спирта, то неминуемо водворится корчемство въ огромныхъ размѣрахъ, противъ котораго безсильны будутъ и корчемная стража и другія мѣры... Но корчемная стража будетъ стоить правительству чрезвычайно дорого и не остановитъ корчемства, а при такихъ условіяхъ всѣ расчеты на полученіе казною того или другого дохода отъ питей становятся крайне ненадежными. Кромѣ того вся полоса великороссійскихъ губерній,

прилегающая къ границѣ привилегированныхъ, будетъ снабжаться виномъ изъ сихъ послѣднихъ губерній, что, конечно, совершенно подорветъ винокурение въ великороссійскихъ губерніяхъ. Назначеніе же нѣсколькихъ различныхъ акцизовъ для разныхъ полосъ безъ учрежденія строгой корчемной стражи повело бы къ подрыву казеннаго дохода и раззоренію винокуренныхъ заводчиковъ одной части Россіи въ пользу заводчиковъ другой". Остановившись, поэтому, на мысли объ установленіи одинаковаго акциза повсемѣстно, Коммиссія, по соображеніи разныхъ расчетовъ, опредѣлила размѣръ акциза въ 4 рубля съ ведра безводнаго спирта.

Съ своей стороны Государственный Совѣтъ вполне согласился съ изложенными соображеніями большинства Коммиссіи и затѣмъ составленный ею проектъ „Положенія объ акцизѣ съ питей“ былъ утвержденъ 4 Юля 1861 г. почти безъ всякихъ измѣненій. Положеніе это послужило основаніемъ для всего послѣдующаго акцизнаго законодательства и вошло почти цѣликомъ въ дѣйствующій нынѣ Уставъ о питейномъ сборѣ.

Введеніе въ дѣйствіе съ 1 Января 1863 г. новой системы взиманія питейнаго дохода послѣдовало при Министрѣ Финансовъ Рейтернѣ; при немъ была завершена первоначальная постановка всей акцизной системы, при немъ же эта система окрѣпла и упрочилась почти въ томъ видѣ въ какомъ она существуетъ и нынѣ. Приэтомъ заботы по организаци и устройству вновь учрежденныхъ акцизныхъ управленій, а равно руководство ими и наблюденіе за ихъ дѣятельностью было возложено ближайшимъ образомъ на образованный тогда же особый Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ, во главѣ котораго сталъ К. К. Гротъ.

„Не подлежить сомнѣнію“, говоритъ одинъ авторъ¹⁴⁾, „что задача введенія акцизной системы была очень не легка. Нужно было организовать дѣло совершенно новое и приэтомъ дѣло весьма сложное, для котораго необходимо было привлечь къ участію тысячи людей, и людей вполне благонадежныхъ. Между тѣмъ въ то время наши правительственныя и административныя учрежденія такими людьми были далеко не богаты, такъ что выборъ ихъ представлялъ очень большія затрудненія, и было легко впасть въ ошибку. А подобныя ошибки на первыхъ порахъ могли если не погубить, то значительно испортить все дѣло, успѣхъ котораго, согласно приведенному выше мнѣнію Государственного Совѣта, много зависѣлъ отъ удачнаго состава акцизныхъ управленій, осо-

бенно первое время. Но наилучшимъ подборомъ должностныхъ лицъ задача организаци акцизной системы далеко не исчерпывалась. Нужно было еще предусмотрѣть всѣ подробности практическаго ея примѣненія, своевременно устранять и разрѣшать всѣ возникающія на практикѣ затрудненія и вообще самымъ тщательнымъ образомъ руководить всѣми дѣйствіями вновь созданнаго сложнаго механизма системы“. „Поэтому въ первый же годъ по введеніи въ дѣйствіе Положенія объ акцизѣ съ питей 4 Юля 1861 г., для разсмотрѣнія и обсуждения нѣкоторыхъ встрѣтившихся при примѣненіи его на практикѣ неудобствъ и недоразумѣній, при Департаментѣ Неокладныхъ Сборовъ былъ образованъ особый Комитетъ изъ представителей разныхъ вѣдомствъ, нѣкоторыхъ управляющихъ акцизными сборами и винокуренныхъ, пиво- и медоваренныхъ заводчиковъ. Предсѣдательство въ этомъ Комитетѣ было возложено также на К. К. Грота“.

Далѣе мы увидимъ, что сужденія Государственнаго Совѣта о благотѣльности конкуренціи въ раздробительной торговлѣ питеями были построены исключительно на теоретическихъ соображеніяхъ, а въ опредѣленіи Коммиссіей первоначальной акцизной ставки оказался существенный недочетъ, имѣвшій чрезвычайно важныя послѣдствія для населенія великороссійскихъ губерній. Тѣмъ не менѣе акцизная система была огромнымъ шагомъ впередъ по отношенію къ прежнимъ порядкамъ взиманія питейнаго дохода. Но было бы ошибочно придавать, какъ это дѣлаетъ помянутый авторъ, столь исключительное значеніе однимъ только руководителямъ и исполнителямъ акцизной системы, упуская изъ виду то нравственное состояніе всего русскаго общества, которое составляло залогъ успѣха столь важной финансовой реформы. Начало царствованія Императора Александра II ознаменовалось такимъ кореннымъ переломомъ въ жизни всего русскаго народа—его верхнихъ и нижнихъ слоевъ—который не могъ не повліять и на успѣхъ финансовыхъ реформъ. Выше уже указано было, какъ мало Министръ Финансовъ Княжевичъ надѣялся на своихъ чиновниковъ и какъ онъ находилъ невозможнымъ сыскать 4.000 честныхъ людей. Нельзя не признать, что опасенія Министра Финансовъ были вполне основательны, если вспомнить только дореформенную Россію. И однако, нашлось не 4.000, а свыше 10.000 лицъ, стяжавшихъ себѣ самую лучшую служебную репутацію, но только уже въ пореформенное время.

Несомнѣнно, что въ то время къ государственной и общественной работѣ были привлечены всѣ лучшія силы русскаго народа. По волѣ великаго Государя вся Россія обновлялась: не говоря

¹⁴⁾ Н. С. Терскій, I. с., р. 76—77.

уже объ освобожденіи крестьянъ, былъ реформированъ судъ, мѣстное управленіе, подготовлялась реформа воинской повинности, усилились всѣ виды образованія, начата была постройка желѣзныхъ дорогъ и вездѣ требовались образованные и честные люди. И они явились не въ одномъ только финансовомъ вѣдомствѣ. Быть можетъ, еще болѣе разительный примѣръ представляетъ въ этомъ отношеніи судебное вѣдомство, въ которомъ язва взяточничества свила столь прочное гнѣздо, что его, казалось бы, никакими реформами невозможно было уничтожить. Очевидно, тотъ подъемъ духа всего русскаго общества, который характеризовалъ начало царствованія Императора Александра II, то сознание своего громаднаго долга, которое пробудилось во всѣхъ слояхъ общества, все это дало возможность найти достаточное число честныхъ людей для проведенія въ жизнь всѣхъ реформъ, а въ томъ числѣ и акцизной системы.

4. Главнѣйшія послѣдствія акцизной системы.

Изъ вышеизложеннаго видно, что акцизная система покоилась на слѣдующихъ принципахъ:

- 1) Свобода производства спиртныхъ напитковъ;
- 2) Свобода торговли ими;
- 3) Извлеченіе казной дохода посредствомъ обложенія выкуренаго спирта (акцизъ) и посредствомъ опредѣленнаго обложенія мѣстъ продажи спиртныхъ напитковъ (патентный сборъ); и
- 4) Правительственный надзоръ какъ за производствомъ, такъ и за торговлей спиртными напитками въ интересахъ главнымъ образомъ фискальныхъ.

Въ основаніи всей системы лежала, очевидно, мысль, что свободное развитіе винокуренной промышленности и торговли спиртными напитками само собой уничтожитъ всѣ вредныя послѣдствія откупной системы (въ томъ числѣ и пьянство) и что государственное вмѣшательство, построенное на строго опредѣленныхъ правилахъ, не должно идти дальше закономъ опредѣленныхъ интересовъ фиска. Будучи вполнѣ противоположной по идеѣ какъ казенной продажѣ вина, такъ и откупной системѣ, въ основѣ коихъ лежало регальное право казны на торговлю виномъ, акцизная система естественно должна была дать и другіе результаты, и оказать свое особое вліяніе на всѣ стороны народно-хозяйственной жизни, соприкасающіяся съ производствомъ и торговлей виномъ.

Затѣмъ, такъ какъ акцизная система распространилась посте-

пенно¹⁵⁾ на всю Имперію, гдѣ существовали до ея введенія весьма различные порядки, то естественно, что во многихъ случаяхъ вліяніе ея было чрезвычайно различно, сообразно мѣстнымъ условіямъ.

Значеніе акцизной системы, поэтому, можетъ быть разсматриваемо въ слѣдующихъ главнѣйшихъ отношеніяхъ:

- 1) Вліяніе на сельское хозяйство;
- 2) Вліяніе на винокуренную промышленность и спиртоочистительное производство;
- 3) Вліяніе на характеръ народнаго потребленія спиртныхъ напитковъ; и
- 4) Вліяніе на поступленіе питейнаго налога.

Наибольшіе упреки заслужила акцизная система отъ сельскихъ хозяевъ. Винокуренное производство тѣсно связано съ сельскимъ хозяйствомъ и можетъ имѣть для послѣдняго огромное значеніе, такъ какъ, перерабатывая дешевые и громоздкіе продукты земледѣлія въ цѣнный и подвижной товаръ—спиртъ, оно вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ массу питательныхъ отбросовъ, годныхъ для кормленія скота; скотоводство же, давая добавочный — иногда весьма значительный — доходъ въ хозяйствѣ, производитъ, сверхъ того, необходимое для возстановленія естественнаго плодородія земли удобреніе. Утверждается обыкновенно, что акцизная система, значительно сокративъ число винокуренныхъ заводовъ, тѣмъ самымъ ослабила сельское хозяйство, лишивъ мелкія имѣнія столь важнаго для нихъ подсобнаго промысла.

Чтобы съ должной ясностью оцѣнить эти жалобы, необходимо обратить вниманіе на распредѣленіе заводовъ по Имперіи.

Къ 1-му Января 1860 г. въ Европейской Россіи (кромѣ Привислинскаго и Прибалтійскаго края) числилось 5,160 винокуренныхъ заводовъ, изъ коихъ въ 26 великороссійскихъ губерніяхъ находилось 723, прочіе же 4,437 заводовъ — въ 16 привилегированныхъ губерніяхъ. Какимъ образомъ шло измѣненіе численности заводовъ, общихъ и среднихъ размѣровъ выкурки по различнымъ районамъ Имперіи, видно изъ слѣдующихъ цифръ:

¹⁵⁾ Съ 1-го Января 1863 г. акцизная система была распространена на всю Европейскую Россію, кромѣ Привислинскаго края, и Сибирь; во второй половинѣ 1866 г. она распространена была на Привислинскій край; съ 1869 г. — на Туркестанскій край, съ 1873 г. — на Закавказскій край. По присоединеніи отъ Турціи вслѣдствіе послѣдней войны областей Карсской и Батумской, отъ Румыніи — части Бессарабіи — на всѣ эти мѣстности, а съ 1887 г. и на Закаспійскій край, была также распространена акцизная система. (Н. С. Терскій, I. с., р. 78).

186⁹/₇—187¹/₂—187⁶/₇—188¹/₂—188⁶/₇—189¹/₂—189⁶/₇—189⁷/₈—189⁸/₉
 187⁰/₁ 187⁵/₆ 188⁰/₁ 188⁵/₆ 189⁰/₁ 189⁵/₆ 189⁶/₇ 189⁷/₈ 189⁸/₉

Великороссійскія.									
Число заводовъ	857	776	614	586	491	482	495	492	490
Выкурка (тыс. в. 40°)	36,557	40,383	37,745	37,589	35,524	30,926	33,651	32,605	29,645
<i>Средняя на 1 зав.</i>	42,7	52,0	61,8	64,1	72,4	64,2	68,0	66,8	60,8
Б. Привилегированныя ¹⁶⁾.									
Число заводовъ	1,749	1,487	1,101	1,034	846	881	888	873	880
Выкурка (тыс. в. 40°)	22,425	22,909	23,606	24,889	23,910	24,701	23,678	23,550	25,834
<i>Средняя на 1 зав.</i>	12,8	15,4	21,4	24,1	28,3	28,0	26,7	27,0	29,4
Привислинскія.									
Число заводовъ	¹⁷⁾ 1,175	814	486	414	396	358	340	333	326
Выкурка (тыс. в. 40°)	¹⁷⁾ 8,970	7,415	6,010	7,020	8,384	7,177	5,879	5,957	5,852
<i>Средняя на 1 зав.</i>	7,6	9,1	12,4	17,0	21,2	20,0	17,3	17,9	18,0
Прибалтійскія.									
Число заводовъ	363	347	346	354	327	318	307	305	303
Выкурка (тыс. в. 40°)	2,936	4,592	6,325	8,853	9,767	8,054	9,936	7,911	7,658
<i>Средняя на 1 зав.</i>	8,1	13,2	18,3	25,0	29,9	25,3	32,4	25,9	25,3
Итого по Европейской Россіи.									
Число заводовъ	3,439	3,424	2,547	2,388	2,060	2,039	2,030	2,003	1,999
Выкурка (тыс. в. 40°)	65,505	75,299	73,686	78,351	77,585	70,858	73,144	70,023	68,989
<i>Средняя на 1 зав.</i>	19,0	22,0	28,0	32,8	37,7	34,8	36,0	35,0	34,5
Азіатская Россія.									
Число заводовъ	¹⁸⁾ 45	45	¹⁹⁾ 49	²⁰⁾ 61	47	41	52	52	50
Выкурка (тыс. в. 40°)	¹⁸⁾ 2,551	2,938	3,206	3,422	2,803	3,141	4,127	4,265	4,227
<i>Средняя на 1 зав.</i>	56,7	65,3	65,4	56,1	59,0	76,0	79,2	82,0	84,5
Всего по Имперіи.									
Число заводовъ	3,484	3,469	2,596	2,449	2,107	2,080	2,082	2,055	2,049
Выкурка (тыс. в. 40°)	68,023	78,237	76,892	81,773	80,388	73,999	77,271	74,288	73,216
<i>Средняя на 1 зав.</i>	19,5	22,0	29,0	33,4	38,2	35,0	37,1	36,1	35,7

Изъ этихъ цифръ видно, что огромная полоса Россіи — именно губерніи великороссійскія — отнюдь не пострадала въ разсматриваемомъ смыслѣ: какъ было тамъ вообще незначительное число заводовъ, такъ и въ настоящее время оно остается незначительнымъ. Пострадала въ этомъ отношеніи западная половина Имперіи, гдѣ долгое время существовала вольная продажа вина, гдѣ оно было до введенія акцизной системы чрезвычайно дешево и гдѣ, наконецъ, какъ это было указано выше, населеніе потребляло вина втрое больше, чѣмъ въ губерніяхъ великороссійскихъ. Есть основаніе, поэтому, предполагать, что въ западной половинѣ Имперіи мелкое винокуреніе прекратилось не столько потому, что установленные акцизной системой порядки были для него тяжелы, сколько потому, что на его продуктъ прекратился чисто мѣстный — въ самомъ тѣсномъ смыслѣ слова — спросъ вслѣдствіе уменьшенія

¹⁶⁾ Со включеніемъ Донской области. ¹⁷⁾ Среднее за 2 періода.

¹⁸⁾ Со включеніемъ за 2 періода Туркестанскаго края. ¹⁹⁾ За 4 періода со включеніемъ Приамурскаго края. ²⁰⁾ За 3 періода со включеніемъ Закавказскаго края.

потребленія вина, уменьшеніе же это, какъ видно будетъ далѣе, является совершенно безспорнымъ и имѣло другія еще болѣе важныя послѣдствія. Замѣчательно, съ другой стороны, что жалобы на разрушительное вліяніе акцизной системы на мелкое сельско-хозяйственное винокуреніе заявлялись и заявляются не столько изъ западной половины Имперіи, сколько изъ центральной Россіи, хотя, казалось бы судя по вышеприведеннымъ цифрамъ, должно быть обратное явленіе.

Съ другой стороны, хотя установленная акцизной системой регламентація винокуренія до извѣстной степени дѣлала невозможнымъ производство его въ слишкомъ мелкихъ размѣрахъ, однако, система эта оказала на сельское хозяйство благотворное вліяніе въ томъ отношеніи, что систематически, какъ это видно будетъ далѣе, поощряла картофельное винокуреніе на счетъ хлѣбнаго. Насколько сократилось послѣднее и развилось первое, видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой показано (въ тысячахъ пудовъ) количество перекуранныхъ припасовъ:

	186 ⁹ / ₇ — 187 ⁰ / ₁	187 ¹ / ₂ — 187 ⁵ / ₆	187 ⁶ / ₇ — 188 ⁰ / ₁	188 ¹ / ₂ — 188 ⁵ / ₆	188 ⁶ / ₇ — 189 ⁰ / ₁	189 ¹ / ₂ — 189 ⁵ / ₆	189 ⁶ / ₇	189 ⁷ / ₈	189 ⁸ / ₉
Великороссійскія.									
Хлѣбныхъ	36,524	38,805	34,215	27,215	23,856	16,798	19,373	16,865	17,932
Картофельныхъ	468	1,492	7,584	26,043	27,342	36,258	35,248	36,688	28,876
Патоки	²¹⁾ 262	174	382	543	585	667	675	753	738
Б. Привилегированныя ²²⁾.									
Хлѣбныхъ	21,923	20,561	18,812	17,421	13,574	11,651	10,643	8,644	9,955
Картофельныхъ	4,739	5,586	6,831	12,292	17,567	27,698	30,971	29,748	34,430
Патоки	²¹⁾ 1,425	1,248	2,646	3,808	4,700	3,518	2,462	2,827	3,198
Привислинскія.									
Хлѣбныхъ	²³⁾ 1,399	1,711	1,049	1,138	1,186	1,001	827	927	1,033
Картофельныхъ	²³⁾ 23,184	17,283	14,889	16,600	19,080	16,170	14,344	14,266	12,919
Патоки	²³⁾ 96	122	89	59	99	57	44	44	45
Прибалтійскія.									
Хлѣбныхъ	1,621	1,565	2,314	2,637	2,170	1,974	1,440	1,598	1,871
Картофельныхъ	4,284 ²⁴⁾	8,829	10,955	16,620	19,359	15,888	21,485	16,927	14,460
Итого по Европейской Россіи.									
Хлѣбныхъ	60,628	62,642	56,390	48,411	40,786	31,424	32,283	28,034	30,791
Картофельныхъ	18,765	33,190	40,259	71,555	83,348	96,014	102,048	97,629	90,685
Патоки	²³⁾ 940	1,545	3,117	4,410	5,384	4,242	3,181	3,624	3,981
Азіатская Россія.									
Хлѣбныхъ	²⁵⁾ 2,560	2,805 ²⁶⁾	3,100 ²⁷⁾	3,329	2,694	2,984	3,882	3,985	4,023
Картофельныхъ	1	—	8	—	37	168	330	447	342
Всего по Имперіи.									
Хлѣбныхъ	63,188	65,447	59,490	51,740	43,480	34,408	36,165	32,019	34,814
Картофельныхъ	18,766	33,190	40,267	71,555	83,385	96,182	102,378	98,076	91,027
Патоки	²³⁾ 940	1,545	3,117	4,410	5,384	4,242	3,181	3,624	3,981

²¹⁾ Среднее за 1 періодъ. ²²⁾ Со включеніемъ Донской области. ²³⁾ Среднее за 2 періода. ²⁴⁾ Кромѣ того, 2 т. п. патоки. ²⁵⁾ Со включеніемъ за 2 періода Туркестанскаго края. ²⁶⁾ Со включеніемъ за 4 періода Приамурскаго края. ²⁷⁾ Со включеніемъ за 3 періода Закавказскаго края.

Изъ этихъ цифръ видно, что хлѣбное винокурение, непрерывно сокращаясь, уменьшилось втеченіе 30 слишкомъ лѣтъ ровно вдвое. Напротивъ, потребление винокурениемъ картофеля, столь же непрерывно возрастаая, увеличилось за то же время слишкомъ въ 5 разъ. Всего болѣе отъ этой замѣны выиграли губерніи великороссійскія, гдѣ ранѣе почти вовсе не было картофельнаго винокурения, а затѣмъ 16 б. привилегированныхъ губерній. Въ обоихъ этихъ обширныхъ районахъ хлѣбные припасы замѣщались картофелемъ ровно въ такой мѣрѣ, чтобы, какъ это видно изъ предыдущей таблицы, общее количество выкуреннаго спирта оставалось неизмѣннымъ.

Въ иномъ направленіи происходило это явленіе въ двухъ остальныхъ районахъ Европейской Россіи.

Въ Привислинскомъ краѣ количество хлѣбныхъ припасовъ, употребляемыхъ на винокурение, осталось почти неизмѣннымъ; количество же картофеля уменьшилось почти въ $1\frac{1}{2}$ раза, вслѣдствіе чего и выкурка сократилась значительно. Явленіе это можетъ быть объяснено частью сокращеніемъ мѣстнаго потребленія спирта, частью тѣмъ обстоятельствомъ, что въ привислинскихъ губерніяхъ картофель начинаетъ занимать столь значительное мѣсто въ питаніи населенія, что его не всегда выгодно перерабатывать на спиртъ.

Въ прибалтійскихъ губерніяхъ происходило обратное явленіе: количество хлѣбныхъ припасовъ, употребляемыхъ на винокурение, какъ и въ Привислинскомъ краѣ, оставалось почти неизмѣннымъ, но потребление картофеля почти учетверилось, равно какъ и выкурка. Вслѣдствіе этого, прибалтійскія губерніи сдѣлались однимъ изъ главнѣйшихъ районовъ, производящихъ спиртъ какъ для внутренняго, такъ и для заграничнаго рынковъ. Этимъ обстоятельствомъ, безъ сомнѣнія, въ значительной степени должно быть объяснено цвѣтущее состояніе хозяйства въ Прибалтійскомъ краѣ: близость крупныхъ спиртовыхъ рынковъ и льготы картофельному винокурению дали возможность съ большою выгодною расширять посѣвы картофеля, а обиліе барды обезпечивало удобреніе и вмѣстѣ съ тѣмъ давало возможность — опять-таки благодаря близости крупныхъ потребительныхъ центровъ — извлекать значительныя выгоды изъ скотоводства.

Каковы бы однако ни были причины исчезновенія мелкихъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ — прямое ли влияніе акцизной системы, или косвенное, какъ здѣсь указано, не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что съ 1863 г. винокурение совершенно измѣнило свой характеръ и что этимъ оно обязано именно акцизной системѣ. Въ прежнее время винокурение было крайне несовершен-

Вліяніе акциз-
ной системы
на технику
винокуренна-
го производ-
ства.

нъмъ; установленный же съ 1863 г. способъ взиманія акциза всемірно побуждалъ заводчиковъ къ всевозможнымъ улучшениямъ въ винокуренномъ производствѣ. Акцизъ взимался съ количества выкуреннаго спирта, которое исчислялось сначала по дѣйствительному его измѣренію, а съ начала 80-хъ годовъ — по чету контрольнаго снаряда. Но при этомъ были установлены нормы выходовъ спирта изъ различнаго рода припасовъ, причемъ недокуръ оплачивался акцизомъ, а перекуръ — сначала весь, а затѣмъ все убывающая его часть — акцизомъ не оплачивался и служилъ для заводчиковъ огромнымъ поощреніемъ для введенія техническихъ усовершенствованій. Нормы эти сохранились до сихъ поръ, но уже утратили свое значеніе съ изданіемъ закона 4-го Іюня 1890 г., установившаго безакцизные отчисленія независимо отъ нормъ.

Разсматриваемыя нормы не были неподвижны; по мѣрѣ того какъ винокурение совершенствовалось, онѣ все повышались или все уменьшались безакцизная часть перекура; не смотря на это непрерывное сокращеніе льготнаго спирта, заводчики столь же много выигрывали на непрерывномъ возрастаніи акцизной ставки, которая съ 4 к. за градусъ спирта въ 1863 г. поднялась до 10 к. въ 1892 г. Первоначально нормы были различны для ржи и яровыхъ хлѣбовъ и отчисленіе перекура поставлено было въ зависимость отъ избранной заводчикомъ нормы: при высшей нормѣ въ его пользу отчислялся весь перекуръ, при низшей — не свыше 8% перекура. Разница между нормами ржи и яровыхъ была столь велика, что заводчики начали употреблять въ большомъ количествѣ яровую муку въ очищенномъ видѣ, выходы изъ которой не меньше выходовъ спирта изъ ржаной муки. Поэтому, уже съ періода 1864/8 установлены были одинаковыя (и притомъ въ повышенномъ на 1° размѣрѣ) нормы для всѣхъ видовъ муки, а также сухого солода, вслѣдствіе чего потребление яровой муки пало до $\frac{1}{7}$ его прежняго размѣра. Тогда заводчики начали употреблять пеклеванную муку, дававшую до 48° съ пуда, и перекуривать ее по высшей нормѣ (35°), когда весь перекуръ отдавался заводчикамъ безакцизно. Кромѣ того, въ виду допущенія 9-ведерной емкости квасильныхъ чановъ, являлся затруднительнымъ надзоръ за соотвѣтствіемъ затираемыхъ матеріаловъ съ этой нормой, и заводчики въ дѣйствительности затирали ихъ больше, чѣмъ показывали, вслѣдствіе чего оказывалась возможной большая или меньшая утайка спирта отъ оплаты его акцизомъ.

Исходя изъ убѣжденія, что перекуръ, обусловливаемый техническими усовершенствованіями, представляетъ явленіе желательное, финансовое вѣдомство находило однако необходимымъ принять

мѣры какъ къ уменьшенію чрезмѣрныхъ безакцизныхъ перекуровъ, такъ и къ понужденію заводчиковъ къ возможному уменьшенію емкости квасильныхъ чановъ на одинъ пудъ затираемыхъ припасовъ. Поэтому, закономъ 20 Іюля 1866 г. были установлены три нормы выхода спирта, а процентъ безакцизнаго отчисленія былъ установленъ въ зависимости отъ принятыхъ заводчикомъ нормы и величины отношенія квасильной посуды къ пуду затираемыхъ припасовъ. Нормы выходовъ были установлены слѣдующія:

Норма выхода спирта изъ пуда припасовъ въ градусахъ:

	Низшая.	Средняя.	Высшая.
Для ржаной муки и прочихъ приравненныхъ къ ней припасовъ	33	35	37
„ зеленого солода	22	23 ¹ / ₃	24 ² / ₃
„ картофеля	9	10 ¹ / ₂	11 ¹ / ₃
„ свекловицы	6 ¹ / ₂	7	7 ¹ / ₂

Что касается до безакцизныхъ отчисленій, то они производились на основаніи слѣдующихъ нормъ:

Ведеръ емкости квасильн. пос. на пудъ ⁹/₁₀ кѣ перекуру при нормахъ: затираемыхъ прип. Причитается безакцизно въ Низшей. Средней. Высшей.

Хлѣбные припасы	9	5	6	8
Зеленый солодъ	6			
Картофель и свекловица	2 ¹ / ₂			
Хлѣбные припасы	8	7	9	12
Зеленый солодъ	5 ¹ / ₃			
Картофель и свекловица	2 ¹ / ₄			
Хлѣбные припасы	7	9	11	15
Зеленый солодъ	4 ² / ₃			
Картофель и свекловица	2			
Хлѣбные припасы	6	12	14	18
Зеленый солодъ	4			
Картофель и свекловица	1 ³ / ₄			

Возрастаніе акцизной ставки и потому возрастающая выгода перекуровъ побуждала заводчиковъ избирать высшія нормы и уменьшать отношеніе емкости квасильныхъ чановъ къ единицѣ перекуриваемыхъ припасовъ. Въ свою очередь правительство (законы 21 Апрелья 1869 г. и 3 Мая 1871 г.) понижало процентъ безакцизнаго отчисленія перекуровъ, такъ что уже съ 1871 г. высшее безакцизное отчисленіе не превышало 12% перекура. Закономъ 30 Мая 1876 г. эта норма была понижена до 10%, а закономъ 15 Мая 1879 г.— до 7%. Закономъ 18 Мая 1885 г. было впервые дано преимущество мелкимъ винокурненнымъ заводамъ уста-

новленіемъ 7% перекура въ безакцизное отчисленіе (при 3-суточномъ броженіи) съ перваго миллиона градусовъ и 5%—съ остальнаго количества; закономъ 9 Іюня 1887 г. каждая изъ этихъ нормъ была понижена еще на 2%.

Существованіе безакцизнаго перекура было могущественнымъ стимуломъ для техническихъ усовершенствованій въ винокуренномъ производствѣ. Объ успѣхахъ винокуренія лучше всего можно судить по размѣрамъ общаго перекура надъ установленными нормами, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Періоды.	Количество ведеръ (въ тыс.) спирта въ 40° въ среднемъ за выкуранный періодъ.			
	Определено нормой.	Дѣйствительно выкурено.	Перекурено противъ нормы.	% перекура къ нормѣ.
186 ³ / ₃ —187 ¹ / ₂	56.919, ²	63.545, ⁶	6.626, ⁴	11, ⁶
187 ² / ₃ —188 ¹ / ₂	62.996, ¹	70.709, ⁴	7.713, ²	12, ²
188 ² / ₃ —189 ¹ / ₂	62.164, ⁰	71.200, ¹	9.036, ¹	14, ⁵
189 ² / ₃ —189 ¹ / ₃	55.260, ¹	64.549, ¹	9.289, ⁰	16, ⁸

Значеніе цифръ послѣдняго столбца еще болѣе усиливается, если принять во вниманіе, что нормы постоянно увеличивались и что поэтому—при сравненіи цифръ послѣднихъ періодовъ съ первыми—процентъ перекура въ дѣйствительности гораздо выше, чѣмъ показано въ предыдущей таблицѣ.

За послѣдніе годы имѣются прямыя данныя объ успѣхахъ винокуренной техники, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Періоды.	Въ томъ числѣ вели производствъ:						Итого.	При па-з а т о р а н о д ѣ я т е л ь н ы х ъ х о з я и н и к а х ъ а п п а р а т н о й к о н с т р .	Съ не-лаждени прерывомъ въ спе-циаль-ныхъ хо-лодиль-ныхъ а п п а р а т н о й к о н с т р .
	Общее число винокуренныхъ заводовъ	Съ парниками металлическими высокого давления разн. констр.	Обыкновенными, съ мѣшалкою.	Усовершенствованными разн. конструкции:	Безъ приспособленія для пропуска воды.	Съ приспособленіемъ для пропуска воды.			
188 ³ / ₃	2.145	963	—	1.847	1.847	1.064	78	826	
18 ³ / ₃₀	2.082	963	—	1.798	1.798	1.070	70	827	
189 ¹ / ₂	2.055	1.034	1.175	71	568	1.814	1.117	861	
189 ¹ / ₃	2.017	1.121	1.062	88	649	1.799	1.161	896	
189 ² / ₃	2.046	1.226	1.019	107	723	1.849	1.258	980	
189 ² / ₄	2.097	1.339	956	33	937	1.926	1.377	1.077	
189 ³ / ₄	2.127	1.395	929	30	1.005	1.964	1.435	1.137	
189 ³ / ₅	2.112	1.442	844	33	1.093	1.970	1.475	1.183	
189 ³ / ₇	2.082	1.454	811	8	1.147	1.966	1.483	1.194	

Въ % кѣ общему числу заводовъ предыдущія величины выражаются слѣдующими цифрами:

Въ томъ числѣ вели производство:

Періоды.	Съ парниками металлическими высокаго давления разной констр.		Съ заторными чанами:		Итого.	При паровомъ двигателѣ для затирания.	При охлажденіи затора въ спеціальныхъ холодильникахъ разной констр.	Съ непрерывно дѣйствующими перегонными аппаратами.
	Обыкновенными, съ мѣшалкою.	Усовершенствованными разной конструкции:	Безъ приспособленія для пропуска воды.	Съ приспособленіемъ для пропуска воды.				
1888/9 . . .	44,9	—	86,1		86,1	49,6	3,6	38,5
1889/90 . . .	46,3	—	86,4		86,4	51,4	3,4	39,7
1890/1 . . .	48,3	57,2	3,5	27,8	88,3	54,4	3,2	41,0
1891/2 . . .	55,6	52,7	4,3	32,2	89,2	57,6	2,9	44,4
1892/3 . . .	59,0	49,8	5,2	35,3	90,3	61,5	2,5	47,0
1893/4 . . .	63,9	45,9	1,0	44,6	91,8	65,7	3,0	51,4
1894/5 . . .	65,8	43,7	1,5	47,2	92,4	67,8	2,8	53,8
1895/6 . . .	68,3	40,0	1,0	51,7	93,3	69,8	2,4	56,0
1896/7 . . .	69,3	38,0	0,4	55,1	94,4	71,2	2,2	57,3

За рассматриваемый періодъ времени общее число заводовъ оставалось почти неизмѣннымъ; но въ технику ихъ оборудованія произошли весьма значительныя измѣненія. Такъ, въ началѣ періода, заводы съ металлическими парниками высокаго давления не составляли и половины общаго числа заводовъ, къ концу же рассматриваемаго 9-лѣтія они превзошли $\frac{2}{3}$ ихъ. Въ конструкціи заторныхъ чановъ происходятъ также существенныя измѣненія: численность заводовъ съ усовершенствованными чанами непрерывно возрастаетъ, въ особенности если обратить вниманіе на численность заводовъ съ употребленіемъ паровыхъ двигателей при затирании. Наконецъ и число заводовъ съ непрерывно-дѣйствующими перегонными аппаратами, хотя и не столь быстро, тѣмъ не менѣе постоянно возрастаетъ.

Законъ о сельскохозяйственномъ винокуреніи. Выше было указано, что уже съ самаго начала введенія акцизной системы начались жалобы на несогласованіе ея съ интересами сельскихъ хозяевъ. Изъ правительственныхъ учреждений вопросъ этотъ впервые былъ поднятъ въ извѣстной сельско-хозяйственной комиссіи подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря гр. Валуева (1872 г.). Комитетъ Министровъ, на рассмотрѣніе котораго былъ предоставленъ докладъ валуевской комиссіи, высказался за необходимость установленія поощрительныхъ мѣръ для сельско-хозяйственнаго и притомъ преимущественно картофельнаго винокуренія. Министръ Финансовъ Рейтернъ въ 1876 г. вошелъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о предоставленіи картофельному винокуренію болѣе пониженныхъ нормъ выходовъ спирта;

представленіе это не было уважено, и нормы для картофеля были даже повышены (высшая и средняя).

Не смотря на это, жалобы сельскихъ хозяевъ на стѣснительное положеніе мелкаго сельско-хозяйственнаго винокуренія продолжали поступать въ Министерство Финансовъ. Вслѣдствіе этого, въ 1883 г. б. Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ обратился къ сельско-хозяйственнымъ обществамъ съ предложеніемъ обсудить этотъ вопросъ, а въ 1884 г., для обсуждения полученныхъ отзывовъ, при б. Департаментѣ Неокладныхъ Сборовъ было образовано особое Совѣщаніе, въ составъ коего, кромѣ чиновъ Департамента и акцизнаго вѣдомства, вошли еще представители Министерства Государственныхъ Имуществъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и винокуренныхъ заводчиковъ разныхъ мѣстностей Россіи.

Совѣщаніе 1884 г. имѣло большія послѣдствія по отношенію къ различнымъ сторонамъ спиртопромышленности и послужило основаніемъ для многихъ мѣропріятій, частью уже помянутыхъ выше, направленныхъ къ облегченію положенія винокуренныхъ заводчиковъ вообще и мелкихъ въ частности и т. п., къ усиленію вывоза спирта за границу, къ ослабленію конкуренціи паточнаго спирта и т. п. Что же касается основнаго вопроса—объ укрѣпленіи связи между винокуреніемъ и сельскимъ хозяйствомъ—разрѣшить который было призвано Совѣщаніе, то выработанный симъ послѣднимъ проектъ, въ виду его важности, было признано полезнымъ разослать на заключеніе управляющихъ акцизными сборами, сельско-хозяйственныхъ обществъ, винокуренныхъ заводчиковъ разныхъ полось Россіи и вообще лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу. Матеріалы, собранные такимъ образомъ и вновь подвергнутые переработкѣ въ особой Комиссіи при б. Департаментѣ Неокладныхъ Сборовъ, послужили основаніемъ для внесенія въ 1888 г. Министерствомъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ проекта о льготахъ сельско-хозяйственному винокуренію. Проектъ этотъ, однако, не былъ утвержденъ вслѣдствіе признанія Государственнымъ Совѣтомъ неполноты въ его разработкѣ и необходимости соглашенія по сему предмету между Министрами Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ. По собраніи необходимыхъ свѣдѣній соглашеніе это было достигнуто и новый законопроектъ, рассмотрѣнъ въ установленномъ порядкѣ, получилъ 4 Юня 1890 г. Высочайшее утвержденіе.

Сущность новаго закона состояла въ отмѣнѣ всякихъ отчисленій собственно изъ перекура и въ замѣнѣ ихъ безакцизными въ пользу заводчиковъ отчислениями въ обратномъ отношеніи къ

размѣрамъ выкурки. Скала общихъ безакцизныхъ отчислений представляется въ слѣдующемъ видѣ:

На первый, выкуранный въ періодъ	1.000,000°	отчисляется	2,0 ⁰ /о
" выкурку свыше	1.000,000° до 3.000,000°	"	1,5 ⁰ /о
" " "	3.000,000° " 12.000,000°	"	0,5 ⁰ /о

На выкурку свыше 12.000.000°, равно какъ и на спиртъ, выкуранный втеченіе 120 дней лѣтняго винокурения, никакихъ отчислений не дѣлается. Точно также не пользуются этими отчислениями заводы дрожжево-винокурные.

Для заводовъ сельско-хозяйственныхъ, кромѣ общаго, производится дополнительное безакцизное отчисление въ слѣдующихъ размѣрахъ:

На первый, выкуранный въ періодъ	500,000°	отчисляется	4,0 ⁰ /о
" выкурку свыше	500,000° до 1.000,000°	"	2,0 ⁰ /о
" " "	1.000,000° " 3.000,000°	"	1,5 ⁰ /о
" " "	3.000,000° " 6.000,000°	"	0,5 ⁰ /о

На выкурку свыше 6.000.000°, равно какъ и на выкурку свыше 3.000° на десятину пахатной земли (если, впрочемъ, совокупная емкость квасильныхъ чановъ завода не превышаетъ 6 в. на десятину) и на выкурку сверхъ заторныхъ 200 дней съ 1 сентября по 1 июля—дополнительнаго безакцизнаго отчисления не производится. Для признанія завода сельско-хозяйственнымъ необходимо, чтобы въ приписанномъ къ нему имѣніи было не менѣе 60 дес. пахатной земли; изъ счета пахатной земли исключаются участки, расположенные далѣе 15 в. отъ завода. Сельско-хозяйственнымъ не считается винокурение на дрожжево-винокурныхъ заводахъ, изъ свеклосахарныхъ остатковъ и на заводахъ, взятыхъ въ аренду отдѣльно отъ имѣній.

Тѣмъ же закономъ 4 Юня 1890 г., въ цѣляхъ восстановления связи между винокурениемъ и сельскимъ хозяйствомъ, воспрещено устройство винокурныхъ заводовъ въ городахъ, а въ устраненіе возможности чрезмѣрнаго давленія крупныхъ заводовъ на мелкіе—не разрѣшается устройство винокурныхъ заводовъ акціонерными компаніями.

Главное значеніе закона 4 Юня 1890 г. заключается въ томъ, что онъ предотвратилъ замѣчавшееся до его изданія сокращеніе числа мелкихъ заводовъ и далъ существенныя преимущества заводамъ сельско-хозяйственнымъ.

Уже изъ вышеприведенной таблицы видно, что паденіе общаго числа заводовъ, измѣрявшееся до 189¹/₂ гг. (когда былъ приведенъ въ дѣйствіе законъ 4 Юня 1890 г.) весьма крупными цифрами, съ этого момента почти приостановилось, причемъ, въ виду значительнаго уменьшенія средней на 1 заводъ выкурки, получили нѣкоторое преобладаніе заводы мелкіе. Подтвержденіе этого можно найти въ слѣдующей таблицѣ, гдѣ показано—въ ‰‰ къ общему числу заводовъ—соотношеніе между мелкими, средними и крупными.

	Заводы съ выкуркой (въ 40°)		
	Мелкіе до 25 т. в.	Средніе отъ 25 до 100 т. в.	Крупные Свыше 100 т. в.
	188 ² / ₃	63,9	30,1
188 ³ / ₄	63,9	28,0	7,5
188 ⁴ / ₅	60,8	31,4	7,8
188 ⁵ / ₆	59,8	33,8	6,4
188 ⁶ / ₇	59,8	33,8	7,1
188 ⁷ / ₈	52,0	39,8	8,3
188 ⁹ / ₉	56,2	35,8	8,9
188 ⁹ / ₁₀	54,0	38,2	7,2
189 ⁰ / ₁	56,5	35,8	7,9
189 ¹ / ₂	59,8	35,1	5,8
189 ² / ₃	62,2	31,6	6,2
189 ³ / ₄	57,4	35,3	6,8
189 ⁴ / ₅	59,0	34,3	6,7
189 ⁵ / ₆	55,5	37,2	7,2
189 ⁶ / ₇	56,7	36,0	7,8
189 ⁷ / ₈	59,8	33,3	6,8

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ поощрительныхъ мѣръ къ развитію винокурения возрастала абсолютная выкурка спирта, въ то время какъ внутреннее потребленіе, не смотря на приростъ населенія, въ силу значительнаго повышенія акциза, оставалось въ прежнемъ размѣрѣ. Въ результатъ явилось переполненіе внутренняго спиртового рынка, вслѣдствіе чего возникла необходимость къ принятію поощрительныхъ мѣръ по вывозу спирта за границу. При началѣ акцизной системы вывоза отъ насъ спирта совсѣмъ не было и онъ начинаетъ возникать лишь по установленіи особой преміи за вывозъ, которая первоначально была назначена въ видѣ отчисления безакцизно 3‰ съ вывезеннаго количества, что вмѣстѣ съ излишкомъ отчисления на путевую трату составляло около 4³/₄‰.

Но въ первые годы, когда акцизъ со спирта составлялъ всего 5 к. съ градуса, преміи въ такомъ размѣрѣ не могли служить значительнымъ поощреніемъ предприимчивости отправителей, почему до 1870 г. вывозъ спирта не превышалъ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ ведеръ въ годъ. Съ послѣдовавшимъ же въ этомъ году возвышеніемъ акциза вывозъ сразу возросъ болѣе чѣмъ до полумилліона ведеръ (безводнаго спирта), а при дальнѣйшемъ увеличеніи достигъ въ 1883 г. 3.066,978 ведеръ. Въ 1883 г., со времени заключенія торговаго договора между Германіей и Испа-

ней, по которому русский спирт, при ввозе его в Испанию через Германию, подлежал обложению повышенной пошлиной, положение международного спиртового рынка приняло неблагоприятный для русской торговли оборот, вследствие чего Министерством Финансов признано было необходимым безотлагательно приступить к пересмотру правил о вывозе спирта за границу. Первоначальные правила не предоставляли особых льгот по вывозу спирта в отректификованном виде, тогда как на заграничных рынках существует, главным образом, спрос на спирт высокой очистки, и потому отпускная торговля приняла весьма ненормальное и невыгодное для России направление, выразившееся в полной зависимости наших винопромышленников от владельцев очистительных заводов в Гамбурге.

Кроме того, установление для вывозимого за границу спирта предельной крепости в 90° явилось поддержкой крупным коммерческим заводам, которые, благодаря усовершенствованным, но дорого стоящим аппаратам, имеют возможность доводить спирт до значительной крепости, не подвергая его вторичной перегонке. Вследствие подобного направления внешней торговли с 1884 г. была установлена дополнительная премия в 3% для очищенного спирта крепостью не ниже 95° , отчисление же 3% признано необходимым производить для спирта всякой крепости.

В целях воспрепятствовать накоплению на внутреннем рынке неоплаченного акциза спирта, в 1887 г. Министерство Финансов признало необходимым изменить порядок отчисления премий, а именно установить выдачу премий не спиртом, а деньгами, по расчету 8 к. за каждый градус.

При установлении вывозной премии имело в виду, как выше было сказано, освободить внутренний рынок от избытков спирта. Между тем случилось совершенно обратное: вывозная премия повела, при системе безакцизного перекура, к искусственному увеличению этого избытка. В некоторых местностях, в особенности в губерниях прибалтийских и отчасти в юго-западных, производство спирта увеличилось и достигло (в особенности в прибалтийских губерниях), небывалой прежде высоты исключительно под влиянием и в расчет на эту премию. Более того, создалась даже целая специальная отрасль винокуренного производства — винокурение из патоки, которое, не принося сельскому хозяйству никакой пользы ни в форме барды, ни в форме удобрения, а напротив того, нанося ему вред, в виду конкуренции паточного спирта с картофельным и хлѣбным, вместе с тем не уплачивало почти ни одной копейки

акциза, так как почти весь нормальный, подлежащий оплате акцизом, паточный спирт вывозился за границу, пользуясь усиленными премиями и поддержкой со стороны казны.

Высочайше утвержденным 2 июля 1888 г. мнѣнием Государственного Совета отд. II премия на вывозимый за границу спирт всякой крепости, как очищенный, так и неочищенный, была установлена в размере $5\frac{1}{2}\%$. Кроме того, для поощрения вывоза за границу спирта высокой очистки, отправителям очищенного спирта отчислялась дополнительная премия в размере $1\frac{1}{2}\%$. Подобным повышением премии с 3% до $5\frac{1}{2}\%$ Министерство Финансов имело в виду поставить русских экспортеров в одинаковые условия с германскими, получившими в то время в указанном отношении новые льготы. Но вскоре Министерству Финансов пришлось убедиться, что, с воспрещением в Испании сдобривать виноградные вина этиловым спиртом, в значительной мере сократился объем внешнего рынка для русского спирта и что с подобными вновь созданными условиями внешней торговли невозможно бороться высокими премиями на спирт. Поэтому, вслед за тем имело место последовательное понижение вывозных премий: с 1 июля 1889 г. с $5\frac{1}{2}\%$ до 5% , с 1 июля 1890 г. до $4\frac{1}{2}\%$, с 1 июля 1891 г. до 4% , с 1 июля 1894 г. до $3\frac{1}{2}\%$.

Поощрение вывозной торговли спиртом обошлось правительству в течение 29 лет (1865—1893 гг.) в 55 миллионов рублей; присоединяя же сюда безакцизные отчисления за период времени с 1894—1898 г. в 3,6 млн. р., общий расход казны по указанной статье выразится в 58,6 млн. р.

В целях улучшения качества спирта, поступающего в народное потребление, законом 2 июля 1888 г. было признано необходимым установить в пользу спиртоочистительных заводчиков безакцизные отчисления на покрытие потерь при ректификации спирта и сложение акциза за предъявляемые к уничтожению отбросы спиртоочистительного производства. При этом Министру Финансов предоставлено, соображаясь с указанием опыта, устанавливать: 1) предельное количество утраты спирта при очистке его перегонкой, но не свыше $1\frac{1}{2}\%$ на количество спирта, прошедшего через контрольный снаряд и $2\frac{1}{2}\%$ на продукт ректификации и 2) наибольший процент отбросов, которые могут быть предъявлены к уничтожению, но не свыше $1\frac{1}{2}\%$ на количество спирта, учтенного контрольным снарядом.

Применение названного закона имело те результаты, которые ожидалось, хотя и с некоторыми жертвованиями со стороны государства, как это видно из следующей таблицы (в тыс. в. в 40°):

Въ періоды:	Количество спирта, посту- пившаго на ректификацію:			Сдано въ подвалы продук- товъ ректификаціи для продажи въ видѣ:			
	II—V Сырого.	II—V сортавъ и эфиrowъ.	Всего.	Спиртъ, учтенный контроль- нымъ сна- рядомъ.	I сорта.	II—V сортавъ и эфиrowъ.	Всего.
188 ⁹ / ₉	5.632,3	1.779,2	7.411,7	7.290,0	5.001,3	569,3	5.561,8
188 ⁹ / ₉₀	9.237,0	2.958,9	12.195,9	12.342,3	8.029,9	1.768,5	9.799,4
189 ⁰ / ₁	12.083,3	3.681,2	15.764,3	16.347,8	10.302,6	2.312,7	12.616,6
189 ¹ / ₂	13.974,3	4.351,4	18.325,9	18.765,4	11.836,4	2.007,1	13.843,5
189 ² / ₃ ¹⁾	16.946,6	5.007,2	21.953,3	22.114,9	14.032,8	3.582,8	17.618,3
189 ³ / ₄	19.951,5	5.664,5	25.616,0	26.013,8	16.005,2	4.207,3	20.215,6
189 ⁴ / ₅	24.810,4	7.260,1	32.070,3	31.187,8	20.368,9	5.015,7	25.388,3
Среднее за 7 л.	14.662,1	4.386,0	19.048,1	19.151,7	12.225,3	2.708,5	15.006,2

Въ періоды:	Отбросовъ.		Потеря спирта при ректификаціи.		Сложено акциза.	
	Получено.	Подле- жало слож. акц.	Дѣйствит. оказавш.	На покр. этой по- тери от- числено.	За от- бросы.	За по- терю.
188 ⁹ / ₉	69,2	67,6	105,3	69,6	222,7	209,6
188 ⁹ / ₉₀	100,4	100,2	156,9	114,6	320,7	366,8
189 ⁰ / ₁	133,0	131,3	196,7	152,0	420,3	482,9
189 ¹ / ₂	139,2	138,4	224,4	177,9	439,1	569,0
189 ² / ₃ ²⁾	135,4	134,2	295,1	207,1	428,6	662,9
189 ³ / ₄	165,1	163,1	303,3	249,0	516,8	790,3
189 ⁴ / ₅	217,9	193,8	406,6	284,2	614,7	903,9
Среднее за 7 л.	137,2	132,6	341,2	179,2	423,3	569,4

Потери казны отъ льготъ по очисткѣ спирта за 7-лѣтній промежутокъ времени достигаютъ 6.928 т. р. Слѣдуетъ, однако, имѣть въ виду, что увеличеніе ректификаціи за періоды 189³/₄ и 189⁴/₅ гг. объясняется уже значительными казенными заказами для надобностей винной монополіи.

Вліяніе акцизной системы на народную нравственность.

Выше указано уже было, что при обсужденіи проекта введенія акцизной системы правительство того времени руководилось мыслью о благотѣльности конкуренціи въ винной торговлѣ и удешевленіемъ напитковъ надѣялось достигнуть равномѣрнаго и умѣреннаго ихъ употребленія. Вслѣдствіе этого акцизъ былъ назначенъ чрезвычайно умѣренный (4 к. съ градуса), а патентный сборъ былъ даже болѣе, чѣмъ умѣренный. Въ мѣстностяхъ 3-го разряда (куда зачислены всѣ селенія и многіе уѣздные города) патентъ на открытіе кабака стоилъ всего на всего 15 р. Сверхъ того было разрѣшено торговать на выносъ во всѣхъ фруктовыхъ и мелочныхъ лавкахъ. Послѣдствіемъ этого было чрезвычайное развитіе питейной торговли и необыкновенное увеличеніе числа мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ.

Чтобы оцѣнить всю гибельность этого явленія, необходимо

²⁾ Губерніи Восточной Сибири не входили въ 189²/₃ гг. и предшествовавшіе періоды.

принять во вниманіе, что акцизная система была введена чрезъ 2 года послѣ освобожденія крестьянъ. Всѣмъ извѣстно, какое колоссальное измѣненіе произвело это событіе въ народныхъ нравахъ. Освободившись отъ власти помѣщика, крестьянство лишилось вмѣстѣ съ тѣмъ и попечительства о немъ тѣхъ дворянъ, которые заботились о своихъ крѣпостныхъ частью по личному добросердечію, главнымъ же образомъ вслѣдствіе солидарности интересовъ: чѣмъ зажиточнѣе были крестьяне, тѣмъ богаче были и владѣвшіи ими помѣщики.

Такимъ образомъ, дешевизна водки и обиліе мѣстъ торговли ею совпали съ ослабленіемъ и даже полнымъ уничтоженіемъ всѣхъ задержекъ къ злоупотребленію спиртными напитками. Такія условія совершенно естественно повели къ чрезвычайному развитію пьянства—особенно въ губерніяхъ великороссійскихъ, гдѣ, съ уничтоженіемъ откуповъ, водка подешевѣла вдвое, а мѣстами втрое. Одинъ изъ изслѣдователей вопроса о пьянствѣ ²⁹⁾ съ рѣдкой убѣдительностью выясняетъ зависимость между высотой питейнаго налога и количествомъ смертей отъ пьянства. Въ доказательство своей мысли А. Е. Рейнботъ приводитъ, между прочимъ, слѣдующія цифры:

Губерніи.	Налогъ въ 1859 г.		На 1 миллионъ жителей смертей отъ пьянства въ годъ		Измѣненіе въ %/о/е.
	Руб.	Коп.	1858—1862	1870—1874	
Петербургская	15	14	23	174	+ 656
Псковская	7	56	33	69	+ 109
Смоленская	8	04	30	76	+ 153
Орловская	8	03	11	46	+ 212
Курская	7	56	16	24	+ 50
Воронежская	8	66	22	31	+ 314
Витебская	1	59	20	9	— 55
Могилевская	1	43	27	15	— 45
Черниговская	1	75	12	6	— 50
Полтавская	1	63	22	15	— 32
Харьковская	2	32	25	14	— 44
Эстляндская	} неопредѣленный		3	1	— 67
Лифляндская	}		13	1	— 92

Итакъ, въ губерніяхъ съ налогомъ во время откупа отъ 7 р. 56 к. до 15 р. 14 к. на ведро за удешевленіемъ водки послѣдовало увеличеніе смертности отъ пьянства отъ 50% до 656%³⁰⁾, а въ губерніяхъ съ низкимъ во время откупа налогомъ за вздорожаніемъ водки послѣдовало сокращеніе смертей пьянства отъ 32% до 92%³¹⁾.

²⁹⁾ А. Е. Рейнботъ. Алкоголизмъ за границей и у насъ. „Русское Богатство“, 1884 г., № 11; 1885 г., №№ 3, 4, 5 и 6. Заключающіяся въ этихъ статьяхъ свѣдѣнія были переработаны и представлены А. Е. Рейнботомъ въ видѣ особаго доклада, сопровождавшагося наглядными картограммами, „Русскому Обществу охраненія народнаго здравія“.

отъ пьянства, то, безъ сомнѣнія, новые питейные порядки должны были—особенно въ связи съ крушеніемъ патріархальнаго быта населенія—повліять на всѣ явленія жизни и притомъ именно въ направленіи развитія пьянства. Жалобы на пьянство сдѣлались, наконецъ, столь значительными, что обратили на себя вниманіе высшихъ правительственныхъ сферъ. Въ началѣ 80-хъ годовъ въ С.-Петербургѣ были вызваны такъ называемые „свѣдущіе люди“, на сообщенія и сужденія которыхъ возлагались большія надежды, между прочимъ и потому, что названныя лица были представителями общества и считались свободными отъ какихъ бы то ни было давленій. „Надежды эти смѣнились разочарованіемъ“, пишетъ А. Е. Рейнботъ, „потому-что свѣдущіе люди не оказались обладающими такими фактическими данными, которыя могли бы дать твердую почву для разрѣшенія вопроса. Печать въ свое время объясняла неудачу свѣдущихъ людей тѣмъ, что члены совѣщанія не были выбираемы мѣстнымъ населеніемъ, а будучи спеціально приглашены правительствомъ, они явились, до извѣстной степени, отголоскомъ мнѣній петербургской бюрократіи, а не вполне свободнымъ выраженіемъ общественнаго мнѣнія. Совершенно отвѣчая такой критикѣ общественнаго мнѣнія, правительство приняло для уясненія вопроса мѣру рѣшительную, именно: закономъ 8 Іюля 1882 года были учреждены въ каждомъ уѣздѣ питейныя комиссіи (всего, судя по числу уѣздовъ, около 500 комиссій), подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ предсѣдателя и членовъ уѣздной земской управы, члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, по назначенію губернатора, исправника и должностнаго лица акцизнаго управленія съ участіемъ при составленіи росписанія для города—городскаго головы и члена городской управы, по ея выбору, а также начальника городской полиціи. Труды уѣздныхъ комиссій должны были поступить для систематизаціи и вывода окончательнаго заключенія въ губернскія питейныя комиссіи, въ составъ которыхъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора, вошли губернской предводитель дворянства, городской голова, членъ городской управы губернскаго города по выбору управы, предсѣдатель и члены губернской земской управы, членъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, по назначенію губернатора, и управляющіе акцизными сборами, казенной палатою, государственными имуществами и удѣльными имѣніями.

Комиссіямъ предоставлено было право приглашать для сообщенія необходимыхъ свѣдѣній мѣстныхъ землевладѣльцевъ, волостныхъ старшинъ, виноторговцевъ и другихъ лицъ. Въ губерніяхъ, гдѣ

не введены земскія учрежденія, представители этихъ учреждений замѣнялись тремя землевладѣльцами по приглашенію предсѣдателя, а въ городахъ, гдѣ не введено городское положеніе, члены городскихъ управъ замѣнены членами отъ думы“.

Труды этихъ комиссій, засвидѣтельствовавшихъ сильное развитіе пьянства, послужили толчкомъ къ дальнѣйшему обсужденію вопроса объ уничтоженіи или, по крайней мѣрѣ, ослабленіи этого зла. Обсужденіе это завершилось изданіемъ закона 14 Мая 1885 г., сущность котораго состояла въ томъ, что, во-первыхъ, онъ отдалъ предпочтеніе выносной торговлѣ предъ распивочной, понизивъ для первой и повысивъ для второй цѣну патента; во-вторыхъ, открытіе и дѣйствіе питейныхъ заведеній было поставлено подъ надзоръ вновь учрежденныхъ учреждений—уѣздныхъ и губернскихъ питейныхъ присутствій, образованныхъ съ цѣлью наблюденія за правильностью производства питейной торговли сообразно съ особенностями мѣстныхъ условій и имѣвшихъ дискреціонное право не допускать къ питейной торговлѣ неблагонадежныхъ лицъ. Законъ этотъ, однако, не имѣлъ всѣхъ тѣхъ послѣдствій, которыхъ отъ него ожидали, хотя, съ другой стороны, онъ содѣйствовалъ дальнѣйшему сокращенію числа мѣстъ продажи и устранилъ нѣкоторыя второстепенныя злоупотребленія въ питейной торговлѣ.

Такимъ образомъ значеніе акцизной системы по отношенію къ народной нравственности можетъ быть резюмировано въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Исходя изъ ложнаго основанія, что винная торговля должна быть столь же свободна, какъ и всякая другая, и чрезмѣрно удешевивъ всѣ налоги на вино, акцизная система, въ началѣ своего дѣйствія, привела къ непомерному пьянству.

2) Развитію этого явленія содѣйствовалъ тотъ переломъ въ народныхъ нравахъ, который совпалъ съ введеніемъ акцизной системы и можетъ быть характеризованъ, въ отношеніи къ разсматриваемому вопросу, ослабленіемъ всѣхъ задержекъ къ злоупотребленію спиртными напитками.

3) Дальнѣйшее развитіе акцизной системы состояло въ постепенномъ упраздненіи взгляда на питейную торговлю, какъ на свободный промыселъ, и въ сокращеніи—путемъ возвышенія акциза и патентнаго сбора—какъ числа мѣстъ продажи вина почти четверо относительно населенія, такъ и самага потребленія вина почти втрое.

4) Въ общемъ своемъ результатѣ акцизная система, въ отношеніи къ народной нравственности, по скольку послѣдняя зависитъ отъ потребленія вина, привела лишь къ тому положенію (по

отношению къ губерніямъ великороссійскимъ и части привилегированныхъ), какое было до ея введенія.

Финансовые результаты акцизной системы. Последній годъ откупной системы—1862 г.—далъ казнѣ питейнаго дохода, безъ Привислинскаго края, 121.470 т. р.; первый годъ дѣйствія акцизной системы—1863 г.—далъ 137.816 т. р., т. е. болѣе почти на 16,3 млн. р. Интересно сопоставить, какія мѣстности дали это увеличеніе дохода (въ тыс. р.):

	1862	1863	Разность.
Губерніи великороссійскія и сибирскія.	99.907	85.117	— 14.790
Губерніи привилегированныя и прибалтійскія	21.563	52.699	+ 31.136
Итого	121.470	137.816	+ 16.346

Такимъ образомъ, уменьшеніе продажной цѣны вина, бывшее въ губерніяхъ великороссійскихъ слѣдствіемъ отмены откупной системы, уменьшило здѣсь казенный доходъ почти на 14,8 млн. р.; вслѣдствіе той же причины въ западной половинѣ Имперіи, гдѣ продажная цѣна вина значительно повысилась, доходъ увеличился на 31,1 млн. р. и покрылъ недоборъ по великороссійскимъ губерніямъ съ избыткомъ на 16,3 млн. р.

а) Акцизные сборы. Общая картина движенія въ поступленіи акцизныхъ сборовъ съ 1863 по 1894 г. въ зависимости отъ возвышенія акциза со спирта представлена въ слѣдующей таблицѣ:

Періоды.	Акцизъ съ 1° (коп.).		Общее поступленіе акцизовъ (въ млн. руб.).			На 1 душу населенія. (руб.).	Потребленіе на душу (вед. въ 40°).	
	Внѣ При-вист. края.	Въ При-вист. краѣ.	Со спирта.	Съ пива.	Прочихъ ³²⁾ .			
1863	4	—	122,8	1,6	6,1	130,5	1,84	1,23
1864—1869	5	2,5	113,3	1,5	0,9	115,7	1,58	0,90
1870—1873	6	4	154,5	2,4	0,2	157,2	1,99	0,93
1874—1880	7	5—7	181,5	3,8	0,3	185,7	2,04	0,81
1881—1885	8	7—8	216,5	5,3	0,8	222,6	2,19	0,73
1886—1887	9	9	221,5	4,9	1,7	228,0	2,12	0,62
1888—1892	9 1/4	9 1/4	239,4	5,3	2,4	247,1	2,18	0,57
1893—1894	10	10	250,8	7,4	2,8	260,9	2,10	0,52

При обзорѣ вышеприведенныхъ цифръ слѣдуетъ прежде всего имѣть въ виду, что въ первый годъ дѣйствія акцизной системы (1863 г.) поступленіе доходовъ является преувеличеннымъ по двумъ главнѣйшимъ причинамъ. Во-первыхъ, незначительность акциза въ 4 к. сразу дала себя почувствовать какъ въ увеличеніи пьянства, такъ и въ пониженіи дохода за 1863 г. по великороссійскимъ губерніямъ; такое положеніе дѣла привело къ немедленному рѣшенію увеличить акцизъ до 5 к. за 1° съ 1864 г. Вслѣд-

³²⁾ Въ этой графѣ показываются: доходъ отъ пропинаціи, акцизъ съ дрожжей и поступленія за взысканія по нарушеніямъ постановленій о питейномъ сборѣ.

ствіе этого торговцы спиртомъ и винокурные заводчики постѣ-шили въ 1863 г. оплатить 4-копѣчнымъ акцизомъ возможно болѣе количество спирта, почему доходъ за 1863 г. чрезвычайно возвысился, понизившись на соответствующія величины за послѣдующіе два года. Другая причина чрезмѣрнаго возвышенія дохода за 1863 г. заключалась въ томъ, что весьма значительная часть откупныхъ платежей за 1862 г. поступила въ 1863 г.

Въ слѣдующіе періоды повышенія акцизной ставки замѣчается, съ одной стороны, совершенно правильное возрастаніе валового поступленія акциза, а съ другой — столь же правильное убываніе душевого потребленія вина. Такое параллельное и взаимно другъ друга уничтожающее движеніе двухъ факторовъ, производящихъ валовую сумму питейнаго дохода (кромѣ патентнаго сбора) даетъ поводъ къ предположенію, что увеличеніе этого дохода зависитъ единственно отъ возрастанія населенія. Изъ цифръ вышеприведенной таблицы, дѣйствительно, оказывается, что съ 1881 г. возрастаніе акцизнаго дохода идетъ исключительно на счетъ прироста населенія. Для болѣе точнаго уясненія этого явленія необходимо, однако, принять во вниманіе, что вышеприведенная таблица относится ко всей Имперіи. Между тѣмъ, какъ сказано было выше, акцизная система распространилась въ 1869 г. на Туркестанскій, въ 1873 — на Закавказскій и въ 1887 г. на Закаспійскій край. Всѣ эти обширныя области населены въ значительной своей части магометанскимъ населеніемъ, не потребляющимъ никакихъ спиртныхъ напитковъ; кромѣ того, благодаря развитію винодѣлія въ части названныхъ мѣстностей, потребленіе собственно водки здѣсь значительно меньше, чѣмъ въ остальной Имперіи.

Независимо отъ присоединенія областей съ магометанскимъ населеніемъ и относительно большому потребленію виноградныхъ винъ въ южныхъ районахъ Имперіи, нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что потребленіе этихъ послѣднихъ вообще возрастаетъ по мѣрѣ развитія винодѣлія и улучшенія транспортировки виноградныхъ винъ, благодаря чему они съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе удешевляются. Въ прежнее время русскія виноградныя вина или потреблялись на мѣстѣ, или обращались на поддѣлку иностранныхъ винъ. Въ настоящее же время въ продажѣ обращается огромное количество натуральныхъ русскихъ виноградныхъ винъ, которыя по цѣнѣ сдѣлались доступными среднему классу.

То же должно сказать и о пивѣ. Съ развитіемъ городской и фабрично-заводской жизни потребителемъ пива дѣлается масса сельскаго населенія, вообще прежде чуждаго потребленія заводскаго пива, да и теперь чуждаго, когда оно проживаетъ по дерев-

нямъ. Въ виду же того, что пиво обложено несравненно меньшимъ налогомъ, чѣмъ спиртъ, естественно, что замѣна потребления послѣдняго пивомъ должна уменьшать какъ общую сумму питейнаго налога, такъ, въ особенности размѣръ его на душу.

Принимая во вниманіе вышеизложенныя обстоятельства, слѣдуетъ допустить что, хотя душевое возрастаніе питейнаго налога прекратилось съ 1881 г., тѣмъ не менѣе явленіе это слѣдуетъ приписать не однимъ только недостаткамъ акцизной системы, но также и возрастанію потребления напитковъ, облагаемыхъ меньшимъ акцизомъ, или вовсе имъ необлагаемыхъ.

б) Патентный сборъ.

Какъ сказано выше, патентный сборъ первоначально былъ установленъ въ весьма незначительныхъ размѣрахъ, причемъ право торговли названными напитками было предоставлено даже торговцамъ фруктовыхъ и мелочныхъ товаровъ. Вслѣдствіе этого, тотчасъ по введеніи акцизной системы, открылось огромное, по сравненію съ прежнимъ, количество мѣстъ продажи спиртныхъ напитковъ во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ до 1863 г. право торговли ими было стѣснено существованіемъ откупа. Зло оказалось столь значительнымъ, что уже въ 1865 г. признано было необходимымъ повысить патентный сборъ на 100% по главнѣйшимъ видамъ питейныхъ заведеній (питейныхъ домовъ, шинковъ, корчемъ и постоялыхъ дворовъ) и совершенно воспретить продажу питей изъ мелочныхъ лавокъ и фруктовыхъ магазиновъ. Затѣмъ, патентный сборъ послѣдовательно повышался въ 1869, 1871, 1872, 1874 и 1883 гг. Закономъ 15 Мая 1885 г., въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, былъ пониженъ патентный сборъ для заведеній съ выносной торговлей и повышенъ для заведеній съ распивочной торговлей. Наконецъ, въ 1893 г. была уничтожена разница между обоими вышепоименованными районами, что повело къ значительному съ 1894 г. сокращенію числа мѣстъ распивочной продажи въ губерніяхъ, управляемыхъ по особому учрежденію. Какимъ образомъ измѣнялся патентный сборъ за указанные періоды, видно изъ слѣдующей таблицы:

Періоды.	Число мѣстъ продажи.			Жителей на 1 заведеніе.	%, возвышенія цѣны на патенты.	Патентный сборъ (тыс. руб.)
	Выносной.	Распивочной.	Всего.			
1863—1864	—	—	265,369	254	—	7,345
1865—1868	—	—	240,976	301	100	8,976
1869—1870	—	—	212,894	368	67	12,288
1871	—	—	211,526	380	30	14,904
1872—1873	—	—	210,373	391	8	14,969
1874—1882	—	—	150,356	601	100	18,762
1883—1885	9,480	136,479	145,959	690	100	18,039
1886—1893	48,784	92,099	140,883	788	—	17,876
1894	36,075	93,886	129,961	927	—	19,475

Въ какомъ видѣ шло ежегодное возрастаніе всѣхъ питейныхъ сборовъ, видно изъ слѣдующей таблицы ³³⁾:

	А к ц и з ѣ.		Прочія поступленія.	В с е г о.		На 1 душу нас. (руб.).	Потребленіе на 1 душу.	Число душъ на 1 заведеніе.
	Съ пива.	Тысячъ		Патентный сборъ.	Всего.			
1863	122,823	1,592	6,076	7,604	138,095	2,94	1,23	259
1864	98,056	1,038	1,866	7,086	108,046	1,58	0,80	249
1865	111,606	1,080	1,492	8,775	122,953	1,78	0,90	271
1866	106,142	984	689	8,243	116,058	1,86	0,80	288
1867	121,347	2,178	503	9,547	133,575	1,76	0,91	316
1868	121,165	1,971	385	9,336	132,857	1,72	0,92	331
1869	121,730	1,881	224	12,956	136,791	1,70	0,85	373
1870	149,061	2,435	210	11,620	163,326	2,07	0,92	362
1871	156,246	2,650	222	14,904	174,022	2,16	0,94	380
1872	155,086	2,204	234	13,040	170,564	2,06	0,93	387
1873	157,532	2,415	309	16,897	177,153	2,15	0,92	394
1874	175,285	2,649	234	20,402	198,570	2,40	0,80	550
1875	173,478	3,100	245	19,196	196,019	2,33	0,86	605
1876	167,092	3,478	249	19,103	189,922	2,15	0,76	652
1877	166,817	3,337	236	18,467	188,857	2,11	0,74	678
1878	188,704	3,689	288	19,018	211,699	2,34	0,81	595
1879	202,152	4,770	570	19,446	226,938	2,46	0,86	578
1880	197,051	5,773	393	18,157	221,374	2,34	0,80	574
1881	204,504	5,396	431	13,417	223,748	2,35	0,78	600
1882	222,931	5,838	920	21,646	251,335	2,63	0,77	593
1883	226,704	5,652	679	19,066	252,101	2,54	0,75	688
1884	218,885	5,136	840	18,983	243,844	2,42	0,76	675
1885	209,404	4,693	892	16,069	231,058	2,26	0,65	708
1886	211,320	4,884	1,184	19,335	236,723	2,38	0,69	741
1887	231,607	4,853	2,194	18,790	257,444	2,45	0,63	753
1888	239,209	5,135	2,344	18,292	264,980	2,48	0,62	749
1889	249,200	5,395	2,252	17,978	274,825	2,53	0,61	725
1890	241,664	5,401	2,471	18,808	268,344	2,44	0,57	742
1891	221,996	5,141	2,497	16,954	246,588	2,11	0,56	811
1892	244,857	5,248	2,473	16,240	268,818	2,27	0,50	881
1893	234,303	7,054	2,674	16,605	260,636	2,19	0,50	929
1894	267,247	7,719	2,839	19,475	297,280	2,47	0,53	927

1 Мая 1900 г.

Н. О. Осиповъ.

³³⁾ Питейный доходъ до 1867 г. принятъ безъ Привислинскаго края. Народонаселеніе съ 1863 по 1870 г. взято изъ записки „Объ измѣненіи дѣствующихъ правилъ о торговлѣ крѣпкими напитками въ видахъ огражденія народной нравственности“, послужившей основаніемъ къ изданію закона 15 Мая 1885 г. Съ 1870 по 1894 г. народонаселеніе по 50 губерніямъ Европейской Россіи взято изъ II тома сочиненія „Вліяніе урожая и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хозяйства“ (изданнаго въ 1897 г. Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ) съ добавленіемъ населенія Привислинскаго края, Ставропольской губерніи и Азіатской Россіи изъ отчетовъ Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей. Для Азіатской Россіи, за неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній съ 1883—1892 г., принята цифра въ 10 милліоновъ, а съ 1893 г. — 15 милліоновъ.

II.

Вопросъ объ изслѣдованіи вліянія алко- голя на человѣка.

1. Предложеніе Н. О. Осипова Коммисіи объ алко- голизмѣ объ изслѣдованіи вліянія алкоголя на че- ловѣка.

Изъ двухъ-годичныхъ занятій Коммисіи объ алкоголизмѣ между прочимъ выяснилось, что нѣкоторыя стороны этого обширнаго вопроса далеко еще не вполне выяснены въ физиологій и медицинѣ. Почти всѣ сужденія о вредномъ вліяніи алкоголя на физическую и психическую жизнь человѣка обязаны своимъ происхожденіемъ или крайне несовершеннымъ наблюденіямъ, или наблюденіямъ надъ потребленіемъ алкоголя въ чрезмѣрныхъ количествахъ. Какъ ни много было высказано въ Коммисіи мнѣній и сужденій по этому предмету, съ увѣренностью, однако, можно сказать, что остался совершенно невыясненнымъ вопросъ о вліяніи алкоголя на организмъ въ малыхъ дозахъ. Хотя нѣкоторые члены Коммисіи настаивали на мнѣніи, что алкоголь—вообще ядъ и безусловно враждебенъ организму, однако не меньшее число членовъ той же Коммисіи думали и думаютъ, что въ малыхъ дозахъ алкоголь не только не ядъ, но даже въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ полезенъ. Такъ, напр., профессоръ Данилевскій полагаетъ, что прибавленіе алкоголя въ размѣрѣ 5% къ содержимому желудка полезно для пищеваренія; докторъ Фалькъ утверждаетъ, что ежедневная доза въ 20 граммъ алкоголя никакого вреда психо-физической природѣ человѣка не наноситъ; профессора Бехтеревъ, Пастернацкій, Введенскій и многіе другіе весьма категорически высказались, что рюмка—другая водки предъ принятіемъ пищи вполне безвредна, причѣмъ, принимая во вниманіе количественную неопредѣленность понятія „рюмки“, подъ этой порціей можно

подразумѣвать довольно значительныя количества (до 10% алкоголя въ содержимомъ желудка, по утвержденію профессора Данилевскаго). Если прибавить къ этому утвержденія нѣкоторыхъ врачей (напр. К. К. Толстого) о положительной необходимости и полезности алкоголя для рабочаго человѣка и всеобщее мнѣніе о его безвредности въ малыхъ количествахъ, то—привсей видимой простотѣ вопроса—запутанность и противорѣчивость сужденій о вредѣ алкоголя станетъ очевидной.

Докладъ доктора Кульбина, спеціально изучившаго литературу объ алкоголизмѣ, вполне объясняетъ причину существованія между специалистами столь противоположныхъ мнѣній. Не смотря на то, что алкоголизмомъ занимались люди иногда съ крупными именами въ области науки, изъ упомянутаго доклада видно однако, что почти всѣ наблюденія надъ вліяніемъ алкоголя на организмъ человѣка имѣютъ очень слабое научное достоинство, чтобы не сказать болѣе. Можно съ положительностью утверждать, что наукѣ ничего неизвѣстно о вліяніи малыхъ дозъ алкоголя; а все, что извѣстно, основано или на потребленіи огромныхъ, почти смертельныхъ дозъ алкоголя, или на ходячихъ мнѣніяхъ о вредѣ и безнравственности пьянства, т. е. опять таки на потребленіи большихъ, опьяняющихъ количествъ алкоголя.

Между тѣмъ центръ тяжести всего вопроса объ алкоголизмѣ лежитъ именно въ формѣ потребленія алкоголя. Никто, никогда и нигдѣ не сомнѣвался, что пьянство, т. е. частое потребленіе спиртныхъ напитковъ опьяняющими дозами, безусловно вредно для души и тѣла человѣка; но за то никогда и нигдѣ—за исключеніемъ самаго недавняго времени и довольно незначительнаго по численности круга врачей-спеціалистовъ—не думали, что умѣренное потребленіе можетъ быть вредно для души или для тѣла человѣка.

Очевидно поэтому, что, если люди науки идутъ въ отношеніи къ потребленію вина дальше, чѣмъ сама церковь, и воспрещаютъ даже умѣренное его потребленіе, то они должны имѣть для этого безспорныя и притомъ очевидныя основанія. Безъ этого условія слово ихъ будетъ словомъ въ пустынѣ, никто за ними не пойдетъ—даже тѣ, кому должно бы идти, т. е. люди, злоупотребляющіе спиртными напитками.

Между тѣмъ, какъ это видно изъ двухъ-годичныхъ занятій нашей Коммисіи, и среди людей науки по вопросу объ умѣренномъ потребленіи существуетъ полное разногласіе, причина котораго выясняется изъ доклада д-ра Кульбина. Въ распоряженіи науки нѣтъ, оказывается, точныхъ, хорошо проверенныхъ и без-

спорныхъ фактовъ, отправляясь отъ которыхъ можно бы придти къ несомнѣнному заключенію о вредѣ умѣренного потребленія спиртныхъ напитковъ. Въ докладѣ своемъ Международному Конгрессу¹⁾ противъ злоупотребленія спиртными напитками (Парижъ, 1899 г.) я уже имѣлъ честь указывать на эту слабую сторону борьбы съ алкоголизмомъ, а также на то, что изученіе этого явленія должно быть, наконецъ, поставлено, въ интересахъ самого дѣла, на строго научную почву. Въ настоящее время я беру на себя смѣлость обезпокоить Коммиссію объ алкоголизмѣ однимъ изъ тѣхъ предложеній, которыя я дѣлалъ вышеупомянутому Конгрессу именно о необходимости точнаго, подробнаго и всесторонняго научнаго изслѣдованія вопроса о вліяніи алкоголя на тѣлесную и душевную природу человѣка.

Прежде всего необходимо расчленивъ вопросъ о вліяніи алкоголя. Въ общемъ сознаніи ясно различается вліяніе большихъ и малыхъ количествъ алкоголя. Ни у кого нѣтъ сомнѣній о величайшемъ вредѣ первыхъ и лишь очень немногіе врачи-спеціалисты утверждаютъ о вредѣ послѣднихъ. Очевидно, поэтому, что при постановкѣ всѣхъ психо-физиологическихъ изслѣдованій вопросъ о дозахъ алкоголя долженъ имѣть первостепенное значеніе, и изслѣдованія должны вестись, при прочихъ равныхъ условіяхъ, въ трехъ направленіяхъ—о вліяніи большихъ, среднихъ и малыхъ дозъ.

Но, какъ это видно изъ трудовъ самой Коммиссіи, а равно извѣстно и изъ всеобщаго наблюденія, никому въ точности неизвѣстно, что такое—въ разсматриваемомъ смыслѣ—большая, средняя и малая доза. Какъ врачамъ, такъ и обыкновеннымъ наблюдателямъ, хорошо извѣстно, что для однѣхъ организацій безвредны огромныя количества алкоголя, для другихъ же убійственны даже ничтожныя его количества. Есть люди, постоянно и много пившіе безъ замѣтнаго вреда для себя, и наоборотъ, есть люди, которымъ даже кратковременное и въ незначительныхъ количествахъ принятіе алкоголя составляетъ безусловный вредъ. Стало быть, изслѣдованіе должно быть организовано такъ, чтобы изучалось вліяніе не просто количества алкоголя, а вліяніе различныхъ количествъ на одного и того же субъекта или же очень близкихъ между собой по физической организаціи субъектовъ. Съ этой точки зрѣнія всѣ изслѣдованія должны быть произведены отдѣльно надъ мужчинами, женщинами и дѣтьми, какъ организмами, различными анатомически и физиологически.

¹⁾ De quelques questions se rattachant à l'Alcoolisme.

Хотя такое расчлененіе изслѣдованія много подвинуло бы вопросъ, по сравненію съ теперешнимъ, крайне несовершеннымъ его состояніемъ, однако, оно было бы всетаки слишкомъ грубо и далеко не дало бы тѣхъ результатовъ, на которыхъ могло бы быть утверждено строго научное ученіе о вліяніи алкоголя. Изъ непосредственнаго наблюденія извѣстно, что дѣйствіе алкоголя (какъ въ большихъ, такъ и въ малыхъ дозахъ) зависитъ не отъ одного только пола и недоразвитія организма, но и отъ возраста, профессіи, питанія, общей обстановки жизни, общей физической и психической конституціи, привычки къ алкоголю и т. п. Очевидно, чтобы результаты изслѣдованія могли быть между собой сравнимы, необходимо, чтобы наблюдаемые или испытываемые субъекты были и въ этихъ отношеніяхъ болѣе или менѣе близки между собой.

Вышеуказанныя условія правильной постановки предполагаемаго изслѣдованія, касаются такъ сказать, групповыхъ свойствъ различныхъ объектовъ изслѣдованія. Само собой разумѣется, что, независимо отъ этихъ свойствъ, должны быть приняты во вниманіе еще индивидуальныя особенности наблюдаемыхъ или испытываемыхъ субъектовъ. Помимо этого, однако, необходимо еще принять въ расчетъ различныя состоянія одного и того же субъекта, усиливающія или ослабляющія вліяніе алкоголя. Извѣстно, напр., что на одно и то же лицо одна и та же доза алкоголя то дѣйствуетъ, то не дѣйствуетъ опьяняющимъ образомъ; самый общезвѣстный въ этомъ отношеніи случай—это принятіе алкоголя съ пищей или безъ пищи; различнымъ образомъ на одно и то же лицо (въ одной и той же дозѣ) дѣйствуетъ алкоголь въ зависимости отъ того, въ дѣятельномъ или бездѣятельномъ состояніи оно находится и т. д.

Такимъ образомъ, первая часть программы должна обнимать собою опредѣленіе общихъ условій правильности изслѣдованія и приведенія результатовъ изслѣдованія, по возможности, къ однороднымъ субъектамъ, находящимся притомъ въ болѣе или менѣе одинаковыхъ состояніяхъ.

Вторая часть программы должна состоять изъ вопросовъ о вліяніи большихъ, среднихъ и малыхъ дозъ алкоголя (при всемъ многообразіи вышеуказанныхъ условій) на отдѣльные органы человѣческаго (или вообще животнаго) тѣла и ихъ отправленія—на мозгъ и нервную систему, сердце, печень, желудокъ и т. д. Само собой разумѣется, что и здѣсь въ программѣ на первомъ планѣ должно стоять опредѣленіе условій научности наблюдений и опытовъ, такъ какъ изъ вышеупомянутаго доклада д-ра

Кульбина видно, что лишь ничтожное число опытовъ и наблюдений было произведено такимъ образомъ, чтобы ихъ можно считать за основаніе для научныхъ выводовъ; почти всѣ опыты и наблюденія были произведены безъ соблюденія элементарнѣйшихъ требованій положительной науки и потому должны быть признаны не выдерживающими критики, разъ возникаетъ строго научный вопросъ о вліяніи алкоголя на организмъ человѣка и животныхъ. Опыты самого д-ра Кульбина страдаютъ, съ одной стороны, незначительностью числа объектовъ изслѣдованія, а съ другой, чрезмѣрностью употребленныхъ имъ дозъ. Возможно ожидать, что подобныя же опыты надъ другими животными и въ большемъ числѣ, или надъ кроликами же, но съ меньшими дозами (напр. изъ расчета одной рюмки водки на взрослога человѣка въ день)—такіе опыты, быть можетъ, приведутъ къ другимъ результатамъ, чѣмъ тѣ, къ которымъ пришелъ докторъ Кульбинъ. Поэтому, начертаніе вполнѣ научной программы производства опытовъ и наблюдений надъ отдѣльнымъ индивидуумомъ гарантировало бы подобныя работы отъ тѣхъ справедливыхъ упрековъ, съ которыми д-ръ Кульбинъ оцѣнилъ почти всѣ предшествовавшія его работѣ изслѣдованія.

Изъ вышеннеложеннаго видно, что прежде всего должна быть выработана научная программа изслѣдованія вліянія различныхъ дозъ алкоголя на разные организмы, принимая во вниманіе все различіе условий потребленія этого вещества. Позволяю себѣ сказать нѣсколько словъ и относительно выполненія подобной программы и той роли, которую могла бы на себя взять въ этомъ дѣлѣ наша Комmissія.

Безъ сомнѣнія, найдется не мало врачей, въ особенности молодыхъ,—которые не откажутся отдать часть своихъ силъ на изслѣдованіе вопроса, имѣющаго столь важное общественное и государственное значеніе—для многихъ изъ нихъ это было бы вполнѣ приличной темой для докторскихъ диссертаций. Точно также, для многихъ естествоиспытателей изслѣдованіе дѣйствія алкоголя на живой организмъ представляло бы особый научный интересъ. Наконецъ, множество практическихъ врачей, имѣющихъ алкоголиковъ въ числѣ своихъ больныхъ, могли бы, имѣя въ рукахъ проектируемую программу, систематизировать и дополнять свои наблюденія такимъ образомъ, чтобы они имѣли должное научное значеніе. Такимъ образомъ, программа эта, научно мотивированная и указывающая, гдѣ это возможно, самые методы изслѣдованія, дала бы поводъ къ возникновенію многихъ научныхъ работъ, которыя, помимо своего чисто научнаго значенія, имѣли бы то достоинство,

что были бы направлены къ одной практической цѣли и давали бы вполнѣ сравнимые между собой результаты.

Задача Комmissии нашей заключалась бы, во-первыхъ, въ томъ, чтобы выработать программу изслѣдованія; во-вторыхъ, организовать его; и въ третьихъ, свести его результаты въ одно цѣлое.

Позволяю себѣ думать, что подобный трудъ всего болѣе приличествуетъ нашей Комmissіи именно въ настоящее время. Почти двухлѣтніе труды Комmissіи имѣли, по моему убѣжденію, тотъ неоцѣненный результатъ, что они вывели вопросъ объ алкоголизмѣ изъ сферы ходячихъ, почти ни на чемъ не обоснованныхъ суждений, и поставили его на строго научную почву. Какъ уже указано было выше, накопленный до сихъ поръ въ наукѣ матеріалъ по этому вопросу оказался столь несовершеннымъ, что лишь очень немногія положенія могли быть приняты въ Комmissіи, какъ безспорныя. Вполнѣ естественно поэтому думать и ожидать, что Комmissія же, которая, пересмотрѣвши весь этотъ матеріалъ и найдя въ немъ лишь немногое, удовлетворяющее научнымъ требованіямъ, приняла бы мѣры къ тому, чтобы замѣнить этотъ матеріалъ другимъ, въ научномъ достоинствѣ котораго не было бы сомнѣній. На мой взглядъ, это есть единственный путь, по которому только и возможно дальнѣйшее движеніе, и я убѣжденъ, что такое направленіе трудовъ Комmissіи встрѣтитъ всеобщее сочувствіе и будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе плодотворно. Не подлежитъ сомнѣнію, что общественное вниманіе сосредоточено на трудахъ Комmissіи; и мнѣ кажется, что оно далеко еще не удовлетворено въ разъясненіи коренного вопроса—вредно или нѣтъ умѣренное потребленіе вина. Вопросъ этотъ приобрѣлъ особенное значеніе именно въ настоящее время, когда рѣшено уже повсемѣстное введеніе казенной продажи вина, основная задача которой заключается именно въ отученіи населенія отъ неумѣреннаго потребленія вина и въ приученіи его къ умѣренности. Тѣмъ болѣе это важно, что питейная реформа, по неоднократнымъ заявленіямъ г. Министра Финансовъ, осуществляется не въ фискальныхъ видахъ, а въ интересахъ физическаго и нравственнаго оздоровленія всего русскаго народа. Какъ показалъ двухлѣтній опытъ, финансовое вѣдомство съ интересомъ слѣдитъ за трудами Комmissіи, ожидая, повидимому, отъ нихъ разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ, далеко не лишенныхъ значенія для названнаго вѣдомства при нынѣшнемъ направленіи его экономической политики. Но Комmissія окажетъ наибольшую пользу въ томъ случаѣ, если она поможетъ безспорно и строго научно доказать вредъ употребленія алкоголя даже въ малыхъ дозахъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, я имѣю честь предложить Коммисіи:

- 1) Выработать подробную программу для строго научнаго изслѣдованія вліянія алкоголя на живой организмъ.
- 2) Организовать вышеупомянутое изслѣдованіе путемъ приглашенія компетентныхъ лицъ и оказанія имъ возможнаго со стороны Коммисіи содѣйствія.
- 3) Сдѣлать систематическую сводку имѣющаго такимъ образомъ получитья научнаго матеріала.
- 4) Обратиться за содѣйствіемъ по осуществленію этого предпріятія ко всѣмъ вѣдомствамъ, которыя наиболѣе заинтересованы въ правильномъ разрѣшеніи вопроса о вліяніи алкоголя на чело-вѣка.

11 Октября 1899 г.

Н. О. Осиповъ.

2. Извлеченіе изъ журнала 26-го Засѣданія Коммисіи по вопросу объ алкоголизмѣ (8 Декабря 1899 г.).

Предсѣдательствовалъ: **М. Н. Нижегородцевъ.**

Присутствовали: **В. М. Бехтеревъ, Д. Н. Бородинъ, Н. Е. Введенскій, А. Д. Вейсманъ, Н. И. Григорьевъ, А. Я. Данилевскій, Г. И. Дембо, Д. А. Дриль, А. Г. Карчагинъ, Н. П. Кравковъ, Н. И. Кульбинъ, П. Г. Межуевъ, А. И. Моисеевъ, М. В. Ненцкій, Д. П. Никольскій, В. В. Ольдерогге, Н. О. Осиповъ, Н. В. Петровъ, Ф. И. Піотровскій, Г. О. Рыновскій, Б. Н. Синани, В. И. Скабичевскій, А. В. Соболевскій, В. С. Солъгинъ, П. Я. Стебницкій, Б. В. Томашевскій, М. Л. Фалькъ, А. П. Чеховъ, Н. Я. Чистовичъ, Н. А. Шевалевъ, І. А. Шендзиковскій, В. Д. Шидловскій и А. А. Шумахеръ.**

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель **М. Н. Нижегородцевъ** предложилъ прежде всего заняться обсужденіемъ вопроса объ организаціи при посредствѣ коммисіи научнаго изслѣдованія о дѣйствиіи алкоголя.

Въ прошломъ засѣданіи Коммисія закончила выработку положеній по первому пункту программы: о физиологическомъ дѣйствиіи алкоголя на организмъ. Во время обсужденія этихъ положеній неоднократно возбуждался вопросъ о желательности научнаго изслѣдованія тѣхъ проблемъ, которыя еще вполнѣ не рѣшены наукою. Впервые этотъ вопросъ былъ поставленъ 15 Декабря 1897 г. **А. Я. Данилевскимъ** въ предварительномъ засѣданіи избранной обществомъ Коммисіи; на желательность организовать изслѣдованіе этого вопроса въ широкихъ размѣрахъ указывалось и **М. Н. Нижегородцевымъ** въ Совѣтѣ Общества и онъ имѣлъ въ виду поставить его на очередь въ числѣ другихъ при сводкѣ результатовъ дѣятельности Коммисіи за первый ея періодъ, но въ октябрѣ этого года **Н. О. Осиповъ** подалъ аргументированное предложеніе въ томъ же смыслѣ, вслѣдъ затѣмъ **д-ръ Р. К. Коппе** прислалъ изъ Москвы предложеніе обратиться въ Институтъ Экспе-

риментальной Медицины и просить содѣйствія Его Высочества Принца Ольденбургскаго объ установленіи „всестороннихъ научныхъ изслѣдованій о физиологическомъ дѣйствиіи алкоголя“. Аргументація д-ра Коппе ²⁾ носить общій характеръ, предложеніе же Н. О. Осипова ³⁾ формулировано въ 4 пунктахъ: выработать программу подобнаго строго научнаго изслѣдованія, пригласить компетентныхъ лицъ и оказать имъ возможное содѣйствіе, сдѣлать систематическую сводку имѣющагося получить научнаго матеріала и обратиться за содѣйствіемъ ко всѣмъ вѣдомствамъ, заинтересованнымъ въ правильномъ разрѣшеніи этого вопроса. Программа, въ первой своей части, должна по мнѣнію Н. О. Осипова, опредѣлить „общія условія правильности изслѣдованія“ и приведенія результатовъ его къ однороднымъ субъектамъ, находящимся въ одинаковыхъ условіяхъ, а во второй — состоятъ изъ вопросовъ о вліяніи большихъ, среднихъ и малыхъ дозъ (при многообразныхъ условіяхъ вліяніе возраста, пола, профессіи) на отдѣльные органы и т. д. Однимъ словомъ, слѣдуетъ изслѣдовать вліяніе различныхъ дозъ алкоголя на различные организмы при различіи условій потребленія этого вещества.

Въ виду сложности и обширности такого изслѣдованія, а также въ виду того, что субъективный элементъ можетъ играть въ изслѣдованіи такого вопроса нѣкоторую роль, М. Н. Нижегородцевъ находитъ желательнымъ коллективное изслѣдованіе, при сохраненіи, конечно, индивидуальной свободы и инициативы изслѣдователя. Съ этой цѣлью цѣлесообразно было бы образовать особый ученый комитетъ изъ представителей науки. Совѣтъ общества охраненія народнаго здоровья, которому было имъ сообщено объ этомъ проектѣ, отнесся къ нему весьма сочувственно; точно также сочувственно отнеслись къ нему и представители науки, къ которымъ предсѣдатель обратился съ предложеніемъ принять участіе въ изслѣдованіи, что и дало возможность составить подобный Комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: В. М. Бехтеревъ, К. Н. Виноградовъ, А. Я. Данилевскій, Н. П. Кравковъ, С. М. Лукьяновъ, А. И. Моисеевъ, М. В. Ненцій, И. П. Павловъ, Н. В. Петровъ, А. С. Фаминцынъ, Н. Я. Чистовичъ и С. В. Шидловскій ⁴⁾, въ виду вопросовъ административно-организационнаго характера въ составъ Комитета входитъ пред-

²⁾ См. приложение къ журн. 27 Засѣд. 19 Янв. 1900 г. (XXII).

³⁾ См. прилож. къ этому журналу XXI.

⁴⁾ Въ засѣданіе 22-го Декабря предложены и избраны въ члены Комитета приватъ-доценты Н. И. Кульбинъ и А. А. Лихачевъ.

сѣдатель комиссіи М. Н. Нижегородцевъ. Если научныя силы С.-Петербурга окажутся недостаточными, тогда можно будетъ привлечь къ участію иногороднихъ, а отчасти и заграничныхъ дѣятелей науки, — даже обратиться въ коллегіальныя учрежденія (факультеты, общества), — если бы оказалось это полезнымъ. Задача Комитета, по мнѣнію предсѣдателя, будетъ заключаться въ критическомъ пересмотрѣ того, что уже сдѣлано въ наукѣ, въ выдѣленіи того, что подлежитъ дальнѣйшему изслѣдованію, имѣя въ виду практическія задачи жизни; при выработкѣ программы и производствѣ опытовъ и изслѣдованій необходимо имѣть въ виду возможность сравненія ихъ результатовъ. Организовать изслѣдованія предполагается въ лабораторіяхъ упомянутыхъ выше лицъ, куда будутъ привлечены работники и извнѣ, — также желательно, чтобы послѣднимъ были даваемы указанія и оказываемо возможное содѣйствіе со стороны членовъ Комитета. Опыты, препараты и т. п. будутъ демонстрироваться въ засѣданіяхъ Комитета, гдѣ они подвергнутся коллегіальному обсужденію, и здѣсь можетъ быть даваемо и дальнѣйшее направленіе изслѣдованію; уже выработанные результаты было бы желательно сообщать въ засѣданіяхъ Комиссіи, соединенныхъ съ 1-ой секціей общества или даже другими научными обществами, — если бы это оказалось нужнымъ и удобнымъ. Затѣмъ необходимо будетъ сдѣлать сводку добытаго научнаго матеріала. Труды Комитета предполагается печатать въ „Трудахъ“ Комиссіи, гдѣ имъ будетъ отведенъ особый отдѣлъ.

Средства для подобнаго изслѣдованія найдутся, такъ какъ есть основаніе предполагать, что Комитету будетъ оказана правительственная субсидія. Эти средства пойдутъ прежде всего для производства самого изслѣдованія (необходимыя пособія, аппараты, животныя для опытовъ и т. п.); затѣмъ на субсидіи нуждающимся изслѣдователямъ, печатаніе работъ Комитета и обязательныхъ работъ изслѣдователей (напр. диссертаций), на преміи отдѣльнымъ изслѣдователямъ и лабораторіямъ, на почетныя медали руководителямъ изслѣдованій. Вопросъ же, окажется ли необходимымъ и возможнымъ имѣть свою лабораторію или кабинетъ, слѣдуетъ пока считать открытымъ, такъ какъ онъ будетъ зависѣть отъ размѣра средствъ. Въ научной дѣятельности Комитетъ долженъ быть совершенно свободенъ, находясь въ такихъ отношеніяхъ къ Комиссіи, какъ послѣдняя къ 1-ой секціи Общества охраненія народнаго здоровья и Совѣту Общества; практическая же, денежная сторона, т. е. полученіе, выдача денежныхъ суммъ по указаніямъ Комитета будетъ находиться въ вѣдѣніи Совѣта Общества. Время, которое

будет функционировать Комитетъ, опредѣлить трудно; несомнѣнно, подобнаго рода изслѣдованіе потребуеъ продолжительнаго времени. По вопросу, поднятому предсѣдателемъ, послѣдоваль обменъ мнѣній между **А. Я. Данилевскимъ**, **Н. Е. Введенскимъ**, **Н. И. Кулибинымъ**, **М. Н. Нижегородцевымъ** и **Н. О. Осиповымъ**.

А. Я. Данилевскій, высказавъ сочувствіе подобной организаціи, указалъ на то, что комиссія не должна дѣлать только что намѣченную програму **Н. О. Осипова** обязательной для Комитета, который долженъ быть совершенно свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Комитетъ, по всей вѣроятности, на первый планъ выдвинетъ вопросъ объ основныхъ положеніяхъ въ дѣйствіи самого алкоголя, въ судьбѣ его въ организмѣ, а затѣмъ уже займется практическими вопросами. Въ заключеніе **А. Я. Данилевскій** выразилъ удивленіе тому, что не встрѣчаетъ въ спискѣ членовъ Комитета такихъ лицъ, какъ **Н. Е. Введенскаго**. **М. Н. Нижегородцевъ** объяснилъ, что **Н. Е. Введенскій** не нашелъ возможнымъ принять въ немъ участіе изъ за принципиальнаго несогласія съ идеей образованія подобнаго Комитета. **И. Р. Тархановъ**, къ которому онъ также обращался, отказался вслѣдствіе безусловнаго недостатка во времени, пожелавъ дѣлу полнаго успѣха.

Н. Е. Введенскій пояснилъ, что по его мнѣнію, Комиссіи, преслѣдующей практическія цѣли, не слѣдуетъ останавливаться на такихъ вопросахъ, которые особаго значенія въ практическомъ отношеніи не имѣютъ. Выработанныя уже Комиссіей положенія³⁾ обнимаютъ въ главныхъ чертахъ все, что извѣстно по вопросу объ алкоголѣ и что нужно для практической разработки этого вопроса. То, что до сихъ поръ не выяснено въ дѣйствіи алкоголя, требуетъ для своего разрѣшенія не нѣсколькихъ лѣтъ, а можетъ быть, даже цѣлый вѣкъ. Такъ, напр., кардинальный вопросъ о сберегающемъ дѣйствіи алкоголя на бѣлки раздѣляетъ всѣхъ физиологовъ на два лагеря, и, не смотря на всѣ труды, почти недостижимъ для разрѣшенія въ настоящее время, такъ какъ вопросы, касающіеся хозяйства организма, очень сложны для разрѣшенія; сложные вопросы нашей Комиссіи лучше оставить въ сторонѣ. Прекрасной иллюстраціей этого можетъ служить недавняя работа д-ра **Завриева** объ отдѣленіи желудочнаго сока; объ этой работѣ много говорили, а между тѣмъ въ сущности въ ней нѣтъ ничего новаго: алкоголь вливался изолированнымъ и вначалѣ усиливалъ выдѣленіе желудочнаго сока, затѣмъ замедлялъ; точно такое же дѣйствіе произ-

³⁾ См. IV вып. „Трудовъ“, I отд., стр. 205 и далѣе.

водить и ляпись. Если Комиссія займется подобнаго рода вопросами, то очень мало останется для практической дѣятельности, для которой она въ сущности призвана. Поэтому, по мнѣнію **Н. Е. Введенскаго**, Комиссіи лучше оставить въ сторонѣ вопросъ о физиологическомъ дѣйствіи алкоголя, удовлетворившись тѣмъ, что уже сдѣлано по этому вопросу.

М. Н. Нижегородцевъ замѣтилъ, что въ задачу Комиссіи входятъ не только практическія цѣли (выработка мѣръ борьбы съ пьянствомъ), но и научное изслѣдованіе и освѣщеніе вопроса объ алкоголизмѣ, результатомъ котораго и должны быть по большей части эти мѣры. Въ данномъ вопросѣ наука является рѣшающей, и чѣмъ больше будетъ болѣе или менѣе обоснованныя научныя истинъ, тѣмъ лучше и для практики дѣла. Если подобнаго рода научныя комиссіи существуютъ въ другихъ странахъ, въ видѣ исключенія напр. въ Америкѣ, то организація изслѣдованія ученымъ Комитетомъ на изложенныхъ основаніяхъ будетъ явленіемъ выдающимся не только у насъ, но даже и за границей.

Н. Е. Введенскій пояснилъ, что онъ, конечно, сочувствуетъ разработкѣ научныхъ вопросовъ, но считаетъ, что при подобной постановкѣ дѣла силы Комиссіи будутъ отвлечены въ сторону. Вообще, въ научныхъ вопросахъ на-казавъ работать трудно, и лучше предоставить разрѣшеніе этихъ вопросовъ ихъ естественному теченію, частной инициативѣ. Между тѣмъ съ алкоголемъ связано столько жизненныхъ вопросовъ, на которыхъ Комиссіи и слѣдуетъ сосредоточиться, ибо разрѣшенія ихъ ждетъ сама жизнь (увеличилось ли пьянство послѣ винной монополіи, вопросъ о прогульныхъ дняхъ и т. д.).

М. Н. Нижегородцевъ не согласился съ **Н. Е. Введенскимъ**, что учрежденіемъ подобнаго Комитета силы Комиссіи разобьются; въ Комиссіи участвуетъ очень значительное число лицъ, которыя теперь работаютъ группами,—частію только въ отдѣльныхъ субкомиссіяхъ, частію,—принимая въ то же время участіе и въ общихъ трудахъ Комиссіи.

А. Я. Данилевскій замѣтилъ, что, по его мнѣнію, изъ работъ Комитета можно будетъ сдѣлать вскорѣ и практическіе выводы; напр., если будетъ точно указано вліяніе алкоголя на воспримчивость къ болѣзнямъ, то изъ подобнаго указанія тотчасъ произтекутъ и практическіе результаты. Предоставлять рѣшеніе этихъ вопросовъ жизненному теченію уже потому не представляется удобнымъ, что въ возможно скоромъ ихъ разрѣшеніи чувствуется настоящая необходимость. Если сосредоточить научныя силы на какомъ-нибудь вопросѣ, то не нужно и вѣковъ. Объ алкоголѣ мы знаемъ съ

XVI вѣка, а научная разработка этого вопроса началась только лѣтъ 40 назадъ. Слѣдуетъ сказать спасибо какъ предсѣдателю за то, что онъ взялся за организацію этого дѣла и прискиваетъ для него средства, такъ и лицамъ, возбудившимъ вопросъ.

Всѣ ученныя учрежденія бѣдны средствами, и въ то же время всякій, стоящій во главѣ лабораторіи, занятъ своимъ кругомъ идей. Вопросъ объ алкоголизмѣ настолько животрепещущій, что на него должны быть обращены взоры всѣхъ и тогда изслѣдованія не останутся безплодными.

Н. И. Кульбинъ указалъ на то, что необходимость коллективной разработки этого вопроса сознавалась уже давно. Одному изслѣдователю невозможно широко поставить вопросъ, и, разбирая какой-нибудь отдѣльный вопросъ изъ этой области, изслѣдователь при опытахъ теряетъ напрасно массу матеріала; при коллективной же разработкѣ постановка опытовъ будетъ гораздо болѣе правильная. Такъ поступило и Société de médecine publique, которое выдѣлило особую Коммиссію (Brouardel, Magnan и др.). Коммиссія эта быстро разработала вопросъ, и выработанныя ею данныя имѣли практическое значеніе. Что касается до дробленія силъ Коммиссіи, то въ ней есть достаточно лицъ различныхъ специальностей, могущихъ принести пользу только въ извѣстной области.

М. Н. Нижегородцевъ, въ виду того, что 12 ученыхъ своимъ согласіемъ признали цѣлесообразность подобнаго рода изслѣдованія, предложилъ перейти прямо къ баллотировкѣ вопроса о желательности учрежденія Ученаго Комитета. Собраніе единогласно (за исключеніемъ **Н. Е. Введенскаго**) признало желательнымъ организацію научнаго изслѣдованія алкоголя при посредствѣ особаго Ученаго Комитета, состоящаго при Коммиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ Русскаго Общества охраненія народнаго здравія.

Н. О. Осиповъ высказалъ, что, предлагая произвести изслѣдованіе вліянія алколя на организмъ человѣка, онъ имѣлъ въ виду прежде всего цѣли практическія, а не академическія, какъ бы послѣднія ни были важны сами по себѣ. Свойства алкоголя могутъ быть изучаемы въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ и для чрезвычайно различныхъ цѣлей. Для проектируемаго же изслѣдованія такая широта постановки его по меньшей мѣрѣ бесполезна. Потребность въ этомъ изслѣдованіи возникаетъ изъ запросовъ самой жизни, отвѣты на которые оно и должно дать. Никто не сомнѣвается, что чрезмѣрное потребленіе алкоголя вредно во всѣхъ отноше-

ніяхъ; что же касается до умѣреннаго потребленія, то, не говоря уже объ обыкновенной публикѣ, многіе представители медицины считаютъ такое потребленіе безвреднымъ, а нѣкоторые даже и полезнымъ. Именно вопросъ о вліяніи на человѣка малыхъ дозъ алкоголя, по мнѣнію **Н. О. Осипова**, и является спорнымъ, его-то именно и должно разъяснить и притомъ именно въ примѣненіи къ человѣку, а не вообще къ животному міру. **Н. О. Осиповъ** считаетъ особенно важнымъ подчеркнуть эту сторону вопроса, такъ какъ, по его мнѣнію, нѣкоторыя пожеланія проф. **А. Я. Данилевскаго** не вполне соответствуютъ его, **Н. О. Осипова**, предложенію.

Обращаясь затѣмъ къ осуществленію своего предложенія, **Н. О. Осиповъ** находитъ, что къ дѣлу, столь важному вообще, а въ практическомъ отношеніи въ особенности, полезно было бы привлечь всѣ русскіе университеты. Не говоря уже о томъ, что при такой постановкѣ изслѣдованія оно приобрѣтетъ еще больше значенія, чѣмъ теперь, **Н. О. Осиповъ** полагаетъ, что въ провинціальныхъ университетахъ найдется не мало лицъ, которыхъ, въ виду ихъ компетентности въ данномъ вопросѣ, было бы полезно привлечь къ изслѣдованію, и которые сами интересуются этимъ дѣломъ. Такая постановка всего проектируемаго изслѣдованія, находясь въ соответствіи съ его научной и практической важностью, вмѣстѣ съ тѣмъ придастъ его результатамъ такой вѣсъ, который не останется безъ вліянія на правительственные мѣропріятія въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.

М. Н. Нижегородцевъ, указавъ на то, что Комитетъ въ своихъ дѣйствіяхъ долженъ быть совершенно свободенъ, прибавилъ, что замѣчанія **Н. О. Осипова** будутъ приняты къ свѣдѣнію. Что касается до привлеченія другихъ лицъ, то дѣйствительно предполагается, въ случаѣ необходимости, обратиться въ другіе университеты (къ проф. **В. Я. Данилевскому**, **Веригу**, **Нурчинскому**, **Миславскому**) и даже за границу (къ проф. **Крепелину**) и вообще по возможности будутъ привлечены всѣ, могущіе быть полезными — согласно основному принципу въ организаціи и веденіи работъ Коммиссіи.

Предсѣдатель **М. Нижегородцевъ**.
Секретарь **Г. Дембо**.

2. Ходатайство Русскаго Общества охраненія народнаго здравія объ оказаніи ему содѣйствія къ научному изслѣдованію дѣйствія алкоголя на человѣческой и животный организмъ.

Его Высокопревосходительству, Господину Министру Финансовъ.

Состоящая при Біологическомъ Отдѣленіи Русскаго Общества охраненія народнаго здравія Коммиссія по вопросу объ алкоголизмѣ остановилась на мысли объ организаціи всесторонняго научнаго изслѣдованія дѣйствія алкоголя на человѣческой и животный организмъ. Съ этою цѣлью Коммиссіею образованъ Ученый Комитетъ изъ представителей Императорской Военно-Медицинской Академіи, Императорскаго Института Экспериментальной Медицины, Академіи Наукъ и Клиническаго Института Великой Княгини Елены Павловны. Какъ предложеніе Коммиссіи, такъ и проектъ его осуществленія встрѣтили полное сочувствіе и одобреніе въ Біологическомъ Отдѣленіи и въ Совѣтѣ Общества. Но для должной постановки этого важнаго научнаго предпріятія необходимы денежныя средства на расходы по выполненію различныхъ экспериментовъ.

Имѣя въ виду всегдашнее просвѣщенное вниманіе и содѣйствіе научнымъ цѣлямъ нашего Общества, равно и личное заявленіе Вашего Высокопревосходительства 17 Декабря сего года Предсѣдателю Коммиссіи М. Н. Нижегородцеву, а также высказанное ему же предположеніе по этому поводу Г. Товарищемъ Министра В. Н. Коковцовымъ, Совѣтъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Васъ объ ассигнованіи Русскому Обществу охраненія народнаго здравія на вышеупомянутое научное изслѣдованіе до 15 тысячъ рублей единовременно.

Подлинное подписалъ: Предсѣдатель Общества Тайный Совѣтникъ, академикъ **Пашутинъ.**

Секретарь Общества докторъ-медицины **В. Губертъ.**

№ 312.
29 Декабря 1899 г.

3. Письмо Министра Финансовъ на имя Предсѣдателя Русскаго Общества охраненія народнаго здравія.

Милостивый Государь, Викторъ Васильевичъ!

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу моему въ 7 день сего Января, Высочайше соизволилъ на отпускъ, изъ государственнаго казначейства, Русскому Обществу охраненія народнаго здравія 15.000 р. на расходы по научному изслѣдованію дѣйствія алкоголя на человѣческой и животный организмъ.

Во исполненіе таковаго Высочайшаго повелѣнія, одновременно съ симъ, сдѣлано распоряженіе по Главному Казначейству объ открытіи кредита въ 15.000 р. въ распоряженіе Совѣта упомянутаго Общества и объ отпускѣ означенной суммы на изъясненную надобность подъ росписку того лица, которое Совѣтомъ будетъ на это уполномочено.

Увѣдомляя о вышеизложенномъ Ваше Превосходительство, долгомъ считаю присовокупить, что, вполне сочувствуя предпріятому Обществомъ охраненія народнаго здравія изслѣдованію, я считалъ бы необходимымъ дать ему наиболѣе практическое направленіе.

Никогда не существовало сомнѣній во вредѣ—физическомъ и нравственномъ—употребленія большихъ и опьяняющихъ дозъ алкоголя, противъ чего и направлена осуществляемая нынѣ питетная реформа; точно также не существовало сомнѣній въ безвредности употребленія алкоголя въ малыхъ количествахъ. Лишь въ самое недавнее время возникло мнѣніе, что алкоголь вообще ядь, употребленіе котораго лишь въ исключительныхъ случаяхъ безвредно для человѣка. Мнѣніе это, однако, раздѣляется далеко еще не всѣми представителями медицины, какъ это усматривается, между прочимъ, изъ трудовъ Коммиссіи объ алкоголизмѣ, равно какъ и изъ того обстоятельства, что самый вопросъ объ изслѣдованіи вліянія алкоголя на организмъ человѣка возникъ въ средѣ Общества охраненія народнаго здравія, изъ чего можно заключить, что большинство его не раздѣляетъ вышеуказаннаго мнѣнія. Яв-

ляется поэтому весьма важнымъ, чтобы предпринимаемое изслѣдованіе разсѣяло возникшія въ публикѣ сомнѣнія объ употребленіи алкоголя именно въ малыхъ количествахъ, и притомъ въ зависимости отъ тѣхъ многочисленныхъ условій, при которыхъ происходитъ потребление вина, такъ какъ, согласно высказаннымъ въ помянутой Комиссіи сужденіямъ, вредъ алкоголя можетъ происходить не столько отъ него самого, сколько именно отъ этихъ условій (пола, возраста, профессіи, питанія и т. п.). Такая постановка всего изслѣдованія, устранивъ упрекъ въ академичности, придаетъ ему строго практической характеръ, такъ какъ, съ одной стороны, уяснить значеніе алкоголя, какъ питательнаго и вкусового вещества, а съ другой—дать научную почву для дальнѣйшихъ правительственныхъ и общественныхъ мѣропріятій въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Не вдаваясь, затѣмъ, въ подробности программы предпринимаемаго изслѣдованія, я полагаю однако, что, въ интересахъ самаго дѣла, программа эта должна бы быть подвергнута самому подробному обсужденію. Изъ трудовъ названной выше Комиссіи объ алкоголизмѣ усматривается, что почти всѣ производившіяся до сихъ поръ изслѣдованія о вліяніи алкоголя на человѣка страдаютъ крупными и главнымъ образомъ методологическими недостатками. Такъ, не говоря уже о томъ, что почти всѣ опыты и наблюденія производились надъ животными и что поэтому является нѣсколько рискованнымъ, безъ должныхъ поправокъ, переносить на человѣка результаты помянутыхъ опытовъ, въ Комиссіи было высказано никѣмъ не опровергнутое мнѣніе, что „громадное большинство работъ, произведенныхъ въ этомъ направленіи (т. е. о хроническомъ алкоголизмѣ) были неудачны, удачны же работы въ свою очередь страдали важными недостатками“.

Такое несовершенство произведенныхъ до сихъ поръ изслѣдованій очевидно произошло вслѣдствіе отсутствія какого бы то ни было плана въ работахъ, подобныхъ нынѣ предпринимаемой. Нельзя, конечно, допускать, чтобы новое изслѣдованіе, на которое отпускаются довольно значительныя государственныя средства, было столь же безрезультатно, какъ и вышеупомянутыя. Поэтому, равно какъ и въ устраненіе какой либо случайности или односторонности въ постановкѣ предпринимаемаго изслѣдованія, я считаю необходимымъ выразить настоятельное пожеланіе, чтобы какъ планъ, такъ и способы его осуществленія были подробно обсуждены не только въ средѣ Общества охраненія народнаго здравія, но разосланы на заключеніе медицинскихъ факультетовъ русскихъ университетовъ.

Наконецъ, въ видахъ возможно болѣе широкой постановки всего изслѣдованія, казалось бы полезнымъ обсудить вопросъ, не слѣдуетъ ли, сосредоточивъ при Обществѣ охраненія народнаго здравія сводку и разработку матеріаловъ, собранныхъ отдѣльными изслѣдованіями, эти послѣднія организовать при медицинскихъ факультетахъ университетовъ, которые выразятъ желаніе принять участіе въ предпринимаемыхъ работахъ.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности.

Подлинное подписалъ С. Витте.

№ 125.
8 Января 1900 г.

4. Представленіе Совѣта Русскаго Общества охраненія народнаго здравія на имя Министра Финансовъ.

*Ваше Высокопревосходительство,
Милостивый Государь, Сергій Юльевич!*

Письмо Вашего Высокопревосходительства о Всемилолюбивѣйшемъ соизволеніи на ассигнованіе Обществу охраненія народнаго здравія 15.000 руб. на расходы по научному изслѣдованію дѣйствія алкоголя на организмъ доложено мною Совѣту Общества, который и постановилъ выразить Вамъ искреннюю признательность отъ имени Общества за высокопросвѣщенное содѣйствіе Ваше его задачамъ и цѣлямъ.

Съ большимъ вниманіемъ разсмотрѣвъ выраженные въ Вашемъ письмѣ воззрѣнія и desiderata, Совѣтъ Общества имѣетъ честь доложить Вашему Высокопревосходительству нѣкоторыя соображенія, которыя Совѣтъ, по долгу передъ Обществомъ и наукой, считаетъ необходимымъ высказать въ этомъ письмѣ.

Совѣтъ на основаніи трудовъ состоящей при 1-ой Секціи Комиссіи по алкоголизму не только не отрицаетъ наличности пробѣловъ въ произведенныхъ до сихъ поръ изслѣдованіяхъ какъ у насъ, такъ и за границей, о дѣйствіи алкоголя на организмъ, но эти пробѣлы, во многихъ отношеніяхъ существенные, именно и послужили побудительной причиной желать организаціи систематическаго, возможно полнаго изученія дѣйствія алкоголя. Хотя существующія изслѣдованія не могутъ отвѣтить на многіе поставленные вопросы, но все же они многое уже разъяснили и нѣкоторыя изъ нихъ должны считаться образцовыми по строгонаучной постановкѣ, а посему Совѣтъ поступилъ бы несправедливо, не внося тотчасъ поправки къ мнѣнію „о безрезультатности“ труда болѣе раннихъ изслѣдователей по алкоголизму.

Совершенно раздѣляя мнѣніе, что для Министерства Финансовъ и вообще для практическихъ цѣлей особенно важно выяснитъ хроническое дѣйствіе на организмъ алкоголя при употребленіи его въ весьма малыхъ дозахъ, Совѣтъ считаетъ нужнымъ напомнить, что такія изслѣдованія уже намѣчены самою нашею Ком-

миссіею по алкоголизму, хотя бы они и потребовали для своего выполненія гораздо болѣе времени, чѣмъ работы по изслѣдованію токсическихъ дозъ алкоголя. Совѣтъ не находитъ однако возможнымъ стѣснять изслѣдователей какими бы то ни было ограниченіями, между прочимъ уже и въ томъ соображеніи, что иногда и чисто академическія изслѣдованія даютъ гораздо болѣе важные въ практическомъ отношеніи результаты, чѣмъ изслѣдованія, строго направленные къ рѣшенію узко-практической задачи.

Совѣтъ по чисто принципиальнымъ соображеніямъ не находитъ также возможнымъ рекомендовать изслѣдователямъ „разсѣять возникшія въ публикѣ сомнѣнія объ употребленіи алкоголя именно въ малыхъ дозахъ“..., такъ какъ изслѣдователь долженъ быть совершенно свободенъ отъ всякой тенденціозности и означенная рекомендація могла бы быть истолкована какъ нѣкоторое давленіе на направленіе изслѣдованія, на выработку выводовъ и заключеній, что можетъ нанести самому Министерству Финансовъ неожиданный нравственный вредъ и что ни въ какомъ случаѣ не согласуется, въ чемъ несомнѣнно и Ваше Высокопревосходительство убѣждены, съ научнымъ достоинствомъ безпристрастнаго изслѣдованія. Контроль будущихъ результатовъ открыть всему научному міру и это достаточно гарантируетъ полное безпристрастіе какъ въ веденіи работъ, такъ и въ оцѣнкѣ добытыхъ фактовъ.

Совѣтъ готовъ содѣйствовать исполненію Вашего „настоятельнаго пожеланія, чтобы какъ планъ, такъ и способы его осуществленія были подробно обсуждены не только въ средѣ Общества охраненія народнаго здравія, но разсланы на заключеніе медицинскихъ факультетовъ русскихъ университетовъ“. — По установившейся въ нашемъ Обществѣ практикѣ, всѣ работы и сужденія по алкоголизму, какъ и по другимъ вопросамъ, немедленно предаются гласности для широкой критики какъ въ спеціальной, такъ и въ общей прессѣ, въ другихъ ученыхъ обществахъ и т. п. Совѣтъ находитъ, однако, что обстоятельное, съ участіемъ факультетовъ, обсужденіе плана во всѣхъ его деталяхъ едва ли удовлетворитъ ожиданіямъ Вашего Высокопревосходительства, такъ какъ планъ и программа могутъ быть начертаны до начала работъ лишь въ общихъ чертахъ, ибо всякій изслѣдователь, взявшій на свою долю часть программы, приступивъ къ работѣ, пойдетъ по той дорогѣ, которая окажется по ходу дѣла наиболѣе плодотворною. Обязательность детально установленной до начала работъ программы можетъ привести къ такимъ же неудобствамъ, какъ и предвзятая мысль о полученіи того или другого результата.

Совѣтъ не можетъ согласиться съ предложеніемъ свести роль Общества по изученію алкоголизма лишь на сводку и разработку матеріаловъ, добытыхъ отдѣльными изслѣдователями изъ среды медицинскихъ факультетовъ, ибо Общество имѣетъ въ своей средѣ весьма много компетентныхъ рабочихъ силъ, которыя, располагая хорошими лабораторіями и больничными учрежденіями и выразивъ готовность принять участіе въ разработкѣ поставленнаго вопроса, не менѣе профессоровъ медицинскихъ факультетовъ могутъ дать рядъ цѣнныхъ и оригинальныхъ изслѣдованій. Общество наше, однако, чуждо какой либо замкнутости и уже проектировало привлечь къ изслѣдованію алкоголизма нѣкоторыхъ ученыхъ изъ провинціи и даже заграничныхъ. Пригласить же къ разработкѣ алкоголизма всѣ русскіе медицинскіе факультеты съ указаніемъ на имѣющуюся субсидію нельзя уже потому, что это повело бы къ весьма большому расходу, которые далеко не могли бы быть покрыты изъ ассигнованной суммы. Кромѣ того сводка и разборъ чужихъ матеріаловъ неизбежно связаны съ критической ихъ оцѣнкой, брать же на себя по отношенію ко всѣмъ медицинскимъ факультетамъ только роль критика, не внося въ разработку вопроса своего труда и умѣнья, Общество не находитъ для себя удобнымъ.

Въ случаѣ, если Ваше Высокопревосходительство изволите одобрить вышеизложенныя соображенія и согласитесь предоставить Обществу полную свободу дѣйствій въ проектируемой научной и всесторонней разработкѣ значенія алкоголя для организма человѣка въ индивидуальномъ и общественномъ отношеніяхъ, то Совѣтъ будетъ просить Комиссію по алкоголизму приступить немедленно къ намѣченнымъ ею работамъ, пользуясь съ возможною бережливостью субсидію, великодушно исходатайствованною Вашимъ Высокопревосходительствомъ.

Подписалъ: Тайн. Совѣтникъ Академикъ **Пашутинъ**.

Скрѣпилъ: Секретарь Общества **В. Губертъ**.

№ 34.
9 Февраля 1900 г.

5. Отвѣтъ Министра Финансовъ Предсѣдателю Русскаго Общества охраненія народнаго здравія.

Милостивый Государь, Викторъ Васильевичъ!

Искренно сожалѣю, что высказанные мною въ письмѣ къ Вашему Превосходительству отъ 8 Января за № 125 взгляды на проектированное изслѣдованіе не были поняты исключительно въ смыслѣ желанія обезпечить ему строго научную постановку и возможно широкіе объективные и практическіе результаты.

Высказываясь за необходимость привлеченія къ участію въ изслѣдованіи научныхъ силъ русскихъ медицинскихъ факультетовъ, я имѣлъ въ виду, что при этихъ условіяхъ въ распоряженіи Русскаго Общества охраненія народнаго здравія окажется матеріалъ, исчерпывающій, по возможности, все разнообразіе этнографическихъ, климатическихъ и другихъ особенностей Россійской Имперіи. Съ другой стороны, нисколько не сомнѣваясь въ наличности научныхъ силъ въ средѣ Общества, я тѣмъ не менѣе полагаю, что отъ обсужденія вопроса въ провинціальныхъ факультетахъ серьезность его постановки можетъ только выиграть.

Будучи вполне убѣжденъ въ томъ, что Общество не можетъ не раздѣлять вышеизложенныхъ соображеній и что ходатайство Совѣта отъ 9-го Февраля за № 34 вызвано единственно недоразумѣніемъ, я почитаю долгомъ въ заключеніе высказать, что съ моей стороны съ полнымъ сочувствіемъ будутъ встрѣчены всякія мѣры, какими Общество найдетъ нужнымъ обставить работы по изслѣдованію въ цѣляхъ одинаково важныхъ какъ съ научной, такъ и съ практической точекъ зрѣнія.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности.

Подлинное подписалъ **С. Витте**.

№ 453.
17 Февраля 1900 г.

III.

Потребленіе алкоголя какъ предметъ научныхъ изслѣдованій ¹⁾.

Инстинкты и научная ихъ критика.

Вопросъ о питаніи вообще и потребленіи алкоголя въ частности, еще лѣтъ 50 тому назадъ казавшійся вполне яснымъ, за послѣднюю половину XIX вѣка очень усложнился и запутался. Дѣло въ томъ, что онъ, со временъ доисторическихъ, былъ всѣми

¹⁾ Для того, чтобы не дѣлать безпрестанныхъ ссылокъ, здѣсь сразу перечисляются всѣ (за исключеніемъ общихъ сочиненій и множества мелкихъ журнальных статей) источники, которые положены въ основу настоящей статьи. Проф. С ѣ ч е н о в ъ, „Матеріалы для будущей физиологии алкогольнаго опьяненія“ Диссерт. Спб. 1860; Проф. М а н а с с е и н ъ, „Къ ученію о дѣйствіи нѣкоторыхъ средствъ на искусственное повышеніе температуры“ Арх. клин. Боткина 1873; П о п о в ъ, „О совмѣстномъ дѣйствіи алкоголя“, Диссерт. 1875 г. Спб. D u j a r d i n - B e a u m e t z и A u d i g é, „Recherches experimentales sur la puissance toxique des Alcools“, Paris, 1879 и „Recherches experimentales sur l'alcoolisme chronique“, Paris, 1884; А в а н а с ѣ в ъ, „Къ патологическому остраго и хроническаго алкоголизма“, Мед. Обзор. 1889; Могилянскій, „Матеріалы для дѣтетики алкоголя“, Диссерт. Спб. 1889; Я к и м о в ъ, „О пьянствѣ и вліяніи алк. на нервн. сист.“ Вѣстникъ Психіатріи 1890 г. П р ѣ с н я к о в ъ, „Къ вопросу о вліяніи отравленія алкоголемъ“, Диссерт. 1892 г. Спб.; К у л ь б и н ъ, „Алкоголизмъ“, Диссерт. Спб. 1895; M o r e l l, „Rev. Scient.“ 1895, № 18. Пренія Парижской Мед. Акад. по вопросу объ алкоголизмѣ, Bull. de l'Acad 1895 №№ 23—41; J o f f r o y e t S e r v e a u x, „Considerations générales sur la recherche de la toxicité“ Arch. de Méd. Experim. 1896, т. VIII; G r e h a u t, Bull. Med. 1896; D u c l a u x, „La question d'Alcool“, Annales de l'Institut. Pasteur, 1896, № 6; A n t h e a u m e, „Contribution à l'étude de la toxicité des alcooles“, Thèse, Paris 1897; C o m b y, Med. Mod. 1897, № 48; K e m p f, „The Sanitarian“, 1897; L a n c e r e a u x, „Bull. de l'Acad.“ 1897; № 36; D e s t r é e, „Revue Scient.“ 1898, № 17; B a e r Arch. für Anat. und Physiol. 1898; А л е к с ѣ в ъ, „Алкоголизмъ“. Рига, 1898; N e u m a n n, реф. во „Врачѣ“ 1899, № 37; С и к о р с к і й, „О вліяніи спиртныхъ напитковъ на здоровье и нравственность населенія Россіи“, Киевъ, 1899; Труды комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ. Вып. I; N i s s l, Die hypoth. der. specif. Nerven-funct. Zeitschr. für. Psychol. Bd. 54.

рѣшаемъ при помощи инстинкта, умѣряемаго житейскимъ опытомъ, личнымъ и коллективнымъ. Что ѣсть? Когда ѣсть? Сколько ѣсть?— объ этомъ здоровые люди прежде ни у кого не спрашивали. Всякій самъ себѣ отвѣчалъ на такіе вопросы, руководствуясь безотчетными требованіями своего организма, которыя ограничивалъ лишь во имя этическихъ, эстетическихъ или экономическихъ соображеній, да вышеупомянутаго опыта. Каждый ѣлъ и пилъ то, что ему нравилось, къ чему его тянуло. У каждаго народа, во всякой странѣ, даже у всякаго отдѣльнаго индивидуума, путемъ долговременной привычки и приспособленія къ окружающимъ обстоятельствамъ, эмпирически выработывался свой собственный пищевой режимъ, соответствующій климату, образу жизни, индивидуальнымъ и бытовымъ особенностямъ. Вещества, входящія въ составъ пищевого режима, представляли, повидимому, такую другъ съ другомъ комбинацію, которая была тѣсно связана со всей обстановкой жизни человѣка и не могла быть нарушена безъ ея измѣненія. Народъ, питавшійся чернымъ хлѣбомъ и квасомъ, напримѣръ, оставшись въ тѣхъ же климатическихъ и трудовыхъ условіяхъ, едва ли могъ бы перейти на бѣлый хлѣбъ и виноградное вино, какимъ бы заманчивымъ ни казался такой переходъ, съ теоретической точки зрѣнія.

Такой „инстинктивный укладъ“ жизни, не смотря на всю его бессознательность, надо признать въ высшей степени цѣлесообразнымъ, такъ какъ человѣчество благополучно прожило, при его господствѣ, нѣсколько тысячелѣтій, постоянно возрастая и развиваясь. Въ послѣдніе годы, однако же, благодаря всеобщему стремленію къ рационализациі жизни, къ постройкѣ ея на научныхъ основаніяхъ, люди перестали довѣрять въковѣчнымъ своимъ руководителямъ—инстинкту и житейскому опыту, а обратились за указаніями къ наукѣ. Между тѣмъ эта послѣдняя, то есть, въ данномъ случаѣ, гигиена—наука, трактующая о нуждахъ организма и рациональномъ ихъ удовлетвореніи—только что возникшая изъ свода эмпирическихъ свѣдѣній, который замѣнялъ ее ранѣе, не только не успѣла еще выработать точныхъ отвѣтовъ на всѣ предлагаемые ей вопросы, но даже не успѣла создать въ нѣкоторыхъ случаяхъ и надлежащихъ методовъ для ихъ изслѣдованія.

Въ самомъ дѣлѣ, для того, чтобы рѣшить вопросъ о питаніи, то есть оправдать или осудить тѣ инстинкты, которые до сихъ поръ руководили человѣкомъ при выборѣ имъ себѣ пищи, слѣдовало бы, какъ и всегда, при изученіи природы, идти путемъ индуктивнымъ, то есть прежде всего изучить эти инстинкты, произведя широкія и всестороннія надъ ними наблюденія, при самыхъ

разнообразныхъ условіяхъ, а затѣмъ уже вывести изъ этихъ наблюденій законы питанія, которые и провѣрить, опредѣливъ экспериментальнымъ путемъ ихъ причины. По недостатку времени, сравнительно съ широтой задачи, и по крайней трудности производства наблюденій надъ инстинктомъ въ обширныхъ размѣрахъ, гигиенисты пошли путемъ обратнымъ, то есть сначала попробовали опредѣлить, при помощи лабораторныхъ опытовъ, сущность процесса питанія, а потомъ сразу перешли къ дедукціи—стали судить отдѣльныя проявленія инстинкта съ точки зрѣнія слишкомъ общихъ, теоретически составленныхъ, неполныхъ и даже прямо невѣрныхъ понятій объ этой сущности.

Узнавъ, на примѣръ, что главными составными частями, какъ самого организма, такъ и всякой пищи, являются бѣлки, жиры, углеводы и минеральныя соли, но не успѣвъ точно опредѣлить ни разницы, существующей между разновидностями этихъ веществъ, ни измѣненій, претерпѣваемыхъ каждою изъ нихъ въ организмѣ, ни относительнаго ихъ значенія для жизни тканей, большинство физиологовъ поспѣшили признать ихъ единственными веществами, нужными для питанія, и при томъ такъ, что бѣлки и соли идутъ будто бы только на постройку организма, а жиры и углеводы—на образованіе животной теплоты.

Узнавъ, затѣмъ, что одни пищевыя вещества содержатъ болѣе бѣлковъ и жира, а другія—солей и углеводовъ; что одни требуютъ больше времени для усвоенія ихъ организмомъ, а другія—меньше; что одни усвоятся въ большемъ количествѣ, а другія—въ меньшемъ, гигиенисты только по этимъ даннымъ судили о сравнительной пригодности ихъ для питанія.

Наконецъ, не будучи въ состояніи опредѣлить пищевого значенія нѣкоторыхъ веществъ, въ изобиліи повсюду потребляемыхъ—на примѣръ, острыхъ эфирныхъ маселъ (чеснока, лука, хрѣна, рѣдьки, перца), растительныхъ кислотъ (фруктовъ, уксуса, кваса, квашеныхъ овощей), а также наркотическихъ и возбуждающихъ (алкоголя, чая, кофе и проч.), гигиенисты сочли ихъ почти ненужными для организма, потребляемыми будто бы только въ силу невѣжества, печальной экономической необходимости или баловства, эпикурейства и отдѣлили въ особую группу веществъ „вкусовыхъ“, то-есть какъ бы простыхъ раздражителей вкуса, скорѣе вредныхъ, чѣмъ полезныхъ и ужъ во всякомъ случаѣ непитательныхъ.

Упустивъ, такимъ образомъ, изъ виду всѣ тонкія, неуловленныя ею потребности организма, относясь къ нимъ съ презрѣніемъ, гигиена на первыхъ же порахъ нормировала пищевое довольствіе, какъ по качеству, такъ и по количеству, то есть поспѣ-

шила осудить вѣковѣчные инстинкты, въ эту норму не укладывающіеся.

Такъ, къ половинѣ текущаго столѣтія, она объявила бѣлки, притомъ непремѣнно животныя, съ прибавкой жира и углеводовъ, единственной пищей, свойственной человѣку и для всѣхъ одинаково подходящей. „Fleisch macht fleisch“, говорилось тогда, а на растительную діету смотрѣли какъ на невольную и нежелательную уступку ритуальнымъ или экономическимъ побужденіямъ. Утверждалось, что она не питательна, не даетъ матеріала для мышцъ, затрудняетъ пищевареніе и даже „удлиняетъ кишечный каналъ“. На вкусовыя вещества и, въ особенности, свойственныя русскому народному режиму (квасъ, лукъ, рѣдьку, квашенныя овощи), даже на черный хлѣбъ, возникло гоненіе. Говорили (даже писали въ учебникахъ и проповѣдывали въ беллетристикѣ), что первыя разстраиваютъ пищевареніе, а послѣдній менѣе усвояемъ и менѣе питателенъ, чѣмъ хлѣбъ бѣлый; жалѣли русскій народъ, принужденный питаться такою „гадостью“; самымъ серьезнымъ образомъ предлагали ему перейти на режимъ французскаго крестьянина и проч., и проч.

Съ теченіемъ времени, однакоже, этотъ предрасудокъ, основанный на неполномъ и неточномъ знаніи, сталъ проходить. Гигиенисты убѣдились, что составленное ими дѣленіе пищевыхъ веществъ на динамическія и конструктивныя—невѣрно; что жиры и углеводы тоже входятъ въ составъ тканей (нервной, на примѣръ, и печеночной), а бѣлки служатъ источникомъ животной теплоты; что первыя почему-то предпочитаютъ иногда послѣднимъ и никакого вреда отъ этого не происходятъ. Короче—принятая теперь въ наукѣ норма Rubner'a, рассчитанная на калоріи, является уже гораздо болѣе растяжимой, чѣмъ нормы Фойта и Петтенкофера. Гигиена, такимъ образомъ, сначала рѣзко осудившая различныя подробности традиціоннаго пищевого режима, теперь начинаетъ смотрѣть на этотъ режимъ—плодъ инстинктивнаго уклада жизни—гораздо снисходительнѣе. Пищею теперь считаются уже не одни только бѣлки, жиры и углеводы, непремѣнно въ такомъ-то другъ къ другу отношеніи и въ такой-то формѣ, а всѣ вещества, привычно потребляемая человѣкомъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы, въ общемъ, они давали организму около 3000 калорій. Такое опредѣленіе пищи, конечно, все еще очень грубо, такъ какъ организмъ тратитъ въ сутки 3000 калорій на одно только поддержаніе себя при опредѣленной температурѣ (предположивъ теплоемкость тѣла равною теплоемкости воды), а ему, кромѣ того, нужна еще энергія механическая и психическая, причѣмъ ни источниковъ послѣдней,

ни подлиннаго ея эквивалента, ни даже ея природы и формъ проявленія мы еще не изучили. Значить опредѣлять сравнительное достоинство пищевыхъ веществъ однимъ только количествомъ даваемыхъ ими, при сгораніи, калорій, мы не имѣемъ права, тѣмъ болѣе, что есть вещества и въ составъ организма входящія и много калорій дающія, а въ пищу все-таки негодныя (напримѣръ—чистый углеродъ, графитъ или алмазь).

Вообще, стремясь нормировать пищевое довольствіе, гигиенисты упустили изъ виду, что нормальная пища годилась бы лишь для нормальнаго, то есть отвлеченнаго организма или, лучше сказать, для машины, весьма простаго, хорошо намъ извѣстнаго и неизмѣннаго устройства, нуждающейся только въ точно опредѣленномъ матеріалѣ для постройки тканей, да въ наилучшемъ топливѣ.

Между тѣмъ, организмъ, если онъ и есть машина, то, во-первыхъ, машина весьма сложная, сама себя строящая, сама собой управляющая, плохо еще нами изученная, постоянно измѣняющаяся—какъ циклически (то есть сначала постепенно развиваясь, а потомъ постепенно угасая), такъ и подъ вліяніемъ всякихъ измѣненій въ обстановкѣ,—а кромѣ того предназначенная для дѣятельности самой разнообразной, безпрестанно мѣняющейся какъ по качеству, такъ и по направленію. Для такой машины, поэтому, одного какого нибудь наилучшаго топлива быть не можетъ и распоряжаться ею мы пока еще не имѣемъ права, такъ какъ нуждъ ея хорошенько не изучили.

Органическая жизнь, вообще, сама собой распоряжается и самостоятельно устанавливаетъ свои отношенія ко внѣшней природѣ, отчасти къ ней приспособляясь, а отчасти ее къ себѣ приспособляя. Разумъ и воля живыхъ существъ, какъ низшихъ, такъ и высшихъ, не играютъ никакой роли ни въ эмбриональномъ развитіи ихъ собственнаго организма, ни въ поддержаніи главнѣйшихъ функций послѣдняго—дыханія, кровообращенія, пищеваренія; метаморфозы тканей совершаются вполне безсознательно и произвольно, такъ что только постановка ихъ въ наиболѣе удобныя отношенія ко внѣшней природѣ требуетъ участія воли и разума, которое, будучи обязательнымъ по силѣ и направленію, у низшихъ животныхъ является тоже роковымъ, а у человѣка, во всякомъ случаѣ, служебнымъ.

Мы прожили нѣсколько тысячелѣтій, не зная ни устройства, ни нуждъ нашего организма, но тѣмъ не менѣе весьма удачно ихъ удовлетворяя. Общій планъ нашего существованія не составленъ нами на основаніи теоретическихъ соображеній, а навязанъ

извнѣ, въ готовомъ видѣ, или выработался путемъ долговременнаго, безсознательнаго приспособленія къ окружающей средѣ. Мы выполняли его, на всякомъ шагу руководствуясь безотчетными стремлениями, разумъ же и волю затрачивали только на подробности удовлетворенія этихъ стремленій, какъ матеріальныхъ, такъ и нравственныхъ.

Такія безотчетныя стремленія, такой „безсознательный разумъ“ называется инстинктомъ. Что такое инстинктъ—есть ли это явленіе, хотя и въ высшей степени сложное, но тѣмъ не менѣе чисто физическое (вродѣ осмоса или сродства, при которыхъ тоже проявляется категорическій выборъ), или это есть нѣчто собственное исключительно живо й матеріи и законами мертвой природы необъяснимое—мы не знаемъ, да здѣсь и не мѣсто разсуждать объ этомъ. Намъ важно лишь знать, что зоологи, изучая проявленія инстинкта у животныхъ, давно уже убѣдились не только въ полнѣйшей его индивидуальной цѣлесообразности, то есть соотвѣтствіи съ дѣйствительными потребностями даннаго индивидуума въ данную минуту, но даже въ цѣлесообразности видовой, то есть въ соотвѣтствіи съ потребностями вида, иногда противоположными индивидуальнымъ.

Человѣкъ, правда, отличается отъ животныхъ большимъ развитіемъ разума сознательнаго, то есть способности познавать, сравнивать, находить причинную связь между явленіями, вообще—руководствоваться въ сношеніяхъ со внѣшнимъ міромъ не одними только инстинктами, но опытомъ, знаніемъ, болѣе или менѣе основательными предположеніями. Онъ, поэтому, имѣетъ возможность относиться къ инстинктамъ критически, но критическое отношеніе, для того чтобы быть справедливымъ, должно основываться на тщательномъ и подробномъ изученіи критикуемыхъ явленій, на точномъ пониманіи ихъ причинной связи.

А что же мы знаемъ относительно нуждъ организма, которыя такъ недавно еще начали изучать? На какомъ основаніи можемъ мы осуждать инстинкты, заправляющіе питаніемъ, если они не приносятъ очевиднаго вреда? Если мы не всегда понимаемъ, почему разные индивидуумы питаются различно, зачѣмъ большинство потребляетъ такъ много веществъ, никакого, по нашему мнѣнію, пищевого значенія не имѣющихъ, такъ это еще не значитъ, чтобы инстинктъ ихъ ошибался, это только значитъ, что мы не успѣли его понять, не успѣли замѣтить тѣхъ тонкихъ, неуловимыхъ, иногда можетъ быть временныхъ, даже искусственныхъ, болѣзненныхъ, ненормальныхъ нуждъ организма, которыми онъ обусловливается. Но вѣдь какъ бы ни былъ очевидно вреденъ ин-

стинктъ, какъ бы ни была болѣзненна и ненормальна обуславливающая его нужда, она все таки, для данной минуты, есть дѣйствительная нужда и должна быть или предотвращена, или удовлетворена. Необходимость искусственно возбуждаться, напимѣрь, при непосильной работѣ, есть дѣйствительная необходимость, которую слѣдуетъ удовлетворить (чаемъ, кофе, алкоголемъ, листьями кока, музыкой и проч.) или не допустить, путемъ недопущенія ея причины—непосильной работы.

Инстинктъ, вообще, есть законный и безошибочный представитель нуждъ организма въ каждую данную минуту, при внутренней и внѣшней обстановкѣ этой минуты. Бороться съ нимъ нельзя, а надо бороться съ его причинами—съ этой обстановкой, если она ненормальна. Вообще для того, чтобы вмѣшиваться въ самоуправляющуюся органическую жизнь (и, въ общемъ, хорошо самоуправляющуюся, надо признаться) слѣдуетъ прежде подробно и точно изучить ее, какъ по результатамъ ея самоуправленія, то есть эмпирически, такъ и по его мотивамъ, то есть научно. Гигиенисты же, какъ сказано выше, пренебрегая результатами изученія эмпирическаго, накопленными за нѣсколько тысячелѣтій, и не выполнивъ надлежащимъ образомъ своей собственной, научной работы, поспѣшили сдѣлать выводы, на основаніи которыхъ приписываютъ законы инстинкту.

Вѣроятныя
причины ал-
коголизма
и массы.

Не лучше ли будетъ отказаться пока отъ всякаго насильственного, во имя теоріи, вмѣшательства въ инстинктивный пищевой режимъ, если онъ не приноситъ эмпирически-очевиднаго вреда, а ограничиться тщательнымъ и широко поставленнымъ его изученіемъ, да борьбою съ его причинами, если вредъ, имъ приносимый, очевиденъ? Не лучше ли признаться, что мы не знаемъ въ точности, что слѣдуетъ считать пищею, и должны еще спросить объ этомъ у самого организма, да спросить не путемъ лабораторнаго опыта, всегда ставящаго организмъ въ условія ненормальныя, а путемъ наблюденій надъ его свободной, ничѣмъ не связанной жизнью?

Но если вопросъ о питаніи вообще ставился гигиенистами до сихъ поръ не совсѣмъ правильно, то вопросъ о потребленіи алкоголя за послѣдніе годы былъ поставленъ уже совсѣмъ на ложную почву. Получивъ его въ наслѣдство отъ эмпириі, признававшей за спиртными напитками, кромѣ питательности въ извѣстныхъ размѣрахъ, и множество другихъ хорошихъ свойствъ, при умѣренномъ употребленіи, конечно, гигиена на первыхъ порахъ причислила алкоголь къ категоріи веществъ вкусовыхъ, пищевого зна-

ченія не имѣющихъ, а потому долго не обращала на него никакого вниманія, довольствуясь тѣми объ немъ свѣдѣніями, которыя были добыты эмпирией. Но, къ половинѣ текущаго столѣтія, все болѣе и болѣе усиливавшееся, въ народныхъ массахъ, злоупотребленіе этимъ „вкусовымъ средствомъ“ заставило взглянуть въ него пристальнѣе.

Дѣло въ томъ, что во всякомъ обществѣ, помимо людей сдержанныхъ, благоразумныхъ, питающихся для того, чтобы жить, обладающихъ сильно развитыми нравственными инстинктами, всегда были, есть и будутъ люди слабые, эпикурейцы, нравственными инстинктами не обладающіе и живущіе для того, чтобы вкусно поѣсть и попить. Эти люди заглушаютъ даже матеріальные инстинкты во имя минутнаго наслажденія, то есть ѣдятъ и пьютъ тогда, когда не хочется или больше чѣмъ хочется, не обращая вниманія ни на этику, ни на эстетику, ни на экономію, ни даже на горькій личный опытъ.

Помимо эпикурейцевъ, въ каждомъ обществѣ есть также люди, не имѣющіе возможности удовлетворять своимъ инстинктамъ въ полной мѣрѣ,—бѣдняки, принужденные питаться не тѣмъ, къ чему тянетъ, а тѣмъ, что Богъ послалъ; труженики, обѣдающіе не тогда, когда хочется, а когда можно; наконецъ—люди, по необходимости работающіе сверхъ силъ, хотя бы временно.

Всѣ такіе люди особенно склонны къ злоупотребленію спиртными напитками: эпикурейцы—потому, что вино вкусно, а опьяненіе пріятно (нѣкоторымъ натурамъ, тогда какъ для другихъ оно невыносимо); бѣдняки и труженики—потому, что оно временно увеличиваетъ ихъ работоспособность, улаживаетъ и ускоряетъ отдыхъ, заставляетъ забывать горе, а въ концѣ концовъ, убивая стыдъ и совѣсть, даетъ возможность отложить всякія заботы и жить жизнью паразита. Если заглянуть въ исторію, то мы увидимъ, что количество такихъ людей, въ разныхъ странахъ, по временамъ увеличивалось, по временамъ уменьшалось, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивалось и уменьшалось пьянство. Періоды его увеличения всегда совпадали съ матеріальнымъ и нравственнымъ упадкомъ народа, иногда временнымъ, а иногда уже окончательнымъ и непоправимымъ. Это совпаденіе есть фактъ до такой степени общеизвѣстный, что абсолютные противники алкоголя всегда на него ссылаются, приписывая упадокъ нравственности пьянству.

Не вѣрнѣ ли будетъ думать, что пьянство, какъ въ отдѣльномъ индивидуумѣ, такъ и въ цѣломъ народѣ, есть лишь одинъ изъ симптомовъ упадка нравственности—результатъ ослабленія нравственныхъ инстинктовъ, сдерживавшихъ матеріальные? Безъ алко-

голя въ разныхъ видахъ (вина, пива, браги, меда, кумышки, кумыса и проч.) или его суррогатовъ (кофе, чая, гашиша, опія, листьевъ кока, кольскаго орѣха, табака, мухоморовъ и проч.) никогда не обходился подолгу и не обходится ни одинъ народъ въ мірѣ. Спиртные напитки, въ Европѣ и Азіи, потребляются со временъ доисторическихъ. Объ нихъ говорится и въ Айюрь-Ведѣ, и въ Иліадѣ, и въ Библии, а китайцы гнали уже водку изъ риса за 3000 лѣтъ до нашей эры. Алкоголь потребляли и греки, осаждавшіе Трою, и суровые римляне въ самыя цвѣтушія времена республики, и норманскіе викинги, и первые христіане, и первые переселенцы въ Америку—вообще социальныя группы, отличавшіяся строгимъ, стоическимъ отношеніемъ къ жизни,—творческія группы такъ сказать. Почему же онѣ не спивались втеченіе вѣковъ, а потомки ихъ вдругъ спились, когда на то пришло время?

Почему даже и теперь среди этихъ потомковъ есть тѣсно сплоченныя группы, напримѣръ, евреи и сектанты разныхъ толковъ, почти совсѣмъ не страдающія отъ алкоголизма, хотя многіе изъ нихъ не перестали пить спиртные напитки? Не потому ли, что въ этихъ группахъ сильны еще инстинкты нравственные борящіяся съ матерьяльными и ихъ ограничивающіе?

Какъ бы то ни было, наука, долго довольствовавшаяся эмпирическими свѣдѣніями объ алкоголѣ, обратила на него специальное вниманіе именно благодаря повсюду, въ Европѣ, усилившемуся алкоголизму, то есть злоупотребленію спиртными напитками, которое стало вызывать нежелательныя социальныя явленія.

Причины, вызвавшія появленіе, научныхъ работъ надъ алкоголемъ.

Первыя экспериментальныя работы надъ алкоголемъ (Fürst, Magnus Huss, Darlstrom, Lallemand, Duchek) были произведены въ 40 и 50-хъ годахъ XIX столѣтія, да и то онѣ были направлены, главнымъ образомъ, къ выясненію роли различныхъ примѣсей къ этиловому алкоголю, то есть гомологичныхъ ему спиртовъ, а также альдегидовъ и эфировъ, хотя роль эта, собственно говоря, даже не нуждалась въ выясненіи, такъ какъ всѣ примѣси, извѣстныя подъ названіемъ сивушнаго масла, всегда считались вредными и всегда вызывали инстинктивное отвращеніе въ потребителяхъ. Наука какъ бы не рѣшалась еще начать процессъ противъ самого этиловаго алкоголя, а привлекла къ суду однихъ лишь его постоянныхъ спутниковъ. Только съ 60-хъ годовъ XIX столѣтія обвиненія начинаютъ сыпаться и на него самого. Въ 70-хъ годахъ и особенно въ самое послѣднее время обвиненія эти достигаютъ высшихъ предѣловъ, главнымъ образомъ во Франціи, приписывающей всѣ свои несчастія почти одному только алкоголизму. Комиссіи, сѣзды, конгрессы, ученныя учрежденія, отдѣльныя изслѣдователи—всѣ сразу

нападаютъ на алкоголь, обвиняя его не только въ убійствѣ частныхъ лицъ, не только въ убійствѣ націй, но даже въ убійствѣ будущности всего человѣчества. И надо признаться, что обвиненія эти были прекрасно мотивированы. Множество нелицеприятныхъ свидѣтелей цифрами доказали, что алкоголь: 1) поглощаетъ крупную часть и безъ того скудныхъ заработковъ живущаго поколѣнія; 2) разстраиваетъ его здоровье; 3) дѣлаетъ его бесплоднымъ; 4) сводитъ съ ума; 5) обуславливаетъ большую часть противообщественныхъ поступковъ; 6) грозитъ разстроить здоровье грядущихъ поколѣній, а стало быть подвергаетъ опасности и самое существованіе рода человѣческаго.

Нѣтъ ничего мудренаго, что послѣ такихъ обвиненій,—надо замѣтить, совершенно справедливыхъ,—алкоголь былъ признанъ абсолютнымъ врагомъ человѣчества и весьма многими приговоренъ къ совершенному изъятію изъ употребленія. Но въдѣ на совершенно такихъ же основаніяхъ можно бы было изъять изъ употребленія и огонь, напримѣръ, благодаря которому гибнетъ ежегодно такая масса людей, и результатовъ человѣческаго труда, или половой инстинктъ, обуславливающей проституцію, заболѣваніе сифилисомъ со всѣми его послѣдствіями, множество противуобщественныхъ поступковъ и, наконецъ, распаденіе семьи. Какъ ни парадоксально послѣднее обвиненіе, а между тѣмъ, въ наше время—время развѣздовъ, разводовъ, убійствъ, самоубійствъ, дѣтубійствъ и дуэлей по половымъ причинамъ,—половой инстинктъ вполне его заслуживаетъ. Недостаточно, стало быть, уличить огонь въ томъ, что онъ сжестся, а нужно еще доказать, что по натурѣ своей онъ ни на что больше не годенъ.

И вотъ, пока статистики, социологи, психіатры и клиницисты указывали на преступленія, совершаемыя алкоголемъ, гигиенисты и физиологи занялись изученіемъ его природы, то есть вліянія его на организмъ и той роли, какую онъ играетъ въ пищевомъ режимѣ человѣка. Къ сожалѣнію, какъ ни многочисленны работы по этому предмету и какъ ни авторитетны имена, которымъ онѣ принадлежатъ, работы эти не привели еще къ осязательнымъ результатамъ вслѣдствіе, съ одной стороны, нѣкоторой вполне понятной предвзятости въ сужденіяхъ, а съ другой—по причинѣ необыкновенной сложности самаго вопроса, лишь въ настоящее время обнаружившейся съ полной ясностью.

Подробный анализъ всѣхъ работъ, произведенныхъ надъ алкоголемъ за послѣднія 30 лѣтъ, занялъ бы слишкомъ много времени, да и не нуженъ, такъ какъ недостатки ихъ въ большей части случаевъ одинаковы. Можно поэтому ограничиться только

Суммарный анализъ методовъ употребляемыхъ

при работах суммарным указанием на такие недостатки и остановиться лишь надь алкогелем.

на некоторых особенно важных работах послѣдняго времени. Но прежде всего слѣдует опредѣлить цѣль, къ которой направлены или должны быть направлены такія работы, а потомъ уже посмотреть, насколько онѣ ей удовлетворяли.

Цѣль разсматриваемыхъ работъ состоитъ, во первыхъ, въ опредѣленіи вліянія на организмъ исключительно одного только этиловаго алкогеля, потому что онъ только одинъ охотно потребляется человекомъ, сивушное же масло терпится лишь по необходимости, какъ органическія примѣси къ питьевой водѣ, само же оно всегда было противно потребителямъ и всегда слыло вреднымъ. Во вторыхъ, эта цѣль состоитъ въ опредѣленіи вліянія алкогеля на организмъ именно человѣческой, потому что одинъ только человекъ (за немногими исключениями — медвѣдь, пчела, лошадь, свинья) инстинктивно тянется къ алкогелю, значитъ только его организмъ чувствуетъ нужду въ этомъ пищевомъ средствѣ и умѣетъ утилизировать его надлежащимъ образомъ, да гигиенѣ до другихъ животныхъ и нѣтъ никакого дѣла. Въ третьихъ, нужно опредѣлить зависимость вліянія алкогеля отъ его количества и степени разведенія, такъ-же какъ отъ продолжительности его потребления, отъ возраста и состоянія самого организма и отъ условий, въ которыхъ живетъ послѣдній, потому что таковы вопросы, предлагаемые практикой. Короче — для практическихъ цѣлей необходимо знать въ точности, насколько цѣлесообразенъ инстинктъ, влекущій человека къ алкогелю, и въ какихъ размѣрахъ, при какихъ условіяхъ можно давать ему волю.

Уже изъ самой постановки этого вопроса видно, что онъ можетъ быть рѣшенъ только путемъ широкихъ и тщательно поставленныхъ наблюдений, въ матеріалѣ для которыхъ недостатка не встрѣтилось бы, такъ какъ во всякомъ обществѣ найдется множество людей всѣхъ возрастовъ, потребляющихъ алкогель въ разныхъ дозахъ, при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ, во всевозможныхъ формахъ и весьма продолжительное время. Стоило бы только установить постоянныя и тщательныя наблюденія за органической жизнью тѣхъ людей, которые сами согласились бы помогать общему дѣлу, а что касается остальныхъ, то за ними можно было бы наблюдать статистически и, въ общемъ, хотя и чрезъ продолжительное время, роль алкогеля въ дѣтетикѣ человека выяснилась бы.

Но время не терпитъ, статистика повсюду поставлена неудовлетворительно, а потому гигиена обратилась къ рѣшенію вышепостав-

вленного вопроса путемъ косвеннымъ, физиологическимъ. Она задалась цѣлью опредѣлить судьбу алкогеля въ организмѣ, то есть измѣненія, претерпѣваемые имъ въ соприкосновеніи съ тканями и жидкостями послѣдняго, равно какъ и измѣненія, претерпѣваемые самими этими тканями въ его присутствіи. Такой вопросъ, очевидно, можетъ быть рѣшенъ только лабораторными опытами. Но опытъ, то есть искусственная постановка изслѣдуемаго объекта или явленія въ такія условія, при которыхъ свойства его, подлежащія изученію, могутъ быть наиболѣе рельефно и въ чистомъ видѣ познаны, не для всякаго цикла наукъ одинаково удобенъ.

Въ наукахъ, занимающихся изученіемъ мертвой природы, съ объектами которой можно не церемониться и ставить ихъ въ любыя положенія, онъ скоро сталъ почти единственнымъ средствомъ расширять знаніе (да и то не во всѣхъ наукахъ — астрономія, напримеръ, построена на наблюденіи). Именно благодаря ему, благодаря экспериментальному методу изслѣдованія, науки эти сдѣлали въ текущемъ столѣтіи такой гигантскій шагъ впередъ, что ихъ совершенно заслуженно называютъ теперь точными.

Науки цикла биологическаго, занимающіяся изученіемъ живой природы, уже болѣе стѣснены по части опыта, такъ какъ органическая жизнь вообще не выноситъ слишкомъ крутого искусственнаго вмѣшательства, да и черезчуръ сложна для того, чтобы изъ нея можно было выдѣлить какой нибудь одинъ процессъ, одну функцію — всякій опытъ задѣваетъ ихъ всѣ, а потому не можетъ быть чистымъ. Кромѣ того, органическая жизнь слишкомъ индивидуальна и слишкомъ измѣнчива въ зависимости отъ обстановки, для того, чтобы опытъ, всегда эту обстановку измѣняющій, могъ давать рѣзко опредѣленные результаты, приложимые не къ одному только данному случаю, а ко всѣмъ вообще.

Наконецъ, науки цикла исключительно антропологическаго, къ числу которыхъ принадлежатъ физиологія и въ особенности гигиена, совсѣмъ почти не допускаютъ лабораторнаго опыта, такъ какъ интересами человѣческой личности нельзя жертвовать даже для науки, а опытъ непременно эти интересы нарушить. Антропологическія науки прибѣгаютъ поэтому къ аналогіи, то есть производятъ свои опыты на животныхъ, а результаты ихъ переносятъ на человека.

Такой методъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть точнымъ, потому что нарушаетъ основное правило всякаго экспериментированія — ставить опыты надъ тѣмъ именно объектомъ, который изучается и въ условіяхъ какъ можно ближе подходящихъ къ естественнымъ. Если антропологи прибѣгаютъ къ нему, то един-

ственно въ силу необходимости, но зато и результаты, ими получаемые, не могут претендовать на точность, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ о функціяхъ, которыя въ разныхъ организмахъ совершаются различно. Можно ли, на примѣръ, проводить аналогію между обѣмомъ газовъ у рыбъ, дышащихъ жабрами, и у млекопитающихъ, которые дышатъ легкими? Можно ли сравнивать пищевареніе жвачныхъ животныхъ съ тѣмъ же процессомъ у хищнаго тигра или всеяднаго человѣка? Вообще—можно ли признать аналогичными процессы, совершающіеся при помощи совершенно различныхъ механизмовъ и ужъ, конечно, химически значительно разнящіеся?

Экспериментированіе надъ животными.

Между тѣмъ, при экспериментальномъ изслѣдованіи вопроса о вліяніи алкоголя на человѣческой организмъ, это именно и дѣлается. За невозможностью производить опыты надъ человѣкомъ, изслѣдователи берутъ собакъ, кроликовъ, кошекъ, мышей, морскихъ свинокъ, даже куръ, голубей и лягушекъ. Начать съ того, что между этими животными есть хищныя, травоядныя, грызуны, птицы, пресмыкающіяся и нѣтъ ни одного всеяднаго (если не считать свиней, надъ которыми работали, кажется, только Dujardin Beaumetz и Audigé и о которыхъ рѣчь ниже). Можно ли же сравнивать ихъ съ человѣкомъ въ отношеніи процесса питанія? Вѣдь если дѣятельность сердецъ, на примѣръ, или движеніе крови по сосудамъ совершается у всѣхъ у нихъ по однимъ и тѣмъ же физическимъ законамъ и вполне аналогично соотвѣтствующимъ функціямъ организма человѣческаго (хотя опять таки не идентично, въ виду разной консистенціи и температуры крови, въ виду разной величины кровяныхъ тѣлецъ и проч.), то о питаніи, а въ особенности о пищевареніи, этого никакъ сказать нельзя. Оно у всѣхъ у нихъ построено по разному типу, въ виду различнаго устройства пищеварительныхъ органовъ, а стало быть и различія въ химизмѣ ассимиляціи, о которомъ мы имѣемъ понятіе весьма слабое. Да если бы даже то и другое казалось, съ перваго взгляда, одинаковымъ, то и это еще ничего бы не доказывало—всѣ животныя построены по одному общему плану, но въ подробностяхъ выполненія этого плана сильно разнятся. Только одни одинаковые инстинкты, указывающіе на одинаковость нуждъ организма, могли бы служить доказательствомъ одинаковости процесса питанія, въ его тончайшихъ, неуловимыхъ для насъ фазахъ. Между тѣмъ большинство вышеперечисленныхъ животныхъ, за исключеніемъ свиней и мышей, какъ увидимъ ниже, по единогласному показанію изслѣдователей, питаютъ инстинктивное отвращеніе къ алкоголю и притомъ въ такой степени, что даже привыкнуть къ нему не

могутъ—изъ за этого нерѣдко приходилось бросать начатые опыты. Организмъ ихъ, стало быть, самъ чуждается алкоголя, какъ вещества не только ненужнаго, а даже вреднаго, точно такъ же, какъ организмъ человѣка—животнаго всеяднаго, надо замѣтить—чуждается желудей, древесной коры, сѣна, гніющаго мяса (птомаиновъ) и проч., которые поглощаются другими животными безъ всякаго вреда и даже съ удовольствіемъ. Изъ того, что гніющее мясо вредно человѣку, можно ли заключить, что оно въ такой же степени вредно для ворона или гѣны? А если такого заключенія сдѣлать нельзя, то какое же право имѣемъ мы дѣлать заключенія обратныя и вообще проводить аналогію между человѣкомъ и другими животными въ вопросахъ, касающихся потребленія такого вещества, къ которому ихъ инстинктъ—законный представитель нуждъ организма—относится различно?

Но введеніе алкоголя въ желудокъ животныхъ (почти всегда при помощи насилія—черезъ зондъ) представляетъ собою уже прогрессъ въ дѣлѣ постановки опытовъ, а раньше онъ вводился подъ кожу и въ вены. Можно было бы не останавливаться на доказательствахъ полной ненаучности такого приѣма, въ приложеніи къ данному вопросу, то-есть когда изслѣдуется пища, въ нормальныхъ условіяхъ обязательно поступающая въ организмъ черезъ пищеварительный каналъ и тамъ уже претерпѣвающая весьма существенныя измѣненія (мало намъ извѣстныя, между прочимъ), если бы тотъ же приѣмъ не былъ употребленъ, въ самое послѣднее время, проф. Joffroy въ его работахъ надъ сравнительной ядовитостью алкоголей^{*)}. Споръ о приложимости такого приѣма къ изслѣдованію вліянія различныхъ веществъ на организмъ человѣка поднимался въ наукѣ неоднократно, но все же окончательно рѣшеннымъ считаться не можетъ. Причина тому, надо думать, лежитъ въ неопредѣленности показаній къ его приложенію. Въ самомъ дѣлѣ, если мы хотимъ узнать, какъ дѣйствуетъ извѣстное вещество, попавъ, въ извѣстномъ количествѣ, въ кровь или ткани, то почему намъ и не прибѣгнуть къ внутривенному или подкожному впрыскиванію? Но если мы хотимъ узнать, какъ подѣйствуетъ тоже самое вещество, вступивъ въ организмъ черезъ желудокъ, то внутривенное или подкожное впрыскиваніе едва ли могутъ дать намъ точный отвѣтъ, такъ какъ грубо нарушаютъ, въ данномъ случаѣ, основное правило всякаго

^{*)} „Contribution a l'étude de la toxicité des alcools“. Thèse de M. A. Antheaume. Paris. 1897.

экспериментированія—ставить опытъ въ условія, возможно близкія къ естественнымъ. Проф. Duclaux ³⁾ совершенно справедливо говоритъ, что „любой физиологъ убѣждалъ бы, если ему предложить внутривенное впрыскиваніе такихъ невинныхъ пищевыхъ веществъ, какъ уксусъ и прованское масло, которые онъ ежедневно кушаетъ съ салатомъ“.

Въ самомъ дѣлѣ, если морфій или стрихнинъ, впрыснутые подъ кожу или въ вены (хотя даже и между этими двумя методами существуетъ громадная разница, отмѣченная самимъ проф. Joffroy), дѣйствуютъ такъ же, какъ и будучи приняты внутрь (да и то далеко не такъ же—гораздо сильнѣе), то курарэ, токсины туберкулоза и дифтерита, многіе птомрины, молоко, квасъ, лимонадъ, сиропъ отъ любого варенья и проч. и проч., губительные въ первомъ случаѣ, оказываются совершенно безвредными во второмъ. А ужъ что касается алкоголя, то объ немъ, стало быть, и говорить нечего: онъ и при впрыскиваніи въ вены оказался безвреднѣе молока.

Результаты, полученные проф. Joffroy, приложимы, слѣдовательно, только къ тѣмъ случаямъ, когда въ крови заразъ скопляется больше 20% водки (полтора литра на пять литровъ крови), чего, при внутреннемъ ея употребленіи, никогда не бываетъ и быть не можетъ, такъ какъ она, по мѣрѣ всасыванія, размѣщается по тканямъ или выдѣляется предназначенными къ тому органами. Въ другой своей работѣ („Considerations générales sur la recherches de toxicité“, Arch. de Méd. Exprim. 1896) проф. Joffroy самъ указываетъ на это выдѣленіе, мѣшающее чистотѣ опыта и принудившее почтеннаго изслѣдователя признать два разныхъ эквивалента ядовитости—истинный и экспериментальный. Ясное дѣло, что природа сама принимаетъ мѣры къ тому, чтобы условія опытовъ проф. Joffroy не могли возникнуть въ обыденной жизни. Значитъ, опыты эти могутъ отвѣтить на вопросъ: что будетъ, если въ кровь кролика или собаки впрыснуть столько то алкоголя (да еще вмѣстѣ съ соляной вытяжкой изъ пивовокъ, въ которой мы сами не знаемъ, что заключается), но они отнюдь не отвѣчаютъ на вопросъ: что будетъ съ человекомъ, если онъ выпьетъ такое же, относительно, количество спиртныхъ напитковъ. Между тѣмъ только этотъ послѣдній вопросъ и является важнымъ въ данномъ случаѣ.

Опыты надъ тканями и жидкостями внѣ организма. Еще менѣе нуждается въ доказательствахъ ненаучность постановки тѣхъ опытовъ, при которыхъ вліяніе алкоголя на ткани и жидкости организма изслѣдовалось внѣ послѣдняго, въ лабораторіи.

³⁾ Ann. de l'inst. Pasteur 1896, № 6, «La question de l'Alcool».

торныхъ стклянкахъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ не только условія опыта были не похожи на нормальные, но даже объектъ его былъ совсѣмъ не тотъ, который требовалось изслѣдовать. Отношеніе мертвыхъ тканей къ алкоголю можетъ быть изучаемо само по себѣ, но выводы изъ этого изученія неприложимы къ тканямъ живымъ. Изслѣдованіе вліянія алкоголя на кровь, собранную въ стклянкѣ (да еще дефибрированную), можно сравнить съ изслѣдованіемъ его вліянія на разумъ или на пищевареніе трупа, хотя бы самаго свѣжаго. Всѣ такіе опыты были плодомъ прямолинейно-механическаго взгляда на жизнь, теперь уже, кажется, достаточно глубоко похороненнаго, хотя, въ свое время, и давшаго физиологіи много вѣрныхъ выводовъ, постолько, по крайней мѣрѣ, поскольку организмъ есть дѣйствительно машина.

Вотъ тѣ три главныхъ обстоятельства (экспериментированіе надъ животными, неаналогичными человѣку; введеніе алкоголя не надлежащими путями; производство опытовъ надъ тканями и жидкостями, удаленными изъ организма), которыя позволяютъ смотрѣть на большинство до нынѣ произведенныхъ работъ съ алкоголемъ какъ на задуманныя несоответственно цѣли, а потому и не имѣющія почти никакой цѣны при рѣшеніи вопроса о вліяніи алкоголя на живой человѣческой организмъ, хотя можетъ быть на другіе какіе нибудь вопросы онъ и даютъ отвѣтъ.

Но нецѣлесообразность замысла не составляетъ единственнаго недостатка этихъ работъ—онъ еще, кромѣ того, въ большинствѣ случаевъ, были и плохо поставлены. Вотъ, на примѣръ, какъ отзывается о работахъ всѣхъ своихъ предшественниковъ д-ръ Кульбинъ ⁴⁾, самъ произведшій во многихъ отношеніяхъ прекрасную работу надъ алкоголемъ. Онъ видитъ въ нихъ: „неудачный выборъ животныхъ, недостаточно внимательный уходъ за ними, холодныя и загрязненныя помѣщенія, неправильную постановку опыта, со слишкомъ малыми или слишкомъ большими дозами алкоголя ⁵⁾, неправильный выборъ и недостаточное количество пищи, голоданіе животныхъ, недостаточное число ихъ, недостаточную продолжительность опытовъ, слишкомъ поздно произведенныя вскрытія, отсутствіе систематическаго измѣренія температуры“ и проч.

Повидимому, трудно бы было что нибудь прибавить для окончательнаго осужденія постановки работъ, кромѣ того и нецѣле-

⁴⁾ „Алкоголизмъ“. Диссертация, С.-Петербургъ. 1895 г.

⁵⁾ Самъ д-ръ Кульбинъ считаетъ большой дозой—6, к. с., средней—2, к. с. малой—1, к. с. на кило вѣса.

Неправильность постановки большинства работъ.

сообразно задуманныхъ, какъ это мы видѣли выше, но въ нихъ еще очень часто замѣчается поверхностное описаніе опытовъ и слишкомъ, иногда, смѣлые изъ нихъ выводы, которые, безъ достаточныхъ основаній, прямо вносятся въ науку, какъ незабываемые факты. Образчикомъ такого смѣлаго вывода можетъ служить весьма недавняя работа того же проф. Joffroy ⁶⁾. Произведя свои опыты только на четырехъ собакахъ, изъ коихъ двѣ (50%) нисколько, повидимому, не пострадали, авторъ всетаки считаетъ возможнымъ сдѣлать категорическій выводъ, что этиловый алкоголь, даже въ малыхъ дозахъ (онъ давалъ по 2,2 к. с. на кило, то есть болѣе двѣнадцати унцъ въ сорокаградусной водки въ день, по расчету на человѣка) быстро обуславливаетъ хроническое отравленіе и смерть. Такой смѣлостью отличаются весьма многіе изслѣдователи, а тенденціей не обращать вниманія на факты, говорящіе въ пользу алкоголя, напримѣръ на незначительность причиненныхъ имъ разстройствъ, въ сравненіи съ громадными дозами и продолжительностью опыта, почти всѣ.

Dujardin Beaumetz и Audigé ⁷⁾, напримѣръ, въ продолженіе трехъ лѣтъ поили свиней алкоголями разной очистки и происхожденія (не исключая чистаго метилового), давая имъ отъ 1 до 2,6 граммъ на кило (отъ семи до шестнадцати унцъ водки по расчету на человѣка), ежедневно и свиньи отъ этого только жирѣли (возросли въ вѣсѣ съ 10 кило до 200), а при вскрытіи, у тѣхъ изъ нихъ, которыя получали чистый этиловый алкоголь, не найдено было никакихъ болѣзненныхъ измѣненій („n'offraient que peu ou pas de lésions“), но авторы, тѣмъ не менѣе, считаютъ возможнымъ вывести изъ своей работы то общее заключеніе, что „les désordres observés chez l'homme à la suite de l'alcoolisme sont bien dus à l'absorption lente et progressive du poison“.

Д-ръ Кульбинъ, въ своей работѣ, давалъ мышамъ по 0,02 к. с. алкоголя въ сутки на одинъ граммъ вѣса, то есть 20 к. с. на килограммъ (28 слишкомъ чарокъ—болѣе четверти ведра водки, по расчету на человѣка), втеченіе шести мѣсяцевъ, да еще съ примѣсью сивушнаго масла, и такія дозы „не вызывали у мышей никакихъ рѣзкихъ признаковъ патологическаго состоянія“, а при вскрытіи у нихъ не было найдено никакихъ патологиче-

⁶⁾ Рефератъ въ „Revue Scientifique“ 1898 г., № 3. Рецензія на эту работу помѣщена въ „Вѣстникъ Общественной Гигіены“, Февраль 1898 г., „Почувствительные опыты“.

⁷⁾ „Recherches expérimentales sur l'alcoolisme chronique“, Paris. 1884.

скихъ измѣненій, кромѣ одной, потреблявшей алкоголь только втеченіе мѣсяца и павшей отъ отека легкихъ, при небольшой гипереміи печени. Авторъ, тѣмъ не менѣе, считаетъ эту мышъ павшей отъ слѣдствій алкоголизма.

Вообще о дозахъ, въ которыхъ алкоголь былъ даваемъ, при опытахъ надъ животными, слѣдуетъ поговорить особо. Дозы.

Эмпирія гораздо раньше науки отиѣтила всю вредоносность большихъ дозъ алкоголя, особенно если онъ часто повторяется, и хотя она не опредѣляетъ, въ точности, что слѣдуетъ считать большой дозой и что—малой, но, въ общемъ, взглядъ на это давно уже выработался. Среднюю дозу, смотря по индивидуальности пьющаго, по привычкѣ его къ алкоголю и по образу жизни, всегда считали стоящей между одной рюмкой (около унца) и одной чаркой (около четырехъ ⁸⁾ унцъ) сорокаградусной водки или соответствующаго количества другихъ спиртныхъ напитковъ, одинъ—два раза въ день. Это выйдетъ, приблизительно, отъ 0,17 до 0,68 куб. сант. абсолютнаго алкоголя на одинъ килограммъ вѣса тѣла и на приемъ. Въ сутки, значитъ, позволялось выпивать отъ 0,3 до 1,3 куб. сант. на кило, да и то послѣдняя доза потреблялась лишь людьми крѣпкими, привычными къ алкоголю и на тяжелой работѣ.

Между тѣмъ, при опытахъ, только самые скромные изъ изслѣдователей и то лишь въ послѣдніе годы стали давать своимъ объектамъ не менѣе полутора кубическихъ сантиметровъ, а иногда и граммъ (1 куб. сант. спирта вѣситъ приблизительно $\frac{1}{10}$ грамма) абсолютнаго алкоголя на кило, сразу, считая такія дозы „малыми“, а большинство давало два, два съ половиной („средняя доза“, по мнѣнію многихъ) даже до десяти граммъ (Strauss и Blocq), семнадцати (Поповъ) и двадцати трехъ (Манассеинъ) куб. сант. на кило. Но вѣдь 23 к. с. на килограммъ, при расчетѣ на средній вѣсъ взрослогаго человѣка, то есть на 70 килограммовъ, дадутъ 1610 к. с. чистаго алкоголя—четыре слишкомъ литра—шесть бутылокъ сорокаградусной водки! Даже „малая“ доза, при такомъ же расчетѣ, будетъ равняться двумъ чаркамъ слишкомъ, а „средняя“, наиболѣе часто употребляемая,—тремъ съ половиной. Отъ такихъ дозъ, даваемыхъ сразу ежедневно, втеченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, безъ всякой особой надобности, даже человѣкъ, привычный къ алкоголю и склонный къ его употребленію, можетъ спиться съ круга.

Затѣмъ, самый расчетъ на килограммы „живого вещества“ едва ли можетъ быть признанъ правильнымъ, такъ какъ онъ за-

⁸⁾ Чарка— $\frac{1}{100}$ ведра—123 к. с.

ставляет предполагать, что эти килограммы суть величины совершенно одинаковыя и одинаково къ алкоголю относящіяся. Между тѣмъ, не говоря уже о томъ, что килограммъ какихъ нибудь амѣбъ едва ли идентиченъ килограмму мышечной или легочной ткани человѣка, самыя эти ткани, въ которыхъ по преимуществу происходят окислительные процессы въ организмѣ, едва ли могутъ быть признаны равноцѣнными въ этомъ отношеніи жиру, костямъ и роговымъ тканямъ. Килограммы „живого вещества“ стало быть не равноцѣнны другъ другу уже по существу, но они еще могутъ быть неравноцѣнными и по случайностямъ функционирования. Работавшую мышечную ткань, напримѣръ, будетъ, вѣроятно, труднѣе убить при помощи алкоголя, чѣмъ ту, которая не работаетъ.

Наконецъ, даже признаваемое одинаковымъ „живое вещество“ различныхъ животныхъ является въ этомъ отношеніи неравноцѣннымъ. Самъ проф. Joffroy, напримѣръ, для собакъ и для кроликовъ выводитъ различные токсическіе эквиваленты алкоголя (для первыхъ—8,20 к. с., а для послѣднихъ—8,60 к. с.), значить „живое вещество“ ихъ не совсѣмъ одинаково. А если принять во вниманіе другія изслѣдованія, то разница окажется еще больше—алкоголь на всѣхъ животныхъ дѣйствуетъ разнo. Собакъ онъ, напримѣръ, сильно возбуждаетъ, но не скоро производитъ глубокія поврежденія въ ихъ органахъ (Кульбинъ), кроликовъ же, напротивъ того, парализуетъ и быстро доводитъ до маразма. Проф. Аванасевъ прямо говоритъ, что циррозъ печени можно вызвать только у кролика, а не у собаки. Наконецъ мы выше видѣли, что „живое вещество“ свиней и мышей переноситъ алкоголь гораздо легче, чѣмъ то же вещество другихъ животныхъ.

Опыты надъ
человѣкомъ. Помимо опытовъ надъ послѣдними, изъ которыхъ, собственно говоря, и были сдѣланы окончательные выводы относительно діететическаго значенія алкоголя, много опытовъ было произведено и надъ человѣкомъ, особенно въ послѣдніе годы. Но опыты эти касались, главнымъ образомъ, частностей—вліянія алкоголя на всасываніе жировъ, на азотистый обмѣнъ, на интеллектуальныя и нервныя функціи организма на развитіе патологическихъ измѣненій въ его тканяхъ и проч. Эти опыты задуманы и поставлены лучше, чѣмъ предыдущіе, но они пока черезчуръ отрывочны и случайны, а потому весьма часто другъ другу противорѣчатъ, что и понятно, такъ какъ индивидуальныя организмы не суть совершенно одинаковыя машины, требующія постоянно одинаковыхъ условій для правильнаго дѣйствія. Чтo нужно одному, то вредно другому; чтo нужно сегодня, то можетъ быть вреднымъ завтра; чтo сегодня возбуждаетъ, то завтра можетъ парализовать;

чтo въ одной дозѣ помогаетъ пищеваренію и повышаетъ работоспособность двигательнаго аппарата, то въ другой дозѣ можетъ мѣшать пищеваренію и угнетать послѣдній (все это—въ извѣстныхъ границахъ, разумѣется). Не только эмпірія, но и наука давно въ этомъ убѣдилась. Кромѣ того, опыты надъ человѣкомъ по необходимости бываютъ крайне узки—мало субъектовъ, кратковременныя наблюденія, ненормальныя условія и, опять таки, слишкомъ велики дозы. Затѣмъ, окончательнаго отвѣта на общій вопросъ они ни въ какомъ случаѣ дать не могутъ, потому что ничего не говорятъ о вредѣ или пользѣ алкоголя, особенно въ малыхъ дозахъ и при продолжительномъ употребленіи, а говорятъ только о всасываніи жира, о выдѣленіи азота, объ угнетеніи нервной системы, оставляя насъ въ полной неизвѣстности насчетъ того, полезно или вредно для организма это самое угнетеніе, въ данное время и при данныхъ обстоятельствахъ? Для человѣка, нуждающагося въ отдыхѣ, но слишкомъ возбужденнаго, чтобы заснуть, оно будетъ полезнымъ. Врачи часто для той же цѣли даютъ броматы, хлоралъ, сульфоналъ, опій и проч. Чѣмъ алкоголь хуже этихъ средствъ?

То же самое можно сказать и про всасываніе жира и про азотистый обмѣнъ. Алкоголь, напримѣръ, по мнѣнію весьма многихъ, задерживаетъ разрушеніе азотистыхъ веществъ въ тѣлѣ—единственная его заслуга, до сихъ поръ признаваемая гигиеной. Но кто же можетъ сказать навѣрное, нужно или ненужно организму это задержаніе и къ чему оно, въ концѣ концовъ, при долговременномъ употребленіи, можетъ повести? Избытокъ бѣлковыхъ веществъ въ діетѣ ведетъ вѣдь иногда къ развитію мочекаменнаго діатеза. Наконецъ, оно, можетъ быть, только временное и зависитъ отъ какихъ нибудь индивидуальных или случайныхъ причинъ. Усвоеніе жира, напримѣръ, по Могилянскому, тоже задерживается алкоголемъ, а между тѣмъ животныя отъ него жирѣютъ.

Вообще опыты надъ человѣкомъ только тогда дали бы точный отвѣтъ на вышепоставленные вопросы, если бы ихъ можно было производить такъ же безцеремонно, какъ это дѣлается надъ животными, но и тогда слѣдовало бы, во первыхъ, слѣдить за нормальностью обстановки, а во вторыхъ—избѣгать дозъ, впятеро превышающихъ общепринятія.

Вышеописанные опыты и наблюденія столь несовершенны, чтo, казалось бы, вопросъ о вліяніи алкоголя на живой организмъ долженъ бы быть рѣшенъ такъ же, какъ его рѣшила житейская практика, т. е. что вредно злоупотреблять алкоголемъ, но

что употребленіе его въ малыхъ количествахъ по меньшей мѣрѣ безвредно. Однако, въ медицинѣ возникло отрицательное отношеніе къ алкоголю, и такое противорѣчіе можетъ быть объяснено лишь опасеніемъ врачей, тоже, впрочемъ, ничѣмъ не оправдываемымъ, что потребленіе алкоголя малыми дозами можетъ повести къ образованію привычки къ потребленію его большими дозами.

Противорѣчивые выводы. Независимо отъ коренной неправильности въ постановкѣ всего вопроса о вліяніи алкоголя на человѣка, нельзя не указать здѣсь и на тѣ частныя противорѣчія къ которымъ приводятъ лабораторные опыты.

Даже по вопросу о примѣсахъ, о тѣхъ алкоголяхъ высшаго порядка, альдегидахъ и эфирахъ, которые входятъ въ составъ сивушнаго масла и изстари считались ядовитыми, наблюдается разногласіе. Въ своей работѣ надъ сравнительной ядовитостью этихъ примѣсей, Dujardin Beaumetz и Audigé, на примѣръ, нашли, что всѣ они вреднѣе этиловаго алкоголя, а проф. Joffroy выдѣлилъ метиловый алкоголь какъ менѣе вредный хотя только при остромъ отравленіи. Надо замѣтить, впрочемъ, что по данному вопросу это разногласіе единственное. Всѣ остальные изслѣдователи единогласно признаютъ, что этиловый алкоголь тѣмъ безвреднѣе, чѣмъ онъ чище, прочіе же алкоголи тѣмъ вреднѣе, чѣмъ выше ихъ атомный вѣсъ. По Magnus'у Huss'у уже доза въ 2 грана сивушнаго масла вызываетъ у человѣка болѣзненную явленія; д-ръ Кульбинъ цитируетъ нѣсколько случаевъ отравленія, изъ коихъ въ одномъ смерть послѣдовала отъ 15—30 куб. сант. сивушнаго масла. Самымъ вреднымъ изъ алкоголей является амиловый, а изъ альдегидовъ—фурфуролъ, убивающій уже въ дозѣ 0,24 гр. на кило (по Joffroy). Въ высшей степени вредными оказались также всѣ искусственныя примѣси къ спиртнымъ напиткамъ, обращающимся въ продажѣ—разныя „эссенціи“ и „букеты“, на повѣрку оказавшіяся не имѣющею ничего общаго съ цвѣтами и растеніями смѣсью каприновыхъ, каприловыхъ и капроиновыхъ эфировъ высшихъ спиртовъ. Въ общемъ, по Вагъ'у, въ продажныхъ напиткахъ не слѣдуетъ допускать больше 0,3% сивушнаго масла, искусственныя же примѣси слѣдуетъ совершенно воспретить. Но что касается тѣхъ, весьма тонкихъ и не вполне точно опредѣленныхъ веществъ, которыя естественно развиваются въ виноградныхъ винахъ и спиртахъ, при ихъ продолжительномъ храненіи, придавая этимъ напиткамъ особый вкусъ и ароматъ, то объ нихъ въ наукѣ не существуетъ еще опредѣленнаго мнѣнія. G. Colin, самъ занимающійся винодѣліемъ, полагаетъ, что они могутъ быть вредными лишь при небрежной выдѣлкѣ вина, а если брать для этого добро-

качественные матеріалы и вести броженіе надлежащимъ образомъ, то продуктъ всегда выйдетъ вполне безвреденъ.

По отношенію къ вопросу о томъ, измѣняется ли алкоголь въ организмѣ или выходитъ не измѣненнымъ, старые изслѣдователи—Lallemand, Perrin, Du Roy, Сѣченовъ—на основаніи весьма точныхъ опытовъ, пришли къ убѣжденію, что онъ въ большей своей части проходитъ черезъ организмъ не измѣняясь, новѣйшія же и не менѣе точныя изслѣдованія—Baudot, Anstie, Dupré, Bodländer'a Bouchard'a, Сульчинскаго и другихъ, подтверждаютъ мнѣніе Либиха о томъ, что онъ почти весь сгораетъ въ организмѣ до углекислоты и воды, такъ что всѣми выдѣлительными путями его выводится въ неизмѣненномъ видѣ не болѣе 3%. Джонсъ, на примѣръ, давая своимъ больнымъ до 28 унцовъ водки въ день, находилъ въ мочѣ только слѣды ея.

Такое же разногласіе среди изслѣдователей господствуетъ и по поводу вліянія алкоголя на обмѣнъ въ тѣлѣ. Zuntz и Geppert, Smith, Wolfers и другіе нашли, что обмѣнъ этотъ подъ вліяніемъ алкоголя усиливается, а Сѣченовъ, Prout, Bodländer, Vierordt, Симановскій, Schmeideberg и другіе пришли къ противоположнымъ выводамъ.

По отношенію къ пищеваренію и усвоенію пищи, С. Bernard, Kretschy, Vulpian, Ch. Richet и др. доказывали, что алкоголь абсолютно мѣшаетъ какъ первому, такъ и послѣднему, а Büchner, Glucinsky, Могилянскій и др. ставятъ это въ зависимость отъ дозы, такъ что, по ихъ мнѣнію, 5% алкоголя въ пищѣ облегчаютъ ея перевариванье и усвоеніе, а 20% окончательно прекращаютъ то и другое. По отношенію къ усвоенію собственно азота, Сѣченовъ, Сердечный, Böcker, Прѣсняковъ и др. полагаютъ, что оно при алкоголѣ понижается, а по опытамъ Могилянскаго выходитъ, что возрастаетъ. Точно также и по отношенію къ распаденію азотистыхъ веществъ въ тѣлѣ—по опытамъ Сердечнаго и Прѣснякова оно усиливается, а по опытамъ Hammond'a, Albertoni и Lussano, Porkes'a, Marvaud'a, Jaksch'a, Keller'a, Могилянскаго и большинства изслѣдователей—уменьшается, такъ что алкоголь долго слытъ за médicament d'épargne, особенно при недостаточномъ питаніи.

По отношенію къ усвоенію жира, изъ опытовъ Могилянскаго слѣдуетъ, что оно ослабляется подъ вліяніемъ алкоголя, а между тѣмъ почти всѣ остальные изслѣдователи согласно показываютъ, что алкоголь содѣйствуетъ ожиренію.

Отдѣленіе мочи, по Могилянскому, уменьшается при употребленіи алкоголя, а по Сѣченову, Böcker'y, Marvaud, Anstie и проч.—усиливается.

Работоспособность, по мнѣнію большинства авторовъ, уменьшается подѣ влияніемъ алкоголя, а Frey, довольно точными опытами съ эргографомъ Моссо, на утомленныхъ мышцахъ человѣка, доказалъ недавно, что, напротивъ, работоспособность ихъ повышается. Къ такому же выводу пришли Hammond, Bernardini, Lombard Warren и Destrée, изучавшій этотъ вопросъ на самомъ себѣ. Между прочимъ, и проф. Сѣченовъ сообщаетъ фактъ увеличения работоспособности лошадей своего знакомаго, которыя прошли 280 верстъ безъ смѣны, благодаря тому, что хозяинъ поилъ ихъ водкой.

По отношенію къ нервной и психической дѣятельности—то же самое: одни изслѣдователи нашли, что алкоголь ее возбуждаетъ, другіе—что парализуетъ, третьи, наконецъ, ставятъ то и другое въ зависимость отъ дозы и отъ вида животнаго, причемъ опять является разногласіе. Проф. Сѣченовъ, напримѣръ, категорически отрицаетъ періодъ возбужденія у собакъ, а д-ръ Кульбинъ и большинство другихъ изслѣдователей столь же категорически настаиваютъ на немъ.

Даже по отношенію къ вопросу о влияніи алкоголя на температуру тѣла—вопросу наиболѣе разработанному—между различными изслѣдователями существуетъ крупное разногласіе. Такъ, Dumeril и Demarquai, Сѣченовъ, Frölich, Zimmerberg, Sydney Ringer, Anstie, Сульчинскій, Вальтеръ, Чешихинъ, Манассеинъ, Поповъ, Прѣсняковъ нашли, что алкоголь ее во всякомъ случаѣ понижаетъ, а Fröhlich и Lichtenfels, Якоби, Мантегацца, Парксъ и Воловичъ, Richardson, Rabow, Obernier, Веберъ, Gubler, Audhoui, Duchek, Nasse, Todd, Kublik и другіе находили (одни—случайное, другіе—постоянное) повышение температуры алкоголизированнаго тѣла.

Такое разногласіе нельзя, конечно, поставить въ упрекъ изслѣдователямъ, потому что истина никогда не открывается сразу, но оно, во всякомъ случаѣ, доказываетъ, что она еще, во-первыхъ, не открыта, а во-вторыхъ, что и путь, избранный къ ея познанію, едва ли вѣренъ.

Причины протинорѣчій.

Въ самомъ дѣлѣ, каждый изъ изслѣдователей старался, конечно, поставить свои опыты возможно точнымъ образомъ, а въ результатѣ появились неточность и разногласіе. Людямъ, привыкшимъ къ постановкѣ опытовъ въ наукахъ дѣйствительно точныхъ, каковы, напримѣръ, физика и химія, такой результатъ показался бы невѣроятнымъ. Въ этихъ наукахъ могутъ возникать споры объ освѣщеніи фактовъ, добытыхъ опытомъ, а не о самыхъ фактахъ, которые, въ границахъ возможныхъ ошибокъ, сразу для каждого ясныхъ, являются неоспоримыми. Почему же они не являются таковыми въ наукахъ биологическихъ и антропологическихъ? Происходитъ это,

конечно, потому, что границы ошибокъ въ экспериментальныхъ изслѣдованіяхъ, производимыхъ біологами и антропологами, благодаря крайней измѣнчивости и сложности ихъ объекта—живого организма—черезчуръ широки и притомъ неопредѣлимы.

И дѣйствительно, какъ опредѣлить эти границы, разъ исходъ опыта зависить не только отъ рода и вида испытываемаго животнаго, не только отъ всѣхъ подробностей его обстановки, не только отъ дозы испытываемаго вещества, формы его и образа введенія въ организмъ, но даже отъ совершенно неуловимыхъ измѣненій въ физическомъ и психическомъ состояніи объекта? Извѣстно, напримѣръ, что алкоголь, будучи принятъ послѣ ѣды, дѣйствуетъ иначе, чѣмъ на голодный желудокъ (раньше, при опытахъ, и на это не обращали вниманія), но неизвѣстно, какъ составъ содержимаго желудка влияетъ на усвояемость алкоголя и дальнѣйшую его судьбу въ организмѣ? Вѣдь можетъ быть, что алкоголь, принятый вмѣстѣ съ мясомъ, подѣйствуетъ иначе, чѣмъ принятый съ жиромъ или углеводами (въ извѣстныхъ границахъ, разумѣется—ведро спирта во всѣхъ случаяхъ подѣйствуетъ одинаково). Извѣстно далѣе, хотя лишь въ общихъ чертахъ, какъ алкоголь дѣйствуетъ на психику, а какъ въ свою очередь психика влияетъ на усвоеніе алкоголя и его дальнѣйшую судьбу—это неизвѣстно, хотя есть полное основаніе предполагать, что влияніе это выражено очень рѣзко, такъ какъ сильное радостное или горестное возбужденіе задерживаетъ появленіе признаковъ отравленія, а испугъ иногда сразу отрезвляетъ пьянаго. Между тѣмъ, все это можетъ быть причиной весьма грубыхъ ошибокъ въ нашихъ опытахъ.

Главнымъ образомъ, однако же, причиною такихъ ошибокъ служатъ: крайняя сложность объектовъ изслѣдованія,—невозможность выдѣлить изъ органическаго процесса то именно явленіе, ту функцію, которая нами изслѣдуется,—и зависимость результатовъ опыта отъ случайностей обстановки.

Если взять, напримѣръ, классическую работу проф. Сѣченова надъ влияніемъ алкоголя на температуру—такую работу, которая и до сихъ поръ служитъ краеугольнымъ камнемъ всего ученія о пониженіи послѣдней подѣ влияніемъ перваго—то и здѣсь можно встрѣтиться съ неопредѣленными и спорными вопросами.

Уже въ первыхъ строкахъ своего изслѣдованія знаменитый физиологъ самъ говоритъ, что „о температурѣ тѣла животныхъ, какъ бывало прежде, рѣчи теперь быть не можетъ. Каждый полостной органъ, каждая мышца, каждый кровеносный сосудъ на различныхъ разстояніяхъ отъ сердца имѣютъ различныя температуры. Подѣ температурой тѣла нельзя даже, слѣдовательно, ра-

зумѣть средней температуры всѣхъ частей его, ибо фактическое опредѣленіе этой средней невозможно. На этомъ основаніи, принятое издавна мнѣніе, что алкоголь, введенный въ тѣло, возвышаетъ температуру его, теряетъ смыслъ. Но вѣдь на этомъ же основаніи, надо думать, теряетъ смыслъ и то мнѣніе, что алкоголь температуру понижаетъ. Въ самомъ дѣлѣ, разъ температура распространена по тѣлу неравномѣрно, разъ она зависитъ отъ близости органа къ сердцу и отъ количества крови, въ немъ находящейся (а пожалуй и отъ интензивности химическихъ актовъ, въ немъ совершающихся), разъ въ каждомъ изъ органовъ она можетъ повышаться и понижаться независимо отъ пониженія или повышенія ея въ остальныхъ, то кто же поручится, что найденное проф. Сѣченовымъ пониженіе ея въ кожѣ и прямой кишкѣ, то есть на периферіи, не было чисто мѣстнымъ, обусловленнымъ потерю тепла черезъ излученіе—въ первомъ случаѣ и ишемію кишки—во второмъ (какъ это и И. М. Сѣченовъ предполагаетъ)? Что касается найденнаго тѣмъ же изслѣдователемъ пониженія температуры въ яремной венѣ, правомъ сердцѣ и сонной артеріи, то, во-первыхъ, „одинъ опытъ еще не даетъ права говорить положительно“, какъ замѣчаетъ самъ проф. Сѣченовъ, а во-вторыхъ—это пониженіе касается одной лишь крови, то есть жидкости, которая притекла къ мѣстамъ изслѣдованія только что охладившись, на периферіи, путемъ излученія. А какова была температура, за то же время, въ печени, мозгу, селезенкѣ, въ легкихъ, въ мышцахъ—мы не знаемъ. Легко можетъ быть, что тамъ она была повышена; легко можетъ быть также, что алкоголь оказываетъ на температуру, въ зависимости отъ дозы, двойное дѣйствіе: въ малыхъ дозахъ, усиливая горѣніе, онъ ее повышаетъ, а въ большихъ, обуславливая параличъ сосудовъ и усиленное излученіе,—понижаетъ. Въ послѣднемъ случаѣ сосудодвигательное его дѣйствіе пересиливаетъ, такъ сказать, эффектъ нутритивный. А между тѣмъ проф. Сѣченовъ работалъ не только съ дозами очень большими. Самые опыты его, наконецъ, не вполне убѣдительны, если имѣть въ виду, во-первыхъ, что онъ употреблялъ такіе чувствительные термометры, которые давали повышеніе на $0,1^{\circ}$ отъ одного только приближенія къ нимъ руки, въ тепло натопленной комнатѣ; во-вторыхъ—что, по его собственнымъ словамъ, колебанія температуры на $0,1^{\circ}$ ничего не значатъ и что „въ яремной венѣ всякое движеніе животнаго вліяетъ на температуру крови“. При такихъ условіяхъ могъ, вѣдь, вліять на эту температуру и испугъ животнаго, которому насильно льютъ въ горло водку, и непріятное впечатлѣніе, получаемое отъ этой послѣдней въ желудкѣ, особенно

при маломъ ея разведеніи. Все это должно было мѣшать чистотѣ опытовъ.

Всѣхъ ихъ было девять. Въ первыхъ семи температура измѣнялась только въ прямой кишкѣ; въ восьмомъ опытѣ одинъ термометръ былъ введенъ въ яремную вену, а другой—стоялъ въ паху; въ девятомъ опытѣ термометры стояли въ правомъ сердцѣ, въ сонной артеріи и подъ кожей, тоже въ паху. Алкоголь былъ вводимъ въ желудокъ дозами отъ 5 до 30 к. с. разнoproцентной водки (проф. Сѣченовъ не приводитъ вѣса собакъ, но считая его равнымъ, въ среднемъ, шести килограммамъ, можно думать, что дозы эти равнялись $0,75$ — $3,0$ к. с. абсолютнаго алкоголя на кило), въ первыхъ шести опытахъ—разведенной пополамъ водою, а въ послѣднихъ трехъ—чистой, шестидесяти и восьмидесяти-процентной. Въ результатѣ, всѣ собаки, кромѣ первой, были сильно пьяны, седьмая даже до полнаго коллапса. У первой собаки, получившей только 10 к. с. сорокаградусной водки, температура въ прямой кишкѣ упала, *maximum*, на $0,8^{\circ}$ и то на одну минуту и не сразу; у второй собаки, получившей 15 к. с., она упала, *maximum*, на $0,8^{\circ}$, а потомъ быстро поднялась; у третьей упала только на $0,3^{\circ}$; у четвертой—*поднялась* на $0,1^{\circ}$; у пятой—упала на $0,65^{\circ}$; у шестой, получившей 20 к. с. водки, упала на $1,4^{\circ}$; у седьмой, наконецъ, почти мгновенно доведенной до полнаго паралича двѣнадцатую съ половиной куб. сан. алкоголя въ 80° , температура падала втеченіе полутора часа и упала, *maximum*, на $3,9^{\circ}$, послѣ чего стала подниматься. Въ восьмомъ и девятомъ опытахъ собаки получали по 30 к. с. водки въ 60° , то есть приблизительно по $3,0$ к. с. абсолютнаго алкоголя на кило—доза очень большая и притомъ въ сильно концентрированномъ видѣ. У первой изъ этихъ собакъ температура въ яремной венѣ упала, *maximum*, на $0,9^{\circ}$, а въ паху—на $0,7^{\circ}$. У второй собаки температура въ правомъ сердцѣ упала только на $0,3^{\circ}$, въ сонной артеріи—на $0,2^{\circ}$, а подъ кожей, въ среднемъ, даже повысилась на $0,64^{\circ}$.

Что же можно вывести изъ этихъ опытовъ? И. М. Сѣченовъ, какъ строгій ученый и опытный экспериментаторъ, изложилъ въ своихъ выводахъ одни лишь голые факты, имъ подмѣченные, а въ дальнѣйшихъ разъясненіяхъ даже уменьшилъ значеніе этихъ фактовъ; всѣ же позднѣйшіе изслѣдователи, ссылаясь на его работу, прямо уже говорятъ, что онъ неоспоримо доказалъ пониженіе температуры отъ алкоголя.

Но если даже эти, такъ строго поставленные и тщательно описанные опыты не имѣютъ рѣшающаго значенія въ вопросѣ о вліяніи алкоголя на температуру тѣла, то тѣмъ менѣе могутъ разсчиты-

вать на такое значеніе опыты и наблюденія остальныхъ изслѣдователей, дававшихъ болѣе крупныя дозы алкоголя⁹⁾, измѣрившихъ температуру только на кожѣ или въ прямой кишкѣ, наконецъ—наблюдавшихъ за ея паденіемъ у людей, которые были пьяны до коллапса, а при коллапсѣ температура всегда падаетъ, отчего бы онъ ни произошелъ.

Значить даже вопросъ о температурѣ оказывается рѣшеннымъ гигиенистами слишкомъ поспѣшно и безъ достаточныхъ основаній, а между тѣмъ рѣшеніе это противорѣчитъ многотысячелѣтнему житейскому опыту, гласящему, что спиртные напитки согрѣваютъ.

Такимъ же образомъ и, въ еще большей степени, поспѣшно рѣшенными оказываются и всѣ прочіе вопросы о дѣйствиіи алкоголя на живой организмъ.

Жизнь спрашиваетъ, напримѣръ, въ какой разовой дозѣ алкоголь можетъ явиться опаснымъ для человѣка при употребленіи внутрь? Гигиенисты, основываясь на вышеупомянутыхъ впрыскиваніяхъ его въ вены собаки или кролика, не обинуясь отвѣчаютъ, что такой дозой слѣдуетъ считать 8 к. с. на кило. Но д-ръ Поповъ прямо говоритъ, что 17 к. с. на кило для собакъ есть доза не смертельная, а д-ръ Кульбинъ—мышамъ и проф. Манассеинъ—кроликамъ давали втрое больше (до 25 к. с. на кило), и смерти не послѣдовало. Что же касается человѣка, то жизнь, изъ собственнаго опыта, знаетъ, что есть люди, десятками лѣтъ пьющіе по $\frac{1}{4}$ и даже по $\frac{1}{5}$ ведра¹⁰⁾ спиртныхъ напитковъ въ день (сразу такой „дозы“ выпить невозможно), то есть болѣе пятидесяти к. с. на кило. Есть примѣры, что люди, непривычныя къ алкоголю, выпивали сразу по бутылкѣ коньяку въ 60° и оставались живы (случай, описанный въ „Lancet“ 1897 г. № 3843). Даже дѣти переносятъ иногда громадныя дозы алкоголя сравнительно безнаказанно. „New-York Medic. Journ.“ 1897 г. сообщаетъ, напримѣръ, что ребенокъ, случайно выпившій двѣнадцать унцовъ виски въ 50°, остался живъ, хотя и прохворалъ нѣсколько мѣсяцевъ.

Жизнь спрашиваетъ, затѣмъ, въ какихъ дозахъ алкоголь можетъ быть потребляемъ человѣкомъ ежедневно? Гигиенисты отвѣчаютъ, что даже малыя его дозы, при постоянномъ употребленіи, весьма быстро влекутъ за собою заболѣваніе и смерть, умалчивая

⁹⁾ Докторъ Поповъ, напримѣръ, давалъ до 17 к. с., въ видѣ 45° водки, а проф. Манассеинъ даже до 20 грм., то есть до 25 к. с. на кило (въ XXVIII опытѣ—50 грм. 35° спирта на 772 грамма вѣса тѣла).

¹⁰⁾ Cassaet—ссылка у Кульбина.

при этомъ, что малыя дозами они считаютъ три чарки сразу, что дѣло идетъ о животныхъ, къ алкоголю не склонныхъ и что даже между ними встрѣчаются такія (мыши, свиньи), которыя годами безнаказанно переносятъ и гораздо болѣе громадныя дозы алкоголя.

Жизнь спрашиваетъ, наконецъ, можно ли вообще человѣку потреблять алкоголь? Гигиенисты же, опять таки вопреки житейскому опыту и основываясь только на экспериментахъ надъ животными, отвѣчаютъ, что алкоголь есть „вещество абсолютно враждебное протоплазмѣ“, что безъ него легко обойтись и что для потребленія его „нѣтъ никакихъ физиологическихъ основъ“. Но какія же физиологическія основы существуютъ для потребленія чего бы то ни было, кромѣ мяса и жира? Углеводы вѣдь почти не входятъ въ постоянный составъ тканей тѣла человѣческаго, а потому правило „Fleisch macht Fleisch“ теоретически является вполне справедливымъ, и потребленіе хлѣба, картофеля, вообще растительныхъ веществъ, можно тоже признать лишеннымъ физиологическихъ основъ. Между тѣмъ безъ этихъ веществъ труднѣе обойтись, чѣмъ безъ мяса, котораго цѣлыя народы никогда не потребляютъ.

Далѣе—утверждая, что алкоголь есть абсолютный ядъ, гигиена опредѣляетъ убивающую его дозу въ 8 к. с. на кило. Но вѣдь 8 к. с., при расчетѣ на человѣка и переводѣ на вѣсовую единицу, даетъ 450 граммъ = 15 унцъ—одинъ фунтъ съ четвертью. Въ такой „дозѣ“, не только привнутривенномъ впрыскиваніи, но и при употребленіи внутрь окажутся гораздо болѣе ядовитыми и всѣ кислоты, не исключая хлористо-водородной (нормально въ тѣлѣ содержащейся), и всѣ жиры, особенно—трудноплавкіе, не говоря уже о теинѣ, кофеинѣ, теоброминѣ, которыми гигиенисты рекомендуютъ замѣнять алкоголь и которые, въ сущности, гораздо болѣе заслуживаютъ названіе абсолютныхъ ядовъ, чѣмъ онъ самъ. Въ самомъ дѣлѣ, что такое ядъ? По опредѣленію, недавно данному проф. Vibert'омъ, авторомъ только что вышедшей „Токсикологіи“, ядомъ слѣдуетъ называть: „всякое неживое вещество, которое, проникнувъ какими либо путями въ организмъ, способно, въ относительно малыхъ количествахъ, произвести серьезныя разстройства или смерть, дѣйствуя не механически“, а химически¹¹⁾. Подходить ли алкоголь подъ это вполне точное и справедливое опредѣленіе?

Сорокалѣтніе труды гигиенистовъ, однако же, не могутъ пропасть даромъ. Факты, ими открытые, все же суть факты, и если они не отвѣчаютъ на заданныя современной жизнью вопросы, то все-таки представляютъ собою матеріалъ, который можетъ быть утилизи-

Окончательные выводы.

¹¹⁾ „Le Poison“, Ann. d'hygiène publique. Мартъ, 1899.

рованъ въ будущемъ, да и настоящему даетъ нѣсколько полезныхъ указаній. Не останавливаясь на неправильныхъ выводахъ, сдѣланныхъ гигиенистами изъ этихъ фактовъ, можно теперь сдѣлать изъ нихъ иные выводы, болѣе согласные съ дѣйствительностью. Выводы эти будутъ слѣдующіе:

1) Всѣ спирты, гомологичные этиловому, равно какъ и всѣ искусственныя примѣси къ спиртнымъ напиткамъ (вопросъ о примѣсяхъ естественныхъ, то есть объ эфирахъ, развивающихся въ виноградномъ винѣ при его стояннн, еще не рѣшенъ окончательно) дѣйствуютъ, какъ на животныхъ, такъ и на человѣка, гораздо вреднѣе, чѣмъ онъ самъ. Инстинктъ, стало быть, не обманулъ человѣка, заставивъ его выбрать для потребленія алкоголь именно этиловый.

2) Почему человѣкъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими животными, инстинктивно стремится къ алкоголю — мы не знаемъ, но имѣя въ виду безошибочность инстинктовъ, по крайней мѣрѣ для даннаго времени и при данной обстановкѣ, должны предположить, что алкоголемъ удовлетворяется какая нибудь изъ тонкихъ, неуловленныхъ нами, нуждъ организма и что онъ поэтому долженъ считаться пищевымъ веществомъ, хотя, наравнѣ со всѣми такими веществами, не для всѣхъ и не всегда.

3) Въ очень большихъ дозахъ (отъ 1,5 до 25,0 к. с. на кило), алкоголь понижаетъ температуру и хотя можетъ быть принимаемъ различными животными весьма продолжительное время (до трехъ лѣтъ) но, въ результатъ, всегда обусловливаетъ самую разнообразныя ихъ заболѣванія. Такимъ же образомъ, по всей вѣроятности, дозы эти дѣйствуютъ и на человѣка, съ той только разницей, что послѣдній, относясь къ алкоголю гораздо выносливѣе, можетъ переносить ихъ десятками лѣтъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, повидимому, безнаказанно. Но такъ какъ такіе случаи вообще очень рѣдки, а большинство лицъ, въ силу дурной привычки потребляющихъ алкоголь неумѣренно, подвергають опасности какъ свое собственное здоровье, такъ и здоровье грядущихъ поколѣній и самую будущность рода человѣческаго, то и наука, и общество, и церковь, и государство обязаны бороться съ этой привычкой всѣми доступными имъ мѣрами, изъ коихъ наиболѣе надежными слѣдуетъ считать усиленіе въ массахъ высшихъ нравственныхъ инстинктовъ, этическихъ и эстетическихъ, а также поднятіе ихъ матеріальнаго благосостоянія.

4) Алкоголиками слѣдуетъ считать тѣхъ людей, которые, сколько бы они алкоголя ни употребляли, нерѣдко, въ пьяномъ видѣ нарушаютъ общественное спокойствіе, небрежно относятся къ

своимъ дѣламъ, угнетаютъ окружающихъ и проч. Такія лица обязательно должны быть подвергаемы нравственному и физическому воздѣйствію науки, общества, церкви и государства, сначала въ видѣ совѣтовъ, разъясненій, легкихъ наказаній (въ видѣ штрафа, ареста и проч.), а затѣмъ и въ видѣ лишенія гражданскихъ правъ и насильственнаго помѣщенія въ спеціальныя лѣчебницы или пріюты.

5) Какъ дѣйствуютъ малыя и среднія дозы алкоголя при продолжительномъ употребленіи — неизвѣстно, такъ какъ ни наблюденій, ни опытовъ съ такими дозами, ни на человѣкѣ, ни на животныхъ не производилось.

6) Что касается остраго, такъ сказать, вліянія малыхъ и среднихъ дозъ на организмъ человѣка, то есть нѣкоторое основаніе думать, что онъ помогаютъ пищеваренію (Büchner, Glucinsky, Могиланскій и проч.); снабжаютъ организмъ живой энергіей (Hammond, Neumann и др.); слегка повышаютъ температуру (Richardson, Duchek, Якоби, Сульцинскій, Audhoui, Парксъ и Воловичъ, Rabow и пр.); усиливаютъ аппетитъ и содѣйствуютъ отложенію жира (житейскій опытъ, а отчасти и показанія всѣхъ изслѣдователей); увеличиваютъ работоспособность (особенно усталой мышцы и при недостаточномъ питаннн — Hammond, Frey, Destrée, Neumann и проч.); улучшаютъ самочувствіе (житейскій опытъ); наконецъ, смотря по обстоятельствамъ и по индивидуальности, иногда — слегка возбуждаютъ, а иногда — слегка угнетаютъ нервную систему вообще и психическую дѣятельность въ частности.

7) Средней разовой дозой алкоголя эмпирія признаетъ 0,17 — 0,20 к. с. на кило. Съ этимъ опредѣленіемъ сходится, какъ мы сейчасъ увидимъ, и то опредѣленіе, которое даетъ наука для дозы безвредной. Такъ, американскій врачъ, д-ръ Kempf, изъ многочисленныхъ наблюденій на своей родинѣ, вывелъ, что такая доза равняется, круглымъ числомъ, одному кубическому сантиметру (15 грань) на кило.

Проф. Данилевскій (Труды Коммиссии по вопросу объ алкоголизмѣ, вып. I), въ видѣ вывода изъ всей литературы предмета, признаетъ прибавку 5% алкоголя къ содержимому желудка полезной для пищеваренія. Но если мы примемъ, что средній вѣсъ содержимаго желудка, послѣ средняго обѣда, равняется двумъ — тремъ фунтамъ, то 5% алкоголя составляетъ 50—60 граммъ его, то есть опять таки около четырехъ унцъ водки или 0,08 к. с. абсолютнаго алкоголя на кило.

Наконецъ, д-ръ Фалькъ, въ докладѣ своемъ вышеозначенной Коммиссии, говоритъ слѣдующее (§ 7): „Умѣреннымъ количествомъ алкоголя слѣдуетъ считать приемъ, не ведущій къ угнетенію ни

въ интеллектуальной, ни въ двигательной области и, на слѣдующій день послѣ употребленія его, не отражающійся на умственной продуктивности, ни также не понижающій сопротивляемость по отношенію къ повторному приему его. Количество это равняется, въ среднемъ, не болѣе какъ 7—8 граммамъ (9—10 к. с.) на однократный приемъ его и не болѣе какъ двадцати граммамъ (25 к. с.), распреждаемымъ на нѣсколько приемовъ". Перечисляя эти цифры на кило вѣса, получимъ въ первомъ случаѣ—0,15 к. с., а во второмъ—около 0,50 к. с., то есть почти тоже, что указываетъ эмпирія какъ среднюю дозу. Но сужденія д-ра Фалька относятся, повсей вѣроятности, къ людямъ интеллигентнымъ, во всякомъ случаѣ—людямъ, ведущимъ жизнь сидячую, не работающимъ физически на холоду и до истощенія. Для послѣднихъ, стало быть, рекомендуемая имъ доза должна быть повышена, а въ такомъ случаѣ она вполне совпадетъ съ выведенною изъ житейскаго опыта.

Разсуждая теоретически вполне безвредною дозой алкоголя явится, вѣроятно, такая, которая вся, безъ остатка, можетъ въ короткое время сгорѣть въ организмѣ до углекислоты и воды. Дозы большія, при которыхъ алкоголь долженъ надолго задерживаться въ тканяхъ или выдѣляться изъ организма въ неизмѣненномъ видѣ, а также въ видѣ различныхъ степеней окисленія (альдегидъ, уксусная кислота), оказываются уже вредными, но, при рѣдкомъ употребленіи, эффектъ ихъ быстро сглаживается. Только частое употребленіе такихъ дозъ дѣйствуетъ на организмъ губительно. Точное дозированіе алкоголя едва ли когданибудь окажется возможнымъ, такъ какъ вліяніе его на различные организмы не только въ высшей степени индивидуально, но измѣняется и отъ привычки, и отъ измѣненій во внутренней и внѣшней обстановкѣ, а потому такое дозированіе должно быть оставлено на волю самихъ, пьющихъ спиртные напитки, лицъ, при общемъ совѣтѣ—не переходить за предѣлы 1,5 к. с. на кило въ день и при общемъ условіи—не являться, при этомъ, вредными членами общества.

8) Принимая во вниманіе житейскій опытъ и вышеизложенныя данныя, добытыя наукою, можно думать, что въ извѣстныхъ границахъ, при извѣстныхъ условіяхъ, весьма часто встрѣчающихся, но плохо изученныхъ, алкоголь, для большинства, представляетъ собою предметъ первой необходимости, точно такъ же, а пожалуй и въ большей степени, какъ лукъ, чеснокъ и органическія кислоты вообще, то-есть ни на что, будто бы, организму не нужныя „вкусовые вещества“, безъ которыхъ однако же въ немъ развиваются

серьезныя расстройства питанія. Борьба съ алкоголизмомъ, поэтому, должна быть ведена какими угодно средствами, но не путемъ безусловнаго запрещенія потреблять алкоголь, виноватый лишь въ томъ, что какъ отдѣльныя лица, такъ и цѣлыя народы, иногда злоупотребляютъ имъ, а также и не путемъ распространенія ни на чемъ не основанныхъ сужденій объ его абсолютной ядовитости.

Декабрь, 1899 г.

К. К. Толстой.

IV.

Обзоръ періодической печати.

А. Ежедневная и еженедѣльная печать.

I. Общія замѣчанія.

Бывшій Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ, Циркуляромъ отъ 23 Юня 1883 г., предложилъ Управляющимъ Акцизными Сборами доставлять въ Канцелярію Департамента экземпляры всѣхъ мѣстныхъ изданій, заключающіе въ себѣ какія-либо сообщенія относительно положенія дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію акцизнаго вѣдомства. Съ введеніемъ казенной продажи питей и съ преобразованиемъ Департамента въ Главное Управленіе Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей вышеприведенное предложеніе было вновь подтверждено Циркуляромъ Главнаго Управленія отъ 7 Августа 1896 г. за № 17 и 19 Января 1898 г. за № 201.

На основаніи матеріаловъ, поступившихъ въ Главное Управленіе за время съ 1 Января 1895 г. по 1 Января 1899, составленъ настоящій очеркъ отзывовъ періодической печати о результатахъ введенія казенной продажи питей.

Возможность пропусковъ при этомъ способѣ собиранія данныхъ, если и не исключена совершенно, то уменьшена въ весьма значительной степени тѣмъ, что на долю каждаго изъ учреждений, доставлявшихъ выдержки изъ газетъ, выпадаетъ относительно ничтожный трудъ прослѣдить за сообщеніями лишь мѣстной прессы, что по существу не вносило даже никакой новой обязанности для лицъ, обычно вращающихся въ кругу мѣстныхъ интересовъ. Степень тщательности при доставленіи сообщеній о казенной продажѣ вина опредѣляется, между прочимъ, наличностью среди представленныхъ въ Главное Управленіе такихъ печатныхъ сообщеній, которыя только формально связаны съ предметомъ изслѣдованія. Имѣется, напр., сообщеніе „Русскихъ Вѣдомостей“ о томъ, что одна изъ наградъ на ученической выставкѣ въ художественной школѣ присуждена за картину „Въ казенной винной лавкѣ“.

Ниже изложены, однако, далеко не всѣ сообщенія, а лишь тѣ изъ нихъ, которыя по своему содержанію характеризуютъ принципиальное отношеніе къ реформѣ со стороны того или иного органа, или-же, представляя извѣстный фактический матеріалъ, могли въ свое время способствовать установленію въ мѣстной публикѣ той или иной точки зрѣнія на реформу.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что сообщенія эти не могутъ считаться вполне точнымъ воспроизведеніемъ дѣйствительности или даже хотя-бы отраженіемъ въ миниатюрѣ того сочетанія явленій, какое на самомъ дѣлѣ существовало въ данной мѣстности въ данный моментъ. Полнота картины нарушается прежде всего неравномѣрностью распределенія періодическихъ изданій по отдѣльнымъ мѣстностямъ, а ея, такъ сказать, перспективная правильность искажается различіемъ отношенія, которое встрѣчаетъ данный фактъ со стороны общества, мѣстной цензуры или, наконецъ, самихъ авторовъ сообщеній.

Для иллюстраціи высказанныхъ положеній достаточно привести хотя-бы слѣдующіе, первые попавшіеся, примѣры. Одинъ и тотъ-же фактъ, разъ онъ наблюдался въ Киевской губерніи, имѣетъ шансы попасть на страницы цѣлыхъ четырехъ органовъ: „Киевлянина“, „Киевскаго Слова“, „Жизни и Искусства“ и „Киевскихъ Губ. Вѣдомостей“; тотъ-же фактъ въ Полтавской или Черниговской губерніи рискуетъ пройти незамѣченнымъ, если не будетъ опубликованъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ или если данная мѣстность не связана съ газетами другой губерніи постоянными отношеніями.

Съ другой стороны, читатели, напр., „Московского Листка“ могли вынести изъ сообщеній этой газеты только одно впечатлѣніе, а именно, что въ губерніяхъ первой очереди монополія не внесла ничего, кромѣ огромныхъ и непоправимыхъ неудобствъ. Очевидно, въ мѣстныхъ газетахъ подобныя сообщенія не могли найти себѣ мѣста, тогда какъ газеты „Смоленскій Вѣстникъ“ и „Волынь“ безъ всякаго затрудненія передаютъ сообщенія объ отравленіи рабочаго, наблюдавшаго за переливаніемъ спирта и о выѣздѣ цѣлой комиссіи для освидѣтельствованія отравленія „казеннымъ“ виномъ. Правда, приведенные въ послѣднихъ сообщеніяхъ факты были опровергнуты мѣстнымъ акцизнымъ надзоромъ, но отсутствіе такихъ-же опроверженій въ „Московскомъ Листкѣ“ не можетъ, конечно, говорить хотя бы о приблизительной точности и достовѣрности корреспонденцій этой газеты. Подобныя сопоставленія, какихъ можно было-бы сдѣлать очень много, въ концѣ концовъ, служатъ подтвержденіемъ положеній, вытекающихъ, впрочемъ, независимо отъ примѣровъ, изъ сужденія о самомъ матеріалѣ, а именно:

1) Газетныя сообщенія, опираясь во всей своей массѣ на факты дѣйствительности, не исчерпываютъ этихъ фактовъ съ достаточной полнотой и не оцѣниваютъ ихъ съ полной объективностью.

2) Отражая на себѣ взгляды, господствующіе среди массы публики и будучи въ большинствѣ случаевъ подвергнуты предварительной цензурѣ мѣстной администраціи, сообщенія газетъ, въ особенности провинціальныхъ, характеризуютъ лишь то представленіе объ изображенномъ ими явленіи, какое сложилось объ немъ у мѣстнаго общества, наблюдающаго его со стороны.

Съ этой точки зрѣнія извѣстная, прямо неизбежная степень фактической неточности, равно какъ и сквозящая иногда очень рѣзко тенденціонность въ освѣщеніи описываемыхъ явленій отнюдь не лишаютъ разсматриваемый матеріалъ того значенія, какое слѣдуетъ признать за нимъ, какъ за отраженіемъ господствующаго, „ходячаго“ взгляда на реформу, какъ за показателемъ степени и характера симпатій и антипатій, сопровождавшихъ ея первые шаги, въ глазахъ общественнаго мнѣнія. Самаго бѣлаго обзора матеріаловъ, сгруппированныхъ въ настоящемъ изданіи, достаточно для уясненія громадной роли, которую суждено сыграть питейной реформѣ въ области народнаго хозяйства; между тѣмъ ежедневная пресса останавливаетъ свое вниманіе на этой сторонѣ дѣла гораздо менѣе, чѣмъ, напр., на распространеніи уличнаго потребленія вина—явленіи побочномъ и въ значительной мѣрѣ случайномъ. Вопросу о вліяніи сильно измѣнившейся цѣнѣ питей не удѣляется буквально ни одной строчки, тогда какъ введенію въ обращеніе мелкой мѣдной монеты и посуды мелкаго калибра придается такое значеніе, которое едва-ли соотвѣтствуетъ дѣйствительной важности этихъ явленій.

Во всякомъ случаѣ, не рѣшая по существу ни одного изъ частныхъ вопросовъ, уясняющихъ значеніе питейной реформы газетныя сообщенія, на ряду съ другими матеріалами того-же типа, освѣщаютъ, однако, область представленій, вызванныхъ ею въ сознаніи публики и позволяютъ разобраться въ причинахъ, обусловливающихъ общественныя симпатіи къ ней въ однихъ случаяхъ, скептицизмъ или прямую враждебность въ другихъ.

Въ разработкѣ матеріала преслѣдовалось, по возможности, сохраненіе въ полной неприкосновенности тѣхъ выраженій, въ какихъ газеты излагаютъ описываемый фактъ или основное изъ высказываемыхъ положеніе. Неизбѣжная при этомъ повторенія искупаются полной невозможностью сдѣлать упрекъ въ искаженіи сообщеній или неправильномъ ихъ толкованіи. Всѣ arguōnныя выводы и предположенія, по возможности, устранены, равно какъ

опущены цѣликомъ всѣ замѣтки и статьи юмористическаго характера. Группировка сообщеній по отдѣламъ даетъ возможность безъ особаго труда отыскать каждое отдѣльное сообщеніе и кромѣ того позволяетъ судить объ относительной степени вниманія, посвященнаго газетами той или иной сторонѣ реформы. Ближайшія указанія на распредѣленіе матеріала сдѣланы далѣе, причѣмъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что цифры при названіи органовъ печати обозначаютъ: первая—№, а вторая—годъ изданія, причѣмъ первыя двѣ цифры обозначенія года (18) вездѣ исключены.

2. Положительныя стороны питейной реформы.

При распредѣленіи сочувственныхъ винной монополіи отзывовъ прессы по территоріи Имперіи, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе незначительность ихъ въ губерніяхъ восточнаго района, что, впрочемъ, можетъ быть объяснено отчасти малочисленностью органовъ мѣстной періодической печати. Въ первый же годъ реформы „Тургайская Газета“ сообщаетъ:

Ближайшими очевидными результатами введенія реформы было сокращеніе числа заведеній для продажи питей. Такъ, въ 1894 г. частными лицами содержалось въ губерніи свыше 2,000 винныхъ лавокъ и болѣе 50 складовъ, нынѣ же содержится только 1,000 винныхъ лавокъ, 16 складовъ и 2 разливныхъ пункта. Потребленіе вина, долженствовавшее возрасти въ 1895 г. въ виду благопріятныхъ экономическихъ условій населенія, съ введеніемъ казенной продажи сокращается. По даннымъ Оренбургской губернской больницы, больныхъ алкоголиковъ поступило на излеченіе въ 1893 г. 62, въ 1894—60 и въ 1-й половинѣ 1895—29 человекъ. Простой народъ хвалитъ водку, указывая на ея доброкачественность. Теперь случаи безшабашнаго разгула, шатанія пьяныхъ по улицамъ, безобразнаго шума и прочихъ уродливыхъ явленій, свойственныхъ одурѣвшему отъ винныхъ паровъ человѣку очень рѣдки ¹⁾.

Пьянство сократилось на половину, а на ряду съ этимъ исчезла и та нравственно развѣдающая кабацкая атмосфера, въ которой десятки лѣтъ воспитывался крестьянинъ и въ которой рѣшались его жизненныя дѣла ²⁾.

По словамъ „Екатеринбургской Недѣли“

одно уже сокращеніе числа питейныхъ лавокъ и упорядоченіе самой продажи вина не могли не повліять благотворно на населеніе (Шайтанск. зав.) ³⁾.

Раньше для богатой крестьянской свадьбы нужно было minimum 10—20, а то и 30 и даже болѣе ведеръ кабацкаго зелья; теперь же самая богатая свадьба начинается и кончается при 3, много-много при 5 ведрахъ водки (с. Булановское) ⁴⁾.

¹⁾ Тург. Газ., 36—95.

²⁾ Тург. Газ., 47—95.

³⁾ Екатеринбург. Нед., 43—95.

⁴⁾ Оренбург. Лист., 48—95.

Въ городахъ, какъ напр., въ Перми, сокращеніе потребленія вина отразилось въ формѣ усиленнаго потребленія чая въ городскихъ чайныхъ ⁵⁾. Черезъ два года въ томъ же смыслѣ высказываются деревенскіе корреспонденты Оренбургскихъ и Уфимскихъ „Губ. Вѣдомостей“.

Вотъ и осень на дворѣ, у крестьянина и копѣйка есть, а народъ по ночамъ и въ воскресный день не пьянствуетъ. Понедѣльникъ изъ тяжелаго дня становится легкимъ. А если бы питейныя заведенія уменьшились и числомъ, то и „кровные храмы наши“ пополнились бы и умножились ⁶⁾.

Изъ с. Николаевского (Стерлитамакского у.) въ „Уфим. Губ. Вѣд.“ сообщалось:

Бывало три, а то и четыре кабака, а нонѣ одинъ, да и въ томъ не пьютъ. Бывало, придешь въ кабакъ, возьмешь это полбутылки, сядешь; одному-то скучно пить, товарища приглашаешь, выпьешь эту—за другой; глядь, еще человекъ подвернулся, тому поднесешь стаканчикъ, а тотъ: что же? ты угостилъ, угошу и я, да такъ и сидишь, пока баба не придетъ да не выволочетъ. А нонѣ не то. Купилъ, да ступай—гдѣ хошь пей. Дома-то безъ дѣла, безъ времени не больно разопьешься. По сосѣдству съ кабакомъ зайдешь, выпьешь полбутылку, за другой-то не смѣешь. „У насъ не кабакъ, скажетъ хозяйка, чего разсѣлся, выпилъ и ступай“. На улицѣ тоже не разсядешься, народъ глядитъ, а то дождь или снѣгъ идетъ, опять неловко. Другой разъ потянешь-потянешь изъ горлышка, да и плюнешь—нѣтъ тебѣ никакого удовольствія. Да ужъ и такъ-то, на свадьбѣ либо въ престольный праздникъ такой гульбы не стало. Другому ты ведро надо взять, а онъ полведеркомъ, а то и меньше норовитъ обойтись ⁷⁾.

Въ губерніяхъ второй очереди винная монополія въ первое время по ея введенію возбуждаетъ особенныя симпатіи газеты „Волынь“.

Предположенія, что рабочій людъ отнесется къ этому нововведенію несочувственно, на дѣлѣ не оправдались; напротивъ, много приходилось слышать со стороны рабочихъ самыхъ лестныхъ отзывовъ какъ о доброкачественности продаваемой водки, такъ объ образцовой чистотѣ и порядкѣ, принятыхъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ и особенно о весьма вѣжливомъ обращеніи съ ними (рабочими) сидѣлицъ ⁸⁾.

Черезъ нѣсколько дней хроникеръ газеты замѣчаетъ, что

вся посѣщающая лавки публика, не исключая и низшаго класса, держитъ себя въ стѣнахъ лавки чинно, не только не вынуждая сидѣлицъ прибѣгать къ помощи полиціи, — но, наоборотъ, заставляя ихъ повторять вопросъ, „что угодно?“ Вообще, выяснилось, что питейная реформа сразу стала популярной ⁹⁾.

⁵⁾ Дѣловой Корресп., 24, 65—95.

⁶⁾ Оренб. Губ. Вѣд., 196—97.

⁷⁾ Уфимск. Губ. Вѣд., 258—97.

⁸⁾ Волынь, 146—96.

⁹⁾ Волынь, 149—96.

Призывъ къ исполненію воинской повинности въ г. Житомирѣ подаетъ поводъ къ слѣдующему сопоставленію старыхъ порядковъ съ новыми.

Кому не памятно, какъ два-три года тому назадъ появленіе въ городѣ новобранцевъ заявляло о себѣ чуть не на каждомъ шагу. Тогда по всѣмъ улицамъ и закоулкамъ попадались толпы до безобразія пьяныхъ парней, окруженныхъ своими родителями и родственниками, находящимися въ такомъ же состояніи. Не то совершенно приходится наблюдать въ настоящее время, когда пьяный новобранецъ представляетъ собою исключеніе. Такому отрадному явленію не мало, конечно, поспособствовало введеніе казенной монополіи, значительно сократившей число питейныхъ заведеній и, вообще, нѣсколько ограничившей возможность разгула ¹⁰⁾.

Въ концѣ года житомирскій фельетонистъ, говоря о городскомъ благочиніи во время праздниковъ, выражается нѣсколько гиперболически:

Я предлагалъ городовому рубль, чтобы онъ показалъ мнѣ хотя бы одного пьянаго...

— Не тѣ времена, господинъ, отвѣтилъ мнѣ городской, тоска даже беретъ ¹¹⁾.

Изъ уѣздовъ поступали также благоприятныя для реформы сообщенія:

Прежде въ м. Славутѣ по улицамъ часто шлялись по ночамъ пьяные, кричали, пѣли и буйствовали, а въ данное время все это какъ-то немного сократилось и хозяйки крестьянки довольны, что мужья не пьянствуютъ по ночамъ и не закладываютъ разныхъ вещей ¹²⁾.

Изъ г. Дубно пишутъ:

Казенной винной торговлей довольны всѣ. Недовольны только тѣ, которые въ былыя времена проводили свои дни и ночи въ шинкахъ и распивочныхъ въ компаніи веселыхъ друзей ¹³⁾.

Въ г. Заславлѣ:

Вкусомъ водки крестьяне очень довольны; цѣна ея также не пугаетъ ихъ какъ пугала, по слухамъ, еще до открытія винной монополіи ¹⁴⁾.

Въ м. Полонномъ, по сообщенію газ. „Жизнь и Искусство“,

со времени введенія казенной продажи питей прекратились тѣ дикіе крики и безобразныя сцены, которые вѣчно царствовали въ отошедшихъ въ область преданія питейныхъ заведеніяхъ ¹⁵⁾.

¹⁰⁾ Волынь, 198—96.

¹¹⁾ Волынь, 281—96.

¹²⁾ Волынь, 154—96.

¹³⁾ Волынь, 162—96.

¹⁴⁾ Волынь, 182—96.

¹⁵⁾ Спб. Вѣд., 221—96.

Та же газета констатирует отрядные результаты монополии въ м. Андрушевкѣ, Житомирскаго уѣзда.

Прежде здѣсь существовало три шинка, въ которыхъ выпивалось ежегодно свыше 3,600 ведеръ водки. Теперь же здѣсь открыта только одна казенная винная лавка второго разряда, изъ которой въ продолженіе іюля мѣсяца отпущено 150,7^{1/2} ведра казеннаго вина на сумму 1,079 р. 70 к., въ августѣ продано 181,2^{1/2} ведра вина на сумму 1,143 р. 33 к. Бывало, не смотря на страдную лѣтнюю пору, шинки никогда не пустовали не только днемъ, но и ночью, гостеприимно открывая дверь всякому желающему и укрывая тутъ же подъ лавкой и мертвецки-пьяныхъ гулякъ. Теперь же любителямъ выпить „до положенія ризъ“ приходится валяться, хотя, впрочемъ, за весьма рѣдкими исключеніями, въ канавахъ, а то просто и среди улицы. За то теперь ночью почти не слышно пьяной ругани, нецензурныхъ пѣсень, отчаянныхъ криковъ и т. п. душу раздирающихъ оргій ¹⁶⁾.

По истеченіи года дѣйствія казенной продажи питей „Волянь“ подсчитываетъ такіе итоги:

Въ г. Житомирѣ въ 1896 г. за время съ 25 Декабря и до 7 Января въ общемъ было задержано полиціей 81 человекъ пьяныхъ, взятыхъ въ участки для вытрезвленія; въ 1897 же году такихъ пьяныхъ задержано было всего 4 человекъ. Кроме того, до настоящаго времени ежегодно на праздникахъ требовались усиленные наряды полицейскихъ на окраинахъ, для предупрежденія буйствъ, въ настоящемъ же году ничего подобнаго не замѣчено ¹⁷⁾.

Корреспондентъ той же газеты изъ г. Дубно по поводу годовщины мѣстнаго склада и даннаго по этому случаю праздника для рабочихъ пишетъ:

Обыкновенный жанръ нашихъ улицъ въ базарные дни и въ особенности въ зимніе и лѣтніе контракты—пьяные субъекты обоого пола, валяющіеся въ грязи, дикая ругань, безобразныя пѣсни,—отошель, кажется, въ область преданія. Праздникъ въ день годовщины является праздникомъ и торжествомъ всей монополии, сумѣвшей въ этотъ незначительный срокъ сломить массу всевозможнѣйшихъ препятствій и затрудненій, достигнуть рельефныхъ результатовъ. ¹⁸⁾

Кіевская губ. въ 1896 г. представлена только замѣткой въ „Кіевлянинѣ“ и нѣсколькими корреспонденціями въ „Жизни и Искусствѣ“. „Кіевлянинъ“ констатируетъ, что главные потребители водки въ Кіевѣ,

крестьяне, не жалуются на вздорожаніе, говоря, что за то они теперь получаютъ хорошую водку и притомъ безъ недомѣра, который раньше составлялъ одну изъ доходныхъ статей торговцевъ водкой ¹⁹⁾.

¹⁶⁾ Спб. Вѣд., 336—96.

¹⁷⁾ Волянь, 5—97.

¹⁸⁾ Волянь, 134—97.

¹⁹⁾ Кіевл., 241—96.

Въ Черкасскомъ уѣздѣ

не слышно крика, не видно драки пьяныхъ кабацкихъ завсегдатаевъ. Идешь въ воскресенье въ церковь—лавка заперта, пьяницы не шатаются на улицѣ, крестьяне довольны. „Благодареніе Богу“, говорятъ, „порядка дождались, а раньше сраму, соблазна и грѣха-то сколько было, въ особенности въ воскресный день“ (изъ „Ж. и И.“) ²⁰⁾.

Въ Чигиринскомъ у. также

пьяные, безчинствующіе отсутствуютъ, страшныя семейныя драмы, какъ финаль выпивки, тоже уменьшились (изъ „Ж. и И.“) ²¹⁾

Но въ 1897 г. кіевскія газеты горячо берутся за защиту казенной продажи и иллюстрируютъ ея благотворное вліяніе цѣлымъ рядомъ фактовъ. Въ самомъ г. Кіевѣ по наблюденію „Жизни и Искусства“ во время праздничныхъ гуляній совершенно исчезъ пьяный разгуль:

Патрули и городовые даромъ бременяютъ землю, усыпанную, какъ снѣгомъ, скорлупками подсолнечниковъ. „А все винополь“,—раздаются со всѣхъ сторонъ сѣтованія православнаго люда. „Какъ тоись съ нами поступили, обсказать невозможно,—вотъ какъ подогнули по виторпарсу, чтобъ значить въ эти-то дни да безъ водки“,—негодующе говоритъ великороссъ каменьщикъ, ни къ кому въ сущности не обращаясь. „Глаза-бъ мои на вашу площадь не смотрѣли. Гулянье!“ Сосѣди сочувственно вздыхаютъ ²²⁾.

Въ уѣздѣ, какъ напр., въ с. Шимраевкѣ (Васильков. у.).

въ тѣ дни, когда закрыта была винная лавка, не видать было ни одного пьянаго. Сдѣланные предъ праздниками запасы водки мирно распивались цѣлою семьей по домамъ въ умѣренномъ количествѣ и не влекли за собою обыденныхъ безобразій кабацкаго разгула ²³⁾.

Въ Сквирскомъ у., по словамъ „Кіевлянина“, въ первое время нововведеніе было встрѣчено очень недоброжелательно. Жаловались на дороговизну водки, на то, что нельзя брать ее въ кредитъ, что нѣтъ отпуска въ разливъ и т. п. Но съ теченіемъ времени качество водки стухвало всѣмъ симпатичныя стороны для крестьянъ казенной продажи питей. Вѣрный градусъ и надлежащая мѣра убѣдили народъ, что казенная водка гораздо лучше прежней жидовской, такъ какъ раньше у насъ этимъ дѣломъ de facto орудовали сыны Израилевы. И вотъ съ каждымъ днемъ продажа питей стала увеличиваться. Тѣмъ не менѣе употребленіе крестьянами напитковъ при оказіяхъ значительно сокращено. Такъ, если раньше при свадьбѣ выпивалось 10—12 ведеръ водки, то теперь употребляется ея не больше 3—5 ведеръ. На сокращеніе пьянства повліяла съ одной стороны дороговизна водки, а съ другой—невозможность ее достать во всякое время. Послѣднее обстоятельство въ особенности повліяло на сокращеніе употребленія напитковъ. Такъ, раньше, во

²⁰⁾ Спб. Вѣд., 253—96.

²¹⁾ Спб. Вѣд., 240—96.

²²⁾ Жизнь и Иск., 105—97.

²³⁾ Кіевск. Слово, 3237—97.

время всеобщаго разгула, когда не станеть водки, хозяинъ въ полночь, или же слишкомъ раннею порою всегда могъ раздобыть ее, а теперь въ это-то именно время казенныя лавки и закрыты. Много употреблялось водки во время судовъ въ волостныхъ правленіяхъ, причеиъ пьяные судьи обыкновенно творили въ возбужденномъ, а иногда и въ безсознательномъ состояніи судъ и расправу. Теперь волостные суды проходятъ при нормальномъ состояніи судей. Не мало было пьянства во время воинскаго набора, при чеиъ пьяными новобранцами производились грабежи и разбои, а теперь, благодаря закрытію винныхъ лавокъ во время присутствія, приеиъ новобранцевъ въ прошломъ году прошелъ тихо и мирно. Закрытие лавокъ съ виномъ до окончанія богослуженія также имѣеть доброе вліяніе на народъ, а прекращеніе продажи напитковъ въ годовые праздники, вродѣ рождественскихъ святокъ, имѣеть положительно благотѣльное вліяніе, такъ какъ въ это время въ прежніе годы пьянство достигало высшаго апогея своего развитія, а въ прошломъ году эти святки прошли вполне по христіански, сберегая не одинъ рубль въ карманѣ бѣдняка, и намъ не приходилось встрѣтить ни одного пьянаго на улицѣ въ теченіе цѣлыхъ двухъ недѣль ²⁴⁾

Въ с. Смольница (Звенигор. у.), какъ сообщаетъ „Жизнь и Искусство“,

бывало, около шинка и въ немъ соберется цѣлая толпа пьяныхъ крестьянъ, и естественно крикъ, шумъ и драки, и драки эти не только около шинка, но и дома, если пьяный мужикъ въ состояніи дойти домой. Въ большинствѣ же случаевъ женѣ приходится вести мужа домой. Теперь же этого нѣтъ, мужья и сами приходятъ домой, и приносятъ цѣлыми свои заработки. Свадьба, бывало, иначе не обойдется, какъ 10—12 ведрами водки,—теперь такая богатая свадьба, какъ сельскаго старосты, обошлась 4½ вед., а бѣдныя свадьбы обходились полуведрами. Крестбины и погребенія прежде обходились ведрами, теперь обходятся штофомъ и даже полуштофомъ. И все это потому, что водки безъ денегъ не даютъ, а онѣ-то у нашихъ крестьянъ не всегда есть. Масляница—въ былыя времена шумная и крикливая—теперь прошла тихо, безъ всякихъ попойекъ (за масляницу выпито 29 ведеръ водки при населеніи въ 2,000 съ лишнимъ душъ обоего пола, а прежде болѣе 60 ведеръ)—все благодаря тому, что не было гдѣ праздновать колоду. Въ продолженіе всей первой недѣли поста не выпили даже и ведра водки, и если брали, то проѣзже, такъ какъ лавка стоитъ на столбовой дорогѣ.

Корреспондентъ полагаетъ, что

лучше всего пользу винной лавки докажетъ фраза, высказанная въ кругу товарищей передъ винной же лавкой однимъ изъ любителей выпить. „Спасиби Царови, шо выдумавъ цю марнополію, черезъ неи у мене осталось за зиму 20 карбованцивъ“. Я думаю, что достаточно и этой фразы, чтобы видѣть, насколько уменьшилось пьянство ²⁵⁾.

Наконецъ, за 1898 г. изъ Кіевской и Волынской губерній имѣются слѣдующія сообщенія:

²⁴⁾ Кіевлянинъ, 76—97.

²⁵⁾ Жизнь и Иск., 130—97.

Въ г. Звенигородкѣ пьянство нѣсколько сократилось, хотя и теперь по праздничнымъ и базарнымъ днямъ число пьяныхъ въ городѣ очень велико ²⁶⁾.

Въ м. Славутѣ

казенная продажа питей, безъ всякой помощи отсутствующихъ здѣсь народной чайной и всякихъ увеселеній, весьма замѣтно послужила въ пользу народной трезвости. Прежде, въ воскресные и праздничные дни, какъ днемъ такъ и ночью, на улицахъ часто встрѣчались шатавшіеся, по преимуществу, изъ рабочихъ. Въ настоящее же время на улицахъ пьяныхъ не видно. Минувшіе праздники въ томъ числѣ и проводы (новобранцевъ) прошли совершенно спокойно, безъ всякихъ инцидентовъ ²⁷⁾.

О Таврической губерніи въ 1896 г. писали слѣдующее:

Благодаря монополии во всей губерніи по селамъ водворилась тишина и въ праздники меньше слышно криковъ и ругани обезумѣвшей отъ сивухи пьяной компаніи. Мужичкамъ очень нравится „казенная“ водка и самый процессъ продажи ея. „Теперь“, говорятъ они, „и горылка продается прылышно и господынно: прийдешъ въ тѣ мѣсто, де продають казенную, и сразу и шапку скинешъ, а то такъ и крыкне той господынѣ, шо продае: Шо ты, въ кабацкѣ зайшелъ? и пытае: шо вамъ завгодно?—Дайте намъ водки.—Пожалуйте деньги! Отдашь гроши и вѣзьмешъ каламарчикъ съ чистенькою горілочкою“ („Крымъ“), ²⁸⁾.

„Крымскій Вѣстникъ“ такъ оцѣниваетъ полугодичное существованіе монополии:

Со дня введенія винной монополии до 1 Января 1897 г., за ½ года выпито гораздо меньше вина, чѣмъ за такое же время въ первое полугодіе. Фактъ этотъ достаточно свидѣтельствуетъ объ уменьшеніи пьянства. Какъ замѣчено, и уголовная статистика всякихъ преступныхъ дѣяній, обыкновенно создаваемыхъ подъ вліяніемъ пьянства, значительно сократилась, какъ пишутъ изъ сель и деревень нашего уѣзда—вмѣстѣ съ повальнымъ пьянствомъ исчезаетъ постепенно и кулачество, и ростовщичество, и кабала деревенскихъ мѣроѣдовъ, кабатчиковъ ²⁹⁾.

Въ г. Симферополѣ

праздничные дни, благодаря принятымъ полиціимейстеромъ и приставами мѣрамъ, прошли очень покойно. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что и вслѣдствіе казенной продажи вина, вообще, праздничный разгулъ уменьшился ³⁰⁾.

„Крымскій Вѣстникъ“ по истеченіи двухъ лѣтъ практики казенной продажи въ Таврической губ. пытается подвести итоги ея результатамъ въ длинной статьѣ, въ которой, между прочимъ, говорится:

Результатъ, полученный въ Тавридѣ, поставленной въ исключительныя условія, благодаря своимъ громаднымъ крестьянскимъ уѣздамъ въ материковой

²⁶⁾ Бирж. Вѣд., 105—98.

²⁷⁾ Волынь, 28—98.

²⁸⁾ Спб. Вѣд., 240—96.

²⁹⁾ Крымскій Вѣстникъ, 41—97.

³⁰⁾ Крымъ, 329—98.

части, избыточным единственным в России многолюдными селениями, сможет служить яркой иллюстрацией для того или иного суждения о великой для экономического благосостояния сельского населения реформы.

Предпослав это замѣчаніе, газета продолжаетъ:

Наши крупныя бойкія селенія, эти главные нервы жизни нашихъ уѣздовъ, буквально таки были отданы во власть кабачниковъ, богатѣвшихъ на счетъ крестьянскаго населенія. Кабаки всегда были полны крестьянами, женщинами, подростками. Брань, ссора, драки, завершавшіяся перемиріемъ, т. е. выпивкой, составили *perpetuum mobile* дореформенныхъ кабаковъ. Каждый сельчанинъ ежедневно уплачивалъ замаскированную тяжкую повинность монополизатору-шинкарю, выручавшему за мѣсяць-другой оброкъ, назначенный сходомъ. Если реформа въ корнѣ уничтожила лишь это одно, то въ результатъ для Таврической губерніи получились такія колоссальныя сбереженія (матеріальныя, общественныя, государственныя, земскія, нравственныя, физическія, семейныя...), какія трудно поддаются учету.

Въ настоящее время, заканчиваетъ газета свою статью,

сумма благотворно измѣненныхъ народныхъ условий, начавшихъ создавать отрезвляющее направленіе въ психикѣ народа, видоизмѣняетъ имущественно-хозяйственный, общественно-семейный обликъ села, много лѣтъ стонавшего подъ вѣчно-юнымъ позорнымъ игомъ пауковъ-шинкарей.

Лишь практически знакомый съ житьемъ-бытьемъ уѣздовъ Тавриды до и послѣ винной реглали можетъ засвидѣтельствовать справедливость высказаннаго. Для матерей и дѣтей крестьянскихъ настала „заря новыхъ дней“, свѣтлыхъ надеждъ и семейной радости, это второе освобожденіе отъ кабацкаго крѣпостничества, и рядомъ съ перомъ, подписавшимъ великій актъ освобожденія крестьянъ 19-го Февраля 1861 года, должно лежать перо, подписавшее положеніе 6-го Іюня 1894 года о введеніи казенной продажи питей³¹⁾.

Газета „Салгирь“ посвящаетъ нѣсколько строкъ передачѣ официальныхъ данныхъ, собранныхъ черезъ запросъ гг. губернаторовъ и предсѣдателей земскихъ управъ, и съ своей стороны прибавляетъ:

Можно безошибочно утверждать, что казенная винная монополія одна изъ лучшихъ въ дѣлѣ уменьшенія пьянства и улучшенія народной нравственности. Раньше другихъ высказалъ это официально архипастырь нашъ, преосвященный Михаилъ³²⁾.

Бессарабскія газеты начинаютъ помѣщать сочувственные отзывы только съ 1898 г. Ранѣе лишь однажды упоминается о косвенномъ влияніи введенія монополіи, выразившемся въ облегченіи сбыта виноградныхъ винъ мѣстнаго издѣлія³³⁾ и кромѣ того „Одесскія Новости“ указываютъ на начинающееся осуществляться влияніе монополіи въ Бендерахъ, Бессарабской губ.

³¹⁾ Крымскій Вѣстникъ, 109—98.

³²⁾ Салгирь, 169—98.

³³⁾ Бессарабскій Вѣстникъ, 70—96.

Улицы, пишетъ газета, оглашавшіяся въ воскресные дни криками и площадною бранью съ самаго ранняго утра, принимаютъ совершенно праздничный видъ. Безчисленное множество дракъ и безобразныхъ сценъ, какія намъ приходилось наблюдать раньше, становятся теперь достояніемъ прошлого. На ряду съ этимъ, въ значительной степени уменьшилось и число дѣлъ по обвиненію въ нарушеніи общественной тишины, что, по мнѣнію многихъ, также служить признакомъ уменьшенія пьянства. Въ особенности надо надѣяться на благотворное влияніе новой реформы на подроставшее молодое поколѣніе лишенное въ настоящее время возможности присутствовать при попойкѣ своихъ родныхъ, въ растлѣвающей кабачной обстановкѣ³⁴⁾.

„Бессарабскій Вѣстникъ“ въ самомъ началѣ 1898 г. сообщаетъ, что

со введеніемъ монополіи число пьяныхъ, подбираемыхъ на улицахъ и затѣмъ отправляемыхъ для вытрезвленія въ полицейскія участки, уменьшилось чуть-ли не вдвое. По имѣющимся въ каждомъ изъ полицейскихъ участковъ свѣдѣніямъ, такихъ субъектовъ въ настоящемъ году было такъ мало, что, въ сравненіи съ прошлыми годами, процентное ихъ отношеніе таково, какъ 2 къ 4. По полугодіямъ первая половина настоящаго года по числу пьяныхъ относится ко второй, какъ 80 къ 20. Впродолженіе настоящихъ праздниковъ, когда въ прошлые годы полицейскія участки были биткомъ набиты пьянымъ буйствующимъ людомъ, въ настоящемъ году подобныхъ случаевъ наблюдалось въ городѣ не болѣе 5. Въ такомъ же размѣрѣ, въ сравненіи съ прошлыми годами, уменьшилось въ городѣ, со введеніемъ монополіи, и число уличныхъ дракъ, скандаловъ и разныхъ безобразій³⁵⁾.

„Бессарабець“ указываетъ на пользу, принесенную реформой не непосредственно, а косвенно:

Какъ извѣстно, до введенія у насъ питейной реформы, шинки прежняго типа служили гнѣздомъ такъ называемыхъ „кабацкихъ аблакатовъ“, которые ловили здѣсь кліентовъ-простолодиновъ и обирали ихъ по всѣмъ правиламъ уличной адвокатуры. Въ настоящее же время, когда кабаки прежняго типа ушли въ вѣчность и замѣнь ихъ существуютъ болѣе порядочныя трактирныя заведенія, находящіяся подъ строгимъ контролемъ акцизнаго вѣдомства, „кабацкіе аблакаты“ лишились стараго гнѣзда для своихъ операций, а слѣдовательно и доходовъ. Суть въ томъ, что трактиросодержатели, боясь протоколовъ, влекущихъ за собою закрытіе ихъ заведеній, безцеремонно выпроваживаютъ оттуда уличныхъ аблакатовъ, которые, въ отместку, стали въ послѣднее время наводнять полицію анонимными доносами на якобы тѣ или иныя нарушенія трактиросодержателями питейнаго устава. Нечего и говорить, что по провѣркѣ всѣ доносы, въ большинствѣ случаевъ, оказывались ложными³⁶⁾.

Въ статьѣ „Великое дѣло“, на страницахъ той же газеты отмѣчается успѣхъ народнаго гулянья и сообщается, что только на третій день были замѣтны пьяные.

³⁴⁾ Спб. Вѣд., 336—96.

³⁵⁾ Бессараб. Вѣстн., 1—98.

³⁶⁾ Бессарабець, 32—98.

Зато—случай, небывалый не только у насъ, но и ни въ одномъ русскомъ городѣ со времени существованія Россіи,—въ первый и во второй день Пасхи ни въ одной изъ пяти полицейскихъ частей Кишинева не было ни одного пьянаго, ни одного изувѣченнаго или избитаго, ни одного задержаннаго за буйство человѣка.

Надо ли прибавлять къ этому что нибудь? ³⁷⁾

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Бессарабіи замѣтно увеличилось число табачныхъ плантацій, такъ какъ многіе евреи, лишенные съ введеніемъ казенной продажи питей права торговли крѣпкими напитками, занялись разведеніемъ табаку.

Также увеличилась и площадь виноградниковъ, вслѣдствіе стремленія евреевъ въ городахъ и мѣстечкахъ, преимущественно бывшихъ торговцевъ крѣпкими напитками, приобретать участки земли, которые они и засаживаютъ виноградниками съ цѣлью стать собственниками виноградниковъ и, такимъ образомъ, возвратить себѣ утерянное многими изъ нихъ, съ введеніемъ казенной винной монополіи, право на торговлю винограднымъ виномъ. Кромѣ того, замѣчается отраднѣйшій фактъ, что крестьяне, по причинѣ дѣйствія казенной продажи питей, имѣютъ достаточный, сравнительно съ прошлыми годами, никѣмъ изъ нихъ не вымѣненный и не выманенный запасъ кукурузы ³⁸⁾.

Оживленіе въ нѣкоторыхъ областяхъ промышленности, вызванное освобожденіемъ капитала и рукъ, занятыхъ въ прежнее время виноторговлею, отмѣчается и вообще во всемъ юго-западномъ краѣ.

Содержатели шинковъ и винныхъ лавокъ обратились къ другимъ предпріятіямъ, и преимущественно къ лѣсоторговому дѣлу. Вслѣдствіе этого размѣры лѣсныхъ операций значительно увеличились; вмѣстѣ съ тѣмъ возрасла и конкуренція на торгахъ при продажѣ лѣса на срубъ, что очень благоприятно отражается на доходности лѣсовъ ³⁹⁾.

Первыя извѣстія о благотворномъ вліяніи реформы въ Черниговской губ. появляются въ „Сибирскомъ Вѣстникѣ“.

Если, быть можетъ, и не убавилось (въ Черниговской губ.) потребленіе вина, все же не бываетъ такихъ отвратительныхъ зрѣлищъ, какъ валяющіеся и ползающіе на четверенькахъ пьяные люди около прежнихъ кабаковъ. Особенно рѣзко бросается въ глаза такая перемѣна послѣ введенія винной монополіи въ такихъ мѣстечкахъ, какъ, наприм., Почепъ. Въ немъ множество трапезъ и всякаго другого рабочаго люда, который прежде, въ свободные отъ работъ дни и даже въ дни рабочіе, проводилъ время въ кабакахъ и притонахъ, содержавшихся тайно. Тутъ такъ пьянствовали, такъ обирали евреи пьянствующій рабочій людъ, что пьяницы выходили изъ кабаковъ не только въ нищенскихъ лохмотьяхъ, но часто по-просту нагими. Если прежній разгулъ и не вывелся совершенно, то убавился на половину ⁴⁰⁾.

³⁷⁾ Бессарабецъ, 77—98.

³⁸⁾ Бессарабецъ, 48—98.

³⁹⁾ Мир. Отголоски, 378—98.

⁴⁰⁾ Сиб. Вѣстн., 200—96.

Одинъ изъ крестьянъ Мглинскаго уѣзда высказывается такъ:

Теперь мы черезъ два года побогатѣли, а черезъ пять лѣтъ и денегъ дѣвать будетъ некуда. Главное—въ долгъ не отпускаютъ. Прежде, бывало, нѣтъ денегъ—одежду въ шинокъ стянешь, хлѣбъ пропешь или такъ въ долгъ стаканъ выпьешь, а теперь—походишь, походишь, денегъ нѣтъ, ну, и за работу примешься („Орловск. Вѣстн.“) ⁴¹⁾.

Въ Козелецкомъ уѣздѣ той же губерніи

благодаря введенію казенной продажи вина, жизнь крестьянъ много улучшилась какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи. Прежде, въ самое рабочее время, какъ, напр., уборка хлѣбовъ, кабакъ бывалъ наполненъ цѣлою толпою посѣтителей, ведущихъ свою разгульную жизнь, теперь же тѣ, которые нѣсколько лѣтъ сряду были раззорителями своихъ семействъ, стали привыкать къ труду, пришли въ сознаніе („Ж. и И.“) ⁴²⁾.

Сокращеніе потребленія вина въ Стародубскомъ уѣздѣ констатируется корреспондентомъ „Московскихъ Вѣдомостей“ въ началѣ 1897 г. ⁴³⁾. Наконецъ, въ 1898 г. изъ г. Новгорода-Сѣверскаго пишутъ:

На многихъ хроническихъ пьяницахъ, прежде не разстававшихся съ лохмотьями, появилась одежда поприличнѣе, прибавилось молящихся въ церкви ^{44а)}.

По остальнымъ губерніямъ разсматриваемаго района свѣдѣніи чрезвычайно мало и большинство ихъ относится къ первому году существованія казенной продажи. Такъ „Харьковск. Губ. Вѣд.“ сообщаютъ о пріятномъ впечатлѣніи, которое произвели новые порядки въ г. Кобелякахъ Полтав. губ., гдѣ недовольные встрѣчаются исключительно среди мужчинъ ^{44б)}.

„Кіевлянину“ пишутъ изъ Подольской губ.:

Полугодовой опытъ показалъ съ достаточною наглядностью, что главнѣйшая цѣль введенія монополіи, сокращеніе народнаго пьянства, достигнута въ значительной степени; нѣтъ болѣе соблазна, высиживаніе цѣлыми сутками за корчемными прилавками въ разгульной, праздною компаніи сдѣлалось невозможнымъ или по крайней мѣрѣ сильно затруднилось; казенная водка, хотя и одобряемая вполне крестьянами за доброкачественность и справедливую мѣру и охотно ими по прежнему распиваемая—распивается ими, однако, теперь большей частью у себя на дому, въ семьѣ, и потому прежнія безобразія, прискорбныя опаиванія до безпамятства, пропиваніе послѣдней копѣйки, послѣдняго платья съ себя—сдѣлались теперь явленіемъ значительно болѣе рѣдкимъ. Въ особенности новой реформѣ радуются по деревнямъ женщины: являясь въ преж-

⁴¹⁾ Спб. Вѣд., 253—96.

⁴²⁾ Спб. Вѣд., 221—96.

⁴³⁾ Моск. Вѣд., 40—97.

^{44а)} Бирж. Вѣд., 53—98.

^{44б)} Харьк. Губ. Вѣд., 240—96.

нее время въ громаднѣмъ большинствѣ случаевъ горемычными страдалицами возвращающихся изъ кабака, потерявшихъ зачастую самообладаніе и послѣднюю копѣйку мужей, въ настоящее время онѣ съ особою осязательностью ощущаютъ благотворное дѣйствіе реформы, возвратившей, если такъ выразиться можно, въ простонародьи: женамъ—ихъ мужей, семьямъ—ихъ кормильцевъ ⁴⁵).

Балтинскій корреспондентъ „Жизни и Искусства“ находить, что главнымъ характернымъ послѣдствіемъ введенія монополіи

явилось совершенное отсутствіе безпросыпнаго и огульнаго пьянства, сопровождавшагося всегда шумными пѣснями, нерѣдко самаго вольнаго содержанія, которыми оглашались наши улицы до самой глубокой ночи, въ особенности въ базарные дни, когда дѣло доходило нерѣдко до буйства. Въ настоящее время пьяныхъ совсѣмъ не видать и въ городѣ царить необычная тишина ⁴⁶).

„Екатериносл. Губ. Вѣд.“ сообщаютъ слѣдующія наблюденія жителя с. Рождественскаго (Павлоград. у.):

Продажа казеннаго вина, видимо, отражается на населеніи весьма благотворно уже тѣмъ, что пьянство начинаетъ замѣтно уменьшаться. Прежде, до введенія казенной продажи вина, въ селѣ бывало постоянно наталкиваешься на пьянаго, теперь это и въ праздники-то рѣдко увидишь: если и выпиваютъ, то у себя дома, въ кругу своей семьи. Особенно въ деревняхъ стало въ этомъ отношеніи гораздо лучше, чѣмъ было до казенной продажи вина. Прежде въ районѣ Рождественской волости по деревнямъ было восемь винныхъ лавокъ, нынѣ же, кромѣ двухъ казенныхъ въ сс. Рождественскомъ и Князевомъ, ихъ нигдѣ нѣтъ, а деревень, входящихъ въ составъ волости, 16; оттого-то по деревнямъ и сокращается пьянство, особенно въ праздники: если не запасешься водкой на похмѣлье, то уже купить ее въ деревнѣ негдѣ; упомянутыя же два села находятся отъ другихъ деревень на порядочномъ разстояніи. Особенно сокращеніемъ пьянства довольны женщины, такъ какъ мужа ихъ послѣ праздника скорѣе принимаютъ за работу и ничего не ташатъ, какъ бывало раньше, къ сидѣльцамъ, да и шума стало меньше. На волостные и сельскіе сходы, которые здѣсь ссылаются очень часто, крестьяне теперь являются въ трезвомъ видѣ; примѣненія 31 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., теперь не замѣчается, между тѣмъ, какъ прежде подвергаемыхъ по этой статьѣ встрѣчалось зачастую не мало ⁴⁷).

Въ „Таганрогскомъ Вѣстн.“ сообщаются наблюденія изъ Славяносербскаго уѣзда Екатеринославской губ. По этимъ наблюденіямъ оказавалось слѣдующее:

Въ прежнее время, при существованіи въ Славяносербскѣ кабаковъ, крестьяне въ праздничные дни, вмѣсто того, чтобы идти въ церковь, собирались у кабака и ожидали открытія его дверей. Въ кабакахъ они проводили время съ утра и до поздней ночи, и зачастую можно было видѣть, какъ жена загулявшаго крестьянина приходила въ кабакъ, чтобы увести домой пьянаго мужа, но по большей части

⁴⁵) Кіевл., 15—97.

⁴⁶) Спб. Вѣд., 221—96.

⁴⁷) Екатериносл. Губ. Вѣд., 185—96.

оканчивалось дѣло тѣмъ, что мужъ, исколотивъ пришедшую жену, выпроваживалъ ее домой, а самъ продолжалъ пить, пока въ карманѣ не останется ни гроша. Теперь, съ открытіемъ казенной продажи, дѣло приняло совсѣмъ другой оборотъ. Въ винной казенной лавкѣ распивать нельзя, тамъ можно только купить водку, пить же ее нужно дома, а дома пить одному, безъ компаніи, не весело, да притомъ дома и семья не допуститъ до излишней выпивки. Сознаютъ теперь и сами крестьяне, что казенная продажа вина выдумка очень хорошая и что если когда и приходится выпить дома или у сосѣда въ гостяхъ, то водку пьютъ чистую, извѣстнаго градуса, безъ всякихъ вредныхъ примѣсей, и отъ нея на другой день не болитъ голова и не тянетъ похмѣлиться ⁴⁸).

„Одесскій Листокъ“ со словъ деревенскаго обывателя рассказываетъ о послѣдствіяхъ закрытія кабака въ деревнѣ:

Вино покупается въ другихъ селахъ. Купилъ кто водки—дома выпьетъ и конецъ. Захотѣлось еще выпить—ѣхать далеко, и не будетъ пить больше ⁴⁹).

Официальная статистика въ г. Николаевѣ свидѣтельствуетъ, что къ концу 1896 года, т. е. за 4 мѣсяца со времени введенія казенной продажи вина,

число зарегистрированныхъ въ городской больницѣ случаевъ пораненія и послѣдствій буйства уменьшилось на половину сравнительно съ четырьмя предшествовавшими введенію монополіи мѣсяцами. Изъ представленныхъ полицейскихъ свѣдѣній докладъ указываетъ на значительное уменьшеніе пьянства буйства и числа арестованныхъ въ нетрезвомъ видѣ ⁵⁰).

Губерніи третьей очереди (кромѣ Смоленской и Могилевской) даютъ довольно богатый матеріалъ для доказательства благотворнаго вліянія реформы на населеніе сѣверо-западнаго края. Съ особеннымъ вниманіемъ за успѣхами казенной продажи слѣдитъ „Виленскій Вѣстникъ“.

Въ самомъ городѣ Вильнѣ праздничный разгулъ простонародья никогда не достигалъ большихъ размѣровъ, но въ сравненіи съ прошлыми годами въ нынѣшнемъ можно отмѣтить особенно утѣшительное явленіе: въ полицейскихъ участкахъ совершенно не было пьяныхъ ⁵¹).

Въ цѣломъ рядѣ корреспонденцій изъ мм. Щучина ⁵²), Мядель ⁵³), Глубокаго ⁵⁴), Желудковъ ⁵⁵), г. Вилейки ⁵⁶) и нѣкоторыхъ селъ ⁵⁷) сообщается о замѣтномъ увеличеніи внѣшняго

⁴⁸) Спб. Вѣд., 336—96.

⁴⁹) Спб. Вѣд., 253—96.

⁵⁰) Телегр. Росс. Тел. Аг., 14 Дек.—96.

⁵¹) Вил. Вѣстн., 78—98.

⁵²) Вил. Вѣстн., 173—97, 15—98.

⁵³) Вил. Вѣстн., 161—97, 42—98.

⁵⁴) Вил. Вѣстн., 53—98.

⁵⁵) Вил. Вѣстн., 90—98.

⁵⁶) Вил. Вѣстн., 156—97, 32—98.

⁵⁷) Вил. Вѣстн., 285—97, 11—98.

благообразія народной жизни. Рѣзкая перемена въ этомъ отношеніи бросается въ глаза особенно по праздничнымъ и базарнымъ днямъ. Начинаетъ замѣчаться вліяніе и на экономическое положеніе населенія, о чемъ упоминаютъ корреспонденты изъ м. Мядель, с. Порплища и Дисненскаго уѣзда:

Годъ тому назадъ весьма не легко было склонить, напримѣръ, ту или другую деревню къ открытію у себя школы грамотности. Крестьяне горько жаловались на скудость средствъ. Теперь не то. Напримѣръ, въ Залѣскомъ приходѣ открыто было въ ноябрѣ 15 школъ грамотности" (285—97).

Въ прежнія времена осенью, при возвращеніи ссуды въ запасный магазинъ, крестьяне старались побольше взять изъ дому хлѣба, чтобъ по отсыпкѣ ссуды осталось съ чѣмъ явиться въ кабакъ „обогрѣться“. Въ настоящее же время крестьяне всѣ остатки хлѣба везутъ домой. Жены, видя привезенный мужьями хлѣбъ, часто говорятъ: дай Богъ здоровья Царю, что такъ устроилъ: будетъ хлѣба дѣткамъ на недѣлку (11—98).

О сочувствіи женщинъ новымъ порядкамъ пишутъ и изъ г. Вилейки и изъ м. Щучина. Изъ перваго сообщаютъ, кромѣ того, о слѣдующемъ случаѣ. Какой-то простодушный пріѣзжай,

не располагая временемъ, послалъ въ лавку за бутылкою водки своего сына гимназиста; послѣднему, конечно, водки не отпустили. Возмущенный отецъ бѣжитъ въ лавку и спрашиваетъ о причинѣ неотпуска. Сидѣлица объясняетъ, что малолѣтнимъ отпускать водку запрещается; восторженный отецъ простираетъ къ нему руки и восклицаетъ: „Слава Богу и Царю, теперь я обезпеченъ за сына, что онъ и внѣ родительскаго дома не будетъ развращенъ“ (156—97).

„Витебскія Губ. Вѣд.“ въ 1897 г. посвящаютъ вопросу о значеніи реформы довольно обширную статью, въ которой на ряду съ чисто принципиальными разсужденіями приводятся непосредственныя наблюденія автора надъ результатами введенія казенной продажи вина въ одномъ изъ глухихъ уголковъ Ковенской губерніи. Корреспондентъ описываетъ пьяный разгулъ, неизмѣнно сопровождавшій мѣстный праздникъ съ ярмаркой.

Ничто не въ силахъ было остановить это поголовное пьянство, съ закатомъ солнца всегда грозившее перейти въ общую свалку и кончиться для нѣкоторыхъ изъ участниковъ если не смертью, то все же значительными увѣчьями. Каково же было мое удивленіе, когда вмѣсто всего этого во время проѣзда по ярмаркѣ до слуха моего донеслось нѣсколько пьяныхъ голосовъ, а глазамъ предсталла картина, небывалая въ прежнее время—крестьяне дружными компаніями, мирно бесѣдуя, направлялись по своимъ домамъ!.. „Такъ вотъ они видимые результаты введенія казенной продажи питей!“ пронеслось въ моемъ сознаніи, и здѣсь для меня ясно стало, почему въ шести попутныхъ корчмахъ на моемъ пути отъ Полоцка до цѣли назначенія мнѣ не пришлось встрѣтить ни одной пьяной компаніи, ни одного скандальнаго инцидента.

Авторъ вступаетъ въ бесѣды съ дорожными встрѣчными и приходитъ къ заключенію, что, въ общемъ,

всѣ отвѣты могутъ быть сведены къ тому, что введеніе казенной продажи вина многихъ заставило бросить это „поганое зелье“, какъ выразился одинъ изъ моихъ собесѣдниковъ, и приняться за дѣло. „Былое время, продолжалъ онъ, ѣдешь ли, идешь ли мимо кабака, слышалъ говоръ, ну, такъ и подмиываетъ тебя войти туды, закурить трубку, а тамъ, глядишь, сидитъ свать, аль кумъ, пьютъ водку. Присядешь это къ нимъ пропустить двѣ-три косушки, ну, а тамъ все пошло своимъ чередомъ, и хвалишь Бога, коли отдѣлаешься тѣмъ, что было въ карманѣ, а не то бываетъ и такъ, что и съ дому живьемъ (натурой) потянешь. Теперь же не то: въ долгъ не дадутъ, въ урочный часъ прикроютъ лавку, да при томъ и пить-то на дворѣ зазорно. Вотъ такъ переможешься безъ водки раза два-три, а тамъ, глядишь, и забудешь про эту „кровопивицу“.

Даже мнѣнія одного изъ бывшихъ кабатчиковъ, еврея, мѣстнаго аборигена,

нѣсколько десятилѣтій проведшаго за корчемной застойкой, шли рука объ руку съ моими личными впечатлѣніями и словами сельскихъ обывателей, т.-е. говорили въ пользу народнаго отрезвленія⁵⁸⁾.

Изъ Городокскаго уѣзда той же газетѣ сообщаютъ,

что теперь уже ничего подобнаго царившему въ прежнее время безобразію не видно. До окончанія Божественной литургіи въ деревнѣ не увидишь ни одного пьянаго. Церковь посѣщается гораздо большимъ числомъ молящихся, это могутъ подтвердить, безъ сомнѣнія, оо. настоятели сельскихъ церквей.

Благодѣтельное вліяніе винной реформы отразилось и въ городахъ. Для примѣра укажемъ городъ Городокъ. На Никольской ярмаркѣ (6-го Декабря) въ 1896 году, въ 10 час. утра, вся ярмарочная площадь была покрыта уже пьяною, толкающеюся толпой, а къ 12 часамъ уже было не совсѣмъ безопасно ходить по ярмаркѣ. Въ 1897 году на той же Никольской ярмаркѣ (перенесенной на 7 Декабря, воскресенье) до самыхъ сумерекъ пьяныхъ почти не было видно, потому что винныя лавки открылись около 1 часа дня, по окончаніи службы въ соборѣ, а къ этому времени, у кого товаръ былъ проданъ,—тотъ спѣшилъ домой, а кто не продалъ—спѣшилъ продать, и ему было не до пьянства. А сколько лишнихъ копѣекъ попало въ крестьянскій карманъ, благодаря трезвой головѣ!⁵⁹⁾

„Витебскій Листокъ“ резюмируетъ отзывы, которые приходится слышать въ губерніи, слѣдующимъ образомъ.

Въ мѣстныхъ селеніяхъ реформа дала очень благіе результаты, какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. Утверждаютъ, что если теперь нашъ мужичекъ и выпьетъ, то не такую отраву, какая ему прежде подносила шинкарями, а до окончанія богослуженія въ мѣстной церкви ему и вовсе выпить не приходится. Чего же лучше?

Въ городахъ уменьшеніе пьянства съ введеніемъ реформы также не подлежитъ никакому сомнѣнію. Шутка-ли, сколько исчезло заведеній гласныхъ и негласныхъ, гдѣ продавалась по большей части не водка, а сушая

⁵⁸⁾ Вит. Губ. Вѣд., 100—97.

⁵⁹⁾ Вит. Губ. Вѣд., 23—98.

отрава?! Кабаковъ прежде у насъ было видимо-невидимо, а теперь ихъ нѣтъ. Многие кровопивцы-кабатчики горько звывали, что спаивать народъ имъ стало запрещено, но, дѣлать нечего, потужили, похныкали и принялись за другіе гешефты, не столь губительные для здоровья и жизни согражданъ, но зато, увы! и далеко менѣе прибыльные. — Чтобы пьяныхъ отъ сокращенія кабаковъ на улицахъ теперь попадалось больше противъ прежняго, этого, по моему, никакъ нельзя сказать. Прежнее великое множество кабаковъ давало гораздо болѣе значительный контингентъ людей, отравленныхъ алкоголемъ, да уже по тому одному, что этотъ алкоголь былъ по большей части „для крѣпости“—даже съ примѣсью острой водки ⁶⁰⁾.

Въ „Бирж. Вѣд.“ изъ г. Витебска пишутъ:

Пьянство и, какъ слѣдствие его, буйство значительно сократились, что особенно замѣтно на большихъ дорогахъ, гдѣ прежде пьяный людъ страшно безчинствовалъ ⁶¹⁾.

Въ Ковенской губерніи, почти тотчасъ по введеніи, реформа вызвала горячія симпатіи среди сельскаго и рабочаго населенія. Въ мѣстныхъ Губ. Вѣдомостяхъ находимъ корреспонденцію изъ с. Шанцы, заканчивающуюся слѣдующимъ сообщеніемъ:

Въ казенную лавку постоянно являются женщины (жены рабочихъ на фабрикахъ) съ изъявленіемъ своей благодарности за то, что казенная торговля положила предѣлъ напрасной тратѣ денегъ ихъ мужьями, которые въ прежнее время всѣ ночи послѣ выдачи жалованья проводили въ кабакахъ, забирая подчасъ вино въ долгъ впредь до получки жалованья, съ уплатой за эту льготу извѣстнаго 0/0. Теперь же водку можно пить только дома ^{62а)}.

Почти таково же содержаніе другой корреспонденціи изъ с. Плуганъ, гдѣ 25 корчемъ были замѣнены 4 винными лавками

къ великой радости жмудиновъ, наипаче жмудинокъ ^{62б)}.

Изъ м. Лукники ⁶³⁾ и г. Вильки ⁶⁴⁾ пишутъ о важныхъ благотворныхъ послѣдствіяхъ казенной монополіи, выразившихся въ томъ, что мѣстные ярмарки прошли безъ обычныхъ трагедій и оставили въ карманѣ лишнюю копѣйку даже у послѣдняго пьяницы.

Уменьшеніе пьянаго разгула, вызванное неудобствомъ уличнаго распитія замѣчается и въ Гродненской губ., о чемъ сообщаютъ изъ гг. Бѣлостока ⁶⁵⁾, Волковыска ⁶⁶⁾ и м. Дятлова. Въ послѣднемъ пробнымъ камнемъ вліянія реформы оказался призывъ

⁶⁰⁾ Вит. Лист., 6—98.

⁶¹⁾ Бирж. Вѣд., 47—98.

^{62а)} Прил. къ Ков. Губ. Вѣд., 55—97.

^{62б)} Прил. къ Ков. Губ. Вѣд., 57—97.

⁶³⁾ Прил. къ Ков. Губ. Вѣд., 41—98.

⁶⁴⁾ Бирж. Вѣд., 207—98.

⁶⁵⁾ Сѣв. Зап. Слово, 5—98.

⁶⁶⁾ Сынъ Отеч., 291—98.

новобранцевъ, прошедшій въ 1898 г. тихо и мирно. Прежде, сообщаетъ корреспондентъ „Виленскаго Вѣстника“

въ Дятловѣ было до 15 „штатныхъ“ кабаковъ, да столько же „филиальныхъ“. Приѣзжавшій на призывъ людъ помѣшался въ кабацкихъ притонахъ и пилъ на пропалую: одинъ съ горя, другой съ радости, третій по неимѣнью другого питья, кромѣ водки и пива. Было шуму, гаму, дракъ много, и не мало изводилось денегъ у новобранцевъ. Въ этомъ году пить было негдѣ, да и нечего, такъ какъ кабаки уже не существуютъ, а двѣ казенныя винныя лавки были закрыты на все время призыва ⁶⁷⁾.

Въ Минской губерніи по городамъ пьянство либо сильно сократилось, какъ въ г. Минскѣ ⁶⁸⁾ и м. Дудичи ⁶⁹⁾, либо даже совершенно перестало обращать на себя вниманіе хотя бы въ формѣ уличнаго распитія вина, какъ въ г. Слуцкѣ ⁷⁰⁾.

О положеніи дѣла въ губерніяхъ Привислинскихъ большинство данныхъ сообщено варшавской газетой „Kurjer Poranny“, открывшей у себя специальный отдѣлъ корреспонденцій, относящихся до монополіи. Успѣхъ реформы свидѣтельствуется довольно значительнымъ количествомъ сообщеній и другихъ газетъ.

Въ г. Ловичѣ и м. Билимовѣ Варшавской губ. замѣчается сокращеніе пьянства и симпатичное довѣрчивое отношеніе къ казенной продажѣ ⁷¹⁾. Въ самой Варшавѣ

значительно увеличилось число ночлежниковъ въ пріютахъ. По словамъ новоприбывшихъ, прежде они, пропивъ весь дневной заработокъ и засидѣвшись въ кабакахъ до поздней ночи, получали отъ содержателей этихъ заведеній бесплатный ночлегъ ⁷²⁾.

Сокращеніе пьянства, исчезновеніе буйствъ и притоновъ разврата и мошеничества въ образѣ корчмы вызываетъ всеобщее сочувствіе населенія, особенно женщинъ, въ г. Ченстоховѣ ⁷³⁾, посадахъ Кржепицѣ и Пайенчино ⁷⁴⁾ Петроковской губ.

Въ г. Августовѣ Сувалкской губ. крестьяне совѣстятся пить на улицѣ и предпочитаютъ совсѣмъ не пить, вслѣдствіе чего пьянство сразу уменьшилось ⁷⁵⁾.

⁶⁷⁾ Виленскій Вѣстн., 281—98.

⁶⁸⁾ Сѣверозап. Слово, 5—98.

⁶⁹⁾ Виленскій Вѣстн., 191—97.

⁷⁰⁾ Минскій Листокъ, 4—98.

⁷¹⁾ Утр. Курьеръ, 31 Янв.—98.

⁷²⁾ Міров. Отгол., 370—98.

⁷³⁾ Slovo, II—98.

⁷⁴⁾ Утр. Курьеръ, 7 Февр., 31 Янв.—98.

⁷⁵⁾ Утр. Курьеръ, 38—98.

Въ м. Олита вліяніе реформы съ особенной яркостью проявилось на многотысячномъ рабочемъ населеніи, образовавшемся здѣсь, благодаря усиленнымъ строительнымъ работамъ ⁷⁶⁾.

Подъемъ нравственности и увеличеніе внѣшняго благочинія замѣчается въ г. Замостьи Люблинской губ. ⁷⁷⁾. Въ г. Грубешовѣ паденіе кабака сопровождалось стѣсненіемъ дѣятельности мѣстныхъ „поконтныхъ дорадцевъ“—самозванныхъ адвокатовъ, грабившихъ и обманывавшихъ невѣжественныхъ крестьянъ ⁷⁸⁾. Въ послѣднемъ смыслѣ оцѣнивается значеніе реформы въ пос. Голино Калишской губ. ⁷⁹⁾ и г. Кѣльцы ⁸⁰⁾. Въ г. Венгровѣ Сѣдлецкой губ. замѣчается весьма успѣшное поступленіе въ мѣстное казначейство различныхъ сборовъ, какъ результатъ сокращенія пьянства ⁸¹⁾.

На страницахъ харьковскихъ газетъ казенная продажа встрѣтила достаточно полную и всестороннюю оцѣнку, причемъ среди фактовъ, характеризующихъ положительное вліяніе реформы, отмѣчены слѣдующіе.

Въ самомъ началѣ 1898 г. „Харьк. Губ. Вѣд.“ въ городской хроникѣ рассказываютъ объ открытіи казенныхъ лавокъ, сопровождавшемся полнымъ порядкомъ и отсутствіемъ какихъ бы то ни было недоразумѣній и непріятностей ⁸²⁾.

Вскорѣ на наиболѣе буйныхъ окраинахъ начало сказываться сдерживающее вліяніе новаго порядка вещей ⁸³⁾, а затѣмъ сопоставленіе данныхъ полицейской статистики позволяетъ доказывать это вліяніе при помощи точныхъ цифръ.

Арестованныхъ за пьянство въ январѣ нынѣшняго года было меньше, чѣмъ въ прошломъ году, именно 266 противъ 310 прошлаго года. Особенно же большое уменьшеніе, почти вдвое, дали цифры по 1-му и 2-му участкамъ; вмѣсто 107 въ январѣ прошлаго года въ текущемъ арестовано всего лишь 56. Наиболѣе же рѣзкая разниа получилась въ соответствующихъ цифрахъ за послѣдніе три дня масляной и понедѣльникъ первой недѣли великаго поста. Въ прошломъ году за эти 4 дня было арестовано пьяныхъ по всѣмъ участкамъ 69 человекъ, а въ нынѣшнемъ только 28; причемъ и тутъ 1-й и 2-й участки дали наибольшее уменьшеніе: 30 прошлаго года и 10 настоящаго года ⁸⁴⁾.

⁷⁶⁾ Варш. Дневн., 31—98.

⁷⁷⁾ Утр. Курьеръ, 31 Янв.—98.

⁷⁸⁾ Любл. Губ. Вѣд. 28—98.

⁷⁹⁾ Утр. Кур., 31 Янв.—98.

⁸⁰⁾ Любл. Губ. Вѣд., 31—98.

⁸¹⁾ Slovo, II—98.

⁸²⁾ Харьк. Губ. Вѣд., 2—98.

⁸³⁾ Харьк. Губ. Вѣд., 4—98.

⁸⁴⁾ Харьк. Губ. Вѣд., 46—98.

Все, что касается обстановки введенія винной монополіи въ г. Харьковѣ, подтверждаетъ и хроникеръ „Южнаго Края“ ⁸⁵⁾.

Въ уѣздахъ Харьковской губ. реформа встрѣчаетъ также сочувственное отношеніе. Пьянство со всѣми своими грустными послѣдствіями сократилось, о чемъ свидѣлствуютъ сообщенія изъ сл. Коломакъ ⁸⁶⁾, поселка Люботина съ прилегающей къ нему огромной (2.500 душъ рабочихъ) посудной фабрикой Кузнецова ⁸⁷⁾, и изъ с. Корульки ⁸⁸⁾.

„Харьк. Губ. Вѣд.“, помимо непосредственнаго вліянія казенной монополіи на народную трезвость, отмѣчаютъ еще слѣдующія косвенныя ея послѣдствія.

Съ уничтоженіемъ многочисленнаго количества частныхъ питойныхъ заведеній, въ городѣ нашемъ освободилось много помѣщеній, часть которыхъ будетъ занята подъ торговыя и промышленныя заведенія, часть же отойдетъ подъ обывательскія квартиры ⁸⁹⁾.

И кромѣ того

закрытіе кабаковъ, повидимому, косвеннымъ образомъ отразилось на увеличеніи спроса на чай и сахаръ; по крайней мѣрѣ, по сообщеніямъ нѣкоторыхъ торговцевъ, потребленіе этихъ двухъ товаровъ съ новаго года замѣтно усилилось ⁹⁰⁾.

Сѣверная часть района 4-й очереди представлена весьма скудно. Въ селахъ Олонецкой губерніи мѣстный оффиціальныи органъ констатируетъ увеличеніе усердія ко храму Божьему и сообщаетъ о прекращеніи буйнаго уличнаго разгула ⁹¹⁾. Въ петербургскихъ изданіяхъ имѣются единичныя корреспонденціи изъ губерній Новгородской ⁹²⁾ и Псковской ⁹³⁾. Исключеніе составляетъ Петербургская губ. и, конечно, самый городъ Петербургъ. По первой имѣется пять сообщеній, согласно свидѣтельствующихъ объ уменьшеніи пьянства гг. Нарвѣ ⁹⁴⁾, Лугѣ ⁹⁵⁾, Красномъ Селѣ ⁹⁶⁾, Шлиссельбургѣ ⁹⁷⁾ и с. Смоленскомъ ⁹⁸⁾. Относительно самого Петербурга въ та-

⁸⁵⁾ Южный Край, 5835, 5841—98.

⁸⁶⁾ Харьк. Губ. Вѣд., 16—98.

⁸⁷⁾ Хар. Губ. Вѣд., 52—98; Южный Край, 6093—98.

⁸⁸⁾ Южный Край, 5852—98.

⁸⁹⁾ Хар. Губ. Вѣд., 4—98.

⁹⁰⁾ Хар. Губ. Вѣд., 23—98.

⁹¹⁾ Олон. Губ. Вѣд., 13, 15—98.

⁹²⁾ Нов. Вр., 7969—98; Сельск. Вѣстн., 32—98.

⁹³⁾ Сельскій Вѣстн., 531—98.

⁹⁴⁾ Нарв. Лист., 9—98.

⁹⁵⁾ Петерб. Лист., 12—98.

⁹⁶⁾ Гласность, 15—98.

⁹⁷⁾ Сынъ Очеч., 24—98.

⁹⁸⁾ Петерб. Лист., 19—98.

комъ же смыслъ высказываются: „Гласность“ (№№ 11 и 91), „Свѣтъ“ (№ 5), „Новости“ (№ 16), „Петербургская Газета“ (№№ 5, 318), „Гражданинъ“ (№№ 4 и 14) и „Петербургскій Листокъ“ (№№ 6, 8, 49, 258, 267.). Здѣсь не считаются довольно многочисленныя замѣтки, каррикатуры, эпиграммы и т. п., разсѣяныя въ различныхъ столичныхъ изданіяхъ, не прибавляющія ничего къ совокупности фактовъ, наблюдавшихся вышеназванными газетами, и составляющія рядъ простыхъ вариантовъ на тему о сокращеніи пьянства. Наиболее интересными можно считать слѣдующія сообщенія:

Одинъ изъ полицейскихъ врачей наиболѣе пьяной части города утверждаетъ, что число пьяныхъ, препровождаемыхъ въ участокъ, „для вытрезвленія“ уменьшилось приблизительно въ 8—10 разъ. Съ этимъ тѣсно связано и уменьшеніе числа увѣчій, наносимыхъ въ нетрезвомъ состояніи („Новости“, 16—98).

Число уголовныхъ дѣлъ въ нашихъ камерахъ мировыхъ судей по обвиненію въ буйствѣ, нарушеніи порядка благочинія и однородныхъ поступкахъ за первый мѣсяцъ существованія монополии значительно уменьшилось („Петерб. Лист.“, 49—98).

Одинъ изъ фабрикантовъ, на вопросъ о томъ, какъ отразилась реформа на его рабочихъ,—

Да вотъ какъ, отвѣчаетъ,—въ минувшій понедѣльникъ впервые за пятнадцать лѣтъ, какъ я веду дѣло, на фабрику явились рѣшительно всѣ рабочіе, за исключеніемъ одного. А прежде, если придетъ треть,—то слава Богу. Прежде, бывало, черезъ часъ-два послѣ расчета все пьяно, и у насъ на Лиговкѣ не пройти, а въ эту субботу тишина полнѣйшая.

„Вѣдомости Спб. Градоначальства“¹⁰⁰⁾ описываютъ трогательный случай выраженія благодарности сидѣлицъ винной лавки цѣлою артелью рабочихъ за то, что имъ не отпускалось вина, если они за нимъ являлись въ нетрезвомъ видѣ.

3. Распитіе вина на улицахъ и недостатки въ организаціи продажи вина.

Развитіе уличнаго потребленія, возникшаго вслѣдствіе запрещенія распивать вино въ казенныхъ лавкахъ и отсутствія прежнихъ мѣстъ распитія, представляетъ едва-ли не самую яркую и бросающуюся въ глаза особенность пореформеннаго порядка вещей. Органы, благожелательно настроенные въ отношеніи къ казенной продажѣ, въ данномъ случаѣ отличаются отъ своихъ противниковъ только большимъ оптимизмомъ во взглядѣ на возможность искорененія зла, да, быть можетъ, сравнительно мягкими штрихами

¹⁰⁰⁾ Вѣд. Спб. Градонач., 229—98.

въ его обрисовкѣ. Имѣя въ виду послѣднее обстоятельство, трудно отказаться отъ возможно полной передачи подлинныхъ сообщеній, въ стилѣ и тонѣ которыхъ только и опредѣляется разнообразіе отношенія многочисленныхъ наблюдателей къ такому простому и непререкаемому факту, какъ распитіе вина на улицѣ.

На первыхъ-же порахъ введенія монополии въ г. Оренбургѣ безобразія около казенныхъ лавокъ стали очевидно такъ велики, что одинъ изъ домовладѣльцевъ, въ домъ котораго помѣщается казенная лавка, выставилъ на воротахъ своего дома вывѣску, предупреждающую о томъ, что „пить вино во дворѣ строго воспрещается“¹⁰⁰⁾.

Далѣе, въ томъ-же городѣ

гг. потребители не только выпиваютъ купленную водку у сосѣдняго забора, но и располагаютъ на спанье. Около каждой лавки можно бываетъ встрѣтить нѣсколько тѣлъ¹⁰¹⁾.

Жалобы не прекращаются и въ слѣдующемъ году. Въ томъ-же г. Оренбургѣ

пьяные, нерѣдко въ числѣ нѣсколькихъ человѣкъ, безцеремонно садятся на крыльца ближайшихъ домовъ, перебраниваясь самыми площадными словами и горланя пѣсни. Благодаря весьма частому отсутствію здѣсь постоваго городского, все это сходитъ съ рукъ пьяницамъ, и сосѣдніе обыватели не бываютъ гарантированы отъ скандаловъ. Возлѣ казенной винной лавки № 11 на Бердской ул. еще рѣже можно увидѣть городского, и здѣсь, благодаря буйнымъ наклонностямъ нашихъ слободскихъ жителей, безобразія принимаютъ часто болѣе непріятный характеръ¹⁰²⁾.

Полицейскій надзоръ далеко не всегда оказывается въ силахъ прекратить безобразія. Корреспонденту „Тургайск. Газ.“

часто приводилось видѣть такія сцены. Вѣднй полицейскій употребляетъ всѣ усилія на то, чтобы „честью“ удалить пьяное сборище отъ лавки. Пьяницы въ это время не только ругаютъ его, какъ хотятъ, но даже частенько налегаютъ на него съ кулаками.

Между тѣмъ, помимо растлѣвающаго вліянія на общественные нравы, уличное пьянство, по словамъ той-же газеты, грозитъ и другого рода опасностью,

чему и былъ уже примѣръ. Недавно около винной лавки № 9, подлѣ забора, два какіе-то молодца, среди дня, распивали вино и курили. Около забора отъ вѣтровъ былъ наносъ сѣна, бумажекъ и разнаго другого удобовоспламеняющагося мусора. Вотъ этотъ-то мусоръ пьяницы и ухитрились какъ-то зажечь, а отъ него потомъ загорѣлся заборъ¹⁰³⁾.

¹⁰⁰⁾ Тургайск. Газета, 36 и 46—95. Въ № 47 той же газеты имѣется по этому поводу разъясненіе мѣстнаго управляющаго акцизными сборами.

¹⁰¹⁾ Самарск. Газ., 124—96.

¹⁰²⁾ Тургайск. Газ., 104—97.

¹⁰³⁾ Тургайск. Газ., 100—97.

Изъ Оренбургской губерніи (Міясскаго завода) „Сыну Отечества“ пишутъ:

Оказалось, что и при новыхъ порядкахъ на пьянство и убійства нѣтъ запрета, и пьяницы снова завладѣли улицами, превративъ ихъ въ сцены дракъ и даже уголовщины, хотя сами лавочки, какъ дѣвцы красныя, зардѣвшись, закрылись рукавомъ—плотными дверями, торопливо запирающимися за посѣтителями. Разгулъ изъ кабака выползъ на улицу и съ каждымъ днемъ улица все болѣе свыкается съ пьяницами, а пьяницы съ улицею ¹⁰⁴).

Аналогичныя сообщенія приводятся и относительно г. Самары:

Теперь здѣсь не пьютъ въ кабакахъ, зато пьютъ, къ соблазну другихъ, на улицахъ и тутъ-же падаютъ ¹⁰⁵).

У крыльца лавки располагаются цѣлыя компаніи пьющихъ людей, изъ которыхъ многіе тутъ-же и засыпаютъ, нагрузившись въ достаточной мѣрѣ. Брань и дикіе крики висятъ здѣсь въ воздухѣ ¹⁰⁶).

Тамъ, гдѣ имѣются винныя лавки, улицы сдѣлались положительно непроходимыми ¹⁰⁷).

Въ г. Екатеринбургѣ

рабочіе и мастеровые со своими дамами берутъ въ лавкѣ водку, садятся артелями въ сторонѣ и распиваютъ подъ открытымъ небомъ, къ соблазну прохожихъ и особенно дѣтей и подростковъ ¹⁰⁸).

„Камско-Волжскій Край“ слѣдующей картиной иллюстрируетъ уличное пьянство въ г. Уфѣ.

Каждый базаръ, каждый праздничный день толпа запруживаетъ уфимскія улицы и тротуары передъ винными лавками. Эта пестрая толпа подъ открытымъ небомъ совершаетъ культъ въ честь Бахуса. Снѣгъ на значительное разстояніе какъ будто пропитанъ кровью отъ бутылочнаго краснаго сюргуча. Въ воздухѣ стоитъ площадная брань. Случаются нерѣдко и драки. Въ такіе дни обывателю, не говорю уже объ обывательницахъ, приходится обходить улицы, гдѣ расположены винныя лавки, какъ зачумленныя. Но и помимо улицы обыватель, имѣющій домъ или квартиру по сосѣдству съ таковою лавкой, не застрахованъ отъ оскорбленій, если не самъ, то своей прислуги ¹⁰⁹).

„Саратовскій Листокъ“ посвящаетъ подобнаго рода явленіямъ специальную передовую статью ¹¹⁰). Наконецъ, „Ураль“ свидѣтельствуется, что и въ деревняхъ дѣло обстоитъ не лучше, чѣмъ въ городахъ.

¹⁰⁴) Сынъ Отеч., 305—97.

¹⁰⁵) Моск. Лист., 352—96; Волжскій Вѣст., 244—95; Вѣстн. Финанс., 42—95

¹⁰⁶) Самарск. Газета, 138—97. Въ № 166 той-же газеты имѣется возраженіе мѣстнаго акцизнаго надзора.

¹⁰⁷) Самарск. Газета, 133—96.

¹⁰⁸) Моск. Лист., 363—96.

¹⁰⁹) Камско-Волж. Край, 650—98.

¹¹⁰) Саратов. Лист., 185—98.

По субботамъ и воскресеньямъ здѣсь идетъ просто непонятное пьянство, вино раскупается на расхватъ. Уже раннимъ утромъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ можно видѣть, какъ мужики сидятъ на улицахъ передъ казенною лавкою и распиваютъ бутылочки (Верхотурскій уѣздъ, Пермск. губ.) ¹¹¹).

Въ южномъ районѣ на первыхъ порахъ распитіе вина на улицахъ вызвало нареканія, преимущественно въ Таврической губерніи, о чемъ свидѣлствуютъ корреспонденціи изъ гг. Севастополя ¹¹²) и Симферополя ¹¹³). Впрочемъ и въ Черниговскомъ у., по словамъ „Спб. Вѣдом.“,

приходится наблюдать некрасивые пейзажи, какъ крестьяне со своими домохозяевами распиваютъ „монопольку“ въ канавахъ и ямахъ вблизи казенной лавки ¹¹⁴).

Черезъ годъ одна изъ крымскихъ газетъ, относясь въ общемъ сочувственно къ реформѣ, тѣмъ не менѣе, добавляетъ:

Одной изъ тѣневыхъ сторонъ монополіи является уличное пьянство, перенесенное изъ закрытыхъ кабаковъ на улицу. Но до нынѣшняго времени борьба съ этимъ зломъ являлась невозможной въ виду отсутствія соотвѣствующихъ узаконеній ¹¹⁵).

Жалобы на выносъ кабака на улицу доносятся и изъ Бессарабіи ¹¹⁶), и изъ Полтавской губерніи ¹¹⁷), и изъ Кіевской ¹¹⁸).

По сообщенію „Кіевского Слова“, въ с. Карабачинѣ (Радомысльск. у.)

съ утра до вечера громадная толпа народа, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ, пьяныхъ, неумытыхъ, съ растрепанными и склоченными волосами, съ побитыми глазами толпится возлѣ винной лавки, усердно распивая вездѣ по улицѣ „монопольку“. Нецензурная брань, самый грубый цинизмъ и вой витаютъ надъ улицей, сливаясь съ криками и проклятіями въ одинъ общій дикій гулъ ¹¹⁹).

Далѣе, уличное пьянство отмѣчается и въ самомъ г. Радомыслѣ ¹²⁰) и въ Липовецкомъ уѣздѣ Кіевской губ. ¹²¹). Газета „Волянь“ также еще въ 1896 г. передаетъ,

¹¹¹) Ураль, 469—98.

¹¹²) Курск. Лист., 93—96; Крымск. Вѣстн., 142—96.

¹¹³) Крымъ, 167—96.

¹¹⁴) Спб. Вѣд., 240—96.

¹¹⁵) Салгирь, 169—98.

¹¹⁶) Бессарабецъ, 77—98.

¹¹⁷) Бирж. Вѣд., 159—98. Въ № 297 помѣщено разъясненіе по этому предмету Г. Начальника Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей.

¹¹⁸) Волянь, 134—97.

¹¹⁹) Кіевск. Слово, 3704, 3750—98.

¹²⁰) Гласность, 52—98.

¹²¹) St. Pet. Zeit., 100—98.

что по деревням иногда пьющие до такой степени загромождают дорогу, что трудно бывает проехать около винной лавки ¹²²⁾.

Одновременно съ этимъ тѣ-же факты наблюдаются „Екатеринославскими Губ. Вѣд.“ въ с. Камянкѣ (Новомосковского у.):

Соберется возлѣ лавочки нѣсколько десятковъ мужиковъ, усядутся рядами, или отдѣльными группами подѣ заборомъ вдоль улицы—и давай пить; тутъ-же затѣмъ спятъ пьяные въ повалку, такъ что и проехать по улицѣ иной разъ нельзя ¹²³⁾.

Въ самомъ г. Екатеринославѣ уличное пьянство даетъ себя чувствовать особенно по праздничнымъ днямъ ¹²⁴⁾

Изъ губернной третьей очереди имѣются слѣдующія сообщенія. „Смоленскій Вѣстникъ“ отмѣчаетъ въ своей городской хроникѣ скопленіе народа у винныхъ лавокъ, причемъ полицейскій надзоръ физически не въ состояніи слѣдить за каждой лавкой и прогонять пьющихъ водку на тротуарахъ ¹²⁵⁾. Случается при этомъ, что пріѣзжіи народъ, въ интересахъ удобства, „чтобъ не ушли“ подводы, взводитъ на тротуаръ даже лошадей ¹²⁶⁾. Обыватели г. Гжатска, по словамъ той-же газеты,

до введенія винной монополіи и не знали, что въ этомъ городѣ существуетъ такая масса пьяницъ и золоторотцевъ. Очень просто: сидѣли они по излюбленнымъ трактирамъ, но на улицѣ рѣдко показывались. Городъ нашъ отличался всегда замѣчательнымъ спокойствіемъ. Теперь-же, куда ни поглядишь—вездѣ пьяные или выпивающіе, нерѣдко цѣлыми компаніями, съ гвоздемъ въ рукахъ вмѣсто штопора, располагаются чуть не по срединѣ улицъ, горланятъ непристойныя пѣсни и т. п. Въ базарные и праздничные дни почти всѣ скамейки, поставленныя около обывательскихъ домовъ, въ особенности находящихся вблизи винныхъ лавочекъ, буквально заняты пьяными и выпивающими. Да и гдѣ-же выпить пріѣзжающимъ на базаръ крестьянамъ, а тѣмъ паче безпріютному люду, извѣстному у насъ подѣ кличкой „золоторотцы“ ¹²⁷⁾?

Въ г. Вязьмѣ

трактирные завсегдатаи, скрѣпя сердце, помирились съ неудобствами и стали распивать водку на крылечкахъ винныхъ лавокъ. Съ утра и до вечера толпится народъ около этихъ лавокъ, нерѣдко шумятъ и часто дерутся. Осторожный обыватель предпочтетъ дать двѣ версты крюку, чтобъ не проходить мимо „винополіи“ ¹²⁸⁾.

О безобразной обстановкѣ распитія вина на улицѣ втѣченіе

¹²²⁾ Волынъ, 184—96.

¹²³⁾ Екатериносл. Губ., Вѣд. 194—96.

¹²⁴⁾ Спб. Вѣд., 338—97.

¹²⁵⁾ Смол. Вѣстн., 125—97.

¹²⁶⁾ Смол. Вѣстн., 241—98.

¹²⁷⁾ Смол. Вѣстн., 204—97.

¹²⁸⁾ Смол. Вѣстн., 67—98.

1898 г. сообщаютъ изъ Брестъ-Литовска ¹²⁹⁾, Ковны ¹³⁰⁾, Вильны ¹³¹⁾ и Свѣнцянъ (Виленск. губ.) ¹³²⁾. Вездѣ отмѣчается, что некрасивыя сцены сдѣлались достояніемъ не только захолустныхъ, но и лучшихъ улицъ въ городахъ. Въ первомъ и послѣднемъ изъ упомянутыхъ сообщеній свидѣтельствуется, что употребленіе спиртныхъ напитковъ сравнительно сократилось, но, какъ полагаетъ корреспондентъ изъ г. Брестъ-Литовска, теперешняя система распитія безъ закуски способствуетъ скорѣйшему опьяненію.

Въ сѣверныхъ губерніяхъ уличное пьянство проходитъ почти незамѣченнымъ, хотя имѣющимся изъ этихъ губерній корреспонденціямъ нельзя отказать въ яркости красокъ, какъ видно изъ приводимыхъ ниже выдержекъ.

Зимой улицы г. Нарвы передъ винными лавками были еще болѣе или менѣе проходими, но съ наступленіемъ весеннихъ дней передъ лавками почти каждый день, особенно по вечерамъ, воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, гудитъ, шумитъ и пьетъ пьяная толпа, награждая прохожихъ руганью и заставляя ихъ обходить улицу, не смотря на угрожающую опасность утонуть въ грязи. Въ темные вечера эти улицы становятся даже небезопасными. А что-же будетъ, когда зазеленѣютъ края канавы и площадь и высохнетъ грязь ¹³³⁾?

Изъ с. Петропавловскаго Новгородской губ. сообщали:

Съ наступленіемъ весны и теплаго времени массы люда обыкновенно располагаются на крыльцѣ, кругомъ казенной лавки и по сторонамъ дороги и на телѣгахъ, а подѣ вечеръ неизбѣжно происходитъ брань, драка и всевозможная безобразія. Въ воскресные дни и праздники трезвымъ людемъ здѣсь нѣтъ прохода ¹³⁴⁾.

Такой-же характеръ носить и единственное сообщеніе изъ Сватовой Лучки—селенія Харьковской губерніи, принадлежащей къ той-же очереди по введенію монополіи:

Съ введеніемъ казенной монополіи народъ вынесъ старый кабакъ на просторъ и свѣжій воздухъ, подѣ открытое небо—прямо на улицу. Въ базарные дни около питейныхъ лавокъ улицы въ послѣ-базарные часы переполняются народомъ. Бутылка переходитъ изъ рукъ въ руки и, конечно, до тѣхъ поръ, пока въ глазахъ не потемнѣетъ и въ ногахъ не появится достаточная слабость. И все то нравственное безобразіе, которое скрывалось за четырьмя стѣнами стараго кабака, теперь разносится по улицамъ ¹³⁵⁾.

Нѣтъ надобности съ подробностью останавливаться на болѣе или менѣе яркихъ, но однообразныхъ и совершенно аналогичныхъ

¹²⁹⁾ Гродн. Губ., Вѣд. 86—98.

¹³⁰⁾ Ковенск. Губ. Вѣд., 7—98.

¹³¹⁾ Вил. Вѣстн., 270—98.

¹³²⁾ Бирж. Вѣд., 205—98.

¹³³⁾ Нарвск. Лист., 23—98.

¹³⁴⁾ Бирж. Вѣд., 230—98.

¹³⁵⁾ Южн. Край, 6175—98.

вышеприведеннымъ изображеніяхъ непривлекательныхъ сторонъ уличнаго распитія, встрѣчающихся въ прессѣ Привислинскаго края. Большинство подобныхъ сообщеній сосредоточено на страницахъ Kurjer'a Rogann'яго ¹³⁶⁾, причемъ обзорніе этихъ сообщеній въ общемъ подтверждаетъ выводъ, сдѣланный „Виржевыми Вѣдомостями“ на основаніи предпринятаго этою газетою опроса, а именно, что наибольшей %/о отвѣтовъ, отрицающихъ развитіе уличнаго пьянства, идетъ исключительно изъ внѣгородскихъ поселеній—сель и деревень ¹³⁷⁾.

Отрицательное отношеніе общественнаго мнѣнія къ реформѣ во многихъ случаяхъ вызывается дѣйствительными или кажущимися аномаліями, вносимыми въ мѣстную жизнь вслѣдствіе недостаточнаго вниманія къ чисто мѣстнымъ условіямъ. Этого рода случаи, вызванные большею частью недочетами въ чисто технической, организационной сторонѣ дѣла, сгруппированы ниже въ связи не съ территоріей или временемъ ихъ обнаруженія, а съ той стороною дѣла, которой они касаются.

Относительно неудобнаго выбора помѣщенія для заведеній, торгующихъ виномъ, высказываются многіе органы печати.

По сообщенію „Московского Листка“, въ г. Уфѣ винная лавка красуется рядомъ съ черемисскимъ училищемъ ¹³⁸⁾.

Въ с. Каиры (Днѣпровскаго уѣзда) одна изъ казенныхъ лавокъ пріютилась

„на законномъ разстояніи“ визави съ храмомъ Божиимъ и школой при немъ и о-бокъ съ другимъ училищемъ. Смѣлость пьяницъ дошла разъ даже до того, что они дерзнули выбрать мѣстомъ своего сѣдалища „распивочно“ классы училища ¹³⁹⁾.

Неудобства подобнаго сосѣдства съ большими подробностями рисуетъ „Смоленскій Вѣстникъ“. Корреспондентъ этой газеты недоумѣваетъ по поводу того,

кто долженъ обратить вниманіе на слѣдующее неудобство, имѣющее характеръ удивительнаго безобразія, мыслимаго только въ Рославль. Противъ самаго зданія общежитія учениковъ Рославльскаго духовнаго училища расположилась винная лавка. Изъ оконъ общежитія чуть не каждую минуту дѣти любятъ раз-нообразными сценами выпивки „на выносъ“, т. е. на улицѣ. Идя въ училище и возвращаясь оттуда, они сплошь и рядомъ слышатъ самую вульгарную ругань „подгулявшихъ“ ¹⁴⁰⁾.

¹³⁶⁾ Kurjer Rogannu, 31—98; Вирж. Вѣд., 125—98.

¹³⁷⁾ Вирж. Вѣд., 336, 338 и 344—98.

¹³⁸⁾ Моск. Лист., 357—96.

¹³⁹⁾ Крымъ, 163—98.

¹⁴⁰⁾ Смол. Вѣст., 33—98.

По словамъ „Тургайской Газеты“, посѣтителі чайной общества трезвости въ с. Петровскомъ (Оренб. губ.)

пользуются разомъ двумя удовольствіями: пьютъ за 3 коп. чай и любятъ кулачнымъ боемъ на улицѣ передъ винной лавкой, находящейся какъ разъ противъ чайной. Зрѣлище забавное,—во вкусѣ сѣренькаго люда—но едва-ли умѣстное ¹⁴¹⁾.

„Псковскій Городской Листокъ“, сообщая о намѣреніи мѣстнаго акцизнаго управленія открыть новую лавку въ Запсковьи, возмущается тѣмъ, что здѣсь и безъ того

вслѣдствіе тѣсноты и значительнаго движенія экипажей и публики, дѣло зачастую доходитъ до давки ¹⁴²⁾.

Въ м. Царичанкѣ, по мнѣнію мѣстнаго корреспондента,

особенно печально то, что трактиръ отстоитъ всего лишь на одинъ домъ отъ церкви, куда нерѣдко во время службы доносятся неблагопрістойные крики безчинствующихъ ¹⁴³⁾.

Газета „Волянъ“ обращаетъ вниманіе на неправильное размѣщеніе винныхъ лавокъ въ г. Заславль:

На Новомъ гор., гдѣ бывають періодически ярмарки и базары, тамъ лавка 3 разряда, а на Майданѣ, гдѣ нѣтъ никакихъ ярмарокъ и базаровъ—здѣсь лавка 2 разряда ¹⁴⁴⁾.

Корреспондентъ той-же газеты изъ г. Дубно находитъ, что тамъ слѣдовало бы

устроить въ центрѣ города складъ, въ которомъ производилась бы продажа въ посудѣ больше $\frac{1}{4}$ ведра, такъ какъ складъ, находящійся за городомъ, слишкомъ далекъ отъ жителей противоположной стороны, и осенью и весною почти нельзя подойти къ нему ¹⁴⁵⁾.

„Оренбургскія Губ. Вѣдомости“ указываютъ вообще на неудобства помѣщенія винныхъ лавокъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ, особенно по деревнямъ, и находятъ, что

полезно было бы построить въ каждомъ селеніи, гдѣ есть винная лавочка, казенное зданіе. Въ скоромъ времени оно окупитъ себя, а съ закрытіемъ лавочекъ, если бы это случилось, эти зданія возможно превратить въ помѣщенія для школъ, въ чемъ такъ нуждаются наши деревенскіе уголки ¹⁴⁶⁾.

Осинскій корреспондентъ „Пермск. Губ. Вѣд.“ жалуется на то, что мѣстный

казенный винный складъ беретъ для своихъ надобностей воду изъ р. Осинки

¹⁴¹⁾ Тургайск Газ., 8—96.

¹⁴²⁾ Пск. Гор. Лист., 6—98.

¹⁴³⁾ Вирж. Вѣд., 161—98.

¹⁴⁴⁾ Волянъ, 182—96.

¹⁴⁵⁾ Волянъ, 162—96.

¹⁴⁶⁾ Оренб. Губ. Вѣд., 169—97.

и, затѣмъ, обработавъ эту воду, спускаетъ ее. Вода стекаетъ на Рыбную площадь, мѣстность низкую, вслѣдствіе чего тамъ бываетъ постоянная сырость ¹⁴⁷⁾.

Нерѣдко высказывается недовольство и временемъ, втеченіе котораго открыты винныя лавки. Газета „Крымъ“ задаетъ вопросъ:

Кому нужно раннее открытіе лавокъ и затѣмъ торговля въ нихъ продолжается до столь поздняго часа? Неужели затѣмъ, чтобы дать возможность подвыпившимъ людямъ пить еще и еще? Почему большинство магазиновъ закрываются рано? Потому, что они не рассчитываютъ на случайнаго, забывчиваго покупателя. Итакъ, слишкомъ продолжительное функционированіе винныхъ лавокъ втеченіе сутокъ не оправдывается ни обстоятельствами, ни потребностью народа. Совершенно достаточно, чтобы лавки были открыты съ 9 час. утра до 9 час. вечера ¹⁴⁸⁾.

„Саратовскій Листокъ“ въ передовой статьѣ указываетъ, что мѣстные представители питейнаго дѣла не вездѣ стояли на высотѣ своего долга. Этимъ, по всей вѣроятности, объясняется то, что въ районѣ казенной торговли винныя лавки помѣщены не въ скромныхъ и небольшихъ селеніяхъ, а по прежнему при церквахъ и волостныхъ правленіяхъ. Подобное распредѣленіе мѣстъ продажи, какъ и во времена частныхъ кабаковъ, рассчитано на многолюдную толпу и на случайныхъ потребителей, которыхъ не могло бы быть въ захолустной деревнѣ; а въ ней-то въ интересахъ не фиктивной, а дѣйствительной трезвости и приличествовало бы быть казенной винной лавкѣ ¹⁴⁹⁾.

„Дѣловой Корреспондентъ“ выражаетъ желаніе, чтобы

казенная продажа вина въ с. Усольѣ производилась въ параллель съ мѣстной рыночной торговлей, именно въ воскресные и праздничные дни съ 1 часа дня до 5 ч. вечера, съ цѣлью удержанія сѣраго люда отъ разгула и пьянства, а нерѣдко ссоръ и дракъ, являющихся результатомъ всенедневной продажи вина до поздняго вечера ¹⁵⁰⁾.

Въ г. Николаевѣ въ засѣданіи Комитета Попечительства о народной трезвости

приняты рѣшенія ходатайствовать объ измѣненіи времени производства продажи въ казенныхъ винныхъ лавкахъ и о праздничномъ закрытіи ихъ наравнѣ со всѣми лавками ¹⁵¹⁾.

„Кіевскому Слову“ изъ с. Шамраевки (Васильковского у.) писали:

Если-бы было введено правило закрывать въ каждый праздникъ винныя лавки, то это не причинило бы стѣсненія населенію, потому что каждый желающій дѣлалъ бы запасъ водки наканунѣ, а польза въ смыслѣ сокращенія пьянства была бы несомнѣнна. Лучшіе изъ крестьянъ сами это сознаютъ и были-бы чрезвычайно рады такому распоряженію ^{152а)}.

¹⁴⁷⁾ Перм. Губ. Вѣд., 262—98.

¹⁴⁸⁾ Крымъ, 178—96; Салгиръ, 2—96.

¹⁴⁹⁾ Саратов. Лист., 185—98.

¹⁵⁰⁾ Дѣл. Корр., 24—95.

¹⁵¹⁾ Спб. Вѣд., 322—96.

^{152а)} Кіевское Слово, 3277—97.

Благочестивые обыватели г. Вязьмы были

очень огорчены тѣмъ, что винныя лавки въ праздники открываются также рано, какъ и въ будни, и мастеровой людѣ спѣшить не въ церковь, а за водкой ^{152б)}.

Подобное-же сѣтованіе высказываетъ и корреспондентъ „Гражданина“ (изъ мѣстности, въ газетѣ не указанной):

Пока крестный ходъ продолжался, винная лавка была заперта и все было тихо и чинно, но едва успѣли внести въ церковь „святость“, какъ распахнулись двери „ада“... или, то-бишь, винной лавки, и молодежь со старшими во главѣ повалила къ ней и началось повальное пьянство ¹⁵³⁾.

Рабочіе Путиловскаго завода въ г. С.-Петербургѣ высказываютъ пожеланіе, чтобы всѣ доступныя имъ заведенія съ продажей вина были закрыты по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Никакихъ компромиссовъ въ этомъ дѣлѣ они не признаютъ. Письмо заканчивается слѣдующими словами:

Многіе изъ насъ въ одинъ голосъ говорятъ, что нужно искоренить торговлю крѣпкими напитками по праздничнымъ днямъ. Это большое будетъ спасеніе для всѣхъ трудящихся не только нашего завода ¹⁵⁴⁾.

Время открытія лавокъ служило причиной недовольства и въ сѣверо-западномъ ¹⁵⁵⁾, и въ восточномъ районѣ ¹⁵⁶⁾. Впрочемъ, здѣсь-же (на Требиатскомъ приискѣ) иногда придается значеніе не столько времени открытія лавокъ, а просто ихъ наличности и притомъ въ смыслѣ развитія корчемства:

Что до того, что лавочка по праздникамъ заперта, на то есть тайная продажа вина. Вотъ кабы казенную-то лавочку перенесли подальше, не бойсь, не расторговались бы тайкомъ ¹⁵⁷⁾.

„С.-Петербургскія Вѣдомости“ отмѣчаютъ, что иногда количество лавокъ не согласовано съ дѣйствительной потребностью въ нихъ, какъ, напр., въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Черкаскаго уѣзда ¹⁵⁸⁾. Особенно темными красками рисуется положеніе тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ по тѣмъ или инымъ условіямъ торговля виномъ въ дореформенное время была стѣснена.

Изъ с. Васильевки (Самарск. у.) пишутъ, напримѣръ:

Жили наши мужички, не нуждаясь, заработки свои полностью приносили домой, но это было тогда, когда у насъ не было кабака, а не было его у

^{152б)} Смол. Вѣст., 67—98.

¹⁵³⁾ Гражданинъ, 47—98.

¹⁵⁴⁾ Народъ, 530—98.

¹⁵⁵⁾ Виленскій Вѣстн., 11—98.

¹⁵⁶⁾ Тургайск. Газ., 91—96; Пермск. Губ. Вѣд., 205—95; Вѣстн. Финанс., 1—96.

¹⁵⁷⁾ Тургайск. Газ., 68—96.

¹⁵⁸⁾ Спб. Вѣд., 253—96.

насъ нѣсколько лѣтъ подрядъ, но теперь не то: съ новаго года у насъ надумали открыть „казенку“ и почти всѣ заработки теперь домой не попадаютъ, а сносятся въ это „казенное заведеніе“. Мало того, что заработки пропиваются, но разгулявшійся послѣ полочки мужикъ, не имѣя на выпивку наличныхъ, возьметъ да и продастъ либо телушку, либо овцу и т. п. ¹⁶⁹⁾.

Въ м. Юзовкѣ (Екатеринославской губ.) до введенія казенной продажи питей имѣлось только

два „учрежденія“, гдѣ можно было добывать вино, такъ какъ заводская контора не разрешала большаго числа заведеній, въ цѣляхъ ограниченія пьянства. Теперь открываются все новыя и новыя винныя лавки, безъ соображенія того, сколько ихъ въ дѣйствительности нужно для мѣстечка и гдѣ ихъ нужно открыть. И въ дни народныхъ гулянокъ стономъ стоитъ въ воздухѣ и крѣпкая брань, и пьяная пѣсня, а дорога усыпана стекломъ битой посуды изъ подъ вина. Пьянство становится безграничнымъ, и у всѣхъ на виду случай смерти отъ опоя, чего прежде не наблюдалось ¹⁶⁹⁾.

Въ южныхъ губерніяхъ, особенно за послѣднее время, газетами отмѣченъ цѣлый рядъ ходатайствъ, возбужденныхъ населеніемъ о закрытіи казенныхъ лавокъ.

Крестьяне мѣстечка Балацкаго, Херсонской губерніи, въ іюль мѣсяцѣ 1896 г. въ числѣ 22 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, собрали сходъ, на которомъ постановили просить земскаго начальника ходатайствовать передъ начальствомъ о скорѣйшемъ закрытіи у нихъ въ селѣ казенной винной лавки или перенесеніи ея въ другое село ¹⁶⁹⁾.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ два сельскихъ общества постановили

ходатайствовать о закрытіи винныхъ лавокъ, мотивируя свое ходатайство желаніемъ помочь благосостоянію своихъ членовъ. Въ одномъ изъ этихъ обществъ расходы на крѣпкіе напитки достигаютъ 8.000 руб. ¹⁶⁹⁾.

Крестьяне с. Капустяны (Брацлавскаго у.)

пришли къ сознанию необходимости всѣми силами бороться съ пьянствомъ и въ этихъ цѣляхъ составили приговоръ, на основаніи котораго ими возбуждено ходатайство о закрытіи существующей въ с. Капустянахъ винной лавки. Къ этому ходатайству присоединился и расположенный вблизи селенія сахарный заводъ ¹⁶⁹⁾.

По словамъ „Народной Трезвости“,

жители Халаимгородка и Чернорудки (Бердичевскаго у.) ходатайствовали о закрытіи у себя винныхъ лавокъ и открытіи чайныхъ. Между тѣмъ акцизное

¹⁶⁹⁾ Самарск. Газ., 84—97. Разъясненіе по этому поводу помѣщено № въ 89.

¹⁶⁹⁾ Бирж. Вѣд., 273—98.

¹⁶⁹⁾ Курьеръ Торг. и Пром., 871—96.

¹⁶⁹⁾ St. Pet. Zeitung, 102—98.

¹⁶⁹⁾ Спб. Вѣд., 202—98.

вѣдомство отклонило это ходатайство на томъ основаніи, что винная лавка заарендована на три года. Это становится совершенно непонятнымъ, когда примемъ во вниманіе, что крестьяне обѣщали взять въ аренду подъ чайную именно то зданіе, гдѣ помѣщается винная лавка ¹⁶⁴⁾.

„Биржевыя Вѣдомости“ сообщаютъ, что

Каневскій комитетъ попечительства о народной трезвости единогласно постановилъ просить Управленіе акцизными сборами Кіевской губ. закрыть трактиръ въ с. Степанцы. Ходатайство не было уважено, и попечительство названнаго села пожелало сложить съ себя полномочія ¹⁶⁵⁾.

Нѣсколько иная точка зрѣнія должна быть отмѣчена въ мотивахъ ходатайства сельскаго схода Туринскаго завода (Екатеринб. у.). Этотъ сходъ

постановилъ ходатайствовать черезъ мѣстнаго земскаго начальника объ увеличеніи цѣны на казенную водку съ тѣмъ, чтобы весь излишекъ шелъ на нужды общественныхъ: школьныхъ, дорожныхъ, церковныхъ и т. п. ¹⁶⁶⁾.

Для полноты обзора всѣхъ упрековъ, раздававшихся по адресу казенной продажи, надлежитъ остановиться на рядѣ сообщений, имѣющихъ въ виду качество продукта и тѣ неудобства, которыя возникли вслѣдствіе особенностей розлива и разцѣнки вина.

„Кіевское Слово“ ¹⁶⁷⁾, „Хозяинъ“ ¹⁶⁸⁾ и „Крымскій Вѣстникъ“ ¹⁶⁹⁾ рассказываютъ о случаяхъ, когда вмѣсто водки въ опечатанной посудѣ оказывалась вода. „Волянь“ находятъ неудачной только сортировку вина по крѣпости:

можно купить водку въ 40‰, затѣмъ идетъ скачекъ на 57‰, ниже нѣтъ; водка въ 40‰ слаба, въ 57‰ черезчуръ крѣпка; такое неудобство можно было бы устранить разливомъ спирта еще въ 45 и 50‰ ¹⁷⁰⁾.

„Волгарю“ пишутъ изъ г. Оренбурга, что здѣсь

самой свѣжей и всѣхъ интересующей новостью является продажа невозможно скверно очищенной водки ¹⁷¹⁾.

„Псковскій Городской Листокъ“ находятъ, что только семирублевое вино

безспорно хорошо, не хуже бывшей петербургской очищенной водки, и въ мелкой посудѣ дешевле послѣдней. Столовое ни по вкусу, ни по мягкости не соответствуетъ своей высокой цѣнѣ (10 руб.), почти ничѣмъ не отличается

¹⁶⁴⁾ Народн. Трезвость, 8—98.

¹⁶⁵⁾ Бирж. Вѣд., 63—98.

¹⁶⁶⁾ Свѣтъ, 82—98.

¹⁶⁷⁾ Кіев. Сл., 3581—98.

¹⁶⁸⁾ Хозяинъ, 49—97.

¹⁶⁹⁾ Крымск. Вѣст., 200—96.

¹⁷⁰⁾ Волянь, 149, 159—96.

¹⁷¹⁾ Волгарь, 188—95; Вѣстн. Финанс., 47—98.

отъ семирублеваго и значительно ниже, напримѣръ, бывшей Олимпійской завода Калашникова, но много ея дороже. Желательно бы для столоваго вина лучшей посуды, чѣмъ настоящая изъ полубѣлаго стекла, напоминающая прежніе откупа. Браковка, вѣроятно по новизнѣ дѣла, не совсѣмъ удовлетворительная: во многихъ бутылкахъ попадаетъ соръ ¹⁷²⁾.

„Смоленскій Вѣстникъ“ послѣдовательно извѣщаетъ своихъ читателей о слухахъ, касающихся отравленія казенной водкой ¹⁷³⁾, о видимой недоброкачественности этой водки, дающей осадокъ на стѣнкахъ посуды, въ которой она помѣщается ¹⁷⁴⁾, наконецъ, о формальномъ установленіи факта ядовитости казенной водки смоленскимъ врачевнымъ отдѣленіемъ ¹⁷⁵⁾. Послѣднее обвиненіе газета, впрочемъ, взяла обратно. „Приднѣпровскому Краю“ изъ г. Севастополя пишутъ

Съ введеніемъ монополіи вино не сдѣлалось лучше, а скорѣе хуже. Даже первый сортъ, сравнительно не дешовый, весьма вредно вліяетъ на организмъ, сильно разстраивая нервную систему и вызывая головную боль ¹⁷⁶⁾.

Посуда, въ которой отпускается казенное вино, вызываетъ рядъ сѣтованій то своею непрочною, то отсутствіемъ желательной градаціи въ размѣрахъ, то, наконецъ, просто своею внѣшностью. Такъ, „Харьк. Губ. Вѣд.“ пишутъ:

Стеклянная посуда, въ которой продается водка, крайне плохого качества, не прочна, на что жалуются и покупатели, и сидѣльцы винныхъ лавокъ, т. к. несутъ убытки тѣ и другіе. Часто случается, что бутылка, стоящая на полкѣ лопається сама собою, безъ всякаго прикосновенія къ ней, водка выливается; бываетъ и такъ, что не успѣетъ покупатель выйти изъ лавки, какъ бутылка лопнула уже у него въ рукахъ ¹⁷⁶⁾.

„Крымскій Вѣстникъ“ дѣлаетъ слѣдующій расчетъ:

Безъ преувеличенія можно сказать, едва-ли принимается обратно 50%⁰ отпускаемой изъ казенныхъ винныхъ лавокъ посуды и, такимъ образомъ, уплаченная стоимость вина повышается еще стоимостью посуды, не имѣющей никакого сбыта. Это обстоятельство равносильно какому-то налогу, особенно тяжелому для рабочаго люда, покупающаго казенное вино, преимущественно, мелкими посудами и переплачивающаго на двухсотку ни болѣе ни менѣе какъ 1¹/₂ коп., что составляетъ 30%⁰ стоимости вина ¹⁷⁷⁾.

„Тургайская Газета“ нѣсколько разъ возвращается къ вопросу о разбитыхъ горлышкахъ:

¹⁷²⁾ Пск. Гор. Лист., 5—98.

¹⁷³⁾ Смол. Вѣст., 30—98.

¹⁷⁴⁾ Смол. Вѣст., 38—98.

¹⁷⁴⁾ Смол. Вѣст., 140—98.

¹⁷⁵⁾ Приднѣпр. Край, 306—98.

¹⁷⁶⁾ Харьк. Губ. Вѣд., 41—96.

¹⁷⁷⁾ Крымск. Вѣст., 7—98.

Не смотря на то, что акцизное вѣдомство, кажется, приняло всѣ зависящія отъ него мѣры къ прекращенію неприяностей съ потребителями изъ-за разбитыхъ горлышекъ бутылокъ, скандалы все еще иногда случаются ¹⁷⁸⁾.

Въ г. Самарѣ

пріемъ водки въ бутылкахъ, обернутыхъ бумагой, отнимаетъ въ винныхъ лавкахъ много времени, почему складъ и рѣшилъ бутылки не завертывать, а бумагу оставлять у себя. Покупатель, пріобрѣтая водку въ казенной лавочкѣ, стыдливо прячетъ ее въ карманъ, за пазуху или подъ полу одежды ¹⁷⁹⁾.

Въ томъ-же городѣ однажды

измѣнили этикетки на посудѣ для вина казенной монополіи. За посуду въ размѣрѣ бутылки берутъ, вмѣсто прежнихъ 4-хъ копѣекъ, 5 копѣекъ. Страннымъ является то обстоятельство, что, измѣнивъ этикетку, посуда осталась та же, между тѣмъ посуду со старымъ этикетомъ въ обмѣнъ не принимаютъ даже и за 4 копѣйки, но въ то-же время сидѣльцы предлагаютъ купить эту посуду, для себя, за 1¹/₂ копѣйки ¹⁸⁰⁾.

„Псковскій Гор. Листокъ“ выражаетъ недовольство по поводу того, что

зеленые этикетки напечатаны на невозможной пропускной бумагѣ и приклеиваются очень слабо. Стоитъ подержать бутылку нѣсколько минутъ въ рукахъ—и этикетка отпадаетъ, а безъ него посуду не принимаютъ обратно. У бутылокъ, въ особенности у мелкихъ, при малѣйшемъ напряженіи отлетаетъ горло по рубчикъ; говорятъ, что это происходило отъ того, что холодныя бутылки погружали въ сильно нагрѣтый сургучъ ¹⁸¹⁾.

„Жизнь и Искусство“ рекомендуетъ вниманію общества трезвости слѣдующія соображенія:

Съ казенной продажей вина установлена посуда въ 1¹/₁₀₀ ч. в. (крючекъ) и 1¹/₂₀₀ ч. в. (полукрючекъ). Бакалейные магазины въ Кіевѣ сочли возможнымъ не держать въ подобной мелкой посудѣ водку. Бѣда была бы не велика, если бы покупатель, нуждающийся въ полукрючкѣ (двѣ рюмки) могъ получить его въ казенной лавкѣ, но и въ казенныхъ лавкахъ нельзя достать полукрючка, такъ какъ сидѣльцы этихъ лавокъ, по ихъ словамъ, получили распоряженіе не требовать водки въ полукрючкахъ подъ предлогомъ, что на полукрючки яко-бы вовсе нѣтъ спроса; такое конфиденціальное распоряженіе мотивируется неудобствомъ разливки въ мелкую посуду. И затѣмъ имѣется въ виду ходатайствовать объ изыятіи изъ продажи полукрючковъ за отсутствіемъ на нихъ спроса. Допустимъ, что покупатель (а его 120 млн. въ Россіи) одинъ только разъ въ годъ вмѣсто 3 коп. заплатитъ 6 к. не только безъ всякой для него надобности, но и съ явнымъ ущербомъ для его нравственности и здоровья, то вотъ уже три слишкомъ милліона рублей, выброшенныхъ изъ кармана благодаря только тому, что кому-то изъ чиновниковъ вздумалось обойти положеніе закона. Для

¹⁷⁸⁾ Тургайск. Газета 84, 100—98.

¹⁷⁹⁾ Сам. Газ., 224—95.

¹⁸⁰⁾ Сам. Газ., 96—96.

¹⁸¹⁾ Пск. Гор. Лист., 5—98.

рабочаго класса водка составляет уже ежедневную потребность, и можно себя представить, сколько лишняго расхода и вреда здоровью можетъ принести изъятіе изъ продажи полукрючковыхъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя лавки идутъ дальше и нерѣдко отказываютъ въ выдачѣ даже крючковыхъ, предлагая въ замѣнъ ихъ полубутылки. Обществамъ трезвости необходимо войти съ ходатайствомъ о восстановленіи во всей силѣ узаконнаго положенія относительно раздробительной продажи вина ¹⁸²⁾.

Въ объясненіи мѣстнаго акцизнаго управленія по этому поводу отрицается только существованіе конфиденціальныхъ распоряженій, недостатокъ-же въ мелкой посудѣ объясняется непредвидѣнно большимъ на нее спросомъ.

По сообщенію „Крымскаго Вѣстника“,

въ казенныхъ винныхъ лавкахъ въ Симферополь ощущается недостатокъ въ напиткахъ, разлитыхъ въ мелкую посуду. По этому поводу, въ воскресенье, 14-го Іюля, въ одной лавкѣ, на Жандармской слободкѣ, чуть не произошла драка. Толпа рабочихъ окружила лавку, требуя водки, и на всѣ увѣренія продавца, что водки въ мелкой посудѣ нѣтъ, — отвѣчала ругательствомъ и угрозами. Недостатокъ питей въ мелкой посудѣ объясняется тѣмъ, что складъ не успѣваетъ удовлетворить спросу ¹⁸³⁾.

Газета „Волынь“, а вслѣдъ за нею и газета „Крымъ“ указываютъ на неудобства отсутствія крупной посуды въ винныхъ лавкахъ и вытекающія отсюда недоразумѣнія.

Для многихъ изъ числа недостаточно ознакомившихся еще съ новымъ порядкомъ казенной продажи питей возникаютъ въ различныхъ случаяхъ недоразумѣнія, которыя на самомъ дѣлѣ предусмотрѣны и очень легко разрѣшаются. Въ особенности такія недоразумѣнія часты среди крестьянскаго населенія. Такъ, напр., къ недоразумѣніямъ подаютъ поводъ случаи, когда крестьянину приходится пріобрѣтать — для свадебъ и другихъ случаевъ — большое количество водки — больше одной четверти. Такъ какъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ нѣтъ больше посуды, какъ въ $\frac{1}{4}$ ведра, то крестьяне, не желая оставлять залогъ за нѣсколько четвертныхъ бутылей, поступаютъ слѣдующимъ образомъ: они пріѣзжаютъ съ своимъ боченкомъ, который оставляютъ у себя на повозкѣ, заходятъ въ винную лавку и покупаютъ $\frac{1}{4}$ вина; это вино они, на улицѣ или во дворѣ близъ лавки, выливаютъ въ свой боченокъ и опять идутъ въ лавку за $\frac{1}{4}$ ведра, повторяя эту процедуру до тѣхъ поръ, пока не наберутъ всего нужнаго количества водки, послѣ чего возвращаютъ четвертную бутылку и получаютъ залогъ обратно. Между тѣмъ такой покупатель подвергаетъ себя большому риску: онъ можетъ быть остановленъ въ дорогѣ акцизнымъ надзоромъ, который вправѣ и даже обязанъ конфисковать боченокъ съ водкой, какъ корчемною. Все дѣло въ томъ, что тѣмъ, кому нужно больше водки, чѣмъ $\frac{1}{4}$ ведра, слѣдуетъ обращаться не въ винную лавку, а въ казенный винный складъ, который, наполняя водкой любую посуду покупателя, вмѣстѣ съ тѣмъ выдаетъ послѣднему свидѣтельство объ отпускѣ ему изъ такого-то склада такого-то

¹⁸²⁾ Ж. и Иск., 284—96.

¹⁸³⁾ Крымск. Вѣст., 155—96.

количества вина. Съ такимъ свидѣтельствомъ покупатель можетъ спокойно вести свою водку куда угодно, не опасаясь задержки со стороны акцизнаго надзора ¹⁸⁴⁾.

„Крымскій Вѣстникъ“ возвращается къ этому-же вопросу въ 1898 г., находя, что

требованіе сохранности печатей на провозимой посудѣ вмѣстимостью болѣе $\frac{1}{10}$ ведра оказалось весьма обременительнымъ для крестьянскаго населенія, въ особенности же въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя значительно удалены отъ казенныхъ складовъ; такъ напримѣръ, крестьяне, покупая въ казенныхъ винныхъ лавкахъ одну или двѣ четверти вина, переливаютъ его на улицѣ, вблизи же лавки, въ привезенную ими бочку, такъ какъ везти вино въ боченкахъ сохраннѣе, чѣмъ въ стеклянной посудѣ, и, кромѣ того, за возвращенную стеклянную посуду крестьянинъ немедленно получаетъ обратно уплаченныя за нее деньги ¹⁸⁵⁾.

„Самарскій Вѣстникъ“ обращаетъ вниманіе на недостатокъ вина въ мелкомъ разливѣ:

Еще первый годъ введенія монополіи въ Самарѣ, пишетъ газета, слышались жалобы на недостаточность въ продажѣ не только у частныхъ торговцевъ-комиссіонеровъ, но и въ казенныхъ винныхъ лавкахъ „шкаликовъ“ и „двухсотокъ“, причѣмъ вина разлитого въ такую посуду въ казенныхъ винныхъ лавкахъ не появлялось въ продажѣ по 2—3 дня, а торговцы комиссіонеры не могли получить его изъ склада по недѣлѣ и болѣе; жалобы на недостаточность мелкаго разлива продолжаютъ слышаться и въ настоящее время. Часто потребителямъ приходится, за неимѣніемъ шкалика, пить полубутылки. Послѣднее обстоятельство едва-ли входитъ и въ интересы винной монополіи, которая введена съ цѣлью уменьшенія въ народѣ пьянства ¹⁸⁶⁾.

Корреспондентъ „Тургайской Газеты“ изъ г. Орска пишетъ:

Желательно было бы, чтобы въ винныхъ лавкахъ постоянно имѣлось для покупателей вино всякаго разлива, но у насъ въ Орскѣ не выполняется, такъ что желающій купить $\frac{1}{100}$ или $\frac{1}{200}$, а за послѣднее время и $\frac{1}{4}$ очень часто получаетъ отказъ ¹⁸⁷⁾.

Та-же газета указываетъ на слѣдующіе случаи, едва-ли составляющіе обычное явленіе гдѣ-бы-то ни было.

Приходитъ напр., покупатель въ казенную винную лавку и проситъ отпустить ему (допустимъ) „шкаликъ“. — „Шкаликовъ нѣтъ“ отвѣчаютъ ему. — „Какъ нѣтъ? — удивляется тотъ: — когда я вижу у васъ на полкахъ ихъ цѣлую сотню? — Да, но эти шкалики не продаются, а берегутся здѣсь на случай ревизіи“ (?). ¹⁸⁸⁾.

На югѣ, особенно въ первое время введенія казенной продажи вина слышатся жалобы на недостатокъ въ лавкахъ мелкой мѣдной

¹⁸⁴⁾ Волынь 151—96; Крымъ, 178—96.

¹⁸⁵⁾ Крымск. Вѣст., 182—98.

¹⁸⁶⁾ Спб. Вѣдом., 336—96.

¹⁸⁷⁾ Тург. Газ., 12—96.

¹⁸⁸⁾ Тург. Газ., 32—97.

монеты. По этому поводу въ 1896 г. высказываются „Волянь“, „Крымъ“ и „Екатериносл. Губ. Вѣд.“. Изъ посада Амуръ пишутъ:

Заходите вы, напримѣръ, вотъ хоть у насъ на Амурѣ, въ лавочку и, давая 22 коп., просите сидѣльца отпустить полбутылки вина и дать полкопѣйки сдачи, или же дать ярлыкъ, чтобы при вторичномъ такомъ-же требованіи заплатить 21 к. „Нѣтъ у насъ ни того, ни другого“, получается категорическій отвѣтъ тономъ, не допускающимъ ни малѣйшаго возраженія. Теперь прошу замѣтить, что бывають дни, въ которые отпускъ бутылочекъ достигаетъ 100—150 штукъ (за 7 дней, стало быть, сидѣлецъ отпустить 700—1000 шт.) вотъ уже и есть рубля 4 съ лишнимъ въ одну только недѣлю ¹⁸⁹⁾.

Въ г. Симферополь

очень часто возникаютъ недоразумѣнія покупателей съ сидѣльцами лавокъ на почвѣ „грошей“. Нѣтъ грошей и покупатель вынужденъ платить грошемъ больше, а вѣдь такихъ грошиковъ можетъ, по меньшей мѣрѣ, за день набраться больше сотни. На почвѣ такихъ законныхъ требованій покупателей возникаютъ и крупныя недоразумѣнія, кончающіяся иногда очень невыгоднымъ образомъ для сидѣльцевъ ¹⁹⁰⁾.

То-же повторяется и въ г. Житомирѣ:

Такъ какъ полукопѣчной монеты у насъ въ обращеніи очень мало, то сидѣльцы винныхъ лавокъ поставлены въ весьма затруднительное положеніе при сдачѣ денегъ и имъ часто приходится брать отъ покупателя на $\frac{1}{2}$ коп. больше ¹⁹¹⁾.

Корреспондентъ газ. „Волянь“ изъ г. Староконстантинова объясняетъ одну изъ причинъ сокращенія количества мелкой монеты въ обращеніи:

Дѣло въ томъ, что, получивъ въ сдачу полукопѣйки, крестьяне, плѣняясь ихъ красивымъ, блестящимъ видомъ, не пускають ихъ въ дальнѣйшее обращеніе, а оставляють у себя, давая иногда играть дѣтямъ въ качествѣ игрушекъ.

Такимъ образомъ, полученныя винными лавками полукопѣйки для размѣна, безъ обратнаго притока этой монеты, быстро расходятся, а недостатокъ ихъ вновь вызываетъ затрудненія и недоразумѣнія. Нѣкоторые сидѣльцы, чтобы отбить охоту у крестьянъ собирать полукопѣйки, опускають эту монету передъ выпускомъ въ обращеніе въ воду, чтобы она потемнѣла, рассчитывая на то, что эти деньги, имѣя менѣе привлекательный видъ, не такъ будутъ задерживаться у крестьянъ ¹⁹²⁾.

Въ г. Харьковѣ, по словамъ „Южнаго Края“, обнаруживалось совершенно обратное явленіе:

Нѣкоторые потребители, не привыкнувъ еще къ находящимся въ оборотѣ монетамъ полукопѣчнаго достоинства, не желаютъ получать сдачи въ полко-

¹⁸⁹⁾ Екатериносл. Губ. Вѣд., 224—96.

¹⁹⁰⁾ Крымъ, 167—96.

¹⁹¹⁾ Волянь, 146—96.

¹⁹²⁾ Волянь, 192—96.

пѣйки. Разумѣется, публика со временемъ привыкнетъ къ монетѣ полукопѣчнаго достоинства и будетъ, не стѣсняясь, получать ее въ сдачу ¹⁹³⁾.

Однако, согласно объясненію мѣстнаго акцизнаго управленія, напечатанному въ той-же газетѣ,

чинамъ акцизнаго надзора нерѣдко приходилось быть свидѣтелями просьбъ покупателей о выдачѣ 2 и 3 копѣчной сдачи полукопѣйками, сопровождаемыхъ объясненіемъ, что полукопѣйки пригодятся для подарковъ дѣтямъ ¹⁹⁴⁾.

Въ Пермской губерніи недоразумѣнія на почвѣ недостатка мелкой монеты также имѣли мѣсто, какъ видно изъ сообщенія въ „Сынѣ Отечества“ ¹⁹⁵⁾.

4. Экономическое вліяніе казенной винной операціи.

Въ области экономическихъ явленій вниманіе періодической прессы остановилось почти исключительно только на потеряхъ въ общественномъ хозяйствѣ городовъ и сельскихъ обществъ, сопряженныхъ съ введеніемъ казенной продажи вина. Простота учета и возможность пользоваться совершенно готовыми и не подлежащими сомнѣнію цифрами многимъ дали возможность при каждомъ удобномъ случаѣ возвращаться къ темъ о потеряхъ, понесенныхъ городами и сельскими обществами вслѣдствіе изъятія винной торговли изъ частныхъ рукъ. Къ этому слѣдуетъ еще прибавить жалобы въ винодѣльческихъ районахъ на стѣсненія раздробительной торговли винограднымъ виномъ, повлекшія за собой на первыхъ порахъ введенія реформы затрудненія и въ оптовой торговлѣ этимъ продуктомъ; затрудненія эти естественно отразились въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и на виноградарствѣ. Замѣтки газетъ по этому вопросу въ большинствѣ случаевъ отличаются краткостью и приводятся здѣсь почти въ полной неприкосновенности.

Въ корреспонденціяхъ изъ восточнаго района находятся слѣдующія указанія:

Г. Уфа несетъ около 10,000 р. недобора въ годъ ¹⁹⁶⁾.

Въ г. Екатеринбургѣ акциза въ пользу города въ 1894 г. поступило 17,250 р. Въ 1895 г., въ годъ введенія акзенной винной монополіи городъ не добралъ акциза за продажу крѣпкихъ напитковъ 4,400 р. и въ текущемъ— до 5,350 р. ¹⁹⁷⁾.

¹⁹³⁾ Южн. Край, 5840—98.

¹⁹⁴⁾ Южн. Край, 5844—98.

¹⁹⁵⁾ Сынѣ Отеч., 187—95.

¹⁹⁶⁾ Москов. Лист., 357—96.

¹⁹⁷⁾ Москов. Лист., 363—96.

Съ введеніемъ казенной продажи вина въ г. Самарѣ число трактирныхъ заведеній уменьшилось почти на двѣ трети, вслѣдствіе чего городъ, чтобы не имѣть большого недобора городского акциза, вынужденъ былъ возвысить акцизъ съ отдѣльныхъ заведеній съ 600 руб. до 3000 р. Возвышеніе обложенія хотя и предупредило недоборъ, но неблагоприятно отразилась на „экономическомъ состояніи“ трактирщиковъ. Въ общемъ сокращеніе трактировъ оказалось убыточнымъ для города ¹⁹⁸).

На югѣ Стародубская (Чернигов. губ.) дума ходатайствуетъ

передъ Министерствомъ Финансовъ объ отчисленіи ежегодно изъ доходовъ государственнаго казначейства по казенной продажѣ питей известной суммы въ возмѣщеніе тѣхъ крупныхъ потерь, которыя понесъ городъ съ введеніемъ этой продажи ¹⁹⁹).

„Орловскій Вѣстникъ“, передавая объ этомъ ходатайствѣ, добавляетъ:

Съ введеніемъ положенія о казен. прод. питей, заведенія трактирнаго промысла, платившія налогъ городамъ, уменьшились, по крайней мѣрѣ, на три четверти и ихъ замѣнили казенные склады и винныя лавки, къ которымъ перешла вся торговля бывшихъ заведеній трактирнаго промысла, но которые сбора въ городской доходъ не уплачиваютъ. И если за отмѣненный патентный сборъ городамъ и земствамъ обѣщано вознагражденіе, то о возмѣщеніи городамъ убытковъ, послѣдовавшихъ съ уменьшеніемъ трактирнаго сбора, совершенно упущено изъ виду. Между тѣмъ убытки эти несомнѣнно велики. Съ сокращеніемъ же доходовъ расходы у городовъ не только не уменьшились, а, напротивъ, должны увеличиться, такъ какъ жизнь не стоитъ неподвижно, а идетъ впередъ, порождаетъ новыя требованія и новыя расходы.

Въ Кіевскую городскую кассу по официальнымъ даннымъ поступило патентнаго сбора въ 1891 г.—27,371 р., въ 1892 г.—26,016 р., въ 1893 г.—28,406 р., въ 1894 г.—33,403 р. и въ 1895 г.—32,114 р. ²⁰⁰),

сообщаетъ газета „Кіевлянинъ“, указывая на значительные размѣры поступленій по имѣющей сократиться статьѣ.

Въ г. Таганрогѣ

число заведеній трактирнаго промысла значительно уменьшилось, вслѣдствіе чего сильно упала одна изъ наиболѣе крупныхъ статей городского дохода (городъ до этого получалъ съ трактирныхъ заведеній до 10 т. р.). Съ другой стороны, съ уменьшеніемъ числа трактирныхъ заведеній, доходность ихъ поднялась (меньше конкуренціи стало). Поэтому дума рѣшила поднять норму обложенія, чтобы вернуть прежнюю цифру дохода ²⁰¹).

¹⁹⁸) Самарск. Вѣстн., 34—97.

¹⁹⁹) Спб. Вѣдом., 335—96.

²⁰⁰) Кіевлянинъ, 324—96.

²⁰¹) Приазовскій Край, 5—97.

„Крымскій Вѣстникъ“ подсчитываетъ, что въ г. Ялтѣ отъ закрытія пяти трактирныхъ заведеній городская касса теряетъ около тысячи рублей городского трактирнаго сбора ²⁰²).

По сообщенію „Русскаго Слова“ ²⁰³),

совершенно въ исключительныхъ условіяхъ оказался только одинъ городъ—Одесса. Въ началѣ полагали, что и Одесса также не мало потеряетъ городского сбора съ трактирныхъ заведеній. Но теперь оказывается, что доходы Одессы по этой статьѣ не только не сократились, но даже нѣсколько увеличились. Объясняется это разрѣшеніемъ значительнаго числа трактирныхъ заведеній, замѣняющихъ прежнія рестораціи, винныя погреба и т. п.

Сверхъ того Министерствомъ Финансовъ

этому городу возвращены потери отъ патентнаго сбора, вслѣдствіе введенія въ Одессѣ монополии съ 1-го Іюля 1896 г., т. е. возвращены потери за цѣлое полугодіе въ суммѣ 20,267 р. Затѣмъ ежегодно будутъ возвращаться потери въ суммѣ 40,521 р. ²⁰⁴).

„Виленскій Вѣстникъ“, сообщая о всеобщемъ удовольствіи, вызванномъ реформою, прибавляетъ,

что благодаря закрытію кафе-штановъ, городской кассѣ грозитъ потеря на доходѣ съ афишъ болѣе 1000 рублей въ годъ ²⁰⁵).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда городское управленіе находитъ возможнымъ выйти изъ затрудненія путемъ возвышенія налога, слышатся жалобы на несправедливость:

Не смотря на уменьшеніе заведеній почти въ 10 разъ, Ковенская городская дума предполагаетъ и въ 1898 г. взять въ свою кассу съ оставшихся 9 заведеній ту-же сумму, т. е. 10 т. рублей, считая по 6% съ валовой торговли каждаго заведенія. При такой разверсткѣ нѣкоторымъ ресторанамъ придется заплатить въ 1898 г. болѣе чѣмъ вдвое противъ 1897 г. (1642 р. 50 к. вмѣсто 775 р. ²⁰⁶).

Убытки сельскаго населенія въ восточномъ районѣ подсчитываются пермскимъ корреспондентомъ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ въ 1896 г.

За право торговли прежніе торговцы платили такія суммы, которыя принимали для нихъ стоимость водки копѣекъ на 50. Тогда нѣкоторыя волости получали 500, 800, 1,000 и даже 2,000 руб. Часть этихъ денегъ шла на постройку или ремонтъ училищныхъ и другихъ общественныхъ зданій, часть на покрытіе мірскихъ расходовъ, часть въ неприкосновенный волостной капиталъ. Теперь крестьяне лишились права разрѣшать право торговли въ своихъ же

²⁰²) Крым. Вѣст., 6—98.

²⁰³) Русск. Слово, 301—96.

²⁰⁴) Кіевлянинъ, 13—97.

²⁰⁵) Вилен. Вѣст., 259—98.

²⁰⁶) Ковенск. Губ. Вѣдом., 4—98.

поселках и брать за это деньги. Эти 500, 1,000 и 2,000 руб.—капиталь не малый въ крестьянскомъ бюджетѣ и его отсутствіе не легко сказывается на деревенскомъ благосостояніи. Если-бы винная монополія дѣйствительно сократила пьянство, и тѣмъ сберегла крестьянскіе гроши, такъ никто бы и не сталъ претендовать на эти доходы.

Но такъ какъ сокращенія пьянства авторъ корреспонденціи не наблюдалъ, замѣчая лишь увеличеніе цѣнности вина, то, по его мнѣнію, убытки каждой изъ волостей опредѣляются въ такихъ суммахъ:

Среднимъ числомъ на каждую волость требовалось и требуется 1,000 ведеръ водки, изъ коихъ раньше ведеръ 400 расходились чаркой по 8—9 рублей за ведро, а остальные 600—по 6 р. 40 к. Теперь вся тысяча идетъ по 8 руб. Сдѣлавъ вычисленіе, вы найдете, что теперь каждая волость переплачиваетъ 600—1,000 руб. Кромѣ того, онѣ лишились среднимъ числомъ 600 руб. дохода, получая съ виноторговцевъ за право торговли. Правда, казна отъ своихъ щедротъ даровала 4,000 руб. созданному ей попечительству о народной трезвости въ Соликамскѣ. Считая, что на каждую волость пойдеть по ста рублей, хотя этого на дѣлѣ и нѣтъ, получимъ, что винная монополія стоить населенію 1,100—1,500 р. ²⁰⁷⁾.

Въ Херсонской губерніи мѣстная губернская Земская Управа указала Земскому Собранію на то,

что до введенія винной монополіи крестьянскія общества получали значительный доходъ отъ сдачи шинковъ и расходовали часть этихъ суммъ на школы ²⁰⁸⁾.

О размѣрахъ этихъ потерь позволяетъ судить указаніе „Приднѣпровскаго Края“ на примѣръ Таврической губерніи:

Съ введеніемъ винной монополіи сельскія общества ежегодно несутъ потери, достигающія въ среднемъ по губерніи 242,744 руб. ²⁰⁹⁾.

По сообщенію „Жизни Юга“, прочитанный въ послѣднемъ губернскомъ земскомъ собраніи докладъ о народномъ образованіи выяснилъ, что въ Бессарабской г.

главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ на содержаніе сельскихъ народныхъ школъ поступаетъ отъ сельскихъ обществъ, но послѣднія, съ введеніемъ въ Бессарабіи казенной продажи питей, лишившей ихъ права получать арендныя деньги за разрѣшеніе на ихъ землѣ питейныхъ заведеній,—лишились вмѣстѣ съ тѣмъ, одного изъ доходовъ, употреблявшихся на содержаніе школъ.

Ходатайствуя по этому поводу о сложеніи нѣкоторыхъ обязательныхъ постановленій, Бессарабское земство, по словамъ газеты, возбудило ходатайство и о

²⁰⁷⁾ Спб. Вѣд., 208—96.

²⁰⁸⁾ Кіевлянинъ, 264—96.

²⁰⁹⁾ Приднѣпр. Край, 306—98.

прямомъ возмѣщеніи прежнихъ доходовъ сельскихъ обществъ, обращавшихся на дѣло начального образованія,—ходатайства о вознагражденіи поселенъ (а также землевладѣльцевъ) за переходъ въ казну питейныхъ заведеній ²¹⁰⁾.

По заявленію „Приазовскаго Края“,

въ виду предстоящаго введенія въ Донской области винной монополіи болѣе 20 сельскихъ обществъ уже возбудили ходатайства о сохраненіи за ними права пользоваться если не всѣми, получаемыми ими теперь питейными доходами, то хотя-бы частью ихъ. Мотивированы эти ходатайства тѣмъ, что почти всѣ необязательныя повинности въ этихъ обществахъ, какъ содержаніе въ исправности церковныхъ домовъ, школьныхъ зданій, приобрѣтеніе улучшенныхъ огнегасительныхъ инструментовъ, уплата жалованья духовенству и училищному персоналу и т. п., покрываются исключительно сборами за содержаніе питейныхъ заведеній. Окружное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, по сообщенію газеты, признало эти ходатайства заслуживающими удовлетворенія и направило ихъ въ областное присутствіе ²¹¹⁾.

Значеніе питейныхъ доходовъ въ общественномъ хозяйствѣ и, въ частности, зависимости отъ нихъ школьнаго бюджета выясняетъ корреспондентъ „Волыни“ изъ Житомирскаго уѣзда:

Пособія на содержаніе народныхъ школъ выдавались обыкновенно сельскими обществами изъ суммъ, получаемыхъ отъ содержателей питейныхъ заведеній. Въ видѣ примѣра можно указать на Пятковскую волость, въ которой эти суммы и расходъ изъ нихъ выражался въ слѣдующихъ цифрахъ. Пятковское общ. получало съ содержателей питейныхъ заведеній 400 р., изъ нихъ расходовало на школу 340 р.; Слободыщенское 300 и 240 р.; Пилиповское 200 и 170 р.; Сосновское 180 и 120 р.; Швейновское 370 и 150 р.; Глубочекское 140 и 60 р. и т. д. Съ введеніемъ казенной продажи вина крестьянскія общества лишились указанныхъ доходовъ и теперь нѣкоторыя изъ нихъ уже отказываются вносить деньги на содержаніе школъ ²¹²⁾.

„Донская рѣчь“ ²¹³⁾ и „Кіевлянинъ“ ²¹⁴⁾ въ видѣ доказательства серьезности вопроса о питейныхъ доходахъ для дѣла народнаго образованія отмѣчаютъ распоряженіе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія

о приведеніи въ извѣстность размѣра тѣхъ нуждъ, которыя до введенія монополіи удовлетворялись изъ специальныхъ доходовъ отъ разрѣшенія права торговли виномъ.

Въ районѣ винодѣльческомъ главное мѣсто занимаютъ сѣтованія на стѣснительность новыхъ условій для винодѣлія. По словамъ газеты „Крымъ“

²¹⁰⁾ Русск. Вѣдом., 41—97.

²¹¹⁾ Приаз. Край, 80—98.

²¹²⁾ Волынь, 241—96.

²¹³⁾ Донск. Рѣчь, 36—97.

²¹⁴⁾ Кіевлянинъ, 177—97.

введение казенной продажи вина в пяти южных и юго-западных губерниях породило жалобы со стороны наших южных виноделов на значительное сокращение числа мест продажи виноградного вина, сдѣланное по распоряженію мѣстныхъ акцизныхъ учреждений. Винодѣлы жаловались, что это обстоятельство чрезвычайно затрудняетъ для нихъ сбытъ своего продукта.

При разсмотрѣніи этой жалобы выяснилось, что устраненіе нежелательнаго порядка вещей не можетъ быть произведено немедленно, между тѣмъ, по заявленію „Крыма“,

мѣстные винодѣлы, повидимому, дѣйствительно ощущаютъ нѣкоторыя затрудненія, вслѣдствіе сокращенія числа погребовъ, покупавшихъ у нихъ ранѣе вино, такъ какъ оставшееся незначительное число благонадежныхъ виноторговцевъ успѣли воспользоваться своимъ положеніемъ и сбавили цѣны на покупаемый ими продуктъ ²¹⁵⁾.

Въ Херсонской губ.

вслѣдствіе отказа акцизнаго управленія въ разрѣшеніи на открытіе продажи русскихъ виноградныхъ винъ, разведеніе новыхъ виноградниковъ приостановилось, а уже существующіе приходится уничтожать, замѣнивъ ихъ огородами или фруктовыми садами ²¹⁶⁾.

О Севастополь „Крымскій Вѣстникъ“ пишетъ:

Севастопольскіе виноторговцы никакъ не могутъ утѣшиться при всемъ желаніи; съ одной стороны они читаютъ, что „акцизный надзоръ вовсе не имѣетъ въ виду стѣснять торговлю винограднымъ виномъ“,—и, читая, радуются духомъ; съ другой стороны, они обращаютъ взоръ свой на огромные запасы вина, хранящіеся въ запертыхъ погребахъ (вслѣдствіе запрещенія имъ торговать)—и плачутъ горячими слезами. Почему именно они оказались пасынками реформы—трудно сказать. Говорятъ, между прочимъ, что при обсужденіи правъ на торговлю винограднымъ виномъ приняты во вниманіе данныя касательно нравственной благонадежности торговцевъ, собранныя чинами акцизнаго надзора. Само собою разумѣется, что въ компетенціи чиновъ акцизнаго надзора относительно опредѣленія нравственности сомнѣваться никакъ невозможно; но за всѣмъ тѣмъ Севастополь оказывается въ очень странномъ положеніи: у него нѣтъ, какъ оказывается, нравственныхъ торговцевъ винограднымъ виномъ; а такъ какъ у насъ нѣтъ учебныхъ заведеній, воспитывающихъ нравственныхъ виноторговцевъ, то по этой причинѣ, торговля виномъ должна быть совсѣмъ прекращена у насъ. Севастополю не повезло даже въ виноторговцахъ! ²¹⁷⁾

съ горечью добавляетъ корреспондентъ „Крымскаго Вѣстника“. Въ ту же газету послѣдствіемъ сообщаютъ изъ Феодосіи, что

значительное уменьшеніе числа заведеній для продажи мѣстныхъ винъ прежде всего должно было крайне тяжело отразиться на интересахъ городской кассы и затѣмъ неминуемо повліять на интересы виноградарей ²¹⁸⁾.

²¹⁵⁾ Крымъ, 284—96.

²¹⁶⁾ Спб. Вѣдом., 316—96.

²¹⁷⁾ Крымск. Вѣст., 147—96.

²¹⁸⁾ Крым. Вѣст., 6—98.

Нельзя, наконецъ, не указать на нѣкоторыя косвенныя послѣдствія изыятія виноторговли изъ частныхъ рукъ.

„Кіевлянинъ“ сообщаетъ о полномъ крахѣ одного сельско-хозяйственнаго общества „Agricola“

возбуждавшего большой интересъ въ обществѣ, какъ по новизнѣ затѣянаго производства, такъ и по хозяйственной его организаци.

Общество имѣло ввиду производство мяты, аниса, тмина и другихъ ароматическихъ травъ съ цѣлью выгонки изъ нихъ эфирныхъ маселъ. Послѣ двухлѣтняго производства дѣло совершенно рушилось, причѣмъ въ числѣ причинъ краха, среди указаній на полную непрактичность предпринимателей (30 помѣщиковъ Подольской губ.) встрѣчаемъ и слѣдующую:

введенная питейная монополія, сокративъ производство ликеровъ и специальныхъ водокъ, отразилась неблагоприятно на цѣнѣ и спросѣ выдѣлываемыхъ маселъ ²¹⁹⁾.

По словамъ „Петербургскаго Листка“

введеніе казенной продажи питей, какъ оказывается, отозвалось нѣкоторымъ образомъ на дѣлахъ нашихъ страховыхъ обществъ: Домовладѣльцы, вслѣдствіе нахождения въ ихъ домахъ ресторановъ, трактировъ и т. п. заведеній страховали свои недвижимости въ большей суммѣ, нынѣ же уменьшаютъ ея размѣры ²²⁰⁾.

Совершенно исключительное осложненіе наблюдаютъ „Биржевыя Вѣдом.“ въ м. Яновѣ:

населеніе наше бѣдное; изстари оно за свою недвижимость платитъ чиншъ. Теперь помѣщикомъ здѣшнихъ домохозяевъ графъ Колоневскій. До тѣхъ поръ пока чиншъ взимался графскими арендаторами питейной аренды, жили чиншеники ничего себѣ; они платили чиншу отъ 50 коп. до 2-хъ руб. и получали отъ арендаторовъ квитанціи въ уплатѣ должной суммы. Но съ тѣхъ поръ какъ введена здѣсь казенная монополія и гр. Колоневскій предоставилъ сборъ чинша своему управляющему, пришелъ раззоръ всѣмъ графскимъ чиншевникамъ. Требуется съ нихъ управляющій плату вдвое-втрое за какіе-то старые годы, таскаетъ ихъ по судамъ, продаетъ съ публичнаго торга послѣдніе животы ихъ ²²¹⁾.

Въ г. С.-Петербургѣ потерпѣли нѣкоторыя фирмы, изготовлявшія посуду на частные заводы и склады ²²²⁾ и кромѣ того

сотни бѣдняковъ, обывателей знаменитой Вяземской лавры, занимавшихся поставкою корзинъ въ столичные погреба, сидятъ теперь при самой ничтожной работѣ—погребки, охотно бравшіе корзины десятками и даже больше—закрыты ²²³⁾.

²¹⁹⁾ Кіевлянинъ, 15—97.

²²⁰⁾ Петерб. Лист., 50—98.

²²¹⁾ Бирж. Вѣд., 22—97.

²²²⁾ Петерб. Лист., 60—98.

²²³⁾ Гласность, 12—98.

5. Отрицательныя стороны винной монополіи.

Не прошло и года со времени введенія казенной винной монополіи въ четырехъ восточныхъ губерніяхъ, какъ изъ предѣловъ ихъ начали раздаваться упреки реформѣ въ томъ, что въ смыслѣ сокращенія народнаго пьянства она не только не выполнила своей задачи, но даже привела къ совершенно противоположнымъ результатамъ.

Мы предполагали, пишутъ изъ с. Никито-Ивдевальскаго, что пьянство въ нашемъ селѣ уменьшится, но ошиблись,—напротивъ, теперь мы убѣдились, что оно нисколько не уменьшается ²²⁴).

Въ Бузулукскомъ уѣздѣ, по мнѣнію корреспондента „Гражданина“, „пьянство даже увеличилось“ ²²⁵).

Въ Черноисточинскомъ заводѣ

пьянство все болѣе и болѣе усиливается. Постоянные аресты при волостномъ правленіи за разныя безобразія, совершенныя въ пьяномъ видѣ, стали составлять самое обыденное явленіе. Какъ послѣдствія пьянства начали появляться и уголовныя преступленія ²²⁶).

О Самарѣ въ „Волжскомъ Вѣстникѣ“ писали:

Не сократился разгулъ, не уменьшилось число пьяныхъ и въ г. Самарѣ. Напротивъ, пьяные только стали чаще попадаться на улицахъ города ²²⁷).

По истеченіи года аналогичныя заявленія продолжаютъ появляться на страницахъ газетъ, особенно самарскихъ.

Жили наши мужички, не нуждаясь, повѣствуетъ обыватель с. Васильевки (Самар. у.); заработки свои полностью приносили домой. Съ новаго года надумали открыть у насъ „казенку“, и почти всѣ заработки теперь домой не попадаютъ, а сносятся въ это „казенное заведеніе“. Мало того—разгулявшійся мужикъ, не имѣя на выпивку наличныхъ, возьметъ да и продастъ либо телушку, либо овцу и т. п. ²²⁸).

„Уменьшилось-ли пьянство въ народѣ?“ задаетъ себѣ вопросъ самарскій сотрудникъ Моск. Листка. „Къ сожалѣнію, приходится отвѣтить отрицательно“ ²²⁹).

Самарскія газеты приводятъ рядъ фактовъ, указывающихъ на существованіе пьянства даже среди малолѣтнихъ ²³⁰). Даже пред-

²²⁴) Дѣлов. Корр., 110—95.

²²⁵) Гражд., 277—95.

²²⁶) Пермск. Губернск. Вѣдом., 205—95.

²²⁷) Волжск. Вѣст., 244—95.

²²⁸) Самар. Газ., 84—96; Самар. Вѣст., 198—96.

²²⁹) Моск. Лист., 352—96.

²³⁰) Самар. Газ., 39, 176—96.

ставитель акцизнаго надзора въ одной изъ губерній восточнаго района, возражая на газетную замѣтку, утверждалъ, что

размѣры пьянства, какъ при существованіи казенной винной лавки, такъ при перенесеніи оной въ другое мѣсто, будутъ одинаковы, если не приметъ какихъ либо особыхъ мѣръ мѣстное попечительство о народной трезвости ²³¹).

Улучшилось-ли положеніе дѣла въ слѣдующимъ году, или какія-нибудь иныя причины содѣйствовали ослабленію пессимизма мѣстныхъ изслѣдователей народной жизни, но въ 1897 и 1898 гг. изъ восточнаго района имѣется по одной лишь замѣткѣ, поддерживающей убѣжденіе въ безсиліи реформы, какъ средства къ сокращенію пьянства. Сотруднику „Оренбург. Губ. Вѣдом.“ одинъ изъ интеллигентныхъ деревенскихъ старожилловъ на вопросъ объ уменьшеніи пьянства въ деревнѣ отвѣчаетъ, что

въ общемъ нѣтъ; прежде пившіе пьютъ и теперь по прежнему, но только съ внѣшней стороны стало приличнѣе выпиваніе. Контингентъ пьяницъ, ихъ абсолютное число осталось прежнее и постоянно пополняется изъ подросткающаго поколѣнія ²³²).

Въ Соликамскомъ уѣздѣ

до того развилось въ послѣднее время пьянство, что даже стыдно пройти по улицѣ ²³³).

Въ южномъ районѣ уже черезъ два мѣсяца по введеніи винной реформы газета „Кіевлянинъ“ высказываетъ сожалѣніе о томъ, что

прекрасныхъ результатовъ, которыхъ ожидали отъ этого нововеденія, куда еще не видно. Пьютъ всѣ такъ-же, какъ и раньше пили, только та разница, что теперь пьютъ на улицѣ, въ нѣсколькихъ шагахъ отъ лавокъ, а раньше пили въ трактирахъ ²³⁴).

Еще черезъ три мѣсяца та же газета уже съ полной определенностью утверждаетъ, что

замѣна корчмы „лавочкой“ почти ничѣмъ не отразилась на отрезвленіи крестьянской массы. Кто пьянствовалъ раньше, тотъ пьянствуетъ и теперь, измѣнилась форма, но сущность осталась той-же. Въ селахъ, гдѣ открыты лавочки, народъ съ утра до вечера толпится около нихъ, распивая „шкалики“, а если погода очень ужъ плоха, то крестьяне располагаются шпалерами около сосѣднихъ дворовъ съ подвѣтренной стороны и неуклонно предаются тому-же занятію. Если въ селеніи почему-либо „лавочки“ не имѣется, то населеніе его томится въ ожиданіи „ярмарки“ въ какомъ-либо сосѣднемъ мѣстечкѣ (что бываетъ еженедѣльно), идетъ на эту ярмарку и тамъ уже полностью отводитъ душу ²³⁵).

²³¹) Тургайск. Газ., 85—96.

²³²) Оренб. Губ. Вѣд., 36—97.

²³³) Вѣст. Трезв., 39—98.

²³⁴) Кіевлянинъ, 241—96.

²³⁵) Кіевлянинъ, 324—96.

Къ этому кievская газета добавляетъ:

Такъ назыв. „трактиры“, гдѣ продается водка распивочно и гдѣ имѣется закуски, оказываются прежними кабаками чистѣйшаго сорта и тамъ пьянственная безобразія можно наблюдать во всей ихъ наготѣ.

Въ г. Липовцѣ съ разрѣшенія думы открыто

„трактирное заведеніе“ и около восьми пріютовъ для продажи пива и „русскихъ виноградныхъ винъ“. Въ трактирѣ толчея, шумно, весело и пьяно, ибо тамъ господствуетъ полная питейная откровенность на законномъ основаніи ²³⁶⁾.

Между тѣмъ, какъ свидѣтельствуемъ „Кіевское Слово“,

опытъ показали, что нѣкоторыя изъ этихъ заведеній идутъ путемъ, прямо противоположнымъ цѣлямъ, намѣченнымъ питейной реформой. Здѣсь скопляется по прежнему праздная полупьяная толпа, зачастую практикуются и прежніе способы спайванія и обиранія народа. Пивныя лавки нерѣдко даютъ возможность своимъ покупателямъ пользоваться своими помѣщеніями для пьянства, разгула и самаго низкопробнаго разврата ²³⁷⁾.

Не завидная роль выпадаетъ и на долю желѣзнодорожныхъ буфетовъ.

Желѣзнодорожная жандармская полиція констатировала, что въ настоящее время число покупателей третьеклассныхъ буфетовъ чуть-ли не утроились и бойко идетъ распивочная продажа. Какъ желѣзнодорожная полиція, такъ и администрація дороги почти безсилны въ борьбѣ съ этимъ зломъ, такъ какъ при той массѣ поѣздовъ, которые обращаются на дорогѣ, и при томъ правилѣ, что буфеты открываются за часъ до прихода поѣзда, залъ третьяго класса представляетъ не что иное, какъ трактиръ ²³⁸⁾.

Почти одновременно съ первою замѣткою „Кіевлянина“ высказывается свои сѣтованія и газета „Волянь“:

Надежды, возлагаемыя на значительное уменьшеніе народнаго пьянства съ введеніемъ казенной винной монополіи, пока еще не оправдываются и крестьяне пьютъ по прежнему ²³⁹⁾.

Въ этой губерніи, какъ и въ Кіевской и Екатеринославской, особенно вредное вліяніе приписывается трактирамъ въ силу ихъ близкаго родства съ упраздненнымъ кабакомъ ²⁴⁰⁾. О той же тлетворной дѣятельности трактировъ сообщаютъ и изъ Таврической губерніи.

Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, въ такихъ мѣстахъ, какъ приднѣпровское побережье, трактиры, устроенные по типу прошлаго кабака, даже въ тѣхъ-же

²³⁶⁾ Кіевл., 256—96.

²³⁷⁾ Кіевск. Слово, 3152—96.

²³⁸⁾ Жизнь и Искусство, 335—96.

²³⁹⁾ Волянь, 184—96.

²⁴⁰⁾ Спб. Вѣдом., 336—96.

помѣщеніяхъ, при тѣхъ-же сидѣльцахъ, тѣми-же содержателями, такъ прочно устроились, что ихъ, кажется, трудно выбить изъ занимаемой ими позиціи ²⁴¹⁾.

По словамъ „Биржев. Вѣдом.“, въ Геническѣ

мѣстные кабатчики столь непоколебимый народъ, что и новая реформа не ослабила ихъ ужасной дѣятельности и они торгуютъ теперь не то, чтобы по старому, а много лучше ²⁴²⁾. Намъ кажется, говоритъ „Крымъ“, что преслѣдуя интересы не только фиска, но и народной нравственности, всѣ кабацкаго типа рестораны должны быть вычеркнуты изъ списковъ акцізнаго вѣдомства, а иначе выходитъ то, что прежде торговали десятки кабаковъ, а теперь единицы, но за то эти единицы торгуютъ каждая за десятерыхъ. Выходитъ своеобразная монополія ²⁴³⁾.

„Бессарабскій Вѣстникъ“ относительно винныхъ погребовъ и трактировъ выражается слѣдующимъ образомъ:

Это тотъ же кабакъ, который былъ и раньше. Тѣ-же самые застойщики, тѣ-же приемы при производствѣ торговли, съ утра до поздней ночи, тѣ-же завсегдатаи и въ результатѣ тоже безшабашное пьянство, которое было и раньше ²⁴⁴⁾.

Періодическія изданія винодѣльческаго района вносятъ кромѣ того еще одну новую точку зрѣнія при выясненіи причинъ мнимаго неуспѣха реформы въ борьбѣ съ пьянствомъ. Причины эти, по мнѣнію мѣстныхъ газетъ, лежатъ въ допущеніи свободной торговли виноградными винами. Говоря о дешевизнѣ мѣстныхъ винъ, „Бессарабскій Вѣстникъ“ рисуетъ такую картину:

собирается компанія и идетъ четверть за четвертью. Компанія растетъ, растетъ и количество подаваемыхъ четвертей. Тутъ уже не пьютъ, а просто заливаются. Любой изъ пьющихъ молдованъ можетъ наглядно опровергнуть поговорку о томъ, что человекъ не скотина и больше ведра не можетъ выпить. Бессарабецъ выпьетъ! Мы не преувеличиваемъ, а къ сожалѣнію, сообщаемъ лишь факты, наблюдаемые въ деревняхъ и небольшихъ городахъ, именно въ той мѣстности, которую принято считать еще не зараженной развратомъ большихъ городовъ.

Все изложенное нами даетъ грустный выводъ о томъ, что водочная реформа въ винодѣльскомъ районѣ не дала тѣхъ благихъ результатовъ, которые отъ нея ожидалась ²⁴⁵⁾.

Кишиневскій корреспондентъ „Курьера Тор. и Пром.“ пишетъ:

Рабочій людъ набрссился на главный продуктъ Бессарабіи—виноградное вино, которое уничтожается рабочими ежедневно въ громадномъ количествѣ. Отправляясь на работу, мастеровые, прежде всего, заглядываютъ въ питейные

²⁴¹⁾ Крымск. Вѣстн., 14 Дек.—96

²⁴²⁾ Бирж. Вѣдом., 317—96.

²⁴³⁾ Крымъ, 178—96.

²⁴⁴⁾ Бессар. Вѣст., 141—96.

²⁴⁵⁾ Бессар. Вѣст., 142—96.

дома, гдѣ за завтракомъ, вмѣсто прежней порціи водки въ 5 коп., выпиваютъ теперь по цѣлому штофу вина, которое обходится не дороже 5—6 к. Такая перемѣна во вкусахъ, конечно, дѣлу уменьшенія пьянства не помогла; пьяницы и теперь встрѣчается не мало ²⁴⁶⁾.

Газета „Салгирь“, возмущаясь пьянымъ разгуломъ въ Симферополѣ, дѣлаетъ слѣдующее заключеніе:

Внѣ всякаго сомнѣнія, что законъ, даровавшій садовладѣльцамъ право безпатентной продажи своихъ винъ на ярмарочныхъ и базарныхъ площадяхъ, имѣлъ въ виду симпатичную цѣль—облегчить и расширить средства для сбыта продуктовъ винодѣлія, какъ мѣстной промышленности. Между тѣмъ садовладѣльцы создали изъ этого права родъ выгодной спекуляціи и снабжаютъ отъ себя довѣренностями такихъ лицъ, участіе которыхъ въ питейной торговлѣ не только не желательно, но даже вредно для интересовъ новой реформы. Извѣстно, что главная задача реформы—упорядочить дѣло этой торговли и, по возможности, стремиться къ сокращенію народнаго пьянства, но спрашивается, можетъ ли реформа достигнуть намѣченной цѣли, если параллельный законъ способствуетъ развитію пьянства и, преслѣдуя его въ кабакахъ, косвеннымъ образомъ поощряетъ его на площадяхъ и рынкахъ... Слѣдуетъ замѣтить, что подобныя картины наблюдаются въ большинствѣ городовъ и сель Таврической губерніи, причемъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ акцизнаго надзора, наряду съ боченками вина, привозится обыкновенная водка ²⁴⁷⁾.

Этой замѣткой и нѣсколькими словами „Кіевлянина“ по поводу того, что будто бы мнѣніе Государственнаго Совѣта 29 Мая 1897 г. подтверждаетъ ²⁴⁸⁾ незначительность успѣховъ реформы, ограничиваются за этотъ годъ сообщенія газетъ по разсматриваемому вопросу.

Въ 1898 г. большинство сообщеній, какъ на слабую сторону реформы, указываетъ на дозволеніе продажи питей въ заведеніяхъ трактирнаго промысла. Въ этомъ смыслѣ единодушно высказываются корреспонденты какъ изъ южныхъ и югозападныхъ губерній на основаніи довольно продолжительнаго опыта, такъ и изъ губерній послѣднихъ очередей.

Съ разрѣшеніемъ трактирнаго заведенія въ м. Царичанцы (Полтавск. губ.),

пьянство возобновилось. Снова невозможно пройти по улицамъ, не встрѣтивъ массы пьяныхъ, снова „пертузна“ при волостномъ правленіи переполнена узниками ²⁴⁹⁾.

Въ г. Новгородѣ Сѣверскомъ (Черниговск. губ.)

²⁴⁶⁾ Кур. Торг. и Пром., 899—98.

²⁴⁷⁾ Салгирь, 25—97.

²⁴⁸⁾ Кіевлян., 175—97.

²⁴⁹⁾ Бирж. Вѣд., 125—98.

чайныя попечительства о народной трезвости на первыхъ порахъ были биткомъ набиты; новый, нѣкій „Захарычъ“, прежде державшій трактиръ, получилъ разрѣшеніе открыть его снова и въ день открытія въ трактиръ пошли 48 чел. а въ чайную только 2, да и тѣ скоро ее покинули для „Захарыча“ ²⁵⁰⁾.

Въ г. Звенигородкѣ (Кіевск. губ.) закрытый было

трактиръ съ нѣкоторыхъ поръ снова получилъ разрѣшеніе на продажу „рочнично и на выносъ“ и съ появленіемъ новой вывѣски тотчасъ-же возобновились прежнія безобразія ²⁵¹⁾.

На главной улицѣ г. Черкассы (Кіевской губ.) открытъ татарскій ресторанъ,

гдѣ зачастую происходитъ пьянство и разнаго рода безобразія. Вечеромъ бываетъ опасно пройти по улицѣ мимо ресторана ²⁵²⁾.

Изъ м. Кубличи (Подольской губ.) сообщали слѣдующее:

Открывается трактиръ со всевозможными напитками: пивомъ, водкой и пр., и уже, конечно, чайной и книгамъ пришлось замѣтно стуживаться. Зато трактиръ постоянно биткомъ набитъ посѣтителями.

По улицамъ теперь не пройти, не встрѣчая гулякъ и не натолкнувшись на различнаго рода безобразія ²⁵³⁾.

Бѣлостокскій корреспондентъ „Сѣверо-Зап. Слова“ жалуется, что

на главной улицѣ города разрѣшены два второклассныхъ трактира. Можно ли послѣ этого удивляться, что возлѣ этихъ кабаковъ теперь еще чаще прежняго наблюдаешь кулачную расправу и слышишь невыразимую ругань пьяницъ, къ устраненію которыхъ не имѣется силъ у малочисленнаго штата городской полиціи ²⁵⁴⁾.

По словамъ корреспондента „Смоленскаго Вѣстника“ изъ г. Рославля, здѣсь

открыта чуть не дюжина „пивныхъ“, гдѣ ежедневно происходитъ самая оживленная, а иногда и самая безобразная игра на билліардахъ—игроки проигрываются иной разъ до нельзя, а содержатели только руки потираютъ... При этомъ сплошь и рядомъ слышится безобразная, площадная ругань... Зайти въ нашу пивную порядочному человѣку—значитъ—попасть на явную непріятность, на оскорбленіе... Нѣкоторые наши пивныя имѣютъ даже „номерки“ (нѣсколько комнатокъ), въ которыхъ подчасъ творятся всяческія безобразія ²⁵⁵⁾.

Варшавское населеніе, по словамъ корреспондента ^{256а)} „Народной Трезвости“, никогда не потреблявшее особенно много водки,

²⁵⁰⁾ Бирж. Вѣд., 53—98.

²⁵¹⁾ Бирж. Вѣд., 105—98.

²⁵²⁾ Бирж. Вѣд., 195—98.

²⁵³⁾ Бирж. Вѣдом., 159—98.

²⁵⁴⁾ Сѣверо-зап. Слово, 5—98.

²⁵⁵⁾ Смол. Вѣст., 33—98.

^{256а)} Народн. Трезв., 8—98.

теперь, какъ и прежде, напивается до пьяна въ пивныхъ лавкахъ, гдѣ и разыгрываются возмутительныя сцены.

На станціи Люботинъ, по сообщенію „Южнаго Края“,

на ряду съ казенными лавками какіе то армяне добились разрѣшенія открыть и трактиръ, въ томъ же помѣщеніи, гдѣ и прежде была гостинница, и, конечно, всё прежнія безобразія и пьянство, несмотря на „новыя правила“, повторились съ прежней силой. Я не стану перечислять всѣхъ тѣхъ возмутительныхъ сценъ, которыя всегда находили мѣсто во вновь открытомъ трактирѣ ²⁵⁶⁾.

„Харьковскія Губ. Вѣдомости“ слѣдующимъ образомъ резюмируютъ свои наблюденія надъ мѣстной жизнью въ пореформенный періодъ

открытие трактировъ на ряду съ казенной виноторговлей является возвращеніемъ къ прежнимъ порядкамъ питейнаго дѣла, которые достаточно хорошо всѣмъ извѣстны и дальше никакъ не могутъ быть терпимы ²⁵⁷⁾.

„Нарвскій Листокъ“ въ началѣ 1898 г. горько жалуется на безобразія, вызываемыя существованіемъ одной изъ „гостинницъ“, посѣщаемой главнымъ образомъ фабричнымъ людомъ, а вслѣдъ затѣмъ съ удовольствіемъ отмѣчаетъ закрытіе этого притона администраціей ²⁵⁸⁾.

Въ г. Ораніенбаумѣ на помощь трактиру выступаетъ желѣзнодорожный буфетъ:

Въ 11¹/₂ часовъ гостинница запирается и всѣ посѣтители, которымъ почему-либо кажется, что они „еще недопили“, устремляются въ вокзальный буфеты. Можно себѣ представить, что творится тогда не только въ буфетахъ, но и на дебаркадерѣ желѣзной дороги, который, какъ во всѣхъ дачныхъ мѣстностяхъ, служитъ любимымъ мѣстомъ для прогулокъ дачниковъ и особенно дачницъ ²⁵⁹⁾.

Прямая жалобы на мнимые недостатки реформы въ 1898 г. чаще всего слышатся изъ Привислинскаго края. „Утренній Курьеръ“ въ сообщеніяхъ изъ гг. Зѣлова (Петроков. губ.) и Рохова (Любл. губ.) констатируетъ прежніе размѣры пьянства, не смотря на сокращеніе мѣсть, гдѣ было можно напиваться ²⁶⁰⁾. По словамъ „Echo Plochie i Lomz“ въ г. Тыкоцинѣ пьянство даже возрастаетъ, такъ же какъ и въ м. Скидлѣ (Гродненской губ.) ²⁶¹⁾.

²⁵⁶⁾ Южн. Край, 6043—98.

²⁵⁷⁾ Харк. Губ. Вѣд. 126—98.

²⁵⁸⁾ Нарвск. Лист., 29, 66—95.

²⁵⁹⁾ Петербург. Газета, 145—98.

²⁶⁰⁾ Утр. Кур., 311—98.

²⁶¹⁾ Сынъ Отеч., 340—98.

Не замѣчается сокращенія пьянства и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній Кіевской ²⁶²⁾, Новгородской ²⁶³⁾ и Подольской ²⁶⁴⁾. Въ г. С.-Петербургѣ, по наблюденію газеты „Народъ“, однимъ изъ важныхъ послѣдствій реформы явилось ухудшеніе способа потребленія вина. Раньше, будто бы, пили только тамъ, гдѣ можно было пить, теперь почему-то пьютъ и тамъ, гдѣ пить нельзя. Пьютъ на улицахъ, пьютъ въ „чайныхъ трактирахъ безъ крѣпкихъ напитковъ“... Но въ отношеніи къ трактирамъ мнѣніе газеты „Народъ“ совершенно противоположно мнѣніямъ другихъ газетъ. Указываемыя ею нежелательныя послѣдствія реформы приписываются ею именно отсутствію „достаточнаго количества трактировъ съ распивочными правами“ ²⁶⁵⁾.

На ряду съ неблагоприятнымъ вліяніемъ трактирныхъ заведеній газеты, особенно изъ южной части Имперіи, отмѣчаютъ цѣлый рядъ разнообразныхъ приѣмовъ, при посредствѣ которыхъ содержатели трактировъ стремятся возмѣстить ущербъ, нанесенный имъ лишеніемъ права свободной продажи вина. Особенно богата примѣрами этого рода хроника г. Харькова. Многіе содержатели питейныхъ заведеній продаютъ казенное вино не по казеннымъ цѣнамъ, а по произвольно повышеннымъ ²⁶⁶⁾. Впрочемъ, подобный, прямо незаконный обходъ, быстро прекращается мѣстной властью, и трактирщики начинали прибѣгать къ болѣе сложными. Въ Харьковѣ же посѣтителямъ ресторановъ предъявляется преискурантъ, гдѣ, вмѣстѣ съ казенной цѣной, проставлена такая же сумма „за закуску“. Кромѣ того на нѣкоторыхъ преискурантахъ красуются дополнительные поясненія: „водка въ казенной посудѣ отпускается по казенной цѣнѣ; берущіе же два стакана или двѣ рюмки приплачиваютъ за каждую полу-бутылку выпитаго вина по 10 коп.“. Иногда ко всему этому прибавляется еще плата за казенную посуду ²⁶⁷⁾. Нерѣдко посѣтитель ресторана слышитъ заявленіе, что весь запасъ казенной водки въ мелкой посудѣ истощился, а имѣется только вино въ четвертныхъ бутылкахъ. Частое повтореніе подобныхъ случаевъ вызвало со стороны мѣстнаго акцизнаго Управленія даже особое напominаніе ²⁶⁸⁾. Незаконный поборъ за подачу рюмокъ практико-

²⁶²⁾ Кіевское Слово, 3704—98.

²⁶³⁾ Сельск. Вѣст., 37—98.

²⁶⁴⁾ Бирж. Вѣдом., 257—98.

²⁶⁵⁾ Народъ, 630—98.

²⁶⁶⁾ Харьк. Губ. Вѣд., 15—98.

²⁶⁷⁾ Харк. Губ. Вѣд., 23—98.

²⁶⁸⁾ Южный Край, 5839—98.

вался и въ Житомирскихъ ресторанахъ²⁷⁰⁾. Крымскія газеты, какъ на обычное явленіе, указывали на взиманіе трактирщиками въ свою пользу платы за казенную посуду, которая потребителемъ съ собою изъ трактира не уносится. Такъ какъ процентное отношеніе цѣны посуды къ цѣнѣ вина возрастаетъ съ уменьшеніемъ емкости ея, то въ этомъ случаѣ всѣ стремленія трактирщика направляются къ тому, чтобъ выпродать побольше „сотокъ“ и „двухсотокъ“²⁷¹⁾. Наоборотъ, при повышенной тѣмъ или инымъ способомъ цѣны вина въ посудѣ даннаго объема, трактиросодержатели стремятся пустить въ оборотъ бутылки и полубутылки, ссылаясь на недостатокъ вина въ мелкомъ розливѣ²⁷²⁾. „Самарская газета“ указываетъ на умышленное ухудшеніе обстановки въ трактирахъ въ видахъ увеличенія чистой выручки путемъ сокращенія расходовъ²⁷³⁾.

Совершенно особнякомъ стоятъ нѣсколько сообщений изъ восточнаго района въ „Московскомъ Листкѣ“. Согласно этимъ сообщеніямъ мѣстные трактирщики являются исключительно жертвой какъ обывательской недобросовѣстности, такъ и алчности городскихъ управленій и даже несправедливой жестокости со стороны акцизнаго надзора. Въ г. Уфѣ, по словамъ „Московского Листка“, обыватели, напившись водки на улицѣ, во хмѣлю являются въ трактиръ чай пить, а акцизные чиновники съ своей стороны обвиняютъ трактирщиковъ въ спаиваніи народа²⁷⁴⁾.

Въ гг. Самарѣ и Оренбургѣ будто бы задерживалась выдача коммисіонныхъ денегъ, не публиковались своевременно имена лицъ, получившихъ разрѣшенія на открытіе трактировъ, ограничивалось время торговли и т. п.²⁷⁵⁾.

Самарскими газетами ставится на видъ роль трактировъ въ распространеніи пьянства среди малолѣтнихъ, работающихъ на заводахъ, въ мастерскихъ и на лѣсныхъ пристаняхъ. Истинными виновниками являются, разумѣются, старшіе рабочіе, приглашающіе съ собою въ трактиръ малолѣтковъ и тамъ ихъ угощающіе²⁷⁶⁾. На борьбу съ этимъ грустнымъ явленіемъ, по словамъ „С.-Пет. Вѣдом.“, выступало С.-Петербургское Земство, внесившее пред-

²⁷⁰⁾ Волынь, 139—96.

²⁷¹⁾ Салгирь, 26—97.

²⁷²⁾ Крымъ, 178—96.

²⁷³⁾ Самарск. Газета, 226—97.

²⁷⁴⁾ Моск. Лист., 357—96.

²⁷⁵⁾ Моск. Лист., 352—355.

²⁷⁶⁾ Самар. Вѣстникъ, 205—96; Самар. Газ., 39—96.

ложеніе объ изданіи обязательныхъ правилъ, воспреещающихъ малолѣтнимъ входъ въ питейныя и трактирныя заведенія²⁷⁶⁾. Но въ печати указывались, между прочимъ, и способы обхода подобнаго рода постановленій; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже около казенныхъ лавокъ можно было наблюдать такія сцены: дѣти подростки, снующія около дверей лавки пристають къ прохожимъ съ просьбой; „дяденька, будьте такой добрый, купите водочки — мнѣ не дадутъ. Тятка послалъ“...²⁷⁷⁾. Только возможностью такого обхода обязательнаго правила можно объяснить передаваемый „Самарскою газетою“ случай доставленія въ мѣстное полицейское управленіе трехъ пьяныхъ дѣтей, запасшихся водкой изъ казенной лавки²⁷⁸⁾. Появленіе въ продажѣ вина въ мелкомъ розливѣ считается нѣкоторыми органами печати даже за самостоятельный факторъ въ возникновеніи и развитіи пьянства среди малолѣтнихъ. „Оренбургскія Губ. Вѣд.“ передаютъ наблюденіе деревенскаго жителя надъ тѣмъ, что „мелкая посуда особенно соблазнительна для молодежи“, и уменьшеніе выпуска ея болѣе соотвѣтствовало бы, по мнѣнію автора, цѣлямъ упорядоченія потребленія²⁷⁹⁾. Та же мысль позже высказана была „С.-Петербургскимъ Листкомъ“²⁸⁰⁾. Специальное значеніе въ смыслѣ деморализаціи подрастающаго поколѣнія приписывается также уличному распитію вина. Вся неприглядная обстановка такого распитія „происходитъ на глазахъ подростковъ и воспитываетъ для общества новыхъ пьяницъ“, говоритъ сотрудникъ „Народа“²⁸¹⁾. Вредное вліяніе уличнаго распитія на деревенскую дѣтвору отмѣчаетъ и газета „Волынь“²⁸²⁾. По наблюденію „Кіевского слова“

въ толпѣ пьющихъ тамъ и сямъ имѣются дѣти-подростки, смакуючи допивающіе оставшуюся послѣ опорожненія родителями шкаликовъ влагу.

Въ Бузулукскомъ уѣздѣ слышатся слѣдующія разсужденія:

Въ прежнее время, какой-бы я пьяница ни былъ, а все семью-то, а, главное, малолѣткамъ, не такъ было замѣтно мое-то пьянство, потому что все происходило за стѣнами кабака²⁸³⁾.

²⁷⁶⁾ Спб. Вѣд., 359—96.

²⁷⁷⁾ Петерб. Листокъ, 205—98.

²⁷⁸⁾ Самар. Газета, 176—96.

²⁷⁹⁾ Оренб. Губ. Вѣд., 36—97.

²⁸⁰⁾ Петерб. Лист., 93—98.

²⁸¹⁾ Народъ, 569—98.

²⁸²⁾ Кіевл. Слово, 3704—98; Волынь, 184—96.

²⁸³⁾ Гражданинъ, 277—95.

Такого-же убѣжденія держится, повидимому и корреспондентъ „Вѣстника Трезвости“ изъ Соликамскаго уѣзда ²⁸⁴).

Цѣлый рядъ замѣтокъ имѣютъ своею цѣлью доказать, что благотворное вліяніе казенной продажи ослабляется, если не парализуется совершенно, существованіемъ многочисленныхъ и разнообразныхъ способовъ обхода узаконеній, охраняющихъ новый порядокъ вещей. Въ эту категорію входятъ сообщенія о контрабандномъ ввозѣ вина изъ не монопольныхъ губерній, незаконная выкурка его въ районѣ монополии и различнаго рода ухищренія, къ которымъ прибѣгаетъ контингентъ лицъ, по тѣмъ или инымъ причинамъ не желающихъ разстаться со старымъ порядкомъ потребленія вина.

Уже въ 1895 г. въ восточномъ районѣ отмѣчается „винная борьба“ на границѣ Верхотурскаго уѣзда съ Туринскимъ округомъ Тобольской губ. Частныя торговцы Туринскаго округа продаютъ вино дешевле на 2 р. 40 к. съ ведра и вотъ, передъ праздниками, свадьбами и т. п. крестьяне Пермской губ. запаздываютъ этимъ дешевымъ виномъ ²⁸⁵). Одновременно съ этимъ въ Бузулукскомъ уѣздѣ развивается тайная продажа казеннаго вина частными лицами въ то время, когда винныя лавки закрыты ²⁸⁶). Любезность этихъ посредниковъ простирается здѣсь, какъ и въ самомъ г. Самарѣ, до того, что они снабжаютъ покупателя посудой, примитивной закуской и разрѣшаютъ воспользоваться помѣщеніемъ для того, чтобы распить вино.

Въ г. Самарѣ этого рода промысломъ занялись преимущественно мелкіе лавочники въ сосѣдствѣ съ казенными винными лавками ²⁸⁷). Въ 1896 г. о контрабандной перевозкѣ вина сообщаютъ съ береговъ Камы на границѣ Вятской и Уфимской губ. Въ Сарапульскомъ у. замѣчается повышеніе доходности пограничныхъ питейныхъ заведеній и среди мѣстныхъ виноторговцевъ обостряется борьба за право торговли въ такихъ селеніяхъ ²⁸⁸).

Тайная продажа вина въ различнаго рода притонахъ, спеціально возникшихъ съ этой цѣлью или въ чайныхъ, столовыхъ и т. п. уже существующихъ учрежденіяхъ замѣчается во всѣхъ

²⁸⁴) Вѣстн. Трезв., 39—98.

²⁸⁵) Екатеринб. Нед., 43—95.

²⁸⁶) Гражданинъ, 277—95.

²⁸⁷) Самарск. Газета, 222—95.

²⁸⁸) Вятскій Край, 25—96.

губерніяхъ восточнаго района, какъ по селамъ такъ и по городамъ ²⁸⁹).

Въ „Тургайской газетѣ“ за 1897 г. встрѣчается попытка объяснить безнаказанность корчемства тѣмъ, что сами посетители притоновъ ограждаютъ корчемниковъ, утверждая, что пьянствуютъ у нихъ не въ качествѣ покупателей, а какъ гости у своего хозяина ²⁹⁰).

Контрабанда и корчемство даютъ о себѣ знать и въ слѣдующемъ 1898 г. О первой сообщаютъ изъ Челябинскаго у. ²⁹¹). О второмъ изъ г. Самары ²⁹²). Тайное винокурение въ восточномъ районѣ отмѣчено только одной корреспонденціей „С.-Пет. Вѣдом.“ изъ Пермской губ., гдѣ дешевизна хлѣбовъ въ 1896 г. вызвала производство довольно доброкачественной „сводѣлки“ ²⁹³).

Въ южныхъ и западныхъ губерніяхъ всѣ вышеуказанныя явленія наблюдаются также со введенія монополии до послѣдняго времени. О случаяхъ обнаруженія тайнаго винокурения сообщаютъ „Кіевское Слово“ ²⁹⁴), „Кіевлянинъ“ ²⁹⁵), „Петербургскій Листокъ“ (изъ г. Ломжи) ²⁹⁶) и „Биржев. Вѣдомости“ (изъ г. Варшавы) ²⁹⁷). Послѣднее сообщеніе особенно характерно по обстоятельствамъ, при которыхъ производилась въ этомъ случаѣ выкурка вина. Импровизированный заводъ оказался устроеннымъ въ обыкновенной частной квартирѣ, и всѣ приспособленія отличались несложностью въ виду того, что спиртъ выгонялся изъ лаковъ, которые потомъ разбавлялись скипидаромъ. Производительность завода, по словамъ корреспондента, достигала 1/4 ведра въ 1/2 часа. Въ случаѣ, передаваемомъ кіевскими газетами, тайное производство спирта изъ мелассы доведено было до высокой степени совершенства въ техническомъ смыслѣ и могло бы давать предпринимателю до 16,000 руб. чистаго годового дохода.

„Волянь“ ²⁹⁸), „Курьеръ Торговли и Пром.“ ²⁹⁹), „Утренній

²⁸⁹) Самар. Газ., 56—96, Кіевлянинъ, 40—96, Самар. Вѣст., 246—96, Саратовск. Дневн., 201—96, Спб. Вѣдом., 208—96, Пермск. Губ. Вѣдом., 161—96, Московск. Листокъ, 352, 355, 357—96, Сынъ Отеч., 305—97.

²⁹⁰) Тург. Газ., 85—97.

²⁹¹) Бирж. Вѣд. 18 сент. 98.

²⁹²) Самарск. Газета, 39—98.

²⁹³) Спб. Вѣд., 208—96.

²⁹⁴) Кіев. Сл., 1079—97.

²⁹⁵) Кіевл. 159—97.

²⁹⁶) Петерб. Лист., 307—98.

²⁹⁷) Бирж. Вѣд., 164—98.

²⁹⁸) Волянь, 184, 185, 281—96. 33—97.

²⁹⁹) Кур. Торг. и Пром., 898—96.

Курьеръ" ³⁰⁰⁾ и „Курскій Листокъ“ ³⁰¹⁾ передаютъ о ввозѣ въ предѣлы монопольныхъ губерній вина изъ другихъ губерній, а въ пограничныхъ мѣстностяхъ—изъ Австріи. Въ г. Любичѣ (Плоцкой губ.), наоборотъ, вино не ввозится, а мѣстный рабочій людъ уходитъ „за границу“ пьянствовать въ австрійскій поселокъ.

Тайная продажа вина и устройство притоновъ для его распитія засвидѣтельствованы въ южныхъ губерніяхъ также довольно многочисленными сообщеніями. Въ югозападномъ краѣ, по словамъ „Волины“,

въ нѣкоторыхъ пивныхъ и трактирахъ съ продажей питей продается тайкомъ, напримѣръ, въ чайникахъ, подъ видомъ кипятка, не только водка изъ винныхъ складовъ, но, какъ говорятъ, и контрабандная. На это обстоятельство обращено вниманіе мѣстнаго акцизнаго надзора ³⁰²⁾.

Та же газета въ своей мѣстной житомирской хроникѣ отмѣчаетъ:

У насъ въ городѣ нашлись предприимчивые люди, которые любезно предлагаютъ крестьянамъ свои квартиры для выпивки, за пользованіе которыми берутъ съ нихъ пустую казенную посуду. Посуды этой нѣкоторые субъекты набираютъ въ сутки въ базарный день, какъ намъ передавали, рубля на три и больше ³⁰³⁾.

Газетѣ „Жизнь и Искусство“ изъ Звенигородскаго у. сообщаютъ, что

кое-гдѣ по захоластьямъ шинкаръ-еврей по прежнему вечеромъ зажигаетъ въ своемъ домѣ привѣтливый огонекъ и ждетъ посѣтителъ. Скамьи и стойка съ закусками въ бывшемъ шинкѣ остались на прежнемъ мѣстѣ, и для неразборчиваго посѣтителя, кромѣ новой казенной водки, всегда припасена и сивуха оставшаяся отъ прежняго производства, сбываемая теперь по дешевой цѣнѣ. Въ большихъ же мѣстечкахъ, гдѣ такое дѣло связано съ извѣстнымъ рискомъ, бывший шинкаръ, не могушій разстаться съ доходнымъ дѣломъ, принялся за тайную продажу „винограднаго“ вина, подъ видомъ коего можно сбыть доврчивому мужику какую угодно жидкость. Большимъ подспорьемъ для разнаго рода злоупотребленій служить въ нашемъ уѣздѣ существованіе на ряду съ казенными винными лавками еще и частныхъ пивныхъ, открытыхъ (?) для продажи казеннаго вина. Въ этихъ пивныхъ съ удобствомъ могутъ укрываться отъ глазъ акцизнаго контроля всякія злоупотребленія ³⁰⁴⁾.

Въ м. Ружицѣ (Сквирск. у.) до введенія монополіи было до десяти питейныхъ заведеній, теперь же всего двѣ казенныя лавки. Ничего удивительнаго, что взамѣнъ существовавшихъ по патентамъ шинковъ явилось много безпатентныхъ. Процвѣтаетъ безпатентина въ сосѣднемъ Бердичевскомъ уѣздѣ, въ особенности въ ярмарочные дни ³⁰⁵⁾.

³⁰⁰⁾ Курьеръ Роганну, 31 янв.—98.

³⁰¹⁾ Курск. Лист., 46—98.

³⁰²⁾ Русск. Сл., 252—96.

³⁰³⁾ Волинь, 192—96.

³⁰⁴⁾ Ж. и И., 337—96.

³⁰⁵⁾ Кіевское Слово, 3266—96.

Липовецкій корреспондентъ „Кіевлянина“ называетъ положеніе дѣлъ въ „пивныхъ“ „загадочнымъ“ въ виду того, что и изъ нихъ, какъ и изъ трактира, выходятъ люди черезъ-чуръ веселые и неупускающіе случая побуянить ³⁰⁶⁾. По словамъ другой газеты

еще недавно во время засѣданія Уманьскаго Окружнаго суда въ Липовцѣ приводились свидѣтелями доказательства распитія вина въ чайныхъ. Со времени введенія винной операціи прошло уже два года, но мѣропріятія, обращенныя противъ распитія вина на улицѣ и въ чайныхъ, какъ оказывается, остались почти безуспѣшными ³⁰⁷⁾.

Нѣсколько иная обстановка изображается въ сообщеніи изъ Уманьскаго у. (с. Дзенгилеевка). Здѣсь ежедневно находчивые люди изъ мѣстныхъ обывателей

съ мѣшками, наполненными пустою посудю, отправляются въ сосѣднее село, гдѣ есть винная лавка, а затѣмъ, возвращаются уже съ полными бутылками въ ожиданіи которыхъ у хатъ съ нетерпѣніемъ собираются всѣ чающіе. Эти предприниматели отправляютъ функціи лавки безъ всякой мзды, если не считать разницы между 7 и 8 рублями—покупной и продажной стоимостью водки. А много-ли на этомъ заработаешь? Больше 10 ведеръ въ недѣлю не продашь ³⁰⁸⁾.

Въ „Кіевскомъ Словѣ“ въ письмѣ изъ г. Звенигородки повѣствуется о затруднительности

застать на мѣстѣ дѣйствія продажу водки въ такъ-называемыхъ еврейскихъ чайныхъ съ продажою „фіалки“ или въ теперешнихъ трактирахъ для продажи пива и винограднаго вина. Нерѣдко видятъ, что человекъ входитъ въ эти заведенія трезвымъ, а выходитъ оттуда уже пьянымъ, хотя винограднаго вина онъ не пилъ, а отъ бутылки—двухъ пива человекъ, привыкшему пить водку, опьянѣть трудно ³⁰⁹⁾.

Помимо крайней осторожности, съ которой обставлена недозволенная продажа вина, торговцы не прочь иногда прибѣгнуть и къ угрозамъ по адресу предполагаемыхъ недоброжелателей.

Городской хроникеръ „Бессарабца“ на основаніи протоколовъ, составленныхъ мѣстною полиціею, утверждаетъ, что, благодаря ограниченности числа патентовъ, выдаваемыхъ для открытія винныхъ погребовъ и трактировъ

многіе изъ трактиросодержателей прошлыхъ лѣтъ остались за флагомъ и, что всего хуже—съ болѣе или менѣе значительными запасами вина, сбытъ котораго, при такомъ положеніи, является прямо таки не мыслимъ. Въ концѣ

³⁰⁶⁾ Кіевл., 256—96.

³⁰⁷⁾ St. Peterb. Zeit., 100—98.

³⁰⁸⁾ Ж. и И., 115—98.

³⁰⁹⁾ Кіев. Слово, 3665—98.

концовъ, „несчастливцы“, нерасчитывающіе на получение когда-либо патента на любимыя операціи, пустились на рискъ и начали сбывать вино въ раздробъ, безъ всякихъ патентовъ и разрѣшеній ³¹⁰).

Оргѣвскій корреспондентъ той-же газеты по поводу многочисленныхъ судебныхъ приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ питейнаго устава, разбиравшихся въ этомъ городѣ, замѣчаетъ:

безпатентная продажа вина и недозволенная крошка табаку—явленія обычныя и давно въ Бессарабіи извѣстныя, но продажа разбавленной монопольной водки, конечно, является однимъ изъ фокусовъ новѣйшаго изобрѣтенія. Въ засѣданіяхъ суда по такимъ дѣламъ, между прочимъ, выяснено, что населеніе прибѣгаетъ къ покупкѣ такой водки „рано утромъ“ или „до обѣдни“. Выпить надо, выпить хочется, казенная лавка заперта, иногда далеко, а тутъ подъ рукой, готовый къ услугамъ, изобрѣтательный фокусникъ и алхимикъ ³¹¹).

И здѣсь отмѣчается чрезвычайная изворотливость, съ которой при внезапной ревизіи надзора подозрительная посуда подмѣнялась, напр., посудой съ уксусомъ и т. п.

Аналогичныя сообщенія о незаконной торговлѣ водкой поступали и изъ другихъ монопольныхъ губерній той-же и послѣднихъ очередей. Ихъ можно встрѣтить на страницахъ какъ мѣстныхъ, такъ и столичныхъ газетъ. Въ виду почти полной стереотипности замѣтокъ, здѣсь приводится лишь перечень мѣстностей, откуда онѣ поступали. Г. Феодосія ³¹²), м. Хиславичи (Могил. губ.) ³¹³), г. Витебскъ ³¹⁴), м. Дятлово ³¹⁵), м. Купишки ³¹⁶), губ. Смоленская ³¹⁷), г. Липно (Плоцк. губ.) и пос. Уніевъ (Калишск. губ. ³¹⁸), м. Красинкѣ (Любл. губ.) ³¹⁹), ст. Тосно Ник. ж. д. ³²⁰), Г.С.-Петербургъ ³²¹), Новоладожскій уѣздъ (Петерб. губ. ³²²), Пикалихинская вол. (Псковской губ.) ³²³).

Здѣсь умѣстно упомянуть объ одномъ чрезвычайно печальномъ явленіи, существованіе котораго также ставится въ связь

³¹⁰) Бессарабець, 34—98.

³¹¹) Бессарабець, 197—98.

³¹²) Крым. Вѣст., 287—97.

³¹³) Бирж. Вѣд., 280—97.

³¹⁴) Витеб. Лист., 6—98.

³¹⁵) Виленск. Вѣст., 281—98.

³¹⁶) Ковенск. Губ. Вѣд., 7—98.

³¹⁷) Ков. Губ. Вѣд., 33—98.

³¹⁸) Kurjer Poganny, 31—1—98.

³¹⁹) Slovo, 1—98.

³²⁰) Петерб. Лист., 204—98.

³²¹) Народъ, 720—98; Бирж. Вѣд., 392—98.

³²²) Нов. Вр., 8054—98.

³²³) Псков. Город. Лист., 23—98.

съ казенной продажей. По свидѣтельству нѣкоторыхъ органовъ печати начало распространяться и потребление сѣрнаго эира (тропу) въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Привислинскаго и Прибалтійскаго края. Еще въ 1896 г. „Эст. Постимесъ“ ³²⁴) относительно Лифляндской губ. и „Glos“ ³²⁵) относительно пограничной съ Пруссіей полосы Привислянъ сообщаютъ о существованіи эироманіи среди крестьянскаго населенія, включая сюда даже дѣтей, женщинъ и дѣвушекъ, которые отнюдь не позволяютъ себѣ пить водку. Въ 1897 г. газета „Волынь“ передаетъ, что колонисты

нѣмцы ухитрились замѣнить дорогую сравнительно водку сѣрнымъ эиромъ, стоящимъ въ оптовой продажѣ гораздо дешевле спирта и водки. На станціяхъ юго-западныхъ и полѣвскихъ желѣзныхъ дорогъ замѣчается особый наплывъ названнаго эира, отправляемаго цѣлыми партіями въ разныя мѣстности губерніи. Спросъ на эиръ въ послѣднее время значительно возросъ и въ Житомирѣ ³²⁶).

Спустя еще годъ въ „Новомъ Времени“ встрѣчается слѣдующее сообщеніе:

Изъ товарныхъ книгъ станціи Люблинъ видно, что втеченіе года на одну только эту станцію привезено 160 п. 24 ф. „эира“. Кромѣ того въ контроль не попадаетъ анодинъ, идущій изъ аптечныхъ складовъ вмѣстѣ съ другими аптекарскими товарами. По словамъ забирающихъ грузы возчиковъ въ посадѣ Терносурь, г. Яновъ и Бѣлгородѣ эфиръ пьютъ хлопцы вмѣсто водки. Они будто-бы присягнули своему ксендзу, что спирта и водки пить не будутъ и вотъ теперь изворачиваются ³²⁷).

На предыдущихъ страницахъ приведены упреки монополіи исключительно въ смыслѣ ея безрезультатности по отношенію къ сокращенію пьянства или даже обвиненія въ прямомъ развитіи этого пьянства. Но время отъ времени въ прессѣ можно встрѣтить обвиненія и совершенно противоположнаго характера—согласно имъ реформа оказывается не только слишкомъ стѣснительной для умѣренныхъ потребителей, но и посягаетъ на интересы науки, общественнаго здравія и т. п. По мнѣнію „Крымскаго Вѣстн.“, въ настоящее время, когда въ г. Армянскѣ оказались закрытыми трактиры, этотъ городъ

даже у лицъ, не привыкшихъ къ комфорту и удобствамъ, а заботящихся о томъ, чтобы согрѣться и похлебать горячей пищи, вызвать одно проклятіе ³²⁸).

³²⁴) Кіевлянинъ, 58—98.

³²⁵) Кіевлянинъ, 346—98.

³²⁶) Кіевлянинъ, 176—97.

³²⁷) Нов. Вр., 8198—98.

³²⁸) Крым. Вѣст., 22—97.

Въ г. Смоленскѣ

мѣстному рабочему люду, такъ и прїѣзжающимъ на базаръ, подкрѣпить себя горячей пищей въ пивныхъ, въ особенности въ зимнее холодное время, оказывается совершенно невозможнымъ, такъ какъ акцизное вѣдомство не разрѣшаетъ открывать ихъ съ продажей горячей пищи.³²⁹⁾

Въ г. Ялтѣ

трактирные заведенія безъ крѣпкихъ напитковъ совершенно опустѣли, и въ недалекомъ будущемъ они совершенно закроются, о чемъ придется пожалѣть, такъ какъ многіе небогатые прїѣзжіе находили въ этихъ трактирахъ недорогой, но сытный столъ. Очевидно, простой народъ не цѣнитъ благодѣянія тѣхъ, которые полагаютъ, что рабочій людъ не имѣетъ права выпить за вѣдой рюмку водки послѣ тяжелого труда³³⁰⁾.

Въ г. Псковѣ,

съ закрытіемъ гостинницъ, особенное неудобство испытываютъ прїѣзжающіе, не находя себѣ пристанища. Были случаи, когда прїѣзжіе даже изъ интеллигентовъ должны были, не находя помѣщеній, ночевать чуть не въ полиціи³³¹⁾.

Въ г. Бѣльскѣ

въ настоящее время никто не получилъ разрѣшенія на открытіе росторана или пивной лавки, поэтому прѣзжающіе, при двухчасовомъ ожиданіи каретокъ, приходящихъ ночью, буквально не имѣютъ, гдѣ обогрѣться или поѣсть³³²⁾.

Въ м. Дятловѣ (Гродн. губ.)

положеніе прїѣхавшихъ на базаръ крестьянъ очень тяжело: они цѣлый день должны проводить на морозѣ, не находя пристанища. Дѣло въ томъ, что мѣстные жители ихъ не пускаютъ въ свои избы изъ опасенія подвергнуться штрафу, если крестьяне, зайдя въ избу, начнутъ выпивать, а это случается почти постоянно³³³⁾.

Въ г. Овручѣ новый порядокъ въ питейномъ дѣлѣ лишилъ

мѣстное населеніе пива и вина, и вотъ уже проходитъ мѣсяць, какъ ни того, ни другого нельзя достать. Произошло это, какъ говорятъ, оттого, что не выработаны еще правила о порядкѣ продажи этихъ напитковъ. Въ нѣкоторыхъ церквахъ истощился запасъ вина, достать негдѣ, и поневолѣ приходится прекратить службы; большимъ нѣтъ возможности добыть вина, а всѣмъ извѣстно, какъ оно иногда необходимо для больного³³⁴⁾.

Въ м. Полонномъ

лица, нуждающіяся въ виноградномъ винѣ для восстановленія здоровья, лишены теперь возможности пользоваться этимъ средствомъ лѣченія за отсутствіемъ такового въ мѣстной продажѣ. По этой-же причинѣ мѣстные и окрестные священники встрѣчаютъ затрудненіе въ приобрѣтеніи такъ наз. церковного вина³³⁵⁾.

³²⁹⁾ Смол. Вѣст., 125—97.

³³⁰⁾ Крымск. Вѣст., 6—98.

³³¹⁾ Нов. Врем., 7861—98.

³³²⁾ Kurjer Poganny, 38—98.

³³³⁾ Бирж. Вѣд., 37—98.

³³⁴⁾ Курск. Лист., 92—96.

³³⁵⁾ Спб. Вѣд., 221—96.

Въ Пермской губерніи

среди инородцевъ-пермяковъ лѣтомъ сильно свирѣпствуетъ дезинтерія. Медицинской помощи ждать не откуда. Крестьяне лѣчатся домашними способами. Для слабыхъ больныхъ покупали церковное вино и красное удѣльное вѣдомства, что оказывало нецѣнными услуги. Въ прошломъ году, въ концѣ іюня, сильно умирали отъ дезинтеріи. Мужики не могли уже покупать вина, потому что винныя лавочки ими не торгуютъ, а трактировъ нѣтъ³³⁶⁾.

Въ г. Кременцѣ оказались закрытыми всѣ ренсковые погреба и пивныя, „что является крайне неудобнымъ, особенно для больныхъ“³³⁷⁾.

Г. Мелитополь очутился

на военномъ положеніи, подвергаясь лишеніямъ, подчасъ очень тяжелымъ. Такъ, напримѣръ, бывають случаи, когда врачъ прописываетъ больному коньякъ и т. п., находя это существенно необходимымъ для поддержанія силъ больного, а гдѣ же ихъ возьмешь, напитки-то эти? не въ казенной же лавкѣ³³⁸⁾?

Въ „Харк. Губ. Вѣд.“ встрѣчается неудовольствіе совершенно другого рода.

При введеніи въ Харьковской губерніи винной монополіи безводный 100-градусный спиртъ изъять изъ продажи; между тѣмъ продуктъ этотъ весьма необходимъ для различнаго рода аппаратовъ, примѣняемыхъ въ физико-химическихъ кабинетахъ нашего университета³³⁹⁾.

Наконецъ, такой же недостатокъ въ крѣпкомъ спиртѣ ощущаемъ былъ и С.-Петербургской университетской лабораторіей, которая вошла по этому поводу съ особымъ представленіемъ³⁴⁰⁾.

Наконецъ, приводимыя далѣе сообщенія могутъ служить характеристикой враждебнаго отношенія къ казенной лавкѣ со стороны не однихъ только „умѣренныхъ“ потребителей.

Въ с. Колкахъ (Житомирск. у.) дважды было совершено покушеніе на поджогъ винной лавки³⁴¹⁾. Въ томъ же уѣздѣ пострадалъ сидѣлецъ лавки, избитый буйствующею компаніею³⁴²⁾. Во избѣжаніе подобнаго исхода другой сидѣлецъ уже въ самомъ г. Житомирѣ просилъ разрѣшенія пораньше закрывать лавку³⁴³⁾. Въ г. Лебединѣ

рядъ доносовъ, публичныхъ оскорбленій, систематическая травля клеветой—

³³⁶⁾ Спб. Вѣдом., 208—96.

³³⁷⁾ Волянь, 159—96.

³³⁸⁾ Крымск. Вѣст., 11—98.

³³⁹⁾ Харьк. Губ. Вѣд., 6097—96.

³⁴⁰⁾ Спб. Лист., 23—98.

³⁴¹⁾ Волянь, 185—96.

³⁴²⁾ Волянь, 173—96.

³⁴³⁾ Волянь, 193—96.

все это пускается в ходъ, чтобы сдѣлать невозможной жизнь мѣстных сидѣльцевъ ³⁴⁴⁾.

Въ с. Цибулевъ (Липовец. у.) сидѣлецъ самъ былъ вызванъ на тяжелое преступленіе дерзостью пьяницы, добивавшагося незаконнаго отпуска вина ³⁴⁵⁾ „Бессарабець“ передаетъ подробности жестокой расправы корчмарей съ однимъ изъ акцизныхъ чиновниковъ г. Оргѣва и добавляетъ, что это не единственный случай ³⁴⁶⁾.

Иногда, впрочемъ, враждебное отношеніе выливается и въ совершенно безобидныя, но тѣмъ не менѣ выразительныя формы.

Корреспондентъ „Моск. Лист.“ передаетъ забавные случаи монопольной практики въ Кіевѣ. Отставной рядовой ежедневно приходитъ въ одну изъ винныхъ лавокъ на Печерскѣ и покупаетъ семикопѣчный флаконъ. Выходя изъ лавки, онъ обязательно останавливается на порогѣ. Повернувшись лицомъ къ сидѣльцѣ, онъ съ всесокрушающею ироніей произноситъ: „Барыня, а кабатчица“, и потомъ поспѣшно удаляется. И это повторяется изо дня въ день, въ одинъ и тотъ-же часъ. Бравый воинъ совсѣмъ извелъ бѣдную сидѣлицу ³⁴⁷⁾.

Нѣкоторые изъ приведенныхъ фактовъ по существу должны быть отнесены къ категории характеризующихъ положеніе служащихъ по монополии—положеніе, пользующееся особеннымъ вниманіемъ прессы и которому посвящается слѣдующая глава.

6. О положеніи служащихъ по казенной продажѣ питей.

Среди недостатковъ организаціи монополии газетная пресса едва-ли не съ наибольшимъ вниманіемъ останавливается на положеніи служебнаго персонала по казенной продажѣ питей, избирается ею иногда темными красками.

„Екатеринославскія Губ. Вѣд.“ печатаютъ „воспоминанія продавца въ казенной винной лавкѣ“, въ которыхъ послѣ довольно длиннаго перечисленія неудобствъ, сопряженныхъ съ исполненіемъ этихъ обязанностей, авторъ воспоминаній прибавляетъ:

Тяжелыя условія службы, а также и нѣкоторыя другія обстоятельства, принудили меня оставить службу въ винной лавкѣ, но воспоминанія о ней останутся у меня навсегда.

Помимо нравственныхъ непріятностей, причиняемыхъ необходимою объясняться съ пьяными кліентами, не всегда распо-

³⁴⁴⁾ Ж. и И., 124—97.

³⁴⁵⁾ Бирж. Вѣд., 31—97.

³⁴⁶⁾ Бессарабець, 200, 201—98.

³⁴⁷⁾ Моск. Лист., 193—96.

женными уважать законныя требованія, сидѣльцу приходится иногда испытывать опасенія за свою личную неприкосновенность. Бывшій продавецъ пишетъ:

Ложась спать, я каждый разъ, кладя деньги, бумажки и серебро подъ подушку, испытывалъ непріятное чувство: вотъ-вотъ, думаю я, ворвутся вору, подкопаютъ стѣну, или какимъ нибудь другимъ способомъ влѣзутъ, обокрадутъ, убьютъ и т. д. Помню, однажды, среди ночи, я услышалъ крикъ: отворяй, и въ тотъ же моментъ раздался сильный стукъ въ двери съ улицы. Дрожь пробѣжала по моему тѣлу. Я всталъ и приготовился къ оборонѣ. Но стукъ больше не повторялся. Я просидѣлъ цѣлую ночь на сторожѣ, не смыкая глазъ, и только подъ утро заснулъ. Всталъ съ разстроенными нервами—больной.

При возвращеніи бутылочекъ въ лавку, мнѣ, помимо возвращенія денегъ за нихъ, приходилось каждую изъ нихъ осматрѣть, такъ какъ малѣйшая трещина, небольшая выемка въ горлѣ, щербина—и складъ браковалъ и не принималъ обратно, а въ такомъ случаѣ это ложилось на меня: я уже за нихъ платилъ.

При браковкѣ посуды, поступающей отъ покупателей, дѣло не обходилось безъ перереканій, а иногда даже оскорбленій. Наконецъ

послѣ пятнадцати-часового ежедневнаго труда, заперевъ лавочку и осматрѣвъ тщательнo запоры, нужно было подсчитать дневной оборотъ и разсортировать деньги, которыхъ за нѣсколько дней получалась порядочная сумма ³⁴⁸⁾.

Въ „Самарской Газетѣ“ одна изъ помощницъ сидѣлицъ слѣдующимъ образомъ описываетъ свой рабочій день:

На обязанности моей лежитъ прежде всего быть прилично одѣтой, затѣмъ ровно въ семь часовъ я должна отпирать лавку и ожидать покупателей. Втеченіе дня я отлучаться никуда не должна. Только среди дня моя хозяйка выходитъ въ лавку на часъ или на два. Въ это время я пообѣдаю и опять выхожу въ лавку и остаюсь тамъ уже до 11-ти ночи.

Въ одиннадцать часовъ лавка запирается, я смѣняю парадное платье на „трапезное“ и начинаю убирать лавку: стирать пыль съ полокъ, перетирать бутылки и прочее. Чистота требуется безукоризненная, а поэтому на эту работу уходитъ не менѣ трехъ часовъ. Послѣ окончанія уборки, я свободна и могу, ложиться спать ³⁴⁹⁾.

„Кіевлянинъ“ сообщаетъ, что

сидѣльцы и сборщики денегъ жалуются на непосильную работу и нѣкоторые изъ нихъ просятъ объ увольненіи ихъ отъ занимаемыхъ должностей ³⁵⁰⁾

что подтверждается „Кіевскимъ Словомъ“ ³⁵¹⁾. Газета „Крымъ“ находитъ, что винныя лавки

прежде всего, поражаютъ наблюдателя непосильнымъ трудомъ своихъ продавцевъ: отъ ранняго утра до поздняго вечера стоятъ они за прилавкомъ безъ

³⁴⁸⁾ Екатеринос. Губ. Вѣд., 194—96.

³⁴⁹⁾ Самарск. Газета, 216—96; Кіевлянинъ, 216—96.

³⁵⁰⁾ Кіевлянинъ, 241—96.

³⁵¹⁾ Кіевск. Слово, 3,129—96.

помощи, безъ смѣны: одною рукою они должны вести строжайшую отчетность а другою—удовлетворять требованіямъ посѣтителей; требованіямъ, зачастую выражаемымъ въ крайне грубой формѣ ³⁵²).

„Одес. Лист.“ указываетъ на всю трудность пребыванія за прилавкомъ по 16 часовъ.

за исключеніемъ воскресныхъ дней, когда число рабочихъ часовъ падаетъ до 12, причѣмъ каждый день еще сидѣльцу приходится тратить 2—3 часа на приведеніе въ порядокъ счетовъ, выручки, посуды, на сдачу порожней посуды и приемку вина изъ склада. Газета полагаетъ, что интересы винной казенной торговли ничуть не пострадали бы, если бы продолжительность торговли въ лавкахъ была сокращена, наприм., на 2½ часа въ день: для покупателей вина было бы вполне достаточно времени отъ 8 часовъ утра до 9½ часовъ ночи ³⁵³).

Такую же участь сидѣльцевъ, по сообщенію „Самарской Газеты“, раздѣляютъ и рабочіе складовъ. Въ г. Белебѣ

штатъ рабочихъ доведенъ до минимума; вмѣсто прежняго штата, достигавшаго до 50 человѣкъ, теперь осталось, какъ говорятъ, только 20. Такое ничтожное количество рабочихъ рукъ не замедлило отразиться на продолжительности рабочаго дня, достигшаго до 13 часовъ ³⁵⁴).

Корреспондентъ указываетъ далѣе на антигигиеничность работы среди паровъ воды отъ мытья и дыма отъ кипящей смолки, и заключаетъ:

Насколько тяжелъ трудъ рабочаго, можно видѣть изъ того, что за нѣсколько послѣднихъ дней ихъ переѣмнилось до 10 человѣкъ, и уходящіе всегда моти вировали причину оставленія службы непосильнымъ трудомъ.

Въ той же газетѣ еще ранѣе, при самомъ началѣ дѣйствій казеннаго склада, помѣщена слѣдующая характеристика условий работы въ немъ:

Атмосфера въ мыльномъ и разливномъ отдѣленіяхъ настолько удушлива, особенно отъ разогрѣваемаго сургуча, что свѣжій человѣкъ, пробывъ здѣсь нѣсколько часовъ, чувствуетъ головокруженіе. Въ такихъ условіяхъ работаетъ до трехъ десятковъ женщинъ и почти столько-же дѣтей. Рабочій день въ складѣ равняется 12 часамъ, какъ для взрослыхъ, такъ и для дѣтей ³⁵⁵).

Газета „Волянъ“ приписываетъ антисанитарнымъ условіямъ работы въ складѣ даже смертный случай съ однимъ изъ рабочихъ ³⁵⁶). Совершенно въ разрѣзъ съ этого рода сообщеніями идетъ

³⁵²) Крымъ, 178—96.

³⁵³) Спб. Вѣд., 336—97.

³⁵⁴) Самар. Газ., 117—98.

³⁵⁵) Самар. Газета, 198—95.

³⁵⁶) Волянъ, 42 и 53—97.

замѣтка въ газетѣ „Крымъ“ ³⁵⁷), характеризующая чуть-ли не идеальную постановку дѣла въ Симферопольскомъ складѣ въ смыслѣ самаго внимательнаго отношенія къ интересамъ рабочихъ.

По словамъ Тихвинскаго корреспондента „Нов. Врем.“,

сборщики жалуются на чрезчуръ обширные районы объѣздовъ. Каждому изъ нихъ приходится дважды въ мѣсяцъ посѣтить и провѣрить около 10 лавокъ, сдѣлавъ путь въ 800 верстъ. Этимъ лицамъ очень немного приходится бывать въ своихъ семьяхъ, такъ какъ, не успѣвъ вернуться изъ одной поѣздки, приходится отправляться въ другую ³⁵⁸).

Въ Каневскомъ уѣздѣ, согласно корреспонденціи „Спб. Вѣдом.“,

разсказываютъ, что всѣ сборщики уѣзда, не имѣя никакой физической возможности исполнять свои обязанности, подали прошенія объ увольненіи ³⁵⁹).

Наконецъ, „Крымъ“ отмѣчаетъ ненормальное увеличеніе количества работы въ канцеляріяхъ акцизныхъ управленій. Въ Таврическомъ Губ. Акц. Управленіи

со дня введенія винной монополіи—производятся ежедневно послѣобѣденныя занятія, которыя начинаются съ 6—7 часовъ вечера и продолжаются до 12 час. ночи, а иногда затягиваются и до часа по-полуночи, а съ дневныхъ занятій служащіе тамъ расходятся около четырехъ часовъ по полудни ³⁶⁰).

Всякаго рода распоряженія, направленные къ обезпеченію служащихъ, пресса встрѣчаетъ съ особеннымъ сочувствіемъ ³⁶¹).

Въ качествѣ обстоятельства, еще болѣе усугубляющаго мнимую ненормальность положенія сидѣльцевъ, прибавляется недостаточность, по мнѣнію нѣкоторыхъ газетъ, вознагражденія, соединенная съ матеріальнымъ рискомъ и отвѣтственностью.

Благодаря незначительности вознагражденія сидѣльцамъ третьяго разряда, на мѣста эти въ нѣкоторыхъ деревняхъ не находится охотниковъ. Если же и являются желающіе, то таковыя не имѣютъ требуемаго денежнаго залога ³⁶²).

„Од. Нов.“ обращаютъ особое вниманіе на небрежность, которой будто бы обставлена транспортировка вина и посуды.

Начетъ на сидѣльцевъ за разбитую или недоставленную въ складъ посуду часто превышаетъ половину всего ихъ жалованья ³⁶³).

³⁵⁷) Крымъ, 57—97.

³⁵⁸) Нов. Врем., 7,883—98.

³⁵⁹) Спб. Вѣд., 253—96.

³⁶⁰) Крымъ, 65—96.

³⁶¹) Крымск. Вѣст., 252—96; Волянъ, 89—98; Виленск. Вѣст., 269—98.

³⁶²) Волянъ, 138—96.

³⁶³) Одесск. Нов., 3,722—96.

„Жизни и Искусству“ пишутъ изъ г. Заславля:

Главная причина недовольства и разочарованій сидѣльцевъ: начеты или вычеты изъ жалованья за разбитую посуду, посуду съ пробками внутри и пр. Извѣстны такіе факты: получаетъ сидѣлецъ изъ склада ящики съ виномъ; вскрываетъ его, и вдругъ въ немъ не хватаетъ 5, 6 и даже 10 бутылокъ. Бываетъ и такъ: посылаетъ сидѣлецъ въ складъ извѣстное число бутылокъ, а изъ склада получаетъ квитанцію на цифру бутылокъ гораздо меньшую. Недавно одинъ сидѣлецъ послалъ въ складъ 250 пустыхъ бутылокъ, а квитанцію получилъ всего на 148; 2 бутылки показаны разбитыми, о цѣлой же сотнѣ бутылокъ—ни словечка ³⁶⁴).

Жалобы въ томъ же смыслѣ слышались и изъ г. Уфы ³⁶⁵), и изъ г. Варшавы ³⁶⁶), и изъ Гродненской губерніи ³⁶⁷), гдѣ, по словамъ „Камско-Волжскаго Края“,

продающему въ винной лавкѣ приходится въ одно и то же время совершать куплю и продажу, что, при большомъ стеченіи покупателей, неминуемо ведетъ къ просчетамъ и принятію, за невозможностью тщательнаго осмотра, бракованной посуды и тяжелымъ бременемъ ложится на жалованье продающихъ ³⁶⁸).

Нерѣдко сидѣльцы подвергаются опасности быть обманутыми ловкими любителями ловкой наживы, не разъ прибѣгавшими для достиженія своихъ цѣлей къ переодѣванію въ костюмъ акцизнаго чиновника. О случаяхъ этого рода передаютъ газеты „Свѣтъ“ ³⁶⁹), „Волянь“ ³⁷⁰), „Биржевыя Вѣдомости“ ³⁷¹), „Жизнь и Искусство“ ³⁷²). Газета „Салгиръ“ сообщаетъ по этому поводу, что

Управляющій акцизными сборами Херсонской губерніи предписалъ акцизнымъ надзирателямъ объявить всѣмъ трактиросодержателямъ, что чины акцизнаго надзора, имѣющіе право провѣрять правильность производства торговли питіями, всегда снабжены для этой цѣли надлежащими открытыми листами за подписью управляющаго акцизными сборами и съ приложеніемъ казенной печати. Въ добрый часъ сказать, не слышно, чтобы такіе субъекты у насъ показались ³⁷³).

³⁶⁴) Волянь, 236—96.

³⁶⁵) Москов. Лист., 357—96.

³⁶⁶) Правда, 12—98.

³⁶⁷) Сынъ Отечества, 291—98.

³⁶⁸) Камско-Волжск. Край, 650—98.

³⁶⁹) Свѣтъ, 51—98.

³⁷⁰) Волянь, 114—97.

³⁷¹) Бирж. Вѣд., 27—97.

³⁷²) Жизнь и Искусство, 234—96.

³⁷³) Салгиръ, 20—97.

Но въ слѣдующемъ же году „Крымскій Вѣстникъ“ передаетъ объ изданіи аналогичнаго циркуляра и таврическимъ Управляющимъ въ виду того,

что въ Таврической губерніи, то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ, появляются личности, выдающія себя за акцизныхъ чиновниковъ, нерѣдко въ форменной, присвоенной акцизному вѣдомству фуражкѣ съ кокардой,—являются въ заведенія съ торговлей крѣпкими напитками, приступаютъ къ ревизіи, а при найденномъ отступленіи отъ правилъ торговли—изъявляютъ согласіе, за денежное вознагражденіе, не составлять протокола ³⁷⁴).

Иногда, какъ въ г. Ново-Минскѣ,

является въ лавку покупатель, требуетъ отпустить бутылку „монополюки“ платитъ за нее и прячетъ въ карманъ, а затѣмъ немедленно проситъ, нельзя-ли ему доплатить и взять бутылку большаго размѣра; продавецъ, не видя въ томъ ничего подозрительнаго, отпускаетъ просимую водку, принимая прежде проданную, и тутъ-же продаетъ ее другому покупателю. Оказывается, что вмѣсто водки въ бутылку налита вода, а бутылка заранѣе запечатана соответственнымъ сургучемъ ³⁷⁵).

О попыткахъ обокрасть винныя лавки сообщаютъ „Крымъ“ ³⁷⁶) „Кіевлянинъ“ ³⁷⁷) и „Курскій Листокъ“ ³⁷⁸).

Нравственная тяжесть, вытекающая изъ необходимости имѣть постоянное обращеніе съ нетрезвымъ народомъ, чаще трактуется газетами въ легкомъ фельетонномъ жанрѣ. Газета „Волянь“ коллекціонируетъ мнѣнія другихъ газетъ по этому поводу.

„Одесскій Листокъ“ высказывается въ такихъ выраженіяхъ:

Мы горячіе сторонники женскаго труда.

Но намъ всегда казалось, что „невинному созданью“ не мѣсто въ винной лавкѣ.

Облагородить народъ при помощи барышень такъ-же трудно, какъ надушить его всего корилописомъ“ ³⁷⁹).

„Сынъ Отечества“ находитъ, что

этотъ родъ службы не по силамъ интеллигентной и даже полуинтеллигентной женщинѣ. Если мужчина подъ хмѣлькомъ даже въ порядочномъ обществѣ не всегда въ состояніи сдержатъ себя отъ излишней развязности, то съ сидѣлицей въ винной лавкѣ онъ и совсѣмъ церемониться не станетъ. О грубой же толпѣ и говорить нечего. Это ли мѣсто для приложенія женскаго труда ³⁸⁰).

³⁷⁴) Крымск. Вѣст., 40—98.

³⁷⁵) Свѣтъ, 47—98.

³⁷⁶) Крымъ, 46—98.

³⁷⁷) Кіевлянинъ, 29, 32—97 и 279—96.

³⁷⁸) Курскій Листокъ, 46—98.

³⁷⁹) Волянь, 151—96.

³⁸⁰) Волянь 185—96.

По мнѣнію „Жизни и Искусства“,

современемъ въ сидѣльцахъ останутся только полуграмотные крестьяне и солдаты, именно самый нежелательный и даже вредный въ этомъ дѣлѣ элементъ. Особенно увольняются отъ должности сидѣлицъ женщины. Побуждаетъ ихъ къ тому, кромѣ общихъ, какъ у всѣхъ сидѣльцевъ причинъ,—сплошь и рядомъ „милое“ или просто говоря „грубое обращеніе“ пьянаго народа, женское безсиліе противъ него и невозможность справиться съ нимъ ³⁸¹⁾.

„Одесскому Листку“ пишутъ изъ Елисаветградскаго у.

Положеніе не старыхъ „шинкарочекъ“ становится очень двусмысленнымъ, а подчасъ просто нестерпимымъ. Достается и мужчинамъ; одинъ сидѣлецъ изъ отставныхъ офицеровъ, носившій до поступленія въ новую должность форменный сюртукъ, служитъ настоящею мишенью выпивающихъ остряковъ ³⁸²⁾.

Подобные факты даютъ поводъ тому-же „Одесскому Листку“ высказать слѣдующее соображеніе:

Хотя, согласно существующимъ въ каждой лавкѣ правиламъ, особа сидѣльцевъ должна быть уважаема и неприкосновенна, однако вполне умѣстно и даже весьма необходимо облечь этихъ „торговцевъ“ въ особую чиновничью форму ³⁸³⁾.

Фельетонистъ „Крыма“, отмѣчая облогораживающее вліяніе современной обстановки продажи вина, тѣмъ не менѣе изображаетъ слѣдующую картину.

Каменное или „кальпное“ зданіе... Толстая дубовая дверь, запертая. Что это за крѣпость?

Надъ дверями вывѣска, которая гласитъ:

„Казенная винная лавка № 13-й“.

Возлѣ двери маленькое окошечко въ квадратную четверть величиною (лишь-бы водочная четверть пролѣзла!).

Никого не видно; но стоитъ только положить на подоконникъ деньги и сказать требуемое количество водки, чрезъ мгновеніе появляется на подоконникѣ сперва „сдача“, если таковая должна появиться, а потомъ и самая „влага“, заключенная въ свѣтлую, стеклянную темницу.

Все это дѣлается быстро, искусно, молча, словно машина какая-то спрятана тамъ.

Заглянешъ въ окошко: въ углу прячется и жметса бѣдная, попавшая въ „крѣпость-лавку“, какъ „куръ во щи“, цѣловальница. Лицо выражаетъ испугъ, и ожиданіе „чего-то“, уши заткнуты ватой ³⁸⁴⁾.

Грубое и дерзкое обращеніе посѣтителей винныхъ лавокъ съ продавцами въ Крыму настолько часто встрѣчалось, что въ 1897 году

керчь-еникальскій градоначальникъ предложилъ чинамъ мѣстной полиціи оказывать продавцамъ казенныхъ винныхъ лавокъ всевозможное содѣйствіе въ

³⁸¹⁾ Вольтъ, 236—96.

³⁸²⁾ Кіевлянинъ, 193—96.

³⁸³⁾ Одесск. Лист., 256—96.

³⁸⁴⁾ Крымъ, 172—96.

случаѣ жалобъ на грубое и дерзкое обращеніе съ ними покупателей. Самимъ же продавцамъ предложено доводить до свѣдѣнія полиціи о каждомъ подобномъ случаѣ не только словесно, но даже письменно, не стѣсняясь формой заявленій. Благодаря этому распоряженію, число безобразныхъ выходокъ пьяной толпы по отношенію къ продавцамъ значительно сократилось ³⁸⁵⁾.

Вышеуказанныя явленія отмѣчаются и въ позднѣйшее время. Изъ г. Поневѣжа „Виленскому Вѣстнику“ пишутъ:

Съ введеніемъ у насъ монопольной продажи вина многіе корчемные и кабацкіе завсегдатаи почувствовали себя въ положеніи англійскихъ клубменовъ, лишенныхъ своихъ клубовъ. Въ отмщеніе начались кой-гдѣ дебоши, страдательными козлами отпущенія коихъ являются въ большинствѣ, какъ и слѣдовало ожидать, г-жи продавщицы. По нѣкоторымъ мѣстамъ приходится уже обращаться за помощью и содѣйствіемъ къ полиціи, съ просьбами объ охранѣ ³⁸⁶⁾.

Въ г. Уфѣ, по сообщенію „Камско-Волжскаго Края“,

положеніе продавщицъ въ винныхъ лавкахъ незавидно. Зимой еще туда-сюда—двойныя рамы; лѣтомъ-же нельзя отворять оконъ, чтобы не услышать словечекъ. По существующимъ правиламъ о казенной продажѣ вина, запрещается пьяному продавать только водку, а обмѣнивать пустую посуду—обязательно.

Это правило прекрасно знаютъ пьющіе и, чувствуя себя нагрузившимися, посылаютъ за водкой болѣе трезвыхъ товарищей; посуду-же лѣзутъ обмѣнивать сами ³⁸⁷⁾.

Объ оскорбленіяхъ въ болѣе грубой формѣ сообщаютъ изъ цѣлаго ряда мѣстностей: г. Николаева ³⁸⁸⁾ г. Кіева ³⁸⁹⁾, г. Бѣловодска ³⁹⁰⁾, г. Рыпина и пос. Сосновицъ ³⁹¹⁾.

Газета „Свѣтъ“ категорически заявляетъ уже на основаніи наблюденій въ г. С.-Петербургѣ, что

женщина и въ особенности дѣвица, соблазнившаяся заманчивостью мѣста винной продавщицы, обрекаетъ себя на болѣе или менѣе безцеремонное обращеніе ³⁹²⁾.

„Крымскій Вѣстникъ“ выражаетъ сожалѣніе по поводу того, что администраціи складовъ не присвоено достаточно самостоятельности, что

обращеніе съ каждой мелочью изъ-за мелочи же къ гг. помощникамъ акцизнаго надзирателя ослабляетъ самостоятельность администраціи склада, стѣ-

³⁸⁵⁾ Салгирь, 3—97.

³⁸⁶⁾ Виленск. Вѣст., 162—97.

³⁸⁷⁾ Камско-Волжск. Край, 650—98.

³⁸⁸⁾ Одесск. Лист., 177—96.

³⁸⁹⁾ Кіевск. Слово, 3,544—97.

³⁹⁰⁾ Бирж. Вѣд., 105—98.

³⁹¹⁾ Kurjer Poranny, 31—98.

³⁹²⁾ Свѣтъ, 5—98.

снять свободу действий, низводит энергию каждого до нуля, парализует окончательно силу воли завывающего, деля его немимым послушником г. помощника надзирателя ³⁹³).

Подобная зависимость, повидому, иногда вызывает в некоторых случаях необходимость издания специальных циркуляров со стороны губернских Акцизных Управлений, как это было в Пермской губернии, где Управляющий акцизными сборами подтвердил чинам акцизного надзора их обязанность воздерживаться от грубостей, видя в них, между прочим,

препятствие к скорейшему осуществлению цели Министерства Финансов, стремящегося привлечь к делу казенной продажи питей и в особенности в продавцы лиц с более высоким уровнем умственного и нравственного развития ³⁹⁴).

В некоторых случаях, правда, весьма редких, газеты отмечают, наоборот, недостаточно деликатное и внимательное отношение со стороны продавцов по отношению к публике ³⁹⁵). „Новости“ рассказывают даже о случае нанесения побоев посетителям сидельцем лавки ³⁹⁶), а оренбургский корреспондент „Московского Листка“ волнует воображение читателя такой безотрадной картиной:

Кто входит из крестьян с папироской в винную лавку, то его гонять вонь или приказывают забирать в участок, смотря по настроению сидельчихи или сидельца. Вообще забирают из лавок так легко, по одному приказанию этих г. сидельцев и без всяких объяснений, что простой народ начал бояться всевластных, повидому, казенных сидельцев ³⁹⁷).

Необходимо упомянуть еще о том, что обращение с довольно крупными суммами вызывало в некоторых местностях опасения за самую жизнь служащих по казенной продаже вина. В 1896 г. внимание цѣлаго ряда газет было привлечено замѣткой „Крымского Вѣстника“ в форме корреспонденции из Мелитопольского уѣзда. Газета говорит:

С введением винной монополии, появились акцизные сборщики, объѣзжающие свои „дистанции“ по несколько раз в мѣсяц. Каждый сборщик, имея довольно значительный радиус участка, учитывая сидельцев, собирает солидную сумму тысяч в 15—20, с каковыми деньгами возвращается в склад для сдачи. Собранная всеми сборщиками сумма, достигающая 50 и более ты-

³⁹³) Крымск. Вѣстникъ, 109—98.

³⁹⁴) Киевлянинъ, 54—97.

³⁹⁵) Волянь, 149—96; Тургайская Газета, 101 и 81—96.

³⁹⁶) Новости, 242—98.

³⁹⁷) Москов. Лист., 355—96.

сяч рублей, возится запасным сборщиком в мелитопольское казначейство. Опасность переѣзда по глухим деревням, селам, проселочным дорогам с громадной суммой денег, при одном лишь вознице, заставляла многих оставить службу, тем более, что со стороны сельской полиции сборщики не получают никакой поддержки, да и ночевки в общественных квартирах внушают не мало опасений. Всевозможные кражи, грабежи и истязания в нашем уѣздѣ за послѣднее время сильно напугали гг. сборщиков, трепетавших при видѣ какого-нибудь путника. Со стороны г. начальника губернии получилось циркулярное предписание об охранѣ сборщиков в предѣлах слободы, представить им возможность заночевать при волостных и сельских правлениях и, вообще, слѣдить, чтобы они были ограждены от малѣйших насилій.

Из 5 сборщиков, назначенных при верхне-рогачикском винном складѣ, трое уже оставили службу ³⁹⁸).

Опасностью скопления значительных денежных сумм в руках сидельцев объясняется и распоряжение Мелитопольского Акцизного Управления, цитируемое тем-же „Крымским Вѣстником“:

Сборщики, в случае больших праздников, ярмарок и пр. должны по несколько раз объѣзжать свои дистанции и учитывать сидельцев, так как замѣчено, что некоторые сборщики, из-за редкаго объѣзда участков, оставляют на руках сидельца по тысячѣ и более рублей ³⁹⁹).

Из Николаевского уѣзда в том-же году пишут „Самарскому Вѣстнику“:

На днях в нашем уѣздѣ совершено зверское убийство, жертвой которого была жена продавца казенной лавки. Оказалось, что в момент убийства выручки было всего 40 рублей и деньги эти были похищены, а также недоста вало в лавкѣ трех четвертей водки, которая, несомнѣнно, также была захвачена убийцею ⁴⁰⁰).

В слѣдующем 1897 г. газ. „Салгирь“ сообщает:

Сборщики, учитывающие сидельцев и забирающие у них вырученные деньги, теперь, вслѣдствие, разрѣшенія высшаго акцизнаго начальства, нанимают провожатых, которые сопровождают сборщиков во время пути. Мѣра—благодѣтельная, хотя ѣзда с солидной суммой, в 10—20 тысяч рублей, по проселочным дорогам далеко не безопасна. Но это еще поль-бды.

Вся собранная сборщиками сумма отсылается два раза в мѣсяц в ближайшее казначейство. Вот эта-то поѣздка (приходится в Мелитопольском уѣздѣ проѣхать верст 100 с капиталом в 60—70 тысяч рублей) уж настолько опасна, что назначенный для этой цели сборщик буквально-таки рискует или своей жизнью, или всем своим достоянием ⁴⁰¹).

³⁹⁸) Крымскій, Вѣст., 234—96.

³⁹⁹) Крымскій Вѣст., 259—96.

⁴⁰⁰) Самар. Вѣстникъ, 42—96.

⁴⁰¹) Салгирь, 1—97.

Основательность этих опасений на этот раз была подтверждена случаемъ покушенія на ограбленіе сборщика въ Оргѣвскомъ уѣздѣ, случаемъ, окончившимся благополучно только вслѣдствіе неосторожности инициаторовъ покушенія. „Бессарабскій Вѣстникъ“ передаетъ, что

по уговору предполагалось „укокошить“ сборщика, во время его ночевки у одного изъ сидѣльцевъ, связать „сообщника“-сидѣльца по рукамъ и ногамъ, забрать добычу и уйти черезъ дыру, которую они продѣлали предварительно въ стѣнѣ, вынувъ камни и оставивъ лишь тонкій слой стѣны, который легко было бы разобрать. Разобранная часть стѣны со стороны комнаты была заставлена ящикомъ. По благополучномъ окончаніи „дѣла“ сидѣльцу надлежало выдать ему его половину, а онъ долженъ былъ бы кричать и звать на помощь, когда они окончательно скроются. Пришлось ли бы ему звать на помощь—это, надо полагать, сомнительно, почему онъ и предпочелъ, не отказываясь отъ общности, устроить засаду злоумышленникамъ ⁴⁰²).

Въ 1898 г. „Гласность“, со словъ „Одесскихъ Новостей“, передаетъ о слѣдующемъ случаѣ въ г. Винницѣ:

Нѣсколько замаскированныхъ злоумышленниковъ проникли въ квартиру сборщика мѣстнаго акцизно-питейнаго округа. Самъ сборщикъ былъ въ разѣздахъ и грабители, связавъ служанку и застрашавъ жену сборщика, принялись хозяйничать въ кассѣ, гдѣ оказалось свыше 5,000 рублей ⁴⁰³).

Изъ М. Колтыняны (Свѣнцянск. у.) „Биржевымъ Вѣдомостямъ“ пишутъ:

Слѣдовало-бы обратить вниманіе на то, что сидѣльцы, въ особенности въ селеніяхъ, положительно обречены на вѣрную смерть, какъ безоружные люди, такъ какъ до сихъ поръ со времени введенія монополіи ни у одного нѣтъ ни револьвера, ни какого-либо оружія. Между тѣмъ въ Свѣнцянскомъ уѣздѣ вотъ уже третій случай нападенія на казенныя лавки ⁴⁰⁴).

Вскорѣ та же газета сообщаетъ объ убійствѣ сидѣльца винной лавки въ г. Рогачевѣ бывшимъ кучеромъ сборщика денегъ ⁴⁰⁵).

Не смотря, однако, на перечисленные неудобства, непріятности и даже прямую опасность, мѣста продавцовъ въ винныхъ лавкахъ занимаютъ довольно охотно. По словамъ „Екатеринославскихъ Губ. Вѣдом.“,

сидѣльцами въ винныя лавки по Екатеринославской губерніи приняты лица, почти всѣхъ сословій: дворяне, мѣщане, отставные офицеры, отставные нижние военные чины и гражданскіе чиновники, даже есть одно титулованное— князь ⁴⁰⁶).

⁴⁰² Бессарабскій Вѣстникъ, 156—97.

⁴⁰³ Гласность, 54—98.

⁴⁰⁴ Бирж. Вѣд., 249—98.

⁴⁰⁵ Бирж. Вѣд., 310—98.

⁴⁰⁶ Волянь, 138—96.

Мѣстами учрежденіе новыхъ должностей повело къ рабочему кризису въ другихъ профессіяхъ. „Кіевлянинъ“ цитируетъ слѣдующую замѣтку спеціального медицинскаго изданія „Врачъ“:

Съ введеніемъ водочной монополіи, туда поступила и поступаетъ на службу масса фармацевтовъ, такъ что контингентъ фармацевтовъ-мужчинъ значительно уменьшился, и уже въ настоящее время ощущается недостатокъ въ практически и научно-образованныхъ фармацевтахъ, ряды которыхъ volens-nolens приходится замѣстить фармацевтами-женщинами ⁴⁰⁷).

Въ Заславльскомъ уѣздѣ акцизное вѣдомство, дѣлая назначеніе на должности сидѣльцевъ,

выбирало лицъ съ наибольшимъ образовательнымъ цензомъ. Вслѣдствіе этого, сидѣльцами у насъ оказались учителя, урядники, волостные писаря, чиновники разныхъ вѣдомствъ и не малое число женщинъ. Какъ велико число учителей, можно видѣть изъ того, что въ здѣшнемъ учебномъ инспекторскомъ районѣ есть 20 свободныхъ незапятнанныхъ вакансій на должности народныхъ учителей и ихъ помощниковъ,—вакансій, которыя пока замѣститъ некому. Вслѣдствіе неимѣнія помощниковъ, нѣкоторые учителя народныхъ одноклассныхъ училищъ, будучи не въ силахъ справиться со всѣми группами, съ разрѣшенія г. инспектора, должны были временно распустить 1 группу и прекратить съ нею занятія ⁴⁰⁸).

„Кіевлянинъ“ находитъ подобное явленіе совершенно естественнымъ въ виду того, что

высокое жалованье въ деревнѣ, гдѣ жизнь стоитъ не дорого, при незначительномъ количествѣ весьма простыхъ и нехлопотливыхъ занятій, при отсутствіи всякаго риска, если принять при этомъ во вниманіе, что контингентъ сидѣльцевъ набранъ по преимуществу изъ людей малограмотныхъ и простого званія—дѣлаетъ мѣсто сидѣльца очень выгоднымъ и даже возбуждающимъ зависть среди деревенскихъ обывателей. Если напр. сравнить положеніе и трудъ такого сидѣльца съ изнурительнымъ трудомъ какого-нибудь сельскаго учителя или учительницы, надрывающихъ грудь свою и глаза, и здоровье съ какими-нибудь 50—60 ребятишками въ деревенской школѣ среди пыли и душливой атмосферы, за 10—15 рублей въ мѣсяцъ, какая выйдетъ удручающая параллель!... ⁴⁰⁹

„Олонецкія Губ. Вѣд.“ также не находятъ ничего удивительнаго въ томъ,

что этотъ дешевый деревенскій культуртрегеръ (учитель) бѣжитъ отъ своего дѣла, съ удовольствіемъ бросаетъ свою высокую и отвѣтственную миссію и мѣняетъ ее на болѣе легкую и гораздо дороже оплачиваемую службу по казенной монополіи. Осуждать его за это могутъ лишь крайніе лицемѣры, зло-

⁴⁰⁷ Кіевлянинъ, 281—97.

⁴⁰⁸ Волянь, 236—96.

⁴⁰⁹ Кіевлянинъ, 15—97.

употребляющие слова: „высокое призваніе“, „просвѣщеніе темнаго народа“, „святое служеніе“ и т. п.

Какъ извѣстно, съ 1898 г. и у насъ, въ Олонецкой губ., будетъ введена казенная продажа вина. Можно опасаться, что и у насъ будетъ имѣть мѣсто сейчасъ указанное явленіе. Въ редакціи получено письмо одного сельскаго учителя, въ которомъ указывается на полную возможность и у насъ бѣгства учителей ⁴¹⁰).

„Харьковскія Губернскія Вѣдомости“ сообщаютъ:

Плохое матеріальное обезпеченіе и въ общемъ безотрадное положеніе заставили нѣкоторыхъ учителей народныхъ училищъ Валковскаго уѣзда оставить святое дѣло учительства и перейти въ монополію: такъ одинъ изъ такихъ тружениковъ—учителей, нѣкто В. П. Я., прослуживъ на этомъ поприщѣ 14 лѣтъ, получая не болѣе 200 рублей годового жалованья, оставилъ на дняхъ школу и пошелъ на службу по монополіи ⁴¹¹).

Впрочемъ, какъ видно изъ сообщенія той-же газеты,

введеніе казенной винной монополіи производитъ сенсацію не только среди мелкихъ служащихъ, но и среди землевладѣльцевъ, которые не задумываются бросать насиженныя родныя гнѣзда ради мѣстечка по винной монополіи. Такъ, еще недавно двое землевладѣльцевъ изъ Харьковскаго уѣзда, имѣющихъ по 200—300 десятинъ, предпочли завѣдывать винными складами въ Екатеринославской губерніи хозяйничанью въ своихъ имѣніяхъ ⁴¹²).

7. Дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости.

Задачи попечительствъ настолько прямо и опредѣленно поставлены съ одной стороны, и настолько полно отвѣчаютъ давно назрѣвшимъ потребностямъ населенія—съ другой, что въ общественномъ сознаніи, поскольку таковое отражается въ отзывахъ прессы, почти не замѣчается на этотъ счетъ никакого разногласія.

Другое дѣло организація новаго учрежденія, степень, въ какой проявляется его дѣятельность, формы, въ которыхъ тотъ или иной исполнительный мѣстный органъ осуществляетъ свое воздѣйствіе на жизнь, и, наконецъ, успѣшность борьбы какъ со случайными, такъ и съ общими причинами, тормозящими достиженіе имъ своихъ цѣлей.

Въ этой области для мѣстнаго наблюдателя уже встрѣчаются поводы къ тому, чтобы, исходя изъ отдѣльныхъ недочетовъ, проникнуться скептицизмомъ и въ отношеніи вообще къ цѣлесообразности новаго института, хотя, какъ это видно будетъ далѣе, такіе скептики остаются въ меньшинствѣ.

⁴¹⁰ Олонецк. Губ. Вѣдом., 28—97.

⁴¹¹ Харьков. Губ. Вѣд., 16—98.

⁴¹² Бессараб. Вѣстникъ, 156—97.

Въ интересахъ удобства обзорѣнія матеріала, здѣсь приводятся сначала тѣ изъ отзывовъ, которые не заключаютъ въ себѣ элементовъ недовольства дѣятельностью попечительствъ, все же остальное сгруппировано отдѣльно.

Въ противоположность наблюдавшемуся по восточному району недостатку свѣдѣній о результатахъ введенія казенной продажи вина, свѣдѣнія о дѣятельности попечительствъ, особенно за первые годы, достигаютъ значительной полноты. Часть ихъ проникла въ столичную прессу, часть заимствуемъ изъ провинціальныхъ газетъ. Уже въ 1895 г. приступаютъ къ выполненію своей миссіи уѣздные комитеты Пермскаго попечительства. Такъ, Екатеринбургскій комитетъ въ с. Васильевѣ (Шайтанскій заводъ)

устроилъ чайную съ читальней и предполагаетъ еще открыть нѣсколько чайныхъ въ болѣе населенныхъ пунктахъ уѣзда ⁴¹³).

Затѣмъ Верхотурскій комитетъ

открываетъ въ Нижнетагильскомъ заводѣ лѣчебницу алкоголиковъ на 6 кроватей ⁴¹⁴).

Въ ноябрѣ 1896 г. особымъ совѣщаніемъ, подѣ председательствомъ губернатора,

рѣшено немедленно приступить къ сооруженію на средства Попечительства о народной трезвости въ Митовилихинскомъ казенномъ пушечномъ заводѣ каменнаго зданія для помѣщенія народнаго театра, читальни съ бібліотекой и чайной. Помѣщеніе рассчитано на 1,000 человекъ ⁴¹⁵).

Вслѣдъ затѣмъ,

въ интересахъ объединенія быстро развивающейся дѣятельности уѣздныхъ комитетовъ, попечительствомъ предполагается учредить при „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ особый отдѣлъ, гдѣ-бы помѣщались свѣдѣнія о предпріятіяхъ комитетовъ и о результатахъ ихъ дѣятельности въ цѣляхъ борьбы съ пьянствомъ ⁴¹⁶).

Въ г. Екатеринбургѣ въ засѣданіи комитета Попечительства о народной трезвости

постановлено начать постройку народнаго театра съ помѣщеніемъ для чайной и столовой. Мѣсто выбрано чрезвычайно удачно, на пути постоянного движенія рабочаго люда ⁴¹⁷).

⁴¹³ Екат. Нед., 43—95.

⁴¹⁴ Спб. Вѣд., 287—96.

⁴¹⁵ Спб. Вѣд., 324—96.

⁴¹⁶ Бирж. Вѣд., 327—96.

⁴¹⁷ Бирж. Вѣд., 114—98.

Уфимскимъ попечительствомъ въ 1896 г. открыта бесплатная народная библиотека при городскомъ училищѣ въ слободкѣ Нижегородкѣ ⁴¹⁸⁾. Мензелинскій комитетъ въ первомъ же своемъ засѣданіи пришелъ къ выводу,

что вся дѣятельность комитета должна сосредоточиться на устройствѣ библиотекъ, читаленъ, народныхъ чтеній съ туманными картинами, школь и т. д., что содѣйствіе дѣлу народнаго просвѣщенія—единственная мѣра, которой могутъ комитеты содѣйствовать искорененію пьянства; за первое время было постановлено открыть въ уѣздѣ 5 библиотекъ и приобрести 3 волшебныхъ фонаря для чтеній по уѣзду. Въ дальнѣйшей своей дѣятельности Мензелинскій комитетъ сдѣлалъ такой крупный шагъ, какъ устройство народнаго театра. Къ участию въ комитетѣ привлечена значительная часть мѣстныхъ общественныхъ силъ: всѣ врачи уѣзда, сельскіе учителя и учительницы, священно-церковно-служители, нѣкоторые изъ землевладѣльцевъ и крестьянъ и т. д. ⁴¹⁹⁾.

Въ 1898 г. Улимскимъ попечительствомъ о народной трезвости построено зданіе, гдѣ будетъ помѣщаться библиотека-читальня, чайная и воскресная школа; вмѣстѣ съ тѣмъ зданіе приспособлено и для устройства народныхъ спектаклей и чтеній; организованъ хоръ изъ любителей и драматическій кружокъ, состоящіе исключительно изъ агентовъ администраціи ж. д. мастерскихъ и мастеровъ оттуда-же съ ихъ семьями ⁴²⁰⁾.

Въ Оренбургской губерніи въ 1895 г.

дѣятельность вновь учрежденнаго попечительства проявилась въ устройствѣ чайныхъ, столовыхъ съ библиотеками и читальнями, частью уже открытыхъ, частью намѣченныхъ къ открытію ⁴²¹⁾.

14 Ноября 1895 г. въ г. Орскѣ состоялось открытіе чайной-столовой и народнои читальни Попечительствомъ о народной трезвости. Это чистая и очень большая комната, часть ея занята прекрасной сценой, устроенной для любительскихъ спектаклей. Съ слѣдующаго воскресенья начнутся въ чайной чтенія съ туманными картинами.

Кромѣ того, одинъ изъ учителей городскаго училища предполагаетъ устроить изъ любителей пѣнія хоръ ⁴²²⁾.

Въ 1897 г. Челябинскимъ комитетомъ Попечительства о народной трезвости

возбуждается ходатайство передъ губернскимъ комитетомъ объ отпускѣ 10 т. р. на устройство въ Челябинскѣ помѣщенія для чайной, читальни и народнои аудиторіи и 3700 р. на пополненіе существующихъ и открытіе новыхъ народныхъ библиотекъ и на введеніе чтеній съ туманными картинами ⁴²³⁾.

⁴¹⁸⁾ Спб. Вѣд., 332—96.

⁴¹⁹⁾ Самарск. Лист., 203—96.

⁴²⁰⁾ Свѣтъ, 51—98.

⁴²¹⁾ Оренб. Губ. Вѣд., 3—95.

⁴²²⁾ Оренб. Лист., 48—95.

⁴²³⁾ Кіевлян., 27—97.

Наблюденія мѣстныхъ обывателей надъ дѣятельностью учреждений попечительствъ указываютъ на ихъ успѣхъ. Такъ, въ с. Петровскомъ (Оренб. у.)

крестьяне посѣщаютъ библиотеку-читальню очень охотно, даже въ читальню ходятъ неграмотные, для которыхъ грамотные читаютъ вслухъ. Крестьяне частенько бесѣдуютъ о прочитанномъ тутъ-же, около библиотеки ⁴²⁴⁾.

Въ с. Верхнеозерскомъ,

по мнѣнію всѣхъ деревенскихъ наблюдателей, чайныя составляютъ существенный противовѣсъ пьянству, особенно съ библиотеками при нихъ и выпиской газетъ ⁴²⁵⁾.

Въ такомъ же смыслѣ отзывается и корреспондентъ „Самарск. Вѣстн.“ изъ с. Богатаго (Бузул. у., Самар. губ.) еще въ 1896 г.:

Какъ мѣстные жители, такъ и прїѣзжающіе на базаръ крестьяне охотнѣе стали посѣщать комитетскую чайную, нежели частныхъ лицъ.

Не прошло и мѣсяца, какъ чайная стала торговать такъ хорошо, что въ ней не стало хватать столовъ для посѣтителей. Жены, отпуская мужей попить чайку, не боятся уже того, что они тамъ выпьютъ и зелена вина, какъ это уже бывало въ чайныхъ, содержимыхъ частными лицами.

„Вотъ, если-бы сюда еще книжекъ да листовъ какихъ-нибудь, совѣмъ было-бы хорошо!“, часто говорятъ крестьяне ⁴²⁶⁾.

Въ 1897 г. Бузулукскимъ комитетомъ о народной трезвости

предположено открыть въ текущемъ году въ с. Неплюевѣ и въ сосѣднемъ селѣ Страховѣ, при волостныхъ правленіяхъ, бесплатныя библиотеки-читальни для простаго народа ⁴²⁷⁾.

Сочувственные отзывы о дѣятельности Бугурусланскаго комитета встрѣчаются въ корреспонденціяхъ „Спб. Вѣдом.“ ⁴²⁸⁾ и „Новаго Времени“ ⁴²⁹⁾, а о дѣятельности Самарскаго—въ „Виржевыхъ Вѣдом.“ ⁴³⁰⁾. Въ первомъ изъ названныхъ сообщеній, между прочимъ, говорится о постановленіи комитета

открыть въ городѣ бесплатную библиотеку-читальню. Вмѣстѣ съ этимъ поставленъ вопросъ о постройкѣ комитетомъ собственнаго зданія, въ которомъ бы помѣщалась библиотека-читальня, дешевая столовая-чайная и зрительный залъ для народныхъ чтеній.

⁴²⁴⁾ Тургайская газ., 34—97.

⁴²⁵⁾ Оренбург. Губ. Вѣд., 36—97.

⁴²⁶⁾ Спб. Вѣд., 273—96.

⁴²⁷⁾ Вирж. Вѣд., 12—97.

⁴²⁸⁾ Спб. Вѣд., 309—96.

⁴²⁹⁾ Нов. Время, 7943—96.

⁴³⁰⁾ Вирж. Вѣд., 101—98.

Дѣятельность попечительствъ въ губерніяхъ второй очереди вначалѣ наиболѣе послѣдовательно отмѣчается газетою „Волянь“.

Житомирскимъ комитетомъ прежде всего обращено было вниманіе на привлеченіе членовъ соревнователей, съ каковою цѣлью въ первомъ засѣданіи рѣшено

напечатать въ мѣстныхъ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ и въ „Воляни“ приглашеніе лицамъ всѣхъ состояній и обоего пола заявить комитету о своемъ желаніи быть членами-соревнователями комитета, и кромѣ того обратиться письменно отъ лица предсѣдателя къ извѣстнымъ комитету лицамъ съ такимъ же приглашеніемъ ⁴³¹⁾.

Губернское попечительство тѣмъ временемъ занято выработкой проекта устройства народной чайной.

Въ первомъ пунктѣ этого проекта устанавливается задача будущей чайной: отвлекать народъ отъ злоупотребленія крѣпкими напитками путемъ доставленія каждому желающему разумныхъ и недорогихъ развлеченій, не лишенныхъ нѣкоторой, по мѣрѣ возможности, поучительности.

Проектъ полагаетъ, что въ будни роль чайной ограничится тѣмъ, что она даетъ желающимъ пріютъ, чай и возможность прочитать книжку грамотному.

Для праздниковъ предполагается кромѣ устройства (вечеромъ) чтеній съ туманными картинами, масса и другихъ болѣе легкихъ развлеченій: органъ, музыканты, пѣвцы, съ извѣстнымъ ограниченіемъ даже фокусники, а также сообразно со временемъ года развлеченія на открытомъ воздухѣ: карусели, качели, катанье съ горъ, кегли и т. д. Предполагается, что въ читальнѣ по возможности чаще будетъ находиться кто-либо изъ членовъ мѣстнаго попечительства или специально приглашенное за плату интеллигентное лицо, которое будетъ оказывать простому народу посильное содѣйствіе въ разъясненіяхъ, указаніяхъ, будетъ сообщать разныя справки, иногда, если окажется возможнымъ, прочтетъ вслухъ письмо, статью, объявленіе и проч. Особенное вниманіе коммиссія рекомендуетъ обратить на устройство чтеній и, въ случаѣ возможности — народныхъ спектаклей ⁴³²⁾.

Мѣсяць спустя „Волянь“ сообщаетъ уже объ открытіи первой чайной въ г. Житомирѣ ⁴³³⁾, являющейся, по словамъ газеты, „поистинѣ образцовой“.

„Кіевлянинъ“ передаетъ, что

въ Липовецкомъ уѣздѣ идетъ дѣятельная подготовка къ организаціи уѣздного, какъ здѣсь выражаются, „отрезвительнаго комитета“ и отмѣчаетъ сочувственное къ нему отношеніе мѣстной публики ⁴³⁴⁾.

⁴³¹⁾ Волянь, 193—96.

⁴³²⁾ Волянь, 216—96.

⁴³³⁾ Нов., 257—96.

⁴³⁴⁾ Кіевл., 324—96.

Бердичевскимъ комитетомъ предположено

открыть народныя бібліотеки и чайныя въ нѣсколькихъ мѣстечкахъ и въ городѣ въ тѣхъ частяхъ, гдѣ открыты трактиры и гдѣ болѣе всего нужна борьба съ пьянствомъ ⁴³⁵⁾.

Севастопольскій комитетъ обращается къ жителямъ города съ просьбой:

прочитанныя и непредназначенныя для храненія книги, газеты и журналы опускать въ ящики, выставленные на улицахъ города, откуда они будутъ отправляться въ предполагаемая къ устройству чайныя и дешевыя столовыя. Въ случаѣ же избытка книгъ и газетъ, часть ихъ будетъ идти въ больницы ⁴³⁶⁾.

Далѣе имѣются сообщенія о комитетахъ: Екатеринославскомъ ⁴³⁷⁾, Николаевскомъ ⁴³⁸⁾, Херсонскомъ ⁴³⁹⁾ и Измаилскомъ ⁴⁴⁰⁾, съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ приступившихъ къ осуществленію своихъ задачъ.

Въ 1897 г. вопросъ о попечительствахъ чаще всего трактуется на страницахъ „Кіевлянина“. Газета отмѣчаетъ возбужденныя нѣкоторыми уѣздными комитетами ходатайства

о разрѣшеніи учителямъ и учительницамъ народныхъ школъ принимать участіе въ устраиваемыхъ комитетами народныхъ спектакляхъ ⁴⁴¹⁾.

Въ дальнѣйшихъ замѣткахъ „Кіевлянина“ встрѣчаются сообщенія объ открытіи чайной въ Кіевѣ и ея очевидномъ успѣхѣ въ виду того, что подобное учрежденіе удовлетворяетъ

вѣками сложившейся у крестьянъ привычкѣ собираться въ свободное отъ работы время, чтобы повеселиться, обмѣняться мыслями и т. п. ⁴⁴²⁾.

Изъ постановленій уѣздныхъ комитетовъ въ 1897 г., отмѣченыхъ печатно, заслуживаютъ вниманія слѣдующія. Николаевскимъ комитетомъ предположено

учредить для Херсонской губерніи лѣчебницу для алкоголиковъ, причѣмъ наиболѣе подходящимъ пунктомъ для этого признана Одесса. Исходя изъ того, что осуществленіе этого проекта потребуетъ большой затраты матеріальныхъ средствъ, комитетъ обратился въ Одесское городское общественное управленіе и Попечительство о народной трезвости съ предложеніемъ принять участіе въ расходахъ на лѣчебницу ⁴⁴³⁾.

⁴³⁵⁾ Кіевл., 271—96.

⁴³⁶⁾ Курскій, Лист., 93—96.

⁴³⁷⁾ Вир. Вѣд., 304—96.

⁴³⁸⁾ Спб. Вѣд., 322—96.

⁴³⁹⁾ Спб. Вѣд., 356—96.

⁴⁴⁰⁾ Бессар. Вѣстн., 118—96.

⁴⁴¹⁾ Кіевл., 55—97.

⁴⁴²⁾ Кіевл., 69, 82, 139—97.

⁴⁴³⁾ Спб. Вѣд., 47—97.

Комитетъ г. Шавли (Ков. губ.) призналъ безусловно полезнымъ

при всѣхъ чайныхъ имѣть кромѣ чаю и другіе напитки, какъ-то: молоко, кофе, квасъ, сельтерскую воду и т. п., а равно съѣстные припасы, табакъ, папиросы, газеты, иллюстрированныя изданія, пособія для нагляднаго самообученія, музыкальные инструменты и игры—шашки, шахматы, кегли, и т. п.

Кромѣ того, въ г. Шавляхъ будетъ обязательно организовано хоровое пѣніе. Торговля дешевыми картинами и народными изданіями будетъ производиться черезъ посредство казенныхъ винныхъ лавокъ. Во всѣхъ населенныхъ мѣстахъ уѣзда, гдѣ находятся школы, волостныя правленія и мѣщанскія управы, будутъ происходить чтенія съ туманными картинами ⁴⁴⁴).

Новоградъ-Волинскій комитетъ въ число мѣръ воздѣйствія на народную трезвость включилъ устройство „народныхъ баловъ“, первый изъ которыхъ описывается газетою „Волянь“ слѣдующимъ образомъ:

Ровно въ 5 часовъ въ прекрасно освѣщенномъ зданіи народнаго дома раздались звуки музыки и черезъ четверть часа набралось столько народа, преимущественно молодежи, что явилась уже возможность открыть балъ.

По словамъ газеты,

все шло прекрасно, веселились усердно, музыка почти не переставала играть. Въ началѣ бала кавалеры нѣсколько стѣснялись, но скоро робость прошла и танцы, по отзывамъ людей свѣдущихъ, шли несравненно оживленнѣе, чѣмъ въ нашемъ благородномъ собраніи, гдѣ нерѣдко прибѣгаютъ къ извѣстному оживляющему средству. Здѣсь молодость и здоровье брали свое, и жизнь кипѣла ключемъ... Разумѣется, что всѣ были довольны. Вечеръ прошелъ вполне чинно. Ровно въ 10^{1/2} часовъ музыка сыграла маршъ, и публика народнаго дома мирно разошлась по домамъ, чтобы на слѣдующій день начать свою трудовую жизнь, въ ожиданіи будущихъ развлеченій и болѣе полезныхъ мѣропріятій комитета Попечительствъ о народной трезвости. Расходы по балу вполне окупились выручкой отъ продажи входныхъ билетовъ. Буфетъ также торговалъ не въ убытокъ себѣ, а о чайной нечего и говорить: прислуга не успѣвала удовлетворять всѣхъ, желавшихъ пить чай ⁴⁴⁵).

Сообщенія объ открытіи чайныхъ и читаленъ за 1897 г. имѣются изъ слѣдующихъ пунктовъ: Бердичева ⁴⁴⁶), Орѣхова (Тавр. губ.) ⁴⁴⁷), Могилевскаго у. ⁴⁴⁸), м. Эйшишки ⁴⁴⁹), г. Вилейки ⁴⁵⁰), г. Гомеля ⁴⁵¹), м. Мядель ⁴⁵²), г. Шавли ⁴⁵³) и г. Дисны ⁴⁵⁴).

⁴⁴⁴) Вилен. Вѣст., 272—97.

⁴⁴⁵) Волянь, 211—97.

⁴⁴⁶) Волянь, 42—97.

⁴⁴⁷) Салгирь, 26—97.

⁴⁴⁸) Бессараб. Вѣст., 156—97.

^{449—450}) Вилен. Вѣст., 243, 245 (bis) 256, 273, 275—97.

Въ 1898 г. центръ тяжести общественнаго вниманія переносится на попечительства сѣверо-западнаго края, о восточномъ районѣ свѣдѣній почти нѣтъ, а изъ губерній второй очереди представлены далеко не всѣ и далеко неполно.

Въ г. Житомирѣ замѣчается благотворное вліяніе учрежденій попечительства въ смыслѣ смягченія нравовъ мѣстнаго населенія, проживающаго на окраинахъ. Комитетомъ выработанъ проектъ переносныхъ народныхъ чайныхъ ⁴⁵⁵) въ виду того, что первый опытъ примѣненія этого типа учрежденій съ успѣхомъ оправдалъ возлагавшіяся на него надежды во время гулянья по случаю праздникова Пасхи.

Чайная втеченіе всего дня была переполнена народомъ. Вечеромъ въ одной изъ чайныхъ состоялся танцевальный вечеръ, гдѣ была масса танцующихъ и игралъ оркестръ музыки. Порядокъ наблюдался образцовый и всѣ веселились, не позволяя себѣ ничего лишняго ⁴⁵⁶).

Въ с. Клембовкѣ (Заславльск. у.) мѣстные крестьяне сами избрали чайную мѣстомъ общественныхъ увеселеній.

Втеченіе всего января въ помѣщеніи чайной происходило нѣсколько крестьянскихъ свадѣбъ, на которыхъ собравшіеся гости весело, но чинно и благопристойно проводили время при звукахъ музыки имѣющагося тамъ органа ⁴⁵⁷).

Объ успѣхѣ народныхъ „баловъ“ сообщаютъ и изъ Одессы:

Здѣсь еще за нѣсколько дней до бала, комитетомъ были разосланы билеты для входа на нѣкоторыя мѣстныя фабрики и заводы, такъ что контингентъ посѣтителей бала составилъ почти исключительно изъ фабрично-заводскихъ рабочихъ и ихъ семействъ. Хотя дамы и кавалеры не щеголяли изысканными нарядами, но это ни сколько не помѣшало имъ веселиться отъ души и танцевать до упаду ⁴⁵⁸).

Въ г. Николаевѣ

попечительство устроило нѣчто вродѣ клуба для народа и успѣхъ получился громадный. У насъ облюбовали свой клубъ плотники, штукатуры, ремесленники и мелкіе торговцы; здѣсь читаютъ, играютъ въ шашки, слушаютъ органъ, а нѣкоторые изъ ремесленниковъ снимаютъ копіи съ рисунковъ и чертежей, выписываютъ рецепты общепользныхъ свѣдѣній изъ книгъ и газетъ. Сюда идутъ цѣлыми семьями и проводятъ весь день ⁴⁵⁹).

Успѣхъ чайной въ г. Миргородѣ

такъ окрылилъ мечты лучшей части мѣстной интеллигенціи, что она подумы-

⁴⁵⁵) Бирж. Вѣд., 91—98.

⁴⁵⁷) Сѣверо-зап. Слово, 5—98.

⁴⁵⁸) Сынъ Отеч., 121—98.

⁴⁵⁹) Сынъ Отеч., 38—98.

ваетъ даже о постройкѣ специального дома, гдѣ могли-бы размѣститься всѣ учреждения попечительства, стремящіяся дать убогому простолюдину возможность по-людски провести свой короткій досугъ ⁴⁶⁰).

Очевидно, тотъ же характеръ носятъ стремленія Харьковскаго комитета, руководящія его въ заботахъ о созданин специального „народнаго дома“ ⁴⁶¹). Упомянутый комитетъ занялся кромѣ того устройствомъ передвижныхъ библиотекъ ⁴⁶²) и, вообще, вызываетъ полное одобрение своей дѣятельности ⁴⁶³).

Успѣхи чайной въ роли народнаго клуба отмѣчаются и въ Черниговской губерніи. Изъ г. Кролевца пишутъ:

По селамъ и деревнямъ, гдѣ есть чайныя и читальни, народъ начинаетъ входить во вкусъ посѣщенія ихъ, причащаясь проводить свои досуги болѣе цѣлесообразно, чѣмъ въ былое время въ шинкахъ и кабакахъ ⁴⁶⁴).

Мѣстами, какъ напр., въ с. Сосновкѣ (Черниг. губ.),

даже такой традиціонный обычай, какъ запиваніе могоарычей, теперь сопровождается питьемъ чая, а не водки, и перешелъ изъ кабака въ чайную. За отчетный мѣсяцъ перебывало въ чайной до 4,000 душъ.

Въ чайной получаютъ: „Нива“, „Сельскій Вѣстникъ“, „Свѣтъ“ и „Чернигов. Губ. Вѣд.“ ⁴⁶⁵).

Сочувственные отзывы газетъ встрѣчаются также по адресу попечительства: Одесскаго, Екатеринославскаго (по поводу открытія народной аудиторіи съ воскресной школой для рабочихъ) ⁴⁶⁶), Мглинскаго ⁴⁶⁷) и Ялтинскаго ⁴⁶⁸).

Фельетонистъ кишиневской газеты „Бессарабецъ“ сообщаетъ, въ рядѣ картинокъ съ натуры, свои впечатлѣнія отъ народныхъ пасхальныхъ гуляній, устроенныхъ мѣстнымъ попечительствомъ.

Дешевизна чая и лакомствъ то и дѣло приводитъ въ недоумѣнье покупателей, вызывая разные вопросы. Распорядительницы пытаются объяснить имъ, для чего устроено гулянье, для чего общество трезвости наняло на свои средства музыку, несетъ такіе расходы... И на многихъ лицахъ этихъ простыхъ людей отражается невольное удивленіе, почти недоумѣніе къ такому вниманію, къ такой заботѣ о нихъ; у нѣкоторыхъ, уже посвященныхъ раньше въ зна-

⁴⁶⁰) Сынъ Отеч. 262—98.

⁴⁶¹) Бирж. Вѣд., 300—98.

⁴⁶²) Сынъ Отеч. 100—98.

⁴⁶³) Народъ, 573—98.

⁴⁶⁴) Недѣля, 14—98.

⁴⁶⁵) Свѣтъ, 306—98.

⁴⁶⁶) Свѣтъ, 343—98.

⁴⁶⁷) Бирж. Вѣд., 181, 239—98.

⁴⁶⁸) Русск. Вѣд., 204—98.

ченье этихъ гуляній, въ глазахъ свѣтится какая-то хорошая искорка, мелькаетъ что-то теплое, что-то напоминающее взглядъ больнаго, сознающаго, что онъ не покинуть, что чья-то добрая душа заботится о немъ.

Авторъ поочередно обходитъ мѣста гуляній, разбросанныя въ разныхъ частяхъ города,

любуясь веселымъ, бодрымъ и, главное, здоровымъ настроеніемъ толпы, переживая невольнаго тѣ же повышенныя чувства, которыя такъ замѣтны въ воодушевленіи, охватившемъ всѣхъ распорядительницъ.

— Вы посмотрите, какъ мило и просто развлекаются они... Но вѣдь это только на три дня мы „отвлекаемъ“ ихъ. А дальше? Опять то же и то же? Давайте намъ народный театр, аудиторію—и вы увидите, что тогда будетъ.

Три дня подъ-рядъ продолжаютъ наблюденія и, какъ въ первый, такъ и въ

третій день—всюду такой же порядокъ, то же настроеніе. Въ толпѣ, однако, изрѣдка встрѣчаются пьяные, и то больше у трактирныхъ заведеній. Это, впрочемъ, не должно лугать, особенно, если принять во вниманіе, что втеченіе этихъ же трехъ дней мы видали гораздо больше пьяныхъ изъ интеллигентнаго класса, пошатывавшихся на извозчикахъ.

Выводъ изъ всего этого—самый бодрящій. Онъ прежде всего говоритъ намъ, что народъ нашъ вовсе ужъ не такъ безнадѣженъ и что, какъ онъ освободился когда то отъ крѣпостнаго ига, такъ легко и теперь освободится отъ кабацкаго ига, благодаря питейной реформѣ и энергичной работѣ нашихъ обществъ трезвости, призванныхъ сыграть въ жизни русскаго народа роль „арміи спасенія“ ⁴⁶⁹).

Переходя къ обзору сообщеній изъ сѣверо-западнаго края, слѣдуетъ оговориться, что размѣры настоящаго очерка не позволяютъ воспользоваться всѣми сообщеніями мѣстныхъ газетъ, даже въ извлеченіяхъ. Поэтому, останавливаясь исключительно на выдающихся явленіяхъ въ хроникѣ дѣятельности попечительства края, въ остальныхъ случаяхъ сообщаются лишь выдержки изъ тѣхъ изданій, откуда могутъ быть почерпнуты болѣе или менѣе интересныя подробности.

О дѣятельности Витебскаго попечительства сообщаетъ „Витебскій Листокъ“ ⁴⁷⁰), составившій на основаніи журнальныхъ постановленій губернскаго комитета обзоръ дѣятельности уѣздныхъ. Кромѣ того, о городскомъ комитетѣ пишутъ „Витебск. Губ. Вѣд.“ ⁴⁷¹), о Рѣжицкомъ—„Виленск. Вѣстнику“ ⁴⁷²), и ему-же—о Невельскомъ и Витебскомъ уѣздномъ ⁴⁷³). Просвѣтительныя

⁴⁶⁹) Бессарабецъ, 78, 79—98.

⁴⁷⁰) Вит. Лист., 36—98.

⁴⁷¹) Вит. Губ. Вѣд., 25—98.

⁴⁷²) 105, 272—98.

⁴⁷³) Вил. Вѣстн., 122—98.

начинанія Рѣжицкаго комитета настолько сочувственно встрѣчены мѣстнымъ обществомъ, что при вновь открытой ими чайной изъ поступающихъ отъ разныхъ лицъ газетъ и журналовъ составила цѣлая бібліотека.

Въ „Ковенскихъ Губ. Вѣдом.“ ведется почти ежедневная хроника развитія операций мѣстнаго уѣзднаго комитета ⁴⁷⁴⁾. Эта же газета сообщаетъ о комитетахъ: Россіенскомъ ⁴⁷⁵⁾, Новоалександровскомъ ⁴⁷⁶⁾, Поневѣжскомъ ⁴⁷⁷⁾; о Вилькомирскомъ пишутъ въ „Виленскій Вѣстн.“ ⁴⁷⁸⁾, о Шавельскомъ—въ обѣ вышеназванныя газеты ⁴⁷⁹⁾.

Ковенская чайная за послѣднее время ввела обѣды, въ которыхъ большинство посѣтителей ощущало особую необходимость. Обѣды при баснословной дешевизнѣ безупречны по своему достоинству, и, благодаря нововведенію, чайная бываетъ переполнена (№ 17 „Прибавл.“ къ Ков. Губ. Вѣд.).

Шавельская чайная является дѣйствительно народнымъ клубомъ. Она переполнена посѣтителемъ обоюга пола и всѣхъ сословій; кто пьетъ чай, кто читаетъ газету, кто смотритъ картины, кто играетъ въ шашки или разговариваетъ (№ 13 „Вил. Вѣстн.“).

Въ этомъ-же городѣ мѣстный уѣздный комитетъ устроилъ бесплатную елку для дѣтей бѣднѣйшихъ гражданъ, организовалъ народный хоръ, въ которомъ насчитывается до 100 пѣвчихъ, и, не смотря на всю трудность постановки народныхъ спектаклей и образованія постоянной труппы любителей, всетаки обезпечилъ возможность организациіи своихъ представленій.

Для выполненія своихъ задачъ Россіенскій комитетъ старается пользоваться всевозможными средствами: приобрѣтаетъ волшебные фонари для народныхъ чтеній, даетъ пособія училищнымъ бібліотекамъ и предполагаетъ воспользоваться безкорыстными услугами Московскаго комитета грамотности для распространенія въ народѣ полезныхъ книгъ при посредствѣ уполномоченныхъ.

Хроника „Виленскаго Вѣстника“ отличается еще большей полнотой въ сообщеніяхъ о дѣятельности комитета Попечительства о народной трезвости въ этой губерніи. О Виленскомъ уѣздномъ

⁴⁷⁴⁾ Ков. Губ. Вѣд., 4, 10, 17, 25, 30, 35, 31—98.

⁴⁷⁵⁾ Ков. Губ. Вѣд., 15, 22—98.

⁴⁷⁶⁾ Ков. Губ. Вѣд., 43—98.

⁴⁷⁷⁾ Ков. Губ. Вѣд., 1, 27—98.

⁴⁷⁸⁾ Вил. Вѣстн., 270, 13—98.

⁴⁷⁹⁾ Ков. Губ. Вѣд., 55—98; Вил. Вѣстн., 10, 12, 62—98.

комитетѣ, кромѣ „Виленскаго Вѣстника“ ⁴⁸⁰⁾, встрѣчаются извѣстія въ „Новостяхъ“ ⁴⁸¹⁾, „Биржев. Вѣдом.“ ⁴⁸²⁾ и „Сѣверо-зап. Словѣ“ ⁴⁸³⁾. Въ томъ-же „Виленскомъ Вѣстн.“ находятся сообщенія изъ м. м. Мядель и Долгиново Вилейскаго уѣзда ⁴⁸⁴⁾ м. Друя Дисненскаго ⁴⁸⁵⁾ и м. Меречь и Езно—Трокскаго ⁴⁸⁶⁾.

Съ особеннымъ сочувствіемъ описываетъ корреспондентъ изъ с. Островца деревенскую чайную мѣстнаго попечительства, гостеприимствомъ которой ему самому пришлось воспользоваться во время пути. При чайной имѣется небольшой постоянный дворъ,

гдѣ можно и самому отдохнуть и есть куда спрятать лошадей въ зимнюю вьюгу. На спросъ, какова выручка, хозяинъ—попечитель чайной отвѣтилъ, что въ недѣлю рублей 30 съ лишнимъ, хотя бываетъ различно—и больше и меньше. Нельзя не признать важности устройства при чайной ночлеговъ и заѣзжаго дома,

заключаетъ корреспондентъ свою замѣтку.

Виленскій уѣздный комитетъ ведетъ дѣятельные переговоры объ организациіи труппы артистовъ и приспособленіи помѣщенія для устройства народныхъ спектаклей, по заявленію газеты, давно всѣми ожидаемыхъ.

Изъ комитетовъ сосѣднихъ губерній той-же очереди вниманіе виленской газеты останавливаютъ: Слонимскій и Кобринскій (Гродненской губ.) ⁴⁸⁷⁾, Игуменскій (Минской) ⁴⁸⁸⁾ и Оршанскій (Могилевской) ⁴⁸⁹⁾. Свѣдѣнія о положеніи попечительства въ послѣдней изъ названныхъ губерній имѣются также въ „Смоленск. Вѣстн.“ ⁴⁹⁰⁾ и „Биржев. Вѣдом.“ ⁴⁹¹⁾.

Свѣдѣнія о дѣятельности попечительства въ губерніяхъ послѣдней очереди до крайности скудны. Сообщенія о спектакляхъ, гуляньяхъ и т. п. развлеченіяхъ для народа, устраиваемымъ С.-Петербургскимъ комитетомъ, ежедневная пресса удѣляетъ незначительное мѣсто въ отдѣлѣ „театра и зрѣлищъ“, почти не

⁴⁸⁰⁾ Вил. Вѣстн., 73, 77, 78, 90, 102, 273, 122, 243, 627—98.

⁴⁸¹⁾ Новости, 97—98.

⁴⁸²⁾ Бирж. Вѣд., 41—98.

⁴⁸³⁾ Сѣверное Слово, 29—98.

⁴⁸⁴⁾ Вил. Вѣстн., 42, 41—98.

⁴⁸⁵⁾ Вил. Вѣстн., 38—98.

⁴⁸⁶⁾ Вил. Вѣстн., 6, 122—98.

⁴⁸⁷⁾ Вил. Вѣстн., 271, 281—98.

⁴⁸⁸⁾ Вил. Вѣстн., 35—98.

⁴⁸⁹⁾ Вил. Вѣстн., 167, 269—98.

⁴⁹⁰⁾ Смолен. Вѣд., 30—98.

⁴⁹¹⁾ Бирж. Вѣд., 113—98.

вдаваясь въ оцѣнку достоинства этого рода мѣропріятій и ихъ воздѣйствія на народную трезвость. Такой же характеръ репортерскихъ замѣтокъ носить сообщеніе и о просвѣдительныхъ начинаніяхъ столичнаго комитета.

Большимъ или меньшимъ успѣхомъ сопровождаются первые шаги новаго учрежденія въ гг. Ямбургѣ⁴⁹²⁾, Кронштадтѣ⁴⁹³⁾, Петергофѣ⁴⁹⁴⁾, Новгородѣ⁴⁹⁵⁾, Тихвинѣ⁴⁹⁶⁾, Псковѣ⁴⁹⁷⁾, Харьковѣ⁴⁹⁸⁾, Валкахъ⁴⁹⁹⁾ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ Харьковской губерніи⁵⁰⁰⁾. Наибольшій интересъ представляетъ ходатайство Псковскаго губернскаго попечительства о томъ, чтобы губернскому училищному совѣту было дано право разрѣшать по губерніи популярныя лекціи съ туманными картинами, право, какъ извѣстно, принадлежащее центральнымъ правительственнымъ учрежденіямъ. Псковское попечительство, при осуществленіи своихъ цѣлей, рѣшило дѣйствовать совмѣстно съ другимъ, ранѣе существовавшимъ учрежденіемъ—правленіемъ дома трудолюбія, причѣмъ аналогичные случаи воздѣйствія попечительства на частную инициативу, или сотрудничество ихъ съ родственными по задачамъ учрежденіями—наблюдаются и въ другихъ мѣстностяхъ, какъ, напр., въ Черниговской губ.⁵⁰¹⁾, въ г. Симферополѣ⁵⁰²⁾ и Шавляхъ⁵⁰³⁾.

Весь довольно длинный рядъ фактовъ, изложенныхъ выше, съ достаточной убѣдительною говоритъ за то, что Попечительства о народной трезвости могутъ считаться учрежденіемъ вполне жизнеспособнымъ, въ достаточной мѣрѣ отвѣчающимъ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявлены къ нему и закономъ, и общественнымъ мнѣніемъ.

Тѣмъ не менѣе, не мало случаевъ, когда новый институтъ съ первыхъ же шаговъ не встрѣтилъ къ себѣ довѣрія.

„Въ настоящее время, говоритъ въ 1896 г. „Наблюдатель“⁵⁰⁴⁾, пока не слышно, чтобы гдѣ-нибудь попечительства выполнили ожидаемая отъ нихъ функціи“.

⁴⁹²⁾ Нарвскій Лист., 24—98.

⁴⁹³⁾ Новости и Бирж. Газ., 296—98.

⁴⁹⁴⁾ Петерб. Газета, 271—98.

⁴⁹⁵⁾ Недѣля, 51—98.

⁴⁹⁶⁾ Нов. Время, 7938—98.

⁴⁹⁷⁾ Нов. Время, 8118—98; Псков. Гор. Лист., 5—98.

⁴⁹⁸⁾ Харьк. Губ. Вѣд., 29—98.

⁴⁹⁹⁾ Харьк. Губ. Вѣд., 29, 126—98.

⁵⁰⁰⁾ Южный Край, 6175—98.

⁵⁰¹⁾ Спб. Вѣд., 328—96.

⁵⁰²⁾ Русск. Вѣд., 340—96.

⁵⁰³⁾ Вил. Вѣстн., 229—97.

⁵⁰⁴⁾ Спб. Вѣд., 333—96.

Насколько намъ извѣстно, при введеніи казенной продажи вина предполагалось открыть и дѣйствія попечительства трезвости, но до сихъ поръ у насъ о нихъ не слышать,

сѣтуеть „Кіевлянинъ“⁵⁰⁵⁾.

„Екатеринославскія Губ. Вѣдом.“ также

не слышали, чтобы у насъ гдѣ-либо было такое попечительство⁵⁰⁶⁾.

Всѣ подобныя жалобы объясняются тѣмъ, что попечительства въ первый годъ введенія казенной продажи питей находились въ состояніи организаціи, тѣмъ болѣе, что монополія дѣйствовала въ 1896 г. въ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ лишь одно второе полугодіе. Тѣмъ не менѣе отзывы печати, подобные выше приведеннымъ, встрѣчаются и при дальнѣйшемъ существованіи монополіи.

Попечительства восточнаго района, даже въ третій годъ своего существованія, дѣйствуютъ вяло, въ разбросъ, не выработали для себя никакой определенной программы; на югѣ они также никакъ не могутъ выйти изъ организационнаго состоянія и чѣмъ-либо активнымъ проявить свою дѣятельность⁵⁰⁷⁾.

Этотъ выводъ, который „Кіевлянинъ“ дѣлаетъ на основаніи фактовъ, опубликованныхъ въ „Вѣстникѣ Финансовъ“, встрѣчается и въ другихъ органахъ повременной печати, причѣмъ въ этихъ послѣднихъ можно найти нѣкоторыя указанія и на причины малой успѣшности дѣятельности попечительства въ томъ или иномъ случаѣ.

Такъ, въ очень многихъ органахъ печати встрѣчаются жалобы на индифферентизмъ того общества, изъ котораго рекрутируется личный составъ попечительства. По словамъ „Кіевлянина“,

дѣятельность мѣстныхъ уѣздныхъ Попечительствъ о народной трезвости до настоящаго времени (начала 1897 г.) равна нулю; осенью разсылались приглашенія нѣкоторымъ помѣщикамъ и болѣе выдающимся дѣятелямъ, съ предложеніемъ принять участіе въ занятіяхъ и совѣщательныхъ работахъ комитетовъ, но приглашенія оказались болѣею частью безрезультатными и до сихъ поръ о нихъ ровно ничего не слышно⁵⁰⁸⁾.

Члены Самарскаго комитета, по заявленію „Сарат. Дневн.“, носятъ лишь это званіе, а насчетъ своихъ обязанностей и вообще насчетъ винной монополіи мало думаютъ и ею почти вовсе не интересуются.

Само собою понятно, что если таковъ уѣздный комитетъ трезвости, т. е. если отъ него, какъ говорится, „нѣтъ ни пѣсенъ, ни басенъ“, то что-же мо-

⁵⁰⁵⁾ Кіевлянинъ, 241—96.

⁵⁰⁶⁾ Екатеринослав. Губ. Вѣд., 194—96.

⁵⁰⁷⁾ Кіевлянинъ, 139—97.

⁵⁰⁸⁾ Кіевлянинъ, 15—97.

жетъ быть въ его отдѣленіяхъ, официально существующихъ при каждомъ земскомъ начальникѣ?— Очевидно, что ничего,—по крайней мѣрѣ у насъ въ Балаковѣ, т. е. въ центрѣ все-таки самомъ бойкомъ, съ этимъ дѣломъ „совсѣмъ тихо!“ Официально такое отдѣленіе здѣсь существуетъ, но фактически его у насъ нѣтъ, по крайней мѣрѣ оно до сего времени ничѣмъ себя не объявило, такъ что обыватели даже и не подозреваютъ, что среди нихъ есть какіе-то „члены трезвости“, на нихъ возложены какія-то обязанности, и которые то-то такое должны стараться дѣлать⁵⁰⁹⁾.

„Биржевымъ Вѣдомостямъ“ изъ г. Гдова пишутъ:

Попечительства, какъ извѣстно, обязаны книжками преграждать народу входъ въ кабаки и винныя лавки. Выбранъ былъ у насъ и секретарь попечительства, назначено было ему и жалованье. Жалованье то онъ получаетъ, а библиотеки и читальни все нѣтъ—какъ нѣтъ въ Гдовѣ. Идя въ кабаки, гловцы не спотыкаются на книжки—гладкая дорожка!⁵¹⁰⁾

Гжатское общество трезвости, преслѣдуя общія съ Попечительствами цѣли, какъ передаетъ „Смоленскій Вѣстникъ“, бездѣйствовало по совершенно тождественнымъ причинамъ⁵¹¹⁾.

Корреспондентъ „С.-Петербур. Вѣдом.“ изъ г. Ровно (Волинск. губ.) горько жалуется на равнодушіе своихъ согражданъ къ дѣлу отврзленія народа:

Ни воскресныхъ школъ, ни вечернихъ занятій, ни народныхъ чтеній, спектаклей, библиотекъ, ни другихъ примитивныхъ развлеченій нашъ комитетъ не устроилъ. Если-бы средствъ не было, на сочувствіе трудно было рассчитывать, запросовъ на разумныя развлеченія населеніе не предъявляло — нельзя было-бы и претендовать, но у насъ дѣло обстоитъ совершенно иначе... Но дѣло въ томъ, что большинство нашихъ членовъ-соревнователей заняты устройствомъ личныхъ дѣлъ настолько, что не успѣваютъ даже посѣщать чайную въ то время, когда ихъ присутствіе въ ней является необходимымъ⁵¹²⁾.

„Саратовскій Листокъ“ видитъ причину зла главнымъ образомъ въ сложности и разнообразіи обязанностей тѣхъ лицъ, которыя призваны руководить дѣлами попечительства:

Главное руководительство попечительствами возложено на мѣстныхъ предводителей дворянствъ; но у послѣднихъ работы, что называется, тѣма-тѣмушая: обязанности какъ предводителя, воинское присутствіе, предсѣдательство въ уѣздномъ сѣздѣ, въ оцѣночной комиссіи, въ тюремномъ комитетѣ, въ училищномъ совѣтѣ, за послѣднее время въ переписной комиссіи и т. д., и т. д. вплоть до Попечительства о народной трезвости. Если даже предположить страстное рвеніе къ дѣлу народнаго просвѣщенія и къ искорененію пьянства въ

⁵⁰⁹⁾ Сарат. Дневн., 201—96.

⁵¹⁰⁾ Бирж. Вѣд., 269—98.

⁵¹¹⁾ Смолен. Вѣд., 204—96.

⁵¹²⁾ Спб. Вѣд., 264—98.

народѣ, то и при такихъ условіяхъ предводители дворянствъ принуждены будутъ Попечительствамъ о народной трезвости удѣлять только свободныя минуты по столыку, по скольку требуетъ законъ, что-бы „отправить дѣло“. Во всякомъ случаѣ, весь успѣхъ дѣла зависитъ исключительно отъ личности предводителя дворянства⁵¹³⁾.

Бюрократическій характеръ попечительства указываетъ на качества залога ихъ неизбежнаго разложенія и газетой „Кіевлянинъ“⁵¹⁴⁾.

„Саратовскій Дневникъ“ указываетъ примѣръ того, какъ частная инициатива, руководимая исключительно личными интересами, съ успѣхомъ и не безъ выгоды создаетъ учрежденія, которыя надлежало-бы создавать бездѣйствующему попечительству⁵¹⁵⁾. Формализмъ, проникшій въ распорядки „казенныхъ“ чайныхъ, мѣстами считается причиной ихъ полной бездоходности и вызываетъ необходимость закрывать ихъ⁵¹⁶⁾. На формализмъ же, но уже на болѣе широкой аренѣ общаго завѣдыванія мѣропріятіями попечительства, встрѣчаются жалобы въ слѣдующихъ случаяхъ:

Дѣятельность комитета общества трезвости проявляется, главнымъ образомъ, въ городѣ, хотя и въ уѣздѣ въ настоящее время уже дѣйствуетъ 7 народныхъ чайныхъ, а дѣѣ въ ближайшемъ времени будутъ открыты. Нужно сознаться, однако, что въ уѣздѣ чайныя нужнѣе, чѣмъ въ городѣ, и ихъ открыто, въ общемъ, еще очень мало. Настала осень, идетъ зима, а съ нею стужа; озябнетъ путникъ, а обогрѣться негдѣ, такъ какъ прежніе заѣзжіе дома (кормы) закрыты, а взамѣнъ ихъ ничего почти нѣтъ: чайныя возникаютъ очень медленно⁵¹⁷⁾.

Не можемъ не замѣтить ошибки, какую сдѣлало наше Общество трезвости при равномерномъ распредѣленіи денежной суммы (изъ 3,000 р.) на учрежденія чайныхъ въ селеніяхъ, не принимая при этомъ во вниманіе ни количества народонаселенія, ни большихъ торговыхъ пунктовъ, ассигнуя на каждый чайный участокъ 140 руб. Конечно, эти деньги окажутся достаточными на учрежденіе чайной гдѣ-либо въ глухомъ селѣ; но у насъ на базарѣ, гдѣ непременно должна быть чайная, на нихъ и квартиру приличную для чайной трудно найти. Гдѣ же тутъ думать еще о читальнѣ?⁵¹⁸⁾

Казалось-бы, что въ такомъ многоядномъ поселкѣ, какъ ст. Люботинъ, и притомъ населенномъ главнымъ образомъ мастеровыми и мелкими желѣзнодорожными служащими, уже давно-бы слѣдовало „уѣздному попечительству о

⁵¹³⁾ Сарат. Лист., 203—96.

⁵¹⁴⁾ Кіевл., 139, 155—97.

⁵¹⁵⁾ Сарат. Дневн., 201—96.

⁵¹⁶⁾ Тургайск. Газета, 34—97.

⁵¹⁷⁾ Вил. Вѣст., 214—98.

⁵¹⁸⁾ Южный Край, 6175—98.

народной трезвости" открыть дешевую чайную, въ устройствѣ которой не мѣшало-бы принять участіе и управленію Харьковско-Николаевской желѣзной дороги. Однако такая чайная еще пока не открыта, да и вообще въ уѣздѣ попечительство не открыло еще ни одной своей чайной, ни библиотеки, ни другого какого-либо полезнаго учрежденія ⁵¹⁹).

Пресса почти нигдѣ не отмѣчаетъ недостатка у попечительствъ въ матеріальныхъ средствахъ, но даетъ цѣлый рядъ иллюстрацій того, насколько иногда бѣдны эти учрежденія сочувствіемъ какъ со стороны частныхъ лицъ, такъ и со стороны общественныхъ учреждений. Въ г. Могилевѣ (губернскомъ) дума

отклонила ходатайство мѣстнаго комитета о предоставленіи въ его распоряженіе одинъ разъ въ мѣсяцъ помѣщеніе театра для постановки народныхъ спектаклей ⁵²⁰).

Корреспондентъ „С.-Пет. Вѣд.“ жалуется на несочувственное отношеніе Екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія

къ ходатайству губернскаго Попечительства о народной трезвости, просившаго пособіе. Въ ходатайствѣ отказано. Собраніе мотивируетъ свое постановленіе тѣмъ, что это дѣло еще новое, и неизвѣстно, каковы будутъ его результаты ⁵²¹).

Въ г. Симферополь тормозящія дѣла формальности создаются, по словамъ мѣстной газеты, чинами полиціи ⁵²²). Въ Кобринскомъ уѣздѣ (Гродн. губ.) въ одномъ изъ мѣстечекъ мѣстные торговцы предприняли систематическое и безпощадное бойкотированіе чайной попечительства ⁵²³). Особенно стѣсненными, по словамъ нѣкоторыхъ газетъ, оказываются попечительства на ряду съ частными обществами трезвости въ дѣлѣ организаціи библиотекъ, чтеній и т. п. просвѣтительныхъ учреждений ⁵²⁴).

⁵¹⁹) Южный Край, 6093—98.

⁵²⁰) Вилен. Вѣст., 258—98.

⁵²¹) Спб. Вѣд., 358—97.

⁵²²) Крымъ, 17—98.

⁵²³) Вилен. Вѣст., 280—98.

⁵²⁴) Нов. Вр., 8087—98; Тургайск. Газ., 41—97; Москов. Вѣд., 241—96.

В. Ежемѣсячные и другіе органы печати.

І. Сужденія о задачахъ и цѣляхъ казенной монополіи.

Въ 1894 г. въ „Вѣстникѣ Европы“ ⁵²⁵) помѣщена статья В. Бирюковича, подъ заглавіемъ „По поводу питейной монополіи“, въ которой авторъ, разбирая помѣщенную въ „Вѣстникѣ Финансовъ и Промышленности“ за 1893 г. статью „Установленіе въ 4 восточныхъ губерніяхъ казенной продажи вина“ и брошюру А. Н. Гурьева „Питейная монополія“, критически относится къ проектируемой питейной реформѣ. По мнѣнію автора, монополія преслѣдуетъ, повидимому, достиженіе довольно разнообразныхъ цѣлей, но на первомъ планѣ въ этомъ отношеніи стоятъ: возможное увеличеніе казеннаго дохода и борьба съ усиливающимся пьянствомъ. Финансовое вѣдомство желаетъ одновременно и средства приобрести, и „народную нравственность соблюсти“, но въ своемъ проектѣ оно не указываетъ, какъ можетъ быть примирено это противорѣчіе. Россія въ отношеніи размѣровъ потребления спиртныхъ напитковъ стоитъ чуть-ли не позади всѣхъ государствъ Западной Европы, и сокращеніе нормы потребления есть слѣдствіе повышенія акциза (съ 4 до 10 к.) и соотвѣтственнаго вздорожанія вина. Если питейный доходъ увеличивался, то лишь исключительно на счетъ повышенія акциза, а не роста потребления. Возможность же увеличенія питейнаго дохода въ будущемъ нужно признать мало вѣроятною, такъ какъ акцизная система исчерпала этотъ важный бюджетный источникъ.

Полемизируя съ А. Н. Гурьевымъ, который говоритъ, что размѣръ потребления возрастетъ на „все то количество воды, которымъ вино разбавляется теперь, благодаря злоупотребленіямъ кабатчиковъ и на все количество спирта, доставляемаго теперь контрабанднымъ путемъ изъ Пруссіи“ и что разъ исчезнутъ существующія злоупотребленія, то соотвѣтственно сократится и количество потребляемаго спирта,—В. Бирюковичъ замѣчаетъ, что сомнительно увеличеніе потребления отъ устраненія сбыта низкопробнаго вина и прекращенія контрабанды. Кабатчики примѣшиваютъ воду для удешевленія черезъ чуръ дорогаго продукта, а при „дифференціальныхъ“ цѣнахъ контрабанда получитъ еще болѣе широкіе размѣры. Если цѣны на вино будутъ увеличены, то сократится и размѣръ потребления. При однообразной средней цѣнѣ какъ для

⁵²⁵) Вѣстникъ Европы, 1894 г., Апрель.

оптовой торговли, так и для чарочной, для послѣдней она явится нѣкоторымъ удешевленіемъ, но для первой — значительнымъ повышеніемъ. Между тѣмъ, оптовая покупка превосходитъ розничную, такъ какъ вино потребляется нашими крестьянами преимущественно при семейныхъ торжествахъ, деревенскихъ праздникахъ, мірскихъ сходахъ и т. д. Ошибочны также расчеты на возможность увеличенія дохода казны за счетъ различныхъ посредниковъ. Предположеніе, что отъ одного отчужденія прибылей оптовыхъ торговцевъ повысится доходъ казны, покоится на незнакомствѣ съ нынѣшними условіями торговли виномъ. Не все поступающее въ продажу вино проходитъ черезъ склады особыхъ оптовыхъ торговцевъ. Во всей Россіи, за исключеніемъ сѣверныхъ губерній, оптовыми складчиками являются сами заводчики, у которыхъ пріобрѣтаютъ вино мелкіе торговцы — кабатчики; во многихъ случаяхъ заводчикамъ даже принадлежитъ большая часть кабаковъ ближайшаго къ заводу района. Доходъ кабатчиковъ создается отчасти на счетъ прямыхъ злоупотребленій, а отчасти посредствомъ чрезвычайной энергіи, прилагаемой при сбытѣ вина. При монополіи же этотъ доходъ несомнѣнно понизится и возможно, что часть суммы на содержаніе мѣстъ продажи вина придется брать изъ нынѣшняго акцизнаго дохода, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ виноторговля составляетъ побочный промыселъ. Въ мелкихъ селеніяхъ содержаніе заведенія при монополіи окажется совершенно убыточнымъ; если же останутся только крупныя заведенія, то упраздненіе остальныхъ поведетъ къ сокращенію сбыта. Неправильно мнѣніе, что промышленное развитіе страны выиграетъ и что затрачиваемые теперь капиталы и энергія на питейную торговлю получатъ болѣе производительное назначеніе; можно скорѣе думать, что эксъ-кабатчики обратятся къ промысламъ, основаннымъ на эксплуатаціи народнаго невѣжества и его экономической беззащитности. Но вѣдь и осуществленіе казенной монополіи сопряжено съ крупными затратами, а между тѣмъ капиталамъ, которые потребуются для монополіи, могло бы быть указано болѣе производительное назначеніе.

Что же касается сокращенія пьянства, то его, по мнѣнію В. Бирюковича, нельзя ожидать отъ благонадежнаго состава сидѣльцевъ, такъ какъ въ случаѣ нужды желающій выпить можетъ обратиться къ услугамъ упраздненныхъ кабатчиковъ, которые явятся посредниками между нуждающимся въ кредитѣ и казеннымъ питейнымъ заведеніемъ. Защитники монополіи имѣютъ въ виду будто бы увеличеніе питейнаго дохода, который зиждется на увеличивающемся потребленіи вина. Это наиболѣе опасный пунктъ

предстоящей монополіи. „Борьба съ пьянствомъ отойдетъ на второй планъ и интересы насажденія трезвости будутъ всецѣло принесены въ жертву интересамъ фиска“. Это самое наблюдалось и при акцизной системѣ. И при монополіи, питейная политика будетъ по прежнему стремиться поощрять борьбу съ пьянствомъ и одновременно охранять интересы фиска. Если равнодушіе сидѣльцевъ поведетъ къ убыткамъ для казны, то можетъ явиться соблазнъ замѣнить ихъ болѣе дѣтельными и даже заинтересовать ихъ въ успѣшномъ ходѣ торговли. Акцизная практика даетъ намъ нормальный прецедентъ. Нужно только вспомнить, какъ слагается вознагражденіе акцизныхъ чиновниковъ. „Если эта система будетъ сохранена, то со стороны надзора, заинтересованнаго въ возможномъ увеличеніи сбыта продукта, — сидѣльцы съ „ослабленной жизненной энергіей“ не будутъ пользоваться особеннымъ благоволеніемъ“. Если монополія не оправдываетъ надеждъ на увеличеніе дохода, тогда частная и общественная борьба съ пьянствомъ сдѣлается еще болѣе затруднительной. „Теперь оффиціальныи органъ въ лицѣ акцизнаго вѣдомства можетъ оказать кабаку только косвенное покровительство; при монополіи онъ явится непосредственнымъ и прямымъ его защитникомъ“. Возможно, что нынѣшняя система вознагражденія будетъ распространена и на низшихъ агентовъ по продажѣ вина; они явятся комиссіонерами отъ казны. Только съ устраненіемъ необходимости при посредствѣ питейной монополіи увеличивать средства казны, — правительство будетъ имѣть возможность дѣйствительно бороться съ пьянствомъ⁵²⁶).

Должны быть измѣнены коренныя бытовые условія, которыя поддерживаютъ этотъ недугъ. Указываютъ, что населеніе Швеціи и Норвегіи во время дѣйствія тамъ „готенбургской системы“ превратилось изъ самаго пьянаго въ самый трезвый народъ въ мірѣ, но при этомъ забываютъ, говоритъ авторъ, „что въ обоихъ государствахъ за этотъ періодъ сдѣлали огромные успѣхи народное образованіе и ростъ народнаго благосостоянія“. „У насъ же всякая благожелательная попытка замѣнить для народа кабакъ болѣе разумнымъ развлеченіемъ встрѣчаетъ лишь подозрѣніе и цѣлую массу формальныхъ препонъ, часто непреодолимыхъ.“

⁵²⁶) Какъ извѣстно, не только продавцы вина и вообще служашіе по винной монополіи нисколько не заинтересованы въ прибыляхъ казны, но и для чиновъ акцизнаго надзора отмѣнено Положеніемъ 6 Іюня 1894 г., процентное вознагражденіе, находившееся ранѣе (и то лишь до извѣстной степени) въ зависимости отъ питейнаго дохода.

Въ томъ же году, т. е. еще до введенія казенной продажи питей въ дѣйствіе, „Хозяинъ“⁵²⁷⁾, въ своей передовой статьѣ, выразилъ мнѣніе, что финансовое вѣдомство преслѣдуетъ двѣ несовмѣстимыя задачи: оно стремится къ увеличенію дохода казны и къ уменьшенію пьянства. По мнѣнію Министерства, отъ равномѣрнаго потребленія доходъ отъ монополіи долженъ увеличиться, но увеличеніе потребленія, замѣчаетъ авторъ, находится въ зависимости отъ благосостоянія народа; послѣднее же, конечно, не увеличится только потому, что продажа вина станетъ казенною. Предположено удешевленіе „чарочнаго“ вина, но отъ него можно только ожидать усиленіе пьянства, а не потребленія. Сокращеніе числа мѣстъ продажи вызоветъ увеличеніе тайныхъ мѣстъ продажи. Хотя съ реформой „разсѣется ходячее мнѣніе, будто власть кабака обусловливается необходимостью для государства жить на средства, извлекаемая изъ ненормальной продажи вина, и что русскій бюджетъ основанъ на пьянствѣ“, но населенію отъ этого не легче, такъ какъ дѣятельность кабатчика измѣнитъ только свою форму. Кабатчикъ силенъ по стольку, по скольку слабъ народный организмъ; поэтому необходимо расширеніе народнаго образованія и кредита въ деревнѣ.

Съ 1895 г., когда казенная продажа начала свое дѣйствіе въ 4 восточныхъ губерніяхъ, начинаютъ появляться благоприятные отзывы о реформѣ. Такъ „Вѣстникъ Трезвости“⁵²⁸⁾ думаетъ, что реформа будетъ способствовать сокращенію пьянства, упорядочить потребленіе и освободитъ народъ отъ разъѣдающаго вліянія кабатчика. Она хорошо можетъ повліять и на сельско-хозяйственное винокуреніе, такъ какъ при казенной монополіи оно можетъ рассчитывать на поддержку финансоваго вѣдомства и на вѣрный сбытъ безъ прижимки со стороны покупателя. Доходъ казны долженъ увеличиться на счетъ барышей частныхъ лицъ; народъ выиграетъ въ виду прекращенія незаконныхъ поборовъ со стороны кабатчика. Очень важное значеніе будутъ имѣть попечительства о народной трезвости.

„Сѣверный Вѣстникъ“⁵²⁹⁾ согласенъ съ однимъ мотивомъ реформы—уничтоженіемъ кабака, который въ нынѣшнемъ своемъ видѣ вреденъ и для здоровья и для народнаго нравственности. Кабатчики—„это первые эксплуататоры населенія и совратители крестьянскаго управленія“.

По мнѣнію того же журнала⁵³⁰⁾, всякое государство заинтересовано въ полученіи значительныхъ доходовъ со спиртныхъ напитковъ; но въ то же время оно и общество заинтересованы въ ослабленіи пьянства. Водочная монополія представляется въ этихъ цѣляхъ наиболѣе подходящею формой обложенія винныхъ напитковъ. Она дѣйствуетъ въ Швейцаріи и въ скандинавскихъ странахъ, объ ней серьезно разсуждаютъ и на западѣ (Франція). Она одобряется теоріей и дѣлаетъ успѣхи на практикѣ. Благопріятное отношеніе къ монополіи объясняется не тѣмъ, что при этомъ измѣняется форма полученія налоговъ со спиртныхъ напитковъ, а тѣмъ, что въ связи съ этимъ обществу открывается возможность бороться со зломъ, которое его разъѣдаетъ. Крупная часть дохода отъ монополіи должна пойти на борьбу съ этимъ зломъ.

„Вѣстникъ Трезвости“⁵³¹⁾, по прошествіи полуторагодоваго дѣйствія монополіи, замѣчаетъ, что успѣшное выполненіе реформы должно способствовать экономическому благосостоянію и поднятію нравственности. „Питейная монополія“, говоритъ журналъ, „могучее орудіе для борьбы съ пьянствомъ“. Опытъ въ восточныхъ губерніяхъ, не смотря на массу препятствій, далъ хорошіе результаты: потребленіе замѣтно сократилось, число заведеній сокращено, винныя лавки потеряли свой прежній гибельный характеръ, призваны къ просвѣтительной дѣятельности Попечительства о народной трезвости.

„Русскій Вѣстникъ“⁵³²⁾ замѣчаетъ, что питейная реформа вызываетъ разногласіе въ обществѣ; тѣ, которые отрицательно относятся къ ней, забываютъ, что государство не винный откупщикъ, для котораго всякій недоборъ есть прямой убытокъ. Потери въ питейномъ сборѣ легко могутъ возмѣститься увеличеніемъ другихъ сборовъ. Нельзя сдѣлать предсказанія относительно финансовой стороны дѣла, но можно утверждать, что реформа не выродится въ частную монополію. Доходъ казны увеличился отъ повышенія цѣны на вино, послѣдствіемъ чего развилась контрабанда; единственный способъ прекращенія послѣдней—распространить реформу на всю Россію.

„Наблюдатель“⁵³³⁾ въ 1897 г. съ удовольствіемъ отмѣчаетъ введеніе

⁵²⁷⁾ Хозяинъ 1894 г. № 26.

⁵²⁸⁾ Вѣстникъ Трезвости 1895 г. № 5.

⁵²⁹⁾ Сѣверный Вѣстникъ, 1895 г. № 2.

⁵³⁰⁾ Сѣверный Вѣстникъ, 1895 г. № 2.

⁵³¹⁾ Вѣстникъ Трезвости, 1896 г. № 23.

⁵³²⁾ Русскій Вѣстникъ, 1895 г. № 3.

⁵³³⁾ Наблюдатель, 1897 г. № 9.

монополии въ С.-Петербургѣ и въ особенности въ западномъ краѣ. По его мнѣнію, казенная монополия — хорошее дѣло; дороговизна же вина и контроля—лишь временное неудобство. Въ слѣдующемъ году „Наблюдатель“⁵³⁴⁾ называетъ винную монополию благодѣтельнойшею реформою, а по результатамъ ея—„крупнѣйшею послѣ реформы 19 Февраля 1861 г.“. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ отмѣчаетъ, что корреспонденты мѣстностей, гдѣ реформа еще не введена, почти единогласно пишутъ: „ждемъ не дождемся уничтоженія кабака или духана“.

Непримиримымъ противникомъ реформы является „Вѣстникъ Европы“ и отчасти „Русская Мысль“. Такъ въ 1895 г. „Вѣстникъ Европы“⁵³⁵⁾ говоритъ, что проектъ казенной продажи питей былъ встрѣченъ съ общимъ недоверіемъ. Къ нему отрицательно относились печать, общественное мнѣніе и нѣкоторыя правительственныя лица. Былъ разрѣшенъ только опытъ; но даже выгодно обставленный опытъ долженъ дать отрицательный результатъ. Въ слѣдующемъ году журналъ⁵³⁶⁾ указываетъ, что онъ въ принципѣ противъ торгово-промышленныхъ предпріятій казны, въ особенности же онъ противъ казенной продажи вина; сдѣланный опытъ не особенно удаченъ въ финансовомъ отношеніи, что же касается качества вина, то оно могло быть улучшено и при акцизной системѣ. Монополия, по мнѣнію журнала, „внесетъ много недоумѣній въ народномъ хозяйствѣ и будетъ содѣйствовать обѣдненію народа непомерными съ него поборами“, и предсказываетъ, что монополия продержится не болѣе 5—15 лѣтъ. Народная трезвость, по его мнѣнію, можетъ быть достигнута другими мѣрами.

По мнѣнію „Русской Мысли“,⁵³⁷⁾ винная монополия не вноситъ въ финансовую систему ничего новаго ни по идеѣ, ни по формѣ. Вино при монополии не подешевѣло. Она отрицаетъ или ограничиваетъ частную дѣятельность и увеличиваетъ доходъ казны, но населеніе отъ этого не выигрываетъ. Одно только возможно—улучшеніе качества вина. На пьянство она не будетъ имѣть вліянія и не уменьшитъ кабалы; да монополия и не можетъ уменьшить пьянства, такъ какъ оно зависитъ отъ глубоко лежащихъ причинъ. Въ другомъ номерѣ⁵³⁸⁾ журналъ сожалѣетъ, что хотя про-

шло уже болѣе года со времени введенія казенной продажи питей, тѣмъ не менѣе до сихъ поръ нѣтъ серьезной попытки подвести итоги. Въ результатѣ мало данныхъ для рѣшительныхъ сужденій, но на основаніи послѣднихъ (1896 г.) извѣстій поволжскихъ газетъ, можно думать, что пьянство не уменьшилось.

Съ своей стороны „Жизнь“⁵³⁹⁾ утверждаетъ, что потребленіе спирта, хотя бы и упорядоченное, вредно отзывается на физическомъ, нравственномъ и умственномъ здоровьи населенія; ссылаясь на проф. Эрисмана журналъ замѣчаетъ, что наука отрицательно относится даже къ упорядоченному потребленію алкоголя.

Наконецъ, два журнала „Новое Слово“⁵⁴⁰⁾ и „Русское Обозрѣніе“, хотя и сочувственно относятся къ питейной реформѣ, но указываютъ на ея слабья, по ихъ мнѣнію, стороны. Такъ, первый изъ этихъ журналовъ замѣчаетъ, что борьба съ пьянствомъ, принятая правительствомъ, заслуживаетъ всякаго сочувствія. До этой реформы борьба парализовалась „тѣсною связью, существующею между народнымъ пьянствомъ и интересами фиска“. Журналъ съ сочувствіемъ относится къ готовности Министерства Финансовъ жертвовать извѣстную сумму изъ доходовъ казны для борьбы съ пьянствомъ. Отрицательная же сторона реформы состоитъ въ томъ, что она борется не съ причинами зла, а съ слѣдствіями его; средства же можно было бы дать болѣе полезное назначеніе.

Другой журналъ⁵⁴¹⁾ замѣчаетъ, что необходимость урегулированія потребленія вина уже чувствовалось давно. Реформа была затруднена опасеніемъ, чтобы не уменьшился доходъ по питейному сбору. Между тѣмъ, опытъ монополии въ восточныхъ губерніяхъ оказался болѣе чѣмъ удовлетворительнымъ въ финансовомъ отношеніи; однакожь, онъ не могъ рѣшить, какъ пойдутъ дѣла при распространеніи монополии на другія губерніи. Что же касается другихъ сторонъ, то результаты оказались почти ничтожными.

По поводу общихъ задачъ винной монополии „Сѣверный Вѣстникъ“⁵⁴²⁾, между прочимъ, высказалъ слѣдующее замѣчаніе: въ положеніи о монополии слѣдовало бы ввести параграфъ, который „стоитъ первымъ въ проектѣ устава учебныхъ заведеній 1856 г. и гласитъ слѣдующее: народное просвѣщеніе составляетъ главную опору государства и источникъ его благосостоянія, а потому выгодами просвѣщенія должны пользоваться всѣ лица, безъ различія пола и званія“.

⁵³⁴⁾ Наблюдатель, 1898 г. № 12.

⁵³⁵⁾ Вѣстникъ Европы, 1895 г., Февраль.

⁵³⁶⁾ Вѣстникъ Европы, 1896 г., №№ 6 и 12.

⁵³⁷⁾ Русская Мысль, 1896 г., № 2.

⁵³⁸⁾ Русская Мысль, 1896 г., № 5.

⁵³⁹⁾ Жизнь, 1897 г., №№ 14—15.

⁵⁴⁰⁾ Новое Слово, 1896 г., № 4 (Январь).

⁵⁴¹⁾ Русское Обозрѣніе, 1896 г., № 9.

⁵⁴²⁾ Сѣверный Вѣстникъ, 1895 г., № 12.

2. Сужденія о результатахъ питейной монополіи.

Отношеніе журналовъ къ результатамъ питейной реформы также разнообразны, какъ и отношеніе ихъ къ самой задачѣ ея.

Послѣ полугодоваго дѣйствія монополіи въ восточныхъ губерніяхъ, „Русскій Вѣстникъ“⁵⁴³⁾ говоритъ, что реформа не нравится населенію, водка вздорожала и не вездѣ хорошо очищена; въ иныхъ мѣстахъ была дурная вода, въ другихъ аппараты плохо дѣйствовали и пр. Водку стали покупать въ другихъ мѣстахъ, внѣ монополіи, на 1—3 р. дешевле. Посѣтители прежнихъ кабаковъ недовольны тѣмъ, что негдѣ встрѣтятся съ пріятелями. При разсмотрѣніи отчета Главнаго Управленія за 1895 г., въ томъ же журналѣ,⁵⁴⁴⁾ Л. Н. Вороновъ указываетъ, что официальныя свѣдѣнія не скрываютъ промаховъ и ошибокъ и что мало по малу затрудненія улаживаются и реформа приобретаетъ правильную постановку; качество же продуктовъ улучшилось.

По мнѣнію „Вѣстника Европы“⁵⁴⁵⁾, „реформа не по силамъ администраціи и слишкомъ дорога для населенія, а потому равна крупному дополнительному налогу, вводимому притомъ не общимъ порядкомъ, а по соображеніямъ одного вѣдомства“. Въ другомъ номерѣ⁵⁴⁶⁾ журналъ говоритъ, что надежды на сокращеніе потребления вина, въ виду многихъ препятствій, не оправдались.

Съ своей стороны, „Сѣверный Вѣстникъ“⁵⁴⁷⁾ подтверждаетъ, что надежды относительно сокращенія пьянства и улучшенія нравовъ—не оправдались, и что трудно было ожидать, чтобы монополія дала полезные результаты, особенно въ столь непродолжительный срокъ. Для такихъ результатовъ необходимо, чтобы благосостояніе населенія значительно улучшилось; тогда только народъ будетъ пить хотя больше, но регулярнѣе. Но это, замѣчаетъ журналъ, не скоро совершится, особенно при высокомъ акцизѣ. Народное же благосостояніе за послѣдніе годы падаетъ. Ожидать значительныхъ результатовъ отъ одного только измѣненія формы продажи—нельзя. Получающіяся извѣстія убѣждаютъ, что пьянство

не уменьшилось; оно только перешло на улицу или въ наемныя квартиры. Не оправдались и финансовыя результаты: расходы значительны, а поступленіе менѣе, чѣмъ ожидалось. Въ 1898 г. журналъ⁵⁴⁸⁾ говоритъ, что большинство газетъ хвалятъ монополію и приписываютъ ей особенную силу; газетные корреспонденты сообщаютъ о немедленномъ сокращеніи пьянства отъ введенія реформы, но, съ своей стороны, журналъ допускаетъ предположеніе, что большая часть корреспондентовъ причастны къ казенной продажѣ вина.

Н. Анненскій, по поводу отчета Государственнаго Контроля за 1896 г., въ журналѣ „Русское Богатство“⁵⁴⁹⁾, пробуетъ доказывать цифрами, что монополія не покрываетъ расходовъ. Но „Жизнь“⁵⁵⁰⁾, разсматривая отчетъ Главнаго Управленія за 1896 г., заявляетъ, что сейчасъ еще преждевременно говорить о торжествѣ или неуспѣхѣ новой системы.

Въ статьѣ А. Субботина, помѣщенной въ 1896 г. въ „Хозяинъ“⁵⁵¹⁾, указывается, что винная монополія достигла благоприятныхъ результатовъ въ финансовомъ отношеніи; что же касается сокращенія пьянства, то объ этомъ судить трудно. Въ томъ же году, по поводу распространенія казенной продажи питей на южную и западную Россію, журналъ⁵⁵²⁾ замѣчаетъ, что до сихъ поръ не выяснена теоретическая сторона дѣла. Предполагалось и увеличить доходъ, и сократить пьянство, но затѣмъ финансовая сторона была поставлена на второй планъ. „Это“, говоритъ журналъ, „измѣненіе задачъ реформы, очевидно, послѣдовало подъ влияніемъ не совсѣмъ удачныхъ финансовыхъ результатовъ, полученныхъ на восточной опытной станціи питейной части“. Что же касается борьбы съ пьянствомъ, то самъ Министръ будто бы ограничиваетъ значеніе реформы и придаетъ больше значенія просвѣщенію и нравственному влиянію.

По мнѣнію „Нового Слова“⁵⁵³⁾, финансовая сторона реформы не дала значительныхъ результатовъ и если доходъ не понизился, то только благодаря повышенію цѣнъ на вино (на 3 руб.); переплата эта, однакожь, идетъ на содержаніе дорогой администраціи. При сохраненіи прежней системы и соответственнымъ повышеніи акциза

⁵⁴³⁾ Русскій Вѣстникъ, 1895 г., № 10.

⁵⁴⁴⁾ Русскій Вѣстникъ, 1897 г., № 9.

⁵⁴⁵⁾ Вѣстникъ Европы, 1897 г., № 5.

⁵⁴⁶⁾ Вѣстникъ Европы, 1898 г., № 2.

⁵⁴⁷⁾ Сѣверный Вѣстникъ, 1897 г., № 8.

⁵⁴⁸⁾ Сѣверный Вѣстникъ, 1898 г., № 3.

⁵⁴⁹⁾ Русское Богатство, 1898 г., № 2.

⁵⁵⁰⁾ Жизнь, 1898 г., № 25.

⁵⁵¹⁾ Хозяинъ, 1896 г., № 3.

⁵⁵²⁾ Хозяинъ, 1896 г., № 31.

⁵⁵³⁾ Новое Слово, 1896 г., № 4.

можно было затрачивать большія средства на борьбу съ пьянствомъ, чѣмъ теперь; „замѣна же частныхъ кабаковъ дорого стоящими казенными лавками особенной пользы дѣлу не принесла“. Крупныя матеріальныя средства не соотвѣтствуютъ результатамъ. Что же касается вліянія реформы на населеніе, то и въ этомъ отношеніи результаты плохіе; корреспонденты указываютъ на развитіе уличнаго пьянства, на питейные притоны, на увеличеніе числа пьяныхъ.

Д. Федоровъ, въ корреспонденціи изъ Новороссіи, помѣщенной въ журналѣ „Сельскій Хозяинъ“⁵⁵⁴⁾, утверждаетъ, что пьянство не можетъ теперь доходить до прежнихъ размѣровъ, и что компаніей пить на улицѣ теперь неудобно, но за то открылись тайныя кабаки. Водка лучшаго качества и населеніе не страдаетъ отъ вредныхъ примѣсей.

По мнѣнію „Сѣвернаго Вѣстника“⁵⁵⁵⁾, завѣдываніе отчисленіями изъ доходовъ монополіи должно быть передано земству, которому также должно быть передано и мѣстное веденіе дѣлъ по монополіи, такъ какъ изъ далекаго центра трудно слѣдить за такимъ громаднымъ дѣломъ. Только при такихъ условіяхъ, можетъ быть достигнута главная цѣль монополіи, т. е. уничтоженіе кабака. Мѣстному же самоуправленію должно быть передано и право назначенія сидѣльцевъ, такъ какъ въ выборѣ этихъ лицъ оно поставлено въ болѣе благоприятныя условія, чѣмъ акцизное вѣдомство.

Указывая, что казенная продажа вина не можетъ дать какихъ либо благоприятныхъ результатовъ, „Хозяинъ“⁵⁵⁶⁾ замѣчаетъ, что еще можно было бы помириться съ этою реформою, если-бы она могла повліять на формы потребленія вина, но она этого не можетъ сдѣлать, такъ какъ причины пьянства лежатъ въ условіяхъ жизни народа. Торговля виномъ, по мнѣнію журнала, несовмѣстима съ авторитетомъ и достоинствомъ государственной власти. Благія цѣли реформы были бы скорѣе достигнуты „если бы тѣ матеріальныя средства и та энергія, которыя затрачиваются на организацію питейной реформы, были употреблены... на непосредственную борьбу съ условіями, порождающими злоупотребленіе спиртными напитками“. Въ виду распространеннаго въ 1897 г. слуха о томъ, что будто бы вслѣдствіе упадка дохода предполагается заинтересовать сидѣльцевъ лавокъ въ успѣшномъ сбытѣ вина, газета

⁵⁵⁴⁾ Сельскій Хозяинъ, 1896 г., № 45.

⁵⁵⁵⁾ Сѣверный Вѣстникъ, 1895 г., № 10.

⁵⁵⁶⁾ Хозяинъ, 1896 г., № 32.

„Новости“ не повѣрила этому слуху. На это „Хозяинъ“⁵⁵⁷⁾ замѣчаетъ, что этотъ слухъ можетъ быть преждевременнымъ, но правдоподобенъ, такъ какъ финансовыя результаты не оправдали надеждъ и потому въ настоящее время желаютъ исправить сдѣланную ошибку.

Съ своей стороны „Русское Экономическое Обзорѣніе“⁵⁵⁸⁾, по поводу послѣдняго слуха, считаетъ нужнымъ замѣтить, что главная задача реформы упорядочить потребленіе вина и привлечь общество къ борьбѣ съ пьянствомъ. На это указываютъ измѣненія въ законодательствѣ о казенной продажѣ вина. Кабаки замѣняются выносными пивными лавками, которые, въ свою очередь, подвергаются болѣе строгому надзору, равно какъ и всѣ заведенія, торгующія спиртными напитками. Дѣлается попытка усилить дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости. Все это, по мнѣнію журнала, дѣлается въ развитіе основной мысли реформы. Многіе не допускаютъ мысли, чтобы Министерство Финансовъ рѣшилось помириться съ уменьшеніемъ дохода отъ акциза, бывшаго до сихъ поръ краеугольнымъ камнемъ нашего бюджета; по поводу этого мнѣнія журналъ указываетъ, что доля этого дохода и такъ уже начала понижаться. Если же уменьшеніе пьянства пойдетъ параллельно съ повышеніемъ нравственнаго и культурнаго уровня населенія,— то несомнѣнно долженъ подняться и экономическій уровень. Отсюда можно заключить, что въ данномъ случаѣ фискальный вопросъ Министерство ставитъ на второй планъ.

3. Сужденія о Попечительствахъ о народной трезвости.

Попечительства о народной трезвости также подвергались критикѣ какъ со стороны принципиальной, такъ и со стороны ихъ дѣятельности; нѣкоторые журналы, правда меньшинство, въ принципѣ признавали, что они могутъ имѣть благотворное вліяніе на населеніе.

Въ 1895 г. „Русская Мысль“⁵⁵⁹⁾ заявляетъ, что врядъ ли будетъ успѣшна дѣятельность попечительствъ; важна проповѣдь со стороны убѣжденныхъ людей, важенъ примѣръ воздержанія

⁵⁵⁷⁾ Хозяинъ, 1897 г., № 37.

⁵⁵⁸⁾ Русское Экономическое Обзорѣніе, 1897 г., № 1.

⁵⁵⁹⁾ Русская мысль, 1895 г., № 10.

Общества трезвости оказываютъ вліяніе тамъ, гдѣ они свободно образуются изъ людей безкорыстно преданныхъ дѣлу и у которыхъ слова строго соотвѣтствуютъ поступкамъ. Такіе примѣры имѣются у насъ, въ особенности въ деревняхъ; важно то, что сельское общество трезвости состоитъ изъ крестьянъ, которыя въ бытовомъ отношеніи близки къ деревенскимъ пьяницамъ. Въ городахъ же члены общества трезвости принадлежатъ къ другому слою населенія, чѣмъ ихъ кліенты-пьяницы, и потому вліяніе ихъ очень незначительно. Открытіе ими чайныхъ—небольшая заслуга. Что же касается вліянія официальныхъ членовъ попечительствъ, то оно еще ниже, такъ какъ большинство членовъ не по убѣжденію сдѣлались таковыми, а по приказанію и потому эти члены будутъ безконечно далеки отъ тѣхъ лицъ, которыхъ было бы желательнo удерживать отъ пьянства; первые будутъ относительно послѣднихъ не близкими людьми, а просто начальствомъ. Однако, же въ 1896 г. журналъ⁵⁶⁰⁾ указываетъ своимъ читателямъ, что уставъ попечительствъ даетъ широкое поле для просвѣтительной дѣятельности. Хотя средства, ассигнуемыя министерствомъ, невелики, но на первое время и съ ними можно оказать значительную помощь народному просвѣщенію; къ тому же онѣ могутъ получать средства отъ устройства вечеровъ, спектаклей, чтеній и т. д.

Широкая дѣятельность попечительствъ, однакожъ, возможна только при другомъ личномъ составѣ ихъ и для этого нужно ввести въ нихъ общественный элементъ и поставить ихъ въ связь съ земскимъ и городскимъ самоуправленіемъ. Черезъ годъ, журналъ⁵⁶¹⁾, говоря о дѣятельности попечительствъ, указываетъ, что въ общемъ дѣятельность комитетовъ парализована, и главною причиною этого считаетъ неподходящій составъ лицъ. Никто изъ нихъ не считаетъ своею прямою обязанностью работать по комитету, исключенія рѣдки. Уставъ долженъ быть измѣненъ въ томъ смыслѣ, чтобы къ дѣлу попечительствъ были привлечены живыя силы общества, и частныя лица должны войти равноправными членами.

По мнѣнію „Вѣстника Трезвости“⁵⁶²⁾, въ центральныхъ губерніяхъ, при большей грамотности и большей нравственной связи между низшими и высшими слоями населенія, попечительства могутъ имѣть значительный успѣхъ. Но не то въ западной Россіи, гдѣ процентъ грамотныхъ незначителенъ, а населеніе незнакомо съ русскимъ языкомъ. Въ виду этого, журналъ находитъ необхо-

⁵⁶⁰⁾ Русская Мысль, 1896 г., № 11.

⁵⁶¹⁾ Русская Мысль, 1897 г., № 11.

⁵⁶²⁾ Вѣстникъ Трезвости, 1895 г., № 4.

димымъ поднять нравственный и образовательный цензъ волостнаго писаря и сельскаго учителя, какъ лицъ, наиболѣе близко стоящихъ къ населенію, и поставить ихъ въ болѣе благоприятное положеніе по отношенію къ низшей администраціи и улучшить матеріальное ихъ положеніе.

„Вѣстникъ Европы“⁵⁶³⁾ указываетъ, что попеченіе о народной трезвости вовсе не дѣло финансоваго вѣдомства; оно лежитъ на обязанности вѣдомствъ: духовнаго, народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ съ ихъ органами.

„Сѣверный Вѣстникъ“⁵⁶⁴⁾ радуется, что съ введеніемъ монополіи исчезъ сельскій кабакъ, какъ мѣсто для времяпровожденія. Чайныя попечительства, къ сожалѣнію, только возникаютъ и когда-то будутъ устроены по всѣмъ деревнямъ. Журналъ указываетъ на необходимость организаціи разумныхъ развлеченій и признаетъ необходимымъ разрѣшить открытіе чтеній и читаленъ каждому желающему, такъ какъ безъ этого нельзя ожидать, чтобы въ каждомъ селеніи было бы организовано что либо замѣняющее кабакъ. Хотя организація попечительствъ, по мнѣнію журнала, представляетъ много недостатковъ и врядъ-ли они принесутъ положительные результаты, но важно, что въ основу монополіи положена идея общественной борьбы со зломъ. Причина пьянства указываетъ и на средства борьбы. Всѣми лучшими людьми признано, что главною причиною пьянства—бѣдность и невѣжество: съ этимъ и нужно бороться. Поэтому, извѣстная часть доходовъ отъ монополіи и должна быть передана обществу на экономическое и моральное развитіе народа.

Въ концѣ 1895 г. „Русскій Вѣстникъ“⁵⁶⁵⁾ указываетъ, что чайныя и чтенія въ восточныхъ губерніяхъ развиваются и прививаются туго. Для горнозаводскаго населенія чайныя не представляютъ ничего привлекательнаго; народныя же чтенія не развиваются вслѣдствіи трудности получения разрѣшенія. Предоставленіе свободы комитетамъ „едва ли согласуется съ видами правительства“. Что же касается состава попечительствъ, то, по мнѣнію журнала, въ число членовъ неудобно приглашать священниковъ и женщинъ въ виду того, что на членовъ возлагается обязанность преслѣдовать нарушенія правилъ о казенной продажѣ вина и имѣть надзоръ за питейной реформой.

Въ 1898 г., по поводу вышедшаго отчета Главнаго Управленія

⁵⁶³⁾ Вѣстникъ Европы, 1896 г., № 6.

⁵⁶⁴⁾ Сѣверный Вѣстникъ, 1895 г., № 10.

⁵⁶⁵⁾ Русскій Вѣстникъ, 1895 г., № 10.

за 1896 г., журналъ ⁵⁶⁶⁾ замѣчаетъ, что дѣятельность попечительствъ направилась на борьбу съ пьянствомъ, что совѣмъ не соотвѣтствуетъ цѣли монополіи, которая преслѣдуетъ злоупотребленіе, а не потребленіе. Попечительства взглянули на пьянство какъ на результатъ недостатка разумныхъ развлеченій для народа и начали усиленно заботиться о созданіи народныхъ чтеній, народныхъ спектаклей и т. д., но это неправильно. Въ борьбѣ съ пьянствомъ это ненадежныя орудія и, какъ примѣръ, журналъ указываетъ на образованное общество, для котораго всѣ эти развлеченія доступны, и тѣмъ не менѣе—оно напивается не рѣже, чѣмъ простонародье. Говорятъ, что „интеллигенція“ уже пресытилась этими развлеченіями, а для народа они будутъ новинкой. И это несправедливо. Интеллигенція толпится у театра, но она толпится, во время антрактовъ, и у буфета, а затѣмъ ѣдетъ въ ресторанъ. Но и среди сѣрой „галерочной“ публики пьянство не рѣдкое явленіе, и въ антрактахъ она часто сидитъ въ сосѣднихъ трактирахъ. Поэтому, хотя бы народъ и привыкъ къ разумнымъ развлеченіямъ,—отъ пьянства онъ едва-ли отстанетъ; какъ только рабочей попадетъ въ деревню, гдѣ этихъ развлеченій не имѣется, его со скуки скорѣе прежняго потянетъ въ кабакъ. При обиліи же „разумныхъ развлеченій“ народъ можетъ пресытиться, и его сильнѣе прежняго потянетъ къ вину, а долгое воздержаніе поведетъ къ буйнымъ порывамъ. Журналъ не видитъ никакой пользы въ томъ, что попечительства начали распространять среди народа здравыя понятія о вредѣ пьянства путемъ чтеній и раздачи соотвѣтственныхъ брошюръ; вѣдь вредъ отъ пьянства слишкомъ хорошо извѣстенъ всѣмъ и каждому. Примѣровъ вреда отъ пьянства масса, а между тѣмъ люди все пьютъ „не зная мѣры“. Наиболѣе симпатичными и полезными журналъ признаетъ устройство чайныхъ для вытѣсненія вина чаемъ, но „эта цѣль можетъ быть достигнута и безъ превращенія чайныхъ въ народные клубы съ газетами и преніями по разнымъ вопросамъ. Такіе клубы могутъ только отучить отъ домашней жизни“.

Въ виду того, что Попечительства, по мнѣнію „Хозяина“ ⁵⁶⁷⁾, по своему составу осуждены на бездѣятельность, журналъ соглашается съ „Новостями“, чтобы суммы, отпускаемыя попечительствамъ, передать въ распоряженіе земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій, которыя и теперь не мало дѣлаютъ для населенія.

⁵⁶⁶⁾ Русскій Вѣстникъ, 1898 г., № 10.

⁵⁶⁷⁾ Хозяинъ, 1897 г., № 37.

По поводу изданія закона 20 Апрѣля 1898 г. о попечительствахъ въ привислинскихъ губерніяхъ, „Русское Экономическое Обозрѣніе“ ⁵⁶⁸⁾ указываетъ, что въ этихъ губерніяхъ потребленіе весьма умѣренное, но дѣятельность попечительствъ важна для фабричныхъ районовъ, гдѣ развито безпорядочное потребленіе вина, и для сельскаго населенія, среди котораго отсутствуютъ разумныя развлеченія. Но для успѣшной работы этихъ органовъ важно сочувствіе къ ихъ дѣятельности мѣстнаго населенія, и желательно, чтобы представители мѣстнаго общества получили повсюду возможность войти въ составъ губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ.

4. Сужденія по разнымъ вопросамъ, относящимся до монополіи.

Изъ числа другихъ сторонъ казенной винной монополіи, журналы обращаютъ вниманіе на возмѣщеніе сельскимъ обществамъ доходовъ, получавшихся ими въ прежнее время за право открытія питейныхъ заведеній въ чертѣ ихъ осѣдлости, на положеніе сидѣльцевъ и сидѣлицъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ, на состояніе сельскохозяйственнаго винокуренія при монополіи и на условія поставки спирта для надобности казны.

Что касается возмѣщенія сельскимъ обществамъ упраздненныхъ у нихъ доходовъ отъ разрѣшенія открытія питейныхъ заведеній, то почти всѣ журналы признаютъ, этотъ возвратъ доходовъ необходимымъ, такъ какъ полученныя обществами деньги расходовались на уплату налоговъ и на общественныя нужды. Только два журнала признаютъ этотъ возвратъ совершенно ненужнымъ: „Наблюдатель“ и „Русскій Вѣстникъ“. „Наблюдатель“ ⁵⁶⁹⁾, полемизируя по этому вопросу съ „С.-Петербургскими Вѣдомостями“, возражаетъ имъ, что непростительно говорить о лишеніи сельскихъ обществъ помянутыхъ доходовъ, когда доказано, что кабатчикъ сторицею возвращалъ свои затраты, спаивая населеніе, и что убытки обществъ покрываются уничтоженіемъ пропойства и другими положительными сторонами реформы. „Русскій Вѣстникъ“ ⁵⁷⁰⁾, съ своей стороны, возстаетъ противъ земскихъ ходатайствъ о возмѣщеніи доходовъ сельскихъ обществъ, находя, что монополія дастъ населенію больше выгодъ, чѣмъ оно потеряло.

⁵⁶⁸⁾ Русское Экономическое Обозрѣніе, 1898 г., № 5.

⁵⁶⁹⁾ Наблюдатель, 1897 г., № 9.

⁵⁷⁰⁾ Русскій Вѣстникъ, 1898 г., № 2.

На основаніи газетныхъ сообщеній, „Міръ Божій“⁵⁷¹⁾ сообщаетъ, что положеніе сидѣльцевъ казенныхъ винныхъ лавокъ тяжело. На эти должности пошли люди съ образованіемъ и теперь замѣчается между ними бѣгство, особенно женщинъ. Продажа питей продолжается отъ 7 до 11 часовъ веч. и затѣмъ еще 2—3 ч. на приведеніе въ порядокъ лавку и отчетность. Грубость покупателей, мелкіе расчеты съ полукопѣйками, неимѣніе помощниковъ отъ казны, работа за одно и то же вознагражденіе нѣсколькихъ членовъ семьи—все это дѣлаетъ работу сидѣльца невыгодною. Къ причинамъ недовольства и бѣгства сидѣльцевъ, въ особенности интеллигентныхъ лицъ, журналъ относитъ начеты или вычеты изъ жалованья за разбитую посуду, за посуду съ пробками внутри; нѣтъ праздниковъ, мало отдыха, болтать не полагается; особенно тяжела для женщинъ разбивка и закупорка ящиковъ съ питьями. На основаніи тѣхъ же сообщеній, „Сѣверный Вѣстникъ“^{571а)} указываетъ, что въ число сидѣльцевъ казенныхъ винныхъ лавокъ идутъ во многихъ мѣстахъ учителя и учительницы сельскихъ школъ, такъ что послѣднія остаются безъ учащихся. По поводу сообщенія „Московскихъ Вѣдомостей“, что акцизное вѣдомство завалено прошеніями со стороны интеллигентныхъ лицъ обоого пола, „Сѣверный Вѣстникъ“ замѣчаетъ, что хотя многіе относятся отрицательно къ тому, что интеллигентныя женщины желаютъ занимать мѣста сидѣлицъ, однако, вѣдь имъ нужно же жить. Грустно, что женщины не находятъ болѣе подходящаго имъ занятія; но нужно думать, что и на новомъ поприщѣ онѣ принесутъ громадную нравственную пользу. Журналъ желаетъ, чтобы женщинамъ было предоставлено право на пенсію и срокъ службы, въ виду тяжести ея, былъ бы сокращенъ до 15 лѣтъ, причемъ, въ случаѣ выхода со службы ранѣе этого срока вслѣдствіе болѣзни, не слѣдуетъ лишать пенсіи.

„Русскій Вѣстникъ“⁵⁷²⁾ отрицательно относится къ приглашенію въ сидѣлицы женщинъ и дѣвицъ, въ особенности изъ интеллигентныхъ слоевъ общества. Торговля крѣпкими напитками не пользуется почетомъ; винныя лавки „могутъ быть посѣщаемы людьми не трезвыми, способными на непристойныя слова и поступки, когда имъ отказываютъ въ продажѣ вина“. И женщинъ непривилегированнаго сословія слѣдуетъ предохранять отъ столкновенія съ

⁵⁷¹⁾ Міръ Божій, 1896 г., № 10.

^{571а)} Сѣверный Вѣстникъ, 1896 г., № 7; 1897 г., № 1.

⁵⁷²⁾ Русскій Вѣстникъ, 1895 г., № 3.

подобными людьми. Только крайняя нужда можетъ заставить порядочную женщину пойти въ сидѣлицы, а непорядочныхъ и самоуправленіе не приметъ на службу.

Остается рассмотреть, какъ печатъ отнеслась къ требованіямъ реформы относительно винокуренныхъ и сельскохозяйственныхъ заводовъ, а также къ организациі заготовки сырого спирта въ казну.

Въ 1894 г. въ „Вѣстникъ Европы“⁵⁷³⁾ г. Бирюковичъ, по вопросу о сельско-хозяйственномъ винокурении, выразилъ, что съ введеніемъ винной монополіи возможно, что оно ничего не выиграетъ, „Хозяинъ“⁵⁷⁴⁾ въ передовой статьѣ высказываетъ тревогу и опасенія водочныхъ заводчиковъ и сельскихъ хозяевъ, что реформа, измѣнивъ въ корнѣ не только условія сбыта, но и производства спирта, поставитъ производителя въ полное подчиненіе интересамъ единственнаго покупателя—казны. Судьба винокурения будетъ вполне зависѣть отъ этого покупателя, отъ назначенныхъ имъ цѣнъ на продуктъ, отъ принятыхъ способовъ заготовки послѣдняго. Журналъ указываетъ, что для первоначальнаго опыта районъ былъ выбранъ не совсѣмъ удачно, такъ какъ въ восточныхъ губерніяхъ винокурение и виноторговля сосредоточены были въ немногихъ рукахъ, и реформа явилась тамъ простымъ переходомъ изъ частныхъ рукъ въ казну; не смотря, однакожъ, на упрощеніе дѣла, все таки пришлось употребить стѣснительныя мѣры,—запрещать устройство новыхъ заводовъ. Въ виду этихъ обстоятельствъ результаты, полученные въ этомъ районѣ, не типичны и не могутъ быть типичными. По мнѣнію журнала, винокурение будетъ поставлено въ исключительныя условія производства и сбыта. Въ одномъ изъ послѣдующихъ номеровъ этого журнала⁵⁷⁵⁾, г. Энгельгардъ высказываетъ удивленіе, что Министерство Финансовъ не сочло нужнымъ по вопросу о реформѣ узнать мнѣніе сельскихъ хозяевъ и винокуренныхъ заводчиковъ, какъ лицъ непосредственно заинтересованныхъ. Авторъ, привѣтствуя монополію, высказываетъ, что казна оказываетъ имъ благодѣяніе, избавляя отъ необходимости искать рынки для сбыта спирта, спасаетъ ихъ отъ посредниковъ и увеличиваетъ такимъ образомъ доходность, которая въ настоящее время незначительна. Реформа, по мнѣнію автора, важна для хозяевъ и въ нравственномъ отношеніи, такъ какъ раньше многими имя заводчика отождествлялось съ кабатчиками.

⁵⁷³⁾ Вѣстникъ Европы, 1894 г., № 4.

⁵⁷⁴⁾ Хозяинъ, 1895 г., № 14.

⁵⁷⁵⁾ Хозяинъ, 1895 г., № 20.

„Русскій Вѣстникъ“⁵⁷⁶⁾ надѣется, что на помощь сельскому хозяйству придетъ казенная продажа вина и окажетъ поддержку сельскохозяйственному винокурению. Журналъ ожидаетъ, что покупная цѣна спирта будетъ выгодна для хозяевъ: получая значительную прибыль отъ реформы, питейное вѣдомство, по мнѣнію журнала, можетъ не придерживатся рыночныхъ цѣнъ при закупкѣ спирта.

„Земледѣльческая газета“⁵⁷⁷⁾, въ статьѣ „Наши надежды“ указываетъ, что слѣдуетъ обратить вниманіе на сельскохозяйственное винокурение и на его важное значеніе для нашего сельскаго хозяйства. Неблагопріятныя условія, которыя существовали при акцизной системѣ, благопріятной для крупнаго производства, не составляютъ необходимости. Въ докладѣ Н. Г. Ковалевскаго, „О мѣропріятіяхъ, необходимыхъ для обезпеченія существованія сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ, при введеніи казенной продажи вина“, помѣщенномъ въ „Трудахъ И. Вольно-Экономическаго Общества“⁵⁷⁸⁾, авторъ требуетъ „освободить винокурение отъ всѣхъ стѣснительныхъ правилъ и требованій, какія къ нему нынѣ предъявляются питейнымъ уставомъ“. По его мнѣнію, необходимо: 1) отмінать нормы; 2) отмінать всѣхъ правилъ о винокурении, обуславливающихъ время, сроки, способы и приемы въ техникѣ этого производства и предоставленіе въ этомъ отношеніи полной свободы и простора въ винокуренномъ производствѣ, ограниченныхъ лишь размѣрами количества градусовъ спирта, которое данному заводу втеченіе года предоставлено будетъ право выкурить“. Если бы оказалось перепроизводство спирта, то слѣдуетъ поощрять вывозъ его за границу. „Вѣстникъ Винокурения“⁵⁷⁹⁾, соглашаясь съ положеніями г. Ковалевскаго, съ своей стороны, высказываетъ противъ принудительныхъ мѣръ, тѣмъ болѣе, что онѣ не достигаютъ своей цѣли; онѣ бесполезны „для интересовъ фиска и вредны для интересовъ производства“.

По мнѣнію „Наблюдателя“⁵⁸⁰⁾, монополія оказываетъ нежелательное вліяніе на сельское хозяйство. Казна устанавливаетъ цѣны на вино на основаніи чисто теоретическихъ исчисленій стоимости его производства въ каждомъ отдѣльномъ районѣ. Цѣны же нѣсколько выше устанавливающихся свободно. Чтобы, однакожъ, устранить чрезмѣрное предложеніе, установлена „нормировка“ и

⁵⁷⁶⁾ Русскій Вѣстникъ, 1896 г., № 4.

⁵⁷⁷⁾ Земледѣльческая Газета, 1896 г., № 31.

⁵⁷⁸⁾ Труды И. В. Э. Общества, 1897 г., № 1.

⁵⁷⁹⁾ Вѣстникъ Винокурения, 1897 г., № 6.

⁵⁸⁰⁾ Наблюдатель, 1896 г., № 12.

въ результатъ винокурение изъ свободнаго промысла, развивавшагося правильно, можетъ превратиться „въ вѣчную привилегію извѣстныхъ лицъ или имѣній“. „Новое Слово“⁵⁸¹⁾ повторяетъ то же самое и прибавляетъ, что при такихъ результатахъ не слѣдуетъ пока распространять реформу на другіе районы.

По вопросу заготовкѣ спирта въ казну, вышечитированный г. Бирюковичъ въ „Вѣстникѣ Европы“⁵⁸²⁾ указываетъ, что вопросъ о способахъ заготовки вина при казенной продажѣ принадлежитъ къ самымъ сложнымъ. Если будутъ установлены высшія цѣны для сельско-хозяйственныхъ заводовъ, то чуть ли не всѣ сельскіе хозяева пожелаютъ превратиться въ заводчиковъ, а существующіе заводы пожелаютъ увеличить размѣры своего производства, — что поведетъ къ тому, что лучшіе заводы пострадаютъ. Нельзя устанавливать цѣны на спиртъ за годъ впередъ, такъ какъ мѣстные условія винокуреннаго производства постоянно измѣняются подъ вліяніемъ цѣнъ на сырые матеріалы. „Заготовка хозяйственнымъ способомъ рискованна; примѣръ такой заготовки даетъ индѣйская практика. Подрядная же система можетъ привести къ сосредоточенію вина въ немногихъ рукахъ“; въ результатѣ сельско-хозяйственное винокурение пострадаетъ болѣе, чѣмъ при нынѣшней системѣ. Не подлежитъ также сомнѣнію, что „заготовка вина для казны ея агентами при всякой системѣ будетъ соединена съ болѣе или менѣе крупными злоупотребленіями“.

„Хуторянинъ“⁵⁸³⁾ указываетъ, что порядокъ покупки спирта для казны съ торговъ даетъ преимущество спекулянтамъ и высказывается противъ заготовки $\frac{1}{3}$ части спирта путемъ торговой конкуренціи, которая гибельна для винокуренной промышленности Полтавской г., имѣющей исключительно сельско-хозяйственный характеръ. „Хозяинъ“⁵⁸⁴⁾ утверждаетъ, что рыночныя цѣны на спиртъ, какъ результатъ конкуренціи, упраздняются монополіею. Казнѣ придется прибѣгнуть или къ подрядной системѣ, или къ покупкѣ непосредственно у заводчиковъ по заранѣе опредѣленнымъ цѣнамъ, или же къ хозяйственной заготовкѣ спирта акцизнымъ вѣдомствомъ. Но подрядная система—это возвращеніе цѣны откупамъ; покупка по опредѣленнымъ для cadaго района цѣнамъ очень затруднительна вслѣдствіе того, что трудно, почти невозможно установить

⁵⁸¹⁾ Новое Слово, 1896 г., № 4.

⁵⁸²⁾ Вѣстникъ Европы, 1894 г., № 4.

⁵⁸³⁾ Хуторянинъ, 1896 г., № 8.

⁵⁸⁴⁾ Хозяинъ, 1898 г., № 38.

для каждаго отдѣльнаго района соотвѣтствующія цѣны, такъ какъ цѣны на сырье постоянно колеблются. Допуская возможность установленія наивысшихъ цѣнъ на спиртъ, покупка приметъ благотворительный характеръ, и всѣ сельскіе хозяева пожелаютъ заняться винокурениемъ. Въ концѣ концовъ придется прибѣгнуть къ нормировкѣ производства между существующими заводами и къ воспрещенію строить новые заводы; нормировка же можетъ обратиться въ особую привиллегію, съ перепродажею ея. Такимъ образомъ, предприимчивость, стремящаяся къ удешевленію продукта за счетъ расширенія рынка, будетъ парализована. Что же касается третьяго способа—хозяйственной заготовки спирта, то и само финансовое вѣдомство, повидимому, не совсѣмъ довѣряетъ своимъ нисшимъ агентамъ, хотя и думаетъ, что нравы у насъ улучшились. Журналъ придаетъ весьма важное значеніе организаціи поставки спирта и удивляется, что этотъ вопросъ игнорируется финансовымъ вѣдомствомъ и Министерствомъ Земледѣлія.

С. А. Дедулинъ въ своемъ докладѣ „Вліяніе казенной продажи питей на крестьянскій бюджетъ“⁵⁸⁵), читанномъ въ И. Вольно-Экономическомъ Обществѣ въ 1897 г., приходитъ къ заключенію, что правительство, „учредивъ надъ населеніемъ строгую опеку, обратилось къ чисто финансовой системѣ, не замедлившей выразиться, при лучшемъ качествѣ напитковъ (спирта) и при лучшей внѣшней обстановкѣ продажи: а) увеличеніемъ потребления, не взирая на дорогой спиртъ; б) увеличившимся корчемствомъ; в) пониженіемъ платежной способности населенія, т. е. выразилась обратными предначертаннымъ результатами“. Чтобы исправить эту ошибку правительства, докладчикъ утверждаетъ, что наиболѣе благопріятныхъ результатовъ новою реформою возможно будетъ достигнуть только при слѣдующихъ условіяхъ организаціи: 1) на крестьянскихъ земляхъ допускаются только общественныя лавки казеннаго типа, т. е. содержимыя самими сельскими обществами, и исключительно по селеннымъ приговорамъ, не взирая на то, была или не была и будетъ ли обнаружена тайная продажа питей; распивочныя заведенія открываются съ согласія Губернатора по ходатайствамъ о томъ приходскихъ попечительствъ; сидѣльцы избираются общиннымъ сходомъ изъ нравственно-благонадежныхъ, хозяйственно-сильныхъ и грамотныхъ однообщественниковъ, не моложе 40 лѣтъ; наемъ частныхъ

лицъ въ сидѣльцы не допускается; сидѣлецъ есть должностное лицо по сельскому управленію, какъ необходимое условіе къ поднятію нравственнаго его значенія: 2) содержаніе лавокъ возлагается на общество крестьянъ, но въ возмѣщеніе расходовъ общество получаетъ отъ казны вознагражденіе; 3) этимъ заведеніямъ предоставляется право на полученіе комиссіоннаго вознагражденія отъ казны, и 4) приходскимъ попечительствамъ должны быть предоставлены права, присвоенныя Попечительствамъ о народной трезвости, и право считаться самостоятельными мѣстными почетными попечительствами трезвости.

⁵⁸⁵) Труды И. В.-Э. Общества, 1897 г., № 2.

В. Сообщенія корреспондентовъ „Биржевыхъ Вѣдомостей“.

Редакция газеты „Биржевые Вѣдомости“, признавая, что въ такого рода общественныхъ явленіяхъ, какъ новый способъ продажи крѣпкихъ напитковъ, получаетъ особое значеніе чисто бытовой элементъ, къ которому трудно присмотрѣться лицамъ, даже близко стоящимъ къ народу, но имѣющимъ все-таки относительно его извѣстную официальную власть, рѣшилась выяснить эту бытовую сторону путемъ особаго изслѣдованія. Съ этою цѣлью, редакция „Биржевыхъ Вѣдомостей“ обратилась къ своимъ читателямъ, представляющимъ самую разнообразную массу по сословіямъ и профессіямъ, и разослала каждому изъ нихъ опросные листки, причѣмъ просила каждого корреспондента сообщить всякія свѣдѣнія, какія у него имѣются относительно казенной продажи питей. Весь полученный, довольно значительный, матеріалъ былъ разработанъ во всей полнотѣ и изданъ въ 1900 г. въ видѣ объемистаго тома подъ заглавіемъ „Казенная продажа питей и общественное мнѣніе“.

Отвѣтовъ на опросные листки получено отъ 3,764 лицъ; 3,142 отвѣта относятся къ 35 монопольнымъ губерніямъ и 622 къ немонопольнымъ, включая Сибирь и Кавказъ.

Корреспондентамъ немонопольныхъ губерній было предложено два вопроса: 1) знаетъ-ли населеніе этихъ губерній о питейной реформѣ и 2) съ надеждой-ли ждетъ ея введенія? Относительно перваго вопроса получено только 30 отрицательныхъ отвѣтовъ и то большею частью изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ Сибири и Кавказа. По второму вопросу благоприятныхъ отвѣтовъ получено 468 и неблагоприятныхъ 124.

Контингентъ корреспондентовъ монопольныхъ губерній по сословіямъ и профессіямъ былъ весьма разнообразенъ, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Профессія и сословіе корреспондентовъ.	1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.	Итого.
	4 восточ- ная гу- берніи.	9 юго-за- падныхъ губерній.	6 сѣверо- западн. и Смоленск. губернія.	4 сѣвер- ныхъ и Харьков- ская губ.	
Адвокаты и нотариусы	4	24	21	3	54
Волостные писаря	11	26	19	5	63
Врачи, фельдшера и аптекаря	10	72	59	22	170
Домовладѣльцы	8	33	19	8	70
Духовныя лица	24	103	67	29	229
Земледѣльцы	6	78	118	21	226

Профессія и сословіе корреспондентовъ.	1-я оче- редь.	2-я оче- редь.	3-я оче- редь.	4-я очередь.	Итого.
	4 восточ- ная гу- берніи.	9 юго-за- падныхъ губерній.	6 сѣверо- западн. и Смоленск. губернія.	4 сѣвер- ныхъ и Харьков- ская губ.	
Конторщики	21	31	26	15	96
Крестьяне	69	87	56	40	253
Купцы	74	98	70	74	324
Мѣщане	3	28	10	11	52
Нижніе чины	2	10	2	1	22
Общественные дѣятели	4	7	4	2	23
Офицеры	7	37	33	11	104
Приказчики	3	56	4	6	69
Рабочіе, мастера и мастеровые	10	12	19	9	57
Ремесленники	5	11	13	11	40
Служащіе на частной службѣ	17	33	28	13	100
Служащіе по казенной продажѣ	18	76	39	9	150
Техники и лица свободн. профес.	3	23	14	19	63
Управляющ. имѣніями и лѣсоводы	19	33	32	11	100
Учителя	14	110	57	31	226
Фабриканты	1	6	11	4	27
Чиновники	31	130	119	44	371
Безъ обозначенія профессій	30	77	78	57	253
Всего	394	1201	918	456	3142

Вопросныхъ пунктовъ было предложено 16 и отвѣтовъ получено отъ 3,142 лицъ. Надо, однакожъ, замѣтить, что не всѣ корреспонденты отвѣтили на всѣ предложенные вопросы; каждый корреспондентъ отвѣчалъ только на тѣ вопросы, по которымъ у него были какія-нибудь свѣдѣнія. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены вопросные пункты и число лицъ, давшихъ на нихъ положительный или отрицательный отвѣтъ.

Вопросные пункты.	1-я оче- редь.	2-я оче- редь.	3-я оче- редь.	4-я очередь.	Итого.
	4 восточ- ная гу- берніи.	9 юго-за- падныхъ губерній.	6 сѣверо- западн. и Смоленск. губернія.	4 сѣвер- ныхъ и Харьков- ская губ.	
Отдастъ-ли населеніе пред- почтеніе новой системѣ. { Да. 312 1001 762 285 151 2511 { Нѣтъ. 80 200 156 171 17 624					
Довольно-ли населеніе ка- зенной продажей. { Да. 286 981 741 285 146 2439 { Нѣтъ. 95 220 176 171 22 684					
Вліяетъ-ли казенная про- дажа на умен. пьянства { Да. 288 911 726 280 137 2342 { Нѣтъ. 99 279 179 176 31 764					
Уменьшилось-ли дѣтское пьянство. { Да. 250 692 496 193 99 1730 { Нѣтъ. 50 153 93 97 16 409					
Есть-ли переносъ пьянства въ семьи. { Да. 155 340 239 190 53 977 { Нѣтъ. 215 675 522 192 94 1698					
Есть-ли переносъ пьянства въ тайные притоны. { Да. 252 588 538 252 74 1704 { Нѣтъ. 119 367 246 123 62 917					

Вопросные пункты.	1-я очередь.		2-я очередь.		3-я очередь.		4-я очередь.		Итого.
	4 восточ- ная гу- берніи.	9 юго-за- падныхъ губерніи.	6 сѣверо- западн. Смоленск. губерніи.	4 сѣвер- ныхъ и Харьков- ская губ.	10 приви- слинскихъ губерніи.				
Есть-ли переносъ пьянства на улицу.	Да.	306	994	725	391	131	2547		
	Нѣтъ.	75	153	140	41	35	444		
Уничтожились-ли продажа и закл. вещей на пропой.	Да.	296	921	665	258	120	2260		
	Нѣтъ.	58	211	125	128	23	545		
Уменьшилось-ли количество прогульных дней.	Да.	245	769	583	219	115	1931		
	Нѣтъ.	112	290	187	182	31	802		
Уменьшилось-ли количество алкогольн. болѣзн.	Да.	164	563	388	128	77	1320		
	Нѣтъ.	102	215	133	131	27	608		
Уменьшилось-ли количество преступлений.	Да.	212	690	512	182	106	1702		
	Нѣтъ.	118	334	235	192	30	909		
Улучшилась-ли семейная жизнь вообще.	Да.	200	636	506	192	102	1636		
	Нѣтъ.	99	283	191	149	20	742		
Улучшилось-ли положеніе крестьянской женщины.	Да.	192	600	491	186	91	1560		
	Нѣтъ.	93	307	174	132	16	722		
Усилилось-ли посѣщеніе чтеній, чайныхъ и читал.	Да.	191	531	390	173	43	1328		
	Нѣтъ.	91	185	189	84	13	562		
Замѣчается-ли тяготѣніе къ развлеченіямъ попечит.	Да.	155	411	276	142	32	1016		
	Нѣтъ.	99	290	220	83	20	712		
Вліяютъ-ли сидѣльцы на уменьшеніе пьянства.	Да.	199	462	325	144	71	1201		
	Нѣтъ.	165	609	470	248	64	1556		

Изъ вышеприведенныхъ цифръ прежде всего видно, что населеніе отдаетъ предпочтеніе новой реформѣ и ею довольно. Мотивами къ этому служатъ: улучшеніе качества вина, дороговизна его (нѣкоторые, впрочемъ, довольны тѣмъ, что вино дешевое), сокращеніе мѣстъ продажи, въ особенности для распитія вина на мѣстѣ, отказъ въ отпускѣ вина въ незаконное время и малолѣтнимъ. Недовольные реформой жалуются на неудовлетворительную очистку вина (осадки въ бутылкахъ, жженіе въ горлѣ), на худшее качество столоваго вина въ сравненіи съ фабрикатами лучшихъ водочныхъ заводовъ, на дороговизну вина, на разныя стѣсненія въ приобрѣтеніи вина, на отдаленность винныхъ лавокъ отъ мѣстожителства, на уничтоженіе корчемъ, какъ пріютовъ (особенно въ зимнее время) и въ особенности на отнятіе у сельскихъ обществъ доходовъ, получаемыхъ ими ранѣе за разрѣшеніе открытія кабаковъ.

Пьянство, по мнѣнію корреспондентовъ, уменьшилось вслѣдствіе тѣхъ же причинъ, по которымъ населеніе отдаетъ предпочтеніе новой реформѣ. Другіе же корреспонденты—меньшинство, утверждаютъ противное, что пьянство увеличивается и относятъ это къ разрѣшенію открывать во внѣгородскихъ поселеніяхъ трак-

тиры („тѣ же кабаки“); кромѣ того, по мнѣнію корреспондентовъ, кто раньше пилъ, тотъ и теперь пьетъ и притомъ на улицѣ, чему способствуетъ дешевизна вина въ мелкой посудѣ.

По вопросу о дѣтскомъ пьянствѣ лица, воздержавшіяся отъ отвѣта, удостовѣряютъ, что ни до реформы, ни послѣ нея дѣтскаго пьянства вовсе не замѣчалось. Давшіе положительные отвѣты приписываютъ уменьшеніе дѣтскаго пьянства уничтоженію кабаковъ и воспрещенію отпуска вина малолѣтнимъ. Противники же утверждаютъ, что переносъ пьянства на улицу, а равно распитіе вина дома отражается на дѣтяхъ, что частные торговцы все-таки отпускаютъ вино малолѣтнимъ и что, наконецъ, продажа вина въ мелкой посудѣ даетъ возможность имъ, въ особенности нищимъ, до- ставить вино при посредствѣ взрослыхъ.

Что касается переноса пьянства на улицу, то большинство отвѣтовъ съ сожалѣніемъ констатируютъ этотъ фактъ, хотя и находятъ нѣкоторое оправданіе этому явленію. Утверждаютъ, что пьянство на улицѣ бываетъ исключительно возлѣ казенныхъ винныхъ лавокъ и въ базарные дни, что и до реформы на улицѣ пьяныхъ было не менѣе съ тою только разницею, что прежде пьянствовали и въ будни, и въ праздники, и днемъ и ночью, а теперь лишь въ опредѣленное время. По мнѣнію нѣкоторыхъ, переносъ пьянства на улицу возникаетъ по необходимости, по немнѣнію мѣста, гдѣ выпить, что это переносъ выпивки, а не пьянства, и что пьютъ только закоренѣлые пьяницы—воспитанники прежней системы. Другіе замѣчаютъ, что въ деревняхъ пьянства на улицѣ не бываетъ, а если бываетъ, то рѣдко. Многіе заявляютъ, что все дѣло въ полициі: слѣди она строже, не было бы и пьянства на улицѣ.

Относительно тайныхъ притоновъ большинство корреспондентовъ согласно въ томъ, что число ихъ въ послѣднее время стало увеличиваться; въ особенности на увеличеніе притоновъ жалуются въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣютъ жительство евреи, которые въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ будто бы даже открыто торгуютъ виномъ, благодаря тому, что акцизный надзоръ недостаточенъ. Въ особенности много тайныхъ притоновъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ казенныхъ лавокъ. Есть довольно значительное число указаній, что распитіе вина происходитъ не дома („жена запрещаетъ“), а въ чужихъ семьяхъ, любящихъ выпить. Распиваютъ вино въ пивныхъ лавкахъ и въ чайныхъ, содержащихся частными лицами.

Если сидѣльцы казенныхъ винныхъ лавокъ не принимаютъ въ закладъ вещей, то, по отзыву корреспондентовъ, есть много лицъ,

которыя всегда готовы купить за-дешево или принять въ закладъ вещи и хлѣбъ; въ западныхъ губерніяхъ жалуются на евреевъ, которые возлѣ казенныхъ лавокъ открываютъ какую нибудь лавченку, куда желающіе и несутъ на продажу свои вещи. Есть, однакожь, значительное количество указаній, что продаютъ и закладываютъ свои вещи исключительно пропойцы. Въ общемъ же мнѣніе таково, что съ уничтоженіемъ кабаковъ, это явленіе значительно уменьшилось.

По мнѣнію нѣкоторыхъ корреспондентовъ, близко заинтересованныхъ въ уменьшеніи прогульныхъ дней между разными рабочими, прогулы уменьшились вслѣдствіе уменьшенія пьянства вообще, доброкачественности вина („не требуется опохмѣляться“) и поздняго открытія и ранняго закрытія лавокъ. Однакожь, есть много отвѣтовъ и отрицательныхъ, хотя въ большинствѣ случаевъ констатируютъ, что „кто прежде загуливалъ, тотъ и теперь продѣлываетъ это безпрепятственно“.

Что касается болѣзней отъ пьянства, то, по отзывамъ врачей, фельдшеровъ и фельдшерицъ, теперь алкогольныхъ болѣзней меньше, вслѣдствіе доброкачественности вина; другіе же корреспонденты — меньшинство и не специалисты — это отрицаютъ и увеличеніе болѣзней относятъ къ крѣпости вина и недоброкачественности его, а также вслѣдствіе пьянства на улицѣ, такъ какъ при распитіи одной бутылки разными лицами легко могутъ быть переданы болѣзней зараженіемъ.

По вопросу объ уменьшеніи преступленій отвѣты вообще благоприятны, хотя нѣкоторые корреспонденты стоятъ за ихъ увеличеніе и одни приписываютъ это уличному пьянству, а другіе — дикости, безправію и другимъ причинамъ, не относящимся къ реформѣ.

Улучшилась ли семейная жизнь и положеніе крестьянской женщины? По отзыву большинства, несомнѣнно улучшилась, и женщины не могутъ нарадоваться введенію казенной продажи питей. Но есть и отрицательные отвѣты, также принадлежащіе меньшинству и констатирующіе, что теперь пьютъ дома, а слѣдовательно и женщины, что послѣднія должны теперь разыскивать своихъ пьяныхъ мужей по оврагамъ и канавамъ (прежде исключительно въ кабакахъ), боясь, чтобы они не замерзли, что мужья пьютъ въ разныхъ притонахъ, содержатели которыхъ скрываютъ ихъ отъ женъ, опасаясь отвѣтственности предъ судомъ, что въ общемъ положеніе женщины не улучшилось, такъ какъ „угнетенное состояніе нашей крестьянки происходитъ вовсе не отъ пьянства мужей“.

Отвѣты корреспондентовъ, правда въ весьма незначительномъ числѣ, даютъ возможность также отмѣтить вліяніе новой реформы на экономическое положеніе населенія. Отвѣты имѣются лишь изъ нѣкоторыхъ мѣстностей губерній: Люблинской, Минской, Таврической, Новгородской и Гродненской. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Люблинской губ. у крестьянъ явилось стремленіе приобрести лучшія породы скота, лошадей, заводить пасѣки; многіе открываютъ мелочныя лавочки, которыя прежде исключительно содержали евреи; въ другой мѣстности той же губерніи „замѣчается болѣе усердія въ обработкѣ полей“. Въ Минской губ. замѣчается увеличеніе крестьянскаго благосостоянія и накопленіе сбереженій, такъ что въ послѣдній годъ крестьяне гораздо больше, чѣмъ прежде, вносятъ денегъ на храненіе въ ссудо-сберегательную кассу; изъ другой мѣстности той же губерніи сообщаютъ, что крестьяне внесли казенные платежи всѣ до копѣйки и опередили вносомъ помѣщиковъ; изъ третьей мѣстности той же губерніи указываютъ, что послѣ уничтоженія кабаковъ спросъ на всѣ продукты возросъ чуть ли не на 50%. Въ Таврической губ. замѣчается въ большемъ количествѣ покупка владѣльческихъ земель. Въ Гродненской губ. замѣчается большой сбытъ суконъ, покупаемыхъ крестьянами.

Относительно вліянія сидѣльцевъ казенныхъ винныхъ лавокъ есть много отвѣтовъ и за, и противъ. Противники утверждаютъ, что сидѣльцы не могутъ имѣть никакого вліянія, такъ какъ они будто бы заинтересованы въ увеличеніи продажи вина тѣмъ, что чѣмъ больше они продадутъ, тѣмъ скорѣе ихъ лавки переведутъ въ высшій разрядъ и они будутъ получать больше жалованья; другія указываютъ на то, что сидѣльцы могли бы оказывать вліяніе, но мѣстныя власти не поддерживаютъ ихъ въ этомъ. Съ другой стороны есть не малое количество похвалъ сидѣльцамъ за добросовѣстное отношеніе къ своимъ обязанностямъ, вслѣдствіе чего они неоспоримо имѣютъ вліяніе на уменьшеніе пьянства.

Что же касается Попечительствъ о народной трезвости, то корреспонденты, придавая имъ большое значеніе въ будущемъ, указываютъ на недостаточный иногда составъ членовъ-соревнователей и на бездѣйствіе нѣкоторыхъ попечительствъ. Корреспонденты, оставившіе безъ отвѣта вопросы, касающіяся дѣятельности попечительствъ, на вопросныхъ листкахъ писали лишь „не заведено“. Чайныя, открываемыя попечительствами, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ посѣщаются населеніемъ съ удовольствіемъ, хотя тѣ чайныя, при которыхъ нѣтъ читаленъ, посѣщаются меньше.

Нѣкоторые, впрочемъ, заявляютъ, что въ чайныя приносятъ вино, незамѣтно вливаютъ въ стаканы и выпиваютъ, что чайныя помѣщаются въ тѣсныхъ, неудовлетворительныхъ помѣщеніяхъ, что въ чайныхъ много начальства и что выборъ книгъ такъ незначителенъ, что почти нечего читать. Другіе возбуждаютъ вопросъ о народномъ языкѣ и предсказываютъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ живутъ инородцы, читальни не могутъ принести какую-либо пользу, такъ какъ по-русски они не понимаютъ, а книгъ на ихъ родномъ языкѣ не имѣется.

V.

Отзывы о винной монополіи духовенства, дворянства, администраціи и земства.

Въ цѣляхъ выясненія на основаніи фактическихъ данныхъ результатовъ, достигнутыхъ установленіемъ казенной продажи питей, Министръ Финансовъ обратился въ 1896 г. съ особымъ письмомъ къ Епископамъ, Генераль-Губернаторамъ, Начальникамъ губерній, Предводителямъ дворянства и Предсѣдателямъ губернскихъ земскихъ управъ губерній восточныхъ и южныхъ. Въ письмѣ этомъ Министръ Финансовъ просилъ сообщить ему о томъ, насколько, по личному наблюденію помянутыхъ лицъ и имѣющимся у нихъ свѣдѣніямъ, на первыхъ порахъ по учрежденіи казенной продажи вина въ вышеназванныхъ губерніяхъ, полученные результаты отвѣчаютъ стремленіямъ правительства къ поддержанію общественнаго благосостоянія, къ огражденію народной нравственности и здравія при употребленіи крѣпкихъ напитковъ, и цѣли предпринятаго преобразованія всего строя питейной торговли, а также о томъ, какая система питейной торговли представляется въ общемъ болѣе предпочтительною—прежде дѣйствовавшая или нынѣ существующая.

Отвѣты, полученные на указанные запросы, опубликованы были во всеобщее свѣдѣніе въ особой брошюрѣ „Отзывы о результатахъ введенія казенной продажи питей въ восточныхъ и южныхъ губерніяхъ“, изданной Главнымъ Управленіемъ Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей въ 1897 г.

Затѣмъ Министръ Финансовъ въ 1899 г. вновь обратился съ подобнымъ же письмомъ къ представителямъ духовенства, дворянства, администраціи и земства всѣхъ 35 губерній, въ которыхъ въ настоящее время установлена казенная продажа питей.

Отзывы, полученные въ отвѣтъ на указанные письма, отмѣчаютъ какъ многочисленныя положительныя стороны питейной реформы, такъ и нѣкоторыя, правда немногочисленныя, нежелательныя явленія, выяснившіяся при живомъ наблюденіи мѣстной жизни поименованными выше лицами. Въ дальнѣйшемъ изложеніи отзывы эти приводятся съ возможною полнотою и точностью.

I. Отзывы духовенства.

I. Сужденія объ общемъ значеніи питейной реформы.

Останавливаясь на отвѣтахъ, полученныхъ отъ епархіальныхъ архіереевъ, необходимо прежде всего указать на ту высокую степень безпристрастія, которою отмѣчены отзывы названныхъ духовныхъ лицъ. Не ограничиваясь широкимъ полемъ своего собственного наблюденія, епархіальные преосвященные въ большинствѣ случаевъ обратились, по полученіи письма Министра Финансовъ, съ соответствующимъ запросомъ къ благочиннымъ и депутатамъ отъ духовнаго вѣдомства въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ Попечительствъ о народной трезвости. Благодаря этому, полученные отзывы представляютъ не только единоличное убѣжденіе высшихъ духовныхъ лицъ, но также и значительнаго числа какъ городского, такъ и сельскаго духовенства, приходящаго въ самое тѣсное соприкосновеніе съ мѣстнымъ населеніемъ.

Въ отвѣтъ на оба вышеуказанныя письма Министра Финансовъ всѣ епархіальные архіереи единогласно свидѣтельствуютъ о преимуществѣ нынѣ дѣйствующей системы продажи крѣпкихъ напитковъ по сравненію съ ранѣе существовавшей.

Въ 1897 г. Епископъ Оренбургскій и Уральскій писалъ ¹⁾: „По собраннымъ отъ оо. благочинныхъ Оренбургской епархіи свѣдѣніямъ, результаты двухгодичной казенной продажи вина въ Оренбургской губерніи оказались самые благотворные, отрадныя и отвѣчающіе заботамъ правительства объ общественномъ благосостояніи путемъ огражденія нравственности и здравія народа отъ вредныхъ послѣдствій потребленія недоброкачественнаго вина и вообще отъ неумѣреннаго потребленія крѣпкихъ напитковъ, а также отъ эксплуатаціи населенія частными лицами, занимавшимися продажей питей“.

Не менѣе благоприятный отзывъ даетъ тотъ же Епископъ и чрезъ 3 года: „реформа казенной продажи вина со дня учрежденія ея въ Оренбургской губерніи оказала самые благоприятныя результаты, внеся въ народную жизнь улучшеніе въ религиозномъ, нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ“ ²⁾.

¹⁾ Отзывъ Епископа Оренбургскаго и Уральскаго отъ 14 Марта 1897 г.— № 3131.

²⁾ Отзывъ Епископа Оренбургскаго и Уральскаго отъ 11 Января 1900 г.— № 224.

О вліяніи монополіи на населеніе Пермской епархіи въ 1897 г. писалось слѣдующее ³⁾: „Предпринятая реформа, не смотря на кратковременность ея введенія, дала въ Пермской губ. благоприятные результаты. Качество вина, по общему мнѣнію, несравненно повысилось; народъ сталъ употреблять вино болѣе нормально: не встрѣчается болѣе такихъ печальныхъ картинъ, какія представляли изъ себя скопища пьянаго люда у распивочныхъ заведеній и проч.“.

Дальнѣйшее существованіе монополіи подтвердило вышеприведенное заключеніе о ней Епископа Пермскаго и Соликамскаго ⁴⁾: „Введеніе въ Пермской губ. казенной продажи вина безспорно слѣдуетъ признать мѣропріятіемъ полезнымъ и цѣлесообразнымъ во многихъ отношеніяхъ. По отзывамъ приходскаго духовенства, находящагося въ близкихъ и непосредственныхъ отношеніяхъ къ народу, благоприятныя стороны новой питейной реформы, за пятилѣтнее почти существованіе ея въ замѣтной степени обнаружались“.

Епископъ Самарскій и Ставропольскій въ 1897 г. писалъ о монополіи слѣдующее ⁵⁾: „По доходящимъ до меня свѣдѣніямъ, со времени введенія въ Самарской губ. казенной продажи вина, въ правильномъ порядкѣ и при общей правительственной заботливости объ отрезвленіи народа, посредствомъ спеціальныхъ попечительствъ, склонность къ разгульному пьянству въ народѣ значительно сократилась“. Чрезъ 3 года Епископъ даетъ еще болѣе благоприятный отзывъ ⁶⁾: „большинство благочинныхъ Самарской епархіи удостовѣряетъ „замѣтное уменьшеніе пьянства въ народѣ и также болѣе чинное и соответствующее святости времени препровожденія кануновъ праздниковъ и самыхъ праздничныхъ дней, особенно первыхъ дней Св. Пасхи и Рождества Христова, а также Великаго Пятка“.

Епископъ Уфимскій и Мензелинскій въ 1897 г. о результатахъ монополіи отзывался нѣсколько условно ⁷⁾: „По отзывамъ большинства благочинныхъ Уфимской Епархіи, за послѣдніе два года не стало въ народѣ того разгула и тѣхъ послѣдствій пьянства,

³⁾ Отзывъ Епископа Пермскаго и Соликамскаго отъ 12 Февраля 1897 г.— № 378.

⁴⁾ Отзывъ Епископа Пермскаго и Соликамскаго отъ 20 Января 1900 г.— № 35.

⁵⁾ Отзывъ Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, отъ 6 Февраля 1897 г.—№ 2406.

⁶⁾ Отзывъ Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, отъ 27 Сентября 1899 г.—№ 18062.

⁷⁾ Отзывъ Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго отъ 8 Мая 1897 г.—№ 2596.

какіе встрѣчались въ то время, когда виноторговля сосредоточена была въ частныхъ рукахъ. Это явленіе въ народѣ одними объясняется реформою казенной виноторговли, а другими—упадкомъ экономическаго благосостоянія населенія вслѣдствіе недорода хлѣба въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи за послѣдніе годы и безденежемъ народа вслѣдствіе крайне низкихъ цѣнъ на хлѣбъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онъ родился въ избыткѣ. Но чрезъ 2^{1/2} года заключеніе Епископа болѣе рѣшительно склоняется въ пользу монополіи *): „Реформа казенной продажи вина, со времени введенія ея въ Уфимской губерніи, отражается на бытовомъ жизни народа, въ смыслъ поднятія нравственнаго и матеріальнаго уровня въ немъ, желательными послѣдствіями“.

Такимъ образомъ, какъ можно усмотрѣть изъ приведенныхъ выше отзывовъ, благія послѣдствія питейной реформы, отмѣченныя въ первые годы ея установленія въ 4 восточныхъ губерніяхъ, не были ослаблены и въ послѣдующее время.

Одинаковые съ вышеприведенными получены также отзывы изъ южнаго района.

Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій въ самомъ началѣ дѣйствія монополіи отозвался о ней въ высшей степени благоприятно †): „По мнѣнію не однихъ лишь благочинныхъ, а и подвѣдомственнаго имъ духовенства, казенная продажа вина „безспорно“ повліяла на жителей Бессарабіи благотворно, хотя народонаселеніе ея занимается производствомъ винограднаго вина по мѣстамъ въ широкихъ размѣрахъ“. И такое же мнѣніе высказано было его преемникомъ ‡): „Трехлѣтнее примѣненіе казенной продажи вина оказало на народную жизнь какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ вполне благотворное вліяніе“.

Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій высказался о монополіи слѣдующимъ образомъ ††): „Различіе внѣшней обстановки, въ которой производилась прежде и производится теперь продажа вина рѣзко бросается въ глаза“. Чрезъ 3 года это мнѣніе выска-

*) Отзывъ Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго отъ 16 Ноября 1899 г.— № 7885.

†) Отзывъ Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго отъ 3 Апрѣля 1897 г.— № 1798.

‡) Отзывъ Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго отъ 31 Декабря 1899 г.— № 6811.

††) Отзывъ Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго отъ 3 Февраля 1897 г.

зано въ болѣе условной формѣ †‡): „Внѣ всякаго сомнѣнія, что реформа продажи вина, не уменьшивъ потребленіе его населеніемъ въ количественномъ отношеніи и будучи въ этомъ случаѣ безразличною, нѣсколько улучшила самое потребленіе вина“.

Епископъ Таврическій и Симферопольскій высказался о результатахъ монополіи въ выраженіяхъ рѣшительныхъ †‡‡): „По отзывамъ благочинныхъ церковей вѣрненной мнѣ епархіи, живущихъ какъ въ городахъ и мѣстечкахъ, такъ и въ селахъ, и имѣющихъ по своимъ приходскимъ обязанностямъ непосредственное соприкосновеніе съ народною жизнію, ни одна изъ предпринимаемыхъ за послѣднее время реформъ не охватывала такъ широко и не проникла такъ глубоко въ самую нѣдра жизни, какъ введенная со второй половины 1896 года Министерствомъ Финансовъ реформа питейная“. Такое же сужденіе было высказано имъ и въ отвѣтъ на вторичный запросъ †††): „Стремленія и цѣли Министра Финансовъ, положенныя въ основаніе предпринятаго имъ преобразованія всего строя питейной торговли, судя по трехлѣтнему опыту, въ общемъ привели къ желательнымъ результатамъ“.

Архіепископъ Херсонскій и Одесскій въ обоихъ отзывахъ выражается о монополіи въ высшей степени благоприятно: „По имѣющимся въ епархіальномъ управленіи свѣдѣніямъ, реформа по введенію казенной продажи вина, не смотря на свою кратковременность, уже оказала благотворныя послѣдствія: пьянство въ народѣ потеряло свой буйный и острый характеръ и значительно сократилось ††††)“. „Пьянство среди населенія Херсонской епархіи повидимому уменьшилось. Способъ теперешней продажи вина гораздо лучше, чѣмъ былъ прежде, и самая продажа производится при лучшей обстановкѣ“ †††††).

Митрополитъ Кіевскій и Галицкій высказался о монополіи въ слѣдующихъ выраженіяхъ ††††††): „Благодѣтельные результаты учре-

†‡) Отзывъ Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго отъ 13 Января 1900 г.— № 586.

†‡‡) Отзывъ Епископа Таврическаго и Симферопольскаго отъ 4 Марта 1897 г.— № 844.

†‡‡‡) Отзывъ Епископа Таврическаго и Симферопольскаго отъ 6 Января 1900 г.— № 56.

†‡‡†) Отзывъ Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго отъ 6 Февраля 1897 г.— № 34.

†‡‡††) Отзывъ Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго отъ 17 Юля 1899 г.— № 246.

†‡‡†††) Отзывъ Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 17 Мая 1897 г.— № 1353.

ждения казенной продажи вина въ Киевской епархіи, несмотря на краткость протекшаго времени со дня открытія ея, обнаружилась уже съ достаточною ясностію. Неумѣренное потребление населеніемъ крѣпкихъ напитковъ, по отзывамъ приходскихъ священниковъ, въ значительной степени нынѣ уменьшилось, а въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ казенныхъ винныхъ лавокъ, почти совершенно прекратилось". Отвѣта на вторичный запросъ Министра Финансовъ отъ Митрополита еще не послѣдовало.

Архіепископъ Волынской и Житомирской въ 1897 г. отозвался о монополіи въ общихъ выраженіяхъ: „Монопольная система продажи вина замѣтно достигаетъ цѣли, имѣвшей въ виду при введеніи этой реформы“¹⁸⁾. Но чрезъ 3 года получился болѣе опредѣлительный отзывъ¹⁹⁾: „Казенная продажа вина, сопровождавшаяся въ началѣ введенія ея въ Волынской губ. благоприятными результатами въ смыслъ поднятія религиозно-нравственнаго и матеріальнаго благосостоянія народа по причинѣ уменьшенія пьянства, продолжается и въ настоящее время въ общемъ оказывать то же благотворное вліяніе“.

Такимъ же характеромъ — сначала въ общихъ, а затѣмъ въ полномъ опредѣлительныхъ выраженіяхъ — отличаются отзывы Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. Въ 1897 г. Епископъ писалъ²⁰⁾: „Результаты казенной продажи вина за полугодіе со времени учрежденія питейной реформы въ Подольской губерніи, какъ видно изъ прилагаемыхъ при семъ донесеній благочинныхъ Подольской епархіи, основанныхъ какъ на ихъ личномъ наблюденіи, такъ и на сообщеніяхъ подвѣдомственнаго имъ окружного духовенства, вполне отвѣчаютъ стремленіямъ Министерства Финансовъ и цѣли предпринятаго преобразованія всего строя питейной торговли“. Чрезъ 2 года Епископъ отозвался о монополіи слѣдующимъ образомъ²¹⁾: „По общему отзыву благочинныхъ, введеніе казенной продажи вина въ Подольской губ. дало удовлетворительные результаты: въ народѣ пьянство, несомнѣнно, уменьшилось и въ виду сего благосостояніе населенія замѣтно поднялось, здоровье огра-

¹⁸⁾ Отзывъ Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 3 Марта 1897 г.— № 154.

¹⁹⁾ Отзывъ Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 25 Ноября 1899 г.— № 692.

²⁰⁾ Отзывъ Епископа Подольскаго и Брацлавскаго отъ 4 Марта 1897 г.— № 1332.

²¹⁾ Отзывъ Епископа Подольскаго и Брацлавскаго отъ 21 Декабря 1899 г.— № 8767.

ждено отъ разрушительныхъ послѣдствій пьянства и, наконецъ, нравственность народа повысилась“.

Епископъ Полтавскій и Переяславскій въ 1897 г. писалъ²²⁾: „Результаты казенной продажи спиртныхъ напитковъ, введенной въ Полтавской епархіи съ 1 Юля 1896 года, должно признать вполне благоприятными для народа какъ въ нравственномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніяхъ“. Въ 1899 г. отзывъ былъ болѣе опредѣлительный²³⁾: „Я убѣжденъ, что питейная реформа принесла народу весьма много полезнаго въ нравственномъ и матеріальныхъ отношеніяхъ“.

По Черниговской епархіи въ 1897 г. было сообщено²⁴⁾, что „по донесенію нѣкоторыхъ благочинныхъ, съ введеніемъ въ прошломъ году въ Черниговской губерніи казенной продажи вина, замѣчается уже уменьшеніе пьянства среди населенія ввѣренной мнѣ епархіи“. Въ 1899 г. отзывы мѣстнаго духовенства дали поводъ къ рѣшительному заключенію: „Пьянство въ народѣ значительно сократилось“²⁵⁾.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по прочимъ губерніямъ, въ которыхъ казенная продажа установлена въ 1897 и въ 1898 г. были сообщены только однажды, именно на письмо Министра Финансовъ отъ 1899 г., и также единогласно свидѣтельствуютъ объ успѣхахъ реформы, несмотря на краткій періодъ времени, протекшій со дня ея установленія.

Такъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій сообщаетъ²⁶⁾: „Всѣ благочинные епархіи свидѣтельствуютъ о благотворномъ вліяніи на народную нравственность и здоровье новаго порядка продажи спиртныхъ напитковъ... Большинство благочинныхъ свидѣтельствуетъ, что ни одна изъ реформъ послѣдняго времени не дала такихъ благодѣтельныхъ результатовъ, какъ питейная реформа, и ни одна изъ нихъ не производила столь рѣшительнаго и быстраго воздѣйствія на весь укладъ народной сельской жизни, на ея семейный, общественный, экономическій и нравственный

²²⁾ Отзывъ Епископа Полтавскаго и Переяславскаго отъ 3 Февраля 1897 г.— № 1590.

²³⁾ Отзывъ Епископа Полтавскаго и Переяславскаго отъ 17 Августа 1899 г.— безъ №.

²⁴⁾ Отзывъ Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго отъ 18 Февраля 1897 г.— № 1280.

²⁵⁾ Отзывъ Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго отъ 10 Августа 1899 г.— № 4968.

²⁶⁾ Отзывъ Епископа Полоцкаго и Витебскаго отъ 21 Сентября 1899 г.— № 8466.

строй, якъ изъятіе продажи питей изъ сферы частныхъ интересовъ".

Архієпископъ Литовскій и Виленскій отозвался о монополіи въ слѣдующихъ выраженіяхъ ²⁷⁾: „Питейная реформа принесла весьма хорошіе результаты какъ въ общественной, такъ и въ частной жизни населенія Литовской епархіи“.

Епископъ Могилевскій ²⁸⁾ отозвался, что „реформа по продажѣ вина, введенная въ Могилевской губ., сказалась благими результатами въ огражденіи народной нравственности, здравія и матеріальнаго благосостоянія“.

Такой же отвѣтъ далъ Епископъ Смоленскій ²⁹⁾: „По учрежденіи казенной продажи вина въ Смоленской губерніи нравственное состояние народа, а равно и экономическое его положеніе въ общемъ улучшилось“.

Архієпископъ Новгородскій и Старорусскій выражается о результатѣ монополіи вполне опредѣлительно ³⁰⁾: „Благодѣтельные результаты учрежденія казенной продажи вина въ Новгородской епархіи, не смотря на краткость протекшаго времени со дня открытія ея, обнаружались уже съ достаточной ясностью. Неумѣренное потребленіе населеніемъ спиртныхъ напитковъ въ значительной степени нынѣ уменьшилось. Это отрадное явленіе замѣтнымъ образомъ благодѣтельно повліяло на нравственную и религіозную жизнь народа“.

Въ томъ же смыслѣ далъ о монополіи отзывъ Епископъ Псковскій и Порховской ³¹⁾: „Казенная продажа вина имѣетъ несомнѣнное преимущество предъ существовавшею прежде вольною продажей. Пьянство въ народѣ уменьшилось... съ уменьшеніемъ пьянства замѣтно стало и улучшеніе нравственности въ народѣ“.

Епископъ Олонекскій и Петрозаводскій сообщаетъ ³²⁾, что „по единогласному свидѣтельству благочинныхъ, основанному на отзывахъ приходскаго духовенства, распространенная на Олонекскую губернію съ 1 Января 1898 г. питейная реформа въ общемъ повліяла благотворно на народную жизнь“.

²⁷⁾ Отзывъ Архієпископа Литовскаго и Виленскаго отъ 13 Января 1900 г.— № 336.

²⁸⁾ Отзывъ Епископа Могилевскаго отъ 17 Ноября 1899 г.— № 602.

²⁹⁾ Отзывъ Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго отъ 16 Сентября 1899 г.— № 8996.

³⁰⁾ Отзывъ Архієпископа Новгородскаго и Старорусскаго отъ 16 Июля 1899 г.— № 7670.

³¹⁾ Отзывъ Епископа Псковскаго и Порховскаго отъ 4 Августа 1899 г.— № 3250.

³²⁾ Отзывъ Епископа Олонекскаго и Петрозаводскаго отъ 21 Декабря 1899 г.— № 9033.

Въ подобныхъ же выраженіяхъ полученъ отзывъ изъ Харьковской епархіи ³³⁾: „Результаты введенія въ Харьковской губ. казенной продажи вина, какъ видно изъ донесеній епархіальныхъ благочинныхъ, оказываются весьма благотворными по вліянію оной на народную нравственность и здоровье населенія“.

Такимъ образомъ всѣ полученные отзывы единогласно свидѣлствуютъ объ успѣхѣхъ предпринятой правительствомъ реформы.

2. Указанія на особо благоприятныя послѣдствія и на недостатки реформы.

Переходя затѣмъ отъ общей характеристики къ тѣмъ частнымъ проявленіямъ, въ которыхъ обнаружилось благотворное вліяніе установленія казенной продажи питей на народную жизнь, духовенство прежде всего, въ силу своего положенія, останавливается на фактѣ нѣкотораго подъема религіознаго чувства въ народѣ, выразившемся въ болѣе частомъ посѣщеніи храмовъ, о чемъ свидѣлствуютъ отзывы отъ 13 епархіальныхъ архіереевъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ по отзыву духовенства населеніе стало болѣе охотно посѣщать религіозно-нравственныя чтенія ³⁴⁾, а также читальни и чайныя ³⁵⁾. По свидѣтельству Полтавскаго Преосвященнаго, въ населеніи повысилось желаніе учить своихъ дѣтей грамотѣ. Число случаевъ нарушенія общественной тишины и приличія, уличныхъ буйствъ, сквернословія, дракъ,—сократилось ³⁶⁾, семейныя ссоры утратили прежній острый характеръ ³⁷⁾, ослабло пристрастіе населенія къ тяжбамъ ³⁸⁾, а также уменьшилось число преступленій, совершаемыхъ въ состояніи опьяненія ³⁹⁾, сократилось число случаевъ преступленій противъ собственности ⁴⁰⁾,

³³⁾ Отзывъ Архієпископа Харьковскаго и Ахтырскаго отъ 23 Декабря 1899 г.— № 587.

³⁴⁾ Въ епархіяхъ: Подольской, Могилевской, Смоленской, Новгородской и Псковской.

³⁵⁾ Могилевская и Харьковская епархіи.

³⁶⁾ Оренбургская, Самарская, Бессарабская, Херсонская, Подольская, Черниговская, Витебская, Виленская, Гродненская, Ковенская, Могилевская, Новгородская, Псковская, Олонекская и Харьковская епархіи.

³⁷⁾ Бессарабская, Херсонская, Подольская, Черниговская, Витебская, Виленская, Гродненская, Ковенская и Харьковская епархіи.

³⁸⁾ Харьковская епархія.

³⁹⁾ Подольская, Черниговская и Харьковская епархіи.

⁴⁰⁾ Витебская, Виленская, Гродненская, Ковенская и Олонекская епархіи.

чему содѣйствовали при прежней системѣ приемъ въ закладъ и укрывательство краденыхъ вещей содержателями питейныхъ заведеній.

Доброкачественность казеннаго вина оказала также благотворное вліяніе на народное здравіе ⁴¹⁾, причѣмъ случаи отравленія алкоголемъ стали рѣже ⁴²⁾.

Вмѣстѣ съ тѣмъ духовенство свидѣтельствуеетъ также и о нѣкоторомъ улучшеніи матеріальнаго благосостоянія населенія, что объясняется прекращеніемъ отпуска вина въ кредитъ подъ залогъ вещей, продуктовъ и сельско-хозяйственнаго инвентаря, а также сокращеніемъ числа невыгодныхъ сдѣлокъ, совершаемыхъ въ состояніи опьяненія ⁴³⁾.

Въ томъ же направленіи дѣйствовало повышение работоспособности населенія, вслѣдствіе сохраненія рабочаго времени отъ празднаго его препровожденія въ шинкахъ, корчмахъ и прочихъ питейныхъ заведеніяхъ стараго типа ⁴⁴⁾.

Нѣкоторыми епархіальными архіереями отмѣчается также упорядоченіе сельской общественной жизни, сходовъ и волостныхъ судовъ ⁴⁵⁾.

Но вмѣстѣ съ этими благопріятными отзывами Епископы отмѣчаютъ также рядъ нежелательныхъ явленій, до нѣкоторой степени ослабляющихъ благотвѣтельное вліяніе питейной реформы. Среди этихъ явленій на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить широкое развитіе уличнаго распитія вина. Такъ, на значительность этого явленія указываютъ въ первыхъ своихъ отзывахъ отъ 1897 г. Митрополитъ Кіевскій и Галицкій и Епархіальные Архіереи Уфимскій и Подольскій. Зло это, повидимому, получило дальнѣйшее развитіе, такъ какъ въ отзывахъ отъ 1899 г. встрѣчаются болѣе частыя указанія на публичное распитіе вина, приобретаемаго въ казенныхъ винныхъ лавкахъ.

Епископъ Пермскій и Соликамскій сообщаетъ слѣдующее: „Распиваніе (вина) около лавки, открыто на улицѣ, представляетъ собою весьма удручающую картину, особенно въ праздничные дни.

⁴¹⁾ Самарская, Екатеринославская, Подольская, Черниговская, Виленская, Гродненская, Ковенская и Харьковская епархіи.

⁴²⁾ Харьковская епархія.

⁴³⁾ Пермская, Бессарабская, Екатеринославская, Подольская, Черниговская, Витебская, Виленская, Гродненская, Ковенская, Могилевская и Харьковская епархіи.

⁴⁴⁾ Бессарабская, Черниговская, Могилевская и Псковская епархіи.

⁴⁵⁾ Пермская, Бессарабская, Витебская, Виленская, Гродненская, Ковенская и Олонечская епархіи.

Стоить тутъ цѣлая толпа: одни распиваютъ, другіе наблюдаютъ, среди послѣднихъ не мало подростковъ; шумъ, гамъ и споръ съ перебранкой скверными словами... Вообще уличное пьянство развелось повсемѣстно съ введеніемъ реформы“.

Распитіе вина на улицахъ и площадяхъ констатируетъ въ своемъ отзывѣ также Преосвященный Самарскій.

Картины, подобныя вышеприведенной, наблюдаются и въ Бессарабской губ., гдѣ народъ сталъ также распивать на улицахъ и площадяхъ, подлѣ винныхъ лавокъ. „Подобныя сцены бывають тѣмъ болѣе соблазнительны, что танцы и хороводы молодежь устраиваетъ здѣсь же возлѣ винной лавки, и свидѣтелями указанныхъ безобразій бывають женщины и дѣти. Такимъ образомъ, оказывается, что прежде предавались пьянству въ темнотѣ, подъ крышей кабака, въ который входитъ женщинамъ и подросткамъ всегда считалось позорнымъ, а нынѣ оно совершается на виду всѣхъ и даже сельскихъ властей“.

Духовенство Екатеринославской губ. также доноситъ о все усиливающимся уличномъ пьянствѣ: „Проѣзжать и проходить нынѣ по улицамъ расположенія казенныхъ винныхъ лавокъ скромному человѣку нѣтъ возможности, особенно въ дни ярмарокъ и базаровъ... Подлѣ винной лавки часто рѣшаются общественныя дѣла... Поэтому по кучкамъ или толпѣ народа еще издали путникъ замѣтитъ, гдѣ находится казенная винная лавка“.

Таврической Епархіальный Архіерей въ уличномъ пьянствѣ также видитъ явленіе развивающееся. „Возникъ новый видъ пьянства“, — пишетъ вышеназванный Епископъ — „пьянства уличнаго, который, при слабомъ надзорѣ полиціи, особенно сельской, и ея недостаточности, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе развивается... Въ эти дни (воскресные и праздничные) базарныя площади, находящіяся въ центрѣ сель, вблизи церкви, школы и другихъ общественныхъ учреждений, принимаютъ иногда видъ трактира подъ открытымъ небомъ“.

О томъ же явленіи сообщается изъ Херсонской епархіи.

Епископъ Волынской и Житомирскій слѣдующими словами подтверждаетъ наблюденія духовенства южнаго района: „При введеніи реформы у народа сложилось убѣжденіе что пить вино можно лишь у себя дома, при разныхъ семейныхъ и другихъ праздникахъ, гдѣ потребленіе вина бываетъ болѣе или менѣе умѣренное. Пить же на улицѣ близъ винныхъ лавокъ считалось какъ будто неприличнымъ. Пили на улицахъ лишь отъявленные пьяницы, завсегда и прежнихъ кабаковъ. Но съ теченіемъ времени примѣръ ихъ сталъ заразительно дѣйствовать и на другихъ. Послѣ-

дователей ему съ теченіемъ времени оказывалось все больше и больше“.

Неприятныя картины распитія вина на улицахъ на глазахъ у женщинъ и дѣтей отмѣчены также духовенствомъ Подольской, Черниговской, Литовской, Виленской, Новгородской, Олонецкой и Харьковской епархій.

На ряду съ развитіемъ уличнаго пьянства Епархіальные Архіереи въ своихъ отзывахъ сообщаютъ также о ростѣ тайной торговли виномъ.

Въ сообщенияхъ отъ 1897 г. существованіе незаконной продажи крѣпкихъ напитковъ было отмѣчено только однимъ Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, нынѣ же наблюдается почти повсемѣстное распространенія этого явленія. Появленіе въ значительномъ количествѣ тайной продажи вина въ восточномъ районѣ отмѣчено въ отзывахъ Преосвященныхъ Оренбургскаго и Самарскаго, въ юго-западномъ—Волынскаго и Подольскаго, въ малороссійскомъ—Черниговскаго и Харьковскаго, въ сѣверо-западномъ—Витебскаго и Литовскаго, въ сѣверномъ—Олонецкаго. Эти тайныя притоны, по характеристикѣ Оренбургскаго епархіальнаго архіерея—„широкою волною разливаютъ вокругъ себя пьянство“. Здѣсь же возродилась, какъ это видно изъ наблюденій духовенства губерній Волынской, Подольской и Черниговской, прежняя система разорительнаго кредита опьянѣвшимъ лицамъ и биржа невыгодныхъ сдѣлокъ.

Въ сообщенияхъ отъ 1897 г. неблагоприятный отзывъ о состояніи частныхъ питейныхъ заведеній дается Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ и Епископомъ Оренбургскимъ. Въ отзывахъ 1899 г. указаніе на неудовлетворительное состояніе этихъ заведеній приводится по губерніямъ Пермской, Бессарабской, Подольской, Волынской, Черниговской, Виленской, Гродненской и Ковенской. Если, по сообщенію Волынскаго Преосвященнаго, названныя заведенія обѣщаютъ въ недалекомъ будущемъ возстановить типъ дореформеннаго кабака, то по мнѣнію Архіереевъ Подольской и Черниговской Епархій это возстановленіе уже совершилось.

Затѣмъ уже въ качествѣ болѣе частныхъ указаній необходимо отмѣтить сообщенія изъ нѣкоторыхъ епархій (Пермской, Херсонской и Черниговской) о распитіи вина, принесеннаго изъ винной лавки въ частныхъ домахъ за особую плату, а также въ приспособленныхъ для того различныхъ торговыхъ помѣщеніяхъ, лавкахъ, харчевняхъ и проч. Приэтомъ, содержателями этихъ помѣщеній, практикуется какъ приемъ въ закладъ различныхъ вещей, такъ и вовлеченіе подпившихъ лицъ въ невыгодныя сдѣлки.

Встрѣчаются далѣе немногочисленныя указанія на семейное пьянство.

„Пьяница“, говорится въ отзывѣ Олонецкаго Преосвященнаго, „не довольствуясь уличной свободой для удовлетворенія своей страсти, приноситъ вино домой и нерѣдко заставляеть вмѣстѣ съ собой пить своихъ домашнихъ—жену и даже дѣтей“.

„Въ прежнее время“, пишетъ Епископъ Пермскій и Соликамскій, „завзятые пьяницы и напивались, и отрезвлялись въ кабакахъ, боясь или стѣсняясь показаться домой, а теперь пьютъ и буйствуютъ дома; особенно жалуются содержатели мастерскихъ: прежде, горючатъ хозяева, уйдетъ рабочій пить, такъ его и не увидишь, пока все не пропѣетъ, не одумается, и снова не придетъ на работу, а теперь онъ пьяный сидитъ въ мастерской, производитъ шумъ, затѣваетъ драку, мѣшаетъ другимъ работой“.

Въ немногихъ отзывахъ отмѣчаются нѣкоторые недостатки въ самой организаціи казенной продажи питей; такъ по 4 епархіямъ—Оренбургской, Екатеринославской, Подольской и Витебской—указывается на невыгодныя послѣдствія измѣненія годового оклада жалованья сидѣльцамъ винныхъ лавокъ въ зависимости отъ количества проданнаго ими вина, опредѣляющаго разрядъ винной лавки, что будто бы и побуждаетъ сидѣльцевъ къ возможно большому сбыту вина и къ нарушенію правилъ о времени открытія и закрытія лавокъ⁴⁶⁾.

По епархіямъ Бессарабской и Екатеринославской признается неудачнымъ помѣщеніе винныхъ лавокъ на видныхъ мѣстахъ, вызывающее скопленіе народа для распитія вина, на базарныхъ площадяхъ и большихъ проѣзжихъ улицахъ, вблизи церквей и школь.

Наконецъ Пермскій Епархіальный Архіерей отмѣчаетъ, какъ нерѣдкій случай, что ходатайства сельскихъ обществъ о закрытіи винной лавки или о прекращеніи торговли виномъ втеченіе всего воскреснаго или праздничнаго дня, остаются безъ удовлетворенія⁴⁷⁾.

Однако всѣ сообщенныя здѣсь нежелательныя явленія не переувеличиваютъ, какъ о томъ можно судить изъ ранѣе приведенныхъ единогласныхъ отзывовъ, благихъ послѣдствій питейной реформы для народной нравственности, здравія и благосостоянія.

⁴⁶⁾ Это совершенно неправильное пониманіе Положенія о казенной продажѣ питей. См. 1-ю часть настоящаго изданія, стр. 39—40.

⁴⁷⁾ Замѣчаніе это вызвано, вѣроятно, какимъ-либо случайнымъ обстоятельствомъ, ибо большая часть дошедшихъ до Министерства Финансовъ ходатайствъ уважена.

3. Особья пожеланія, выраженныя епархіальнымъ духовенствомъ по отношенію къ винной монополіи.

Въ заключеніе не лишено интереса привести изложеніе тѣхъ пожеланій, которыми сопровождали Епархіальные Преосвященные свои отзывы о питейной реформѣ. Въ согласованіе со своими отзывами о широкомъ развитіи уличнаго пьянства духовенство Волынской, Витебской, Литовской, Новгородской и Псковской епархій выражаетъ пожеланіе о воспрещеніи распитія вина на улицахъ⁴⁸⁾. Затѣмъ нѣкоторыми Преосвященными (Оренбургскій, Тавричскій, Подольскій и Литовскій) указывается на необходимость совершеннаго прекращенія торговли виномъ въ воскресные и праздничные дни, другими же (Волынскій, Витебскій) ограниченіе торговли въ указанные дни⁴⁹⁾. Въ виду развитія тайной продажи вина 4 Епархіальныхъ Архіерея (Оренбургскій, Волынскій, Витебскій и Литовскій) выразили пожеланіе объ усиленіи полицейскаго надзора за этимъ видомъ торговли, причемъ Преосвященный Волынскій это пожеланіе сопровождаетъ указаниемъ на необходимость ограниченія размѣра отпуска вина въ частныя руки, образующаго запасъ для распродажи другимъ лицамъ. Кромѣ того въ отзывахъ духовенства выражено пожеланіе о сокращеніи числа винныхъ лавокъ (Екатеринославская, Виленская, Гродненская, Ковенская епархій), числа пивныхъ лавокъ (Оренбургская, Виленская, Гродненская, Ковенская епархій); о помѣщеніи винныхъ лавокъ въ менѣ видныхъ и бойкихъ мѣстахъ, вдали отъ церкви (Виленская, Гродненская, Ковенская, Псковская епархій) и наконецъ также о томъ, чтобы трактиры, пивныя и харчевни по возможности не открывались вовсе или во всякомъ случаѣ были удалены отъ помѣщеній народныхъ чайныхъ и винныхъ лавокъ (Витебская епархія).

Въ заключеніе своихъ отзывовъ нѣкоторые Епархіальные Архіереи касаются организаци и дѣятельности Попечительствъ о народной трезвости.

Епископъ Пермскій и Соликамскій съ особенною подробностью останавливается на этомъ вопросѣ въ обоихъ своихъ отзывахъ, 1897 и 1899 гг. Обращаясь къ составу попечительствъ, названный Преосвященный признаетъ нежелательнымъ преобладаніе свѣтскаго элемента въ учрежденіи, призванномъ къ огражденію народной

нравственности, такъ какъ подобная дѣятельность входитъ въ составъ пастырскихъ обязанностей служителей Церкви. Противопоставляя дѣятелямъ попечительствъ, какъ лицамъ, стоящимъ далеко отъ народа и не понимающимъ духа народнаго, священниковъ — Преосвященный Пермскій видитъ въ послѣднихъ тѣхъ именно лицъ, которымъ народъ всего болѣе вѣритъ, выслушиваетъ со особеннымъ вниманіемъ и благоговѣйнымъ настроеніемъ всѣ ихъ назиданія. Вмѣстѣ съ тѣмъ подвергается архиерейскому осужденію и вся программа дѣятельности попечительствъ, какъ имѣющая въ своемъ основаніи научно-просвѣтительный характеръ, въ то время, какъ по убѣжденію служителей Христовой Церкви, главная сила, избавляющая и спасающая отъ всякаго порока, заключается въ молитвѣ и словѣ Божіемъ. Современная же интеллигентная литература, по убѣжденію Преосвященнаго, въ большей части не столько просвѣщаетъ и возвышаетъ души людскія, сколько омрачаетъ, унижаетъ и губитъ ихъ. Поэтому Преосвященнымъ Пермскимъ осуждаются мѣры попечительствъ путемъ легкаго, беллетристическаго чтенія, забавъ и игръ, пѣсенъ и спектаклей отвлечь народъ отъ пьянства, причемъ высказывается опасеніе, чтобы приемы эти не послужили къ разслабленію нравственныхъ силъ народа въ видѣ возникновенія пристрастія послѣдняго къ подобнаго рода развлеченіямъ и зрѣлищамъ и равнодушія къ высшимъ требованіямъ нравственнаго долга и христіанскаго благочестія.

Но наиболѣе критическое отношеніе вызывается со стороны Пермскаго Епископа устройство попечительствами народныхъ театровъ⁵⁰⁾. Еще къ первому своему письму отъ 12 Февраля 1897 г., названное духовное лицо приложило цѣлый трактатъ „о театрахъ и спектакляхъ“, въ послѣднемъ же его отзывѣ дѣлаются нѣкоторыя практическія указанія по поводу учрежденія на Мотовилихинскомъ заводѣ народнаго театра. Предполагая, что будущіе зрители строящагося театра будутъ состоять преимущественно изъ передовыхъ „галантныхъ“ людей, желающихъ „себя показать и другихъ посмотрѣть“, т. е. изъ такихъ слоевъ, которые не требуютъ сторонняго попеченія о своей трезвости, Преосвященный Пермскій находитъ затраты на устройство этого театра изъ средствъ попечительства (40 т. р.) непроизводительными, тѣмъ болѣе, что мотовилихинскіе мастеровые, для которыхъ дѣлается

⁴⁸⁾ Мѣра эта уже осуществлена въ законодательномъ порядкѣ.

⁴⁹⁾ И это уже осуществлено.

⁵⁰⁾ Со стороны Министерства Финансовъ уже послѣдовали указанія о необходимости сокращенія дѣятельности попечительствъ по части театральнаго зрѣлища.

эта затрата, располагают зарработкомъ отъ 30 до 60 р. въ мѣсяцъ, въ то время какъ въ земледѣльческихъ селеніяхъ не на что бываетъ обмѣнить поля.

Въ заключеніе своего письма, епископъ высказываетъ пожеланіе о необходимости реформы попечительствъ и излагаетъ свой проектъ организаціи этихъ учрежденій. По этому проекту органами по охраненію народной нравственности отъ злоупотребленія спиртными напитками являются: 1) губернская попечительства о народной трезвости, ограниченныя въ своемъ составѣ немногими должностными лицами, имѣющими подчиненные органы въ уѣздахъ (Епархіальный Архіерей, Начальникъ губерніи, Директоръ народныхъ училищъ, представители отъ земства и акцизнаго вѣдомства); 2) уѣздныя попечительства, подобныя же по составу (уѣздный протоіерей, благочинные, исправникъ, предсѣдатель земской управы, предсѣдатель сѣзда земскихъ начальниковъ, инспекторъ народныхъ училищъ и представитель отъ акцизнаго вѣдомства); 3) отдѣленія попечительствъ въ приходсахъ, могущіе быть соединенными съ церковно-приходскими попечительствами; въ составѣ ихъ должны входить священникъ съ остальными членами причта и лучшіе изъ прихожанъ; и 4) члены-наблюдатели. Важнѣйшимъ исполнительнымъ органомъ по проекту является приходское попечительство, члены котораго непосредственно знаютъ всѣхъ своихъ прихожанъ, ихъ умственный складъ, характеръ, семейныя отношенія, веденіе хозяйства и т. д. Въ видахъ лучшаго наблюденія за религіозно-нравственнымъ состояніемъ прихода, проектируется раздѣленіе его на нѣсколько участковъ съ порученіемъ каждому изъ нихъ членамъ-наблюдателямъ, которымъ вмѣняется въ обязанность дѣйствовать мѣрами нравственнаго характера—убѣжденія, увѣщанія и вразумленія, а также публичнаго осужденія передъ лицомъ сельскаго общества. Органамъ же высшаго порядка (губернскимъ и уѣзднымъ попечительствамъ) принадлежитъ роль руководящая. Первѣйшую задачу дѣятельности попечительствъ должно составить стремленіе дать народу разумную, здоровую, духовную пищу, которая не только отвлекла бы его отъ пьянства, а прямо содѣйствовала бы его духовному росту. Въ этихъ цѣляхъ рекомендуется всѣми мѣрами и не жалѣя средствъ озаботиться о снабженіи каждого прихода книгами, а также изданіемъ спеціального бесплатнаго еженедѣльнаго народнаго журнала. Программу журнала должны составить статьи религіозно-нравственнаго содержанія, бытовья поучительнаго характера, историко-патріотическія, а также по сельскому хозяйству, ремесламъ и естествознанію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященнымъ Пермскимъ проектируется организація публичныхъ чтеній подъ руководствомъ и наблюденіемъ священниковъ, а для того, чтобы не остались безъ благотворнаго вліянія религіозно-просвѣтительной дѣятельности попечительства отдаленныя отъ приходскихъ церквей селенія, предполагается учрежденіе странствующихъ лекторовъ.

Кромѣ Преосвященнаго Пермскаго, на дѣятельности приходскихъ попечительствъ останавливаются также и другіе Епархіальные Архіереи; такъ, напр., Полтавскій Епископъ пишетъ слѣдующее: „Желательно, чтобы при чайныхъ попечительства о трезвости были книги для чтенія такія, какія желаетъ и любить православный народъ. Не нужно ему навязывать то, чего онъ не желаетъ. Чтеніе по выбору и желанію лекторовъ приносить не пользу, а вредъ. Строго нужно указать, а еще строже слѣдить за тѣмъ, чтобы русскій православный поселянинъ читалъ и слушалъ то, что развиваетъ его нравственность и утверждаетъ непоколебимую преданность Церкви и Царю. Убѣжденъ, что такое чтеніе въ чайной болѣе полезно и желательно народу, чѣмъ забота о развлеченіяхъ и увеселеніяхъ“.

Останавливаясь на организаціи Попечительства о народной трезвости, Высокопреосвященный Литовскій признаетъ необходимой болѣе тѣсную связь этихъ учрежденій съ мѣстныхъ духовенствомъ и пополненіе состава послѣднихъ всѣми священниками, лицами сельскаго управленія, чинами полиціи и интеллигентными землевладѣльцами. Относясь отрицательно къ народнымъ увеселеніямъ и развлеченіямъ, организованнымъ попечительствами, духовенство Литовской епархіи даетъ предпочтеніе учрежденіямъ просвѣтительнаго характера и высказываетъ пожеланіе, чтобы народныя чтенія носили характеръ популярныхъ бесѣдъ или уроковъ, дающихъ народу запасъ новыхъ полезныхъ для души или для житейскаго обихода свѣдѣній.

Наконецъ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій слѣдующими словами выражаетъ свои пожеланія относительно народно-просвѣтительной дѣятельности:

„Для большаго поднятія благосостоянія народа, по отзывамъ духовенства епархіи, желательно было бы... распространеніе въ народѣ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія устройствомъ на полученные отъ продажи вина доходы школъ, библиотекъ, читаленъ и другихъ учрежденій просвѣтительнаго характера“.

2. Отзывы администрации.

1. Сужденія объ общемъ значеніи питейной реформы.

Кіевскій, Волынскій и Подольскій Генераль-Губернаторъ, въ своемъ отзывѣ отъ 9-го Августа 1899 г.—№ 9,698, находитъ необходимымъ для точнаго выясненія вліянія, какое питейная реформа могла оказать на мѣстное населеніе въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніи, производство подробнаго сравнительнаго изслѣдованія экономическаго положенія этого населенія, а также собраніе статистическихъ свѣдѣній о количествѣ уголовно-полицейскихъ правонарушеній среди этого населенія какъ до, такъ и послѣ введенія казенной продажи питей. вмѣстѣ съ тѣмъ г.-ад. Драгомировъ, признавая въ питейной реформѣ такое крупное государственное мѣропріятіе, результаты котораго могутъ осязательно сказаться лишь по истеченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени, полагаетъ, что цѣли, которыя имѣлись въ виду при введеніи казенной продажи питей достигаются и что нѣтъ никакихъ данныхъ, указывающихъ на вредное вліяніе винной монополіи, которыя могли бы дать основаніе къ какому-либо кореннымъ измѣненіямъ въ распоряженіяхъ правительства по отношенію въ этой реформѣ.

Переходя затѣмъ къ недостаткамъ питейной реформы, г.-ад. Драгомировъ обращаетъ вниманіе на неудобства соединенія исполнительныхъ дѣйствій по веденію винной операціи и контроля за нею въ рукахъ однихъ и тѣхъ же лицъ и сомнѣвается въ необходимости подобнаго соединенія для успѣха дѣла. Въ подтвержденіе этого мнѣнія приводится „между прочимъ“ такой фактъ, что при объѣздѣ Его Императорскимъ Высочествомъ Генераль-Инспекторомъ кавалеріи войскъ Кіевского военнаго округа, его Высочеству была подана въ обандероленной бутылкѣ казенной винной монополіи вмѣсто водки чистая вода.

Въ заключеніе своего отзыва г.-ад. Драгомировъ, предполагая возможность большей пользы въ расходованіи суммъ, ассигнуемыхъ Попечительствамъ о народной трезвости, непосредственно на нужды народнаго образованія, чѣмъ на чайныя и имъ подобнаго учрежденія, находитъ не лишнимъ подвергнуть дѣятельность этихъ попечительствъ подробному изслѣдованію съ цѣлью выясненія количества приносимой ими пользы сравнительно съ расходуемыми на ихъ содержаніе суммами.

Въ отзывѣ отъ 9 Ноября 1899 г.—№ 17,864 Варшавскій Генераль-Губернаторъ прежде всего останавливается на мѣстныхъ

условіяхъ края, которыя необходимо имѣть въ виду при оцѣнкѣ дѣйствующей здѣсь системы продажи питей. Въ мѣстныхъ условіяхъ нѣтъ благоприятной почвы для развитія пьянства: оно прививалось населенію искусственно шинками и корчмами, вызванными къ жизни стремленіемъ простаго люда къ взаимному общенію. Удовлетворяя такой насущной потребности населенія, содержатели шинковъ и корчемъ (большею частью евреи) пользовались этой потребностью для своихъ корыстныхъ цѣлей, именно для эксплуатаціи населенія при помощи спиртныхъ напитковъ. Особенно губительное вліяніе корчмы и шинки имѣли на подростящее поколѣніе, посѣщавшее ихъ вмѣстѣ со старшими. Эти заведенія губительно дѣйствовали и на народное здравіе, подрывая физическія силы населенія продажею ему водки дурного качества и съ различными вредными примѣсями и въ тоже время разоряя его экономически, отпуская водку въ долгъ подъ залогъ вещей и въ обмѣнъ на предметы хозяйственнаго обихода. Всѣ указанные здѣсь недостатки прежде дѣйствовавшей системы уничтожены, по мнѣнію князя Имеретинскаго, питейной реформой 1894 г., не только не допускающей возрожденія указанныхъ вредныхъ явленій, но и устраняющей всѣ ихъ послѣдствія. Переходя затѣмъ къ частностямъ, въ которыхъ выразилось благотворное вліяніе реформы, Варшавскій Генераль-Губернаторъ отмѣчаетъ повсемѣстное уменьшеніе пьянства, оздоровленіе населенія отпускомъ вина вышшаго качества, сбереженіе рабочаго времени отъ прогуловъ и празднаго время препровожденія въ шинкахъ, а главное—уменьшеніе расходовъ на покупку спиртныхъ напитковъ и запрещеніе продавать водку въ долгъ и подъ залогъ вещей; уменьшеніе пьянаго разгула, и, какъ результатъ этого, сокращеніе числа преступленій и проступковъ, совершаемыхъ на почвѣ алкоголизма. вмѣстѣ съ тѣмъ, подъ вліяніемъ всѣхъ указанныхъ здѣсь послѣдствій реформы, результаты ея уже начинаютъ сказываться въ улучшеніи экономическаго положенія населенія: взносы его въ ссудо-сберегательныя кассы увеличиваются, недоимки и долги погашаются и подати вносятся исправнѣе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ выясняются и нѣкоторыя явленія отрицательнаго характера, какъ, напр., распііе вина на улицахъ и обнаруживаемая въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ тайная торговля спиртными напитками, свившая себѣ гнѣздо въ многочисленныхъ чайныхъ, закусовыхъ и молочныхъ. Тѣмъ не менѣе подобныя нежелательныя явленія, по мнѣнію Варшавскаго Генераль-Губернатора, нельзя считать органическимъ послѣдствіемъ реформы, а только результатомъ ея неполнаго примѣненія, такъ какъ вторая дополнительная часть реформы—Попечитель-

ства о народной трезвости возникли въ Привислинскомъ краѣ позднѣе и къ тому же, въ силу особыхъ политическихъ и административныхъ условій края, едва лишь закончили организаціонный періодъ своего существованія. Между тѣмъ въ названныхъ учрежденіяхъ Начальникъ Привислинскаго края видитъ важнѣйшіе органы, на которые по закону возложена задача огражденія населенія отъ тайныхъ спавителей народа и опека надъ жертвами пьянства, которыхъ реформа вывела изъ шинковъ на свѣтъ Божій; въ программу дѣятельности попечительствъ должно также войти изысканіе средствъ къ удовлетворенію того стремленія населенія ко взаимному общенію, которое ранѣе выполнялось содержателями шинковъ и корчемъ, при вышеизложенной нездоровой обстановкѣ. Въ указанномъ отношеніи дѣятельность попечительствъ должна выразиться въ устройствѣ чайныхъ, столовыхъ, народныхъ гуляній, а также въ учрежденіи народнаго дома, являющагося усложненною чайною или столовою, съ бібліотекою, зрительной залой и проч.

Всѣ прочія начальствующія гражданскія лица, въ своихъ отзывахъ какъ въ 1897 г., такъ и въ 1899 г. единогласно свидѣтельствуютъ о благотворныхъ послѣдствіяхъ питейной реформы, какъ это подтверждается дальнѣйшими выписками изъ подлинныхъ донесеній.

„Нынѣ дѣйствующая система“, пишетъ Оренбургскій Губернаторъ, „преслѣдуя не питейный доходъ, отодвинутый на задній планъ, а отрезвленіе народа, дѣйствуетъ на началахъ, диаметрально противоположныхъ основаніямъ прежней системы, т.-е. на началахъ нравственныхъ, имѣющихъ цѣлю поднять благосостояніе народа, оградивъ его отъ губительнаго вліянія прежнихъ кабаковъ на его здоровье, нравственность, семейную жизнь и матеріальное благосостояніе. Задавшись такими высоконравственными цѣлями, введенная во вѣрренной мнѣ губерніи питейная реформа въ корнѣ уничтожила уже прежнее зло, чѣмъ, по моему, блестяще достигнута главная цѣль нынѣ дѣйствующей системы продажи питей“⁵¹⁾. „Со введеніемъ въ Оренбургской губерніи питейной реформы, потребление вина, если и не сократилось, то много урегулировалось и во всякомъ случаѣ населеніе болѣе ограждено теперь отъ тѣхъ неблагоприятныхъ въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ условій, какія имѣли мѣсто при прежней питейной системѣ“⁵²⁾.

⁵¹⁾ Отзывъ Оренбургскаго Губернатора отъ 13 Марта 1897 г., — № 23.

⁵²⁾ „ „ „ „ 10 Сентября 1899 г.—№ 98.

Пермскій Губернаторъ въ 1897 г. писалъ: „Во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за 1895 годъ я имѣлъ счастье повергнуть на Всемилостивѣйшее возрѣніе Государя Императора какъ о благотѣльности для мѣстнаго населенія учрежденія казенной продажи вина въ нравственномъ и экономическомъ отношеніяхъ, такъ и объ удовлетворительности постановки въ губерніи этого сложнаго дѣла.

То же самое я долгомъ считаю подтвердить и теперь, по прошествіи двухъ слишкомъ лѣтъ, втеченіе которыхъ питейная торговля въ губерніи производилась подъ вліяніемъ закона о казенной продаже питей“⁵³⁾.

Въ письмѣ отъ 23 Декабря 1899 г. № 704, новый Губернаторъ подтверждаетъ выше приведенный отзывъ своего предшественника.

Въ 1897 г. Самарскій Губернаторъ писалъ: „Въ настоящее время, по истеченіи двухъ лѣтъ со дня введенія въ Самарской губерніи казенной продажи вина, положенная въ основу реформы мысль объ огражденіи народной нравственности отъ злоупотребленія спиртными напитками по многимъ признакамъ получила реальное осуществленіе“⁵⁴⁾. Такой же отзывъ полученъ и въ 1899 г.: „Установленіе казенной продажи вина, какъ въ первые два года по введеніи винной монополіи, такъ и въ послѣдующее время, несомнѣнно оказало благотворное вліяніе на народную жизнь въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ“⁵⁵⁾.

Уфимскій Губернаторъ сначала основывалъ свои сужденія на отзывахъ другихъ лицъ: „По отзыву подавляющаго большинства правительственныхъ и общественныхъ мѣстныхъ дѣятелей, казенная продажа вина, два года тому назадъ введенная въ Уфимской губерніи, принесла благотворные результаты“⁵⁶⁾. Въ 1899 г. онъ ссылается на свои личныя наблюденія: „Послѣ личнаго трехлѣтняго наблюденія за успѣхами казенной винной монополіи въ Уфимской губерніи, я вполне остаюсь при заключеніяхъ перваго письма моего о крайней ея полезности и наилучшемъ воздѣйствіи на нравы мѣстнаго населенія“⁵⁷⁾.

Приведенные отзывы Начальниковъ 4 восточныхъ губерній, гдѣ казенная продажа питей была установлена съ 1 Января

⁵³⁾ Отзывъ Пермскаго Губернатора отъ 4 Февраля 1897 г.—№ 54.

⁵⁴⁾ „ Самарскаго „ „ 26 Января 1897 г.—№ 319.

⁵⁵⁾ „ „ „ „ 27 Ноября 1899 г.—№ 5953

⁵⁶⁾ „ Уфимскаго „ „ 25 Января 1897 г.—№ 423.

⁵⁷⁾ „ „ „ „ 3 Сентября 1899 г.—№ 6564.

1895 г., подкрѣпляются также свидѣтельствомъ административныхъ должностныхъ лицъ прочихъ губерній, гдѣ указанная реформа получила осуществленіе на 1½ года позднѣе.

Такъ, Бессарабскій Губернаторъ въ 1897 г. сообщалъ: „Благотворное вліяніе этой реформы успѣло уже сказаться въ нижеслѣдующемъ: прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что народное пьянство, съ присущимъ ему разгуломъ, буйствомъ и драками на улицахъ, значительно уменьшилось; въ городскихъ центрахъ, гдѣ до введенія казенной продажи питей, полицейскія кордегардіи были переполнены задерживаемыми пьяными, въ особенности въ праздничные дни, за безчинства и драки на улицахъ, въ настоящее время, какъ свидѣтельствуютъ мнѣ начальники полицій, такихъ явленій почти нѣтъ, и случаи задержанія на улицахъ пьяныхъ можно считать лишь единичными; въ селеніяхъ также не замѣчается въ этомъ отношеніи безобразій прежняго времени“⁵⁸⁾.

Отмѣченные результаты установленія казенной продажи питей подтверждаются позднѣйшимъ отзывомъ Бессарабскаго Губернатора отъ 8 Ноября 1899 г.—№ 10,012.

Разсматривая вновь введенный порядокъ питейной торговли, Екатеринославскій Губернаторъ категорически удостовѣряетъ, „что нынѣ пробудилось въ лучшей части общества стремленіе къ борьбѣ съ пьянствомъ, этимъ многовѣковымъ злымъ рокомъ русскаго народа, что винная торговля въ казенныхъ лавкахъ вполне содѣйствуетъ этому стремленію, такъ какъ, удовлетворяя потребность населенія въ винѣ, не только не влечетъ къ пьянству, но, напротивъ, всей обстановкой своей и правилами, коими руководствуется, является преградой злоупотребленію спиртными напитками“⁵⁹⁾. Черезъ 3 года тотъ-же Губернаторъ выражается не менѣе категорично; „Въ настоящее время, когда со дня учрежденія продажи вина въ Екатеринославской губерніи прошло три года, я, на основаніи выяснившихся данныхъ, могу засвидѣтельствовать, что тѣ благіе принципы, которые были положены правительствомъ въ основу питейной реформы, проведены въ жизнь весьма успѣшно“⁶⁰⁾.

О результатахъ монополіи Таврической Губернаторъ отзывается въ общихъ выраженіяхъ: „Нынѣ дѣйствующая система питейной

⁵⁸⁾ Отзывъ Бессарабскаго Губернатора отъ 12 Марта 1897 г.—№ 2051.

⁵⁹⁾ „ „ „ „ 23 Января 1897 г.—№ 292.

⁶⁰⁾ „ „ „ „ 29 Августа 1899 г.—№ 5685.

торговли далеко предпочтительнѣе прежде дѣйствовавшей. Въ настоящее время, хотя и не представляется еще возможности, за отсутствіемъ достаточныхъ фактическихъ данныхъ, суммировать, такъ сказать, принесенную реформой населенію пользу, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя и не признать, что постановка дѣла казенной продажи вина уже теперь ясно указываетъ на то, что дѣло это стоитъ на вѣрномъ пути къ осуществленію положенной въ основу реформы идеи“⁶¹⁾. Такого же характера отзывъ полученъ былъ и въ 1899 г.⁶²⁾.

Болѣе опредѣленно выражается Севастопольскій Градоначальникъ. „Казенная винная монополія въ началѣ ея введенія сразу замѣтно уменьшила то широкое народное пьянство, которое при прежней системѣ продажи питей въ такъ называемыхъ „распивочныхъ кабакахъ“ доводило массу простого люда, и въ особенности рабочихъ, до обнищанія и, нерѣдко, до полнаго нравственнаго упадка“⁶³⁾. Въ результатѣ установленія казенной продажи питей должно было явиться по отзыву Севастопольскаго градоначальника отъ 19 Августа 1899 г. № 3481, „важное и полезное для народа благо—уменьшеніе специальныхъ заболѣваній и предотвращеніе окончательнаго разоренія хозяйства пьяницъ“.

Керчь - Еникальскій Градоначальникъ въ 1897 г. писалъ: „Выяснившись до нѣкоторой степени фактическими данными, при кратковременномъ срокѣ введенія въ Керчь-Еникальскомъ Градоначальствѣ казенной продажи вина, нѣсколько опредѣлился результатъ, оправдывающій стремленіе и цѣли теперь реформированнаго питейнаго дѣла“⁶⁴⁾. Въ такомъ же духѣ отзывался помянутый Градоначальникъ и въ 1899 г.: „Несомнѣнно, что введеніе казенной продажи вина благотворно отразилось на народной жизни“⁶⁵⁾.

Очень горячо отнесся къ винной монополіи Херсонскій Губернаторъ: „Преобразование строя питейной торговли пріветствуется мною, въ качествѣ лица, коему ввѣрено управленіе одной изъ обширнѣйшихъ въ Имперіи губерній, какъ залогъ экономическаго

⁶¹⁾ Отзывъ Таврическаго Губернатора отъ 29 Января 1897 г.—№ 503.

⁶²⁾ „ „ „ „ 14 Юня 1899 г.—№ 3197.

⁶³⁾ „ „ Севастопольскаго Градоначальника отъ 4 Марта 1897 г.—№ 998.

⁶⁴⁾ „ „ Керчь-Еникальскаго „ „ 7 Февраля 1897 г.—№ 950.

⁶⁵⁾ „ „ „ „ 3 Ноября 1899 г.—№ 4802.

и нравственного преуспѣянія народнаго, и предпочтительность предъ отмѣненнымъ порядкомъ наглядно обнаруживается и теперь и будетъ проявляться возрастающимъ образомъ по мѣрѣ продолжительности ея дѣйствія“⁶⁶⁾. Дѣйствительность вполнѣ оправдала эти ожиданія: „Трехлѣтнее дѣйствіе въ Херсонской губ. казенной продажи вина позволяетъ мнѣ съ увѣренностью высказаться о благодѣтельномъ дѣйствіи на населеніе этой важной реформы“⁶⁷⁾.

Николаевскій Военный Губернаторъ слѣдующими словами заканчиваетъ свое письмо: „Въ заключеніе смѣло могу удостовѣрить, что новая питейная реформа составитъ видную эпоху въ исторіи нравственнаго развитія и физическаго оздоровленія русскаго народа“⁶⁸⁾. Черезъ 3 года тотъ-же Губернаторъ пишетъ: „Въ настоящее время, по прошествіи 3 лѣтъ со времени введенія казенной продажи вина въ городѣ Николаевѣ, можно смѣло сказать, что ожидавшіеся отъ этой реформы благоприятные результаты для народной жизни въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніи вполнѣ оправдались“⁶⁹⁾.

Волинскій Губернаторъ въ 1897 г. писалъ: „Не смотря на незначительный, сравнительно, промежутокъ времени со дня введенія казенной продажи питей въ Волинской губерніи, я, на основаніи личныхъ наблюденій, съ полною увѣренностью могу свидѣтельствовать о благотворномъ вліяніи питейной реформы“⁷⁰⁾. Такой же отзывъ получился и въ 1900 г.: „Реформа продажи питей, въ періодъ 3-годовалнаго своего существованія, несомнѣнно оказала благотворное вліяніе на подъемъ нравственности и матеріальное благосостояніе населенія“⁷¹⁾.

Кіевскій Губернаторъ въ 1897 г. отзывался о питейной реформѣ хотя и благоприятно, но съ нѣкоторою условностію: „Введенная съ 1 Юля 1896 года въ Кіевской губерніи казенная продажа питей, насколько можно судить по даннымъ, полученнымъ за полугодичный періодъ времени дѣйствія новой системы питейной торговли, оказываетъ благотворное вліяніе на населеніе“⁷²⁾.

⁶⁶⁾ Отзывъ Херсонскаго Губернатора отъ 23 Января 1897 г.—№ 427.

⁶⁷⁾ „ „ „ „ 23 Августа 1899 г.—№ 4934.

⁶⁸⁾ „ И. д. Николаевск. Воен. Губернатора отъ 31 Января 1897 г.—№ 600.

⁶⁹⁾ „ „ „ „ „ 6 Апрелья 1900 г.—№ 30.

⁷⁰⁾ „ Волинскаго Губернатора отъ 22 Января 1897 г.—№ 328.

⁷¹⁾ „ „ „ „ 17 Января 1900 г.—№ 182.

⁷²⁾ „ Кіевскаго „ „ 4 Февраля 1897 г.—№ 1147.

Черезъ 3 года отзывъ получился болѣе точный и опредѣленный: „Реформа, устранивъ частныхъ лицъ, измѣнила вмѣстѣ съ тѣмъ и духъ, и характеръ, и приемы, и обстановку самой питейной торговли. Установленіе казенной продажи питей успѣло воспроизвести желательное воздѣйствіе на весь укладъ народной жизни, на ея семейный, экономическій и нравственный строй“⁷³⁾.

Подольскій Губернаторъ высказался съ самаго начала рѣшительно и опредѣленно: „Преобразование, осуществившееся рѣшительно и въ духѣ народа, не замедлило дать вполнѣ опредѣленные и болѣе чѣмъ благоприятные результаты“⁷⁴⁾. Мнѣніе не измѣнилось и три года спустя: „Новая система ведетъ къ искорененію старыхъ губительныхъ въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніи порядковъ“⁷⁵⁾.

Столь же опредѣленный отзывъ о монополіи даетъ Полтавскій Губернаторъ: „Стремленія Министерства Финансовъ оградить населеніе отъ вредныхъ послѣдствій потребленія вина дурнаго качества достигнуто въ полной мѣрѣ и всецѣло: по единогласному, общему отзыву казенное вино очень хорошаго качества. Многочисленные отзывы изъ деревни свидѣтельствуютъ, что пьянство сократилось во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ трактировъ“⁷⁶⁾. Отрехлѣтныхъ результатахъ монополіи тотъ же Губернаторъ отзывался въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Хорошіе результаты питейной реформы не только не ослабѣли, но прогрессивно развиваются; за трехлѣтній періодъ времени существованія во ввѣренной мнѣ губерніи казенной продажи вина вполнѣ выяснилось, что реформа эта приноситъ населенію несомнѣнную пользу какъ въ нравственномъ такъ и матеріальномъ отношеніяхъ“⁷⁷⁾.

Черниговскій Губернаторъ: „Введенная въ Черниговской губерніи съ 1 Юля истекшаго года казенная продажа питей уже дала благіе результаты и ясно показала, какъ отразится она на жизни нашихъ сель и городовъ“⁷⁸⁾. „Дальнѣйшія наблюденія за ходомъ этого дѣла вполнѣ подтверждаютъ въ деталяхъ первоначально мною высказанный взглядъ на сказавшіеся для народа результаты питейной реформы“⁷⁹⁾.

⁷³⁾ Отзывъ Кіевскаго Губернатора отъ 17 Ноябрья 1899 г.—№ 3250.

⁷⁴⁾ „ Подольскаго „ „ 27 Января 1897 г.—№ 325.

⁷⁵⁾ „ „ „ „ 11 Августа 1899 г.—№ 3831.

⁷⁶⁾ „ Полтавскаго „ „ 24 Января 1897 г.—№ 684.

⁷⁷⁾ „ „ „ „ 6 Сентябрья 1899 г.—№ 8934.

⁷⁸⁾ „ Черниговскаго „ „ 25 Января 1897 г.—№ 99.

⁷⁹⁾ „ „ „ „ 19 Октябрья 1899 г.—№ 9187.

Отзывы высшей мѣстной администраціи въ губерніяхъ 3-й и 4-й очереди по введеніи казенной продажи вина даны были только однажды, именно въ 1899 и 1900 гг., и далѣе излагаются результаты наблюденій означенной администраціи за ходомъ питейнаго дѣла.

Виленскій Губернаторъ сообщаетъ, что „результаты проведенной въ народную жизнь питейной реформы, полученные за сравнительно короткій промежутокъ времени, въ достаточной степени отвѣчаютъ стремленіемъ Министерства Финансовъ и дѣла принятаго преобразования всего строя питейной торговли“⁸⁰⁾.

Витебскій Губернаторъ пишетъ, что „не смотря на короткій сравнительно срокъ со времени введенія питейной реформы, послѣдняя несомнѣнно оказала благотворное вліяніе на народное благосостояніе. Я лично думаю, что питейная реформа 1894 г. составляетъ одно изъ самыхъ крупныхъ событій конца этого вѣка“⁸¹⁾.

Не менѣе категорично отзывается о результатахъ реформы Гродненскій Губернаторъ: „Не смотря на кратковременность реформы продажи питей, о значеніи послѣдней съ точки зрѣнія общественнаго благосостоянія и огражденія народной нравственности и здоровья, можно высказаться вполне опредѣленно и безусловно въ положительномъ смыслѣ“⁸²⁾.

Ковенскій Губернаторъ выражается кратко: „Казенной продажѣ питей слѣдуетъ отдать преимущество передъ прежде дѣйствовавшей акцизною системою“⁸³⁾.

Минскій Губернаторъ пишетъ: „Судя по собраннымъ свѣдѣніямъ и личнымъ моимъ наблюденіямъ, благотворное вліяніе на мѣстное населеніе питейной реформы успѣло уже обнаружиться съ достаточной ясностью и опредѣленностью“⁸⁴⁾.

Столь же опредѣленно оцѣниваетъ питейную реформу Могилевскій Губернаторъ: „Введенная въ настоящее время система питейной торговли не только въ общемъ, но даже въ частностяхъ безусловно предпочтительнѣе прежней“⁸⁵⁾.

Заключеніе Смоленскаго Губернатора состоитъ въ слѣдующемъ: „Прежняя система питейной торговли не можетъ выдержать никакого сравненія съ нынѣ дѣйствующей системою“⁸⁶⁾.

⁸⁰⁾ Отзывъ Виленскаго Губернатора отъ 26 Декабря 1899 г.—№ 240.

⁸¹⁾ „ Витебскаго „ „ 3 Января 1900 г.—№ 32.

⁸²⁾ „ Гродненскаго „ „ 20 Октября 1899 г.—№ 12937.

⁸³⁾ „ Ковенскаго „ „ 1 Ноября 1899 г.—№ 14798.

⁸⁴⁾ „ Минскаго „ „ 26 Декабря 1899 г.—№ 655.

⁸⁵⁾ „ Могилевскаго „ „ 16 Сентября 1899 г.—№ 11486.

⁸⁶⁾ „ Смоленскаго „ „ 5 Августа 1899 г.—№ 6929.

С.-Петербургскій Губернаторъ затрудняется, по сравнительной краткости срока, истекшаго со времени введенія въ С.-Петербургской губ. казенной продажи питей, высказать окончательное свое сужденіе⁸⁷⁾. С.-Петербургскій Градоначальникъ отозвался болѣе опредѣленно: „Результаты питейной реформы въ короткій промежутокъ времени не могли выясниться. Во всякомъ случаѣ я не могу высказать своего заключенія въ пользу возвращенія къ прежней системѣ“⁸⁸⁾.

Новгородскій Губернаторъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы высказать окончательное сужденіе о реформѣ: „Не смотря на короткое время, истекшее со дня введенія казенной продажи питей, благотворное вліяніе реформы обнаружилось съ такою очевидностью, что о предпочтительности прежде дѣйствовавшаго строя питейной торговли не можетъ быть и рѣчи“⁸⁹⁾.

Въ такомъ же смыслѣ высказался Олонецкій Губернаторъ: „Хотя казенная продажа питей существуетъ въ Олонецкой губ. всего полтора года, но и въ этотъ періодъ времени предпринятая мѣра урегулированія спиртныхъ напитковъ оказала замѣтное благотворное вліяніе на важнѣйшія стороны народной жизни“⁹⁰⁾.

Псковскій Губернаторъ пишетъ, что „результаты введенной въ Псковской губ. съ 1 Января 1898 г. питейной реформы успѣли, не смотря на короткое время ея существованія, сказаться самымъ благоприятнымъ образомъ на различныхъ сторонахъ общественной жизни“⁹¹⁾.

Харьковскій Губернаторъ: „Не смотря на кратковременность дѣйствія во ввѣренной мнѣ губерніи положенія о казенной продажѣ питей, благодѣтельные результаты измѣненія прежде дѣйствовавшей системы питейной торговли не замедлили сказаться въ весьма значительныхъ размѣрахъ“⁹²⁾.

Варшавскій Губернаторъ признаетъ огромное значеніе за введеніемъ въ здѣшнемъ краѣ винной монополіи „въ нравственномъ, финансовомъ и экономическомъ отношеніяхъ“⁹³⁾. Почти въ такомъ

⁸⁷⁾ Отзывъ С.-Петербургскаго Губернатора отъ 22 Августа 1899 г.—№ 5699.

⁸⁸⁾ „ С.-Петербургскаго Градоначальника отъ 17 Юля 1899 г.—№ 4878.

⁸⁹⁾ „ Новгородскаго Губернатора отъ 12 Октября 1899 г.—№ 3219.

⁹⁰⁾ „ Олонецкаго „ „ 31 Августа 1899 г.—№ 209.

⁹¹⁾ „ Псковскаго „ „ 7 Августа 1899 г.—№ 3029.

⁹²⁾ „ Харьковскаго „ „ 1 Сентября 1899 г.—№ 5950.

⁹³⁾ „ Варшавскаго „ „ 25 Октября 1899 г.—№ 14073.

же смыслъ высказался и Варшавскій Полицеймейстеръ: „Хотя со времени введенія питейной реформы протекло лишь 1½ года, но, не взирая на такой кратковременный срокъ, наблюдаемая народная жизнь дала несомнѣнныя доказательства въ сочувствіи народа реформѣ и въ благотворномъ ея вліяніи на нравственность населенія, народное здоровье и подъемъ благосостоянія“⁹⁴⁾.

Калишскій Губернаторъ пишетъ: „Не смотря на краткій промежутокъ времени, прошедшій со дня введенія въ дѣйствіе съ прошлаго года въ здѣшнемъ краѣ казенной продажи питей, можно съ увѣренностью сказать, что намѣченная Министерствомъ Финансовъ тою реформою цѣль, улучшение нравственности и благосостоянія населенія, и огражденія народнаго здоровья, увѣнчалась полнымъ успѣхомъ“⁹⁵⁾.

Люблинскій Губернаторъ: „Хотя со дня введенія въ Люблинской губ. казенной продажи питей прошло всего полтора года,—названная реформа, смѣнивъ вѣками освященныя традиціи корчмы, успѣла уже оставить нѣкоторый слѣдъ на бытово-экономическихъ условіяхъ жизни населенія губерніи“⁹⁶⁾.

Начальникъ Ломжинской губерніи пишетъ: „Со времени введенія во вѣрненной мнѣ губерніи казенной продажи питей прошло съ небольшимъ полтора года, между тѣмъ съ первыхъ же мѣсяцевъ ея существованія для каждаго было очевидно, что она несомнѣнно будетъ имѣть благотворное вліяніе на народную жизнь“⁹⁷⁾.

Въ очень опредѣленныхъ выраженіяхъ высказывается Петроковскій Губернаторъ: „Вообще благотворное вліяніе питейной реформы на жизнь сельскаго населенія губерніи, большее упорядоченіе жизни въ деревнѣ, какъ прямой результатъ этой реформы,—фактъ, который совершенно правдиво можно констатировать уже и теперь, ни мало не впадая въ тонъ панегиризма, а основываясь на всѣхъ собранныхъ мною по сему предмету свѣдѣніяхъ и моихъ личныхъ наблюденіяхъ“⁹⁸⁾.

Суваляскій Губернаторъ пишетъ: „Не смотря на нѣкоторые недостатки реформы, столь свойственные каждому новому дѣлу, не можетъ быть двухъ мнѣній о томъ, какая изъ системъ—прежде дѣйствовавшая или нынѣ существующая—въ общемъ болѣе предпочтительна: переимѣна къ лучшему слишкомъ разительна“⁹⁹⁾.

⁹⁴⁾ Отзывъ И. д. Варш. Полицеймейстера отъ 16 Августа 1899 г.—№ 7004—1939.

⁹⁵⁾ „ Калишскаго Губернатора „ 27 Сентября 1899 г.—№ 3215.

⁹⁶⁾ „ Люблинскаго „ „ 25 Юля 1899 г.—№ 7477.

⁹⁷⁾ „ Ломжинскаго „ „ 21 Октября 1899 г.—№ 14183.

⁹⁸⁾ „ Петроковскаго „ „ 6 Октября 1899 г.—№ 12041

⁹⁹⁾ „ Суваляскаго „ „ 20 Ноября 1899 г.—№ 5836.

Сѣдлецкій Губернаторъ приравниваетъ питейную реформу къ освобожденію крестьянъ: „реформа питейнаго дѣла... является послѣ знаменательной реформы устройства быта сельскаго населенія, положенной Высочайшими Указами 19 Февраля 1864 г., всего болѣе обеспечивающей благотворное развитіе матеріальнаго и нравственнаго благосостоянія трудящагося сельскаго и городскаго населенія“¹⁰⁰⁾.

2. Указанія на особо благоприятныя послѣдствія и на недостатки реформы.

Переходя затѣмъ къ частностямъ, въ которыхъ нашли свое выраженіе положительныя стороны питейной реформы, названныя выше должностныя лица указываютъ цѣлый рядъ явленій, въ которыхъ такъ или иначе сказалось благотворное воздѣйствіе установленія казенной продажи питей на нравственный и матеріальный строй жизни населенія. Далѣе приводится въ табличной формѣ сводъ этихъ указаній, причемъ соотвѣтствующими цифрами отмѣчено число отзывовъ, въ которыхъ констатировано то или иное явленіе, а въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ тѣ губерніи и города, къ которымъ эти отзывы относятся.

	Число отзывовъ.
Сокращеніе числа случаевъ нарушенія общественной тишины и приличія ¹⁰¹⁾	12
Уменьшеніе числа преступленій, совершаемыхъ въ состояніи опьяненія ¹⁰²⁾	7
Уменьшеніе праздничнаго разгула ¹⁰³⁾	9
Уменьшеніе преступленій противъ собственности ¹⁰⁴⁾	5
Прекращеніе отпуска вина въ кредитъ подъ залогъ вещей и сокращеніе числа невыгодныхъ слѣлокъ, совершаемыхъ въ опьяненномъ состояніи ¹⁰⁵⁾	21

¹⁰⁰⁾ Отзывъ Сѣдлецкаго губернатора отъ 27 Сентября 1899 г.—№ 5107.

¹⁰¹⁾ Бессарабская, г. Керчь-Еникале, Подольская, Полтавская, Виленская, Гродненская, Новгородская, гор. Варшава, Ломжинская, Калишская, Петроковская и Суваляская губ.

¹⁰²⁾ Пермская, гор. Николаевъ, Екатеринославская, Варшавская, Калишская, Ломжинская и Суваляская губ.

¹⁰³⁾ Пермская, гор. Николаевъ, Волынская, Виленская, Ковенская, Варшавская, гор. Варшава, Ломжинская и Сѣдлецкая губ.

¹⁰⁴⁾ Бессарабская, Виленская, Гродненская, Новгородская и Петроковская губ.

¹⁰⁵⁾ Оренбургская, Пермская, Самарская, Уфимская, Бессарабская, Екатеринославская, гор. Севастополь, Волынская, Киевская, Виленская, Витебская, Гродненская, Минская, Смоленская, гор. Кронштадтъ, Новгородская, Олонецкая, Харьковская, гор. Варшава, Варшавская и Сѣдлецкая губ.

	Число отзы- вовъ.
Сокращеніе числа прогульныхъ дней и сохраненіе рабочего времени отъ празднаго времяпровожденія въ питейныхъ заведеніяхъ ¹⁰⁶⁾	5
Болѣе исправное поступленіе арендъ и долговъ ¹⁰⁷⁾	2
Ростъ сбереженій въ сельскихъ банкахъ и кассахъ ¹⁰⁸⁾	4
Благотворное вліяніе доброкачественности вина на народное здравіе ¹⁰⁹⁾	23
Упорядоченіе общественной жизни сель (сходовъ, волостныхъ судовъ и проч.) ¹¹⁰⁾	5

Фактическихъ подтвержденій, въ видѣ числовыхъ данныхъ, приведенныхъ отзывомъ по причинѣ сложности тѣхъ сторонъ народной жизни, которыхъ коснулась питейная реформа, немного, тѣмъ не менѣе нѣкоторыя указанія встрѣчаются, которыя и приводятся въ извлеченіи изъ подлинниковъ.

Въ прежнее время полиціею обыкновенно задерживалось (въ г. Керчи) пьяныхъ до 500 душъ ежегодно; съ учрежденіемъ же казенной продажи вина число задержанныхъ понизилось до 300 душъ въ годъ.

„Въ г. Вильнѣ число полицейскихъ проступковъ сократилось въ два раза: въ 1896 г. такихъ поступковъ было зарегистрировано 1841; въ 1897 г.—1,398, а въ 1898 г.—всего 912“.

Число проступковъ, совершаемыхъ въ состояніи опьяненія въ 1898 г. по Калишской губ. значительно уменьшилось (на 209 осужденныхъ), „а число дѣлъ, возбужденныхъ полиціею въ судебно-мировыхъ учрежденіяхъ сократилось почти вдвое“.

„Въ Ломжинскомъ окружномъ судѣ разрѣшено уголовныхъ дѣлъ: въ 1895 г.—619, осуждено 662 человекъ, въ 1896 г.—664 дѣла, осуждено 645 человекъ, въ 1897 г.—643 дѣла, осуждено 692, въ 1898 г., въ которомъ дѣйствовала новая система продажи питей, окружнымъ судомъ разрѣшено 554 дѣла, осуждено 566 че-

¹⁰⁶⁾ Пермская, Волынская, Виленская, Харьковская и Варшавская губ.

¹⁰⁷⁾ Подольская и Люблинская губ.

¹⁰⁸⁾ Подольская, Варшавская, Люблинская, и Сѣдлецкая губ.

¹⁰⁹⁾ Оренбургская, Бессарабская, Екатеринославская, гор. Севастополь, Волынская, Киевская, Подольская, Виленская, Витебская, Гродненская, Ковенская, Минская, Смоленская, С.-Петербургская, гор. Кронштадтъ, Новгородская, Олонская, Варшавская, гор. Варшава, Калишская, Ломжинская, Сувалская Сѣдлецкая губ.

¹¹⁰⁾ Виленская, Олонская, Варшавская, Сувалская и Сѣдлецкая губ.

ловѣкъ... Къ такому же выводу еще рѣшительнѣе приводятъ цифровыя данныя по дѣламъ мировыхъ учреждений, которыми, благодаря упрощенному производству, разрѣшаются обыкновенно почти исключительно дѣла даннаго года. Изъ отчетовъ всѣхъ такихъ учреждений, существующихъ въ Ломжинской губ., видно, что ими разобрано дѣлъ объ оскорбленіи чести: въ 1895 г.—6,789, въ 1896 г.—6,594 и въ 1897 г.—6,558; въ 1898 г. такихъ дѣлъ было разобрано только 5,720“.

Но наряду съ положительными сторонами казенной продажи питей нѣкоторыя лица администраціи отмѣчаютъ рядъ нежелательныхъ явленій, сопровождающихъ питейную реформу. Здѣсь на первомъ мѣстѣ необходимо указать на широкое развитіе распитія вина на улицахъ, каковыя явленіе констатированы въ 26 отзывахъ ¹¹¹⁾; затѣмъ наблюдается распространеніе тайной продажи питей, въ особенности въ чайныхъ, хорчевняхъ и тому подобныхъ учрежденіяхъ, о чемъ сообщается въ 14 отзывахъ ¹¹²⁾. На неудовлетворительное состояніе частныхъ питейныхъ заведеній указываютъ Губернаторы—Витебскій, Смоленскій и Люблинскій. Киевскій и Харьковскій Губернаторы отмѣчаютъ неблагоприятныя послѣдствія лишенія сельскихъ обществъ значительной части доходовъ, ранѣе получаемыхъ ими съ питейныхъ заведеній. Затѣмъ существуютъ нѣкоторыя единичныя указанія на различныя явленія, такъ или иначе ослабляющія благотѣльные результаты питейной реформы. Сюда относятся отмѣчаемая Бессарабскимъ Губернаторомъ неблагоприятныя послѣдствія дарованія винодѣламъ льготы безпатентной продажи винограднаго вина, развитіе, замѣнъ ранѣе существовавшихъ операций содержателей питейныхъ заведеній, сельскихъ ссудныхъ кассъ въ С.-Петербургской губ., усиленная выгонка спирта изъ лака и политуры въ Витебской губ., и развитіе въ той же губерніи домашняго пивоваренія, о чемъ Начальникъ названной губерніи сообщаетъ слѣдующее: „Въ числѣ другихъ отрицательныхъ сторонъ обращаетъ на себя вниманіе

¹¹¹⁾ Оренбургская, Пермская, Самарская, Бессарабская, Екатеринославская, гор. Николаевъ, Волынская, Киевская, Подольская, Полтавская, Черниговская, Виленская, Минская, Могилевская, Смоленская, С.-Петербургская, гор. Кронштадтъ, Новгородская, Олонская, Псковская, Варшавская, Калишская, Люблинская, Петроковская, Сувалская и Сѣдлецкая губ

¹¹²⁾ Самарская, Волынская, Киевская, Полтавская, Витебская, Гродненская, Ковенская, Смоленская, гор. С.-Петербургъ, Новгородская, Харьковская, Петроковская, Сувалская и Сѣдлецкая губ.

свободное крестьянское пивовареніе, особенно разившееся со времени введенія казенной продажи среди латышей. Пиво это подмѣшивается разными одуряющими веществами, почему употребленіе его и въ небольшомъ количествѣ опьяняетъ. Этотъ напитокъ вытѣснилъ почти совершенно вино, и имъ напиваются не только взрослые мужчины и женщины, но и дѣти. Кромѣ того пиво готовится не только для собственнаго потребленія, но и поступаетъ въ продажу мѣстнымъ латышамъ“.

Екатеринославскій Губернаторъ сообщаетъ слѣдующее: „Въ праздничные и воскресные дни, почти повсемѣстно, въ городахъ, въ силу обязательныхъ постановленій городскихъ думъ, всякаго рода торговля заведенія и лавки, за исключеніемъ продающихъ съѣстные припасы, открываются лишь на два или три часа послѣ литургіи, между тѣмъ какъ казенныя винныя лавки торгуютъ въ эти дни всѣ установленныя закономъ часы“.

Наконецъ Севастопольскій Градоначальникъ находитъ нежелаемымъ допущеніе продажи вина въ мелкой посудѣ. „Наблюдалось, какъ дѣти выпрашиваютъ безъ всякой нужды милостыню и, выручивъ пятакъ, покупаютъ водку и на улицѣ распиваютъ ее“.

3. Особья пожеланія, выраженныя администраціей по отношенію къ винной монополіи.

Представленные здѣсь отзывы сопровождаются рядомъ пожеланій, имѣющихъ въ виду какъ устраненіе замѣченныхъ недостатковъ, такъ и дальнѣйшее успѣшное развитіе дѣла, поставленнаго на очередь питейной реформой.

Согласно съ указанными выше наблюденіями надъ широкимъ развитіемъ уличнаго пьянства, Начальники губерній предлагаютъ нѣкоторыя мѣры къ устраненію этого зла. Сюда относятся мѣры обще-полицейскаго характера; такъ, напр. Полтавскій Губернаторъ находитъ необходимымъ усилить „составъ общей полиціи, хотя бы назначеніемъ полицейскихъ служителей съ содержаніемъ отъ казны въ тѣ селенія, гдѣ существуютъ заведенія съ казенной продажей вина“. По мнѣнію Черниговскаго Губернатора „установленіе особаго строгаго наказанія за питье на улицахъ, несомнѣнно, могло бы способствовать, если не искорененію, то уменьшенію развращающаго вліянія публичнаго потребленія водки“. Минскій губернаторъ признаетъ необходимымъ, „чтобы со стороны прави-

тельства были приняты мѣры къ немедленному искорененію въ народѣ привычки распивать вино на улицѣ“.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ со стороны администраціи признается недостаточнымъ для искорененія уличнаго пьянства принятіе исключительно полицейскихъ мѣръ. Такъ, Пермскій Губернаторъ находитъ, что распитія вина на улицахъ „можетъ исчезнуть только въ томъ случаѣ, если будутъ существовать, одновременно съ винными лавками, и трактирныя заведенія, преслѣдующія тѣ же цѣли, что и введеніе казенной винной монополіи“. По мнѣнію Начальника Екатеринославской губерніи, „къ устраненію означеннаго неблагоприятнаго явленія „однѣхъ полицейскихъ мѣръ недостаточно, и безусловно требуется болѣе широкая дѣятельность Попечительства о народной трезвости и значительныя денежныя затраты на устройство чайныхъ, народныхъ читаленъ, аудиторій для народныхъ чтеній, народныхъ театровъ и другихъ болѣе разумныхъ развлеченій, могущихъ отвлечь простой народъ отъ питейныхъ заведеній и пьянства“. То же признаетъ и Полтавскій Губернаторъ. Полагая, что установленіе строгаго наказанія за распитіе вина на улицахъ не достигнетъ своей цѣли, Кронштадскій Военный Губернаторъ считаетъ болѣе дѣйствительнымъ къ тому средствомъ „увеличеніе числа съѣстныхъ лавокъ и трактировъ, гдѣ разрѣшалось бы во время ѣды выпивать принесенную съ собой въ маломъ количествѣ водку, не допуская, конечно, пьянства и разгула“. Новгородскій Губернаторъ съ тою же цѣлью предполагаетъ возможнымъ дозволить выпивать въ винной лавкѣ въ количествѣ не болѣе $\frac{1}{100}$ ведра, а также находитъ цѣлесообразнымъ вовсе воспретить отпускъ вина изъ винныхъ лавокъ въ мелкой посудѣ, количествомъ менѣе $\frac{1}{4}$ ведра, или по крайней мѣрѣ не менѣе $\frac{1}{100}$ ведра, продажу же меньшаго количества разрѣшать въ крайнемъ случаѣ только въ городахъ и не болѣе, какъ въ одной винной лавкѣ на 6 тыс. жителей, что допускаетъ установленіе за подобными винными лавками постояннаго полицейскаго надзора. Сѣдлецкій губернаторъ находитъ возможнымъ „разрѣшить покупателямъ - потребителямъ являться въ разнаго рода съѣстныхъ лавки, гдѣ продажи вина не происходитъ, со своимъ виномъ“.

Далѣе губернаторы указываютъ на мѣропріятія, могущія, по ихъ мнѣнію, вести какъ къ искорененію уличнаго пьянства, такъ и тайной торговли крѣпкими напитками.

Въ этомъ отношеніи Кіевскій Губернаторъ находитъ, что „необходимо самому правительству придти на помощь населенію устройствомъ, при казенныхъ винныхъ лавкахъ закусовыхъ, гдѣ

бы водка отпускалась посетителямъ въ опредѣленномъ, ограниченномъ количествѣ и обязательно вмѣстѣ съ закуской, а въ мѣстечкахъ, торговыхъ селеніяхъ и на большихъ трактахъ, — устройствомъ заѣзжихъ домовъ-корчемъ... Дѣло оборудованія и содержанія корчемъ можно возложить на уѣздныя Попечительства о народной трезвости". Лучшимъ средствомъ къ отвлеченію народа отъ питейныхъ заведеній, по мнѣнію Смоленскаго Губернатора, „слѣдуетъ признать созданіе такихъ учреждений, которыя, принимая характеръ народныхъ клубовъ, могли бы удовлетворять естественной склонности человѣка собираться въ кругу равныхъ себѣ лицъ, гдѣ онъ могъ бы потолковать о своихъ нуждахъ, текущихъ дѣлахъ и т. п.". Начальникъ Калишской губ. находитъ желательнымъ „предоставить попечительствамъ право на устройства народныхъ трактировъ или харчевенъ, въ родѣ народныхъ общественныхъ собраній, гдѣ не воспрещалось бы умѣренное употребленіе вина и пива". Затѣмъ нѣкоторыми Губернаторами указывается на такія мѣры общеполіцейскаго характера, которыя направлены къ устраненію тайной торговли спиртными напитками. Такъ Кіевскій и Полтавскій Губернаторы находятъ необходимымъ ввести нѣкоторыя ограниченія въ самомъ открытіи различныхъ заведеній, въ которыхъ сосредоточивалась тайная продажа (закусочныхъ, чайныхъ и пр.), поставивъ его въ зависимость отъ губернской администраціи. Начальники Харьковской и Витебской губерній признаютъ полезнымъ предоставленіе администраціи дискреціоннаго права разрѣшать открытіе и закрытіе названныхъ выше заведеній въ случаѣ обнаруженія въ нихъ злоупотребленій, а по мнѣнію Витебскаго Губернатора, „даже и при полученіи несомнѣнныхъ и вполне достовѣрныхъ свѣдѣній о допускаемыхъ злоупотребленіяхъ". Сѣдлецкій Губернаторъ предлагаетъ расширить право мѣстныхъ властей ограничивать торговлю въ чайныхъ и шипучими водами установленіемъ болѣе строгаго указазія на размѣры и благоустройство внутреннихъ помѣщеній. Кромѣ того Начальникъ Харьковской губерніи находитъ, что вслѣдствіе развитія тайной продажи питей, является не только желательнымъ, но и необходимымъ, „въ цѣляхъ наилучшаго осуществленія тѣхъ задачъ, которыя были положены въ основаніе питейной реформы, увеличеніе полицейскихъ штатовъ, что потребуетъ особаго ассигнованія изъ суммъ Государственнаго Казначейства". Затѣмъ, въ цѣляхъ урегулированія частной питейной торговли въ заведеніяхъ питейнаго промысла, Витебскій Губернаторъ полагаетъ „ограничить частную питейную торговлю для простонародья съ продажей крѣпкихъ напитковъ и взамѣнъ трактировъ от-

крыть казенныя винныя лавки съ постоянными дворами для отдыха и ночлега проезжающихъ." По мнѣнію Начальника Херсонской губерніи желательно „установленіе продажи вина въ трактирахъ по болѣе высокой цѣнѣ, чѣмъ та, по какой она продается изъ лавокъ".

Вслѣдствіе низкой комиссіонной платы за продажу частными лицами казенныхъ питей и высокаго обложенія этой торговли городскими сборами, по наблюденію Псковскаго Губернатора, не находится, въ числѣ содержателей трактирныхъ заведеній, достаточнаго количества благонамѣренныхъ лицъ; поѣтому, по мнѣнію названнаго лица, „было бы желательно повышеніе комиссіоннаго вознагражденія и отмѣна городскихъ налоговъ на трактиры съ возмѣщеніемъ казною этой статьи городскихъ бюджетовъ".

Варшавскій Оберъ-Полиціймейстеръ находитъ желательнымъ „чтобы допускаемые нынѣ трактирныя заведенія низшаго разряда, посѣщаемыя простонародьемъ, были открываемы для торговли вообще и закрываемы одновременно съ казенными винными лавками".

Сѣдлецкій Губернаторъ выражаетъ пожеланіе объ увеличеніи „числа новыхъ трактировъ съ продажей вина и пива, но съ обязательствомъ устройства болѣе обширныхъ помѣщеній, поставивъ опредѣленіе числа подобнаго рода заведеній внѣ случайнаго, ничѣмъ негарантированнаго заключенія той или иной мѣстной власти, оставляя лишь отношеніе числа мѣстъ торговли къ количеству населенія, считая одно на 1000 человѣкъ".

На необходимость ограниченія торговли изъ казенныхъ винныхъ лавокъ останавливаются Екатеринославскій Губернаторъ, Николаевскій Военный Губернаторъ и Варшавскій Оберъ-Полиціймейстеръ, причемъ первый находитъ желательнымъ подчинить винныя лавки, на равнѣ съ прочими торговыми заведеніями, обязательнымъ постановленіемъ городскихъ думъ по отношенію ко времени праздничной торговли, а въ селахъ установить для нихъ особыя ограниченія во времени торговли, какъ наканунѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, такъ и въ самые эти дни.

Далѣе имѣется рядъ частныхъ указазія на мѣропріятія, могущія, по мнѣнію губернскаго начальства, вести къ болѣе успѣшному достиженію намѣченной цѣли реформы.

Бессарабскій Губернаторъ находитъ „полезнымъ ограничить право садовладѣльцевъ-винодѣловъ на безпатентную продажу вина только въ садахъ и своихъ жилищахъ, воспретивъ раздробительную продажу на базарахъ, площадяхъ и т. п.".

Витебскій Губернаторъ, останавливаясь на указанныхъ выше

(стр. 283—284) неблагоприятных сторонах домашнего пивоварения, проектирует в видах охранения народного здоровья „подчинить (домашнее) пивоварение акцизному надзору, с установлением хотя бы незначительного в пользу казны сбора“. По мнению Подольского Губернатора следовало бы воспретить законом работы помощью, т. е. за угощение, ярмарки и базары открывать преимущественно в праздничные дни, лишить завѣдомых пьяниц права участия в сходках, а также улучшить качество вина, так как в последнее время поступили заявления, что вино стало хуже, чѣм в первое время существования монополии. Принимая во внимание широкое развитие частных ссудных касс с установлением казенной продажи питей в С.-Петербургской губернии, Начальник губернии считает необходимым поставить вопрос об открытии ссудной кассы в селении в зависимости от разрешения губернского начальства.

Уфимский Губернатор проектирует некоторое изменение в организации Попечительства о народной трезвости, установив непосредственную связь участковых попечителей с Губернским Комитетом, уѣздные же комитеты упразднить, или замѣнить их городскими, кои вѣдали бы дѣлами попечительства лишь по городу, не касаясь сельских мѣстностей.

Начальники С.-Петербургской и Новгородской губерний находят необходимым повышение продажной цѣны вина, а послѣдней также и понижение его крѣпости. „Слѣдует продавать во всѣх лавках вино в 30° и на одну треть дороже теперешней цѣны“, пишет Новгородский Губернаторъ, „постепенно подымая цѣну и уменьшая крѣпость до указанных размѣровъ. Сорокаградусное вино слѣдовало бы продавать вдвое дороже 30-градуснаго, отпускаемая его в количествѣ не менѣе бутылки“.

Наконецъ Киевский Губернаторъ высказываетъ заключение, что „только школа можетъ высоко поднять нравственность народа, сдѣлать его трудолюбивымъ и разумно бережливымъ, приучить его примѣняться ко времени и обстановкѣ и искоренить съ давнихъ поръ укоренившееся пьянство и, вмѣстѣ съ тѣмъ, научить его разумному употреблению свободнаго отъ работъ времени—и не будетъ тогда мѣста выраженію Св. Владиміра, до послѣднихъ дней справедливому,—„Руси веселіе есть пити“.

3. Отзывы дворянства.

1. Сужденія обь общемъ значеніи питейной реформы.

Отзывы Губернскихъ Предводителей Дворянства о результатахъ введенія казенной продажи питей за 1897 г. могутъ быть подраздѣлены по своему содержанию на 2 группы, причемъ къ первой группѣ относятся отзывы безусловно благоприятные для питейной реформы, а ко второй тѣ сообщенія, въ которыхъ, за краткостью протекшаго съ учрежденія монополии времени, не приводится положительнаго заключенія.

Изъ 6 отзывовъ первой категоріи приводятся слѣдующія подлинныя извлеченія.

Такъ, Оренбургскій Губернскій Предводитель Дворянства¹¹³⁾ пишетъ: „Заботы обь общественномъ благосостояніи путемъ огражденія нравственности и здоровья народа отъ неумѣреннаго потребленія крѣпкихъ напитковъ вообще, а также эксплуатаціи населенія лицами, производившими частную питейную торговлю, увѣнчиваются полнѣйшимъ успѣхомъ среди сельскаго населенія, что явствуетъ изъ самаго даже поверхностнаго сопоставленія, бросавшагося прежде всюду въ глаза пьянства и малозамѣтнаго пьянства теперь, а также и по отсутствію жалобъ здравомыслящаго населенія на разнородные соблазны сидѣльцевъ къ спаиванію, приѣмъ въ залогъ вещей, отпускъ вина въ долгъ, за хлѣбъ и т. п.“

Болѣе умѣренно выражается Самарскій Предводитель¹¹⁴⁾: „Нынѣ существующая въ Самарской губернии система питейной торговли, т. е. казенная продажа вина, представляетъ въ общемъ большія преимущества сравнительно съ системой прежде дѣйствовавшей“.

„Казенная продажа питей“, по отзыву Бессарабскаго Предводителя¹¹⁵⁾, „имѣла покуда два благотѣльныхъ для населенія послѣдствія: качество потребляемой водки значительно улучшилось противъ прежняго, и прекратилось явно практиковавшееся въ прежнихъ питейныхъ заведеніяхъ обирание народа, посредствомъ принятія въ залогъ или скупки зерновыхъ продуктовъ и всякаго домашняго имущества, въ уплату за водку, выдаваемую сидѣльцами въ кредитъ“.

¹¹³⁾ Отзывъ Оренбургскаго Губерн. Предв. Двор. отъ 25 Января 1897 г.

¹¹⁴⁾ „ „ Самарскаго „ „ „ „ 27 Января 1897 г.—№ 30.

¹¹⁵⁾ „ „ Бессарабскаго „ „ „ „ 30 Іюня 1897 г.—№ 87.

Екатеринославскій Предводитель ¹¹⁶⁾, „сравнивая результаты казенной продажи вина, насколько можно судить о них (по Екатеринославской губернии) въ краткій промежутокъ времени, съ прежнимъ порядкомъ торговли“, приходитъ къ „заключенію, что народное здравіе несравненно лучше ограждено въ настоящее время виномъ высшаго качества“.

„Реформою Министерства Финансовъ въ системѣ торговли крѣпкими напитками съ самаго начала ея введенія на Волини“ сообщаетъ Волинскій Предводитель ¹¹⁷⁾, „достигаются, болѣе или менѣе, тѣ высшія государственныя цѣли и ихъ благотворныя послѣдствія, которыя были положены въ основаніе приведеннаго преобразования“.

„Введенная въ Полтавской губерніи казенная продажа вина“, по отзыву Предводителя Дворянства названной губерніи ¹¹⁸⁾, „несомнѣнно имѣть слѣдующее благотворное значеніе для населенія: потребляемое вино значительно лучшаго качества и населеніе избавлено отъ эксплуатаціи продавцовъ, лично заинтересованныхъ въ возможно большемъ потребленіи вина и, притомъ, вина въ возможной мѣрѣ недоброкачественнаго“.

Далѣе приводится извлеченіе изъ отзывовъ, уклоняющихся отъ положительнаго заключенія.

Такъ Уфимскій Предводитель ¹¹⁹⁾ не рѣшается „взять на себя смѣлости, за кратковременностью существованія въ Уфимской губерніи казенной продажи вина, высказать вполне опредѣленное сужденіе о предпочтительности той или другой системы, хотя, безъ всякаго сомнѣнія, общее впечатлѣніе вполне слагается въ пользу казенной продажи вина“.

„По всѣмъ имѣющимся фактамъ и явленіямъ народнаго быта не замѣчается существеннаго вліянія новой системы на народную нравственность“, пишетъ Кіевскій Предводитель Дворянства. „Въ этомъ отношеніи дурныя стороны неумѣреннаго потребленія вина только измѣнились въ своей формѣ. Напротивъ того, благотворное вліяніе имѣетъ реформа на народное здравіе и отчасти на финансовое положеніе народа“ ¹²⁰⁾.

Подольскій Предводитель ¹²¹⁾, наблюдая за послѣдніе годы со-

¹¹⁶⁾ Отзывъ Екатериносл. Губерн. Предв. Двор. отъ 24 Января 1897 г.—№ 37.

¹¹⁷⁾ „ Волинскаго „ „ „ „ 30 Января 1897 г.—№ 311.

¹¹⁸⁾ „ Полтавскаго „ „ „ „ 22 Января 1897 г.—№ 122.

¹¹⁹⁾ „ Уфимскаго „ „ „ „ 29 Января 1897 г.—№ 8.

¹²⁰⁾ „ Кіевскаго „ „ „ „ 29 Января 1897 г.—№ 34.

¹²¹⁾ „ Подольскаго „ „ „ „ 25 Января 1897 г.—№ 28.

кращеніе пьянства въ народѣ, тѣмъ не менѣе считаетъ необходимымъ оговориться, что уменьшеніе пьяныхъ нельзя отнести всецѣло къ „казенной питейной продажѣ. Цѣлый рядъ неудачныхъ для земледѣльческаго населенія годовъ произвелъ обдѣннѣніе народа, у котораго наличныхъ денегъ или вовсе нѣтъ, или крайне мало, а иначе, какъ за наличныя деньги, мужику, въ казенной лавкѣ, водки не приобрести“.

Останавливаясь на вопросѣ о вліяніи, которое оказало на мѣстное населеніе питейная реформа, Херсонскій Предводитель находитъ ¹²²⁾, что „по краткости времени, оно не могло еще сказаться ощутительнымъ образомъ, ни въ сферѣ народной нравственности, ни въ области экономическихъ отношеній. Пока могу только констатировать, конечно, въ предѣлахъ доступнаго мнѣ наблюденія, что сборища пьянствующаго люда стали рѣдкими, что буйства, нарушенія тишины и драки въ пьяномъ видѣ замѣтно сократились, и что случаи появленія на улицахъ, въ деревняхъ и селахъ совершенно пьяныхъ людей значительно уменьшились въ числѣ“.

Черниговскій Предводитель ¹²³⁾, воздерживаясь, за краткостью протекшаго съ учрежденія казенной продажи времени, „отъ рѣшительной оцѣнки вліянія реформы на народную жизнь, полагаетъ, однако, возможнымъ высказать съ нѣкоторой увѣренностью, что при казенной продажѣ вина уменьшилось пьянство и эксплуатация крестьянина шинкаремъ“.

Въ отзывахъ Губернскихъ Предводителей Дворянства на письмо Министра Финансовъ отъ 5 Юля 1899 г. наблюдается большее единодушіе въ констатированіи благоприятныхъ сторонъ питейной реформы. Изъ числа всѣхъ полученныхъ отзывовъ только по 3 губерніямъ дается заключеніе условнаго характера.

Такъ Кіевскій Предводитель не даетъ положительнаго отвѣта относительно вліянія казенной продажи питей на нравственную и матеріальную сторону жизни населенія, находя, что первая находится въ зависимости „отъ вліянія школы, духовенства и другихъ причинъ“, а вторая — „отъ другихъ факторовъ поднятія цѣнъ на предметы сбыта, развитія промышленности и (въ силу мѣстныхъ условій) отъ цѣнъ на поставку свекловицы и т. п.“. Вмѣстѣ съ тѣмъ названное лицо препроводило въ приложеніи къ своему отзыву подлинныя донесенія Уѣздныхъ Предводителей

¹²²⁾ Отзывъ Херсонскаго Губерн. Пред. Двор. отъ 28 Января 1897 г.—№ 29.

¹²³⁾ „ Черниговскаго „ „ „ „ 7 Февраля 1897 г.—№ 138.

Дворянства, содержание которых приводится в подстрочном примечании¹³⁴).

¹³⁴) Отзыв Киевского Губерн. Пред. Двор. отъ 23 Дек. 1899 г.—№ 969.

Радомысльский Предводитель сообщает, что „Народное пьянство в селениях уменьшилось...“, но „в нравственном и материальном отношениих перемены в народной жизни не наблюдались и число прогульных вследствие пьянства дней не уменьшилось“. Вместе с тем развивается уличное пьянство, тогда как учреждения Попечительства о народной трезвости еще не могли проявить себя в народной среде вследствие своего ничтожного количества: 1 чайная приходится на 73.000 дес. пространства, на 28 тыс. населения и на 48 населенных мест.

Киевский Предводитель сообщает: „Введение казенной продажи вина без сомнения имеет благотворное влияние на народную трезвость и во многих местностях подняло нравственное и материальное благосостояние жителей... Возрастают интерес населения к чайным, чтениям, туманным картинам и концертам... Казенное вино доброкачественно, без всяких вредных примесей и отпускается исключительно на наличные деньги, чем устраняются невыгодны для населения сделки по залогом вещей и т. п.“ Далее в сообщении Киевского Уездного Предводителя отмечается отсутствие солидарности между различными органами, преследующими один и тот же цель, что нашло себе выражение будто бы „в противодействии акцизного ведомства“ ходатайствам попечительства о перенесении винных лавок и прочих питейных заведений в место, более отдаленное от учреждаемых попечительствами чайных. Наконец, названный Предводитель указывает на те неудобства и стеснения, которыми сопровождается открытие библиотек, читален, чтений с туманными картинами и литературно-музыкальных вечеров.

Чигиринский Предводитель находит, что „с установлением казенной продажи питей, уровень народной нравственности повысился значительно, что и выражается постепенным исчезновением разгула“. К числу нежелательных явлений названное лицо относит отсутствие солидарности между деятельностью Попечительства о народной трезвости и акцизным ведомством, не вполне сочувствующим возбужденным через комитеты попечительства ходатайствам крестьянских обществ об упразднении в их селениях казенных винных лавок, с заменой последних читальнями и чайными.

Липовецкий Предводитель, усматривая в новой системе продажи питей „безусловно значительные материальные выгоды для населения“, вместе с тем отмечает некоторые отрицательные стороны, сказавшиеся в развитии тайной торговли и уличного пьянства.

Те же явления отмечает и Сквирский Предводитель, находя, впрочем, что казенная торговля „несомненно предпочтительнее ранее существовавшей“.

Бердичевский Предводитель находит, что ныне существующая казенная продажа вина „сравнительно с прежде существовавшей питейной торговлей весьма отраднo отразилась не только на народной трезвости и нравственности, но и на благосостоянии народа в материальном отношении“; недостатком питейной реформы является отсутствие в селениях при винных лавках теплого помещения, где бы мог обогреваться проезжий, а также развитие

С.-Петербургский Губернский Предводитель Дворянства, приходит к выводу, что „не смотря на краткость срока действия в губернии новой системы питейной торговли, возможно было бы, при устранении несомненных серьезных недочетов, указан-

уже неоднократно ранее отмеченных явлений распития вина на улицах и тайной торговли.

Черкасский Предводитель полагает, что „питейная реформа не успела внести в сферу нравственных и материальных интересов народных масс желательной реакции к лучшему... На смену кабака явилось уличное пьянство близ винных лавок и тайная торговля там, где таковых неимется“.

Наблюдения Звенигородского Предводителя привели последнего к заключению о безусловно благотворном влиянии винной монополии на благосостояние и нравственность народа. С заметным развитием уличного пьянства, по мнению названного лица, возможно бороться, „устроив особые помещения в городах и многолюдных местечках, где прожогие могли бы, под надзором чинов акцизного ведомства, потреблять вино в умеренном количестве и, при желании, получать съестные припасы“.

Каневский Предводитель отмечает положительные стороны реформы: „отсутствие кабаков, ограничение торговли винных лавок известными часами, закрытие их во время волостных, сельских сходов и разбирательств для в волостном суде, хорошее качество продаваемого вина и главным образом невозможность для населения получить его в долг и закладывать свои вещи шинкарям, а также непричастность евреев к делу продажи вина“. Вместе с тем, названный Предводитель указывает некоторые неблагоприятные последствия питейной реформы, которые нашли себе выражение в повышении затрат населения на покупку вина вследствие вздорожания последнего, в развитии уличного пьянства, в неудовлетворительном состоянии частных питейных заведений и в понижении доходов сельских обществ от сдачи питейных заведений, причем подобные потери не возмещаются средствами, отпускаемыми в распоряжение попечительства, так как последние не достигают и 20% прежних доходов сельских обществ.

Тарашанский Предводитель, признавая за питейной реформой многие положительные стороны, сказавшиеся главным образом в освобождении населения из материальной зависимости от прежних содержателей питейных заведений, opinавших население вином с весьма вредными примесями, находит необходимым увеличить надзор за тайной торговлей и воспретить евреям открывать мелочные лавки рядом с винными лавками.

Уманский Предводитель относится отрицательно к питейной реформе и усматривает ее недостатки в следующем. Перевод лавки с большей выручкой в высший разряд „заставляет сидельца широко открывать двери лавки для всякого типа безпатентных торговцев водкой. Последняя процветает по повышенным ценам как в крестьянских семьях, так и в еврейских домах...“ Тайные притоны вместе с частными питейными заведениями возвратили населению прежний кабак со всеми его последствиями; крестьянин, не получая из казенной винной лавки водки в кредит, несет еврей под залог за водку все и в той же мере, как это было и в дореформенное время, наконец пьянство вынесено на улицу и в крестьянские семьи. „Монополия создала в притонах безпатентной торговли источник материального разорения крестьян и крайнего упадка народной нравственности“.

ныхъ въ сообщеніяхъ Уѣздныхъ Предводителей (извлеченіе изъ которыхъ приводится ниже), высказаться опредѣленно въ пользу ея, если только Министерство Финансовъ не сомнѣвается въ возможности и на будущее время, при повсемѣстномъ въ Россіи введеніи питейной реформы, разсчитывать на столь же удовлетворительный

¹²³⁾ Отзывъ С.-Петербургскаго Губерн. Предв. Двор., отъ 16 Дек. 1899 г., № 703. Отзывы уѣздныхъ Предводителей Дворянства (въ редакціи Губернскаго Предводителя) состоятъ въ слѣдующемъ:

Петергофскій Предводитель говоритъ: „казенная винная монополія хотя несомнѣнно и внесла нѣкоторое упорядоченіе въ торговлѣ крѣпкими напитками, но далеко не оправдала всѣхъ ожиданій. На практикѣ потребление вина въ семейномъ кругу приноситъ двойной вредъ... оно пріучаетъ женщинъ и дѣтей къ употребленію водки и часто ведетъ къ жестокимъ кулачнымъ расправамъ; безобразіе, творившееся въ кабакахъ, стало всенароднымъ, пьютъ безъ закуски, а потому скоро пьянѣютъ; пьютъ на улицѣ, на возахъ, въ особыхъ притонахъ, изъ коихъ въ нѣкоторыхъ вмѣсто платы за входъ отдается опорожненная посуда“. „Цѣна водки, съ введеніемъ монополіи, значительно возвысилась; этому вздорожанію водки можетъ быть и слѣдуетъ приписать меньшее ея потребленіе... Борьба съ тайнымъ корчемствомъ затрудняется распоряженіемъ акцизнаго вѣдомства, въ силу котораго арестованное корчемное вино должно быть доставляемо чинами полиціи, лично и на собственный счетъ, въ С.-Петербургъ, въ казенный винный складъ. Закладъ крестьянской движимости, не преслѣдуемый закономъ, практикуется въ деревняхъ по прежнему, для пріобрѣтенія водки этимъ путемъ устраиваются пока тайныя ссудныя кассы. Для отвлеченія народа отъ пьянства учрежденіемъ Попечительства о народной трезвости средства скудны... поэтому дѣятельность Попечительства, за недостаткомъ средствъ остается мало плодотворною...“ Что же касается взгляда Петергофскаго Предводителя на вліяніе реформы, въ сопоставленіи съ прежней системой, то пока, за полутора-годовой періодъ дѣйствія положенія 1894 г., онъ не находитъ возможнымъ высказать рѣшительное сужденіе о предпочтительности той или другой системы въ виду недостатковъ въ обѣихъ.

Наоборотъ, Гдовскій Предводитель находитъ, что существующая казенная продажа представляется предпочтительной продажѣ питей ранѣе существовавшей. Продажа вина за наличный рассчетъ деньгами, высокое качество вина, невозможность распитія въ самомъ заведеніи и высокая цѣна вина являются по его мнѣнію, главнѣйшими къ сему доказательствами.

Отзывъ Ямбургскаго Предводителя касается различныхъ сторонъ вопроса. Кратковременность срока не даетъ ему полной возможности сдѣлать выводы или оцѣнку относительно вліянія вновь введенной реформы на экономическое и нравственное состояніе населенія, но онъ полагаетъ, что предпринятый нынѣ правительствомъ способъ продажи менѣе вреденъ, чѣмъ всѣ практикуемыя до сего времени; продаваемое вино относительно лучшей очистки; казенная винная лавка не представляетъ изъ себя сборнаго мѣста...; залогъ или продажа движимаго имущества въ винной лавкѣ не мыслимы...; винная лавка, торгующая водкою лишь въ опредѣленные часы, удерживаетъ безхарактерныхъ алкоголиковъ отъ продолжительнаго пьянства. Наоборотъ, неприглядная сторона казенныхъ винныхъ лавокъ состоитъ въ томъ, что постоянно можно встрѣтить близъ нихъ группы выпивающихъ и пьяныхъ людей, жадно глотающихъ изъ горлышка бутылки водку, въ неумѣренномъ количествѣ, безъ закуски или ѣды, что ко-

составъ мелкихъ служащихъ-сидѣльцевъ въ винныхъ лавкахъ, какъ приглашенный нынѣ въ первую очередь“.

нечно, вредно вліяетъ на здоровье и служитъ соблазномъ... Слѣдовало бы принять мѣры: 1) противодѣйствовать всѣми силами соблазнительной привычкѣ распивать вино на улицахъ... 2) усилить надзоръ за лицами, занимающимися скупкою разнаго рода вещей и хлѣба, такъ какъ нынѣ разводится въ деревняхъ отрасль покупки и выдачи въ ссуду подъ хлѣбъ и разныя вещи; желательно уничтожить продажу вина въ мелкой посудѣ, изъ-за которой пріобрѣтеніе вина сдѣлалось болѣе доступнымъ...; всякій, желающій напиться, въ настоящее время, можетъ достигнуть этого съ меньшими затратами денегъ и это обстоятельство служитъ къ распространенію вина въ бѣднѣйшемъ населеніи; необходимо въ праздничные и ярмарочные дни окончательно запретить продажу вина, а въ будничные—ограничить торговлю въ вечерніе часы; предоставить сельскимъ обществамъ безусловное право не допускать открытія казенныхъ винныхъ лавокъ въ своихъ деревняхъ. Ямбургскій Предводитель указываетъ на примѣръ: Дубровское сельское общество, Ямбургскаго уѣзда, Горской волости, возбуждало ходатайство о закрытіи казенной винной лавки и, не смотря на всѣ старанія и желательность удовлетворенія этой просьбы, ходатайство общества было, тѣмъ не менѣе, отклонено Губернаторомъ и Управляющимъ акцизными сборами.

Царскосельскій Предводитель сообщаетъ, что цѣли улучшенія общественнаго здоровья, нравственности и благосостоянія народа замѣтно достигаются и что нынѣ дѣйствующая система продажи вина безусловно лучше прежде практиковавшейся. Предлагаемое къ потребленію вино лучшаго качества, продавцы не преслѣдуютъ цѣли продажи его кому бы то ни было и во что бы то ни стало; съ упраздненіемъ прежняго кабака прекратился закладъ вещей за ничтожную плату въ мѣстахъ продажи и потребленія вина, и хотя таковой и можетъ практиковаться на сторонѣ, но открытіе подобнаго дѣланія и преслѣдованіе гораздо легче, такъ какъ оно не совпадаетъ съ интересомъ закладывателя укрывать кабатчика, у котораго пьяница былъ въ кабакѣ. Воспрещеніе распитія вина въ мѣстахъ его продажи породило, правда, новое и некрасивое явленіе: распитіе его подъ открытымъ небомъ на виду у всѣхъ... съ этимъ не мало приходится бороться и должно сознаться, что пока безуспѣшно, такъ какъ однѣми полицейскими мѣрами невозможно добиться желательныхъ результатовъ... Ограниченіе времени торговли виномъ и уменьшеніе числа мѣстъ продажи его порождаетъ въ нѣкоторой степени тайную торговлю виномъ. Что же касается улучшенія благосостоянія народа, то за краткостью времени не представляется возможнымъ видѣть результатъ новой системы. Царскосельскій Предводитель указываетъ затѣмъ на то, что на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ имѣются буфеты, и лица, занимающіяся извозомъ, а иногда и окрестное населеніе, по закрытіи другихъ мѣстъ продажи вина пользуются этими буфетами и весьма часто неумѣренно... Такъ какъ желѣзныя дороги изъяты изъ общаго уѣзднаго полицейскаго надзора, то является желательнымъ, чтобы за помянутыми буфетами былъ учрежденъ болѣе строгій надзоръ.

Лужскій Предводитель находитъ, что съ введеніемъ въ Лужскомъ уѣздѣ казенной продажи вина, качество такового лучше, но за то въ селеніяхъ, гдѣ прежде не было продажи вина, а въ настоящее время открыты винныя лавки, пьянство увеличилось и вредно отзывается на экономической жизни этихъ селеній... Желательно, чтобы число этихъ лавокъ въ Лужскомъ уѣздѣ было сокращено.

Псковский Губернский Предводитель Дворянства¹²⁶⁾ вследствие отсутствия многих статистических данных, затрудняется, высказаться положительно „насколько вновь введенная реформа, повлияла на благосостояние крестьянского населения“, но вместе с тем признает, что „эта реформа в будущем сослужит не малую пользу и оправдает те надежды, которые имелись в виду при введении казенной продажи вина“.

Предводители Дворянства прочих губерний единогласно признают благоприятное влияние установления казенной продажи питей на различные стороны народной жизни, как о том свидетельствуют приводимые далее выписки из подлинных отношений.

„Учреждение казенной продажи вина в Оренбургской губернии продолжает приносить населению, как и на первых порах, благодатные результаты как в нравственном, так и материальном отношении“¹²⁷⁾.

Самарский Предводитель подтверждает письмом от 10-го Августа 1899 г. № 36 изложенный выше отзыв 1897 г. По сообщению Уфимского Предводителя¹²⁸⁾, „питейная реформа не имеет никакого сравнения с прежней продажей вина. Реформа винной торговли, вне всяких сомнений, отзывается на благосостоянии населения в благоприятном смысле“.

По мнению Екатеринославского Предводителя¹²⁹⁾, „равно как и всех и уездных предводителей губернии не подлечит сомнению, что благоприятное влияние казенной продажи вина, замеченное на первых порах ее введения, на лицо и по ныне“.

Новоладовский Предводитель полагает, что со времени введения в действие казенной продажи вина, употребление крепких напитков среди коренного населения уезда значительно сократилось. Высказывая взгляд свой о благотворном влиянии ныне существующей продажи вина, он не может, однако, умолчать о тех явных неудобствах, которые произошли вследствие размещения казенных винных лавок на самых бойких местах при проезжих дорогах, где люди толпами на улицах открыто распивают вино и тут же остаются в безпрютном опьяненном состоянии, что не может благотворно отозваться на подрастающем населении уезда...; во всяком случае очень желательно бы было и несомненно выгодно для дела изменить порядок продажи вина, воспретив торговлю оным по праздничным и табельным дням, а также, открытие винных лавок для продажи крепких напитков ранше 9 часов утра, так как крестьяне, выходя на утренние работы, успевают напиваться на тошак“.

¹²⁶⁾ Отзыв Псковского Губерн. Предв. Двор. отъ 31 Декабря 1899 г.—№ 2503.

¹²⁷⁾ „ Оренбургскаго „ „ „ „ (отношение без № и числа).

¹²⁸⁾ „ Уфимскаго „ „ „ „ 13 Января 1900 г. — № 9.

¹²⁹⁾ „ Екатериносл. „ „ „ „ 9 Сентября 1899 г.— № 576.

По заключению Таврического Предводителя Дворянства¹³⁰⁾ „нынешняя система продажи вина является болѣе предпочтительной в сравнении с прежней“.

В отзывѣ отъ 13 Декабря 1899 г. за № 555 Херсонскій Предводитель Дворянства признаетъ, что урегулирование питейнаго дѣла является „однимъ изъ факторовъ, долженствующихъ оказать, несомнѣнно, благотворное вліяніе на матеріальное благосостояніе крестьянскаго населенія“.

„Трехлѣтній опытъ учрежденія казенной продажи вина въ Полтавской губ. вполне подтверждаетъ высказанное мною мнѣніе въ отзывѣ отъ 22-го Января 1897 г. о благотворномъ значеніи питейной реформы для населенія губерніи“¹³¹⁾.

„Реформа въ первое 3-лѣтіе своего существованія въ Волынской губ. привела и неуклонно ведетъ къ упрощенію въ народѣ самосознанія, бережливости и воздержанности въ потребленіи вина, а слѣдовательно къ общему улучшенію его благосостоянія“¹³²⁾.

„Урегулирование винной торговли въ Имперіи черезъ выдѣленіе ея, по возможности, изъ сферы вліянія частныхъ интересовъ, принесло, по моему мнѣнію, самые лучшіе результаты“¹³³⁾.

„Можно въ настоящее время съ полною увѣренностью признать несомнѣнно установленными многія выгодныя стороны, представляемая новою системою торговли крепкими напитками противъ прежде дѣйствовавшей“¹³⁴⁾.

Гродненскій Губернскій Предводитель¹³⁵⁾ также наблюдаетъ „тѣ благіе результаты, какихъ достигла въ столь короткій промежутокъ времени питейная реформа,—причемъ съ уменьшеніемъ пьянства въ народѣ поднялось какъ его экономическое благосостояніе, такъ и нравственность“.

„Введенная съ 1897 г. въ Ковенской губ. казенная продажа питей дала, по отзывамъ представителей всехъ слоевъ мѣстнаго общества, несомнѣнно положительные результаты“¹³⁶⁾.

„Выдѣленіе винной торговли изъ сферы частныхъ интересовъ повлияло“, по отзыву Минскаго Предводителя Дворянства, „особенно

¹³⁰⁾ Отзывъ Таврич. Губерн. Предв. Двор. отъ 21 Декабря 1899 г.—безъ №.

¹³¹⁾ „ Полтавскаго „ „ „ „ 27 Октября 1899 г.—№ 514.

¹³²⁾ „ Волынскаго „ „ „ „ 11 Сентября 1899 г.—№ 471.

¹³³⁾ „ Виленскаго „ „ „ „ 3 Августа 1899 г.—№ 231.

¹³⁴⁾ „ Витебскаго „ „ „ „ 21 Августа 1899 г.—безъ №.

¹³⁵⁾ „ Гродненскаго „ „ „ „ 21 Юля 1899 г.—№ 195.

¹³⁶⁾ „ Ковенскаго „ „ „ „ 24 Юля 1899 г.—№ 1083.

благотворно здѣсь, въ западномъ краѣ, гдѣ вся винная торговля была сосредоточена въ рукахъ евреевъ¹³⁷⁾.

Могилевскій Предводитель¹³⁸⁾ сообщаетъ, что „нынѣ дѣйствующая система питейной торговли общимъ мнѣніемъ признается, въ сравненіи съ прежнею, болѣе предпочтительною, какъ направленная къ улучшенію нравственности и здравія, а слѣдовательно и благосостоянія населенія“.

Предводитель Смоленской губ.¹³⁹⁾ высказывается менѣе определенно, признавая, что „съ отмѣною прежней формы питейной торговли, нѣкоторое улучшение достигнуто“. По заключенію Харьковскаго Предводителя¹⁴⁰⁾, „система питейной торговли, нынѣ существующая, болѣе, чѣмъ прежде дѣйствовавшая, соотвѣтствуетъ цѣлямъ предпринятаго преобразованія всего строя питейной торговли и, несомнѣнно, содѣйствуетъ къ огражденію народной нравственности, здравія и умѣренному потребленію крѣпкихъ напитковъ вообще, а также содѣйствуетъ устраненію возможности эксплуатаціи населенія лицами, производившими раньше питейную торговлю“.

2. Указанія на особо благопріятныя послѣдствія и на недостатки реформы.

Переходя затѣмъ къ частностямъ, въ которыхъ нашли себѣ выраженіе положительныя стороны питейной реформы, Губернскіе Предводители отмѣчаютъ слѣдующія явленія.

Прекращеніе продажи вина подъ залогъ вещей и продуктовъ, а также сокращеніе числа невыгодныхъ сдѣлокъ по 11 губерніямъ¹⁴¹⁾, благотворное вліяніе улучшеннаго качества вина на народное здравіе по 5 губ.¹⁴²⁾, сокращеніе праздничнаго разгула и уменьшеніе случаевъ буйствъ и нарушенія общественной тишины по 4 губ.¹⁴³⁾. Затѣмъ существуютъ единичныя указанія на уменьшеніе числа прогульныхъ дней и прекращеніе потребленія

¹³⁷⁾ Отзывъ Минскаго Губерн. Предв. Двор. отъ 25 Іюля 1899 г.—№ 901.

¹³⁸⁾ „ Могилевскаго „ „ „ „ 20 Января 1900 г.—№ 10.

¹³⁹⁾ „ Смоленскаго „ „ „ „ 2 Ноября 1399 г.—№ 403.

¹⁴⁰⁾ „ Харьковскаго „ „ „ „ 3 Сентября 1899 г.—№ 387.

¹⁴¹⁾ Уфимская, Бессарабская, Екатеринославская, Таврическая, Волынская, Виленская, Витебская, Гродненская, Ковенская, Минская и Смоленская губ.

¹⁴²⁾ Екатеринославская, Таврическая, Полтавская, Минская и Смоленская губ.

¹⁴³⁾ Екатеринославская, Херсонская, Волынская и Псковская губ.

вина малолѣтними (Волынская губ.) и упорядоченіе общественной жизни сель, сказавшееся въ устраненіи вліянія шинкаря на ходъ общественныхъ дѣлъ (Минская губ.).

Но на ряду съ положительными сторонами казенной продажи питей нѣкоторые Губернскіе Предводители Дворянства отмѣчаютъ и нежелательныя явленія, сопровождающія питейною реформу. Чаще всего отмѣчается широкое развитіе уличнаго пьянства, о чемъ существуетъ указаніе по 11 губерніямъ¹⁴⁴⁾ причѣмъ Псковскій Предводитель сообщаетъ, что число пьяныхъ, попадающихъ въ полицію, увеличилось болѣе чѣмъ на 100%. О прогрессивномъ увеличеніи тайной торговли питьями говорится въ отзывахъ по 3 губерніямъ¹⁴⁵⁾, затѣмъ, по нѣкоторымъ отдѣльнымъ губерніямъ наблюдалось развитіе семейнаго пьянства. Такъ, Екатеринославскій Предводитель пишетъ, что „стали пить въ домахъ, въ семьяхъ, и что тамъ принимаютъ участіе въ пьянствѣ не только женщины, но и подростки, дѣти“. Крупный ущербъ отъ лишенія сельскихъ обществъ питейнаго дохода отмѣченъ по Херсонской губерніи.

Бессарабскій Губернскій Предводитель Дворянства указываетъ на удрученное состояніе мѣстнаго винодѣлія, „на которое самымъ неблагопріятнымъ образомъ вліяетъ административная практика, усвоенная акцизнымъ надзоромъ со времени введенія послѣдней реформы“.

Затѣмъ, Ковенскій Губернскій Предводитель Дворянства отмѣчаетъ, какъ непосредственный результатъ питейной реформы, продажу эфира и занесенную изъ Пруссіи эфироманію, причѣмъ это зло въ Ковенской губ. получило довольно сильное распространеніе. Въ видѣ конкуренціи съ чайными распространилась въ той же губерніи продажа сахарина, или скорѣе чая, подслащеннаго сахариномъ.

Не допускаемый въ казенныхъ лавкахъ приемъ отъ покупателей вмѣсто наличныхъ денегъ произведеній хозяйства и вещей замѣняется въ Могилевской губ. дешевою продажей или залогомъ таковыхъ, для полученія денегъ на покупку вина, торговцамъ изъ мѣстныхъ крестьянъ и другихъ лицъ, которые обыкновенно открываютъ торговлю въ сосѣдствѣ съ винной лавкой;

¹⁴⁴⁾ Самарская, Уфимская, Екатеринославская, Херсонская, Волынская, Кіевская, Полтавская, Минская, Могилевская, Смоленская и Псковская.

¹⁴⁵⁾ Уфимская, Кіевская и Ковенская.

промышлять этимъ особенно удобно могутъ и тѣ хозяева, у коихъ нанимаются помѣщенія для винныхъ лавокъ.

3. Особыя пожеланія, выраженные Предводителями Дворянства по отношенію къ винной монополіи.

Въ заключеніе своихъ отзывовъ Губернскіе Предводители Дворянства выражаютъ рядъ пожеланій, преимущественно къ устраненію тѣхъ темныхъ сторонъ реформы, которыя были отмѣчены въ предыдущемъ изложеніи.

Для развитія борьбы съ уличнымъ пьянствомъ и тайной торговлей виномъ всѣми Предводителями Дворянства, высказавшимися по этому вопросу, предлагаются болѣе или менѣе однородныя мѣры. Такъ, Екатеринославскій Предводитель стоитъ за „допущеніе распивочной продажи вина въ заведеніяхъ съ строго обезпеченнымъ порядкомъ и требованіемъ умѣренности“. Волынскій Предводитель находитъ желательнымъ, „чтобы Попечительства трезвости, хотя бы въ зимнее время, открывали въ мѣстахъ большаго проѣзда чайныя, въ которыхъ бы, за отвѣтственностью попечительства, отпускалось казенное вино для распитія малыми частями на мѣстѣ.“ Кіевскій Предводитель видитъ „единственное средство для упраздненія уличнаго пьянства и тайнаго притона открытіе въ недалекомъ разстояніи отъ винной лавки помѣщенія, гдѣ потребители купленнаго имъ вина въ запечатанной посудѣ могли бы, получая холодныя закуски, распивать его подъ казеннымъ наблюденіемъ“. На желательность возникновенія подобнаго же типа харчевни указываетъ также Минскій Губернскій Предводитель Дворянства. Вслѣдствіе отсутствія въ уѣздахъ иногда на разстояніи многихъ десятковъ верстъ теплыхъ помѣщеній, въ которыхъ проѣзжіе люди могли бы обогрѣться и подкрѣпить свои силы крѣпкими напитками, по мнѣнію Витебскаго Предводителя, необходимо допустить учрежденіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ особыхъ распивочныхъ заведеній.

Затѣмъ 3 Предводителя останавливаютъ вниманіе на желательномъ направленіи дѣятельности Попечительствъ о народной трезвости, причемъ Уфимскій Предводитель находитъ что „необходимо сократить бюрократическую сторону дѣла попечительства ограниченіемъ правъ Губернскаго Комитета по отношенію къ Уѣзднымъ, придавъ послѣднимъ характеръ самостоятельныхъ учрежденій“. „Кромѣ того, недостаточность средствъ Уѣздныхъ Комитетовъ“, по мнѣнію названнаго лица, „является значительнымъ тормазомъ

не только къ развитію дѣятельности, но также и къ поддержанію ея въ существующихъ границахъ“. На необходимость усиленія денежныхъ средствъ попечительствъ указываютъ также Оренбургскій, Ковенскій, Смоленскій и Харьковскій Предводители, причемъ послѣдній выражаетъ пожеланіе о выработкѣ „правилъ, по которымъ, въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ открыты народные дома, чайныя, столовыя Попечительствами о народной трезвости—подобнаго рода частныя заведенія и трактиры были бы запрещены“.

Смоленскій же Предводитель находитъ необходимымъ „предоставить Попечительствамъ о народной трезвости больше денежныхъ средствъ и дать имъ большія права относительно устройства чтеній для народа.“ Необходимымъ условіемъ распространенія и успѣха чайныхъ является, по мнѣнію того же лица, дешевизна чая и сахара, т. е. уменьшеніе пошлинъ на чай и акциза на сахаръ.

Принимая во вниманіе угнетенное состояніе мѣстнаго винодѣлія, Бессарабскій Предводитель указываетъ „на неотложную необходимость отмѣны тѣхъ ограничній какъ розничной, такъ и распивочной продажи винограднаго вина, которыя на практикѣ установились въ Бессарабской и смежныхъ съ нею губерніяхъ которыя въ высшей степени стѣсняютъ сбытъ винограднаго вина на мѣстѣ и вывозъ его въ невинодѣльческіе районы.“

Оренбургскій Губернскій Предводитель Дворянства находитъ обременительнымъ для населенія однообразіе цѣнъ какъ ведерной, такъ и раздробительной продажи вина, такъ какъ при пріобрѣтеніи вина населеніемъ крупными единицами при свадьбахъ, крестинахъ и пр. приходится переплачивать по сравненію съ прежнемъ временемъ, когда ведро вина стоило 6 руб., по 2 руб. на ведро.

Въ связи съ разсмотрѣнными здѣсь вопросами Смоленскій Предводитель выражаетъ пожеланіе, „чтобы правительство оказало широкое содѣйствіе въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія, которое только и можетъ содѣйствовать поднятію общаго уровня народной нравственности“.

Въ заключеніе приводится слѣдующій отзывъ Бессарабскаго Губернскаго Предводителя Дворянства: „Пока мѣстѣ рядомъ глубоко продуманныхъ мѣръ не будетъ положено начало пробужденію общественной самодѣятельности народа, послѣдствіемъ чего будетъ и развитіе его матеріальнаго благосостоянія, всякія начинанія свѣше, каковаго бы благого характера они ни были, могутъ имѣть лишь чисто внѣшнее, косвенное вліяніе на развитіе народной нравственности“.

4. Отзывы земских дѣятелей.

1. Сужденія объ общемъ значеніи питейной реформы.

Большинство Предсѣдателей Губернскихъ Земскихъ Управъ въ своихъ первоначальныхъ отзывахъ отъ 1897 г., за краткостью времени, протекшаго съ установленія казенной продажи, воздерживаются отъ окончательнаго сужденія о результатахъ названной реформы. Такъ, Предсѣдатель Уфимской Губернской Земской Управы сообщаетъ, что „періодъ времени дѣйствія въ Уфимской губерніи казенной продажи вина, сравнительно, еще такъ непродолжителенъ, что сказать вполнѣ опредѣленно о результатахъ этой реформы представляется весьма затруднительнымъ“¹⁴⁶⁾.

Почти въ такихъ же выраженіяхъ отозвался Предсѣдатель Херсонской Губернской Управы: „Въ Херсонской губерніи питейная реформа, по краткости времени, протекшаго со дня ея введенія, не дала еще данныхъ для правильнаго сужденія о томъ, какихъ результатовъ возможно ждать отъ этого законодательнаго акта въ будущемъ“¹⁴⁷⁾.

Предсѣдатель Полтавской Губернской Управы писалъ: „Въ виду кратковременности существованія въ Полтавской губерніи казенной продажи вина, представляется весьма рискованнымъ высказывать какія-либо общія сужденія о предпочтительности прежде дѣйствовавшей системы питейной торговли или нынѣ существующей“¹⁴⁸⁾.

Предсѣдатель Черниговской Губернской Управы съ самаго начала отнесся къ реформѣ нѣсколько отрицательно: „Казенная продажа питей введена у насъ еще такъ недавно; Черниговская губернія находится въ исключительномъ положеніи, такъ какъ она окружена губерніями, въ которыхъ еще не введена монополія. Общества трезвости, или, выражаясь опредѣленнѣе, участіе интеллигентнаго класса въ борьбѣ съ пьянствомъ, еще не успѣли организовать и проявить свою дѣятельность. Слѣдовательно, именно для Черниговской губерніи нельзя сказать положительно, какъ отразится казенная монополія. Во всякомъ случаѣ пьянство сдѣлалось откровеннѣе. Высокая цѣна на водку не соотвѣтствуетъ нынѣшнимъ бытовымъ условіямъ. Затѣмъ, неимѣніе пріютовъ, гдѣ

¹⁴⁶⁾ Отзывъ Предсѣд. Уфимской Губерн. Земск. Упр. отъ 29 Янв. 1897 г.—№ 79.

¹⁴⁷⁾ „ „ Херсонской „ „ „ „ 28 Февр. 1897 г.—№ 3814.

¹⁴⁸⁾ „ „ Полтавской „ „ „ (безъ обознач. числа) № 7030.

проѣзжающій могъ бы укрыться и обогрѣться, вызываетъ ропотъ въ населеніи. Вотъ тѣ первыя впечатлѣнія, которыя получаются отъ монополіи. Надо надѣяться, что въ будущемъ эти первыя впечатлѣнія измѣнятся“¹⁴⁹⁾.

Довольно сдержанно выражаетъ свое мнѣніе также Предсѣдатель Пермской Губернской Земской Управы, находя, что „изъ имѣющихся данныхъ можно вывести то заключеніе, что казенная монополія не помѣшала нормальному и естественному росту губерніи въ экономическомъ отношеніи, несмотря на понесенный населеніемъ миллионный ущербъ съ уничтоженіемъ дохода сельскихъ обществъ отъ питейныхъ заведеній... Мнѣніе о вредномъ вліяніи пьянства на хозяйственную жизнь населенія и ожидаемое уменьшеніе такового при казенной продажѣ вина въ значительной степени преувеличено, какъ несомнѣнно преувеличено и значеніе пьянства въ ряду другихъ болѣе важныхъ причинъ упадка и разстройства крестьянскихъ хозяйствъ“¹⁵⁰⁾. Тѣмъ не менѣе въ заключеніи своего отзыва Предсѣдатель названной Управы, свидѣтельствуетъ о безусловной предпочтительности настоящей системы торговли виномъ передъ прежнею.

Два Предсѣдателя Губернскихъ Управъ—Екатеринославской и Таврической—даютъ безусловно благопріятный отзывъ о результатахъ казенной продажи питей. „Семимѣсячная практика казенной продажи вина въ Екатеринославской губерніи, по мнѣнію моему, съ достаточною ясностью показала преимущество этой системы питейной торговли передъ дѣйствовавшею прежде“¹⁵¹⁾. „Введеніе въ Таврической губерніи казенной продажи вина на первыхъ же порахъ показало всю благодѣтельность совершенной реформы: ни въ городахъ, ни въ селахъ нѣтъ того повального пьянства, которое такъ искусно поддерживалось широкимъ кредитомъ прежнихъ питейныхъ заведеній“¹⁵²⁾.

Въ отзывахъ 1899 г., когда со времени введенія казенной продажи питей протекло уже достаточно времени и результаты реформы могли выясниться въ достаточной мѣрѣ, большинство Предсѣдателей Земскихъ Управъ даютъ благопріятные отзывы относительно вліянія реформы на различныя стороны народной жизни, о чемъ приводятся далѣе подлинныя свидѣтельства названныхъ лицъ.

¹⁴⁹⁾ Отзывъ Предс. Черниговск. Губ. Земск. Упр. отъ 20 Февр. 1897 г.—№ 654.

¹⁵⁰⁾ „ „ Пермской „ „ „ „ 18 Февр. 1897 г.—№ 2997.

¹⁵¹⁾ „ „ Таврической „ „ „ „ 29 Янв. 1897 г.—№ 5.

¹⁵²⁾ „ „ Екатеринослав. „ „ „ „ 14 Февр. 1897 г.—№ 14.

Такъ, Предсѣдатель Самарской Губернской Управы пишетъ: „Въ настоящее время съ увѣренностью можно сказать, что для Самарской губерніи нынѣ существующая система питейной торговли представляется предпочтительнѣе прежде дѣйствовавшей...; уничтоженъ совершенно прежній кабакъ съ его внутреннею грязною обстановкой и безнравственною жизнію“¹⁵³⁾.

Предсѣдатель Уфимской Губернской Управы многое приписываетъ Попечительству о народной трезвости: „Благотворные результаты введенія казенной продажи вина не измѣнились по сравненію съ 1897 г., чему въ значительной степени содѣйствовала разившаяся за послѣдніе 3 года, въ Уфимской губерніи дѣятельность Попечительства о народной трезвости“¹⁵⁴⁾.

Предсѣдатель Екатеринославкой Губернской Управы полагаетъ, что „ограниченіе сферы вліянія кабатчика, этого злѣйшаго врага народа, слѣдуетъ считать безусловно положительной стороною реформы. Одно то уже, что теперь ни пьяному, ни малолѣтнему не отпускаютъ водки, несомнѣнно благопріятно вліяетъ на нравственность и благосостояніе народа“¹⁵⁵⁾.

Какъ и прежде, Предсѣдатель Таврической Губернской Управы, приписываетъ монополіи благопріятное вліяніе на населеніе: „Уничтоженіе кабаковъ, такъ деморализующе дѣйствовавшихъ на попадавшихъ туда зачастую и не пьяницъ, видимо повліяло на повышение нравственного чувства у населенія. Результаты реформы не только не ослабѣваютъ, но замѣтно расширяются“¹⁵⁶⁾.

Предсѣдатель Херсонской Губернской Земской Управы обращаетъ вниманіе на благотворную дѣятельность попечительства: „Стремленія Правительства чѣмъ либо замѣнить народу бывшіе кабаки, выразившіяся въ мѣропріятіяхъ Попечительства о народной трезвости, въ значительной степени достигаютъ намѣченной ими цѣли“¹⁵⁷⁾.

Такое же значеніе попечительствамъ придаетъ Предсѣдатель Полтавской Губернской Управы: „Казенная продажа вина, судя по опыту 2^{1/2} лѣтъ существованія питейной реформы, успѣла оказать свое хорошее вліяніе на сельскую жизнь и завоевать симпатіи населенія. Переимѣненіе деревенскихъ собраній отъ кабака въ здоровую атмосферу чайныхъ и читаленъ составляетъ самое отрадное

¹⁵³⁾ Отзывъ Предсѣд. Самарской Губ. Зем. Упр. отъ 20 Авг. 1899 г. — № 8840.

¹⁵⁴⁾ „ „ Уфимской „ „ „ „ 10 Янв. 1900 г. — № 34.

¹⁵⁵⁾ „ „ Екатеринослав. „ „ „ „ 2 Окт. 1899 г. — № 93.

¹⁵⁶⁾ „ „ Таврической „ „ „ „ 30 Сент. 1899 г. — № 134.

¹⁵⁷⁾ „ „ Херсонской „ „ „ „ 4 Нояб. 1899 г. — № 21719.

явленіе въ современной сельской жизни. Питейная реформа по своему значенію для провинціальной жизни является однимъ изъ лучшихъ законодательныхъ актовъ нашего времени“¹⁵⁸⁾.

Предсѣдатель Псковской Губернской Управы пишетъ, что „система казенной продажи вина, не смотря на кратковременность установленія таковой въ Псковской губерніи, по видимымъ нынѣ результатамъ проведенной въ народную жизнь новой реформы, вполне отвѣчаетъ стремленіямъ Министерства Финансовъ къ поддержанію общественнаго благосостоянія и огражденія народной нравственности и здоровья, и вполне соответствуетъ цѣли преобразования всего строя питейной торговли“¹⁵⁹⁾.

Предсѣдатель Олонецкой Губернской Управы въ слѣдующихъ выраженіяхъ характеризуетъ общественное мнѣніе о питейной реформѣ: „пьянство уменьшилось, народъ сталъ трезвѣе, благосостояніе и нравственность народа повышаются, — реформа дала уже осязательно-полезные результаты, такъ что ни поводовъ, ни оснований не только нѣтъ, но и быть не можетъ для возвращенія къ дореформенному спаиванію народа кабатчиками“¹⁶⁰⁾.

Предсѣдатель С.-Петербургской Губернской Земской Управы пишетъ: „Со введеніемъ казенной винной операціи, потребленіе вина, въ общемъ, сократилось, что можно приписать отчасти тѣмъ мѣрамъ, которыя установлены правилами о казенной продажѣ вина. Питейная реформа уничтожила вредное вліяніе кабатчиковъ, какъ на отдѣльныя личности, такъ и на цѣлыя общества... Введеніе казенной продажи вина является актомъ высокаго государственнаго значенія, который обѣщаетъ въ будущемъ самыя благія послѣдствія для поднятія экономическаго и нравственнаго уровня населенія“¹⁶¹⁾.

Болѣе сдержанно выражаются Предсѣдатели Земскихъ Управъ Черниговской, Смоленской, Харьковской и Новгородской, причемъ первое изъ названныхъ лицъ находитъ, что „пьянство коллективно теперь несомнѣнно уменьшилось. На свадьбахъ и храмовыхъ праздникахъ выпивается теперь если не менѣе, то, во всякомъ случаѣ не такъ безобразно, какъ пили прежде. Справедливость требуетъ однако, приписать этотъ фактъ не одной только питейной реформѣ, но и общему поднятію культуры“¹⁶²⁾.

¹⁵⁸⁾ Отзывъ Предсѣд. Полтавской Губ. Зем. Упр. отъ 3 Сент. 1899 г. — безъ №

¹⁵⁹⁾ „ „ Псковской „ „ „ „ 10 Юня 1899 г. — № 2308.

¹⁶⁰⁾ „ „ Олонецкой „ „ „ „ 11 Сент. 1899 г. — № 3781.

¹⁶¹⁾ „ „ С.-Петербургск. „ „ „ „ 4 Сент. 1889 г. — № 2569.

¹⁶²⁾ „ „ Черниговск. „ „ „ „ 20 Авг. 1899 г. — № 5485.

По мнѣнію Предсѣдателя Смоленской Управы „нынѣ дѣйствующая система питейной торговли значительно лучше во всѣхъ отношеніяхъ прежней, хотя имѣетъ и много недостатковъ. Для того, чтобы высказаться о вліяніи реформы на общій уровень нравственности, прошло еще слишкомъ мало времени“¹⁶³⁾.

Предсѣдатель Харьковской Губернской Управы надѣется, что могущія быть собранными черезъ организуемое при Управѣ статистическое бюро данныя, подтвердятъ его убѣжденіе въ благотѣльномъ вліяніи реформы¹⁶⁴⁾.

Наконецъ, Предсѣдатель Новгородской Земской Управы выражаетъ свое мнѣніе о питейной реформѣ слѣдующимъ образомъ: „Трудно и ожидать, чтобы съ введеніемъ винной монополіи употребленіе крѣпкихъ напитковъ среди сельскаго населенія сократились, ибо реформа измѣнила условія производства вина и порядокъ его продажи, но не повліяла, да и не могла повліять, на причины, которыя обусловливаютъ потребленіе крѣпкихъ напитковъ, такъ какъ причины эти суть производное цѣлаго ряда социальныхъ и культурныхъ факторовъ и не находятся въ зависимости отъ строя питейной торговли“. „Чтоже касается другихъ сторонъ преобразованія винной торговли, то въ отношеніи ихъ я затрудняюсь въ настоящее время дать опредѣленный отвѣтъ, такъ какъ по краткости дѣйствія винной монополіи въ Новгородской губерніи результаты ея еще далеко не выяснились“¹⁶⁵⁾.

2. Указанія на особо благоприятныя послѣдствія и на недостатки реформы.

Переходя затѣмъ къ частнымъ явленіямъ, въ которыхъ сказались благотворные результаты питейной реформы, Предсѣдатели Земскихъ Управъ отмѣчаютъ въ 3 случаяхъ¹⁶⁶⁾ сокращеніе невыгодныхъ хозяйственныхъ сдѣлокъ, совершаемыхъ для приобрѣтенія вина, въ 4 случаяхъ¹⁶⁷⁾ улучшеніе качества вина и благоприятное вліяніе этого обстоятельства на народное здравіе, въ 3 случаяхъ¹⁶⁸⁾

¹⁶³⁾ Отзвъ Предсѣд. Смоленской Губ. Зем. Упр. отъ 14 Іюля 1899 г.—№ 4831.

¹⁶⁴⁾ „ „ „ Харьковск. „ „ „ „ 29 Іюля 1899 г.—безъ №.

¹⁶⁵⁾ „ „ „ Новгородск. „ „ „ „ 31 Дек. 1899 г.—№ 8945.

¹⁶⁶⁾ Екатеринославская, Полтавская и Олонецкая губ.

¹⁶⁷⁾ Самарская, Полтавская, Олонецкая и Херсонская губ.

¹⁶⁸⁾ Таврическая, Олонецкая и Харьковская губ.

сокращеніе разгула и, наконецъ, по Самарской губерніи пониженіе цѣнъ на вино и связанное съ тѣмъ пониженіе расходовъ населенія.

Но вмѣстѣ съ указанными благоприятными явленіями отмѣчаются нѣкоторыя нежелательныя послѣдствія питейной реформы. Здѣсь прежде всего отмѣчается развитіе уличнаго пьянства по 5 губерніямъ¹⁶⁹⁾, тайной торговли виномъ по 4 губерніямъ¹⁷⁰⁾, неудовлетворительное состояніе частной питейной торговли по Самарской и Уфимской губерніямъ и, наконецъ, отклоненіе приговоровъ сельскихъ обществъ о закрытіи питейныхъ заведеній по С.-Петербургской и Смоленской губ. Предсѣдатель Земской Управы послѣдней изъ названныхъ губерній находитъ, что „весьма печальнымъ является лишеніе крестьянъ права составлять запретительныя приговоры на открытіе въ ихъ деревняхъ продажи вина, такъ какъ полное отсутствіе винной лавки въ селеніи является всегда могучимъ факторомъ для подъема нравственного и экономическаго уровня населенія“.

Затѣмъ Предсѣдатель Екатеринославской Управы отмѣчаетъ своеобразную профессію, возникшую съ установленіемъ казенной продажи вина: „При особенно бойко торгующихъ лавкахъ образовалась даже особая профессія, дающая возможность горькимъ пьяницамъ безъ гроша денегъ быть цѣлый день пьяными. Такой пьяница имѣетъ при себѣ штопоръ и пару рюмокъ; за каждую откупоренную бутылку кромѣ благодарности за услугу онъ получаетъ еще и рюмочку водки“.

Предсѣдатель Полтавской Губернской Земской Управы отмѣчаетъ печальное положеніе лицъ, потерпѣвшихъ отъ питейной реформы. „Въ Полтавской губерніи имѣются жертвы питейной реформы, оставшіяся безъ всякаго вознагражденія, это—2,637 семействъ, существовавшихъ исключительно продажей вина. Всѣ эти семейства, составляющія почти $\frac{1}{20}$ населенія губерніи, вынуждены искать въ настоящее время примѣненія своего труда на другомъ поприщѣ, втискивая себя въ занятую другими лицами сферу трудовыхъ операций. Серьезность положенія такихъ лицъ, лишившихся прежнихъ средствъ существованія, осложнена національными особенностями прежнихъ торговцевъ виномъ, такъ какъ почти всѣ они, будучи евреями, вынуждены были, за прекраще-

¹⁶⁹⁾ Самарская, Уфимская, Екатеринославская, Смоленская и С.-Петербургская губ.

¹⁷⁰⁾ Самарская, Екатеринославская, Олонецкая и С.-Петербургская губ.

ніем своихъ занятій, отказаться отъ правъ деревенской оспѣдности и переселиться въ городъ, увеличить этимъ и безъ того многочисленный еврейскій пролетаріатъ“.

3. Особья пожеланія, выраженные Предсѣдателями Губернскихъ Земскихъ Управъ по отношенію къ винной монополіи.

Въ заключеніе своихъ отзывовъ Предсѣдатели Губернскихъ Земскихъ Управъ выражаютъ нѣкоторыя пожеланія, какъ въ цѣляхъ устраненія замѣченныхъ недостатковъ, такъ и въ видахъ дальнѣйшаго усовершенствованія казенной торговли.

Для устраненія уличнаго пьянства Предсѣдатель Самарской Губернской Земской Управы рекомендуетъ устройство „особаго типа помѣщеній съ продажою только съѣстныхъ припасовъ, гдѣ купившій казенное вино могъ бы его распить. Открытіе такихъ помѣщеній должно быть съ разрѣшенія казны только болѣе надежнымъ лицамъ по возможности вблизи винныхъ лавокъ и складовъ“.

Останавливаясь на организаціи частныхъ мѣстъ торговли спиртными напитками, Предсѣдатель Уфимской Губернской Земской Управы выражаетъ пожеланіе о возможномъ сокращеніи числа пивныхъ и о болѣе строгомъ порядкѣ разрѣшенія ихъ открытія.

По мнѣнію Предсѣдателя Олонецкой Губернской Земской Управы, „желательно было бы введеніе правила прекращать въ деревняхъ торговлю виномъ въ дни мѣстныхъ сельскихъ праздниковъ, или открывать только послѣ обѣдни и до 4 часовъ дня. Определить мѣстные праздники, въ которые винныя лавки должны сокращать время торговли, могли бы уѣздныя попечительства“.

Предсѣдатель Таврической Губернской Земской Управы находитъ необходимымъ „идти на встрѣчу проявленному населеніемъ желанію сокращать по возможности число мѣстъ продажи питей въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ это не вызывается необходимостью и служить лишь соблазномъ для безвольныхъ людей“.

По заключенію Предсѣдателя С.-Петербургской Губернской Земской Управы было бы „въ высшей степени желательно, чтобы заявленія мѣстныхъ сельскихъ обществъ и администраціи о необходимости закрытія винной лавки въ той или другой мѣстности, или прекращенія въ нихъ торговли въ извѣстные дни встрѣчали болѣе вниманія со стороны акцизнаго вѣдомства“.

Затѣмъ Предсѣдатели Губернскихъ Земскихъ Управъ—Самарской, Екатеринославской и Олонецкой губерній останавливаютъ свое вниманіе на организаціи и дѣятельности Попечительства о народной трезвости.

Такъ Предсѣдатель Самарской Губернской Земской Управы пишетъ слѣдующее: „желательно предоставленіе уѣзднымъ Попечительствамъ болѣе самостоятельности въ устройствѣ спектаклей, концертовъ и вечеровъ съ цѣлю усиленія ихъ средствъ, не испрашивая на это каждый разъ разрѣшенія губернскаго попечительства. Также желательно болѣе быстрое и упрощенное разрѣшеніе ходатайствъ о народныхъ чтеніяхъ“.

„Слишкомъ правительственный“, по мнѣнію Предсѣдателя Екатеринославской Губернской Земской Управы, „характеръ попечительствъ, состоящихъ не изъ лицъ, объединившихся по собственному почину, въ силу стремленія сдѣлать хорошее общественное дѣло, а, главнымъ образомъ, изъ разныхъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ, призванныхъ къ роли народныхъ попечителей въ силу занимаемыхъ ими должностей, составляетъ серьезное препятствіе къ тому, чтобы дѣятельность попечительствъ была особенно плодотворной. И не только составъ попечительствъ составляетъ слабую ихъ сторону, но также то обстоятельство, что они располагаютъ весьма малыми средствами для благотворительно-просвѣтительныхъ цѣлей, составляющихъ ихъ задачу“.

По заключенію Предсѣдателя Олонецкой Губернской Земской Управы „въ интересахъ серьезнаго развитія полезной дѣятельности комитетовъ, конечно, желательно устраненіе въ правилахъ о нихъ излишней регламентаціи и возможное уменьшеніе чисто канцелярской и крайне тормозящей дѣло переписки, особенно въ уѣздахъ, съ разными мѣстами, лицами и учрежденіями по поводу открытія чайныхъ, библиотекъ, устройства чтеній и прочихъ благихъ начинаній попечительствъ“.

Въ связи съ изложенными здѣсь пожеланіями находится слѣдующій отзывъ Предсѣдателя Екатеринославской Губернской Земской Управы: „Полный успѣхъ реформы только тогда будетъ проченъ, если борьба будетъ не столько направлена на проявленія пьянства, сколько на его причины. Въ этомъ смыслѣ глубоко справедливою и вполне цѣлесообразною мѣрою явилось-бы предоставленіе части питейнаго дохода нашимъ общественнымъ учрежденіямъ—земскимъ и городскимъ— на нужды народнаго образованія. Народное пьянство можно уничтожить только поднявъ культурный уровень народнаго развитія. Лучшія средства для этого — школа и ея вспомогательныя учрежденія — библиотеки, читальни, театры и т. п.“

Подобный же характеръ, хотя и нѣсколько иначе мотивированное, носитъ пожеланіе Предсѣдателя Олонецкой Губернской Земской Управы, который находитъ очень важнымъ, „чтобы въ

интеллигентныхъ слояхъ общества и въ печати разсѣялось недоразумѣніе о нѣкоторомъ внутреннемъ противорѣчїи между мѣрами въ интересахъ прогрессиванія дохода казны отъ продажи вина и поощреніемъ распространенія въ народѣ трезвости. Для устраненія этого недоразумѣнія, можетъ быть, оказалось бы достаточнымъ нормировать увеличеніе дохода отъ казенной продажи вина процентнымъ отношеніемъ къ росту населенія; излишекъ-же дохода противъ нормы предназначать исключительно на культурно-просвѣтительныя нужды народа“.

Главный
читальный зал