

Александръ Мирлесъ.

КРАТКІЙ КУРСЪ

РУССКАГО

УГОЛОВНАГО ПРОЦЕССА.

Составленъ примѣнительно къ программѣ государственной
испытательной комиссіи, съ приложеніемъ экзаменаціонныхъ
вопросовъ и отвѣтовъ на нихъ.

Изданіе ВТОРОЕ

(исправленное и дополненное).



ИЗДАТЕЛЬСТВО И. И. САМОНЕНКО.

КІЕВЪ. 1912.

Предисловіе ко второму изданію.

Исправивъ и дополнивъ настоящее изданіе согласно происшедшимъ до выхода въ свѣтъ „Курса“ измѣненіямъ въ законодательствѣ, мы кромѣ того, въ цѣляхъ удешевленія изданія, увеличили его форматъ и избрали болѣе компактный шрифтъ. Такимъ образомъ, не смотря на то, что количество страницъ во 2-мъ изданіи значительно меньше предыдущаго, тѣмъ не менѣе новое изданіе является болѣе полнымъ въ сравненіи съ прежнимъ.

Въ тѣхъ же цѣляхъ мы сократили число вопросовъ, оставивъ наиболѣе существенные, и не печатаемъ программы, которая обыкновенно имѣется у каждаго экзаменующагося.

При составленіи настоящаго „Курса“ мы пользовались слѣдующими источниками:

- 1) *М. В. Духовской*. Русскій уголовный процессъ.
- 2) *Н. В. Самофаловъ*. Лекціи литографированныя, съ дополненіями по записямъ составителя „Курса“.
- 3) *А. И. Любинскій*. Учрежденіе судебныхъ установленій.
- 4) *М. П. Шрамченко и В. П. Шифковъ*. Уставъ уголовного производства.
- 5) *И. М. Тютрюмовъ*. Уставъ гражданскаго судопроизводства.
- 6) *И. Хитрово*. Русскій военно-уголовный процессъ.
- 7) *Чаинъ*. Правила объ устройствѣ судебной части, о производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, и временныя правила о волостномъ судѣ.
- 8) *Н. С. Таланцевъ*. Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ.
- 9) *Его-же*. Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.
- 10) *И. М. Тютрюмовъ*. Законы гражданскіе.
- 11) Журналъ „Право“ за 1909—1912 г.г.

Кіевъ.

А. М.

О П Е Ч А Т К А.

На стр. 32, 17-я строка снизу напечатано—отдѣльнымъ; должно быть—окружнымъ.

Введеніе.

1. Понятіе науки уголовного процесса.

Наука уголовного права, въ обширномъ смыслѣ слова, изслѣдуетъ правонарушенія и тѣ положенія, которыми опредѣляется отношеніе государственной власти къ нарушителямъ уголовно-правового порядка. Эта наука дѣлится на матеріальное уголовное право и формальное или процессъ.

Наука уголовного процесса опредѣляетъ, посредствомъ какихъ органовъ и какими способами цѣлесообразнѣе раскрыть совершившееся уголовное правонарушеніе, а также выясняетъ, какія мѣры необходимо принять для удовлетворенія нарушенныхъ преступленіемъ интересовъ потерпѣвшаго и для законной отвѣтственности виновнаго.

Курсъ уголовного процесса дѣлится на *судоустройство*, гдѣ изучаются органы, посредствомъ которыхъ осуществляется процессъ, и *судопроизводство*, гдѣ опредѣляется порядокъ осуществленія дѣятельности судебныхъ органовъ, а также условія, приемы и правила, которыми должны руководиться эти органы.

2. Источники уголовного судопроизводства.

1. Законъ или закономъ установленный порядокъ.

Процессуальные законы находятся: а) въ 1 ч. XVI т. Свода Законовъ Россійской Имперіи, куда они включены изъ Судебныхъ Уставовъ 20/XI 1864 г.; б) Въ кодексъ 12/VII 1889 года, заключающемъ въ себѣ: 1) Положеніе о земскихъ начальникахъ (о предѣлахъ вѣдомства и власти земскихъ начальниковъ въ судебныхъ дѣлахъ, объ уѣздныхъ сѣздахъ, о губернскихъ присутствіяхъ); 2) Правила объ устройствѣ судебной части въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ начальникахъ (о городскихъ судьяхъ, объ уѣздномъ членѣ суда, о почетныхъ мировыхъ судьяхъ); 3) дополненіе 29/XII 1889 года къ Кодексу—правила производства судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ.

Рядомъ съ судебными уставами существуютъ *измѣненія* процесса: а) *по лицамъ* (военно-уголовный, военно-морской кодексы, Уставъ духовныхъ консисторій изд. 1883 г.), б) *по мѣстностямямъ* (для Кавказа съ 1866 г. стт. 430—461 Учр. С. У.¹⁾ и стт. 1255—1285 У. У. С.²⁾; для Варшавскаго судебного округа съ 1875 г. стт. 462—555 Учр. С. У. и

¹⁾ Учрежденіе судебныхъ установленій.

²⁾ Уставъ уголовного судопроизводства.

стт. 1286—1331 У. У. С.; для Прибалтійскихъ губерній съ 1889 г. стт. 556—605 Учр. С. У. и стт. 1332—1349 У. У. С.; для Архангельской губ., съ 1896 г. стт. 606—623 Учр. С. У. и стт. 1376—1406 У. У. С.; Черноморской губ. съ 1896 г. стт. 461¹—461¹⁴ Учр. С. У.; Сибири съ 1896 г. стт. 624—647 Учр. С. У. и стт. 1407—1448 У. У. С.; Туркестанскаго и Степного генералъ-губернаторствъ и Закаспійской области съ 1899 г. стт. 648—672 Учр. С. У. и стт. 1449—1487 У. У. С.; для Квантунской области съ 1899 г.—временное положеніе; для Финляндіи—Шведскій кодексъ (въ измѣненномъ видѣ); в) по *характеру* (служебныя, политическія, религіозныя и др.).

II. *Народные обычаи*. Послѣдніе въ западно-европейскихъ судахъ не примѣняются въ настоящее время, такъ какъ: 1) не устанавливаются въ судахъ опредѣленной организаціи; 2) основаны сплошь и рядомъ на предразсудкахъ. Допускается примѣненіе обычаевъ большей частью по отношенію къ религіозной сторонѣ ихъ: напр., обычай принятія присяги евреями въ шапкахъ.

Въ Россіи обычай допущенъ, какъ источникъ матеріальнаго и процессуальнаго права для инородцевъ, мелкіе проступки которыхъ подсудны собственнымъ судебнымъ органамъ. Примѣненіе обычаевъ въ волостныхъ судахъ допускается лишь при рѣшеніи гражданскихъ дѣлъ.

III. *Наказы*—правила, устанавливающія внутренній распорядокъ и дѣлопроизводство въ судебныхъ мѣстахъ: общіе—для всѣхъ судебныхъ мѣстъ, и особые—для каждаго судебного мѣста въ отдѣльности.

IV. *Судебный обычай*—порядокъ, введенный, въ томъ или другомъ судѣ въ отношеніи не предусмотрѣнныхъ закономъ вопросовъ и имѣющій обязательное значеніе, какъ скоро онъ установился.

V. *Право юристовъ*. (*Судебное толкованіе законовъ*). Согласно ст. 12. У. У. С., „всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, а въ случаѣ неполноты, неясности или противорѣчія законовъ, коими судимое дѣяніе воспрещается подѣ страхомъ наказанія, должны основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ“. Кроме того, по ст. 13 „воспрещается останавливать рѣшеніе дѣла подѣ предлогомъ неполноты, неясности или противорѣчія законовъ. За нарушеніе сего правила виновные подвергаются отвѣтственности, какъ за противозаконное бездѣйствіе власти“. У насъ право толкованія законовъ принадлежитъ, главнымъ образомъ, сенату, разъясненія котораго обязательны лишь для того дѣла, по которому состоялось данное рѣшеніе, для прочихъ же дѣлъ оно можетъ служить руководствомъ. Право толкованія въ кассационномъ порядкѣ предоставлено также Тифлисской и Иркутской Судебнымъ Палатамъ. Кроме того, съ 12/VII 1899 г. въ каждой губерніи губернское присутствіе окончательно разсматриваетъ рѣшенія уѣздныхъ сѣздовъ.

О единообразіи и постоянствѣ судебного толкованія, а также объ *аналогіи* подробно изложено въ курсѣ энциклопедіи права.

3. Примѣненіе уголовно-процессуальныхъ законовъ.

Уголовно-процессуальные законы имѣютъ *обратную силу*, т. е. на судѣ примѣняются тѣ процессуальные законы, которые дѣйствуютъ въ моментъ разбора дѣла, если только при изданіи новаго закона не было сдѣлано оговорки и не указанъ былъ порядокъ разсмотрѣнія неразрѣ-

шенныхъ еще дѣлъ. Обратная сила процессуальныхъ законовъ не должна имѣть примѣненія къ карательнымъ постановленіямъ, примѣненіе же ея къ процессу вполне логично, такъ какъ изданіе новаго процессуальнаго закона имѣетъ цѣлью дать наилучшій способъ раскрытія истины.

4. Судебное разбирательство.

При нормальномъ строѣ государственной жизни разборъ уголовныхъ дѣлъ сосредоточивается въ рукахъ суда, который единственно можетъ дать необходимыя гарантіи безпристрастія въ рѣшеніи дѣлъ, оградитъ отъ произвола и контролировать дѣйствія администраціи.

Судебная власть въ дореформенномъ процессѣ не была отдѣлена отъ исполнительной, и лишь Судебные Уставы провозгласили принципъ: „никто не можетъ быть наказанъ за преступленіе или проступокъ, подлежащіе судебному вѣдомству, иначе, какъ по приговору надлежащаго суда, вошедшему въ законную силу“ (ст. 14 У. У. С.), первая же ст. Учр. С. У. гласитъ: „Власть судебная принадлежитъ мировымъ судьямъ съѣздамъ мировыхъ судей, окружнымъ судамъ, судебнымъ палатамъ правительствующему сенату, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда“ Мотивы раздѣленія власти выражены въ разъясненіи къ ст. 1 Судебныхъ Уставовъ: „Если одна и та же власть будетъ и предъявлять требованія, и сама же обсуждать послѣдствія неисполненія ихъ, то, очевидно, что обвиняемые не могутъ имѣть никакихъ огражденій отъ неправильнаго требованія. При соединеніи въ рукахъ администраціи судебной власти, ничто не представляетъ ручательства, что административная власть будетъ держаться въ ея естественныхъ предѣлахъ“.

Судебное разбирательство дѣлится на *уголовное* и *гражданское*. Сходныя между собою въ основѣ—обнаружить истину и возстановить нарушенное право,—они различаются: а) *въ предметѣ изслѣдованія*: гражданскій процессъ разбираетъ права, устанавливающія частные интересы и имѣетъ дѣло преимущественно съ экономическими интересами, уголовный же процессъ преслѣдуетъ преступника въ интересахъ не частныхъ лицъ, а государства, и имѣетъ дѣло съ виновникомъ преступленія, степень причастности котораго къ дѣянію составляетъ предметъ изслѣдованія уголовного процесса; б) *въ формѣ изслѣдованія*: гражданскій процессъ начинается и ведется по желанію заинтересованныхъ частныхъ лицъ, уголовный—по волѣ государственныхъ или общественныхъ органовъ и независимо отъ желанія заинтересованныхъ частныхъ лицъ; в) *въ отношеніи правоснаженія*: въ гражданскомъ дѣлѣ отвѣтственность можетъ переходить на другихъ лицъ, въ уголовномъ—отвѣтственнымъ остается виновникъ правонарушенія.

5. Административное разбирательство.

Подъ *административнымъ разбирательствомъ* разумѣется право исполнительнаго органа судить уголовныя правонарушенія. Административное разбирательство допускается: 1) при нормальномъ ходѣ общественной жизни для маловажныхъ проступковъ, въ интересахъ упрощенія

и облегченія для виновныхъ судебной процедуры.¹⁾ Въ Россіи: „нарушенія благоустройства и благочинія... предоставляются непосредственному разбирательству административныхъ управленій въ порядкѣ, опредѣленномъ въ надлежащихъ уставахъ“ (ст. 1214 У. У. С.). Нарушенія устава казеннаго управленія... предоставляются непосредственному разбирательству казеннаго управленія, по правиламъ, предписаннымъ въ подлежащихъ уставахъ (приложеніе къ ст. 1214 У. У. С.) При взысканіяхъ за нарушение устава о паспортахъ (ст. 1220 У. У. С.), о путяхъ сообщенія и вообще о проѣзжающихъ (ст. 1230—1232), о гербовомъ сборѣ (15/VI 1887 г.), о табачныхъ акцизныхъ сборахъ, (ст. 1125²⁾), о лѣсныхъ постановленіяхъ (ст. 1125⁴⁾), если нарушитель добровольно не внесетъ наложенный на него штрафъ, то административный органъ обращается къ судебному преслѣдованію его. 2) По дѣламъ о печати допускается временное до суда пріостановленіе изданія или арестъ печатныхъ произведеній.

3) Широкимъ административнымъ правомъ обладаютъ начальники мѣстностей, объявленныхъ въ положеніи усиленной или чрезвычайной охраны. 4) Наконецъ, по законамъ 12/VII 1889 г., земскимъ начальникамъ предоставлено право за общіе проступки не только судить, но и подвергать наказанію безъ всякаго суда.

6. Дисциплинарное разбирательство.

Подъ дисциплинарнымъ производствомъ разумѣется право некоторыхъ учрежденій, отчасти и лицъ, подвергать ответственности подвѣдомственныхъ имъ членовъ. Дисциплинарное разбирательство допустимо лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда проступокъ не затрагиваетъ интересовъ государства и касается исключительно нарушенія внутренняго строя того или иного учрежденія. При этомъ налагаемыя на члена взысканія не могутъ касаться общегражданскихъ правъ, а лишь тѣхъ, которыя даны этому учрежденію.

По русскому законодательству, согласно ст. 1066 У. У. С., начальство вправѣ назначать безъ суда замѣчанія, выговоры, вычеты изъ жалованія, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, удаленіе отъ должности и арестъ до семи дней. По 1067 ст. У. У. С. „на должностныхъ лицъ судебного вѣдомства наказанія и взысканія безъ суда налагаются особымъ дисциплинарныхъ порядкомъ“, опредѣленнымъ въ Учр. С. У. Ст. 1165 Улож. о Наказ. разрѣшаетъ „по требованію и усмотрѣнію заимодавцевъ“ заключать въ тюрьму неосторожнаго банкрота на время отъ 8 мѣс. до 1 г. и 4 мѣс. По ст. 165 Зак. Гражд. „родители, для исправленія дѣтей строптивыхъ и неповинующихся, имѣютъ право употреблять домашнія исправительныя мѣры“, а по ст. 1592 Улож. о Наказ. „за упорное неповиновеніе родительской власти, развратную жизнь и другіе явные пороки, дѣти, по требованію родителей, безъ особаго судебного разсмотрѣнія, подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до 4-хъ мѣсяцевъ“. Наконецъ, по 1377 ст. Улож. о Наказ. „малолѣтніе ремесленники за самовольную отлучку отъ мастеровъ

¹⁾ Во избѣжаніе злоупотребленій со стороны налагающихъ взысканія, нѣкоторые кодексы (Германскій) разрѣшаютъ присужденному къ административному взысканію опротестовать постановленіе суда.

своихъ и за шалости, лѣность и неуваженіе къ мастеру и его семейству подвергаются предоставленнымъ законами мѣрамъ домашняго исправленія

7. Основные начала процесса.

А. Процессъ слѣдственный и состязательный. Уголовные процессы, в зависимости отъ двухъ способовъ изслѣдованія преступленія, приводятъ къ двумъ типамъ: 1) *слѣдственному*, гдѣ возбужденіе дѣла и отысканіе доказательствъ возлагается на опредѣленный судебный или административный органъ. Такъ какъ доказательства собираются здѣсь безъ участія заинтересованныхъ сторонъ, а самое производство ведется тайно, во избѣжаніе односторонности судебныхъ органовъ, необходимо былъ контроль надъ ними высшихъ инстанцій. Но такой контроль былъ возможенъ лишь при существованіи письменныхъ документовъ; отсюда и возникла система письменныхъ доказательствъ въ слѣдственномъ процессѣ.

2) Въ процессѣ *состязательномъ* возбуждаетъ дѣло потерпѣвшій или особый представитель государства (прокуроръ), состоящій отдѣльно отъ суда. Доказательства доставляются сторонами, а судья лишь прѣвѣряетъ ихъ.

Другое отличіе этихъ типовъ процесса заключается въ томъ, что при рѣшеніи дѣла въ слѣдственномъ процессѣ, приговоръ постановляется на основаніи формальныхъ доказательствъ, въ процессѣ же состязательномъ допускается постановленіе рѣшенія по внутреннему убѣжденію судьи, согласно совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла.

Состязательный процессъ въ чистой формѣ, какъ споръ двухъ равноправныхъ сторонъ предъ нейтрально стоящимъ судьей, возможенъ лишь въ гражданскомъ искомомъ процессѣ, а въ уголовномъ только при разборѣ частныхъ правонарушеній. При разборѣ остальныхъ уголовныхъ преступленій примѣняется видоизмѣненная форма состязательнаго процесса—процессъ *обвинительный*.

Такое различіе прежде всего вытекаетъ изъ того, что гражданскій процессъ ведется лишь въ интересахъ частныхъ лицъ, и стороны являются вполне равноправными, цѣль же уголовного процесса—раскрыть истину и наказать правонарушителя въ интересахъ общества и государства. Здѣсь подсудимый становится какъ-бы подневольнымъ, а по обязанности суда—изслѣдовать данныя за и противъ подсудимаго, помимо содѣйствія въ томъ сторонъ. Что же касается обвинителя, то онъ какъ дѣйствующій въ уголовномъ процессѣ во имя публичныхъ интересовъ, не можетъ отказаться по собственному произволу отъ обвиненія, въ то время какъ истецъ въ гражданскомъ процессѣ и въ дѣлахъ преслѣдуемыхъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, всегда можетъ взять искъ назадъ или примириться съ отвѣтчикомъ.

Обвинительный типъ должно предпочитать розыскному, такъ какъ онъ: 1) гуманнѣе, съ большимъ вниманіемъ относится къ правамъ чуждой личности и признаетъ подсудимаго стороною въ процессѣ; 2) участіе въ дѣлѣ сторонъ, принужденныхъ доказывать или опровергать свои заявленія, способствуетъ провѣркѣ справедливости доказательствъ и даетъ возможность полнѣе раскрыть истину; 3) исключаетъ явные злоупотребленія со стороны слѣдственной власти; 4) вводитъ процессъ защиту.

Въ Англіи обвинительный процессъ примѣняется и на предварительномъ слѣдствіи.

Въ Россіи состязательный процессъ введенъ съ изданіемъ Уставовъ 1864 г., но примѣняется только въ судебномъ слѣдствіи и отчасти при пересмотрѣ дѣлъ. Обвинительныя начала въ уголовномъ судѣ выражаются въ слѣдующемъ: 1) власти обвинительная и судебная разграничены, 2) подсудимый въ судебномъ слѣдствіи является равноправною стороною, которая въ правѣ представлять доказательства, 3) введенъ институтъ защиты и состязаніе сторонъ, 4) засѣданія суда и все слѣдствіе происходитъ въ присутствіи сторонъ, 5) дѣло можетъ быть пересмотрѣно только по просьбѣ сторонъ, 6) въ случаѣ недостаточности представленныхъ доказательствъ, судъ въ правѣ потребовать дополненія ихъ, 7) въ рѣшеніи дѣла судъ въ правѣ опираться на доказательства, добытыя имъ самимъ.

Изъ этихъ началъ допускается исключеніе, а именно *заочный* разборъ нѣкоторыхъ дѣлъ въ отсутствіи обвиняемаго, съ цѣлью облегчить подсудимаго, которому иногда трудно явиться лично или прислать повѣреннаго. При этомъ принимается во вниманіе какъ ничтожность проступка, лишеннаго общественнаго интереса, такъ и характеръ самаго дѣла, правильное разрѣшеніе котораго возможно и безъ личныхъ объясненій виновнаго. По ст. 133 У. У. С. „Если обвиняемый въ проступкѣ, за который полагается наказаніе не выше ареста, не явится и не пришлетъ повѣреннаго къ назначенному сроку, или же хотя и пришлетъ повѣреннаго, но по такому дѣлу, по которому онъ самъ вызывался лично, то мировой судья постановляетъ заочный приговоръ“. По ст. 139 У. У. С. „Въ теченіе двухъ недѣль со времени врученія копии съ заочнаго приговора, обвиняемый имѣетъ право, являсь къ мировому судѣ, подать отзывъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла“. Въ окружныхъ судахъ (по закону 18/II 1888 г.) заочно могутъ разбираться только такія преступленія, которыя не влекутъ за собою лишенія или ограниченія правъ.

Б. Равноправность сторонъ. Изъ того-же принципа состязательности вытекаетъ другое основное начало процесса, а именно *равноправность сторонъ*, которая даетъ болѣе дѣйствительную возможность раскрыть истину. Предоставленіе одной сторонѣ большихъ правъ, нежели другой, не можетъ привести къ преслѣдуемой цѣли, и кромѣ того ставитъ подсудимаго, до постановленія приговора, въ положеніе виновнаго, чѣмъ стѣсняетъ его въ самозащитѣ.

Въ цѣляхъ возможнаго уравниенія положенія обвиняемаго и обвинителя: 1) создается институтъ защиты, 2) въ нѣкоторыхъ случаяхъ дается предпочтеніе обвиняемому (предоставляется право на послѣднее слово, сомнительные случаи разрѣшаются въ его пользу...).

По 630 ст. У. У. С. „Прокуроръ или частный обвинитель съ одной стороны, а подсудимый или его защитникъ съ другой, пользуются въ судебномъ состязаніи одинаковыми правами“. Къ такимъ правамъ относятся: 1) право представлять доказательства въ подтвержденіе своихъ показаній, 2) отводить по законнымъ основаніямъ свидѣтелей, предлагать имъ вопросы, возражать противъ ихъ показаній, просить о перепросѣ ихъ въ отсутствіи или въ присутствіи другихъ свидѣтелей, 3) дѣлать замѣчанія и давать разъясненія по каждому дѣйствию, происходящему въ судѣ, 4) опровергать доводы и соображенія противной стороны. Однако принципъ равноправности проведенъ не вполнѣ: 1) онъ

допущенъ лишь въ судебномъ слѣдствіи, при предварительномъ же слѣдствіи и при разсмотрѣніи вопроса о преданіи суду, въ то время какъ обвинитель (прокуроръ) пользуется широкими правами, обвиняемый не имѣетъ права пригласить защитника для отстаиванія своихъ интересовъ. 2) обвинитель (прокуроръ) есть чиновникъ и обладаетъ болѣе независимымъ по отношенію къ предсѣдателю положеніемъ, чѣмъ защитникъ, 3) прокуроръ пользуется болѣе широкимъ правомъ вызова свидѣтелей, чѣмъ защитникъ или его подзащитный.

В. Гласность и негласность судопроизводства. Различаются *гласность* въ тѣсномъ смыслѣ и *публичность*.

Гласность въ тѣсномъ смыслѣ есть *производство дѣла въ присутствіи сторонъ*, пользующихся правомъ разсмотрѣнія всего имѣющагося на судѣ письменнаго матеріала, на основаніи принципа: „ничто, происходящее въ судѣ, не скрыто отъ сторонъ“. По Судебнымъ Уставамъ 1864 въ стадіи предварительнаго слѣдствія существуетъ только гласность сторонъ, да и то не полная, такъ какъ слѣдователь обязанъ объявить о своихъ дѣйствіяхъ обвиняемому лишь послѣ производства слѣдствія, хотя для обвиняемаго важно знакомиться со всѣмъ ходомъ слѣдствія съ самаго начала его производства.

Безъ гласности невозможенъ состязательный процессъ, такъ какъ одна сторона не можетъ представить своихъ объясненій и возраженій, не будучи ознакомлена со всѣмъ слѣдственнымъ матеріаломъ и съ доказательствами, представленными противною стороною.

Гласность въ широкомъ смыслѣ—есть *производство дѣла на людяхъ*, т. е. на *глазахъ публики*, съ предоставленіемъ прессѣ права печатать отчеты о судебныхъ засѣданіяхъ¹⁾. Публичность существуетъ лишь въ самомъ производствѣ. Публичность процесса имѣетъ громадное значеніе для правосудія. Во-первыхъ, на людяхъ всякій человѣкъ подтягивается, пріободривается, отбрасываетъ свою домовитость, келейность; судьи, находящіеся подъ контролемъ общества, относятся съ большимъ вниманіемъ къ своимъ обязанностямъ, свидѣтели болѣе склонны говорить правду. Во-вторыхъ, гласность можетъ помочь правосудію раскрыть истину, такъ какъ побуждаетъ часто явиться на судѣ такихъ свидѣтелей, о которыхъ не зналъ слѣдователь.

Изъ виду ограниченности мѣстъ засѣданія, до 1887 г. публика впускалась по билетамъ, но такъ при такой системѣ въ залъ попадали преимущественно родственники и знакомые судей, то ст. 620 У. У. С. постановила впускать первыхъ пришедшихъ, по числу свободныхъ мѣстъ.

Но не всякія дѣла могутъ разбираться публично. Еще Судебные Уставы 1864 г. установили нѣкоторыя ограниченія въ принципѣ публичности, относя ихъ или къ охраненію порядка во время засѣданія, или къ роду дѣлъ.

1) По ст. 620 У. У. С. гласность ограничивается въ виду недостатка мѣстъ въ залѣ.

2) По ст. 156 Учр. С. У. „въ крайнихъ случаяхъ, когда невозможно различить виновныхъ въ произведенномъ въ судебномъ засѣданіи безпорядкѣ, предсѣдатель или первоприсутствующій, при безу-

¹⁾ Въ дѣлахъ о диффамации отчеты о засѣданіяхъ можно печатать лишь съ согласія потерпевшаго, приговоръ—съ разрѣшенія предсѣдателя.

спѣшности сдѣланнаго имъ внушенія, можетъ выслать изъ залы засѣданія всѣхъ постороннихъ“.

3) По ст. 89 У. У. С. „При закрытыхъ дверяхъ разбираются дѣла: 1) о проступкахъ противъ правъ семейственныхъ; 2) объ оскорбленіи женской чести, непотребствѣ и другихъ безстыдныхъ или соединенныхъ съ соблазномъ дѣйствіяхъ и 3) о проступкахъ, преслѣдуемыхъ не иначе, какъ по жалобамъ частныхъ лицъ, когда объ стороны просятъ о негласномъ разбирательствѣ дѣла“. Кромѣ того, согласно ст. 89² и 620⁴ „при закрытыхъ дверяхъ могутъ разсматриваться также, по особому о томъ опредѣленію мирового судьи (суда), дѣла о несовершеннолѣтнихъ, обвиняемыхъ и въ другихъ, кромѣ перечисленныхъ въ ст. 89, проступкахъ“.

4) По ст. 620² У. У. С. изъ правилъ о публичности засѣданій изъ-емлются и подлежатъ разсмотрѣнію при закрытыхъ дверяхъ присутствія дѣла: 1) о нарушеніи ограждающихъ вѣру постановленій; 2) о преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ, 3) о преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ, 4) о противоестественныхъ порокахъ и непотребствѣ, и 5) о преступныхъ дѣяніяхъ противъ Священной Особы Императора и Членовъ Императорскаго дома“. „Сверхъ случаевъ, упомянутыхъ въ предшедшей (620²) статьѣ, двери судебного засѣданія закрываются для публики и по другимъ дѣламъ, на время отдѣльныхъ судебныхъ дѣйствій или на все время разбирательства, если судъ признаетъ, что публичное изслѣдованіе подлежащихъ судебному разсмотрѣнію обстоятельствъ оскорбляетъ религіозное чувство, или нарушаетъ требованія нравственности, или же не можетъ быть допущено въ видахъ огражденія достоинства государственной власти, охраненія общественнаго порядка или обезпеченія правильнаго хода судебныхъ дѣйствій“ (ст. 620³). Это постановленіе вызвано ученіями о вліяніи прогресса на развитіе преступныхъ наклонностей у публики, а также о вліяніи публики на судей.

5) Закрытіе дверей въ случаяхъ, перечисленныхъ выше, обязательно; сюда же прибавлены дѣла объ отступленіи отъ вѣры, о ересьяхъ и расколахъ. Закрытіе дверей въ этихъ дѣлахъ объясняется тѣмъ, что сплошь и рядомъ сектанты-фанатики, отдающіеся религіозному созерцанію, пользуясь односторонностью людей, стремятся и въ судѣ вербовать себѣ сторонниковъ; чтобы лишить ихъ этой аудиторіи, судъ постановляетъ закрыть для публики залъ засѣданія.

6) По тѣмъ же мотивамъ, при закрытыхъ дверяхъ разбираются политическіе процессы.

7) Воспрещенъ доступъ въ судъ въ качествѣ публики малолѣтнимъ и учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ, а студентамъ и воспитанникамъ высшихъ учебныхъ заведеній разрѣшаетъ предсѣдатель посѣщать засѣданія суда лишь въ томъ случаѣ, когда такія посѣщенія могутъ содѣйствовать успѣху въ ихъ занятіяхъ; лицамъ женскаго пола предсѣдатель можетъ воспретить входъ въ засѣданіе суда, если найдетъ неудобнымъ ихъ присутствіе по свойству разбирающагося дѣла. (ст. 620¹).

8) Въ случаяхъ, упомянутыхъ въ 620³ ст., право закрыть засѣданіе имѣетъ министръ юстиціи (ст. 621¹), а также генераль-губернаторъ и министръ вн. дѣлъ (по закону 4/IX 1881) въ мѣстностяхъ, объявленныхъ въ состояніи усиленной или чрезвычайной охраны.

Обсужденіе вопроса о закрытіи дверей по закону 1887 г. происходитъ въ закрытомъ засѣданіи суда, при этомъ должны быть приведены мотивы постановленія (см. ст. 621). Если зала закрывается, то удаляются всѣ посторонніе, но предсѣдатель можетъ разрѣшить оставаться въ

залъ: а) очереднымъ присяжнымъ засѣдателямъ, не входящимъ въ составъ суда (ст. 623), б) лицамъ, принадлежащимъ къ судебному вѣдѣнью или къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 623) и в) по желанію потерпѣвшаго или подсудимаго, по три лица родственниковъ или знакомыхъ (ст. 622). Приговоръ во всякомъ случаѣ объявляется публично (ст. 624).

Въ предварительномъ слѣдствіи публичность отсутствуетъ. Кроме того, всѣ дѣйствія слѣдователя открыты вполнѣ лишь прокурору, обвинителю и потерпѣвшему, присутствіе же обвиняемаго при допросѣ слѣдователемъ свидѣтелей не обязательно. Наконецъ, въ засѣданія палаты при преданіи суду, допускается только прокуроръ.

Г. Непосредственность и устность. Состязательный процессъ даетъ возможность избѣгать системы письменныхъ доказательствъ и замѣнить ее системою непосредственности доказательствъ и ея главнѣйшаго условія — начала устности, введенныхъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Убѣжденіе судьи должно являться *непосредственнымъ выводомъ* изъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла; поэтому судья, рѣшающій дѣло, долженъ по возможности лично провѣрить всѣ обстоятельства и ознакомиться со всѣмъ матеріаломъ, касающимся даннаго дѣла, допросить свидѣтелей и имѣть непосредственное общеніе съ подсудимымъ. Вотъ почему формальная система доказательствъ устранена изъ уголовного процесса.

Съ непосредственностью связана и устность. Въ дореформенномъ процессѣ господствовала письменность, но введеніе состязательнаго процесса потребовало *устнаго* разбора дѣлъ. Дѣйствительно, письменность исключаетъ возможность гласности, непосредственнаго сношенія судьи съ обвиняемымъ, свидѣтелями и сторонами, а также состязанія послѣднихъ. Устность даетъ кромѣ того возможность путемъ перекрестныхъ наводящихъ и т. п. вопросовъ скорѣе раскрыть истину, она же парализуетъ субъективность, пробивающуюся въ дознаніи слѣдователя, и, наконецъ, ускоряетъ ходъ дѣла.

Однако, безъ письменности не возможно обойтись на судѣ: письменной формѣ подаются жалобы и просьбы сторонъ, въ письменной же формѣ излагаются судебные протоколы, рѣшенія, показанія, данныя свидѣтелями на предварительномъ слѣдствіи, наконецъ, письменныя документы могутъ служить доказательствомъ на судѣ или замѣнять какъ свидѣтелей, такъ и вещественныя доказательства. Въ періодъ слѣдствія могутъ произойти измѣненія въ свидѣтеляхъ (смерть, исчезновеніе, далекій отъѣздъ и т. д.); нѣкоторыя вещественныя доказательства (трупъ) и весьма важныя для дѣла обстоятельства (слѣды на снѣгѣ) быстро исчезаютъ. Такія доказательства приходится доставлять суду въ письменной формѣ, въ протоколахъ. Коррективомъ здѣсь служитъ назначеніе нѣсколькихъ лицъ для осмотра и провѣрки доказательствъ, въ случаѣ сомнѣнія вызывается самъ авторъ протокола, непосредственно производившій испытаніе или освидѣтельствованіе.

По Судебнымъ Уставамъ 20/XI 1864 г. разборъ дѣла у единоличныхъ судей, въ сѣздѣ и вообще въ судахъ, при разсмотрѣннн дѣла по существу, долженъ вестись устно. Однако, согласно ст. 626 У. У. С., „воспрещается прочтеніе въ судебномъ засѣданнн письменныхъ показаннн свидѣтелей, неявившихся въ судъ за смертью, болѣзнью, совершенною дряхлостію или дальнею отлучкою, а также и показаннн лицъ, означен-

ныхъ въ примѣчаніи къ ст. 65¹⁾), въ тѣхъ случаяхъ, когда допросъ съ нихъ былъ снятъ на мѣстѣ ихъ жительства“. Если свидѣтель не явился безъ законной причины, то судъ, въ случаѣ признанія его показаній существенными, можетъ даже отсрочить засѣданіе до привода или вызова того свидѣтеля.

Письменное показаніе свидѣтеля можетъ быть прочтено также, если онъ живетъ на дальнемъ разстояніи отъ суда. Такъ какъ невозможно въ отношеніи дальности разстоянія указать всѣ индивидуальности, то законъ не даетъ опредѣленнаго исчисленія въ верстахъ или времени пути, а говоритъ, что вопросъ о дальности разстоянія можетъ быть поднятъ лишь тогда, когда свидѣтель живетъ въ другомъ судебномъ округѣ. При этомъ принимаются въ соображеніе пути сообщенія, положеніе лица, время года (распутица, рабочая пора). Свидѣтель, живущій въ другомъ судебномъ округѣ, можетъ, несмотря на признаніе судомъ „недальняго“ разстоянія, не явиться на судъ, но долженъ представить объясненія причины неявки. Случаи побѣга свидѣтеля, бродячаго образа жизни, безвѣстнаго отсутствія, поступленія на военную службу—не предусматриваются закономъ, но разрѣшать ихъ нужно аналогично со случаемъ смерти свидѣтеля.

Ст. 627 разрѣшаетъ „прочитывать прежнія показанія явившагося свидѣтеля, по отобраніи отъ него новыхъ, если изустныя его показанія несогласны съ письменными, данными на предварительномъ слѣдствіи“. Прочтеніе прежнихъ показаній допускается и въ случаѣ „запамятованія“ свидѣтелемъ событій, или „отказа отъ дачи показаній“.

По вопросу о прочтеніи показаній подсудимаго различные кодексы расходятся между собою. Австрійскій и французскій кодексы разрѣшаютъ прочтеніе въ случаѣ разногласія показанія подсудимаго съ даннымъ на предварительномъ слѣдствіи или отказа отъ дачи показанія. Въ Англіи такое прочтеніе не разрѣшается совсѣмъ. Судебные Уставы разрѣшаютъ подсудимому молчать на судѣ или не отвѣчать на нѣкоторые вопросы, и это не ставится ему въ вину. Прочтеніе же прежняго показанія подсудимаго допускается лишь по просьбѣ его или его защитника. Вообще, по толкованію сената, не допускается прочтеніе такихъ документовъ, въ которыхъ упоминается сознаніе подсудимаго. Впослѣдствіи, однако, сенатъ измѣнилъ предыдущее толкованіе въ томъ смыслѣ, что прочтеніе писемъ частныхъ лицъ и всякихъ другихъ бумагъ, уличающихъ подсудимаго, не возбраняется. Затѣмъ, подъ вліяніемъ убѣжденія, что подсудимые, не испорченные еще товарищами по заключенію, даютъ часто на предварительномъ слѣдствіи болѣе правдивыя показанія, чѣмъ на судѣ, составители проекта новаго уложенія признали возможнымъ читать показанія подсудимаго, данныя какъ на предварительномъ слѣдствіи, такъ и на дознаніи, когда съ ними не согласны его показанія на судѣ.

¹⁾ Чиновники первыхъ двухъ классовъ, члены государственнаго совѣта, министры и главноуправляющіе отдѣльными частями, товарищи ихъ, статсъ-секретари, почетные опекуны, генераль-губернаторы, командующіе войсками военныхъ округовъ, генераль-адъютанты, а также, въ предѣлахъ подвѣдомственной имъ мѣстности, начальники дивизій и равные имъ по должности военные и морскіе чины; архіереи, губернаторы и градоначальники, равно и исправляющіе обязанности вышеуказанныхъ должностныхъ лицъ, вправѣ, въ теченіе 3 дней со дня полученія повѣстки о вызовѣ къ суду, просить предсѣдателя (мирового судью) допросить ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства.

Дозволяется также, съ разрѣшенія суда, читать на судѣ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и свидѣтелямъ полученныя ими письма или находящіяся у нихъ документы и замѣтки (напр., столбцы цифръ), когда тѣ или другіе относятся къ предмету ихъ показаній (ст. 629 У. У. С.). Согласно же ст. 687, „протоколы объ осмотрахъ, освидѣтельствованияхъ, обыскахъ и выемкахъ читаются въ судебномъ засѣданіи лишь въ томъ случаѣ, когда стороны того требуютъ, или когда судьи или присяжные признаютъ это нужнымъ“. Сенатская практика позднѣе стала толковать эту статью расширительно и допустила чтеніе всякихъ бумагъ, которыя могутъ служить вещественнымъ доказательствомъ или разъяснить ту или иную часть дѣла, если при томъ содержаніе ихъ нельзя установить путемъ допроса.

Д. Непрерывность судебного засѣданія. Человѣкъ, по своей природѣ, теряетъ нить мыслей, будучи прерванъ во время работы. Поэтому, въ видахъ сохраненія цѣлостности впечатлѣнія и выводовъ изъ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, необходима *непрерывность* засѣданія, т. е. судъ не можетъ приступить къ разбору иного дѣла, пока не закончилъ даннаго. Ст. 633 У. У. С. гласитъ: „Судебное засѣданіе по каждому дѣлу должно происходить непрерывно, за исключеніемъ времени, необходимаго для отдохновенія“¹⁾; ст. 634 добавляетъ: „Если судъ признаетъ необходимымъ приостановить судебное засѣданіе для собранія дополнительныхъ свѣдѣній, то, по полученіи ихъ, засѣданіе продолжается съ того дѣйствія, на которомъ оно остановилось. Но какъ судьи, такъ и присяжные засѣдатели могутъ потребовать возобновленія нѣкоторыхъ дѣйствій или производства судебного слѣдствія съ самаго начала“. Въ нѣкоторыхъ иностранныхъ кодексахъ перерывъ засѣданія допущенъ не долѣе 3-хъ дней, послѣ же чего дѣло должно начинаться сначала.

Е. Личная отвѣтственность. Ст. 15 У. У. С. гласитъ: „Въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя“. Такимъ образомъ, уставы отмѣнили разъ навсегда практиковавшуюся въ XVII в. коллективную отвѣтственность, когда, напр., за преступленіе скопомъ отвѣчала вся толпа; за политическія преступленія—вся семья; когда за бунтъ или возмущеніе засѣкались крестьяне чрезъ пятого, десятого.

Такъ какъ въ каждомъ преступленіи различаются 2 стороны: *публичная* и *частная* (имущественная), то слѣдуетъ замѣтить, что начало личной отвѣтственности относится только къ первой сторонѣ. Это начало не допускаетъ переноса уголовной отвѣтственности на другихъ лицъ. На этомъ же основаніи юридическое лицо не можетъ быть отвѣтственнымъ, а наказаніе несетъ каждый изъ совершившихъ преступленіе членовъ, входящихъ въ составъ юридическаго лица.

¹⁾ На этомъ основаніи судья не можетъ во время перерыва пойти изъ уголовного отдѣленія посидѣть на засѣданіе гражданскаго отдѣленія, т. к., благодаря этому, въ его голову ворвутся новыя мысли, и онъ не сможетъ съ должнымъ вниманіемъ сосредоточиться надъ тѣмъ дѣломъ, которое онъ долженъ разрѣшать.

Судоустройство.

1. Общія условія организаціи судебной власти.

I. Всѣ судебные органы въ Россіи дѣйствуютъ отъ имени Государя, который назначаетъ судей, сосредоточиваетъ въ рукахъ своихъ надзоръ за дѣятельностью судебныхъ органовъ, пользуется прерогативою помилованія и т. д. Верховной же власти принадлежитъ исключительное правосудіе надъ членами Императорскаго дома, право преданія суду за преступленіе по должности чиновъ первыхъ 3-хъ классовъ, санкція приговоровъ суда надъ дворянами, чиновниками, священно-служителями или лицами, имѣющими ордена и знаки отличія, если эти лица присуждены къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ; на усмотрѣніе Государя представляются также дознанія о государственныхъ преступленіяхъ для рѣшенія, прекратить ли данное дѣло, или разрѣшить его судебнымъ или административнымъ порядкомъ.

II. Нормальныя условія организаціи судебной власти въ Россіи введены Судебными Уставами 1864 г. Условія эти таковы.

A). Судья долженъ быть *самостоятеленъ и несмѣняемъ*, т. е. онъ не долженъ имѣть надъ собою иной высшей власти, кромѣ суда и закона и, въ отличіе отъ административныхъ чиновниковъ, онъ не можетъ быть произвольно смѣняемъ, перемѣщаемъ или увольняемъ по усмотрѣнію высшаго начальства, въ противномъ случаѣ онъ лишается возможности правильно отправлять правосудіе и дѣйствовать съ полнымъ безпристрастіемъ. Однако, начало несмѣняемости, проведенное Уставами 1864 г., ¹⁾ было поколеблено рядомъ позднѣйшихъ законовъ. Такъ, закономъ 20/V 1885 г. утверждено особое высшее *дисциплинарное присутствіе* Правительствующаго Сената изъ 13 сенаторовъ, которые, по представленію министра юстиціи, рассматриваетъ различные проступки судей. Въ виду особаго авторитета, которымъ должны обладать судьи, разсмотрѣнію подлежатъ проступки не только служебные, но и касающіеся частной жизни судей. На судъ сенаторовъ можно было-бы еще смотрѣть, какъ на судъ домашній, товарищескій, но главное уклоненіе отъ принципа самостоятельности и несмѣняемости заключалось въ томъ, что широкая власть была предоставлена министру, который, хотя и является чиномъ судебного вѣдомства, но не принадлежитъ къ корпораціи судей и есть лицо административное. До закона 1885 г. министръ не могъ не только назначать судей, но даже дѣлать судью выговоръ, каковое право принадлежало общему собранію департамента палаты или отдѣленія суда, куда судья назначался или гдѣ онъ служилъ; министръ юстиціи о всякихъ замѣченныхъ имъ неправильныхъ дѣйствіяхъ судей

¹⁾ Предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены судебныхъ мѣстъ не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ согласія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 228—230, 295, 295² и 296. Временное устраниеніе отъ должностей допускается только въ случаѣ привлеченія ихъ къ слѣдствію (ст. 295¹) или преданія ихъ суду, а совершенному удаленію или отрѣшенію отъ должностей они подвергаются не иначе, какъ по приговорамъ уголовного суда (ст. 243¹ Учр. С. У.).

долженъ былъ сообщать собранію палаты или суда, и эти послѣдніе сами уже разсматривали поведеніе своего товарища. Законъ 1885 г (ст. 295² Учр. С. У.) далъ право министру юстиціи: а) дѣлать представленія высшему дисциплинарному присутствію сената о переводѣ увольненіи такихъ судей, образъ дѣйствій которыхъ несовмѣстимъ съ достоинствомъ судебного званія, б) требовать отъ судей отчета въ ихъ поведеніи. Кроме того, по закону 12/VII 1889 г., въ Сѣверномъ Кавказѣ въ отношеніи мировыхъ судей, а въ Закавказьѣ для всѣхъ служащихъ министру юстиціи предоставлено право испрашивать Высочайшаго разрѣшенія на изъятія изъ 243 ст. Въ Варшавскомъ округѣ, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, въ Туркестанскомъ краѣ и въ Сибири перемѣщеніе и увольненіе мировыхъ судей зависитъ отъ министра юстиціи.

Судебная должность должна быть *исключительною*, т. е. „никто изъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства не въ правѣ занимать другой должности, какъ по судебному, такъ и по другимъ вѣдомствамъ или въ общественной службѣ“ (ст. 246 Учр. С. У.), такъ какъ можетъ случиться, что подъ судомъ окажется лицо, близкое судья по несудебной его службѣ, и въ такомъ случаѣ возможность полного безпристрастія будетъ исключена. Указомъ 3/XII 1884 г. членомъ судебныхъ мѣстъ запрещено принимать на себя управленіе имѣніями, быть членами правленій акціонерныхъ компаній, торговыхъ домовъ, а также заниматься торговыми промыслами въ мѣстахъ служенія.

Б) Такъ какъ судья есть одна изъ отраслей государственной дѣятельности, то для судей *обязательныя правила государственной службы*. Судья, предъ вступленіемъ въ исполненіе своихъ обязанностей, приноситъ присягу на вѣрность Государю, обѣщаетъ исполнять свято законъ и „творить судъ по чистой совѣсти, безъ всякаго въ чью либо пользу лицепріятія, и поступать во всемъ соотвѣтственно званію“, имъ принимаемому (см. приложение IV къ ст. 225 Учр. С. У.). Равнымъ образомъ и присяжный засѣдатель обязанъ принести соотвѣтствующую присягу, предъ началомъ сессіи.

Судья въ своей *дѣятельности* долженъ *опираться на законъ*, но это еще не означаетъ строгаго исполненія буквы закона: онъ можетъ опираться и на внутреннее убѣжденіе. Далѣе, судья долженъ быть *добросовѣстенъ* и *безпристрастенъ*, дѣйствовать съ *полною осторожностью* относиться съ *уваженіемъ къ личности* какъ подсудимаго, такъ всѣхъ остальныхъ, являющихся на судѣ свидѣтелей потерпѣвшаго. Дѣятельность судьи должна быть *личная*: судья не долженъ въ затруднительныхъ случаяхъ обращаться къ кому либо за указаніями, а рѣшать на основаніи закона и личного убѣжденія.

В) Судья долженъ быть *равнымъ* для всѣхъ живущихъ въ государствѣ. Всѣ жители и всѣ части Имперіи должны быть подсудны одному суду. Судебная процедура должна быть одинакова для всѣхъ классовъ общества и всѣхъ районовъ.

Исключенія изъ однообразія суда для всѣхъ жителей Имперіи сдѣланы: 1) для членовъ царской фамиліи, привлекаемыхъ къ отвѣтственности по усмотрѣнію Государя; 2) для военныхъ, которые за всѣ преступленія подлежатъ военному суду; послѣднему могутъ принадлежать и невоенные въ мѣстностяхъ, объявленныхъ въ положеніи усиленной или чрезвычайной охраны; 3) для крестьянъ, подлежащихъ по нѣкоторымъ маловажнымъ проступкамъ волостному суду; 4) для духовенства.

подлежащаго за преступленія по службѣ церковному суду; послѣднему могутъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ подлежать и міряне.

Г) Судъ долженъ быть *доступенъ для всего населенія*, иначе не оправдывается его назначеніе служить равно всему населенію. Доступенъ можетъ быть судъ лишь тогда, когда онъ близокъ къ населенію. У насъ, въ Россіи, близки къ населенію только мировые суды, отдаленность же окружныхъ судовъ компенсируется нѣкоторымъ образомъ выѣздными сессіями.

2. Организациія судебной власти.

А. Способъ занятія судебной должности. Различаются 4 способа: 1) по назначенію правительства, 2) по выбору того учрежденія, гдѣ открылась вакансія, 3) по выбору общества (для мѣстныхъ судовъ), 4) по жребію изъ числа лицъ, имѣющихъ право или удовлетворяющихъ условіямъ.

При назначеніи судей общихъ судовъ, выборный порядокъ, какъ подрывающій начала самостоятельности и несмѣняемости, не можетъ быть примѣнимъ, а потому здѣсь господствуетъ порядокъ назначенія правительствомъ. Такъ какъ правительство не имѣетъ возможности знать характеръ и качества всѣхъ судебныхъ чиновъ, то ст. 213 Учр. С. У. опредѣляетъ, что „въ случаѣ открывшейся въ окружномъ судѣ или судебной палатѣ должности члена, въ томъ числѣ и судебного слѣдователя, немедленно составляется общее собраніе суда или палаты, для совѣщанія, при участіи прокурора, о кандидатахъ на сіи должности, изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 200—206 Настоящаго Учрежденія“. „Представленія окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ объ означенныхъ въ предшедшей 213 ст. кандидатахъ, изъявившихъ согласіе на принятіе должности членовъ сихъ судовъ, поступаютъ къ министру юстиціи чрезъ старшаго предсѣдателя судебной палаты“ (ст. 214). „Министръ юстиціи представляетъ Императорскому Величеству какъ объ указанныхъ судебными мѣстами кандидатахъ (стт. 213 и 214), такъ и о другихъ, имѣющихъ право, по стт. 200—206 сего Учрежденія, на занятіе открывшихся должностей“ (ст. 215). Сенаторы назначаются по непосредственному усмотрѣнію Государя (ст. 216), предсѣдатели же и товарищи предсѣдателей судовъ и палатъ—Высочайшею властью по представленіямъ министра юстиціи (ст. 212).

Выборный порядокъ при назначеніи на всѣ мѣста по судебной службѣ нельзя признать цѣлесообразнымъ, такъ какъ правосудіе, во-первыхъ, отправляется въ интересахъ всего государства, во-вторыхъ, этимъ порядкомъ нарушается основной принципъ несмѣняемости судьи, который подлежитъ въ данномъ случаѣ переизбранію по прошествіи срока избранія. Но выборное начало вполне допустимо для судей, разбирающихъ мелкія мѣстныя дѣла (мировыхъ), такъ какъ такіе судьи, призванные преимущественно охранять миръ, должны знать мѣстныя условія и пользоваться довѣріемъ мѣстнаго общества.

Что касается жребія изъ лицъ, имѣющихъ одинаковыя права, то онъ введенъ для присяжныхъ засѣдателей.

Б. Условія для занятія судебной должности. Могутъ занимать судебныя должности: 1) русскіе подданные (ст. 200 Учр. С. У.), 2) имѣющіе не менѣе 25 лѣтъ (стт. 19 и 205), 3) отбывшіе опредѣленный стажъ въ низшихъ судебныхъ должностяхъ (стт. 203, 204, 206—210), 4) обладаю-

щіе юридическимъ образованіемъ или спеціальною подготовкой (ст. 204, 219), 5) обладающіе опредѣленнымъ имущественнымъ цензомъ: мировые судьи (ст. 19 п. 3) и присяжные засѣдатели (ст. 84 п. 1). Не могутъ занимать должностей: „1) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или проступки, а равно и подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ за противозаконныя дѣянія, заключенію въ тюрьмѣ, иному болѣе строгому наказанію, и тѣ, которые, бывъ подъ судомъ за преступленія или проступки, влекущія за собою такія наказанія, оправданы судебными приговорами, 2) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословіи, къ которымъ они принадлежатъ, 3) объявленные несостоятельными должниками, и 4) состоящіе подъ опекою за расточительность“ (ст. 201).

Подготовительною стадіею къ занятію судейской должности и другихъ мѣстъ при судѣ по назначенію отъ правительства является званіе *кандидата на судебную должность*. Согласно ст. 407—415 Учр. С. У кандидатами могутъ быть лица, окончившіе юридическій факультетъ; они состоятъ на государственной службѣ, несутъ канцелярскія обязанности, имъ можетъ быть поручено исправленіе должности слѣдователя. Минимальный стажъ кандидата опредѣленъ въ 3 года.

В. Надзоръ за судебными учрежденіями. Въ прежнемъ процессѣ надзоръ за дѣятельностью суда находился въ рукахъ мѣстнаго губернскаго начальства, затѣмъ—высшихъ центральныхъ органовъ и, главнымъ образомъ, министерства юстиціи. Судебные уставы, преслѣдуя принципъ отдѣленія судебной власти отъ административной и самостоятельности судьи, отмѣнили надзоръ губернскаго начальства, замѣнивъ его: а) надзоромъ самого присутственнаго мѣста за своими органами (ст. 249 пп. и 3 Учр. С. У.) и б) надзоромъ высшаго суда (ст. 249 п. 1). Надзоръ предсѣдателя (ст. 251) и министра юстиціи (ст. 254) за ходомъ дѣлъ сохранилъ и въ новыхъ уставахъ.

Съ 1886 г. право надзора какъ предсѣдателя, такъ и министромъ расширены, и кромѣ того къ дѣлу надзора за судебными мѣстами привлеченъ прокуроръ.

О надзорѣ въ Учр. С. У. говорится слѣдующее. „Освѣдомившись о какихъ либо упущеніяхъ или отступленіяхъ отъ законнаго порядка съ стороны окружнаго суда или должностныхъ лицъ, принадлежащихъ къ сему суду и при немъ состоящихъ, старшій предсѣдатель (судебной палаты), смотря по важности случая, или сообщаетъ о замѣченной неправомерности предсѣдателю подлежащаго суда, или дѣлаетъ непосредственно отъ себя допустившимъ оную лицамъ соответственныя напоминанія и указанія, или же предлагаетъ усмотрѣнныя неправильныя дѣйствія на обсужденіе судебной палаты“ (ст. 251¹) „Чины прокурорскаго надзора по обязанности наблюденія за охраненіемъ законовъ, о всѣхъ замѣченныхъ упущеніяхъ судебныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, смотря по важности случая, или сообщаютъ предсѣдателямъ означенныхъ мѣстъ, или предлагаютъ на обсужденіе суда, или же доносятъ, въ порядкѣ подчиненности, прокурорамъ судебныхъ палатъ, которые, съ своей стороны, представляютъ о томъ министру юстиціи“ (ст. 253).

По ст. 254 „Общій надзоръ за всѣми судебными установленіями и должностными лицами судебного вѣдомства въ Имперіи сосредоточивается въ лицѣ министра юстиціи, какъ генераль-прокурора“. Послѣдній имѣетъ право не только слѣдить за внѣшнимъ ходомъ дѣлъ и за вся-

кими отступленіями отъ законнаго порядка, но и самъ давать наставленія и привлекать къ отвѣтственности, не ограничиваясь сообщеніемъ председателю суда о замѣченныхъ неправильностяхъ (см. ст. 255).

Вмѣстѣ съ усиленіемъ права надзора, при сенатѣ было образовано особое дисциплинарное присутствіе изъ 6 сенаторовъ кассационнаго и перваго департаментовъ, которому дано право, безъ формальнаго суда, увольнять или переводить съ мѣста на мѣсто члена судебного уставленія, и при томъ не только за преступленія, но и за внѣслужебные предосудительные проступки (стт. 295. и 295¹).

Прокурорскій надзоръ находится подъ исключительнымъ надзоромъ министра юстиціи; судебные пристава и ихъ канцеляріи подчинены председателю суда.

Съ учрежденіемъ института земскихъ начальниковъ, надзоръ за послѣдними бы сосредоточенъ въ рукахъ министра внутреннихъ дѣлъ, губернатора, губернскаго присутствія и предводителя дворянства. По закону 29/XII 1889 г. министерство юстиціи получило право доводить, по отношеніи съ министромъ вн. дѣлъ, до сената о явномъ отступленіи губернскаго присутствія отъ истиннаго смысла закона. Городскіе судьи и уѣздные члены судовъ причислены къ вѣдомству министерства юстиціи.

Г. Отвѣтственность лицъ судебного вѣдомства бываетъ 4-хъ родовъ: 1) дисциплинарная, 2) внѣдисциплинарная, 3) уголовная и 4) гражданская или матеріальная.

Взысканія въ порядкѣ *дисциплинарномъ* производятся за проступки, вредящіе службѣ и нарушающіе ея достоинство, но не подведенные подъ группу уголовныхъ правонарушеній. Однако эти проступки должны быть предусмотрены законами. Во избѣжаніе произвола со стороны дисциплинарнаго органа, Учр. С. У. въ 262 ст. перечисляетъ также и взысканія, которымъ могутъ подвергаться въ дисциплинарномъ порядкѣ должностныя лица судебного вѣдомства. Сюда относятся 1) предостереженіе, 2) замѣчаніе, 3) выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ, 4) вычетъ изъ жалованія, 5) арестъ до 7-ми дней, 6) перемѣщеніе съ высшей должности на низшую.

Дисциплинарными органанами, по 270 ст. Учр. С. У. являются судебныя коллегіи: въ отношеніи къ мировымъ судьямъ и членамъ окружныхъ судовъ—общее собраніе департаментовъ судебной палаты, въ отношеніи къ членамъ судебныхъ палатъ—общее собраніе кассационныхъ департаментовъ сената. Лица прокурорскаго надзора, согласно 266 ст., подвергаются взысканію по непосредственному усмотрѣнію министра юстиціи, безъ судебного разбирательства. „Право дѣлать предостереженіе или замѣчаніе какому либо судебному мѣсту въ цѣломъ его составѣ присутствія принадлежитъ исключительно кассационному департаменту прав. сената“ (ст. 265).

Съ 1885 г. созданному высшему дисциплинарному присутствію предоставлено право привлекать къ отвѣтственности за проступки и *внѣдисциплинарные*.

За *преступленія и проступки* по должности, предусмотрѣнные уголовнымъ уложеніемъ, должностныя лица отвѣчаютъ по общимъ уголовнымъ законамъ, однако преслѣдованіе противъ такихъ лицъ можетъ быть начато только съ разрѣшенія ихъ начальства (ст. 1085 У. У. С.). Последнее, выслушавъ объясненія обвиняемаго и разсмотрѣвъ слѣдствіе о его дѣйствіяхъ, можетъ либо разрѣшить дѣло административнымъ по-



рядкомъ либо сдѣлать постановленіе, либо войти, куда слѣдуетъ, съ представленіемъ о преданіи обвиняемаго суду (ст. 1087 У. С.).

Должностное лицо, причинившее кому-либо своими неправильными дѣйствіями матеріальный ущербъ, можетъ подлежать *гражданской* отвѣтственности: „Оправданный подсудимый не лишается права искать вознагражденія и съ должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ съ судебного слѣдователя и прокурора, если можетъ доказать, что они дѣйствовали при страстно, притѣснительно, безъ законнаго повода или основанія, или же вообще недобросовѣстно“ (ст. 783 У. У. С.).

Д. Различіе судовъ по составу. По составу своему судъ можетъ быть: 1) коронный, 2) судъ народныхъ представителей, и 3) смѣшанный.

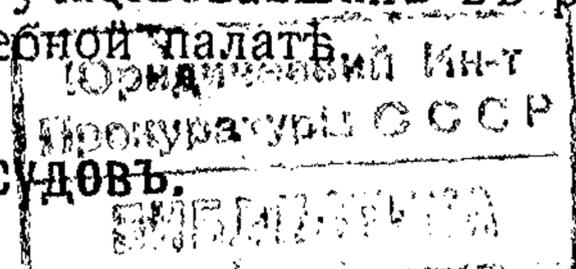
1) *Коронный* судъ составляется изъ опредѣляемыхъ и утверждаемыхъ государственною властью лицъ, имѣющихъ юридическое образованіе и специально посвятившихъ себя судебной дѣятельности.

2) *Народный* судъ составляется изъ лицъ, выбранныхъ самимъ обществомъ.

3) *Смѣшанный* судъ составляется изъ тѣхъ и другихъ.

Смѣшанный судъ различается: 1) съ-участіемъ присяжныхъ заседателей и 2) съ участіемъ сословныхъ представителей.

Е. Составъ присутствія. Присутствіе суда составляется изъ членовъ даннаго суда или, „въ случаѣ недостатка наличныхъ членовъ для составленія засѣданія, предсѣдатель или первоприсутствующій приглашаетъ члена другого отдѣленія или департамента того суда, младшаго по назначенію въ это званіе“ (ст. 145 Учр. С. У.). При невозможности исполнить присутствіе указаннымъ порядкомъ, ст. 146 допускаетъ приглашеніе въ окружный судъ мѣстнаго судебного слѣдователя, а если онъ занятъ, то одного изъ почетныхъ мировыхъ судей; въ судебную палату — члена мѣстнаго окружнаго суда изъ числа не участвовавшихъ въ рѣшеніи дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ судебной палатѣ.



3. Система уголовныхъ судовъ.

I. Мировыя судебныя установленія.

А. Институтъ мировыхъ судей. 1) Мировымъ судьямъ подвѣдомственны менѣе сложныя и важныя дѣла, которыя поэтому могутъ быть доверены единоличному составу судей, гуще расположенныхъ въ странѣ.

Вопросъ о *важности преступленія* опредѣляется не на основаніи матеріальной стороны преступленія, а по *внѣшнимъ признакамъ*. Французскій кодексъ важность преступленія классифицируетъ по *тяжести наказанія* и различаетъ: 1) преступленія, 2) проступки и 3) правонарушенія. Наше Уложеніе 1857 г. раздѣлило всѣ уголовныя дѣянія на *преступленія*, т. е. нарушенія правъ, и *проступки*, т. е. нарушенія постановленій, ограждающихъ права. Современное уложеніе, подобно французскому кодексу, въ основаніе дѣленія кладетъ тяжесть наказанія.

Русскій институтъ мировыхъ судей является исключительно *судебнымъ учрежденіемъ*¹⁾. Такъ какъ Судебные Уставы взглянули на отправленіе обязанностей мировыхъ судей, какъ на дѣло общественное, то съ

¹⁾ Въ Англіи мировой судья является одновременно и администраторомъ.

самаго начала мировой судъ былъ построенъ на выборныхъ началахъ. Выбирались они срокомъ на 3 года изъ мѣстныхъ лицъ, получившихъ не ниже средняго образованія, пользовавшихся нравственнымъ авторитетомъ, принадлежавшихъ къ русскому подданству и достигшихъ 25-лѣтняго возраста. Необходимо былъ также для лицъ, не получившихъ высшаго образованія, владѣть въ уѣздѣ землею, а въ городахъ усадьбою. Требованіе имущественнаго ценза вытекало изъ предположенія, что владельцы недвижимыхъ имуществъ отличаются большею осѣдлостью и независимостью. Специальнаго юридическаго образованія не требовалось.

Выборный институтъ просуществовалъ не долго. Въ 1874 г. въ мѣстностяхъ, находившихся въ состояніи усиленной охраны, введены были мировые судьи по назначенію, при чемъ уничтожена была для нихъ обязательность даже средняго образованія, а въ 1884 г. появился „институтъ земскихъ начальниковъ“, и выборные судьи остались лишь для нѣкоторыхъ городовъ (въ обѣихъ столицахъ и г.г.: Одессѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Казани, Саратовѣ, Кишиневѣ, въ Петербургскомъ округѣ, пяти уѣздахъ Вологодской губ. и Области Войска Донскаго).

„Вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ проступки, за которые въ особомъ уставѣ о налагаемыхъ ими наказаніяхъ, опредѣляются: 1) денежные взысканія не свыше 300 рублей, 2) арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ и 3) заключеніе въ тюрьмѣ не свыше 1 г. 6 мѣс.“ (Ст. 33 У. У. С.).

„Дѣла, означенныя въ предшедшей (33) статьѣ, изъемяются изъ разбирательства мировыхъ судей въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда наказаніе за проступокъ сопряжено по закону съ высылкою виновнаго изъ мѣста жительства, съ запрещеніемъ производить торговлю или промыселъ; или же съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія, 2) когда искъ о вознагражденіи за причиненные проступкомъ вредъ или убытки превышаетъ 500 рублей, 3) когда обвиняемые сельскіе обыватели по закону подлежатъ ответственности предъ ихъ собственными судами“ (ст. 34).

Кромѣ того по закону 14/III 1906 г. вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ: а) дѣла о нарушеніи ограждающихъ вѣру постановленій, предусмотрѣнныхъ стт. 75, 76, 77 и 88 Угол. Улож. 22/III 1903 г., если за нихъ слѣдуетъ наказаніе заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не свыше года, или арестомъ не свыше 6 мѣсяцевъ (ст. 33¹ У. У. С.), б) дѣла о нанесеніи увѣчій, ранъ и другихъ поврежденій здоровью (стт. 1483, 1485 и 1494 Улож. о нак.), в) дѣла объ оскорбленіи и явномъ неуваженіи къ присутственнымъ мѣстамъ и чиновникамъ при отправленіи должности (стт. 287 и 288 Улож. о наказ.), г) дѣла о составленіи подложныхъ на жительство видовъ и проживательствъ съ видомъ подложнымъ, если дѣло можетъ возбуждаться только по жалобѣ потерпѣвшаго и если дѣяніе не подвѣдомственно общимъ судебнымъ мѣстамъ (ст. 33²).

2) По дѣйствующему законодательству „Уѣздъ съ находящимися въ немъ городами составляетъ мировой округъ“ (ст. 12 Учр. С. У.). Мировой округъ раздѣляется на мировые участки, и въ каждомъ участкѣ находится участковый мировой судья (стт. 14 и 15). „Участковый мировой судья избираетъ, съ согласія съѣзда мировыхъ судей, постоянное мѣсто пребыванія въ своемъ участкѣ, для разбирательства подвѣдомыхъ ему дѣлъ; но просьбы онъ долженъ принимать вездѣ и во всякое время, а въ необходимыхъ случаяхъ и разбираетъ дѣла на мѣстахъ, гдѣ оныя возникли“ (ст. 41).

3) *Добавочные* мировые судьи не имѣютъ участка, и камера ихъ находится при сѣздѣ мировыхъ судей.

4) *Почетные мировые судьи* служатъ безъ жалованья (ст. 50); производить судъ они должны всякій разъ, когда обратятся къ ихъ сѣдѣнью (ст. 46); они могутъ замѣнять участковыхъ мировыхъ судей въ случаѣ отсутствія, болѣзни или смерти послѣднихъ; могутъ быть приглашаемы для пополненія присутствія окружнаго суда (ст. 48), исполняютъ нѣкоторыя порученія сѣзда, обязаны засѣдать въ сѣздахъ мировыхъ судей, пользуются одинаковыми правами и властью съ участковыми мировыми судьями (стт. 47 и 66). Участковый мировой судья, отказавшійся отъ жалованья, получаетъ званіе почетнаго участковаго мирового судьи (ст. 45).

5) Отъ желающаго занять должность мирового судьи требуется: а) быть мѣстный житель, т. е. имѣть въ данной мѣстности недвижимое имущество; б) быть русскій подданный; в) имѣть не менѣе 25 лѣтъ отъ роду, г) получилъ высшее или среднее образованіе, или прослужилъ „не менѣе трехъ лѣтъ въ такихъ должностяхъ, при исполненіи которыхъ онъ могъ пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ“, д) обладалъ онъ, или его жена, или его родители опредѣленнымъ недвижимымъ имуществомъ, е) не подходилъ подъ условія, указанные выше (п. Б. на стр. 14), и препятствующія занятію судебной должности (стт. 19—21).

Выборы мировыхъ судей и составленіе списковъ производятся въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ (ст. 24), а въ обѣихъ столицахъ и въ Одессѣ—въ городскихъ думахъ (ст. 10).

Списки представляются предсѣдателемъ земскаго собранія на утвержденіе 1-го департамента сената, и если губернаторъ считаетъ выборъ кого-либо неправильнымъ, то можетъ отъ себя представить замѣчаніе на усмотрѣніе сената (ст. 37). Недостатокъ въ мировыхъ судьяхъ пополняется 1-мъ департаментомъ изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ соответствующимъ условіямъ (ст. 38). Избираются судьи на 3 года (ст. 23).

Б. Земскіе участковые начальники. Желаніе поддержать разорявшихся дворянъ путемъ предоставленія имъ какой-либо общественной должности вмѣстѣ со стремленіемъ сформировать для сельскихъ жителей единую правительственную власть, вызвали реформу 12/VII 1889, т. е. учрежденіе „института земскихъ начальниковъ“. По той же реформѣ судебная дѣятельность перешла также къ городскимъ судьямъ и уѣзднымъ членамъ судовъ.

Въ основу „Института“ положено было: 1) начало сословности, т. е. земскій начальникъ долженъ быть непременно мѣстный потомственный дворянинъ, и 2) требованіе имущественнаго ценза— $\frac{1}{4}$ того что требовалось для мирового судьи. Образовательный цензъ полагался вначалѣ университетскій, при отсутствіи же лицъ съ университетскимъ образованіемъ, земскимъ начальникомъ можетъ быть назначенъ дворянинъ со среднимъ образованіемъ, но послѣдній долженъ былъ обладать вдвое большимъ имущественнымъ цензомъ; впоследствии закономъ 29/XII 1889 предоставлено занимать эту должность лицамъ „вообще достойнымъ“.

Назначаются земскіе начальники министромъ внутреннихъ дѣлъ по представленію губернатора и предводителя дворянства. Увольняются они отъ должности по распоряженію министра.

Судебныя функціи земскихъ начальниковъ таковы: 1) они слѣдятъ за дѣятельностью волостныхъ судовъ и представляютъ рѣшенія послѣднихъ въ сѣздъ, въ случаѣ несогласія съ рѣшеніями; 2) имъ подсудны почти всѣ тѣ дѣла, что и мировымъ судьямъ; 3) безъ судебного производства они могутъ наказывать: а) въ случаѣ неисполненія ихъ законныхъ распоряженій или требованій лицами, подвѣдомственными ихъ управленію (арестъ до 3-хъ дней, штрафъ до 6-ти рублей—ст. 61 Полож.); б) въ случаѣ жалобы на дѣйствія должностныхъ лицъ сельскаго и волостного управленія или въ случаѣ обнаруженія самимъ земскимъ начальникомъ маловажныхъ проступковъ по должности этихъ лицъ (заключеніе, выговоръ, арестъ до 7 дней, штрафъ до 5 рублей—ст. 62 Полож.); в) въ случаѣ совершенія указанными лицами болѣе важныхъ нарушеній (временное устраненіе отъ должности съ представленіемъ въ уѣздный сѣздъ о совершенномъ увольненіи ихъ отъ службы или о преданіи ихъ суду).

Реформа 1889 г. оказалась неудачной: 1) земскій начальникъ есть одновременно и судья и административный органъ, а потому ему трудно отрѣшиться отъ роли администратора и оставаться нейтральнымъ на почвѣ разбирательства судебныхъ дѣлъ. 2) Какъ лицо, подчиненное министерству внутреннихъ дѣлъ, онъ лишенъ основныхъ качествъ судьи—самостоятельности, независимости, несмѣняемости и исключительности. Мало того, онъ поставленъ въ зависимость отъ губернатора и высшей инстанціи—*губернскаго присутствія*, члены котораго назначаются для ревизіи его дѣятельности, и, такимъ образомъ, ревизоромъ земскаго начальника можетъ оказаться какой нибудь совѣтникъ губернскаго правленія. По этой причинѣ лучшіе дворяне избѣгали службы земскихъ начальниковъ, и поневолѣ пришлось эту должность заполнять разными „достоинными людьми“. 3) Въ „Положеніи о земскихъ начальникахъ“ не было указано, за какіе проступки они вправѣ наказывать безъ суда, а потому сплошь и рядомъ земскіе начальники налагали взысканія за дѣянія, или не предусмотрѣнныя законодательствомъ, или обложенныя иными наказаніями. Въ довершеніе ко всему, контроль надъ рѣшеніями, постановленными по 61 и 62 ст. Положенія, очень слабъ.

В. Городскіе судьи. Земскіе начальники учреждены лишь для уѣзда, а въ 35 губернскихъ городахъ закономъ 1885 установлены особые *городскіе судьи*, назначаемые Высочайшими приказами по представленію министра юстиціи. Функціи ихъ таковы же, что и мировыхъ судей. Условія для занятія должности: 1) образованіе такое-же, какъ и для судебныхъ слѣдователей, 2) имущественнаго ценза не требуется. Увольняются съ утвержденія министра юстиціи, по постановленіямъ консультаціи, учрежденной при министерствѣ юстиціи.

Г. Уѣздные члены окружныхъ судовъ. Такъ какъ судебная компетенція земскаго начальника меньше компетенціи мирового судьи, то для пополненія ея тѣмъ же закономъ былъ созданъ институтъ уѣздныхъ членовъ окружнаго суда, которымъ подсудны: 1) кражи со взломомъ, 2) проступки, въ коихъ убытки простираются отъ 300 до 500 руб., 3) нѣкоторыя нарушенія казенныхъ повинностей. 4) Уѣздный членъ—непремѣнный членъ уѣзднаго сѣзда.

При созданіи этого института руководились; между прочимъ, желаніемъ придвинуть судъ ближе къ населенію, что особенно важно въ гражданскомъ процессѣ. Въ уголовномъ же процессѣ имъ поручено предсѣдательствованіе на выѣздныхъ сессіяхъ окружныхъ судовъ. (Кромѣ нихъ, на этихъ сессіяхъ могутъ предсѣдательствовать почетные

мировые судьи, а также судебные слѣдователи, но не при разборѣ дѣлъ, разслѣдованныхъ ими).

Такимъ образомъ, проектъ централизовать въ уѣздахъ власть привелъ, благодаря реформѣ 1889 г., къ обратному: вмѣсто одного мирового судьи появились: 1) земскій начальникъ, 2) городской судья и 3) уѣздный членъ окружнаго суда.

Д. Гминный судъ. Въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа мировые судьи существуютъ лишь для городовъ, а въ уѣздахъ съ 1865 г. введены гминные суды, состоящіе изъ гминныхъ судей и лавниковъ (ст. 468 Учр. С. У.), избираемыхъ (последніе въ числѣ трехъ на каждый судъ) гминныхъ сходомъ на 3 года (ст. 477) изъ среды мѣстныхъ жителей. Условія для занятія должности гминнаго судьи: образованіе не ниже начальнаго училища, или трехлѣтняя служба въ подходящей должности, и небольшой цензъ. Условія для лавниковъ еще ограниченнѣе. Компетенція гминныхъ судовъ та-же, что и у мировыхъ судей. Подчинены они мировымъ съѣздамъ.

Е. Мировой съѣздъ. 2-й инстанціей для рѣшеній мировыхъ судей является *съѣздъ мировыхъ судей*, состоящій изъ всѣхъ судей уѣзда или города, во главѣ съ предсѣдателемъ. Дѣлопроизводствомъ и канцеляріей съѣзда завѣдуетъ *непремѣнный членъ съѣзда*, назначаемый обыкновенно изъ судей, живущихъ въ мѣстѣ нахождения съѣзда. Съѣздъ является непосредственнымъ начальникомъ мировыхъ судей, какъ участковыхъ, такъ и мѣстныхъ почетныхъ. Онъ составляетъ для нихъ наказы; ему принадлежитъ непосредственный надзоръ за ихъ дѣятельностью (ст. 64 Учр. С. У.), право давать отпуска до одного мѣсяца (ст. 73). „Въ рѣшеніи каждаго дѣла на мировомъ съѣздѣ должны участвовать не менѣе 3-хъ мировыхъ судей, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя онаго“ (ст. 56). „Въ мировомъ съѣздѣ присутствуетъ товарищъ прокурора окружнаго суда, для предьявленія заключеній по дѣламъ, на основаніи уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводства. Присутствіе въ распорядительныхъ засѣданіяхъ мирового съѣзда чиновъ прокурорскаго надзора зависитъ отъ усмотрѣнія сихъ послѣднихъ“ (ст. 58).

Жаловаться въ съѣздъ въ порядкѣ кассационномъ можно по дѣламъ, влекущимъ за собою арестъ до 3-хъ дней, штрафъ до 15 р. и при убыткѣ до 30 р.; въ остальныхъ случаяхъ—въ порядкѣ апелляціонномъ.

3-ей инстанціей для рѣшеній мировыхъ судей является сенатъ.

Ж. Уѣздный съѣздъ. По реформѣ 1889 г., вмѣсто мирового съѣзда, второю инстанціею служитъ уѣздный съѣздъ, роль котораго ограниченнѣе мирового съѣзда, такъ какъ апелляціи на рѣшенія уѣздныхъ членовъ приносятся въ окружный судъ. Однако, значеніе его болѣе широкое, такъ какъ онъ пересматриваетъ рѣшенія волостныхъ судовъ и разбираетъ, кромѣ судебныхъ, также и административныя дѣла. Сообразно съ этимъ, въ уѣздномъ съѣздѣ 2 отдѣленія: административное и судебное. Составъ послѣдняго: 1) членъ суда, 2) городскіе судьи, 3) земскіе начальники, 4) почетные мировые судьи, 5) предсѣдатель—предводитель дворянства (за отсутствіемъ его—членъ суда), 6) непремѣнный членъ—членъ суда.

З. Губернское присутствіе. 2-й инстанціей для рѣшеній земскихъ начальниковъ является съѣздъ ихъ, а 3-ей (кассационной)—губернское присутствіе. Какъ кассационная инстанція, слѣдящая за правильнымъ примѣненіемъ законовъ, губернское присутствіе должно состоять изъ спе-

циалистовъ-юристовъ, въ дѣйствительности-же въ составъ его входятъ изъ юристовъ: прокуроръ окружнаго суда или его товарищъ, дающій только свое заключеніе, но не рѣшающій дѣла, и предсѣдатель или членъ мѣстнаго окружнаго суда, остальные члены принадлежатъ къ администраціи: губернской предводитель дворянства, вице-губернаторъ и два непремѣнныхъ члена. Предсѣдательствуетъ губернаторъ. По дѣламъ администраціи участвуютъ: управляющій казенной палатой, управляющій государственными имуществами и предсѣдатель земской управы.

При такомъ составѣ врядъ ли можетъ быть обезпечено правильное примѣненіе законовъ, особенно если принять во вниманіе, что часто рѣшать приходится довольно сложные юридическіе вопросы, къ которымъ каждое присутствіе можетъ примѣнять законы по своему.

И. Отличія участковыхъ мировыхъ судей отъ земскихъ начальниковъ.

Мировой судья.

1. Выбирается на срокъ.
2. Исполняетъ исключительно судейскія функціи.
3. Подвѣдомственъ министерству юстиціи.
4. Существуетъ и въ уѣздахъ и въ городахъ.
5. Имѣетъ опредѣленную компетенцію.
6. 2-я инстанція—сѣздъ мировыхъ судей.
7. Кассационная инстанція—сенатъ.

Земскій начальникъ.

1. Служитъ по назначенію.
2. Исполняетъ и судейскія и административныя функціи.
3. Подвѣдомственъ министерству внутреннихъ дѣлъ.
4. Существуетъ только въ уѣздахъ.
5. Имѣетъ меньшую компетенцію.
6. 2-я инстанція—сѣздъ земскихъ начальниковъ.
7. Кассационная инстанція—губернское присутствіе.

II. Особые суды.

Въ виду особенности нѣкоторыхъ дѣлъ, кромѣ общихъ и мировыхъ судебныхъ установленій, существуютъ еще особые суды. Сюда принадлежатъ: военный и духовный суды.

А. Военно-окружный судъ вѣдаетъ: 1) преступленія военныхъ лицъ какъ противъ военныхъ или противъ военной дисциплины, такъ и противъ общаго порядка, 2) преступленія гражданскихъ лицъ противъ всего, касающагося военной службы, а въ мѣстностяхъ, находящихся въ исключительномъ положеніи, ему могутъ быть подсудны и преступленія гражданскихъ лицъ противъ общаго порядка.

Составъ военно-окружнаго суда: а) постоянные члены—предсѣдатель и военные судьи, б) временные члены—два штабъ и два оберъ-офицера, выбывающіе по очереди (одинъ штабъ и одинъ оберъ-офицеръ) черезъ каждые два мѣсяца, в) обвинительная власть находится въ рукахъ военнаго прокурора или его помощника (а не товарища, какъ въ гражданскомъ судѣ).

Составъ засѣданія военно-окружнаго суда: а) предсѣдатель суда или одинъ изъ постоянныхъ членовъ въ качествѣ предсѣдателя, б) четыре временныхъ члена, в) военный прокуроръ или его помощникъ и г) секретарь или его помощникъ.

Предварительное слѣдствіе ведетъ военный слѣдователь, а при недостаткѣ въ таковыхъ, гражданскій слѣдователь. Для возбужденія слѣдствія надъ офицеромъ, состоящимъ на дѣйствительной службѣ, необходимо предварительное соглашеніе съ его военнымъ начальникомъ. Слѣдственный матеріалъ отсылается на заключеніе въ военно-прокурорскій надзоръ.

Жалобы на военныхъ лицъ подаются ихъ военному начальству, которое возбуждаетъ противъ обвиняемыхъ судебное преслѣдованіе.

Апелляціонной инстанціи на рѣшенія военно-окружнаго суда нѣтъ; кассационной же является *Главный военный судъ*, находящійся въ С.-Петербургѣ.

Б. Духовный или церковный судъ состоитъ изъ священнослужителей вѣдаетъ преступленія по должности, совершаемыя лицами, принадлежащими къ духовному вѣдомству (ст. 1017 У. У. С.). Почти всѣ общія преступленія такихъ лицъ подсудны общимъ судамъ.

Установить точную грань между общими и должностными преступленіями довольно трудно, и особенно это не легко провести въ духовномъ уставѣ, смѣшивающемъ дисциплинарныя проступки съ уголовными преступленіями. Но мы можемъ воспользоваться слѣдующими 3-мя указами: 1) оскорбленіе священникомъ мірянина подсудно духовному суду въ виду особыхъ отношеній между тѣмъ и другимъ лицомъ; 2) нарушеніе общественной тишины священникъ отвѣчаетъ предъ общимъ судомъ, такъ какъ здѣсь публичный интересъ преобладаетъ надъ особымъ положеніемъ духовнаго лица; 3) неправильности въ веденіи церковныхъ книгъ разсматриваетъ общій судъ, такъ какъ здѣсь имѣетъ мѣсто исполненіе гражданской функціи священника.

Дѣла мірянъ вѣдаются церковнымъ судомъ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) онъ возбуждаетъ и прекращаетъ предварительное слѣдствіе по дѣламъ религіознымъ (кромѣ ересей, связанныхъ съ изувѣствомъ). Вѣроотступничество до 1891 г. каралось конфискаціею имущества и церковнымъ вразумленіемъ, а съ этого года инициатива въ такихъ дѣлахъ поручена церковному суду; 2) ему подсудны дѣла, караемыя церковнымъ покаяніемъ; 3) въ дѣлахъ о бракахъ въ близкихъ степеняхъ родства и свойства, о бракахъ христіанъ съ нехристіанами, о четвертыхъ бракахъ православныхъ, о бракахъ ранѣе узаконеннаго возраста уголовному суду предшествуетъ судъ духовный; 4) въ дѣлахъ о многобрачьи и о кровосмѣшеніи уголовному суду предшествуетъ истребованіе отъ духовнаго начальства необходимыхъ свѣдѣній; 5) при наличности прелюбодѣянія, если послѣднее влечетъ за собою наказаніе, дѣло можетъ разбираться въ общемъ судѣ, если же оно влечетъ расторженіе брака, то можетъ быть рѣшено только духовнымъ судомъ. Но для расторженія брака, по дух. уставу, необходимы формальныя доказательства, именно свидѣтельство двухъ очевидцевъ о coitus'ѣ. Такъ какъ дѣйствительныхъ очевидцевъ трудно имѣть, то обыкновенно прибѣгаютъ къ слѣдующему обходному пути: добиваются признанія факта прелюбодѣянія и наказанія за него въ окружномъ судѣ, который допускаетъ представленіе и косвенныхъ (матеріальныхъ) уликъ, затѣмъ заявляютъ, что не желаютъ наказанія прелюбодѣя, а съ приговоромъ окружнаго суда обращаются въ консисторію, гдѣ ходатайствуютъ о разводѣ. Консисторія вправѣ не признать приговоръ суда формальнымъ доказательствомъ, но обыкновенно, съ цѣлью устранить лжесвидѣтельство, она принимаетъ его и даетъ разводъ; 6) вѣнчанное постоянное сожительство не почи-

гается преступленіемъ (оно влечетъ лишь церковное покаяніе). Но если рождаются отъ такого сожителства дѣти, то отецъ обязанъ давать содержаніе дѣтямъ и матери. Вознагражденіе это взыскивается по требованію пострадавшей, которая является и подсудимой (за незаконное сожителство), и истицей (по поводу вознагражденія); дѣло разбирается въ окружномъ судѣ (въ присутствіи прокурора). Когда же фактъ сожителства установленъ общимъ судомъ, дѣло передается въ судъ церковный для наложенія покаянія.

III. Обшія судебныя мѣста.

Дѣла простѣйшія, какъ мы уже говорили, рѣшаются *мировыми* судебными установленіями, сложныя же дѣла разбираются въ коллегіальныхъ *общихъ* судебныхъ установленіяхъ¹⁾. Въ послѣднихъ производствѣ дѣлъ распадается на: 1) *предварительное слѣдствіе* и 2) *судебное слѣдствіе*. Сообразно съ этимъ и органы общихъ судебныхъ установленій распадутся на двѣ главныя группы: къ первой принадлежитъ органъ предварительнаго слѣдствія—судебный слѣдователь, ко второй—окружный судъ и судебная палата.

А. Окружный судъ. Въ Западной Европѣ организація окружныхъ судовъ нѣсколько отлична отъ нашей. Въ Англіи, на примѣръ, для разбора преступленій и проступковъ, влекущихъ за собою: 1) арестъ до 3-хъ мѣсяцевъ—существуютъ мировые суды безъ присяжныхъ засѣдателей, 2) заключеніе до 2-хъ лѣтъ—суды съ присяжными засѣдателями, 3) болѣе строгое наказаніе—судъ королевской скамьи, засѣдающій въ Вестминстерѣ и посылающій своихъ членовъ въ графства для организаціи сессій, на которыхъ эти члены предсѣдательствуютъ. Вторая инстанція—высшій апелляціонный судъ.

Во Франціи различаются суды: 1) коммунальный, приноровленный къ коммунѣ, 2) окружный, вѣдающій дѣла, возникающія въ данномъ кругѣ, и состоящій изъ 3 судей. Окружный судъ служитъ апелляціонной инстанціей для коммунальнаго, 3) апелляціонный судъ, составляющійся изъ назначаемыхъ министромъ юстиціи совѣтниковъ, которые предсѣдательствуютъ на ассизныхъ судахъ (съ райономъ-департаментомъ), состоящихъ изъ ассесоровъ и присяжныхъ засѣдателей.

Въ Австріи полицейскія правонарушенія вѣдаетъ единоличный судья, въ Германіи также судъ изъ двухъ шеффеновъ, проступки и незначительныя преступленія въ обоихъ государствахъ—коллегіальный судъ областныхъ судей, преступленія значительныя—судъ присяжныхъ засѣдателей. Для дѣлъ, рѣшенныхъ областными судами, существуютъ апелляціонныя инстанціи.

Въ Россіи каждый окружный судъ имѣетъ свой опредѣленный районъ, который не всегда совпадаетъ съ административнымъ дѣленіемъ Имперіи, такъ какъ необходимость придвинуть судъ ближе къ населенію принудила въ большихъ губерніяхъ учредить нѣсколько окружныхъ судовъ. Но въ общемъ, въ виду удобства какъ для самой власти, такъ и для суда, районы окружныхъ судовъ согласованы съ административнымъ дѣленіемъ на губерніи.

¹⁾ Окружнымъ судамъ подсудны дѣла, изъятія изъ вѣдѣнія мировыхъ судей не передающія на разсмотрѣніе высшихъ инстанцій.

По внѣшнему составу окружные суды не одинаковы, такъ какъ дѣлятся на 4 разряда по числу отдѣленій (въ судѣ 4-го разряда всего одно отдѣленіе, вѣдающее и гражданскія и уголовныя дѣла). Обыкновенно судъ имѣетъ не менѣе 2-хъ отдѣленій (гражданское и уголовное) въ судахъ же 1-го и 2-го разрядовъ существуетъ по нѣскольку гражданскихъ и уголовныхъ отдѣленій, изъ которыхъ каждому отведено опредѣленная часть района суда.

Во главѣ суда стоитъ предсѣдатель (чинъ 4-го класса), а во главѣ отдѣленій—товарищи предсѣдателя, которые часто замѣняются старшими членами суда (чины 5-го класса). Кромѣ товарища предсѣдателя, въ отдѣленіе входитъ не менѣе 2-хъ членовъ суда. Члены суда подчинены не предсѣдателю, а общему собранію окружнаго суда, которое, по принципу самовосполненія коллегіи, избираетъ на вакантное мѣсто кандидата, утверждаемаго затѣмъ министромъ юстиціи, хотя послѣднему предоставлено право выставить и своего кандидата, о которомъ онъ и докладываетъ Государю. (См. выше стр. 14).

Засѣданія каждаго отдѣленія дѣлятся на: 1) судебныя, 2) распорядительныя, 3) спеціальныя и 4) общія собранія всѣхъ отдѣленій или департаментовъ (ст. 150 Учр. С. У.).

1) Въ *судебныхъ* засѣданіяхъ разрѣшаются уголовныя дѣла, а такъ же вопросы, затрагивающіе матеріальныя и процессуальныя права сторонъ.

2) Въ *распорядительныхъ* засѣданіяхъ, согласно ст. 151 Учр. С. У. 1) предварительно обсуждаются наказы судебнымъ мѣстамъ, 2) первоначально рассматриваются дѣла о дисциплинарныхъ взысканіяхъ съ лицъ судебного вѣдомства, 3) происходятъ совѣщанія по дѣламъ, касающимся управленія судебною частью, 4) постановляются опредѣленія по вопросамъ, которые предписано уставами разрѣшать въ такихъ засѣданіяхъ суда, 5) рѣшаются дѣла и вопросы, относящіеся къ компетенціи совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, если такового совѣта нѣтъ.

Распорядительныя засѣданія происходятъ при закрытыхъ дверяхъ (ст. 152 Учр. С. У.).

3) *Спеціальныя* засѣданія состоятъ изъ судебныхъ и административныхъ лицъ (напр., врачей). Таковы засѣданія для освидѣтельствованія душевно-больныхъ (обыкновенно здѣсь разрѣшаются два вопроса: а) каково было состояніе лица въ моментъ совершенія преступленія и б) каково состояніе лица въ моментъ освидѣтельствованія).

4) Всѣ отдѣленія суда составляютъ *общее собраніе*, въ которомъ рѣшаются дѣла, касающіяся внутренняго распорядка суда, и издаются наказы (стт. 160 и 161 Учр. С. У.). Послѣдніе вырабатываются особой комиссіей, избираемой общимъ собраніемъ. Одинъ экземпляръ составленнаго наказа отсылается на разсмотрѣніе министра юстиціи, который вправе отмѣнить въ немъ все, противорѣчащее законамъ (ст. 171). Инициатива вопросовъ въ общихъ собраніяхъ, по закону, принадлежитъ предсѣдателю суда, но ихъ могутъ внести и члены, если на вопросъ подпишется не менѣе 3-хъ членовъ. Самые наказы: а) должны относиться лишь ко внутреннему распорядку суда, б) не должны противорѣчитьъ закону и в) не должны создавать нормы, установленіе которой принадлежитъ законодателю.

При судѣ находится *канцелярія*. Въ дореформенномъ судѣ, при существованіи письменнаго процесса, доклады канцеляріи оказывали значительное вліяніе на исходъ процесса; въ настоящее время значеніе ея упало, такъ какъ она совершенно отдѣлена отъ суда и существуетъ не

въ судѣ, а *при* судѣ. Составъ канцеляріи: секретарь, помощники его и ольнонаемные писцы. Составъ канцеляріи пополняется властью оберъ-прокурора сената, такъ какъ дѣятельность его чисто исполнительная.

Затѣмъ, при судахъ (равно какъ и при судебныхъ палатахъ) состоятъ *судебныя рѣшители*, обязанность которыхъ сводится къ исполненію гражданскихъ рѣшеній (производство денежныхъ взысканій по приговорамъ судовъ). Кроме того, до введенія *судебныхъ фазсылныхъ* они являлись и блюстителями порядка во время судебныхъ засѣданій.

Судебнымъ фазсылнымъ, кроме указанной обязанности, поручается и порученіе повѣстокъ.

Б. Судебная палата обнимаетъ нѣсколько губерній, слѣдовательно, и районы нѣсколькихъ окружныхъ судовъ, которые, въ зависимости отъ удобства, распределяются по округамъ судебныхъ палатъ. Такъ, напр. Киевская судебная палата обнимаетъ окружные суды: Киевскій, Уманскій, Литомірскій, Луцкій, Черниговскій и Могилевскій.

Судебная палата, во-первыхъ, апелляціонная инстанція для дѣлъ рѣшенныхъ окружнымъ судомъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей (ст. 853 и 877 У. У. С.); во-вторыхъ, судъ первой инстанціи для ряда дѣлъ: а) государственныхъ преступленій, разсматриваемыхъ или въ обыкновенномъ составѣ, или съ участіемъ сословныхъ представителей (ст. 1030 У. У. С.), б) для дѣлъ противъ порядка управленія, в) преступленій должностныхъ лицъ, имѣющихъ чины отъ 8-го до 5-го класса включительно (ст. 1073), и присяжныхъ засѣдателей подвѣдомыхъ Палатѣ окружныхъ судовъ, г) для нарушеній законовъ о печати; въ-третьихъ, органъ преданія суду, и въ-четвертыхъ, органъ надзора за окружными судами.

Судебная палата дѣлится на департаменты. Составъ послѣднихъ: председатели департаментовъ (соотвѣтствуютъ товарищамъ председателя окружнаго суда) и члены судебной палаты. Во главѣ палаты стоитъ старшій председатель. При палатѣ состоятъ канцеляріи председателя и прокурора.

В. Сенатъ прежде всего есть органъ кассациі. Для отправленія этой функціи изъ прежняго состава выдѣлены 2 судебныхъ департамента, такъ называемые *кассационные департаменты сената*: 6-й—*уголовный* и 7-й—*гражданскій*. Разсмотрѣнію кассационныхъ департаментовъ подлежатъ дѣла, относительно которыхъ произошло неправильное приложеніе закона. При этомъ рѣшеніе, постановленное по данному дѣлу, обязательно лишь для послѣдняго, для другихъ же судовъ и дѣлъ оно является только научнымъ авторитетомъ, хотя, къ слову сказать, сенатъ склоненъ преувеличивать силу своихъ рѣшеній, распространяя ихъ обязательность и на будущія аналогичныя дѣла.

Каждый изъ указанныхъ департаментовъ представляетъ самостоятельное судебное мѣсто, но внутри его разборъ дѣлъ происходитъ не единообразно, а именно: изъ состава сенаторовъ, входящихъ въ департаментъ, образуются 3 коллегіи: 1) распорядительное засѣданіе, 2) отдѣленіе департамента, 3) присутствіе отдѣленій.

Сенатъ является также апелляціонной инстанціей, а именно для дѣлъ, рѣшенныхъ судебною палатою.

Въ качествѣ 1-й инстанціи сенатъ разбираетъ преступленія по должности и болѣе серьезныя государственныя преступленія.

Составъ сената: 1) председатель—Государь, 2) первоприсутствующій и 3) сенаторы. Составъ сената возобновляется ежегодно Высочай-

шимъ приказомъ, по представленію министра юстиціи. Раньше лица назначались вообще сенаторами, затѣмъ назначеніе происходило въ той или иной департаменты, нынѣ же часто назначаются сенаторы спеціальнаго уголовнаго или гражданскаго департамента.

Прежде дѣла разсматривались составомъ цѣлаго департамента, но вскорѣ, въ виду того, что департаментъ стали заваливать жалобами по существу дѣла, его разбили на отдѣленія, и поступающія дѣла разсматриваются теперь послѣдними. Лишь въ случаѣ новизны вопроса и возникновенія по нему разногласія дѣло поступаетъ въ соединенные департаменты.

Дѣла надзора вѣдаются общимъ собраніемъ 1-го и кассационнаго департаментовъ.

IV. Судъ присяжныхъ засѣдателей.

А. Роль присяжныхъ засѣдателей. Издавна къ участию въ отправленіи правосудія привлекался народъ, т. е. простые люди—не юристы. Народный судъ есть первообразъ всякаго суда и лишь постепенно къ нему стали подмѣшивать нынѣшній коренной элементъ суда—судей-техниковъ.

Участіе народа въ судѣ объясняется тѣмъ, что каждое дѣло разбивается на двѣ части: 1) установленіе фактической стороны дѣла и 2) подведеніе установленныхъ фактическихъ обстоятельствъ дѣла подъ опредѣленія закона. Для первой части процесса никакихъ спеціальныхъ знаній не требуется, нужны лишь здравый смыслъ и твердая память. Болѣе важнымъ здѣсь является знаніе мѣстныхъ обычаевъ и нравовъ. Вотъ почему эту часть дѣла можно и должно передать судьямъ изъ народа—присяжнымъ засѣдателямъ, которые обыкновенно избираются изъ мѣстныхъ жителей. Не малое значеніе имѣетъ и то, что присяжный засѣдатель, какъ членъ мѣстнаго общества, станетъ съ болѣею серьезностью ограждать общественные интересы, чѣмъ судья-чиновникъ, такъ какъ интересы общества суть вмѣстѣ съ тѣмъ и его личные интересы. Наконецъ, присяжный засѣдатель есть простой членъ общества, который сегодня судить, а завтра самъ можетъ очутиться на скамьѣ подсудимыхъ, слѣдовательно, онъ отнесется къ участи подсудимаго съ болѣею серьезностью, составитъ приговоръ, болѣе согласный съ внутренней справедливостью и съ требованіями жизни.

Указанное выше дѣленіе процесса на 2 части даетъ, между прочимъ, и основаніе для распредѣленія функцій присяжныхъ засѣдателей и коренныхъ судей. Первые—судьи факта, вторые судьи права, подводящіе установленные присяжными засѣдателями факты подъ опредѣленіе закона¹⁾. Однако, такое рѣзкое разграниченіе нельзя считать правильнымъ. Для процесса факты важны, не какъ таковые, а тогда лишь и постольку, когда и поскольку они создаютъ составъ преступленія. Поэтому и для присяжнаго засѣдателя является необходимымъ вторгаться въ правовую область, т. е. онъ долженъ не только констатировать факты, но и оцѣнивать ихъ съ точки зрѣнія нарушенія права, т. е. виновности лица. Такъ, напр., пожатіе руки главѣ государства можетъ быть безразличнымъ актомъ (если глава самъ протянулъ руку), или

¹⁾ Мысль о присяжномъ засѣдателѣ, какъ о судѣ факта, принадлежитъ Наполеону.

актомъ насилія. Разберемъ и такой примѣръ: арестованные крестьяне подпоили стража, заперли его въ холодной и бѣжали. Присяжнымъ приходится рѣшать здѣсь не только вопросъ факта: „заперли, или нѣтъ?“, но и вопросъ права: „учинили-ли они насиліе надъ властью или нѣтъ“.

Мнѣніе о допущеніи вмѣшательства присяжныхъ въ правовую область опирается на законъ: 1) Ст. 754 У. У. С. говоритъ: „Вопросы о томъ: совершилось-ли событіе преступленія, было-ли оно дѣяніемъ подсудимаго и должно-ли оно быть вмѣнено ему въ вину, соединяются въ одинъ совокупный вопросъ о виновности подсудимаго, когда никѣмъ не возбуждено сомнѣнія ни въ томъ, что событіе преступленія дѣйствительно совершилось, ни въ томъ, что оно должно быть вмѣнено подсудимому въ вину, если признано будетъ его дѣяніемъ. Въ случаѣ какого либо сомнѣнія по которому либо изъ сихъ вопросовъ, они должны быть поставлены отдѣльно“. Такимъ образомъ, по смыслу ст. 745, присяжнымъ ставятся вопросы о субъектѣ преступленія, о преступномъ дѣяніи и о вмѣненіи преступнаго дѣянія данному субъекту, между тѣмъ вопросъ о вмѣненіи принадлежитъ къ области права.

2) Стт. 811 и 812 допускаютъ прибавленіе къ положительнымъ отвѣтамъ о виновности словъ: „съ предумышленіемъ“ или „безъ предумышленія“, вопросъ же о предумышленіи является также вопросомъ права.

3) Ст. 801 говоритъ: „Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, предсѣдатель суда, вручая старшинѣ вопросный листъ, объясняетъ имъ: 1) существенныя обстоятельства дѣла, законы, относящіеся къ опредѣленію свойства разсматриваемаго преступнаго дѣянія, наказаніе, назначенное за него закономъ, и другія законныя послѣдствія ихъ рѣшенія, и 2) общія юридическія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ, приведенныхъ въ пользу и противъ подсудимаго“. Слѣдовательно, присяжному необходимо оцѣнивать факты съ точки зрѣнія права.

Однако, опираясь на 760 ст., въ которой говорится, что „вопросы оставляются въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ, по существеннымъ признакамъ преступленія и виновности подсудимаго, а не въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій“, сенатская практика отрицаетъ возможность вмѣшательства присяжныхъ засѣдателей въ правовую область. Сенатъ разъясняетъ эту статью въ томъ смыслѣ, что вопросы закона (права) совершенно не касаются присяжныхъ (рѣшенія сената 68/55, 69/305, 71/1621). По мнѣнію же проф. Самофалова, 760 ст. преслѣдуетъ единственную цѣль, чтобы вопросы были понятны простому человѣку, не знакомому съ законными опредѣленіями.

Но вопросы о наказаніи разрѣшаются не присяжными, а коронными судьями; первое рѣшеніе вліяетъ лишь на тяжесть наказанія. По ст. 755 У. У. С., за главнымъ вопросомъ о виновности подсудимаго постановляются вопросы о такихъ обстоятельствахъ, которыя особо увеличиваютъ или уменьшаютъ *степень* виновности“ (слѣдовательно, и степень наказанія). „Объ обстоятельствахъ, имѣющихъ вліяніе на опредѣленіе лишь *мѣры* наказанія въ предѣлахъ одной и той же степени, вопросы не предлагаются“.

Б. Сословные представители. Кромѣ суда присяжныхъ засѣдателей, существуетъ еще судъ сословныхъ представителей (шеффеновъ), которые особенно были распространены одно время въ Германіи; затѣмъ ихъ

дѣятельность сузилась, а съ 1871 г. они вновь возродились для рѣшенія мелкихъ дѣлъ.

Сословные представители состояются изъ губернскаго или уѣзднаго предводителя дворянства, городского головы и волостного старшины (стт. 1049 и 1050 У. У. С.). Сословные представители засѣдаютъ вмѣстѣ съ коронными судьями, судятъ наравнѣ съ ними, назначаютъ не на одно дѣло и рѣшеніе мотивируютъ (ст. 1053). Вѣдѣнію судебныхъ палатъ съ участіемъ сословныхъ представителей подлежатъ дѣла по государственнымъ преступленіямъ и противъ властей, по преступленіямъ политическимъ, по службѣ государственной и общественной, дѣла с многобрачіи, дѣла служащихъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, нарушенія правилъ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и мн. др. (см. стт. 201¹, 201² 1030—32 У. У. С.).

Главнѣйшимъ основаніемъ къ изъятію этихъ дѣлъ изъ вѣдѣнія присяжныхъ засѣдателей послужило мнѣніе, что послѣдніе, относясь снисходительно къ преступленіямъ, направленнымъ не противъ частныхъ правъ, по означеннымъ въ сказанныхъ статьяхъ дѣламъ часто постановляютъ приговоры, не удовлетворяющіе требованіямъ закона и справедливости.

Массу возраженій противъ суда присяжныхъ можно встрѣтить и въ литературѣ. Однимъ изъ главнѣйшихъ его противниковъ былъ Катковъ, который говорилъ, что судъ присяжныхъ: а) судъ улицы, судъ какого-то сброда, б) судъ неподготовленный, безъ необходимыхъ техническихъ свѣдѣній, в) судъ, играющій на страстяхъ, отправляющій не судейскую функцію, а играющій политическую роль. На это возражали, что: а) специалистъ-судья менѣе чутко относится къ преступнику, такъ какъ отправленіе правосудія совершается имъ машинально, присяжный же, какъ свѣжій человѣкъ, относится къ своей обязанности съ большей серьезностью, б) судъ присяжныхъ является школою для развитія правосознанія въ народѣ, в) строгій этикетъ суда, проникнутый чувствомъ равенства гражданъ и уваженія къ личности, развиваетъ столь приниженное въ низшихъ слояхъ общества чувство сознанія личнаго достоинства, г) наконецъ, для судьи короннаго вопросъ обвиненія или оправданія преступника не есть шкурный вопросъ, для члена же общества имѣетъ большее значеніе удалить изъ своей среды вреднаго члена.

В. Составленіе списковъ присяжныхъ засѣдателей. „Присяжные засѣдатели избираются изъ мѣстныхъ обывателей всѣхъ сословій: 1) состоящихъ въ русскомъ подданствѣ, 2) знающихъ русскій языкъ и умѣющихъ читать по-русски, 3) имѣющихъ не менѣе 25 и не болѣе 70 лѣтъ и 4) жительствующихъ не менѣе 2-хъ лѣтъ въ томъ уѣздѣ, гдѣ производится избраніе въ присяжные засѣдатели“ (ст. 81 Учр. С. У.). Кромѣ общихъ условій, препятствующихъ къ занятію судебной должности, не могутъ быть присяжными засѣдателями: домашняя прислуга и впавшіе въ крайнюю бѣдность (ст. 82). Для внесенія въ списки присяжныхъ засѣдателей необходимы: 1) обладаніе доходомъ или полученіе жалованія въ столицахъ не менѣе—1000 р. въ годъ, въ городахъ съ населеніемъ болѣе 100,000—не менѣе 600 р., въ прочихъ мѣстахъ—не менѣе 400 р.; 2) или обладаніе недвижимымъ имуществомъ цѣною въ указанныхъ мѣстахъ не менѣе 2,000 р., 1,000 р. и 500 р., или земельнымъ участкомъ въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской въ 10 десятинъ, а въ другихъ губерніяхъ въ 20 десят. 3) или выборка промысловаго свидѣтельства, предоставляющаго право вступать въ купць

первой и второй гильдіи. Исключеніе сдѣлано для крестьянъ, занимавшихъ безпорочно различныя должности не менѣе 3-хъ лѣтъ (ст. 84). Не могутъ входить въ составъ присяжныхъ засѣдателей: а) духовенство бѣлое и черное, б) чиновники первыхъ 4-хъ классовъ, в) служащіе въ судебныхъ установленіяхъ (кромѣ почетныхъ мировыхъ судей), г) нѣкоторыя категоріи военныхъ и гражданскихъ чиновъ, д) вице-губернаторы, е) народные учителя (ст. 85). Порядокъ составленія списковъ проходитъ пять стадій или списковъ: 1) *общій* составляется чрезъ простое перечисленіе всѣхъ, имѣющихъ право быть присяжными засѣдателями, а) *городской*—чрезъ включеніе изъ общаго 4,200 лицъ по г. С.-Петербургу съ его уѣздомъ; 3,000—Москвѣ съ его уѣздомъ; 60—по уѣздамъ, въ которыхъ предполагается не болѣе 4-хъ періодовъ засѣданій окружнаго суда; 60 на первые четыре періода и по 40 на каждый послѣдующій періодъ по тѣмъ уѣздамъ, гдѣ предполагается болѣе 4-хъ періодовъ засѣданій (ст. 100). 3) Занесенные въ предыдущіе списки лица разносятся по *періодамъ*. Записанные въ одинъ періодъ могутъ просить перевода ихъ въ другой. 4) Получивъ отъ особой комиссіи, составлявшей списокъ, имена присяжныхъ, судъ составляетъ за три недѣли до сессіи *служебный* списокъ, очищая представленный списокъ по своему усмотрѣнію или по указанію прокурора. Изъ остальныхъ судъ выбираетъ по жребію 30 очередныхъ и 3 запасныхъ. 5) На судъ передъ докладомъ дѣлъ составляется послѣдній списокъ: по жребію избирается 12 очередныхъ и 2 запасныхъ для cadaго дѣла особо, которые и входятъ въ *составъ присутствія*.

Г. Отводъ присяжныхъ сторонами и судебное ихъ устраненіе. Отводъ есть устраненіе изъ списка лицъ, не удовлетворяющихъ условіямъ или не могущихъ почему либо безпристрастно рѣшить данное дѣло. Право на такое устраненіе и на отводъ принадлежитъ: 1) комиссіи, составляющей списки, по своему усмотрѣнію и по заявленію всѣхъ недовольныхъ, 2) 1-му департаменту сената по поступившей туда жалобѣ, 3) суду по своему усмотрѣнію, по отводу сторонъ и по самоотводу присяжныхъ. Этотъ отводъ производится по избраніи 33 присяжныхъ. Въ засѣданіи же суда стороны имѣютъ право требовать устраненія присяжныхъ: 1) не удовлетворяющихъ законнымъ требованіямъ—всѣхъ (ст. 647 У. У. С.) и 2) безъ объясненія причинъ не болѣе 3-хъ (ст. 656).

О законныхъ поводахъ отвода смотр. ниже „Отводъ судей“ отд. 5 п. К.

Д. Права и обязанности присяжныхъ засѣдателей. Отвѣтственность и условія успѣшной ихъ дѣятельности. Въ періодъ отправленія своей обязанности присяжные засѣдатели считаются должностными лицами. „При судебномъ слѣдствіи присяжные засѣдатели имѣютъ равное право съ судьями какъ на осмотръ слѣдовъ преступленія, поличнаго и другихъ вещественныхъ доказательствъ, такъ и на предложеніе, чрезъ предсѣдателя суда, допрашиваемымъ лицамъ вопросовъ“ (ст. 672 У. У. С.). Наконецъ, они имѣютъ право и обязанность рѣшить дѣло по своему убѣжденію, безъ всякаго контроля.

Обязанности присяжнаго слѣдующія: а) онъ обязанъ явиться въ назначенное время, если не имѣетъ законныхъ поводовъ къ неявкѣ. Законными причинами неявки къ слѣдствію признаются: 1) лишеніе свободы, 2) прекращеніе сообщенія во время заразы, нашествія непріятеля, необыкновеннаго разлитія рѣкъ и т. п. непреодолимыхъ препятствій, 3) внезапное разореніе отъ несчастнаго случая, 4) болѣзнь, лишающая возможности отлучиться изъ дому, 5) смерть родителей, какъ и дѣтей, или

же тяжкая, грозящая смертью болѣзнь ихъ, 6) командировки или особенное порученіе по службѣ, 7) несвоевременное полученіе повѣстки о вызовѣ въ судъ, позже, чѣмъ за недѣлю до открытія засѣданія, 8) внезапные по хозяйству, торговлѣ или промышленности, случаи, въ коихъ отсутствіе хозяина можетъ привести къ неизбежному разоренію, 9) необходимость присутствовать въ качествѣ гласныхъ въ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ на время ихъ засѣданій (стт. 388 и 650 У. У. С.). Неявившійся безъ законной причины подвергается штрафу, а послѣ 3-ей неявки лишается права избранія въ общественныя должности; б) присяжный засѣдатель долженъ добросовѣстно разобрать дѣло и рѣшить его по совѣсти. Злоупотребленіе присяжныхъ во время исполненія обязанности приравнивается къ злоупотребленіямъ должностныхъ лицъ, в) они не въ правѣ удаляться изъ залы засѣданія и входить въ сношенія съ посторонними; г) они обязаны подъ угрозою штрафа сохранять тайну совѣщаній.

Условія успешной дѣятельности присяжныхъ заключаются: 1) въ правильности составленія списка, 2) въ предоставленіи возможности войти въ составъ присяжныхъ большому числу способныхъ лицъ, 3) въ рациональной постановкѣ тѣхъ сторонъ процесса, которыя имѣютъ отношеніе къ ихъ дѣятельности; 4) въ культурности народа, 5) въ удовлетворительности уголовного кодекса, примѣняемаго на судѣ.

4. Мѣста предварительнаго производства.

А. Участіе полиціи въ судебной дѣятельности. Цѣль предварительнаго производства—собрать и подготовить матеріалъ, необходимый для разсмотрѣнія дѣла по существу. До 1860 г. разслѣдованіе преступленій производилось полиціей. Въ 1860 г. была создана должность судебного слѣдователя, но не была еще вполнѣ отдѣлена отъ администраціи и находилась въ завѣдываніи губернатора. Лишь судебные уставы 1864 г. превратили слѣдователя въ чисто судебный органъ и вмѣстѣ съ тѣмъ устранили полицію отъ всякаго участія въ разслѣдованіи преступленія, оставивъ ей наблюденіе за порядкомъ и исполнительныя функціи. Однако, полиція, узнавъ о совершившемся преступленіи, должна произвести первоначальное дознаніе и не позже сутокъ, ничего не предпринимая, сообщить о преступленіи судебному слѣдователю. Такая постановка дѣла не можетъ считаться удовлетворительною, такъ какъ, не смотря на все несовершенство нашей полиціи, которой нельзя довѣрить разслѣдованіе преступленія, все же слѣдователь долженъ имѣть въ своемъ распоряженіи подходящихъ агентовъ, при содѣйствіи которыхъ ему легче разузнать о совершившемся преступленіи и относительно обстановки послѣдняго.

Болѣе удовлетворительно разрѣшенъ вопросъ объ агентахъ на западѣ, гдѣ въ вѣдѣніи прокуратуры состоитъ особая *судебно-уголовная полиція*. Такъ, во Франціи специальная полиція производитъ разслѣдованіе подъ руководствомъ прокурора, а собранный матеріалъ передаетъ слѣдственному судѣ, который провѣряетъ представленный матеріалъ, дополняетъ его личнымъ изслѣдованіемъ и постановляетъ рѣшеніе о преданіи виновнаго суду или о прекращеніи дѣла. Иначе въ Англии, гдѣ доказательства по дѣлу собираютъ: потерпѣвшій, полиція и директоръ публичнаго преслѣдованія, а собранный матеріалъ представляютъ органу предварительнаго слѣдствія. Этотъ, выслушавъ обвинителя и обвиняема-

го (или ихъ защитниковъ), постановляетъ рѣшеніе объ освобожденіи подсудимаго отъ обвиненія или объ отсылкѣ его къ органу преданія суду.

Но и наша полиція, несмотря на отсутствіе спеціальной подготовки, все же оказываетъ нѣкоторое содѣйствіе слѣдствію, т. к., по судебнымъ уставамъ, производя дознаніе, она сообщаетъ свѣдѣнія о доказательствахъ, въ случаяхъ же, не терпящихъ отлагательства (опасеніе уничтоженія слѣдовъ на снѣгу и т. п.)—производитъ и разслѣдованіе. Впрочемъ, судебный слѣдователь имѣетъ право провѣрить собранныя полиціею данныя.

Б. Судебный слѣдователь. Такъ какъ предварительное слѣдствіе имѣетъ огромное вліяніе на весь исходъ процесса, то слѣдователи должны удовлетворять извѣстнымъ условіямъ. Помимо условій, необходимыхъ для занятія судебной должности, они должны окончить юридическій факультетъ и получить соотвѣтствующія практическія познанія, съ каковою цѣлью учрежденъ спеціальный институтъ *кандидатовъ на судебныя должности*, заполняемыхъ безъ опредѣленныхъ штатовъ, но и безъ жалованія. По уставамъ кандидатъ имѣетъ право вести самостоятельно предварительное слѣдствіе, однако къ нему допускаются лишь старшіе кандидаты, по выдержаніи при судѣ уставовленнаго экзамена. Далѣе, слѣдователь, для успѣшнаго выполненія своей роли, долженъ быть независимъ. По уставу онъ несмѣняемъ, какъ и судья. Слово слѣдователь имѣетъ чинъ 5 класса, слѣдовательно, назначается и смѣняется Высочайшимъ указомъ (массовымъ, въ противоположность именованному). Онъ долженъ пройти 5-лѣтній секретарскій стажъ.

Принципъ независимости былъ соблюдаемъ недолго, такъ какъ черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ введенія судебной реформы министерство юстиціи, опираясь на 415 ст. Учр. С. У., по которой, въ случаѣ недостатка въ судебныхъ слѣдователяхъ, для производства слѣдствія могутъ быть командированы старшіе кандидаты, начало поручать послѣднимъ производство слѣдствія на правахъ *исправляющихъ должность судебныхъ слѣдователей*. Имъ оставлены всѣ преимущества судебныхъ слѣдователей, но считаются они прикомандированными къ министерству юстиціи, числятся въ 6-мъ классѣ, а потому назначаются, переводятся и смѣняются министромъ. Кроме того, съ 1906 г., въ видѣ временной мѣры, отдѣльнымъ судамъ предоставлено право возлагать производство предварительныхъ слѣдствій по отдѣльнымъ уголовнымъ дѣламъ на наиболее опытныхъ младшихъ кандидатовъ.

Судебный слѣдователь состоитъ при окружномъ судѣ и имѣетъ опредѣленный участокъ (ст. 79 Учр. С. У.), хотя при изслѣдованіи преступленія можетъ переступить границы не только другого участка, но и уѣзда (ст. 294 У. У. С.); онъ находится въ вѣдѣніи окружнаго суда, въ лицѣ его общаго собранія, и совершенно независимъ отъ прокурорскаго надзора. Если прокуроръ усмотритъ въ его дѣяніи неправильности, то сообщаетъ о томъ предсѣдателю суда; послѣдній передаетъ сообщеніе на усмотрѣніе общаго собранія, которое налагаетъ дисциплинарное взысканіе и сообщаетъ о своемъ постановленіи судебной палатѣ.

Кромѣ участковыхъ судебныхъ слѣдователей, существуютъ особые *судебные слѣдователи по важнѣйшимъ дѣламъ*. Они не имѣютъ опредѣленнаго участка и производятъ разслѣдованіе по предложенію прокурорскаго надзора.

Дѣла противъ военной дисциплины разслѣдуютъ *военные слѣдователи*, остальные преступленія—гражданскіе слѣдователи, которые затѣмъ весь слѣдственный матеріалъ передаютъ военному суду.

Разслѣдованіе (дознаніе) политическихъ преступленій производится *жандармской полиціей*. Но дознаніе по болѣе серьезнымъ дѣламъ превѣряется членомъ судебной палаты, при содѣйствіи и подѣ надзоромъ прокурора судебной палаты.

Слѣдствіе по общегосударственнымъ преступленіямъ, разбираемымъ верховнымъ судомъ, поручается именнымъ Высочайшимъ указомъ особому уполномоченному лицу.

В. Камера преданія суду. Государство заинтересовано въ томъ, чтобы наказаніе падало на виновныхъ, такъ какъ правый судъ завоевываетъ сочувствіе общества. Одною изъ такихъ гарантій является то обстоятельство, что вопросъ о преданіи суду, на основаніи собранныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ данныхъ, разбирается особымъ органомъ и притомъ органомъ второй, высшей инстанціи, которая легче можетъ отрѣшиться отъ мелочныхъ интересовъ. Такимъ органомъ является *камера преданія суду* при судебной палатѣ.

На Западѣ органы преданія суду организованы двойко. Въ Англіи и Сѣверо-Американскихъ соединенныхъ штатахъ вопросъ о преданіи суду рѣшаетъ коллегія (большое джюри), избранная изъ среды общества. На континентѣ—коронный судъ, такъ какъ обществу, при маломъ знакомствѣ съ законами, трудно разобратъся въ вопросъ о переданіи суду. Во Франціи преданіе суду возложено на особое отдѣленіе (ассизный судъ), состоящее изъ 5 членовъ, въ Германіи—тому самому суду, который разсматриваетъ дѣло по существу.

Установленіе особаго порядка преданія суду имѣетъ цѣлью дать больше гарантій безпристрастія. Такъ, отдѣленіе лицъ, которые будутъ судить по существу, отъ тѣхъ, которые судятъ объ основаніяхъ передачи дѣла въ судъ, устраняетъ заинтересованность участвующихъ въ разсмотрѣніи дѣла лицъ. Поэтому особый порядокъ установленъ для болѣе важныхъ дѣлъ, а именно: въ обвинительную камеру поступаютъ лишь такія дѣла, по которымъ *обязательно* производится предварительное слѣдствіе (дѣла, влекущія лишеніе всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ). Но изъ такого порядка есть исключенія: 1) въ государственныхъ преступленіяхъ по дѣламъ, подлежащимъ суду палаты съ сословными представителями, суду передаетъ 1-й департаментъ полиціи, 2) въ преступленіяхъ по должности мелкихъ служащихъ—судебная палата, 3) остальныхъ служащихъ—соединенное присутствіе 1-го и 2-го кассационныхъ департаментовъ сената, 4) административныхъ чиновниковъ—начальство, отъ котораго зависитъ опредѣленіе на должность обвиняемаго, 5) чиновниковъ первыхъ трехъ классовъ—съ Высочайшаго разрѣшенія, 6) особый порядокъ существуетъ также для преданія суду духовенства, по дѣламъ о нарушеніи казенныхъ управленій и по политическимъ преступленіямъ.

Камера разрѣшаетъ два вопроса: 1) правильно-ли было произведено предварительное слѣдствіе, т. е. были-ли соблюдены всѣ формы и установленный порядокъ, иными словами, хорошъ-ли источникъ, изъ котораго черпались доказательства, 2) достаточно-ли представленныхъ основаній для преданія суду.

Если окажется, что предварительное слѣдствіе произведено неправильно, или матеріалъ не будетъ признанъ достаточнымъ, то дѣло пере-

дается для дослѣдованія. Если окажется все въ порядкѣ, то камера передаетъ дѣло суду.

Общій порядокъ таковъ: судебный слѣдователь, закончивъ слѣдствіе, передаетъ собранный матеріалъ прокурору окружнаго суда, который, давъ свой отзывъ, препровождаетъ дѣло прокурору судебной палаты; отсюда оно, съ отзывомъ послѣдняго, передается въ обвинительную камеру. Вопросъ о преданіи рѣшается судебной палатой въ особомъ засѣданіи при закрытыхъ дверяхъ и безъ присутствія сторонъ, такъ какъ разсмотрѣніе камерою дѣла есть еще продолженіе предварительнаго слѣдствія.

Въ Австріи, съ цѣлью сокращенія волокиты, допускается, съ согласія обвиняемаго, непосредственное преданіе суду.

По дѣламъ, для которыхъ не обязательно предварительное слѣдствіе, изложеннаго порядка преданія суду не существуетъ: прокуроръ окружнаго суда своею властью возбуждаетъ преслѣдованіе, составляетъ обвинительный актъ и передаетъ его непосредственно въ окружный судъ, который и назначаетъ засѣданіе для разбора переданнаго дѣла, контролируя лишь вопросъ о подсудности.

Въ преступленіяхъ, вѣдающихся въ порядкѣ частнаго обвиненія, вопросъ о преданіи суду рѣшаетъ потерпѣвшее лицо своею жалобою, поданною въ окружный судъ или въ судебную палату.

По должностнымъ преступленіямъ, какъ мы уже говорили, возбуждаетъ преслѣдованіе непосредственное начальство, отъ котораго зависитъ назначеніе и увольненіе обвиняемаго. Основанія изъятія изъ вѣдѣнія прокурорскаго надзора должностныхъ преступленій таковы: 1) допущеніе вмѣшательства судебныхъ властей ставило-бы администрацію въ нѣкоторую зависимость отъ этихъ властей; 2) непосредственное начальство болѣе компетентно въ вопросѣ о должностныхъ преступленіяхъ, особенно въ такъ назыв. формальныхъ преступленіяхъ, какъ, напр., неосторожная растрата; 3) только начальство можетъ оцѣнить всю вѣятельность челоуѣка, а не судить его единственно по совершенному преступленію или проступку. Слабая сторона такого изъятія кроется въ возможности взаимнаго покрывательства.

Пререканіе фактическое (по существу), а не формальное (по приложенію закона) рѣшается сенатомъ.

Вѣдомство уголовныхъ судовъ и подсудность уголовныхъ дѣлъ.

А. Подвѣдомственность и подсудность. Для установленія порядка въ управленіи правосудія необходимо дать твердое указаніе, какому суду подлежить разборъ той или иной категоріи дѣлъ, т. е. опредѣлить *подсудность* ихъ.

Отъ подсудности необходимо отличать *подвѣдомственность*. Подлѣднее есть *родовое* понятіе, кругъ тѣхъ дѣлъ, которыя обязанъ и властенъ разрѣшать судья, первое же есть понятіе *видовое*, юридическое отношеніе между лицомъ и судьею, въ силу котораго данное дѣло подлежитъ разсмотрѣнію даннаго суда. Подсудность относится не только къ рѣшенію дѣла, но и къ разслѣдованію его, т. е. и къ предварительному слѣдствію.

Вопросъ о подвѣдомственности рѣшается на основаніи свойства преступленія, внѣшнихъ признаковъ его, тяжести полагающагося за

него наказанія. Однако есть родъ преступленій, которыя, не смотря на величину наказанія, изъемяются изъ вѣдѣнія мирового судьи и передаются окружному суду. Таковы: 1) бродяжничество. По нашему законодательству бродягой считается не только тотъ, кто скрываетъ свое происхожденіе, но и не можетъ доказать его. Бродяга „водворяется въ Сибирь“ (а не *ссылается*), т. е. не лишается правъ (дѣла, влекущія лишеніе правъ, подвѣдомственны окружному суду), а на мѣстѣ водворенія подвергается тюремному заключенію на срокъ не болѣе 1 года. Несмотря на это, судить бродягъ окружный судъ.

2) Злоупотребленіе довѣріемъ изъято изъ вѣдѣнія мирового судьи въ виду сложности преступленія.

Подсудность опредѣляется двумя условіями: территоріею и характеромъ дѣлъ. Отсюда два вида подсудности—территоріальная (мѣстная подсудность и предметная.

Б. Территоріальная подсудность. Въ основаніе ея положено разсмотрѣніе дѣлъ:

1) По мѣсту *совершенія* преступленія, и при томъ оконченнаго. Последнее условіе необходимо опредѣлять тогда, когда моментъ окончанія трудно установить вслѣдствіе продолженія преступнаго дѣйствія въ разныхъ мѣстахъ (возчикъ растрчиваетъ товаръ по дорогѣ). Мѣсто совершенія избирается потому, что: а) тамъ легче всего разслѣдовать преступленіе; б) сокращаются расходы и тягости вызываемыхъ въ судъ лицъ.

2) По мѣсту *обнаруженія* преступленія, если неизвѣстно мѣсто совершенія его (а не по мѣсту жительства преступника, который можетъ быть и не обнаруженъ). Если впослѣдствіи обнаружится мѣсто совершенія, то дѣло передается по подсудности туда.

3) По мѣсту *пребыванія* преступника, если онъ найденъ, а мѣсто совершенія преступленія неизвѣстно.

Изъ правилъ о подсудности уголовныхъ дѣлъ по мѣсту совершенія преступленія бываютъ изъятія: 1) бродяги судятся по мѣсту ихъ задержанія; 2) проживающіе безъ паспорта—по мѣсту приписки; 3) совершившіе преступленіе за границей—по мѣсту ихъ задержанія или послѣдняго жительства, 4) совершившіе за границей преступленія по должности—въ Петербургской судебной палатѣ. Перенесеніе изъ одного округа въ другой происходитъ: 1) когда большинство обвиняемыхъ и свидѣтелей проживаетъ въ другомъ судебномъ округѣ; 2) „когда по отдаленности мѣста совершенія преступленія отъ того суда, которому оно подвѣдомственно, производство дѣла представляется болѣе удобнымъ въ другомъ судѣ, ближайшемъ къ тому мѣсту“ (ст. 247 У. У. С.); 3) когда является необходимость оградить безпристрастіе приговора или общественное спокойствіе и порядокъ (ст. 248).

Инициатива переноса принадлежитъ: 1) суду, 2) прокурору этого суда (въ обоихъ случаяхъ дѣлается представленіе высшему суду), 3) высшимъ судамъ по собственному усмотрѣнію (ст. 246).

Переносъ дѣла кассационнымъ департаментомъ сената производится на иныхъ основаніяхъ. Кассированное дѣло департаментъ сначала поручаетъ разсмотрѣнію того-же суда, но въ новомъ составѣ; когда-же исчерпаны всѣ судьи, то дѣло переносится въ другой округъ.

В. Предметная подсудность. По предметной подсудности компетенція уголовныхъ дѣлъ дѣлится между судами обыкновенными и особенными. О военныхъ и духовныхъ судахъ, а также о подсудности мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій см. выше 17—27 стр.

Г. Подсудность по связи дѣлъ. 1) Если за какое нибудь преступленіе въ законахъ указаны *разныя* наказанія, то за основаніе классификаціи берется болѣе строгое наказаніе. 2) При совершеніи однимъ лицомъ *нѣсколькихъ преступленій*, совершенныхъ въ одномъ округѣ, преступникъ судится судомъ, которому подсудно важнѣйшее. Если преступникъ уже осужденъ за важнѣйшее преступленіе, то судъ, не рассматривая этого преступленія, имѣетъ его въ виду при обсужденіи другого преступленія. Если бы оказалось, что болѣе важное преступленіе не подсудно высшему суду, то все-же послѣдній его рассматриваетъ. Установленіе подсудности по важнѣйшему преступленію основано на стремленіи: а) рассмотреть всю дѣятельность преступника, б) постановить на всѣ преступленія одинъ приговоръ. 3) При *соучастіи* въ одномъ преступленіи нѣсколькихъ лицъ, всѣ судятся тѣмъ судомъ, которому подсудны главные виновники. Если главные виновники не разысканы, то соучастники судятся тѣмъ судомъ, которому подсудны ихъ собственныя преступленія, а когда будутъ разысканы главные виновники, соучастники не привлекаются вновь къ суду (такъ какъ дѣла ихъ уже обсуждены), а лишь имѣются въ виду при разборѣ главнаго дѣла. Если хотя одинъ изъ соучастниковъ подсуденъ по какимъ нибудь причинамъ высшему суду, то послѣднему подсудны и остальные соучастники. 4) При стеченіи *нѣсколькихъ преступленій и нѣсколькихъ преступниковъ*, подсудность опредѣляется подсудностью главныхъ виновниковъ важнѣйшаго дѣла. 5) При стеченіи нѣсколькихъ преступленій, совершенныхъ въ различныхъ округахъ, во избѣжаніе вызова лицъ изъ далекихъ мѣстъ, каждое дѣло рассматривается особымъ судомъ, и затѣмъ приговоръ по менѣе важному дѣлу сообщается тому суду, который рассматриваетъ болѣе важное дѣло.

Если нарушена мѣстная подсудность, или если высшій судъ разрѣшилъ дѣло, подсудное низшему суду, то состоявшійся приговоръ остается въ силѣ, если же низшій судъ разрѣшилъ дѣло, подсудное высшему суду, то постановленіе не будетъ имѣть силы судебного рѣшенія.

Д. Порядокъ опредѣленія подсудности. Вопросъ о подсудности рѣшаетъ тотъ судъ, къ которому поступило дѣло: это его обязанность; отказъ въ опредѣленіи подсудности равносильенъ отказу въ правосудіи. Подсудность опредѣляется на основаніи всѣхъ обстоятельствъ, существовавшихъ при первоначальномъ возбужденіи преслѣдованія. Если эти обстоятельства окажутся впослѣдствіи ложными, и дѣло, такимъ образомъ, окажется неподсуднымъ данному суду, послѣдній передаетъ его по подсудности другому суду.

Е. Пререканія о подсудности. Разномысліе между лицами, облеченными судебною властью, относительно подсудности называется *префеканіемъ о подсудности*. (Въ понятіе пререканія входятъ: 1) понятіе о лицахъ съ судебною властью, 2) понятіе о равноправности лицъ. Поэтому у прокурора съ лицами, облеченными судебною властью, возможно лишь разномысліе о подсудности, а не пререканіе).

Пререканія разрѣшаются высшей инстанціей въ порядкѣ подчиненности, а не передаются на разрѣшеніе вновь тому суду, съ которымъ возникло пререканіе.

1) Пререканіе между мировыми судьями: а) одного округа разрѣшается съѣздомъ мировыхъ судей этого же округа; б) различныхъ окру-

говъ—съѣздомъ мировыхъ судей того округа, въ вѣдомствѣ котораго дѣло первоначально возникло¹⁾).

2) Пререканіе между мировымъ судьей и судебнымъ слѣдователемъ разрѣшаетъ окружный судъ, 3) между съѣздами мировыхъ судей—судебная палата, 4) между судебными слѣдователями—окружный судъ, 5) между окружнымъ судомъ и мировымъ судьей или съѣздомъ мировыхъ судей—судебная палата, 6) между окружными судами—судебная палата, 7) между судебными палатами—соединенное присутствіе 1-го и кассационнаго департаментовъ сената, 8) о пререканіи между судебнымъ слѣдователемъ и съѣздомъ мировыхъ судей законъ не упоминаетъ, но на практикѣ установленъ такой порядокъ: въ случаѣ несогласія со съѣздомъ, слѣдователь передаетъ дѣло въ окружный судъ, при которомъ состоитъ. Послѣдній, если согласенъ со съѣздомъ, предписываетъ слѣдователю взять изъ суда дѣло, и этотъ обязанъ подчиниться предписанію, такъ какъ между начальствомъ и подчиненнымъ не можетъ быть разномыслія. Если же судъ согласенъ со слѣдователемъ, то беретъ дѣло на себя, и тогда возникаетъ пререканіе между нимъ и съѣздомъ (см. п. 5).

О пререканіяхъ пишутъ въ высшую инстанцію: 1) мировой судъ въ формѣ опредѣленія, 2) судебный слѣдователь въ формѣ постановленія. Въ тѣхъ и другихъ излагаются лишь главные признаки преступленія.

Въ случаѣ разногласія между судами и административными учрежденіями, пререканіе разрѣшаетъ особое присутствіе при судебной палатѣ, состоящее: а) изъ старшаго предсѣдателя судебной палаты и 2 членовъ ея, а также изъ прокурора ея, дающаго свое заключеніе, б) изъ губернатора, управляющихъ казенною палатою и государственными имуществами, в) изъ представителей всѣхъ учрежденій, вѣдомства коихъ касается дѣло. При этомъ, если судъ принялъ дѣло, признавъ его подсуднымъ себѣ, то администрація, хотя и считаетъ его подсуднымъ себѣ, не можетъ уже взять къ своему разсмотрѣнію и должна сообщить о разногласіи высшей инстанціи, которая можетъ уничтожить производство и отдать дѣло административному учрежденію.

Прокуроръ не можетъ вліять на подсудность дѣла. Замѣтивъ не правильность, онъ можетъ лишь предложить свое заключеніе окружному суду или судебной палатѣ черезъ ея прокурора (ст. 518 У. У. С.). Если слѣдствіе уже начато, и „по слѣдствію откроется, что дѣло не подсудно окружному суду, то слѣдователь, увѣдомивъ о томъ прокурора или его товарища, отсылаетъ слѣдствіе по принадлежности“ (ст. 482). Если слѣдователь сразу увидитъ, что дѣло, сообщенное ему полиціею, не подсудно ему, то съ формальной точки зрѣнія онъ долженъ возвратитъ его обратно, но принимая во вниманіе, что всѣ правила пререканія о подсудности установлены въ интересахъ ускоренія процесса, судебный слѣдователь можетъ примѣнить 482 ст., не смотря на слова „по слѣдствію“ такъ какъ этимъ онъ способствуетъ лишь правосудію.

Ж. Отводъ и самоотводъ судей. Въ случаѣ сомнѣнія въ возможности полного безпристрастія судьи по данному дѣлу, допускается отводъ судьи по просьбѣ сторонъ. Отводъ, по ст. 600 У. У. С., допускается въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) Когда участвуютъ или заинтересованы въ дѣлѣ судья, его жена, родственники по прямой линіи безъ ограниченія сте-

¹⁾ Это правило примѣняется вообще при пререканіяхъ между судебными установленіями различныхъ округовъ.

пеней, а въ боковыхъ—до четырехъ степеней, свойственники первыхъ трехъ степеней или усыновленные судьей; 2) когда судья былъ по данному дѣлу слѣдователемъ (ст. 147 Учр. С. У.), прокуроромъ или повѣреннымъ одной изъ сторонъ, или же выступаетъ свидѣтелемъ; 3) когда судья состоитъ опекуномъ или управляетъ дѣлами одного изъ тяжущихся или же, напротивъ, одинъ изъ нихъ управляетъ его дѣлами; 4) когда судья или его жена являются ближайшими законными наслѣдниками одного изъ тяжущихся лицъ или же имѣютъ съ однимъ изъ нихъ тяжбу.

„Въ одномъ и томъ же засѣданіи не могутъ присутствовать судьи, состоящіе между собою въ родствѣ по прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ до четвертой и въ свойствѣ до второй степени включительно“ (ст. 148 Учр. С. У.).

Предъявленіе объ отводѣ должно быть подано въ общихъ судахъ не позже, какъ за день до открытія по дѣлу судебного засѣданія, а въ мировыхъ—обвинителемъ при предъявленіи иска, обвиняемымъ не позже первой явки въ судъ.

Независимо отъ отвода по заявленію сторонъ, „судья, которому извѣсты причины къ его отводу, обязанъ объявить о томъ суду, не выжидая предъявленія отвода отъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ“ (ст. 606 У. У. С.).

6. Адвокатура.

А. Исторія адвокатуры. Принципъ равенства сторонъ на судѣ привелъ къ установленію, въ противовѣсъ обвинителю-юристу, института защитниковъ-юристовъ, а именно адвокатуры.

Въ Греціи и Римѣ сословіе адвокатовъ сначала вовсе не существовало, являясь же защитникомъ было обязанностью каждаго гражданина. Сословіе адвокатовъ появилось въ концѣ римской имперіи и имѣло значеніе почетной общественной должности. Въ средніе вѣка, при господствѣ инквизиціоннаго процесса, адвокатура не имѣла никакого значенія. Затѣмъ, въ болѣе позднюю эпоху, она получаетъ широкое развитіе и организуется по государствамъ Европы въ самоуправляющіяся корпораціи.

Въ Россіи, до реформы 1854 г., не было ни сословія адвокатовъ, ни права у подсудимаго выставить на судѣ своего защитника: эту роль по закону исполняли прокуроры и стряпчіе, которые обязаны были представить обвиняемому всѣ способы самозащиты; кромѣ того, роль защитниковъ исполняли оффиціально назначенные депутаты отъ того вѣдомства, къ которому по сословію принадлежалъ обвиняемый, или тѣмъ начальникомъ, въ управленіи котораго подсудимый состоялъ.

По У. У. С. „подсудимые имѣютъ право избирать защитниковъ какъ изъ присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ, такъ и изъ другихъ лицъ, коимъ законъ не воспрещаетъ ходатайство по чужимъ дѣламъ“ (ст. 565). Лица, которымъ воспрещено ходатайство по чужимъ дѣламъ, перечислены въ 246 ст. Уст. Гр. Суд. ¹⁾

¹⁾ Не могутъ быть повѣренными: 1) неграмотные; 2) несовершеннолѣтніе; 3) находящіеся, кромѣ дѣлъ, касающихся монастырей или по порученію своего начальства; 4) лица бѣлаго духовенства, кромѣ дѣлъ духовнаго вѣдомства, а также дѣлъ женъ, дѣтей и питомцевъ своихъ; 5) несовершеннолѣтніе, до опредѣленія свойства состоятельности; 6) учащіеся въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, кромѣ дѣлъ родителей, братьевъ и сестеръ; 7) находящіеся подъ опекой; 8) судебные

Б. Присяжные повѣренные. Рядомъ съ предоставленіемъ широкаго права на выборъ защитника, закономъ организована формальная защита въ видѣ *института присяжныхъ повѣренныхъ*, которымъ сообщенъ извѣстный сословный характеръ, основанный на корпоративныхъ началахъ.

Для присяжнаго повѣреннаго, кромѣ русскаго подданства и совершеннолѣтія, требуется: 1) высшее юридическое образованіе, 2) пятилѣтній стажъ, 3) извѣстныя нравственныя качества, опредѣленные отрицательно, а именно, требуется, чтобы лицо не судилось за преступленія, влекущія лишеніе или ограниченіе правъ, а въ Царствѣ Польскомъ и за преступленія, влекущія тюремное заключеніе, 4) несовмѣстимость съ нѣкоторыми родами службы: такъ, присяжными повѣренными не могутъ быть лица, состоящія на государственной или общественной службѣ, за исключеніемъ занимающихъ почетныя или общественныя должности безъ жалованія.

Во главѣ института присяжныхъ повѣренныхъ стоитъ *Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ*, которому предоставлено: 1) право разрѣшать вступленіе въ число присяжныхъ повѣренныхъ, т. е. провѣрка законныхъ условій и оцѣнка нравственныхъ качествъ, 2) право надзора за членами совѣта и 3) право наложенія дисциплинарныхъ взысканій: выговоръ, замѣчаніе, временное (не болѣе, чѣмъ на 1 годъ) устраненіе отъ исполненія обязанностей повѣреннаго, исключеніе изъ сословія (стт. 367 и 368 Учр. С. У.). Жалобы на рѣшенія Совѣта приносятся въ двухнедѣльный срокъ въ судебную палату.

Совѣты присяжныхъ повѣренныхъ организуются при судебныхъ палатахъ. Въ настоящее время существуетъ 9 совѣтовъ: Петербургскій, Московскій, Харьковскій, Одесскій, Омскій, Новочеркасскій, Казанскій, Иркутскій и Саратовскій. Гдѣ нѣтъ Совѣта или его отдѣленія, функціи его принадлежатъ окружному суду (общимъ распорядительнымъ засѣданіямъ).

В. Частные повѣренные. Законъ 25/v 1874 г. создалъ особый институтъ частныхъ повѣренныхъ изъ лицъ, выдержавшихъ особый экзаментъ при судѣ, хотя и не имѣющихъ юридическаго образованія. Эти лица, получивъ отъ суда свидѣтельство и уплативши особый сборъ, получаютъ право на веденіе чужихъ дѣлъ. Судъ имѣетъ право отказать въ выдачѣ свидѣтельства, если находитъ лицо не заслуживающимъ довѣрія въ нравственномъ отношеніи. Надзоръ за частными повѣренными принадлежитъ суду и министерству юстиціи.

7. Прокуратура.

А. Исторія прокуратуры и ея современное положеніе. Роль прокуратуры въ разные періоды исторіи была различна: защита интересовъ короны или казны, надзоръ за дѣятельностью присутственныхъ мѣстъ (царевско), наблюденіе за правильнымъ примѣненіемъ закона, преслѣдованіе преступленій и участіе въ судебныхъ и административныхъ дѣлахъ. Особенное развитіе имѣла въ теченіе долгаго времени дѣятельность про-

органы, кромѣ дѣлъ жены, родителей, дѣтей и сестеръ своихъ, если дѣла разбираются въ другомъ судебномъ округѣ; 9) отлученные отъ церкви; 10) лишенные правъ или ограниченныя въ нихъ по суду, хотя бы приговоръ не былъ приведенъ въ исполненіе; 11) исключенные изъ службы или общества за пороки; 12) лишенные судомъ права ходатайствовать.

курора, какъ органа надзора, но и эта роль постепенно ограничивалась.

Въ Австріи и Германіи прокуратура освобождена какъ отъ надзора за судомъ, такъ и отъ административныхъ функцій. Во Франціи она совмѣщаетъ въ себѣ нѣсколько ролей: судебную, судебно-административную и обще-государственную. Прокурору ввѣряются: семейный миръ, безопасность гражданъ, охраненіе и поддержаніе законной свободы, конституціи и законовъ, и въ тоже время онъ является органомъ правительственнаго надзора за судебнымъ вѣдомствомъ.

Въ Англіи нѣтъ ни прокуратуры, ни постояннаго органа обвиненія. Обыкновенно обвинителемъ является потерпѣвшій или его повѣренный, правительство же, въ случаѣ надобности, приглашаетъ въ качествѣ обвинителей частныхъ лицъ изъ среды адвокатовъ. Съ 1879 г. въ Англіи учреждена должность директора публичнаго обвиненія, который замѣщаетъ своими помощниками-обвинителями потерпѣвшее лицо или по просьбѣ послѣдняго, или когда частному лицу неудобно самому вести дѣло.

Въ Россіи при Петрѣ Вел. функціи прокуроровъ были возложены по указу 1711 г. на фискаловъ, которые имѣли тайный надзоръ надъ всѣми учрежденіями въ государствѣ. Въ 1721 г. фискалы замѣнены генераль-прокуроромъ Сената и прокурорами при коллегіяхъ, которые должны были слѣдить за дѣятельностью присутственныхъ мѣстъ и надзирать за правильнымъ примѣненіемъ закона. Прокуратура въ этомъ видѣ просуществовала съ немногими измѣненіями до Судебныхъ Уставовъ подъ названіемъ прокуроровъ и стряпчихъ.

Со времени созданія Уставовъ 1864 г. прокуроръ остался только судебнымъ органомъ. При этомъ онъ является прежде всего истцомъ въ уголовныхъ дѣлахъ, т. е. органомъ публичнаго преслѣдованія преступлений, а затѣмъ ему принадлежитъ право надзора за правильнымъ примѣненіемъ закона; на него же возлагается дача на судѣ заключенія о примѣненіи закона.

Б. Организациа прокурорскаго надзора. Чины прокурорскаго надзора подчинены другъ другу іерархически: во главѣ ихъ стоитъ министръ юстиціи, какъ генераль-прокуроръ; ему подчинены прокуроры судебныхъ палатъ (чины 4 класса, назначаемые именными Высочайшими указами); этимъ подчинены ихъ товарищи, а также прокуроры окружныхъ судовъ (чины 5 класса, назначаемые массовыми Высочайшими указами); послѣднимъ подчинены ихъ товарищи (чины 6 класса, назначаемые министромъ юстиціи).

Прокуроръ сносится со своими помощниками „предписаніями“ и получаетъ отъ нихъ „представленія“. Прокуроръ окружнаго суда обращается къ судебному слѣдователю съ „представленіями“ (такъ какъ онъ является органомъ надзора за производимымъ судебнымъ слѣдователемъ слѣдствіемъ) и получаетъ отъ послѣднаго „сообщенія“.

Отдѣльно стоитъ оберъ-прокуроръ сената (чинъ 4 класса, назначаемый именнымъ Высочайшимъ указомъ).

На прокуратуру возложены двѣ функціи: 1) возбуждать обвиненіе по преступленіямъ и поддерживать его на судѣ и 2) являться экспертомъ-юристомъ, дающимъ заключеніе по примѣненіи закона. Первая функція выполняется преимущественно прокурорами окружнаго суда и судебной палаты и товарищами ихъ, вторая—оберъ-прокуроромъ сената и товарищемъ его, а также прокуроромъ окружнаго суда, состоящимъ при сѣздѣ мировыхъ судей. (Въ мировомъ судѣ роль прокурора, какъ возбудителя преслѣдованія, играютъ полиція и чины общественнаго упра-

влєнія; на неправильныя дѣйствія ихъ допускается жалоба прокурору).
Иєрархическое подчинєніє прокуратуры высшимъ инстанціямъ слѣдуетъ понимать не въ смыслѣ строгаго исполненія предписанія начальства; напротивъ, при исполненіи порученій свыше, подчиненный долженъ прежде всего руководиться закономъ и внутреннимъ убѣжденіемъ (ст. 130 Учр. С. У.). Такъ, „если прокуроръ находитъ оправданіє подсудимаго уважительнымъ, то обязанъ, не поддерживая обвинительнаго акта, опровергнутаго судебнымъ слѣдствіемъ, заявить о томъ суду, по совѣсти“ (ст. 740 У. У. С.) При этомъ, если обвинитель усмотритъ до судебного засѣданія отсутствіє основанія для признанія виновности привлекаемаго, то долженъ объ этомъ заявить прокурору окружнаго суда, если онъ товарищъ прокурора, и прокурору судебной палаты, если онъ прокуроръ окружнаго суда. Если обвинитель убѣдится въ невиновности подсудимаго изъ хода самаго судебного слѣдствія, то онъ заявляетъ объ этомъ присяжнымъ засѣдателямъ.

Дѣйствуя, какъ экспертъ, прокуроръ также обязанъ оцѣнивать доказательства по своему внутреннему убѣжденію. Но въ дѣлѣ толкованія законовъ онъ обязанъ безъ разсужденія подчиниться рѣшенію кассационнаго департамента сената и вообще своей высшей инстанціи, такъ какъ дѣло прокуратуры слѣдитъ за единообразнымъ толкованіемъ и примѣненіемъ законовъ.

Иєрархическая зависимость прокуратуры, кромѣ указанной выше, выражается также и въ единствѣ дѣйствія, которое состоитъ въ томъ, что каждое старшее или равное лицо можетъ замѣнить другое лицо прокурорскаго надзора.

Судопроизводство.

1. Обвиненіє.

А. Публичное и частное обвиненіє при возбужденіи прєслѣдованія обличеніи передъ судомъ. Для начала уголовной дѣятельности суда долженъ быть возбужденъ уголовный искъ. Истцомъ въ уголовномъ процессѣ является обвинитель.

Въ обвиненіи различаются два момента: 1) право возбуждать прєслѣдованіє; 2) право участія въ дальнѣйшей судьбѣ дѣла, т. е. право изобличенія на судѣ виновныхъ.

Органы обвиненія троякіє: 1) прокуроръ, 2) полиція, 3) частныя лица. Прокуроръ пользуется какъ правомъ возбужденія прєслѣдованія, такъ и правомъ изобличенія виновныхъ на судѣ.

Полиція обоими правами пользуется только у мировыхъ судей, въ остальныхъ судахъ только правомъ обвиненія.

Въ правахъ частныхъ лицъ (потерпѣвшихъ) различаются обвиненія: 1) публичное, 2) частное и 3) публично-частное. Публичное обвиненіє возбуждается и течетъ помимо воли потерпѣвшаго. Возбужденіє, продолженіє и прекращеніє частнаго обвиненія поставлено всецѣло въ зависимость отъ воли потерпѣвшаго. Вопросъ о томъ, заключается ли въ публичномъ и частномъ обвиненіи только процессуальное различіє или и матеріальное, слѣдуетъ рѣшить въ пользу послѣдняго, такъ какъ

въ публичномъ обвиненіи преступленіе существуетъ объективно, въ частномъ обвиненіи самое существованіе преступленія зависитъ отъ усмотрѣнія потерпѣвшаго. Если послѣдній усмотритъ послѣ приговора, что въ дѣйствіяхъ обвиняемаго нѣтъ по отношенію къ нему состава преступленія, то исчезаетъ самое преступленіе, а слѣдовательно и обвиненіе.

Въ публично-частномъ обвиненіи частному лицу принадлежит инициатива возбужденія дѣла, но разъ дѣло возбуждено, то дальнѣйшая судьба его не зависитъ отъ воли сторонъ. Основанія установленія такого порядка обвиненія зиждутся на томъ, что многія важныя преступления, какъ опасныя для чести потерпѣвшаго (напр. изнасилованіе), скрываются потерпѣвшими, но коль скоро потерпѣвшее лицо согласится на огласку, то у государства нѣтъ уже больше никакихъ основаній оставить преступленіе безъ преслѣдованія.

Опредѣлить порядокъ обвиненія по внѣшнимъ признакамъ—тяжести наказанія за преступленіе—часто невозможно, такъ какъ существуютъ преступленія, караемыя, напр., каторжными работами, и въ то-же время вѣдающіяся въ порядкѣ частнаго обвиненія (угроза съ корыстной цѣлью). Указаніемъ можетъ служить то соображеніе, что въ порядкѣ частнаго обвиненія вѣдаются, главнымъ образомъ, преступленія противъ чести, свободы, здоровья и нѣкоторыя имущественныя (семейная кража). Руководствуясь этимъ соображеніемъ, надо, прежде всего посмотрѣть, не указано ли въ соотвѣтствующей статьѣ какого-либо отдѣла Уложенія о наказаніяхъ, что *дѣло по данному преступленію возбуждается по жалобѣ потерпѣвшаго*. Если есть такое указаніе, то его надо отнести къ сѣмъ статьямъ отдѣла и обратиться затѣмъ къ 157 ст. Улож. о нак., которая перечисляетъ случаи примѣненія публично-частнаго обвиненія (стт. 1523—1526, 1528—1530, 1532¹⁾, и 1549—1551²⁾ Улож. о нак.). Въ статьямъ, не упоминаемымъ 157 ст., примѣняется частное обвиненіе.

Органомъ частнаго обвиненія, кромѣ потерпѣвшаго, въ нѣкоторыхъ случаяхъ (угрозы) могутъ быть представители его (жена, родители, опекуны), въ иныхъ (нанесеніе легкихъ ранъ) необходима подача потерпѣвшимъ жалобы, которая играетъ роль обвинительнаго акта какъ при преступленіи дѣла въ обвинительную камеру, такъ и при разслѣдованіи его въ судебномъ засѣданіи.

Частный обвинитель не можетъ быть одновременно и свидѣтелемъ по одному и тому-же дѣлу.

Органомъ публичнаго обвиненія является, главнымъ образомъ, прокурорскій надзоръ. Но извѣстны еще и т. назыв. подставные обвинители, находящіеся въ распоряженіи административныхъ и общественныхъ учрежденій и возбуждающіе преслѣдованія по дѣламъ ихъ вѣдомствъ. къ такимъ обвинителямъ относятся и органы полиціи.

Право оцѣнивать основательность предъявленныхъ уголовныхъ исковъ, и, не ожидая заключенія прокурора, давать движеніе тѣмъ изъ нихъ, въ которыхъ будетъ усмотрѣно основаніе къ возбужденію преслѣдованія—предоставлено судебными уставами судебнымъ органамъ. Такъ: 1) начать слѣдствіе по собственному усмотрѣнію можетъ и судебный слѣдователь, если онъ застигнетъ совершающееся или только что совершившееся преступленіе, 2) вопреки мнѣнію прокурора, можетъ

1) Преступленія противъ чести и цѣломудрія женщинъ.

2) Нѣкоторыя преступленія противъ союза брачнаго.

передать суду и судебная палата, действующая как органъ преданія суду, 3) мировой судья можетъ начать преслѣдованіе по собственному усмотрѣнію, если былъ очевидцемъ преступленія.

Въ Англіи право возбужденія преслѣдованія принадлежитъ каждому гражданину. Во Франціи преслѣдованіе возбуждается исключительно черезъ прокурора. Обязанъ возбудить преслѣдованіе прокуроръ: 1) по требованію высшаго начальства, 2) по требованію апелляціоннаго суда, 3) по просьбѣ потерпѣвшаго, если указанъ виновникъ преступленія и опредѣленъ размѣръ убытковъ. Въ Австріи потерпѣвшій имѣетъ право предъявлять публичное обвиненіе, обращаясь непосредственно къ судебному органу, т. е. минуя прокурора.

Особенности представляютъ дѣла, связанныя съ казеннымъ интересомъ.

Бюджетъ государственнаго хозяйства зиждется преимущественно на налогахъ и пошлинахъ, а такъ какъ большинство склонно уклоняться отъ платежа ихъ, то ближайшей цѣлью государства является выработать мѣры принужденія уклоняющихся къ уплатѣ причитающагося. По вопросу объ ущербахъ, наносимыхъ казеннымъ интересамъ, законодательство чуждо достаточной послѣдовательности и цѣлостности: во-первыхъ, соотвѣтствующія постановленія разбросаны по разнымъ уставамъ, во-вторыхъ, Уложеніе держится не совсѣмъ правильнаго взгляда на природу преступленій, нарушающихъ казенные интересы, относя, напр. сюда поддѣлку денежныхъ знаковъ, что должно быть отнесено къ преступленію противъ общественнаго довѣрія. Между тѣмъ выяснить вопросъ какъ о преступленіи, такъ и о подсудности его очень важно.

Съ изданіемъ Уложенія о наказ. можно было сказать, что всѣ преступленія, переименованныя въ Уложеніи, изъяты изъ вѣдѣнія мировыхъ судей, однако съ теченіемъ времени положеніе нѣсколько измѣнилось вслѣдствіе внесенія въ 33 ст. У. У. С. примѣчанія 1-го, на основаніи котораго, съ одной стороны, преступленія, грозящія высылкою, прекращеніемъ торговли и вообще лишеніемъ какого-либо права, изъяты изъ вѣдѣнія мировыхъ судовъ, съ другой стороны, вѣдѣнію мировыхъ судовъ переданы нѣкоторыя изъ преступленій, перечисленныхъ въ Уложеніи. Затѣмъ въ продолженіяхъ къ ст. 1125 У. У. С. перечислены дѣла, подлежащія разсмотрѣнію въ административномъ порядкѣ.

Далѣе, съ изданіемъ въ 1898 г. новаго положенія о промысловомъ налогѣ, введены были особыя судебно-административныя учрежденія: губернскія (или областныя) по промысловому налогу присутствія въ составѣ—губернатора, управляющихъ государственными имуществами и казенной палаты, предсѣдателя окружнаго суда и прокурора. Кассационной инстанціей для присутствія является 1-й департаментъ сената.

Затѣмъ существуетъ еще прежній порядокъ разбора казенныхъ дѣлъ—акцизно-административный: рѣшеніе акцизной администраціи сообщается тому лицу, противъ котораго сдѣлано постановленіе, и если не будетъ заявлено въ 2-хъ недѣльный срокъ неудовольствія, то рѣшеніе приводится въ исполненіе, въ противномъ случаѣ дѣло направляется къ суду (мировой преимущественно).

Вообще протоколы администраціи имѣютъ не одинаковую силу. Такъ, протоколы акцизнаго вѣдомства провѣряются мировыми судьями, протоколы же о нарушеніяхъ лѣсныхъ принимаются безъ всякой провѣрки, какъ нѣчто достовѣрное.

Преслѣдованія по дѣламъ о нарушеніи казенныхъ интересовъ возбуждаются соотвѣтствующія казенныя учрежденія, интересы коихъ непосредственно нарушены. Слѣдствіе ведетъ судебный слѣдователь, который, по окончаніи слѣдствія, все дѣлопроизводство отсылаетъ въ казенное учрежденіе, возбудившее дѣло (ст. 1179); это послѣднее въ двухнедѣльный срокъ препровождаетъ полученный матеріалъ прокурору окружнаго суда. Мѣрами пресѣченія для виновнаго являются отдача подъ стражу и имущественныя обезпеченія. Приговоръ суда сообщается казенному учрежденію.

Б. Условія и послѣдствія обвиненія. Законные поводы къ начатію предварительнаго слѣдствія перечислены въ 297 ст. У. У. С. (см. ниже „Предварительное производство“). Содержаніе же жалобы частнаго обвинителя должно заключать въ себѣ: „1) время и мѣсто совершенія преступнаго дѣянія, 2) причины, по которымъ возводится на кого-либо подозрѣніе, 3) понесенные вредъ и убытки и 4) приблизительное исчисленіе вознагражденія, если оно требуется“ (ст. 302).

Частное обвиненіе можетъ оказаться недобросовѣстнымъ. Въ общихъ судахъ дѣло кончается вынесеніемъ обвиняемому оправдательнаго вердикта, а жалобщикъ остается въ сторонѣ. Въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ недобросовѣстное обвиненіе можетъ повлечь за собою со стороны обвиненнаго искъ о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ и вообще объ убыткахъ, понесенныхъ имъ по веденію процесса.

В. Прекращеніе преслѣдованія. Обвиненіе и возникающее изъ него преслѣдованіе можетъ быть или пріостановлено, или совсѣмъ прекращено. *Прекращеніе* преслѣдованія означаетъ, что съ дѣломъ покончено навсегда. *Пріостановка* преслѣдованія не уничтожаетъ дѣла, а лишь пріостанавливаетъ его впредь до исчезновенія препятствій, мѣшающихъ продолженію преслѣдованія.

Законныя причины прекращенія преслѣдованія могутъ быть *физическія* и *юридическія*. 1) Физическая причина—смерть обвиняемаго. Въ этомъ случаѣ прекращается дѣло только относительно умершаго. Юридическія причины: 2) давность, 3) примиреніе, 4) Высочайшее помилованіе общее (для извѣстныхъ дѣлъ) или частное (для извѣстныхъ лицъ). Всѣ эти условія должны быть точно констатированы: смерть—метрическою выписью, примиреніе—протоколомъ, давность—соотвѣтствующими документами, помилованіе—манифестомъ.

Sub 1) Такъ какъ уголовная отвѣтственность индивидуальна, то, по смерти обвиняемаго, не приводится въ исполненіе приговоръ не только личной отвѣтственности, но и объ имущественной, если она налагается съ видѣ наказанія. Но обязанность возмѣстить убытки, причиненные преступленіемъ, или вернуть вещи, добытыя преступленіемъ, возлагается на наслѣдниковъ умершаго.

Sub 2) Нашему уложенію извѣстна лишь давность уголовного преслѣдованія. Такъ какъ гражданская давность продолжительнѣе уголовной, то истеченіе послѣдней не исключаетъ возможности предъявить взысканіе убытковъ до истеченія гражданской давности.

Sub 3) Примиреніе можетъ совершиться: а) путемъ односторонняго акта—неявки на судъ обвинителя, б) путемъ двусторонняго акта, т. е. съ согласія противной стороны,—если обвинитель явился на судъ. О желаніи примириться дѣлается заявленіе на судъ, который, удостовѣрившись, что мирятся добровольно, прекращаетъ дѣло. Примиреніе по

уголовному дѣлу: а) не влечетъ за собою обязательно прекращенія права потерпѣвшаго на гражданскій искъ, б) не лишаетъ права прокурора возбудить преслѣдованіе въ порядкѣ публичнаго обвиненія, если онъ находитъ къ тому поводы.

Sub 4) Высочайшее помилованіе не уничтожаетъ гражданской отвѣтственности осужденнаго.

Обвиненіе можетъ быть прекращено также: а) вслѣдствіе признанія субъекта преступленія дѣйствовавшимъ въ состояніи невмѣняемости, аффекта, крайней необходимости, б) если по данному дѣлу состоялся приговоръ другого компетентнаго судебного округа, в) если въ дѣлахъ, по которымъ наказаніе ограничивается штрафомъ, внесенъ послѣдній въ высшемъ размѣрѣ, установленномъ за данное преступленіе, и т. д.

Прекращается преслѣдованіе судомъ.

Г. Пріостановка преслѣдованія. Законныя причины пріостановки преслѣдованія могутъ быть также *физическія* и *юридическія*.

Къ физическимъ причинамъ относятся: 1) болѣзнь и 2) побѣгъ обвиняемаго. Въ случаѣ побѣга части обвиняемыхъ, дѣло остальныхъ все же подлежитъ разсмотрѣнію, а относительно скрывшихся судъ принимаетъ мѣры къ розыску. Мѣры заключаются: а) въ публикаціи о побѣгѣ, съ приложеніемъ особыхъ примѣтъ скрывшихся, б) въ обязательствѣ, подъ угрозою наказанія, каждаго знающаго о мѣстѣ нахождения бѣжавшаго заявить о томъ суду, в) въ обязательствѣ повсемѣстныхъ властей задержать скрывшагося, г) во взятіи подъ опеку его имущества, съ которымъ, въ случаѣ неявки бѣжавшаго въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ, поступаютъ какъ съ имуществомъ безвѣстно отсутствующаго.

Скрытие обвиняемаго можетъ произойти во всякой стадіи процесса. Если оно произошло во время предварительнаго слѣдствія, то публикацію совершаетъ окружной судъ, который и указываетъ, къ какому судебному слѣдователю долженъ быть доставленъ задержанный.

Въ случаѣ болѣзни обвиняемаго, пріостанавливается только такое производство, въ которомъ личное присутствіе обвиняемаго необходимо. Если обвиняемый былъ здоровъ въ моментъ совершенія преступленія, а во время преслѣдованія оказался душевно-больнымъ, то преслѣдованіе пріостанавливается. Если же онъ былъ боленъ въ моментъ совершенія преступленія, то преслѣдованіе прекращается.

Юридическія причины пріостановки преслѣдованія возникаютъ тогда: 1) когда самое преслѣдованіе начато неправильно, 2) когда для разрѣшенія уголовного вопроса надо предварительно разрѣшить вопросы *преюдиціальныя*.

Для уясненія сущности преюдиціальныхъ вопросовъ, мы сдѣлаемъ небольшое отступленіе.

Возможна такая комбинація судебныхъ дѣлъ, при которой окончательное рѣшеніе по одному изъ нихъ не можетъ быть постановлено безъ *предварительнаго разрѣшенія другого дѣла* въ другомъ судѣ, по компетенціи. Вопросы, разбираемые иными судами, отъ рѣшенія которыхъ зависитъ рѣшеніе суда уголовного, и называются *преюдиціальными* (*предсудимыми*). Напримѣръ, при обвиненіи въ двоебрачій преюдиціальнымъ является вопросъ о дѣйствительности перваго брака.

Въ вопросѣ о предсудимости установлено основное правило: судъ, уполномоченный на разрѣшеніе главнаго вопроса, тѣмъ самымъ уполномоченъ и на разрѣшеніе всѣхъ другихъ вопросовъ, хотя бы они не были подсудны ему. Исключеніе изъ этого правила указано въ ст. 27

У. У. С. „Если опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ опредѣленія въ установленномъ порядкѣ правъ состоянія, или собственности на недвижимое имущество, или же свойства несостоятельности обвиняемаго, то преслѣдованіе уголовнымъ судомъ не возбуждается, а возбужденное пріостанавливается до разрѣшенія спорнаго предмета судомъ гражданскимъ“. Дѣйствительно, въ разрѣшеніи свойства несостоятельности (несчастной, неосторожной или злостнаго банкротства) компетенція коммерческой судъ, слѣдовательно, пока послѣдній не объявитъ обвиняемаго злостнымъ банкротомъ, окружной судъ не можетъ предъять ему соотвѣтствующаго обвиненія.

Ст. 27 носитъ характеръ исключительный и потому не должна подлежать распространительному толкованію, но сенатъ разъяснилъ, что если идетъ гражданскій преюдиціальныи вопросъ о дѣйствіи, для котораго по гражданскимъ законамъ обязательна письменная форма, то уголовный судъ не вправе разрѣшить его.

Слѣдующіе преюдиціальныя вопросы разрѣшаетъ духовный судъ:

1) Дѣла о вступленіи въ бракъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства или свойства, о воспрещенномъ бракѣ христіанъ съ нехристіанами и о четвертомъ бракѣ православныхъ поступаютъ къ уголовному суду по окончаніи надъ виновными суда духовнаго (ст. 1014 У. У. С.)

2) Дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію или обману, начинается судъ уголовный, духовный же судъ затѣмъ расторгаетъ бракъ (ст. 1012).

3) Въ дѣлахъ о многобрачии судъ духовный является экспертомъ и даетъ необходимыя справки суду уголовному (ст. 1013).

Фойницкій и Тальбергъ относятъ къ преюдиціальнымъ вопросамъ и преступленія по должности, преслѣдованіе которыхъ начинается лишь по заявленію начальства обвиняемаго. Но выше было указано, на какихъ мотивахъ основано такое изъятіе.

При разсмотрѣніи ученія о преюдиціальныя вопросахъ приходится сталкиваться еще съ такимъ положеніемъ: гражданскіе преюдиціальныя вопросы разрѣшаются въ гражданскомъ судѣ, который возбуждаетъ дѣло лишь по заявленію сторонъ. Но стороны могутъ окончить дѣло миромъ. Тогда, безъ разрѣшенія преюдиціальнаго вопроса, и главный вопросъ—уголовный останется неразрѣшеннымъ, а преступленіе, слѣдовательно, останется безъ наказанія. Дѣйствительно, по нашему законодательству пріостановка преслѣдованія будетъ равносильна прекращенію дѣла. Напротивъ, во французскомъ законодательствѣ установленъ опредѣленный срокъ, въ теченіе котораго обвиняемый долженъ разрѣшить въ гражданскомъ судѣ преюдиціальныи вопросъ въ благопріятномъ для себя смыслѣ. По истеченіи этого срока вопросъ считается разрѣшеннымъ въ невыгодномъ для него смыслѣ.

Д. Прекращеніе и возобновленіе обвиненія. Несмотря на то, что понятіе „прекращенія“ связано съ понятіемъ „навсегда“, обвиненіе можетъ быть возобновлено. Здѣсь надо различать прекращеніе обвиненія: 1) по судебному приговору, 2) по опредѣленіямъ (напр., судебного слѣдователя).

Обвиненіе, прекращенное по оправдательному судебному приговору, во Франціи не терпитъ возобновленія, у насъ же и оправдательныя приговоры могутъ быть кассированы по настоянію прокурорскаго надзора. И напротивъ: „если судъ единогласно признаетъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей осужденъ невинный, то постановляетъ опредѣленіе о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ, рѣше-

ніе которыхъ почитается уже во всякомъ случаѣ окончательнымъ“ (ст. 818 У. У. С.).

Если обвиненіе прекращено по опредѣленіямъ, и при томъ не относительно извѣстнаго лица, а относительно извѣстнаго дѣла, то обвиненіе можетъ быть возобновлено, такъ какъ преступникъ можетъ быть впоследствии найденъ. Если же дѣло прекращено относительно извѣстнаго лица, за недостаточностью уликъ, то окружный судъ вывѣшиваетъ объ этомъ объявленіе, и если будутъ найдены новыя улики или принесена будетъ жалоба потерпѣвшимъ, то преслѣдованіе возобновляется, не иначе, какъ по постановленію судебной палаты. Если обвиненіе прекращено однимъ судомъ и не обжаловано въ законномъ установленный срокъ, то рѣшеніе этого суда обязательно для всякаго другого суда. Это правило называется „законною силою рѣшенія“ (см. ст. 277 У. У. С.).

2. Гражданскій искъ въ уголовномъ процессѣ.

Помимо нарушенія закона, уголовное преступленіе иногда наноситъ потерпѣвшему матеріальный и имущественный ущербъ, который долженъ быть возмѣщенъ изъ имущества виновника. Но возмѣщенъ долженъ быть лишь такой ущербъ, который поддается денежной оцѣнкѣ.

Нѣкоторые полагаютъ, что гражданскій искъ вводитъ стѣсненія въ уголовный процессъ, а потому требуютъ изъятія его изъ разсмотрѣнія уголовного суда и подчиненія гражданскому порядку. Другіе, напротивъ, отстаиваютъ существованіе гражданскаго иска въ уголовномъ процессѣ, основываясь на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) судъ, рѣшающій вопросъ о данномъ преступленіи, компетентенъ рѣшать и всѣ вытекающія изъ него послѣдствія, такъ какъ ему легче установить причинную связь между первыми и послѣдними, 2) чрезъ соединеніе выигрывается время и соблюдается экономія производства.

Не смотря на это, гражданскій искъ является, такъ сказать, зломъ въ уголовномъ процессѣ. Отсюда понятно стремленіе законодателя, насколько возможно, ограничить дѣйствія гражданскаго иска: устанавливается срокъ предъявленія его—не позже открытія 1-го по дѣлу засѣданія. (Сенатъ по дѣлу бр. Скитскихъ рѣшилъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ, можетъ ли быть заявленъ гражданскій искъ въ случаѣ новаго разбора дѣла по кассаци, или по возобновленіи дѣла, или во второмъ засѣданіи, если въ первомъ дѣло было сорвано).

Цѣль гражданскаго иска, кромѣ взысканія ущерба, дать возможность потерпѣвшей сторонѣ личнымъ участіемъ въ процессѣ помочь прокурору въ раскрытіи истины.

Гражданскій искъ имѣетъ слѣдующія особенности: 1) онъ непосредственно и ближайше долженъ вытекать изъ даннаго преступленія, 2) предметомъ иска можетъ быть все поддающееся денежной оцѣнкѣ, 3) гражданскій искъ не связанъ тѣсно съ ходомъ процесса: не предъявленный во время, онъ устраняется, и отсутствіе гражданскаго истца не останавливаетъ разбирательства, 4) гражданскій истецъ принимаетъ участіе въ слѣдствіи наравнѣ со сторонами процесса, но не участвуетъ въ рѣшеніи вопроса о виновности, слѣдовательно, не пользуется правомъ отвода, 5) гражданскій искъ можетъ быть предъявленъ лишь лицами, которыя обладаютъ такимъ правомъ (потерпѣвшимъ, его наслѣдникомъ или представителемъ, кредиторами несостоятельнаго), 6) гражданскій искъ въ

уголовномъ процессѣ освобождается отъ представленія искового прошенія и копій, отъ уплаты пошлинъ, точнаго опредѣленія цѣны иска, но если дѣло разбирается съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, истецъ лишается одной инстанціи, 7) право признанія или отказа въ гражданскомъ искѣ принадлежитъ только короннымъ судьямъ, послѣ вердикта присяжныхъ; исключеніе допущено на тотъ случай, если производство приостановлено, за нерозысканіемъ обвиняемаго или вслѣдствіе его душевной болѣзни, 8) опредѣленіе суммы иска, обезпеченіе его и т. п. производится въ гражданскомъ судѣ согласно уст. гражд. судопроизводства, а въ уголовномъ судѣ—путемъ согласованія гражданского и уголовного кодексовъ. Въ случаѣ просьбы гражд. истца объ обезпеченіи иска, судебный слѣдователь входитъ съ предложеніемъ въ подлежащій судъ (въ дѣлахъ, связанныхъ съ казеннымъ интересомъ, слѣдователь долженъ принять мѣры обезпеченія по собственному почину), но запрещеніе можно накладывать только на имущество самого обвиняемаго, 9) гражданскій искъ разрѣшается судомъ лишь по установленіи, что данное лицо является дѣйствительно заинтересованнымъ, 10) гражданскій искъ не уничтожается оправданіемъ подсудимаго.

3. Реституція.

Реституція есть возмѣщеніе гражданскихъ убытковъ, постановляемое судомъ, безъ предьявленія иска потерпѣвшимъ. Она состоитъ въ возвращеніи добытой преступленіемъ вещи (а не стоимости ея). ея хозяину; но „вещественныя доказательства, имѣющія существенное въ дѣлѣ значеніе, возвращаются не прежде, какъ по вступленіи приговора въ законную силу“ (ст. 777 У. У. С.), Впрочемъ, „если къ вещамъ, добытымъ чрезъ преступленіе или проступокъ, предьявить притязаніе какое-либо третье лицо, то судъ предоставляетъ спорящимъ разобратся въ своихъ правахъ гражданскимъ порядкомъ“ (ст. 778).

4. Защита.

А. Защита формальная и матеріальная. Подъ защитой разумѣется возраженіе противъ обвиненія. Различаются защита *формальная* и защита *матеріальная*. Защита формальная есть право обвиняемаго выставять рядомъ съ собою особаго представителя—защитника. При слѣдственномъ процессѣ формальная защита отсутствовала, такъ какъ существовало убѣжденіе, что лучшей защитникъ самъ судья. При составленіи судебныхъ уставовъ имѣлось въ виду ограничить защиту лишь присяжными повѣренными, но за отсутствіемъ достаточнаго числа лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, предьявляемымъ къ присяжнымъ повѣреннымъ, пришлось допустить къ уголовной защитѣ и лицъ, лишенныхъ юридическаго образованія, за исключеніемъ несовершеннолѣтнихъ, женщинъ и лицъ, ограниченныхъ въ правахъ.

Различаются нѣсколько родовъ защиты:

1) Защита *добровольная по прилашенію*, при которой выборъ защитника всецѣло предоставляется волѣ обвиняемаго.

2) Защита *добровольная по назначенію*, при которой обвиняемому, изъявившему желаніе имѣть защитника, но не указавшему такового, послѣдній назначается судомъ.

3) Защита *необходимая*, при которой судъ самъ обязанъ назначитъ защитника. Примѣняется она по отношенію къ лицамъ недѣеспособнымъ (малолѣтнимъ, несовершеннолѣтнимъ, слабоумнымъ, глухо-нѣмымъ и т. п.).

Защита матеріальная есть: 1) право обвиняемаго приводить личное доказательство, опровергающія обвиненіе, 2) обязанность судебного слѣдователя собирать не только уличающія подсудимаго обстоятельства, но и оправдывающія его, а также провѣрить, по просьбѣ подсудимаго, все то, что можетъ повліять на рѣшеніе дѣла, 3) обязанность прокурора заботиться объ интересахъ подсудимаго во время слѣдствія и на судѣ, 4) обязанность предсѣдателя суда предоставить подсудимому всѣ средства къ оправданію.

Б. Отношенія защитника къ подсудимому и къ суду. Защитникъ не есть только помощникъ подсудимаго, но и представитель интересовъ правосудія. Поэтому то защита допускается на судѣ независимо отъ воли подсудимаго и является желательною въ каждомъ процессѣ, имѣющемъ общественный интересъ. Отсюда вытекаетъ, что:

1) Главною задачею защитника должно быть не стремленіе „выиграть дѣло“, а способствовать наиполнѣйшему раскрытію истины.

2) Защитникъ не долженъ быть солидаренъ съ подсудимымъ, вопреки интересамъ правосудія. Поэтому, въ случаѣ признанія обвиняемаго защитнику въ своемъ преступленіи, послѣдній долженъ отказаться отъ дѣла, если ему не удастся убѣдить кліента въ признаніи на судѣ или въ оглашеніи этого признанія.

3) Дѣятельность защитника должна согласоваться съ требованіями закона, нравственности, религіи и т. п.

4) Защитникъ долженъ отказаться отъ дѣла неправаго, противнаго его убѣжденіямъ.

Такимъ образомъ, защитникъ не обязанъ во что бы то ни стало защищать подсудимаго, подобно тому какъ прокуроръ не обязанъ не премѣнно обвинять его. Однако ему не слѣдуетъ упускать изъ виду главную цѣль, къ которой онъ призванъ,—не повредить, а помочь подсудимому.

Спеціальныя (профессіональныя) обязанности защитника выражены въ рядѣ статей Учр. С. У.:

1) Присяжный повѣренный не можетъ въ дѣлахъ уголовныхъ отказаться безъ достаточныхъ основаній отъ защиты по назначенію (ст. 394).

2) „Присяжнымъ повѣреннымъ запрещается покупать или инымъ образомъ пріобрѣтать права своихъ довѣрителей по ихъ тяжбамъ“ (ст. 400).

3) „Присяжный повѣренный не можетъ дѣйствовать въ судѣ, въ качествѣ повѣреннаго, противъ своихъ родителей, жены, дѣтей, родныхъ братьевъ, сестеръ, дядей и двоюродныхъ братьевъ и сестеръ“ (ст. 401).

4) „Присяжный повѣренный не можетъ не только быть въ одно и то-же время повѣреннымъ обѣихъ спорящихъ сторонъ, но и переходить, по одному и тому-же дѣлу, послѣдовательно отъ одной стороны къ другой“ (ст. 402).

5) „Присяжный повѣренный не долженъ оглашать тайнъ своего довѣрителя“ (ст. 403).

6) Присяжный повѣренный долженъ тщательно ознакомиться съ довѣреннымъ ему дѣломъ и отвѣчаетъ за убытки и ущербы, понесенные по его нерадѣнію довѣрителемъ (ст. 404), а за умышленныя дѣйствія въ ущербъ довѣрителю подвергается еще уголовной отвѣтственности (ст. 405).

В. Процессуальные права, обязанности и ответственность защиты. Защитник допускается только въ стадію приговорительныхъ къ суду распоряженій, когда председатель суда, вручивъ подсудимому копию обвинительнаго акта, предлагаетъ увѣдомить судъ объ избраніи себѣ защитника, и если онъ никого не избралъ, то защитникъ назначается председателемъ.

Защитникъ, принявъ дѣло, долженъ возможно скорѣе ознакомиться съ нимъ, дабы не пропустить соотвѣтствующіе сроки, напр., на вызовъ дополнительныхъ свидѣтелей (7-ми дневный срокъ).

На судъ прокуроръ, частный обвинитель, подсудимый или его защитникъ, пользуются совершенно одинаковыми правами: въ представленіи доказательствъ, отводѣ свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ, въ допросѣ и передопросѣ ихъ, въ дачѣ объясненій по каждому дѣйствию, происходящему на судѣ и т. п.

Задачи защитника можно свести къ двумъ группамъ:

1) *Фактическая сторона дѣла:* а) выясненіе всѣхъ сторонъ процесса, б) заботы о собраніи доказательствъ, в) извлеченіе изъ собраннаго матеріала всего, что можетъ служить въ пользу подсудимаго, г) предъявленіе и разъясненіе суду доказательствъ.

2) *Юридическая сторона дѣла:* а) наблюденіе за соблюденіемъ и охрана процессуальныхъ правъ подсудимаго, б) забота о примѣненіи закона, наименѣе нарушающаго интересы кліента, в) обжалованіе, при недостаточныхъ основаніяхъ, рѣшенія суда.

За защитникомъ остается право послѣдняго слова, взамѣнъ подсудимаго.

За небрежность и неблаговидные поступки присяжный повѣренный отвѣственъ не только предъ судомъ, но и предъ Совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ (гдѣ онъ существуетъ), который имѣетъ право подвергать его: 1) предостереженіямъ, 2) выговорамъ, 3) запрещенію (до 1 года) практиковать, 4) исключенію изъ сословія, 5) преданію уголовному суду.

5. Доказательства въ уголовномъ процессѣ.

А. Система доказательствъ. Констатированіе виновности или невиновности подсудимаго достигается посредствомъ *доказательствъ*.

Изученіе исторіи развитія процесса доказательствъ приводитъ насъ къ различенію трехъ системъ.

1. Формальная теорія доказательствъ, смѣнившая произволь и смотрѣніе судьи, заключается въ томъ, что оцѣнка степени достовѣрности доказательствъ принадлежитъ законодателю, и судья долженъ принять за достовѣрные только тѣ факты, которые подходятъ подъ заранее предуказанное расписаніе. Такимъ образомъ, сужденіе по внутреннему убѣжденію исключается.

По точности доказательства дѣлились на совершенныя и несовершенныя. Одно совершенное доказательство всегда ведетъ къ признанію виновности, одно несовершенное ведетъ къ оставленію лица въ подозрѣніи, нѣсколько несовершенныхъ могутъ составить совершенное.

Къ совершеннымъ доказательствамъ относились: 1) собственное признаніе, данное добровольно и соотвѣтствующее дѣйствительности, 2) письменные документы, признанные тѣмъ, противъ кого они предъявлены, 3) согласныя показанія двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей; при про-

творѣчи въ показаніяхъ предпочитается болѣе близкое къ дѣйствительности; свидѣтельство мужчинъ предпочитается свидѣтельству женщинъ, знатныхъ свидѣтельству незнатныхъ, ученаго показанію неученаго, духовнаго показанію свѣтскаго, 4) личный судебный осмотръ, 5) показаніе свѣдущихъ лицъ.

II. Англо-Американская система доказательствъ или отрицательная устанавливаетъ: 1) методы преслѣдованія, 2) опредѣляетъ условія допущенія на судъ тѣхъ или иныхъ доказательствъ путемъ указанія: а) какіе факты должны быть доказываемы, б) какимъ нельзя придавать значенія достоверности (напр., вынужденное признаніе, сообщеніе по слухамъ, по оговору), в) какіе не должны быть принимаемы въ соображеніе (напр., поведеніе подсудимаго), 2) кѣмъ и въ какомъ видѣ должны быть представляемы доказательства, иначе говоря, кто представляетъ ихъ и какъ слѣдуетъ ими пользоваться (напр., свидѣтель долженъ говорить въ присутствіи противной стороны, экспертъ даетъ лично разъясненія).

III. Система свободной оцѣнки доказательствъ по внутреннему убѣжденію суда смѣнила теорію формальныхъ доказательствъ съ изданіемъ Судебныхъ Уставовъ 1864 г. Съ этого времени сила доказательствъ должна была опредѣляться не закономъ, а внутреннимъ убѣжденіемъ судей и присяжныхъ засѣдателей, хотя бы большинство утверждало одно, а меньшинство—другое. Въ началѣ предполагалось дать правила предьявленія и пользованія доказательствами, но въ послѣдствіи эта мысль была оставлена безъ осуществленія, и судьямъ-юристамъ представлялось руководится практикою, а присяжнымъ засѣдателямъ председатель, при врученіи вопроснаго листа, объясняетъ общія юридическія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ, приведенныхъ въ пользу и противъ подсудимаго.

Б. Отдѣльные виды доказательствъ въ уголовномъ процессѣ. Доказательства, или совокупность обстоятельствъ, освѣщающихъ данное событіе, подлежащее судебному изслѣдованію, можно раздѣлить на нѣсколько группъ: 1) личное наблюденіе судьи (обзоръ документовъ, личные осмотры, изученіе слѣдовъ и т. п.) 2) наблюденія или указанія другихъ лицъ (показанія подсудимаго, свидѣтелей, окольныхъ людей); 3) экспертиза, 4) косвенныя улики, т. е. факты или явленія, на основаніи которыхъ можно сдѣлать выводъ о преступленіи или другихъ, сопровождавшихъ его обстоятельствахъ¹⁾.

В. Показанія подсудимаго. Подсудимый можетъ сознаться на судѣ въ своемъ преступленіи, или отвергать вину, или же молчать.

Г. При существованіи системы формальныхъ доказательствъ, сознаніе подсудимаго, учиненное предъ судьей добровольно и вмѣстѣ съ тѣмъ согласное съ обстоятельствами дѣла, считалось совершеннымъ доказательствомъ. Судебные же уставы, исходя изъ того, что сознаніе можетъ произойти подъ вліяніемъ обмана, болѣзненнаго состоянія подсудимаго (бредъ), стремленія кого-либо выгородить,—стали придавать сознанію второстепенное значеніе, и оно въ настоящее время вліяетъ болѣе на мѣру наказанія (хотя не всегда), чѣмъ на ходъ судебного слѣдствія.

¹⁾ Улики дѣлятся еще на прямыя и косвенныя, въ зависимости отъ того, непосредственно ли судья увѣдомленъ о нихъ, или знакомится съ ними по показаніямъ свидѣтелей.

Сознанію на предварительномъ слѣдствіи не придается никакой цѣны; и слѣдствіе продолжается обычнымъ порядкомъ по слѣдующимъ основаніямъ: сознаніе, выраженное на слѣдствіи и легшее въ основаніе обвинительнаго акта, который представляетъ лишь сводку добытаго слѣдствіемъ матеріала, а не доказательство, не будетъ признано судомъ въ качествѣ такового, да и самъ обвиняемый не лишенъ права отказаться на судѣ отъ показанія, даннаго на предварительномъ слѣдствіи. Въ результатѣ судѣ, не имѣя подъ рукою никакихъ данныхъ, кромѣ собственнаго сознанія обвиняемаго, долженъ будетъ оправдать преступника.

Судѣ можетъ ограничиться сознаніемъ подсудимаго, если показанія его не расходятся съ фактами, добытыми предварительнымъ слѣдствіемъ, и если всѣ судьи, въ томъ числѣ и всѣ присяжные засѣдатели согласятся на такое ограниченіе. Если же хотя одинъ судья или присяжный потребуетъ провѣрки всего слѣдственнаго матеріала или части его, расходящейся съ показаніемъ сознавашагося, то судѣ обязанъ подчиниться такому требованію.

Сознаніе подсудимаго не лишаетъ судей права признать его невиновнымъ.

II. Отрицаніе подсудимымъ своей вины (запирательство) въ прежнее время усугубляло его отвѣтственность, въ настоящее же время оно не вліяетъ на мѣру отвѣтственности, такъ какъ считается вполне естественнымъ стремленіе подсудимаго избавиться отъ наказанія.

III. Точно также и молчаніе не вліяетъ, какъ въ дореформенное время, на степень наказанія, и за подсудимымъ признается полное право молчать.

Г. Допросъ подсудимаго. Показаніе подсудимаго имѣетъ значеніе лишь тогда, когда дано на судѣ добровольно и съ соблюденіемъ установленнаго закономъ порядка отобранія показанія.

Порядокъ этотъ на предварительномъ слѣдствіи таковъ: приведя подсудимаго и удостовѣрившись въ его самоличности, слѣдователь объявляетъ ему сущность обвиненія. Вопросы, предлагаемые обвиняемому, должны быть кратки и ясны. Грамотнымъ предоставляется самимъ занести въ протоколъ отвѣты. Нѣсколько обвиняемыхъ по одному и тому же дѣлу допрашиваются порознь, во избѣжаніе стачки между собою.

Порядокъ допроса подсудимаго на судѣ таковъ: предсѣдатель, изложивъ въ краткихъ словахъ сущность обвиненія, спрашиваетъ подсудимаго, признаетъ ли онъ себя виновнымъ, и если послѣдовалъ утвердительный отвѣтъ, подсудимому предлагается изложить обстоятельства преступленія. Задавать вопросы можетъ каждый судья (въ Германіи только предсѣдатель). Подсудимому, не признавшему себя виновнымъ, никто изъ судей не вправе предлагать вопросовъ, такъ какъ давать поясненія—его право, но не обязанность.

О правѣ требовать у подсудимаго разъясненія противорѣчій между показаніями, данными на судѣ и на предварительномъ слѣдствіи, и о правѣ прочтенія послѣдняго показанія наше законодательство ничего не говоритъ. Сенатъ совершенно неосновательно и въ ущербъ интересамъ обвиняемаго толкуетъ это право въ утвердительномъ смыслѣ.

Д. Свидѣтельскія показанія. Въ то время какъ въ гражданскомъ процессѣ главнымъ доказательствомъ служатъ письменные документы, въ процессѣ уголовномъ таковыми являются показанія свидѣтелей.

I. Свидѣтелемъ называется лицо, дающее на судѣ показанія о личнѣхъ наблюденіяхъ, касающихся фактическихъ обстоятельствъ дѣла.

Отсюда вытекаетъ, что 1) свидѣтель, за указанными ниже исключеніями, долженъ являться на судъ лично; 2) для суда должны имѣть значеніе показанія свидѣтеля, данныя только на судѣ или въ присутствіи судебного органа; 3) свидѣтель долженъ показывать только то, что самъ видѣлъ или слышалъ, а не передавать слухи; 4) сообщая фактическія обстоятельства дѣла, свидѣтель не можетъ дѣлать собственные выводы или заключенія.

II. Свидѣтелемъ можетъ быть каждый, за исключеніемъ нѣкоторыхъ лицъ и при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ. Такъ: а) не допускаются къ свидѣтельству: 1) „безумные и сумасшедшіе; 2) священники въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ на исповѣди; 3) присяжные повѣренные и другія лица, исполняющія обязанности защитниковъ подсудимаго—въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ довѣрителями во время производства о нихъ дѣлъ“ (ст. 704 У. У. С.); б) „мужъ или жена подсудимаго, родственники его по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные его братья и сестры могутъ устранить себя отъ свидѣтельства, а если не пожелаютъ воспользоваться симъ правомъ, то допрашиваются безъ присяги“ (ст. 705); в) „не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою: 1) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда; 2) малолѣтніе, не достигшіе 14 лѣтъ; 3) слабоумные, не понимающіе, святости присяги, и 4) лица евангелическаго исповѣданія, пока они не подтверждены“ (ст. 706); г) не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою, въ случаѣ предьявленія которою либо изъ сторонъ отвода: 1) лишенные по суду правъ состоянія, 2) потерпѣвшій и ближайшіе его родственники; 3) состоящіе съ участвующими лицами въ особенныхъ отношеніяхъ (управляющіе дѣлами кого либо изъ тяжущихся, участвующія въ дѣлѣ лица), 4) евреи—по дѣламъ бывшихъ ихъ единовѣрцевъ, принявшихъ христіанскую вѣру, и старообрядцы, сектанты и послѣдователи изуверныхъ ученій—по дѣламъ бывшихъ ихъ единовѣрцевъ, обратившихся въ православіе (ст. 707); 5) наслѣдники подсудимаго, если послѣднему грозитъ лишеніе всѣхъ правъ состоянія (ст. 708); д) „никто не можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля совмѣстно съ исполненіемъ по тому же дѣлу обязанности прокурора, или защитника подсудимаго, или повѣреннаго частнаго обвинителя, или гражданскаго истца“ (ст. 709).

III. Являются въ качествѣ свидѣтеля есть гражданская обязанность каждаго, однако судебные органы должны ограничиваться вызовомъ лишь такихъ лицъ, показанія которыхъ могутъ дѣйствительно освѣтить дѣло. „Призываемый обязанъ явиться лично и въ назначенный срокъ; если же онъ, по законнымъ причинамъ, явиться не могъ, то долженъ представить о томъ удостовѣреніе“ (ст. 387 У. У. С.). „Законными причинами неявки къ слѣдствію признаются: 1) лишеніе свободы; 2) прекращеніе сообщенія во время заразы, нашествія непріятеля, необыкновеннаго разлитія рѣкъ и тому подобныхъ непреодолимыхъ препятствій; 3) внезапное разореніе отъ несчастнаго случая; 4) болѣзнь, лишающая возможности отлучиться изъ дому; 5) смерть родителей, мужа, жены или дѣтей, или же тяжкая, грозящая смертью болѣзнь ихъ, и 6) неполученіе или несвоевременное полученіе повѣстки“ (ст. 388). „Сверхъ того освобождаются отъ явки въ судъ: 1) воинскіе чины, состоящіе на дѣйствительной службѣ, когда начальство ихъ, по военнымъ обстоятельствамъ, признаетъ невозможнымъ разрѣшить имъ отлучку изъ мѣста служенія; и 2) вообще свидѣтели, живущіе въ другомъ судебномъ округѣ и при-

томъ въ такой отдаленности, что имъ безъ особеннаго затрудненія явиться въ судъ невозможно“ (ст. 642¹).

Въ цѣляхъ облегченія свидѣтелямъ ихъ повинности: 1) для явки ихъ назначается по возможности болѣе свободное для нихъ время (ст. 437); 2) свидѣтели, не могущіе явиться по болѣзни или занимающіе высокій служебный постъ, а также если приходится допросить сразу многихъ свидѣтелей, могутъ быть допрошены въ мѣстѣ ихъ жительства; 3) слѣдователь обязанъ допросить свидѣтелей въ теченіе 12 час. послѣ ихъ явки.

IV. Вызовъ свидѣтеля къ судебному слѣдователю и въ судъ производится повѣсткою, а если онъ находится тамъ, гдѣ производится слѣдствіе, словеснымъ требованіемъ. Однако, стороны могутъ приводить съ собою свидѣтелей, безъ письменнаго вызова послѣднихъ. Неявка свидѣтеля безъ законнаго основанія влечетъ за собою наложеніе на него штрафа, возложеніе издержекъ, вызываемыхъ отсрочкою дѣла (если послѣднее отложено по винѣ неявившагося) и насильственный приводъ его. Штрафы подвергаются приводу безъ предварительнаго о томъ извѣщенія. Въ мировомъ судѣ приводъ допускается послѣ вторичной неявки свидѣтеля, безъ уважительной причины. Срокъ обжалованія штрафа двухнедѣльный.

V. На предварительномъ слѣдствіи допрашивать можетъ только слѣдователь и, съ его разрѣшенія и чрезъ него, потерпѣвшій. Допрашиваются свидѣтели порознь и, если есть въ томъ надобность, въ отсутствіи прикосновенныхъ къ преступленію лицъ.

Предъ допросомъ выясняются отношенія свидѣтеля къ обвиняемому. Задаваемые вопросы должны быть кратки и ясны.

На судѣ свидѣтели также допрашиваются порознь, при чемъ прежде всего выясняется отношеніе свидѣтеля къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, затѣмъ обсуждается вопросъ о допущеніи его къ дачѣ показанія, далѣе допущенный приводится къ присягѣ, наконецъ, производится допросъ въ такомъ порядкѣ: 1) потерпѣвшіе, 2) свидѣтели обвиненія и 3) свидѣтели защиты.

Дающій показанія долженъ сначала рассказать все, что знаетъ по данному дѣлу, потомъ отвѣчать по очереди на вопросы вызывавшаго его, противной стороны и состава суда²).

Для лучшаго освѣщенія дѣла допускается *перекрестный допросъ*, заключающійся въ томъ, что другая сторона можетъ задать вопросы свидѣтелю послѣ его отвѣта на вопросы одной стороны.

На судахъ практикуется еще *очная ставка*, т. е. сведеніе свидѣтелей, дающихъ противорѣчивыя показанія. Повторяя свои показанія другъ предъ другомъ, свидѣтели легче могутъ припомнить различныя обстоятельство и, такимъ образомъ, выяснить противорѣчія.

Свидѣтель не имѣетъ права отлучаться изъ суда, пока не будетъ отпущенъ предсѣдателемъ.

VI. Предъ допросомъ свидѣтели, какъ мы уже говорили, приводятъ къ присягѣ. Въ виду важности правдивыхъ показаній, предсѣдатель,

¹) По дѣламъ, разсматриваемымъ у мировыхъ судей, дальность разстоянія считается сверхъ 15 верстъ,—у слѣдователя, уѣзднаго члена окружнаго суда и въ окружномъ судѣ—сверхъ 200 верстъ (стт. 69 и 1359 У. У. С.).

²) Наказаніе за отказъ отъ дачи свидѣтельскихъ показаній не предусматривается закономъ, но его по аналогіи подводятъ подъ наказаніе за неявку на судъ.

послѣ приведенія свидѣтелей къ присягѣ, предупреждаетъ объ уголовной отвѣтственности, ожидающей ихъ за лживыя показанія. Въ цѣляхъ прідачи обряду большей торжественности, приводитъ къ присягѣ духовное лицо вѣроисповѣданія свидѣтеля, а за отсутствіемъ такового, лица иныхъ славныхъ исповѣданій приводятся къ присягѣ предсѣдателемъ. Присяга для сектъ, не признающихъ ея, замѣняется клятвеннымъ обѣщаніемъ говорить правду. Отъ присяги освобождаются священно-служители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, а также ближайшіе родственники подсудимыхъ, если пожелаютъ дать показанія. См. также выше стр. 53.

Въ мировыхъ судахъ, вмѣсто присяги, дается подписка о готовности подтвердить сказанное и подѣ присягою.

На предварительномъ слѣдствіи присяга допускается: 1) въ случаѣ опасной болѣзни свидѣтеля, угрожающей его жизни; 2) когда свидѣтель собрался въ дальній путь; 3) когда свидѣтель имѣетъ жительство, отдаленное отъ мѣста производства дѣла.

VII. Вопросъ о значеніи привода свидѣтелей къ присягѣ возбуждаетъ споръ. Находятъ, что присяга сплошь и рядомъ не только не приноситъ пользы, но иногда причиняетъ вредъ, такъ такъ, во-первыхъ святость ея можетъ имѣть значеніе только для вѣрующихъ, а для невѣрующихъ—есть пустая формальность; во-вторыхъ, подѣ присягою не всегда показывается правда, а такъ какъ боязнь уголовной отвѣтственности заставляеть давшего ложное показаніе не оступаться отъ него, то судъ такимъ образомъ, вводится въ заблужденіе. Судебные уставы предпочли оставить въ силѣ присягу, исходя изъ того, что большинство населенія не смотритъ на присягу, какъ на пустую формальность.

Е. Экспертиза. „Свѣдущіе люди¹⁾ приглашаются въ тѣхъ случаяхъ когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ, или какомъ либо занятіи“ (ст. 325 У. У. С.).

Законъ не указываетъ, въ какихъ случаяхъ призываются эксперты и кого слѣдуетъ приглашать въ качествѣ такового, предоставляя и то другое усмотрѣнію суда. Но, въ интересахъ большаго довѣрія къ экспертизѣ, необходимо, чтобы свѣдущіе люди удовлетворяли всѣмъ условіямъ, предъявляемымъ къ свидѣтелямъ. Не смотря на это, экспертъ не свидѣтель, а научный судья, основывающій свои заключенія на наукѣ. Свидѣтель сообщаетъ суду лишь факты, экспертъ даетъ свое заключеніе. Предварительное соглашеніе между свидѣтелями недопустимо, между экспертами—желательно. Свидѣтели создаются обстоятельствами дѣла, эксперты вызываются по усмотрѣнію. Свидѣтелемъ можетъ быть всякій, наблюдавшій явленіе или происшествіе, экспертомъ—только специалистъ. Свидѣтель отвѣчаетъ за правдивость показанія предѣ закономъ, экспертъ—отвѣчаетъ за свое мнѣніе только предѣ своею совѣстью. Свидѣтель не можетъ задавать вопросовъ сторонамъ и не обязанъ присутствовать въ засѣданіи во все время слѣдствія, эксперту дано право съ цѣлью имѣть возможность сдѣлать правильный выводъ, задавать чрезъ предсѣдателя вопросы сторонамъ, а для составленія цѣльности впечатлѣнія, онъ присутствуетъ во все время слѣдствія.

¹⁾ Эксперты.

Нѣкоторые юристы полагаютъ, что заключеніе экспертизы должно быть обязательнымъ для суда, какъ неопровержимое доказательство. Однако, придерживаясь такого взгляда, значитъ: 1) вернуться къ формальной системѣ доказательствъ, 2) исключить право судьи согласоваться со своимъ внутреннимъ убѣжденіемъ, 3) не признавать, что и наука въ лицѣ экспертовъ можетъ ошибаться, 4) упустить изъ виду, что экспертиза, состоитъ изъ двухъ частей: а) установленія фактической обстановки, на основаніи которой должно быть составлено сужденіе, и б) заключенія, выводимаго изъ установленнаго фактическаго состоянія; первая часть лежитъ на обязанности суда, такъ какъ экспертъ можетъ просто подогнуть факты къ своему заключенію; слѣдовательно,—признать выводы экспертизы обязательнымъ для суда, значитъ связать его со всякимъ мнѣніемъ эксперта.

Экспертиза слагается изъ двухъ частей: 1) изслѣдованіе предметовъ, вещественныхъ доказательствъ и т. п. и составленіе отчета о результатѣ изслѣдованія; 2) выводы, сдѣланные на основаніи науки или данной специальности.

Различаются эксперты-свидѣтели, допрашиваемые, какъ свидѣтели, и эксперты специальные, дающіе свое заключеніе на основаніи собранныхъ по порученію суда фактовъ. Право вызывать или не вызывать экспертовъ зависитъ отъ усмотрѣнія суда. Просить о вызовѣ эксперта стороны могутъ во время подготовительныхъ дѣйствій, въ сроки, опредѣленные для вызова свидѣтелей. Изъ ст. 693 У. У. С.; гласящей, что „свѣдущіе люди не могутъ быть избраны изъ лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ, или изъ состоящихъ по дѣлу свидѣтелями, судьями или присяжными засѣдателями“, можно вывести заключеніе, что если судья обладаетъ самъ специальными знаніями, то и тогда обязанность вызова эксперта остается.

Присяга, отводъ, допросъ сторонами и судьями, обязанность явки, вызовъ и послѣдствія неявки эксперта тѣ же, что и для свидѣтеля.

На предварительномъ слѣдствіи „освидѣтельствованіе чрезъ свѣдущихъ людей, когда къ тому не встрѣтится особыхъ препятствій, производится въ присутствіи слѣдователя и понятыхъ“ (ст. 331 У. У. С.), а на судѣ—въ присутствіи судей и сторонъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда невозможно произвести экспертизу въ залѣ засѣданія. Когда эксперты „представляютъ въ судебномъ засѣданіи обстоятельный отчетъ объ оказавшемся при освидѣтельствovanіи или испытаніи“ (ст. 692).

Руководитъ экспертизою на предварительномъ слѣдствіи судебный слѣдователь: „предметамъ, подлежащимъ освидѣтельствovanію и изслѣдованію чрезъ свѣдущихъ людей, судебный слѣдователь производитъ предварительный внѣшній осмотръ и составляетъ протоколъ о видимыхъ признакахъ преступленія, если таковые окажутся, а равно о всѣхъ переѣнахъ, происшедшихъ въ положеніи осматриваемыхъ предметовъ“ (ст. 330). „Судебный слѣдователь обязанъ предложить свѣдущимъ людямъ словесно или письменно вопросы, подлежащіе ихъ разрѣшенію“ (ст. 332), но „свѣдущіе люди, производя освидѣтельствованіе, не должны упускать изъ виду и такихъ признаковъ, на которые слѣдователь не обратилъ вниманія, но изслѣдованіе коихъ можетъ привести къ открытію истины“ (ст. 333). Въ случаѣ сомнѣнія въ правильности экспертизы или въ случаѣ ея противорѣчія съ другими обстоятельствами дѣла, слѣдователь можетъ вызвать другихъ экспертовъ.

Ж. Показанія окольныхъ людей. Для выясненія нравственной фізіономіи подсудимаго въ нашемъ процесѣ установлено *дознаніе чрезъ окольныхъ людей*, т. е. опросъ мѣстныхъ жителей, избираемыхъ особымъ порядкомъ по жребію. Дознаніе чрезъ окольныхъ людей представляетъ прообразъ дореформеннаго повальнаго обыска, когда собирали всѣхъ жителей даннаго района и наводили справки у нихъ о подсудимомъ. При повальномъ обыскѣ показанія отбирались безъ опредѣленнаго порядка, а стороны не пользовались правомъ отвода.

Согласно ст. 454 У. У. С., дознаніе чрезъ окольныхъ людей производится тогда, когда слѣдователь найдетъ это необходимымъ, или когда на доказательство сошлется обвиняемый. Порядокъ производства дознанія таковъ: о времени и мѣстѣ дознанія слѣдователь заблаговременно извѣщаетъ прокурора (или его товарища) и всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Прибывъ до срока на мѣсто дознанія, слѣдователь составляетъ списокъ домохозяевъ и старшихъ въ семействахъ лицъ, жившихъ въ одномъ околоткѣ съ обвиняемымъ, вычеркиваетъ родственниковъ (до 4-й степени родства и 2-й степени свойства) обвиняемаго и потерпѣвшаго отъ преступленія, находящихся въ отпускѣ и не могущихъ явиться на допросъ по законнымъ причинамъ; изъ оставшихся выбираютъ по жребію 12 свидѣтелей, а если ихъ всего 12 и меньше,—то 6 свидѣтелей; далѣе стороны дѣлаютъ отводъ, если поводъ къ такому существуетъ, и, наконецъ, окольные опрашиваются. Дознаніе пріобщается къ дѣлу, а на судѣ читается только въ томъ случаѣ, если судъ признаетъ это нужнымъ, или прочтенія требуютъ присяжные или стороны.

3. Вещественныя и письменныя доказательства. *Вещественными и письменными доказательствами называются предметы, служившіе орудіями преступленія, или сохранившіе на себѣ слѣды такового, или вообще могущіе служить средствомъ къ обнаруженію преступленія и уличенія преступника.*

Всѣ предметы, найденные на мѣстѣ преступленія при осмотрѣ, обыскѣ, выемкѣ и способные служить вещественнымъ или письменнымъ доказательствомъ, должны быть подробно описаны въ протоколѣ, съ указаніемъ обстоятельствъ, при которыхъ были отысканы и взяты эти доказательства. Предметы, долженствующіе фигурировать на судѣ въ качествѣ доказательствъ преступленія, сохраняются слѣдователемъ и пріобщаются къ дѣлу или отсылаются въ полицейское управленіе на сохраненіе, похищенные же и отнятые предметы, по отысканіи и оцѣнкѣ ихъ, возвращаются подъ расписку ихъ владѣльцамъ, а деньги вносятся въ окружный судъ. Доказательства, неотдѣлимая отъ мѣста, ограждаются слѣдователемъ различными способами отъ измѣненія или истребленія: а) опечатаніемъ мѣста или предмета, на которомъ сохранились слѣды преступленія, б) поставленіемъ охраны къ опечатанному, в) фотографированіемъ слѣдовъ и т. п.

На судѣ вещественныя доказательства вносятся, если возможно, въ залу засѣданія и кладутся передъ судьями. Осматривать ихъ могутъ какъ судьи и присяжные засѣдатели, такъ и стороны. Время осмотра въ законѣ точно не установлено и указано лишь, что таковой долженъ производиться въ періодъ судебного засѣданія (но не во время перерыва). Слѣдовательно, доказательства можно разсматривать даже послѣ заключительной рѣчи предсѣдателя.

Не возбраняется сторонамъ и свидѣтелямъ читать, въ качествѣ доказательствъ, находящіяся у нихъ письменные документы, если содержаніе ихъ относится къ дѣлу.

И. Осмотръ, обыскъ и выемка. 1. *Осмотръ* имѣетъ мѣсто тогда, когда предметы внѣшняго міра невозможно доставить на судъ въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ. Результатомъ осмотра на мѣстѣ является *слѣдственный актъ*. При осмотрѣ, который совершается большей частью судебнымъ слѣдователемъ, а иногда и комиссіею отъ суда, необходимо присутствіе *понятыхъ*, удостоверяющихъ, что все, предпринятое слѣдователемъ, правильно занесено въ протоколъ. Понятые служатъ какъ-бы гарантіею правильности дѣйствій слѣдователя.

Понятые суть представители общества и должны удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ закономъ къ свидѣтелямъ. Какъ и свидѣтели, они обязаны явиться по приглашенію слѣдователя. Обыкновенно къ осмотру приглашаются ближайшіе къ мѣсту осмотра жители.

Но на практикѣ приходится сталкиваться съ неохотнымъ исполненіемъ со стороны населенія обязанности понятыхъ, а потому среди слѣдователей вошло въ обычай заирать съ собою на осмотръ въ качествѣ понятыхъ лицъ, находящихся постоянно при камерѣ судебного слѣдователя, какъ напр., письмоводителей.

Выяснивъ обстановку преступленія, слѣдователь составляетъ осмотру возможно подробный, до мельчайшихъ деталей, протоколъ, который подписывается какъ имъ, такъ и понятыми. По возможности, протоколъ долженъ быть составленъ на мѣстѣ совершенія преступленія.

Осмотръ иногда соединяется съ освидѣтельствованіемъ, для чего приглашаются эксперты. Слѣдователь заноситъ въ протоколъ лишь факты, т. е. воспроизводитъ на бумагѣ то, что усмотрѣлъ на мѣстѣ преступленія, а потому въ протоколѣ нѣтъ мѣста никакимъ выводамъ и заключеніямъ, но часто бываетъ необходимо опредѣлить свойство нанесеннаго преступленіемъ поврежденія, съ цѣлью установить, въ какомъ порядкѣ (частнаго или публичнаго обвиненія) направить дѣло, и въ этомъ отношеніи полезно заключеніе экспертовъ¹⁾.

Случается, что экспертъ, для дачи правильнаго заключенія, долженъ, выждать нѣкоторое время; поэтому законодательствомъ предусматривъ т. наз. *послѣдующій* протоколъ, въ противоположность *первоначальному*. Для дачи заключенія врачу предоставляется 3 дня сроку, тогда какъ протоколъ осмотра долженъ быть составленъ немедленно по обнаруженіи преступленія.

Слѣдователь не связанъ мнѣніемъ врача и при составленіи протокола можетъ требовать отъ послѣдняго внесенія въ протоколъ того или иного обстоятельства, заключеніе же свое врачъ составляетъ самостоятельно. Слѣдователь, въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ врача, можетъ представить протоколъ на разрѣшеніе во врачебную управу, а при несогласіи и съ мнѣніемъ послѣдней, представляетъ мотивированный докладъ въ медицинскій совѣтъ при министерствѣ внутрен. дѣлъ.

¹⁾ Относительно нанесенія ранъ между уголовнымъ уложеніемъ и врачебнымъ уставомъ существуетъ разногласіе, такъ какъ первый различаетъ поврежденія—легкое и тяжкое, послѣдній—опасное и неопасное для жизни. Другое разногласіе въ уставахъ уголовномъ и врачебномъ заключается въ томъ, кого считать руководителемъ судебно-медицинской экспертизы, слѣдователя или врача. Рядомъ циркуляровъ отдано предпочтеніе первому.

Судебно-медицинская экспертиза производится при участіи уѣздныхъ или городскихъ врачей, а въ случаѣ ихъ неявки по требованіи слѣдователя, ихъ замѣняютъ вольно-практикующіе врачи, а о неявкѣ ихъ сообщается начальству.

При освидѣтельствovanіи женщины понятые мужчины замѣняются женщинами, а по требованію изслѣдуемой долженъ удалиться и слѣдователь. „Не допускается привлеченіе къ освидѣтельствovanію другихъ лицъ женскаго пола, кромѣ тѣхъ, на кого падаетъ основательное подозрѣніе“ (ст. 352 У. У. С.).

„Осмотры и освидѣтельствovanія, кромѣ случаевъ, не терпящихъ отлагательства, производятся днемъ“ (ст. 317 У. У. С.).

II. *Выемка* есть насильственное изъятіе судебнымъ органомъ изъ владѣнія лица или учрежденія вещей, могущихъ служить доказательствами преступленія.

Обыскъ—предшествуетъ выемкѣ тогда, когда преступникъ или доказательства преступленія кѣмъ либо скрываются и не выдаются по требованію суда.

Обыскъ долженъ производиться слѣдователемъ (полиціею въ видѣ исключенія) въ присутствіи понятыхъ, хозяина квартиры и сторонъ. Производство обыска безъ серьезныхъ основаній или безъ соблюденія закономъ установленныхъ правилъ карается дисциплинарнымъ взысканіемъ. Законъ требуетъ производства обыска и выемокъ днемъ, и только въ случаѣ необходимости ночью, „съ объясненіемъ въ протоколѣ причинъ, побудившихъ прибѣгнуть къ этой чрезвычайной мѣрѣ“ (ст. 363 У. У. С.). Обыскиваемому должны быть прежде всего объяснены причины обыска, а относительно обыска въ правительственномъ учрежденіи долженъ быть извѣщенъ начальникъ его. Взломъ запертыхъ помѣщеній допускается только послѣ отказа хозяина выдать ключи.

„Обыскъ въ бумагахъ подозрѣваемаго лица долженъ быть производимъ съ крайнею осторожностью, безъ оглашенія обстоятельствъ, относящихся къ слѣдствію. Отбирать и прилагать къ дѣлу слѣдуетъ только бумаги, необходимыя, которыя и предъявляются понятымъ и другимъ присутствующимъ при обыскѣ лицамъ“ (ст. 367).

III. Иногда для слѣдствія важно имѣть свѣдѣнія о сношеніяхъ подозрѣваемыхъ въ преступленіи лицъ съ другими. Въ такихъ случаяхъ слѣдователь обращается въ окружный судъ за разрѣшеніемъ, на основаніи котораго можетъ прибѣгнуть къ выемкѣ почтовой корреспонденціи. Членъ судебной палаты, ведущій слѣдствія по политическимъ процессамъ, имѣетъ право производить такіе выемки и безъ особаго разрѣшенія палаты.

„Осмотры и выемки почтовой и телеграфной корреспонденціи производятся въ присутствіи должностнаго лица почтово-телеграфнаго ведомства, при чемъ письма, посылки и телеграммы, неподлежащія задержанію, безотлагательно отправляются по назначенію“ (ст. 368¹ п. 5).

6. Вызовъ и приводъ обвиняемаго.

I. Убѣдившись въ достаточности основаній для обличенія подозрѣваемаго въ преступленіи лица, судебный слѣдователь привлекаетъ его въ качествѣ обвиняемаго, призывая къ дачѣ объясненій письменною повѣсткою или словеснымъ требованіемъ, если обвиняемый находится въ мѣстѣ производства слѣдствія, при этомъ слѣдователь не долженъ счи-

ваться со званіемъ, чинами и личными преимуществами подозрѣваемаго. Однако, принимая во вниманіе, что, согласно 415 ст. У. У. С., „состоящіе подъ слѣдствіемъ не должны отлучаться безъ разрѣшенія слѣдователя изъ города или участка, гдѣ производится слѣдствіе“, необходимо, при привлеченіи лица, соблюдать особую осторожность. Основанія привлеченія слѣдователь долженъ изложить въ протоколѣ. Даже прямыя показанія на виновника преступленія должны быть, до привлеченія подсудимаго, тщательно провѣрены, и лишь требованіе прокурора о привлеченіи извѣстнаго лица должно быть выполнено слѣдователемъ, безъ возраженія.

II. Постановленію о вызовѣ или приводѣ предшествуетъ удостовѣреніе личности подозрѣваемаго, что достигается путемъ допроса объ имени, отчествѣ и фамиліи лица, о его лѣтахъ, объ имущественномъ и семейномъ положеніи, о мѣстѣ приписки (для крестьянъ и мѣщанъ), такъ какъ возрастъ имѣетъ значеніе при назначеніи наказанія (особенно для бродягъ, которые въ возрастѣ свыше 60 лѣтъ отдаются на попеченіе общественнаго призрѣнія), то показаніе о лѣтахъ необходимо тщательно провѣрить. Удостоверяются лѣта обыкновенно метрическимъ свидѣтельствомъ, возрастъ же бродягъ опредѣляется путемъ медицинскаго освидѣтельствованія ихъ. Не меньшее значеніе имѣетъ имущественное и семейное положеніе подсудимаго, ибо оно кладется въ основаніе выясненія мотивовъ преступленія. Что же касается вопроса о судимости привлекаемаго, то и его необходимо тщательно провѣрить, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда рецидивъ имѣетъ вліяніе на степень наказанія. Справка о судимости наводится въ официальныхъ спискахъ удившихся, издаваемыхъ правительствомъ. Если данное лицо окажется въ спискахъ, то слѣдователь обращается въ подлежащій судъ съ требованіемъ выслать копию рѣшенія. „Если судебный слѣдователь признаетъ необходимымъ привлечь въ качествѣ обвиняемаго несовершеннолѣтняго въ 10 до 17 лѣтъ, то онъ производитъ разслѣдованіе о всѣхъ обстоятельствахъ, могущихъ служить основаніемъ для сужденія о томъ, дѣйствовалъ-ли обвиняемый во время совершенія преступнаго дѣянія съ разумѣніемъ, при чемъ обращаетъ особое вниманіе на степень его умственного и нравственнаго развитія и сознанія преступности учиненнаго имъ дѣянія, а также на причины, приведшія его къ совершенію преступленія“ (ст. 356¹ У. У. С.).

Составивъ постановленіе о привлеченіи, слѣдователь вызываетъ обвиняемаго въ камеру и обязанъ допросить его въ 24 часа. Убѣдившись, что подозрѣваемый привлеченъ безъ основанія, слѣдователь немедленно его отпускаетъ.

Если обвиняемый задержанъ полиціею и „если слѣдователь не явится для снятія допроса въ теченіе сутокъ по приводѣ обвиняемаго къ слѣдствію, то полиція составляетъ о томъ протоколъ, приобщаемый къ дѣлу, и объявляетъ обвиняемому, на сколько это ей извѣстно, о причинахъ его задержанія (ст. 400). Однако, въ этомъ случаѣ обвиняемый можетъ дать полиціи объясненія съ занесеніемъ ихъ въ протоколъ, и если полиція убѣдится, что задержаніе произошло по ошибкѣ, то его немедленно освобождаютъ.

III. Къ приводу прибѣгаютъ обыкновенно послѣ того, какъ вызываемый не явился безъ законныхъ причинъ¹⁾. Но безъ предваритель-

¹⁾ Законныя причины неявки тѣ же, что и для свидѣтелей.

наго призыва могутъ быть приводимы: 1) обвиняемые въ преступленіи влекущемъ за собою наказаніе, соединенное съ лишеніемъ правъ, 2) обвиняемые въ менѣе важныхъ преступленіяхъ, но укрывающіеся отъ слѣдствія и суда, 3) обвиняемые, не имѣющіе опредѣленнаго мѣста жительства или занятія.

Къ мировому судѣ могутъ быть приведены безъ предварительнаго призыва неизвѣстныя лица, задержанныя полиціею на мѣстѣ преступленія и не представившія удостовѣренія своей личности, также тѣ которые обвиняются въ преступленіи, наказуемомъ тюрьмою и строже и есть поводъ опасаться, что они скроются или уничтожатъ слѣды преступленія.

Самому потерпѣвшему также предоставлено право задержать подозрѣваемаго въ преступленіи и потребовать представленія его въ полицію или къ мировому судѣ для удостовѣренія его личности и мѣст. жительства.

Къ приводимому примѣняются принудительныя мѣры лишь тогда когда онъ отказывается слѣдовать за разсылнымъ, вручившимъ ему повѣстку о приводѣ, или оказываетъ ему сопротивленіе.

Если слѣдствіе ведется въ одномъ участкѣ, а обвиняемый живетъ въ другомъ, то допросъ его производится черезъ слѣдователя его участка, такъ какъ каждому слѣдователю дается опредѣленный районъ. Если же признано будетъ необходимымъ арестовать обвиняемаго, то онъ можетъ быть пересланъ къ первому слѣдователю.

7. Мѣры пресѣченія обвиняемому способовъ уклоненія отъ слѣдствія и суда.

А. Общія положенія. Законъ требуетъ, чтобы преступленіе не оставалось безъ наказанія, чтобы преступникъ понесъ заслуженную имъ кару и если является опасеніе, что онъ скроется отъ слѣдствія и суда, то къ нему примѣняются мѣры пресѣченія. Но такъ какъ лишеніе челоука свободы представляетъ зло, которое сплошь и рядомъ можетъ претерпѣть совсѣмъ безвинный, то законъ принимаетъ мѣры къ возможно цѣлесообразной организаціи мѣръ пресѣченія, и чѣмъ государство культурнѣе, чѣмъ политическій строй страны совершеннѣе, чѣмъ уваженіе къ личности и свободѣ челоука выше, тѣмъ больше гарантій дается неприкосновенности личности гражданъ. Въ Англіи еще въ средніе вѣка по акту „Magna Charta“ никто не могъ быть арестованъ безъ суда равныхъ и не согласно законамъ страны, а съ XVII в. введенъ актъ „Habeas Corpus“, дающій право какъ арестованному, такъ и всякому другому за него потребовать немедленнаго представленія его суду, который обязанъ допросить тотчасъ-же арестованнаго и арестовавшихъ его и постановитъ свое рѣшеніе. Арестъ безъ основанія влечетъ за собою штрафъ и даетъ право арестованному искать за вредъ и убытки съ того, кто арестуетъ его безъ уважительныхъ причинъ.

Въ Россіи гарантіею противъ злоупотребленія мѣрами пресѣченія служатъ стт. 417—419 и 421 У. У. С., устанавливающія максимальныя мѣры, соотвѣтственно важности преступленія и рода полагающагося за него наказанія. Такъ, высшая мѣра для обвиняемыхъ въ преступленіяхъ влекущихъ за собою заключеніе: 1) безъ лишенія правъ,—отдача на поруки (ст. 417), 2) съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ—требо-

аніе залога (ст. 418), 3) съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ или всѣхъ правъ—содержаніе подъ стражею (ст. 419). Крімъ того, „при избраніи мѣры къ пресѣченію обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія, принимаются въ соображеніе... также: сила представляющихся противъ него уликъ, возможность скрыть слѣды преступленія, состояніе здоровья, полъ, возрастъ и положеніе обвиняемаго въ обществѣ“ (ст. 421).

Въ мировыхъ судахъ мѣрами пресѣченія являются: 1) подписка о покаяніи, представленіе вида на жительство или поручительство, если обвиняемый подозрѣвается въ проступкѣ, влекущемъ за собою денежный штрафъ или арестъ, или когда съ него отыскивается вознагражденіе, 2) поручительство, залогъ или личное задержаніе, если обвиняемый подозрѣвается въ проступкѣ, влекущемъ за собою заключеніе въ тюрьмѣ или болѣе строгое наказаніе.

Право принимать мѣры пресѣченія предоставлено преимущественно судебному слѣдователю и судебной палатѣ (въ періодъ преданія суду), прокуроръ же долженъ сдѣлать предложеніе о принятіи мѣръ слѣдователю. Если послѣдній не согласенъ съ прокуроромъ, то представляетъ разногласіе на разрѣшеніе суда. Напротивъ, если прокуроръ требуетъ освобожденія заключеннаго слѣдователемъ подъ стражу, то послѣдній долженъ подчиниться предложенію прокурора.

Къ мѣрамъ пресѣченія можетъ прибѣгать и полиція: „1) когда подозрѣваемый застигнутъ при совершеніи преступленія или тотчасъ послѣ его совершенія, 2) когда потерпѣвшій или очевидцы прямо укажутъ на подозреваемаго, 3) когда на подозреваемомъ или его жилищѣ окажутся явные слѣды преступленія, 4) когда вещественныя доказательства преступленія принадлежатъ подозреваемому или оказались при немъ, 5) когда подозреваемый покушался на побѣгъ или пойманъ во время и послѣ побѣга, 6) когда подозреваемый не имѣетъ постояннаго мѣста жительства или осѣдлости“ (стт. 257 и 261 У. У. С.).

Б. Виды мѣръ пресѣченія. 1) *Отобраніе вида на жительство и объявленіе подпискою о невыѣздѣ.* Послѣдняя мѣра менѣе тяжела, такъ какъ обязываетъ только не отлучаться, въ то время какъ отобраніе паспорта лишаетъ возможности даже переѣзжать, не говоря уже о томъ, что въ многихъ мѣстахъ безъ паспорта не принимаютъ на службу. Отобраніе паспорта является несимпатичною мѣрою еще и потому, что вмѣсто нея дается „реверсъ“, въ которомъ отмѣчается, за какое преступленіе данное лицо находится подъ слѣдствіемъ. Такимъ образомъ, въ этой мѣрѣ заключается неравномѣрность.

2) *Отдача подъ особый надзоръ полиціи*¹⁾ не можетъ считаться удовлетворительною мѣрою, такъ какъ не регулируется законодательствомъ и примѣняется въ различныхъ мѣстахъ и къ различнымъ лицамъ не одинаково: а) одни ограничиваются отмѣткою въ книгахъ о состояніи какого-то лица подъ надзоромъ, б) другіе отбираютъ подписку о невыѣздѣ безъ разрѣшенія полиціи, в) третьи поручаютъ мѣстному полицейскому чиновнику навѣдываться чрезъ опредѣленные промежутки времени къ состоящему подъ надзоромъ, г) четвертые требуютъ явки поднадзорнаго въ полицейское управленіе въ опредѣленные дни и часы, д) пятыя заставляютъ поднадзорнаго приходить ежедневно ночевать въ полиціи.

¹⁾ Общій надзоръ существуетъ надъ всеми гражданами.

3) *Отдача на поруки* заключается въ томъ, что постороннее лицо обязывается наблюдать за обвиняемымъ и отвѣчать за него въ предѣлахъ определенной суммы на случай уклоненія послѣдняго отъ слѣдствія и суда. Согласно 422 ст. У. У. С., „всякое состоятельное лицо¹⁾, общество или управленіе можетъ взять обвиняемаго на поруки, съ принятіемъ на себя денежной отвѣтственности въ случаѣ уклоненія его отъ слѣдствія“. Состоятельнымъ, конечно, считается такое физическое или юридическое лицо, которое обладаетъ имуществомъ прочнымъ (напр. недвижимымъ, такъ какъ его скрыть нельзя), способнымъ къ реализаціи и превышающимъ по оцѣнкѣ требуемую сумму. Все это должно быть документально доказано слѣдователю поручителемъ.

4) *Залогъ* есть то же поручительство, но только со внесеніемъ суммы обезпеченія впередъ. Другое отличіе заключается въ томъ, что залогъ можетъ внести самъ обвиняемый, и не требуется прочнаго имущества, но должны быть внесены деньги, процентныя бумаги и т. п. движимое имущество.

„Сумма поручительства или залога опредѣляется судебнымъ слѣдователемъ сообразно со строгостью наказанія, угрожающаго обвиняемому, и съ состояніемъ поручителя или залогодателя“ (ст. 424 У. У. С.), но она „ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть менѣе количества вознагражденія, отыскиваемаго потерпѣвшимъ отъ преступленія, если искъ его подкрѣпляется достовѣрными доказательствами“ (ст. 425; также ст. 1164).

Въ случаѣ уклоненія обвиняемаго отъ слѣдствія и суда или его побѣга, сумма поручительства или залога обращается въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, за вычетомъ присужденнаго потерпѣвшему вознагражденія.

Хорошія стороны поручительства и залога: 1) освобожденіе обвиняемаго отъ излишняго стѣсненія свободы; 2) реальность мѣръ. Недостатокъ ихъ—возможность примѣненія только къ людямъ состоятельнымъ.

5) *Домаиный арестъ* состоитъ въ запрещеніи обвиняемому отлучаться изъ дому путемъ отобранія у него подписки о невыходѣ изъ квартиры или путемъ приставленія къ его помѣщенію стражи. Примѣняется эта мѣра чаще всего къ такимъ лицамъ, которыхъ невозможно подвергнуть заключенію либо вслѣдствіе недостатка мѣстъ заключенія, либо по тяжелой болѣзни обвиняемаго, либо по инымъ уважительнымъ случаямъ, какъ, напр., кормленіе матерью младенца.

6) *Взятіе подъ стражу*, какъ самая тяжелая мѣра пресѣченія, обставляется законами особыми условіями. Такъ, „постановленіе о взятіи подъ стражу должно содержать въ себѣ точное означеніе: 1) къ кому и когда сдѣлано постановленіе; 2) званія, имени, отчества и фамиліи или прозвища задержаннаго лица; 3) преступленія, въ которомъ задержанный обвиняется или подозрѣвается и 4) основанія задержанія. Въ концѣ постановленія должна быть подпись того, къ кому оно сдѣлано“ (ст. 430 У. У. С.). „Постановленіе о взятіи подъ стражу предъявляется обвиняемому при самомъ отправленіи его въ мѣсто заключенія и во всякомъ случаѣ до истеченія сутокъ отъ времени его задержанія. Копія съ этого постановленія доставляется въ мѣсто заключенія обвиняемаго“ (ст. 431).¹⁾ Задержаніи служащихъ или учащихъ въ среднихъ и нѣкоторыхъ выс-

¹⁾ По позднѣйшимъ разъясненіямъ—граждански правоспособное.

шихъ учебныхъ заведеніяхъ „по участію или подозрѣнію въ уголовномъ преступленіи, лицо, по распоряженію котораго они задержаны, увѣдомляетъ о семъ ихъ начальство безъ замедленія“ (см. примѣч. къ ст. 431).

Контроль надъ законностью задержанія законъ поручаетъ судьямъ и прокурору, которые, въ предѣлахъ своего участка, имѣютъ право требовать немедленнаго освобожденія неправильно лишенныхъ свободы. Кромѣ того, самъ задержанный имѣетъ право подавать жалобы на принятые мѣры, и законъ требуетъ предоставленія ему всѣхъ необходимыхъ къ подачѣ жалобы способовъ, а распорядительному засѣданію вмѣняетъ въ обязанность разсмотрѣть такія жалобы въ первый присутственный день (см. ст. 491, 496 и 501).

Трудно осуществимою гарантіею незаконнаго задержанія является разрѣшеніе оправданному подсудимому просить вознагражденія за вредъ и убытки, нанесенные ему неосновательнымъ привлеченіемъ его къ суду. Однако, оправданный долженъ доказать, что судебные органы „дѣйствовали пристрастно, притѣснительно, безъ законнаго повода или основанія или же вообще недобросовѣстно“ (ст. 783).

Указанныя мѣры пресѣченія примѣняются при всѣхъ преступленіяхъ, не исключая и политическихъ. Исключеніе составляютъ лишь преступленія противъ имущества казны: „По дѣламъ казеннаго управленія, всѣ мѣры пресѣченія обвиняемымъ способомъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, за исключеніемъ взятія подъ стражу, замѣняются поручительствомъ или залогомъ въ суммѣ, равной денежному взысканію, къ уплатѣ коего можетъ быть приговоренъ обвиняемый“ (ст. 1164).

8. Судебное постановленіе, опредѣленіе и рѣшеніе. Резолюція. Приговоръ, его содержаніе и виды.

Постановленіемъ называется рѣшеніе судебного органа, имѣющее предварительный характеръ (напр., постановленіе судебного слѣдователя).

Опредѣленіемъ называется рѣшеніе судомъ частныхъ вопросовъ, возникающихъ при производствѣ дѣла и относящихся не къ существу дѣла, а къ порядку производства (напр., опредѣленіе объ обезпеченіи иска, о допущеніи свидѣтеля).

Рѣшеніемъ въ широкомъ смыслѣ слова называется постановленіе судебного учрежденія или органа по возбужденному вопросу, въ тѣсномъ смыслѣ слова—конечный выводъ по возбужденному процессу, а въ уголовномъ процессѣ отвѣтъ на вопросы, виновенъ ли подсудимый въ приписываемомъ ему преступленіи, и если виновенъ (рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей), то какому подлежитъ наказанію (приговоръ суда). Такимъ образомъ, приговоръ содержитъ и рѣшеніе по существу и формальныя основанія, рѣшеніе же касается только существа.

Приговоръ пишется сначала въ формѣ *резолуціи*¹⁾, а затѣмъ въ *окончательной формѣ*²⁾.

„Въ резолюціи суда означаются: 1) годъ, мѣсяцъ и число, когда происходило судебное по дѣлу засѣданіе; 2) составъ присутствія; 3) зва-

¹⁾ Резолюція есть краткій, немотивированный приговоръ.

²⁾ Приговоръ въ окончательной формѣ есть распространенная, мотивированная резолюція.

ніе, имя, отчество, фамилія или прозвище и лѣта подсудимаго, а если ихъ нѣскольکو, то каждаго изъ нихъ; 4) сущность приговора“ (ст. 786 У. У. С.).

„Въ приговорѣ, сверхъ указаннаго въ резолюціи, означаются: 1) предметы обвиненія, выведенные въ обвинительномъ актѣ или жалобѣ частнаго обвинителя и въ заключительныхъ по судебному слѣдствію преніяхъ; 2) соображенія обвиненія какъ съ представленными по дѣлу доказательствами и уликами, такъ и съ законами; 3) подробное изложеніе, согласно съ разумомъ и словами закона, сущности приговора“ (ст. 797).

Приговоръ можетъ быть троякій: 1) обвинительный; 2) освобождающій отъ наказанія и 3) оправдательный. Рѣшеніе дореформеннаго процесса—оставить подсудимаго въ подозрѣніи, какъ ставящее подсудимаго въ невозможное положеніе, судебными уставами не допущено.

Рѣшеніе считается дѣйствительнымъ, если оно: 1) соотвѣтствуетъ внѣшнимъ признакамъ, установленнымъ въ законѣ (если въ немъ обозначено время составленія, указаны законные поводы и основанія предпринимаемыхъ дѣйствій, есть подпись судебного органа, дѣлающаго постановленіе) и 2) постановлено компетентнымъ органомъ.

Отъ рѣшенія необходимо отличать *протоколъ*, въ которомъ записываются собранныя факты и обзоръ дѣятельности суда.

„О каждомъ изъ главныхъ дѣйствій слѣдствія“ (ст. 467 У. У. С.) и „по каждому, разсматриваему въ судебномъ засѣданіи дѣлу“ (ст. 835) составляется особый протоколъ.

9. Сроки въ процессѣ.

Интересы успѣшнаго исхода процесса, а равно и интересы обвиняемаго требуютъ, чтобы судъ былъ „скорый“. На это обращаетъ вниманіе и законодательство, проводящее въ рядѣ статей требованіе производить дѣло безъ замедленія и для нѣкоторыхъ случаевъ устанавливающее сроки. Обратимся къ этимъ статьямъ.

Ст. 266 У. У. С. гласитъ: „Судебный слѣдователь долженъ принимать *своевременно* мѣры, необходимыя для собранія доказательствъ, и въ особенности не допускать никакого промедленія въ обнаруженіи и сохраненіи такихъ слѣдовъ и признаковъ преступленія, которыя могутъ изгладиться“.

По ст. 270 „законныя требованія судебного слѣдователя исполняются какъ полиціею, такъ и присутственными мѣстами, должностными и частными лицами, *безъ замедленія*“.

Ст. 290 требуетъ, чтобы слѣдователь, узнавши о преступленіи, совершенномъ въ другомъ участкѣ, приступилъ къ слѣдствію, *не выжидая* требованій о томъ отъ судебныхъ органовъ, въ участкѣ которыхъ совершилось преступленіе.

Согласно ст. 295 „предварительныя слѣдствія должны быть производимы *со всевозможною скоростію*. Производство ихъ не останавливается и въ табельные или воскресные дни, если обстоятельства дѣла того требуютъ“ и т. д.

Нѣкоторыя статьи указываютъ и спеціальныя сроки. Такъ, полиція сообщаетъ судебному слѣдователю объ открывшемся преступленіи „не позже *сутокъ* по полученіи о томъ свѣдѣнія“ (ст. 250); протоколъ судебно-медицинской экспертизы долженъ быть представленъ не позже *трехъ сутокъ* со времени освидѣтельствванія (ст. 344); обвиняемый дол-

женъ быть допрошенъ *въ 24 часа* (ст. 398); постановление о взятіи подъ стражу должно быть представлено обвиняемому до истеченія *сутокъ* отъ времени задержанія (ст. 431); жалоба на лишеніе свободы должна быть отправлена по принадлежности въ теченіе *сутокъ* со времени подачи, а разсмотрѣна судомъ *въ первый* присутственный день (стт. 499 и 501); прокуроръ обязанъ дать ходъ всякому слѣдствію въ теченіе *недѣли* отъ времени его полученія (ст. 517) и т. д.

Неисполненіе этихъ сроковъ даетъ поводъ къ жалобѣ заинтересованныхъ лицъ, но есть сроки, неисполненіе которыхъ влечетъ за собою потерю правъ. Таковы сроки: на подачу отзыва на заочное рѣшеніе, апелляціонный, кассационный и т. п. Здѣсь возможно лишь возобновленіе пропущеннаго срока, если о томъ будетъ просить сторона, представивши уважительныя причины пропуска.

10. Судебныя издержки.

Въ гражданскомъ процессѣ судъ не приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла, пока не будутъ оплачены истцомъ судебныя издержки. Если бы это правило сохранилось и для уголовного процесса, то масса преступленийъ не была бы раскрыта, такъ какъ одни не имѣли бы возможности принести жалобы за отсутствіемъ средствъ, другіе вслѣдствіе нежеланія тратиться „на чужое дѣло“. Кромѣ того, вопросъ объ уплатѣ судебныхъ издержекъ находится въ зависимости отъ вопроса, въ чьихъ интересахъ ведется дѣло, а такъ какъ уголовный процессъ ведется преимущественно въ интересахъ государства, то отсюда и судебныя издержки должны покрываться, главнымъ образомъ, изъ средствъ государства. Объ этомъ говоритъ и ст. 976 У. У. С.: „Всѣ расходы по дѣламъ уголовнымъ производятся изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи правительства. Три исполненія приговоровъ, расходы, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ означенные, взыскиваются съ тѣхъ, на кого они обращены судомъ, а всѣ прочіе принимаются окончательно на счетъ казны“. „Въ случаѣ неостоятельности осужденнаго къ платежу судебныхъ издержекъ, онъ принимается окончательно на счетъ казны“ (ст. 999).

Съ приговоренныхъ къ платежу судебныхъ издержекъ взыскиваются: 1) расходы по производству слѣдствія; 2) вознагражденіе свидѣтелямъ, экспертамъ, переводчикамъ и т. п.¹⁾, 3) издержки на публикацію, химическія и техническія изслѣдованія, на храненіе и пересылку вещественныхъ доказательствъ (ст. 977).

Если дѣло не доведено до конца (напр., окончилось только предварительнымъ слѣдствіемъ), то судебныя издержки платитъ казна. Если дѣло отложено за неявкою сторонъ или свидѣтелей безъ уважительной причины, то судебныя издержки возлагаются на нихъ. Если въ дѣлѣ, производимомъ въ уголовно-частномъ порядкѣ, обвиненіе будетъ признано недобросовѣстнымъ, судебныя издержки уплачиваетъ обвинитель.

При подачѣ кассационной жалобы вносится залогъ въ 25 рублей. Отъ него освобождаются казенныя учрежденія и подсудимые, содержащіеся подъ стражей. Залогъ возвращается, если сенатъ отмѣнитъ рѣше-

¹⁾ Кто, до объявленія приговора, не предъявитъ требованія о вознагражденіи потерпевшихъ имъ издержекъ, тотъ почитается отказавшимся отъ вознагражденія (ст. 987 У. У. С.).

ніе судебной палаты или, по отношенію къ бѣднымъ, хотя не отмѣнить рѣшенія, но признаетъ жалобу не лишенною всякаго основанія (ст. 910 У. У. С.).

За копіи съ протоколовъ и приговоровъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ взыскивается по 10 коп. съ листа, считая на каждой страницѣ по 25 строкъ (ст. 199 У. У. С.).

„Всѣ прошенія, объясненія, отзывы и жалобы въ дѣлахъ по преступленіяхъ и проступкамъ и самое производство этихъ дѣлъ освобождаются отъ всякихъ пошлинъ и гербоваго сбора, за исключеніемъ разсматриваемыхъ въ порядкѣ сего устава (Угол. суд.) дѣлъ о такихъ нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія, за которыя назначаются исключительно денежныя взысканія, не замѣняемыя арестомъ, тюремнымъ заключеніемъ или общественными работами по правиламъ Уложенія о наказаніяхъ“ (ст. 984).

II. Предварительное производство и его задачи.

А. Дознаніе. Предварительное слѣдствіе, какъ мы уже говорили, выполняется судебнымъ слѣдователемъ, а отчасти полиціей. Роль полиціи такова. Она прежде всего сообщаетъ прокурору или слѣдователю о всякомъ преступленіи, о которомъ узнаетъ, а если у нея является только поводъ подозрѣвать преступленіе, то она предварительно выясняетъ обстоятельства и принимаетъ всѣ мѣры къ сохраненію слѣдовъ и пресѣченію подозрѣваемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія. Собравъ матеріалъ, полиція посылаетъ его, глядя по подсудности, судебному слѣдователю или мировому судѣ. Въ сообщеніи мировому судѣ указываются: 1) время и мѣсто совершенія преступленія, 2) подозрѣваемое лицо, 3) основаніе подозрѣнія, 4) свидѣтели и гражданскій истецъ, если таковыя имѣются, 5) адреса всѣхъ этихъ лицъ (см. ст. 50 У. У. С.).

Если нѣтъ на мѣстѣ слѣдователя или прокурора, или если полиція застигла только что совершившееся преступленіе, она сама производитъ дознаніе, замѣняя судебного слѣдователя „во всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, не терпящихъ отлагательства“ (см. ст. 258 У. У. С.).

„По производству дознаній о преступныхъ дѣяніяхъ полицейскіе чины состоятъ въ непосредственной зависимости отъ прокуроровъ и ихъ товарищей“ (ст. 279 У. У. С.).

Дознаніе производится негласно, путемъ розысковъ, опросовъ и негласнаго наблюденія, безъ производства обысковъ, и выемокъ въ домахъ.

Въ преступленіи по должности дознаніе производитъ начальство обвиняемаго, возлагая его на одного изъ подвѣдомственныхъ ему чиновниковъ. Но до производства слѣдствія отъ обвиняемаго требуются соотвѣтствующія объясненія на выставленныя противъ него обвиненія. Такой порядокъ заведенъ, потому что за преступленія по должности предаетъ суду начальство обвиняемаго.

Б. Предварительное слѣдствіе. 1) *Передача дознанія судебному слѣдователю.* И полиція и начальство производятъ только подготовительныя дѣйствія; но едва обнаружится фактъ преступленія, полиція о немъ сообщаетъ судебному слѣдователю и прокурору (или его товарищу), при чемъ первому передаетъ матеріалъ дознанія и другія дополнителныя свѣдѣнія, а послѣднему сообщаетъ о передачѣ дознанія по назначенію. Съ этого момента полиція прекращаетъ свои дѣйствія по слѣдствію, и

слѣдователь начинаетъ вести предварительное слѣдствіе¹⁾, при чемъ имѣетъ право провѣрять дознаніе, произведенное полиціей, и отмѣнять сдѣланныя ею постановленія.

2) *Характерныя особенности предварительнаго слѣдствія.* Дѣятельность слѣдователя основана на слѣдственномъ, а не состязательномъ началѣ: а) слѣдствіе можетъ начаться и безъ жалобы потерпѣвшаго; б) возбудить слѣдствіе можетъ и постороннее лицо, а иногда и самъ слѣдователь; в) слѣдствіе можетъ вестись въ отсутствіи обвиняемаго и обвинителя (потерпѣвшаго или прокурора), слѣдовательно, сторонъ здѣсь можетъ и не быть; г) слѣдователь не руководствуется исключительно доказательствами потерпѣвшаго, но разслѣдуетъ дѣло всесторонне; д) повѣренные и защитники на предварительномъ слѣдствіи не допускаются. Кромѣ того, слѣдствіе ведется негласно, въ виду опасенія, что гласность можетъ повредить дѣлу, и даже запрещено до судебного засѣданія оглашать данныя предварительнаго слѣдствія²⁾.

3) *Дѣятельность судебного слѣдователя.* Судебный слѣдователь, какъ судебный органъ, долженъ быть *безпричастнымъ*, а потому онъ по собственной инициативѣ не долженъ возбуждать преслѣдованія, и даже узнавъ о преступленіи, долженъ оставаться въ покоѣ, пока его не выведутъ изъ этого состоянія.

Для начала слѣдствія необходимы два условія: а) *законный поводъ*—условіе, вызывающее его изъ состоянія покоя, но пока еще не опредѣляющее его дальнѣйшей дѣятельности, и б) *достаточное основаніе*—условіе, опредѣляющее его дальнѣйшую дѣятельность.

*I. Первый законный поводъ*³⁾ и достаточное основаніе—жалоба потерпѣвшаго, такъ какъ первымъ истцомъ въ дѣлѣ является потерпѣвшій, т. е. то частное лицо, интересы коего нарушены. Жалобою будетъ считаться лишь заявленіе о преступленіи, а не о гражданской неправдѣ или о дѣяніи безразличномъ съ точки зрѣнія уголовного права. Кромѣ того, въ жалобѣ должно заключаться заявленіе о преступленіи, подсудномъ общимъ судамъ, такъ какъ только по этимъ дѣламъ (по другимъ по исключенію или по заявленію прокурора) производится слѣдователемъ разслѣдованіе.

II. Второй законный поводъ и достаточное основаніе—заявленіе полиціи, производившей предварительное дознаніе, и другихъ административныхъ лицъ.

III. Третій законный поводъ—заявленіе частныхъ лицъ, не потерпѣвшихъ отъ преступленія, но бывшихъ очевидцами его или слышавшихъ о немъ отъ другихъ. Здѣсь достаточнымъ основаніемъ будетъ заявленіе

¹⁾ Нужно замѣтить, что по дѣламъ, не влекущимъ за собою лишенія правъ, прокуроръ можетъ составить обвинительный актъ по доставленнымъ ему полиціей сообщеніямъ, и не прибѣгая къ судебному слѣдователю, если найдетъ достаточнымъ для обвиненія представленный матеріалъ (см. ст. 545 У. У. С.).

²⁾ По *австрійскому* законодательству защита можетъ присутствовать при тѣхъ судебныхъ дѣйствіяхъ предварительнаго слѣдствія, которыя касаются установленія состава преступленія и не могутъ быть потомъ возобновляемы. Защитникъ можетъ также переговариваться (въ присутствіи лица судебного вѣдомства) съ обвиняемымъ и приносить жалобы на постановленія слѣдователя. Однако онъ не можетъ присутствовать при допросѣ обвиняемаго и свидѣтелей. *Германское* и *французское* законодательства допускаютъ защиту къ участию во всѣхъ стадіяхъ процесса, а *венгерское* даже и во время производства дознанія.

³⁾ См. 297 ст. У. У. С.

очевидца, а заявленіе слышавшаго отъ другихъ будетъ таковымъ лишь тогда, когда будутъ представлены доказательства преступленія. Для дѣлъ, преслѣдуемыхъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, заявленіе даже очевидца не является ни законнымъ поводомъ, ни достаточнымъ основаніемъ для начала слѣдствія¹⁾.

IV. Четвертый законный поводъ—явка съ повинной. Но самообвиненіе не всегда служитъ достаточнымъ основаніемъ, такъ какъ сплошь и рядомъ самообвиненія скрываютъ за собою какую либо опредѣленную цѣль (напр., приговоренный къ каторжнымъ работамъ ложно возводитъ на себя обвиненіе въ новомъ преступленіи съ цѣлью отсрочить отсылку на каторгу), или совершаются психически ненормальными людьми. Судебный слѣдователь, узнавъ о ложности самообвиненія явившагося съ повинной, прекращаетъ дѣло.

V. Пятый законный поводъ—возбужденіе дѣла прокуроромъ, который возбуждаетъ дѣло, какъ истецъ государства въ уголовномъ дѣлѣ²⁾. Изъ отношеній прокурора и судебного слѣдователя, какъ истца и судьи, вытекаетъ право судебного слѣдователя опровергать и отклонять предложеніе прокурора, если оно не имѣетъ за собою почвы. Но если прокуроръ настаиваетъ на своемъ предложеніи и если оно не противозаконно, то слѣдователь обязанъ исполнить его требованіе и начать слѣдствіе, отмѣтивъ въ протоколѣ, во избѣжаніе дальнѣйшихъ пререканій, что производитъ слѣдствіе по требованію прокурора.

VI. Шестой законный поводъ—непосредственное усмотрѣніе судебного слѣдователя. Достаточнымъ основаніемъ здѣсь будетъ тотъ случай, когда слѣдователь явится очевидцемъ совершающагося или только что совершившагося преступленія. Слѣдовательно, о прежнемъ преступленіи, въ которомъ ему сознался допрашиваемый по другому дѣлу преступникъ, онъ не можетъ возбуждать слѣдствія.

VII. Седьмой законный поводъ—безымянный пасквиль или анонимный доносъ, но только въ томъ случаѣ, когда въ нихъ указывается важное преступленіе.

Обнаруживши законные поводы къ началу слѣдствія, судебный слѣдователь составляетъ протоколъ, а къ слѣдствію приступаетъ только тогда, когда узнаетъ: а) что преступленіе существуетъ и подсудно ему, б) что сообщавшее ему о преступленіи лицо въ правѣ возбуждать преслѣдованіе по этому дѣлу. Не найдя же достаточныхъ основаній къ началу слѣдствія, онъ заноситъ въ протоколъ сущность дѣла и, вмѣстѣ со своимъ заключеніемъ, препровождаетъ его прокурору, который можетъ прекратить дѣло. Если дѣло возбуждается по доносу, къ которому приложены доказательства, но судебный слѣдователь найдетъ ихъ недостаточными, то донесшій, какъ частное лицо, не въ правѣ обжаловать рѣшеніе слѣдователя, а можетъ лишь сообщить объ этомъ прокурору, отъ котораго зависитъ обжаловать въ окружный судъ дѣйствія слѣдователя.

¹⁾ Въ дѣлахъ, которыя могутъ бытъ окончены примиреніемъ, слѣдователь, не приступая къ производству слѣдствія, обязанъ сначала вызвать стороны для примиренія. Если оно состоится или обвинитель не явится безъ законныхъ причинъ, то дѣло прекращается (см. 303 ст. У. У. С.).

²⁾ Однако прокуроръ не является истцомъ въ дѣлахъ, возбуждаемыхъ въ порядкѣ частнаго обвиненія и по вопросамъ преюдиціальнымъ, лежащимъ на границѣ между гражданской и уголовной неправдой.

Если слѣдователь началъ слѣдствіе, то прекращено оно можетъ быть только по постановленію суда.

4) *Производство, акты и мѣры предварительнаго слѣдствія.* Начавъ слѣдствіе, судебный слѣдователь дѣйствуетъ въ дальнѣйшемъ *самостоятельно*, предпринимая собственной властью всѣ мѣры, необходимыя для производства слѣдствія: допрашиваетъ свидѣтелей и подсудимаго, вызываетъ экспертовъ, производитъ обыски, выемки и т. п. Но въ случаѣ необходимости: а) наложенія запрещенія или ареста на имущество обвиняемаго, б) публикации о розыскѣ и в) освидѣтельствованія умственныхъ способностей—слѣдователь долженъ обратиться къ суду.

Все слѣдствіе, за исключеніемъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ дѣйствій, слѣдователь ведетъ *лично*, и въ случаѣ возникновенія у него сомнѣнія, обращается за разъясненіемъ къ суду.

Собравъ доказательства, слѣдователь можетъ (иногда долженъ) привлечь обвиняемаго и принять мѣры пресѣченія.

Слѣдствіе можетъ окончиться или пріостановкою, или прекращеніемъ, или заключеніемъ.

Пріостановка происходитъ при наличности преюдиціальныхъ вопросовъ.

Прекращеніе происходитъ: 1) за смертью обвиняемаго, 2) за истеченіемъ давности, 3) за примиреніемъ сторонъ въ такихъ случаяхъ, гдѣ это допустимо, 4) за амнистіею, 5) за отсутствіемъ въ дѣяніи признаковъ преступленія или проступка, 6) за необнаруженіемъ виновнаго, 7) за отсутствіемъ достаточности уликъ. Разрѣшеніе о прекращеніи дѣла испрашивается, чрезъ прокурора, у окружнаго суда. Разногласіе слѣдователя и окружнаго суда разрѣшаетъ судебная палата.

Заключенія слѣдствія есть актъ, заключающій собою доведенное до конца слѣдствіе. Предъ заключеніемъ слѣдствія слѣдователь представляетъ обвиняемому собранный матеріалъ, если онъ объ этомъ будетъ просить, и предлагаетъ ему добавить еще что либо въ свое оправданіе, и если обвиняемый укажетъ на какія либо новыя обстоятельства, то слѣдователь обязанъ провѣрить тѣ изъ нихъ, которыя могутъ имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣла; затѣмъ слѣдователь объявляетъ всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ о заключеніи слѣдствія и отсылаетъ все производство къ прокурору или его товарищу (см. стт. 476—478 У. У. С.).

Ст. 476 говоритъ, что слѣдственное дѣло представляется обвиняемому, „если онъ будетъ о томъ просить“. Такая формулировка права обвиняемаго не можетъ считаться цѣлесообразной, такъ какъ: а) масса подсудимыхъ не знаетъ о существованіи у нихъ такого права; б) уяснить себѣ сущность слѣдственного матеріала способенъ не всякій обвиняемый. Вотъ почему необходимо хотя бы съ этого момента допустить защиту, которая обсуждаетъ матеріалъ совмѣстно съ обвиняемымъ.

Другою нецѣлесообразностью и по тѣмъ же основаніямъ является представленіе подсудимому, безъ участія защиты, дополнять слѣдственный матеріалъ важными обстоятельствами, способными повліять на рѣшеніе дѣла.

В. Отводъ слѣдователя. Съ цѣлью достигнуть полнѣйшаго безпристрастія въ разслѣдованіи преступленія, закономъ установленъ отводъ сторонами и самоотводъ слѣдователя.

„Судебный слѣдователь можетъ быть отводимъ какъ обвиняемымъ, такъ и частнымъ обвинителемъ или гражданскимъ истцомъ, по причинамъ, которыя признаются законными поводами къ отводу судей. От-

водъ судебного слѣдователя предъявляется ему самому“ (ст. 273 У. У. С.). „Независимо отъ сего, судебный слѣдователь, когда ему извѣстна законная причина къ его отводу, обязанъ самъ себя устранить отъ производства слѣдствія и донести о томъ суду“ (ст. 274).

Судьи же могутъ быть отводимы: 1) если участвуетъ въ дѣлѣ судья его жена, или усыновленный судья, или его родственники, въ прямой линіи безъ ограниченія, въ боковыхъ до 4-й степени, или свойственники до 3-й степени; 2) если судья принимаетъ участіе въ дѣлѣ въ качествѣ свидѣтеля, прокурора, повѣреннаго одной изъ сторонъ, или же является свидѣтелемъ по данному дѣлу; 3) если судья состоитъ опекуномъ одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или кто либо изъ нихъ управляетъ дѣлами другого, 4) если судья или его жена являются наследниками участвующаго въ дѣлѣ лица или имѣютъ съ однимъ изъ нихъ тяжбу (см. 600 ст. У. У. С.).

Однако, судебный слѣдователь, представляя предъявленный противъ него отводъ на разрѣшеніе суда, не останавливается производствомъ слѣдствія. Но, въ случаѣ устраненія имъ себя отъ производства слѣдствія онъ ограничиваетъ свои дѣйствія, впредь до разрѣшенія суда, только принятіемъ мѣръ, не терпящихъ отлагательства (ст. 275 У. У. С.).

Г. Обжалованіе дѣйствій судебного слѣдователя. „Участвующія въ дѣлѣ лица могутъ приносить жалобы на всякое слѣдственное дѣйствіе, нарушающее или стѣсняющее ихъ права“ (ст. 491 У. У. С.). „Жалобы на дѣйствія полиціи приносятся прокурору, а на дѣйствія слѣдователя, предпринятые имъ какъ собственною властью, такъ и по требованію прокурора или его товарища, — окружному суду“ (ст. 493). „Жалобы могутъ быть словесныя и письменныя. Словесная жалоба вносится въ протоколъ“ (ст. 495). Полученную жалобу, какъ мы уже говорили, судъ разсматриваетъ въ распорядительномъ засѣданіи въ первый присутственный день.

Д. Роль прокурора въ предварительномъ слѣдствіи. Такъ какъ прокуроръ является въ роли обвинителя, то: 1) онъ можетъ предложить слѣдователю начать слѣдствіе; 2) послѣдній обязанъ ему сообщать о каждомъ начатомъ слѣдствіи; 3) при обнаруженіи во время слѣдствія новаго преступленія, слѣдователь сообщаетъ о томъ прокурору, безъ предложенія котораго не можетъ начать разслѣдованіе открытаго преступленія; 4) прокуроръ наблюдаетъ за ходомъ слѣдствія и даетъ указанія о направленіи его, о собраніи доказательствъ и т. п., при чемъ слѣдователь обязанъ исполнять всѣ требованія прокурора, отмѣчая въ протоколъ, что именно совершенно имъ по требованію послѣдняго.

Е. Преращеніе преслѣдованія. Судебный слѣдователь, убѣдившись на основаніи собранныхъ свѣдѣній, объ отсутствіи поводовъ для предаванія обвиняемаго суду, прекращаетъ начатое слѣдствіе и передаетъ весь слѣдственный матеріалъ въ судъ, который и постановляетъ о прекращеніи преслѣдованія. Но если усмотрѣнно отсутствіе основаній къ прекращенію въ стадіи предаванія суду, то дѣло прекращаетъ обвинительная камера. Что же касается роли прокурора въ прекращеніи преслѣдованія, то онъ „не можетъ прекратить или приостановить слѣдствіе по неосновательности обвиненія или другимъ законнымъ причинамъ... но заключеніе свое о томъ или предлагаетъ окружному суду, или представляетъ на усмотрѣніе судебной палаты чрезъ ея прокурора“ (ст. 518 У. У. С.). Указанный порядокъ можно считать наиболее цѣлесообразнымъ.

нымъ, такъ какъ онъ гарантируетъ правильность дѣйствій лицъ, участвующихъ въ предварительномъ слѣдствіи.

Дѣла, влекущія за собою лишеніе и ограниченіе правъ, какъ подлежащія преданію суду, разсматриваются въ окружномъ судѣ, судебная же палата разсматриваетъ ихъ лишь вмѣстѣ съ заключеніемъ о преданіи суду.

Порядокъ прекращенія дѣла таковъ: „по полученіи предварительнаго слѣдствія, прокуроръ окружнаго суда обязанъ разсмотрѣть: 1) подлежитъ ли дѣло вѣдѣнію прокурорской власти; 2) произведено ли слѣдствіе съ надлежащею полнотою и 3) слѣдуетъ ли обвиняемаго предать суду, или же дѣло о немъ должно быть прекращено или пріостановлено“ (ст. 510 У. У. С.). Разногласіе суда и прокурора разрѣшается судебною палатою.

„О прекращенномъ по опредѣленію окружнаго суда уголовномъ преслѣдованіи составляется объявленіе, которое прибивается у дверей суда“ (ст. 528¹ У. У. С.). „На постановленіе суда о прекращеніи дѣла потерпѣвшія отъ преступнаго дѣянія лица имѣютъ право, въ теченіе одного мѣсяца со дня объявленія сего постановленія, принести жалобу въ судебную палату, установленнымъ для частныхъ жалобъ порядкомъ“ (ст. 528²).

12. Преданіе суду.

А. Дѣятельность органа преданія суду. Для преданія суду необходима, по крайней мѣрѣ, вѣроятность вины, дающей основанія къ предположенію о виновности даннаго лица. Эта вѣроятность должна вытекать не изъ предположеній, а изъ доказательствъ, собранныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ. То, что можетъ обнаружиться на судебномъ слѣдствіи, не должно приниматься въ расчетъ.

Совершается преданіе суду въ закрытомъ засѣданіи ¹⁾, на которомъ можетъ присутствовать изъ сторонъ только прокуроръ ²⁾.

Б. Производство преданія суду. Преданіе суду существуетъ у насъ по дѣламъ, влекущимъ за собою лишеніе правъ или наказаніе не ниже исправительнаго дома. Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ окружнымъ судомъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, обвинительный актъ передается прокуроромъ суду, который разсматриваетъ его только по существу.

Итакъ, процессъ движется въ такомъ порядкѣ: 1) сообщеніе прокурору объ открывшемся преступленіи; 2) предложеніе прокурора судебному слѣдователю произвести предварительное слѣдствіе; 3) разсмотрѣніе прокуроромъ всего слѣдственнаго производства; 4) заключеніе прокурора о прекращеніи дѣла или о преданіи суду обвиняемаго; 5) составленіе обвинительнаго акта въ случаѣ нахожденія основаній къ обвиненію ³⁾; 6) передача обвинительнаго акта окружному суду, который, дѣло, разбирающееся съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, пересылаетъ въ судебную палату въ камеру преданія суду, а остальные дѣла разбираетъ по существу.

¹⁾ Въ Англійи такія засѣданія публичны.

²⁾ Въ Австріи обвиняемый можетъ представлять свои объясненія и въ камеру преданія суду.

³⁾ Во Франціи обвинительный актъ составляется послѣ преданія. Нашъ порядокъ цѣлесообразнѣе, такъ какъ даетъ матеріалъ для сужденія о виновности лица.

В. Содержаніе и составленіе обвинительнаго акта. Обвинительный актъ составляется прокуроромъ на основаніи данныхъ, добытыхъ предварительнымъ слѣдствіемъ, изъ которыхъ извлекается лишь тотъ матеріаль, который говоритъ въ пользу обвиненія. Изъ свидѣтельскихъ показаній въ обвинительный актъ заносится только то, что прокуроръ считаетъ нужнымъ извлечь для поддержанія опредѣленнаго вывода или мнѣнія. Обвинительный актъ долженъ индивидуализировать преступленіе, связавъ его мѣстомъ, временемъ и опредѣленнымъ лицомъ. Поэтому, согласно 520 ст. У. У. С., въ немъ „должны быть означены: 1) событіе, заключающее въ себѣ признаки преступнаго дѣянія; 2) время и мѣсто совершенія сего преступнаго дѣянія, на сколько это извѣстно; 3) званіе, имя, отчество и фамилія или прозвище обвиняемаго; 4) сущность доказательствъ и уликъ, собранныхъ по дѣлу противъ обвиняемаго; 5) опредѣленіе по закону, какому именно преступленію соотвѣтствуютъ признаки рассматриваемаго дѣянія.

Разберемъ значеніе cadaго изъ этихъ пунктовъ:

I. *Первый пунктъ* представляетъ краткое изложеніе преступленія (или нѣсколькихъ преступленій одного лица).

II. *Во второмъ пунктѣ* подробно описывается преступное дѣяніе (или преступныя дѣянія).

III. *Въ пунктѣ третьемъ* необходимо точно обозначить признаки обвиняемаго, дабы на скамьѣ подсудимыхъ не оказался другой.

IV. *Пунктъ четвертый* заключаетъ сводку доказательствъ и уликъ, добытыхъ предварительнымъ слѣдствіемъ.

V. *Въ пунктѣ пятомъ* юридически квалифицируется преступленіе (или преступленія) по роду его (ихъ), а не по виду и степени. Этотъ пунктъ имѣетъ то значеніе, что юридическая квалификація преступленія устанавливаетъ предѣлы обвиненія, слѣдствія, пренія сторонъ и вопросовъ, предлагаемыхъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей.

Упущеніе какого либо изъ этихъ пунктовъ даетъ поводъ къ кассаціи всего дѣла.

Къ обвинительному акту прокуроръ прилагаетъ списокъ лицъ, которыя, по его мнѣнію, должны быть вызваны къ судебному слѣдствію (ст. 521). При вызовѣ свидѣтелей прокуроръ долженъ руководствоваться двумя соображеніями: 1) всякое нагроможденіе фактовъ замедляетъ слѣдствіе, такъ какъ масса свидѣтельскихъ показаній тормазитъ стремленіе остановиться на болѣе полезныхъ для дѣла; 2) съ увеличеніемъ числа свидѣтелей увеличиваются и издержки производства.

Обвинительный актъ играетъ серьезную роль въ процессѣ. Онъ: 1) представляетъ подсудимому и его защитнику данныя, на которыхъ построено обвиненіе; 2) знакомитъ присяжныхъ засѣдателей съ сущностью обвиненія; 3) устанавливаетъ для суда границы обвиненія (а потому новыя обстоятельства, увеличивающія вину подсудимаго, должны быть предметомъ новаго обвинительнаго акта).

Въ дѣлахъ, рассматриваемыхъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, роль обвинительнаго акта играетъ частная жалоба.

Г. Заключение прокурора. Не всякое поступившее къ прокурору дѣло разрѣшается обвинительнымъ актомъ. По нѣкоторымъ дѣламъ онъ составляетъ заключеніе, которое бываетъ 3-хъ видовъ.

I. *Заключеніе о прекращеніи дѣла* имѣетъ мѣсто тогда, когда данныя предварительнаго слѣдствія окажутся, по мнѣнію прокурора, недостаточными для преданія обвиняемаго суду. Въ такомъ заключеніи го-

ворится: „На основаніи вышеизложеннаго, я полагаю бы: 1) слѣдствіе по дѣлу прекратить, 2) принятые мѣры пресѣченія обвиняемому возможности уклониться отъ слѣдствія и суда отмѣнить, 3) вещественныя по дѣлу доказательства возвратить туда-то (или уничтожить), 4) судебныя издержки возложить на такого-то“.

II. *Заключение о раздѣленіи предметовъ изслѣдованія* имѣетъ мѣсто въ нѣсколькихъ случаяхъ: 1) если, напр., однимъ и тѣмъ же лицомъ совершено нѣсколько преступленій, изъ которыхъ одно, по силѣ слѣдующаго за него наказанія, поглощаетъ другія, и если слѣдствіе по болѣе важному преступленію уже закончено, то ходъ дается этому послѣднему. 2) также если изъ нѣсколькихъ лицъ, судящихся за одно и то-же преступленіе, часть отсутствуетъ (по болѣзни, вслѣдствіе побѣга), то дѣло о нихъ выдѣляется въ особое производство, а находящихся на лицо судятъ и т. п.

III. *Заключение объ измѣненіи порядка подсудности.* Прокуроръ не можетъ самъ рѣшать вопроса о подсудности, такъ какъ не облеченъ судейскою властью, и, въ случаѣ разногласія со слѣдователемъ, заключение свое объ измѣненіи порядка подсудности направляетъ въ окружный судъ; пререканіе съ окружнымъ судомъ въ окончательной формѣ разрѣшаетъ судебная палата.

Д. *Дѣятельность палаты.* Готовый обвинительный актъ прокуроръ суда пересылаетъ прокурору палаты, если преступленіе влечетъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ. Прокуроръ палаты составляетъ свое заключение и передаетъ дѣло судебной палатѣ: „Судебная палата приступаетъ къ разсмотрѣнію обвинительныхъ актовъ или представленій о прекращеніи или о пріостановленіи уголовного преслѣдованія не иначе, какъ по письменнымъ предложеніямъ состоящаго при ней прокурора.“

Примѣчаніе. Въ виду временной мѣры постановлено: относительно преданія суду за преступныя дѣянія, въ статьѣ 201¹ указанныя, примѣняются правила, постановленныя для преданія суду по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію окружнаго суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей“ (ст. 529 У. У. С.),

Въ виду ссылки на ст. 201¹, считаемъ не лишнимъ привести ст. 201¹, измѣняющую подсудность нѣкоторыхъ уголовныхъ дѣлъ, и ст. 201, на которую эта статья ссылается.

201. Дѣла о преступленіяхъ или проступкахъ, за которые въ законѣ положены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, вѣдаются окружнымъ судомъ съ присяжными засѣдателями. Вѣдѣнію того же суда съ присяжными засѣдателями подлежатъ дѣла о предусмотрѣнныхъ введенными въ дѣйствіе постановленіями Уголовнаго уложенія или наказуемыхъ на основаніи оныхъ тяжкихъ преступленіяхъ, а также преступленіяхъ, за которыя въ законѣ определено заключеніе въ исправительномъ домѣ или соединенное съ лишеніемъ правъ состоянія заключеніе въ тюрьмѣ.

201¹. Изъ правила, содержащагося въ предшедшей (201) статьѣ, изъемяются дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями¹⁾: а) 260, б) 263—270, в) 282, г) 286, д) 315, е) 823—824, ж) 830², з) 1143—1144, и) 1154—1156, к) 1554 Уложения о наказаніяхъ, а также объ убійствѣ или покушеніи на убійство должностныхъ лицъ и о всякаго рода насильственныхъ противъ нихъ дѣйствіяхъ, совершен-

¹⁾ а) Преступленія противъ иностраннаго Государя или государства. б) Сопротивленіе властямъ. в) Оскорбленіе словомъ, дѣйствіемъ или письмомъ присутствіемъ на мѣста. г) Оскорбленіе чиновника при исполненіи служебныхъ обязанностей. д) Сопротивленіе поимкѣ преступника. е) Вооруженная угроза и сопротивленіе

ныхъ при исполненіи или по поводу исполненія служебныхъ обязанностей. Все это дѣла, въ тѣхъ случаяхъ, когда виновному грозитъ наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію приобретенныхъ, правъ и преимуществъ, вѣдаются судебною палатою съ участіемъ словныхъ представителей, на основаніи постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 1105—1106² У. У. С.

Обвинительный актъ разсматривается въ закрытомъ засѣданіи, на которомъ присутствуетъ изъ сторонъ только прокуроръ. Начинается засѣданіе со словеснаго доклада одного изъ членовъ палаты, который излагаетъ „поводъ, по которому возникло дѣло, и всѣ слѣдственные дѣйствія, обращая вниманіе на соблюденіе установленныхъ формъ и обрядовъ и прочитывая въ подлинникъ протоколы, имѣющіе существенное въ дѣлѣ значеніе“ (ст. 531 У. У. С.). „Затѣмъ прокуроръ судебной палаты читаетъ заключеніе мѣстнаго прокурора и объясняетъ свой собственный взглядъ на дѣло, предлагая при этомъ и окончательные свои выводы“ (ст. 532). „По выслушаніи доклада, палата приступаетъ къ обсужденію дѣла порядкомъ, установленнымъ для постановленія судебныхъ рѣшеній, причемъ прокуроръ не присутствуетъ“ (ст. 533¹). „Признавъ слѣдствіе достаточно полнымъ и произведеннымъ безъ нарушенія существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, палата постановляетъ окончательное опредѣленіе о преданіи суду или о прекращеніи дѣла, а въ противномъ случаѣ обращаетъ его къ дослѣдованію или законному направленію“ (ст. 534). Дослѣдованіе поручается судебному слѣдователю²).

Палата можетъ соотвѣтственно измѣнить обвинительный актъ, если признаетъ, что подсудимый заслуживаетъ преданія суду по инымъ мотивамъ, а не тѣмъ, которые изложены въ обвинительномъ актѣ.

Изъ палаты дѣло направляется въ тотъ судъ, который долженъ разсматривать его по существу. Состоявшееся постановленіе о преданіи суду для послѣдняго обязательно. Неправильности, допущенныя въ постановленіи палаты, могутъ быть указаны только въ кассационной жалобѣ.

Е. Изъятія изъ общаго процессуальнаго порядка. 1) Преслѣдованіе по преступленіямъ *духовныхъ лицъ и противъ вѣры* не можетъ быть начато раньше, чѣмъ состоится соотвѣтствующее рѣшеніе духовнаго суда. Вообще, судъ только тогда можетъ вчать преслѣдованіе по преступленіямъ противъ вѣры, когда дѣло касается особенно вредныхъ сектъ; преслѣдованіе же нѣкоторыхъ ересей гражданскія власти начинаютъ лишь по требованію духовныхъ судовъ.

Въ вопросѣ о преслѣдованіи лицъ духовнаго вѣдомства слѣдуетъ различать преступленія общія, подсудныя общимъ судамъ, и преступленія по должности, подсудныя духовнымъ судамъ. Такъ какъ законодательство не даетъ точнаго разграниченія тѣхъ и другихъ видовъ преступленія, то на практикѣ возникаетъ не мало затрудненій.

2) Дознанія по *государственнымъ и политическимъ преступленіямъ* производятся офицерами отдѣльнаго корпуса жандармовъ, при содѣйствіи нижнихъ чиновъ сего корпуса, а въ случаяхъ отсутствія офицеровъ

лѣсной стражѣ. ж) Нарушеніе постановленій о частныхъ лѣсахъ. з) Остановка или поврежденіе телеграфнаго сообщенія. и) Злоупотребленія чиновниковъ кредитныхъ учреждений. к) Двоебрачіе христіанъ.

¹) Во Франціи послѣ того допускается еще допросъ обвиняемаго.

²) Во Франціи это можетъ быть поручено одному изъ членовъ суда.

корпуса жандармовъ на мѣстѣ обнаруженія сихъ дѣяній и неотложной необходимости въ приступѣ къ дознанію—чинами полиціи, за исключеніемъ полицейскихъ и околоточныхъ надзирателей, урядниковъ, городовыхъ и стражниковъ, содѣйствіемъ коихъ, однако, при производствѣ дознанія старшіе чины полиціи могутъ пользоваться. Производство дознанія можетъ быть поручено чинамъ полиціи, по соглашенію начальника губернскаго жандармскаго управленія съ прокуроромъ окружнаго суда“ (ст. 1035¹ У. У. С.). „Въ случаяхъ, когда министръ внутреннихъ дѣлъ признаетъ необходимымъ, производство дознаній возлагается на состоящихъ при департаментѣ полиціи министерства внутреннихъ дѣлъ чиновниковъ особыхъ порученій, которые, при исполненіи сихъ обязанностей, дѣйствуютъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ офицеры отдѣльнаго корпуса жандармовъ, и производятъ дознанія при тѣхъ жандармскихъ управленіяхъ, въ вѣдѣніи коихъ возникло дѣло“ (1035²). „По дѣламъ особенно важнымъ дознаніе производится лицомъ, Высочайшею властью къ тому назначеннымъ, въ личномъ присутствіи прокурора судебной палаты“ (ст. 1035³) „Дознаніи производится подъ наблюденіемъ мѣстнаго прокурора окружнаго суда, или особо назначеннаго лица прокурорскаго надзора. Общее руководство производствомъ дознаній принадлежитъ прокурору судебной палаты“ (ст. 1035⁵). Лица, производящія дознаніе, могутъ производить осмотры, освидѣтельствванія, обыски съ опечатаніемъ бумагъ, выемки, снимать предварительные допросы, заключать подъ стражу обвиняемыхъ и въ такихъ дѣяніяхъ, которыя влекутъ за собою наказаніе ниже исправительнаго дома. Роль камеры преданія играетъ здѣсь губернское совѣщаніе, образуемое, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ прокурора окружнаго суда и начальника губернскаго жандармскаго управленія. Предварительное слѣдствіе можетъ возбуждать прокуроръ окружнаго суда, съ разрѣшенія прокурора судебной палаты.

Предварительное слѣдствіе ведутъ судебные слѣдователи по важнѣйшимъ дѣламъ. По распоряженію министра юстиціи, оно можетъ быть возложено на судебныхъ слѣдователей по особо важнымъ дѣламъ, или же на одного изъ членовъ судебной палаты. Въ отличіе отъ обыкновенныхъ слѣдователей, они, или по ихъ порученію жандармскіе офицеры, могутъ производить осмотръ и выемку почтовой и телеграфной корреспонденціи безъ испрошенія особаго разрѣшенія суда.

Матеріаль предварительнаго слѣдствія препровождается къ прокурору окружнаго суда и имъ представляется прокурору судебной палаты, который составляетъ обвинительный актъ или соотвѣтствующее заключеніе. Слѣдствія по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію особаго присутствія сената, представляются министру юстиціи. Дѣла по государственнымъ и политическимъ преступленіямъ разсматриваются съ участіемъ сословныхъ представителей и при закрытыхъ дверяхъ; присутствовать могутъ только супруги и родственники по прямой линіи подсудимыхъ и потерпѣвшихъ, но не болѣе одного лица со стороны каждаго изъ подсудимыхъ и потерпѣвшихъ.

3) Въ преступленіяхъ *по должности* прокуроръ раздѣляетъ право возбужденія преслѣдованія должностнаго лица съ его непосредственнымъ начальствомъ, отъ котораго зависитъ опредѣленіе на должность.

а) По постановленіямъ судебной палаты предаются суду: секретари, ихъ помощники и другіе чиновники окружнаго суда, а также судебные пристава и нотаріусы.

б) По постановленіямъ соединеннаго присутствія 1-го и кассационныхъ департаментовъ сената—оберъ-секретари и ихъ помощники, мировые и городскіе судьи, предсѣдатели, ихъ товарищи и члены окружныхъ судовъ, предсѣдатели и члены судебныхъ палатъ, прокуроры, оберъ-прокуроры и товарищи ихъ.

в) Съ разрѣшенія соединеннаго присутствія 1-го и кассационныхъ департаментовъ—присяжные засѣдатели.

г) По постановленіямъ губернскихъ правленій—лица, опредѣляемые къ должности губернскими и равными имъ властями, полицейскіе урядники, сотскіе, десятскіе и всѣ вообще полицейскіе служителя.

д) По постановленіямъ министровъ и главноуправляющихъ—лица, опредѣляемые министерствами и главными управленіями.

е) По постановленіямъ 1-го департамента сената—лица, опредѣляемые Высочайшею властью на должности не выше четвертаго класса, а также губернскіе и уѣздные предводители дворянства и городскіе головы обѣихъ столицъ.

ж) Мѣстнымъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ—члены уѣздныхъ земскихъ управъ, городской голова, его помощники, члены городской управы, секретари думы, городской староста и его помощники, а также подчиненныя земскимъ и городскимъ управамъ должностныя лица (см. слѣдующій пунктъ).

з) По постановленіямъ совѣта мин. вн. дѣлъ, съ утвержденія министра—предсѣдатели земскихъ управъ, городской голова, товарищи его и члены городской управы въ городахъ губернскихъ, областныхъ либо входящихъ въ составъ градоначальствъ, а также товарищъ головы и члены управы въ столицахъ.

и) По постановленіямъ 1-го департамента государственнаго совѣта—члены государственнаго совѣта и государственной думы, министры и главноуправляющіе, намѣстники, генералъ-губернаторы и прочіе высшія чины первыхъ 3-хъ классовъ.

„Для преданія суду за преступленія по должности необходимо предварительное слѣдствіе черезъ судебного слѣдователя въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда въ преступленіи вмѣстѣ съ должностными участвовали и частныя лица; 2) когда съ обвиняемаго должностного лица требуется вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные его дѣйствіями по должности, и 3) когда должностное лицо обвиняется въ такомъ преступленіи должности, которое по закону влечетъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ виновному, правъ и преимуществъ“ (ст. 1089 У. У. С.).

4) Особыя правила существуютъ для *Верховнаго уголовнаго суда*, составъ котораго избирается на каждый годъ по Высочайшему усмотрѣнію. Представителемъ прокуратуры является здѣсь министръ юстиціи, какъ генералъ-прокуроръ. Защитниками могутъ быть только присяжные повѣренные. На приговоръ можетъ быть подана только просьба о помилованіи. Засѣданія закрытыя.

5) Особое мѣсто занимаютъ дѣла объ оскорбленіи Величества, которые представляются на Высочайшее усмотрѣніе.

6) По дѣламъ, производящимся въ порядкѣ частнаго обвиненія, обвинительный актъ замѣняется жалобою частнаго обвинителя, прокуроръ же только передаетъ дѣло въ подлежащій судъ.

13. Приготовительныя къ суду распоряженія предсѣдателя и суда.

По поступленіи дѣла въ тотъ судъ, которому предстоитъ разобратъ по существу, начинаются предварительныя распоряженія, выполняемыя отчасти судомъ, отчасти самимъ предсѣдателемъ.

Если дѣло направлено черезъ камеру преданія суду, то нѣтъ необходимости въ разрѣшеніи вопроса о подсудности, если же въ судъ поступилъ непосредственно отъ прокурора обвинительный актъ или частная жалоба обвинителя, тогда судъ въ особомъ распорядительномъ засѣданіи разбираетъ вопросы о подсудности и правильномъ направленіи дѣла, рассматриваетъ, достаточно-ли полны доказательства, и обсуждаетъ, слѣдуетъ-ли пріостановить дѣло или прекратить его. Тутъ же онъ рассматриваетъ жалобы на судебного слѣдователя, если таковыя поданы сторонами.

Затѣмъ члену-докладчику необходимо разобратъ въ разныхъ мѣстахъ: 1) разослать повѣстки лицамъ, не помѣщеннымъ въ списокъ прокурора (напр., гражданскому истцу, свидѣтелямъ защиты и т. п.); 2) сообщить обвиняемому копию обвинительнаго акта.

Находящимся на свободѣ обвинительный актъ вручается чрезъ полицію; заключенныхъ подъ стражу въ мѣстѣ постоянного нахождения суда приглашаютъ въ канцелярію суда, гдѣ вручаютъ актъ чрезъ предсѣдателя или члена суда; заключеннымъ подъ стражу не въ мѣстѣ постоянного пребыванія суда актъ вручается мѣстнымъ мировымъ судьей.

При врученіи копии подсудимому, ему напоминаютъ о его правахъ отбираютъ отъ него расписку въ полученіи копии.

Съ момента врученія копии обвинительнаго акта, подсудимый въ семидневный срокъ имѣетъ право просить о вызовѣ дополнительныхъ свидѣтелей и извѣстить о выборѣ себѣ защитника, иначе предсѣдатель суда назначаетъ ему казеннаго защитника изъ состоящихъ при судѣ присяжныхъ повѣренныхъ, а за недостаткомъ ихъ—изъ кандидатовъ на судебныя должности. Затѣмъ предсѣдатель допускаетъ защитника къ объясненію съ подсудимымъ и изученію дѣла.

Относительно вызова дополнительныхъ свидѣтелей говоритъ 575 У. У. С.: „Ходатайства участвующихъ въ дѣлѣ лицъ о вызовѣ свидѣтелей, не внесенныхъ въ списокъ лицъ, вызываемыхъ къ судебному разбирательству, предсѣдатель предлагаетъ на разрѣшеніе суда, который при этомъ принимаетъ въ соображеніе, могутъ-ли имѣть значеніе для дѣла доказательства, подлежащія разъясненію показаніями этихъ свидѣтелей. Въ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей составляетъ опредѣленіе, съ приложеніемъ оснований отказа“. Если показанія дополнительныхъ свидѣтелей окажутся суду важными для дѣла, то такіе свидѣтели вызываются за счетъ суда, остальные свидѣтели должны быть немедленно вызваны судомъ, если участвующая въ дѣлѣ сторона попроситъ ихъ вызова и при этомъ не внесетъ расходовъ на свой счетъ.

За три дня до открытія судебного засѣданія подсудимому сообщается именной списокъ какъ судей и прокурора, такъ и присяжныхъ заседателей, дабы дать ему возможность отвести тѣхъ или иныхъ лицъ.

По исполненіи всѣхъ формальностей, предсѣдатель назначаетъ время и мѣсто судебного засѣданія.

14. Роль и значеніе предсѣдателя на судѣ.

Въ Англіи предсѣдатель, не принимая никакого участія въ собраніи матеріала, регулируетъ лишь дѣло, сообразуясь съ законами, и устраняетъ изъ него все то, что не имѣетъ существеннаго значенія для процесса и является излишнимъ балластомъ.

Во Франціи президентъ, облеченный дискреціонною властью, можетъ предпринимать все то, что сочтетъ полезнымъ для обнаруженія истины, и въ правѣ дѣйствовать какъ въ періодъ подготовительныхъ къ суду распоряженій, такъ и во время судебного засѣданія. Но вопросъ о непригодности свидѣтелей, редакція вопросовъ присяжнымъ засѣдателямъ и т. п. разрѣшаются не имъ, а судомъ. У насъ, согласно ст. 611 У. У. С., „предсѣдатель суда управляетъ ходомъ судебного слѣдствія, наблюдаетъ за порядкомъ объясненій, возраженій и замѣчаній, и, устраняя въ преніяхъ все, что не имѣетъ прямого отношенія къ дѣлу, не допускаетъ ни оскорбительныхъ для чьей бы то ни было личности отзывовъ, ни нарушенія должнаго уваженія къ религіи, закону и установленнымъ властямъ“. „По дѣламъ, въ рѣшеніи коихъ участвуютъ присяжные засѣдатели, предсѣдатель суда обращаетъ особое вниманіе на то, чтобы они воспользовались всѣми средствами для обстоятельнаго разсмотрѣнія дѣла, и, по требованію ихъ, даетъ имъ надлежащія объясненія въ простыхъ и понятныхъ для нихъ словахъ“ (ст. 614). „Въ промежуткахъ судебного засѣданія предсѣдатель суда принимаетъ мѣры къ наблюденію за присяжными засѣдателями и къ предупрежденію внѣшняго на нихъ вліянія, могущаго служить источникомъ предубѣжденія“ (ст. 615). „Предсѣдатель суда останавливаетъ всякаго, кто въ судебномъ засѣданіи осмѣлится выразить одобреніе или неодобреніе сдѣланныхъ показаній или объясненій, входитъ въ недозволенные сношенія съ свидѣтелями, или съ присяжными засѣдателями, или же инымъ образомъ нарушаютъ установленный порядокъ“ (ст. 617). „По повѣркѣ списка свидѣтелей, предсѣдатель суда приглашаетъ ихъ удалиться въ назначенную для нихъ особую комнату и не выходитъ оттуда прежде вызова ихъ къ допросу. При этомъ принимаются мѣры къ воспрепятствованію свидѣтелямъ стачки между собою“ (ст. 645).

Предсѣдателю суда принадлежитъ также дисциплинарная власть. „Всѣ находящіеся въ публичномъ засѣданіи судебного мѣста обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядокъ и тишину, безпрекословно повинувшись въ семъ отношеніи распоряженіямъ предсѣдателя или первоприсутствующаго“ (ст. 154 Учр. С. У.). „Если въ нарушеніи правилъ, означенныхъ въ предшедшей (154) статьѣ, окажется виновнымъ находящееся въ засѣданіи суда постороннее лицо, то предсѣдатель или первоприсутствующій можетъ приказать нарушителю удалиться изъ присутствія, велѣть вывести неповинующагося, или даже распорядиться о задержаніи его подъ стражею, однакожь не болѣе, какъ на двадцать четыре часа“ (ст. 155). Если виновнаго не удастся обнаружить, предсѣдатель, при безуспѣшности водворить порядокъ, можетъ выслать всѣхъ постороннихъ (см. ст. 156).

15. Открытіе судебного засѣданія.

„Въ назначенное для слушанія дѣла время предсѣдатель суда, удостовѣряясь, что всѣ должностныя лица, обязанныя присутствовать въ

судебномъ засѣданіи, находятся налицо, открываетъ засѣданіе, объявляетъ, какое дѣло подлежитъ разсмотрѣнію, и приказываетъ ввести подсудимаго въ залу засѣданія“. (Ст. 636 У. У. С.).

„Въ судебномъ засѣданіи должны присутствовать: 1) не менѣе 3-хъ судей, въ томъ числѣ председатель суда, или исправляющій его должность, 2) прокуроръ или его товарищъ и 3) секретарь или его помощникъ“ (ст. 595), 4) присяжные засѣдатели, если дѣло разбирается съ ихъ участіемъ, и 5) защитникъ, если онъ долженъ присутствовать на судѣ.

Когда подсудимый займетъ назначенное ему мѣсто, председатель удостоверяется въ его личности и спрашиваетъ, получилъ-ли онъ копію обвинительнаго акта или жалобы частнаго обвинителя. Затѣмъ председатель приводитъ въ извѣстность, всѣ-ли изъ вызванныхъ свидѣтелей явились на судѣ. Если не всѣ, то предлагаетъ сторонамъ высказаться по вопросу о неявкѣ свидѣтелей и важности ихъ показаній, и судъ постановляетъ опредѣленіе или объ отсрочкѣ засѣданія, или о разсмотрѣніи его въ отсутствіи неявившихся.

Провѣривъ списокъ свидѣтелей, председатель приглашаетъ ихъ удалиться въ особую комнату и не выходить оттуда до вызова къ допросу.

Если дѣло разбирается съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, то судъ прежде всего занимается образованіемъ ихъ присутствія. Порядокъ образованія указанъ въ стт. 645¹—645¹⁰ У. У. С.: „Каждый періодъ засѣданій съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей открывається особымъ публичнымъ судебнымъ засѣданіемъ для притоа присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ и объясненія имъ ихъ правъ, обязанностей и отвѣтственности“ (ст. 645¹). „По открытіи судебного засѣданія, председатель: 1) дѣлаетъ распоряженіе о прочтеніи списка дѣлъ, назначенныхъ къ разсмотрѣнію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, 2) приводитъ въ извѣстность, кто изъ подсудимыхъ или защитниковъ прибылъ въ засѣданіе и 3) оглашаетъ списокъ вызванныхъ присяжныхъ засѣдателей и провѣряетъ, кто изъ нихъ явился“ (645³). „По заявленію сторонъ судъ устраняетъ изъ числа прибывшихъ присяжныхъ засѣдателей тѣхъ лицъ, которые по закону не могутъ быть присяжными засѣдателями“ (ст. 645⁴). Далѣе прокуроръ даетъ заключеніе по поводу неявки присяжныхъ, и судъ налагаетъ взысканія на неявившихся безъ законнаго основанія. Затѣмъ присяжные приводятся къ присягѣ, а председатель объясняетъ имъ ихъ права, обязанности и отвѣтственность.

Предъ слушаніемъ дѣла председатель удостоверяется о числѣ явившихся очередныхъ присяжныхъ и пополняетъ наличное число до 4-хъ по жребію изъ числа запасныхъ засѣдателей. Списокъ представляется сторонамъ для отвода, и „изъ числа неотведенныхъ лицъ, если ихъ окажется не менѣе 18-ти, назначаютъ по жребію, для рѣшенія дѣла, 2 комплектныхъ и 2 запасныхъ присяжныхъ засѣдателей“ (ст. 658), которые изъ своей среды избираютъ старшину, непременно грамотнаго.

О правахъ и обязанностяхъ присяжныхъ засѣдателей см. выше стр. 30.

16. Судебное слѣдствіе.

I) Судебное слѣдствіе состоитъ изъ четырехъ главныхъ частей: 1) ознакомленіе суда съ доказательствами; 2) пренія сторонъ; 3) постановка вопросовъ и рѣшеніе ихъ, 4) постановка приговора¹⁾.

Такъ какъ цѣль судебного слѣдствія представить суду и изслѣдовать доказательства за и противъ подсудимаго, то, помимо разбора и проверки данныхъ, собранныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ, разрѣшается представленіе и выясненіе новыхъ доказательствъ.

II) „По исполненіи всѣхъ обрядовъ, кои сопровождаютъ открытіе судебного засѣданія, читается вслухъ обвинительный актъ или жалоба частнаго обвинителя“ (ст. 678 У. У. С.). „Затѣмъ предсѣдатель суда въ краткихъ словахъ излагаетъ существо обвиненія и спрашиваетъ подсудимаго: признаетъ ли онъ себя виновнымъ“ (ст. 679). Отвѣчать на вопросы право, но не обязанность подсудимаго, а потому домогаться, тѣмъ болѣе вымогать у него признаніе закономъ воспрещено. Подсудимый можетъ признать обвиненіе въ цѣломъ, или въ части, или, наконецъ, совсѣмъ отвергнуть его. Онъ можетъ также признать факты, изложенные въ обвинительномъ актѣ, но отрицать ихъ преступность, т. е. совершить *юридическій отводъ обвиненія*. Иногда такіе отводы влекутъ за собою разрѣшеніе преюдиціального вопроса о преступности даннаго дѣянія.

Въ случаѣ признанія подсудимаго, ставится вопросъ, продолжатъ ли судебное слѣдствіе и, если кѣмъ либо изъ судей или сторонъ будетъ заявлено сомнѣніе о достовѣрности признанія, слѣдствіе продолжается и приступаютъ къ допросу свидѣтелей. Такъ какъ вниманіе специально притупляется, то законъ совѣтуетъ допрашивать раньше свидѣтелей обвиненія, а затѣмъ свидѣтелей защиты, однако предсѣдатель дается право измѣнить этотъ порядокъ. Въ цѣляхъ лучшаго ознакомленія съ дѣломъ, онъ можетъ вести допросъ по группамъ, допросить экспертовъ въ началѣ (обыкновенно эксперты допрашиваются въ концѣ) и т. п.

Свидѣтелю раньше предлагаетъ вопросы. сторона, вызвавшая его. Предсѣдатель задаетъ вопросы въ концѣ. Подсудимый и присяжные засѣдатели допрашиваются съ разрѣшенія предсѣдателя. На вопросы, клонящіеся къ обвиненію свидѣтеля въ преступленіи, послѣдній въ правѣ не отвѣчать.

Вслѣдъ за допросомъ свидѣтелей производится осмотръ вещественныхъ по дѣлу доказательствъ, которыя находятся въ залѣ засѣданія и столѣ вещественныхъ доказательствъ. Отсутствіе ихъ во время засѣданія является поводомъ къ кассаци.

„Подсудимаго, не признающагося въ преступленіи, предсѣдатель суда, по разсмотрѣніи каждаго доказательства, спрашиваетъ: не желаетъ ли онъ, въ оправданіе свое, представить какія либо объясненія или опроверженія“ (ст. 683 У. У. С.).

¹⁾ Въ Англіи нѣсколько иной порядокъ: 1) рѣчь обвинителя съ подкрѣпленіемъ обвиненія доказательствами, 2) рѣчь защитника съ опроверженіемъ доказательствъ обвиненія и представленіемъ доказательствъ оправданія, 3) передача присяжнымъ слѣдственнаго акта и отвѣтъ ихъ и 4) приговоръ.

По окончаніи допроса и разсмотрѣніи всѣхъ доказательствъ, председатель обращается съ вопросомъ: не пожелаютъ ли стороны чего либо добавить, послѣ чего слѣдствіе объявляется законченнымъ. Впрочемъ, въ дальнѣйшемъ теченіи процесса, по просьбѣ сторонъ, судъ, если найдетъ просьбу заслуживающею уваженія, можетъ вернуться къ судебному слѣдствію и допросить какъ свидѣтелей, такъ и экспертовъ, причемъ каждый разъ председатель объявляетъ слѣдствіе законченнымъ, задавъ предварительно сторонамъ вопросъ: не пожелаютъ ли они что либо добавить.

Возобновляемое судебное слѣдствіе можетъ продолжаться съ того дѣйствія, на которомъ оно было пріостановлено, если удастся составить присутствіе присяжныхъ засѣдателей исключительно изъ тѣхъ лицъ, которыя присутствовали при первоначальномъ слушаніи дѣла, въ противномъ случаѣ слѣдствіе возобновляется съ самаго начала.

17. Пренія сторонъ.

По окончаніи судебного слѣдствія начинаются пренія сторонъ. Сначала говоритъ прокуроръ, затѣмъ гражданскій истецъ, если есть таковой, наконецъ, защитникъ. Цѣль преній—разобрать детально матеріалъ слѣдствія, оцѣнить его и концентрировать во единое цѣлое.

I) Прокурору не вмѣняется въ непремѣнную обязанность обвинять. Напротивъ, если онъ находитъ, что данныя предварительнаго слѣдствія оказались недостаточными для обвиненія или же измѣнились въ пользу подсудимаго, онъ обязанъ о томъ заявить суду, по совѣсти, не поддерживая обвиненія или, какъ говорится, онъ долженъ отказаться отъ обвиненія. По окончаніи рѣчи прокуроръ даетъ заключеніе о свойствѣ и степени вины подсудимаго, а въ судѣ безъ участія присяжныхъ засѣдателей и о наказаніи. Касаться обстоятельствъ, не бывшихъ предметомъ судебного слѣдствія, ему запрещено.

Въ дѣлахъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ сторонъ, роль прокурора исполняетъ частный обвинитель.

II) Гражданскій истецъ долженъ лишь установить, что данное дѣяніе совершенно обвиняемымъ и влечетъ за собою удовлетвореніе гражданскаго требованія, но касаться вопроса о наказаніи (на судѣ съ присяжными засѣдателями), до вынесенія обвинительнаго вердикта, онъ не можетъ. Гражданскій искъ разсматривается и разрѣшается короннымъ судомъ послѣ вердикта, въ какое время истецъ и представляетъ объясненія объ убыткахъ и доказательства, на которыхъ онъ основываетъ свои требованія.

III) Рѣчь защитника не должна быть направлена всецѣло къ обфтенію кліента. На его обязанности лежитъ представить доводы, опровергающіе или смягчающіе выведенное противъ подсудимаго обвиненіе. Кроме того защитникъ не можетъ касаться предметовъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ дѣлу, или допускать нарушеніе уваженія къ религіи, закону, установленнымъ властямъ и чьей бы то ни-было личности.

Послѣ рѣчи защитника можетъ послѣдовать обмѣнъ сторонъ возраженіями, слѣдующій въ томъ же порядкѣ.

18. Послѣднее слово подсудимаго.

„Послѣ окончательныхъ объясненій защитника, председатель суда спрашиваетъ самого подсудимаго, не можетъ ли онъ представить еще

что либо въ свое оправданіе, и въ случаѣ отрицательнаго отвѣта, объявляетъ пренія сторонъ прекращенными“ (ст. 749 У. У. С.). „Сами подсудимые обязаны соблюдать въ своей защитѣ тѣ же правила, какія постановлены для ихъ защитниковъ“ (ст. 747).

Непредоставленіе послѣдняго слова подсудимому можетъ послужить поводомъ къ кассациі дѣла.

Если подсудимый въ своемъ словѣ укажетъ на новыя обстоятельства, имѣющія важное значеніе для дѣла, судъ можетъ вернуться къ пренію сторонъ и даже къ судебному слѣдствію.

19. Порядокъ постановленія приговора.

А. Стадія постановки приговора. „По окончаніи судебного слѣдствія и заключительныхъ преній, судъ приступаетъ къ постановленію вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію“ (ст. 750 У. У. С.).

Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ безъ присяжныхъ, стадія постановки приговора раздѣляется на двѣ части: 1) постановка вопросовъ о виновности, о наказаніи и объ обстоятельствахъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ вину, 2) постановка по разрѣшеннымъ вопросамъ приговора.

Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ, различаются три части: 1) постановка вопросовъ о виновности и объ обстоятельствахъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ вину (разрѣшаются присяжными засѣдателямъ), 2) Постановка вопросовъ о наказаніи (разрѣшаются короннымъ судомъ при участіи сторонъ въ объясненіи о мѣрѣ наказанія), 3) постановка приговора короннымъ судомъ.

Б. Постановка вопросовъ присяжнымъ засѣдателямъ и изложеніе ихъ. Вопросъ о виновности подсудимаго вовсе не ставится въ Англій, гдѣ присяжнымъ засѣдателямъ вручается слѣдственный актъ, на который они выносятъ отвѣтъ „да“ или „нѣтъ“. Иначе на континентѣ, гдѣ, въ дѣлахъ болѣе детальной разработки вопроса о виновности, постановка такого принимается за общее правило¹⁾. При этомъ присяжнымъ ставятся вопросы не права, а лишь факта, изъ элементовъ котораго слагается вопросъ о виновности. Хотя законъ требуетъ, чтобы присяжнымъ засѣдателямъ предлагались на разрѣшеніе только вопросы факта, но не права, однако на практикѣ осуществить такое требованіе довольно трудно, и особенно примирить его съ дѣйствительностью, такъ какъ вопросъ факта интересуется судъ постольку, поскольку онъ связанъ съ вопросомъ права. Матеріаломъ для постановки вопроса служатъ данныя обвинительнаго акта, а также судебного слѣдствія, поскольку послѣднія измѣнили существо первыхъ.

Вопросъ о виновности слагается изъ 3-хъ частей: 1) о совершеніи преступнаго дѣянія, 2) о виновникѣ его, 3) о вмѣненіи его виновнику. Но эти вопросы сливаются въ одинъ общій, расчленяются же тогда лишь, когда возбудится сомнѣніе относительно какого либо изъ нихъ, или когда это необходимо въ интересахъ гражданскаго иска.

Вопросъ долженъ быть поставленъ въ выраженіяхъ общепонятныхъ, чуждыхъ техническихъ терминовъ. (Для суда короннаго этого условія не

¹⁾ Въ Австріи и Германіи вопросы ставятся до пренія сторонъ, у насъ послѣ пренія и до заключительнаго объясненія предсѣдателя.

требуется). Вопросъ о наказаніи не подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей, но на мѣру наказанія можетъ повліять предоставленное имъ право добавлять къ положительному отвѣту: „но заслуживаетъ снисхожденія“.

За главнымъ вопросомъ о виновности подсудимаго слѣдуютъ вопросы объ обстоятельствахъ, особо увеличивающихъ или уменьшающихъ наказаніе. Но объ обстоятельствахъ, имѣющихъ вліяніе на мѣру наказанія въ предѣлахъ одной и той же степени, вопросы не предлагаются. Эти особо увеличивающія или уменьшающія вину обстоятельства указываются особо въ Уложеніи о Наказаніяхъ, при соотвѣтствующемъ опредѣленіи преступленія.

Отъ *особыхъ* увеличивающихъ и уменьшающихъ наказаніе обстоятельствъ отличаются *общія*, которыя вліяютъ лишь на мѣру наказанія и подлежатъ разрѣшенію коронныхъ судей при постановкѣ приговора. Эти обстоятельства квалифицированы въ 129 и 134 стт. Уложенія о Наказаніяхъ.

Кромѣ этихъ вопросовъ, ставятся еще и спеціальныя: 1) о покушеніи, если событіе не вполнѣ совершилось, 2) о малолѣтнихъ до 17 л., о которыхъ спрашивается, дѣйствовали ли они съ разумѣніемъ, 3) о соучастіи. При соучастіи сначала ставится вопросъ о *главныхъ виновникахъ*, причемъ, если ихъ нѣсколько, то о каждомъ отдѣльно; затѣмъ о второстепенныхъ *виновникахъ* (сообщникахъ, пособникахъ), при чемъ ставятся вопросы объ ихъ необходимости при совершеніи преступленія¹⁾. Далѣе слѣдуетъ вопросъ о лицахъ, принимавшихъ косвенное участіе въ совершеніи преступленія (укрыватели, доносители и т. п.).

Вопросы пишутся на одной половинѣ листа, а на другой, противъждаго вопроса, выставляются отвѣты присяжныхъ. „Не слѣдуетъ ни въ какомъ случаѣ соединять такіе вопросы, изъ коихъ одинъ можетъ быть разрѣшенъ утвердительно, а другой отрицательно“ (ст. 756 У. У. С.).

Такъ какъ вопросъ о преступленіи ставится цѣликомъ, присяжнымъ засѣдателямъ принадлежитъ право ограничивать квалифицирующій составъ его. Напр., въ вопросѣ о кражѣ со взломомъ они могутъ отвергнуть наличность квалифицирующаго момента—взлома: виновенъ въ кражѣ, но взлома не было. Напротивъ, обстоятельства особо увеличивающія или уменьшающія вину всегда помѣщаются отдѣльно и подлежатъ разрѣшенію лишь въ томъ случаѣ, если на главный вопросъ послѣдуетъ утвердительный отвѣтъ. Такъ называемые *эвентуальные* (подставные) вопросы ставятся на тотъ случай, если возможно будетъ установить въ данномъ конкретномъ случаѣ наличность менѣ тяжкаго преступленія. Они подлежатъ разрѣшенію лишь въ случаѣ отрицательнаго отвѣта на главный вопросъ о виновности (напр., если невиновенъ въ грабежѣ, то виновенъ ли въ самоуправствѣ).

Проектъ вопросовъ пишетъ судъ. „Вопросы, постановленные судомъ, излагаются письменно, прочитываются вслухъ и исправляются или дополняются по тѣмъ замѣчаніямъ сторонъ или кого либо изъ присяжныхъ засѣдателей, которыя судъ признаетъ уважительными. Въ случаѣ требованія сторонъ или присяжныхъ засѣдателей, судъ даетъ имъ время подумать свои возраженія и вручаетъ списокъ вопросовъ“ (ст. 762

¹⁾ Вотъ еще примѣръ участія присяжныхъ засѣдателей въ разрѣшеніи вопроса права.

У. У. С.). Такимъ образомъ, въ постановкѣ вопросовъ участвуютъ до нѣкоторой степени и присяжные засѣдатели, которые могутъ не согласиться съ квалификаціею преступленія въ обвинительномъ актѣ. Тогда главный вопросъ дополняется подставнымъ и, несмотря на то, что этотъ послѣдній уничтожаетъ значеніе перваго, все же главный вопросъ долженъ быть поставленъ на разрѣшеніе присяжныхъ, даже если прокуроръ отказался отъ обвиненія.

20. Заключительное объясненіе предсѣдателя.

Заключительное объясненіе предсѣдателя (резюме) касается даннаго дѣла и слѣдуетъ въ концѣ cadaго дѣла, послѣ постановки вопросовъ присяжнымъ засѣдателямъ¹⁾. Оно содержитъ: „1) существенныя обстоятельства дѣла, законы, относящіеся къ опредѣленію свойства разсматриваемаго преступнаго дѣянія, наказаніе, назначенное за него закономъ, и другія законныя послѣдствія ихъ рѣшенія, 2) общія юридическія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ, приведенныхъ въ пользу и противъ подсудимаго“ (ст. 801 У. У. С.). Въ случаѣ надобности, предсѣдатель возстановливаетъ обстоятельства, неправильно изложенныя сторонами, или выясняетъ смыслъ закона, неточно истолкованнаго ими, но собственнаго своего мнѣнія относительно вины подсудимаго онъ не въ правѣ высказать, также не можетъ касаться обстоятельствъ, не бывшихъ предметомъ судебного состязанія (см. 802 ст.). „Общія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ объясняются предсѣдателемъ суда не въ видѣ непреложныхъ положеній, но лишь въ смыслѣ предостереженія отъ всякаго увлеченія къ обвиненію или оправданію подсудимаго“ (ст. 803).

Заключаетъ свои объясненія предсѣдатель напоминаніемъ присяжнымъ, что они должны судить о винѣ подсудимаго по внутреннему убѣжденію, а въ случаѣ осужденія, если найдутъ смягчающія вину обстоятельства, они могутъ дать ему снисхожденіе (ст. 804). Для выясненія какихъ либо обстоятельствъ въ дѣлѣ они могутъ вернуться въ залу засѣданія²⁾, акты же письменнаго производства имъ не передаются³⁾.

21. Вердиктъ присяжныхъ засѣдателей.

I. Вердиктъ присяжныхъ есть письменный отвѣтъ на поставленные въ вопросномъ листѣ вопросы⁴⁾. Для постановленія вердикта присяжные удаляются въ особую комнату совѣщанія и изолируются отъ внѣшняго сношенія съ кѣмъ бы то ни было (коронные судьи также должны совѣщаться въ отсутствіи не только постороннихъ, но и прокурора). До

¹⁾ Въ Англии въ заключительныхъ объясненіяхъ (charge) допускается не только сообщеніе фактическихъ обстоятельствъ дѣла и выясненія закона, но и наставленіе присяжныхъ относительно произнесенія вердикта.

Во Франціи *resumé* отмѣнено съ 1881 г.

Въ Германіи въ *Belohrung* допускается только разъясненіе юридическихъ вопросовъ, встрѣчающихся въ дѣлѣ.

²⁾ Въ Швейцаріи для дачи объясненій предсѣдатель входитъ въ совѣщательную комнату.

³⁾ Въ Австріи, Германіи, Франціи разрѣшается давать присяжнымъ въ совѣщательную комнату письменное производство и вещественныя доказательства.

⁴⁾ Въ Англии присяжные отвѣчаютъ устно „да“ или „нѣтъ“.

подачи голосовъ происходитъ совѣщаніе, которымъ руководить старшина. Голоса подаются открыто, по каждому вопросу отдѣльно ¹⁾. Старшина подаетъ свой голосъ послѣднимъ. Рѣшеніе утвердительное или отрицательное, въ зависимости отъ количества голосовъ, пишется противъ разрѣшаемаго вопроса. Рѣшаются вопросы простымъ большинствомъ ²⁾. Если голоса раздѣлятся поровну, принимается то мнѣніе, которое послѣдовало въ пользу подсудимаго. Голосъ старшины не даетъ преимуществва. Въ судѣ безъ присяжныхъ предсѣдатель собираетъ голоса, начиная съ младшаго члена, а затѣмъ объявляетъ свое мнѣніе. При разномыслии голосъ предсѣдателя, даетъ перевѣсъ. Большинство голосовъ можетъ быть и относительное. Всякое сомнѣніе толкуется въ пользу подсудимаго. Мнѣніе cadaго судьи записывается на вопросномъ листѣ.

Случается, что голоса присяжныхъ разобьются на нѣсколько группъ, такъ какъ для обвиненія подсудимаго требуется не менѣе 7-ми согласныхъ голосовъ, то подсудимый въ такихъ случаяхъ оправдывается.

II). На каждый вопросъ дается отвѣтъ словомъ „да“ или „нѣтъ“, съ прибавленіемъ того слова, въ которомъ заключается сущность отвѣта: „да, совершилось“; „да, виновенъ“; „да, съ предумышленіемъ“ ³⁾. Если же присяжные признаютъ, что однимъ утвержденіемъ или отрицаніемъ невозможно точно выразить ихъ мнѣнія, то могутъ прибавить нѣкоторыя слова, какъ: „да, виновенъ, но безъ предумышленія“. Если голоса присяжныхъ разобьются поровну и въ то же время сами присяжные возбуждаютъ вопросъ о снисхожденіи подсудимому, то старшина прибавляетъ къ отвѣту: „подсудимый, по обстоятельствамъ дѣла, заслуживаетъ снисхожденія“. Провѣренный присяжными листъ подписывается старшиною.

III). По возвращеніи присяжныхъ засѣдателей въ залу засѣданія и ввводѣ подсудимаго, старшина вручаетъ вопросный листъ предсѣдателю, и если отвѣты не возбуждаютъ сомнѣнія, листъ возвращается старшинѣ, который читаетъ вслухъ вопросы и отвѣты. Затѣмъ листъ передается предсѣдателю, и этотъ послѣдній удостоверяетъ его своею подписью.

Вердиктъ присяжныхъ можетъ быть только кассированъ. Но, въ возбужданіе ошибокъ и противорѣчій, судъ предварительно просматриваетъ его. Если необходимы исправленія, присяжные, послѣ соответствующаго разъясненія имъ предсѣдателемъ, возвращаются въ совѣщательную комнату и производятъ исправленія. Плохую редакцію можетъ исправить самъ судъ.

Если судъ признаетъ единогласно, что осужденъ невинный, то передаетъ дѣло на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ (ст. 818 У. У. С.).

Опредѣленіе суда о вторичномъ разсмотрѣніи дѣла отличается отъ кассации тѣмъ, что 1) рѣшеніе требуется единогласное; 2) постановляетъ тотъ же судъ, а не высшая инстанція; 3) пересмотръ производится по инициативѣ суда, т. е. безъ жалобы или протестовъ сторонъ; 4) рѣшеніе суда не мотивируется; 5) опредѣленіе о пересмотрѣ можетъ быть постановлено только одинъ разъ, т. е. тождественное рѣшеніе новаго состава присяжныхъ считается окончательнымъ.

¹⁾ Во Франціи голоса подаются тайно, путемъ записокъ, опускаемыхъ въ урну.

²⁾ Въ Англіи требуется единогласіе.

³⁾ Рѣшеніе короннаго суда, въ противоположность рѣшенію присяжныхъ, мотивируется.

22. Приговоръ.

I. Оправданный подсудимый немедленно освобождается изъ под стражи, если онъ состоитъ подъ арестомъ. Если подсудимому вынесен обвинительный вердиктъ, то предсѣдатель суда предлагаетъ прокурору или частному обвинителю высказаться относительно наказанія и другихъ послѣдствій виновности подсудимаго. Затѣмъ гражданскій истецъ приглашается объяснить свои законныя права на требуемое вознагражденіе. Послѣ того подсудимый или его защитникъ могутъ доказывать, что дѣяствія обвиняемаго либо не запрещены закономъ, либо погашаются давностью или манифестомъ, либо иными причинами. Они могутъ также опровергать законность или размѣръ гражданского иска. Наконецъ, онъ могутъ ходатайствовать передъ судомъ о смягченіи наказанія, требуемаго прокуроромъ или частнымъ обвинителемъ.

II. „По окончаніи преній сторонъ относительно виновности подсудимаго, судъ приступаетъ къ сужденію по вопросамъ, постановленнымъ въ томъ же порядкѣ, какой указанъ въ стт. 762—764“ (ст. 825 У. У. С.). Порядокъ этотъ таковъ: вопросы излагаются въ письменной формѣ, прочитываются вслухъ и исправляются и дополняются по замѣчаніямъ сторонъ или засѣдателей, при этомъ судъ не можетъ отказать подсудимому къ постановкѣ вопроса объ одной изъ причинъ, на основаніи которыхъ совершенное имъ не вмѣняется въ вину или погашается по указаннымъ въ законѣ причинамъ; затѣмъ утвержденные судомъ вопросы излагаются на вопросномъ листѣ и подписываются всѣми членами суда; наконецъ судъ удаляется для постановки приговора.

III. Содержаніе приговора можетъ быть троякое: 1) судъ оправдываетъ подсудимаго, если дѣяніе его признается недоказаннымъ, или воспрещеннымъ закономъ, или не подлежащимъ вмѣненію; 2) подсудимый освобождается отъ суда, если его дѣяніе погашается указанной въ законѣ причиной; 3) судъ опредѣляетъ наказаніе подсудимому, если нѣтъ основаній, указанныхъ въ предыдущихъ пунктахъ.

Освобожденный безъ указанія вины можетъ просить у суда опредѣлить его вину и полагающееся за нее наказаніе.

Сущность приговора излагается письменно въ резолюціи, которая подписывается всѣми судьями. Несогласные съ большинствомъ могутъ подать особое мнѣніе, но до подписанія приговора.

Кромѣ разрѣшенія вопросовъ о виновности подсудимаго и о его наказаніи, судъ дѣлаетъ постановленіе: „1) о вещахъ, добытыхъ преступнымъ дѣяніемъ; 2) о вознагражденіи за убытки, понесенные тою и другою стороною и 3) о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ“ (ст. 776 У. У. С.).

Въ резолюціи суда излагаются: 1) время засѣданія, 2) составъ присутствія; 3) личность подсудимаго или подсудимыхъ, если ихъ нѣсколько; 4) сущность приговора, который прочитывается въ залѣ засѣданія немедленно по подписаніи резолюціи. Если дѣло требуетъ продолжительнаго совѣщанія, то разрѣшается отложить постановленіе резолюціи слѣдующаго дня, о чемъ предсѣдатель объявляетъ во всеуслышаніе.

Вмѣстѣ съ провозглашеніемъ сущности приговора, предсѣдатель назначаетъ день и часъ прочтенія его въ окончательной формѣ. Срокъ приготовленія его двухнедѣльный.

Приговоръ въ окончательной формѣ составляется по каждому дѣлу особо и пишется по установленному образцу, отъ имени Императорска

еличества. Въ немъ, сверхъ указаннаго въ резолюціи, означаются: 1) сущность обвиненія, выведенная въ обвинительномъ актѣ или въ частной жалобѣ и въ преніяхъ сторонъ; 2) соображенія обвиненія какъ съ представленными по дѣлу доказательствами и уликами, такъ и съ законами; подробное изложеніе сущности приговора. Исправленіе въ приговорѣ ошибокъ, допущенныхъ въ резолюціи, не разрѣшается.

IV. Нѣсколько иная постановка приговора единоличныхъ судей. Эти послѣдніе прежде всего должны употребить всѣ мѣры къ примиренію сторонъ, а когда имъ это не удастся, приступаютъ къ постановленію рѣшенія о виновности подсудимаго и о наказаніи его. Приговоръ долженъ быть тутъ же записанъ и объявленъ по всеуслышаніи въ мѣ-же засѣданіи.

Если обвиненіе было недобросовѣстно, то судья приговариваетъ виновителя къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, а по просьбѣ обвиняемаго, къ вознагражденію его за понесенные убытки.

Обвиненнаго единоличный судья приговариваетъ къ наказанію и къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, а также къ вознагражденію за причиненные его дѣяніемъ вредъ и убытки, если того требуетъ обвинитель и гражданскій истецъ. Несостоятельному обвиненному денежное взысканіе замѣняется другимъ наказаніемъ.

Приговоръ въ окончательной формѣ постановляется въ трехдневный срокъ. Не обжалованный приговоръ немедленно приводится въ исполненіе.

23. Процессъ пересмотра судебныхъ рѣшеній.

А. Недостатки пересмотра рѣшеній въ дореформенное время. *Errata capit est*, и, слѣдовательно, несмотря на принятіе всевозможныхъ мѣръ къ правильной постановкѣ процесса, ошибочные приговоры суда возможны. Единственное средство исправленія ошибки—пересмотръ на во приговора. Дѣло пересматривается всегда судомъ высшей инстанціи и въ единственномъ случаѣ тѣмъ же самымъ составомъ, который становилъ приговоръ,—это по *отзыву на заочное рѣшеніе*.

Въ отношеніи пересмотра дѣлъ дореформенный процессъ отличался многими недостатками. Такъ:

1) Порядокъ пересмотра былъ не равенъ для всѣхъ: дѣла низшаго звѣна окончательно рѣшала палата, которая рѣшала также, въ качествѣ 1-й инстанціи, и важнѣйшія дѣла о нихъ¹⁾. Дѣла же лицъ привилегированныхъ сословій проходили чрезъ нѣсколько инстанцій: палату, сенатъ и государственный совѣтъ.

2) Приговоръ суда, до подписанія журнала, посылался прокурору, который, въ случаѣ несогласія, заявлялъ протестъ, и судьи на основаніи его могли переменить рѣшеніе. Если же они оставались при прежнемъ рѣшеніи, то прокуроръ, написавши на приговорѣ о своемъ протестѣ, подавалъ донесеніе о томъ своему начальству, и исполненіе приговора приостанавливалось до полученія отвѣта на донесеніе. Такимъ образомъ, прокуроръ въ отношеніи обжалованія рѣшенія пользовался преимуществами предъ подсудимымъ, и кромѣ того судъ могъ мѣнять свое собственное рѣшеніе.

¹⁾ 1-й инстанціей для нихъ по менѣе важнымъ дѣламъ былъ уѣздный судъ.

3) Независимо отъ жалобъ и протестовъ, дѣла восходили въ *реви-зійномъ* порядкѣ на просмотръ высшаго суда: а) уголовные приговоры просматривались съ формальной стороны и по существу губернаторами; б) важныя дѣла просматривала по существу палата; в) такіе приговоры, на основаніи которыхъ дворяне и чиновники ограничивались въ правахъ или лишались дворянскаго званія, и нѣкот. другіе изъ палаты переходили на ревизію въ сенатъ; г) были также дѣла, которыя вносились на Высочайшее усмотрѣніе.

Б. Процессъ пересмотра по Судебнымъ Уставамъ (*назначеніе, предѣлы, условія и послѣдствія пересмотра*). Судебные Уставы въ принципѣ признали приговоръ суда правильнымъ, а потому не подлежащимъ пересмотру и утвержденію высшей инстанціи. Отмѣнивъ, такимъ образомъ, ревизійный порядокъ, Уставы оставили пересмотръ рѣшеній путемъ ихъ обжалованія, однако, во избѣжаніе затяжки исполненія приговора, для обжалованія установленъ срокъ; не поданная во время жалоба оставляется безъ разсмотрѣнія, и приговоръ вступаетъ въ законную силу.

Важное положеніе введено стт. 21 и 22 У. У. С., которыя различаютъ приговоры *оправдательный и обвинительный*. Оправданный ни въ какомъ случаѣ, даже и при открытіи новыхъ обстоятельствъ его виновности, не можетъ быть судимъ вновь по тому же дѣлу. Присужденный къ наказанію не можетъ быть вторично судимъ по тому же дѣлу, даже если впоследствии обнаружатся обстоятельства, увеличивающія его вину.

Что касается обжалованія рѣшеній, то право это предоставлено только сторонамъ, независимо отъ сословія, судъ же такого права лишенъ.

Инстанцій для приговоровъ окончательныхъ одна—кассационная, для неокончательныхъ двѣ—апелляционная, рассматривающая нарушенія по существу, и кассационная, рассматривающая формальныя нарушенія.

Къ окончательнымъ приговорамъ отнесены:

1) Въ мировыхъ судахъ приговоры, по которымъ опредѣлено: „внушеніе, замѣчаніе или выговоръ, денежное взысканіе до 15 рублей съ одного лица, или арестъ до 3-хъ дней, и когда вознагражденіе за вредъ и убытки не превышаетъ 30 руб.“ (ст. 124). Всѣ эти дѣла могутъ быть обжалованы въ мировой съѣздъ только въ порядкѣ кассационномъ, остальные дѣла—въ порядкѣ апелляціонномъ. Апелляціонныя рѣшенія съѣзда считаются окончательными и могутъ быть обжалованы въ сенатъ только въ порядкѣ кассационномъ.

2) Въ окружныхъ судахъ—приговоры по вердиктамъ присяжныхъ заседателей. Остальные дѣла могутъ быть обжалованы въ судебную палату въ порядкѣ апелляціонномъ.

3) Въ судебной палатѣ—приговоры въ дѣлахъ съ участіемъ сословныхъ представителей.

Кромѣ апелляціи и кассациі, законъ допускаетъ еще пересмотръ по частной жалобѣ частныхъ опредѣленій суда и возобновленіе уголовныхъ дѣлъ.

Но и ревизійный порядокъ не совсѣмъ уничтожился:

I) Въ случаѣ прекращенія судомъ дѣла, приговоръ поступаетъ на разсмотрѣніе судебной палаты, независимо отъ протеста прокурора;

2) судебная палата имѣетъ право истребовать для пересмотра дѣло, если узнаетъ какимъ либо образомъ, что оно неправильно рѣшено.

II) Въ Англіи широкое право на ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія имѣетъ коронный судья и въ частности предсѣдатель. Этотъ послѣдній,

въ случаѣ несогласія съ обвинительнымъ приговоромъ присяжныхъ, можетъ потребовать вторичнаго обсужденія дѣла, а если требованіе его останется безрезультатнымъ, то самъ судъ передаетъ разбиравшееся у него дѣло на разрѣшеніе высшей инстанціи, при чемъ, до полученія отвѣта, не приводитъ приговоръ въ исполненіе. Что касается подсудимаго, то онъ можетъ апеллировать къ верховному суду черезъ лорда-канцлера. Апелляціонный судъ имѣетъ право отмѣнить или смягчить приговоръ, но если въ дѣлѣ допущены неправильности, то подсудимый оправдывается, и преслѣдовать его за то-же преступленіе можно лишь путемъ предъявленія къ нему обвиненія вновь.

Въ Австріи и Германіи апелляція допущена только для рѣшеній судовъ низшаго разряда, но за то кассационной инстанціи предоставляется право уничтожить или измѣнить приговоръ. Лишь дѣла, въ которыхъ усмотрится отсутствіе достаточныхъ данныхъ для обвиненія, обращаются ко вторичному разбирательству.

В. Пересмотръ по частной жалобѣ. Частной жалобой называется поданное отдѣльно отъ апелляціи ходатайство объ отмѣнѣ опредѣленія суда или его органа. Стт. 152, 893 и 894 У. У. С. перечисляютъ случаи допущенія подачи частной жалобы отдѣльно отъ апелляціи: 1) на медленность производства, 2) на непринятіе отзыва, 3) на взятіе обвиняемаго подъ стражу¹⁾, 4) по опредѣленію подсудности дѣла, 5) по допущенію преслѣдованія прокурорскою властью вмѣсто частнаго обвиненія, или наоборотъ, 6) по принятію мѣръ для воспрепятствованія подсудимому уклоняться отъ слѣдствія и суда, 7) по принятію мѣръ къ обезпеченію иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, 8) о наложеніи взысканій за неявку въ судъ присяжныхъ засѣдателей, свидѣтелей, свѣдущихъ людей и другихъ лицъ, 9) на непринятіе кассационныхъ жалобъ и апелляціонныхъ отзывовъ, 10) на неправильное исполненіе приговоровъ.

Подавать частную жалобу можетъ всякій, чей интересъ нарушенъ частнымъ опредѣленіемъ. Подается частная жалоба высшему суду чрезъ тотъ судъ, который постановилъ рѣшеніе (за исключеніемъ жалобы на медленность и непринятіе отзыва, посылаемыхъ непосредственно), а этотъ послѣдній пересылаетъ ее вмѣстѣ съ производствомъ по назначенію.

Срокъ подачи частной жалобы въ мировомъ производствѣ *недѣльный*, а въ общемъ двухнедѣльный со дня объявленія или приведенія въ исполненіе постановленія суда. Для жалобъ на медленность производства и на взятіе подсудимаго подъ стражу срокъ не установленъ.

Подача жалобы не останавливаетъ исполненія частнаго опредѣленія, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда судъ признаетъ это необходимымъ.

„Частныя жалобы и протесты разсматриваются судебною палатою въ публичномъ засѣданіи и разрѣшаются немедленно по ихъ полученіи“ (ст. 900 У. У. С.), при чемъ „палата ограничивается лишь разрѣшеніемъ возбужденныхъ вопросовъ, не касаясь существа дѣла“ (ст. 901). „По разрѣшеніи палатою частной жалобы или такого же протеста, окружный судъ въ дальнѣйшемъ производствѣ долженъ сообразоваться съ опредѣленіемъ палаты, за исключеніемъ того случая, когда откроются новыя

¹⁾ Для мирового производства только эти три случая.

обстоятельства, не соответствующія ея распоряженіямъ. Въ семъ случаѣ судъ, не стѣсняясь распоряженіями палаты въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, доводитъ только о томъ до ея свѣдѣнія“ (ст. 602). „Отзывы или жалобы, возвращенные неправильно, могутъ быть поданы вторично въ томъ же видѣ, хотя бы судомъ была сдѣлана подпись о непринятіи ихъ“ (ст. 904).

Г. Заочное разбирательство и отзывъ на заочное рѣшеніе. Дѣла обыкновенно пересматриваются судомъ высшей инстанціи и никогда—тѣмъ судомъ, который постановилъ приговоръ. Единственнымъ исключеніемъ является *отзывъ на заочное рѣшеніе*, т. е. на такое, которое постановлено въ отсутствіи обвиняемаго (но не въ отсутствіи обвинителя).

Судебные уставы знали заочное рѣшеніе только въ мировыхъ судахъ и допускаютъ его въ тѣхъ случаяхъ, когда наказаніемъ для обвиняемаго является штрафъ или арестъ. Если же обвиняемому грозитъ тюрьма, то дѣло откладывается до его привода, а по гражданскому иску постановляется заочное рѣшеніе. Впослѣдствіи по дѣламъ, не сопряженнымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ или съ необходимостью личного присутствія обвиняемаго, было допущено заочное рѣшеніе и въ общихъ судахъ.

Срокъ подачи отзыва на заочное рѣшеніе двухнедѣльный со времени врученія обвиняемому копии съ заочнаго приговора. При вторичной неявкѣ обвиняемаго безъ уважительныхъ причинъ онъ штрафуется до 25 р., а постановленный въ его отсутствіи приговоръ уже не будетъ заочнымъ.

При неявкѣ обвинителя или гражданского истца, судъ не приостанавливаетъ дѣла, а руководствуется ихъ ходатайствомъ и объясненіями, данными на первоначальномъ разбирательствѣ.

Приговоръ свой судъ можетъ основывать не только на доказательствахъ, вновь представленныхъ сторонами, но и на показаніяхъ, данныхъ при первомъ разбирательствѣ и занесенныхъ въ протоколъ тогда же. Поэтому изъ свидѣтелей и экспертовъ на вторичное разбирательство вызываются лишь тѣ, присутствіе которыхъ судъ признаетъ необходимымъ.

Д. Апелляціонное производство. I. Подъ апелляціею разумѣется просьба о полномъ пересмотрѣ дѣла, какъ по существу, такъ и съ формальной стороны.

Вопросъ о пересмотрѣ дѣла во второй инстанціи спорный. Нѣкоторые полагаютъ, что 1-я инстанція, имѣя ввиду 2-ю инстанцію, станетъ серьезнѣе относиться къ разбираемому дѣлу, другіе же доказываютъ, что обстановка, при которой разрѣшаются дѣла во 2-й инстанціи, гораздо хуже чѣмъ въ 1-й, уже потому, что тамъ исключается устность со всей ея пользой, вслѣдствіе пользованія дѣлопроизводствомъ 1-й инстанціи. Кроме того, 2-я инстанція рассматриваетъ дѣло лишь въ предѣлахъ жалобы, а потому не имѣетъ возможности рѣшать по общему впечатлѣнію, возникающему изъ сцѣпленія ряда близко стоящихъ другъ къ другу обстоятельствъ. Такимъ образомъ, гораздо цѣлесообразнѣе поставить въ возможно лучшія условія разрѣшеніе дѣлъ въ 1-й инстанціи, чѣмъ допускать апелляцію только на рѣшенія единоличныхъ и коронныхъ судовъ, исключивъ ее въ судахъ съ присяжными засѣдателями и съ сословными представителями.

II. Лица, пользующіяся правомъ апелляціи, указаны въ У. У. С.:

„Подсудимый имѣетъ право апелляціоннаго отзыва противъ неокончательнаго приговора по всѣмъ предметамъ дѣла, до него относящимся“

по поводу всякой неправильности въ производствѣ дѣла или въ постановленіи приговора“ (ст. 856).

„Равнымъ съ подсудимымъ правомъ апелляціи пользуется и частный обвинитель, но онъ не можетъ просить болѣе того, о чемъ ходатайствовалъ на судѣ первой степени“ (ст. 857).

„Прокуроръ можетъ подавать апелляціонные протесты лишь на тѣ неокончательные приговоры, которые не согласны съ данными имъ заключеніями, и только по тѣмъ предметамъ, по которымъ его требованія не уважены судомъ первой степени“ (ст. 858).

„Гражданскій истецъ имѣетъ право отзыва только противъ тѣхъ частей неокончательнаго приговора, которыя касаются вознагражденія за вредъ или убытки, прочія же части приговора могутъ быть имъ опровергаемы лишь тогда, когда ими нарушается право его на вознагражденіе“ (ст. 859).

„Одинаковое съ гражданскимъ истцомъ право отзыва принадлежитъ и тѣмъ, на кого обращено взысканіе вознагражденія за причиненныя преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки“ (ст. 860).

„На неокончательные приговоры мирового судьи обѣ стороны могутъ приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, до нихъ относящимся. Но гражданскій истецъ по дѣлу, начатому полицейскою или другою административною властью, можетъ приносить отзывъ обѣ одномъ только вознагражденію“ (ст. 145).

„Полиція, признавъ нужнымъ принести отзывъ на приговоръ, обязана представить о томъ товарищу прокурора, который можетъ или предъявить отзывъ мировому судѣ, или отказаться отъ права обжалованія и увѣдомить о семъ мирового судью“ (ст. 146).

„Отзывы предъявляются письменно или словесно лично, или чрезъ защитниковъ и уполномоченныхъ на то повѣренныхъ“ (ст. 862).

„Въ отзывѣ должно быть означено: отъ кого онъ подается и гдѣ проситель имѣетъ жительство, приносится ли жалоба на весь приговоръ или только на извѣстную его часть, чѣмъ опровергается приговоръ и его именно просить лицо, подающее отзывъ“ (ст. 863).

„Словесные отзывы записываются въ протоколъ съ соблюденіемъ, въ отношеніи къ ихъ содержанію, правила, постановленнаго въ предшедшей (863) статьѣ“ (ст. 864).

Срокъ подачи апелляціи—двухнедѣльный со дня слѣдующаго за днемъ объявленія приговора. Если послѣдній день срока совпадаетъ съ днемъ несутсутственнымъ, то окончаніемъ срока считается ближайшій за нимъ присутственный день. Отзывъ, отправленный почтою въ послѣдній день срока и полученный судомъ по истеченіи срока, не считается запоздавшимъ. Если срокъ пропущенъ по уважительнымъ причинамъ, то возстановленіе срока зависитъ отъ усмотрѣнія суда, противъ приговора котораго отзывъ поданъ. О возстановленіи срока извѣщаются немедленно всѣ участвующія въ дѣлѣ лица. „Противъ отзыва или протеста, поданнаго одною стороною, другая можетъ представить свои возраженія или объясненія въ судебную палату до дня, назначеннаго для слушанія дѣла“ (ст. 872).

III. При производствѣ дѣлъ въ судебной палатѣ соблюдаются тѣ же правила, какія постановлены для окружныхъ судовъ, но съ нѣкоторыми изъятіями и дополненіями:

1) Стороны, свидѣтели, эксперты и т. п. вызываются палатою лишь тогда, когда она признаетъ это необходимымъ. Непрѣбытіе ихъ въ

остальныхъ случаяхъ не останавливаетъ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣла (Въ мировомъ судѣ должны быть на лицо обвиняемые въ преступленіяхъ, за которыя положено тюремное заключеніе. Въ уѣздномъ съѣздѣ должны быть вызваны по требованію сторонъ лица, допрошенные земскимъ начальникомъ и въ допросѣ которыхъ неправильно было отказано съѣздомъ).

2) „Пренія и самое разсмотрѣніе дѣла не должны выходить изъ предѣловъ отзыва и протеста“ (ст. 889).

3) „Увеличеніе наказанія или назначеніе такового подсудимому оправданному первою степенью суда, допускается въ апелляціонномъ порядкѣ только въ томъ случаѣ, когда объ этомъ былъ протестъ прокурора или отзывъ частнаго обвинителя“ (ст. 891).

Приговоръ палаты долженъ быть мотивированъ. Въ немъ также должно быть указано, что постановляется вмѣсто отмѣненнаго приговора.

III. До разсмотрѣнія поданной апелляціи приговоръ не приводится въ исполненіе, но если подана апелляціи лишь на постановленіе о гражданскомъ искѣ, то приостанавливается только взысканіе его. Подача апелляціи не останавливаетъ оправдательнаго приговора, освобождающаго обвиняемаго изъ подъ стражи, напротивъ, присужденный къ аресту можетъ быть освобожденъ по внесеніи залога или по представленіи поручительства.

Приговоръ апелляціонной инстанціи можетъ быть обжалованъ только въ порядкѣ кассационномъ.

Е. Кассационное разбирательство. I. Подъ кассациею разумѣется просьба о пересмотрѣ дѣла съ формальной стороны. Кассациі подлежатъ лишь не вступившіе въ законную силу окончательные приговоры судовъ (но не частныя опредѣленія¹⁾). Кассациа приговоровъ, на которые можетъ быть еще подана апелляціа, не разрѣшается.

Поводомъ къ кассациі являются: 1) неправильное примѣненіе или толкованіе закона, 2) нарушеніе формъ и обрядовъ столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебного рѣшенія, 3) нарушеніе предѣловъ вѣдомства или власти. Первый поводъ есть *матеріальное* нарушеніе, послѣдніе два—*формальное*.

Подавать кассационную жалобу могутъ тѣ-же лица, которыя пользуются правомъ подачи апелляціонныхъ отзывовъ. Но „каждая участвующая въ дѣлѣ сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе лишь ея правъ, не правъ противной стороны“ (ст. 909 У. У. С.).

Срокъ и правила подачи кассационной жалобы тѣ-же, что и для апелляціи, за слѣдующими изъятіями:

1) Жалобы представляются отъ окружнаго суда не въ судебную палату, а въ кассационный департаментъ сената;

2) При жалобѣ частныхъ обвинителей, гражданскихъ истцовъ и подсудимыхъ на приговоръ, постановленный безъ участія присяжныхъ заседателей, прилагается залогъ въ 25 руб. въ общихъ судебных мѣстахъ и 10 рублей въ мировомъ съѣздѣ. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще казенныя управленія, а также подсудимые, содержащіеся подъ стражею.

¹⁾ Исключеніе дѣлается для такихъ частныхъ опредѣленій, которыя предрѣшаютъ дѣло и устраняютъ возможность дальнѣйшаго производства.

3) Присужденный къ содержанію подъ стражею долженъ для своего освобожденія внести залогъ.

4) Денежное взысканіе приводится въ исполненіе, но взысканная сумма хранится въ судѣ до разрѣшенія жалобы.

Жалобы на приговоръ окружнаго суда и мирового съѣзда подаются въ сенатъ, на приговоры уѣзднаго съѣзда—въ губернское присутствіе, на приговоры мировыхъ судей—въ съѣздъ.

II. Поступающія въ сенатъ кассационныя жалобы разсматриваются предварительно въ распорядительныхъ засѣданіяхъ департамента, который: 1) устраняетъ жалобы, предъявленныя безъ соблюденія формальностей или безъ указанія поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія, 2) распредѣляетъ остальные къ слушанію въ судебныхъ засѣданіяхъ присутствія департамента или его отдѣленій. Резолюція распорядительнаго засѣданія отмѣчается первоприсутствующимъ и приводится въ исполненіе безъ составленія по ней подробнаго опредѣленія (см. ст. 916¹ У. У. С.).

Если является необходимость разъяснить точный смыслъ законовъ, то дѣло разсматривается присутствіемъ департамента, остальные дѣла разрѣшаются присутствіями отдѣленій департамента. Но если кто либо изъ разсматривающихъ дѣло сенаторовъ заявитъ мнѣніе о необходимости истолкованія закона, то дѣло передается въ присутствіе департамента для окончательнаго разрѣшенія.

Къ разсмотрѣнію дѣла никто изъ участвующихъ въ дѣлѣ не вызывается, но никому, даже находящемуся подъ стражею въ мѣстѣ пребыванія сената, не возбраняется присутствовать при докладѣ.

Докладъ происходитъ въ публичномъ засѣданіи. Порядокъ засѣданія такой же, какъ и для остальныхъ коллегіальныхъ судовъ. По окончаніи доклада предсѣдатель предлагаетъ тѣмъ изъ участвующихъ въ дѣлѣ и присутствующихъ на засѣданіи лицъ, которыя пожелаютъ дать объясненія, изложить таковыя. За объясненіями заинтересованныхъ сторонъ слѣдуетъ заключеніе оберъ-прокурора, затѣмъ дается слово подсудимому или его повѣренному, далѣе предлагается списокъ вопросовъ и т. д., какъ въ коронномъ судѣ.

Въ случаѣ признанія жалобы правильной, приговоръ отмѣняется, и дѣло передается на разсмотрѣніе того же суда въ новомъ составѣ. Приговоръ же, оставленный сенатомъ въ своей силѣ, возвращается для исполненія въ тотъ судъ, которымъ дѣло рѣшено (ст. 932 У. У. С.).

„На рѣшенія сената жалобы ни въ какомъ случаѣ не допускаются и никѣмъ не могутъ быть принимаемы“ (ст. 927).

Ж. Возобновленіе уголовныхъ дѣлъ. I. Приговоръ, вошедшій въ законную силу, становится закономъ для даннаго дѣла и подлежитъ немедленному приведенію въ исполненіе. Исключеніе изъ общаго правила представляетъ возобновленіе уголовныхъ дѣлъ.

Мы уже видѣли, что законъ, во избѣжаніе безконечнаго перевершенія дѣлъ, устанавливаетъ сроки обжалованія, съ истеченіемъ которыхъ приговоръ, однажды постановленный, не можетъ быть перерѣшаемъ. Но такъ говоритъ законъ, жизнь же не можетъ мириться съ неизмѣнностью этого правила, такъ какъ считается съ возможностью судебныхъ ошибокъ, личной заинтересованности судей, подлоговъ, обмановъ и т. п. Оставляя въ силѣ рѣшенія, сопровождавшіяся такими обстоятельствами, значить, по словамъ редакторовъ Судебныхъ Уставовъ, открывать путь къ совершенію преступленій въ самомъ судѣ.

Исходя изъ этихъ соображеній, законъ постановляетъ, что оправдательные и обвинительные приговоры могутъ быть перерѣшаемы вновь, если будетъ установлено судомъ, что они были послѣдствіемъ подлога, подкупа или иного преступленія.

„Законными причинами возобновленія дѣлъ признаются:

1) Осужденіе различными приговорами нѣсколькихъ лицъ за одно и то-же и притомъ такое преступленіе, совершеніе коего однимъ изъ задержанныхъ доказываетъ невозможность совершенія его другимъ;

2) Осужденіе кого либо за убійство человѣка, оказавшагося послѣ живымъ, или за иное преступленіе, которое не совершилось, и вообще открытіе доказательствъ невинности осужденнаго или понесенія, по судебной ошибкѣ, свѣше мѣры содѣяннаго;

3) Открытіе подложности документовъ или лживости показаній, на которыхъ основанъ приговоръ;

4) Доказанные по суду корыстные или иные личные виды судей по тому дѣлу, о возобновленіи коего поступили просьбы или сдѣлано представленіе“ (ст. 935 У. У. С.).

Однако новыя обстоятельства могутъ служить поводомъ къ возобновленію дѣла, если обвиняемому былъ вынесенъ обвинительный приговоръ. вмѣстѣ съ тѣмъ законъ требуетъ, чтобы преступленіе, послѣдствіемъ котораго явилось прекращеніе дѣла или вынесеніе обвинительнаго приговора, было установлено точно судомъ (напр., осужденіемъ свидѣтелей за ложныя показанія).

Вопросъ о томъ, должны ли новыя обстоятельства, чтобы имѣть извѣстное вліяніе на возобновленіе дѣла, быть неизвѣстны суду или только лицу обвиняемому, нашимъ законодательствомъ не разрѣшенъ. Германскій и французскій кодексы разрѣшаютъ его въ томъ смыслѣ, что обстоятельства должны быть новы для дѣла, безотносительно къ тому, были ли они неизвѣстны вообще и кому они были неизвѣстны. Сенатъ же говоритъ, что условія возобновленія уголовныхъ дѣлъ состоятъ въ томъ, чтобы обстоятельства, приводимыя въ основаніе ходатайства, обнаружались послѣ приговора, т. е. чтобы они не были извѣстны ни суду, ни подсудимымъ по причинамъ, отъ нихъ не зависящимъ.

II. Право ходатайствовать о возобновленіи уголовного дѣла принадлежитъ какъ сторонамъ, такъ и родственникамъ и свойственникамъ *безъ ограниченія въ степеняхъ родства*¹⁾. Что касается частнаго обвинителя и гражданскаго истца, то они, такъ какъ въ законѣ о нихъ не упомянуто, обыкновенно дѣйствуютъ чрезъ прокурора.

Ходатайства о возобновленіи дѣлъ направляются въ Уголовный кассационный департаментъ сената, который можетъ поручить членамъ прокурорскаго надзора повѣрку новыхъ обстоятельствъ. По полученіи свѣдѣній, сенатъ выноситъ то или иное рѣшеніе. Рѣшивъ вопросъ о возобновленіи дѣла, сенатъ постановляетъ о пріостановленіи исполненія приговора съ принятіемъ мѣръ къ воспрепятствованію осужденнымъ скрыться отъ слѣдствія и суда.

Сроковъ для возобновленія уголовныхъ дѣлъ нѣтъ.

Возобновленное дѣла идетъ въ томъ же порядкѣ, какъ и возбужденное, т. е. по инстанціямъ.

¹⁾ Во Франціи также наследникамъ и лицамъ, на которыхъ падаетъ гражданская отвѣтственность преступленія.

24. Исполненіе судебного приговора.

А. Вступленіе приговора въ законную силу происходитъ тогда: 1) когда истекаетъ срокъ на подачу жалобы или отзыва, 2) когда высшая инстанція оставляетъ жалобу безъ послѣдствій.

Вступившій въ законную силу приговоръ долженъ быть приведенъ немедленно въ исполненіе. Оправданный немедленно освобождается изъ подъ стражи, осужденный передается въ распоряженіе соотвѣтствующей власти. Исключенія представляютъ нѣкоторые случаи: 1) болѣзнь осужденнаго отлагаетъ исполненіе до его выздоровленія, 2) беременность женщины—до истеченія сорока дней послѣ родовъ, 3) кормленіе грудью младенца отлагаетъ ссылку женщины до истеченія полутора годичнаго срока отъ рожденія младенца, если, конечно, мать сама не будетъ просить о ея скорѣйшемъ отправленіи, 4) при необходимости замѣны назначеннаго въ приговорѣ наказанія другимъ, ему соотвѣтствующимъ, приговоръ приостанавливается до учиненія замѣны, 5) въ случаѣ обвиненія осужденнаго въ новомъ, болѣе тяжкомъ преступленіи, приговоръ приостанавливается до разрѣшенія новаго дѣла, 6) побѣгъ отлагаетъ исполненіе до поимки осужденнаго, но гражданское взысканіе обращается немедленно на его имущество, 7) въ случаѣ лишенія или ограниченія правъ дворянъ, чиновниковъ, священнослужителей или лицъ, имѣющихъ ордена и знаки отличія, исполненіе отлагается до Высочайшаго разрѣшенія, 8) въ случаѣ просьбы о смягченіи наказанія или помилованія осужденнаго—до полученія отвѣта на ходатайство, 9) присужденнымъ земскимъ начальникомъ, городскимъ судьей и уѣзднымъ членомъ суда къ лишенію свободы можетъ быть дана отсрочка по уважительнымъ причинамъ. Мотивомъ такой отсрочки служитъ мнѣніе, что виновное лицо должно понести лишь заслуженное наказаніе, лишить же свободы, напр., крестьянина въ пору жатвы, значитъ наказывать его сверхъ мѣры.

Б. Органы исполненія. Судебная власть приводитъ въ исполненіе лишь тѣ приговоры, которые не выходятъ изъ сферы ея дѣятельности, какъ, напр., объявленіе подсудимаго оправданнымъ или освобожденнымъ отъ суда, выговоры, внушенія, замѣчанія, дѣлаемые предсѣдателемъ отъ имени суда и т. п. Въ остальныхъ случаяхъ рѣшенія исполняютъ административные органы подъ контролемъ прокуратуры, мировыхъ судей, земскихъ начальниковъ.

Исполнительными органами являются: 1) общая полиція, которая приводитъ въ исполненіе мѣры личнаго задержанія, не сопровождающіяся ссылкой, и 2) губернское правленіе, которое завѣдуетъ ссылкой.

Ближайшимъ исполнителемъ приговоровъ окружнаго суда является прокуроръ, который разрѣшаетъ возникающія недоразумѣнія и, на случай надобности, обращается за разъясненіями въ судъ, постановившій данный приговоръ.

Приговоры, направленные на денежные взысканія, приводятся въ исполненіе полиціей, если постановлены мировыми судьями, и судебными приставами, если постановлены окружнымъ судомъ.

Для присужденныхъ къ церковному покаянію сроки и виды покаянія опредѣляются епархіальнымъ начальствомъ.

Снятіе сана производится, предъ исполненіемъ приговора, духовнымъ начальствомъ осужденныхъ.

Отданные подъ надзоръ полиціи отправляются по мѣсту назначенію съ увѣдомленіемъ о томъ мѣстной полиціи и губернатора.

Лицамъ, не состоящимъ подъ предварительнымъ арестомъ, срокъ считается со дня ихъ задержанія; бѣжавшимъ изъ подъ стражи—со дня новаго задержанія; присужденнымъ къ каторгѣ, исправительнымъ арестантскимъ отдѣленіямъ, крѣпости, тюрьмѣ или аресту—засчитывается въ срокъ ихъ заключеніе и время, проведенное подъ стражею послѣ объявленія приговора.

В. Условное досрочное освобожденіе. „Приговоренные къ заключенію въ тюрьмѣ, въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи или въ исправительномъ домѣ могутъ быть условно освобождены изъ заключенія по отбытіи не менѣе трехъ четвертей опредѣленнаго имъ судебнымъ приговоромъ срока наказанія, если они пробыли въ мѣстѣ заключенія, въ исполненіе приговора, не менѣе 6 мѣсяцевъ, безъ зачета въ этотъ послѣдній срокъ времени, проведеннаго до того подъ стражею“ (ст. 955 У. У. С.). „Условное досрочное освобожденіе можетъ быть предоставлено заключеннымъ въ томъ случаѣ, если ихъ одобрителное поведеніе во время заключенія даетъ достаточныя основанія предполагать, что, по освобожденіи изъ заключенія, они будутъ вести добродѣтельный образъ жизни“ (тамъ же ст. 2). Условное досрочное освобожденіе не примѣняется къ конокрадамъ и къ подлежащимъ ссылкѣ на поселеніе по отбытіи ими срока заключенія (ст. 3). Вопросъ о досрочномъ освобожденіи разрѣшается въ особомъ совѣщаніи, состоящемъ изъ предсѣдателя—мирового судьи (или уѣзднаго члена окружнаго суда) и членовъ—лица прокурорскаго надзора, тюремнаго инспектора, представителя полиціи, начальника тюрьмы, двухъ директоровъ (или директрисъ) попечительства о тюрьмахъ и двухъ членовъ общества патроната, гдѣ таковое существуетъ (ст. 7). Утвержденіе постановленія особаго совѣщанія принадлежитъ окружному суду по мѣсту нахождения заключеннаго (стт. 12 и 13). Досрочно освобожденный отдается подъ надзоръ полиціи и подъ опеку общества патроната или соотвѣтствующаго общества. Досрочное освобожденіе можетъ быть отмѣнено, если освобожденный совершитъ новое преступленіе или будетъ вести себя порочно. „Если въ теченіе срока условнаго досрочнаго освобожденія таковое не будетъ отмѣнено, то опредѣленное судебнымъ приговоромъ наказаніе почитается отбытымъ“ (ст. 24).

Вопросы и отвѣты.

I. Вопросъ. Каковъ порядокъ распредѣленія матеріала въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства?

Отвѣтъ. Общія положенія (стт. 1—32).

Книга первая. Порядокъ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (стт. 33—199).

Книга вторая. Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ (стт. 200—999). Эта книга дѣлится на раздѣлы: I—о подсудности (стт. 200—248); II—о предварительномъ слѣдствіи (стт. 249—509); III—о порядкѣ преданія суду (стт. 510—542), IV—о производствѣ въ окружныхъ судахъ (стт. 523—852), V—о порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій (стт. 853—940), VI—объ исполненіи уголовныхъ приговоровъ (стт. 941—999).

Книга третья. Изъятія изъ общаго порядка Уголовнаго судопроизводства (стт. 1000—1254). Эта книга также дѣлится на раздѣлы: I—о судопроизводствѣ по уголовнымъ дѣламъ, производимымъ съ участіемъ духовнаго вѣдомства (стт. 1001—1029); II—о судопроизводствѣ по государственнымъ преступленіямъ (стт. 1030—1061^а)¹⁾; III—о судопроизводствѣ по преступленіямъ должности (стт. 1066—1123); IV—о судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ, относящимся до разныхъ частей административнаго управленія (стт. 1124—1235¹); V—о судопроизводствѣ по дѣламъ смѣшанной подсудности военной и гражданской (стт. 1233—1254).

Книга четвертая. Порядокъ производства въ окраинныхъ губерніяхъ, перечень которыхъ можно видѣть въ оглавленіяхъ нижепомѣщаемыхъ раздѣловъ. Содержаніе раздѣловъ этой книги: I—о судопроизводствѣ въ Кавказскомъ краѣ (стт. 1255—1285^б); II—о судопроизводствѣ въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа (стт. 1286—1331); III—о судопроизводствѣ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ (стт. 1332—1349); IV—о судопроизводствѣ въ губерніяхъ Олонецкой, Оренбургской и Уфимской (стт. 1350—1352 и 1355 отмѣнены, а стт. 1353, 1354 и 1356 замѣнены примѣчаніямъ къ стт. 442, 642 и 979); V—о судопроизводствѣ въ Великоустюжскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ уѣздахъ, Вологодской губерніи (стт. 1357—1375); VI—о судопроизводствѣ въ губерніи Архангельской (стт. 1376—1406); VII—о судопроизводствѣ въ губерніяхъ и областяхъ Сибири (стт. 1407—1448); VIII—о судопроизводствѣ въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Закаспійской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской (стт. 1449—1487).

V. Каковы основныя отличія уголовного процесса отъ гражданскаго?

0. *Въ гражданскомъ процессѣ.*

Въ уголовномъ процессѣ.

1) Стороны: истецъ и отвѣтчикъ.

1) Обвинитель и обвиняемый.

2) Стороны могутъ въ любое время окончить дѣло примиреніемъ.

2) Примиреніе допускается только въ дѣлахъ по личнымъ обидамъ и оскорбленіямъ.

3) Доказательства собираются и представляются на судъ сторонами.

3) Доказательства собираютъ судебные органы.

4) Роль судьи пассивная.

4) Роль судьи активная.

5) Гражданскій судъ защищаетъ интересы частныхъ лицъ.

5) Уголовный судъ защищаетъ интересы государства.

3. В. Перечислить важнѣйшіе сроки въ уголовномъ процессѣ?

0. 1 день: 1) на увѣдомленіе полиціею прокурора объ открывшемся преступленіи; 2) на допросъ судебнымъ слѣдователемъ обвиняемаго и свидѣтелей; 3) на предъявленіе обвиняемому постановленія о взятіи его подъ стражу; 4) на отправку въ судъ жалобы обвиняемаго на лишеніе свободы; 5) на разсмотрѣніе судомъ этой жалобы.

3 дня: 1) на изготовленіе акта о судебно-медицинскомъ осмотрѣ; 2) на просьбы свидѣтелей о допросѣ ихъ судебнымъ слѣдователемъ въ мѣстѣ ихъ жительства (срокъ считается со дня полученія повѣстки); 3) на отправленіе въ судъ жалобы сторонъ по поводу слѣдственныхъ дѣйствій, стѣсняющихъ или нарушающихъ ихъ права; 4) на выдачу копій съ опредѣленія суда по поводу принесенной ему жалобы сторонъ на дѣйствія органовъ судебного слѣдствія; 5) на присоединеніе соучастниковъ преступления къ апелляціонному отзыву одного изъ нихъ.

7 дней: 1) на дачу прокуроромъ хода каждому слѣдствію (срокъ исчисляется со времени полученія предварительнаго слѣдствія); 2) на избраніе подсудимымъ защитника и представленіе списка дополнительныхъ свидѣтелей; 3) на дополненіе гражданскимъ истцомъ списка свидѣтелей.

14 дней: 1) на представленіе удостовѣренія о причинахъ неявки свидѣтелей, понятыхъ, присяжныхъ засѣдателей и т. п. лицъ; 2) на подачу отзыва на заочное рѣшеніе; 3) на подачу протестовъ и отзывовъ на приговоры судовъ; 4) на подачу жалобъ и протестовъ на частныя опредѣленія окружнаго суда; 5) на предъявленіе частной жалобы по поводу неправильнаго разсчета при взысканіи судебныхъ издержекъ; 6) на подачу кассационной жалобы.

1 мѣсяцъ: на принесеніе жалобы въ судебную палату по поводу постановленія суда о прекращеніи дѣла.

40 дней: на освобожденіе отъ работъ разрѣшившейся отъ бремени осужденной женщины.

6 мѣсяцевъ: на явку по публикаціи уклонившагося отъ суда.

1½ года: на кормленіе грудью младенцевъ осужденными женщинами.

4. В. По отношенію къ преступникамъ какого возраста требуется до привлеченія ихъ къ отвѣтственности, предварительное разслѣдованіе о совершеніи ими преступленія съ разумѣніемъ?

0. По отношенію къ несовершеннолѣтнимъ отъ 10 до 17 лѣтъ.

В. 5. Кому доставляются повѣстки о вызовѣ къ слѣдствію служащихъ при желѣзныхъ дорогахъ?

0. Ближайшему ихъ мѣстному начальству?

6. В. Какія дѣла въ общихъ судахъ разсматриваются при закрытыхъ дверяхъ?

0. 1) О нарушеніи ограждающихъ вѣру постановленій; 2) о преступленіи противъ чести и цѣломудрія женщинъ; 3) о развратномъ поведеніи, противоестественныхъ порокахъ, сводничествѣ; 4) о преступныхъ дѣянiяхъ противъ Императора и членовъ Императорскаго дома.

7. В. Обязанъ ли судебный слѣдователь по требованію прокурора заключить обвиняемаго подъ стражу, или освободить изъ-подъ стражи?

0. Заключить не обязанъ, освободить обязанъ.

8. В. Какіе вамъ извѣстны случаи необходимости разрѣшенія преюдиціальныхъ вопросовъ?

0. Эти случаи указаны въ стт. 27 и 1014 У. У. С.: „Если опредѣленіе, преступности дѣянiя зависитъ отъ опредѣленія, въ установленномъ порядкѣ правъ состоянiя, или собственности на недвижимое имуще-

ство, или же свойства несостоятельности обвиняемого, то преслѣдованіе судомъ не возбуждается, а возбужденное пріостанавливается до разрѣшенія спорнаго предмета судомъ гражданскимъ“. „Дѣла о вступленіи въ бракъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства или свойства, о воспрещенномъ бракѣ христіанъ съ нехристіанами и о четвертомъ бракѣ православныхъ поступать къ уголовному суду по окончаніи надъ виновными суда духовнаго“.

9. В. Гдѣ выгоднѣе потерпѣвшему отъ преступленія искать возмѣненія убытковъ, въ гражданскомъ или уголовномъ суду?

О. Въ уголовномъ, такъ какъ потеря одной инстанціи (апелляціонной) вознаграждается возможностью участвовать въ обвиненіи, т. е. показывать наличность преступленія, отъ признанія котораго зависитъ удовлетвореніе иска, а также пользоваться матеріаломъ, добытымъ предварительнымъ слѣдствіемъ. Кромѣ того гражданскій искъ въ уголовномъ процессѣ освобождается отъ пошлины и различныхъ формальностей, существующихъ въ гражданскомъ суду (подача искового прошенія, представленіе копій всѣхъ бумагъ и т. п.).

10. В. Рационально ли дознаніе чрезъ окольныхъ людей?

О. Нѣтъ, такъ какъ: 1) случайный выборъ окольныхъ людей (по требію) не гарантируетъ привильность ихъ отзывовъ; 2) дознаніе чрезъ окольныхъ людей обязательно для судебного слѣдователя въ случаѣ необходимости выяснить личность обвиняемаго, но такое дознаніе не всегда примѣнимо; 3) отзывы окольныхъ людей, допрашиваемыхъ на мѣстѣ, невозможно провѣрить на судебномъ слѣдствіи.

11. В. Существовало ли въ дореформенное время дознаніе чрезъ окольныхъ людей?

О. Существовало въ формѣ губнаго, а позднѣе повальнаго розыска.

12. В. Что такое „презумпція невинности“?

О. Предположеніе, что всякій обвиняемый считается невиннымъ до установленія о немъ судебного приговора.

13. В. Въ какомъ случаѣ допускается формальный допросъ обвиняемыхъ и свидѣтелей полиціей, производящей дознаніе?

О. Если явится опасеніе, что обвиняемые или свидѣтели могутъ умереть до прибытія судебного слѣдователя.

14. В. Можетъ ли судебный слѣдователь прекратить производство слѣдствія, если не найдетъ основаній его продолжать?

О. Не можетъ, а долженъ испросить, чрезъ прокурора, разрѣшенія окружнаго суда на прекращеніе слѣдствія.

15. Можетъ ли неполнота предварительнаго слѣдствія явиться поводомъ къ кассаци дѣла?

О. Не можетъ, такъ какъ 476 ст. У. У. С. предоставляетъ право обвиняемому, по окончаніи слѣдствія и представленіи протокола, указывать слѣдователю на новыя обстоятельства.

16. В. Можетъ ли судъ ставить присяжныхъ засѣдателямъ вопросы по преступнымъ дѣяніямъ, не предусмотрѣннымъ въ обвинительномъ актѣ?

О. Только въ томъ случаѣ, если за эти дѣянія не слѣдуетъ наказаніе болѣе строгое, чѣмъ за то, которое предусмотрено въ обвинительномъ актѣ.

17. В. Назовите нѣсколько случаевъ, когда присяжные засѣдатели участвуютъ, вопреки запрещенію законодательства, въ разрѣшеніи вопросовъ не только факта, но и права?

О. При опредѣленіи свойства преступленія (напр., кража со взломомъ или безъ такового), въ вопросахъ о предумышленіи, о вмѣненіи.

18. В. Въ какихъ случаяхъ перерѣшаетъ дѣло та-же инстанція?

О. 1) По отзыву на заочное рѣшеніе, 2) въ случаѣ кассации дѣла, 3) въ случаѣ возобновленія уголовного дѣла, 4) если коронныя судьи признають единогласно, что подсудимому, по ихъ убѣжденію невинному, вынесенъ присяжными засѣдателями обвинительный вердиктъ.

19. В. Какая разница между почетнымъ участковымъ мировымъ судьей и почетнымъ мировымъ судьей?

О. Первый есть тотъ же участковый мировой судья, званіе же „почетный“ ему дается только за отказъ отъ жалованія, второй можетъ разбирать дѣла лишь тогда, когда къ нему обратятся обѣ стороны за посредничествомъ.

20. В. Кто предсѣдательствуетъ въ сѣздѣ мировыхъ судей?

О. Одинъ изъ мировыхъ судей, по выбору остальныхъ, а въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской и въ городахъ Вильнѣ и Астрахани—по назначенію министра юстиціи.

21. В. Кто предсѣдательствуетъ въ отдѣленіяхъ сѣзда мировыхъ судей?

О. Временные предсѣдатели (а не товарищи предсѣдателя).

22. В. Сколько почетныхъ мировыхъ судей можетъ засѣдать въ сѣздѣ мировыхъ судей?

О. Не болѣе числа участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей, включая и предсѣдателя.

23. В. Кому поручаются въ сѣздѣ приготовительныя къ суду распоряженія?

О. Одному изъ мировыхъ судей, называемому „непремѣннымъ членомъ мирового сѣзда“.

24. В. Сколько разъ можно призывать къ исполненію обязанности присяжнаго засѣдателя?

О. Не болѣе одного раза въ годъ. Кромѣ того, засѣдавшій въ одномъ году, можетъ отказаться отъ засѣданія въ слѣдующемъ году.

25. В. Какому изъ мировыхъ судей подсудны преступленія, совершенныя въ разныхъ мировыхъ участкахъ?

О. Тому, въ участкѣ котораго совершенно важнѣйшее преступленіе.

26. В. Въ какихъ случаяхъ вызываемый къ мировому судѣ можетъ послать за себя повѣреннаго?

О. По дѣламъ о проступкахъ, за которые опредѣлены наказанія не выше ареста.

27. В. Въ какихъ случаяхъ необходима для повѣреннаго спеціальная довѣренность?

О. На возбужденіе преслѣдованія противъ лица за проступокъ, прекращаемый примиреніемъ.

28. В. Какія частныя жалобы можно подавать въ мировой сѣздѣ отдѣльно отъ апелляціи?

О. 1) На медленность производства, 2) на непринятіе апелляціоннаго отзыва, 3) на взятіе обвиняемаго подъ стражу.

29. В. Когда приговоры входятъ въ законную силу?

О. 1) Когда стороны откажутся отъ обжалованія; 2) когда пропустятъ установленный срокъ на подачу отзывовъ на заочное рѣшеніе, апелляціоннаго и кассационнаго.

30. В. Кто несетъ судебныя издержки при соучастіи нѣсколькихъ лицъ въ одномъ и томъ же преступленіи?

О. Главные виновники, а при несостоятельности ихъ—соучастники.

31. В. Въ какомъ порядкѣ разсматриваются дѣла по обвиненію несовершеннолѣтнихъ отъ 10 до 17 л. въ учиненіи преступныхъ дѣяній въ соучастіи съ совершеннолѣтними?

О. По возможности отдѣльно отъ дѣлъ совершеннолѣтнихъ.

32. В. Какому суду подсудны нѣсколько одинаковой важности преступленій, совершенныхъ въ различныхъ судебныхъ округахъ?

О. По мѣсту задержанія преступника.

33. В. Какому изъ судебныхъ слѣдователей поручается разслѣдованіе упомянутыхъ въ предыдущемъ (32) вопросѣ преступленій?

О. Каждый слѣдователь производитъ разслѣдованіе въ своемъ участкѣ и представляетъ матеріалъ чрезъ прокурора въ судъ по подсудности преступленій.

34. В. Принимаетъ ли какое-либо участіе прокуроръ въ дѣлахъ, возникающихъ въ порядкѣ частнаго обвиненія?

О. Прокуроръ ихъ разсматриваетъ для установленія, не заключается ли въ дѣлѣ дѣяній, преслѣдуемыхъ прокурорскою властью. При отсутствіи таковыхъ, прокуроръ ограничивается передачею жалобы въ судъ.

35. В. Можетъ ли быть назначенъ одинъ казенный защитникъ для нѣсколькихъ подсудимыхъ по одному и тому же дѣлу?

О. Можетъ, если существо защиты одного ихъ нихъ не противорѣчитъ защитѣ другого.

36. В. Какое вліяніе на искъ оказываетъ неприбытіе въ судъ гражданского истца или его повѣреннаго?

О. Гражданскій искъ устраняется изъ разсмотрѣнія на судѣ уголовномъ.

37. В. Допускается ли увеличеніе наказанія апелляціонною инстанціею, перевѣршающею дѣло?

О. Допускается только въ томъ случаѣ, когда объ этомъ былъ протестъ прокурора или отзывъ частнаго обвинителя.

38. В. Какія частныя жалобы можно подавать въ судебную палату отдѣльно отъ апелляціи?

О. 1) по опредѣленію подсудности дѣла; 2) по допущенію преслѣдованія прокурорскою властью вмѣсто частнаго обвиненія, или наоборотъ; 3) по принятію мѣръ для воспрепятствованія подсудимому уклоняться отъ слѣдствія и суда; 4) по принятію мѣръ къ обезпеченію иска о вознагражденіи за вредъ и убытки; 5) на опредѣленія о наложеніи взысканій за неявку въ судъ присяжныхъ засѣдателей, свидѣтелей, экспертовъ и другихъ лицъ; 6) на непринятіе апелляціонныхъ отзывовъ и кассационныхъ жалобъ; 7) на неправильное исполненіе приговоровъ; 8) на медленность производства.

39. В. Какому суду подсудны лица, служація за границею и совершившія преступленія по должности внѣ предѣловъ Россіи?

О. С.-Петербургской судебной палатѣ.

40. В. Засчитывается ли досрочно-освобожденному время, проведенное имъ на свободѣ, при возвращеніи его въ мѣсто заключенія.

О. Не засчитывается, и срокъ оставшагося неотбытымъ заключенія исчисляется со времени взятія его вновь подъ стражу.

Оглавление.

ВВЕДЕНИЕ.

	Стр.
1. Понятіе науки уголовного процесса	1
2. Источники уголовного судопроизводства	1
3. Примѣненіе уголовно-процессуальныхъ законовъ	2
4. Судебное разбирательство	3
5. Административное „	3
6. Дисциплинарное „	4
7. Основные начала процесса	5

СУДОУСТРОЙСТВО.

1. Общія условія организаціи судебной власти	12
2. Организація судебной власти	14
3. Система уголовныхъ судовъ:	
I. Мировыя судебныя установленія	17
II. Особые суды.	22
III. Общія судебныя мѣста	24
IV. Судъ присяжныхъ заседателей	27
4. Мѣста предварительнаго производства.	31
5. Вѣдомство уголовныхъ судовъ и подсудность уголовныхъ дѣлъ.	34
6. Адвокатура	38
7. Прокуратура	39

СУДОПРОИЗВОДСТВО.

1. Обвиненіе	41
2. Гражданскій искъ въ уголовномъ процессѣ	47
3. Реституція	48
4. Защита	48
5. Доказательства въ уголовномъ процессѣ	50
6. Вызовъ и приводъ обвиняемаго	59
7. Мѣры пресѣченія обвиняемому способамъ уклоняться отъ слѣдствія и суда	61

8. Судебное постановленіе, опредѣленіе и рѣшеніе. Резолюція. Приговоръ, его содержаніе и виды	64
9. Сроки въ процессѣ	65
10. Судебныя издержки	66
11. Предварительное производство и его задачи	67
12. Преданіе суду	72
13. Приготовительныя къ суду распоряженія предсѣдателя суда	78
14. Роль и значеніе предсѣдателя на судѣ	79
15. Открытіе судебного засѣданія	79
16. Судебное слѣдствіе	81
17. Пренія сторонъ	82
18. Послѣднее слово подсудимаго	82
19. Порядокъ постановки приговора	83
20. Заключительное объясненіе предсѣдателя	85
21. Вердиктъ присяжныхъ засѣдателей	85
22. Приговоръ	87
23. Процессъ пересмотра судебныхъ рѣшеній	88
24. Исполненіе судебного приговора	96
Приложеніе: вопросы и отвѣты	98