

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ



1

СОЦЭКГИЗ • 1940

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ

1



С О Ц Э К Г И З

1940

Ленин — гениальный вождь трудящихся и корифей науки

16 лет назад ушел от нас гениальный вождь трудящихся, корифей науки — Владимир Ильич Ленин. С тех пор ежегодно в день смерти Ленина трудящиеся нашей страны подводят итоги выполнения заветов Ленина, осуществления его гениальных идей, освещающих путь в будущее — к вершинам коммунизма.

Ленин воплотил в себе лучшие черты пролетариата: гениальный ум, железную волю, ломающую все препятствия на пути к великой цели освобождения трудящихся, беспредельную любовь к угнетенным и священную ненависть к угнетателям, безграничную веру в творческие силы трудящихся масс, громадные организационные способности.

Вспоминая свое первое знакомство с Лениным в 1903 г., товарищ Сталин следующим образом характеризовал его: «...руководитель высшего типа, горный орел, не знающий страха в борьбе и смело ведущий вперед партию по неизведанным путям русского революционного движения»¹.

Учение Ленина базируется на глубоком знании марксизма и является его дальнейшим творческим развитием. Теоретики II Интернационала всячески старались вытравить из марксизма его революционную душу, превратить в застывшую, ожесточенную догму. Ленин непримиримо боролся против такого опошления и извращения марксизма. В неразрывном единстве революционной теории и революционной практики Ленин видел важнейшее условие победы социалистической революции.

Великая жизненная сила идей Ленина заключалась в том, что они явились теоретическим обобщением революционной практики, правильно отразили назревшие новые потребности экономического развития общества и вооружили трудящиеся массы ясностью перспективы и уверенностью в победе. Опираясь на незабываемый фундамент объективных фактов революционной практики, Ленин с гениальной прозорливостью видел растущие новые тенденции экономического развития и на основе теоретического обобщения этих тенденций умел приоткрывать завесу будущего, предвидеть исторический ход общественного развития. Марксизм был для Ленина не догмой, а руководством к революционному действию, теорией, призванной не только объяснить, но и изменить, перестроить на началах коммунизма старый, изживший себя мир капиталистического наемного рабства. Этой великой цели отдал Ленин всю силу своего гениального ума, свою железную волю, несокрушимую революционную энергию. Беззаветным служением этой великой цели была заполнена вся его замечательная жизнь, целиком посвященная революционной борьбе за счастье человечества.

¹ Сталин, О Ленине, изд. «Молодая Гвардия», 1937, стр. 40.

В сознании всех трудящихся Ленин прежде всего является создателем и организатором великой партии пролетариата.

Социалистическая революция приводит в движение миллионы пролетариев, широкие слои трудящихся. По количеству участников, по размаху и глубине революционного действия социалистическая революция превосходит все революции, имевшие место в истории общества. Поэтому остро встает задача организации движения миллионов и сознательного руководства им со стороны авангарда рабочего класса. Исходя из этого, Ленин поставил в качестве одной из первых задач создание революционной партии пролетариата, способной организовать рабочий класс и трудящиеся массы на борьбу против буржуазии, за диктатуру рабочего класса.

Бессмертная заслуга Ленина в том, что он создал замечательную партию большевиков, воспитал и закалил ее в непрерывных боях против эсеров, меньшевиков, троцкистов и бухаринцев.

Великий соратник и продолжатель дела Ленина — Сталин — у гроба своего друга и учителя дал клятву: «...держать высоко и хранить в чистоте великое звание члена партии, ...хранить единство нашей партии, как зеницу ока». Товарищ Сталин выполнил эту клятву. Он развил ленинское учение о партии как руководящей силе в революционной борьбе и социалистическом строительстве. Он укрепил ее единство, разгромив злейших врагов партии и рабочего класса, троцкистов и бухаринцев. Товарищ Сталин превратил нашу партию в величайшую историческую силу, руководящую победоносным социалистическим строительством, ведущую страну к конечной цели нашего движения — к коммунизму. Как вождь и руководитель высшего типа Ленин прекрасно понимал, что партия может успешно выполнить роль руководителя и организатора массы только при условии, если она вооружена передовой, подлинно научной теорией, знанием законов общественного развития. Бессмертная заслуга Ленина состоит в том, что он, развивая учение Маркса и Энгельса, вооружил партию и рабочий класс такой теорией — теорией ленинизма. Ленин, базируясь на экономическом учении Маркса, создал теорию империализма.

В своей замечательной работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» Ленин дал непревзойденный по глубине и силе анализ новых явлений и закономерностей в развитии капитализма, впервые показал, что империализм есть монополистический, загнивающий и умирающий капитализм — канун социалистической революции. Глубокое понимание антагонистических противоречий империализма дало Ленину возможность гениально предвидеть приближение империалистической бойни. Горький в своих воспоминаниях, относящихся ко времени пребывания Ленина на Капри, приводит рассуждения Ленина о грядущей империалистической войне: «Война будет. Неизбежно. Капиталистический мир достиг состояния гнилостного брожения, уже и сейчас люди начинают отравляться ядами шовинизма, национализма. Я думаю, что мы еще увидим общеевропейскую войну. Пролетариат? Едва ли пролетариат найдет в себе силу предотвратить кровавую склоку. Как это можно сделать? Общеевропейской забастовкой рабочих? Для этого они недостаточно организованы, сознательны. Такая забастовка была бы началом гражданской войны, мы, реальные политики, не можем рассчитывать на это... Пролетариат, конечно, пока не способен предотвратить войну, пока, его судьба. Но враги его — обесселят его, пока не неизбежно... Страшно дорого заплатят за

это рабочие, но, в конце концов, выиграют они. Это — воля истории»¹.

Вскоре после этого вспыхнула война на Балканах, а через два года — мировая империалистическая бойня. Факты подтвердили, как глубоко понимал Владимир Ильич империалистические противоречия и какой огромной способностью теоретического предвидения он обладал.

В работах, относящихся к периоду империалистической бойни, Ленин дал замечательный анализ краха II Интернационала, вскрыл глубокие причины этого краха и подверг острой критике изменническую оборонческую позицию теоретиков II Интернационала. Ленин блестяще показал, что экономическая основа шовинизма и оппортунизма в рабочем движении — «...союз немногочисленных верхних слоев пролетариата и мещанства, пользующихся крохами от привилегии «своего» национального капитала, против массы пролетариев, массы трудящихся и угнетенных вообще»². «Гигантскую силу оппортунистам и шовинистам, — подчеркнул Ленин, — дал их союз с буржуазией, правительствами и генеральными штабами»³.

Эта характеристика социал-демократии приобретает злободневный характер сейчас в условиях второй империалистической войны. Современные социал-шовинисты, верные приспешники своей империалистической буржуазии, все эти блюмы, жуо, эттли и ситрины, по предательству интересов рабочего класса превосходят все, что знала до сих пор история оппортунизма в рабочем движении. По приказу своих буржуазных империалистических правительств и генеральных штабов они ведут бешеную кампанию против Советского Союза, в защиту реакционной маннергеймовской шайки душителей финского народа.

В годы первой империалистической войны английская и французская буржуазия посылала своих «социалистических» агентов, гендерсонов и тома, в Россию, чтобы убедить русских рабочих выступить в защиту золотого мешка русской, английской и французской буржуазии. Точно так же и теперь английская буржуазия шлет Ситрина и других своих лакеев в Финляндию, чтобы при помощи лживой социалистической фразеологии возбудить, разжечь шовинистические чувства у трудящихся Финляндии, которые не верят преступной шайке Маннергейма и не хотят воевать против Народного правительства Финляндии и освободительницы финского народа — Красной армии. Эта деятельность продажных агентов английской и французской буржуазии вдвойне, тройне преступна, потому что на этот раз она направлена против единственного в мире социалистического государства рабочих и крестьян, которому чужды какие-либо империалистические цели, которое ведет подлинно освободительную войну в защиту угнетенного финского народа.

Так бессмертные идеи Ленина приобретают новую мобилизующую и организующую силу в новых исторических условиях, вооружая трудящиеся массы нашей страны и всего мира в борьбе против поджигателей войны и их подлых приспешников.

Величайшая заслуга Ленина состоит в том, что он вооружил рабочий класс и трудящиеся массы учением о путях построения социалистического общества. Смело развивая и двигая вперед марксистскую теорию, Ленин не остановился перед заменой некоторых устаревших положений и выводов новыми положениями и выводами, вы-

¹ Горький, Соч., Глхл, 1933, т. XXII, стр. 198—199.

² Ленин, Соч., т. XVIII, стр. 269.

³ Там же, стр. 270.

текавшими из новой исторической обстановки. Это прежде всего относится к его знаменитой теории построения социализма в одной стране.

Ленин прекрасно понимал, что в период империалистической войны, до крайности обострившей все противоречия капитализма и создавшей предпосылки для революционного взрыва, необходимо было идейно вооружить пролетариат ясной революционной перспективой, способной вызвать в нем революционный подъем и увлечь на путь борьбы за низвержение буржуазии и установление диктатуры рабочего класса. Эта задача приобрела особую остроту в связи с тем, что изменники и предатели рабочего класса — теоретики II Интернационала, меньшевики, троцкисты — делали все, чтобы баснями об ультраимпериализме, о Соединенных Штатах Европы убить революционную энергию рабочего класса. Этой назревшей потребности в идейном вооружении рабочего класса ясной революционной перспективой и отвечала известная теория Ленина о законе неравномерности развития капитализма в эпоху империализма и вытекающей отсюда возможности победы социализма в одной стране и невозможности одновременной победы социализма во всех странах. Эта теория Ленина была логическим выводом из всего его учения об империализме и социалистической революции. Глубокое понимание закономерностей империализма, понимание назревших нужд экономического развития, требовавших замены буржуазного господства диктатурой рабочего класса, глубокая вера в огромные творческие силы пролетариата, способного повести за собой основные массы крестьянства, помогли Ленину создать знаменитое учение о возможности победы социализма в одной стране.

В последних статьях, написанных незадолго до смерти, в частности в статье о кооперации, Ленин вновь возвращается к этому вопросу, доказывая, что у нас есть все необходимое для построения социалистического общества в нашей стране.

В своем учении о нэпе и в знаменитом кооперативном плане Ленин намечает конкретные пути построения социализма в нашей стране. Ленинский план построения социализма включал, во-первых, создание крупной социалистической индустрии как базы социализма, способной технически перевооружить сельское хозяйство, и, во-вторых, кооперирование крестьянства, сначала в форме снабженческо-сбытовой, а затем — производственной кооперации. Важнейшим условием, которое решало успех в построении социалистического общества, Ленин считал подъем производительности труда, достижение в этой области более высокого уровня, чем в странах капитализма.

Ленин неоднократно подчеркивал, что социализм нам приходится строить в условиях, когда в рабочем классе еще сохраняются пережитки проклятого капиталистического прошлого. Поэтому необходима железная дисциплина труда. С другой стороны, Ленин прекрасно понимал, что с ростом социалистических производственных отношений будут все больше развиваться новые движущие силы социалистической экономики. Благодаря этому глубокому пониманию закономерностей растущей социалистической экономики Ленин уже в первом субботнике на Казанской железной дороге увидел зародыш важнейшей новой движущей силы социалистической экономики — социалистического соревнования. С гениальной прозорливостью Владимир Ильич определил великое будущее социалистического соревнования и его роль в борьбе за построение социалистического общества.

Трудное наследство, оставленное Лениным, неисчерпаемо. Чем

шире развертывается социалистическое строительство, чем больше мы приближаемся к нашей заветной цели — к коммунизму, тем с большей яркостью обнаруживается гениальность ленинских идей, их величайшая жизненность и сила. Гений Ленина живет в нашей мощной социалистической индустрии, в нашем цветущем колхозном строе, в культурной и зажиточной жизни трудящихся нашей страны, в трудовых подвигах наших стахановцев, в героизме наших бойцов, летчиков, полярных исследователей — во всем нашем грандиозном строительстве.

Идеи Ленина — замечательное руководство к действию. Они оказывают огромное преобразующее влияние на практику нашего социалистического строительства. Идеи Ленина живут и получают свое дальнейшее развитие в гениальных творениях великого продолжателя его дела — товарища Сталина.

Товарищ Сталин творчески развил ленинское учение об империализме, об общем кризисе капитализма на основе обобщения новых фактов развития капитализма и революционной борьбы пролетариата. Исключительной заслугой товарища Сталина являются развитие им ленинского учения о построении социализма в одной стране, разгром злейших врагов этого учения — троцкистов и бухаринцев — и разработка вопроса об условиях и путях построения коммунизма в нашей стране.

Товарищ Сталин не только теоретически развивал ленинское учение о построении социализма в нашей стране, но и непосредственно руководил воплощением этого учения в жизнь. Как и Ленин, товарищ Сталин обладает исключительным умением глубоко анализировать экономические и классовые отношения, выявлять новые тенденции и закономерности экономического развития и на основе их обобщения намечать пути и перспективы нашего движения к коммунизму. Блестящим образцом проявления теоретического гения Сталина и его огромных организационных способностей как вождя служит руководство теоретической разработкой и практическим осуществлением трех пятилеток.

На каждую сталинскую пятилетку ставилась четко сформулированная задача и намечались конкретные пути ее разрешения. Так, первая пятилетка была пятилеткой построения фундамента социалистической экономики. Вторая пятилетка была пятилеткой окончательной ликвидации эксплуататорских классов и построения в основном социалистического общества.

В своей работе «О диалектическом и историческом материализме» товарищ Сталин, характеризуя социалистический строй, отметил как основную черту этого строя полное соответствие между социалистическими производственными отношениями и производительными силами. Социалистическую экономику увенчала Сталинская Конституция — самая демократическая конституция в мире.

В докладе на XVIII съезде ВКП(б) товарищ Сталин на основе блестящего анализа итогов двух пятилеток, анализа нашей социалистической экономики и классовой структуры, на основе глубокого понимания движущих сил развития социалистического общества поставил новую грандиозную задачу — завершение построения социалистического общества и постепенный переход к коммунизму. Намечая решающее звено, за которое надо ухватиться, чтобы осуществить эту грандиозную задачу, товарищ Сталин выдвинул задачу догнать и перегнать в экономическом отношении в ближайшие 10—15 лет са-

мые передовые капиталистические страны. Значительным шагом в осуществлении этого должна явиться третья сталинская пятилетка.

Мобилизующее и преобразующее значение этой идеи товарища Сталина трудно переоценить. Она дала ясную перспективу нашего дальнейшего развития и вызвала новую волну трудового энтузиазма среди миллионов строителей социализма в городе и деревне, дала мощный толчок творчеству масс. На призыв товарища Сталина трудящиеся ответили новыми формами стахановского движения в виде многостаночного обслуживания и совмещения профессий. В результате, план 1939 г. в части выпуска продукции по всем отраслям нашей государственной промышленности и промысловой кооперации, план развития транспорта и розничного товарооборота был перевыполнен и значительно превысил продукцию 1938 г. Наибольший прирост продукции дала наша оборонная промышленность: в 1939 г. объем ее продукции увеличился на 46,5% по сравнению с 1938 г.

Такова великая мобилизующая и преобразующая сила гениальных сталинских идей, правильно отражающих назревшие новые потребности развития нашей экономики.

Сталинский лозунг — догнать и перегнать в экономическом отношении наиболее передовые капиталистические страны — является дальнейшим развитием, конкретизацией и воплощением в жизнь идеи Ленина.

Накануне Октябрьского переворота в знаменитой статье «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» Ленин писал: «Революция сделала то, что в несколько месяцев Россия по своему политическому строю догнала передовые страны.

Но этого мало. Война неумолима, она ставит вопрос с беспощадной резкостью: либо погибнуть, либо догнать передовые страны и перегнать их также и экономически»¹.

Осуществление этой задачи Ленин связывал с необходимостью установления диктатуры рабочего класса, которая могла бы обеспечить быстрейший и радикальнейший переход к более высокому, социалистическому, способу производства. Гений Ленина сказался в том, что уже накануне Великой Октябрьской социалистической революции он сумел с замечательной прозорливостью нащупать основную проблему, которая должна будет решить судьбу социалистической революции, судьбу советского строя в его историческом соревновании со строем капиталистическим. И на этом примере мы видим, как ленинские идеи живут в современной действительности, преломляясь сквозь призму их дальнейшего творческого развития товарищем Сталиным.

Основной рычаг социалистической перестройки нашей экономики Ленин видел в диктатуре рабочего класса. Учение о диктатуре рабочего класса он считал сущностью марксизма. В данном случае Ленин развивал идеи Маркса и Энгельса на основе новой практики. Ленин раскрыл все то богатое содержание, которое заключается в понятии диктатуры: подавление буржуазии, союз рабочего класса с крестьянством под руководством рабочего класса и руководство социалистическим строительством. В свете ленинского учения становится понятной роль диктатуры рабочего класса, руководимой коммунистической партией, как главной движущей силы в сознательном, планомерном руководстве социалистическим хозяйством, в построении коммунистического общества. Ленин показал, что государственной формой диктатуры рабочего класса являются Советы.

¹ Ленин, Соч., т. XXI, стр. 191.

Товарищ Сталин дал клятву: «...хранить и укреплять диктатуру пролетариата». И эту клятву товарищ Сталин выполнил. Он теоретически развил ленинское учение о диктатуре рабочего класса и с замечательным мастерством руководил этой основной движущей силой в деле подавления и разгрома злейших врагов социализма, диверсантов и шпионов иностранных разведок, троцкистов и бухаринцев, в деле укрепления и дальнейшего развития союза рабочего класса с крестьянством, в деле построения социалистического общества. Продажные изменники, злейшие враги социализма — троцкисты и бухаринцы — вслед за социал-демократами каутскими, бауэрами и другими пытались всячески подорвать и ослабить диктатуру рабочего класса, проповедуя теорию затухания классовой борьбы, отмирания диктатуры рабочего класса и социалистического государства. Товарищ Сталин нанес сокрушительный удар по этим контрреволюционным «теориям». Владея в совершенстве методом материалистической диалектики, Сталин показал, что отмирание государства наступит в высшей фазе коммунизма, не через ослабление, а через всемерное укрепление диктатуры рабочего класса. На XVI съезде ВКП(б) товарищ Сталин говорил: «Высшее развитие государственной власти в целях подготовки условий для отмирания государственной власти — вот марксистская формула. Это «противоречиво»? Да, «противоречиво». Но противоречие это жизненное, и оно целиком отражает марксову диалектику»¹. Дальнейшее свое развитие марксистско-ленинское учение о диктатуре получило в докладе товарища Сталина на XVIII съезде ВКП(б). Здесь товарищ Сталин дал глубокий анализ роли и функций государства в социалистическом обществе и выдвинул известный тезис о необходимости сохранения государства в коммунистическом обществе в условиях капиталистического окружения.

Важнейшей составной частью ленинской теории диктатуры рабочего класса является учение о союзе рабочего класса с крестьянством. Проблема социалистической переделки мелкого, раздробленного крестьянского хозяйства — эта труднейшая проблема социалистической революции — прежде всего связана с установлением правильных взаимоотношений между рабочим классом и крестьянством. Вожди II Интернационала игнорировали крестьянство, так как никогда не собирались на деле бороться за социалистическую революцию и потому не искали союзников среди крестьянства. Троцкисты и бухаринцы, стремившиеся по заданию иностранных разведок восстановить капитализм в нашей стране, направляли свои предательские удары против союза рабочего класса с крестьянством.

Ведя непримиримую борьбу против ревизионистов всех мастей, Ленин еще в своих ранних работах дал замечательный анализ двойственной природы крестьянства. На огромном материале из истории развития капитализма в России, Германии, Америке и других странах он нарисовал яркую картину разложения и пролетаризации основных масс крестьянства; в своем знаменитом кооперативном плане Владимир Ильич наметил конкретный путь социалистической переделки мелкого, раздробленного крестьянского хозяйства. Статья о кооперации, написанная Лениным незадолго до смерти, была как бы его завещанием. У гроба Ленина товарищ Сталин дал клятву: «...укреплять всеми силами союз рабочих и крестьян». И эту клятву товарищ Сталин также блестяще выполнил.

Товарищ Сталин развил ленинское учение о социалистической переделке крестьянского хозяйства. Внимательные читатели могут со-

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 10-е, стр. 427.

вершившиеся в нашем сельском хозяйстве в результате роста социалистической индустрии, технически перевооружающей сельское хозяйство, товарищ Сталин своевременно поставил проблему противоречия между двумя разными основами Советской власти — крупной социалистической индустрией и мелким, раздробленным крестьянским хозяйством. Товарищ Сталин с гениальной прозорливостью указал пути разрешения этого противоречия, выдвинув свою знаменитую идею ликвидации кулачества как класса на основе сплошной коллективизации. Товарищ Сталин непосредственно руководил коллективизацией сельского хозяйства — этим величайшим переворотом, равным по своему значению Октябрьской социалистической революции.

Товарищ Сталин вооружил массы учением о сельскохозяйственной артели как основной форме колхозного движения, наметил эффективные пути дальнейшего укрепления и развития колхозного строя. Под непосредственным руководством товарища Сталина разработан устав сельскохозяйственной артели — эта незыблемая основа дальнейшего расцвета колхозов.

В результате проведения коллективизации союз рабочего класса с крестьянством получил новую, более прочную экономическую и политическую базу. Товарищ Сталин в докладе о проекте Конституции дал блестящий анализ классовой структуры социалистического общества. Маркс и Энгельс не могли предвидеть, что в условиях социалистического общества после ликвидации капиталистических классов все же останутся классы рабочих и крестьян. Товарищ Сталин указал, что у нас остались рабочий класс и класс крестьян, экономические и политические противоречия между которыми падают, стираются. Таким образом классовая структура социалистического общества характеризуется сотрудничеством между двумя дружественными классами на началах социалистической взаимопомощи. Эта новая классовая структура является, в свою очередь, основой морально-политического единства всего нашего народа, которое товарищ Сталин назвал движущей силой нашего развития.

Ленин в своих теоретических работах и в революционной борьбе всегда уделял громадное внимание национально-колониальному вопросу. В статье «О национальной гордости великороссов» Ленин писал: «Не может быть свободен народ, который угнетает чужие народы», так говорили величайшие представители последовательной демократии XIX века, Маркс и Энгельс, ставшие учителями революционного пролетариата. И мы, великорусские рабочие, полные чувства национальной гордости, хотим во что бы то ни стало свободной и независимой, самостоятельной, демократической, республиканской, гордой Великороссии, строящей свои отношения к соседям на человеческом принципе равенства, а не на унижающем великую нацию крепостническом принципе привилегий»¹. Эти идеи Ленина были воплощены в жизнь лишь после победы Великой Октябрьской социалистической революции созданием добровольного государственного объединения советских народов — Союза Советских Социалистических Республик.

Великий соратник Ленина товарищ Сталин у гроба Владимира Ильича дал клятву: «...укреплять и расширять Союз Республик». За 16 лет, прошедших со дня смерти Ленина, Советский Союз окреп и расширился, превратился в величайшую политическую, экономическую и военную силу, в решающий фактор нашего дальнейшего движения к коммунизму.

¹ Ленин, Соч., т. XVIII, стр. 81—82.

На основе ленинских идей товарищ Сталин в борьбе против буржуазных националистов и троцкистско-бухаринских изменников разработал теоретические основы национальной политики и непосредственно руководил ее осуществлением. В результате проведения ленинско-сталинской национальной политики наши национальные республики создали у себя мощную социалистическую индустрию и крупное социалистическое сельское хозяйство, вооруженное передовой техникой. В национальных республиках пышным цветом расцвела культура, национальная по форме и социалистическая по содержанию. За минувшие 16 лет Союз Советских Социалистических Республик не только окреп, но и расширился, включив в свой состав освобожденные Красной армией от гнета белополяков народы Западной Украины и Западной Белоруссии. Дружба народов СССР, наряду с морально-политическим единством, стала одной из важнейших движущих сил советского социалистического общества.

С первых дней существования Советской власти Ленин уделял исключительное внимание защите нашей социалистической родины, созданию могучей, вооруженной передовой техникой Красной армии и Военно-морского флота. Ленин воспитывал нашу партию в духе советского патриотизма.

Товарищ Сталин у гроба Ленина дал клятву не щадить сил «для того, чтобы укрепить нашу Красную армию, наш Красный флот». За истекшие 16 лет товарищ Сталин неустанно заботился об укреплении Красной армии и Военно-морского флота, о развитии нашей авиации, о воспитании чувства советского патриотизма, безграничной любви к социалистической родине. Благодаря сталинской заботе Красная армия и Военно-морской флот превратились в могучую, грозную непобедимую силу.

Учение Ленина и его революционная борьба проникнуты духом подлинного интернационализма. Ленин был основателем III Коммунистического Интернационала и вождем всего трудящегося человечества.

Товарищ Сталин у гроба Ленина дал клятву: «...укреплять и расширять союз трудящихся всего мира — Коммунистический Интернационал». Товарищ Сталин выполнил и эту клятву. Во всех капиталистических странах растут коммунистические партии. Величайшим фактором международного революционного движения является развитие социализма в нашей стране. В лице Советского Союза трудящиеся всего мира видят неприступную крепость социализма, подлинное отечество трудящихся.

На этих примерах мы видим, как великий соратник и продолжатель дела Ленина — товарищ Сталин и другие ученики Ленина развивают ленинское теоретическое наследие и выполняют его заветы.

В статье об Энгельсе Ленин, характеризуя отношения между Марксом и Энгельсом, писал: «Старинные предания рассказывают о разных трогательных примерах дружбы. Европейский пролетариат может сказать, что его наука создана двумя учеными и борцами, отношения которых превосходят все самые трогательные сказания древних о человеческой дружбе»¹. Эти замечательные слова с неменьшим основанием можно применить к отношениям между Лениным и Сталиным, которые характеризуются полным единством идей и действий. Недаром слова Анри Барбюса — «Сталин — это Ленин сегодня» — стали распространенным выражением неразрывного идейного единства двух титанов революционной мысли и революционного действия, великих освободителей угнетенного человечества — Ленина и Сталина.

¹ Ленин, Соч., т. I, стр. 414.

НАШ СТАЛИН

«Сталин — это Ленин сегодня». В этом кратком общепризнанном определении точно передано основное. Сталин не только ближайший сподвижник великого Ленина, но и достойнейший продолжатель его учения, его дел. В Сталине кристаллизованы и счастливо совмещены лучшие черты марксиста-ленинца: ясный ум и прозорливость величайшего ученого, горячее сердце, полное беззаветной любви к народу, железная воля борца, непревзойденный организаторский гений большевика, сплывающего миллионные массы.

В вихре мировых событий, в столкновении чудовищно разросшихся непримиримых противоречий эпохи империализма пронзительная мудрость Сталина отчетливо и научно обоснованно раскрывает предстоящие зигзаги истории. Отсюда, из уменья видеть далеко вперед, вытекает стратегическое мастерство, ясность тактических лозунгов, мужественная смелость революционных замыслов.

Но Сталин не только теоретик. Он — полная противоположность немощным абстрактным мыслителям, зарывшимся в книги, оторванным от жизни. Сталин — весь в действии, в кипучей борьбе. Кормчий могучего советского корабля, создатель социалистического хозяйства, строитель новой культуры, заботливый садовник, выращивающий людей, лучший друг народа, руководитель мирового коммунистического движения, отец и учитель всех эксплуатируемых и угнетенных, непреклонный боевой вождь — таков наш Сталин, таков человек, образ которого воодушевляет, объединяет, поднимает на подвиги.

В беседе с немецким писателем Эмилом Людвигом Иосиф Виссарионович сказал, что он считал бы свою жизнь бесцельной, если бы каждый шаг в его работе не был направлен на возвышение рабочего класса, на укрепление социалистического государства, на непрерывное улучшение положения рабочего класса. В самом деле, вся жизнь товарища Сталина посвящена беззаветному служению великому делу пролетариата, великому делу международного коммунизма.

Имя Сталина — наше знамя. Враги во всем мире ненавидят и боятся его: каждое сталинское слово жалит их в самое сердце, каждый сталинский удар против них беспощаден, он разит сурово, попадает метко в цель. Но зато огромной любовью окружают Сталина сотни миллионов людей труда, тех, кто в Советской стране впервые обрел право на человеческую жизнь, право на песню, тех, кто в зарубежных странах готовится к грядущим классовым битвам и с надеждой взирает на будущее.

Сталин неотделим от Ленина. Со свойственной ему скромностью Сталин подчеркивает, что рассматривает себя только как ученика Ленина. На всем протяжении жизни и борьбы Владимира Ильича Сталин неизменно выступает как его верный друг и соратник. Стоя на почве творческого, а не догматического марксизма, Сталин вме-

сте с Лениным отстаивает и развивает учение Маркса — Энгельса; рассматривая ленинизм как марксизм эпохи империализма и пролетарской революции, Сталин и после кончины Ленина продолжает развивать и обогащать марксистско-ленинское учение во всех направлениях. Без теоретических работ Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина не могло быть и всей нашей победоносной революционной практики.

Маркс и Энгельс жили, работали и боролись в период промышленного капитализма. Ленин боролся и возглавлял мировой пролетариат, а Сталин продолжает его дело в условиях, когда империализм доводит противоречия капитализма до крайних пределов, «...когда пролетарская революция стала вопросом непосредственной практики, когда старый период подготовки рабочего класса к революции уперся и перерос в новый период прямого штурма капитализма»¹.

Отделенные от побед социалистической революции в СССР десятилетиями Маркс и Энгельс основное острие своего анализа направляли на вскрытие законов движения капитализма и путей его уничтожения, на научное доказательство неизбежности диктатуры пролетариата и уничтожения классов. Ленин писал: «Главное в учении Маркса, это — выяснение всемирно-исторической роли пролетариата, как создателя социалистического общества»².

Но марксизм — не застывшее учение, а руководство к действию. Опыт рабочего движения непрерывно обогащает и развивает теорию Маркса — Энгельса.

После смерти Маркса, после кончины Энгельса прошел ряд десятилетий. Мировое рабочее движение, вопреки оппортунистической деятельности II Интернационала, шагнуло за это время далеко вперед и поставило в порядок дня непосредственное осуществление пролетарской революции. Красное знамя Маркса и Энгельса, которое оппортунисты свернули, сложили и пытались сделать пыльной музейной реликвией, было поднято Лениным. Он развернул это знамя перед боевыми батальонами пролетариата, идущего на штурм капиталистических твердынь. Он понес это знамя впереди наступающих колонн. И он победил. Победил и обессмертил себя победой своего великого дела.

Мы не имеем возможности исчерпать здесь даже перечень всего того нового, чем Ленин обогатил марксистскую теорию: разработка важнейших категорий материалистической диалектики, вскрытие основных исторических особенностей империализма, развитие и разработка учения о диктатуре пролетариата, о способах и формах социалистического строительства, развитие марксова учения о гегемонии пролетариата, разработка вопроса о союзниках пролетариата в революции и о путях социалистической переделки мелко-товарного производства, разработка проблемы о национально-колониальных резервах пролетарской революции, стройное учение о партии, разоблачение буржуазных извращений революционной теории, разгром народничества, социал-демократического реформизма, разоблачение правого и «левого» оппортунизма — таков кратчайший перечень того нового, что дал нам Ленин.

Из всего того, чем Ленин обогатил теорию марксизма, наиболее важным, главным является развитие учения о диктатуре пролетариата. Диктатура пролетариата, по Ленину, — коренное содержа-

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 3.

² Ленин, Соч., т. XVI, стр. 331.

ние революции¹. Из этого следует, учит нас товарищ Сталин, что «основным вопросом ленинизма, его отправным пунктом, его фундаментом является вопрос о диктатуре пролетариата»².

Когда в незабываемые январские дни 1924 г. прекратилось биение ленинского сердца, враги пытались поднять голову. Они надеялись на то, что осиротевшее трудовое человечество, потерявшее самого великого человека своей эпохи, станет, как и после кончины Маркса, на целую голову ниже. Но и на сей раз враги просчитались. Могучая социалистическая революция, возглавляемая нашей коммунистической партией, выдвинула в лице товарища Сталина своего достойного вождя и знаменосца, который с честью понес вперед на крутой подъем развернутое знамя марксизма-ленинизма. Мысли и дела Ленина получили в учении и в руководстве товарища Сталина не только свое применение и осуществление, но и достойнейшее развитие.

В краткой статье нет никакой возможности даже бегло перечислить все заслуги товарища Сталина в области творческой теоретической разработки экономического учения Маркса — Ленина. В трудах товарища Сталина политическая экономия получила свое завершение, ибо ему принадлежит великая заслуга всесторонней разработки политической экономии социализма. В ожесточенных боях против врагов революции Сталин отстоял и развил ленинскую теорию о возможности построения социализма в одной стране, находящейся во враждебном капиталистическом окружении. С классической четкостью разработал товарищ Сталин марксистско-ленинское учение о диктатуре рабочего класса, учение о переходном периоде. Он дал глубочайший анализ новых форм классовой борьбы на разных этапах строительства социализма и детально разработал вопрос о путях уничтожения классов и классовых различий.

Товарищ Сталин всесторонне развил марксистско-ленинскую теорию воспроизводства. В планах сталинских пятилеток она получила свое блестящее применение и практическое осуществление. Разрабатывая учение о социалистической индустриализации страны, товарищ Сталин вооружил нас глубочайшими указаниями о путях реконструкции хозяйства, о типе, темпах и источниках социалистической индустриализации, о роли техники и направлении технического развития, о решающем значении кадров, овладевших техникой, о методах большевистского руководства хозяйством, о правильном размещении производительных сил.

По-новому поставлен товарищем Сталиным вопрос о развитии социалистических форм труда, о подъеме культурно-технического уровня рабочих до уровня инженерно-технических работников, о путях создания новой, советской интеллигенции, об уничтожении былой противоположности между умственным и физическим трудом.

С величайшей тщательностью и глубиной разработан товарищем Сталиным вопрос о борьбе двух систем, о соревновании растущего социализма с наиболее развитыми капиталистическими странами. Сталинское учение о темпах развития хозяйства, о путях решения основной экономической задачи — догнать и перегнать¹ передовые страны капитала по душевым нормам — входит одним из важнейших элементов в сокровищницу марксистско-ленинской экономической теории.

Развивая ленинский кооперативный план, товарищ Сталин широ-

¹ См. Ленин, Соч., т. XXIII, стр. 337.

² Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 108.

ко разработал учение о социалистическом преобразовании сельского хозяйства. В этом учении, ставшем величайшей двигательной силой развития нашей страны, впервые в истории поставлен вопрос о путях ликвидации кулачества, этого последнего, наиболее многочисленного капиталистического класса; здесь получила также свою разработку проблема производственной смычки между городом и деревней, поставлен вопрос об МТС и их хозяйственно-политической роли. С именем Сталина связан устав сельскохозяйственной артели — основа борьбы за большевистские колхозы, за зажиточную колхозную жизнь.

Осуществление социалистической индустриализации и социалистической коллективизации сельского хозяйства за годы сталинских пятилеток привело к тому, что первая фаза коммунизма — социализм — уже в основном построена в нашей стране. В веках будет жить исторический документ сталинской эпохи — Конституция социалистического государства рабочих и крестьян. Сталинский Курс истории большевистской партии, эта энциклопедия марксизма-ленинизма, учит нас по-новому понимать все развитие общественно-экономических формаций, дает яркий образец преодоления антиисторических концепций, преодоления вульгаризации марксизма-ленинизма.

Данный товарищем Сталиным подлинно ленинский анализ всеобщего кризиса капитализма, анализ методов борьбы капиталистического окружения против страны социализма, разработка товарищем Сталиным теории национально-колониальной революции, сталинское руководство борьбой на два фронта в партии и Коминтерне, сталинское разоблачение и разгром троцкистско-бухаринских и буржуазно-националистических наемников капитала — все это вошло в железный фонд нашего партийного теоретического арсенала как первоклассное могучее и непобедимое оружие.

Метод товарища Сталина как нельзя лучше и глубже изложен в известной статье «О диалектическом и историческом материализме». Можно смело сказать, что после Ленина никто с таким блеском, совершенством и мастерством не владеет методом материалистической диалектики, как товарищ Сталин.

Глубоко философское осмысливание внутренней связи между событиями, мастерское умение подмечать и поддерживать все растущее, новое позволяет товарищу Сталину давать непревзойденные по глубине оценки и неизменно осуществляемые прогнозы.

По поводу метода Ленина товарищ Сталин писал: «То, что дано в методе Ленина, в основном уже имелось в учении Маркса, являющемся, по словам Маркса, «в существе своем критическим и революционным». Именно этот критический и революционный дух проникает с начала и до конца метод Ленина. Но было бы неправильно думать, что метод Ленина является простым восстановлением того, что дано Марксом. На самом деле метод Ленина является не только восстановлением, но и конкретизацией и дальнейшим развитием критического и революционного метода Маркса, его материалистической диалектики»¹. Это определение целиком применимо и к работам товарища Сталина. Все совершенство этого метода можно понять, если рассмотреть его одновременно со стилем работы товарища Сталина.

Идеальный образ большевистского деятеля и стиль его работы товарищ Сталин охарактеризовал в речи на собрании избирателей Сталинского района г. Москвы. Эта речь в сжатых формули-

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 13.

ровках воспроизводит в известной мере ленинский образ, охарактеризованный товарищем Сталиным еще в январе 1924 г. Полная ясность, чеканная определенность мысли, сила логики, теоретическая принципиальность, правдивость и честность, бесстрашие в борьбе против врагов и беспощадность к врагу, твердая воля к победе, отвращение к хныканью и свобода от всякого подобия паники, мудрость, дальновидность и неторопливость в решении больших государственных дел и одновременно решительность и смелость в осуществлении принятых решений, беспредельная любовь к народу и вера в творческие силы масс, сочетание русского революционного размаха с американской деловитостью, скромность в работе и в быту, отсутствие кичливости, чванства, зазнайства — таковы главные черты ленинского-сталинского стиля.

Сталин питает отвращение к теоретической путанице и ограниченности, к людям, уткнувшимся носом в землю и не желающим смотреть вперед. В революционном творчестве нужна перспектива, нужен размах. Для решения сложных задач нельзя бояться трудностей, надо брать на свои плечи бремя борьбы за будущее и преодолевать трудности. Нельзя жертвовать решением коренных вопросов во имя преходящих, временных интересов. Высокие темпы индустриализации были трудны — бесспорно! Но поддаться хныканью, снизить темпы было бы преступлением — это значило бы поставить под угрозу революцию. Освоение техники было трудно — бесспорно! Но мы не отступили и победили, создав самый ценный капитал — кадры. Временно ограничивать рост личного потребления во имя развития тяжелой индустрии было трудно — бесспорно! Но и эти трудности были преодолены героизмом самсотверженного труда. В напряженных классовых боях за пятилетки мы преодолевали одну трудность за другой и неизменно выходили победителями.

Во всех практических победах нашего народа — подлинное торжество сталинской теории. Здесь отчетливо видно, как сталинские идеи, которыми овладевают массы, становятся материальной силой, преобразующей действительность. Здесь видна прямая, непосредственная животворящая связь между всепобеждающей теорией и нашей прекрасной советской действительностью, между теоретическими работами гениального корифея науки и жизнью каждого советского гражданина. Вот почему советский народ умеет глубоко ценить все величие научных идей товарища Сталина. Вот почему советские люди воспевают его мудрость в народном творчестве.

Как реки устремляются к морю, растения — к солнцу, железо — к магниту, так лучшие мысли людей обращены к Сталину, принесшему трудящимся радость и счастье. В рабочих жилищах Донбасса, крестьянских хижинах далекой мордовской деревни, в лачугах Западной Белоруссии матери, баюкая младенцев, поют им о родном и большом человеке, чье тепло проникает в каждую семью труженика.

Народ сравнивает Сталина со сказочным богатырем, собравшим в себе силу и мудрость веков. Сталинская мысль — лучезарное солнце, дающее жизнь, она — маяк в бушующем море. Горцы поют о том, что человек, проникшийся мыслями Сталина, преобразуется, взор его становится орлиным; боец, постигший учение Сталина, не может быть побежден — он скорее умрет, чем свернет со сталинского пути. Когда-то на вечере кремлевских курсантов Сталин назвал Ленина горным орлом. Горным орлом советские народы — русские и грузины, таджики и армяне — по заслугам называют первого ленинца — своего безмерно любимого вождя.

Имя Сталина неизменно звучало как боевой клич, как надежда угнетенных, в освободительных боях на полях Западной Украины и Западной Белоруссии, в степях Монголии, в сражениях у озера Хасан, на баррикадах Мадрида; это имя звучит, как боевой клич, в освободительных боях в Финляндии и Китае. Это имя вдохновляет отважных соколов нашей страны на невиданные подвиги во славу социалистической родины. Оно поднимает людей на вершины творчества, на трудовой героизм. С именем Сталина на устах люди превращают чудеса в действительность, широко раскрывают дверь в будущее, обретают непреклонную волю и мужество.

Для каждого честного человека, партийного и непартийного большевика, нет и не может быть большего счастья, чем жить и бороться в сталинскую эпоху, участвуя в великой созидательной работе нашего народа под руководством Сталина. Будем же непрерывно учиться у товарища Сталина! Будем работать так, чтобы каждая строка, написанная нами, служила великому делу партии Ленина — Сталина!

Да здравствует наша Великая Социалистическая Родина!

Да здравствует наша непобедимая партия, ведущая нас вперед от победы к победе!

Да здравствует светлый гений человечества, наш вождь и учитель великий Сталин!

Сталин, как продолжатель дела Ленина

Тов. Сталин — признанный и достойный продолжатель дела великого Ленина. Таким тов. Сталин является в глазах не только нашей коммунистической партии и народов СССР, но и в глазах борцов всего международного коммунистического движения и трудящихся всего мира. Этим сказано главное о тов. Сталине, как о вожде ВКП(б) и Советского Союза.

Теперь, спустя шестнадцать лет после смерти Ленина, не трудно понять, почему так позорно обанкротились известные претенденты на роль вождей нашей партии и как были опасны для трудящихся нашей страны их претензии. Но в свое время, они — все эти Троцкие, Зиновьевы, Бухарины, рекламировавшие себя в качестве «соратников» Ленина, хотя в решающие моменты всегда выступавшие против Ленина и ленинской политики — доводили дело, как известно, до больших затруднений в партии и в стране, угрожали расколом большевистской партии, потрясениями в советском государстве, походом капиталистических государств против СССР. Дать должный отпор, разоблачить враждебный партии и интересам трудящихся характер их политики, разбить до конца все эти группки и фракции замаскированных врагов социализма, а вместе с ними разгромить и созданные ими впоследствии шпионско-вредительские организации, выполнявшие антисоветские задания иностранных разведок, — все это — наша партия сумела сделать с полным успехом под руководством тов. Сталина, организатора и идейного вождя большевистской партии. В этой борьбе с теми, кто проявил немалую изворотливость в прикрывании своей преступной антисоветской деятельности фальшивым флагом лже-ленинизма, наша партия не только не расстроила своих рядов, но еще больше укрепила их, выросла количественно и сплотила свои силы, увеличила свою большевистскую боеспособность, размах работы и авторитет в массах трудящихся. Благодаря этому, большевистская партия, которая осуществляет руководство всем социалистическим строительством в нашем государстве, обеспечила громадные успехи в построении социалистического общества в Советском Союзе и высоко подняла авторитет СССР в международных делах нашего времени.

Во всем этом главная и решающая заслуга принадлежит тов. Сталину, продолжателю дела Ленина, вождю ВКП(б) и Советского Союза.

1. Сталин, как вождь партии большевиков

С самого возникновения большевизма тов. Сталин — соратник Ленина в строительстве партии, а позже и главный соратник в руководстве партией.

До революции тов. Сталин был известен больше, как большевик-практик, как большевистский организатор. Это не значит,

что тогда он не занимался вопросами марксистской теории. Напротив, и в своих ранних публицистических работах в Закавказьи он показывал основательное знание марксизма и глубокое понимание новых тогда идей Ленина об организации марксистской партии нового, боевого типа и о борьбе с оппортунизмом — меньшевизмом, а также о революционной тактике русских марксистов и о характере русской революции в свете этих ленинских идей. Последующее показало, каким крупнейшим теоретиком марксизма-ленинизма является тов. Сталин, — тем не менее, важнейшее значение имеет как раз тот факт, что тов. Сталин всегда стоял в центре кипучей практической революционной работы. И до Октября и после — тов. Сталин соединял в себе «теоретическую мощь с практически-организационным опытом пролетарского движения», как он сам выразился, когда характеризовал Ленина, как вождя пролетарской революции и пролетарской партии, как организатора и вождя Всесоюзной Коммунистической партии.

Соединением громадного революционного опыта с глубоким пониманием марксизма следует объяснить, что тов. Сталин, как никто другой, глубоко понял проникновенные ленинские идеи о марксистской партии нового типа, которой, как показали события, суждено было из подпольной организации профессиональных революционеров превратиться в большевистскую партию, победоносно осуществившую социалистическую революцию в нашей стране. Это видно уже по статье тов. Сталина «Вскользь о партийных разногласиях», напечатанной в 1905 году.

В знаменитой книге «Об основах ленинизма» тов. Сталин развернул этот вопрос в полной мере. Здесь он дал убийственно меткую характеристику «социалистическим» партиям II Интернационала, показав, что «партии II Интернационала непригодны для революционной борьбы пролетариата, что они являются не боевыми партиями пролетариата, ведущими рабочих к власти, а избирательным аппаратом, приспособленным к парламентским выборам и парламентской борьбе». Эти партии являются на деле «придатком и обслуживающим элементом» парламентских фракций. Такие партии сложились «в период более или менее мирного развития» и под их руководством «не могло быть и речи о подготовке пролетариата к революции».

Когда наступил новый период, а именно современный период — «период открытых столкновений классов, период революционных выступлений пролетариата, период пролетарской революции, период прямой подготовки сил к свержению империализма, к захвату власти пролетариатом» — тогда вопрос о партии рабочего класса встал по-другому. Тогда с неизбежностью должен был встать перед рабочим классом вопрос о «новой партии, партии боевой, партии революционной, достаточно смелой для того, чтобы повести пролетариев на борьбу за власть, достаточно опытной для того, чтобы разобраться в сложных условиях революционной обстановки, и достаточно гибкой для того, чтобы обойти все и всякие подводные камни на пути к цели. Без такой партии нечего и думать о свержении империализма, о завоевании диктатуры пролетариата. Эта новая партия есть партия ленинизма».

Эти взгляды на современную партию рабочего класса, как партию нового, боевого типа, образцом которой и стала партия большевиков, раскрывают существо дела, поскольку имеется в виду организация подготовки и осуществление социалистической революции. Ленин создал и выпестовал такую партию. Вместе с Лениным десятки лет строил эту партию тов. Сталин, который не только глубоко понимал значение такой организующей силы для победы над

капитализмом и для строительства коммунизма после социалистической революции, но который всегда, можно сказать, вкладывал душу в дело строительства и укрепления большевистской партии, в дело ее очищения от всякой скверны оппортунизма, в дело боевой закалки партии в революционных боях со всеми и всякими врагами большевизма.

В «Истории ВКП(б)» дан, как известно, весь путь развития большевистской партии, на изучении которого должны воспитываться не только коммунисты всех стран, но и все трудящиеся, которые стремятся к освобождению от гнета капитализма, к победе коммунизма. Для этого совершенно необходимо понять значение великой организующей силы — партии ленинизма, чему учит нас тов. Сталин, чему он отдает столько сил и своего исключительного организаторского мастерства или, вернее сказать, организаторского искусства.

Припомним указание Ленина, что с точки зрения коммунизма организаторская роль пролетариата — «это его главная роль», имея в виду, что рабочий класс, как руководящая сила в построении социалистического общества, должен иметь не только крепко спаянное дисциплиной, монолитно выкованное революционное ядро — партию, но и иметь крепчайшие, живые и всесторонние связи со всей массой трудящихся, чтобы выполнить решающую задачу — переделать, перевоспитать всю массу трудящихся, в том числе и огромную непролетарскую массу, «очень длительной, медленной, осторожной организаторской работой».

На примере осуществления коллективизации многомиллионной массы крестьянских хозяйств наша партия полностью показала не просто понимание этих ленинских положений, но также и умение практически претворить их в жизнь. Все знают величайшие заслуги тов. Сталина в этом деле. Все знают тов. Сталина, как лучшего организатора партии и советского государства, включая и дело организации Красной Армии, как продолжателя дела Ленина во всем нашем растущем партийном и государственном строительстве, как вождя-строителя, опирающегося на свой громадный и разносторонний практический опыт, являющегося знатоком наших кадров и жизненных условий народов СССР.

Всегда близкий к практике — в тяжелые годы большевистского подполья, в боевые дни организации Октябрьского восстания, на главных фронтах гражданской войны, в многочисленных схватках с оппортунистами и капитулянтами в партии, в делах строительства советского государства во всех его решающих областях, включая все вопросы обороны страны — тов. Сталин всегда чуток к массам, к настроениям рабочих, крестьян и интеллигенции и всегда активен, последователен и смел в крупнейших решениях, руководствуясь одним компасом — компасом марксизма-ленинизма. Тов. Сталину принадлежат слова: «Практика становится слепой, если она не освещает себе дорогу революционной теорией». И, действительно, во всей огромной и разносторонней практической работе тов. Сталин выступает, как последовательный марксист, как непримиримый ленинец.

Тов. Сталин не раз говорил о том, что есть марксизм и «марксизм». Есть настоящий марксизм — марксизм творческий, большевистски-революционный, каким в наше время является ленинизм. И есть марксизм другого типа — «марксизм» в кавычках, марксизм догматический, меньшевистско-антиреволюционный, только по внешней форме относимый к марксизму, а по сути дела чуждый революционно-коммунистическому учению Маркса — Ленина.

Тов. Сталин — крупнейший представитель творческого марксизма.

Больше того. Тов. Сталин является блестящим продолжателем Ленина в деле дальнейшего развития идей марксизма, имя которому в наше время — в эпоху империализма и пролетарской революции — ленинизм.

Как в свое время буржуазия и ее идейные подголоски из всяких оппортунистических и антиреволюционных групп в рабочем классе стремились, да еще и в наши дни делают потуги, приспособить марксизм на свой лад, вышелушив из него наукообразными приемами революционно-коммунистическое ядро, и тем сделав его безопасным для капитализма, — так в наше время троцкистами, бухаринцами и всякими прочими фальсификаторами делались и делаются попытки выпотрошить из современного марксизма существо его всепобеждающих революционно-творческих идей — идей ленинизма. Весь период после смерти Ленина заполнен в нашей партии борьбой против оппортунистических и капитулянтских извращений ленинизма. Партия, под руководством тов. Сталина, победоносно отстояла ленинизм от этих покушений.

Сама эта борьба за идеи ленинизма была отражением вставших перед нашей революцией, а, значит, и перед нашей партией, новых вопросов, новых задач. Нельзя было дать должного идейного отпора всем этим «левым» и правым, в конечном счете одинаково антибольшевистским и антиреволюционным, шатаниям, не дав ясного марксистско-ленинского ответа на поставленные подъемом социалистической революции в СССР новые вопросы.

В статьях и выступлениях тов. Сталина партия дала эти ответы. Ответы тов. Сталина означали идейный разгром врагов ленинизма. В них, вместе с тем, идеи ленинизма получили свое дальнейшее развитие.

Ограничусь здесь лишь несколькими замечаниями о самом важном.

Коренным вопросом в наше время, естественно, стал вопрос о возможности победы социализма в одной стране, в окружении капиталистических стран. Ленин дал основы положительного ответа на этот вопрос, научно обосновав свой знаменитый тезис о возможности победы социализма в одной стране, прежде всего, неравномерностью развития капиталистических стран в эпоху империализма, то-есть в условиях достигнутой уже высшей стадии развития капитализма.

Ввиду многочисленных оппортунистически-капитулянтских попыток извратить этот ленинский тезис, тов. Сталин развернул в полной мере ленинское учение о возможности победы социализма в одной, отдельно взятой стране и, вместе с тем, о возможности построения полного социалистического общества в СССР. При этом тов. Сталин показал, каким крупнейшим шагом вперед в развитии марксизма, применительно к современному периоду капитализма, является это ленинское учение и вооружил нашу партию ясной перспективой в борьбе за коммунизм, без чего нет и не может быть победоносной борьбы за построение социалистического общества в СССР. Тов. Сталину принадлежит историческая заслуга всестороннего обоснования и развития этих великих идей ленинизма, осветивших немеркнущим маяком весь исторический путь борьбы коммунизма за полную победу над капитализмом.

Не буду останавливаться на других вопросах теоретического развития ленинизма в работах тов. Сталина. Упомяну лишь, что сюда относятся такие крупнейшие из них: индустриализация СССР, как основа победы социализма; коллективизация многомиллионной массы крестьянских хозяйств, причем, на первой стадии, на основе артели; подъем культурно-технического уровня рабочего класса до

уровня работников инженерно-технического труда, как предпосылка уничтожения при коммунизме противоположности между трудом умственным и трудом физическим; всемерное укрепление социалистического государства, находящегося в окружении капиталистических стран, для обеспечения окончательной победы коммунизма над капитализмом; обеспечение руководства коммунистической партии в советском государстве с установлением соответствующих форм в их взаимоотношениях. Не приходится уже повторять, что тов. Сталин не только лучше всех других понял, но и развил ленинские идеи о том, что наше время требует для успешной борьбы рабочего класса за коммунизм создания революционной партии нового типа — типа большевистской партии.

Созданная под руководством тов. Сталина всем известная «История ВКП(б)» является не просто историей крупных событий и славных дел нашей партии, — она является теоретическим обобщением важнейшего исторического периода и ценнейшим вкладом в науку марксизма-ленинизма, без овладения которым нельзя по-настоящему идейно вооружиться для дальнейшей борьбы за дело коммунизма в СССР, за дело коммунизма в целом.

История большевистской партии, вместе с тем, показывает, что только такая партия могла родить и выковать таких великих вождей, как В. И. Ленин, как И. В. Сталин.

2. Сталин, как вождь СССР

Как вождь ВКП(б), тов. Сталин, вместе с тем, и вождь Союза Советских Социалистических Республик. Это вполне естественно, так как нашей партии принадлежит руководящая роль в советском государстве, осуществляющем диктатуру рабочего класса на основе союза с трудящимся крестьянством.

Роль тов. Сталина, как вождя СССР, заслуживает специального внимания. Особенно потому, что в отличие от партии, которая является добровольной организацией авангарда трудящихся и потому по выражению Ленина — «партия есть высшая форма классового объединения пролетариев», государство диктатуры рабочего класса — организация, охватывающая всю массу населения с его существующими еще классовыми различиями и притом в порядке обязательного подчинения всех граждан страны воле государственной власти, представляющей, в лице стоящего у власти рабочего класса, интересы и волю большинства народа. Из этого видно, во-первых, насколько важное и прямо решающее значение имеет руководство партии государственной организацией и, во-вторых, необходимость особых форм этого руководства, в соответствии с периодом и с самим характером отдельных отраслей государственной работы. Давая сокрушительный теоретический отпор троцкистско-зиновьевско-бухаринской фальсификации ленинизма, по которой диктатура рабочего класса упрощенчески отождествлялась с «диктатурой партии», тов. Сталин дал классически-марксистскую разработку вопроса о партии и рабочем классе в системе диктатуры пролетариата. В особенности, здесь следует сказать о знаменитой статье «К вопросам ленинизма».

Однако, даже всё написанное тов. Сталиным лишь небольшая часть того, что сделано им для партии и трудящихся в беседах, встречах и совещаниях для идейного освещения коренного вопроса революции, вопроса о задачах социалистического государства. К этому надо добавить, что его, с внешней стороны не всегда за-

метное, а на деле активнейшее участие во всех государственных делах сказывается во всем на каждом шагу.

Известна исключительная роль тов. Сталина в самом образовании Союза Советских Социалистических Республик.

Больше всех тов. Сталин поработал над созданием из недостаточно объединенных советских республик крепкого своим политическим единством Советского Союза и над составлением его первой конституции. Этим был заложен фундамент мощного советского государства, основанного на великой дружбе советских народов.

Нынешняя конституция СССР получила в народе имя «сталинской конституции». Этим отмечено не только имя творца ее проекта, но и подчеркнуто, под каким знаменем Советский Союз пришел к тем великим победам, которые записаны в нашей конституции. Эта конституция закрепила широкие демократические права национальностей, входящих в многонациональный Советский Союз, и, вместе с тем, упрочила СССР, как единое социалистическое государство, являющееся прообразом братского сотрудничества народов всего мира.

Не случайно и то, что после победы Октябрьской Революции тов. Сталин стал народным комиссаром по национальным делам. Наладить сотрудничество, а, значит, и доверие между народами, среди которых русские были в течение веков господствующей нацией, а все другие национальности находились в угнетении, а то и прямо на положении колоний,—было нелегким делом. Тов. Сталин блестяще справился со своей задачей,—справился непреклонной борьбой с пережитками великодержавного шовинизма и настойчивой работой в среде представителей угнетавшихся в старой России национальностей над созданием доверия и дружеских отношений между всеми народами СССР.

Это стало возможным потому, что тов. Сталин и в этом деле, и в разрешении национального вопроса, шел по ленинскому пути. Еще задолго до революции им, наряду с Лениным, были теоретически разработаны принципиальные основы национального вопроса с точки зрения марксизма. Его брошюра «Марксизм и национальный вопрос» (1913 год) по праву относится к числу основных работ по марксистской теории. По этой работе видно, что уже тогда ее автор сложился, как крупнейший теоретик марксизма. Понятно поэтому, что наша политика по национальному вопросу уже давно известна, как «ленинско-сталинская национальная политика».

После этого понятно, что не только партия, но и народы всей нашей страны видят в тов. Сталине своего вождя — вождя СССР.

Под руководством Ленина тов. Сталин был главным организатором октябрьского восстания, положившего начало власти советов. После победы Октября тов. Сталин был основным строителем Красной Армии, отстоявшей на основных фронтах гражданской войны под его непосредственным руководством существование Советского государства от интервенции со стороны империалистических держав. За все истекшие годы он был вдохновителем всей работы по укреплению мощи Красной Армии, как решающей гарантии государственной независимости СССР. Благодаря всему этому наше государство окончательно окрепло и ему не страшны никакие покушения извне.

Под руководством тов. Сталина партия в основном уже построила социалистическое общество, чего еще не смог осуществить Ленин — основоположник СССР. Создана мощная, неуклонно растущая индустрия, оснащенная богатой и передовой техникой, и выросли кадры людей, овладевших техникой, которых раньше было так мало и

которые, в лице стахановцев и продолжателей стахановского дела, составляют теперь огромную силу и показывают все новые чудеса социалистическо-сознательного труда. Перестроена деревня с ее прежним океаном мелких хозяйств на новых началах — создано колхозное хозяйство с его огромными возможностями и дан путь к мощному подъему всех отраслей сельского хозяйства. Коренным образом улучшены материальные и культурные условия жизни рабочих, крестьян и широких слоев интеллигенции. Культура народов, наука, литература, искусство, освобожденные от материальных пут и отвратительного прислужничества богатым, впервые в мировой истории получили возможность своим творчеством служить в полной мере народу, служить расцвету его свободной, счастливой жизни.

Кто не знает, какую вдохновляющую и организующую роль во всем этом сыграли «сталинские пятилетки» и личная инициатива тов. Сталина, как в крупнейших делах хозяйственного и культурного строительства, так и в «текущих» повседневных делах и заботах об улучшении работы наших организаций, вплоть до самых малых. С инициативой и активнейшим участием тов. Сталина связано всё сколько-нибудь существенное, что за эти годы партия и правительство построили и строят в СССР, в первой стране социализма.

Тов. Сталин сделал исключительно много в деле создания и роста СССР, как многонационального государства с его расцветом национальных культур, — крепкого братским сотрудничеством и дружбой народов. Один факт существования такого государства, как неуклонно растущий хозяйственно, культурно и политически Советский Союз, — один этот факт предрешает недолговечную судьбу капиталистического мира с его политикой разжигания национальной вражды и невыносимым колониальным гнетом для многих народов, с его преступными империалистическими войнами, терзающими народы ради корыстных интересов правящих кругов буржуазии.

Под руководством тов. Сталина мы победоносно громили врагов народа, чистили и будем чистить государственный аппарат от вражеских, шпионских и вредительских элементов. Известно, что этого рода меры во многом улучшают работу наших органов, расчищают путь к выдвижению свежих, честных и сознательных кадров работников, укрепляют наше государство. Большевистскую бдительность в отношении врагов, проводимую не на словах, а на деле, мы считаем лучшим показателем боееспособности и зрелости наших сил, нашей партии и государства.

С инициативой и руководящим участием тов. Сталина связаны и все наши решения в области внутренней и внешней политики, обеспечившие народам Советского Союза спокойствие, длительный мир и международный авторитет СССР.

В Советском Союзе установилась замечательная близость между коммунистами и «беспартийными большевиками», число которых быстро растет, как среди рабочих и крестьян, так и среди интеллигенции. Таков один из величайших успехов нашей партии за последние годы.

Произошло большое сближение также и между народами СССР. Несмотря на всю разницу в их историческом развитии и в их быту, победа социализма и создание в СССР основ социалистического общества, освобожденного от вековечной эксплуатации человека человеком и дающего правильное сочетание интересов народов в деле их общего экономического и культурного подъема, обеспечивают растущее у всех на глазах братское сближение между советскими

народами и неограниченные возможности для дальнейших успехов СССР.

Морально-политическое единство нашего общества, в котором каждый народ свободен в устройстве своей жизни и все народы вместе помогают друг другу в неуклонном движении вперед, к счастливой жизни народов СССР,—таков славный итог роста и преобразования нашей страны под руководством партии Ленина — Сталина. Вождем и знаменем этого единства народов, вождем народов СССР, как это знают трудящиеся всего мира, является великий продолжатель дела Ленина — наш Сталин, вокруг которого сплочена наша партия, советские народы, все лучшее в мировом освободительном движении.

* * *

В вожде большевизма, в вожде народов СССР рабочие всех стран видят, естественно, и вождя мирового коммунизма. И в этом тов. Сталин — достойный продолжатель Ленина.

Советский Союз воплотил в жизнь учение о коммунизме. СССР самым фактом своего существования, успехами своей борьбы за полную победу нового общества, сделал бесконечно много для дела коммунизма. Это лучше всех понимает тов. Сталин, который не знает усталости там, где дело идет об обеспечении новых и новых успехов СССР.

Коммунистам приходится нередко преодолевать большие трудности, чтобы найти разгадку и объяснить массам тот или иной новый поворот в происходящих событиях, так как капиталистическое общество поставило себе на службу всё и всех, чтобы скрыть или по крайней мере извратить смысл «неприятных» для него и все нарастающих событий. С большим трудом, наперекор неисчислимым трудностям, прокладывает себе путь вперед, путь к полной победе, учение коммунизма.

Так было до тех пор, пока наш народ не пробил себе выход к новой жизни и пока он, как передовой отряд среди современных народов, не совершил Октябрьской революции и не построил социалистического общества на славу и на радость трудящихся и угнетенных всего мира. С этих пор положение в корне изменилось. С этого времени быстро растет надежная база всего дела коммунизма и, главное, в рабочем классе и среди всей массы трудящихся и угнетенных капиталом неуклонно зреет вера в свою близкую победу.

Советский Союз показывает всем своим развитием, ростом сил и своими неограниченными возможностями в устройстве светлой жизни для трудящихся, в чем сила коммунизма, в чем путь трудящихся к полной победе. Советский Союз наглядно показывает все великое значение организующей социалистического общества силы — большевистской партии и значение творческой работы ее великих вождей — В. И. Ленина и И. В. Сталина.

Ленин был вождем большевистской партии, социалистической революции, Советского Союза. Тов. Сталин — достойный продолжатель великих дел В. И. Ленина. Вот почему тов. Сталин окружен таким доверием и любовью трудящихся.

А. ПАШКОВ

Развитие Сталиным политической экономии

Величайшая из всех великих побед трудящихся — победа социализма в СССР — достигнута на основе неуклонного осуществления марксистско-ленинского учения. Построение социализма в СССР означает блестящий триумф теории марксизма-ленинизма.

Созданное Марксом учение об историческом материализме показывает, что развитие всей общественной жизни — политических учреждений, идеологии и т. д. — определяется развитием экономической основы общества, способа производства материальных благ. В соответствии с этим Маркс уделяет изучению экономической основы общества исключительное внимание. Совсем не случайно наиболее детально и широко разработанной частью теории Маркса является его экономическое учение.

Маркс гениально раскрыл сущность капиталистического способа производства, экономический закон движения буржуазного общества, противоречия последнего, экономические основы борьбы классов. Маркс доказал историческую ограниченность буржуазного строя и неизбежность революционного низвержения капитализма пролетарской революцией. Основоположники научного коммунизма раскрыли пролетариату его положение в капиталистическом обществе и его всемирноисторическую роль как могильщика буржуазии. Установив историческую тенденцию развития буржуазного строя, Маркс открыл в грядущем новый, коммунистический строй, идущий на смену капитализму, открыл необходимость переходного периода от капитализма к коммунизму и диктатуру пролетариата как основное условие революционной перестройки капиталистического общества в коммунистическое. В работах Маркса и Энгельса намечены основные черты экономики переходного периода от капитализма к коммунизму, экономики коммунистического общества, его двух стадий — социализма и коммунизма. Создав теорию научного коммунизма, Маркс и Энгельс вооружили пролетариат могучим орудием революционной борьбы против эксплуататоров.

Ленин отстоял учение марксизма от атак врагов и от фальсификации оппортунистами, гениально развил и обогатил теорию и метод Маркса — Энгельса применительно к новым условиям эпохи империализма и пролетарских революций. Как и у Маркса, в трудах Ленина наиболее широко и детально разработана экономическая теория в соответствии с решающим значением экономического строя для всей общественной жизни.

То же нужно сказать и о работах товарища Сталина. Непримиимо борясь за чистоту учения и метода Маркса — Энгельса — Ленина, товарищ Сталин, как и Ленин, рассматривает марксизм не как нечто законченное и неизменное, а как живую, творческую науку, постоянно развивающуюся, строго учитывающую реальные изменения обстановки, экономики прежде всего.

Экономическая теория рассматривается товарищем Сталиным как

могучее орудие борьбы трудящихся против эксплуататоров, как великое орудие социалистического строительства. Товарищ Сталин писал: «...партия пролетариата, если она хочет быть действительной партией, должна овладеть, прежде всего, знанием законов развития производства, знанием законов экономического развития общества»; «...чтобы не ошибиться в политике, партия пролетариата должна исходить как в построении своей программы, так и в своей практической деятельности, прежде всего, из законов развития производства, из законов экономического развития общества»¹.

Познание законов экономического развития общества составляет задачу политической экономии. Вот почему в работах товарища Сталина, как и в работах Маркса, Энгельса, Ленина, вопросы политической экономии занимают выдающееся место.

Политическая экономия Маркса по своему содержанию была главным образом политической экономией в узком смысле слова. Основной предмет ее исследования — капиталистический способ производства. Энгельс писал о создании политической экономии в широком смысле слова, т. е. науки, изучающей различные способы производства в их историческом развитии, как о деле будущего. Задача, поставленная Энгельсом, в настоящее время разрешена. Политическая экономия в широком смысле слова создана. И в этом превращении марксистской политической экономии в узком смысле слова в марксистско-ленинскую политическую экономию в широком смысле слова решающая роль принадлежит работам Ленина и товарища Сталина. Теперь уже нельзя сказать, что главным предметом изучения марксистской политической экономии является экономический строй буржуазного общества (предмет исследования «Капитала» Маркса). Марксистско-ленинская политическая экономия представляет также экономическую теорию переходного периода и социализма, а эта теория в развернутом и полном виде создана именно товарищем Сталиным. Схоласты и «классификаторы», имеющие плоское представление о науке и по-школьному отождествляющие науку с ее учебным изложением, и теперь еще не прочь ухватиться за устаревшую формулу Энгельса о политической экономии в широком смысле слова как о науке будущего, не видя того, что это «будущее» уже превращено в настоящее.

Марксистско-ленинская политическая экономия представляет собою историческую науку. Она изучает все основные способы производства в их историческом развитии. В этой науке весьма важное значение имеет учение о докапиталистических формациях. Учение Маркса—Энгельса о первобытно-общинном строе показывает исторический характер частной собственности, классов, эксплуатации одних классов общества другими. Учение о рабовладельческом строе вскрывает исторически первую форму эксплуатации, показывает экономический строй первого классового общества. Раскрытие экономических законов феодального общества дает возможность обнажить истоки капиталистического способа производства, развивавшегося первоначально в недрах феодального общества. Познание докапиталистических способов производства обеспечивает правильное понимание их пережитков, с которыми буржуазный способ производства теснейшим образом переплетен.

В работах Маркса—Энгельса—Ленина даны основы учения о докапиталистических способах производства. В сравнении с другими разделами политической экономии в широком смысле слова учение о докапиталистических формациях является менее разработанной частью.

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 552.

Тем большее значение имеет для политической экономики блестящая сталинская характеристика докапиталистических способов производства, данная в работе о диалектическом и историческом материализме. В немногих страницах, посвященных характеристике докапиталистических производственных отношений, сконцентрировано громадное теоретическое богатство.

В исключительно яркой форме товарищ Сталин характеризует здесь основные черты каждого из докапиталистических способов производства — первобытно-общинного, рабовладельческого, феодального: производственные отношения и производительные силы, их противоречия, движущие силы развития, ведущие к замене одного способа производства другим.

Сталинская характеристика первобытно-общинного строя кладет решительный конец неверному представлению об этой форме общественной жизни, той идеализации первобытной общины, которая нередко имела место в нашей литературе. Общественная собственность на средства производства была здесь обусловлена крайне низким уровнем развития производительных сил. Общественный строй первобытной общины, в которой люди с большим трудом могли удовлетворять самые насущные свои потребности, и современный коммунизм, развивающийся на базе мощного расцвета производительных сил, изобилия продуктов, означающий всестороннее развитие личности человека и его потребностей, представляют совершенно различные способы производства. Первобытная община и ее развитие определялись господствующим здесь способом производства материальных благ.

Данная товарищем Сталиным характеристика первобытной общины кладет конец преувеличению роли формы семьи в развитии общества.

Замечательная сталинская характеристика докапиталистических обществ является плодом как научного анализа богатейшего исторического материала, глубокого обобщения всех действительно научных знаний об этих обществах, так и учета того опыта небывалой ломки экономического строя, которая произведена Великой Октябрьской социалистической революцией в СССР. Опыт этой величайшей революции, низвергнувшей господство капитала, остатки крепостничества и патриархальщины, новым светом освещает и многие вопросы исторического бытия докапиталистических обществ. В новом свете выглядит для нас, например, указание товарища Сталина на факт существования при первобытно-общинном строе личной собственности на некоторые орудия производства, что не противоречит основному факту — общей собственности на средства и продукты производства.

В работах товарища Сталина — вождя социалистической революции, т. е. революции, направленной против буржуазии, наибольшее внимание уделяется, естественно, научному анализу, критике капиталистического способа производства. Общая теория этого способа производства получила свое дальнейшее обоснование и развитие в многочисленных высказываниях и работах товарища Сталина. В качестве примера можно указать на то, как товарищ Сталин отстоял и развил марксистско-ленинское учение об основной причине капиталистического кризиса. Другой пример — блестящее раскрытие революционной сущности марксистской теории капиталистического воспроизводства. Такие примеры можно было бы значительно умножить. Общая теория капитализма — учение о капиталистическом способе производства, об основных законах экономического строя буржуазного общества — обосновывается, развивается товарищем Сталиным в порядке глубокого научного обобщения явле-

ний современного капитализма, в порядке противопоставления двух систем — капитализма и социализма.

Основное в сталинском научном анализе капитализма это — анализ современной монополистической стадии капитализма, в особенности капитализма нынешней эпохи, начавшейся с первой мировой империалистической войной.

Определяя пути развития Советского Союза, его внутреннюю и внешнюю политику, товарищ Сталин пристально изучает состояние мирового капитализма. Гению Сталина обязаны мы глубоким, точнейшим анализом экономического и политического положения различных капиталистических стран и капиталистического мира в целом.

Товарищ Сталин отстоял и блестяще развил общее учение Ленина об империализме как продолжении всех основных свойств капитализма и в то же время как особой стадии капитализма, ленинское учение об основных признаках империализма.

Сколько слов, бумаги затратили буржуазные экономисты, буржуазные политики и их прихвостни — социал-демократы, бухаринцы, троцкисты, пытаясь опровергнуть основной вывод Ленина о том, что империализм есть умирающий капитализм, последняя стадия капитализма!

Товарищ Сталин разоблачает увертки лакеев буржуазии, срывает с них маску учености, показывает их «теории» как орудие врагов трудящихся. Он доказывает, что «...капитализм в целом идет не к возрождению, а к умиранию», что «капитализм в целом развивается не по восходящей линии, а по линии нисходящей». Признание же того, что империалистический капитализм есть капитализм умирающий, является, — говорит товарищ Сталин, — «...исходным пунктом позиции нашей партии...»¹.

Товарищ Сталин раскрывает противоречия, разъедающие мировой капитализм в целом и отдельные капиталистические страны, противоречия между различными группами стран, классовые противоречия внутри этих стран. Крайнее обострение и углубление противоречий современного капитализма является, указывает Сталин, основным фактором, определяющим положение и судьбы капитализма. Империализм, говорит товарищ Сталин, потому является умирающим капитализмом, что он «...доводит противоречия капитализма до последней черты, до крайних пределов, за которыми начинается революция»².

Противоречия эти следующие: 1) между пролетариатом и буржуазией в капиталистических странах, 2) между империализмом и освободительным движением колоний и зависимых стран, 3) между государствами-победителями в империалистической войне и между государствами-побежденными, 4) между государствами-победителями, 5) между страной Советов и странами капитализма в целом. В работах товарища Сталина блестяще показаны реальное содержание и значение каждого из этих внутренних противоречий капиталистической системы хозяйства и противоречий между СССР и капитализмом в целом, крайнее обострение этих противоречий, раскрыта глубокая связь между ними и неразрывность их, сплетение в один узел, в систему противоречий, неразрешимых при капитализме. Решающее значение для послевоенного капитализма имеет противоречие между капитализмом в целом и СССР. Это противоречие, говорит товарищ Сталин, разъедает и расшатывает основы капитализма. «Более того, оно вскрывает до корней все противоречия капитализма и собирает их в один узел, превращая их в вопрос жизни и смерти самих капи-

¹ Сталин, Об оппозиции, Гиз, 1928, стр. 513.

² Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 3.

талистических порядков»¹. Отсюда стремления буржуазии разрешить противоречия капитализма за счет Советского Союза.

С империалистической войной 1914—1918 гг. мир вступил в эпоху общего кризиса капиталистической системы. Октябрьская социалистическая революция и раскол в результате революции единой до того времени мировой системы на два полюса— капитализм и социализм— явились решающими фактами, определяющими состояние и перспективы современного капитализма. Послевоенный капитализм,— говорит товарищ Сталин,— не может достигнуть той устойчивости, которую он имел до первой мировой империалистической войны и Великой Октябрьской социалистической революции. Марксистский анализ первого периода общего кризиса капитализма дан был Лениным. Товарищ Сталин всесторонне научно осветил общий кризис капитализма, создал развернутое марксистско-ленинское учение о сущности этого кризиса, значении его для судеб социалистической революции.

Признание факта общего кризиса капитализма — кризиса, определяющего собою и все особенности отдельных различных периодов современного капитализма, лежит в основе всей политики, стратегии и тактики ВКП(б) и Коминтерна. Признание этого факта отделяет непроходимой стеной действительных марксистов-ленинцев от буржуазных апологетов, социал-демократов, троцкистов, бухаринцев и прочих трубадуров капитализма, упорно, вопреки всем фактам, отрицающих наличие общего кризиса капитализма и утверждающих что он, якобы, «оздоравливается», «укрепляется» и т. д.

Частичная стабилизация капитализма, наступившая с выходом мировой буржуазии из глубочайшей хозяйственной разрухи первых послевоенных лет, окрылила буржуазию и ее теоретиков. Захлебываясь от восторга, буржуазные ученые, вожди и теоретики II Интернационала — Каутский, Гильфердинг и пр., презренные враги народа Бухарин, Троцкий и другие предатели, наемные агенты империализма, уверяли, будто кризисы, войны, борьба труда против капитала канули в вечность, будто началось прочное и безоблачное «просперити» капитализма. Разоблачив эти апологетические сказки певцов «организованного капитализма», товарищ Сталин неопровержимо доказал относительный, непрочный, гнилой характер стабилизации капитализма и неизбежность скорой замены ее дальнейшим, еще более глубоким обострением общего кризиса капиталистической системы. Сама стабилизация, говорит товарищ Сталин, несет в себе глубокие противоречия и неизбежность нового революционного кризиса. «Из стабилизации рождается нарастание кризиса капитализма», «Из стабилизации вырастает неизбежность новых империалистических войн», «Из стабилизации вырастает новый революционный подъем»². Жизнь полностью подтвердила сталинское предвидение. Разразившийся в 1929 г. мировой экономический кризис означал конец частичной стабилизации капитализма; наступил период нового тура пролетарских революций и войн.

Товарищ Сталин создал марксистско-ленинское учение об особенностях циклического развития послевоенного капитализма. Анализируя мировой экономический кризис 1929—1933 гг., товарищ Сталин раскрыл особенности современных капиталистических кризисов, отличающие их от кризисов до первой мировой империалистической

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 10-е, стр. 357.

² Сталин, Политический отчет ЦК XV съезду ВКП(б), Партиздат, 1933, стр. 6, 9, 11.

войны, их необычную для довоенного времени остроту, глубину, длительность и особую мучительность для народных масс. Послевоенный капитализм характеризуется хронической недогрузкой предприятий, превращением промышленной резервной армии в постоянную армию безработных и т. д.

Депрессия, наступившая после мирового экономического кризиса 1929—1933 гг., имела, как показал товарищ Сталин, также особый характер — она не вела промышленность к новому расцвету, но в то же время и не возвращала ее к точке наибольшего упадка. Товарищ Сталин предсказал неизбежность нового, очередного взрыва экономического кризиса. Это мудрое предвидение подтвердилось жизнью; со второй половины 1937 г. начался новый кризис, охвативший ряд империалистических стран.

Сталинское учение об особенностях циклического развития современного капитализма, об особенностях нынешних капиталистических кризисов, депрессии представляет яркий образец творческого развития марксистско-ленинской экономической теории. Особенности циклического развития послевоенного капитализма, особенности кризисов, депрессии выводятся товарищем Сталиным из глубокой основы — общего кризисного состояния всей послевоенной капиталистической экономики.

В марксистско-ленинской теории вопрос о законе неравномерности развития капиталистических стран занимает весьма важное место, в соответствии с громадным значением этого закона для экономической и политической жизни современного капитализма. Исходя из открытого им закона неравномерности развития, Ленин показал неизбежность империалистических войн, возможность прорыва цепи империалистических стран в ее слабом звене и вытекающую отсюда возможность победы социализма в немногих или даже в одной, отдельно взятой, стране. Закон неравномерности развития формулирован Лениным в борьбе против буржуазных экономистов, социал-демократов, троцкистов, бухаринцев. Этот закон в корне опровергает всякое прикрашивание буржуазного строя, апологетические теории «ультраимпериализма», «организованного капитализма» и т. д. Этот закон служит фундаментом ленинско-сталинской теории о возможности победы социализма в одной стране.

Фальсифицируя действительность, подменяя вопрос о неравномерности развития другим вопросом — об уровне хозяйственного развития стран, троцкисты утверждали, будто в эпоху империализма неравномерность развития не только не возрастает, а, наоборот, уменьшается. Разоблачив эту ложь, товарищ Сталин отстоял и обогатил ленинское учение о неравномерности развития капиталистических стран и дал его дальнейшее теоретическое обоснование. В эпоху империализма, говорит товарищ Сталин, неравномерность развития капиталистических стран особенно усиливается, обостряется и сама приобретает новое качество и значение. Крайнее обострение неравномерности обусловлено именно особенностями монополистического капитализма, прежде всего тем, что раздел мира между империалистическими группами закончен, передел поделенного является необходимостью, а путь к этому только один — империалистические войны. Колоссальное развитие техники облегчает возможность одним империалистическим группам перегонять другие в борьбе за завоевание рынков, за захват источников сырья и т. д.

В период империализма «...неравномерность развития капиталистических стран превратилась в решающую силу империалистиче-

ского развития»¹. В эпоху империализма закон неравномерности играет роль «...могучего фактора в деле разложения капитализма...»².

Вопрос о неравномерности развития нельзя смешивать с вопросом о различиях в уровне хозяйственного положения отдельных капиталистических стран. При империализме нивелировка стран действительно растет, но это несколько не противоречит усилению неравномерности развития при империализме. «Наоборот, нивелировка есть тот фон и та база, на основе которой и возможно усиление действия неравномерности развития при империализме... нивелировка является одним из условий для усиления неравномерности развития в период империализма»³.

Товарищ Сталин дал глубокий научный анализ противоречий современной капиталистической действительности, которые привели мир ко второй империалистической войне. Теория Сталина является комплексом, безошибочно указывающим партии, всем трудящимся путь внешней и внутренней политики Советского Союза.

Товарищ Сталин блестяще развил учение Ленина об основных типах империалистических стран. Громадное значение имеет дальнейшее обогащение ленинского учения об особенностях русского империализма (переплетение капиталистического и военно-феодального империализма, сильное развитие военно-феодального империализма). Ленинско-сталинское учение об особенностях империализма в России показывает, почему именно Россия явилась тем слабым звеном в цепи империалистических стран, которое было разорвано в 1917 г.

* * *

Маркс и Энгельс гениально наметили, в порядке научного предвидения, общие черты экономики переходного периода, общие линии политики пролетариата, осуществляющего свою диктатуру. Естественно, что конкретного сочетания условий, в которых будет совершена социалистическая революция, они не могли предвидеть. Во всей своей полноте, многогранности учение о переходном периоде от капитализма к коммунизму разработано вождями социалистической революции — Лениным и Сталиным.

Учитывая особенности развития монополистического капитализма по сравнению с капитализмом эпохи свободной конкуренции, Ленин перевернул прежнюю установку марксистов о том, что победа социализма возможна только одновременно во всех развитых странах, и доказал, что в условиях империализма социализм не может победить одновременно во всех странах, что победа социализма возможна первоначально в немногих, или даже в одной, отдельно взятой, стране. Это гениальное учение, дающее пролетариям отдельных стран революционную перспективу и развязывающее их революционную инициативу, вооружило партию большевиков и рабочий класс России на борьбу против буржуазии, за победу социалистической революции.

Когда рабочий класс СССР заканчивал восстановление хозяйства, разрушенного империалистической бойней и гражданской войной, когда одновременно с этим капитализм, окружающий СССР, достиг относительной, частичной стабилизации, перед партией, рабочим классом СССР с новой остротой встал вопрос о перспективах дальнейшего строительства, вопрос о судьбах социализма в СССР.

¹ Сталин, Об оппозиции, Гиз, 1928, стр. 338 (подчеркнуто намн.—А. П.).

² Там же, стр. 501.

³ Там же, стр. 514 и 515.

Владея в совершенстве методом марксизма-ленинизма, творчески понимая теорию Маркса — Энгельса — Ленина как руководство к действию, а не как собрание догм и неизменных формул, товарищ Сталин в непримиримой борьбе против троцкистов и других врагов отстаивал ленинское учение об этом коренном вопросе социалистической революции в СССР. В работах товарища Сталина ленинское учение о возможности победы социализма в одной стране получило дальнейшее всестороннее обоснование и обогащение. Он разбил вдребезги контрреволюционное утверждение заклятых врагов революции — троцкистов — о, якобы, сплошной реакционности крестьянства, о выдуманной ими неизбежности столкновения рабочего класса с крестьянством. Строго научно учитывая всю международную обстановку, соотношения различных форм хозяйства и классов внутри нашей страны, товарищ Сталин исчерпывающе обосновал ленинское положение о том, что в нашей стране имеется все необходимое для успешного социалистического строительства, для победы социализма.

Исключительную роль в учении товарища Сталина о переходном периоде играет его анализ путей преодоления и разрешения экономических и политических противоречий, связанных с развитием СССР. Развитие нашей экономики совершается в порядке выявления противоречий, в порядке преодоления их. Надо различать две группы противоречий, которые у нас имеются и которые необходимо преодолеть, чтобы обеспечить победу социализма. Это — внутренние противоречия между рабочим классом и крестьянством нашей страны и противоречия между СССР и капиталистическим миром в целом. В отношении каждой из этих двух групп противоречий вопрос о возможности их разрешения стоит по-разному.

Смешивать эти группы противоречий, отождествлять их нельзя. Имеющиеся в СССР противоречия между рабочим классом и крестьянством носят временный, преходящий характер. Они вполне могут быть разрешены своими силами. По коренным вопросам развития существует глубокая общность интересов рабочего класса и крестьянства, покрывающая противоречия между ними и являющаяся основой союза этих дружественных классов. Как пролетариат, так и особенно крестьянство, — говорит товарищ Сталин — заинтересованы в том, чтобы развитие пошло по социалистическому пути, который означает неуклонный рост благосостояния рабочих и крестьян.

Громадное значение для правильного решения вопроса о возможности победы социализма в одной стране имеет установленное товарищем Сталиным различие между «полной» и «окончательной» победой социализма. Разрешимость внутренних противоречий означает возможность полной победы социализма, и эта возможность у нас имеется. Окончательная же победа социализма, в смысле полной гарантии от интервенции, возможна лишь в результате победы пролетариев нескольких стран, лишь в международном масштабе.

В работах товарища Сталина блестящее развитие получило также и ленинское учение о необходимости в эпоху империализма совершенно иного, чем раньше, подхода к вопросу о предпосылках, о «созревании» социалистической революции. В эпоху империализма пролетарская революция является результатом не исключительно внутреннего развития данной страны, а прежде всего, результатом развития противоречий в мировой системе империализма, разрыва цепи мирового империалистического фронта в ее слабом звене. Поэтому пролетарская революция начинается не обязательно в стране, где больше всего развита промышленность, где пролетариат составляет большинство.

Обоснование и дальнейшее развитие товарищем Сталиным ленинского учения о возможности победы социализма в нашей стране — неоценимый вклад в сокровищницу марксизма-ленинизма. Разгром товарищем Сталиным троцкистов в этом коренном вопросе социалистической революции явился необходимой предпосылкой и условием успешности всей дальнейшей революционной борьбы рабочего класса против своих врагов, борьбы за победу социализма в СССР.

Товарищ Сталин всесторонне развил марксистско-ленинское учение о конкретных путях победы социализма, о способах превращения возможности победы социализма в действительность. Он разгромил вражескую теорию «самотека», проповедывавшуюся бухаринцами в целях уничтожения диктатуры пролетариата и реставрации капитализма в СССР. Победа социализма, — учит товарищ Сталин, — не приходит сама собой, ее нужно завоевать упорной борьбой, обеспечить соответственной системой экономических, политических, культурных и других мероприятий. Сталинское учение о необходимости активного строительства социализма, активного осуществления определенной политики партии, пролетарского государства, о необходимости творческого подъема широких трудящихся масс является дальнейшим развитием учения Ленина об организационной созидательной работе как главной задаче пролетариата и крестьянства в социалистической революции. Организационные задачи пролетарской революции это — главным образом создание новых производственных отношений, новой, социалистической формы хозяйства.

Учение товарища Сталина о ведущей роли партии в борьбе за полное торжество социализма, о первостепенном значении правильной политики партии составляет одну из важнейших частей марксистско-ленинской теории об экономике и политике в эпоху диктатуры пролетариата. Вопрос о диктатуре пролетариата, — писал товарищ Сталин, — является «...основным вопросом ленинизма, его отправным пунктом, его фундаментом...»¹. Диктатура пролетариата есть «орудие пролетарской революции, ее орган, ее важнейший опорный пункт...»². Товарищем Сталиным всесторонне развито марксистско-ленинское учение о диктатуре пролетариата как главной и решающей силе экономического преобразования общества, учение об экономических функциях диктатуры пролетариата. В непримиримой борьбе против троцкистов, бухаринцев и прочей контрреволюционной нечисти товарищ Сталин развил учение Ленина о соотношении экономики и политики в условиях диктатуры пролетариата.

Политику нельзя ни отрывать ни противопоставлять экономике. Политика является концентрированным выражением экономики. В то же время политика имеет первенство по отношению к экономике — без правильного политического подхода к вопросу рабочий класс не может решить и производственной, экономической задачи. Это замечательное ленинское положение получило в работах товарища Сталина свое дальнейшее обоснование как в общей теоретической постановке, так и применительно к конкретным вопросам экономики и политики в эпоху диктатуры пролетариата.

Товарищ Сталин дал глубокий теоретический анализ самого содержания экономики и теоретическое обоснование политики периода перехода от капитализма к коммунизму: он отстоял и обогатил ленинское учение о нэпе, создал учение о социалистической индустрии.

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 108.

² Там же, стр. 26.

стриализации нашей страны, всесторонне развил марксистско-ленинскую теорию социалистической переделки сельского хозяйства.

Буржуазия всех стран и возрождавшаяся на почве нэпа буржуазия в СССР, меньшевики, троцкисты, бухаринцы рассматривали нэп как отказ большевиков от программы Октября и возврат страны на путь капитализма, как начало неизбежной реставрации капитализма в Советском Союзе. В нэпе они видели только отступление и стремились использовать нэп для осуществления своих реставраторских целей. Товарищ Сталин разбил это контрреволюционное толкование нэпа и попытки врагов использовать свободу торговли, допущение частного капитала в целях осуществления своих черных замыслов. Он показал, что нэп есть «особая политика пролетарского государства, рассчитанная на допущение капитализма, при наличии командных высот в руках пролетарского государства, рассчитанная на борьбу элементов капиталистических и социалистических, рассчитанная на возрастание роли социалистических элементов в ущерб элементам капиталистическим, рассчитанная на победу социалистических элементов над капиталистическими элементами, рассчитанная на уничтожение классов, на постройку фундамента социалистической экономики»¹.

В борьбе против врагов, трактовавших нэп, советскую торговлю, советские деньги как орудие, используемое только буржуазией в своих интересах, товарищ Сталин с исключительной глубиной раскрыл двойственную природу нэпа, особый характер и значение советской торговли, советских денег.

В обстановке диктатуры пролетариата, говорит товарищ Сталин, такие методы и оружие буржуазии, как торговля, денежная система и т. д., используются пролетарским государством против капитализма, для преодоления и ликвидации капиталистических элементов, для победы социализма. Нэп имеет две стороны. Предоставление известной свободы торговли есть лишь одна его сторона. Вторая, главная сторона нэпа заключается в том, что эта политика дает в руки рабочего класса все необходимые условия для превращения России нэповской в Россию социалистическую. Товарищ Сталин указывает, что «...нэп вовсе не означает полной свободы торговли, свободной игры цен на рынке. Нэп есть свобода торговли в известных пределах, в известных рамках, при обеспечении регулирующей роли государства на рынке»².

Агенты буржуазии в рядах рабочего движения — теоретики социал-демократии, бухаринцы и иные враги рабочего класса — старались доказать, будто путь от капитализма к социализму проходит через обобществление процессов обращения, будто по каналам обращения, торговли, кредита старое, капиталистическое, общество мирно «врастет» в социализм. В работах товарища Сталина была неопровержимо доказана необходимость непосредственного революционного преобразования основы общества — производства. Нэп сам по себе, самоотеком не обеспечивает победы социализма. Социализм мог победить только при условии быстрейшего создания в нашей стране передовой крупной промышленности, решительной переделки раздробленного мелкотоварного крестьянского хозяйства в крупное машинное социалистическое производство.

Маркс и Энгельс исчерпывающе показали, что материальной основой социализма является крупная промышленность.

¹ Сталин, Политический отчет ЦК XIV съезду ВКП(б), Партиздат, 1933, стр. 68.

² Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 235.

Ленин всемерно подчеркивал необходимость создания в СССР крупной машинной индустрии, способной в корне реконструировать все народное хозяйство. Товарищ Сталин создал гениальное учение о социалистической индустриализации СССР.

Необходимость социалистической индустриализации, говорил товарищ Сталин, диктуется коренными задачами социалистического строительства и фактом наличия капиталистического окружения. «Это значит, что наше хозяйство и наше строительство будут развиваться в противоречии, в столкновениях между системой нашего хозяйства и хозяйства капиталистического... это значит, кроме того, что наше хозяйство должно строиться не только в его противопоставлении вовне хозяйству капиталистическому, но и в противопоставлении различных элементов внутри нашей страны, в противопоставлении социалистических элементов элементам капиталистическим»¹. Отсюда жизненная необходимость обеспечить экономическую независимость, самостоятельность СССР, ее обороноспособность. Троцкистско-бухаринскому «плану», рассчитанному на сохранение отсталости нашей страны, на превращение ее в аграрный придаток развитых империалистических стран, товарищ Сталин противопоставил большевистскую генеральную линию: «Превратить нашу страну из аграрной в индустриальную, способную производить своими собственными силами необходимое оборудование...»².

Товарищ Сталин показал коренное различие между социалистической и капиталистической индустриализацией. Нам нужна, — говорил товарищ Сталин, — не всякая, а именно — социалистическая индустриализация, индустриализация, которая обеспечивает растущий перевес социалистических форм промышленности, победу социалистического сектора над сектором капиталистическим и мелко-товарным. Социалистический метод индустриализации и метод индустриализации капиталистический в корне различны: в то время как второй неизбежно ведет к разорению, обнищанию миллионных масс трудящихся, социалистический метод ведет к единству интересов индустриализации и интересов основных масс трудящихся, к неуклонному улучшению материального положения трудящихся, в том числе и основной массы крестьянства, не к обострению, а к сглаживанию и разрешению внутренних противоречий в стране. Сталин разоблачил провокационные стремления троцкистов применить капиталистические методы индустриализации и тем самым обострить внутренние противоречия в стране, сорвать союз рабочего класса с крестьянством, подменить большевистскую политику сотрудничества рабочего класса с крестьянством — буржуазной политикой эксплуатации крестьянства, разорения его и угнетения.

Из внутренних и внешних противоречий Советской страны — ее технико-экономической отсталости, наличия капиталистического окружения, несоответствия между отсталой технико-экономической основой и самой передовой в мире политической властью товарищ Сталин вывел необходимость высоких темпов социалистической индустриализации. Он блестяще обосновал возможность осуществления индустриализации своими средствами, без притока капиталов извне.

Источники социалистической индустриализации в корне отличны от источников индустриализации капиталистической. Особенностью капиталистической индустриализации является приток в страну извне «добавочных капиталов», необходимых для создания крупной

¹ Сталин, Политический отчет ЦК XIV съезду ВКП(б), Партиздат, 1933, стр. 26.

² Там же, стр. 62.

промышленности, захват и ограбление колоний, контрибуции, налагаемые одной страной на другую, кабальные займы, концессии и т. д. Все эти пути для Советской страны неприемлемы. Для СССР, говорил товарищ Сталин, остается иной, другими странами неизведанный, путь создания крупной промышленности — путь, намеченный Лениным: сохранение руководящей роли рабочего класса по отношению к крестьянству и доверия крестьянства к рабочим, неуклонное осуществление величайшей хозяйственной экономики, изгнание всяких излишеств, использование всяких малейших сбережений для развития нашей крупной индустрии.

Возможность собственными силами, без помощи извне, осуществить быстрыми темпами социалистическую индустриализацию СССР товарищ Сталин блестяще обосновал путем глубокого раскрытия громадных преимуществ советской системы хозяйства перед капиталистической. Он показал пути и методы использования этих преимуществ.

Победоносно осуществленная под руководством товарища Сталина социалистическая индустриализация СССР, высокие, никакой другой стране недоступные темпы роста социалистической промышленности неопровержимо доказали правильность и великую силу сталинского учения об индустриализации.

Первые значительные успехи социалистической индустриализации со всей остротой выявили, что нужна коренная перестройка сельского хозяйства.

Необходимость перевода раздробленного крестьянского хозяйства на рельсы крупного коллективного производства как одна из основных задач пролетарской революции указывалась Марксом и Энгельсом. Основоположники научного коммунизма предвидели также и огромную роль кооперации в деле социалистической перестройки мелкотоварного производства. Творчески развивая марксизм, Ленин поднял вопрос о роли кооперации в условиях диктатуры пролетариата на громадную высоту, показав совершенно исключительное значение кооперирования населения, крестьянских масс для перехода к социализму. В основе гениального ленинского кооперативного плана лежит марксистско-ленинское понимание экономической и политической природы мелкокрестьянского хозяйства, его двойственности, признание того, что при правильной политике рабочий класс, находящийся у власти, может вести за собой крестьянство и направлять его по социалистическому пути.

На основе ленинского кооперативного плана товарищ Сталин направил нашу партию на путь коллективизации сельского хозяйства и создания совхозов. Разоблачая извращение кооперативного плана бухаринцами и троцкистами, товарищ Сталин доказал, что этот план предусматривает кооперирование не только процессов обращения — закупки средств производства, сбыта готовых продуктов сельского хозяйства, но и процессов производства этих продуктов. Кооперирование процессов обращения, говорит товарищ Сталин, составляет лишь ступень к социалистическому обобществлению сельскохозяйственного производства. Столбовая дорога к победе социализма в сельском хозяйстве лежит через колхозы — производственное кооперирование бедняцко-среднеяких масс — и совхозы.

Экономика переходного периода не есть мирное сосуществование, «равновесие» двух секторов — социалистического и капиталистического, как это пытались представить враги из правотроцкистского лагеря. Развитие экономики в переходный период совершается в порядке острейшей борьбы социализма против капитализма, борьбы за решение в пользу социализма вопроса «кто кого».

Экономика переходного периода характеризовалась разнотипностью отдельных частей хозяйства, двойственностью экономической основы: с одной стороны — самая крупная и объединенная социалистическая промышленность, с другой — раздробленное и отсталое мелкотоварное крестьянское хозяйство. Необходимость социалистической переделки мелкотоварного крестьянского производства товарищ Сталин обосновал тем, что нельзя в продолжение более или менее долгого периода базировать Советскую власть и социалистическое строительство на этих двух разных основах. Необходимо было многоукладную разнотипную экономику переходного периода превратить в однотипную социалистическую экономику. Существенно отличаясь от капиталистического производства, мелкотоварное крестьянское хозяйство однотипно с ним, поэтому и в условиях переходного периода оно имеет тенденцию перерастать в капиталистическое хозяйство. Пока в деревне господствовало мелкотоварное крестьянское хозяйство, в СССР оставалась питательная база, почва для капитализма. Отстояв в борьбе против троцкистов и бухаринцев марксистско-ленинское учение о двойственности мелкого товаропроизводителя (как труженика и собственника), товарищ Сталин доказал необходимость противопоставить капиталистической тенденции развития мелкотоварного крестьянского хозяйства активную политику партии, пролетарского государства — политику насаждения совхозов и колхозов в деревне и технического перевооружения сельского хозяйства. В капиталистическом обществе, говорил товарищ Сталин, деревня стихийно, самотеком идет за городом, ибо город и деревня там однотипны, развитие идет по капиталистическому пути. В условиях же диктатуры пролетариата социалистический город «должен вести за собой мелкокрестьянскую деревню, насаждая в деревне колхозы и совхозы и преобразуя деревню на новый, социалистический лад»¹.

Сталинское учение о необходимости социалистической переделки сельского хозяйства, о методах этой переделки, о формах колхозного строительства (об артели как основной форме колхозного строительства на данном этапе, о роли МТС) представляет один из наиболее ярких образцов обогащения революционной теории. Как и другие части гениального экономического учения товарища Сталина, его теория социалистической реконструкции сельского хозяйства выкована в огне революционной практики, неразрывно связана с ней, служит мощным орудием практики.

Величайшая историческая заслуга товарища Сталина в том, что он обосновал необходимость ликвидации кулачества как класса на основе сплошной коллективизации. Маркс и Энгельс предвидели историческую судьбу крупного крестьянства. Они писали о том, что победа социалистического строя будет означать уничтожение всех эксплуататорских классов, в том числе и крупного крестьянства как разновидности эксплуататоров. Маркс и Энгельс не могли, естественно, предвидеть конкретных путей и методов уничтожения крупного крестьянского хозяйства. Ленин подчеркивал всегда глубокую враждебность кулачества делу социализма, указывал, что нужно решительно бороться против кулачества. Но конкретный путь уничтожения кулачества как класса мог быть обоснован только в свете практики классовой борьбы и социалистического строительства. Это гениально выполнено товарищем Сталиным. Сталинское учение о ликвидации кулачества как класса представляет ценнейший вклад в марксистско-ленинскую теорию.

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 280.

В 1930 г. страна наша в результате успешного осуществления социалистической индустриализации и социалистической реконструкции сельского хозяйства вступила в период социализма. В итоге выполнения первого пятилетнего плана в СССР построен был экономический фундамент социализма. Создана была первоклассная тяжелая социалистическая индустрия, коллективное механизированное земледелие, ликвидированы эксплуататорские классы и эксплуатация человека человеком, уничтожена безработица, обеспечены условия для непрерывного улучшения материального и культурного положения трудящихся нашей страны. На основе блестящих успехов первой и второй пятилеток в СССР построен социализм — первая фаза коммунистического общества. Нэповская Россия превращена в Россию социалистическую. Ленинско-сталинская теория победы социализма претворена в жизнь. Учение товарища Сталина об экономике и политике в переходный период является теоретической основой смелой, мудрой политики партии и правительства, обеспечившей победу социализма в нашей стране.

* * *

Товарищу Сталину принадлежит великая заслуга создания цельной и развернутой политической экономии социализма. Теоретики и вожди II Интернационала, перейдя в лагерь буржуазии и отказавшись от всякой борьбы за социализм, стремятся доказать ненужность экономической теории для социалистического общества. Это лживое и вреднейшее утверждение, направленное к обезоружению рабочего класса в его борьбе за социализм, подхвачено было подлыми врагами социалистической революции — троцкистами и бухаринцами. Исходя из буржуазного понимания общественных закономерностей, троцкисты и бухаринцы утверждали, что с концом капиталистического строя неизбежно наступит конец и политической экономии.

Ленин разоблачил попытку Бухарина ограничить политическую экономию изучением только товарно-капиталистического хозяйства. Политическая экономия, указывал Ленин, будет иметь значение и для коммунистического общества. Значение теории для социалистического строительства, для победы социализма и дальнейшего движения ко второй фазе коммунизма исключительно ярко показано товарищем Сталиным.

Сталинское учение об экономике и политике социалистического общества, являясь дальнейшим развитием теории Маркса — Энгельса — Ленина, представляет новую историческую ступень в марксистско-ленинской политической экономии. Учение товарища Сталина о социализме есть теоретическое выражение уже осуществленного, победившего в СССР социализма. Конституция СССР, в статьях которой записаны основы общественного и государственного устройства страны, доклад о проекте Конституции на Чрезвычайном VIII съезде Советов, энциклопедия большевизма — История ВКП(б), доклад на XVIII съезде ВКП(б) — эти и ряд других работ и выступлений товарища Сталина за последние годы, являясь политическими документами всемирно-исторического значения, представляют собою в то же время гениальное обоснование политической экономии социализма.

Политическая экономия социализма есть учение о социалистическом способе производства — о производственных отношениях и производительных силах социалистического общества. Каждый общественный строй определяется и отличается от других особым характером собственности на средства производства, особым

способом соединения непосредственных производителей со средствами производства. Победивший в СССР социалистический строй характеризуется социалистической собственностью на средства производства. Переходный от капитализма к социализму период является в основном уже пройденным этапом; уничтожена разнотипность разных частей хозяйства СССР, многоукладность экономики. И государственное и кооперативно-колхозное хозяйство имеет одну основу — социалистическую собственность. Последняя существует в двух формах — в форме собственности государственной (всенародное достояние) и кооперативно-колхозной (собственность отдельных колхозов, кооперативных объединений). В соответствующих статьях Конституции товарищем Сталиным показано конкретное материальное содержание каждой из этих двух форм социалистической собственности. Господствующая в СССР социалистическая собственность сочетается с личной собственностью граждан на их трудовые доходы и сбережения, на жилой дом и подсобное домашнее хозяйство, на предметы домашнего хозяйства и обихода, личного потребления и удобства.

Таким образом учение Маркса — Энгельса — Ленина о социалистической собственности, данное ими лишь в самом общем виде, получило свое дальнейшее обоснование, конкретизацию и развитие в работах товарища Сталина. Он исчерпывающе обосновал значение социалистической собственности, охарактеризовал ее как священную и неприкосновенную основу советского строя, как источник богатства и могущества родины, источник зажиточной и культурной жизни всех трудящихся (Конституция СССР, ст. 131).

Маркс и Энгельс писали о природе труда в социалистическом обществе как труда непосредственно-общественного. Противопоставляя социалистический строй капиталистическому, они указывали, что социалистическая кооперация труда коренным образом отличается от кооперации капиталистической. В трудах товарища Сталина дано дальнейшее теоретическое обоснование природы социалистических производственных отношений, социалистической кооперации работников. В СССР, указывает товарищ Сталин, взаимные отношения людей в процессе производства характеризуются как «отношения товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи свободных от эксплуатации работников»¹. Отношение работников к труду как к делу чести, славы, доблести и героизма обусловлено совершенно иной природой социалистической кооперации работников по сравнению с кооперацией капиталистической.

Большое значение имеет указание товарища Сталина о том, что при социалистическом строе, осуществленном в СССР, «...производственные отношения находятся в полном соответствии с состоянием производительных сил, ибо общественный характер процесса производства подкрепляется общественной собственностью на средства производства»². Это указание вносит полную ясность и кладет конец схоластическим «мудрствованиям» вокруг данного вопроса.

Маркс и Энгельс показали, что социализм есть уничтожение классов. Пути ликвидации эксплуататорских классов и устранения различий между классами трудящихся — рабочими и крестьянами — Маркс и Энгельс естественно не могли тогда предвидеть во всей конкретности. Ленин подчеркивал, что уничтожение классов — длительный процесс, сразу классы уничтожить нельзя. Анализируя классовую структуру СССР в условиях победившего социализма, товарищ Сталин создал учение о классах социалистического общества. Он

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 558.

² Там же.

раскрыл совершенно иную экономическую природу остающихся еще при социализме классов трудящихся, показал пути дальнейшего стирания граней между рабочим классом и крестьянством. Отношение рабочего класса и крестьянства СССР к средствам производства, положение их в социалистическом обществе, их взаимные отношения, отношения между ними и советской интеллигенцией в корне отличаются от отношений в обществе капиталистическом. Товарищ Сталин показал, что «границы между рабочим классом и крестьянством, равно как между этими классами и интеллигенцией — стираются, а старая классовая исключительность — исчезает»¹. Экономические и политические противоречия между этими социальными группами падают, стираются. Учение товарища Сталина о классах в социалистическом обществе представляет замечательное обогащение марксистско-ленинской теории. Оно неразрывно связано с учением о двух формах социалистической собственности в СССР и является одной из важнейших частей политической экономики социализма.

В работах товарища Сталина дано глубокое теоретическое обоснование социалистической экономики как планового хозяйства, дано развернутое марксистско-ленинское учение о плане. Враги пролетарской революции прилагают немало усилий к тому, чтобы выбить из рук рабочего класса это могучее орудие социалистического строительства. Буржуазные экономисты стараются всемерно затушевать тот факт, что капитализм и планирование несовместимы, враждебны друг другу. Громан, Базаров, Бухарин и другие вредители пытались превратить планирование в «прогноз», предвосхищение явлений, якобы стихийно складывающихся в хозяйстве СССР. Они утверждали, что в СССР сохраняется закон стоимости.

Товарищ Сталин доказал, что планирование народного хозяйства возможно только при советской системе. Он обосновал значение плана как директивы, как мощного рычага диктатуры пролетариата, посредством которого активно осуществляется генеральная линия партии. Товарищ Сталин дал развернутое учение о принципах и методах социалистического планирования, указал на решающее значение борьбы за выполнение плана, на значение резервов для планирования социалистического хозяйства и т. д.

С учением о плане теснейшим образом связано и созданное товарищем Сталиным учение о социалистических принципах и методах управления хозяйством, о большевистских принципах управления. Товарищ Сталин выдвинул шесть условий успешного руководства социалистическим предприятием, указал на недопустимость отрыва хозяйственников от политики, на необходимость овладения хозяйственниками большевизмом, заботы о кадрах, выращивания их и т. д.

Маркс и Энгельс выковали научный коммунизм в непримиримой борьбе против различных враждебных течений, в том числе и мелкобуржуазного «уравнительного социализма». Они научно обосновали принцип распределения: по труду — в социалистическом обществе, по потребностям — во второй, высшей фазе коммунизма. Ленин и Сталин развили марксистское понимание равенства как уничтожения классов. Товарищ Сталин отстаивал социалистический принцип распределения по труду, разгромил вреднейшую для революции уравниловку в заработной плате и в распределении колхозных доходов. Это имело и имеет громадное значение для победы социалистического способа производства в нашей стране и для дальнейшего движения СССР ко второй фазе коммунизма.

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 512.

Одним из ярких примеров творческого развития товарищем Сталиным марксистско-ленинской экономической теории является его учение о торговле и деньгах в социалистическом обществе. Маркс раскрыл исторический характер денег, их неразрывную связь с товарным производством, частной собственностью на средства производства. Ленин показал, что торговля и деньги имеют огромное значение в переходный от капитализма к социализму период, что деньги сразу отменить нельзя. Роль торговли и денег в социалистическом обществе могла быть оценена только на основе практики социалистического строительства. Это сделано товарищем Сталиным. Он разоблачил вздорность и вредность «левацкой» болтовни о том, что социализм означает уничтожение денег и торговли, и показал, какую важную роль играют торговля и деньги в социалистической экономике. Торговля и деньги, говорит товарищ Сталин, должны быть сохранены и при социализме: «...деньги останутся у нас еще долго, вплоть до завершения первой стадии коммунизма,— социалистической стадии развития»¹. Советские деньги являются «тем инструментом буржуазной экономики, который взяла в свои руки Советская власть и приспособила к интересам социализма для того, чтобы развернуть во-всю советскую торговлю и подготовить тем самым условия для прямого продуктообмена»². Сталинское учение о торговле и деньгах в социалистическом обществе является неоценимым вкладом в сокровищницу марксизма-ленинизма.

Марксизм рассматривает социализм не как нечто застывшее и законченное, а как первую стадию коммунистического общества. Теоретики социал-демократии, на словах «признавая» социализм, а на деле подло борясь против него, не признают коммунизм даже на словах. Так, например, Каутский считал, что коммунизм есть не более как «благочестивое пожелание».

Победоносно построив социалистическое общество, трудящиеся Советского Союза быстро и уверенно идут вперед, по пути к полному коммунизму. Основные черты высшей фазы коммунистического общества были намечены Марксом. Эта фаза будет осуществлена «...после того, как исчезнет поработавшее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидуумов вырастут и производительные силы, и все источники общественного богатства польются полным потоком...»³, тогда будет осуществлен принцип: от каждого по способностям, каждому по потребностям.

Эти гениальные теоретические положения, характеризующие основные признаки высшей фазы коммунизма, определяют вместе с тем и основные условия перехода от социализма к коммунизму — всестороннее развитие производительных сил, громадный рост богатства, уничтожение противоположности между умственным и физическим трудом и т. д.

Экономическая программа СССР на нынешнем этапе социалистического строительства — этапе завершения строительства бесклассового социалистического общества и постепенного перехода к коммунизму — гениально разработана товарищем Сталиным на основе марксистско-ленинского учения о социализме и коммунизме, на основе дальнейшего обогащения этого учения. Победа социализма в СССР

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 462.

² Там же.

³ Маркс, Критика Готской программы, Партиздат, 1932, стр. 28.

делает необходимым и возможным дальнейшее развитие марксистско-ленинского учения о переходе к коммунизму.

Товарищ Сталин блестяще развил ленинское учение о решающем значении роста производительности труда для победы коммунизма, раскрыл историческую роль стахановского движения, подготавливающего условия для перехода от социализма к коммунизму, обосновал основную экономическую задачу СССР — в течение ближайших 10—15 лет догнать и перегнать и в экономическом отношении наиболее развитые капиталистические страны Европы и США. Могучий прожектор сталинского учения ярко освещает трудящимся Советского Союза их победный путь к коммунизму.

Величайшее значение для победы коммунизма имеет созданное товарищем Сталиным гениальное учение о государстве в социалистическом обществе и при коммунизме. На различных фазах развития социалистической революции функции государства изменяются. Товарищ Сталин доказал, что государство сохранится у нас и в период коммунизма, если не будет ликвидировано капиталистическое окружение. Учение товарища Сталина вооружает трудящихся Советского Союза на дальнейшую борьбу за укрепление социалистического государства.

Товарищ Сталин развил учение о возможности построения социализма в одной стране до учения о возможности построения коммунизма в нашей стране и в том случае, если капиталистическое окружение сохранится.

* * *

В журнальной статье мы вынуждены были, по необходимости, ограничиться весьма кратким рассмотрением лишь основных вопросов экономической теории, по которым товарищ Сталин развил и обогатил марксизм-ленинизм. Экономическое учение товарища Сталина чрезвычайно богато и многогранно, оно требует глубокого и детального изучения, и эта почетная задача стоит сейчас перед работниками экономической теории.

Обогащая марксистско-ленинскую теорию, творчески развивая ее на основе новых явлений в экономике и нового опыта классовой борьбы, товарищ Сталин постоянно учит по-большевистски бороться за чистоту революционной теории, смело и глубоко научно разрабатывать актуальные вопросы советской экономики и теории современного капитализма. Вождь социалистической революции уделяет огромное внимание состоянию экономической теории. Когда некоторая часть экономистов стала сползать на антимарксистские позиции механицизма и идеализма, а затянувшаяся бесплодная схоластическая дискуссия по вопросам политической экономии отвлекла значительные силы экономистов от разработки актуальных проблем, товарищ Сталин вмешался и выправил положение на экономическом теоретическом фронте. Он на-голову разгромил механицизм и идеализм в политической экономии. За маской абстрактных талмудистических хитросплетений механистов и рубинцев товарищ Сталин раскрыл методологические основы контрреволюционных установок бухаринцев и троцкистов.

Оценивая (в феврале 1930 г.) итоги дискуссии в политической экономии, товарищ Сталин показал, что «а) ни одна из сторон не сумела применить как следует метод борьбы на два фронта: как против «рубинизма», так и против «механицизма»;

б) обе стороны отвлеклись от основных вопросов советской экономики и мирового империализма в область талмудизированных

абстракций, убив, таким образом, два года работы на отвлеченные темы, конечно, в угоду и к выгоде наших врагов»¹.

В беседе с экономистами товарищ Сталин, анализируя «теории» Рубина, разоблачил его как агента II Интернационала, как подлого фальсификатора марксизма, ведущего подрывную работу на теоретическом фронте. Последовавшее позже разоблачение Рубина как меньшевика-вредителя, активного врага Советской власти, и суд над ним, вместе с другими участниками меньшевистской банды, ярко подтвердили зоркость товарища Сталина, способность его распознавать врага, в какие бы тонкие «идеологические» костюмы он ни рядился.

Разгром товарищем Сталиным механистических и идеалистических извращений в области политической экономики, а затем и в области философии (в том же 1930 г.) имел огромное значение для состояния всей нашей экономической науки. Схоластике и талмудизму, отходу от актуальных вопросов экономики и классовой борьбы в область бесплодных абстракций был нанесен сокрушительный удар.

В выступлении на конференции аграрников-марксистов (декабрь 1929 г.) товарищ Сталин разгромил ряд вреднейших буржуазных, бухаринских, троцкистских контрреволюционных теорий — теорию «равновесия», теорию «самотека» в социалистическом строительстве, теорию «устойчивости» мелкокрестьянского хозяйства и другие. Товарищ Сталин блестяще развил революционное учение по ряду актуальнейших вопросов социалистического строительства.

Указывая, что «...теория, если она является действительно теорией, дает практикам силу ориентировки, ясность перспективы, уверенность в работе, веру в победу нашего дела»², товарищ Сталин со всей остротой поставил вопрос об отставании теоретической работы в области экономики. Он говорил: «надо признать, что за нашими практическими успехами не поспевает теоретическая мысль, что мы имеем некоторый разрыв между практическими успехами и развитием теоретической мысли. Между тем необходимо, чтобы теоретическая работа не только поспевала за практической, но и опережала ее, вооружая наших практиков в их борьбе за победу социализма»³. Товарищ Сталин призвал экономистов-теоретиков взяться за разработку актуальных вопросов экономики.

Письмо товарища Сталина в редакцию журнала «Пролетарская революция» («О некоторых вопросах истории большевизма», 1931 г.), мобилизовавшее партию на борьбу за чистоту ленинизма, против контрабандистов троцкизма и примиренческого к ним отношения, имело и имеет огромное значение также и для экономической теории.

В развитии экономической теории исключительно велика роль Краткого курса Истории ВКП(б), написанного при непосредственном участии и под руководством товарища Сталина. Краткий курс Истории ВКП(б) обогащает марксистско-ленинскую политическую экономию по всем разделам этой науки, в особенности политическую экономию переходного периода и социализма. История ВКП(б) мобилизует марксистов-ленинцев на борьбу против книжного, догматического понимания марксизма, на творческую разработку марксистско-ленинской теории. В докладе на XVIII съезде ВКП(б) товарищ Сталин с исключительной яркостью вновь подчеркнул необходимость смелой творческой разработки революционной теории.

¹ Вопросы свердловцев и ответ товарища Сталина, «Правда», от 10 февраля 1930 г.

² Сталин, Вопросы ленинизма, изд 11-е, стр. 275—276.

³ Там же, стр. 275.

Замечательные труды товарища Сталина учат экономистов глубиной партийности в научной работе, революционной смелости в науке, большевистской непримиримости, нетерпимости к врагам. Товарищ Сталин учит нас, как нужно осуществлять тесную связь теории с практикой социалистической революции.

Перед работниками экономической теории стоит ряд актуальнейших проблем, связанных с решениями XVIII съезда партии. Лучшим ответом экономистов — научных работников на призыв гениального вождя трудящихся, величайшего ученого, нашего любимого учителя и отца будет теоретическая разработка проблем, которые ежечасно выдвигает перед нами наша прекрасная действительность. Глубокое изучение гениальных сталинских работ — неоценимого вклада, который внес и вносит товарищ Сталин в политическую экономию, поможет выполнить почетные задачи, возлагаемые на нас — экономистов партией и товарищем Сталиным.

Движущие силы социалистического общества

За 22 года своего существования Советский Союз стал великой и могучей страной социализма. СССР вступил в новую полосу своего развития — в полосу завершения строительства бесклассового социалистического общества и постепенного перехода от социализма к коммунизму. В мобилизации масс на борьбу за победу нового строя, где нет эксплуататоров и эксплуатируемых, где вместо национальной розни расцвела нерушимая дружба национальностей, а вместо классового антагонизма — морально-политическое единство народов великой Советской страны, гениальный продолжатель дела Маркса — Энгельса — Ленина — Иосиф Виссарионович Сталин дал непревзойденные образцы конкретного применения творческого марксизма.

В практической работе по строительству социализма первостепенное значение имеют вопросы о перспективах и целях движения, о конкретных способах, средствах, последовательных этапах осуществления этих целей, ибо осознание их порождает веру в победу. «Сила марксистско-ленинской теории состоит в том, что она дает партии возможность ориентироваться в обстановке, понять внутреннюю связь окружающих событий, предвидеть ход событий и распознать не только то, как и куда развиваются события в настоящем, но и то, как и куда они должны развиваться в будущем.

Только партия, овладевшая марксистско-ленинской теорией, может двигаться вперед уверенно и вести рабочий класс вперед»¹.

Новой социально-экономической системе — советской системе — присущи свои внутренние движущие силы развития. Они рождаются в ходе экономического развития страны, в ходе классовой борьбы, но в то же время они оказывают свое обратное воздействие на развитие экономики — двигают ее вперед, ускоряют темпы развития, приобретают значение организующих, мобилизующих и преобразующих факторов.

На XVI съезде ВКП(б) товарищ Сталин, характеризуя советскую экономику, отметил шесть основных черт, коренным образом, принципиально отличающих советскую систему хозяйства от капиталистической: 1) сосредоточение власти в руках рабочего класса (пролетарская диктатура); 2) превращение орудий и средств производства в собственность рабочего класса и трудящихся масс крестьянства; 3) плановый характер советской экономики; 4) распределение народного дохода в интересах расширения социалистического производства и систематического подъема материального и культурного уровня трудящихся; 5) бескризисное развитие советской экономики, систематическое улучшение материального положения трудящихся масс, повышение их покупательной способности, непрерывный рост производства, гарантирующий рабочий класс от безработицы, и т. п.; 6) труд на себя, на советское общество, а не на капиталистов.

Эти преимущества цветущей социалистической системы хозяйства перед паразитической, гниющей капиталистической системой являются

¹ История ВКП(б), стр. 339.

качественно новыми движущими силами в развитии советского общества. На гранитной основе социалистической экономики зарождаются и получают свое полное развитие такие движущие силы, которые абсолютно не мыслимы в рамках антагонистического буржуазного общества. Напомним по этому поводу замечательное положение товарища Сталина, выдвинутое им на XVIII съезде ВКП(б): «В то время как капиталистическое общество раздирается непримиримыми противоречиями между рабочими и капиталистами, между крестьянами и помещиками, что ведет к неустойчивости его внутреннего положения, советское общество, освобожденное от ига эксплуатации, не знает таких противоречий, свободно от классовых столкновений и представляет картину дружественного сотрудничества рабочих, крестьян, интеллигенции. На основе этой общности и развернулись такие движущие силы, как морально-политическое единство советского общества, дружба народов СССР, советский патриотизм»¹.

Эти указания товарища Сталина о движущих силах нашего развития являются путеводной звездой в борьбе за дальнейшие победы социалистической системы хозяйства.

* * *

Перечисляя характерные черты пролетарской революции, отличающие ее от буржуазной, товарищ Сталин указывал: «...Буржуазная революция завершается обычно захватом власти, тогда как для пролетарской революции захват власти является лишь ее началом, причем власть используется как рычаг для перестройки старой экономики и организации новой... Основная задача буржуазной революции сводится к тому, чтобы захватить власть и привести ее в соответствие с наличной буржуазной экономикой, тогда как основная задача пролетарской революции сводится к тому, чтобы, захватив власть, построить новую социалистическую экономику»².

Исходным и определяющим пунктом решения задач пролетарской революции является великая ленинская идея о возможности полной победы социализма в нашей стране. Этой гениальной идеей, развитой товарищем Сталиным в целостное учение о возможности полной победы коммунизма в нашей стране, партия руководствовалась и руководствуется на всем протяжении строительства социализма как мобилизующей, организующей и преобразующей идеей. Под знаменем этой теории партия, под руководством товарища Сталина, боролась против всех антисоветских враждебных групп, наймитов капиталистического окружения, выступавших в прошлом под масками правого и «левого» уклонов, против бухаринцев, троцкистов и иных врагов, ставивших своей прямой целью реставрацию капитализма в Советском Союзе.

Победа социализма в нашей стране обусловлена была правильной политикой партии большевиков, которая руководит социалистическим строительством. «Политика есть самое концентрированное выражение экономики и ее обобщение и завершение»³ — так определено значение политики в решениях IX съезда РКП(б).

Ленин и Сталин учат, что в условиях диктатуры пролетариата политика это — отношение пролетариата, борющегося за победу коммунизма, к другим классам. От правильных взаимоотношений между

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 589 (подчеркнуто нами.— В. К.).

² Там же, стр. 111.

³ «ВКП(б) в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», Партиздат, 1936, ч. I, стр. 346.

рабочим классом и крестьянством зависит победа социализма. «Политика не может не иметь первенства над экономикой. Рассуждать иначе — значит забывать азбуку марксизма»¹. Ленин и Сталин учат, что политика является наукой и искусством; в решении всех экономических задач должен соблюдаться правильный политический подход. Ленин писал: «...политика больше похожа на алгебру, чем на арифметику, и еще больше на высшую математику, чем на низшую»².

В стране социализма с особой силой и яркостью проявляется могучее воздействие политики на экономику, первенство первой над второй. «Развитие демократии до конца, — писал Ленин, — изыскание форм такого развития, испытание их практикой и т. д. — все это есть одна из составных задач борьбы за социальную революцию. Отдельно взятый, никакой демократизм не даст социализма, но в жизни демократизм никогда не будет «взят отдельно», а будет «взят вместе», оказывать свое влияние и на экономику, подталкивать ее преобразование, подвергаться влиянию экономического развития и т. д. Такова диалектика живой истории»³.

Учение Ленина и Сталина о пролетарском государстве с предельной ясностью показывает решающую роль государства как могучего рычага в деле социалистической перестройки экономических основ общества, культуры и быта народа. Товарищ Сталин развил и конкретизировал учение Ленина о государстве, дал стройную и цельную теорию о роли социалистического государства, об исторических фазах и функциях его развития. В свете этого учения социалистическое государство выступает как важнейшее орудие в руках рабочего класса на всех этапах социалистического строительства.

Советскому государству предстоит еще огромная творческая работа по завершению построения социализма и постепенному переходу к коммунизму. Оно будет и впредь осуществлять свои функции по экономическому и общественно-политическому развитию страны, будет руководить движением вперед до полного торжества коммунизма и ликвидации капиталистического окружения.

Социалистическое государство является организующей, мобилизующей и преобразующей силой в развитии экономики. Диктатура рабочего класса — основная и решающая движущая сила экономического развития Советского Союза. Республика Советов, будучи государственной формой диктатуры рабочего класса, является, как указывал товарищ Сталин, «...той искомой и найденной, наконец, политической формой, в рамках которой должно быть совершено экономическое освобождение пролетариата, полная победа социализма»⁴.

Социалистическое государство играет организующую, преобразующую и мобилизующую роль, оказывает огромное воздействие на экономическое развитие страны благодаря тому, что руководящей политической силой в системе диктатуры рабочего класса является партия Ленина — Сталина. Партия это, по определению товарища Сталина, — политический штаб пролетариата, который руководит движением и ведет пролетариат к победе⁵.

В докладе на февральско-мартовском пленуме ЦК ВКП(б) товарищ Сталин указывал, что одними хозяйственными успехами еще не ис-

¹ Ленин, Соч., т. XXVI, стр. 126.

² Там же, т. XXV, стр. 237.

³ Там же, т. XXI, стр. 423—424.

⁴ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 35.

⁵ См. там же, стр. 262.

черпывается все дело социалистического строительства. Существует прямая зависимость хозяйственных успехов от состояния партийно-политической и партийно-организационной работы. Политическое воспитание кадров, руководящих социалистическим строительством, овладение большевизмом является обязательной основой хозяйственной работы, той движущей силой, без которой немислимы успехи в развитии социалистического хозяйства. Без марксистско-ленинского воспитания кадров захиреет вся государственная и партийная работа, указывал товарищ Сталин на XVIII съезде ВКП(б).

Лозунги партии мобилизуют и организуют всех трудящихся нашей родины на выполнение очередных экономических и политических задач. Большевистская партия является правящей партией, поэтому ее лозунги «...представляют не простые (агитационные) лозунги, а нечто гораздо большее, ибо они имеют силу практического решения, силу закона, которые нужно проводить теперь же»¹. В ходе строительства социалистического хозяйства партия выступает как руководящая сила, мобилизующая, организующая и воспитывающая трудящихся, сплачивающая воедино народ и коммунизм. Идеей коммунизма партия прочно цементирует морально-политическое единство рабочих, крестьян, интеллигенции, дружбу народов Советского Союза, воспитывает патриотов своей родины, будит творческую инициативу и энергию.

Подводя итоги экономических успехов первой пятилетки, товарищ Сталин говорил: «Где те основные силы, которые обеспечили нам эту историческую победу, несмотря ни на что?»

Это, прежде всего, активность и самоотверженность, энтузиазм и инициатива миллионных масс рабочих и колхозников, развивших вместе с инженерно-техническими силами колоссальную энергию по разворачиванию социалистического соревнования и ударничества. Не может быть сомнения, что без этого обстоятельства мы не могли бы добиться цели, не могли бы двинуться вперед ни на шаг.

Это, во-вторых, твердое руководство партии и правительства, звавших массы вперед и преодолевавших все и всякие трудности на пути к цели.

Это, наконец, особые достоинства и преимущества советской системы хозяйства, таящей в себе колоссальные возможности, необходимые для преодоления всех и всяких трудностей.

Таковы три основные силы, определившие историческую победу СССР»².

Активность, самоотверженность, энтузиазм и инициатива миллионных масс рабочих, колхозников, интеллигенции, сыгравшие роль движущей силы в первой пятилетке, под руководством партии удесятерились и поднялись на новую высшую ступень во второй пятилетке. Лучшим свидетельством этого является могучее всенародное стахановское движение, рост советского патриотизма, бесчисленные факты самоотверженности и героизма советских патриотов на фронте труда и в деле обороны социалистической родины.

* * *

Историческая эпоха перехода от капитализма к коммунизму характеризуется неуклонным движением вперед, прогрессивным развитием.

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 245.

² Там же, стр. 396.

В капиталистическом обществе, как и во всяком обществе, основанном на классовом антагонизме, движение вперед происходит в форме антагонистических противоречий, которые неизбежно ведут общество к гибели. Пролетариат, вооруженный марксизмом-ленинизмом, познающий эти непреложные объективные законы истории, вмешивается в ход истории, ускоряя процесс распада старого, насильственно разрушая это старое капиталистическое общество, покоящееся на антагонистической основе.

Внутреннее развитие социалистического общества покоится на принципиально иных основах. Полное соответствие производительных сил и производственных отношений в СССР основано на социалистическом способе производства, социалистической собственности на средства производства и на принципах социалистической взаимопомощи и сотрудничества людей. В социалистическом обществе нет эксплуататоров и эксплуатируемых, нет классовых антагонизмов, общество состоит из двух дружественных классов: рабочих и крестьян. В первой фазе развития социалистического государства, когда в СССР еще не были ликвидированы эксплуататорские элементы, внутренние противоречия в стране по линии взаимоотношений между господствующим рабочим классом и противостоящими ему враждебными силами — кулачеством, нэпманской буржуазией — не могли не носить антагонистического характера. Борьба против кулачества, нэпманской буржуазии по формуле «кто кого» является примером таких противоречий. Наличие капиталистического окружения, отношение между миром социализма и миром капитализма представляет также противоречие антагонистического характера.

В докладе на XV съезде партии в 1927 г. товарищ Сталин так определил характер движения в нашей стране: «Ведь наше развитие идет не в порядке плавного, огульного подъема вверх. Нет, товарищи, у нас есть классы, у нас есть противоречия внутри страны, у нас есть прошлое, у нас есть настоящее и будущее, у нас есть противоречия между ними, и мы не можем продвигаться вперед в порядке плавного покачивания на волнах жизни. Наше продвижение протекает в порядке борьбы, в порядке развития противоречий, в порядке преодоления этих противоречий, в порядке выявления и ликвидации этих противоречий. Никогда не будем мы в силах, пока есть классы, иметь такое состояние, когда можно будет сказать: ну, слава богу, теперь все хорошо. Никогда этого не будет у нас, товарищи. Всегда у нас что-либо отмирает в жизни. Но то, что отмирает, не хочет умирать просто, а борется за свое существование, отстаивает свое отжившее дело. Всегда у нас рождается что-либо новое в жизни. Но то, что рождается, рождается не просто, а пищит, кричит, отстаивая свое право на существование... Борьба между старым и новым, между отмирающим и нарождающимся, — вот основа нашего развития»¹.

Борьба между старым и новым, между отживающим и нарождающимся наполняет всю историю социалистического строительства. В этом движении неизменно побеждало новое, утверждавшее свое господство в ожесточенной борьбе против старого, отжившего. С ликвидацией эксплуататорских классов в СССР антагонистические противоречия внутри страны были полностью преодолены.

До победы колхозного строя во взаимоотношениях между рабочим классом и трудящимся крестьянством были свои трудности, свои противоречия, но это были противоречия принципиально иного

¹ Сталин, Политический отчет ЦК XV съезду ВКП(б). Стенограф. отчет, Партиздат, 1935, ч. I, стр. 69.

типа, они ни в какой мере не носили антагонистического характера. Товарищ Сталин указывал, что эти противоречия шли по линии текущих вопросов (цены на сельскохозяйственные продукты, на промышленные товары и т. д.), однако они перекрывались общностью интересов рабочего класса и крестьянства в коренных вопросах. Эти противоречия были вполне преодолимы, и возможность их полного преодоления на одном общем пути движения к социализму создавала прочную основу для союза рабочих и крестьян. Противоречия этого порядка были преодолены путем коллективизации сельского хозяйства.

Ликвидация кулачества означала ликвидацию последнего, наиболее многочисленного капиталистического класса. Советский Союз вступил в полосу развернутого построения социализма. С завершением сплошной коллективизации социалистическая система хозяйства стала безраздельно господствующей. В этих условиях утвердилось дружное сотрудничество рабочих, крестьян и интеллигенции, создавался общий трудовой фронт по строительству социализма. Дальнейшее движение вперед не исключает известных «противоречий», которые возникают и совместными усилиями преодолеваются в процессе движения, при руководящей роли партии и правительства. «Противоречия» эти носят в основном характер известных трудностей роста, это — «противоречия» между новым, победившим и кусочками, остатками старого в условиях бурно растущего нового. Здесь нет места антагонизму. Можно было бы привести немалое количество наглядных примеров того, как в ходе великой созидательной работы партии Ленина — Сталина успешно преодолевалась различного рода диспропорции в развитии народного хозяйства. Укажем на несколько таких примеров.

Несмотря на то, что с победой колхозного строя начался огромный рост сельскохозяйственной продукции, все же он не поспевал за ростом потребностей в этой продукции. В целях преодоления диспропорции между потребностью страны в сельскохозяйственной продукции и уровнем ее производства, прежде всего по линии основной отрасли сельского хозяйства — зерновой, товарищ Сталин в 1935 г. обращает внимание страны на необходимость резко усилить зерновое хозяйство, являющееся базой и для развития животноводства. В речи на совещании комбайнеров товарищ Сталин поставил задачу — повысить ежегодное производство зерна до 7—8 миллиардов пудов. Это сталинское задание уже в основном выполнено.

При проведении плана великих работ по социалистической индустриализации страны на путях технической реконструкции народного хозяйства возникло затруднение, выразившееся в недостатке технического оснащения. Лозунг товарища Сталина «техника в период реконструкции решает все», поддержанный всей страной, и соответствующие мероприятия государства по созданию собственной технической базы устранили эту трудность; голод в области техники был ликвидирован.

Освоение новой техники натолкнулось на недостаток кадров, могущих оседлать эту технику, привести ее в движение, показать, какие чудеса может дать техника, применяемая на социалистических предприятиях. Лозунг товарища Сталина «кадры решают все» и огромная работа по подготовке научных и технических кадров дали возможность преодолеть и эту трудность.

Возросшая потребность в максимальном повышении производительности труда на основе новой техники нашла свое замечательное

разрешение в мощном стахановском движении во всех сферах народного хозяйства. Люди, овладевшие новой техникой, энтузиасты и патриоты социалистического труда — стахановцы — опрокинули старые технические нормы, установили новые производственные показатели, соответствующие новой технике. Так возникло стахановское движение — эта могучая лавина, родилось нечто качественно новое, опрокинувшее старое, отжившее. Стахановское движение, говорит товарищ Сталин, «...содержит в себе зерно будущего культурно-технического подъема рабочего класса...»¹, а это открывает путь, подготавливает необходимые условия для перехода от социализма к коммунизму, для уничтожения противоположности между умственным и физическим трудом. Стахановское движение преодолевает ряд трудностей, облегчает разрешение противоречий, возникающих в процессе движения к коммунизму.

Трудности в стране социализма имеют свою особую природу, коренным образом отличающую их от трудностей капиталистической системы. В докладе на XVI съезде ВКП(б) товарищ Сталин следующим образом характеризовал трудности в нашей стране: «...наши трудности являются не трудностями упадка или трудностями застоя, а трудностями роста, трудностями подъема, трудностями продвижения вперед». Когда мы говорим о трудностях у нас, то речь идет о том, на сколько пунктов продвинуться дальше, на сколько процентов дать больше и т. д. Наши трудности, говорит товарищ Сталин, «являются такими трудностями, которые сами содержат в себе возможность их преодоления. Это значит, что отличительная черта наших трудностей состоит в том, что они сами дают нам базу для их преодоления»². Особый характер наших трудностей как трудностей роста, подъема, движения вперед наглядно характеризуют коренные отличия социалистической системы хозяйства от капиталистической. Для преодоления объективных трудностей в развитии социализма требуется, конечно, активное вмешательство субъективных факторов. Упорно и последовательно борясь против классовых врагов, осуществляя великую организаторскую работу, партия Ленина — Сталина обеспечила успешное преодоление возникавших трудностей, расчищала дорогу для продвижения вперед, уничтожая на своем пути все старое и сгнившее. Ничего не может быть более губительным для дела социалистического строительства, как ставка на самотек, стихийность или паника, растерянность, боязнь роста нового, потеря чувства нового. Против всех этих извращений большевистских принципов руководства партия всегда вела и ведет самую решительную борьбу.

Товарищ Сталин так определяет искусство руководства: «Искусство руководства есть серьезное дело. Нельзя отставать от движения, ибо отстать — значит оторваться от масс. Но нельзя и забегать вперед, ибо забежать вперед — значит потерять связь с массами. Кто хочет руководить движением и сохранить вместе с тем связи с миллионными массами, тот должен вести борьбу на два фронта — и против отстающих и против забегающих вперед.

Партия наша сильна и непобедима потому, что, руководя движением, она умеет сохранять и умножать свои связи с миллионными массами рабочих и крестьян»³. Правильное руководство партии, опирающейся на марксистско-ленинскую теорию и знающей законы большевистского наступления, наличие огромных объективных воз-

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 496.

² Там же, изд. 10-е, стр. 386—387.

³ Там же, изд. 11-е, стр. 304.

можностей, заключенных в экономической и политической природе советского строя и в недрах самого народа-созидателя, строящего коммунизм, представляют прочную гарантию успехов в деле дальнейшего экономического преобразования страны. Отсутствие антагонистических противоречий в СССР открывает беспредельные возможности для расцвета производительных сил, для победы коммунизма.

Внутренние силы страны социализма неиссякаемы, они проявляются в самых разнообразных формах и становятся все богаче. Примером может служить развитие социалистических форм труда — от коммунистических субботников через развертывание массового социалистического соревнования и ударничества вплоть до высшей ступени — стахановского движения. В практике страны социализма сбылось замечательное предвидение Ленина: «...только с социализма начнется быстрое, настоящее, действительно массовое, при участии большинства населения, а затем всего населения, происходящее движение вперед во всех областях общественной и личной жизни»¹.

* * *

Одной из внутренних движущих сил, которые в огромной мере убыстряют развитие социалистической экономики, является социалистический труд. В стране социализма люди избавлены от капиталистического ярма, они не рабы труда и орудий производства, не объекты эксплуатации, а хозяева своего дела, своей родины, активные деятели и творцы. Социализм и труд, как указывал товарищ Сталин в речи на Первом съезде колхозников-ударников, неотделимы друг от друга; социализм строится на труде. «Кто не трудится, тот не ест» — таков принцип социализма. В этом принципе таится колоссальный источник полного и всестороннего развития производительных сил страны, расцвета трудовой деятельности и роста материального благополучия. В нашей стране заклеяна позором «философия лодырей»; герои труда занимают самое почетное место в обществе.

Чем богаче и полнее расцветает социалистический труд на фабриках, заводах, рудниках, в колхозах, совхозах, научных лабораториях и т. д., тем быстрее приближается наша страна к осуществлению своей основной экономической задачи: догнать и перегнать передовые капиталистические страны в экономическом отношении.

В борьбе народных масс за полное торжество социализма народился трудовой героизм, который стал могучей силой дальнейшего движения вперед. «Сознание того, что рабочие работают не на капиталиста, а на свое собственное государство, на свой собственный класс,— это сознание является громадной двигательной силой в деле развития и усовершенствования нашей промышленности»².

Природа прогрессивного движения социализма такова, что в процессе этого движения возникают все новые и новые движущие импульсы, силы, пробуждающиеся на основе достигнутых экономических результатов или по-новому себя проявляющие. Эти движущие силы в свою очередь оказывают могучее воздействие на дальнейшее развитие экономики.

Морально-политическое единство рабочих, крестьян и интеллигенции, дружба народов СССР, советский патриотизм в других формах действовали и на заре социалистического строительства, их родила

¹ Ленин, Соч., т. XXI, стр. 439.

² Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 10-е, стр. 185 (подчеркнуто нами.— В. К.).

Великая Октябрьская социалистическая революция, но они по-новому развернулись на основе победы социализма и являются могучим источником осуществления задач третьей пятилетки, выполнения основной экономической задачи СССР.

* * *

Морально-политическое единство советского народа представляет одно из замечательных достижений в области общественно-политического развития страны.

Мораль это — одна из форм общественного сознания. Она отражает определенные материальные условия жизни общества, классовые взаимоотношения людей, совокупность исторически определенных условий общественной жизни. Как и всякая идеология в классовом обществе, мораль имеет определенное классовое содержание. Нет внеклассовой морали там, где есть борьба классов.

В капиталистическом обществе господствующий класс — буржуазия — создает свою мораль, свои моральные принципы, направленные к оправданию эксплуатации и угнетения, к защите частнокапиталистической собственности. Пролетариат в ходе классовой борьбы выковывает свою мораль, направленную к уничтожению капитализма. Коммунистическая мораль выражает определенные нормы поведения победившего рабочего класса, перед которым стоит задача — подавить сопротивление внутренних классовых врагов, защитить свою страну от интервентов, построить коммунизм.

Основные принципы коммунистической морали изложены Лениным в речи на III съезде комсомола в 1920 г. Эти указания бессмертны. Они и сейчас являются руководством к действию для строителей коммунизма. Борьба за построение коммунизма — вот основа коммунистической морали. Во имя этого трудящиеся массы должны учиться, обогащать свои знания не только из книг, но и из опыта борьбы, овладевать наукой и умением практически осуществлять намеченные цели. Ленин особенно настойчиво выдвигал необходимость сознательной коммунистической дисциплины и в войне против внутренних и внешних врагов и в хозяйственной деятельности. Коммунистическая мораль включает в себя героизм, храбрость, беззаветную преданность социализму, честность, крепкую сознательную дисциплину, социалистическое отношение к труду, неразрывную связь с массами, веру в то дело, за которое борешься, твердое знание цели, к которой стремишься. «Мы победили потому, — говорил Ленин, — что лучшие люди всего рабочего класса и всего крестьянства проявили невиданный героизм в этой войне с эксплуататорами, совершали чудеса храбрости, переносили неслыханные лишения, жертвовали собой, изгоняли беспощадно шкурников и трусов»¹.

На основе общности коренных экономических и политических интересов рабочих и крестьян партия большевиков сумела выковать единство трудящихся в их борьбе против интервентов в годы гражданской войны, в борьбе против хозяйственной разрухи, за построение фундамента социалистической экономики. В огне гражданской войны, в классовых битвах с внутренними врагами, в беспримерных подвигах на хозяйственном и культурном фронтах воспитывались миллионы советских патриотов. Это единство и патриотизм стали движущими силами социалистического строительства.

С установлением безраздельного господства социалистических отношений во всех сферах народного хозяйства, с окончательной

¹ Ленин, Соч. т. XXX, стр. 402.

ликвидацией эксплуататорских классов морально-политическое единство выступает в новом качестве. В советском обществе нет больше паразитических элементов. С завершением сплошной коллективизации в корне меняется природа крестьянства. Оно становится новым, колхозным крестьянством. Меняется по своему составу и моральному облику и интеллигенция. Она становится новой, народной, социалистической интеллигенцией, членом единой дружной семьи строителей социализма. Морально-политическое единство становится единством всего советского народа. Победы социализма, рост коммунистической сознательности масс оплодотворяют дальнейший расцвет советского патриотизма. Эти новые результаты победы социализма становятся могучей силой дальнейшего движения к коммунизму.

Особенность советского патриотизма заключается в том, что он органически и неразрывно связан с интернационализмом, а это находит свое замечательное выражение в дружбе народов Советского Союза. Дружба народов, так же как и морально-политическое единство и советский патриотизм, рождена Октябрьской социалистической революцией.

Царская Россия, будучи полуколонией западного империализма, сама, в свою очередь, превратила национальные окраины в свои колонии, а население их — в колониальных рабов. Разорение, одичание и вырождение — таков был удел национальных меньшинств. Октябрьская революция открыла «...эру нового, социалистического движения рабочих и крестьян угнетенных национальностей, направленного против всякого, — значит и национального, — гнета, против власти буржуазии, «своей» и чужой, против империализма вообще»¹. На основе Советской власти расцвела нерушимая дружба и сотрудничество всех народов Советского Союза. Эта дружба крепла с каждым новым успехом в строительстве социализма, будучи в то же время одним из важнейших источников и импульсов этих успехов.

В годы гражданской войны дружба народов имела форму военного союза. После окончания войны дружба эта дополнилась формой экономического союза. Был создан Союз Советских Социалистических Республик. «Объединение национальных республик в Союз Советских Республик является заключительным этапом развития форм сотрудничества, принявшим на этот раз характер военно-хозяйственного и политического объединения народов в единое многонациональное Советское государство»².

Хозяйственные успехи СССР в значительной мере обязаны тому, что в стране социализма установилась прочная дружба и сотрудничество народов Советского Союза на началах полного равноправия во всех сферах общественной жизни.

Благодаря сталинской национальной политике в национальных республиках ликвидированы хозяйственная и культурная отсталость, каждая республика представляет теперь цветущую, культурную страну с развитой социалистической индустрией и механизированным крупным сельским хозяйством. Воплощается в жизнь великая сталинская программа развития культуры народов СССР, национальной по форме, социалистической по содержанию.

Успехи социализма в СССР складываются из успехов каждой национальной республики в отдельности, достигнутых на основе братской взаимопомощи и сотрудничества. Дружба народов, их общая

¹ Сталин, Марксизм и национально-колониальный вопрос, Госполитиздат, 1939, стр. 74.

² Там же, стр. 273.

борьба за дело коммунизма стали величайшей движущей силой в экономической и политической жизни общества:

Приведем несколько показательных примеров: Казахстан из бывшей царской колонии с кочевым населением превратился в индустриальную страну, где удельный вес промышленной продукции составил 56,8%, а продукции сельского хозяйства — 43,2%. На колхозных полях одной только Белорусской советской республики работают около 9 тыс. тракторов, свыше 1 тыс. комбайнов, свыше 4 тыс. грузовых автомашин и т. п. В Таджикистане в условиях царизма подавляющее число крестьян-бедняков являлось крепостными, они обрабатывали землю феодалов. Ныне в советском Таджикистане 99,7% земли принадлежит колхозам и совхозам: имеется до 30 колхозов-миллионеров. На колхозных полях работает свыше 3 тыс. тракторов. Промышленность выпустила в 1938 г. продукции в 195 раз больше, чем в 1913 г. Республиканский бюджет вырос до 495 млн. руб. В Башкирской республике, раньше отсталой царской колонии, создана нефтяная промышленность — Второе Баку. Пущено в ход много промышленных предприятий. Бюджет республики исчисляется в 361 млн. руб.

Расцвет социалистической экономики, быстрые темпы хозяйственного развития в национальных республиках опираются на трудовой героизм, энергию, инициативу и творческие силы народных масс каждой республики. Морально-политическое единство и дружба советских народов, советский патриотизм — вот что творит чудеса в социалистическом хозяйстве Советского Союза, вот что движет его развитие.

В морально-политическом единстве, советском патриотизме весь наш народ выражает свою беззаветную любовь к родине, к социалистическому хозяйству и труду, ко всему тому, что принадлежит самому народу и является священной и неприкосновенной социалистической собственностью. Советский народ выражает свою преданность и доверие правительству, партии, своему вождю — любимому Сталину. Единство, патриотизм и дружба народов СССР проявились во всенародной ненависти и презрении к врагам социализма, к подлой троцкистско-бухаринской банде.

Лучшей демонстрацией морально-политического единства, советского патриотизма и дружбы народов СССР явились выборы в Верховный Совет СССР, в Верховные Советы союзных и автономных республик, а также в местные Советы депутатов трудящихся. Морально-политическое единство, советский патриотизм и дружба народов находят свое воплощение в самых различных областях общественной жизни. Об этом красноречиво свидетельствуют простые примеры. Чудеса, проявленные советскими патриотами — инициаторами стахановского движения тт. Стахановым, Гудовым, Бусыгиным, Виноградовыми, Сметаниным, Изотовым, Ковардак, Ангелиной, Ефремовым и т. д.; рост стахановского движения, поднимающегося теперь на высшую ступень в формах многостаночного обслуживания и совмещения профессий; ефремовское движение в сельском хозяйстве; постройка в Узбекистане большого Ферганского канала силами колхозников-энтузиастов; героическое строительство города Комсомольска на Дальнем Востоке; тесное содружество передовой науки и практики, яркие образцы которого дают крупные научные открытия Мичурина, Лысенко, Цицина и других; бесчисленные факты проявления подлинного героизма и самоотверженности при охране социалистической собственности рядовыми колхозниками и рабочими; бесстрашные исследования недр земли отважными геологами, морских глубин — эпронувцами, ледяной Арктики — папанинцами и седовцами, и т. д. — таковы факты героических будней строительства коммунизма.

Бесспорно, что во всей этой симфонии социалистического труда проявляется благородное и возвышенное чувство любви к своей прекрасной родине. А это и есть то, что называется морально-политическим единством, советским патриотизмом и дружбой народов СССР. Эти движущие силы, развернувшиеся на основе победы социализма, будут расти и крепнуть дальше при выполнении великих задач строительства коммунизма, поставленных XVIII съездом партии. В докладе на XVIII съезде ВКП(б) глава советского правительства т. Молотов сказал: «На что мы хотим опереться в решении задачи «догнать и перегнать»? На это можно дать простой ответ. На план и, прежде всего, на третью пятилетку. Но этого мало. У нас есть моральное и политическое единство народа, у нас есть великая дружба народов Советского Союза,— планы же дают нам единство воли и единство цели во всем народном труде, во всей нашей работе. Вот почему наш план, наш большевистский план, наш Сталинский план — это великая сила... Работать по плану — значит знать, что нужно делать и для какой цели. Планы превратились в нашей стране в незаменимую организующую силу. Поэтому выполнять принятый план стало делом чести трудящихся СССР»¹.

В речи «К двадцатилетию Октябрьской революции» т. Молотов сказал то, что говорит весь народ, вся страна: «У нас есть имя, которое стало символом побед социализма. Это имя вместе с тем символ морального и политического единства советского народа. Вы знаете, что это имя — Сталин!»².

¹ Молотов, Третий пятилетний план развития народного хозяйства СССР. Доклад и заключительное слово на XVIII съезде ВКП(б), стр. 49—50.

² Молотов, К двадцатилетию Октябрьской революции, Партиздат, 1937, стр. 30.

М. РУБЯНШТЕЙН

ДОКТОР ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

Сталин и строительство социалистической промышленности

Важнейшей частью теории Ленина — Сталина о победе социализма в одной, отдельно взятой, стране является разработанное товарищем Сталиным учение о социалистической индустриализации СССР как основе построения социалистического общества, как решающем рычаге перевода на путь социализма всего народного хозяйства СССР.

В социалистической индустриализации товарищ Сталин видел суть, основу генеральной линии партии. Еще на XIV съезде ВКП(б), т. е. 14 лет назад, товарищ Сталин показал, что только разрешение этой главной задачи партии и народов Советского Союза обеспечит экономическую независимость нашей страны от капиталистического окружения и создаст условия для полной победы социализма в СССР. Только на этом пути можно было преодолеть технико-экономическую отсталость Советского Союза, которая, как указывал тогда товарищ Сталин, не нами выдумана, а есть вековая отсталость, переданная нам в наследство всей историей страны.

Товарищ Сталин ставил очень остро и резко вопрос о том, что для скорейшего преодоления технико-экономической отсталости необходимы высокие темпы социалистической индустриализации. Ленин также считал разрешение этой задачи вопросом жизни и смерти советского государства. Товарищ Сталин говорил: «Либо мы этого добьемся, либо нас затрут. Это верно не только с точки зрения построения социализма. Это верно также с точки зрения отстаивания независимости нашей страны в обстановке капиталистического окружения. Невозможно отстоять независимость нашей страны, не имея достаточной промышленной базы для обороны. Невозможно создать такую промышленную базу, не обладая высшей техникой в промышленности. Вот для чего нужен нам и вот что диктует нам быстрый темп развития индустрии»¹.

В нынешней сложной и напряженной международной обстановке, среди бурь и потрясений разливающейся все шире второй империалистической войны, мы особенно ярко ощущаем каждый день всю глубину, все значение этих слов товарища Сталина, его гениальной прозорливости и стальной воли, воплотившей эти задачи в жизнь.

Страна, которая до революции была и в военном отношении слабой и бессильной (Ленин называл царское самодержавие «гробом повапленным» в области военной защиты), эта страна в результате пролетарской революции, в результате осуществления социализма, в результате проведения социалистической индустриализации стала величайшей силой в мире и по своей военной мощи. Это видит, это знает теперь весь мир. Каждый месяц, каждый день приносит новое усиление роли международного значения и авторитета Советского Союза. Трудно даже представить себе, что было бы с Совет-

¹ Ленин и Сталин, Партиздат, 1938, т. III, стр. 315.

ским Союзом в современной обстановке, если бы не была проведена социалистическая индустриализация нашей страны и на этой основе создана стальная мощь непобедимой Красной армии.

Здесь трудно охватить хотя бы основные стороны необычайно многогранной и в то же время единой и стройной сталинской теории социалистической индустриализации СССР. Отметим лишь несколько вопросов, наиболее подробно развитых товарищем Сталиным в его замечательном докладе ленинградскому партактиву «О хозяйственном положении Советского Союза» 13 апреля 1926 г., т. е. через несколько месяцев после XIV съезда партии, и в ряде дальнейших выступлений. Это, во-первых, вопрос об основных особенностях и преимуществах социалистической индустриализации, об ее отличиях от индустриализации капиталистической, скажем, от громадной по своему размаху индустриализации Соединенных Штатов Америки.

Товарищ Сталин всегда подчеркивал, что нам нужна не всякая индустриализация, а индустриализация социалистическая, обеспечивающая сначала растущий перевес, а затем полное господство социалистических форм в промышленности, а потом и в других отраслях народного хозяйства.

Тут дело не только и даже не столько в том, что именно социалистическая индустриализация обеспечила нам гораздо более высокие темпы промышленного развития, чем имели самые развитые и богатые капиталистические страны. Основное отличие, как это показал товарищ Сталин, состоит в том, что социалистический метод индустриализации ведет к единству интересов индустриализации и интересов трудящихся, чего нет и не может быть в условиях капитализма. Социалистическая индустриализация ведет не к обнищанию миллионных масс трудящихся, как это неизбежно в самых богатых капиталистических странах, а к неуклонному улучшению материального положения масс, к все более зажиточной и культурной жизни всего народа. Социалистическая индустриализация ведет не к обострению внутренних противоречий, как это неизбежно при капитализме, а к их сглаживанию и разрешению. В частности, социалистическая индустриализация «...неуклонно расширяет внутренний рынок и подымает емкость этого рынка, создавая, таким образом, прочную внутреннюю базу для развертывания индустриализации»¹, тогда как индустриализация при капитализме неизбежно приводит к кризисам, к погоне за внешними рынками и источниками сырья, к захватническим империалистическим войнам.

С этими коренными различиями между социалистической и капиталистической индустриализацией связан второй важнейший вопрос — вопрос о средствах, необходимых для осуществления социалистической индустриализации, об источниках социалистического накопления.

Товарищ Сталин подробно разобрал разные способы индустриализации, которые знает история. Основные из них: первый — индустриализация Англии, построенная на грабеже колоний в течение сотен лет, на вывозе оттуда награбленных «добавочных» капиталов и вложении их в свою промышленность; второй — индустриализация Германии в конце прошлого века, толчок к которой дала победоносная война с Францией и полученная от последней пяти миллиардная контрибуция, влитая в германскую промышленность. Наконец, третий способ это — индустриализация царской России, чахлая и убогая, осуществлявшаяся путем сдачи концессий на кабальных

¹ Ленин и Сталин. Партиздат, 1938, т. III, стр. 100.

условиях и получения кабальных займов. Это — тот же путь превращения в полуколонию, на который всячески пытались столкнуть и Советский Союз все враги партии и социализма, все эти сокольниковы и другие троцкисты и бухаринцы с их планами закабаления страны, подчинения иностранному капиталу, планами «дауэсизации» СССР.

Товарищ Сталин показал, что все эти пути для нас закрыты и немислимы, что возможен лишь четвертый путь — «путь социалистического накопления, на который неоднократно указывал тов. Ленин, как на единственный путь индустриализации нашей страны»¹. Товарищ Сталин подробно разработал этот единственно возможный путь социалистической индустриализации и осуществил его, вопреки всем препятствиям.

Третий важнейший вопрос социалистической индустриализации, разработанный товарищем Сталиным, это — вопрос о решающей роли производства средств производства — тяжелой промышленности, и особенно машиностроения. Товарищ Сталин говорил, что не всякое развитие промышленности представляет собой индустриализацию. Например, в Индии развивается промышленность? Развивается, несомненно, но в то же время мы не можем говорить об ее индустриализации, потому что метрополия — Англия — не дает возможности Индии создать собственную тяжелую промышленность, производство средств производства. Таким образом вся эта промышленность полностью зависит от английского капитализма.

Наша, социалистическая, индустриализация должна быть подлинной индустриализацией, полностью освобождающей страну пролетарской диктатуры от зависимости от капиталистического окружения. Поэтому ее основой является производство средств производства, тяжелая промышленность, в частности собственное мощное машиностроение — этот основной нерв индустрии вообще. Именно такая индустриализация осуществлена Советским Союзом под руководством товарища Сталина.

С волнением и гордостью читаешь и перечитываешь теперь тот пламенный призыв к партии преодолеть все трудности и провести в жизнь задачи индустриализации, поставленные XIV съездом, которым товарищ Сталин закончил свой доклад ленинградскому партактиву. Товарищ Сталин показал, как маленькая в феврале 1917 г. группа большевиков разрослась в великую силу: «Мы разбили буржуазию и свергли Керенского. Мы организовали власть советов. Мы разбили Колчака и Деникина. Мы прогнали из нашей страны англо-французских и американских насильников. Мы преодолели хозяйственную разруху. Наконец, мы восстановили нашу промышленность и наше сельское хозяйство. Теперь перед нами встала новая задача — задача индустриализации нашей страны. Наиболее серьезные трудности остались позади. Можно ли сомневаться, что мы справимся и с этой новой задачей индустриализации нашей страны? Конечно, нельзя сомневаться. Наоборот, у нас есть теперь все данные для того, чтобы преодолеть трудности и провести в жизнь новые задачи, поставленные перед нами XIV съездом нашей партии.

Вот почему я думаю, товарищи, что на новом фронте индустрии мы должны победить наверняка»².

Товарищ Сталин не только разработал во всех деталях теорию социалистической индустриализации СССР. Он был вдохновителем, инициатором и руководителем создания великих пятилетних планов

¹ Ленин и Сталин, Партиздат, 1938, т. III, стр. 59.

² Там же, стр. 71.

развития народного хозяйства СССР, которые народ недаром назвал сталинскими пятилетками. Эти пятилетки, этап за этапом, превратили слабую и неподготовленную к обороне страну с полуразрушенным производственным аппаратом, доставшимся нам в наследство от убогой и бессильной царской России, в мощную индустриальную державу с самыми передовыми по технике промышленностью и сельским хозяйством, в страну, готовую ко всем случайностям, «...способную производить в массовом масштабе все современные орудия обороны и снабдить ими свою армию в случае нападения извне»¹. Сталинские пятилетки сделали нашу страну неузнаваемой. Они осуществили на просторах шестой части земли то, что было в течение веков мечтой лучших людей человечества — живой, подлинный социализм. Сталинские пятилетки наметили конкретный и реальный путь дальнейшего движения вперед — к уже приближившимся, уже различимым во всем их величии вершинам коммунизма.

Товарищ Сталин — не только инициатор и руководитель разработки пятилетних планов, творец их идей, принципиальных положений и конкретных задач. Он от начала до конца руководил проведением этих пятилеток в жизнь, вплоть до мельчайших деталей борьбы за выполнение текущих хозяйственных программ — той повседневной борьбы миллионов людей на фабриках и заводах, на колхозных полях, на стройках и в научных лабораториях, итогом которой и является победа, ибо решающей производительной силой являются люди. Любая машина мертва, если ее не оживляет человеческий труд. Всегда, и на первых этапах социалистической индустриализации, и в период, когда шла борьба миллионов за внедрение новой техники, когда «техника решала все», товарищ Сталин не переставал напоминать, что техника без людей — ничто, что главная сила нашего движения вперед это прежде всего активность и самоотверженность, энтузиазм и инициатива миллионных масс рабочих, колхозников, инженерно-технических работников, их новое отношение к труду, развертывание социалистического соревнования и ударничества. Уже подводя итоги первой пятилетки, товарищ Сталин подчеркивал, что без этого мы не могли бы добиться цели, не могли бы двинуться вперед ни на шаг.

У самых истоков стахановского движения товарищ Сталин поддерживал инициативу первых стахановцев, поднял ее на необычайную высоту, поставил перед молодым, стремительно нарастающим движением ясные и четкие задачи, ярким прожектором теории осветил перспективы стахановского движения, его роль в переходе от социализма к коммунизму. Зачинатель движения Алексей Стаханов говорил в своем выступлении на Первом всесоюзном совещании стахановцев, что по существу это великое движение должно было бы называться сталинским. Товарищ Молотов на том же совещании назвал стахановцев сталинскими учениками.

* * *

Всегда и всюду у товарища Сталина теория неразрывно связана с практикой, ведет практику вперед, сочетается, сливается с ней в неразрывном гармоническом единстве. Разработав кардинальнейшие и сложнейшие вопросы диалектического материализма, политической экономии и ряда других наук, товарищ Сталин развил и продолжил, поднял на новую высоту величайшую из наук — марксизм-ленинизм. Товарищ Сталин создал замечательную энциклопедию знаний в области марксизма-ленинизма — Краткий курс Истории ВКП(б), изучае-

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 375.

мый многими миллионами людей во всех уголках земли. В то же время товарищ Сталин доскональнейшим образом изучает и на основе этого изучения, на основе конкретного знания материалов практически разрешает бесчисленное количество вопросов нашего хозяйственного строительства, развития промышленности, транспорта, сельского хозяйства, технической реконструкции, изобретательства, науки.

Пламенный энтузиазм, глубокий интерес к открытиям в области техники, которые отмечал Энгельс, характеризуя Маркса, которые в новом развитии и новых формах мы видим у Ленина, присущи и товарищу Сталину. То, что для Маркса было в этой области гениальным предвидением, жадным теоретическим интересом великого ума, то у товарища Сталина становится в новых условиях, в условиях руководства могучим государством пролетарской диктатуры, непосредственным двигателем технического прогресса, экономического, социального и культурного развития великой страны социализма. Вся гигантская работа по техническому перевооружению народного хозяйства СССР проходит под непосредственным руководством товарища Сталина.

Немыслимо охватить или систематизировать все то бесчисленное количество вопросов индустрии и техники, которые поставлены по инициативе товарища Сталина, разработаны и осуществлены или осуществляются под его руководством и постоянным наблюдением. Напечатанные выступления товарища Сталина и отдельные имеющиеся в печати рассказы о встречах с Иосифом Виссарионовичем летчиков, конструкторов, изобретателей, ученых и т. д. отражают лишь ничтожную долю этой повседневной, никогда не прерывающейся творческой работы товарища Сталина. Приведу лишь несколько отрывочных примеров.

Товарищ Сталин внимательно следит за изучением природных богатств нашей страны, особенно ее геологических ресурсов. Он направляет внимание наших разведчиков недр в новые районы, ставит перед ними новые задачи, откликается на каждый их успех, прежде всего путем организации практического использования открытий, создания на их основе новых промышленных очагов. Товарищ Сталин вникает при этом во все тонкости геологической науки, нередко исправляет вольные или невольные ошибки даже крупных наших геологов, вроде, например, пресловутых «теорий» о бесцельности поисков полезных ископаемых на Урале и Кавказе.

Товарищем Сталиным разработана теория и по его указаниям проводится в жизнь практика размещения производительных сил СССР. Достаточно напомнить такие грандиозные задачи, поставленные товарищем Сталиным, разработанные под его руководством и частью уже осуществленные, частью осуществляемые, как создание металлургической и угольной промышленности на востоке страны — на Урале и в Сибири, организация Второго Баку — новой нефтяной базы между Волгой и Уралом, о значении которой товарищ Сталин говорил еще на XVI съезде, промышленное развитие, сельскохозяйственное и транспортное освоение Дальнего Востока, освоение Севера и организация регулярно действующего Северного морского пути, создание новых очагов текстильной промышленности в Средней Азии и в Сибири и многие другие.

В этой связи необходимо отметить громадное внимание, которое товарищ Сталин уделяет железнодорожному транспорту и строительству железных дорог. Все новые крупнейшие железнодорожные магистрали, осваивающие и приобщающие к социалистической индустриализации отдаленнейшие районы страны с необъятными при-

родными богатствами, строятся по мысли и инициативе товарища Сталина. Это относится и к уже построенным Турксибу, к дороге Москва — Донбасс и другим, и к начатым строительством Байкал-Амурской, Ухта-Печорской, Южносибирской магистралям и ряду других. Товарищ Сталин входит во все детали их трассы, проектирования и организации строительства. То же относится и к новым водным путям, особенно к Беломорско-Балтийскому каналу и каналу Волга — Москва, которые задуманы и созданы по замыслу товарища Сталина.

Громадное внимание уделяет товарищ Сталин разнообразнейшим вопросам электрификации СССР. Известно его замечательное письмо Ленину о плане Гозэро и неоднократные выступления о значении электрификации как производственно-технической базы коммунизма. При жизни Ленина выполнение плана Гозэро только началось. Вся работа по его осуществлению, а затем по разработке и проведению в жизнь еще более широких планов электрификации в первую и вторую пятилетки была проведена под руководством товарища Сталина. При этом особое внимание он уделяет строительству гидростанций, которые не только позволяют экономить большие количества топлива, но и являются по самому характеру производственных процессов одним из наиболее ярких воплощений социалистической техники. Товарищ Сталин неослабно следил за строительством первой крепости социалистической электрификации — Днепрогэса. Товарищ Сталин — инициатор и вдохновитель создания грандиозного плана реконструкции Волги. По его инициативе сооружается Куйбышевский гидроузел, разработан и осуществляется наиболее рациональный план реконструкции Верхней Волги, строятся Рыбинский и Угличский гидроузлы вместо ранее намечавшегося Ярославского, что дает громадные преимущества и экономию. Уделяя большое внимание этим комплексным гидротехническим сооружениям, преобразующим хозяйство громадных районов страны, товарищ Сталин в то же время усиленно занимается вопросом о расширении строительства небольших и средних электростанций, особенно мелких колхозных гидростанций, он предостерегает от увлечения гигантоманией.

Еще в первые годы восстановления народного хозяйства СССР товарищ Сталин в ряде выступлений подчеркивал, что необходимо создать мощную черную металлургию, так как она является основой индустриализации страны, превращения ее в страну металлическую. Товарищ Сталин каждодневно следил за ходом строительства Магнитогорского и Кузнецкого комбинатов, рассматривал их пресекты, помогал преодолевать трудности. Затем товарищ Сталин указывал металлургам на необходимость ликвидировать отставание производства стали, добиться того, чтобы продукция стали опережала продукцию чугуна. Особое внимание уделяет товарищ Сталин производству качественных сталей и ферросплавов. По его инициативе и при его неослабном внимании развиваются все отрасли советской цветной металлургии и особенно производство легких металлов (алюминиевая и магниевая промышленность).

Делом товарища Сталина является стремительное развитие советского машиностроения — этого ведущего рычага технического прогресса. Товарищ Сталин всегда подчеркивает ведущую роль машиностроения, его значение для всех других отраслей народного хозяйства. Он зовет работников машиностроения — рабочих, инженеров и особенно конструкторов к неустанному техническому совершенствованию выпускаемых машин, к борьбе против застойности и консерватизма.

Приведем примеры из отдельных отраслей машиностроения. Товарищ Сталин — инициатор и вдохновитель создания в СССР мощной тракторной промышленности, ставшей важнейшим рычагом социалистической перестройки сельского хозяйства. В свое время Ленин мечтал о 100 тысячах тракторов, которые помогут крестьянству стать на социалистический путь. В 1929 г. товарищ Сталин мог уже сказать, что мы становимся страной тракторизации и «когда посадим СССР на автомобиль, а мужика на трактор,— пусть попробуют догонять нас почтенные капиталисты, кичащиеся своей «цивилизацией». Мы еще посмотрим, какие из стран можно будет тогда «определить» в отсталые и какие в передовые»¹.

Ко дню пуска Сталинградского тракторного завода, построенного по инициативе товарища Сталина, он посылает приветствие рабочим, в котором пишет о наших тракторах, как о снарядах, взрывающих старый, буржуазный, мир и прокладывающих дорогу новому, социалистическому укладу в деревне.

Когда в первые месяцы после пуска Сталинградский завод лихорадило и вся страна напряженно следила за преодолением детских болезней этого первенца массового производства тракторов в СССР, товарищ Сталин повседневно занимался вопросами организации производства на этом заводе. Он направил туда т. Орджоникидзе с группой инженеров и политработников, помог улучшить бытовые условия рабочих, следил за сводками о выпуске тракторов, как за температурой выздоравливающего больного. Впоследствии, когда тракторная промышленность уже крепко встала на ноги, товарищ Сталин продолжал следить за тем, чтобы конструкции тракторов не застыли, а все более совершенствовались. Группа молодых конструкторов Научного автотракторного института (НАТИ) сконструировала новые типы тракторов — гусеничный и трактор с дизельным двигателем. Товарищ Сталин следил за их работой, помогал им, а когда первые образцы были готовы, приехал на опытное поле НАТИ, проверил тракторы в работе, дал ряд указаний о дальнейшем совершенствовании конструкций, в частности напомнил о создании наибольших удобств для тракториста, о защите его от непогоды и пыли. Наряду с колесными тракторами начали производиться на Челябинском тракторном заводе мощные гусеничные тракторы, названные «сталинцами».

То же и в автопромышленности. По инициативе товарища Сталина изучался американский опыт массового производства автомобилей. Наши инженеры, техники и рабочие ездили на завод Форда и другие американские предприятия. По инициативе и под постоянным руководством товарища Сталина строились Горьковский автозавод им. Молотова и Московский автомобильный завод им. Сталина, реконструировался Ярославский автозавод, проектировалась сеть сборочных и смежных предприятий.

Товарищ Сталин руководит выбором типов автомобилей и неуклонно следит за их дальнейшим совершенствованием, внося ряд существенных поправок в конструкции и детали. Он поднимает вопрос о создании газогенераторных автомобилей, об организации производства малолитражных машин, машин, работающих на сжатых и сжиженных газах, и ряд других важнейших технических и производственных вопросов нашей автопромышленности.

Пожалуй, еще более детально занимается товарищ Сталин авиационной промышленностью — своим особенно любимым детищем. Наши авиационные конструкторы, руководители авиационных

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 274.

институтов, заводов и, особенно, наши летчики — сталинские соколы — знают, как досконально занимается товарищ Сталин каждой мелочью самолетостроения. Великий летчик нашего времени Валерий Чкалов в своих воспоминаниях о полете в Америку через Северный полюс рассказывает об одном из совещаний в Кремле во время подготовки этого перелета. Товарищ Леваневский сделал сообщение об американском самолетостроении; вскользь он упомянул об одной детали, не называя ее. — Это дроссельная заслонка? — спросил товарищ Сталин и потребовал рассказать подробно, какие усовершенствования внесли американцы в эту деталь. Герой Советского Союза т. Байдуков в своих «Рассказах пилота» описывает беседы с товарищем Сталиным. В этих беседах товарищ Сталин отмечает малейшие недочеты в конструкциях тех или иных типов самолетов, задавая сугубо специальные, технические вопросы о тонкостях авиамоторостроения; он требует от конструкторов создания максимальных удобств для экипажа, в частности усиления работы над усовершенствованием электрообогревания, указывает, что необходимо добиться как можно большей безопасности при вынужденной посадке, возможности свободно выпрыгнуть с парашютом и т. п. Товарищ Сталин требует от промышленности внимания к человеку, внимания к «мелочам», так как из-за мелочей в авиации нередко гибнут люди. И т. Байдуков правильно отмечает, что поражающее квалифицированнейших летчиков и инженеров знание товарищем Сталиным техники авиации исходит из колоссальной многогранной культуры и гениального всеобъемлющего ума.

То же можно сказать и о судостроительной промышленности.

Товарищ Сталин систематически следит за техническим развитием советского станкостроения, так как от этого производства машин, которые делают машины, зависит будущее всех отраслей машиностроения. Он не дает станкостроителям успокаиваться на достигнутых успехах, толкает их вперед, к освоению новых, более совершенных типов станков. Во время выступления на XVIII съезде партии наркома тяжелого машиностроения т. Малышева товарищ Сталин своими репликами направляет внимание машиностроителей на необходимость резко усилить удельный вес наиболее производительных станков-автоматов.

Громадное внимание уделяет товарищ Сталин химической промышленности. Сталинское определение в резолюции XVIII съезда ВКП(б) третьей пятилетки как «пятилетки химии» имеет глубочайший смысл и содержание, все значение которого мы еще не осознали до конца. Именно в химии заложены основные узлы намечающегося нового технического переворота, который вместе с электрификацией определит собою будущую технику коммунизма.

Для представления о роли товарища Сталина в развитии химической промышленности обратимся к такой важной отрасли, как производство синтетического каучука. Покойный академик Лебедев с группой ленинградских химиков проводил, еще до первой пятилетки, лабораторные работы над получением синтетического каучука из спирта. Работы застряли на мертвой точке, так как необходимо было проверить их в опытных установках. Товарищ Сталин узнает об этих работах и проводит в 1929 г. постановление ЦК ВКП(б), которое сдвигает вопрос с мертвой точки. Быстро строятся и в 1930 г. пускаются в эксплуатацию опытные заводы, разворачивается проектирование трех крупных заводов синтетического каучука. В речи «О задачах хозяйственников», в феврале 1931 г., товарищ Сталин

говорит: «У нас имеется в стране все, кроме разве каучука. Но через год-два и каучук мы будем иметь в своем распоряжении»¹. Эти слова воплощены в жизнь: Советский Союз имеет крупнейшую в мире промышленность синтетического каучука, а также натуральный каучук из советских каучуконосов.

Наконец, большой интерес представляет история создания у нас подземной газификации углей. Известны высказывания по этому вопросу Менделеева и последующие проекты Рамсэя. Известна замечательная статья Ленина, написанная в 1913 г., где гениально предсказываются перспективы этого гигантского технического переворота. В этой области не было никакого заграничного опыта. Капитализм до сих пор не осуществил, и не мог осуществить, проекты Рамсэя. Товарищ Сталин, изучив этот вопрос, предложил организовать необходимые исследовательские и опытные работы. А когда эти работы, несмотря на ряд неудач, вопреки вредительству, громадным техническим трудностям и пр., стали давать первые надежды на успех, товарищ Сталин предложил создать специальную хозяйственную организацию. Он следил за ее работой и, после того как в Горловке был получен подземный газ, начал двигать это дело в промышленном масштабе.

Не менее велика роль товарища Сталина в развитии изобретательства. Он следит за многими десятками, если не сотнями, важнейших изобретений, продвигает их, с отеческой любовью помогает нашим талантливым изобретателям, заботится о каждой мелочи в их обслуживании, резко бичует, невзирая на лица, бюрократов, тормозящих изобретательство, хозяйственников, которые не умеют подхватить каждое полезное изобретение и рационализаторское предложение. Товарищ Сталин поддерживает, вдохновляет и направляет вперед творческую инициативу всех работников науки и техники. Открытие ученого-физика академика Капица, изобретения никому до того неизвестных самоучек-изобретателей, промелькнувшее где-нибудь в специальной печати сообщение о препятствиях, чинимых осуществлению того или иного рационализаторского предложения, несколько глухих строк о какой-либо технической новинке за границей — ничто не ускользает от внимания товарища Сталина, а его внимание, как и каждое его слово, это прежде всего дело.

Так в большом и малом — в величайших завоеваниях теоретической мысли и грандиозных достижениях социалистической индустриализации СССР, равно как в заботах о помощи изобретателям и рационализаторам, об удобствах рабочего места трактористов и летчиков, об их здоровье, самочувствии, отдыхе — во всем сказываются мудрость и величие сталинского гения и в то же время поразительная чуткость, простота и скромность вождя, для которого нет другой жизни, нежели благо народа.

10 лет назад, в ответ на приветствия многочисленных организаций СССР и других стран по поводу его пятидесятилетия, товарищ Сталин ответил: «Можете не сомневаться, товарищи, что я готов и впредь отдать делу рабочего класса, делу пролетарской революции и мирового коммунизма все свои силы, все свои способности и, если понадобится, всю свою кровь, каплю за каплей».

Товарищ Сталин отдает каждодневно делу рабочего класса, делу пролетарской революции и мирового коммунизма все свои силы, весь свой гениальный ум, необъятные знания и опыт, стальную волю и пламенную энергию.

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 324.

Торжество учения Сталина о социалистической индустриализации

Сталинское учение о социалистической индустриализации представляет блестящее развитие марксистско-ленинской теории воспроизводства.

Товарищ Сталин говорил, что сила великих людей состоит в правильном понимании условий развития, в правильном понимании того, как нужно изменять эти условия. Учение о социалистической индустриализации — живое воплощение теории, вырастающей из практики, из жизни, теории, ставшей вместе с тем мощным фактором преобразования действительности.

В напряженные годы гражданской войны и борьбы против иностранной интервенции, в условиях голода и разрухи, гениальной рукой Ленина были начертаны основные пути социалистической индустриализации. Ленин говорил тогда: «Единственной материальной основой социализма может быть крупная машинная промышленность, способная реорганизовать и земледелие»¹. Ленин выступает горячим поборником электрификации как основы создания новой технической базы страны: «Коммунизм есть советская власть плюс электрификация всей страны...»². Ленинские положения о том, что необходимо решительно поднять производительность труда до уровня, недоступного капитализму, что необходимо усиливать новую, сознательную дисциплину труда, развертывать социалистическое соревнование и укреплять единоначалие советского руководителя, раскрывали основные пути осуществления смелого плана экономического преобразования страны.

В эти годы, когда план социалистической индустриализации только зарождался, вместе с Лениным выступает Сталин. С убийственной иронией высмеивает он убожество погрязших в рутине «критиков», выступавших против плана ГОЭЛРО. Когда люди, уткнувшись носом в землю, не видели ничего кроме разрухи и лишений, товарищ Сталин своей страстной и убежденной поддержкой плана ГОЭЛРО показал всю глубину своей веры в победоносные силы рабочего класса, всю дальновидность подлинного вождя революции.

Отстояв с оружием в руках Советскую власть, наш народ начинает напряженную героическую борьбу за восстановление народного хозяйства. Сталин и здесь впереди масс. Взор его всегда устремлен вперед. В конце 1925 г., когда восстановление хозяйства приближалось к концу, товарищ Сталин развертывает на XIV съезде ВКП(б) грандиозный план превращения Советской страны из аграрной в индустриальную. Товарищ Сталин раскрывает закономерности развития социалистической индустрии. Сталинский план социалистической индустриализации СССР стал основой генеральной линии партии, программой действий всей страны.

¹ Ленин, Соч., т. XXVI, стр. 434.

² Там же, т. XXV, стр. 491.

Развивая учение о социалистической индустриализации, товарищ Сталин все время резко подчеркивал, что индустриализация советской страны не имеет ничего общего с индустриализацией капиталистической. Нам нужно не любое развитие индустрии, а только такое ее развитие, которое ведет к победе социализма, направлено против эксплуататоров, подчинено интересам трудящихся. «В чем состоит основной плюс социалистического метода индустриализации? В том, что он ведет к единству интересов индустриализации и интересов основных масс трудящихся слоев населения, в том, что он ведет не к обнищанию миллионных масс, а к улучшению материального положения этих масс, не к обострению внутренних противоречий, а к их сглаживанию и разрешению, в том, что он неуклонно расширяет внутренний рынок и подымает емкость этого рынка, создавая таким образом прочную внутреннюю базу для развертывания индустриализации»¹.

Из особенностей социалистической индустриализации вытекает возможность преодоления любых трудностей. В основе развития нашей промышленности лежит социалистическая форма собственности на средства производства, прямая заинтересованность рабочего в результатах своего труда, в росте продукции, в укреплении обороноспособности страны. Социалистическая промышленность развивается по плану, она избавлена от кризисов и связанных с ними опустошений. Отсюда — новое отношение к труду как к долгу чести, отсюда возможность исключительно высоких темпов развития социалистической индустрии.

Буржуазная Англия строила свою индустрию за счет ограбления колоний. Германия — за счет военных контрибуций, старая Россия — за счет кабальных иностранных займов и концессий, превращавших ее в полуколонию иностранного капитала. Все эти пути неприемлемы для Советской власти. Единственно приемлемыми для нас являются внутренние источники накопления. Уничтожение частной собственности на землю, фабрики и заводы, аннулирование царских долгов, прибыль от советских государственных предприятий, жесткая экономия по всем статьям государственного бюджета — таковы источники, которыми располагает советское государство для развития индустрии. Преодолевая огромное сопротивление врагов, отменяя хныканье нытиков, отступавших перед трудностями, большевистская партия мобилизовала все эти источники накопления и практически осуществила сталинский план индустриализации.

Развивать промышленность одновременно во всех направлениях было невозможно. Это означало бы распылить средства и не добиться ничего; важно было выделить основное звено социалистической индустриализации. Товарищ Сталин определил его с максимальной четкостью: «Не всякое развитие промышленности представляет собой индустриализацию. Центр индустриализации, основа ее состоит в развитии тяжелой промышленности (топливо, металл и т. п.), в развитии, в конце концов, производства средств производства, в развитии своего собственного машиностроения»².

Советская страна строит свое хозяйство в условиях враждебного капиталистического окружения. Опасность иностранного вторжения не снимается ни на один день. В этой связи особо остро встает необходимость первоочередного развития тяжелой индустрии.

Разработка плана первой сталинской пятилетки была новой блестя-

¹ Сталин. Об оппозиции, Гиз, 1928, стр. 367.

² Сталин, О хозяйственном положении Советского Союза, Партиздат, 1937, стр. 6.

щей страницей в развитии сталинского учения о социалистической индустриализации. Пятилетка развертывала перед массами грандиозную перспективу преобразования страны, она открывала широчайший простор для приложения творческой энергии миллионов людей. Уже первый год ее осуществления вошел в историю как год великого перелома. Круто поднялась производительность труда, люди начали работать с величайшим вдохновением, труд превращался в дело чести.

С первых же дней развития социалистического соревнования товарищ Сталин чрезвычайно высоко оценил почин рабочих. В начале мая 1929 г. он пишет, что социалистическое соревнование есть коммунистический метод строительства социализма на основе максимальной активности миллионов масс. Уже тогда, стоя у самых истоков великого движения, товарищ Сталин говорит о том, что соревнование — рычаг, с помощью которого рабочий класс призван перевернуть на социалистической основе всю хозяйственную и культурную жизнь страны. При огромной поддержке товарища Сталина социалистическое соревнование ширится и растет с каждым днем.

Осуществляя сталинский план первой пятилетки, страна преодолевает одну трудность за другой. Где трудности, там Сталин в первых рядах бойцов: его мысль неустанно освещает практикам путь, направляет их действия, вселяет в них уверенность в победе.

В двух своих выступлениях перед хозяйственниками товарищ Сталин развертывает программу борьбы за социалистическую индустриализацию в новых условиях. В этих выступлениях учение об индустриализации получает свое дальнейшее развитие. Здесь прежде всего ставится вопрос о темпах развития индустрии: «Задержать темпы — это значит отстать. А отсталых бьют. Но мы не хотим оказаться битыми. Нет, не хотим!.. Мы отстали от передовых стран на 50—100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут»¹.

Для того чтобы добиться высоких темпов, чтобы победить в соревновании двух миров, необходимо создать новую технику. Этот вопрос ставится товарищем Сталиным со всей остротой. Пренебрежение к вопросам техники, гнилая линия «невмешательства» в технические вопросы была величайшей опасностью. Такая линия привела бы к снижению темпов, обрекла бы страну на отсталость. Товарищ Сталин выдвигает задачу: бороться за создание новой техники, за овладение ею.

Успешная борьба за высокие темпы, за создание новой техники требовала новых методов руководства, социалистической организации труда. Товарищ Сталин вооружает страну шестью условиями победы, которые входят в историю как замечательный образец действенного применения ленинизма. Претворяя в жизнь указания вождя, выдвинутые в этой речи, большевики взялись энергично за механизацию труда, за укрепление трудовой дисциплины, преодоление текучести рабочей силы, уничтожение уравниловки в заработной плате, создание новых кадров советской интеллигенции, за ликвидацию ряда недостатков в хозяйственном руководстве.

Уже первые победы индустриализации создали предпосылки для развернутого социалистического наступления по всему фронту. Промышленность обеспечила возможность пересадить крестьянина с лошади на трактор, на автомобиль. В деревне окончательно победил колхозный строй и на этой основе был ликвидирован последний,

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 328—329.

самый многочисленный капиталистический класс — кулачество. В Кратком курсе истории ВКП(б) эти события получили свою достойную оценку — они названы глубочайшим революционным переворотом, который равнозначен по своим последствиям революционному перевороту в октябре 1917 г.

На основе этих исторических успехов план второй сталинской пятилетки ставит перед страной уже новые задачи, невиданного ранее размаха. В эти годы промышленность борется за завершение технической реконструкции всего народного хозяйства, за полное овладение новой сложной техникой, за выращивание новых кадров. Для решения этих задач необходимо было поднять культурно-технический уровень рабочих, дополнить пафос строительства пафосом освоения новой техники. В 1935 г. товарищ Сталин формулирует известный лозунг: «кадры решают все». Постановка и дальнейшая разработка этой проблемы обогатила учение о социалистической индустриализации.

Миллионы людей нашей страны принялись за систематическую техническую учебу. Результаты сказались быстро. В стране зародилось великое стахановское движение. Новаторы техники развернули борьбу за достижение высшей производительности труда, недоступной капитализму. Своими делами они опрокидывали старые нормы, консервативные приемы.

Стоя у колыбели стахановского движения, товарищ Сталин с первых же дней оценил его всемирноисторическое значение как движения, открывающего путь к коммунизму, создающего основу коммунистического изобилия продуктов, знаменующего громадный культурно-технический подъем рабочего класса и значительный шаг вперед по пути полного уничтожения былой противоположности между умственным и физическим трудом. Последующее развитие стахановского движения и особенно его расцвет в 1939 г. (движение многостаночников, совмещение профессий, строительство колхозниками Ферганского канала им. Сталина и др.) как нельзя ярче подтвердили всю глубину сталинской оценки. Стахановское движение рождает плеяду замечательных людей, преобразующих производство, выступающих в прекрасных государственных деятелей нового типа, людей, которые по заслугам называются сталинскими питомцами и учениками.

Сталинское учение о социалистической индустриализации выросло и победило в ожесточенной борьбе против врагов. Товарищ Сталин разбил наголову попытки зиновьевцев подменить план индустриализации страны капитулянтским планом «дауэсизации» — планом превращения СССР в аграрный придаток буржуазных государств. Товарищ Сталин разоблачил троцкистские провокации, направленные к тому, чтобы сорвать союз рабочего класса с крестьянством и тем самым разрушить основы социалистической индустриализации. Товарищ Сталин разоблачил и наголову разбил бухаринских реставраторов, добивавшихся «ситцевой» индустриализации, стремившихся задержать создание машиностроения, электрификации, металлургии и тем самым лишить Советскую власть ее основной опоры. Под руководством товарища Сталина партия разгромила вредительские организации буржуазных специалистов (шахтинцы, «промпартия», кондратьевцы, меньшевики), проводивших по заданию иностранного капитала разрушительную работу в нашем хозяйстве. Под руководством товарища Сталина советский народ разоблачил и уничтожил вредительские организации троцкистско-бухаринских, националистических и прочих наймитов иностранных разведок.

Анализируя выводы из борьбы против врагов народа, товарищ Сталин обогатил учение о социалистической индустриализации новым разделом. Он доказал, что подрывная деятельность врагов стала возможной только потому, что наши кадры, увлекшись техникой, проявили политическую беспечность и позволили врагам обмануть себя политически. Из новых условий вытекал новый вывод. В марте 1937 г. товарищ Сталин сказал: «...старый лозунг об овладении техникой необходимо теперь дополнить новым лозунгом об овладении большевизмом, о политическом воспитании кадров и ликвидации нашей политической беспечности»¹.

Советский хозяйственник облечен доверием народа. Это обязывает. Командир производства должен уметь преодолевать трудности, должен предвидеть события, он обязан опираться на массы, возглавлять почин передовых людей. Правильно руководить, учит товарищ Сталин, это значит находить правильное решение вопросов, опираясь на опыт масс, это значит организовать исполнение решения при активной помощи масс, это значит правильно поставить проверку исполнения, привлекая и к этому делу самые широкие массы. Опираясь на эти указания товарища Сталина, партия развернула работу по ликвидации последствий вредительства. Выполнение сталинских указаний позволило досрочно завершить выполнение плана второй пятилетки.

К XVIII съезду ВКП(б) страна пришла с невиданными победами. Уже в 1938 г. выпуск промышленной продукции в СССР в 9 раз превосходил дореволюционный уровень промышленного производства России. Выпуск электроэнергии увеличился в 20 раз, машиностроение возросло более чем в 30 раз, химическая индустрия — почти в 15 раз. Советская страна занимает первое место в Европе по уровню продукции. СССР добился полной технико-экономической независимости. По темпам роста наша социалистическая промышленность стоит на первом месте в мире. По технике производства мы также догнали и перегнали главные капиталистические страны.

Все эти успехи привели нас вплотную к постановке новых грандиозных задач. Сталинское учение о социалистической индустриализации поднимается на высшую ступень. Товарищ Сталин говорит: «Экономическая мощь промышленности выражается не в объеме промышленной продукции вообще, безотносительно к населению страны, а в объеме промышленной продукции, взятом в его прямой связи с размерами потребления этой продукции на душу населения»². Из этого теоретического положения товарищ Сталин делает новые выводы для нашей работы. Чтобы совершить переход от первой фазы коммунизма ко второй его фазе, необходимо насытить страну предметами потребления, создать изобилие продуктов. А для этого мы должны в течение 10 — 15 лет перегнать наиболее развитые капиталистические страны в экономическом отношении, т. е. по объему производства на душу населения.

Для решения этой задачи необходима готовность пойти на известные жертвы. Нужны большие капиталовложения для всемерного расширения социалистической индустрии, и в первую очередь тяжелой промышленности, но мы живем в капиталистическом окружении и поэтому обязаны решить эту задачу во что бы то ни стало и не откладывая. Мы должны преодолеть некоторые трудности, связанные

¹ Сталин, О недостатках партийной работы и мерах ликвидации троцкистских и иных двурушников, Партиздат, 1937, стр. 22—23.

² Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 578.

с ее решением, и мы их преодолеем. В нашем распоряжении имеются для этого все возможности.

В истории человечества есть немало огненных незабываемых страниц, вписанных железом и кровью революционных эпох. Их невозможно читать без волнения. С величайшим восхищением изучаем мы восстания рабов, очистительные грозы крестьянских войн и бури буржуазных революций, сметавших старый, отживший строй. Еще более близки и дороги нам парижские коммунары, отдавшие жизнь в борьбе за освобождение пролетариата. Мы благоговейно обнажаем головы перед их светлой памятью, учимся на их ошибках, рукоплещем их беззаветной отваге и героизму. Навек остаются жить в сердцах людей, в народных сказаниях и песнях герои, рожденные революционными эпохами; взоры многих поколений обращаются к ним с неизменной любовью и благодарностью. Но одна страница в истории общества будет всегда приковывать к себе особое внимание. Это — страница, посвященная социалистической революции, сталинской эпохе. Как залитая солнцем снежная вершина величественно возвышается над горными кряжами, так пролетарская революция выситя над грядой событий. В эту эпоху люди труда впервые выпрямили свою могучую, веками согбенную спину. В эту эпоху человечество стало сразу на целую голову выше. Современники этих лет всегда будут считаться первым поколением подлинно счастливых людей.

С гордостью разворачивает сейчас народный учитель перед своими учениками карту нашей родины. Когда-то нищая, темная, технически отсталая, аграрная страна, богатства которой расхищались помещиками и капиталистами, страна, которую безнаказанно грабили иностранные империалисты, ныне совершенно преобразилась, стала неузнаваемой. Могучая и обильная индустриальная социалистическая держава стоит как нерушимый утес среди хаоса всеобщих потрясений. Друзья гордятся ею, враги ненавидят и боятся ее, но с силой и могуществом ее считается весь мир.

Взгляните на карту СССР 1939 года! Триумфальные победы сталинских пятилеток совершенно перекроили географию страны: пестрые, многоцветные знаки, напоминающие богатую палитру художника, показывают, что там, где некогда были дикие заброшенные места, ныне выстроено множество новых городов, заводов, фабрик, электростанций, шахт, промыслов, МТС, совхозов. Густая сеть железных и шоссейных дорог, водных каналов, воздушных линий свидетельствует о мощном развитии всех видов транспорта.

Растет благосостояние и культурный уровень рабочих, колхозников, интеллигенции. Давно ликвидирована безработица. Уничтожена народная темнота и неграмотность. СССР стал светочем мировой культуры. По всей великой стране разлился мощный поток социалистического соревнования.

Движимый социалистическим патриотизмом, дружбой национальностей и невиданным в мире морально-политическим единством, советский народ своими делами ежедневно доказывает, что в нем горит неукротимое желание идти вперед. Под благодатным солнцем Сталинской Конституции, словно цветы под рукой заботливого садовника, растут, расцветают новые люди. Неиссякаем родник народных талантов, ключом бьет изобретательская мысль. Творческий почин и инициатива масс опрокидывают самые смелые планы и технические расчеты.

Сталинское учение всеильно, потому что оно опирается на опыт и мощную поддержку масс. Имя Сталина — наше знамя. Оно повергает в трепет врагов, оно воодушевляет на подвиги сотни миллионов людей труда. Это имя — символ победы коммунизма.

Сталин о социалистическом размещении производительных сил

Вопросам социалистического размещения производительных сил товарищ Сталин уделял и уделяет много внимания, и они занимают в его работах видное место.

Это объясняется тем, что с размещением производительных сил неразрывно связано разрешение коренных задач социалистического строительства: наиболее целесообразное использование колоссальных природных богатств нашей страны, повышение производительности труда, подъем экономики и культуры в ранее отсталых национальных республиках и областях, укрепление обороноспособности нашей страны и уничтожение противоположности между городом и деревней.

Размещение производительных сил, доставшееся нам в наследство от царской России, отражало экономическую отсталость страны, национально-колониальное угнетение многочисленных народностей, отрыв промышленности от источников сырья и районов потребления готовой продукции. В результате колонизаторской политики царизма и русской буржуазии, а также в силу исторического прошлого десятки миллионов населения Казахстана, Туркестана, Кавказа и других национальных окраин жили в условиях патриархально-родового строя и вели примитивное кочевое хозяйство. В этих огромных районах почти не было очагов крупной промышленности.

На бескрайних пространных Сибири и Дальнего Востока с их неисчерпаемыми богатствами промышленность была в зачаточном состоянии. Около 30 млн. населения Советского Востока до Октябрьской революции не успели пройти даже капиталистической стадии развития, не имели или почти не имели своего промышленного пролетариата и жили в условиях скотоводческого хозяйства и патриархально-родового быта.

Основная масса обрабатывающей промышленности сосредоточивалась в центральных промышленных и северо-западных губерниях и была оторвана от источников сырья и топлива. Царская Россия имела единственную угольно-металлургическую базу — Донбасс — Криворожье, да и та была полностью в руках иностранного капитала. Колоссальные природные богатства страны использовались в незначительной степени и притом хищнически.

Империалистическая и гражданская войны сильно разрушили и без того отсталое хозяйство страны и привели его в состояние крайнего упадка.

Совершенно очевидно, что без коренной переделки экономической карты нашей великой страны нельзя было разрешить основные задачи социалистического строительства. Вот почему Ленин и Сталин в первые же месяцы установления Советской власти занялись вопросами нового размещения производительных сил страны.

Уже в апреле 1918 г. Ленин в своем «Наброске плана научно-технических работ» выдвигает на первый план проблему правильного

размещения промышленности с точки зрения приближения ее к источникам сырья и наименьших потерь труда при переходе от одной стадии обработки сырья к другой. По инициативе Ленина Совет народных комиссаров РСФСР постановлением от 12 апреля 1918 г. поставил перед Академией наук как особо важную задачу систематическую разработку проблемы правильного размещения промышленности и наиболее рационального использования хозяйственных ресурсов страны.

Вопросы нового размещения производительных сил получили свое отражение и в плане Гозлро, который разрабатывался под руководством Ленина и получил высокую оценку у товарища Сталина.

Но во весь рост вопросы социалистического размещения производительных сил встали в связи со сталинскими пятилетками, в связи со сталинским планом индустриализации и технической реконструкции всего народного хозяйства. И на XVI партсъезде товарищ Сталин поставил во главу угла проблему правильного размещения промышленности и сельского хозяйства как одну из коренных проблем социалистического строительства.

«Прежде всего,— говорил товарищ Сталин на XVI съезде партии,— проблема правильного размещения промышленности по СССР. Как бы мы ни развивали народное хозяйство, нельзя обойтись без вопроса о том, как правильно разместить промышленность как ведущую отрасль народного хозяйства»¹.

Наряду с проблемой размещения индустрии товарищ Сталин поставил проблему правильного размещения основных отраслей сельского хозяйства СССР, проблему специализации областей по сельскохозяйственным культурам и отраслям.

Товарищ Сталин разработал теорию социалистического размещения производительных сил применительно к условиям нашей огромной страны, учитывая капиталистическое окружение.

В работах Маркса и Энгельса имеются лишь самые общие указания о размещении производительных сил при социализме. Ближе всего к этим вопросам подходит Энгельс в «Анти-Дюринге», где он указывает: «Только общество, гармонически комбинирующее свои производительные силы согласно единому общему плану, может позволить промышленности разместиться по всей стране так, как это наиболее удобно для ее собственного развития и для сохранения и развития остальных элементов производства»². Но ни Маркс ни Энгельс не могли знать, что социалистическое размещение производительных сил будет осуществляться впервые именно в нашей стране с ее огромными пространствами, с ее разнообразными природными богатствами, разбросанными по всей стране.

Теория же размещения производительных сил не может быть абстрактной, построенной вне зависимости от того, в какой стране и в каких условиях оно осуществляется.

Говоря о необходимости дальнейшего развития учения Маркса и Энгельса на основе учета практики нашего строительства, товарищ Сталин указывал на XVIII съезде партии, что нельзя ограничиваться заучиванием общих положений марксизма, а нужно, опираясь на опыт 20-летней практики социалистического строительства и исходя из существа марксизма, конкретизировать отдельные общие положения марксизма, уточнять и улучшать их.

Товарищ Сталин показал блестящие образцы того, как следует

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 10-е, стр. 399.

² Энгельс, Анти-Дюринг, Госполитиздат, 1938, стр. 311.

дальше развивать общие положения марксизма на основе учета практики социалистического строительства и в области размещения производительных сил. Он разработал основные принципы социалистического размещения производительных сил в нашей стране, исходя из общих указаний Маркса и Энгельса и из дальнейшей разработки этих указаний Лениным.

Эти принципы разрабатывались товарищем Сталиным на разных этапах социалистического строительства применительно к особенностям каждого из них.

Сразу же после окончания гражданской войны товарищ Сталин ставит задачу — помочь трудовым массам невеликорусских народов догнать ушедшую вперед центральную Россию. «Суть национального вопроса в РСФСР, — говорил товарищ Сталин на X съезде партии, — состоит в том, чтобы уничтожить ту отсталость (хозяйственную, политическую, культурную) национальностей, которую мы унаследовали от прошлого, чтобы дать возможность отсталым народам догнать центральную Россию и в государственном, и в культурном, и в хозяйственном отношении»¹.

В резолюции X съезда партии по докладу товарища Сталина говорится, что одной из важнейших задач подъема восточных окраин страны является планомерное насаждение промышленности на окраинах — в Туркестане, Казахстане, на Кавказе и т. д., путем переноса текстильных фабрик, кожевенной промышленности и т. д. к источникам сырья.

На XII съезде партии товарищ Сталин говорил, что республики Советского Востока «...должны с помощью русского пролетариата основать у себя очаги промышленности, хотя бы маленькие очажки, с тем, чтобы в этих очажках были группы пролетариев местных, могущих послужить передаточным мостиком от русских пролетариев и крестьян к трудящимся массам этих республик»².

Приближение промышленности к районам сырья, каковыми и являются национальные республики, товарищ Сталин ставит в неразрывную связь с коренными вопросами социалистической революции; в частности с задачей установления новых взаимоотношений между пролетариатом центральных губерний России и трудящимися остальных национальностей.

В годы перехода на мирное строительство были сделаны лишь первые шаги по созданию промышленных очагов в экономически отсталых республиках Советского Востока. Широкий размах приобрела индустриализация национальных республик в годы сталинских пятилеток. Были созданы десятки и сотни промышленных предприятий, оснащенных первоклассной техникой. Вместе с этими предприятиями выросли замечательные кадры промышленных рабочих, инженеров и техников из коренного населения, из недавних кочевников, скотоводов, которые никогда не видели машин.

Неисчерпаемые природные богатства, разнообразные полезные ископаемые, а также хлопководство, животноводство и другие отрасли сельского хозяйства, дающие сельскохозяйственное сырье, исключительно благоприятствуют развитию разнообразных отраслей промышленности в национальных республиках Востока.

Промышленность в национальных республиках, особенно в восточных, растет более высокими темпами, чем в старых промышленных районах страны. Так, в 1937 г. промышленность Узбекской ССР вы-

¹ Сталин, Марксизм и национально-колониальный вопрос, Партиздат, 1936, стр. 76.

² Там же, стр. 118.

росла по сравнению с 1913 г. в 6,1 раза, Туркменской — в 9, Казахской — в 14,7, Киргизской — более чем в 113, Таджикской — в 187 раз¹.

Индустриализация национальных республик неразрывно связана с социалистическим размещением промышленности, с приближением ее к источникам сырья и районам потребления. Это приводит к большому сокращению дальних перевозок и, следовательно, к значительной экономии средств в народном хозяйстве всей страны.

Развитие промышленности в национальных республиках, изобилующих разнообразным сырьем и топливом, составляет неотъемлемую часть сталинского плана индустриализации всей страны. Быстрое развитие промышленности в национальных республиках базировалось на помощи наиболее развитых старых промышленных районов во главе с Москвой и Ленинградом.

Осуществление большевистских темпов индустриализации нашей страны в условиях капиталистического окружения, при отсутствии займов и помощи извне оказалось возможным благодаря тому, что оно опиралось на старые или обновленные заводы, сосредоточенные главным образом в старых промышленных районах. Эти районы и были превращены в опорную базу индустриализации всей страны. Подводя итоги первой пятилетки, товарищ Сталин говорил о том, что партия смогла осуществить ускоренные темпы индустриализации «...не только потому, что она успела во-время раскачать страну в духе быстрого продвижения вперед, но прежде всего потому, что она могла опереться в деле широкого нового строительства на старые или обновленные заводы и фабрики, которые были уже освоены рабочими и инженерно-техническим персоналом и которые давали ввиду этого возможность осуществлять наиболее ускоренные темпы развития»².

На территории старых промышленных районов находились крупнейшие машиностроительные заводы страны — Путиловский, Ижорский, Ленинградский металлургический, «Амо», «Динамо», «Красный пролетарий», Сормовский, Коломенский паровозостроительный и др. Коренным образом реконструированные, эти заводы, по указаниям товарища Сталина, превратились в основную базу освоения новых производств, которых раньше не знала наша страна. Так, «Красный путиловец» (ныне Кировский завод) впервые в СССР освоил производство тракторов, Ижорский завод — производство блюмингов, другие ленинградские заводы — производство гигантских гидро- и паротурбин. На заводах Ленинграда впервые освоено производство синтетического каучука. В Москве было впервые освоено производство автомашин в нашей стране и т. д. Производства, освоенные в старых промышленных районах, передвигались затем в другие районы страны. Из старых промышленных районов получали свое оборудование фабрики, заводы, электростанции, строившиеся в национальных республиках и областях.

Возложив на старые промышленные районы роль опорной базы индустриализации, товарищ Сталин вместе с тем выдвинул задачу реконструкции их самих. Реконструкция эта проводилась в атмосфере острой борьбы с врагами народа, в частности с правыми капитулянтами, которые с пеной у рта доказывали, что Москва должна остаться «ситцевой», что в ней и в других старых промышленных центрах не следует создавать машиностроительных и других заводов. Это сопротивление правых капитулянтов социалистической рекон-

¹ Сравнимые данные за 1913 г. относятся к продукции крупной промышленности, а за 1937 г. — ко всей промышленности.

² Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 377.

струкции старых промышленных районов неразрывно связано с их борьбой против сталинской политики индустриализации страны в целом. Партия под руководством товарища Сталина разоблачила и разгромила вражеские установки и другого порядка. Так, маскируясь «революционной» фразеологией, некоторые враги советского народа предлагали разрушить старые промышленные районы как проклятое наследие прошлого, как бывшую метрополию Российской империи.

Решающее значение в новом размещении промышленности, в продвижении ее на восток к богатейшим источникам сырья и энергии имеет создание второй угольно-металлургической базы на востоке СССР. Инициатором и вдохновителем этого грандиозного предприятия является также товарищ Сталин. В своем докладе на XVI съезде партии он дал блестящее обоснование необходимости строительства второй угольно-металлургической базы. «Сейчас дело обстоит так, что наша промышленность, как и наше народное хозяйство, опирается в основном на угольно-металлургическую базу на Украине. Понятно, что без такой базы немыслима индустриализация страны. И вот такой базой является у нас украинская топливно-металлургическая база. Но может ли в дальнейшем одна лишь эта база удовлетворять и юг, и центральную часть СССР, и север, и северо-восток, и Дальний Восток, и Туркестан? Все данные говорят нам о том, что не может. Новое в развитии нашего народного хозяйства состоит, между прочим, в том, что эта база уже стала для нас недостаточной. Новое состоит в том, чтобы, всемерно развивая эту базу и в дальнейшем, начать вместе с тем немедленно создавать вторую угольно-металлургическую базу. Этой базой должен быть Урало-Кузнецкий комбинат, соединение кузнецкого коксующего угля с уральской рудой»¹.

На основе такого соединения кузнецкого угля с уральской рудой еще в годы первой пятилетки были созданы два гиганта черной металлургии — Магнитогорский и Кузнецкий металлургические комбинаты, снабжающие чугуном и сталью восточные районы СССР.

Товарищ Сталин обратил внимание всей партии на недопустимость недооценки серьезнейшего значения развития местных видов топлива и в своем докладе на XVII съезде партии он выдвинул задачу: «Развернуть во-всю добычу местных углей во всех известных уже районах, организовать новые районы угледобычи (например, в Бурейском районе Дальнего Востока), превратить Кузбасс во второй Донбасс»². Наряду с этим товарищ Сталин поставил и другую задачу — организовать нефтяную базу в районах западных и южных склонов Уральского хребта. По указанию товарища Сталина были созданы новые базы текстильной и других отраслей промышленности.

На основе сталинских указаний изменяется география сельского хозяйства СССР. Потребляющие районы превращаются в производящие, каждая область создает свою сельскохозяйственную базу.

Товарищ Сталин блестяще обосновал возможности и пути нового размещения и новой специализации сельского хозяйства. Он показал, что при мелком крестьянском хозяйстве невозможно осуществление правильной специализации сельского хозяйства, «...так как мелкое хозяйство, как хозяйство неустойчивое, лишенное необходимых резервов, вынуждено разводить у себя все и всякие культуры, чтобы в случае провала на одних культурах можно было обернуться на других. Понятно также, что без обеспечения в руках государства известных резервов зерна невозможно поставить дело специализации. Теперь, когда мы перешли к крупному хозяйству и обеспечили в руках

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 10-е, стр. 399—400.

² Там же, изд. 11-е, стр. 445.

государства резервы зерна, мы можем и должны поставить себе задачу правильной организации, специализации по культурам и отраслям. При этом исходным пунктом этого дела является окончательное разрешение зерновой проблемы»¹. Далее товарищ Сталин показывает, что без разрешения зерновой проблемы, без обеспечения животноводческих, хлопковых, свекловичных, льняных, табачных районов достаточным количеством зерна невозможно поднять животноводство и развить технические культуры, невозможно обеспечить организацию специализации областей по культурам и отраслям.

Разрешив зерновую проблему, партия сумела организовать снабжение хлебом животноводческих, свекловичных, льняных и других районов, обеспечив их специализацию на наиболее ценных и выгодных культурах и отраслях. Благодаря этому наша страна сумела обеспечить себя хлопком, увеличить посевы льна, сахарной свеклы, высокоценных масляничных и новолубяных культур, цитрусовых и т. д.

В результате сталинской политики индустриализации было изжито старое деление районов нашей страны на промышленные и аграрные. В связи с этим товарищ Сталин выдвинул новые вопросы размещения сельского хозяйства.

«Развитие ведет к тому,— говорил товарищ Сталин на XVII съезде партии,— что все области становятся у нас более или менее промышленными, и чем дальше, тем больше они будут становиться промышленными. Это значит, что Украина, Северный Кавказ, ЦЧО и другие бывшие аграрные районы не могут уже больше отпускать на сторону, в промышленные центры столько продуктов, сколько отпускали они раньше, так как вынуждены кормить свои собственные города и своих собственных рабочих, количество которых будет расти. Но из этого следует, что каждая область должна завести у себя свою сельскохозяйственную базу, чтобы иметь свои овощи, свою картошку, свое масло, свое молоко и в той или иной степени—свой хлеб, свое мясо,—если она не хочет попасть в затруднительное положение»².

Это указание товарища Сталина относится в первую очередь к центральным промышленным, северо-западным и северным областям, которые до Октябрьской социалистической революции становились все более потребительскими, получая хлеб и другие продукты из Украины, Поволжья и т. д. В центральных губерниях до революции происходило систематическое сокращение посевных площадей. Так, за 30 предоктябрьских лет (с 1887 по 1917 г.) посевные площади по Московской губернии сократились с 513,6 тыс. десятин до 351,7 тыс., по Владимирской—с 920,2 тыс. до 631,3 тыс., по Тверской—с 905,8 тыс. до 819,1 тыс., по Ярославской—с 512,9 тыс. до 351,1 тыс. десятин.

Та же картина наблюдалась и в других центральных и северных губерниях, обремененных пережитками крепостничества; под ударами конкуренции дешевого хлеба степной полосы зерновое хозяйство сворачивалось, пашни сокращались и переходили под луга и пастбища. Одновременно в этих районах в связи с ростом капитализма быстро увеличивалось городское население, и дефицит сельскохозяйственных продуктов все больше возрастал. Эти районы становились все больше потребительскими. Буржуазные ученые объясняли упадок зернового хозяйства в центральных промышленных районах неблагоприятными почвенно-климатическими условиями и при этом доказывали, что их невозможно преодолеть.

Товарищ Сталин решительно опроверг эту «теорию», выявив огромные возможности развития сельского хозяйства в областях потребля-

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 10-е, стр. 400.

² Там же, изд. 11-е, стр. 455.

ющей полосы. Он доказал, что климатические и почвенные условия в потребляющей полосе достаточно благоприятны — для создания здесь больших массивов зерновых культур.

Переход сельского хозяйства на рельсы коллективизации обеспечил в центральных и северных областях быстрый рост посевных площадей за счет раскорчевки кустарников и полулеса, за счет освоения земель, которые считались непригодными для сельского хозяйства.

В соответствии с указаниями товарища Сталина в центральных, промышленных, северо-западных и северных областях создается собственная продовольственная база. Особенно больших успехов достигло здесь производство пшеницы. В итоге сталинских пятилеток «потребляющая» полоса превращена в «производящую».

Товарищ Сталин поставил во весь рост задачу борьбы с засухой в Поволжье путем орошения и насаждения лесов и лесозащитных полос. По инициативе товарища Сталина созданы новые линии железных дорог, построены новые каналы, в том числе Москва — Волга, Беломорско-Балтийский канал, который по праву носит великое имя Сталина, и др.

Большое внимание уделяет товарищ Сталин в своей повседневной работе строительству и правильному размещению новых предприятий, новых железных дорог и каналов и правильному направлению развития отдельных районов страны. Он занимается вопросами строительства Куйбышевского гидроузла и вопросами развития хлопководства в республиках Средней Азии. Он первый разглядел и разоблачил вражескую политику буржуазных националистов Узбекистана и Таджикистана, которые пытались превратить хлопок в монокультуру, ломали севооборот и т. п. Товарищ Сталин — инициатор и вдохновитель строительства замечательного Большого Ферганского канала, благодаря которому воды реки Нарын будут орошать десятки тысяч гектаров новых хлопковых земель.

Учитывая своеобразие климатических и почвенных условий Грузии, товарищ Сталин указал линию развития ее сельского хозяйства как основной базы субтропических культур СССР. По личной инициативе товарища Сталина создается субтропическая база в Азербайджанской ССР и т. д.

Товарищ Сталин не только выдвигает большие и малые народно-хозяйственные проблемы, но и указывает пути их успешного разрешения. И нередко в связи с этим ему приходится заниматься не только большими экономическими районами, но даже отдельными месторождениями полезных ископаемых. Так, например, товарищ Сталин поставил задачу развить промышленность вдоль Волги и создать в Поволжье один из основных экономических очагов страны. Но до сих пор Поволжье не имеет своего топлива, кроме горючих сланцев. Анализируя возможности снабжения Поволжья топливом, в частности углем из прилегающих районов, товарищ Сталин обратил внимание на Домбаровское месторождение углей (около Чкалова) и, как отмечал на XVIII съезде Л. М. Каганович, указал НКТПу на необходимость развить добычу домбаровских углей.

Можно было бы привести еще бесконечное множество таких примеров, свидетельствующих о том, что в своей повседневной работе товарищ Сталин уделяет очень много внимания и заботы вопросам строительства и размещения предприятий и развития республик, краев и областей.

В основе решения XVIII съезда партии по вопросам размещения также лежат указания товарища Сталина. Размещение производительных сил в третьей пятилетке происходит на базе сталинских принципов социалистического размещения производительных сил. Принципы

эти заключаются в дальнейшем приближении промышленности к источникам сырья и районам потребления в целях ликвидации нерациональных и чрезмернодалних перевозок, а также в дальнейшем подъеме экономически отсталых в прошлом районов СССР.

В третьей пятилетке размещение производительных сил поднимается на новую ступень благодаря созданию по указаниям товарища Сталина ряда крупных экономических очагов, обеспеченных максимальным количеством ресурсов на месте, благодаря комплексному развитию хозяйства в основных экономических районах страны. Создание новых экономических очагов страны в восточных районах, на Урале и в Поволжье и обеспечение их максимальным количеством местных ресурсов имеет исключительное народнохозяйственное и оборонное значение. Это мероприятие способствует наиболее полному использованию природных и трудовых ресурсов на территории этих очагов и сокращению чрезмернодалних перевозок. С другой стороны, создание в этих очагах предприятий-дублеров по ряду отраслей машиностроения, нефтепереработки и химии устранит случайности в снабжении некоторыми промышленными продуктами с предприятий-уникумов.

Таким образом, новое размещение производительных сил нашей страны в итоге двух первых пятилеток осуществлялось на основе сталинской теории социалистического размещения производительных сил, которая является составной частью теории построения социализма в нашей стране.

По инициативе товарища Сталина в третьей пятилетке создается «Второе Баку» в районе между Волгой и Уралом, создаются новые металлургические базы в восточных районах СССР, а восточные районы в целом развиваются усиленными темпами. Все это обеспечивает устранение непроизводительных и чрезмернодалних перевозок, что является одним из крупнейших резервов нашего развития, указанных товарищем Сталиным.

Устранение чрезмернодалних и встречных перевозок для нашей страны, которая по своей территории в десятки раз превосходит крупнейшие западноевропейские государства, имеет огромное значение. Достаточно сказать, что одна лишь экономия на перевозках металла благодаря постройке Магнитогорского и Кузнецкого металлургических комбинатов окупит стоимость этих предприятий уже за 10—12 лет. Между тем враги сталинской политики индустриализации всячески доказывали, что создание второй угольно-металлургической базы на востоке СССР будет нерентабельно, убыточно. В противовес сталинской политике индустриализации всей страны они выдвигали теорию «оптимальных» районов развития промышленности, прикрывая свою вражескую политику буржуазной апологетической теорией Вебера и торгашеским подходом к пониманию рентабельности. Товарищ Сталин разгромил эти вражеские установки, показав: «На рентабельность нельзя смотреть торгашески, с точки зрения данной минуты. Рентабельность надо брать с точки зрения общенародного хозяйства в разрезе нескольких лет. Только такая точка зрения может быть названа действительно ленинской, действительно марксистской»¹.

Именно такой подход к рентабельности с точки зрения общенародного хозяйства и в разрезе нескольких лет особенно важен при решении вопросов социалистического размещения производительных сил. Капиталистическому хозяйству, где каждый капиталист и каждое монополистическое объединение, строя предприятие в том или ином

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 383.

месте, исходят исключительно из интересов личной наживы, где решающим моментом является частнохозяйственный подход, чужда такая точка зрения. В социалистическом же хозяйстве при размещении предприятий учитывается рентабельность их работы и с точки зрения всего народного хозяйства, с точки зрения общей экономии на перевозках сырья и готовой продукции. В этом — одно из коренных преимуществ социалистического размещения предприятий над капиталистическим.

По мере перехода от социализма к коммунизму вопросы правильного размещения производительных сил будут приобретать все большее значение. Правильное размещение производительных сил благодаря комплексному развитию хозяйства в основных экономических районах и очагах страны будет способствовать более целесообразному использованию природных богатств нашей страны, обеспечит дальнейший подъем экономики и культуры национальных республик и областей, укрепление обороноспособности нашей страны. Оно приведет к окончательному изживанию противоположности между городом и деревней, повышению производительности труда и огромной экономии средств путем устранения непроизводительных перевозок.

Стройная теория социалистического размещения производительных сил, созданная товарищем Сталиным, — залог успешного разрешения всех этих больших и сложных проблем.

И. ЛЕВИТАНУС

КАНДИДАТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

Сталинское учение о социалистическом преобразовании деревни

Марксистско-ленинское учение о переводе мелкого крестьянского хозяйства на социалистический путь развития — одна из важнейших частей теории пролетарской революции. В. И. Ленин в своих бессмертных произведениях, обогативших сокровищницу революционного марксизма, разработал величественную, законченную теорию социалистической революции. Неоценимое всемирноисторическое значение этой новой теории состоит в том, что в ней дано обоснование возможности победы социализма в одной, отдельно взятой, стране, намечены ясные пути борьбы за полное торжество социализма.

Ленинская теория социалистической революции была дополнена и развита, разработана до деталей и проведена в жизнь товарищем Сталиным, который обогатил ее новым содержанием, основанным на ценнейшем опыте, накопленном партией в борьбе за социализм.

Великим сталинским гением был освещен дальнейший путь строительства социализма. В ожесточенной борьбе против гнусных агентов империалистических разведок, троцкистско-бухаринских бандитов, товарищ Сталин развил ленинское учение о диктатуре пролетариата и о победе социализма в одной стране. Он обосновал необходимость всемерного усиления диктатуры пролетариата.

Крестьянский вопрос, являющийся частью основного вопроса о диктатуре рабочего класса, имел огромное значение на всех этапах развития большевистской партии. Крестьянство — мощный резерв пролетариата в революции, его союзник. Прочный, непоколебимый союз рабочего класса и крестьянства — основа основ Советской власти и победы социализма в СССР. Непримиимо борясь против врагов рабочего класса и крестьянства, Ленин доказал, что пролетариат нашей страны в союзе с крестьянством может внутренними силами добиться победы над капиталистическими элементами, преодолеть техническую отсталость страны, осуществить переход от раздробленного мелкого крестьянского производства к крупному обществу сельскому хозяйству, построить социалистическое общество.

Товарищ Сталин, в противовес враждебным попыткам врага революции Зиновьева рассматривать крестьянский вопрос как главный в ленинизме, доказал, что основное в ленинизме это — учение о диктатуре пролетариата, об условиях ее завоевания и об условиях ее укрепления. «Одно из двух, — писал товарищ Сталин: —

либо крестьянский вопрос является главным в ленинизме, и тогда ленинизм не пригоден, не обязателен для стран капиталистически развитых, для стран, не являющихся крестьянскими странами;

либо главным в ленинизме является диктатура пролетариата, и тогда ленинизм является интернациональным учением пролетариев всех стран, пригодным и обязательным для всех без исключения стран, в том числе и для капиталистически развитых.

Тут надо выбирать»¹.

Зловещим «предсказанием» контрреволюционной банды троцкистов, непримиримых врагов трудящихся, о неизбежности столкновения пролетариата с крестьянством, о том, что мелкобуржуазная стихия захлестнет пролетарскую революцию и что поэтому без помощи извне мы не сможем построить социализм, товарищ Сталин противопоставил теоретически и практически обоснованный план социалистической реконструкции сельского хозяйства.

Контрреволюционный троцкизм отрицал возможность победы социализма в одной стране, возможность союза рабочего класса с крестьянством и социалистической переделки мелкого крестьянского хозяйства. Троцкистские реставраторы капитализма отождествляли мелкотоварное крестьянское хозяйство с капиталистическим и пытались применить к основной массе крестьянства политику, проводившуюся по отношению к буржуазии. Вместо прочного союза с основной массой крестьян — середняками — троцкисты предлагали экспроприровать крестьянство, превратить деревню в колонию города.

Реставраторы капитализма из лагеря правых капитулянтов толкали партию на примирение с кулаком, на отказ от борьбы против него. Болтая о возможности мирного вращивания кулаков в социализм, они выступили на защиту капиталистических элементов, против коллективизации сельского хозяйства, против ликвидации кулачества как класса.

Товарищ Сталин дал сокрушительный отпор этим капитулянтским, реставраторским установкам врагов социализма. «Нечего и доказывать,— писал товарищ Сталин,— что обе эти установки неправильны и они стоят друг друга.

Ленинизм безусловно стоит за прочный союз с основными массами крестьянства, за союз с середняками, но не за всякий союз, а за такой союз с середняками, который обеспечивает руководящую роль рабочего класса, укрепляет диктатуру пролетариата и облегчает дело уничтожения классов»². В этой сжатой формулировке дано ясное, исчерпывающее определение сущности и значения союза рабочего класса с основной массой крестьянства.

После Великой Октябрьской социалистической революции, во время гражданской войны, рабочий класс установил с основными массами трудящихся деревни военно-политический союз для защиты завоеваний революции, для победы над внутренней и внешней контрреволюцией. По окончании гражданской войны, при переходе к новой экономической политике, союз рабочего класса и крестьянства принимает новую форму — форму экономического союза. В период индустриализации страны и развернутого наступления на капиталистические элементы решающее значение приобретает производственная смычка с крестьянством. В годы осуществления сплошной коллективизации и ликвидации кулачества как класса союз рабочего класса и крестьянства вступает в новый этап: колхозники — бывшие середняки и бедняки — становятся прочной, надежной опорой Советской власти. Окончательная победа колхозного строя, успешное выполнение второй пятилетки знаменуют превращение основной массы колхозников в сознательных и активных строителей бесклассового социалистического общества.

На всех этапах руководящая роль в союзе рабочего класса и крестьянства принадлежала рабочему классу во главе с партией Ленина — Сталина. Основная, направляющая нить сталинского учения о союзе

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 109.

² Там же, стр. 234.

рабочего класса и крестьянства, о социалистическом преобразовании деревни, пронизывающая все работы товарища Сталина, состоит в идее укрепления руководящей роли рабочего класса и большевистской партии по отношению к крестьянству.

Учение товарища Сталина о пролетарском руководстве колхозным движением — замечательный вклад в марксистско-ленинскую теорию социалистического преобразования деревни. В речи «К вопросам аграрной политики в СССР» товарищ Сталин подверг уничтожающей критике теорию самотека в колхозном строительстве. Активное руководство со стороны рабочего класса играет первостепенную роль не только в подготовке условий для перевода крестьянства на социалистический путь, но и в организации победы колхозного строя. Товарищ Сталин указывал, что переход к коллективному хозяйству не уменьшает, а увеличивает наши заботы о сельском хозяйстве, не уменьшает, а увеличивает руководящую роль партии в развитии сельского хозяйства. Сталинскому учению о руководящей роли пролетарского государства и партии в деле коллективизации мы обязаны огромными успехами наших колхозов.

Без политической и организационной помощи партии и правительства крестьянство не в состоянии ни перейти на социалистический путь развития, ни укрепиться на этом пути. Пролетарское руководство крестьянством означает коренное социалистическое переустройство деревни, уничтожение классов. Ленин писал: «Что это значит — руководить крестьянством? Это значит ...вести линию на уничтожение классов, а не на мелкого производителя»¹.

В сталинском учении о социалистическом преобразовании деревни содержатся не только общие указания о роли крестьянства до и после революции, но и разработаны теоретически все конкретные вопросы социалистического строительства в деревне. Важнейшим исходным моментом сталинского учения о путях, формах и методах социалистического строительства в деревне являлось правильное, ленинское понимание социальной природы крестьянства и его роли в условиях диктатуры рабочего класса.

Оценивая двойственную природу основной массы крестьян-середняков, товарищ Сталин в статье «О правом уклоне в ВКП(б)» писал: «...середняк, с одной стороны, труженик, что сближает его с рабочим классом, а с другой стороны — собственник, что сближает его с кулаком. Отсюда — колебания середняка»². Поскольку мелкое крестьянское хозяйство базируется на частной собственности на средства производства, оно однотипно с капиталистическим хозяйством. На этой базе выражаются, по выражению Ленина, товарно-капиталистические тенденции крестьянства. Но, с другой стороны, крестьянин — труженик, который веками нес на себе ярмо кулацко-помещичьей кабалы. И как труженик крестьянин тянет к социализму. Товарищ Сталин указал, что возможны два пути развития мелкотоварного крестьянского хозяйства. «Существует путь капиталистический, состоящий в укрупнении сельского хозяйства посредством насаждения в нем капитализма, путь, ведущий к обнищанию крестьянства и к развитию капиталистических предприятий в сельском хозяйстве. Этот путь отвергается нами, как путь, несовместимый с советским хозяйством. Существует другой путь, путь социалистический, состоящий в насаждении колхозов и совхозов в сельском хозяйстве, путь, ведущий к объединению мелкокрестьянских хозяйств в крупные коллективные хозяйства, вооруженные техникой и наукой,

¹ Ленин, Соч., т. XXVI, стр. 400.

² Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 234.

и к вытеснению капиталистических элементов из земледелия. Мы стоим за этот второй путь»¹. Никакого третьего пути нет и быть не может. Утверждение врагов партии из правого лагеря о том, что существует якобы какой-то третий путь развития крестьянского хозяйства, было на деле отстаиванием свободы для кулацкого хозяйства, попыткой реставрировать старые порядки в деревне.

Социалистический путь развития сельского хозяйства был продиктован жизненными интересами всей страны и трудящихся масс крестьянства. В речи на конференции аграрников-марксистов в 1929 г. товарищ Сталин указывал, что Советская власть и социалистическое строительство не могут в течение долгого периода времени базироваться на двух разных основах — на самой передовой социалистической промышленности и на самом отсталом, раздробленном крестьянском хозяйстве. Интересы развития социалистической промышленности и всей страны требовали перехода к крупному обобществленному хозяйству в деревне. Социалистический путь развития сельского хозяйства был продиктован, далее, тем, что самое крестьянство не желало возврата к капитализму, видело в социализме единственный выход из постоянной нужды, кабальной зависимости от кулаков и других эксплуататоров. Наконец, социалистический путь развития сельского хозяйства был продиктован тем, что мелкотоварное крестьянское хозяйство не только не способно было осуществлять расширенное воспроизводство, но даже не всегда имело возможность осуществлять простое воспроизводство.

Для того чтобы ликвидировать противоречие между крупной социалистической промышленностью, уничтожившей капитализм, и раздробленным частнособственническим сельским хозяйством, рождавшим капитализм, надо было преобразовать сельскохозяйственную базу страны, сделать сельское хозяйство однотипным с социалистической промышленностью, способным к накоплению, избавить многомиллионное крестьянство от кулацкого гнета, — нужно было встать на путь коллективизации. Весь дальнейший ход преобразования сельского хозяйства Советского Союза показал, что сталинское учение о путях развития крестьянского хозяйства — единственно правильное учение. Оно обеспечивает невиданный расцвет производительных сил советской деревни, рост материального благосостояния и культуры многомиллионных масс трудящегося крестьянства.

Программа перевода мелкого крестьянского хозяйства в крупное социалистическое хозяйство, программа коренной переделки всего уклада деревенской жизни в условиях диктатуры рабочего класса, руководимого большевистской партией, была разработана в ленинско-сталинском кооперативном плане. Кооперативный план Ленина — Сталина это — неотъемлемая часть общего плана построения социализма в нашей стране.

Ленин рассматривал кооперацию как наиболее доступный для мелкого собственника путь перехода на социалистические основы хозяйствования в условиях диктатуры пролетариата, при сохранении в руках пролетариата всех экономических командных высот. Указывая на необходимость перехода к общественной обработке земли, Ленин писал: «Если мы будем сидеть по-старому в мелких хозяйствах, хотя и вольными гражданами на вольной земле, нам все равно грозит неминуемая гибель...»².

Материальной основой, базой осуществления кооперативного плана являлась тяжелая индустрия, способная реорганизовать и земле-

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 278.

² Ленин, Соч., т. XX, стр. 417.

деле. Без создания этой материально-технической базы нельзя было и думать о серьезном переходе деревни на рельсы крупного коллективного хозяйства.

Развивая ленинское учение о кооперации и ее роли в социалистической переделке мелкого крестьянского хозяйства, товарищ Сталин показал, почему именно кооперация является в условиях диктатуры пролетариата столбовой дорогой к социализму. В условиях диктатуры пролетариата кооперация служит могучим орудием переработки частнособственнической психологии крестьянина в духе социализма. Именно поэтому она стала у нас столбовой дорогой социалистического строительства в деревне. Наглым извращением ленинизма были попытки правых реставраторов противопоставлять колхозы кооперации. Товарищ Сталин говорил: «Иногда колхозное движение противопоставляют кооперативному движению, полагая, очевидно, что колхозы — одно, а кооперация — другое. Это, конечно, неправильно. Некоторые доходят даже до того, что колхозы противопоставляют кооперативному плану Ленина. Нечего и говорить, что такое противопоставление не имеет ничего общего с истиной. На самом деле колхозы есть вид кооперации, наиболее яркий вид производственной кооперации»¹.

Разгромив попытки врагов извратить ленинское учение о кооперации, товарищ Сталин развивает это учение, обосновывая вопрос об этапах осуществления кооперативного плана Ленина, о необходимости последовательного развития кооперации от ее низших форм (снабженческо-сбытовая) к высшим (производственно-колхозная). В статье «Год великого перелома» товарищ Сталин писал, что до сплошной коллективизации столбовой дорогой социалистического развития деревни являлась низшая форма кооперации — снабженческо-сбытовая. Начиная с года великого перелома, когда развернулось массовое колхозное движение, столбовой дорогой развития сельского хозяйства стали колхозы.

Одной из важнейших проблем ленинского кооперативного плана, развитого и обогащенного гением Сталина, являлся вопрос о конкретных путях и формах перевода крестьянских хозяйств на путь социалистического развития. Руководствуясь указаниями товарища Сталина, наша партия исподволь подготавливала политические, материальные и организационные предпосылки для осуществления великого перелома в деревне. Была проведена огромная работа по воспитанию крестьян в духе кооперативной общестственности через простейшие формы снабженческо-сбытовой кооперации. Развивалась социалистическая индустрия, поставляющая для сельского хозяйства с.-х. машины и тракторы. На примерах уже существовавших колхозов и совхозов крестьянство убеждалось в преимуществах крупного хозяйства. Наконец, поворот крестьянских масс был подготовлен политикой решительной борьбы против кулачества.

Вся эта подготовительная работа обеспечила великий перелом в деревне. Этот перелом, подготовленный и проведенный под руководством товарища Сталина, был подлинной революцией, равнозначной по своим последствиям революционному перевороту в октябре 1917 г.

«Она, эта революция, одним ударом разрешила три коренных вопроса социалистического строительства:

- а) Она ликвидировала самый многочисленный эксплуататорский класс в нашей стране, класс кулаков, оплот реставрации капитализма;
- б) Она перевела с пути единоличного хозяйства, рождающего капитализм, на путь общественного, колхозного, социалистического

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 189.

хозяйства самый многочисленный трудящийся класс в нашей стране, класс крестьян;

в) Она дала Советской власти социалистическую базу в самой обширной и жизненно необходимой, но и в самой отсталой области народного хозяйства — в сельском хозяйстве.

Тем самым были уничтожены внутри страны последние источники реставрации капитализма и вместе с тем были созданы новые, решающие условия, необходимые для построения социалистического народного хозяйства¹.

В сталинском учении о социалистическом преобразовании деревни одно из важнейших мест занимает вопрос о ликвидации класса кулаков, являвшегося оплотом реставрации капитализма. Товарищу Сталину принадлежит заслуга разработки вопроса о ликвидации кулачества как класса на базе сплошной коллективизации. Развивая ленинское положение о том, что социализм это — уничтожение классов, товарищ Сталин показал, что в применении к деревне это означает, во-первых, социалистическое преобразование мелкого крестьянского хозяйства, превращение трудящихся крестьян в активных и сознательных строителей коммунизма; во-вторых, это означает ликвидацию кулачества как класса на основе сплошной коллективизации. К ликвидации кулачества — этого самого крупного эксплуататорского класса, имевшего базу роста в лице мелкого крестьянского хозяйства, мы не могли приступить одновременно с ликвидацией классов помещиков и капиталистов. Только после того как социалистическая промышленность создала материально-техническую базу социалистической реконструкции сельского хозяйства, когда основная масса крестьянства убедилась в преимуществах коллективного хозяйства и широкой волной двинулась в колхозы, товарищ Сталин в речи на конференции аграрников-марксистов провозгласил необходимость перехода от политики ограничения и вытеснения кулачества к новой политике — ликвидации кулачества как класса. Этим самым в марксистско-ленинское учение о классах и классовой борьбе была вписана новая блестящая страница. В результате претворения в жизнь ленинско-сталинского кооперативного плана и победы колхозного строя в СССР ликвидирован последний эксплуататорский класс — кулачество. Наше советское крестьянство стало совершенно новым классом, освобожденным от эксплуатации. Крестьянство объединено в колхозы и строит под руководством Советского государства и большевистской партии новую, светлую и радостную жизнь.

В подготовке и проведении сплошной коллективизации товарищу Сталину принадлежит величайшая заслуга. Он установил правильные методы и формы коллективизации. В своих замечательных статьях «Головокружение от успехов» и «Ответ товарищам колхозникам» товарищ Сталин дал решительный отпор враждебным попыткам осуществить переход к обобществленному хозяйству не на основе ленинского принципа добровольности, а путем администрирования и грубого нажима. Этот путь мог только погубить дело коллективизации.

Сталинское учение о коллективизации и об артели как единственно правильной форме колхозного движения на данном этапе это — дальнейшее развитие ленинского кооперативного плана. В статье «Головокружение от успехов» и в докладе на XVII съезде ВКП(б) товарищ Сталин дал исчерпывающую характеристику артели и ее преимуществ перед другими формами колхозов в наших условиях: «...артель является при нынешних условиях единственно правильной формой колхозного движения. И это вполне понятно: а) артель правильно соче-

¹ История ВКП(б), стр. 292.

тает личные, бытовые интересы колхозников с их общественными интересами, б) артель удачно приспособляет личные, бытовые интересы — к общественным интересам, облегчая тем самым воспитание вчерашних единоличников в духе коллективизма»¹.

В незрелых коммунах, которые существовали до 1929—1930 гг., личные, бытовые интересы их членов заглушались во имя мелкобуржуазной уравниловки, что являлось их самой слабой стороной. Эти коммуны возникали на основе отсталой техники и при недостатке продуктов. Коммуна остается высшей формой колхозного строительства, но это — будущая коммуна, которая появится на базе более высокой техники и обилия продуктов. Основу будущей коммуны составит развитая и зажиточная артель.

Коллективное хозяйство не может существовать без правильного сочетания личных интересов колхозников с общественными интересами колхозов. Поэтому артель, где лучше всего сочетаются эти интересы, остается и будет еще в течение продолжительного времени главной формой колхозного строительства. Еще далеко не исчерпаны все заложенные в ней возможности дальнейшего подъема производительных сил сельского хозяйства, повышения зажиточности и культуры колхозного крестьянства.

Огромной заслугой товарища Сталина является то, что он указал на наличие противоречий в артельной форме хозяйства. Эти противоречия связаны с тем, что колхозы основаны на двух формах собственности: общественной колхозно-кооперативной (главной и решающей) и личной (подсобное хозяйство колхозников). Кроме того, еще существуют ощутительные пережитки капитализма в сознании колхозников. На этой почве в колхозах, где нет настоящего большевистского руководства, обнаруживаются частнособственнические спекулятивные тенденции среди отсталой части колхозников.

Несмотря на многократные указания товарища Сталина о том, что большевистское руководство является решающим условием процветания колхозного строя, несмотря на ряд решений партии и правительства, многие местные партийные и советские организации допустили грубые извращения линии партии в этом вопросе. Антиколхозная, антигосударственная практика местных организаций привела к тому, что личное подсобное хозяйство превратилось во многих местах в основной источник доходов и существования колхозников, чем был нанесен большой ущерб общественному хозяйству артели. ЦК ВКП(б) и СНК СССР в постановлении от 27 мая 1939 г. осудили эту небольшевистскую практику и установили ряд мероприятий для немедленной ликвидации извращения политики партии в области колхозного строительства.

Сталинские указания о противоречиях в колхозах являются ценнейшим вкладом в учение о коллективизации и социалистическом преобразовании деревни. Эти указания мобилизовали партию и всю массу колхозников на преодоление трудностей колхозного строительства и тем самым способствовали быстрому развитию и процветанию советской деревни. Преодоление противоречий в артели, о которых говорил товарищ Сталин, возможно только при правильном ленинско-сталинском руководстве колхозами, при своевременном предупреждении об опасностях и путях их ликвидации.

Сельскохозяйственная артель прошла в своем развитии два этапа. В первый, мануфактурный, период она развивалась на основе простого сложения крестьянских средств производства. Уже тогда она обнаружила значительные преимущества перед индивидуальным кре-

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 468.

ИСПРАВЛЕНИЕ

На стр. 88 вторую фразу четвертого абзаца следует читать: «Эти противоречия связаны с тем, что в колхозах существуют две формы собственности: общественная колхозно-кооперативная (главная и решающая) и личная (подсобное хозяйство колхозников).»

Зак. 1635.

стьянским хозяйством в отношении культуры земледелия, производительности труда, материальной обеспеченности колхозников. Второй период связан с переводом колхозного производства на рельсы новейшей машинной техники, с широкой материально-технической помощью государства, развитием обширной сети МТС.

Намечая план социалистического преобразования деревни на основе кооперирования крестьянства, В. И. Ленин считал необходимым, чтобы советское государство оказывало финансовую поддержку кооперации. Он указывал: «Каждый общественный строй возникает лишь при финансовой поддержке определенного класса»¹.

Образование нового общественного строя в сельском хозяйстве связано было с огромными материальными затратами. Помощь государства должна была идти по линии передачи крестьянам земли в бесплатное пользование, строительства предприятий сельскохозяйственного машиностроения, снабжения средствами производства ирригационных сооружений и мелиоративных работ, подготовки высококвалифицированных кадров для сельского хозяйства.

Одной из решающих форм помощи государства колхозному крестьянству было строительство машинно-тракторных станций. Идею массового строительства МТС товарищ Сталин высказал еще на XV съезде партии. Учтя опыт первой МТС, организованной при совхозе им. Шевченко, на Украине, товарищ Сталин со свойственной ему прозорливостью оценил огромное значение МТС для социалистической переделки деревни. Прежде всего МТС, являясь предприятиями последовательно социалистического типа, обслуживают колхозные поля при помощи государственных средств производства. Кроме того, они служат конкретной формой связи между социалистической индустрией и колхозной деревней. Наконец, МТС представляют проверенную на массовом опыте форму организации Советским государством крупного коллективного хозяйства, основанного на наиболее полном сочетании самостоятельности колхозных масс в строительстве колхозов с организационной, технической и политической помощью и руководством пролетарского государства. МТС — подлинные политические, технические и агрономические центры деревни. Они обеспечивают усиление руководящей роли социалистического государства в колхозном строительстве. Именно поэтому сталинское учение о роли МТС в социалистическом преобразовании деревни есть прямое продолжение и развитие ленинского кооперативного плана.

Сталинская идея об образовании МТС имела огромное значение не только с точки зрения практики социалистического строительства; это — ценнейший вклад в революционную теорию. Именно МТС явились наиболее правильной формой сохранения решающих средств производства в руках государства. А это необходимо было для того, чтобы интересы отдельных колхозов не возобладали над общегосударственными интересами. Еще в 1886 г. Энгельс писал: «Что при переходе к коммунистическому хозяйству нам придется в широких размерах применять в качестве промежуточного звена кооперативное производство,—в этом Маркс и я никогда не сомневались. Дело должно быть поставлено так, чтобы общество, следовательно, на первое время государство — удержало за собой собственность на средства производства и, таким образом, частные интересы кооперативного товарищества не могли бы возобладать над интересами всего общества в целом»².

Учение товарища Сталина об МТС является дальнейшим развитием

¹ Ленин, Соч., т. XXVII, стр. 393.

² Архив Маркса — Энгельса, Партиздат, 1932, т. I (VI), стр. 329.

этого гениального предвидения Маркса и Энгельса. Сталинское учение об укреплении через МТС руководящего влияния государства в деле социалистического преобразования деревни нашло дальнейшее развитие на новом этапе колхозного строительства, когда по инициативе товарища Сталина были созданы политотделы в МТС и совхозах.

До 1933 г. разгромленное, но недобитое в отдельных местах кулачество вело бешеную борьбу против колхозов, организуя саботаж, проникая обманным путем в колхозы с целью разложить их изнутри. В это время решением январского пленума (1933 г.) ЦК ВКП(б), по инициативе товарища Сталина, были созданы политотделы, которые сыграли огромную роль в укреплении диктатуры пролетариата в деревне и руководящей роли партии в колхозном строительстве. Опираясь на колхозный актив, политотделы под руководством партии разгромили остатки враждебных колхозному строю и Советскому государству элементов, сплотили всю массу колхозников вокруг партии и правительства и содействовали большевистскому укреплению колхозов. В конце 1934 г., после того как политотделы выполнили возложенные на них задачи, они были реорганизованы в обычные партийные органы.

Дальнейшим развитием ленинского кооперативного плана явилось также учение товарища Сталина о роли совхозов в социалистическом преобразовании деревни. Совхозы, представляющие собой становой хребет социалистической деревни, образец крупного механизированного сельскохозяйственного производства, сыграли огромную роль в развитии и укреплении колхозного строя. Они показывали крестьянству преимущества крупного хозяйства перед мелким, пути создания передового сельскохозяйственного производства, основанного на использовании всех достижений науки и техники.

Величие сталинского учения о социалистическом преобразовании деревни состоит в том, что оно, опираясь на теоретическое наследство Маркса—Энгельса—Ленина и на опыт нашей партии в борьбе за коммунизм, обеспечило в минимальный исторический срок окончательную победу колхозного строя. Тем самым была решена самая сложная и самая трудная задача социалистической революции после захвата власти. Сталинское учение о коллективизации и ликвидации кулачества как класса, об артели, о роли МТС и совхозов, о формах укрепления пролетарского руководства крестьянством—одна из наиболее ярких страниц в истории вековой борьбы трудящихся против нужды, кабалы и бескультурья, за светлую, радостную жизнь, за социализм. Своими трудами по вопросам социалистического преобразования деревни товарищ Сталин поднял на новую, недостижимую высоту теорию марксизма-ленинизма.

На всех этапах борьбы партии за укрепление колхозного строя товарищ Сталин находил главные звенья, за которые нужно было ухватиться, чтобы обеспечить победу. Так, на историческом январском пленуме ЦК ВКП(б) в 1933 г. товарищ Сталин вскрыл новые формы классовой борьбы в деревне и выдвинул в качестве важнейшей задачи укрепление большевистского руководства колхозами.

На Первом всесоюзном съезде колхозников-ударников товарищ Сталин поставил задачу: сделать все колхозы большевистскими и всех колхозников зажиточными. Это сталинское указание явилось величайшей мобилизующей силой, обеспечившей дальнейший подъем производительных сил деревни.

Огромную роль в развитии и укреплении колхозов сыграл устав сельскохозяйственной артели, разработанный под руководством товарища Сталина и принятый Вторым всесоюзным съездом колхозни-

ков-ударников в 1935 г. Устав отобразил сталинское учение об артели, он воплотил опыт целой полосы развития колхозного строя в деревне. В настоящее время, на новом этапе строительства социализма в СССР, в этот устав необходимо внести ряд изменений, которые будут предметом обсуждения на предстоящем съезде передовых людей колхозной деревни.

Важнейшее значение для укрепления колхозного строя имели происходившие совещания передовых стахановцев сельского хозяйства с руководителями партии и правительства. Успехи стахановцев и эти совещания продемонстрировали перед всем миром, какие неисчерпаемые источники заложены в социалистических формах труда.

Ширятся и крепнут ряды стахановцев в колхозах, МТС и совхозах. Всесоюзная сельскохозяйственная выставка 1939 г. продемонстрировала успехи нашего сельского хозяйства и возможности дальнейшего развития, которые таятся в колхозном строе.

Колхозы, МТС и совхозы, а также их замечательные кадры достигли успехов благодаря тому, что славный путь, пройденный ими, освещался ярким светом сталинского учения о социалистическом преобразовании деревни. Эти успехи говорят об окончательной победе колхозного строя, победе социализма.

В сельском хозяйстве СССР безраздельно господствует социалистическое производство. В 1938 г. колхозы объединяли 93,5% всех крестьянских дворов и 99,3% посевных площадей. Удельный вес валовой продукции социалистического производства составлял в сельском хозяйстве 98,8%. Сельское хозяйство СССР стало самым крупным в мире (см. табл.).

	Приходилось в среднем на одно хозяйство ¹					
	посевной площади (га)	крупного рогатого скота	свиней	овец и коз	лошадей	тракторов (л. с.)
СССР (1938 г.)						
Совхозы	2 691,2	656,4	467,8	1 524,4	167,6	387,0
Колхозы	484,6	64,7	27,4	112,6	55,9	30,8
США (1935 г.)	20,2	10,0	6,3	7,6	1,7	2,0

Социалистическая система хозяйства дает возможность колхозам и совхозам пользоваться всеми преимуществами крупного производства, не знающего недостатка ни в земле, ни в скоте, ни в машинах, ни в тракторах и т. п. Сельское хозяйство СССР стало самым механизированным в мире. Так, в США только 21% фермеров владеют тракторами, а на одно хозяйство в 1935 г. приходилось в среднем всего 2,0 л. с. тракторной тяги.¹ В СССР все совхозы и почти все колхозы (93,3% посевной площади) обслуживаются тракторами. В 1938 г. на один совхоз приходилось 387,0 л. с. тракторной тяги, а на один колхоз — 30,8 л. с. По основным сельскохозяйственным работам процент механизации достигает весьма высокого уровня. Пахота под яровые в колхозах была механизирована в 1938 г. на 75%, подъем зяби — на 72, сев озимых — на 50, сев хлопка — на 65, сев сахарной свеклы — на 95%, уборка зерновых и бобовых всеми хлебоуборочными машинами, включая и комбайны, — на 45%, уборка подсолнуха комбайнами — на 80, копка сахарной свеклы — на 80%².

¹ «Социалистическое сельское хозяйство СССР», Госпланиздат, 1939, стр. 16. По колхозам приведены данные без приусадебных посевов и скота личного пользования колхозников; тракторы в колхозах рассчитаны по тракторному парку МТС.

² «Социалистическое строительство Союза ССР», Госпланиздат, 1939, стр. 93.

Эти данные показывают, что в подавляющем большинстве колхозов важнейшие работы в основном механизированы.

Сельское хозяйство СССР стало самым передовым в мире. Ни в одной стране невозможно применение в таком широком масштабе системы передовых агрономических способов обработки почвы, как это делается в наших совхозах и колхозах в плановом порядке с помощью государства. Для этого проводятся разнообразные работы по подготовке почвы к посеву, по уходу за посевами, организованно поставлено семенное дело, селекция и яровизация, широко развернуты работы по ирригации засушливых районов, планомерно проводятся севообороты и т. п.

Колхозное крестьянство — самое обеспеченное крестьянство в мире. В царской России на одно хозяйство бедняков и середняков приходилось в среднем 7 га земли¹, а в колхозах (включая приусадебные участки колхозников) на один двор приходится 20 га. В капиталистических странах число хозяйств арендаторов, совершенно не имеющих собственной земли, составляло: в США в 1935 г. — 42,1% к общему числу хозяйств, во Франции в 1929 г. — 25,3%, в Италии в 1930 г. — 26,1%, в Японии в 1935 г. — 27,0%².

Валовой сбор хлеба на один двор в царской России (включая хлеб, отданный помещикам и кулакам за аренду земли) составлял 140 пудов, а в колхозах в 1937 г. — 360 пудов. В царской России у 52% крестьян не хватало хлеба, а у колхозников в июле 1938 г., перед новым урожаем, личные запасы хлеба составляли 9,3 пуда на душу.

Созданная по указаниям товарища Сталина и под его непосредственным руководством густая сеть машинно-тракторных станций совершенно преобразила советскую деревню.

В МТС, которых в 1938 г. насчитывалось 6358, государство сосредоточило 394 тыс. тракторов; на них работало 870 тыс. трактористов и 120 тыс. тракторных бригадиров. Количество комбайнов достигло в 1938 г. 127,2 тыс.; их обслуживало 225 тыс. комбайнеров и их помощников.

МТС оказывают огромное влияние на повышение доходов колхозов и зажиточности колхозников. Так, например, выдача зерна на один колхозный двор в зерновых районах выросла с 61 пуда в 1933 г. до 144 пудов в 1937 г., т. е. почти в 2,4 раза. Денежные доходы колхозов увеличились за тот же период с 5,7 млрд. до 14,2 млрд. руб., т. е. почти в три раза³. Строительство МТС и укрепление их руководящего воздействия на колхозы является одним из замечательнейших достижений социалистического государства.

Таковы наиболее важные итоги проведения в жизнь сталинского учения о социалистическом преобразовании деревни.

¹ «Социалистическое сельское хозяйство СССР», Госпланиздат, 1939, стр. 94.

² Там же, стр. 94.

³ Сталин, Вопросы ленинизма, тизд. 11-е, стр. 586.

Ценнейший вклад в марксистско-ленинскую политическую экономию социализма

(К 10-летию речи товарища Сталина на конференции аграрников-марксистов)

Десять лет назад, 27 декабря 1929 г., товарищ Сталин произнес на конференции аграрников-марксистов историческую речь «К вопросам аграрной политики в СССР». В этой речи товарищ Сталин дал исключительный по своей силе теоретический анализ новых явлений в экономике Советской страны, вызванных к жизни колхозным движением, дал глубокую критику всех враждебных марксизму-ленинизму буржуазных и мелкобуржуазных теорий в аграрном вопросе. Речь товарища Сталина — классический образец творческого марксизма в разработке крупнейших и актуальнейших проблем экономики переходного периода. «К вопросам аграрной политики в СССР» — документ огромной мобилизующей силы, вооружающий наших теоретиков-марксистов и практиков колхозного строительства в их борьбе за победу и продвижение колхозного строя.

1929 год явился годом «великого перелома» во всех областях советской экономики. План социалистической индустриализации страны, принятый на XIV съезде ВКП(б) в 1925 г. в качестве боевой программы партии, давал свои положительные результаты. Страна обогащалась новыми предприятиями, вооруженными передовой техникой. Производительность труда благодаря подъему трудовой, творческой инициативы рабочего класса, нашедшей свое яркое выражение в мощном развертывании социалистического соревнования, быстро росла. Перелом в области производительности труда имел неограниченное значение для развития народного хозяйства, для победы социализма над капитализмом.

Успехи, достигнутые в области индустриализации страны и производительности труда, обеспечивали благоприятное решение проблемы накопления для развития тяжелой промышленности с ее сердцевиной — машиностроением. Эта проблема была решена за счет внутренних ресурсов, без кабальных займов извне. В 1928 г. из отпущенных промышленности 1847 млн. руб. в тяжелую промышленность было вложено 1411 млн. руб. В 1929 г. в промышленность было вложено 2554 млн. руб., из них 2101 млн. на развитие тяжелой индустрии. Росла из года в год валовая продукция тяжелой промышленности: за 1928 г. она увеличилась на 22%, за 1929 г. — на 32%¹. План первой пятилетки в области тяжелой индустрии успешно осуществлялся. Эти успехи говорили о том, что мы стоим на верном пути, что СССР уверенно набирает темпы, превращаясь из аграрной и отсталой в промышленно-развитую, передовую индустриальную страну.

1929 год был годом великого перелома и в области сельского хозяйства. Победа социалистических форм производства в промыш-

¹ Крупная промышленность по кругу отраслей, учитывавшихся в 1913 г.

ленности явилась материальной базой для создания крупного механизированного социалистического производства в сельском хозяйстве. 1929 год ознаменовался началом массового колхозного движения. Большевицкая партия, последовательно осуществляя ленинско-сталинский кооперативный план, повернула основные массы крестьянства с капиталистического пути на социалистический путь развития. «Достижение партии состоит в том, что нам удалось организовать этот коренной перелом в недрах самого крестьянства и повести за собой широкие массы бедноты и середняков, несмотря на невероятные трудности, несмотря на отчаянное противодействие всех и всяких темных сил, от кулаков и попов до филистеров и правых оппортунистов»¹.

Колхозное движение приняло массовый характер. В колхозы пошел в своей массе середняк — центральная фигура советской деревни. Характеризуя это новое явление в деревне, товарищ Сталин говорил: «...колхозное движение, принявшее характер мощной, нарастающей, антикулацкой лавины, сметает на своем пути сопротивление кулака, ломает кулачество и прокладывает дорогу для широкого социалистического строительства в деревне»².

В 1928 г. посевная площадь колхозов составляла 1,4 млн. га, а товарная продукция зерновых — более 20 млн. пудов. В 1929 г. посевная площадь колхозов увеличилась до 4,2 млн. га, а товарная продукция зерна — до 78 млн. пудов.

Бурное развитие колхозов выражало собою победу мудрой ленинско-сталинской политики в отношении крестьянства. Исподволь, постепенно подводила партия Ленина — Сталина крестьянские массы к социалистическим формам хозяйствования. Начав с развития простейших форм кооперации (снабженческо-сбытовая кооперация), партия на определенном этапе, подготовив необходимые предпосылки, переходит к широкому насаждению в деревне производственных форм кооперации, организуя переход бедняцко-средняцких масс на рельсы колхозов. Убеждая крестьянство на практическом опыте в превосходстве крупного хозяйства над мелким, Советская власть оказывала крестьянству систематическую материальную помощь для перехода от мелкого частного хозяйства к крупному социалистическому хозяйству.

Массовое колхозное движение показало величайшее значение аграрных законов социалистической революции. Отменив частную собственность на землю и уничтожив тем самым абсолютную земельную ренту, Советская власть разрушила преграды к созданию крупных предприятий в сельском хозяйстве, к созданию совхозов и колхозов.

Бедняцко-средняцкие слои деревни, убедившись на практике в бесперспективности мелкого производства, массами переходили на путь коллективизации. Массовое колхозное движение не оставило камня на камне от утверждений правотроцкистских реставраторов капитализма о том, что крестьяне не пойдут в колхозы. Бедняцко-средняцкие массы пошли за партией Ленина — Сталина, пошли в колхозы целыми селами, деревнями, районами, повергнув в прах буржуазные «теории» троцкистских и бухаринских капитулянтов. Массовое колхозное движение в огромной мере укрепило союз рабочего класса с крестьянством. Основная масса советской деревни — середнячество — с переходом в колхозы стала прочной опорой Советской власти.

Ленин придавал исключительное значение развитию электрифика-

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 268.

² Там же, стр. 275.

ции, развитию тяжелой индустрии, способной перевооружить все отрасли народного хозяйства, в том числе и земледелие. Ленин не раз подчеркивал, что изменить мелкобуржуазную природу крестьянина, его частнособственническую психологию может только крупная социалистическая техника. В тяжелые годы гражданской войны Ленин говорил, что если бы мы имели сто тысяч первоклассных тракторов, обеспеченных бензином и трактористами, то средний крестьянин сказал бы: я — за коммунизм. В годы гражданской войны мы не могли дать этих тракторов деревне. Не могли мы их дать деревне и в период восстановления народного хозяйства. Тракторы начали поступать в деревню в годы индустриализации страны, когда была создана мощная социалистическая промышленность. На 1/X 1930 г. на колхозно-совхозных полях работало свыше 66 тыс. тракторов, на 1/I 1931 г. — 72 тыс. и на 1/I 1933 г. — 148,5 тыс. тракторов. Под руководством товарища Сталина ленинская мечта о тракторах превратилась в действительность.

Великий перелом, который произошел в 1929 г., являлся свидетельством того, что партия уверенно ведет страну по пути индустриализации и коллективизации сельского хозяйства. «Мы идем, — говорил товарищ Сталин, — на всех парах по пути индустриализации — к социализму, оставляя позади нашу вековую «рассейскую» отсталость. Мы становимся страной металлической, страной автомобилизации, страной тракторизации. И когда посадим СССР на автомобиль, а мужика на трактор, — пусть попробуют догонять нас почтенные капиталисты, кичащиеся своей «цивилизацией». Мы еще посмотрим, какие из стран можно будет тогда «определить» в отсталые, и какие в передовые»¹.

Новые явления, происходившие в экономике страны, выдвигали перед работниками теоретического фронта новые задачи, ставили новые проблемы, настоятельно требовавшие разработки. Теоретическая мысль научных работников-марксистов должна была осмыслить все происходившие процессы, показать их подлинное значение, объяснить их закономерность, помочь практикам социалистического строительства, вооружить их перспективой дальнейшего развития, дать научно обоснованные ответы на вопросы, которые ставила практика социалистического строительства. Но теоретики-экономисты явно отставали от новых задач. Теоретическая мысль не поспевала за успехами в практической работе, в особенности в области социалистического переустройства сельского хозяйства. Между развитием теоретической мысли и практическими успехами образовался явный разрыв. «Известно, — говорил товарищ Сталин, — что теория, если она является действительно теорией, дает практикам силу ориентировки, ясность перспективы, уверенность в работе, веру в победу нашего дела. Все это имеет — и не может не иметь — громадное значение в деле нашего социалистического строительства»².

Решительное наступление социализма по всему фронту вызвало резкое обострение классовой борьбы в стране. Капитализм вышибался из последнего его убежища — из сельского хозяйства. Происходила ликвидация самого многочисленного капиталистического класса — класса кулаков — последней надежды реставраторов капитализма. Резкое обострение классовой борьбы получило свое отображение и на идеологическом фронте. Осколки разбитых революцией классов, идеологи кулачества, агенты троцкистско-бухаринской контрреволюции пустили в ход все средства, чтобы сорвать колхозное движение.

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 274.

² Там же, стр. 275—276.

Враги социализма, враги колхозного крестьянства усиленно пропагандировали всяческие «теории» с целью отстоять позиции кулака в деревне, отстоять мелкое производство в земледелии, рождавшее в массовом масштабе капиталистические элементы, подорвать союз рабочего класса и крестьянства, ликвидировать диктатуру пролетариата и восстановить капитализм. Троцкистско-бухаринские предатели особенно усердствовали в этом деле. Они вытащили на свет всякого рода либерально-буржуазный теоретический хлам и начали его муссировать на страницах советской печати, не встречая должного отпора со стороны марксистов-экономистов.

«Новая практика,— говорил товарищ Сталин,— рождает новый подход к проблемам экономики переходного периода. По-новому ставится теперь вопрос о нэпе, о классах, о темпах строительства, о смычке, о политике партии»¹. Все эти вопросы требовали глубокой и немедленной разработки, без чего нельзя было успешно бороться против буржуазных и мелкобуржуазных теорий, корчевать эти теории, укрепляя позиции марксизма-ленинизма.

Необходимо было прежде всего развенчать все и всяческие буржуазные теории, направленные против колхозного движения. Эту задачу гениально осуществил товарищ Сталин. В своей речи на конференции аграрников-марксистов товарищ Сталин разгромил все буржуазные и мелкобуржуазные теории в области советской экономики, аграрного вопроса, обнажив до корней их враждебный марксизму-ленинизму характер. Прежде всего товарищ Сталин развенчал буржуазную, антимарксистскую, антиленинскую «теорию равновесия секторов», которая усиленно насаждалась правыми реставраторами капитализма. Товарищ Сталин вскрыл попытки творцов этой ложной теории «...отстоять позиции индивидуального крестьянского хозяйства, вооружить кулацкие элементы «новым» теоретическим оружием в их борьбе с колхозами и дискредитировать позиции колхозов»².

Разоблачая существо этой вражеской теории, товарищ Сталин отверг всякую мысль о возможности развития секторов нашего хозяйства по принципу «равновесия», т. е. мирного сосуществования капиталистического и социалистического секторов. Такое «равновесие» привело бы неизбежно к победе капиталистического сектора над социалистическим. Теория «равновесия», выдвинутая правыми реставраторами капитализма, находилась в явном противоречии с марксовской теорией воспроизводства. Теория «равновесия» являлась прямой ревизией марксизма-ленинизма. Товарищ Сталин говорил: «...марксистская теория воспроизводства учит, что современное общество не может развиваться, не накапливая из года в год, а накапливать невозможно без расширенного воспроизводства из года в год. Это ясно и понятно»³. Наше народное хозяйство могло развиваться лишь на базе расширенного воспроизводства. Но для того, чтобы утвердить безраздельное господство социалистических производственных отношений во всех сферах народного хозяйства, надо было разбить до конца капиталистические элементы, лишить их производственной основы. Успешное выполнение этой задачи могло быть осуществлено лишь «...в порядке ожесточенной классовой борьбы, борьбы на жизнь и смерть, борьбы по принципу «кто кого»»³.

Как обстояло дело с воспроизводством в нашем народном хозяйстве до массового колхозного движения? Крупная государственная промышленность, представлявшая материальную базу социализма, развивалась по марксовской теории расширенного воспроизводства.

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 276.

² Там же, стр. 277.

³ Там же.

В то же время мелкокрестьянское хозяйство, преобладавшее в то время в народном хозяйстве, не только не осуществляло в своей массе расширенного воспроизводства, но не всегда имело возможность осуществлять даже простое воспроизводство. Отставание сельского хозяйства от роста социалистической индустрии тормозило развитие народного хозяйства в целом.

Советская власть не могла долго базировать развитие народного хозяйства на двух противоположных основах — на основе передовой социалистической индустрии, уничтожающей капитализм, и на основе мелкого раздробленного крестьянского хозяйства, рождающего в массовом масштабе капитализм. Это могло в конечном счете привести к развалу всего народного хозяйства. Нужно было найти радикальный выход для полного разрешения этого противоречия. И выход был найден. Он состоял в том, чтобы укрупнить крестьянское хозяйство, сделать его однотипным с социалистической промышленностью и способным развиваться по принципу расширенного воспроизводства, увеличивать из года в год накопления.

Существовало только два пути укрупнения мелкого крестьянского хозяйства: капиталистический и социалистический. Первый путь предполагал рост в деревне крупных кулацких хозяйств, расслоение середняцких масс крестьянства, усиление нищеты и голода. Это был путь пролетаризации и обнищания трудящегося крестьянства. По первому пути Советская власть не могла пойти — он был враждебен природе Советской власти, поставившей своей основной задачей уничтожение эксплуатации человека человеком, ликвидацию эксплуататорских классов и классов вообще, построение бесклассового коммунистического общества.

Советская власть могла избрать только второй, социалистический, путь как единственно правильный, единственно приемлемый в условиях советского строя — путь объединения крестьянства в колхозы, вооруженные передовой техникой, путь, обеспечивающий ликвидацию капиталистических элементов, построение коммунистического общества. Товарищ Сталин говорил: «Стало быть, вопрос стоит так: либо один путь, либо другой, либо назад — к капитализму, либо вперед — к социализму. Никакого третьего пути нет и не может быть. Теория «равновесия» есть попытка наметить третий путь. И именно потому, что она рассчитана на третий (несуществующий) путь, она является утопичной, антимарксистской»¹.

Товарищ Сталин развенчал теорию «самотека» в области социалистического строительства, которую также усиленно насаждали в реставраторских целях правые капитулянты. Защитники этой антимарксистской теории отвергали необходимость организованного руководства мелкокрестьянской деревней со стороны социалистического города. Они твердили на все лады, что в условиях советского строя мелкобуржуазная деревня пойдет самотеком за социалистическим городом точно так же, как идет деревня за городом в условиях капитализма. Такая «теория» понадобилась правым реставраторам капитализма, для того чтобы приостановить строительство совхозов и колхозов, строительство социализма в деревне, вооружить идейно капиталистические элементы деревни против колхозного строя.

Теория «самотека» являлась попыткой правых реставраторов повернуть наше хозяйство на стихийный капиталистический путь развития. Капиталистическое хозяйство по своей природе является бесплановым, анархичным, стихийным. Капиталистическое производство исключает плановое ведение дела в общегосударственном масштабе. Част-

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 278.

ная собственность на орудия и средства производства — основа стихии, анархии, бесплановости. Советское же хозяйство, развивающееся на базе социалистической собственности, исключает стихию, анархию производства, требует планового ведения дела. Теория «самотека» являлась одной из попыток правых подменить законы социалистической экономики законами капиталистического хозяйства.

Разоблачая антимарксистский характер теории «самотека» правых, товарищ Сталин дал ответ на вопрос: почему в условиях буржуазного строя деревня шла и идет самотеком за городом, а в условиях советского строя мелкобуржуазная деревня не может идти самотеком за социалистическим городом. «При капитализме,— говорил товарищ Сталин,— деревня шла стихийно за городом, потому что капиталистическое хозяйство города и мелкотоварное хозяйство крестьянина являются в своей основе одного типа хозяйством»¹. Мелкотоварное крестьянское хозяйство не является капиталистическим хозяйством, но основа у них общая: и то и другое хозяйство развивается на базе частной собственности на средства производства. Социалистическое же хозяйство и мелкокрестьянское хозяйство разнотипны. Они базируются на двух различных формах собственности на средства производства. Мелкотоварное крестьянское хозяйство рождает капитализм. Социалистическое хозяйство уничтожает капитализм. Такое положение исключает движение мелкобуржуазной деревни за социалистическим городом в порядке «самотека». «Стало быть, чтобы мелкокрестьянская деревня пошла за социалистическим городом, необходимо еще кроме всего прочего н а с а ж д а т ь в деревне крупные социалистические хозяйства в виде совхозов и колхозов, как базы социализма, могущие повести за собой во главе с социалистическим городом основные массы крестьянства»².

Бухаринско-рыковские элементы выступали против ленинско-сталинской идеи союза рабочего класса и крестьянства под руководством рабочего класса. Но союз рабочего класса и крестьянства, который исключал бы руководящую роль рабочего класса, не являлся бы действительным союзом двух основных классов советского общества в ленинско-сталинском его понимании. Ленин и Сталин не раз подчеркивали, что нам нужен не всякий союз рабочего класса и крестьянства, а такой союза, где руководство принадлежит пролетариату, союз, рассчитанный не на увековечение мелкого производства, а на уничтожение классов, на победу коммунизма.

Опыт строительства социализма в нашей стране полностью подтвердил гениальнейшее научное положение товарища Сталина о том, что в условиях диктатуры пролетариата мелкокрестьянская деревня без твердого пролетарского руководства не может пойти за городом самотеком, не может стать на социалистический путь развития.

Товарищ Сталин поверг в прах буржуазную «теорию устойчивости» мелкокрестьянского хозяйства. Авторы этой «теории» ставили своей целью оттолкнуть крестьянство от рабочего класса, от социализма, удержать крестьянство в рамках капитализма, сохранить его в качестве постоянного резерва буржуазии. Эту «теорию» десятилетиями пропагандировали лютые враги марксизма — реакционные вожди социал-демократии. Они проповедывали ее, чтобы отравлять буржуазным ядом сознание трудящихся масс крестьянства. На все лады доказывалось, что якобы мелкокрестьянское хозяйство имеет все преимущества перед крупным капиталистическим хозяйством, что крестьян-

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 279.

² Там же, стр. 280.

скому хозяйству не угрожает никакая опасность со стороны капитала, что крестьянин бережлив, вынослив, терпелив и способен на исключительные лишения, чтобы только отстоять свое карликовое хозяйство.

Критикуя эту антимарксистскую теорию, товарищ Сталин научно доказал, что «устойчивость» мелкокрестьянского хозяйства хуже всякой неустойчивости. Товарищ Сталин подчеркнул со всей силой вздорность этой теории, обнажил ее капиталистическое нутро, ее тенденцию к увековечению капиталистических порядков и наглядно показал, почему крестьянин при капитализме упорно держится за свое карликовое хозяйство. Частная собственность на землю в капиталистических странах «...является талисманом, который отдавал до сих пор крестьян во власть капитала...»¹. Частная собственность на землю заставляет крестьянина переносить любые лишения, чтобы сохранить частное карликовое хозяйство — основу его существования. О крестьянине Западной Европы товарищ Сталин говорил: «...что привязывало, привязывает и будет еще привязывать мелкого крестьянина в Западной Европе к его мелкому товарному хозяйству? Прежде всего и главным образом наличие своего собственного клочка земли, наличие частной собственности на землю»².

Но попытка мелкого крестьянина сохранить свою собственность, сохранить свое карликовое хозяйство не спасает его от разорения. При капитализме крупное производство вытесняет мелкое, разоряет его. Финансовый капитал подчиняет своему неограниченному контролю деревню. Он эксплуатирует ее, высасывает из нее все жизненные соки. Миллионы крестьянских хозяйств ежегодно продаются с молотка; из собственников земли крестьяне превращаются в арендаторов. Никто из мелких земледельцев в капиталистических странах не уверен в своем завтрашнем дне, никто из них не гарантирован от разорения и нищеты. Таков волчий закон капитализма.

Великим актом Октябрьской социалистической революции является отмена частной собственности на землю, превращение всей земли в собственность государства. Отмена частной собственности на землю ликвидировала рабскую приверженность крестьянина к земле, облегчила переход советского крестьянства на рельсы колхозов, на рельсы социалистического хозяйства. Советское крестьянство под руководством рабочего класса и его великой партии Ленина — Сталина навсегда покинуло хваленое знамя частной собственности, знамя индивидуального хозяйства и перешло на позиции крупного колхозного хозяйства, которое каждодневно демонстрирует свои колоссальные преимущества перед хозяйством мелким.

Отмечая исключительное значение национализации земли для победы колхозного строя, товарищ Сталин говорил: «Вот где великое революционное значение советских аграрных законов, уничтоживших абсолютную ренту, отменивших частную собственность на землю и установивших национализацию земли»³.

Великие аграрные законы, проведенные Советской властью, основаны на глубококом теоретическом фундаменте марксистско-ленинской науки, на аграрных трудах Маркса, Энгельса, Ленина, которые получили свою дальнейшую разработку в трудах товарища Сталина. Аграрные труды классиков марксизма — Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина — представляют богатейшую сокровищницу теоретической мысли.

¹ Маркс и Энгельс, Соч., т. VIII, стр. 76.

² Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 281.

³ Там же

На основе коллективного хозяйства крестьяне расширили посевную площадь за счет заброшенных земель и целины, которые не могли быть освоены силами индивидуального труда и при помощи примитивной крестьянской техники. На основе колхозов и совхозов в стране социализма успешно разрешена проблема малоземелья.

«Значение колхозного движения во всех его фазах,— и в первичной его фазе, и в более развитой фазе, когда оно вооружено тракторами,— состоит в том, что крестьяне получают теперь возможность пустить в ход заброшенные земли и целину. В этом секрет громадного расширения посевных площадей при переходе крестьян на коллективный труд. В этом одна из основ превосходства колхозов над индивидуальным крестьянским хозяйством»¹. Но превосходство колхозов как крупных коллективных хозяйств над индивидуальным крестьянским хозяйством станет еще более бесспорным, указывал товарищ Сталин, когда под колхозы будет подведена техническая база, когда они будут располагать тракторами и комбайнами.

За две сталинские пятилетки в колхозах объединилось 93% (в 1937 г.) всех крестьянских хозяйств. Колхозы обслуживаются сотнями тысяч тракторов, комбайнов, автомобилей и других современных сельскохозяйственных машин. Урожайность колхозных полей растет из года в год. Мы недалеко от того времени, когда сталинская директива о ежегодном сборе 8 млрд. пудов зерновых станет реальным фактом. Стахановцы колхозного труда дают рекордно высокие урожаи зерна, свеклы, хлопка и других сельскохозяйственных продуктов, оставляя зачастую далеко позади рекордные урожаи капиталистических стран. Ефремовские звенья на Алтае борются за урожай в 500 и более пудов зерна с гектара. Колхозный строй раскрепостил производительные силы сельского хозяйства, двинул их развитие невиданными темпами.

* * *

Товарищ Сталин опровергнул имевшую распространение в советской печати буржуазную клеветническую «теорию» о том, что якобы социалистическая революция ничего не дала советскому крестьянству. Троцкистско-бухаринские злодеи превратили эту вражескую клевету в орудие борьбы против Советской власти. При помощи ярких, в высшей степени убедительных фактов товарищ Сталин доказал огромные выгоды, полученные бедняцко-средняцким крестьянством в результате победы социалистической революции. Бедняки и середняки были освобождены от помещичьей кабалы. Они получили возможность производить хлеб, не покупая земли, не платя за нее аренды.

Помещики производили до войны 600 млн. пудов хлеба, кулаки — 1 900 млн. пудов, середняки и бедняки — 2 500 млн. пудов. В 1926/27 г. основными производителями хлеба стали середняки и бедняки. Они произвели 4 000 млн. пудов хлеба — на 1 500 млн. пудов больше, чем до войны. Кулаки произвели 600 млн. пудов — на 1 300 млн. пудов меньше, чем до войны. Это — крупнейшая выгода, которую получили бедняки и середняки от социалистической революции. Они впервые начали свободно производить хлеб для себя и своего государства, получили возможность жить по-человечески, избавились от голода, нищеты и разорения.

Переход крестьянства на рельсы колхозного строя коренным образом улучшил положение бедняков и середняков. В их распоряжение перешли все кулацкие земли. Они перестали обрабатывать землю допотопными орудиями, улучшили условия своего труда и подняли

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 284.

его производительность, вышли на дорогу подлинно зажиточной и культурной жизни.

Колхозное строительство ускоренным темпом размывает вековую противоположность между городом и деревней, «...преобразует психологию крестьянина и поворачивает его лицом к городу... И в этом нет ничего удивительного, ибо крестьянин получает теперь от города машину, трактор, агронома, организатора, наконец, прямую помощь для борьбы и преодоления кулачества. Крестьянин старого типа с его зверским недоверием к городу, как грабителю, отходит на задний план. Его сменяет новый крестьянин, крестьянин-колхозник, смотрящий на город с надеждой на получение оттуда реальной производственной помощи»¹.

Все эти завоевания крестьянства стали возможны в результате победы социалистической революции, в результате претворения в жизнь ленинско-сталинского кооперативного плана.

Враги социализма пытались развенчать колхозы, доказывая, что они якобы представляют капиталистическую форму хозяйства и что им присущи все противоречия буржуазного хозяйства. Троцкисты клеветнически утверждали, что колхозы являются наилучшей формой для эксплуатации беднейшего крестьянства со стороны кулачества, что в них еще быстрее будут расти кулаки, что классовая борьба в колхозах будет принимать самые обостренные формы. Все эти троцкистские измышления были разоблачены товарищем Сталиным. Товарищ Сталин вскрыл социальную природу колхозов, научно доказал, что они являются социалистическими предприятиями, что в них нет и быть не может тех противоречий, которые свойственны капиталистическим предприятиям, нет и не может быть тех форм классовой борьбы, которая имеет место за пределами колхозов.

Определяя содержание колхозной формы хозяйства, товарищ Сталин говорил: «Чем определяется тип хозяйства? Очевидно, отношениями людей в процессе производства. Чем же иным можно определить тип хозяйства? Но разве в колхозе имеется класс людей, являющихся собственниками средств производства, и класс людей, лишенных этих средств производства? Разве в колхозе имеется класс эксплуататоров и класс эксплуатируемых? Разве колхоз не представляет обобществления основных орудий производства на земле, принадлежащей, к тому же, государству? Какое имеется основание утверждать, что колхозы как тип хозяйства не представляют одну из форм социалистического хозяйства?»².

Товарищ Сталин вскрыл природу особых противоречий в колхозах. Он указывал, что в колхозах имеются индивидуалистические и даже кулацкие пережитки, которые по мере развития и укрепления колхозов, по мере их механизации будут преодолеваются.

Противоречия и борьба имеются и в настоящее время в колхозах. И сейчас есть еще немало отсталых колхозников, зараженных частнособственническими пережитками. И сейчас происходит борьба между подавляющим большинством честных колхозников и отсталым, незначительным меньшинством, которое противопоставляет свои личные интересы, интересы наживы — интересам коллективным, общим интересам народа, государства. Перевоспитание людей, переработка их психологии, их навыков, ликвидация капиталистических пережитков в их сознании — дело, требующее значительного времени. Но эти пережитки ни в какой мере не умаляют значения колхозов как социалистических предприятий. Колхозное крестьянство развивается не по

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 286—287.

² Там же, стр. 287.

капиталистическому, а по социалистическому пути, исключаящему эксплуатацию человека человеком.

Опрокидывая утверждение «левых» уродов, отождествлявших классовую борьбу вне колхозов с классовой борьбой в колхозах, товарищ Сталин подчеркнул со всей силой, что элементы классовой борьбы имеются в колхозах, поскольку там еще не изжита до конца индивидуалистическая и кулацкая психология, поскольку в колхозах еще существует некоторое неравенство. Но надо различать, говорил товарищ Сталин, классовую борьбу внутри и вне колхозов. «Что значит классовая борьба вне колхозов, до образования колхозов? Это значит — борьба с кулаком, владеющим орудиями и средствами производства и заставляющим себе бедноту при помощи этих орудий и средств производства. Эта борьба представляет борьбу не на жизнь, а на смерть. А что значит классовая борьба на базе колхозов? Это значит, прежде всего, что кулак разбит и лишен орудий и средств производства. Это значит, во-вторых, что бедняки и середняки объединены в колхозы, на базе обобществления основных орудий и средств производства. Это значит, наконец, что дело идет о борьбе между членами колхозов, из коих одни не освободились еще от индивидуалистических и кулацких пережитков и пытаются использовать некоторое неравенство в колхозах в свою выгоду, а другие желают изгнать из колхозов эти пережитки и это неравенство»¹.

Это гениальное положение товарища Сталина дано на заре массового колхозного движения.

В 1929 г. товарищ Сталин учил партийных и непартийных большевиков, что колхозный строй не делает сразу колхозников социалистами, необходимо очень много поработать, для того чтобы перевоспитать крестьянина, переделать его индивидуалистическую психологию, ликвидировать пережитки капитализма в его сознании и сделать из него труженика социалистического общества. С тех пор прошло десять лет. Кулаки и подкулачники изгнаны из колхозов. Колхозный строй окончательно окреп. Подавляющее большинство колхозного крестьянства по-большевистски борется за развитие и укрепление колхозного строя. Партия Ленина — Сталина проделала огромную работу по коммунистическому воспитанию колхозного крестьянства. Успех этой работы товарищ Сталин теснейшим образом связывает с процессом механизации и тракторизации колхозов. Колхозы как социалистический тип хозяйства и новейшая техника, которой вооружены наши колхозы, являются той единственно прочной базой, опираясь на которую партия большевиков переделывает крестьянина, перерабатывает его психологию в духе пролетарского социализма.

* * *

Год великого перелома явился началом массового колхозного движения, исходным пунктом сплошной коллективизации и ликвидации на этой основе кулачества как класса. Коренной перелом в области колхозного движения знаменовал собой наступление социализма против капитализма по всему фронту. Если до сплошной коллективизации проводилось лишь ограничение эксплуататорских тенденций кулачества и вытеснение отдельных отрядов кулачества, не выдерживавших этих ограничений, то в период сплошной коллективизации партия перешла к политике ликвидации кулачества как класса. Это была новая политика партии.

До сплошной коллективизации партия не могла осуществить ликвидацию кулачества как класса. Такая политика без подготовки соот-

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 287.

ветственных материальных и иных предпосылок явилась бы авантюризмом. Преждевременное наступление на кулачество в конечном счете ослабило бы позиции социализма и укрепило бы позиции кулачества. До сплошной коллективизации в деревне не было широкой сети опорных пунктов, какими являются совхозы и колхозы и без которых нельзя было повести решительное наступление на кулачество. Удельный вес кулака в производстве товарного хлеба все еще был значительным. Колхозы и совхозы пока не в состоянии были заменить кулацкое производство хлеба.

Троцкистско-зиновьевские реставраторы пытались навязать партии в 1926/27 г. политику немедленного решительного наступления на кулачество. Партия не пошла на эту авантюру, не стала заниматься игрой в наступление.

«Наступать на кулачество — это значит сломить кулачество и ликвидировать его как класс. Вне этих целей наступление есть декламация, царпанье, пустозвонство, все что угодно, только не настоящее большевистское наступление. Наступать на кулачество — это значит подготовиться к делу и ударить по кулачеству, но ударить по нему так, чтобы оно не могло больше подняться на ноги. Это и называется у нас, большевиков, настоящим наступлением. Могли бы мы предпринять лет пять или года три назад такое наступление с расчетом на успех? Нет, не могли»¹.

Только сплошная коллективизация создала опорные пункты, при помощи которых можно было повести наступление на кулака и заменить его капиталистическое производство социалистическим производством колхозов и совхозов.

В 1929 г. колхозы дали 78 млн. пудов, а в 1930 г. — 400 млн. пудов товарного хлеба, т. е. значительно больше, чем давал кулак в 1927 г.

В новых условиях, при новом соотношении классовых сил в деревне, нужно было перейти от старой политики ограничения капиталистических тенденций кулачества к новой политике ликвидации кулачества как класса на базе сплошной коллективизации. Эту политику товарищ Сталин мастерски обосновал, превратив ее в боевую программу партии.

Новая политика по-новому поставила вопрос о раскулачивании в районах сплошной коллективизации. При старой политике, когда речь шла об ограничении капиталистических тенденций кулачества, партия не могла допускать раскулачивания. При новой политике, когда был поставлен вопрос о ликвидации кулачества как класса, раскулачивание стало прямой необходимостью, и его начали проводить сами бедняцко-средняцкие массы, вошедшие в колхозы.

На вопрос о том, можно ли пускать кулака в колхоз, товарищ Сталин дал категорический ответ: кулака в колхоз пускать нельзя, потому что он «является заклятым врагом колхозного движения».

Таковы основные вопросы, которые были поставлены, освещены и научно обоснованы товарищем Сталиным в речи на конференции аграрников-марксистов. Острые речи товарища Сталина было направлено против всех и всяких буржуазных теорий, которые имели хождение в нашей стране и против которых не велась борьба. Эти теории засоряли мозги нашим практикам, являлись тормозом на пути колхозного строительства. Товарищ Сталин развенчал все эти антиленинские теории в области колхозного строительства, вооружил партию программным документом величайшей теоретической силы.

Товарищ Сталин поставил ряд проблем перед всеми работниками теоретического фронта, перед всеми марксистами-экономистами. По-

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 291.

новому, говорил товарищ Сталин, должен быть поставлен теперь вопрос о нэпе, о классах, о колхозах, об экономике переходного периода. Необходимо популяризовать марксову теорию воспроизводства, ее значение для социалистического хозяйства. Необходимо разработать проблемы построения баланса нашего народного хозяйства. «Было бы хорошо,—говорил товарищ Сталин,—если бы наши марксисты-экономисты выделили специальную группу работников для разработки проблем экономики переходного периода в новой их постановке»¹.

Речь товарища Сталина на совещании аграрников-марксистов является ценнейшим вкладом в марксистско-ленинскую науку. Она вооружила и вооружает наших теоретиков и практиков ясной перспективой в области развития народного хозяйства, в области колхозного строительства, укрепляет их веру в правоту ленинско-сталинской политики. Эта речь имеет всемирноисторическое значение. Она дала правильные ответы на все вопросы, поставленные практикой колхозного движения. Она нанесла сокрушительный удар всем враждебным марксизму-ленинизму теориям.

Эта речь товарища Сталина вооружала и вооружает наши кадры большевизмом. Но наши теоретики-марксисты не реализовали до сих пор всех указаний, данных товарищем Сталиным в этой речи. Наши кадры народной, социалистической интеллигенции, изучающие основы марксизма-ленинизма, овладевающие большевизмом, ждут от теоретиков-марксистов первоклассных работ по вопросам, которые были поставлены товарищем Сталиным, ждут теоретических работ, достойных сталинской эпохи победившего социализма. Работники теоретического фронта обязаны оправдать оказанное им великое доверие партии.

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 294.

Сталин и статистическая наука

Государственная статистика Советского Союза создана В. И. Лениным в 1918 г., непосредственно после Великой Октябрьской социалистической революции. Ленин не только заложил организационные основы советской статистики. Его влияние на развитие статистической теории настолько велико, что безусловно необходимо выделять ленинский этап развития статистической науки.

Великий ученик Ленина — товарищ Сталин — продолжает укреплять и совершенствовать аппарат государственной статистики и углублять статистическую науку.

«Социально-экономическая статистика — одно из могущественных орудий социального познания...»¹, — говорил В. И. Ленин. Сила статистического метода, понимаемого научно, состоит в том, что он является одной из форм диалектического метода. Ленин считал необходимым начинать со статистики, когда он изучал не отдельные факты, а всю совокупность относящихся к рассматриваемому явлению фактов².

Статистика изучает предметы и явления в их совокупности, в их сосуществовании. В статистической науке понятие о совокупности, о сосуществующих объектах и явлениях — основное, исходное понятие. Статистика рассматривает вариации признаков, свойственных той или другой совокупности объектов, как одну из форм движения, как форму движения, специфическую для процессов сосуществования. Переход «от сосуществования к каузальности и от одной формы связи и взаимозависимости к другой, более глубокой, более общей»³, Ленин рассматривал, как элемент диалектики. Статистическая наука, в частности, базируется на этом элементе диалектики как на одном из исходных своих положений.

Широко используя статистические данные при изучении процессов, происходящих в хозяйственной жизни Советского Союза и капиталистических стран, мастерски владея диалектическим методом, товарищ Сталин естественно не мог не оказать своего влияния и на разработку основных вопросов статистического метода как одной из форм диалектического метода.

* * *

Известно, какое огромное значение придавал В. И. Ленин учету и контролю в деле строительства коммунистического общества. «Учет и контроль, — писал Ленин, — вот главное, что требуется для «наложения», для правильного функционирования первой фазы коммунистического общества»⁴.

¹ Ленинский сборник XIX, стр. 368.

² Там же, XXX, стр. 304, «Статистика и социология».

³ Там же, IX, 1929, стр. 277.

⁴ Ленин, Соч., т. XXI, стр. 440.

Для советского хозяйства характерно огромное развитие первичного, оперативного, бухгалтерского и статистического учета. Ни один колхоз, ни один завод, ни одно предприятие не может ни существовать, ни развиваться без правильно организованного учета. В системе советской статистики и учета решающую роль начинают играть специфические формы статистического наблюдения, базирующиеся на текущей документированной записи и на отчетности.

Корреспондентский способ обследования, имевший большое значение в статистике дореволюционной России, в наших условиях почти не применяется. В Советском Союзе хозяйственная жизнь обследуется и изучается в основном на базе правильно организованных текущих документированных записей и регулярно действующей отчетности. Все хозяйства и учреждения обязаны в определенные сроки и по определенной программе, на основе текущих документированных записей, представлять отчеты центральным учетным и статистическим органам страны.

В настоящее время уже вполне сложилась советская система народнохозяйственного учета. Пункт 14 Сталинской Конституции гласит: «Ведению Союза Советских Социалистических Республик в лице его высших органов власти и органов государственного управления подлежат:

...у) организация единой системы народнохозяйственного учета».

В деле организации статистики и учета произошли огромные изменения. Необходимо теоретически осмыслить эти изменения, приведшие к созданию единой системы народнохозяйственного учета. Только теоретическое осмысливание происшедших изменений облегчит дальнейший рост и развитие всей системы народнохозяйственного учета.

Какое взаимоотношение между учетом и статистикой в единой системе народнохозяйственного учета?

Опыт последних лет показал, что на этот вопрос возможны следующие ответы:

1) Статистика перерастает в учет.

2) Статистика и учет — различные стороны единого народнохозяйственного учета. Статистика — «орудие» и неотъемлемая составная часть социалистического учета.

3) Система единого народнохозяйственного учета это — система статистически организованного учета.

Единственно правильным ответом является третий. Он нашел свое яркое выражение в известных словах товарища Сталина. В докладе на XIII съезде РКП(б) товарищ Сталин говорил: «...никакая строительная работа, никакая государственная работа, никакая плановая работа немыслима без правильного учета. А учет немыслим без статистики. Учет без статистики ни шагу не двинется вперед»¹.

Эта мысль товарища Сталина оказала огромное влияние на создание основ теории народнохозяйственного учета как системы статистически организованного учета. В этих словах особо подчеркнута активная, организующая роль статистики в отношении учета. Статистика и учет — не просто «стороны» единого социалистического учета. Статистике здесь принадлежит руководящая, ведущая роль. Статистика — не пассивное орудие социалистического учета, а наиболее действенное и активное орудие во всей системе народнохозяйственного учета. Ведущая организующая роль статистики состоит в том, что статистическая наука дает силу ориентировки всей системе социалистического учета.

¹ XIII съезд РКП(б), Стенограф. отчет, изд. «Красная повесть», 1924, стр. 130.

Статистика вступает в свои права не только тогда, когда обрабатываются и анализируются собранные учетные данные. Она имеет решающее значение и при организации первичного наблюдения за процессами, происходящими в народном хозяйстве страны. Статистика является методом обобщающих показателей, и в силу этого ей принадлежит решающее слово в построении самой системы учета: при отборе учетных показателей и определении их содержания, при установлении единицы наблюдения, сроков регистрации и сроков отчетности и, наконец, при выборе системы сводки и системы последующей обработки учетных данных. Ни формы первичного учета, ни формы текущих документированных записей, ни формы отчетности не могут быть правильно построены, если они не проанализированы статистически, т. е. не проанализированы с точки зрения обобщающих показателей, обеспечивающих контроль над происходящими в народном хозяйстве процессами. Сравнение и сопоставление обобщающих показателей плана и учета возможно только в системе статистически организованного учета. Учет, который статистически не организован, не может обеспечить достоверных, правильных и точных данных.

Постановление ЦК ВКП(б) от 16/V 1934 г. «О статистике животноводства и дискуссии в «Правде» определяет недостатки системы учета скота до 1934 г. следующим образом: «Существующая система учета скота не дает достоверных данных о наличном поголовье вследствие того, что: а) учет поголовья статистически не организован (подчеркнуто нами.—В. Н.), а основан на данных оперативного учета ведомств с внесением недостаточно обоснованных поправок...»¹.

В свете сталинской теории статистически организованного учета особенно выпукло и рельефно выявляется весь вред ложной «теории» перерастания статистики в учет. Эта «теория» учила, что в условиях планового хозяйства место статистической обработки учетных данных занимает простой счет; что учетная практика не должна быть обогащена всеми достижениями человеческой мысли, воплощенными в статистической науке; что советскую систему народнохозяйственного учета следует разоружить, отняв у нее статистический метод обобщающих показателей—это «могучее орудие социального познания». Ясное и четкое высказывание товарища Сталина кладет конец всяким теоретическим шатаниям по вопросу о взаимоотношении между учетом и статистикой. В этом безусловная заслуга товарища Сталина перед статистической наукой.

* * *

Метод средних чисел характеризует сущность статистических приемов обобщения данных наблюдения. Теория метода средних чисел—основа статистической науки. Любой раздел теоретической статистики может быть рассмотрен с точки зрения метода средних чисел.

В. И. Ленин широко пользовался этим методом в своих экономических работах. В этих же работах он дал глубокую критику «невероятного злоупотребления средними величинами» со стороны народников. В своем классическом произведении «Развитие капитализма в России» Ленин писал: «...общие и огульные «средние» имеют совершенно фиктивное значение...»². Владимир Ильич учил, что при анализе расслоения крестьянства средние необходимо выводить для каж-

¹ «Правда» от 17 мая 1934 г., № 134.

² Ленин, Соч., т. III, стр. 105.

дой отдельной группы крестьянства. Единственно правильным использованием метода средних чисел является определение не общих, огульных средних, а групповых средних.

Главную ценность статистических приемов обобщения Ленин видел в том, что эти приемы позволяют выступить наружу гигантской массе отдельных указаний на разные черты этого (изучаемого.— В. Н.) процесса¹ — т. е. выступить наружу тем указаниям, которые собраны в данных наблюдениях.

«Печальным фактом» называл В. И. Ленин работы земской статистики, которые содержат массу данных, «не подытоженных, не сведенных вместе, не сгруппированных, не комбинированных»².

Статистическое наблюдение (все равно, в форме ли статистически организованного текущего учета, или в форме единовременного статистического наблюдения, например, переписи) регистрирует по изучаемому явлению ряд существенных для него признаков. Обработывая собранные данные, статистика, следуя диалектическому методу, считает, что ни одно явление не может быть понято, если взять его изолированно. Товарищ Сталин указывает, что «...любое явление может быть понято и обосновано, если оно рассматривается в его неразрывной связи с окружающими явлениями, в его обусловленности от окружающих его явлений»³.

Общие, огульные средние как раз рассматривают то или другое явление, тот или другой признак изолированно, вне связи с другим. При вычислении общей средней условия, определяющие данное явление, остаются не выделенными. Когда же вычисляют групповые средние, т. е. когда группируют и комбинируют данные, изучаемое явление рассматривается не изолированно, а во взаимной связи с другими существенными моментами.

При групповых средних выделяется, становится известным одно или несколько условий, определяющих данное явление; при помощи метода средних чисел оказывается возможным установить наличие той или другой связи между явлениями или признаками.

Товарищ Сталин углубляет и развивает ленинское учение о методе средних чисел. Разоблачая на пленуме ЦК ВКП(б) в апреле 1929 г. клеветнические утверждения Рыкова о деградации сельского хозяйства, товарищ Сталин говорил: «...метод средних чисел, не корректированный данными по районам, не есть научный метод»⁴.

Дальше, на примере движения посевных площадей, товарищ Сталин, показал, что только в том случае, если подойти к делу по-научному, можно выявить систематические тенденции в динамике посевных площадей. «Не странно ли, — говорит товарищ Сталин, — что люди, называющие себя марксистами, частичное сокращение кулаками посевов стараются выдавать с перепугу за сокращение посевных площадей вообще, забывают о том, что, кроме кулаков, существуют еще бедняки и середняки, посевы которых расширяются, существуют колхозы и совхозы, посевы которых растут ускоренным темпом»⁵.

В этом своем выступлении товарищ Сталин углубляет учение Ленина о методе средних чисел в двух направлениях:

1) товарищ Сталин проводит резкую грань между научным и ненаучным применением метода средних чисел;

2) наиболее существенным моментом для научного метода средних чисел товарищ Сталин считает прием «корректирования» данных, т. е.

¹ См. Ленин, Соч., т. XVII, стр. 184.

² Там же, стр. 186.

³ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 536.

⁴ Там же, стр. 256.

⁵ Там же, стр. 257.

рассмотрение их не изолированно, а во взаимной связи с другими явлениями путем определения групповых, или «корректированных», средних.

В качестве группировочного признака, которым корректируются средние данные о движении посевных площадей, товарищ Сталин взял районный признак, естественный в условиях изучения динамики посевных площадей. То обстоятельство, что непосредственно вслед за этим товарищ Сталин использует для анализа движения посевных площадей социальный разрез и привлекает данные о метеорологических условиях, показывает, что выбор районного признака является частным случаем. Самое же положение товарища Сталина о том, что «метод средних чисел, не корректированный данными по районам, не есть научный метод», имеет более общее значение. Это положение оказывает большое влияние на статистическую науку в направлении создания основ советской теории корректированных средних.

Прием «корректирования» одних признаков другими дает возможность выступить наружу типическим чертам явления и тем самым определить наиболее существенные, систематически проявляющиеся черты изучаемого процесса.

Теория корректированных средних синтезирует в единое целое два основных статистических приема — метод средних чисел и метод группировок.

* * *

Великий кормчий советского корабля товарищ Сталин проявляет глубокий научный интерес к приемам изучения динамики промышленности, сельского хозяйства и всего народного хозяйства в целом. Вопросу о приемах изучения динамики, т. е. вопросу о мере движения хозяйства во времени, товарищ Сталин посвятил много десятков страниц своих работ. В этих работах использована целая система измерителей динамики: уровень, абсолютный прирост, темп, значение одного процента роста, уровень в экономическом отношении.

Особенно большое значение товарищ Сталин придает темпу как измерителю динамики. Однако одновременно он подчеркивает значение других измерителей динамики. В политическом отчете Центрального комитета XVI съезду партии товарищ Сталин говорит: «Темп развития промышленности и уровень развития промышленности нельзя смешивать друг с другом. У нас многие смешивают их, полагая, что ежели мы добились небывалых темпов развития промышленности, то мы тем самым уже достигли уровня развития промышленности передовых капиталистических стран. Но это в корне неверно»¹. И дальше товарищ Сталин приводит ряд примеров по производству электроэнергии, чугуна и т. д.

В докладе об итогах первой пятилетки товарищ Сталин снова возвращается к этому вопросу:

«Наконец, несколько слов о самих темпах и процентах ежегодного прироста продукции. Наши промышленники мало занимаются этим вопросом. А между тем это очень интересный вопрос. Что такое проценты прироста продукции и что собственно кроется за каждым процентом прироста?»².

Дальше, товарищ Сталин анализирует следующие цифры, которые мы оформим в таблицу:

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 10-е, стр. 367.

² Там же, изд. 11-е, стр. 378—379.

Г о д ы	Валовая продукция промышленности в млн. руб. (уровень)	Ежегодный прирост в абсолютных цифрах в млн. руб. (абсолютный прирост)	Годовой процент прироста продукции (темп)	Значение одного процента прироста (в млн. руб.)
1925	7 700	3 000 (с лишним)	66	45
1928	15 500	3 280	26	126
1931	30 800	5 600 (с лишним)	22	свыше 250

«О чем все это говорит? — спрашивает товарищ Сталин.— О том, что при изучении темпов прироста продукции нельзя ограничиваться рассмотрением одной лишь общей суммы процентов прироста,— надо еще знать, что скрывается за каждым процентом прироста и какова общая сумма годового прироста продукции»¹.

В 1925 г. каждый процент прироста равен 45 млн. руб., а общая сумма годового прироста продукции, т. е. абсолютный прирост, равна трем с лишним миллиардам рублей. В 1928 г. эти цифры составляют соответственно: 126 млн. и 3 280 млн. руб.; в 1931 г.—свыше 250 млн. и свыше 5 600 млн. руб.; в 1933 г. значение одного процента уже равно 320—340 млн. руб.

«Вот как,— заканчивает товарищ Сталин,— оборачивается дело, товарищи, если рассматривать вопрос о темпах и процентах прироста конкретно»².

Еще через шесть лет товарищ Сталин в отчетном докладе на XVIII съезде партии снова возвращается к вопросу об изучении динамики, уточняя измерение уровня развития промышленности. «Экономическая мощь промышленности,— говорит он,— выражается не в объеме промышленной продукции вообще, безотносительно к населению страны, а в объеме промышленной продукции, взятом в его прямой связи с размерами потребления этой продукции на душу населения»³.

Констатируя, что по технике производства и по темпам роста промышленности мы уже догнали и перегнали капиталистические страны, товарищ Сталин спрашивает: «В чем же мы отстаем?» — и отвечает: «Мы все еще отстаем в экономическом отношении, т. е. в отношении размеров нашего промышленного производства на душу населения»⁴. Следовательно, здесь товарищ Сталин выдвигает дополнительный показатель динамики — уровень в экономическом смысле.

Таким образом товарищ Сталин обогатил теорию статистической обработки рядов динамики целой системой измерителей, вскрывающих те или другие особенности экономического процесса.

* * *

Товарищ Сталин проявляет исключительный научный интерес и к изучению структуры экономических явлений. Сдвиги в том или другом экономическом явлении имеют, как правило, решающее значение для экономического процесса.

Исключительный научный интерес товарища Сталина к структурным изменениям можно проиллюстрировать на примере его анализа структуры хлебного производства до войны и в период 1926/27 г. В своих

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 379.

² Там же.

³ Там же, стр. 578.

⁴ Там же, стр. 577.

работах товарищ Сталин возвращается к этому вопросу три раза («На хлебном фронте», «К вопросу аграрной политики в СССР», Отчетный доклад на XVIII съезде партии).

В работе «На хлебном фронте» товарищ Сталин дает исключительный по яркости анализ таблицы, характеризующей строение хлебного производства:

	Валовая продукция хлеба		Товарный хлеб (внедеревенский)		% товарности
	в млн. пуд.	в %	в млн. пуд.	в %	
До войны					
Помещики	600	12,0	281,6	21,6	47
Кулаки	1 900	38,0	650,0	50,0	34
Средняки и бедняки	2 500	50,0	369,0	28,4	14,7
Итого	5 000	100	1 300,6	100	26
В 1926/27 г.					
Совхозы и колхозы	80,0	1,7	37,8	6,0	47,2
Кулаки	617,0	13,0	126,0	20,0	20,0
Средняки и бедняки	4 052,0	85,3	466,2	74,0	11,2
Итого	4 749,0	100	630,0	100	13,3

Товарищ Сталин говорит: «...эти цифры вполне достаточны для того, чтобы понять разницу между периодом довоенным и периодом послеоктябрьским с точки зрения строения хлебного производства вообще и производства товарного хлеба в особенности»¹.

«О чем говорит эта таблица?» — спрашивает товарищ Сталин и отвечает:

«Она говорит, во-первых, о том, что производство подавляющей массы хлебных продуктов перешло от помещиков и кулаков к мелким и средним крестьянам. Это значит, что мелкие и средние крестьяне, освободившись вовсе от помещичьего гнета и подорвав, в основном, силу кулачества, получили возможность серьезнейшим образом улучшить свое материальное положение. Это — результат Октябрьской революции»².

Во-вторых, таблица говорит о том, что СССР стал к 1926/27 г. страной мелкокрестьянского хозяйства с точки зрения валовой продукции хлеба и с точки зрения производства товарного хлеба. Средняк стал «центральной фигурой» земледелия.

В-третьих, «ликвидация помещичьего (крупного) хозяйства, сокращение кулацкого (крупного) хозяйства более чем втрое и переход к мелкому крестьянскому хозяйству, представляющему лишь 11% товарности, при отсутствии сколько-нибудь развитого крупного общественного хозяйства в области хлебного производства (колхозы, совхозы) должны были привести и действительно привели к резкому сокращению производства товарного хлеба по сравнению с довоенным временем»³.

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 185—186.

² Там же, стр. 186.

³ Там же.

Основа хлебных затруднений периода 1926/27 г. была в том, что при довоенной норме валовой продукции хлеба мы имели в то время вдвое меньше товарного хлеба.

Товарищ Сталин дал не только мастерской анализ приведенной таблицы, но и сделал из этого анализа революционные выводы огромнейшего значения. Как гениальный вождь рабочих и крестьянских масс, товарищ Сталин указал, что выход из положения не в реакционных «планах» развития и развертывания кулацкого хозяйства, а «...прежде всего, в том, чтобы перейти от мелких, отсталых и разпыленных крестьянских хозяйств к объединенным, крупным, общественным хозяйствам, снабженным машинами, вооруженным данными науки и способным произвести наибольшее количество товарного хлеба. Выход — в переходе от индивидуального крестьянского хозяйства к коллективному, к общественному хозяйству в земледелии»¹.

Выход, кроме того, товарищ Сталин видит в расширении и укреплении старых совхозов, в организации и развитии новых крупных совхозов, а также в систематическом повышении урожайности крестьянских хозяйств. Этот гениальный план был последовательно осуществлен крестьянскими массами под водительством ЦК ВКП(б) и товарища Сталина.

В 1929 г. товарищ Сталин в речи на конференции аграрников-марксистов снова возвращается к этим цифрам, рассматривая вопрос об отношениях между городом и деревней, о завоеваниях Октябрьской революции и о растущем колхозном движении.

Через десять лет, в отчетном докладе на XVIII съезде партии, товарищ Сталин еще раз возвращается к этому вопросу, анализируя уровень товарности колхозно-совхозного производства. Опыт десяти лет подтвердил, что «...высокая товарность совхозно-колхозного производства является его важнейшей особенностью, имеющей серьезнейшее значение для снабжения страны»².

Эту важнейшую особенность совхозно-колхозного производства товарищ Сталин вскрыл перед страной еще в 1928 г., т. е. еще накануне движения массы крестьянства по пути сплошной коллективизации.

Ленин учил экономистов «читать», «анализировать» таблицы. И всякий изучающий статистическую науку, статистическую теорию не может пройти мимо блестящего сталинского образца политического, экономического и статистического анализа учетных показателей, характеризующих сдвиги в хозяйственной жизни страны.

* * *

Центральная проблема советской экономической статистики состоит в том, чтобы на базе марксистской теории воспроизводства выработать схему баланса народного хозяйства СССР.

Товарищ Сталин с огромным научным интересом следит за работами в этом направлении. Десять лет назад, в 1929 г., в речи «К вопросам аграрной политики в СССР», товарищ Сталин подвел итоги этим работам. Его вывод был таков: «То, что опубликовало ЦСУ в 1926 г. в виде баланса народного хозяйства, есть не баланс, а игра в цифири. Не подходит также к делу трактовка Базарова и Громана проблемы баланса народного хозяйства»³.

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 188.

² Там же, стр. 583.

³ Там же, стр. 294.

В этой своей речи товарищ Сталин поставил перед марксистами-экономистами задачу — создать марксистскую схему построения баланса нашего народного хозяйства. «Схему баланса народного хозяйства СССР,— говорил товарищ Сталин,— должны выработать революционные марксисты, если они вообще хотят заниматься разработкой вопросов экономики переходного периода»¹.

Речь товарища Сталина на конференции аграрников-марксистов явилась началом того исторического переворота, который охарактеризован в «Кратком курсе истории Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков)» как «...глубочайший революционный переворот, скачок из старого качественного состояния общества в новое качественное состояние, равнозначный по своим последствиям революционному перевороту в октябре 1917 года»².

Почему же в заключительной части этой исторической речи товарищ Сталин поставил вопрос о схеме построения баланса нашего народного хозяйства?

Поворот в политике партии состоял в преобразовании сельскохозяйственной базы народного хозяйства, в ликвидации противоречия двух разных основ, на которых до тех пор базировалась Советская власть и социалистическое строительство,— противоречия между крупной социалистической индустрией и мелким, раздробленным крестьянским хозяйством. «Можно ли,— говорил товарищ Сталин,— двигать дальше ускоренным темпом нашу социализированную индустрию, имея такую сельскохозяйственную базу, как мелкокрестьянское хозяйство, не способное на расширенное воспроизводство...? Нет, нельзя». «Выход,— продолжает товарищ Сталин,— в том, чтобы укрупнить сельское хозяйство, сделать его способным к накоплению, к расширенному воспроизводству...»³.

Схемы баланса народного хозяйства, предложенные ЦСУ, Гроном и Базаровым, исходили из враждебной социалистическому строительству «теории» равновесия секторов, подменяли ленинскую постановку вопроса о пропорциях в народном хозяйстве вопросом о равновесии. Эти схемы извращали марксистское учение о диалектическом единстве движения и равновесия, об абсолютном характере движения и относительном, условном характере равновесия. В схемах вопрос ставился на голову: абсолютным было объявлено равновесие, а относительным — движение.

Товарищ Сталин в своей речи нанес сокрушительный удар теории равновесия и поставил перед страной вопрос о переходе от мелкого крестьянского хозяйства к крупному общественному хозяйству, обеспечивающему расширенное воспроизводство и накопление. Естественно поэтому, что в конце речи товарищ Сталин заострил перед революционными марксистами вопрос о схеме построения баланса народного хозяйства, призывая их разработать схему экономической таблицы, отражающей в цифрах движение и пропорции социалистического расширенного воспроизводства.

Прошло десять лет с тех пор, как советские экономисты и статистики получили это задание. Над вопросами схемы баланса народного хозяйства несколько лет назад работал Институт экономики Академии наук СССР и продолжает работать Центральное управление народнохозяйственного учета СССР. Однако результаты их работы до сих пор не опубликованы, и советская общественность лишена

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 294.

² История ВКП(б), стр. 291.

³ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 277, 278 (подчеркнуто нам.— В. Н.).

возможности судить о том, насколько удовлетворительно выполнено данное задание товарища Сталина. Научная разработка вопроса о схеме баланса народного хозяйства как конкретного статистико-экономического воплощения марксистской теории воспроизводства в условиях советской экономики продолжает оставаться столь же актуальной, как и десять лет назад.

* * *

В борьбе против бесхозяйственности, за мобилизацию внутрихозяйственных источников накоплений, за снижение себестоимости огромное значение имеет текущая калькуляция издержек производства. В речи на совещании хозяйственников товарищ Сталин указал на необходимость «...считать, калькулировать, составлять обоснованные балансы доходов и расходов»¹.

Тов. Молотов, развивая мысль товарища Сталина, сказал на XVIII съезде партии:

«Нужно на деле обеспечить внимание к экономике, стоимости производимых продуктов. Нужно хорошо знать, во что обходится государству работа каждого предприятия, каждой организации. Между тем, у нас и теперь найдутся такие хозяйственные руководители, которые считают ниже своего достоинства заглядывать в баланс, изучать отчетность, заботиться о хозрасчете. С этой беззаботностью и экономической безграмотностью надо решительно покончить, как с антигосударственной и антибольшевистской практикой. Тогда у нас исчезнут многие факты бесхозяйственности»².

У нас еще мало внимания уделяют статистике издержек производства и учету себестоимости. Это давало возможность вредителям и здесь делать свое грязное дело. Так, бывшее вредительское руководство Наркомзема отменило планирование и учет себестоимости работ МТС в 1938 г. При этом вредители «доказывали», что перевод МТС на финансирование из госбюджета якобы исключает категории себестоимости для МТС.

Практика отпуска средств по смете, независимо от выполнения плана по объему работы, привела к разбазариванию государственных средств. Эта практика была осуждена и отменена постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 13 января 1939 г. «О работе машинно-тракторных станций». В этом постановлении предусматривается, в частности, составление обязательного задания по себестоимости тракторных работ, молотбы и комбайновой уборки.

Перед статистической наукой в настоящее время стоит большая задача — рационально построить текущую отчетность по себестоимости. Калькуляционная работа по учету и исчислению себестоимости продукции должна быть статистически организована. Необходимо, чтобы эта отчетность позволяла выявлять в виде отклонений от плана перерасход и экономию по всей продукции и не была бы громоздкой.

Ежемесячный объем калькуляционной работы на отдельных предприятиях в настоящее время очень велик, а между тем далеко не всегда обеспечено основное — возможность своевременно иметь данные об отклонении фактических затрат от плановых по действительно выполненному объему работ.

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 346.

² Молотов, Третий пятилетний план развития народного хозяйства СССР. Доклад и заключительное слово на XVIII съезде ВКП(б), стр. 35—36.

Перед учетными органами страны, перед счетными работниками, перед статистической наукой товарищи Сталин и Молотов поставили задачу:

а) статистически организовать калькуляционную работу предприятий и хозяйственных организаций;

б) разработать вопрос о содержании понятия «социалистические издержки производства»;

в) уточнить приемы калькуляционной работы (например, методы распределения по отдельным видам продукции общих и косвенных расходов, методы калькуляции так называемой сопряженной продукции и т. д.);

г) разрешить ряд интересных экономических вопросов, связанных с анализом себестоимости по методу учета отклонений от плана, по методу сопоставимой продукции и т. д.

Экономисты, статистики, счетные работники должны теоретически разработать вопросы учета социалистических издержек производства, вопросы статистической организации калькуляционной работы во всей нашей хозяйственной системе.

* * *

Влияние товарища Сталина на разработку важнейших вопросов статистической науки велико. Его мысль и высказывания обогатили статистическую науку. Товарищ Сталин создал основы теории народно-хозяйственного учета как статистически организованного учета, основы теории «корректированных» средних, обогатил статистическую науку целой системой измерителей для анализа динамики экономических процессов. Товарищ Сталин показал яркие образцы «чтения» и анализа таблиц, характеризующих структурные изменения, сформулировал задачу построения схемы баланса народного хозяйства и, наконец, указал на необходимость статистической организации учета социалистических издержек производства.

Г. КОЗЛОВ

ДОКТОР ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

Сталинская теория советских денег

Товарищ Сталин создал стройную научно обоснованную теорию денег в условиях социализма.

Буржуазные экономисты считали, что деньги — вечная категория, что общества без денег быть не может.

Применив диалектический метод исследования к экономическим явлениям, основоположники марксизма показали, что был период, когда денег не было, и наступит такое время, когда у общества не будет больше нужды в деньгах. Они вскрыли исторический характер денег. Маркс и Энгельс отмечали необходимость использования пролетариатом кредитной и денежной системы на следующий день после захвата им власти. Этими важнейшими указаниями руководствовалась наша большевистская партия.

Но Маркс и Энгельс не показали, каким образом совершается переход от общества, в котором деньги еще необходимы, к обществу, в котором деньги уже не нужны. В целом ряде замечаний Маркс и Энгельс охарактеризовали социалистическое общество как общество, в котором деньги уже отсутствуют. В своем анализе они исходили из общих закономерностей развития капитализма. У них не было и не могло быть опыта социалистического строительства, который позволил бы более конкретно поставить вопрос о денежной системе при переходе к коммунизму.

Маркс и Энгельс указывали, что распределение в условиях социализма будет происходить в соответствии с затраченным трудом. Но каким образом общество будет учитывать затраченный труд, как оно будет производить распределение в соответствии с затраченным трудом, Маркс и Энгельс не показали. Точно так же они не показали, каким образом общество от торговли сможет перейти к прямому продуктообмену.

Ленин учел указания Маркса и Энгельса о необходимости использования денег для социалистического строительства. Он доказывал невозможность уничтожения денег до создания таких организационных и технических предпосылок, которые обеспечат идеально налаженное распределение продуктов для сотен миллионов людей. Ленин подчеркнул большое значение твердого советского рубля для победы социализма. Но жизнь Ленина оборвалась в январе 1924 г., когда восстановление хозяйства еще далеко не было завершено и реконструкция экономики на новых социалистических началах еще не могла быть развернута во всю ширь. Поэтому ряд важнейших вопросов, связанных с теорией денег, не мог быть разработан в трудах Ленина. Теория советских денег, созданная товарищем Сталиным, базируется на дальнейшем развитии ленинских указаний, на обобщении всего того огромного опыта, который дает социалистическое строительство в нашей стране. Сталинские работы, гениально обобщая этот опыт, ярко освещают пути социалистического строительства, показывают,

почему и как необходимо использовать деньги для перехода к коммунистическому обществу.

Товарищ Сталин развил отдельные указания Ленина в стройную научно обоснованную теорию советских денег, денег в условиях социализма. Он показал, в чем заключается принципиальное отличие денег в условиях диктатуры рабочего класса от денег в условиях капитализма. Он разработал вопрос об особом характере обеспечения советских денег и, следовательно, об особых закономерностях их обращения. Таким образом, все основные элементы теории советских денег даны товарищем Сталиным.

В разработке основных вопросов теории советских денег товарищ Сталин исходил не из догм, не из буквы марксизма, а из его творческих принципов. На XVIII съезде партии товарищ Сталин говорил: «Нельзя требовать от классиков марксизма, отделенных от нашего времени периодом в 45—55 лет, чтобы они предвидели все и всякие случаи зигзагов истории в каждой отдельной стране в далеком будущем. Было бы смешно требовать, чтобы классики марксизма выработали для нас готовые решения на все и всякие теоретические вопросы, которые могут возникнуть в каждой отдельной стране спустя 50—100 лет, с тем, чтобы мы, потомки классиков марксизма имели возможность спокойно лежать на печке и жевать готовые решения»¹.

Гениальность теории Сталина и заключается в том, что она смело отбрасывает старые, не соответствующие опыту классовой борьбы положения и заменяет их новыми выводами, новыми положениями, вооружающими в революционной борьбе за коммунистическое общество.

Буржуазные экономисты, троцкисты, зиновьевцы, бухаринцы и все прочие враги социалистического строительства рассматривали советские деньги и советский рынок как капиталистические. Поэтому и денежная система в СССР рассматривалась ими как разновидность буржуазной денежной системы. Эти взгляды вытекали из их общей установки на реставрацию капитализма в нашей стране. Враги СССР стремились к тому, чтобы весь денежный механизм советского хозяйства был построен в полном соответствии с буржуазным денежным механизмом, чтобы его с выгодой могли использовать капиталистические элементы в борьбе против социализма.

Задача большевистской партии и заключалась в том, чтобы внести теоретическую ясность в вопросы денежного обращения в СССР, чтобы, обобщив весь опыт социалистического строительства и, в частности, опыт строительства советского денежного хозяйства, дать практическим работникам правильную ориентировку, показать, почему и как необходимо бороться за укрепление советского рубля. Задача заключалась в том, чтобы организовать использование денег на службе социализму. Эта задача блестяще выполнена товарищем Сталиным как корифеем передовой науки и как величайшим организатором побед социализма.

Уже в своих высказываниях о значении денежной реформы 1924 г. товарищ Сталин подчеркивал, что денежная система должна служить установлению прямой связи между промышленностью и крестьянским хозяйством. В своем докладе об итогах XIII съезда партии товарищ Сталин говорил: «Съезд постановил принять все меры к тому, чтобы денежная реформа, которая облегчила дело товарооборота и дело установления прямой связи между промышленностью и крестьянским хозяйством, чтобы денежная реформа была проведена до конца, и

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 603.

чтобы все усилия, необходимые для этого, были осуществлены как силами центра, так и силами мест»¹.

Таким образом, уже здесь подчеркивается, что денежная реформа должна облегчить установление прямой связи между промышленностью и крестьянским хозяйством; иначе говоря, советские деньги рассматривались как орудие на службе социализма. Выступая против троцкистов, разоблачая антисоветский характер их высказываний, товарищ Сталин прямо указывал, что функции и назначение денег в советском хозяйстве в корне изменились. «Дело вовсе не в том,— говорил товарищ Сталин в своем заключительном слове на XIV съезде ВКП(б),— что торговля и денежная система являются методами «капиталистической экономии». Дело в том,— говорил он,— что социалистические элементы нашего хозяйства, борясь с элементами капиталистическими, овладевают этими методами и оружием буржуазии для преодоления капиталистических элементов, что они с успехом используют их против капитализма, с успехом используют их для построения социалистического фундамента нашей экономики. Дело в том, стало быть, что, благодаря диалектике нашего развития, функции и назначение этих инструментов буржуазии меняются принципиально, коренным образом, меняются в пользу социализма, в ущерб капитализму»².

Правильно оценить значение советских денег можно было только исходя из правильных перспектив социалистического строительства. Товарищ Сталин, развив ленинскую теорию о возможности полной победы социализма в одной стране, показал, что нэп есть политика, рассчитанная на победу социалистических элементов над капиталистическими. Ведущее значение в экономике страны принадлежит социалистическому сектору хозяйства. Отсюда следовало, что нельзя рассматривать советские деньги просто как что-то такое, что существует по отдельным укладам: каждый, мол, уклад имеет свои особые деньги. Советские деньги — это деньги на службе социализма, хотя на том этапе они могли быть еще в некоторой мере использованы и капиталистическими элементами.

Это значение советских денег, как находящихся на службе социализма и являющихся одним из орудий для уничтожения капитализма, основывалось на руководящей роли диктатуры пролетариата в развитии всего хозяйства. Правильная оценка советской денежной системы могла быть основана лишь на том, что советские деньги коренным образом отличаются от капиталистических, ибо они являются орудием диктатуры пролетариата.

Не меньшее значение для правильной оценки советской денежной системы имело разоблачение товарищем Сталиным антисоветских установок троцкистов, рассматривавших Государственный банк как госкапиталистическое учреждение. Товарищ Сталин отстоял и развил ленинские положения, характеризующие наши государственные предприятия как предприятия последовательно социалистического типа, показал при этом, что Государственный банк есть часть государственного аппарата и поэтому определение его как госкапиталистического предприятия является нелепым антисоветским вымыслом. Демагогические высказывания троцкистов о Госбанке и клеветническое определение буржуазными экономистами советской денежной системы как «слегка модифицированной» капиталистической денежной системы были разоблачены. Партия, вооруженная ленинско-сталинской

¹ Сталин, Об итогах XIII съезда ВКП(б), Гиз, 1924, стр. 17.

² Сталин, Заключительное слово по подготовке ЦК ВКП(б) XIV съезду, Стенограф. отчет, Гиз, 1926, стр. 496.

теорией, вдребезги разбила эти антисоветские измышления, в результате чего стали возможны дальнейшие успехи в использовании финансовой системы на службе социалистическому строительству.

Товарищ Сталин неоднократно возвращается к вопросу о природе советских денег и их необходимости в советском хозяйстве. В беседе с иностранными рабочими делегациями в 1927 г. он с совершенной ясностью, не оставляющей никаких сомнений, указывает на условия, без наличия которых нельзя уничтожить деньги: «Нам нужно наладить такой передаточный распределительный аппарат между городом и деревней, который был бы способен учесть и удовлетворить потребности города и деревни всей страны, так же, как каждый человек учитывает у себя свой бюджет, свои расходы и доходы. И когда мы добьемся всего этого, надо полагать, что наступит время, когда не будет уже нужды в деньгах. Но до этого еще далеко»¹.

Со свойственным ему великим мастерством диалектики товарищ Сталин показал на XVI съезде партии, что СССР уже вступил в период социализма. Но вступление в период социализма, как указывал товарищ Сталин, еще не означало, что кончился переходный период: это был новый этап переходного периода, когда социализм перешел в наступление по всему фронту. Говоря об этом этапе, товарищ Сталин специально подчеркнул, что денежное обращение и товарооборот остаются. Говоря о кредитной реформе на этом съезде, товарищ Сталин специально подчеркивал: «Рациональная организация кредитного дела и правильное маневрирование денежными резервами имеют серьезное значение для развития народного хозяйства»².

Вступление в период социализма вовсе не означало отмирания или уничтожения советских денег. Поскольку деньги являются орудием социализма, расширение и укрепление социалистического хозяйства приводит к еще большему значению советских денег как одного из важнейших рычагов планового социалистического строительства.

Товарищу Сталину принадлежит заслуга разработки вопроса о значении хозяйственного расчета. В своем выступлении на совещании хозяйственников в июне 1931 г. товарищ Сталин выдвинул хозрасчет как одно из шести условий развития и укрепления социалистических отношений. Он показал, что без хозяйственного расчета не может быть правильного учета, калькуляции, обоснованных балансов доходов и расходов; без хозяйственного расчета невозможна борьба за снижение себестоимости. В то же время снижение себестоимости становится одним из важнейших условий быстреего движения хозяйства, ибо старых источников накопления уже недостаточно; необходимы новые источники накопления, необходимо, чтобы и тяжелая промышленность давала накопление: «Итак, внедрить и укрепить хозрасчет, поднять внутри промышленное накопление — такова задача»³. В этом выступлении товарища Сталина подчеркивалось, таким образом, значение денег как орудия социалистического учета и контроля, как орудия, стимулирующего социалистическое накопление.

Борясь против извращений кредитной реформы, товарищ Сталин специально разрабатывает вопрос о контроле рублем. Постановление Совета народных комиссаров СССР от 20 марта 1931 г. дает глубокое теоретическое освещение роли Государственного банка, кредита и денег в советском хозяйстве. В этом постановлении говорится о значении Госбанка как расчетной организации для обобщественного хо-

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 9-е, стр. 308.

² Там же, изд. 10-е, стр. 403.

³ Там же, стр. 463.

зяйства, о задачах, возложенных на Госбанк по осуществлению контроля рублем. Госбанк должен обеспечить действительный повседневный контроль рублем за ходом выполнения планов производства и обращения товаров, за ходом выполнения финансовых планов и накоплений в обобществленном хозяйстве; Госбанк должен укрепить хозяйственный расчет как основной рычаг в борьбе за выполнение планов во всем общественном секторе. Таким образом, контроль рублем приобретает особо серьезное значение как орудие борьбы за выполнение социалистических планов, как орудие социалистического учета и контроля.

Задача развертывания советской торговли приводит к необходимости дальнейшей разработки вопроса о сущности советских денег. Необходимо было окончательно разгромить «левацкие» элементы, полагавшие, что вступление в период социализма означает отмирание денег и введение «трудовых талонов».

В своем докладе на XVII съезде партии товарищ Сталин подчеркнул теснейшую связь советских денег с советской торговлей. Он показал, что невозможно перейти к продуктообмену, не развив и не наладив идеально советской торговли. Продуктообмен, как указывал товарищ Сталин, может притти лишь на смену и в результате идеально налаженной советской торговли, чего у нас еще нет и что нескоро будет. Деньги же являются тем инструментом буржуазной экономики, который Советская власть взяла в свои руки и приспособила к интересам социализма, чтобы во-всю развернуть советскую торговлю и подготовить тем самым условия для прямого продуктообмена. Товарищ Сталин показал, что необходимыми условиями развернутой советской торговли, — без капиталистов и спекулянтов — являются развернутый товарооборот между городом и деревней, между районами и областями страны, между различными отраслями народного хозяйства, безостановочная циркуляция товаров от мест производства через богатую сеть торговых баз, магазинов и лавок к потребителю. Не трудно понять, что определение денег как инструмента развертывания советской торговли отражало собой новый этап в развитии советского хозяйства, обобщало новый опыт социалистического строительства. Перед советской торговлей стояли огромной важности задачи. Товарищ Сталин подчеркивал, что возможны такие случаи, когда товары производятся, но не доходят до потребителя. В этих условиях экономическая жизнь страны, несмотря на наличие товаров и продуктов, будет расстроена и дезорганизована: промышленность и сельское хозяйство лишаются стимула к расширению производства, товаропроводящая сеть затоваривается, рабочие и крестьяне не получают должного количества товаров и продуктов. Стимулировать развернутый товарооборот и дальнейший рост продукции — такова роль денежной системы.

В своем докладе товарищ Сталин выявил теснейшую связь советских денег с торговлей, со всей системой социалистического производства и распределения. Из этих положений товарища Сталина следует, что деньги не есть категория, относящаяся только к сфере обращения; роль денег весьма значительна и в деле налаживания правильной организации социалистического производства и распределения. Отсюда также следует, что надо рассматривать советские деньги в диалектическом единстве их различных определений: нельзя вырывать какую-нибудь одну сторону, забывая о других. Товарищ Сталин подчеркивал огромное значение денег как орудия социалистического учета и контроля, как инструмента развертывания советской торговли, как стимула правильного налаживания социалистического производства, как стимула роста продукции. Выявление этих характерных

черт советских денег еще раз доказывает нам, что советские деньги являются принципиально особыми деньгами, коренным образом отличными от денег капиталистических.

На принципиально особом характере советских денег базируется и особый характер закономерностей советского денежного обращения. Буржуазные экономисты рассматривали их как разновидность закономерностей капиталистического денежного обращения.

Вопрос об особых закономерностях движения советских денег теснейшим образом связан с вопросом о плановости советской денежной системы. Из планового социалистического характера советского хозяйства следует и особый характер обеспечения советских денег.

Наиболее полно этот вопрос освещен товарищем Сталиным в его докладе об итогах первой пятилетки. «Нам говорят, что невозможно развернуть торговлю, если даже она является советской валютой, что надо прежде всего лечить денежное хозяйство и нашу советскую валюту, которая якобы не представляет никакой ценности... Как можно утверждать, что наша советская валюта не представляет никакой ценности? Разве это не факт, что на эту валюту строили мы Магнитострой, Днепрострой, Кузнецкстрой, Сталинградский и Харьковский тракторные заводы, Горьковский и Московский автомобильные заводы, сотни тысяч колхозов и тысячи совхозов?.. Чем обеспечивается устойчивость советской валюты, если иметь в виду, конечно, организованный рынок, имеющий решающее значение в товарообороте страны, а не рынок неорганизованный, имеющий лишь подчиненное значение? Конечно, не только золотым запасом. Устойчивость советской валюты обеспечивается прежде всего громадным количеством товарных масс в руках государства, пускаемых в товарооборот по устойчивым ценам»¹.

Это краткое высказывание поражает богатством мысли. Товарищ Сталин здесь высмеивает буржуазных экономистов, видевших основную особенность советских денег в том, что они не представляют ценности. Товарищ Сталин наглядно показал, что на советские деньги мы построили всю нашу промышленность, все социалистическое сельское хозяйство. Товарищ Сталин убедительно показал, что устойчивость советских денег, представляющих определенные, материальные ценности, обеспечивается громадным количеством товарных масс, продающихся по государственному устойчивым ценам. Этим самым был вскрыт принципиально новый характер обеспечения советских денег. Такое обеспечение — товарное — возможно лишь в социалистической стране, где хозяйство развивается по плану, где нет кризисов, где нет опасности обесценения товаров и падения платежеспособного спроса. Капиталистические же страны не могут обеспечить свою денежную систему товарами, так как чем больше товаров в капиталистической стране, тем сильнее опасность их обесценения, тем ближе угроза кризиса, и если бы капиталистические государства или капиталистические банки вздумали обеспечить свою денежную систему товарами, ближайший же кризис повлек бы за собой колоссальный крах этого обеспечения.

Сталинское определение особого характера обеспечения советских денег вскрыло новую связь между деньгами и товарами, которая присуща только Советской стране. Этим самым вскрыты и некоторые существенные черты советских денег, ибо, если устойчивость их обеспечивается товарами, то, следовательно, они по своей сущности не являются каким-то особым товаром, преобладающим над всеми други-

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 390—391.

ми. Золотое обеспечение потому и является единственно возможным в капиталистической денежной системе, что золото там является особым товаром, господствующим над всеми видами товаров. Товарное обеспечение советских денег более прочно, чем любой золотой запас, обеспечивающий капиталистические денежные валюты, ибо опыт показал, что никакой золотой запас, как бы велик он ни был, не является действительной гарантией прочности капиталистических валют и не в состоянии спасти их от неизбежных кризисов. Даже в такой стране, как США, имеющей больше половины мирового запаса золота, во время экономического кризиса валюта была обесценена.

Выдвигая на первый план товарное обеспечение, товарищ Сталин не отрицает и значения золотого запаса. Устойчивость советской валюты обеспечивается не только золотым запасом,—говорил он,—устойчивость советской валюты обеспечивается прежде всего громадным количеством товарных масс в руках государства. Слова «не только золотым запасом», естественно, означают и золотым запасом, но не придают ему значения основного фактора, обеспечивающего устойчивость советской валюты. Это положение товарища Сталина развивает вопрос о значении золотого запаса в условиях планового социалистического хозяйства. Само собой разумеется, что золото в условиях пролетарской диктатуры имеет совершенно иное значение, нежели в условиях капитализма. Там золото—орудие стихийного хозяйства, в стране же Советов оно является орудием планового социалистического строительства, оно являлось орудием овладения рынком, орудием ограничения и вытеснения капиталистических элементов.

Маркс указывал, что в условиях организованного хозяйства золотой запас имел бы значение лишь для внешних расчетов. Но так как Маркс исходил из того, что для организованного хозяйства не потребуется денег, то он не выяснил связи между денежной системой и золотым запасом как резервом международных платежных и расчетных средств. Значение, которое придает товарищ Сталин золотому запасу в деле обеспечения советских денег, показывает, что и здесь вопрос о золотом запасе получил развитие по сравнению с тем, что было дано у Маркса («Капитал», т. III).

Сталинская теория обеспечения советских денег учит нас также, что к этому вопросу надо подходить исторически, ибо на различных этапах соотношение между рынком организованным и рынком неорганизованным было различно.

При проведении денежной реформы 1924 г. товарищ Сталин подчеркивал значение золотых запасов для обеспечения устойчивости советской валюты. Тогда этот вопрос рассматривался с точки зрения не только внешних отношений, но и внутренних, поскольку золотые запасы имели известное значение для овладения курсом рубля внутри страны и предохраняли от возможности колебаний червонца. Товарищ Сталин специально останавливался на этих вопросах в своем докладе на XIV съезде партии, а также в докладе активу ленинградской организации о работе пленума ЦК ВКП(б) (1926 г.) «О хозяйственном положении Советского Союза», указывая, что без накопления определенных валютных запасов мы не могли бы провести денежной реформы. На XIV съезде партии товарищ Сталин предупреждал, что нужно принять все меры и пресечь в корне все факторы, которые могут нас подвести к условиям колеблющейся валюты.

Теория обеспечения советских денег, разработанная товарищем Сталиным, имеет чрезвычайно важное значение для социалистического строительства, ибо она выявляет особые закономерности движения советских денег. Она указывает главные пути укрепления советских

денег. Борьба за развертывание товарооборота, борьба за укрепление денег, как орудия учета и контроля (хозрасчет, контроль над фондами зарплаты, платежная дисциплина) является важнейшим методом укрепления советского рубля. Сталинская теория зовет к неустанной борьбе за укрепление советских денег, ибо, если деньги являются инструментом социализма, если они стимулируют выполнение планов производства и накопления, если они должны подготовить условия для перехода к продуктообмену, то наша задача заключается в том, чтобы бороться за укрепление денег, за их максимальное использование как орудия планового социалистического строительства. Такова основная принципиальная линия денежной политики партии, и она систематически проводится на протяжении всей истории социалистического строительства.

Сталинская теория советских денег имела и имеет огромное значение для всего социалистического строительства. Товарищ Сталин вооружил страну теорией, которая показала, как поставить денежное обращение на службу социалистической индустриализации и коллективизации сельского хозяйства. Сталинская теория денег показала, как надо бороться против врагов ленинизма и на этом участке теоретического фронта, и на этом участке социалистического строительства.

Враги народа — троцкисты, бухаринцы пытались разрушить советскую денежную систему, чтобы поставить ее на службу капиталистическим элементам, на службу империализму. Партия, руководствуясь сталинской теорией, разоблачила действительные намерения врагов народа и использовала советский рубль для строительства социализма.

Движение социалистического общества к коммунизму требует борьбы за дальнейшее укрепление рубля, так как деньги будут необходимы вплоть до завершения первой фазы коммунизма. Успехи в ходе выполнения задачи догнать и перегнать капиталистические страны в экономическом отношении, рост душевого потребления отдельных товаров, рост количества товаров в стране тесно связаны (при правильной работе кредитной и финансовой системы) с дальнейшим укреплением рубля. Движение к коммунизму будет отмечено колоссальным увеличением производительности труда, ростом изобилия продуктов, увеличением социалистического накопления, созданием налаженной советской торговли. Таким образом, систематически будут создаваться предпосылки для укрепления советских денег, причем они и сами будут использованы для создания этих предпосылок. Хозяйственно-организаторская функция советского государства, как указывал товарищ Сталин, получила сейчас, на данном этапе, свое полное развитие. Роль денег в социалистическом строительстве будет усиливаться в соответствии с развитием этой функции советского государства.

В теории советских денег, созданной товарищем Сталиным, сказано его гениальное умение обобщать опыт социалистического строительства, ярко освещать путь практике, двигать науку и практику вперед, к полной победе коммунизма.

Сталин о роли финансов в социалистическом строительстве

Творчески развивая марксистско-ленинское учение и руководя социалистическим строительством в нашей стране, товарищ Сталин чрезвычайно обогатил теорию и практику строительства финансов социалистического государства.

Еще в период VI съезда партии товарищ Сталин принимал непосредственное участие в создании экономической платформы партии большевиков. VI съезд ВКП(б), который прошел при идейно-политическом руководстве товарища Сталина, выдвинул такие важнейшие финансово-экономические требования, как национализация банков, аннулирование займов царского и Временного правительства, прекращение эмиссии бумажных денег и введение прогрессивного налога на буржуазию. После Октябрьской социалистической революции товарищ Сталин принимал деятельное участие в осуществлении важнейшего из этих требований — национализации банков: «Банки были изъяты из рук буржуазии, и последняя была оставлена, так сказать, без души»¹.

Национализация банков и связанные с ней меры, овладение Госбанком и казначейством привели впервые в мировой истории к созданию финансовой системы диктатуры рабочего класса. Такой системы не имела Парижская коммуна 1871 г., ибо она не захватила Французского банка и других банков; в этом была одна из ее роковых ошибок.

Диктатура рабочего класса в России, руководимая гениальными вождями пролетариата Лениным и Сталиным, в полной мере учла опыт Парижской коммуны. «Каждый общественный строй возникает лишь при финансовой поддержке определенного класса»². Зная это, Ленин и Сталин уделяли много внимания борьбе за овладение финансовой системой и создание новой, советской, финансовой системы.

Советская власть уничтожила фондовые биржи и превратила кредитную систему в единый государственный аппарат, поставленный на службу социализму. Это революционное преобразование означало колоссальное увеличение финансовых ресурсов в руках Советского государства. Вместе с тем оно имело и важнейшее принципиальное значение. Деньги — основа финансовой системы. Овладение командными экономическими высотами, в том числе всей финансовой системой, означало, что деньги из инструмента буржуазной экономики превращаются в его противоположность — в инструмент социализма. Эту диалектику экономического развития в условиях диктатуры рабочего класса впервые гениально раскрыл товарищ Сталин³.

¹ Сб. «Ленин — Сталин. К годовщинам Октябрьской социалистической революции», Партиздат, 1937, стр. 73.

² Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 44.

³ Сталин, Политотчет ЦК XIV съезду ВКП(б), Партиздат, 1933, стр. 71.

Если деньги приобрели новое качество и новое назначение, то ясно, что и финансовая система в целом, находящаяся в руках пролетарского государства, стала качественно иной по сравнению с финансовой системой капиталистического общества. А это имеет в ряду других моментов важное значение для правильного понимания соотношения политики и экономики в условиях диктатуры рабочего класса. Первенство политики над экономикой в условиях диктатуры рабочего класса ярко проявляется, в частности, в новой, качественно иной роли финансовой политики СССР на всех этапах развития советской экономики. Финансовая система СССР обслуживает не только такие функции Советского государства, которые внешним образом напоминают функции буржуазных государств¹. Она становится важнейшим инструментом осуществления хозяйственно-организаторской функции социалистического государства, орудием подлинного контроля над всей экономикой и планового руководства ею.

Финансовая система СССР уже в течение первого периода существования Советской власти превратилась из буржуазного инструмента в инструмент социализма.

Необходимость финансовой системы для диктатуры рабочего класса была установлена еще Конституцией РСФСР 1918 г., в создании которой огромная роль, как известно, принадлежала товарищу Сталину. В этой Конституции был специальный раздел «Бюджетное право» (раздел V). Этот раздел четко определял принципиальные отличия финансовой политики советского государства от финансовой политики буржуазных государств² и устанавливал принципы организации бюджетной системы РСФСР. Конституция требовала обязательного соблюдения бюджетной дисциплины.

Что означало включение советского бюджетного права в Конституцию нашего государства? Это означало, что, по идее товарища Сталина, финансовая система — необходимая часть советского государственного аппарата, а соблюдение финансовой дисциплины всеми органами Советской власти — один из основных законов Советского государства. Та же идея закреплена и в новой, Сталинской Конституции 1936 г., где не только изложены принципы организации советской социалистической финансовой системы и руководства ею, но указано также (в ст. 68), что Совнарком СССР должен принимать меры к укреплению кредитно-денежной системы.

Товарищ Сталин, так же как и Ленин, всячески охранял финансовую систему, боролся против попыток троцкистско-бухаринских предателей уничтожить ее, провести финансовое разоружение диктатуры рабочего класса. А такие попытки предпринимались неоднократно — и в 1918 г., и в 1919—1921 гг., и в 1923—1924 гг., и в 1930 г., и позже.

При переходе к нэпу Ленин и Сталин поставили проблему восстановления финансовой системы и быстрее проведения денежной реформы как одну из основных задач экономической политики советского государства в тот период. Еще в 1921 г. товарищ Сталин прозорливо указывал на необходимость стабилизации рубля³. Ленин во время своей болезни давал указания товарищу Сталину по поводу работы финансового аппарата в целях подготовки необходимых условий для проведения денежной реформы. В беседе с товарищем Сталиным, в сентябре 1922 г., Ленин указал, что «улучшение промышленности и финансов должно пойти вслед за урожаем. Дело теперь

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 605—606.

² Бюджетное законодательство Союза ССР за 20 лет. Сборник важнейших законодательных материалов за 1917—1937 гг., Госфиниздат, 1938, стр. 9—10.

³ «Правда» от 18/XII 1921 г. № 286.

в том, чтобы освободить государство от ненужных расходов, сократить наши учреждения и предприятия, улучшив их качественно. В этом деле нужна особая твердость и тогда вылезем, наверняка вылезем»¹.

Товарищ Сталин в качестве генерального секретаря ЦК партии сумел, как никто другой, проявить необходимую твердость в осуществлении этих ленинских указаний.

Первым актом денежной реформы был выпуск Госбанком червонцев в конце 1922 г. Завершение реформы партия проводила без участия Ленина. Решение о завершении денежной реформы было принято ленинско-сталинским ЦК ВКП(б) в 1923 г. Против этого решения отчаянно боролись предатели — троцкисты. На XIII партконференции, в январе 1924 г., верные соратники товарища Сталина т.т. Молотов и Микоян доказали, что, пытаясь сорвать денежную реформу, троцкисты действуют как агенты нэпманских и кулацких элементов.

Блестящий успех денежной реформы в 1924 г. был обеспечен благодаря мудрому руководству ЦК ВКП(б) во главе с товарищем Сталиным: эта победа советского государства в бою против рыночной стихии и капиталистических элементов была бы невозможна без разгрома троцкистов и других предателей.

В 1930 г. была проведена кредитная реформа. Выявление и ликвидация извращений и вредительства в практике ее проведения, создание ныне действующего кредитного механизма и финансовой системы в целом дело товарища Сталина, дело сталинского ЦК ВКП(б).

Большое внимание товарища Сталина к финансовым вопросам объясняется значением и ролью финансовой системы в советском хозяйстве, в социалистическом строительстве. Многочисленные высказывания товарища Сталина по финансовым вопросам дают возможность раскрыть через призму финансов взаимосвязь между политикой и экономикой, первенство политики над экономикой в условиях диктатуры рабочего класса, тесное взаимодействие финансовой системы и производства.

* * *

Товарищ Сталин дал замечательно глубокую и четкую оценку роли финансовых рычагов в социалистическом строительстве. Еще в 1925 г., в речи по поводу задач Университета народов Востока, товарищ Сталин сказал: «Твердая валюта, развивающаяся промышленность, развивающийся транспорт, укрепляющаяся кредитная система, при помощи которой, через льготный кредит, можно разорить или поднять на высшую ступень любой слой населения, не произведя ни малейших потрясений,— все это такие резервы в руках пролетарской диктатуры, на основе которых некоторые элементы отступления на одном участке фронта могут лишь облегчить подготовку наступления по всему фронту»².

Следовательно, твердая валюта и кредит рассматривались товарищем Сталиным не как самоцель, а как средство наступления на капиталистические элементы, как рычаги социалистической реконструкции нашего хозяйства.

Маркс гениально предвидел, что «кредитная система послужит мощным рычагом во время перехода от капиталистического способа производства к способу производства ассоциированного труда,—

¹ «Правда», 1922 г. Иллюстрированное приложение к № 215, беседа датирована 15 сентября 1922 г.

² Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 9-е, стр. 139.

однако лишь как один из элементов в связи с другими великими органическими переворотами в самом способе производства»¹. Маркс предвидел возможность использования диктатурой рабочего класса кредитной системы как мощного рычага построения социализма. Товарищ Сталин—великий зодчий социалистической стройки—немало сделал для превращения этой возможности в действительность. Пролетариат, сказал товарищ Сталин в докладе об итогах XIII съезда партии в 1924 г., «...располагает кредитом, а кредит есть величайшая сила в руках государства»².

Располагая кредитом и финансовой системой, Советская власть смогла превратить возможности социалистического накопления в действительное социалистическое накопление. В 1926 г. в докладе о хозяйственном положении Советского Союза товарищ Сталин изложил свою замечательную теорию, имеющую огромное значение для социалистического строительства: об источниках накопления, о различии между возможностями накопления и действительным социалистическим накоплением. Товарищ Сталин указал, какие источники накопления существуют в советском хозяйстве, а именно: экспроприация помещиков и капиталистов (уничтожение частной собственности на землю, фабрики и заводы и передача их в народную собственность), аннулирование царских долгов, прибыли нашей национализированной промышленности, торговли и банков. «Наконец,—сказал товарищ Сталин,—мы имеем такое оружие, как государственная власть, которая распоряжается государственным бюджетом и которая собирает малую толику денег для дальнейшего развития народного хозяйства вообще, нашей индустрии в особенности»³.

Таковы источники накопления. Но наличие этих источников, их возможность, указывает товарищ Сталин, не есть еще реальность, ибо при неумелом ведении дела между возможностью накопления и действительным накоплением может получиться довольно значительное расстояние⁴. Именно финансовая система, говорит товарищ Сталин в этом докладе, мерами кредитной, валютной и налоговой политики должна обеспечить превращение возможности накопления в действительное социалистическое накопление. Для выявления и стимулирования накоплений, для их мобилизации и перераспределения в целях осуществления генеральной линии партии, направленной на социалистическую индустриализацию нашей страны, должны быть использованы кредитная и финансовая системы.

Таким образом, финансовые рычаги—кредит, бюджет, налоги, цены, валюта—рассматриваются товарищем Сталиным как важнейшие инструменты экономической политики диктатуры рабочего класса, направляющей наше экономическое развитие по пути построения коммунизма. Эта роль финансовой системы сохраняет полную силу по сей день и в дальнейшем развитии нашей экономики вплоть до высшей фазы коммунизма.

В работах товарища Сталина мы находим ряд ценнейших указаний и о конкретной связи между финансовой системой и производством. В докладе на совещании хозяйственников в июне 1931 г. товарищ Сталин показал, как мы осуществили грандиозный план реконструкции нашей промышленности, сельского хозяйства и транспорта. «По-

¹ Маркс, Капитал, Партиздат, 1932, т. III, стр. 436.

² Сталин, Об итогах XIII съезда РКП(б), Глз, 1924, стр. 11 (подчеркнуто нами.—З. А.).

³ Сталин, О хозяйственном положении Советского Союза, Партиздат, 1937, стр. 9.

⁴ Там же.

нятно, что на это дело ушли у нас десятки миллиардов рублей. Откуда черпались эти миллиарды? Из легкой промышленности, из сельского хозяйства, из бюджетных накоплений»¹.

Но для того чтобы построить новую промышленность на Урале, в Сибири, Казахстане, для того, чтобы создать новое крупное сельскохозяйственное производство в зерновых, животноводческих и сырьевых районах СССР, старых источников накопления уже было недостаточно. Нужны были новые источники накопления, необходимо было усилить действительное социалистическое накопление. Это выдвигало проблему осуществления хозяйственной экономии, внедрения хозрасчета, снижения себестоимости. Товарищ Сталин указал, что «в ряде предприятий и хозяйственных организаций давно уже перестали считать, калькулировать, составлять обособленные балансы доходов и расходов. Это факт, что в ряде предприятий и хозяйственных организаций понятия: «режим экономии», «сокращение непроизводительных расходов», «рационализация производства» — давно уже вышли из моды. Очевидно, они рассчитывают на то, что Госбанк «все равно нам выдаст необходимые суммы»². Таким образом, вопросы производственной экономии, хозрасчета и накопления товарищ Сталин поставил в прямую связь с кредитной политикой Госбанка. Либеральная кредитная политика Госбанка, выдававшего средства в любых суммах под план производства, независимо от хода его выполнения, привела к ослаблению борьбы за рационализацию производства, за режим экономии, следовательно, эта политика ослабляла социалистическое накопление.

Из приведенного анализа роли кредитной политики Госбанка вытекает требование: кредитовать не под план, а в меру его выполнения, подстегивать кредитными санкциями и оказывать кредитную помощь отстающим предприятиям, одновременно создавая благоприятные условия для передовых предприятий, перевыполняющих планы по качественным и количественным показателям. Отсюда, далее, вытекает задача — укреплять и развивать финансовую систему, приблизить ее к производству, усовершенствовать методы финансовой работы — многообразные методы контроля рублем, связанные с кредитованием, финансированием и финансовыми расчетами хозяйственных организаций. Сталинский анализ взаимосвязи между производством и финансовой системой дал теоретическую основу для огромной работы по перестройке финансовой системы, которую провели ЦК ВКП(б) и СНК СССР. Эта перестройка имела большое значение для подъема нашей промышленности, выполнения ею качественных показателей и роста ее рентабельности.

Не менее важную роль играют финансовая система и финансовая политика в развитии сельского хозяйства. До перехода к сплошной коллективизации товарищ Сталин неоднократно подчеркивал, что необходимо оказывать финансовую помощь бедняцким и середняцким хозяйствам. Политику цен на сельскохозяйственные продукты, а также контрактацию, связанную с авансированием (кредитованием) крестьян под их посевы, товарищ Сталин рассматривал под углом зрения смычки промышленности и сельского хозяйства и вовлечения мелких индивидуальных хозяйств в орбиту единого плана развития сельского хозяйства.

Проблема финансирования сельского хозяйства была широко поставлена товарищем Сталиным в связи с генеральной задачей коллективизации сельского хозяйства. И в этом вопросе товарищ Сталин

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 10-е, стр. 462.

² Там же, изд. 11-е, стр. 346.

следовал заветам Маркса — Энгельса — Ленина. Энгельс указывал, что в интересах крестьян придется принести материальные жертвы из общественных средств, жертвы, которые «...с точки зрения капиталистической экономики могут показаться выброшенными деньгами, а, между тем, это — прекрасное употребление капитала, потому что они сберегут, может быть, в десять раз большие суммы при расходах на общественное преобразование в его целом. В этом смысле мы можем, следовательно, быть очень щедрыми по отношению к крестьянам»¹.

Приведя в работе «Об основах ленинизма» эту цитату, товарищ Сталин писал: «...только в Советской России могут быть проведены в жизнь теперь же и полностью и «переход на нашу сторону самостоятельно работающего мелкого крестьянина», и необходимые для этого «материальные жертвы», и нужная для этого «щедрость по отношению к крестьянам», что эти и подобные им меры в пользу крестьян уже проводятся в России...»². «В России,— указывает далее товарищ Сталин,— развитие сельского хозяйства должно пойти... по пути кооперирования миллионов мелкого и среднего крестьянства, по пути развития в деревне массовой кооперации, поддерживаемой государством в порядке льготного кредитования»³. Здесь же товарищ Сталин ссылается на идею Ленина о необходимости оказания финансовой поддержки кооперации со стороны Советского государства,— идею, являющуюся одним из важнейших моментов ленинского кооперативного плана⁴.

Финансовая система была широко использована при проведении сплошной коллективизации сельского хозяйства. На XVI съезде ВКП(б) товарищ Сталин указал, что наряду с другими моментами существо большевистского наступления заключается также и в том, чтобы мобилизовать максимум средств на финансирование социалистической индустриализации и строительства совхозов и колхозов. При этом финансирование промышленности товарищ Сталин рассматривал также и под углом зрения создания индустриальной базы для социалистической переделки сельского хозяйства. «На создание этой базы и ушли у нас тогда наши скудные финансовые средства. Ну, а теперь? Теперь у нас есть эта индустриальная база для сельского хозяйства»⁵.

Троцкистско-бухаринские предатели хотели сорвать финансирование коллективизации сельского хозяйства.

Но все их попытки оказались тщетными. Для того чтобы встретить во всеоружии и возглавить колхозное движение,— сказал товарищ Сталин на XVI съезде ВКП(б),— ЦК провел мероприятия по трем линиям: «по линии организации и финансирования совхозов, по линии организации и финансирования колхозов, наконец, по линии организации строительства тракторов и с.-х. машин и снабжения ими деревни через машинно-тракторные станции, через тракторные колонны и т. д.»⁶. Кроме того, немаловажную роль в осуществлении коллективизации играло то, что Советская власть оказывала колхозам льготы и преимущества перед единоличными хозяйствами — облегчение налогового обложения, представление кредитов и др.

Расцвет колхозного строя в СССР является лучшим свидетельством правильности финансовой политики ЦК ВКП(б) в области коллекти-

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 42.

² Там же, стр. 43.

³ Там же.

⁴ Там же, стр. 44.

⁵ Там же, стр. 246.

⁶ Там же, изд. 10-е, стр. 373.

визации, сельского хозяйства. Средства, затраченные на коллективизацию, полностью себя оправдали несмотря на то, что некоторые колхозы и совхозы были в первое время нерентабельными.

Товарищ Сталин дал глубокий анализ коренного различия между ролью кредитной системы в отношении сельского хозяйства у нас и при капитализме. В капиталистических странах дифференциация крестьянства, образование крупных латифундий на одном полюсе, массовое обнищание на другом — неизбежны, так как крестьянское хозяйство зависит от капиталистической промышленности, от капиталистической кредитной системы и капиталистической государственной власти. В условиях же диктатуры пролетариата «...кооперирование по линии сбыта, кооперирование по линии снабжения, наконец, кооперирование по линии кредита и производства (сел.-хоз. товарищества) является единственным путем подъема благосостояния деревни, единственным средством спасения широких масс крестьянства от нищеты и разорения»¹. Организация сети кредитных сельскохозяйственных товариществ являлась в свое время переходным мостом к созданию колхозов. Когда же была осуществлена при финансовой и кредитной поддержке государства сплошная коллективизация, сельскохозяйственные кредитные товарищества стали ненужными, их заменили Госбанк и Соцзембанк.

Такова роль финансовой системы в социалистическом строительстве, в осуществлении политики социалистической индустриализации и коллективизации сельского хозяйства. Этим объясняется серьезное внимание товарища Сталина к вопросам теории денег, кредита и финансов в СССР.

Особенность теоретической разработки товарищем Сталиным проблем советской экономики, в частности вопросов денег и финансов, заключается в том, что сталинские теоретические определения даются всегда на основе конкретных исторических условий развития советской экономики. В его трудах нет абстрактных, применяемых вне времени и пространства, теоретических формул: определения уточняются и обогащаются на основе обобщения практики социалистического строительства и в связи с новыми задачами диктатуры рабочего класса. О необходимости исторического подхода к общественным явлениям товарищ Сталин говорит в своей работе о диалектическом и историческом материализме.

Из всех теоретических положений товарища Сталина вытекают определенные практические задачи, определенная политика, поэтому они всегда имеют огромное политическое значение. Возьмем вопрос о природе советских денег.

На XIV съезде ВКП(б) товарищ Сталин определил сущность советских денег. Главное в этом определении то, что советские деньги, так же как и советская торговля, принципиально отличаются от капиталистических, что диалектика развития в условиях диктатуры пролетариата превратила их из инструмента буржуазной экономики в инструмент социализма: «функции и назначение этих инструментов буржуазии меняются п р и н ц и п и а л ь н о, коренным образом, меняются в пользу социализма, в ущерб капитализму»².

В социалистическом обществе деньги это — специфическая организационная форма, экономический инструмент, приспособленный к социалистической экономике. Деньги уже не отражают двойственности нэпа, его противоречий. Они являются, как указал товарищ Сталин на XVII съезде ВКП(б), «...инструментом буржуазной экономики, ко-

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 149

² Сталин, Политотчет ЦК XIV съезду ВКП(б), Партиздат, 1933, стр. 71.

торый взяла в свои руки Советская власть и приспособила к интересам социализма для того, чтобы развернуть во-всю советскую торговлю и подготовить тем самым условия для прямого продуктообмена»¹.

Тезис товарища Сталина о том, что советские деньги коренным образом отличаются от капиталистических, обоснованный им в 1925 г., — руководство к действию. Этот тезис неразрывно связан с двумя основными положениями, определяющими работу партии, советского государства. Об этих двух положениях говорил товарищ Сталин на XIV съезде: во-первых, мы работаем и строим в обстановке капиталистического окружения, во-вторых, мы должны «учитывать каждый раз особенности нашего руководства хозяйством в отличие от руководства в странах капиталистических»².

Из первого положения вытекало, что советское государство должно обеспечить независимость валюты и финансовой системы СССР от капиталистического окружения. Для этого вскоре после XIV съезда ВКП(б) была укреплена валютная монополия, в частности был запрещен ввоз и вывоз червонцев. Эти и ряд других мер ликвидировали спекуляцию нашей валютой на зарубежных биржах и, таким образом, окончательно лишили их возможности вмешиваться в наши внутренние финансовые дела. Такие мероприятия могли быть проведены только потому, что партия была вооружена правильным пониманием природы денег в советском хозяйстве.

Из второго положения вытекало, что наша страна не должна в своей внутренней денежной и финансовой политике пользоваться методами капиталистических стран, а, следовательно, необходимо было применять особые советские методы планового руководства денежным обращением.

Блестящим применением требования диалектического метода является постановка и решение товарищем Сталиным вопроса о рентабельности предприятий в советском хозяйстве.

В своей работе о диалектическом и историческом материализме он пишет: «Для диалектического метода важно прежде всего не то, что кажется в данный момент прочным, но начинает уже отмирать, а то, что возникает и развивается, если даже выглядит оно в данный момент непрочным, ибо для него неодолимо только то, что возникает и развивается»³. Как же разрешил товарищ Сталин проблему рентабельности? Он доказал, что нельзя ориентироваться только на рентабельные в данный момент предприятия. В докладе об итогах первой пятилетки товарищ Сталин сказал: «Говорят, что колхозы и совхозы не вполне рентабельны, что они поглощают уйму средств, что держать такие предприятия нет никакого резона, что целесообразнее было бы распустить их, оставив лишь рентабельные из них. Но так могут говорить лишь люди, которые ничего не смыслят в вопросах народного хозяйства, в вопросах экономики. Более половины текстильных предприятий несколько лет тому назад были не рентабельны. Одна часть наших товарищей предлагала нам тогда закрыть эти предприятия. Что было бы с нами, если бы мы послушались их? Мы совершили бы величайшее преступление перед страной, перед рабочим классом, ибо мы разорили бы этим нашу подымавшуюся промышленность. Как же мы поступили тогда? Мы выждали год с лишним и добились того, что вся текстильная промышленность стала рентабельной... На рентабельность нельзя смотреть торгашески, с

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 462.

² Сталин, Политический отчет ЦК XIV съезду ВКП(б), Партиздат, 1933, стр. 28.

³ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 537.

точки зрения данной минуты. Рентабельность надо брать с точки зрения общенародного хозяйства в разрезе нескольких лет. Только такая точка зрения может быть названа действительно ленинской, действительно марксистской. И эта точка зрения обязательна не только в отношении промышленности, но в еще большей степени — в отношении колхозов и совхозов»¹.

Таким образом, и эту важнейшую общеэкономическую и финансовую проблему нашего хозяйства — проблему рентабельности — товарищ Сталин разрешил на основе учета конкретных исторических условий развития нашего хозяйства и сделал определенные выводы, имевшие огромное значение для нашей финансовой практики.

Теоретические работы товарища Сталина по вопросам советского хозяйства, в частности по финансовым проблемам, неизменно вооружали практиков, давали им «...силу ориентировки, ясность перспективы, уверенность в работе, веру в победу нашего дела»².

Гений товарища Сталина не мог пройти мимо коренных вопросов теории советских денег и финансов, потому что система финансовых рычагов относится к завоеванным диктатурой рабочего класса командным экономическим высотам. Ленинско-сталинское учение о деньгах и финансах носит боевой, классово-заостренный характер, имеет величайшую практическую действительную силу.

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 382—383.

² Там же, стр. 275.

Сталин и научное предвидение

Одна из важнейших сторон многогранной творческой революционной деятельности товарища Сталина — научное предвидение в руководстве построением коммунистического общества. Возглавляя борьбу за построение коммунистического общества, товарищ Сталин гениально сочетает практику социалистического строительства с марксистско-ленинской теорией, которую он развивает, двигает вперед.

Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин указывали, что задача революционной теории пролетариата заключается в том, чтобы переделать, перестроить капиталистическое общество. Эта задача сформулирована Марксом в «Тезисах о Фейербахе». В 11 тезисе Маркс дает такую формулировку: «Философы лишь различным образом обьясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его»¹.

Товарищ Сталин говорит о том, что передовая наука не признает фетишей, не боится поднять руку на отживающее, старое и чутко прислушивается к голосу опыта, практики; передовая наука это — наука, «...которая имеет смелость, решимость ломать старые традиции, нормы, установки, когда они становятся устарелыми, когда они превращаются в тормоз для движения вперед, и которая умеет создавать новые традиции, новые нормы, новые установки»². Наука должна вести вперед. А для того чтобы вести вперед, нужно предвидеть. Чтобы построить новое общество, нужно иметь теорию, план построения этого общества. Построение же такого плана предполагает предвидение. В трудах Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина мы имеем ряд примеров глубокого, гениального научного предвидения того, как, в каких формах должно развиваться строительство коммунистического общества.

Маркс вскрыл закон движения человеческого общества; он дал критику и анализ капиталистического способа производства. На основе этого анализа, на основе глубочайшего изучения закономерностей движения капиталистического общества, Маркс сформулировал историческую тенденцию капиталистического накопления: «Монополия капитала становится оковами того способа производства, который вырос при ней и под ней. Централизация средств производства и обобществление труда достигают такого пункта, когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой. Она взрывается. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприруют»³.

В этом положении сформулирован тезис о социалистической революции, о неизбежности замены капиталистического общества обществом коммунистическим.

¹ Энгельс, Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии, изд. ЦК ВКП(б), М. 1935, стр. 63.

² Сталин, Речь на приеме в Кремле работников высшей школы 17 мая 1938 г., «Правда» от 19 мая 1938 г.

³ Маркс. Капитал, Партиздат, 1937, т. I, стр. 714.

Ленин, продолжавший дело Маркса, развил и обогатил его теорию. На основе детального и тщательного анализа капитализма в его империалистической стадии Ленин пришел к выводу, что социализм можно построить в одной, отдельно взятой стране и что одновременная победа социализма во всем капиталистическом мире или в ряде главных стран невозможна. Вывод этот был сделан в 1915 г. в обстановке, когда еще неясно было, как скоро наступит социалистическая революция. Это было глубокое предвидение, которое внесло корректив в существовавшее до того в работах Маркса и Энгельса представление о социалистической революции и построении коммунистического общества. Это было творческим применением революционной теории.

У Ленина имеются формулировки, включающие конкретные исторические сроки реализации задачи построения социалистического общества. Так, выступая в 1920 г. на III съезде комсомола, Ленин говорил, что поколение, которому тогда было 15 лет, будет через 10—20 лет жить в коммунистическом обществе. В 1921 г. Ленин писал: «10—20 лет правильных соотношений с крестьянством и обеспечена победа в всемирном масштабе (даже при затяжке пролетарских революций, кои растут), иначе 20—40 лет мучений белогвардейского террора»¹. Мы имеем возможность убедиться в том, что в названный Лениным срок наша страна сумела в основном построить социализм — первую фазу коммунизма. Высказывания Ленина были настоящим глубоким научным предвидением.

В теоретических работах товарища Сталина и в его руководстве построением коммунистического общества дело Маркса, Энгельса и Ленина получило блестящее продолжение и развитие. Товарищ Сталин дает нам ряд примеров гениального предвидения. Для иллюстрации этого весьма существенное значение имеет высказывание товарища Сталина в конце 1927 г. в отчетном докладе XV съезду ВКП(б) о приближающемся конце частичной, относительной стабилизации капитализма. Глубокое знание фактов современной действительности, в частности капиталистической, позволило товарищу Сталину предсказать конец относительной стабилизации в условиях, когда буржуазные теоретики-политэкономы кричали на весь мир о том, что наступила стабилизация, что капиталистическое развитие вошло в норму и это — надолго.

Как квалифицировал тогда это положение товарищ Сталин? «Отмечу лишь, что капитал преуспел не только по линии роста продукции, так же как и по линии торговли, но и в области улучшения техники производства, в области технического прогресса, в области рационализации производства, причем, все это повело к дальнейшему усилению крупнейших трестов и к организации новых мощных монополистических картелей.

Вот факты, товарищи, которые следует отметить и из которых надо исходить».

Здесь мы имеем обращение к фактам, глубокое изучение фактов, то, чего требует всегда товарищ Сталин.

Затем следуют выводы: «Означает ли все это, что тем самым стабилизация капитализма стала прочной, устойчивой? Конечно, нет! Еще на XIV съезде говорилось в докладе, что капитализм может достичь довоенной нормы, может перевалить через эту довоенную норму, может рационализировать свое производство, но что это еще не значит, — далеко еще не значит, — что стабилизация капитализма может от этого стать прочной, что капитализм может вернуть себе

¹ Ленин, Соч., т. XXVI, стр. 313.

былую довоенную устойчивость. Наоборот, из самой стабилизации, из того, что производство растет, из того, что торговля растет, из того, что технический прогресс и производственные возможности возрастают, в то время как мировой рынок, пределы этого рынка и сферы влияния отдельных империалистических групп остаются более или менее стабильными,— именно из этого вырастает самый глубокий и самый острый кризис мирового капитализма, чреватый новыми войнами и угрожающий существованию какой бы то ни было стабилизации.

Из частичной стабилизации вырастает усиление кризиса капитализма, нарастающий кризис разваливает стабилизацию — такова диалектика развития капитализма в данный исторический момент»¹.

Это сталинское предвидение основано на марксистско-ленинской теории, на применении этой теории к анализу капиталистической экономики. Понадобилось, как известно, немногим более полутора лет, чтобы это предвидение оправдалось.

На XVI съезде ВКП(б) товарищ Сталин на основе глубочайшего анализа мирового экономического кризиса указал, что буржуазия будет искать выхода из нараставших противоречий в дальнейшем усилении своей диктатуры, «...используя для этого все реакционные силы, в том числе и социал-демократию», что буржуазия будет искать выхода в новой империалистической войне и интервенции в области внешней политики»². В последующий период история империалистических государств, включая и «демократические», полностью подтвердила это предвидение.

Примером глубочайшего проникновения в природу капиталистического цикла в условиях общего кризиса капитализма является предвидение товарищем Сталиным характера депрессии, пришедшей на смену кризису. На протяжении цикла 1929—1937 гг. полностью подтвердилось сталинское определение наступившей после кризиса депрессии как «...депрессии особого рода, которая не ведет к новому подъему и расцвету промышленности, но и не возвращает ее к точке наибольшего упадка»³.

На XVIII съезде ВКП(б) товарищ Сталин указывал, что возможен серьезный провал большой и опасной политической игры, начатой сторонниками политики невмешательства⁴. Понадобилось менее полугода, чтобы это предвидение превратилось в действительность.

Таковы некоторые примеры сталинского гениального предвидения относительно капиталистического общества.

В связи с вопросом о научном предвидении в области экономического развития полезно в нескольких словах напомнить о том, что имеется в буржуазной теории по этому вопросу.

Не будем останавливаться на «теориях», которые пытаются объяснить экономические явления на основе их связи с вращением Венеры вокруг Солнца (Мур) или с солнечными пятнами (Джевокс) и таким образом построить научное предвидение. Прежде всего нужно отметить полное расхождение мнений по вопросу о возможности научного предвидения в области экономического развития. На одном полюсе находятся сторонники того взгляда, что научное предвидение возможно. В эту группу входят дельцы, практики, организаторы конъюнктурных бюро типа Бэбсона, занимающегося предсказанием «экономической погоды» и недурно на этом наживающегося; кроме

¹ Сталин, Политический отчет ЦК XV съезду ВКП(б), Партиздат, 1933, стр. 4—5.

² Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 10-е, стр. 357.

³ Там же, изд. 11-е, стр. 428.

⁴ См. там же, стр. 572.

того сюда входят «чистые теоретики» типа Шумпетера¹. На другом полюсе находятся теоретики, отрицающие возможность экономического предвидения. Один из видных германских статистиков Ф. Меерварт пишет: «Такого рода fluctuations объясняются либо процессами развития, воздействующими на отдельные ряды (в экономических «барометрах». — А. М.), либо значительными событиями, как войны или национальные катастрофы, воздействующими одновременно на значительное число рядов. Так как подобного рода «нарушающие» события или процессы развития, как показывает опыт, довольно часты и, с другой стороны, не поддаются предвидению, то предсказание будущего действительного движения конъюнктуры принципиально невозможно»². В таком же духе высказывается австрийский экономист Оскар Morgenштерн, написавший специальное исследование по вопросу об экономическом прогнозе³, и американский исследователь Иордан⁴.

В этом споре правда на стороне отрицающих возможность экономического прогноза, поскольку речь идет о предвидении, опирающемся на буржуазную теорию. На основе буржуазной теории нельзя построить прогноза экономического развития. Известно, например, что Гарвардский университет — одно из наиболее авторитетных буржуазных учреждений в области экономического прогноза — предсказывал на основе своего индекса длительное процветание США как раз накануне кризиса 1929 г.

На фоне полной растерянности и беспомощности буржуазной теории предвидение в области экономического развития, осуществленное и осуществляемое на основе марксистско-ленинской теории, приобретает особое значение.

История науки знает примеры предвидения в точном смысле этого слова, предвидения в области точных наук. К числу их относится предвидение великим русским химиком Д. И. Менделеевым открытия новых химических элементов, предсказание Галлеем появления в 1759 г. кометы, названной его именем.

Предвидение Менделеева было основано на периодическом повторении определенных химических свойств, проверенном на опыте. Предвидение Галлея — на определении орбиты движения кометы и времени прохождения этой орбиты. В том и другом случае мы имеем дело с убеждением в повторении некоторых свойств или явлений, полученным либо эмпирическим либо теоретическим путем.

В той области, к которой относится предвидение товарища Сталина, — в области общественных явлений, в области построения коммунистического общества — нет возможности опереться ни на прецеденты в прошлом, ни на повторение того или иного явления. Тем сложнее, труднее здесь предвидеть те или иные события, особенно в области строительства коммунистического общества, тем гениальнее сталинское предвидение. Остановимся в связи с этим на ряде примеров.

¹ Ср. например: Die à la longue wichtigste und die allein keinen Einwendungsausgesetzte Heilmethode ist die Verbesserung der Konjunkturprognose — J. Schumpeter. Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung, 2 Aufl., S. 367, München 1926.

² Меерварт, Политическая экономия и экономическая статистика, изд. «Экономическая жизнь», М. 1926, стр. 495.

³ Ср. «Aufgaben und Grenzen der Institute für Konjunkturforschung» von Oskar Morgenstern — Beiträge zur Wirtschaftstheorie herausgegeben von Karl Diehl. Zweiter Teil. Konjunkturforschung und Konjunkturtheorie, München und Leipzig 1938, S. 344—345.

⁴ «Forecasting is not the true field of the economist; at least the entire burden of predetermination should not be his» — «Business Forecasting» by Prof. Dawid F. Jordan, New York. 1921, p. 19.

Осенью 1919 г. партия направила товарища Сталина на южный фронт. Ему нужно было принять стратегическое решение, и он разработал план наступления на Деникина, основанный на глубоком анализе обстановки классовой борьбы. Этот план учитывал всю совокупность политических, экономических и военно-стратегических факторов. Товарищ Сталин противопоставил свой план предательскому плану Иудушки Троцкого. В записке, которую Сталин послал Ленину, он сформулировал пять положений, являющихся классическим образцом предвидения того, как сложится обстановка, как сложится соотношение классовых сил, как сложатся военно-стратегические условия при выборе того или иного плана. Осуществление принятого товарищем Сталиным и партией стратегического плана показало на деле всю глубину и мудрость гениального сталинского анализа и научного предвидения.

Товарищ Сталин облекает предвидение в различные формы. Один из его глубочайших прогнозов облечен в форму пожелания. 7 ноября 1924 г. он записал в Красной книге рабочих завода «Динамо»: «Желаю рабочим завода «Динамо», как и рабочим всей России, чтобы промышленность пошла в гору, чтобы число пролетариев в России поднялось в ближайший период до 20—30 млн.; чтобы коллективное хозяйство в деревне расцвело и подчинило своему влиянию частное хозяйство; чтобы высокая индустрия и коллективное хозяйство в деревне сплотили окончательно пролетариев фабрик и труженников земли в одну социалистическую армию; чтобы победа в России увенчалась победой во всем мире»¹.

Эта мысль высказана 16 лет назад, в обстановке, когда процесс восстановления народного хозяйства еще не был закончен. В этом кратком пожелании сформулирована перспектива преобразования страны: задача социалистической индустриализации, задача коллективизации сельского хозяйства, задача создания морально-политического единства трудящихся СССР. Сейчас этот смелый замысел уже осуществлен. СССР превратился в могущественную индустриальную социалистическую державу. Число рабочих и служащих у нас сейчас приблизилось к 30 миллионам. На селе полностью победил колхозный строй. Создано несокрушимое морально-политическое единство трудящихся СССР.

Особенно ярко и величественно реализуется научное предвидение Сталина в трех пятилетках, названных его именем. Сталин — не только инициатор составления пятилетних планов, он формулировал основные задачи каждой пятилетки, он же бесценно руководит победным выполнением пятилетних планов, вдохновляет массы на подвиги.

План в нашем понимании это — директива, закон. В «Постановлении ЦИК СССР о народнохозяйственном плане СССР на 1936 год — четвертый год второй пятилетки» дано указание о том, что установленный план «следует считать минимальным обязательным заданием». В этом вопросе существует полная ясность: план — директива, обязательная к выполнению. Наши планы нельзя рассматривать как прогнозы, но ясно, что без всестороннего понимания обстановки план не может быть правильно построен.

Составление плана предполагает: 1) ясность цели, 2) глубокий анализ положения хозяйства в данный момент и 3) дальновидный учет всех сил, на которые можно опереться в реализации плана, в преодолении сопротивления, в разрешении трудностей. Научное предвидение обязательно необходимо для разработки плана. Соотношение между планом и предвидением ярко дано в ряде партийных постанов-

¹ Орджоникидзе, Избранные статьи и речи, Госполитиздат, 1939, стр. 450.

лений. Как на один из примеров можно сослаться хотя бы на резолюцию пленума ЦК ВКП(б) по вопросу о контрольных цифрах на 1929/30 г. Здесь отмечалось, что конкретный план народнохозяйственного развития в 1929/30 г. разрабатывался с учетом серьезных успехов в социалистическом строительстве за истекший год; вместе с тем план опирался на научное предвидение дальнейшего развертывания социалистического соревнования и развития наметившегося поворота основных масс крестьянства к колхозному движению.

Такое обоснование, включающее научное предвидение ряда явлений, намечающихся в период составления плана, и соотношений между этими явлениями, лежит в основе сталинских пятилетних планов, утверждаемых партией и правительством.

Сталинское научное предвидение играет действительную роль в борьбе за построение коммунистического общества. Раскрывая перспективы, оно мобилизует массы на борьбу. Когда началось стахановское движение, товарищ Сталин уже через два с половиной месяца, в речи на I Всесоюзном совещании рабочих и работниц-стахановцев, дал глубочайший анализ природы этого движения, его причин и перспектив. Он теоретически осмыслил это движение, которое «началось как-то самопроизвольно, почти стихийно», и показал его роль в подготовке условий для перехода от социализма к коммунизму. Жизнь подтвердила правильность сталинского предвидения. На путях развития стахановского движения решается проблема ликвидации противоположности между физическим и умственным трудом; на путях развития стахановского движения ломаются устаревшие и быстро устаревающие нормы в промышленности и других отраслях народного хозяйства, они заменяются новыми социалистическими нормами; на путях развития стахановского движения решается важнейшая задача периода перехода от социализма к коммунизму — задача повышения производительности труда.

В докладе на XVIII съезде ВКП(б) товарищ Сталин сформулировал основную экономическую задачу СССР на ближайшие 10—15 лет: догнать и перегнать капиталистические страны в экономическом отношении. Эта задача, принятая съездом в качестве директивы, является результатом глубокого марксистско-ленинского изучения современной действительности, изучения закономерностей развития нашего советского хозяйства, закономерностей движения сосуществующей капиталистической системы. Эта задача основана на предвидении характера и путей развития социалистической и капиталистической систем.

Советский народ приступил к выполнению основной экономической задачи СССР. Она будет разрешена, как и все задачи, которые ставил перед нами товарищ Сталин.

Новая победа сталинского блока коммунистов и беспартийных

В историю Советской страны 1939 год войдет как год нового огромного политического и производственного подъема многомиллионных масс города и деревни. На исторические решения XVIII съезда ВКП(б), наметившего грандиозную программу завершения строительства бесклассового социалистического общества и постепенного перехода от социализма к коммунизму, весь многомиллионный советский народ ответил новыми производственными победами во всех областях народного хозяйства, новым подъемом стахановского движения и производительности труда. В борьбе за выполнение выдвинутой XVIII съездом партии основной экономической задачи СССР Советская страна достигла громадных успехов, свидетельствующих о новом расцвете творческих сил советского народа и еще большем укреплении мощи советского государства.

Промышленность и сельское хозяйство добились значительного подъема производительности труда. Родились новые формы производственного творчества, продвинувшие вперед промышленность и сельское хозяйство, вылившиеся в движение многостаночников, совмещение профессий и т. д. За 10 месяцев 1939 г. промышленность дала продукции на 14,4% больше, чем за то же время в 1938 г. Производительность труда в 1939 г. (за 10 месяцев) выросла на 17%. Подъем социалистического земледелия нашел яркое отражение на Всесоюзной сельскохозяйственной выставке — этой великой школе стахановского мастерства. Бурно развиваются производительные силы страны, неуклонно повышается благосостояние народных масс. Проведенные партией и правительством мероприятия по укреплению дисциплины труда и охране общественных земель колхозов от разбазаривания еще больше упрочили социалистическую систему хозяйства.

Усиление мощи диктатуры рабочего класса и укрепление социалистического государства происходит в тесной связи с дальнейшим развитием социалистического демократизма, что так наглядно подтвердилось во время выборов в верховные органы страны.

Выборы в Советы являются реализацией сделанных товарищем Сталиным на XVIII съезде партии указаний: «Неуклонно проводить в жизнь нашу социалистическую Конституцию, осуществлять до конца демократизацию политической жизни страны...»¹.

Сталинская Конституция, отразившая глубокие изменения в классовой структуре советского общества, отменила существовавшие ранее ограничения во всеобщем избирательном праве и провозгласила новую, самую демократическую в мире избирательную систему. Главная особенность этой избирательной системы — не только провозглашение демократических прав, но и обеспечение их всей мощью и богатством социалистического государства. Созданы материальные гаран-

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 591.

тии для полного осуществления политических прав, провозглашенных Сталинской Конституцией. Избирательный закон советского государства проникнут глубокой заботой о том, чтобы все избиратели без исключения могли осуществить свое избирательное право и приняли участие в голосовании.

Полная отмена ограничений избирательных прав — прямой результат побед социализма и уничтожения эксплуататорских классов в Советской стране. С этим непосредственно связано и превращение Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, возникших в революционных боях 1905 г. и ставших государственной формой диктатуры пролетариата в октябре 1917 г., в Советы депутатов трудящихся.

Отличительной чертой избирательной кампании по выборам в местные Советы депутатов трудящихся являлся огромный размах ее. В избирательных комиссиях участвовало около 7 млн. человек. Выдвинуто было около 1300 тыс. депутатов: в районные Советы — 135 тыс. депутатов, в городские Советы — 112 тыс., в городские районные Советы — 50 тыс., в поселковые Советы — более 1 млн. депутатов. (Для сравнения напомним, что в Верховный Совет СССР было избрано 1143 депутата, в Верховные Советы союзных республик — 3594 и в Верховные Советы автономных республик — 2320.)

Выборы в местные Советы завершили перестройку всех органов государственной власти в СССР в соответствии со Сталинской Конституцией, еще больше расширившей и укрепившей советскую демократию и сделавшей диктатуру рабочего класса еще более мощной и гибкой. Выборы подняли на еще большую высоту авторитет советского государственного аппарата, поставленный на службу строительству коммунизма.

На XVIII съезде партии товарищ Сталин указывал, что результаты выборов в Верховные Советы «...послужили блестящей демонстрацией того самого единства советского общества и той самой дружбы народов СССР, которые составляют характерную особенность внутреннего положения нашей страны...

Вот где основа прочности советского строя и источник неиссякаемой силы Советской власти» — говорит товарищ Сталин.

Избирательная кампания по выборам в местные Советы протекала в атмосфере того же единства, той же дружбы, с той же активностью и подъемом, которые немыслимы ни в одной другой стране кроме страны победившего социализма.

Новый подъем социалистического демократизма, который был результатом сдвигов, происшедших в классовой структуре советского общества, самое убедительное доказательство того, что диктатура пролетариата является высшей формой социалистического демократизма. Советский строй, как говорил Ленин, дает максимум демократизма для рабочих и крестьян, он означает полный разрыв с буржуазным демократизмом, он строится на началах привлечения миллионов тружеников к делу строительства коммунизма.

Сталинская Конституция закрепляет за рабочими, крестьянами и интеллигенцией величайшие права, какими когда-либо обладали трудящиеся.

Враги всех рангов и мастей потратили много чернил, для того чтобы опорочить Конституцию страны социализма. Но годы, прошедшие со дня принятия Сталинской Конституции, годы дальнейшего укрепления и развития социалистического демократизма, доказали, чего стоят буржуазные измышления.

Миллионы новых людей впервые приобщились к управлению государством. История человечества не знала подобной школы воспита-

ния миллионов государственных деятелей. Только социализм, положивший начало широчайшему вовлечению масс в активное участие во всех областях общественной жизни, вскрыл неисчерпаемые родники народной инициативы, дал невиданный простор народному творчеству, создал все условия для безграничного развития личности. За годы существования Советской власти из гущи народных масс поднялись десятки и сотни тысяч замечательных людей, показавших себя талантливыми организаторами, способными быть государственными деятелями ленинско-сталинского типа.

На основе новой Конституции эти люди, облеченные доверием народа, пришли сейчас к кормилу власти. В этом широчайшем привлечении масс к управлению государством ярко проявляется важнейшая особенность Сталинской Конституции — до конца выдержанный социалистический демократизм. «Демократия в СССР... есть демократия для трудящихся, т. е. демократия для всех»¹.

На выборах в верховные органы советский народ еще раз продемонстрировал морально-политическое единство и сплоченность вокруг партии Ленина — Сталина. Только в Советской стране возможно такое единодушие, с каким многомиллионные массы голосуют за кандидатов несокрушимого блока коммунистов и беспартийных.

Неушимый закон большевизма — прочная и неразрывная связь партии с многомиллионными народными массами — отчетливо проявился в ходе всей избирательной кампании по выборам в Советы. «Партия большевиков не отгораживается от беспартийных, а, наоборот, идет на выборы в блоке, в союзе с беспартийными, идет в блоке с профессиональными союзами рабочих и служащих, с комсомолом и другими организациями и обществами беспартийных»².

Избирательная кампания в местные Советы еще раз показала, что две величайшие силы — народ и коммунизм — соединились и слились воедино. Из занесенных в избирательные списки 93 547 797 граждан в голосовании приняло участие 92 812 237 избирателей, т. е. 99,21%. За кандидатов блока коммунистов и беспартийных, выдвинутых в областные Советы депутатов трудящихся, голосовало 99,02% всех избирателей, принимавших участие в выборах, за кандидатов, выдвинутых в городские Советы — 98,04%, в районные Советы — 98,72%, в сельские и поселковые Советы — 98,04% всех избирателей. Все избранные депутаты — кандидаты сталинского блока коммунистов и беспартийных.

Морально-политическое единство советского народа выкристаллизовалось в процессе напряженной борьбы за социалистическую революцию. Несокрушимый блок коммунистов и беспартийных складывался, рос и укреплялся в тяжелые годы гражданской войны и на многочисленных фронтах хозяйственного строительства. В борьбе за социалистическую индустриализацию и за социалистическую реконструкцию сельского хозяйства спланивался советский народ под знаменем большевистской партии. В ходе избирательной кампании в процессе огромной работы партии в массах еще больше закалялся несокрушимый блок коммунистов и беспартийных, обеспечивший замечательные итоги прошлых выборов.

Выдвинутые в Советы депутатов трудящихся 1 300 тыс. депутатов — лучшие люди нашей страны: это люди, выросшие в борьбе за дело народа, успешно проводящие политику партии и Советской власти. Народ послал в Советы людей сталинской закалки, беско-

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 524.

² Из обращения Центрального Комитета партии от 6 декабря 1937 г. ко всем избирателям, рабочим, работникам, крестьянам и крестьянкам, к Красной армии, к советской интеллигенции, «Правда» от 7 декабря 1937 г.

нечно преданных партии и народу, способных, не щадя своей жизни, бороться за счастье трудящихся, бесконечно преданных делу коммунизма.

Новый подъем социалистического демократизма еще более выпукло вскрывает действительный смысл и убожество буржуазных конституций, обеспечивающих «демократию» кучке магнатов финансового капитала. Буржуазная демократия является лишь формой господства капитала. «Демократия при капитализме есть демократия капиталистическая, демократия эксплуататорского меньшинства, покоящаяся на ограничении прав эксплуатируемого большинства и направленная против этого большинства»¹. В капиталистических странах, кичившихся своей «демократией», свирепствует беспросветная черная реакция.

Прикрываясь туманом демагогической болтовни, господствующие классы Англии, Франции, США и других капиталистических стран и их верные оруженосцы — вроде Блюмов, Жуо, Ситринов — и другие предатели народного дела уничтожают даже жалкие крохи буржуазной демократии, которые народ завоевал. Сбрасывая «демократическую» личину, черная реакция перешла во всех этих странах в бешеное наступление, устанавливая режим военного террора. Затеянная правительствами капиталистических государств кровавая авантюра, прикрываемая маской «демократии», втянула в безумную войну сотни миллионов людей. Вся лживость буржуазной болтовни о демократии, болтовни, которую распространяют верные псы магнатов капитала — Блюмы, Жуо, Ситрины и другие, как нельзя ярче раскрывается в условиях нынешней империалистической войны в Западной Европе. Во Франции и других странах хваленые «демократы» бросают в тюрьмы коммунистов, жестоким преследованиям подвергаются честные рабочие. Продолжают бушевать темные силы империалистической бойни. Колоссальные расходы на войну ложатся непосильным бременем на население. Грабительски удлиняя рабочий день, снижая заработную плату, повышая цены на предметы первой необходимости и усиливая бремя налогов, буржуазная диктатура на крови и страданиях миллионов разжигает пожары мировой бойни.

В момент, когда во всех концах мира правящая империалистическая клика во имя своих классовых интересов бросает в огонь войны миллионы трудящихся, страна победившего социализма продолжает заботиться о счастье трудящихся, о закреплении завоеванных ими священных прав. В момент, когда в так называемых «демократических» странах нагло и цинично попираются все элементарные права гражданина, в стране победившего социализма на основе самой демократической в мире Конституции проводятся самые демократические в мире выборы в Советы депутатов трудящихся.

Развивая ленинское учение о советском государстве, товарищ Сталин указывал, что «Советы являются непосредственными организациями самих масс, т. е. наиболее демократическими и, значит, наиболее авторитетными организациями масс, максимально облегчающими им участие в устройстве нового государства и в управлении им и максимально развязывающими революционную энергию, инициативу, творческие способности масс в борьбе за разрушение старого уклада, в борьбе за новый, пролетарский уклад»².

Сила Советов коренится в том, что этими органами государственного управления руководит партия Ленина — Сталина, что Советы

¹ Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 30.

² Там же, стр. 33.

опираются на многомиллионные массы избирателей города и деревни, которые принимают через Советы непосредственное и повседневное участие в управлении государством. На XV съезде партии товарищ Сталин говорил: «В чем состоит сила нашего государственного аппарата? В том, что он связывает власть с миллионными массами рабочих и крестьян через советы. В том, что советы есть школа управления для десятков и сотен тысяч рабочих и крестьян»¹.

Руководство местными Советами большевистской партии со всей полнотой раскрыло социалистическую природу Советов, ибо «...дело не только,— указывал товарищ Сталин,— в Советах, как в форме организации, хотя сама эта форма представляет величайшее революционное завоевание. Дело, прежде всего, в содержании работы Советов, дело в характере работы Советов, дело в том, кто именно руководит Советами,— революционеры или контрреволюционеры»².

Новый этап в развитии советского общества в огромной мере усиливает значение Советов как политической основы советского государства. Говоря об изменении форм и функций советского государства на различных фазах его развития, товарищ Сталин указывал: «Теперь основная задача нашего государства внутри страны состоит в мирной, хозяйственно-организаторской и культурно-воспитательной работе. Что касается нашей армии, карательных органов и разведки, то они своим острием обращены уже не во внутрь страны, а во вне ее, против внешних врагов»³.

Это указание товарища Сталина определяет все направление деятельности и дальнейшее развитие Советов депутатов трудящихся.

Осуществление этих функций означает еще большее укрепление внутренней силы и единства советского общества, еще больший рост мощи и международного авторитета СССР.

Исторические победы, одержанные на всех участках социалистического строительства, последовательное и твердое осуществление основанной на дружбе народов ленинско-сталинской национальной политики укрепили многонациональное советское государство, мощи и монолитности которого могло бы позавидовать любое многонациональное государство в мире.

Советское государство с огромной силой показало всему миру, что только Советская власть выражает кровные интересы масс, что только Советская власть обеспечивает свободу и равноправие трудящихся, что только Советская власть способна до конца уничтожить все проявления национального гнета, что только на базе Советской власти возможен братский союз народов.

Созданное Лениным и Сталиным советское государство является несокрушимым и могущественным союзом свободных народов. «А дружба между народами СССР — большое и серьезное завоевание. Ибо пока эта дружба существует, народы нашей страны будут свободны и непобедимы. Никто не страшен нам, ни внутренние, ни внешние враги, пока эта дружба живет и здравствует. Можете не сомневаться в этом, товарищи»⁴.

Такая дружба народов возможна только в Советской стране под солнцем Сталинской Конституции. Такая дружба является плодом национальной политики, которой история еще не знала.

Рост могущества страны социализма и международного значения ее вызывает дикую ненависть у империалистов, стремящихся во что

¹ Сталин, Политический отчет ЦК XV съезду ВКП(б), Партиздат, 1933, стр. 32.

² Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 404.

³ Там же, стр. 606.

⁴ Сталин, Речь на совещании передовых колхозников и колхозниц Таджикистана и Туркменистана с руководителями партии и правительства, Партиздат, 1937, стр. 21.

бы то ни стало втянуть СССР в мировую войну. Сталинская мудрая внешняя политика разрушила гнусные замыслы провокаторов войны.

Новым триумфом внешней политики СССР явился договор о взаимопомощи и дружбе между СССР и Финляндской демократической республикой, который обеспечивает ликвидацию опаснейшего очага войны, созданного у границ Советского Союза, и осуществляет вековые чаяния финского народа о воссоединении с карельским народом в одно независимое Финляндское государство. Вслед за передачей Литве ее древней столицы — Вильно — и Виленской области этот благородный акт Советского правительства еще более поднимает роль СССР как друга и оплота малых государств.

Последовательно осуществляя политику мира, Советская страна твердо и уверенно идет вперед к новым победам в борьбе за коммунизм. Прошедшие выборы в Советы депутатов трудящихся еще больше укрепили советское государство, черпающее свои силы в тесной связи с советским народом.

Выборы в Советы депутатов трудящихся явились новой могучей демонстрацией сплоченности советского народа вокруг большевистской партии и великого Сталина, демонстрацией пламенной любви и преданности, которые весь советский народ питает к творцу самой демократической Конституции в мире — к великому Сталину, вдохновляющему народы нашего великого государства и трудящихся всего мира на новые героические подвиги в борьбе за коммунизм.

С огромной силой эти чувства и мысли миллионов рабочих, колхозников, интеллигентов проявились на многочисленных грандиозных предвыборных собраниях, где трудящиеся выдвигали своим первым депутатом товарища Сталина, ибо с именем товарища Сталина связаны все замечательные победы нашей страны, счастье и жизнь всех народов великого Советского Союза.

М. ФЕЙГЕЛЬСОН

Борьба за хлеб в Царицыне

В истории героической борьбы за социализм, за счастье народных масс незабываемой страницей останется борьба товарища Сталина за хлеб в Царицыне.

Документы периода гражданской войны необычайно ярко и убедительно показывают, как товарищ Сталин в обстановке тяжелейших испытаний ковал победу революции. Каждая строка этих документов показывает, что с именем Сталина связано не только чудесное преобразование страны, но и спасение миллионов людей от ужасов голодной смерти в тяжелые годы гражданской войны, в самый критический период революции, когда, по выражению Ленина, положение дошло до крайности. Сталинские хлебные маршруты укрепляли силу пролетариев, уверенность в победе над вражескими полчищами.

В методах борьбы товарища Сталина за хлеб в Царицыне отчетливо проявилось единое с Лениным понимание путей, обеспечивающих проведение хлебной монополии и продовольственной диктатуры, обеспечивающих хлебом революцию.

Нельзя понять величественную картину борьбы за хлеб в Царицыне, не представляя себе, насколько сложной была обстановка, в которой Ленину и Сталину приходилось обеспечивать хлебом революцию.

Сложность продовольственной проблемы в период гражданской войны вытекала из того, что враги молодого советского государства бросили на этот участок все свои силы. Они использовали вековые навыки и традиции старого мира, отсталость хозяйства царской России, распыленность, дробность сельского хозяйства. В генштабах интервентов и белогвардейцев вырабатывались планы голодной блокады, вплоть до таких «деталей», как налеты григорьевских банд на хлебные районы Украины.

Не случайно продовольственный вопрос занимал в тактике белогвардейщины важнейшее место. Хлебный фронт был одним из главных фронтов революции. И именно потому, что вопрос о хлебе решал судьбы революции, Ленин и Сталин отдавали все свои силы борьбе против голода.

В условиях, когда голод вынуждал останавливать заводы и фабрики, усиливал безработицу и распылял ряды рабочего класса, необходимо было собрать хлеб и правильно распределить его по всей стране.

Партия большевиков организует крестовый поход рабочих против дезорганизаторов и укрупнителей хлеба. Сущность этого похода за хлебом заключалась в том, что передовые рабочие и передовые беднейшие крестьяне считали святым сохранение власти над капиталистами и помещиками. Для этого надо было дать хлеб голодным рабочим и народной Красной армии, которая грудью отстаивала интересы революции. В такой момент, говорил Ленин, каждый пуд

хлеба — превыше всех святых. В письме к питерским рабочим Ленин указывал, что для борьбы за хлеб «...требуется героизм не меньший, чем в январе и октябре пятого, в феврале и октябре 17-го года...»¹.

Нужен был великий стратегический и организаторский гений Сталина, чтобы в сложнейшей обстановке того времени возглавить этот поход миллионов за хлебом, который можно было добыть только в ожесточенной борьбе против контрреволюции, путем военного разгрома бесчисленных полчищ белогвардейцев и интервентов.

Голод и контрреволюция шли рука об руку. По мере развертывания гражданской войны становилось все яснее, что вопрос о хлебе решает не только победу на фронтах, но и состояние тыла, работу индустрии, жизнь и судьбы миллионов рабочих, выдерживавших всю неимоверную тяжесть осады.

Стратегические линии фронтов гражданской войны совпадали с границами хлебных губерний, оторванных от советского государства. Эти хлебные районы были в то же время районами топлива и сырья, поэтому отрыв их означал разрушение всего народного хозяйства, что было особенно чувствительно в связи с крайне низким уровнем производительных сил страны в период гражданской войны.

Гражданская война нарушила хозяйственные связи, сделала их крайне слабыми и случайными, вызвала огромный рост непроизводительного потребления. Нарушение межрайонных связей и условий обмена между районами и областями срывало, делало случайным поступление и тех незначительных масс товаров, которые были предназначены для обмена на хлеб.

Таким образом, пролетарскому государству приходилось осуществлять свою продовольственную политику в стране, истерзанной многолетней империалистической войной и невиданной по своим масштабам гражданской войной, которая была особенно тягостной и разорительной. Победа над врагами требовала неимоверного напряжения материальных и моральных сил народа. Ленин в то время писал: «Перед нами теперь, летом 1918 года, может быть, один из самых трудных, из самых тяжелых и самых критических переходов нашей революции...»².

Вот почему товарищ Сталин наряду с разработкой и осуществлением гениальных стратегических планов особое внимание уделял вопросу о хлебе. Трудно подчас провести грань между сталинской борьбой за хлеб, за быструю посылку хлеба голодающим Питеру и Москве и сталинскими стратегическими планами разгрома красновских банд и очищения железнодорожных путей от белоказачьих банд, охотившихся за каждым вагоном хлеба. Белогвардейцы систематически нападали на незанятые ими хлебные районы. Усилия красновских и других банд, орудовавших в то время вокруг Царицына, были направлены на то, чтобы полностью захватить или разрушить железнодорожные пути, приостановить отправку заготовленного товарищем Сталиным хлеба и т. д. Пробираясь по ночам к железнодорожным линиям, эти банды взрывали мосты, разрушали полотна, растаскивали шпалы, прерывали телеграфную связь. Борьба шла вокруг каждого пуда хлеба.

К лету 1918 г. контрреволюция лишила страну ее богатейших хлебных ресурсов. Были оккупированы Украина, хлебные избытки которой составляли 366 млн. пудов, Крым, располагавший 103 млн.

¹ Ленин, Соч., т. XXIII, стр. 29.

² Там же, стр. 49.

пудов хлеба, Бессарабия и другие районы. Это поставило страну в крайне тяжелое продовольственное положение, тем более что Украина, например, представляла источник снабжения не только хлебом, но также мясом и другими продуктами. Чехословацкая авантюра лишила нашу страну сибирского хлеба. Нельзя было использовать и хлебные излишки Северного Кавказа, так как здесь в большинстве районов орудовала белогвардейщина, а с остальными пунктами была прервана транспортная связь. Разрушенный транспорт не обеспечивал сохранности хлеба, который направлялся и из советских районов: он расхищался и перехватывался по пути следования. Хищения хлебных грузов достигали исключительно больших размеров, составляя нередко свыше 60%. Всего в оккупированных районах, а также в районах, с которыми была прервана транспортная связь, излишки хлеба составляли 640 млн. пудов.

План погрузки хлеба в потребляющие районы выполнялся в ряде районов всего на 5%. Но и при полном выполнении плана в центрально-промышленном районе не хватало до нового урожая 98 млн. пудов хлеба, в Поволжье и Заволжье — 91 млн., в нечерноземной полосе — 73 млн., в Туркестане — 26 млн., в Закавказье — 15 млн. пудов и т. п. До крайности суженный апрельский план поступления хлеба в Москву и Московскую губ. был выполнен на 10 мая всего на 11,2%. В других районах положение было еще хуже. Во Владимирской губ. по нарядам за апрель было получено лишь 2,3%, в Кинешемском районе — 3,3%, в Тверской губ. — 5,4%. В некоторые районы (например Брянский и др.) в этот период хлеб абсолютно не поступал, и поэтому нельзя было обеспечить выдачи даже полагающейся восьмушки. «Тяжело было в этот период в Советской России. Не хватало хлеба. Не хватало мяса. Голод терзал рабочих. Рабочим Москвы и Петрограда выдавалось по осмьюшке хлеба на два дня. Бывали дни, когда вовсе не выдавали хлеба. Заводы не работали, или почти не работали: не хватало сырья, топлива»¹.

В этот период в качестве источника получения хлеба на первое место выдвигаются Кубань, Дон и Северный Кавказ. Сюда устремляются все надежды. Ленин подписывает документ о назначении товарища Сталина общим руководителем продовольственного дела на юге России, облеченным чрезвычайными правами.

По данным за 1909—1913 гг., одна лишь Донская область давала ежегодно не менее одного миллиона тонн излишков хлеба, между тем даже такие хлебные районы, как Западная Сибирь и Степной край, давали всего лишь около 1/2 миллиона тонн. Кубань, как сообщал в начале июня 1918 г. наркомпрод Цюрупа товарищу Сталину в Царицын, обладала, по имевшимся в ЦК партии данным, запасами хлеба, которыми можно было обеспечить на два года голодающие губернии с обеими столицами.

Значение Дона и Кубани ярко видно из специального воззвания Совнаркома, где говорилось: «Краснов хочет отторгнуть Дон и Кубань от России, превратить эти благодатные области в чужеземную колонию и лишить голодающих рабочих и крестьян донского и кубанского хлеба... Не отдадим ни власти, ни земли, ни хлеба врагам народа... Настали дни и недели величайших трудностей, тягчайших испытаний. Если мы сокрушим сейчас сопротивление сельской буржуазии и с оружием в руках обеспечим себя хлебом до нового урожая, — мы будем непобедимы»².

¹ История ВКП(б), стр. 218.

² «Правда» от 31/V 1918 г.

Это воззвание Совнаржома отчетливо показывает, какое значение придавали партия и Советская власть районам, где товарищу Сталину предстояло бороться за хлеб. В этих районах наиболее отчетливо проявилась тесная связь между борьбой за хлеб и разгромом контрреволюции.

В такой обстановке надо было правильно определить пункт, который явился бы опорной базой для овладения всеми богатствами юго-востока России. Таким пунктом оказался Царицын. Этот выбор был не случайным. Как и сталинские методы борьбы за хлеб, этот выбор являлся результатом не только глубокого анализа обстановки классовой борьбы, но и тщательного изучения военно-стратегических условий. Особая экономическая, военно-политическая и стратегическая роль Царицына превратили оборону его в решающую задачу защиты революции.

Экономическое значение Царицына определялось тем, что он расположен в центре густой сети железнодорожных и водных магистралей. Благодаря этому можно было получать не только хлеб, мясо, рыбу и другие продукты, но и топливо, в котором страна испытывала тогда неимоверную нужду. К тому же разгул белогвардейщины на Дону, захватившей Ростов, лишил Советскую Россию важнейших железнодорожных магистралей на Северном Кавказе. Создалось положение, при котором только узел Москва—Царицын—Тихорецкая обеспечивал возможность получения продовольственных ресурсов, топлива и нефти. Владеть этим узлом означало владеть ключом к богатствам всего юго-востока России, означало победить в ожесточенной борьбе против контрреволюции.

Военно-политическое значение Царицына определялось тем, что он являлся единственным в то время пролетарским центром, куда стягивались все революционные силы Дона, в частности казачья беднота. В то же время Царицын граничил с районами, где сколачивались силы контрреволюции.

Стратегическое значение Царицына выросло в первую очередь из особой роли южного фронта, куда перемещался центр военных действий. Она определялась, как указывал товарищ Сталин, стратегическим положением города, находившимся между донской контрреволюцией и астраханско-чехословацкими бандами. В силу этого Царицыну приходилось принимать на себя удары всех контрреволюционных сил на восточном и южном фронтах. Близость английской сферы влияния еще более усугубляла положение.

Давая исчерпывающий анализ особой стратегической роли Царицына в тот период и указывая, что пунктом наибольшего обстрела со стороны противника является Царицын, товарищ Сталин подчеркивал: «Оно и понятно, ибо взятие Царицына и перерыв сообщения с югом обеспечило бы достижение всех задач противника: оно соединило бы донских контрреволюционеров с казацкими верхами Астраханского войска и Уральского, создав единый фронт контрреволюции от Дона до чехо-словаков, оно закрепило бы за контрреволюционерами, внутренними и внешними, юг и Каспий, оно оставило бы в беспомощном состоянии советские войска Северного Кавказа... Этим главным образом и объясняется то упорство, с каким тщетно стараются белогвардейцы юга взять Царицын»¹. Захватом Царицына они не только не уничтожили бы клин, мешавший объединению южной и восточной контрреволюции, но и оторвали бы от республики хлебные, мясные, рыбные, нефтяные и угольные ресурсы.

¹ «Правда» от 30/X 1918 г.

Обстановка была чрезвычайно сложной и напряженной. Но «...где смятение и паника могли в любую минуту превратиться в беспомощность, катастрофу,— там появлялся товарищ Сталин. Он не спал ночей, он организовывал, он брал в свои твердые руки руководство, он ломал, был беспощаден — и создавал перелом, оздоравливал обстановку»¹.

Ленин, партия, посылая товарища Сталина в Царицын, для того чтобы возглавить крестовый поход за хлебом, знали, что этот хлеб голодные получат. Специальное обращение Совета народных комиссаров «Ко всем трудящимся», изданное 10 июня 1918 г. за подписью Ленина, показывает, какое исключительное значение он придавал этой поездке, какие надежды возлагала страна на товарища Сталина. В этом обращении (оно было опубликовано через 4 дня после прибытия товарища Сталина в Царицын) говорилось: «...взять измором революцию русским, французским, чехословацким империалистам не удастся. На помощь голодающему северу идет Юго-восток. Народный комиссар Сталин, находящийся в Царицыне и руководящий оттуда продовольственной работой на Дону и в Кубани, телеграфирует нам об огромных запасах хлеба, которые он надеется в ближайшие недели направить на север...»².

Обстановка, в которой очутился товарищ Сталин по приезде в Царицын, была крайне тяжелой. Вокруг Царицына бушевала контрреволюция. Еще до назначения товарища Сталина Серго Орджоникидзе в письме из Царицына писал Ленину и Сталину, что нужны решительные меры, что в результате неразберихи и хаоса на станции стоят маршрутные поезда с хлебом для Москвы и Питера и не отправляются.

На этом ответственнейшем участке гражданской войны все военное руководство Троцкий передал бывшему царскому генералу Снесареву и другим «специалистам», которые оказались организаторами контрреволюционных заговоров и контрреволюционного восстания в Царицыне. При первой возможности эти «специалисты» перебежали к белым. В штабе Северокавказского военного округа (начальником его был ставленник Троцкого — полковник Носович, который сбежал к белым) образовалось гнездо махровых предателей, маскировавшихся белогвардейцев. Измены и гнусный саботаж ставленников Троцкого причиняли неисчислимые бедствия, расчищая путь белогвардейским полчищам. Снесаревы и Носовичи срывали не только военную, но и продовольственную работу, тормозили отправку уже заготовленного хлеба в центр и на фронт, мешали восстановлению железнодорожных путей. Враждебные элементы ловко пользовались отсутствием единого руководства военной, транспортной и продовольственной работой.

В одной из телеграмм Ленину товарищ Сталин писал, что если бы военные «специалисты» (саботажники) не бездельничали, линия южнее Царицына не была бы прервана. Дальше он сообщал: если эта линия будет восстановлена, то во всяком случае без участия военных, вопреки им.

Не только вокруг Царицына, но и внутри его бушевала контрреволюция. Город был наводнен эсерами, меньшевиками, монархистами, жандармами и т. п. Сюда стекались бежавшие из центра

¹ Ворошилов, Сталин и Красная армия. Госполитиздат, 1939, стр. 4.

² «Правда» от 11 июня 1918 г.

буржуа, фабриканты, лавочники, спекулянты. Город кишел этими подонками общества. По приказу контрреволюционного московского центра сюда прибыл для организации заговора впоследствии расстрелянный инженер Алексеев.

Крайний хаос царил в советских, партийных и профессиональных организациях. Хлебная монополия и карточная система были отменены. Твердые цены не существовали. Повсюду господствовал разгул спекуляции. Все железнодорожные станции были забиты мешечниками. На царицынском вокзале сновали тысячи людей с мешками, набитыми хлебом. Мешечничество оказывалось бездонным каналом, через который уходил хлеб. Станции были запружены бесчисленным количеством вагонов.

Сообщая Ленину о том, что штаб Северокавказского военного округа не приспособлен к борьбе с контрреволюцией, товарищ Сталин писал: «Смотреть на это равнодушно, когда фронт Калнина оторван от пункта снабжения, а север — от хлебного района, считаю себя не в праве. Я буду исправлять эти и многие другие недочеты на местах, я принимаю ряд мер и буду принимать вплоть до смещения губящих дело чинов и командиров, несмотря на формальные затруднения, которые при необходимости буду ломать. При этом понятно, что беру на себя всю ответственность перед всеми высшими учреждениями» ¹.

Ленин дает товарищу Сталину директиву «навести порядок, объединить отряды в регулярные части, установить правильное командование, изгнав всех неповинующихся» ².

Обстоятельства вынуждали товарища Сталина превращаться в специалиста по чистке не только «конюшен военного ведомства», как он писал Ленину, но и всех местных органов власти и всего продовольственного аппарата, находившегося в руках буржуазных и эсеро-меньшевистских продовольственников — единомышленников Громана и др.

По приезду в Царицын товарища Сталина ликвидируется городская дума и одновременно старая царицынская продовольственная управа. На основе жесткой централизации строится новый, боевой продаппарат; ликвидируется бесчисленное количество организаций, по-разному решавших продовольственную проблему; перестраивается система заготовок хлеба и товарообмена; организуется ряд специальных хлебозаготовительных экспедиций. В целях мобилизации внимания к продовольственной работе и усиления хлебозаготовок организуется «хлебная неделя».

Царицынские рабочие горячо поддерживают мероприятия, которые проводит товарищ Сталин для обеспечения революции хлебом. В июле 1918 г. рабочие организации посылают Ленину резолюцию, в которой говорится: «Конференция членов Совета профессиональных союзов, фабрично-заводских комитетов г. Царицына и его районов, заслушав доклады представителей центральной власти, выражает горячую готовность бороться за торжество социалистической революции, подчиняя свои местные, личные интересы интересам рабочих всей страны, интересам всего движения в целом... Конференция одобряет продовольственную политику центральной власти, настаивает на государственной мобилизации хлебных запасов и на неизблемости твердых цен. Одновременно с этим конференция обращается ко всем трудящимся с призывом сохранить могучую армию, которая единственно может обеспечить социалистические мероприя-

¹ Ворошилов, Сталин и Красная армия, Госполитиздат, 1939, стр. 7.

² Там же, стр. 8.

тия советской власти, создавая могучую защиту от натиска мирового империализма»¹.

Ломая саботаж и борясь за каждый пуд хлеба, товарищ Сталин зорко следит вместе с тем, чтобы вся тяжесть продовольственной диктатуры была направлена против действительных врагов революции.

Никакие трудности в борьбе за хлеб не могли остановить товарища Сталина. На тревожные ленинские телеграммы он отвечает Владимиру Ильичу: «Можете быть уверены, что не пощадим никого, ни себя, ни других, а хлеб все же дадим». Сталин получает от Ленина телеграмму: «...о продовольствии должен сказать, что сегодня вовсе не выдают ни в Питере ни в Москве. Положение совсем плохое. Сообщите, можете ли принять экстренные меры, ибо кроме как от Вас добыть неоткуда»². В ответ на эту телеграмму товарищ Сталин сообщает: «Дней через десять надеемся восстановить линию. Продержитесь как нибудь: выдавайте мясо и рыбу, которые можем прислать Вам в избытке. Через неделю будет лучше»³.

Товарищ Сталин использует каждую победу на фронтах, чтобы усилить отправку хлеба. Так, взятие Калача дало несколько десятков тысяч пудов хлеба. И Сталин сообщает Ленину, что он отправил в Калач 12 грузовиков, которые при первой возможности съезут хлеб к железной дороге для отгрузки его в Москву.

В чрезвычайно трудной борьбе за хлеб товарищу Сталину оказывали помощь Ленин, Свердлов, Цюрупа, вся партия. Свердлов в специальном обращении к продоргам и совдепам юго-востока призывает во имя сохранения и укрепления завоеваний социалистической революции всячески содействовать народному комиссару товарищу Сталину в обеспечении страны хлебом.

* * *

Возглавив крестовый поход за хлебом, товарищ Сталин указал путь к правильному решению продовольственной проблемы в невероятно тяжелых условиях гражданской войны. В сложной обстановке классовых битв, в обстановке, где наиболее тесно переплелись военные и продовольственные вопросы, товарищ Сталин сумел добиться блестящего осуществления хлебной монополии.

Особый интерес представляет вопрос о методах заготовки хлеба в тех условиях. Задача в первую очередь заключалась в том, чтобы хлеб получить. Кулачество понимало, что голод — главное оружие контрреволюции и поэтому не давало хлеба. «Справный мужик», — писал товарищ Сталин в письме к Ленину от 4/VIII 1918 г., — ненавидит всей душой хлебную монополию, твердые цены, реквизиции, борьбу с мешечничеством»⁴.

Важно было, однако, не просто заготовить хлеб, а заготовить его так, чтобы не оттолкнуть массы крестьянства от Советской власти, ибо отношение широких слоев трудового крестьянства к Советской власти решало исход гражданской войны. Неправильная продовольственная политика могла оказаться роковой и подорвать доверие трудящегося крестьянства к советскому правительству.

Продовольственная работа, которую приходилось вести в самых глубоких и заброшенных уголках, была в то время для крестьянства одним из самых ощутительных проявлений новой власти, она затра-

¹ ЦАОР, ф. 130, д. № 222, оп. 12, л. 36 — 3в.

² Ленинский сборник XVIII, Соцэкгиз, 1931, стр. 193.

³ Там же.

⁴ Там же, стр. 198.

живала жизненные интересы деревни. В обстановке, когда кругом бушевала контрреволюция и белоказачьи элементы деревни всячески разжигали страсти, когда приходилось заготавливать хлеб в условиях прифронтовой полосы, осуществлять хлебную монополию было особенно тяжело. Необходимо было учитывать не только особенности отдельных хлебных районов, но и специфику классовой обстановки на селе. Заготовительная политика оказывалась вопросом сугубо политическим. И здесь проявился сталинский стиль борьбы за хлеб.

Продовольственная диктатура, сокрушавшая свирепый саботаж донского и кубанского кулачья, сочеталась с огромным вниманием к нуждам трудового крестьянства и деревенской бедноты. Это нашло, в частности, яркое отражение в заботе товарища Сталина о снабжении деревни товарами. Почти в каждой телеграмме он просит Ленина о присылке товаров для деревни. Несмотря на то, что в стране был голод, крестьянство отдельных районов нередко совершенно освобождалось от хлебных повинностей.

В основе всей продовольственной работы товарища Сталина лежала борьба за незыблемость хлебной монополии, в которой он видел единственное средство для разрешения стоявших перед ним задач. Именно с борьбы за хлебную монополию и твердые цены начал товарищ Сталин свою продовольственную работу в Царицыне. На незыблемости хлебной монополии покоилась ленинская идея продовольственной диктатуры, представлявшая форму усиления роли диктатуры пролетариата в продовольственном деле. Как и Ленин, товарищ Сталин считал хлебную монополию жизненной задачей революции. Осуществить ее означало победить хаос и дезорганизацию. Ни один пуд хлеба, который не нужен крестьянскому хозяйству для посева, для поддержания семьи и скота, не должен был оставаться в руках крестьянства; он должен был отчуждаться и поступать в распоряжение государства. Хлеб, так же как фабрики и заводы, превращался в народное достояние. Возникла необходимость организовать дело таким образом, чтобы все излишки хлеба были собраны и сданы государству. Это оказалось сложнейшей задачей, так как до того крестьянство привыкло смотреть на хлеб как на свою неприкосновенную собственность и распоряжаться им по своему усмотрению.

Хлебная монополия, это средство учета, контроля и принуждения, полученное нами в наследство от капиталистического государства, было «посильнее законов Конвента и его гильотины» (Ленин). Гильотина служила для запугивания; хлебная монополия в условиях диктатуры пролетариата являлась средством, которое давало возможность преодолеть сопротивление враждебных классов и укрепить союз рабочего класса с крестьянством.

Роль хлебной монополии как мощного средства борьбы против анархии и питаемой деревней мелкобуржуазной стихии особенно ярко проявилась в деятельности товарища Сталина. Осуществление хлебной монополии давало возможность товарищу Сталину преодолевать губительные для революции сепаратистские тенденции местных продовольственных и других организаций. Под маской сепаратизма мелкобуржуазная контрреволюция творила свои черные дела, изолируясь в многообразнейших методах борьбы против революции. Эти контрреволюционеры гноили хлеб, но не давали его голодающим, силой оружия заставляли трудовое крестьянство не давать хлеба рабочим, украдкой отдавали его белогвардейщине и чужеземным насильникам, арестовывали рабочих из продотрядов за попытку послать хлеб красному Питеру. Контрреволюционеры всячески поощряли разгул мешечничества, взрывавший хлебную монополию.

Борьба товарища Сталина за хлебную монополию наталкивалась на бешеное сопротивление врагов всех рангов. Они прекрасно понимали, что отмена хлебной монополии означала бы не только чудовищный рост голода, но и ликвидацию системы государственного регулирования во всех сферах народного хозяйства, резкое усиление экономической и финансовой разрухи. Не случайно поэтому в борьбе против хлебной монополии объединились буквально все враги революции. Ленин ярко показал действительные стремления этих защитников спекулянтов и срывщиков хлебной монополии. Борьба «левых» против центрального лозунга об организации учета и контроля имела целью также срыв хлебной монополии, ибо в основе ее лежали учет и контроль.

Чрезвычайно характерно, что в момент, когда товарищ Сталин вел гигантскую борьбу за хлеб, против продовольственной политики Советской власти выступил обер-бандит Рыков. Активно поддерживаемый буржуазными продовольственниками во главе с меньшевиком Громаном и др., Рыков боролся против продовольственной диктатуры, требовал отмены хлебной монополии и твердых цен, передачи заготовок в руки частного торгового капитала.

Продовольственную политику пытались использовать в своих целях и буржуазные националисты. В Туркестане, например, буржуазные националисты выдвинули лозунг: «хлебная монополия для русской и мусульманской бедноты», а русское кулачество и баев они освобождали от хлебных повинностей. Такие стремления со стороны буржуазных националистов проявлялись и на Северном Кавказе, в Саратовской губ. и других районах. Чтобы лишить возможности буржуазных националистов использовать продовольственную политику Советской власти в своих контрреволюционных целях, товарищ Сталин боролся против огульной конфискации хлеба. Особенно осторожно проводились заготовки среди нерусских крестьян. Так, реквизировать хлеб у немецких колонистов можно было только с разрешения немецкого комиссариата. Это показывает, как товарищ Сталин разрешал в Царицыне вопросы, связанные с национальным строительством.

Продовольственная диктатура, которую осуществлял в Царицыне товарищ Сталин, складывалась из совокупности мероприятий по борьбе за хлеб. Являясь формой подчинения экономической политики и конкретных хозяйственных задач целям обороны, продовольственная диктатура обеспечивала железную дисциплину в проведении хлебной монополии и твердых цен, ликвидацию спекуляции и мешечничества, сепаратизма местных органов и т. п. Осуществление продовольственной диктатуры укрепляло диктатуру пролетариата не только потому, что давало возможность обеспечить хлебом голодающее население и Красную армию, но и потому, что в процессе борьбы за хлеб преодолевались противодействие кулачества и саботаж контрреволюционных продовольственников.

Для того чтобы обеспечить оборону Царицына и в то же время заготовить хлеб для немедленной отправки его голодным, товарищу Сталину приходилось быть на передовой линии огня, на решающих участках фронта.

Почти во всех районах, из которых товарищ Сталин должен был получать хлеб для голодающей России, так же как и в Царицыне, до приезда товарища Сталина хлебная монополия не существовала. В Саратове, Астрахани и других городах хлебная монополия и твердые цены были официально отменены местными Советами. Находившиеся в руках эсеров и меньшевиков продовольственные комитеты делали все, чтобы сорвать снабжение хлебом голодающего центра.

Разгул спекуляции приводил к тому, что при наличии огромных запасов хлеба его не получали даже местные голодавшие рабочие. Так было, например, в Царицыне до приезда товарища Сталина: при наличии значительных местных ресурсов до 40 тыс. рабочих (грузо-леса, металлургического, орудийного, лесных и других заводов) буквально голодали.

Уже на второй день своего пребывания в Царицыне товарищ Сталин телеграфирует Ленину о том, что в Царицыне, Астрахани, Саратове монополия и твердые цены отменены Советами и процветает спекуляция. Срыв монополии принимал такой размах, что Ленин и Свердлов вынуждены были дать ряд специальных указаний о привлечении к ответственности местных продкомов и совдепов.

В первую очередь товарищ Сталин добился запрещения свободной продажи хлеба, так как в тех условиях это могла быть только спекулятивная торговля. В тесной связи с этим товарищ Сталин добивается введения карточной системы и твердых цен. Особое внимание он уделяет борьбе за твердые цены. И это не случайно. От введения твердых цен зависело осуществление хлебной монополии. Вот почему выступавшая под маской сепаратизма мелкобуржуазная контрреволюция ставила своей задачей срыв твердых цен. Спекулируя хлебом, буржуазия разрушала не только хлебную монополию, но и всю систему распределения.

Сообщая Ленину о нарушении саратовским губпродкомом и его агентами в Камышине твердых цен на пшеницу и рожь, товарищ Сталин пишет: «Требую примерного немедленного наказания Губпродкома. Я здесь ограничился тем, что агенту Саратовского Губпродкома в Камышине запретил закупку по таким варварским ценам, приостановил действие соответствующего аппарата...»¹.

На Дону и Кубани борьба против твердых цен приняла ожесточенный характер, причем велась эта борьба с кулацких позиций. 9 мая 1918 г. предатель Рыков выступил с требованием, чтобы сдаваемый государству хлеб оплачивался по ценам франко-амбар вместо франко-станция, как это установила Советская власть. Требование цен франко-амбар было одним из главных методов борьбы против хлебной монополии, против продовольственной политики Советской власти. Утверждая, что они, якобы, за твердые цены, Рыков и другие защитники кулацкой платформы стремились путем введения цен франко-амбар создать источник бесконечных колебаний цен. Кроме того, оплата хлеба франко-амбар ставила в наихудшее положение крестьян, лояльно выполнявших хлебную повинность.

В качестве другого важнейшего рычага борьбы за хлеб в Царицыне выступает товарообмен.

Товарищ Сталин правильно оценил роль товарообмена как наиболее важного средства стимулирования хлебозаготовок, в частности в условиях Дона, Кубани и Северного Кавказа, где в течение многих лет не было мануфактуры и крестьянство обносилось до последней степени.

Сталин доказал, что имевшие место попытки противопоставить продовольственную диктатуру политике товарообмена являлись вражеским средством срыва продовольственной политики пролетарского государства, что продовольственная диктатура как форма осуществления хлебной монополии не отменяла, а, наоборот, предполагала товарообмен. Сокрушая саботаж кулацких хлебодержателей, государство в то же время делало все, чтобы имеющиеся у него то-

¹ Ленинский сборник XVIII, Соцэкгиз, 1931, стр. 196.

варные ресурсы отдавать трудящимся крестьянам, добровольно сдающим государству хлеб.

В Царицыне и окружающих его районах до прибытия товарища Сталина в области товарообмена, так же как и в области хлебозаготовок, царили сепаратизм и разнობой. Товары уходили через многочисленные каналы, их получал кто угодно, но не крестьянин; товары не использовались для усиления хлебозаготовок. Фонды, предназначенные для товарообмена, разбазаривались саботажниками из продаппарата или задерживались на складах. Иногда приходилось, как сообщал товарищ Сталин Ленину, даже арестовывать агентов по товарообмену за мешечничество и спекуляцию.

Товарищ Сталин добивается решительного перелома в области товарообмена. Так же как и в области хлебных заготовок, проводится принцип жесткой централизации. 19 июня 1918 г. товарищ Сталин пишет Ленину о том, что необходимо установить тесный контакт с совнархозами, которые либо держат без употребления большое количество сельскохозяйственных машин, нефти, керосина, чаю, шпагата и др., не желая давать эти товары для обмена на хлеб, либо разбазаривают их среди местных спекулянтов. Поэтому товарищ Сталин предлагает создать при всех совнархозах юга институт уполномоченных Чокпрода, которые обеспечивали бы путем установления тесного контакта между органами Наркомпрода и совнархозами полную мобилизацию ресурсов и правильное осуществление товарообмена. Все товарообменные фонды, направляемые из Москвы для юга России, сосредоточиваются в Царицыне. Отсюда товарищ Сталин направляет в различные районы ряд специальных экспедиций, снабженных мануфактурой, сельскохозяйственными машинами и т. д. В телеграмме Ленину, Цюрупе и Свердлову от 9/VI 1918 г. товарищ Сталин пишет: «На немедленную заготовку и отправку в Москву десяти миллионов пудов хлеба и тысяч десяти голов скота необходимо послать в распоряжение Чекпрода 75 миллионов деньгами, по возможности мелкими купюрами, и разных товаров миллионов на 36: вилы, топоры, гвозди, болты, гайки, стекла оконные, чайная и столовая посуда, косилки и части к ним, заклепки, железо шинное круглое, лобогрейки, катки, спички, части конной упряжи, обувь, ситец, трико, коленкор, бязь, мадеполам, нансук, грисбон, ластик, сатин, шевиот, марин сукно, дамское и гвардейское, разные кожи, заготовки, чай, косы, сеялки, подошники, плуги, мешки, брезенты, галоши, краски, лаки, кузнечные, столлярные инструменты, напильники, карболовая кислота, скипидар, сода»¹.

Правильное осуществление товарообмена, как и восстановление хлебной монополии и твердых цен, требовало ликвидации сепаратизма во всех областях продовольственной работы. Местные продорганы срывали наряды центра, игнорировали планы снабжения, противопоставляя «интересы мест» интересам центра. Так, саратовский губпродком установил вольные цены «на время», способствовал созданию системы так называемых «уездно-волостных» и «автономных» цен на хлеб. Более того, он давал указания покупать хлеб по вздутым ценам. На местах устанавливали так называемые контрибуции с заготовителей хлеба для центра, самочинно захватывали заготавливаемый для столицы хлеб и т. п. Местный продаппарат саботировал заготовки хлеба, а представителей не допускал к ним.

Сепаратизм местных органов, о котором так много писал товарищ

¹ Калнин, К шестидесятилетию со дня рождения товарища Сталина, Госполитиздат, 1939, стр. 51.

Сталин в своих телеграммах Ленину, приводил к тому, что саботажники, засевшие в продорганах, гноили и расхищали продовольствие, но не направляли его в центр, в голодающие районы. В одной из своих телеграмм Ленину товарищ Сталин сообщал, что в Саратове на пристанях имеется два миллиона пудов рыбы, погрузка и отправка которых тормозится из-за халатности местных органов власти: миллион пудов гниющей рыбы закопан в землю.

Облик местных продорганов нашел яркую оценку в ряде сообщений товарища Сталина, в частности в письме к Ленину о военном и продовольственном положении на юге России. Так, по поводу астраханского продовольственного аппарата товарищ Сталин писал: «В Астрахани скота не меньше, чем в Котельникове, но местный Продкомиссариат ничего не делает, представители Заготселя спят непробудным сном и можно с уверенностью сказать, что мяса они не заготовят»¹.

Одним из важнейших средств, обеспечивавших успешное осуществление продовольственной диктатуры, явилась полная ломка старого и создание нового продовольственного аппарата не только в Царицыне, но и во всех важнейших районах юго-востока России. Буржуазные продовольственники из московского и северного продовольственных комитетов, боровшиеся ранее против строительства нового продаппарата в Царицыне, начинают добиваться включения их в состав вновь созданного продаппарата, чтобы подрывать его изнутри. Товарищ Сталин решительно борется против этих попыток врагов революции пробраться в созданный им продовольственный аппарат. 21 июня 1918 г. Чокпрод Якубов сообщает из Царицына Цюрупе о том, что продовольственники из северного объединения требуют права участвовать во всех органах Чокпрода, но Сталин не согласен с этим.

Слабость продовольственных и других местных органов вынуждала товарища Сталина использовать для продовольственной работы и армейский аппарат. Интересно сообщение начальника отдела снабжения X армии во ВЦИК. Он писал, что благодаря полученным от товарищей Сталина и Ворошилова указаниям и широким полномочиям удалось организовать кустарно-заводской отдел и быстро добиться значительных результатов. Уже вскоре после его организации было отправлено в Москву 500 пудов макарон, 500 пудов лапши, 500 пудов вермишели, 1 000 пудов пастилы из арбузного меда, 30 тыс. пудов копченой воблы, 25 пудов кофе и 500 пудов горчичного масла.

Борьба за хлеб в Царицыне требовала также ликвидации саботажа, царившего на железнодорожном транспорте. Надо было сломить единый фронт контрреволюционных продовольственников и железнодорожной администрации, срывающих продовольственную работу на юго-востоке, чтобы обеспечить не только заготовку, но и отправку хлеба в центр.

Телеграммы товарища Сталина отображают его кипучую деятельность в борьбе за хлеб. Вот одна из них, адресованная Ленину, Свердлову и Цюрупе: «Пусть ЦИК немедленно телеграфно обяжет Кубанский, Терский, Ставропольский советы не ломать твердых цен, не способствовать самостоятельным заготовкам и вывозу отдельными губерниями, уездами и волостями, а всемерно содействовать агентам Сталина и Чокпрода. Копию Сталину. Пусть Кобозев и Невский немедленно по телеграфу обяжут железнодорожных агентов по всем линиям юга России под строгой ответственностью не при-

¹ Ленинский сборник XVIII, Соцэкгиз, 1931, стр. 199.

нимать хлебных грузов, не адресованных на Чекпрод и Компрод, не принимать пассажиров с мешками с хлебом. Копию Сталину. Пусть Кобозев и Невский в том же порядке обяжут к тому же всех агентов пароходства по Волге. Копию Сталину. Пусть Наркомпрод разошлет циркулярный приказ всем губпродсоюзам и советам, особенно же Орехово-Зуеву и прочим промышленным городам, не присылать своих агентов на юг за хлебом, так как весь заготовительный хлеб будем посылать в Москву сухим путем, в Нижний — водой. Копию Сталину. Мы настаиваем на обезличении продовольственных грузов с юга, снимаем с себя функцию распределения, отдавая ее всецело волпроду, ограничиваемся заготовкой и транспортированием в два пункта: Москву и Нижний, где предлагаем Компроду создать базисные склады и распределительные конторы в общерусском масштабе¹. В этой телеграмме товарища Сталина обращают на себя внимание не только решительное проведение продовольственной диктатуры, но и новые методы борьбы за хлеб. Так, обезличение продовольственных грузов давало возможность наиболее рационально использовать их в интересах всей голодающей страны. Способствуя централизации заготовок и распределения, обезличение грузов сыграло крупную роль в борьбе за хлеб не только на юге России, но и во всей стране, так как этот метод был широко использован Наркомпродом. Обезличение продовольственных грузов наносило серьезный удар по местничеству, мешечничеству и спекуляции, потому что заготовителям запрещалось самостоятельно направлять грузы в любой адрес. Направление продовольственных грузов по единому плану и в единый адрес давало возможность рационально использовать железнодорожный и водный транспорт: грузы перевозились наиболее эффективным путем, т. е. маршрутными поездами, что сокращало бесчисленные задержки поездов на путях, резко уменьшало лишние пробеги и встречные перевозки. В то время, когда положение транспорта было крайне тяжелым, эта мера имела исключительное значение.

Весьма серьезную роль играло создание по предложению товарища Сталина, в связи с обезличением продовольственных грузов, распределительных баз на важнейших путях следования. Эти базы усиливали плановость в организации снабжения, обеспечивая твердое выполнение нарядов центра.

Важнейшее значение имела борьба товарища Сталина против мешечничества. В этих районах мешечничество особенно давало себя чувствовать. Это было одно из крупнейших препятствий к осуществлению продовольственной политики Советской власти: мешечничество отвлекло огромную часть хлеба и других продовольственных ресурсов. Десятки тысяч мешечников тянулись бесконечными вереницами в поисках хлеба. Поскольку юго-восток оказался единственным источником получения хлеба, лавина мешечников хлынула сюда со всех концов республики. Отсюда они увозили ежедневно десятки и сотни вагонов хлеба не только в глубь страны, но и за границу (в Турцию, Иран). Мешечники создавали дикий ажиотаж, ломали твердые цены, вносили невообразимый хаос и дезорганизацию. Вокруг толп мешечников возникали вооруженные отряды из темных элементов, которые разбивали хлебные пакгаузы, убивали представителей продорганов, занимались массовыми грабежами, под угрозой расправы заставляли начальников железнодорожных станций давать мешечникам составы.

¹ Калинин, К шестидесятилетню со дня рождения товарища Сталина, Госполитиздат, 1939, стр. 52.

Мешечничество проникло во все поры продовольственного аппарата, железнодорожного и водного транспорта. Товарищ Сталин сообщал Ленину, что даже пароходные команды охотнее принимают грузы мешечников, чем продорганов. Он писал, что нужны решительные меры, иначе неминуемы губительные последствия. Прежде всего товарищ Сталин организует в Камышине кордон с целью реквизиции всех продовольственных грузов, следовавших без разрешения Чокпрода. Чтобы понять значение этой меры, достаточно сказать, что это должно было дать, как сообщал товарищ Сталин Ленину, сразу же 300 тыс. пудов мешечнического хлеба, размещенного на пристанях между Царицыном и Камышином. Не случайно кордон был организован товарищем Сталиным в первую очередь именно в Камышине. Этот узел имел широкие перспективы, но в то же время здесь оказывали наибольшее противодействие местные железнодорожный и продовольственный аппараты.

Установление кордона дало огромный эффект. Уполномоченный Чрезвычайного комитета продовольствия и снабжения по Терской области в сообщении на имя товарища Сталина писал, что эта мера дала возможность спасти огромные массы хлеба, «уплывавшего» в Грузию, где хозяйничали тогда меньшевики.

Огромные трудности представляла отправка заготовленного хлеба.

Под влиянием военных действий условия отправки непрерывно менялись, создавались все новые и новые трудности. Еще до приезда в Царицын товарища Сталина Чокпрод Якубов в сообщении от 28 апреля 1918 г. писал, что на Северном Кавказе имеется не менее 100 млн. пудов хлеба, которые можно было бы вывезти, но создавались условия не позволяющие отправить этот хлеб в центр. На линии Тихорецкая — Царицын оперировали большие банды каледицев, которые захватывали грузы. Временами сообщение на этой линии совершенно прерывалось на десятки дней. Хлеб, отправленный по Дону в баржах, был расхищен. За две недели с Северного Кавказа было отправлено всего четыре маршрутных поезда, причем два из них через Тихорецкую — Царицын, где оперировали банды каледицев; поэтому не было уверенности, что они благополучно прибудут.

Для того чтобы отправляемые грузы не расхищались в пути, нужна была многотысячная вооруженная охрана. На каждой линии, станции и пристани надо было иметь для охраны транспорта и грузов по 200—300 человек. Ленин пишет Сталину в Царицын: «Шлите маршрутные поезда с тройной охраной. Саботажников и хулиганов арестуйте и присылайте сюда»¹.

Отправка хлеба особенно усложнилась после разрыва связи с Северным Кавказом. 4 августа 1918 г. товарищ Сталин писал Ленину: «Положение продовольствия после перерыва связей с Северным Кавказом стало безнадежно. Свыше семисот вагонов стоит на Северном Кавказе на колесах, свыше полутора миллиона заготовлено, а вывезти весь этот груз не представляется никакой возможности, ввиду перерыва сношений, как по железной дороге, так и морем (Кизляр, Брянская не в наших руках)»². После потери Ростова связь Северного Кавказа с центром осуществлялась по линиям Тихорецкая — Царицын и Царицын — Грязи, юговосточной ж. д. Обе эти линии были однопутные, с небольшим количеством разъездов. В условиях разрухи, отсутствия паровозов, бесхозяйственности и т. п. линия Тихорецкая — Царицын могла с большим напряжением пропускать максимально пять поездов, а Царицын — Грязи — не боль-

¹ Ленинский сборник XVIII, Соцэкгиз, 1931, стр. 195.

² Там же, стр. 198.

ше одного поезда в сутки. Понятны поэтому огромные трудности, которые приходилось испытывать при отправке хлеба. Дезорганизация и саботаж на железных дорогах приняли огромные масштабы. Когда, например, на участок Арчеда—Филоново надо было направить 40 угольных паровозов, для того чтобы вывезти имевшиеся там 500 тыс. пудов хлеба, потребовалось вмешательство Ленина и Цюрупы. Они предписали Наркомпути привлечь к ответственности саботажников, виновных в задержке высылки паровозов товарищу Сталину.

Товарищу Сталину благодаря его организаторскому таланту удалось быстро добиться перелома в работе транспорта. Прежде всего он ликвидировал хаос, создаваемый параллельно существовавшими и мешавшими друг другу многочисленными железнодорожными организациями. Товарищ Сталин назначил специальных комиссаров, которые организовали транспортную работу по-новому. Несмотря на противодействие железнодорожной администрации, комиссары, как сообщал товарищ Сталин Ленину, обнаруживали паровозы там, где они и не ожидали их найти. Было рационализировано использование вагонного парка и других транспортных средств, проведен ряд мер против скопления вагонов на станциях и т. п. В связи с отсутствием минерального топлива товарищ Сталин принял меры к переводу паровозов на нефтяное топливо. На погрузку и отправку хлеба были мобилизованы все железнодорожные и водные рабочие. 14 июня 1918 г. товарищ Сталин сообщает Ленину, что царицынский узел может уже отпускать ежедневно для погрузки хлеба 150 вагонов. А 19 июня товарищ Сталин пишет уже, что погрузка хлеба идет успешно, несмотря на продолжающийся саботаж.

Чрезвычайно характерно, что в этой напряженной обстановке товарищ Сталин не только наводит порядок и дисциплину на транспорте, но и принимает меры к постройке дополнительных железнодорожных путей, так как царицынская линия не могла выдержать создавшегося напряжения.

* * *

Документы необычайно ярко показывают конкретные итоги сталинской борьбы за хлеб. По неполным данным, только за первый месяц деятельности в Царицыне (июнь) товарищ Сталин направил в голодающие губернии 2379 вагонов хлеба, мяса, рыбы и других продуктов. Владимир Ильич и весь голодающий народ с напряжением ожидали каждый сталинский маршрут. Только сталинский размах и железная воля, непреклонное стремление к выполнению ответственного ленинского задания могли обеспечить в тех условиях успешное разрешение вопроса, от которого зависели судьбы революции.

Содержание

	<i>Стр.</i>
Ленин — гениальный вождь трудящихся и корифей науки	3
Наш Сталин	12
В. Молотов — Сталин, как продолжатель дела Ленина	18
А. Пашков — Развитие Сталиным политической экономии	26
В. Краужков — Движущие силы социалистического общества	46
М. Рубинштейн — Сталин и строительство социалистической промышленности	58
Б. Маркус — Торжество учения Сталина о социалистической индустриализации	67
Я. Фейгин — Сталин о социалистическом размещении производительных сил	73
И. Левитанус — Сталинское учение о социалистическом преобразовании деревни	82
Ф. Кошелев — Ценнейший вклад в марксистско-ленинскую политическую экономию социализма	93
Б. Немчинов — Сталин и диалектическая наука	105
Г. Козлов — Сталинская теория советских денег	116
З. Атлас — Сталин о роли финансов в социалистическом строительстве	124
А. Мендельсон — Сталин и научное предвидение	133
М. А. — Новая победа сталинского блока коммунистов и беспартийных	139

ИЗ ИСТОРИИ СОВЕТСКОЙ ЭКОНОМИКИ

М. Фейгельсон — Борьба за хлеб в Царицыне	145
---	-----

Опечатки, замеченные в № 6

Страница	Строка	Напечатано	Следует читать
71	3 сверху	Р П К (6)	РКП(6)
165	15—16 снизу		
167	12 снизу	экономии	экономии
178	29 снизу, правая колонка		
179	8 снизу, правая колонка	185	18,5
		126	12,6

Ответственный редактор Б. Л. МАРКУС

Адрес редакции: Москва, Волхонка, 14, тел. К-1-25-81

Сдано в набор 14/XII 1939 г.—21/I 1940 г. Подписано к печати 15/II 1940 г. Формат 70×108. Объем 10 п. л. 60 000 зн. в п. л. Соцэкгиз № 1. Заказ тип. № 1635. Уполномоченный Главплта РСФСР № А—21943. Тираж 14 750 экз. Техн. редактор И. Широков

18-я типография треста «Полиграфкнига», Москва, Шубинский пер., д. 10.