

ДВ91
И 33



Г о д ъ

Изданія I.

ИЗВѢСТІЯ

ХАБАРОВСКАГО

ГОРОДСКОГО ОБЩЕСТВЕННАГО САМОУПРАВЛЕНІЯ.

№ 2.

Ф е в р а л ь .

1913 г.

С о д е р ж а н і е :

- | | | |
|--|--|---|
| <p>1) Высочайшій манифестъ.</p> <p>2) Постановленія Хабаровской Городской Думы.</p> <p>3) Постановленія Хабаровской Городской Управы.</p> <p>4) Докладъ Гор. Головы И. И. Еремѣва о займѣ изъ кассы кредита для земства и городовъ.</p> <p>5) Изъ протокола засѣданій съѣзда ветеринарныхъ врачей.</p> <p>6) Нѣкоторые матеріалы по вопросу объ устройствѣ въ Хабаровскѣ морского порта.</p> <p>7) А. Б. О жителяхъ падей и будущей земельной политикѣ города.</p> | | <p>8) Докладъ санитарнаго врача о неумѣстныхъ свалкахъ нечистотъ.</p> <p>9) Изъ жизни городовъ.</p> <p>10) Отчетныя вѣдомости по санитаріи.</p> <p>11) Балансъ Городск. Общ. Ф. Пашаева банка на 1 февраля 1913 г.</p> <p>12) Узаконенія и распоряженія Правительства.</p> <p>13) Изъ практики Сената.</p> <p>14) Объявленія.</p> |
|--|--|---|



Условія подписки и пріема объявленій на заднемъ листѣ обложки.



ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

И. Я. Чуринъ и К^о

(Фирма существуетъ съ 1867 года.)

УНИВЕРСАЛЬНЫЕ МАГАЗИНЫ

Оптовой-розничной торговля производится въ
городахъ и селеніяхъ Дальняго Востока.

Влад.	Хабаровскъ,
Благовѣщенскъ,	Никольскъ-Уссурийскъ,
Харбинъ-Пристани,	Харбинъ—Новый городъ,
Николаевскъ,	Стрѣтенскъ.
Зеѣ-Пристани,	с. Черниговскъ,
Петропавловскъ	Мысъ Дежневъ,
на Камчаткѣ,	Чукотскій полуостр.
Мукденъ,	Цицикаръ.

По линіи строящейся Амурской желѣзн. дорги.

Собственныя паровыя фабрики ма-
сляныхъ красокъ
во Владивостокѣ,
Благовѣщенскѣ
и Харбинѣ.

Кожевенный и веревочно-канатный за-
воды въ Благовѣщенскѣ.

ПАПИРОСНЫЯ МАСТЕРСК. ВО ВЛАДИВОСТОКѢ И ХАРБИНѢ.

ЭЛЕКТРО-ТИПОГРАФІЯ ВЪ БЛАГОВѢЩЕНСКѢ. ЧАЙ СОБСТВ. РАЗВѢСКИ. ВИНО СВОЕГО РАЗЛИВА.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

И. Я. Чуринъ и К^о

Представительство Русскихъ и Ино-
странныхъ фирмъ:

Жатвенныхъ машинъ Дирингъ.

Плуговъ и земледѣльческихъ машинъ Ф. Май-
фартъ и К^о, Рудольфъ Бехеръ, Т-во Гельфе-
рихъ-Саде, Маеръ и К^о.

Фабрики инструментовъ Бр. Пежо.

Локобилей Р. Вольфъ.

Швейныхъ машинъ Т-ва Поповъ и К^о.

Пишущихъ машинъ Омисъ-Визибль.

Огнетушителей Оптимусъ.

Ружейнаго завода И. Ф. Петрова въ Ижевскѣ.

Склады пожарныхъ машинъ Ак. Об. Густавъ
Листъ въ Москвѣ.

Склады американск. плуговъ Дира.

Шампанскаго Ирруа, Рома „Черная голова“
Вуда, 17 лѣтняго коньяка Кюзенъе, Какао,
Бенсдорфъ.

Фотограф. бумаги Л. Гевертъ и К^о.

Керосино-калильныхъ фонарей Т-ва „Свѣтъ“.
Казенный складъ натуральныхъ водъ Кавказ-
скихъ минеральныхъ источниковъ.

Приамурская жизнь.

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЛИТЕРАТУРНАЯ
ГАЗЕТА

ВЫХОДИТЬ ВЪ ХАБАРОВСКЪ ЕЖЕДНЕВНО.

подписная цѣна для мѣстныхъ подписчиковъ:

на годъ 7 р., на 6 м.—4 р., на 3 м.—2 р. 50 к., на 1 м.—1 р.

для иногороднихъ подписчиковъ:

на годъ—8 р., на 6 мѣс.—4 р. 50 к., на 3 мѣс.—3 р.,
на 1 мѣс.—1 р. 25 к.

за границу: на годъ 14 р., на полгода 8 р.

Перемѣна иногородняго или городск. адреса на иногородн. 50 к.

такса за **ОБЪЯВЛЕНІЯ** съ 1-го Января 1913 года:

10 к. за строку петита позади текста и 20 коп. впереди.

Послѣ трехъ разъ скидка, годовыя объявленія по соглашенію.

Для лицъ, ищущихъ труда, объявленія со скидкою 50⁰/о.

ЦѢНА ОТДѢЛЬНАГО № 5 КОП.

ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНІЯ

принимаются въ конторѣ—Муравьевъ-Амурская
ул., уголь Корсаковской, домъ П. В. Плюснина.

Т Е Л Е Ф О Н Ъ № 141.

Объявленія отъ лицъ, фирмъ, живущихъ или имѣющихъ свои
главныя конторы или правленія во всѣхъ мѣстахъ за границей
и Россійской Имперіи, за исключеніемъ Сибири и Маньчжу-
ріи, принимаются исключительно въ центральной конторѣ объ-
явленій **Торговаго Дома Л. и Э. МЕТЦЛЬ и Ко**, Москва,
Мясницкая, д. Сытова и въ его отдѣленіяхъ: въ Петербургѣ,
Варшавѣ и Парижѣ.

Адресъ для телеграммъ:
Хабаровскъ—Альберсъ.

Телефонъ № 22.

Т. Д. КУНСТЪ И АЛЬБЕРСЪ

УНИВЕРСАЛЬНЫЕ МАГАЗИНЫ ВЪ:

Владивостокъ, Новокиевскъ, Зайсановкѣ, Посетѣ, Барабашѣ, Черниговкѣ, Муравьево - Амурскомъ, Анучинѣ, Пограничной, Славянкѣ, Владимиро-Александровскѣ, Шкотовѣ, П. Александровскомъ на Сахалинѣ, Иманѣ, Раздольномъ, Спасскомъ, Благовѣщенскѣ, Суражевкѣ, Веденовкѣ, Александровкѣ н/Томи, Хабаровскѣ, Осиповкѣ, Михайло-Семеновскѣ, Пашковѣ, Облучѣ, Николаевскѣ, н/Амурѣ, Никольск-Уссурійскомъ, Харбинѣ.

К О Н Т О Р Ы В Ъ:

Москва, Петербургъ, Одессъ, Варшава, Гамбургъ.

УНИВЕРСАЛЬНАЯ ОПТОВО-РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ:

СТРОИТЕЛЬНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ, желѣзными, скобяными, москательными, окрасочными товарами; ПРОДУКТЫ: мука, рисъ, сахаръ соль, свѣчи, мыло, керосинъ, ОБМУНДИРОВАЛЬНЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ для частей войскъ: полушубки, бродни катанки, и проч.

СКЛАДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ и ОРУДІЙ.

СКЛАДЪ ПОЖАРНЫХЪ НАСОСОВЪ Акціонернаго Общества Густавъ Листъ, въ Москвѣ.

ТЕХНИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ: Выписка всякаго рода машинъ и аппаратовъ; оборудованіе фабрикъ и заводовъ; устройство центрального отопленія и вентиляцій всѣхъ системъ; устройство водопроводовъ и канализацій; установка электрическаго освѣщенія.

НА СКЛАДѢ ИМѢЮТСЯ; Локомобили завода „Г. Ланцъ“. Лѣсопильныя машины „Кирхнеръ и К^о“. Дековилечные матеріалы: рельсы, вагонетки, паровозы узкоколейные и проч.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО: 1) О-ва Сызранско-Печерской асфальтовой и горной промышленности въ Сызрани; 2) Русскаго То—ва Торговли Цементомъ; 3) Русскаго О-ва для выдѣлки и продажи пороха; 4) Товарищества для обработки нефтяныхъ остатковъ А. Л. Фролова и К^о; 5) Пишущихъ машинъ „Ундервудъ“; 6) В. Миллера и К^о, Невское стеариновое товарищество; 7) Я Беккеръ, С.-Петербургская Придворная фабрика роялей; 8) Завода плуговъ Руд. Сакка; 9) Шампанскаго „Муммъ“ и другихъ крупныхъ предпріятій Россіи и загранипей.

АГЕНТСТВА: Страховаго О-ва „Якорь“, Русскаго Общества Пароходства и Торговли и другихъ пароходныхъ и страховыхъ О-въ.

8-й г.
изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА ГАЗЕТУ

8-й г.
изданія.

„Пріамурье“

НА 1913-Й ГОДЪ.

ВЫХОДИТЬ ВЪ ХАБАРОВСКЪ ЕЖЕДНЕВНО.

Съ 1 января газета будетъ выходить по понедѣльникамъ и
послѣдипраздничнымъ днямъ.

Газета посвящена защитѣ интересовъ русскаго Дальняго
Воостка (области: амурская, приморская, сахалинская и кам-
чатская). Вниманіе обращено и на вопросы зарубежнаго
Дальняго Востока (Маньчжурія, Монголія, Китай, Корея, Япо-
нія, Америка).

Краевые вопросы разсматриваются въ тѣсной органической
связи съ общегосударственными задачами и общенародными
нуждами нашей родины, за жизнью которой газета слѣдитъ
внимательно.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

СЪ ДОСТАВКОЙ	Въ Хабаровскѣ.	Иногороднимъ.
На 12 мѣсяцевъ	8 —	9 —
„ 6 „	4 25	4 75
„ 3 „	2 75	3 —
„ 1 „	1 —	1 25

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи
Хабаровскѣ, Поповская, д. 54 и
во всѣхъ почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ.
Такса за объявленія: за строку петита впереди текста 20 коп.
позади текста 10 коп., посреди текста 30 коп. При повторе-
ніи особое соглашеніе.

Газета печатается въ собственной типографіи, оборудован-
ной наборными машинами.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ для служащихъ въ казенныхъ и проч.
учрежденіяхъ допускается льготная групповая подписка въ раз-
срочку черезъ казначеевъ.

0-г-2

ДЪ ПРАВЕДИ
НАУЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА

АКТИВЪ.

Балансъ Хабаровскаго Общества Взаимнаго Кредита на 1-е Января 1913 г. Капиталь обезпеченія Руб. 3.778.530.

ПАССИВЪ.

Касса	79234	32
Текущіе счета въ Банкахъ	120203	75
Членскій взносъ въ централн. Банка	20000	—
Процентныя бумаги	94792	89
Ученныя векселя	1644017	90
Ученныя соло векселя, обезп. с.-хоз. имѣн.	15396	37
Протестованныя векселя	—	—
Ссуды подъ залогъ %/о, бумагъ и товаровъ	56009	78
Спеціальныя счета членовъ	675167	97
Корреспонденты	337943	38
Недвижимое имущество Общества	11636	95
Движимое имущество Общества	15286	67
Расходы, подлежащіе возврату	4316	70
Текущіе расходы	—	—
Проценты и комиссія уплаченныя	—	—
Расходы переходящіе на слѣд. годъ	6532	65
Вспомогат. фондъ Гродненск. О-ва В. Кр.	300	—
Сомнительныя долги	220	—

БАЛАНСЪ 3081059 33

Векселя и другіе докум. на ком. 218471 46

Цѣнности на храненіи 40920 —

Оборотный капиталъ 867 членовъ Общества*)	377853	—
Запасный капиталъ	44307	22
Спеціальныя капиталы	6675	34
Вклады и текущіе счета	1456717	84
Спец. текущ. счета и переуч. векс. въ Банкахъ	445106	07
Корреспонденты	622852	37
Проценты не востребоваанныя по вкладамъ	23583	54
Членскіе взносы подл. выдачѣ выбывш. член.	16081	55
Не востребоваанный дивидендъ	5001	67
Государственныя сборы и налогъ съ прибыли	4548	99
Переходящія суммы	4546	87
Проценты по операціямъ и разныя прибыли	—	—
Возвратъ списанныхъ долговъ	—	—
Чистая прибыль за 1912 годъ	34253	33
Невыплаченныя суммы по инкассо	2660	35
%/о/о переходящіе на слѣдующ. годъ	26980	70
Амортизаціонный капиталъ	5180	79
Неоплаченныя переводы	4709	70

БАЛАНСЪ 3081059 33

*) Отвѣтств. 867 членовъ О-ва обезпечивается:		
недвижимыми имуществами	242250	
процентными бумагами		
поручительствомъ	1528765	
личною благонадежностью	2007515	3778530 —

Предсѣдатель Правленія С. Висневскій.

Бухгалтеръ З. Вагнеръ.

Члены Правленія: { А. Волоцкой.
Т. Усовъ.

Общество платитъ какъ членамъ, такъ и постороннимъ лицамъ: 1) по текущимъ счетамъ 5%/о, по безсрочн. вкладамъ 3%/о, по вклад. срочн. на 3 м. 5 1/2%/о, на 6 м. 6%/о на 12 м. 7%/о; взымаетъ 2) по учету векселей 10—12%/о, по ссуд. зал. %/о бум. 8—9%/о, по ссуд. подъ зал. товаровъ 9—12%/о.

Общество выдаетъ: Ссуды подъ %/о бумаги, гарантир. Правит., до 90%/о ихъ бирж. стоим. Ссуды подъ выигрышныя билеты всѣхъ 3-хъ займовъ на 75 рублей ниже курса, страхуетъ выигр. билеты. Ссуды подъ закладн. листы Ярославско-Костромск. земельн. банка на 10 р. ниже курса. Принимаетъ на храненіе %/о бум.—отъ членовъ бесплатно. Касса о-ва открыта съ 9—2 ч. дня. Засѣданія пріемнаго комитета по понедѣльникамъ и четвергамъ въ 7 ч. веч.

АКТИВЪ.

Балансъ Хабаровскаго Общества Взаимнаго Кредита на 1-е Февраля 1913 г. Капиталь обезпеченія Руб. 3.870.680.

ПАССИВЪ.

Касса	47213	23	Оборотный капиталъ 883 членовъ Общества*)	387068	—
Текущіе счета въ Банкахъ	73275	—	Запасный капиталъ	45696	47
Членскій взносъ въ централн. Банкъ	20000	—	Спеціальныя капиталы	6616	85
Процентныя бумаги	92704	25	Вклады и текущіе счета	1520778	02
Учтенныя векселя	1698492	26	Спец. текущ. счета и переуч. векс. въ Банкахъ	406146	92
Учтенныя соло векселя, обезп. с.-хоз. имѣн.	15130	24	Корреспонденты	645809	84
Протестованные векселя	5680	—	Проценты невостребованные по вкладамъ	20101	53
Ссуды подъ залогъ $\frac{9}{100}$ бумага и товаровъ	59162	85	Членскіе взносы подл. выдачѣ выбывш. член.	16231	55
Спеціальныя счета членовъ	706138	78	Невостребованный дивидендъ	4858	02
Корреспонденты	387032	—	Государственныя сборы и налогъ съ прибыли	304	57
Недвижимое имущество Общества	11586	95	Переходяція суммы	2898	97
Движимое имущество Общества	15592	69	Проценты по операциямъ и разнымъ прибыли .	47941	31
Расходы, подлежащіе возврату	4746	96	Возвратъ списанныхъ долговъ	125	—
Текущіе расходы	11362	08	Чистая прибыль за 1912 годъ	34253	33
Проценты и комиссія уплаченные	326	63	Невыплаченные суммы по инкассо	4652	85
Расходы переходящіе на слѣд. годъ	—	—	$\frac{9}{100}$ переходящіе на слѣдующ. годъ	—	—
Вспомогат. фондъ Гродненск. О-ва В. Кр.	300	—	Амортизаціонный капиталъ	5180	79
Сомнительныя долги	220	—	Неоплаченные переводы	300	—
БАЛАНСЪ			БАЛАНСЪ		
	3148964	02		3148964	02
Векселя и другіе докум. на ком.	231095	41	*) Отвѣтств. 883 членовъ О-ва обезпечиваются:		
Цѣнности на храненіи			недвижимыми имуществами	237250	
			процентными бумагами		
			поручительствомъ	1625915	
			личною благонадежностью	2007515	3870680
					—

Предсѣдатель Правленія С. Висневскій.

Бухгалтеръ З. Вагнеръ.

Члены Правленія: {
А. Волоцкой.
Т. Усовъ.

Общество платитъ какъ членамъ, такъ и постороннимъ лицамъ: 1) по текущимъ счетамъ 5 $\frac{1}{2}$ %, по безсрочн. вкладамъ 3%, по вклад. срочн. на 3 м. 5 $\frac{1}{2}$ %, на 6 м. 6% на 12 м. 7%; взимаеъ 2) по учету векселей 10—12%, по ссуд. зал. $\frac{9}{100}$ бум. 8—9%, по ссуд. подъ зал. товаровъ 9—12%.

Общество выдаетъ: Ссуды подъ $\frac{9}{100}$ бумаги, гарантир. Правит., до 90% ихъ бирж. стоим. Ссуды подъ выигрышныя билеты всѣхъ 3-хъ займовъ на 75 рублей ниже курса, страхуетъ выигр. билеты. Ссуды подъ закладн. листы Ярославско-Костромск. земельн. банка на 10 р. ниже курса. Принимаетъ на храненіе $\frac{9}{100}$ бум.—отъ членовъ бесплатно. Касса о-ва открыта съ 9—2 ч. дня. Засѣданія пріемнаго коматета по поведѣльникамъ и четвергамъ въ 6 ч. веч.

АКТИВЪ.

Балансъ Хабаровскаго Общества Взаимнаго Кредита на 1-е Марта 1913 г.

Капиталь обезпеченія Руб. 4.055.180.

ПАССИВЪ.

Касса	68123	66	Оборотный капиталъ 901 членовъ Общества*)	405518	—
Текущіе счета въ Банкахъ	167359	36	Зapasный капиталъ	48275	97
Членскій взносъ въ центральн. Банкъ	20000	—	Спеціальныя капиталы	6616	85
Процентныя бумаги	84228	40	Вклады и текущіе счета	1548024	29
Учтенныя векселя	1698830	46	Спец. текущ. счета и переуч. векс. въ Банкахъ	622844	05
Учтенныя соло векселя, обезп. с.-хоз. имѣн.	15430	24	Корреспонденты	547809	90
Протестованныя векселя	6865	—	Проценты невостребованныя по вкладамъ	17958	54
Ссуды подь залогъ %/о, бумагъ и товаровъ	67972	54	Членскіе взносы подл. выдачѣ выбывш. член.	15051	55
Спеціальныя счета членовъ	779668	19	Невостребованный дивидендъ	4850	02
Корреспонденты	375274	39	Государственныя сборы и налогъ съ прибыли	332	23
Недвижимое имущество Общества	11586	95	Переходящія суммы	8878	02
Движимое имущество Общества	15833	22	Проценты по операциямъ и разнымъ прибыли	59799	20
Расходы, подлежащіе возврату	4643	30	Возвратъ списанныхъ долговъ	744	—
Текущіе расходы	15796	34	Чистая прибыль за 1912 годъ	34253	33
Проценты и комиссія уплаченныя	831	04	Невыплаченныя суммы по инкассо	5324	35
Расходы переходящіе на слѣд. годъ	—	—	%/о переходящіе на слѣдующ. годъ	—	—
Вспомогат. фондъ Гродненск. О-ва В. Кр.	300	—	Амортизаціонный капиталъ	5180	79
Сомнительныя долги	218	—	Неоплаченныя переводы	1500	—
БАЛАНСЪ	3332961	09	БАЛАНСЪ	3332961	09
Векселя и другіе докум. на ком.	220208	14	*) Отвѣтств. 901 членовъ О-ва обезпечиваются:		
Цѣнности на храненіи	40520	—	недвижимыми имуществами	232750	
			процентными бумагами	1784765	
			поручительствомъ	2037665	
			личною благонадежностью	4055180	—

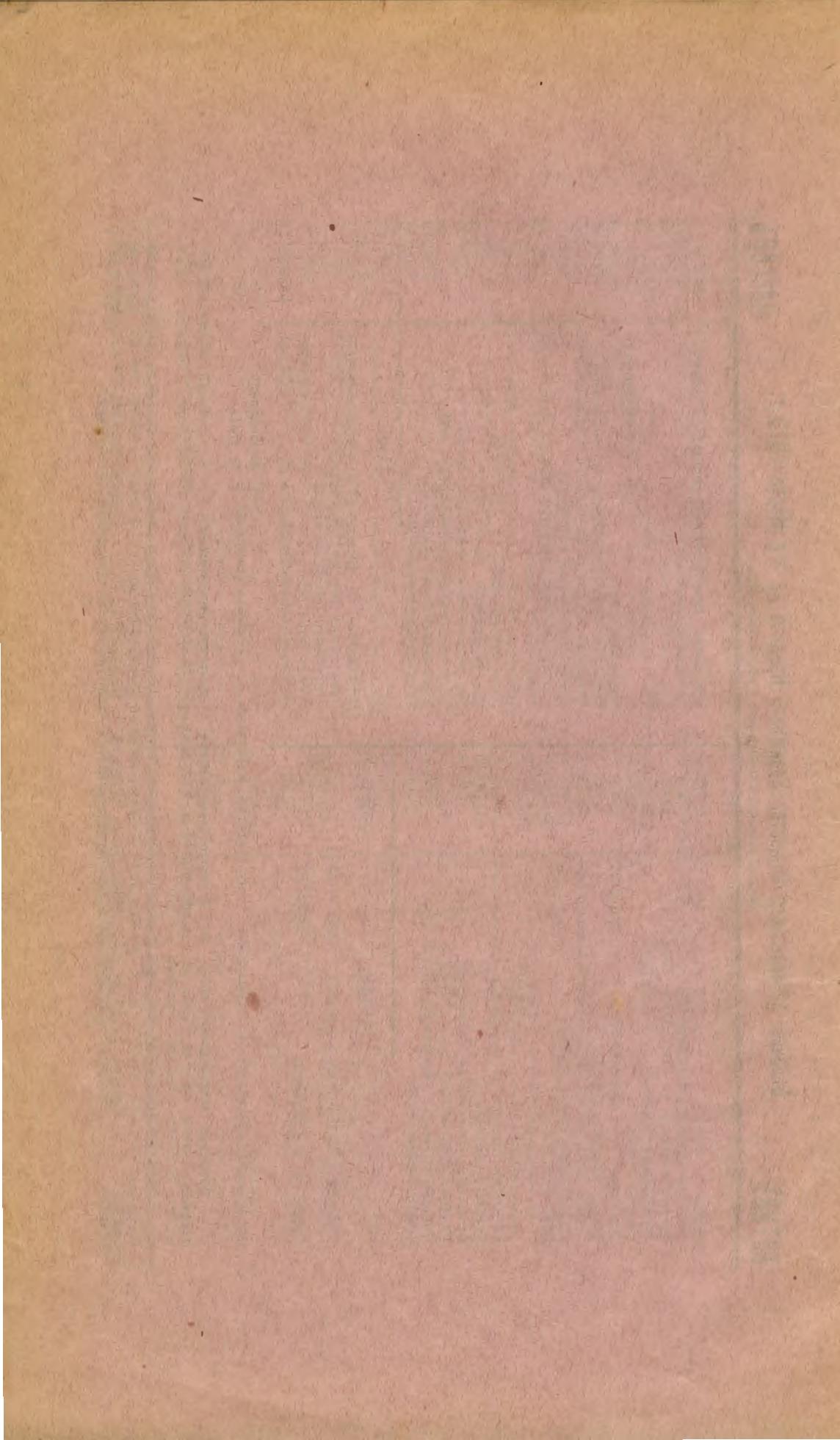
Предсѣдатель Правленія С. Висневскій.

Бухгалтеръ З. Вагнеръ.

Члены Правленія: { А. Волоцкой.
Т. Усовъ.

Общество платитъ какъ членамъ, такъ и постороннимъ лицамъ: 1) по текущимъ счетамъ 5%о, по безсрочн. вкладамъ 3%о, по вклад. срочн. на 3 м. 5 1/2%о, на 6 м. 6%о на 12 м. 7%о; взимаетъ 2) по учету векселей 10—12%о, по ссуд. зал. %о бум. 8—9%о, по ссуд. подь зал. товаровъ 9—12%о.

Общество выдаетъ: Ссуды подь %о бумаги, гарантир. Правит., до 90%о ихъ бирж. стоим. Ссуды подь выигрышныя билеты всѣхъ 3-хъ займовъ на 75 рублей ниже курса, страхуетъ выигр. билеты. Ссуды подь закладн. листы Ярославско-Костромск. земельн. банка на 10 р. ниже курса. Принимаетъ на храненіе %о бум.—отъ членовъ безплатно. Касса о-ва открыта съ 9—2 ч. дня. Засѣданія пріемнаго комитета по понедѣльникамъ и четвергамъ въ 6 ч. веч.



П Р А В Л Е Н І Е ХАБАРОВСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО ОТЪ ОГНЯ СТРАХОВАНІЯ

симъ объявляетъ, что 1) Пріемъ недвижимаго имущества на страхъ Общества производится Правленіемъ, помѣщающимся въ Городскомъ домѣ (входъ съ Протодиаконской ул.) ежедневно съ 9 час. утра до 12 ч. дня, кромѣ праздниковъ. Телефонъ Правленія № 735.

2) Каждый страхователь есть полноправный членъ Хабаровскаго Городскаго Общества взаимнаго отъ огня страхованія, съ правомъ голоса по всѣмъ вопросамъ, разрѣшающимся въ общихъ собраніяхъ, т. е. хозяинъ дѣла.

3) Хабаровское Городское Общество взаимнаго отъ огня страхованія состоитъ въ Россійскомъ Союзѣ Обществъ Взаимнаго страхованія и передаетъ на отвѣтственность Союза всѣ риски, въ размѣрѣ 99% страховой суммы, оставляя на своемъ рискѣ всего 1%. Поэтому члены Общества не несутъ круговой отвѣтственности, даже въ случаѣ чрезвычайныхъ пожарныхъ убытковъ.

4) Тарифъ страховыхъ премій Общества, утвержденный Общимъ Собраніемъ членовъ Общества 30 декабря сего 1913 года пониженъ на 20—40% противъ тарифныхъ ставокъ акціонерныхъ обществъ, оперирующихъ въ городѣ Хабаровскѣ.

4-г-2

П р а в л е н і е.

ТЕХНИЧЕСКАЯ И СТРОИТЕЛЬНАЯ КОНТОРА

С. Н. Пѣшкова

производящая постройку всѣхъ зданій для Выставки Приамурскаго края, въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

ПРИНИМАЕТЪ спроектированіе павильоновъ различнаго художественныхъ стилей и производство всякихъ строительныхъ работъ какъ на территоріи Выставки, такъ и въ прочихъ мѣстахъ.

Принимаетъ изготовленіе проектовъ и постройку рѣчныхъ судовъ Волжскаго типа, всякія желѣзо-котельныя работы, сборку мостовъ.

АДРЕСЪ: Хабаровскъ, Хабаровская, 53, С. Н. Пѣшкову.

Телеграфный—Хабаровскъ—Пѣшкову.

6—1

ЕЖЕДНЕВНОЕ

МАГАЗИНЪ

ПОЛУЧЕНІЕ

Мануфактура,
сукно, драпъ,
трико, шелко-
вые, шерстя-
ныя и бумаж-
ныя ткани,
столовое бѣлье,
гардины, тюль,
бархатъ,
ковры, ска-
терти,
дорожки.

А. Х. ТИНЪЕВА

Муравьево-Амурская ул.

**НЕ
ЗАБУДЬТЕ**

Модная
галантерея,
всевозможныя
отдѣлки,
кружева, пер-
чатки,
чулки, носки,
галстухи, дам-
ское, мужское
и дѣтское
бѣлье—новыхъ
рисунковъ.

**ЛУЧШІЙ
ВЫБОРЪ**

**ЦѢНЫ
ВНѢ КОНКУРРЕНЦІИ
И БЕЗЪ ЗАПРОСА.**

**ПО ВСѢМЪ
ОТДѢЛАМЪ**

ПОЧТОЙ

НОВОСТЕЙ СЕЗОНА

Всевозможные
сорта
обуви муж-
ской, дамской
и дѣтской
лучшихъ Рос-
сійскихъ
и загранич-
ныхъ
фабрикъ.
Дорожныя
вещи.

ВЪ ХАБАРОВСКѢ.

Мужское,
дамское и дѣт-
ское
элегантное го-
товое платье—
по послѣд-
нимъ загра-
ничнымъ
моделямъ изъ
лучшихъ мате-
риаловъ атакже
шляпы.

ДВ 91.21 (2) +
22/03
ИЗБ

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ поддан-
нымъ: Волею Всевышняго три вѣка тому назадъ пре-
сѣлся Царственный родъ Рюриковичей; основателей
и собирателей русской земли. Тяжкія невзгоды обру-
шились на Наше отечество: безначаліе и смута обуя-
ли Русь, иноземные недруги вторглись въ ея пре-
дѣлы. Первопрестольная Москва съ ея святынями
стала добычею врага, но на краю величайшей опас-
ности, угрожавшей Россіи, Господь Всемогущій не
оставилъ ее своею великою милостью. По призыву
крѣпкихъ духомъ русскихъ людей, сплотившихся
подъ сѣнью Троице-Сергіевской лавры, воспрянулъ
русскій народъ на защиту родины и съ помощью
Божіею одолѣвъ врага, освободилъ Москву отъ не-
приятельскаго насилія. Созванный затѣмъ великій
земскій соборъ въ 21 день февраля 1613 года едино-
душно избралъ на Царство боярина Михаила Феодо-

9
→ 18960

ровича Романова, ближайшаго по крови къ угасшему царственному роду Рюрика и Владимира Святого.

Послѣ глубокаго раздумья и горячей молитвы оный предокъ Нашъ съ благословенія матери своей инокини Марфы принялъ на себя тяжкое бремя царственнаго служенія. Съ той поры и доселѣ десница Божія охраняла и возвеличивала Нашу державу совокупными трудами вѣнценосныхъ предшественниковъ нашихъ на Престолѣ Россійскомъ и всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи, созидалось и крѣпло русское государство.

Неоднократно подвергалось Наше отечество испытаніямъ, но народъ русскій, твердый въ вѣрѣ православной и сильный горячею любовью къ родинѣ и самоотверженною преданностью своимъ Государямъ, преодолевалъ невзгоды и выходилъ изъ нихъ обновленнымъ и окрѣпшимъ. Тѣсныя предѣлы Московской Руси раздвинулись и Имперія Россійская стала нынѣ въ ряду первыхъ державъ міра.

Въ неизмѣнномъ единеніи съ возлюбленнымъ народомъ Нашимъ уповаемъ Мы и впредь вести государство по пути мирнаго устроенія жизни народной.

Объемля взоромъ минувшія три столѣтія, Мы видимъ на всемъ ихъ протяженіи высокіе подвиги лучшихъ сыновъ Россіи, не щадившихъ для нея ни трудовъ, ни достоянія, ни самой жизни своей. Да пребудетъ память о нихъ навсегда священною въ лѣтописяхъ родной земли и въ сей торжественный день всенароднаго празднованія трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ Намъ отрадно съ признательнымъ умиленіемъ остановить вниманіе Наше на заслугахъ передъ Россією сподвижниковъ ея царей и всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ ихъ. Велики заслуги святителей и пастырей церкви православной, озарившихъ

Русь свѣтомъ истинной вѣры и прославившихъ ее подвигами благочестія и христіанской любви. Благородное дворянство россійское кровью своею запечатлѣло преданность родинѣ и въ трудахъ государственнаго устройства неизмѣнно подавало высокій примѣръ гражданской доблести, особливо въ памятную году освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ сіяніи славы и величія выступаетъ образъ русскаго воина, защитника вѣры, Престола и отечества. Беззавѣтное мужество и непоколебимая преданность своему долгу христолюбиваго воинства россійскаго отстояли Русь отъ непріятеля и нынѣ служатъ крѣпкимъ щитомъ ея отъ вражескаго нашествія. Много упornaго и честнаго труда вложено въ дѣло устройства государства и преданными Намъ служилыми людьми безъ различія званій и положеній въ области наукъ, словесности и искусствъ. Выдающіеся русскіе люди стяжали себѣ почтенныя имена, и труды ихъ, привлекшіе вниманіе всего міра, получили высокую оцѣнку не только въ отечествѣ Нашемъ, но и далеко за его предѣлами. На мирномъ поприщѣ сельскаго хозяйства, торговли и промышленности выдвинулись русскіе люди настойчиваго труда и широкаго почина, создавшіе дружными усиліями хозяйственную мощь Россіи. Неизмѣримы и неслетныя заслуги передъ Россією десятковъ милліоновъ ея пахарей, терпѣніемъ и трудомъ коихъ благоустраивается земледѣльческій промыселъ и умножаются основные источники народнаго богатства.

Благодарно вспоминая всѣхъ потрудившихся на благо родины, призываемъ нынѣ на рубежѣ четвертаго столѣтія царствованія Дома Романовыхъ всѣхъ вѣрноподанныхъ нашихъ вознести вмѣстѣ съ нами молитвы Всевышнему объ упокоеніи вѣнценос-

ныхъ предковъ Нашихъ и всѣхъ тѣхъ, кому отече-
ство наше обязано своимъ могуществомъ и величіемъ:
Благоговѣйная память о подвигахъ почившихъ да
послужитъ завѣтомъ для поколѣній грядущихъ и да
объединитъ вокругъ Престола Нашего всѣхъ вѣр-
ныхъ подданныхъ для новыхъ трудовъ и подвиговъ
на славу и благоденствіе Россіи.

Желая достойно ознаменовать нынѣшній торже-
ственный день и увѣковѣчить его въ памяти народ-
ной, признали Мы за благо даровать милости под-
даннымъ Нашимъ, о чемъ повелѣли Правительствующему Сенату указомъ, сего числа даннымъ, объявить
всенародно, да не оскудѣетъ благословеніе Божіе на
Насъ и любезныхъ подданныхъ нашихъ пребываю-
щее, да укрѣпитъ и возвеличитъ Господь Вседержи-
тель русскую землю и да подастъ Намъ силу высо-
ко и твердо держать издревле славный стягъ Оте-
чества.

Данъ въ Санктъ-Петербургѣ въ двадцать пер-
вый день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова
тысяча девятьсотъ тринадцатое, Царствованія-же На-
шего въ девятнадцатое.

На подлинномъ Собственною Ею Императорска-
го Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.



Постановленія Хабаровской Городской Думы.

Изъ журнала № 3 второго очередного собранія Хабаровской Городской Думы, состоявшагося 22 января 1913 г.

Обсуждались слѣдующіе вопросы:

1) Просьба Комитета по постройкѣ Алексѣевского храма на Артиллерійской горѣ объ отсрочкѣ уплаты долга Городекому банку, въ размѣрѣ 2.000 руб. на одинъ годъ.

Постановлено. Уступая необходимости, просить Банкъ отсрочить Комитету уплату 2.000 руб. на одинъ годъ и, одновременно, просить Епархіальнаго Архіерея побудить Комитетъ и причтъ изыскать средства для частичнаго погашенія долга и обязать причтъ въ дальнѣйшемъ производить свои платежи аккуратно.

2) Ходатайство Хабаровской Таможни объ отводѣ, кромѣ назначенной при распредѣленіи бечевника, — второй оборудованной пристани для паровыхъ судовъ и баржъ, прибывающихъ изъ за-границы.

Постановлено: 1) послѣднюю пристань (7-ю изъ приста-ней, сдаваемыхъ съ торговъ частнымъ лицамъ, на планѣ отъ Л до М) предоставить на навигацію 1913 года въ распоряженіе Таможни для причала тамъ паровыхъ судовъ съ тѣмъ, что Таможня будетъ взимать за причалъ судовъ плату, выработанную совмѣстно Городской Управой съ Таможней, съ каждаго судна и таковую препро-вождать въ Управу. 2) Поручить Управѣ сдать Таможнѣ въ аренду

на навигацію 1913 года одинъ пакгаузъ для склада товаровъ, прибывающихъ изъ заграницы, за установленную плату.

3) Просьба Начальника Хабаровскаго Интенданскаго вещевого склада отъ 10 января с. г. за № 427 уступить военному вѣдомству подъ расширеніе интендантскаго склада участки городской земли въ кварталѣ № 188 или 189 и свободную землю въ кварталѣ за № 93, съ заключеніемъ Земельной Комиссіи.

Справка: Городская Дума, въ засѣданіи своемъ 11 декабря, 1912 года за № 23, отклонила ходатайство Интендантства объ отчужденіи квартала № 180.

Земельная Комиссія, имѣя въ виду, что кварталы за №№ 188 и 189 предназначены подъ расширеніе самого города,—застройку частными домами и, такимъ образомъ, занятіе ихъ казенными зданіями нарушило бы предполагаемый планъ заселенія города; кромѣ этого, Комиссія признала невозможнымъ уважить ходатайство Интендантства еще и потому, что какъ для города, такъ и для военнаго вѣдомства было бы болѣе удобно, чтобы зданія Интендантства группировались въ одномъ опредѣленномъ мѣстѣ, не раздробляясь.

Что касается 93 квартала, то таковой, постановленіемъ Думы отъ 8 января 1913 года за № 1, предназначенъ къ отдачѣ въ аренду съ торговъ, съ правомъ выкупа въ собственность, частями и Интендантство можетъ, наравнѣ съ другими соревнователями, участвовать въ торгахъ, на условіяхъ выработанныхъ Думой.

Городская Дума постановила: соглашаясь съ заключеніемъ Земельной Комиссіи и дополнивъ его тѣмъ, что и 93-й кварталъ предназначенъ къ отдачѣ частнымъ лицамъ подъ постройки городского типа,—отклонить ходатайство Интендантства въ отношеніи запрошенныхъ кварталовъ.

4) Ходатайство Правленія о-ва вспомошествованія нуждающимся учащимся учебныхъ заведеній М. Н. П. объ отчужденіи на возможно льготныхъ условіяхъ участка городской земли за № 558 въ 70-мъ кварталѣ, по Корсаковой ул., подъ постройку дооднаго дома.

Земельная Комиссія, имѣя въ виду, что просимый участокъ, постановленіемъ отъ 13 ноября 1912 года за № 21, предназначенъ подъ постройку Общественнаго Собранія и послѣднее отъ этого участка не отказалось; кромѣ того, городъ самъ испытываетъ острую нужду въ подходящихъ для себя въ районѣ Средней горы участкахъ, граничащихъ съ главной улицей и трактуемый участокъ уступленъ Собранію, главнымъ образомъ, въ силу нравственнаго обязательства города передъ послѣднимъ, которому въ свое время отводились бесплатно болѣе цѣнные и выгодные по своему мѣстоположенію городскіе участки, чѣмъ этотъ, по Корсаковской улицѣ; и если теперь Собраніе почему-либо откажется отъ участка за № 558, то городъ оставитъ его за собой. Въ силу изложеннаго, Комиссія не находитъ возможнымъ уважить ходатайство г. Предсѣдателя о-ва вспомошествованія учащимся.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ Земельной Комиссіи въ отношеніи участка на Корсаковской улицѣ.

Затѣмъ на закрытую баллотировку записками былъ поставленъ вопросъ, находить ли Дума, вообще, необходимымъ отчудить о-ву на льготныхъ условіяхъ участокъ земли подъ постройку доходнаго дома гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ, кромѣ уч. № 558 на Корсаковской ул. и поставленный вопросъ, большинствомъ 13 голосовъ противъ 12 изъ 25-ти присутствовавшихъ, рѣшенъ утвердительно.

Постановлено: принявъ къ свѣдѣнію указанный гласнымъ Н. С. Веденскимъ участокъ на углу Яковицкой ул. и р. Плюснинки, какъ подходящій для о-ва вспомошествованія учащимся, намѣтить еще нѣсколько участковъ, которые оно нашло бы для себя подходящими.

Въ текущемъ засѣданіи и послѣдовавшихъ его продолженіяхъ разсматривалась городская приходо-расходная смѣта, въ подробности отпечатываемая особымъ изданіемъ. Посему приводится ниже только общая сводка означенной смѣты.

П Е Р Е

СМѢТЫ ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ

§§	Д О Х О Д Ы.	Руб.	К.
1	Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ . . .	89.000	—
2	Сборъ съ торговли и промысловъ . . .	37.400	—
3	Сборъ съ лошадей и экипажей частныхъ лицъ и собакъ	500	—
4	Пошлины разныхъ наименованій	2.800	—
5	Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей	257.222	—
6	Съ городскихъ сооружений:		
	а) водопровода . . Р. 75.838 р. 00		
	б) скотобойни . . Р. 22.000 „ 00		
	в) телефон. сѣти . Р. 57.400 „ 00		
	г) пристаней . . . Р. 14.000 „ 00	169.238	—
7	Пособія городу и возвратъ расходовъ .	48.990	—
8	Разныя поступления	122.620	—
	<hr/> Всего доходовъ . .	727.770	00

Ч Е Н Ъ

гор. Хабаровска на 1913 годъ.

§§	Р А С Х О Д Ы.	Руб.	К.
1	Участіе въ расходахъ по содержанію правительственныхъ учреждений	28.415	00
2	Содержанія Городского Общественнаго Управленія и Сиротскаго суда	81.805	00
4	Воинская квартирная повинность	1.500	00
5	Содержаніе городской полиціи	16.931	95
6	Содержаніе пожарныхъ командъ	30.309	05
7	Благоустройство города	147.253	15
8	Содержаніе городскихъ сооружений:		
	а) водопровода . . Р. 54.327 00		
	б) скотобойни . . Р. 8.305 00		
	в) телефон. сѣти . Р. <u>52.679 50</u>	115.311	50
9	Народное образованіе	111.262	00
10	Общественное призрѣніе	8.592	27
11	Медицинская, ветеринарная и санитарная части	114.664	—
12	Уплата налоговъ	3.239	18
13	Содержаніе и устройство принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ	652	55
14	Уплата долговъ	60.459	35
16	Разные расходы	7.375	00
	Всего расходовъ	727.770	00

Изъ Постановленій Городской Управы.

Отъ 29 Января № 39.

Слушали: Письмо Управляющаго Амурской Казенной Палатой отъ 25 сего января за № 217, коимъ онъ ходатайствуетъ принять городомъ для освѣщенія одинъ фонарь системы «Самосвѣтъ», предполагаемый къ постановкѣ средствами Господина Генераль Губернатора и Казенной Палаты для освѣщенія Алексѣевской улицы, съ Средней горы къ базару.

Общее Присутствіе Городской Управы, выслушавъ доложенное и принимая во вниманіе, что по Алексѣевской улицѣ имѣются два дуговыхъ электрическихъ фонаря, одинъ изъ нихъ на Соборной площади, выше арка, а другой въ самомъ низу на базарѣ, отъ которыхъ свѣтъ на склонъ улицы не достигаетъ, почему освѣщеніе предполагаемаго къ постановкѣ фонаря въ цѣляхъ общественной безопасности и Городского благоустройства желательно, *постановило:* разрѣшить въ вышеуказанномъ районѣ, въ пунктѣ по указанію Управы, установить одинъ фонарь, по установкѣ котораго принять его въ вѣдѣніе города, о чемъ и сообщить Господину Управляющему Амурскою Казенною Палатою и Канцеляріи Генераль-Губернатора.

Отъ 30 января № 45.

Слушали: Городская Дума въ засѣданіи 8 сего января постановила уполномочить Городскую Управу выдать Русско-Азіатскому Банку обязательство на долгъ въ 88.643 руб. 34 коп.

На этомъ основаніи Общее Присутствіе Городской Управы *постановило*: на выдачу означеннаго обязательства уполномочить члена Городской Управы В. Д. Пашкевича.

Отъ 4 февраля № 52.

Слушали: Правленіе Городского Общественнаго Василя Плюснина Банка отношеніемъ отъ 10 января с. г. за № 18 сообщило Городской Управѣ, что Банкъ взимаетъ 10⁰/о по ссудамъ на срокъ до 6 мѣсяцевъ и 11⁰/о на срокъ до 9 мѣсяцевъ, какъ по учетнымъ векселямъ, такъ и по соло-векселямъ и спеціальнымъ счетамъ невзирая на то, что по учитываемымъ векселямъ ⁰/₀⁰/о взимаются впередъ за все время при самомъ учетѣ, а по соло-векселямъ и по спеціальнымъ счетамъ ⁰/₀⁰/о начисляются и взимаются по наступленіи срока платежа.

Вслѣдствіе этого Правленіе Банка полагало бы по ссудамъ, выдаваемымъ подъ соло-векселя и по спеціальнымъ счетамъ взимать возвышенный процентъ—до 6 мѣсяцевъ 11⁰/о и на срокъ до 9 мѣсяцевъ—12⁰/о.

Вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію Правленія Городского Общественнаго Василя Плюснина Банка, Общее Присутствіе Городской Управы *постановило*: по ссудамъ, выдаваемымъ Общественнымъ Банкомъ подъ соло-векселя и по спеціальнымъ счетамъ на срокъ до 6 мѣсяцевъ взимать 11⁰/о годовыхъ и на срокъ до 9 мѣсяцевъ—12⁰/о годовыхъ, о чемъ и сообщить Правленію Банка.

Отъ 4 февраля № 53.

Слушали: Управленіе Китайской Восточной желѣзной дороги, при отношеніи отъ 30 января с. г. № 1500/315 препроводило въ Городскую Управу для подписанія проектъ соглашенія о порядкѣ взиманія съ желѣзнодорожныхъ грузовъ въ пользу г. Хабаровска попуднаго сбора. Соглашеніе это слѣдующаго содержанія:

Между Хабаровскимъ Общественнымъ Управленіемъ и Управленіемъ Китайской Восточной желѣзной дороги

о порядкѣ взиманія разрѣшеннаго въ пользу г. Хабаровска попутнаго сбора съ грузовъ, привозимыхъ въ названный городъ и вывозимыхъ изъ него черезъ мѣстныя желѣзнодорожныя станціи.

§ 1. Управление Китайской Восточной желѣзной дороги принимаетъ на себя взиманіе, черезъ подвѣдомственныхъ ему агентовъ, въ теченіе не болѣе десяти лѣтъ, начиная со дня введенія разрѣшеннаго въ пользу города Хабаровска сбора съ грузовъ, привозимыхъ въ названный городъ и вывозимыхъ изъ него черезъ станціи Хабаровскъ и Хабаровскъ-Пристань Уссурийской желѣзной дороги.

§ 2. Размѣръ сбора, въ соотвѣтствіи съ преподаннымъ журналомъ Особаго Присутствія по дорожнымъ дѣламъ за № 94, утвержденнымъ 31 декабря 1911 года за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Начальникомъ Главнаго Управленія по дѣламъ Мѣстнаго Хозяйства, — указаніемъ, за округленіемъ частей копѣекъ, опредѣляется.

а) съ грузовъ пассажирской и большой скорости, привозимымъ по накладнымъ, съ пуда 1,5 к.

б) съ грузовъ, таксиркуемыхъ при перевозкѣ ихъ по желѣзной дорогѣ по классамъ 1^а и 1^б Общаго Тарифа на перевозку грузовъ по Россійскимъ желѣзнымъ дорогамъ, съ пуда . 1,25 к.

в) съ грузовъ, таксиркуемыхъ по I-му классу и дифференціаламъ 1 и 2 Общаго Тарифа, съ пуда 1 к.

г) съ грузовъ, таксиркуемыхъ по II классу, а такъ же дифференціаламъ 3 и 3 бис. 4, 5, 6, 6 бис. 11, 17 и литера А, такъ же таксиркуемыхъ по отдѣльному своду нефтяныхъ грузовъ I категоріи, съ пуда 0,75 к.

д) съ грузовъ, таксиркуемыхъ по III и IV классамъ и дифференціаламъ 7, 8, 8 бис. 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21 и литеры Б и В, съ пуда 0,50 к.

е) съ грузовъ, таксиркуемыхъ по классамъ V, VI, VII, VIII и дифференціаламъ 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32,

33, 34, 35, 36, 37 и литерамъ Г, Г бис. и Ж, а такъ же таксирuemыхъ по особымъ сводамъ: каменнаго угля, лѣсныхъ матеріаловъ, нефтяныхъ грузовъ второй категоріи и хлѣбныхъ грузовъ, за исключеніемъ изъ послѣднихъ отнесенныхъ къ категоріи III п.п. Б и В (§ 3 свода на перевозку хлѣбныхъ грузовъ) съ пуда 0,25 к.

ж) Съ грузовъ таксирuemыхъ по IX классу и дифференціаламъ 37 бис., 38, 39, 40 и литеры Д, съ пуда . 0,20 к.

з) Съ грузовъ, таксирuemыхъ по X, XI и XII классамъ и дифференціаламъ 40 бис., 41, 42, 43 и литеры Е и З, а такъ же хлѣбныхъ грузовъ, отнесенныхъ по § 3-му свода къ п.п. Б и В III-й категоріи, съ пуда 0,10 к.

и) Съ грузовъ, таксирuemыхъ поштучно или повагонно поштучный сборъ взимается въ десятикратномъ размѣрѣ этихъ поштучныхъ или повагонныхъ тарифныхъ ставокъ, т. е. какъ бы за 10 верстъ пройденнаго этимъ грузомъ начальнаго разстоянія.

Примѣчаніе 1. Начальная тарифная ставка опредѣляется по общему тарифу даже въ тѣхъ случаяхъ, когда на этихъ станціяхъ существуютъ или будутъ существовать для нѣкоторыхъ грузовъ спеціальныя тарифы.

Примѣчаніе 2. При исчисленіи сбора, дроби, въ общемъ итогѣ менѣ половины копѣйки, откидываются; половина же копѣйки и болѣе считаются за цѣлую копѣйку.

§ 3) Отъ вышеуказаннаго сбора освобождаются: а) грузы, провозимые черезъ данныя станціи транзитомъ, а также грузы не пользующіеся городскими путями; б) грузы воинскіе и арестантскіе; в) почтовая кладь; г) переселенческій багажъ и вообще грузы, перевозимые въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ поѣздахъ по багажнымъ квитанціямъ; д) грузы, перевозимые по распоряженію Правительственныхъ Учрежденій или принадлежащіе жельзнымъ дорогамъ, кромѣ поставляемыхъ подрядчиками; е) перевозимые по льготному тарифу предметы, предназначенные для Богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній и церквей; ж) грузы, предназначенные для помощи мѣстному населенію, постигнутому общественными бѣдствіями.

Примѣчаніе 1-е. Грузы, поступающіе непосредственно изъ вагоновъ или желѣзнодорожныхъ складовъ на пароходы или баржи для слѣдованія далѣе воднымъ путемъ, а также грузы, прибывшіе на пароходахъ и баржахъ и поступающіе непосредственно въ желѣзнодорожные склады для отправленія ихъ по желѣзной дорогѣ отъ попутнаго сбора освобождаются, хотя бы таковыя и не слѣдовали по документамъ прямого Уссурийско-Амурскаго сообщения.

Примѣчаніе 2-е. Желажущіе воспользоваться указаннымъ въ примѣчаніи 1-мъ правомъ освобожденія груза отъ попутнаго сбора должны обращаться съ заявленіемъ объ этомъ въ Городскую Управу, по письменному указанію которой станціей Хабаровскъ-Пристань грузъ можетъ быть освобожденъ отъ сбора въ пользу города.

§ 4. Если принятый къ отправкѣ грузъ грузохозяиномъ въ порядкѣ ст. 78 Общаго Устава Росс. жел. дор. будетъ потребованъ и выданъ со станціи обратно, то взысканный въ пользу города съ этого груза сборъ не возвращается.

§ 5. Установленный въ пользу города Хабаровска сборъ взыскивается всегда на станціяхъ Хабаровскъ или Хабаровскъ-Пристань, смотря по мѣсту прибытія или отправленія груза—съ привозимыхъ на эти станціи грузовъ при приѣмѣ ихъ къ отправленію по желѣзной дорогѣ, а съ грузовъ, прибывшихъ по желѣзной дорогѣ на эти станціи—при выдачѣ ихъ получателю. Въ подученіи сбора станціями выдаются особыя для сего установленныя квитанціи, заготавливаемыя распоряженіемъ Китайской Восточной желѣзной дороги, за счетъ города Хабаровска.

§ 6. За взиманіе городского сбора и веденіе отчетности по нему Хабаровское Городское Общественное Управленіе уплачиваетъ Управленію Китайской Восточной желѣзной дороги вознагражденіе въ размѣрѣ установленномъ ст. 9 Высочайше утвержденнаго 2-го марта 1910 года закона а именно: при поступленіи ежегоднаго сбора до 3000 рублей—200 рублей въ годъ, отъ 3000 руб. до 10000 руб.—400 руб. въ годъ, отъ 10000 руб. до 100000 руб. 400 руб. въ годъ и кромѣ того три процента съ

суммы, превышающей 10000 рублей.

§ 7. Поступающія суммы сбора въ пользу города Хабаровска Управление Китайской Восточной желѣзной дороги относитъ на особый счетъ этого города и по истеченіи каждаго мѣсяца отсылаетъ таковыя суммы въ городъ Хабаровскъ, въ Городское Общественное Управление при мѣсячныхъ вѣдомостяхъ сего сбора, за удержаніемъ обусловленнымъ § 6-мъ вознагражденія. Расходы по пересылкѣ денегъ относятся на счетъ Городского Управления.

§ 8. Хабаровскому Городскому Общественному Управленію предоставляется право производить на станціяхъ Хабаровскъ и Хабаровскъ-Пристань ревизіи поступающаго въ пользу города сбора, при чемъ означенныя ревизіи могутъ быть производимы не болѣе одного раза въ мѣсяцъ. Если же ревизія не будетъ произведена за отчетный мѣсяцъ въ теченіи слѣдующаго за нимъ, то позже таковаго срока она производится за данный мѣсяцъ уже не должна и отчетность считается правильною. Срочный мѣсяцъ для ревизіи считается со дня полученія Хабаровскимъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ означенной въ § 7 вѣдомости и причитающихся по ней суммъ сбора.

§ 9. Хабаровское Городское Общественное Управление принимаетъ на себя обязательство возмѣщать Китайской Восточной желѣзной дорогѣ всѣ суммы по счету городского сбора, которыя могутъ быть признаны дорогою подлежащими возврату, какъ переборы съ процентами, опредѣленными въ ст. 72 Общ. Уст. Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

§ 10. Въ случаѣ возникновенія претензій по поводу правильности взысканія въ пользу города Хабаровска попутнаго сбора, Управление Китайской Восточной желѣзной дороги, буде найдетъ это нужнымъ, можетъ приглашать Городское Хабаровское Управление вступать въ разрѣшеніе спора въ качествѣ третьяго лица.

§ 11. Настоящія правила дѣйствуютъ въ теченіи всего срока, установленнаго для взиманія особаго, въ пользу города Хабаровска сбора, т. е. десяти лѣтъ со дня начала его взиманія. Если поступленія этого сбора до истеченія десятилѣтняго срока, за исклю-

ченіемъ расходовъ по его взиманію, достигнуть въ общей сложности суммы *пятисотъ тысячъ* (500000) рублей, то дорога немедленно прекращаетъ дальнѣйшее взиманіе сбора, не ожидая особаго о такомъ прекращеніи распоряженія.

§ 12. Расходы по оплатѣ сего *соглашенія* пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ, согласно ст. 38 Общаго Устава о гербовомъ сборѣ, относятся на счетъ Хабаровскаго Городскаго Общественнаго Управленія, на которое возлагается отвѣтственность за полное поступленіе сего сбора.

По обсужденіи доложеннаго и имѣя въ виду, что редакція приведеннаго выше соглашенія утверждена постановленіемъ Городской Думы отъ 12 марта 1912 г. за № 6,—Общее Присутствіе Городской Управы *постановило*: уполномочить Заступающаго мѣсто Городскаго Головы, В. Д. Пашкевича, подписать означенное соглашеніе.

Д О К Л А Д Ъ

Городской Управы Думѣ о займѣ изъ кассы кредита для земствъ и городовъ.

(28, I, 1913. № 533).

26 іюня 1912 г. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденъ законъ объ устройствѣ кредита для городовъ и земствъ.

Кредитовать города и земства будетъ особая Касса, на основаніи тогда-же утвержденнаго устава.

Средства кассы составляютъ 10 милліоновъ рублей основного капитала и 10 милліоновъ руб. оборотнаго, въ видѣ 4⁰/₀ государственной ренты, передаваемой Кассѣ Государственнымъ Казначействомъ,

Касса въ правѣ выпустить облигацій на сумму, по нарицательной цѣнѣ, въ десять разъ превышающую ея основной и оборотный капиталы т. е. 200 милліоновъ рублей.

Ссуды городамъ выдаются: краткосрочныя не свыше чѣмъ на 5 лѣтъ и долгосрочныя—не свыше 66 лѣтъ и 2 мѣсяцевъ.

По долгосрочнымъ ссудамъ заемщикъ платитъ: а) ростъ, соответствующій процентамъ, уплачиваемымъ по облигаціямъ; б) погашеніе, въ зависимости отъ срока ссуды и плана погашенія и в) не свыше $\frac{1}{4}$ ⁰/₀ въ полугодіе на составленіе запаснаго капитала и на разные операціонные расходы.

Кромѣ того, при выдачѣ ссуды, Касса удерживаетъ: а) 5⁰/₀ съ нарицательной суммы займа въ запасный капиталъ, каковыя возвращаются заемщику по окончательномъ погашеніи займа.

б) сумму первого полугодического платежа и в) въ подлежащихъ случаяхъ, расходы Кассы, произведенные за счетъ заемщика.

Размѣръ роста, уплачиваемаго по облигаціямъ, устанавливается Правленіемъ Кассы съ утвержденія Министра Финансовъ, по соглашенію съ Мпнистромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

И, наконецъ, размѣръ ссуды каждому городу или земству въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ не можетъ превышать одного милліона рублей.

По обнародованіи приведеннаго закона, въ Городской Думѣ нѣсколько разъ высказывались пожеланія о томъ, чтобы Городское Управленіе вошло съ ходатайствомъ о разрѣшеніи городу изъ Кассы городского и земскаго кредита долгосрочной ссуды въ размѣрѣ хотя одного милліона рублей.

Съ цѣлью проведенія пожеланія Городской Думы въ жизнь, на 27 сего января была созвана Финансовая Комиссія, которая, по ознакомленіи съ уставомъ кассы и обстоятельствами дѣла, пришла къ заключенію, что ростъ по облигаціямъ кассы не будетъ превышать 5⁰/₀ нарицательной стоимости облигацій, а курсовая цѣна послѣднихъ будетъ 90—95 рублей.

Такимъ образомъ, если считать курсовую стоимость облигацій въ среднемъ 92 руб., 5⁰/₀ отчисляемые въ запасный капиталъ кассы, 2⁰/₀ погашенія за первый годъ, да $1\frac{1}{4}$ ⁰/₀ на операционные расходы кассы. можно рассчитывать что по займу въ одинъ милліонъ рублей мы получимъ наличными деньгами 850.000 руб.

Деньги эти Городская Управа полагала бы использовать по слѣдующему назначенію:

- 1) Выплатить Русско-Азіатскому Банку долгъ
изъ 9¹/₄⁰/₀ 88,000 руб.
- 2) Выплатить Взаимному Кредиту долгъ
изъ 12⁰/₀ 23,000 руб.
- 3) Выкупить электрическую станцію и устроить трамвай, примѣрно 600,000 руб.
- 4) Приобрѣсти 3 автобуса 40,000 руб.
- 5) На расширеніе больницы 34,000 руб.

6) На устройство набережной	60,000 руб.
При использовании ссуды такимъ образомъ мы получимъ:	
1) 0 ^o /0 за долгъ Русско-Азіатскому Банку	8100 руб.
2) 0 ^o /0 за долгъ Взаимному Кредиту	2700 руб.
3) Доходъ отъ эксплуатаціи электрической станціи и трамвая 15 ^o /0	90,000 руб.
4) Отъ эксплуатаціи автобусовъ 20 ^o /0	8000 руб.
5) Отъ эксплуатаціи сооружений на набереж- ной 10 ^o /0	6000 руб.
<hr/>	
И т о г о	114,800 руб.

Ежегодный же расходъ по займу, при условіи погашенія его въ 60 лѣтъ, будетъ слѣдующій:

Погашенія	17,000 руб.
0 ^o /0 считая 5 на 1 миллионъ руб.	50,000 руб.
1/2 ^o /0 операціонныхъ Кассъ	2,500 руб.
<hr/>	
В с е г о	69.500 руб.

Такимъ образомъ чистой прибыли мы будемъ имѣть 45,300 руб., коя могутъ ежегодно идти на замощеніе городскихъ улицъ и, вообще, на городское благоустройство.

Кромѣ того, 60,000 рублей, предназначенные на устройство набережной мы вернемъ въ городскую кассу изъ поступленій по-пуднаго сбора и деньги эти получатъ затѣмъ какое либо полезное назначеніе.

Если Городской Думѣ угодно будетъ съ приведеннымъ выше согласиться, то Городекому Головѣ И. И. Еремѣзу должно быть дано полномочіе на возбужденіе имъ во время пребыванія въ Петербургѣ ходатайства о выдачѣ городу ссуды въ означенной суммѣ.

Приведенные здѣсь расчеты стоимости сооружений и доходности отъ нихъ представлены въ примѣрныхъ круглыхъ цифрахъ и болѣе детальной разработкой и выясненіемъ ихъ слѣдуетъ заняться особо.

Объ этомъ Городская Управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе Городекой Думы.

Изъ протокола засѣданій съѣзда ветеринарныхъ врачей.

Положеніе городской ветеринаріи.

Въ засѣданіи присутствовалъ Хабаровскій Городской Голова И. И. Еремѣевъ.

Ветеринарный врачъ Добросмысловъ прочелъ отчеты о ветеринарно-санитарной лечебной дѣятельности и о бойнѣ за 1911 годъ по Хабаровску.

Далѣе были заслушаны два доклада г. Добросмылова о бойнѣ и о скотопригонномъ дворѣ, представленные имъ въ подготовительную санитарную комиссію, и вторично—въ городскую управу.

По заслушаніи докладовъ Городской Голова г. Еремѣевъ, сообщилъ, что городъ стремится изъ года въ годъ улучшить въ санитарномъ и техническомъ отношеніи состояніе боенъ и скотопригоннаго двора, но городъ Хабаровскъ въ настоящее время не имѣетъ средствъ и всѣ расходы по улучшенію боенъ и скотопригоннаго двора совершенно нѣтъ возможности отнести за счетъ обычнаго бюджета города. По его мнѣнію бойня для крупнаго рогатаго скота въ санитарномъ отношеніи удовлетворительна и по устройству похожа на модель новой С.-Петербургской бойни. Онъ же вполне согласенъ съ докладчикомъ г. Добросмысловымъ, что свинобойня пришла въ ветхость и негодность и что городъ предполагаетъ построить новую свинобойню, а такъ же временно старую отремонтировать. Докладчикомъ по его мнѣнію, собраны исключительно отрицательныя стороны боенъ, съ точки зрѣнія современныхъ требо-

ваній техники и науки; но сравнивая мѣстную бойню съ другими бойнями Россіи и Сибири, нельзя не придти къ заключенію, что бойня крупнаго рогатаго скота выгодно отличается своею чистотою отъ послѣднихъ; при этомъ Городской Голова заявилъ, что бойня предназначена для лѣтней и осенней побойки скота и разсчитывать въ будущемъ на болѣе интенсивную побойку нѣтъ данныхъ, т. к. въ г. Хабаровскѣ выстроены рефрижираторъ и мясо будетъ привозиться зимою изъ Сибири. Учитывая это обстоятельство, городъ внесъ въ смѣту доходовъ на 1913 годъ сравнительно уменьшенную сумму. Но всетаки городъ, разсчитывая сдѣлать заемъ, предполагаетъ устроить болѣе совершенные дворы и бойни, проэктъ которыхъ разработанъ техническимъ отдѣломъ городской Управы. Относительно увеличенія ветеринарнаго персонала, городской Голова заявилъ, что по недостатку средствъ, городская бюджетная коммиссія внесла въ смѣту расходовъ содержаніе на одного самостоятельнаго ветеринарнаго врача.

Въ виду неизвѣстности членамъ совѣщанія о техническомъ устройствѣ и санитарномъ состояніи городскихъ ветеринарныхъ учреждений, совѣщаніе признало необходимымъ избрать коммиссію для осмотра ихъ въ составѣ Городского Головы И. И. Еремѣва, ветеринарнаго инспектора Приморской Области г. Лемперта и ветеринарныхъ врачей Добросмылова, Войственнаго, Малюшицкаго, Иселкова, Бейнарта. Послѣ произведеннаго осмотра городскихъ ветеринарныхъ учреждений предсѣдатель коммиссіи А. Я. Лемпертъ доложилъ совѣщанію о результатахъ осмотра:

Коммиссія нашла: 1) вполне удовлетворительною городскую ветеринарную амбулаторію съ большимъ запасомъ инструментовъ, медикаментовъ и перевязочныхъ средствъ, съ хорошо оборудованнымъ бактериологическимъ кабинетомъ и станціей по изслѣдованію молока и мясныхъ продуктовъ, и что мѣстонахождение ихъ соотвѣтствуетъ своему назначенію на новомъ базарѣ.

2) Съ гигиенически-санитарной точки зрѣнія нашла недопустимымъ осмотръ сырыхъ животныхъ продуктовъ въ амбулаторіи.

3) При амбулаторіи необходимъ крытый манежъ и стойла для станціонарныхъ больныхъ, тѣмъ болѣе, что во дворѣ имѣются постройки, которыя безъ большихъ расходовъ для города могли бы быть перестроены для специальныхъ ветеринарныхъ надобностей.

4) Въ виду того, что существующая скотобойня неудовлетворительна въ техническомъ отношеніи, не слѣдуетъ приступать къ ремонту старой, а необходимо озаботиться постройкой новыхъ скотобоевъ. Что-же касается существующей свинобойни, совѣщаніе признало недопустимымъ производить дальнѣйшую побойку свиней въ помѣщеніи ея.

5) Совѣщаніе находитъ весьма желательнымъ, чтобы помѣщеніе для служащихъ на бойнѣ было заново оборудовано и былъ бы построенъ особый домъ со всѣми необходимыми службами и ледниками для боевскаго ветеринарнаго врача.

6) Существующіе скотопригонные дворы г. Хабаровска для содержанія промышленнаго скота совершенно не соответствуютъ ветеринарно-санитарнымъ требованіямъ и вновь изданнымъ правиламъ Мин. Вн. Дѣлъ 1912 года, а посему совѣщаніе признаетъ безотлагательной необходимостью приступить къ постройкѣ новыхъ дворовъ по указаніямъ Хабаровскаго Пунктоваго ветеринарнаго врача и областного ветеринарнаго инспектора Приморской области.

7) Совѣщаніе такъ-же признаетъ недопустимымъ и незаконнымъ, чтобы городской санитарный врачъ завѣдывалъ вывозкою труповъ павшихъ животныхъ и сжиганіемъ ихъ, а такъ же ловлей собакъ.



Нѣкоторые матеріалы по вопросу объ устройствѣ въ Хабаровскѣ морского порта.

Собравъ помѣщаемый ниже матеріалъ, редакція не сочла себя въ правѣ высказывать окончательный взглядъ на трактуемый вопросъ и дѣлать преждевременные выводы изъ недостаточно еще освѣщеннаго и обработаннаго, да при томъ и незаконченнаго матеріала; цѣль напечатанія его, пока, ознакомленіе городскихъ дѣятелей и болѣе широкихъ слоевъ населенія со всѣмъ тѣмъ, что сдѣлано по данному интересному вопросу и съ различными на него взглядами.

По мѣрѣ накопленія, въ дальнѣйшемъ, новаго матеріала, мы надѣемся предложить и его нашимъ читателямъ и, въ концѣ концовъ, сосредоточить весь матеріалъ на страницахъ „Извѣстій“.

Ред.

Докладная записка

Хабаровскаго Биржевого Комитета Министру Путей Сообщенія.

Пользуясь пребываніемъ Вашего Высокопревосходительства въ Хабаровскѣ, мѣстный биржевой комитетъ считаетъ своимъ долгомъ использовать этотъ благоприятный моментъ, чтобы изложить вкратцѣ передъ Вами свой взглядъ на широкія задачи, предстоящія къ выполненію вѣдомствомъ путей сообщенія въ Приамурьѣ въ связи съ экономической жизнью страны.

Имѣя въ виду въ своемъ изложеніи, главнымъ образомъ Ха-

баровскъ, какъ наиболѣе центральный пунктъ мѣстныхъ путей сообщенія, биржевой комитетъ, тѣмъ не менѣе, съ одинаковымъ вниманіемъ взвѣсилъ значеніе и положеніе другихъ городовъ края, дабы придти къ выводамъ, наиболѣе соответствующимъ интересамъ всего края.

Амурская жел. дорога, имѣющая колоссальное значеніе для развитія и укрѣпленія русскаго Д. Востока, на протяженіи одного-двухъ десятковъ лѣтъ, будетъ нуждаться въ усиленномъ подвозѣ грузовъ. Это усиленіе, за исключеніемъ медленнаго, естественнаго прироста потребленія, можетъ быть достигнуто главнымъ образомъ удешевленіемъ провоза.

Поэтому экономическія задачи Амурской жел. дор. должны преслѣдовать двоякую цѣль: во 1-хъ привлечь новые грузы удешевленіемъ тарифа до возможныхъ предѣловъ и во 2-хъ—использовать все преимущества, которыя создаются отъ пересѣченія желѣзныхъ и водныхъ путей сообщенія въ такомъ мѣстѣ Приамурья, гдѣ, съ одной стороны, можетъ быть приближена морская подвозка грузовъ, а съ другой—можетъ быть данъ облегченный выходъ продуктамъ сосѣдней страны.

Главнымъ пособіемъ для выполненія этихъ задачъ является: расчистка бара и перекатовъ нижняго Амура, улучшеніе Николаевскаго порта и устройство морского порта въ Хабаровскѣ, а также устройство въ немъ же, какъ въ складочномъ пунктѣ, элеватора для храненія Маньчжурскаго экспортнаго зерна.

Сотни милліоновъ рублей, затрачиваемыя нынѣ Правительствомъ на проведеніе Амурской желѣзной дороги, не должны ограничиваться созданіемъ лишь стратегическаго, почти безжизненнаго пути. Эта дорога, открывая доступъ въ районъ средняго теченія Амура должна, базироваться на экономическомъ развитіи, соприкасающихся съ ней бассейновъ Сунгари и нижняго теченія Амура

Прогрессивное развитіе Маньчжуріи, за счетъ вложенныхъ въ нее русскихъ милліоновъ, уже нынѣ дало ощутительные результаты по вывозу изъ нея зерновыхъ грузовъ. Условія колонизаціи Сѣверной Маньчжуріи, послѣ даннаго ей толчка, весьма благопріятны

для китайцевъ и весь Сунгарійскій судоходный районъ, имѣющій естественный выходъ къ Амуру, тѣмъ скорѣе отдастъ намъ свои грузы, чѣмъ болѣе мы удешевимъ и улучшимъ условія транзита внизъ по Амуру.

Послѣднія находятся въ тѣсной связи съ импортомъ грузовъ, направляющихся внутрь Приамурья черезъ Николаевскій портъ. Но, какъ извѣстно, баръ Амурскаго лимана создаетъ большія затрудненія морскому судоходству. Съ ихъ устраненіемъ явится возможность пользоваться Амуромъ какъ морскимъ транзитнымъ путемъ вплоть до Хабаровска, на что потребуются сравнительно значительныя средства.

Николаевскій районъ съ прилегающимъ къ нему бассейномъ Амгуни и нижняго Амура, является настолько самостоятельной экономической величиной, что затраты на улучшеніе условій его судоходства находятъ сами себѣ логическое оправданіе. Но районъ этотъ съ его разными лѣсными и горными богатствами приобрететъ еще большее значеніе, какъ только произойдетъ соприкосновеніе морского пути съ желѣзной дорогой.

Весь морской транзитный грузъ, минуя Николаевскъ, придетъ въ Хабаровскъ, откуда морскія суда, окупивъ свой передній путь, будутъ охотно брать по дешевому фрахту лѣсъ, зерно, бобы и проч. грузы. Какъ для верховыхъ такъ и для низовыхъ грузовъ Хабаровскъ станетъ складочнымъ мѣстомъ.

Такое отвлеченіе грузооборота отъ Николаевска къ Хабаровску отнюдь не должно разсматриваться съ государственной точки зрѣнія какъ обездоливаніе перваго за счетъ втораго.

Николаевскъ является не только коммерческимъ портомъ, но и крѣпостью, и въ интересахъ военной обороны надлежитъ заботиться о возможно меньшемъ его загрузеніи коммерческой дѣятельностью. Учитывая будущія потребности Николаевска, какъ перво-классной крѣпости, становится естественнымъ часть его транзитныхъ тягостей перенести въ Хабаровскъ, если отъ этого предвидятся такія экономическія выгоды, какъ удешевленіе морскихъ фрахтовъ и ускореніе грузооборота по Амуру, всецѣло являющихся большимъ

плюсомъ для Амурской жел. дор.

Уже по опыту Владивостокскаго порта извѣстно, что совмѣщеніе въ одномъ пунктѣ интенсивной коммерческой дѣятельности съ задачами обороны вызываетъ обоюдныя стѣсненія и въ интересахъ государственной обороны ей должно быть дано предпочтеніе. Въ тѣхъ же видахъ должно быть желательно, чтобы и Николаевскъ возможно меньше подвергался вторженію иностраннаго вліянія, тѣмъ болѣе, если это дѣлается безъ всякаго для него ущерба и къ общей государственной пользѣ.

Помимо высказанныхъ соображеній о возможности морского сообщенія съ Хабаровскомъ, съ точки зрѣнія широкихъ государственныхъ задачъ, немаловажнымъ является то обстоятельство, что знакомство съ Приамурьемъ, въ области торгово-промышленныхъ сношеній до сихъ поръ ограничивающееся 2—3 пунктами на побережьѣ Тихаго океана, станеть болѣе реальнымъ и ощутительнымъ, коль скоро непосредственныя заморскія сношенія врѣжутся клиномъ въ глубь страны.

Нельзя не отмѣтить, что имѣя уже здѣсь дѣйствующій круглый годъ морской портъ, какимъ является Владивостокъ, и Уссурийскую жел. дор., соединяющую его съ Амурской, казалось бы достаточнымъ, для привлеченія грузовъ на эту дорогу, понизить желѣзно-дорожный тарифъ Уссурийской линіи, чтобы сдѣлать направленіе Владивостокъ Хабаровскъ и далѣе до Забайкалья болѣе интереснымъ для ввоза и вывоза.

Однако, такой взглядъ не долженъ быть усваиваемъ на Амурскую жел. дорогу, имѣющую свои широкія задачи. Какъ магистральный путь, обхватывающій всю Восточную Сибирь, она должна выработать собственныя, питающія ее вѣтви и подъзядные пути. Уссурийская жел. дорога ничего не потеряеть отъ ухода отъ нея нѣкоторыхъ транзитныхъ грузовъ, такъ какъ пробѣль этотъ съ избыткомъ будетъ пополняться собственными, мѣстными грузами, которые будутъ являться параллельно съ естественнымъ развитіемъ заселеннаго раіона, прилегающаго къ этой дорогѣ.

Амурская жел. дорога, въ ея будущемъ, сулитъ государству

крупныя перспективы, которыя теперь еще трудно учесть.

Производимыя государством затраты для сооружеія Ам. д. должны найти оправданіе въ той планомѣрной работѣ, для которой теперь, повидимому, насталъ новый курсъ.

Сибирь и Приамурье находятся наканунѣ крупныхъ реформъ и новыя незначительныя дополнительныя затраты на улучшеніе условій судоходства по Амуру являются не жертвой, а необходимостью для выполненія интенсивной работы, связанной съ будущей дѣятельностью Амурской жел. дор.

Естественныя условія нашего края таковы, что всякій трудъ и всякое разумное усиліе, при твердой увѣренности въ возможности довести ихъ до конца, дають здѣсь несравненно большіе результаты и болѣе реальное удовлетвореніе, чѣмъ то наблюдается при подобныхъ же условіяхъ въ остальной Россіи. Но до сихъ поръ правительственная политика на Д. Востокѣ не давала населенію необходимой устойчивости. Всякій работалъ только за свой страхъ, безъ должной увѣренности и спокойствія, предвидя необходимость, быть можетъ, бросить дѣло и возвращаться на родину.

Но если новый правительственный курсъ будетъ твердо проводиться въ жизнь; если параллельно съ постройкой Амурской желѣзной дороги будутъ вводиться элементы укрѣпленія осѣдлости и развитія промышленной колонизаціи и если будутъ уничтожены многія стѣсненія и ограниченія, то Д. Востокъ несомѣнно привлечетъ на себя всеобщее вниманіе и дастъ метрополию тѣ золотыя купоны, которые она вправѣ будетъ рассчитывать отъ него получить за свои затраты.

Проведеніе Амурской желѣзной дороги есть только подготовительная фаза къ такому состоянію Приамурья.

На основаніи изложеннаго Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ резюмировать слѣдующія пожеланія:

1. Баръ Амурскаго лимана долженъ быть расчищенъ для пропуска въ Николаевскъ морскихъ судовъ всякой осадки.

2. Николаевскій портъ долженъ быть углубленъ для безпрепятственной разгрузки морскихъ судовъ.

3. Условія судоходства по Амуру, если это допустимо съ технической стороны, желательно довести до такого состоянія, чтобы облегченныя въ Николаевскѣ морскія суда доходили до Хабаровска.

4. Въ случаѣ выполненія предыдущаго пожеланія—необходимо приспособленіе Хабаровска или другого мѣста остановки судовъ, для приѣма морскихъ грузовъ.

5. Въ томъ же мѣстѣ должны быть сооружены товарные склады и зернохранилища.

Журналъ совѣщанія

по вопросу о согласованіи дѣятельности водныхъ путей Амурскаго бассейна и строящейся Амурской желѣзной дороги, состоявшагося 2 октября 1911 года въ г. Хабаровскѣ.

Присутствовали: Предсѣдатель, Начальникъ Управленія водныхъ путей, инженеръ П. П. Чубинскій.

Члены: представители правительственныхъ учреждений—члены *Высочайше* командированной Амурской Экспедиціи В. Ф. Романовъ и Ф. В. Болтуновъ; чины управленія водныхъ путей А. А. Болотовъ, П. П. Крынинъ и В. Ф. Петрушевскій; министерства финансовъ—Н. В. Слюнинъ; Управленія по постройкѣ Амурской дороги—инженеръ М. С. Навроцкій; управленія Китайской Восточной ж. дороги—инженеръ Н. П. Долматовъ; Почтово-телеграфнаго округа—Начальникъ Округа Н. И. Рейхъ; Переселенческаго управленія—И. В. Данильченко и А. К. Григорьевъ; представители общественныхъ учреждений—Хабаровскій Городской Голова И. И. Еремѣевъ, Замѣститель его В. Д. Пашкевичъ, Предсѣдатель Биржевого комитета К. Т. Лихойдовъ, Директоръ Общества Взаимнаго Кредита С. Ф. Висневскій, Агентъ Амурскаго Общества Пароходства и Торговли А. Г. Клеменцъ и приглашенныя въ качествѣ свѣдующихъ лицъ и представителей торговли: М. С. Веденскій, Н. С. Веденскій, К. К. Куртеевъ, А. Н. Баранцевъ,

Б. П. Люббець, Г. К. Исаковъ, А. И. Хлѣбниковъ, И. П. Емельяновъ, Н. А. Колышкинъ, М. Т. Рославлевъ.

По распоряженію Его Высокопревосходительства, Приамурскаго Генераль-Губернатора, признавшаго необходимымъ теперь же приступить къ предварительному выясненію тѣхъ мѣропріятій, кои являются неотложными для согласованія будущей дѣятельности водныхъ путей и Амурской желѣзной дороги (съ момента окончанія ея постройки), въ отношеніи распредѣленія грузовъ и условій ихъ перевозки, на обсужденіе совѣщанія были внесены слѣдующіе основные вопросы:

1) какую роль сыграетъ желѣзная дорога въ будущемъ распредѣленіи грузовъ;

2) въ чемъ должны выразиться главнѣйшія условія планомѣрной работы водныхъ путей и желѣзной дороги;

3) какіе грузы должны слѣдовать черезъ Хабаровскъ и насколько Хабаровскія пристани приспособлены для обмѣна грузовъ.

Въ связи съ приведенными основными заданиями въ Совѣщаніи возникъ рядъ не менѣе существенныхъ вопросовъ, касающихся будущаго движенія транзитныхъ и мѣстныхъ грузовъ, условій, при которыхъ могло бы развиваться движеніе ихъ и значенія этого развитія для г. Хабаровска.

Обмѣномъ мнѣній и докладами Совѣщанію отдѣльныхъ лицъ установлено, что детальная разработка указанныхъ вопросовъ требуетъ продолжительнаго труда, т. к. принципиальное разрѣшеніе ихъ связано съ необходимостью собрать обширныя статистическія данныя. Поэтому Совѣщаніе признало наиболѣе правильнымъ распредѣлить вопросы на отдѣльныя группы и просить соотвѣтственныя учрежденія взять на себя ихъ разработку.

1-я группа.

Перегруппировка грузовъ въ пользу Амурской ж. дороги и тарифная часть.

а) Мѣры къ привлеченію и развитію перевозки главнѣйшихъ грузовъ.

б) Тарифы и фрахты.

в) какими льготами пользуется Китайская дорога и какія льготы должны быть примѣнены въ цѣляхъ привлеченія на Амурскую дорогу транзитныхъ грузовъ.

г) Навигаціонные и исключительные тарифы.

Разработку вопросовъ первой группы взялъ на себя Хабаровскій Виржевой Комитетъ, при томъ условіи, что на помощь ему въ этихъ работахъ придутъ мѣстные заинтересованные лица и будутъ предоставлены все нужные матеріалы, какъ правительственными учреждениями, такъ и общественными организаціями. Въ цѣляхъ успѣшнаго выполненія принятой на себя задачи при комитетѣ, согласно предложенія предсѣдателя его, К. Т. Лихойдова, должна быть образована особая подкомиссія при участіи представителей правительственныхъ учреждений.

2-я группа.

О мѣстномъ движеніи грузовъ.

а) Главнѣйшіе грузы.

б) Мѣстный грузооборотъ.

в) Возможность эксплуатаціи лѣсовъ и вѣдръ.

г) Хлѣбные избытки.

Соотвѣтственный докладъ по вопросамъ второй группы обязанъ доставить Начальникъ работъ по постройкѣ Восточной части Амурской желѣзной дороги.

3-я группа.

Хабаровская пристань.

а) Какіе грузы должны слѣдовать черезъ Хабаровскъ и насколько Хабаровскія пристани приспособлены для обмѣна грузовъ.

б) Какія требуются приспособленія для передачи грузовъ.

в) Выгоденъ ли и въ какой мѣрѣ приходъ до Хабаровска каботажныхъ морскихъ судовъ.

г) Въ какой степени развитіе каботажа отзовется на интересахъ города Хабаровска.

д) Какая пристань является для Хабаровска наиболее желательной (морская или рѣчная).

е) Источникъ расходовъ на устройство пристани.

ж) Въ какой мѣрѣ потребовалась бы правительственная помощь по устройству пристани.

з) О судоходныхъ сборахъ на погашеніе расходовъ по устройству пристани.

п) О тарифныхъ ставкахъ на каботажные грузы.

і) Градация развитія тарифныхъ ставокъ.

Разработку вопросовъ третьей группы взяла на себя Городская Управа.

Независимо указанныхъ вопросовъ, Совѣщаніе признало желательнымъ обстоятельно выяснить вопросъ, о прямомъ тарифѣ на грузы, слѣдующіе съ водныхъ путей на желѣзную дорогу, въ цѣляхъ возбужденія въ свое время соотвѣтственнаго ходатайства объ установленіи такихъ тарифовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ признано желательнымъ освѣтить вопросъ о возможности устройства завозныхъ складовъ.

Докладъ по этимъ послѣднимъ вопросамъ обязался представить Агентъ Амурскаго Общества пароходства и Торговли А. Р. Клеменцъ.

Въ заключеніе Совѣщаніе выразило пожеланіе, чтобы разработка указанныхъ вопросовъ была закончена къ концу ноября текущаго года.

З а п и с к а

объ отсутствіи данныхъ на устройство у Хабаровска морского порта и необходимости улучшенія Хабаровской набережной и рѣчной пристани на попутный сборъ.

По инициативѣ г. Главнаго Начальника края, Шталмейстера двора Его Величества Н. Л. Гондатти, 2 октября прошлаго 1911

года было создано особое междувѣдомственное совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ начальника водныхъ путей Амурскаго бассейна инженера П. П. Чубинскаго по вопросу о согласованіи дѣятельности водныхъ путей Амурскаго бассейна и строящейся Амурской желѣзной дороги.

Обсуждая этотъ довольно сложный вопросъ, совѣщаніе намѣтило цѣлый рядъ отдѣльныхъ вопросовъ, подраздѣливъ ихъ на группы; при чемъ разработка 3-й группы возложена на городскую управу.

Въ 3-ю группу вошла Хабаровская пристань, которая должна разсматриваться по слѣдующимъ пунктамъ:

а) какіе грузы должны слѣдовать черезъ Хабаровскъ и насколько Хабаровскія пристани приспособлены для обмѣна грузовъ.

б) какія для передачи грузовъ требуются приспособленія.

в) выгоденъ ли и въ какой мѣрѣ приходъ до Хабаровска каботажныхъ судовъ.

г) въ какой степени развитіе каботажа отзывается на интересахъ г. Хабаровска.

д) какая пристань является для Хабаровска наиболѣе желательной (морская или рѣчная).

е) источникъ расходовъ на устройство пристани.

ж) въ какой мѣрѣ потребовалась бы правительственная помощь по устройству пристани.

з) о судоходныхъ сборахъ на погашеніе расходовъ по устройству пристани.

и) о тарифныхъ ставкахъ на каботажные товары.

Градація развитія тарифныхъ ставокъ.

Съ проведеніемъ Амурской желѣзной дороги положеніе Хабаровской пристани должно нѣсколько измѣниться, а еще болѣе измѣнится, если осуществится предположеніе прихода въ Хабаровскъ морскихъ судовъ съ значительной осадкой.

При существующемъ положеніи, когда Хабаровская пристань принимаетъ грузъ, идущій изъ Николаевска и въ Николаевскъ на

обыкновенныхъ пароходахъ, затѣмъ грузъ, идущій съ Сунгари и съ верхняго плеса р. Амура, а также и наоборотъ, — грузооборотъ доходитъ до 10 миллионѣвъ пудовъ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

навигационнаго движенія на „Хабаровскъ“ съ показаніемъ приходящихъ и уходящихъ судовъ и всего грузооборота.

Составлена по статистическимъ свѣдѣніямъ, приложен. къ отчетамъ управ. водныхъ путей Амурскаго бассейна за 1906, 1907 и 1908 гг. и по присланнымъ свѣдѣніямъ начальника 3 участка водн. пут. при отъѣженіи отъ 14 Декабря 1911 г. за № 1818.

Годъ навигаціи.	Число судовъ.			Число пасса-жировъ.	Количество грузовъ въ пудахъ.				
	Парохо-довъ.	Букируе-мыхъ.	ИТОГО.		Хлѣбныхъ.	Разныхъ др.	Товаровъ.	Скота.	ВСЕГО.
1906	404	559	963	12,509	2,595,148	793,192	80,462	52,880	3,527,682
1907	339	400	739	13,340	2,051,749	290,898	64,607	115,473	2,476,727
1908	388	407	795	13,807	3,050,503	165,460	169,709	205,277	3,590,949
1909	—	—	1778	65,453					8,688,233 *)
1910	—	—	1852	73,821					9,388,426 **)
1911	—	—	1767	76,584					9,992,404 ***)

*) Кромя этого на сплавныхъ судахъ въ 1909 году на 482-хъ — 25,391 п.

**) Въ 1910 году на 414-ти — 1,051,580 пуд.

***) Въ 1911 году на 1418 -ти дровъ — 20,810 п. саж. камень и песокъ — 1323 куб. саж. Лѣсн. матер. 193,506 шт. разн. груза, преимущественно сѣна 244,493 пуда.

Хабаровская пристань съ распредѣленіемъ этихъ грузовъ и съ увеличивающейся работой мѣтнаго каботажа, уже не въ силахъ справляться, почему за послѣднее время поступаетъ масса вполне основательныхъ и справедливыхъ требованій увеличить число пристаней, пакгаузовъ и улучшить набережную для болѣе удобной перевозки и проч.

Проведеніе Амурской желѣзной дороги, полагаю, уменьшитъ количество грузовъ, прибывающихъ съ верховьевъ Амура, т. к. часть грузовъ изъ Стрѣтенска и Благовѣщенска, несомнѣнно, будетъ направляться по желѣзной дорогѣ; въ какой мѣрѣ это уменьшеніе произойдетъ сказать трудно, но надо думать, что уменьшеніе этихъ грузовъ будетъ.

Теперь посмотримъ, что же можетъ увеличить грузооборотъ Хабаровской пристани и къ чему мы должны быть готовы.

Поступленіе хлѣбныхъ грузовъ съ Сунгари выражается такъ: въ навигацію 1910 г.—2,619,313 п. и за послѣднюю навигацію—1911 г. поступило на Хабаровскую пристань такихъ грузовъ 2,002,598 пудовъ, а если до Хабаровска будутъ ходить морскія суда, то возможно ожидать направленія, хотя части хлѣбныхъ грузовъ, бобовъ и др. для экспорта за границу.*) т. к. фрахтъ по предполагаемому пути долженъ быть нѣсколько дешевле что при массовомъ отправленіи грузовъ должно имѣть значеніе. Для подтвержденія изложеннаго предположенія и для наглядности я позволю себѣ привести слѣдующее сравненіе.

Въ настоящее время, экспортируемые изъ Маньчжуріи за границу, грузы направляются къ морю для погрузки на морскія суда двумя путями: первый путь—Харбинь-Пограничная-Владивостокъ, второй—Харбинь, Куанчендзы, Дайренъ (Дальній). Принимая во вниманіе нагрузку вагона въ 900 пудовъ, пробѣгъ вагона по первому пути согласно дѣйствующихъ тарифовъ обходится 194 руб. 40 коп. Кромѣ оплаты этого тарифа является расходъ на погрузку грузовъ въ Харбинѣ и на перегрузку на морскія суда, что надо считать въ обихъ случаяхъ 5 коп. на пудъ и такимъ образомъ стоимость провоза грузовъ, черезъ Владивостокъ съ погрузкой на морскіе пароходы обходится 26,6 коп. съ пуда.

Съ осуществленіемъ же возможности захода въ Хабаровскъ морскихъ судовъ вопросъ о направленіи экспортируемыхъ грузовъ изъ Маньчжуріи (съ Сунгари), можетъ принять нѣсколько другой оборотъ—стоимость фрахта воднымъ путемъ—Сунгари и Амура,

*) Въ особенности изъ района Сунгари, ниже Харбина.

съ перегрузкой у Хабаровска съ рѣчныхъ на морскія суда, обойдетя дешевле и приблизительно стоимость этого фрахта съ пуда можно считать такъ: отъ Харбина до Хабаровска 10—12 к., перегрузка у Хабаровска 2 к. и доставка до Николаевска 12—14, а всего 24—26 к. съ пуда, большія партіи по соглашенію возможно доставить за 22—24 к. съ пуда.

Сравнивая стоимость фрахта по существующему въ настоящее время жел.-дор. пути, съ только что приведеннымъ воднымъ направлениемъ, полагаю, дальше доказывать выгодность предполагаемаго способа т. е. направления водою нѣтъ надобности, хотя отъ Кят. Вост. жел. дор. возможно ожидать пониженія тарифа, т. к. лишится груза до 7,000,000 врядь ли будетъ въ ихъ расчетахъ, тѣмъ болѣе, что дорога эта и въ настоящее время практикуетъ пониженіе тарифа на навигаціонное время.

Теперь является вопросъ выгодно ли будетъ доходить морскимъ судамъ до Хабаровска — этотъ вопросъ требуется всесторонне разобрать.

Насколько я понимаю, изъ моихъ личныхъ наблюденій и изъ имѣющихся статистическихъ данныхъ, нельзя рассчитывать, чтобы все грузы, слѣдующіе морскимъ путемъ и нужные для Хабаровска, Благовѣщенска, Срѣтенска и т. д. направлялись черезъ Николаевскъ до Хабаровска на морскихъ судахъ, т. к. много грузовъ прибываетъ на однихъ пароходахъ, вмѣстѣ съ грузомъ слѣдующимъ во Владивостокъ, гдѣ, грузъ этотъ и будетъ сразу перегруженъ на желѣзную дорогу.

Для того, чтобы уяснить это положеніе, я думаю достаточно двухъ основаній — незначительная разница фрахта и разница во времени. Пароходъ, прибывшій во Владивостокъ, хотя бы изъ Одессы или изъ Гамбурга, съ грузомъ, слѣдующимъ какъ во Владивостокъ, такъ и въ Николаевскъ, долженъ простоять во Владивостокѣ для выгрузки, а можетъ быть и нагрузки, не менѣе трехъ сутокъ, затѣмъ идти въ Николаевскъ, на что требуется пять сутокъ, въ Николаевскѣ долженъ остановиться не менѣе сутокъ на разгрузку слѣдующихъ туда грузовъ и тогда лишь двинуться въ

Хабаровскъ, куда, идя осторожно, съ глубокой осадкой, дойдетъ не менѣе какъ въ четверо сутокъ, что въ общемъ составляетъ разницу съ погрузкой грузовъ во Владивостокъ на жел. дорогу—десять сутокъ; разница же во фрахтѣ должна быть слѣдующая.

1. Стоимость фрахта съ пуда отъ Владивостока до Хабаровска вагонами подъ грузы:

Мука, крупа 18,17 к., желѣзо—18,53 к., рисъ—31,08 к.

2. Разница морского фрахта изъ Одессы и Гамбурга до Владивостока и до Николаевска съ пуда, въ зависимости отъ сорта груза, —7—15 к.

Стоимость доставки изъ Николаевска до Хабаровска съ пуда 20—40 к. и дороже.

Стоимость перегрузки съ морскихъ судовъ на желѣзную дорогу принимаю равноцѣнной, какъ во Владивостокѣ, такъ и въ Хабаровскѣ.

Это показываетъ, что далеко не всѣ грузы, прибывающіе къ намъ въ край, пойдутъ черезъ Николаевскъ.

Учитывая эти обстоятельства и принимая во вниманіе грузъ, слѣдующій съ Сунгари, общій грузооборотъ морскихъ судовъ, доходящихъ до Хабаровска долженъ выразиться, приблизительно, въ слѣдующихъ цифрахъ:

1. Ожидается въ Хабаровскѣ черезъ Николаевскъ 2.000.000 пудовъ;

2. Ожидается съ Сунгари для вывоза черезъ Николаевскъ за границу, также не болѣе 2.000.000 пуд.*)

А всего—4.000.000 пуд.

Принимая во вниманіе грузоподъемность морскихъ судовъ съ осадкой до 12 футъ 200 т. пуд. и раздѣляя общій грузооборотъ на два рейса, т. е. отъ Николаевска до Хабаровска и обратно, получается число, обозначающее возможное и приблизительное количество морскихъ судовъ, которыя будутъ доходить до Хабаровска, а именно всего десять пароходовъ.

*) Всего въ 1910 г. изъ Харбина на Эгершельдъ, т. е. для погрузки на морск. суда вывезено 6.500.000 пуд., изъ которыхъ возможно ожидать только часть направленія воднымъ путемъ, а остальной грузъ будетъ доставляться, по прежнему, желѣзнодорожнымъ путемъ.

Теперь интересно знать, какіе это будутъ пароходы по національности? Если это будутъ исключительно наши русскіе, то еще можно было бы правительству нести затраты на расчистку фарватера до Хабаровска и устройство соотвѣтствующей гавани у Хабаровска, но т. к. этого, при существующихъ обстоятельствахъ, т. е. въ виду незначительности своего коммерческаго флота, ожидать нельзя, то невольно приходитъ мысль—зачѣмъ мы будемъ обогащать иностранцевъ, давая имъ зарабатывать въ своей странѣ, и сознательно, лишать заработка мѣстнаго русскаго, развивающагося съ каждымъ годомъ, рѣчного пароходства, не говоря уже объ уменьшеніи доходовъ казны отъ Уссурійской ж. дор.

Мнѣ могутъ поставить въ упрекъ, что я не отстаиваю создавшейся точки зрѣнія—устройства у Хабаровска морского порта. На это я скажу, что мысль объ устройствѣ морского порта у Хабаровска, въ началѣ ея появленія, дѣйствительно обрадовала многихъ и какъ будто много обѣщала, но когда пришлось вооружиться приведенными выше данными и серьезно учесть все обстоятельства дѣла, то изъ этого, на мой взглядъ, врядъ-ли что можетъ выйти.

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса на сколько устройство морского порта у Хабаровска будетъ выгоднымъ для города и что потеряетъ городъ, если этой гавани устроено не будетъ, я долженъ сказать слѣдующее.

Гавань предполагается строить за счетъ казны, почему и эксплуатироваться она будетъ казною. Отъ приходящихъ съ Сунгари пароходовъ городъ будетъ лишенъ возможности что либо получить, т. к. они будутъ заходить для перегрузки на морскіе пароходы, въ гавань. Перегрузка съ парохода на пароходъ, навѣрное, будетъ производиться посредствомъ крановъ, почему не потребуетъ большого числа рабочихъ. На грузъ, прибывающій для города Хабаровска, городъ лишенъ будетъ попутнаго сбора. Перегрузка съ морскихъ пароходовъ на желѣзную дорогу можетъ дать больше работы разгрузчикамъ и потребуетъ нѣкоторое увеличеніе числа рабочихъ, что является для города единственнымъ плюсомъ. Что касается

эксплоатаціи порта—гавани казною, то это несомнѣнный убытокъ, т. к. каждое незначительное взысканіе и обложеніе будетъ вызывать повышеніе фрахта, а затѣмъ направленіе грузовъ желѣзн. дорогой черезъ Владивостокъ.

Теперь что произойдетъ, если морского порта не будетъ:

1. Грузы для экспорта съ Сунгари черезъ Хабаровскъ направляться не будутъ, но ихъ и до настоящаго времени почти не было.

2. Всѣ рѣчные пароходы, пристава къ Хабаровску, даютъ ему тотъ или другой доходъ.

3. Для выгрузки на берегъ или перегрузки на желѣзн. дорогу всегда требуется живая сила въ качествѣ рабочихъ.

4. Выгруженный грузъ будетъ пользоваться городскими хранилищами, а не предполагаемыми къ устройству казною въ гавани.

5. Городъ будетъ хозяинъ положенія на своей набережной, въ особенности если изыщетъ средства устроить и улучшить возможно скорѣе набережную и пристани.

Въ заключеніе изложеннаго мною мнѣнія, я полагаю бы болѣе цѣлесообразнымъ для правительства прійти на помощь городу Хабаровску по устройству набережной и пристаней.

Помощь правительства въ данномъ случаѣ требуется въ разрѣшеніи взиманія со всѣхъ грузовъ, прибывающихъ и отправляемыхъ по рѣкамъ Амуру и Уссури, попуднаго сбора, котораго по минимальнымъ*) ставкамъ возможно ожидать къ поступленію до 20.000 рублей въ годъ.

Затѣмъ подъ попудный сборъ выдать безпроцентную ссуду въ размѣрѣ 300.000 руб. на 20 лѣтъ.

Расходъ этотъ, безвозвратный для правительства, дастъ возможность улучшить набережную и создать удобныя пристани у Хабаровска; предоставить удобства пароходовладѣльцамъ, пассажирамъ, которыхъ проходить въ лѣто до 80,000 человекъ, грузоотправителямъ и грузополучателямъ; облагородить городъ Хабаровскъ со стороны омывающихъ его рѣкъ и не потребуетъ отъ казны гро-

*) Съ 10.000.000 пудовъ по 0,2 коп. съ пуда.

мадныхъ расходовъ на устройство порта—гавани, на углубленіе и поддержаніе фарватера до требуемой глубины и на содержаніе штата чиновниковъ, необходимыхъ для обслуживанія всего этого дѣла.

Представляю настоящія мои соображенія для обсужденія въ предполагаемомъ къ созыву совѣщаніи по настоящему вопросу.

31 января 1912 г.

И. Ермѣевъ.

Пропускъ судовъ черезъ Николаевскій баръ и Хабаровскъ— морской портъ.

(„Пр. Ж.“ 1912 № 828).

Вслѣдствіе возбужденнаго Приамурскимъ Генераль-Губернаторомъ, Шталмейстеромъ Н. Л. Гондатти, вопроса о пропускѣ морскихъ судовъ черезъ Николаевскій баръ до сел. Маго, въ цѣляхъ болѣе удобной перегрузки зерна и бобовъ на спокойной водѣ, а не на открытомъ рейдѣ, министръ финансовъ, по департаменту таможенныхъ сборовъ, увѣдомилъ главнаго начальника края, что въ интересахъ развитія нашего судоходства на Дальнемъ Востокѣ, представляется крайне желательнымъ по возможности освободить суда, занимающіяся вывозомъ бобовъ по Амуру отъ всѣхъ стѣсненій, затрудняющихъ торговлю этими продуктами и тѣмъ поощрить вывозъ указанныхъ продуктовъ именно въ направленіи по Сунгари и Амуру, т. к. въ этомъ случаѣ наше судоходство по Амуру будетъ имѣть значительное количество новыхъ грузовъ.

Управленіе водныхъ путей, съ своей стороны, напрягаетъ всѣ усилія къ улучшенію условій перехода черезъ Николаевскій баръ уже въ ближайшую навигацію, для чего начнетъ производство землечерпательныхъ работъ.

Въ отношеніи таможеннаго надзора и условій плаванія, въ районѣ р. Амура, иностранныя суда будутъ поставлены въ одинаковыя условія съ русскими судами.

Фирма «Бриннеръ и Кузнецовъ» во Владивостокѣ обратилась съ ходатайствомъ черезъ посредство управленія водныхъ путей къ Генераль Губернатору о разрѣшеніи ей производить сквозные рейсы

отъ Владивостока до Хабаровска морскимъ парходомъ, водоизмѣщеніемъ около 1800 тоннъ.

Поддерживая приведенное ходатайство, начальникъ управленія водныхъ путей доноситъ Генералъ-Губернатору, что въ цѣляхъ содѣйствія свободному проходу океанскаго судна сказанной компаніи по Амуру, имъ будутъ сдѣланы всѣ зависящія на этотъ предметъ распоряженія: для конвоированія отъ Николаевска до Хабаровска будетъ назначенъ 500 сильный пароходъ Амурскаго воднаго управленія «Благовѣщенскъ», который можетъ принять на себя около 60 тоннъ удобнаго груза. Такимъ образомъ, въ случаѣ посадки парохода на мель, конвоиръ можетъ оказать содѣйствіе къ съемкѣ его и, въ крайнемъ случаѣ, принять на бортъ часть груза и тѣмъ уменьшить осадку парохода.

Подобная возможная аварія не внушаетъ опасеній управленію водныхъ путей, относительно цѣлости корпуса парохода, въ виду мягкости грунта низовьевъ Амура. Приняты будутъ и другія мѣры къ успѣшной и безопасной проводкѣ судна.

Пропускъ морскаго парохода въ Хабаровскъ положить начало новой эрѣ, какъ въ экономической жизни Дальняго Востока, такъ, въ частности, и въ отношеніи развитія судоходства въ низовьяхъ Амура, приобрѣтающихъ нынѣ, съ постройкою Амурской желѣзной дороги, особо важное значеніе транзитнаго пути.

Знаменательна резолюція главнаго начальника края на представленіи инженера Чубинскаго по вышеуказанному ходатайству, гласящая: «кажется, близко осуществленіе того, о чемъ я давно думалъ. Безусловно, надо оказать всякое содѣйствіе доброму начинанію...»

А. Б.

По поводу записки И. И. Еремѣева объ отсутствіи данныхъ для устройства въ Хабаровскѣ порта.

Всѣмъ извѣстно, что стоимость перевозки товаровъ сухимъ путемъ значительно выше стоимости перевозки ихъ водою. При тарифѣ въ 0,01 коп. съ пуда и версты, желѣзная дорога не въ

состояніи выручить проценты на затраченный капиталъ, тогда какъ тарифъ въ 0,005 коп. съ пуда и версты, т. е. вдвое меньшій, даетъ хорошій доходъ для внутренняго воднаго пути (рѣки, канала), а для морской-океанской перевозки этотъ тарифъ уменьшается до 5 разъ, т. е. бываетъ достаточенъ въ 0,002 коп.

Тѣ грузоотправители и получатели, которымъ извѣстны порядокъ движенія въ настоящее время судовъ съ океана въ р. Амуръ, перегрузка и выгрузка товаровъ, сперва совершающаяся въ Татарскомъ проливѣ съ большихъ судовъ на меньшія въ открытомъ, подверженномъ волненію водномъ пространствѣ, потомъ заходъ судовъ въ Николаевскую бухту, вновь перегрузка на баржи и всѣ ужасныя невзгоды съ этимъ связанныя,—знаютъ доподлинно, что вся эта сложная операція, хотя и много удорожаетъ стоимость товаровъ, поступающихъ, напр., въ Хабаровскъ, но все же не настолько, какъ то обходится при перевозкѣ товара черезъ Владивостокъ и по желѣзной дорогѣ.

Развитіе промышленности въ государствѣ зависитъ прежде всего отъ удобства путей сообщенія, которые должны быть устроены такъ, чтобы перевозка товаровъ могла совершаться: 1) скоро, 2) дешево и 3) въ какомъ угодно количествѣ. Между тѣмъ наши главныя внутренніе пути—, именно жѣлезныя дороги,—въ Европейской Россіи не удовлетворяютъ въ достаточной степени, а въ Сибири вовсе не удовлетворяютъ, ни одному изъ трехъ названныхъ условий. Поэтому въ нашемъ краѣ необходимо стремиться безотлагательно приводить въ совершенное состояніе водные пути.

Главнѣйшія условія развитія грузового движенія по внутреннимъ воднымъ путямъ въ улучшеніи и наиболѣе полномъ приспособленіи рѣчного фарватера къ требованіямъ грузового флота и въ усовершенствованіи самаго флота. Каждый водный путь можетъ быть использованъ въ полной мѣрѣ лишь тогда, когда онъ обладаетъ достаточною для судовъ шириною и глубиною фарвартера и когда въ мѣстахъ пересѣченія съ желѣзнодорожными и иными путями онъ приспособленъ для передачи на эти пути и для приѣма отъ нихъ грузовъ, т. е. когда въ этихъ мѣстахъ устроены надлежа-

шимъ образомъ оборудованныя рѣчныя гавани, называемыя „внутренними торговыми портами“.

Вотъ, мнѣ кажется, о такомъ портѣ, доступномъ для каботажныхъ судовъ съ осадкою до 12 футъ и должна для Хабаровска идти рѣчь, оставляя въ сторонѣ громкій терминъ „морской портъ“, сразу переносящій читателя въ область несбыточныхъ мечтаній: пароходы изъ Одессы и Гамбурга...-такими мечтаніями, конечно, никто не соблазняется.

Посмотримъ же, что представляетъ для Приамурья Амурскій водный путь и какое будущее можно предвидѣть для Хабаровска.

Система водныхъ путей Амура, изрѣзывающая вдоль и поперекъ огромную площадь въ 1.800.000 кв. верстъ Азіатскаго материка и выходящая въ Великій океанъ, представляетъ изъ себя для края, какъ въ стратегическомъ, такъ, и въ экономическомъ отношеніи,—путь величайшей важности: могучему тѣлу нужны и могучія артеріи, иначе оно не можетъ жить. Для Приамурья этими артеріями являются водные пути Амурскаго бассейна.

Богатства, лежащія въ нѣдрахъ Сибири, колоссальны, но не могутъ разрабатываться въ должныхъ размѣрахъ влѣдствіе неудобства и дороговизны сообщенія.

Нечего, конечно, и говорить, о недостаточности существующаго рельсоваго пути, равно какъ и строящагося, т. к. пропускная способность и стоимость перевозки по этимъ желѣзнымъ дорогамъ въ краѣ находятся и будутъ находиться въ такомъ огромномъ несоотвѣтствіи съ размѣрами края, какъ наперстокъ въ отношеніи Эйфелевой башни, почему движеніе заселившихъ и заселяющихъ край народностей, равно какъ и движеніе грузовъ, будутъ происходить, главнымъ образомъ, воднымъ путемъ и судоходство по воднымъ путямъ Амурскаго бассейна, тѣсно связанное съ интересами все разрастающагося заселенія края, будутъ развиваться все болѣе и болѣе. Новыя изслѣдованія въ бассейнѣ уже открываютъ широкія перспективы въ службѣ могучей и богатой рѣки, которой суждено сыграть выдающуюся роль въ исторіи человѣческой культуры.

Возрастающая перевозка грузовъ по Амуру еще болѣе разовьется съ постройкой Амурской желѣзной дороги, когда будетъ происходить передача грузовъ съ желѣзной дороги на водные пути и обратно.

Развивающаяся въ краѣ промышленная дѣятельность русскихъ капиталистовъ, Сахалинская нефть и уголь двинуть каботажныя суда въ Амуръ до Хабаровска, который, въ силу своего географическаго положенія и какъ узелъ пересеченія желѣзнодорожныхъ и водныхъ путей, долженъ стать центральной угольной и нефтяной станціей для всего Приамурья.

Кромѣ того, Хабаровскъ-военная база всего Приамурья, сосредоточеніе всего нужнаго для жизни войскъ: онъ хранитъ продовольственные запасы, артиллерійское, „вещевое“, аптечное довольствіе войскъ; здѣсь находятся склады, мастерскія, арсеналь, и,—съ непрерывнымъ увеличеніемъ въ краѣ военныхъ силъ,—увеличится въ Хабаровскѣ и грузооборотъ военныхъ грузовъ.

Для болѣе легкаго обмѣна товаровъ, отправляемыхъ изъ центра страны къ порту „для дальнѣйшей ихъ отправки моремъ и наоборотъ, необходимо, чтобы стоимость доставки товаровъ сухимъ путемъ была по возможности уменьшена. Это достигается сокращеніемъ сухопутной перевозки, располагая портъ какъ можно ближе къ центру страны.

Какимъ же образомъ можно не оцѣнить всю пользу и цѣлесообразность для Приамурскаго края мѣръ, которыми мѣсто обмѣна грузовъ между Амуромъ и Великимъ океаномъ было бы, въ предѣлахъ возможнаго, перенесено въ Хабаровскъ? Какимъ образомъ можно не понять значенія для края улучшенія судоходныхъ условій въ Амурскомъ бассейнѣ? Какъ можно усомниться въ огромномъ значеніи для Хабаровска права стать торговымъ портомъ?

Вѣдь, если взглянуть на этотъ вопросъ даже съ точки зрѣнія только педантичнаго городскаго хозяина, для котораго другихъ интересовъ, даже государственной важности, не существуетъ, кромѣ благоустройства города и его доходныхъ статей, то и въ этомъ случаѣ объ устройствѣ порта въ Хабаровскѣ должно только имѣть

мнѣніе, какъ о предиріятіи, увеличивающемъ бюджетъ города не на 20 т. р. въ годъ, а во много и много разъ болѣе.

Вѣдь въ завѣдываніи эксплуатаціей русскихъ портовъ большое участіе принимаютъ и городскія общественныя управленія портовыхъ городовъ, и ихъ дѣятельность (правда, къ сожалѣнію) почти вездѣ сводится къ обращенію порта въ доходную статью для покрытія расходовъ на общегородскія потребности, не имѣющія къ порту никакого отношенія. Слѣдовательно, и съ этой точки зрѣнія надо признать, что портъ въ Хабаровскѣ—это краеугольный камень его матеріальной обезпеченности.

Разобраться въ томъ какъ и какія выгоды городъ можетъ извлекать отъ торговаго порта—дѣло совѣмъ ужъ не мудреное: стоитъ только выписать и прочесть годовые отчеты хотя бы русскихъ портовыхъ городовъ, какъ Одесса, Батумъ, Керчь, Николаевъ, Либава и т. п.

В. Пороховъ.

Ж у р н а л ь

Засѣданія частнаго совѣщанія по вопросу объ устройствѣ въ Хабаровскѣ морского порта, происходившаго 9 марта 1912 года, въ г. Хабаровскѣ.

На засѣданіе прибыли: Замѣститель Городскаго Головы *В. Д. Пашкевичъ*. Гласные Думы: *Н. С. Веденскій, М. С. Веденскій, В. М. Фоминъ, Н. В. Петренко, П. К. Наумовъ, Ф. Т. Жилаевъ, В. А. Овчинниковъ, Ю. З. Колмачевскій, А. А. Смирновъ, И. А. Архиповъ, М. С. Долгашевъ, Н. В. Зуевъ, П. Ф. Пахорукъ, Г. К. Исаковъ, Ф. Г. Круговской, П. И. Делле, И. П. Сыровъ*; Члены Управы: *Г. Ф. Бѣлугинъ и А. Я. Дементьевъ*; Начальникъ III уч. водныхъ путей *А. А. Болотовъ*. Городской Архитекторъ Инженеръ *Тустановскій*. Городской Инженеръ *М. М. Осколковъ*; Военные Инженеры: *Рѣдько, Быковъ; г.г. Артемьевъ,*

Андреевъ, Карамышевъ, Богдановъ, Пороховъ. Представители мѣстной прессы: *К. К. Куртеевъ, А. М. Бодиско и А. Н. Шагинъ.*

Предсѣдатель совѣщанія, *В. Д. Пашкевичъ*, доложилъ присутствующимъ содержаніе журнала совѣщанія по вопросу о согласованіи дѣятельности водныхъ путей Амурскаго бассейна и строящейся Амурской ж. дороги, происходившаго 2 октября минувшаго 1911 года подъ предсѣдательствомъ Начальника Управленія водныхъ путей—инженера Чубинскаго. Какъ видно изъ этого журнала Управѣ поручено было разработать и дать отвѣтъ на рядъ вопросовъ, чего къ сожалѣнію ей въ цѣломъ своемъ составѣ сдѣлать не удалось:—отвѣтъ далъ только одинъ Городской Голова въ своей запискѣ. «Объ отсутствіи данныхъ на устройство въ Хабаровскѣ морского порта»—отъ 31 января с. г. за № 413. Но отвѣтъ этотъ явился выраженіемъ личнаго мнѣнія г. Еремѣва. Гласный Гор. Думы М. С. Веденскій настаивалъ на представленіи этой записки Гор. Думѣ и въ засѣданіи своемъ Городская Дума, 28 февраля с. г., поручила Управѣ созвать лицъ, интересующихся вопросомъ объ устройствѣ въ Хабаровскѣ морского порта,—настоящее частное совѣщаніе,—и предсѣдательствующій теперь, на этомъ частномъ совѣщаніи, предлагаетъ принципиально обсудить вопросъ: нуженъ-ли Хабаровску морской портъ или нѣтъ? въ утвердительномъ случаѣ какіе грузы могутъ пойти по Амуру при содѣйствіи порта?

Первый по этому вопросу высказался *М. С. Веденскій*, который сказалъ слѣдующее:

«Статья городского головы г. Еремѣва, напечатанная въ «Приамурьѣ» о невыгодности устройства морского порта въ г. Хабаровскѣ, вызвала въ мѣстной прессѣ дружный отпоръ, къ которому я вполне присоединяюсь.

Высказанныя въ мѣстныхъ газетахъ противъ соображеній Еремѣва мнѣнія, конечно, всеми прочитаны, а потому перечислять ихъ не стану.

Скажу лишь о лѣсныхъ грузахъ, вопросъ о которыхъ не затронуть въ печати. Лѣсныя богатства Приамурскаго края грандіоз-

ны; въ бассейнѣ р. Амура находится до 50 милліоновъ десятинь лѣсной площади, изъ которыхъ, при столѣтнемъ оборотѣ рубки, можно безъ истощенія дачь вырубать 500 тысячъ десятинь ежегодно; считая на десятинь только 20 кубическихъ сажень запаса древесины, получимъ съ 500 тысячъ десятинь 10 милліоновъ кубическихъ сажень; опредѣляя вѣсъ кубической сажени въ 200 пудовъ, получится 2 милліарда пудовъ древесины, могущей ежегодно вырубаться. Пусть съ теченіемъ времени половина всей мѣстной площади пойдетъ подъ переселенческіе участки и сельско-хозяйственное пользованіе,—все-таки останется 1 милліардъ пудовъ древесины, которымъ могутъ быть удовлетворены все мѣстныя въ лѣсѣ нужды и останутся большіе десятки, даже сотни милліоновъ пудовъ для транспортированія за границу. Въ данное время экспортъ лѣса находится въ зачаточномъ состояніи; только г. Скидельскій экспортируетъ въ Европу фанерки изъ Владивостока, да иностранная компанія работаетъ въ Императорской гавани. Такой ничтожный экспортъ лѣса, при громадности лѣсныхъ богатствъ, объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что въ край отсутствуютъ удобные пути транспорта.

Съ устройствомъ морского порта въ Хабаровскѣ обстоятельства совершенно измѣняются, ибо Хабаровскъ расположенъ въ узлѣ какъ рѣчныхъ, такъ и желѣзнодорожныхъ путей сообщенія и сюда станутъ стекаться разнообразныя мѣстныя издѣлія для перегрузки на морскія суда. Напримѣръ: фанерки, клепка, древесная масса для бумажныхъ фабрикъ и другія издѣлія, требуемая міровымъ рынкомъ. Что мѣстный матеріалъ выдержитъ стоимость перевозки на морскихъ судахъ доказывается тѣмъ, что и сейчасъ это уже производится изъ Владивостока и Императорской гавани, а также и тѣмъ, что къ намъ въ край, пока не было устроено лѣсопильныхъ заводовъ, привозили изъ Америки доски, тесъ и другіе обдѣланные лѣсные матеріалы, а ручки для топоровъ (топорища) довозились даже до Забайкалья. Само собою разумѣется, что какъ только устроится морской портъ въ Хабаровскѣ, такъ одновременно съ этимъ возникнетъ въ край и мѣстная промышленность, которая

дать громадный грузъ для морскихъ судовъ, въ сравненіи съ которыми тѣ цифры, которыя приведены въ статьѣ г. Еремѣева окажутся ничтожными.

Кромѣ того, мѣстное населеніе получить неизсякаемый источникъ заработка при эксплуатациіи лѣса. Это послѣднее обстоятельство особенно важно потому, что теперь въ зимнее время заработковъ почти нѣтъ, а при возникновеніи лѣсного промысла—заготовкѣ лѣса и лѣсныхъ издѣлій займутъ зимой массу рабочаго люда.

Въ недавнее время, когда населеніе группировалось поблизости къ городамъ и торговымъ пунктамъ, отсутствіе зимнихъ лѣсныхъ заработковъ не было еще такъ ощутительно какъ теперь, когда переселенцы уже занимаютъ таежные мѣста, удаленныя отъ экономическихъ центровъ. Положеніе этихъ переселенцевъ крайне печально. Всѣ добываемые ими продукты сельскаго хозяйства имъ далеко везти до торговыхъ пунктовъ, а окружающая тайга ихъ угнетаетъ, вмѣсто того, чтобы служить источникомъ ихъ благосостоянія. При возникновеніи же лѣсныхъ промысловъ это населеніе станетъ благоденствовать, ибо зимой будетъ занято заготовкой лѣса и лѣсныхъ издѣлій, потребляя и продавая у себя на мѣстѣ необходимые при работахъ продукты земледѣлія, которымъ будетъ заниматься лѣтомъ. Такое положеніе вызоветъ усиленіе колонизаціи таежныхъ пространствъ, разовьетъ рѣчной каботажъ, необходимый для доставки лѣсныхъ издѣлій въ Хабаровскъ, какъ по Амуру, такъ и по рѣкамъ впадающимъ въ Амуръ, послужитъ къ развитію края и благосостоянія его населенія и дастъ государству значительный доходъ отъ продажи казеннаго лѣса на срубъ. Все это вмѣстѣ даетъ право утверждать, что устройство здѣсь морского порта является дѣломъ въ высшей степени выгоднымъ не только для Хабаровска, но и для всего края и для государства.

В. К. Пороховъ—читаетъ свой докладъ,—какъ отвѣтъ на „Записку г. Еремѣева“, гдѣ доказываетъ противное запискѣ—проводя ту мысль, что морской портъ для Хабаровска это—краеугольный камень развитія хозяйства и доходовъ города. При этомъ докладчикъ находитъ нужнымъ избрать особую комиссію, которой

и поручить разработку этого сложнаго вопроса. (Докладъ г. Порохова—см. выше).

П. И. Делле—въ своей рѣчи указываетъ, какъ на массовой грузъ, на маньчжурскіе бобы. Только за 4 года Владивостокъ развилъ огромный вывозъ бобовъ, простирающійся теперь до 13 милліоновъ пудовъ. Спросъ на этотъ продуктъ за границу увеличивается, а Владивостокъ уже не въ силахъ увеличивать своей отпускной способности. Что касается желѣзной дороги, то и она имѣетъ свой предѣлъ, дальше котораго вывозъ ея простирается не можетъ; предѣлъ этотъ близокъ, такъ что и желѣзная дорога Владивостока не справится съ большимъ количествомъ бобовыхъ грузовъ, а когда это случится, то большая часть этого груза пойдетъ черезъ Хабаровскъ по болѣе дешевому водному пути. Кромѣ того *П. И.* указываетъ на неправильность исчисленія накладныхъ расходовъ по перевозкѣ, указанныхъ въ запискѣ *И. И. Еремѣва*. Наконецъ *П. И. Делле* указываетъ на то, что уже теперь изъ за границы есть запросъ на 2 милліона кубовъ строительнаго лѣса и 9 тысячъ кубовъ древесины для бумаги.

Н. С. Веденскій—говорить, что гораздо лучше возить грузъ на судахъ большой вмѣстимости. Когда-же въ Хабаровскѣ будетъ морской портъ, морскіе пароходы, отгрузившись во Владивостокъ, пойдутъ въ Николаевскъ, тамъ въ свою очередь тоже снимутъ часть грузовъ, а потомъ уже двинутся въ Хабаровскъ. Фрахтъ будетъ при такомъ направленіи не дороже теперешняго по направленію черезъ Владивостокъ. Какъ примѣръ *Н. С.* указываетъ на интендантство, которому, кажется, ежегодно доставляется до 1 милліона пудовъ разныхъ матеріаловъ. Но такъ какъ Хабаровскій портъ будетъ безусловно выгоденъ для государства, то къ государству и нужно обратиться за матеріальной помощью.

Г. К. Исаковъ. Какъ мѣстный старожилъ, домовладѣлецъ и промышленникъ, я, говоритъ *Г. К.*, конечно, сторонникъ сооруженія порта въ Хабаровскѣ. Но я сомнѣваюсь: будетъ-ли выгодно морскимъ пароходамъ, рассчитаннымъ на массовыя перевозки, работать только 4 мѣсяца въ году, пока продолжается навигація въ

низовьяхъ Амура и при томъ не полною нагрузкою. Экспортеры едва-ли изъ за какихъ-нибудь 5 коп. разницы на пудъ будутъ ожидать пока ихъ грузъ черезъ Хабаровскъ двинется на рынки сбыта; они постараются скорѣе отправить товары черезъ незамерзающіе порты, чтобы скорѣе обернуть затраченный капиталъ. Вопросъ этотъ, вообще, слишкомъ серьезенъ и требуетъ большой продуманности и серьезнаго выясненія.

А. А. Болотовъ—говоритъ, что, по свѣдѣніямъ Воднаго Управленія, при незначительномъ углубленіи фарватера Амура, проходъ морскихъ судовъ съ 12-ти футовой осадкой вполне возможенъ и даетъ справку, что по исчисленіямъ Воднаго Управленія расценка фарватера обойдется около 2-хъ милліоновъ рублей. Предлагаетъ доказать надобность порта для Хабаровска статистическими свѣдѣніями о количествѣ грузовъ, для чего предлагаетъ просить Биржевой Комитетъ дать эти свѣдѣнія Городской Управѣ,--- чтобы вооружившись ими вновь обсудить вопросъ.

К. К. Куртеевъ. „Сторонники устройства морского порта, доказывая его пользу для края и города, ломаются въ открытыя двери. Кто будетъ спорить противъ учрежденія въ Хабаровскѣ университета, на который уже имѣется 100 тысячъ, пожертвованныхъ Пьянковымъ? Кто будетъ спорить противъ сооруженія порта, благотворное значеніе котораго не требуетъ доказательствъ? И такъ, я стою за портъ и надѣюсь, что рано или поздно Хабаровскъ будетъ его имѣть.

Но... я сторонникъ экономической эволюціи, поэтому не закрываю глазъ на то безспорное обстоятельство, что край еще не созрѣлъ для такого грандіознаго и дорогаго сооруженія. Еще мы не овладѣли ни рѣчными, ни морскими портами, еще не благоустроены собственные порты и нѣтъ портовъ-убѣжищъ, нѣтъ ни собственнаго морского пароходства, ни всего того, что нужно создать въ первую очередь, прежде чѣмъ *искусственно* создавать *искусственный* портъ. Надо повременить и, пока, всесторонне изучить дѣло. Кстати, въ Государственную Думу уже внесенъ законъ-проектъ объ ассигнованіи на капитальныя изысканія по улуч-

шенію портовъ и судоходныхъ условій въ водахъ русскаго Дальняго Востока. Обслѣдованіе это продлится нѣсколько лѣтъ и дастъ матеріалъ для составленія программы мѣропріятій. Техническая возможность превращенія Амура въ море недостаточно выяснена: по вопросу проходимости судовъ съ 12-ти футовой осадкой существуетъ разногласіе, а стоимость всѣхъ мѣропріятій по созданію и поддержанію морского судоходства по капризной, извилистой рѣкѣ не опредѣлена. Большому океанскому пароходу выгодно работать только при полной нагрузкѣ. Поэтому совершенно проблематичны предположенія, что суда будутъ разгружаться въ нѣсколько приемовъ и стануть съ неполнымъ грузомъ подниматься вверхъ по измѣнчивой рѣкѣ, ежеминутно рискуя сѣсть на мель, выброситься на берегъ или зазимовать и потерять рабочее время. Если-же найдутся такіе пароходы, то фрахтъ окажется нисколько не дешевле иныхъ направленій, менѣе рискованныхъ и болѣе удобныхъ. Лучше всего подождемъ результатовъ ожидаемаго въ предстоящую навигацію пробнаго рейса небольшого парохода, который Бринеръ и Кузнецовъ собираются отправить изъ Владивостока въ Хабаровскъ прямымъ рейсомъ. Если такіе рейсы окажутся коммерчески выгодными, то у Бринера-Кузнецова найдутся подражатели. Въ настоящій моментъ очередными задачами я считаю углубленіе бара и устройство гавани въ Маго. Если же кто желаетъ вывозить лѣсъ или бобы, то это сколько угодно можно дѣлать и теперь на рѣчныхъ пароходахъ до Николаевска, гдѣ эти грузы заберутъ морскія суда.

Не слѣдуетъ увлекаться идеей превращенія Хабаровска въ Ханькоу. Ханькоу существуетъ тысячу лѣтъ, онъ расположенъ въ самой срединѣ густо заселеннаго края, навигація продолжается почти круглый годъ; грузовъ для перевозки несмѣтное количество и при томъ такихъ цѣнныхъ товаровъ, какъ чай и шелкъ. У Россійской Имперіи въ дѣлѣ улучшенія водныхъ путей есть на очереди задачи болѣе важныя, чѣмъ Хабаровскій морской портъ. Попробуйте доказать его неотложность въ Государственной Думѣ, которой приходится съ трудомъ сводить нашъ бюджетъ; это очень

хорошо, что теперь же раздаются голоса противъ немедленной постройки порта, потому, что это поможетъ приготовиться къ могущимъ быть возраженіямъ и опровергнуть ихъ, если это такъ легко».

П. Д. Карамышевъ—„Когда въ Харьковѣ появился первый автомобиль, лошади стали пугаться; полиціймейстеръ издалъ историческій приказъ, который оканчивался словами: „запрещаю ѣзду по городу на автомобиляхъ, пока къ нимъ лошади не привыкнутъ“.

Этотъ анекдотическій фактъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ характерная особенность всѣхъ проповѣдниковъ русской эволюціи, рекомендующихъ по каждому жизненному вопросу свое непремѣнное «пождать» и «попривыкнуть».

Мы,—люди общественные,—должны стремиться опережать требованія жизни, подготавливая ей этимъ путемъ наилучшую почву для развитія; поэтому, говорить о несвоевременности открытія порта, разъ будетъ признана польза его открытія для края, для государства и для города, хотя бы и не теперь,—не сразу, а только въ будущемъ—мы не можемъ.

Несомнѣнная польза открытія въ Хабаровскѣ морского порта, какъ для мѣстнаго края, такъ и для государства, и въ частности для города, для меня, по крайней мѣрѣ, настолько очевидна, что по моему мнѣнію надо обладать особымъ упорствомъ, чтобы отвергать проведеніе этой идеи. Каждому изъ мѣстныхъ домовладѣльцевъ извѣстно, что стоимость его земельного участка повышается при замощеніи улицы, на которой этотъ участокъ расположенъ. Слѣдовательно, если удобство путей сообщенія играетъ огромную роль въ нашемъ маленькомъ городскомъ хозяйствѣ, то естественно въ жизни человѣческой и въ жизни государства пути сообщенія служатъ новымъ проводникомъ культуры, главнымъ факторомъ развитія во всѣхъ областяхъ человѣческой дѣятельности. При открытіи здѣсь морского порта Хабаровскъ получаетъ исключительное значеніе.

Онъ лежитъ при слияніи двухъ огромныхъ рѣкъ Амура и Усеури, при чемъ въ 200 верстахъ отъ него впадаетъ еще третья

громадная еудоходная рѣка Сунгари. Черезъ г. Хабаровскъ должна пройти Амурская ж. д. Такимъ образомъ, при открытіи морского порта, это будетъ громаднѣйшій узелъ путей сообщенія, единственный въ Россіи и, вѣроятно, во всемъ мірѣ. Здѣсь говорили, что надо подождать пока край заселится и разовьется.

Этого ждать нельзя. Край не будетъ заселяться до тѣхъ поръ, пока онъ не будетъ изрѣзанъ вдоль и поперекъ удобными путями сообщенія. Такимъ образомъ, устраивая эти пути сообщенія, мы идемъ навстрѣчу и государственнѣйшимъ колонизаціоннымъ задачамъ.

Вопросъ объ устройствѣ въ Хабаровскѣ морского порта,— вопросъ весьма сложный, ибо, возбуждая этотъ вопросъ городъ долженъ, прежде всего, доказать несомнѣнность выгоды открытія порта: 1) для края, 2) для государства и 3) для города. Въ этомъ именно направленіи и должны идти всѣ работы по изслѣдованію даннаго вопроса. Поэтому я предложилъ бы образовать три коммисіи для разработки каждаго изъ этихъ заданій въ отдѣльности, при чемъ работы этихъ коммисій и послужатъ матеріаломъ для доклада при возбужденіи ходатайства объ открытіи порта».

Далѣе г. Карамышевъ подробно доказываетъ выгоду открытія порта для края, государства и города, причемъ указываетъ на открывающуюся возможность, при этихъ условіяхъ, конкурировать съ южно-японской ж. д., которую до сихъ поръ никакъ не можетъ одолѣть наша Вост.-Китайская.

Для разрѣшенія этого вопроса величайшей государственной важности г. Карамышевъ предлагаетъ собрать матеріалъ въ Харбинскомъ биржевомъ комитетѣ и у Харбинскихъ экспортныхъ конторъ. Собираніе этого матеріала путемъ канцелярской переписки г. Карамышевъ находитъ не цѣлесообразнымъ и предлагаетъ частнымъ образомъ поручить это дѣло какому нибудь Харбинцу, или командировать отсюда спеціального уполномоченнаго.

На вопросъ предѣдателя: кого онъ бы могъ указать изъ жителей Харбина, г. Карамышевъ называетъ секретаря Харбинскаго комитета Н. П. Штейнфельда.

П. К. Наумовъ—«Какъ старый командиръ, плавающій на Амурѣ много лѣтъ, я не могу согласиться съ возможностью устрой-

ства морского порта въ Хабаровскѣ: это почти невозможное предпріятіе по затратамъ, т. к. придется углублять фарватеръ почти на разстояніи 400 верстѣ. «У насъ на памяти, господа, говоритъ П. К. Наумовъ, такіе года, когда на Амурѣ, ниже Хабаровска, были на протяженіи 10—12 верстѣ перекаты по 4—5 футъ, и насколько же придется углублять ихъ, чтобы могъ пройти морской пароходъ, разъ только онъ не будетъ обезпеченъ обратнымъ выходомъ, а этого мы не сумѣемъ ему обезпечить, при всѣмъ известной неустойчивости воды на Амурѣ»

Н. С. Веденскій — „Въ 80-хъ годахъ, въ малую воду приходилъ въ Хабаровскѣ пароходъ „Бобръ“, сидѣвшій на 12 футъ».

Ю. З. Колмачевскій — „Бобръ“ сидѣлъ на 8 футахъ, а не на 12-ти, какъ значится на картѣ рѣчного вѣдомства».

Г. Пашкевичъ, находя вопросъ достаточно выясненнымъ, предлагаетъ принять предложенное Карамышевымъ раздѣленіе вопроса на три части.

Г. Ф. Бѣлугинъ. — „Опираясь на результаты экспедиціи ген. Жданко, изслѣдовавшей въ 1909 году фарватеръ Амура,—проходъ морскихъ судовъ до Хабаровска невозможенъ и потребуетъ громадныхъ затратъ. Морское судно съ осадкой 12 футъ должно идти въ Хабаровскѣ почти пустымъ, т. к. оно безъ груза сидитъ обыкновенно 10—12 футъ. Но для того, чтобы такое судно прошло въ Хабаровскѣ нуженъ фарватеръ не въ 12 футовъ, а не менѣе 14—16 футъ, потому, что рѣчная вода менѣе плотна, чѣмъ морская».

Г. Е. Редько. — «Для меня лично вопросъ о желательности устройства морского порта ясенъ и не требуетъ доказательствъ, т. к. выгоды отъ непосредственной связи центра края съ мировыми рынками внѣ сомнѣнія. Возраженіе г. Куртеева о „постепенности“ мнѣ кажется не основательнымъ: въ Америкѣ по тайгѣ, по ниямъ спленныхъ деревьевъ сначала строятъ дороги, а потомъ уже везутъ переселенцевъ. Сначала разбиваютъ въ городахъ улицы, а затѣмъ уже заселяютъ ихъ. Мнѣ кажется также страннымъ доводъ оратора, ратовавшаго за то, чтобы сначала на Амурѣ раз-

вился каботажъ, подготовившій почву для устройства порта. Къ сожалѣнію, г. Куртеевъ ушелъ изъ собранія и не можетъ пояснить намъ, что это за «каботажъ» онъ хочетъ развить на рѣкѣ; я, лично, никогда не слыхалъ о такомъ».

Ораторъ подробно останавливается на описаніи портовъ Европ. Россіи и доказываетъ цифрами, что при вмѣщеніи судовъ съ 12 футовой осадкой портъ можетъ вполне существовать и будетъ приобщенъ къ міровому рынку. И если только, дѣйствительно, таковой портъ возможенъ въ Хабаровскѣ,—а компетентныя лица говорятъ, что онъ возможенъ,—то для города, для всего края, это будетъ гигантскимъ скачкомъ впередъ по пути прогресса.

Въ заключеніе ораторъ предупреждаетъ собраніе не пугаться страшнымъ словомъ «морской» портъ, т. к. на самомъ дѣлѣ это не такъ страшно: по его мнѣнію на первое время затраты потребуются на расчистку фарватера, а оборудованіе порта пойдетъ постепенно, по мѣрѣ развитія грузооборота.

Г. Андреевъ съ горячей рѣчью обрушивается на сторонниковъ идеи устройства порта. По его словамъ это невозможно, т. к. потребуетъ колоссальныхъ работъ по прочисткѣ фарватера. Дно Амура песчаное: при быстромъ теченіи рѣки никакія землечерпательныя машины не справятся съ замывами, а вѣдь придется расчищать и углублять не пять—десять верстъ, а цѣлыя сотни. Кроме того, онъ полагаетъ, что суда, вообще, не пойдутъ въ Хабаровскъ, т. к. имъ это будетъ не выгодно: сейчасъ они идутъ въ Николаевскъ съ 25—30 футовой осадкой, отгружаются во Владивостокъ до 15—16 футъ и что же они повезутъ въ Хабаровскъ съ 12-ти футовой осадкой? Это значитъ, что они должны идти почти пустыя и какой же расчетъ имъ терять 10—12 дней на проходъ въ Хабаровскъ съ грузомъ въ нѣсколько десятковъ тысячъ пудовъ? Да, они пойдутъ говорить ораторъ, но будутъ назначать такой тарифъ, что никакой грузъ его не выдержитъ.

Эти слова вызвали снова возраженіе *г. Редько*, указывавшаго, что, конечно, океанскіе гиганты, для которыхъ нѣтъ мѣста и въ такихъ портахъ, какъ Нью-Йоркскій, въ Хабаровскъ не пой-

дутъ, но тѣмъ морскихъ судовъ съ 12—14 футовой осадкой еще не отжилъ свой вѣкъ и такія суда пойдутъ въ Хабаровскъ.

Резюмируя пренія г. Предсѣдательствующій говоритъ, что совѣщаніе склоняется въ пользу устройства порта въ Хабаровскъ и, такимъ образомъ, записка городского головы является его единоличнымъ выступленіемъ, не поддерживаемымъ ни городскимъ самоуправленіемъ, ни обществомъ. Управой будетъ составлена по этому поводу новая записка на основаніяхъ, выясненныхъ настоящимъ совѣщаніемъ.

Закрывая совѣщаніе и принося отъ лица Городского Самоуправленія благодарность всѣмъ присутствующимъ за посильные труды въ вырѣшеніи жгучаго вопроса, предсѣдательствующій проситъ желающихъ не отказать въ дальнѣйшемъ приложеніи своихъ знаній и опыта при составленіи Управой записки о морскомъ портѣ.

Постановленіе № 633 Хабаровской Городскій Управы.

Декабря 20 дня 1912 года.

Слушали: Докладъ Члена Управы В. Д. Пашкевича, отъ 15 Декабря за № 7308, по вопросу, касающемуся согласованности будущей дѣятельности водныхъ путей Амурскаго бассейна и Амурской желѣзной дороги, съ момента окончанія ея постройки, въ отношеніи распредѣленія грузовъ и условій ихъ перевозки, — обсуждавшемуся въ Хабаровскѣ 2 Октября 1911 года, въ особомъ Совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Начальника Управленія водныхъ путей Инженера Чубивскаго, — и относительно выясненія, въ связи со сказаннымъ, вопросовъ, предложенныхъ Совѣщаніемъ для разработки Хабаровской Городской Управы о степени желательности устройства въ Хабаровскѣ морского порта.

Выслушавъ докладъ Члена Управы В. Д. Пашкевича, Общее Присутствіе Городской Управы, не считая себя компетентнымъ въ такомъ сложномъ вопросѣ, *постановило:* вопросъ этотъ до-

ложить Городской Думѣ, а для предварительнаго ознакомленія гг. гласныхъ означенный доклад помѣстить въ «Городскихъ Извѣстіяхъ».

Д о к л а д ъ

Члена Хабаровской Городской Управы В. Д. Пашкевича Общему Присутствію Управы.

Съ цѣлю выясненія тѣхъ мѣропріятій, кои являются неотложными для согласованія будущей дѣятельности водныхъ путей и Амурской желѣзной дороги, съ момента окончанія ея постройки, въ отношеніи распределенія грузовъ и условій ихъ перевозки, по распоряженію г. Приамурскаго Генералъ-Губернатора, въ Хабаровскѣ, подъ предсѣдательствомъ Начальника Управленія Водныхъ Путей Инженера Чубинскаго, 2 Октября 1911 года было созвано совѣщаніе изъ представителей разныхъ вѣдомствъ и Хабаровскаго Городскаго Общественнаго Управленія.

На обсужденіе Совѣщанія были внесены три основныя вопроса.

1) Какую роль сыграетъ желѣзная дорога въ будущемъ распределеніи грузовъ.

2) Въ чемъ должны выразиться главнѣйшія условія планомерной работы водныхъ путей и Амурской желѣзной дороги.

3) Какіе грузы должны слѣдовать черезъ Хабаровскъ и насколько Хабаровскія пристани приспособлены для обмѣна грузовъ.

Кромѣ того, въ Совѣщаніи возникъ рядъ вопросовъ, касающихся будущаго движенія транзитныхъ и мѣстныхъ грузовъ, условій при которыхъ могло бы развиваться движеніе ихъ и значеніе этого развитія для города Хабаровска.

Принимая во вниманіе, что принципиальное разрѣшеніе указанныхъ выше вопросовъ связано съ необходимостью собрать обширныя статистическія данныя, Совѣщаніе признало наиболѣе пра-

вильнымъ распредѣлять вопросы на отдѣльныя группы и просить соответственныя учрежденія взять на себя ихъ разработку.

Хабаровская Городская Управа взяла на себя разработку слѣдующихъ вопросовъ, отнесенныхъ къ 3-й группѣ:

1) Какіе грузы должны слѣдовать черезъ Хабаровскъ и насколько Хабаровскія пристани приспособлены для обмѣна грузовъ.

3) Выгоденъ ли и въ какой мѣрѣ приходъ до Хабаровска каботажныхъ морскихъ судовъ.

4) Въ какой степени развитіе каботажа отзовется на интересахъ г. Хабаровска.

5) Какая пристань является для Хабаровска наиболее желательной: морская или рѣчная.

6) Источникъ расходовъ на устройство пристаней.

7) Въ какой мѣрѣ потребовалась бы правительственная помощь по устройству пристани.

8) О судоходныхъ сборахъ на погашеніе расходовъ по устройству пристани.

9) О тарифныхъ ставкахъ на каботажные товары и

10) Градація развитія тарифныхъ ставокъ.

Городской Голова И. И. Еремѣевъ, занявшійся разрѣшеніемъ поставленныхъ выше вопросовъ, пришелъ къ заключенію, что нѣтъ никакихъ данныхъ разсчитывать на выгодность для Хабаровска устройства морского порта, о чемъ составилъ соответственнаго содержанія записку, съ приведеніемъ въ подтвержденіе своего мнѣнія нѣкоторыхъ цифровыхъ данныхъ относительно движенія по Амуру грузовъ, каковая записка была напечатана въ мѣстныхъ газетахъ и вызвала рядъ газетныхъ же статей, протестующихъ противъ приведеннаго въ запискѣ мнѣнія.

Равнымъ образомъ означенное мнѣніе опротестовано и Городскою Думою, поручившей Городской Управѣ вопросъ этотъ обсудить въ Совѣщаніи изъ гг. гласныхъ и свѣдующихъ лицъ и заключеніе представить на ея, Городской Думы, одобреніе.

Принимая во вниманіе, что Городская Управа въ обсужденіе вопроса о выгодности или невыгодности устройства въ Хабаровскѣ

морского порта еще не входила и во исполнение постановленія Городской Думы, на 9 Марта 1912 года, было созвано частное совѣщаніе изъ гг. гласныхъ и свѣдующихъ лицъ, при чемъ совѣщаніе почти единогласно высказалось за устройство въ Хабаровскѣ морского порта, имѣя въ виду не столько интересы г. Хабаровска, сколько экономическія выгоды для всего Края и Государства.

Отдѣльныя мнѣнія гг. Членовъ Совѣщанія приведены въ прилагасмомъ къ сему журналѣ Совѣщанія.

Желая также высказаться по этому вопросу, я позволю себѣ начать съ краткаго обзора Приамурья въ отношеніяхъ физическомъ и обще-экономическомъ.

Рѣка Амуръ образуется изъ двухъ небольшихъ судоходныхъ рѣкъ Шилки и Аргуни, слияющихся у станицы Покровки, — границы Амурской области съ Забайкальской и вплоть до Хабаровска является границей нашихъ Дальневосточныхъ владѣній съ Китаемъ. На югъ отъ Хабаровска границей съ Китаемъ служить притокъ р. Амура, судоходная рѣка Уссури, ея притокъ р. Сунгача, озеро Ханка и т. д.

На пути къ Хабаровску, протяженіемъ свыше 1800. верстъ, въ Амуръ впадаетъ масса болѣе или менѣе крупныхъ, по преимуществу, сплавныхъ рѣчекъ.

Изъ судоходныхъ особенно замѣчательны своимъ протяженіемъ и многоводностью р. Зей, вытекающая изъ отроговъ Станового хребта, р. Сунгари, въ бассейнъ коей входитъ огромная площадь сѣверной Маньчжуріи и р. Уссури, соединяющаяся по р. Сунгача съ озеромъ Ханка въ Южно-Уссурийскомъ краѣ и берущая свое начало изъ отроговъ хребта Сихота-Алинь.

Въ свою очередь, судоходные притоки Амура съ ихъ притоками, судоходными же или сплавными, напримѣръ Гиллюй, Селемджа, Тырма, Хоръ, Иманъ, Бикингъ и др. развѣтвляясь, — на сотни и почти тысячи верстъ удаляются вглубь страны и подходят съ одной стороны вплоть до Станового хребта и его отроговъ и съ другой — до хребта Сихота-Алинь.

Площадь бассейна р. Амура отъ Покровки до Хабаровска (включая и площадь бассейновъ ея притоковъ вмѣстѣ съ бассейномъ р. Сунгари) достигаетъ полутора милліона квадратныхъ верстъ.

Внизъ отъ Хабаровска Амуръ представляетъ изъ себя огромную рѣку, широкую и глубоководную, по которой во всякую воду безпрепятственно и свободно совершаютъ свои рейсы не только самыя крупныя рѣчныя суда, но въ среднюю воду имѣютъ возможность плавать и суда морскія, что доказано приходомъ въ Хабаровскъ въ іюлѣ 1886 года, а затѣмъ и къ устью Сунгари, винтовой лодки морского министерства „Горностай“, съ осадкой въ 10 футъ и въ іюлѣ 1903 года транспорта «Камчадалъ», съ осадкой 14 футъ и водоизмѣщеніемъ 900 тоннъ. Кромѣ того въ 1894 году, съ грузомъ Амурскаго Общества пароходства и торговли доходило до Софійска океанское судно «Тартаръ», съ осадкою въ 18 футъ.

Вся площадь описываемой здѣсь части верхняго бассейна Амура, за исключеніемъ вглубь лежащихъ пространствъ по р. Сунгари (Китай), продолжаетъ оставаться пустынной.

Русское побережье Амура, какъ и р. Усури, состоящее въ фактическомъ владѣніи казачьихъ войскъ и, въ большинствѣ, пригодное подъ земледѣльческую культуру даже въ настоящемъ первобытномъ своемъ видѣ, назначенія этого, однако, пока не получило, что объясняется многоземельностью мѣстнаго казачества, а неразвитость среди казаковъ земледѣлія—обиліемъ иныхъ источниковъ дохода, каковы сѣнокошеніе, рыболовство, заготовка дровъ для парходовъ, промысловая охота на пушного и хищнаго звѣря, торговля, лѣсной промыселъ и т. д. и т. д.

Благодаря этому казакъ, какъ и крестьянинъ старожильческихъ селеній сѣверной части Приморской области (также многоземельный), гдѣ въ недавнее еще время было такъ много лѣса,—въ большинствѣ хищнически уже вырубленнаго, — совершенно отсталъ отъ земледѣлія: забылъ его; трудъ этотъ представляется для него чрезвычайно тяжелымъ и мало продуктивнымъ, а земля, яко бы, непригодной для земледѣлія по условіямъ климатическимъ.

Между тѣмъ въ плодородности земля по всему бассейну р. Амура и въ благопріятности климатическихъ условій насъ убѣждаетъ плодородность Буреинско-Зейскаго района, расположеннаго въ Амурской области, сѣвернѣе казачьихъ земель, густо населенный крестьянами.

Этотъ районъ является не только житницей для Амурской области, но вмѣстѣ съ тѣмъ и крупнымъ поставщикомъ зерна для Приамурскаго интендантства.

Въ отношеніи интенсивности и продуктивности земледѣлія, крестьяннѣе Призейской низменности, если не опередилъ земледѣльца Приханкайскаго района, расположеннаго на югѣ Приморской области, то и не отсталъ отъ него, не взирая на значительную разницу въ климатическихъ условіяхъ.

Мало того,—у земледѣльца Буреинско-Зейской низменности почти рѣдкость не встрѣтить американскаго плуга, сѣялки машинно-молотилки конной, а то и паровой, вѣялки и другихъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, коими въ Европейской Россіи располагають лишь болѣе или менѣе крупные землевладѣльцы-помѣщики.

Почти въ такихъ же климатическихъ условіяхъ находятся всѣ, вообще, пространства Амурской и Приморской областей, за исключеніемъ самыхъ сѣверныхъ окраинъ, каковы низовья Амура и верховья лѣвыхъ ея притоковъ, доказательствомъ чего служатъ пробныя посѣвы въ окрестностяхъ Хабаровска и города Зейска хлѣбныхъ злаковъ, нѣсколько лишь поздно созрѣвающихъ.

Такимъ образомъ, не должно быть сомнѣнія въ томъ, что очень близко то время, когда нынѣшнія пустынные таежныя пространства, освободившись отъ вѣковаго лѣса и заваловъ валежника, осушатся отъ болотъ и обратятся въ пашни и луга; когда сокрытыя подъ покровомъ тайги горныя ископаемыя обнаружатъ себя и станутъ обогащать край, промышленниковъ и промышленность; когда лѣсныя богатства, въ данное время, ежегодно на сотни тысячъ рублей безъ всякой пользы гнүющія и уничтожаемыя лѣсными пожарами, станутъ однимъ изъ главныхъ объектовъ эк-

спорта; когда, наконецъ, всё эти почти еще не тронутыя рукою человѣка естественныя богатства нашего Дальняго Востока станутъ кормить, одѣвать и обогащать сотни тысячъ будущаго мѣстнаго населенія.

До сего времени Край нашъ заселенъ постольку, пещольку, въ первобытномъ своемъ состояніи, оказалось удобнойъ земля для хлѣбопашества.

О населенія не земледѣльческомъ говорить не приходится; такого населенія значительное меньшинство и въ меньшинствѣ оно такъ и останется, потому, что удобныхъ мѣсть по берегамъ рѣкъ въ окрестностяхъ городовъ, въ промышленныхъ районахъ, для занятія рыбной ловлей, мелкой лѣсопромышленностью, торговлей и т. п. для большинства хватить не можетъ.

Поэтому, наряду съ рыболовствомъ, звѣроловствомъ, рыбопромышленностью и горнопромышленностью, земледѣліе на Дальнемъ Востокѣ, и вообще сельское хозяйство, въ данное время занимаетъ, и въ будущемъ имѣетъ занимать, первое мѣсто, и на него то, главнымъ образомъ, слѣдуетъ обратить вниманіе и для него создать такія условія, при наличіи коихъ земледѣліе имѣло бы возможность прогрессивно развиваться, крѣпнуть и процвѣтать.

Не взирая на то, что въ теченіе 50 лѣтъ Правительство Дальнимъ Востокомъ почти не интересовалось и почти никакихъ затратъ на его экономическое и культурное развитіе не несло, природныя богатства Края и земельный просторъ сами собою привлекали въ Край населеніе и, постепенно, изъ Муравьевскихъ постовъ сформировались большія и богатыя станицы и селенія, а равно города съ многотысячнымъ населеніемъ и благоустройствомъ, съ коимъ могутъ сравниться не такъ ужъ многіе города Европейской Россіи, вѣками существующіе.

Заселены полностью тѣ районы, кои, въ естественномъ своемъ видѣ, были пригодны подъ земледѣльческую культуру, каковы Приханкайскій край и Призейская низменность; за послѣднее десятилѣтіе усиленно идетъ заселеніе вдоль береговъ рѣкъ, въ особенности по Зеѣ и Иману, образовались большія поселенія вдоль дн-

ни Уссурийской желѣзной дороги, эксплуатація которой продолжается менѣе 15 лѣтъ.

А что бы мы видѣли, если бы Правительство дѣлу культурнаго и экономическаго развитія края удѣлило болѣе вниманія? Если бы было обращено хотя нѣкоторое вниманіе на пути сообщенія?

И лишь въ настоящее время Правительство повернулось лицомъ къ Приамурью, ибо учло весьма важное его значеніе для Государства какъ фискальное, такъ и въ смыслѣ территориальнаго фонда для поглощенія того избытка населенія Европейской Россіи, который съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе даетъ себя чувствовать.

Въ данное время болѣе или менѣе практично поставлено дѣло переселенія и устройства переселенцевъ на мѣстахъ; приняты мѣры къ описанію, изученію и устройству земель и лѣсовъ; обращено вниманіе на хищническое истребленіе лѣсовъ на надѣльных земляхъ крестьянъ, принимаются мѣры къ упорядоченію рыбныхъ, пушныхъ, звѣриныхъ промысловъ, а главное, строится Амурская желѣзная дорога, которая, удаляясь отъ р. Амура на разныя разстоянія, открываетъ тѣмъ самымъ свободный доступъ въ глубь нашей дѣвственной тайги, къ новымъ землямъ, пригоднымъ для заселенія и развитія на нихъ земледѣлія и, вообще, сельскаго хозяйства.

Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что въ теченіе какихъ нибудь 10—20 лѣтъ эта полоса тайги, по обѣ стороны Амурской желѣзной дороги, будетъ заселена переселенцами и затѣмъ станетъ расширяться.

Вотъ для этихъ то новыхъ переселенцевъ, прибывающихъ въ Край обнищавшими и осѣдающихъ на земляхъ, требующихъ расчистки отъ зарослей, наваловъ валежника и осушки отъ болотъ, необходимо, и на первое и на послѣдующее время, обезпечить заработокъ, — отхожій, такъ сказать, промыселъ, дабы съ одной стороны дать имъ возможность окрѣпнуть и прочно осѣсть на мѣстахъ, а съ другой, — эту новую силу использовать съ надлежащей пользой для промышленности Края.

Последнее возможно при условии создания и развития на Дальнем Востоке промышленности, а промышленность разовьется и будет процветать, в свою очередь, при условии обеспечения для нея постоянной и не баснословно дорогой физической силы и рынков сбыта ее произведений.

Начну съ лѣсныхъ богатствъ.

Управленіе Государственныхъ Имуществъ считаетъ, что лѣсная площадь Амурской области достигаетъ 11¹/₂ милліон. десятинъ и Приморской — 26¹/₂, кромѣ лѣсовъ крестьянскихъ и казачьихъ.

По смѣтамъ отпуска лѣса, изъ казенныхъ дачъ ежегодно назначается къ отпуску растущаго лѣса: въ Амурской области 144,000 куб. саж. и Приморской 760,000; въ дѣйствительности же съ 1906 по 1910 гг. отпускалось въ Амурской области отъ 33 до 45 тысячъ и Приморской—отъ 80 до 84 тысячъ.

Этого вполнѣ достаточно для того, что бы представить себѣ какія огромныя количества лѣса обречены на неминуемую гибель и насколько ежегодно все болѣе и болѣе засоряютъ валежникомъ и гнилью лѣсныя площади Края.

А вѣдь лѣсъ чрезвычайно большая цѣнность и въ рынкахъ сбыта недостатка нѣтъ.

Касаясь лѣсовъ Амурской области надо сказать, что потребителемъ ихъ является исключительно мѣстное населеніе и мѣстная промышленность.

Вывозить Амурскій лѣсъ за границы области—нѣтъ спроса, а экпортировать—невыгодно, влѣдствіе дороговизны рабочихъ рукъ и отсутствія удобныхъ путей сообщенія.

Точно въ такомъ же положеніи горныя ископаемыя, въ обиліи коихъ нѣтъ никакихъ сомнѣній. Въ такихъ же условіяхъ должны оказаться и продукты будущаго земледѣлія.

Строющаяся Амурская желѣзная дорога сдѣлаетъ свое дѣло: она будетъ способствовать болѣе быстрому и удобному движенію переселенцевъ; въ болѣе или менѣе короткій срокъ оживитъ и уничтожитъ тайгу по всему протяженію р. Амура; вообще, сокра-

титъ разстоянія и удешевить сообщеніе между заселенными и промышленными пунктами Края, особенно въ зимнее время, и тѣмъ самымъ дѣлу развитія земледѣлія и промышленности въ Краѣ окажетъ полное содѣйствіе.

Тѣмъ не менѣе, при наличіи одной только желѣзной дороги и земледѣліе и промышленность Края разовьются въ той лишь мѣрѣ, въ какой будетъ чисто мѣстный спросъ на избытокъ продуктовъ земледѣлія и произведеній промышленности, потому, что ни сосѣдняя Западная Сибирь, ни Евровейская Россія въ сихъ продуктахъ и произведеніяхъ надобности не встрѣтятъ, особенно въ такихъ огромныхъ количествахъ, какія нашъ Край способенъ будетъ ежегодно производить.

Такимъ образомъ, наряду, и по возможности одновременно съ постройкой Амурской желѣзной дороги, должны быть приняты и практически осуществлены такія мѣры, при наличіи коихъ произведенія Дальневосточнаго земледѣлія и промышленности могли бы найти для себя постоянный и выгодный сбытъ на мировомъ рынкѣ.

По общему мнѣнію, къ коему я вполне присоединяюсь, упомянутая выше мѣра заключается въ томъ, чтобы океанъ, — этотъ самый дешевый и наикратчайшій мировой путь, — насколько возможно приблизить къ нашему земледѣльческому и промышленному центру.

Сдѣлать это путемъ продолженія постройки желѣзной дороги до Николаевска или берега Татарскаго пролива было бы ошибкой, хотя для развитія Края и промышленности это и необходимо. Желѣзнодорожные тарифы слишкомъ высоки и такіе экспортные грузы какъ дѣсъ, горныя ископаемыя, да и продукты земледѣлія, желѣзнодорожныхъ тарифовъ выдержать не могутъ.

Кромѣ того, если бы грузы выгодно было подвозить къ океану по желѣзной дорогѣ, то у насъ есть уже для сего Уссурийская желѣзная дорога.

Посему вниманіе должно быть обращено на р. Амуръ — эту крупнейшую вѣтку дешеваго мирового пути; необходимо, не взирая на затраты и ихъ размѣры, создать такія условія, при которыхъ земледѣльческій и промышленный центръ нашей окраины могъ бы стать начальнымъ пунктомъ сказаннаго пути.

Такимъ центромъ можно назвать только г. Хабаровскъ, гдѣ въ Амуръ впадаетъ р. Уссури, главнѣйшая водная артерія всего Уссурійскаго Края и гдѣ строящаяся Амурская желѣзная дорога смыкается съ функционирующей Уссурійской.

Только въ Хабаровскъ по дешевымъ внутреннимъ воднымъ путямъ могутъ сплавляться продукты Дальневосточнаго земледѣлія и промышленности для переправки на міровые рынки и только Хабаровскъ можетъ быть распредѣлительнымъ пунктомъ для тѣхъ импортныхъ товаровъ, на кои въ Краѣ будетъ спросъ.

При условіи проведенія этой идеи въ жизнь, нашъ Край въ самый короткій срокъ,— въ какое нибудь десятилѣтіе,— и заселенъ будетъ и развитіе земледѣлія и промышленности пойдетъ впередъ гигантскими шагами, а главное—ворота колосса-Приамурья будутъ открыты для переселенія во всю ширь, переселенцы привѣтливо будутъ здѣсь встрѣчены и природой и условіями жизни и нынѣшній пустынный Край станетъ жить жизнью культурной страны и служить фактическимъ оплотомъ Россіи,— грознымъ физически и сильнымъ экономически.

По приведеннымъ соображеніямъ рѣку Амуръ на протяженіи до Хабаровска необходимо углубить до степени, позволяющей морскимъ судамъ дальняго плаванія подходить къ Хабаровску во всякую воду и въ Хабаровскѣ устроить морской портъ.

По моему мнѣнію, первымъ шагомъ въ этомъ направленіи должно быть углубленіе фарватера Амура настолько, чтобы къ Хабаровску подходили каботажныя морскія суда и, пока будутъ происходить дальнѣйшія работы по углубленію фарватера Амура, суда эти положить начало импорту и развитію земледѣлія и промышленности въ Краѣ и въ совершенствѣ подготовить почву для будущаго колоссальнаго грузообмѣна.

На углубленіе Амура настолько, чтобы въ Хабаровскъ подходили морскія суда дальняго плаванія, потребуются огромныя затраты, но передъ затратами останавливаться не слѣдуетъ, такъ какъ въ сравненіи съ тѣми выгодами, кои морской портъ въ Хабаровскѣ

дасть нашему Дальнему Востоку и Государству, затраты эти едва ли будут представляться значительными.

О мѣстныхъ путяхъ сообщенія, о необходимости устройства цѣлой сѣти подъѣздныхъ путей къ рѣкамъ бассейна, забота не столь сложна и значительна.

Въ сравненіи съ углубленіемъ фарватера Амура на протяженіи почти 1000 верстъ—это дѣло маленькое и можетъ быть выполнено частью за счетъ земскихъ средствъ, частью тѣми же земледѣльцами и промышленниками.

Обращаясь, наконецъ, къ программѣ выработанныхъ Совѣщаніемъ вопросовъ, на кои Городская Управа должна дать отвѣты, нельзя не заключить, что въ виду приведенныхъ выше соображеній, отвѣты эти могутъ быть только гадательны, такъ какъ предугадать даже близкое будущее нѣтъ возможности.

Вотъ что я отвѣтилъ бы на заданные вопросы:

В о п р о с ы.

О т в ѣ т ы.

1) Какіе грузы должны слѣдовать черезъ Хабаровскъ и насколько Хабаровскія пристани приспособлены для обмѣна грузовъ.

1) Всѣ тѣ грузы, кои будутъ производить развившаяся мѣстная промышленность и земледѣліе и, кромѣ того, хлѣбные грузы Сѣверной Маньчжуріи.

Для храненія и перегрузки этихъ будущихъ грузовъ Хабаровскія пристани совершенно не приспособлены.

2) Какія требуются приспособленія для передачи грузовъ.

2) Это сторона техническая. Приспособленія находятся въ полной зависимости отъ рѣшенія основного вопроса: быть Хабаровску морскимъ портомъ, или не быть.

3) Выгоденъ ли и въ какой мѣрѣ приходъ до Хабаровска каботажныхъ морскихъ судовъ.

3) Несомнѣнно выгоденъ, но должной пользы дѣлу развитія и процвѣтанія въ Краѣ земледѣлія и промышленности принести не можетъ.

4) Въ какой степени развитіе каботажна отзовется на иттересахъ г. Хабаровска.

5) Какая пристань для Хабаровска является наиболѣе желательной: морская или рѣчная.

6) Источники доходовъ на устройство пристани.

7) Въ какой мѣрѣ потребовалась бы правительственная помощь по устройству пристани.

8) О судоходныхъ сборахъ на погашеніе расходовъ по устройству пристани.

9) О тарифныхъ ставкахъ на каботажные товары.

10) Градація развитія тарифныхъ ставокъ.

4) Въ значительной степени, такъ какъ Хабаровскъ имѣлъ бы непосредственное общеніе со всѣмъ побережьемъ и морскими портами.

5) Несомнѣнно морская и желательна не только въ интересахъ Хабаровска, но и всего Края и Государства.

6) Ассигнованіе отъ казны.

7) Въ полной.

8) Амортизація расходовъ должна быть разложена на много лѣтъ: —75—100 и съ такимъ расчетомъ, чтобы въ первыя десятилѣтія, впредь до надлежащаго развитія мѣстной промышленности, пристанскіе расходы не были бы обременительны.

9 и 10 находятся въ связи съ пунктомъ 8-мъ. Высказывать же по этимъ двумъ пунктамъ мнѣніе едва ли Городская Управа можетъ считать себя компетентной.

Вотъ и все, что я сказалъ бы по вопросу объ устройствѣ въ Хабаровскѣ морскаго порта, не касаясь стороны технической.

И вполне сознаю, что приведенныя здѣсь свѣдѣнія и соображенія крайне слабы и не совсѣмъ убѣдительны, даже могутъ казаться фантастическими, но болѣе убѣдительныхъ данныхъ я лично представить не могу.

Къ сожалѣнію, я не располагаю такими свѣдѣніями и силами, чтобы приведенныя здѣсь соображенія подкрѣпить болѣе сильными аргументами, фактическими или теоретическими.

В. Пашкевичъ.

О жителях падей и будущей земельной политике города.

Вопросъ о взаимоотношеніяхъ Городскаго Самоуправленія съ арендаторами участковъ въ падахъ рѣчекъ Чердымовки и Плюинки является болѣзненнымъ, какъ для перваго, такъ и для послѣднихъ. При заселеніи падей, въ большинствѣ, бѣднѣйшими классами горожанъ — ремесленниками, живущими трудами рукъ своихъ, — Городское Самоуправленіе, сдачею въ аренду участковъ на льготнѣйшихъ условіяхъ, совершило какъ бы актъ благотворительности, попутно водворивъ нѣкоторый порядокъ въ расселеніи ремесленнаго населенія города, что пятнадцать лѣтъ тому назадъ казалось «благоустроеніемъ».

Но протекло незамѣтно полтора десятка лѣтъ и загородныя мѣста, поросшія въ то время тайгою и кустарникомъ, оказались чуть ли не въ центрѣ города, а пади Чердымовки и Плюинки понадобились для благоустройства города уже въ иномъ смыслѣ, — какъ мѣста, по которымъ въ ближайшемъ будущемъ должны пройти магистральные коллекторы нарождающейся канализации.

Уже въ настоящее время раздаются жалобы засельщиковъ падей на подтопы ихъ владѣній сточными водами изъ бань и съ другихъ вышележащихъ участковъ, снабжаемыхъ водою изъ городского водопровода въ такомъ количествѣ, что вывозка стоковъ бочками становится невозможною и физически и экономически. Уже раздается властный голосъ администраціи требующей очищенія падей отъ жителей, по соображеніямъ санитарнаго свойства: дѣй-

ствительно, нельзя допускать живыхъ людей обитать рядомъ со стоками всевозможныхъ нечистотъ, вдыхать міазмы всякихъ отбросовъ, не исключая и фекальныхъ массъ, — безъ риска заразиться и заразить весь городъ, какими угодно инфекціонными болъзнями, которыхъ у насъ и безъ того достаточно: тифъ косилъ населеніе все минувшее лѣто и осень, дизентерія, скарлатина, корь, дифтеритъ и прочія прелести не переводятся.

Но и Городское Самоуправленіе и Администрація нѣсколько запоздали съ рѣшеніемъ вопроса о жителяхъ падей: съ самаго начала, на основаніи разъясненія Правительствующаго Сената 1879 года за № 753, нельзя было допускать, застройки падей рѣчекъ зданіями болѣе или менѣе постояннаго типа. Указанное опредѣленіе Сената гласитъ: „принадлежащія городу земли, назначенныя по плану подъ площади, если и могутъ быть, съ разрѣшенія городского Общественнаго Управленія, застраиваемы частными лицами, то лишь постройками временнаго характера, *не стѣсняющими общаго пользованія означенными площадями*“.

Предположимъ, однако, что пади рѣчекъ нельзя назвать «площадями», въ принятомъ, вообще, смыслѣ этого слова, и что онѣ представляютъ собою скорѣе улицы, обозначенныя въ старомъ планѣ „общаго пользованія“. Такое предположеніе даетъ нѣкоторую возможность не примѣнять къ падамъ вышеприведеннаго опредѣленія Сената; и вотъ участки по Чердымовкѣ и Плюснинкѣ застраиваются, ничто же сумняшея, арендаторами. Городъ исправно получаетъ арендную плату и, разумѣется, не замѣчаетъ того, чего не замѣчаютъ и сами засельщики, — что послѣдніе живутъ въ антисанитарнѣйшихъ условіяхъ. Но, все доволны, что казалось бы, «и требовалось доказать».

14 апрѣля 1909 года послѣдовалъ новый указъ Сената за № 3916, гласящій: „застройка, показанныхъ на городскомъ планѣ *улицъ, проулковъ или другихъ мѣстъ общаго пользованія* не можетъ быть допущена безъ предварительнаго измѣненія въ опредѣленной части городского плана, при чемъ отступленіе отъ этого правила допускается лишь для временныхъ построекъ

незначительнаго размѣра, *подъ коими разумѣются собственно будки, лари и другія легко поддающіяся сносу незначительныя строения*“.

Срокъ аренды участковъ въ падахъ оканчивался 1-го іюля 1910 года и т. к. контракты были заключены позднѣе 14 апрѣля 1909 года,—дня изданія второго цитированнаго указа, — то до окончанія срока аренды Городское Управление должно было оставить въ силѣ договоры, но откладывая сроки еще на три года оно не было въ правѣ, а потому совершившійся фактъ отсрочки слѣдуетъ признать какъ упущеніе, которое можетъ быть оправдано лишь тѣмъ обстоятельствомъ, что Сенатскія рѣшенія приходятъ къ намъ съ значительнымъ запозданіемъ и данный указъ № 3916 могъ придти позднѣе заключенія договоровъ города съ арендаторами падей объ отсрочкѣ на три года аренды, и даже позднѣе того двухдѣльного законнаго срока на опротестованіе Областнымъ по Городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, который предусматривается городовымъ положеніемъ.

Такимъ образомъ и отсрочка, данная арендаторамъ въ 1910 году можетъ быть признана не противузаконною.

Совершенно инымъ является положеніе даннаго момента:

Указомъ Сената отъ 8 декабря только что истекшаго 1912 года подтверждается опредѣленіе того же Сената отъ 1879 года № 753, находящееся въ тѣсной связи съ указомъ отъ 14 апрѣля 1909 года и продолженіе срока аренды жителямъ падей явилось бы уже сознательнымъ нарушеніемъ закона какъ Городскимъ Самоуправленіемъ, въ случаѣ, если бы состоялось соответствующее постановленіе Городской Думы, такъ и Областнымъ по Городскимъ Дѣламъ Присутствіемъ,—если бы послѣднее не опротестовало предполагаемаго постановленія Думы.

Такимъ образомъ, при всемъ желаніи думы пойти навстрѣчу нуждамъ сравнительно малоимущихъ арендаторовъ участковъ въ падахъ рѣчекъ, она поставлена внѣ возможности ихъ удовлетворить въ формѣ отсрочки аренды, развѣ только принято было бы рѣшеніе ходатайствовать объ измѣненіи плана селитебной черты города

Хабаровска, при согласіи на это мѣстной административной, равно и центральной власти, чего ожидать трудно, т. к. неудобства имѣть пади заселенными уже признаны, какъ гласными, такъ и Военнымъ Губернаторомъ области.

Что же остается дѣлать и чѣмъ помочь горю небогатыхъ людей?

Ихъ собственныя желанія арендовать отъ города свои участки на правахъ, дарованныхъ новымъ закономъ о застройкѣ, подсказываютъ компромиссное рѣшеніе большого вопроса.

Оставить за арендаторами прежнихъ участковъ нельзя, но и нельзя не заглянуть въ будущее по отношенію къ ихъ удобствамъ и спокойствію, по крайней мѣрѣ на болѣе или менѣе продолжительный срокъ: имъ надо дать новые участки въ другомъ мѣстѣ, на правахъ по новому закону, т. е. не менѣе какъ на 36 лѣтъ, или-же въ аренду,—тоже на продолжительный срокъ.

Городъ Иваново-Вознесенскъ разрѣшилъ аналогичную задачу отводомъ нѣкоторыхъ новыхъ своихъ кварталовъ специально подъ застройку, на основаніи новаго закона. Участки разбираются весьма охотно, несмотря на прогрессивно возвышающуюся съ теченіемъ времени арендную плату; самовольно же или не на надлежащихъ мѣстахъ построившіеся владѣльцы довольно охотно переходятъ на вновь отводимыя мѣста, сознавая, что въ теченіе не менѣе 36 лѣтъ ихъ никто уже не потревожитъ. Городъ, съ своей стороны, приобрѣлъ доходную статью, прогрессивно возрастающую, сохраняя право собственности на землю, цѣнность которой, къ концу аренднаго срока, значительно возрастетъ. Такимъ образомъ онъ имѣетъ арендную статью, не расточая земельной собственности.

Городъ Царицынъ, не знавшій до сего времени иныхъ способовъ эксплуатаціи городскихъ земель, какъ продажа ихъ въ частную собственность, нынѣ, по значительномъ уменьшеніи количества городскихъ земель, призадумался надъ своимъ положеніемъ. Въ истекшемъ году Царицынской Городской Управой былъ внесенъ въ Думу докладъ о необходимости прекращенія расточительной продажи принадлежащихъ городу дворовыхъ участковъ и о переходѣ къ сдачѣ ихъ въ долго-

срочную аренду, подъ застройку жилыми зданиями. Основныя положенія этого доклада, по словамъ „Г. Д.“ сводятся къ слѣдующему:

1) Существующая система городского земельного хозяйства, т. е. продажа участковъ въ собственность, противорѣчитъ установившейся точкѣ зрѣнія о необходимости муниципализаціи городскихъ предпріятій.

2) Земельная рента должна поступать въ кассу Городского Управленія.

3) Передача ренты въ руки частнаго владѣльца лишаетъ городское управленіе возможности имѣть въ своихъ рукахъ крупный и быстро растушій постоянный источникъ дохода.

4) Въ настоящее время города отказываются отъ продажи земли и увеличиваютъ свои земельныя богатства.

5) Городскія Управленія должны принять мѣры борьбы съ жилищной нуждой, почему необходимо прекратить продажу городскихъ дворовыхъ мѣстъ.

6) При сохраненіи права собственности на землю Городское Управленіе имѣетъ возможность осуществлять санитарно-техническія требованія по отношенію къ жилищамъ въ лучшей степени, чѣмъ при продажѣ земли въ частную собственность.

7) Продавая дворовыя мѣста въ собственность, Городское Управленіе должно обращать суммы, вырученныя отъ продажи, — въ запасный капиталъ; при сдачѣ же земли въ аренду суммы, получаемыя отъ арендаторовъ, обращаются на текушія потребности города.

8) Городское Управленіе имѣетъ право сдавать дворовыя участки въ аренду на продолжительный срокъ.

9) Въ арендномъ договорѣ должны быть соблюдены интересы города и арендаторовъ.

Указанный докладъ былъ разосланъ гласнымъ до опубликованія закона о правѣ застройки и еще до его разсмотрѣнія въ думскомъ засѣданіи, фактически продажа дворовыхъ мѣстъ была прекращена.

Въ декабрѣ минувшаго года вопросъ о формѣ эксплуатаціи дворовыхъ мѣстъ разсматривался въ думскомъ засѣданіи.

Основной вопрос о необходимости отказаться отъ прежней системы земельного хозяйства единогласно былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ: было постановлено прекратить дальнѣйшую продажу земельныхъ участковъ; вопросъ же о формѣ сдачи участковъ подъ жилия постройки остался невыясненнымъ: значительное число гласныхъ высказалось за примѣненіе закона о правѣ застройки, другіе же указывали на опасность примѣненія этого закона, т. к. практика еще не выяснила положительныхъ и отрицательныхъ сторонъ новаго закона и предлагали остановиться на долгосрочномъ арендномъ договорѣ, включивъ въ него, по предварительной разработкѣ, санитарно-техническія требованія, касающіяся жилищъ.

Нашей городской думѣ, при разсмотрѣніи въ ближайшемъ будущемъ вопроса объ арендаторахъ падей рѣчекъ, придется столкнуться съ тѣмъ же вопросомъ, съ которымъ пришлось имѣть дѣло Царицынской думѣ и озаботиться разрѣшеніемъ не только одного частнаго вопроса, но и обстоятельной разработкой всей городской земельной политики на продолжительный періодъ времени. О серьезности его и важномъ значеніи для послѣдующихъ поколѣній говорить не приходится.

А. Б.



Докладъ Санитарнаго врача о неумѣстныхъ свалкахъ нечистотъ.

Въ Хабаровскую Управу и Медико-Санитарное Бюро за послѣднее время особенно часто стали поступать жалобы на свалку ассенизаторами нечистотъ въ мѣстахъ не предназначенныхъ для таковыхъ и на загрязненіе разными отбросами окраинныхъ улицъ и ограговъ, а также рѣчекъ Плюсники и Чердымовки.

Доводилось объ этомъ до свѣдѣнія Санитарнаго Бюро и Уѣзднымъ Полицейскимъ Управлентемъ и обывателями.

Подобные факты незаконной свалки, конечно, не были новостью для санитарнаго надзора, о чемъ можно судить какъ по довольно частымъ протоколамъ санитарно-полицейской комиссіи, такъ и по докладамъ въ Бюро Санитарнаго Смотрителя и объѣздчиковъ. Послѣдніе, между прочимъ, нерѣдко подвергались насиліямъ при исполненіи своихъ обязанностей со стороны рабочихъ ассенизаціонныхъ обозовъ, а также и нижнихъ чиновъ по данному вопросу; виновными оказывались иногда обыватели, но большей частью — рабочіе городского подрядчика Ван-ды-мо и войсковыхъ частей — Кузьминскаго, о чемъ неоднократно докладывалось Санитарному Врачу, и при каждой возможности составлялись протоколы, являшіеся

однако совершенно нечувствительными для главныхъ нарушителей санитарныхъ правилъ.

Кузьминскимъ и Ван-ды-мо были совершены большія погрѣшности противъ самыхъ элементарныхъ требованій санитаріи, и мнѣ кажется, необходимо изыскать иные, болѣе суровые способы борьбы съ ними.

Санитарно-Полицейская комиссія осматривала мѣста, гдѣ по докладамъ санитарныхъ объѣздчиковъ, главнымъ образомъ, производится незаконная свалка: осматрѣнная комиссіей мѣстность представляетъ рядъ овраговъ, изъ которыхъ всѣ весеннія воды стекаютъ въ р. Плюсинку и т. наз. Крутой Логъ; количество нечистотъ въ вершинѣ р. Плюсинки можно считать приблизительно въ 10 куб. саж., а въ вершинѣ Крутого Лога не менѣе 75 к. с., какъ это указано въ актѣ осмотра, представленнаго при семъ; виновными въ этомъ являются прежде всего Кузьминскій и Ван-ды-мо, которыхъ необходимо какими либо мѣрами принудить къ уборкѣ сваленнаго. Я полагаю бы, что должно привлечь къ этому и городской санитарный обозъ для вывоза сваленнаго обывателями въ вершинѣ р. Плюсинки.

Считаю долгомъ довести объ этомъ до Вашего свѣдѣнія и указать на громадную опасность загрязненія овраговъ, изъ которыхъ часть водъ пойдетъ въ р. Уссури по Крутому Логу, мимо мѣсть расположенія 22 и 23 полковъ, гдѣ въ минувшую лѣтнюю эпидемію брюшного тифа было особенно большое количество заболѣваній; другая часть водъ пойдетъ въ выставочный прудъ, гдѣ будетъ причиной распространенія заразы и ужаснаго зловонія.

Какъ извѣстно, брюшно-тифозная палочка можетъ на весьма продолжительное время задерживаться въ организмѣ выздоровѣвшихъ отъ тифа, выдѣляясь съ испражнениями и мочей.

Ассенизаціонный обозъ Кузьминскаго, находясь на склонахъ Крутого Лога, будетъ служить постояннымъ источникомъ заразы, и необходимо убрать его оттуда въ другое мѣсто.

Минувшая тифозная эпидемія обязана своимъ происхожденіемъ и сильнымъ развитіемъ именно обозу Кузьминскаго, и я нисколько не сомнѣваюсь въ томъ, что городъ посѣтитъ лѣтомъ новая, еще

болѣ жестокая, эпидемія, если немедленно же, до весны, не будетъ предпринята очистка сваленнаго.

Долженъ добавить, что санитарный надзоръ испыталъ всѣ имѣвшіяся въ его рукахъ средства для принужденія виновныхъ къ уборкѣ и дальнѣйшему прекращенію незаконныхъ свалокъ, но цѣли достигнуть оказался не въ силахъ, а посему имѣю честь просить о принятіи распоряженіемъ Управы, самыхъ энергичныхъ мѣръ.

И. д. Санитарнаго врача *В. Лукандеръ.*

ИЗЪ ЖИЗНИ ГОРОДОВЪ.

Кризисъ городскихъ финансовъ.

Вотъ, по мнѣнію «Г. Д.», ближайшія реформы, которыя необходимы русскимъ городамъ, какъ мечъ нуженъ воину и какъ плугъ земледѣльцу:

Расширеніе избирательнаго ценза.

Устраненіе административной опеки.

Улучшеніе городскихъ финансовъ.

Три лозунга, полныхъ дѣловаго содержанія.

Освѣдомленное о настроеніяхъ и нуждахъ городовъ «Городское Дѣло» громче всего повторяетъ третій лозунгъ: «больше средствъ городамъ, немедленно и во что бы то ни стало!»

Города исчерпали все скудные источники доходовъ, обложили горожанъ въ высшей предѣльной нормѣ, но обремененные расходами на общегосударственныя потребности, стѣсненные въ ресурсахъ, въ кредитѣ и въ непосильной борьбѣ съ земствами, они изнемогаютъ въ тискахъ дефицитовъ, стоятъ наканунѣ банкротства и безсилны отвѣчать на громадныя требованія санитаріи, благоустройства и общественнаго призрѣнія.

Жизнь въ городахъ дорожаетъ, болѣзни косятъ, самоубійства учащаются.

Поэтому «Г. Д.» находитъ неотложно-необходимымъ желать

Реформы Городоваго Положенія.

Выдѣленія Городовъ изъ земствъ.

Освобожденія городовъ отъ обязательныхъ расходовъ на войска, полицію и проч.

Денежныхъ субсидій городамъ.

Передачи городамъ квартирнаго налога.

Обложенія въ пользу городовъ казенныхъ имуществъ.

Пониженіе государственнаго налога на гор. недвижимыя имущества...

Во главѣ борьбы съ финансовымъ кризисомъ стоитъ Москва.

При разсмотрѣніи и утвержденіи Московской гор. думой проекта смѣты на 1913 г. горячія рѣчи произнесли Н. И. Астровъ и Н. Е. Булановъ.

Н. И. Астровъ указалъ на трагическое положеніе городской думы, въ виду отсутствія связи ея съ населеніемъ г. Москвы и тщетныхъ надеждъ на поддержку «сверху», т. е. со стороны правительства, которое, какъ показала декларация Коковцева въ Государственной Думѣ, не выдѣляетъ г. Москву—культурный и промышленный центръ Россіи—отъ другихъ городовъ

Н. Е. Булановъ указалъ на то, что бюджету г. Москвы ежегодно не хватаетъ 11 милліоновъ рублей...

Произнесенныя почтенными общественными дѣятелями рѣчи произвели глубокое впечатлѣніе на гор. думу. Финансовая несостоятельность Москвы тѣмъ болѣе опасна, что смертность второй русской столицы очень высока, сравнительно съ культурными центрами Европы. Между тѣмъ, планомѣрная борьба по оздоровленію города невозможна при недостаткѣ денежныхъ средствъ. Весьма характерно отношеніе къ этому вопросу правительства.

Въ своихъ попыткахъ бороться съ надвигающимся банкротствомъ Московское гор. управленіе возбудило ходатайство объ освобожденіи его отъ расходовъ по расквартированію войскъ и по содержанію генераль-губернаторскаго дома, жандармскаго дивизиона и городской полиціи, но оно признано министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министерствомъ финансовъ, не подлежащимъ удовлетворенію.

Министерства нашли, что, въ виду внесеннаго на разсмотрѣніе законодательныхъ учреждений законопроекта объ улучшеніи городскихъ и земскихъ финансовъ путемъ расширенія существую-

шихъ и предоставленія новыхъ источниковъ мѣстнаго обложенія, а также освобожденія городовъ и земствъ отъ части возложенныхъ на нихъ закономъ обязательныхъ расходовъ, — удовлетвореніе отдѣльныхъ ходатайствъ городскихъ общественныхъ управленій объ отнесеніи на средства государственнаго казначейства нѣкоторыхъ обязательныхъ для городовъ расходовъ должно быть признано несвоевременнымъ*),

Исключеніе можетъ быть допущено лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда оказаніе въ той или другой формѣ правительственной помощи городамъ, въ виду ихъ особа затруднительнаго финансоваго положенія, представляется неотложнымъ дѣломъ. Въ отношеніи г. Москвы этого не замѣчается, ибо Москва, молъ, по состоянію своихъ денежныхъ средствъ и по степени обременительности для городского бюджета обязательныхъ расходовъ, находится не въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ большинство остальныхъ городовъ...

— Что касается города—Одессы, то здѣсь правительство вынуждено было признать „исключительныя условія“.

Министръ финансовъ, по соглашенію съ гос. контролеромъ, вошли въ совѣтъ министровъ съ ходатайствомъ о разсрочкѣ уплаты числящихся за гор. Одессою недоплатъ пособія казнѣ, въ общей суммѣ 377,124 руб. 42 коп., по найму, освѣщенію и отопленію помѣщенія одесскаго градоначальника и его канцеляріи, а также по содержанію полиціи и врачебнаго управленія.

Мотивируя предложеніе тѣмъ, что для города Одессы затруднительно „при современномъ финансовомъ положеніи произвести безъ ущерба дѣлу удовлетворенія текущихъ городскихъ нуждъ единовременную уплату долга казнѣ“, совѣтъ министровъ предложеніе это утвердилъ.

— Не лучше обстоятъ финансовыя дѣла и въ Кіевѣ. При разсмотрѣніи смѣты на 1913 годъ финансовая коммиссія была поставлена въ трагическое положеніе. Итогъ представленныхъ отдѣленіями гор. управы расходныхъ смѣтъ на 1913 г. превысилъ итогъ такихъ же смѣтъ на 1912 годъ, въ суммѣ 1.150.632 рублей,

*) Нынѣ новый законъ уже вышелъ и печатается въ настоящей книжкѣ „Извѣстій“.

Новыхъ же источниковъ на покрытіе означеннаго превышенія расходовъ не представляется. Комиссія поставила себѣ задачей сократить предположенные расходы всевозможными урѣзываніями, стараясь въ то же время удовлетворить самыя неотложныя потребности гор. хозяйства и, по мѣрѣ возможности, задачу эту выполнила. Но городъ все же въ большемъ затрудненіи. Предстоитъ выкупъ гор. трамвая, улучшеніе больничнаго хозяйства, реорганизація строительнаго отдѣленія управы, а средствъ нѣтъ. Даже небольшой перерасходъ въ 10 тысячъ рублей на подготовительныя работы по выборамъ въ 4-ю Госуд. Думу пришлось распределить на 2 смѣтныхъ періода, переложивъ половину его тяжести на 1914 годъ.

— Такъ какъ во всей Россійской Имперіи—одинъ и тотъ же муниципальный укладъ, то острый финансовый кризисъ переживаютъ и города Сибири. Положеніе Иркутска, на примѣръ, прямо вопіющее. О критическомъ положеніи города подробно повѣтствовала поданная еще въ 1909 году министру финансовъ докладная записка гор. управленія, но съ тѣхъ поръ не только не послѣдовало никакихъ облегченій, но дѣла пошли еще хуже. Дѣйствительно, изъ общей суммы доходовъ, приблизительно въ 750 тысячъ рублей, городъ тратитъ около 250 тысячъ на общегосударственныя нужды. Между тѣмъ, доходный бюджетъ Иркутска застылъ въ своихъ размѣрахъ съ 1906 года, ибо все закономъ предоставленныя источники оказались исчерпанными и доведенными до высшей предѣльной нормы. Въ теченіе ряда лѣтъ гор. смѣта стала сводиться съ колоссальными дефицитами, и развитіе гор. хозяйства остановилось чисто механически. Въ то же время за послѣднія два десятилѣтія городское населеніе почти удвоилось, и городъ продолжаетъ стихійно и хаотически разрастаться. Одновременно, само собою разумѣется, росли и потребности населенія: на очередь стали вопросы о просвѣщеніи, оздоровленіи, замощеніи, а въ настоящее время городъ не можетъ не заботиться о здоровомъ водоснабженіи и канализаціи. Проектируется заключеніе крупнаго займа, хотя бы и на самыхъ невыгодныхъ условіяхъ, ибо другого выхода нѣтъ.

Мѣстная пресса рассказываетъ съ горечью про ужасающее положеніе крайнихъ частей Иркутска: „улицы не мощены, люди вязнуть въ грязи, страдаютъ отъ воровъ, отъ крайней скудости освѣщенія“. Дошло до того, что стали раздаваться голоса объ отложеніи предмѣстій отъ города съ веденіемъ отдѣльнаго отъ него общественнаго хозяйства—что-то напоминающее бунтовавшіе встарину посады противъ Господина Великаго Новгорода.

— Въ весьма трудное финансовое положеніе поставленъ и городъ Томскъ. При составленіи смѣты гор. доходовъ одной изъ видныхъ статей дохода являлись прибыли гор. общественнаго банка достигавшія за послѣднее время 90 тысячъ рублей въ годъ. Прибыли эти шли на женское образованіе— на содержаніе женской гимназій, прогимназій, женской профессиональной школы и гор. приходскихъ школъ. Между тѣмъ, сейчасъ, вслѣдствіе прекращенія платежей частными фирмами (Платонова и Михелева), гор. банкъ недовыручилъ 50 тыс. рублей. Учебныя заведенія существуютъ, и ихъ надо содержать, а между тѣмъ въ концѣ истощенная гор. касса дѣлать это не въ состояніи...

То же явленіе и на югѣ Россіи, въ менѣе крупныхъ центрахъ, въ Поволжьѣ и на западѣ. Казалось бы, именно всеобщность финансоваго кризиса должна была бы остановить вниманіе правительства. Ясно, что не мѣстные условія, не плохой составъ того или иного гор. управленія обусловливаютъ финансовую разруху, а общія условія—самый экономическій строй гор. самоуправленій. Во всякомъ случаѣ, отъ желѣзной логики не уйдешь. Разъ глубоко ненормальныя явленія гор. жизни во всей Россіи, вѣдъ всякаго спора, очевидно, то причиною ихъ могутъ быть либо неудовлетворительный составъ гор. дѣятелей, либо неудовлетворительныя средства въ ихъ рукахъ. Въ первомъ случаѣ *надо реформировать избирательный цензъ*, во второмъ—*улучшить финансовыя условія* *). Ни того, ни другого наше правительство не дѣлаетъ, являя безнадежное равнодушіе къ важнѣйшей изъ областей національной культуры.

*) Курсивъ нашъ.

— Дефицитъ города Баку по смѣтѣ 1912 года опредѣлился почти въ 600,000 руб. По проекту же смѣты на 1913 г., насколько можно судить по имѣющимся даннымъ, собраннымъ въ отдѣленіяхъ управы и представленныхъ въ финансовую комиссію, дефицитъ этотъ не только не уменьшается, но нѣсколько увеличивается, почему финансовая комиссія и ставитъ себѣ руководящимъ указаніемъ необходимость сокращенія всѣхъ расходовъ въ предѣлахъ возможности и увеличенія доходовъ города, что въ результатѣ можетъ сильно уменьшить дефицитъ, но свести смѣту совсѣмъ безъ дефицита, все-же, при всѣхъ стараніяхъ,—не удастся.

— Не обошелся безъ смѣтнаго дефицита въ 68 тысячъ рублей и Екатеринославъ, которому обыкновенно удавалось сводить смѣту безъ дефицита. Недостача на этотъ разъ будетъ покрыта недоимками.

Любопытны расходы города на войска и полицію, особенно же если принять во вниманіе, что Екатеринославъ поставленъ въ „воинскомъ“ отношеніи въ значительно лучшее положеніе, чѣмъ многіе другіе русскіе города.

Наемъ помѣщеній для войскъ —16.194 руб.; наемъ квартиръ для приѣзжающихъ по дѣламъ службы офицеровъ—1000 руб.; на отопленіе помѣщеній, занятыхъ войсками—27.521 руб.; на освѣщеніе помѣщеній—5.275 руб.; на хозяйственные расходы—6532 руб.; на ремонтъ помѣщеній—26.493 руб.; надзоръ за воинскими заданіями—5.320 руб.; подводы для войскъ и расквартированіе ратниковъ и новобранцевъ—5.536 руб.; на довольствіе войскъ водою—21.943 руб.; на ремонтъ и приобрѣтеніе новыхъ казарменныхъ принадлежностей —11.320 руб.; на содержаніе городской полиціи—166.753 руб.; пожарныхъ командъ—43.783 руб.; городское благоустройство—66.969 руб.

— Въ Нахичевани-на-Дону засѣданіе управы, посвященное обсужденію смѣты расходовъ по росписи 1913 года, показало, что вѣдѣствіе значительнаго увеличенія городскихъ расходовъ, предварительную смѣту пришлось составить съ значительнымъ дефицитомъ. Городское управленіе предполагаетъ прихода всего только 600.000 р.,

въ то время, какъ расходъ превышаетъ 700.000 р. Такой значительный расходъ вызванъ, главнымъ образомъ, увеличеніемъ отпуска изъ городскихъ средствъ на образованіе (на 25.000 р. болѣе предыдущаго года), въ связи съ открытіемъ гимназіи и расширеніемъ школьной сѣти. Кроме того, въ 1913 г. предполагается израсходовать около 10.000 р. на устройство освѣщенія на окраинахъ. Размѣръ боенъ, какъ выяснилось за послѣднее время, не удовлетворяетъ болѣе потребностямъ населенія и на расширеніе боенъ ассигнуется 5000 р. Новая статья расходовъ добавляется и въ видѣ смѣтнаго содержанія городской санитарной лабораторіи, начавшей свою дѣятельность съ половины лѣта. Всѣ отмѣченныя ассигнованія являются безусловно необходимыми. Спрашивается, въ состояніи ли городъ сбалансировать смѣту безъ дефицита, разъ новыхъ источниковъ доходовъ не предвидится.

Въ Самарѣ также ожидается дефицитъ, подобный тому, который получился въ прошломъ году. Смѣта сильно запоздала по вину финансовой комиссіи.

— Въ Нижнемъ Новгородѣ, по мало вѣроятному, впрочемъ, сообщенію „Волгара“, неожиданный и крупный дефицитъ въ 2 милліона рублей былъ обнаруженъ еще въ прошломъ году. По смѣту на 1913 годъ доходы исчислены въ 1.577.640 руб. и расходы въ 1.624.190 рублей, т. е. также не обошлось безъ дефицита.

— Въ Либавѣ бюджетная комиссія считается съ дефицитомъ городского хозяйства въ настоящемъ году, который достигнетъ внушительной цифры, а именно 100.000 рублей. Для увеличенія источниковъ дохода предполагается ввести попутный сборъ на грузы, прибывающіе по желѣзной дорогѣ. Сборъ этотъ городомъ можетъ быть, однако, использованъ, согласно Городового Положенія, на нужды исключительно торговли, напр., сооруженіе, замощеніе и исправленіе подъѣздныхъ къ коммерческому порту путей, сооруженіе и ремонтъ мостовъ и ж. д. Далѣе, предполагается произвести переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ, отъ какового мѣропріятія ожидается увеличеніе доходовъ города на 20.000 руб.

Предполагается, кромѣ того, произвести конверсію всѣхъ долговыхъ обязательствъ города, отъ каковой операціи ожидается косвенное увеличеніе доходовъ города на 20.000 рублей. Всѣ эти увеличенія, однако, не помогутъ сбалансировать смѣту безъ дефицита.

— Въ Минскѣ городская управа приступила къ рассмотрѣнію смѣтныхъ предположеній отдѣловъ городского управленія на 1913 годъ. Смѣтныя предположенія превышаютъ годовой бюджетъ города на 200.000 р. съ лишнимъ. Предстоятъ большія сокращенія, главнымъ образомъ, смѣтныхъ предположеній строительной комиссіи.

Таковы свѣдѣнія, взятая случайно изъ корреспонденцій и газетныхъ сообщеній. Но такія же явленія наблюдаются въ сотняхъ русскихъ городовъ. Повсемѣстно расходы превышаютъ доходы, несмотря на вредныя урѣзыванія по самымъ важнымъ статьямъ гор. бюджетовъ. Въ большинствѣ отмѣченныхъ случаевъ мы имѣемъ дѣло съ «нормальнымъ» ходомъ гор. хозяйства; о развитіи его, за неимѣніемъ средствъ, и рѣчи быть не можетъ.

„Г. Д.“

Реформа Городового Положенія.

Въ правительственныхъ кругахъ рѣшено поставить на очередь проэктъ мѣстной реформы, возникшій еще въ кабинетѣ П. А. Столыпина. Проэктъ передъ внесеніемъ въ Государственную Думу будетъ предварительно представленъ на обсужденіе Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, съ участіемъ представителей отъ земствъ и городовъ. Новый проэктъ, какъ передаютъ, ограничится нѣкоторыми поправками къ нынѣ дѣйствующему Городов. Положенію съ прибавленіемъ къ нему нѣкоторыхъ пунктовъ введеннаго въ Петербургъ особаго положенія. Представительство квартиронанимателей будетъ введено въ весьма ограниченномъ видѣ. Въ небольшихъ городахъ цензъ квартиронанимателей будетъ нѣсколько пониженъ по сравненію съ Петербургомъ, но съ такимъ расчетомъ, чтобы демократическіе элементы въ городск. думы не проникли. Въ черты

осѣдлости, еврей, повидимому, вовсе не будутъ допускаться въ городск. думы. Въ чертѣ же осѣдлости будетъ установлена куріальная система выборовъ, съ выдѣленіемъ евреевъ въ особую курію.

Предполагается особое вниманіе удѣлить главѣ проэкта о городскихъ гласныхъ. Вѣроятно, будетъ установлено минимальное число обязательныхъ посѣщеній думы, при чемъ гласный, не имѣющій минимума этихъ посѣщеній, будетъ механически выбывать изъ состава городского управленія, какъ отказавшійся отъ своихъ полномочій. Вопросъ объ участіи гласныхъ въ исполнительныхъ комиссіяхъ городскихъ управленій также послужитъ предметомъ обсуждения, и ожидается, что въ новомъ проэктѣ платная служба гласныхъ будетъ воспрещена.

«Изв. Ек. Гор. О. У.»

Ж и л и щ н а я н у ж д а.

Изъ Саратова пишутъ «Г. Д.»: Дороговизна жизни, отъ которой такъ страдаетъ въ послѣднее время потребитель, для жителей всѣхъ болѣе или менѣе крупныхъ городовъ осложняется изъ года въ годъ растущей дороговизной квартиръ. Борьба съ дороговизной квартиръ, съ квартирной нуждой становится лозунгомъ дня. Въ печати, были уже сообщенія объ организаціи обществъ и товариществъ для кооперативной постройки домовъ съ дешевыми квартирами изъ Харькова, Николаева, Кременчуга. Подобное же общество организуется и въ Саратовѣ. Для детальной разработки вопроса объ учрежденіи общества и выработки его устава въ половинѣ сентября прошлаго года была образована особая комиссія изъ общественныхъ дѣятелей, врачей, юристовъ, архитекторовъ и пр. 30 декабря состоялось организаціонное собраніе, на которомъ былъ доложенъ выработанный комиссіей проэктъ устава «Общества по постройкѣ дешевыхъ и здоровыхъ жилищъ въ г. Саратовѣ и его окрестностяхъ» и сдѣланъ рядъ докладовъ по жилищному вопросу.

На собраніи присутствовало свыше 300 человекъ преимущественно лицъ, служащихъ въ различныхъ учрежденіяхъ. Такой со-

ставъ собранія объясняется не тѣмъ, что среди другихъ слоевъ городского населенія квартирная нужда не ощущается, а той постановкой вопроса, какая была сдѣлана комиссией, комиссия высказалась за постройку въ первую очередь дома казарменнаго типа въ центрѣ города.

Проектъ устава былъ принятъ собраніемъ и будетъ направленъ на утвержденіе. По своему юридическому строенію, общество будетъ представлять собой паевое товарищество, членомъ котораго можетъ сдѣлаться всякій, сдѣлавъ двухрублевый вступительный взносъ и приобрѣтъ одинъ пай, стоимостью въ 15 рублей. За образецъ устава принятъ уставъ „Товарищества устройства и улучшенія жилищъ для нуждающагося трудящагося населенія“, построеннаго извѣстный «Гаваньскій Городокъ» въ Петербургѣ. Уменьшенъ лишь размѣръ пая до 15 рублей и складочнаго капитала— до 150.000 рублей. Ограничено 3-мя число голосовъ, которыми можетъ располагать каждый пайщикъ. Расширенъ пунктъ, говорящій о предметахъ вѣдѣнія общаго собранія членовъ или уполномоченныхъ: въ него включено устройство дачныхъ колоній, бань, купалень, библиотекъ, читалень, бюро для найма квартиръ. Общее собраніе членовъ замѣняется собраніемъ уполномоченныхъ, когда число членовъ достигнетъ 500. Въ остальномъ уставъ общества является почти точной копіей устава петербургскаго товарищества. Общество будетъ считаться состоявшимся, когда оно будетъ располагать капиталомъ въ 30.000 рублей.

Въ Харьковѣ группой жителей образовано новое общество дешевыхъ квартиръ, организуемое на кооперативныхъ началахъ. Въ настоящее время выработанъ уже проектъ построекъ, изъ котораго видно, что общество для выполненія своей задачи приобрѣтаетъ земельный участокъ мѣрою 28 саж. по улицѣ и 35 саж. вглубь.

Здѣсь предполагается выстроить домъ высотой въ 6 этажей, съ подъемными машинами, центральнымъ отопленіемъ, водопроводомъ, центральной пылевсасывательной станціей, балконами, свѣтлыми кладовыми и т. д. Въ домѣ предположено имѣть прачешную, гладильню и т. д. Во всемъ домѣ проектировано 50 квартиръ для

членовъ т-ва. Всѣ квартиры съ двумя ходами, имѣютъ отъ 4 до 8 комнатъ, не считая „людскихъ“, ваннъ, кухонь и проч. Высота комнатъ—5 аршинъ.

Къ постройкѣ дома предполагено приступить съ апрѣля текущаго года и окончить его лѣтомъ 1914 г.

Полная стоимость дома вмѣстѣ съ землею опредѣляется въ суммѣ около 656,949 р.

Членъ т-ва за избранную имъ квартиру вносить одновременно около 40% стоимости ея (при расчетѣ, въ среднемъ, 2519 р. за стоимость одной комнаты), а 60% стоимости квартиры останутся въ видѣ долга кредитному обществу, въ которомъ будетъ заложенъ домъ по его выстройкѣ, и собственнику земли, отъ котораго приобретається участокъ. На сдѣланный членомъ т-ва единовременный взносъ онъ получаетъ соответственное число паевъ, стоимостью по 100 руб. каждый.

Закончена разработка доклада московской городской управы о постройкѣ въ Москвѣ перваго дома „образцовыхъ“ дешевыхъ конечно-каморочныхъ квартиръ для бѣднѣйшаго населенія Москвы.

Вмѣсто трехъ „дешевыхъ“ домовъ, намѣчавшихся первоначально рѣшено строить одинъ грандіозный домъ съ просторнымъ дворомъ.

Домъ будетъ строиться въ перешедшемъ къ городу владѣнн Горюновыхъ, на Прѣснѣ.

Огромный пятиэтажный домъ долженъ вмѣстить 540 квартиръ, въ одну комнату каждая. Размѣръ комнатъ-квартиръ опредѣляется отъ 24-хъ до 48-ми кв. аршинъ.

Такая квартира-комната будетъ стоить отъ 5-ти до 11-ти руб. въ мѣсяць.

Постройка дома обойдется городу въ 600,000 руб.

Завѣдываніе домомъ, какъ и предполагалось, будетъ передано мѣстному попечительству, которому это завѣдываніе обойдется, разумѣется, значительно дешевле, чѣмъ городу.

Среди культурныхъ начинаній Одессы можно отмѣтить проектъ устройства рабочихъ поселковъ. Такая мысль возник-

да у рабочихъ большого завода г. Гена на Пересыпи, намѣтившихъ образованіе „общества устройства и благоустройства рабочаго поселка“. По мысли устава, недавно представленнаго градоначальнику для регистраціи, организація рабочихъ поселковъ въ обшихъ контурахъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. На 50 чловѣкъ рабочихъ предположено приобрести 4 десятины на Пересыпи съ тѣмъ расчетомъ, чтобы на каждого рабочаго пришлось около 200 кв. саж. Для каждой семьи устраивается особнячекъ. Вступительный взносъ въ общество—безвозвратенъ и равняется 50 рублямъ. Дальнѣйшіе ежегодные взносы, 3 рубля, расходуются, какъ и вступительные на общія нужды поселка. На каждого рабочаго падаетъ затрата въ 600 р., составляющая одинъ пай. Уплата пая разсрочивается на 23 года, такъ что рабочему приходится платить въ мѣсяць около 2 рублей. Купчую крѣпость на особнякъ и усадебную землю рабочій получаетъ при уплатѣ трети пая, т. е. двухсотъ рублей. Съ этого момента владѣлецъ можетъ завѣщать свою часть. Въ случаѣ потери имъ правъ состоянія домъ съ землей поступаетъ въ собственность семьи рабочаго. Желающій выйти изъ товарищества не лишенъ этого права, но внесенныя имъ суммы возвращаются частями и онъ обязанъ замѣнить себя другимъ рабочимъ. Общее собраніе «общества устройства и благоустройства рабочихъ поселковъ» разрѣшаетъ все спорныя вопросы и регулируетъ жизнедѣятельность „Общества“.

Проектъ еще не зарегистрированъ по формальнымъ мотивамъ.

Заключительное засѣданіе совѣщанія дѣятелей по городскому благоустройству въ С.-Пб.

Въ засѣданіи были прочитаны и приняты единогласно резолюціи совѣщанія касающіяся устройства выставки по городскому благоустройству съѣзда городскихъ дѣятелей.

Постановленія совѣщанія сводятся въ обшихъ чертахъ къ слѣдующему: въ 1915 г. устраивается въ Петербургѣ всероссій-

ская выставка по городскому благоустройству, въ случаѣ серьезныхъ препятствій она откладывается до 1916 года. Территорія у Тучкова моста, намѣченная организационнымъ комитетомъ, признана совѣщаніемъ удовлетворяющей вполне этому назначенію.

Выставка, продолжающаяся 6 мѣсяцевъ, съ ранней весны до осени, преслѣдуетъ двѣ цѣли: 1) представленіе въ моделяхъ проектовъ и описаній образцовъ городского благоустройства въ цѣломъ или по отдѣльнымъ отраслямъ городского хозяйства. 2) изображеніе современнаго состоянія хозяйства русскихъ городовъ. Первая задача возлагается на организационный комитетъ, который долженъ собрать надлежащіе образцы въ Россіи и за границей; осуществленіе второй задачи возлагается на городскія управленія по ихъ собственному усмотрѣнію. Желательно привлеченіе иностранныхъ городовъ и заграничныхъ промышленныхъ фирмъ.

Въ виду того, что совѣщаніе за недостаткомъ времени не успѣло довести до конца разсмотрѣніе ряда вопросовъ первостепеннаго значенія, собраніе постановило поручить окончательную разработку ихъ организационному комитету, при участіи специалистовъ.

Рѣшено также передать на разсмотрѣніе организационнаго комитета предложеніе о созывѣ цѣлаго ряда съѣздовъ и поручить комитету производство намѣченной совѣщаніемъ анкеты о состояніи городского хозяйства. Для устройства анкеты предложено организовать особое бюро, которое займется также разработкою и опубликованіемъ результатовъ. Рѣшено еще просить организационный комитетъ озаботиться представленіемъ на съѣздъ 1915 г. доклада объ объединеніи статистики городовъ и объ изданіи городского ежегодника.

Въ комитетъ съѣзда, устраиваемаго въ 1913 году въ Кіевѣ, рѣшено передать выработанные совѣщаніемъ: программу улучшенія городскихъ финансовъ и проектъ основныхъ положеній о созывѣ постоянныхъ съѣздовъ представителей городскихъ управленій.

«В. Ва. Ст.».

Взаимное страхование.

Правленіе Новороссійскаго общества взаимнаго отъ огня страхованія вноситъ на разсмотрѣніе городской думы вопросъ объ изданіи постановленія, воспреещающаго служащимъ въ городскихъ учрежденіяхъ состоять въ то же время агентами въ страховыхъ обществахъ.

Не далѣе какъ въ текущемъ году, руководствуясь разъясненіемъ Сената относительно права городскихъ думъ издавать постановленія ограничивающія свободу дѣятельности лицъ, могущихъ нанести ущербъ дѣлу городского страхованія, правленіе россійскаго союза обществъ взаимнаго отъ огня страхованія обращалось къ союзнымъ обществамъ, предлагая возбудить передъ городскими думами ходатайство объ изданіи вышеупомянутыхъ постановленій.

Между прочимъ нѣкоторыми думами, какъ напримѣръ, Тверскою и Благовѣщенскою, подобныя постановленія уже изданы и вошли въ силу.

Для мѣстныхъ обывателей безусловно интересно процвѣтаніе взаимныхъ обществъ, взимающихъ съ одной стороны значительно меньшіе платежи по страхованію, а съ другой, благодаря своей системѣ, приводящей страхователей къ бесплатному страхованію (золотымъ полисамъ).

Желательность устраненія всѣхъ обстоятельствъ, могущихъ тормозить развитіе страхового дѣла на взаимныхъ началахъ, конечно, ясна.

Ясно также, что лица, служащія въ городскихъ учрежденіяхъ, и совмѣщающія свой родъ занятій съ представительствомъ отъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ, работая въ интересахъ послѣднихъ, наносятъ прямой ущербъ дѣлу городского страхованія.

Новороссійское общество находится именно въ подобномъ положеніи, ибо одинъ изъ товарищей директоровъ новороссійскаго городского банка состоитъ агентомъ Сѣвернаго страхового общества, къ страхованію въ которомъ онъ и привлекаетъ лицъ, заинтересованныхъ въ дѣлахъ съ банкомъ по вексельнымъ и залоговымъ операціямъ.

Резюмируя сказанное, правленіе Новороссійскаго общества взаимнаго огня страхованія и просить изданія думой постановленія въ вышележенномъ смыслѣ, подчеркивая необходимость фактическаго воспрещенія совмѣстительства городской службы съ агентурой по страхованію т. е. уничтожающаго возможность вести агентуру, взятую на имя родственника или иного близкаго лица.

„Ч. I.“

Прозкъ Обязательнаго Постановленія о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней для г. Владивостока.

1) Къ заразительнымъ болѣзнямъ относятся: 1) натуральная оспа, 2) вѣтренная оспа, 3) скарлатина, 4) дифтеритъ, 5) корь, 6) коклюшь, 7) свинка, 8) брюшной, 9) возвратный, 10) сыпной—тифы, 11) холера, 12) чума, 13) рожа, 14) родильная горячка, 15) бѣшенство, 16) сапъ, 17) дизентерія, 18) сибирская язва, 19) краснуха.

2) Врачи, содержатели всѣхъ торгово-промышленныхъ заведеній въ г. Владивостокѣ, домовладѣльцы и квартиронаниматели обязаны немедленно извѣщать Санитарнаго Врача г. Владивостока—первые присылкой въ Бюро Санитарнаго Отдѣла заполненныхъ статистическихъ карточекъ, вторые присылкой простыхъ извѣщеній о всѣхъ извѣстныхъ имъ случаяхъ заразныхъ заболѣваній для производства дезинфекціи и принятія необходимыхъ мѣръ борьбы съ обнаруженной заразной болѣзью.

3) Заразный больной немедленно отправляется въ больницу:

- а) изъ всѣхъ торгово-промышленныхъ заведеній;
- б) изъ всѣхъ общежитій, номеровъ для пробѣжающихъ;
- в) изъ ученическихъ квартиръ;

г) если больного не будетъ посѣщать и лечить врачъ и если не будутъ соблюдаться правила и наставленія Городскаго Санитарнаго Надзора противъ распространенія заразы.

Примѣчаніе: Санитарный надзоръ никого не лечитъ и не вмѣшивается въ лечение заразныхъ больныхъ.

4) Здоровыя лица, проживающія въ зараженной квартирѣ, не могутъ посѣщать общественныхъ учреждений до окончанія изоляціоннаго срока, разрѣшеннаго Санитарнымъ врачомъ и пока не будетъ снято Санитарнымъ Надзоромъ объявленіе о заразной болѣзни съ квартиры больного.

5) По окончаніи изоляціоннаго срока послѣ заразной болѣзни учащіеся обязаны имѣть отъ Санитарнаго Отдѣла разрѣшеніе на право посѣщенія учебнаго заведенія.

6) Послѣ отправки заразнаго больного въ больницу, послѣ окончанія заразной болѣзни или послѣ смерти больного Городскимъ Санитарнымъ Надзоромъ производится дезинфекція квартиры, гдѣ былъ заразный больной и его вещей.

7) Дезинфекція для всѣхъ платная, при чемъ плата состоитъ изъ дѣйствительной стоимости дезинфекціоннаго матеріала, затраченнаго городомъ на дезинфекцію плюсъ 1 руб. за доставку на домъ аппаратовъ и дезинфекціоннаго матеріала.

Примѣчаніе: Дезинфекція производится бесплатно только бѣднѣйшему населенію гор. Владивостока.

8) Заразный больной не можетъ переѣзжать въ гостинницу, меблированныя комнаты и въ торгово-промышленныя заведенія.

9) При неисполненіи законныхъ требованій Городскаго Санитарнаго Надзора, виновные будутъ привлекаться къ отвѣтственности по ст. 102 Уст. о нак., налаг. Мирowymi Судьями.

10) Настоящее постановленіе вступаетъ въ законную силу тотчасъ же послѣ его утвержденія г. Военнымъ Губернаторомъ и опубликованія.

«В.-С. Хр. Вѣд.»

С В Ъ Д Ъ Н І Я

объ умершихъ въ г. Хабаровскѣ за январь мѣсяць 1913 г.

Причины смерти.	Полъ.		Возрастъ.							Всего.
	Мужчинъ.	Женщинъ.	До 1 года.	1—5 лѣтъ.	6—10 л.	11—15 л.	16—20 л.	21—40 л.	41—60 л.	
Столбнякъ	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1
Корь	2	1	1	2	—	—	—	—	—	3
Дифтерія и крупъ	1	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Тифъ (брюшной)	1	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Бугорчатка легкихъ	3	—	—	—	—	—	1	2	1	3
„ мозг. оболоч.	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1
Болѣзн. нервн. системы	1	2	—	—	—	—	—	3	—	3
> орган. кровообр.	4	1	—	—	—	—	1	3	1	5
> > дыханія	3	5	3	2	—	—	—	2	1	8
> > пищеваренія	1	1	1	1	—	—	—	—	—	2
Злокачествен. новообраз.	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1
Старческій маразмъ	1	1	—	—	—	—	—	1	1	2
Дѣтское истощеніе	2	—	2	—	—	—	—	—	—	2
Несчастные случаи	2	—	—	1	—	—	—	1	—	2
Самоубійства	2	1	—	—	—	—	—	3	—	3
Проч. причины смерти	3	2	3	—	—	—	—	2	—	5
Итого	26	17	11	7	—	—	—	219	2	243

Вр. И. д. Городского Санитарнаго Врача *В. Ликандеръ.*

ВѢДОМОСТЬ

объ эпидемическихъ заболѣваніяхъ въ участіи Хабаровскаго Санитарнаго врача за январь мѣсяць 1912 года.

БОЛѢЗНЬ.	Состояло.		Прибыло.		Выздор- вѣло.		Умерло.		Состоитъ.	
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
Скарлатина	5	9	8	12	10	14	—	—	3	7
Корь	7	11	6	2	10	7	1	1	2	5
Дизентерія	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—
Тифъ (брюшн.)	6	3	1	—	3	2	1	—	3	1
Дифтеритъ	2	2	4	—	4	1	1	—	1	1
Рожа	—	—	1	1	—	1	—	—	1	—
Коклюшъ	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Оспа (натур.)	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Итого	20	25	21	17	26	25	3	1	11	16

Вр. И. д. Городскаго Санитарнаго Врача В. Дикандеръ.

ПРОИЗВЕДЕНА ДЕЗИНФЕКЦІЙ ПО ГОР. ХАБАРОВСКУ

за январь мѣсяць 1913 г.

Произведено дезинфекцій по гор. Хабаровску
за январь мѣсяць 1913 г.

1) Скарлатина	4	11	17
2) Корь	1	2	12
3) Тифъ (брюшн.)	9	9	18
4) Рожа	14	25	39
Итого			31

Февраля 2 дня 1913 г.

Вр. И. д. Гор. Сан. Врача *В. Ликандеръ.*



КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

о санитарныхъ осмотрахъ за январь мѣсяць 1913 г.

Что осматривалось.	Всего осмог- рѣв.	Сдѣлано змѣн- чашій.	Найдено удовле- творительно.	Послано по- вѣстокъ.	Составлено про- токоловъ.
Гостинницы, трактиры столовые	19	12	6	—	1
Пивныя, кофейныя и чайныя.	2	2	—	—	—
Булочн., пекарни и кондитер.	11	6	4	1	—
Прачешныя	4	4	—	—	—
Парикмахерскія	5	5	—	—	—
Конфектныя и пряничныя . .	2	1	—	—	1
Мясныя, рыбныя и колбасныя.	64	52	9	1	2
Колониальн., бакал. и фруктов.	9	7	2	—	—
Обывательскія усадьбы. . .	92	68	10	12	2
Ренсковые погреба	25	14	9	—	2
Молочныя	105	102	2	—	1
Улицы и площади	26	16	5	3	2
Набержныя	1	1	—	—	—
Городскія учрежденія	2	1	1	—	—
Вѣсы и важни	1	—	1	—	—
Итого	368	291	49	17	11

Вр. И. д. Городского Санитарнаго Врача *В. Ликандеръ.*



С В Ъ Д Ъ Н І Я

о дѣятельности санитарнаго обоза за январь мѣсяць 1913 года.

Колич. свежен. въ ана- томич. покой человекъ- ческихъ труповъ.	Сожжено негодныхъ продуктовъ.				Количество бродячихъ по городу собакъ.			Количество поднятыхъ и сожжен. павшихъ животныхъ и птицъ.							Примѣчаніе.			
	Рыбныхъ.		Мясныхъ.		Пойманныхъ.	Сожженныхъ на карантинѣ.	Возвращен- ныхъ выдѣл- камъ.	Собакъ.	Кошекъ.	Свиней.	Козъ.	Телятъ.	Коровъ.	Жеребятъ.		Лошадей.	Птицъ.	
	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.														
4	2	11	2	29	5	1/2	51	36	17	16	1	1	—	2	1	—	10	Вывезено на городскіе отвалы: мусора—67 возовъ. навоза—132 » хламу на карантинъ 15 возовъ. Прочіе хозяйственные разъѣзды 16 подводъ.

Вр. И. д. Городскаго Санитарнаго Врача В. Ликандеръ.

Активъ. Балансъ Хабаровск. Гор. Общественнаго В.

I. Касса		5895	89		
II. Текущ. счета и вклады а) въ государств. кредита. учрежд.		300	—		
б) въ частныхъ кредита. учрежа.		8292	94	14488	83
III. Процентныя бумаги: а) запасн. капитала		9563	22		
б) оборотн. средствъ		8936	34	18499	56
IV. Срочн. долги клиент., обезпечени: По учету и ссудамъ.				По спеціал. тек. счету.	
1. векс. съ 2-мя и болѣе подпис. 224839 12		5963	16	230802	28
2. процентными бумагами: { а) гарантиров. 500 —		—	—		
{ б) негарантир. 4400 —		—	—	4900	—
4. драгоценными и неподверженными порчѣ вещами и драгоценными металлами	14175	—	—	14175	—
5. Соло-векселями обезпеченными: городскими недвижимыми имуществами	8360	—	—	8360	—
6. недвижимыми имуществами городскими	71590	—	—	71590	—
V. Просроченные долги клиентовъ:					
2. просроч. ссуды подъ движимые залоги.		1682	—	1682	—
VI. Учетъ купоновъ, тиражныхъ бумагъ и срочныхъ обязательствъ				43450	—
X. Имущество банка: а) движимое		2139	96	2139	96
XI. Расходы подлежащіе возврату				317	95
	ИТОГО			410405	58
2. Цѣности на храненіи				4100	—
	ВСЕГО			4100	—
Свободныя суммы по кредит. открыт. Гос. банкомъ подъ уже внесенныя въ банкъ: векселя 18331 руб.					

Активъ. Балансъ Хабаровск. Гор. Общественнаго В.

I. Касса	3625	96		
II. Текущ. счета и вклады а) въ государств. кредитн. учрежд.	300	—		
б) въ частныхъ кредитн. учрежд.	42000	—	45925	96
III. Процентныя бумаги: а) запасн. капитала	9563	22	9563	22
IV. Срочн. долги клиент., обеспеченн: По учету и ссудамъ.			По спеціал. тек. счету.	
1. векс. съ 2-мя и болѣе подпис. 231759 12	5963	16	237722	28
2. процентными бумагами: { а) гарантиров. 800 —	—	—	800	—
{ б) негарантир. 4400 —	—	—	4400	—
4. драгоценными и неподверженными порчь вещами и драгоценными металлами . 13967 —	—	—	13967	—
5. Соло-векселями обеспеченными: городскими недвижимыми имуществами 9360 —	—	—	9360	—
6. недвижимыми имуществами городскими 75575 —	—	—	75575	—
V. Просроченные долги клиентовъ:				
1 протест. векселя съ 2-мя и болѣе подпис.	1200	—		
2. просроч. ссуды подь движимые залоги.	1541	—	2741	—
VII. Учетъ купоновъ, тиражныхъ бумагъ и срочныхъ обязательствъ	38800	—		
X. Имущество банка: а) движимое	2239	56	41039	56
XI. Расходы подлежащіе возврату	401	60		
XII. Текущія расходы по управл. и сод., по операциямъ, %о и комиссія и пр.)	1396	51	1798	11
ИТОГО			442892	13
2. Цѣнности на храненіи			4100	—
ВСЕГО			4100	—
Свободныя суммы по кредит. открыт. Гос. банкомъ подь уже внесенныя въ банкъ: векселя 30631 руб.				

Плюснина Банка на 1 Февраля 1913 г.

Пассивъ.

I. Капиталы: а) основной	58148	74		
б) запасный	10254	7	68402	81
III. Вклады: а) срочные	109581	—		
в) на текущій счетъ простой	211955	34		
г) » » » условный	17822	60	339358	94
IV. Займы банка подъ обезпеченіе: Попереуч. и перезал.	По спеціал. тек. счету.			
1. векселей въ Государ. Банкѣ 19369 —	—	—	19369	—
VII. Проценты по вкладамъ			2060	25
VIII. Государственные сборы и налоги			202	37
IX. Переходящія суммы			595	40
XI. Проц. по операц. и разн. прибыли			11528	83
XII. Возвратъ списанныхъ долговъ			350	--
XV. Амортизаціонный капиталъ			1024	53
ИТОГО			442892	13
2) Депозиты за цѣнности, принятыя на храненіе			4100	—
ВСЕГО			4100	—
Директоръ Москалевъ.				
Товарищи Директора { М. Кабановъ.				
{ С. Михайловъ.				
Бухгалтеръ А. Круговской.				

Узаконенія и распоряженія правительства.

I.

Одобренный Государственнымъ Советомъ и Государственной Думою **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденный 21 мая 1912 года законъ о предоставленіи Городскимъ Общественнымъ Управленіямъ права устанавливать сборы съ домовладѣльцевъ на опредѣленныя надобности и требовать обязательнаго присоединенія къ городской канализаціи.

I. Пунктъ 5 статьи 71, а равно пунктъ 4 статьи 63 приложения 1 къ примѣчанію 3 къ статьѣ 1 и статью 3 приложения къ статьѣ 22 городского положенія (св. зак. т. Ц, изд. 1896 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

71, пунктъ 5. Для дѣйствительности опредѣленія: 5) о переложеніи указанныхъ въ пунктѣ 6 статьи 63 повинностей въ денежныя, о принятіи на общія средства города перечисленныхъ въ пунктѣ 7 той же статьи повинностей домовладѣльцевъ, а также объ отнесеніи на особые съ домовладѣльцевъ сборы перечисленныхъ въ примѣчаніи 2 къ пункту 7 той же статьи (по сему зак.) повинностей домовладѣльцевъ требуется присутствіе въ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ общее число гласныхъ не превышаетъ сорока,—не менѣе двухъ третей сего числа; а въ прочихъ поселеніяхъ—не менѣе половины онаго, и принятіе рѣшенія большинствомъ не менѣе двухъ третей присутствующихъ въ собраніи думы.

Приложение 1 къ статьѣ 1, прим. 3.

63. пунктъ 4. Для дѣйствительности опредѣленій: 4) о переложеніи повинностей въ денежные, о принятіи на общія средства города перечисленныхъ въ пунктѣ 8 статьи 54 сего приложенія повинностей домовладѣльцевъ, а также объ отнесеніи на особые съ домовладѣльцевъ сборы перечисленныхъ въ примѣчаніи 2 къ пункту 8 той же статьи (по сему зак.) повинностей домовладѣльцевъ требуется присутствіе въ думѣ не менѣе восьмидесяти одного гласнаго и принятіе рѣшенія большинствомъ не менѣе двухъ третей присутствующихъ въ собраніи думы.

Приложение къ статьѣ 22.

3. Собраніе уполномоченныхъ обсуждаетъ дѣла, поименованныя въ пунктахъ 1—11, 12 (а и б), 13—15, 19 и 21 статьи 63 сего положенія и дѣйствуетъ именемъ городского общества во всѣхъ случаяхъ, когда требуется по закону постановленіе общественнаго приговора. Для законности приговора собранія требуется присутствіе не менѣе двухъ третей его членовъ и принятіе рѣшенія: по дѣламъ, означеннымъ въ примѣчаніи 2 къ пункту 7 статьи 63 (по сему зак.) сего положенія,—большинствомъ не менѣе двухъ третей присутствующихъ, а по всѣмъ прочимъ дѣламъ—простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ. (Примѣчаніе къ сей (3) статьѣ, въ сводѣ, остается въ силѣ).

II. Дополнить нижеуказанныя статьи городского положенія (св. зак. т. II, изд. 1892 г. и по прод. 1906 г.) новыми постановленіями слѣдующаго содержанія.

63, пунктъ 7. Примѣчаніе 2. Означенныя въ семъ (7) пунктѣ повинности, лежащія на домовладѣльцахъ: а) по содержанію мостовыхъ, а также по устройству и содержанію тротуаровъ; б) по очисткѣ дымовыхъ трубъ; в) по содержанію, въ видахъ пожарной безопасности, ночныхъ карауловъ; г) по вывозу нечистотъ и отбросовъ изъ городского поселенія, и д) по удаленію нечистотъ посредствомъ городской канализаціонной сѣти, могутъ

быть относимы, въ предѣлахъ всего городского поселенія или части онаго, и на особые сборы съ домовладѣльцевъ, на основаніи правилъ, при семъ приложенныхъ. Отъ означенныхъ сборовъ изъ-емлются:

1) имущества *Государя Императора*, личную его собственность составляющія (въ томъ числѣ имущества, находящіяся въ завѣдываніи Кабинета *Его Императорскаго Величества*), а равно и именуемая Государевыми (св. зак. т. I, ч. 1, Зак. Осн., изд. 1906 г., ст. 20);

2) дворцовыя имущества Членовъ Императорскаго Дома (св. зак. т. X: ч. 1, зак. гражд., по прод. 1906 г., ст. 412 и св. зак. т. 1, ч. 1, Зак. Осн., изд. 1906 г., ст. 210), съ состоящими на нихъ сооруженіями и другими принадлежностями;

3) дворцы Членовъ Императорскаго дома, которые имъ служатъ резиденціею, вмѣстѣ съ зданіями или частями ихъ, занятыми для надобности Дворовъ.

63, пунктъ 22. Думѣ предоставляется: 22) установленіе для владѣльцевъ всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, расположенныхъ въ районѣ городской канализаціонной сѣти, обязанности присоединенія къ этой сѣти спуска всѣхъ нечистотъ и сточныхъ водъ, съ назначеніемъ очередей и сроковъ присоединенія отдѣльныхъ недвижимостей, а также платы за пользованіе канализаціею въ размѣрѣ, опредѣляемомъ въ зависимости отъ рода и характера сихъ недвижимостей, на одинаковомъ для каждаго изъ сихъ разрядовъ основаніи; размѣръ общаго итога такихъ платежей не долженъ превышать суммы, потребной на покрытіе расходовъ по уплатѣ процентовъ и погашенія по капиталу, затраченному для устройства канализаціи и на ея эксплуатацію.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ невыполненія требованія, въ семъ (22) пунктѣ означеннаго, городское общественное управленіе производитъ необходимыя работы за счетъ владѣльцевъ; стоимость работъ, съ добавленіемъ 6% годовыхъ со дня подачи счета по день уплаты, взыскивается на одинаковыхъ, во всемъ прочемъ, съ городскимъ оцѣночнымъ сборомъ основаніяхъ (св. зак. т. II, гор.

пол., изд. 1892 г., ст. 130) и независимо отъ того, обложено или не обложено оцѣночнымъ сборомъ самое имущество. Взисканіе это можетъ быть, по особо уважительнымъ причинамъ, разсрочиваемо городской думою на время не свыше шести лѣтъ.

Въ случаѣ малоцѣнности владѣній или несостоятельности домовладѣльцевъ, городскому общественному управленію предоставляется право отнести расходъ по произведеннымъ работамъ на общія городскія средства.

Примѣчаніе 2. Постановленіе сего (22) пункта объ обязательномъ присоединеніи къ канализаціи не распространяется на имущества, перечисленные въ примѣчаніи 2 къ пункту 7 сей (63) статьи (по сему зак.).

78, отдѣлъ 1, пунктъ 6. Нижеслѣдующія постановленія думы подлежатъ утвержденію губернатора.

1. Во всѣхъ городскихъ поселеніяхъ: 6) объ отнесеніи на особые съ домовладѣльцевъ сборы: а) содержанія мостовыхъ, а также устройства и содержанія тротуаровъ; б) очистки дымовыхъ трубъ; в) содержанія, въ видахъ пожарной безопасности, ночныхъ карауловъ; г) вывоза нечистотъ и отбросовъ изъ городского поселенія, и д) удаленія нечистотъ посредствомъ городской канализаціонной сѣти.

108, пунктъ 16. Думѣ предоставляется составлять обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія по слѣдующимъ предметамъ: 16) объ устройствѣ и содержаніи домовой канализаціи, а равно пользованіи ею и объ устройствѣ тротуаровъ.

Приложеніе 1 къ статьѣ 1, прим. 3.

54, пунктъ 8. Примѣчаніе 2. Означенныя въ семь (8) пунктѣ повинности, лежащія на домовладѣльцахъ: а) по содержанію мостовыхъ а также по устройству и содержанію тротуаровъ; б) по очисткѣ дымовыхъ трубъ; в) по содержанію, въ видахъ пожарной безопасности, ночныхъ карауловъ, и г) по вывозу нечистотъ и отбросовъ изъ города, могутъ быть относимы, въ предѣлахъ всего города или по отдѣльнымъ его частямъ, и на осо-

бые сборы съ домовладѣльцевъ, на основаніи правилъ при семь приложенныхъ. Отъ означенныхъ сборовъ изъемятся:

1) имущества *Государя Императора*, Личную его собствен. составляющія (въ томъ числѣ имущества, находящіяся въ завѣдываніи Кабинета *Его Императорскаго Величества* (св. зак. т. I, ч. 1 Зак. Осн., изд. 1906 г. ст. 20);

2) дворцовыя имущества Членовъ Императорскаго Дома (св. зак. т. X. ч. 1, зак. гражд., по прод. 1906 г.; ст. 412 и св. зак. т. I ч. 1, Зак. Осн., изд. 1906 г., ст. 210), съ состоящими на нихъ сооружениями и другими принадлежностями;

3) дворцы Членовъ Императорскаго Дома, которые имъ служатъ резиденціею, вмѣстѣ съ зданіями или частями ихъ занятыми для надобностей Дворовъ.

Примѣчаніе 1, къ статьѣ 1, прим. 3.

71, пунктъ 8. Нижеслѣдующія постановленія думы подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ обсужденіи ихъ въ особомъ по дѣламъ города С. Петербурга присутствіи: 8) объ отнесеніи на особыя съ домовладѣльцевъ сборы: а) содержанія мостовыхъ, а также устройства и содержанія тротуаровъ; б) очистки дымовыхъ трубъ; в) содержанія, въ видахъ пожарной безопасности, ночныхъ карауловъ, и г) вывоза нечистотъ и отбросовъ изъ города.

Приложеніе къ примѣчанію 2 къ пункту 7 статьи 63.

Правила объ отнесеніи нѣкоторыхъ повинностей домовладѣльцевъ на особыя сборы съ нихъ.

1. Устанавливаемые на основаніи примѣчанія 2 къ пункту 7 статьи 63 (по сему зак.) настоящаго положенія сборы не должны выходить за предѣлы дѣйствительной надобности и подлежатъ расходованію исключительно на предметъ прямого своего назначенія.

2. Основанія, размѣръ, порядокъ и срокъ взиманія сборовъ опредѣляются городской думою.

3. Въ случаѣ неисправнаго взноса сбора, обязанныя платежемъ лица подвергаются, независимо отъ взысканія недоплаченнаго оклада, денежной въ доходъ города пенѣ, въ размѣрѣ не свыше одного процента съ суммы, остающейся въ недоимкѣ, за каждый мѣсяцъ просрочки.

4. Взысканіе недоимокъ и пени производится на общемъ основаніи съ другими сборами (ст. 137 сего пол.).

5. Поступленіямъ сборовъ ведется отдѣльный отъ прочихъ доходовъ города счетъ.

Приложеніе къ примѣчанію 2 къ пункту 8 статьи 54 приложенія 1 къ статьѣ 1, прим. 3.

*Правила объ отнесеніи нѣкоторыхъ повинностей домо-
владельцевъ города С.-Петербурга на особые сборы съ
нихъ.*

1. Устававливаемые на основаніи примѣчанія 2 къ пункту 8 статьи 54 (по сему зак.) сборы не должны выходить за предѣлы дѣйствительной надобности и подлежатъ расходованію исключительно на предметъ прямого своего назначенія.

2. Основанія, размѣръ, порядокъ и срокъ взиманія сборовъ опредѣляется городской думою.

3. Въ случаѣ неисправнаго взноса сбора, обязанныя платежемъ лица подвергаются, независимо отъ взысканія недоплаченнаго оклада, денежной въ доходъ города пенѣ, въ размѣрѣ не свыше одного процента съ суммы, остающейся въ недоимкѣ, за каждый мѣсяцъ просрочки.

4. Взысканіе недоимокъ и пени производится на общемъ основаніи съ другими городскими сборами (ст. 119).

5. Поступленіямъ сборовъ ведется отдѣльный отъ прочихъ доходовъ города счетъ.

III. Отмѣнить пунктъ 6 примѣчанія 3 къ статьѣ 135 городского положенія (св. зак. т. II, по прод. 1906 г.).

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. А. Акимовъ*.

II.

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный 13 июня 1912 года законъ о дополнительномъ отпускѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства 8.000.000 руб. на нужды начальнаго образованія.

I. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1912 года, на постоянныя нужды начальныхъ училищъ, а также на другія нужды, связанныя съ введеніемъ всеобщаго обученія, сверхъ суммъ, ассигнуемыхъ на сей предметъ въ настоящее время, по восьми милліоновъ рублей въ годъ, съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы на послѣднія изъ указанныхъ нуждъ расходовалось ежегодно не свыше 800.900 рублей, въ томъ числѣ: 1) на содержаніе открываемыхъ съ 1-го іюля 1912 года четырнадцати учительскихъ семинарій—не свыше 479.700 рублей; 2) на устройство краткосрочныхъ курсовъ для учащихся—не свыше 50.000 рублей и 3) на содержаніе учреждаемыхъ съ 1-го іюля 1912 года семидесяти четырехъ должностей инспекторовъ народныхъ училищъ и трехъ должностей дѣлопроизводителей при трехъ изъ означенныхъ инспекторовъ—не свыше 271.200 рублей.

II. Постановить, что расходованіе кредита на постоянныя нужды начальныхъ училищъ (1 отд.) производится Министромъ Народнаго Просвѣщенія на основаніяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1—4 и 6 закона 3-го мая 1908 года „(Собр. узак., ст. 447)“.

III. Расходы по содержанію открываемыхъ учительскихъ семинарій (отд. 1 п. 1) опредѣлять примѣнительно къ ВЫСОЧАЙШЕ

утвержденному 11-го марта 1902 года (п. с. з. № 21199), штату учительскихъ семинарій въ селѣ Великіе Сорочинцы, городѣ Новомосковскѣ и селѣ Ровномъ, а также къ отдѣлу III закона 1-го іюня 1911 года объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія и стипендій казеннокоштныхъ воспитанниковъ учительскихъ семинарій („Собр. узак“, ст. 1160).

IV. Расходы по содержанію должностей инспекторовъ народныхъ училищъ и дѣлопроизводителей при нихъ (отд. 1 п. 3) опредѣлить на основаніи закона 18 мая 1911 года объ установленіи штата дирекцій народныхъ училищъ („Собр. узак.“ ст. 959).

V. Предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія обращать остатки, могущіе образоваться отъ означеннаго въ отдѣлѣ 1 кредита, за удовлетвореніемъ указанныхъ въ томъ же отдѣлѣ нуждъ: 1) на выдачу пособій на постройку и покупку новыхъ на расширеніе существующихъ зданій начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, сообразно съ правилами 22-го іюня 1909 года о выдачѣ пособій изъ казны на школьно-строительныя надобности („Собр. узак.“ ст. 1334); 2) на оборудованіе начальныхъ училищъ и ремонтъ зданій начальныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, при чемъ на эти послѣднія двѣ надобности можетъ быть обращено въ 1912 году не свыше 800,000 рублей; 3) на строительныя надобности учительскихъ семинарій, при чемъ на эти надобности можетъ быть обращено въ 1912 году не свыше 500.000 рублей, съ распространеніемъ на эту часть кредита двухлѣтней продолжительности дѣйствія строительныхъ кредитовъ; 4) на работы, связанныя съ выясненіемъ численности населенія и дѣтей школьнаго возраста въ губерніяхъ, въ коихъ не введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, и съ выработкою для нихъ школьныхъ сѣтей, при чемъ на эту надобность можетъ быть обращено въ 1912 году не свыше 20.000 руб., и 5) на окончаніе работъ по составленію таблицъ и текста „Обзора начальныхъ школъ въ Имперіи, по даннымъ школьной

переписи 18-го января 1911 года“, на печатаніе послѣдняго и изданіе его въ 5.000 экземпляровъ, при чемъ на эту надобность можетъ быть обращено не свыше 40.000 рублей.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Акин-
новъ*.

III.

Одобренный Государственнымъ Советомъ и Государ-
ственной Думою и **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденный 5 де-
кабря 1912 г.

З а к о н ъ

объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ.

I. Принять на средства государственнаго казначейства ниже-
слѣдующіе расходы, относимые нынѣ на денежные земскія повин-
ности.

1) во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Имперіи, за исключе-
ніемъ Закаспійской области: а) по отводу помѣщеній для сборныхъ
пунктовъ нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго
ополченія; б) по содержанію: а) лицъ, совершившихъ преступное
дѣяніе въ состояніи душевной болѣзни и подлежащихъ на основа-
ніи судебного приговора помѣщенію въ домъ (умалишенныхъ, и в)
душевнобольныхъ: чиновниковъ и служителей казенныхъ вѣдомствъ,
пользующихся правомъ бесплатнаго призрѣнія, русскихъ поддан-
ныхъ, водворенныхъ изъ-за границы, иностранныхъ подданныхъ,
отставныхъ военныхъ чиновъ, эвакуируемыхъ изъ госпиталей воен-
наго и морского вѣдомствъ, бродягъ и лицъ, оставленныхъ по отбы-
тіи ими сроковъ наказанія, въ лечебницахъ для душевнобольныхъ,
въ виду ихъ болѣзненнаго состоянія.

2) въ губерніяхъ, въ войскъ введено Положеніе о земскихъ
учрежденіяхъ, — по удовлетворенію суточнымъ содержаніемъ чинов-
никовъ, командируемыхъ внутри губерніи по дѣламъ земства;

3) въ губерніяхъ и областяхъ, въ коихъ не введено Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, за исключеніемъ Закаспійской области: а) по квартирному довольствію чиновъ полиціи, судебныхъ слѣдователей и мировыхъ судей; б) по дѣлопроизводству временныхъ комитетовъ для завѣдыванія помѣщеніями для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ и городскихъ судей и земскихъ участковыхъ начальниковъ, и в) по содержанію воинскихъ присутствій;

4) въ губерніяхъ Виленской, Витебской, Гродненской, Ковенской, Минской, Могилевской, Волынской, Кіевской, и Подольской—по содержанію мѣстнаго духовенства;

5) въ губерніяхъ: Виленской, Гродненской и Ковенской—по содержанію уѣздной полицейской стражи;

6) въ губерніяхъ: Тобольской, Томской, Иркутской и Енисейской и въ областяхъ: Амурской, Приморской, Забайкальской и Якутской—по содержанію архіерейскихъ домовъ и монастырей;

7) въ губерніяхъ: Тобольской, Томской, Иркутской и Енисейской и въ областяхъ: Амурской, Приморской, Забайкальской и войска Донского—по содержанію мѣстныхъ учреждений по крестьянскимъ дѣламъ;

8) въ губерніяхъ: Тобольской, Томской, Иркутской, и Енисейской и въ областяхъ: Амурской, Приморской, Якутской, Сирь-Дарьинской, Ферганской, Самаркандской, Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской, Тургайской и войска Донского—по содержанію статистическихъ комитетовъ;

9) въ областяхъ: Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской—по содержанію межевыхъ отдѣленій при областныхъ правленіяхъ, а въ областяхъ: Сирь-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской—по содержанію межевыхъ чиновъ при областныхъ правленіяхъ;

10) въ областяхъ: Сирь-Дарьинской, Ферганской, Самаркандской, Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской, Тургайской и войска Донского—по содержанію мировыхъ судебныхъ установленій;

11) въ областяхъ: Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской: а) по устройству, найму и со-

держанію помѣщеній для уѣздныхъ и городскихъ полицейскихъ управленій и б) по содержанію нижнихъ полицейскихъ служителей при уѣздныхъ управленіяхъ и городскихъ приставовъ въ городахъ: Акмолинскѣ, Кокчетавѣ, Павлодарѣ, Усть-Каменогорскѣ, Зайсанѣ, Копалѣ, Лепсинскѣ, Пржевальскѣ и Гурьевѣ;

12) въ области войска Донского—по отопленію казеннаго зданія, занимаемаго наказнымъ войсковымъ атаманомъ; въ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской и Ферганской областяхъ—по отопленію, освѣщенію и содержанію въ исправности казенныхъ помѣщеній, занимаемыхъ Туркестанскимъ генералъ-губернаторомъ и военными губернаторами, а также по степенному устройству постоянныхъ помѣщеній для квартирующихъ въ областяхъ войскъ;

13) въ губерніяхъ: Лифляндской и Эстляндской—по содержанію управленій отдѣльными мѣстами заключенія гражданскаго вѣдомства и тюремной стражи за счетъ дворянскихъ земскихъ суммъ Лифляндской губерніи и дворянскихъ суммъ Эстляндской губерніи;

14) въ области войска Донского по отопленію и освѣщенію тюремъ въ окружныхъ станицахъ и въ городѣ Новочеркасскѣ.

Примѣчаніе: Указанные въ литерѣ б пункта 1 сего отдѣла душевно-больные призрѣваются за счетъ казны въ окружныхъ лѣчебницахъ, для душевнобольныхъ. При недостаткѣ мѣстъ въ названныхъ лѣчебницахъ, больные эти помѣщаются въ земскія, городскія и соответствующія психіатрическія заведенія, съ платою отъ казны по расчету, устанавливаемому ежегодно согласно статьямъ 18 и 19 приложения къ примѣчанію къ ст. 281 Устава Врачебнаго (Св. Зак. т. XIII, изд. 1905 г.)

II. Возмѣщать изъ средствъ государственнаго казначейства во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Имперіи, за исключеніемъ Закаспійской области, нижеслѣдующіе, относимые нынѣ на денежные земскія повинности, расходы:

1) по выдачѣ разѣздныхъ денегъ и по содержанію для земскихъ сообщеній подводъ, отпускаемыхъ безъ платежа прогоновъ, для разѣздовъ по дѣламъ службы, судебнымъ слѣдователямъ

исправникамъ, ихъ помощникамъ, становымъ приставамъ или со-
ответствующимъ полицейскимъ чиновникамъ, чинамъ принадлежа-
щимъ къ уѣздной полиціи, и нижнимъ чинамъ дополнительнаго
штата губернскихъ и областныхъ жандармскихъ управленій и крѣ-
постныхъ жандармскихъ командъ, а въ губерніяхъ: Волычской,
Кіевской и Подольской, сверхъ сего,—для разъѣздовъ мировымъ
посредникамъ и кандидатамъ къ нимъ.

2) по отправленію въ селенія отъ уѣздныхъ полицейскихъ
управленій земской почты и по посылкѣ въ уѣздъ разсылныхъ
уѣзднаго полицейскаго управленія;

3) по передвиженію внутри губерніи уѣздной полицейской
стражи;

4) по передвиженію стражи, препровождающей арестантовъ;

5) по перевозкѣ больныхъ и дряхлыхъ арестантовъ и тѣхъ
конвойныхъ, которые занемогутъ въ пути, а также по перевозкѣ
арестантскихъ оковъ и вещей;

6) по перевозкѣ женщинъ, слѣдующихъ въ мѣста ссылки съ
грудными младенцами, а также малолѣтнихъ дѣтей, ссылаемыхъ
при родителяхъ;

7) по препровоженію арестантовъ въ мѣста заключенія для
подвергаемыхъ аресту по приговорамъ городскихъ и мировыхъ су-
дей и земскихъ участковыхъ начальниковъ;

8) по содержанію и найму помѣщеній для подвергаемыхъ
аресту по приговорамъ мировыхъ и городскихъ судей и земскихъ
участковыхъ начальниковъ, по доволъствію заключенныхъ пищею
и по содержанію въ больницахъ тѣхъ изъ нихъ, кои подвергнутся
тяжкой или прилипчивой болѣзни;

9) по содержанію и найму помѣщеній для препровождаемыхъ
арестантовъ и стражи при нихъ на внутреннихъ дорогахъ губерніи
до соединенія съ ссыльно этапною дорогою;

10) по устройству или найму зданій для одиночнаго помѣ-
щенія подслѣдственныхъ арестантовъ.

Примѣчаніе: Указанные въ пунктѣ 8 сего (II) отдѣла
расходы помѣщаются также городскимъ общественнымъ управленіемъ

тѣхъ городовъ, кои выдѣлены въ особія земскія единицы.

III. Возмѣщеніе означенныхъ въ предыдущемъ (II) отдѣлѣ расходовъ производить на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Указанные въ пунктахъ 1—7 отдѣла II расходы возмѣщаются ежегодно: 1) если они полностью могутъ быть точно установлены—въ дѣйствительно произведенномъ размѣрѣ; 2) если можетъ быть точно установлена только часть ихъ и она болѣе одной третьей части всѣхъ земскихъ расходовъ на подводную повинность и на разѣзды земскихъ служащихъ—въ размѣрѣ установленной части и 3) во всѣхъ прочихъ случаяхъ—въ размѣрѣ одной третьей части всѣхъ земскихъ расходовъ на подводную повинность и на разѣзды земскихъ служащихъ

2. Размѣры суммъ, подлежащихъ возмѣщенію по указаннымъ въ пунктахъ 1—7 отдѣла II расходамъ, опредѣляются, не позднеѣ 1 апрѣля года, предшествующаго ихъ уплатѣ, по среднему расчету изъ отчетныхъ данныхъ о дѣйствительно произведенныхъ расходахъ за три предшествующихъ года: въ губерніяхъ, въ коихъ введено Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ,—губернскими по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіями, а въ прочихъ губерніяхъ и областяхъ—губернскими распорядительными комитетами, губернскими и областными правленіями (управленіями), особыми и общими присутствіями губернскихъ правленій (управленій), совѣтами Намѣстника *Его Императорскаго Величества* на Кавказѣ и Туркестанскаго генералъ-губернатора, по принадлежности.

3. Указанные въ пунктахъ 8—10 отдѣла II расходы возмѣщаются ежегодно въ размѣрѣ, который опредѣляется поименованными въ предыдущей (2) статьѣ учрежденіями на пять лѣтъ впередъ по среднему расчету изъ отчетныхъ данныхъ о дѣйствительно произведенныхъ изъ земскихъ средствъ расходахъ за три предшествующихъ года, съ вычетомъ суммъ штрафныхъ капиталовъ, израсходованныхъ въ среднемъ за тѣ же три года на наемъ и содержаніе помѣщеній. На первое пятилѣтіе соотвѣтственный размѣръ опредѣляется въ 1913 году, а на послѣдующія пятилѣтія—въ годъ, предшествующій каждому пятилѣтію.

Примѣчаніе. Опредѣленіе расходовъ по городамъ С.-Петербургу, Москвѣ и Одессѣ производится особыми по дѣламъ сихъ городовъ присутствіями, а по прочимъ выдѣленнымъ въ особія земскія единицы городамъ—соотвѣтствующими губернскими по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіями.

4. Опредѣленные, согласно статьямъ 2 и 3 сего (III) отдѣла, суммы отпускаются изъ средствъ государственнаго казначейства земскимъ учрежденіямъ и замѣняющимъ ихъ установленіямъ, завѣдывающимъ земскими повинностями, не позднѣе 1 іюля каждаго года.

IV. Возмѣщать изъ средствъ государственнаго казначейства одну третью часть расходовъ, производимыхъ изъ земскихъ суммъ во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Имперіи, кромѣ Закаспійской области, на содержаніе и лѣченіе умалишенныхъ, за исключеніемъ умалишенныхъ, указанныхъ въ литерѣ б пункта 1 отдѣла I.

Примѣчаніе. Размѣръ подлежащихъ ежегодно возмѣщенію суммъ, означенныхъ въ семъ (IV) отдѣлѣ, опредѣляется порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 2 отдѣла III, причемъ соотвѣтственныя суммы отпускаются изъ средствъ государственнаго казначейства въ срокъ, опредѣленный въ статьѣ 4 того же (III) отдѣла.

V. Отмѣнить пунктъ 5 статьи 84 Устава о Земскихъ Повинностяхъ (Св. Зак., т. IV, изд. 1899 г.).

VI. Освободить уѣздныя земства, отводяція помѣщенія для уѣздныхъ сѣздовъ въ натурѣ, отъ этой повинности, съ принятіемъ расходовъ, вызываемыхъ ею отмѣною, на средства государственнаго казначейства.

VII. Въ губерніяхъ Царства Польскаго принять на средства государственнаго казначейства перечисленіе въ пунктѣ 1 отдѣла I и въ пунктахъ 1—7 и 9 отдѣла II расходы, а также и издержки по содержанію Варшавскаго статистическаго комитета, поскольку всѣ эти расходы составляютъ предметъ расходовъ изъ взимаемыхъ въ сихъ губерніяхъ подымнаго транспортнаго сбора и особеннаго сбора на содержаніе благотворительныхъ заведеній Варшавскаго губернскаго совѣта общественнаго призрѣнія. Независимо отъ

сего, оплачивать изъ средствъ государственнаго казначейства одну третью часть расходовъ по содержанию и леченію умалишенныхъ, не подходящихъ подъ указанная въ литерѣ б пункта 1 отдѣла I категоріи, въ установленіяхъ общественнаго призрѣнія въ губерніяхъ Царства Польскаго.

VIII. Возмѣщать изъ средствъ государственнаго казначейства городскимъ поселеніямъ расходы по водоснабженію войскъ изъ устроенныхъ для общаго пользованія обывателей водоемовъ и резервуаровъ, а также изъ водопроводныхъ трубъ, проведенныхъ въ занятія войсками помѣщенія, — въ размѣрѣ, который опредѣляется ежегодно не позднѣе 1 апрѣля губернскими распорядительными комитетами или замѣняющими ихъ по завѣдыванію квартирнымъ довольствіемъ войскъ учреждениями на основаніи данныхъ о дѣйствительно произведенныхъ изъ городскихъ средствъ за предшествующій годъ расходахъ.

Опредѣленные сими учреждениями суммы отпускать подлежащимъ городскимъ учреждениямъ изъ государственнаго казначейства не позднѣе 1 іюля cadaго года.

IX. Принять на средства государственнаго казначейства нижеслѣдующіе расходы городскихъ поселеній:

1) по содержанию полицейскихъ управленій въ губерніяхъ Европейской Россіи, управляемыхъ по Общему Учрежденію (2-е П. С. З., т. XXXVII; № 39087 и 39089);

2) во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Имперіи — по содержанию полиціи, въ размѣрѣ половины расходовъ, которые несутъ городскія поселенія на этотъ предметъ;

3) по содержанию губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ, равно губернскихъ, областныхъ или особыхъ по городскимъ дѣламъ присутствій и замѣняющихъ ихъ учреждений, а также по выдачѣ пенсій секретарямъ названныхъ присутствій;

4) по содержанию особыхъ чиновниковъ по статистической части или замѣняющихъ ихъ городскихъ статистическихъ комитетовъ въ городскихъ поселеніяхъ, неподвѣдомственныхъ губернскому начальству и имѣющихъ отдѣльное управленіе;

5) по содержанию, квартирному и разъездному довольствию судебных слѣдователей въ городахъ: С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ;

6) по отопленію и освѣщенію тюремъ въ городскихъ поселеніяхъ областей: войска Донского, Терской, Кубанской, Сыр-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской, а также по содержанию управленія и надзора въ бывшей городской тюрьмѣ (Литовскомъ замкѣ) въ городѣ С.-Петербургѣ.

X. Освободить городскія поселенія отъ повинности по поставкѣ подводъ для препровожденія арестантовъ, съ принятіемъ на средства государственнаго казначейства вызываемыхъ отбѣною этой повинности расходовъ.

XI. Отдѣлъ I, въ части его, касающейся пунктомъ 4 и 7 и отдѣлъ II, въ части его, касающейся пунктовъ 1—7, а также отдѣлы IV, VIII и X, привести въ дѣйствіе съ 1 января 1913 года, а отдѣлъ I, въ части его, касающейся пунктовъ 1—3, 5, 6 и 8—14, и отдѣлъ II, въ части его, касающейся пунктовъ 8—10, а также отдѣлы V, VI и IX,—съ 1 января 1914 г.

XII. Въ губерніяхъ Царства Польскаго мѣры, предусмотрѣнныя въ отдѣлѣ VII, ввести въ дѣйствіе въ постепенности, указанной для соответственныхъ мѣръ въ предыдущемъ (XI) отдѣлѣ.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Акимовъ*

Изъ практики Сената.

Пр. Сенатъ нашель, что указаніе С. г. головы на то, что привлеченіе С. земствомъ къ обложенію зем. сборами зданій и сооруженій трамвая противорѣчитъ п. 13 ст. 64 Уст. Зем. Пов., является не основательнымъ, т. к. въ С. губерніи оцѣночныя работы по закону 8 іюня 1893 г. еще не закончены, а потому обложеніе недвиж. имуществъ зем. сборами въ этой губерніи должно производиться согласно прим. 2 къ ст. 56 того же Устава на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ ст. ст. 41—55 и 97 Уст. Зем. Пов., по коимъ земли, зданія и сооруженія, принадлежащія путямъ сообщенія общаго пользованія, отъ обложенія не изъяты. Переходя въ виду сего къ дальнѣйшему разсмотрѣнію настоящей жалобы и имѣя въ виду, что, согласно неоднократн. разъясненіямъ Пр. Сената (опр. 3 марта 1898 г. № 1967 и др.), уплата зем. сборовъ съ недвиж. имуществъ составляетъ обязанность собственниковъ сихъ имуществъ, Пр. Сенатъ нашель, что разрѣшенію въ настоящ. дѣлѣ подлежитъ вопросъ—кто именно является собственникомъ сооруженій электрическихъ трамвая и освѣщенія: С. гор. общ. управленіе или Б. анонимн. акціонери. общество. Согласно § § 1, 25, 26, 57 и 61 договора, заключеннаго между С. гор. управленіемъ и Б. компаніей С. электрическихъ трамваевъ и освѣщенія, назван. компанія предоставлено на срокъ до 31 дек. 1945 г. исключительн. право устройства и эксплуатаціи трамваевъ и электрическ. освѣщенія въ городѣ С., причемъ по истеченіи указан. срока концессіи вышеупомянут. компанія обязана передать безвозмездно городу въ исправн. видѣ все сооруженія какъ элек-

тричск. станціи, такъ и трамвая. Такимъ образомъ, Б. компаніи С. электричск. трамваевъ и освѣщенія предоставлено по существу лишь право эксплуатаціи устроенныхъ имъ трамвая и электричск. освѣщенія, каковое право не можетъ быть признано равнозначущимъ съ правомъ собственности, т. к., согласно § 64 указа. договора, назван. компанія ограничена въ правѣ распоряженія этимъ имуществомъ, а именно она не въ правѣ ни продать, ни заложить или вообще уничтожить все или часть этого предпріятія. Въ виду сего означенная Б. компанія, какъ не являющаяся собственникомъ сооруженій трамвая и электричск. освѣщенія въ гор. С., не можетъ быть привлечена и къ уплатѣ зем. сборовъ за это имущество. Въ каковомъ смыслѣ уже послѣдовали неоднократно разъясненія Пр. Сената (опр. 26 мая 1907 г.—8 февр. 1908 г. № 52 и др.). Принимая затѣмъ во вниманіе, что концессія на переустройство существовавшей въ городѣ С. стѣп конножелѣзн. дороги на электричск. тягу и на устройство нов. линій электрич. трамваевъ и электрич. станціи для освѣщенія предоставлена Б. компаніи С. гор. общ. управленіемъ, которому по истеченіи концессіон. срока, согласно § 61 договора должны быть переданы всѣ сооруженія, Пр. Сенатъ нашель, что С. гор. общ. управленіе является собственникомъ всѣхъ этихъ сооруженій, а потому и уплата зем. сборовъ за это имущество должна быть возложена на назван. город. управленіе. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію той части жалобы, въ коей указывается на неправильн. производство С. уѣздн. земствомъ оцѣнки сооруженій трамвая и электрич. станціи безъ участія представителя города и на незакон. привлеченіе къ зем. обложенію такихъ принадлежностей электричск. трамвая и станціи, какъ наприм., проводовъ, кабелей, фонарей, столбовъ, рельсовъ, которые не могутъ быть разсматриваемы какъ имущества недвижим. то, принимая во вниманіе: 1) что отъ С. гор. общ. управленія зависитъ, если оно признаеть то желательнымъ, возбудить ходатайство передъ С. уѣзд. зем. собраніемъ о переоцѣнкѣ зданій и сооруженій трамвая и электрич. освѣщенія съ участіемъ представителя отъ города и 2) что, согласно неоднократно. разъясненіямъ

Пр. Сената (указы 3 нояб. 1887 г. № 12011; 25 мая 1895 г. № 2023, 14 февр. 1908 г. № 1419 и др.), земства не лишены права облагать зем. сборами машины, механизмы и т. д., но не въ видѣ самостоятельн. объектовъ обложенія, т. к. они не представляютъ собой имущество недвижимыхъ, а лишь въ качествѣ принадлежностей зданій и сооружений, Пр. Сенатъ не усмотрѣлъ какихъ-либо неправильностей въ постановленіи С. уѣзда, зем. собранія о привлеченія къ обложенію зем. сборами трамвая и электрич. станціи, а потому опредѣлилъ: настоящ. жалобу С. г. головы оставить безъ послѣдствій. (Ук. 26, XI, 1912 г., № 15200).

(Ук. 14 апр. 1909 г. № 3916) застройка показанныхъ на городск. планѣ улицъ, проулковъ или другихъ мѣстъ общаго пользования не можетъ быть допущена безъ предварительн. измѣненія въ опредѣлен. части город. плана, причѣмъ отступленіе отъ этого правила допускается лишь для времен. построекъ незначительн. размѣра, подъ которыми разумѣются собственно будки, лари и другія легко поддающіяся сносу незначительн. строенія. Посему и принимая во вниманіе, что возводимые на торгов. площади города III. корпуса лавокъ, имѣя площади основанія отъ 66 до 98 кв. саж. и будучи основаны на кирпичн. столбахъ, не могутъ быть отнесены къ незначительн. времен. постройкамъ, Пр. Сенатъ призналъ обжалован. постановленіе В. губ. по зем. и гор. дѣл. присѣя правильнымъ. (Ук. 29, XI, 1912 г. № 15421).

Опред. за № 753 1879 г. принадлежащія городу земли, назначенныя по плану подъ площади, если и могутъ быть съ разрѣшенія гор. общ. управленія застраиваемы частными лицами, то лишь постройками времен. характера, не стѣсняющими общаго пользования означен. площадями. (Ук. 8, XII, 1912 г. № 15812).

Пр. Сенатъ нашель: 1) что, на основаніи прим. къ п. 4 ст. 138 Гор. Пол., производство опредѣленныхъ думами ежегодн. пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебн.

заведеній, по принятіи сихъ пожертвованій правительствомъ, обязательно для обществ. управленія, если въ постановленіяхъ о назначеніи таковыхъ пособій не сдѣлано указаній относительно срочности или условности означен. выдачъ, и если правительство не изъявитъ согласія на прекращеніе дальнѣйшаго отпуска таковыхъ; 2) что дѣйствіе означен. примѣчанія, какъ разъяснено Пр. Сенатомъ въ опредѣленіи 17 сен. 1891 г. № 7223, распространяется и на пособия, ассигнованныя церковно-приходск. школамъ, состоящимъ въ вѣдомствѣ Синода и въ ближайшемъ завѣдываніи епархіальн. училищныхъ совѣтовъ, и 3) что за внесеніемъ въ смѣту извѣстн. кредита на выдачу пособія, хотя бы и ассигнованнаго временно по содержанію учебн. заведенія, таковой расходъ является для гор. управленія обязательнымъ въ теченіе смѣтнаго годичн. срока. (Ук. 8, XII, 1912 г., № 15808).

Пр. Сен. нашель, что вопросъ о *порядкѣ удовлетворенія присужденныхъ съ городовъ взысканій* неоднократно восходилъ уже на разрѣшеніе Пр. Сен., при чемъ Пр. Сен. указывалъ, что исполненіе присужденныхъ съ земствъ и городовъ взысканій обращается исключительно на денежн. средства, на текущ. сборы и доходы и на запасн. капиталы. Въмѣстѣ съ тѣмъ Пр. Сен. предложено было удовлетворять означен. расходы изъ остатковъ изъ смѣтн. назначеній, при неимѣніи же свободн. остатковъ, немедленно составлять дополнителн. смѣты (рѣш. Общ. Соб. I и Касс. Д-товъ 1880 г. № 11 и 1890 г. № 12, ук. I Д-та 27 сент. 1907 г. №№ 10121, 10139, 11 окт. 1907 г. № 10796, 24 нояб. 1908 г. № 15442 и др.); если же означен. порядокъ, преслѣдующій цѣль опредѣлить ближайш. образомъ источникъ покрытія упдающихъ на городъ взысканій, не обезпечить должнымъ образомъ закон. удовлетворенія претензій, то въ цѣляхъ дальнѣйшаго изысканія средствъ для уплаты причитающихся съ города по исполнителн. листу суммъ, по разъясненію Пр. Сен., надлежитъ выяснить, не несетъ ли городъ какихъ-либо необязателн. расходовъ, при сокращеніи которыхъ, городск. управленіе могло бы рас-

полагать требуем. суммами для оплаты предъявлен. взысканій (ук. 7 сент. 1910 г. № 10271). Обращаясь къ вопросу о томъ, насколько указан. источники и способы погашенія присужденныхъ съ городск. управленій взысканій ограничиваюгь городск. учрежденія въ выборѣ иныхъ средствъ удовлетворенія предъявляемыхъ къ нимъ претензій, Пр. Сен. нашелъ, что въ основаніи цитированныхъ выше разъясненій Пр. Сен. лежитъ рѣшеніе Общ. Соб. I и Касс. Д-товъ Сен. отъ 3 мар. 1880 г. за № 11, опубликованное затѣмъ въ 1882 г. въ № 9 Собр. Узак. и Расп. Правит. Въ означен. рѣшеніи Общ. Соб., исходя изъ того заключенія, что и по отношенію земск. учреждений вопліѣ примѣнимъ порядокъ ст. 933—1213 Уст. гражд. суд. объ исполненіи судебн. рѣшеній, нашло, что приложеніе правилъ гражд. судопроизводства къ случаямъ исполненія рѣшеній противъ земск. учреждений возможно только при согласованіи сихъ правилъ съ тѣми законоположеніями, которыя опредѣляютъ власть и порядокъ дѣйствій этихъ послѣдн. учреждений. Имѣя засимъ въ виду, что земск. учреждения образованы силою закона для завѣдыванія дѣлами, имѣющими значеніе не частное, а общегосударственное, Общ. Соб. признало, что всяк. мѣра, которая поставила бы земск. учреждения въ фактичesk. невозможность выполнять возложенныя на нихъ закономъ обязанности, шла бы прямо въ разрѣзъ съ самою цѣлью ихъ назначенія, и потому, какъ противная закону, не можетъ имѣть мѣста. Примѣняя эти общ. основанія къ вопросу о порядкѣ производства взысканій съ земск. учреждений по судебн. рѣшеніямъ, Общ. Собр. пришло къ заключенію, что обращеніе такихъ взысканій на недвижим. имущества, предоставленныя земствомъ губерnsk. или уѣздн. управамъ, какъ исполнительн. органамъ, поставило бы ихъ въ невозможность исполнять возложенныя на нихъ закономъ обязанности, что на томъ же основаніи присужден. взысканія не могутъ быть обращены на инвентарь содержимыхъ земствомъ лечебныхъ и др. заведеній, на строительн. матеріалы, необходимыя для содержанія въ исправности дорогъ, мостовъ и перевозовъ, ни вообще на какое-либо матеріальн. имущество земства, составляющее необходим. условіе для безостанов-

вочн. веденія дѣлъ и выполненія обязанностей, возложенныхъ на земск. учрежденія. Поэтому Общ. Собр. нашло, что пополненіе приеужденныхъ съ земствъ денежн. взысканій можетъ и должно быть обращено исключительно на денежныя ихъ средства, на текущ. сборы и доходы и на запасн. капиталъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Общ. Собр. высказало, что земск. собранія не могутъ встрѣтить въ этомъ отношеніи никакихъ затрудненій, въ виду того, что имъ принадлежитъ право распоряжаться всѣми средствами земства, сборами, остаткамъ, недоимками и капиталами, въ томъ числѣ разрѣшеніе кратковременныхъ, до поступленія сборовъ по новой раскладкѣ, позаимствованій изъ капиталовъ, имѣющихъ спеціальн. назначеніе. Приведен. разъясненіе рѣшеніемъ Общ. Собр. 9 апр. 1890 г. № 12 было распространено и на взысканіе присужден. суммъ съ городовъ. Такимъ образомъ, какъ слѣдуетъ изъ точн. смысла изложен. рѣшенія, единственн. ограничительн. условіемъ при взысканіи съ городовъ по исполнительн. листамъ представляется обезпеченіе городск. учрежденіямъ возможности выполнять возложенныя на нихъ закономъ обязанности. Что же касается засимъ практическ. осуществленія городск. управленіями задачи по взысканію и использованію источниковъ для покрытія предъявлен. претензій, то нельзя не замѣтить, что городск. управленіе, завѣдуя и распоряжаясь, въ лицѣ городск. думы, всѣми капиталами и имуществами городск. поселенія, обладаетъ въ полной мѣрѣ средствами погашенія лежащихъ на городѣ, въ силу судебн. рѣшенія, обязательствъ, путемъ ли обращенія на сіе суммъ освободившихся отъ сокращенія необязательн. расходовъ, повышенія размѣра обложенія поступающихъ въ пользу города сборовъ, заключенія займа, полученія ссуды и даже отчужденія недвижим. имущества, право какового отчужденія предоставлено городск. управленію ст. 7 Гѣр. Пол. 1892 г. съ утвержденія м-ра в. д. (п. 3 разд. 1 ст. 79 Гѣр. Пол. по пред. 1906 г.) Вмѣстѣ съ тѣмъ, принятіе соотвѣтствующ. мѣръ къ безотлагательн. и полн. погашенію присужденн. взысканій составляетъ обязанность городск. учреждений, ибо уплата по исполнительн. листамъ есть обязательн. расходъ городск. обществен. управленій

(ук. 24 янв. 1905 г. № 633), а уклоненіе отъ такой уплаты причиняетъ матеріальн. ущербъ не только взыскателю, но и самому городск. управленію вслѣдствіе увеличенія суммы долга, благодаря наростанію процентовъ. Въ зависимости отъ сего и на губериск. администраціи, имѣющей надзоръ за правильностью и законностью дѣйствій городск. обществен. учреждений (ст. 11 и 12 Гор. Пол.), въ случаяхъ уклоненія послѣднихъ отъ уплаты по исполнительн. листамъ или принятія мѣръ, не гарантирующихъ таковой уплаты, лежитъ обязанность подъ угрозой личн. отвѣтственности всемѣрно стараться не допускать уклоненія городск. управленій отъ исполненія судебн. рѣшеній, предавая виновныхъ судебной отвѣтственности и останавливая соотвѣстн. постановленія городск. учреждений (ст. 83 и слѣд.; ст. 13 и 14 прил. къ ст. 140 (прим. Гор. Пол.) Въ этомъ отношеніи г. по г. д. пр-вію, въ порядкѣ разсмотрѣнія городск. смѣтъ, надлежитъ ограничить дѣятельность городск. обществен. управленія выполненіемъ однихъ лишь обязательныхъ для него повинностей и расходовъ, назначая всю освободившуюся отъ необязательн. расходовъ сумму на покрытие лежащаго на городѣ долга. Параллельно же съ симъ г-ру слѣдуетъ настоять на осуществленіи городск. управленіемъ имѣющихся въ его распоряженіи мѣръ къ полученію средствъ, необходимыхъ для расчета съ кредиторами, посредствомъ увеличенія обложенія недвижимыхъ имуществъ поступающими въ доходъ города сборами, заключенія займа, испрошенія ссуды, или, наконецъ, продажи городск. недвижим. имущества. Примѣняя изложен. соображеніе къ обстоятельствамъ настоящ. дѣла, Пр. Сен. опредѣлилъ: предписать Х. г. по з. и г. д. пр-вію принять надлежащ. мѣры къ удовлетворенію С. городск. обществен. управленіемъ присужденныхъ съ него за несостоятельн. городск. банкомъ взысканій. (Ук. 12, XII, 1912 г. № 15931).

О преимуществах взаимнаго страхования передъ акціонернымъ.

(Стороннее сообщеніе)

Обыватель застраховавъ свое имущество въ одномъ изъ акціонерныхъ страховыхъ Обществъ, казалось-бы, вправѣ ожидать получить страховой полисъ не позже $1\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ, считавъ по времени хода почты между Хабаровскомъ и Петербургомъ. Между тѣмъ, сплошь и рядомъ полисы получаютъ страхователемъ черезъ 8—9 мѣсяцевъ, а нерѣдко и черезъ годъ, т. е. по прошествіи срока, на который совершенно страхованіе.—Доискиваясь причинъ такой продолжительной задержки въ выдачѣ акціонерными Обществами страховыхъ полисовъ, намъ, наконецъ, удалось натолкнуться на разрѣшеніе этой загадки. Оказывается, что нѣкоторые агенты акціонерныхъ страховыхъ Обществъ, обрабатываютъ довѣрчивыхъ обывателей очень просто. Въ борьбѣ съ появившимся въ г. Хабаровскѣ городскимъ Обществомъ взаимнаго отъ огня страхованія акціонерные страховые агенты идутъ на крупныя скидки страховой преміи, лишь-бы привлечь страхователя. Поймавъ на эту приманку страхователя, обычно мало или совсѣмъ ничего не понимающаго въ страховыхъ комбинаціяхъ, агентъ тянетъ выдачу полиса мѣсяцевъ 6—8 и затѣмъ

предлагаетъ страхователю приплатить рублей 10—30, смотря по сдѣланной ранѣ скидкѣ, въ виду, молъ, того, что Правленіе, находящееся въ Питерѣ, не согласилось утвердить сдѣланное страхованіе по удешевленной таксѣ. Если страхователь не соглашается на приплату, то агентъ объявляетъ страхованіе не состоявшимся и премію, за вычетомъ платы за истекшее время, возвращаетъ страхователю, который при невѣроятнѣйшей своей наивности и не подозреваетъ того, что деньги бросилъ зря и имущество его за все это время не считалось застрахованнымъ, такъ какъ агентъ или вовсе не посылалъ въ Правленіе (въ Петербургъ) необходимыхъ документовъ или послалъ ихъ съ значительнымъ промедленіемъ времени, а это значитъ, что въ случаѣ пожара, акціонерное Общество не выдало-бы пожарнаго вознагражденія, ибо совершенную агентомъ сдѣлку не утвердивъ, въ первомъ случаѣ, по не полученіи документовъ, и во второмъ вслѣдствіе недобора преміи.—Такимъ образомъ, обольщая себя надеждами, что имущество его дешево и прочно застраховано, обыватель не подозреваетъ того, что въ случаѣ пожара онъ совершенно законно получить вмѣсто пожарнаго вознагражденія—однѣ головешки.—Господа страхователи, не теряйте времени и телеграфно *непосредственно* потребуйте изъ Петербурга отъ Правленія того акціонернаго общества, въ которомъ застраховано ваше имущество, въ теченіе мѣсяца выслать вамъ страховой полисъ, и когда таковой будетъ у васъ въ рукахъ, тогда можете сказать, что имущество ваше застраховано. Но это еще не значитъ, что пожарное вознагражденіе совершенно обезпечено за вами, ибо въ рукахъ акціонерныхъ страховыхъ Обществъ и ихъ агентовъ, вообще, мало склонныхъ платить пожарныя вознагражденія, остаются еще

способы задержать на 2—3 года выдачу упомянутого вознагражденія. Обратите вниманіе на слѣдующіе случаи, которыхъ Приамурскій край знаетъ не мало.

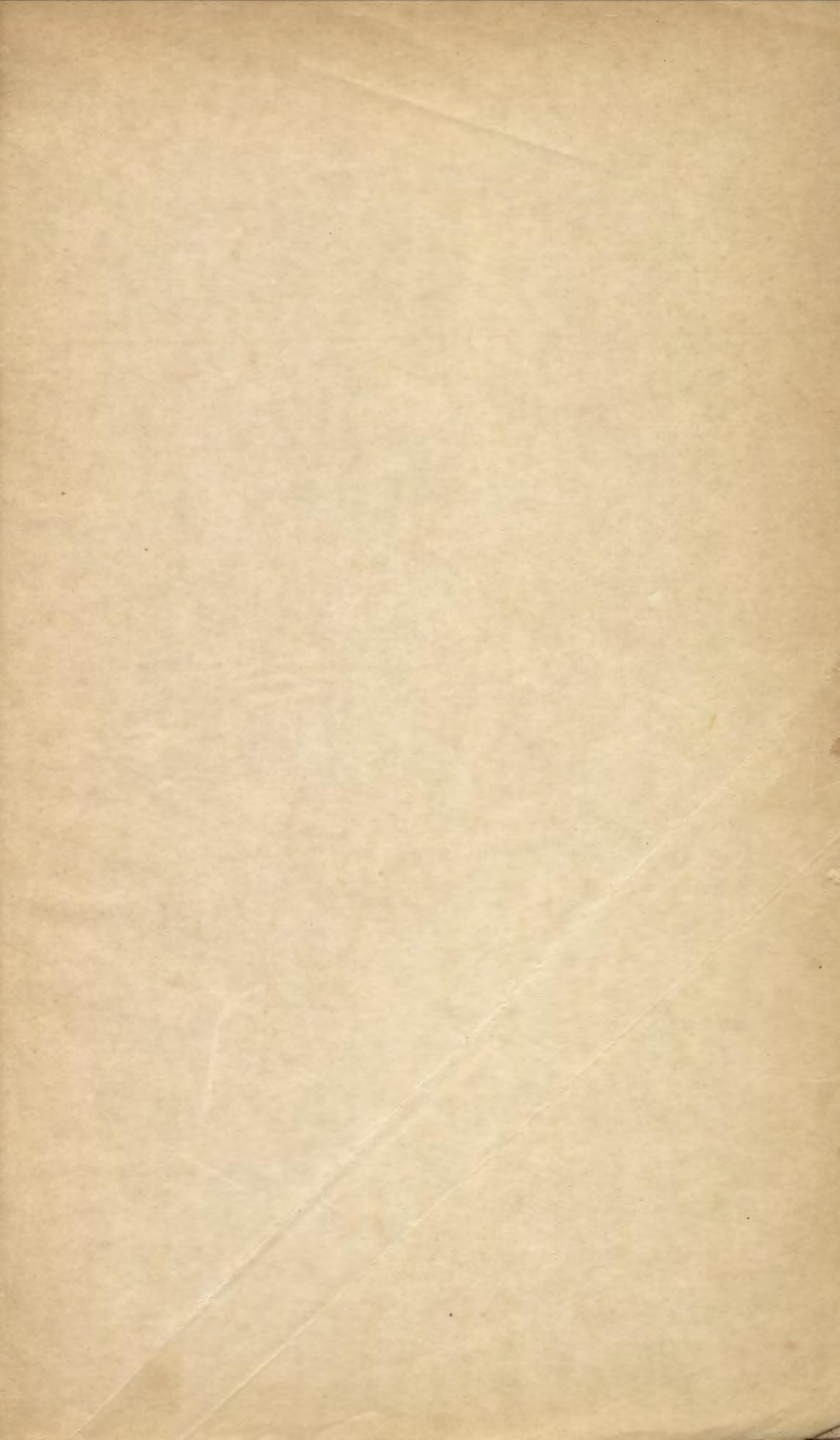
1) Въ случаѣ пожара агенту стоитъ только заявить судебной власти „о подозрѣніи поджога“ и просить допустить его, агента, къ слѣдствію „въ качествѣ гражданскаго истца“ и затѣмъ, путемъ допроса свидѣтелей, которыхъ въ дѣйствительности не существуетъ на бѣломъ свѣтѣ, а по его мнѣнію — проживающихъ въ Петербургѣ, Ташкентѣ, Камчаткѣ и т. д. затягиваетъ дѣло выдачи пожарнаго вознагражденія на 2—3 года, а страхователь — жди пожарнаго вознагражденія пока дѣло „за недоказанностью“ окончится по 277 ст. уст. угол. суд. и умильно поглядывай на головешки.

2) При ликвидаціи пожара агентъ, соблюдая свои коммерческіе интересы, зачастую подсчитываетъ вмѣсто тысячъ рублей пожарныхъ убытковъ только сотни. Страхователь, естественно на принятіе такого вознагражденія не согласенъ. Ну, тогда подавай искъ въ Петербургскій Окружный Судъ, по мѣсту нахождения Правленія страхового акціонернаго общества и нѣсколько лѣтъ жди рѣшенія дѣла, а пока что — таскайся по квартирамъ, растрясай мощну на адвокатовъ и охраняй обгорѣлые остатки отъ пожарища. Вдумайтесь г.г. кліенты акціонерныхъ страх. об-въ въ суть приведенныхъ случаевъ и поищите вокругъ себя способъ совершенно обезпечивающій васъ отъ пожарныхъ убытковъ. — Не правильнѣе ли послѣдовать по стопамъ тѣхъ обывателей, которые лично ознакомившись съ уставомъ открытаго въ г. Хабаровскѣ своего роднаго городскаго общества взаимнаго отъ огня страхованія, передали ему на страхъ свое имущество, (а, вѣдь, выгоды отъ стра-

ховки во взаимномъ страховомъ обществѣ очень крупныя) и получили слѣдующія права и выгоды, общія для всѣхъ страхователей: 1) Страхующій свое имущество въ городскомъ Обществѣ взаимнаго страхования со времени страховки становится членомъ Общества, т. е. хозяиномъ этого дѣла. 2) Съ момента вступленія въ Общество членъ-страхователь пользуется по 1 іюля 1913 г. скидкой 15% съ акціонернаго страховаго тарифа, а съ 1 іюля по 20% скидки и, независимо того, многіе кварталы съ указаннаго срока переходятъ изъ дорогихъ категорій въ болѣе дешевыя; съ уменьшеніемъ страховой преміи на 34% и 40%. Скидка съ преміи ежегодно увеличивается въ зависимости отъ постановленій общихъ собраній членовъ-страхователей, т. е. отъ васъ самихъ и въ концѣ концовъ достигнетъ „золотого полуса“, т. е. бесплатнаго. 3) Хабаровское Городское Общество взаимнаго отъ огня страхования состоитъ въ Россійскомъ Союзѣ Обществъ взаимнаго отъ огня страхования, т. е. платитъ только одну копейку за каждый рубль пожарнаго вознагражденія, а остальные девять копѣекъ уплачиваетъ Россійскій Союзъ Обществъ взаимнаго отъ огня страхования, который не только располагаетъ миллионными капиталами, но и средства его, согласно ст. 462 свода положеній и правилъ о взаимномъ страхованіи изд. 1908 г. (сводъ законовъ т. XII ч. 1), обезпечиваются казною. 4) При вносѣ страховой преміи, по желанію страхователя, дѣлается разсрочка до 6 мѣсяцевъ (не болѣе половины суммы преміи) изъ 1% съ рубля въ мѣсяць. 5) Выдача пожарнаго вознагражденія въ полной суммѣ убытковъ Хабаровскимъ городскимъ Обществомъ взаимнаго отъ огня страхования производится въ теченіи 5—10 дней, такъ какъ дѣло оканчиваетъ-

ся въ г. Хабаровскѣ, что подтверждаетъ недавно бывшій пожаръ въ городской больницѣ. Убытки происшедшіе отъ этаго пожара были выплачены Хабаровскимъ Обществомъ взаимнаго страхованія ровно черезъ 10 дней. 6) Правленіе нашего Общества находится не за 10 тысячъ верстъ, какъ у акціонерныхъ страховыхъ Обществъ, а подъ бокомъ—въ г. Хабаровскѣ (Городской домъ, телефонъ № 735), слѣдовательно въ послѣдней крайности судебный процессъ придется вести не въ Питерѣ а въ г. Хабаровскѣ. Да, до судебного процесса, вѣроятно, дѣло никогда не дойдетъ, такъ какъ по уставу Общества, если страхователь не доволенъ оцѣнкою убытковъ происшедшихъ отъ пожара, произведенною Правленіемъ (состоитъ изъ 3-хъ выборныхъ Членовъ), то онъ можетъ жаловаться въ Наблюдательный Комитетъ (состоитъ изъ 3-хъ выборныхъ Членовъ), а на Наблюдательный Комитетъ можетъ принести жалобу въ Общее Собраніе членовъ страхователей, которое, во всякомъ случаѣ, съумѣетъ отстоять интересы своего сочлена. Нужно сказать, что лучше имѣть дѣло съ цѣлымъ выборнымъ коллегіальнымъ учрежденіемъ каковы Правленіе и Наблюдательный Комитетъ, въ составъ которыхъ входятъ лица выбранныя изъ среды общества и конечно извѣстныя большинству членовъ-страхователей—домовладѣльцы, чѣмъ съ однимъ акціонернымъ агентомъ, пожалуй, мало кому извѣстнымъ, случайнымъ, а иногда и „ловкимъ гастролеромъ“ въ гор. Хабаровскѣ. Sapienti sat!

Правленіе Х. г. о. в. с.



Условія подписки:

Для городскихъ подписчиковъ:

За годъ, съ доставкою . . . 3 р. — к.
За 1/2 года . . . 1 р. 75 к.
За 3 мѣс. . . — р. 90 к.

Для иногороднихъ подписчиковъ:

За 1 годъ съ пересылкой . . . 4 р. — к.
За 1/2 года . . . 2 р. 25 к.
За 3 мѣсяца . . . 1 р. 25 к.

Цѣна отдѣльнаго № безъ доставки и пересылки 50 к.

Плата за объявленія:

Впереди текста за 1 разъ 1 стран. . . 12

„ „ „ 1 „ 1/2 „ . . . 7

Позади текста за 1 разъ 1 стран. . . 6

„ „ „ 1 „ 1/2 „ . . . 5

ПРИ ПОВТОРЕНІИ СКИДКА.

Мелкія объявленія за строку петита въ 1 строку, впереди текста 15 к., позади—10 к.

ХАБАРОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ УПРАВА

симъ доводитъ до свѣдѣнія что съ 1
февраля,

ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ,

съ 11 до 1 час. дня

ГОРОДСКИМЪ ЮРИСКОНСУЛЬТОМЪ

БЪ ПОМѢЩЕНІИ УПРАВЫ

будутъ даваться

бесплатные юридическіе совѣты

недостаточнымъ жителямъ г. Хаба-
ровска.