

Из постановления Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 27 ноября 1998 года №34(147) «О результатах проверки использования средств федерального бюджета и материальных ценностей, своевременности поступления, а также перечисления в федеральный бюджет денежных средств, полученных при распоряжении и управлении федеральной собственностью за 1996-1997 годы в Московском областном суде»:

С учетом состоявшегося обсуждения, предложений и замечаний членов Коллегии утвердить отчет о результатах проверки.

Направить представления Счетной палаты Генеральному директору Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации В. С. Чернявскому и председателю Московского областного суда С. В. Марасановой для устранения выявленных нарушений и недостатков.

Направить материалы проверки в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Аудитору Счетной палаты А. Л. Кушнару довести результаты проверки до средств массовой информации.

ОТЧЕТ

о результатах проверки использования средств федерального бюджета и материальных ценностей, своевременности поступления, а также перечисления в федеральный бюджет денежных средств, полученных от распоряжения и управления федеральной собственностью за 1996-1997 годы в Московском областном суде

Основание проверки: план работы Счетной палаты Российской Федерации, утвержденный постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 26 декабря 1997 г. (протокол № 41(112), удостоверение на право проведения проверки от 27 апреля 1998 г. № 07-150/0.

Цель проверки:

1. Установить законность и обоснованность расходования бюджетных ассигнований и материальных ценностей.

2. Определить своевременность поступления и перечисления в федеральный бюджет средств в рублях и иностранной валюте, полученных при распоряжении и управлении федеральной собственностью.

Объект проверки: Московский областной суд (в дальнейшем – суд).

В ходе проведения контрольного мероприятия изучены первичные документы, характеризующие финансово-хозяйственную деятельность суда и соответствие ее показателей требованиям Конституции Российской Федерации, действующего законодательства, указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации и других нормативных актов, определяющих законность и целесообразность расходования средств федерального бюджета.

Перечень изученных документов:

1. Федеральный закон «О статусе судей в Рос-

сийской Федерации» от 26 июня 1992 г., с последующими изменениями и дополнениями.

2. Федеральный закон «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» от 10 января 1996 г. № 6-ФЗ.

3. Жилищный Кодекс РСФСР от 24 июня 1983 г. с изменениями и дополнениями.

4. Закон РСФСР «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации» от 28 июня 1991 г. № 1499-1.

5. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ.

6. Письмо Минфина России «О нецелевом использовании средств, выделенных из федерального бюджета» от 16 апреля 1996 г. № 3-А2-02.

7. «Инструкция по бухгалтерскому учету в организациях, состоящих на бюджете», утвержденная приказом Минфина России от 3 ноября 1993 г. № 122.

8. «Порядок ведения кассовых операций», утвержденный решением Центробанка России 22 сентября 1993 г. № 40.

9. «Положение о бухгалтерском учете и отчетности в Российской Федерации», утвержденное приказом Минфина России от 26 декабря 1994 г. № 170.

10. Инструкция о порядке составления годовой и месячной бухгалтерской отчетности учреждениями и организациями, состоящими на бюджете от 15 февраля 1993 г. № 12.

11. Книга «Журнал-главная» за 1996-1997 годы.
12. «Книга учета фактических расходов» за 1996-1997 годы.

13. Банковские и кассовые документы за 1996-1997 годы.

Проверка проведена в период с 28 апреля по 26 мая 1998 года заместителем начальника инспекции В.Н. Мерцаловым, ведущим инспектором В. К. Буханистом, специалистом-экспертом О. В. Кузнецовой.

По результатам проверки оформлен акт о выявленных фактах нарушений в финансово-хозяйственной деятельности, несоблюдения должностными лицами суда требований ряда нормативных документов, регламентирующих порядок учета, расхода и списания денежных средств и материальных ценностей. Акт подписан председателем Московского областного суда С.В. Марасановой и главным бухгалтером суда С.В. Бондарчук без замечаний.

По итогам проведенного контрольного мероприятия в соответствии со статьей 5.3.2 Регламента Счетной палаты Российской Федерации подготовлены проекты представлений Генеральному директору Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации В.С. Чернявскому и председателю Московского областного суда С. В. Марасановой.

Проверкой установлено:

1. Финансирование потребностей суда в проверяемом периоде осуществлялось в основном из средств федерального бюджета в централизованном порядке через Минюст России и частично (с отступлениями от требований статьи 124 Конституции Российской Федерации) из средств бюджета Московской области.

Показатели финансирования характеризуются следующими данными (здесь и далее – в неденомированных рублях):

	(млн. рублей)	
	1996	1997
Средства федерального бюджета, полученные от Минюста России, всего	8649,2	17783,0
в том числе:		
вексельный кредит	418,0	-
Оплачено Минюстом России в централизованном порядке (командировки, путевки, материальные ценности)	159,0	260,0
Средства местного бюджета	569,0	809,0
ИТОГО	9377,2	18852,0

Смета расходов суда на 1996 год Минюстом России не утверждалась.

Анализ утвержденных Минюстом России плановых назначений на 1997 год выявил их несоответствие фактическим объемам финансирования:

Содержание кодов бюджетной классификации	Объем финансирования	
	плановый по смете	фактический
Оплата труда государственных служащих	4400,5	7957,0
Начисления на оплату труда	1694,2	3063,0
Приобретение предметов снабжения и расходных материалов	647,2	466,0
Командировки и служебные разъезды	10,0	2,0
Оплата транспортных услуг	20,6	10,0
Оплата услуг связи	44,6	45,0
Оплата коммунальных услуг	93,7	70,0
Прочие текущие расходы	1700,0	336,0
Трансферты населению	2388,4	5094,0
ИТОГО	10999,2	17043,0

Превышение фактических объемов финансирования над плановыми назначениями по оплате труда с начислениями вызвано установленным Указом Президента Российской Федерации от 25 января 1997 г. № 45 «Об увеличении должностных окладов судей судов Российской Федерации» повышением должностных окладов судьям в 1,65 раза. В то же время средства, выделенные суду на выплату трансфертов, превысили уровень плановых назначений в 2,13 раза.

Отмечается, что Минюстом России профинансированы потребности суда в ассигнованиях на приобретение предметов снабжения, оплату командировок, транспортных и коммунальных услуг, услуг связи, текущих расходов только на 48 процентов по отношению к объемам плановых назначений.

2. Анализ данных распределения объемов финансирования за счет средств федерального бюджета по кодам бюджетной классификации, их фактических и кассовых расходов, а также фактических

расходов средств местного бюджета показывает, что в проверяемом периоде судом допускалось нецелевое использование выделенных средств.

В 1996 году за счет экономии по статьям: «Трансферты населению» (код 130300) - 370,5 млн. рублей, «Прочие расходы» (код 111000) - 162,9 млн. рублей, «Мягкий инвентарь и обмундирование» (код 110303) - 16,5 млн. рублей, «Капитальный ремонт» (код 240300) - 56,0 млн. рублей, «Оплата командировочных расходов» (код 110400) - 3,7 млн. рублей были произведены расходы на оплату труда - 187,6 млн. рублей, начислений на заработную плату - 105,7 млн. рублей, дотации на питание - 73,4 млн. рублей, оплату услуг связи - 184,2 млн. рублей, оплату коммунальных услуг - 35,7 млн. рублей, оплату канцелярских принадлежностей - 23,0 млн. рублей.

За счет кредита, выделенного КБ «Эталонбанк» в сумме 250,0 млн. рублей на погашение задолженности по заработной плате за август 1996 год, были произведены расходы на оплату пожизненного содержания судей за сентябрь-октябрь 1996 года в сумме 163,9 млн. рублей, заработную плату присяжных заседателей в сумме 20,9 млн. рублей, дотации на питание за сентябрь в сумме 47,2 млн. рублей, хозяйственные расходы - 12,0 млн. рублей, прочие - 3,6 млн. рублей.

На момент проведения проверки судом не была представлена в Минюст России отчетность за 1997 год с учетом продления финансового года до 20 февраля 1998 года. При проверке банковских и кассовых документов с учетом платежей, переходящих на 1998 год, выявлено нецелевое использование остатка бюджетных средств в сумме 174,1 млн. рублей, в том числе за счет экономии по заработной плате были произведены выплаты по трансфертам населению на сумму 163,8 млн. рублей, оплате ГСМ на сумму 4,7 млн. рублей, оплате юридической литературы на сумму 0,8 млн. рублей, оплате ремонта автомашин и запчастей к ним на сумму 4,8 млн. рублей, а также в нарушение требований финансово-сметной дисциплины была выплачена заработная плата за январь и первую половину февраля 1998 года на сумму 464,4 млн. рублей и начисления на заработную плату в сумме 143,2 млн. рублей.

В проверяемом периоде из средств, выделенных суду по разделу «Трансферты населению» были оплачены не предусмотренные этим разделом медицинские услуги по договорам с лечебными медицинскими учреждениями в сумме 710,3 млн. рублей, в том числе в 1996 году - 277,8 млн. рублей, в 1997 году - 432,5 млн. рублей.

Кроме того, в 1997 году на основании приказа по суду от 12 ноября 1997 г. № 128А-К допущено нецелевое использование средств федерального бюджета на приобретение подарков к Новому году на сумму 22 млн. рублей без оформления документов, подтверждающих вручение подарков конкретным сотрудникам суда. За счет средств бюджета Мос-

ковской области, выделенных на нужды текущего ремонта и приобретение мебели, судом в феврале 1997 года оплачена в сумме 18,6 млн. рублей экскурсия сотрудников в г. Тверь на теплоходе «Славянов».

Таким образом, нецелевое использование денежных средств составило:

	Средства федерального бюджета	(млн. рублей) Средства местного бюджета
1996 год	1116,5	-
1997 год	628,6	18,6
Всего	1745,1	18,6
	(6,6 процента от общего объема финансирования)	(1,3 процента от общего объема финансирования)

Наряду с нецелевым использованием денежных средств в проверяемом периоде были допущены сверхнормативные выплаты премий и материальной помощи за счет средств федерального бюджета.

Сверх годового фонда премий и материальной помощи, определенного исходя из численности сотрудников суда и установленного норматива, судом в 1997 году выплачено 391,1 млн. рублей, т.е. в среднем по 8,9 схемных должностных оклада каждому работнику.

Приказом по суду от 21 марта 1997 г. № 38-К на основании Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» работникам аппарата суда установлены должностные оклады применительно к должностным окладам работников аппарата Московской областной Думы. При этом должности работников аппарата суда без согласования с Минюстом России и соответствующего обоснования приравнены к несоответствующим с ними по наименованиям должностям работников аппарата Московской областной Думы с более высокими, чем у работников суда, должностными окладами.

3.В связи с ограниченным финансированием по линии Минюста России суд без согласования с министерством заключил ряд договоров на предоставление кредитов. Потери денежных средств, начисленных за пользование кредитом, включая расходы, связанные с изменением курса доллара, составили в 1996 году 142,5 млн. рублей, в том числе:

- по договору займа от 14 мая 1996 г. № 729, заключенному судом с АО «Корпорация развития территорий» на предоставление денежных средств для покупки двухкомнатной квартиры в г. Одинцово Московской области в сумме 67470 долларов США в форме беспроцентного займа, потери суда, связанные с ростом курса доллара за период с 14 мая по 1 ноября 1996 года, составили 32,4 млн. рублей;

- в связи с отсутствием средств федерального бюджета, необходимых для своевременного пога-

шения займа, предоставленного АО «Корпорация развития территорий», судом заключен кредитный договор от 31 октября 1996 г. № 11-42/96 с коммерческим банком «Эталонбанк» на предоставление кредита в сумме 368 млн. рублей под 55 процентов годовых. Потери денежных средств суда, начисленных за пользование кредитом за период с 1 ноября 1996 года по 17 апреля 1997 года, составили 93,9 млн. рублей;

- в отсутствие средств федерального бюджета, необходимых для своевременного погашения задолженности по кредиту, предоставленному КБ «Эталонбанк», суд заключил еще один кредитный договор от 17 апреля 1997 г. № 4202/298 с Московским акционерным коммерческим банком «Возрождение» на предоставление кредита в сумме 416,7 млн. рублей под 10 процентов годовых. Потери денежных средств суда, начисленных за пользование кредитом за период с 17 апреля по 15 июля 1997 года составили 10,4 млн. рублей;

- в связи с несвоевременным централизованным финансированием в сентябре 1996 года потребностей суда в ассигнованиях на выплату зарплаты, по договору кредита (под поручительство) от 11 октября 1996 года, заключенному с КБ «Уникомбанк», суд получил кредит в сумме 100 млн. рублей под 80 процентов годовых со сроком погашения в течение 7 дней в форме разовой выдачи для выплаты заработной платы сотрудникам суда. Денежные средства были получены судом 11 октября 1996 года, а погашение кредита, предоставленного банком, произведено поручителем - Комитетом по финансам и налоговой политике администрации Московской области в сумме 100 млн. рублей платежным поручением от 24 октября 1996 г. № 2241, т.е. по истечении 7 дней после срока, установленного договором кредита, без оплаты процентов за пользование кредитом и штрафных санкций за его несвоевременное погашение.

Отмечается, что погашение кредита поручителем произведено с учетом постановления главы администрации Московской области от 21 октября 1996 г. № 546-ПГ, предусматривающего оказание суду временной финансовой помощи за счет резерва средств областного бюджета на возвратной основе до получения судом средств из федерального бюджета.

Согласование этого вопроса с Минюстом России не производилось и денежные средства в сумме 100 млн. рублей на момент проверки администрации Московской области не возвращены.

По кредитному договору от 18 октября 1996 г. № 11-38/96, заключенному с КБ «Эталонбанк», суд 18 октября 1996 года получил кредит в сумме 250 млн. рублей под 70 процентов годовых со сроком погашения 18 ноября 1996 года для выплаты заработной платы сотрудникам суда.

Погашение кредита произведено судом досрочно 29 октября 1996 года платежным поручением № 25 с

уплатой основного долга в сумме 250 млн. рублей и процентов за пользование кредитом в сумме 5,8 млн. рублей.

Отмечается, что средства, необходимые для выплаты зарплаты с учетом образовавшейся задолженности, поступили на счет суда в КБ «Эталонбанк» от Минюста России в сумме 312 млн. рублей - 24 октября 1996 года.

Вместе с тем, полученный судом кредит был израсходован на оплату пожизненного содержания судей за сентябрь, октябрь 1996 года, заработную плату присяжных заседателей, дотации на питание, хозяйственные расходы.

Оплата сумм, начисленных банками за пользование кредитами, включая расходы, связанные с изменением курса доллара, произведена судом из средств, выделенных ему в сумме 170, 0 млн. рублей из областного внебюджетного фонда «Правопорядок» согласно распоряжению администрации Московской области от 19 ноября 1997 г. № 476-р.

4. Согласно Федеральному закону Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. № 91-ФЗ (статья 19 п.5) предусмотрено, что судьи и члены их семей имеют право на медицинское обслуживание, которое оплачивается за счет средств федерального бюджета.

Мособлсудом наряду с производимыми отчислениями взносов на обязательное медицинское страхование (в размере 3,6 процента от фонда оплаты труда) заключен договор от 28 августа 1995 г. № 903 сроком на 5 лет с Московским лечебно-санаторным объединением на оказание судьям и иным сотрудникам (всего 97 человек) комплексных медицинских услуг (скорую и неотложную помощь, многопрофильную лечебно-диагностическую и больничную помощь), а также обеспечение льготными путевками 50 процентов прикрепленных сотрудников суда 48 путевками в течение года.

Стоимость комплексных медицинских услуг на одного прикрепленного в год составляла с 1 мая 1996 года - 3,7 млн. рублей, с 1 ноября 1996 года - 4,4 млн. рублей и с 1 октября 1997 года - 4,9 млн. рублей. За комплексные медицинские услуги в 1996-1997 годах суд перечислил Московскому лечебно-санаторному объединению 710,3 млн. рублей, в том числе в 1996 году - 277,8 млн. рублей и в 1997 году - 432,5 млн. рублей.

В 1997 году, кроме судей, к обслуживанию в Московском лечебно-санаторном объединении были прикреплены и работники аппарата Мособлсуда (гл. бухгалтер и 2 консультанта). Оплата расходов на медобслуживание указанной категории сотрудников, произведенная в 1997 году в сумме 13,6 млн. рублей за счет средств федерального бюджета, действующим законодательством не предусмотрена.

За 1996-1997 годы судом от Московского лечебно-санаторного объединения было получено только 16 льготных путевок (из 96 путевок положенных за

два года), в том числе в 1996 году - 5 и 1997 году - 11 путевок.

В заключенном судом договоре от 28 августа 1995 г. № 903 с лечебно-санаторным объединением отсутствует перечень оказываемых комплексных медицинских услуг, поликлинической помощи и обоснование их стоимости. Кроме этого, договором не предусмотрена отчетность объединения о фактических затратах по оказываемым сотрудникам суда комплексным медицинским услугам.

Помимо договора с Московским лечебно-санаторным объединением Мособлсуд 11 декабря 1997 года заключил договор добровольного медицинского страхования № 03-04Б-145-97 на страхование трех сотрудников (председателя суда и двух заместителей) сроком на 1 год с ОАО «Страховая компания «ГАРМЕД». Договор предусматривает оказание поликлинической помощи в АО «Медицина», специальной помощи в Институте нейрохирургии и лечение в стационаре ЦКБ МЦ УД Президента Российской Федерации. По условиям договора судом платежным поручением от 27 февраля 1998 г. № 52 было перечислено 51540 рублей (в ценах 1998 года) из средств федерального бюджета.

Законом РСФСР от 28 июня 1991 г. № 1499-1 «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации» предусмотрено, что добровольное медицинское страхование осуществляется на основе устанавливаемых для него программ и обеспечивает гражданам получение дополнительных медицинских и иных услуг сверх установленных программами обязательного медицинского страхования за счет прибыли (доходов) предприятия, а также личных средств граждан. Указанные требования при заключении договора не соблюдены. В заключенном договоре не предусмотрена также установленная законодательством возвратность части страховых взносов. Кроме того, виды услуг, оказываемых по этому договору, дублируют услуги, оказываемые этим же должностным лицам по договору, заключенному с Московским лечебно-санаторным объединением.

Расходование бюджетных средств, перечисленных судом Московскому лечебно-санаторному объединению в 1996-1997 годах в сумме 710,3 млн. рублей в ценах до 1 января 1998 года и ОАО «Страховая компания «ГАРМЕД» в сумме 51,5 тыс. рублей (в ценах 1998 года) в 1998 году осуществлялось не по целевому назначению за счет ассигнований, выделенных суду по коду 130300 «Трансферты населению» для других целей.

5. В ходе проверки выявлены нарушения при рассмотрении жилищной комиссией суда вопросов, связанных с признанием судей нуждающимися в улучшении жилищных условий и постановкой их на учет.

В проверяемом периоде поставлено на учет 14 судей, из них с превышением установленных норм -

10 судей. Основанием для таких решений явилось неправильное толкование судом понятия «социальная норма площади жилья». В редакции Закона Московской области «О социальной норме площади жилья на территории Московской области», принятого решением Московской областной Думы от 29 июня 1994 г. № 4/22, эта норма (в размере 33 кв. м общей площади на одного нанимателя жилого помещения и от 13 до 17 кв. м на каждого последующего члена его семьи) установлена не для решения вопросов принятия граждан на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, а для определения размеров субсидий, предоставляемых населению для компенсации расходов по квартплате и коммунальным платежам.

В нарушение порядка, установленного статьей 39 Жилищного кодекса Российской Федерации и действующими «Правилами учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий и предоставления жилых помещений в Московской области», утвержденными решением Исполнительного комитета Московского областного Совета народных депутатов от 29 декабря 1984 г. № 1728/24, предоставление двух трехкомнатных квартир судьям С. З. Женетль и В. П. Чудовой осуществлялось без участия соответствующих уполномоченных органов местного самоуправления, без оформления ордеров на право занятия помещений. Квартиры переданы указанным судьям в частную собственность на основании договоров купли-продажи.

Отмечается, что оформление предоставления двух трехкомнатных квартир судьям С.З. Женетль и В.П. Чудовой произведено судом без указания состава их семей, т.е. фактически на 1 человека с превышением установленных норм.

Такой порядок не позволял указанным органам осуществлять контроль за правильностью учета судом нуждающихся в улучшении жилищных условий и предоставления им жилой площади, что привело к необоснованным затратам денежных средств федерального бюджета на покупку квартир.

Покупка квартир осуществлялась в условиях ограниченного финансирования по коммерческим договорным ценам без проведения маркетинговых исследований и без учета требований по сокращению бюджетных расходов. Стоимость 1 кв. метра общей площади в квартирах, приобретенных в Московской области, составляла от 3,5 до 6,4 млн. рублей.

6. Размещение судом средств федерального бюджета на счете филиала КБ «Уникомбанк» противоречит требованиям Закона РСФСР от 10 октября 1991 г. № 1734-1 «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР» (раздел 3, статья 15 пункт 2), с последующими изменениями от 5 ноября 1994 г., 31 июля 1995 г. и 10 июля 1996 г., а также Указа Президента Российской Федерации от 12 мая 1997 г. № 477 «О мерах по усилению контроля за использованием средств федерального бюджета».

та», согласно которым бюджетные учреждения открывают счета в учреждениях Центрального банка России или с его разрешения в уполномоченных им банках.

На депозитном счете в КБ «Уникомбанк» судом размещены денежные средства в сумме 0,6 млн. рублей, поступившие 2 и 24 ноября 1995 года за производство судебно-строительной экспертизы.

Указанные средства не числятся в книге «Журнал-главная» и не отражены по годовым балансам на 1 января 1997 года и 1 января 1998 года.

7. В ходе проверки установлены многочисленные факты нарушений требований «Положения о бухгалтерском учете и отчетности в Российской Федерации», утвержденного приказом Министерства финансов от 26 декабря 1994 г. № 170 и «Инструкции по бухгалтерскому учету в учреждениях и организациях, состоящих на бюджете», утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 3 ноября 1993 г. № 122.

Оформленная бухгалтерией суда отчетность за 1996-1997 годы не подтверждена данными бухгалтерского учета, что привело в ряде случаев к отражению в отчетах, принятых Минюстом России без замечаний, недостоверной информации.

При проверке кассовых и фактических расходов установлено, что данные формы № 2 «Отчет о смете расходов бюджетной организации» за 1996-1997 годы по графам «кассовые расходы» и «фактические расходы» не соответствуют данным по «Книге учета кассовых расходов» и «Книге учета фактических расходов» соответственно.

Данные финансирования суда за 1996 год по кодам бюджетной классификации 110100 «Оплата труда государственных служащих», 110200 «Начисления на оплату труда», 110500 «Оплата транспортных услуг» и за 1997 год по кодам 110301 «Канцелярские принадлежности», 110304 «Продукты питания» в форме № 2 не соответствуют данным при выверке финансирования по платежным документам.

В «Справке о движении сумм финансирования из бюджета по субсчетам 230 и 231 (140 и 143)» за 1996 год не отражена сумма финансирования по капитальным вложениям (покупка квартир) в размере 510,0 млн. рублей.

В «Балансе исполнения сметы расходов» за 1997 год (форма №1) и вышеуказанной справке за 1997 год сумма расходов по капитальным вложениям не соответствует сумме произведенных расходов.

Данные балансов исполнения сметы расходов за 1996-1997 годы искажают показатели финансово-хозяйственной деятельности суда.

В течение 1996-1997 годов в бухгалтерском учете не отражались суммы полученных и погашенных кредитов, а также расходы по оплаченным процентам за пользование ими.

По субсчету 200 «Расходы по бюджету на со-

держание учреждения и другие мероприятия» на конец 1996 года в книге «Журнал-главная» числился лишенный практического смысла кредитовый остаток в сумме 51,2 млн. рублей, который отражен в балансе по счету 178 как кредиторская задолженность.

В ходе проведения проверки главным бухгалтером суда были произведены необоснованные и не оговоренные с проверяющими исправления в книге «Журнал-главная» за 1996, 1997 годы, что привело к несоответствию данных баланса и книги «Журнал-главная».

В нарушение п. 14 «Инструкции по бухгалтерскому учету в учреждениях и организациях, состоящих на бюджете» от 3 ноября 1993 г. № 122 при списании расходов на покупку квартир на общую сумму 1132 млн. рублей отсутствовали первичные документы, на основании которых было осуществлено предоставление квартир сотрудникам, произведены финансово-хозяйственные операции и записи в учетных регистрах о списании денежных средств на расходы. Кроме того, выявлены многочисленные факты нарушений порядка учета малоценных и быстроизнашивающихся предметов, когда материальные ценности после их приобретения списывались на расходы по бюджету (субсчет 200) без учета на материальных счетах.

В отчетности за 1996 год отсутствует отчет по финансированию и расходам средств местного бюджета, пояснительная записка к балансу.

В целом состояние бухгалтерского учета и отчетности не обеспечивает условий для осуществления контроля за финансовым состоянием суда, а также сохранностью денежных средств и материальных ценностей.

Инвентаризация имущества проводилась с нарушением требований «Положения о бухгалтерском учете и отчетности в Российской Федерации», утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 26 декабря 1994 г. № 170.

Последняя инвентаризация проводилась по состоянию на 1 января 1996 года.

В инвентаризационных описях (сличительных ведомостях) по проверке наличия транспортных средств отсутствуют инвентарные номера транспортных средств, в сведениях о наличии оборудования и инвентаря, находящегося в эксплуатации, не заполнена графа «По данным бухгалтерского учета», а также не отражены результаты инвентаризации, отсутствуют подписи материально ответственных лиц.

В нарушение п. 17 вышеуказанного положения инвентаризация денежных обязательств перед составлением годовой бухгалтерской отчетности не проводилась.

8. Выборочной проверкой банковских и кассовых операций нарушений в оформлении бухгалтерских документов не установлено.

9. Согласно данным баланса на 1 января 1998 года отражена кредиторская задолженность в сумме 1 млн. рублей.

В то же время проверкой установлены факты наличия кредиторской задолженности суда перед:

- ГП ДЭЗ ТУ «Таганское» за 1997 года по оплате коммунальных услуг в сумме 133,9 млн. рублей;
- ОАО ММТ по оплате услуг связи за 1997 год в сумме 21,2 млн. рублей;
- АО МГТС по оплате услуг связи за 1997 год в сумме 26,3 млн. рублей.

Дебиторская задолженность согласно балансу на 1 января 1998 года значится в сумме 4 млн. рублей и является реальной к погашению.

10. Учет и выдача доверенностей на получение материальных ценностей производились с нарушением требований Инструкции Минфина СССР от 14 января 1967 г. № 17 «О порядке выдачи доверенностей на получение товарно-материальных ценностей и отпуска их по доверенности».

В «Журнале учета выданных доверенностей» в ряде случаев не заполнялись графы «Номер и дата выдачи наряда или извещения», «роспись лица, получившего доверенность» и не делались отметки о выполнении поручений по 35 доверенностям, выданным в течение 1996-1997 годов, что свидетельствует об отсутствии контроля за своевременным выполнением содержащихся в них поручений.

11. Нормы материально-технического обеспечения федеральных органов судебной власти, утвержденные Минюстом России 1 декабря 1995 года, в суде отсутствуют.

С учетом этого обстоятельства и в связи с недоделением средств на приобретение предметов снабжения и оборудования планирование материально-технического снабжения в суде не осуществлялось.

12. Проверкой договоров на предоставление суду различных услуг (охрана, коммунальные услуги, услуги связи и другие) нарушений порядка их оформления не установлено. Порядок оформления договоров на предоставление кредитов отражен в п.3 настоящего отчета.

13. На балансе суда числится 5 автомобилей «Волга» различных модификаций. За указанными автомобилями закреплено 5,5 должностей штатных водителей.

Необходимость нахождения в эксплуатации 5 автомобилей лимитами и штатами Минюста России не подтверждена.

Из пяти автомобилей один автомобиль ГАЗ-31022 в связи с неисправным техническим состоянием не эксплуатируется с января 1998 года, а другой автомобиль ГАЗ-31029 согласно приказу Минюста России от 22 февраля 1994 г. № 42/19-01 обеспечивает деятельность Совета судей Российской Федерации и Высшей квалификационной коллегии судей. Финансирование расходов на содержание,

эксплуатацию и ремонт этого автомобиля осуществляет Минюст России.

Расходы на содержание, ремонт и эксплуатацию остальных 4 автомобилей Мособлсуда без затрат на зарплату водителей составили в 1996 году 96,7 млн. рублей при выделенных ассигнованиях 8,4 млн. рублей, в 1997 году - 62,0 млн. рублей при выделении ассигнований в сумме 10,0 млн. рублей. Перерасход за 1996 год составил 88,3 млн. рублей и 1997 году - 52,0 млн. рублей.

В суде отсутствует учет автошин и их пробега. Так, по авансовым отчетам П. И. Захарова за июнь 1996 года и Т. Ю. Самарцева за октябрь 1997 года с подотчетных сумм списана на расходы стоимость приобретенных автошин на 2,0 млн. рублей и на 1,8 млн. рублей. Документы, подтверждающие установку новых и списание использованных автошин, в суде отсутствуют.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 февраля 1994 г. № 96 «О делегировании полномочий Правительства Российской Федерации по управлению и распоряжению объектами федеральной собственности» предусмотрено, что федеральные учреждения, владеющие государственным имуществом на праве оперативного управления, вправе распоряжаться этим имуществом только с согласия Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом.

Однако в ходе проверки установлен факт нарушения указанного порядка, выразившийся в продаже судом без согласования с Госкомимуществом и Минюстом России по договору купли-продажи от 30 августа 1996 г. № 253 автомобиля ГАЗ-31029 г/н 19-89 МОМ судьей В.Е. Лапыко за 7,5 млн. рублей.

Отмечается, что остаточная стоимость вышеуказанного автомобиля, с учетом прошедших переоценок и начисленного износа составила 23,1 млн. рублей.

Решение по разнице между остаточной стоимостью и стоимостью продажи автомобиля в сумме 15,6 млн. рублей руководством суда не принято. Кроме того, судом не были уплачены налоги от продажи автомобиля.

14. Московский областной суд занимает административное здание по ул. Баррикадной, дом 8, строение 4, общей площадью 3083 кв. метра. Управлением недвижимости Москомимущества выдано свидетельство от 4 апреля 1996 г. № 029614 на право оперативного управления указанным зданием сроком на 25 лет до 20 сентября 2019 года и заключен контракт от 4 апреля 1996 г. № 0-178/96 о закреплении за судом недвижимости, находящейся в собственности Москвы на правах оперативного управления.

Кроме того, согласно свидетельству от 19 июня 1995 г. № 20211 на право аренды Управление недвижимости Москомимущества предоставило суду

помещение площадью 1280 кв. метров по ул. Земляной вал, дом 48а строение 2, до 20 мая 2000 года.

На основании распоряжения Мингосимущества России от 8 января 1998 г. № 6-р в 1 квартале 1998 года судом проведена инвентаризация и оформлены акт с учетной карточкой на здание по ул. Баррикадная, дом 8, строение 4, а также сведения об аренде помещений по ул. Земляной вал, дом 48а, строение 2.

Сбор сведений по инвентаризации и аренде помещений проводится Мингосимуществом России во исполнение Плана мероприятий Правительства Российской Федерации по увеличению сбора налогов и сокращению расходов федерального бюджета от 19 ноября 1997 г. № 4400п-П13 в целях проверки законности использования находящихся в федеральной собственности зданий и помещений, занимаемых федеральными органами государственной власти и иными организациями, финансируемыми за счет федерального бюджета.

В здании по ул. Баррикадная, дом 8, строение 4, согласно договору от 6 мая 1996 г. судом предоставлены помещения площадью 74,3 кв. метра АОЗТ «Литекс», которые были оборудованы этой фирмой под столовую. Предоставление помещений коммерческому предприятию произведено без согласования с Москомимуществом. При этом фирма освобождена от арендной платы и не компенсирует суду его расходы по оплате из средств федерального бюджета коммунальных услуг, охраны, износ эксплуатационного оборудования и инвентаря.

Размер арендной платы за 1996-1997 годы за пользование помещениями площадью 74,3 кв. метра АОЗТ «Литекс» должен был составить 206,6 млн. рублей, стоимость коммунальных услуг - 3,6 млн. рублей, охраны - 2,2 млн. рублей.

В этом же здании размещена без документального оформления Московская Центральная юридическая консультация Московской областной коллегии адвокатов, которая занимает помещения площадью 91,3 кв. метра.

Положением о юридических консультациях Московской областной коллегии адвокатов (п. 4) предусмотрено, что средства юридических консультаций образуются за счет отчислений адвокатов из заработка, которые направляются на аренду помещений, оплату коммунальных услуг, а также услуг связи, зарплату технического персонала.

Предоставление помещений юридической консультации произведено судом также без согласования с Москомимуществом. Плата за аренду помещений не производилась, расходы суда по оплате из средств федерального бюджета коммунальных услуг консультацией не компенсировались. За 1996-1997 годы арендная плата должна была составить 252,7 млн. рублей, стоимость предоставленных коммунальных услуг - 4,4 млн. рублей, охраны - 2,7 млн. рублей.

В 1998 году суд предоставил юридической кон-

сультации на тех же условиях помещение размером 13 кв. метров из числа арендуемых им площадей в здании по ул. Земляной вал, дом 48а, строение 2.

15. В ходе проверки порядка оплаты ремонтно-строительных работ выявлено завышение подрядной организацией стоимости выполненных ремонтных работ, оплаченных судом.

Согласно платежному поручению от 22 февраля 1996 г. № 57 было оплачено Балашихинскому РСП за ремонтные работы 4410057 рублей.

В стоимость выполненных работ включен коэффициент на развитие базы в размере 10 процентов от объема строительных работ в сумме 317303 рублей, который отменен постановлением Правительства г. Москвы и коллегии Департамента строительства от 14 июля 1994 г. № 597-18.

В нарушение условий оплаты, предусмотренных договором от 4 сентября 1997 г., заключенным с ООО «Патрия» на производство ремонтных сантехнических работ в здании суда, путем безналичного расчета денежные средства в сумме 12,0 млн. рублей были выданы для приобретения материалов под отчет лицам, не работающим в суде. При этом были нарушены требования приказа Минфина России от 3 ноября 1993 г. № 122 «Учет операций по исполнению смет расходов по бюджету и внебюджетным средствам» в части выдачи авансов под отчет лицам, не работающим в данном учреждении, и на оплату таких расходов, которые могут быть произведены путем безналичных расчетов.

Выводы

1. Финансирование суда в 1996 году без утвержденной Минюстом России сметы расходов способствовало нерациональному и неэкономному расходованию средств федерального бюджета.

2. Использование судом средств федерального бюджета не по целевому назначению составило в проверяемом периоде 1745,1 млн. рублей (6,6 процента от общего объема финансирования).

3. Оплата нецелевых расходов производилась судом за счет средств, выделенных Минюстом России по другим статьям в объемах, превышающих потребности. Так, выделенные в завышенных объемах средства на выплату трансфертов населению были использованы не по целевому назначению на оплату медицинских услуг в сумме 710,3 млн. рублей.

4. Привлечение судом в качестве источника финансирования средств местного бюджета противоречит требованиям статьи 124 Конституции Российской Федерации, а использование кредитов, предоставленных коммерческими банками, привело к потере бюджетных средств в сумме 142,5 млн. рублей.

5. Наличие большого количества грубых нарушений порядка ведения бухгалтерского учета, несответствия данных отчетности данным синтетичес-

кого учета не обеспечили условия для осуществления контроля за финансовым состоянием суда, а также за сохранностью денежных средств и материальных ценностей.

6. Нарушения порядка учета сотрудников, нуждающихся в улучшении жилищных условий, привели к неправомочным решениям Жилищной комиссии суда о включении в списки очередников на улучшение жилищных условий работников суда, имеющих обеспеченность жилой площадью выше установленной нормы. Установленные факты нарушений порядка предоставления жилой площади свидетельствуют о необоснованных затратах средств федерального бюджета на приобретение квартир.

7. Нарушения порядка предоставления помещений и услуг сторонним организациям, а также порядка оплаты ремонтно-строительных работ привели к незаконному расходованию средств федерального бюджета.

Предложения

С учетом вышеизложенного и на основании статьи 23 Федерального закона «О Счетной палате Российской Федерации» в проекте представления Генеральному директору Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации В. С. Чернявскому предлагается разработать мероприятия по устранению вскрытых нарушений и недостатков и предусмотреть в числе других решение следующих вопросов:

1. С учетом постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 1998 г. № 23-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 102 Федерального закона «О федеральном бюджете на 1998 год» и постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 7 октября 1998 г. № 3042-II ГД «О критической ситуации в финансовом обеспечении судебной системы Российской Федерации» принять меры к погашению задолженности по финансированию судебной системы в 1998 году, а также соблюдению требований статьи 124 Конституции Российской Федерации в части финансирования потребностей судов только из средств федерального бюджета.

2. Принять меры к возмещению материального ущерба, нанесенного федеральному и местному бюджету, в соответствии с требованиями действующего законодательства.

3. Утвердить внутриведомственный порядок, обеспечивающий контроль и ответственность финансовых органов судов за расходованием средств федерального бюджета по целевому назначению. Согласовать с Минфином России и довести до судов порядок финансирования расходов на оплату услуг по медицинскому обслуживанию судей в рамках договоров, заключенных судами с медицинскими учреждениями, включая договора на добровольное

медицинское страхование. Финансирование судов осуществлять на основании утвержденных смет расходов.

4. В целях предотвращения сверхнормативных выплат и нецелевого использования ассигнований, средства по фонду оплаты труда выделять исходя из утвержденного штатного расписания и нормативов, устанавливающих размеры выплаты премий, материальной помощи и надбавки за особые условия труда. Средства на выплату трансфертов выделять на основании расчетов, обосновывающих потребности судов.

5. Выделить Мособлсуду средства, необходимые для погашения судом кредиторской задолженности по оплате коммунальных услуг и услуг связи, которая на момент проверки составила 181,4 млн. неденоминированных рублей.

6. Принять решение по вопросу приравнивания отдельных должностей работников аппарата суда по уровню их оплаты к должностям работников аппарата Московской областной Думы.

7. Провести проверку устранения нарушений в ведении бухгалтерского учета и достоверности представленной судом отчетности за 1998 год.

8. Довести до сведения суда лимит служебного легкового транспорта.

9. Контроль за финансово-хозяйственной деятельностью судов общей юрисдикции организовать с учетом требований Указа Президента Российской Федерации от 25 июля 1996 г. № 1095.

В проекте представления Председателю Московского областного суда С. В. Марасановой предлагается разработать мероприятия по устранению вскрытых нарушений и недостатков:

1. Принять меры к возмещению материального ущерба, нанесенного федеральному и местному бюджету, в соответствии с требованиями действующего законодательства.

2. При отсутствии полномочий по перераспределению средств федерального бюджета по кодам бюджетной классификации не допускать их использование по нецелевому назначению.

3. Согласовать с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации изменения, внесенные в штатное расписание приказом по суду от 21 марта 1997 г. № 38-к.

4. В случаях, предусмотренных законодательством, вопросы финансирования суда из средств местных бюджетов согласовывать с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, исходя из необходимости компенсации полученных ассигнований за счет средств федерального бюджета.

5. При отсутствии экономии по фонду оплаты труда не допускать сверхнормативных выплат премий и материальной помощи.

6. Прекратить практику удовлетворения потреб-

ностей суда в ассигнованиях путем заключения кредитных договоров.

7. Определить совместно с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации порядок оплаты расходов на медицинское обслуживание судей по заключенным договорам, включая договор на добровольное медицинское страхование. При положительном решении вопроса финансирования платных медицинских услуг пересмотреть условия договора с Московским санаторно-курортным объединением, предусмотрев в нем обоснование их стоимости по составным элементам, механизм взаиморасчетов по факту оказанных объединением объемов услуг, включая количество полученных санаторно-курортных путевок. Возместить затраты средств федерального бюджета на медобслуживание в 1997 году работников аппарата суда в сумме 13,6 тыс. рублей (здесь и далее – в денонмированных рублях).

Исключить дублирование предоставления в 1998 году за счет средств федерального бюджета медицинских услуг, оказываемых руководству суда по договорам с Московским санаторно-курортным объединением и с ОАО «Страховая компания «ГАРМЕД».

8. Пересмотреть решения жилищной комиссии о признании нуждающимися в улучшении жилищных условий сотрудников суда, имеющих обеспеченность жильем на занимаемой жилой площади выше установленной нормы.

Порядок работы жилищной комиссии и оформления документов по учету очередников и предоставлению им жилой площади привести в соответствие с требованиями действующих законодательных и нормативных актов.

9. Принять меры к коренному улучшению бухгалтерского учета и отчетности, устранению отме-

ченных актов нарушений и недостатков. Рассмотреть вопрос о соответствии занимаемой должности главного бухгалтера суда, допустившего грубые нарушения в проверяемом периоде.

10. Устранить нарушения порядка оформления результатов проведенной по состоянию на 1 января 1996 года инвентаризации имущества, своевременно проводить инвентаризацию денежных обязательств.

11. Принять меры к размещению средств федерального бюджета на счетах учреждений Центрального Банка Российской Федерации.

12. Согласовать с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации лимит служебных легковых автомобилей. Принять решение по возмещению разницы в сумме 15,6 тыс. рублей между остаточной и продажной стоимостью автомобиля ГАЗ-31029, реализованного сотруднику суда.

13. Возвратить или зачесть в счет предстоящих работ денежные средства в сумме 317,8 рублей, излишне оплаченные судом Балашихинскому РПС в связи с неправильным применением коэффициентов на развитие базы.

14. Согласовать с Москомимуществом вопрос предоставления в здании суда помещений АОЗТ «Литекс» и Московской юридической консультации Московской областной коллегии адвокатов.

Оформить договорные отношения с указанными организациями, предусмотрев оплату ими занимаемых помещений, коммунальных услуг, охраны, возмещение износа оборудования и инвентаря, находящегося на балансе суда.

Принять меры к возмещению затрат суда в течение 1996-1997 годов на оплату предоставленных этим организациям коммунальных услуг и охраны в сумме 12,9 тыс. рублей.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

А. Л. КУШНАРЬ