

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 7 апреля 2006 года №14К (481) «О результатах проверки эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятий электроэнергетики, находящихся в стадии реформирования, за период с 2003 по 2005 год, промежуточных итогов процесса реформирования и их влияния на развитие энергетической отрасли страны»:

Утвердить отчет о результатах проверки.

Направить представление Счетной палаты Председателю Правительства Российской Федерации.

Направить представления Счетной палаты руководителю Федеральной службы по тарифам, руководителю Федеральной налоговой службы и Председателю Правления ОАО «РАО «ЕС России».

Направить отчет о результатах проверки в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Направить акт по результатам проверки ОАО «Алтайэнерго» главе администрации Алтайского края.

ОТЧЕТ

о результатах проверки эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятий электроэнергетики, находящихся в стадии реформирования, за период с 2003 по 2005 год, промежуточных итогов процесса реформирования и их влияния на развитие энергетической отрасли страны

Основание для проведения проверки: План работы Счетной палаты Российской Федерации на 2005 год (пункт 4.9.7).

Цель проверки

Оценка эффективности функционирования предприятий энергетической отрасли в период реформирования; законность мероприятий, реализуемых субъектами рынка электроэнергии в рамках этого процесса. Анализ промежуточных итогов реформирования и их влияние на энергетику страны в целом, а также на взаимоотношения предприятий электроэнергетики с потребителями энергоресурсов.

Предмет проверки

Нормативно-правовая база реформирования энергетики, нормативно-правовая база для тарифного регулирования, финансовая, бухгалтерская и статистическая отчетность, производственно-хозяйственная отчетность, справочные и информационные материалы.

Объекты проверки

ЗАО «ЦДР ФОРЭМ», ОАО «ФСК ЕЭС», ОАО «ММСК Центр», ОАО «Воронежэнерго», ОАО «Омскэнерго», ОАО «Владимирэнерго», ОАО «Курскэнерго», ОАО «Белгородэнерго», ОАО «Мосэнерго», ОАО «Алтайэнерго».

В ходе контрольного мероприятия проверено и проанализировано выполнение требований законодательных и иных нормативно-правовых актов, приведенных в приложении №1 (приложения в Бюллетене не публикуются).

По результатам проведенных на объектах проверок составлено двенадцать актов, перечень которых приведен в приложении №2.

По факту непредставления информации по запросу Счетной палаты Российской Федерации ОАО «ФСК ЕЭС» составлен акт от 10 июня 2005 года.

По факту непредставления информации по запросу Счетной палаты Российской Федерации ОАО «Алтайэнерго» составлен акт от 2 ноября 2005 года.

Согласно статье 13 Федерального закона «О Счетной палате Российской Федерации» отказ или уклонение должностных лиц от представления необходимой информации или документации по требованию Счетной палаты Российской Федерации влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с Положением о порядке взаимодействия между Счетной палатой Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Российской Федерации от 26 апреля 2005 года в прокуратуру Алтайского края было направлено обращение с просьбой применить меры прокурорского реагирования к руководству ОАО «Алтайэнерго» с целью пресечения нарушения им норм действующего законодательства и истребования документов и материалов, необходимых для обеспечения деятельности комиссии Счетной палаты Российской Федерации в рамках проверки.

По данному факту прокуратурой Алтайского края (письмо от 30 ноября 2005 года №7-17-05) вынесено постановление о возбуждении производства об административном правонарушении, предусмотренное частью 1 статьи 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль).

В соответствии со статьей 26 Федерального закона «О Счетной палате Российской Федерации» составлен акт от 10 декабря 2005 года об изъятии оригиналов документов в ОАО «Алтайэнерго».

Электроэнергетика является базовой отраслью экономики Российской Федерации. Надежное и эффективное функционирование электроэнергетики, бесперебойное снабжение потребителей - основа поступательного развития экономики страны.

Ключевым направлением проводимой в настоящее время реформы электроэнергетики является структурная перестройка отрасли с целью повышения эффективности деятельности каждого входящего в нее структурного звена и отрасли в целом путем оптимизации распределения и использования имеющихся ресурсов и мощностей.

Основные цели, задачи, а также принципы проведения реформы электроэнергетики определены «Основными направлениями реформирования электроэнергетики Российской Федерации», одобренными постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2001 года №526 (далее - Постановление, Постановление №526).

Упомянутым Постановлением обозначены наиболее рациональные и эффективные пути реформирования электроэнергетики с учетом ее социально-экономической значимости для экономики страны и общества в целом, в частности:

1. Преобразование существующего федерального (общероссийского) оптового рынка электрической энергии (мощности) (далее - ФОРЭМ) в полноценный конкурентный оптовый рынок электроэнергии.

2. Создание на базе электростанций ОАО «РАО «ЕЭС России» крупных генерирующих компаний, являющихся самостоятельными участниками оптового рынка электроэнергии.

3. Реорганизация акционерных обществ энергетики и электрификации и государственного унитарного предприятия «Гатэнерго» путем создания региональных сетевых дочерних акционерных обществ.

Срок проведения реформы электроэнергетики ограничен в соответствии с Постановлением №526 следующими временными рамками: начало реформы - июль 2001 года, окончание - 2010-2011 годы.

Согласно указанному Постановлению одним из важнейших факторов, способных существенно повысить результативность реформирования, является своевременная разработка нормативно-правовой базы, формирование которой должно носить опережающий характер и осуществляться при непосредственном участии и контроле государства.

При этом в основе процесса реформирования должны лежать принципы управляемости, поэтапности, последовательности и обоснованности.

В результате проведенной проверки установлено следующее

С целью реализации принципа поэтапности, который предполагает, что реформирование электроэнергетики в силу объективных причин не может быть проведено одномоментно, а должно носить последовательный характер, Постановлением №526 были предусмотрены три этапа реформирования электроэнергетики.

На первом этапе (июль 2001 года - июль 2004 года) должны были быть решены задачи, определяющие осуществление всего последующего реформирования. К ним относятся:

- разработка нормативно-правовой базы реформирования отрасли;
- принятие мер по финансовому оздоровлению, снижению издержек, реструктуризации кредиторской и дебиторской задолженности предприятий электроэнергетики;
- реформирование организаций электроэнергетики;
- отработка механизмов функционирования конкурентного оптового рынка электроэнергии.

Программа второго этапа (2004 - 2006-2007 годы) включает доработку правовой базы функционирования конкурентного оптового рынка электроэнергии, становление конкурентного рынка, развитие инфраструктуры оптового рынка, вывод новых участников на оптовый рынок, создание независимых сбытовых организаций и розничного рынка электроэнергии.

В результате выполнения указанных мероприятий реформирование электроэнергетики должно быть в основном завершено и созданы условия для широкомасштабного привлечения инвестиций.

Содержанием третьего этапа (2006-2007 годы - 2010-2011 годы) должно стать обеспечение притока инвестиций в конкурентные сектора электроэнергетики, совершенствование рыночной инфраструктуры, обеспечение увеличения доли государства в уставном капитале РАО «ЕЭС России» (федеральной сетевой компании) и системного оператора.

Как показали проверки, проведенные в течение 2005 года на различных предприятиях энергетической отрасли, сроки проведения реформы, определенные Постановлением, не выдерживаются, нарушаются основные принципы проведения реформы.

В рамках реализации принципа управляемости с целью обеспечения согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, а также осуществления государственного контроля за реализацией мероприятий по реформированию электроэнергетики в Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2001 года №873 была создана Комиссия Правительства Российской Федерации по реформированию электроэнергетики (далее - Комиссия), распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 января 2002 года №57-р был утвержден состав Комиссии в количестве 11 человек, постановлением Правительства Российской Федерации от 15 февраля 2002 года №118 утверждено Положе-

ние о Комиссии Правительства Российской Федерации по реформированию электроэнергетики (далее - Положение).

Согласно Положению перед Комиссией ставились следующие основные задачи:

- организация эффективного взаимодействия и координация деятельности федеральных органов исполнительной власти по реализации мероприятий по реформированию электроэнергетики;
- осуществление контроля за реализацией мероприятий по реформированию электроэнергетики;
- анализ результатов, полученных на соответствующих этапах реформирования электроэнергетики, и подготовка предложений по проведению мероприятий на последующих этапах.

Комиссия в целях решения возложенных на нее задач осуществляет следующие функции:

- рассматривает проект плана мероприятий по реализации Основных направлений и вносит его в установленном порядке;
- обеспечивает координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти по реализации Основных направлений;
- рассматривает проекты нормативных правовых актов, подготовленные в целях реализации Основных направлений и Плана мероприятий;
- организует разработку механизма контроля за проведением реформирования электроэнергетики;
- разрабатывает предложения по созданию системы основных контрольных показателей экономической эффективности деятельности организаций электроэнергетики для оценки результатов реформирования электроэнергетики;
- рассматривает предложения об изменении состава видов деятельности, отнесенных к временно-монопольному и конкурентному секторам.

Однако как показали проверки, поставленные перед Комиссией задачи в части осуществления контроля над ходом процесса реформирования, а также всестороннего анализа промежуточных итогов процесса реформирования не были реализованы в рамках ее деятельности, что привело к монопольному и бесконтрольному управлению данным процессом со стороны руководства РАО «ЕЭС России», стратегия которого заключалась в первую очередь в реализации предложений и предпочтений Компании. В силу значительного влияния реформирования электроэнергетики на множество других процессов в обществе отсутствие государственного контроля над данным процессом недопустимо. Данный вывод подтверждается приведенными ниже по тексту фактами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июля 2004 года №380 Положение о Комиссии Правительства Российской Федерации по реформированию электроэнергетики признано утратившим силу. Правительственная Комиссия прекратила свое действие.

Проверка показала, что в процессе реформирования отрасли не соблюдаются принципы поэтапности и последовательности его осуществления, что не дает возможности оценить правильность и обоснованность принимаемых решений, а также их дальнейшие последствия для экономики страны, это не позволяет отрабатывать вновь создаваемые модели и своевременно вносить в них необходимые корректировки.

Так, к настоящему моменту не завершены мероприятия, предусмотренные первым этапом реформирования отрасли, в частности:

- не закончено формирование полноценной законодательной базы реформирования;
- не закончено реформирование организаций электроэнергетики в виде деления по видам бизнеса;

- по некоторым энергетическим предприятиям не проведены мероприятия по финансовому оздоровлению.

В то же время менеджментом РАО «ЕЭС России» форсируются мероприятия, относящиеся ко второму и даже третьему этапу реформы, такие, например, как продажа генерации независимым инвесторам.

С целью привести законодательство в соответствие с поставленными задачами реформирования энергетической отрасли 26 марта 2003 года были приняты следующие федеральные законы: №35-ФЗ «Об электроэнергетике», №36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике».

Одновременно были внесены поправки в следующие федеральные законы, регламентирующие работу электроэнергетики:

- от 17 августа 1995 года №147-ФЗ «О естественных монополиях»;
- от 14 апреля 1995 года №41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации»;
- от 28 августа 2001 года №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

В развитие федеральных законов по обеспечению реформирования Правительством Российской Федерации принято 15 постановлений и ряд распоряжений, направленных на реализацию законодательных положений.

Проведена подготовительная работа по созданию и отработке переходной модели конкурентного оптового рынка электроэнергии и его участников. Так, разработаны организационная и территориальная структуры ФОРЭМ по федеральным округам и энергозонам, отрабатывается схема договорных отношений между участниками оптового рынка, разработан порядок формирования генерирующих компаний оптового рынка.

Оптовый рынок электроэнергии состоит из:

- поставщиков электроэнергии - ГРЭС, ГЭС, АЭС, избыточные АО-энерго;
- покупателей электроэнергии - дефицитные АО-энерго, крупные потребители электроэнергии;
- организаций, обеспечивающих функционирование рынка:
 - организаторы - ОАО «РАО «ЕЭС России», Концерн «Росэнергоатом»;
 - операторы - ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС», НП «АТС»;
 - регулирующий орган - ФСТ России.

Территориальная структура приведена в таблице:

Федеральные округа	Всего	АО-энерго	ГРЭС	ГЭС	АЭС	Крупные потребители
Центральный	27	16	5	1	4	4
Северо-западный	15	9	3	0	1	2
Приволжский	24	14	1	5	4	1
Южный	28	13	4	4	11	1
Уральский	7	4	1	0	1	1
Сибирский	19	11	6	1	1	2
Дальневосточный	6	4	1	1	0	1
Всего	126	71	21	12	22	12

Данные представлены по состоянию на начало 2002 года. В 2002 году продолжался рост количества коммерческих организаций - субъектов ФОРЭМ. По состоянию на 1 января 2003 года ФЭК России приняла решение о выводе на ФОРЭМ еще 59 субъектов. В таблице представлены только 126 субъектов ФОРЭМ из 133 имеющихся в связи с тем,

что РАО «ЕЭС России», Концерн «Росэнергоатом», ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС», ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» являются общефедеральными структурами.

Данные таблицы свидетельствуют о неравномерности распределения участников рынка по федеральным округам. АО-энерго составляют почти 55% участников рынка и тем самым определяют его структуру. Из 71 энергообеспечивающей организации 59 (или 83%) являются энергодефицитными и лишь 4 (5,6%) - избыточными, 8 (11,4%) - самобалансирующимися. Такое соотношение свидетельствует о появлении дополнительных потребителей на ФОРЭМ. Структура ФОРЭМ с точки зрения распределения АО-энерго позволяет утверждать, что упор в организации рынка сделан на европейскую часть России.

Исходя из сказанного, можно утверждать, что развитие рынка электроэнергии требует дополнительных усилий по организации его полноценного функционирования, как на федеральном, так и на региональном уровне.

Внесены изменения и дополнения в постановление Правительства Российской Федерации от 12 июля 1996 года №793 «О федеральном (общероссийском) оптовом рынке электрической энергии (мощности)», которое является одним из основополагающих документов, регламентирующих деятельность российского оптового рынка электроэнергии. Однако оно отражает лишь общие условия работы данного рынка, механизмы же его функционирования законодательно до сегодняшнего дня не прописаны.

До настоящего времени правовая база в области электроэнергетики находится в стадии формирования, вносимые изменения лишь частично решают проблему правового вакуума и юридических нестыковок в законодательстве и зачастую значительно отстают от практических действий, осуществляемых РАО «ЕЭС России» по реформированию отрасли.

Сроки разработки и принятия ряда нормативных актов, предусмотренных планом мероприятий по реформированию электроэнергетики на 2003-2005 годы, постоянно переносятся на более позднее время. На сегодняшний день не реализованы мероприятия, предусмотренные к исполнению в 2005 году, в частности:

- не разработаны правила функционирования розничных рынков электрической энергии;
- не разработаны правила заключения и исполнения публичных договоров на оптовом и розничных рынках электроэнергии, включая примерные договоры ее поставки потребителям;
- не разработаны правила антимонопольного контроля на оптовом и розничных рынках электроэнергии;
- не разработан федеральный закон «О теплоснабжении»;
- не принято постановление Правительства Российской Федерации, определяющее условия и порядок инвестиций в создание генерирующих мощностей с целью предотвращения возникновения их дефицита.

Законодательные акты по электроэнергетике дорабатываются и приводятся в соответствие с уже сложившейся действительностью. Отсутствие системного подхода в законодательстве, регламентирующем функционирование электроэнергетики в новых условиях, негативно отражается на реструктуризации отрасли.

Как показала проверка закрытого акционерного общества «Центр договоров и расчетов Федерального оптового рынка электрической энергии (мощности)» (далее - ЗАО «ЦДР ФОРЭМ») ¹, являясь субъектом ФОРЭМ, оно выполняло функциональные обязанности, связанные с организацией рынка и договорных отношений на нем, а также

¹ ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» (100% дочка Некоммерческого Партнерства «Администратор Торговой Системы» (далее - НП «АТС»), до 26 февраля 2003 года - дочка РАО «ЕЭС России»).

выступало в роли администратора торговой системы регулируемого рынка (с учетом сектора отклонений).

Основными задачами ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» в соответствии с его уставом являлись:

- формирование оптимальных экономических отношений между субъектами ФОРЭМ на основе конкуренции с учетом государственного регулирования тарифов на электрическую энергию и мощность;
- формирование в установленном порядке балансов электроэнергии (мощности) на год (квартал, месяц) и согласование их с системным оператором ФОРЭМ - ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС» (в части учета технологических улучшений);
- обеспечение совместного с системным оператором ФОРЭМ - ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС» управления оптовым рынком;
- организация договорных отношений между субъектами ФОРЭМ;
- планирование и управление финансовыми потоками на ФОРЭМ;
- сводно-аналитическое обеспечение ФОРЭМ;
- организация и развитие информационных технологий на ФОРЭМ;
- организация процесса подготовки предложений по совершенствованию нормативно-правовой базы ФОРЭМ;
- анализ применения правил работы ФОРЭМ его субъектами;
- участие в разработке основных направлений и перспективных планов развития ЕЭС России.

На выполнение указанных задач ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» было уполномочено договором оказания услуг с РАО «ЕЭС России» от 27 июня 2000 года №134.

С 1 ноября 2003 года ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» осуществляло свою деятельность в регулируемом секторе оптового рынка на основании договора о взаимодействии с НП «АТС» №1-В-03, в соответствии с которым последнее делегировало ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» ряд своих функций по оказанию услуг по организации функционирования торговой системы оптового рынка электроэнергии (мощности) в регулируемом секторе и секторе отклонений.

При этом, как показала проверка, его деятельность не имела под собой правовой основы. В законодательно-правовых актах Российской Федерации не были определены функциональные полномочия и правовой статус данной организации, что делало его деятельность нелегитимной.

Также за все время существования ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» законодательно не был оговорен регламент взаимодействия его с другими субъектами рынка, при этом ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» были переданы такие основные функции рынка, как построение схемы договорных отношений и управление денежными потоками.

Таким образом, законодательными актами Российской Федерации федерального уровня не было определено место ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» и его роль в функционировании федерального (общероссийского) оптового рынка электроэнергии (мощности).

Результаты проведенного в ходе проверки анализа выполнения ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» основных задач своей деятельности, определенных его уставом, в частности организации договорных отношений между субъектами ФОРЭМ, а также планирования и управления финансовыми потоками на ФОРЭМ, выявили ряд проблемных моментов в данной деятельности и показали недобросовестное выполнение Обществом своих функций.

В ходе проверки установлено, что расчеты между субъектами рынка производились зачастую в отсутствие юридически оформленных договорных отношений либо при их ненадлежащем оформлении.

Сложившаяся ситуация с организацией договорных отношений на ФОРЭМ негативно сказывается на расчетах между субъектами рынка и дает формальное основание

покупателям электроэнергии на ФОРЭМ не исполнять выставленные им фактические счета-требования в случае отсутствия у них договорных отношений с тем или иным поставщиком, что приводит к возникновению дебиторской задолженности у последних и трудностям по ее взысканию. В рамках данного вывода показателен пример взаиморасчетов Концерна «Росэнергоатом» со следующими субъектами рынка: ОАО «Башкирэнерго», ОАО «Бурятэнерго», ОАО «Тываэнерго».

Отсутствие договоров с поставщиками электрической энергии, входящими в схему платежей соответствующего месяца, является нарушением статьи 32 Федерального закона «Об электроэнергетике»², а также постановления Правительства Российской Федерации от 12 июля 1996 года №793 «О федеральном (общероссийском) рынке электрической энергии (мощности)», которым предусмотрено, что финансовые расчеты на ФОРЭМ осуществляются на основании заключенных договоров.

Кроме того, имеет место нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 11 июля 2001 года №526 «О реформировании электроэнергетики Российской Федерации», в соответствии с которым взаимодействие участников оптового рынка электроэнергии должно осуществляться на основе безусловного соблюдения договорных обязательств и финансовой дисциплины.

В силу технологических особенностей ЕЭС России поставщики поставляют электроэнергию не конкретному покупателю, а в сеть ЕЭС России. Соответственно, покупатели получают указанную электроэнергию не от определенного поставщика, а непосредственно из сетей ЕЭС России. При таких условиях невозможно определить, у какого конкретно поставщика была приобретена электроэнергия. Это обстоятельство обусловило необходимость осуществления оператором рынка функции по организации финансовых расчетов.

Основой расчета стоимостных потоков оптового рынка для ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» являлись:

- плановый баланс производства и поставок электрической энергии (мощности) по субъектам ФОРЭМ в рамках Единой энергетической системы России на расчетный период регулирования, утвержденный ФЭК России в установленном порядке;
- установленные ФЭК России на период регулирования предельные тарифы на электрическую энергию (мощность), поставляемую на оптовый рынок поставщиками - субъектами оптового рынка;
- установленные ФЭК России на период регулирования тарифы на электрическую энергию (мощность), поставляемую с оптового рынка всем оптовым покупателям - субъектам ФОРЭМ, включая потребителей, выведенных на ФОРЭМ;
- фактические тарифы на поставку электрической энергии (мощности) на оптовый рынок из стран ближнего и дальнего зарубежья (импорт электрической энергии);
- фактические тарифы на поставку электрической энергии (мощности) с оптового рынка в страны ближнего и дальнего зарубежья (экспорт электрической энергии)³.

Следовательно, дефицитность или профицитность стоимостного баланса напрямую зависит от тарифов, устанавливаемых на оптовом рынке ФСТ России (ранее - ФЭК России). Разница между стоимостью поставки электроэнергии и стоимостью покупки приводит к стоимостному небалансу. В случае, когда тарифы на электрическую энер-

² Статья 32, пункт 1: «На оптовом рынке действует организованная система договорных отношений между субъектами оптового рынка, определяющая основные условия деятельности соответствующих субъектов на оптовом рынке и условия продажи электрической энергии и оказания услуг...»

³ Пункт 4 Инструкции о порядке расчета стоимостного баланса федерального (общероссийского) оптового рынка электрической энергии (мощности) при установлении тарифов на электрическую энергию, отпускаемую с ФОРЭМ, утвержденной постановлением ФЭК России от 21 января 2000 года №4/6.

гию для поставщиков выше, чем тарифы для покупателей, возникает отрицательный стоимостной небаланс, поскольку подобная тарифная политика исключает возможность полной оплаты электроэнергии, поставляемой поставщиками на оптовый рынок электроэнергии.

В ходе проверки отмечена негативная тенденция к росту отрицательного стоимостного небаланса на оптовом рынке электроэнергии. Так, величина фактически накопленного небаланса по состоянию на 1 января 2004 года с учетом НДС составила 10949,68 млн. рублей, а по состоянию на 1 января 2005 года она увеличилась в 1,2 раза и составила 13184,58 млн. рублей.

Дефицитный стоимостной небаланс в первую очередь отрицательно сказывается на финансовом состоянии поставщиков электроэнергии на оптовый рынок, у которых он проявляется в форме дебиторской задолженности. Основной объем недоплаты за производимую и поставляемую на ФОРЭМ электроэнергию приходится на государственную организацию - Концерн «Росэнергоатом». Так, по ГРЭС величина дебиторской задолженности по состоянию на 1 января 2004 года составила 3082,87 млн. рублей, ГЭС - 491,82 млн. рублей, АО-энерго - 1483,22 млн. рублей, Концерну «Росэнергоатом» - 5874,07 млн. рублей. По состоянию на 1 января 2005 года по ГРЭС - 4158,5 млн. рублей, ГЭС - 825,8 млн. рублей, АО-энерго - 1111,69 млн. рублей, Концерну «Росэнергоатом» - 7057,7 млн. рублей. При этом дебиторы отсутствуют. Покупатели электроэнергии с оптового рынка электроэнергии (мощности), оплатившие купленную электроэнергию по утвержденным ФСТ России тарифам, дебиторами не являются. ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» также не может быть признано дебитором, так как выполняет функции оператора и лишь оперирует средствами покупателей.

Таким образом, наличие столь значительного отрицательного стоимостного небаланса на ФОРЭМ и его роста является следствием проводимой ФСТ России тарифной политики и невыполнения функций, возложенных на нее пунктом 5 постановления Правительства Российской Федерации от 12 июля 1996 года №793 «О федеральном (общероссийском) оптовом рынке электрической энергии (мощности)» по обеспечению сбалансированности суммарной стоимости электрической энергии (мощности), поставляемой на федеральный (общероссийский) оптовый рынок электрической энергии и отпускаемой с него.

Основным инструментом осуществления ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» возложенной на него функции по управлению финансовыми потоками на ФОРЭМ являлось формирование плановых и фактических схем платежей.

Схема платежей, по сути, является документом, определяющим прикрепление определенных дефицитных субъектов рынка (покупателей) в качестве плательщиков к конкретным избыточным субъектам ФОРЭМ (поставщикам). Именно в процессе формирования схем платежей ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» осуществляет разработку и заключение договоров между субъектами ФОРЭМ, определяет договорные обязательства субъектов ФОРЭМ и обеспечивает контроль за их выполнением. Причем прикрепление дефицитных субъектов рынка в качестве покупателей к тому или иному поставщику производится непосредственно сотрудниками ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» и носит субъективный характер, при этом данная деятельность не регламентирована ни одним нормативным документом. Вследствие чего при распределении и балансировке денежных потоков имеет место человеческий фактор, что негативно сказывается на взаиморасчетах между субъектами рынка и приводит к отсутствию договорных отношений между ними, а также отрицательно влияет на величину стоимостного небаланса и приводит к его неравномерному перераспределению в ущерб государственных производителей. Одновременно необходимо отметить, что в соответствии со статьей 421 Гражданского ко-

декса Российской Федерации понуждение к заключению договора не допускается. Более того, одним из принципов организации оптового рынка, установленных статьей 31 Федерального закона «Об электроэнергетике», является принцип свободного взаимодействия субъектов рынка. При этом указанный нормативный документ не содержит норм, предписывающих субъекту рынка заключать договоры с четко определенными для него субъектами. Данное положение отсутствует также и в других нормативных документах, регулирующих деятельность оптового рынка.

Таким образом, ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» при осуществлении деятельности по распределению финансовых потоков на ФОРЭМ превышало свои полномочия.

Анализ участия ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» в расчетах на оптовом рынке электроэнергии показал, что значительный объем денежных средств, предназначенных для оплаты приобретенной на ФОРЭМ электроэнергии, перечислялся покупателями электроэнергии на расчетные счета ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» в рамках трехсторонних договоров на поставку электроэнергии. Объем этих средств достигал 36-40%. При этом указанными договорами было предусмотрено перечисление оплаты приобретаемой электроэнергии непосредственно на счета поставщиков электроэнергии, участие ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» в указанных расчетах предусмотрено не было. Кроме того, условиями данных договоров оговорено, что ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» (оператор) не несет ответственности за своевременность расчетов перед поставщиками, ответственность за своевременность расчетов лежит на покупателе.

В рамках встречной проверки были проанализированы расчеты за приобретенную на ФОРЭМ электроэнергию ОАО «Курскэнерго».

В рамках трехсторонних договоров на поставку электроэнергии Общество перечислило на счета ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» в 2003 году 268648,5 тыс. рублей, в 2004 году - 428721,7 тыс. рублей.

В проверяемом периоде ОАО «Курскэнерго» рассчитывалось через счета ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» со следующими субъектами оптового рынка: Волжская ГЭС, Новочеркасская ГРЭС, Черепетская ГРЭС, Конаковская ГРЭС, Костромская ГРЭС, Пермская ГРЭС, Троицкая ГРЭС, Невинномысская ГРЭС.

Деятельность ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» по получению денежных средств от покупателей электроэнергии осуществлялась в рамках агентских договоров с поставщиками электроэнергии на ФОРЭМ.

Проверка агентских договоров, заключенных ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» с указанными поставщиками электроэнергии, показала, что ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» не было предоставлено право получать на свои расчетные счета денежные средства от ОАО «Курскэнерго», а, следовательно, и взимать комиссионное вознаграждение с данного объема средств. Уведомления поставщиков электроэнергии о необходимости рассчитываться с ними через счета ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» в ОАО «Курскэнерго» не поступали. Таким образом, деятельность ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» по получению средств ОАО «Курскэнерго» незаконна. В 2003 году только по данному субъекту рынка ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» в результате незаконного пользования чужими средствами была получена прибыль в виде комиссионного вознаграждения в размере 537,3 тыс. рублей, в 2004 году - 857,4 тыс. рублей. Одновременно на суммы комиссионного вознаграждения была необоснованно занижена налогооблагаемая база по налогу на прибыль соответствующих поставщиков рынка.

Аналогичная ситуация наблюдается и в других проверенных энергосистемах.

Помимо вышеизложенной финансовой схемы поступление денежных средств на счета ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» происходило в рамках договоров комиссии с покупателями электроэнергии.

В проверяемом периоде договора комиссии на покупку электроэнергии были заключены с ОАО «Белгородэнерго» и ОАО «Ивэнерго».

Проверка отмечает, что договора комиссии составлены с преференцией в пользу оператора (ЗАО «ЦДР ФОРЭМ») в части, касающейся ответственности за неисполнение поставщиками электроэнергии своих обязательств.

Несмотря на то, что статья 990 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, особыми условиями договора оговорено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком электроэнергии своих обязанностей перед ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» последнее передает свое право требования энергосистеме.

Анализ договоров поставки, заключенных ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» с поставщиками электроэнергии в рамках описанных договоров комиссии, показал следующее.

Договорами поставки предусмотрена оплата ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» приобретенной электроэнергии в соответствии с данными фактического счета-извещения на расчетный счет поставщика в течение трех дней с момента выставления поставщиком счета-фактуры. Исходя из того, что объем электроэнергии и мощности (в денежном выражении), поставляемый поставщиком по договору в расчетном периоде, фиксируется оператором (ЗАО «ЦДР ФОРЭМ») в фактическом счете-извещении за данный расчетный период только 17 числа месяца, следующего за расчетным, и, учитывая платежный календарь, прописанный для покупателя электроэнергии (за счет которого приобретает данный объем электроэнергии) в договоре комиссии, можно сделать вывод о том, что предусмотренная вышеуказанными договорами схема расчетов противоречит пункту 6 Указа Президента Российской Федерации от 18 августа 1996 года №1212 «О мерах по повышению собираемости налогов и других обязательных платежей и упорядочиванию наличного и безналичного денежного обращения» в части срока нахождения денежных средств на счетах ЗАО «ЦДР ФОРЭМ». При этом статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими в момент его заключения.

Проведенный анализ фактического прохождения денежных средств в рамках договоров комиссии показал, что срок нахождения «чужих» денежных средств на расчетном счете ЗАО «ЦДР ФОРЭМ», определенный вышеназванным Указом, Обществом не выдерживался. В результате чего у поставщиков электроэнергии по итогам месяца возникла дебиторская задолженность.

Проверка установила, что весь объем денежных средств по описанным выше финансовым схемам в проверяемом периоде поступал на расчетный счет ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» №4070281053809107000, открытый в Мещанском ОСБ №7811, г. Москва. Начиная с июня 2004 года, перечисление денежных средств производилось на расчетный счет ЦДР ФОРЭМ №30214810700000000777 в НКО «Расчетная палата РТС», г. Москва.

Средства, получаемые ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» от субъектов ФОРЭМ в счет расчетов за поставленную электрическую энергию и мощность, являлись целевыми и в соответствии с пунктами 7.2.1, 7.2.2 Положения «О расчетном обслуживании субъектов ФОРЭМ», утвержденного его генеральным директором В. В. Хлебниковым, подлежали обособленному учету на специально открытых в кредитных организациях для каждого покупателя - субъекта ФОРЭМ расчетных счетах. Кроме того, пункт 7.4.5 указанного Положения предписывал ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» ежедневно каждому субъекту (с которым в данный день проводились расчеты с участием Общества) рассылать в электронном виде следующие документы:

- карточка движения денежных средств по лицевым счетам;
- копии расходных платежных документов.

Проверка показала несоблюдение со стороны ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» указанных норм Положения, что привело к обезличиванию целевых денежных средств, не являющихся собственностью ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» на его расчетных счетах, и невозможности субъектов рынка осуществлять контроль за их использованием.

Расчетный рублевый счет ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» №40702810538090107000 был открыт в Мещанском отделении Сбербанка России №7811 31 мая 2000 года.

В соответствии с тарифами банка на среднехронологический остаток по счету банком ежемесячно начисляются проценты.

Выборочная проверка за 2003 год по операционным дням в Сбербанке России, где открыт этот счет, и сплошная за 2004 год показала, что на данном счете в любой день поддерживался остаток средств, достаточный для получения по нему максимального дохода. Консолидация финансовых потоков, различие в процентных ставках на остаток средств по расчетным счетам и использование временного лага (разрыв по времени региона Москвы и Московской области, например, с регионом, где находится Харанорская или Гусиноозерская ГРЭС) позволило ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» (в том числе за счет использования средств, принадлежащих указанным в таблице субъектам ФОРЭМ) получать солидный внереализационный доход (причем генерирующие субъекты, для обособленного движения денежных средств которых открывались счета, никаких доходов не получили).

Анализ фактических счетов-требований и счетов-фактур, выставляемых энергосистемам в рамках договоров комиссии, показал, что в 2004 году имело место предъявление ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» к оплате покупателям электроэнергии завышенных счетов, не соответствующих подписанным с обеих сторон ежемесячным актам первичного учета сальдо перетоков электроэнергии, которые являются неотъемлемой частью договоров на приобретение электроэнергии.

Встречные проверки показали, что необоснованно предъявленная к оплате сумма транзитных потерь ОАО «Белгородэнерго» с ноября 2003 года по август 2004 года составила 8915553 рубля (с учетом НДС).

По ОАО «Костромаэнерго» необоснованно предъявленная к оплате сумма транзитных потерь составила 27883,73 тыс. рублей.

Наиболее остро вопрос оплаты транзитных потерь встал в энергоизбыточных регионах.

Так, на территории Курской области расположена Курская АЭС, в связи с чем регион является энергоизбыточным, поэтому через сети ОАО «Курскэнерго» идут перетоки в другие энергосистемы. При передаче транзитом электроэнергии возникают значительные транзитные потери. В течение года объем транзитных потерь колеблется от 72 до 90 млн. кВт.ч.

Согласно трехсторонним договорам на поставку, получение и оплату электроэнергии и мощности, заключаемым ОАО «Курскэнерго», ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» и поставщиками энергии на оптовом рынке, а именно акту первичного учета сальдо перетоков электроэнергии, являющемуся его неотъемлемой частью, транзитные потери подлежат исключению из суммы к оплате за покупную энергию.

Анализ фактических счетов-требований, выставляемых Обществу в 2004 году ЗАО «ЦДР ФОРЭМ», показал, что в нарушение действующего договора на поставку, получение и оплату электроэнергии и мощности и подписанных им же ежемесячно актов первичного учета сальдо перетоков электроэнергии, в которых из суммы к оплате исключены затраты на транзитные потери, ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» необоснованно предъявляло ОАО «Курскэнерго» суммы на оплату за покупную энергию, завышенные на величину транзитных потерь.

В связи с этим за январь-август 2005 года транзитные потери в объеме 57,5 млн. кВт.ч и сумме 34,6 млн. рублей до настоящего времени остаются неурегулированными.

Недобросовестное выполнение ЗАО «ЦДР ФОРЭМ» возложенной на него функции по регулированию расчетов на оптовом рынке приводит к недопустимому обострению взаимоотношений между его субъектами.

С 1 января 2005 года к выполнению функций по организации расчетов на ФОРЭМ, ранее выполняемых ЗАО «ЦДР ФОРЭМ», приступило ЗАО «Центр финансовых расчетов» (далее - ЗАО «ЦФР»)⁴.

В ходе встречных проверок установлено, что в январе и феврале 2005 года оплата приобретаемой электроэнергии производилась энергосистемами на основании полных плановых и фактических счетов-требований, направленных им ЗАО «ЦФР».

На момент осуществления платежей энергосистемы не имели договорных отношений с указанной организацией.

В соответствии с пунктом 3.2 ранее действовавших договоров о присоединении участник оптового рынка считается допущенным к заключению сделок в регулируемом секторе только при условии подписания им договора о присоединения и вынесения соответствующего решения федеральным органом власти по регулированию естественных монополий о допуске участника рынка к регулируемому сектору. На момент проверки ЗАО «ЦФР» не имело статуса субъекта оптового рынка, а, следовательно, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июля 1996 года №793 «О федеральном (общероссийском) рынке электрической энергии (мощности)» не могло участвовать в договорных отношениях на ФОРЭМ и более того - выполнять функции оператора торговой системы.

Несмотря на это, в январе и феврале 2005 года энергосистемы перечисляли денежные средства на расчетные счета ЗАО «ЦФР».

В январе 2005 года объем средств, перечисленных на счета ЗАО «ЦФР», составлял от 55% до 98% от всего объема денежных средств, перечисляемых энергосистемами за месяц, в феврале - 59-96%. Так, ОАО «Белгородэнерго» перечислило на расчетный счет ЗАО «ЦФР» в январе 2005 года 240429,7 тыс. рублей, в феврале 2005 года - 193535,8 тыс. рублей, ОАО «Владимирэнерго» - 41702,0 тыс. рублей, 16700,0 тыс. рублей, ОАО «Курскэнерго» - 290670,3 тыс. рублей и 299030,3 тыс. рублей, соответственно.

На сегодняшний день деятельность Некоммерческого Партнерства «Администратор Торговой Системы» по передаче ЗАО «ЦФР» части функций по организации функционирования оптового рынка электроэнергии и реализация данных функций последним является нарушением статьи 33 Федерального закона «Об электроэнергетике», в соответствии с которой указанными функциями наделено только НП «АТС».

Контроль за осуществлением недискриминационного доступа к услугам НП «АТС» осуществляется федеральным антимонопольным органом⁵.

В целях обеспечения государственного контроля за деятельностью НП «АТС» уполномоченный федеральный орган исполнительной власти обладает правом вето в отношении решений органов управления НП «АТС», направляет в органы управления НП «АТС» обязательные для рассмотрения вопросы, в случае если указанными орга-

⁴ На заседании Наблюдательного совета НП «АТС», состоявшемся 1 октября 2004 года, было принято решение о создании ЗАО «Центр финансовых расчетов» и утвержден план мероприятий по передаче ему функций ЗАО «ЦДР ФОРЭМ». С 1 января 2005 года к выполнению функций по организации расчетов на ФОРЭМ на основании договора оказания услуг с НП «АТС» приступило ЗАО «ЦФР» (100% дочка НП «АТС»).

⁵ Статья 24 Федерального закона от 26 марта 2003 года №35-ФЗ «Об электроэнергетике».

нами в течение 45 дней не приняты решения по поставленным вопросам, самостоятельно принимает по ним решения⁶.

Таким образом, действующее законодательство Российской Федерации предусматривает определенную систему контроля за деятельностью НП «АТС» и воздействия на этот субъект ОРЭ со стороны государства. Система контроля за деятельностью коммерческой организации ЗАО «ЦФР» и воздействия на эту организацию со стороны государства действующим законодательством не установлена, как не установлен и ее правовой статус на ОРЭ и ее полномочия.

Следовательно, деятельность ЗАО «ЦФР» на ФОРЭМ осуществляется на сегодняшний день при полном отсутствии контроля и влияния со стороны государства, что не отвечает его интересам, а также интересам субъектов рынка.

Проверка деятельности созданного в рамках реформирования электроэнергетики ОАО «ФСК ЕЭС» показала следующее.

ОАО «ФСК ЕЭС» создано как организация по управлению Единой национальной (общероссийской) электрической сетью (ЕНЭС) с целью ее сохранения, развития, обеспечения единого технологического управления.

Основными направлениями деятельности ОАО «ФСК ЕЭС» являются:

- управление ЕНЭС;
- предоставление услуг субъектам оптового рынка электрической энергии по передаче электрической энергии и присоединению к электрической сети;
- инвестиционная деятельность в сфере развития ЕНЭС;
- поддержание в надлежащем состоянии электрических сетей;
- технический надзор за состоянием сетевых объектов ЕНЭС.

В нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 11 июля 2001 года №526 «О реформировании электроэнергетики Российской Федерации» не обеспечено участие государства в уставном капитале ОАО «ФСК ЕЭС» и большинство голосов представителей государства в органах его управления, в результате чего на сегодняшний день должный контроль государства за деятельностью Компании не осуществляется.

На момент проведения проверки ОАО «ФСК ЕЭС» не присвоен статус организации по управлению Единой национальной (общероссийской) электрической сетью ввиду ее несоответствия критериям, предусмотренным статьей 8 Федерального закона «Об электроэнергетике». Правительство Российской Федерации не утвердило ОАО «ФСК ЕЭС» субъектом ФОРЭМ и не наделило его полномочиями по обеспечению надежной работы, развитию и функционированию Единой энергетической системы России.

Следовательно, ответственность за обеспечение надежности функционирования и управления ЕНЭС в соответствии с действующим законодательством по-прежнему лежит на РАО «ЕЭС России», в то время как последнее фактически устранилось от данной деятельности, делегировав указанные функции ОАО «ФСК ЕЭС».

Федеральным законом Российской Федерации «Об электроэнергетике» и постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2003 года №648 «Об утверждении Положения об отнесении объектов электросетевого хозяйства к единой национальной (общероссийской) электрической сети и о ведении реестра объектов элек-

⁶ Статья 11 Федерального закона от 26 марта 2003 года №36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике».

тросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть» определена необходимость разработки и ведения реестра объектов электросетевого хозяйства, относящихся к Единой национальной (общероссийской) электрической сети.

С целью реализации указанного решения Правительства Российской Федерации в тарифах ОАО «ФСК ЕЭС» на 2004-2005 годы были предусмотрены средства в объеме, превышающем 300 млн. рублей. Указанные средства использовались Компанией на финансирование различных коммерческих структур, привлекаемых к работе по созданию реестра на договорной основе без проведения тендерного отбора. При этом в технических заданиях к договорам имело место дублирование работ, ранее уже выполненных силами АО-энерго, в частности по формированию базы данных электросетевого имущества.

Несмотря на проделанную работу и столь значительные финансовые затраты, реестр объектов электросетевого хозяйства на момент проверки не сформирован. Отсутствие реестра объектов электросетевого хозяйства, входящих в ЕНЭС, не позволяет Правительству Российской Федерации объективно оценить состояние всего электросетевого комплекса страны, его работоспособность, а, следовательно, лишает его возможности принимать взвешенные, объективные решения при рассмотрении объемов финансирования инвестиционных программ.

На основании Федерального закона «О естественных монополиях» и постановления ФЭК России от 26 ноября 2002 года №81 «Об утверждении Положения о Реестрах субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе и на транспорте, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль» в отношении Общества осуществляется государственное регулирование и контроль, формируемые инвестиционные программы Общества подлежат согласованию в соответствии с Правилами согласования инвестиционных программ субъектов естественных монополий в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 2004 года №19 «Об утверждении Правил согласования инвестиционных программ субъектов естественных монополий в электроэнергетике». Согласно пункту 3 Правил инвестиционные программы подлежат согласованию в части мероприятий, реализация которых намечена в предстоящем году.

В нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 19 января 2004 года №19 инвестиционная программа ОАО «ФСК ЕЭС» на 2005 год была согласована на правительственном уровне лишь в части перечня важнейших строек, что составляет 15158,0 млн. рублей, или 54,7% от ее объема, оставшийся объем финансирования программы в размере 12537,0 млн. рублей (45,3%) в установленном порядке согласован не был, при том, что финансирование этой части программы шло опережающими темпами при значительном отставании объемов освоения капитальных вложений.

Так, за 2 года на создание корпоративной системы связи направлено 1428,4 млн. рублей, освоение составило 175,0 млн. рублей, или 12,2%; на создание корпоративной системы управления распределенными ресурсами (КСУПР) направлено 518,9 млн. рублей, освоено 294,0 млн. рублей, или 56,7%; на создание корпоративной информационной системы управления (КИСУ) - 90,1 млн. рублей, освоено 27,3 млн. рублей или 30,3 процента.

В ходе проверки установлено, что имело место перераспределение целевых инвестиционных средств, включаемых в плату за услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС в 2004 году, без проведения надлежащего согласования, предусмотренного как постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 2004 года №19 «Об утверждении Правил согласования инвестиционных программ субъектов естест-

венных монополий в электроэнергетике», так и постановлением ФЭК России от 26 декабря 2003 года №110-э/10 «Об утверждении перечня важнейших объектов ОАО «ФСК ЕЭС», финансируемых за счет целевых инвестиционных средств, включаемых в плату за услуги по передаче электрической энергии по единой национальной электрической сети в 2004 году».

В соответствии с пунктом 5.3.11 Положения о Федеральной службе по тарифам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года №332, и пунктом 17 Правил согласования инвестиционных программ субъектов естественных монополий в электроэнергетике, ФСТ России должно осуществлять контроль за целевым использованием инвестиционных ресурсов, учитываемых при формировании регулируемых тарифов, утверждаемых ФСТ России.

В ходе проверки установлено, что ФСТ России осуществляет контроль посредством анализа отчетов о финансировании и освоении капитальных вложений по перечню важнейших объектов, представляемых ежеквартально ОАО «ФСК ЕЭС».

Проверка соответствия отчетной информации фактическому выполнению заявленных строительных и монтажных работ, а также закупок оборудования и материалов ФСТ России не производится.

Выборочная проверка взаиморасчетов с поставщиками и подрядчиками в рамках реализации инвестиционной программы показала, что имело место значительное отвлечение денежных средств из оборота ОАО «ФСК ЕЭС» на их авансирование. Несмотря на то, что договорами предусматривалось авансирование в объеме 30% от общей стоимости работ, фактическое авансирование достигало 80%. В абсолютной величине дебиторская задолженность по авансам выросла за период 2003-2004 годов с 67,95 млн. рублей до 5486,97 млн. рублей, или более чем в 80 раз. При этом договоры с поставщиками и подрядчиками зачастую заключались в отсутствие проектно-сметной документации, сроки выполнения работ поставщиками не выполняются, штрафные санкции к ним не применяются. Для выполнения специализированных работ привлекались фирмы, не имеющие опыта по их выполнению, необходимого оборудования, а также соответствующих лицензий, в частности:

а) в рамках выполнения работ по инвестиционной программе Обществом был заключен договор на разработку нормативной продукции по ценообразованию в электросетевом строительстве ВЛ 220-750 кВ и подстанций с Институтом повышения квалификации государственных служащих (далее - ИПК Госслужбы). Стоимость договора составила 6883,3 тыс. рублей, включая НДС.

Деятельность ОАО «ФСК ЕЭС» носит характер естественной монополии и регулируется государством путем установления тарифов на оплату предоставляемых Обществом услуг. При этом в структуре тарифа значительную часть занимает инвестиционная составляющая (в 2004 году - 58,4%, в 2005 году - 55,3%). Как показывает практика, стоимость затрат капитального характера напрямую связана с качеством сметно-нормативной базы.

Учитывая государственную значимость данной работы, в целях исключения в дальнейшем возможности завышения стоимости строительства электросетевых объектов ОАО «ФСК ЕЭС» должно было провести конкурс среди специализированных организаций для привлечения высококвалифицированных специалистов в данной области. Кроме того, условиями договора необходимо было предусмотреть экспертизу результатов проделанной работы в Госстрое России.

Проверка отмечает, что ФСТ России при включении затрат на выполнение работ по разработке нормативной продукции по ценообразованию в электросетевом строительстве в тариф должна была произвести анализ экономической и функцио-

нальной целесообразности работ по представленному договору, что сделано не было. Конкурс по выбору подрядчика на выполнение указанных работ ОАО «ФСК ЕЭС» не проводился.

ОАО «ФСК ЕЭС» ввиду своего особого статуса, а также учитывая, что вопросы ценообразования находятся в постоянном поле зрения государства, должно было выступить с инициативой пересмотра, уточнения, дополнения сметно-нормативной базы, действующей в энергетике, обратившись в орган федеральной исполнительной власти Российской Федерации, уполномоченный проводить политику государства в области ценообразования в строительстве.

В ходе проверки установлено, что по состоянию на 28 июня 2005 года поставленные перед ИПК Госслужбы задачи по анализу существующей сметно-нормативной базы и разработке внутриотраслевых сборников не выполнены.

В то же время комиссия отмечает, что на момент заключения договора Госстроем России с участием специализированных и проектных организаций разработаны, утверждены и доведены до пользователей основные методологические документы, необходимые для завершения сметно-нормативной базы 2001 года. На их основе разработаны и утверждены сборники государственных элементных сметных норм (ГЭСН - 2001) на строительные, монтажные и пусконаладочные работы для объектов ведущих отраслей промышленности, в том числе и для энергетики.

Государственный комитет Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу утвердил и вел в действие с 1 июня 2001 года ряд сборников Государственных элементных сметных норм на общестроительные работы, в том числе сборник №33 «Линии электропередачи»⁷.

Постановлением Коллегии Госстроя России от 8 января 2004 года №3 утверждены и введены в действие с 12 января 2004 года Государственные элементные сметные нормы на строительные работы «Линии электропередачи» (сборник №33, книга 2);

б) для выполнения в рамках инвестиционной программы работ по метрологическому обеспечению и созданию АСКУЭ ОАО «ФСК ЕЭС» был проведен открытый одноэтапный конкурс. Победителем конкурса был признан консорциум организаций, в который вошли Некоммерческое партнерство «Метрология и стандартизация» (далее - НП «Метростандарт»), Некоммерческое партнерство «Росиспытания» и закрытое акционерное общество «Метрософт». При этом головной организацией, уполномоченной представлять интересы консорциума, определено НП «Метростандарт».

С НП «Метростандарт» был заключен договор на сумму 722,37 млн. рублей на выполнение в 2005-2006 годах работ по метрологическому обеспечению измерительных систем ОАО «ФСК ЕЭС» и созданию АСКУЭ.

В ходе анализа конкурсной заявки НП «Метростандарт» установлено, что ни один из участников созданного консорциума на момент участия в конкурсе не имел опыта работы, соответствующего предмету конкурса работ, а также необходимых для их выполнения материально-технических ресурсов.

Проверкой также установлено, что в соответствии с приказом Госстандарта России от 18 июля 1994 года №125 «Об утверждении «Порядка проведения поверки средств измерений» (с изменениями от 26 ноября 2001 года) поверка средств измерений осуществляется государственными научными метрологическими центрами или аккредитованными метрологическими службами юридических лиц. По данным Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, НП «Метростандарт» дан-

⁷ Строительные нормы и правила Российской Федерации ФЕР 81-02-33-2001. Книга 1 «Электрические сети напряжением 0,38-1150 кВ» ФЕР-2001-33 (постановление Госстроя России от 7 августа 2003 года №142).

ной аккредитации на момент проверки не имело (письмо агентства от 8 июля 2005 года №ВК-101-27/3134).

В свою очередь, НП «Метростандарт» во исполнение договора с ОАО «ФСК ЕЭС» заключило договор субподряда с ЗАО «Метростандарт», которое уже от своего имени заключило договоры с ООО «Энергомегасбыт» и ЗАО «Энергомегасбыт» на выполнение части работ.

При этом комиссия отмечает, что ЗАО «Метростандарт» и ЗАО «Энергомегасбыт» на момент проведения проверки, по данным Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (письмо от 8 июля 2005 года №ВК-101-27/3134), не имели аккредитации на проведение поверки средств измерения, а также поверочных средств, необходимых для выполнения этих работ.

Кроме того, в рамках выполнения работ по договору с НП «Метростандарт» ЗАО «Метростандарт» по договору внутреннего лизинга поручило ЗАО «Контакт» приобрести у ЗАО «НТЦ Экспертцентр» 4 комплекса поверочных лабораторий для последующей их передачи ему на условиях лизинга. Согласно условиям договора лизинга указанное оборудование после уплаты лизинговых платежей переходит в собственность лизингополучателя, то есть ЗАО «Метростандарт».

В соответствии с договором между ЗАО «Контакт» и ЗАО «НТЦ Экспертцентр» последнее приняло на себя обязательства изготовить и поставить ЗАО «Контакт» вышеуказанное оборудование.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 27 мая 2002 года №349 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по изготовлению и ремонту средств измерений» деятельность по изготовлению и ремонту средств измерений подлежит лицензированию. По данным Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, ЗАО «НТЦ Экспертцентр» данной лицензии не имеет (письмо от 8 июля 2005 года №ВК-101-27/3134).

Таким образом, проверка исполнения инвестиционных программ 2003-2004 года и текущего выполнения работ в 2005 году в части создания АСКУЭ показала следующее:

- отсутствие предварительной оценки затрат на выполнение проектных работ путем разработки проектно-сметной документации на этапе подготовки, обоснования и утверждения инвестиционных программ приводит к завышению объемов работ и, как следствие, регулярному неосвоению выделенных средств на капитальные вложения, что ведет к необоснованному увеличению прибыли ОАО «ФСК ЕЭС»;

- включение в конкурсную документацию трудносовместимых в рамках одной организации видов работ приводит к сужению круга участников и негативно сказывается на возможности выбора победителя на максимально конкурентной основе;

- сложная организационная структура по выполнению договора на создание АСКУЭ, предусматривающая целую цепь посредников, не являющихся фактическими исполнителями работ, не позволяет эффективно контролировать производимые подрядными организациями расходы и приводит к значительному удорожанию стоимости работ;

- в) в качестве примера расчетов ОАО «ФСК ЕЭС» с поставщиками и подрядчиками проанализированы расчеты с ОАО «Севзапэлектросетьстрой» (РФФИ принадлежит 25% уставного капитала).

Данное Общество выступало подрядчиком по выполнению работ на 2 объектах строительства, заказчиком которых являлось ОАО «ФСК ЕЭС».

Выполнение ОАО «Севзапэлектросетьстрой» функций подрядчика на одном из объектов и выполнение им общестроительных работ начато на 2-3 месяца ранее даты утверждения его в качестве победителя конкурса и почти на 3 месяца ранее даты подписания договора с указанной организацией. Проверка расчетов по договору показала следующее.

Общая стоимость работ, выполненных ОАО «Севзапэлектросетьстрой» по данному договору, 3314,3 млн. рублей. Фактически оплачено 3651,9 млн. рублей, что на 74,8 млн. рублей больше, чем предусмотрено договором и дополнительными соглашениями к нему. Объем финансирования работ по договору превысил их фактическое выполнение на 337,6 млн. рублей. Указанный объект сдан в эксплуатацию (акт приемки от 20 декабря 2004 года).

Несмотря на наличие у данного контрагента задолженности перед ОАО «ФСК ЕЭС» по ранее заключенному договору, Компания продолжала авансирование данного контрагента, но уже по договору на выполнение работ по следующему объекту строительства.

В 2004 году авансирование работ по вновь заключенному договору составило 70%, в I полугодии 2005 года (с учетом дебиторской задолженности подрядчика за 2004 год) - 90%. Всего по данному договору по состоянию на 1 июля 2005 года оплачено 1265,98 млн. рублей, при этом выполнено работ на сумму 743,3 млн. рублей. График работ по договору со стороны подрядчика не выполняется.

Общая дебиторская задолженность ОАО «ФСК ЕЭС» по расчетам с ОАО «Севзапэлектросетьстрой» выросла с 235,5 млн. рублей по состоянию на 1 января 2004 года до 717,8 млн. рублей по состоянию на 1 июля 2005 года, то есть увеличилась в 3 раза;

г) во исполнение приказа РАО «ЕЭС России» от 30 мая 2001 года №277 единственным контрагентом ОАО «ФСК ЕЭС» по поставке МТР и оборудования являлось ОАО «Энергостройснабкомплект ЕЭС».

В целом по Обществу за 2003-2004 годы через ОАО «Энергостройснабкомплект» закуплено МТР в объеме 6353,6 млн. рублей, из них в 2003 году - 3549,4 млн. рублей, в 2004 году - 2804,1 млн. рублей. Агентское вознаграждение составило в 2003 году 105,1 млн. рублей, в 2004 году - 92,8 млн. рублей.

Используемая схема закупок МТР приводит к удорожанию их стоимости.

В ходе проверки отмечено, что среднемесячная заработная плата сотрудников исполнительного аппарата ОАО «ФСК ЕЭС» превышает данный показатель в целом по Обществу в 3,6 раза и растет более высокими темпами. В проверяемом периоде темп ее роста составил 152 процента.

В результате реформирования электроэнергетической отрасли созданы 7 межрегиональных магистральных сетевых компаний, из которых реально функционирует только одна - ОАО «ММСК Центр». Оперативная деятельность данного Общества осуществляется под непосредственным руководством ОАО «ФСК ЕЭС». Штатная численность сотрудников ОАО «ММСК Центр» на момент проверки составляла 2 человека: генеральный директор и главный бухгалтер, одновременно занимающие аналогичные должности в филиале ОАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Центр.

Приказом Председателя Правления ОАО «ФСК ЕЭС» А. Н. Раппопорта всем АО-энерго было предписано передать в пользование ОАО «ММСК Центр» на договорной основе объекты электросетевого хозяйства, входящие в ЕНЭС и принадлежащие им на праве собственности. Начатая ОАО «ФСК ЕЭС» договорная компания по заключению договоров использования объектов электросетевого хозяйства, входящих в ЕНЭС, принадлежащих АО-энерго, производилась руководством Компании с превышением полномочий ввиду того, что утверждение существенных условий таких договоров в соответствии со статьей 21 Федерального закона «Об электроэнергетике» является исключительной прерогативой Правительства Российской Федерации. На момент проверки указанные условия Правительством Российской Федерации утверждены не были.

В соответствии с условиями заключенных договоров использования имущества ОАО «ММСК Центр» обязано за свой счет производить текущий и капитальный ре-

монты, оперативное обслуживание объектов и нести расходы по содержанию принятых по договору объектов электросетевого хозяйства. Однако реализация указанных договорных обязательств со стороны ОАО «ММСК Центр» была невозможна ввиду отсутствия в Обществе необходимой штатной численности квалифицированных специалистов, собственных оборотных средств, а также заключенных договоров возмездного оказания услуг по обслуживанию указанных объектов сетевого хозяйства. На балансе Общества отсутствовали основные фонды, необходимые для обеспечения деятельности по передаче электрической энергии.

Реализация вышеназванного приказа ОАО «ФСК ЕЭС» привела к тому, что объекты электросетевого хозяйства, относящиеся к ЕНЭС и принадлежащие ОАО «Томскэнерго», общей стоимостью 3102,1 млн. рублей были переданы в пользование ОАО «ММСК Центр», в результате чего их техническое обслуживание стало фактически невозможным.

Приказом от 17 мая 2005 года №206-э/2 ФСТ России утвердила и ввела в действие с 31 мая 2005 года тариф за услуги ОАО «ММСК Центр» по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих другим собственникам или иным законным владельцам объектов, находящихся на территории г. Москвы и Московской области.

В ходе проверки комиссией Счетной палаты было установлено, что ОАО «ММСК Центр» на момент установления тарифа не соответствовало лицензионным требованиям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 28 августа 2002 года №637 «О лицензировании деятельности в области эксплуатации электрических и тепловых сетей, транспортировки, хранения, переработки и реализации нефти, газа и продуктов их переработки», не являлось субъектом естественных монополий, а, следовательно, не подлежало государственному регулированию. Кроме того, Общество не являлось субъектом ФОРЭМ и не могло участвовать во взаиморасчетах на оптовом рынке электроэнергии. На момент установления тарифа ОАО «ММСК Центр» не имело в собственности (или на ином законном основании) имущество, необходимое для оказания услуг по передаче электрической энергии на территории Москвы и Московской области.

Таким образом, установление тарифа для ОАО «ММСК Центр» было неправомерно.

В настоящее время имеется правовая неопределенность в установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям и сетям, относящимся к ЕНЭС.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2000 года №881 «О критериях отнесения магистральных линий электропередачи и объектов электросетевого хозяйства к единой национальной (общероссийской) электрической сети» были утверждены критерии отнесения магистральных линий электропередачи и объектов электросетевого хозяйства к Единой национальной (общероссийской) электрической сети. Следовательно, линии электропередачи и объекты электросетевого хозяйства, отвечающие указанным критериям, априори относятся к ЕНЭС, в связи с чем на основании Положения о Федеральной службе по тарифам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года №332, тарифы на услуги по передаче электроэнергии по указанным сетям устанавливаются ФСТ России.

Вместе с тем в ряде регионов АО-энерго еще не окончено разделение по видам деятельности, и фактически одна и та же организация осуществляет одновременно деятельность по производству электроэнергии и ее передаче. При этом указанной организации принадлежат на праве собственности или на ином законном основании линии электропередач и объекты сетевого хозяйства, относящиеся к Единой национальной электрической сети и не относящиеся к ней (распределительные сети).

Тарифы для подобных организаций устанавливаются в соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепло-

вую энергию в Российской Федерации» органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Таким образом, в настоящее время на практике возникают ситуации, когда региональные регулирующие органы устанавливают тарифы на услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС, тогда как в соответствии с пунктом 5.3.1.4 Положения о Федеральной службе по тарифам установление указанных тарифов отнесено к компетенции ФСТ России.

В этой связи можно сделать вывод о том, что действующая нормативная база в области тарифообразования не отражает особенности переходного периода реформирования электроэнергетического комплекса и не соответствует современным реалиям, что может привести к различным судебным разбирательствам по поводу легитимности устанавливаемых тарифов.

Реализация принципа обоснованности, предусмотренного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2001 года №526 «О реформировании электроэнергетики Российской Федерации», в рамках процесса реформирования электроэнергетики подразумевает под собой всесторонний и глубокий анализ проблем, возникающих на каждом этапе реформирования, позволяющий принимать обоснованные шаги по их решению с учетом возможных последствий.

Важность этого принципа подтвердил проведенный в ходе проверки комплексный анализ реальных показателей финансово-хозяйственной деятельности реформируемых АО-энерго.

Динамика основных производственных показателей проверенных АО-энерго приведена в таблице:

	2002 г.	2003 г.		2004 г.	
	факт	факт	% отклонения	факт	% отклонения
АО «Алтайэнерго»					
Выработано электроэнергии, млн. кВт.ч	3132,2	3179,7	+1,5	3010,2	-5,3
Покупка на ФОРЭМ, млн. кВт.ч	5711,0	5985,4	+4,8	5999,2	+0,2
Полезный отпуск электроэнергии, млн. кВт.ч	6820,7	6985,1	+2,4	6975,0	-0,1
Потери электроэнергии, млн. кВт.ч	1301,7	1430,2	+9,9	1290,2	-9,8
Отпуск теплоэнергии, тыс. Гкал	5898,6	6035,8	2,3	5940,2	-1,6
Полезный отпуск теплоэнергии, тыс. Гкал	4756,8	4755,3	-0,1	4642,6	-2,4
Потери в тепловых сетях, тыс. Гкал	1083,2	1224,8	+13,0	1243,9	+1,6
АО «Омскэнерго»					
Выработано электроэнергии, млн. кВт.ч	6227,3	6642,5	+6,6	6254,5	-5,8
Покупка на ФОРЭМ, млн. кВт.ч	3110,4	2509,9	-19,3	2802,4	+11,7
Полезный отпуск электроэнергии, млн. кВт.ч	6739,0	6498,0	-3,5	6635,9	+2,1
Потери электроэнергии, млн. кВт.ч	1268,3	1569,7	+23,7	1361,5	-13,3
Отпуск теплоэнергии, тыс. Гкал	13776,1	13921,0	+1,1	14209,0	+2,1
Полезный отпуск теплоэнергии, тыс. Гкал	11720,4	11677,0	-0,3	13185,0	+12,9
Потери в тепловых сетях, тыс. Гкал	1882,7	2244,0	+19,1	1024	-54,4

ОАО «Воронежэнерго»					
Выработано электроэнергии, млн. кВт.ч	947,9	968,6	+2,2	973,9	+0,5
Покупка на ФОРЭМ, млн. кВт.ч	6816,7	6883,0	+1,0	6531,2	-5,1
Полезный отпуск электроэнергии, млн. кВт.ч	6527,6	6520,5	0,0	6238,6	-4,3
Потери электроэнергии, млн. кВт.ч	1002,4	1102,1	+9,9	968,2	-12,1
Отпуск теплоэнергии, тыс. Гкал	4202,6	4261,2	+1,4	4181,6	-1,9
Полезный отпуск теплоэнергии, тыс. Гкал	3694,0	3839,5	+3,9	3770,6	-1,8
Потери в тепловых сетях, тыс. Гкал	496,4	421,7	-15,0	411,0	-2,5
ОАО «Мосэнерго»					
Выработано электроэнергии, млн. кВт.ч	71184,8	75127,5	+5,5	72655,0	-3,2
Покупка на ФОРЭМ, млн. кВт.ч	3163,7	3016,1	-4,7	8516,2	183,3
Полезный отпуск электроэнергии, млн. кВт.ч	56911,1	57892,7	+1,7	60537,6	+4,5
Потери электроэнергии, млн. кВт.ч	9202,7	11759,6	+1,3	12395,9	+1,1
Отпуск теплоэнергии, тыс. Гкал	72494,5	73276,6	+1,1	70472,6	-3,8
Полезный отпуск теплоэнергии, тыс. Гкал	66473,0	68497,6	+3,0	64723,4	-5,1
Потери в тепловых сетях, тыс. Гкал	6586,8	5392,4	-18,1	6094,2	+13,0

О недостаточной эффективности деятельности предприятий отрасли свидетельствует динамика финансовых показателей.

Основные финансовые показатели деятельности АО-энерго приведены в таблице:

	2002 г.	2003 г.	2003 г. в% к 2002 г.	2004 г.	2004 г. в% к 2003 г.
ОАО «Алтайэнерго»					
Выручка от реализации, млн. руб.	5814,4	7529,97	29,5	8584,4	14,0
Себестоимость продукции, млн. руб.	5866,4	6922,2	18,0	8283,8	19,7
Прибыль от реализации продукции, млн. руб.	-51,9	607,8	108,5	300,5	-50,6
Среднеотпускной тариф на электроэнергию, коп./кВт.ч	61,6	80,1	29,9	92,3	15,3
Среднеотпускной тариф на теплоэнергию, руб./Гкал	308,1	374,6	21,6	432,0	15,3
ОАО «Омскэнерго»					
Выручка от реализации, млн. руб.	6901,5	8523,4	23,5	9428,8	10,6
Себестоимость продукции, млн. руб.	7874,9	8284,4	5,2	9233,7	11,5
Прибыль от реализации продукции, млн. руб.	-987,1	219,4	122,2	195,1	-11,1
Среднеотпускной тариф на электроэнергию, коп./кВт.ч	62,9	80,2	1,3	86,0	7,2
Среднеотпускной тариф на теплоэнергию, руб./Гкал	218,4	273,1	1,3	291,2	6,6
ОАО «Воронежэнерго»					
Выручка от реализации, млн. руб.	5217,3	6391,5	22,6	5890,7	-7,8
Себестоимость продукции, млн. руб.	4643,7	5820,3	25,3	5194,9	-10,7

Прибыль от реализации продукции, млн. руб.	247,0	194,4	-21,3	312,8	60,9
Среднеотпускной тариф на электроэнергию, коп./кВт.ч	68,9	85,1	23,5	91,4	7,4
Среднеотпускной тариф на теплоэнергию, руб./Гкал	218,5	285,4	30,6	331,0	16,0
ОАО «Мосэнерго»					
Выручка от реализации, млн. руб.	52962,4	69605,0	31,4	89341,0	28,4
Себестоимость продукции, млн. руб.	48318,4	62896,0	30,4	75673,0	12,0
Прибыль от реализации продукции, млн. руб.	4595,4	6643,2	44,6	13599,5	104,7
Среднеотпускной тариф на электроэнергию, коп./кВт.ч	62,3	81,4	30,7	103,6	27,3
Среднеотпускной тариф на теплоэнергию, руб./Гкал	236,8	292,9	23,7	347,0	18,5

Приведенные в таблицах данные показывают, что рост финансовых показателей предприятий электроэнергетики происходил на фоне стагнации объемов производства.

Ситуация усугубляется нарастающим процессом физического и морального старения производственного оборудования. Действующее оборудование амортизировано более чем на 50%. В эксплуатации находится значительный парк морально устаревшего оборудования, КПД которого не превышает 30 процентов.

Проведенный анализ итогов финансово-хозяйственной деятельности организаций в проверяемом периоде позволяет сделать вывод о том, что основной объем прибыли обществ формируется за счет реализации электрической энергии, а также услуг промышленного и непромышленного характера. Деятельность по реализации теплоэнергии в основном убыточна. Причем в проверяемом периоде наблюдается ухудшение финансовых результатов по данной деятельности. Затраты на производство электрической и тепловой энергии занимают основную долю в себестоимости продукции. В 2004 году финансовое положение ряда обществ ухудшилось. Темпы роста себестоимости производства теплоэнергии значительно опережали темпы роста выручки от ее реализации.

Стратегия производственной деятельности обществ в проверяемом периоде строилась исключительно на росте тарифов, зачастую значительно опережающем темпы инфляции в соответствующем регионе и обеспечивающем рост объемов реализации продукции в денежном выражении.

Наряду с повышением цен на топливо, железнодорожные перевозки, увеличением стоимости покупаемой энергии на ФОРЭМ, важнейшим фактором, влияющим на тарифы, стал рост собственных эксплуатационных затрат энергопредприятий, в частности необоснованный рост фонда заработной платы при снижении общей численности работающих, увеличение затрат на оплату услуг сторонних организаций, что в основном связано с преобразованием сервисных филиалов обществ в дочерние и субдочерние предприятия с выводом в них собственной численности персонала. Кроме того, в ходе проверок отмечен необоснованно завышенный рост амортизационных отчислений энергопредприятий в результате проведенных переоценок основных фондов. Для предприятий любой другой отрасли промышленности данный факт стал бы губительным, поскольку вследствие такой переоценки также пропорционально бы вырос и налог на имущество. Это на фоне снижения натуральных показателей производства привело бы к снижению рентабельности, увеличению цены на продукцию и потере позиций на рынке. В случае с предприятиями электроэнергетики ситуация прямо противоположная, учитывая их монопольное положение в регионах, рост затрат позволяет требовать очередного повышения тарифов у регулирующих органов, которые вынуждены оплачивать потребители.

Каждое повышение тарифов для АО-энерго сопровождается ростом дебиторской задолженности, что вынуждает предприятия компенсировать нехватку оборотных средств привлечением дополнительного объема кредитных ресурсов, соответственно проценты на обслуживание которых также включаются в тариф для потребителей.

Кроме того, необоснованным на сегодняшний день является рост затрат АО-энерго за счет включения в состав себестоимости производимой продукции затрат на уплату абонентной платы РАО «ЕЭС России» в связи с тем, что услуги, ранее оказываемые этим акционерным обществом на основании договоров с АО-энерго, на сегодняшний день фактически оказывают вновь созданные в рамках реформирования отрасли предприятия, кроме того, факт выполнения услуг РАО «ЕЭС России» для АО-энерго не подтвержден первичными документами, как того требует Налоговый кодекс Российской Федерации.

Наглядной иллюстрацией сказанного является финансовая ситуация в ОАО «Алтайэнерго».

Деятельность высшего менеджмента ОАО «Алтайэнерго» в проверяемом периоде нанесла ущерб интересам Общества. В ходе проверки выявлены факты нарушения законодательства, требующие прокурорского реагирования.

Стратегия производственной деятельности Общества была направлена исключительно на увеличение тарифов, обеспечивающее рост объемов реализации продукции в денежном выражении до 30 процентов.

Сравнительный анализ темпов роста тарифов, себестоимости, топливной составляющей, прогнозируемых цен на топливо и покупную энергию показал, что в проверяемом периоде имело место значительное превышение темпов роста тарифов над темпами роста инфляции в регионе. В целом увеличение тарифов за 2001-2005 годы составило 163,9% по электроэнергии и 168,36% по теплоэнергии, в то время как темпы инфляции не превышали 12 процентов.

Тарифы на электрическую энергию для потребителей Алтайского края превышают установленные почти во всех других субъектах Российской Федерации:

(коп./кВт.ч)

	2005 г.		2006 г.	
	минимальный уровень	максимальный уровень	минимальный уровень	максимальный уровень
Алтайский край	100,9	121,6	105,1	107,4
Новосибирская область	90,4	96,2	95,5	102,3
Омская область	93,3	102,0	106,9	108,5
Томская область	90,4	91,8	93,3	97,2
Красноярский край	43,4	47,4	47,9	49,0
Кемеровская область	63,9	65,8	70,0	71,8

В 2005 году тарифы на электроэнергию в Алтайском крае были выше тарифов соседних регионов на 12-18 процентов.

ОАО «Алтайэнерго» добивается увеличения объема товарной продукции (доходов) прежде всего за счет роста тарифов, а не снижения своих издержек, в том числе потерь в сетях. Собственные потери выросли с 9,75% в 1995 году до 20,34% в 2002 году, в 2003 году наблюдалось их снижение до 16,03% и в 2004 году до 14,88%. Однако в I полугодии 2005 года вновь наблюдается тенденция к увеличению потерь до 19,18 процента.

Введение ограничений и отключения потребителей ведет к снижению полезного отпуска и к убыткам Общества.

Увеличение тарифов стимулирует отказ потребителей от услуг энергоснабжения и переход на альтернативные источники электрической и тепловой энергии. При продолжающемся росте тарифов на электрическую и тепловую энергию прогнозируется переключение потребителей на других поставщиков. Так, в 2006 году планируется пуск

станции ООО «ГТ-ТЭЦ Энерго» в г. Барнауле и выход на рынок электрической энергии в Алтайском крае ЗАО «МАРЭМ+».

РАО «ЕЭС России», как собственник, не вкладывает средства в развитие ОАО «Алтайэнерго». При этом через абонентную плату происходит вымывание средств из субъекта Российской Федерации.

Затраты ОАО «Алтайэнерго» по оплате услуг по организации функционирования и развитию ЕЭС России, по мнению комиссии Счетной палаты Российской Федерации, являются необоснованными, документально не подтвержденными и экономически не оправданными.

ОАО «Алтайэнерго» в 2003-2005 годах необоснованно включило в состав расходов, связанных с производством и реализацией, расходы по организации функционирования и развитию ЕЭС России по договору от 25 ноября 2000 года №АП-СБ-1 и дополнительному соглашению от 12 ноября 2003 года №3 с ОАО «РАО «ЕЭС России» в сумме 1226926011,2 рубля, в том числе в 2003 году - 563227824 рублей, в 2004 году - 373052426,16 рубля, в 2005 году - 290645761,04 рубля. В результате занижен налог на прибыль в сумме 294462242,69 рубля, в том числе в 2003 году - 135174677,76 рубля, в 2004 году - 89532582,28 рубля, в 2005 году - 69754982,65 рубля.

Численность регулирующих органов Алтайского края и Республики Алтай не соответствует функциям и задачам, закрепленным за ними законодательством Российской Федерации, что приводит к малоэффективной работе данных органов исполнительной власти.

По мнению Счетной палаты Российской Федерации, в целях повышения эффективности проводимой в Алтайском крае тарифной политики необходимо повысить статус органа по регулированию деятельности субъектов естественных монополий Алтайского края путем вывода его из структуры администрации края и придания ему статуса юридического лица.

По мнению комиссии Счетной палаты Российской Федерации, порядок применения понижающего коэффициента 0,7 при оплате энергопотребления различными слоями населения требует доработки на законодательном уровне.

Начиная с момента первой переоценки основных средств, с конца 2001 года (3495610 тыс. рублей), по начало 2005 года, стоимость основных средств выросла на 346%. Изменение первоначальной стоимости основных фондов является исключительно результатом переоценки. Данный рост превышает темпы инфляции в стране, и, по мнению Счетной палаты Российской Федерации, правильность проведенной переоценки вызывает сомнение.

В ходе проверки отмечено, что переоценке, проводимой по состоянию на 1 января 2004 года, не была подвергнута значительная часть имущества генерирующих станций, что, возможно, сделано сознательно. В соответствии с проектом реформирования генерирующие мощности подлежат передаче в состав ТГК-12, в связи с чем можно предположить, что у руководства ОАО «Алтайэнерго» имелась заинтересованность в занижении реальной стоимости имущественного комплекса генерации.

Еще один аспект проведения переоценок, при которых первоначальная стоимость имущества росла опережающими темпами по сравнению с показателями инфляции - налоговый. В соответствии с пунктом «г» статьи 5 Закона Российской Федерации от 13 декабря 1991 года «О налоге на имущество предприятий» стоимость имущества предприятия, исчисленная для целей налогообложения, уменьшается на балансовую (нормативную) стоимость ледоколов, судов с ядерными энергетическими установками и судов атомно-технологического обслуживания; магистральных трубопроводов, железнодорожных путей сообщения, автомобильных дорог общего пользования, линий

связи и энергопередачи, а также сооружений, предназначенных для поддержания в эксплуатационном состоянии указанных объектов.

Увеличение первоначальной восстановительной стоимости основных фондов прежде всего за счет льготированного имущества позволяет Обществу увеличивать объем товарной продукции в стоимостном выражении, не меняя натуральных показателей.

Удельный вес заемных средств в общей массе денежной наличности имеет в проверяемом периоде устойчивую тенденцию к росту. Так, удельный вес займов и кредитов к общему объему поступлений денежных средств увеличился с 38% в 2002 году до 46% в 2004 году.

Активов энергосистемы в проверяемом периоде было недостаточно для обеспечения растущей с каждым годом потребности Общества в заемных средствах, в результате чего руководство энергосистемы прибегало в проверяемом периоде к практике перезалога без уведомления залогодержателей (банков) о ранее произведенном залоге данного имущества, что противоречит статье 342 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, руководством энергосистемы активно наращивалась малоликвидная бумажная масса долговых расписок в виде векселей ОАО «Алтайэнерго», не подкрепленная реальными активами.

Основной объем привлеченных кредитных ресурсов направлялся Обществом на погашение ранее взятых кредитов, в 2003 году на погашение ранее привлеченных кредитов использовано 31,8% кредитных ресурсов, в 2004 году - 37,2 процента.

Сложившаяся в Обществе практика использования новых кредитов для возвращения долгов и процентов по ранее полученным, по мнению комиссии, крайне неэффективна и решает лишь сиюминутные проблемы энергосистемы, ставя ее в зависимость от необходимости постоянного наращивания объема заемного капитала, а следовательно, и обязанности по его обслуживанию, закладываемой в тарифы для потребителей.

ОАО «Алтайэнерго» в проверяемом периоде активно использовало в производственной деятельности собственные векселя. При этом какие-либо внутренние нормативные документы, регламентирующие данную деятельность, в Обществе отсутствуют. Книга учета собственных векселей в Обществе не ведется. Аналитический бухгалтерский учет собственных векселей учетной политикой ОАО «Алтайэнерго» не предусмотрен. Таким образом, выпуск векселей в Обществе, а также их оборот на рынке ценных бумаг носил в проверяемом периоде неконтролируемый, спонтанный характер, что способствовало значительному ухудшению финансового состояния Общества. По состоянию на 1 января 2004 года сумма собственных векселей Общества, находящихся в обороте, составляла 531285,0 тыс. рублей, в том числе 271000,0 тыс. рублей - векселя в залоге. По состоянию на 1 октября 2005 года сумма собственных векселей Общества, находящихся в обороте, составила 2603023,3 тыс. рублей, в том числе векселя в залоге - 1513377,2 тыс. рублей, то есть выросла в 5 раз.

На момент проверки ЗАО «ЦФР» не имеет статуса субъекта оптового рынка, а следовательно, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июля 1996 года №793 не может участвовать в договорных отношениях на ФОРЭМ и более того - выполнять функции оператора торговой системы, между тем через счета данной организации в 2005 году было перечислено 1176263,4 тыс. рублей, или 50,7% от всего объема денежных средств, перечисленных за 9 месяцев.

В проверяемом периоде ОАО «Алтайэнерго» неправомерно исключило из состава расходов, не уменьшающих налогооблагаемую базу по прибыли, затраты на технологические потери при реализации электроэнергии в сумме 319334229,64 рубля, в том числе

в 2003 году - 80098,9 тыс. рублей; в 2004 году - 133311,09 тыс. рублей; за 9 месяцев 2005 года - 105924,2 тыс. рублей.

За 2002 год членам Совета директоров и правления Общества выплачено (за минусом подоходного налога) вознаграждение (заработная плата, премии льготы и привилегии) на общую сумму 821077,0 тыс. рублей, в 2003 году - 1191,8 млн. рублей; в 2004 году - 2185,6 млн. рублей, за 9 месяцев 2005 года - 13,3 млн. рублей.

Должностной оклад генерального директора Общества С.А. Шабалина в период с мая 2003 года по март 2004 года вырос в 3,3 раза и составил на 1 апреля 2004 года 282137,58 рубля, по состоянию на 31 декабря 2004 года его должностной оклад был снижен в 2 раза и составил 140645 рублей. Среднемесячная заработная плата С.А. Шабалина составила в 2003 году 324194,6 рубля, в 2004 году - 572437,7 рубля, в 2005 году - 404792,8 рубля.

Премиальный фонд генерального директора составил в 2003 году 811906,8 рубля, в 2004 году - 3749935,0 рубля, в том числе единовременная премия за реформирование - 2257100,64 рубля.

В проверяемом периоде имело место нарушение генеральным директором решений Совета директоров и других правоустанавливающих документов Общества, на которое указывалось на заседании Совета директоров Общества (протокол от 10 сентября 2004 года №4). Кроме того, отрицательная динамика показателей финансово-хозяйственной деятельности Общества не могла, по мнению комиссии, служить основанием для увеличения фонда оплаты труда генерального директора. Между тем в 2003 году он составил 5698,1 тыс. рублей, а в 2004 году вырос на 39,3% и составил 7935,5 тыс. рублей.

Размер должностного оклада действующего в настоящее время генерального директора Ю. В. Касьянова был установлен на момент вступления в должность в размере 84726,0 рубля. В период с мая по сентябрь 2005 года должностной оклад генерального директора вырос в 5 раз и составил 423630,0 рубля. Среднемесячная заработная плата в 2005 году составила 308065,87 рубля.

Премиальный фонд Ю.В. Касьянова за указанный период составил 147659,34 рубля. Фонд заработной платы составил 1657,2 тыс. рублей.

Главным бухгалтером ОАО «Алтайэнерго» в период с 4 октября 2001 года по настоящее время является Л.Б. Хаврова, назначенная на должность приказом генерального директора ОАО «Алтайэнерго» от 12 октября 2001 года №179-к. Фонд заработной платы Л.Б. Хавровой в период с 2003 по 2005 год изменялся следующим образом: в 2003 году - 1598,5 тыс. рублей, в 2004 году - 3119,9 тыс. рублей, за 9 месяцев 2005 года - 1373,6 тыс. рублей.

В ходе проверки установлено нарушение генеральным директором Общества Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральных законов «Об аудиторской деятельности», «О бухгалтерском учете», трудового законодательства, повлекшее за собой нанесение ущерба Обществу в объеме 366209,25 рубля.

В соответствии с Федеральным законом «О бухгалтерском учете» главный бухгалтер организации несет ответственность за организацию бухгалтерского учета в организации и за достоверность бухгалтерской отчетности.

При крайне кризисном финансовом состоянии ОАО «Алтайэнерго» в период проведения реформирования Общества главный бухгалтер Л.Б. Хаврова в августе 2005 года приказом генерального директора Ю.В. Касьянова была направлена в командировку длительностью свыше 5 месяцев в г. Барнаул, что является нарушением действующего трудового законодательства.

Целью командировки Л.Б. Хавровой являлась проверка работы бухгалтерских служб, оказание методологической и практической помощи по приведению бухгалтер-

ского учета в соответствии с нормативными документами, а также восстановление бухгалтерской отчетности дочерних и зависимых организаций, находящихся в г. Барнауле.

Согласно служебному заданию на командировку от 20 июля 2005 года, перечисленные услуги должны были быть оказаны следующим организациям: ООО «Энерголизинг» - доля участия ОАО «Алтайэнерго» 100%; ООО «Техно-Лизинг» - 75% принадлежит ООО «Энерголизинг», доля ОАО «Алтайэнерго» отсутствует; ООО «Катунь-сервис» - 75% принадлежит ООО «Энерголизинг», доля ОАО «Алтайэнерго» отсутствует; ООО «Алтайэнерготехремонт» - 75% принадлежит ООО «Энерголизинг», доля ОАО «Алтайэнерго» отсутствует; ООО «Тальэнерго» - 100% принадлежит ООО «Долговой центр «Алтайэнерго», доля ОАО «Алтайэнерго» отсутствует.

Таким образом, организации, которым главному бухгалтеру ОАО «Алтайэнерго» служебным заданием предписывалось оказывать услуги, в большинстве своем не являлись дочерними и зависимыми по отношению к ОАО «Алтайэнерго». Следовательно, деятельность по оказанию услуг вышеперечисленным организациям должна была производиться в рамках договоров с ними на оказание услуг.

В ходе проверки установлено, что договоры с указанными организациями на оказание вышеперечисленных услуг не заключались. Оплаты за оказанные услуги не производились.

Кроме того, указанные услуги, согласно Федеральному закону «Об аудиторской деятельности», входят в перечень услуг специализированных аудиторских фирм и, следовательно, подлежат лицензированию.

Результатом командировки должен стать краткий отчет о проделанной работе.

Счетной палатой Российской Федерации совместно с представителем прокуратуры Алтайского края С.В. Янушкевич установлен факт фиктивности командировки Л.Б. Хавровой.

Выездная проверка показала, что на предприятии ООО «Алтайэнерготехремонт», где согласно графику мероприятий командировки должна была находиться Л.Б. Хаврова, ее не оказалось.

Заместитель генерального директора по финансовым вопросам ООО «Алтайэнерготехремонт» А.В. Момот, отвечающий за работу бухгалтерии данного Общества, не знал о проводимой Л.Б. Хавровой проверке их бухгалтерской отчетности и ничего не мог пояснить по данному вопросу, предполагая, что Л.Б. Хаврова уволена и не работает главным бухгалтером в ОАО «Алтайэнерго».

Затребованные Счетной палатой Российской Федерации и прокуратурой Алтайского края документы, подтверждающие целесообразность деятельности Л.Б. Хавровой и сам факт выполнения этой работы, представлены не были (договоры на оказание услуг, журнал регистрации договоров, акт передачи бухгалтерских документов к проверке Л.Б. Хавровой и пр.).

Фиктивность командировки Л.Б. Хавровой подтверждена прокурорской справкой от 15 ноября 2005 года. А.В. Момот письменно пояснить сложившуюся ситуацию отказался.

Отправив главного бухгалтера ОАО «Алтайэнерго» в длительную командировку, генеральным директором Общества Ю.В. Касьяновым были проведены кадровые перестановки, в результате которых исполняющей обязанности главного бухгалтера была назначена О.А. Клейнос, ранее занимающая должность главного бухгалтера представительства ОАО «Алтайэнерго» в Москве, предыдущая ее должность - главный бухгалтер филиала ОАО «Алтайэнерго» - ТЭЦ-3.

Согласно служебному заданию на командировку Л.Б. Хавровой, она вернется к исполнению обязанностей главного бухгалтера ОАО «Алтайэнерго» 30 декабря 2005 года к моменту завершения отчетного периода деятельности ОАО «Алтайэнерго» и необхо-

димости подписания годового отчета за 2005 год. При этом за ней все время нахождения в командировке сохранялось право второй подписи финансовых документов.

Во время нахождения в командировке Л.Б. Хавровой ежемесячно выплачивалась заработная плата согласно трудовому бессрочному договору с ней, в частности: в августе - 258090,24 рубля; в сентябре - 108119,01 рубля (за октябрь, ноябрь расчетные листки не представлены).

Фонд заработной платы и.о. главного бухгалтера О.А. Клейнос за указанный период составил 194,1 тыс. рублей, в том числе в августе - 82,6 тыс. рублей, в сентябре - 111,5 тыс. рублей.

Проверкой установлен факт умышленного искажения бухгалтерской отчетности в сторону уменьшения на сумму 524522171 рубль (реструктуризированная задолженность по начисленным штрафам и пеням).

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 3 сентября 1999 года №1002 «О порядке и сроках проведения в 1999 году реструктуризации кредиторской задолженности юридических лиц по налогам и сборам, а также задолженности по начисленным пеням и штрафам перед федеральным бюджетом» налоговыми органами была реструктуризирована задолженность ОАО «Алтайэнерго» перед федеральным бюджетом (в сумме 875170 тыс. рублей). Однако, как показала проверка, в бухгалтерском учете она отражена в неполном объеме, а лишь в части недоимки в бюджет в размере 350648 тыс. рублей.

Данный факт подтвержден следующим.

Основным условием реструктуризации задолженности по недоимкам, пеням и штрафам в бюджет являлось признание организацией числящейся за ней налоговой задолженности перед бюджетом с учетом пеней и штрафов.

Заявление о предоставлении права на реструктуризацию по налогам и сборам, а также аналогичное заявление по пеням и штрафам подписано бывшим генеральным директором С.А. Шабалиным, что подтверждает факт признания Обществом существующей задолженности перед бюджетом в полном объеме на дату подачи заявления. Кроме того, с генеральным директором ОАО «Алтайэнерго» С.А. Шабалиным согласованы графики погашения реструктуризированной задолженности, указанные документы подписаны и скреплены печатями налогового органа и ОАО «Алтайэнерго».

Одновременно следует отметить, что рассматриваемая сумма задолженности отсутствует в учете и на забалансовых счетах Общества.

В результате искажения бухгалтерской отчетности неоправданно завышены показатели финансово-хозяйственной деятельности Общества, что позволило ему получать прибыль, начиная с 2003 года, и выплачивать дивиденды.

Кроме того, в связи с реформированием ОАО «Алтайэнерго» и составлением разделительного баланса данное искажение вдвойне недопустимо и может привести к нанесению ущерба государству в объеме 524522,0 тыс. рублей. В проекте разделительного баланса задолженность не учтена, а, следовательно, не отнесена ни на одну из предполагаемых к выделению организаций.

В ходе проверки выявлено хищение денежных средств в объеме 3300 тыс. рублей в результате фиктивной сделки с ООО «Финанспроект».

В 2003 году ОАО «Алтайэнерго» заключило агентский договор от 10 апреля 2003 года №02/МП с ООО «Финанспроект» на оказание юридических услуг.

Агент обязался от своего имени и по поручению принципала осуществить мероприятия по списанию задолженности по начисленным пеням и штрафам Общества по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды.

Срок действия договора - до 15 апреля 2003 года.

Визирование договора соответствующими службами ОАО «Алтайэнерго» не проводилось.

Договор был заключен на неопределенную сумму, размер оказанных услуг (выполненных работ) не установлен. Расчеты с агентом и уточнение задания предусмотрено проводить на основании и в соответствии с дополнительно заключенными соглашениями к договору. Однако дополнительные соглашения к договору отсутствуют. Акт приемки выполненных работ датирован 10 апреля 2003 года (период выполнения работ составил 1 день) на сумму 62896,6 тыс. рублей, в котором определено и вознаграждение агента в размере 3300 тыс. рублей.

Согласно акту, вознаграждение в указанном объеме было выплачено Агенту платежным поручением от 10 апреля 2003 года №2111 в сумме 3300 тыс. рублей.

Бывший генеральный директор С.А. Шабалин подписал приказ от 22 января 2003 года №13 о списании на основании решения Арбитражного суда Алтайского края от 22 декабря 2003 года задолженности по пеням и штрафам по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды в сумме 339834,96 тыс. рублей.

Проверка установила, что на момент заключения договора часть задолженности по пеням и штрафам по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды в размере 62896,6 тыс. рублей была погашена на основании решения ИМНС №29 по Алтайскому краю от 28 ноября 2002 года.

Обращает на себя внимание оперативность проведения финансовых операций по сделке. Договор, счет-фактура, акт выполненных работ и оплата перечислением наличных денег по указанным в договоре реквизитам датированы одним числом - 10 апреля 2003 года.

Кроме того, договор заключен с организацией, которая не имела права на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика по налогу на добавленную стоимость. Следовательно, можно предположить, учитывая нормы налогового законодательства, что ООО «Финанспроект» за три предшествующих последовательных календарных месяца на момент выставления счета-фактуры имело выручку от реализации своих товаров (работ, услуг) не более одного миллиона рублей (статья 145 Налогового кодекса Российской Федерации).

В ходе проверки выявлено хищение денежных средств в объеме 847,4 тыс. рублей в результате фиктивной сделки с ООО «Югас».

ОАО «Алтайэнерго» (принципал) заключило с ООО «Югас» (агент) агентский договор на оказание услуг от 16 апреля 2003 года №378.

Визирование договора соответствующими службами ОАО «Алтайэнерго» не проводилось.

Срок действия договора - до 31 декабря 2003 года, предусмотрена его автоматическая пролонгация.

Согласно договору агент обязуется за вознаграждение по поручению принципала совершать юридические и фактические действия, направленные на погашение дебиторской задолженности принципала, от своего имени, но за счет принципала. Поручения принципала оформляются в виде заданий, являющихся неотъемлемой частью договора с момента их подписания принципалом и согласования с агентом.

По заданию ОАО «Алтайэнерго» от 16 апреля 2003 года №1 ООО «Югас» должно было взыскать с ОАО «Алтрак» дебиторскую задолженность в размере не менее 5 млн. рублей, возникшую на основании договора энергоснабжения №60003-э за период с 3 марта 2002 года по 15 мая 2003 года.

Вознаграждение агента предусмотрено в размере 10% от выполненных работ. Срок исполнения обязательств - 15 мая 2003 года.

Комиссии представлен акт сдачи-приемки работы о выполнении задания №1 от 7 мая 2003 года, согласно которому сумма взысканной дебиторской задолженности составляет 8474459 рублей, соответственно вознаграждение агента - 847,4 тыс. рублей.

Проверкой установлено, что фактически указанная дебиторская задолженность была погашена ОАО «Алтрак» самостоятельно в период с 10 по 28 марта 2003 года, то есть до заключения договора с ООО «Югас». Вознаграждение выплачено агенту в полном объеме.

В результате взаимоотношений с ООО «Долговой центр «Алтайэнерго» Обществом занижена налогооблагаемая база по налогу на прибыль в объеме 44006,6 тыс. рублей, в результате чего бюджет недополучил 7921,2 тыс. рублей.

Объем денежных средств, направленных ОАО «Алтайэнерго» на расчетный счет ООО «Долговой центр «Алтайэнерго» с 15 июня по 31 октября 2005 года, составил 1724853,6 тыс. рублей.

С июня 2005 года ООО «Долговой центр «Алтайэнерго» исполнял функции кассово-расчетного центра ОАО «Алтайэнерго» и через его счета проходил основной поток денежных средств, принадлежащих Обществу. Данная схема применялась с целью увода денежных потоков от кредиторов Общества. При этом на указанном расчетном счете, согласно банковским выпискам, поддерживался постоянный неснижаемый остаток денежных средств порядка 14 млн. рублей. Налицо скрытое кредитование данной организации. Проверкой установлено, что юридический и фактический адрес ООО «Долговой центр «Алтайэнерго»: г. Барнаул, ул. Кулагина, 16, балансодержатель здания - ОАО «Алтайэнерго». Однако по состоянию на 22 ноября 2005 года договор аренды занимаемых помещений отсутствовал. Кроме того, не были предъявлены договоры аренды, действующие в 2003 и 2004 году. Проверка бухгалтерских операций и документации показала, что в ООО «Долговой центр «Алтайэнерго» отсутствуют первичные документы за 2003-2004 годы (платежные поручения, договоры, банковские выписки, векселя, отчеты подотчетных лиц, документы на перечисление зарплаты и пр.). По разъяснению, полученному у генерального директора ООО «Долговой центр «Алтайэнерго», с октября 2004 года по июнь 2005 года деятельность указанного Общества была приостановлена, финансовые операции не проводились. Начиная с 1 июня 2005 года, организация была реанимирована с целью возобновления договорных отношений с ОАО «Алтайэнерго». Согласно бухгалтерскому балансу, по состоянию на 30 сентября 2005 года собственный капитал ООО «Долговой центр «Алтайэнерго» составлял 42 тыс. рублей (по состоянию на 1 января 2005 года данный показатель имел отрицательное значение), основные средства - 13 тыс. рублей. В 2005 году в качестве вознаграждения за агентские услуги ОАО «Алтайэнерго» перечислило ООО «Долговой центр «Алтайэнерго» 2696,6 тыс. рублей.

Проверка показала, что ООО «Долговой центр «Алтайэнерго» по договорам возмездного оказания услуг фактически выполнял работу филиала ОАО «Алтайэнерго» Энергосбыт. Кроме того, 80% его штатной численности (36 человек) - совместители, числящиеся одновременно в штатном расписании филиала ОАО «Алтайэнерго» Энергосбыт и выполняющие работу в рабочее время и оговоренную должностными обязанностями.

Как следует из изложенного, ООО «Долговой центр «Алтайэнерго» заменил филиал ОАО «Алтайэнерго» Энергосбыт, ответственный за проведение расчетов с потребителями электроэнергетики, работу с дебиторами и кредиторами.

За период с 1 июля по 31 октября 2005 года работникам филиала выплачена заработная плата в размере 44006,6 тыс. рублей.

Согласно статье 252 Налогового кодекса Российской Федерации, под расходами организации понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых принята в денежной форме. Признав деятельность ООО «Долговой центр «Алтайэнерго» и оплату его услуг обоснованными и подтвержденными, можно говорить о двойном учете затрат, связанных с выполнением работ по расчетам за потребленную электроэнергию. Следовательно, денежное содержание, выплаченное работникам филиала ОАО «Алтайэнерго» Энергосбыт, необходимо учесть при расчете налогооблагаемой базы 2005 года и увеличить налоговую базу на 44006,6 тыс. рублей.

ОАО «Алтайэнерго» необходимо вернуть в доход государства 7921,2 тыс. рублей (18% от объема выплаченной заработной платы).

В проверяемом периоде ОАО «Алтайэнерго» неправомерно исключило из состава расходов, не уменьшающих налогооблагаемую базу по прибыли, затраты на технологические потери при реализации в сумме 319334229,64 рубля, в том числе в 2003 году - 80098,9 тыс. рублей; в 2004 году - 133311,09 тыс. рублей, за 9 месяцев 2005 года - 105924,2 тыс. рублей.

Проверкой установлено, что в 2003 году превышение фактических запасов над нормативными происходило за счет бурых углей, закупаемых у ОАО «СУЭК». Так, в мае-июне 2003 года фактические запасы угля на БТЭЦ-3 превышали нормативные в 1,83 и 2,12 раза, соответственно, в ноябре-декабре превышение запасов по этой же станции составило 1,78-1,98 раза, а в целом по ОАО «Алтайэнерго» превышение нормативных запасов топлива в декабре 2003 года составило 1,89 раза. Это привело к необоснованному отвлечению оборотных средств предприятия, искусственному созданию денежного дефицита, росту кредиторской задолженности перед поставщиками угля. Так, по состоянию на 31 декабря 2003 года кредиторская задолженность по углю составила 424282,2 тыс. рублей, из которых задолженность перед ОАО «СУЭК» - 404691,7 тыс. рублей (95,38 процента).

В 2004 году состояние запасов топлива не изменилось, в целом по ОАО «Алтайэнерго» превышение фактических запасов над нормативными достигало 1,66 раза, а по ОАО «СУЭК» - 1,76 раза. Как следствие, по состоянию на 31 декабря 2004 года задолженность ОАО «Алтайэнерго» за уголь составила 790486,54 тыс. рублей, из которых задолженность перед ОАО «СУЭК» - 761760,15 тыс. рублей (96,37%). При этом поставки угля ОАО «СУЭК» в соответствии с договором от 1 января 2004 года №СУЭК/28-с, по данным отчетности ОАО «Алтайэнерго», осуществлялись на условиях коммерческого кредита по ставке рефинансирования Банка России плюс 1%, на 31 декабря 2004 года задолженность по данному договору составила 682,47 млн. рублей, в течение года оплата не осуществлялась. Расчеты с остальными поставщиками осуществлялись своевременно, что свидетельствует о преднамеренном создании кредиторской задолженности ОАО «Алтайэнерго» перед ОАО «СУЭК» в 2004 году.

В 2005 году превышение фактических запасов угля составило в сентябре-ноябре 1,93-2,33 раза, соответственно, при этом запасы угля на БТЭЦ-3 сравнивались с нормативными, а на БТЭЦ-2 фактические запасы превышают нормативные: май - 3,25 раза, июнь - 2,12 раза, июль - 1,87 раза, август - 3,08 раза, сентябрь - 3,73 раза, октябрь - 3,79 раза, ноябрь - 4,04 раза. Кредиторская задолженность за поставки угля достигла 914534,84 тыс. рублей, перед ОАО «СУЭК» - 876887,98 тыс. рублей (95,88 процента).

Увеличение расходов ОАО «Алтайэнерго» на передачу тепловой энергии в 2004-2005 годы было обусловлено необоснованно высокой стоимостью услуг ОАО «Алтай-

ские коммунальные системы» (вновь созданное дочернее общество). Расходы ОАО «Алтайэнерго» относительно базового 2003 года, когда эксплуатация тепловых сетей осуществлялась филиалом БТЦ, с учетом применения коэффициентов дефляторов на 2004 и 2005 год необоснованно увеличены более чем на 100 млн. рублей в год.

По мнению комиссии Счетной палаты, органам исполнительной власти Алтайского края в области государственного регулирования необходимо при очередном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию исключить данное необоснованное завышение расходов на транспортировку тепловой энергии.

Комиссией выборочно проведена проверка обоснованности расходов ОАО «Алтайэнерго» при проведении работ по реконструкции систем теплоснабжения г. Барнаула в весенне-осенний период 2005 года по ул. Папанинцев, Комсомольскому проспекту и ул. Ленина. Проверкой установлено необоснованное применение коэффициентов зимнего удорожания (3,78%) при расчетах стоимости выполненных работ, что привело к удорожанию работ на данных объектах на 2092,35 тыс. рублей.

Согласно договору от 8 января 2004 года №01/2004, заключенному ОАО «Алтайэнерго» с ООО «Технолизинг» на производство работ по реконструкции и теплоизоляции трубопроводов теплотрасс по филиалу БТЦ, с 20 января по 31 октября 2004 года ООО «Технолизинг» приняло на себя обязательства выполнить данные работы на сумму 324136,43 тыс. рублей в указанные сроки согласно перечню объектов (приложение 1 к договору) в г. Барнауле. Однако в приложении 2 к данному договору в графике производства работ указан срок окончания - 31 декабря 2004 года. Планом капитального строительства по предприятиям и стройкам ОАО «Алтайэнерго» на 2004 год, утвержденным генеральным директором С. А. Шабалиным 27 ноября 2003 года, предусмотрено финансирование работ по реконструкции 15 километров тепловых сетей в г. Барнауле в однострубно исполнении на сумму 140000,0 тыс. рублей. Таким образом, планом капитального строительства финансирование данных работ в объемах, указанных в договоре с ООО «Технолизинг», не предусматривалось.

Согласно отчету ОАО «Алтайэнерго» по региональной инвестиционной программе на 2004 год по статье «Реконструкция тепловых сетей в г. Барнауле» были освоены капитальные вложения в сумме 191789,0 тыс. рублей. Оснований для подписания дополнительного соглашения с ООО «Технолизинг» у ОАО «Алтайэнерго» не было.

Дополнительным соглашением от 1 марта 2005 года №1 к договору подряда от 8 января 2004 года №01/2004 стоимость работ по договору с ООО «Технолизинг» изменена на 450238,64 тыс. рублей, при этом сроки выполнения работ изменены не были, то есть на момент подписания данного дополнительного соглашения работы по реконструкции должны были быть завершены.

Проверка актов выполненных работ по договору от 8 января 2004 года №1/2004 с ООО «Технолизинг» показала, что согласно КС-2 все работы были выполнены в период с 1 февраля по 31 марта 2005 года на сумму 283279,34 тыс. рублей, при этом объем выполненных работ по дополнительному соглашению в 1,5 раза превышает объем работ, выполненных за 2004 год.

Комиссия отмечает, что структурными подразделениями ОАО «Алтайэнерго» дополнительное соглашение было завизировано в период с 1 марта по 18 апреля 2005 года, что позволяет усомниться в фактическом выполнении всего объема работ в 2005 году.

ООО «Технолизинг» в течение 2004 года заключило кредитные договоры под поручительство ОАО «Алтайэнерго» в объеме 362700,0 тыс. рублей.

По мнению комиссии, договор от 8 января 2004 года №01/2004 с ООО «Технолизинг» на сумму 324136,43 тыс. рублей был заключен с целью обеспечения финансирования данной компании через кредитование в банках для обеспечения собст-

венной финансово-хозяйственной деятельности. Проведение проверки использования кредитных ресурсов, полученных под поручительство ОАО «Алтайэнерго», в рамках данной проверки не представляется возможным, но является целесообразным уполномоченными на то организациями.

Невыполнение программы технического перевооружения и реконструкции в 2003 году связано с незапланированным финансированием завершения строительства и ввода в эксплуатацию котлоагрегата станционного №6 с топкой «кипящего слоя» на Барнаульской ТЭЦ-3. Начало работ на данном котле датируется мартом 1985 года. По состоянию на 1 января 2003 года по данному объекту было освоено капвложений в объеме 60637,4 тыс. рублей. По состоянию на 31 декабря 2003 года освоение капвложений составило 193399,1 тыс. рублей.

Согласно акту приемочной комиссии котлоагрегат станционный №6 типа БКЗ 420-140 введен в опытную эксплуатацию 30 декабря 2003 года.

Акт подписан со стороны ОАО «Алтайэнерго» председателем приемочной комиссии - техническим директором ОАО «Алтайэнерго» А.В. Моториным и утвержден приказом генерального директора ОАО «Алтайэнерго» С.А. Шабалиным от 30 декабря 2003 года №465.

Со стороны государственных органов акт подписали представители: санитарно-эпидемиологического надзора, по охране труда Алтайского края, органов экологического надзора, органов пожарного надзора. Со стороны проектных организаций: ЗАО «Элиттехнострой», ОАО «Алтайэнергопроект». Виза представителя Госгортехнадзора России отсутствует.

Приказом от 30 декабря 2003 года №465 объект поставлен на баланс ОАО «Алтайэнерго» по первоначальной стоимости 108393,0 тыс. рублей (инв. №40068).

Премиальный фонд сотрудников ОАО «Алтайэнерго» за ввод указанного объекта в эксплуатацию составил в 2003 году 17816,0 тыс. рублей.

Через 20 дней - 19 января 2004 года - на основании заключения проектной организации ОАО «Алтайэнергопроект» от 12 января 2004 года №01.03.ПЗ.001.001 генеральный директор ОАО «Алтайэнерго» приказом №17-1 перевел данный объект на реконструкцию и модернизацию на срок с февраля 2004 года по ноябрь 2006 года. При этом дефектные ведомости, подтверждающие необходимость вывода котлоагрегата из эксплуатации, отсутствуют, акт вывода объекта из эксплуатации отсутствует.

1 февраля 2004 года ОАО «Алтайэнерго» в лице технического директора А.В. Моторина заключило договор подряда №10 с ЗАО «Элиттехнострой» на проведение за счет средств подрядчика научно-исследовательских, проектных, строительномонтажных и пуско-наладочных работ по вышеуказанному объекту. При этом в перечне работ, указанных в ведомости договорной цены, дублируются работы, уже ранее выполненные на данном объекте по договорам, заключенным в 2003 году, например: работы по созданию опытно-промышленного гранулятора предусмотрены данным договором в объеме 21932,0 тыс. рублей.

Однако указанные работы уже были выполнены ранее ЗАО «Элиттехнострой» по договору от 26 сентября 2003 года №4/697 и приняты ОАО «Алтайэнерго» по акту сдачи-приемки выполненных работ от 22 декабря 2003 года №13. Стоимость указанных работ, согласно справке ф. КС-3, составила с учетом НДС 25071,1 тыс. рублей.

Общая стоимость работ по договору №10, согласно ведомости, составляет 100397,5 тыс. рублей. Срок выполнения работ по договору - с 10 февраля 2004 года по 10 февраля 2005 года. Расчет за выполненные работы производится согласно договору в срок до 1 февраля 2005 года. Договором предусмотрены штрафные санкции за задержку расчетов по договору в сумме 0,5% от стоимости работ за день просрочки.

В декабре 2004 года директору ТЭЦ и подрядным организациям было направлено письмо (от 20 декабря 2004 года №10-01-375) за подписью заместителя генерального директора по капитальному строительству ОАО «Алтайэнерго» Г.А. Костина о том, что в связи с дефицитом финансирования необходимо приостановить все работы, выполняемые подрядным способом, на объектах капитального строительства, технического перевооружения и капитального ремонта.

Визуальный осмотр котлоагрегата №6, произведенный комиссией Счетной палаты Российской Федерации 2 декабря 2005 года, показал, что работы по реконструкции на нем не производились, и он не функционирует ни в настоящее время, ни в период опытной эксплуатации (о чем свидетельствуют записи в оперативном диспетчерском журнале).

Согласно письменному объяснению (от 1 декабря 2005 года №1394-3) представленному бухгалтерией ОАО «Алтайэнерго» и подписанному главным бухгалтером ТЭЦ-3 С.Н. Распоповой, работы по данному договору не выполнялись и расчеты не производились.

Однако проверка показала, что в марте 2005 года ОАО «Алтайэнерго» выступило поручителем (договор от 31 марта 2005 года №05/2005/пор) по заключенному ЗАО «Элиттехнострой» целевому кредитному договору с ОАО «Банк «Санкт-Петербург» от 31 марта 2005 года на открытие кредитной линии в сумме 180000,0 тыс. рублей под 17% годовых. Кредит предоставлен на цели, аналогичные предмету подрядного договора от 1 февраля 2004 года №10, заключенного между ОАО «Алтайэнерго» и ЗАО «Элиттехнострой». Срок погашения кредита - 30 марта 2006 года. Кроме того, кредит обеспечен залогом, предоставленным банку ОАО «Алтайэнерго» по договору залога от 31 марта 2005 года №05/2005/зал. В качестве залога представлено имущество в виде товарно-материальных ценностей на сумму 277163,5 тыс. рублей.

По состоянию на 1 октября 2005 года ОАО «Алтайэнерго» погасило за ЗАО «Элиттехнострой» задолженность перед банком в сумме 50191,8 тыс. рублей, в том числе проценты за пользование кредитом в сумме 136,99 тыс. рублей.

Таким образом, в результате производства работ по данному объекту капитального строительства имел место преступный сговор руководства ОАО «Алтайэнерго» с подрядными организациями с целью хищения денежных средств в объеме 21932,0 тыс. рублей, предусмотренных на создание опытно-промышленного гранулятора, а также нанесение Обществу ущерба в объеме материального поощрения сотрудников в сумме 17816,0 тыс. рублей за ввод данного объекта в эксплуатацию.

ОАО «Алтайэнерго» осуществляло в проверяемом периоде закупку и монтаж приборов учета электроэнергии у следующих основных поставщиков и подрядчиков: ООО «Контакт», ООО «Интерконсульт», ООО «Межрегиональная лизинговая компания». В результате данных операций стоимость закупки данного оборудования была завышена на 215986,37 тыс. рублей, стоимость монтажа указанного оборудования была необоснованно завышена на 323242,81 тыс. рублей. Общая сумма обязательств ОАО «Алтайэнерго» по вышеуказанным договорам на создание АСКУЭ бытовых потребителей составила 971599,07 тыс. рублей без учета работ, выполненных хозяйственным способом, что составляет 75,65% от объемов инвестиционной программы ОАО «Алтайэнерго» на 2004 год. При этом, по мнению комиссии, при проведении закупок оборудования, работ и услуг затраты были умышленно завышены на 539229,18 тыс. рублей.

Представленные к проверке протоколы Совета директоров и Правления ОАО «Алтайэнерго» свидетельствуют о том, что заключение данных договоров прошло в нарушение подпункта 9 пункта 20.2 и подпункта 40 пункта 15.1 устава ОАО «Алтайэнерго», в соответствии с требованиями которых принятие решений о заключении сделок, пред-

метом которых является имущество и стоимость которых составляет от 1 до 25% балансовой стоимости активов Общества, входило в компетенцию Правления ОАО «Алтайэнерго» при условии предварительного одобрения Советом директоров.

В ходе проверки филиала ОАО «Алтайэнерго» Горно-Алтайские электрические сети проведен осмотр части смонтированного и принятого в эксплуатацию оборудования АСКУЭ бытовых потребителей. Проверка установила, что щиты учета установлены с нарушением проектной документации (отсутствует заземление), на приборы отсутствуют сертификационные документы, разрешающие их использование для расчетов с потребителями, автоматический контроль снятия показаний приборов учета не ведется ввиду технической невозможности, показания счетчиков снимаются с применением верхолазных работ.

В ходе проверки установлено, что в электрических сетях Майминского РЭС установлено свыше 4000 штук выносных щитов учета. С целью обеспечения контроля за объемом потребленной электроэнергии потребителям предложено заключить дополнительные соглашения к договору электроснабжения, согласно условиям которого потребитель обязан оплачивать потребленную электроэнергию по показаниям выносных щитов учета, а также нести ответственность за сохранность данных приборов учета и возместить в случае их хищения или порчи убытки ОАО «Алтайэнерго». На момент проверки вышеуказанные соглашения заключены с 121 (2,05%) потребителем. Таким образом, в соответствии с условиями договоров на энергоснабжение и в связи с наличием у потребителей приборов учета электрической энергии расчет за потребляемую электроэнергию ведется на основании показаний приборов учета потребителя.

Комиссия отмечает, что в связи с отсутствием правовой основы установки выносных щитов учета, а также с отсутствием необходимых сертификационных документов показания данных приборов учета не могут служить доказательной базой факта хищения электроэнергии в случае судебных разбирательств.

Создание системы АСКУЭ бытовых потребителей для борьбы с хищением электрической энергии не имеет положительного экономического эффекта. Закупка оборудования производилась по ценам, значительно превышающим рыночные цены, руководство ОАО «Алтайэнерго», принимая решение о реализации и осуществлении данного проекта, превысило свои полномочия, чем нанесло ущерб свои акционерам, бухгалтерская отчетность необъективно отражает операции по созданию АСКУЭ.

Планом на 2003 год по ТЭЦ-2 была заложена реконструкция котла №8 с переводом его на природный газ в объеме 6,0 млн. рублей (проектные работы); согласно отчету о выполнении плана объем выполненных работ составил 14904 тыс. рублей (146,7% от плана).

В плане Общества на 2004 год данная позиция отсутствовала. Однако согласно отчетным данным объем выполненных работ по реконструкции котла №8 на ТЭЦ-2 составил 49075 тыс. рублей.

В плане ремонтов 2005 года реконструкция котла №8 также не предусмотрена.

Проверка выполнения планов ремонтов по данной позиции была проведена с выездом на ТЭЦ-2 и проведением контрольного обследования объема выполненных работ, проведенных в 2003-2005 годах по реконструкции парового котла №8, связанной с заменой устаревшего котла БКЗ 210-140Ф на котел модернизированный Е-320-13,8-560Г.

Проверкой установлено, что месторасположение ООО «Алтайэнерготехремонт» обусловлено заключением договора аренды имущественного комплекса от 4 апреля 2003 года №203 с ОАО «Алтайэнерго» на срок с 1 марта по 31 декабря 2003 года. Остаточная стоимость переданного имущества составляет 94600,0 тыс. рублей. Арендная

плата за пользование имуществом ОАО «Алтайэнерго» составляет с учетом дополнительных соглашений 9029,0 тыс. рублей. При этом данная организация не оплачивает ОАО «Алтайэнерго» потребление электро- и теплоэнергии. Указанный договор прекратил свое действие 31 декабря 2003 года. Договор на 2004-2005 годы отсутствует, а Общество продолжает располагаться по указанному адресу.

ООО «Алтайэнерготехремонт» учреждено ООО «Энерголизинг» 7 сентября 2002 года и функционирует, как показала проверка, параллельно с ОАО «Алтайэнерготехремонт». К последнему от ООО «Алтайэнерготехремонт» в 2004 году перешли все имеющиеся основные средства и материально-производственные запасы.

Однако ООО «Алтайэнерготехремонт» до настоящего времени не ликвидировано, как в 2004 году, так и в 2005 году продолжает использоваться ОАО «Алтайэнерго» для осуществления, как показала проверка, сомнительных финансовых операций.

Генеральным подрядчиком для выполнения работ по реконструкции котла №8 на ТЭЦ-2 был определено ООО «Алтайэнерготехремонт». Стоимость договорных работ составила 285600,0 тыс. рублей, в стоимость работ включено приобретение комплектующих к котлоагрегату Е-320-13,8-560Г на сумму 72883,6 тыс. рублей (без учета НДС), с НДС - 87460,32 тыс. рублей.

Визуальный осмотр объекта показал, что старый котел и фундамент под ним демонтированы, смонтирован новый фундамент. Таким образом, выполнен первый этап работ, стоимость которого, согласно ведомости договорной цены составляет 25 млн. рублей. Однако двухсторонние акты приемки-сдачи выполненных работ за 2004 год с ООО «Алтайэнерготехремонт» отсутствуют.

Проверкой установлено, что, начиная с сентября 2004 года, ОАО «Алтайэнерго» осуществляло перечисление денежных средств на счета ООО «Алтайэнерготехремонт» за выполненные работы по договору №99. Денежные средства были перечислены с расчетного счета ОАО «Алтайэнерго» №40702810500040000672, открытого в филиале Барнаульский ОАО «Собинбанк», в общем объеме 62233,4 тыс. рублей на расчетный счет ООО «Алтайэнерготехремонт». Обращает на себя внимание тот факт, что в справке о стоимости выполненных работ (форма КС-3) от 27 октября 2005 года №1581 по договору №99 в графе «Стоимость выполненных работ с начала проведения работ» указана стоимость выполненных работ в объеме 21796,3 тыс. рублей (с учетом НДС), что соответствует договорной стоимости работ по демонтажу старого котла. В графе «Стоимость выполненных работ с начала года» - 799,6 тыс. рублей (с учетом НДС). Однако указанные объемы работ не отражены в бухгалтерских регистрах 2005 года. Далее, несмотря на включение в договор монтажа котлоагрегата стоимости его комплектующих, ОАО «Алтайэнерго» заключило еще один договор от 10 декабря 2004 года №10 на поставку того же оборудования с тем же юридическим лицом ООО «Алтайэнерготехремонт» в объеме 62696,6 тыс. рублей.

Оплата ОАО «Алтайэнерго» оборудования по данному договору проведена в июле 2005 года посредством взаимозачета задолженности ООО «Алтайэнерготехремонт» по договору №99, якобы возникшей в результате авансового перечисления ему денежных средств в объеме 62233,4 тыс. рублей, в отсутствие выполненных работ по договору (акт взаимозачета от 18 июля 2005 года).

Учитывая изложенное, можно говорить о сговоре руководящих работников ОАО «Алтайэнерго» и ООО «Алтайэнерготехремонт» при подписании договора №10 на поставку комплектующих к котлу.

Право собственности на оборудование, указанное в договоре, переходит к покупателю с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки оборудования.

Одновременно с приобретением права собственности на товар покупатель принимает все обязанности, связанные с риском гибели или повреждения оборудования.

31 декабря 2004 года сторонами договора подписан акт приема-передачи оборудования по договору от 10 декабря 2004 года №10 на сумму 62996,6 тыс. рублей, в результате чего комплектующие котла перешли в собственность ОАО «Алтайэнерго», а вместе с ними и ответственность по его надлежащему хранению.

Как показал осмотр, на сегодняшний день указанное оборудование хранится на открытом воздухе на складских территориях ТЭЦ-2 под снегом.

Данный факт свидетельствует о халатном и бесхозяйственном отношении руководства ОАО «Алтайэнерго» к имуществу (хранение в ненадлежащих условиях дорогостоящего оборудования стоимостью 62696,6 тыс. рублей в течение 11 месяцев) при имеющейся, предусмотренной условиями договора, возможности избежать подобное, так как договором №10 было предусмотрено бессрочное бесплатное ответственное хранение котла силами поставщика (ООО «Алтайэнерготехремонт») до момента начала монтажа узлов котлоагрегата.

Обращает на себя внимание тот факт, что планом реконструкции и технического перевооружения ОАО «Алтайэнерго» на 2005 год работы по реконструкции данного котла не предусмотрены.

Основываясь на том, что ООО «Алтайэнерготехремонт» и ОАО «Алтайэнерготехремонт» фактически функционируют в рамках одного юридического лица, особого внимания заслуживает тот факт, что общая сумма поручительств, выданных ОАО «Алтайэнерготехремонт» в период с 10 февраля 2004 года по 17 февраля 2005 года по 6 кредитным договорам, заключенным им с ОАО «Собинбанк», составила 348000,0 тыс. рублей. По имеющимся данным по состоянию на 1 ноября 2005 года ОАО «Алтайэнерго» погасило за ООО «Алтайэнерготехремонт» задолженность перед банком по указанным кредитным договорам в объеме 415605,0 тыс. рублей, в том числе проценты за пользование кредитными ресурсами в сумме 10386,1 тыс. рублей.

В ходе проверки установлено, что приобретение имущества по договорам финансовой аренды у ООО «ЛизингКом» не отвечало производственным и экономическим интересам ОАО «Алтайэнерго» в период реформирования, осуществлено с нарушением действующего законодательства по ценам, значительно превышающим уровень рыночных. Основной акционер ОАО «Алтайэнерго» - ОАО «РАО «ЕЭС России» не предпринимает действий по обжалованию указанных договоров в установленном законом порядке, не оказывает содействия по использованию данной техники на объектах строительства ОАО «РАО «ЕЭС России» на возмездной основе с целью снижения финансовых обязательств ОАО «Алтайэнерго». Дальнейшее бездействие руководства ОАО «Алтайэнерго» и ОАО «РАО «ЕЭС России» по данному вопросу ведет к росту кредиторской задолженности перед лизинговыми организациями.

21 января 2004 года ОАО «Алтайэнерго» в лице технического директора - главного инженера А. В. Моторина заключило договоры о приобретении имущества в виде 414 единиц специальной автомобильной техники на условиях лизинга с ООО «ЛизингКом» на общую сумму 724125,00 тыс. рублей, указанные сделки являются взаимосвязанными. В соответствии с требованиями подпункта 9 пункта 20.2 и подпункта 40 пункта 15.1 устава ОАО «Алтайэнерго» принятие решений о заключении сделок, предметом которых является имущество, стоимость которых составляет от 1 до 25% балансовой стоимости активов Общества, входило в компетенцию Правления ОАО «Алтайэнерго».

Анализ протоколов заседаний Правления и Совета директоров Общества за 2003-2004 годы показал, что вопрос об одобрении данных взаимосвязанных сделок указанными органами управления не рассматривался.

В соответствии с пунктом 6 статьи 79 Федерального закона «Об акционерных обществах» (с изменениями и дополнениями) «крупная сделка, совершенная с нарушением требований настоящей статьи, может быть признана недействительной по иску общества или акционера».

Учитывая, что в период реформирования электроэнергетики планом реформирования предусматривается разделение энергоснабжающих организаций по видам деятельности с выделением и последующей продажей непрофильных активов, приобретение такого количества специальной автомобильной техники, предназначенной в большей части для выполнения ремонтных и общестроительных работ, для нужд ОАО «Алтайэнерго» в 2004 году являлось, по мнению комиссии Счетной палаты, экономически нецелесообразным.

Выборочная проверка стоимости поставляемого оборудования компанией ООО «ЛизингКом» выявила также значительное завышение стоимости приобретаемого имущества: стоимость автомобиля УАЗ-3909, по данным завода-изготовителя, на момент проверки составляет 216 тыс. рублей, цена за единицу, согласно спецификации к договору от 21 января 2004 года №9, - 271 тыс. рублей, общая стоимость приобретенных 20 автомобилей превысила рыночную стоимость на 1110 тыс. рублей; стоимость закупки 83 автомобилей УАЗ-39094 завышена на 5312 тыс. рублей.

В соответствии с запросом от 28 ноября 2005 года №7-17-05 в адрес ООО «ЯЭМЗСНАБСБЫТ» о стоимости приобретенных ОАО «Алтайэнерго» лабораторий высоковольтных испытаний ЛВИ-3М на базе ГАЗ-33081, заводской номер 864, получен ответ, что стоимость одной лаборатории составляла 1101,24 тыс. рублей без учета стоимости автомобиля. Стоимость автомобиля ГАЗ-33081 в зависимости от комплектации составляла от 349 тыс. рублей до 594 тыс. рублей. Общая стоимость ЛВИ-3М на базе ГАЗ-33081 на момент закупки составляла 1350-1700 тыс. рублей. Согласно спецификации к договору от 21 января 2004 года №9, стоимость лаборатории составила 3450,0 тыс. рублей, по дополнительному соглашению к договору от 21 января 2004 года №9 стоимость ЛВИ-3М составила 4250,0 тыс. рублей. Таким образом, стоимость закупки лабораторий завышена более чем на 21 млн. рублей.

Стоимость приобретения 2 автомобилей ВАЗ-2131 (Шевроле Нива) по договору от 21 января 2004 года №12 с ООО «ЛизингКом» составила 1200 тыс. рублей, рыночная стоимость автомобилей составляет 10000 долл. США, таким образом, стоимость приобретения завышена более чем на 600,0 тыс. рублей.

Автобусы ПАЗ-32054 приобретены по договору от 25 июля 2003 года №031 по цене 650,0 тыс. рублей при рыночной цене 500,0 тыс. рублей, общая стоимость приобретения 4 автобусов завышена на 600,0 тыс. рублей.

Комиссией Счетной палаты 18 ноября 2005 года проведена проверка использования и сохранности техники, поставленной по договорам лизинга. Проверка показала, что из 166 единиц автомобильной техники, числящихся, по данным бухгалтерского учета, за управлением ОАО «Алтайэнерго», только 23 единицы используются в производственных целях, 135 единиц техники балансовой стоимостью 68277,71 тыс. рублей не используются по своему назначению и находятся на хранении на площадке ОАО «Алтайэнергоспецкомплект» по адресу: г. Барнаул, ул. Тракторная, 7/4, местонахождение 8 единиц автомобильной техники не установлено.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, уменьшающим налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, относятся арендные (лизинговые) платежи за арендуемое (принятое в лизинг) имущество.

Согласно пункту 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, при этом расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Учитывая, что 135 единиц автомобильной техники не используются в производственных целях, комиссия считает, что ОАО «Алтайэнерго» неправомерно включило в состав расходов лизинговые платежи, выплаченные за данную технику, что привело к необоснованному снижению налога на прибыль. По мнению комиссии Счетной палаты, расходы по лизинговым платежам могут быть приняты к налоговому учету в той доле, в которой приобретенное имущество используется в производственных целях. Управлению МНС России по Алтайскому краю необходимо провести проверку правомерности и полноты уплаты налога на прибыль ОАО «Алтайэнерго» за проверяемый период.

В соответствии с пунктом 7 постановления Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2002 года №226 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии» и пунктом 16 постановления Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 года №109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» при установлении тарифов (цен) на 2003-2005 годы ОАО «Алтайэнерго» в состав необходимой валовой выручки должны быть включены экономически обоснованные расходы (затраты) для осуществления регулируемой деятельности.

Поскольку автомобильная техника, приобретенная по договорам финансовой аренды, не используется в регулируемых видах деятельности (сдается в аренду или не эксплуатируется), программой капитальных вложений, согласованной в установленном порядке, данные расходы предусмотрены не были, расходы на осуществление лизинговых платежей включены в тарифы ОАО «Алтайэнерго» в 2003-2005 годы неправомерно и должны быть исключены из расчетов при установлении тарифа на 2006 год в соответствии с пунктом 7 постановления Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 года №109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации».

Анализ применения лизинговых схем при приобретении имущества показывает, что основной целью заключения договоров финансовой аренды в проверяемый период являлось снижение налогооблагаемой базы по прибыли за счет включения в расходы лизинговых платежей. ОАО «Алтайэнерго» имело достаточные финансовые средства в виде амортизационных отчислений для приобретения основных фондов, а также имело возможность привлечения более дешевых кредитных ресурсов на продолжительные сроки кредитования.

Использование схем поручительства для обеспечения возможности лизинговых компаний выполнять свои обязательства по договорам финансовой аренды по поставкам имущества увеличивает риски применения санкций по договорам поручительства со стороны кредитных учреждений и, как следствие, приводит к необоснованному увеличению затрат ОАО «Алтайэнерго».

Общая задолженность за поставленное ОАО «Алтайэнерго» по договорам лизинга имущество, согласно данным бухгалтерского учета, по состоянию на 1 ноября 2005 года составляет 442617,5 тыс. рублей.

Комиссия считает применение лизинговых схем для приобретения имущества неэффективным, не обусловленным производственной и технической необходимостью, оборудование приобретено по значительно завышенным ценам с целью обеспечения сверхвысоких доходов лизинговых компаний. Данные обстоятельства требуют даль-

нейшей проверки деятельности руководства ОАО «Алтайэнерго» правоохранительными органами в сфере экономических преступлений.

В ходе проверки комиссией было произведено освидетельствование соответствия объемов фактически выполненных работ на объектах электросетевого хозяйства, пострадавших в результате землетрясения в Кош-Агачском районе, объемам, указанным в актах приемки-передачи работ, принятых и оплаченных ОАО «Алтайэнерго» (ГАЭС) по подрядным договорам.

Проверкой установлено, что объем работ, выполненных подрядчиком по договору №18/06, не соответствует объему, указанному в актах приемки выполненных работ, в частности: стоимость фактически выполненных работ составила 536880,0 рубля из 708454,0 рубля, принятых к оплате по акту. С учетом накладных расходов сумма переплаты составила 861554,0 рубля.

Работы по восстановлению ПС №37 110/10 кВ в с. Кош-Агач произведены хозспособом, о чем свидетельствует запись в журнале учета выполненных работ от 15 октября 2003 года.

На проведение данных работ ОАО «Алтайэнерго» получено страховое возмещение в сумме 9103756,46 рубля. Произведенные затраты не соответствуют полученному возмещению.

Всего в рамках договора страхования имущества получено возмещение по 290 страховым случаям, произошедшим в период с сентября 2002 года по февраль 2004 года. В большинстве случаев (90%) страховое возмещение получено в результате наступления страхового события «Кража имущества». При этом имели место случаи, когда справки по факту причинения ущерба выдавались органами РОВД без территориальной принадлежности.

Периодичность наступления страховых случаев в сетях 0,4-10 кВ вызывает недоумение. Страховые случаи в течение действия договора наступали в филиалах электрических сетей практически ежедневно на одних и тех же инвентарных объектах.

По всем страховым случаям, связанным с хищением имущества, в перечне документов по происшествию имеются ссылки на справки РОВД о возбуждении уголовного дела. Однако указанные документы зачастую указаны без реквизитов. В этой связи в ряд районных отделений Управления внутренних дел Алтайского края были направлены прокурорские запросы с целью выявления случаев фальсификации указанных документов. Проверка показала, что по ряду страховых случаев, связанных с кражей имущества, по которым имеется ссылка на справку соответствующего РОВД, заявления о хищении имущества не поступали, следовательно, уголовные дела не возбуждались и справки РОВД не выдавались.

Имели место случаи, когда страховое возмещение выплачивалось по объектам, не застрахованным данным договором.

Возмещение в размере 406,9 тыс. рублей получено по четырем страховым случаям, произошедшим в январе 2004 года уже после окончания действия договора. Указанные страховые случаи произошли в филиалах Общества КЭС и СЭС.

Основной объем взаиморасчетов по данному договору производился путем зачета встречных требований между ОАО «Алтайэнерго» по выплате взносов по страховой премии и ОАО «Лидер» по возникающим обязательствам перед ОАО «Алтайэнерго» по выплате страхового возмещения.

Данные о произведенных выплатах страховой премии и полученных возмещениях за период с 2002 по 2005 год по договорам с ОАО «Лидер» приведены в таблице:

(тыс. руб.)

	2002 г.	2003 г.	2004 г.	9 мес. 2005 г.	Итого
Страховая премия	29500,0	52600,0	100933,4	2764,5	185797,9
Страховое возмещение	1407,7	73516,0	100696,1	9541,0	185160,7

Итоговые данные взаиморасчетов по договорам страхования имущества позволяют сделать вывод о том, что данная схема страхования имущества использовалась с целью завышения затратной части тарифа и ухода от налогообложения, комиссионное вознаграждение за участие в данной финансовой схеме ОАО «Лидер» составило 0,3 процента.

В результате проверки ОАО «Алтайэнерго» комиссия Счетной палаты Российской Федерации пришла к заключению, что тарифы для ОАО «Алтайэнерго» в проверяемом периоде были экономически не обоснованы.

Исходя из основных принципов проведения реформы электроэнергетики, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2001 года №526 (поэтапности, последовательности и обоснованности), реформирование ОАО «Алтайэнерго» при крайне неудовлетворительном финансовом состоянии нецелесообразно до его полного финансового оздоровления.

В связи с тем, что проверка ОАО «Алтайэнерго» проводилась с участием прокуратуры Алтайского края, материалы проверки по просьбе прокуратуры были направлены в их адрес.

ОАО «Омскэнерго»

Деятельность ОАО «Омскэнерго» в проверяемом периоде можно охарактеризовать следующим образом.

В 2003 году по сравнению с 2002 годом произошло улучшение финансово-хозяйственного состояния Общества. Год завершён с положительными показателями финансово-хозяйственной деятельности. Несмотря на получение в 2003 году убытков от операционной деятельности, прибыли от основной деятельности оказалось достаточно для их покрытия и получения чистой прибыли, что позволило Обществу начислить дивиденды. Однако в течение 2004 года ряд показателей платежеспособности, ликвидности, рентабельности и финансовой устойчивости снизился по сравнению с уровнем аналогичных показателей конца 2003 года. Темпы роста себестоимости производства теплоэнергии значительно опережали темпы роста выручки от ее реализации. Убыток, полученный в 2004 году от реализации теплоэнергии, превысил показатель 2003 года на 166197,0 тыс. рублей, что негативно сказалось на финансовом результате Общества и привело к снижению объема прибыли от реализации. Однако результаты внереализационной деятельности Общества позволили скорректировать финансовый результат по итогам года в лучшую сторону. Таким образом, рост чистой прибыли ОАО «Омскэнерго» в 2004 году по сравнению с 2003 годом не может свидетельствовать о наращивании производственного потенциала организации и улучшении ее производственной деятельности.

Фактические потери энергии в сетях в 2003 году составили по электроэнергии 1569,7 млн. кВт.ч, по теплоэнергии - 2244 тыс. Гкал и превысили запланированный уровень: по электроэнергии - на 29,2% (план - 14,86%, факт - 19,2%), по теплоэнергии - на 32,3% (план - 12,2%, факт - 16,1%). Допущены сверхнормативные потери электроэнергии в объеме 352,1 млн. кВт.ч, или 4,31%, что привело к убытку в объеме 274,6 млн. рублей. В 2004 году фактический уровень потерь несколько сократился, однако остался на достаточно высоком уровне - 1361,5 млн. кВт.ч (16,8% при плане 15,2%), по теплоэнергии - 1024 тыс. Гкал (7,2% при аналогичном плане). Сверхнормативные потери электроэнергии составили 260,9 млн. кВт.ч, или 3,21%, и привели к убытку в объеме 214,1 млн. рублей.

Процент износа основных средств ОАО «Омскэнерго» на конец 2003 года составил 59,0%, в том числе полностью амортизированных (изношенных) - 14,5%, на конец 2004 года процент износа основных средств составил 59,7%, в том числе полностью амортизированных (изношенных) - 13,0 процента.

Несмотря на значительный износ основных фондов, затраты на ремонтные работы в 2004 году сократились по сравнению с 2003 годом на 88 млн. рублей (на 7,5%), уменьшился и их удельный в вес в себестоимости продукции на 2,5 процента.

Планы ремонтных работ в проверяемом периоде не выполнялись, так, в 2003 году план ремонтных работ на объектах энергосистемы выполнен на 98%, в 2004 году - на 92,5%. Основной объем работ выполнялся на электрических станциях, в 2003 году освоено 964,5 млн. рублей, или 82% от общего объема работ, в 2004 году - 776 млн. рублей (71,3 процента).

Анализ заключения и исполнения договоров подряда показал, что при выполнении работ на отдельных объектах энергосистемы проектно-сметная документация разрабатывалась параллельно с производством работ, в результате чего объемы работ и сроки их выполнения постоянно корректировались, что приводило к удорожанию работ.

Значительная часть прибыли Общества, получаемая от реализации продукции, расходовалась на финансирование внереализационных расходов, при этом фактические расходы значительно превышают плановые показатели, утвержденные решениями Совета директоров Общества. На финансирование капитальных вложений собственная прибыль Компании не направлялась. Средства ОАО «РАО «ЕЭС России» в качестве источников финансирования капитальных вложений в Компанию не поступали. При этом абонентная плата за услуги по организации функционирования и развитию ЕЭС России увеличилась за 2003-2004 годы в 1,2 раза и составила 556995,0 тыс. рублей. Необходимо отметить, что в состав указанных расходов входят услуги таких организаций, как ОАО «РАО «ЕЭС России», ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС», ОАО «ФСК ЕЭС».

Комиссия отмечает, что ОАО «РАО «ЕЭС России» на сегодняшний день не оказывает АО-энерго реальные, документально подтвержденные и экономически обоснованные услуги по организации функционирования и развитию ЕЭС России, в связи с чем включение расходов по финансированию ОАО «РАО «ЕЭС России» в состав затрат на производство неправомерно.

Ситуация с дебиторской задолженностью в ОАО «Омскэнерго» на протяжении всего проверяемого периода остается сложной. Ее рост составил 4,2%, доля задолженности со сроком возникновения свыше года на конец проверяемого периода составляла 28 процентов.

На конец проверяемого периода 80,5% дебиторской задолженности со сроком давности свыше одного года приходилось на основную деятельность.

Сокращение дебиторской задолженности со сроком давности свыше года происходило в основном за счет списания значительной суммы дебиторской задолженности на убытки организации в 2003-2004 годах. При этом необходимо отметить, что имело место списание задолженностей без истечения сроков исковой давности и документов, подтверждающих факт ее образования. Так, было произведено списание дебиторской задолженности, числящейся за ООО «Лайм Тайм», в сумме 19531,5 тыс. рублей, срок образования задолженности - июль 2003 года, а также задолженности ОАО «Омский каучук» в сумме 49898,3 тыс. рублей, срок образования - март 2003 года.

Нехватка собственных оборотных средств компенсировалась ОАО «Омскэнерго» за счет постоянно растущего объема привлеченных кредитов. Общая задолженность по кредитам в проверяемом периоде значительно превосходила среднемесячную вы-

ручку организации. Так, в 2003 году превышение составило 164960,2 тыс. рублей, в 2004 году - 118052,0 тыс. рублей.

Обществом в проверяемом периоде активно использовались векселя коммерческой организации ООО «Финэнерго». В результате взаимоотношений с указанным акционерным обществом ОАО «Омскэнерго» были получены убытки. В 2003 году убыток от указанных финансовых операций составил 1355,0 тыс. рублей, в 2004 году - 3002,3 тыс. рублей.

Следует обратить особое внимание на тот факт, что ООО «Финэнерго» является аффилированным лицом ОАО «Омскэнерго», которому принадлежит 24% его уставного капитала, следовательно, все сделки по осуществлению финансовых вложений в ценные бумаги данного Общества являлись в соответствии со статьей 81 Федерального закона «Об акционерных обществах» сделками с заинтересованностью и в соответствии со статьей 83 указанного Закона подлежали обязательному рассмотрению и утверждению Советом директоров ОАО «Омскэнерго». Однако в нарушение названного положения Закона указанные сделки не выносились на обсуждение Совета директоров Общества, в связи с чем в соответствии со статьей 84 этого же Закона могут быть признаны недействительными по иску акционера. Одновременно необходимо отметить, что уставом ООО «Финэнерго» операции с ценными бумагами не входят в перечень основных видов деятельности организации. Однако объем сделок по данной деятельности составил в 2003 году 643139,9 тыс. рублей, в 2004 году - 1063468,8 тыс. рублей.

ОАО «Мосэнерго»

Несмотря на положительные результаты, достигнутые в проверяемом периоде ОАО «Мосэнерго», в ходе проверки были отмечены существенные недостатки финансово-хозяйственной деятельности данного Общества.

Технологические потери электрической энергии в сетях в 2004 году имели достаточно высокий показатель - более 16,4% (12,4 млрд. кВт.ч).

Для сведения: В зарубежных энергетических компаниях уровень технологических потерь в сетях не превышает 8-10 процентов.

Технологические потери на передачу тепловой энергии в 2004 году выросли против уровня 2003 года (5,4 млн. Гкал) на 12,9% и составили в целом 8,61% (6,1 млн. Гкал).

Износ основных фондов имеет критическое значение.

Так, на 1 января 2003 года степень износа основных фондов составляла 61,7%, на 1 января 2004 года возросла до 62,4%, на 1 января 2005 года несколько снизилась до 61,6 процента.

Наибольший износ основных фондов приходится на сооружения, передаточные устройства (более 65%), а также на машины и оборудование (более 67%), менее изношены здания - около 35 процентов.

Следует отметить, что более четверти основных фондов Общества имеют износ, превышающий 100%, то есть полностью выработали собственный ресурс.

Действующая Инструкция по расследованию и учету технологических нарушений в работе энергосистем, электростанций, котельных, электрических и тепловых сетей (составлена и утверждена РАО «ЕЭС России» и Минэнерго России) исходит из узковедомственных интересов РАО «ЕЭС России» и не отражает истинного положения дел в региональных энергосистемах по количеству произошедших аварий, степени их тяжести и последствиях. Инструкция предоставляет возможность как для ОАО «Мосэнерго», так и РАО «ЕЭС России» (Холдинг) ежегодно отчитываться о безаварийной работе энергосистемы в целом.

Анализ материалов, представленных комиссии Счетной палаты Российской Федерации (по форме 16-энерго), показал, что аварий в энергосистеме ОАО «Мосэнерго» и его филиалах за 2003-2004 годы не зафиксировано. Фактически же за указанный период времени произошло 13066 инцидентов, в том числе 6840 инцидентов в 2003 году и 6226 инцидентов в 2004 году, а за период с 2001 по 2004 год - 30436 инцидентов, или по 20 инцидентов ежедневно.

Экономический ущерб за 2003-2004 годы от произошедших в энергосистеме инцидентов составил 137,6 млн. рублей, в том числе 61,6 млн. рублей в 2003 году и 76,0 млн. рублей в 2004 году.

За I полугодие 2005 года в филиалах Общества произошло 76 инцидентов, из них 4 из-за ошибочных действий персонала, против 64 инцидентов за 6 месяцев 2004 года (увеличение на 18,8%). При этом следует учитывать, что в соответствии с планом реформирования ОАО «Мосэнерго» пять филиалов выделились в самостоятельные компании (акционерные общества), и статистика о произошедших авариях и инцидентах бывшими филиалами ОАО «Мосэнерго» с 1 апреля т. г. больше не предоставляется.

Экономический ущерб от произошедших в энергосистеме инцидентов за I полугодие 2005 года вырос в 2,8 раза и составил 8,7 млн. рублей (3,4 млн. рублей в I полугодии 2004 года).

Затраты на производство и реализацию продукции имеют тенденцию роста.

В 2004 году наибольший удельный вес в структуре затрат занимало топливо, к уровню 2003 года его стоимость увеличилась на 3752,2 млн. рублей. Затраты на покупную электроэнергию возросли на 4285,0 млн. рублей и в структуре себестоимости увеличились с 2,3 до 7,6 процента.

Общие затраты на выпуск и реализацию 1000 кВт.ч электроэнергии в 2004 году составили 830,54 рубля, или увеличились на 136,96 рубля к уровню 2003 года, в том числе: по топливу - на 26,93 рубля; на содержание оборудования - на 16,39 рубля; цеховые расходы - на 10,23 рубля; общехозяйственные расходы - на 11,47 рубля; стоимость покупной электроэнергии - на 69,51 рубля (в 5,1 раза); другие расходы - на 2,43 рубля.

Затраты на ремонтные работы, включенные в себестоимость электроэнергии, в 2004 году составили 6717,8 млн. рублей (к 2003 году увеличились на 882,1 тыс. рублей), а их доля в структуре затрат составила 13,4 процента.

Затраты на выпуск и реализацию 1 Гкал тепловой энергии в 2004 году увеличились на 52,59 рубля и составили 352,85 рубля, в том числе: по топливу - на 29,95 рубля; расходы на содержание оборудования - на 10,24 рубля; цеховые расходы - на 1,93 рубля; общехозяйственные расходы - на 4,04 рубля; стоимость покупной теплоэнергии - на 0,21 рубля; другие расходы - на 6,22 рубля.

В ОАО «Мосэнерго» имеет место нерациональное использование прибыли.

Так, для организации проведения торжественного собрания и концерта, посвященного празднованию Дня энергетика, был заключен договор от 7 декабря 2004 года №5255-28 с ООО «Старт» общей стоимостью 152,2 тыс. долл. США и 49,1 тыс. евро, а также с Государственным центральным концертным залом «Россия» договор от 6 октября 2004 года №156/4624-46 на сумму 18,9 тыс. долл. США. В рублевом эквиваленте израсходовано средств в 2004 году - 6,3 млн. рублей, а в 2003 году - 6,1 млн. рублей.

В условиях дефицита прибыли в течение 2003-2004 годов принимались решения о благотворительных и спонсорских выплатах.

Так, на спонсорскую и благотворительную помощь в 2004 году израсходовано 53,7 млн. рублей (в 2003 году - 46,8 млн. рублей).

На 2005 год Правлением ОАО «Мосэнерго» утверждены основные направления благотворительной и спонсорской деятельности в размере 53,2 млн. рублей. Кроме того, реше-

нием Совета директоров от 22 ноября 2004 года №7 одобрено оказание спонсорской помощи хоккейному клубу «Крылья Советов» в размере до 75,0 млн. рублей.

Решением Совета директоров ОАО «Мосэнерго» от 19 сентября 2005 года расходы на благотворительность и спонсорство утверждены в размере 91,3 млн. рублей.

В I полугодии 2005 года на спонсорские цели фактически израсходовано прибыли в сумме 30,6 млн. рублей, в том числе: хоккейному клубу «Крылья Советов» - 25,0 млн. рублей; Николо-Угрешскому ставропигиальному мужскому монастырю - 3,0 млн. рублей; Свято-Троицкой Сергиевой Лавре - 1,0 млн. рублей; Донскому ставропигиальному монастырю - 1,0 млн. рублей; прочим организациям - 0,6 млн. рублей.

Финансовые вложения ОАО «Мосэнерго» - низкоэффективные.

В 2003 году от долгосрочных финансовых вложений получено доходов всего в размере 6,3 млн. рублей, что составляет около 9% от суммы всех вложений. Из 46 объектов финансовых вложений доходы получены только от 11 организаций.

В 2004 году получено доходов в размере 5,9 млн. рублей (около 7% от суммы всех вложений). Из 45 объектов финансовых вложений доходы получены только от 12 организаций.

От долгосрочных финансовых вложений Общества за 2004 год в I полугодии 2005 года получено доходов в сумме 216,9 тыс. рублей, сумма начисленных дивидендов составляет 4530,0 тыс. рублей.

От вложений Общества в облигации всероссийского внутреннего займа за 2002 год получено всего доходов в сумме 10,4 тыс. рублей, за 2003 год - 10,2 тыс. рублей.

Задолженность ОАО «Мосэнерго» по кредитам и займам за 2003-2004 годы выросла на 64,1%, с 7335,1 млн. рублей до 12044,0 млн. рублей (на 31 декабря 2004 года), при этом доля заемных средства Общества в валюте баланса выросла с 6,1 до 9,1 процента.

Размер дебиторской задолженности (долгосрочной и краткосрочной) ОАО «Мосэнерго» снизился с 12563,2 млн. рублей на 31 декабря 2003 года до 8440,6 млн. рублей по состоянию на 31 декабря 2004 года. Однако, кроме дебиторской задолженности, отражаемой в балансе, Общество создает резерв сомнительных долгов дебиторской задолженности. Размер резерва сомнительных долгов дебиторской задолженности по состоянию на 31 декабря 2004 года составил более 88% дебиторской задолженности. Так, резерв сомнительных долгов в 2003 году был начислен в сумме 865,1 млн. рублей, использовано (списано безнадежной задолженности) 71,3 млн. рублей. В 2004 году резерв сомнительных долгов начислен в сумме 7600,4 млн. рублей, списано безнадежной задолженности 487,0 млн. рублей.

В I полугодии 2005 года резерв сомнительных долгов начислен в сумме 591,4 млн. рублей, списано безнадежной задолженности 318,5,0 млн. рублей.

По состоянию на 30 июня 2005 года сумма отчислений в резерв сомнительных долгов ОАО «Мосэнерго» составляла 1622,7 млн. рублей.

ОАО «Мосэнерго» недостаточно эффективно проводит работу по взысканию задолженности с потребителей энергии, в результате чего Общество постоянно испытывает недостаток средств, прибегает к кредитам, отвлекает средства на уплату процентов за пользование ими, образует резервы по безнадежным долгам, списывает на убытки не востребуемые долги.

В акте инвентаризации дебиторской задолженности за отгруженную продукцию, товары, работы и услуги по состоянию на 31 декабря 2004 года (приложение без номера к распоряжению ОАО «Мосэнерго») представлена сумма отчислений в резерв сомнительных долгов - 7445,8 млн. рублей, фактически это неиспользованный остаток резерва на 31 декабря 2004 года, а организации, по которым в течение 2004 года создавался и списывался резерв, отражены в приложениях к ежеквартальным приказам.

Программа капитального строительства ОАО «Мосэнерго» в 2003 году была не выполнена. Освоено капитальных вложений 68,3% от плана.

Фактические затраты по капитальным вложениям (по данным бухгалтерского учета) составили 7840,1 млн. рублей. Освоено капитальных вложений за счет собственных средств 7176,14 млн. рублей, за счет привлеченных средств и кредитов - 834,5 млн. рублей.

В тарифы на электрическую и тепловую энергию на 2003 год включена инвестиционная составляющая в объеме 12695,55 млн. рублей, а за счет собственных средств освоено на 43,5% меньше, или на 5519,4 млн. рублей.

Таким образом, неосвоенная часть средств составила 2038,54 млн. рублей и была использована не по целевому назначению, вследствие чего подлежала исключению при последующем регулировании тарифов.

За 2004 год выполненный объем капитальных вложений по всем источникам финансирования в фактических ценах составил 15287,13 млн. рублей (при годовом плане 15018,02 млн. рублей), или 101,8 процента.

Кроме того, за счет средств ОАО «Мосэнерго» произведена оплата авансовых платежей на приобретение оборудования под программу 2005 года на сумму 286,03 млн. рублей.

С учетом произведенных авансовых платежей общие затраты составили 15573,16 млн. рублей.

В 2004 году не освоены 216,5 млн. рублей, или 7,7% капитальных вложений, выделенных для электрических сетей, и в то же время на 10,9% (на 240,3 млн. рублей) перевыполнен план по тепловым сетям. Значительно перевыполнен - на 10,9%, или на 554,7 млн. рублей - план по реконструкции и техническому перевооружению, однако не освоены средства в объеме 104,3 млн. рублей (6,8%), выделенные для реконструкции и технического перевооружения тепловых сетей. В то же время не выполнен план в объеме 205,1 млн. рублей по капитальным вложениям, направленным на новое строительство, в частности, план по электростанциям не выполнен на 80,3%, по электрическим сетям - на 7,1%, по прочему оборудованию - на 4,4 процента.

Следует отметить, что план капитальных вложений на новое строительство по тепловым сетям перевыполнен в 1,5 раза, или на 344,4 млн. рублей.

В Обществе наблюдается ускоренный рост объемов незавершенного строительства, который за 2003-2004 годы составил 9,4 млрд. рублей (рост на 75,9 процента).

В Обществе наметилась тенденция к снижению объема средств, выделяемых на ремонтные нужды. Так, на генерацию в 2003 году направлено 5310,0 млн. рублей, в 2004 году - 5895,4 млн. рублей, а в соответствии с планом 2005 года - на 2,4% меньше, чем в предыдущем году.

Выборочная проверка показала, что уменьшение объемов ремонтных работ произошло по следующим объектам: объем средств, направленных на ремонт трансформаторов, снизился на 4,9 млн. рублей, энергоблоков - на 169,5 млн. рублей, сооружений - на 1,0 млн. рублей.

Анализ разделительных балансов

В качестве примера проанализированы два документа:

- разделительный баланс ОАО «Омскэнерго», утвержденный 30 декабря 2004 года общим внеочередным собранием акционеров по вопросу реорганизации Общества в форме выделения с учетом изменений, внесенных с 1 июля по 31 декабря 2004 года;
- проект разделительного баланса ОАО «Алтайэнерго» по состоянию на 30 июня 2004 года.

В целях составления разделительного баланса проводилась расширенная инвентаризация имущества и финансовых обязательств акционерных обществ, на основании

которой и были составлены разделительные балансы. В результате разделения основные средства Обществ распределились следующим образом:

(процентов)

	ОАО «Алтайэнерго»	ОАО «Омскэнерго»
Всего обязательств	100	100
Генерирующая компания	34	32
Магистральная сетевая компания	0	0
Управляющая компания	0	0
Энергосбытовая компания	7	10
Распределительная сетевая компания	59	58

Доля основных средств, переданная генерирующей компании, в процессе разделения ОАО «Омскэнерго» на 42,5% превышает аналогичную долю основных средств, переданных в активы генерирующей компании, предполагаемой к выделению в ОАО «Алтайэнерго».

В частности, к передаче генерирующей компании ОАО «Алтайэнерго» планируются в полном объеме долгосрочные вложения в дочерние общества. В свою очередь, низко-рентабельные краткосрочные вложения, состоящие из краткосрочных займов, векселей и прочих, на 100% предполагаются к передаче распределительной сетевой компании.

Приблизительно в подобных пропорциях происходило фактическое деление ОАО «Омскэнерго»: генерирующей компании отошло 85,7% долгосрочных вложений. Краткосрочные вложения на 99,6% переданы распределительной сетевой компании.

В части разделения дебиторской задолженности энергосистемы придерживались также единой позиции: на генерирующую компанию, выделенную из ОАО «Омскэнерго», приходится 28,6% дебиторской задолженности, на аналогичную компанию, предполагаемую к выделению из ОАО «Алтайэнерго», - 34,4 процента.

К разделению кредиторской задолженности акционерные общества также подошли с одинаковых позиций.

Прочие долговые обязательства, в состав которых входит реструктуризованная задолженность перед налоговыми органами, государственными внебюджетными фондами, в случае ОАО «Алтайэнерго» на 100% предусмотрена к передаче распределительной сетевой компании, в случае ОАО «Омскэнерго» - на 95,2 процента.

Кроме того, снимая бремя обслуживания значительного объема привлеченных кредитных ресурсов с генерирующей компании, ОАО «Алтайэнерго» планирует долгосрочные кредиты и займы к передаче сетевой распределительной компании, нарушая принцип распределения по принадлежности.

Краткосрочная кредиторская задолженность распределена ОАО «Омскэнерго» и ОАО «Алтайэнерго» следующим образом, на генерирующие компании приходится, соответственно, 29,5 и 38,9 процента.

Таким образом, основной объем обязательств материнских компаний перекладывается на балансы сетевых компаний при этом генерация очищается от долгов с целью увеличения инвестиционной привлекательности. Указанные долги впоследствии бременем лягут на соответствующие региональные бюджеты.

Анализ влияния реформы электроэнергетики на тарифы на электро- и теплоэнергию

Тарифы на электро- и теплоэнергию имеют большое значение для экономики страны, поскольку от их величины зависит развитие промышленности, инфляционные и социальные процессы, благосостояние граждан в целом. В этой связи в ходе проверки был произведен анализ влияния реформы электроэнергетики на динамику тарифов на электроэнергию и, как следствие, на инфляционные процессы в стране в период с 2001 по 2005 год.

Анализ динамики тарифов на электроэнергию и различных макроэкономических величин произведен на основе данных, полученных в результате текущих проверок, данных, представленных по запросам Счетной палаты ФСТ России и Росстатом, а также данных, представленных и опубликованных на интернет-сайте ОАО «РАО «ЕЭС России».

Анализ первого этапа осуществления реформы электроэнергетики позволяет сделать вывод, что произошедшее увеличение тарифов не могло не отразиться на развитии большинства отраслей экономики России.

Представляется целесообразным определить роль, которую играют расходы на электроэнергию в масштабах страны. Так, ВВП России по данным, представленным Росстатом, составил в 2004 году 16751 млрд. рублей. За данный период РАО «ЕЭС России» было отпущено электроэнергии на сумму порядка 780 млрд. рублей. Это составляет около 5% от ВВП. Для сравнения: налоги на импорт составили 1,25%, а налоги на продукты - 12,7 процента.

Также отметим, что в экономике России, как и большинства современных стран, существует теснейшая взаимосвязь между динамикой потребления электроэнергии и темпами прироста ВВП, причем при достижении достаточно высоких темпов экономического роста производство и потребление электроэнергии могут увеличиваться существенно меньшими темпами, чем ВВП. Верно и обратное - в условиях экономического спада потребление электроэнергии снижается более низкими темпами, чем ВВП.

Центральное место в исследовании по праву занимает анализ влияния динамики изменения тарифов на электроэнергию на промышленное производство, поскольку именно данный сектор экономики, в отличие от сектора услуг, является наиболее энергоемким, и именно в нем тарифы на электроэнергию выступают значительной частью издержек. Более того, именно промышленные потребители являются основными потребителями электроэнергии. Так, по данным РАО «ЕЭС России», на долю крупных промышленных потребителей приходится почти 50% всего полезного отпуска, железнодорожного транспорта - 6%, непромышленных потребителей - 9%, производственных сельскохозяйственных потребителей - 3%, оптовых потребителей-перепродавцов - 9%. Для сравнения: население потребляет менее 10 процентов.

Анализ представленных ФСТ России данных показал, что тарифы на электроэнергию неуклонно растут на протяжении всего рассматриваемого периода, что видно из таблицы:

(руб. за 1000 кВт.ч)

1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
62,7	185	254	241	237	285	410	525	713	761	845	900

Представляется интересным рассмотреть рост тарифов в период форсирования мероприятий по проведению реформы отрасли с 2000 по 2005 год.

Данные РАО «ЕЭС России» по тарифам на электроэнергию для крупных промышленных потребителей (мощностью более 750 кВА) и средний тариф приведены в таблице:

(коп./кВт.ч)

	Средний тариф					Тариф на электроэнергию для крупных промышленных потребителей				
	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Январь	29,46	39,69	53,37	69,11	82,86	34,66	43,39	56,69	71,33	81,89
Февраль	31,85	43,69	54,71	72,24	84,60	37,63	47,76	58,90	75,23	83,85
Март	30,85	43,96	56,22	75,02	83,70	34,44	45,56	59,28	74,70	82,26
Апрель	31,73	44,74	60,22	76,19	84,57	35,57	47,07	63,36	75,04	83,17
Май	31,79	44,90	61,43	76,54	83,67	35,29	46,68	63,49	76,06	81,74
Июнь	35,48	47,24	61,61	76,46	84,37	38,80	48,96	65,30	76,40	83,11
Июль	35,48	50,81	62,82	76,55	83,50	38,80	53,10	64,10	75,68	81,31
Август	38,04	50,92	64,74	75,93	84,72	40,84	53,44	66,31	75,13	81,19
Сентябрь	38,41	51,50	65,71	76,02	...	41,95	54,42	67,69	75,69	...
Октябрь	37,85	51,18	65,75	76,04	...	41,33	54,21	67,89	75,59	...
Ноябрь	39,06	52,30	66,38	76,41	...	42,80	55,61	68,36	76,55	...
Декабрь	38,00	51,76	65,49	77,27	...	41,07	55,64	67,10	77,29	...

Из таблицы видно, что тарифы для промышленных организаций повышались регулярно за исследуемый период в конце каждого года, а также в ряде случаев весной. Это свидетельствует о ежегодном пересмотре тарифов в сторону увеличения и, как следствие, изменении тарифной политики внутри самой корпорации.

Интересным представляется сравнить динамику изменения среднего тарифа на электроэнергию и тарифа для промышленных предприятий. Тариф для промышленных предприятий превышает средний установленный тариф. Однако, начиная с 2003 года, эта тенденция меняется, и вплоть до настоящего периода тариф для промышленных предприятий несколько снижается и стабилизируется, что может свидетельствовать об установлении своеобразного максимума на рынке электроэнергии для промышленных потребителей.

Необходимо отметить, что данная стабилизация обусловлена не снижением издержек производителей электроэнергии, а повсеместным сокращением перекрестного субсидирования населения за счет снижения тарифного бремени для промышленных потребителей вследствие выхода последних на ФОРЭМ в качестве самостоятельных субъектов рынка. Так, начиная с 2003 года по настоящее время, количество крупных промышленных потребителей, вышедших на ФОРЭМ, выросло в 2 раза с 22 до 42. Связанное с этим снижение тарифов для данной категории потребителей представлено в таблице:

(процентов)

	Индекс роста цен производителей электроэнергии					Индекс роста цен на продукцию электроэнергетики для крупных промышленных потребителей				
	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Январь	106,0	104,4	103,5	105,1	110,4	112,9	105,7	101,9	106,3	106,9
Февраль	108,0	114,8	105,1	111,5	112,5	108,5	116,3	105,9	112,1	108,4
Март	100,8	114,7	108,5	113,4	111,1	98,8	111,8	106,5	111,4	106,4
Апрель	102,9	116,4	116,3	115,7	111,7	103,3	113,0	113,9	111,3	107,6
Май	100,0	117,6	118,3	115,1	111,6	99,2	112,1	114,1	111,7	105,7
Июнь	109,3	122,4	118,4	114,8	111,0	108,2	117,5	114,1	112,2	107,5
Июль	109,3	125,1	120,9	113,8	109,5	108,7	119,2	115,2	111,1	105,1
Август	100,2	125,6	119,1	113,3	109,3	99,8	119,7	119,2	110,3	105,0
Сентябрь	100,6	126,4	126,4	113,3	...	102,7	122,7	121,7	111,1	...
Октябрь	99,5	127,3	126,8	113,3	...	98,5	122,2	122,0	111,0	...
Ноябрь	103,4	128,4	128,6	115,1	...	103,6	125,4	122,9	112,4	...
Декабрь	98,4	127,3	127,3	116,1	...	95,9	125,4	120,6	113,5	...

Следствие стабилизации тарифов для промышленных потребителей без принятия мер по социальной защите населения - тариф для последней категории потребителей превысил средний тариф для потребителей, что видно из таблицы:

(коп./кВт.ч)

	Средний тариф		Тариф на электроэнергию для крупных промышленных потребителей		Тариф на электроэнергию для населения	
	2003 г.	2004 г.	2003 г.	2004 г.	2003 г.	2004 г.
Январь	69,11	82,86	71,33	81,89	56,96	71,42
Февраль	72,24	84,60	75,23	83,85	63,16	76,20
Март	75,02	83,70	74,70	82,26	65,75	76,17
Апрель	76,19	84,57	75,04	83,17	67,93	77,58
Май	76,54	83,67	76,06	81,74	72,04	78,09
Июнь	76,46	84,37	76,40	83,11	70,45	78,27
Июль	76,55	83,50	75,68	81,31	70,42	81,99
Август	75,93	84,72	75,13	81,19	69,49	83,00
Сентябрь	76,02	...	75,69	...	69,37	...
Октябрь	76,04	...	75,59	...	70,37	...
Ноябрь	76,41	...	76,55	...	70,07	...
Декабрь	77,27	...	77,29	...	70,85	...

Одним из важнейших показателей, которые используются для определения влияния, которое оказывает рост тарифов электроэнергетики на развитие промышленности, является индекс цен производителей промышленной продукции. Данный индекс отражает уровень отпускных цен и позволяет делать заключения об определении степени инфляционного давления в секторе производства.

Для сравнения вместо темпов роста тарифов взят соразмерный показатель - индексы тарифов на электроэнергию, приобретаемую промышленными организациями по Российской Федерации. Анализ динамики соответствующих показателей, по данным Росстата, за 2001-2005 годы позволяет сделать вывод, что тарифы на электроэнергию для промышленных потребителей с определенным запозданием реагируют на общий инфляционный процесс, а, следовательно, не являются причиной ускорения темпов роста цен производителей промышленной продукции на данном этапе:

	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Индекс цен производителей промышленной продукции	110,7	117,1	113,1	128,3	115,7
Индекс тарифов на электроэнергию, приобретаемую промышленными организациями	131,5	123,3	107,0	112,2	109,7

До 2003 года темпы роста тарифов снижаются, тогда, как темпы роста цен производителей промышленной продукции неуклонно растут, что лишь подтверждает независимость последних от тарифов. В период с 2003 года темпы роста тарифов сопоставимы с общими инфляционными процессами.

Другим показателем может служить индекс роста цен на продукцию электроэнергетики и индекс роста цен в промышленности:

	Индекс роста цен производителей электроэнергии*					Индекс роста цен производителей промышленной продукции*				
	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Январь	106,0	104,4	103,5	105,1	110,4	104,0	101,8	100,3	100,3	100,4
Февраль	108,0	114,8	105,1	111,5	112,5	103,8	103,7	99,7	101,8	101,8
Март	100,8	114,7	108,5	113,4	111,1	102,6	104,7	99,9	103,1	103,1
Апрель	102,9	116,4	116,3	115,7	111,7	101,5	105,7	102,2	104,6	104,6
Май	100,0	117,6	118,3	115,1	111,6	101,7	106,6	104,5	104,4	114,9
Июнь	109,3	122,4	118,4	114,8	111,0	102,6	108,8	107,7	105,1	117,7
Июль	109,3	125,1	120,9	113,8	109,5	102,6	109,8	110,5	108,7	119,1
Август	100,2	125,6	119,1	113,3	109,3	101,6	109,8	112,4	109,0	120,9
Сентябрь	100,6	126,4	126,4	113,3	...	101,9	109,6	113,7	110,5	...
Октябрь	99,5	127,3	126,8	113,3	...	102,7	110,1	116,0	111,8	...
Ноябрь	103,4	128,4	128,6	115,1	...	101,3	110,4	117,3	110,1	...
Декабрь	98,4	127,3	127,3	116,1	...	101,0	110,7	117,1	113,1	...

* данные РАО «ЕЭС России»

Как видно, индекс роста цен производителей промышленной продукции изначально ниже индекса роста цен производителей электроэнергии и практически на всем периоде они тесно коррелируют друг с другом, отображая общие инфляционные процессы.

Вместе с тем следует отметить, что с начала 2003 года индекс роста цен производителя электроэнергии стабилизируется вплоть до настоящего времени, в то время как индекс роста цен производителей промышленной продукции начинает расти с самого начала 2004 года и уже к середине того же года обгоняет показатель индекса цен производителей электроэнергии. Подобная тенденция стабилизации индекса роста цен производителя электроэнергии и роста индекса цен производителей промышленной продукции характерна и по сей день.

При анализе этих данных прослеживаются следующие тенденции. Начиная с 2001 года, очевидна цикличность роста, достижение максимума и последующее снижение индекса роста цен производителей промышленной продукции в течение одного года. Такая же ситуация была характерна и для электроэнергетики, но, как отмечалось выше, начиная с 2003 года, ситуация стабилизировалась, подтверждая вывод о том, что тарифы на электроэнергию для промышленных предприятий достигли на современном этапе своеобразного максимума.

Однако сопоставление динамики индексов роста цен в промышленности и роста тарифа на электроэнергию для промышленных и приравненных к ним потребителей (мощностью более 750 кВА) свидетельствует о том, что рост тарифов для крупных промышленных потребителей соответствующим образом влияет на цены производителей промышленной продукции:

(процентов)

	Индекс роста цен производителей промышленной продукции*					Индекс роста тарифов для крупных промышленных потребителей*				
	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Январь	104,0	101,8	100,3	100,3	100,4	112,9	105,7	101,9	106,3	106,0
Февраль	103,8	103,7	99,7	101,8	101,8	108,5	116,3	105,9	112,1	108,4
Март	102,6	104,7	99,9	103,1	103,1	98,8	111,8	106,5	111,4	106,4
Апрель	101,5	105,7	102,2	104,6	104,6	103,3	113,0	113,9	111,9	107,6
Май	101,7	106,6	104,5	104,4	114,9	99,2	112,1	114,1	111,7	105,7
Июнь	102,6	108,8	107,7	105,1	117,7	108,7	117,5	114,1	112,2	107,5
Июль	102,6	109,8	110,5	108,7	119,1	108,7	119,7	115,2	111,1	105,1
Август	101,6	109,8	112,4	109,0	120,9	99,8	119,7	119,2	110,3	105,0
Сентябрь	101,9	109,6	113,7	110,5	...	102,7	122,7	121,7	111,1	...
Октябрь	102,7	110,1	116,0	111,8	...	98,5	122,7	122,0	111,0	...
Ноябрь	101,3	110,4	117,3	110,1	...	103,6	125,4	122,9	112,4	...
Декабрь	101,0	110,7	117,1	113,1	...	95,9	125,4	120,6	113,5	...

* данные РАО «ЕЭС России»

Что касается сводного индекса потребительских цен, то, год от года он имеет тенденцию к снижению и достаточно стабилен. Аналогичный ему индекс цен на услуги электроэнергетики на протяжении исследуемого периода в целом ниже. Характерные для него «скачки» связаны с плановым повышением тарифов.

Реакция индекса потребительских цен на изменение индекса цен на услуги электроэнергетики приведена в таблице:

(процентов)

	Индекс потребительских цен на все платные товары и услуги*					Индекс потребительских цен на услуги по снабжению электроэнергией*				
	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Январь	102,8	103,1	102,4	101,8	102,6	104,8	104,1	107,2	111,0	116,8
Февраль	102,3	101,2	101,6	101,0	101,2	109,1	100,9	108,9	100,2	100,5
Март	101,9	101,1	101,1	100,8	101,3	102,3	106,6	101,5	100,0	100,1
Апрель	101,8	101,2	101,0	101,0	101,1	102,2	106,0	99,3	100,1	100,0
Май	101,8	101,7	100,8	100,7	100,8	100,9	102,0	99,4	102,3	100,3
Июнь	101,6	100,5	100,8	100,8	100,6	103,2	100,3	101,1	100,0	100,0
Июль	100,5	100,7	100,7	100,9	100,5	102,5	102,1	100,4	100,1	100,1
Август	100,0	100,1	99,6	100,4	99,9	101,7	106,2	99,4	100,3	100,0
Сентябрь	100,6	100,4	100,3	100,4	100,3	101,0	100,7	100,0	100,0	100,0
Октябрь	101,1	101,1	101,0	101,1	100,6	100,8	101,2	101,0	100,0	100,1
Ноябрь	101,4	101,6	101,0	101,1	...	101,0	100,5	98,0	100,0	...
Декабрь	101,6	101,5	101,1	101,1	...	100,2	100,6	100,0	100,0	...

* данные Федеральной службы государственной статистики

Если сравнивать тарифы на электроэнергию и их влияние на развитие других отраслей экономики, то можно сделать вывод о том, что по сравнению с ценами на другие топливно-энергетические ресурсы в последнее время они имеют тенденцию к относительному снижению. Об этом свидетельствует изменение индексов цен на

топливно-энергетические ресурсы, приобретаемые промышленными предприятиями Российской Федерации, за 2001-2005 годы. Из таблицы видна достаточно сильная корреляция данных показателей. Вместе с тем представляется возможным выделить следующую тенденцию. До конца 2003 года индексы цен в целом на топливно-энергетические ресурсы снижались, однако, начиная с 2004 года и далее, вновь росли, в то время как индексы цен на электроэнергию, начиная с конца 2003 года, продолжали снижаться:

(процентов)

	Индекс цен на топливно-энергетические ресурсы, приобретаемые промышленными организациями*					Индекс цен на электроэнергию*				
	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
I квартал	106,4	101,5	111,7	103,1	109,0	113,6	107,8	108,2	110,1	108,8
II квартал	102,5	112,8	98,9	105,4	106,9	107,3	108,8	101,3	101,4	101,8
III квартал	104,2	108,7	106,1	101,7	108,7	107,7	103,9	99,2	100,7	99,1
IV квартал	96,5	101,3	100,0	104,2	...	100,2	101,2	98,5	99,8	...

* данные Федеральной службы государственной статистики

Анализируя влияние динамики тарифов на электроэнергию на инфляционные процессы, представляется особенно важным определить какая группа потребителей наиболее уязвима к росту тарифов. Для этого рассмотрим соотношение тарифов на электроэнергию, отпущенную отдельным категориям потребителей, с тарифами на электроэнергию, отпущенную промышленным потребителям по Российской Федерации, при этом промышленных потребителей взяли за 100 процентов (данные ФСТ России):

(процентов)

	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Промышленность	100	100	100	100	100
Сельское хозяйство	90,9	99,2	109,4	117,1	139,5
Транспорт	99,2	105,3	104,3	105,9	111,0
Железнодорожный и электрифицированный транспорт	96,6	103,4	103,1	104,7	110,3
Городское население	61,0	73,2	91,7	96,2	107,3
Сельское население	50,2	58,9	66,7	68,0	78,7

Из таблицы видно, что наиболее сильно выросли тарифы для сельского хозяйства, обогнав к 2003 году промышленных потребителей. Аналогичная ситуация наблюдается с тарифами для населения, которые превысили тарифы для промышленных потребителей к 2004 году. Также следует отметить, что имеет место тенденция плавного удорожания электроэнергии для транспорта.

Выводы

Таким образом, в результате анализа можно сделать следующие выводы:

1. Рост тарифов на электроэнергию для промышленных потребителей в целом сопоставим с инфляционными процессами в стране.
2. Для промышленных потребителей на рынке электроэнергии установлен своеобразный максимум цены на уровне 80 копеек за кВт.ч, выше которого цена на электроэнергию пока не поднимается.
3. Рост тарифов на электроэнергию для промышленных потребителей примерно соответствует динамике индекса цен производителей промышленной продукции, что свидетельствует о незначительном влиянии тарифа на стоимость продукции.

4. При некоторой стабилизации тарифов для промышленных потребителей, произошедшей в результате их выхода на ФОРЭМ в качестве субъектов, а, следовательно, снижении для них бремени перекрестного субсидирования, реформирование отрасли привело к росту тарифов для населения и сельскохозяйственных потребителей.

5. Государство должно на законодательном уровне предусмотреть ряд мер, направленных на защиту отдельных отраслей, в первую очередь связанных с сельским хозяйством, от негативного воздействия роста тарифов на электроэнергию.

6. Принимаемые государством меры, направленные на сдерживание роста тарифов, являлись своевременными и должны использоваться в дальнейшем с учетом современных реалий.

Учитывая изложенные в данном отчете факты по результатам проведенных проверок предприятий электроэнергетической отрасли, Счетная палата Российской Федерации отмечает, следующее:

1. Поставленные перед Правительством Российской Федерации задачи в части осуществления контроля за ходом процесса реформирования, а также всестороннего анализа промежуточных итогов процесса реформирования не реализованы. В силу значительного влияния реформирования на множество других процессов в обществе отсутствие государственного контроля над данным процессом недопустимо.

2. При реализации принципа управляемости нарушаются такие основополагающие принципы проведения реформы, как поэтапность, последовательность, обоснованность, а также не выдерживаются сроки проведения реформы, определенные законодательством Российской Федерации.

3. До настоящего времени правовая база в области электроэнергетики находится в стадии формирования, вносимые изменения лишь частично решают проблему правового вакуума и юридических нестыковок в законодательстве и значительно отстают от практических действий, осуществляемых РАО «ЕЭС России» по реформированию отрасли.

4. Законодательные акты по электроэнергетике дорабатываются и приводятся в соответствие с уже сложившейся действительностью. Отсутствие системного подхода в законодательстве, регламентирующем функционирование электроэнергетики в новых условиях, негативно отражается на реструктуризации отрасли.

5. На сегодняшний день не ликвидированы производственно-технические и финансовые риски для реформируемых предприятий, связанные с неудовлетворительным состоянием основных фондов, значительным объемом низколиквидной дебиторской и кредиторской задолженности, отсутствием собственных оборотных средств. Растет зависимость энергокомпаний от заемного капитала.

6. Высокая степень износа основных производственных фондов, недостаток энергетических мощностей, растущая ежегодная потребность в инвестициях, отсутствие у энергетиков стимулов к снижению собственных издержек приведет к дальнейшему росту тарифов на энергоносители.

7. Получаемые из тарифа инвестиционные средства снижают заинтересованность компаний в их эффективном использовании, не стимулируют приоритетность финансирования наиболее дешевых проектов в соответствии с утвержденной про-

ектно-сметной документацией, поиск поставщиков оборудования и подрядчиков на конкурсной основе.

8. Правительством Российской Федерации до настоящего времени не разработан механизм компенсации для населения повышения цен на электроэнергию с использованием адресной системы компенсаций роста цен на электроэнергию для наиболее бедных слоев населения.

9. Не обеспечена предусмотренная законодательством доля участия государства во вновь созданных ключевых предприятиях электроэнергетики (ОАО «ФСК ЕЭС» и ОАО «Системный оператор - ЦДУ ЕЭС»), являющихся на сегодняшний день 100% дочерними обществами РАО «ЕЭС России», кроме того, не обеспечено большинство голосов государства в органах управления данными обществами, что усиливает монопольное положение последнего на ФОРЭМ и лишает государство возможности влиять на деятельность этих предприятий.

10. Функции по организации расчетов на ФОРЭМ возложены Некоммерческим Партнерством «АТС» на ЗАО «Центр Финансовых Расчетов». Деятельность ЗАО «ЦФР» на ФОРЭМ осуществляется на сегодняшний день при полном отсутствии контроля и влияния со стороны государства, что не отвечает его интересам, а также интересам субъектов рынка.

11. Необходимо сохранить участие государства во всех сферах регулируемой инвестиционной деятельности в части обеспечения гарантий для инвесторов, проведения государственной политики развития электроэнергетики.

12. Ориентация энергетики страны только на частные инвестиции, как это предусмотрено Федеральным законом «Об электроэнергетике», по мнению Счетной палаты Российской Федерации, бесперспективна по причинам недостаточной мотивации для инвесторов.

13. При разделении энергокомпаний по видам деятельности основной объем обязательств материнской компании перекладывается на балансы сетевых распределительных компаний, при этом генерация с целью увеличения инвестиционной привлекательности очищается от долгов. Вследствие чего, указанные долги впоследствии бременем лягут на соответствующие региональные бюджеты.

14. Признание расходов АО-энерго по оплате услуг РАО «ЕЭС России» является, с точки зрения положений Налогового кодекса Российской Федерации, спорным и находится на рассмотрении в судебных органах. Требуется незамедлительное урегулирование данного вопроса на правительственном уровне.

15. В целом можно утверждать, что проводимые в 2003-2005 годах в рамках реформирования электроэнергетики мероприятия недостаточны для того, чтобы превратить отрасль в рыночную и отвечающую передовым технологическим вызовам, поставленные реформой промежуточные цели на сегодняшний день не достигнуты.

Предложения

1. Направить представления Счетной палаты Российской Федерации:

- Председателю Правительства Российской Федерации с приложением отчета о результатах проверки - для принятия мер по устранению нарушений и недостатков, выяв-

ленных в ходе проверки, и определения меры ответственности лиц, допустивших указанные нарушения;

- руководителю Федеральной службы по тарифам - для принятия мер по устранению нарушений, выявленных в ходе проверки;

- руководителю Федеральной налоговой службы - с целью обеспечения возврата в бюджет недоимки по налогу на прибыль, образовавшейся в результате незаконного отнесения на затраты расходов на финансирование РАО «ЕЭС России»;

- Председателю Правления РАО «ЕЭС России» - для принятия мер по устранению нарушений и недостатков, выявленных в ходе проверки, и определения меры ответственности лиц, допустивших указанные нарушения.

2. Направить отчет о результатах проверки в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

3. Направить акт по результатам проверки ОАО «Алтайэнерго» губернатору Алтайского края.

Принять к сведению, что прокуратурой Алтайского края на основании материалов, переданных комиссией Счетной палаты Российской Федерации по результатам проверки, проведенной в ОАО «Алтайэнерго» 10 января 2006 года, возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного статьей 159 части 4 Уголовного кодекса Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

М.И. БЕСХМЕЛЬНИЦЫН