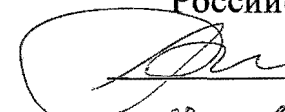


СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 «сентябрь» 2016 г.

№ 14-1418/14-09-64
ФН

УТВЕРЖДАЮ
Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации


М.С.Рохмистров
«28» сентября 2016 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на замечания (пояснения) врио руководителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом П.А.Потапова к акту по результатам контрольного мероприятия «Проверка законности и соблюдения имущественных интересов Российской Федерации при реализации инвестиционных контрактов в организациях, подведомственных Федеральному агентству научных организаций» на объекте Федеральное агентство по управлению государственным имуществом

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<u>По инвестиционному контракту от 15.05.2005 № 4-2005</u> 1. Дополнительное соглашение № 2 на согласовании в Росимуществе (стр. 35); 2. С сентября 2014 года, то есть на протяжении двух лет, происходит согласование Росимуществом проекта дополнительного соглашения № 2 (стр. 36);	1. На согласовании в Росимуществе отсутствует проект дополнительного соглашения № 2 к контракту. Письмом Росимущества от 14.04.2016 № ИБ-07/14863 данный проект возвращен в адрес Института с замечаниями. До настоящего времени исправленный проект дополнительного соглашения № 2 к контракту в адрес Росимущества не поступал.	Не принимается. По пункту 1: до настоящего времени процедура согласования дополнительного соглашения № 2 с Росимуществом не завершена. По пункту 2: комментарий

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>3. Таким образом, без согласования с собственником фактически реализованы условия проекта дополнительного соглашения № 2, приводящие к уменьшению доли Российской Федерации. По информации Управления, по данному факту мер не предпринималось. Между тем согласно пункту 2.1.16. положения об Управлении и пункту 2.1.6 отдела обеспечения инвестиционной деятельности и контроля реализации инвестиционных проектов Управления к функции Управления и его структурного подразделения относится работа по выявлению инвестиционных проектов, заключенных без согласования с собственником, с последующим направлением соответствующих запросов в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования (стр. 43).</p> <p>4. По результатам анализа отчета об оценке отмечается риск занижения доли Российской Федерации. Кроме того в нем не оценивается построенный объект № 1 и вклад в инвестиционный проект Российской Федерации, а определяется только изменение прав требования в связи с изменением площадных характеристик объектов (стр. 45).</p> <p>5. Кроме того, участники контракта определяют долю Российской Федерации в жилых помещениях в размере 2 143,2 кв. м (с учетом фактической площади построенного), что меньше предусмотренного контрактом. Между тем установлено отсутствие ухудшений в экономической составляющей строительства жилого дома, так как жилая площадь не изменилась.(стр. 45).</p>	<p>2. Институт письмом от 25.08.2014 № 26312-9614/33 (вх. Росимущества от 01.09.2014 № 99203) представил проект дополнительного соглашения № 2 к контракту. Письмом Росимущества от 19.09.2014 № 07/40233 данный проект возвращен на доработку с замечаниями. Институт письмом от 22.10.2014 № 26318-9614/2214 (вх. Росимущества от 29.10.2014 № 125148) представил проект дополнительного соглашения № 2 к контракту и отчет об оценке. Письмом Росимущества от 19.12.2014 № 07/54582 данный проект и отчет возвращены в адрес Института ввиду наличия замечаний. Институт письмом от 28.12.2015 № 26318-9414/2750 (вх. Росимущества от 29.12.2015 № 146388) представил в адрес Росимущества проект дополнительного соглашения № 2 к контракту и отчет об оценке. Письмами Росимущества от 26.02.2016 № 07/7343 (промответ) и от 14.04.2016 № ИБ-07/14863 данный проект возвращен в адрес Института с замечаниями, также направлены замечания на отчет об оценке.</p> <p>Таким образом, Институт только через год после ответа Росимущества представил исправленные проект дополнительного соглашения и отчет об оценке. Кроме того, по истечении 6 месяцев исправленный проект с отчетами не поступали в Росимущество. Следовательно, на протяжении двух лет происходит согласование Росимуществом проекта дополнительного соглашения № 2 к контракту по не зависящим от Росимущества причинам.</p> <p>3. Довод о том, что без согласования с собственником фактически реализованы условия, приводящие к уменьшению доли Российской Федерации, не соответствует условиям контракта и позиции Института. Данные условия были предусмотрены контрактом, который согласован с собственником. А именно: согласно пункту 3.11. Контракта в случае принятия Заказчиком решения об отчуждении своей доли третьим лицам, Инвестор имеет приоритетное право выкупа доли Заказчика в Объектах по цене определенной Заказчиком в установленном порядке; в соответствии с пунктом 3.13 Контракта стороны установили, что помещения Объектов в результате реализации инвестиционного проекта</p>	<p>Росимущества дублирует информацию, изложенную в акте по результатам контрольного мероприятия (далее - Акт) на стр. 37-40.</p> <p>По пункту 3: в пункте 3.11 Контракта установлена необходимость соответствующего изменения контракта путем оформления дополнительного соглашения, которое не было согласованно и заключено Институт в установленном порядке.</p> <p>По пункту 4: комментарий Росимущества дублирует информацию, изложенную в Акте на стр. 38.</p> <p>По пункту 5: согласно действующей редакции Контракта передаче в собственность Российской Федерации подлежит 30% дополнительной общей площади объекта № 3 - жилого дома с подземной автостоянкой (2 653,5 кв.м - 30% от разницы между 15 000 кв.м и 23 845 кв.м) (стр. 35 Акта). В соответствии с проектом дополнительного соглашения к Контракту № 3 общая площадь объекта № 3 снижается на 1 701 кв.м с сохранением доли Российской Федерации, что приводит к снижению площади доли в натуре. При этом анализ не выявил снижения жилой площади в построенном объекте в сравнении с</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
	<p>передаются Инвестором Заказчику без внутренней отделки. Заказчик может предложить Инвестору осуществить внутреннюю отделку помещений Объектов и наполнить их оборудованием в счет части площадей Заказчика в Объекте, что оформляется дополнительным соглашением. Следовательно, условия проекта дополнительного соглашения № 2 к контракту предусмотрены контрактом и реализовываются в соответствии с волей заказчика на основании вышеуказанных пунктов. Таким образом, на данном этапе реализации контракта Росимущество не усматривает необходимости направления обращений в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования.</p> <p>4. Письмом Росимущества от 14.04.2016 № ИБ-07/14863 в адрес Института направлена информация о том, что отчет об оценке не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности.</p> <p>5. Согласно пункту 3.1. Контракта в собственность Российской Федерации переходят 30 % от дополнительной общей площади объекта 3 (а не жилой) (30 % от того, что сверх 15 000 кв. м). Общая площадь объекта 3 равна 22 144 кв. м. (22 144 - 15 000 = 7 144; 30 % от 7 144 = 2 143,2 кв.м). Следовательно в собственность РФ подлежит передача 2 143,2 кв. м.</p>	<p>проектными показателями. Таким образом, в целях соблюдения интересов Российской Федерации является целесообразным до заключения дополнительного соглашения провести соответствующий анализ.</p>
<p><u>По инвестиционному контракту от 01.07.2005 № 02/ин-2005</u> Согласование акта о результатах реализации контракта Росимуществом с 2011 года не осуществлено по причине отсутствия документов, подтверждающих стоимость реализации контракта, сведений о фактической эксплуатации Установки за весь период совместного использования.</p>	<p>В отсутствие данных документов (в том числе во избежание нарушения имущественных интересов Российской Федерации) согласовать акт не представляется возможным. Росимущество рассматривает документы по мере их поступления, в случае невозможности урегулирования вопросов во внесудебном порядке, принимается решение об обращении в суды либо правоохранительные органы.</p>	<p>Не принимается. Замечание носит пояснительный характер и не противоречит фактам, изложенным в Акте.</p>
<p><u>По инвестиционному контракту от 21.12.2004 № 9-2004</u> 1. Вопрос о согласовании Росимуществом «Акта о результатах реализации Инвестиционного контракта от 21 декабря 2004 г. № 9-2004 по строительству второй очереди 9-ти этажного дома в микрорайоне «4А» по ул. Генерала Попова, д. 18, корп. 3 в г. Калуге» рассматривается с 2013 года. (стр. 66). 5. Росимущество с 2013 года уклонялось от подписания «Акта о результатах реализации Инвестиционного контракта от 21</p>	<p>В отсутствие запрошенных Росимуществом документов (в том числе во избежание нарушения имущественных интересов Российской Федерации) согласовать акт не представляется возможным. Росимущество рассматривает документы по мере их поступления, в случае невозможности урегулирования вопросов во внесудебном порядке, принимается решение об обращении в суды либо правоохранительные органы.</p>	<p>Не принимается. Замечание носит пояснительный характер и не противоречит фактам, изложенным в акте. Информация о состоянии реализации инвестиционного контракта не изменялась с 2013 года. При этом обращение в органы</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>декабря 2004 г. № 9-2004 по строительству второй очереди 9-ти этажного дома в микрорайоне «4А» по ул. Генерала Попова, д. 18, корп. 3 в г. Калуге», обосновывая это отсутствием информации о соотношении вкладов сторон Договора, установленного на основании отчета об оценке (до настоящего времени не предоставлен в Росимущество). Меры, направленные на защиту имущественных прав и законных интересов Российской Федерации в связи с изменением площади объектов (обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации от 20 сентября 2016 г. № АП-07/39512), Росимущество начало принимать лишь в 2016 году (по истечении 3-х лет с момента первичного обращения Института о согласовании акта о результатах реализации инвестиционного проекта от 7 октября 2013 г. № 11205-2154/01-489).</p>		<p>прокуратуры было направлено лишь в 2016 году.</p>
<p><u>По инвестиционному контракту от 25.10.2000 б/н</u> Актуальные выписки из ЕГРП, РФИ на указанные площади Росимуществом не представлены. (стр. 75)</p>	<p>Росимущество направляет актуальные выписки из реестра федерального имущества на земельный участок и помещения №№ П8, П9, П2, П13, П15, П14, П12.</p>	<p>Не принимается. Информация представлена после составления Акта.</p>
<p><u>По инвестиционному контракту от 20.06.2005 № 8-2005</u> ИМЕТ РАН (письмо от 26 апреля 2016 г. № 12202-31//Д) информировал Росимущество, что исходно-разрешительной документации на строительство объекта по инвестиционному договору ООО «Арсенал Эстейт» не представило; «со времени проведения совещания в Управлении имущества силовых ведомств, правоохранительных и судебных органов Росимущества 26 октября 2010 года (протокол № 73) и обмена информационными письмами с Инвестором в мае 2011 года новых документов и практических действий не было». Сотрудниками Управления имущества государственной казны Росимущества документы, на которые ссылается в своем письме Заказчик, не представлено.</p>	<p>Направляем копию протокола от 26.10.2010 № 73. Отмечаем, что данный протокол сотрудниками комиссии не запрашивался (в направленных в адрес Счетной палаты Российской Федерации отсутствовал ввиду того, что протокол от 2010 года).</p>	<p>Не принимается. Информация представлена после составления Акта.</p>
<p><u>По инвестиционному контракту от 15.06.2005 № 5-2005</u> Согласно информации Росимущества в настоящий момент рассматривается вопрос о целесообразности дальнейшей реализации инвестиционного контракта. Отмечается, что вопрос применения штрафных санкций к Инвестору за несоблюдение сроков исполнения условий инвестиционного</p>	<p>Письмом Росимущества от 21.10.2016 № 07/43812 а адрес Института направлена информация о целесообразности решения вопроса применения штрафных санкций в судебном порядке и о возможности расторжения контракта в одностороннем порядке.</p>	<p>Не принимается. В Акте содержится информация, представленная Росимуществом в рамках проведения контрольного мероприятия. Письмо от 21.10.2016 № 07/43812 в адрес Института с</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>контракта со стороны Института не может быть положительно решен как минимум с 2013 года (согласно представленной переписке), поэтому указанный вопрос мог быть решен в судебном порядке в соответствии с положениями статьи 12 инвестиционного контракта.</p> <p>Учитывая отсутствие перспектив реализации инвестиционного контракта, целесообразно рассмотреть вопрос его расторжения. (стр. 93)</p>		<p>информацией о целесообразности решения вопроса применения штрафных санкций в судебном порядке и о возможности расторжения контракта в одностороннем порядке направлено после завершения контрольного мероприятия в Росимущество..</p>
<p><u>По инвестиционному контракту от 29.12.2004 № 12 (от 20.10.2003 б/н)</u></p> <p>1. В представленных к проверке копиях свидетельств о регистрации прав номер записи в ЕГРП о регистрации права оперативного управления АХУ УрО РАН совпадает с кадастровыми номерами квартир. (стр. 99).</p> <p>2. К проверке не представлен Отчет от 06.04.2009 об оценке затрат ООО «PCY-37» по строительству внеплощадочных сетей при строительстве «4-6 этажного 84-квартирного жилого дома - 2 пусковой комплекс, расположенного по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, Ленинский район, ул. Краснолесья, 14, корп. 2», возведенного на основании инвестиционного договора, выполненный ЗАО «БОНА» (указанный в определении Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-14658/2009-С 1 от 15 июля 2009 г.) (стр. 100)</p> <p>3. Отсутствует информация об используемом для целей строительства земельном участке, об оформлении прав на землю.</p>	<p>1. Согласно письму УрО РАН от 21.06.2011 № 16203-9117/519 расхождение общей площади предоставленных УрО РАН жилых помещений 713,4 кв. м и 701,7 кв. м носит объективный характер и связано с тем, что Арбитражный суд осуществлял распределение долей в натуральных единицах, основываясь на строительной документации (до проведения обмеров БТИ и выдачи кадастровых паспортов). При оформлении кадастровых паспортов органами БТИ не были включены в общую площадь помещения, площади лоджий (летних помещений по паспорту БТИ), которые входили в общую площадь передаваемых УрО РАН помещений в соответствии со строительной документацией на жилой дом. Общая площадь переданных УрО РАН 4-х квартир, полученная по обмерам БТИ составляет 30,3 кв. м. Таким образом, после проведения обмеров органами БТИ, общая фактическая площадь переданных УрО РАН помещений составила 732 кв. м.</p> <p>2. Данный отчет был представлен 04.08.2016.</p> <p>3. Направляем копию письма УрО РАН от 20.01.2005 № 16201-1256/15 в адрес главы города Екатеринбурга об отсутствии возражений против переоформления земельного участка на ООО "PCY-37" для проектирования и строительства объекта, а также распоряжения главы города Екатеринбурга от 10.06.2005 № 1538-р и от 22.12.2005 № 4442-р. Отмечаем, что данные документы сотрудниками комиссии не запрашивались.</p>	<p>Принимается частично.</p> <p>По пунктам 1, 2: информация принята к сведению и будет учтена при составлении отчета.</p> <p>По пункту 3: в распоряжении главы города Екатеринбурга от 22.12.2005 № 4442-р указано о принятом решении о предоставлении земельного участка в аренду ООО «PCY-37» на 3 года. Сведения об оформлении договорных отношений не представлены.</p>
<p><u>По инвестиционному контракту от 14.04.2004 № 1-и</u></p> <p>Таким образом, на протяжении более 5 лет после подписания акта о завершении строительства договор аренды земельного участка с инвестором не заключен, что влечет недополучение</p>	<p>ООО "Сканди" не согласно с расчетом стоимости арендной платы, отраженной в отчете об оценке от 21.09.2015 № 215/1-2015-Н, отказывается подписывать договор аренды земельного участка. Росимуществом будет направлено поручение в адрес</p>	<p>Не принимается. Замечание носит пояснительный характер и не противоречит фактам, изложенным в Акте.</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
доходов федерального бюджета в виде арендной платы. (стр. 106)	ТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге о взыскании неосновательного обогащения с ООО "Сканди" в судебном порядке.	
<p><u>По инвестиционному контракту от 17.06.2005 № 7-2005</u> 1. В нарушение ст. 20 ЗК РФ земельный участок с кадастровым номером 77:01:0004012:69 не закреплен за учреждением на праве постоянного (бессрочного) пользования. Из письма ТУ Росимущества в городе Москве от 21 июля 2016 г. № 1/22-08/11576, направленному в адрес Института, следует, что причиной задержки предоставления участка на праве постоянного (бессрочного) пользования являются неактуальные данные, содержащиеся в ГКН и ЕГРП в отношении указанного участка и расположенных на нем зданий. (стр. 114)</p>	<p>Письмом Росимущества от 08.09.2016 № 07/37777 в адрес Института направлен запрос о представлении информации относительно исполнения Институт пункта 5.2.1. Контракта, в соответствии с которым Институт обязуется оформить в установленном законом порядке право Института на постоянное (бессрочное) пользование земельным участком после осуществления государственной регистрации права собственности Российской Федерации на указанный земельный участок.</p>	<p>Не принимается. В Акте приведена информация, содержащаяся в документах и материалах, направленных в Счетную палату письмом Института от 22.09.2016 № 11610-85. Направление запроса в адрес Института свидетельствует, что Росимущество не обладает информацией по указанному вопросу.</p>
<p><u>По инвестиционному контракту от 04.07.2005 №10</u> По истечении 7 лет от первоначально установленного срока реализации инвестиционного договора проект не реализован и готовится новое дополнительное соглашение на продление срока его реализации. (стр. 131)</p>	<p>Следует отметить, что Росимущество при осуществлении контроля реализации инвестиционных договоров и согласования соответствующих документов при отсутствии нарушения прав Российской Федерации, в основном, исходит из позиции заказчиков, поскольку по результатам реализации инвестиционных проектов построенные площади поступают в оперативное управление либо хозяйственное ведение заказчиков, которые определяют какие именно помещения им нужны в конкретный временной период.</p>	<p>Не принимается. Замечание носит пояснительный характер и не противоречит фактам, изложенным в Акте.</p>
<p><u>По инвестиционному контракту от 22.12.2004 б/н</u> Площадь переданных Российской Федерации помещений составила 23,5%, что меньше предусмотренной контрактом доли 30%. Таким образом, на момент проведения проверки инвестиционный контракт исполнен, но вместо 30% помещений, установленных условиями контракта, по результатам распределения фактически в собственность Российской Федерации перешло 23,5% общей площади объекта. По мнению Росимущества, контракт реализован. Соответствующим структурным подразделением Росимущества утвержден акт о результатах реализации контракта.</p>	<p>В соответствии с пунктом 3.3. Договора раздел имущества по итогам реализации контракта устанавливается между сторонами в следующей пропорции: а) в федеральную собственность и на баланс ИМЕТ УрО РАН передаются: 30 % помещений, что составляет 4077 кв. м общей площади. Общая площадь объекта в договоре не указывается. Согласно пункту 3.7. Договора общая площадь инвестируемого объекта может уточняться на любом из этапов контракта и подлежит окончательному фиксированию на основании данных МУП "Бюро технической инвентаризации г. Екатеринбурга". Согласно пункту 3.3. Акта о результатах реализации договора общая площадь площадей объекта составляет 18 745,7 кв. м, образующих 235 помещений. В соответствии с пунктом 3.4. Акта о результатах реализации</p>	<p>Не принимается. По условиям Контракта Российской Федерации в лице заказчика передается «30% помещений, что составляет 4077 кв.м общей площади». При этом 4077 кв.м составляли 34,0% от ориентировочной площади строений установленной Контрактом - 12000 кв.м. Вместе с тем, раздел построенных объектов осуществлен по количеству помещений, а не показателям площади. В результате чего общая площадь переданных</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
	<p>договора в распоряжение Заказчика поступает 48,9 % помещений в чистовой отделке от общего количества по объекту, что составляет 115 помещений общей площадью 4 396,7 кв. м. Письмом Росимущества от 01.11.2012 № ЕА-12/49210 за подписью и.о.заместителя руководителя Е.А. Архипкина в адрес УрО РАН направлен согласованный акт о результатах реализации договора, в данном письме указано, что правовое управление Росимущества служебной запиской от 17.10.2012 № 03-2208 согласовало доработанный акт. Согласно условиям Договора в собственность Российской Федерации подлежала передача 30 % помещений, а не 30 % общей площади объекта.</p> <p>Учитывая, что в собственность Российской Федерации перешло 48,9 % помещений (общей площадью 4 396,7 кв. м, что больше 4 077 кв. м, предусмотренных контрактом), полагаем вывод, указанный в акте проверки о том, что в собственность Российской Федерации перешла площадь помещений меньше предусмотренной Договором доли 30 %, является необоснованным.</p>	<p>Российской Федерации помещений составила 23,5%, что меньше предусмотренной контрактом доли 30%.</p>
<p><u>По инвестиционному контракту от 23.05.2001 № 07-АЕ</u> Принимая во внимание изложенное, инвестиционный контракт подлежит расторжению со стороны ИХФ РАН в одностороннем порядке в силу пункта 6.3, согласно которому в случае задержки выполнения ЗАО «Проминдустрия АГ» своих обязательств более чем на 30 рабочих дней, инвестиционный контракт может быть расторгнут.</p>	<p>Письмом Росимущества от 12.09.2016 № СА-07/38272 в адрес заказчика направлена информация о необходимости проработать вопрос дальнейшей реализации по контракту и осуществить соответствующие мероприятия (по расторжению контракта). Кроме того, отмечено, что заказчик являясь стороной по контракту с учетом позиции о необходимости незамедлительного расторжения контракта на сегодняшний день бездействует и не предпринимает меры по его расторжению. Следует отметить, что РАН, ФАНО России и Росимущество не являются сторонами по контракту.</p>	<p>Не принимается. Замечание носит пояснительный характер и не противоречит фактам, изложенным в Акте.</p>
<p><u>По инвестиционному контракту от 17.01.2005 № 1</u> Управление правового обеспечения и судебной защиты выразило позицию о возможности информирования ИХФ РАН о наличии у него как у стороны по инвестиционному контракту права расторгнуть его во внесудебном порядке путем направления в адрес Инвестора уведомления о расторжении в соответствии с пунктом 3 статьи 18 Федерального закона от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в</p>	<p>По результатам проведенного в Росимуществе совещания (протокол от 22.10.2015 № 07/629, то есть после служебной записки Управления правового обеспечения и судебной защиты от 20.10.2015 № 016/1300) в целях защиты имущественных интересов Российской Федерации Институту рекомендовано рассмотреть возможность применения штрафных санкций и расторжения Договора во внесудебном порядке путем направления в адрес Инвестора уведомления в</p>	<p>Не принимается. Замечание носит пояснительный характер и не противоречит фактам, изложенным в Акте.</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» и применить к Инвестору соответствующие штрафные санкции в целях защиты имущественных интересов Российской Федерации (служебное письмо от 20 октября 2015 г. № 016/1300). Дальнейших действий в отношении ИХФ РАН, Инвестора не предпринималось, как и мероприятий по расторжению инвестиционного контракта в связи с нарушением сроков его исполнения. Принимая во внимание изложенное, инвестиционный контракт может быть расторгнут.</p>	<p>соответствии с пунктом 3 статьи 18 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ. Кроме того, письмом Росимущества от 15.09.2016 № СА-07/38811 в адрес Института направлена информация о возможности расторжения контракта в одностороннем порядке, а также о взыскании взыскания штрафных санкций.</p>	
<p><u>По инвестиционному контракту от 15.10.2002 № 18</u></p>	<p>На основании поручения Росимущества от 16.09.2016 № СА-07/38949 в соответствии с распоряжением ТУ Росимущества в городе Москве от 07.10.2016 №1066 11.10.2016 проведена внеплановая проверка фактического использования федерального имущества, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Архитектора Власова, 21, стр. 3, с участием сотрудников Росимущества. В настоящее время готовится акт проверки. По результатам проверки и проработки материалов по проверке будут осуществлены необходимые мероприятия.</p>	<p>Не принимается. Результаты проверки не представлены.</p>
<p><u>По инвестиционному контракту от 27.12.2004 № 11-2004</u> С равной степенью вероятности инвестиционный контракт может быть как возобновлен (в случае положительного исхода повторных публичных слушаний и одобрения ГЗК), так и прекращен, что имеет следствием, в том числе, возникновение спора по понесенным инвестором затратам на подготовительные стадии реализации проекта.</p>	<p>Письмом Росимущества от 25.08.2016 № 07/35664 в адрес Заказчика направлена информация о необходимости проработки вопроса дальнейшей реализации контракта.</p>	<p>Не принимается. Замечание носит пояснительный характер и не противоречит фактам, изложенным в Акте.</p>
<p><u>По инвестиционному контракту от 16.02.2004 № 2</u> ИХФ РАН поддержал позицию Росимущества о целесообразности расторжения инвестиционного контракта, однако указанные мероприятия должны осуществляться, по мнению Заказчика, Росимуществом в рамках судебного разбирательства (письмо от 2 ноября 2015 г. № 12107-21135/1046). С учетом изложенного, инвестиционный контракт подлежит расторжению в соответствии с положением пункта 9.3 инвестиционного контракта, согласно которому стороны</p>	<p>Письмом Росимущества от 12.09.2016 № СА-07/38272 в адрес заказчика направлена информация о необходимости проработать вопрос дальнейшей реализации по контракту и осуществить соответствующие мероприятия (по расторжению контракта). Кроме того, отмечено, что заказчик, являясь стороной по контракту, с учетом позиции о необходимости незамедлительного расторжения контракта, на сегодняшний день бездействует и не предпринимает меры по его расторжению. Следует отметить, что РАН, ФАНО России и Росимущество не являются сторонами по контракту.</p>	<p>Не принимается. Замечание носит пояснительный характер и не противоречит фактам, изложенным в Акте.</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>вправе требовать расторжения инвестиционного контракта в арбитражном суде в случае невыполнения обязательств одной из сторон, предупредив другую сторону письменно за один месяц.</p>		
<p><u>По инвестиционному контракту от 15.02.2000 б/н</u> Росимущество, согласно представленной к проверке информации, придерживается позиции, что инвестиционный контракт расторгнут на основании письма внешнего управляющего ООО «ЭКС-Клуб» от 20 мая 2011 года, в соответствии с которым сообщалось об одностороннем отказе от исполнения инвестиционного контракта и прекращении обязательств по нему. Также и Росимущество, и Институт ссылаются на указание в мотивировочной части судебных актов по иску ООО «Альянс-ВС» об установлении факта расторжения контракта с 9 июня 2011 года. Учитывая, что решением ГЭК определено использование соответствующего земельного участка по существующему положению, в настоящее время ООО «ЭКС-Клуб» банкротом не признан, соинвестор ООО «Альянс - ВС» имеет статус действующего юридического лица, инвестиционный контракт требует расторжения в установленном порядке</p>	<p>Данный контракт не исключен из перечня учитываемых в Росимуществе инвестиционных контрактов, в том числе направляемых в Минэкономразвития России в рамках квартальных отчетов. С учетом указанной в акте информации готовится обращение в адрес Института о проработке вопроса расторжения контракта в судебном порядке.</p>	<p>Не принимается. Замечание носит пояснительный характер и не противоречит фактам, изложенным в Акте.</p>
<p><u>По инвестиционному контракту от 05.03.2004 № ИД-10/12</u> 1. Анализ состава помещений Росимуществом не проводился и не озвучивался на совещаниях с Инвестором и заказчиком. 2. По запросу Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 16 марта 2016 г. 73/1-481-2016, направленному в рамках проверки по обращению учреждения, Росимущество в письме от 1 апреля 2016 г. № РС-07/12724 сообщает, что, учитывая сложившуюся ситуацию, а также противоречие позиции Инвестора и ФСК «Лидер», Росимуществом прорабатывается вопрос принятия возможных мер для защиты законных прав и имущественных интересов Российской Федерации в рамках Договора. Между тем такие меры к моменту проведения проверки Росимуществом не принимались. По вышесказанному отмечается недостаточность мер, принимаемых Росимуществом по соблюдению законных</p>	<p>1. На основании Акта осмотра от 30.10.2015, составленного по результатам визуального осмотра помещений с участием представителей заказчика, инвестора и Росимущества, представлено 18 квартир общей площадью 2 067,5 кв. м, нежилые помещения общей площадью 1 505,7 кв. м, а также 102 машиноместа общей площадью 1 715,1 кв. м. для оформления в собственность Российской Федерации. Совместная претензия подготовлена в том числе с учетом данного акта. Следовательно, довод об отсутствии анализа состава помещений не соответствует действительности. 2. По результатам проведенного в Росимуществе совещания с участием заказчика (протокол от 26.08.2016 № 07/497) принято решение направить в адрес инвестора совместной претензии по передаче и оформлению прав Российской Федерации на причитающееся имущество по договору по адресу: г. Москва,</p>	<p>Не принимается. По пункту 1: согласно условиям Контракта у Росимущества имеется первоочередное право выбора площадей, которое не было реализовано. Осмотр квартир, которые инвестор планирует передать Российской Федерации, свидетельствует об отсутствии проведенного количественного и качественного анализа помещений. По пункту 2: замечание имеет пояснительный характер и не противоречит фактам, изложенным в Акте. Дополнение о факте</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>интересов Российской Федерации при реализации инвестиционного проекта.</p> <p>3. Росимуществом не проанализирована позиция сторон, в том числе: обоснованность увеличения площади объектов медицинского назначения, правомерность протоколов 2008 года, на какую площадь жилого дома (с нежилыми помещениями) оформлены права третьих лиц.</p>	<p>ул. Сосновая аллея, д. 1, в том числе с учетом права приоритетного выбора площадей, а также претензию от заказчика в адрес инвестора о необходимости оплаты работ в соответствии с выставленной заказчиком сметой по договору. При отказе от добровольного исполнения требований, указанных в претензиях, обратиться в суд. Письмом Росимущества от 20.10.2016 № ИБ-07/43652 заказчику представлена подписанная со стороны Росимущества претензия для согласования и направления в адрес инвестора. Следует отметить, что с учетом отсутствия информации о платежеспособности инвестора, а также отсутствия поручительства со стороны ООО "ФСК "Лидер", принять меры именно для эффективной защиты законных интересов Российской Федерации затруднительно. Кроме того, заказчик неоднократно обращался в правоохранительные органы для возбуждения уголовного дела в отношении ООО "ФСК "Лидер" и руководства инвестора. Таким образом, учитывая проведенные Росимуществом многочисленные совещания, в том числе в целях урегулирования сложившейся ситуации в отношении данного инвестиционного проекта во внесудебном порядке (в связи с возможной неплатежеспособностью инвестора и отсутствием поручительства со стороны ООО "ФСК "Лидер"), доводы о недостаточности принимаемых мер Росимуществом по соблюдению интересов Российской Федерации не объективны.</p> <p>3. Относительно увеличения площади медицинского назначения обращаем внимание, что при увеличении и изменении площадей медицинского назначения учитывалась позиция Заказчика. Кроме того, Росимущество при осуществлении контроля реализации инвестиционных договоров и согласования соответствующих документов при отсутствии нарушения прав Российской Федерации, в основном исходит из позиции заказчиков, поскольку по результатам реализации инвестиционных проектов построенные площади поступают в оперативное управление либо хозяйственное ведение заказчиков, которые определяют какие именно помещения им нужны в конкретный временной</p>	<p>направления Росимуществом претензии от 20.10.2016 № ИБ-07/43652 будет учтено при составлении отчета по результатам контрольного мероприятия.</p> <p>По пункту 3: замечание имеет пояснительный характер. Вместе с тем площадь объектов медицинского назначения, переходящих в собственность Российской Федерации, является существенным условием Контракта. При ее увеличении в сравнении с начальными условиями возрастают затраты инвестора.</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
	период.	
<p><u>По инвестиционному контракту от 13.12.2000 № Г.Г1-17</u> Принимая во внимание изложенное, инвестиционный контракт подлежит расторжению по основанию, предусмотренному пунктом 6.3 - в случае установления нецелесообразности или невозможности дальнейшего проведения работ в рамках реализации инвестиционного контракта, по инициативе заинтересованной стороны, которая направляет другой стороне предложение о досрочном расторжении инвестиционного контракта</p>	<p>Письмом Росимущества от 12.09.2016 № СА-07/38272 в адрес заказчика направлена информация о необходимости проработать вопрос дальнейшей реализации по контракту и осуществить соответствующие мероприятия (по расторжению контракта). Кроме того, отмечено, что заказчик, являясь стороной по контракту, с учетом позиции о необходимости незамедлительного расторжения контракта, на сегодняшний день бездействует и не предпринимает меры по его расторжению. Следует отметить, что РАН, ФАНО России и Росимущество не являются сторонами по контракту.</p>	<p>Не принимается. Замечание носит пояснительный характер и не противоречит фактам, изложенным в Акте.</p>
<p><u>По инвестиционному контракту от 12.09.2006 № 7-2006</u></p>	<p>Учитывая большое количество судебных споров за период реализации контракта в отношении земельного участка, часть которого вовлечена в инвестиционный проект, а также отсутствие подтверждения произведенных инвесторами работ, в том числе в акте проверки ТУ Росимущества в Республике Дагестан от 08.08.2016, планируется совещание с участием всех заинтересованных лиц для определения целесообразности дальнейшей реализации контракта. Обращаем внимание, что в случае продления сроков реализации контракта сторонами будет проведена оценка вкладов сторон по контракту.</p>	<p>Не принимается. Замечание носит пояснительный характер и не противоречит фактам, изложенным в Акте.</p>
<p><u>По инвестиционному контракту от 05.04.2005 № 3-2005</u> 1. По тексту проекта дополнительного соглашения отмечается общее ухудшение условий Российской Федерации: существенное продление сроков в отсутствие санкций к Инвестору; уменьшение площади построенного объекта и соответственно площади помещений, передающихся в собственность Российской Федерации; возможность уменьшения доли Российской Федерации в счет проведения ремонтных работ (в действующей редакции за счет Инвестора). Кроме того, констатируется отсутствие межевания земельного участка на строительство и разрешения на строительство. 2. Учитывая то, что отчетом определяется вклад только одной стороны (Российской Федерации) установить распределение долей только на основании содержащейся в нем информации не представляется возможным.</p>	<p>1. Проектом дополнительного соглашения № 3 к контракту заказчиком и инвестором предлагается привести предмет Контракта в соответствие с полученным ГПЗУ на земельный участок с кадастровым номером 77:06:04001:089. Кроме того, Росимуществом предлагается в соответствующих письмах в адрес заказчика включить в Контракт условие о применении штрафных санкций, а также проработать вопрос разделения земельного участка. Довод о том, что проектом предусматривается возможность уменьшения доли Российской Федерации в счет проведения ремонтных работ (в действующей редакции за счет инвестора) не соответствует действительности, поскольку в пункте 3.1 Контракта с исходной редакции содержит такую возможность. Проектом исключается из данного пункта только передачу городу Москве 5 % от общих площадей объектов нового строительства. Относительно уменьшения доли площади</p>	<p>Принимается частично. Замечание по пункту 1 принимается. В пункте 3.1 Контракта содержится возможность изменения доли сторон при выполнении ремонтных работ инвестором за свой счет. При этом согласно условиям пункта 2.1 Контракта, ремонтные работы осуществляются за счет инвестора, что свидетельствует о противоречии условий Контракта. По пункту 2 не принимается: комментарий Росимущества не соотносится с сутью информации, изложенной в Акте. В ходе проверки Росимущество не представило</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>3. Мнение и предложения Росимущества по дальнейшей реализации контракта отсутствует («осуществляется согласование»). Резюмируя вышесказанное, земельный участок под строительство не выделен, строительство не начато и инвестиционный проект не реализуется. Площадь возможных к постройке объектов согласно ГПЗУ существенно меньше чем предусмотрено контрактом. Из представленных материалов следует, что Росимущество более двух лет рассматривает проекты документов, отчеты об оценке, которые не могут быть использованы без прития решений по существу реализации проекта, в том числе касающихся раздела земельного участка.</p>	<p>построенного объекта и помещений обращаем внимание, что по результатам оценки вклада Российской Федерации (заказчика) предполагается уточнение долей. Следовательно, уменьшение площади построенного объекта по результатам контракта не предполагает уменьшение доли Российской Федерации.</p> <p>2. При наличии оценки вклада Российской Федерации и предполагаемые инвестиции инвестора (в том числе согласно графику финансирования инвестиционного проекта) рассчитываются доли сторон по контракту.</p> <p>3. Целесообразность дальнейшей реализации контракта определяет заказчик, и с учетом позиции заказчика Росимуществом рассматривались поступающие проекты дополнительного соглашения к контракту за указанный период. Вопрос разделения земельного участка также относится к компетенции заказчика, данный вопрос Росимуществом ставился еще в ноябре 2014 года (письмо от 17.06.2014 № 07/25519) и в последующем на совещании в Росимуществе.</p> <p>Таким образом, без проведения оценки вклада Российской Федерации и включения в текст контракта условий о применении штрафных санкций согласование представленных проектов не представлялось возможным.</p> <p>Следует отметить, что письмом Росимущества от 01.09.2016 № СА-07/36831 направлена информация о необходимости провести переоценку вкладов сторон с целью уточнения долей сторон по контракту, представить отчет об оценке вклада Российской Федерации и исправленного проекта дополнительного соглашения к контракту с приложением графиков реализации и финансирования инвестиционного проекта. Учитывая отсутствие позиций сторон по разделу земельного участка, в дополнение к данному письму в адрес заказчика направлена информация (письмо от 21.09.2016 № АП-07/39682) о необходимости разделения земельного участка в целях проведения оценки земельного участка, вовлеченного в контракт. Следовательно доводы об отсутствии предложений со стороны Росимущества не являются верными. Необходимо</p>	<p>материалы, содержащие сведения о сумме инвестиций инвестора. В отчете оценщика затраты инвестора определялись в промежуточных расчетах и не оформлены в качестве выводов, что позволяет их использовать только в качестве ориентировочных величин. Между тем, исходя из определенного значения затрат 2 254 206,4 тыс. руб., и рыночной стоимости права на земельный участок 18 560 кв.м в размере 199 206,4 тыс. руб., доля Российской Федерации должна составлять 8,8%, что значительно ниже установленного контрактом значения.</p> <p>По пункту 3 не принимается: в комментариях Росимущества сообщается о рассмотрении сторонами вопроса возможного расторжения контракта. Между тем, материалов (протоколов, писем и т.д.) и пояснений, содержащих указанную информацию, в ходе проверки Росимуществом не представлено.</p> <p>Кроме того, исходя из комментария, обращения Росимущества в адрес учреждения от 01.09.2016 № СА-07/36831 и от 21.09.2016 № АП-07/39682 содержит указание о проведении оценки вклада Российской Федерации, а также выделе в натуре земельного участка под реализацию инвестиционного проекта. Указанные вопросы</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
	отметить, что на совещании в Росимуществе Управлением имущества государственной казны предложено сторонам рассмотреть возможность расторжения контракта (не отражено в протоколе), в ответ на данное предложение заказчиком и инвестором выражена отрицательная позиция.	согласовываются Росимуществом с 2014 года.
<p><u>По инвестиционному контракту от 23.05.2001 № 1</u> Затягивание Росимуществом рассмотрения проекта акта о результатах реализации инвестиционного контракта от 28 июня 2012 г. имело следствием осуществление государственной регистрации доли Российской Федерации без согласования с Росимуществом и в меньшем, по сравнению с проектом акта, размере.</p>	В отсутствие запрошенных Росимуществом документов, а также с указанием даты акта о результатах реализации - 28.06.2012, в то время как И.Ю.Бабушкин назначен заместителем руководителя Росимущества 25.01.2013, согласование Росимуществом не представлялось возможным.	Не принимается. Требование о совпадении даты подписания акта о результатах реализации и даты его согласования не установлено.
<p><u>По инвестиционному контракту от 30.11.2004 № 239/1</u> 1. Дополнительное соглашение от 2014 г. № 3 (далее - допсоглашение № 3). Допсоглашение имеет гриф «разрешено» Вице-президента Российской академии наук, председателя Санкт-Петербургского научного центра РАН. В число подписантов допсоглашения № 3 включено ФАНО России. Подпись со стороны указанной организации отсутствует. 2. Письмом Росимущества от 8 сентября 2016 г. № 07/37780 в адрес ФАНО России направлен запрос о представлении позиции в отношении дальнейшей реализации Договора. Ответ ФАНО России на указанный запрос в ходе проверки не представлен.</p>	<p>1. Данное дополнительное соглашение в 2014 году подлежало согласованию с Росимуществом, вместе с тем, в адрес Росимущества оно не поступало. 2. Письмом от 03.10.2016 № 007/71-01/3105 ФАНО России представило информацию о том, что проект дополнительного соглашения № 3 на согласование не поступал. В данном письме отсутствует позиция ФАНО России по дальнейшей реализации контракта, идет ссылка на протокол совещания у заместителя руководителя Росимущества И.Ю. Бабушкина от 25.03.2014 № 119.</p>	Не принимается. Замечание носит пояснительный характер и не противоречит фактам, изложенным в Акте.
<p><u>По инвестиционному контракту от 27.04.2007 № И/оу-009/07</u> Следует отметить, что с 2012 года до проведения Счетной палатой контрольного мероприятия Росимуществом не предпринимались меры, направленные на обеспечение имущественных интересов Российской Федерации в рамках реализации инвестиционного договора от 27 апреля 2007 г. № И/оу-009/07.</p>	Срок проведения проверки с 25.07.2016. Росимущество письмом от 26.04.2016 направило запрос в адрес Института о представлении актуальной информации по контракту.	Не принимается. Направление Росимуществом запроса в адрес Института о предоставлении актуальной информации по контракту не может расцениваться как мера, направленная на защиту имущественных интересов Российской Федерации.
<p><u>По инвестиционному контракту от 30.08.2006 № 2</u> Переписка по согласованию новых условий контракта и акта частичной реализации контракта длится более года, при этом проводимая учреждением работа по оценке не имеет смысла, так как оценивается только земельный участок и не позволяет</p>	При наличии оценки вклада Российской Федерации и предполагаемые инвестиции инвестора рассчитываются доли сторон по контракту. Кроме того, учитывая позицию ФАНО России об исключительных полномочиях Росимущества по рассмотрению и согласованию инвестиционных контрактов, а	Не принимается. Замечание носит пояснительный характер и не противоречит фактам, изложенным в Акте.

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>определить распределение долей участников. Кроме того, согласование актов частичной реализации инвестиционных контрактов не соответствует позиции ФАНО России (изложена в письме от 25 июля 2014 г. № 007-АС-08/238 по инвестиционному контракту Инвестиционный проект по адресу: г. Москва, Волоколамское шоссе, 80)</p>	<p>также возможность в рамках инвестиционных договоров и действующего законодательства подписание актов частичной реализации, считаем позицию ФАНО России необоснованной.</p>	
<p><u>По инвестиционному контракту от 12.04.2004 № 03</u> На указанный момент Росимущество представило информацию о наличии только двух допсоглашений к договору: от 25 июня 2007 г. б/н, от 18 ноября 2010 г. № 2. При этом письмом института от 24 мая 2016 г. № 299 в адрес Росимущества была представлена запрошенная информация, включая копии двух допсоглашений: от 25 января 2011 г. б/н, от 18 июля 2012 г. № 2.</p>	<p>Данные дополнительные соглашения представлены 03.08.2016 (приложение от 07.06.2016 к вх. Росимущества от № 55938).</p>	<p>Не принимается. Указанный текст отсутствует в разделе Акта, касающегося инвестиционного контракта от 12.04.2004 № 03.</p>
<p><u>По инвестиционному контракту от 07.06.2007 № 5</u></p>	<p>По результатам проработки материалов по контракту, в том числе в рамках проверки ТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге, будет обеспечена защита интересов Российской Федерации (в случае наличия основания).</p>	<p>Не принимается. Замечание носит пояснительный характер и не противоречит фактам, изложенным в Акте.</p>
<p><u>По инвестиционному контракту от 25.08.2005 № 05-1</u></p>	<p>Направляем ответ ТУ Росимущества в Московской области в ответ на поручения Росимущества от 09.09.2016 № 07/37905 и от 29.10.2015 № ИБ-07/45430. Дополнительно сообщаем, что по информации Территориального управления 05.10.2016 в Арбитражном суде Московской области состоялось заседание по делу № А41-46277/2016 о рассмотрении заявления Территориального управления о включении в реестр требований о передаче жилых помещений. На сегодняшний день надлежащее определение в полном объеме не изготовлено, однако суд удовлетворил заявления Территориального управления в полном объеме. Письмом Территориального управления от 06.04.2016 № СБ/07-2557 было подано заявление в Арбитражный суд Московской области о включении денежных требований в реестр требований кредиторов должника в отношении здания нежилого назначения - офисный центр, общей площадью ориентировочно 6 120,00 кв.м, возводимый по строительному адресу: Московская область, Одинцовский район, вблизи с. Дубки (п. ВНИИССОК), К-8, на земельном участке 155 000 кв.</p>	<p>Принимается. Замечание носит пояснительный характер и не противоречит фактам, изложенным в Акте. Данная дополнительная информация будет учтена при подготовке отчета.</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
	<p>м с кадастровым номером 50:20:007 02 27:0069. Определением от 11.10.2016 года судебное заседание по рассмотрению указанного требования Росимущества назначено на 03.11.2016. Также следует отметить, что в соответствии с кадастровым паспортом от 23.09.2015 №МО-15/3В-1888830 земельный участок с кадастровым номером 50:20:0070227:69 снят с кадастрового учета 05.06.2015.</p> <p>Согласно вышеуказанному кадастровому паспорту из земельного участка с кадастровым номером 50:20:0070227:69 образованы земельные участки с кадастровыми номерами 50:20:0070227:2696, 50:20:0070227:2693, 50:20:0070227:2697, 50:20:0070227:275, 50:20:0070227:2694, 50:20:0070227:2695, 50:20:0070227:276, 50:20:0070227:274.</p> <p>Земельные участки с кадастровыми номерами 50:20:0070227:2696, 50:20:0070227:2693, 50:20:0070227:2697, 50:20:0070227:2694, 50:20:0070227:2695 образованы на основании распоряжения Росавтодора от 03.06.2014 №1057-р. Мероприятия по регистрации права собственности Российской Федерации в соответствии с вышеуказанным распоряжением проведены, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесены записи о государственной регистрации от 22.05.2015 №50-50/020-50/066/001/2015-11860/1 (50:20:0070227:2696), от 22.05.2015 №50-50/020-50/066/001/2015-11861/1(50:20:0070227:2697), от 22.05.2015 № 50-50/020-50/066/001/2015-11858/1 (50:20:0070227:2694), от 22.05.2015 №50-50/020-50/066/001/2015-11859/1(50:20:0070227:2695), от 22.05.2015 №50-50/020-50/066/001/2015-11857/1 (50:20:0070227:2693).</p> <p>Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 11.06.2015 №50/001/004/2015-53860 земельный участок с кадастровым номером 50:20:0070227:293 предоставлен в аренду ЗАО «Группа компаний «Жилищный капитал» по договору аренды земельного участка, находящегося в федеральной собственности от 03.11.2011 №97/11, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена запись о государственной регистрации от</p>	

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
	08.12.2011 № 50-50-96/150/2011-259. Направляем копии свидетельств о регистрации права собственности Российской Федерации на 52 квартиры.	
Необходимо отметить, что до настоящего момента ввиду действия Постановления № 234, ни Постановление № 505, ни перечисленные приказы Минэкономразвития России ни разу на практике не применялись (стр. 12)	В отношении находящихся в федеральной собственности объектов недвижимого имущества (не закрепленных за подведомственными ФАНО организациями) на сегодняшний день заключено 2 контракта по постановлениям Правительства Российской Федерации и издано 1 постановление Правительства Российской Федерации о вовлечении инвестиций. Письмом Росимущества от 11.08.2016 № КХ-07/33458 в адрес Счетной палаты Российской Федерации направлена информация о том, что ввиду действия Постановления № 234, условия Положения, утвержденного Постановлением № 505, организациями, подведомственными ФАНО России, на практике не применялись, акты Правительства Российской Федерации не издавались, инвестиционные контракты не заключались.	Не принимается. В Акте приведена цитата из письма Росимущества от 24 июля 2013 г. № 07/33761 в адрес Минэкономразвития России.

Руководитель контрольного мероприятия –
Начальник инспекции



И.А.Храброва