

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 9 апреля 2004 года № 11 (381) “О результатах проверки в Российском агентстве по системам управления, государственных организациях и на предприятиях, находящихся в ведении агентства, акционерных обществах, в отношении которых агентство осуществляет единую государственную политику в сфере проведения работ по разработке, производству, ремонту и утилизации продукции военного и гражданского назначения, вопросов развития налоговой базы предприятий и организаций радиоэлектронной промышленности, обеспечения полноты и своевременности поступления налоговых платежей в федеральный бюджет в 2002-2003 годах”:

Утвердить отчет о результатах проверки.

Направить письма в Правительство Российской Федерации..., Министерство по налогам и сборам Российской Федерации.

Направить отчет о результатах проверки в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах проверки в Российском агентстве по системам управления, государственных организациях и на предприятиях, находящихся в ведении агентства, акционерных обществах, в отношении которых агентство осуществляет единую государственную политику в сфере проведения работ по разработке, производству, ремонту и утилизации продукции военного и гражданского назначения, вопросов развития налоговой базы предприятий и организаций радиоэлектронной промышленности, обеспечения полноты и своевременности поступления налоговых платежей в федеральный бюджет в 2002-2003 годах

Основание для проведения проверки: пункт 4.1.7 плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2004 год, удостоверения на право проведения проверки от 21 января 2004 года № 03-30/03-2, № 03-31/03-2, № 03-32/03-2, № 03-33/03-2.

Цель проверки

Развитие налоговой базы, обеспечение полноты и своевременности поступления налоговых платежей в федеральный бюджет государственными предприятиями и организациями, находящимися в ведении Российского агентства по системам управления, и акционерными обществами, в отношении которых оно осуществляет единую государственную политику в сфере производства работ по разработке, производству, ремонту и утилизации продукции военного и гражданского назначения.

Предмет проверки

Налоговая база, полнота и своевременность поступления налоговых платежей в федеральный бюджет.

Объекты проверки

Российское агентство по системам управления (далее - Агентство), федеральные государственные унитарные предприятия “Производственное объединение “Октябрь” (г. Каменск-Уральский, Свердловская область), “Челябинский радиозавод “Полет” (г. Челябинск), открытое акционерное общество “Ульяновский механический завод” (г. Ульяновск).

Проверяемый период деятельности: 2002 и 2003 годы.

Сроки проведения проверки: с 26 января по 26 февраля 2004 года.

Вопросы проверки: в соответствии с программой, утвержденной аудитором Счетной палаты Российской Федерации В.Г. Пансковым 16 января 2004 года.

Перечень законодательных и других нормативных правовых актов, выполнение которых проверено в ходе проверки, прилагается к отчету (приложения в Бюллетене не публикуются).

Перечень оформленных актов: акты проверок вопросов развития налоговой базы предприятий и организаций радиоэлектронной промышленности, обеспечения полноты и своевременности поступления налоговых платежей в федеральный бюджет в 2002-2003 годах:

- Российского агентства по системам управления;
- ФГУП “Производственное объединение “Октябрь” (г. Каменск-Уральский, Свердловская область);
- ФГУП “Челябинский радиозавод “Полет” (г. Челябинск);
- ОАО “Ульяновский механический завод” (г. Ульяновск).

Акты подписаны без замечаний, запрашиваемые при проверке документы и материалы представлялись своевременно и в полном объеме.

Результаты проверки

1. Основные задачи и функции Агентства.

Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности за 2002-2003 годы.

Участие Агентства в формировании государственного оборонного заказа и ценообразовании на продукцию, производимую в рамках оборонного заказа

Созданное по Указу Президента Российской Федерации от 25 мая 1999 года № 651 Агентство в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации от 30 июля 1999 года № 879 и от 23 декабря 1999 года № 1430 является федеральным органом исполнительной власти, обеспечивающим реализацию государственной политики в области радиопромышленности, электронной промышленности и промышленности средств связи (далее - радиоэлектронная промышленность). Основными задачами Агентства являются: участие совместно с Минобороны России и другими государственными заказчиками в формировании и обеспечении выполнения государственной программы вооружения и государственного оборонного заказа, разработка и обеспечение выполнения совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти федеральных целевых программ в области радиоэлектроники и систем управления, организация внешнеэкономической деятельности и другие.

Агентство осуществляет координацию и государственное регулирование деятельности предприятий и организаций по разработке, производству, модернизации и утилизации радиоэлектронной техники различного назначения и оказанию услуг по ее эксплуатации и ремонту.

По состоянию на 1 января 2004 года в ведении Агентства находятся 209 федеральных государственных унитарных предприятий, и в отношении 553 акционерных обществ оно осуществляет единую государственную политику в сфере проведения работ по разработке, производству, ремонту и утилизации продукции военного и гражданского назначения.

В соответствии с распоряжениями Правительства Российской Федерации от 20 августа 2002 года № 1155-р, от 10 февраля 2003 года № 169-р и от 15 апреля 2003 года №

470-р в 2003 году было преобразовано в открытые акционерные общества 25 федеральных государственных унитарных предприятий из 39 подлежащих приватизации.

Предприятия и организации радиоэлектронной промышленности участвуют в выполнении Федеральных целевых программ (далее - ФЦП): "Национальная технологическая база" (2002-2006 годы), "Реформирование и развитие оборонно-промышленного комплекса" (2002-2006 годы), "Глобальная навигационная система", "Электронная Россия" (2002-2006 годы), "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники" (2002-2006 годы), а также утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 11 октября 2001 года № 713 ФЦП "Реформирование и развитие ОПК (2002-2006 годы)" (далее - Программа), в соответствии с которой в сфере деятельности Агентства в 2002-2004 годы должны быть созданы 17 интегрированных структур.

В соответствии с программой Указом Президента Российской Федерации от 23 апреля 2002 года № 412 создано ОАО "Концерн ПВО "Алмаз-Антей", в которое вошло ФГУП "Ульяновский механический завод", исключенное постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июня 2002 года № 480 "Об открытом акционерном обществе "Концерн ПВО "Алмаз-Антей" из перечня предприятий и организаций оборонного комплекса, приватизация которых запрещена. Акции образованного ОАО "Ульяновский механический завод" (74,5 %) были внесены в качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал Концерна ПВО "Алмаз-Антей" (далее - Концерн) в порядке оплаты приобретаемых Российской Федерацией дополнительных акций этого Концерна.

Следует отметить, что ОАО "Ульяновский механический завод" является головным исполнителем, обладающим фактически монополией на разработку, производство, ремонт, реализацию, гарантийное и послегарантийное обслуживание, авторский надзор радиотехнических систем, комплексов, средств и высокотехнологичного оборудования специального назначения, в т. ч. при поставках на экспорт.

ОАО "Концерн ПВО "Алмаз-Антей" предложило ОАО "Ульяновский механический завод" действующую схему взаимодействия с иностранными государствами в отношении продукции военного назначения "инозаказчик - госпосредник - предприятие" заменить на "инозаказчик - госпосредник - концерн - предприятие".

В ходе проверки ОАО "Ульяновский механический завод" было высказано мнение о нецелесообразности включения в ранее действующую схему работы дополнительного звена в лице Концерна, так как в этом случае на продукцию, отправляемую в дальнейшем на экспорт, оно будет вынуждено начислять НДС по ставке 18 % (как при реализации на внутреннем рынке) вместо ставки 0 % (как при реализации на экспорт).

В целях реализации программы в Правительство Российской Федерации представлены проекты нормативных документов по созданию ОАО "Концерн радиостроения "Вега" и ОАО "Концерн "Созвездие". Необходимо отметить, что проекты директивных документов по созданию интегрированных структур после согласования с заинтересованными министерствами и ведомствами Аппаратом Правительства Российской Федерации неоднократно возвращались на доработку в Агентство, что, по информации Агентства, обусловлено в первую очередь недостаточностью существующей нормативно-правовой базы.

В 2002-2003 годах на предприятиях и организациях радиоэлектронной промышленности наметились определенные положительные тенденции в финансово-экономической деятельности. Объем производства научно-технической и промышленной продукции в сопоставимых ценах за 2002 год превысил уровень прошлого года на 14,4 процента. Объем производства продукции военного назначения вырос на 20,2 %, в том числе по ГОЗ - на 33,3 процента. В 2002 году по сравнению с 2001 годом объем

производства гражданской продукции увеличился на 8 процентов. Выпуск изделий комплектующей техники вырос на 15 %, изделий микроэлектроники в - 1,3 раза.

По предварительной оценке Агентства объем производства промышленной продукции в 2003 году по сравнению с 2002 годом увеличился на 23,4 %, при этом объем производства военной продукции вырос на 24,2 %, объем выполненного ГОЗ - на 35,5 процента. Удельный вес ГОЗ в общем объеме производства научно-технической и промышленной продукции в 2003 году составил 23,2 % против 20,3 % в 2002 году. На ФГУП “Челябинский радиозавод “Полет” в 1990 и 1991 годах ГОЗ составлял 80,0 %, к 1994 году сократился до 67,3 %, в течение 1995-2003 годов он уменьшился до 16,0 процента. На ФГУП “Производственное объединение “Октябрь” за 2002 и 2003 годы удельный вес производства ГОЗ составил, соответственно, 29,1 и 39,5 процента. В общем объеме производства ОАО “Ульяновский механический завод” производство ГОЗ в 2002 году составило 10,1 %, в 2003 году - 12,7 процента.

Вместе с тем, из числа отчитавшихся в 2002 году ФГУП и акционерных обществ снизили объемы производства продукции, соответственно, 37,6 и 41,8 %, в 2003 году - 44,3 и 33 процента. Так, снижение объемов производства за 2003 год по сравнению с предыдущим годом на ОАО “Ульяновский механический завод” составило 4,0 %, ФГУП “Челябинский радиозавод “Полет” в 2003 году снизило объемы производства по ГОЗ на 42,1 процента.

Объем поставок на экспорт в целом по организациям Агентства в 2002 году снизился по сравнению с 2001 годом на 7,9 %, в том числе военной продукции - на 13,2 процента. В 2003 году объем экспортных поставок превысил уровень 2002 года на 30,7 %, в том числе военной продукции - на 38,2 процента. Доля экспорта в общем объеме отгруженной продукции в 2002 году составила 13,3 %, в 2003 году - 12,8 процента.

В 2002 году предприятиями и организациями радиоэлектронной промышленности получена выручка от реализации продукции в сумме 59,3 млрд. рублей, что на 20,1 % больше выручки, полученной в 2001 году. Сумма полученной в 2003 году выручки составила 79,5 млрд. рублей, или 134,1 % к уровню 2002 года.

По предварительным данным Агентства по итогам 2003 года в целом по радиоэлектронной промышленности получена прибыль от продаж в сумме 7,6 млрд. рублей против 7 млрд. рублей в 2002 году, чистая прибыль возросла по сравнению с 2002 годом на 27,1 % и составила 4 млрд. рублей. При этом в 2003 году по сравнению с прошлым годом увеличилась сумма прибыли у 68 ФГУП и 151 акционерного общества.

В 2002 году сумма убытков, допущенных 52 ФГУП, составила 946,1 млн. рублей, 73 акционерными обществами - 1056,5 млн. рублей. В 2003 году убытки имели 49 ФГУП и 90 акционерных обществ, при этом сумма убытков допущенных ФГУП сократилась в 2,4 раза и составила 396,8 млн. рублей, акционерными обществами - в 1,6 раза и составила 648,2 млн. рублей. Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности предприятий в целом по отрасли снизилось с 1,97 в 2002 году до 1,77 в 2003 году, в промышленности - с 1,63 до 1,59, соответственно.

Вместе с тем, на заседании Коллегии Агентства от 12 марта 2003 года при подведении итогов 2002 года отмечено, что нормальному функционированию и развитию радиоэлектронной промышленности мешает недостаток собственных оборотных средств, неполная загрузка производственных мощностей, моральный и физический износ основных фондов, сохранение высокого уровня накладных расходов.

В соответствии с возложенными на него задачами Агентство участвует в формировании и согласовании ГОЗ и выдаче заключений по его реализуемости. При этом из-за отсутствия у Агентства официальных выписок из Государственной программы

вооружения на 2001-2010 годы (далее - ГПВ) не представляется возможным оценить соответствие ей проектов ГОЗ.

Кроме того, по информации Агентства, государственными заказчиками не выполняются требования Временного порядка разработки проекта ГОЗ и основных его показателей, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26 августа 1996 года № 1005 о представлении и согласовании предложений по проекту оборонного заказа федеральным органам исполнительной власти, осуществляющим координацию деятельности головных исполнителей (исполнителей) оборонного заказа. На 2003 год в Агентство поступили предложения по ГОЗ только от ФПС России и МВД России, предложения Минобороны России были рассмотрены в рабочем порядке, генеральные конструкторы к рассмотрению и согласованию ГОЗ генеральными заказчиками не привлекались.

Во исполнение части 1 пункта 2.2 протокола № 3 совещания представителей российских агентств и Госкомоборонзаказа от 2 октября 2003 года Агентство письмом от 13 октября 2002 года № 4788 направило Председателю Госкомоборонзаказа предложения о порядке согласования российскими агентствами по оборонным отраслям промышленности ГОЗ, в которых, в частности, предлагается государственным заказчикам направлять предложения по ГОЗ для согласования в агентства, в части их касающейся.

Следует отметить, что аналогичные предложения уже были изложены в письме российских агентств по оборонным отраслям промышленности от 6 ноября 2001 года № СВ-4681 Правительству Российской Федерации, которым дано поручение Минобороны России и Минэкономразвития России от 16 ноября 2001 года № ИК-П7-19880 с просьбой обеспечить своевременную и качественную подготовку, согласование и представление предложений по проекту ГОЗ с учетом постановления Правительства Российской Федерации от 26 августа 1996 года № 1005. Однако поручение Правительства Российской Федерации на момент проведения проверки не выполнено.

Следует также отметить, что вследствие утверждения ГОЗ Правительством Российской Федерации в I квартале и осуществления заключения договоров в течение 2-3 месяцев после утверждения, реальное выполнение заданий ГОЗ текущего года начинается с мая-июня.

В заключении Агентства на предложения Минобороны России, оформленном в виде Протокола рассмотрения ГОЗ на 2003 год (ноябрь 2002 года), в части, касающейся организации выполнения ГОЗ подведомственными Агентству предприятиями, отмечается, что по ряду НИОКР объемы финансирования уменьшены по сравнению с запланированными в ГПВ. Замечания Агентства были частично учтены при принятии корректировок к ГОЗ на 2003 год.

В предложениях и замечаниях к проекту ГОЗ на 2004 год, направленных Агентством в Управление начальника вооружения Вооруженных Сил Российской Федерации, отмечалось, что по отдельным позициям предлагаемые объемы финансирования на 2004 год ниже предусмотренных ГПВ на этот период.

Недостаточное финансирование по большинству программ вооружения приводит в части НИОКР к недостаточным темпам наращивания научно-технического задела в интересах создания перспективного вооружения и военной техники и, как следствие, переносу на более поздние, чем это предусмотрено ГПВ, сроки завершения разработки перспективных образцов военной продукции и подготовки их серийного производства, а в части закупок вооружения и военной техники - к неполной загрузке производственных мощностей ОПК заказами на серийные поставки, модернизацию и ремонт вооружения и военной техники, к повышению цен на военную продукцию и ухудшению финансового состояния предприятий ОПК.

Следует отметить, что работа предприятий по формированию цен на оборонную продукцию затруднена из-за отсутствия нормативных документов, определяющих порядок и методы калькулирования и учета расходов, включаемых в себестоимость продукции оборонного назначения. Ранее действующая Инструкция по учету себестоимости продукции на предприятиях оборонных отраслей промышленности, утвержденная 21 февраля 1995 года Государственным комитетом Российской Федерации по оборонным отраслям промышленности, была разработана во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 5 августа 1992 года № 552 и с его отменой постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2002 года № 121 утратила свое действие. В связи с вышеизложенным Минфин России письмом от 29 апреля 2002 года № 16-00-13/03 дал разъяснения о необходимости разработки отраслевых методических документов.

Проект Положения по планированию, учету и калькулированию себестоимости промышленной продукции оборонного назначения, доработанный с учетом замечаний и предложений заинтересованных министерств и ведомств вместе с проектом постановления Правительства Российской Федерации об утверждении указанного Положения согласован в рабочем порядке и письмом № 4101 от 4 сентября 2003 года передан в Минпромнауки России для официального согласования со всеми заинтересованными организациями и последующего направления в Правительство Российской Федерации для утверждения. На дату проведения проверки Положение не утверждено.

Кроме того, Агентством разработаны и согласованы с заказывающим управлением Минобороны России “Отраслевые особенности производства, планирования, учета и калькулирования себестоимости продукции на предприятиях электронной промышленности”.

Согласование оптовых цен предприятий и организаций Агентства с государственным заказчиком производится на основании инструкции, утвержденной приказом Министерства экономики Российской Федерации от 18 декабря 1997 года № 179 (далее - Инструкция).

Согласно Инструкции при заключении государственных контрактов предусмотрено применение следующих видов цен: фиксированных, возмещающих издержки, ориентировочных (уточняемых), стимулирующих.

Инструкцией предусмотрено установление фиксированных цен на продукцию серийного производства с небольшим технологическим циклом (до трех месяцев). Несмотря на то, что на проверенных предприятиях Агентства производятся единичные и мелкосерийные изделия с технологическим циклом до года, в государственных контрактах на 2002 год, как правило, применяются фиксированные цены.

В 2003 году в ряде государственных контрактов вид цены не указывался и, как правило, в нарушение Инструкции устанавливалась не цена изделия, а общая стоимость контракта и количество изделий. Так, в контрактах ОАО “Ульяновский механический завод” предусмотрено, что в случае отклонения уровня согласованных договорных оптовых цен на момент изготовления от ориентировочных (уточняемых) цен сумма договора остается неизменной, а уменьшается количество поставляемой продукции. При таких условиях государственных контрактов дальнейшее согласование и регистрация оптовой цены на изделие, производившиеся в ходе исполнения заказа, фактически теряют смысл.

В государственном контракте ФГУП “Челябинский радиозавод “Полет” от 17 января 2003 года № 324500-03 вид цен не установлен, пунктом 16 определена предельная сумма контракта 30,5 млн. рублей. В то же время в пункте 22 указано, что цены на изделия являются предварительными и применяются только для заключения договора. При этом

пунктом 3 контракта предусмотрено, что исполнитель обязуется произвести и поставить 18 штук изделий вида “А” и одно изделие вида “Б”.

Учитывая длительность производственного цикла и предусмотренные пунктом 45 контракта штрафные санкции за недопоставку продукции в сроки, определенные контрактом, ФГУП “Челябинский радиозавод “Полет” в конце января 2003 года приступило к выполнению заказа в полном объеме.

Представленные ФГУП “Челябинский радиозавод “Полет” цены на изделия были согласованы государственным заказчиком 4 июня 2003 года и зарегистрированы в Минэкономразвития России 9 июля 2003 года. При этом стоимость определенного контрактом количества изделий, рассчитанная по согласованным ценам, существенно превысила стоимость контракта. В результате государственный заказчик отказался от предусмотренного контрактом количества изделий типа “А”, что привело к образованию невостребованного незавершенного производства изделий этого вида в количестве 15 штук на сумму 4,9 млн. рублей.

Федеральным законом от 27 декабря 1995 года № 213-ФЗ за невыполнение или ненадлежащее исполнение одной из сторон своих обязательств, предусмотренных государственным контрактом, виновная сторона возмещает другой стороне причиненные убытки в порядке и размерах, которые установлены гражданским законодательством Российской Федерации и государственным контрактом. Однако контрактом не предусмотрена ответственность заказчика за изменения условий контракта. По факту незавершенного производства, образовавшегося в связи с противоречивыми условиями контракта (№ 324500-03), ФГУП “Челябинский радиозавод “Полет” обращалось в Минобороны России (письмо от 30 октября 2003 года № 011-1-363), однако ответ не получен. Аналогичное невостребованное незавершенное производство в сумме 41,6 млн. рублей образовалось на ФГУП “Челябинский радиозавод “Полет” из-за корректировки в сторону уменьшения ГОЗ 1992-1995 годов.

В 1998 году претензии ФГУП “Челябинский радиозавод “Полет” к государственному заказчику за невыполнение условий государственного контракта по своевременной оплате за отгруженную продукцию рассматривались в арбитражном суде Челябинской области, но суд в иске предприятию отказал, мотивируя отказ недостаточным выделением бюджетных средств заказчику (решение от 22 января 1998 года по делу № А76-5021/97-3-271/27).

Согласование оптовых цен на продукцию ГОЗ проходит на предприятиях Агентства с военным представителем государственного заказчика и непосредственно с государственным заказчиком. При этом представленная предприятиями на согласование цена уменьшается военным представителем государственного заказчика, как правило, по всем затратным статьям калькуляции, а в ряде случаев, уменьшается и государственным заказчиком.

Наибольшее снижение (до 60 %) производилось по статьям: “прибыль”, “общепроизводственные и общехозяйственные расходы” и “основная заработная плата производственных рабочих”. При этом расчет основной заработной платы производственных рабочих предприятиями осуществляется на основании трудозатрат и фактически сложившейся стоимости нормочаса, рассчитанного исходя из средней заработной платы предприятия за предыдущий период с корректировкой ее до уровня среднемесячной заработной платы в машиностроительной отрасли по соответствующему региону.

В заключении на проект оптовых цен военный представитель государственного заказчика информирует предприятия об уменьшении затрат по той или иной статье без указания конкретных причин снижения. В свою очередь, государственный заказчик, производя постатейное уменьшение уже согласованных военным представителем го-

сударственного заказчика затрат, не представляет мотивированное заключение такого уменьшения, предусмотренное пунктом 24 Инструкции.

ФГУП «Производственное объединение «Октябрь» при расчете затрат учитывает дефляторы. ОАО «Ульяновский механический завод» для определения объема поставки по контракту и предъявления штрафных санкций цены установлены с учетом удорожающего коэффициента. ФГУП «Челябинский радиозавод «Полет» на сырье, материалы и покупные комплектующие изделия применяются дефляторы по Челябинской области, однако эти индексы, как правило, не учитываются государственным заказчиком, или применяются общероссийские, а не региональные дефляторы.

Произведенные в процессе изготовления продукции фактические затраты, превышающие установленный уровень, относятся за счет уменьшения прибыли. В результате фактическая себестоимость изготавливаемых изделий, как правило, значительно выше себестоимости, согласованной государственным заказчиком, при этом ряд контрактов на момент их выполнения на ФГУП «Челябинский радиозавод «Полет» и ОАО «Ульяновский механический завод» оказался убыточным.

Таким образом, процесс согласования и формирования оптовых цен на изготовление изделий по ГОЗ в значительной степени сводится к «подгонке» государственными заказчиками согласуемой цены к фактически выделенным денежным средствам.

Следует отметить, что организации и предприятия Агентства несут дополнительные затраты в связи с участием в открытых торгах (конкурсах) по размещению ГОЗ. Так, Управление начальника связи Вооруженных Сил Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 6 мая 1999 года № 97-ФЗ в качестве дополнительных условий участия в конкурсе требует предоставление банковской гарантии на участие в торгах в объеме 3 % от предполагаемой суммы государственного контракта, а для заключения контракта - в сумме 10 % от предполагаемой суммы контракта. При получении банковской гарантии организации и предприятия Агентства уплачивают кредитной организации от 0,5 до 1 % от суммы предоставленной гарантии.

При этом проведение тендеров по размещению ГОЗ и согласование цен с государственным заказчиком производится без учета наличия и возможности использования мобилизационных мощностей, предназначенных для производства изделий, входящих в мобилизационные планы (задания) предприятий.

2. Состояние расчетов предприятий и организаций с федеральным бюджетом по налоговым платежам за 2002-2003 годы. Объемы, динамика, структура задолженности по налоговым платежам. Меры, принимаемые Агентством для сокращения задолженности предприятий и организаций перед бюджетом.

Динамика дебиторской задолженности, в том числе по государственному оборонному заказу

По данным Агентства, ФГУП и акционерные общества радиоэлектронной промышленности по состоянию на 1 января 2003 года имели кредиторскую задолженность в сумме 43255,8 млн. рублей, из которой задолженность перед бюджетами всех уровней составляла 5678,2 млн. рублей (13,1 %). При этом задолженность перед бюджетом имеют большинство предприятий и организаций радиоэлектронной промышленности: из 205 отчитавшихся перед Агентством ФГУП задолженность перед бюджетами всех уровней имели 92,2 % (189 ФГУП), из 368 отчитавшихся акционерных обществ - 70,6 % (260 акционерных обществ).

В течение 2003 года кредиторская задолженность ФГУП и акционерных обществ радиоэлектронной промышленности увеличилась на 17,2 % и на 1 января 2004 года составила 50697,7 млн. рублей, при этом задолженность перед бюджетами всех уровней

снизилась на 45,8 млн. рублей и составила 5632,4 млн. рублей, сократилось количество ФГУП (до 166), имеющих задолженность перед бюджетом. Вместе с тем у 77 ФГУП и 123 акционерных обществ задолженность перед бюджетом увеличилась.

С 1 января 2004 года налоговая нагрузка на предприятия радиоэлектронной промышленности увеличится в связи с внесенными в налоговое законодательство изменениями и дополнениями. Так, с 1 января 2004 года утратили силу льготы по налогу на имущество организаций, которые предоставлялись НИИ и КБ, участвующим в разработке и изготовлении изделий для ГОЗ.

Статьей 5 Закона Российской Федерации от 13 декабря 1991 года № 2030-1 “О налоге на имущество предприятий” было определено, что стоимость имущества предприятия, исчисленная для целей налогообложения, уменьшается на балансовую (нормативную) стоимость объектов мобилизационного резерва и мобилизационных мощностей вне зависимости от того, законсервированы они или используются в текущем производстве, в том числе и государственного оборонного заказа. Указанное положение Закона позволяло предприятиям осуществлять уплату налога на имущество, исходя из его начисления только на учитываемые по остаточной стоимости основные средства, без учета мобилизационных мощностей.

ФГУП “Производственное объединение “Октябрь” был уплачен налог на имущество в 2002 году в сумме 3,01 млн. рублей, в 2003 году - 2,92 млн. рублей. Следует отметить, что, по данным предприятия, доля мобилизационных мощностей в основных средствах в 2002 году составляла 80,6 %, в 2003 году - 81,9 процента.

Начиная с 1 января 2004 года, с введением главы 30 “Налог на имущество предприятий” Налогового кодекса Российской Федерации статьей 381 “Налоговые льготы” от налогообложения освобождаются организации в отношении объектов мобилизационного назначения и мобилизационных мощностей, законсервированных и (или) не используемых в производстве. Таким образом, положение указанной статьи обязывает предприятия уплачивать налог на имущество с учетом стоимости всех мобилизационных мощностей, так как законсервированные мобилизационные мощности, по данным ФГУП “Производственное объединение “Октябрь”, по состоянию на 1 января 2004 года составляют 0,1 % от общей стоимости мобилизационных мощностей предприятия.

В результате, в 2004 году ФГУП “Производственное объединение “Октябрь”, по предварительным расчетам, уплатит в бюджет 10,75 млн. рублей налога на имущество, что в 3,7 раза больше уплаченного налога в 2003 году (2,92 млн. рублей), при этом основную долю составит уплаченный предприятием налог со стоимости всех мобилизационных мощностей (8,1 млн. рублей).

ФГУП “Челябинский радиозавод “Полет” в 2002 году предоставлена льгота по налогу на имущество в части мобилизационных резервов на сумму 2,2 млн. рублей. За 9 месяцев 2003 года льгота составила 1,5 млн. рублей.

В соответствии с Федеральными законами о федеральном бюджете на 2002 и 2003 годы действие статей 7-11 Закона Российской Федерации от 11 октября 1991 года № 1738-1 “О плате за землю” приостанавливается с 1 января по 31 декабря соответствующего года в части взимания земельного налога с участков, на которых размещены объекты мобилизационного назначения, мобилизационные мощности, законсервированные и не используемые в текущем производстве. С учетом норм, содержащихся в указанных законах, ФГУП “Производственное объединение “Октябрь” в 2002 году было уплачено земельного налога в сумме 1,25 млн. рублей, в 2003 году - 2,38 млн. рублей.

Согласно Федеральному закону от 23 декабря 2003 года № 186-ФЗ “О федеральном бюджете на 2004 год”, начиная с 1 января 2004 года действие статей 7-11 Закона от 11 октября 1991 года № 1738-1 приостанавливается в части взимания платы за землю с

земельных участков, непосредственно занятых законсервированными и (или) неиспользуемыми в текущем производстве объектами мобилизационного назначения и (или) мобилизационными мощностями.

В результате, в 2004 году предприятия отрасли будут вынуждены доначислить земельный налог на объекты мобилизационного назначения и мобилизационные мощности, используемые в текущем производстве. Так, на ФГУП “Производственное объединение “Октябрь” в 2004 году необходимо обеспечить уплату земельного налога в сумме 8,69 млн. рублей, или в 6,95 раза больше чем в 2002 году и в 3,65 раза больше чем в 2003 году.

Проверкой установлено, что территориальными органами МНС России допускаются нарушения действующего законодательства (статья 45 Налогового кодекса Российской Федерации) в части определения факта исполнения налогоплательщиком обязанности по уплате налога или сбора. Так, ФГУП “Челябинский радиозавод “Полет” платежными поручениями от 4 марта 2002 года №№ 155-161 перечислило налог на прибыль, НДС, платежи по графику реструктуризации, единый социальный налог и другие налоговые платежи на общую сумму 8,99 млн. рублей со своего расчетного счета в ОАО КБ “МБМ-Банк”. Счет предприятием в названом банке был открыт 25 февраля 1999 года. Минобороны России 28 февраля 2002 года за выполненный ГОЗ перечислено предприятию на этот счет 9,0 млн. рублей. Банк свои обязательства по перечислению налоговых платежей не исполнил. По данному факту предприятие обратилось в арбитражный суд г. Москвы, который признал налоговые обязательства предприятия исполненными и указал, что право требования уплаты сумм налоговых платежей, списанных со счета предприятия, но не перечисленных в бюджет, принадлежит налоговым органам (решение от 16 января 2003 года по делу № А40-2519/02-78-45Б). Однако межрайонная инспекция МНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области не признала решение арбитражного суда и востребовала указанную сумму, начислив на нее пени и штрафы. ФГУП “Челябинский радиозавод “Полет”, находящееся в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 3 сентября 1999 года № 1002 на реструктуризации, условиями соблюдения которой является уплата текущих платежей и соблюдение графика реструктуризации, было вынуждено уплатить востребованную инспекцией МНС России сумму.

Одной из причин образования задолженности перед бюджетом ФГУП и акционерных обществ радиоэлектронной промышленности, имеющих высокую долю ГОЗ в реализуемой продукции, является неполная и несвоевременная оплата государственными заказчиками выполненных работ по оборонному заказу.

По данным государственных заказчиков, на 1 января 2000 года неурегулированную задолженность за выполненный оборонный заказ имели 410 предприятий и организаций радиоэлектронной промышленности. Так, у ФГУП “Челябинский радиозавод “Полет” в период 1990-2001 годов просроченная (до 4 лет) дебиторская задолженность за выполненный ГОЗ составляла в отдельные периоды от 17,7 до 75 % контрактной стоимости. Общая сумма несвоевременной оплаты за отгруженную продукцию составила 126,0 млн. рублей, при этом по расчетам предприятия, в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, пени за несвоевременную оплату по ГОЗ с 1994 по 2004 год составляют 60,9 млн. рублей. Основная сумма задолженности была урегулирована по постановлению Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2000 года № 1020 “О погашении задолженности федеральных органов исполнительной власти по оплате государственного оборонного заказа”.

Вместе с тем, задолженность на 1 января 2000 года на общую сумму 103,8 млн. рублей 76 действующим предприятиям и организациям, в том числе задолженность

Агентства в сумме 7,6 млн. рублей перед 34 предприятиями и организациями по финансированию работ по мобилизационной подготовке не была погашена.

В значительной степени это вызвано недостаточным контролем со стороны Агентства за погашением задолженности в Минфине России. По причине непредставления предприятиями в рабочую группу Минфина России полного комплекта документов осталась неурегулирована задолженность 47 предприятий и организаций радиоэлектронной промышленности на сумму 68,6 млн. рублей.

На 1 января 2003 года в общей сумме дебиторской задолженности (21947,9 млн. рублей) предприятий и организаций радиоэлектронной промышленности задолженность государственных заказчиков по оплате оборонного заказа составляла 19,3 %, остальная задолженность значилась за покупателями В и ВТ и продукции гражданского назначения. При этом при увеличении дебиторской задолженности в течение 2002 года на 8,5 % задолженность по оплате оборонного заказа снизилась с 4640,4 млн. рублей до 4227,3 млн. рублей, или на 8,9 %, в том числе задолженность Минобороны России - с 3265,4 млн. рублей до 2079,5 млн. рублей, или на 36 процентов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 октября 2002 года № 741-42 предусматривалось погашение дебиторской задолженности по ГОЗ за 2002 год в 2003 году. Однако на момент проверки задолженность по ГОЗ 2002 года не погашена.

По предварительной информации, полученной Агентством от предприятий и организаций радиоэлектронной промышленности, на 1 января 2004 года задолженность государственных заказчиков сократилась более чем на 40 % и составила 2506,5 млн. рублей, при этом задолженность Минобороны России увеличилась до 2143,9 млн. рублей, или на 3 процента. Дебиторская задолженность в целом по радиоэлектронной промышленности возросла на 30 % и составила 28563,2 млн. рублей, доля задолженности государственных заказчиков в общей сумме дебиторской задолженности снизилась до 8,7 процента.

В структуре задолженности государственных заказчиков по оплате оборонного заказа по состоянию на 1 января 2003 года на долю Минобороны России приходилось 49,1 % задолженности, на 1 января 2004 года - 85,5 процента. Удельный вес задолженности за экспортные поставки ФГУП “Рособоронэкспорт” составлял, соответственно, 23,1 % (978 млн. рублей) и 10,9 % (273,9 млн. рублей).

Наметившаяся тенденция к снижению задолженности государственных заказчиков предприятиям и организациям Агентства по оборонному заказу способствует улучшению финансового состояния и расчетов с бюджетом предприятий радиоэлектронной промышленности. Однако, Минобороны России разрешено в соответствии с Федеральным законом “О федеральном бюджете на 2003 год” заключать в 2003 году сверх установленных основных показателей 2003 года контракты (договора) на разработку и поставку вооружения и военной техники с оплатой их в 2004 году и произвести финансирование закупок вооружения и военной техники, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, выполненных по ГОЗ, за 2002 год в I квартале 2003 года. Перенос оплаты поставленной продукции (в среднем 10 % заказа планируется оплатить в 2005 году) предусмотрен и в проекте ГОЗ на 2004 год, что ведет к увеличению задолженности Министерства обороны за выполненные работы.

По состоянию на 1 января 2004 года наибольшую задолженность по оплате оборонного заказа имели: ОАО “СРЗ-холдинг” (г. Сарапул) - 121,4 млн. рублей (или 5 % от всей суммы задолженности по оборонному заказу в целом по отрасли, при этом 20 % задолженности - за поставленную в 2003 году продукцию со сроком оплаты в 2004 году); ФГУП “Нижегородский научно-исследовательский институт радиотехники” - 162,9 млн. рублей, или 6,5 %; ФГУП “Научно-производственное предприятие “Полет” - 168,7 млн. рублей,

или 6,7 %; ФГУП “Воронежский научно-исследовательский институт связи” - 209,4 млн. рублей, или 8,4 процента.

Проблема несвоевременной и не в полном объеме оплаты государственными заказчиками приобрела актуальность с введением с 1 января 2002 года главы 25 “Налог на прибыль организаций” части второй Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку не учтены особенности предприятий-налогоплательщиков, выполняющих работы по ГОЗ.

Согласно законодательству обязанность по начислению налога на прибыль возникает у предприятий при сдаче работ по акту приема-передачи выполненных работ независимо от фактического поступления денежных средств. Однако, как отмечалось ранее, из-за несвоевременности оплаты государственным заказчиком выполненных работ по государственному оборонному заказу предприятиям отрасли приходится для уплаты налога на прибыль отвлекать собственные оборотные средства на длительное время.

Следует также отметить, что в соответствии с существующим налоговым законодательством (статья 162 Налогового кодекса Российской Федерации) налоговая база по уплате НДС увеличивается на суммы авансовых или иных платежей, полученных в счет предстоящих поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг, что уменьшает оборотные средства предприятий, не дает возможности своевременно приобретать комплектующие изделия, сырье и материалы, необходимые для выполнения ГОЗ. В подобной ситуации возникает необходимость привлечения заемных средств, что существенно увеличивает операционные расходы предприятий из-за уплаты процентов за пользование этими средствами.

В частности, ФГУП “Воронежский научно-исследовательский институт связи” по контракту от 12 июня 2002 года по теме “Сердолик” (заказчик - в/ч 45807) в июле 2002 года от заказчика получило аванс в сумме 37 млн. рублей, с которого по расчетной ставке был начислен НДС в сумме 6,2 млн. рублей. Указанный налог был отражен в декларации и вошел в общую сумму НДС, начисленного к уплате в бюджет. В декабре этого же года от заказчика был получен аванс в сумме 24 млн. рублей, с которого был начислен НДС в сумме 4 млн. рублей. ФГУП “НПП “Полет” (г. Нижний Новгород) в 2003 году с полученных авансов уплачено в бюджет НДС в сумме 20,8 млн. рублей. ОАО “Ульяновский механический завод” в 2002 и 2003 годах начислен НДС на авансы, полученные по оборонному заказу, 6,5 млн. рублей и 11,6 млн. рублей, соответственно; ФГУП “Челябинский радиозавод “Полет” - 5,0 и 10,9 млн. рублей, соответственно. ФГУП “Электромеханический завод “Звезда” получены авансы в размере 282,0 млн. рублей, с которых перечислено НДС в бюджет в сумме 47,0 млн. рублей.

Из-за неполного и несвоевременного финансирования работ по оборонному заказу при недостатке собственных оборотных средств предприятия для сохранения устойчивого финансового состояния и своевременных расчетов по зарплате и налоговым платежам вынуждены брать коммерческие кредиты. Так, ФГУП “Научно-производственное предприятие “Полет” в 2002 году привлечено кредитов и займов на сумму 991,1 млн. рублей, за 9 месяцев 2003 года - 731 млн. рублей, при этом задолженность по кредитам и займам на 1 октября 2003 года составила 521,6 млн. рублей.

ФГУП “Нижегородский научно-исследовательский институт радиотехники” за 2002 год получено кредитов и займов на сумму 392,4 млн. рублей, погашено кредитов и займов на сумму 194,7 млн. рублей, проценты за пользование кредитом составили 3,9 млн. рублей.

ОАО “Ульяновский механический завод” в 2002 году были получены банковские кредиты на сумму 1045,2 млн. рублей, в 2003 году - 1082,0 млн. рублей, за пользование которыми были уплачены проценты - 100,3 млн. рублей и 110,0 млн. рублей, соответственно. За счет банковских кредитов в проверяемом периоде были уплачены налоговые

платежи на общую сумму 16,3 млн. рублей, в том числе по налогу на прибыль - 9,3 млн. рублей, по налогу на имущество - 19,2 тыс. рублей.

Необходимо отметить, что нехватка средств на сохранение и модернизацию мобилизационных мощностей также отрицательно сказывается на финансово-экономическом состоянии предприятий и организаций радиоэлектронной промышленности. В целях стабилизации экономического положения предприятий, выполняющих государственный оборонный заказ, сохранения и развития оборонно-промышленного потенциала России, принимая во внимание необходимость сохранения мобилизационных мощностей как основной составляющей национальной безопасности, Федеральным законом от 26 февраля 1997 года № 31-ФЗ и Указом Президента Российской Федерации от 8 мая 1996 года № 688 поручено Правительству Российской Федерации обеспечить соблюдение приоритетности финансирования содержания мобилизационных мощностей на предприятиях и в организациях и принять меры по изысканию средств для финансирования содержания мобилизационных мощностей в пределах, не допускающих их разрушения.

Однако, по расчетам Агентства, выделенные в 2002-2003 годах на поддержание мобилизационной готовности предприятий и организаций бюджетные средства составляют в среднем 11-12 % от необходимой потребности. Так, ФГУП «Производственное объединение «Октябрь» на выполнение мероприятий по мобилизационной подготовке получено бюджетных средств в 2002 и 2003 годах, соответственно, 1,8 % и 1,7 % от заявленной потребности, ФГУП «Челябинский радиозавод «Полет» - в среднем 1,6 % в год, ОАО «Холдинговая компания «Ленинец» - 2,1 процента.

Из-за отсутствия необходимого финансирования названных выше мероприятий предприятия отрасли вынуждены расходовать по содержанию и обслуживанию мобилизационных мощностей, используемых и не используемых в текущем производстве, в соответствии с главой 25 Налогового кодекса Российской Федерации, относить на затраты основного производства и тем самым уменьшать налоговую базу для начисления налога на прибыль. Так, за 2002-2003 годы фактические расходы, по данным ФГУП «Производственное объединение «Октябрь», на содержание мобилизационных мощностей составили 74,84 млн. рублей, в том числе в 2002 году - 35,39 млн. рублей, в 2003 году - 39,45 млн. рублей. По этой причине потери бюджета по налогу на прибыль составили 17,96 млн. рублей (расчетно), в том числе федерального - 5,02 млн. рублей, из них 2,65 млн. рублей - в 2002 году и 2,37 млн. рублей - в 2003 году.

По информации Агентства, по состоянию на 1 июля 2003 года 61 ФГУП (головные исполнители и исполнители ГОЗ) имело задолженность по платежам в федеральный бюджет в сумме 405,7 млн. рублей. Из указанной суммы, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 3 сентября 1999 года № 1002, по решению налоговых органов реструктурирована задолженность 53 ФГУП на сумму 316,9 млн. рублей. Из-за невозможности обеспечить в полном объеме внесение текущих налоговых платежей на дату подачи заявления о предоставлении права на реструктуризацию задолженности перед федеральным бюджетом 7 ФГУП было отказано в проведении реструктуризации задолженности. Кроме того, по причине невыполнения условий реструктуризации ФГУП «Алмаз» (г. Ростов-на-Дону) утратило право на реструктуризацию задолженности перед бюджетом.

ОАО «Ульяновский механический завод» было предоставлено право на реструктуризацию кредиторской задолженности перед федеральным бюджетом по налогам и сборам в сумме 66,5 млн. рублей. ФГУП «Производственное объединение «Октябрь» в течение 2002 года из реструктурируемой задолженности по налоговым платежам в федеральный бюджет в сумме 48,9 млн. рублей уплачено 10,7 млн. рублей, в том числе проценты за пользование бюджетными средствами - 2,6 млн. рублей. За 9 месяцев 2003

года - 7,7 млн. рублей и 1,6 млн. рублей, соответственно. ФГУП “Челябинский радиозавод “Поле́т” начислены и уплачены проценты в 2002 году в сумме 4,1 млн. рублей, в 2003 году - 3,5 млн. рублей.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2002 года № 251 в 2002 году списана задолженность предприятий и организаций Агентства, возникшая в связи с несвоевременной оплатой головным исполнителям и исполнителям работ по ГОЗ 1994-1999 годов, по пеням, начисленным на 1 января 2002 года на просроченные налоговые платежи, зачисленные в федеральный бюджет и во внебюджетные фонды.

Вместе с тем, Агентство обратилось в Правительство Российской Федерации с просьбой о продлении на 2003 и 2004 годы действия постановления Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2002 года № 251, мотивируя это тем, что списание задолженности по пеням, проводившееся по реестрам, представляемым генеральными заказчиками оборонного заказа, проведено не полностью. Правительство Российской Федерации поручениями от 13 августа 2003 года № БА-П7-9738 и от 13 сентября 2003 года № БА-П7-11091 обязало органы исполнительной власти рассмотреть вопрос о продлении действия указанного постановления и внести предложения в установленном порядке.

Минфин России совместно с МНС России проведен анализ данных о задолженности предприятий по пеням, представленных до 10 октября 2003 года агентствами и министерствами, в том числе Агентством, и подготовлен доклад в Правительство Российской Федерации.

В докладе Правительству Российской Федерации (письмо Минфина России от 14 октября 2003 года № 01-02-01/13-3017) сообщается, в частности, о задолженности по пеням, начисленным на 1 января 2002 года на просроченные платежи в федеральный бюджет и государственные внебюджетные фонды и подлежащим списанию в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2002 года № 251, но не списанным в установленные сроки с 5 предприятий Агентства на общую сумму 43,04 млн. рублей. При этом не учтена задолженность 14 предприятий на общую сумму 137,99 млн. рублей, указанная в письме Агентства от 14 октября 2003 года № 4801, и задолженность 4 предприятий Россудостроения на общую сумму 175,8 млн. рублей.

Также в докладе отмечается, что МНС России и Минобороны России считают целесообразным поддержать предложения о продлении на 2003 и 2004 годы действия постановления Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2002 года № 251.

Однако, ссылаясь на принятие проекта федерального закона “О федеральном бюджете на 2004 год” в первом чтении и на незначительность масштаба вопроса, представленного преимущественно по информации Агентства и Россудостроения, Минфин России считает нецелесообразным дальнейшее рассмотрение данной проблемы.

Окончательного решения Правительством Российской Федерации относительно вопроса о списании задолженности по пеням головным исполнителям и исполнителям работ по ГОЗ на дату проведения проверки не принято.

Проверкой установлено, что на ряде предприятий Агентства также не произведено списание пеней и штрафов, начисленных на региональные и местные налоги. Так, администрациями Челябинской области и г. Челябинска решения о списании пеней и штрафов, начисленных на региональные и местные налоги, не принимались, осталась не списанной задолженность ФГУП “Челябинский радиозавод “Поле́т” в консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации в сумме 27,0 млн. рублей.

3. Формирование и анализ сводной бухгалтерской и статистической отчетности.

Участие в разработке мероприятий по финансовому оздоровлению и

предотвращению банкротства предприятий и организаций радиоэлектронной промышленности

Ежегодно в целях обеспечения сбора технико-экономических показателей, необходимых для проведения комплексного анализа производственной и научной деятельности предприятий и организаций радиоэлектронной промышленности приказами Агентства утверждается Табель форм государственной статистической, финансово-бухгалтерской и ведомственной отчетности.

Бухгалтерская отчетность, представляемая предприятиями и организациями радиоэлектронной промышленности в Агентство, сводится ежеквартально в отдельности по основной деятельности государственных промышленных предприятий, государственных научных организаций, акционерных промышленных предприятий и акционерных научных организаций. Кроме того, составляются сводные статистические формы.

Правительственной комиссией по проведению административной реформы, созданной по Указу Президента Российской Федерации от 23 июля 2003 года № 824, ряд функций государственного регулирования признан избыточным, дублирующим, требующим сокращения или уточнения. На заседании Правительства Российской Федерации (протокол от 18 декабря 2003 года № 47), в частности, было решено упразднить функцию Агентства по организации работы с целью создания информационных систем и баз данных по направлениям своей деятельности и формированию сводной бухгалтерской и статистической отчетности по предприятиям и организациям, находящимся в ведении Агентства.

Агентство письмом от 20 января 2004 года № ГК-284 высказало мнение о необходимости сохранения вышеуказанной функции по формированию сводной бухгалтерской и статистической отчетности, так как ее отмена отрицательно скажется на эффективности осуществления функций по координации и государственному регулированию деятельности предприятий и организаций, создание баз данных обеспечивает проведение мониторинга производственно-хозяйственной и научно-технической деятельности предприятий и организаций, разработку прогнозов социально-экономического развития радиоэлектронного комплекса, разработку технико-экономических обоснований целевых программ развития, инновационных и инвестиционных проектов, а также обоснование создаваемых интегрированных структур.

Вышеуказанное предложение осталось без ответа и письмом от 30 января 2004 года № ГК-476 Агентством были направлены проекты нормативно-правовых актов по реализации административной реформы с учетом принятых Правительством Российской Федерации решений по упразднению и изменению ряда функций, выполняемых в настоящее время.

В соответствии с возложенными на него функциями и с целью избежания процедуры банкротства предприятий и организаций Агентство принимает участие в разработке ими планов финансового оздоровления.

В соответствии с Федеральным законом “О несостоятельности (банкротстве)” представители Агентства участвуют в судебных заседаниях по введению той или иной процедуры банкротства, ходатайствуют перед вышестоящими органами исполнительной власти об отсрочке введения процедуры банкротства, от лица Агентства, как учредителя, принимают участие в собраниях кредиторов. Агентство рассматривает и выдает заключения по представленным арбитражными управляющими планам внешнего управления.

По состоянию на 1 февраля 2004 года, по информации Агентства, в процедуре банкротства находится 44 предприятия, из них наблюдение введено на 3, внешнее управление - на 9, конкурсное производство - на 31, добровольно ликвидировано - 1 (ОАО “Зелта - ТВ”).

При этом в ряде случаев в процессе банкротства оказываются платежеспособные предприятия и организации, недвижимость которых из-за месторасположения имеет высокие рыночные котировки, но испытывающие финансовые сложности из-за несвоевременной оплаты выполненных работ государственным заказчиком. При этом процедура банкротства, призванная стабилизировать пошатнувшееся состояние предприятия приводит к его окончательному банкротству и распродаже предприятия. Так, по информации Агентства, внешним управляющим Государственного предприятия “Научно-исследовательский институт радиоприборостроения”, г. Москва (далее - ГП НИИРП) было реализовано недвижимое имущество предприятия по сильно заниженным ценам. Реализация имущества поставила под сомнение возможность выполнения ГП НИИРП государственного оборонного заказа. В настоящее время правомерность сделок по продаже имущества ГП НИИРП рассматривается в Генеральной прокуратуре Российской Федерации.

Практически платежеспособное ФГУП “Электроаппарат”, г. Ростов-на-Дону, 70 % объемов которого составлял ГОЗ, было объявлено в 2001 году несостоятельным. При этом коэффициент текущей ликвидности составлял 1,85, а с учетом дебиторской задолженности Минобороны России (13 млн. рублей) - 2,68, при нормативе - 2. Задолженность по налоговым платежам составляла 15,7 млн. рублей, в том числе в федеральный бюджет - 11,2 млн. рублей. Из анализа финансовой деятельности ФГУП “Электроаппарат”, проведенного арбитражным управляющим, следовало, что предприятие на тот момент было способно самостоятельно полностью восстановить свою платежеспособность. Капитал предприятия был сформирован в основном за счет собственных источников. Предприятие не пользовалось кредитами и займами. Кредиторская задолженность по заработной плате была на уровне текущих платежей. Объемы реализации продукции имели тенденцию к ежегодному росту. Однако, несмотря на обращения Агентства в Администрацию Ростовской области, Арбитражный суд, в ФСФО России, процедура банкротства на предприятии продолжается. Мировое соглашение, инициированное кредиторами, не было утверждено судом из-за несогласия с ним территориального органа ФСФО России. К настоящему времени кредиторская задолженность ФГУП “Электроаппарат” возросла в несколько раз, и предприятие действительно стало банкротом.

Задолженность ФГУП “Алмаз” (г. Ростов-на-Дону) в сумме 2,2 млн. рублей перед ООО “Агентство по делам о банкротстве “Анта” (далее - “Агентство “Анта”) возникла на основании договоров уступки права требования (цессии), в соответствии с которыми кредиторы должника ООО “Связьсервис” и ООО “Кварц” уступили “Агентство “Анта” право требования задолженности. В структуре дебиторской задолженности 54 % занимает задолженность Минобороны России (10,3 млн. рублей). При этом “Агентство “Анта” не обратилось в Арбитражный суд с иском о взыскании долга и не пыталось урегулировать вопрос погашения задолженности с ФГУП “Алмаз”, а незамедлительно после подписания договора уступки права требования (цессии) от 26 апреля 2002 года обратилось в Арбитражный суд с заявлением о возбуждении дела по банкротству ФГУП “Алмаз”. Решением Арбитражного суда Ростовской области от 18 июля 2002 года указанные договора цессии признаны недействительными. Учитывая вышесказанное, а также тот факт, что с 1999 года ФГУП “Алмаз” находилось в процедуре реструктуризации налоговых платежей и своевременно выполняло условия реструктуризации, Агентство (письмо от 19 июля 2002 года № 3165) обратилось в ФСФО России с просьбой в оказании содействия в прекращении производства по делу о несостоятельности ФГУП “Алмаз”.

С декабря 2002 года введена в действие новая редакция закона “О несостоятельности (банкротстве)”, в котором в главу IX “Особенности банкротства отдельных категорий

должников - юридических лиц” введен дополнительный параграф “Банкротство стратегических предприятий и организаций”. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 9 января 2004 года № 22-р в этот перечень включено 300 предприятий и организаций Агентства. Статьей 192 вышеназванного закона предусмотрено, что орган исполнительной власти, обеспечивающий реализацию единой государственной политики в отрасли, признается лицом, участвующим в деле о банкротстве стратегических предприятий, но без права голоса на собраниях кредиторов.

Однако, определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 20 февраля 2003 года отказано в удовлетворении ходатайства ОАО “Новатор”, г. Йошкар-Ола, о привлечении Агентства к участию в деле о несостоятельности данного предприятия.

На протяжении нескольких лет в тяжелом финансовом положении находится ФГУП “Электромеханический завод “Звезда”, являющийся единственным предприятием, производящим специальные вычислительные комплексы для систем ПВО С-300 ПМУ-1, его задолженность перед федеральным бюджетом составила 55,2 млн. рублей, в том числе просроченная - 44,2 млн. рублей. При этом эта задолженность не реструктурирована, так как на момент реструктуризации в отношении завода велось производство по делу о банкротстве, возбужденное АО “Мосэнерго”.

Основной причиной возникновения задолженностей перед бюджетом и АО “Мосэнерго” явилась несвоевременная оплата бюджетом изготовленных в 1998-1999 годах изделий на экспорт, оплата в сумме 72 млн. рублей произведена только в конце 2002 - январе 2003 года. Таким образом, реструктуризация задолженности по налогам и сборам перед федеральным бюджетом не была осуществлена, хотя в апреле 2003 года производство по делу о банкротстве было прекращено, задолженность перед АО “Мосэнерго” погашена.

4. Разработка предложений по формированию и осуществлению налоговой, финансовой политики и по другим вопросам, связанным с научно-производственной, социальной и хозяйственной деятельностью предприятий и организаций, находящихся в ведении Агентства

Приказом Агентства от 16 декабря 2002 года № 277В “Об образовании бюджетного комитета Российского агентства по системам управления” утверждено Положение, в соответствии с которым к основным функциям указанного комитета, в частности, относятся рассмотрение и обобщение проблемных вопросов организаций, находящихся в ведении Агентства, по финансово-бюджетным, кредитным и налоговым вопросам и подготовка рекомендаций по механизмам их решения. Однако материалов, свидетельствующих о рассмотрении указанных вопросов на заседаниях бюджетного комитета, Агентством не представлено.

Вместе с тем, по мнению ряда предприятий и организаций Агентства, действующее налоговое законодательство требует внесения изменений и дополнений в части налогообложения предприятий и организаций оборонно-промышленного комплекса. Так, 17 февраля 2004 года на выездном (г. Челябинск) заседании Комитета по обороне и безопасности Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации “О законодательном обеспечении реформирования оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации (на опыте Уральского федерального округа)” было предложено:

- внести изменения в Федеральный закон от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ “О государственных и муниципальных унитарных предприятиях”, касающиеся разрешения предприятиям привлекать заемные средства для пополнения оборотных средств самостоятельно, с последующим представлением отчетности собственнику имущества;

- установить каждому предприятию размеры площадей по объектам недвижимого имущества, доход от сдачи в аренду которых предприятие может использовать на содержание этих объектов и пополнение оборотных средств;
- предусмотреть при формировании бюджета на следующий год списание задолженности перед бюджетами всех уровней и внебюджетными фондами, образовавшейся по состоянию до 1 января 2002 года, предприятиям, выполнявшим ГОЗ, и возникшую в связи с его несвоевременной оплатой;
- уменьшить размеры арендных платежей за пользование земельными участками, занятыми основными производственными фондами. Освободить от платежей за пользование землей площади, занятые мобилизационными объектами, полигонами;
- внести изменения в Федеральный закон от 6 мая 1999 года № 97-ФЗ “О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд” в части исключения изделий, входящих в мобилизационные планы (задания) предприятий из конкурсов (тендеров), а также запрещения требования предоставления банковских гарантий в качестве дополнительных условий участия в конкурсе;
- предусмотреть в федеральном бюджете финансирование объектов социальной сферы по Федеральным целевым программам, а также льготы и дотации по содержанию детских учреждений из местных бюджетов;
- предусмотреть своевременное доведение ГОЗ до исполнителя, обеспечивая обязательное авансирование не менее 50 % от суммы заказа. Установить единую для всех предприятий методику ценообразования на поставляемую продукцию при выполнении ГОЗ;
- предусмотреть в федеральном бюджете целевые средства, направляемые на финансирование затрат предприятий ОПК по содержанию мобилизационных мощностей, или восстановить предприятиям ОПК льготы по налогу на имущество в части исключения из налоговой базы стоимости мобилизационных мощностей;
- принять меры по списанию задолженности по пеням и штрафам, возникшим в связи с несвоевременной оплатой исполнителям работ по ГОЗ 1994-1999 годов по всем уровням бюджетов;
- списать с предприятий задолженность по страховым взносам во внебюджетные фонды, числящуюся на 1 января 2001 года, начисленным пеням и штрафам в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 163-ФЗ;
- применять дефляторы при формировании цен на изделия ГОЗ, учитывающие изменения цен и тарифов в конкретном регионе;
- не уравнивать возможности предприятий, обладающих мощной производственной и испытательной базой, квалифицированными кадрами с организациями, имеющими только опытное производство и способными к единичному производству, при проведении тендеров по размещению ГОЗ и согласовании цен с государственным заказчиком;
- своевременно доводить до предприятий и организаций инструкции и директивы заказывающих управлений по формированию цен на продукцию оборонного назначения.

5. Обеспечение реализации государственной научно-технической и промышленной политики в радиоэлектронной промышленности, осуществление координации и государственного регулирования деятельности предприятий и организаций радиоэлектронной промышленности по разработке, производству, модернизации и утилизации продукции военного и гражданского назначения

Как отмечалось выше, предприятия и организации Агентства участвуют в выполнении ряда ФЦП. Необходимо отметить, что финансирование отдельных ФЦП осуществляется не в полном объеме. Так, организациям Агентства по ФЦП “Глобальная навигационная система” в 2002 году профинансировано 62,7 % от объема предусмотрен-

ного ФЦП, в 2003 году - 45,8 процента. НИОКР, выполняемые организациями Агентства по ФЦП “Национальная технологическая база”, в 2003 году профинансированы на 88 %, в 2003 году - на 76,5 процента. Общая сумма недофинансирования по этим программам составила 527,2 млн. рублей.

Недостаточное финансирование из бюджета ФЦП “Национальная технологическая база” привело к тому, что осложняется финансовое положение организаций Агентства, участвующих в выполнении этой программы, поскольку в расчете на предусмотренное бюджетное финансирование они осуществляли финансирование за счет собственных и привлеченных заемных ресурсов. Так, ОАО “Элма” на 1 января 2004 года профинансировало по этой программе 20 млн. рублей без выделения бюджетных средств. ФГУП “НИИМА “Прогресс” в 2003 году затрачено 1,7 млн. рублей, и в 2004 году предприятие будет вынуждено потратить еще 3,8 млн. рублей без соответствующей поддержки из бюджета.

В рамках программы “Конверсия военного производства (1994-2000 годы)” ФГУП “Челябинский радиозавод “Полет” предусматривалось выделение бюджетных средств в сумме 32,1 млн. рублей (в ценах 1996 года), фактически получено 18,1 млн. рублей в 1995 году. По ФЦП “Реформирование и развитие оборонно-промышленного комплекса (2002-2006 годы)” для передачи объектов социальной инфраструктуры (ЖКХ) в муниципальную собственность получено в 2002 году 1,4 млн. рублей, в 2003 году - 1,35 млн. рублей при необходимых 86,7 млн. рублей.

Президентом Российской Федерации 11 апреля 2002 года утверждены Основы политики Российской Федерации в области развития электронной компонентной базы (далее - ЭКБ) на период до 2010 года и дальнейшую перспективу, и дано поручение Правительству Российской Федерации в 3-месячный срок внести необходимые уточнения в Федеральную целевую программу “Национальная технологическая база” (далее - ФЦП “НТБ”) на 2002-2006 годы, сконцентрировав в рамках этой программы финансовые, информационные и иные ресурсы, обеспечивающие реализацию приоритетных направлений развития ЭКБ.

Предложения были внесены в установленном порядке в раздел II ФЦП “НТБ”. Однако указанное финансирование не обеспечивало выполнение Основ политики развития ЭКБ в части организации производства по основным направлениям развития ЭКБ по первому этапу (2002 год).

В связи с этим на заседании Правительства Российской Федерации (протокол № 34 от 12 сентября 2002 года) Минпромнауки России, Агентству и РАВ с участием заинтересованных федеральных исполнительных органов было поручено разработать подпрограмму “Развитие технологий создания электронной компонентной базы” (далее - Подпрограмма) и до 15 ноября 2002 года представить ее в Минэкономразвития России для внесения в Правительство Российской Федерации в установленном порядке.

Подпрограмма была разработана и представлена в Правительство Российской Федерации в 2002 году. Однако решение по ее утверждению до настоящего времени не принято. Более того, на совещании у заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Б.С. Алешина утверждение Подпрограммы было признано нецелесообразным (протокол от 4 июля 2003 года № БА-П7-16пр). Вместо Подпрограммы Минэкономразвития России, Минфину России, Минпромнауки России, Агентству поручено представить в Правительство Российской Федерации в составе материалов к проекту федерального закона “О федеральном бюджете на 2004 год” предложения о дополнительном финансировании в 2004 году приоритетных инвестиционных проектов, предусмотренных проектом Подпрограммы в объеме 1084,0 млн. рублей. Однако при формировании госбюджета на 2004 год эти предложения учтены не были.

Таким образом, финансирование предусмотренных Подпрограммой инвестиционных проектов по созданию производственных мощностей для развития приоритетных базовых технологий, установленных Основами политики развития ЭКБ не начато в 2003 году и не запланировано на 2004 год.

Кроме того, даже финансирование 4 инвестиционных проектов по ЭКБ, утвержденных ФЦП “НТБ” (постановление Правительства Российской Федерации от 13 ноября 2002 года № 816) на сумму 90,0 млн. рублей, в 2004 году не предусматривается.

Создавшееся положение с выполнением мероприятий по реализации задач, определенных Основами политики развития ЭКБ и их финансированием фактически привело к невыполнению заданий I этапа. Соответственно, это повлечет невыполнение заданий по II этапу (2003-2006 годы). Как следствие, не будет обеспечена технологическая независимость и информационная безопасность Российской Федерации в сфере разработки ЭКБ, используемой в стратегически значимых системах, в том числе становятся невозможными замена в этих системах устаревшей ЭКБ на современную и воспроизводство утраченных технологий ЭКБ, необходимых для функционирования этих систем.

В соответствии с указанием Президента Российской Федерации от 28 августа 2003 года, Председателем Правительства Российской Федерации было поручено Минэкономразвития России, Минфину России, Минпромнауки России совместно с заинтересованными органами исполнительной власти (№ МК-П4-11138 от 15 сентября 2003 года):

- завершить подготовку проектов ФЦП и внести их в установленном порядке в Правительство Российской Федерации до 1 мая 2004 года;

- до 22 сентября 2003 года представить в Правительство Российской Федерации предложения по перечню мероприятий, предусматриваемых в составе указанных проектов ФЦП и принимаемых к финансированию за счет средств федерального бюджета на 2004 год.

Однако, по сообщению Агентства, Минэкономразвития России второй пункт поручения Председателя Правительства Российской Федерации не выполнило и финансовые средства в федеральном бюджете на 2004 год не запланировало.

Объективные финансовые ограничения дополнительно усугубляются проблемами, связанными с организацией работ по ФЦП “НТБ”. Минпромнауки России в 2003 году принято решение по разделению финансирования II раздела ЭКБ ФЦП “НТБ” между Агентством и Минпромнауки России, что не способствует концентрации финансовых средств для проведения единой научно-тематической и финансовой политики в области развития электронной компонентной базы в России.

Спланированные Минпромнауки России лимиты бюджетных ассигнований для Агентства на 2004 год также явно недостаточны для финансирования уже ведущихся НИОКР. По предложению Минпромнауки России в 2004 году планируется сократить выделение финансовых средств Агентства по сравнению с 2003 годом на 7,1 % (с 398,8 до 370,7 млн. рублей). При этом объем планируемых для Минпромнауки России средств, по данным Агентства, на 2004 год увеличивается на 22,2 % (с 453,0 до 553,7 млн. рублей).

Таким образом, выделяемые в 2004 году средства не обеспечивают выполнение установленных Основами политики развития ЭКБ заданий по разработке и организации производства необходимых комплектующих для перспективных систем и комплексов вооружения, а также высокотехнологичной гражданской продукции. То есть может повториться ситуация, сложившаяся в 2003 году.

Даже при успешном начале работ по реализации инвестиционных проектов с обеспечением их финансирования в полном объеме с 2005 года допущенная задержка на 2-3 года приведет к необходимости корректировки сроков и задач, определенных Основами политики развития ЭКБ на 2002-2006 годы как в целом, так и по этапам их реализации.

В результате в настоящее время складываются предпосылки для невыполнения в целом задач, определенных Основами политики развития ЭКБ, что усилит технологическую зависимость Российской Федерации от иностранных государств в области использования электронной компонентной базы в стратегически значимых радиоэлектронных системах и ставит под угрозу национальную безопасность страны.

В целях повышения эффективности использования федерального имущества и во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2002 года № 228 “О мерах по повышению эффективности использования федерального имущества, закрепленного в хозяйственном ведении федеральных государственных унитарных предприятий” приказом Агентства от 12 сентября 2003 года № 125 образованы комиссии по анализу деятельности ФГУП. На основании решений указанных комиссий приказами по Агентству ежегодно утверждаются программы деятельности каждому ФГУП, находящемуся в ведении Агентства, устанавливаются показатели экономической деятельности на очередной год: выручка, чистые активы, чистая прибыль, часть прибыли предприятия за предыдущий год, подлежащая перечислению в федеральный бюджет в текущем году.

Выводы

1. Установлено, что ФГУП и акционерные общества радиоэлектронной промышленности по состоянию на 1 января 2003 года имели задолженность перед бюджетами всех уровней в сумме 5678,2 млн. рублей. Из 205 отчитавшихся ФГУП задолженность перед бюджетами всех уровней имели 92,2 % (189 ФГУП), из 368 отчитавшихся акционерных обществ - 70,6 % (260 акционерных обществ).

В 2002 году убытки имели 52 ФГУП на сумму 946,1 млн. рублей и 73 акционерных общества - 1056,5 млн. рублей. В 2003 году суммы убытков 49 ФГУП и 90 акционерных обществ составили, соответственно, 396,8 и 648,2 млн. рублей.

На 1 января 2003 года сумма дебиторской задолженности предприятий и организаций радиоэлектронной промышленности по ГОЗ составила 4227,3 млн. рублей, в том числе задолженность Минобороны России - 2079,5 млн. рублей.

Только по двум ФЦП “Глобальная навигационная система” и “Национальная технологическая база” за 2002 и 2003 годы общая сумма недофинансирования составила 527,2 млн. рублей.

2. Несвоевременная оплата произведенных работ в рамках выполнения ГОЗ и по производству В и ВТ, финансирование ФЦП не в полном объеме, необоснованная контрактная и ценовая политика государственного заказчика, образование по этим причинам невостребованного незавершенного производства изделий и недостатка собственных оборотных средств для развития производства мешает нормальному функционированию и развитию радиоэлектронной промышленности и сдерживает развитие ее налоговой базы.

Неполная загрузка производственных мощностей, моральный и физический износ основных фондов, сохранение высокого уровня накладных расходов, в том числе содержание объектов социальной сферы и ЖКХ, недостаточное финансирование содержания объектов мобилизационного резерва и мобилизационных мощностей, составляющих до 90 % всего имущества организаций, также сдерживает развитие налоговой базы отрасли.

Не решен вопрос на ряде предприятий и организаций по погашению задолженности перед бюджетом, возникшей в связи с понесенными убытками от списания незавершенного производства, образовавшегося по причине проведения в середине 90-х годов секвестра ГОЗ.

3. Сложившаяся в радиоэлектронной промышленности ситуация в дальнейшем усложнится в связи с:

- разрешением Минобороны России заключить в 2003 году сверх установленных основных показателей 2003 года контракты на разработку и поставку В и ВТ с оплатой их в 2004 году. Перенос оплаты поставленной продукции (в среднем 10 % заказа планируется оплатить в 2005 году) предусмотрен и в проекте ГОЗ на 2004 год, что ведет к увеличению задолженности Минобороны России за выполненные работы.

- увеличением налоговой нагрузки (налог на имущество организаций и земельный налог), вызванной введением с 1 января 2004 года главы 30 "Налог на имущество предприятий" Налогового кодекса Российской Федерации, где статьей 381 "Налоговые льготы" от налогообложения освобождаются организации только в отношении объектов мобилизационного назначения и мобилизационных мощностей законсервированных и (или) не используемых в производстве. Также, согласно Федеральному закону от 23 декабря 2003 года № 186-ФЗ и Закону от 11 октября 1991 года № 1738-1 не производится взимание платы за землю с земельных участков, непосредственно занятых только законсервированными и (или) неиспользуемыми в текущем производстве объектами мобилизационного назначения и (или) мобилизационными мощностями.

4. Не проведено списание в ряде регионов Российской Федерации задолженности по пеням, начисленным на просроченные налоговые платежи, зачисляемые в бюджеты субъектов Российской Федерации, на основании и в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2002 года № 251 "О порядке списания задолженности, возникшей в связи с несвоевременной оплатой головным исполнителям и исполнителям работ по государственному оборонному заказу 1994-1999 годов, по пеням, начисленным на 1 января 2002 года на просроченные налоговые платежи, зачисляемые в федеральный бюджет и во внебюджетные фонды", что ухудшило финансовое положение части предприятий и организаций радиоэлектронной промышленности и снизило их конкурентоспособность.

5. Территориальными органами не единообразно производилось исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2002 года № 251 в части определения сумм задолженностей по пеням, начисленным на просроченные налоговые платежи, зачисляемые в федеральный бюджет, и подлежащих списанию.

Допускаются случаи востребования уплаченных налогоплательщиком налоговых платежей, не перечисленных банком в бюджет из-за отсутствия средств на корреспондентском счете.

6. В ряде случаев в процессе банкротства оказываются платежеспособные предприятия и организации оборонной отрасли, испытывающие финансовые сложности из-за несвоевременной оплаты выполненных работ государственным заказчиком, недвижимость которых из-за месторасположения имеет высокие рыночные котировки. При этом процедура банкротства, призванная стабилизировать пошатнувшееся состояние предприятия приводит к его окончательному банкротству и распродаже.

7. Создание в настоящее время предпосылок для невыполнения в целом задач, определенных Основами политики развития электронной компонентной базы как основы для производства радиоэлектронной продукции сдерживает развитие налоговой базы отрасли и усиливает технологическую зависимость Российской Федерации от иностранных государств в области использования электронной компонентной базы в стратегически значимых радиоэлектронных системах, поставив под угрозу национальную безопасность страны.

8. Создание управленческих интегрированных структур типа ОАО “Концерн ПВО “Алмаз-Антей”, как дополнительного участника договорных и расчетных процессов, в ряде случаев приводит к увеличению сроков проработки и исполнения заявок иностранных заказчиков, увеличению налоговой нагрузки на головного исполнителя заказа, более высоким ценам на предлагаемую продукцию и, соответственно, снижению конкурентоспособности предприятий на мировом рынке вооружений.

Предложения

1. Направить письмо в Правительство Российской Федерации с предложением о предоставлении исполнителям ГОЗ ряда налоговых льгот и других преференций в связи со сложившейся ситуацией по оплате произведенных работ в рамках выполнения ГОЗ и финансирования ФЦП, а также по вопросам ценообразования при заключении государственных контрактов.

2. Направить письмо в МНС России о недопущении налоговыми органами фактов востребования налоговых платежей, уплаченных налогоплательщиками, но не перечисленных банком в бюджет из-за отсутствия средств на корреспондентском счете, о зачете или возврате излишне взысканных сумм налоговых платежей ФГУП “Челябинский радиозавод “Полет”.

3. Направить отчет о результатах проверки в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

В. Г. ПАНСКОВ