

Из постановления Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 9 апреля 1999 года № 12(163) «О результатах проверки акционерного общества «Высшая школа международного бизнеса» и Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации»:

Утвердить отчет о результатах проверки.

Поддержать предложение аудитора Счетной палаты В. С. Соколова о направлении представления Счетной палаты Председателю Правительства Российской Федерации Е. М. Примакову.

Направить материалы по результатам проверки в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Комитет по валютно-экспортному контролю Российской Федерации.

Направить отчет в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Аудитору Счетной палаты В. С. Соколову подготовить и направить в средства массовой информации пресс-релиз с изложением позиции Счетной палаты по результатам указанной проверки.

ОТЧЕТ

о результатах проверки АО «Высшая школа международного бизнеса» и Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации

В соответствии с Федеральным законом "О Счетной палате Российской Федерации", постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 25 сентября 1998 года (протокол № 28 (141) п.6.4), планом работы Счетной палаты Российской Федерации на 1998 год (п. 1.1.80 К) и планом работы на 1999 год (п. 5.17*), на основании удостоверения на право проведения проверки от 25 ноября 1998 года № 04-530, выданного аудитором Счетной палаты Российской Федерации В.С. Соколовым, проведена проверка открытого АО "Высшая школа международного бизнеса" ("ВШМБ") и Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации.

Основания для проверки: постановление Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 25 сентября 1998 года (протокол № 28 (141) п.6.4).

Цель проверки: определение законности и целесообразности создания государственного предприятия "Высшая школа международного бизнеса", его акционирования и приватизации и использования объектов государственной собственности, переданных в оплату уставного капитала акционерного общества "Высшая школа международного бизнеса".

Объекты проверки: акционерное общество "Высшая школа международного бизнеса" и Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации.

Проверка проводилась в период с 26 ноября 1998 по 19 февраля 1999 года.

Перечень изученных документов:

1. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 года.

2. Закон РСФСР "О собственности в РСФСР" от 24 декабря 1990 г.

3. Закон РСФСР "О предприятиях и предпринимательской деятельности" от 25 декабря 1990 г. № 445-1 с изменениями от 20 июля 1993 г. № 5462-1.

4. Закон РФ "О предприятиях и предпринимательской деятельности" в редакции от 24 декабря 1993 г. № 445-1.

5. Закон РФ "Об образовании" от 10 июля 1992 г. № 3266-1.

6. Закон Российской Федерации от 22 декабря 1992 г. № 4174-1 "О Совете Министров - Правительстве Российской Федерации".

7. Закон РФ "О реорганизации федеральных органов управления высшим образованием" от 25 февраля 1993 г. № 4547-1.

8. Закон РФ "О некоммерческих организациях" от 8 декабря 1995 г.

9. Закон РФ "О сохранении статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений и моратории на их приватизацию" от 16 мая 1995 г. № 74-ФЗ.

10. Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон РФ "Об образовании" от 13 января 1996 г. № 12-ФЗ.

11. Закон РФ "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ.

12. Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 14 июля 1992 г. № 3301-1 "О регулировании гражданских правоотношений в период проведения экономической реформы".

13. Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 3 марта 1993 г. № 4604-1 "О некоторых вопросах применения законодательства Союза ССР на территории Российской Федерации".
14. Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность".
15. Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5475-1 "О внесении изменений и дополнений в постановление Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность".
16. Указ Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 г. № 2284 "О Государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации".
17. Положение о подготовке проектов постановлений и распоряжений Совета Министров- Правительства Российской Федерации, утвержденное Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 28 января 1993 г. №74.
18. Постановление Совета министров РСФСР от 21 января 1991 г. № 35, утвердившее Положение о Государственном комитете РСФСР по управлению государственным имуществом.
19. Постановление Правительства Российской Федерации от 10 февраля 1994 г. № 96 "О делегировании полномочий Правительства Российской Федерации по управлению и распоряжению объектами федеральной собственности".
20. Приказ Госкомвуза РФ от 7 февраля 1994 г. № 108 "Об утверждении временного положения о лицензировании учреждений среднего, высшего, послевузовского профессионального и соответствующего дополнительного образования в Российской Федерации".
21. Письмо Госкомимущества России от 7 декабря 1992 г. № ВС-13/10240.
22. Уставы Академии и положения по ее структурным подразделениям.
23. План приватизации и учредительные документы ГП и АО «ВШМБ».
24. Бухгалтерские балансы и приложения к ним по Академии, ГП «ВШМБ» и АО «ВШМБ».
25. Договора аренды помещений, принадлежащих АО «ВШМБ».
26. Документы по проведению закрытой подписки на акции АО «ВШМБ».
27. Контракт на строительство международного учебно-делового центра в Москве общей стоимостью 120 230 000 экю от 9 февраля 1990 года.
28. Договор займа на сумму 102 195 500 экю от 3 августа 1990 года.
29. Банковские, платежные и иные бухгалтерские документы, имеющие отношение к вопросам проверки.

Перечень неполученных документов:

 1. Контракт между Госкомимуществом России и руководителем ГП «ВШМБ».
 2. Приказы о назначении членов Совета директоров и исполнительного директора ГП «ВШМБ».
 3. Протоколы заседаний Совета директоров ГП «ВШМБ».
 4. Протоколы общих собраний трудового коллектива, на которых принимались решения о приватизации ГП «ВШМБ», выборе варианта льгот, предоставлении права участия в закрытой подписке работникам предприятий, входящих в единый технологический комплекс с приватизируемым предприятием.
 5. Протоколы общих собраний акционеров АО «ВШМБ» и заседаний Совета директоров, документы по регистрации акционеров для участия в собраниях.
 6. Перечень всех рублевых и валютных счетов АНХ, ГП «ВШМБ», АО «ВШМБ», выписки банков с этих счетов за 1993 год. Документы по движению средств по счету № 150002 в Лондонском отделении банка «Banca Popolare di Novara», остаток средств на 01.01.1999 г. и разрешение Центрального банка России на открытие упомянутого счета.
 7. Договор Академии с итальянской юридической фирмой «Studio Legale Biskonti» и документы о его исполнении.
 8. Документ, именуемый «The Italian Buyer Credit Facility» от 2 июля 1991 года;
 9. Распорядительные документы по использованию товаров народного потребления, поступивших из Италии, документы по расходованию денежных средств, поступивших от продажи товаров народного потребления.
 10. Предложения итальянских фирм «Borini Costruzioni S.p.A.» и «Impregilo» на завершение строительства учебно-делового центра «Зенит».

По результатам проверки оформлены:

 1. Акт проверки акционерного общества "Высшая школа международного бизнеса" от 4 марта 1999 года.
 2. Акт по факту непредоставления информации по запросу Счетной палаты Российской Федерации в Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации и АО "Высшая школа международного бизнеса от 23 декабря 1998 года.
 3. Правовая оценка (экспертиза) ВО «Внешстройимпорт» контракта на строительство международного "Учебно-делового центра в Москве.
 4. Заключение на замечания и пояснения к Акту Ректора Академии народного хозяйства при Прави-

тельстве Российской Федерации от 17 марта 1998 года.

Проверкой установлено:

1. Соблюдение законодательства Российской Федерации и интересов государства при учреждении государственного предприятия (ГП) «Высшая школа международного бизнеса»

1.1. Организационно-распорядительные документы по созданию ГП «ВШМБ»

ГП «ВШМБ» было создано на основании распоряжения Председателя Госкомимущества России А. Б. Чубайса от 27 июля 1993 года № 1305-р.

29 июня 1993 года ректор Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации (далее - АНХ или Академия) А. Г. Аганбегян обратился к заместителю Председателя Правительства Российской Федерации А. Б. Чубайсу с просьбой (№ 652/01-09) о выделении структурного подразделения "Высшая школа международного бизнеса" из состава Академии с наделением его правами юридического лица и передачей части имущества Академии.

Обращение А. Г. Аганбегяна было направлено не в Правительство Российской Федерации, а в Госкомимущество России.

На основании указанного выше распоряжения Госкомимущество России издал распоряжение от 9 сентября 1993 года № 1569-р (П. П. Мостовой) об учреждении государственного предприятия "Высшая школа международного бизнеса" (ВШМБ)". Распоряжением был утвержден Устав ГП "ВШМБ". Обязанности председателя совета директоров государственного предприятия "ВШМБ" и первого заместителя председателя возложены на ректора Академии А. Г. Аганбегяна и первого проректора П. Г. Бунича соответственно.

Распоряжением от 9 сентября 1993 года № 1569-р А. Г. Аганбегяну поручалось осуществить государственную регистрацию ГП "ВШМБ" и представить в Госкомимущество России копии зарегистрированных учредительных документов, проект контракта, заключаемого с ним, как с руководителем ГП "ВШМБ" и договора о закреплении за ГП "ВШМБ" государственного имущества на праве полного хозяйственного ведения.

1.2. Соблюдение законодательства при принятии решений по созданию ГП «ВШМБ»

Распоряжения Госкомимущества России по созданию ГП "ВШМБ" изданы с грубыми нарушениями действовавшего законодательства.

В соответствии со ст. 6 Закона "О предприятиях и предпринимательской деятельности" и ст. 20 Закона "О собственности в РСФСР" Госкомимущество России не имело полномочий по учреждению государственных предприятий.

При этом также было нарушено постановление Верховного Совета Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5475-1, которым была изменена редакция пункта 15 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность"

Новой редакцией пункта 15 было установлено, что управление и распоряжение объектами федеральной собственности за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации, осуществляет Правительство Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации могло делегировать министерствам и ведомствам следующие полномочия в отношении объектов федеральной собственности, в том числе подведомственных им предприятий: заключение договоров с руководителями предприятий, организаций, учреждений; утверждение их уставов; заключение договоров аренды имущества и учредительных договоров в соответствии с законодательными актами Российской Федерации.

После принятия Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5475-1 Госкомимущество России утратило исключительные права по распоряжению объектами федеральной собственности, предоставленные ему ранее.

Положением о Госкомимуществе России, утвержденным Постановлением Совета Министров РСФСР от 21 января 1991 г. № 35 "Вопросы Государственного комитета РСФСР по управлению государственным имуществом", действовавшим на дату выхода распоряжений Госкомимущества России по созданию ГП "ВШМБ", Комитет не был наделен правом принятия решения о создании государственных предприятий.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 февраля 1994 г. № 96 "О делегировании полномочий Правительства Российской Федерации по управлению и распоряжению объектами федеральной собственности" было установлено, что решения о создании и ликвидации, относящихся к федеральной собственности государственных предприятий, принимаются Правительством Российской Федерации на основании совместного представления Госкомимущества России, Министерства экономики Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, на которые, в соответствии с действующим законодательством, возложены координация и регулирование деятельности в соответствующей отрасли (сфере управления).

Учреждение ГП "ВШМБ" и передача ему части имущества Академии осуществлено Госкомимуществом России также в нарушение Закона Российской

Федерации "Об образовании" от 10 июля 1992 г. № 3266-1 и Устава АНХ, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 августа 1992 г. №1395-р.

Факт изъятия имущества Академии при создании ГП "ВШМБ" свидетельствует о реорганизации АНХ, хотя решение о реорганизации Академии Правительством не принималось.

В соответствии со ст. 16. "Основ законодательства Союза ССР и союзных республик" реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) могла осуществляться по решению собственника его имущества или уполномоченного собственником органа, а также по решению органа, уполномоченного учредительными документами юридического лица.

Реорганизация АНХ была осуществлена в форме выделения части ее имущества и передачи вновь созданному ГП "ВШМБ".

Действия по реорганизации Академии и изъятию части ее имущества были незаконны, так как они были совершены: неуполномоченным лицом (Госкомимущество России не имело прав по распоряжению указанным имуществом); в нарушение п. 1 ст. 34 закона Российской Федерации "Об образовании" от 10 июля 1992 г. № 3266-1, согласно которому образовательное учреждение может быть реорганизовано в иное учреждение по решению учредителя; в нарушение Устава Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 августа 1992 г. №1395-р, в котором установлено, что закрепленное за Академией имущество, являющееся федеральной собственностью, находится в ее оперативном управлении и изъятие зданий и сооружений Академии не допускается.

Распоряжение Госкомимущества России от 27 июля 1993 года № 1305-р за подписью А. Б. Чубайса не может быть признано в качестве решения Правительства Российской Федерации.

А. Б. Чубайс, являясь заместителем Председателя Правительства Российской Федерации и одновременно Председателем Госкомимущества России, решение о реорганизации Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации и о создании государственного предприятия на базе имущества АНХ принимал в качестве Председателя Госкомимущества.

В соответствии с Законом Российской Федерации "О Совете Министров - Правительстве Российской Федерации" от 22 декабря 1992 г. № 4174-1 и порядком принятия решений Советом Министров - Правительством Российской Федерации у А. Б. Чубайса отсутствовали полномочия по принятию от имени Правительства Российской Федерации решений по реорганизации АНХ и распоряжению федеральным имуществом.

"Положением о подготовке проектов постановлений и распоряжений Совета Министров - Правительства Российской Федерации", утвержден-

ном Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 28 января 1993 г. № 74 (п.п. 3 и 4) установлено, что проекты решений Совета Министров визируются руководителями органов исполнительной власти и вносятся в Совет Министров с приложением пояснительной записки, содержащей необходимые обоснования и прогнозы ожидаемых социально-экономических и иных последствий их реализации.

Согласно п. 11 подготовленный проект решения визируется заместителями Председателя Совета Министров и передается руководителю Аппарата Совета Министров для доклада Председателю Совета Министров.

Статьей 27 Закона Российской Федерации от 22 декабря 1992 г. № 4174-1 "О Совете Министров - Правительстве Российской Федерации" определены полномочия первых заместителей, заместителей Председателя Правительства Российской Федерации. В части принятия решений Правительства Российской Федерации, на них возложено предварительное рассмотрение предложений и проектов постановлений и распоряжений, внесенных в Правительство Российской Федерации.

Постановления Совета Министров Российской Федерации подписываются Председателем Совета Министров Российской Федерации или по его поручению первым его заместителем, распоряжения - Председателем Совета Министров Российской Федерации или его первым заместителем (ст.30 Закона).

Пунктами 13, 14 "Положения о подготовке проектов постановлений и распоряжений Совета Министров - Правительства Российской Федерации" установлено, что решения Совета Министров принимаются в порядке, установленном Законом Российской Федерации "О Совете Министров - Правительстве Российской Федерации". Распоряжения Заместителей Председателя Совета Министров Российской Федерации подготавливаются в порядке, установленном указанным Положением.

1.3. Соответствие законодательству учредительных документов ГП «ВШМБ»

ГП "ВШМБ", учрежденное распоряжением Госкомимущества России от 9 сентября 1993 г. № 1569-р, со ссылкой на Закон Российской Федерации "О предприятиях и предпринимательской деятельности", в соответствии с Законом Российской Федерации "Об образовании" в редакции 1992 года не имело права заниматься образовательной деятельностью, так как было учреждено в форме государственного предприятия. Имущество было закреплено за ним на условиях полного хозяйственного ведения.

В отличие от учреждений, являющихся некоммерческими организациями, предприятия как хозяйствующие субъекты, созданные с целью получения прибыли, не имеют права заниматься образовательной деятельностью, так как:

в систему образования в Российской Федерации в соответствии со ст. 8 Закона "Об образовании" входят реализующие образовательные программы и государственные образовательные стандарты, образовательные учреждения различных организационно-правовых форм, типов и видов. В эту систему входят также предприятия подведомственные органам управления образованием, но реализация этими предприятиями образовательных программ законом не предусмотрена;

в ст. 12. Закона Российской Федерации "Об образовании" в редакции 1992 года установлено, что образовательные учреждения по своим организационно-правовым формам могут быть государственными, муниципальными, негосударственными (частными, общественных и религиозных организаций);

в соответствии со ст. 18. "Основами гражданского законодательства Союза ССР и республик", под учреждениями следует понимать юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями и финансируемые собственником;

в ст. 48. "Основ..." было определено, что за учреждением, финансируемым за счет средств собственника, имущество закрепляется на праве оперативного управления. Такое учреждение является юридическим лицом и осуществляет в пределах, установленных законодательными актами, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника и назначением имущества права владения, использования и распоряжения этим имуществом. В статье 24 Закона РСФСР "О собственности в РСФСР" установлено, что имущество, являющееся государственной или муниципальной собственностью и закрепленное собственником за государственным учреждением, состоящим на государственном или муниципальном бюджете, находится в оперативном управлении этого учреждения.

Устав ГП "ВШМБ" не соответствовал требованиям, предъявляемым к уставу образовательного учреждения, изложенным в ст. 13 Закона "Об образовании". В нем отсутствовали основные характеристики организации образовательного процесса и другие положения, наличие которых обязательно для учебного заведения;

Устав был составлен с существенными отступлениями от типового устава государственного предприятия (приложение к письму Госкомимущества России от 7 декабря 1992 г. № ВС-13/10240).

В отличие от типового устава в Уставе ГП «ВШМБ» были предусмотрены такие органы управления предприятием как Совет директоров и Правление и определены их полномочия.

В соответствии со статьей 30 Закона «О предприятиях и предпринимательской деятельности» собственник или уполномоченные им органы могут полностью или частично делегировать часть прав по управлению предприятием высшему органу управления предприятием (совету, правлению и др.), предусмотренному его уставом. Эта общая норма, дающая право собственнику устанавливать для раз-

личных видов (правовых форм) предприятия свою структуру органов управления. Установленная в Уставе ГП «ВШМБ» структура органов управления в большей степени применима для акционерных обществ.

Распоряжением Президента Российской Федерации от 18 марта 1992 года № 114-р (п. 13) было предписано привести уставы государственных предприятий в соответствие с типовыми уставами, утвержденными Госкомимуществом России. Структура их органов управления должна соответствовать структуре, приведенной в типовом уставе.

Кроме того, в этот период у самого Госкомимущества России, как уже было отмечено выше, отсутствовали права по распоряжению объектами федеральной собственности, и он не имел права делегировать их органам управления ГП «ВШМБ» - совету директоров и правлению.

Документы, подтверждающие наличие объективных оснований для формирования системы органов управления в ГП "ВШМБ", отличной от типового устава, отсутствуют. Введение на ГП "ВШМБ" совета директоров создало условия для наделения ректора АНХ А. Г. Аганбегяна и проректора П. Г. Бунича полномочиями по управлению ГП "ВШМБ" в обход п.7 ст. 35 Закона "Об образовании".

В соответствии с указанным Законом руководителям государственных образовательных учреждений совмещение должности с другой руководящей должностью (кроме научного и научно-методического руководства) внутри или вне образовательного учреждения не разрешается.

Распоряжением Госкомимущества России от 9 сентября 1993 года № 1569-р А. Г. Аганбегяну поручалось представить Госкомимуществу России проект контракта, заключаемого с ним как с руководителем ГП "ВШМБ".

Уставом ГП "ВШМБ" не было определено, какое должностное лицо является руководителем ГП "ВШМБ" и наделено в соответствии со ст. 31 Закона "О предприятиях и предпринимательской деятельности" полномочиями без доверенности действовать от лица предприятия. У председателя совета директоров как руководителя коллегиального органа управления таких полномочий согласно Уставу не было. В обязанностях исполнительного директора было записано, что он осуществляет оперативное руководство деятельностью Школы и наделается в соответствии с законодательством Российской Федерации всеми необходимыми полномочиями для выполнения этой задачи.

Исполнительный директор по Уставу должен назначаться председателем совета директоров по согласованию с советом директоров, в то время как в соответствии с п. 1 ст. 31 Закона "О предприятиях и предпринимательской деятельности" на государственном предприятии назначение руководителя должно было осуществляться учредителем предприятия (совместно с трудовым коллективом).

1.4. Обоснованность и целесообразность создания ГП "ВШМБ"

Обоснования необходимости и целесообразности создания нового хозяйствующего субъекта в форме государственного предприятия на базе части имущества Академии отсутствуют. Единственным документом по данному вопросу является письмо ректора АНХ А. Г. Аганбегяна от 29 июня 1993 года № 652/01-09. Иные документы, содержащие обоснование необходимости создания ГП "ВШМБ", Счетной палате Российской Федерации не представлены.

В указанном письме ректора Академии утверждения об уменьшении бюджетного финансирования АНХ, расширении самофинансирования "ВШМБ", принятии на нее основных эксплуатационных расходов, а также получении возможности обеспечения выплаты кредита иностранным банкам на строительство Международного учебно-делового центра не подтверждены технико-экономическими расчетами и обоснованиями.

Анализ соответствующих статей Закона "Об образовании", Устава Академии и Положения о ВШМБ (структурное подразделение АНХ), действовавших на момент создания ГП "ВШМБ", не дает оснований для заключения, что у ГП "ВШМБ" как государственного предприятия для осуществления этих задач были какие-либо дополнительные возможности и преимущества по сравнению с Академией.

По Уставу Академии, утвержденному распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 августа 1992 г. № 1395-р (после вступления в действие Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 "Об образовании"), Академия является государственным учебным заведением системы повышения квалификации и переподготовки руководящих кадров и специалистов органов управления и др.

В соответствии со ст. 39 п.1 Закона "Об образовании", пунктом 19 Устава АНХ установлено, что закрепленное за Академией имущество является федеральной собственностью и передано для реализации образовательных функций на праве оперативного управления.

В ст. 47 Закона "Об образовании" образовательному учреждению предоставлено право вести предпринимательскую деятельность, предусмотренную его уставом. Уставом АНХ кроме образовательной и научно-исследовательской деятельности было предусмотрено: выполнение работ по контрактам и договорам с физическими и юридическими лицами, в том числе иностранными; организация собственного производства для образовательных целей и реализация производимой продукции и услуг по договорным ценам; оказание услуг физическим и юридическим лицам, в том числе представительских, юридических, консалтинговых, информационно-аналитических, транспортных, переводческих и др.; проведение работ по маркетингу и инжинирингу, продаже лицензий и "ноу-хау"; осуществление в установленном порядке издательско-полиграфической деятельности, выпуска и распространения печатной и аудиовизу-

альной продукции, информационных и других материалов; закупка товаров и организация торговли ими.

Согласно п. 4 ст. 47 Закона "Об образовании" в своей предпринимательской деятельности образовательное учреждение приравнивается к предприятию и подпадает под действие законодательства Российской Федерации в области предпринимательской деятельности, что также подробно было регламентировано Уставом АНХ.

Согласно п.11 Устава в состав Академии входили учебные, учебно-научные, вспомогательные и другие подразделения и центры. В соответствии со ст. 12 п. 7 Закона "Об образовании" отделения, структурные подразделения образовательного учреждения могут по его доверенности осуществлять полностью или частично полномочия юридического лица.

В соответствии с "Положением о ВШМБ", разработанным после ее переименования в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 февраля 1992 г. № 233-р, ВШМБ являлась структурным подразделением Академии, имела отдельный баланс, расчетный счет в "Мосбизнесбанке", круглую печать со своим наименованием.

Согласно п. 5.1 Положения, ВШМБ являлась некоммерческой организацией при АНХ, доходы от ее деятельности направлялись на цели функционирования и развитие как самой школы, так и Академии в целом.

В соответствии с п.5.4 "Положения" Школа осуществляет все виды своей деятельности на основе хозяйственного расчета, самоокупаемости и самофинансирования за счет средств, получаемых ею от заказчиков (предприятий, учреждений и организаций, иностранных контрагентов) за обучение, проведение научных исследований, доходов от консультационной деятельности, других видов работ и услуг по профилю деятельности. Стоимость обучения, консультирования, выполнения научных исследований, организации конференций и других видов работ и услуг определяется по договорным ценам или в соответствии с калькуляциями, утверждаемыми ректором школы (п.5.5).

Основные цели и задачи деятельности в Уставе ГП "ВШМБ" и в "Положении о ВШМБ" (структурное подразделение АНХ) полностью совпадали. Различие функций отмечено только по одной позиции. В уставе ГП "ВШМБ" в отличие от "Положения о ВШМБ" установлено, что ГП "ВШМБ" должно было обеспечить ввод в действие и эксплуатацию Международного учебно-делового центра и возврат в установленные сроки кредита на его строительство.

1.5. Управление ГП "ВШМБ" и организация его деятельности

ГП "ВШМБ" было зарегистрировано Московской регистрационной палатой 23 сентября 1993 г., № 027.403.

Фактически реорганизация Академии в связи с созданием ГП «ВШМБ» началась только с декабря 1993 года.

Приказом Ректора от 14 декабря 1993 г. № 353 с 1 декабря 1993 г. из состава Академии были исключены двенадцать подразделений.

Документальные подтверждения о наличии на указанную дату утвержденных структуры и штатного расписания ГП «ВШМБ» отсутствуют.

Счетной палате были представлены штатные расписания отдельных структурных подразделений ГП «ВШМБ», введенные в действие с 1 января 1994 г.: факультет академических программ обучения; профессорско-преподавательского состава и учебно-вспомогательного персонала; объединенного учебно-научного центра вычислительной техники и информатики.

Штатные расписания административно-управленческих подразделений и дирекции Международного учебно-делового центра (комплекса «Зенит») были введены в действие только после преобразования государственного предприятия в акционерное общество с 1 сентября 1994 г.

В соответствии с Уставом совет директоров должен принимать решения по всем вопросам деятельности ГП «ВШМБ» и ее внутренним делам, а правление было исполнительным органом.

В ходе проверки не представлены документы, подтверждающие формирование совета директоров и правления и их деятельность в соответствии с Уставом ГП «ВШМБ».

Ни один протокол заседания совета директоров представлен не был. Отсутствуют также приказы о назначении членов совета директоров, исполнительного директора, членов правления, положение о правлении.

В ходе проверки в Счетную палату не был представлен контракт Госкомимущества России с руководителем ГП «ВШМБ». Вместе с тем его заключение с А. Г. Аганбегяном являлось бы нарушением Закона «Об образовании».

В отсутствие контракта А. Г. Аганбегян, являясь председателем совета директоров, осуществлял полномочия руководителя, установленные п. 3 ст. 31 Закона «О предприятиях и предпринимательской деятельности».

Справка от 7 октября 1993 года Государственной налоговой инспекции № 29 о постановке на налоговый учет ГП «ВШМБ» выдана А. Г. Аганбегяну как руководителю предприятия.

Штатное расписание хозяйственного управления ГП «ВШМБ» утверждено председателем Совета директоров А. Г. Аганбегяном. Баланс ГП «ВШМБ» на 1 октября 1993 года, направленный как приложение к плану приватизации, подписан А. Г. Аганбегяном как руководителем ГП «ВШМБ».

Договор о закреплении за Высшей школой международного бизнеса государственного имущества на праве полного хозяйственного ведения А. Г. Аганбегян подписал со стороны ГП «ВШМБ», не имея на то полномочий.

Как следует из Устава ГП «ВШМБ», основными целями его деятельности являлось обучение осно-

вам предпринимательства и управления по другим направлениям. Но ГП «ВШМБ» не было образовательным учреждением и не имело права заниматься образовательной деятельностью.

В соответствии с п. 6 ст. 33 Закона «Об образовании» право на образовательную деятельность и льготы, предоставляемые законодательством Российской Федерации, возникают у образовательного учреждения с момента выдачи лицензии.

По запросу Счетной палаты Российской Федерации от 10 декабря 1998 года № 02-1245/04 Министерство общего и профессионального образования Российской Федерации (Минобрнауки России) письмом от 25 декабря 1998 года № 01-52 - 501/25-18 сообщило, что лицензия на право ведения образовательной деятельности в сфере дополнительного образования была выдана ГП «ВШМБ».

Законные основания для выдачи и использования этой лицензии отсутствовали:

по правовому статусу ГП «ВШМБ» не являлось образовательным учреждением, и его Устав не соответствовал требованиям, предъявляемым Законом «Об образовании». В соответствии с п. 3 перечня документов и материалов, представляемых к лицензионной экспертизе, (приложение к Приказу Госкомвуза от 7 февраля 1994 г. № 108), учредитель представляет копию зарегистрированного в установленном порядке устава учреждения профессионального образования, отвечающего требованиям и содержанию Закона Российской Федерации «Об образовании (ст. 13);

заявление на проведение лицензионной экспертизы Госкомвузом России было принято от председателя совета директоров ГП «ВШМБ» А. Г. Аганбегяна, а не от учредителя образовательного учреждения, что является нарушением ст. 33 п. 8 Закона «Об образовании» и приказа Госкомвуза России от 7 февраля 1994 г. № 108. В экспертном заключении указано, что экспертиза проводилась на основании заявления учредителя;

заявление на проведение лицензионной экспертизы ГП «ВШМБ» за подписью председателя совета директоров ГП «ВШМБ» А. Г. Аганбегяна датировано 6 июня 1994 г., то есть уже после преобразования данного государственного предприятия в акционерное общество (дата регистрации устава АО «ВШМБ» 30 мая 1994 г., регистрационный номер 027.403-рп). Экспертная комиссия для проведения лицензионной экспертизы была создана указанием Госкомвуза России от 27 июля 1994 г. № 77-16;

лицензия Государственным Комитетом Российской Федерации по высшему образованию была выдана ГП «ВШМБ» 29 июля 1994 г. (№ 16-145), когда оно уже было преобразовано в АО «ВШМБ». В лицензии не была осуществлена идентификация организационно-правовой формы юридического лица. В приказе Госкомвуза России от 29 июля 1994 г. № 789 ГП «ВШМБ» обозначают как учреждение, именуемое учредителем «Высшая школа международного бизнеса». В экспертном заключении, являющемся приложением к данному приказу, было

указано, что учреждение зарегистрировано распоряжением Московской регистрационной палаты Российской Федерации (свидетельство о государственной регистрации от 23.09.93 г. (№ 027.403). В действительности это дата и номер свидетельства о государственной регистрации ГП "ВШМБ".

Акционерное общество "ВШМБ" пользовалось указанной лицензией в нарушение п. 2 ст. 34 Закона "Об образовании" и п. 20 приказа Госкомвуза России от 7 февраля 1994 г. № 108, устанавливающих, что при изменении организационно-правовой формы, статуса образовательного учреждения его лицензия утрачивает силу. Возобновление лицензии осуществляется в том же порядке, что и ее получение (п. 15 ст. 33 Закона "Об образовании").

Срок действия лицензии, выданной учреждению профессионального образования ВШМБ (ГП "ВШМБ") согласно Приложению №1 к лицензии № 16-145 от 29.07.94 г., составлял один год (до 29.07.95 г.).

После истечения срока действия лицензии, выданной ГП "ВШМБ", А. Г. Аганбегян в качестве ректора Академии неправомочно обратился в Госкомвуз России с письмом от 21 сентября 1995 г. № 629/5-18 с просьбой продлить срок действия лицензии "ВШМБ" № 16-145 от 29 июля 1994 г. до 31 декабря 1995 года.

В указанном письме просьба о продлении выданной ГП "ВШМБ" лицензии обосновывалась реорганизацией Высшей школы международного бизнеса при Академии народного хозяйства, изменением ее правового статуса, а также утверждением нового Устава Академии.

На указанную дату в Академии народного хозяйства такого структурного подразделения формально не существовало. Восстановление ВШМБ в структуре Академии как самостоятельного подразделения, произошло на основании приказа ректора АНХ от 4 ноября 1996 г. № 374 (с 1 ноября 1996 г.).

Приказом Госкомвуза России от 27 сентября 1995 г. № 1339 (В. Д. Шадриков) срок действия лицензии Госкомвуза России от 29 июля 1994 г. № 16-145 был незаконно продлен до 31 декабря 1995 г.

АО «ВШМБ» в течение всего времени его деятельности неправомочно применяло льготы по налогу на добавленную стоимость (НДС) в соответствии с законом "О налоге на добавленную стоимость"

Государственной налоговой инспекцией № 29 совместно с представителями налоговой полиции по результатам проверки уплаты НДС АО «ВШМБ» (акт от 10 августа 1998 года) было выявлено занижение НДС на сумму 1912,4 тыс. руб. за период с 1 июля 1996 года по 1 июля 1998 года.

До 1 июля 1996 года по ГП «ВШМБ» и АО «ВШМБ» сумма занижения НДС, рассчитанная на основании данных налоговых деклараций по НДС и отчета о финансовых результатах и их использовании, составила 2,13 млн. денонмированных рублей.

2. Анализ документов, на основании которых принимались решения об акционировании и приватизации государственного предприятия "Высшая школа международного бизнеса"

Создание самостоятельного хозяйствующего субъекта в форме государственного предприятия (ГП "ВШМБ") было осуществлено с целью последующей приватизации части федеральной собственности.

Для проведения работ по приватизации ГП "ВШМБ" заключило с "Центром делового консультирования, экспертных оценок и управления инвестиционным процессом" договор от 25 октября 1993 года № 46/93. Эта организация направила письмо председателю совета директоров АО "ВШМБ" А. Г. Аганбегяну от 11 ноября 1993 года № 249 с 2 приложениями: 1. Перечень работ, которые необходимо выполнить в процессе приватизации ГП "ВШМБ" (рекомендации по проведению приватизации); 2. Письмо заместителя начальника Главного управления приватизации научно-технической и образовательной сферы Госкомимущества Ю. О. Лебедева от 10 ноября 1993 года № 11/21 на имя первого заместителя председателя совета директоров П. Г. Бунича (ответ на письмо ГП "ВШМБ" от 03 ноября 1993 года (№ 1023-02/18) с разъяснениями о порядке оценки имущества при приватизации и предоставлении льгот при приобретении акций по закрытой подписке.

Содержание указанного письма и договора от 25 октября 1993 года № 46/93 на оказание услуг по приватизации свидетельствует о начале работы по приватизации ГП «ВШМБ» сразу же после его учреждения.

В соответствии с п. 17 раздела III "Положения о коммерциализации государственных предприятий с одновременным преобразованием в акционерные общества открытого типа" рабочая комиссия по приватизации имеет право привлекать к своей работе экспертов, аудиторские, консультационные и иные организации. На дату заключения договора от 25 октября 1993 года № 46/93 рабочая комиссия по приватизации решением трудового коллектива создана не была.

Преобразование ГП "ВШМБ" в акционерное общество открытого типа с одноименным названием с одновременной приватизацией осуществлялось по распоряжению Госкомимущества России от 30 марта 1994 года № 662-р, подписанному заместителем Председателя П. П. Мостовым.

Указанным распоряжением были утверждены акт оценки стоимости имущества, план приватизации, Устав АО "ВШМБ", инвестиционная программа и условия проведения инвестиционного конкурса. Обязанности генерального директора и членов правления АО "ВШМБ" были возложены соответственно на А. Г. Аганбегяна и должностных лиц администрации государственного предприятия "ВШМБ".

Исполнение А. Г. Аганбегяном обязанностей генерального директора АО "ВШМБ" является нару-

шением п. 7 ст. 35 Закона "Об образовании", в котором установлено, что руководителям государственных образовательных учреждений совмещение их должности с другой руководящей должностью (кроме научного и научно-методического руководства) внутри или вне образовательного учреждения не разрешается.

Это нарушение имеет место и в настоящее время.

В распоряжения Госкомимущества России от 30 марта 1994 года № 662-р о приватизации ГП «ВШМБ» отсутствовали конкретные указания на основания для его издания. Дата принятия "Государственной программы приватизации..." номер, раздел, пункт программы и иные основания для принятия решения о приватизации ГП «ВШМБ» не указаны.

В Государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 года № 2284, объекты и предприятия распределены, исходя из возможности их приватизации. В соответствии с Программой отнесение государственных предприятий к группам, на которые распространяются ограничения на приватизацию, а также принятие решения о закреплении в государственной собственности пакетов акций или выпуске "Золотой акции" должно осуществляться в соответствии с Положением, разрабатываемым Госкомимуществом России и утверждаемым Правительством Российской Федерации. Такое Положение не было разработано, а действия Госкомимущества России по этим вопросам в нарушение Программы приватизации Правительством Российской Федерации не регламентированы.

Приватизация ГП «ВШМБ» явилась приватизацией объектов образовательного учреждения, незаконно выделенных из его состава.

Приватизация образовательных учреждений по действовавшему законодательству о приватизации в Российской Федерации не допускалась.

1. Верховный Совет Российской Федерации в Постановлении от 11 июня 1992 г. № 2980-1 "О введении в действие Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации" (в ред. Постановления ВС РФ от 01.07.93 г. N 5310-1) установил, что приватизация образовательных учреждений не допускается до установления соответствующей процедуры в законодательстве Российской Федерации. Указанным постановлением Правительству Российской Федерации совместно с Комитетом Верховного Совета Российской Федерации по науке и народному образованию было поручено до 1 октября 1992 года представить в Верховный Совет Российской Федерации проект закона Российской Федерации о приватизации образовательных учреждений.

2. В разделе 1 "Введение" Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федера-

ции от 24 декабря 1993 года № 2284 "О Государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации", установлено, что приватизация государственных и муниципальных образовательных учреждений регулируется соответствующим законодательством. Подготовить проект Закона Российской Федерации "О приватизации государственных и муниципальных образовательных учреждений" было поручено п. 2 упомянутого выше Указа Президенту Совету Министров - Правительству Российской Федерации.

3. Закон Российской Федерации "О приватизации государственных и муниципальных образовательных учреждений" не был принят, а Законом "О сохранении статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений и мораторий на их приватизацию" (от 16 мая 1995 № 74-ФЗ) был объявлен мораторий на приватизацию образовательных учреждений сроком на три года.

При приватизации АО "ВШМБ" был применен второй вариант льгот при приобретении акций членами трудового коллектива, в соответствии с которым предусматривалась продажа членам трудового коллектива по закрытой подписке 51 процента акций АО "ВШМБ". Кроме того, первоначальный план приватизации ГП "ВШМБ" предусматривал продажу 5 процентов акций в качестве ФАРПа, 29 процентов - на специализированном чековом аукционе и 15 процентов - на инвестиционном конкурсе.

Проспект эмиссии акций АО "Высшая школа международного бизнеса" был зарегистрирован департаментом финансов Правительства г. Москвы 14 июня 1994 года (№ 73-1 "п"-3252). Количество обыкновенных акций - 129 612 шт., номинальной стоимостью 1000 рублей (71%), привилегированных акций - 52 940 шт. (29%).

При подготовке и принятии документов о приватизации ГП "ВШМБ" (акта оценки стоимости имущества, плана приватизации, устава АО "ВШМБ") необоснованно использовался Указ Президента Российской Федерации от 1 июля 1992 года № 721 "Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества" и утвержденное этим Указом "Положение о коммерциализации государственных предприятий с одновременным преобразованием в акционерные общества открытого типа".

В соответствии с п. 2 Положения упрощенный порядок преобразования государственных предприятий в акционерные общества действовал только при подаче заявки до 1 октября 1992 года. В отношении вновь созданных предприятий должен был применяться в полном объеме Указ Президента Российской Федерации № 66 и порядок подготовки документов, установленный Законом "О приватизации государственных и муниципальных предприятий".

Принятие решения о преобразовании ГП «ВШМБ» в АО «ВШМБ» осуществлялось с многочисленными нарушениями законодательства о при-

ватизации, в том числе и указанного выше "Положения о коммерциализации государственных предприятий с одновременным преобразованием в акционерные общества открытого типа".

Надлежащим образом оформленные документы по принятию трудовым коллективом решения о приватизации отсутствуют.

На собрании ГП "ВШМБ" 8 декабря 1993 года, был принят второй вариант льгот на приобретение членами трудового коллектива акций по закрытой подписке. Полный текст протокола № 1 от 8 декабря 1993 года общего собрания трудового коллектива, на котором принималось решение о приватизации, о создании рабочей комиссии по приватизации, о выборе варианта приватизации, не представлен. В ходе проверки было обнаружено три варианта выписок из указанного протокола. В одном из них указывается, что на собрании присутствовали 253 человека, в другом - 296 человек. В третьем варианте и в тексте плана приватизации приводятся данные, что на собрании присутствовало 369 работников ГП "ВШМБ". Из первого варианта выписки следует, что в составе рабочей комиссии были А. М. Куренной, В. Н. Кузнецов, В. Ф. Лищенко, Н. М. Урусова и А. Е. Самборская. Во втором и третьем вариантах выписок вместо В. Н. Кузнецова в составе рабочей комиссии указан А. Г. Аганбегян.

На дату проведения собрания по одному из вариантов фактическая численность работников составляла 396 человек, в другом - эти данные отсутствуют вообще, а по третьему варианту и плану приватизации в ГП "ВШМБ" в это время работало 325 человек.

Достоверность сведений, отраженных в плане приватизации со ссылкой на протокол № 1 собрания трудового коллектива от 8 декабря 1993 года, в ходе проверки не была подтверждена.

Не соответствуют действительности указанные в плане приватизации данные о том, что численность работающих в ГП "ВШМБ" на 1 октября 1993 года составила 369 человек. На указанную дату в ГП "ВШМБ" на постоянной основе не работал ни один человек.

В тексте плана приватизации не указана дата его представления.

План приватизации не был подписан членами комиссии по приватизации Госкомимущества России, создаваемой в соответствии со ст. 14 закона "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации".

От комиссии план подписал только заместитель начальника Главного управления приватизации научно-технической и образовательной сферы Госкомимущества Ю. О. Лебедев, что является нарушением порядка согласования и принятия плана приватизации, установленного "Временным положением о работе комиссии по приватизации", утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 29 января 1992 года № 66. В соответствии с этим положением комиссия по приватизации Госкомиму-

щества России должна была разработать, согласовать и представить в комитет на утверждение план приватизации, акт оценки имущества, проект информационного сообщения.

Комиссией по приватизации не был выполнен пункт 11 раздела III "Положения о коммерциализации государственных предприятий с одновременным преобразованием в акционерные общества открытого типа" и был нарушен пункт 5 статьи 14 Закона "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации", определяющий порядок согласования плана приватизации. План приватизации не был согласован на собрании трудового коллектива. Последующие изменения и дополнения, вносимые Москомимуществом при согласии А. Г. Аганбегяна и П. Г. Бунича, также не были согласованы трудовым коллективом.

В нарушение пп. 4 и 5 ст. 14 Закона "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации" план приватизации не был согласован с представительными органами г. Москвы.

Московская регистрационная палата первоначально отклонила регистрацию АО "ВШМБ" и зарегистрировала его только после принятия руководством АО выдвинутых Москомимуществом условий по закреплению за ним 30 % акций из числа предназначенных для продажи на чековом аукционе и инвестиционном конкурсе. Между председателем Москомимущества Толкачевым О.М. и А.Г. Аганбегяном и П.Г. Буничем по данному вопросу был подписано соглашение (без номера и даты) под названием "Об изменении в порядке формирования уставного фонда АО "ВШМБ", по которому Москомимущество соглашается с планом приватизации и Уставом ГП "ВШМБ".

Московской регистрационной палатой 26 апреля 1994 года было принято решение (№ 27403) временно приостановить регистрацию АО "ВШМБ" на основании распоряжения мэра от 1 апреля 1994 года № 150 "О приватизации недвижимого имущества на территории Москвы".

10 мая 1994 года Московская регистрационная палата отклонила регистрацию АО "ВШМБ" из-за отсутствия документального подтверждения согласования с администрацией г. Москвы.

В обосновании указанного решения содержатся некорректные ссылки на Закон "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации" (дословно обозначенные как ч. IV, V Закона).

Текст решения от 10 мая 1994 года, имеющийся в Московской регистрационной палате, перечеркнут и на нем содержится надпись: "Согласовано с МКИ" (Москомимущество).

Действия Москомимущества по выдвиганию ультимативных условий, при которых АО "ВШМБ" было зарегистрировано, незаконны.

В соответствии с п.2. ст. 34. Закона «О предприятиях и предпринимательской деятельности» Гос-

комимущество России как учредитель АО "ВШМБ" 31 марта 1994 года направило заявку для государственной регистрации (№ ПМ-11/2474), копию плана приватизации и устав акционерного общества.

Отказ в государственной регистрации предприятия в соответствии со ст.35 Закона «О предприятиях и предпринимательской деятельности» возможен в случае нарушения установленного законом порядка создания предприятия, а также несоответствия учредительных документов законодательству Российской Федерации. Отказ в регистрации предприятия по другим мотивам является незаконным.

Мотивы для отказа в регистрации, указанные в решениях Московской регистрационной палаты, не могут быть признаны законными.

О решении отказать предприятию в регистрации соответствующий орган обязан сообщить учредителю трехдневный срок в письменной форме. Документальные свидетельства о сообщении Госкомимуществу России решения об отказе в регистрации отсутствуют.

Пунктом 4 ст. 34 установлено, что решение о регистрации или отказе в регистрации предприятия должно быть принято не позднее чем в месячный срок с момента подачи заявления учредителя, устава, договора учредителей и свидетельства об уплате государственной пошлины.

Отказ в регистрации мог быть обжалован в арбитражном суде с последующим взысканием убытков, нанесенных в результате незаконного отказа в регистрации предприятия. Ни АО "ВШМБ", ни Госкомимущество России не воспользовались правами, предоставленными им действующим законодательством.

Действия Москомимущества по закреплению за собой акций нарушили требования Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации (Указ Президента Российской Федерации от 24.12.93 г. № 2284), устанавливающей, что акции, не закрепленные в федеральной собственности, не подлежат какому-либо резервированию.

Ультимативные условия регистрации были приняты руководителями АО, которые превысили свои полномочия по распоряжению находящимся в федеральной собственности имуществом, что привело к незаконному отчуждению акций АО "ВШМБ".

У Московской регистрационной палаты имелись законные основания для отказа, так как сама приватизация ГП "ВШМБ" осуществлена с нарушением законодательства о приватизации.

Решения по внесению изменений в план приватизации АО "ВШМБ", учитывающих закрепление за Москомимуществом 30 % акций АО "ВШМБ", не принимались и с трудовым коллективом не согласовывались.

В нарушение п.3 Указа Президента Российской Федерации от 17 декабря 1993 г. № 2173 заместитель Председателя Госкомимущества России Д. В. Васильев распоряжением от 23 июня 1994 года 1657-р передал акции АО "ВШМБ" непосредственно Фонду имущества г. Москвы, минуя Российский

фонд федерального имущества (РФФИ). РФФИ был поставлен в известность о передаче акций письмом от 23 июня 1994 года № ДВ-18/5574.

Данное нарушение создало условия для осуществления Москомимуществом и Фондом имуществом г. Москвы противоправных действий в отношении федерального имущества (акций АО "ВШМБ").

Председатель Фонда имущества г. Москвы М. В. Климович письмом от 16 ноября 1995 года № 95/05-2257 поставил в известность мэра Москвы Ю.М. Лужкова о допущенных грубых нарушениях законодательства при приватизации АО "ВШМБ".

Вместе с тем в указанном письме М. В. Климович предложил в качестве предпочтительного варианта закрепить в государственной собственности Москвы 25,5 % акций, а 23,5 % выставить на коммерческий конкурс с инвестиционными условиями.

В реестре от 2 октября 1995 года отсутствуют данные о регистрации юридического лица, владеющего акциями АО "ВШМБ" (акции могли быть приобретены только у участников закрытой подписки, остальные акции были в государственной собственности и не продавались).

Мэр Москвы Ю. М. Лужков, извещенный о незаконности приватизации ГП «ВШМБ», согласился с предложенным вариантом, что подтверждается соответствующей резолюцией от 13 декабря 1995 года на упомянутом выше письме.

Распоряжением мэра Москвы от 7 августа 1997 года № 634-РМ в собственности г. Москвы сроком на три года был закреплен пакет акций в размере 25,5 % от уставного капитала АО "ВШМБ". Факт закрепления акций АО "ВШМБ" в собственности г. Москвы свидетельствует о незаконном изъятии в одностороннем порядке из федеральной собственности акций номинальной стоимостью 46,55 млн. неденоминированных руб.

Об указанных незаконных действиях, предпринятых руководством АО "ВШМБ", мэром г. Москвы и Москомимуществом, было известно должностным лицам Госкомимущества России, о чем свидетельствует ряд документов, в том числе: выписка из протокола № 1 заседания совета директоров АО "ВШМБ" от 16 мая 1995 года, в котором участвовал Ю. О. Лебедев; письмо АО "ВШМБ" от 14 марта 1997 года № 193 /01-19 на имя О. Ю. Качанова; служебная записка О. Ю. Качанова Министру государственного имущества М. В. Бойко (вх. Госкомимущества России от 21 декабря 1997 года № 30809).

В служебной записке, адресованной М. В. Бойко, О. Ю. Качанов подтверждает незаконность присвоения правительством г. Москвы акций АО "ВШМБ", при этом оценивает указанные действия как "открытое и силовое нарушение федерального законодательства", предлагает принять меры по решению вопроса принадлежности акций АО "ВШМБ" и "...осуществить их продажу с целью использования факта приватизации этого учебного заведения в качестве примера и аргумента для продвижения в вопросе приватизации образовательных учреждений".

3. Оценка стоимости государственного имущества, внесенного в уставный капитал АО «Высшая школа международного бизнеса»

Величина уставного капитала в плане приватизации ГП «ВШМБ» установлена в размере 182 552 тыс. рублей.

В соответствии с п. 5.3.5. Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 года № 2284, величина уставного капитала АО «ВШМБ» определена без учета результатов переоценки, произведенной в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 595 "О переоценке основных фондов (средств) в Российской Федерации", а также последующих переоценок основных фондов. Только это создавало основу для занижения номинальной стоимости акций по сравнению с их реальной стоимостью на дату оценки имущества не менее чем в 20 раз.

Из-за нарушений при проведении оценки имущества и использования подложных документов размер уставного капитала оказался занижен более чем на 72,22 млрд. руб. в ценах 1993 года:

1. Оценка имущества ГП «ВШМБ» осуществлялась на 1 октября 1993 года. Акт оценки имущества, приложенный к плану приватизации, должен был быть рассчитан на основании бухгалтерского баланса ГП «ВШМБ» на 1 октября 1993 года. У ГП «ВШМБ» 1 октября 1993 года отсутствовали имущество и иные активы, использованные для расчета величины уставного капитала. Права на имущество были переданы ГП «ВШМБ» по договору "О закреплении за предприятием "Высшая школа международного бизнеса" государственного имущества на праве полного хозяйственного ведения", который был подписан только 18 октября 1993 года.

При расчете величины уставного капитала АО «ВШМБ» имело место использование подложных документов. Прилагаемый к плану приватизации бухгалтерский баланс ГП «ВШМБ» на 1 октября 1993 года, подписанный А. Г. Аганбегяном и Н. М. Урусовой, был составлен специально для использования при расчете величины уставного капитала и не содержит отметки о его сдачи в налоговую инспекцию.

Бухгалтерский баланс ГП «ВШМБ» на 1 октября 1993 года, использованный при расчете величины уставного капитала, не соответствует бухгалтерскому балансу ГП «ВШМБ» на 1 октября 1993 года, сданному 29 октября 1993 года в Государственную налоговую инспекцию № 29 Западного административного округа г. Москвы и подписанному П. Г. Буничем и Н. М. Урусовой.

2. Для оценки уставного капитала использовался баланс ГП «ВШМБ», составленный из показателей балансов нескольких самостоятельных подразделений, сведенных специально для оценки уставного

капитала, что создавала основу для осуществления различных манипуляций с целью уменьшения величины уставного капитала АО «ВШМБ».

Баланс, прилагаемый к плану приватизации, был составлен по данным разделительного баланса Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации и ГП «ВШМБ» по состоянию на 1 октября 1993 года.

Разделительный баланс являлся составной частью Акта приема-передачи основных и оборотных средств от АНХ к ГП «ВШМБ», подписанного 10 октября 1993 года А. Г. Аганбегяном АНХ и П. Г. Буничем от ГП «ВШМБ».

Первичные документы, на основании которых можно было бы проверить достоверность данных, содержащихся как в разделительном, так и в бухгалтерском балансе, использованном для расчета величины уставного капитала, не были представлены.

Схема осуществления передачи не дает возможности конкретно и достоверно установить, какие именно активы и пассивы и от кого были переданы в ГП «ВШМБ», а какие оставлены на балансах АНХ и ее самостоятельных структурных подразделений.

В балансе АНХ на 1 октября 1993 года (хозрасчетная деятельность) прибыль отчетного года составляет 178384,9 тыс. руб., там же указано, что использовано прибыли на сумму 179 839 тыс. руб., а нераспределенная прибыль составила 128 328,8 тыс. руб. При расчете валюты баланса учтена сумма нераспределенной прибыли 128 328,8 тыс. рублей. Первичные документы, на основании которых могла бы быть осуществлена проверка достоверности этих данных по прибыли, не представлены.

В разделительном балансе на 1 октября 1993 года сумма 128 329 тыс. руб. учтена по счету «Доходы будущих периодов» и не была передана в ГП «ВШМБ» (оставлена в АНХ). В балансе АНХ (хозрасчет) на 1 января 1994 года строки по прибыли и доходам не заполнены. В то же время показан убыток в сумме 1207,2 тыс. рублей. В форме 2 «Отчет о финансовых результатах и их использовании» за 1993 год указано, что балансовая прибыль по АНХ (хозрасчет) составила 354 712 тыс. руб. В разделе "использование прибыли" отражено направление прибыли в сумме 354 712 тыс. руб. в том числе в фонды накопления - 171 375 тыс. руб., в фонды потребления - 178 377 руб. и на другие цели - 4960 тыс. руб. Документы, подтверждающие эти операции, отсутствуют.

В годовом балансе на 1 января 1994 год АНХ (хозрасчетная деятельность) отсутствуют данные предыдущего периода (на 1 января 1993 года) и не учтено в полном объеме имущество и иные активы, которые должны были остаться после передачи в ГП «ВШМБ», в том числе упомянутые выше суммы использованной прибыли.

В балансе АНХ (хозрасчетная деятельность) за 1994 год также отсутствуют данные предыдущего периода. В приложении к этому балансу (форма

№ 5) показаны нулевые остатки фондов накопления и потребления.

Эти данные свидетельствуют, что с 1 января 1994 года по АНХ (хозрасчетная деятельность) было начато составление новой бухгалтерской отчетности с нулевыми остатками по счетам.

При учете всего имущества и иных активов по балансу АНХ (хозрасчетная деятельность) на 1 октября 1993 года в сумме 625 745 тыс. руб., в том числе 347 776,6 тыс. руб. денежных средств при расчете уставного капитала АО «ВШМБ», его величина составила бы свыше 373 млн. рублей. Анализ материалов расчета уставного капитала АО «ВШМБ» и балансов других подразделений дает основание для заключения об учете при определении уставного капитала денежных средств из активов АНХ (хозрасчетная деятельность) в сумме 49 382 тыс. руб.

Документы, которые бы объясняли причины исключения этих активов (денежных средств в сумме 298 394,6) из расчета величины уставного капитала, отсутствуют, как и документы по их использованию.

3. При определении величины уставного капитала ОА «ВШМБ» не были учтены затраты по выполненным работам ТОО «Аксель-Интернейшнл» по гостинице на 200 мест в сумме 748 984,61 тыс. руб. в ценах 1993 года.

В архивном деле № 20 вместе с отчетом за 9 месяцев 1993 года имеется документ под названием «Сводка затрат по выполненным работам ТОО «Аксель-Интернейшнл» по гостинице на 200 мест оплаченных в I и II кварталах 1993 года». В этом документе, подписанном проректором И. А. Марчуком и начальником экономического отдела дирекции И. С. Петровым в графе оплачено за февраль-июнь 1993 года указано по итогу 748 984,61 тыс. руб. Незавершенное строительство гостиница на 200 мест была учтена при определении величины уставного капитала ОА «ВШМБ» в сумме 56 334 тыс. руб.

4. При оценке для определения величины уставного капитала АО «ВШМБ» имущества сумма активов по балансу, использованному для расчетов, неправомерно была уменьшена на величину кредита, полученного АНХ у иностранных банков и использованного для оплаты строительства международного учебно-делового центра.

В соответствии с разделительными балансами, подписанными 7 июня 1993 года (по состоянию на 1 января 1993 года) и 10 октября 1993 года (по состоянию на 1 октября), незавершенное строительство здания учебно-делового центра перешло из ведения Академии в ведение ГП «ВШМБ», одновременно был передан кредит иностранных банков на строительство международного учебно-делового центра (долгосрочные кредиты банков).

Без согласия иностранных банков, предоставивших кредит на строительство международного учебно-делового центра, передача обязательств по кредитному договору от АНХ к ГП «ВШМБ», незаконна, так как перевод долга в соответствии со ст. 215 ГК РСФСР не допускается без согласия кредиторов.

На дату окончания проверки наличие обязательств ГП «ВШМБ», а последующем и АО «ВШМБ» по долгосрочным кредитам банков документально не подтверждено.

Счетной палате были переданы только договоры между АНХ и ГП «ВШМБ» от 30 сентября 1993 года и АНХ и АО «ВШМБ» от 8 июля 1994 г. Оба договора не имеют номеров и подписаны ректором АНХ А. Г. Аганбегяном и П. Г. Буничем (по доверенности) от ГП «ВШМБ» и АО «ВШМБ». Доверенности, выданные П. Г. Буничу на подписание указанных выше договоров, не представлены. От АО «ВШМБ» такую доверенность мог подписать только А. Г. Аганбегян, который являлся генеральным директором АО «ВШМБ». А от ГП «ВШМБ» права на подписание такой доверенности согласно уставу ГП «ВШМБ» у А. Г. Аганбегяна как у председателя совета директоров отсутствовали.

В договоре от 30 сентября 1993 года подтверждается наличие обязательств Академии по кредиту перед иностранными банками и констатируется, что эти обязательства остаются неизменными и не подлежат передаче. Согласно договору Академия должна была осуществить строительство Международного учебно-делового центра, а у ГП «ВШМБ» отсутствовала задолженность перед банками, а возникали обязательства платить Академии все возложенные на нее Соглашением выплаты. Обязательства платить наступали у ГП «ВШМБ» только при наступлении сроков платежа у АНХ, а на момент передачи имущества ГП «ВШМБ» и определении величины уставного капитала АО «ВШМБ» эти обязательства отсутствовали.

Кроме того, имеются признаки, что договор от 30 сентября 1993 года был оформлен задним числом и является подложным:

подпись П. Г. Бунича была заверена не печатью ГП «ВШМБ», а печатью АО «ВШМБ», регистрация которого состоялась только 30 мая 1994 года;

дата подписания договора (30 сентября 1993 г.), предшествовала датам составления разделительного баланса на 1 октября 1993 года и договора о закреплении за ГП «ВШМБ» государственного имущества на праве полного хозяйственного ведения. Основания для упоминания в договоре о том, что Международный учебно-деловой центр был передан на баланс ГП «ВШМБ» в соответствии с разделительным балансом АНХ и «ВШМБ» от 7 июня 1993 года по состоянию на 1 января 1993 года отсутствовали. Этот разделительный баланс был оформлен в качестве приложения к договору от 18 октября 1993 года, а до этого мог расцениваться только как предложение Академии, которое появилось еще до принятия Госкомимуществом России решения о создании ГП «ВШМБ»;

в балансе ГП «ВШМБ» на 1 октября 1993 года, сданном в налоговую инспекцию, операции по передачам в соответствии с договором от 30 сентября 1993 года отсутствуют.

Указанное выше свидетельствует об отсутствии на дату проведения оценки у ГП "ВШМБ" обязательств по выплате задолженности иностранным банкам и обязательств перед АНХ и, следовательно, в акте оценки для расчета величины уставного капитала не было оснований для уменьшения стоимости активов на величину этой задолженности.

Уменьшение активов привело к занижению уставного капитала на сумму 71 172 536,0 тыс. руб. На эту сумму имущество международного учебно-делового центра было оценено для передачи в собственность АО "ВШМБ", а задолженность по кредитам перед банками сохранилась у Академии, являвшейся государственным учреждением. Рассрочка по оплате государственного имущества законодательством по приватизации не предусмотрена.

В разделительных балансах и в направленном в Госкомимущество России в качестве приложения к плану приватизации балансе на 1 октября 1993 года, подписанном А. Г. Аганбегяном и Н. М. Урусовой, указаны недостоверные данные о передаче задолженности по кредитам иностранных банков в ГП «ВШМБ».

В нарушении п.2.4. письма Минфина России от 23 декабря 1992 года № 117 в АО «ВШМБ» после его регистрации уставный капитал, определенный по результатам оценки, не был отражен на счете 85 «Уставный капитал».

В балансе за 1995 год уставный капитал был отражен на 85 счете на 1 января 1996 года, но без внесения исправительных проводок в данные на 1 января 1995 года.

4. Законность и обоснованность выбора способов продажи акций в плане приватизации ГП "ВШМБ". Результаты продажи

4.1. Законность и обоснованность предоставления в плане приватизации льгот по продаже акций членам трудового коллектива

В соответствии со вторым разделом плана приватизации ГП "ВШМБ", утвержденным распоряжением Госкомимущества от 30 марта 1994 г. № 662-р, акции АО "ВШМБ" должны были быть реализованы следующими способами: 51% (93102 акции) - размещены по закрытой подписке среди членов трудового коллектива; 29% (52940 акций) - подлежат продаже за приватизационные чеки на специализированном чековом аукционе; 15% (27382 акции) - подлежат продаже за деньги на инвестиционном конкурсе (инвестиционных торгах); 5% (9128 акций) - акции фонда акционирования работников предприятия (ФАРП).

Для акционерных обществ, создаваемых путем преобразования государственных предприятий, учрежденных после 1 июля 1992 года, (ГП "ВШМБ" учреждено 23 сентября 1993 года), п. 5.3.5. Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 года № 2284,

был установлен особый порядок определения величины уставного капитала.

Для определения варианта льгот, предоставляемых членам трудового коллектива, в этом случае применяется среднесписочная численность работников предприятия по данным отчета за полугодие, предшествующее проведению оценки.

В период, предшествовавший оценке (на 1 октября 1993 года), в ГП "ВШМБ" не было ни одного работника.

В законодательстве о приватизации отсутствует норма, регулирующая предоставление льгот в этом случае.

В приватизационном законодательстве предусмотрена схема приватизации самостоятельных подразделений при их выделении из предприятий. В соответствии с п. 2 "Положения о коммерциализации государственных предприятий с одновременным преобразованием в акционерные общества открытого типа", утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 1992 года № 721 "Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества", не являющиеся юридическими лицами подразделения предприятий, обладавшие по состоянию на 1 января 1992 года отдельным балансом либо имевшие балансовую стоимость основных фондов более 10 млн. рублей или среднесписочную численность работающих более 200 человек, могут быть преобразованы в открытые акционерные общества по решению их трудовых коллективов и соответствующих комитетов по управлению имуществом.

Преобразование указанных подразделений в открытые акционерные общества (коммерциализация) осуществляется без их предварительного преобразования в самостоятельные государственные предприятия.

Эта схема относилась к подразделениям предприятий, подлежащих приватизации. АНХ и его самостоятельные структурные подразделения, являясь учебными заведениями, не подлежали приватизации, и, следовательно, права на льготы при приобретении акций у работников ГП "ВШМБ" отсутствовали.

Наряду с этим общим нарушением, связанным с предоставлением льгот на приобретение акций, был допущен и целый ряд других нарушений действовавшего законодательства.

Согласно п. 5.3.9. Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 г. № 2284, действовавшей на дату утверждения плана приватизации ГП "ВШМБ", на предприятиях, заявки, на приватизацию которых поданы после 1 февраля 1994 г., образование фонда акционирования работников предприятия (ФАРП) не предусматривается.

Дата подачи заявки на приватизацию в ходе проверки не установлена. На подписанной председате-

лем совета директоров ГП "ВШМБ" А. Г. Аганбегяном заявке, находящейся в приватизационном деле в Мингосимуществе России, отсутствует дата регистрации и регистрационный номер. При отсутствии даты подачи заявки решение о предоставлении акций ФАРП, принятое после 1 февраля 1994 года, неправомерно.

Разделом III плана приватизации ГП "ВШМБ" предусмотрена продажа акций членам трудового коллектива по второму варианту льгот.

Достоверность выбора варианта льгот трудовым коллективом документально не подтверждена. Счетной палате представлены три варианта выписок из протокола собрания трудового коллектива ГП "ВШМБ" от 8 декабря 1993 г., подписанные председателем общего собрания трудового коллектива А. М. Куренным и секретарем Г. С. Степанской.

В одном из этих вариантов выписок (представленном АО "ВШМБ" и Московской регистрационной палатой) число присутствовавших на собрании 8 декабря 1993 года - 253 человека.

В этом варианте данные о списочной численности работников ГП "ВШМБ" на дату проведения собрания отсутствуют, в двух других она указана в количестве 396 и 369 и имеются неточности при подсчете доли (в процентах от списочной численности) проголосовавших за второй вариант льгот.

Согласно справке начальника отдела кадров Р. В. Факеевой списочная численность постоянных работников ГП "ВШМБ" на 1 декабря 1993 г. составляла 410 человек и на дату проведения общего собрания - 8 декабря - не уменьшилась. Справка составлена на основе приказов о зачислении на должности сотрудников ГП "ВШМБ" и записей в трудовых книжках.

При численности присутствовавших на собрании в количестве 253 человек и списочной численности членов трудового коллектива 410 человек решение о выборе второго варианта льгот незаконно. Даже учитывая единогласное голосование на собрании, за указанное решение проголосовало менее 2/3 общей численности работающих, что является нарушением положений Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год, действовавшей на дату проведения собрания, и Государственной программой приватизации, действовавшей на дату утверждения плана приватизации ГП "ВШМБ". При отсутствии указанного решения льготы предоставляются в соответствии с первым вариантом.

Решение о выборе варианта льгот членами трудового коллектива ГП "ВШМБ" принималось в отсутствие утвержденной организационной структуры государственного предприятия, штатной численности и штатных расписаний, до исключения из состава Академии структурных подразделений, вошедших в ГП "ВШМБ".

Общее собрание трудового коллектива, принявшее решение о приватизации и одновременно - о выборе варианта льгот членам трудового коллектива, состоялось 8 декабря 1993 г., приказ ректора

АНХ о реорганизации Академии и исключении из состава Академии структурных подразделений, вошедших в ГП "ВШМБ" с 1 декабря 1993 г., датирован 15 декабря 1993 года.

Приказы о зачислении ряда сотрудников на должности оформлены задним числом. Приказ о зачислении с 1 декабря 1993 г. на должность ректора ВШМБ (учебно-научный центр) Л. И. Евенко датирован 30 декабря 1993 года. 76 сотрудников АНХ приказом от 30 декабря 1993 года № 51 зачислены на должности в ГП "ВШМБ" в порядке перевода с 1 декабря 1993 года.

Пунктом п. 2.2 раздела IV плана приватизации ГП "ВШМБ" было предусмотрено право участия в закрытой подписке на акции работникам предприятий, входящих в единый технологический комплекс с приватизируемым предприятием.

Такое право в соответствии с Государственной программой приватизации могло быть предоставлено по решению трудового коллектива. Документы, подтверждающие, что трудовым коллективом ГП "ВШМБ" принималось решение об участии в закрытой подписке на акции АО "ВШМБ" работников предприятий, входящих в единый технологический комплекс с приватизируемым предприятием, отсутствуют.

Счетной палате не был представлен перечень предприятий, работники которых получили право принять участие в закрытой подписке, и основание для их отнесения к предприятиям, входящим в единый технологический комплекс.

4.2. Соблюдение установленного законодательством порядка проведения закрытой подписки

Закрытая подписка на акции АО "ВШМБ" была объявлена и проведена до государственной регистрации выпуска акций.

В соответствии с п.8 Положения о порядке регистрации выпуска акций акционерных обществ открытого типа, учрежденных в процессе приватизации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 4 августа 1992 года № 547, публикация и реклама в средствах массовой информации до государственной регистрации выпуска акций не допускается.

Объявление о начале закрытой подписки опубликовано в газете "Деловой мир" от 2 июня 1994 г. № 115(948). В объявлении дата начала закрытой подписки - 3 июня 1994 года (в пределах установленного нормативными документами срока). Государственная регистрация выпуска акций АО "ВШМБ" произведена Департаментом финансов Правительства Москвы только 14 июня 1994 года (№ 73-1 "п." - 3252).

Подведение итогов закрытой подписки на акции АО "ВШМБ" состоялось также до государственной регистрации выпуска акций (протокол заседания рабочей комиссии датирован 11 июня 1994 года).

Объявление о проведении закрытой подписки не соответствовало требованиям, установленным По-

ложением о проведении закрытой подписки. При закрытой подписке предусматривалось внесение депозита, но в объявлении не были указаны наименование банка и номер счета, на который он вносится.

В объявлении было указано, что депозит вносится при подаче заявки, в то время как в п. 5.2. Положения предусмотрено, что свидетельство о внесении средств в депозит прилагается к заявке лица, имеющего право на участие в закрытой подписке.

В нарушение п. 6.1. и 6.2. Положения о закрытой подписке, протокол о подведении итогов закрытой подписки и поименный список участников закрытой подписки не были направлены в Госкомимущество России, а сразу же переданы в Фонд имущества Москвы.

Не были соблюдены сроки подведения итогов закрытой подписки. В соответствии с п.5.5. Положения на следующий день после дня окончания подписки рабочая комиссия должна была определить суммарное количество акций, на которые получены заявки, и количество акций, причитающихся каждому участнику. Срок окончания подписки - 9 июня, подведение итогов должно было происходить 10 июня, а фактически состоялось 11 июня.

4.3. Прием заявок, распределение акций между участниками закрытой подписки на акции АО «ВШМБ», оплата акций

Прием заявок от участников закрытой подписки на акции АО «ВШМБ» происходил с грубым нарушением требований нормативных документов, регулирующих проведение закрытой подписки, и порядка, указанного в объявлении о ее проведении.

При приеме заявок не соблюдалось условие конфиденциальности их подачи. В соответствии с п.5.2 Положения о закрытой подписке заявка должна подаваться в запечатанном конверте, а если предусмотрено внесение депозита, то к заявке прилагается свидетельство о его внесении.

В АО «ВШМБ» прием заявок от участников закрытой подписки осуществлялся одновременно с внесением депозита в бухгалтерию АО «ВШМБ». При приеме заявок от участников закрытой подписки на акции АО «ВШМБ» бухгалтерии АО «ВШМБ» давалось письменное поручение о принятии депозита в зависимости от указанного в заявке количества акций. По величине депозита можно было определить количество заявленных акций.

В ходе проверки был проведен анализ способа приобретения акций 20 участниками закрытой подписки: А. Г. Аганбегяном, В. Г. Апакидзе, П. Г. Буничем, Н. А. Васильевой, А. М. Волковым, Ю. И. Воронковым, А. К. Голиченковым, О. В. Губановой, Л. И. Евенко, Г. А. Егиазаряном, С. Н. Капустиним, А. М. Куренным, В. Н. Кузнецовым, А. И. Пригожиним, О. Д. Проценко, А. И. Сидоренко, Е. А. Смирновой, А. Ю. Токарь, Н. Н. Цаголовой и А. Д. Хайтуном, ставшими собственниками наиболее крупных пакетов акций (1000 и более шт.).

Заявки на участие в закрытой подписке 18 из указанных 20 человек подали 10 июня 1994 года, т.е.

после окончания нормативного срока проведения закрытой подписки.

В нарушение установленного в объявлении о проведении закрытой подписки на акции АО «ВШМБ» порядка внесения депозита, в ряде случаев внесение депозита осуществлялось денежными средствами, в том числе в иностранной валюте.

Количество указанных заявителей не соответствует данным регистрации. Количество поданных заявок 570, в журналах регистрации заявок зарегистрировано 429 человек. Журналы не скреплены печатью предприятия, и не все прошнурованы.

В списке, прилагаемом к протоколу заседания рабочей комиссии по подведению итогов закрытой подписки на акции АО «ВШМБ» от 11 июня 1994 г., число участников 524 человека, общее количество заявленных акций - 151250 штук.

Выборочная проверка расчета размеров пакетов акций, причитающихся участникам подписки, показала, что в ряде случаев расчет осуществлен не в соответствии с количеством заявленных акций.

Процедура оплаты акций была неоправданно усложнена и не была однотипной для всех участников; отсутствовал сплошной учет производимых операций.

Всего в депозит было внесено 9979 приватизационных чеков, 109454 рубля, а также 6468 долларов США.

В соответствии с Законом "О валютном регулировании и валютном контроле" от 9 декабря 1992 г. №3615-1, Указами Президента Российской Федерации от 15 ноября 1991 г. № 213 и от 27 октября 1992 г. № 1306, Инструкцией Банка России от 20 января 1993 г. № 11, АО «ВШМБ» не имело права принимать средства в иностранной валюте от граждан на указанные цели.

При сдаче в депозит приватизационных чеков к приходным ордерам должен был прилагаться список с их номерами. Документы, подтверждающие внесение в депозит приватизационных чеков, отсутствуют по 13 из 20 основных акционеров, в том числе: А. Г. Аганбегяна, Г. А. Егиазаряна, А. М. Куренного, О. Д. Проценко, Н. Н. Цаголовой.

После подведения 11 июня 1994 г. итогов закрытой подписки из кассы АО «ВШМБ» 14 июня 1994 г. был осуществлен возврат приватизационных чеков ряду участников закрытой подписки, внесенных ими ранее в депозит (согласно приходным ордерам о сдаче ваучеров).

Три расходных ордера на 2105 ваучеров были оформлены на группы лиц, при отсутствии доверенностей лиц, за которых получены акции; списки с номерами приватизационных чеков к расходным кассовым ордерам об их выдаче не приложены.

Согласно расходным кассовым ордерам, приватизационные чеки были возвращены 14 июня 1994 года, однако, в компьютерной выписке из журнала хозяйственных операций, операция по возврату приватизационных чеков акционерам датирована только 27 июня 1994 года (возвращен 3931 чек).

Из указанной выписки следует, что в тот же день, 27 июня 1994 года, Академия передала АО «ВШМБ» 4820 чеков на общую сумму 106,04 млн. руб. по цене 22 тыс. руб. за один приватизационный чек.

4820 ваучеров были приобретены Академией за 120 млн. руб. (средняя цена 24,9 тыс. руб. за один чек). Денежные средства в оплату приватизационных чеков вносились участниками подписки из расчета 22 тыс. руб. за один чек.

Дата передачи свидетельствует, что для участников закрытой подписки, сдававших при подаче заявки не ваучеры, а деньги, приватизационные чеки для сдачи в депозит не были приобретены.

На дату передачи чеков отсутствовала необходимость в получении их в том количестве, которое было фактически передано. В оплату акций было внесено 9311 ваучеров, том числе 6048 шт. внесенных ранее лично участниками закрытой подписки в депозит и 3263 чека, полученных от Академии. Всего АО «ВШМБ» было получено от Академии 4820 чеков (излишне получено 1557).

Первичные документы по передаче АО «ВШМБ» 4820 чеков от Академии на общую сумму 106,04 рублей представлены не были. Основания для передачи приватизационных чеков от АНХ к АО «ВШМБ» отсутствовали.

Несмотря на то, что АО «ВШМБ» фиксировала по хозяйственным операциям поступление от Академии приватизационных чеков, Академия со своего баланса их не списывала до настоящего времени и соответственно задолженность АО «ВШМБ» по их оплате не отражала.

Академия приобрела приватизационные чеки в конце 1993 года. В балансе (по бюджету) за 1993 год по строке 230 актива «Прочие денежные средства» отражена сумма 120 млн. руб. В пояснительной записке к балансу указано, что Академия приобрела на эту сумму для сотрудников приватизационные чеки на средства, привлеченные в виде краткосрочного беспроцентного займа.

Из представленных первичных документов следует, что 28 декабря 1993 года на основании письма от 29 ноября 1993 года № 1094/01-16 по приходному ордеру № 705 гр. А. А. Пшеничников внес в кассу АНХ наличными средствами 120 млн. руб.

В указанном письме содержалась просьба к ТОО «Аксель-Интернэшнл» о покупке ваучеров на сумму 120 млн. руб. для Академии и обязательство о возврате этой суммы с р/с 3452452 в Технобанке не позднее 17 декабря 1993 года. Задолженность по займам на сумму 120 млн. руб. в балансе АНХ на 1 января 1994 года не отражена.

Средства в сумме 120 млн. руб. были переданы АО ИФ «ОЛМА» для приобретения ваучеров по договору от 26 ноября 1993 года.

По кассовой книге АНХ операция по передаче 120 млн. руб. наличными отражена 28 декабря 1993 года. Достоверность этой операции не подтверждается расходным кассовым орденом, в котором ука-

зано, что главный менеджер АО ИФ «ОЛМА» В. Г. Тутарашвили получил эту сумму по доверенности 2 декабря 1993 года. Доверенность № 87 была выдана 01 декабря 1993 года со сроком действия до 10 декабря 1993 года.

Во всех балансах Академии (бюджет) за последующие годы, в том числе за 3 квартал 1998 года, сумма 120 млн. руб. (120 тыс. деноминированных руб.) была отражена по строке 230 актива «Прочие денежные средства». В пояснительных записках к балансу указывалось, что это приватизационные чеки.

Приватизационные чеки комиссии не представлены, срок их действия истек 1 июля 1994 года.

Оплата акций осуществлялась по договору купли-продажи акций от 27 июня 1994 года № 1251 между Фондом имущества г. Москвы (продавец) и трудовым коллективом АО «ВШМБ» в лице генерального директора А. Г. Аганбегяна (покупатель). Оплата акций проведена 9311 приватизационными чеками и деньгами на сумму 65163,4 тыс. руб.

Перечисление денежных средств в оплату за акции на счет Фонда имущества г. Москвы осуществлено 18 июля 1994 года с расчетного счета № 4672492 АО «ВШМБ» в Технобанке. Участники закрытой подписки на указанную дату не полностью внесли средства для оплаты акций. АО «ВШМБ» частично оплачивало акции из средств общества.

Оплата акций приватизационными чеками осуществлялась через АО «Кассовый союз». Согласно приходному ордеру № 81 от 27 июня 1994 г. и выписке по счету депо № 878000 от 27 июня 1994 г. в АО «Кассовый союз» поступили от АО «ВШМБ» 9311 приватизационных чеков. В тот же день чеки были списаны с вышеупомянутого счета. Другие документы, подтверждающих внесение и погашение приватизационных чеков, АО «ВШМБ», Мингосимуществом России и Фондом имущества г. Москвы Комиссии Счетной палаты не представлены.

На счет Фонда имущества г. Москвы 24 июня 1994 г. было перечислено 2793,3 тыс. руб. за услуги по депонированию приватизационных чеков, а соответствующий договор между Фондом имущества г. Москвы и АО «ВШМБ» заключен 27 июня 1994 г. за № 620.

При оплате акций приватизационными чеками были допущены многочисленные нарушения:

в нарушение п.8 "Положения о порядке обращения и погашения приватизационных чеков", утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 216 приходный ордер № 81 не содержит перечня номеров приватизационных чеков, внесенных в оплату за акции;

в нарушение п.п. 19 и 20 "Положения" отсутствуют документы по погашению приватизационных чеков (протокол с указанием номеров приватизационных чеков). Копию протокола в Счетную палату ни Мингосимущество России, ни правопреемник Фонда имущества г. Москвы - Специализированное государственное предприятие по продаже государ-

ственного и муниципального имущества г. Москвы не представили;

безналичные расчеты чеками, в том числе и использование счета "депо" при внесении приватизационных чеков в качестве оплаты за акции, приобретаемые по закрытой подписке, законодательством о приватизации не предусмотрены.

В соответствии с выпиской из журнала хозяйственных операций, на убыток от деятельности АО «ВШМБ» необоснованно было отнесено 39156 тыс. руб., как разница между ценой приобретения 3263 чеков и их номинальной стоимостью, по которой они были внесены в оплату акций. У АО «ВШМБ» не было оснований для проведения самостоятельных финансово-хозяйственных операций с ваучерами. Акции должны были приобретаться участниками закрытой подписки. АО «ВШМБ» в данном случае мог выполнять только отдельные операции в рамках договора купли-продажи акций от 27 июня 1994 г. № 1251 между Фондом имущества г. Москвы (продавец) и трудовым коллективом АО «ВШМБ».

Оставшиеся в АО «ВШМБ» после оплаты акций 1557 чеков из числа переданных АНХ были реализованы 5 июля 1994 г. по цене 34779,9 рублей за один чек на сумму 54152,3 тыс. руб., а Академия оплату за приватизационные чеки не получила.

В нарушение п. 8 "Положения о закрытой подписке..." участники закрытой подписки на акции АО «ВШМБ» были внесены в реестр акционеров 4 июля 1994 года, за 14 дней до перечисления денежных средств за акции на счет Фонда имущества г. Москвы (оплата осуществлена 18 июля 1994 года).

4.4. Результаты продажи акций АО «ВШМБ» по закрытой подписке

В соответствии с протоколом заседания рабочей комиссии от 11 июня 1994 г. по результатам проведения закрытой подписки на акции АО «ВШМБ» приняли участие 524 человека.

Согласно справке, представленной в Счетную палату, списочная численность постоянных работников ГП «ВШМБ» на 1 декабря 1993 г. составляла 410 человек.

Приватизация ГП «ВШМБ» была незаконной, и права на приобретение акций отсутствовали у всех лиц, получивших акции в результате закрытой подписки. При ее проведении были допущены прямые нарушения законодательства и иных нормативных актов, регулирующих порядок предоставления льгот по закрытой подписке.

В закрытой подписке на акции АО «ВШМБ» приняли участие лица, не являвшиеся членами трудового коллектива приватизируемого предприятия.

Как следует из записей в журналах по приему заявок и списка участников закрытой подписки на акции АО «ВШМБ» (приложение к протоколу заседания рабочей комиссии по приватизации о подведении итогов закрытой подписки), в подписке при-

няли участие и приобрели акции сотрудники Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации, Московского государственного университета, Московского коммерческого университета, Российской Академии управления, Института стран Восточной Европы, Института системного анализа, Института экономической политики, Института международного бизнеса, представительства "Вольво" в Москве, Центра делового консультирования, консорциума "Шедевры искусства", издательства "Дело", фирм "Эколэкс", "Внештех-проминтекс", Международного центра развития малого предпринимательства, инвестиционной компании "Олма", банка "Тверьуниверсалбанк", фонда "Восток-Запад".

Это является нарушением п. 5.3.1. "Государственной программы приватизации...", согласно которому при проведении закрытой подписки льготы распространяются на бывших работников приватизируемого предприятия, имеющих стаж работы на приватизируемом предприятии не менее 10 лет для мужчин, 7 лет и 6 месяцев для женщин, уволенных по собственному желанию (в том числе в порядке перевода на другую работу), по сокращению численности или штата, а также при реорганизации предприятий.

В закрытой подписке незаконно участвовали бывшие сотрудники Академии; сотрудники Академии, работающие в АНХ или ГП «ВШМБ» по совместительству; бывшие слушатели Академии; лица, принятые на работу в АО «ВШМБ» после завершения закрытой подписки.

Выборочной сверкой списка к протоколу о подведении итогов закрытой подписки с личными карточками сотрудников установлено, что среди лиц, принявших участие в закрытой подписке, присутствуют бывшие сотрудники АНХ, уволенные из Академии по учреждению ГП «ВШМБ» по собственному желанию, по сокращению штатов, в связи с переходом на другую работу либо выходом на пенсию.

Среди 20 физических лиц, ставших основными акционерами по результатам закрытой подписки, 11 не имели права на участие в закрытой подписке: А. Г. Аганбегян (2805 акций), В. Х. Апакидзе (1147 акций), О. В. Губанова (1105 акций), А. И. Сидоренко (1773 акции), Е. Л. Смирнова (1436 акций), А. Д. Хайтун (1207 акций) - поскольку являлись сотрудниками Академии, П. Г. Бунич (2802 акции) - являлся депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Н. А. Васильева (1557 акций) - была уволена из Академии в связи с переходом на работу в ЗАО "Московский фондовый центр" приказом от 18 ноября 1993 г. № 315-к (до начала процесса приватизации), А. К. Голиченков (1087 акций) - работал в ГП «ВШМБ» по совместительству (0,5 ставки), приказ от 1 декабря 1993 г. № 3-кф, Г. А. Егиазарян (2243 акции) - являлся президентом Международного центра развития малого предпринимательства, Ю. И. Воронков (1629 акций).

4.5. Движение акций, проданных по закрытой подписке

Движение акций, приобретенных по закрытой

подписке, согласно выпискам из реестра акционеров на 2 октября 1995 года, 14 января 1997 года, 13 июля 1998 года приведено в таблице:

№ пп	Акционеры	Кол-во акций, протокол от 11.06.94		Кол-во акций, реестр на 2.10.95		Кол-во акций, реестр на 14.01.97		Кол-во акций, реестр на 13.07.98	
		шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%
1.	Аганбегян А. Г.	2805	1.57	13261	7.26	6631	3.63	-	-
2.	Апакидзе В. Х.	1147	0.62	-	-	-	-	-	-
3.	Бунич П. Г.	2802	1.53	2802	1.53	2802	1.53	2802	1.53
4.	Васильева Н. А.	1557	0.85	1557	0.85	1057	0.58	557	0.31
5.	Волков А. М.	1809	0.99	900	0.49	900	0.49	450	0.27
6.	Воронков Ю. И.	1629	0.89	1629	0.89	1500	0.82	1000	0.55
7.	Голиченков А. К.	1087	0.6	100	0.05	100	0.05	100	0.05
8.	Губанова О. В.	1105	0.6	386	0.21	196	0.11	196	0.11
9.	Евенко Л. И.	1208	0.66	1208	0.66	708	0.39	-	-
10.	Егиазарян Г. А.	2243	1.22	-	-	-	-	-	-
11.	Капустин С. Н.	1208	0.66	600	0.33	420	0.23	-	-
12.	Кузнецов В. Н.	2802	1.53	1000	0.55	500	0.27	150	0.08
13.	Куренной А. М.	2801	1.53	1220	0.67	620	0.34	620	0.34
14.	Пригожин А. И.	2805	1.54	2805	1.54	1405	0.77	1405	0.77
15.	Проценко О. Д.	2802	1.53	1200	0.66	700	0.39	-	-
16.	Сидоренко А. И.	1773	0.97	59	0.03	59	0.03	59	0.03
17.	Смирнова Е. Л.	1436	0.79	10	0.005	10	0.005	10	0.005
18.	Токарь А. Ю.	1400	0.77	20	0.01	20	0.01	-	-
19.	Хайтун А. Д.	1207	0.66	1207	0.66	1207	0.66	1207	0.66
20.	Цаголова Н. Н.	2802	1.53	9570	5.24	9570	5.24	9570	5.24
	Всего:	38428	21.05	39534	21.66	28405	15.56	18126	9.93
	Другие участники закрытой подписки	54674	29.94	53568	29.34	39823	21.81	32942	18.0
	Юридические лица								
1.	ОАО ИФ «ОЛМА»							200	0.1
2.	ООО «Реалия»					21182	11.62	21486	11.78
3.	ООО «Совр. банков. технологии»					3692	2.0	3692	2.0
4.	Компания VLR							16676	9.22
	Акции у государства:								
	Обыкновенные	36510	19.99	36510	19.99	36510	19.99	36510	19.99
	Привилегированные	52940	28.99	52940	28.99	52940	28.99	52940	28.99
	Итого:	182552	100	182552	100	182552	100	182552	100

В реестре акционеров зарегистрированы юридические лица: ООО «Реалия», ООО «Современные банковские технологии», ОАО Инвестиционная фирма «ОЛМА», оффшорная компания «VLR».

По запросу Счетной палаты реестродержатель представил учредительные документы компании «VLR», из которых следует, что эта компания была зарегистрирована 26 августа 1994 года на о. Гернси. Уставный капитал компании составляет 10 тыс. фунтов стерлингов. Счет «И» открыт в банке «Зенит». В этом банке АНХ имеет вклад в уставный капитал 350 тыс. долларов США. По состоянию на 8 февраля 1999 года в собственности Компании находилось 20572 шт. акций, или 11,3 % от их общего количества.

В числе физических лиц, продавших акции компании «VLR», - А. Г. Аганбегян, О. Д. Проценко, Л. И. Евенко, А. М. Куренной и другие.

5 марта 1999 года П. Г. Бунич по факсу представил в Счетную палату Российской Федерации копию заявления в АО «ВШМБ» о том, что он дарит принадлежащие ему акции Правительству Москвы.

5. Использование АО «Высшая школа международного бизнеса» объектов государственной собственности, переданных в оплату уставного капитала

В оплату уставного капитала ОАО «ВШМБ» были переданы 2-й учебный корпус площадью 15211 кв. м, предназначенный для офисов, питания слушателей и спортивно-оздоровительных мероприятий, гостиница площадью 10855,2 кв. м, незавершенное строительство учебно-деловой центр «Зенит» и гостиница на 200 мест.

АО «ВШМБ» не использовало незавершенное строительство объекты международного учебно-

делового центра в Москве. Его строительством занималась Академия.

Строительство 9-этажной гостиницы на 200 мест было начато в 1989 г. на основании распоряжения исполкома Моссовета от 13.07.1988 г. № 1645. После передачи недостроенной гостиницы в ОАО «ВШМБ» ее строительство было практически приостановлено.

Академия в октябре 1994 года заключила договор с ремонтно-строительной фирмой «Бавар» на создание теплового контура гостиницы, в то время как собственником здания являлось АО «ВШМБ».

Из 26066,2 кв. м общей площади принадлежащих АО «ВШМБ» помещений около 10 000 кв. м. занимают спорткомплекс, комбинат питания, транспортная служба ОАО «ВШМБ» и занимаемые Академией без оплаты служебные помещения и библиотека.

АО «ВШМБ» сдает в аренду офисы, аудитории и гостиничные номера. Комиссии представлено 30 договоров аренды на 1997-1999 годы, из которых 17 заключены с Академией или ее структурными подразделениями. Всего Академия арендует у ОАО «ВШМБ» 2056 кв. м. Кроме этого, Академия занимает без оплаты 3245 кв. м под библиотеку Московской школы социальных и экономических наук, являющейся структурным подразделением Академии, и 341,4 кв. м - под служебные помещения.

В нарушение ст. 609 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры аренды не имеют регистрации.

В Академии и АО «ВШМБ» был издан совместный приказ от 8 октября 1998 г. № 825/79, установивший нормативы возмещения расходов по содержанию помещений за 1 кв. м полезной площади в месяц. Для Академии установлена арендная плата в размере 250 рублей, для сторонних организаций, связанных с деятельностью Академии, - 300 рублей, для прочих организаций и коммерческих структур - 400 рублей.

Наиболее крупным арендатором является ЗАО «Представительская компания Белэнергомаш», которая получила в аренду в 1996 году на срок до 31 декабря 2005 года 6 этажей гостиницы.

В соответствии с договором (б/н) арендатор обязался за свой счет, но с последующей компенсацией 50% своих расходов Академией, произвести поэтапный ремонт этажей, укомплектовать номера и холлы мебелью и необходимым инвентарем и использовать переданные в самостоятельное пользование номера преимущественно для расселения слушателей программ Академии и ОАО «ВШМБ» на протяжении всего учебного года на основе заключенных договоров, а для собственных нужд использовать не более 20% арендуемых помещений. Арендная плата по договору составляет 450 тыс. руб. в год за 1 этаж. Фактически ЗАО «Представительская компания Белэнергомаш», арендует только два этажа. При этом стоимость аренды 1 кв. метра составляет 64 рубля в месяц, что почти в 5 раз меньше норматива, установленного приказом № 825/79.

По договору аренды № А6/97, без даты ОАО «ВШМБ» сдало в аренду на 1 год обществу с ограниченной ответственностью «Таурс» 1000 кв. м спорткомплекса в ночное время с 23.00 до 8.00 по цене 30 долларов США за 1 кв. м в месяц.

К вышеуказанному договору аренды № А6/97 было подписано дополнительное соглашение (без даты), в соответствии с которым за несвоевременную оплату аренды штрафные санкции составляют "...100% от суммы договора".

В январе-марте 1998 г. со ссылкой на данный договор и указанное дополнительное соглашение на счет ОАО «ВШМБ» поступили от ООО НПК «Монолит» и ООО фирма «Дистрик» 2 323 425 рублей (по курсу 1 доллар США = 6 руб. эта сумма составляет 387 00 долларов США).

Директор спорткомплекса А. С. Кноспин и дежурные администраторы Л. Я. Шемакова и А. В. Карабанова в докладной записке от 15 февраля 1999 года не подтвердили факт использования спорткомплекса в ночное время в 1993-1998 годы.

В целом дебиторская задолженность ОАО «ВШМБ» по арендной плате на 1 января 1999 года составила 2 403 032 рубля.

6. Соблюдение законодательства и интересов государства во взаимоотношениях между Академией народного хозяйства при правительстве Российской Федерации и АО «Высшая школа международного бизнеса»

Основные вопросы отношений между Академией народного хозяйства при правительстве Российской Федерации и АО «Высшая школа международного бизнеса» нашли отражение в акте проверки, проведенной Счетной палатой Российской Федерации в июне-июле 1998 года.

В ходе проверки рассмотрены вопросы, связанные с обязательствами Академии перед АО «ВШМБ» по строительству Международного учебно-делового центра и погашению использованного на эти цели кредита.

По договорам между АНХ и ГП «ВШМБ» от 30 сентября 1993 года и между АНХ и АО «ВШМБ» от 8 июля 1994 года Академия взяла на себя обязательство завершить строительство центра за счет взятых ею кредитов, а ВШМБ - обеспечить коммерческую эксплуатацию.

Строительство Международного учебно-делового центра за счет иностранных кредитов на сумму до 150,0 млн. долларов США в свое время было одобрено Советом Министров СССР.

Строительство было начато по инициативе Академии народного хозяйства при Совете Министров СССР, которая письмом от 19.02.90 г. за № 339/19-10 обратилась в Совет Министров СССР с просьбой разрешить строительство на условиях «под ключ» на территории Академии Международного учебно-делового центра общей площадью 99,3 тыс. кв. метров, в том числе: учебного здания площадью 10,5 тыс. кв. метров, 30-этажной гостиницы класса «пять звезд» - 38 тыс. кв. метров, служебных помещений

для размещения офисов иностранных фирм, банков и других служб - 35,4 тыс. кв. м, вспомогательных помещений (гаража, выставочных залов, магазинов, ресторанов и других помещений)-15,4 тыс. кв. м.

Академией письмом от 19.02.90 г. № 339/19-10 заявлено, что:

государство не должно давать никаких гарантий кредиторам;

доходы в иностранной валюте от эксплуатации Центра после ввода его в действие позволят полностью погасить выданный иностранным банком кредит и процент по кредиту;

созданный Центр позволит решить проблемы, связанные с созданием учебно-материальной базы Академии на уровне лучших мировых образцов без выделения средств за счет госбюджета.

Совет Министров СССР распоряжением от 16 августа 1990 года № 1345-р принял предложение Академии о привлечении иностранных фирм к строительству в г. Москве в 1990-1993 годах Международного учебно-делового центра Академии на условиях "под ключ" за счет иностранных кредитов на сумму до 150 млн. долларов США.

В указанном распоряжении АНХ поручалось провести переговоры и при достижении договоренности подписать контракт на указанное строительство за счет иностранных кредитов.

В контракте должно было быть предусмотрено максимальное привлечение советских организаций к выполнению строительно-монтажных работ, поставкам материалов, отечественного оборудования и оказанию услуг.

Министерству внешних экономических связей СССР поручалось оказать необходимое содействие в реализации предложения АНХ.

Главному Управлению Государственного Таможенного комитета СССР поручалось оформить беспшлинный ввоз в СССР и последующий вывоз из СССР машин, оборудования, материалов, конструкций и других изделий, а также беспшлинный ввоз некоторых видов продовольственных и иных товаров для иностранных рабочих и специалистов, занятых на выполнении работ.

Функции генерального заказчика и генерального подрядчика по строительству Центра вышеуказанным распоряжением были возложены на Академию.

Контракт на строительство был подписан с фирмой "Volani International S. p. A." (Италия) ректором Академии А. Г. Аганбегяном 9 февраля 1990 года.

Технико-экономическое обоснование строительства Международного учебно-делового центра было подготовлено фирмой "Volani International S. p. A.". Комиссии представлено данное технико-экономическое обоснование без даты и подписи.

Договор займа на сумму 102 195,5 тыс. экю с консорциумом зарубежных банков был подписан ректором Академии А. Г. Аганбегяном и заместителем ректора О. И. Новиковым 3 августа 1990 года. Организатором договора займа в договоре указана итало-советская финансовая акционерная компания

"COFISOV". Посредником договора займа по договору являлась компания "FINEUROP INTERNATIONAL LIMITED", г. Сент-Хемер, остров Джерси, Нормандские острова и "CAMERON MARKBY HEWITT", г. Лондон (Англия).

Компания "FINEUROP INTERNATIONAL LIMITED" подписала вышеуказанный договор займа от имени всех банков, входящих в консорциум, а также за себя как посредника.

В дополнение и частичное изменение договора займа 2 июля 1991 года был подписан новационный договор, в котором указаны следующие банки-участники консорциума:

Banca Novara (UK) Limited - Баклерсбери Хауз, Уолсбрук, Лондон,

NMB Postbank Groep N.V. - А/я 1800, 1000 BV Амстердам, Нидерланды,

BANESTO-Banco Espanol de Credito S.A.- С/Седасепос 6, Мадрид, Испания,

Girozentrale und Bank der Oesterreichischen Sparkassen AG-Вена, Австрия,

Credior Finance Plc - отделение в Лондоне,

Credito Italiano - отделение в Лондоне,

Bayerische Vereinsbank - отделение в Лондоне.

В договоре займа также указан итальянский посредник в платежах - компания "MONTE dei PASCHI di SIENA", отделение в г. Милане (Италия).

Правовые отношения сторон при сооружении на территории СССР промышленно-гражданских объектов с привлечением инофирм определялись "Основными условиями регулирования договорных отношений при осуществлении экспортно-импортных операций" (утверждены Постановлением СМ СССР от 25 июля 1988 г. № 888), "Основными положениями о взаимоотношениях советских организаций при строительстве предприятий (объектов) на территории СССР с участием зарубежных организаций и фирм" (утверждены Постановлением СМ СССР от 27 сентября 1988 г. №1120), а также другими нормативными актами общего или специального характера.

По запросу Счетной палаты ВО «Внешстройимпорт» проведен анализ контракта и сделаны следующие выводы:

основные требования Распоряжения Совета Министров СССР от 16 августа 1990 года, а также требования вышеупомянутых нормативных актов не выполнены (в контракте не предусмотрено максимальное привлечение советских организаций, и Академия не воспользовалась помощью МВЭС СССР);

договоры о строительстве и ссуде составлялись итальянской стороной в собственных интересах и не оставляли Академии никаких прав, но налагали на нее многочисленные обязанности;

Академия не справилась с возложенной на нее функцией генерального заказчика и генерального подрядчика по строительству Центра.

Контракт на строительство подписан без указания на то, из чего складывается собственно цена

строительства, без технических приложений, что свидетельствует об отсутствии предконтрактной коммерческой проработки проекта. При таком контракте эффективный контроль со стороны Академии за ходом строительства, полнотой, своевременностью поставок и качеством был невозможен. Только спустя 2,5 года после подписания контракта фирма «Volani International S. p. A.» своим односторонним письмом № SB/162 от 31.08.92 г. сообщила Академии разбивку контрактной цены, на основании которой фирма планировала получать платежи.

Контракт на строительство, также как и разбивка цены, не соответствует требованиям ранее упомянутых «Основных положений о взаимоотношениях советских организаций при строительстве предприятий (объектов) на территории СССР с участием зарубежных организаций и фирм» - в частности, пункт 21 письма фирмы «Volani International S. p. A.» По статье «прочее» предусматривался платеж в размере 3 млн. экю.

В указанном письме фирмы «Volani International S. p. A.» контрактная цена строительства обозначена в сумме 102 195,5 тыс. экю и не соответствует сумме стоимости строительства «под ключ», указанной в контракте на строительство от 9 февраля 1990 г. - 120 230 000 экю. Академия не представила убедительных аргументов и документальных объяснений причин и обстоятельств того, что стоимость строительства, указанная в контракте, отличается в большую сторону (на 18 034 500 экю) от стоимости строительства, указанной в расшифровке стоимостей, подготовленной фирмой «Violin International S. p. A.».

Контракт общей стоимостью 120 230 000 экю на строительство международного учебно-делового центра в Москве со стороны Академии народного хозяйства при Совете Министров СССР был подписан 9 февраля 1990 года только ректором, академиком А. Г. Аганбегяном, что является нарушением пункта 1 постановления Совета Министров СССР от 14 февраля 1978 года № 122 «О порядке подписания внешнеторговых сделок», в соответствии с которым внешнеторговые сделки, заключаемые советскими организациями, правомочными совершать внешнеторговые операции, должны подписываться двумя лицами.

Контракт не имеет номера, в дополнениях и других документах нет ссылок на номер контракта.

В контракте отсутствуют такие важные статьи подрядного договора, как определение терминов, обязательство Подрядчика, обязательство Заказчика, проектирование, ответственность Подрядчика, аннулирование контракта, перечень приложений к контракту. Сдача работ разбита на три самостоятельные статьи, в которых условия приемки не соответствуют СНИПам, не предусмотрен порядок подписания актов приемки двумя сторонами, порядок приемки скрытых работ, статус временно вводимых техники и механизмов.

Согласно статье 4 контракта срок отсчета начала строительства был «плавающим» и определялся в

зависимости от выполнения сторонами ряда предварительных мероприятий, которые не были своевременно выполнены и послужили поводом для перенесения сроков. Вместе с тем, в соответствии п. 4.2 ст. 4 начало строительства («нулевой день») должен был наступить не позднее 120 дней со дня подписания контракта, т.е. 9 июня 1990 года. Однако фирма «Violin International S. p. A.» телексом № 60 / 91 от 15 ноября 1991 года сообщила, что банк «Bank Poplar DI Nova» осуществил первый платеж по контракту на сумму 15 889 325 экю 6 ноября 1991 г. и фирма «Violin International S. p. A.» считает «нулевым днем» 6 ноября 1991 г. При этом Внешэкономбанк СССР своими телеграммами посреднику фирме «FINEUROP INTERNATIONAL LIMITED» поручил уплатить экспортеру соответственно 5 669 775 и 10 219 550 экю значительно раньше, соответственно 24 июля 1991 года и 10 сентября 1991 года.

В контракте нет указания, в чей адрес поставляются изделия, оборудование, техника.

Статья 10 «Гарантии» не содержит самых необходимых данных:

исполнение проектной документации в соответствии с условиями Контракта, СНИПами;

выполнение всех видов работ в полном объеме и в сроки, определенные Контрактом;

своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ и в период гарантийной эксплуатации;

инженерные системы и оборудование обеспечат нормальную работу объекта;

указание, что наличие дефектов и работы по их устранению продлевают сроки гарантии;

предмет гарантии, то есть, что гарантирует подрядчик.

Статья 15 «Форс-мажор» изложена таким образом, что можно сделать вывод о полной незащищенности прав заказчика. К «форс-мажорным» обстоятельствам отнесены и такие, которые не могут быть отнесены к чрезвычайным и неотвратимым (действия общественного врага, саботаж, административно-командные действия, конфискация, беспорядки, промышленные споры и др.).

В Контракте не предусмотрено подтверждение компетентного органа, констатирующего факт наступления и прекращения этих обстоятельств и полное возмещение Подрядчику при наступлении перечисленных (не подтвержденных при этом) обстоятельств понесенных им расходов за счет Заказчика.

Арбитражная оговорка в статье 16, предусматривающая применение института Стокгольмского арбитражного суда с вынесением решения на основании положений шведского права, находится в противоречии с практикой применения этой статьи советскими и российскими организациями.

Сумма поставок, работ и услуг по строительству на условиях «под ключ» была оценена сторонами в размере 120 230 тыс. экю, что в 1990 году было эквивалентно 150 287,5 тыс. долл. (при курсе 1 экю = 1,25 долл. США). При общей площади комплекса 99 292

кв. м средняя цена 1 кв. м составила 1513,6 долл. США (без таможенных пошлин, налогов и НДС), что на период 1990-1993 гг. являлось, по заключению ГПВО «Внешстройимпорт» завышенным на 10-15 %.

В ст. 6 договора займа указано, что заемщик (Академия) по требованию посредника оплачивает все расходы, включая юридические, печатные и карманные расходы, понесенные посредником и организатором в связи с переговорами, подготовкой и оформлением настоящего договора, а также все расходы, включая юридические, печатные и карманные расходы, понесенные посредником, банками или любым из них с целью или в связи с применением или сохранением любых прав по настоящему договору.

Условия Контракта, заключенного Академией без учета интересов российской стороны, давали возможность фирме «Volani International Limited» работать без контроля, не соблюдать контрактных сроков строительства без предъявления штрафных санкций, но регулярно и беспрепятственно получать оплату.

Такому отношению фирмы-Подрядчика «Volani International Limited» к выполнению своих обязательств способствовали злоупотребления и бесхозяйственность со стороны Заказчика (Академии) в расходовании средств, предназначенных для строительства.

Так, в 1992 году, по приложению № 4 к Контракту было поставлено товаров на 970 тысяч экю, в которых стройка учебно-делового центра «Зенит» не нуждалась. В 1992 году было поставлено 6 автомобилей «Volvo», которые сначала использовались Академией, а в 1994 году были неправомерно переданы на баланс АО «ВШМБ», оборудование для синхронного перевода, оборудование для издательства «Дело», компьютеры, цветные телевизоры, переносные магнитофоны, видеоманитофоны, музыкальные центры. В апреле 1993 года главный бухгалтер Академии Л. Ф. Семенчук в соответствии с приказом по Академии № 29-М от 01 марта 1993 года была командирована в Италию для решения вопросов, связанных со строительством центра «Зенит». В Италии Л. Ф. Семенчук подписала с фирмами «Volani International S.p.A.» и «Bononia Group S.r.l.» протокол, по которому стороны пришли к соглашению, что фирма «Volani International S.p.A.» поставит в счет контракта на строительство товары народного потребления на сумму 54 909, 5 экю, а Академия включит данную поставку в ближайший сертификат об оплате.

В соответствии с вышеупомянутым протоколом Академии были поставлены и оплачены в счет заемных средств блузки женские, туфли женские - 414 пар, босоножки женские - 204 пары, костюмы женские - 54 штуки, пиджаки женские - 12 штук, плащи - 20 штук, юбки - 20 штук, брюки мужские - 180 штук, пиджаки мужские - 30 штук, рубашки мужские - 150 штук, носки мужские - 403 пары, футболки мужские - 534 штуки, сапоги женские - 12 пар. Данные товары были проданы сотрудникам и слушателям Академии, а средства, полученные от про-

дажи, сданы в кассу Академии. Комиссии Счетной палаты представлены приходные ордера на сумму 16 887,5 тыс. рублей, в то время как по курсу на 7 мая 1993 года 1 экю = 1,25 долл. США, а 1 долл. США = 829 руб., рублевая стоимость товаров народного потребления составляла 56 899,244 тыс. рублей.

К контракту на строительство от 9 февраля 1990 года с фирмой «Volani International S.p.A.» было заключено дополнение от 10 июня 1994 года, в котором было предусмотрено, что:

Академия отказывается от требования штрафов, предусмотренных контрактом;

фирма «Volani International S.p.A.» отказывается от претензий к Академии, обязуется завершить все работы по контракту не позднее 31 января 1995 года и уплатить два различных вида штрафов за две полные недели задержки в общей сумме 1 млн. экю;

Академия обязуется выплатить Подрядчику (фирме «Volani International S.p.A.») в течение 28 месяцев после завершения строительства дополнительную сумму в размере 5,5 млн. экю;

субподрядчики взяли на себя обязательства Подрядчика, а держатели акций и пайщики субподрядчиков гарантировали Академии выполнение обязательств Подрядчика по контракту.

В дополнении к Контракту в качестве основания для его заключения указываются задержки в строительстве. Действительная причина установления солидарной ответственности по контракту была, как показали дальнейшие события, связана с неспособностью фирмы «Volani International S.p.A.» завершить строительство Центра.

Главный субподрядчик - фирма «Bononia Group S.r.l.» - письмом от 28 июля 1995 года в адрес «Volani International S.p.A.» и в копии АНХ сообщила о финансовых проблемах продолжения строительства из-за отсутствия оплаты от фирмы «Volani International S.p.A.» за выполненные работы в сумме 6 млн. экю.

В сентябре 1995 года фирма «Volani International S.p.A.» направила своему субподрядчику «Bononia Group S.r.l.» и в копии Академии письмо о снятии с себя всяческой ответственности за все происшедшее и могущее произойти на стройплощадке в Москве. В этом письме было также указано, что по контракту за неисполнение обязанностей фирмой «Bononia Group S.r.l.» ответственность несет «Bononia Group S.r.l.».

Отсутствие контроля со стороны АНХ за ходом строительства и собственные необоснованные расходы за счет средств, предназначенных на строительство, привели к диспропорции между объемом выполненных работ и их оплатой со стороны АНХ. По собственной оценке АНХ (в письме от 16 декабря 1996 года №857/01-10 А. Г. Аганбегяна мэру Москвы Ю. М. Лужкову), было выполнено всего около 75% от общего объема работ, хотя израсходовано 93,6% от общей суммы кредита на строительство (95,7 млн. экю из 102,2 млн. экю).

Счетной палате Академией не были представлены материалы по претензионной работе, обращения в посольство, торгпредство Российской Федерации в связи с отказом Подрядчика выполнять свои обязательства по контракту. Непринятие мер по этим вопросам должностные лица Академии объясняют отсутствием необходимых средств для обращения в Арбитражный суд г. Стокгольма. Вместо претензионной работы Академия незамедлительно, 18 сентября 1995 года, направила фирме «Volani International S.p.A» письмо о расторжении контракта на строительство, лишив себя возможности получения каких-либо компенсаций от фирмы-Подрядчика и компаний, которые приняли на себя обязательства о солидарной ответственности.

23 сентября 1995 года Академия (А. Г. Аганбегян) подписала с физическим лицом, инженером Джорджо Фаверо контракт о сотрудничестве. В соответствии с условиями контракта Академия поручила инженеру Джорджо Фаверо многочисленные виды работ, в том числе такие как сбор и завершение общестроительного проекта, проекта по системам отопления, термовентиляции, кондиционирования, водопровода и канализации, проекта по электросистемам, противопожарной, радиодиффузии, внутренней связи, централизованного телевидения, проекта по внешним строительным, механическим и электрическим работам, проекта по системам: противопожарной, дымоудаления, безопасности, контрольно-регуляторной системе инженерных сетей, и многие другие.

Вышеупомянутый контракт подтверждает тот факт, что Академия, уплатив еще в 1991 году фирме «Volani International S.p.A» более 15 млн. экю, спустя 4 года не имела законченного проекта Международного учебно-делового центра.

Джорджо Фаверо 15 апреля 1996 года приостановил работы по контракту в связи с прекращением финансирования работ банком «Зенит» (закрытием кредитной линии).

На строительство Центра, кроме кредитов иностранных банков, по договору займа от 3 августа 1990 года направлялась также часть средств полученных АНХ из-за рубежа.

В отчете о движении валютных средств в 1994 году, направленном в Минфин России, указывается, что в 1994 году на валютные счета АНХ поступило 941 тыс. долл. США. Выборочной проверкой поступления валютных средств в 1994-95 гг. были выявлены факты зачисления на валютные счета АНХ средств в иностранной валюте без документов, объясняющих характер валютной операции.

На счет 67070186/001 АНХ в Московском национальном банке было зачислено: 299 672 \$ - 12.10.94 от фирмы UMS PROPERTY Ltd.; 129 777 \$ - 21.12.94 от фирмы VLR Ltd.; 49 922 \$ - 18.01.95 от фирмы UMS PROPERTY Ltd.; 149 835 \$ - 03.03.95 от фирмы VLR LTD.

Документы, на основании которых были проведены эти валютные операции, не представлены.

Указанные операции были проведены в нарушение подпункта "е" п. 10 ст. 1 Закона Российской Федерации "О валютном регулировании и валютном контроле" от 9 октября 1992 года № 3615-1 и п. 4 раздела II "Основных положений о регулировании валютных операций на территории СССР", утвержденных письмом Госбанка СССР от 24 мая 1991 года № 352. Эти операции являются валютными операциями, связанными с движением капитала, и требуют наличия у резидента лицензии (разрешения) Банка России. Лицензия Банка России не представлена.

По контракту с фирмой UMS PROPERTY LTD от 15 сентября 1995 года АНХ получила 700 тыс. долл. США для обучения английских бизнесменов. Сведения об обучении в Академии английских бизнесменов не были представлены. Половина из этих валютных средств была возвращена указанной фирме, а 350 тыс. долл. США согласно платежному поручению от 22.09.95 г. № 2554 были направлены в качестве вноса в уставный капитал банка «Зенит».

Для строительства Центра использовался также кредит, полученный в Московском национальном банке, на сумму 1 млн. долл. США. Получение и погашение кредита осуществлялось при участии Российского внешнеэкономического объединения «Росвнешторг». В полном объеме документы по погашению этого кредита и выполнения обязательств АНХ перед "Росвнешторгом" представлены не были.

Предпринимаемые Академией после прекращения строительства и банкротства итальянских строительных фирм действия оказались недостаточными для возобновления строительства Центра.

Руководство Академии возлагает вину за прекращение строительства на итальянскую сторону, так как: за финансирование и строительство отвечала итальянская сторона; выбор строительных фирм осуществляли банки, подписавшие договор займа, тендер не объявлялся; кредитные средства через посреднические финансовые организации, подобранные итальянской стороной, перечислялись на счета строителей.

Академия не контролировала финансовые потоки.

Итальянские строители часть денег израсходовали не по назначению, в связи с чем многие субподрядчики предъявили им финансовые претензии за неоплату выполненных работ.

По мнению руководства Академии, строительство Центра было прекращено в одностороннем порядке по вине итальянских строителей. Последние были признаны банкротами, а также по вине банков, за которыми стояла SACE и которые со ссылкой на SACE прекратили выплату недоиспользованного Академией кредита.

После прекращения строительства в течение трех лет банки со ссылкой на SACE не соглашались урегулировать кредит. При этом каких-либо претензий к Академии как заказчику ни итальянские строители, ни банки никогда не предъявляли.

Академия в письме Внешэкономбанку от 3 марта 1997 года №159/01-16 информировала, что отказ

банков от реструктуризации долга был связан с намерением итальянской стороны передать это кредит в Парижский клуб.

Министр иностранных дел Италии Д. Дини в письме от 7 мая 1997 года № 16826 Первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации А. Б. Чубайсу поддержал предложение по передаче кредита в Парижский клуб. В указанном письме сообщалось, что в ходе переговоров, состоявшихся в Риме, был рассмотрен в духе дружбы и взаимопонимания вопрос о кредите в 102 млн. экю, взятый Академией, который SACE покрыл своей страховкой, предполагая, что одобрение кредитного проекта Советом Министров СССР включает гарантию Советского правительства на его возмещение.

А. Б. Чубайс по указанному письму дал поручение Минфину, Госкомимуществу России, АНХ (№ АЧ-П2-16796 от 31 мая 1997 года) подготовить материалы по данному вопросу для рассмотрения у него на совещании.

2 июня 1997 года Академия подписала с SACE протокол, в котором были зафиксированы позиции сторон как по основному кредиту, так и по предоставлению нового в сумме около 44 млн. экю. SACE предлагала реструктурировать долг, включив его на общих основаниях в Парижский клуб.

22 сентября 1997 года заместитель Министра финансов Российской Федерации М. М. Касьянов направил А. Б. Чубайсу письмо (№ 01-10/26-3544) с предложениями об урегулировании задолженности Академии консорциуму банков. В письме сообщалось, что, по мнению Минфина России, кредит привлекался Академией в качестве независимого юридического лица без гарантий Правительства бывшего СССР и, следовательно, не должен рассматриваться как финансовое обязательство бывшего СССР, подлежащее урегулированию на межправительственном уровне.

В результате переговоров, в ходе которых российская делегация проводила тезис об ответственности итальянской стороны за прекращение строительства Центра, была согласована возможность включения задолженности Академии в двухстороннее Соглашение о реструктуризации долга бывшего СССР Италии на льготных условиях. Кроме того, итальянская сторона дала согласие предоставить возможность доиспользования кредита с одновременным увеличением его суммы, что позволит завершить строительство Центра. Доиспользуемый остаток в размере не более 45 млн. экю будет погашаться в рамках Соглашения о реструктуризации в течение 15 лет с 5-летним льготным периодом.

М. М. Касьянов предлагал подписать договор Академии и АО "ВШМБ" с Минфином России о погашении займа (долговое обязательство), предусматривающий выплату ими всех сумм долга Академии, которые будут погашаться по соглашению о реструктуризации до включения задолженности в соглашение о реструктуризации. Выполнение пла-

тежных обязательств АНХ и АО "ВШМБ" будет гарантировано залогом здания Центра.

На указанном письме Минфина имеется резолюция А. Б. Чубайса следующего содержания: «Согласиться с предложенной Минфином России схемой урегулирования долга Академии народного хозяйства перед консорциумом иностранных банков во главе с итальянским банком «Банко Пополаре ди Новара» (АЧ-П2-34095 от 26 декабря 1997 года).

Между Правительством Республики Италия и Правительством Российской Федерации (М. М. Касьянов) 22 декабря 1997 года был подписан договор о взаиморасчетах и рефинансировании в рамках пересмотренных сроков выплаты соответствующих долгов бывшего Советского Союза. В соответствии с указанным договором Правительство Российской Федерации согласилось быть ответственным по кредиту, взятому Академией по договору от 1990 года, и по новому кредиту на завершение строительства Центра.

Договоры Минфина России с Академией и АО «ВШМБ» о погашении займа и о залоге здания не были заключены ни до подписания соглашения о реструктуризации, ни после.

Основания для заключения договора на условиях Парижского клуба отсутствовали, так как:

в договоре о ссуде от 3 августа 1990 года, в параграфе 8 (е) указано, что операции со стороны Заемщика, которые рассматриваются в этом договоре, представляют собой операции частного характера и ни в каком смысле не являются государственными действиями. Кроме того, А. Б. Чубайсом и М. М. Касьяновым не учитывался факт изъятия у Академии незавершенного строительством объекта и его последующей безвозмездной передачи в частную собственность;

письмо заместителя Председателя Совета Министров СССР Л. И. Абалкина не может рассматриваться в качестве правительственной гарантии. Разрешение Совмина СССР на получение АНХ кредита было дано только потому, что не требовалось гарантий Правительства и бюджетных расходов;

под реструктуризацию долгов на условиях Парижского клуба этот кредит не подпадал. В письме от 22 сентября 1997 года Минфин России указал, что кредит привлекался Академией в качестве независимого юридического лица без гарантий Правительства бывшего СССР и не должен рассматриваться как финансовое обязательство бывшего СССР, подлежащее урегулированию на межправительственном уровне;

итальянская сторона в одностороннем порядке прекратила строительство и его финансирование, лишив АНХ возможности получать средства для возврата кредита и выплаты процентов по нему от эксплуатации Центра.

В настоящее время Академией, Минфином и Внешэкономбанком с нарушением сроков установленных в договоре от 27 декабря 1997 проводится работа по получению нового кредита, сумма кото-

рого уже составляет 84,0 млн. экю вместо ранее установленных 44 млн. экю. С этой целью Минфин направил в Правительство Российской Федерации предложение о целесообразности подготовки для итальянской стороны документов по новому кредиту. В этом письме также говорится о необходимости заключения соглашения с АНХ по погашению задолженности и договора залога Центра.

Задолженность на указанную сумму в балансах Академии и АО «ВШМБ» не числится. В балансе АНХ на 1 октября 1998 года и в предыдущих балансах не отражены кредиты, полученные от иностранных банков на строительство Центра. В настоящее время с учетом процентов задолженность по этим кредитам составляет 153 325 тыс. экю.

АО «ВШМБ» в балансе на 1 октября 1998 года указывает по стр. 510 заемные средства в сумме 169 844,0 тыс. руб., что составляет 9077,7 тыс. экю. Основания для включения этой суммы в баланс АО «ВШМБ» не представлены.

В письме от 1 февраля 1999 года № 01-02-01/26-457 Минфин России на запрос Счетной палаты сообщил, что договоры, регламентирующие порядок погашения АНХ задолженности по кредиту и по залому здания, находятся в стадии доработки и согласования.

Договор о взаиморасчетах и рефинансировании между Правительством Республики Италия и Правительством Российской Федерации в рамках реструктуризации долгов бывшего СССР от 22 декабря 1997 года был подписан заместителем Министра финансов Российской Федерации М. М. Касьяновым в нарушение установленных законом положений только на основании резолюции первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А. Б. Чубайса.

А. Б. Чубайс и М. М. Касьянов действовали с превышением должностных полномочий (ст. 286 УК РФ).

Решения о проведении переговоров и о подписании международных договоров Российской Федерации, заключаемых от имени Правительства Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации», раздел 2, статья 11, пункт 1(б) принимаются Правительством Российской Федерации.

В законе Российской Федерации от 22 декабря 1992 года № 4174-1 «О Совете Министров – Правительстве Российской Федерации (раздел 6, статья 24), действовавшем на дату подписания договора о взаиморасчетах, установлено, что решения о подписании международных межправительственных договоров принимаются исключительно на заседаниях Совета Министров Российской Федерации.

Из положений вышеуказанных законов следует, что принимаемые Правительством в рамках его полномочий решения о подписании международных договоров Российской Федерации оформляются в

виде постановлений, как акты, имеющие наибольшее значение.

Превышение должностных полномочий и несоблюдение установленного порядка подготовки и подписания международных договоров нанесло ущерб Российской Федерации в размере 153 млн. экю, так как долг по кредиту, предоставленному иностранными банками в 1990 году Академии без гарантий со стороны Правительства СССР, был без достаточных оснований реструктурирован на условиях Парижского клуба.

Выводы

1. АО «ВШМБ» было создано в результате приватизации незаконно изъятого по решению Госкомимущества России (А. Б. Чубайс, П. П. Мостовой) имущества Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации.

Для осуществления приватизации имущества Академии в июле-октябре 1993 года было создано государственное предприятие «Высшая школа международного бизнеса». Решение об его создании и последующей приватизации принимались с многочисленным количеством нарушений действующего гражданского законодательства, с превышением должностных полномочий и злоупотреблениями, грубыми нарушениями принятых процедур подготовки решений Правительства Российской Федерации, законодательства о приватизации и с использованием подложных документов по оценке имущества по состоянию на 1 октября 1993 года.

2. Размер уставного капитала АО «ВШМБ» был занижен более чем на 72,2 млрд. руб. в ценах 1993 года.

3. Работникам Академии и ряда других организаций были незаконно проданы на льготных условиях 51 % акции АО «ВШМБ», а 25,5 из оставшихся 49 % акций по распоряжению мэра Москвы неправомерно были закреплены в собственности Москвы.

4. В нарушение валютного законодательства АО «ВШМБ» при проведении закрытой подписки на акции АО «ВШМБ» принимало от граждан средства в иностранной валюте.

5. АО «ВШМБ» на основании подложных документов неправомерно пользовалось лицензией на право ведения образовательной деятельности. Лицензия была выдана и затем продлена Госкомвузом России (В. Г. Кинелев, В. Д. Шадриков) в нарушение Закона «Об образовании» и приказа Госкомвуза России от 7 февраля 1994 г. № 108.

6. АО «ВШМБ», не имея права на образовательную деятельность, пользовалось соответствующими льготами по налогу на добавленную стоимость. За счет занижения НДС в течение всего времени деятельности АО «ВШМБ» федеральному бюджету нанесен ущерб в сумме свыше 4,0 млн. руб.

7. Незаконно изъятый у Академии Международный учебно-деловой центр строился за счет кредитов иностранных банков, застрахованных итальянской государственной компанией «SACE». При передаче Центра от Академии в ГП «ВШМБ» и после-

дующей приватизации затраты на его строительство не были учтены при расчете уставного капитала АО «ВШМБ», а обязательства по окончанию строительства, возврату кредита и выплате процентов по нему были сохранены за Академией.

8. Академия не осуществляла эффективный контроль финансирования, проектирования, хода строительства, полноты, своевременности поставок и качества работ и не справилась с функцией генерального заказчика и генерального подрядчика строительства Международного учебно-делового центра, возложенной на нее распоряжением Совета Министров СССР от 16 августа 1990 года. В результате выполнено около 75 % от общего объема работ, а израсходовано 93,6 % от общей суммы кредита (95,7 млн. из 102,2 млн. экю).

9. Академия необоснованно не проводила претензионную работу и отказалась от предъявления штрафных санкций при прекращении финансирования и строительства Центра.

10. В расходовании средств, предназначенных для строительства, имели место факты злоупотребления и бесхозяйственности. Только в 1992 году на 970 тысяч экю было поставлено товаров, в которых строительство Центра не нуждалось.

11. Заместитель Министра финансов М. М. Касьянов с одобрения А. Б. Чубайса 22 декабря 1997 года подписал российско-итальянское соглашение о реструктуризации задолженности Академии как долга бывшего СССР на условиях Парижского клуба. Государству был нанесен ущерб в результате неправомерного увеличения внешнего долга Российской Федерации на 153,3 млн. экю (кредит и проценты по нему).

Правовые основания для подписания соглашения отсутствовали, так как кредит привлекался Академией в качестве самостоятельного юридического лица без гарантий Правительства бывшего СССР и не являлся финансовым обязательством бывшего СССР, подлежащим урегулированию на межправительственном уровне.

Предложения

1. Направить представление Правительству Российской Федерации с предложением.

1.1. Обеспечить возврат в федеральную собственность всего незаконно переданного ГП «ВШМБ» и приватизированного АО «ВШМБ» имущества

Академии, а также акций АО «ВШМБ», проданных по закрытой подписке и незаконно закрепленных собственности г. Москвы.

1.2. Определить направления дальнейшего использования и принадлежность Международного учебно-делового центра и других незавершенных строительством объектов, изъятых у Академии с целью обеспечения завершения их строительства и поступления в государственный бюджет средств, необходимых для выполнения обязательств по российско-итальянскому соглашению от 22 декабря 1997 года;

1.3. Принять меры к возмещению нанесенного государству ущерба в результате противоправных действий по отчуждению и приватизации федеральной собственности (имущества Академии) и при строительстве Международного учебно-делового центра и по взысканию в доход государства необоснованно приобретенного имущества в результате нарушения законодательства о валютном регулировании и валютном контроле;

1.4. Принять меры по привлечению к ответственности должностных лиц в связи:

- с незаконным отчуждением федеральной государственной собственности;

- с нарушениями, допущенными при использовании предназначенных для строительства Международного учебно-делового центра средств, и неправомерным увеличением на 153,3 млн. экю размеров внешнего государственного долга Российской Федерации;

- с неправомерной выдачей и использованием лицензии на право ведения образовательной деятельности и льгот по налогу на добавленную стоимость.

2. Направить письмо в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

3. Направить письмо в Министерство внутренних дел Российской Федерации.

4. Направить письмо в Комитет по валютно-экспортному контролю Российской Федерации.

5. Отчет направить в Государственную Думу и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

6. Отчет о результатах проведенной проверки передать для публикации в средства массовой информации в установленном порядке.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

В. С. СОКОЛОВ