

# СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«22» сентября 2017 г.

№ ОМ-98/12-04

## ОТЧЕТ

### О РЕЗУЛЬТАТАХ ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКОГО МЕРОПРИЯТИЯ

**«Анализ реализации предусмотренных государственной программой Российской Федерации «Развитие образования» на 2013 – 2020 годы мероприятий по содействию созданию в субъектах Российской Федерации новых мест в общеобразовательных организациях в 2016 году» в органах государственной власти субъектов Российской Федерации, на территории которых реализуются мероприятия по содействию созданию новых мест в общеобразовательных организациях (53 субъекта Российской Федерации)»**

(утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации  
(протокол от 9 сентября 2017 г. № 50К/195))

**1. Основание для проведения экспертно-аналитического мероприятия:**  
пункт 2.3.1.3 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2017 год.

#### **2. Предмет экспертно-аналитического мероприятия:**

2.1. деятельность органов государственной власти субъектов Российской Федерации (органов местного самоуправления), направленная на реализацию мероприятий по повышению доступности общего образования, в том числе на обеспечение односменного режима обучения в общеобразовательных организациях и перевод обучающихся в новые здания общеобразовательных организаций из зданий с высоким уровнем износа;

2.2. законодательные, нормативные правовые акты и иные распорядительные документы Российской Федерации, Министерства образования и науки Российской Федерации, субъектов Российской Федерации (органов местного самоуправления), принятые в целях реализации мероприятий программы «Содействие созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях» на 2016 - 2025 годы», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 октября 2015 г. № 2145-р, и предусмотренных в рамках подпрограммы 2 «Содействие развитию дошкольного и общего образования» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 295 (далее соответственно – программа «Содействие созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях», постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 295);

2.3. соглашения, заключенные Министерством образования и науки Российской Федерации с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации (из бюджетов субъектов Российской Федерации местным бюджетам) на софинансирование расходов, возникающих при реализации мероприятий по созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях (далее соответственно – соглашение о предоставлении субсидии, субсидия);

2.4. статистическая и иная отчетность образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего, среднего общего образования; данные мониторинга, подтверждающие проведение финансово-хозяйственных операций со средствами субсидии, а также достижение показателей результативности использования субсидии.

### **3. Объекты экспертно-аналитического мероприятия:**

органы государственной власти субъектов Российской Федерации (по запросу).

**4. Срок проведения экспертно-аналитического мероприятия** – с января 2017 года по сентябрь 2017 года.

### **5. Цели экспертно-аналитического мероприятия:**

5.1. Оценить деятельность органов государственной власти субъектов Российской Федерации (органов местного самоуправления), направленную на создание новых мест в общеобразовательных организациях в соответствии с прогнозируемой потребностью и современными условиями обучения.

5.2. Оценить финансовое обеспечение реализации мероприятий по созданию новых мест в общеобразовательных организациях.

5.3. Оценить результаты мероприятий, проводимых субъектами Российской Федерации и направленных на создание новых мест в общеобразовательных организациях в соответствии с прогнозируемой потребностью и современными условиями обучения.

### **6. Проверяемый период деятельности: 2016 год.**

### **7. Результаты экспертно-аналитического мероприятия.**

Счетной палатой Российской Федерации (далее – Счетная палата) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации об осуществлении государственного и муниципального финансового аудита (контроля) в сфере бюджетных правоотношений ([portal.audit.gov.ru/surveys?state=input](http://portal.audit.gov.ru/surveys?state=input)) размещен опросник по школам (далее – социальный опрос Счетной палаты), в котором в период с 17 апреля по 7 сентября 2017 г. приняло участие 366 человек из 51 различного субъекта Российской Федерации. Большинство респонденты проживает в городской местности – 315 человек или 86,1 % от числа всех ответивших, в сельской местности – 51 человек (13,9 %).

**7.1. Оценить деятельность органов государственной власти субъектов Российской Федерации (органов местного самоуправления), направленную на создание новых мест в общеобразовательных организациях в соответствии с прогнозируемой потребностью и современными условиями обучения.**

*Провести анализ нормативных правовых, распорядительных и иных актов субъектов Российской Федерации (органов местного самоуправления), принятых в целях реализации программы «Содействие созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях» (далее – Программа)*

В целях реализации Программы, а также во исполнение подпункта «в» пункта 5 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходов, возникающих при реализации государственных программ субъектов Российской Федерации, на реализацию мероприятий по содействию созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях в рамках подпрограммы «Содействие развитию дошкольного и общего образования» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 295 (далее – Правила), согласно которому критерием отбора субъектов Российской Федерации для предоставления субсидии является наличие региональной программы, сформированной на период 2016-2025 годов, субъектами Российской Федерации приняты региональные программы.

Анализ региональных программ направленных на создание новых мест в школах, принятых субъектами Российской Федерации – участниками Программы в 2016 году, показал, что из 50 регионов:

9<sup>1</sup> субъектами Российской Федерации региональные программы сформированы не до 2025 года, а имеют иные сроки реализации (основная часть из них действует только до 2020 года);

только в 13<sup>2</sup> субъектах Российской Федерации государственные программы по созданию новых мест в общеобразовательных организациях утверждены отдельным нормативным правовым актом (по аналогии с Программой);

27<sup>3</sup> субъектами Российской Федерации внесены изменения в действующие государственные программы в части включения подпрограмм или отдельных мероприятий по созданию новых мест в общеобразовательных организациях.

---

<sup>1</sup> Республики Адыгея, Калмыкия, Марий Эл, Хакасия, Калининградская, Курганская, Липецкая, Саратовская области, Ханты-Мансийский АО – Югра.

<sup>2</sup> Республики Ингушетия, Саха (Якутия), Брянская, Иркутская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Оренбургская, Пензенская, Псковская, Свердловская, Томская, Челябинская области.

<sup>3</sup> Республики Башкортостан, Дагестан, Мордовия, Татарстан, Чеченская, Чувашская Республики, Алтайский, Забайкальский, Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Пермский края, Архангельская, Белгородская,

Анализ показателей региональных программ показал, что количество новых мест в общеобразовательных организациях, планируемых к созданию в рамках региональных программ в 34 субъектах Российской Федерации, соответствует показателю результативности, установленному в соглашениях о предоставлении субсидии. В 6 регионах количество фактически созданных мест превышает потребность, определенную на 2016 год региональными программами.

Показатель по количеству мест, определенный в соглашениях о предоставлении субсидии 9 субъектов Российской Федерации меньше установленного региональными программами (от 50 мест в Саратовской области и до 6 933 мест в Забайкальском крае), в программе Красноярского края количество мест установлено на весь период реализации программы, без разбивки по годам. Указанное может привести к тому, что потребность в местах, определенная в региональных программах, не будет обеспечена. Подробно в приложении № 1.

Пунктом 3.2 соглашения о предоставлении субсидии в 2017 году установлено, что субсидия предоставляется, в том числе, при наличии правового акта субъекта Российской Федерации об утверждении в соответствии с требованиями нормативных правовых актов Российской Федерации перечня мероприятий (объектов), в целях софинансирования которых предоставляется субсидия.

Вместе с тем, в государственной программе Республики Ингушетия «Создание новых мест в общеобразовательных организациях Республики Ингушетия в соответствии с прогнозируемой потребностью и современными условиями обучения, на 2016 - 2025 годы», утвержденной постановлением Правительства Республики Ингушетия от 16 января 2016 г. № 4 на момент заключения соглашения в 2017 году не был включен объект «Строительство школы на 1500 мест в г. Назрань и строительство школы на 720 мест в г. Малгобек».

Таким образом, отсутствие единого подхода со стороны Минобрнауки России и требований по формированию региональных программ, направленных на создание новых мест в общеобразовательных организациях, (наличие самостоятельной региональной программы, наличие мероприятий в составе государственных программ субъектов Российской Федерации), приводит к несоблюдению условий предоставления субсидий и недостижению установленных региональными программами значений показателей.

***Провести анализ выполнения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (органами местного самоуправления)***

***полномочий в области градостроительной деятельности в части территориального планирования объектов общего образования***

В соответствии с пунктом 3 статьи 9 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Градостроительный кодекс) документы территориального планирования являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления при принятии ими решений по размещении объектов образования и реализации таких решений.

Градостроительным кодексом определено, что схемы территориального планирования субъектов Российской Федерации (пункт 3 статьи 14), муниципальных районов (пункт 1 статьи 19), генеральные планы поселений и городских округов (пункт 5 статьи 23) должны содержать карты планируемого размещения объектов регионального значения в области образования и карты планируемого размещения объектов местного значения в области образования.

Анализ данных, представленных субъектами Российской Федерации и размещенных в федеральной государственной информационной системе территориального планирования на сайте Минэкономразвития России [fgis.ecjnomy.gov.ru/fgis/Strategis.FGISTtstPageFGIS.aspx](http://fgis.ecjnomy.gov.ru/fgis/Strategis.FGISTtstPageFGIS.aspx) (далее - ФГИС ТП) показал, что из 65 субъектов Российской Федерации, участвующих в Программе в 2016-2017 годах, 20 регионами не обеспечено соблюдение действующего законодательства в части наличия в схемах территориального планирования (генеральных планах) карт, на которых отражены объекты в области образования.

Так, карты планируемого размещения объектов регионального значения в области образования отсутствовали в схемах территориального планирования 7 субъектов Российской Федерации (Удмуртской Республики, Карачаево-Черкесской Республики, Кемеровской, Московской, Нижегородской, Псковской и Свердловской областей).

7 регионов представили информацию об отсутствии нормативных правовых актов утвердивших схемы территориального планирования (генеральные планы) муниципальных образований (Республика Дагестан), и об отсутствии карт планируемого размещения объектов местного значения в области образования (Республика Коми, Чеченская Республика, Чувашская Республика, Белгородская, Брянская и Владимирская области).

Анализ данных ФГИС ТП, показал, что на картах планируемого размещения объектов местного значения Республики Бурятия (городской округ Улан-Удэ, Закаменский район), Республики Башкортостан (городские округа Стерлитамак и г. Уфы, Федоровский сельсовет Федоровского муниципального района), Республики Марий Эл (городской округ г. Волжска), Республики Северная Осетия-Алания (с. Сурх-Дигора Ирафского муниципального района), Московской области (городского округа Подольск), Псковской области (городской округ г. Великие Луки и Псковский район), Челябинской области (Челябинский городской округ) не отражены планируемые к размещению объекты общего образования,

предусмотренные мероприятиями по созданию новых мест в общеобразовательных организациях региональных госпрограмм.

Из 65 субъектов Российской Федерации участвующих в Программе, только 9 регионов (Чувашская Республика – Чувашия, Забайкальский край, Архангельская, Нижегородская, Калининградская, Кировская, Курганская Оренбургская и Пензенская область) представили информацию по обоснованию выбора места размещения объектов, которые отражены в заявках регионов на получение субсидии федерального бюджета.

21 субъект Российской Федерации (Республики Адыгея, Бурятия, Мордовия, Марий Эл, Саха (Якутия), Тыва, Алтайский край, Пермский край, Брянская, Волгоградская, Воронежская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Липецкая, Московская, Саратовская, Тверская, Томская, Ульяновская и Челябинская области) сообщил, что информация по обоснованию строительства объектов общего образования содержится в ФГИС ТП.

35<sup>4</sup> субъектами Российской Федерации представлена информация, которая не содержала конкретных обоснований по заявленным объектам строительства школ, а представлены только общие принципы выбора места размещения новых объектов общего образования.

Так, Департамент Смоленской области по образованию и науки сообщил (письмо от 30 марта 2017 № 03/00410), что строительство обусловлено увеличением рождаемости, высокой плотностью населения и необходимостью оптимизации сельских малокомплектных школ. Правительство Республики Карелия (письмо от 31 марта 2017 г. № 3490/02-13/Аи) и Правительство Камчатского края (письмо от 31 марта 2017 г. № 28-1339) представили информацию, что строительство новых зданий осуществляется с целью вывода из эксплуатации зданий образовательных организаций с износом 50 процентов и выше. Министерство образования Красноярского края сообщило (письмо от 2 апреля 2017 г. № 75-4172), что в городских поселениях выбор места строительства новых школ обосновывается строительством новых жилых массивов, а в сельской местности - степенью износа зданий (аварийностью) и ограниченной транспортной доступностью.

Выборочный анализ информации представленной субъектами Российской Федерации показал следующее.

В 2016 году Самарской областью были возмещены расходы на строительство общеобразовательной организации в селе Кошки, Кошкинского района. Согласно представленным Самарской областью данным, все дети

---

<sup>4</sup> Республики Башкортостан, Дагестан, Ингушетия, Калмыкия, Карелия, Коми, Хакасия, Северная Осетия-Алания, Татарстан, Удмуртская, Чеченская, Карачаево-Черкесская Республики, Приморский, Краснодарский, Камчатский, Красноярский, Ставропольский, Хабаровский края, Белгородская, Владимирская, Вологодская, Курская, Ленинградская, Новгородская, Новосибирская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тульская, Ярославская области, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра

указанного муниципального образования обучаются в первую смену. При этом доля обучающихся во вторую смену от общего количества в муниципальном образовании на начало 2016 года и 2017 года составляла в г. Самаре 17,6 % и 16,0 %, городского округа Отрадный – 14,6 % и 17,1 %, муниципального района Волжский – 12,0 % и 17,5 % соответственно, которые участия в Программе не принимали.

В рамках мероприятий в 2016 году построена школа в г. Лиски Воронежской области. По данным Воронежской области число обучающихся в муниципальном образовании «Городское поселение - город Лиски» во вторую смену на начало 2016 года составляло 200 человек или 3,2 % общего количества обучающихся общеобразовательных организациях г. Лиски, на начало 2017 года все дети обучаются в первую смену. При этом доля обучающихся во вторую смену от общего количества в иных муниципальных образованиях на начало 2016 года и 2017 года была гораздо выше и составляла в городских поселениях Бобровский – 20,6 % и 20,1 %, Острогожский – 23,7 % и 22,4 %, Семилукский – 19,8 и 19,1 %, г. Воронеж – 19,5 % и 18,3 % соответственно.

Таким образом, анализ представленных данных показал, что регионами недостаточно прорабатывается вопрос в части обоснованности и рациональности выбора места размещения новых объектов общего образования, а также не выполняются нормы Градостроительного кодекса, в части соблюдения требований к формированию документов территориального планирования, что создает риски принятия региональными властями необоснованных управленческих решений.

***Провести анализ обоснованности прогнозируемой потребности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (органов местного самоуправления) в обеспечении местами обучающихся в общеобразовательных организациях в одну смену в соответствии с современными условиями обучения***

Согласно информации, представленной Минобрнауки России, потребность в создании новых мест в общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации определена с учетом данных региональных программ и составляет 3 060,7 тыс. новых мест.

Вместе с тем, по данным демографического прогноза Росстата и федерального статистического наблюдения потребность в новых местах для перехода на односменный режим обучения во всех школах Российской Федерации составляет до 2025 года около 6 356 тыс. мест (расчетно).

Указанное свидетельствует, что предусмотренные региональными программами мероприятия по созданию новых мест в общеобразовательных организациях недостаточны для решения задач, поставленных Президентом Российской Федерации в посланиях Федеральному Собранию от 4 декабря 2014 года и 12 декабря 2013 года, а также Программой – обеспечение односменного

режима обучения и перевод обучающихся в новые здания школ из зданий с износом 50 процентов и выше.

Так, по данным федерального статистического наблюдения по формам № 76-РИК и № ОО-1 во всех общеобразовательных организациях Российской Федерации в 2015-2016 учебном году обучались 14 729,0 тыс. человек, в 2016-2017 учебном году 15 184,3 тыс. человек, или соответственно 91,51% и 93,26% от когорты 7-17 лет. Во вторую смену на начало 2016-2017 учебного года обучались 1 885,5 тыс. человек, в третью смену 8,7 тыс. человек, или 12,42% и 0,06 % соответственно от общей численности обучающихся. При распространении указанных процентных соотношений до 2025 года численность обучающихся в государственных и негосударственных общеобразовательных организациях возрастет к 2025 году на 4 016,6 тыс. человек, обучающихся во вторую смену – до 2 328,2 тыс. человек, в третью смену – до 11,2 тыс. человек.

Год	Численность обучающихся в общеобразовательных организациях, человек*			Прогноз Росстата (Когорты 7-17 лет)	Доля обучающихся в общеобразовательных организациях в когорте 7-17 лет, %*	Доля обучающихся в общей численности обучающихся, %*	
	всего	во 2-ю смену	в 3-ю смену			во 2-ю смену	в 3-ю смену
1	2	3	4	5	6 (гр2/гр5*100)	7 (3/2*100)	8 (4/2*100)
2015 (отчет)	14 728 960	1 875 356	22 408	16 095 192	91,51	12,73	0,15
2016 (отчет)	15 184 304	1 885 532	8 694	16 281 066	93,26	12,42	0,06
2017 (прогноз)	15 466 024	1 920 880	9 280	16 583 770	93,26	12,42	0,06
2018 (прогноз)	15 748 326	1 955 942	9 449	16 886 474	93,26	12,42	0,06
2019 (прогноз)	16 175 547	2 009 003	9 705	17 344 571	93,26	12,42	0,06
2020 (прогноз)	16 727 310	2 077 532	10 036	17 936 211	93,26	12,42	0,06
2021 (прогноз)	17 188 983	2 134 872	10 313	18 431 249	93,26	12,42	0,06
2022 (прогноз)	17 619 557	2 188 349	10 572	18 892 941	93,26	12,42	0,06
2023 (прогноз)	18 034 672	2 239 906	10 821	19 338 057	93,26	12,42	0,06
2024 (прогноз)	18 414 134	2 287 035	11 048	19 744 943	93,26	12,42	0,06
2025 (прогноз)	18 745 586	2 328 202	11 247	20 100 350	93,26	12,42	0,06

\*данные представлены по государственным и негосударственным общеобразовательным организациям

Таким образом, для того, чтобы выполнить задачу по обеспечению односменного режима обучения в 1 - 11 (12) классах общеобразовательных организаций потребуется создание к 2025 году порядка 6 356 тыс. мест (4016,6 + 2 328,2 + 11,2).

Согласно Программе решение задачи по переводу обучающихся в новые здания общеобразовательных организаций из зданий с износом 50 процентов и выше требует создания до 2025 года дополнительных 2 024,6 тыс. мест. Данные о потребности регионов для решения указанной задачи Минобрнауки России не представлены.

Следует отметить, что прогнозная потребность по ряду региональных программ не детализирована в разрезе количества новых мест, необходимых для обеспечения обучения в первую смену и для перевода учащихся из зданий с

высокой степенью износа. Это программы Нижегородской, Мурманской, Кемеровской, Костромской, Кировской, Курганской областей и других регионов. Данные демографического прогноза также учтены не всеми регионами.

Согласно данным федерального статистического наблюдения по форме № Д-4 «Сведения о материальной базе учреждений, реализующих программы общего образования» на начало 2015-2016 учебного года в Российской Федерации в аварийных зданиях общеобразовательных организаций обучалось 115,6 тыс. детей, в зданиях, требующих капитального ремонта – 1 774,0 тыс. детей.

Таким образом, общая потребность в создании новых мест для обеспечения односменного режима обучения и перевода обучающихся из аварийных зданий и зданий с высоким уровнем износа в новые здания составляет 8 245,6 тыс. мест (6 356,0 + 115,6 + 1 774,0).

Согласно отчетам субъектов Российской Федерации об осуществлении расходов бюджета субъекта Российской Федерации (местных бюджетов), источником финансового обеспечения которых является субсидия, предоставленная из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на софинансирование расходов, возникающих при реализации государственной программы субъекта Российской Федерации, на реализацию мероприятий по содействию созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях в рамках подпрограммы «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013 - 2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 295 (далее – ГПРО), а также о достигнутых значениях показателей результативности использования этой субсидии (далее - отчет) в 2016 году создано 174,0 тыс. новых мест. При тех же темпах и объеме финансового обеспечения создания мест за период 2017 - 2025 годов будет создано (расчетно) – 1 566,3 тыс. новых мест, что составляет 19,4 % от расчетной потребности (8 071,6 тыс. мест = 8 245,6 тыс. мест – 174,0 тыс. мест).

Кроме того, потребуется создание дополнительных мест в связи с новыми требованиями к материально-техническим и иным условиям организации обучения и воспитания для обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья (далее – ОВЗ), введенные с 1 сентября 2016 года, которые не учитывались при формировании Программы и региональных программ:

приказом Минобрнауки России от 19 декабря 2014 г. № 1598 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья»;

постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10 июля 2015 г. № 26 «Об утверждении СанПиН 2.4.2.3286-15 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения

и воспитания в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по адаптированным основным общеобразовательным программам для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья» (далее – СанПиН 2.4.2.3286-15).

Согласно указанным документам комплектование классов (групп) для обучающихся с лицами с ограниченными возможностями здоровья в условиях инклюзии ограничено максимальным количеством обучающихся. Например, в классе при одном обучающемся с нарушениями опорно-двигательного аппарата должно быть не более 20 обучающихся, при двух – не более 15 обучающихся.

Согласно данным формы федерального статистического наблюдения № ОО-1 на 20 сентября 2016 года 65,7 тыс. классов начального образования государственных школ имели в своем составе 101,2 тыс. обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, находящихся на совместном обучении. То есть, в среднем на каждый класс приходится 1,5 обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, в городских школах этот показатель выше (1,6).

Таким образом, в условиях недостаточности мест в общеобразовательных организациях существует риск невыполнения требований федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования обучающихся с ОВЗ и СанПиН 2.4.2.3286-15, а именно ограничения права инвалидов и лиц с ОВЗ на образование в условиях инклюзии и/или не обеспечения надлежащих условий обучения для данных категорий обучающихся.

Следует отметить, что к началу 2016 года потребность субъектов Российской Федерации в создании новых мест в школах была различной. По данным формы федерального статистического наблюдения № 76-РИК по состоянию на 1 сентября 2015 года обучение в две смены осуществлялось во всех регионах, кроме г. Санкт-Петербурга. Общее число детей, обучавшихся во вторую смену, составляло 1 875 356 человек или 12,7 % от общего числа обучающихся. В 31 регионе доля обучающихся во вторую смену не превышала 10 %, в 40 регионах варьировалась от 10 до 20 %, в 13 регионах превышала 20 % от общего числа обучающихся. В 9 субъектах Российской Федерации в третью смену обучались 22 408 детей или 0,2 % от общего числа обучающихся.

Субъект Российской Федерации	Численность обучающихся на 01.09.2015, человек			Доля обучающихся, %	
	всего	во вторую смену	в третью смену	во вторую смену	в третью смену
Астраханская область	110 496	22 709		20,6	
Амурская область	95 375	20 538		21,5	
Забайкальский край	141 402	28 613	196	20,2	0,14
Иркутская область	298 397	63 178	115	21,2	0,04
Краснодарский край	578 460	125 435		21,7	
Пермский край	288 253	63 215		21,9	
Республика Адыгея	46 164	6 705	902	14,5	1,96
Республика Алтай	33 427	9 143		27,4	
Республика Бурятия	133 979	26 556	820	19,8	0,61
Республика Дагестан	382 482	101 373	2 380	26,5	0,62
Республика Ингушетия	66 263	22 270	747	33,6	1,12
Республика Тыва	59 113	17 486	1 329	29,6	2,2
Томская область	110 336	26 509		24,0	

Ханты-Мансийский АО	195 058	48 461		24,8	
Чеченская Республика	252 331	87 523	15 054	34,7	5,97
Тамбовская область	94 737	3 871	865	4,1	0,91

Необходимо отметить, что получение детьми образовательных услуг по программам общего образования во вторую или третью смены существенно ограничивает доступность для них дополнительных образовательных услуг. Кроме того, обучение во вторую и третью смены негативно влияет на усвоение школьниками материала.

Указанное подтверждается данными социального опроса Счетной палаты, по результатам которого на вопрос: «Устраивает ли Вас, что ребенок обучается во вторую (третью) смену» 43,2 % родителей, дети которых обучаются во вторую (третью) смену, указали, что ребенок не может посещать организации дополнительного образования детей, еще 41,7 % ответивших не довольны, что ребенок возвращается с занятий в темное время суток.

Среди 50 субъектов Российской Федерации, получивших субсидию в 2016 году в 5 субъектах Российской Федерации доля обучающихся во вторую смену не превышала 4 % (в Ленинградской области – 2,3 %, в Новгородской области – 2,5 %, в Республике Калмыкия и Ульяновской области – 3,5 %, в Республике Мордовия – 3,7 %) еще в 14 регионах составляла от 4 до 10 %.

В то же время в 22 регионах, не принимавших участие в Программе в 2016 году, доля обучающихся во вторую смену составляла от 10 до 27,4 % от общего числа обучающихся, в том числе республики Адыгея и Бурятия, имеющие школы с трехсменным режимом обучения. Кроме того, в Республике Бурятия 2,7 тыс. детей обучаются в аварийных зданиях.

По критерию отбора для предоставления субсидии – наличие школ, здания которых имеют уровень износа 50 процентов и выше – региональные показатели также варьируются в широком диапазоне.

По данным федерального статистического наблюдения по форме № Д-4 «Сведения о материальной базе учреждений, реализующих программы общего образования» на начало 2015/2016 учебного года в 45 регионах Российской Федерации в аварийных зданиях общеобразовательных организаций обучалось 115,6 тыс. детей (0,8% всех обучающихся).

В 11 субъектах Российской Федерации доля детей, обучающихся в аварийных зданиях, превышала 2 %:

Субъект Российской Федерации	Численность обучающихся, человек		Доля учащихся в аварийных зданиях, %
	всего на 01.09.2015	из них в учреждениях, здания которых находятся в аварийном состоянии	
Кабардино-Балкарская Республика	92 776	3 791	4,1
Карачаево-Черкесская Республика	49 994	3 888	7,8
Красноярский край	311 822	11 927	3,8
Республика Бурятия	133 979	2 725	2,0
Республика Дагестан	382 482	23 587	6,2
Республика Ингушетия	66 263	16 842	25,4
Республика Калмыкия	31 750	659	2,1

Республика Саха (Якутия)	139 140	10 308	7,4
Чеченская Республика	252 331	6 028	2,4

Всего в Российской Федерации в зданиях, требующих капитального ремонта, в 2015/2016 учебному году обучались 1 774,0 тыс. детей или 12 % всех обучающихся. В 43 регионах этот показатель не превышал 10 %, в 30 регионах варьировался от 10 до 30 %, в 12 регионах составлял от 30,0 до 65,1 %.

Субъект Российской Федерации	Численность обучающихся, человек		Доля уч-ся в учреждениях, здания которых требуют капитального ремонта, %
	всего на 01.09.2015	из них в учреждениях, здания которых требуют капитального ремонта	
Брянская область	118 216	36 919	31,2
Забайкальский край	141 402	49 606	35,1
Кабардино-Балкарская Республика	92 776	33 807	36,4
Карачаево-Черкесская Республика	49 994	29 330	58,7
Курганская область	93 824	29 468	31,4
Республика Алтай	33 427	16 568	49,6
Республика Дагестан	382 482	132 184	34,6
Республика Ингушетия	66 263	35 223	53,2
Республика Крым	187 257	76 251	40,7
Республика Саха (Якутия)	139 140	53 084	38,2
г. Севастополь	38 140	24 817	65,1
Томская область	110 336	35 644	32,3

Государственные программы ряда регионов предусматривают долю средств федерального бюджета в финансовом обеспечении реализации мероприятий по вводу новых мест в школах в объеме 70% и выше, а также получение субсидии из федерального бюджета на протяжении всего периода реализации региональных программ (2016-2025 годы). Таким образом, в случае отклонения заявки региона на получение субсидии федерального бюджета возникает риск невыполнения показателей региональной программы по вводу новых мест.

Например, программой «Содействие созданию в Вологодской области (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях» на 2016 - 2025 годы», утвержденной постановлением Правительства Вологодской области от 13 января 2016 г. № 18, предусмотрено 76,6 % расходов на реализацию мероприятий по созданию новых мест в школах осуществить за счет средств федерального бюджета. В государственной программе «Создание новых мест в общеобразовательных организациях Брянской области в соответствии с прогнозируемой потребностью и современными условиями обучения» (2016 - 2025 годы), утвержденной постановлением Правительства Брянской области от 29 марта 2016 г. № 171-п, общий объем ассигнований на реализацию мероприятий составит 7 250 258,4 тыс. рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета – 5 075 135,3 тыс. рублей, или 70 %.

В 2017 году в Правила внесены изменения, в том числе касающиеся формулы расчета субсидии регионам в части введения коэффициента остроты потребности в создании новых мест в общеобразовательных организациях, рассчитываемого на основании доли обучающихся во вторую, третью смену, в

зданиях, требующих капитального ремонта или реконструкции и в зданиях, не имеющих всех видов благоустройств.

При этом фактически потребность субъектов Российской Федерации в создании дополнительных мест в общеобразовательных организациях не влияет на размер субсидии поскольку пунктом 23 Правил (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 31 марта 2017 года № 376) предусмотрено, что размер субсидии не может превышать суммарной расчетной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта и (или) приобретения (выкупа) зданий общеобразовательных организаций с учетом оснащения средствами обучения и воспитания, указанной в прошедшей отбор заявке *i*-го субъекта Российской Федерации, где расчетная стоимость строительства и приобретения определяется в соответствии с укрупненными сметными нормативами цены строительства для объектов общеобразовательных организаций.

Таким образом, в Правилах отсутствует действенный механизм учета остроты потребности регионов, что создает риск отставания ряда регионов в решении поставленных задач по обеспечению односменного режима обучения и переводу обучающихся в новые здания из зданий общеобразовательных организаций с износом 50 % и выше.

Сравнительный анализ распределения субсидий показал, что субъекты Российской Федерации, имеющие большую потребность, лишены возможности получения соответствующей этой потребности доли софинансирования из федерального бюджета.

Например, согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 28 января 2017 г. № 131-р бюджету Ленинградской области распределена субсидия в размере 268 395,8 тыс. рублей, что превышает суммарный объем субсидий, распределенных бюджетам Курганской (112 426,1 тыс. рублей) и Вологодской областям (141 581,8 тыс. рублей). При этом численность обучающихся во вторую смену в школах Курганской и Вологодской областей (соответственно 17 747 человек и 19 237 человек, или 18,3 % и 14,9 % от общей численности обучающихся) существенно выше, чем в Ленинградской области (2859 человек или 2,0 % от общей численности обучающихся).

Объемы распределенных в 2017 году субсидий бюджетам Удмуртской Республики (392 736,9 тыс. рублей) и Белгородской области (392 340,2 тыс. рублей), а также значения предельного уровня софинансирования расходного обязательства, установленные для данных регионов (80 % и 79 % соответственно), сопоставимы друг с другом. Вместе с тем численность обучающихся во вторую смену в школах Удмуртской Республики (29 397 человек или 16,9 % от общего количества обучающихся) более чем в 6 раз превосходит тот же показатель Белгородской области (4 530 человека или 3,0 % от общего количества обучающихся).

Распределенные в 2017 году субсидии бюджетам Тульской и Тверской областей сопоставимы по объему – соответственно 281 683,5 тыс. рублей и 275 856,9 тыс. рублей. При этом предельный уровень софинансирования расходного обязательства Тульской области (67 %) в 1,2 раза ниже установленного для Тверской области (83 %), а численность обучающихся во вторую смену в школах Тверской области почти в 5 раз выше чем в Тульской области (10 112 человек против 2049 человек или 7,7 % от общей численности обучающихся против 1,5 %).

Вышеуказанное свидетельствует, что существующий подход в распределении субсидий субъектам Российской Федерации требует проведения дополнительного анализа и корректировки с целью реального учета имеющейся потребности и приоритетного оказания поддержки со стороны федерального бюджета регионам с наихудшими показателями. Кроме того заявительный характер участия в Программе не позволяет решить проблему в целом по стране. Так по итогам двух лет не приняли участие в программе 20 субъектов Российской Федерации<sup>5</sup> имеющие потребность в переводе школьников на односменный режим обучения, а также с учетом имеющейся инфраструктуры с износом более 50 %. При этом по некоторым регионам доля обучающихся во 2 смену увеличилась в 2016 году в сравнении с 2015 годом, например, в Кабардино-Балкарская Республике на 5,6 %, в Республике Крым на 5,9 %, Магаданская область на 8,1 %, в Тюменской области на 9,5 %, в г. Севастополь на 32,1 %, в Чукотском автономном округе более чем в 2 раза.

**4.1.2. Оценить выполнение органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (органами местного самоуправления) условий предоставления и расходования субсидий, иных обязательств, обусловленных соглашениями, включая:**

*наличие в бюджетах субъектов Российской Федерации бюджетных ассигнований на исполнение расходных обязательств, софинансирование которых осуществляется из федерального бюджета, в объеме, соответствующем условиям представления субсидий*

В 2016 году всеми субъектами Российской Федерации в Минобрнауки России были предоставлены выписки из законов о бюджете в части наличия необходимого уровня финансирования со стороны региона.

При осуществлении проверки установлено, что в 2016 году 16 субъектов Российской Федерации не выполнили своих обязательств по финансированию расходных обязательств за счет средств региональных бюджетов в объеме, предусмотренном пунктом 1.2 соглашений о предоставлении субсидии, в

---

<sup>5</sup> Астраханская, Амурская, Ивановская, Мурманская, Орловская, Костромская, Тюменская, Омская, Магаданская, Сахалинская области, Кабардино-Балкарская Республика, Республики Алтай, Крым, Ямало-Ненецкий, Ненецкий, Чукотский автономные округа, Еврейская автономная, область, г. Москва, г. Севастополь.

результате чего средства в объеме 2 235 325,5 тыс. рублей использованы с нарушением условий предоставления (подробнее в Приложении № 2).

Например, соглашением от 22 июня 2016 г. № 08.G12.24.0053 (с дополнительными соглашениями), заключенным Минобрнауки России с Правительством Архангельской области, размер субсидии из федерального бюджета определен в сумме 134 000,0 тыс. рублей (54,0 % общего финансирования), средства регионального бюджета – 114 100,0 тыс. рублей (46,0 %).

В соответствии с отчетом Правительства Архангельской области за 2016 год, представленным письмом от 21 марта 2017 г. № 02-10/62, по указанному Соглашению произведены расходы в размере 233 880,6 тыс. рублей, из них за счет субсидии из федерального бюджета 126 890,3 тыс. рублей, (54,25 % от общей суммы произведенных расходов), средств бюджета Архангельской области – 106 990,3 тыс. рублей (45,75 %), что не соответствует объему финансирования, установленному Соглашением от 22 июня 2016 г. № 08.G12.24.0053.

Таким образом, Правительством Архангельской области в 2016 году обязательства по финансированию в соответствии с соглашением от 22 июня 2016 г. № 08.G12.24.0053 не выполнены, сумма средств федерального бюджета, использованных с нарушением обязательств, предусмотренных соглашением, расчетно составила 570,3 тыс. рублей.

Согласно пункту 2.2.1 соглашений о предоставлении субсидии в случае невыполнения субъектом Российской Федерации расходного обязательства, на исполнение которого предоставляется субсидия, Минобрнауки России вправе направить в Министерство финансов Российской Федерации предложения о приостановлении (сокращении объема) субсидии Получателю в соответствии с Порядком приостановления (сокращения) предоставления межбюджетных трансфертов. Данное право в рамках осуществления контроля за соблюдением получателями субсидий условий, установленных при предоставлении и расходовании субсидии, Минобрнауки России не применялось.

По указанному факту в рамках соответствующего контрольного мероприятия Счетной палатой Российской Федерации подготовлено письмо в Минфин России.

В 2017 году в соответствии с пунктом 26 Правил (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 26 января 2017 года) предельный уровень софинансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации текущего года из федерального бюджета и уровень финансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации в 2017 году из бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) на реализацию мероприятий региональной программы установлен согласно приложению к Правилам. Соответствующие документы, подтверждающие наличие необходимого уровня представлены Минобрнауки России в указанном порядке.

Фактов отражения в соглашениях в 2017 году уровня софинансирования за счет средств федерального бюджета, превышающего уровень софинансирования, установленный Правилами предоставления субсидий, не установлено.

*Наличие утвержденных региональных программ, сформированных на период 2016 - 2025 годов, включающих мероприятия, предусмотренные пунктом 2 Правил:*

*Использование при осуществлении строительства либо приобретения (выкупа) зданий общеобразовательных организаций типовой проектной документации, информация о которой внесена в реестр типовой проектной документации Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации*

Согласно подпункту «в» пункта 5 Правил (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2016 года) критерием отбора субъекта Российской Федерации для предоставления субсидии является наличие региональной программы, сформированной на период 2016 - 2025 годов.

При этом, несмотря на то, что у 9 субъектов Российской Федерации (Республики Адыгея, Калмыкия, Марий Эл, Хакасия, Калининградская, Курганская, Липецкая, Саратовская области, Ханты-Мансийский АО – Югра) региональная программа сформирована на срок до 2018 или до 2020 года, что не соответствует установленному в критериях отбора периоду 2016-2025 годов, координационной комиссией по реализации мероприятий по содействию созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях подпрограммы «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 год, Положение которой утверждено приказом Минобрнауки России от 5 марта 2016 г. № 194 (далее – Комиссия) указанные региональные программы признаны соответствующими требованиям, установленным Правилами.

Аналогичные нарушения отмечены и в 2017 году. Так, Комиссией признаны соответствующими требованиям, установленным Правилами, региональные программы 8 субъектов Российской Федерации (Республики Адыгея, Карелия, Марий Эл, Хакасия, Приморский край, Курганская, Липецкая и Саратовская области), сформированные на срок, отличающийся от установленного в критериях периода 2016-2025 годов.

В ходе экспертно-аналитического мероприятия установлены нарушения субъектами Российской Федерации условий расходования субсидий, установленных подпунктом «в» пункта 7 Правил (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2016 года).

Так, в 2016 году шести субъектами Российской Федерации (Удмуртская Республика, Камчатский край, Брянская, Липецкая, Свердловская области, Ханты-Мансийский АО – Югра) при осуществлении расходов, источником финансового обеспечения которых является субсидия, не осуществляли

использование при строительстве или приобретении (выкупе) здания общеобразовательной организации типовой проектной документации, информация о которой внесена в реестр типовой проектной документации Минстроя России (далее – реестр типовой документации).

В соответствии с пунктом 2 Правил формирования и ведения реестра типовой проектной документации, а также состава информации о проектной документации, которая подлежит внесению в реестр, и формы ее представления утверждены приказом Минрегиона России от 29 марта 2013 г. № 106, в реестр включается, в том числе, информация о проектной документации в отношении объектов образования, которая рекомендуется для массового повторного применения.

Вместе с тем установлены случаи, когда в реестр включена информация о проектной документации в отношении общеобразовательной организации, не отвечающей современным санитарным требованиям.

Так, согласно письму от 20 марта 2017 г. № ИЗ-13-13-1416, направленному за подписью Председателя Правительства Республики Калмыкия И. Зотова в адрес Минобрнауки России, Республикой Калмыкия из реестра был выбран типовой проект «Школа на 1000 мест в микрорайоне «Красногорка» г. Бор Нижегородской области» (далее – проект). Указанный проект был внесен в реестр приказом Минстроя России от 19 января 2016 г. № 13/пр. Однако, в ходе взаимодействия с разработчиком проектной документации г. Нижний Новгород и ОАО «Проектный институт Калмыкии» указанный проект был отклонен как противоречащий нормам СанПин 2.4.2.2821 – 10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях», утвержденным постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № 189 (далее - СанПин 2.4.2.2821 – 10) в части отсутствия, в том числе:

- помещений для 4-ых классов начальной школы;
- изоляции помещений начального блока;
- лифтов для детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов.

Также необходимо отметить, что объект «Строительство школы на 1000 мест в микрорайоне Красногорка г. Бор Нижегородской области» поименован в письме от 13 января 2017 г. № 001-58/17-0-0-5, направленном Правительством Нижегородской области в адрес Минобрнауки России в составе заявки субъекта Российской Федерации на участие в отборе государственных программ субъектов Российской Федерации, направленных на создание новых мест в общеобразовательных организациях в соответствии с прогнозируемой потребностью и современными условиями обучения, для предоставления субсидий из федерального бюджета в 2017 году, которая в соответствии с протоколом заседания координационной комиссии по реализации мероприятий по содействию созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях

от 21 января 2017 г. № 1 была отобрана для предоставления субсидии из федерального бюджета.

Указанное свидетельствует о наличии рисков строительства школ, не отвечающих современным требованиям.

Согласно подпункту «г» пункта 5 Правил (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2016 года) критерием отбора субъекта Российской Федерации для предоставления субсидии является наличие обязательства субъекта Российской Федерации по обеспечению создания новых мест в общеобразовательных организациях, в том числе в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами общего образования.

Подпунктом «д» пункта 2 приложения № 2 к приказу Минобрнауки России от 3 марта 2016 г. № 180 (далее – заявка субъекта Российской Федерации, приказ от 3 марта 2016 г. № 180 соответственно) предусмотрено, что в составе заявки орган государственной власти субъекта Российской Федерации представляет, в том числе, информацию о плановой мощности, сроках ввода в эксплуатацию объекта, а также выписки из приказа Министра России о внесении типовой проектной документации объекта в реестр типовой проектной документации.

При этом в 2016 году заявки 7 субъектов Российской Федерации, в которых содержалась информация о наличии в составе общеобразовательных объектов мест для детских садов и центров дополнительного образования, были признаны Комиссией соответствующими требованиям, установленным Правилами, что создает риски недостижения ожидаемых результатов реализации Программы в установленные сроки - ликвидация третьей смены к 2018 году и перевод на обучение в одну смену к 2025 году.

Подробная информация представлена в таблице.

№	Наименование субъекта	Характеристики объекта
1	Забайкальский край	Общеобразовательная организация с детским садом
2	Липецкая область	Общеобразовательная организация с центром дополнительного образования
3	Московская область	Общеобразовательная организация с центром дополнительного образования
4	Республика Марий Эл	Общеобразовательная организация с детским садом
5	Республика Мордовия	Общеобразовательная организация с центром дополнительного образования
6	Ульяновская область	Общеобразовательная организация с детским садом
7	Камчатский край	Общеобразовательная организация с детским садом

Аналогичная ситуация отмечается в 2017 году. Так, заявки 5 субъектов Российской Федерации содержали информацию о наличии в составе общеобразовательных объектов мест для детских садов и центров дополнительного образования: Владимирской области (общеобразовательная организация с детским садом), Вологодской области (центр образования, оздоровления и развития туризма «Корабелы Прионежья»), Московской области (общеобразовательная организация с центром дополнительного образования), Пермскому краю (общеобразовательная организация с детским садом), Республике Саха (Якутия) (общеобразовательная организация с детским садом)

были признаны Комиссией соответствующими требованиям, установленным Правилами.

В дальнейшем при предоставлении субсидии субъектам Российской Федерации Министерством был осуществлен расчет размера субсидии субъектам Российской Федерации, исходя из мощности зданий с учетом дошкольных мест.

Так, в заявке Правительства Республики Марий Эл, направленной письмом от 4 апреля 2016 г. № 01/08-2152 при предоставлении сведений об объекте указана «Школа в г. Волжске» (I пусковой комплекс – учебный корпус для начального звена и дошкольных групп, столовая, медицинской блок) мощностью 228 мест, из которых 192 места начальной школы, 36 мест дошкольных групп.

В заявке Камчатского края от 31 марта 2016 г. № 21-1339 в качестве объекта заявлен «Сельский учебный комплекс в с. Усть-Хайрюзово Тигильского района» на 180 ученических, 65 дошкольных и 20 интернатных мест.

В заявке губернатора Ульяновской области от 5 апреля № 73-Г-01/7501исх при предоставлении сведений об объекте указана «Школа-детский сад с плавательным бассейном по адресу: Ульяновская область, Кузоватовский район, р.п. Кузоватово, ул. Октябрьская, д. 28А» - школа на 300 учащихся и детский сад на 120 мест с бассейном.

В заявке Забайкальского края, направленной письмом от 23 марта 2016 г. при предоставлении сведений об объекте указана «Школа с пристроенным детским садом в с. Кадахта Карымского района» мощностью 225 мест, из которых 33 дошкольных мест.

При этом расчет субсидии был осуществлен для Камчатского края, исходя из мощности школы на 265 мест (из которых дошкольные – 65, интернатные – 20), для Республики Марий Эл – на 228 мест (из которых 36 дошкольные); для Ульяновской области – на 420 мест (из которых 120 дошкольные), для Забайкальского края – на 225 мест (из которых 33 дошкольные). В связи с чем указанным субъектам Российской Федерации сумма субсидии была завышена.

Следует отметить, что в отчетах по реализации Программы Забайкальский край и Ульяновская область отчитывались созданными местами, включая дошкольные места.

Так, в отчете Ульяновской области от 21 марта 2017 г. № ЭЗ-ИОГВ01/1928исх представлена информация о фактическом создании 420 новых мест в общеобразовательных организациях. В отчете Забайкальского края, направленного письмом от 24 января 2017 г. № 551 содержится информация о создании 225 новых мест.

***использование субсидий на возмещение расходов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) на проведение строительства, приобретение (выкуп), капитальный ремонт или реконструкцию зданий общеобразовательных организаций в рамках региональных программ, и направление высвободившихся в связи с этим средств на цели региональных программ***

Подпунктом «к» пункта 10 Правил (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2016 года) установлено, что соглашение должно содержать обязательство субъекта Российской Федерации направлять субсидию на возмещение части затрат бюджета субъекта Российской Федерации в текущем финансовом году на проведение строительства либо приобретение (выкуп) не менее одного здания общеобразовательных организаций, а также на проведение капитального ремонта зданий общеобразовательных организаций в рамках региональной программы, а высвободившиеся в связи с этим средства бюджета субъекта Российской Федерации направлять на цели региональной программы преимущественно для решения задач по ликвидации третьей смены обучения, переводу учащихся из зданий с высоким уровнем износа и ликвидации проблемы отсутствия санитарно-гигиенических помещений в школьных зданиях.

Указанное обязательство также предусмотрено пунктами 2.3.9. и 4.3.8.3. соглашений о предоставлении субсидий в 2016 и 2017 годах соответственно.

В соответствии с пунктами 12-13 Правил (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2016 года) расчет размера субсидии зависит от расчетной потребности *i*-го субъекта Российской Федерации в возмещении затрат, связанных со строительством либо приобретением (выкупом) одного здания.

Анализ сведений о направлении средств, высвобожденных в связи с возмещением из федерального бюджета затрат субъекта Российской Федерации на реализацию мероприятий по созданию мест в общеобразовательных организациях, представленных регионами, показал следующее.

Из 50 субъектов Российской Федерации – получателей субсидии 17<sup>6</sup> субъектов Российской Федерации не осуществляли возмещение из федерального бюджета затрат субъекта Российской Федерации, в связи с отсутствием ранее (до момента подписания соглашения и поступления средств субсидии) осуществленных расходов. Субсидии в полном объеме направлялись на оплату обязательств, связанных со строительством или приобретением здания для размещения общеобразовательной организации.

Указанное подтверждает неисполнение обязательства субъектов Российской Федерации по направлению субсидии на возмещение расходов субъекта Российской Федерации на проведение строительства, приобретение (выкуп), капитальный ремонт не менее одного здания общеобразовательных организаций в рамках региональной программы;

4<sup>7</sup> субъекта Российской Федерации возместили расходы регионального и муниципального бюджетов из федерального бюджета, но не использовали высвобожденные средства в 2016 году;

---

<sup>6</sup> Республики Дагестан, Ингушетия, Калмыкия, Тыва, Хакасия, Пермский край, Белгородская, Вологодская Иркутская, Калужская, Кировская, Новгородская, Оренбургская, Псковская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская области.

<sup>7</sup> Курская, Томская, Ульяновская, Челябинская области.

29<sup>8</sup> субъектов Российской Федерации осуществляли возмещение затрат бюджета субъекта Российской Федерации, направив высвободившиеся средства на строительство общеобразовательных организаций в объеме – 6 963 497,1 тыс. рублей, на приобретение (выкуп) зданий общеобразовательных организаций – 192 692,9 тыс. рублей, на капитальный ремонт общеобразовательных организаций – 1 695 782,0 тыс. рублей, на реконструкцию общеобразовательных организаций – 703 346,0 тыс. рублей, на иные мероприятия – 1 093 966,5 тыс. рублей.

Одной из основных причин неосвоения средств, высвободившихся в связи с возмещением расходов субъекта Российской Федерации за счет субсидии из федерального бюджета, является позднее (в декабре 2016 года) поступление средств в бюджет субъекта Российской Федерации.

Так, например, согласно письму Министерства образования Ульяновской области представлена информация, что в связи с поступлением средств из федерального бюджета в декабре 2016 года, использование высвобождающихся средств в 2016 году не представлялось возможным. Томская область письмом от 31 марта 2017 г. № ИА 57-314 проинформировала, что средства, высвободившиеся в связи с возмещением из федерального бюджета, будут направлены в 2017 году на реализацию мероприятий программы «Содействие созданию в Томской области новых мест в общеобразовательных организациях», утвержденной постановлением Администрации Томской области от 22 марта 2016 г. № 79а.

При этом перечень объектов, на которые планируется направить указанные средства, определен не был и планировался к уточнению. Администрация Курской области проинформировала Счетную палату Российской Федерации письмом от 31 марта 2017 г. № 10-11/888, что в 2016 году высвобожденные средства (476 232,4 тыс. руб.) не расходовались. При этом сообщается, что в 2017 году планируется использовать на цели региональной программы – 46 417,3 тыс. рублей, а в 2018 году – 12 059,0 тыс. рублей, что составляет 12,3 % от объема высвободившихся средств.

Таким образом, из 25 000,0 млн. рублей, предусмотренных на реализацию мероприятий Программы, только 10 649,3 млн. рублей были высвобождены и направлены на создание новых мест в школах в 2016 году в связи с возмещением из федерального бюджета затрат бюджетов субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий по созданию мест в общеобразовательных организациях.

***оценить влияние мероприятий, осуществляемых в субъектах Российской Федерации и направленных на создание новых мест в***

---

<sup>8</sup> Республики Башкортостан, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Татарстан, Удмуртская, Чеченская, Чувашская Республики, Алтайский, Забайкальский, Камчатский, Краснодарский, Красноярский края, Архангельская, Брянская, Воронежская, Калининградская, Кемеровская, Курганская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Нижегородская, Новосибирская, Пензенская, Рязанская, Самарская, Свердловская области, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.

***общеобразовательных организациях, на повышение качества и доступности образовательной деятельности образовательных организаций в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов***

В перечне основных мероприятий ГПРО в рамках основного мероприятия 2.2 «Содействие развитию общего образования» установлен поэтапный переход к основным образовательным программам общего образования в соответствии с утвержденными федеральными государственными образовательными стандартами начального общего, основного общего образования, среднего (полного) общего образования к 2019 году (приложение № 2 к ГПРО). Плановое значение, установленное на 2016 и 2017 годы в рамках ГПРО, составляет – 95% и 97% соответственно.

Подпунктом «и» пункта 10 Правил, в том числе, установлено, что соглашение содержит обязательство субъекта Российской Федерации обеспечить создание новых мест в общеобразовательных организациях в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами общего образования.

Анализ сведений об обеспечении современных условий предоставления общего образования в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, представленных субъектами Российской Федерации в соответствии с запросом Счетной палаты Российской Федерации, показал следующее.

По состоянию на 1 января 2016 года в регионах, являющихся получателями субсидии, количество государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций составило 27 347 единиц, при этом количество образовательных организаций, в которых обучающимся предоставлена возможность обучаться в соответствии с основными современными требованиями (с учетом федеральных государственных образовательных стандартов) 17 959 единиц или 65,7 % от общего количества организаций. В 2017 году доля организаций, в которых имеется возможность обучаться в соответствии с основными современными требованиями выросла незначительно, до 66,7 %.

Следует отметить, что согласно данным субъектов Российской Федерации в ряде из них отсутствуют образовательные организации, в которых обучающимся предоставлена возможность обучаться в соответствии с основными современными требованиями (с учетом федеральных государственных образовательных стандартов).

Так, например, в соответствии с письмом Минобрнауки Удмуртской Республики от 30 марта 2017 г. № 01/01-31/2289 в Удмуртской Республике в 2016 году количество государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций составило 595 единиц, при этом образовательные организации, в которых обучающимся предоставлена возможность обучаться в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, отсутствуют.

В 2017 году в указанном регионе количество государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций уменьшается до 582 единиц, а количество образовательных организаций, в которых обучающимся предоставлена возможность обучаться в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, увеличивается до 3 единиц.

Аналогичная ситуация в Самарской области, по состоянию на 1 января 2017 г. количество государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций составило 595 единиц, из них только 15 общеобразовательных организаций, в которых обучающимся предоставлена возможность обучаться основным образовательным программам общего образования в соответствии с утвержденными федеральными государственными образовательными стандартами.

По данным регионов-участников Программы численность обучающихся, которым предоставлена возможность обучаться в соответствии с основными современными требованиями (с учетом федеральных государственных образовательных стандартов), в 2017 году по отношению к предыдущему году увеличивается незначительно (в среднем на 10 %).

Согласно сведениям субъектов Российской Федерации - участников Программы на 1 января 2017 года среднее значение данного показателя составляет 74,8 %, что значительно ниже показателя, установленного ГПРО на 2016 год на уровне 95% и ниже фактически достигнутого в 2015 году (90%).

Наиболее сложная ситуация в Томской и Самарской областях, удельный вес численности обучающихся в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, которым предоставлена возможность обучаться в соответствии с основными современными требованиями (с учетом федеральных государственных образовательных стандартов), в общей численности обучающихся государственных и муниципальных общеобразовательных организаций, составляет 30,6 % и 52,0 % соответственно.

Таким образом, существуют риски того, что в 2018 году переход на новые федеральные государственные образовательные стандарты в государственных и муниципальных организациях общего образования обеспечен не будет.

Согласно пунктам 2.3.9. и 4.3.8.3. соглашений о предоставлении субсидий в 2016 и 2017 годах соответственно направление субсидии преимущественно для решения задач по переводу учащихся из зданий с высоким уровнем износа является обязательством субъекта Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с подпунктом «б» пункта 5 Правил критерием отбора заявок на предоставление субсидии является наличие зданий с уровнем износа 50 процентов и выше, в которых реализуются основные общеобразовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, и (или) отсутствием санитарно-гигиенических помещений, требующих перевода обучающихся на новые места с современными условиями обучения.

Так, по результатам социального опроса Счетной палаты на вопрос: «Удовлетворены ли вы санитарно-гигиеническими условиями обучения в школе» 20,8 % опрошенных ответили, что школа требует капитального ремонта, 49,6 % указывают на достаточность проведения текущего ремонта, 1,8 % опрошенных указали на наличие школы в аварийном состоянии и на то, что туалеты до настоящего времени размещены на улице.

Кроме того, иногда самим родителям приходится платить за ремонт классов и покупку материалов и наглядных пособий. Указанный факт подтверждается итогами социального опроса Счетной палаты, где на вопрос «За что Вам приходилось платить» 37,2 % опрошенных ответили, что платили за ремонт учебных кабинетов, приобретение оборудования для школьных нужд, еще 22,8 % родителей платили за проведение дополнительных / внеурочных занятий.

Необходимо отметить, что доступностью школы не удовлетворены 18,5 % опрошенных, среди которых большинство – 6,9 % в связи с тем, что ребенок добирается до школы на транспорте более 30 минут; еще 3,2 % по причине того, что автотранспорт не ходят по данному маршруту, и ребенок добирается пешком более 30 минут.

В соответствии с пунктом 2.3.11. соглашения о предоставлении субсидии реализация мероприятий по ликвидации третьей смены обучения, переводу обучающихся из зданий с высоким уровнем износа и ликвидации проблемы отсутствия санитарно-гигиенических помещений в школьных зданиях является обязательством субъекта Российской Федерации.

При этом анализ сведений, представленных субъектами Российской Федерации, показал, что в 28 регионах – участниках Программы, имеются школы и классы, в которых не соблюдены Санитарно-эпидемиологические требования к условиям организации обучения. Кроме того, в 2016 году количество классов, не соответствующих нормам СанПин, увеличилось на 6,6 % (в 2014 году их число составляло 24 887, в 2016 году – 26 539). Подробная информация представлена в Приложении № 3.

По результатам социального опроса Счетной палаты на вопрос: «Оцените наполняемость класса, в котором Ваш ребенок обучается» 19,0 % опрошенных ответили, в классе обучается более 30 человек.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 41 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) охрана здоровья обучающихся включает в себя обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность.

Согласно положениям пункта 2 части 6 и части 7 статьи 28 Федерального закона № 273-ФЗ образовательное учреждение обязано создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной

организации, и несет ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение функций, отнесенных к ее компетенции, а также за жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации.

Согласно пункту 6.48 свода норм и правил СНиП 31-06-2009 утвержденному приказом Минрегиона России от 29 декабря 2011 г. № 635/10 для комплексной безопасности и антитеррористической защищенности учреждений образования и их учащихся следует предусматривать на первом этаже помещения для охраны с установкой в них систем видеонаблюдения, пожарной и охранной сигнализации и канала передачи тревожных сообщений в органы внутренних дел (вневедомственной охраны) или в ситуационные центры «Службы 112».

Распространение свода правил на проектирование новых, реконструируемых и капитально ремонтируемых общественных зданий не исключает обязанность образовательного учреждения принимать все меры для обеспечения безопасности пребывания в нем несовершеннолетних учащихся.

При этом общеобразовательными организациями – участниками Программы не в полной мере соблюдаются требования безопасности школьников:

в 31,7 % от общего числа общеобразовательных организаций отсутствует система внутреннего и внешнего видеонаблюдения;

в 69 % от общего числа образовательных организаций отсутствует контроль доступа на территорию образовательной организации;

в 3,7 % от общего числа общеобразовательных организаций отсутствует ограждение территории образовательной организации;

в 19,2 % от общего числа общеобразовательных организаций отсутствует кнопка тревожной сигнализации (экстренного вызова полиции).

Информация по охране, организованной в общеобразовательных организациях в регионах – участниках Программы представлена в Приложении № 4.

Согласно представленным субъектами Российской Федерации данным в 8 688 (31,7 % от общего числа) образовательных организациях в регионах участников Программы отсутствует система внутреннего и внешнего видеонаблюдения. В 18 875 (69 % от общего числа) образовательных организациях отсутствует контроль доступа на территорию образовательной организации. В 1 010 (3,7 % от общего числа) образовательных организациях отсутствует ограждение территории образовательной организации. В 5 256 (19,2 % от общего числа) образовательных организациях отсутствует кнопка тревожной сигнализации (экстренного вызова полиции). В 2 544 (9,3% от общего числа) образовательной организации отсутствует ночная охрана, в 2 070 (7,6 % от общего числа) отсутствует дневная охрана.

Таким образом, в указанных образовательных организациях не созданы необходимые условия для охраны обучающихся и работников образовательной организации, а также отсутствуют безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в

соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации.

Указанный вывод подтверждается данными социального опроса Счетной палаты: на вопрос «Какая охрана организована в школе, которую посещает ваш ребенок?» 29,3 % ответивших указали на наличие охранника, 27,4 % - на наличие забора по периметру, 19,6 % – на видеонаблюдение, 14,2 % - на наличие турникета, контролируемый вход на территорию школы организован лишь в 9,5 % школ.

Так, по результатам социального опроса Счетной палаты, качество преподавания в школах удовлетворяет лишь 17,1 % респондентов, 23,1 % считают, что педагоги лишь отработывают часы и не заботятся о полученных ребенком знаниях, 56,6 % отмечают, что есть педагоги, прививающие интерес к предмету, а есть те, кто просто проводит урок.

Самыми неудовлетворительными по качеству преподавания респондентами отмечаются иностранные языки – 15,3 %, математика (алгебра, геометрия) – 14,4 %, русский язык, литература и информатика – 11,0 % и 9,5 % соответственно.

Несмотря на то, что обеспечение учебниками является обязательством субъекта Российской Федерации, результаты опроса, проведенного Счетной палатой показали, что в процессе обучения детей родителям приходится приобретать учебники за свой счет. Так, на вопрос «Какова, на Ваш взгляд, обеспеченность учебниками» 39,7 % родителей ответили, что все необходимые учебники выдают в школе, при этом 39,4 % ответивших указали на необходимость покупки учебников, так как школа обязывается это делать.

По мнению большинства ответивших на вопрос «Что, по вашему мнению, отражает качество результата образования» - это способность ребенка к дальнейшему самообразованию и развитию (34,7 %), получение знаний, необходимых для сдачи ЕГЭ и поступления в высшее учебное заведение отметили 23,4 % респондентов, активная жизненная позиция и получение обширных знаний во всех областях жизни – 17,2 % и 16,9 % соответственно.

Несмотря на это, по данным социального опроса Счетной палаты знание, которые дают в школе достаточными для поступления считают лишь 29,6 % ответивших. В связи с чем дополнительные занятия с репетитором оплачивают 70,8 % родителей.

Мероприятия по профессиональной ориентации, по результатам социального опроса Счетной палаты не проводятся более, чем в половине школ – 58,3 %, в связи с чем 23,6 % ответивших указали на то, что ребенок еще не определился с дальнейшим выбором, куда поступать после школы. Вместе с тем, в высшие учебные заведения планируют поступать 69,0 %.

***Своевременность и полноту предоставления в Минобрнауки России отчетов, других документов, предусмотренных соглашениями***

В соответствии с пунктом 37 Правил (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 31 марта 2017 года) контроль за соблюдением

субъектами Российской Федерации условий предоставления субсидий и соглашениями осуществляется Министерством образования и науки Российской Федерации.

Минобрнауки России направило в адрес руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации письмо от 15 марта 2017 г. № ОВ-214/08 с просьбой предоставить отчетную документацию, которая представлена в установленный срок.

Все субъекты Российской Федерации представили годовые отчеты своевременно до 15 января года, следующего за отчетным.

В соответствии с государственным заданием № 1 на 2016 и на плановый период 2017 и 2018 годов, утвержденным Минобрнауки России 25 января 2017 года, анализ отчетов регионов осуществляет ФГБУ «Дирекция «Школа-2025», являющаяся организацией по организационно-техническому и аналитическому сопровождению Программы, которая в том числе подготавливает и представляет отчеты о реализации Программы в Минобрнауки России по результатам проведенного анализа.

Так, в ходе анализа отчетов субъектов Российской Федерации, проведенного Счетной палатой Российской Федерации установлено следующее:

Алтайским и Забайкальским краем, Иркутской областью *нарушены сроки предоставления ежеквартальных отчетов* за 2016 год от 1 до 2 месяцев;

плановые значения показателей, достигнутые регионами во *II и III кварталах 2016 года не корректировались* и оставались неизменными в годовой отчетности Архангельской, Вологодской, Белгородской, Калининградской, Калужской областей, Забайкальском крае, Чувашской и Чеченской Республик.

Кроме того, согласно отчету Минобрнауки Чеченской Республики от 1 июля 2016 г. № 1231/08-13 за II квартал 2016 года, плановое значение показателя результативности использования субсидии «удельный вес численности обучающихся в первую смену, в общей численности обучающихся в общеобразовательных организациях» составляет 63,83 %. Вместе с тем в соглашении от 10 июня 2016 г. № 08.G12.24.0033, заключенном между Минобрнауки России и Правительством Чеченской Республики о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Чеченской Республики, плановое значение указанного показателя установлено на уровне 64,83 %, отклонение составляет 1,6 %. В отчете за III квартал 2016 года Министерства образования и науки Чеченской Республики (письмо от 12 октября 2016 г. № 1231/08-13) значение данного показателя приведено в соответствии с соглашением.

Кроме того, в отчете Ханты-Мансийского автономного округа выявлено завышение планового значения показателя.

Так, в отчетах Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа за II и III кварталы 2016 года отражены плановые значения показателя результативности использования субсидии «удельный вес численности обучающихся в первую смену, в общей численности

обучающихся в общеобразовательных организациях» на уровне 76,1 и 75,1 соответственно и отличаются от показателя, установленного соглашением от 7 июня 2016 г. № 08.G1224.0009 (73,6 %).

В отчетах, представленных Алтайским краем и Брянской областью, плановое значение показателя «количество новых мест в общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации» составило 1 375 мест и 4 464 мест соответственно, что не соответствует показателям, предусмотренным соглашениями (1 975 и 3 864 мест).

Таким образом, Минобрнауки России и ФГБУ «Дирекция «Школа-2025» контроль соответствия представленных отчетов плановым значениям показателей результативности использования субсидии осуществлялся ненадлежащим образом.

**7.2. Цель 2. Оценить финансовое обеспечение реализации мероприятий по созданию новых мест в общеобразовательных организациях.**

**7.2.1. Провести анализ объема и структуры финансового обеспечения программных мероприятий субъектов Российской Федерации за счет всех источников финансирования.**

На реализацию мероприятий Программы в 2016 году из федерального бюджета выделено 25 000,0 млн. рублей. По состоянию на 1 января 2017 года кассовый расход Минобрнауки России составил 24 983,2 млн. рублей или 99,9 % от утвержденных бюджетных назначений. По данным отчетов субъектов Российской Федерации расходы на реализацию региональных программ за счет средств федерального бюджета составил 24 958,5 млн. рублей или 99,8 %. На счетах бюджетов двух субъектов Российской Федерации (Иркутская область и Свердловская область) по состоянию на 1 января 2017 года остались неосвоенными 24,7 млн. рублей.

При этом из бюджетов субъектов Российской Федерации (и местных бюджетов) в соответствии с соглашениями в 2016 году предусмотрено выделение 20 547,5 млн. рублей, из которых освоение составило 16 442,7 млн. рублей или 80,0 %, остаток неиспользованных средств составил 3 667,9 млн. рублей.

Информация об объемах выделенных и освоенных средств федерального и регионального бюджетов в разрезе субъектов Российской Федерации представлена в таблице.

тыс. рублей

Субъект РФ	Субсидия из федерального бюджета			Финансирование из бюджета субъекта РФ		
				По соглашению	По годовым отчетам	
	По соглашению	Расход по отчетам	Остаток по отчетам		Расход	Остаток
Алтайский край	398 354,4	398 354,40		267 820,00	276 820,00	
Архангельская область	134 000,0	126 890,32	7 109,68	114 100,00	106 990,30	7 109,70
Белгородская область	465 970,9	465 970,90		283 333,00	283 333,00	
Брянская область	308 087,1	301 116,54	6 970,56	134 820,00	132 099,88	2 772,37
Вологодская область	59 864,6	59 864,60		25 656,30	25 656,30	

Воронежская область	409 423,0	409 423,00		467 908,55	472 874,15	
Забайкальский край	226 688,7	226 688,70		97 153,00	97 153,00	
Иркутская область	691 796,7	683 871,75	7 924,95	838 006,90	196 761,00	
Калининградская область	709 337,3	709 337,30		1 281 000,00	5 000,00	566 662,70
Калужская область	520 731,6	520 731,60		254 988,79	254 988,79	
Камчатский край	271 149,8	271 149,80		286 665,58	15 515,78	
Кемеровская область	762 351,7	762 351,70		526 297,32	526 297,32	
Кировская область	390 845,3	390 845,30		177 688,70	177 688,70	
Краснодарский край	239 704,3	239 704,30		306 768,90	67 064,60	
Красноярский край	126 251,7	126 251,70		199 767,20	199 767,20	
Курганская область	231 184,7	231 184,70		165 457,00	165 457,00	
Курская область	476 232,4	474 600,38	1 632,02	204 099,60	311 369,68	85,90
Ленинградская область	879 218,0	879 218,00		1 669 063,10	1 669 063,10	
Липецкая область	560 054,9	560 054,90		657 044,90	208 265,79	448 779,11
Московская область	355 432,1	355 432,10		517 454,30	511 869,13	65 872,06
Нижегородская область	216 613,2	216 613,20		258 137,08	258 137,08	
Новгородская область	605 031,1	605 031,10		259 299,03	121 323,33	137 975,70
Новосибирская область	300 332,3	300 332,30		448 415,50	423 303,95	25 111,55
Оренбургская область	535 869,9	535 869,90		507 045,90	508 793,00	
Пензенская область	541 864,2	541 864,20		571 353,40	29 489,20	541 864,20
Пермский край	506 507,3	505 457,20	1 050,11	316 180,90	316 180,90	
Псковская область	787 353,3	787 353,30		337 437,13	337 437,13	
Республика Башкортостан	774 729,7	774 729,70		1 328 846,20	1 971 500,53	
Республика Дагестан	851 063,7	851 063,70		80 000,00	80 000,00	
Республика Ингушетия	1 016 802,1	1 016 802,10		53 515,90	53 515,90	
Республика Калмыкия	628 458,0	628 458,00		598 240,80	0,00	224 821,50
Республика Марий Эл	148 473,3	148 473,30		63 631,40	81 949,51	
Республика Мордовия	640 363,4	640 363,40		955 900,00	124 621,80	831 278,20
Республика Саха (Якутия)	536 966,3	536 966,30		314 584,74	314 584,74	
Республика Татарстан	316 958,9	316 958,90		497 271,75	495 953,59	1 318,16
Республика Тыва	682 894,9	682 894,90		43 525,00	43 525,00	
Республика Хакасия	152 514,2	152 514,20		65 364,00	65 364,00	
Рязанская область	509 449,7	509 449,70		218 335,59	218 335,59	0,00
Самарская область	861 938,8	861 938,80		1 190 299,98	810 480,42	0,00
Саратовская область	601 806,3	601 806,30		257 916,99	257 916,99	
Свердловская область	394 292,2	377 472,21	16 819,99	270 028,00	354 118,40	52 480,60
Смоленская область	267 641,1	267 641,10		114 703,00	77 399,60	37 303,40
Тамбовская область	1 419 880,1	1 419 880,10		608 520,04	608 520,04	0,00
Томская область	498 361,3	498 361,30		580 301,60	509 979,10	70 322,50
Удмуртская Республика	431 842,2	431 842,20		1 026 894,30	549 467,80	477 426,50
Ульяновская область	275 228,3	275 228,30		117 855,00	11 424,95	106 430,05
Ханты-Мансийский АО	153 115,0	153 115,00		269 567,80	1 423 412,80	0,00
Челябинская область	409 377,8	409 377,80		400 000,00	329 700,00	70 300,00
Чеченская Республика	1 133 912,1	1 133 912,10		59 679,58	59 679,58	0,00
Чувашская Республика	583 680,1	583 680,10		259 545,60	302 524,50	
ИТОГО	25 000 000,0	24 958 492,7	41 507,3	20 547 489,3	16 442 674,1	3 667 914,2

Следует отметить, что в соответствии с Федеральным законом от 19 декабря 2016 г. № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов» на реализацию мероприятий программы в 2017 – 2019 годах

предусмотрены бюджетные ассигнования в объеме 75 000,0 млн. рублей – по 25 000,0 млн. рублей ежегодно.

При этом кассовое исполнение расходов федерального бюджета по состоянию на 1 июля 2017 года составило лишь 3 831,6 млн. рублей или 15,3 % от утвержденных бюджетных ассигнований, в связи с чем возникают риски увеличения объемов незавершенного строительства в субъектах Российской Федерации, а также невыполнения мероприятий Программы.

**7.2.2. Провести анализ использования в 2016 году субсидий на создание в субъектах Российской Федерации новых мест в общеобразовательных организациях, в том числе:**

**- провести сравнительный анализ стоимости создания одного места в общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации за счет различных форм ввода, с учетом положений приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 28 августа 2014 г. № 506/пр «О внесении в федеральный реестр сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, укрупненных сметных нормативов цены строительства для объектов непромышленного назначения и инженерной инфраструктуры».**

В соответствии с частью 1 статьи 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации сметная стоимость строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации определяется с обязательным применением сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Используемые для расчета размера субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации в 2016 году нормативы цены строительства (далее – НЦС) утверждены приказом Минстроя России от 28 августа 2014 г. № 506/пр «О внесении в федеральный реестр сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, укрупненных сметных нормативов цены строительства для объектов непромышленного назначения и инженерной инфраструктуры» (далее – приказ № 506/пр).

При этом, в соответствии с приложением № 3 «Укрупненные нормативы цены строительства НЦС 81-02-03-2014. Часть 3. Объекты народного образования» к приказу № 506/пр для определения стоимости объектов капитального строительства к НЦС применяются ряд поправочных коэффициентов.

Так, например, при определении стоимости школ с не менее чем тремя дополнительными функциональными помещениями (зимние сады, террасы, помещения со световыми фонарями, световые переходные тоннели, амфитеатр и т.д.) и оснащением школ высокотехнологичным учебным оборудованием (интерактивные доски, лингафонные кабинеты, высокооснащенные компьютерные классы, мультимедийные аудитории, миниобсерватории и т.д.) к НЦС для школ применяется коэффициент 1,25, а при строительстве объектов в стесненных условиях застроенной части города применяется коэффициент 1,03.

Вместе с тем, указанные НЦС не учитывают таких затрат, как, например, затраты на проектно-изыскательские работы, внешние инженерные сети, благоустройство, затраты на технологическое присоединение, авторский надзор и строительный контроль, затраты на ввод объекта в эксплуатацию и т.д., в связи с чем фактическая стоимость строительства объекта общеобразовательной организации выше рассчитанной в соответствии с Правилами.

*Стоимость создания одного места в общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации за счет различных форм ввода.*

В 2016 году субъектами Российской Федерации в соответствии с Правилами обеспечивалось строительство (приобретение) не менее одного здания общеобразовательных организаций. Необходимо отметить, в период реализации мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования (2013-2015 годы) в соглашениях (дополнительных соглашениях), заключенных между Минобрнауки России и субъектами Российской Федерации, предусматривалось обязательство по обеспечению соблюдения стоимости создания одного места путем строительства и приобретения зданий и помещений, не превышающей расчетных показателей стоимости одного места, установленной Минстроем России.

Вместе с тем, при реализации Программы Минобрнауки России не предусматривало в Правилах аналогичного обязательства субъектов Российской Федерации по обеспечению соблюдения стоимости создания одного места, рассчитанной с использованием НЦС.

Информация о стоимости создания одного места за счет различных форм ввода в 2016 году в разрезе субъектов Российской Федерации представлена в Приложении № 5.

Средняя расчетная стоимость создания одного места за счет строительства в Российской Федерации составила 695,8 тыс. рублей<sup>9</sup>.

Согласно представленной информации в 22 из 41 субъекта Российской Федерации (Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Алтайский край, Камчатский край, Краснодарский край, Красноярский край, Республики

---

<sup>9</sup> В расчете средней стоимости создания одного места за счет строительства не учитывались затраты на строительство школ Республик Калмыкия и Тыва, в связи с отсутствием в указанных регионах фактически созданных мест.

Башкортостан, Ингушетия, Саха (Якутия), Хакасия, Чеченская Республика, а также Белгородская, Иркутская, Кемеровская, Курганская, Ленинградская, Липецкая, Нижегородская, Новосибирская, Псковская, Свердловская, Тамбовская, Томская области) средняя расчетная стоимость выше средней стоимости по России: от 17,7 тыс. рублей или 2,5 % (Республика Ингушетия) до 826,1 тыс. рублей или 118,7 % (Камчатский край).

Анализ средней стоимости создания одного места за счет строительства в разрезе федеральных округов, т.е. с учетом климатических и технологических особенностей, также показал значительные колебания стоимости создания 1 места за счет строительства:

- в Сибирском федеральном округе минимальная стоимость создания 1 места в Забайкальском крае (458,8 тыс. рублей), максимальная – в Республике Хакасия (1 126,2 тыс. рублей);

- в Дальневосточном федеральном округе минимальная стоимость в Республике Саха (Якутия) (950,3 тыс. рублей), максимальная – в Камчатском крае (1521,9 тыс. рублей);

- в Уральском федеральном округе минимальная стоимость в Курганской области (818,4 тыс. рублей), максимальная – в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре (1028,1 тыс. рублей);

- в Приволжском федеральном округе минимальная стоимость в Оренбургской области (215,2 тыс. рублей), максимальная – в Нижегородской области (1167,6 тыс. рублей);

- в Северо-Кавказском федеральном округе минимальная стоимость в Республике Дагестан (334,3 тыс. рублей), максимальная – Чеченской Республике (772,9 тыс. рублей);

- в Северо – Западном федеральном округе минимальная стоимость в Архангельской области (132,7 тыс. рублей), максимальная – в Псковской области (807,4 тыс. рублей);

- в Центральном федеральном округе минимальная стоимость в Смоленской области (173,8 тыс. рублей), максимальная – в Белгородской области (749,3 тыс. рублей);

- в Южном федеральном округе единственным субъектом Российской Федерации, за исключением Республики Калмыкия, участвующим в программе в 2016 году являлся Краснодарский край (807,3 тыс. рублей).

*Средняя расчетная стоимость создания одного места за счет приобретения зданий общеобразовательных организаций в Российской Федерации составила 731,0 тыс. рублей, что выше средней расчетной стоимости создания одного места за счет строительства на 35,2 тыс. рублей.*

Таким образом, создание одного места в общеобразовательных организациях за счет приобретения зданий является наиболее дорогостоящим, что отмечалось Счетной палатой Российской Федерации и при реализации

мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования в 2013 – 2015 годах.

Проведенный анализ показал, что в 4 из 14 субъектов Российской Федерации (Республики Дагестан, Саха (Якутия), Удмуртская Республика и Калининградская область) средняя расчетная стоимость создания 1 места за счет приобретения выше, чем среднероссийский показатель (от 20,3 тыс. рублей (2,8 %) в Удмуртской Республике до 1259,7 тыс. рублей (172,3 %) в Республике Саха (Якутия)).

Кроме того, в некоторых территориально близко расположенных субъектах Российской Федерации стоимость создания одного места за счет приобретения значительно различается. Например, между Удмуртской Республикой и Ульяновской областью – на 14,6 % (751,2 тыс. рублей против 655,3 тыс. рублей соответственно).

Анализ затрат на строительство (приобретение) зданий общеобразовательных организаций, согласно данным субъектов Российской Федерации, показал, что фактическая стоимость строительства (приобретения) зданий значительно превышала НЦС, в основном, по причинам того, что НЦС не учитывает затраты на наружные сети и благоустройство. Кроме того, необходимость проведения работ, не входящих в НЦС, определялась субъектами Российской Федерации самостоятельно с учетом специфики местности, существующей инфраструктуры и т.д.

В ходе реализации Программы в 2016 году субъектами Российской Федерации было заявлено строительство (приобретение) 62 зданий общеобразовательных организаций мощностью от 140 до 2 425 мест, при этом отмечается высокая неоднородность характеристик указанных объектов, например, субъектами Российской Федерации заявлено более 30 вариаций мощностей школ, из которых в ряде объектов предусматривалось наличие бассейна, являющегося дополнительным оборудованием с высоким уровнем затрат на его устройство и ввод в эксплуатацию.

Сравнительный анализ затрат на строительство зданий общеобразовательных организаций с сопоставимыми характеристиками (мощность, наличие/отсутствие бассейна) показал следующее:

сумма затрат на строительство здания школы с малой мощностью (192 места) в Забайкальском крае (135 190,2 тыс. рублей) больше чем в Республике Марий Эл в 1,3 раза (103 026,0 тыс. рублей);

сумма затрат на строительство здания школы на 275 мест в Курганской области (396 641,7 тыс. рублей) также в 1,3 раза превышает затраты на строительство школы на 300 мест в Нижегородской области (309 241,6 тыс. рублей);

строительство школы на 550 мест в Новосибирской области (500 213,2 тыс. рублей) дороже строительства аналогичной по мощности школы в Алтайском

крае (465 287,0 тыс. рублей) в 1,1 раза, при этом в школе Алтайского края предусмотрено наличие бассейна, что значительно увеличивает затраты на её строительство;

стоимость строительства здания школы на 800 мест в Республике Татарстан (508 898,9 тыс. рублей) в 1,3 раза превышает аналогичный показатель в Рязанской области (391 919,1 тыс. рублей);

в Республике Тыва затраты на строительство школы на 825 мест оказались выше аналогичных затрат в Кемеровской области в 1,2 раза, при этом процент технической готовности школы в Республике Тыва по состоянию на 1 января 2017 г. составил только 63,2 %. Таким образом, разница в объеме затрат впоследствии только увеличится;

затраты на строительство школы на 1000 мест в Республике Башкортостан (1 005 693,6 тыс. рублей) превышают затраты на строительство школ аналогичной мощности в иных субъектах Российской Федерации: от 1,1 раза в Свердловской области (904 674,3 тыс. рублей) до 1,3 раза в Белгородской области (749 303,9 тыс. рублей);

сумма затрат на строительство здания школы на 1350 мест в Псковской области (1 090 000,0 тыс. рублей) выше аналогичных затрат в Новгородской области (864 330,1 тыс. рублей) в 1,3 раза.

Таким образом, общий объем затрат, направленный субъектами Российской Федерации на строительство объектов общего образования, при сравнительной их мощности значительно отличается. Подробная информация представлена в Приложении № 6.

Кроме того, анализ показал, что лишь при строительстве школ с малой мощностью (до 200 мест) суммарные затраты не превысили НЦС с учетом корректирующих коэффициентов, предусмотренных Правилами для применения при расчете размера субсидии.

***Цель 3. Оценить результаты мероприятий, проводимых субъектами Российской Федерации и направленных на создание новых мест в общеобразовательных организациях в соответствии с прогнозируемой потребностью и современными условиями обучения.***

***7.3.1. Провести анализ выполнения условий соглашений в части достижения значений показателей результативности использования субсидии***

Согласно подпункту «б» пункта 10 Правил соглашения содержат значения показателей результативности использования субсидии, которые должны соответствовать значениям целевых показателей (индикаторов) ГПРО.

В нарушение данной нормы соглашения о предоставлении субсидии, заключенные в 2016 и 2017 годах предусматривали значения показателей результативности использования субсидий, которые не соответствовали указанному требованию. Так, по показателям:

«удельный вес численности обучающихся в образовательных организациях общего образования в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами в общей численности обучающихся в образовательных организациях общего образования» в соглашениях на 2016 год по 29 субъектам Российской Федерации, в соглашениях на 2017 год – по 40 субъектам Российской Федерации плановые значения установлены ниже значений, утвержденных в ГПРО (67 % на 2016 год и 78 % на 2017 год);

«удельный вес численности обучающихся, занимающихся в первую смену, в общей численности обучающихся общеобразовательных организаций» в соглашениях на 2016 год по 20 субъектам Российской Федерации, в соглашениях на 2017 год - по 27 субъектам Российской Федерации плановые значения установлены ниже значения, утвержденного в ГПРО (88 % и 89 % соответственно).

Показатель результативности «количество новых мест в общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации, из них количество созданных мест в построенном или приобретенном (выкупленном) здании общеобразовательной организации», предусмотренный соглашениями, также не может соответствовать требованиям подпункта «б» пункта 10 Правил, так как устанавливается отдельно по субъектам Российской Федерации, а показатель ГПРО отражает ситуацию в целом по Российской Федерации (98 000 мест). При этом в 2016 году соглашениями предусмотрено создание 154 089 новых мест в общеобразовательных организациях.

Следует отметить, что показатель «удельный вес численности обучающихся, занимающихся в третью смену, в общей численности обучающихся общеобразовательных организаций» не был предусмотрен пунктом 23 Правил (в редакции, действующей до 26 января 2017 г.), при этом в соглашениях 2016 года предусмотрено достижение его значений.

Также в соглашениях о предоставлении субсидии предусмотрено достижение значения показателя «количество созданных мест в построенном или приобретенном (выкупленном) здании общеобразовательной организации», который отсутствует в ГПРО.

В 2017 году кроме указанных показателей в соглашения включены показатели «удельный вес численности обучающихся, занимающихся в зданиях, требующих капитального ремонта или реконструкции» и «удельный вес обучающихся в зданиях, имеющих все виды благоустройства», которые также не являются целевыми показателями (индикаторами) ГПРО. В этой связи выполнение условий соглашения в части установления значения показателей результативности использования субсидии в соответствии со значениями целевых показателей (индикаторов) ГПРО не может быть обеспечено.

В форме федерального статистического наблюдения за деятельностью общеобразовательных организаций № ОО-1 «Сведения об организации,

осуществляющей подготовку по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования» содержатся данные о численности обучающихся без уточнения условий в которых они обучаются, а в форме № ОО-2 «Сведения о материально-технической и информационной базе, финансово-экономической деятельности общеобразовательной организации» предусмотрены данные о зданиях, требующих капитального ремонта, оборудовании зданий тем или иным видом благоустройства, при этом данные о численности детей, обучающихся в них отсутствуют, в связи с чем проверить достоверность достижения вновь введенных с 2017 года показателей, не представляется возможным.

Всего в 2016 году не достигли значений показателей результативности использования субсидии, установленных соглашениями, 4 субъекта Российской Федерации:

Наименование субъекта Российской Федерации	Удельный вес численности обучающихся, занимающихся в первую смену, в общей численности обучающихся общеобразовательных организаций, план/факт	Количество новых мест в общеобразовательных организациях субъектов РФ, из них количество мест в построенном или приобретённом (выкупленном) здании общеобразовательной организации, план/факт
Смоленская область	92,3/89,6	план 5 616/660 факт 4 834/660
Республика Тыва	69,2/68	план 825/825 факт 0/0
Республика Калмыкия	-	план 1 000/1 000 факт 0/0
Архангельская область	-	план 2 971/860 факт 2 032/860

Вместе с тем, согласно информации, представленной Правительством Республики Тыва, ликвидация третьей смены достигнута за счет мероприятий по оптимизации загруженности имеющихся общеобразовательных организаций (высвобождение и перепрофилирование кабинетов, комплектование классов и переход на двухсменный режим) восьми школ, в том числе пяти в г. Кызыл.

Следует отметить, что при подаче заявки на участие в Программе в информации Республики Тыва отмечалась проблема переполненности школ: общее прогнозное количество учащихся школ г. Кызыла на начало 2016/2017 учебного года составляло 19 380 человек при проектной мощности действующих школ на 11 820 мест, или превышение на 7 560 человек (перегруженность 64 %). Школа, на строительство которой в 2016 году Республике Тыва предоставлялась субсидия из федерального бюджета, в эксплуатацию не введена, новые места не созданы.

Таким образом, достигнутое Республикой Тыва значение показателя «удельного веса численности обучающихся, занимающихся в третью смену, является результатом еще большего уплотнения школ и может повлечь нарушение санитарных норм, в связи с чем не может характеризовать результативность использования субсидии. При этом государственной

программой Республики Тыва «Развитие образования и науки на 2014-2020 годы» ликвидировать третью смену запланировано к 2018 году.

В соответствии с отчетом об осуществлении расходов бюджета Самарской области, достигнутое значение показателя «количество созданных мест в построенном или приобретенном (выкупленном) здании общеобразовательной организации» составило 2 860 мест или 100 %, из которых 325 мест путем проведения капитального ремонта.

Таким образом, фактическое значение указанного показателя составило 2 535 мест или 88,6 %, что также подтверждает фактическое невыполнение показателя по количеству построенных мест.

Подробная информация о достижении значений показателей результативности использования субсидии в 2016 году представлена в Приложении № 7.

Согласно письму Минобрнауки России от 19 апреля 2017 г. № ВП-58/18, направленному в адрес Минфина России, произведен расчет части объемов средств, которые подлежат возврату из бюджетов соответствующих субъектов Российской Федерации в федеральный бюджет в срок до 1 июня 2017 года, в том числе Смоленская область - 901,94 тыс. рублей, Республика Тыва - 27 552,64 тыс. рублей, Республика Калмыкия - 25 138,32 тыс. рублей, Архангельская область - 802,09 тыс. рублей.

В нарушение пункта 16 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 г. № 999, указанными субъектами Российской Федерации в установленный срок не обеспечен возврат средств в федеральный бюджет. Следует отметить, что информация о недостижении органами государственной власти субъектов Российской Федерации показателей результативности использования субсидии направлена Минобрнауки России в Минфин России письмом от 19 апреля 2017 г. № ВП-58/18.

Анализ отчетов субъектов Российской Федерации за 2016 год показал, что рядом регионов превышены достигнутые значения показателя результативности использования субсидии «удельный вес численности обучающихся, занимающихся в первую смену, в общей численности обучающихся общеобразовательных организаций». Так, отчетные данные 12 субъектов Российской Федерации превышают значения, рассчитанные на основании информации, представленной указанными регионами по запросу Счетной палаты Российской Федерации:

Наименование субъекта Российской Федерации	Достигнутое значение на 01.01.2017 согласно отчету, %	Расчетное значение показателя на 01.01.2017 согласно информации, представленной по запросу Счетной палаты, %	Отклонение гр.2 - гр.3 (отчетные значения выше фактических), %	Отклонение, человек
--	---	--	--	---------------------

Республика Дагестан	72,3	71,7	0,6	2272
Республика Татарстан	92,66	91,0	1,66	6286
Чеченская Республика	64,38	61,1	3,28	8353
Архангельская область	93,7	92,4	1,3	1567
Курганская область	82,5	81,2	1,3	1258
Московская область	93,5	92,3	1,2	8971
Нижегородская область	91,86	91,3	0,56	1734
Новосибирская область	83,0	81,6	1,4	4049
Псковская область	90,3	89,0	1,3	810
Ульяновская область	96,52	95,6	0,92	1043
Челябинская область	83,5	83,2	0,3	1124
Ханты-Мансийский АО — Югра	79,2	73,7	5,5	8588

Таким образом, отклонения отчетных данных от фактических составили от 0,3 % до 5,5 %. В абсолютных значениях превышение составило от 810 человек в Псковской области до 8971 человек в Московской области. Подробный расчет представлен в Приложении № 8.

Кроме того, анализ Соглашений 2017 года показал, что запланированные на 2017 год значения показателей результативности ниже фактически достигнутых в 2016 году по 3 регионам (Чеченская Республика, Вологодская и Челябинская области).

Например, соглашением с Чеченской Республикой от 15 февраля 2017 г. № 074-08-290 предусмотрено достижение значения показателя «удельный вес численности обучающихся, занимающихся в третью смену» в размере 2,0 %, тогда как по результатам 2016 года достигнуто значение показателя 1,63 %. Показатель результативности «удельный вес численности обучающихся, занимающихся в первую смену, в общей численности обучающихся общеобразовательных организаций» по Чеченской Республике запланирован на 2017 год в размере 61,3 %, при этом по результатам 2016 года его значение составило 64,38 %.

### **7.3.2. Оценить готовность объектов, в отношении которых проводились программные мероприятия по созданию новых мест в общеобразовательных организациях**

Всего в 2016 году в рамках заключенных соглашений субсидии из федерального бюджета предоставлены 50 субъектам Российской Федерации (с учетом отказавшихся шести регионов) на строительство и приобретение (выкуп) 62 объектов общеобразовательных организаций, из них на приобретение - 12 объектов.

По состоянию на 1 января 2017 года введены в эксплуатацию 54 объекта, 6 объектов приняты по актам приемки законченного строительством объекта и имели от 99 % до 100 % технической готовности (Республика Удмуртия,

Чувашская Республика, Краснодарский край, Новгородская область, Псковская область, Тамбовская область).

По состоянию на 1 июня 2017 года не введены в эксплуатацию 3 объекта в следующих регионах: в Чувашской Республике, в Новгородской и Пензенской областях.

На момент окончания проведения экспертно-аналитического мероприятия не завершено строительство объектов «Современная школа, г. Элиста на 1000 мест» (Республика Калмыкия) и «Общеобразовательная школа на 825 мест, в мкрн. Спутник г. Кызыла» (Республика Тыва). По состоянию на 1 января 2017 года процент технической готовности составлял 68,0 % и 63,2 % соответственно. В 2017 году на указанные объекты средства федерального бюджета не выделялись, завершение строительства обеспечивается за счет регионального и муниципального бюджетов. Процент технической готовности по состоянию на 1 августа 2017 года составляет 90 % и 87% соответственно.

Из 54 объектов, введенных в эксплуатацию в 2016 году, разрешения пожарных и санитарных служб получены по 32 и 30 объектам соответственно.

Несмотря на имеющиеся разрешения на ввод объектов в эксплуатацию, ряд из них по состоянию на 1 июля 2017 года не функционирует в связи с отсутствием лицензии на осуществление образовательной деятельности. Так, лицензии не получены 11 организациями, расположенными в республиках Дагестан, Ингушетия, Мордовия, Саха (Якутия), Чеченской Республике (на 2 объекта), Белгородской, Иркутской, Калининградской, Томской, Ульяновской областях.

***Оценить степень оснащения новых мест в общеобразовательных организациях средствами обучения и воспитания, необходимыми для реализации образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования***

В целях реализации мероприятий по содействию созданию в субъектах Российской Федерации новых мест в общеобразовательных организациях приказом Минобрнауки России от 30 марта 2016 г. № 336 утвержден перечень средств обучения и воспитания, необходимых для реализации образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования, содержащий 2 015 позиций средств обучения и воспитания (далее – Приказ № 336).

Критерии формирования перечня и требования к функциональному оснащению общеобразовательных организаций, утвержденные приказом № 336 (далее – Критерии), изложены в общем виде, не содержат требований к качеству и функциональным возможностям средств обучения и воспитания, а также к их количеству (на предметный кабинет, на определенное количество обучающихся, на общеобразовательную организацию в целом).

Кроме того, согласно пункту 4 Критериев средства обучения и воспитания выбираются общеобразовательной организацией в зависимости от реализуемых

основных общеобразовательных программ и имеющихся возможностей. Требования к обязательному наличию конкретных средств обучения и воспитания, без которых новые места в общеобразовательной организации не могут соответствовать современным условиям обучения, в приказе № 336 не установлены.

Следует отметить, что согласно паспорту приоритетного проекта «Создание современной образовательной среды для школьников», утвержденному президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам (протокол от 25 октября 2016 г. № 9), одним из результатов проекта является формирование и утверждение функциональных требований к современной образовательной среде «Школы нового типа».

В соответствии с протоколом заседания проектного комитета по основному направлению развития Российской Федерации «Образование» от 25 апреля 2017 г. № 31 (4) по результатам доклада заместителя Министра образования и науки Российской Федерации И.В.Кузнецовой принято решение об отсутствии необходимости в разработке указанных требований (по указанному вопросу принято положительное решение).

Выборочный анализ (41 позиция Перечня – Приложение № 10) представленной по запросу Счетной палаты Российской Федерации информации об оснащении новых мест выявил неоднородность региональных показателей по составу, количеству и стоимости средств обучения и воспитания.

Так согласно Перечню в состав IT оборудования входной зоны комплекса оснащения общешкольных помещений включена интерактивная панель (позиция 1.1.5). Данный вид оборудования отсутствует среди общеобразовательных организаций мощностью более 500 мест в Республике Дагестан, в Архангельской, Воронежской, Иркутской и Самарской областях. При этом стоимость интерактивной панели в созданных общеобразовательных организациях составляет от 45,8 тыс. рублей в Республике Татарстан до 1 094,5 тыс. рублей в Пензенской области. Таким образом, стоимости интерактивной панели различается по регионам более чем в 20 раз (приложение № 9).

Для оснащения библиотеки техническими средствами обучения Перечнем предусмотрен интерактивный программно-аппаратный комплекс для библиотекаря (позиция 1.3.10), для рабочих мест ученика – компьютер и планшетный компьютер для коворкинга (позиции 1.3.17 и 1.3.18).

Отсутствие интерактивного программно-аппаратного комплекса для библиотекаря отмечается в новых школах республик Дагестан, Марий Эл, Красноярского края, Воронежской, Иркутской, Калужской, Курганской, Нижегородской, Рязанской и Ульяновской областей; компьютеров и планшетных компьютеров для коворкинга в качестве оснащения рабочего места ученика в библиотеке – в республиках Дагестан, Марий Эл, Тыва, Хакасия, в Забайкальском крае, а также в Калужской области.

Количество приобретенных компьютеров и планшетных компьютеров для коворкинга в разрезе регионов имеет существенные отличия, в том числе по регионам с сопоставимым количеством вновь созданных мест.

Например, количество планшетных компьютеров для коворкинга в школах мощностью 1350 мест в Новгородской области составляет 25 единиц, в Псковской области данные средства обучения отсутствуют; количество стационарных компьютеров в библиотеках указанных школ составляет 13 и 14 единиц. В Республике Татарстан и в Чеченской Республике в библиотеках школ мощностью 1224 места количество компьютеров составляет 10 и 25 единиц, планшетных компьютеров для коворкинга 8 и 25 единиц соответственно.

Средняя стоимость технических средств обучения, которыми оснащены библиотеки школ, также имеет широкий диапазон (приложение № 9).

Так, стоимость интерактивного программно-аппаратного комплекса для библиотекаря в новых школах Томской и Кировской областей не превышает 50 тыс. рублей, тогда как более 300 тыс. рублей составляет в Республике Ингушетия, Камчатском крае и Кемеровской области, более 400 тыс. рублей в Удмуртской Республике.

Согласно Перечню в состав оборудования универсального спортивного зала должно входить табло электронное игровое (для волейбола, баскетбола, футбола, гандбола) с защитным экраном (позиция 1.6.1). В большинстве регионов данный вид оборудования имеется. Среди регионов со школами мощностью 500 мест и более исключение составляют Удмуртская Республика, а также Брянская, Воронежская, Иркутская, Калужская, Ленинградская, Новгородская, Пензенская и Рязанская области.

Стоимость электронного табло с защитным экраном составляет в разрезе регионов от 10,7 тыс. рублей (Республика Калмыкия) до 384 тыс. рублей (Тамбовская область). При этом более 300 тыс. рублей стоимость данного оборудования составляет еще в одном регионе (Республика Татарстан), тогда как менее 50 тыс. рублей в 9 регионах, менее 100 тыс. рублей еще в 10 регионах (приложение № 9).

Согласно Перечню в состав технических средств обучения для оснащения рабочего места учителя начальной школы среди прочего входят интерактивный программно-аппаратный комплекс, компьютер с лицензионным программным обеспечением, планшетный компьютер, многофункциональное устройство, документ-камера (позиции 2.1.13 - 2.1.17).

Рабочие места учителей начальной школы не оснащены всеми указанными техническими средствами в новых школах Республики Дагестан и Архангельской области.

Также не подтверждено наличие от 1 до 3 из указанных технических средств обучения в новых школах 15 регионов:

Наименование субъекта Российской Федерации	Позиция Перечня				
	2.1.13.	2.1.14.	2.1.15.	2.1.16.	2.1.17.

	Интерактивный ПАК	Компьютер с лицензионным ПО	Планшетный компьютер	МФУ	Документ-камера
Республика Хакасия	-		-		-
Республика Тыва			-		
Алтайский край	-	-			
Забайкальский край			-		
Брянская область			-	-	
Воронежская область			-		
Иркутская область		-	-	-	-
Калужская область		-	-		
Курганская область	-				
Липецкая область					-
Оренбургская область			-		
Псковская область			-		-
Рязанская область			-		
Томская область			-		
Ульяновская область			-		-

Минимальная стоимость интерактивного программно-аппаратного комплекса в составе технических средств оснащения рабочего места учителя начальной школы отмечается в Республике Ингушетия (26,4 тыс. рублей), максимальная – в Республике Удмуртия (428,9 тыс. рублей); в большинстве других регионов составляет от 100 до 200 тыс. рублей.

Согласно предоставленной регионами информации электронные образовательные комплексы, игровые наборы по учебному предмету «Русский язык» или «Родной язык», игровые наборы на изучаемом иностранном языке и демонстрационные пособия по математике для классов начальной школы (позиции 2.1.20, 2.1.31, 2.1.48, 2.1.56 Перечня) отсутствуют в новых школах Республики Хакасия, Иркутской, Пензенской, Рязанской, Томской и Ульяновской областей.

В новых школах еще 14 регионов не подтверждено наличие от 1 до 3 из указанных видов учебно-наглядных пособий и игровых наборов:

Наименование субъекта Российской Федерации	Позиция Перечня			
	2.1.20. Электронные образовательные комплексы для кабинетов начальной школы	2.1.31. Игровые наборы по учебному предмету «Русский язык» или «Родной язык» для детей младшего школьного возраста	2.1.48. Игровые наборы на изучаемом иностранном языке для классов начальной школы	2.1.56 Демонстрационные пособия по математике для начальной школы
Республика Ингушетия	-			
Республика Татарстан			-	
Республика Тыва			-	
Забайкальский край				-
Архангельская область	-			
Воронежская область		-	-	-
Калужская область	-	-	-	
Курганская область			-	
Липецкая область				-
Московская область		-		
Новгородская область		-		
Новосибирская область			-	
Тамбовская область				-
Челябинская область			-	

Наличие цифровой лаборатории для начальных классов по естествознанию (позиция 2.1.66 Перечня) не подтвердили следующие регионы: республики Калмыкия, Хакасия, Камчатский край, Иркутская, Калужская, Новосибирская, Пензенская, Псковская, Рязанская, Саратовская, Томская и Ульяновская области.

Средняя стоимость цифровой лаборатории для начальных классов по естествознанию варьируется в разрезе регионов от 3,0 тыс. рублей (Республика Башкортостан) до 247,6 тыс. рублей (Тамбовская область). В 11 регионах ее стоимость не превышает 50 тыс. рублей, в 7 регионах варьируется от 50 до 100 тыс. рублей, свыше 100 тыс. рублей составляет в 8 регионах (приложение № 9).

По количеству цифровых лабораторий для начальных классов по естествознанию показатели регионов также имеют существенные различия. Например, в Чеченской Республике их количество составляет 240 единиц, в Саратовской области – 45 единиц, в республиках Башкирия, Дагестан, Ингушетия, Мордовия, Тыва, Удмуртия, в Краснодарском крае, в Калининградской, Кемеровской, Кировской, Курской, Московской, Новгородской, Оренбургской и Челябинской областях – от 12 до 20 единиц. В тоже время республики Марий Эл и Татарстан, Алтайский, Забайкальский и Красноярский края, Белгородская, Брянская, Вологодская, Ленинградская и Липецкая области, где с привлечением средств федерального бюджета были созданы от 140 до 1224 новых мест, подтвердили наличие только одной цифровой лаборатории для начальных классов по естествознанию.

Согласно Перечню рабочее место учителя в кабинете русского языка и литературы должно быть оснащено интерактивным программно-аппаратным комплексом (позиция 2.7.13). По представленной регионами информации данным видом оборудования не оснащены новые образовательные объекты в Республике Дагестан, в Алтайском крае, в Архангельской, Воронежской, Иркутской, Псковской и Ульяновской областях.

Наличие электронных средств обучения<sup>10</sup> для кабинета русского языка и литературы (позиция 2.7.20 Перечня) не подтвердили Республика Ингушетия, Воронежская, Новгородская, Пензенская, Псковская, Рязанская, Саратовская, Тамбовская, Томская и Челябинская области.

Общая стоимость приобретенных регионами электронных средств обучения для кабинета русского языка и литературы существенно различна. Например, в Республике Мордовия она составляет 529,6 тыс. рублей, в Республике Дагестан, Удмуртской и Чеченской Республиках от 260 до 370 тыс. рублей, в 10 регионах не выше 30 тыс. рублей (Республика Татарстан, Алтайский, Камчатский и Пермский края, Белгородская, Кемеровская, Курганская, Ленинградская, Московская, Нижегородская области).

---

<sup>10</sup> Согласно Перечню под электронными средствами обучения понимаются CD, DVD, видеофильмы, интерактивные плакаты, лицензионное программное обеспечение.

Отсутствие в ряде регионов электронных средств обучения, а также их существенно разная стоимость, отмечаются и по другим предметным кабинетам.

Так, наличие в новых школах электронных средств обучения для кабинета иностранного языка (позиция 2.8.18 Перечня) не подтверждено республиками Татарстан и Хакасия, Забайкальским краем, Иркутской, Калужской, Новгородской, Пензенской, Саратовской и Рязанской областями.

Наличие электронных средств обучения для кабинета истории и обществознания (позиция 2.10.27 Перечня) не подтвердили республики Ингушетия, Марий Эл, Хакасия, Брянская, Воронежская, Иркутская, Калужская, Пензенская, Рязанская, Саратовская, Тамбовская и Томская области. В регионах, подтвердивших наличие электронных средств обучения для кабинета истории и обществознания, их общая стоимость варьируется от 0,5 до 371,3 тыс. рублей (соответственно Белгородская область и Удмуртская Республика).

Согласно Перечню в состав технических средств обучения для оснащения рабочего места учителя иностранного языка среди прочего входят интерактивный программно-аппаратный комплекс, компьютер с лицензионным программным обеспечением, планшетный компьютер, многофункциональное устройство, документ-камера, акустическая система для аудитории (позиции 2.8.11 - 2.8.16).

В большинстве регионов новые общеобразовательные объекты оснащены перечисленными техническими средствами обучения. Исключение составляют республики Дагестан и Марий Эл, Рязанская и Ульяновская области.

Не полный состав технических средств оснащения рабочего места учителя иностранного языка отмечается в 13 регионах:

Наименование субъекта Российской Федерации	Позиция Перечня					
	2.8.11. Интерактивный ПАК	2.8.12. Компьютер с лицензионным ПО	2.8.13. Планшетный компьютер	2.8.14. МФУ	2.8.15. Документ-камера	2.8.16. Акустическая система для аудитории
Республика Саха (Якутия)						-
Республика Татарстан			-			
Республика Тыва			-		-	
Республика Хакасия	-	-	-	-		-
Алтайский край	-	-				-
Забайкальский край			-			
Архангельская область	-		-	-	-	-
Брянская область			-			
Иркутская область			-	-	-	-
Калужская область		-	-			
Курганская область	-		-		-	
Новгородская область						-
Челябинская область					-	

Согласно разделу IV «Требования к условиям реализации основной образовательной программы основного общего образования» Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 17 декабря 2010 г. № 1897, организация, осуществляющая образовательную деятельность, реализующая

основную образовательную программу основного общего образования, должна иметь лингафонные кабинеты, обеспечивающие изучение иностранных языков.

Среди регионов - получателей субсидии из федерального бюджета наличие оборудования для мобильного лингафонного класса в новых школах (позиции 2.9.1 – 2.9.5 Перечня) не подтвердили республики Дагестан, Марий Эл, Хакасия, Забайкальский и Камчатский края, Архангельская, Калужская, Курганская, Оренбургская и Ульяновская области.

В составе демонстрационного оборудования и приборов для кабинета географии Перечнем предусмотрены комплект инструментов и приборов топографических, а также школьная метеостанция (позиции 2.11.21, 2.11.22), для кабинета физики мобильный лабораторный комплекс для учебной практической и проектной деятельности и цифровая лаборатория для учителя (позиции 2.14.23 и 2.14.24 Перечня).

Наличие указанных видов оборудования для кабинетов географии и физики не подтвердили Республика Марий Эл, Иркутская, Рязанская, Томская и Ульяновская области; для кабинета географии – республики Ингушетия, Саха (Якутия), Красноярский край, Брянская, Новосибирская и Тамбовская области; для кабинета физики – Чеченская Республика, Воронежская, Липецкая и Пензенская области. В новых школах еще 15 регионов оборудование для кабинетов географии и физики представлено не в полном составе.

Наименование субъекта Российской Федерации	Позиция Перечня			
	кабинет географии		кабинет физики	
	2.11.21. Комплект инструментов и приборов топографических	2.11.22. Школьная метеостанция	2.14.23. Мобильный лабораторный комплекс для учебной практической и проектной деятельности	2.14.24. Цифровая лаборатория для учителя
Республика Дагестан				-
Республика Ингушетия	-	-	-	
Республика Калмыкия			-	
Республика Саха (Якутия)	-	-	-	
Республика Татарстан				-
Республика Хакасия		-		-
Чеченская Республика			-	
Забайкальский край			-	
Камчатский край			-	
Архангельская область	-		-	
Калужская область		-	-	
Курганская область				-
Нижегородская область		-	-	
Новгородская область				-
Псковская область				-

Оснащение кабинета химии и биологии лабораторно-технологическим оборудованием предусматривает среди прочего цифровую лабораторию для учителя, для ученика, мини-экспресс лабораторию учебную (позиции 2.15.56, 2.15.57, 2.15.58, 2.16.33, 2.16.46 Перечня).

Согласно полученным от регионов данным это оборудование отсутствует в новых школах Республики Хакасия, Чеченской Республики, Иркутской,

Рязанской и Ульяновской областях; в ряде регионов отсутствуют отдельные виды указанного оборудования.

Наименование субъекта Российской Федерации	Позиция Перечня				2.15.58. Мини-экспресс лаборатория учебная
	Цифровая лаборатория для учителя		Цифровая лаборатория для ученика		
	2.15.56. Кабинет химии	2.16.33. Кабинет биологии	2.15.57. Кабинет химии	2.16.46. Кабинет биологии	
Республика Ингушетия		-			-
Забайкальский край	-				
Камчатский край		-		-	
Архангельская область		-	-	-	-
Брянская область			-	-	
Калужская область				-	-
Курганская область		-	-	-	-
Новосибирская область		-	-	-	-
Оренбургская область					-
Пензенская область		-	-		
Томская область		-			

С учетом проведенного анализа, в том числе по наиболее дорогостоящим видам оборудования (Приложение № 9), в результате ранжирования субъектов Российской Федерации – получателей субсидии из федерального бюджета, по степени оснащенности вновь созданных мест в общеобразовательных организациях средствами обучения и воспитания, установлено следующее:

по всем проанализированным позициям подтверждено наличие средств обучения и воспитания только 9 регионами: республиками Башкортостан, Мордовия, Пермским краем, Белгородской, Вологодской, Калининградской, Кемеровской, Кировской областями, Ханты-Мансийским автономным округом – Югрой;

наличие более 90 % вошедших в выборку средств обучения и воспитания подтверждено 12 регионами: Республикой Калмыкия, Удмуртской республикой, Краснодарским, Красноярским краями, Курской, Ленинградской Липецкой, Московской, Нижегородской, Самарской, Саратовской и Челябинской областями;

наличие от 70 до 90 % средств обучения и воспитания отмечается в 14 регионах: республиках Ингушетия, Татарстан, Тыва, Саха (Якутия), Чеченской Республике, Алтайском, Камчатском, Пермском краях, Брянской, Курганской, Новгородской, Новосибирской, Оренбургской, Псковской и Тамбовской областях;

от 50 до 70 % – в республиках Дагестан, Марий Эл, Забайкальском крае, Архангельской, Воронежской, Пензенской, Томской областях;

от 30 до 50 % – в Республике Хакасия и Калужской области (соответственно 34 % и 46 %);

наличие менее 30 % средств обучения и воспитания, вошедших в выборку, подтвердили Иркутская область (17 %), Рязанская и Ульяновская области (22 %).

Наиболее высокими показателями стоимости закупленных средств обучения и воспитания отличаются Удмуртская Республика, Республика Тыва и Челябинская область; в группу с наименьшими показателями стоимости вошли Саратовская и Московская области, а также Республика Башкортостан.

Данные, характеризующие различия в стоимости средств обучения и воспитания, приобретенных в целях реализации мероприятий по содействию созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях, приведены в Приложении № 10.

***Оценить риски невыполнения мероприятий Программы (наличие объектов общего образования, незавершенных строительством; недостаточное ресурсное обеспечение программных мероприятий и другие)***

Итоги экспертно-аналитического мероприятия выявили риски при реализации региональных программ, которые могут повлечь необходимость корректировки состава мероприятий и целевых индикаторов программ, что в свою очередь несет риски не достижения показателей Программы.

#### ***1. Финансово-экономические риски***

1.1 При реализации региональных программ возможно возникновение финансово-экономических рисков, связанных с недофинансированием мероприятий программ, в том числе на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

В рамках региональных государственных программ ряда субъектов Российской Федерации предусмотрена доля федерального бюджета в общем объеме не менее 70% и получение субсидии из федерального бюджета на протяжении всего периода реализации Программы.

Таким образом, при условии конкурсного отбора заявок регионов на участие в Программе их возможное отклонение (нарушение срока приема заявок и т.д.) создает риск не выполнения показателей региональных программ по вводу новых мест, следовательно существует риск не выполнения задач по обеспечению односменного режима обучения и перевода обучающихся из зданий с высоким уровнем износа.

1.2 По состоянию на 1 июля 2017 года кассовое исполнение расходов по предоставленным субъектам Российской Федерации из федерального бюджета субсидиям составило 15,3 % или 3,8 млрд. рублей, что создает риски неосвоения до конца 2017 года выделенных средств и, как следствие, невыполнения обязательств по вводу в эксплуатацию объектов строительства (приобретения (выкупа), реконструкции, капитального ремонта).

1.3 Анализ представленных регионами сведений о направлении в 2016 году средств, высвобожденных в связи с возмещением из федерального бюджета затрат на реализацию мероприятий по созданию мест в общеобразовательных организациях, показал, что из 25 млрд. рублей только 10,8 млрд. рублей (43,2 %) были высвобождены в связи с возмещением собственных расходов и направлены регионами на создание новых мест в школах. Остальные средства напрямую направлялись на оплату обязательств перед застройщиками и инвесторами при строительстве и приобретении (выкупе) зданий школ.

Указанное свидетельствует, что фактически механизм возмещения исполненных расходов зачастую заменяется механизмом софинансирования из федерального бюджета.

## *2. Риски неравенства в доступе к качественному образованию*

Выборочный анализ оснащенности новых мест в общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации выявил отсутствие в значительном количестве регионов средств обучения и воспитания, необходимых для реализации общеобразовательных программ.

Наличие от 90 % до 100 % вошедших в выборку наиболее дорогостоящих средств обучения и воспитания, включенных в Перечень средств обучения и воспитания, необходимых для реализации образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования, соответствующих современным условиям обучения, необходимый при оснащении общеобразовательных организаций в целях реализации мероприятий по содействию созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях, утвержденный приказом Минобрнауки России от 30 марта 2016 г. № 336, обеспечено только в 21 регионе.

По результатам социального опроса Счетной палаты на вопрос «Какова, на Ваш взгляд, обеспеченность школы современными средствами обучения и наглядными пособиями для проведения уроков» 49,8 % респондентов отметили наличие интерактивных досок, но не во всех классах, а 21,8% ответивших указали, что в классах имеются только доска, парты и стулья.

Несмотря на занятия в школах, для подготовки к единому государственному экзамену обучающиеся пользуются услугами репетитора.

## *3. Риски несвоевременного ввода вновь начатых строительством объектов в текущем году*

Согласно приказу Минстроя России от 28 августа 2014 г. № 506/пр ориентировочная продолжительность строительства школы на 300 мест составляет 9 месяцев, школы мощностью 700 мест - 12 месяцев, свыше 1000 мест - 14 месяцев. При этом Правилами предусмотрено обязательство субъекта Российской Федерации по вводу школы в эксплуатацию в текущем году, вне зависимости от мощности создаваемого объекта и даты подписания соглашения о предоставлении субсидии.

Невозможность исполнения обязательства по вводу в эксплуатацию в текущем году крупных объектов, а также объектов создаваемых в сложных климатических условиях, создает риски недостижения целей и задач Программы.

## *4. Риски не достижения показателей Программы*

Количество созданных в субъектах Российской Федерации новых мест в общеобразовательных организациях составило в 2016 году 174 032 мест. При этом количество обучающихся во вторую смену не только не сократилось, но и

увеличилось на 0,5 % (с 1 875,4 тыс. человек в 2016 году до 1 885,5 тыс. человек в 2017 году).

За период 2016 - 2025 годов, при сохранении тех же объемов и темпов создания новых мест, их будет создано около 20 % от прогнозируемой потребности (1 740,3 тыс. мест против необходимых 8 245,6 тыс. мест), что указывает на существующий риск не достижения показателей Программы.

Вышеуказанные риски свидетельствуют о необходимости пересмотра механизма реализации Программы с целью достижения целей и задач, поставленных Президентом Российской Федерации.

## **9. Выводы:**

9.1. Отсутствие единого подхода к формированию региональных программ по созданию новых мест в общеобразовательных организациях приводит к несоблюдению субъектами Российской Федерации условий предоставления субсидий и не достижению установленных региональными программами значений показателей.

9 субъектами Российской Федерации региональные программы сформированы не до 2025 года, а имеют иные сроки реализации (основная часть из них действует только до 2020 года);

только в 13 субъектах Российской Федерации государственные программы по созданию новых мест в общеобразовательных организациях утверждены отдельным нормативным правовым актом (по аналогии с Программой);

27 субъектами Российской Федерации внесены изменения в действующие государственные программы в части включения подпрограмм или отдельных мероприятий по созданию новых мест в общеобразовательных организациях.

9.2. Количество мест, планируемых к созданию в рамках региональных программ, только в 34 субъектах Российской Федерации соответствует показателю результативности, установленному в соглашениях о предоставлении субсидии. В 6 регионах количество фактически созданных мест превышает потребность, определенную на 2016 год региональными программами.

Показатель по количеству мест, определенный в соглашениях о предоставлении субсидии 9 субъектов Российской Федерации меньше установленного региональными программами (от 50 мест в Саратовской области и до 6 933 мест в Забайкальском крае), в программе Красноярского края количество мест установлено на весь период реализации программы, без разбивки по годам. Указанное может привести к тому, что потребность в местах, определенная в региональных программах, не будет обеспечена.

9.3. Пунктом 3.2 соглашения о предоставлении субсидии в 2017 году установлено, что субсидия предоставляется, в том числе, при наличии правового акта субъекта Российской Федерации об утверждении в соответствии с требованиями нормативных правовых актов Российской Федерации перечня

мероприятий (объектов), в целях софинансирования которых предоставляется субсидия.

Вместе с тем, в государственной программе Республики Ингушетия «Создание новых мест в общеобразовательных организациях Республики Ингушетия в соответствии с прогнозируемой потребностью и современными условиями обучения, на 2016 - 2025 годы», утвержденной постановлением Правительства Республики Ингушетия от 16 января 2016 г. № 4 на момент заключения соглашения в 2017 году не был включен объект «Строительство школы на 1500 мест в г. Назрань и строительство школы на 720 мест в г. Малгобек».

9.4. Анализ соблюдения субъектами Российской Федерации норм Градостроительного кодекса Российской Федерации показал, что регионами недостаточно прорабатывается вопрос в части обоснованности и рациональности выбора места размещения новых объектов общего образования, а также не выполняются нормы, предусмотренные статьями 14, 19, 23 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части соблюдения требований к формированию документов территориального планирования, что создает риски принятия региональными властями необоснованных управленческих решений.

Анализ данных, представленных субъектами Российской Федерации и размещенных в федеральной государственной информационной системе территориального планирования на сайте Минэкономразвития России показал, что из 65 субъектов Российской Федерации, участвующих в Программе в 2016-2017 годах, 20 регионами не обеспечено соблюдение действующего законодательства в части наличия в схемах территориального планирования (генеральных планах) карт, на которых отражены объекты в области образования.

Так, карты планируемого размещения объектов регионального значения в области образования отсутствовали в схемах территориального планирования 7 субъектов Российской Федерации (Удмуртской Республики, Карачаево-Черкесской Республики, Кемеровской, Московской, Нижегородской, Псковской и Свердловской областей).

В 7 субъектах Российской Федерации отсутствуют нормативные правовые акты, утвердившие схемы территориального планирования (генеральные планы) муниципальных образований (Республика Дагестан), схемы территориального планирования не содержали карт планируемого размещения объектов местного значения в области образования (Республика Коми, Чеченская Республика, Чувашская Республика, Белгородская, Брянская и Владимирская области);

Семь регионов представили информацию об отсутствии нормативных правовых актов утвердивших схемы территориального планирования

(генеральные планы) муниципальных образований, (Республика Дагестан) и об отсутствии карт планируемого размещения объектов местного значения в области образования (Республика Коми, Чеченская Республика, Чувашская Республика, Белгородская, Брянская и Владимирская области).

Из 65 субъектов Российской Федерации участвующих в Программе только 9 регионов представили информацию по обоснованию выбора места размещения объектов, которые отражены в заявках регионов на получение субсидии из федерального бюджета, информация по обоснованию строительства объектов общего образования 21 субъекта Российской Федерации содержится в федеральной государственной информационной системе территориального планирования, 35 регионами представлена информация, не содержащая конкретных обоснований по заявленным объектам строительства школ.

9.5. Регионами недостаточно прорабатывается вопрос в части обоснованности и рациональности выбора места размещения новых объектов общего образования. Так, например Самарской областью заявлено в 2016 году строительство школы в селе Кошки, Кошкинского района, где все дети обучались в первую смену, а Воронежской областью школа - в г. Лиски, при доле обучающихся во вторую смену от общего количества в муниципальном образовании «Городское поселение - город Лиски» гораздо ниже, чем в иных муниципальных образованиях области.

9.6. Региональными программами субъектов Российской Федерации определена потребность в создании новых мест в общеобразовательных организациях до 2025 года в количестве 3 060,7 тыс. мест, что является недостаточным для решения задач по обеспечению односменного режима обучения и перевода обучающихся в новые здания школ из зданий с износом 50 процентов и выше, поставленных Президентом Российской Федерации в в посланиях Федеральному Собранию от 4 декабря 2014 года и 12 декабря 2013 года, а также Программой.

Расчетная потребность в создании новых мест для обеспечения односменного режима обучения и перевода обучающихся из аварийных зданий и зданий с высоким уровнем износа в новые здания, с учетом данных демографического прогноза Росстата и федерального статистического наблюдения составляет около 8245,6 тыс. мест.

9.7. Программой «Содействие созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях» на 2016 - 2025 годы», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 октября 2015 г. № 2145-р (далее – Программа) не учтены требования к условиям и организации обучения и воспитания лиц с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), введенные в действие с 1 сентября 2016 года.

В условиях недостаточности мест в общеобразовательных организациях указанное приведет к несоблюдению требований Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, утвержденного приказом Минобрнауки России от 19 декабря 2014 г. № 1598, требований СанПиН 2.4.2.3286-15 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения и воспитания в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по адаптированным основным общеобразовательным программам для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10 июля 2015 г. № 26, и к ограничению прав инвалидов и лиц с ОВЗ на образование в условиях инклюзии и/или не обеспечения надлежащих условий обучения для данных категорий обучающихся.

9.8. При сохранении темпов и объемов финансового обеспечения создания новых мест в общеобразовательных организациях (в 2016 году создано 174,0 тыс. мест) за период 2017 - 2025 годов будет создано 1 566,3 тыс. новых мест, что составляет 19,4 % от расчетной потребности (8 071,6 тыс. мест = 8 245,6 тыс. мест – 174,0 тыс. мест).

9.9. Фактически потребность субъектов Российской Федерации в создании дополнительных мест в общеобразовательных организациях не влияет на размер субсидии, поскольку пунктом 23 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 295 (далее – Правила) (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 31 марта 2017 года № 376) предусмотрено, что размер субсидии не может превышать суммарной расчетной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта и (или) приобретения (выкупа) зданий общеобразовательных организаций с учетом оснащения средствами обучения и воспитания, указанной в прошедшей отбор заявке *i*-го субъекта Российской Федерации, где расчетная стоимость строительства и приобретения определяется в соответствии с укрупненными сметными нормативами цены строительства для объектов общеобразовательных организаций.

Таким образом, в Правилах отсутствует действенный механизм учета остроты потребности регионов, что создает риск отставания ряда регионов в решении поставленных задач по обеспечению односменного режима обучения и переводу обучающихся в новые здания из зданий общеобразовательных организаций с износом 50 % и выше.

Так, среди 50 регионов, получивших субсидию в 2016 году в 5 субъектах Российской Федерации доля обучающихся во вторую смену не превышала 4 %.

В то же время в 22 регионах, не принимавших участие в Программе в 2016 году, доля обучающихся во вторую смену составляла от 10 до 27,4 % от общего числа обучающихся.

9.10. Заявительный характер участия в Программе не позволяет решить проблему в целом в стране. По итогам двух лет не приняли участие в программе 20 субъектов Российской Федерации. При этом в некоторых регионах доля обучающихся во 2 смену увеличилась в 2016 году по сравнению с 2015 годом (в Кабардино-Балкарской Республике - на 5,6 %, Республике Крым - на 5,9%, Магаданской области - на 8,1%, Тюменской области - на 9,5 %, г. Севастополь - на 32,1, Чукотском автономном округе - более чем в 2 раза).

9.11. В соответствии с подпунктом «в» пункта 5 Правил (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2016 года) критерием отбора субъекта Российской Федерации для предоставления субсидии является наличие региональной программы, сформированной на период 2016 - 2025 годов.

При этом, несмотря на то, что у 10 субъектов Российской Федерации региональная программа сформирована на срок до 2018 или до 2020 года, что не соответствует установленному в критериях отбора периоду 2016-2025 годов, Комиссией указанные региональные программы признаны соответствующими требованиям, установленным Правилами.

В 2017 году Комиссией признаны соответствующими требованиям, установленным Правилами, региональные программы 8 субъектов Российской Федерации, сформированные на срок, отличающийся от установленного критериями периода 2016-2025 годов.

9.12. В нарушение условий расходования субсидий, установленных подпунктом «в» пункта 7 Правил (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2016 года), в 2016 году шесть субъектов Российской Федерации (Удмуртская Республика, Камчатский край, Брянская, Липецкая, Свердловская области, Ханты-Мансийский АО – Югра) при осуществлении расходов, источником финансового обеспечения которых является субсидия, не осуществляли использование при строительстве или приобретении (выкупе) здания общеобразовательной организации типовой проектной документации, информация о которой внесена в реестр типовой проектной документации Минстроя России.

Установлены случаи включения в реестр типовой проектной документации Минстроя России информации о проектной документации в отношении общеобразовательной организации, не отвечающей санитарно-эпидемиологические требованиям к условиям и организации обучения (СанПин 2.4.2.2821 – 10), что свидетельствует о наличии рисков строительства школ, не отвечающих указанным требованиям.

9.13. В соответствии с подпунктом «г» пункта 5 Правил критерием отбора субъекта Российской Федерации для предоставления субсидии является наличие обязательства субъекта Российской Федерации по обеспечению создания новых мест в общеобразовательных организациях в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами общего образования.

При этом в 2016 году заявки 7 субъектов Российской Федерации (Забайкальский и Камчатском края, Республики Марий Эл, и Мордовия, Ульяновская, Московская, Липецкая области), в которых содержалась информация о наличии в составе общеобразовательных объектов мест для детских садов и центров дополнительного образования, были признаны Комиссией соответствующими требованиям, установленным Правилами, что создает риски недостижения ожидаемых результатов реализации Программы в установленные сроки - ликвидация третьей смены к 2018 году и перевод на обучение в одну смену к 2025 году.

В 2017 году заявки 5 субъектов Российской Федерации (Владимирская, Вологодская, Московская области, Пермский край и Республика Саха (Якутия), содержащие информацию о наличии в составе общеобразовательных объектов мест для детских садов и центров дополнительного образования, были признаны Комиссией соответствующими требованиям, установленным Правилами.

9.14. Установлено неисполнение обязательства субъектов Российской Федерации по направлению субсидии на возмещение расходов субъекта Российской Федерации на проведение строительства, приобретение (выкуп) или капитальный ремонт.

Так, 17 субъектов Российской Федерации (из 50) не осуществляли возмещение из федерального бюджета затрат субъекта Российской Федерации, в связи с отсутствием ранее (до момента подписания соглашения и поступления средств субсидии) осуществленных расходов. Субсидии в полном объеме направлялись на оплату обязательств, связанных со строительством или приобретением здания для размещения общеобразовательной организации.

Таким образом, из 25 млрд. рублей, предусмотренных на реализацию мероприятий Программы, только 10,6 млрд. рублей были высвобождены и направлены на создание новых мест в школах в 2016 году в связи с возмещением из федерального бюджета затрат бюджетов субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий по созданию новых мест в общеобразовательных организациях.

9.15. Субъектами Российской Федерации – участниками Программы не обеспечено достижение значения показателя, установленного Подпрограммой «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на

2013 - 2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 295 (далее – ГПРО), в части перехода на новые федеральные государственные образовательные стандарты в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях.

На 1 января 2017 года среднее значение показателя «Удельный вес численности обучающихся в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, которым предоставлена возможность обучаться в соответствии с основными современными требованиями (с учетом федеральных государственных образовательных стандартов), в общей численности обучающихся государственных и муниципальных общеобразовательных организаций» составляет 74,8 %, что значительно ниже показателя, установленного ГПРО на 2016 год на уровне 95% и ниже фактически достигнутого в 2015 году (90%).

9.16. Анализ сведений, представленных субъектами Российской Федерации, показал, что в 28 регионах – участниках Программы, имеются школы и классы, в которых не соблюдены Санитарно-эпидемиологические требования к условиям организации обучения. Кроме того, в 2016 году количество классов, не соответствующих нормам СанПин, увеличилось на 6,6 % (в 2014 году их число составляло 24 887, в 2016 году – 26 539).

9.17. Согласно пункту 6.48 свода норм и правил СНиП 31-06-2009, утвержденного приказом Минрегиона России от 29 декабря 2011 г. № 635/10, (далее - Свод правил) для комплексной безопасности и антитеррористической защищенности учреждений образования и их учащихся следует предусматривать на первом этаже помещения для охраны с установкой в них систем видеонаблюдения, пожарной и охранной сигнализации и канала передачи тревожных сообщений в органы внутренних дел (вневедомственной охраны) или в ситуационные центры «Службы 112».

Распространение свода правил на проектирование новых, реконструируемых и капитально ремонтируемых общественных зданий не исключает обязанность образовательного учреждения принимать все меры для обеспечения безопасности пребывания в нем несовершеннолетних учащихся.

При этом общеобразовательными организациями регионов – участниками Программы не в полной мере соблюдаются требования безопасности школьников:

в 31,7 % от общего числа общеобразовательных организаций отсутствует система внутреннего и внешнего видеонаблюдения;

в 69 % от общего числа образовательных организаций отсутствует контроль доступа на территорию образовательной организации;

в 3,7 % от общего числа общеобразовательных организаций отсутствует ограждение территории образовательной организации;

в 19,2 % от общего числа общеобразовательных организаций отсутствует кнопка тревожной сигнализации (экстренного вызова полиции).

9.18. В соответствии с пунктом 37 Правил (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 31 марта 2017 года) контроль за соблюдением субъектами Российской Федерации условий предоставления субсидий и соглашениями осуществляется Министерством образования и науки Российской Федерации.

В ходе анализа отчетов субъектов Российской Федерации о соблюдении условий предоставления субсидий проведенного Счетной палатой Российской Федерации установлено следующее:

Алтайским и Забайкальским краем, Иркутской областью нарушены сроки предоставления ежеквартальных отчетов за 2016 год от 1 до 2 месяцев;

плановые значения показателей, достигнутые регионами во II и III кварталах 2016 года не корректировались и оставались неизменными в годовой отчетности Архангельской, Вологодской, Белгородской, Калининградской, Калужской областей, Забайкальском крае, Чувашской и Чеченской Республик.

В отчете Ханты-Мансийского автономного округа выявлено завышение планового значения показателя.

В отчетах, представленных Алтайским краем и Брянской областью, плановое значение показателя «количество новых мест в общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации» составило 1 375 мест и 4 464 мест соответственно, что не соответствует показателям, предусмотренным соглашениями (1 975 и 3 864 мест).

Таким образом, Минобрнауки России контроль соответствия представленных отчетов плановым значениям показателей результативности использования субсидии осуществлялся ненадлежащим образом.

9.19. Закупленное субъектами Российской Федерации в рамках Программы оборудование значительно различается по составу, количеству и стоимости средств обучения и воспитания, что влечет за собой отсутствие единого образовательного пространства, установлению различных подходов (методов) обучения в сложившихся условиях, создание неравных условий обучения.

С учетом выборочного анализа по 41 позиции наиболее дорогостоящего оборудования установлено следующее:

по всем проанализированным позициям подтверждено наличие средств обучения и воспитания только 9 регионами: республики Башкортостан, Мордовия, Пермский край, Белгородская, Вологодская, Калининградская, Кемеровская, Кировская области, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра;

наличие более 90 % вошедших в выборку средств обучения и воспитания подтверждено 12 регионами;

наличие от 70 до 90 % средств обучения и воспитания отмечается в 14 регионах;

от 50 до 70 % – в республиках Дагестан, Марий Эл, Забайкальский край, Архангельская, Воронежская, Пензенская, Томская области;

от 30 до 50 % – в Республике Хакасия и Калужской области (соответственно 34 % и 46 %);

наличие менее 30 % средств обучения и воспитания, вошедших в выборку, подтвердили Иркутская область (17 %), Рязанская и Ульяновская области (22 %).

Наиболее высокими показателями стоимости закупленных средств обучения и воспитания отличаются Удмуртская Республика, Республики Тыва и Челябинская область; в группу с наименьшими показателями стоимости вошли Саратовская и Московская области, а также Республика Башкортостан.

9.20. В ходе реализации Программы в 2016 году субъектами Российской Федерации реализовано более 30 проектных решений различной мощности от 140 до 2 425 мест.

Общие объемы затрат, направленные субъектами Российской Федерации на строительство объектов общего образования, при сравнительной мощности значительно различаются и лишь при строительстве школ с малой мощностью (до 200 мест) не превышают НЦС с учетом корректирующих коэффициентов, применяемых Минобрнауки России при расчете размера субсидии.

9.21. Средняя расчетная стоимость создания одного места за счет строительства в Российской Федерации составила 695,8 тыс. рублей.

В 22 из 41 субъекта Российской Федерации (Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Алтайский край, Камчатский край, Краснодарский край, Красноярский край, Республики Башкортостан, Ингушетия, Саха (Якутия), Хакасия, Чеченская Республика, а также Белгородская, Иркутская, Кемеровская, Курганская, Ленинградская, Липецкая, Нижегородская, Новосибирская, Псковская, Свердловская, Тамбовская, Томская области) стоимости создания одного места за счет строительства выше средней расчетной стоимости места: от 17,7 тыс. рублей или 2,5 % (Республика Ингушетия) до 826,1 тыс. рублей или 118,7 % (Камчатский край).

9.22. Создание одного места в общеобразовательных организациях за счет приобретения зданий является наиболее дорогостоящим, чем новое строительство. Средняя расчетная стоимость создания одного места за счет приобретения зданий в регионах – участниках составила 731,0 тыс. рублей, что выше средней расчетной стоимости создания 1 места за счет строительства на 35,2 тыс. рублей.

9.23. В 4 из 14 субъектов Российской Федерации (Республики Дагестан, Саха (Якутия), Удмуртская Республика и Калининградская область) расчетная стоимость создания одного места за счет приобретения выше, чем средняя

расчётная стоимость по регионам участникам Программы (превышение от 20,3 тыс. рублей (2,8 %) в Удмуртской Республике до 1259,7 тыс. рублей (172,3 %) в Республике Саха (Якутия).

9.24. Анализ средней стоимости создания одного места за счет строительства в разрезе федеральных округов, т.е. с учетом климатических и технологических особенностей, также показал значительные колебания стоимости создания одного места за счет строительства.

Наименьшая стоимость создания одного места отмечается в Северо – Западном федеральном округе (Архангельская область) - 132,7 тыс. рублей, наибольшая в Дальневосточном федеральном округе (Камчатский край) – 1 521,9 тыс. рублей.

9.25. В нарушение подпункта «б» пункта 10 Правил значения показателей результативности не соответствовали значениям целевых показателей (индикаторов) ГПРО, так по показателям:

удельный вес численности обучающихся в образовательных организациях общего образования в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами в общей численности обучающихся в образовательных организациях общего образования» в соглашениях на 2016 год по 29 субъектам Российской Федерации, в соглашениях на 2017 год – по 40 субъектам Российской Федерации плановые значения установлены ниже значений, утвержденных в ГПРО (67 % на 2016 год и 78 % на 2017 год);

«удельный вес численности обучающихся, занимающихся в первую смену, в общей численности обучающихся общеобразовательных организаций» в соглашениях на 2016 год по 20 субъектам Российской Федерации, в соглашениях на 2017 год - по 27 субъектам Российской Федерации плановые значения установлены ниже значения, утвержденного в ГПРО (88 % и 89 % соответственно).

9.26. Показатель «количество новых мест в общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации, из них количество созданных мест в построенном или приобретенном (выкупленном) здании общеобразовательной организации») также не соответствует требованиям подпункта «б» пункта 10 Правил, так как устанавливается в соглашениях отдельно для каждого субъекта Российской Федерации, а показатель ГПРО отражает ситуацию в целом по Российской Федерации (98 000 мест).

9.27. В Соглашениях 2016 года предусмотрено достижение значений показателя «удельный вес численности обучающихся, занимающихся в третью смену, в общей численности обучающихся общеобразовательных организаций», который не предусмотрен пунктом 23 Правил (в редакции, действующей до 26 января 2017 г.). Показатель «количество созданных мест в

построенном или приобретенном (выкупленном) здании общеобразовательной организации», предусмотренный Соглашениями, отсутствует в ГПРО.

9.28. В 2016 году не достигли значений показателей результативности использования субсидии, установленных соглашениями о предоставлении субсидии, 4 субъекта Российской Федерации: республики Тыва и Калмыкия, Смоленская и Архангельская области.

9.29. В нарушение пункта 16 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 г. № 999, 4 субъекта Российской Федерации в установленный срок не обеспечили возврат субсидии в федеральный бюджет в связи с недостижением показателей результативности использования субсидии, на общую сумму 54 394,99 тыс. рублей (Смоленская область - 901,94 тыс. рублей, Республика Тыва - 27 552,64 тыс. рублей, Республика Калмыкия – 25 138,32 тыс. рублей, Архангельская область - 802,09 тыс. рублей).

Информация о недостижении органами государственной власти субъектов Российской Федерации показателей результативности использования субсидии направлена Минобрнауки России в Минфин России письмом от 19 апреля 2017 г. № ВП-58/18.

9.30. В отчетах за 2016 год 12 субъектов Российской Федерации завысили достигнутые значения показателя результативности использования субсидии «удельный вес численности обучающихся, занимающихся в первую смену, в общей численности обучающихся общеобразовательных организаций». Отклонения отчетных данных от значений, рассчитанных на основании информации, представленной указанными регионами по запросу Счетной палаты Российской Федерации, составили от 810 человек в Псковской области до 8971 человек в Московской области.

Установленные в соглашениях на 2017 год значения показателей результативности ниже фактически достигнутых в 2016 году по 3 регионам (Чеченская Республика, Вологодская и Челябинская области).

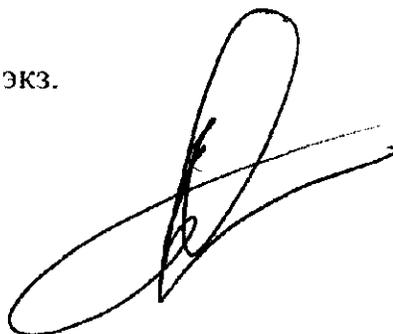
**Предложения:**

1. Направить информационное письмо первому заместителю Руководителя Администрации Президента Российской Федерации С.В.Кириенко.
2. Направить информационное письмо в Правительство Российской Федерации.
3. Направить информационное письмо в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.
4. Направить отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

1. Сравнение прогнозируемой потребности в создании новых мест в общеобразовательных организациях, предусмотренной региональными программами, с показателями результативности использования субсидии, установленными соглашениями;
2. Информация о выполнении обязательств субъектами Российской Федерации по финансированию мероприятий подпрограммы «Содействие развитию дошкольного и общего образования» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы в соответствии с заключенными соглашениями;
3. Сведения о соблюдении санитарно-эпидемиологических требований к условиям организации обучения в общеобразовательных организациях;
4. Информация о комплексной безопасности и антитеррористической защищенности учреждений образования и их учащихся;
5. Стоимость создания 1 места за счет различных форм ввода;
6. Сравнительный анализ затрат на строительство зданий общеобразовательных организаций с сопоставимыми характеристиками;
7. Сведения о достижении значений показателей результативности использования субсидии в 2016 году;
8. Сравнительный анализ показателей результативности использования субсидии «удельный вес численности обучающихся, занимающихся в первую смену, в общей численности обучающихся общеобразовательных организаций» с данными субъектов Российской Федерации по состоянию на 01.01.2017;
9. Сведения о стоимости средств обучения и воспитания, приобретенных в целях реализации мероприятий по содействию созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях;
10. Перечень средств обучения и воспитания, вошедших в выборку для оценки оснащенности новых мест в общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации

Приложение: на 18 л. в 1 экз.

Аудитор



А.В.Филипенко