

# СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«17» апреля 2013 г.

№ ОМ-70/12-04

## ОТЧЕТ

### О РЕЗУЛЬТАТАХ КОНТРОЛЬНОГО МЕРОПРИЯТИЯ

**«Проверка целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, внебюджетных источников и федеральной собственности в 2010–2011 годах и истекший период 2012 года в образовательных учреждениях»**

(утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации  
(протокол от 8 апреля 2013 г. № 16К (907), п. 4)

1. Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 3.10.2 (подпункты 3.10.2.1, 3.10.2.2, 3.10.2.3) Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2013 год (переходящее из Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2012 год, пункт 3.10.21), решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации (протоколы заседаний от 17 февраля 2012 г. № 8К (841), от 28 апреля 2012 г. № 19К (852), от 12 мая 2012 г. № 21К (854), от 9 ноября 2012 г. № 48К (881), от 30 ноября 2012 г. № 52К (885).

2. Предмет контрольного мероприятия: нормативные правовые акты и иные распорядительные документы, регламентирующие деятельность объектов контроля, включая использование средств федерального бюджета и внебюджетных источников (в том числе документы, связанные с планированием объемов финансирования), порядок владения, распоряжения и пользования федеральной собственностью; контракты, договоры, соглашения, документы, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг; сметы доходов и расходов; платежные, финансовые, банковские и другие документы, подтверждающие проведение финансово-хозяйственных операций, использование федеральной собственности; бюджетная, бухгалтерская, статистическая и иная отчетность.

3. Объекты контрольного мероприятия: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (г. Санкт-Петербург), федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Государственный университет управления» (г. Москва), федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего

профессионального образования «Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» имени Д.Ф.Устинова» (г. Санкт-Петербург).

4. Срок проведения контрольного мероприятия – с декабря 2012 года по март 2013 года.

5. Цели контрольного мероприятия:

5.1. Проверка использования средств федерального бюджета и внебюджетных источников образовательными учреждениями.

5.2. Проверка использования федеральной собственности и земельных участков, закрепленных за образовательными учреждениями.

6. Проверяемый период деятельности: 2010–2011 годы, истекший период 2012 года (по документам, действовавшим в проверяемый период, – с момента их подписания).

7. Краткая характеристика деятельности объектов проверки.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (далее – СПбГЭУ) образовано в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (далее – Минобрнауки России) от 1 августа 2012 г. № 581 в результате реорганизации в форме слияния федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов» (далее – ФИНЭК) и федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет» (далее – ИНЖЭКОН) и является их правопреемником.

Приказом Минобрнауки России от 3 мая 2011 г. № 1579 государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» имени Д.Ф.Устинова» было переименовано в федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» имени Д.Ф.Устинова» (далее – БГТУ «ВОЕНМЕХ»). В состав БГТУ «ВОЕНМЕХ» входил филиал в г. Бишкеке. Приказом Минобрнауки России от 24 февраля 2012 г. № 137 указанный филиал был ликвидирован.

Согласно приказу Минобрнауки России от 19 апреля 2011 г. № 1503 государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Государственный университет управления» было переименовано в федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Государственный университет управления» (далее – ГУУ). В состав ГУУ входили 2 филиала: в г. Обнинске Калужской области и в г. Калининграде. Приказом Минобрнауки России от 3 августа 2012 г. № 586 филиал в г. Калининграде был ликвидирован.

8. По результатам контрольного мероприятия установлено следующее.

8.1. Проверка использования средств федерального бюджета и внебюджетных источников образовательными учреждениями.

8.1.1. Анализ исполнения законодательных и иных нормативных правовых актов, распорядительных документов, определяющих организационно-правовую форму, регламентирующих деятельность образовательных учреждений, в том числе финансово-хозяйственную деятельность и порядок использования федерального имущества.

В целях реализации пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» и пункта 3 поручения Председателя Правительства Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № ДМ-П8-2804 Минобрнауки России был издан приказ от 3 августа 2012 г. № 583 «О проведении мониторинга деятельности федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования».

Целью мониторинга являлось формирование статистических и аналитических материалов для последующего принятия решений о группе неэффективных вузов и филиалов, подлежащих реорганизации.

Минобрнауки России в адрес ректоров федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования были направлены: инструктивное письмо от 8 августа 2012 г. № АК-120/05 о предоставлении статистической информации о деятельности вузов (включая филиалы) в период с 15 августа по 15 сентября 2012 года, указания по заполнению формы «Мониторинг по основным направлениям деятельности федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования» (форма № 1-Мониторинг), утвержденные заместителем Министра образования и науки Российской Федерации А.А.Климовым (приказ от 9 августа 2012 г. № АК-13/05вн).

Заполнение форм с отчетными показателями и критериями и формирование статистической информации осуществлялось вузами онлайн в информационно-аналитической системе.

Мониторингом были установлены следующие показатели для отнесения вузов к группе вузов, имеющих признаки неэффективности (5 показателей):

образовательная деятельность: средний балл ЕГЭ студентов, принятых по результатам ЕГЭ на обучение по очной форме по программам подготовки бакалавров и специалистов за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации или с оплатой стоимости затрат на обучение физическими и юридическими лицами (средневзвешенное значение);

научно-исследовательская деятельность: объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее – НИОКР) в расчете на одного научно-педагогического работника;

международная деятельность: удельный вес численности иностранных студентов, завершивших освоение основной образовательной программы

высшего профессионального образования, в общем выпуске студентов (приведенный контингент);

финансово-экономическая деятельность: доходы вуза из всех источников в расчете на одного научно-педагогического работника;

инфраструктура: общая площадь учебно-лабораторных зданий в расчете на одного студента (приведенный контингент), имеющихся у вуза на праве собственности и закрепленных за вузом на праве оперативного управления.

Для отнесения филиалов вузов к группе филиалов, имеющих признаки неэффективности, мониторингом были установлены дополнительные показатели:

приведенный контингент;

доля кандидатов и докторов наук в численности работников профессорско-преподавательского состава (без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера);

доля работников профессорско-преподавательского состава (без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) в общей численности профессорско-преподавательского состава.

По результатам мониторинга деятельности государственных вузов и их филиалов, размещенным на официальном сайте Минобрнауки России, ФИНЭК и БГТУ «ВОЕНМЕХ» были отнесены к категории эффективных вузов.

Пороговые значения вышеуказанных показателей не были достигнуты БГТУ «ВОЕНМЕХ» по трем показателям из пяти: по образовательной, международной и финансово-экономической деятельности. При этом невыполнение показателя по международной деятельности было предопределено структурой и содержанием реализуемых образовательных программ – БГТУ «ВОЕНМЕХ» готовит специалистов для оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации. Для БГТУ «ВОЕНМЕХ», как и для других вузов, ориентированных в основном на подготовку кадров для оборонно-промышленного комплекса, показатель мониторинга вузов «международная деятельность» не может являться критерием в целях определения эффективности вузов.

Согласно доведенным до ИНЖЭКОН значениям показателей, рассчитанным Минобрнауки России, пороговые значения вышеуказанных показателей не были достигнуты ИНЖЭКОН по четырем показателям из пяти (достигнуто только пороговое значение показателя «международная деятельность»). Рабочей группой Межведомственной комиссии по проведению мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений в целях оценки эффективности их работы и реорганизации неэффективных государственных образовательных учреждений и филиалов (далее – Межведомственная комиссия) ИНЖЭКОН был определен как вуз, имеющий признаки неэффективности, и отнесен к группе вузов, являющихся неэффективными и нуждающихся в реорганизации.

Согласно результатам мониторинга деятельности государственных вузов и их филиалов, размещенным на официальном сайте Минобрнауки России,

ГУУ был отнесен к вузам, имеющим признаки неэффективности по четырем показателям из пяти.

Письмом от 8 ноября 2012 г. № 566/22 ГУУ была направлена в Минобрнауки России информация о преодолении в ближайшее время пороговых значений по трем показателям («международная деятельность», «финансово-экономическая деятельность», «инфраструктура»), а также об устранении технической неточности, допущенной ГУУ при заполнении таблиц формы № 1-Мониторинг, в части объема научно-исследовательской деятельности.

В соответствии с решением Межведомственной комиссии (протокол от 22 ноября 2012 г. № ДЛ-15/05пр) ГУУ был отнесен к группе вузов, нуждающихся в оптимизации деятельности. ГУУ письмом от 26 декабря 2012 г. № 627/22 направил в Минобрнауки России Программу оптимизации деятельности ГУУ, утвержденную ректором ГУУ 24 декабря 2012 года и согласованную с заместителем мэра Москвы в правительстве Москвы по вопросам социального развития.

Как показали результаты анализа данных, направленных ГУУ в Минобрнауки России после объявления результатов мониторинга вузов с целью улучшения рейтинга ГУУ (письмо ГУУ от 8 ноября 2012 г. № 566/22), данные об объеме научно-исследовательской деятельности ГУУ, а также данные о включении объектов капитального строительства ГУУ в государственную программу Российской Федерации «Развитие образования» не соответствуют представленным в ходе проверки документам, то есть содержат недостоверную информацию.

Работы, выполняемые по государственным контрактам (договорам), отнесенные ГУУ к НИОКР с указанием на устранение технической неточности, допущенной ГУУ при заполнении таблиц формы № 1-Мониторинг (в результате указанной корректировки данных об объеме НИОКР в сторону увеличения ГУУ было преодолено пороговое значение показателя мониторинга «научно-исследовательская деятельность»), являлись научно-техническими работами (услугами), что и было отражено ГУУ изначально в форме № 1-Мониторинг, представленной в Минобрнауки России.

Данные о планируемом строительстве школы ГУУ-предуниверсариума (5,4 тыс. кв. метров) и инновационного центра (17,0 тыс. кв. метров) в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие образования», направленные ГУУ в Минобрнауки России в связи с отмеченным недостатком площадей для ведения образовательного процесса (показатель мониторинга «инфраструктура»), не подтверждены документально.

В отношении проведенного Минобрнауки России мониторинга деятельности федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования необходимо также отметить следующее.

Некоторые показатели, содержащиеся в таблицах формы № 1-Мониторинг, не имели методики расчета и носили неопределенный характер.

Так, по информации ГУУ, при расчете значения показателя «доходы из всех источников» возник ряд вопросов: учитывается ли валютная выручка и по какому курсу; как учитывать курсовые разницы; учитываются ли социальные обязательства государства, переданные вузу на исполнение; учитываются ли средства Федеральной адресной инвестиционной программы; учитываются ли средства во временном распоряжении; имеются в виду кассовые или фактические доходы и другие вопросы.

По информации ГУУ, показатель «фактическая численность штатных работников (включая штатных совместителей без учета внутреннего совместительства) на последний (первый) месяц квартала» по своему характеру может соответствовать списочной численности работников на определенную дату или среднесписочной численности за определенный период, исчисленной пропорционально фактически отработанному времени. Различие методик расчета показателя приводит в отдельные периоды к погрешности определения величины указанного показателя до 17 %. Показатель «численность внешних (внутренних) совместителей, работающих в учреждении» по своему характеру может соответствовать: списочной численности внешних (внутренних) совместителей на определенную дату или средней численности внешних (внутренних) совместителей, исчисленной пропорционально фактически отработанному времени за период. Неоднозначность трактовки указанного показателя приводит к погрешности определения его значения в отдельные периоды до 200 %.

В результате выборочной проверки представленных учреждениями документов установлено следующее.

В нарушение пункта 16 Типового положения о стипендиальном обеспечении и других формах материальной поддержки учащихся федеральных государственных образовательных учреждений начального профессионального образования, студентов федеральных государственных образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования, аспирантов и докторантов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июня 2001 г. № 487 (далее – Типовое положение о стипендиальном обеспечении), размеры выплат в виде повышенных государственных стипендий студентам определялись в БГТУ «ВОЕНМЕХ» произвольно. Размер указанных выплат ученым советом не устанавливался.

В 2011 году БГТУ «ВОЕНМЕХ» дополнительно были выделены средства федерального бюджета в сумме 6 071,0 тыс. рублей для осуществления выплат повышенных государственных академических стипендий в соответствии с Правилами совершенствования стипендиального обеспечения студентов федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования (далее – Правила совершенствования стипендиального обеспечения), утвержденными постановлением

Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2011 г. № 945 «О порядке совершенствования стипендиального обеспечения обучающихся в федеральных государственных образовательных учреждениях профессионального образования» (далее – постановление Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2011 г. № 945).

При расходовании в 2011 году указанных средств федерального бюджета БГТУ «ВОЕНМЕХ» были допущены следующие нарушения положений постановления Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2011 г. № 945:

назначение повышенных государственных академических стипендий по направлениям использования средств распорядительным документом (приказом) не устанавливалось;

расходование средств федерального бюджета производилось без учета требований пункта 5 Правил совершенствования стипендиального обеспечения, согласно которому при назначении повышенных стипендий образовательное учреждение вправе использовать на повышение стипендий за достижения в учебной деятельности не более 20 % общего объема увеличения стипендиального фонда;

решение о размере повышенной стипендии ученым советом не принималось (размер повышенной стипендии был установлен приказом от 21 декабря 2011 г. № 405-с в размере от 10 тыс. рублей до 50 тыс. рублей);

выплаты осуществлялись без включения в приказы информации об источнике финансовых средств, периоде оплаты стипендий.

В 2012 году в нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 2 июля 2012 г. № 679 «О повышении стипендий нуждающимся студентам первого и второго курсов федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, обучающимся по очной форме обучения за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета по программам бакалавриата и программам подготовки специалиста и имеющим оценки успеваемости «хорошо» и «отлично» (далее – постановление Правительства Российской Федерации от 2 июля 2012 г. № 679) ученым советом БГТУ «ВОЕНМЕХ» решение о назначении стипендии для студентов с учетом мнения студенческого коллектива и о размере стипендии не принималось.

В нарушение приказа Минобрнауки России от 3 августа 2012 г. № 586 в Устав ГУУ не были внесены изменения в связи с ликвидацией филиала в г. Калининграде в установленный приказом срок.

В нарушение положений Устава в ГУУ в 2010–2011 годах отсутствовали положения о структурных подразделениях ГУУ, а также должностные инструкции работников.

ГУУ не выполнен план приема иностранных граждан на обучение за счет средств федерального бюджета: в 2010 году – на 40 человек, в 2011 году – на 47 человек.

При осуществлении выплат за счет средств федерального бюджета, выделенных в 2011 году на совершенствование стипендиального обеспечения в сумме 8 379,5 тыс. рублей, ГУУ в нарушение положений постановления Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2011 г. № 945 был превышен норматив направления средств на выплату стипендий за достижения в учебной деятельности (не более 20 % общего объема увеличения стипендиального фонда). ГУУ было использовано на повышение стипендий за достижения в учебной деятельности 54 % общего объема увеличения стипендиального фонда.

В 2012 году в нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 2 июля 2012 г. № 679 средства федерального бюджета, выделенные в сумме 3 303,6 тыс. рублей, были направлены ГУУ на выплату доплаты к ранее назначенным стипендиям, а не на выплату повышенной стипендии нуждающимся студентам 1 и 2 курсов. Решение о назначении стипендии и размере стипендии ученым советом не принималось.

8.1.2. Источники и объемы финансирования деятельности образовательных учреждений. Учет и использование средств, полученных от приносящей доход деятельности.

На основании приказов ректора ИНЖЭКОН А.И.Михайлушкина в г. Дубае (Объединенные Арабские Эмираты) были открыты филиал (приказ от 29 июня 2004 г. № 30) и представительство (приказ от 27 января 2005 г. № 7а) ИНЖЭКОН. В нарушение пункта 3 статьи 14 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» в уставе ИНЖЭКОН отсутствуют сведения о наличии в г. Дубае филиала ИНЖЭКОН.

Указанными приказами на должность директора филиала и представительства был назначен В.М.Тройкало, с которым должны были быть заключены трудовые договоры на 5 лет с выдачей генеральной доверенности на осуществление действий от имени ИНЖЭКОН. По информации ИНЖЭКОН, названные документы отсутствуют.

В нарушение требований пункта 21 Типового положения о об образовательном учреждении высшего профессионального образования, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2008 г. № 71 (далее – Типовое положение о вузе), отсутствует согласование со стороны учредителя создания как филиала, так и представительства ИНЖЭКОН в г. Дубае.

В ходе контрольного мероприятия ИНЖЭКОН не были представлены распорядительные и иные документы, регламентирующие правовой статус представительства и цели его деятельности в ОАЭ. Представленные ИНЖЭКОН документы, касающиеся деятельности представительства в г. Дубае, содержат разрозненные сведения, которые тем не менее позволяют сделать вывод о несоответствии функций, фактически осуществляемых представительством, требованиям, установленным статьей 55 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) в части



ограничения функций представительства исключительно представлением интересов юридического лица и их защитой.

Притом, что в 2010–2012 годах в г. Дубае для «контроля и организации деятельности представительства» регулярно направлялись сотрудники ИНЖЭКОН (не менее 17 командировок за 3 года), ИНЖЭКОН не располагает информацией о финансово-хозяйственной деятельности представительства в г. Дубае.

В ИНЖЭКОН отсутствуют штатное расписание, приказы, сметы, отчеты и другие документы, относящиеся к финансово-хозяйственной деятельности представительства, информация о банковских счетах, открытых представительству или ИНЖЭКОН в г. Дубае. Какое-либо имущество, закрепленное за представительством или находящееся в г. Дубае, на балансе ИНЖЭКОН не числится. При этом со студентами, проживающими в ОАЭ, ИНЖЭКОН были заключены договоры на обучение по заочной форме, в которых в качестве платежных реквизитов ИНЖЭКОН указаны реквизиты банковского счета, информация об открытии и использовании которого в ИНЖЭКОН отсутствует.

По информации ИНЖЭКОН, деятельность представительства осуществлялась на базе Международной академии Востока (далее – Академия) – организации, созданной в свободной экономической зоне г. Дубае (учредители – В.М.Тройкало и С.В.Клименченко), действующей на основании лицензии инфраструктурного провайдера (то есть лицензии, не дающей право на ведение образовательной деятельности).

С целью предоставления возможности гражданам Российской Федерации, а также гражданам других государств, проживающим на территории ОАЭ, пройти обучение в ИНЖЭКОН по заочной форме обучения с использованием дистанционных технологий ИНЖЭКОН и Академией был заключен договор о сотрудничестве от 18 января 2005 года. По условиям указанного договора на Академию были возложены обязательства: по заключению со студентами, зачисленными в ИНЖЭКОН, договоров об обеспечении доступа к средствам дистанционного обучения и основному информационному ресурсу; представлению интересов студентов перед ИНЖЭКОН, в том числе внесению платы за обучение студента в ИНЖЭКОН, на основании соответствующего договора со студентом либо соответственно оформленной доверенности; согласованию с ИНЖЭКОН видов дистанционных технологий, используемых при обучении, графиков промежуточных и итоговых аттестаций студентов в ОАЭ; предоставлению помещений представительству ИНЖЭКОН, осуществляющему «функции филиала в форме дистанционных технологий обучения в Knowledge Village в ОАЭ». На ИНЖЭКОН были возложены обязательства по обеспечению приема граждан на обучение и выдаче дипломов государственного образца.

В соответствии с пунктом 20 Типового положения о вузе представительство защищает интересы высшего учебного заведения, но не осуществляет самостоятельно образовательную, научную, хозяйственную,

социальную или иную деятельность. В соответствии с письмом Минобрнауки России от 2 апреля 2008 г. № 03-603 консультации, текущий контроль успеваемости и промежуточная аттестация являются частью образовательного процесса, который может осуществляться только при наличии у образовательного учреждения (филиала) лицензии на право ведения образовательной деятельности. Как указано в пункте 6 Порядка использования дистанционных образовательных технологий, утвержденного приказом Минобрнауки России от 6 мая 2005 г. № 137, образовательное учреждение может реализовывать образовательные программы с использованием дистанционных образовательных технологий через сеть своих обособленных подразделений (филиалов).

Таким образом, исходя из положений нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих осуществление образовательной деятельности, мероприятия текущей и итоговой аттестации студентов, итоги которых являлись основанием для выдачи дипломов государственного образца, могли проводиться ИНЖЭКОН с применением дистанционных образовательных технологий в регионах только на базе своих филиалов при наличии у них лицензии на право ведения образовательной деятельности. Более того, как указано в пункте 7 статьи 12 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-I «Об образовании», в представительствах образовательного учреждения ведение образовательной деятельности запрещается. Таким образом, деятельность представительства ИНЖЭКОН в г. Дубае по ведению образовательного процесса с применением дистанционных образовательных технологий осуществлялась в нарушение норм законодательства Российской Федерации.

Со студентами, проживающими в ОАЭ, ИНЖЭКОН были заключены договоры на обучение по заочной форме. По данным ИНЖЭКОН, в 2010–2012 годах сумма средств, поступивших от указанных студентов за обучение, составила 17 699,8 тыс. рублей, в том числе: в 2010 году – 6 144,5 тыс. рублей; в 2011 году – 7 360,6 тыс. рублей; в 2012 году – 4 194,7 тыс. рублей. Механизм оплаты обучения этими студентами являлся непрозрачным (часть средств за обучение студентов была принята в кассу ИНЖЭКОН по приходным кассовым ордерам, часть средств была перечислена на счета ИНЖЭКОН).

ИНЖЭКОН не подтверждены полнота поступления средств в оплату обучения студентов, проживающих в ОАЭ, наличие в г. Дубае необходимых условий для обучения указанных студентов с применением дистанционных образовательных технологий, прохождение этими студентами мероприятий текущей и итоговой аттестации, то есть не подтверждены законность и обоснованность выдачи указанным студентам дипломов государственного образца.

Соглашениями между ИНЖЭКОН и Академией было определено, что стоимость предоставляемых услуг по организации и проведению консультаций, порядок расчетов между Академией и студентами, списки студентов, которым

будут оказаны услуги по проведению консультаций, определяются Академией самостоятельно.

Таким образом, сторонними лицами систематически заключались возмездные соглашения со студентами, проживающими в ОАЭ и заключившими договоры на обучение по заочной форме с ИНЖЭКОН, на оказание услуг, связанных с их обучением в ИНЖЭКОН.

Фактически при полном бездействии со стороны руководства ИНЖЭКОН без получения необходимых разрешений и лицензий студентам, проживающим в ОАЭ, сторонними лицами гарантировалось получение диплома ИНЖЭКОН на базе представительства ИНЖЭКОН в г. Дубае и осуществлялась деятельность, направленная на систематическое получение доходов от оказания различного рода услуг от имени ИНЖЭКОН.

Кроме того, 9 декабря 2012 года ИНЖЭКОН было предъявлено уведомление об акте исполнения решения суда, принятого в соответствии с законодательством ОАЭ по гражданскому иску об уплате представительством ИНЖЭКОН суммы в размере порядка 680 тыс. долларов США. Решение основано на том, что ИНЖЭКОН был получен займ, который не был возвращен в установленный срок с уплатой процентов. Указанное решение было принято в отношении договора займа от 3 августа 2008 года, заключенного между фирмой Dr. jur. Heinz Schwerd Consulting и ИНЖЭКОН (в лице В.Тройкало), согласно которому сумма в размере 565 тыс. долларов США перечислялась на счет ИНЖЭКОН, открытый В.Тройкало. Целью перечисления денег являлась выдача займа Академии.

Изложенное свидетельствует о том, что в деятельности представительства ИНЖЭКОН использовался банковский счет, фактически открытый сторонними лицами и неподконтрольный ИНЖЭКОН.

Бездействие и отсутствие контроля за деятельностью представительства в г. Дубае со стороны руководства ИНЖЭКОН, наличие доверенностей, выданных сторонним лицам на право совершения действий от имени ИНЖЭКОН, привели к тому, что в случае исполнения указанного выше судебного решения СПбГЭУ, являющемуся правопреемником реорганизованного ИНЖЭКОН, может быть причинен ущерб в сумме не менее 20 000,0 тыс. рублей.

Кроме того, сложившаяся ситуация несет значительные репутационные риски в ОАЭ для СПбГЭУ как высшего учебного заведения Российской Федерации, так и для Российской Федерации как его учредителя.

8.1.3. Целевое и эффективное использование образовательными учреждениями средств федерального бюджета и внебюджетных источников.

В результате выборочной проверки представленных учреждениями документов, являющихся основанием для проведения финансово-хозяйственных операций, связанных с использованием средств федерального бюджета и внебюджетных источников, установлено следующее.

В оплату государственных контрактов (договоров), заключенных ИНЖЭКОН с ООО «Гранд-технолоджи» на поставку, монтаж оборудования и инженерных систем, в 2010–2012 годах были перечислены средства в общей сумме 106 895,9 тыс. рублей. Выборочная проверка реализации указанных государственных контрактов показала следующее.

В государственных контрактах и локальных сметах объем работ определялся формально, в ряде случаев без указания места проведения работ (адрес объекта). Поставляемое ООО «Гранд-технолоджи» оборудование, подлежащее монтажу, включалось в государственные контракты без расчета необходимой потребности в нем либо с несоответствующими характеристиками. В рамках государственного контракта закупалось как недостаточное, так и избыточное количество оборудования.

По ряду государственных контрактов отсутствуют дефектные акты, локальные сметы, акты о приемке выполненных работ (форма № КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), акты ввода оборудования в эксплуатацию. Приемка работ документально не подтверждена, что ставит под сомнение не только фактическое исполнение работ, но и законность их оплаты.

Так, по государственному контракту от 26 декабря 2011 г. № 5-138/429 в акты выполненных работ от 29 февраля 2012 г. № 1 и от 15 мая 2012 г. № 2 на общую сумму 5 412,8 тыс. рублей были включены данные о поставленном оборудовании с несуществующими характеристиками. Эти данные не могут быть признаны достоверными в связи с тем, что в акты были включены позиции: «Сервер видеонаблюдения Nexus 64 Hybrid» стоимостью 244,0 тыс. рублей за единицу в количестве 1,5 штуки на сумму 366,0 тыс. рублей в одном акте и в количестве 0,5 штуки на сумму 122,0 тыс. рублей в другом акте; «ЖК-телевизор 42-Philips 42 PFL. 5604/60» стоимостью 28,2 тыс. рублей за единицу в количестве 1,5 штуки на сумму 42,3 тыс. рублей в каждом акте; «ПК Acer aspire X3810 intel Celeron Dual Core E3300 2.5» по цене 9,4 тыс. рублей за единицу в количестве 1,5 штуки на сумму 14,1 тыс. рублей в каждом акте. Таким образом, ИНЖЭКОН осуществлена приемка и оплата монтажных, установочных и пусконаладочных работ на общую сумму 5 412,8 тыс. рублей без подтверждения первичными документами.

Бухгалтерией ИНЖЭКОН принятие к бухгалтерскому учету оборудования и инженерных систем, поставляемых и монтируемых по государственным контрактам, заключенным с ООО «Гранд-технолоджи», осуществлялось в основном единой строкой с указанием нескольких адресов нахождения оборудования, в связи с чем не представилась возможным проверить выполнение условий государственных контрактов в части количества поставленного и смонтированного оборудования, а также точного места выполнения работ.

Пересекающиеся между собой виды и объемы работ по всем государственным контрактам, заключенным с ООО «Гранд-технолоджи», отсутствие локальных смет с четко определенными объемами работ по

конкретным адресам их выполнения, формальная приемка выполненных работ, отсутствие контроля за отчетностью по государственным контрактам свидетельствуют о наличии коррупционной составляющей в действиях руководства ИНЖЭКОН по заключению и оплате государственных контрактов (договоров) с ООО «Гранд-технолоджи».

Как показала проверка, значительные средства, полученные от приносящей доход деятельности, направлялись ИНЖЭКОН на осуществление непрофильных расходов, не соответствующих целям и задачам деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения. Выборочный анализ реестров заключенных ИНЖЭКОН государственных контрактов и мелких закупок показал, что на организацию и проведение концертных и иных развлекательных мероприятий в 2010–2012 годах было использовано более 40 000,0 тыс. рублей. Кроме того, значительные средства направлялись на оказание рекламных услуг и поставку рекламных буклетов (более 21 000,0 тыс. рублей), на продвижение в социальных сетях (более 5 000,0 тыс. рублей). При этом, например, на закупку литературы в тот же период было направлено около 16 000,0 тыс. рублей.

Как показала проверка, направление ИНЖЭКОН средств от приносящей доход деятельности (в первую очередь, полученных за обучение по аккредитованным образовательным программам с выдачей документов об образовании государственного образца) на организацию концертов и развлекательных мероприятий в сумме 25 561,5 тыс. рублей не соответствует целям и задачам деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования.

В соответствии с государственным контрактом от 24 ноября 2010 г. № 2-235/277, заключенным ИНЖЭКОН и ООО «АРКАДА СПБ», за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности, в сумме 498,0 тыс. рублей были оплачены услуги по организации выезда и проживания сотрудников и студентов ИНЖЭКОН по программе «Год Франции в ИНЖЭКОНе» в период с 26 ноября по 30 ноября 2010 года. Как показала проверка, фактически за счет ИНЖЭКОН была оплачена экскурсионная поездка 20 студентов и преподавателей в г. Лиль (Франция).

В 2012 году ИНЖЭКОН за счет средств субсидии из федерального бюджета на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг производилась оплата в адрес сторонних организаций за предоставление билетов на посещение океанариума, спектакля, билетов в цирк и на концерт. Общая сумма средств, перечисленных ИНЖЭКОН по выборочно проверенным договорам, составила 567,9 рублей.

В нарушение требований статьи 9 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» в ИНЖЭКОН отсутствуют какие-либо первичные документы (приказы о проведении мероприятий, сметы расходов, ведомости выдачи билетов, акты на списание, список лиц, для которых приобретались билеты), подтверждающие расходование средств

субсидии из федерального бюджета, направленных на оплату указанных договоров.

В 2010–2012 годах ИНЖЭКОН за счет средств от приносящей доход деятельности были произведены закупки продукции на цели, не соответствующие задачам и предмету деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения, на общую сумму 1 022,3 тыс. рублей, в том числе:

алкогольной продукции (водка, вино, коньяк, шампанское) на общую сумму 709,8 тыс. рублей (в том числе: в 2010 году на сумму 459,7 тыс. рублей; в 2011 году – 130,4 тыс. рублей; в 2012 году – 119,7 тыс. рублей);

духов на общую сумму 312,5 тыс. рублей (в том числе: в 2010 году на сумму 184,2 тыс. рублей, в 2011 году – 128,3 тыс. рублей).

В 2012 году за счет средств от приносящей доход деятельности ИНЖЭКОН в отсутствие локальных распорядительных актов, регламентирующих порядок осуществления представительских расходов, без приказов, смет и отчетов о целях осуществления представительских расходов были оплачены представительские (884,9 тыс. рублей) и ресторанные услуги (295,7 тыс. рублей) на общую сумму 1 180,6 тыс. рублей.

В 2010–2012 годах ИНЖЭКОН были оплачены работы (услуги) сторонних организаций, выполнение которых входило в функции структурных подразделений ИНЖЭКОН.

Так, за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности, были оплачены услуги по авторскому и режиссерско-постановочному обеспечению подготовки и участия команды КВН «ИНЖЭКОН» в различных мероприятиях на общую сумму 2 698,3 тыс. рублей, в том числе: в 2010 году – 386,5 тыс. рублей; в 2011 году – 1 711,8 тыс. рублей; в 2012 году – 600,0 тыс. рублей. Выполнение указанных работ входило в функции структурных подразделений ИНЖЭКОН – студенческого культурно-досугового центра и отдела по культуре. За счет средств, полученных от приносящей доход деятельности, в сумме 3 144,4 тыс. рублей были оплачены юридические услуги Адвокатского бюро «Марсово поле». Выполнение указанных работ входило в функции юридического отдела ИНЖЭКОН.

Таким образом, средства от приносящей доход деятельности в размере 5 842,7 тыс. рублей были направлены в оплату работ (услуг) сторонних организаций, выполнение которых входило в функции структурных подразделений ИНЖЭКОН.

ООО «Домостроительный комбинат № 5» на основании государственного контракта от 4 октября 2010 г. № 485/10, заключенного с ФИНЭК по результатам открытого аукциона, ведет работы по реконструкции здания, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, канал Грибоедова, д. 30/32, лестница № 7, литера «Е», с целью его приспособления под общежитие гостиничного типа. Цена работ по государственному контракту составляет 45 000,0 тыс. рублей, из которых стоимость работ на 2010 год установлена в

сумме 11 137,5 тыс. рублей, конечный срок завершения работ – не позднее 31 декабря 2011 года.

Материалы проверки свидетельствуют, о том, что реализация сторонами указанного государственного контракта осуществляется крайне неэффективно, работы при отсутствии объективных причин выполняются не в соответствии с первоначально предусмотренными сроками и объемами, завершение работ ежегодно переносится на более поздний срок по причинам, которые не соответствуют фактическим обстоятельствам реализации государственного контракта.

Так, в 2010 году подрядчиком было выполнено работ всего на сумму 763,07 тыс. рублей, что составило 6,8 % от установленного на год объема; в 2011 году стоимость выполненных работ составила 10 509,29 тыс. рублей, или 31 % от первоначально установленного объема работ; в 2012 году выполнено работ на сумму 19 825,63 тыс. рублей.

По состоянию на 28 января 2013 года по государственному контракту выполнено работ на сумму 31 097,99 тыс. рублей, или 69,1 % от общей его стоимости. Дополнительное соглашение, продлевающее срок действия государственного контракта на 2013 год, сторонами не подписано.

При этом необходимо отметить, что на цели реконструкции указанного здания ОАО «Газпром» в 2010 году было перечислено ФИНАНСИРОВАНИЕ 10 000,0 тыс. рублей.

В соответствии с договором от 19 сентября 2011 г. № 13.G37.31 0051 Минобрнауки России предоставило БГТУ «ВОЕНМЕХ» дополнительные бюджетные ассигнования из средств федерального бюджета в целях реализации программы развития инновационной инфраструктуры – создания интегрированного научно-образовательного комплекса «Центр эффективных технологий» БГТУ «ВОЕНМЕХ» 2011-219-002.297» (далее – Программа развития) в общей сумме 63 000,0 тыс. рублей, в том числе в 2011 году – 35 000,0 тыс. рублей, в 2012 году – 28 000,0 тыс. рублей. Одним из условий предоставления субсидии было выполнение БГТУ «ВОЕНМЕХ» Программы развития в соответствии с Планом-графиком работ по программе, являющимся неотъемлемой частью указанного договора.

Как показала проверка, в 2011 году БГТУ «ВОЕНМЕХ» не была выполнена предусмотренная пунктом 1.2 Плана-графика работ по программе работа «Разработка и запуск программно-методического обеспечения общего делопроизводства и документооборота; приобретение оборудования, вычислительной техники, оргтехники, программного обеспечения», обязательная к исполнению на этапе «Создание первой очереди интегрированного научно-образовательного инновационного комплекса «Центр эффективных технологий» (общая стоимость работ по этапу – 35 000,0 тыс. рублей). При этом отчет о ее выполнении Минобрнауки России был принят. Оценить стоимость невыполненных работ не представляется возможным в связи с отсутствием в документах БГТУ «ВОЕНМЕХ» каких-либо данных о стоимости указанной работы.

При выполнении мероприятий по реализации Программы развития БГТУ «ВОЕНМЕХ» системно применялась практика заключения договоров подряда, предусматривающих выполнение работ по научной тематике временным творческим коллективом, сформированным из штатных сотрудников, который брал на себя обязательства по выполнению разовой работы. По указанным договорам не были оформлены техническое задание и научный отчет.

Как показали результаты анализа, значительная часть этих работ («обеспечение руководства Университета информацией и материалами при подготовке конкурсной документации»; «содействие в оформлении и обеспечении подачи конкурсной документации и отчетных материалов»; «обеспечение работ по госконтракту»; «проведение работ по информационно-техническому обеспечению госконтракта»; «расчет заработной платы и налогов, перечисления на карты, подготовка платежных документов»; «ведение учета и формирование отчетной документации для Минобразования, статуправления, пенсионного фонда, налоговой инспекции и в другие организации по запросам»; «проверка и оформление документов в соответствии с требованиями законодательства»; «согласование номенклатуры и технических характеристик поставляемого оборудования»; «проверка и согласование конкурсной, аукционной, договорной документации») относится к должностным обязанностям лиц, составляющих временные творческие коллективы. Выборочной проверкой установлено, что общая сумма бюджетных средств, использованная БГТУ «ВОЕНМЕХ» на указанные цели, составила 9 220,5 тыс. рублей.

В нарушение требований Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (статья 1) в показателях государственной бухгалтерской отчетности БГТУ «ВОЕНМЕХ» отсутствуют сведения о нематериальных активах, полученных БГТУ «ВОЕНМЕХ» в результате научной деятельности. При этом в 2009–2012 годах БГТУ «ВОЕНМЕХ» были получены 51 патент и 7 свидетельств на изобретения. Количество действующих патентов составляло в 2012 году 29 единиц. Кроме того, в 2009–2012 годах было подано 27 заявок на изобретения, 19 заявок на полезную модель, 5 заявок на программное обеспечение.

ГУУ в 2008 году было приобретено право аренды земельного участка площадью 3 600 кв. метров (г. Москва, Юго-Восточный административный округ, ул. Цимлянская, владение 11) в целях осуществления строительства физкультурно-оздоровительного комплекса с бассейном (далее – ФОК с бассейном). Оплата права аренды земельного участка была произведена ГУУ за счет внебюджетных средств в сумме 34 570,0 тыс. рублей. В 2008–2012 годах в оплату арендной платы за указанный земельный участок ГУУ были перечислены внебюджетные средства в общей сумме 653,8 тыс. рублей.

Как указано в договоре купли-продажи права аренды земельного участка (переуступки права) от 28 августа 2008 года, согласно которому ГУУ было приобретено право аренды земельного участка, данный земельный участок в



соответствии с договором аренды земельного участка от 18 февраля 2004 г. № М-04-025889 предназначен для проектирования, строительства и дальнейшей эксплуатации ФОК с бассейном. Согласно пункту 3.2.4 указанного договора купли-продажи права аренды земельного участка ГУУ обязан использовать земельный участок в соответствии с целями и условиями его предоставления. По условиям указанного договора аренды земельного участка установленное целевое назначение земельного участка может быть изменено или дополнено только на основании распорядительного акта полномочного органа г. Москвы.

Таким образом, право аренды указанного земельного участка, в оплату за приобретение которого ГУУ были перечислены средства в сумме 34 570,0 тыс. рублей, обременено целевым назначением земельного участка, ограничивающим право ГУУ на его использование.

При наличии специально приобретенного для строительства ФОК с бассейном права аренды земельного участка указанное строительство осуществлялось ГУУ (начиная с 2010 года) на другом земельном участке, закрепленном за ГУУ на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Таким образом, ГУУ в 2008–2012 годах было допущено неэффективное использование внебюджетных средств в общей сумме 35 223,8 тыс. рублей (в том числе: в 2008 году – 34 596,9 тыс. рублей; в 2009 году – 130,3 тыс. рублей; в 2010 году – 208,6 тыс. рублей; в 2011 году – 157,8 тыс. рублей; в 2012 году – 130,2 тыс. рублей), перечисленных ГУУ в оплату приобретения права аренды земельного участка для строительства ФОК с бассейном и арендной платы за земельный участок.

8.1.4. Соблюдение образовательными учреждениями действующего законодательства при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд.

В результате выборочной проверки осуществления учреждениями деятельности по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд установлено следующее.

В 2010–2012 годах ИНЖЭКОН были допущены многочисленные нарушения Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ).

В нарушение частей 4.1 и 5 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ ИНЖЭКОН были внесены изменения в положения государственных контрактов в части изменения цены (с одновременным изменением условий исполнения государственного контракта) и сроков выполнения работ.

Так, например, по государственному контракту от 23 августа 2010 г. № 3-14/195, заключенному ИНЖЭКОН и ЗАО «БалтАвтоПоиск» на выполнение работ по ремонту помещений общежитий и учебных корпусов на

сумму 118 901,7 тыс. рублей, был установлен срок выполнения работ – с 24 августа по 10 сентября 2010 года, то есть 18 календарных дней. Работы должны были быть выполнены в установленный срок по 12 зданиям ИНЖЭКОН. Дополнительным соглашением от 10 сентября 2010 г. № 1 к указанному государственному контракту срок окончания выполнения работ был продлен до 24 декабря 2010 года.

По соглашению от 24 декабря 2010 года ИНЖЭКОН и ЗАО «БалтАвтоПоиск» было принято решение об уменьшении цены государственного контракта на 16 814,0 тыс. рублей (до 102 087,7 тыс. рублей) и прекращении его действия. Согласно данным бухгалтерского учета ИНЖЭКОН в 2010–2011 годах оплата указанного государственного контракта была осуществлена в общей сумме 102 612,1 тыс. рублей.

Таким образом, ИНЖЭКОН были допущены нарушения частей 4.1 и 5 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ, согласно которым не допускается изменение условий контракта в части срока выполнения работ и их стоимости.

Выборочная проверка выполнения работ по указанному государственному контракту показала, что по акту от 22 декабря 2010 г. № 19 была осуществлена приемка выполненных работ по ремонту гостиничного номера в здании ИНЖЭКОН, расположенном по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Социалистическая, д. 16, на сумму 1 826,1 тыс. рублей. Локальная смета на выполнение указанных работ и дефектная ведомость отсутствуют. Согласно пояснениям представителей ИНЖЭКОН по указанному акту была осуществлена приемка работ по ремонту гостиничного номера № 101 площадью 55 кв. метров. Обоснованность проведения ремонта гостиничного номера по указанной стоимости ИНЖЭКОН не подтверждена.

При организации концертов и развлекательных мероприятий ИНЖЭКОН в нарушение требований части 2 статьи 10 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ (определено, что во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных законом) без проведения торгов было заключено 5 контрактов (договоров) на общую сумму 13 220,0 тыс. рублей.

ИНЖЭКОН без проведения торгов на основании пункта 18 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ, которым предусмотрено размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя) в случае, если осуществляется размещение заказов на приобретение произведений литературы и искусства определенных авторов, исполнений конкретных исполнителей, фонограмм конкретных изготовителей для нужд заказчиков в случае, если единственному лицу принадлежат исключительные права на такие произведения, исполнения, фонограммы, были заключены 4 контракта (договора):

от 3 августа 2011 г. № 3/08-А с ООО «ЛАЙМ» на сумму 1 270,0 тыс. рублей (на организацию участия в концерте коллектива исполнителей «БандЭрос» и сопровождающих их лиц);

от 24 октября 2011 г. № 4-41/279 с ООО «ЛМС» на сумму 4 800,0 тыс. рублей (на обеспечение участия в концерте «ИНЖЭКОН-105 лет» Елены Ваенги, Лаймы Вайкуле, Дмитрия Харатьяна, Зары, шоу-балета «ТОДЕС», Александра Розенбаума, Василия Горело, АНО «Центр детского творчества «Детский хор телевидения и радио Санкт-Петербург», Ярослава Евдокимова и сопровождающих их лиц);

от 19 декабря 2012 г. № 4-65/285 с ООО «ЛАЙМ» на сумму 2 000,0 тыс. рублей (на оказание услуг по организации и проведению ледового шоу Ильи Авербуха «Огни большого города «Лучшие фрагменты»);

от 30 июля 2012 г. № 4-48/145 с ООО «ЛАЙМ» на сумму 2 200,0 тыс. рублей (на оказание услуг по организации и проведению выступления группы «Градусы»).

Документы, подтверждающие наличие исключительных прав на произведения, исполнение и фонограммы приглашенных исполнителей и артистов, у ООО «ЛАЙМ» и ООО «ЛМС» отсутствуют.

К трем из перечисленных контрактов (договоров) соглашения между исполнителями контрактов и приглашенными артистами не приложены. По договору от 19 декабря 2012 г. № 4-65/285 с ООО «ЛАЙМ» представлен договор на возмездное оказание услуг, заключенный ООО «ЛАЙМ» и ООО «ММГ СКЕЙТИНГ» (на проведение концертного выступления 24 декабря 2012 года в ДС «Ледовый дворец»). Какие-либо исключительные права ООО «ЛАЙМ» по указанному соглашению не передавались. В договоре имеется указание, что договор является договором возмездного оказания услуг.

Проверка показала, что правоотношения, которые возникли по заключенным ИНЖЭКОН договорам на организацию выступлений исполнителей и артистов, не подпадают под сферу регулирования части 4 Гражданского кодекса (раздел VII «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации») и относятся к сфере возмездного оказания услуг (глава 39 Гражданского кодекса).

Таким образом, в 2010–2012 годах в оплату услуг третьих лиц в нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ ИНЖЭКОН с уклонением под фиктивными предложениями от проведения торгов были направлены средства от приносящей доход деятельности в объеме 13 220,0 тыс. рублей.

В действиях должностных лиц ИНЖЭКОН, принимавших решения о заключении указанных договоров и контрактов с посредническими организациями на оказание услуг с уклонением под фиктивными предложениями от проведения торгов, усматриваются признаки превышения должностных полномочий, повлекших использование средств в объеме 13 220,0 тыс. рублей на цели, не соответствующие целям и задачам деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения.

В 2010 году ГУУ был проведен открытый аукцион на право заключения государственного контракта на техническое обслуживание и ремонт систем охранной сигнализации, контроля и управления доступом и системы

теленаблюдения на базе программно-аппаратного комплекса GUARDS. Часть указанных работ должна была проводиться в помещениях первого отдела ГУУ (секретная часть), способствуя обеспечению защиты государственной тайны.

В нарушение статьи 12 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ к участию в аукционе было допущено ООО «ЭкоСити», не соответствующее требованиям, установленным законодательством к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов: у ООО «ЭкоСити» отсутствовали лицензия ФСБ России о защите государственной тайны, допуск к работам по монтажу сетей и коммуникаций, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

По результатам аукциона ГУУ был заключен с ООО «ЭкоСити» государственный контракт от 9 июня 2010 г. № 54/03/10 на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту систем охранной сигнализации, контроля и управления доступом и системы теленаблюдения на базе программно-аппаратного комплекса GUARDS на сумму 5 720,0 тыс. рублей. Выполненные ООО «ЭкоСити» работы были приняты ГУУ по актам сдачи-приемки работ и оплачены в общей сумме 5 720,0 тыс. рублей за счет внебюджетных средств.

Таким образом, в нарушение статей 17 и 27 Федерального закона от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне» ГУУ был заключен государственный контракт на выполнение работ с ООО «ЭкоСити», не имеющим лицензии на проведение работ с использованием сведений соответствующей степени секретности, приняты и оплачены работы, исполнение которых было связано с использованием сведений, составляющих государственную тайну. При этом в нарушение норм действующего законодательства, регулирующего деятельность в области строительства, работы по монтажу сетей и коммуникаций были выполнены ООО «ЭкоСити» и приняты ГУУ в отсутствие допуска к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов.

В нарушение части 2 статьи 34 и пункта 7 части 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ при составлении документации для аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по размещению рекламных материалов ГУУ не были четко определены условия предоставления услуг (требования к техническим характеристикам, объемам и результатам, а также к месту и срокам оказания услуг).

Отсутствие четких условий предоставления услуг могло ввести в заблуждение потенциальных участников аукциона, а также повлиять на расчет начальной (максимальной) цены государственного контракта, установленной в размере 1 083,5 тыс. рублей, не обеспечив эффективного использования ГУУ внебюджетных средств.

В 2011–2012 годах ГУУ в нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ у субъектов малого предпринимательства

были размещены заказы в размере менее чем 10 % от общего годового объема поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

8.1.5. Использование образовательными учреждениями средств федерального бюджета и внебюджетных источников при осуществлении деятельности, связанной с участием в реализации федеральных целевых программ (далее – ФЦП) и Федеральной адресной инвестиционной программы (далее – ФАИП).

В результате выборочной проверки осуществления учреждениями деятельности, связанной с участием в реализации ФЦП и ФАИП, установлено следующее.

В данных бухгалтерского баланса БГТУ «ВОЕНМЕХ» по состоянию на 1 января 2011 года были указаны показатели финансовых вложений, произведенных за счет федерального бюджета в объект капитального строительства (учебно-лабораторный корпус) в сумме 55 124,2 тыс. рублей. Вместе с тем, по данным статистической отчетности (форма № 2-С), данный показатель указан в сумме 34 601,7 тыс. рублей. Документы, раскрывающие разницу в объемах государственных финансовых вложений в размере 20 522,5 тыс. рублей между данными бухгалтерского учета и государственной статистической отчетностью, отсутствуют.

В рамках ФАИП на строительство объекта «учебно-лабораторный корпус» БГТУ «ВОЕНМЕХ» было выделено бюджетное финансирование: в 2010 году – 1 000,0 тыс. рублей; в 2011 году – 40 000,0 тыс. рублей, в 2012 году – 25 000,0 тыс. рублей.

Выполнение работ по строительству учебно-лабораторного корпуса подлежало осуществлению в рамках проектно-сметной документации, утвержденной в 2006 году, со сметной стоимостью строительства в размере 202 132,6 тыс. рублей. Однако строительные работы в проверяемый период производились без учета указанных требований, на основании локальных смет, предусматривающих локальное выполнение работ в рамках заключенных договоров подряда. При этом виды работ, указанные в локальных сметах, не соответствовали сводному сметному расчету стоимости. Заключение указанных договоров осуществлялось без учета положений Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ (статья 9, пункт 7.2), согласно которому при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства начальная (максимальная) цена контракта определяется на весь срок выполнения таких работ исходя из их цены в течение соответствующих лет планируемого периода исполнения контракта.

Выделенные БГТУ «ВОЕНМЕХ» на 2010 год объемы финансирования в размере 1 000,0 тыс. рублей были направлены на цели, связанные с консервацией объекта. Выделенные в 2011 году из федерального бюджета 40 000,0 тыс. рублей были направлены в оплату выполнения комплекса работ по объекту строительства «учебно-лабораторный корпус, 2-я очередь» по

контракту от 30 мая 2011 г. № 02/2011ОА, заключенному на общую сумму 42 198,4 тыс. рублей с ООО «КапИнжСтрой» (генподрядчик). В свою очередь, ООО «КапИнжСтрой» заключило с ООО «Строительная компания «Альянс» (подрядчик) договор подряда от 6 июня 2011 г. № 12/02/2011ОА на сумму 28 366,3 тыс. рублей. Сравнение этапов работ, указанных как календарным планом-графиком производства работ по контракту, заключенному БГТУ «ВОЕНМЕХ» с ООО «КапИнжСтрой», так и графиком финансирования и оплаты работ по договору подряда, заключенному ООО «КапИнжСтрой» с ООО «Строительная компания «Альянс», показывает их полную идентичность при разнице в стоимости работ в сумме 13 832,1 тыс. рублей.

ГУУ в 2011 году был проведен конкурс на право заключения государственного контракта на выполнение инженерно-геологических изысканий, проектных работ и авторского надзора по строительству ФОК с бассейном. С единственным участником конкурса ГУП МНИИП «Моспроект-4» ГУУ был заключен государственный контракт на выполнение инженерно-геологических изысканий, проектных работ и авторского надзора по строительству ФОК с бассейном. Как указано в техническом задании (приложение № 1 к указанному государственному контракту), основанием для проектирования являлись ФАИП 2011 года по развитию физкультуры и спорта, партийный социальный проект «500 бассейнов», источником финансирования строительства – бюджет Российской Федерации и собственные средства ГУУ. Проектирование строительства производилось на основании проекта для повторного применения, разработанного ГУП МНИИП «Моспроект-4» за счет средств бюджета г. Москвы, с доработкой по чаше бассейна (чаша цельнометаллическая) и системы водоподготовки.

В 2012 году в рамках реализации Программы строительства бассейнов при высших учебных заведениях («500 бассейнов для вузов»), включенной в ФАИП, Минобрнауки России был заключен договор от 18 мая 2012 г. № 15.S18.34.0111 с ГУУ об осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации в форме капитальных вложений в основные средства федеральных государственных учреждений (далее – договор об осуществлении бюджетных инвестиций). Срок действия договора об осуществлении бюджетных инвестиций – до 31 декабря 2012 года.

Согласно представленному ГУУ титульному списку стройки, утвержденному Минобрнауки России в 2012 году (без указания даты), стоимость строительства ФОК с бассейном в текущих ценах составила 245 399,6 тыс. рублей, в том числе финансирование за счет средств федерального бюджета – 128 000,0 тыс. рублей, за счет собственных средств ГУУ – 117 399,6 тыс. рублей.

В соответствии с условиями договора об осуществлении бюджетных инвестиций и дополнительного соглашения от 28 декабря 2012 г. № 2 к нему Минобрнауки России в 2012 году для финансирования строительства ФОК с бассейном до ГУУ были доведены бюджетные ассигнования в общей сумме

128 000,0 тыс. рублей. Указанные средства федерального бюджета, выделенные на финансирование строительства, не были использованы ГУУ в сумме 10 834,4 тыс. рублей.

В январе – марте 2012 года ГУУ был проведен аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по строительству ФОК с бассейном (согласно документации об аукционе начальная цена контракта составляла 232 195,6 тыс. рублей, источником финансирования строительства являлись внебюджетные средства ГУУ), по итогам которого был заключен государственный контракт от 10 апреля 2012 г. № 007/УГЗ/12 (далее – контракт на строительство) с ЗАО «Монолит» (цена контракта – 229 873,6 тыс. рублей).

Как показала проверка, на момент проведения аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по строительству ФОК с бассейном, финансирование которого должно было осуществляться за счет внебюджетных средств ГУУ в сумме 232 195,6 тыс. рублей, в смете ГУУ на финансирование строительства были предусмотрены средства в сумме 93 600,0 тыс. рублей. То есть ГУУ не было запланировано осуществление финансирования строительства в полном объеме за счет внебюджетных средств. Аукцион проводился без наличия источника финансирования работ по строительству.

В нарушение положений Порядка предварительного согласования совершения федеральным бюджетным учреждением, находящимся в ведении Минобрнауки России, крупных сделок, утвержденного приказом Минобрнауки России от 18 ноября 2010 г. № 1188, и своего Устава ГУУ обратился в Минобрнауки России за согласованием совершения крупной сделки после заключения контракта на строительство, по условиям которого на ГУУ были возложены обязательства по оплате строительных работ за счет внебюджетных средств ГУУ в общей сумме 229 873,6 тыс. рублей, то есть после совершения крупной сделки.

По условиям контракта на строительство ЗАО «Монолит» обязалось выполнить работы и осуществить строительство ФОК с бассейном в сроки, установленные в графике производства работ, дата окончания работ и сдачи объекта в эксплуатацию – не позднее 20 декабря 2012 года. В соответствии с условиями контракта на строительство и дополнительных соглашений к нему (от 23 августа 2012 г. № 2, от 26 декабря 2012 г. № 3) цена контракта являлась твердой на весь период выполнения работ и составляла 229 873,6 тыс. рублей, в том числе: за счет бюджетных инвестиций – 128 000,0 тыс. рублей; за счет средств ГУУ – 101 873,6 тыс. рублей.

Как показала проверка, в нарушение постановления Госкомстата России от 11 ноября 1999 г. № 100 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ», условий договора об осуществлении бюджетных инвестиций, заключенного с Минобрнауки России, контракта на строительство, заключенного с ЗАО «Монолит», ГУУ были приняты и

оплачены работы по строительству ФОК с бассейном в отсутствие актов, составленных по форме № КС-2 «Акт о приемке выполненных работ». Работы были приняты и оплачены на основании представленных ЗАО «Монолит» актов о приемке выполненных работ, не содержащих в отношении работ ссылок на соответствующие сметы, как это предусмотрено в актах по форме № КС-2.

Согласно представленным ГУУ актам о приемке выполненных работ в апреле – декабре 2012 года ЗАО «Монолит» были выполнены работы по строительству ФОК с бассейном на общую сумму 138 047,3 тыс. рублей (60,1 % от общей стоимости работ), в оплату которых были перечислены средства федерального бюджета в общей сумме 117 165,6 тыс. рублей, внебюджетные средства ГУУ в общей сумме 6 989,5 тыс. рублей, зачтена в оплату выполненных работ часть аванса в сумме 13 892,2 тыс. рублей, перечисленного ГУУ за счет внебюджетных средств.

Таким образом, по состоянию на 1 января 2013 года ЗАО «Монолит» не были выполнены работы по строительству ФОК с бассейном на сумму 91 826,3 тыс. рублей (39,9 % от общей стоимости работ). При этом отсутствует предусмотренное условиями контракта на строительство обеспечение исполнения контракта (срок действия банковской гарантии, представленной ЗАО «Монолит» при заключении контракта, истек 27 декабря 2012 года).

Учитывая допущенное ЗАО «Монолит» нарушение сроков строительства, по условиям контракта на строительство при осуществлении ГУУ в 2013 году оплаты работ по контракту из сумм, подлежащих оплате по актам о приемке выполненных работ, должны вычитаться суммы неустойки (0,5 % цены контракта за каждый день просрочки), размер которой составляет по состоянию на 1 января 2013 года 11 494,0 тыс. рублей, на 25 января 2013 года 28 734,2 тыс. рублей.

При наличии большого объема невыполненных работ по строительству ФОК с бассейном услуги по техническому надзору за строительством были приняты и оплачены ГУУ практически полностью (на 99,0 %; не оплачены услуги на сумму 45,5 тыс. рублей). При этом отсутствуют основания для осуществления технического надзора за строительством в дальнейшем: у ГУУ отсутствует источник финансирования услуг по техническому надзору, у организации, осуществлявшей технический надзор (ООО «ВестКОМ»), отсутствуют договорные обязательства перед генеральным подрядчиком (ЗАО «Монолит») и ГУУ.

В соответствии как с первоначальным графиком производства работ (приложение № 3 к контракту на строительство), так и с графиком производства работ с учетом внесенных в него изменений (дополнительным соглашением от 20 апреля 2012 г. № 1 к контракту на строительство) проведение работ по благоустройству (в том числе по дорожному покрытию и восстановлению асфальтового покрытия) и озеленению территории (в том числе по посадке 7 деревьев, 37 кустарников, устройству газона на площади 1 209 кв. метров) было предусмотрено в ноябре – декабре 2012 года. Такие



работы, как посадка деревьев и кустарников, устройство газона, восстановление асфальтового покрытия, которые подлежали выполнению по окончании строительных работ, не могли быть выполнены ЗАО «Монолит» в ноябре – декабре 2012 года в силу погодных условий.

По условиям договора об осуществлении бюджетных инвестиций, заключенного с Минобрнауки России, ГУУ среди прочих обязательств утверждает и представляет Минобрнауки России план-график реализации мероприятия ФАИП по строительству ФОК с бассейном, в котором определяются состав и сроки мероприятий, подлежащих выполнению в целях создания ФОК с бассейном, объемы их финансирования с учетом доведенных объемов бюджетных инвестиций, а также обеспечивает своевременное и качественное выполнение плана-графика.

В нарушение условий договора об осуществлении бюджетных инвестиций, заключенного с Минобрнауки России, ГУУ не обеспечено своевременное выполнение плана-графика реализации мероприятия ФАИП. Указанный план-график сорван ГУУ в части сроков выполнения работ по строительству ФОК с бассейном и, соответственно, не выполнен в части кассового плана осуществления расходов за счет средств федерального бюджета и средств внебюджетных источников.

В отношении осуществления ГУУ строительства ФОК с бассейном необходимо отметить следующее.

В рамках выполнения контракта на строительство генеральным подрядчиком (ЗАО «Монолит») были заключены договоры с субподрядчиками, в том числе договор с ООО «Лакон» на выполнение работ по монтажу инженерных сетей в рамках строительства ФОК с бассейном на сумму 30 735,2 тыс. рублей. С указанной организацией – ООО «Лакон» – ГУУ в 2012 году были заключены государственные контракты на выполнение строительных и ремонтных работ для нужд ГУУ на общую сумму 51 153,7 тыс. рублей.

Как показали результаты анализа представленных ГУУ документов, до заключения указанных государственных контрактов с ГУУ и договора с ЗАО «Монолит» ООО «Лакон» строительную деятельность практически не осуществляло.

ГУУ в 2009–2010 годах было создано 8 научно-образовательных центров. Как указано в приказах ГУУ, научно-образовательные центры создавались в целях развития научно-инновационной деятельности, высококачественной подготовки научных кадров высшей квалификации, а также обеспечения возможности участия ГУУ в конкурсах на право заключения государственных контрактов на выполнение научно-исследовательских работ (далее – НИР) для государственных нужд в рамках ФЦП.

Как показала проверка, все 8 научно-образовательных центров были созданы ГУУ формально с целью участия в конкурсах, проводимых в рамках ФЦП, на право заключения государственных контрактов на выполнение работ в

научно-образовательных центрах. Конкретные помещения и оборудование за научно-образовательными центрами не были закреплены.

В 2010–2011 годах ГУУ было создано 4 малых инновационных предприятия: ООО «УНИКУМ-ГУУ», ООО «Директфуд», ООО «АИБ», ООО «ГУУ-Консалт». Как показала проверка, малые инновационные предприятия были созданы ГУУ в нарушение положений действующего законодательства Российской Федерации – Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федерального закона от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (далее – Федеральный закон от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ): в качестве вклада в уставные капиталы малых инновационных предприятий не были внесены права использования результатов интеллектуальной деятельности (далее – РИД), исключительные права на которые принадлежат ГУУ; уставный капитал малых инновационных предприятий не был сформирован.

Указанные малые инновационные предприятия были созданы ГУУ формально с целью выполнения продекларированного перед Минобрнауки России участия ГУУ в процессе создания малых инновационных предприятий в рамках реализации предусмотренных Федеральным законом от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» (далее – Федеральный закон от 2 августа 2010 г. № 217-ФЗ) прав быть учредителем хозяйственных обществ, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) РИД, права на которые принадлежат ГУУ.

Согласно представленным ГУУ информации и документам ГУУ является правообладателем в отношении следующих РИД: 4 программ для ЭВМ; 2 баз данных; 1 патента на изобретение. Указанные РИД были получены ГУУ в результате выполнения в 2010–2012 годах НИР по заказу Минобрнауки России (Роснауки).

Как показала проверка, права на РИД, оформленные в установленном порядке (патентом, свидетельствами о государственной регистрации программ для ЭВМ и баз данных), не отражены на балансе ГУУ (в бухгалтерской отчетности) в качестве нематериальных активов.

Неучет в качестве нематериальных активов на балансе ГУУ патента Российской Федерации с патентовладением ГУУ, программ для ЭВМ и баз данных, правообладателем которых является ГУУ, оформленных в установленном законодательством порядке, свидетельствует о ненадлежащей организации бухгалтерского учета, следствием которой может явиться неотражение в бухгалтерском учете финансово-хозяйственных операций по использованию РИД, полученных в том числе по проектам, осуществляемым в рамках ФЦП, сторонними хозяйствующими субъектами.

8.2. Проверка использования федеральной собственности и земельных участков, закрепленных за образовательными учреждениями.

8.2.1. Использование образовательными учреждениями федеральной собственности и земельных участков. Оценка эффективности использования и обеспечения сохранности федеральной собственности и земельных участков.

В результате выборочной проверки использования учреждениями федеральной собственности и земельных участков установлено следующее.

В оперативном управлении ИНЖЭКОН находится нежилое здание, расположенное по адресу: г. Санкт-Петербург, Кузнечный переулок, д. 9/27, лит. А, площадью 8 041,2 кв. метра, которое является объектом культурного наследия регионального значения. В указанном здании располагается учебный корпус ИНЖЭКОН. По данному объекту Комитетом по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (далее – Комитет по государственному контролю) и ИНЖЭКОН было оформлено охранное обязательство на объект культурного наследия (здание, строение, сооружение) от 7 октября 2008 г. № 8441 (далее – охранное обязательство).

Как показала проверка, указанный объект культурного наследия в заключенных ИНЖЭКОН контрактах на производство работ (монтажных, ремонтных) отражался как объект, расположенный по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Марата, д. 27.

В нарушение требований Закона РСФСР от 15 декабря 1978 г. «Об охране и использовании памятников истории и культуры» и охранного обязательства при отсутствии разрешения на производство работ, согласованного с Комитетом по государственному контролю, на объекте культурного наследия, расположенном по адресу: г. Санкт-Петербург, Кузнечный переулок, д. 9/27, ИНЖЭКОН были проведены работы по ремонту помещений, кровельного покрытия, системы вентиляции, монтажные, установочные и пусконаладочные работы на общую сумму 16 879,8 тыс. рублей.

В нарушение статьи 105 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) жилые помещения в общежитиях ИНЖЭКОН предоставлялись из расчета менее 6 кв. метров на одного человека.

По договору аренды от 15 декабря 2005 г. № 211-к/382, заключенному БГТУ «ВОЕНМЕХ» с ЗАО «Блик», арендатору первоначально были переданы помещения общей площадью 466,7 кв. метра в общежитии № 3 (адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Бухарестская, д. 138) для организации производства хлебобулочных изделий и торговли ими. По дополнительному соглашению от 11 января 2011 года к указанному договору арендованная площадь была установлена сторонами в размере 75,2 кв. метра. В ходе проверки было установлено, что по состоянию на 1 февраля 2013 года помещения, расположенные по указанному адресу, площадью 75,2 кв. метра используются под кафе, в котором осуществляется розничная продажа алкогольной продукции, в том числе и в утренние часы.

В нарушение статьи 13 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» экспертная оценка последствий заключения договора аренды на пользование площадями, предоставленными БГТУ «ВОЕНМЕХ» ЗАО «Блик» по дополнительному соглашению от 11 января 2011 года к указанному договору аренды, Минобрнауки России не проводилась.

Торговля спиртными напитками осуществляется в нарушение статьи 16 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 218-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», согласно которой розничная продажа алкогольной продукции в детских, образовательных, медицинских организациях, на объектах спорта, на прилегающих к ним территориях не допускается.

По договору от 9 декабря 2002 г. № 211-к/214, заключенному БГТУ «ВОЕНМЕХ» с ООО «Стройэкспо» (арендатор), арендатору были предоставлены помещения на первом, втором и третьем этажах общежития (адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Измайловский пр., д. 24/161) общей площадью 2 597,3 кв. метра на срок до 31 декабря 2012 года в для осуществления торгово-выставочной деятельности без вывода указанных помещений из состава жилого фонда.

Проверка показала, что высвобожденные арендатором помещения общежития не могут в настоящее время использоваться в качестве жилых помещений. В результате перепланировки помещений были демонтированы дверные проемы, переоборудованы потолочные покрытия, для офисных целей оборудованы напольные покрытия, осуществлен ремонт стен. В указанных помещениях требуется капитальный ремонт, что потребует использования значительного объема государственных средств. При этом согласно акту приемки помещений по договору от 9 декабря 2002 г. № 211-к/214, утвержденному ректором БГТУ «ВОЕНМЕХ» 5 декабря 2012 года, все помещения со всеми неотделимыми улучшениями находятся в нормальном состоянии.

Проверка состояния студенческих общежитий показала, что санитарно-техническое состояние помещений общежитий БГТУ «ВОЕНМЕХ» № 2 и № 3 (адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Бухарестская, д. 142, корп. 2 и д. 138, общая жилая площадь каждого общежития – 3 400 кв. метров) неудовлетворительное. Так, в местах общего пользования имеются следы протечек, частично отслаивается краска со стен и потолков, имеются дефекты покрытия стен, потолков и пола, в коридорах отсутствуют штукатурка, линолеум, керамическая плитка, на стенах имеется грибок. Указанные факты антисанитарии были допущены БГТУ «ВОЕНМЕХ» в нарушение статьи 24 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», а также пунктов 5.2, 5.4, 5.5 СПЗ.1./3.2.1379-03 «Профилактика инфекционных и паразитарных болезней».

В 2011–2012 годах БГТУ «ВОЕНМЕХ» в нарушение статьи 16 Федерального закона от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ, согласно которой размер платы за проживание в общежитии, коммунальные и бытовые услуги для обучающихся не может превышать 5 % размера стипендии, были установлены тарифы за проживание студентов в общежитии в 8 раз превышающие предельный размер платы, установленный законодательством.

В нарушение статьи 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ГУУ в 2010 году без проведения конкурсов были заключены договоры на сдачу в аренду помещений, являющихся федеральной собственностью и закрепленных за ГУУ на праве оперативного управления, сроком на 5 лет.

В нарушение пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» ГУУ был заключен договор на сдачу в аренду помещений с негосударственной образовательной автономной некоммерческой организацией «Центр маркетинга» сроком на 5 лет в отсутствие экспертной оценки последствий договора аренды для обеспечения образования, воспитания, развития, социальной защиты и социального обслуживания детей.

На балансе ГУУ находятся 2 общежития. Помещения на 10 и 14 этажах одного из общежитий используются ГУУ под гостиницу, оказывающую услуги по размещению и обслуживанию лиц, обучающихся в ГУУ, командированных в ГУУ, а также прочих сторонних лиц.

По данным ГУУ, количество студентов, нуждающихся в общежитии, составило: по состоянию на 20 сентября 2010 года 440 человек, по состоянию на 20 сентября 2011 года 391 человек, по состоянию на 20 сентября 2012 года 373 человека.

Как показала проверка, в нарушение пункта 3 статьи 16 Федерального закона от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ в условиях недостатка площадей для размещения студентов ГУУ были предоставлены места в общежитиях сотрудникам ГУУ (членам их семей), сторонним лицам. При предоставлении жилого фонда общежитий в пользование указанным лицам руководством ГУУ были превышены полномочия в части распоряжения федеральным имуществом. В помещениях общежитий незаконно проживают посторонние лица.

В 2012 году на территории ГУУ осуществлялось строительство ФОК с бассейном. ГУУ был заключен с ЗАО «Монолит» государственный контракт на выполнение подрядных работ по строительству.

Как показала проверка, ГУУ предоставлялись помещения в общежитии для размещения сотрудников ЗАО «Монолит» на основании писем президента ЗАО «Монолит» А.И.Карасева с просьбой о размещении сотрудников. Оплата за проживание в общежитии производилась сотрудниками ЗАО «Монолит» по заниженным тарифам.

В ходе проведения контрольного мероприятия был произведен расчет суммы средств, не полученных ГУУ за предоставленные ЗАО «Монолит»

услуги по проживанию его сотрудников в общежитии, исходя из минимальных тарифов за проживание, установленных в ГУУ (до 29 августа 2012 года – 2 000 рублей за койкоместо в сутки, после 29 августа 2012 года – 444 рубля за койкоместо в сутки). В результате расчета сумма средств, не полученных ГУУ за предоставленные ЗАО «Монолит» услуги по проживанию его сотрудников в общежитии, составила 1 128,4 тыс. рублей.

Таким образом, в 2012 году в результате предоставления руководством ГУУ ЗАО «Монолит» (генеральному подрядчику) для размещения его сотрудников (строителей) помещений в студенческом общежитии по заниженным тарифам (при наличии нуждающихся в общежитии студентов) ГУУ и, соответственно, государству как собственнику имущества ГУУ был причинен ущерб в размере недополученных средств за оказанные услуги по проживанию в сумме 1 128,4 тыс. рублей (расчетно).

В нарушение статей 146, 153, 167, 174 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) ГУУ не был начислен с указанных сумм средств за оказанные услуги по проживанию и уплачен в бюджет НДС в общей сумме 172,1 тыс. рублей.

Как показала проверка, в 2010–2012 годах ГУУ в нарушение статьи 16 Федерального закона от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ, согласно которой размер платы за проживание в общежитии, коммунальные и бытовые услуги для обучающихся не может превышать 5 % размера стипендии, были установлены тарифы за проживание студентов в общежитии в 10 – 28 раз превышающие предельный размер платы за проживание в общежитии, установленный законодательством.

На заседании ученого совета ГУУ 29 августа 2012 года были утверждены размеры доплат за предоставление более комфортных условий для студентов, согласно которым доплата за проживание в общежитии была установлена от 384 рублей до 1 630 рублей в месяц в зависимости от типа помещений. Как показали результаты анализа указанных доплат, доплаты за предоставление более комфортных условий для студентов были установлены на все типы помещений, приведенные в документе о ранее утвержденных тарифах за проживание в общежитиях. Таким образом, взимание доплат за предоставление более комфортных условий относилось ко всем помещениям общежитий.

После утверждения указанных доплат, то есть с сентября 2012 года, ГУУ со студентами заключались договоры о предоставлении общежития с установлением стоимости проживания в размере 5 % от величины стипендии, но при этом указанные договоры содержали условие о заключении отдельного договора возмездного оказания услуг по предоставлению более комфортных условий проживания.

Как показала проверка, большая часть доплат, взимаемая ГУУ с 1 сентября 2012 года со студентов за предоставление более комфортных условий проживания, была установлена ГУУ в нарушение Примерного положения о студенческом общежитии федерального государственного образовательного учреждения высшего и среднего профессионального

образования Российской Федерации, подведомственного Федеральному агентству по образованию, утвержденному заместителем Министра образования и науки Российской Федерации В.Н.Фридляновым 10 июля 2007 года (далее – Примерное положение о студенческом общежитии), согласно которому дополнительная плата со студентов за такие условия (услуги) не взимается.

8.2.2. Анализ деятельности образовательных учреждений, связанной с участием в инвестиционных проектах.

По информации, представленной образовательными учреждениями, в 2010–2012 годах ФИНЭК, ИНЖЭКОН, БГТУ «ВОЕНМЕХ», ГУУ в реализации инвестиционных проектов участия не принимали.

8.2.3. Выявление коррупционных рисков при осуществлении образовательными учреждениями функций по распоряжению, управлению и использованию федерального имущества.

В нарушение требований Положения об учете федерального имущества, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2007 г. № 447 «О совершенствовании учета федерального имущества», ГУУ не были внесены сведения в реестр федерального имущества в отношении земельного участка площадью 2 216 кв. метров (г. Пушкино). На указанный земельный участок право собственности Российской Федерации и право постоянного (бессрочного) пользования ГУУ не были оформлены. По состоянию на 1 января 2013 года ГУУ не были учтены в реестре федерального имущества 100 объектов движимого имущества, в том числе 26 объектов особо ценного движимого имущества. На 18 объектов недвижимого имущества не было оформлено право оперативного управления.

В 2012 году ИНЖЭКОН и ООО «АЛЬБА-РЕГИЯ» был заключен государственный контракт от 6 июня 2012 г. № 1-1/097 на оказание аудиторских услуг, в соответствии с которым был проведен аудит бухгалтерской отчетности ИНЖЭКОН. В ходе аудита были, в частности, рассмотрены правовые и экономические отношения между ИНЖЭКОН и одним из контрагентов – ООО «Бумеранг».

Аудиторами ООО «АЛЬБА-РЕГИЯ» было установлено, что затраты ИНЖЭКОН на оплату коммунальных услуг и содержание помещений, занимаемых ООО «Бумеранг», в 2010–2012 годах составили 7 394,2 тыс. рублей (возмещены не были), на организацию питания собственными силами на базе ООО «Бумеранг» в период с февраля по июнь 2011 года ИНЖЭКОН было направлено 14 040,0 тыс. рублей. Кроме того, общая сумма недополученных доходов ИНЖЭКОН от сдачи в аренду помещений, занимаемых ООО «Бумеранг», в 2010–2012 годах составила 66 785,2 тыс. рублей.

В 2012 году ИНЖЭКОН довел информацию о выявленных нарушениях до сведения Минобрнауки России и направил обращение в МВД России. На

момент проведения контрольного мероприятия следственным отделом главного следственного управления по г. Санкт-Петербургу Следственного комитета Российской Федерации были запрошены материалы по обращению ИНЖЭКОН. Кроме того, Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 18 декабря 2012 года было принято к производству исковое заявление ИНЖЭКОН к ООО «Бумеранг».

9. Возражения или замечания руководителей объектов контрольных мероприятий на результаты контрольных мероприятий.

По результатам проведенных контрольных мероприятий были получены замечания (пояснения) ректора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный университет управления» В.А.Козбаненко к акту по результатам контрольного мероприятия, проведенного в ГУУ (направлены в Счетную палату Российской Федерации письмом от 4 февраля 2013 г. № 108/01/14-2).

На указанные замечания (пояснения) было дано соответствующее заключение от 4 марта 2013 г. № 12-131/12-04вн.

Письмом от 4 марта 2013 г. № ОППО/5 председателя объединенной первичной профсоюзной организации БГТУ «ВОЕНМЕХ» С.М.Морозова в Счетную палату Российской Федерации поступило обращение первичной профсоюзной организации БГТУ «ВОЕНМЕХ» (далее – обращение профсоюза).

Согласно информации, приведенной в обращении профсоюза, причиной направления обращения явилось решение, вынесенное Санкт-Петербургским городским судом о частичном удовлетворении кассационной жалобы ректора БГТУ «ВОЕНМЕХ» на решение суда первой инстанции и отмене решения суда первой инстанции в части восстановления Ю.В.Загашвили (бывшего первого проректора БГТУ «ВОЕНМЕХ», уволенного 15 октября 2012 года). В обращении профсоюза приведены комментарии к трем страницам текста акта по результатам контрольного мероприятия, содержащим информацию о поставке оборудования, приобретенного БГТУ «ВОЕНМЕХ» в 2011 году.

Как указано в обращении профсоюза, сведения, содержащиеся в акте проверки, обусловлены представлением главным бухгалтером БГТУ «ВОЕНМЕХ» заведомо ложной информации для создания доказательной базы при рассмотрении кассационной жалобы по трудовому спору в связи с незаконным увольнением первого проректора Ю.В.Загашвили.

В комментируемых в обращении профсоюза положениях акта по результатам контрольного мероприятия, проведенного в БГТУ «ВОЕНМЕХ», приведены данные, содержащиеся в представленных в ходе проведения проверки первичных документах (договорах, актах, накладных), а также данные, представленные главным бухгалтером БГТУ «ВОЕНМЕХ».

Как указано в пункте 4 Инструкции по применению единого плана счетов бухгалтерского учета для государственных органов власти (государственных



органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 1 декабря 2010 г. № 157н (далее – Инструкция по применению единого плана счетов бухгалтерского учета), при ведении бухгалтерского учета государственное учреждение обеспечивает представление информации, необходимой внутренним и внешним пользователям бухгалтерской отчетности для осуществления ими полномочий по внутреннему и внешнему финансовому контролю за соблюдением законодательства Российской Федерации при осуществлении государственным учреждением фактов хозяйственной жизни и их целесообразностью, наличием и движением имущества и обязательств, использованием материальных, трудовых и финансовых ресурсов в соответствии с утвержденными нормами, нормативами.

Согласно пункту 8 Инструкции по применению единого плана счетов бухгалтерского учета документы, которыми оформляются факты хозяйственной жизни с денежными средствами, принимаются к отражению в бухгалтерском учете при наличии на документе подписей руководителя и главного бухгалтера государственного учреждения или уполномоченными ими на то лиц.

Согласно статье 7 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» главный бухгалтер несет ответственность за ведение бухгалтерского учета, своевременное представление полной и достоверной бухгалтерской отчетности, обеспечивает соответствие осуществляемых хозяйственных операций законодательству Российской Федерации, контроль за движением имущества и выполнением обязательств.

Копии документов, приложенных к обращению профсоюза, были учтены при подготовке отчета о результатах контрольного мероприятия.

Письмом БГТУ «ВОЕНМЕХ» (от 21 марта 2013 г. вх. № 1441) была представлена информация о мероприятиях по устранению нарушений и замечаний, выявленных в ходе проверки, с приложением перечня мероприятий по устранению нарушений (замечаний) в части управления имуществом комплексом. Как указано в письме, в БГТУ «ВОЕНМЕХ» разработан план мероприятий для устранения комплекса нарушений по распределению стипендиального фонда.

В акте по результатам контрольного мероприятия, проведенного в БГТУ «ВОЕНМЕХ», были отмечены нарушения, допущенные арендатором при использовании помещений, арендуемых в общежитии. По информации БГТУ «ВОЕНМЕХ», указанному арендатору было выдано предписание о немедленном прекращении продажи алкогольной продукции (пива).

В акте по результатам контрольного мероприятия, проведенного в БГТУ «ВОЕНМЕХ», было отмечено, что освобожденные арендатором помещения общежития не могут использоваться в качестве жилых помещений в связи с их перепланировкой. По информации БГТУ «ВОЕНМЕХ», в настоящее время разрабатывается конкурсная документация для проведения

конкурса по сдаче в аренду освобожденных помещений для организации общежития гостиничного типа с восстановлением планировок по первоначальному проекту за счет арендатора.

В акте по результатам контрольного мероприятия, проведенного в БГТУ «ВОЕНМЕХ», были отмечены нарушения, допущенные при закупке в 2011 году оборудования за счет средств, полученных БГТУ «ВОЕНМЕХ» по договору от 19 сентября 2011 г. № 13.G37.31 0051, заключенному с Минобрнауки России. Согласно информации, приведенной в письме БГТУ «ВОЕНМЕХ», в связи с принятием решения, повлекшего нарушение сохранности имущества и материальный ущерб БГТУ «ВОЕНМЕХ» при выполнении указанного договора, был уволен первый проректор – проректор по научной и инновационной деятельности Ю.В.Загашвили (приказ от 4 марта 2013 г. № 219-к). С целью упорядочения работы по научной и инновационной деятельности была введена должность проректора по научной работе и инновационно-коммуникационным технологиям с подчинением ему всей структуры научно-исследовательской части БГТУ «ВОЕНМЕХ» и установлением новых обязанностей. В настоящее время проведена реорганизация подразделений, находящихся под управлением проректора по научной работе и инновационно-коммуникационным технологиям.

#### 10. Выводы:

10.1. В целом результаты контрольного мероприятия подтверждают результаты проведенного Минобрнауки России в целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» мониторинга деятельности вузов, согласно которым ФИНЭК и БГТУ «ВОЕНМЕХ» были отнесены к категории эффективных вузов, ИНЖЭКОН и ГУУ были определены как вузы, имеющие признаки неэффективности.

По итогам рассмотрения Минобрнауки России результатов мониторинга ИНЖЭКОН был отнесен к группе вузов, являющихся неэффективными и нуждающихся в реорганизации, ГУУ – к группе вузов, нуждающихся в оптимизации деятельности. При этом последним была направлена в Минобрнауки России недостоверная информация с целью улучшения рейтинга вуза при принятии Минобрнауки России решения в отношении ГУУ.

10.2. Проверка, проведенная в ИНЖЭКОН и ФИНЭК, показала следующее.

10.2.1. Деятельность представительства ИНЖЭКОН в г. Дубае по ведению образовательного процесса с применением дистанционных образовательных технологий осуществлялась в нарушение норм законодательства Российской Федерации.

ИНЖЭКОН не подтверждены полнота поступления средств в оплату обучения студентов, проживающих в ОАЭ, наличие в г. Дубае необходимых условий для обучения указанных студентов с применением дистанционных

образовательных технологий, прохождение этими студентами мероприятий текущей и итоговой аттестации.

Бездействие и отсутствие контроля за деятельностью представительства в г. Дубае со стороны руководства ИНЖЭКОН привели к тому, что в случае исполнения судебного решения, принятого в соответствии с законодательством ОАЭ по иску об уплате представительством ИНЖЭКОН суммы в размере порядка 680 тыс. долларов США, СПбГЭУ, который является правопреемником реорганизованного ИНЖЭКОН, может быть причинен ущерб в сумме не менее 20 000,0 тыс. рублей.

Кроме того, сложившаяся ситуация несет значительные репутационные риски в ОАЭ для СПбГЭУ как высшего учебного заведения Российской Федерации и для Российской Федерации как его учредителя.

10.2.2. В оплату государственных контрактов (договоров), заключенных ИНЖЭКОН с ООО «Гранд-технолоджи» на поставку, монтаж оборудования и инженерных систем, в 2010–2012 годах были перечислены средства в общей сумме 106 895,9 тыс. рублей.

Пересекающиеся между собой виды и объемы работ по всем государственным контрактам, заключенным с ООО «Гранд-технолоджи», отсутствие локальных смет с четко определенными объемами работ по конкретным адресам их выполнения, формальная приемка выполненных работ, отсутствие контроля за отчетностью по государственным контрактам свидетельствуют о наличии коррупционной составляющей в действиях руководства ИНЖЭКОН по заключению и оплате государственных контрактов (договоров) с ООО «Гранд-технолоджи».

10.2.3. В 2010–2012 годах средства в общей сумме 27 081,8 тыс. рублей, полученные от приносящей доход деятельности, были направлены ИНЖЭКОН на осуществление непрофильных расходов, не соответствующих целям и задачам деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения.

10.2.4. В нарушение требований статьи 9 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» в ИНЖЭКОН отсутствуют первичные документы, подтверждающие использование в 2012 году средств субсидии из федерального бюджета в общей сумме 567,9 тыс. рублей, направленных на оплату билетов на посещение развлекательных мероприятий, и средств от приносящей доход деятельности в общей сумме 1 180,6 тыс. рублей, использованных в качестве оплаты представительских расходов.

10.2.5. В 2010–2012 годах средства от приносящей доход деятельности в размере 5 842,7 тыс. рублей были направлены ИНЖЭКОН в оплату работ (услуг) сторонних организаций, выполнение которых входило в функции структурных подразделений ИНЖЭКОН.

10.2.6. В нарушение частей 4.1 и 5 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ ИНЖЭКОН были внесены изменения в положения государственных контрактов в части изменения цены (с одновременным

изменением условий исполнения государственного контракта) и сроков выполнения работ.

10.2.7. В 2010–2012 годах в оплату услуг посреднических организаций по организации концертов и развлекательных мероприятий в нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ ИНЖЭКОН с уклонением под фиктивными предложениями от проведения торгов были направлены средства от приносящей доход деятельности в объеме 13 220,0 тыс. рублей.

10.2.8. В нарушение статьи 105 Жилищного кодекса жилые помещения в общежитиях ИНЖЭКОН предоставлялись из расчета менее 6 кв. метров на одного человека.

10.2.9. Реализация государственного контракта от 4 октября 2010 г. № 485/10, заключенного ФИНЭК с ООО «Домостроительный комбинат № 5» на выполнение работ по реконструкции здания с целью его приспособления под общежитие гостиничного типа, осуществляется крайне неэффективно, работы при отсутствии объективных причин выполняются не в соответствии с первоначально предусмотренными сроками и объемами, завершение работ ежегодно переносится на более поздний срок по причинам, которые не соответствуют фактическим обстоятельствам реализации государственного контракта.

10.3. Проверка, проведенная в БГТУ «ВОЕНМЕХ», показала следующее.

10.3.1. В 2011 году БГТУ «ВОЕНМЕХ» не была выполнена обязательная к исполнению работа, предусмотренная Планом-графиком работ по программе развития инновационной инфраструктуры – создания интегрированного научно-образовательного комплекса «Центр эффективных технологий» БГТУ «ВОЕНМЕХ» 2011-219-002.297», для реализации которой были выделены дополнительные бюджетные ассигнования.

При выполнении мероприятий в рамках указанной программы БГТУ «ВОЕНМЕХ» системно применялась практика заключения договоров подряда на выполнение работ временным творческим коллективом, сформированным из штатных сотрудников. Выполнение значительной части этих работ, оплата которых была произведена за счет средств федерального бюджета в общей сумме 9 220,5 тыс. рублей, относилось к должностным обязанностям указанных сотрудников.

10.3.2. Выделенные в 2011 году БГТУ «ВОЕНМЕХ» в рамках реализации ФАИП из федерального бюджета средства в сумме 40 000,0 тыс. рублей были направлены в оплату выполнения комплекса работ по строительству учебно-лабораторного корпуса по контракту, заключенному на общую сумму 42 198,4 тыс. рублей с ООО «КапИнжСтрой» (генподрядчик). В свою очередь, ООО «КапИнжСтрой» заключило с ООО «Строительная компания «Альянс» (подрядчик) договор подряда на сумму 28 366,3 тыс. рублей. Сравнение этапов работ, указанных как календарным планом-графиком производства работ по контракту, заключенному БГТУ «ВОЕНМЕХ» с ООО «КапИнжСтрой», так и графиком финансирования и оплаты работ по договору подряда, заключенному

ООО «КапИнжСтрой» с ООО «Строительная компания «Альянс», показывает их полную идентичность при разнице в стоимости работ в сумме 13 832,1 тыс. рублей.

10.3.3. В нарушение статьи 16 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 218-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» арендатором в общежитии в арендованных у БГТУ «ВОЕНМЕХ» под кафе помещениях осуществлялась розничная продажа алкогольной продукции.

10.4. Проверка, проведенная в ГУУ, показала следующее.

10.4.1. ГУУ не выполнен план приема иностранных граждан на обучение за счет средств федерального бюджета: в 2010 году – на 40 человек, в 2011 году – на 47 человек.

10.4.2. В нарушение статей 17 и 27 Федерального закона от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне» ГУУ был заключен государственный контракт на выполнение работ с ООО «ЭкоСити», не имеющим лицензии на проведение работ с использованием сведений соответствующей степени секретности, приняты и оплачены работы, исполнение которых было связано с использованием сведений, составляющих государственную тайну. При этом в нарушение норм действующего законодательства, регулирующего деятельность в области строительства, работы по монтажу сетей и коммуникаций были выполнены ООО «ЭкоСити» и приняты ГУУ в отсутствие допуска к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов.

10.4.3. При наличии специально приобретенного для строительства ФОК с бассейном права аренды земельного участка указанное строительство осуществлялось ГУУ на другом земельном участке, закрепленном за ГУУ на праве постоянного (бессрочного) пользования. В результате ГУУ было допущено неэффективное использование внебюджетных средств в общей сумме 35 223,8 тыс. рублей.

10.4.4. В 2012 году в рамках реализации Программы строительства бассейнов при высших учебных заведениях («500 бассейнов для вузов»), включенной в ФАИП, до ГУУ были доведены бюджетные ассигнования в общей сумме 128 000,0 тыс. рублей. Указанные средства федерального бюджета, выделенные Минобрнауки России на финансирование строительства ФОК с бассейном, не были использованы ГУУ в сумме 10 834,4 тыс. рублей. Строительство ФОК с бассейном осуществлялось ГУУ за счет средств федерального бюджета и внебюджетных источников.

В нарушение условий договора об осуществлении бюджетных инвестиций, заключенного с Минобрнауки России, ГУУ не обеспечено своевременное выполнение плана-графика реализации мероприятия ФАИП. Указанный план-график сорван ГУУ в части сроков выполнения работ по строительству и, соответственно, не выполнен в части кассового плана осуществления расходов за счет средств федерального бюджета и средств внебюджетных источников.

По состоянию на 1 января 2013 года ЗАО «Монолит» не были выполнены работы по строительству ФОК с бассейном на сумму 91 826,3 тыс. рублей (39,9 % от общей стоимости работ). При этом отсутствует предусмотренное условиями контракта на строительство обеспечение исполнения контракта.

При наличии большого объема невыполненных работ услуги по техническому надзору за строительством были приняты и оплачены ГУУ практически полностью (на 99,0 %). При этом не имеется оснований для осуществления технического надзора за строительством в дальнейшем: у ГУУ не предусмотрен источник финансирования услуг по техническому надзору, у организации, осуществлявшей технический надзор, отсутствуют договорные обязательства перед генеральным подрядчиком и ГУУ.

10.4.5. В нарушение пункта 3 статьи 16 Федерального закона от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ в условиях недостатка площадей для размещения студентов ГУУ были предоставлены места в общежитиях сотрудникам ГУУ (членам их семей), сторонним лицам. При предоставлении жилого фонда общежитий в пользование указанным лицам руководством ГУУ были превышены полномочия в части распоряжения федеральным имуществом. В помещениях общежитий незаконно проживают посторонние лица.

10.4.6. В 2012 году в результате предоставления руководством ГУУ ЗАО «Монолит» (генеральному подрядчику) для размещения его сотрудников (строителей) помещений в студенческом общежитии по заниженным тарифам (при наличии нуждающихся в общежитии студентов) ГУУ и, соответственно, государству как собственнику имущества ГУУ был причинен ущерб в размере недополученных средств за оказанные услуги по проживанию в сумме 1 128,4 тыс. рублей (расчетно).

10.4.7. В нарушение статьи 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ГУУ в 2010 году без проведения конкурсов были заключены договоры на сдачу в аренду помещений, являющихся федеральной собственностью и закрепленных за ГУУ на праве оперативного управления, сроком на 5 лет.

10.4.8. Научно-образовательные центры были созданы ГУУ формально, с целью участия в конкурсах, проводимых в рамках ФЦП, на право заключения государственных контрактов на выполнение работ в научно-образовательных центрах. Конкретные помещения и оборудование за научно-образовательными центрами не были закреплены.

Малые инновационные предприятия были созданы ГУУ в нарушение положений действующего законодательства Российской Федерации – Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федерального закона от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ: в качестве вклада в уставные капиталы малых инновационных предприятий не были внесены права использования РИД, исключительные права на которые принадлежат ГУУ; уставный капитал малых инновационных предприятий не был сформирован.

Указанные малые инновационные предприятия были созданы ГУУ формально, с целью выполнения продекларированного перед Минобрнауки России участия ГУУ в процессе создания малых инновационных предприятий в рамках реализации предусмотренных Федеральным законом от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ прав быть учредителем хозяйственных обществ, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) РИД, права на которые принадлежат ГУУ.

10.5. В нарушение статьи 16 Федерального закона от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ вузами были установлены тарифы за проживание студентов в общежитии, превышающие предельный размер платы за проживание в общежитии, установленный законодательством: ГУУ были установлены тарифы, в 10 – 28 раз превышающие предельный размер платы за проживание; БГТУ «ВОЕНМЕХ» – в 8 раз.

10.6. На балансе БГТУ «ВОЕНМЕХ» и ГУУ (в бухгалтерской отчетности) права на РИД не отражены в качестве нематериальных активов. Неучет в качестве нематериальных активов на балансе вузов патентов Российской Федерации с патентовладением вузов, программ для ЭВМ и баз данных, правообладателем которых являются вузы, свидетельствует о ненадлежащей организации бухгалтерского учета, следствием которой может явиться неотражение в бухгалтерском учете финансово-хозяйственных операций по использованию РИД, полученных в том числе по проектам, осуществляемым в рамках ФЦП, сторонними хозяйствующими субъектами.

#### 11. Предложения:

##### 11.1. Направить представления Счетной палаты Российской Федерации:

11.1.1. Министерству образования и науки Российской Федерации с предложениями принять меры по устранению выявленных в ходе проверки нарушений действующего законодательства и недостатков в деятельности высших учебных заведений, по привлечению к ответственности должностных лиц БГТУ «ВОЕНМЕХ» и ГУУ, допустивших нарушения законодательства Российской Федерации;

11.1.2. Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки с предложениями в рамках осуществления полномочий по государственному надзору за соблюдением законодательства Российской Федерации в области образования российскими образовательными учреждениями, расположенными за пределами Российской Федерации, провести проверку деятельности представительства ИНЖЭКОН в г. Дубае на предмет законности и обоснованности осуществления образовательной деятельности и принять соответствующие меры по фактам нарушений законодательства Российской Федерации в области образования;

11.1.3. федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» с предложениями принять меры:

по приведению деятельности по оказанию образовательных услуг в г. Дубае в соответствие с положениями законодательных и нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих осуществление образовательной деятельности;

по недопущению нанесения ущерба СПбГЭУ и государству как собственнику имущества СПбГЭУ в связи с исполнением судебного решения, принятого в соответствии с законодательством ОАЭ по иску в отношении ИНЖЭКОН;

по выявлению и принятию в надлежащем порядке к бухгалтерскому учету фактически поставленного оборудования и смонтированных инженерных систем по государственным контрактам, заключенным между ИНЖЭКОН и ООО «Гранд-технолоджи»;

по устранению нарушений действующего законодательства, допущенных ИНЖЭКОН при использовании жилого фонда в части предоставления студентам мест в общежитиях;

по завершению работ по реконструкции здания ФИНЭК с целью его приспособления под общежитие гостиничного типа;

по устранению выявленных в ходе проверки нарушений действующего законодательства и недостатков в деятельности ИНЖЭКОН и ФИНЭК;

11.1.4. федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Государственный университет управления» с предложениями принять меры:

по истребованию с ЗАО «Монолит» денежных средств за оказанные услуги по проживанию его сотрудников в студенческом общежитии и уплате в бюджет НДС с указанных сумм средств;

по завершению строительства ФОК с бассейном, в том числе по исполнению генеральным подрядчиком условий контракта на строительство в части документального оформления работ, предоставлению обеспечения исполнения контракта, выплате сумм неустойки;

по устранению нарушений действующего законодательства, допущенных при использовании жилого фонда общежитий, в том числе в части предоставления мест в общежитиях сторонним лицам, взимания платы за проживание студентов;

по устранению нарушений действующего законодательства, допущенных при заключении договоров на сдачу в аренду помещений;

по устранению нарушений действующего законодательства, допущенных при создании малых инновационных предприятий;

по постановке на баланс РИД в качестве нематериальных активов;

по решению вопроса о целесообразности дальнейшего использования арендуемого земельного участка;

по устранению выявленных в ходе проверки нарушений действующего законодательства и недостатков в деятельности ГУУ;

по привлечению к ответственности должностных лиц ГУУ, допустивших нарушения законодательства Российской Федерации.

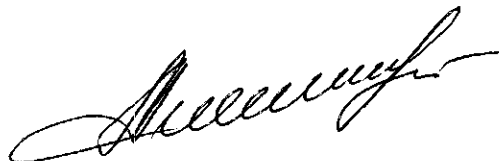


11.2. Направить обращение Счетной палаты Российской Федерации в: Следственный комитет Российской Федерации.

11.3. Направить информационное письмо в Правительство Российской Федерации.

11.4. Направить отчет о результатах контрольного мероприятия в:  
Министерство внутренних дел Российской Федерации;  
Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;  
Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Аудитор



С.А.Агапцов