

Из постановления Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 4 июля 1997 года № 23(94) "О результатах проверки эффективности и целесообразности расходования государственных средств и использования федеральной собственности Главным управлением торговли Министерства обороны Российской Федерации в 1994-1996 годах":

Направить отчет по результатам указанной проверки в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Направить представления Счетной палаты Председателю Правительству Российской Федерации, Министру обороны Российской Федерации.

Направить материалы проверки в Главную военную прокуратуру.

О Т Ч Е Т

о результатах проверки эффективности и целесообразности расходования государственных средств и использования федеральной собственности Главным управлением торговли Министерства обороны Российской Федерации

Проверка проведена в соответствии с постановлениями Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22 мая 1996 г. № 375-II ГД и от 18 декабря 1996 г. № 941-II ГД в период с 15 ноября 1996 года по 18 апреля 1997 года группой инспекторов Направления по контролю расходов федерального бюджета на национальную оборону с участием специалистов Направлений по контролю за формированием и исполнением доходов федерального бюджета, налогового законодательства и налоговой политики; по контролю за доходами от приватизации и эффективным использованием государственной собственности; по контролю за внешнеэкономической и международной деятельностью; по контролю за расходами федерального бюджета в промышленности, строительстве, транспорте, связи, кредитными ресурсами и банковской системой; по контролю за исполнением бюджетов внебюджетных фондов, а также специалистов-экспертов Министерства финансов Российской Федерации и Министерства обороны Российской Федерации.

Цель проверки: определить законность, эффективность и целесообразность использования Главным управлением торговли Министерства обороны Российской Федерации государственных средств и федеральной собственности и выработать предложения и рекомендации по устранению имеющихся нарушений и недостатков в данной области и совершенствованию системы военной торговли.

Предмет проверки: финансово-экономическая деятельность Главного управления торговли Минобороны России и подведомственных ему предприятий и организаций, свя-

занная с расходованием централизованных кредитных ресурсов, выделенных на возвратной основе в 1994-1996 годах из федерального бюджета, а также валютных средств, поступивших от расформирования торгово-бытовых предприятий Западной группы войск, использованием объектов федеральной собственности и бесплатных услуг, предоставляемых военной торговле воинскими частями.

Объекты проверки:

Главное управление торговли Министерства обороны Российской Федерации;

Управление торговли Московского военного округа;

Управление торговли Московского округа ПВО;

Управление торговли Северо-Кавказского военного округа;

центральная торгово-закупочная база №5113 ГУТ МО;

центральная торговая база №1812 ГУТ МО;

торгово-закупочная база № 3693 Управления торговли МВО;

автомобильная база Управления торговли МВО.

В процессе проведения проверки проанализировано выполнение руководящих документов, касающихся торгово-экономической и финансово-хозяйственной деятельности органов военной торговли.

Проверка проводилась по первичным приходно-расходным оправдательным документам, подтверждающим подлинность финансовых операций в Главном управлении торговли Мини-

стерства обороны Российской Федерации и на других проверяемых объектах.

По результатам проверки подготовлены следующие акты (заключения):

1. Акт тематической проверки эффективности и целесообразности расходования государственных средств и использования федеральной собственности Главным управлением торговли Министерства обороны Российской Федерации.

2. Акт проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности Управления торговли Московского военного округа.

3. Акт тематической проверки эффективности и целесообразности расходования государственных средств и использования федеральной собственности Управлением торговли Московского округа ПВО.

4. Заключение по результатам проверки финансово-хозяйственной деятельности унитарного предприятия центральной торговой базы №1812 Главного управления торговли Министерства обороны Российской Федерации.

5. Акт тематической проверки финансово-хозяйственной деятельности центральной торгово-закупочной базы №5113 Главного управления торговли Министерства обороны Российской Федерации.

6. Заключение по результатам проверки финансово-хозяйственной деятельности торгово-закупочной базы №3693 Управления торговли МВО.

7. Акт проверки эффективности и целесообразности расходования государственных средств Главным управлением торговли Министерства обороны Российской Федерации в части использования валютных средств в сумме 30 млн немецких марок.

8. Заключение по результатам тематической проверки правильности, полноты и своевременности расчетов с федеральным бюджетом Российской Федерации центральной торговой базы №1812 Главного управления торговли Министерства обороны Российской Федерации.

9. Заключение по результатам тематической проверки правильности, полноты и своевременности расчетов с федеральным бюджетом Российской Федерации Главного управления торговли Министерства обороны Российской Федерации и подведомственных ему предприятий, связанных с получением и расходованием бюджетных средств.

10. Заключение по результатам тематической проверки законности и целесообразности приватизации предприятий и использования Главным управлением торговли Министерства обороны Российской Федерации федеральной собственности.

11. Акт о проверке эффективности и целесообразности расходования государственных средств и использования федеральной собственности Главным управлением торговли Мини-

стерства обороны Российской Федерации (использование валютных средств).

12. Акт проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности Управления военной торговли Северо-Кавказского военного округа.

13. Заключение по результатам тематической проверки учета предоставляемых Министерством обороны Российской Федерации бесплатных услуг предприятиям (организациям) военной торговли и их влияния на снижение уровня цен.

14. Заключение по результатам тематической проверки использования денежных средств, полученных за счет конвертации 30,6 млн немецких марок, поступивших от Западной группы войск при расформировании торгово-бытовых предприятий на пополнение оборотных средств предприятий военной торговли (I программа).

15. Заключение по результатам тематической проверки законности и эффективности использования Главным управлением торговли Министерства обороны Российской Федерации бюджетной ссуды в сумме 120 млрд рублей из федерального фонда государственной поддержки завоза продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности (II программа).

16. Заключение по результатам тематической проверки законности и эффективности использования Главным управлением торговли Министерства обороны Российской Федерации краткосрочной бюджетной ссуды в размере 175 млрд рублей для обеспечения продовольственными и промышленными товарами личного состава войск, выведенных на территорию России из-за рубежа, а также осуществляющих миротворческую миссию в зонах межнациональных конфликтов (III программа).

17. Заключение по результатам тематической проверки законности и эффективности использования Главным управлением торговли Министерства обороны Российской Федерации денежных средств, полученных за счет конвертации 30 млн немецких марок, поступивших от Управления торговли ЗГВ и подведомственных ему предприятий для обеспечения централизованных поставок продовольственных товаров в особо нуждающиеся в этом гарнизоны и военные округа (IV программа).

18. Заключение по вопросу проверки использования бюджетной ссуды в сумме 50 млрд рублей Управлением торговли Дальневосточного военного округа (V программа).

19. Справка о законности реализации автомашин, поступивших на автобазу УТ МВО от 1812 ЦТБ ГУТ МО и Военторгбазы ГУТ МО.

20. Акт проверки правомерности и обоснованности получения Торгово-закупочной базой № 3693 Управления торговли МВО валютного кредита в сумме 2 млн долларов США.

21. Акт проверки использования и погашения торгово-закупочной базой № 3693 Управления торговли Московского военного округа кредита в сумме 2 млн долларов США, полученного в декабре 1994 года в Московском межрегиональном банке.

22. Заключение по результатам тематической проверки финансового положения системы военной торговли и анализу расходов на содержание аппарата Главного управления торговли Министерства обороны Российской Федерации.

Проведенной проверкой установлено:

Предназначение и структура органов военной торговли. Анализ финансового состояния военной торговли

Военная торговля представляет собой комплекс мероприятий по торгово-бытовому обеспечению войск (сил), выполняемых в целях своевременного и полного удовлетворения их потребностей в товарах, общественном питании и бытовом обслуживании силами органов военной торговли Министерства обороны Российской Федерации.

В соответствии с действующим законодательством органы военной торговли предназначены для торгово-бытового обеспечения обслуживаемых контингентов воинских частей, учреждений, предприятий и организаций как Министерства обороны Российской Федерации, так и других министерств и ведомств, имеющих воинские формирования.

Более 70 процентов предприятий военной торговли от общего их количества, насчитывающего 10 тысяч, монополично обслуживают закрытые гарнизоны, отдаленные от крупных населенных пунктов, а также находящиеся в малонаселенных и труднодоступных районах с тяжелыми климатическими условиями (на Крайнем Севере, в Забайкалье, Сибири, на Дальнем Востоке, в Казахстане, Таджикистане, районах межнациональных конфликтов и стихийных бедствий).

В составе Министерства обороны Российской Федерации органы военной торговли функционируют с июля 1956 года после передачи ему Главвоенторга и подведомственных предприятий из Министерства торговли СССР (постановление Совета Министров СССР от 4 июня 1956 г. № 750).

В настоящее время военная торговля представлена органами управления в центре, военных округах (на флотах), объединениях, соединениях, а также разветвленной сетью военторгов, торгово-закупочных баз, магазинов, предприятий общественного питания, быта, ремонта и др.

Состав и организационная структура органов военной торговли, должности, подлежащие комплектованию военнослужащими и их числен-

ность, а также численность центрального аппарата определяются Генеральным штабом Вооруженных Сил Российской Федерации. Численность гражданского персонала (кроме центрального аппарата) устанавливается руководителями организаций военной торговли с учетом производственной необходимости и наличия средств на оплату труда.

По состоянию на 1 января 1997 года система военной торговли включала:

управлений торговли военных округов (флотов) - 14;

торгово-закупочных баз	- 15;
отделов торговли	- 52;
отделений торговли	- 57;
военторгов	- 154;
прочих предприятий	- 12.

Общая численность гражданского персонала военной торговли на указанную дату составляет 73,8 тыс. человек, военнослужащих - 167 человек.

Основу существующей материально-технической базы военной торговли составляют около пяти тысяч магазинов, 2768 предприятий общественного питания, 1710 производственно-бытовых предприятий, 1472 склада, 660 овощехранилищ и 119 стационарных холодильников.

Анализ существующей структуры военной торговли свидетельствует о том, что несмотря на проведенные организационно-штатные мероприятия в этой системе, в условиях переживаемого ею финансово-экономического кризиса, реального снижения товарооборота, закрепления в законодательстве новых принципов взаимоотношений хозяйствующих субъектов (в том числе по линии подчиненности) существует реальная необходимость дальнейшего совершенствования системы управления военной торговлей.

Представляется неоправданным в экономическом отношении существование в современных условиях в г. Москве сразу четырех крупных управленческих структур: Главного управления торговли Минобороны России, Управления торговли Московского военного округа, Управления торговли Московского округа ПВО и Оптово-розничного объединения "Мосвоенторг" (бывшее Управление торговли Мосгарнизона).

При общей ориентации военной торговли на территориальный принцип управления существование в этой системе элементов ведомственного принципа подчиненности ведет в ряде случаев к параллельному функционированию на одной и той же территории сразу нескольких предприятий военной торговли, решающих одни и те же задачи. Особенно явно это просматривается в границах Московского региона.

Так, в г. Солнечногорске в настоящее время функции управления торговыми предприятиями параллельно выполняют отдел торговли № 840 Управления торговли МО ПВО и военторг № 244 ОРО "Мосвоенторг".

Аналогичная ситуация в г. Щелково, где на одной и той же территории также действуют сразу две структуры управления: отдел торговли № 346 Управления торговли МВО и военторг № 27 ОРО "Мосвоенторг".

Только узковедомственными интересами можно объяснить и параллельное функционирование с соответствующей инфраструктурой в районе г. Чехова двух отделов торговли (№ 552 и № 562) и военторга № 450 ОРО "Мосвоенторг".

Явно назрела в настоящее время и проблема объединения в г. Брянске военторгов № 508 и 302.

Существование такой многозвенной системы управления военной торговлей ведет к неоправданному дополнительному административно - управленческим расходам, которые способствуют удорожанию товаров и услуг, что не может негативно не влиять на эффективность деятельности всей системы военной торговли.

В процессе настоящей проверки установлены факты параллельного развития в последнее время структур военной торговли в Министерстве внутренних дел Российской Федерации.

По имеющейся информации в феврале 1997 года в составе Тыла МВД создано управление торговли. Ранее существовавший там с 1996 года отдел торговли занимался организацией торговли в управлениях и отделах внутренних дел субъектов Российской Федерации.

Командующим войсками Северо-Кавказского округа внутренних дел МВД России генерал-лейтенантом М. И. Лабунцом в декабре 1996 года принято необоснованное в правовом отношении (без согласования с Министерством экономики Российской Федерации и Госкомимуществом России) решение о поэтапной передаче объектов военной торговли в ведение частей внутренних войск по месту дислокации и прекращении действия договоров на торговое обеспечение этих воинских частей с военторгами № 182 (г. Новочеркасск) и № 23 (г. Нальчик).

Аналогичные тенденции на создание собственных структур военной торговли имеют место и в ФПС России.

Такие несогласованные действия могут привести к разрушению исторически сложившейся общей системы торгово-бытового обслуживания контингентов всех силовых структур, являются экономически необоснованными, противоречащими действующему законодательству и декларируемым принципам ориентации в военном строительстве на создание в условиях военной реформы единой системы тылового обеспечения Вооруженных Сил Российской Федерации и других войск по территориальному признаку.

Центральным органом управления военной торговли является Главное управление торговли Министерства обороны Российской Федерации (ГУТ МО).

В соответствии с Положением о Министерстве обороны Российской Федерации,

утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 27 июля 1992 г. № 803с и приказом Министра обороны Российской Федерации от 10 августа 1992 г. № 035, Главное управление торговли Министерства обороны Российской Федерации организационно входит в состав Тыла Вооруженных Сил Российской Федерации на правах центрального управления и подчиняется непосредственно заместителю Министра обороны Российской Федерации - начальнику Тыла Вооруженных Сил Российской Федерации.

Штат Главного управления торговли утвержден начальником Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации.

На момент окончания проверки штатная численность ГУТ МО составляла 74 человека, в том числе 15 военнослужащих.

Основными документами, регламентирующими в настоящее время деятельность ГУТ МО, являются Положение о Главном управлении торговли Министерства обороны СССР (приказ Министра обороны СССР 1956 года № 117) и Положение о Главном управлении торговли Министерства обороны Российской Федерации, введенное в действие приказом заместителя Министра обороны Российской Федерации - начальника Тыла Вооруженных Сил Российской Федерации от 27 января 1995 г. № 5.

Проведенный анализ показывает, что указанные руководящие документы вступили в противоречие друг с другом, в значительной мере морально устарели и не отвечают требованиям нового законодательства Российской Федерации, в частности, Гражданского кодекса Российской Федерации.

До настоящего времени Главное управление торговли Министерства обороны Российской Федерации не имеет юридически оформленного установленного порядка правового статуса.

Так, из Положения о Главном управлении торговли Министерства обороны Российской Федерации непосредственно не вытекает организационно-правовая форма ГУТ МО, как того требует статья 52 Гражданского кодекса Российской Федерации. Главное управление торговли Министерства обороны Российской Федерации не прошло установленным порядком государственную регистрацию в органах юстиции, что не позволяет считать его юридическим лицом.

Неопределенность правового положения ГУТ МО ведет на практике к расплывчатому толкованию его гражданских прав и обязанностей, порядка финансирования деятельности ГУТ МО, владения, пользования и распоряжения закрепленным за ним имуществом, характера взаимоотношений с учредителем, подведомственными организациями.

Являясь по своей сути государственным учреждением (некоммерческая организация), предназначенным для решения управленческих и иных задач некоммерческого характера, Главное управление торговли Министерства обороны

Российской Федерации в своей практической деятельности зачастую выходило за рамки предоставленных ему по закону полномочий, необоснованно пользуясь правами унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения (до 1995 года - правами государственного предприятия, функционирующего на принципах полного хозяйственного расчета), в вопросах предпринимательской деятельности, использования денежных средств и федеральной собственности.

В то же время Главное управление торговли Министерства обороны Российской Федерации и подведомственные ему органы управления военной торговли округов (флотов) в соответствии с письмом Министерства экономики Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № ИМ - 1317/10-1431 (до этого - письмо Комитета Российской Федерации по торговле от 16 марта 1993 г. № 1-435/32-2) содержатся в основном за счет издержек обращения и производства предприятий и организаций торговли (0,5 процента от товарооборота), что в условиях отсутствия договорных отношений на этот счет между органами управления военной торговли и подведомственными им предприятиями является необоснованным вмешательством в хозяйственную деятельность этих предприятий и противоречит требованиям статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации о полном или частичном финансировании деятельности учреждений за счет средств собственника (в данном случае - государства).

До настоящего времени Правительством Российской Федерации не утверждено установленным порядком Положение о военной торговле (статья 14 Закона Российской Федерации "О статусе военнослужащих"), что негативно сказывается на управлении системой военной торговли, юридическом оформлении правового статуса ГУТ МО и подведомственных ему предприятий и организаций.

В условиях переживаемого военной торговлей кризиса существует реальная необходимость повышения эффективности деятельности отдельных организаций, находящихся в непосредственном подчинении ГУТ МО, совершенствования механизма их финансирования.

Так, Санкт-Петербургский торгово-экономический лицей Министерства обороны Российской Федерации (учредитель - ГУТ МО), финансируемый Главным управлением торговли Министерства обороны Российской Федерации и за счет поступлений от предприятий военной торговли (по прямым договорам на подготовку специалистов), в последние годы по ряду объективных причин в значительной мере утратил свою ориентацию на подготовку специалистов для системы военной торговли. В настоящее время из 400 человек, обучающихся в учебном заведении, только 86 человек (21,5 процента) прохо-

дят обучение по направлениям предприятий военной торговли.

Таким образом, основная часть средств, направляемых ГУТ МО на содержание лицей, используется не в интересах военной торговли.

В результате неполного и неритмичного финансирования данного учебного заведения со стороны ГУТ МО (1994 г. - 200 млн рублей, 1995 г. - 750 млн рублей, 1996 г. - 327 млн рублей) в лицее сложилось в настоящее время сложное финансовое положение.

В условиях резкого снижения спроса на выпускников лицей со стороны предприятий военной торговли реальным выходом из создавшегося положения могло бы быть изменение принципов финансирования деятельности лицей на основе долевого участия ГУТ МО и администрации г. Санкт-Петербурга, исходя из реальной потребности сторон в специалистах соответствующего профиля (коммерсант, технолог общественного питания, бухгалтер-экономист). Принимаемые в этом направлении меры со стороны директора лицей пока к практическим результатам не привели.

Серьезные проблемы существуют в организации учебно-производственной и финансово-хозяйственной деятельности учебного комбината ГУТ МО.

Созданный в 1944 году учебный комбинат длительное время обеспечивал подготовку и повышение квалификации значительного количества (более 300 человек в год) работников предприятий быта (портных, закройщиков, заведующих ателье и др.). Кроме того, на базе учебного комбината регулярно проводились сборы руководящих работников военторгов.

Из-за тяжелого финансового положения в военторгах направление на курсы в учебный комбинат резко сократилось (1994 г. - 152 человека, 1995 г. - 51 человек, 1996 г. - 17 человек), а с сентября 1996 года учебная деятельность комбината полностью свернута.

В настоящее время учебный комбинат ГУТ МО перестал отвечать своему функциональному предназначению. Несмотря на принимаемые меры по получению дополнительных источников финансирования за сдачу в поднаем и в аренду жилых и нежилых помещений деятельность учебного комбината является убыточной. Общая сумма задолженности по платежам в бюджет и в оплату коммунальных услуг составила по состоянию на 1 января 1997 года более 2888,7 млн рублей, что требует принятия оперативных мер со стороны руководства Министерства обороны Российской Федерации по определению перспектив дальнейшего функционирования учебного комбината и повышению эффективности использования находящейся в его хозяйственном ведении федеральной собственности.

Решение стоящих перед военной торговлей задач по обеспечению потребностей военно-

служащих и членов их семей в товарах и услугах осуществлялось в последние годы в сложных финансово-экономических условиях.

К числу основных факторов, оказавших негативное влияние на финансовое состояние военной торговли, следует отнести:

обесценивание собственных оборотных средств предприятий в условиях инфляции;

резкое сокращение товарооборота предприятий военной торговли;

крайне неэффективное использование выделенных бюджетных ссуд и средств, полученных в разрешенных случаях от конвертации иностранной валюты, поступившей от УТ ЗГВ;

снижение покупательной способности обслуживаемых контингентов военнослужащих и гражданского населения из-за сокращения их реальных доходов в условиях инфляции и постоянных задержек на 2-3 месяца выплат денежного довольствия и заработной платы;

изменение структуры спроса и увеличения реализации продовольствия в товарообороте до 79,8 процента;

неконкурентоспособность предприятий военной торговли коммерческим структурам, допущенным в гарнизоны;

низкий уровень организаторской работы руководства Тыла Вооруженных Сил и ГУТ МО по управлению торгово-экономической деятельностью ГУТ МО и подведомственных ему предприятий.

Названные факторы крайне отрицательно сказались на результатах хозяйственной деятельности ГУТ МО и подведомственных ему предприятий и организаций.

Убытки в целом по системе военной торговли за 9 месяцев 1996 года достигли 184,6 млрд рублей (в 1994 году - 107,4 млрд рублей, в 1995 году - 101,7 млрд рублей).

Все управления торговли в 1996 году убыточны, количество убыточных предприятий составляет 79,8 процента от их общего количества. В общей сумме убытков 45,6 процента составляют убытки военторгов, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к нему местностях (УТ СФ, ДВО, ТОФ, ЛенВО, СибВО, ЗабВО, ПриВО).

В сложившейся ситуации принимался ряд мер для поддержания системы военной торговли.

Только в 1994-1995 годах военная торговля получила из федерального бюджета 345 млрд рублей в виде льготных кредитов под завоз товаров в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, обеспечение продовольствием личного состава войск, выводимых из-за рубежа и находящихся в "горячих точках".

Для улучшения показателей деятельности военной торговли в ее систему в 1991-1994 годах были направлены значительные валютные средства (более 70 млн немецких марок) и товарные запасы (44,5 млн немецких марок), поступившие в результате расформирования управления торгов-

ли ЗГВ и подведомственных ему торгово-бытовых предприятий.

Использование ГУТ МО указанных бюджетных ссуд и валютных средств осуществлялось в рамках специальных целевых программ (пять программ).

Общая непогашенная задолженность системы военной торговли по бюджетным ссудам и процентам за их использование составила на 1 октября 1996 года 480,2 млрд рублей.

Анализ существующего финансового состояния управлений торговли военных округов (флотов) и ГУТ МО позволяет сделать вывод, что они не в состоянии в настоящее время возратить в федеральный бюджет полученные кредиты и проценты по ним.

В этих условиях были приняты распоряжение Правительства Российской Федерации от 12 ноября 1996 г. № 1696-р о пролонгации выданных ГУТ МО в 1994-1995 годах бюджетных ссуд до принятия решения о передаче этих средств в управление ГУТ МО. 18 декабря 1996 года Государственной Думой был принят, а 25 декабря 1996 года одобрен Советом Федерации Федеральный закон "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О федеральном бюджете на 1996 год" с поручением Правительству Российской Федерации осуществить указанную передачу средств ГУТ МО для своевременного обеспечения войск продуктами питания и товарами первой необходимости, что являлось по существу признанием безвыходного положения с погашением полученных военной торговлей кредитов и нанесенного при этом ущерба государству от их использования. Данный Федеральный закон отклонен Президентом Российской Федерации в связи с необходимостью более тщательной оценки правомерности и экономической обоснованности предлагаемых в нем мер, в том числе с учетом результатов настоящей проверки (письмо Президента Российской Федерации в Совет Федерации Федерального Собрания от 9 января 1997 г. № Пр-42).

Эффективность реализации целевых программ финансовой поддержки предприятий (организаций) военной торговли

Исходя из конкретного содержания целевых программ и хронологии принятия решений на их реализацию, в рамках государственной финансовой поддержки предприятий (организаций) военной торговли осуществлены:

I Программа - пополнение оборотных средств предприятий военной торговли за счет конвертации 30,6 млн. немецких марок, поступивших от Западной группы войск при расформировании торгово-бытовых предприятий, в соответствии с письмом Министерства финансов Российской Федерации от 29 июня 1994 г. № 13-2-2/1023;

II Программа - обеспечение завоза продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности за счет выделения Главному управлению торговли бюджетной ссуды в сумме 120 млрд рублей из федерального фонда государственной поддержки завоза продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности на условиях процентной ставки, равной третьей части учетной ставки Центробанка России, в соответствии с решением Комиссии по управлению названным федеральным фондом (письмо от 21 июля 1994 г. № 01-1358);

III Программа - обеспечение продовольственными и промышленными товарами личного состава войск, выведенных на территорию России из-за рубежа, а также осуществляющих миротворческую миссию в зонах межнациональных конфликтов, за счет выделения Главному управлению торговли краткосрочной бюджетной ссуды в размере 175 млрд рублей из расчета процентной ставки, обеспечивающей уплату процентов по государственному внутреннему долгу, в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 декабря 1994 г. № 1961-р;

IV Программа - обеспечение централизованных поставок продовольственных товаров в особо нуждающиеся в этом гарнизоны и военные округа за счет конвертации Главным управлением торговли 30 млн немецких марок, поступивших от Управления торговли ЗГВ и подведомственных ему предприятий, в соответствии с решением Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А. Б. Чубайса от 10 июля 1995 г. № АЧ-П4-20564;

V Программа - осуществление навигационного (экспедиционного) завоза продовольственных и непродовольственных товаров в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности за счет выделения Управлению торговли Дальневосточного военного округа 50 млрд рублей из федерального фонда государственной поддержки завоза продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности под одну треть учетной ставки Центробанка России в соответствии с решением рабочей группы по обеспечению контроля за использованием и возвратом средств федерального фонда государственной поддержки завоза продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности при Правительстве Российской Федерации (протокол № 7 от 28 июля 1995 года).

Анализ фактического выполнения ГУТ МО и подведомственными ему управлениями и предприятиями военной торговли указанных программ свидетельствует о крайне неэффективном использовании бюджетных ссуд и валютных средств, поступивших от Управления торговли ЗГВ, наличии грубейших нарушений финансовой дисциплины, профессиональной некомпетентно-

сти и злоупотреблений служебным положением со стороны должностных лиц ГУТ МО (прежде всего, руководящего состава), отсутствии должного контроля со стороны Министерства финансов Российской Федерации, уполномоченных коммерческих банков и руководства Министерства обороны Российской Федерации, на которых в соответствии с решениями Правительства Российской Федерации возлагалась непосредственная ответственность за обеспечение целевого использования государственных средств и своевременного возврата в федеральный бюджет выданных ГУТ МО кредитов.

Проверка показала, что деятельность предприятий и органов военной торговли многие годы не была охвачена системой ведомственного финансового контроля (со стороны контролирующих структур Министерства обороны Российской Федерации).

Эпизодические ревизии и проверки финансово-хозяйственной деятельности ГУТ МО не носили комплексного, превентивного характера и проводились, как правило, по узкому кругу вопросов, зачастую по конкретным фактам совершенных нарушений и злоупотреблений со стороны должностных лиц ГУТ МО.

В январе-марте 1996 года проведена ревизия финансово-хозяйственной деятельности ГУТ МО Главной военной инспекцией Российской Федерации.

Несмотря на достаточно высокую результативность этой ревизии, проведение ее после фактического завершения реализации целевых программ поставок продовольствия и других товаров в воинские гарнизоны не оказало действительного влияния на повышение эффективности использования государственных средств, обеспечение возврата в федеральный бюджет выданных ГУТ МО ссуд.

Отдельные факты нецелевого и неэффективного использования ГУТ МО бюджетных ссуд и валютных средств, поступивших от Управления торговли ЗГВ, выявлялись проверками, проведенными в 1994-1995 годах Минфином России, Тылом Вооруженных Сил и Главным управлением военного бюджета и финансирования Минобороны России. Вместе с тем, практическая реализация материалов этих контрольных мероприятий не обеспечила устранение грубых финансовых нарушений и предупреждение их в дальнейшем.

Предпринятые Минфином России лишь в августе 1996 года меры по принудительному взысканию с Главного управления торговли Минобороны России бюджетных ссуд через Арбитражный суд г. Москвы (решение от 15 октября 1996 г.) оказались неэффективными, поскольку к этому времени остатки денежных средств на балансовых счетах ГУТ МО оказались незначительными.

В конечном итоге действие указанного решения Арбитражного суда г. Москвы было

приостановлено (письмо Минфина России от 14 ноября 1996 г. № 3-Г2-19-01/38).

По фактам злоупотреблений в использовании государственных средств должностными лицами ГУТ МО Главной военной прокуратурой в мае 1996 года возбуждено уголовное дело.

В июне 1996 года арестованы и взяты под стражу бывшие начальник ГУТ МО генерал-майор Царьков В. И., заместитель начальника ГУТ МО по экономике - главный бухгалтер Белый В. Л. и заместитель начальника ГУТ МО полковник Филиппов Я. Е.

Расследование по данному уголовному делу на момент окончания настоящей проверки завершено не было.

Анализ эффективности использования государственных средств, выделенных ГУТ МО на закупки продовольственных и иных товаров, осуществлялся в процессе настоящей проверки выборочным порядком на основании имеющихся оправдательных документов на контролируемых объектах.

Реализация целевых программ осуществлялась, в основном, путем централизованных закупок продовольствия и других товаров непосредственно ГУТ МО с последующим направлением их в виде товарных кредитов, а также на пополнение оборотных средств предприятий военной торговли округов (флотов).

При этом ГУТ МО необоснованно взяло на себя функции, не связанные с управлением военной торговли.

Задачи по обеспечению необходимыми товарами торговых предприятий округов (флотов) в рамках программ могли быть более эффективно выполнены непосредственно центральными и окружными торгово-закупочными базами, в обязанности которых входит решение этих вопросов.

Анализ заключенных ГУТ МО договоров на поставку товаров с коммерческими фирмами - посредниками свидетельствует о том, что они не были в достаточной степени проработаны в правовом и экономическом отношении. В результате их реализации военная торговля понесла многомиллиардные убытки, а воинские гарнизоны не смогли получить своевременно, в требуемом ассортименте и пользующиеся спросом товары.

Отстранение УТ военных округов (флотов) в полном объеме или частично от договорной работы с поставщиками не позволило им осуществлять должный контроль за ассортиментом, количеством и сроками поставки товара. Из-за отсутствия у них договоров с поставщиками большинство претензий по качеству или недопоставкам товара приходилось направлять через ГУТ МО, в результате чего увеличивался срок их прохождения. ГУТ МО, не располагая всеми данными о нарушениях в поставке товаров, по существу было бессильно в защите интересов подведомственных предприятий военной торговли.

В нарушение Положения о проведении предварительного квалифицированного отбора претендентов на поставку товарной продукции (утверждено МВЭС РФ 23 февраля 1993 года, зарегистрировано Минюстом РФ 4 марта 1993 г. за № 171) руководство ГУТ МО при организации тендера и выборе фирм-поставщиков ограничилось лишь их письмами об ассортименте товаров. При этом договоры на поставку заключены без достаточного изучения и учета экономических и финансовых возможностей фирм. От претендентов не истребовались данные о размерах их уставного фонда, финансовых результатах, структуре предприятий, наличии дочерних фирм и другие сведения.

Так, в рамках II Программы ГУТ МО были заключены многомиллиардные договоры - поручения с коммерческими фирмами-посредниками: компанией "Золотой диск" (на 35,2 млрд рублей), ФПК "ВАД" (на 37,5 млрд рублей), ТОО "Арей" (на 40,1 млрд рублей), имевшими уставной капитал от 10 до 42 тыс. рублей.

Практически все договоры (на 364,7 млрд рублей) заключались на условиях предварительной оплаты поставок продукции.

В заключаемых договорах с коммерческими структурами отсутствовали конкретные данные о товаре и его количестве, которые в последующем, уже на втором этапе договорной работы, указывались в согласованных спецификациях. Во многих спецификациях отсутствовали даты их согласования.

Формальный подход руководства ГУТ МО к отработке основных условий заключаемых договоров (с приложениями) создал возможность фирмам при определении срока поставки товаров прежде всего исходить из коммерческих интересов самих фирм, а полученные денежные средства использовать в качестве беспроцентной ссуды.

По условиям большинства договоров ГУТ МО приняло на себя функции беспроцентного кредитора коммерческих структур, в то время как военторги вынуждены были брать кредиты в коммерческих банках под высокие проценты (до 250 процентов), еще более усугубляя свое финансовое состояние.

Договорами, заключенными с фирмами, цена товара предусматривалась в долларах США и не могла изменяться до полного выполнения обязательств. В спецификациях же на товар указывалось о переводе долларовой цены в рубли на момент получения товара по курсу ММВБ.

Таким образом, руководство ГУТ МО не обеспечило при заключении и реализации договоров с фирмами-поставщиками установления единых фиксированных цен на товары в рублевом эквиваленте и применения механизмов индексации перечисленных в порядке предоплаты средств, что в последующем позволило фирмам-поставщикам в условиях постоянно изменявшегося курса доллара США к рублю и растя-

гивания сроков поставки получить значительную дополнительную выгоду, а ГУТ МО, соответственно, убытков на сумму 255,7 млрд рублей, в том числе в виде прямого ущерба - на 53,6 млрд рублей и в виде упущенной выгоды - 202,1 млрд рублей.

Анализ полученных ГУТ МО коммерческих предложений от фирм показал, что по отдельным товарам, фактически поставленным в дальнейшем в систему военной торговли, цена поставки превышала предложения других фирм.

Например, в спецификации к договору от 11 ноября 1994 г. № 26/94 с ТОО "Арей" (II Программа) цена масла животного согласована в размере 2500 долларов США за тонну, а в рабочих материалах при подготовке к проведению конкурса цена масла предлагалась 1091 доллар США за тонну.

Цены на многие товары, поставляемые коммерческими фирмами-посредниками, значительно превышали средний уровень цен, сложившихся на аналогичные товары на потребительском рынке России.

Так, по договорам поставки с фирмой "Пладо" цены консервов мясных (импортных) оказались на 40 процентов выше средней цены на этот продукт на потребительском рынке России и на 35 процентов выше уровня свободно-отпускных цен по региону г. Москвы и Московской области. При уровне свободно-отпускной цены в г. Москве и Московской области на молоко сгущенное производства России и других государств СНГ 7,5 млн рублей за тонну стоимость этого продукта (импортного производства), закупленного у фирмы "Пладо" (1079,2 т), была 18,2 млн рублей за тонну, то есть дороже в 2,4 раза.

Цены по 14 из 20 наименований товаров, поставленных УТ МВО, на день поставки превышали цены регионов на 5-36 процентов.

В процессе настоящей проверки и ревизией, проведенной Главной военной инспекцией Российской Федерации в январе-марте 1996 года, установлено, что значительная часть закупленных по данной программе продовольственных товаров из-за высоких цен, значительно превышающих региональные, и низкого качества не пользовалась спросом в воинских гарнизонах.

Так, в УТ ТОФ в феврале 1996 года не были реализованы поставленные более полугодом назад в рамках II Программы 98 тонн масла (20 процентов поставки), а также 173 тонны (36,6 процента поставки) макаронных изделий на сумму 1351,0 млн рублей (в розничных ценах) в связи с истечением сроков реализации.

По решению ГУТ МО, вместо предъявления претензий к поставщикам или требований о замене товаров, производилась их уценка. Так, 300 тонн масла столового "Классик", поставленного фирмой "Золотой диск" по оптовой цене 9683 руб., было уценено (в среднем) до 5178 руб-

лей. Убыток в результате переоценки этого масла составил 1428,2 млн рублей.

По состоянию на 1 января 1997 года по отчетам управлений торговли округов на их складах и базах находилось нереализованной продукции на 16,9 млрд рублей, полученной по товарному кредиту третьей Программы. Наиболее крупные партии нереализованных товаров в управлениях торговли: МВО - 2,8 млрд рублей, ЛенВО - 1,7 млрд рублей, СКВО - 1 млрд рублей, ЗабВО - 1 млрд рублей, 456 УТ (Байконур) - 3,3 млрд рублей, СФ - 1,2 млрд рублей, Воен-торгбазе - 2,6 млрд рублей. У части указанных товаров истекли сроки реализации, качество ряда товаров не соответствует использованию еще с момента поставки.

По этим же причинам на базах, складах управлений военной торговли по состоянию на 1 декабря 1996 года находилось не реализованных товаров на сумму более 38 млрд рублей, поставленных фирмами "Пладо" и "Никас" (IV Программа).

В управлении торговли МО ПВО на указанную дату из товаров, поставленных фирмой "Пладо", реализовано продовольствия только на 37,4 млн рублей (1,1 процента). Остаток товаров составил 3495,6 млн рублей, в том числе кофе быстрорастворимый "Амиго" производства США на 1,2 млрд рублей, по заключению Одинцовского центра Госсанэпиднадзора от 1 ноября 1995 года для использования в пищу оказался не пригоден. Аналогичная ситуация отмечалась в УТ МВО, где поставленный кофе - 21,6 тонны на 2,3 млрд рублей - из-за несоответствия его ГОСТу был забракован.

Крайне неэффективно использовались ГУТ МО государственные средства по закупкам сахарного песка, которые производились через посреднические коммерческие структуры: фирмы "Золотой диск", "ВАД" и "Арей". Осуществление этих закупок непосредственно через АО "Роспищепром" позволило бы ГУТ МО сократить расходы на приобретение сахарного песка на 3,3 млрд рублей.

Так, АО "Роспищепром" продажу сахарного песка ФПК "ВАД" производило по цене 1500000 рублей за тонну, а коммерческие фирмы в течение 10 дней перепродали его ГУТ МО на складах "Роспищепрома" по цене 1694530 рублей (1617 тонн) и 1859850 рублей (8383 тонны) за тонну. Кроме того, из-за 100 процентной предоплаты товара и срока поставки в течение 120 дней из оборота ГУТ МО исключались крупные суммы денежных средств.

Руководство ГУТ МО не обеспечило заключение управлениями торговли округов (флотов) и другими предприятиями военной торговли договоров с фирмой "Пладо" в строгом

соответствии с Генеральным соглашением с этой фирмой.

Несмотря на то, что в Генеральном соглашении о сотрудничестве цена товаров в долларах США была зафиксирована, фактически поставка продовольственных товаров фирмой "Пладо" осуществлялась по ценам в долларах США, превышающим этот предельный уровень (исходя из курса доллара США на момент заключения договоров поставки). Даже если принять во внимание общую сумму транспортных расходов, понесенных фирмой "Пладо" в связи с изменением условий поставки с "ДДП-Москва" на "ДДП-регион" (по оценкам фирмы 698 млн рублей), из-за завышения цен на поставленные товары фирмой "Пладо" ущерб военной торговле составил 8,2 млрд рублей.

Серьезные нарушения и недостатки имели место в учете (ГУТ МО) реализации договоров и объемов фактических поставок.

Списание с подотчета коммерческих структур денежных сумм осуществлялось не по первичным документам, подтверждающим факт поставки (счета-фактуры, накладные, сертификаты и т. д.), а на основании отчетов управлений торговли округов (флотов), военторгов и справок, подписанных бывшим главным бухгалтером ГУТ МО В. Л. Белым и сотрудниками коммерческого отдела этого главка.

Так, дебиторская задолженность за ТОО "РФПГ" в сумме 835 млн рублей, числившаяся по учету до конца 1995 года, была бездокументально закрыта заключительными оборотами при составлении годового баланса, что по существу является необоснованным зачетом факта поставки.

О серьезных недостатках в организации учета поставок от "РФПГ" свидетельствует и то, что в ГУТ МО имелось два комплекта спецификаций, которые являлись приложениями к договору поручения. В обоих комплектах указаны одни и те же товары, но с разными ценами. Так, например, в приложении № 5 предусматривалось поставить горошка зеленого 600 тысяч банок (500 гр) по цене 810 рублей, а во втором варианте - 358 тысяч банок (500 гр) по цене 1000 рублей. Сроки изменения цен в спецификациях дополнительными соглашениями к договору поручения не определялись. Указанием ВРИО начальника ГУТ МО Филиппова Я. Е. (телефонограмма) в декабре 1994 года управлениям торговли и военторгбазам предписывалось вести расчеты за поставленные ТОО "РФПГ" товары по ценам, соответствующим курсу доллара на момент приема их на базы.

Сверка взаиморасчетов ГУТ МО с ТОО "РФПГ" по поставленным товарам не производилась. Выборочной проверкой по взаиморасчетам между этими организациями только по одному наименованию "кубики бульонные" выявлено несоответствие на 198,3 млн рублей. Так, по накладной ТОО "РФПГ" № 28 от 18 августа 1994 года поставлено кубиков бульонных 440685

пачек по 150 рублей на сумму 66,1 млн рублей. По данным бухгалтерского учета ТОО "РФПГ" фактически списано 1762740 пачек (440685 x 4) по 150 рублей на сумму 264,4 млн рублей.

На момент настоящей проверки окончательные расчеты по поставкам между ГУТ МО и коммерческими фирмами, а также между ГУТ МО и управлениями торговли округов (флотов), отдельными предприятиями военной торговли не выверены.

По указанным причинам значительные расхождения существуют в оценке подведомственными ГУТ МО предприятиями (организациями) товарных кредитов.

Так, например, по данным ГУТ МО, на 1 октября 1996 года за 1812 ЦТБ числилась задолженность по товарному кредиту (II Программа) в размере 2407 млн рублей, а по учету базы на эту же дату данная задолженность не числилась.

В процессе реализации договоров с фирмами имели место недопоставки товаров. Так, ТОО "Арпол" (I Программа) фирмой недопоставлено яблок на сумму 8,9 млн рублей (в ценах 1994 года), что является прямым ущербом ГУТ МО, которые в декабре 1995 года отнесены на убытки.

Несмотря на это, ГУТ МО к фирме "Арпол" за нарушение условий контракта претензий и штрафных санкций не предъявило.

В процессе проверки выявлена недопоставка обуви по договору ГУТ МО с фирмой "М-Финанс" (I Программа), которая составила 466 пар на сумму 21,0 млн рублей.

Руководством ГУТ МО РФ и ТЗБ Мосгарнизона по недопоставке обуви и возврату фирме нереализованной (неликвидной) обуви никаких мер принято не было. Ущерб, нанесенный военной торговле бездействием должностных лиц, составил 21 млн рублей (не учитывая упущенной экономической выгоды от беспроцентного кредитования фирмы).

На момент проверки в рамках II Программы недопоставлено товаров на сумму 5285 млн рублей с учетом утраченного сахара на сумму 5,1 млрд рублей. 1812 ЦТБ предъявлен иск к АОЗТ "Полимер" на недостачу сахара на сумму 10387 млн рублей (с учетом штрафных санкций). Арбитражным судом Ярославской области в иске отказано (№ Т/6-237) в связи с тем, что в Регистрационной палате Ярославской области нет данных о регистрации АОЗТ "Полимер". Других мер к поиску должника и возмещению причиненного ущерба ГУТ МО не принималось.

На 1 января 1997 года общая сумма недопоставок по III Программе составила 12,9 млрд рублей, из них: за фирмой "Лик" - 9,3 млрд рублей и "Фирмой-22" - 3,6 млрд рублей. Однако в актах сверки поставленных товаров (без регистрационного номера и без даты) между указан-

ными фирмами и ГУТ МО, подписанных со стороны ГУТ МО генерал-майором В. И. Царьковым, претензии по недопоставке товара и его качеству не отражены, в результате чего прямой ущерб, нанесенный ГУТ МО недопоставкой товаров на 1 января 1997 года, составляет 12,9 млрд рублей.

Кроме того, в рамках этой же программы имеется недопоставка товаров на сумму 10,2 млн рублей ТОО "Арпекс", по которой со стороны ГУТ МО претензия к поставщику не предъявлялась.

Значительные суммы недопоставок имели место и при реализации IV Программы. Так, ТОО "Стилмарк" недопоставлено продовольствия для УТ СФ на общую сумму 468,1 млн рублей, которые списаны ГУТ МО на убытки (по балансу 1995 года), чем нанесен прямой ущерб военной торговле. Однако претензий и штрафных санкций к фирме "Стилмарк" не предъявлено.

Недопоставки товаров также имеются по фирмам "Никас" (136,9 млн рублей) и "Галакс" (114 млн рублей). По сообщению Отдела по экономическим преступлениям УВД Северо-Восточного административного округа г. Москвы (письмо от 17 января 1997 г. № 1666) фирма "Никас" зарегистрирована по юридическому адресу: ул. Печерская, д. 13, кв. 43, однако фактически по нему не располагалась. В настоящее время продолжается поиск этой организации. В связи с этим предъявить претензию к фирме "Никас" по погашению задолженности не представляется возможным.

Претензий по недопоставке и штрафных санкций за порчу товара на 5,6 млн рублей к фирме "Галакс" не предъявлено, в результате чего ущерб военной торговле составил 119,6 млн рублей.

Настоящей проверкой установлены факты необоснованного освобождения фирмы "Пладо" (II Программа) от уплаты штрафов на общую сумму 2,2 млрд рублей за задержки поставки товаров от одного до девяти месяцев, а также списания ГУТ МО с задолженности коммерческих организаций (II Программа) расходов за транспортировку ими товаров от г. Москвы до мест назначения предприятий военной торговли на общую сумму около 9,5 млрд рублей без предъявления фирмами соответствующих транспортных и платежных документов, подтверждающих эти расходы.

Факты непредъявления штрафных санкций за несвоевременную поставку сахарного песка к фирмам "ВАД" и "Арей" на общую сумму более 730 млн рублей были выявлены также ревизией финансово-хозяйственной деятельности ГУТ МО, проведенной в январе-марте 1996 года Главной военной инспекцией Российской Федерации.

В процессе реализации программ в адрес руководства ГУТ МО в течение 1995-1996 годов поступали доклады от управлений торговли военных округов об экономической неэффективности и нецелесообразности сделок по договорам, заключенным ГУТ МО с коммерческими фирмами, о том, что нарушались сроки поставок товаров, товары поступали в узком ассортименте, низкого качества и по ценам, превышающим рыночные в соответствующих регионах, что негативно отражалось на оборачиваемости товаров, ухудшало финансово-экономическое состояние органов военной торговли и ставило под срыв возврат выделенных бюджетных ссуд. Вместе с тем должных выводов по данной информации сделано не было.

Следует отметить, что несмотря на достаточно широкий диапазон фирм, осуществляющих поставки товаров в систему военной торговли, активным участником организации получения бюджетных ссуд и разрешений на конвертацию валюты, а также использования полученных ГУТ МО средств было по существу руководство одной и той же коммерческой структуры - Российской финансово-промышленной группы ("РФПГ").

Генеральными директорами ТОО "Арей", ФПК "ВАД" и компании "Золотой диск" являлись сотрудники "РФПГ".

Сотрудничество ГУТ МО с ТОО "РФПГ" осуществлялось в рамках Генерального соглашения № 50 о формах сотрудничества и совместной деятельности с этой фирмой от 1 июля 1994 года и Плана реализации совместных программ и проектов ГУТ МО и "РФПГ" от 8 июля 1994 года. Указанные документы были подписаны со стороны ГУТ МО начальником ГУТ МО В. И. Царьковым, со стороны "РФПГ" - президентом "РФПГ" Г. Ю. Семигиным и утверждены заместителем Министра обороны Российской Федерации В. М. Топоровым.

27 октября 1994 года на совещании у заместителя Минобороны России В. М. Топорова, куда были приглашены кроме сотрудников ГУТ МО заместитель Министра финансов Российской Федерации А. А. Астахов, президент "РФПГ" Г. Ю. Семигин, а также президент корпорации "Русское оружие" А. В. Темерко, инициатива Минфина России, "РФПГ" и ГУТ МО по применяемому порядку обеспечения районов Крайнего Севера продовольствием была одобрена (из протокола совещания), хотя на момент проведения совещания поставки товаров по существу не начинались, а первоначальный двухмесячный срок поставки, предусмотренный договорами-поручениями, был увеличен до четырех месяцев. Более того, "передовую" практику сотрудничества с "РФПГ" было предложено в дальнейшем распространить на другие службы тыла.

Вместе с тем, результаты практического сотрудничества ГУТ МО с "РФПГ" свидетель-

ствуют о том, что реализация большинства совместных мероприятий по осуществлению поставок товаров для войск оказалась ущербной для военной торговли. В то же время полученные от ГУТ МО значительные денежные средства в порядке предварительной оплаты продукции длительное время использовались "РФПГ" и ее дочерними фирмами в своих коммерческих интересах.

В процессе настоящей проверки установлены факты нецелевого использования бюджетных ссуд и денежных средств, полученных от конвертации иностранной валюты, поступившей от Управления торговли ЗГВ и подведомственных ему военторгов.

Несмотря на строго целевой характер бюджетной ссуды (III Программа), а также в нарушение условий договоров, заключенных УТ с военторгами, за счет этих средств УТ МО ПВО произведен зачет задолженности военторгов по отчислениям на административно-управленческие расходы в общей сумме 63,8 млн рублей и автомагазину в сумме 661,7 млн рублей (36 процентов денежного кредита).

Поступившие на расчетные счета предприятий военной торговли денежные средства в счет бюджетных ссуд в ряде случаев изымались на покрытие долговых обязательств перед банками по ранее полученным кредитам.

Так, на 3693 ТЗБ УТ МВО на эти цели изъято 1735,2 млн рублей (43 процента). Факты аналогичного использования полученного кредита имели место и на других предприятиях военной торговли.

Главное управление торговли не обеспечило перечисление в полном объеме по принадлежности сумм, поступивших от управлений и отдельных предприятий военной торговли в возврат полученных кредитов.

Из 9,4 млрд рублей таких средств (2 процента полученных кредитов и процентов по ним) были перечислены Главному управлению федерального казначейства Минфина России лишь 5,9 млрд рублей.

Оставшиеся 3,5 млрд рублей руководством ГУТ МО необоснованно направлены на содержание аппарата ГУТ МО и пополнение оборотных средств предприятий военной торговли.

В нарушение установленного порядка использования денежных средств, полученных от конвертации иностранной валюты, поступившей от Управления торговли ЗГВ и подведомственных ему военторгов, 1494,1 млн рублей (14 процентов от общей суммы конвертации) в 1994-1996 годах было израсходовано ГУТ МО не по целевому назначению, а именно:

содержание учебных заведений - 2783,8 млн рублей;

содержание аппарата ГУТ МО - 10408,3 млн рублей;

возвратные ссуды органам военной торговли ГУТ МО - 5497,5 млн рублей и коммерческой фирме "Альянс" - 500 млн рублей. Денежные средства по возвращенным ссудам использовались в дальнейшем ГУТ МО также по своему усмотрению;

прочие нецелевые расходы (приобретение квартир, служебных автомобилей и другие) - 2304,5 млн рублей.

Несмотря на критическое финансовое положение военной торговли в этот период и острую необходимость пополнения оборотных средств военторгов, наличие значительной задолженности ГУТ МО перед федеральным бюджетом, валютные средства в сумме 30 млн немецких марок длительное время (с 14 апреля 1993 года по 18 апреля 1995 года) хранились на депозите в Мост-Банке.

Под эти средства ГУТ МО был получен 24 июня 1994 года во Внешторгбанке валютный кредит в сумме 15 млн долларов США со сроком погашения 14 апреля 1995 года. Указанная сумма была также размещена на депозит.

Однако ГУТ МО не обеспечило своевременность погашения полученного кредита, а Мост-Банк в нарушение соглашения перечислил депозитные средства с начисленными процентами во Внешторгбанк в погашение ссудной задолженности лишь 18 апреля (вместо 14 апреля 1995 года). Таким образом, в распоряжении Мост-Банка в течение четырех дней находились средства в сумме 34 млн немецких марок (эквивалентные 122 млрд рублей), что практически явилось беспроцентным кредитованием банка в этот период, в связи с чем упущенная выгода ГУТ МО составила 2,8 млрд рублей.

Из-за несвоевременного возврата кредита с ГУТ МО взыскана сумма штрафного процента в размере 83,4 тыс. долларов США (рублевый эквивалент - 419,4 млн рублей), что является прямым ущербом для военной торговли. Сумма штрафа удержана Внешторгбанком из поступивших в счет погашения кредита средств без согласия ГУТ МО. К возврату незаконно удержанной суммы по вине Мост-банка действенных мер со стороны ГУТ МО не принято.

ГУТ МО не обеспечило также взыскание с банка "Возрождение" неустойки в сумме 1740 долларов США за задержку на 6 дней возврата части процентов по депозитному вкладу (15 млн долларов США).

За счет средств, предназначавшихся на пополнение оборотных средств предприятий военной торговли, Главным управлением торговли в мае 1995 года необоснованно был выдан беспроцентный кредит АОЗТ "Альянс" в размере 500 млн рублей сроком на 6 месяцев.

На момент проверки в погашение указанного кредита поступило только 96 млн рублей.

Пеня от суммы непогашенного кредита за истекший период по состоянию на 1 февраля

1997 года из расчета 1 процент за каждый день просрочки платежа (п. 6.1 кредитного договора) составила 1780,2 млн рублей, которую надлежало взыскать с АОЗТ "Альянс" в бесспорном порядке.

Кроме того, убытки ГУТ МО в виде упущенной выгоды от кредитования коммерческой организации за весь период использования кредита в интересах АОЗТ "Альянс" с 1 июня 1995 года по 1 февраля 1997 года по учетной ставке Центробанка России составили 1008 млн рублей.

Предпринимались попытки необоснованного списания с АОЗТ "Альянс" полученного кредита. По поступившим в ГУТ МО счетам АОЗТ "Альянс" начальником 3-го отдела ГУТ МО полковником Н. Н. Рябченко 10, 28 ноября и 19 декабря 1995 года представлены ВРИО начальника ГУТ МО полковнику Я. Е. Филиппову доклады о необходимости оплаты за счет ГУТ МО стоимости якобы недостающего оборудования колбасных цехов, переданных АОЗТ "Альянс" (хотя такая недостача при передаче цехов по документации не зафиксирована) в пересчете на российские рубли - 576 млн рублей; восстановления поврежденных контейнеров - 186,5 млн рублей; замены электрооборудования - 133,5 млн рублей и 54925 немецких марок (по счетам за 1993-1995 гг.), а также стоимости перевозки контейнеров с оборудованием из военторга № 171 УТ ЛенВО (г. Пушкин) в АОЗТ "Альянс" - 84 млн рублей.

В частичную оплату этих счетов полковником Н. Н. Рябченко предлагалось погасить остаток задолженности АОЗТ "Альянс" по просроченной ссуде в сумме 404 млн рублей.

Руководством ГУТ МО решение по взаиморасчетам с АОЗТ "Альянс" на период настоящей проверки принято не было. Ссуда до настоящего времени числится не погашенной.

При отсутствии в ГУТ МО соответствующих оправдательных документов (акты приемки выполненных работ) ВРИО начальника ГУТ МО полковником Я. Е. Филипповым и главным бухгалтером полковником В. Л. Белым принято решение об оплате счетов № 145 и № 146 от 25 мая 1995 года Представительства фирмы "ДАП" в г. Москве в сумме 145,7 млн рублей (42080 немецких марок) по замене различных типов реле в комплекте оборудования колбасных цехов и поставке четырех кондиционеров "Хитачи", ФРГ. Указанные денежные средства без соответствующего документального обоснования фактически были перечислены на расчетный счет № 8467218 в Росстробанке, г. Москва, получателю ТОО "Радужное".

Несмотря на острую нехватку оборотных средств в системе военной торговли значительные денежные средства вкладывались в неторговую деятельность, связанную с приобретением квартир сотрудникам ГУТ МО, большинство из

которых имели обеспеченность жилой площадью на одного члена семьи более 5 кв. метров, то есть в соответствии с действующим законодательством не являлись нуждающимися в улучшении жилищных условий в г. Москве. В ряде случаев жилая площадь выделялась со значительным превышением существующих норм.

Так, заместителю начальника ГУТ МО полковнику Я. Е. Филиппову в соответствии со списком, утвержденным 14 апреля 1995 года генерал-майором В. И. Царьковым, на семью из трех человек предусматривалось выделение трехкомнатной квартиры жилой площадью 76,7 кв. метров. Фактически для него за счет средств ГУТ МО была закуплена квартира, состоящая из 6-ти жилых комнат общей площадью 140 кв. метров, жилой площадью 94,2 кв. метра.

В результате за счет лимита жилой площади, причитающейся ГУТ МО, полковнику Я. Е. Филиппову передано жилья почти вдвое больше предусмотренного без оплаты им стоимости дополнительной площади. Кроме того, до настоящего времени за ним сохраняется четырехкомнатная квартира в г. Самаре.

Не решались установленным порядком вопросы дальнейшего использования ранее занимаемого работниками ГУТ МО жилья. В результате этого часть квартир, подлежащих по решению жилищной комиссии ГУТ МО высвобождению в целях последующего заселения другими сотрудниками ГУТ МО, была сохранена за прежними квартиросъемщиками.

Такие нарушения имели место при выделении жилья сотрудникам ГУТ МО В. Н. Иванову, С. И. Кирееву, И. Б. Шабалиной, Т. М. Прониной.

На основании решения ВРИО начальника ГУТ МО Я. Е. Филиппова и главного бухгалтера ГУТ МО В. Л. Белого по докладу начальника учебного комбината ГУТ МО В. С. Машука от 5 мая 1995 г. № 127 в июне 1995 года учебному комбинату было перечислено 770 млн. рублей на приобретение жилья, которые в бухгалтерском учете ГУТ МО отражены как пополнение оборотных средств за счет конвертации валюты. Учебным комбинатом полученные денежные средства были перечислены посреднической организации АО "Оргкомитет" в сумме 687,3 млн рублей за две квартиры общей площадью 120,1 кв. метров, то есть из расчета 5,72 млн рублей за 1 кв. метр, что в 1,7-2 раза превышало сложившуюся среднюю цену жилья, приобретенного в этот период заказчиком Министерства обороны Российской Федерации (КЭУ г. Москвы, 17-й Инспекцией надзора ГлавКЭУ МО РФ).

Одна из закупленных квартир была предоставлена водителю заместителя начальника ГУТ МО Я. Е. Филиппова В. Н. Тураеву, проработавшему в ГУТ МО к моменту получения жилой площади менее 4-х месяцев. При этом оформление в собственность двухкомнатной квартиры общей площадью 53,2 кв. метра

В. Н. Тураеву осуществлено без подтверждающих документов об освобождении ранее занимаемой им жилой площади в ПриВО.

В действительности, по сообщению военного прокурора ПриВО С. Н. Алексеева, В. Н. Тураеву из жилого фонда КЭЧ ПриВО в июле 1992 года предоставлена двухкомнатная квартира общей площадью 53,5 кв. метра по адресу: г. Самара, ул. Аминова, д. 10, кв. 114, которая 30 мая 1995 года была им приватизирована и продана гражданину Д. С. Полякову 6 декабря 1996 года, то есть после получения квартиры в г. Москве.

На момент настоящей проверки ГУТ МО не приняло необходимых мер к получению от "РФПГ" трех оплаченных квартир общей площадью 152,8 кв. метра договорной стоимостью 213,6 млн рублей, хотя срок передачи квартир истек 1 сентября 1994 года.

Иск в Арбитражный суд на "РФПГ" о передаче недоданной жилой площади либо возврате денежных средств ГУТ МО не предъявлялся.

ГУТ МО (письмо от 26 июня 1995 г. № 804/7/383, подписанное главным бухгалтером ГУТ МО В. Л. Белым) необоснованно разрешило использовать непогашенную часть (2 млрд рублей) беспроцентного кредита, полученного на пополнение оборотных средств, для приобретения квартир сотрудникам УТ СКВО. На день проверки (сентябрь 1996 года) Управлением торговли СКВО заключено 5 договоров на приобретение 5 квартир для работников системы военной торговли округа. По договорам уплачен 1 млрд рублей.

Несмотря на то, что для обслуживания руководящего состава ГУТ МО были закреплены 4 штатные служебные автомашины "Волга", обслуживаемые автопарком № 4 автобазы Министерства обороны Российской Федерации, по решению бывшего начальника ГУТ МО В. И. Царькова в марте 1995 года за счет средств, поступивших от конвертации валюты, в АО "Мосавто" были закуплены две автомашины ГАЗ 3102-12 (спецзаказ) по цене 65 млн рублей каждая.

Указанные автомобили использовались заместителями начальника ГУТ МО Я. Е. Филипповым и В. Л. Белым, хотя за этими должностными лицами уже были закреплены штатные служебные автомобили (ГАЗ -3102 № 28-85 МОЛ и ГАЗ 3102 № 42-70 МОЛ).

На содержание указанных автомобилей израсходовано дополнительно 128,2 млн рублей.

При этом покупка двух новых автомашин была осуществлена в тот период, когда в подведомственных предприятиях торговли имелось большое количество поступивших из УТ ЗГВ и нереализованных легковых автомобилей. Только по учетным данным автобазы УТ МВО числилось 17 таких легковых автомобилей и микроавтобусов.

Значительные валютные средства были неэффективно использованы на издание по договору с издательством "Молодая гвардия" памятного фотоальбома (более 500 фотографий) на русском и немецком языках "Советские войска в Германии 1945-1994" (под общей редакцией бывшего главнокомандующего Западной группы войск генерал-полковника М. П. Бурлакова).

На полиграфическое исполнение 15 тысяч экземпляров книги-альбома издательством "Молодая гвардия" был заключен контракт от 8 января 1994 года на 89500 долларов США с финской фирмой "Nova-Niva" и договор с торгово-бытовым предприятием Управления торговли ЗГВ от 6 марта 1994 года на оплату этого издания.

По решению бывшего главнокомандующего ЗГВ М. П. Бурлакова в качестве первого платежа Управлением торговли ЗГВ осуществлен перевод в Финляндию 45 тыс. долларов США фирме "Nova-Niva".

В связи с ликвидацией ТБП-93 вторая доля платежа по договору своевременно не производилась, вследствие чего поставка финской фирмой книги-альбома была приостановлена.

Однако после письменного доклада начальника ГУВБиФ В. В. Воробьева Министру обороны России П. С. Грачеву последним принято решение об оплате ГУТ МО второй части тиража книги-альбома. Валютные средства в размере 45 тыс. долларов США, или 199,6 млн рублей (по курсу 4436 рублей) 8 августа 1995 года, переведены ГУТ МО в Финляндию фирме "Nova-Niva" (по назначению поступили 11 августа 1995 года).

После окончательного расчета с фирмой руководство ГУТ МО не приняло никаких мер по уточнению условий соглашения с издательством "Молодая гвардия" в целях поставки причитающейся ГУТ МО доли тиража в Россию в количестве 2500 экземпляров. В настоящее время указанный тираж по договору между издательством "Молодая гвардия" и торговым товариществом "Геликон" (Германия) принят на ответственное хранение этим товариществом.

Таким образом, только от недополучения 2500 книг военной торговле причинен ущерб в сумме 199,6 млн рублей, в том числе по причине перечисления сверх договорной суммы 950 долларов США или 4,2 млн рублей.

Кроме того, ГУТ МО на период настоящей проверки не предъявлены первичные оправдательные документы об учете ТБП-93 7575 экземпляров книги-альбома, поставленных по первому платежу, а также их фактической реализации через торговую сеть ЗГВ.

Более 500 млн рублей, предназначавшихся для пополнения оборотных средств предприятий военной торговли, были использованы ГУТ МО в 1995 -1996 годах на закупку и эксплуатацию радиотелефонов "Моторола", в том числе на ведение международных переговоров.

В условиях острого недостатка оборотных средств в системе военной торговли значительные денежные средства руководством ГУТ МО отвлекались во внеторговую деятельность для осуществления неэффективных долгосрочных и краткосрочных вложений в коммерческие структуры.

На момент настоящей проверки не получено положительных экономических результатов от деятельности 11 коммерческих структур, в уставных фондах которых более шести лет содержится доля ГУТ МО (более 5,5 млн рублей). Вместе с тем действенных мер по возврату паевых взносов и доходов по ним ГУТ МО не принималось.

Руководством ГУТ МО РФ с августа 1994 года по настоящее время допущено необоснованное отвлечение денежных средств из торгового оборота в коммерческий банк.

Так, не владея данными об истинном финансовом состоянии Московского акционерного коммерческого банка строителей (Мосстройбанк) и без заключения с ним договора о взаимоотношениях по подписному листу для участников акционерных банков были приобретены 22 августа 1994 года акции банка обыкновенные III выпуска в количестве 1000 штук на сумму 100 млн рублей.

Дивиденды за 1995 год Мосстройбанком на приобретенные ГУТ МО акции не выплачивались, так как банк год закончил с убытками. О выплате дивидендов за 1996 год решения собрания акционеров Мосстройбанка на период настоящей проверки в ГУТ МО не поступало.

Заявление о приостановлении отношений с банком и требование о возврате денежных средств направлены ГУТ МО Мосстройбанку 20 декабря 1996 года.

В результате указанной финансовой операции убытки ГУТ МО в виде упущенной выгоды в связи с невыплатой дивидендов за 1995 год исходя из ставок рефинансирования Центробанка России составили 177,6 млн рублей.

Крайне неэффективными оказались для ГУТ МО и вложения средств в пять совместных с иностранными фирмами предприятий.

На момент настоящей проверки ГУТ МО входило в состав учредителей американо-российско-польского предприятия "Арпол" и болгаро-российской компании "Росица и Россия".

Доля ГУТ МО в уставном капитале "Арпол" составляла 40 процентов (400 млн злотых, или 278 тыс. рублей). Указанные средства были перечислены Управлением торговли Северной группы войск (СГВ) на расчетный счет СП "Арпол" 13 апреля 1992 года.

Анализ работы СП "Арпол" показывает, что характер взаимоотношений СП с ГУТ МО не соответствует отношениям, которые должны быть между равноправными учредителями СП. Фактически "Арпол" выполняет функцию по-

средника ГУТ МО в приобретении товаров заявленной номенклатуры в Польше, находясь большей частью на его содержании. В настоящее время деятельность предприятия в интересах российской стороны фактически прекратилась. Однако со стороны ГУТ МО не принимается мер по выходу из учредителей СП и возврату вложенных средств в уставный фонд.

До настоящего времени не возвращен паевой взнос ГУТ МО в болгаро-российскую компанию с ограниченной ответственностью "Росица и Россия" в сумме 100 тыс. немецких марок, перечисленный Управлением торговли ЗГВ в марте 1992 года. Заявление о выходе из компании сделано ГУТ МО еще в 1993 году.

По информации болгарской адвокатской конторы "HELIOS SV-Z" от 19 января 1995 года руководитель болгарской фирмы "Росица" истратил эту сумму в своих целях, и проверка банковского счета показала, что такой суммы на счете нет.

В результате этого ГУТ МО нанесен ущерб в сумме 100 тыс. немецких марок.

По трем другим совместным предприятиям в связи с отсутствием практических результатов их деятельности для российской стороны ГУТ МО вышло из состава учредителей с возвратом своих паевых взносов.

Предоставление Министерством обороны Российской Федерации бесплатных услуг предприятиям (организациям) военной торговли

В процессе настоящей проверки проведен анализ правильности применения существующей системы бесплатных услуг, предоставляемых Министерством обороны Российской Федерации предприятиям (организациям) военной торговли.

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 7 марта 1967 г. № 198 "О мерах по дальнейшему развитию и улучшению общественного питания" (пункт 9) устанавливалось, что государственные предприятия и организации:

предоставляют бесплатно предприятиям общественного питания горячую и холодную воду, топливо для приготовления пищи, помещения с освещением и отоплением, силовую электроэнергию с отнесением расходов за счет издержек производства или фонда предприятия;

приобретают за счет выделенных средств на капитальное строительство мебель, торговое, технологическое, холодильное и другое оборудование, предоставляют его бесплатно указанным предприятиям общественного питания и учитывают это имущество на своих балансах;

осуществляют за свой счет капитальный и текущий ремонт предоставляемых этим предприятиям помещений, оборудования и мебели.

На основании данного постановления в Министерстве обороны СССР был издан приказ Министра обороны СССР 1967 года № 168

“О мерах по дальнейшему развитию войскового и армейского питания в Вооруженных Силах СССР”, которым перечисленные в постановлении льготы введены в Министерстве обороны СССР.

В 1990 году постановлением Совета Министров СССР от 21 декабря 1990 г. № 1332 отменено действие пункта 9 постановления ЦК КПСС и СМ СССР от 7 марта 1967 г. № 198, то есть отменен весь комплекс бесплатных услуг предприятиям общественного питания.

Однако, несмотря на это, приказ Министра обороны СССР 1967 года № 168 продолжал действовать. Более того, 15 мая 1991 года Министром обороны СССР Д. Язовым подписана директива № Д-34 “О мерах по удешевлению питания на предприятиях общественного питания военной торговли и в столовых воинских частей”, которой при отсутствии необходимых правовых оснований не только подтверждается действие прежних льгот для предприятий общественного питания системы военной торговли, но и вводятся новые, в том числе:

осуществление за счет средств Министерства обороны Российской Федерации бесплатного технического надзора за состоянием осветительных и силовых электрических сетей и систем отопления, водоснабжения, канализации и других коммунальных устройств предприятий общественного питания;

оказание без взимания платы транспортных и других услуг, связанных с перевозкой для предприятий общественного питания продовольствия. Осуществление перевозок самолетами и вертолетами Министерства обороны (без снижения уровня их боеготовности) ранних овощей, фруктов и других скоропортящихся продуктов, предназначенных для обеспечения указанных предприятий общественного питания, без взимания платы за эти перевозки.

В соответствии с требованиями пункта 2 названной директивы издан приказ Министра обороны СССР от 10 июля 1991 г. № 329, которым только через семь месяцев после отмены постановления ЦК КПСС и СМ СССР 1967 года № 198 отменяется приказ Министра обороны СССР 1967 года № 168.

При этом весь перечень бесплатных услуг из отмененного приказа Министра обороны 1967 года № 168 был перенесен в приказ Министра обороны СССР 1956 года № 117, объявляющий “Положение об управлении торговли военного округа, группы войск, флота”.

Таким образом, с 1991 года при отсутствии законных на то оснований, системе военной торговли в соответствии с ведомственными нормативными актами Министерства обороны предоставляются за счет средств по смете Министерства обороны значительные льготы в виде различных бесплатных услуг.

Оценить полную стоимость этих услуг в настоящее время не представляется возможным

из-за отсутствия их учета в Министерстве обороны Российской Федерации.

Вместе с тем об ориентировочных объемах этих услуг только в системе общественного питания военной торговли свидетельствуют расчеты Главного управления торговли Минобороны России.

Так, например, только коммунальные, транспортные услуги и услуги по аренде столовой при штабе ЗабВО, в которой питается 50 человек, из расчета на один обед одного человека составили 27,9 тыс. рублей. При расчете на полную заполняемость столовой в год затраты по смете Министерства обороны Российской Федерации только по данной столовой и только по указанным платежам составили около 350 млн рублей.

В 1994-1996 годах в соответствии с распоряжениями Правительства Российской Федерации (от 18 июля 1994 г. № 1119-р, от 21 апреля 1995 г. № 550-р, от 26 февраля 1996 г. № 234-р) и директивами Министра обороны Российской Федерации (от 14 октября 1994 г. № 53, от 28 июля 1995 г. № Д-17, от 30 мая 1996 г. № Д-12) в интересах военной торговли для перевозки плодоовощной и скоропортящейся продукции, других продовольственных товаров, а также непродовольственных товаров в целях обеспечения военных гарнизонов, дислоцированных в районах Крайнего Севера, Дальнего Востока, Сибири, Забайкалья, на территориях бывших союзных республик, а также в районах военных конфликтов военно-транспортной авиацией было совершено 149, 125 и 150 рейсов соответственно. Затраты по обеспечению доставки указанных товаров профинансированы за счет сметы Министерства обороны России.

Расходы по смете Минобороны России на амортизационные отчисления, оплату топлива, обслуживание самолетов на аэродромах (посадок), аэронавигацию и выплату суточных в текущих ценах составили:

1993 год - 2,33 млрд рублей;

1994 год - 7,25 млрд рублей;

1995 год - 7,58 млрд рублей;

1996 год - 13,89 млрд рублей (плановые затраты).

В нарушение требований распоряжений Правительства Российской Федерации и директивных указаний Министра обороны Российской Федерации были случаи использования выделенных за счет сметы Минобороны России самолетов по маршрутам, не предусмотренным в плане, а также для доставки промышленных товаров, не указанных в Перечне для бесплатной перевозки. Так, по данным ГУВБиФ Минобороны России, в 1994 году только для предприятий общественного питания в г. Москве совершено 29 самолеторейсов. За нарушение установленных маршрутов и несоблюдение в 1994-1995 годах перечня разрешенных к перевозке непродовольственных товаров руководством военно-транспортной авиа-

ции предъявлены к отдельным военторгам системы ГУТ МО штрафные санкции на сумму около 400 млн. рублей (1994 год - 38,2 млн. рублей, 1995 год - 360,6 млн. рублей). На день проверки арбитражными судами приняты решения о взыскании с военторгов, нарушивших условия предоставления военно-транспортной авиацией бесплатных услуг, штрафных санкций на сумму 58,0 млн. рублей.

Предоставление Министерством обороны бесплатных для системы военной торговли самолето-рейсов не дало ожидаемых результатов в части снижения цен на товары. При принятии решений о предоставлении бесплатных услуг по доставке грузов самолетами в отдаленные районы предприятиям военной торговли предусматривалось, что реализация товаров в районах доставки без включения в розничные цены транспортных расходов должна привести к значительному снижению цен (в 3 и более раз). Однако, по данным ГУВБиФ, розничные цены на доставленные авиационным транспортом товары в магазинах военной торговли лишь на 15 - 30 процентов ниже цен, по которым производится реализация аналогичных товаров в местной торговой сети, так как предприятия военной торговли на местах, как правило, применяют максимально разрешенный уровень торгово-сбытовой наценки.

Отсутствие жесткого учета указанных бесплатных услуг как в воинских частях, так и в системе военной торговли не позволяет эффективно контролировать процесс ценообразования в общественном питании.

В связи с этим бесплатные услуги превратились, по существу, в скрытую форму бюджетного дотирования военной торговли, что вряд ли оправдано в условиях рыночных отношений.

**Полнота и своевременность расчетов по налоговым и другим платежам в бюджет ГУТ МО и подведомственных ему предприятий (организаций).
Законность использования федеральной собственности**

Проверкой схемы движения бюджетных средств по выделенным ссудам установлено, что длительность пробега денежных средств с момента их перечисления ГУТ МО на расчетные счета коммерческих фирм-поставщиков до поступления товара на склады военной торговли составляла на проверенных объектах 120 и более дней (предусмотрено при заключении договоров), что создавало возможности использовать коммерческим фирмам полученные бюджетные средства на цели, не связанные с реализацией заключенных с ГУТ МО договоров.

В процессе проверки выявлен ряд нарушений налогового законодательства. В нарушение Закона РСФСР от 27 декабря 1991 г. № 2118-1 "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", Инструкции от 10 августа

1995 г. № 37 "О порядке исчисления налога на прибыль", 1812 ЦТБ занизила налогооблагаемую базу на прибыль на сумму 547 млн. рублей, что повлекло за собой неуплату налога на прибыль на сумму 211 млн. рублей.

Проверкой установлено также нарушение требований Инструкции от 11 октября 1995 г. № 39 "О порядке исчисления налога на добавленную стоимость".

В 1812 ЦТБ имел место отпуск товаров без торговой наценки на сумму 4,5 млн. рублей. При этом не перечислен в бюджет налог на добавленную стоимость в сумме 1485 тыс. рублей.

Необходимо также отметить, что документы по предоставленным льготам в 1993-1994 годах по налогообложению на прибыль и НДС (распоряжение Правительства РФ от 16 сентября 1994 г. № 1496-р и письмо Госналогслужбы от 14 июня 1994 г. № НП-4-01/71) не доводились до баз, необходимого учета и контроля их реализации со стороны ГУТ МО не велось. Значительная часть товаров поступала на базы в 1994 году, а оприходована была только в 1995 году.

По этой причине определить в ходе проверки сумму льгот, установленных на эти товары, не представилось возможным.

При проверке также установлены факты нарушения действующего Положения о бухгалтерском учете и отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министра финансов Российской Федерации от 26 декабря 1994 г. № 170:

числящаяся дебиторская задолженность за торговыми фирмами определялась (закрывалась) в бухгалтерском учете ГУТ МО по справкам (сведениям) торгового отдела без представления первичных документов (накладных);

товар, поступивший на центральные, окружные (флотские) торгово-закупочные базы, не оприходовался и числился на забалансовом счете 002, хранился на базах без оформления договоров на ответственное хранение (без хозяина) с 1994 года по настоящее время. По состоянию на 1 января 1997 года на Военторгбазе находилось неоприходованного товара на сумму 1742,6 млн. рублей, на 1812 ЦБТ - 815,8 млн. рублей. При этом потери (определенные расчетным путем) от длительного хранения только по 2 проверенным базам составили 620 млн. рублей.

По сводному балансу ГУТ МО всего в системе военной торговли на забалансовом счете 002 "Товарно-материальные ценности, принятые на ответственное хранение" числились остатки товаров:

на 1 января 1995 года - 9055 млн. рублей;
на 1 января 1996 года - 49591 млн. рублей;
на 1 января 1997 года - 28211 млн. рублей.

Перечисленные нарушения привели к большому потерям доходов для системы военной торговли и недопоступлению налоговых платежей в бюджет.

В течение 1994-1996 годов Госналогинспекции № 18 г. Москвы и № 10 г. Подольска провели несколько проверок на базах ГУТ МО, где выявили ряд нарушений налогового законодательства.

В ГУТ МО Госналогинспекцией № 10 г. Москвы не проводилось ни одной проверки с момента постановки на учет (сентябрь 1995 года).

Сдача объектов военной торговли в аренду осуществляется в основном на основании директивы Министра обороны Российской Федерации от 27 марта 1993 г. № Д-23 "О порядке сдачи в аренду зданий, объектов, сооружений и нежилых помещений в жилых домах, отнесенных к федеральной собственности и находящихся в оперативном управлении Министерства обороны Российской Федерации".

По данным Госкомимущества России, за период 1995-1996 годов было оформлено семь договоров аренды, где в качестве балансодержателей выступали предприятия, подведомственные ГУТ МО.

Выборочной проверкой установлены факты нарушений в использовании федеральной собственности в учебном комбинате ГУТ МО.

С 1996 года учебным комбинатом, как балансодержателем находящейся в его хозяйственном ведении федеральной собственности, сдаются в аренду коммерческим структурам временно свободные нежилые помещения в г. Москве.

В настоящее время договоры аренды заключены со следующими коммерческими фирмами:

с ЗАО "Династия - СВ" на аренду с 5 сентября 1996 года 238,7 кв. метра площади по ул. Молодцова, д. 2-в (договор № 3-617/96 от 5 сентября 1996 г.) с годовой суммой арендной платы на момент заключения договора 77,9 млн рублей с учетом НДС;

с ООО "Фирма ЭССЭН" на аренду с 1 апреля 1996 года 400,4 кв. метра площади по ул. Молодцова, д. 2-в (договор № 3-221/96 от 28 марта 1996 г.) с годовой суммой арендной платы на момент заключения договора 30,24 млн. рублей с учетом НДС;

с ЗАО "Комбат" на аренду с 30 декабря 1996 года 929,3 кв. метра площади по ул. Молодцова, д. 2-в и оборудования пошивочного цеха (договор № 3-983/96 от 30 декабря 1996 г.) с годовой суммой арендной платы на момент заключения договора 140,5 млн рублей с учетом НДС.

По вине руководства учебного комбината (начальник В. С. Машук) и в нарушение действующего законодательства по вопросам арендных отношений указанные договора оформлены не через Госкомимущество России, а через территориальное агентство Москомимущества.

Таким образом, Москомимущество необоснованно выступило в данных случаях арен-

додателем объектов федеральной собственности в г. Москве.

По условиям указанных договоров вся сумма арендной платы перечисляется коммерческими структурами на специальный счет Москомимущества для аккумуляции платежей, что противоречит действующему законодательству.

Анализ имеющейся переписки по этим вопросам свидетельствует о том, что фактические арендные отношения учебного комбината с коммерческими фирмами "Династия-СВ" и "Комбат" осуществлялись еще до заключения названных договоров и не в полной мере ими охвачены.

Так, в соответствии с договором № 1 от 1 июля 1996 года между учебным комбинатом и ЗАО "Династия - СВ" (с органами Госкомимущества России не согласовывался) коммерческой структуре уже с 1 апреля 1996 года переданы в аренду нежилые помещения общей площадью 325 кв. метров (по договору, оформленному через Москомимущество, срок аренды установлен с 5 сентября 1996 года, а размер арендуемой площади определен в 238,7 кв. метра).

Договор № 1 от 1 июля 1996 года заключен с грубыми нарушениями действующего законодательства. Руководство учебного комбината необоснованно выступило здесь в роли арендодателя федеральной собственности. Расчет арендной платы установленным порядком при заключении договора не производился. Договором предусматривалась лишь оплата арендатором стоимости потребляемых коммунальных услуг (2,4 млн. рублей в месяц). Таким образом, ЗАО "Династия-СВ" фактически было освобождено от уплаты арендной платы за период с 1 апреля по 4 сентября 1996 года за 325 кв. метров площади на общую сумму 45,4 млн рублей с учетом НДС (исходя из расчета арендной платы Москомимущества), а с 5 сентября 1996 года до настоящего времени (по состоянию на 1 марта 1997 года) - за 86,3 кв. метра площади на общую сумму 13,8 млн рублей с учетом НДС (всего на сумму 59,2 млн рублей).

Арендные отношения Учебного комбината ГУТ МО с ЗАО "Комбат" в течение нескольких месяцев также осуществлялись на основании двухстороннего договора № 3 от 1 сентября 1996 года между этими организациями без регистрации его установленным порядком в органах Госкомимущества России и без взимания соответствующей арендной платы. Так, за аренду нежилых помещений общей площадью 985 кв. метров с 1 сентября по 30 декабря 1996 года (4 месяца) с ЗАО "Комбат" не взыскано арендной платы на общую сумму 49,6 млн рублей с учетом НДС (исходя из расчета арендной платы Госкомимущества).

Кроме того, по вине руководства учебного комбината с 1 сентября 1996 года по настоящее время с ЗАО "Комбат" не взыскивалась арендная плата за сданное данной фирме в соответствии с этим же договором

оборудование (швейные электромашины, прессы) и другое имущество швейного цеха остаточной стоимостью 60,4 млн рублей.

Исходя из установленного в договоре размера арендного платежа за указанное имущество (5 млн рублей в квартал) общая сумма задолженности коммерческой организации за аренду имущества швейного цеха составила на 1 марта 1997 года 10 млн рублей.

Проверкой установлено, что руководством учебного комбината не принималось также действенных мер по обеспечению своевременности взимания с коммерческих структур платы за потребляемые коммунальные и другие услуги. По состоянию на 1 марта 1997 года за данными фирмами существует значительная задолженность по указанным платежам, в том числе:

ЗАО "Династия - СВ" - 13,2 млн рублей (практически сумма платежей за два месяца);

ООО "Фирма ЭССЭН" - 36,1 млн рублей (сумма платежей почти за четыре месяца);

ЗАО "Комбат" - 65,7 млн рублей (сумма платежей почти за три месяца)

Предусмотренные договорами аренды экономические санкции к арендаторам за несвоевременную оплату коммунальных и других услуг учебным комбинатом в проверенный период не применялись.

Руководством ГУТ МО крайне неэффективно использовалось дорогостоящее технологическое оборудование колбасных цехов, закупленных в Германии.

Стоимость одного мясоперерабатывающего комплекса по контракту оценивалась в 632,1 тыс. немецких марок. В результате несоблюдения установленного порядка учета и хранения оборудования на Военторгбазе ГУТ МО имелись факты его хищения и порчи.

С июля 1992 года по август 1995 года коммерческим фирмам "Дарья" и АОЗТ "Альянс" (возглавлялись одним и тем же лицом - Нягоевичем В. Н.) по распоряжениям руководства ГУТ МО бесплатно передано три комплекта колбасных цехов. Однако из них только один колбасный цех был введен в действие на условиях совместной с АОЗТ "Альянс" эксплуатации в г. Фрязино Московской области.

Со стороны ГУТ МО к АОЗТ "Альянс" действенных мер по ускорению сборки и монтажа двух других колбасных цехов принято не было.

Выводы

Результаты проведенной тематической проверки свидетельствуют о наличии серьезных нарушений и злоупотреблений в использовании государственных средств и федеральной собственности в Главном управлении торговли Министерства обороны Российской Федерации.

Направленные в систему военной торговли в 1994-1995 годах бюджетные ссуды (345 млрд рублей), значительные валютные средства (более

70 млн немецких марок) и товарные запасы (44,5 млн немецких марок), поступившие в результате расформирования управления торговли ЗГВ и подведомственных ему торгово-бытовых предприятий, были израсходованы крайне неэффективно. Большинство из заключенных под эти средства в централизованном порядке договоров поставки товаров носило заведомо ущербный характер для военной торговли.

Применявшаяся практика предварительной оплаты товаров в условиях отсутствия в договорных условиях механизмов, обеспечивающих защиту экономических интересов ГУТ МО и подведомственных ему предприятий (индексация переведенных средств, фиксация цен в рублевом эквиваленте и др.), позволяла коммерческим фирмам-поставщикам в течение длительного времени использовать полученные от ГУТ МО средства по своему усмотрению, получая при этом значительные доходы, а в дальнейшем (в процессе поставок) занижать фактические объемы поставок в натуральном выражении путем манипулирования ценами.

В результате формального подхода руководством ГУТ МО к выбору поставщиков, изучению их финансово-экономического положения, некачественной правовой проработке заключаемых с ними договоров на поставку товаров, отсутствия должного контроля за полнотой и своевременностью отгрузки оплаченных товаров в процессе реализации целевых программ централизованных поставок продовольствия и других товаров военная торговля понесла значительные убытки, в том числе в виде ущерба - на сумму 81,7 млрд рублей и в виде упущенной выгоды от беспроцентного кредитования коммерческих структур - на сумму более 202 млрд рублей. Кроме того, Главное управление торговли необоснованно освободило коммерческие фирмы от установленных договорами штрафных санкций за несвоевременную поставку товаров на сумму 2,2 млрд рублей.

В процессе реализации ГУТ МО бюджетных ссуд не был обеспечен действенный контроль со стороны Министерства финансов Российской Федерации, уполномоченных коммерческих банков, руководства Министерства обороны Российской Федерации и Тыла Вооруженных Сил, на которых решениями Правительства Российской Федерации возлагалась непосредственная ответственность за целевое использование государственных средств и своевременный возврат этих кредитов в федеральный бюджет.

На момент настоящей проверки в погашение бюджетных ссуд Главным управлением торговли перечислено Главному управлению Федерального казначейства Минфина России только 5,9 млрд рублей (1,2 процента от полученных кредитов и процентов по ним).

Общая непогашенная задолженность системы военной торговли по бюджетным ссудам и

процентам за их использование составляет 480,2 млрд рублей.

Проверкой установлены факты необоснованного использования ГУТ МО поступивших от управлений и отдельных предприятий военной торговли в погашение бюджетных ссуд 3,5 млрд рублей на пополнение оборотных средств предприятий военной торговли, оказание им временной финансовой помощи и другие цели.

Анализ существующего финансового состояния военной торговли позволяет сделать вывод, что их возврат в федеральный бюджет в настоящее время является проблематичным.

Управление ГУТ МО этими средствами в течение длительного периода в результате низкой эффективности использования централизованных кредитных ресурсов не привело к стабилизации финансового положения военной торговли.

В нарушение установленного порядка использования полученных от конвертации иностранной валюты средств на пополнение оборотных средств предприятий военной торговли значительная их часть (21,5 млрд рублей, или 14 процентов от общей суммы) была израсходована ГУТ МО не по целевому назначению (содержание учебных заведений, аппарата ГУТ МО, выдача возвратных ссуд, приобретение квартир, служебных автомобилей и т. п.).

Проверкой выявлены факты нарушения ГУТ МО и подведомственными ему предприятиями военной торговли налогового законодательства, необоснованного занижения налогооблагаемой базы (на прибыль) на сумму 547 млн рублей. В результате федеральный бюджет недополучил 211 млн рублей.

В условиях крайне сложного экономического и финансового положения военной торговли значительные денежные средства отвлекались руководством ГУТ МО в неторговую деятельность для осуществления неэффективных долгосрочных и краткосрочных вложений в коммерческие структуры (в том числе в иностранные фирмы), многие из которых впоследствии прекращали свою деятельность. Действенных мер к возврату установленным порядком вложенных ГУТ МО средств в эти коммерческие структуры не принималось.

Проверкой установлены также факты бесхозяйственного и неэффективного использования ГУТ МО дорогостоящего импортного технологического оборудования мясоперерабатывающих комплексов, грубые нарушения действующего законодательства при сдаче в аренду коммерческим структурам нежилых помещений учебным комбинатом ГУТ МО.

Наряду с названными субъективными факторами, оказавшими негативное влияние на финансово-экономическое состояние ГУТ МО и подведомственных ему предприятий и организаций, в системе военной торговли существует ряд проблем, требующих решений вышестоящих ор-

ганов государственной власти, в том числе на правительственном уровне.

В связи с задержкой в принятии Положения о военной торговле (должно утверждаться Правительством Российской Федерации) в настоящее время имеется ряд противоречий, связанных с определением правового статуса ГУТ МО, управлений и предприятий военной торговли, более 4 лет не решается вопрос льготной продажи военным служащим и членам их семей промышленных и продовольственных товаров через сеть военной торговли (пункт 4 статьи 11 Закона Российской Федерации "О статусе военнослужащих").

Требует необходимой корректировки и соответствующего правового регулирования и механизм предоставления органам военной торговли традиционных бесплатных услуг от воинских частей, реализация которых в настоящее время необоснованно осуществляется на основании ведомственных нормативных актов Министерства обороны Российской Федерации.

Предложения

1. Направить в Государственную Думу и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Отчет о результатах тематической проверки эффективности и целесообразности расходования государственных средств и использования федеральной собственности Главным управлением торговли Министерства обороны Российской Федерации.

2. В целях реализации материалов тематической проверки подготовить и направить:

а) Представление Счетной палаты Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации с предложениями по:

- ускорению принятия Правительством Российской Федерации Положения о военной торговле, определяющего организационно-правовые формы предприятий и органов военной торговли, порядок финансирования их деятельности и предоставления им необходимых льгот, в том числе в виде бесплатных услуг воинских частей;

- принятию мер по сокращению органов управления военной торговлей и ликвидации (реорганизации) установленным порядком убыточных предприятий, особенно расположенных на открытых территориях, где имеется местная торговая сеть;

- принятию необходимых мер (в том числе при приватизации предприятий военной торговли) по обеспечению возврата в федеральный бюджет задолженности системы военной торговли по бюджетным ссудам и процентам за их использование;

- обеспечению проведения Государственной налоговой службой Российской Федерации проверки соблюдения ГУТ МО налогового зако-

нодательства, полноты и своевременности расчетов по налоговым и другим платежам в бюджет;

- обеспечению Государственным комитетом Российской Федерации по управлению государственным имуществом совместно с Министерством обороны Российской Федерации перезаключения в строгом соответствии с действующим законодательством договоров на сдачу в аренду нежилых помещений учебного комбината ГУТ МО коммерческим структурам и взыскания установленным порядком с Москомимущества необоснованно зачисленных на его счет арендных платежей по объектам федеральной собственности.

б) Представление Счетной палаты Российской Федерации Министру обороны Российской Федерации с предложениями по устранению выявленных тематической проверкой недостатков и привлечению виновных к ответственности в соответствии с действующим законодательством, в том числе по:

- принятию необходимых мер по совершенствованию организационно-штатной структуры военной торговли в направлении сокращения органов управления и ликвидации (реорганизации) установленным порядком убыточных предприятий, расположенных на открытых территориях, где имеется местная торговая сеть;

- признанию не действующими в Вооруженных Силах Российской Федерации (отмене) положений ведомственных нормативных актов Министерства обороны Российской Федерации в части предоставления воинскими частями предприятиям военной торговли бесплатных услуг как не имеющих под собой соответствующей правовой базы;

- обеспечению поставок товаров в систему военной торговли исключительно на конкурсной основе;

- проведению ГУТ МО на основании первичных оправдательных документов сверок взаиморасчетов по поставкам товаров (выданным бюджетным ссудам и товарным кредитам) с коммерческими фирмами, управлениями торговли военных округов (флотов), отдельными предприятиями военной торговли и принятию необходимых мер (в том числе претензионно-искового характера) по установленным недопоставкам товаров на сумму 19,9 млрд рублей;

- приведению организации бухгалтерского учета в ГУТ МО и подведомственных ему предприятиях военной торговли в строгое соответствие с установленными требованиями и привлечению к ответственности в соответствии с

действующим законодательством должностных лиц ГУТ МО, виновных в искажении учетных данных по поставкам товаров и необоснованном (бездокументальном) списании с коммерческих структур задолженности;

- уплате 1812 ЦТБ ГУТ МО в бюджет налога на прибыль в сумме 211 млн рублей в связи с занижением налогооблагаемой базы (на прибыль) и налога на добавленную стоимость в сумме 1,5 млн рублей в связи с отпуском товаров без торговой наценки;

- проведению инвентаризации технологического оборудования закупленного в Германии мясоперерабатывающих комплексов и экономического анализа условий передачи его коммерческим структурам и принятию мер по обеспечению эффективной эксплуатации данного оборудования;

- принятию необходимых мер к возмещению за счет виновных лиц ущерба, связанного с незаконным предоставлением жилой площади сотрудникам ГУТ МО, не являвшимся нуждающимися в улучшении жилищных условий в г. Москве;

- обеспечению перезаключения в строгом соответствии с действующим законодательством договоров на сдачу в аренду нежилых помещений и технологического оборудования учебного комбината ГУТ МО коммерческим структурам, взысканию с них задолженности по арендной плате и коммунальным платежам на 233,8 млн рублей и привлечению к ответственности должностных лиц Комбината, виновных в необоснованном освобождении коммерческих структур от уплаты арендной платы;

- принятию действенных мер к возврату ГУТ МО и подведомственными ему предприятиями неэффективных вложений (паевые взносы, акции и т.д.) в коммерческие структуры (в том числе в иностранные фирмы), а также существующей задолженности в сумме 404 млн рублей по беспроцентному кредиту, необоснованно выданному Главным управлением торговли Минобороны России АОЗТ "Альянс";

- принятию решения о включении ГУТ МО в существующую систему внутриведомственного контроля Министерства обороны Российской Федерации с установлением периодичности проведения там документальных ревизий.

3. В соответствии с поступившим в Счетную палату Российской Федерации запросом Главной военной прокуратуры копию акта настоящей проверки направить в Главную военную прокуратуру.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

В. Г. УЛЬЯНОВ