

СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«24» декабря 2013 г.

№ ОМ-218/07-04

ОТЧЕТ

о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Проведение комплексной оценки состояния и анализа проблем реализации федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007 – 2012 годы»

(утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации
(протокол от 11 декабря 2013 г. № 52К (943), п.6)

Основание для проведения мероприятия: пункт 3.5.12 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2013 год.

Предмет мероприятия: нормативные правовые акты и иные распорядительные документы по управлению реализацией федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007 – 2012 годы (далее – ФЦП, Программа) и контролю за ходом выполнения программных мероприятий, статистическая и бюджетная отчетность объектов мероприятия за исследуемый период;

материалы проведенных контрольных мероприятий Департаментом по контролю расходов федерального бюджета на общегосударственные вопросы в исследуемый период на объектах мероприятия;

информация, полученная Счетной палатой Российской Федерации от объектов мероприятия по запросам;

результаты изучения общественного мнения о судебной системе (в том числе по материалам СМИ).

Цели мероприятия:

Цель 1. Оценка результативности расходов средств федерального бюджета, осуществленных объектами мероприятия в рамках ФЦП в 2007 – 2012 годах.

Цель 2. Анализ проблем, возникших в ходе реализации ФЦП, и оценка их влияния на достижение конечных результатов программных мероприятий. Оценка возможных рисков при выполнении мероприятий ФЦП на 2013 – 2020 годы.

Объекты мероприятия:

Конституционный Суд Российской Федерации (по запросам);

Верховный Суд Российской Федерации (по запросам);

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (далее – ВАС РФ, по запросам);

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации (далее – Судебный департамент, по запросам);

Министерство экономического развития Российской Федерации (по запросам);

Министерство юстиции Российской Федерации (по запросам);

Министерство финансов Российской Федерации (по запросам);

Федеральное казначейство (по запросам);

Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации (далее – ФССП России, по запросам).

Исследуемый период: 2007 – 2012 годы.

Сроки проведения мероприятия: январь – ноябрь 2013 года.

Результаты мероприятия:

1. Анализ исполнения нормативных правовых актов по управлению реализацией ФЦП и контролю за ходом выполнения программных мероприятий.

Реализация федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2002 – 2006 годы положила начало позитивным

изменениям в деятельности судебной системы. Были приняты нормативные правовые акты, обеспечившие существенное увеличение численности судейского корпуса (на 29,4 %), административного и вспомогательного персонала судов (62,4 %), в том числе введение штатных единиц помощников судей, численность которых за период действия программы возросла с 2 634 единиц в 2002 году до 13 775 единиц в 2006 году. Создана мировая юстиция, значительно (более чем в 4 раза) возросла оплата труда судей. Вместе с тем, на момент разработки и принятия ФЦП на 2007 – 2011 годы оставались не решенными следующие проблемы:

№ п/п	Показатели деятельности	Проблемы, требующие решения
1	2	3
1	Открытость и прозрачность правосудия	- отсутствие в судах информационных систем по размещению, прежде всего, текстов судебных решений в сети Интернет; - ограничения доступа граждан в залы судебных заседаний из-за недостаточного количества площадей;
2	Доверие общества к правосудию. Эффективность рассмотрения дел.	- излишне долгое, неэффективное рассмотрение дел, недостаточная объективность судебных решений; - вынужденное выполнение судьями технической работы из-за высокой текучести кадров аппаратов судов;
3	Размещение судов, обеспечение доступности правосудия	- нехватка помещений, их необустроенность; - отсутствие разделения на присутственные и служебные зоны; - отсутствие во многих зданиях судов помещений (залов), приспособленных для судебных заседаний; - недостаточное обеспечение безопасности лиц, привлекаемых к осуществлению правосудия;
4	Независимость судей	- большое количество судей, а также работников аппаратов судов не имеют жилья или нуждаются в улучшении жилищных условий;
5	Исполнение судебных актов	неэффективная система исполнения судебных решений

В целях дальнейшей реализации судебной реформы и повышения эффективности деятельности судебной власти в Российской Федерации¹ распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 августа 2006 г. № 1082-р принято решение о разработке федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007 - 2011 годы, которая в последующем утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2006 г. № 583.

¹ Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007 - 2011 годы утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 августа 2006 г. № 1082-р.

Цель Программы - повышение качества правосудия, уровня судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Задачи Программы:

- 1) обеспечение открытости и прозрачности правосудия;
- 2) повышение доверия к правосудию, в том числе путем повышения эффективности и качества рассмотрения дел;
- 3) создание необходимых условий для осуществления правосудия, обеспечение его доступности;
- 4) обеспечение независимости судей;
- 5) повышение уровня исполнения судебных актов.

Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация (далее – Порядок разработки и реализации программ), утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 1995 г. № 594².

Управление и контроль за ходом выполнения ФЦП осуществлялись государственным заказчиком-координатором Программы и ее государственными заказчиками в соответствии с Положением об управлении реализацией целевой программы, которое определяет:

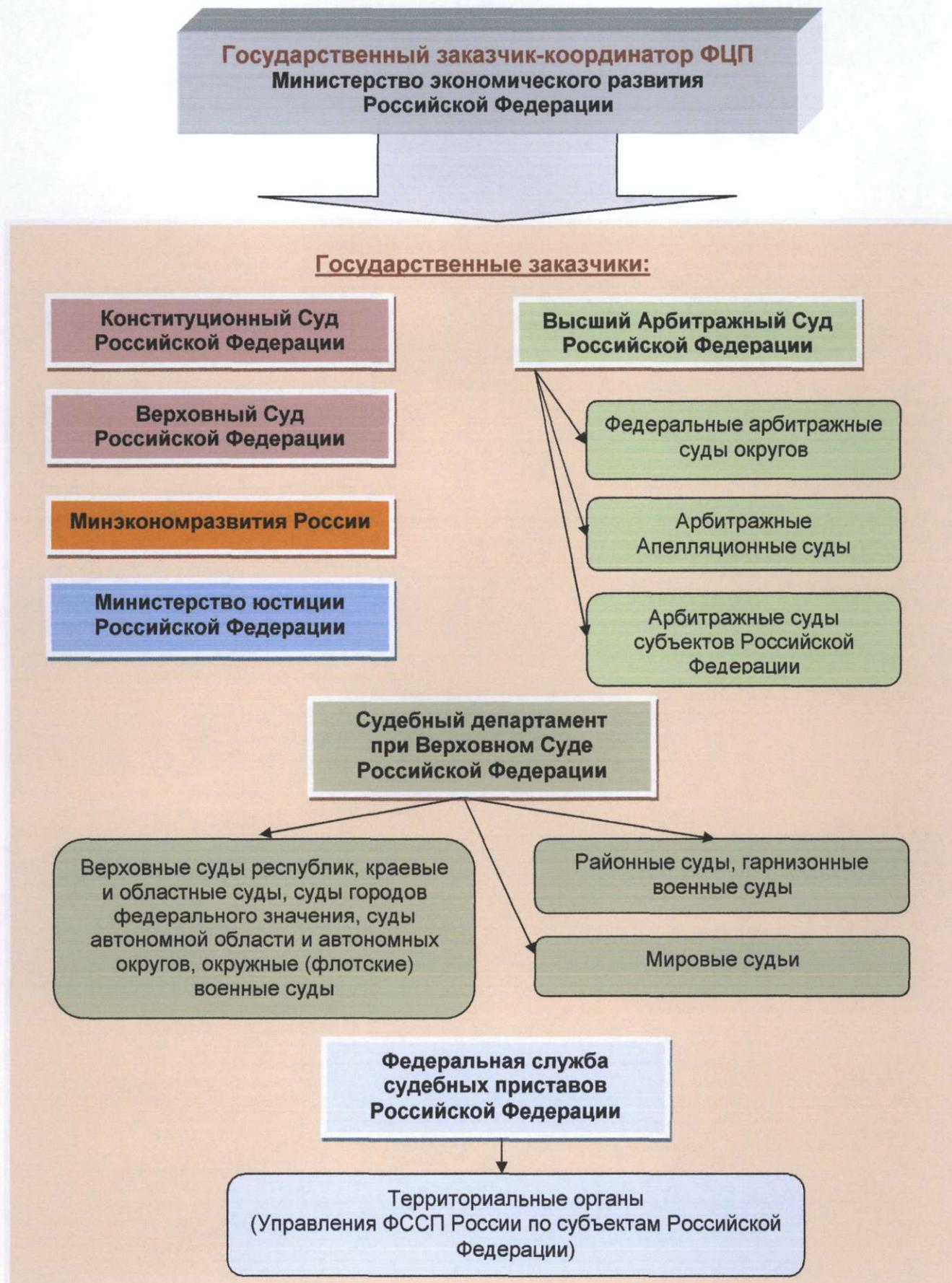
порядок формирования организационно-финансового плана реализации целевой программы;

механизмы корректировки мероприятий целевой программы и их ресурсного обеспечения в ходе реализации целевой программы;

процедуры обеспечения публичности (открытости) информации о значениях целевых индикаторов и показателей, результатах мониторинга реализации целевой программы, мероприятиях целевой программы и об условиях участия в них исполнителей, а также о проводимых конкурсах и критериях определения победителей.

² Постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 1995 г. № 594 «О реализации Федерального закона «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» (с изменениями и дополнениями).

Схема организации управления реализацией Программы



Мониторинг и анализ хода реализации ФЦП осуществлялся Минэкономразвития России, как государственным заказчиком-координатором Программы, методом изучения и обобщения статистической, справочной и аналитической информации, представляемой государственными заказчиками в ежеквартальных отчетах на основе форм и схем, рекомендованных заказчиком-координатором³.

Справка: в соответствии со статьей 37 постановления Правительства Российской Федерации от 26 июня 1995 г. № 594 доклады о ходе работ по целевым программам и эффективности использования финансовых средств, подготовленные государственными заказчиками на основе форм и схем, рекомендованных Минэкономразвития России, содержат:

- сведения о результатах реализации целевой программы за отчетный период;
- данные о целевом использовании и объемах привлеченных средств федерального бюджета;
- сведения о соответствии результатов фактическим затратам на реализацию целевой программы;
- сведения о соответствии фактических показателей реализации целевой программы показателям, установленным при утверждении целевой программы Правительством Российской Федерации;
- информацию о ходе и полноте выполнения программных мероприятий;
- сведения о наличии, объемах и состоянии незавершенного строительства;
- сведения о результативности НИОКР;
- оценку эффективности результатов реализации целевой программы.

В ходе реализации Программы государственным заказчиком-координатором совместно с государственными заказчиками в ее первоначальную редакцию, утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2006 г. № 583, девятью постановлениями Правительства Российской Федерации⁴ внесены изменения в показатели результативности ФЦП. Срок реализации Программы продлен до 2012 года включительно.

³ Методические рекомендации по подготовке отчетности о ходе выполнения федеральных целевых программ и реализации федеральной адресной инвестиционной программы приведены в письме Минэкономразвития России от 25 марта 2010 г. № 4547-ОС/Д17.

⁴ постановления Правительства Российской Федерации, которыми внесены изменения в Программу: от 10 апреля 2007 г. № 214, 14 февраля 2008 г. № 68, 17 марта 2009 г. № 235, 10 сентября 2010 г. № 703, 15 апреля 2011 г. № 271, 15 сентября 2011 г. № 775, 1 ноября 2012 г. № 1125, 26 января 2012 г. № 30, 13 июня 2012 г. № 578.

Важнейшие целевые индикаторы при этом не изменены и остались прежними. Сравнительный анализ первоначальных и окончательно утвержденных целевых индикаторов и показателей результативности мероприятий Программы, приведен в таблице:

№ п/п	Целевые индикаторы и показатели результативности мероприятий ФЦП	Сравнительный анализ показателей результативности ФЦП		
		Первоначальные показатели		Показатели с учетом изменений (2007-2012 годы)
		2006 г. (базовый)	2007-2011 годы	
1	2	3	4	5
Важнейшие целевые индикаторы				
1	Доля граждан, доверяющих органам правосудия, (%)	19	50	50
2	Доля граждан, не доверяющих органам правосудия, (%)	33	6	6
3	Доля граждан, считающих информацию о деятельности судов недостаточной, (%)	42	5	5
4	Доля граждан, считающих организацию работы судов неудовлетворительной, (%)	27	3	3
5	Доля граждан, отмечающих невнимательность и грубость персонала судов, (%)	22	2	2
6	Количество дел, рассмотренных судами с нарушением процессуальных сроков, (%)	12,8	5	5
7	Доля исполненных судебных актов, (%)	52	80	80
Показатели результативности мероприятий				
8	Количество автоматизированных рабочих мест, включенных в единую информационную систему (единиц): - в судах общей юрисдикции - в арбитражных судах	35 400 10 600	75 000 14 000	72 518 14 000
9	Количество судов, имеющих веб-сайты (единиц): - в судах общей юрисдикции - в арбитражных судах	600 100	2 800 113	2 800 112
10	Общая площадь служебных помещений, приходящихся на одного федерального судью (кв. метров): - в судах общей юрисдикции - в арбитражных судах	117,8 85,4	129,6 111,5	133,1 111,5

1	2	3	4	5
11	Обеспечение жильем судей и работников аппаратов судов и Судебного департамента (человек), в том числе: а) в судах общей юрисдикции: - судьи - площадь жилья (кв. метров) - государственные служащие – работники аппаратов судов и Судебного департамента (приобретение квартир 2007-2009 годы), человек	- - -	1 713 81 724,8 1 020	1 431 77 266,8 724
	- площадь жилья (кв. метров) - государственные служащие – работники аппаратов судов и Судебного департамента (предоставление субсидий 2007-2009 годы) б) в арбитражных судах: - судьи (человек) - площадь жилья (кв. метров) - государственные служащие – работники аппаратов судов - площадь жилья (кв. метров)	- - - - -	35 316 - 200 13 830 195 11 853	24 864 56 190 13 189,1 153 8 618
12	Внедрение технических средств охраны зданий: - в судах общей юрисдикции - в арбитражных судах	700 17	1 500 56	1 408 42
13	Оснащение техническими устройствами для допроса без визуального наблюдения потерпевших и свидетелей специальных помещений в федеральных судах общей юрисдикции (количество комплектов)	-	-	332
14	Количество федеральных судов общей юрисдикции, имеющих оборудованные участки сканирования (единиц)	-	-	2 438

С учетом изменений, внесенных названными постановлениями Правительства Российской Федерации (см. ссылку 4 на стр. 6), общий объем финансирования расходов на выполнение мероприятий ФЦП за весь период ее реализации составил:

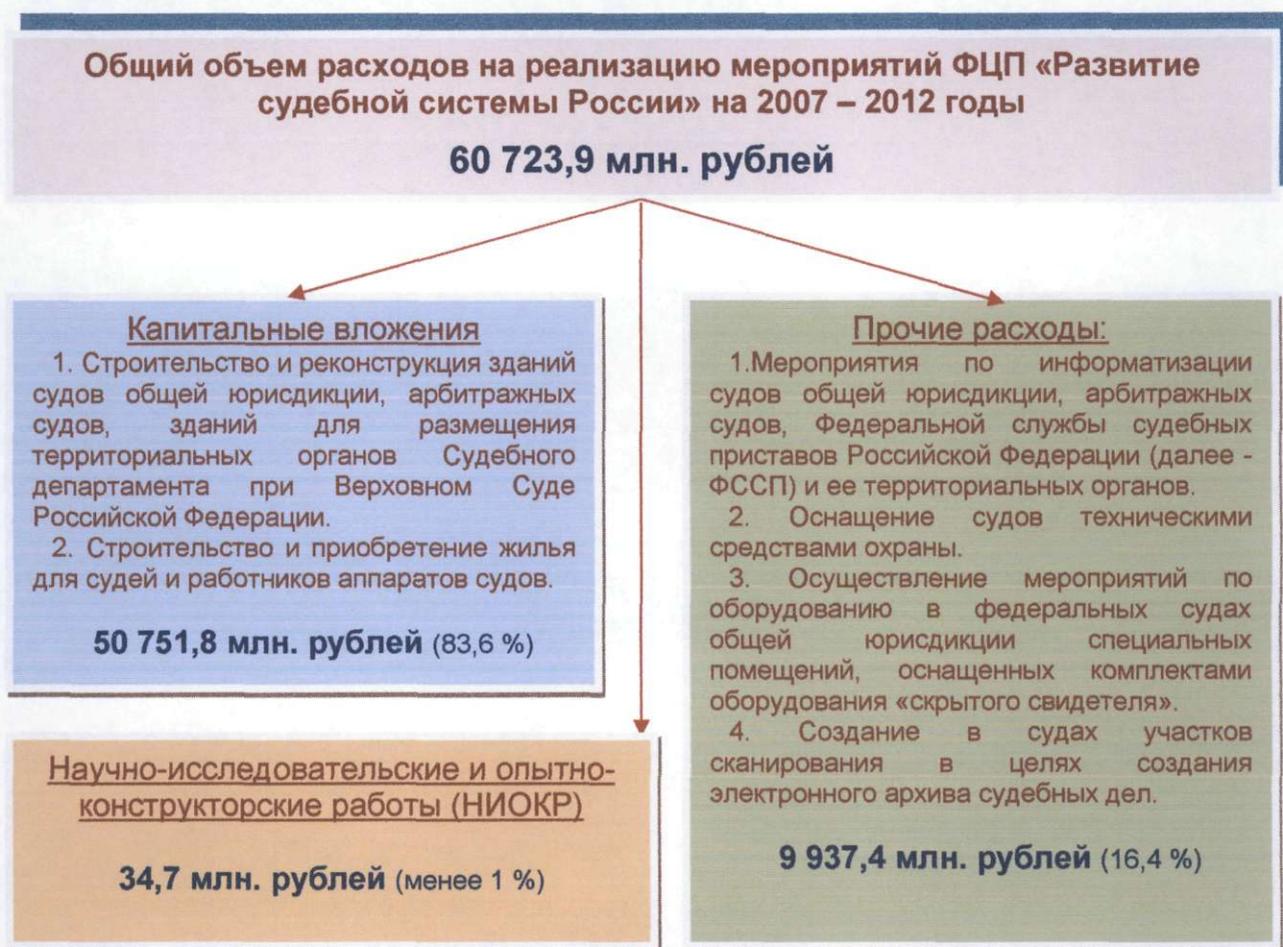
**Всего за 2007 – 2012 годы
60 723,9 млн. рублей**

в том числе:

2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год
6 379,7	8 937,1	10 152,5	10 930,33	13 531,5	10 792,8
млн. рублей	млн. рублей	млн. рублей,	млн. рублей	млн. рублей	млн. рублей

2. Структурный анализ расходов средств федерального бюджета на реализацию мероприятий ФЦП и оценка их результативности.

Распределение средств федерального бюджета по основным мероприятиям ФЦП и их соотношение с общим объемом расходов характеризуются следующими показателями:



2.1. Капитальные вложения (строительство и реконструкция зданий судов общей юрисдикции, арбитражных судов, зданий для размещения территориальных органов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; строительство и приобретение жилья для судей и работников аппаратов судов).

Анализ результатов реализации мероприятий ФЦП, связанных с созданием необходимых условий для осуществления правосудия, обеспечением его доступности в системе арбитражных судов и судов общей юрисдикции показал следующее.

Государственные капитальные вложения в строительство, реконструкцию

или приобретение зданий (помещений) в соответствии с Перечнем мероприятий (приложение № 3 к ФЦП) предусматривались в объеме 47 695,6 млн. рублей и распределялись между государственными заказчиками следующим образом:

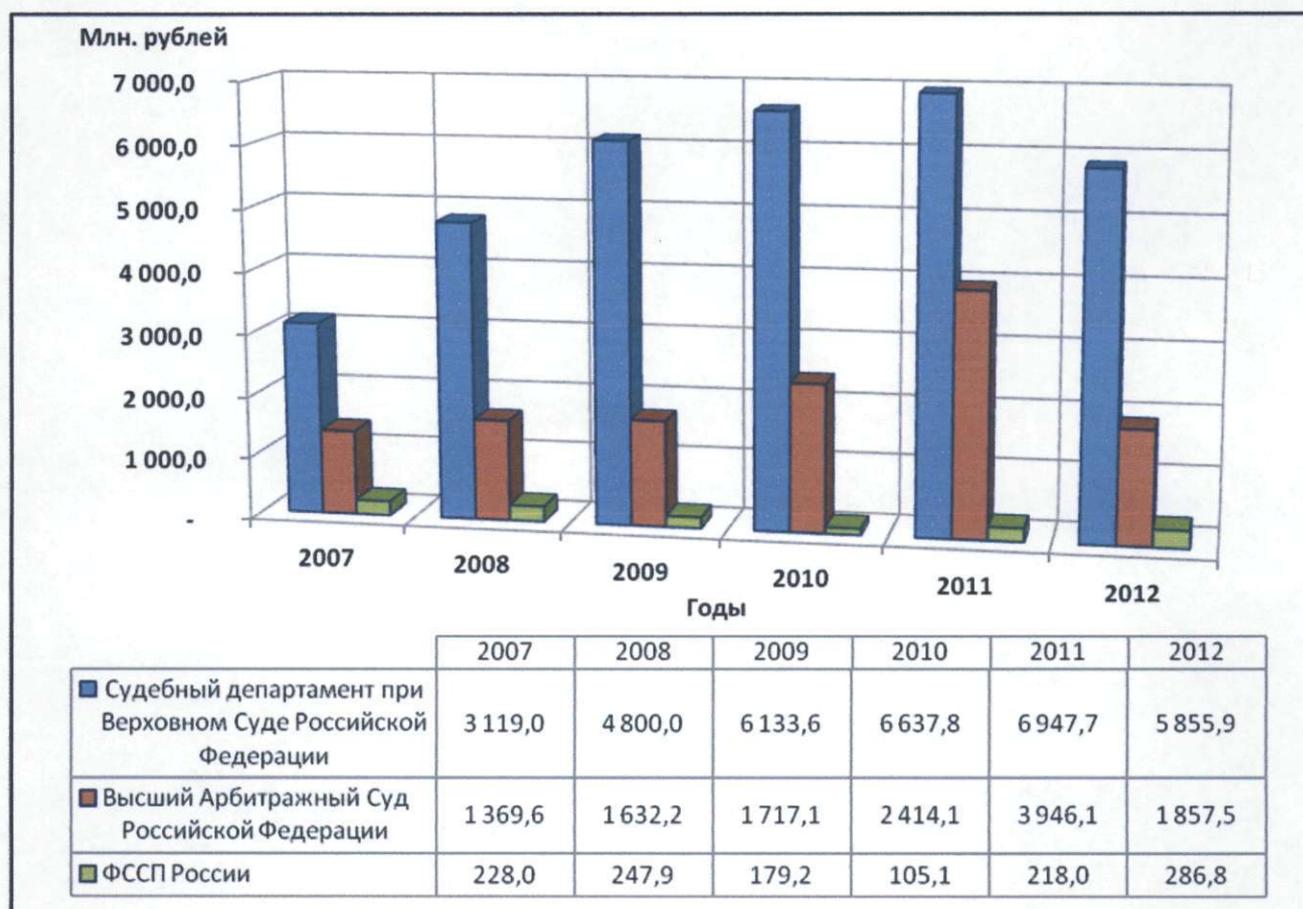


Судебный департамент (суды общей юрисдикции) – 33 494,0 млн. рублей или 70,2 % от общего объема предусмотренных средств;

ВАС РФ (система арбитражных судов) – 12 936,6 млн. рублей (27,1 %);

ФССП России (здания и помещения для размещения территориальных органов) – 1 265,0 млн. рублей (2,7 %).

Распределение бюджетных ассигнований по годам реализации мероприятий ФЦП характеризуется следующими показателями:



Расходы Судебного департамента на капитальное строительство (реконструкцию) и приобретение зданий в рамках ФЦП за весь период её действия (2007 – 2012 годы) представлен в таблице:

(тыс. рублей)

Отчетные периоды реализации ФЦП	Государственные капитальные вложения в строительство, реконструкцию, приобретение зданий (сооружений)	
	Бюджетные инвестиции в соответствии с ФЦП	Кассовый расход
2007 год	3 119 000,0	3 113 675,7
2008 год	4 800 000,0	4 799 592,9
2009 год	6 133 580,0	6 131 427,9
2010 год	6 637 780,0	6 637 779,7
2011 год	6 947 711,6	6 941 576,3*
2012 год	5 855 909,1	5 727 551,1
Итого:	33 493 980,7	33 351 603,6
Примечание: * - с учетом оплаты по исполнительному листу 40 000,0 тыс. рублей		
Показатель освоения инвестиций	99,6 %	

В рамках реализации мероприятий ФЦП в период с 2007 по 2012 годы завершены строительством (реконструкцией) и введены в эксплуатацию 138 зданий судов общей площадью 754 651,9 тыс. кв. метров стоимостью 32 534 912,5 тыс. рублей, приобретены здания и помещения для размещения 38 судов общей площадью 32 144,4 тыс. кв. метров на сумму 776 691,1 тыс. рублей, в том числе:

(тыс. рублей)

Направления расходов	Суды республиканского, краевого и областного звена		Городские (районные) суды и ГВС		УСД (ОСД)	
	Количество	Стоимость	Количество	Стоимость	Количество	Стоимость
Строительство новых зданий	24	12 685 254,1	47	12 725 919,0	3	726 452,5
Строительство пристроек к существующим зданиям	7	991 231,9	20	968 443,4	-	
Реконструкция зданий	6	1 870 819,9	30	2 694 261,7	2	13 429,2
Приобретение зданий	2	160 339,6	34	541 441,5	3	76 388,0
Итого:	39	15 707 645,5	131	16 930 065,6	8	816 269,7

На 1 января 2013 года не завершены строительством следующие объекты:

Наименование объекта	Строительная готовность на 1 января 2013 г.	Причины переноса сроков ввода объектов в эксплуатацию
1	2	3
<i>Управление Судебного департамента в Санкт-Петербурге</i>		
Здание Выборгского районного суда	84 %	Увеличение сроков проведения конкурсной процедуры в связи с разбирательствами по жалобам участников аукциона в Федеральную антимонопольную службу Российской Федерации. Учитывая, что нормативный срок строительства по

1	2	3
Здание Колпинского районного суда	83 %	каждому проекту составляет 24 месяца, срок ввода объектов перенесен на 2013 год. Судебным департаментом согласован и направлен в Минэкономразвития России проект постановления о внесении изменений в ФЦП «Развитие судебной системы» на 2007 – 2012 годы и переносу сроков ввода данных объектов на 2013 год
Здание Невского районного суда	87 %	
Управление Судебного департамента в Московской области		
Здание Шаховского районного суда	0 %	Проведение дополнительных инженерных изысканий в 2012 году, приведшее к необходимости корректировки проекта. В связи с поздним получением положительного заключения экспертизы (27 сентября 2012 года) срок ввода объекта перенесен на 2013 год. Объект будет завершен строительством в конце 4-го квартала 2013 года
Здание Дмитровского городского суда	85 %	В связи с судебными разбирательствами с подрядчиком срок ввода объекта перенесен на 2013 год. Строительные работы не ведутся. Очередное судебное заседание (Арбитражный суд Московской области) назначено на 25 ноября 2013 года

В целом намеченные Программой мероприятия в части строительства (реконструкции) и приобретения зданий выполнены. Показатель результативности мероприятий - размер общей площади служебных помещений, приходящихся на одного федерального судью, при плановом показателе 133,1 кв. метра составил 149,9 кв. метра.

Примеры архитектурно-планировочных решений зданий судов общей юрисдикции, построенных в 2007 – 2012 годах в рамках реализации мероприятий ФЦП, и их основные показатели приведены в приложении № 1 к настоящему отчету.

Сравнительный анализ результатов, достигнутых в ходе реализации мероприятий ФЦП по строительству зданий для размещения судов общей юрисдикции с показателями результативности, установленными ФЦП*

Наименование объектов строительства (реконструкции)	Расчетная/ фактическая численность судей* (чел.)	Общая площадь объекта (кв. метры)	Стоимость строительства (тыс. рублей)	Достиженные результаты**		
				Площадь на одного судью (кв. метры)	Степень достижения показателей результативности (%)	Стоимость 1 кв. метра общей площади (тыс. рублей)
1	2	3	4	5	6	7
Федеральные суды общей юрисдикции (выборочно)						
Здание Верховного Суда Республики Татарстан	110/143	28 333,0	724 635,2	257,6	193,5 %	25,6

Наименование объектов строительства (реконструкции)	Расчетная/ фактическая численность судей* (чел.)	Общая площадь объекта (кв. метры)	Стоимость строительства (тыс. рублей)	Достигнутые результаты**		
				Площадь на одного судью (кв. метры)	Степень достижения показателей результативности (%)	Стоимость 1 кв. метра общей площади (тыс. рублей)
Здание Ржевского городского суда, Тверская область	12/9	4 193,1	115 496,3	349,4	262,5 %	27,5
Здание Альметьевского городского суда, Республика Татарстан	15/15	5 092,6	86 904,1	339,5	255,1 %	17,1
Здание Советского районного суда, г. Воронеж	23/23	6 621,4	202 886,9	287,9	216,3 %	30,6
Здание Краснодарского краевого суда	138/223	35 244,6	2 109 851,9	255,4	191,9 %	59,9
Здание Верховного Суда Республики Тыва	40/39	5 108,5	362 136,6	127,7	95,9 %	70,9
Здание Санкт-Петербургского городского суда	136/147	63 213,7	4 276 161,3	464,8	349,2 %	67,7
Здание Костромского областного суда	30/40	11 568,7	465 537,2	385,6	289,7 %	40,2
Здание Верховного Суда Республики Калмыкия	30/40	6 548,8	259 387,7	218,3	164,0 %	39,6
Здание Кировского областного суда	47/63	13 913,7	446 105,0	296,0	222,4 %	32,1
<p>Стоимость 1 квадратного метра общей площади зданий (на примере исследуемых 10 объектов) составила:</p> <p>в интервале от 17,1 тыс. рублей до 40,4 тыс. рублей (включительно) – 7 объектов (70 %)</p> <p>в интервале от 59,9 тыс. рублей до 67,7 тыс. рублей (включительно) – 3 объекта (30 %)</p>						

Примечание:

* - в графе 2 в числителе расчетное количество судей, заложенное в проект здания, в знаменателе – штатная численность судей по состоянию на 1 января 2013 года.

** - в графе 6 в процентном отношении показана степень достижения показателя результативности - общей площади служебных помещений, приходящейся на одного федерального судью, который установлен ФЦП для судов общей юрисдикции – 133,1 кв.метра, для арбитражных судов – 111,5 кв.метра).

Сравнительный анализ результатов, достигнутых в ходе реализации мероприятий ФЦП по строительству зданий для размещения судов общей юрисдикции, с показателями результативности, установленными ФЦП, на примере 10 объектов (случайный выбор) показал следующее:

1. Расчетная численность судей на стадии проектирования в 60 % случаев оказалась гораздо меньшей по сравнению со штатной численностью на момент завершения ФЦП (1 января 2013 года), при этом увеличение численности составило от 30 до 62 %. Несмотря на это, показатель результативности (133,1 кв. метра общей площади на одного судью) превышен в этих судах на

50 – 100 % и более (по зданию Санкт-Петербургского городского суда этот норматив превышен более чем в 3 раза).

2. Для двух однотипных по составу и статусу судов (Костромской областной суд и Верховный Суд Республики Калмыкия) с одной численностью судей (30 единиц на стадии проектирования и 40 единиц по состоянию на 1 января 2013 года) спроектированы и построены здания различной площади (11 568,7 кв. метра 6 548,8 кв. метра соответственно).

3. Здания Ржевского городского суда (Тверская область) и Альметьевского городского суда (Республика Татарстан) спроектированы и построены, исходя из расчетной численности судей – 12 и 15 единиц соответственно. Достигнутые показатели результативности (349,4 и 339,5 кв. метра на одного судью соответственно) превышают показатели ФЦП более чем в два с половиной раза.

4. Многолетняя практика применения свода правил по проектированию зданий судов общей юрисдикции СП 31-104-2000*, положения которого принимались за основу при проектировании и строительстве зданий судов общей юрисдикции, показала, что ряд его положений требуют пересмотра. Необходимость этого находит подтверждение в отчете Судебного департамента VIII Всероссийскому съезду судей о деятельности за 2009 – 2012 годы: «...практическое применение указанного свода правил показало, что нормы по проектированию и строительству зданий судов требуют актуализации в связи с необходимостью:

приведения их в соответствие с требованиями действующего законодательства Российской Федерации и международных норм судопроизводства;

изменения требований к набору, количеству и площади помещений в зданиях судов;

отражения новых требований по безопасности при осуществлении правосудия в зданиях судов».

Судебным департаментом во взаимодействии с ООО «Институт общественных зданий» и ООО «СтройСервис» в 2012 году разработан Свод правил СП 152.13330.2012 «Здания судов общей юрисдикции. Правила проектирования», который утвержден приказом Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 25 декабря 2012 г. № 111/ГС и введен в действие с 1 июля 2013 года.

Расходы ВАС РФ на капитальное строительство (реконструкцию) и приобретение зданий в рамках мероприятий ФЦП за весь период её действия (2007 – 2012 годы) составили: (тыс. рублей)

Отчетные периоды реализации ФЦП	Государственные капитальные вложения в строительство, реконструкцию, приобретение зданий (сооружений)		
	Бюджетные инвестиции в соответствии с ФЦП	Кассовый расход	
		Всего	в том числе в % от суммы бюджетных инвестиций
1	2	3	4
2007 год	1 369 600,0	1 286 224,8	94,0 %
2008 год	1 632 200,0	1 632 199,4	100,0 %
2009 год	1 717 100,0	1 715 909,7	99,0 %
2010 год	2 414 060,8	2 414 060,7	100,0 %
2011 год	3 946 117,8	3 905 165,6	99,0 %
2012 год	1 857 481,5	1 857 481,4	100,0 %
Итого:	12 936 560,1	12 811 041,6	99,0 %

Всего в рамках реализации мероприятий ФЦП с 2007 по 2012 годы:

введены в эксплуатацию строительством (реконструкцией) 19 зданий арбитражных судов общей площадью 119 280,0 кв. метров (плановый показатель – 19 объектов, включая здание ВАС РФ);

приобретены здания и помещения для размещения 11 арбитражных судов общей площадью 38 580,0 кв. метров (плановый показатель - 11 объектов).

Введённые в эксплуатацию здания судов оснащены современным комплексом инженерных систем и оборудования, который обеспечивает автоматизированное управление температурно-влажностным режимом,

бесперебойное энергоснабжение, повышенный уровень безопасности. При строительстве (реконструкции) применены прогрессивные технологии, современные конструкции и материалы, что позволяет считать вновь построенные здания арбитражных судов одними из лучших по инженерному оснащению в субъектах Российской Федерации.

Примеры архитектурно-планировочных решений зданий арбитражных судов, построенных в 2007 – 2012 годах в рамках реализации мероприятий ФЦП, и их основные показатели приведены в приложении № 1 к настоящему отчету.

В целом мероприятия ФЦП по строительству (реконструкции) и приобретению зданий выполнены. Показатель размера общей площади служебных помещений, приходящихся на одного федерального судью в арбитражных судах, составил – 111,5 кв. метра, что соответствует плановому показателю Программы.

Вместе с тем, анализ объемов незавершенного строительства на 1 января 2013 года показал следующее.

Реализация намеченных планов по строительству (реконструкции) и приобретению помещений для размещения арбитражных судов осуществлялась недостаточно системно. Перераспределение выделяемых средств на реализацию новых инвестиционных проектов для достижения цели по показателю размера общей площади служебных помещений, приходящихся на одного федерального судью в арбитражных судах – 111,5 кв. метров, привело к значительным объемам незавершенного строительства. По состоянию на 1 января 2013 года объемы незавершенного строительства по 5 объектам составили 100,2 тыс. кв. метра (общая мощность объектов) на сумму 13 589 778,4 тыс. рублей с процентом технической готовности менее 50,0 %, в том числе по объектам:

строительство комплекса зданий ВАС РФ в районе Басманный ЦАО г. Москвы – 30,8 тыс. кв. метров на сумму 6 456 242,9 тыс. рублей, (процент технической готовности 1,6 %);

строительство здания Арбитражного суда Липецкой области, г. Липецк, пл. Петра Великого в Советском районе – 6,7 тыс. кв. метров на сумму 270 508,7 тыс. рублей (процент технической готовности 49,2 %)*;

строительство здания Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 6 – 32,5 тыс. кв. метров на сумму 4 347 607,1 тыс. рублей (процент технической готовности 43,3 %)*;

строительство здания Арбитражного суда Краснодарского края, г. Краснодар, ул. Постовая – ул. Захарова – 19,3 тыс. кв. метров на сумму 948 048,1 тыс. рублей (процент технической готовности 22,2 %)*;

строительство здания Арбитражного суда Архангельской области в г. Архангельске, пр. Ломоносова, квартал 132 – 10,9 тыс. кв. метров на сумму 1 567 371,6 тыс. рублей (процент технической готовности 1,2 %)*.

Примечание:

* - срок ввода в действие вышеуказанных объектов незавершенного строительства – 2012 год, объекты не обеспечены в полном объеме финансированием в рамках ФЦП.

За шесть лет действия ФЦП не достигнут результат по инвестиционному проекту по строительству комплекса зданий ВАС РФ (начало реализации проекта - 2006 год в рамках ФЦП «Развитие судебной системы России» на 2002 – 2006 годы). Новой федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1406 дальнейшая реализация названного проекта не предусмотрена. Расходы средств федерального бюджета на реализацию инвестиционного проекта в период с 1 января 2006 года по 31 декабря 2012 года составили 349 716,4 тыс. рублей, в том числе:

расходы на услуги по проектированию и строительству комплекса зданий ВАС РФ - 43 749,9 тыс. рублей;

расходы на выкуп зданий (помещений), подлежащих сносу - 304 102,5 тыс. рублей;

расходы на оплату коммунальных и эксплуатационных услуг выкупленных и переданных безвозмездно зданий (помещений), подлежащих сносу - 1 864,0 тыс. рублей (текущие расходы за счет средств центрального аппарата ВАС РФ).

Таким образом, расходы средств федерального бюджета в сумме 349 716,4 тыс. рублей, произведенные ВАС РФ в период 2006 – 2012 годов, в связи с недостижением конечного результата по строительству комплекса зданий ВАС РФ в рамках реализации ФЦП и прекращением дальнейшей реализации инвестиционного проекта являются неэффективными.

Свод правил по проектированию и строительству зданий арбитражных судов СП 31-109-2003 (далее - Свод правил)⁵ определяет состав и площади помещений и зданий по типам арбитражных судов. Расчетным показателем для зданий судов следует принимать число судей. При проектировании зданий судов в различных региональных условиях и разной численности населения следует принимать один из четырех типов арбитражных судов субъектов Российской Федерации: на 30 судей, на 50 судей, на 80 судей, на 100 судей; и один из трех типов арбитражных апелляционных судов Российской Федерации: на 30 судей, на 50 судей, на 80 судей. При промежуточной численности судей следует проектировать здания судов на большую численность. Величину федерального арбитражного суда округа следует принимать из расчета 90 судей. В соответствии с приложением «В» к Своду правил площади помещений и зданий в зависимости от типа арбитражных судов должны составлять:

Площадь помещений по типам арбитражных судов, (кв. метры)				
Арбитражные суды субъектов Российской Федерации				Федеральный арбитражный суд округа
на 30 судей	на 50 судей	на 80 судей	на 100 судей	
2 106,0	3 113,0	4 755,0	5 882,0	5 398,0

Анализ динамики изменения численности судей арбитражных судов и работников их аппаратов за период с момента выхода Свода правил (2003 год),

⁵ Утвержден Приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 марта 2003 г. № 46, одобрен и рекомендован к применению постановлением Госстроя России от 23 мая 2003 г. № 41.

до разработки и утверждения ФЦП на 2007 – 2012 годы показывает, что численность судей за указанный период возросла на 535 единиц или 13,4 %, работников аппаратов судов – на 4 018 единиц (70,4 %). В связи с этим нормативные площади судов, приведенные выше, утратили свою актуальность, что послужило причиной тому, что в ФЦП на 2007 – 2012 годы был заложен показатель результативности – 111,5 кв. метра общей площади на одного судью.

Сравнительный анализ результатов, достигнутых в ходе реализации мероприятий ФЦП по строительству зданий для размещения арбитражных судов, с показателями результативности ФЦП*

Наименование объектов строительства (реконструкции)	Расчетная/фактическая численность судей* (чел.)	Общая площадь объекта (кв. метры)	Стоимость строительства (тыс. рублей)	Достигнутые результаты**		
				Площадь на одного судью (кв. метры)	Степень достижения показателей результативности (%)	Стоимость 1 кв. метра общей площади (тыс. рублей)
Здание Арбитражного суда Республики Бурятия	24/24	4 033,1	356 976,4	168,0	151,0 %	88,5
Здание Арбитражного суда Республики Хакасия	23/23	5 150,8	202 609,5	223,9	201,0 %	39,3
Здание Второго арбитражного апелляционного суда, г. Киров	36/24	7 858,4	452 037,1	218,3	195,8 %	57,5
Здание Арбитражного суда Республики Тыва	30/13	4 845,0	300 691,8	161,5	145,0 %	62,1
Здание Арбитражного суда Красноярского края	100/59	12 307,0	1 016 253,5	123,1	110,4 %	82,6
Здание Арбитражного суда Новгородской области	40/20	6 112,2	596 040,1	152,8	137,0 %	97,5
Здание Арбитражного суда Пермского края	100/66	17 717,3	1 860 799,0	177,2	159,0 %	105,0
Здание Арбитражного суда Республики Алтай	17/11	3 653,6***	467 847,0	175,6	157,0 %	128,0
Здание Арбитражного суда Пензенской области	49/34	9 372,2	1 140 197,9	191,3	172,0 %	121,7
Здание Арбитражного суда Калужской области	30/21	5 955,9	815 352,4	198,5	178,0 %	136,9

Примечание:

* - в графе 2 в числителе расчетное количество судей, заложенное в проект здания, в знаменателе – штатная численность судей по состоянию на 1 января 2013 года.

** - в графе 6 в процентном отношении показана степень достижения показателя результативности - общей площади служебных помещений, приходящейся на одного федерального судью, который установлен ФЦП для судов общей юрисдикции – 133,1 кв. метра, для арбитражных судов – 111,5 кв. метра).

*** - в графе 3 показателей для здания Арбитражного суда Республики Алтай в общую площадь здания включена площадь технического подполья (669,0 кв. метров), которая не учитывается при расчете площади, приходящейся на одного судью.

Сравнительный анализ результатов, достигнутых в ходе реализации мероприятий ФЦП по строительству зданий для размещения арбитражных

судов с показателями результативности, установленными ФЦП, на примере 10 объектов (случайный выбор) показал следующее:

1. Расчетная численность судей, примененная в расчетах на стадии проектирования в 80 % случаев оказалась выше в 1,4 – 2,3 раза реальной штатной численности судей на момент завершения ФЦП (1 января 2013 года).

2. Для двух однотипных по составу и статусу судов (Арбитражный суд Республики Бурятия и Арбитражный суд Республики Хакасия) с численностью судей на стадии проектирования 24 и 23 единицы соответственно, спроектированы и построены здания площадью 4 033,1 кв. метра и 5 150,8 кв. метра. Разница в расчетной численности судей – 1 единица, разница в общей площади зданий – 1 117,7 кв. метра.

3. В 30 % случаев (3 здания) стоимость 1 кв. метра общей площади составила от 39,3 тыс. рублей до 62,1 тыс. рублей, в 70 % случаев (7 зданий) – от 82,6 тыс. рублей до 136,9 тыс. рублей. Обращает на себя внимание тот факт, что по сравнению с аналогичными показателями по судам общей юрисдикции, здания которых по своим конструктивным особенностям являются более сложными и трудоемкими, стоимость 1 кв. метра площади арбитражных судов, в большинстве случаев, превышает аналогичный показатель по судам общей юрисдикции в 1,5 – 2,5 раза.

Сравнительный анализ результатов, достигнутых ВАС РФ и Судебным департаментом в ходе реализации мероприятий ФЦП, показывает, что как на стадии проектирования зданий судов общей юрисдикции и арбитражных судов, так и в последующем при распределении бюджетных инвестиций на реализацию мероприятий ФЦП Управлением капитального строительства, эксплуатации зданий и сооружений Судебного департамента, Управлением материально-технического обеспечения аппарата ВАС РФ не в полном объеме выполнены функции по проверке проектной документации на соответствие требованиям по проектированию и строительству зданий федеральных судов общей юрисдикции и арбитражных судов, что, в свою очередь, не

способствовало соблюдению принципа эффективности использования бюджетных средств, определенного статьей 34 Бюджетного кодекса⁶.

Результаты проведенных контрольных мероприятий подтвердили, что более рациональное и экономное распределение бюджетных инвестиций могло бы обеспечить решение задач по созданию надлежащих условий размещения ряда арбитражных судов, остро нуждающихся в этом, например, таких, как Арбитражный суд Владимирской области (далее – Суд), по результатам проверки которого (2012 год) установлено следующее.

Справка: согласно Своду правил потребность в площадях для размещения Суда составляет более 8000 кв. метров. Общая площадь арендуемых Судом помещений, являющихся собственностью администрации Владимирской области, составляет менее 32 % площади, требуемой Суду в соответствии с нормативами, определенными Сводом правил, исходя из штатной численности судей – 33 единицы (по состоянию на 1 января 2012 года) и 96 работников аппарата Суда. При этом площадь служебных помещений составляет лишь 1202,2 кв. метра.

Основные недостатки:

имеются только 3 (27 % от потребности) из необходимых 11 залов судебных заседаний, отсутствуют холлы при залах судебных заседаний, совещательные комнаты, конференц-зал, помещение аппаратной при конференц-зале, комната президиума при конференц-зале;

архив располагается в непригодном для хранения арбитражных дел помещении;

отсутствует возможность организации надежной круглосуточной охраны помещений Суда;

В целом, нарушается конституционный принцип независимости судебной власти, так как Суд вынужден арендовать площади, являющиеся собственностью Владимирской области. Председатель Суда неоднократно обращался в ВАС РФ с ходатайством о рассмотрении возможности выделения государственных капитальных вложений для финансирования проектно-изыскательских работ по строительству нового здания Суда в рамках ФЦП «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 годы.⁷ По ходатайству председателя Суда губернатор Владимирской области в декабре 2008 года обращался к Председателю Правительства Российской Федерации В.В.Путину с просьбой дать поручение о рассмотрении вопроса и принятии решения о выделении средств федерального бюджета на проектирование и последующее строительство здания Суда. Минэкономразвития России сообщило, что при поступлении предложений от ВАС РФ, указанный вопрос будет рассмотрен в установленном порядке в пределах средств, предусмотренных ФЦП «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 годы. Администрацией Владимирской области направлялось обращение в ВАС РФ с просьбой рассмотреть вопрос о строительстве нового здания Суда (письмо от 9 января 2008 г. № 01/02-02-3). С аналогичной просьбой оказать содействие в решении вопроса о выделении средств федерального бюджета на проектирование и последующее строительство здания Суда Совет судей Владимирской области обращался в Совет судей Российской Федерации (письмо от 29 апреля 2009 г. № 13-05/1390). В ответ на неоднократные обращения ВАС РФ сообщил Суду, что в связи с крайне

⁶ - Статья 34. Принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

⁷ Письма от 14 июля 2005 г. № С1-10/44, 10 января 2006 г. № С-10/01, 17 мая 2006 г. № С-10/38, 30 марта 2007 г. № С1-10/18, 26 июля 2007 г. № С1-10/63, 17 августа 2007 г. № С-10/69, 31 октября 2007 г. № С1-10/106, 12 октября 2010 г. № ОД/13-109.

ограниченным бюджетным финансированием, а также наличием сформированного перечня строек и объектов выделение денежных средств не представляется возможным.

В новую Федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России» на 2013 – 2020 годы строительство нового здания Арбитражного суда Владимирской области не включено.

Условия работы сотрудников аппарата Суда



Хранение архивных материалов в коридорах:



Постановлением главы г. Владимира от 19 декабря 2006 г. № 4553 Суду в 2006 году выделен земельный участок площадью 4 767 кв. метров (свидетельство о государственной регистрации права собственности Российской Федерации от 2 июня 2008 г. 33 АК № 476258)

Здание администрации
Владимирской области



Градостроительный план земельного участка утвержден постановлением главы г. Владимира от 27 апреля 2006 г. № 1164

В рамках подготовки исходно-разрешительной документации для проектирования и строительства нового здания Судом получены комплексные технические условия на инженерное обеспечение объекта, подготовлено техническое задание на разработку проекта строительства здания Суда

Результативность использования земельного участка, находящегося федеральной собственности

На основании пункта 2 статьи 45 Земельного кодекса Российской Федерации **неиспользование земельного участка**, предназначенного для строительства здания Суда, в течение 2006 – 2013 годов **может повлечь за собой принудительное прекращение права постоянного (бессрочного) пользования**

В соответствии с налоговым законодательством Судом за 2012 – 2013 годы уплачен земельный налог за участок, выделенный под строительство здания арбитражного суда, в сумме **824,6 тыс. рублей**

Федеральной службой судебных приставов Российской Федерации (далее – ФССП России) в рамках мероприятий ФЦП введены в эксплуатацию строительством (реконструкцией) 14 административных зданий территориальных управлений ФССП России в субъектах Российской Федерации. Расходы средств федерального бюджета на эти цели профинансированы в полном объеме, предусмотренном ФЦП. Кассовый расход составил 1151,6389 млн. рублей или 100 % от плановых бюджетных назначений. Мероприятия по строительству (реконструкции) административных зданий территориальных органов ФССП России выполнены в полном объеме.

Приобретение жилья для судей и работников аппаратов судов

Федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России» на 2007 – 2011 годы (до внесения в нее изменений) предусматривалось следующее:



В ходе управления реализацией ФЦП государственными заказчиками установленным порядком осуществлен ряд корректировок ее показателей.

Так, постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2010 г. № 703 в Программу внесены изменения, в частности, по количеству судей и работников аппаратов судов, подлежащих обеспечению жильем, так как анализ достигнутых на тот момент результатов показал, что имеющиеся финансовые ресурсы не позволяют достигнуть плановых показателей за оставшийся период ее действия. Количество судей судов общей юрисдикции уменьшено до 1431 человек, работников их аппаратов, Судебного департамента и его территориальных управлений – до 780 человек, судей арбитражных судов – до 186 человек, работников их аппаратов – до 153 человек. Общее количество лиц, подлежащих обеспечению жильем, уменьшено на 578 человек (18,5 % от первоначальных плановых показателей) и составило 2 550 человек. Действие Программы продлено на 2012 год. Объем бюджетных ассигнований на реализацию мероприятий Программы увеличен до 2 704,6 млн. рублей (на 1,2 % по сравнению с первоначальным показателем – 2 672,0 млн. рублей).

Результаты экспертно-аналитического мероприятия⁸, проведенного в январе – ноябре 2011 года инспекцией по контролю расходов федерального бюджета на судебную систему, позволили на примере федеральных судов общей юрисдикции сделать вывод о том, что, несмотря на произведенную корректировку показателей ФЦП в сторону уменьшения числа судей и работников аппаратов судов и Судебного департамента, подлежащих обеспечению жильем, и увеличение объема бюджетных ассигнований на эти цели на 32,6 млн. рублей, плановые количественные показатели ФЦП не будут достигнуты, так как за 2007 - 2010 годы фактические расходы бюджетных средств составили 84 % от общего объема бюджетных ассигнований на эти цели, а достигнутый результат при этом составил только 54 % от планового показателя:

⁸ Экспертно-аналитическое мероприятие «Подготовка аналитического доклада по оценке эффективности использования бюджетных средств, выделенных судебной системе в 2008 - 2010 годах на строительство и приобретение жилья для судей, и обеспечение жильем в соответствии с законодательством Российской Федерации работников аппаратов судов, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации» (пункт 3.5.11 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2011 год).

Результативность расходов средств федерального бюджета на обеспечение жильем судей федеральных судов общей юрисдикции в 2007 – 2010 годах

Плановые показатели ФЦП на 2007 – 2012 годы		Фактические результаты выполнения мероприятий ФЦП за 2007 – 2010 годы				
Количество обеспеченных жильем (человек)	Бюджетные ассигнования (млн. рублей)	Количество судей, обеспеченных жильем за 2007 – 2010 годы			Финансовый результат	
		Плановые показатели (человек)	Фактически обеспечены (человек)	% выполнения	Фактические затраты (млн. рублей)	в том числе в % от общего объема ассигнований на 2007 – 2012 годы
Судьи федеральных судов общей юрисдикции						
1 431	1 439,9	1 289	695	54 %	1 206,7	84 %
<p>Вывод: для выполнения показателей ФЦП в полном объеме к концу 2012 года необходимо обеспечить жильем 736 судей. Остаток бюджетных средств сумме 233,2 млн. рублей для этого явно недостаточен</p>						

Анализ исполнения расходных обязательств по приобретению жилья для судей и работников судебной системы, произведенный на основании заключений Счетной палаты Российской Федерации о результатах внешних проверок исполнения федеральных законов о федеральном бюджете на соответствующие годы и бюджетной отчетности об исполнении федерального бюджета, показал следующее:

Утвержденные бюджетные ассигнования и кассовый расход (тыс. рублей)								
Отчетный период	Верховный Суд Российской Федерации		Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации		Высший Арбитражный Суд Российской Федерации		Всего за отчетный год	
	Бюджетные ассигнования	Кассовый расход	Бюджетные ассигнования	Кассовый расход	Бюджетные ассигнования	Кассовый расход	Бюджетные ассигнования	Кассовый расход
2007 год	22 100,0	22 100,0	234 100,0	234 098,9	100 700,0	100 698,8	356 900,0	356 897,7
2008 год	22 100,0	22 000,0	629 900,0	629 891,0	134 100,0	134 097,6	786 100,0	785 988,6
2009 год	22 100,0	22 100,0	506 400,0	506 399,1	108 100,0	107 999,2	636 600,0	636 498,3
2010 год	22 200,0	22 181,8	242 700,0	242 650,0	86 100,0	86 100,0	351 000,0	350 931,8
2011 год	16 135,4	16 135,4	186 647,4	186 647,3	85 300,0	85 280,0	288 082,8	288 062,7
2012 год	6 495,2	6 495,2	75 133,5	75 133,1	24 956,7	24 956,7	106 585,4	106 585,0
Итого:	111 130,6	111 012,4	1 874 880,9	1 874 819,4	539 256,7	539 132,3	2 525 268,2	2 524 964,1

Расходы на мероприятия по обеспечению жильем судей, работников аппаратов арбитражных судов, Судебного департамента и его территориальных органов в 2007 - 2012 годах профинансированы в полном объеме бюджетных ассигнований, предусмотренных Программой.

Анализ результатов реализации мероприятий ФЦП (за весь период действия программы) по улучшению жилищных условий судей и работников аппаратов судов общей юрисдикции и арбитражных судов показал следующее:

Категории граждан, нуждавшихся в улучшении жилищных условий	Количество квартир (ед.)			Общая площадь (кв.м.)		
	Плановый показатель ФЦП	Результат реализации мероприятий ФЦП	Степень достижения планового показателя (%)	Плановый показатель ФЦП	Результат реализации мероприятий ФЦП	Степень достижения планового показателя (%)
Суды общей юрисдикции, Судебный департамент при Верховном Суде РФ						
Судьи	1431	814	56,8 %	77 266,8	47 212,2	61,6 %
Работники аппаратов судов и Судебного департамента *	724	304	41,9 %	24 864,0	11 869,0	47,7 %
Всего:	2155	1 118	51,8 %	102 130,8	59 081,2	57,8 %
Арбитражные суды						
Судьи	190	127	66,8 %	13 189,1	9 202,0	69,8 %
Работники аппаратов судов	153	105	68,6 %	8 618,0	4 778,6	55,4 %
Всего:	343	232	67,6 %	21 807,1	13 980,7	64,1 %
* - в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 27 января 2009 г. № 63 «О предоставлении федеральным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения» Судебным департаментом, по согласованию с Минфином России, начиная с 2010 года, государственным гражданским служащим в рамках ФЦП «Жилище» предоставлены единовременные субсидии на приобретение жилья на общую сумму 180 880,9 тыс. рублей, что позволило использовать свое право на получение единовременной субсидии на приобретение жилья 73 государственным служащим.						

Как видно из таблицы степень достижения показателей результативности мероприятий ФЦП, направленных на обеспечение жильем, составила:

по судьям судов общей юрисдикции – 56,8 %, по судьям арбитражных судов – 66,8 %;

по работникам аппаратов судов общей юрисдикции и Судебного департамента – 41,9 %, работникам арбитражных судов – 68,6 %.

В Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы»⁹ (далее – Концепция на 2013 – 2020 годы) отмечается, что мероприятия по обеспечению жильем судей и работников аппаратов судов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, запланированные при утверждении ФЦП на 2007 – 2012 годы, не были выполнены в полном объеме в связи с увеличением средней стоимости 1 кв. метра жилого помещения в субъектах Российской Федерации.

Исследование обозначенной проблемы по результатам анализа результатов проведения в период действия ФЦП контрольных мероприятий в судах республиканского, краевого и областного звена, территориальных

⁹ - Концепция утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2012 г. № 1735-р.

органах Судебного департамента, позволяет согласиться с выводом, содержащимся в Концепции на 2013 – 2020 годы.

Сравнительный анализ средней стоимости 1 кв. метра жилья, заложенной в плановые показатели Программы, и реальной стоимости, сложившейся при приобретении жилья для судей и работников аппаратов судов, Судебного департамента и его территориальных органов в исследуемый период, приведен в таблице:

Категории граждан	Плановые показатели ФЦП			Фактические результаты выполнения мероприятий ФЦП		
	Бюджетные ассигнования (тыс. рублей)	Планируемая общая площадь приобретаемого жилья (м ²)	Средняя стоимость 1 м ² (тыс. рублей)	Приобретенная общая площадь (м ²)	Средняя стоимость 1 м ² (тыс. рублей)	Превышение фактической стоимости 1 м ² над плановой
1	2	3	4	5	6	7
2007 год						
<i>Суды общей юрисдикции</i>						
Судьи	175 900,0	8386,0	20,9	7 383,0	23,7	1,1
Работники аппаратов судов и системы Судебного департамента	58 200,0	3 489,0	16,6	3 281,0	17,7	1,1
<i>Арбитражные суды</i>						
Судьи	60 400,0	3 975,0	15,2	3 075,0	19,6	1,2
Работники аппаратов судов	40 300,0	2400,0	16,7	1014,0	39,7	2,3
2008 год						
<i>Суды общей юрисдикции</i>						
Судьи	495 900,0	29 446,8	16,8	15 182,6	32,7	в 1,9 раза
Работники аппаратов судов и системы Судебного департамента	134 000,0	11 100,0	12,1	4 231,0	31,7	2,6
<i>Арбитражные суды</i>						
Судьи	80 800,0	3 450,0	23,4	022,0	40,0	1,7
Работники аппаратов судов	53 300,0	2 310,0	23,1	1 129,0	47,2	2,04
2009 год						
<i>Суды общей юрисдикции</i>						
Судьи	381 400,0	22 784,0	16,7	11 333,0	33,7	2,0
Работники аппаратов судов и системы Судебного департамента	125 000,0	10 275,0	12,2	4 357,0	28,7	2,4
<i>Арбитражные суды</i>						
Судьи	64 900,0	3 630,0	17,9	1 141,7	56,8	3,2
Работники аппаратов судов	43 200,0	2 418,0	17,9	984,5	43,9	2,5
2010 год						
<i>Суды общей юрисдикции</i>						
Судьи	242 700,0	8 090,0	30,0	6 346,5	38,2	1,3
Работники аппаратов судов и системы Судебного департамента	-	-	-	Работникам аппаратов судов и Судебного департамента (всего 21 человек) предоставлена единовременная субсидия на приобретение жилого помещения.		
<i>Арбитражные суды</i>						
Судьи	52 100,0	900,0	57,9	1 396,5	37,3	Уменьшение в 1,6 раза
Работники аппаратов судов	34 000,0	750,0	45,3	905,2	37,6	Уменьшение в 1,2 раза

Категории граждан	Плановые показатели ФЦП			Фактические результаты выполнения мероприятий ФЦП		
	Бюджетные ассигнования (тыс. рублей)	Планируемая общая площадь приобретаемого жилья (м ²)	Средняя стоимость 1 м ² (тыс. рублей)	Приобретенная общая площадь (м ²)	Средняя стоимость 1 м ² (тыс. рублей)	Превышение фактической стоимости 1 м ² над плановой
2011 год						
<i>Суды общей юрисдикции</i>						
Судьи	186 647,4	6 220,0	30,0	5 944,4	31,4	1,0
Работники аппаратов судов и системы Судебного департамента	-	-	-	Работникам аппаратов судов и Судебного департамента (всего 40 человек) предоставлена единовременная субсидия на приобретение жилого помещения.		
<i>Арбитражные суды</i>						
Судьи	51 000,0	870,0	58,6	1 149,9	44,3	Уменьшение в 1,3 раза
Работники аппаратов судов	34 300	740,0	46,3	745,9	45,9	Уменьшение в 1,0 раза
2012 год						
<i>Суды общей юрисдикции</i>						
Судьи	75 133,5	2 340,0	32,1	1 022,0	73,5	2,2
Работники аппаратов судов и системы Судебного департамента	-	-	-	Работникам аппаратов судов и Судебного департамента (всего 12 человек) предоставлена единовременная субсидия на приобретение жилого помещения.		
<i>Арбитражные суды</i>						
Судьи	24 956,7	364,1	68,5	341,8	73,0	1,0
Работники аппаратов судов	-	-	-	-	-	-
<p>Примечание: в системе арбитражных судов (показатели 2010 - 2011 годов) причиной уменьшения фактической стоимости 1 кв. метра жилья по сравнению с расчетными показателями послужило приобретение однокомнатных квартир взамен двухкомнатных.</p>						

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 г. № 153 Министерство регионального развития Российской Федерации уполномочено определять норматив стоимости 1 кв. метра общей площади жилья по Российской Федерации и среднюю рыночную стоимость 1 кв. метра общей площади жилья по субъектам Российской Федерации. Динамика изменения нормативов стоимости 1 кв. метра общей площади жилья по Российской Федерации в 2007 – 2012 годах, характеризуется следующими показателями:

Норматив стоимости 1 кв. метра общей площади жилья по Российской Федерации (тыс. рублей)*											
2007 год		2008 год		2009 год		2010 год		2011 год		2012 год	
I-е полугодие	II-е полугодие	I-е полугодие	II-е полугодие	I-е полугодие	II-е полугодие	I-е полугодие	II-е полугодие	I-е полугодие	II-е полугодие	I-е полугодие	II-е полугодие
17,5	22,4	23,4	28,7	26,5	26,5	28,0	29,1	29,2	30,0	31,3	32,2
<p>*- приказы Министерства регионального развития Российской Федерации, действовавшие в исследуемый период: от 18 декабря 2006 г. N 149, 13 июня 2007 г. N 48, 18 декабря 2007 г. № 116, 9 июня 2008г. № 71, 26 декабря 2008 г. № 303, 10 июня 2009 г. № 210, 25 декабря 2009 г. № 603, 30 июня 2010 г. № 313, 21 января 2011 г. № 10, 23 июня 2011 г. № 299, 9 декабря 2011 г. № 562, 7 июня 2012г. № 225</p>											

В ходе проведенных контрольных мероприятий в ряде субъектов Российской Федерации установлено, что приобретение квартир судами и территориальными органами Судебного департамента, как правило, осуществляется на вторичном рынке жилья. Объявляемые конкурсы (аукционы) на приобретение 2 - 3 квартир не привлекают внимание застройщиков. Поэтому в конкурсах участвуют только частные лица.

Динамика стоимости жилья на вторичном рынке в субъектах Российской Федерации за период действия ФЦП (информация получена в территориальных органах Федеральной службы государственной статистики, форма статистического наблюдения № 1-РЖ «Сведения об уровне цен на рынке жилья»), характеризуется следующими показателями:

№ п/п	Субъект Российской Федерации*	Стоимость 1 кв. метра жилья (тыс. рублей)					
		2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Алтайский край	33,3	35,0	29,9	30,5	34,6	41,7
2	Астраханская область	21,5	32,6	32,2	29,1	27,9	33,0
3	Владимирская область	29,8	40,5	35,2	34,9	34,8	39,7
4	Волгоградская область	29,7	50,2	41,7	38,5	34,2	34,2
5	Воронежская область	24,7	32,3	34,2	33,8	35,7	41,7
6	г. Москва	124,8	148,8	163,2	167,3	163,0	171,0
7	г. Санкт-Петербург	54,4	75,3	87,0	82,8	88,6	81,5
8	Дальневосточный федеральный округ	32,1	44,7	46,7	47,4	55,9	63,0
9	Кабардино-Балкарская Республика	16,4	29,1	38,4	38,9	33,4	34,6
10	Камчатский край	23,0	31,8	36,7	41,9	40,3	43,6
11	Карачаево-Черкесская Республика	13,8	20,5	27,5	26,1	24,8	27,1
12	Костромская область	38,0	40,5	34,9	33,2	33,2	39,0
13	Краснодарский край	42,4	60,1	55,5	54,9	51,1	48,3
14	Московская область	47,7	68,1	66,8	65,4	64,9	69,9
15	Мурманская область	22,9	26,4	28,8	23,4	31,2	35,5
16	Нижегородская область	40,4	45,6	42,6	42,7	45,4	51,9
17	Псковская область	26,8	35,8	31,4	32,9	36,0	36,4
18	Республика Адыгея	19,9	29,7	27,7	27,2	28,0	28,1
19	Республика Алтай	35,3	46,4	41,9	37,4	36,9	37,8
20	Республика Калмыкия	14,4	18,9	22,7	25,8	29,9	33,4
21	Республика Татарстан	33,8	38,1	34,8	38,1	36,5	43,2
22	Ростовская область	33,4	42,3	47,9	42,8	44,7	50,2
23	Ставропольский край	20,6	30,9	35,4	30,7	27,7	28,8
24	Хабаровский край	31,6	43,6	43,0	42,3	50,2	61,3

Примечание:

* - субъекты Российской Федерации, в которых располагались объекты проведенных в исследуемый период контрольных мероприятий.

Следовательно, не только увеличение средней стоимости 1 кв. метра жилого помещения в субъектах Российской Федерации, устанавливаемой Минрегионразвития России по сравнению со стоимостью, заложенной в ФЦП, но и приобретение жилья, в основном, на его вторичных рынках, служит одной из причин невыполнения показателей ФЦП в полном объеме.

Исследование результатов реализации мероприятий по обеспечению жильем судей одним из государственных заказчиков ФЦП (ВАС РФ) позволило обозначить еще одну проблему. В Программу заложены исходные расчетные данные, исходя из общей площади жилья на среднестатистическую семью в составе 3-х человек, а фактически жилье приобреталось на семьи в составе как более 3 человек, так и менее 3 человек.

Результаты выполнения мероприятия ФЦП «Развитие судебной системы России» на 2007 – 2012 годы									
Приобретены квартиры для судей на семью в составе:									Кассовый расход (тыс. рублей)
менее 3 человек			3 человека			более 3 человек			
Количество квартир	Общая площадь (кв.метры)	Стоимость (тыс. рублей)	Количество квартир	Общая площадь (кв.метры)	Стоимость (тыс. рублей)	Количество квартир	Общая площадь (кв.метры)	Стоимость (тыс. рублей)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2007 год									
17	1 111,9	38 235,9	12	1 029,7	31 220,1	12	933,4	31 242,7	100 698,8
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2008 год									
9	424,9	37 034,5	13	928,0	65371,4	11	669,2	31 691,8	134 097,7
2009 год									
6	293,0	30 635,5	5	382,3	36 994,0	5	466,4	40 369,8	107 999,3
2010 год									
7	515,0	20 033,8	7	492,4	23 954,0	4	389,1	42 112,3	86 100,0
2011 год									
3	238,0	13 849,9	5	332,5	15 566,0	6	579,4	55 864,1	85 280,0
2012 год									
1	74,1	8 867,1	2	156,0	8 791,9	2	186,8	7 297,8	24 956,7
Всего за период действия ФЦП:									
43	2 656,9	148 656,6	44	3 320,9	181 897,4	40	3 224,2	208 578,4	539 132,5

Как показало исследование проблемы, из 127 квартир, приобретенных для судей, только 44 квартиры (34,6 % от общего количества квартир) приобретены для семей в составе 3-х человек. Доля квартир, приобретенных для семей составом более 3-х человек (40 квартир), составляет 31,5 %, менее

3-х человек (43 квартиры) – 33,9 %. Приобретение квартиры для семьи составом более 3-х человек значительно увеличивает расходы по сравнению с приобретением квартиры на расчетную численность членов семьи – 3 человека. Таким образом, непредусмотренное на этапе планирования увеличение расходов способствовало снижению уровня достижения расчетного показателя результативности.

В результате контрольных мероприятий по проверке эффективности использования средств федерального бюджета, выделенных на содержание судов общей юрисдикции и арбитражных судов, проведенных в 2008 – 2012 годах, выявлены нарушения и недостатки, носящие системный характер:

- в нарушение пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 21 марта 2008 г. № 192 «О порядке обеспечения судей, прокуроров и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями» приобретенное жилье не относилось к специализированному жилому фонду Российской Федерации, а передавалось судьям в собственность;
- приобретались квартиры с превышением норм общей площади, устанавливаемых нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации¹⁰;

Справочно: Астраханским областным судом в 2008 году приобретена 3-х комнатная квартира общей площадью 117,8 кв. метров стоимостью 5 700,0 тыс. рублей, которая в последующем зарегистрирована как специализированное жилье. Жилищной комиссией Суда принято решение о выделении приобретенной квартиры председателю Суда Егорову А.Н. как первому в очереди на получение жилья. В соответствии с нормативом, установленным действующим в тот период нормативным правовым актом Астраханской области (18 кв. метров общей площади на 1 человека), семье Егорова А.Н., состоящей из 4-х человек, полагалась жилая площадь не более 92 кв. метров. Превышение общей площади квартиры над установленной нормативом составило 25,8 кв. метра. В результате этого неэффективное использование средств федерального бюджета составило 1 248,4 тыс. рублей.

В качестве недостатка следует отметить наличие случаев, когда бюджетные ассигнования, выделенные для приобретения жилья, оказывались

¹⁰ В соответствии с пунктом «к» статьи 72 Конституции Российской Федерации жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

неиспользованными вследствие отказа судей от получения в пользование жилья, относящегося к специализированному жилищному фонду.

Справочно: Управление судебного департамента в Костромской области на основании решения областного Совета судей, обратилось в Судебный департамент с просьбой об уменьшении лимитов бюджетных обязательств, выделенных на приобретение жилья на 2008 год, на сумму 3 800,0 тыс. рублей или 100 % годовых бюджетных назначений, в то время как в списке очередников на улучшение жилищных условий состояли 7 судей. Причиной послужил отказ судей-очередников от получения в пользование жилья, которое будет отнесено после приобретения к специализированному жилому фонду. В 2009 году средства федерального бюджета на приобретение жилья судьям и работникам аппаратов судов не выделялись. В 2010 году средства в сумме 2 250,0 тыс. рублей, выделенные на приобретение жилья судьям, не использованы по тем же причинам. Таким образом, при наличии бюджетных средств в течение 3-х лет жильем не был обеспечен ни один человек.

Главной причиной возникновения названных нарушений является неурегулированность на законодательном уровне порядка обеспечения жилыми помещениями судей, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Пунктом 2 статьи 14 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ¹¹ (далее – Федеральный закон № 122-ФЗ) в статью 19 «Материальное обеспечение судей» Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» внесен ряд изменений. В частности, пунктом 3 данной статьи в новой редакции предусматривается, что судьи, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, обеспечиваются в соответствии с нормами, установленными законодательством Российской Федерации, отдельными жилыми помещениями с учетом права судьи на дополнительную площадь в размере 20 кв. метров или в виде отдельной комнаты, приобретаемыми за счет средств федерального бюджета, выделяемых на эти цели судам Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

ВАС РФ направил в Конституционный Суд Российской Федерации (далее – Конституционный Суд) запрос о признании названного законоположения не соответствующим статьям 10, 19 (части 1 и 2), 40 (часть 3),

¹¹ Федеральный закон от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

55 (часть 2), 76 (часть 3) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации. По мнению заявителя, содержащееся в нем правовое регулирование лишило судей материальных гарантий обеспечения их независимости и самостоятельности, которые закреплялись статьей 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в прежней редакции, обязывавшей местную администрацию предоставлять нуждающимся в улучшении жилищных условий судьям благоустроенные жилые помещения во внеочередном порядке и передавать им эти помещения в собственность бесплатно, и снизило уровень нормативного закрепления этих гарантий, наделив правом определять порядок обеспечения судей жильем Правительство Российской Федерации.

Справка: Конституционный Суд поддержал позицию заявителя. Он напомнил, что статус судьи является не личной привилегией, а средством обеспечения конституционного права каждого на защиту в суде, служит гарантией общего конституционного статуса личности и в качестве таковой подлежит конституционно-правовой защите, уровень которой не должен снижаться по отношению к ранее достигнутому. Органы судебной власти - единственные в Российской Федерации органы государственной власти, порядок финансирования которых определен непосредственно в Конституции Российской Федерации (статья 124) с тем, чтобы производимым только из федерального бюджета финансированием судов гарантировалась возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом. Это означает, что финансирование судов должно производиться в порядке и объеме, обеспечивающих надлежащие экономические условия осуществления судебной власти на основе положений Конституции Российской Федерации, и не может произвольно определяться по усмотрению законодательной или исполнительной власти, поскольку необходимые расходы федерального бюджета на суды защищены непосредственно самой Конституцией Российской Федерации и не могут быть ниже такого уровня, который обеспечивал бы выполнение ее требований. Эти вопросы - поскольку они подлежат урегулированию самим федеральным законодателем - не могут быть предметом делегирования Правительству Российской Федерации и разрешаться по его усмотрению.

Рассмотрев дело о соответствии Конституции Российской Федерации положения пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ, Конституционный Суд Российской Федерации постановил¹²:

1. Признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 118, 120 (часть 1) и 124, положение пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах

¹² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2008 г. № 2-П «По делу о соответствии Конституции Российской Федерации положения пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в той мере, в какой оно в силу своей неопределенности создает возможность неосновательного расширения компетенции Правительства Российской Федерации и тем самым - снижения уровня гарантий материального обеспечения судей.

2. Федеральный законодатель - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом настоящего Постановления - обязан надлежащим образом установить порядок обеспечения жилыми помещениями судей, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами».

Правительством Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) внесен проект федерального закона № 411356-4 «О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», который в марте 2008 года принят в первом чтении (постановление от 14 марта 2008 г. № 191-5 ГД).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2008 г. № 192 «О порядке обеспечения судей, прокуроров и следователей Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями» определено, что до внесения соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации ассигнования, предусмотренные на жилищное строительство, используются на приобретение (строительство) на конкурсной основе отдельных жилых помещений с отнесением этих помещений к специализированному жилищному фонду Российской Федерации.

Частью 1 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что помещения, отнесенные к специализированному жилищному фонду Российской Федерации, отчуждению не подлежат.

Вместе с тем, 92 жилых помещения общей площадью 5 550,3 кв. метра и стоимостью 214 044,9 тыс. рублей, приобретенные для судей и работников аппаратов арбитражных судов в ходе реализации мероприятий ФЦП (39,7 % от общего количества приобретенных жилых помещений), по различным основаниям (приватизация, в т.ч. по решению судов) лишены статуса собственности Российской Федерации.

Постановление Конституционного суда Российской Федерации требует устранить противоречие, снижающее уровень гарантий материального обеспечения судей. В то же время продолжает действовать постановление Правительства Российской Федерации, определяющее, что жилые помещения, приобретенные за счет средств федерального бюджета, должны быть отнесены к специализированному жилищному фонду и в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации отчуждению не подлежат.

Правовая неопределенность по данному вопросу в настоящее время порождает неоднозначную судебную практику. Имеют место примеры, когда решение районного суда общей юрисдикции о признании права собственности служебного жилого помещения за судьей отменено в апелляционной инстанции (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда по делу № 33-2801-2012), а иски судей о признании указанного права на основании судебных решений остались без удовлетворения (решение Перовского районного суда г. Москвы по гражданскому делу № 2-1560/1-2012, определение Московского городского суда по делу № 33-40001).

Таким образом, постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2008 г. № 2-П, несмотря на его немедленное вступление в силу с момента провозглашения, не исполнено.

Наличие правовой неопределенности в вопросе отчуждения жилых помещений, приобретаемых за счет средств федерального бюджета, из государственной собственности, неоднозначной судебной практики создает условия для возникновения коррупционных рисков в сфере исполнения федерального бюджета и управления федеральной собственностью.

2.2. Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР)

Научно-исследовательские работы, осуществленные государственными заказчиками в рамках мероприятий по реализации ФЦП, имели общую направленность на решение задачи по повышению доверия граждан к органам правосудия и эффективности рассмотрения дел.

Объемы финансирования расходов государственных заказчиков, являвшихся исполнителями НИР, за период действия ФЦП составили:

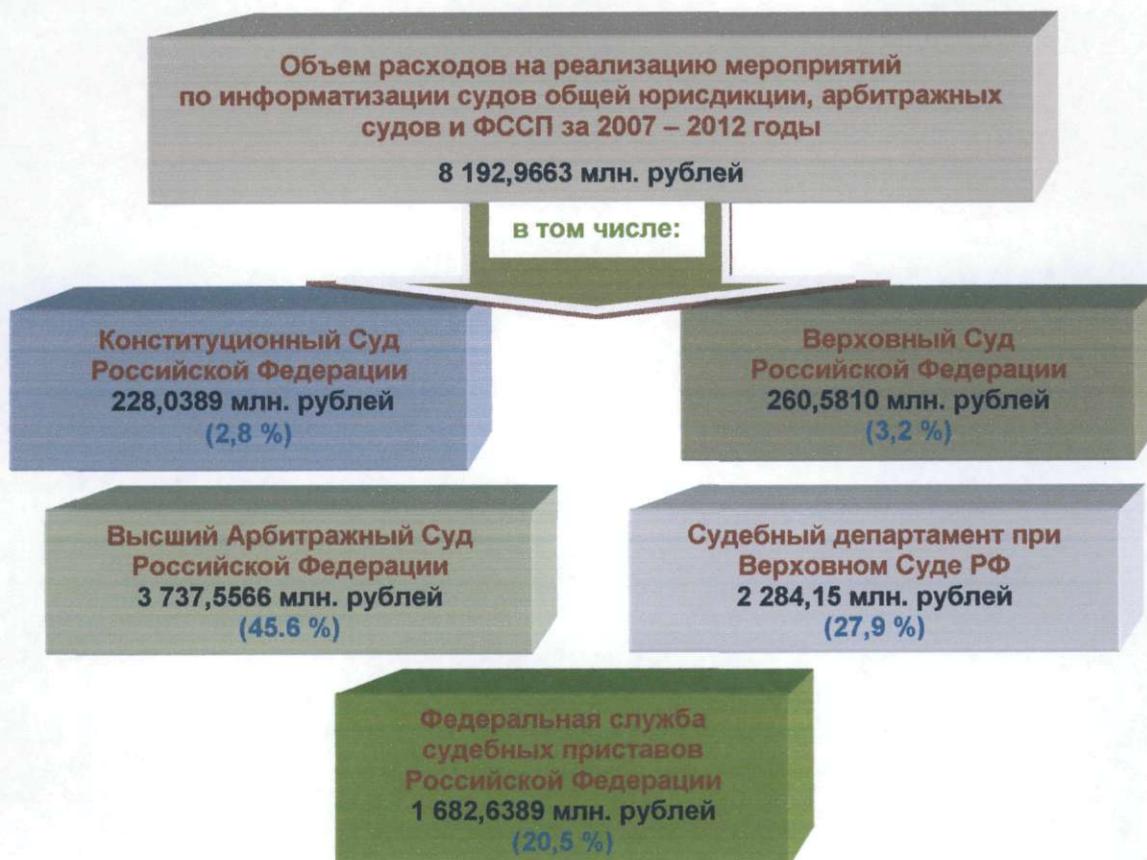


Оценка результативности расходов, осуществленных названными государственными заказчиками ФЦП на научно-исследовательские работы, а также практического применения их результатов приведены в приложении № 2 к настоящему отчету.

2.3. Мероприятия по информатизации судов общей юрисдикции, арбитражных судов, Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации (далее - ФССП) и ее территориальных органов.

В современной России деятельность судов находится в центре постоянного общественного внимания. Судебная власть как часть конституционно-правового механизма политической системы призвана разрешать общественные конфликты. Общество проявляет стабильный интерес как к конкретным, как правило «резонансным» делам, так и к организационным принципам работы судов. Открытость и прозрачность, наряду с независимостью, доступностью, доверием стали обязательными пунктами в оценке работы судов, а также конкретных судей. Дополнительный импульс внесен процессом информатизации правосудия, активно расширяющим возможности доступа к судебной информации. Не случайно одной из важнейших задач, определенных исследуемой ФЦП, является обеспечение открытости и прозрачности правосудия.

Распределение средств федерального бюджета, направленных на реализацию мероприятий по информатизации, между государственными заказчиками ФЦП, и их соотношение с общим объемом расходов на эти цели характеризуется следующими показателями:



Расчеты показали, что удельный объем расходов на информатизацию арбитражных судов, судов общей юрисдикции и территориальных органов Судебного департамента из расчета на одного бюджетополучателя¹³ составил: в системе арбитражных судов **33,37 млн. рублей**, в системе Судебного департамента - **12,83 млн. рублей** (в **2,6 раза** меньше показателя ВАС РФ).

¹³ ВАС РФ (всего 112 бюджетополучателей, в том числе: федеральные арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации);

Судебный департамент (178 бюджетополучателей, в том числе: верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов – 83, окружные (флотские) военные суды – 12, управления (отделы) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации (осуществляют организационное обеспечение деятельности 2 297 федеральных судов общей юрисдикции) – 83.

Оценка результативности расходов средств федерального бюджета на реализацию мероприятий по информатизации Конституционного Суда Российской Федерации, систем арбитражных судов и судов общей юрисдикции в рамках ФЦП показала следующее.



Расходы на мероприятия по информатизации Конституционного Суда в рамках ФЦП профинансированы в полном объеме. Кассовый расход составил 96,3 % от бюджетных назначений. Остаток бюджетных средств, образовавшийся в результате экономии по результатам торгов, установленным порядком, возвращен в федеральный бюджет. Программные мероприятия выполнены в полном объеме.

Верховный Суд Российской Федерации

Бюджетные ассигнования - 260,5819 млн. рублей

Кассовый расход - 260,5460 млн. рублей (99,98 %)

Основная задача - создание информационно-коммуникационной системы Верховного Суда, интегрированной с информационной системой судов общей юрисдикции «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» (ГАС «Правосудие»)

Достигнутые результаты:

ВЫПОЛНЕННЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

- создана информационно-коммуникационная система, интегрированная с информационной системой судов общей юрисдикции ГАС «Правосудие»;
- оборудованы каналы связи, интегрированные с субъектами РФ, для проведения дистанционных судебных процессов с использованием видеоконференцсвязи;
- обеспечен более широкий доступ граждан к информации о судебных решениях;
- введена в действие система видеоконференцсвязи в залах судебных заседаний;
- внедрен программно-аппаратный комплекс, использующий систему штрихового кодирования при обработке входящей корреспонденции;
- разработан модуль, обеспечивающий полнотекстовый поиск по судебным решениям;
- создан мастер-диск для распространения судебной практики Верховного Суда;
- все залы судебных заседаний оборудованы системой аудиопроколирования;
- осуществлены мероприятия по развитию и технической поддержке автоматизированной информационной системы Верховного Суда (далее - АИС).

ПОЛУЧЕННЫЙ ЭФФЕКТ

- сокращение сроков рассмотрения судебных дел, заявлений, жалоб граждан и организаций, на основе комплексного использования новых информационных технологий, предоставления гарантированных каналов связи с судами и следственными изоляторами для проведения судебных процессов в режиме видеоконференцсвязи, интернет-технологии, электронного делопроизводства, технологии обработки и хранения больших объемов данных и другие компьютерные технологии;
- повышение эффективности процессов судебного делопроизводства, обработки данных судебной статистики;
- повышение оперативности информационного взаимодействия с ВАС РФ, Конституционным Судом, Судебным департаментом, Генеральной прокуратурой, ФСИН, а также органами государственной власти субъектов Российской Федерации;
- повышение качества информационного обеспечения административно-управленческих процессов Верховного Суда во всех сферах обеспечения судебной деятельности;
- комплексное обеспечение информационной безопасности и защиты информации АИС Верховного Суда;
- обеспечение финансовых и материально-технических условий для повышения производительности и надежности комплексов средств информатизации, модернизации и развития информационно-коммуникационной инфраструктуры в соответствии с требованиями, предъявляемыми к АИС;
- повышение квалификации судей и работников аппарата Верховного Суда с использованием новых информационных технологий.

Расходы средств федерального бюджета на мероприятия по информатизации Верховного Суда в рамках ФЦП профинансированы в полном объеме. Кассовый расход составил 99,98 % от бюджетных назначений. Программные мероприятия выполнены в полном объеме, что позволило

обеспечить использование информационных технологий на современном уровне развития.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

Бюджетные ассигнования - 3737,5566 млн. рублей

Кассовый расход - 3644,5581 млн. рублей (97,5 %)

Объекты информатизации:

ВАС РФ (центральный аппарат)	– 1
Федеральные арбитражные суды округов	– 10
Арбитражные апелляционные суды	– 20
Арбитражные суды субъектов РФ	– 82

Основная задача – внедрение в деятельность арбитражных судов современных информационных технологий, направленных на обеспечение открытости и прозрачности правосудия, оптимизация сроков рассмотрения дел и споров, сокращение количества не завершенных производством дел и исключение случаев утраты документации, повышение качества и эффективности работы аппаратов судов, создание условий для удобного и быстрого доступа к информации

Достигнутые результаты:

- во всех арбитражных судах созданы официальные сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в единую информационную систему арбитражных судов включено 14 000 автоматизированных рабочих мест;
- внедрена система автоматической публикации всех судебных решений, принятых судами, в открытом бесплатном доступе на едином портале «Банк решений арбитражных судов», который в настоящее время содержит более 9,5 млн. судебных дел;
- выполнены работы по изменению структуры и функциональности автоматизированной системы публикации судебных решений «Банк решений арбитражных судов», которая состоит из подсистем «Картотека арбитражных дел», «банк решений арбитражных судов», «календарь судебных заседаний». Дополнительно создан раздел «Мобильная картотека арбитражных дел»;
- разработан информационный сервис «Электронный страж»;
- разработан и введен в эксплуатацию сервис подачи заявлений в арбитражные суды лицами, участвующими в деле.

Расходы на мероприятия по информатизации ВАС РФ и системы арбитражных судов в рамках ФЦП профинансированы в полном объеме. Кассовый расход составил 97,5 % от бюджетных назначений. Программные мероприятия выполнены в полном объеме.

Подробные сведения о мероприятиях по информатизации системы арбитражных судов и оценка их результативности приведены в приложении № 3 к настоящему отчету.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации

Бюджетные ассигнования - 2284,15 млн. рублей

Кассовый расход - 2284,04 млн. рублей (99,9 %)

Объекты информатизации:

Федеральные суды общей юрисдикции – 2398 (по состоянию на декабрь 2012 года)

Управления (отделы) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации – 83

Основные задачи:

– осуществление мероприятий по обеспечению открытости и прозрачности правосудия, повышению уровня его доступности для граждан, предупреждению возникновения коррупциогенных факторов в судебной системе;

- формирование информационно-коммуникационной инфраструктуры, обеспечение защиты информационного обмена, накопление информационных ресурсов, формирование имущественного комплекса ГАС «Правосудие» в целях внедрения информационных технологий в деятельность органов правосудия

Достигнутые результаты:

во всех судах общей юрисдикции (всего 2398) созданы приемные, позволяющие исключить личный контакт судей и их помощников с участниками процесса до начала судебного разбирательства;

с целью повышения уровня информированности граждан все суды оснащены информационными киосками (электронные терминалы отображения информации коллективного пользования);

во всех федеральных судах общей юрисдикции и судебных участках мировых судей (2398 и 7458 соответственно) созданы и функционируют официальные сайты, доступ к которым осуществляется через интернет-портал ГАС «Правосудие»;

в соответствии с Федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» с применением специального программного обеспечения ГАС «Правосудие» созданы организационно-технические условия для размещения на сайтах судов общей юрисдикции информации о находящихся в суде делах и результатах их рассмотрения, а также текстов принятых судебных актов;

в целях создания условий, исключающих нарушение прав лиц на ознакомление с материалами судебных дел, находящихся на архивном хранении, а также обеспечения перевода судебных архивов в электронный вид в рамках формирования системы судебных архивов все суды общей юрисдикции оснащены участками сканирования текущих судебных актов и дел постоянного хранения, сдаваемых в архив. В суды поставлены 4650 сканеров документов и 2293 АРМ;

все верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов оснащены мобильными комплексами скрытия свидетеля и, как минимум, один комплект находится в каждом территориальном органе Судебного департамента для использования его по мере необходимости районными судами (всего приобретено 376 комплексов);

общая численность АРМ увеличилась более чем в 6 раз и превышает 100 тыс. единиц, имущественный комплекс системы включает свыше 700 тысяч единиц высокотехнологичных средств автоматизации и вычислительной техники, размещенных на 2485 объектах автоматизации.

Таким образом, в процессе реализации ФЦП обеспечено выполнение мероприятий по созданию и поддержке ГАС «Правосудие», а также созданию условий для формирования единого информационного пространства судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента.

**Федеральная служба судебных приставов
Российской Федерации**

Бюджетные ассигнования - 1151,6389 млн. рублей

Кассовый расход - 1151,6389 млн. рублей (100 %)

Объекты информатизации:

ФССП России (центральный аппарат);

Управления (отделы) ФССП России по субъектам Российской Федерации

Основные задачи:

- создание мультисервисной системы телекоммуникаций ФССП России;
- развитие ведомственной телефонной сети и ведомственной системы видеоконференцсвязи МТИ ФССП России;
- развитие автоматизированной информационной системы ФССП России.

Достигнутые результаты:

В рамках развития мультисервисной системы телекоммуникаций осуществлено обеспечение всех 83-х территориальных управлений (отделов) производительными межсетевыми экранами и коммутаторами для создания демилитаризованных зон, защищенного и общего сегментов локальной сети. В 55 управлений аппаратов управления поставлено оборудование для обеспечения резервирования комплекта телекоммуникационного оборудования аппарата управления, как наиболее критичного, по отказоустойчивой схеме.

Развитие ведомственной телефонной сети МТИ ФССП России: на 1 января 2013 года к ведомственной телефонной сети подключены аппараты 82 территориальных органов, а также 1384 отделов судебных приставов.

Завершено создание ведомственной системы видеоконференцсвязи МТИ ФССП России. ФССП России технически готова к проведению многоточечных видеоконференций со всеми 83 территориальными органами.

Дальнейшее развитие получила автоматизированная информационная система. Обеспечена возможность приема электронных документов, подписанных электронной подписью ведомств. На всей территории России в полном объеме осуществляется электронный документооборот между ФССП России и ФНС России.

На официальном сайте ФССП России функционирует банк данных исполнительных производств, при помощи которого граждане и юридические лица могут получать информацию о наличии задолженности по исполнительному производству и способах их погашения. Обеспечена возможность погашения задолженности через Интернет.

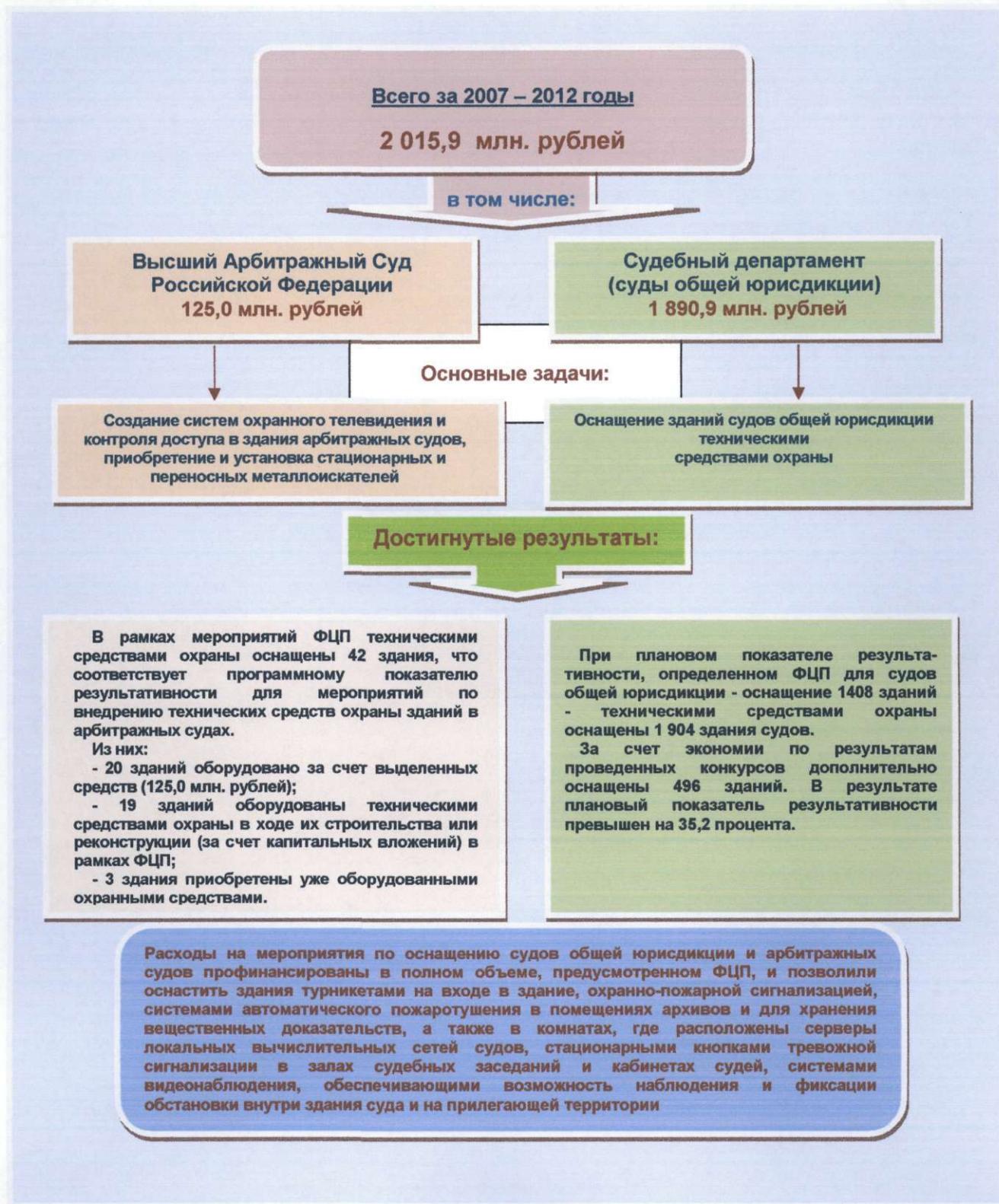
Введена электронная услуга - личный кабинет Единого портала государственных и муниципальных услуг (ЕПГУ). По состоянию на 1 января 2013 года с ЕПГУ в ФССП России пришло 273 389 обращений. Из них: более 220 тыс. (интерактивные) обращения по государственной услуге «Получение справки о наличии/отсутствии исполнительного производства», более 52 тыс. (неинтерактивных) обращений по государственной услуге «Подача заявлений в рамках исполнительного производства».

В трех субъектах Российской Федерации реализован пилотный проект по централизованному SMS-оповещению, по результатам которого более чем на 20 % повысились показатели по оплате задолженности с использованием сервисов сайта ФССП России.

Расходы на мероприятия по информатизации ФССП России в рамках ФЦП профинансированы в полном объеме. Кассовый расход составил 100 % от бюджетных назначений. Программные мероприятия выполнены в полном объеме.

2.4. Оснащение судов техническими средствами охраны.

Важное место при реализации мероприятий ФЦП отводилось осуществлению мероприятий по обеспечению безопасности и охраны зданий судов. Объем финансирования расходов на эти цели составил:



2.5. Осуществление мероприятий по оборудованию в федеральных судах общей юрисдикции специальных помещений, оснащенных комплектами оборудования «скрытого свидетеля».

Цель мероприятий: обеспечение в уголовном судопроизводстве конфиденциальности сведений о потерпевших и свидетелях

Бюджетные ассигнования – 78,6 млн. рублей

Показатель результативности мероприятий - оснащение специальных помещений в федеральных судах общей юрисдикции техническими устройствами для допроса потерпевших и свидетелей без возможности их визуального наблюдения в 2010 году - 166 комплектов, в 2011 году - 166 комплектов (всего в рамках ФЦП 332 комплекта)

Основные задачи:

- оборудование в федеральных судах общей юрисдикции специальных помещений для допроса потерпевших и свидетелей без возможности их визуального наблюдения;
- оснащение федеральных судов общей юрисдикции мобильными комплексами скрытия свидетеля.

Достиженные результаты:

В результате реализации мероприятий ФЦП:

- в федеральных судах общей юрисдикции оборудованы специальные помещения для допроса потерпевших и свидетелей без возможности их визуального наблюдения;
- приобретены 376 мобильных комплексов скрытия свидетеля (на 13,3 % больше планового показателя за счет экономии, образовавшейся по результатам конкурсных торгов), которыми оснащены:

верховные суды республик, краевые и областные суды;

суды городов федерального значения;

суды автономной области и автономных округов.

Кроме того, как минимум один комплект находится в каждом управлении (отделе) Судебного департамента в субъекте Российской Федерации для его использования районными (городскими) судами при необходимости.

2.6. Создание в судах участков сканирования в целях создания электронного архива судебных дел.

В ходе управления выполнением мероприятий ФЦП государственным заказчиком-координатором (Минэкономразвития России) и Судебным департаментом (государственный заказчик) в целях создания условий, исключающих нарушение прав лиц на ознакомление с материалами судебных дел, находящихся на архивном хранении, в паспорт ФЦП в качестве одного из ожидаемых конечных результатов реализации программы добавлено

мероприятие - создание участков сканирования в 2 438 судах общей юрисдикции. Дополнительное финансирование расходов на эти цели в 2012 году определено в объеме 162 750,0 тыс. рублей¹⁴.

Согласно отчетным данным о выполнении мероприятий ФЦП за весь период ее реализации, представленным Судебным департаментом в Минэкономразвития России, для оснащения участков сканирования в федеральных судах общей юрисдикции приобретены 4 650 сканеров документов и 2 293 АРМ. Участки сканирования судебных дел созданы в 2 398 судах общей юрисдикции (количество судов общей юрисдикции уменьшилось в связи с упразднением малосоставных судов в ходе укрупнения судебных районов). Таким образом, конечный результат, определенный ФЦП, достигнут в полном объеме.

3. Анализ итогов реализации мероприятий ФЦП и динамики изменения ее основных показателей и индикаторов по обеспечению доступности, открытости и прозрачности правосудия, повышению эффективности и качества рассмотрения дел, созданию необходимых условий для осуществления правосудия, обеспечению независимости судей и повышению уровня исполнения судебных решений.

При оценке итогов реализации мероприятий ФЦП в качестве критериев использованы целевые индикаторы и показатели результативности, определенные Программой.

Анализ результатов контрольных мероприятий, проведенных Счетной палатой в исследуемый период, а также отчетности государственных заказчиков о выполнении мероприятий ФЦП позволяют сделать вывод о том, что целевые показатели эффективности реализации Программы, в основном, выполнены за исключением показателя по обеспечению жильем судей и работников аппаратов судов. Оценка степени достижения основных показателей результативности и целевых индикаторов в ходе выполнения

¹⁴ - постановление Правительства Российской Федерации от 26 января 2012 г. № 30 «О внесении изменений в федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России» на 2007 - 2012 годы».

мероприятий Программы характеризуется показателями, приведенными в приложении № 4 к настоящему отчету.

Наряду с этим, контрольные мероприятия, проведенные Счетной палатой в 2009 – 2013 годах в системах судов общей юрисдикции и арбитражных судов, позволили вскрыть ряд проблем, оказавших существенное влияние на результативность и эффективность мероприятий завершившейся Программы. Существует риск их повторения и негативного влияния на ход реализации ФЦП на 2013 – 2020 годы:

1. Отсутствие закрепленного на законодательном уровне порядка обеспечения жилыми помещениями судей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, повлекло за собой следующие наиболее распространенные нарушения и недостатки (см. стр. 32-33):

- приобретенное жилье не относилось к специализированному жилому фонду Российской Федерации, а передавалось судьям в собственность;

- имели место случаи, когда бюджетные ассигнования, предназначенные для приобретения жилья, оказывались в территориальных органах Судебного департамента не использованы;

- приобретались квартиры с превышением норм общей площади, установленной действующим законодательством.

2. Расчетная численность судей на стадии проектирования объектов капитального строительства не соответствует (в сторону уменьшения) штатной численности на момент завершения ФЦП (1 января 2013 года). В результате этого построенные здания судов не обеспечивают потребность в площадях.

В системе арбитражных судов сложилась несколько иная картина:

расчетная численность судей, примененная в расчетах на стадии проектирования, в большинстве случаев, оказалась выше в 1,4 – 2,3 раза реальной штатной численности судей на момент завершения ФЦП;

в одном случае для однотипных по составу и статусу судов спроектированы и построены здания площадью, отличающейся более, чем на

1000 кв. метров; в другом – два построенных здания судов с разницей в расчетной численности судей в 1 единицу, различаются по площади более, чем в 1100 кв. метров.

Обращает на себя внимание тот факт, что по сравнению с аналогичными показателями (стоимость одного кв. метра общей площади) по судам общей юрисдикции, здания которых по своим конструктивным особенностям являются более сложными и трудоемкими, стоимость 1 кв. метра площади арбитражных судов в большинстве случаев превышает аналогичный показатель по судам общей юрисдикции в 1,5 – 2,5 раза.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что как при проектировании зданий арбитражных судов и судов общей юрисдикции, так и непосредственно на стадии их строительства, не всегда соблюдался принцип эффективности использования бюджетных средств, определенный статьей 34 Бюджетного кодекса.

Обеспечение открытости и прозрачности правосудия – важнейшая задача, которую предстояло решить в ходе реализации Программы. В развитии открытости правосудия центральным пунктом является доступ к судебным актам. Как показало исследование, в системе арбитражных судов доступ предоставляется ко всем судебным актам, в том числе и к промежуточным судебным решениям. В судах общей юрисдикции судебные акты представлены хаотично (не объединены в одно дело, нет достоверной информации о статусе судебного акта – отменено или нет и.т.д.).

Согласно исследованию ВЦИОМ¹⁵, проведенному в середине 2012 года на основании опроса экспертов, оценки качества работы портала ГАС «Правосудие» почти по всем пунктам проигрывают оценкам, полученным при анализе Картотеки арбитражных дел (КАД). Интегральные показатели

¹⁵ - Два года закону об обязательной публикации судебных актов: мнение юридического сообщества о результатах // ВЦИОМ М., сентябрь 2012.

сравнения КАД и ГАС «Правосудие», полученные в результате названного исследования, характеризуются следующими данными:

Показатели	Картотека арбитражных дел	ГАС «Правосудие»
Полнота информации	0,8	0,6
Оперативность обновления информации	0,5	0,3
Удобный пользовательский интерфейс	0,6	0,4
Система поиска и систематизация данных	0,5	0,4
Доступность сайта	0,4	0,1
Возможность скачивания судебных актов для работы в off-line режиме	0,7	0,2
Формат документации для работы	0,5	0,5
Интегральная оценка с учетом значимости всех факторов	0,52	0,32

Практика показала, что задача по проведению информатизации судов общей юрисдикции, с учетом масштаба этого сегмента судебной системы, может быть решена только отдельной централизованной структурой. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 мая 2012 г. № 681-р принято решение о создании федерального государственного бюджетного учреждения «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие» и отнесении его к ведению Судебного департамента. Государственным заданием ФГБУ на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов предусмотрена интеграция информационных ресурсов.

Таким образом, если задачу по созданию необходимых условий для осуществления правосудия и обеспечения его доступности (за исключением решения жилищной проблемы), в основном, можно считать выполненной, то совершенно по-иному обстоит дело с целевыми индикаторами, характеризующими отношение общества к судебной системе в целом.

Оценка степени достижения целевых индикаторов в результате выполнения основных мероприятий Программы приведена в приложении № 4 к настоящему отчету.

Результат говорит сам за себя - ни один установленных индикаторов не достигнут. Следовательно, комплекс мероприятий, осуществленный в рамках ФЦП, наряду с положительными результатами по обеспечению условий для надлежащего отправления правосудия, не позволил обеспечить решение таких важнейших задач, как:

- повышение доверия к правосудию, в том числе путем повышения эффективности и качества рассмотрения дел;
- повышение уровня исполнения судебных актов.

Одним из характерных показателей оценки степени доверия граждан российскому правосудию и удовлетворенности постановленными судебными решениями может служить количество обращений российских граждан в Европейский Суд по правам человека (далее – ЕСПЧ).

Динамика количества жалоб российских граждан, переданных на рассмотрение судей ЕСПЧ за годы реализации исследуемой ФЦП (2007 – 2012 годы), характеризуется следующими показателями:

Отчетные периоды	Количество переданных жалоб	Количество жалоб на 10 тыс. человек населения	Средства федерального бюджета, выплаченные гражданам по решениям ЕСПЧ* (млн. рублей)
2007 год	9 493	0,67	34,4
2008 год	10 146	0,71	91,5
2009 год	13 666	0,96	271,6
2010 год	14 309	1,01	321,4
2011 год	12 455	0,87	484,2
2012 год	10 755	0,75	221,1

* - сведения о выплатах получены из отчетов о результатах проверки исполнения федеральных законов «О федеральном бюджете» Минюстом России за соответствующие отчетные периоды

Как видно из таблицы за последние три года реализации ФЦП наблюдался спад количества жалоб, что можно рассматривать как косвенное подтверждение повышения, в некоторой степени, доверия граждан российскому правосудию.

Справка: по состоянию на 30 сентября 2013 года в Европейском Суде по правам человека из 111 350 жалоб, ожидающих рассмотрения, 18,6 % (20 700) жалоб приходится на Россию. Для сравнения: Италия – 13,1 % (14 600), Украина – 12,4 % (13 850), Турция – 11,5 % (12 850), Сербия – 10,7 % (11 950).

4. Проблемы, возникшие в ходе реализации программных мероприятий ФЦП, причины возникновения и оценка степени их влияния на достижение конечных результатов программных мероприятий.

Анализ основных проблем, возникших в ходе реализации программных мероприятий ФЦП, причин возникновения и оценка влияния на достижение конечных результатов программных мероприятий приведены в приложении № 5 к настоящему отчету.

5. Оценка рисков повторяемости аналогичных проблем в ходе реализации мероприятий ФЦП «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы».

Неурегулированность на законодательном уровне порядка обеспечения жилыми помещениями судей, создает предпосылки к тому, что в ходе реализации мероприятий федеральной целевой программы «Развитие судебной системы на 2013 – 2020 годы» (далее – ФЦП на 2013 – 2020 годы) при приобретении жилья для судей, системные нарушения, ранее выявленные Счетной палатой в ходе контрольных мероприятий на объектах судебной системы, будут повторяться.

Изучение динамики цен, складывающихся на рынке вторичного жилья¹⁶ в 2013 году, и их соотношение со стоимостью 1 кв. метра жилья, заложенного в расчет потребности в средствах федерального бюджета для обеспечения жильем судей в рамках ФЦП на 2013 – 2020 годы – 52,5 тыс. рублей (далее – расчетная стоимость), показало следующее:

по данным мониторинга, осуществляемом на портале недвижимости «Мир квартир» (<http://www.mirkvartir.ru>), в августе 2013 года из 42 городов (в основном, областного звена + Московская область) в 49 % случаев стоимость

¹⁶ - в разделе 2.1, стр. 30 настоящего отчета отмечено, что приобретение жилья в большинстве случаев происходит на его вторичном рынке.

1 кв. метра жилья варьировалась в интервале от 53,1 тыс. рублей (г. Калининград, г. Владимир) до 74,3 тыс. рублей (г. Хабаровск), г. Сочи, Московская область и г. Москва – 81,7, 85,4 и 197,2 тыс. рублей соответственно;

по данным мониторинга по состоянию на 5 ноября 2013 года из 27 городов + Московская область в 55,6 % случаев рыночная цена превышала расчетную стоимость.

Данные мониторинга в сопоставлении с расчетной стоимостью, заложенной в ФЦП на 2013 – 2020 годы, позволяют прогнозировать, что целевые показатели действующей программы могут быть не достигнуты, как это произошло в ходе реализации завершившейся предыдущей программы. Наиболее высокий риск в системе арбитражных судов, которые размещены исключительно в крупных городах (столицах субъектов Российской Федерации).

В исследуемой ФЦП на первом месте среди целевых индикаторов стоял вопрос доверия-недоверия граждан к органам правосудия. Предполагалось, что доля граждан, доверяющих органам правосудия, увеличится за этот период с 27% до 50%, а тех, кто не доверяет, снизится с 25% до 6%. Этого не произошло.

В итоге, по данным Фонда «Общественное мнение», репутация судов вернулась к значениям середины 2000-х годов.

Тот факт, что в результате реализации мероприятий завершившейся ФЦП не достигнут ни один из целевых индикаторов, позволяющих оценить отношение общества к судебной системе, подтверждает вышесказанное и позволяет сделать вывод о том, что цели федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007 – 2012 годы в полном объеме не выполнены.

По сравнению с исследуемой программой, в паспорте ФЦП на 2013 – 2020 годы безосновательно исключены целевые индикаторы, позволявшие оценивать степень доверия граждан судам, а также долю граждан, отмечающих невнимательность и грубость персонала.

В ходе мониторинга реализации Программы Минэкономразвития России (государственный заказчик-координатор) будет определять только количество граждан, считающих организацию работы судов неудовлетворительной, и считающих, что им недостает информации о деятельности судов. Расходы на эти цели (в составе расходов на прочие нужды) определены в сумме 11 040,0 тыс. рублей.

Справочно: в рамках ФЦП на 2007 – 2012 годы расходы Минэкономразвития России (в составе расходов на НИОКР) на социологические исследования деятельности судебных органов России составили 10 238,8 тыс. рублей.

В силу указанных причин возникает вопрос о целесообразности такого объема расходов (11 040,0 тыс. рублей):

важнейшие целевые индикаторы, позволявшие оценивать отношение общества к судебной системе, из новой программы исключены;

количество граждан, считающих организацию работы судов неудовлетворительной и что им недостает информации о деятельности судов, можно определять, например, в on-line режиме путем интерактивного опроса пользователей сайтов судов и территориальных органов Судебного департамента при обращении к ним, для чего в ходе управления реализацией Программы осуществить соответствующее перераспределение расходов.

Выводы:

1. Проведенная комплексная оценка состояния и анализа проблем реализации федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007 – 2012 годы» показала, что основные задачи ее по созданию необходимых условий для осуществления правосудия, обеспечению его доступности, обеспечению независимости судей выполнены за исключением обеспечения жилыми помещениями судей арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Основные показатели результативности, определенные Программой, достигнуты.

2. Одна из главных целей Программы – повышение доверия к правосудию не достигнута. Ни один из целевых индикаторов, позволяющих

оценить отношение общества к судебной системе и правосудию в целом, не достигнут.

Программа на 2013 – 2020 годы своей первой целью определяет «...повышение качества осуществления правосудия, совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций». Вместе с тем, ни один из вновь предлагаемых целевых индикаторов или показателей Программы не позволяют оценить степень достижения ее основной цели.

3. Анализ основных проблем, возникших в ходе реализации ФЦП, причин их возникновения и оценка их влияния на достижение конечных результатов программных мероприятий позволяет сделать вывод о том, что как ФЦП на 2007 – 2012 годы, так и ФЦП на 2013 – 2020 годы по своей сути являются инструментом выполнения задач по созданию надлежащих условий для осуществления правосудия и обеспечению независимости судебной власти, но только в незначительной степени оказывают влияние на повышение уровня доверия граждан судам и правосудию в целом.

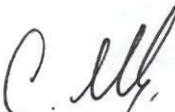
Предложения:

По результатам экспертно-аналитического мероприятия направить:
информацию об основных итогах и отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия в Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Министерство экономического развития Российской Федерации.

Приложение: на 21 л. в 1 экз.

Аудитор

 С.Н.Мовчан

Примеры архитектурно-планировочных решений зданий судов общей юрисдикции и арбитражных судов, построенных в 2007 – 2012 годах в рамках реализации мероприятий ФЦП

Здания судов общей юрисдикции



**Здание Верховного Суда
Республики Татарстан**
(на 110 судей),
общая площадь 28 333,0 кв. метра,
стоимость строительства
724 635,2 тыс. рублей

Здание Ржевского городского суда,
Тверская область (на 12 судей),
общая площадь 4 193,1 кв. метра,
стоимость строительства
115 496,3 тыс. рублей



Здание Альметьевского городского суда,
Республика Татарстан (на 15 судей),
общая площадь 5 092, 6 кв. метра,
стоимость строительства
86 904,1 тыс. рублей



Здание Советского районного суда,
г. Воронеж (на 23 судьи),
общая площадь 6 621,4 кв. метра,
стоимость строительства
202 886,9 тыс. рублей



Здание Краснодарского краевого суда
(на 138 судей), общая площадь
35 244,6 кв. метра,
стоимость строительства
2 109 851,9 тыс. рублей



**Здание Верховного Суда
Республики Тыва**
(на 40 судей),
общая площадь
5 108,5 кв. метра,
стоимость строительства
362 136,6 тыс. рублей

**Здание Санкт-Петербургского
городского суда**
(на 136 судей)
общая площадь 63 213,7 кв. метра,
стоимость строительства
4 276 161,3 тыс. рублей





Здание Костромского областного суда
(на 30 судей)
общая площадь 11 568,7 кв. метра,
стоимость строительства
465 537,2 тыс. рублей

**Здание Верховного Суда
Республики Калмыкия**
(на 30 судей)



Здание Кировского областного суда
(на 47 судей)
общая площадь 13 913,7 кв. метра,
стоимость строительства
1 027 357,2 тыс. рублей

Здания арбитражных судов



**Здание Арбитражного суда
Республики Бурятия**
(на 24 судьи)
общая площадь 4 033,1 кв. метра,
стоимость строительства
356 976,4 тыс. рублей

**Здание Арбитражного суда
Республики Хакасия**
(на 23 судьи)
общая площадь 5 150,8 кв. метра,
стоимость строительства
202 609,5 тыс. рублей



Выполнены работы по реконструкции шести существующих зданий:



**Здание Девятого арбитражного
апелляционного суда**
г. Москва (на 122 судьи)
общая площадь здания после реконструкции
10 779,2 кв. метра (площадь встройки в ходе
реконструкции – 2 127, 9 кв. метра),
стоимость реконструкции
180 000,0 тыс. рублей

**Здание Арбитражного суда
Республики Карелия**
(на 32 судьи)
общая площадь 3 661,0 кв. метра,
стоимость реконструкции
110 028,9 тыс. рублей



**Здание Арбитражного суда
Камчатского края**
(на 20 судей)
общая площадь 4 835,0 кв. метра,
стоимость реконструкции
270 223,2 тыс. рублей

**Здание Арбитражного суда
Приморского края**
(на 59 судей)
общая площадь 3 526,9 кв. метра,
стоимость реконструкции
236 501,7 тыс. рублей



**Здание Арбитражного суда
Амурской области**
(на 30 судей)
общая площадь 4 063,9 кв. метра,
стоимость реконструкции
191 644,8 тыс. рублей

**Здание Арбитражного суда
Костромской области**
(на 22 судьи)
общая площадь 2 799,4 кв. метра,
стоимость реконструкции
72 582,4 тыс. рублей



**Здание Второго арбитражного
апелляционного суда**
г. Киров (на 36 судей)
площадь 7 858,4 кв. метра,
стоимость строительства
452 037,1 тыс. рублей

**Здание Арбитражного суда
Республики Тыва**
(на 30 судей)
общая площадь 4 845,0 кв. метра,
стоимость строительства
300 691,8 тыс. рублей



**Здание Арбитражного суда
Новосибирской области**
(на 65 судей)
общая площадь 8 484,3 кв. метра,
стоимость реконструкции
286 763,6 тыс. рублей

**Здание Арбитражного суда
Красноярского края**
(на 100 судей)
общая площадь 12 307,0 кв. метра,
стоимость строительства
1 016 253,4 тыс. рублей



**Здание Арбитражного суда
Республики Дагестан**
(на 28 судей)
общая площадь 4 745,1 кв. метра,
стоимость реконструкции
224 091,3 тыс. рублей



**Здание Арбитражного суда
Новгородской области**
(на 40 судей)
общая площадь 6 112,2 кв. метра,
стоимость строительства
596 040,1 тыс. рублей

**Здание Арбитражного суда
Пермского края**
(на 100 судей)
общая площадь 17 717,3 кв. метра,
стоимость строительства
1 860 799,0 тыс. рублей





**Здание Арбитражного суда
Республики Алтай**
(на 17 судей)
общая площадь 3 653,6 кв. метра,
стоимость строительства
467 847,0 тыс. рублей

**Здание Арбитражного суда
Пензенской области**
(на 49 судей)
общая площадь 9 372,2 кв. метра,
стоимость строительства
1 140 197,9 тыс. рублей



**Здание Арбитражного суда
Калужской области**
(на 30 судей)
общая площадь 5 955,9 кв. метра,
стоимость строительства
815352,4 тыс. рублей

**Оценка результативности расходов, осуществленных названными
государственными заказчиками ФЦП на научно-исследовательские работы,
а также практического применения их результатов**

Наименование НИР	Краткая характеристика содержания отчетных материалов по НИР	Результаты практического применения материалов НИР
1	2	3
Верховный Суд Российской Федерации		
1. Проведение исследований направленных на оптимизацию подсудности дел между мировыми судьями и районными судами общей юрисдикции.	По итогам проведенного исследования подготовлены предложения по изменению подсудности дел.	Принят Федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 147-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».
2. Выработка предложений по изменению порядка приема граждан и предварительного рассмотрения их заявлений.	В результате выполненных работ подготовлен проект федерального закона для внесения в качестве законодательной инициативы.	
Высший Арбитражный Суд Российской Федерации		
1. Проведение исследований в целях определения порядка обязательного декларирования судьями, а также их супругами своих доходов, имущества и имущественных обязательств, установление форм и условий инвестирования судьями денежных средств.	Аналитические отчеты «Результаты анализа российского законодательства, регламентирующего порядок декларирования доходов, имущества и имущественных обязательств высшими должностными лицами органов государственной власти Российской Федерации, работниками правоохранительных органов Российской Федерации и практики его применения», «Результаты анализа зарубежного законодательства, в частности, США, Франции, Германии и Канады, регулирующего вопросы декларирования доходов, имущества и имущественных обязательств судей и их супругов, а также кандидатов на должности судей, установления форм и условий инвестирования судьями денежных средств и практики его применения», концепция нормативного правового акта, устанавливающего порядок декларирования судьями, их супругами, а также кандидатами на должности судей своих доходов, имущества и	Результаты исследования использованы при разработке предложений по противодействию коррупции и реализованы в антикоррупционном законодательстве, в частности в Федеральном законе от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии коррупции».

Наименование НИР	Краткая характеристика содержания отчетных материалов по НИР	Результаты практического применения материалов НИР
1	2	3
	имущественных обязательств, формы и условия инвестирования судьями денежных средств.	
<p>2. Проведение исследований с целью выработки мер, направленных на запрет участия адвоката - супруга, родственника или свойственника судьи в судебном процессе в пределах юрисдикции суда.</p>	<p>Исследование и анализ положений российского законодательства дореволюционного периода (1864- 1917 годы), современного зарубежного законодательства, а также положений международных стандартов в области обеспечения независимости и беспристрастности суда при рассмотрении дела, в том числе вопроса о наличии ограничений участия в судебном процессе в пределах юрисдикции суда адвоката-супруга, родственника или свойственника судьи. Кроме того, проанализированы целесообразность и формы введения ограничений на участие в судебном процессе в пределах юрисдикции суда адвоката (иного представителя) - супруга, родственника или свойственника судьи применительно к российскому законодательству с учетом зарубежного опыта, международных стандартов. Изучена целесообразность введения дополнительных мер для обеспечения независимости и беспристрастности суда с учетом проведенных исследований, в том числе возможность внесения соответствующих положений в законодательство о статусе судей, в Кодекс судейской этики, в законодательство об адвокатуре и адвокатской деятельности, в кодекс адвокатской этики и т.п.</p>	<p>Результаты исследовательской работы использованы при разработке Кодекса судейской этики (утвержден 19 декабря 2012 года).</p>
<p>3. Проведение исследований в области правового регулирования досудебных и внесудебных процедур регулирования споров, в том числе возникающих из административных правоотношений.</p>	<p>Проведено аналитическое исследование в области правового регулирования досудебных и внесудебных процедур регулирования административных дел; разработаны функциональные (основополагающие) направления реформирования внесудебного и досудебного рассмотрения административных дел, в том числе подготовлены проекты нормативных правовых актов о внесении изменений в российское законодательство.</p>	<p>Результаты исследования использованы при разработке предложений по совершенствованию досудебных и внесудебных процедур (медиация). В частности, при принятии Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 194-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием Федерального закона</p>

Наименование НИР	Краткая характеристика содержания отчетных материалов по НИР	Результаты практического применения материалов НИР
1	2	3
		«Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», а также при подготовке проекта федерального закона № 121844-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур», внесенного ВАС РФ в Государственную Думу 2 августа 2012 года.
4. Проведение исследований с целью выработки предложений по активизации последующего судебного контроля арбитражных судов посредством частных определений.	Проведен анализ положений российского законодательства дореволюционного периода (1864 - 1917 годы), положений арбитражного процессуального законодательства с 1991 по 2002 годы, регулирующих возможность осуществления последующего контроля арбитражным судом в случае выявления при рассмотрении дела противоправных действий органов государственной власти, иных органов, организаций, их должностных лиц, а также представителей сторон, в том числе адвокатов; анализ современного зарубежного процессуального законодательства по вопросам, связанным с осуществлением судом последующего контроля в случае выявления в процессе рассмотрения дела противоправных действий органов государственной власти, иных органов, организаций, их должностных лиц, а также адвокатов с определением форм реагирования на злоупотребление указанными лицами процессуальными правами. Проведены работы по изучению практики применения института частных определений в судах общей юрисдикции (статья 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).	Результаты исследования использованы при разработке проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с оптимизацией нагрузки на судей Российской Федерации». Концепция законопроекта одобрена на Совете судей Российской Федерации (постановление Совета судей Российской Федерации от 26 мая 2011 г. № 278). Законопроект дорабатывается по итогам VIII Всероссийского съезда судей.
5. Проведение исследований с целью разработать предложения о порядке обязательного использования аудиозаписи судебного процесса.	Разработан комплекс мер, включающих в себя, в том числе исследование вопросов нормативно-правового регулирования обязательного ведения аудиозаписи судебного процесса, создание полноценных условий для работы арбитражного суда и всех участников процесса, механизмов контроля за реализацией принципов состязательности и равноправия всех участвующих в деле лиц, за порядком в судебном заседании. На	Изыскания реализованы путем внесения изменений в АПК РФ (Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»).

Наименование НИР	Краткая характеристика содержания отчетных материалов по НИР	Результаты практического применения материалов НИР
1	2	3
	основе проведенного анализа зарубежного законодательства сформулированы выводы и предложения применительно к современной системе арбитражных судов в Российской Федерации по определению условий обязательного ведения аудиозаписи судебного процесса, порядка осуществления аудиозаписи и ее процессуальных последствий.	
6. Проведение исследований в целях определения мер, связанных с изменением законодательства в части исключения возможности обжалования решений по делам, рассматриваемым судами первой инстанции в кассационном порядке без предварительного апелляционного обжалования.	Проанализированы положения российского законодательства дореволюционного периода (1864-1917 годы), а также современного зарубежного процессуального законодательства по вопросам механизма обжалования судебных актов, исследованы положения современного зарубежного законодательства, регулирующего вопросы разграничения компетенции различных инстанций судебных органов. На основе проведенного анализа определен оптимальный механизм обжалования судебных актов, условия, процедура последовательного обжалования судебных актов, последствия нарушения установленной процедуры, связь механизма обжалования решений с моментом их вступления в законную силу. Также определены круг или категории экономических споров и других дел, по которым допускаются исключения из общего правила о последовательном обжаловании судебных актов.	Изыскания реализованы путем внесения изменений в Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»).
7. Проведение исследований в целях определения перечня категорий дел, по которым кассационное и надзорное обжалование не допускается.	Анализ положений российского законодательства дореволюционного периода и современного зарубежного законодательства по этим вопросам. На основе проведенного анализа определены категории экономических споров и других дел, по которым допускается ординарное (однократное) обжалование судебных актов в вышестоящую судебную инстанцию и исключается обжалование в высшие судебные инстанции, разработан проект нормативного правового акта.	Результаты исследования реализованы в Федеральном законе от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».
Министерство юстиции Российской Федерации		
Исследование по темам: 1. Анализ деятельности ФССП России посредством обзора материалов СМИ, проведения опросов и серий интервью с представителями внешней и	Общие выводы по исследованию показали, что введение системы частного исполнения на современном этапе может повысить мотивацию в работе, однако вызовет ряд других проблем, которые будут нуждаться в решении: подбор кадров, контроль за	Отчет о проделанной работе содержит следующие рекомендации и выводы, что введение системы частного исполнения на современном этапе преждевременно,

Наименование НИР	Краткая характеристика содержания отчетных материалов по НИР	Результаты практического применения материалов НИР
1	2	3
<p>внутренней среды.</p> <p>2. О возможности и целесообразности введения института частных приставов в Российской Федерации.</p>	<p>частной системой исполнения, определение механизмов взаимодействия с другими звеньями правоохранительной системы, проблема применения «силовых» полномочий частными приставами и другие.</p>	<p>рекомендуется продолжить изучение в этом плане опыта государств, где такой переход состоялся недавно (государства бывшей советской Прибалтики), или планируется в относительно близком будущем (Казахстан).</p>
Министерство экономического развития Российской Федерации		
<p>Ежегодные исследования по теме: «Осуществление мониторинга реализации федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007 - 2012 годы и оценки деятельности органов правосудия физическими и юридическими лицами».</p>	<p>Ежегодное социологическое исследование по изучению отношения граждан Российской Федерации к деятельности органов судебной власти и анализ результатов проведенных исследований, а также подготовка предложений по обеспечению открытости и прозрачности правосудия, повышению доверия к правосудию, созданию необходимых условий для осуществления правосудия, обеспечению его доступности, независимости судей, повышению уровня исполнения судебных актов.</p>	<p>Результаты использовались при подготовке ежегодных докладов о реализации ФЦП в соответствии с Порядком разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 1995 г. № 594, при подготовке Министерством предложений по внесению изменений в законодательные акты Российской Федерации, при подготовке доклада по реализации подпункта «б» пункта 1 Национального плана противодействия коррупции на 2012 - 2013 годы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 марта 2012 г. № 297, при подготовке проекта концепции ФЦП «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы».</p>

Сведения о мероприятиях по информатизации арбитражных судов, осуществленных в рамках ФЦП, и оценка их результативности

Основные мероприятия	Достигнутые результаты
1	2
<p>Созданы официальные сайты всех арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в единую информационную систему арбитражных судов включено 14 000 автоматизированных рабочих мест.</p>	<p>Все 112 сайтов арбитражных судов приведены в соответствие с требованиями федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». В 2012 году сайт ВАС РФ посетили более 2,8 млн. пользователей сети Интернет (в 2010 году - 1,5 млн. человек, в 2011 году – более 2,0 млн. человек).</p> <p>Только за 2012 год на сайте размещено более 30 тысяч информационных материалов. Через сайт ВАС РФ обеспечивается доступ к таким информационным ресурсам как Картотека арбитражных дел, Банк решений арбитражных судов, Мой арбитр.</p> <p>Выполнены мероприятия по созданию единой информационно-телекоммуникационной системы арбитражных судов Российской Федерации – 112 арбитражных судов подключены к единой информационно-телекоммуникационной системе арбитражных судов Российской Федерации по сети MPLS.</p>
<p>Создан портал публикации информации о судебных делах, являющийся централизованным ресурсом, в котором размещена информация о судебных делах всех арбитражных судов.</p>	<p>Процесс публикации документов полностью автоматизирован, все судебные акты (за исключением дел, связанных с государственной тайной) публикуются на портале в течение суток с даты их подписания и передачи в центр обработки.</p>
<p>Разработана система публикации судебных решений «Банк решений арбитражных судов» (далее – БРАС). Данная система обеспечивала публикацию отсканированных с бумажных носителей решений арбитражных судов в общедоступной информационно - телекоммуникационной сети Интернет.</p>	<p>На сегодняшний день в картотеку в режиме реального времени поступают сведения обо всех делах, рассматриваемых арбитражными судами Российской Федерации. Пользователи системы через сеть Интернет могут получить информацию, как по завершенным судебным делам, так и по делам, находящимся в производстве.</p> <p>Система БРАС более ориентирована на практикующих юристов, занимающихся арбитражной практикой. В ней представлены судебные акты, завершающие рассмотрение судебных дел. В связи с этим в системе реализованы поисковые процедуры по виду и категории спора судебного дела, организован поиск по наименованиям участников спора, по текстам принятых судебных актов.</p>

Основные мероприятия	Достигнутые результаты
1	2
<p>Внедрение в промышленную эксплуатацию в системе арбитражных судов сервиса «Судебные расписания»</p>	<p>С помощью сервиса арбитражные суды в режиме реального времени публикуют информацию о ходе рассмотрения дела. Данная информация отображается на информационных киосках и информационной панели, установленных в здании арбитражного суда. По окончании судебного заседания секретарь судебного заседания делает отметку об окончании и вносит результат судебного заседания, который в режиме реального времени публикуется в карточке дела в картотеке.</p>
<p>Разработка и внедрение специального сервиса «Мобильная картотека».</p>	<p>Доступ к информационной системе Картотека арбитражных дел (далее – КАД) стал возможен с помощью мультимедийных смартфонов iPhone, Android, Windows Phone. Бесплатное приложение Мобильная картотека отображает полную хронологию рассмотрения дела во всех судебных инстанциях, позволяет ознакомиться с составом участников спора, списком судей и судов, рассматривающих дело, и судебными документами, принятыми судами при рассмотрении дела, в полном объеме.</p> <p>В настоящее время КАД содержит:</p> <ul style="list-style-type: none"> более 50 миллионов судебных актов, вынесенных арбитражными судами в период с 2007 по 2012 годы; информацию о более чем 9,5 миллионов судебных дел в режиме реального времени. <p>Количество граждан, ежедневно использующих систему КАД, составляет, в среднем, более 120 000 человек.</p>
<p>Разработан новый сервис подачи документов в арбитражные суды в электронном виде «Мой арбитр» (http://my.arbitr.ru).</p>	<p>Использование сервиса существенно упростило гражданам подачу заявлений, жалоб и прилагаемых к ним документов, и в значительной мере сократило временные затраты на доставку документов в арбитражный суд. Статистика использования сервиса свидетельствует о постоянном росте его популярности. Количество пользователей сервиса в 2012 году (1,6 млн. человек) в 2 раза превысило количество пользователей за 2011 год (800 тыс. человек). В 2011 году с помощью сервиса в арбитражные суды в электронном виде подано более 220 тысяч документов и загружено около 900 тысяч отдельных файлов, в 2012 году только за период с января по август подано уже более 420 тысяч документов и загружено более 1,2 млн. файлов.</p>
<p>Разработана и функционирует автоматизированная информационная система информационно-справочных киосков (АИС ИСК).</p>	<p>Система обеспечивает доступ посетителей арбитражных судов к информации о суде, графиках судебных заседаний и принятых судебных актах, повышает оперативность получения посетителями информации. Информация о деятельности судов отображается на информационных панелях и мониторах информационно-справочных киосков (более 300 единиц), установленных во всех судах. Информация о графиках судебных заседаний и принятых</p>

Основные мероприятия	Достиженные результаты
1	2
	судебных актах загружается из автоматизированной информационной системы КАД. Состав информации, представляемой с помощью АИС ИСК для посетителей, полностью удовлетворяет требованиям Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».
Создание в 2010 году сервиса трансляций в режиме реального времени заседаний Президиума ВАС РФ в сети Интернет.	Сервис трансляций в режиме реального времени заседаний Президиума ВАС РФ по рассмотрению арбитражных дел в порядке надзора, арбитражной практики, совещаний с участием российских и зарубежных представителей юридического сообщества, лекций и других мероприятий реализован в сети Интернет (доступны на сайте ВАС РФ при использовании сервиса «Прямая трансляция заседания Президиума», страница http://presidium.arbitr.ru/ , с любого компьютера, подключенного к общедоступной сети Интернет в любой точке мира. Трансляция идет в прямом эфире, демонстрируя полную открытость и прозрачность рассмотрения дел в порядке надзора.
Внедрение в арбитражных судах системы видеоконференцсвязи (далее – ВКС).	<p>Реализовано право участников арбитражного процесса (статья 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) участвовать в судебном заседании путем использования систем ВКС при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления ВКС. Проведение в системе арбитражных судов судебных заседаний с использованием ВКС является важным этапом в комплексе мер, обеспечивающих открытость, доступность и прозрачность правосудия при рассмотрении хозяйственных споров.</p> <p>Система состоит из объединенных «транспортной» системой абонентских комплектов ВКС, установленных в залах судебных заседаний 112 арбитражных судов и Постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края, которые обеспечивают прием и передачу видеоизображения, голоса и копий документов в режиме реального времени в стандарте HD (высокое разрешение).</p>
Разработана и внедрена в тестовую эксплуатацию в арбитражных судах Система подачи жалоб на действия судей и работников аппаратов арбитражных судов.	Интерактивный веб-сервис разработан в соответствии с Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и является автоматизированной информационной системой (далее – система, веб-сервис), предназначенной для увеличения скорости обработки жалоб, поданных в арбитражные суды, за счет использования современных телекоммуникационных технологий. Ежемесячно в системе регистрируется более 500 жалоб на действия судей и работников аппаратов судов. За весь период эксплуатации веб-сервиса зарегистрировано более 13 000 жалоб.

Основные мероприятия	Достигнутые результаты
1	2
<p>Оборудование части залов судебных заседаний аппаратно-программными комплексами аудио-протоколирования и организация ведения аудиозаписи судебных заседаний.</p>	<p>Все аудиозаписи судебных заседаний хранятся в арбитражных судах на едином сервере хранения. Использование аудиозаписи судебных заседаний позволило существенно повысить прозрачность ведения судебных заседаний и значительно уменьшить количество спорных ситуаций и жалоб на протоколы судебных заседаний. В 2011 - 2012 годах в арбитражных судах рассмотрено более 2,5 млн. дел с обязательной аудиозаписью процесса. Общий объем хранимой информации с аудиозаписями судебных заседаний составляет более 170 Тб.</p>
<p>Модернизация парка средств вычислительной техники.</p>	<p>Все арбитражные суды переоснащены новым оборудованием, отвечающим современным требованиям и обеспечивающим использование информационных систем в работе арбитражных судов. В рамках мероприятий ФЦП закуплено 17 408 автоматизированных рабочих мест, 10 334 источников бесперебойного питания, 3 192 ноутбуков, 12 739 принтеров, 5 789 сканеров.</p>

**Оценка степени достижения основных показателей результативности
и целевых индикаторов в ходе выполнения мероприятий ФЦП**

а) по основным показателям результативности:

№ п/п	Показатели результативности мероприятий	Федеральные суды общей юрисдикции			Арбитражные суды		
		Показатели, установленные паспортом ФЦП	Полученный результат	Показатель выполнения (%)	Показатели, установленные паспортом ФЦП	Полученный результат	Показатель выполнения (%)
1	Количество АРМ, включенных в единую информационную систему	72 518	72 518	100 %	14 000	14 000	100 %
2	Количество судов, имеющих веб-сайт	2 800	2 398*	100 %	112	112	100 %
3	Общая площадь служебных помещений, приходящихся на одного федерального судью (кв. метры)	133,1	149,9	126 %	111,5	111,5	100 %
4	Обеспечение жильем:	1 431	814	57 %	190	127	67 %
	- федеральные судьи	724	304	42 %	153	105	69 %
	- государственные служащие: (приобретение квартир 2007-2009 годы) (предоставление субсидий 2010-2012 годы)	56	73	130 %	-	-	-
5	Внедрение технических средств охраны зданий:	1 408	1904	135 %	42	42	100 %
6	Оснащение судов общей юрисдикции техническими устройствами для допроса без визуального наблюдения потерпевших и свидетелей	332	376	133 %	-	-	-
7	Количество федеральных судов общей юрисдикции, имеющих оборудованные участки сканирования	2 438	2398*	100 %	-	-	-

* - количество судов уменьшилось в связи с упразднением ряда малосоставных судов и укрупнением судебных районов

б) по целевым индикаторам:

№ п/п	Целевые индикаторы, определенные паспортом ФЦП	Сравнительный анализ показателей		
		Установлены ФЦП	Достигнутый результат	Степень достижения результата (%)
1	Доля граждан, доверяющих органам правосудия (%)	50	30,8	- 19,2 %
2	Доля граждан, не доверяющих органам правосудия (%)	6	30,2	- 24,2 %
3	Доля граждан, считающих информацию о деятельности судов недостаточной (%)	5	48,5	- 43,5 %
4	Доля граждан, считающих организацию работы судов неудовлетворительной (%)	3	30,6	- 27,6 %
5	Доля граждан, отмечающих невнимательность и грубость персонала судов (%)	2	25,8	- 23,8 %
6	Количество дел, рассмотренных судами с нарушением процессуальных сроков (%)	5	6,5	- 1,5 %
7	Доля исполненных судебных актов (%)	80	71,4	- 8,6 %

Анализ проблем, возникших в ходе реализации мероприятий ФЦП,
и оценка степени их влияния на достижение конечных результатов
программных мероприятий

Основные проблемы, возникшие в ходе реализации ФЦП	Причины возникновения	Оценка степени влияния на достижение конечных результатов
<p>1. Неурегулированность на законодательном уровне порядка обеспечения жилыми помещениями судей, нуждающихся в улучшении жилищных условий.</p>	<p>В Государственную Думу внесен проект федерального закона № 411356-4 «О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», который в марте 2008 года принят в первом чтении (постановление от 14 марта 2008 г. № 191-5 ГД).</p> <p>Только в январе 2012 года Государственная Дума возвратилась к дальнейшему рассмотрению названного законопроекта. На заседании Совета Государственной Думы (протокол от 12 января 2012 г. № 3) принято постановление назначить Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству ответственным за подготовку законопроекта к представлению на рассмотрение во втором чтении.</p> <p>VIII Всероссийский съезд судей в своем постановлении от 19 декабря 2012 года обратился с просьбой к Государственной думе обеспечить приоритетное рассмотрение проекта федерального закона № 411356-4 «О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (о порядке обеспечения судей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями). По состоянию на 1 ноября 2013 года названный проект федерального закона во втором чтении не рассмотрен.</p>	<p>Сложившаяся ситуация привела к ряду системных нарушений и недостатков, выявленных в ходе проведения контрольных мероприятий, таких как:</p> <ul style="list-style-type: none"> - приобретенное жилье не относилось к специализированному жилому фонду РФ, а передавалось судьям в собственность: 92 квартиры общей площадью 5 550,3 кв. метра и стоимостью 214,0 млн. рублей, (39,7 % от общего количества приобретенных квартир) по различным основаниям отчуждены их казны Российской Федерации; - оплата расходов на приобретение не отдельных жилых помещений, а только доли в них; - имели место случаи, когда бюджетные ассигнования, предназначенные для приобретения жилья, оказывались в территориальных органах Судебного департамента не востребованными (отказ судей от специализированного жилья); - приобретались квартиры с превышением норм общей площади, установленной действующим законодательством.
<p>2. Недостаточность средств для выполнения целевого показателя по обеспечению жильем судей</p>	<p>Потребность в средствах на расходы по приобретению жилья для судей определена исходя из следующих предпосылок: стоимость 1 кв. м жилья – 30,0 тыс. рублей; состав семьи судьи, нуждающегося в жилье – 3 чел; приобретение жилья подразумевалось на первичном рынке; малое количество приобретаемых квартир (1-3) не привлекало к участию в торгах застройщиков, в связи с этим основное количество квартир приобреталось на вторичном рынке жилья, характеризующегося более высокими ценами.</p>	<p>За 2007 – 2010 годы израсходовано 84 % от общего объема бюджетных средств, предусмотренных на весь период действия ФЦП. При этом количество приобретенных квартир составило только 54 % от показателя результативности Программы..</p>
<p>3. По результатам реализации мероприятий ФЦП не достигнут ни один из целевых индикаторов, характеризующих отношение общества к судебной системе.</p>	<p>Недофинансирование информатизации системы судов общей юрисдикции (по сравнению с системой арбитражных судов) как более затратного мероприятия в силу того, что районные и мировые суды, т.е. более 80 % всех судей, рассредоточены по всей территории страны в связи с чем требуется гораздо больше ресурсов для их объединения в единую информационную сеть.</p> <p>Согласно исследованию ВЦИОМ (2012 год) доступность сайта в системе судов общей юрисдикции в 4 раза хуже, чем в арбитражной системе.</p>	<p>Удельный объем расходов на информатизацию арбитражных судов, судов общей юрисдикции и территориальных органов Судебного департамента из расчета на одного бюджетополучателя составил: в системе арбитражных судов 33,37 млн. рублей, в системе Судебного департамента - 12,83 млн. рублей (в 2,6 раза меньше</p>

Основные проблемы, возникшие в ходе реализации ФЦП	Причины возникновения	Оценка степени влияния на достижение конечных результатов
	<p>Институтом проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге отмечается устойчиво наблюдаемый в ходе всех мониторингов нестабильный доступ к серверу, на котором размещаются судебные акты. В 2012 году в 15 % случаев отсутствовал доступ к разделу «Судебные акты» (для сравнения: ноябрь 2010 года – 20 % случаев, май 2011 года – 12 %, ноябрь 2011 года – 8,3 %). Основная причина нестабильного доступа – низкое качество инфраструктуры (уровень аппаратного обеспечения и стабильность доступа в интернет).</p> <p>Недостаточный уровень взаимодействия судов и органов судейского сообщества с общественными организациями и средствами массовой информации в условиях повышения доступности информации о деятельности судов и повышения степени открытости судебной системы.</p>	<p>показателя ВАС РФ). Численность судей системы общей юрисдикции превышает численность арбитражных судей более, чем в 6 раз (с мировыми судьями – примерно в 8 раз). В расчете на одного судью в арбитражной системе за 2007 – 2012 годы расходы составили 0,92 млн. рублей, в системе общей юрисдикции этот показатель в 9 раз меньше (за 6 лет действия Программы на одного судью приходится 100,0 тыс. рублей, а с учетом мировых судей – 80,0 тыс. рублей).</p> <p>Цели развития судебной системы России по утверждению подлинно независимого и самостоятельного правосудия не всегда находят адекватное отражение на страницах средств массовой информации. Зачастую публикуемые материалы не основаны на фактах, носят заведомо компрометирующий и заказной характер, направленный на дискредитацию конкретных представителей судебной системы. Имеются случаи, когда со стороны отдельных общественных объединений предъявляются необоснованно завышенные и не основанные на законе требования к размещению в сети Интернет информации о судебной деятельности, создаются комиссии или группы по общественной ревизии либо экспертизе вступивших в законную силу судебных актов, что может рассматриваться как вмешательство в осуществление правосудия.</p>