



2021

# Отчет

о результатах совместного  
контрольного мероприятия  
«Аудит эффективности реализации  
мер государственной поддержки  
создания и развития индустриальных  
(промышленных) парков  
и технопарков, включая  
использование предоставленных  
на эти цели имущественных  
комплексов и земельных участков»  
(с контрольно-счетными органами  
субъектов Российской Федерации)



**А.В. ПЕРЧЯН**  
Аудитор Счетной палаты  
Российской Федерации



**С.Ю. ОРЛОВА**  
Аудитор Счетной палаты  
Российской Федерации

## Краткие итоги экспертно-аналитического мероприятия

### Цели

- 1) Оценить полноту и достаточность нормативно-правовой базы по созданию и развитию промышленных (промышленных) парков (ИПП) и технопарков Российской Федерации.
- 2) Проверить эффективность использования средств, которые направлены на создание и развитие таких парков.
- 3) Оценить эффективность реализации мер государственной поддержки в этой области.

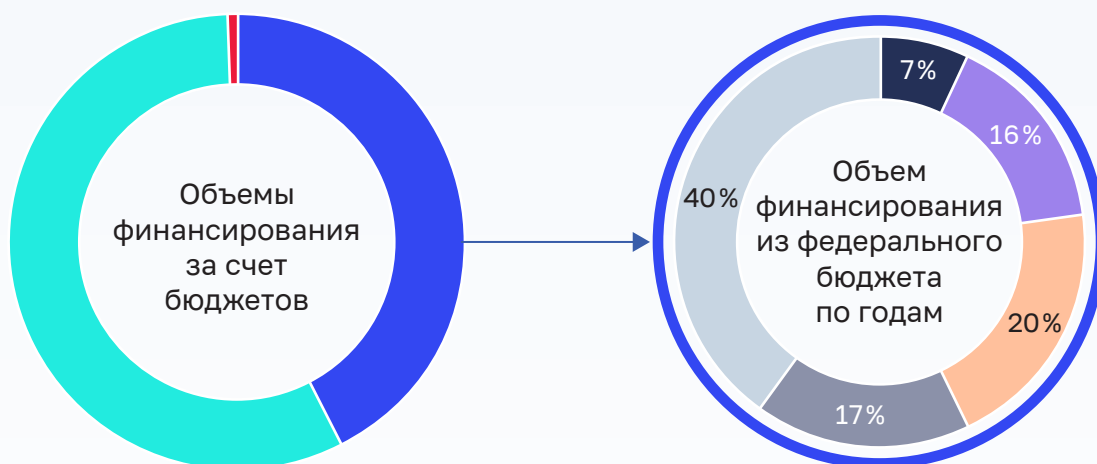
### Итоги проверки

Анализ показал, что в Российской Федерации создана правовая основа деятельности ИПП. Она определяет порядок применения стимулирующих мер, а также полномочия Правительства Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по установлению требований.

Однако единообразие понятийного аппарата в указанной сфере отсутствует. Например, понятие «промышленный технопарк», утвержденное Минэкономразвития России и данное в государственной программе «Экономическое развитие и инновационная экономика», не в полной мере соответствуют определению Федерального закона № 488-ФЗ. Остается неясным статус технопарков и технопарков в сфере высоких технологий. Это приводит к сложностям правового регулирования в том числе на уровне субъектов Российской Федерации.

Расходы Минпромторга России, Минэкономразвития России, Минцифры России на государственную поддержку по созданию и развитию ИПП и технопаркам за 2007–2019 годы составили 41 738,1 млн рублей. Поддержка была оказана 105 ИПП и технопаркам из 48 субъектов Российской Федерации. По состоянию на 1 сентября 2020 года в Реестр ИПП включено 75 ИПП и 66 управляющих компаний ИПП, расположенных на территории 35 субъектов Российской Федерации.

## Объемы финансирования индустриальных парков и технопарков в 2015–2019 годах



- 22 969.5 млн руб.  
из федерального бюджета
- 30 615.3 млн руб.  
за счет бюджетов субъектов  
Российской Федерации
- 207.7 млн руб.  
за счет муниципальных  
бюджетов

- 2015 г.
- 2016 г.
- 2017 г.
- 2018 г.
- 2019 г.

Не соблюдена часть целей и условий предоставления межбюджетных трансфертов и субсидий. Так, Минэкономразвития России предоставило субсидии на реализацию двух инвестиционных проектов в Новосибирской области (165,6 млн рублей). По одному из них не обеспечено достижение результата. В рамках второго выявлено неэффективное использование имущества.

Оценка эффективности реализации мер государственной поддержки проводилась на основе достижения целевых показателей государственных программ.

В 2018 году из 12 показателей достигнуты 8. В 2019 году 10 из 11 показателей перевыполнены, что может свидетельствовать о снижении их плановых значений.

Система показателей в полной мере характеризует эффективность и результативность реализации мер государственной поддержки. Однако оценить степень влияния отдельно взятой меры невозможно. К искажениям отчетных данных о достижении показателей может привести как отсутствие статистической отчетности, так и отсутствие официальной статистики о деятельности ИПП и технопарков.

В ходе анализа были выявлены и другие проблемы. В отдельных случаях юридические лица являлись резидентами нескольких ИПП и (или) технопарков одновременно. До октября 2020 года выездные проверки Минпромторгом России не проводились, хотя были запланированы в отношении 7 индустриальных парков. Установлено несоответствие отдельных управляющих компаний требованиям к ИПП в части минимальной доли основного вида деятельности. Выявлены регистрации управляющей компании в субъектах Российской Федерации, не являющихся территорией размещения индустриальных парков.

Проверкой установлен низкий уровень взаимодействия между федеральными органами исполнительной власти (ФОИВ), региональными органами исполнительной власти и иными заинтересованными организациями. Состав межведомственной комиссии по отбору проектов для создания, модернизации и реконструкции ИПП и технопарков не сформирован. Не определен ФОИВ, ответственный за координацию мер государственной поддержки, проведение мониторинга и оценку эффективности деятельности ИПП, технопарков и их управляющих компаний.

## Выводы

В ходе анализа выявлены нарушения и недостатки в отношении нормативно-правовой базы, эффективности расходования средств и реализации мер государственной поддержки. Надлежащий контроль за расходованием средств федерального бюджета со стороны уполномоченных ФОИВ отсутствует. Мониторинг со стороны ряда субъектов Российской Федерации в отношении ИПП и технопарков не осуществляется. Существуют риски искажения отчетных данных о достижении ряда показателей.

## Предложения Счетной палаты Российской Федерации

Счетная палата предлагает Правительству Российской Федерации:

- установить единые требования к ИПП и технопаркам, а также к их резидентам;
- определить ФОИВ, который координирует меры государственной поддержки, несет ответственность за проведение мониторинга и оценку эффективности деятельности ИПП и технопарков;
- разработать систему оценки этой эффективности;
- принять меры, способствующие внесению полной и достоверной информации в геоинформационную систему ИПП, технопарков и промышленных кластеров (ГИСИП). Рассмотреть вопрос о размещении в ГИСИП информации о финансовой поддержке, которая оказана каждому парку и технопарку за счет средств федерального бюджета;
- внести изменения в нормативные правовые акты, которые предусматривают возмещение из федерального бюджета расходов, связанных со строительством, реконструкцией или модернизацией объектов парков;
- внести в нормативные правовые акты изменения, которые помогли бы разграничить правовой статус предусмотренных законодательством форм территориального развития промышленности.

Счетная палата предлагает руководителям субъектов Российской Федерации обеспечить проведение регулярного мониторинга деятельности ИПП и технопарков, а также оценку их эффективности. Данные рекомендации актуальны в случае применения стимулирующих мер, которые установлены нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

# 1. Основание для проведения контрольного мероприятия

Пункт 3.7.0.6 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2020 год, поручение Президента Российской Федерации от 4 ноября 2019 г. № Пр-2245.

## 2. Предмет контрольного мероприятия

- Деятельность Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, иных заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по реализации мер государственной поддержки создания и развития индустриальных (промышленных) парков и технопарков в Российской Федерации, включая использование предоставленных на эти цели имущественных комплексов и земельных участков;
- деятельность управляющих компаний индустриальных (промышленных) парков и технопарков;
- использование средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также внебюджетных средств, выделенных для создания и развития индустриальных (промышленных) парков и технопарков.

## 3. Объекты контрольного мероприятия

- Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (г. Москва).
- Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (г. Москва) (камерально).
- Министерство экономического развития Российской Федерации (г. Москва) (камерально).
- Акционерное общество «Корпорация развития Дальнего Востока» (г. Москва) (камерально).
- Правительство Калужской области (Калужская область, г. Калуга).
- Правительство Московской области (Московская область, г. Красногорск).
- Акционерное общество «Корпорация развития Калужской области» (Калужская область, г. Калуга).
- Общество с ограниченной ответственностью «Индустриальный парк «Ворсино» (Калужская область, Боровский район, с. Ворсино).
- Акционерное общество «Корпорация развития Московской области» (г. Москва).

- Акционерное общество «Управляющая компания «Научно-технологический парк в сфере биотехнологий» (Новосибирская область, г. Новосибирск).
- Акционерное общество «Технопарк высоких технологий» (Технопарк в сфере высоких технологий «Рамеев») (Пензенская область, г. Пенза).
- Департамент жилищно-коммунального и дорожного комплекса Кемеровской области (Кемеровская область, г. Кемерово).
- Департамент по развитию предпринимательства и потребительского рынка Кемеровской области (Кемеровская область, г. Кемерово).
- Управление городского развития администрации города Кемерово (Кемеровская область, г. Кемерово).
- Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Экоимпульс» (Кемеровская область, г. Кемерово).
- Акционерное общество «Промышленные парки» (Самарская область, г. Самара).
- Акционерное общество «Особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Тольятти» (Самарская область, г. Самара).
- Государственные органы, которым направлены запросы: Федеральная налоговая служба, высшие должностные лица субъектов Российской Федерации.

## 4. Срок проведения контрольного мероприятия

С 3 февраля по 15 декабря 2020 года.

## 5. Цели контрольного мероприятия

**5.1. Цель 1.** Оценить полноту и достаточность нормативно-правовой базы, регламентирующей предоставление государственной поддержки создания и развития индустриальных (промышленных) парков и технопарков в Российской Федерации.

Критерии оценки эффективности:

- 1) система действующих законодательных, нормативных правовых и ведомственных актов обеспечивает конкретные условия и унифицированные требования к процессу создания и функционирования индустриальных (промышленных) парков и технопарков (да/нет);
- 2) существующий порядок взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и субъектов деятельности в сфере промышленности обеспечивает координацию их деятельности

по созданию и развитию индустриальных (промышленных) парков и технопарков (да/нет).

**5.2. Цель 2.** Проверить эффективность использования средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также иных ресурсов, направленных на создание и развитие индустриальных (промышленных) парков и технопарков в Российской Федерации.

Критерии оценки эффективности:

- 1) установленные при предоставлении субсидий и межбюджетных трансфертов показатели и индикаторы эффективности (результативности) использования бюджетных средств, направленных на государственную поддержку создания и развития индустриальных (промышленных) парков и технопарков в Российской Федерации, достигнуты (да/нет);
- 2) доля получивших государственную поддержку индустриальных (промышленных) парков Российской Федерации, включенных в федеральный реестр индустриальных (промышленных) парков, равна 100 %;
- 3) земельные участки и имущественные комплексы, предоставленные в целях создания и функционирования индустриальных (промышленных) парков и технопарков и входящие в состав территории функционирующих индустриальных (промышленных) парков и технопарков, используются резидентами по назначению (да/нет).

**5.3. Цель 3.** Оценить эффективность реализации мер государственной поддержки, направленных на создание и развитие индустриальных (промышленных) парков и технопарков.

- 1) доля функционирующих индустриальных (промышленных) парков и технопарков в общем объеме созданных индустриальных (промышленных) парков и технопарков, составляет 100 %;
- 2) показатели (индикаторы), установленные стратегическими документами Российской Федерации в части создания и развития индустриальных (промышленных) парков и технопарков, достигнуты и составляют не менее 100 %.

## 6. Проверяемый период деятельности

2015–2019 годы, при необходимости более ранний период.



## 7. Краткая характеристика проверяемой сферы формирования, управления и распоряжения федеральными и иными ресурсами и деятельности объектов проверки

Опыт зарубежных стран свидетельствует, что создание индустриальных (промышленных) парков и технопарков – один из перспективных путей привлечения инвестиций, в том числе иностранных, для развития экономики.

Первым индустриальным парком считается Траффورد Парк в Манчестере (создан в 1896 году), инженерно подготовленные участки которого сдавались в аренду, а позже продавались промышленным компаниям. Первый научный парк создан в 1951 году на базе Стэнфордского университета – Стэнфордский индустриальный парк.

В Российской Федерации первые технопарки и индустриальные (промышленные) парки начали формироваться в начале 1990-х годов.

В рамках «первой волны» организовано несколько десятков технопарков, большинство из которых прекратили свое существование к началу 2000-х годов, что могло явиться следствием отсутствия государственной стратегии по их созданию и развитию, слабой материальной и финансовой базы. Многие из них создавались в рамках высших учебных заведений и не нацеливались на извлечение прибыли за счет внедрения результатов научно-технических разработок. Индустриальные парки в основном создавались на базе ранее существующих производственных площадок. Как и по технопаркам, стратегия их развития и правовое регулирование отсутствовали.

«Вторая волна» создания технопарков и индустриальных парков (2006–2015 годы) стала возможной благодаря целенаправленной государственной политике. Так, Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года<sup>1</sup> индустриальные (промышленные) парки и технопарки отнесены к нефинансовым институтам развития, важнейшая задача которых – создание условия для реализации долгосрочных инвестиционных проектов.

---

1. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.

## 8. Результаты контрольного мероприятия

### 8.1. Оценить полноту и достаточность нормативно-правовой базы, регламентирующей предоставление государственной поддержки создания и развития индустриальных (промышленных) парков и технопарков в Российской Федерации

8.1.1. В соответствии с Федеральным законом № 488-ФЗ<sup>2</sup> под индустриальным (промышленным) парком (далее – ИП, ПП и ИПП соответственно) понимается совокупность объектов промышленной инфраструктуры, предназначенных для создания промышленного производства или модернизации промышленного производства и управляемых управляющей компанией – коммерческой или некоммерческой организацией, созданной в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Промышленный технопарк (далее – ПТП) – объекты промышленной и технологической инфраструктуры, предназначенные для осуществления субъектами деятельности в сфере промышленности промышленного производства, и (или) научно-технической деятельности, и (или) инновационной деятельности в целях освоения производства промышленной продукции и коммерциализации полученных научно-технических результатов и управляемые управляющей компанией – коммерческой или некоммерческой организацией, созданной в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Федеральным законом № 488-ФЗ к полномочиям Правительства Российской Федерации отнесено установление требований к ИПП, ПТП и их управляющим компаниям в целях применения к ним мер стимулирования<sup>3</sup>.

К полномочиям федерального органа исполнительной власти (далее – ФОИВ) в сфере промышленной политики<sup>4</sup> отнесено подтверждение соответствия ИПП и ПТП<sup>5</sup>.

Применение мер стимулирования деятельности в сфере промышленности, установленных федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, к управляющей компании ИПП или ПТП и субъектам деятельности в сфере промышленности, использующим объекты промышленной

- 
2. Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 488-ФЗ).
  3. Пункт 5 части 1 статьи 6 Федерального закона № 488-ФЗ.
  4. В соответствии с Положением о Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 438, уполномоченным органом Российской Федерации в сфере промышленной политики является Минпромторг России.
  5. Пункт 4 части 3 статьи 6 Федерального закона № 488-ФЗ.

и (или) технологической инфраструктуры, находящиеся в составе ИПП или ПТП, предусмотрено осуществлять при условии соответствия ИПП или ПТП и его управляющей компании требованиям, установленным Правительством Российской Федерации<sup>6</sup>.

Применение мер стимулирования деятельности в сфере промышленности, установленных нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, к управляющей компании ИПП или ПТП и субъектам деятельности в сфере промышленности, использующим объекты промышленной и (или) технологической инфраструктуры, находящиеся в составе ИПП или ПТП, предусмотрено осуществлять в установленном ими порядке в случае соответствия ИПП (ПТП) и управляющей компании ИПП (ПТП) требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и дополнительным требованиям (в случае их установления субъектами Российской Федерации)<sup>7</sup>.

Требования к ИПП<sup>8</sup> и Правила подтверждения соответствия ИПП<sup>9</sup> утверждены Постановлением № 794<sup>10</sup>. Требования к ПТП<sup>11</sup> и Правила подтверждения соответствия ПТП<sup>12</sup> утверждены Постановлением № 1863<sup>13</sup>.

Функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере промышленного комплекса, а также полномочия по подтверждению соответствия ИПП Требованиям к ИПП закреплены за Минпромторгом России<sup>14</sup>. При этом полномочия в части закрепления за Минпромторгом России подтверждения соответствия ПТП Требованиям к ПТП в Положение о Минпромторге России по состоянию на 1 ноября 2020 года не внесены.

- 
6. Часть 1 статьи 19 и часть 1 статьи 19.1 Федерального закона № 488-ФЗ.
  7. Часть 3 статьи 19 и часть 3 статьи 19.1 Федерального закона № 488-ФЗ.
  8. Требования к индустриальным (промышленным) паркам и управляющим компаниям индустриальных (промышленных) парков в целях применения к ним мер стимулирования деятельности в сфере промышленности (далее – Требования к ИПП).
  9. Правила подтверждения соответствия индустриального (промышленного) парка и управляющей компании индустриального (промышленного) парка требованиям к индустриальным (промышленным) паркам и управляющим компаниям индустриальных (промышленных) парков в целях применения к ним мер стимулирования деятельности в сфере промышленности (далее – Правила подтверждения соответствия ИПП).
  10. Постановление Правительства Российской Федерации от 4 августа 2015 г. № 794 «Об индустриальных (промышленных) парках и управляющих компаниях индустриальных (промышленных) парков» (далее – Постановление № 794).
  11. Требования к промышленному технопарку и управляющей компании промышленного технопарка в целях применения мер стимулирования деятельности в сфере промышленности (далее – Требования к ПТП).
  12. Правила подтверждения соответствия промышленного технопарка и управляющей компании промышленного технопарка требованиям к промышленному технопарку и управляющей компании промышленного технопарка в целях применения мер стимулирования деятельности в сфере промышленности (далее – Правила подтверждения соответствия ПТП).
  13. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2019 г. № 1863 «О промышленных технопарках и управляющих компаниях промышленных технопарков» (далее – Постановление № 1863).
  14. Положение о Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 438.

Также на Минпромторг России возложено<sup>15</sup> ведение реестра ИПП и управляющих компаний ИПП, реестра ПТП и управляющих компаний ПТП, соответствующих требованиям (далее – Реестр ИПП и Реестр ПТП соответственно). Порядок ведения Реестра ИПП<sup>16</sup> и Порядок ведения Реестра ПТП<sup>17</sup> утверждены приказами Минпромторга России от 9 февраля 2016 г. № 303 и от 22 июля 2020 г. № 2363<sup>18</sup> соответственно.

Требованиями к ИПП определено, что создание и развитие парка – это деятельность по развитию территории парка, осуществляемая в виде планировки территории, архитектурно-строительного проектирования, капитального строительства, реконструкции и (или) модернизации промышленной инфраструктуры парка, в целях размещения резидентов парка.

Предусмотрена классификация ИПП на действующие – ИПП, резиденты которых осуществляют промышленное производство и перечисляют налоговые и (или) таможенные платежи в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, и создаваемые – ИПП, имеющие потенциальных резидентов, объекты промышленной инфраструктуры которого находятся на этапе строительства, модернизации и (или) реконструкции.

Аналогично, согласно Требованиям к ПТП, действующий промышленный технопарк – ПТП, резиденты которого осуществляют промышленное производство и перечисляют налоговые и таможенные платежи в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, создаваемый промышленный технопарк – ПТП, имеющий потенциальных резидентов, объекты промышленной и технологической инфраструктуры которого находятся на этапе создания, строительства, модернизации и (или) реконструкции.

В целях установления единых требований к элементам ИП и ПТП, включая территорию, инфраструктуру, деятельность управляющей компании, основополагающие документы, утверждены национальные стандарты Российской Федерации «Индустриальные парки. Требования» (ГОСТ Р 56301-2014) и «Технопарки. Требования» (ГОСТ Р 56425-2015)<sup>19</sup> (далее – ГОСТ ИП и ГОСТ ТП соответственно).

- 
15. Подпункт «а» пункта 6 Правил подтверждения соответствия ИП и подпункт «а» пункта 16 Правил подтверждения соответствия ПТП.
  16. Порядок ведения реестра индустриальных (промышленных) парков и управляющих компаний индустриальных (промышленных) парков, соответствующих требованиям к индустриальным (промышленным) паркам и управляющим компаниям индустриальных (промышленных) парков, в целях применения к ним мер стимулирования деятельности в сфере промышленности, в том числе обеспечения своевременного внесения изменений в содержащиеся в указанном реестре сведения (далее – Порядок ведения Реестра ИПП).
  17. Порядок ведения реестра промышленных технопарков и управляющих компаний промышленных технопарков (далее – Порядок ведения Реестра ПТП).
  18. Вступил в силу 27 ноября 2020 года.
  19. Приказами Росстандарта и Минпромторга России от 12 декабря 2014 г. № 1982-ст «Об утверждении национального стандарта» и от 30 ноября 2016 г. № 1871-ст «Об утверждении изменения № 1 к национальному стандарту Российской Федерации» соответственно.

ГОСТ ИП предусматривает следующие их типы:

- «гринфилд» – ИП, созданный на ранее незастроенном земельном участке, как правило, не обеспеченном инженерной и транспортной инфраструктурой на момент начала реализации проекта;
- «браунфилд» – ИП, созданный на основе ранее существующих предприятий или производственных объектов, обеспеченных инженерной и транспортной инфраструктурой, в отношении которых, как правило, проводилась и (или) проводится реконструкция и (или) капитальный ремонт.

ГОСТ ТП предусматривает деление технопарков на:

- ПТП – технопарки, комплекс объектов, зданий, строений, сооружений и оборудования которых предназначен для освоения производства промышленной продукции;
- технопарки в сфере высоких технологий (далее – ТВТ) – технопарки, комплекс объектов, зданий, строений, сооружений и оборудования которых предназначен для обеспечения запуска и вывода на рынок высокотехнологичной продукции и услуг, технологий, в том числе за счет территориальной интеграции с научными и (или) образовательными организациями.

Таким образом, в Российской Федерации создана правовая основа деятельности ИПП и ПТП, определяющая в том числе порядок применения мер стимулирования деятельности в сфере промышленности, а также полномочия Правительства Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по установлению требований к ИПП и ПТП.

Вместе с тем единообразие понятийного аппарата в указанной сфере отсутствует. Несмотря на принятие Федерального закона № 488-ФЗ требования к ИПП и технопаркам (здесь и далее – ПТП, ТВТ и технопарки) предусмотрены различными нормативными правовыми актами и зависят от ФОИВ, реализующего меры поддержки ИПП и технопарков.

Так, к полномочиям Минэкономразвития России<sup>20</sup> отнесено установление требований к организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) при реализации федеральных программ развития субъектов МСП. Данная инфраструктура в том числе включает в себя технопарки, ПП, ИП, организации, осуществляющие управление ими<sup>21</sup>.

---

20. Пункт 5.2.8(1) Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437.

21. Пункт 2 статьи 15 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Предусмотренное утвержденными Минэкономразвития России требованиями<sup>22</sup> определение понятия «промышленный технопарк»<sup>23</sup> не в полной мере соответствует определению Федерального закона № 488-ФЗ.

Кроме того, понятия «промышленный (индустриальный) парк», «промышленный технопарк» определены в государственной программе Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика»<sup>24</sup> (далее – ГП-15), которые также не в полной мере соответствуют определениям Федеральному закону № 488-ФЗ.

Правилами отбора субъектов Российской Федерации, имеющих право на получение государственной поддержки в форме иных межбюджетных трансфертов на возмещение затрат на создание, модернизацию и (или) реконструкцию объектов инфраструктуры индустриальных парков или промышленных технопарков, утвержденными постановлением № 1119<sup>25</sup>, предусмотрено определение понятия «технопарк в сфере высоких технологий»<sup>26</sup>.

Создание и развитие ТВТ осуществлялось в рамках реализации Комплексной программы «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий»<sup>27</sup> (далее – Комплексная программа), главным координатором которой являлось Минцифры России.

При этом положения Федерального закона № 488-ФЗ и принятые в целях его реализации нормативные правовые акты на деятельность ТВТ не распространяются.

Отсутствие единообразия понятийного аппарата на федеральном уровне приводит к сложностям правового регулирования создания и развития ИПП и технопарков и на уровне субъектов Российской Федерации.

- 
22. Утверждены приказом Минэкономразвития России от 14 марта 2019 г. № 125 «Об утверждении требований к реализации мероприятий, осуществляемых субъектами Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются субсидии на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства в субъектах Российской Федерации в целях достижения целей, показателей и результатов региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результатов федеральных проектов, входящих в состав национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», и требований к организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства».
  23. Технопарк, предназначенный для осуществления субъектами МСП промышленного производства, и (или) научно-технической деятельности, и (или) инновационной деятельности в целях освоения промышленного производства промышленной продукции и коммерциализации научно-технических результатов и управляемый управляющей компанией.
  24. Правила предоставления и распределения субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, а также физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», в субъектах Российской Федерации, являющиеся приложением № 10 к государственной программе Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 316.
  25. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 октября 2014 г. № 1119 (далее – Правила № 1119 и постановление № 1119 соответственно).
  26. Управляемый управляющей компанией комплекс объектов инженерной, энергетической, транспортной и технологической инфраструктуры, зданий, строений, сооружений и оборудования, предназначенный для обеспечения полного цикла услуг по размещению и развитию инновационных компаний, являющихся резидентами технопарка в сфере высоких технологий, а также для запуска и выведения на рынок высокотехнологичной продукции, услуг и технологий, в том числе за счет территориальной интеграции с научными и (или) образовательными организациями в сфере высоких технологий.
  27. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 марта 2006 г. № 328-р.

Учитывая продолжение реализации мероприятий, направленных на создание в субъектах Российской Федерации ИПП и технопарков, в целях повышения эффективности использования бюджетных средств, обеспечения равного доступа субъектов деятельности в сфере промышленности к государственной поддержке, а также возможности осуществления мониторинга деятельности ИПП и технопарков, считаем целесообразным установление единых требований к ИПП и технопаркам с учетом их видов, типов, форм собственности и специализации.

Так, одной из задач федерального проекта «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства» национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»<sup>28</sup> (далее – федеральный проект) является создание в субъектах Российской Федерации не менее 129 ПП, технопарков, в том числе ТВТ.

Также в рамках указанной задачи предусмотрено проведение инвентаризации уже созданных объектов инфраструктуры для субъектов МСП, которая, как уже отмечалось, включает в себя технопарки, ПП, ИП.

Создание ИПП и технопарков предусмотрено также Национальной программой социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2024 года и на перспективу до 2035 года<sup>29</sup> (далее – Национальная программа).

Учитывая, что роль Минвостокразвития России и АО «Корпорация развития Дальнего Востока» (далее – АО «КРДВ») в вопросах создания на территории Дальнего Востока ИП и технопарков не определена, а конкретные механизмы их создания и информация об объемах и источниках требуемого финансового обеспечения в Национальной программе не приведены, по мнению Счетной палаты Российской Федерации, вопросы реализации Национальной программы требуют дополнительной проработки в части обеспечения согласованной скоординированной политики и совместной деятельности по созданию и развитию ИП и технопарков на Дальнем Востоке.

8.1.2. Государственная поддержка субъектов Российской Федерации и управляющих компаний парков в целях создания и развития ИПП и технопарков в проверяемом периоде осуществлялась главными распорядителями средств федерального бюджета в рамках реализуемых ими государственных программ Российской Федерации.

Основным инструментом реализации Минпромторгом России мер поддержки является подпрограмма 7 «Развитие промышленной инфраструктуры и инфраструктуры поддержки деятельности в сфере промышленности» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»<sup>30</sup> (далее – ГП-16).

---

28. Паспорт национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» утвержден президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. № 16).

29. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2020 г. № 2464-р.

30. Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 328.

В рамках основного мероприятия «Стимулирование создания и выведения на проектную мощность индустриальных (промышленных) парков, технопарков, промышленных кластеров» Минпромторгом России предоставляются:

- субсидии российским организациям – управляющим компаниям ИПП и (или) ПТП на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» в 2013–2016 годах на реализацию инвестиционных проектов создания объектов ИПП и (или) ПТП<sup>31</sup> (далее – субсидии управляющим компаниям);
- иные межбюджетные трансферты бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение затрат по созданию, модернизации и (или) реконструкции объектов инфраструктуры ИПП или ПТП<sup>32</sup> (далее – межбюджетные трансферты).

Кроме того, в рамках подпрограммы 3 «Развитие легкой и текстильной промышленности, народных художественных промыслов, индустрии детских товаров» ГП-16 Минпромторгом России предоставлялись субсидии российским управляющим организациям ИП индустрии детских товаров на возмещение части затрат на создание и (или) развитие имущественного комплекса, в том числе инфраструктуры ИП индустрии детских товаров<sup>33</sup>.

Основным инструментом реализации Минэкономразвития России мер государственной поддержки создания и развития ИП, ПП и технопарков является консолидированная субсидия субъектам Российской Федерации на государственную поддержку МСП, включая крестьянские (фермерские) хозяйства<sup>34</sup> в рамках подпрограммы 2 «Развитие малого и среднего предпринимательства» ГП-15, предоставляемая в том числе в целях создания и (или) развития инфраструктуры поддержки субъектов МСП (ИП, ПП и технопарки).

- 
31. Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям – управляющим компаниям индустриальных (промышленных) парков и (или) технопарков на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» в 2013–2016 годах на реализацию инвестиционных проектов создания объектов индустриальных (промышленных) парков и (или) технопарков, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 11 августа 2015 г. № 831 (далее – Правила № 831).
  32. Правила предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение затрат по созданию, модернизации и (или) реконструкции объектов инфраструктуры индустриальных парков или промышленных технопарков, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 20 января 2016 г. № 15 (далее – Правила № 15).
  33. Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским управляющим организациям индустриальных парков индустрии детских товаров на возмещение части затрат на создание и (или) развитие имущественного комплекса, в том числе инфраструктуры индустриальных парков индустрии детских товаров утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2014 г. № 1179 (признаны утратившими силу постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2019 г. № 1908).
  34. Правила предоставления и распределения субсидий на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, а также на реализацию мероприятий по поддержке молодежного предпринимательства в рамках подпрограммы 2 «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», предусмотренные приложением № 10 к ГП-15 (в редакции, действовавшей до 12 февраля 2019 года) (далее – Правила предоставления субсидий МСП).



Субсидия предоставляется Минэкономразвития России с 2005 года<sup>35</sup>. С 2019 года расходы осуществляются в рамках федерального проекта.

Государственная поддержка создания и развития ИП, ПП и технопарков осуществлялась также в рамках предоставляемой Минэкономразвития России субъектам Российской Федерации субсидии на реализацию комплексных инвестиционных проектов по развитию инновационных территориальных кластеров<sup>36</sup> по подпрограмме 5 «Стимулирование инноваций» ГП-15 и субсидий на реализацию мероприятий федеральных целевых программ «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2022 года»<sup>37</sup> и «Развитие Калининградской области на период до 2020 года»<sup>38</sup>.

Государственная поддержка создания и развития ТВТ, предусмотренная пунктом 2 Правил № 1119, Минцифры России в проверяемом периоде не осуществлялась. Поданные субъектами Российской Федерации<sup>39</sup> в 2015–2016 годах заявки на возмещение затрат на создание инфраструктуры ТВТ отклонены в связи с их несоответствием установленным условиям. До 2014 года поддержка ТВТ осуществлялась Минцифры России в рамках Комплексной программы в виде субсидий субъектам Российской Федерации<sup>40</sup>.

Согласно представленной субъектами Российской Федерации информации поддержка создания и развития ИПП и технопарков осуществляется также в рамках иных мероприятий.

Так, за счет ассигнований, предусмотренных на реализацию ГП-15, софинансирование реализуемых в субъектах Российской Федерации инвестиционных проектов осуществляется НО «Фонд развития моногородов» в рамках приоритетной программы

- 
35. Постановления Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2005 г. № 249 «Об условиях и порядке предоставления средств федерального бюджета, предусмотренных на государственную поддержку малого предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства» (утратило силу 16 марта 2009 года) и от 27 февраля 2009 г. № 178 «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства» (утратило силу 15 января 2015 года), от 30 декабря 2014 года № 1605 «О предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства в 2015 году» (утратило силу 11 февраля 2019 года).
36. Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию комплексных инвестиционных проектов по развитию инновационных территориальных кластеров предусмотрены приложением № 6 к ГП-15 (действующие до 15 апреля 2019 года).
37. Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 г. № 790, правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам Республики Крым и г. Севастополя в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при реализации государственных программ Республики Крым и г. Севастополя, в рамках федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2024 года» предусмотрены приложением № 7 к ФЦП.
38. Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2001 г. № 866.
39. Новосибирской («Академпарк»), Самарской («Жигулевская долина»), Кемеровской («Кузбасский технопарк»), Пензенской («Рамеев») областями, Республиками Мордовия («Технопарк Мордовия»), Бурятия, («Биотехнополис»), Коми («ИТ-парк») и г. Санкт-Петербург («ИТ-парк» Ингрия).
40. Правила предоставления субсидий в 2013–2014 годах из федерального бюджета, главным распорядителем в отношении которых является Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование объектов капитального строительства государственной (муниципальной) собственности утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июля 2013 г. № 616.

«Комплексное развитие моногородов»<sup>41</sup>. Реализация таких инвестиционных проектов предусмотрена<sup>42</sup> в том числе в границах ПТП, ИП, технологических парков.

Реализация мероприятий, направленных на создание (реконструкцию, модернизацию) объектов инфраструктуры ИП, созданных на территории опережающего социально-экономического развития (далее – ТОР) в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа<sup>43</sup> (далее – ДФО), осуществляется Минвостокразвития России путем предоставления субсидий на развитие инфраструктуры ТОР<sup>44</sup> по подпрограмме 1 «Создание условий для опережающего социально-экономического развития Дальневосточного федерального округа» государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальневосточного федерального округа»<sup>45</sup>.

До 2014 года финансирование мероприятий, направленных на создание ИП, осуществлялось за счет средств Инвестиционного фонда Российской Федерации. Например, проекты «Создание регионального индустриального парка в городе Невинномысске Ставропольского края»<sup>46</sup> и «Строительство производственно-логистического комплекса «Армакс Групп» на территории с. Масловка Воронежской области»<sup>47</sup>.

На региональном уровне также реализуются меры, направленные на создание и развитие ИПП и технопарков, в основном в форме взносов в уставный капитал управляющих компаний ИПП и технопарков на строительство (модернизацию, реконструкцию) объектов инфраструктуры парков, уплату процентов и основного долга по кредитам, привлеченным управляющими компаниями на указанные цели, а также в иной форме.

Например, правительством Московской области в соответствии с условиями специального инвестиционного контракта от 17 февраля 2017 г. № 8<sup>48</sup> реализуются

- 
41. Утверждена протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам от 30 ноября 2016 г. № 11, протоколом от 3 декабря 2018 г. № 14 принято решение о досрочном завершении реализации приоритетной программы.
  42. Пункт 1.2 Положения о порядке финансирования НО «Фонд Развития моногородов» расходов субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований в целях реализации мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры в монопрофильных муниципальных образованиях, утвержденного протоколом заседания наблюдательного совета НО «Фонд развития моногородов» от 15 июля 2020 г. № 68.
  43. Деятельность по созданию объектов, образующих ИПП на ТОР в границах субъектов Российской Федерации, входящих в состав ДФО, регулируется Федеральным законом от 29 декабря 2014 г. № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации».
  44. Правила предоставления субсидии из федерального бюджета на развитие инфраструктуры территорий опережающего социально-экономического развития резидентам, инвесторам и управляющей компании, осуществляющей функции по управлению ТОР в субъектах Российской Федерации, входящих в состав ДФО, и Свободным портом Владивосток, утвержденные постановлениями Правительства Российской Федерации от 21 февраля 2018 г. № 183 (действующие до 22 мая 2019 года), от 13 мая 2020 г. № 668.
  45. Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 308.
  46. Паспорт проекта утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 сентября 2011 г. № 1560-р.
  47. Паспорт проекта утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2009 г. № 1793-р.
  48. Сторонами контракта также являются Минпромторг России, ООО «Мерседес-Бенц Мэнюфэкчуринг РУС» и администрация муниципального образования сельского поселения Пешковское Солнечногорского муниципального района Московской области.

мероприятия, направленные на обеспечение создания инфраструктуры на территории, специально организованной для размещения промышленных производств (ИП «Есипово»), в рамках подпрограммы «Инвестиции в Подмоскowie» государственной программы Московской области «Предпринимательство Подмоскowie» на 2017–2024 годы<sup>49</sup>.

Для обеспечения мониторинга показателей развития комплексных инвестиционных проектов, направленных на обеспечение промышленности инфраструктурой, а также в целях совершенствования государственного регулирования создания и развития парков Минпромторгом России с 2014 года реализуются мероприятия, направленные на создание национальной геоинформационной системы ИПП, технопарков и промышленных кластеров (далее – портал ГИСИП)<sup>50</sup>.

По состоянию на 1 сентября 2020 года в ГИСИП отражены данные о:

- 251 ИПП, из них: 155 (61,7 %) – как действующие, 61 (24,4 %) – создаваемые, 35 (13,9 %) – со статусом «намерения»;
- 70 технопарков, из них: 53 (75,7 %) – действующие, 14 (20 %) – создаваемые, 3 (4,3 %) – «намерения».

Вместе с тем содержащиеся на портале ГИСИП сведения неполные и неактуальные. Так, отсутствуют сведения о Технопарке Белгородской области, Брянском областном промышленном парке, ПП «Сокуры», ПП Метро.

Информация в ГИСИП в части ИПП и ПТП, получивших государственную поддержку, также не является полной и актуальной. Например, отсутствует информация о четырех ТВТ<sup>51</sup>, финансирование создания и развития которых осуществлялось в рамках Комплексной программы, а также о четырех ИПП, софинансируемых НО «Фонд развития моногородов».

Структура ГИСИП предполагает в том числе размещение информации об учредителях управляющей компании, специализации, площади, инфраструктуре. Однако значительный объем данных в системе не заполнен или некорректен, отсутствует дата, по состоянию на которую информация является актуальной, также невозможно проследить динамику создания и развития ИПП и технопарков.

Например, ИП «Алабуга-2. Нефтехимия» отражен как создаваемый, при этом резиденты парка осуществляют промышленное производство и перечисляют налоговые платежи, что характеризует его как действующий<sup>52</sup>. ИП «Малая Сосновка», «Белый Раст», «Есипова», «Краснодар», «Оренбургский пуховый платок», «Яшел Парк Сибирь», «ИП Дивногорский», «Котовск» и «Култаево» отражены в ГИСИП

---

49. Утверждена постановлением правительства Московской области от 25 октября 2016 г. № 788/39.

50. Введена в эксплуатацию с 30 сентября 2015 года приказом Минпромторга России от 25 сентября 2015 г. № 2917«О вводе в эксплуатацию информационной системы промышленных парков» (портал ГИСИП).

51. Технопарк «Рамеев» (Пензенская область), Физтехпарк (г. Москва), Кузбасский технопарк (Кемеровская область), технопарк «Обнинск» (Калужская область, создаваемый).

52. Пункт 2 Требований к ИП.

со статусом «намерения», при этом включены в Реестр ИП, что свидетельствует о наличии земельных участков и объектов инфраструктуры.

Указанное может являться следствием отсутствия установленного порядка ведения ГИСИП, в том числе ответственных за внесение информации, а также сроков ее внесения.

Кроме того, в нарушение установленного порядка<sup>53</sup>, согласно которому государственный орган размещает в федеральной государственной информационной системе учета информационных систем, создаваемых и приобретаемых за счет средств федерального бюджета и бюджетов внебюджетных фондов (далее – система учета информационных систем) в срок не более десяти рабочих дней со дня утверждения в установленном порядке соответствующего решения о создании (закупке) объекта учета следующие сведения об объекте учета, Минпромторгом России сведения о ГИСИП<sup>54</sup> в системе учета информационных системы не размещены.

Следует отметить, что в целях обеспечения единого информационного пространства и повышения эффективности обмена данными ГИСИП в 2020 году включена в состав государственной информационной системы промышленности<sup>55</sup>.

8.1.3. К ФОИВ, участвующим в применении мер государственной поддержки<sup>56</sup> ИПП и технопарков, относятся: Минпромторг России, Минцифры России, Минэкономразвития России, Минфин России, ФНС России, Минтранс России, Минстрой России, Минэнерго России, иные заинтересованные ФОИВ и организации.

1) Проверкой установлен низкий уровень взаимодействия ФОИВ при осуществлении полномочий по принятию решений, предоставлению и регулированию мер государственной поддержки, а также учету и контролю результатов предоставления государственной поддержки ИПП и технопаркам.

Так, созданная в 2017 году Минпромторгом России и Минцифры России с участием Минтранса России, Минэнерго России и Минстроя России Межведомственная комиссия по отбору проектов по созданию, модернизации и (или) реконструкции объектов инфраструктуры ИПП и технопарков<sup>57</sup> (далее – Межведомственная комиссия по отбору проектов), свою деятельность не осуществляла. Ее состав Минпромторгом России не утвержден.

---

53. Пункт 9 Положения о федеральной государственной информационной системе учета информационных систем, создаваемых и приобретаемых за счет средств федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2012 г. № 644.

54. Приказ Минпромторга России от 25 сентября 2015 г. № 2917 «О вводе в эксплуатацию информационной системы промышленных парков» (портал ГИСИП).

55. Приказ Минпромторга России от 28 апреля 2020 г. № 1364 «Об эксплуатации и развитии геоинформационной системы промышленных парков».

56. Здесь и далее «применение мер государственной поддержки» – участие ФОИВ в принятии решений, предоставлении, регулировании, учете, контроле в соответствии с положениями НПА.

57. Утверждена Положением о Межведомственной комиссии по отбору проектов по созданию, модернизации и (или) реконструкции объектов инфраструктуры промышленных парков, промышленных технопарков и технопарков в сфере высоких технологий, утвержденное приказом Минпромторга России и Минкомсвязи России от 4 декабря 2017 г. № 4245/671 (далее – Положение о Межведомственной комиссии по отбору проектов).

При этом целью создания Межведомственной комиссии по отбору проектов<sup>58</sup> являлась подготовка заключений<sup>59</sup> (в случаях, когда к возмещению планируются затраты субъекта Российской Федерации на создание, модернизацию и (или) реконструкцию объектов инфраструктуры на территории, прилегающей к границам территории ИПП или технопарка):

- об оценке обоснованности создания, модернизации и (или) реконструкции объектов инфраструктуры на территории, прилегающей к границам территории ИПП или технопарка, а также степени их загрузки резидентами ИПП или технопарка;
- о предоставлении субсидий.

Рассмотрение заявок субъектов Российской Федерации на заключение соглашений, а также принятие решений о предоставлении субсидий осуществлялось комиссиями Минпромторга России<sup>60</sup> без участия Межведомственной комиссии по отбору проектов. При этом положениями о комиссиях Минпромторга России взаимодействие с иными ФОИВ при принятии решений не предусмотрено.

2) Для координации действий ФОИВ и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в ходе реализации Комплексной программы образована Межведомственная комиссия по координации деятельности по созданию, функционированию и развитию технопарков в сфере высоких технологий (далее – МВК)<sup>61</sup>.

В состав МВК входят 24 представителя от пяти ФОИВ и одиннадцати органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. При этом в ходе проверки было установлено, что представители от Минцифры России, входящие в состав МВК, на 4 июля 2020 года не осуществляли свои полномочия в министерстве.

Заседания МВК в 2016–2017 годах не проводились<sup>62</sup>. Планы работ МВК в Минцифры России отсутствуют, что не соответствует Положению о МВК<sup>63</sup>.

Минцифры России не выполнялись функции координатора Комплексной программы в части контроля и мониторинга создания, развития и функционирования ТВТ: сводные данные о реализации Комплексной программы в разрезе ТВТ и источников финансирования, а также сведения об общей площади земельных участков, иных объектов недвижимого имущества ТВТ, отсутствуют, что во многом обусловлено недостаточным уровнем взаимодействия министерства с субъектами Российской Федерации и уполномоченными ФОИВ.

---

58. Согласно положениям Правил № 1119.

59. Согласно пункту 4 Положения о Межведомственной комиссии по отбору проектов.

60. Комиссия по рассмотрению заявок на заключение соглашений о реализации проектов по созданию ИП и ТП и Комиссия по вопросам предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение затрат по созданию инфраструктуры ИП или ТП, за исключением ТВТ, положения о которых утверждены приказом Минпромторга России от 11 февраля 2016 г. № 328.

61. Положение о Межведомственной комиссии по координации деятельности по созданию, функционированию и развитию технопарков в сфере высоких технологий утверждено приказом Минсвязи России от 30 марта 2009 г. № 47 (далее – Положение о МВК).

62. Срок реализации Комплексной программы – 2018 год.

63. Пункт 11 Положения о МВК.

3) Взаимодействие ФОИВ с научно-исследовательскими организациями, иными заинтересованными организациями и независимыми экспертами по вопросам функционирования ИПП и технопарков и совершенствования их деятельности также находится на низком уровне.

Созданная Минпромторгом России в целях указанного взаимодействия межведомственная рабочая группа<sup>64</sup>, состоящая из представителей Минпромторга России, Минэкономразвития России, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Ассоциации индустриальных парков России<sup>65</sup>, Ассоциации кластеров и технопарков России<sup>66</sup>, Фонда «Сколково», иных организаций, деятельность с января 2016 года не осуществляла.

При этом одной из ее задач являлась подготовка предложений по разработке и корректировке нормативных правовых актов, устанавливающих порядок создания, развития, эксплуатации и предоставления государственной поддержки ИПП, технопаркам и их управляющим компаниям.

Низкий уровень взаимодействия ФОИВ с иными заинтересованными организациями может являться одной из причин отсутствия единообразия понятийного аппарата.

Также следует отметить отсутствие взаимодействия Минпромторга России с АО «КРДВ» (Управляющая компания ТОР, на территории которых создаются ИП), и НО «Фонд развития моногородов» (осуществляет софинансирование реализации инвестиционных проектов в границах ИПП).

Сведения о критериях оценки эффективности, предусмотренных Единой программой проведения совместного контрольного мероприятия (далее – критерии оценки эффективности), приведены в приложении № 4.

## 8.2. Проверить эффективность использования средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также иных ресурсов, направленных на создание и развитие индустриальных (промышленных) парков и технопарков в Российской Федерации

8.2.1. Всего за 2015–2019 годы расходы Минпромторга России и Минэкономразвития России на поддержку создания и развития ИПП и технопарков составили 22 969,5 млн рублей, государственная поддержка оказана Минпромторгом России 26 ИПП и 2 ПТП, Минэкономразвития России – 47 ИПП, 5 технопаркам.

Данные об объемах финансирования в разрезе главных распорядителей средств федерального бюджета приведены в таблице:

- 
64. Приказ Минпромторга России от 27 января 2016 г. № 147 «Об образовании межведомственной рабочей группы по подготовке предложений по совершенствованию деятельности в сфере индустриальных (промышленных) парков, промышленных технопарков и промышленных кластеров».
65. Членами ассоциации являются 150 управляющих компаний ИПП.
66. Членами ассоциации являются 89 управляющих компаний технопарков.

(млн руб.)

Наименование ФОИВ	2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	план	факт	план	факт	план	факт	план	факт	план	факт
Минпромторг России*	271,3	271,3	4 633,3	2 108,9	3 344,7	3 005,3	3 073,1	3 073,2	2 584,5	2 584,6
Минэконом- развития России**	1 446,5	1 322,4	1 414,4	1 462,0	1 778,1	1 703,6	1 392,4	891,7	7 482,2	6 546,5
Всего	1 717,8	1 593,7	6 047,7	3 570,9	5 122,8	4 708,9	4 465,5	3 964,9	10 066,7	9 131,1

\* План – сводная бюджетная роспись, факт – исполнение бюджетных назначений.

\*\* План – данные в соответствии с заключенными соглашениями о предоставлении субсидий, факт – данные в соответствии с отчетами об использовании субсидий.

Сведения об объемах государственной поддержки в разрезе видов ИПП и технопарков приведены в приложении № 1 к отчету.

Следует отметить, что объем предоставляемого Минпромторгом России межбюджетного трансферта ограничен суммой уплаченных в федеральный бюджет резидентами ИПП федеральных налогов и таможенных пошлин<sup>67</sup>.

Реализация мероприятий, направленных на создание и развитие ИПП и технопарков, осуществлялась и ранее.

Так, расходы Минпромторга России на предоставление субсидий управляющим компаниям в 2014 году составили 65,8 млн рублей, управляющим компаниям ИП индустрии детских товаров – 14,0 млн рублей<sup>68</sup>.

Расходы Минэкономразвития России на предоставление субсидий на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной собственности субъектов Российской Федерации за 2007–2014 годы составили 4 906,4 млн рублей.

Следует отметить, что пунктом 59 Правил предоставления и распределения субсидий<sup>69</sup> предусмотрено, что субсидия не может предоставляться в целях софинансирования расходов бюджета субъекта Российской Федерации, совпадающих по форме, срокам и виду с расходами, осуществленными субъектом Российской Федерации в соответствии с постановлением № 1119 и (или) постановлением № 831.

67. Пункт 13 Правил № 1119 (в редакции от 5 марта 2020 г.).

68. Возвращены в доход федерального бюджета в 2019 году.

69. Правила предоставления и распределения субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства в субъектах Российской Федерации, являющиеся приложением № 10 к государственной программе Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» (в редакции от 11 февраля 2019 года).

Соответствующие изменения внесены постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2020 г. № 235<sup>70</sup> в пункт 14 Правил № 1119.

Отсутствие ранее указанной нормы привело к дополнительным расходам федерального бюджета в размере 3 249,3 млн рублей, увеличившим долю средств федерального бюджета, направленных на создание ОЭЗ «Алабуга» и КИП «Мастер» (информация приведена в пункте 1.12 приложения № 2).

Также следует отметить Технополис «Химград» (Республика Татарстан), созданный в 2006 году как ТВТ, которому в рамках Комплексной программы оказывалась государственная поддержка, и являющийся с 2011 года инновационным индустриальным парком<sup>71</sup>, на территории которого имеется еще один ИП «Технополис «Химград»<sup>72</sup>, получающий государственную поддержку в рамках ГП-16. Отнесение ТВТ к ИПП требует дополнительного регулирования и обоснования.

Учитывая целенаправленную государственную политику, направленную на создание и развитие ИПП и технопарков, в целях повышения эффективности мер государственной поддержки целесообразно решение о предоставлении из федерального бюджета субсидии (иных межбюджетных трансфертов) принимать с учетом позиции других заинтересованных ФОИВ и организаций, а оценку эффективности проводить с учетом всех мер поддержки.

Минцифры России софинансирование объектов инфраструктуры ТВТ осуществлялось до 2014 года в рамках Комплексной программы. Расходы за 2007–2014 годы составили 13 157,9 млн рублей, из них освоено субъектами Российской Федерации 11 023,8 млн рублей. Всего за период с 2007 года в рамках Комплексной программы в десяти субъектах Российской Федерации созданы 12 ТВТ, из которых 3 – в Республике Татарстан.

Расходы НО «Фонд развития моногородов» на софинансирование строительства (реконструкции) объектов инфраструктуры ИП и ПП за период с 2015 года составили 2 758,6 млн рублей. Всего поддержка оказана семи субъектам Российской Федерации по девяти ИП и ПП<sup>73</sup>.

Софинансирование строительства (реконструкции, модернизации) объектов инфраструктуры ИП<sup>74</sup>, расположенных на ТОР, действующих в ДФО, как уже отмечалось, осуществляется Минвостокразвития России в рамках поддержки развития инфраструктуры ТОР.

Меры поддержки предоставляются также резидентам ИПП и технопарков, при этом определить объем такой поддержки не представляется возможным в связи с тем, что условием ее предоставления не предусмотрено подтверждение статуса резидента.

---

70. «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

71. Получен первый сертификат ИП России (по версии Ассоциации индустриальных парков России).

72. Включен в реестр Минпромторга России в мае 2016 года.

73. ПП «Развитие», «Нижнекамск», «Пионер», «Богословский и в пгт Надвоицы, ИП «Череповец», «Камешково», «Сердобский» и в г. Канаш.

74. «Авангард» (Хабаровский край), «Приморье» (Приморский край), «Кангалассы» (Республика Саха (Якутия) и «Парус» (Хабаровский край).



Вместе с тем только Фондом развития промышленности в 2015–2019 годах предоставлены займы резидентам на сумму более 5,7 млрд рублей.

Сведения об объемах финансирования субъектами Российской Федерации в 2015–2019 годах мероприятий, направленных на создание и развитие ИПП и технопарков приведены в таблице<sup>75</sup>:

(млн руб.)

Федеральный бюджет		Региональный бюджет		Муниципальный бюджет	
ИП	технопарки	ИП	технопарки	ИП	технопарки
20 067,6	2 901,9	17 160,2	13 455,1	115,6	92,1

Следует отметить, что в общем объеме финансирования расходы г. Москвы (9 308,7 млн рублей), Самарской (1 393,8 млн рублей), Новосибирской (822,4 млн рублей) и Свердловской (500,3 млн рублей) областей, направленные на поддержку технопарков, составляют 89,4 %.

В части ИП доля расходов Республики Татарстан (3 093,5 млн рублей), Московской (2 640,6 млн рублей), Калужской (2 388,1 млн рублей), Тульской (2 127,6 млн рублей), Воронежской (1 179,2 млн рублей) и Калининградской (919,5 млн рублей) областей составляет 72 % общего объема финансирования.

8.2.2. Как уже отмечалось, применение мер стимулирования предусмотрено осуществлять при условии соответствия ИПП или ПТП и его управляющей компании установленным требованиям. Соответствующие установленным требованиям ИПП включаются Минпромторгом России в Реестр ИПП.

По состоянию на 1 сентября 2020 года в Реестр ИПП включено 75 ИПП и 66 управляющих компаний ИПП, расположенных на территории 35 субъектов Российской Федерации.

Выборочной проверкой обоснованности включения управляющих компаний ИПП в реестр установлено несоответствие отдельных из них Требованиям к ИПП в части минимальной доли основного вида деятельности (управляющая компаний ИП «Новосиб»), а также регистрации управляющей компании в субъекте Российской Федерации, не являющемся территорией размещения ИП (управляющие компании ИП «Greenstate» и ИП «Кола»).

Также отмечается неполнота или отсутствие информации, содержащейся в размещенном в ГИСИП Реестре ИПП, в части управляющих компаний восьми ИПП. Информация об указанных недостатках приведена в пунктах 1.3-1.4 приложения № 2 к отчету.

75. По данным субъектов Российской Федерации, представленным в ходе контрольного мероприятия.

Следует отметить, что порядок внесения изменений в Реестр ИПП Постановлением № 794 не предусмотрен. Однако, учитывая, что подтверждение соответствия ИПП установленным требованиям и включение ИПП в Реестр ИПП осуществляется в целях применения мер стимулирования, такой порядок или право Минпромторга России его устанавливать должны определяться Правительством Российской Федерации. Аналогичный порядок целесообразно предусмотреть и в отношении Реестра ПТП.

В Реестр ИП включены также особые экономические зоны (далее – ОЭЗ) ППТ Алабуга, ППТ «Липецк», ППТ «Тольятти»/ ИП «Тольятти».

Деятельность ОЭЗ регулируется Федеральным законом № 116-ФЗ<sup>76</sup>. Несмотря на то, что ОЭЗ (промышленно-производственного типа) имеют подготовленную промышленную инфраструктуру, в связи с чем отдельные из них соответствуют Требованиям к ИПП, вопрос отнесения территории с особым режимом осуществления предпринимательской деятельности одновременно к ОЭЗ и ИПП требует дополнительного обоснования и правового регулирования.

Нарушения и недостатки, установленные выборочной проверкой соблюдения положений<sup>77</sup>, согласно которым применение мер стимулирование деятельности в сфере промышленности осуществляется при условии соответствия ИПП и ПТП и их управляющих компаний установленным требованиям, приведены в пунктах 1.5 и 1.6 приложения № 2 к отчету.

Так, при отсутствии подтверждения установленным требованиям Минэкономразвития России предоставлены субсидии на создание и развитие 35 ИПП на общую сумму 7180,2 млн рублей. Кроме того, резидентам ИПП, не включенным в Реестр ИПП, предоставлены льготы по налогам на имущество и прибыль, подлежащим зачислению в бюджет Республики Дагестан, в размере 350,9 млн рублей.

Следует также отметить, что четыре из девяти ИПП, поддержанных НО «Фонд развития моногородов», не включены в Реестр ИПП.

Выборочной проверкой установлено несоблюдение целей, условий и порядка предоставления межбюджетных трансфертов и субсидий при оказании Минпромторгом России и Минэкономразвития России государственной поддержки отдельным ИПП и технопаркам (информация приведена в пунктах 1.7-1.11 и 2.1 приложения № 2 к отчету).

В частности, Минпромторгом России предоставлен иной межбюджетный трансферт на компенсацию расходов Республики Татарстан на предоставление субсидии в связи с производством товаров, выполнением работ, оказанием услуг управляющей компании ИП «Алабуга-2. Нефтехимия». Учитывая, что предоставленной субсидией возмещены расходы на создание, модернизацию и (или) реконструкцию объектов инфраструктуры ИП, их финансирование из бюджета Республики Татарстан необходимо было осуществлять в форме бюджетных инвестиций с оформлением участия субъекта Российской Федерации в уставном капитале управляющей

---

76. Федеральный закон от 22 июля 2005 г. № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 116-ФЗ).

77. Предусмотрены частями 1 и 3 статьи 19 и частями 1 и 3 статьи 19.1 Федерального закона № 488-ФЗ.

компании. В противном случае предоставление управляющей компании безвозмездных и безвозвратных субсидий не влечет возникновения права Республики Татарстан на эквивалентную часть уставного капитала ООО «Алабуга-2. Нефтехимия».

Управляющая компания и резиденты, осуществляющие на территории ИП свою деятельность, являются дочерними компаниями ПАО «Татнефть».

Указанное свидетельствует о необходимости внесения изменений в нормативные правовые акты, предусматривающие возмещение из федерального бюджета расходов, связанных со строительством, реконструкцией или модернизацией объектов парков, принадлежащих частным компаниям, осуществленных только в форме бюджетных инвестиций с оформлением права государства на эквивалентную часть уставного капитала таких компаний.

Также Минпромторг России необоснованно подтвердил соответствие ИП «Грабцево» Требованиям к ИПП, в связи с чем правовые основания для предоставления АО «Корпорация развития Калужской области» (далее – АО «КРКО») субсидии в соответствии с Правилами № 831 в сумме 183,8 млн рублей (расчетно) в 2016–2019 годах на компенсацию процентов по кредиту, привлеченному на строительство объектов на территории ИП «Грабцево», отсутствовали. При этом у АО «КРКО» отсутствовали законные основания для получения в соответствии с Правилами № 831 в 2014–2019 годах части субсидии в сумме 193,3 млн рублей (расчетно), поскольку компенсируемые расходы на уплату процентов по кредиту подлежат компенсации со стороны АО «Международный аэропорт «Калуга» в рамках исполнения агентского договора, что свидетельствует о наличии признаков причинения материального ущерба.

Кроме того, Калужской области возмещены расходы в сумме 276,8 млн рублей (расчетно) на предоставление субсидии организации, не являющейся управляющей компанией ИП. Однако проверка показала, что предоставляемых субъектами Российской Федерации документов, на основании которых осуществлены заявляемые к возмещению расходы, недостаточно для осуществления Минпромторгом России контроля за соответствием заявляемых на возмещение затрат перечню подлежащих компенсации расходов, предусмотренному пунктом 4 Правил № 15. Это свидетельствует о необходимости внесения изменений в Правила № 15 в части дополнения перечня предоставляемых субъектами Российской Федерации документов, подтверждающих понесенные затраты, договорами (соглашениями), на основании которых осуществлены заявляемые к возмещению расходы.

Минэкономразвития России осуществлены расходы (165,6 млн рублей) на предоставление субсидий на реализацию двух инвестиционных проектов в Новосибирской области, по одному из которых не обеспечено достижение результата, в рамках второго – созданное имущество используется неэффективно.

Кроме того, выборочной проверкой соглашений о предоставлении субсидий и отчетов получателей субсидий о достижении целевых показателей (индикаторов) выявлены факты недостижения установленных значений показателей (ИП на территории г. Буденовска), непредставления отчетов о выполнении показателей

(ООО «Евразия-Алабуга» и ООО «ПВК»). Примеры приведены в пунктах 1.1-1.2 приложения № 2 к отчету.

Счетной палатой Самарской области также отмечается риск неисполнения показателей результативности, предусмотренных соглашением о реализации проекта по созданию ИП «Преображенка»<sup>78</sup>, заключенным Минпромторгом России с Самарской областью. На 1 января 2020 года количество высокопроизводительных рабочих мест, созданных резидентами, составило 303 единицы, или 51 % планового значения к 2023 году, количество резидентов – 8 единиц, или 57,1 %.

8.2.3. Согласно информации Росимущества, из собственности Российской Федерации в собственность субъектов Российской Федерации или муниципальных образований для использования под объектами ИПП и и технопарков земельные участки переданы Ленинградской области (ИП «Кола»), Краснодарскому краю, Московской области, Новосибирской области (Медицинский технопарк, Новосибирский Академгородок), Самарской и Свердловской областям.

Кроме того, информация о передаче из федеральной собственности земельных участков и полномочий Российской Федерации по управлению и распоряжению находящимися в федеральной собственности земельными участками представлена г. Санкт-Петербургом, Пермским краем, Калининградской и Сахалинской областями.

Так, в государственную собственность г. Санкт-Петербурга для создания технопарка передан земельный участок и объект незавершенного строительства<sup>79</sup>. Сахалинской области земельный участок передан для создания ИПП пищевой и перерабатывающей промышленности<sup>80</sup>. Минобороны России в собственность Московской области в 2013 году переданы земельные участки и объекты недвижимости (строения и сооружения), которые впоследствии использованы для создания ИП «Есипово» и технопарка «Королев».

Следует отметить, что на переданных из федеральной собственности, в том числе в 2015–2017 годах, земельных участках, ИПП и технопарки по состоянию на 1 апреля 2020 года не созданы.

Так, в ГИСИП отсутствуют сведения о создании (намерении создания) ИП «Тосно» на переданном Ленинградской области земельном участке<sup>81</sup>, технопарка – на переданных Санкт-Петербургу объектах. По информации Краснодарского края, ведется работа по предоставлению переданного им земельного участка<sup>82</sup> инвестору в целях создания ИП, однако сведения о намерении его создания в ГИСИП также отсутствуют.

---

78. От 14 июля 2016 г. № 16412.1670154770.02.011.

79. Распоряжение ТУ Росимущества в г. Санкт-Петербурге от 27 октября 2015 г. № 455-р.

80. Распоряжение ТУ Росимущества в Сахалинской области от 21 февраля 2019 № 18-р.

81. Передан распоряжением МТУ Росимущества от 19 июня 2017 г. № 224-р.

82. Передан распоряжением ТУ в Краснодарском крае от 16 октября 2015 г. № 766-р.

Кроме того, в собственность Новосибирской области передано ФГУ «Исполнительная дирекция научно-технологического парка «Новосибирск»<sup>83</sup> (далее – Учреждение), имущественный комплекс которого представлял собой нежилые помещения общей площадью 9 278,93 кв. м.

Основанием передачи стало обращение губернатора Новосибирской области в Минпромторг России о необходимости сохранения технопарка для субъекта Российской Федерации.

Росимущество неоднократно пыталось изъять указанное имущество в связи с его неэффективным использованием. Однако Минпромторг России считал нецелесообразным такое решение и поддерживал передачу Учреждения как имущественного комплекса в собственность Новосибирской области.

В ноябре 2019 года Учреждение исключено из ЕГРЮЛ<sup>84</sup>. Нежилые помещения переданы ГУП НСО «Новосибирский областной центр развития промышленности и предпринимательства» и используются на иные цели.

Учитывая изложенное, оценить эффективность использования передачи земельных участков и имущественного комплекса не представляется возможным. Однако отсутствие регулирования и контроля создают предпосылки для неэффективного использования передаваемых земельных участков и имущественных комплексов.

При этом вовлечение в хозяйственный оборот земельных участков, находящихся в федеральной собственности, в том числе в целях содействия развитию территорий, включая создание парков, ПП, технопарков, является одной из целей деятельности Росимущества<sup>85</sup>.

Еще одним примером использования имущественного комплекса, находящегося в федеральной собственности, является предоставление в аренду земельного участка с расположенным на нем объектом здравоохранения (г. Новосибирск, Первомайский район, ул. Одоевского, д. 3) по концессионному соглашению от 23 декабря 2015 года, заключенному Минздравом России с АО «Инновационный медико-технологический центр (медицинский технопарк)»<sup>86</sup>. В соответствии с условиями соглашения на предоставленном объекте предполагается организация производств и иные этапы обращения медицинских изделий, компоновочных узлов и сырьевых компонентов в сфере травматологии, ортопедии, нейрохирургии и других областях охраны здоровья.

Сведения в ГИСИП и в представленной правительством Новосибирской области информации о медицинском технопарке не содержатся. Отсутствие единого понятийного аппарата не позволяет однозначно классифицировать указанный объект и концессионера как технопарк и управляющую компанию технопарка соответственно.

---

83. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2017 г. № 2996-р.

84. По данным информационного ресурса «СПАРК-Интерфакс».

85. Пункт 49 Плана деятельности Федерального агентства по управлению государственным имуществом на 2020 год, утвержденного Минфином России 23 июля 2020 года.

86. В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 марта 2015 г. № 454-р.

Следует отметить, что создание новых и развитие существующих ИПП и ПТП на территориях субъектов Российской Федерации должно осуществляться с учетом стратегии пространственного развития Российской Федерации, а также схем территориального планирования Российской Федерации и схем территориального планирования субъектов Российской Федерации<sup>87</sup>.

Вместе с тем, согласно информации Контрольно-счетной палаты Кемеровской области – Кузбаса, по состоянию на 1 декабря 2020 года земельные участки общей площадью 41,5 га, подлежащие к включению в границы территории ИП «Западный» и «Новокузнецкий», не отображены в схеме территориального планирования Кемеровской области.

Схема территориального планирования Самарской области<sup>88</sup>, по информации Счетной палаты Самарской области, не предусматривает создание ИП на территории ОЭЗ ППТ «Тольятти», а также подлежит корректировке в части уточнения характеристик ИП «Преображенка» с учетом инвестиционных проектов, реализуемых инвесторами на его территории<sup>89</sup>.

Сведения о критериях оценки эффективности приведены в приложении № 4.

### 8.3. Оценить эффективность реализации мер государственной поддержки, направленных на создание и развитие промышленных (промышленных) парков и технопарков

8.3.1. Необходимость создания ИПП и технопарков, развитие их инфраструктуры, в том числе в целях стимулирования развития МСП в производственной сфере, стимулирование создания, выведения на проектную мощность ИПП и технопарков, отмечается в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации<sup>90</sup>, Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года<sup>91</sup>, Сводной стратегии развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации до 2024 года и на период до 2035 года<sup>92</sup>, Основах государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года<sup>93</sup> и других документах стратегического планирования.

Оценку эффективности реализации мер государственной поддержки предусмотрено проводить на основе достижения целевых показателей (индикаторов), установленных государственными программами.

---

87. Часть 4 статьи 19 и частью 4 статьи 19.1 Федерального закона № 488-ФЗ.

88. Утверждена постановлением правительства Самарской области от 13 декабря 2007 г. № 261.

89. На 1 июня 2020 года из 13 юридических лиц, реализующих инвестиционные проекты на территории ИП «Преображенка», только ООО «Роберт Бош Самара» соответствует отраслевой специализации ИП Преображенка, а именно осуществляет производство автокомпонентов.

90. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683.

91. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.

92. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 июня 2020 г. № 1512-р.

93. Утверждены Указом Президента Российской Федерации от 16 января 2017 г. № 13.

Как уже отмечалось, государственная поддержка создания и развития ИПП и технопарков осуществляется в рамках ГП-15, ГП-16, государственной программы Российской Федерации «Информационное общество»<sup>94</sup> (далее – ГП-23), ГП-45 и федерального проекта.

В 2018 году из 12 показателей (индикаторов), установленных государственными программами и федеральным проектом, достигнуты 8 показателей, из них отдельные показатели значительно перевыполнены.

В 2019 году 10 из 11 показателей перевыполнены.

Ежегодное перевыполнение плановых значений большинства целевых показателей ГП-16 может свидетельствовать о снижении их плановых значений.

Сведения о плановых и фактических значениях показателей, установленных государственными программами и федеральным проектом, за 2018–2019 годы представлены в приложении № 3 к отчету.

На достижение значений показателей, предусмотренных в ГП-16, влияние также оказывает реализация мероприятий в рамках других государственных программ и федерального проекта. В то же время в ГП-15 целевые индикаторы и показатели, характеризующие эффективность мер государственной поддержки, не предусмотрены.

Установленная система показателей способна в полной мере характеризовать эффективность и результативность реализации комплексных мер государственной поддержки, направленных на создание и развитие ИП и технопарков. Однако возможность оценить степень влияния отдельно взятой меры государственной поддержки отсутствует.

Кроме того, при отсутствии достоверных источников информации (статистическая отчетность, ГИСИП) существуют риски искажения отчетных данных о достижении показателей.

Так, согласно отчету по ГП-16 за 2019 год количество предприятий, осуществляющих деятельность в ИПП и ПТП, составило 2 755 и 3 454 единиц соответственно.

По данным субъектов Российской Федерации: количество резидентов ИПП – 4 783 единиц, технопарков – 3 133 единицы, расхождение составило 2 028 и (-)321 единиц соответственно.

Количество высокопроизводительных рабочих мест на предприятиях, осуществляющих деятельность в ИПП, по данным отчета за 2018 год составило 162,4 тыс. единиц, за 2019 год – 174 тыс. единиц, по данным субъектов Российской Федерации число созданных резидентами рабочих мест нарастающим итогом составило соответственно 84,1 и 94,5 тыс. единиц.

Количество высокопроизводительных рабочих мест на предприятиях, осуществляющих деятельность в ПТП составило за 2018 год 28,2 тыс. единиц, за 2019 год – 39,4 тыс. единиц, по информации субъектов Российской Федерации число созданных резидентами рабочих мест в технопарках нарастающим итогом составило соответственно 41,7 и 20,0 тыс. единиц.

---

94. Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 313.

По отдельным ИПП и технопаркам информация о резидентах субъектами Российской Федерации не представлена, в связи с чем можно предположить, что расхождения в данных еще более существенны.

Указанное в том числе является следствием отсутствия официальной статистической информации о деятельности ИПП и технопарков. Соответствующие изменения в Федеральный план статистических работ<sup>95</sup> в части включения показателя «информация о деятельности ИП и ПТП», с уровнем агрегирования информации «по Российской Федерации и субъектам Российской Федерации» внесены распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2020 г. № 2482-р. Однако включение в в статистическую отчетность технопарков и ТВТ не предусматривается.

Также следует отметить отсутствие взаимосвязки показателей, установленных правилами и соглашениями о предоставлении субсидий (межбюджетных трансфертов), с показателями государственных программ, в рамках которых они предоставляются.

В отдельных случаях отсутствует корреляция показателей, установленных соглашениями о предоставлении субсидий (межбюджетных трансфертов), соглашениями о ведении хозяйственной деятельности на территории ИП, а также мастер-планами ИП.

Например, согласно справочным материалам Министерства экономики Республики Татарстан количество резидентов ИП «Алабуга-2.Нефтехимия» в 2026 году составит четыре единицы. В соглашении о предоставлении иного межбюджетного трансферта значение показателя результативности «количество резидентов ИП «Алабуга-2. Нефтехимия» на конец 2026 года – десять единиц. При этом согласно мастер-плану ИП площадь для размещения новых потенциальных резидентов составляет 1,83 га (0,24 %), а увеличение площади ИП не предусмотрено.

Также в соответствии с условиями заключенных с четырьмя резидентами соглашений о ведении хозяйственной деятельности на территории ИП «Алабуга-2.Нефтехимия» к 2026 году ими должно быть создано 6 962 рабочих места<sup>96</sup>, что также не соответствует значению аналогичного показателя результативности предоставления иного межбюджетного трансферта (7 729 высокопроизводительных рабочих мест к 2026 году).

Кроме того, по состоянию на 1 января 2020 года совокупно по всем 80 проектам, реализуемым на территории ИП «Росва», «Калуга-Юг», «Грабцево», «Ворсино» и «Обнинск», управляющей компанией которых является АО «КРКО», резидентами достигнут показатель по привлечению инвестиций (154,6 % плана), но не достигнут показатель по количеству созданных рабочих мест (81,9 % плана). Ответственность инвесторов за недостижение плановых показателей соглашениями о сотрудничестве, заключенными АО «КРКО» с резидентами, не предусмотрена.

---

95. Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2008 г. № 671-р.

96. АО «ТАНЕКО» – 4 957 единиц, ПАО «Нижнекамскшина» – 737 единиц, ООО «Управляющая компания «Алабуга-2.Нефтехимия» – 497 единиц, ООО «Нижнекамская ТЭЦ» – 771 единица.



В части выполнения показателей ГП-23 следует отметить следующее.

На период до 2018 года в соответствии с подпунктом «ж» пункта 11 Правил № 616 предусматривались обязательства субъектов Российской Федерации по достижению целевых значений трех показателей, взаимосвязь которых с показателями ГП-23 отсутствует.

Анализ отчетов субъектов Российской Федерации по выполнению обязательств по достижению таких показателей до 31 декабря 2018 года показал, что они исполнены за счет существенного роста их фактических значений в IV квартале 2018 года по сравнению с III кварталом 2018 года.

Данный факт является следствием изменения Минцифры России методики расчета целевых показателей<sup>97</sup> в декабре 2018 года. При этом методическими рекомендациями (далее – новая методика), по сути, осуществлена подмена показателей, достижение которых определено Правилами № 616 и условиями соглашений.

Данные о выполнении субъектами Российской Федерации обязательств по достижению показателей по итогам III квартала 2018 года и по итогам 2018 года представлены в приложении № 3 к отчету.

В частности, ранее предусмотренная в «процентах» «бюджетная эффективность проекта создания технопарка (возврат федеральных и региональных средств в виде налоговых поступлений)» в соответствии с новой методикой выражена в «тыс. рублей». В результате фактическое значение показателя во всех субъектах Российской Федерации с 1 октября по 31 декабря 2018 года увеличилось в 1,5–7,8 раза.

Показатель «Доля экспорта продукции резидентов технопарка в общей выручке резидентов технопарка» в соответствии с новой методикой фактически заменен на «отношение экспортной выручки к общей выручке резидентов технопарка, осуществляющих экспорт», что привело к росту фактического значения показателя в 2,7–13,6 раза.

Таким образом, применение Минцифры России новой методики свидетельствует о намеренном завышении итоговых отчетных данных по достижению установленных соглашениями показателей в 2018 году. Целью является исключение риска взыскания в доход федерального бюджета предоставленных субсидий в случае невыполнения субъектами Российской Федерации обязательств по итогам реализации Комплексной программы<sup>98</sup>. С учетом фактических значений показателей на 1 октября 2018 года высокий риск недостижения значений показателей отмечается по технопаркам в Самарской, Пензенской, Новосибирской, Нижегородской и Свердловской областях.

О риске завышения отчетных данных по показателям в 2018 году свидетельствуют и показатели деятельности Технопарка «Рамеев» за 2019 год.

---

97. Разработана в соответствии с пунктом 2.1 протокола заседания Межведомственной комиссии по координации деятельности по созданию, функционированию и развитию технопарков в сфере высоких технологий (МВК) от 25 декабря 2018 г. № 534-пр. Методические рекомендации по подготовке отчета о достижении показателей по результатам 2018 года направлены Минкомсвязью России в субъекты Российской Федерации письмом от 28 декабря 2018 г. № П11-1-03-070-30673.

98. Взыскание предусмотрено пунктом 37 Правил № 616.

Так, по информации Счетной палаты Пензенской области, количество резидентов Технопарка «Рамеев» согласно отчету о достижении показателей результативности за 2018 год<sup>99</sup> составило 39 компаний, которыми было занято 90,22 % (при плане 90 %) арендопригодных площадей, создано 2 285 рабочих мест, произведено продукции (выручено) на сумму 6 174,13 млн рублей, доля экспорта в которой составила 13,4 % (при плане 12 %), или 576,8 млн рублей, налоговые отчисления во все уровни бюджетов – 521,1 млн рублей. Бюджетная эффективность проекта по созданию и развитию нарастающим итогом за пять лет (2014–2018 годы) – 55,2 % (при плане 55 %).

По итогам 2019 года все показатели деятельности Технопарка «Рамеев» ухудшились: количество резидентов – 29 компаний, которыми занято 79,5 % арендопригодных площадей, создано 1 626 рабочих мест, произведено продукции (выручено) на 3 058,5 млн рублей, доля экспорта в которой составила 2,7 %, или 81,5 млн рублей, налоговые поступления от участников технопарка во все уровни бюджетов – 399,1 тыс. рублей.

Также следует отметить ТВТ «Обнинск», поддержка которого до 2014 года осуществлялась в рамках Комплексной программы, а в 2015–2019 годах в рамках ГП-15. Соглашением, заключенным с Минцифры России, целевые показатели не предусматривались.

Объект введен в эксплуатацию в июле 2020 года. Однако создание технопарка «Обнинск» продолжалось более 13 лет, часть внешних сетей бизнес-инкубатора, водопровод, а также хозяйственно-бытовая канализация требуют ремонта. На реализацию проекта по состоянию на 1 января 2020 года было направлено 778,62 млн рублей, из них средства федерального бюджета – 348,32 млн рублей.

8.3.2. Одним из механизмов стимулирования инвестиций в промышленность является предоставление налоговых льгот.

На федеральном уровне налоговые льготы резидентам ИПП, технопарков, и их управляющим компаниям не предусмотрены.

Однако в случае размещения объектов ИПП или технопарка на территории с особым правовым режимом осуществления предпринимательской деятельности, в том числе в границах ОЭЗ, ТОР, ТОР в моногороде, свободной экономической зоны (далее – СЭЗ), Свободного порта Владивосток, и резиденты или управляющие компании ИПП или технопарка одновременно являются резидентами таких территорий, им предоставляются соответствующие налоговые льготы на федеральном уровне. Кроме того, особый режим налогообложения деятельности предусмотрен для организаций, получивших статус участника проекта инновационного центра «Сколково» по осуществлению исследований, разработок и коммерциализации их результатов либо участника проекта инновационного научно-технологического центра<sup>100</sup>.

---

99. По соглашению о предоставлении субсидий от 27 марта 2014 г. № МШ-П11-5167.

100. В соответствии с Федеральным законом от 28 сентября 2010 г. № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково» и Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 216-ФЗ «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Так, ставка налога на прибыль составляет 20 %, в том числе 2 % – в в федеральный бюджет (3 % в 2017–2024 годах), 18 % – в бюджет субъекта (17 % в 2017–2024 годах). При этом ставка налога на прибыль для организаций – резидентов ОЭЗ – 2 %, для организаций, получивших статус резидента ТОР – 0 %<sup>101</sup>.

На региональном уровне налоговые льготы резидентам и (или) управляющим компаниям ИПП и технопарков в проверяемом периоде были предусмотрены в 33 субъектах Российской Федерации в отношении налогов на прибыль, на имущество организаций, транспортного, земельного налога и упрощенной системы налогообложения. В трех субъектах Российской Федерации действия налоговых льгот по состоянию на 1 января 2020 года прекращено.

Вариативность установленных в субъектах Российской Федерации льготных ставок приведена в таблице:

Вид налогоплательщика / уровень бюджета	Налог на прибыль		Налог на имущество	Земельный налог	Транспортный налог
	федеральный бюджет	бюджет субъекта РФ	бюджет субъекта РФ	бюджет субъекта РФ	бюджет субъекта РФ
Текущие ставки	2% (3% в 2017–2024 гг.)	18% (17% в 2017–2024 гг.)	2,2% балансовой стоимости объектов*	до 1,5% кадастровой стоимости	определяется субъектом РФ
Для управляющих компаний и резидентов ИПП	—	до 13,5%	0% – 2,2%	освобождение/ пониженная ставка	освобождение/ пониженная ставка
Для управляющих компаний и резидентов технопарков	—	до 13,5%	0% – 2,2%	освобождение/ пониженная ставка	освобождение/ пониженная ставка

\* 1,6% кадастровой стоимости для торговых, офисных объектов в 2018 году.

В отдельных регионах ставка по налогу на прибыль, зачисляемому в региональный бюджет, может быть еще ниже:

- для резидентов (участников) ОЭЗ и СЭЗ<sup>102</sup>;
- для участников региональных инвестиционных проектов<sup>103</sup>;
- для организаций, получивших статус резидента ТОР или Свободного порта Владивосток<sup>104</sup>.

101. Применяется в порядке, предусмотренном статьей 284.4 Налогового кодекса Российской Федерации.

102. Пункты 1 и 1.7 статьи 284 Налогового кодекса.

103. Пункт 3 статьи. 284.1 и пункт 3 статьи 284.3 Налогового кодекса.

104. Пункт 1.8 статьи 284 и статья 284.4 Налогового кодекса.

Согласно представленным ФНС России данным, сумма уплаченных резидентами ИПП и технопарков налоговых платежей за период 2015–2019 годов превысила 1,7 трлн рублей, в том числе 69,4 % – в федеральный бюджет, 30,6 % – в консолидированный бюджет субъекта. Сумма предоставленных резидентам ИПП и технопарков налоговых льгот за указанный период составила 1,4 % от общей суммы налоговых поступлений в бюджеты всех уровней.

Вместе с тем в ходе анализа представленной информации выявлены технические и арифметические ошибки и неточности, свидетельствующие о некорректности рассчитанной на их основе суммы уплаченных налоговых платежей. В этой связи анализ динамики объемов поступлений налоговых и иных обязательных платежей в федеральный и региональный бюджеты, произведенных резидентами ИПП и технопарков, в отчете не приводится.

Так, налоговые поступления за 2017–2019 годы в Красноярском крае составили 1122,77 млн рублей, в том числе в федеральный бюджет – 595,8 млн рублей, в консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации – 203,13 млн рублей. Указанный расчет содержит арифметическую ошибку на сумму 323,84 млн рублей.

В Курганской области налоговые поступления за 2016–2019 годы составили 3 580,43 млн рублей, в том числе в федеральный бюджет – 1768,35 млн рублей, в консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации – 908,56 млн рублей. Указанный расчет также содержит ошибку (на 903,52 млн рублей).

Аналогичные ошибки выявлены при анализе информации по республикам Адыгея и Саха Якутия, Чувашской Республике, Белгородской, Ленинградской, Ростовской, Томской и Челябинской областям. Общая сумма таких ошибок – не менее 10,5 млрд рублей (расчетно).

Кроме того, в отдельных случаях юридические лица являются резидентами нескольких ИПП и (или) технопарков одновременно. В результате налоговые платежи таких резидентов в полном объеме включены в итоговые суммы по каждому ИПП и (или) технопарку.

Например, по г. Москва расчет общего объема налоговых поступлений за 2018 год завышен на 22 377,03 млн рублей в связи с включением в расчет не менее двух раз налоговых платежей следующих резидентов:

- ООО «Т2Мобайл» (резидент парков Сапфир, Фотоника, Радиофизика);
- ПАО «Вымпелком» (резидент парков Радиофизика и Фотоника);
- ПАО «МТС» (резидент парков Радиофизика и Фотоника);
- ПАО «Мегафон» (резидент парков Сапфир, Фотоника и Радиофизика).

По Московской области расчет общего объема налоговых поступлений за 2019 год завышен в связи с включением в расчет не менее двух раз налоговых платежей следующих резидентов:

- ООО «Леруа Мерлен Восток» (резидент парков Богородский, Котово и Южные врата);
- ПАО «Мобильные Телесистемы» (резидент парков Кабаново, Валищево, Атлант Парк, Бронницы);
- ПАО «Мегафон Москва» (резидент парков Богородский и Кабаново).

Также следует отметить, что основную долю налоговых поступлений составляют налоговые платежи таких резидентов ИПП и технопарков, как: ПАО «МТС», ПАО «Вымпел-Коммуникации», ПАО «ВЫМПЕЛКОМ», ПАО «МЕГАФОН», ПАО МГТС, ООО «Т2 МОБАЙЛ», ПАО «СБЕРБАНК», а также иных организаций, основной вид деятельности которых не связан с деятельностью в сфере промышленности и не относится к промышленному производству и (или) научно-технической деятельности, и (или) инновационной деятельности в целях освоения производства промышленной продукции и коммерциализации полученных научно-технических результатов, для осуществления деятельности которых создаются ИПП и технопарки.

Кроме того, в представленной ФНС России информации отсутствуют данные об отдельных резидентах, например, о ПАО «КАМАЗ», являющимся резидентом КИП «Мастер» с 2015 года.

Согласно Требованиям к ИПП резидентом является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, заключившие с управляющей компанией ИПП или иными лицами, указанными в подпункте «з» пункта 3 Правил № 794, договор аренды и (или) договор купли-продажи объектов промышленной инфраструктуры ИПП или их частей и (или) земельного участка, находящихся в границах территории ИПП, в целях ведения промышленного производства промышленной продукции.

Резидентом ПТП согласно Требованиям к ПТП также является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, заключившие с управляющей компанией ПТП договор аренды и (или) договор купли-продажи объектов промышленной и технологической инфраструктуры ПТП или их частей и (или) земельного участка, находящихся в границах территории ПТП, в целях ведения промышленного производства промышленной продукции, и (или) научно-технической деятельности, и (или) инновационной деятельности.

Однако анализ представленной субъектами Российской Федерации информации показал, что в перечень резидентов ИПП включены кредитные организации, бюджетные учреждения, отделение политической партии и физические лица, не осуществляющие промышленное производство промышленной продукции и (или) научно-техническую деятельность, и (или) инновационную деятельность.

Указанное является следствием отсутствия единых требований к резидентам ИПП.

Кроме того, как уже отмечалось, субъектам Российской Федерации возмещаются затраты на создание, модернизацию и (или) реконструкцию объектов инфраструктуры,

в объеме средств, не превышающем объема фактически уплаченных в федеральный бюджет налогов и таможенных пошлин резидентами ИПП и ПТП. При этом такие резиденты не должны иметь на территории этого субъекта Российской Федерации за пределами территорий парков обособленных подразделений (включая филиалы)<sup>105</sup>.

Вместе с тем анализ представленной ФНС России информации показывает, что в ряде случаев в информацию о сумме федеральных налогов, уплаченных резидентами парков, включались<sup>106</sup> резиденты, не соответствующие указанному требованию (например, ООО ПК «Ангстрем» в ИП «Масловский», в ИП «Преображенка», ЗАО «Вектор-Бест» в ИП Биотехнопарк в наукограде Кольцово).

Указанное свидетельствует о рисках завышения объема фактически уплаченных в федеральный бюджет налогов, исходя из которого рассчитывается размер межбюджетного трансферта.

При этом Правилами № 1119 не предусмотрено осуществление контроля за предоставляемыми субъектами Российской Федерации перечнями резидентов ИПП и ПТП для определения суммы уплаченных ими федеральных налогов и таможенных платежей. ФНС России при подготовке соответствующей информации может осуществляться такой контроль.

В соответствии со статьей 174.3 Бюджетного кодекса субъектами Российской Федерации проводится оценка эффективности налоговых расходов субъекта Российской Федерации<sup>107</sup>, которая включает оценку целесообразности и результативности налоговых расходов субъекта Российской Федерации. В случае несоответствия налоговых расходов субъекта Российской Федерации (муниципального образования) хотя бы одному из критериев целесообразности куратору налогового расхода субъекта Российской Федерации (муниципального образования) надлежит представить в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации (местную администрацию) предложения о сохранении (уточнении, отмене) льгот для плательщиков<sup>108</sup>.

Всего в 30 субъектах Российской Федерации предусмотрено 89 видов налоговых льгот, освобождений и иных преференций, установленных нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации для управляющих компаний и резидентов ИП и технопарков.

Выборочной проверкой установлено, что большинством субъектов Российской Федерации применение налоговых льгот управляющим компаниям и резидентам ИПП, технопарков оценивается как эффективное.

Например, в городе Москве в 2019 году предусматривалось три вида налоговых льгот, которые оцениваются Департаментом предпринимательства и инновационного развития города Москвы как эффективные. В частности совокупный эффект

---

105. Пункт 2 Правил № 1119.

106. Формируются на основании представленных субъектами Российской Федерации перечней резидентов ИП и ТП для определения суммы уплаченных резидентами парков федеральных налогов.

107. Пункт 2 статьи 174.3 Бюджетного кодекса.

108. Общие требования к оценке налоговых расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2019 г. № 796.

от применения пониженной (12,5 %) ставки налога на прибыль для управляющих компаний и якорных резидентов технопарков и ИП от деятельности, осуществляемой на территории технопарков и ИП, составил 13,6 млрд рублей.

В Ленинградской области в 2018 году предусматривалось применение пониженной (до 13,5 %) ставки налога на прибыль организаций для управляющей компании ИП, выручка которой от основного вида деятельности управляющей компании составляет 80 % от общего объема выручки организации (обособленного подразделения в Ленинградской области) за календарный год, совокупный эффект от применения которой составил 2,6 млн рублей. Указанная налоговая льгота также оценивается правительством Ленинградской области как эффективная.

8.3.3. Одним из бюджетных полномочий главных распорядителей бюджетных средств является обеспечение соблюдения получателями межбюджетных субсидий, межбюджетных трансфертов, бюджетных инвестиций, имеющих целевое назначение, а также субсидий юридическим лицам, условий, целей и порядка, установленных при их предоставлении<sup>109</sup>.

До октября 2020 года выездные проверки соблюдения целей, условий и порядка предоставления субсидий в соответствии с Правилами № 831 и межбюджетных трансфертов в соответствии с Правилами № 15 Минпромторгом России не проводились. Однако до конца 2020 года министерством планировалось проведение таких проверок<sup>110</sup> в отношении семи ИП, находящихся в трех субъектах Российской Федерации.

Минэкономразвития России и Минцифры России выездные проверки соблюдения субъектами Российской Федерации целей, условий и порядка предоставления субсидий также не проводились.

Контроль осуществлялся в рамках предоставляемых субъектами Российской Федерации и управляющими компаниями отчетов по соглашениям (договорам) о предоставлении субсидий (межбюджетных трансфертов). Фактически такой контроль малоэффективен, поскольку сводится лишь к сравнению плановых и фактических показателей.

Выявленные в ходе контрольного мероприятия нарушения и недостатки свидетельствуют об отсутствии надлежащего контроля со стороны уполномоченных ФОИВ за расходованием средств федерального бюджета, направленных на создание, развитие и функционирование ИПП и технопарков.

На Минпромторг России возложены полномочия по подтверждению соответствия ИПП и ПТП установленным требованиям и ведению реестров ИПП и ПТП. Подтверждение соответствия предусмотрено осуществлять каждые пять лет при намерении получить установленные федеральным законодательством меры

---

109. Подпункт 10 пункта 1 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

110. В части соблюдения целей и условий предоставления субсидий, исполнение обязательств по выполнению событий (мероприятий) плана-графика реализации проекта, а также достижения целевых показателей реализации проектов; актуальность сведений, содержащихся в Реестре ИПП и управляющих компаний ИПП Минпромторга России и в геоинформационной системе ГИСИП.

стимулирования деятельности в сфере промышленности управляющей компанией ИПП или ПТП и субъектами деятельности в сфере промышленности<sup>111</sup>.

Также предусмотрено проведение проверки фактов нарушения требований, в случае получения письма от субъекта Российской Федерации, в котором расположен ИПП, о несоответствии парка и его управляющей компании требованиям.

Проведение иных форм контроля ИПП и управляющих компаний ИПП, включенных в Реестр ИПП, не предусмотрено. Однако учитывая, что включение ИПП или ПТП в соответствующий реестр является основанием получения государственной поддержки, проведение проверок или осуществление контроля со стороны Минпромторга России или субъекта Российской Федерации, представляется целесообразным.

Выборочной проверкой наличия контроля на уровне субъектов Российской Федерации также установлены недостатки его осуществления.

Например, в Калужской области созданы условия, исключающие возможность осуществления контроля за соблюдением целей, условий и порядка предоставления бюджетных инвестиций, а также оценки эффективности их предоставления (пункт 2.2 приложения № 2 к отчету).

При отсутствии официальной статистической информации о деятельности ИПП и технопарков, одним из инструментов мониторинга является ГИСИП. Однако, как уже отмечалось, информация, размещенная в ГИСИП, является неполной, неактуальной и содержит недостоверные сведения.

В целях установления количества созданных и функционирующих ИПП и технопарков на территории Российской Федерации в ходе контрольного мероприятия направлены запросы в субъекты Российской Федерации.

Согласно представленной информации на территории Российской Федерации создано, создается или планируется создать 310 ИПП и 97 технопарков, расположенных на территории 58 и 24 субъектов Российской Федерации соответственно.

На территории 27 и 61 субъекта Российской Федерации ИПП и технопарки соответственно отсутствуют.

Наибольшее количество ИПП расположено в Московской области (106), Ставропольском крае (14), Республике Татарстан (14), Республике Башкортостан (14), Ленинградской области (12), Калужской области (11). Наибольшее количество технопарков – в г. Москве (36), Московской области (22), Свердловской области (5), Республике Башкортостан (5).

По форме собственности<sup>112</sup>: 208 ИПП – частные, 86 – государственные, 14 – смешанной формы. В части технопарков: 72 – частные, 25 – государственные.

---

111. Пункт 2 Правил подтверждения соответствия ИП и пункт 2 Правил подтверждения соответствия ПТП.

112. По двум ИП данные отсутствуют.



Следует отметить, что субъекты Российской Федерации не располагают информацией о 54 ИПП и технопарках, включенных в ГИСИП, что свидетельствует о неосуществлении ими мониторинга.

Так, Вологодской областью не представлены сведения об ИП «Шексна», Иркутской областью – об Ангарском технопарке; Приморским краем – об ИП «Надеждинский», Республикой Татарстан – об ИП «Алабуга-2. Нефтехимия», Республикой Саха (Якутия) – об ИП «Кангалассы».

Количество ИПП и технопарков ежегодно увеличивается. Динамика количества ИПП и технопарков представлена в таблице:

Наименование	до 2010	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Нет данных
Технопарк	10	1	1	8	2	4	10	12	7	5	9	-	28
ИПП	26	8	18	17	14	25	28	26	29	19	28	4	69

197 ИПП и 31 технопарк являются универсальными, отраслевая принадлежность отсутствует.

По информации субъектов Российской Федерации, 18 ИПП расположены на территории моногородов, 32 – на ТОР, 11 – на ТОР в моногороде; 12 – на территориях ОЭЗ, 4 – на территории СЭЗ. В части технопарков: 3 – на территории наукограда, 2 – на территории ОЭЗ, 3 – на территории моногорода, 3 – на ТОР, 1 – на ТОР в моногороде.

Средний процент заполняемости ИПП резидентами на 1 января 2020 года варьируется от 26 до 46,9 %, технопарков – от 18,8 до 23 % (расчет по фактическому использованию земельных участков и зданий). Однако по отдельным паркам отмечается низкий уровень заполняемости.

Так, в ИП «Чапаевск» на 19 мая 2020 года процент заполняемости составлял 8,4 % общей площади земельных участков, составляющих территорию ИП, что свидетельствует о низкой эффективности деятельности управляющей компании АО «Промпарки»<sup>113</sup>, заполняемость ИП Государственный Промышленный парк (ЗАТО г. Железнодорожный) – 11,5 %, ИП «Богословский» – 9,6 %, Промышленного парка «Томск» – 19,4 %, Промышленного парка Республики Бурятия – 13,2 %, в ИП «Котовск» резиденты отсутствуют.

Самым большим ИПП по количеству резидентов является КИП «Мастер» (Республика Татарстан). На его территории действует 285 резидентов с отраслевой специализацией – машиностроение.

Самым большим по количеству резидентов технопарком является «Сколково» (466 резидентов), а также Научно-технологический парк Новосибирского Академгородка (317 резидентов).

113. По информации Счетной палаты Самарской области.

В части используемых ИПП и технопарками земельных участков и зданий (помещений) установлено, что по состоянию на 1 января 2020 года:

- общая площадь земельных участков ИПП составляет 31 897,8 га, площадь свободных земельных участков – 12 633,1 га, площадь переданных резидентам земельных участков – 8 241,1 га;
- общая площадь зданий (помещений) ИПП на 1 января 2020 года – 125 006,3 тыс. кв. м, из них фактически используется – 69 144,5 тыс. кв. м;
- общая площадь земельных участков технопарков на 1 января 2020 года – 642,8 га, площадь свободных земельных участков – 145,2 га;
- общая площадь зданий (помещений) технопарков на 1 января 2020 года – 125 888,0 тыс. кв. м, из них для размещения резидентов – 24 002,5 тыс. кв. м, при этом фактически используется – 23 664,9 тыс. кв. м.

При этом в отдельных субъектах Российской Федерации указанная информация отсутствует.

Кроме того, практически во всех субъектах Российской Федерации отсутствует информация о площади земельных участков: переданных нерезидентам, предполагаемых к поэтапному освоению для целей увеличения территории ИПП, необеспеченных необходимой инфраструктурой и неподготовленных для размещения резидентов, предназначенных для размещения объектов инфраструктуры.

Отсутствие в ряде субъектов Российской Федерации полной и достоверной информации о деятельности ИПП и технопарков свидетельствует о необходимости регламентирования работы по проведению соответствующего мониторинга.

Учитывая изложенное, целесообразно определить ФОИВ, ответственный за осуществление координации всех реализуемых мер государственной поддержки создания и развития ИПП и технопарков, проведение мониторинга и оценки эффективности деятельности ИПП и технопарков.

С учетом возложенных<sup>114</sup> на Минпромторг России полномочий, его возможно определить ответственным.

Кроме того, при организации проведения мониторинга целесообразно рассмотреть вопрос о возможности использования методологии мониторинга развития ИП, приведенной в международном руководстве по индустриальным паркам, составленном междисциплинарной группой профильных специалистов из Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (International Guidelines For Industrial Parks / United Nations Industrial Development Organization, November 2019). Указанная методология сформирована на основе обследований большого количества ИП по многим странам и рекомендуется UNIDO в качестве общего шаблона для дальнейшей доработки контролирующим органом в зависимости от региональной специфики.

Сведения о критериях оценки эффективности приведены в приложении № 4.

---

114. Подпункт 1 пункта 3 статьи 6 Федерального закона № 488-ФЗ.

## 9. Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия (при наличии)

По результатам контрольного мероприятия подписаны акты в АО «Корпорация развития Калужской области» (с замечаниями), правительстве Калужской области (с замечаниями), ООО «Индустриальный парк «Ворсино» (с замечаниями), правительстве Московской области (Министерстве инвестиций и инноваций Московской области), АО «Корпорация развития Дальнего Востока», Минцифры России, Минэкономразвития России, Минпромторге России (с замечаниями). На замечания руководителей проверяемых объектов даны соответствующие заключения Счетной палаты Российской Федерации.

## 10. Выводы

**10.1.** Федеральный закон № 488-ФЗ и принятые в целях его реализации нормативные правовые акты сформировали правовую основу деятельности ИПП и ПТП, определяющую в том числе порядок применения мер стимулирования деятельности в сфере промышленности, а также полномочия Правительства Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по установлению требований к ИПП и ПТП.

Вместе с тем единообразие понятийного аппарата в указанной сфере отсутствует, требования к ИПП, ПТП предусмотрены различными нормативными правовыми актами, регулируемыми меры государственной поддержки. Остается неявным статус технопарков и технопарков в сфере высоких технологий, на которые положения Федерального закона № 488-ФЗ и принятые в целях его реализации нормативные правовые акты не распространяются. Имеются случаи отнесения к ИПП особых экономических зон и ТВТ, что также требует дополнительного регулирования и обоснования. Не унифицированы требования к резидентам ИПП и технопарков.

В результате субъекты Российской Федерации и управляющие компании относят ИПП и технопарки к тем или иным видам, типам и т. д. и применяют порядок работы с резидентами по своему усмотрению.

**10.2.** По данным субъектов Российской Федерации, на 1 января 2020 года создано, создается или планируется создать 310 ИПП и 97 технопарков, расположенных на территории 58 и 24 субъектов Российской Федерации соответственно.

**10.3.** Расходы Минпромторга России, Минэкономразвития России, Минцифры России на государственную поддержку создания и развития ИПП и технопарков за 2007–2019 годы составили 41 738,1 млн рублей, из них за 2015–2019 годы – 22 969,5 млн рублей. Поддержка оказана 105 ИПП и технопаркам, расположенным на территории 48 субъектов Российской Федерации.

За счет средств региональных бюджетов на указанные цели за 2015–2019 годы направлено 30 615,3 млн рублей.

**10.4.** Проверкой установлен низкий уровень взаимодействия при реализации мер государственной поддержки создания и развития ИПП и технопарков ФОИВ между собой, с региональными органами исполнительной власти и с иными заинтересованными организациями. Состав межведомственной комиссии по отбору проектов по созданию, модернизации и (или) реконструкции объектов инфраструктуры ИПП и технопарков с 2017 года не сформирован.

**10.5.** ФОИВ, ответственный за координацию мер государственной поддержки, а также проведение мониторинга и оценку эффективности деятельности ИПП, технопарков и их управляющих компаний, не определен.

Созданная как инструмент мониторинга развития комплексных инвестиционных проектов, направленных на обеспечение промышленности инфраструктурой, ГИСИП содержит неполные и неактуальные данные.

**10.6.** Контроль за расходованием средств федерального бюджета, направленных на создание, развитие и функционирование ИПП и технопарков, малоэффективен, поскольку сводится лишь к сравнению плановых и фактических показателей. Выездные проверки соблюдения порядка, целей и условий предоставления субсидий и иных межбюджетных трансфертов Минпромторгом России, Минэкономразвития России и Минцифры России не проводились.

На уровне регионов мониторинг не осуществляется. В представленной субъектами Российской Федерации в ходе контрольного мероприятия информации отсутствовали данные о 54 парках и технопарках, сведения о которых содержатся в ГИСИП.

Указанное затрудняет объективную оценку эффективности реализации рассматриваемого инструмента поддержки, а также вклада от результатов деятельности ИПП и технопарков в развитие национальной экономики.

**10.7.** Установленная государственными программами Российской Федерации система показателей в целом способна характеризовать эффективность и результативность реализации комплексных мер государственной поддержки, направленных на создание и развитие ИП и технопарков.

Вместе с тем взаимоувязка показателей, установленных соглашениями о предоставлении субсидий (иных межбюджетных трансфертов), с показателями государственных программ Российской Федерации отсутствует. Ежегодное перевыполнение большинства целевых показателей ГП-16 может свидетельствовать о рисках занижения плановых значений. Кроме того, при отсутствии достоверных источников информации (в том числе статистической отчетности) существуют риски искажения отчетных данных о достижении показателей.

Например, выявлены риски завышения Минцифры России в 2018 году фактических значений показателей, установленных субъектам Российской Федерации в рамках

Комплексной программы. При этом в случае неисполнения субъектами Российской Федерации показателей по итогам 10-летней реализации Комплексной программы, предоставленные субсидии подлежали возврату в доход федерального бюджета.

## 10.8. Нарушения и недостатки.

10.8.1. Сведения о ГИСИП Минпромторгом России в федеральной государственной информационной системе учета информационных систем, создаваемых и приобретаемых за счет средств федерального бюджета и бюджетов внебюджетных фондов, не размещены.

10.8.2. В ряде случаев государственная поддержка ИПП и их резидентам оказывалась при отсутствии подтверждения соответствия ИПП требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Имеются случаи отнесения к паркам и оказания государственной поддержки ОЭЗ и ТВТ, которые ранее поддерживались в рамках других мер, что привело к дополнительным расходам федерального бюджета.

Выявлены нарушения и недостатки при ведении Реестра ИПП, в том числе факты необоснованного включения ИПП в реестр.

10.8.3. Для использования под объекты ИПП и технопарков из федеральной собственности в собственность отдельных субъектов Российской Федерации и муниципальных образований переданы земельные участки и имущественные комплексы. Однако отсутствие дальнейшего контроля или мониторинга за использованием переданных объектов создает риски их неэффективного использования.

10.8.4. Выборочной проверкой соблюдения целей, условий и порядка предоставления бюджетных средств установлены нарушения порядка и условий предоставления субсидий юридическим лицам и иных межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации, факты нерезультативного использования бюджетных средств, дополнительных расходов федерального бюджета, а также неэффективного использования созданного с привлечением средств федерального бюджета имущества.

10.8.5. Выявлена необходимость внесения изменений в Правила № 15 в части дополнения перечня предоставляемых субъектами Российской Федерации документов, подтверждающих понесенные затраты, договорами (соглашениями), на основании которых осуществлены заявляемые к возмещению расходы. Принятие решения при отсутствии указанных документов приводит к рискам необоснованного предоставления иных межбюджетных трансфертов.

## 11. Предложения (рекомендации)

**11.1.** Направить информационное письмо Президенту Российской Федерации с предложением поручить:

11.1.1. Правительству Российской Федерации:

- установить единые требования к ИПП и технопаркам с учетом их видов, типов, форм собственности и отраслевой специализации, а также рассмотреть вопрос об установлении унифицированных требований к их резидентам;
- определить ФОИВ, ответственный за осуществление координации мер государственной поддержки создания и развития ИПП и технопарков, а также за проведение мониторинга и оценки эффективности их деятельности с учетом всех мер государственной поддержки;
- внедрить систему оценки эффективности работы ИПП и технопарков, предусматривающую критерии для оценки их вклада в экономику, с учетом корреляции таких критериев с показателями документов стратегического планирования, а также национальных проектов, касающихся вопросов развития промышленности;
- принять меры, направленные на своевременное внесение в ГИСИП полной и достоверной информации, рассмотреть вопрос о размещении в ГИСИП информации об оказанной каждому парку и технопарку поддержке, источником которой являются средства федерального бюджета;
- внести изменения в нормативные правовые акты, предусматривающие возмещение из федерального бюджета расходов, связанных со строительством, реконструкцией или модернизацией объектов парков, принадлежащих частным компаниям, осуществленных только в форме бюджетных инвестиций с оформлением права государства на эквивалентную часть уставного капитала таких компаний;
- внести изменения в нормативные правовые акты, четко разграничивающие правовой статус предусмотренных законодательством форм территориального развития промышленности, направленные на урегулирование ситуаций одновременного отнесения таких территорий к ИПП и ОЭЗ.

11.1.2. руководителям субъектов Российской Федерации, на территории которых созданы (создаются) ИПП и (или) технопарки, обеспечить проведение регулярного мониторинга деятельности ИПП и технопарков, а также оценки эффективности, в случае применения к ним мер стимулирования деятельности, установленных нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

**11.2.** Направить информационное письмо в Минэкономразвития России с предложением усилить контроль за использованием средств федерального бюджета, предоставленных субъектам Российской Федерации в рамках государственной поддержки создания и развития ИПП и технопарков.

**11.3.** Направить информационное письмо в ФНС России с предложением провести проверку правильности предоставления отдельным резидентам ИП льгот по налогам на имущество и прибыль, подлежащим зачислению в бюджет Республики Дагестан.

**11.4.** Направить представление Счетной палаты Российской Федерации Министру промышленности и торговли Российской Федерации.

**11.5.** Направить отчет о результатах совместного контрольного мероприятия и информацию об основных итогах совместного контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

