

*Из постановления Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 7 июня 2002 года № 20 (303) “О результатах тематической проверки полноты поступления таможенных платежей в федеральный бюджет и соблюдения порядка применения режима временного ввоза (вывоза) товаров на таможенную территорию в Государственном таможенном комитете Российской Федерации и таможенных органах в 2001 году”:*

*Утвердить с учетом состоявшегося обсуждения отчет о результатах тематической проверки.*

*Направить представления Счетной палаты ГТК России и ОАО “Авиационный комплекс им. С.В. Ильюшина”.*

*Направить с учетом состоявшегося обсуждения письмо в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.*

*Направить письма (с приложением отчета о результатах проверки) в Государственную Думу, Совет Федерации с обоснованием необходимости ускорить принятие (изменения) соответствующих норм таможенного законодательства и полномочным представителям Президента Российской Федерации в Центральном, Южном, Северо-Западном федеральных округах.*

## **ОТЧЕТ**

### **о результатах тематической проверки полноты поступления таможенных платежей в федеральный бюджет и соблюдения порядка применения режима временного ввоза (вывоза) товаров на таможенную территорию в Государственном таможенном комитете Российской Федерации и таможенных органах в 2001 году**

**Основание для проверки:** план работы Счетной палаты Российской Федерации на 2002 год (п. 1.3.2.10.), утвержденный постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 28 декабря 2001 года (протокол заседания Коллегии от 28 декабря 2001 года (283), пункт 1).

#### **Цель проверки**

Оценка полноты, своевременности начисления и перечисления таможенных платежей в федеральный бюджет при использовании таможенного режима временного ввоза (вывоза) товаров. Соблюдение порядка применения таможенного режима временного ввоза (вывоза) товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

#### **Предмет проверки**

Нормативно-правовые документы, на основании которых товары помещались под таможенный режим временного ввоза (вывоза) товаров.

Выполнение условий помещения товаров и транспортных средств под таможенный режим временного ввоза (вывоза).

Соблюдение сроков применения режима временного ввоза (вывоза) товаров.

Полнота и своевременность начисления и взимания таможенных платежей при применении таможенного режима временного ввоза (вывоза).

Действенность мер, принимаемых таможенными органами к участникам внешнеэкономической деятельности за несоблюдение таможенных правил.

Перечень изученных документов приведен в приложении № 1 (приложения в Бюллетене не публикуются).

### **Объекты проверки**

Государственный таможенный комитет Российской Федерации, Центральное таможенное управление, Северо-Западное таможенное управление, Южное таможенное управление, Московская западная таможня, Московская северная таможня, Балтийская таможня, Санкт-Петербургская таможня, Северо-Осетинская таможня. В ходе контрольного мероприятия проведены встречные проверки в ряде организаций, ввозивших товары в режиме временного ввоза (вывоза), в том числе в открытом акционерном обществе “Авиационный комплекс им. С.В. Ильюшина”, на Владикавказском государственном унитарном авиационном предприятии, в открытом акционерном обществе “Исток”.

По итогам проверки составлено 12 актов (приложение № 2). Все акты проверок подписаны без замечаний, за исключением актов проверок ГТК России и Северо-Осетинской таможни. Возражения по акту Северо-Осетинской таможни, подписанному и.о. начальника И.М. Губаевым, и.о. начальника отдела бухгалтерского учета и финансовой экспертизы Ф.Г. Цараховой, по сути, не опровергают изложенные в акте факты и носят пояснительный характер. Заключение по результатам рассмотрения возражений прилагается.

При подписании акта проверки, проведенной в ГТК России, Председатель ГТК России М.В. Ванин отметил: “с выводами акта проверки в целом не согласен”, однако конкретных возражений в адрес Счетной палаты Российской Федерации не поступило.

Проверка проведена с 10 по 26 апреля 2002 года.

В результате тематической проверки полноты поступления таможенных платежей в федеральный бюджет и соблюдения порядка применения режима временного ввоза (вывоза) товаров на таможенную территорию Российской Федерации установлено следующее:

**1.** Содержание таможенного режима временного ввоза (вывоза) товаров, условия помещения под этот режим, порядок и сроки временного ввоза (вывоза), освобождение от уплаты таможенных пошлин, а также действие с товарами по истечении установленных сроков временного ввоза предусмотрены статьями 68-74 Таможенного кодекса Российской Федерации.

Обязанность обеспечения эффективного использования таможенных режимов при перемещении товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации и при ведении производственной и иной коммерческой деятельности на территории Российской Федерации согласно Положению, утвержденному Указом Президента Российской Федерации от 24 октября 1994 года № 2014, возложена на Государственный таможенный комитет Российской Федерации.

Значительная часть правоотношений, возникающих при применении таможенного режима временного ввоза (вывоза), регулируется нормативными актами этого ведомства. Вместе с тем, единого документа, устанавливающего порядок таможенного оформления и таможенного контроля за товарами, помещаемыми под таможенный режим временного ввоза (вывоза), ГТК России не разработало. Применение режима регулируется, главным образом, распоряжениями уполномоченных должностных лиц этого ведомства. Неурегулированность вопросов применения указанного режима подтверждается документооборотом, который за 2001 год составил в ГТК России более 900 запросов, обращений, жалоб и писем.

Некоторые распоряжения ГТК России по вопросам временного ввоза (вывоза) содержали положения, предоставляющие участникам внешнеэкономической деятельности особый (исключительный) порядок таможенного оформления товаров, временно ввозимых (вывозимых) на (с) таможенную территорию Российской Федерации, и уплаты таможенных платежей.

В частности, такие положения предусмотрены в распоряжении ГТК России от 22 марта 2001 года № 258-р “О применении таможенного законодательства в отношении товаров, перемещаемых иностранными корреспондентами и иннокорпунктами”.

Согласно этому распоряжению должностные лица таможенных органов имеют право принимать решение о выпуске временно ввезенных ранее иннокорпунктами или иностранными корреспондентами товаров для свободного обращения, в том числе, в случае их отчуждения (исключая транспортные средства), без предъявления их таможенному органу. Указанный порядок не согласуется с требованиями статей 68, 69, 70, 72 Таможенного кодекса Российской Федерации в части выполнения обязательств участников внешнеэкономической деятельности об обратном вывозе товаров в неизменном состоянии и их идентификации таможенными органами, а также уплаты таможенных платежей в случае нарушения условий таможенного режима.

Названным распоряжением ГТК России отменено 13 распоряжений и указаний ведомства по затронутому вопросу. При этом во вновь принятом распоряжении были сохранены положения, содержащиеся в отмененных указаниях и способствовавшие нарушению участниками внешнеэкономической деятельности условий режима временного ввоза (вывоза) товаров и уклонению от уплаты таможенных и иных платежей, а также препятствующие осуществлению эффективного контроля за соблюдением законодательства со стороны таможенных органов.

Между тем в результате проведенных Центральным таможенным управлением ГТК России в 26 подведомственных ему таможенных контрольных мероприятий в соответствии с представлением Счетной палаты Российской Федерации от 12 июля 2001 года № 03-00-15/271 выявлен 5351 случай нарушения сроков временного ввоза на таможенную территорию России товаров на сумму 109919,9 тыс. долларов США, при этом вынесено 4763 постановления об отказе в заведении дел по нарушениям таможенных правил в связи с истечением сроков наложения взыскания, заведено 293 дела о нарушении таможенных правил по товарам общей стоимостью 8814,2 тыс. долларов США, по результатам 45 проверок материалы направлены в суды. При помещении указанных временно ввезенных товаров под таможенный режим выпуска для свободного обращения, сумма таможенных и иных платежей в бюджет, включая налог на добавленную стоимость, могла составить 30000,0 тыс. долларов США.

Основная часть проведенной работы приходилась на Московскую западную таможенную, за период 2001 года снято с контроля 1500 грузовых таможенных деклараций, или 27% общего количества деклараций с истекшим сроком, статистической стоимостью 22,2 млн. долларов США. В результате проведенных контрольных мероприятий участниками внешнеэкономической деятельности уплачено в федеральный бюджет таможенных платежей и штрафных санкций в размере 32,3 млн. рублей.

**2.** При оформлении временного ввоза (вывоза) товаров проверкой Счетной палатой Российской Федерации были выявлены нарушения таможенными установленными условиями таможенного режима. Так, в нарушение статьи 68 Таможенного кодекса Российской Федерации, предусматривающей возврат товаров в неизменном состоянии, под режим

временного ввоза помещались расходуемые в процессе хозяйственной деятельности материалы.

В Северо-Западном таможенном управлении установлено, что на основании указания ГТК России от 5 октября 1994 года № 01-12/1112 Балтийской и Мурманской таможнями оформлялись расходуемые материалы для деятельности судов в режиме временного вывоза с таможенной территории. В Балтийской таможне в режиме временного ввоза были оформлены мазут, дизельное топливо и масло для судов на общую сумму 8,3 млн. долларов США, которые предназначены для расходования в целях обеспечения их нормальной эксплуатации и технического обслуживания. Кроме того, через Пулковскую, Санкт-Петербургскую и Сыктывкарскую таможни заявлялись расходуемые материалы (крепежный инструмент - болты, шайбы, мелкий инструмент, трубы, соединения, а также краска, перчатки).

В Московской северной таможне под указанный таможенный режим в составе временно ввозимого ОАО «Авиационный комплекс им. С.В. Ильюшина» оборудования к самолетам также были помещены расходуемые материалы (гайки, зажимы, запчасти и др.) на сумму около 0,5 млн. долларов США. Московская северная таможня не принимала в отношении этого акционерного общества мер в соответствии со статьей 273 Таможенного кодекса Российской Федерации по неправомерному действию с товарами, помещенными под определенный таможенный режим, предусматривающей наложение штрафа в размере от 100 до 200% стоимости товара с их конфискацией либо взысканием стоимости. Подлежащие взысканию в федеральный бюджет штрафы в сумме не менее 1,5 млн. долларов США не были наложены.

3. Одной из серьезных проблем при временном ввозе на таможенную территорию Российской Федерации транспортных средств является ввоз физическими лицами (нерезидентами) автотранспорта, оформленного в соответствии с приказом ГТК России от 24 апреля 1999 года № 814 в упрощенном льготном порядке. Введение этого приказа обусловлено снятием барьеров при пересечении границы Российской Федерации иностранными туристами, вынужденными переселенцами и другими категориями граждан с некоммерческими целями и состоит в освобождении от заполнения ряда таможенных документов, а также в полном или частичном освобождении от таможенных пошлин и налогов в зависимости от срока временного ввоза транспортного средства.

В 2001 году таможенные органы Северо-Западного таможенного управления оформили в упрощенном льготном порядке 1021,9 тыс. транспортных средств. На конец апреля 2002 года в таможенных органах региона формально на контроле находилось 21,5 тыс. транспортных средств, ранее ввезенных на таможенную территорию Российской Федерации, с нарушением сроков временного ввоза, их них по 20 тыс. случаев таможенные органы дела о нарушении таможенных правил не возбуждали. Сумма непоступивших таможенных платежей в федеральный бюджет при невывозе временно ввезенных транспортных средств составила 42,8 млн. рублей (расчетно).

По 18 автомобилям иностранного производства, ввезенным и оформленным в Балтийской таможне, начиная с апреля 2001 года, по состоянию на конец апреля 2002 года таможня информацией о вывозе транспортных средств с таможенной территории Российской Федерации не располагала, и, соответственно, мер по розыску транспортных средств не предпринимала. Так, по автомобилям «Mercedes-Benz E 320» и «Mercedes-Benz E 280» срок вывоза за пределы Российской Федерации через Курганскую таможню был установлен не позднее конца мая 2001 года, информацией о

пересечении ими таможенной границы на дату проверки Балтийская таможня не располагала.

При проведении проверки в Балтийской таможне было установлено, что основная часть транспортных средств, оформленных в упрощенном порядке на основании приказа ГТК России от 2 марта 1995 года № 137, не была зарегистрирована в иностранном государстве, что является обязательным условием для его применения. На большую часть временно ввозимых автомобилей были представлены счета-фактуры, свидетельствующие о факте покупки автомобилей. Оформление Балтийской таможней транспортных средств должно было производиться не в льготном, а в обычном порядке, предусматривающем таможенное сопровождение или обеспечение уплаты таможенных платежей в виде внесения на депозитные счета таможни причитающихся сумм, залога товаров и транспортных средств, поручительства третьего лица, либо использования банковской гарантии. Из-за неправомерного применения Балтийской таможней льготного порядка оформления только по семи автомобилям, купленным за границей, не поставленным на учет за границей в качестве транспортного средства (“Mercedes-Benz E 320” выпуска 1998 года, “Mercedes-Benz E 280” 2001 года выпуска и др.) и не вывезенным с территории Российской Федерации, непоступления в федеральный бюджет в 2001 году составили 53,9 тыс. немецких марок.

В Южном таможенном управлении по состоянию на 1 апреля 2002 года количество автотранспортных средств с истекшим сроком временного ввоза увеличилось по сравнению с 2001 годом на 48,5% и составляло 485,8 тыс. единиц (без учета невывезенных транспортных средств до 1995 года). Данное положение сложилось в связи с тем, что отсутствует координация и согласованность между таможенными органами и подразделениями ГИБДД по вопросам розыска невывезенных транспортных средств, а также в связи с несовершенством электронной базы данных “Автоконтроль-Р” Южного таможенного управления, которая не позволяет отслеживать информацию об обратном вывозе транспортных средств через другие таможенные посты. Сумма потерь федерального бюджета, исчисленная исходя из размера таможенных платежей, подлежащих уплате при перемещении данного автотранспорта через границу в общем порядке, составляет свыше 2,0 млн. евро (расчетно), что эквивалентно 56,0 млн. рублей.

Только по Северо-Осетинской таможне в результате невывоза 28 временно ввезенных в 2001 году автомобилей непоступление средств в виде совокупного таможенного платежа, который взимается при выпуске товаров и транспортных средств в свободное обращение, составило 1,1 млн. рублей (расчетно). Причем таможней по данным фактам невывоза не заведено ни одного дела о нарушении таможенных правил.

В Северо-Осетинской таможне имеет место оформление в упрощенном порядке временного ввоза автотранспортных средств гражданами Российской Федерации. Так, согласно данным электронной базы таможни, автомобиль “Peugeot-607”, 2001 года выпуска, временно ввезен на 1 год гражданином А.В. Кесаевым, проживающим в г. Владикавказе, по адресу, который совпадает с адресом местожительства первого заместителя начальника Северо-Осетинской таможни по правоохранительной работе А.В. Кесаева. В результате федеральному бюджету нанесен ущерб на сумму 20,0 тыс. долларов США (расчетно), составляющую совокупный таможенный платеж, подлежащий уплате резидентом Российской Федерации при перемещении транспортного средства через границу в общем порядке.

Документальное подтверждение применения упрощенного льготного порядка для временного ввоза автотранспорта нерезидентами Российской Федерации в ряде случаев отсутствовало. Так, только по 5 новым автомобилям (Lexus-470LX (2 штуки), Land

Cruiser 100VX, Nissan Pathfinder, Mercedes-Benz ML-55), ввезенным физическими лицами в упрощенном порядке через Северо-Осетинскую таможенную без приложения подтверждающих гражданство документов, сумма потерь федерального бюджета в размере совокупного таможенного платежа при перемещении данных транспортных средств через границу в общем порядке составляет 110,0 тыс. долларов США (расчетно).

4. Режим временного ввоза, предоставляя льготы или отсрочки по уплате таможенных платежей, практически не имеет ограничений по условиям ввоза, что способствует его использованию при ввозе основных средств производства, ранее принадлежащих России, но вывезенных за ее пределы и находящихся в собственности компаний, зарегистрированных в офшорных зонах за рубежом.

Так, в Балтийской таможне с 1997 по 2001 год находились на контроле грузовые таможенные декларации по временно ввезенным на территорию Российской Федерации 8 танкерам типа река-море. При вывозе из России через Самарскую таможню их суммарная таможенная стоимость указывалась в сумме 3774,0 тыс. долларов США, в дальнейшем при временном ввозе их в Россию стоимость этих танкеров была заявлена уже в сумме 1634,2 тыс. долларов США. Но при этом на запрос о предполагаемой стоимости Национальное агентство по оценке предприятий определило ориентировочную рыночную стоимость одного теплохода (танкера) такого класса в 1-1,2 млн. долларов США.

Ввоз танкеров на территорию Российской Федерации осуществляло ЗАО “Транспетро Волга”, учредителями которой являлись компания “Транспетро лимитед”, зарегистрированная, как и компания “Транспетро река шиппинг лимитед”, передавшая суда во фрахт, на Кипре. Разница между общей суммой периодических таможенных платежей и сборов, уплаченных ЗАО “Транспетро Волга”, и суммой периодических таможенных платежей и сборов, рассчитанных на основании таможенной стоимости, заявленной при экспорте танкеров, составила 568,8 тыс. долларов США и 14,9 тыс. рублей. Кроме того, сроки уплаты периодических платежей неоднократно нарушались, однако таможня несвоевременно и не в полном объеме использовала в отношении ЗАО “Транспетро Волга” предусмотренные в Таможенном кодексе Российской Федерации штрафные санкции. Наложение штрафов в размере “ниже низшего предела” также привело к непоступлению средств в федеральный бюджет в сумме 41,4 млн. рублей. Несмотря на многочисленные нарушения условий и сроков применения режима временного ввоза, ГТК России письмом от 6 июня 2001 года № 01-20/22315 за подписью заместителя Председателя ГТК России В.В. Шпагина разрешило в июне 2001 года выпустить эти нефтеналивные суда в свободное обращение.

5. В ходе проверки установлено, что отсутствие четких ограничительных критериев помещения товаров под режим временного ввоза способствует помещению под этот режим товаров, ввозимых с целью длительного коммерческого использования, что фактически представляет собой предоставление организациям рассрочки по уплате таможенных платежей и приводит к значительным потерям федерального бюджета.

Так, Северо-Осетинская таможня в период с 1999 по 2001 год оформляла оборудование для строительства заводов крупнейшими участниками внешнеэкономической деятельности (ЗАО “Прогресс”, ОАО “Исток”, агрофирма “Казбек”) на сумму 32,9 млн. долларов США в режиме временного ввоза.

В 2001 году этой таможней было дано разрешение на помещение под данный режим оборудования для строительства нефтеперерабатывающего завода ЗАО “Прогресс” на сумму 29514,0 тыс. долларов США с начислением платежей в сумме 9422,7 тыс. долларов

под предлогом временных финансовых трудностей с последующим оформлением в режиме выпуска для свободного обращения. В связи с неуплатой отсроченных таможенных платежей задолженность ЗАО “Прогресс” по факту ввоза оборудования перед федеральным бюджетом составила 37,7 млн. рублей по состоянию на 1 января 2002 года.

Следует отметить, что письмом от 15 февраля 2002 года Президент Республики Северная Осетия - Алания обратился к Первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации - Министру финансов Российской Федерации А.Л. Кудрину с просьбой оказать содействие в освобождении оборудования, ввезенного ЗАО “Прогресс” для строительства нефтеперерабатывающего завода, от уплаты таможенных платежей, закрыть режим временного ввоза и разрешить выпуск названного оборудования в режиме условного выпуска в свободное обращение как вклада в уставный капитал предприятия с иностранными инвестициями “Ардоннефтепром”, в связи с чем А.Л. Кудрин в поручении Правительства Российской Федерации от 30 марта 2002 года № КА-П2-04676 обратился в ГТК России с просьбой оказать возможную помощь.

6. Аналогичным образом помещение под режим временного ввоза Санкт-Петербургской таможней оборудования для строительства гостиницы “Северная корона”, а в дальнейшем оформление уже использованного строительного оборудования и материалов в режим таможенного склада без реального поступления на склад, стало причиной недопоступления в федеральный бюджет значительных сумм таможенных платежей, которые, включая пени за просрочку их уплаты, по состоянию на 1 января 2002 года составили 1023,8 млн. рублей. Причиной выявленных нарушений явилось неправомерное разрешение начальника Северо-Западного таможенного управления В.А. Шамахова на установку оборудования без таможенного оформления и неприменение штрафных санкций.

Кроме того, дело о нарушении таможенных правил, заведенное по данному факту Санкт-Петербургской таможней в 2000 году по статье 273 “Неправомерные операции с товарами и транспортными средствами, помещенными под определенный таможенный режим...”, в которой предусмотрено наложение за данное нарушение штрафа в размере от 100 до 200% стоимости товаров с их конфискацией, в 2001 году прекращено в связи с истечением сроков наложения взыскания, в результате чего в федеральный бюджет не поступило до 677,0 млн. рублей.

В октябре 2001 года дело о нарушении таможенных правил ОАО “Интер-отель Петроград” в связи с запросом было направлено в ГТК России. По результатам рассмотрения было принято постановление Председателя ГТК России М.В. Ванина от 17 октября № 01-162/51/1990р, согласно которому ОАО “Интер-отель Петроград” на основании статей 374 и 419 Таможенного кодекса Российской Федерации не признан совершившим нарушение таможенных правил по статье 273. Таким образом, федеральный бюджет не только не пополнился суммой штрафных санкций за нарушение таможенных правил, но и понес издержки за проведение товароведческой экспертизы в сумме 3,8 тыс. рублей.

На момент проверки в апреле 2002 года дело о нарушении таможенного законодательства в отношении вышеуказанного общества находилось на контроле в ГТК России.

7. Примером использования режима временного ввоза в целях уменьшения сумм, вносимых в виде платежей в федеральный бюджет, является оформление Северо-Осетинской таможней ввоза оборудования для строительства завода ОАО “Исток”. Все товары, оформленные таможней по ОАО “Исток” в режиме временного ввоза с декабря 1999 года из стран дальнего зарубежья, не были использованы для строительства, а

согласно таможенным документам были через месяц после ввоза вывезены в Грузию. При этом обоснование причин вывоза в большинстве случаев в Северо-Осетинской таможне отсутствовало.

При проведении встречной проверки соблюдения условий режима временного ввоза на заводе по производству ликеро-водочной продукции ОАО “Исток”, построенном в 2000 году, металлоконструкции общей таможенной стоимостью 1281,3 тыс. долларов США идентифицировать было невозможно в связи с отсутствием в акте идентификационного таможенного досмотра каких-либо отличительных признаков данного товара. В качестве подтверждения приобретения металлоконструкций, смонтированных на территории завода, представлены счета-фактуры от поставщика ООО “Крайн Техмаш” (г. Москва, ул. Валовая, д.29-33, корпус “а”). Таким образом, в режиме временного ввоза было оформлено металлоконструкций и оборудования на сумму 1521,7 тыс. долларов США, сумма условно начисленных платежей составила 812,7 тыс. долларов США, фактически уплачено периодических платежей 139,6 тыс. долларов США. Сумма выпадающих доходов федерального бюджета составила порядка 673,1 тыс. долларов США. В том числе, не подлежал идентификации кран самоходный “Като”, поставленный на учет в качестве основных средств 7 февраля 2000 года с указанием стоимости 35 тыс. рублей, в то время как в таможне на контроле по грузовой таможенной декларации (ГТД) № 19905/210100/000042 находился аналогичный кран “Като” в режиме временного ввоза таможенной стоимостью 50 тыс. долларов США. Счет-фактура на приобретение крана в момент проверки не была представлена. Обратный вывоз крана был оформлен ГТД № 19905/240200/0000164. Хотя указанное строительное оборудование является уникальным, осуществить формальную идентификацию двух кранов по номеру и модели двигателя не представилось возможным в связи с тем, что в учетной карточке в организации отсутствовали данные по физическим и техническим характеристикам. По окончании проверки была представлена счет-фактура на приобретение соответствующего крана у поставщика ООО “Москвич” (г. Бислан, ул. Победы, 45).

Кроме того, временно ввезенный ОАО “Исток” автомобиль “Mercedes-Benz” таможенной стоимостью 88,0 тыс. долларов США с 30 км пробега, по таможенным документам был вывезен через 13 дней после ввоза. Однако по данным Межрайонного регистрационно-эксплуатационного отдела ГИБДД МВД РСО-А (письмо от 18 апреля 2002 года № 3206) данное транспортное средство поставлено на учет владельцем - физическим лицом. При начисленных платежах в сумме 62,7 тыс. долларов США, фактически уплаченные платежи составили 1,9 тыс. долларов США, недополучено федеральным бюджетом 60,8 тыс. долларов США. Предусмотренные статьей 271 Таможенного кодекса Российской Федерации штрафы в размере от ста до двухсот процентов стоимости транспортного средства, с его конфискацией либо взысканием стоимости за невывоз транспортного средства, составляют до 264,0 тыс. долларов США. В связи с наличием в таможне документов о вывозе этого автомобиля, дело о нарушении таможенных правил не заводилось.

При оформлении в режиме временного ввоза ЗАО “АТРИ” партий мебели общей таможенной стоимостью 67,0 тыс. долларов США идентификационный контроль был проведен описательным методом и носил обобщенный и поверхностный характер. Маркировка мебели, позволяющая однозначно идентифицировать товар, не производилась. Сумма потерь федерального бюджета, равная сумме таможенных платежей при оформлении данных товаров в режиме “выпуск для свободного обращения” в результате невыполнения условий режима временного ввоза, составила 36,7 тыс. долларов США.

Необходимо отметить, что Южное таможенное управление в 2001 году по результатам проверки правомерности помещения товаров под режим временного ввоза с полным освобождением указало Северо-Осетинской таможне, что помещение товаров под таможенный режим временного ввоза возможно лишь при обеспечении их надежной идентификации, однако не осуществило контроля правомерности помещения под данный режим товаров со значительной таможенной стоимостью и не приняло мер по устранению и недопущению Северо-Осетинской таможней нарушений статьи 70 Таможенного кодекса Российской Федерации.

В результате в 2002 году Северо-Осетинской таможней вновь была помещена под режим временного ввоза партия мебели таможенной стоимостью 20,7 тыс. долларов США, ввозимая филиалом федерации вольной борьбы, без обеспечения надежной идентификации. Сумма условно начисленных платежей по ГТД № 10307050/190202/0000207, оформленной на ввоз данной партии, составила 10,3 тыс. долларов США.

Необходимо отметить, что отсутствие ограничивающих факторов в правовых основах действия режима временного ввоза приводит к тому, что в ряде случаев обратный вывоз товаров, как завершение режима временного ввоза (вывоза), осуществлялся фирмам-получателям в страны отличные от фирм и стран, осуществивших поставки, создавая возможность для нарушения законодательства участниками ВЭД и таможенными органами, и, соответственно, снижения поступлений в федеральный бюджет таможенных платежей. Так, режим временного ввоза по Северо-Осетинской таможне был завершён вывозом в Грузию товаров, ввезенных из стран дальнего зарубежья, в 2000 году - стоимостью 1550,7 тыс. долларов США, в 2001 году и I квартале 2002 года - стоимостью 208,2 тыс. долларов США без достаточного обоснования.

**8.** В течение проверяемого периода продолжали действовать указания ГТК России по вопросам уплаты таможенных платежей при помещении товаров под режим временного ввоза (вывоза), которые были признаны судами незаконными.

Так, Верховный Суд Российской Федерации своим решением от 29 ноября 2000 года признал недействительным утвержденный ГТК России 28 июля 1995 года по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации “Порядок уплаты таможенных платежей при частичном освобождении от уплаты таможенных пошлин, налогов временно ввозимых (вывозимых) товаров” в части взимания процентов за фактически использованную отсрочку либо рассрочку уплаты таможенных пошлин, налогов за время нахождения товаров под таможенным режимом временного ввоза (вывоза).

Распоряжение ГТК России от 3 июля 2001 года № 702-р, согласно которому возврат (зачет) уплаченных сумм периодических таможенных платежей при обратном ввозе (вывозе) либо заявлении товаров к иному таможенному режиму не производится (за исключением ввоза (вывоза) товаров или изменения режима временного ввоза (вывоза)), также признано недействительным решением Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2002 года. ГТК России не представило сведений об опубликовании сообщения по решению суда в средствах массовой информации, а также о доведении до таможенных органов и участников внешнеэкономической деятельности измененного порядка уплаты таможенных платежей при частичном освобождении временно ввозимых (вывозимых) товаров от таможенных пошлин и налогов.

Таким образом, в указанных случаях ГТК России не выполнено надлежащим образом положение части третьей статьи 239.7 Гражданско-процессуального кодекса

Российской Федерации, предусматривающее устранение допущенных нарушений закона или другого нормативного правового акта руководителем государственного органа, общественной организации или должностным лицом, действия которых были обжалованы.

9. Контроль ГТК России за полнотой взимания таможенных платежей осуществляется путем анализа информации, предоставляемой таможенными органами. Показатели и формы статистики внешней торговли, методология их составления, согласно возложенным на него функциям, разработаны и утверждены приказом ГТК России от 29 декабря 2000 года № 1246.

Применяемая система статистической отчетности не позволяет получить информацию о платежах, подлежащих уплате при помещении товаров под режим временного ввоза с частичным освобождением, и сумме платежей, фактически уплаченных в федеральный бюджет в течение финансового года. По данным ГТК России, на основании ежемесячных отчетов по форме № 10 “Таможенные режимы (платежи)” сумма начисленных таможенных платежей (как с полным, так и с частичным освобождением) в целом по системе таможенных органов в 2001 году составила 12,3 млрд. рублей. Эти данные включают и платежи, которые начислены, но не подлежат уплате при предоставлении полного освобождения от уплаты платежей, а также платежи, срок оплаты которых по графику относится к следующему финансовому году, однако в отчетности эти показатели не выделяются.

В сведениях о фактической уплате таможенных платежей за 2001 год отражались только суммы платежей первого взноса участниками внешнеэкономической деятельности, которые за 2001 год составляли 801,7 млн. рублей.

Анализ другой формы отчетности за 2001 год (14-льготы) показал, что сумма пошлин и налогов, начисленных в случаях полного освобождения от их уплаты при режиме временного ввоза (13,5 млрд. рублей), превысила на 1,2 млрд. рублей общую сумму платежей, начисленных при помещении товаров под режим временного ввоза (вывоза), в то время, как в эту сумму методологически должна включаться еще и сумма платежей при частичном освобождении товаров. Отсутствие сопоставимых данных не позволяет контролировать обеспечение полноты взимания таможенными органами платежей при применении режима временного ввоза.

Данные, имеющиеся в ГТК России о помещении товаров под режим временного ввоза (вывоза), не отражают результатов работы таможенных органов в целом за год. По совокупности грузовых таможенных деклараций, находящихся на контроле в таможенных органах, сумма задолженности по уплате периодических таможенных платежей по состоянию на 1 января 2001 года составляла 4,2 млн. долларов США. Ежемесячная задолженность по платежам при частичном освобождении временно ввозимых товаров, своевременно не внесенным участниками внешнеэкономической деятельности, зафиксирована в отчетности ГТК России в размерах от 3,9 млн. рублей до 1,6 млрд. рублей. По состоянию на 1 января 2002 года указанная задолженность составила 2,6 млн. долларов США. Информации о суммах погашенной задолженности ГТК России не имеет.

В ходе проверки был установлен факт предоставления Южным таможенным управлением в ГТК России недостоверной отчетности. Так, при составлении отчета по форме № 16 “контроль ГТД” за IV квартал 2001 года в показатели по количеству ГТД, находящихся на контроле в таможенных органах с полным и частичным освобождением от уплаты периодических таможенных платежей не были включены данные Северо-Осетинской и Туапсинской таможен по 5 и 135 декларациям, соответственно.

Таможенный режим временного ввоза (вывоза) в общей доле применяемых режимов по количеству оформленных ГТД в 2001 году по Южному таможенному управлению составил 2,7%. В сравнении с аналогичными показателями 2000 года количество ГТД, оформленных в режиме временного ввоза (вывоза), сократилось в 1,2 раза, при этом статистическая стоимость товаров возросла в 7,6 раза. Динамика соответствующих показателей по Северо-Осетинской таможне свидетельствует о расширении режима: при этом поступление налогов в значительной степени отстает от объема временно ввозимых товаров. При увеличении таможенной стоимости ввозимых товаров в 8,7 раза таможенные платежи возросли всего в 2 раза.

В Северо-Западном таможенном управлении режим временного ввоза в общей доле применяемых таможенных режимов составлял 1,5 процента. В количественном выражении это составило 9424 грузовые таможенные декларации. В данном режиме общий объем оформленных товаров составляет 886 тыс. тонн на общую сумму 1969,4 млн. долларов США.

**10.** В связи с несоблюдением участниками внешнеэкономической деятельности условий режима в части вывоза за пределы таможенной территории Российской Федерации товаров и транспортных средств в установленные сроки в 2001 году таможенными органами было заведено 4,7 тыс. дел о нарушении таможенных правил по статье 271 Таможенного кодекса Российской Федерации. Экономические санкции в виде штрафов, конфискации товаров и взыскания стоимости товаров выставлены на сумму 178,1 млн. рублей. По фактам невозвращения на российскую территорию вывезенных в таможенном режиме временного вывоза товаров заведено 750 дел на общую сумму предъявленных санкций 8,1 млн. рублей. Данных о взыскании указанных сумм ГТК России не имеет.

По Южному таможенному управлению по состоянию на 1 января 2001 года не выполнены обязательства об обратном ввозе (вывозе) товаров общей таможенной стоимостью 375,9 тыс. долларов США 34 участниками внешнеэкономической деятельности.

В связи с невывозом временно ввезенных транспортных средств таможнями Южного таможенного управления с 1995 года заведено 1777 дел о нарушении таможенных правил в соответствии со статьей 271 Таможенного кодекса (или 0,37% к общему количеству невывезенных в установленные сроки транспортных средств). Столь низкий процент объясняется тем, что дела о нарушении таможенных правил заводятся, как правило, по установленным органами ГИБДД фактам невывоза транспортных средств, и отсутствием надлежащего контроля со стороны таможен Южного таможенного управления. По заведенным делам о нарушении таможенных правил по фактам невывоза временно ввезенных транспортных средств сумма неуплаченных штрафов по состоянию на 1 января 2002 года составила 28,3 млн. рублей, в том числе по Дагестанской таможне - 71,4% от общей суммы неуплаченных штрафов в целом по Южному таможенному управлению.

Северо-Осетинской таможней дела о нарушении таможенных правил в связи с невывозом товара в установленные сроки были заведены с грубым нарушением положений статьи 73 "Действия с товарами по истечении установленных сроков ввоза (вывоза)" и статьи 294 "Проверка сообщений, заявлений ... о совершенном нарушении таможенных правил" Таможенного кодекса Российской Федерации: в отношении ОАО "Прогресс" через 190 дней вместо следующего за днем предполагаемого вывоза, в отношении агрофирмы "Казбек" - через 226 дней, только после письма ГТК России, в котором указано на нарушение данной организацией таможенных правил. Данные факты свидетельствует о слабом контроле Северо-Осетинской таможни за условиями соблюдения режима временного ввоза (вывоза).

Так, по делу о нарушении таможенных правил по статье 271 Таможенного кодекса Российской Федерации “Невывоз за пределы таможенной территории Российской Федерации либо невозвращение на эту территорию товаров и транспортных средств” в отношении ООО “Газстрой” таможенной наложено взыскание в размере 1% от стоимости товаров и транспортных средств, являющихся непосредственным объектом правонарушения, тогда как статьей предусмотрены санкции в размере от ста до двухсот процентов, с их конфискацией либо с взысканием стоимости этих товаров и транспортных средств. На агрофирму “Казбек” по решению суда также было наложено взыскание в виде штрафа в размере 1% от стоимости невывезенного оборудования.

В Северо-Западном таможенном управлении за 2001 год выявлено самими таможенными органами 2516 нарушений таможенных правил в отношении товаров, оформленных в таможенном режиме временного ввоза (вывоза). Квалификация правонарушений проходила по статье 271 Таможенного кодекса Российской Федерации - “невывоз за пределы таможенной территории Российской Федерации, либо невозвращение на эту территорию товаров и транспортных средств”, статье 272 - “нарушение порядка уничтожения товаров”, статье 273 - “неправомерные операции с товарами и транспортными средствами, помещенными под определенный таможенный режим, изменение их состояния, пользование и распоряжение ими”, статье 284 - “нарушение сроков уплаты таможенных платежей”. По фактам невывоза с таможенной территории Российской Федерации транспортных средств, оформленных в льготном порядке, таможенными органами возбуждено 1701 дело о нарушении таможенных правил. В ходе производства по возбужденным делам принятые меры по розыску этих транспортных средств дают незначительные результаты. Наложены взыскания не обеспечены денежными средствами и остаются неуплаченными. В 2001 году и I квартале 2002 года наложено взысканий на сумму 10,6 млн. рублей, фактически взыскан 1,0 млн. рублей. Сумма неуплаченных штрафов по данным нарушениям по состоянию на 1 апреля 2002 года составила 9,5 млн. рублей.

**11.** Работа таможенных органов по контролю за соблюдением порядка применения режима временного ввоза (вывоза) товаров на таможенную территорию Российской Федерации не позволяет полностью обеспечить соблюдение условий применения режима временного ввоза.

Так, по состоянию на 1 января 2001 года в Московской западной таможне около 50% всех грузовых таможенных деклараций, находящихся на контроле, т.е. 5533 ГТД, были с истекшими (в отдельных случаях, до 10 лет) сроками временного ввоза товаров, по которым действие таможенного режима временного ввоза не завершено.

Правильность учета оборудования, ввезенного в режиме временного ввоза, была проверена в ОАО “Авиационный комплекс им. С.В. Ильюшина”. В нарушение принятой учетной политики этого акционерного общества оборудование, ранее ввезенное по таможенному режиму “временный ввоз (вывоз)”, в бухгалтерском балансе за 2001 год на забалансовом счете 002 “Товарно-материальные ценности, принятые на хранение” не отражено.

В Московской северной таможне было установлено, что в результате отсутствия оперативного контроля со стороны таможенных органов участники внешнеэкономической деятельности неоднократно задерживали уплату периодических таможенных платежей. Так, общество с ограниченной ответственностью “КомСел УМ371”, поместившее под таможенный режим временного ввоза 10 автобетономешалок в 1998 году, по 7-10 месяцев не уплачивало в бюджет платежи на общую сумму 100 тыс. долларов США, а принимаемые таможней меры (направление уведомления о

задолженности, требования об уплате, выставление инкассовых поручений) не приносили положительных результатов.

Южным таможенным управлением не проводились целевые проверки таможенных органов по вопросам исчисления и уплаты таможенных платежей при перемещении товаров и транспортных средств в режим временного ввоза (вывоза). Контроль за сроками вывоза временно ввезенных автотранспортных средств не проводился в Миллеровской таможне, в которой числится 60,7 тыс. транспортных средств с истекшим сроком вывоза, что составляет 12,5% от общего количества невывезенного автотранспорта.

12. По состоянию на 1 января 2002 года из 15,2 тыс. грузовых таможенных деклараций, находившихся на контроле в таможенных органах в связи с режимом временного ввоза, только по 5,2 тыс. деклараций предусматривалась частичная уплата таможенных платежей, остальные (большая часть) относились к режиму временного ввоза с полным освобождением от уплаты платежей.

Льготы при помещении товаров под режим временного ввоза (вывоза) предоставляются на основании статьи 72 Таможенного кодекса Российской Федерации. Случаи полного освобождения определяются Правительством Российской Федерации. Вместе с тем, в постановлении Правительства Российской Федерации от 16 августа 2000 года № 599 предусмотрено применение ранее предоставленных разрешений по ввезенным товарам без уплаты платежей до истечения времени их действия. Так, действует постановление Правительства Российской Федерации от 22 февраля 1997 года № 198 “О временном ввозе (вывозе) научных приборов и оборудования”, ряд распоряжений и постановлений по отдельным субъектам финансово-хозяйственной деятельности.

Продление срока действия распоряжения Правительства Российской Федерации от 2 декабря 1994 года № 1898-р, предоставившего полное освобождение на 5 лет от уплаты таможенных пошлин, сборов и налогов авиакомпании “Трансаэро” при ввозе самолетов, запчастей и двигателей, на последующие 5 лет (распоряжение от 28 декабря 1999 года № 2131-р) послужило причиной невзимания с этой компании таможенных пошлин в 2001 году на сумму 18,9 млн. рублей.

Открытое акционерное общество “Авиационный комплекс им. С.В. Ильюшина” в рамках “Программы развития гражданской авиационной техники России до 2000 года”, утвержденной постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 12 августа 1993 года (с последующим продлением до 31 декабря 2001 года постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2000 года № 1034), с 1992 по 2000 год ввезло на таможенную территорию Российской Федерации оборудование импортного производства общей стоимостью 120 млн. долларов США, из которого оборудование, ввезенное по 33 грузовым таможенным декларациям за период с 1992 по 1994 год, общей стоимостью 3,9 млн. долларов США, находится на контроле в Бутовском таможенном посту Московской западной таможни. Оборудование поступало в адрес этого общества и заявлялось под обязательство об обратном вывозе в таможенном режиме “временный ввоз (вывоз)” с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин и налогов, который продлевался на основании распоряжений Правительства Российской Федерации № 1174-р от 26 июля 1994 года, № 159-р от 2 февраля 1998 года, № 50-р от 11 января 2000 года.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации № 50-р от 11 января 2000 года срок действия таможенного режима “временный ввоз (вывоз)” истек 31 декабря 2001 года. Настоящая проверка показала, что срок действия

таможенного режима “временный ввоз (вывоз)” в отношении ввезенного оборудования продлен не был, оборудование за пределы Российской Федерации не вывезено.

В Московской северной таможне по 24 грузовым таможенным декларациям под указанный таможенный режим были помещены ввезенные ОАО “Авиационный комплекс им. С.В. Ильюшина” в 1992 году из США двигатели и оборудование к самолетам общей таможенной стоимостью 6,8 млн. долларов США. Несмотря на завершение указанной программы в мае 2001 года, ГТК России без должных оснований решением от 7 февраля 2002 года № 10-13/5092 в очередной раз продлил срок временного ввоза двигателей и оборудования до 31 декабря 2003 года с частичной уплатой таможенных платежей. Однако ОАО “Авиационный комплекс им. С.В. Ильюшина” уплату частичных таможенных платежей не производил. В федеральный бюджет за 2002 год по состоянию на момент завершения проверки не поступило 0,3 млн. долларов США таможенных платежей.

Следует отметить, что по делу о НТП, заведенному в отношении ОАО “Авиационный комплекс им. С.В. Ильюшина” по части 1 статьи 271 Таможенного кодекса Российской Федерации, предусматривающей штраф в размере от 100 до 200% с конфискацией либо взысканием стоимости этих товаров, Московской северной таможней было вынесено постановление о прекращении производства по этому делу и освобождении ОАО “Авиационный комплекс им. С.В. Ильюшина” от ответственности. При этом ссылка на смягчающие вину обстоятельства и малозначительность совершенного нарушения не подтверждена материалами проверки. В результате возможные непоступления в федеральный бюджет в виде штрафов составили не менее 13,6 млн. долларов США.

**13.** Льготы, в виде полного освобождения от уплаты платежей при временном ввозе товаров, в соответствии с Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о поставках российского природного газа в Турецкую Республику через акваторию Черного моря и Протоколом к нему (проект “Голубой поток”) составили 11,2 млрд. рублей.

При реализации отдельных соглашений о разделе продукции (Сахалин-I, Сахалин-II, Харьгинское месторождение) условно начислено пошлин и налога на добавленную стоимость в общей сумме 352,1 млн. рублей. Льготы при применении постановления Правительства Российской Федерации от 16 августа 2000 года № 599 “О перечне товаров, временно ввозимых с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов” составили, соответственно, 619,2 млн. рублей и 1331,4 млн. рублей.

По различным международным договорам предоставлено льгот при временном ввозе товаров на общую сумму 1,2 млрд. рублей.

**14.** При частичном освобождении от уплаты платежей платеж, согласно Таможенному кодексу Российской Федерации, составляет 3% в месяц от суммы платежей, которые начисляются в условиях выпуска товара в свободное обращение или вывозе в режиме экспорта. При этом вопрос о применении либо неприменении таможенных льгот при помещении товаров под режим временного ввоза (вывоза) с частичным освобождением от уплаты таможенных платежей не имеет единой трактовки.

В нормативных документах ГТК России и, соответственно, в практике работы таможенных органов льготы по уплате таможенных платежей при таможенном оформлении товаров и транспортных средств распространены на товары, транспортные средства, временно ввозимые (вывозимые) на территорию Российской Федерации. Так, в “Порядке об уплате таможенных платежей при частичном освобождении от уплаты

таможенных пошлин, налогов временно ввозимых (вывозимых) товаров”, утвержденном ГТК России 28 августа 1995 года № 01-20/11927, было установлено: “частичное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов не применяется на период действия таких льгот”. Несмотря на отмену этого порядка распоряжением ГТК России от 3 июля 2001 года № 702-р, таможенные органы в своей практике применяют освобождение от уплаты платежей.

В частности, при помещении товаров, перемещаемых из стран-участниц Соглашения о создании зоны свободной торговли от 15 апреля 1994 года (доведено до сведения таможенных органов приказом ГТК России от 26 апреля 1996 года № 258 “О ставках таможенных пошлин”), под режим временного ввоза с частичным освобождением, уплата таможенных платежей (налогов и пошлин) не производилась. Вместе с тем Соглашение действует в отношении товаров, находящихся в торговом обороте между государствами-участниками Соглашения. Автоматическое распространение льгот, предусмотренных этим Соглашением исключительно для товаров, помещаемых под режим выпуска для свободного обращения на товары, ввозимые в соответствии с режимом временного ввоза (вывоза), не основано на нормах таможенного законодательства. Соответственно, такое распространение приводит к непоступлению средств федерального бюджета.

По данным ГТК России, условно начисленные таможенные платежи, рассчитанные при помещении под режим временного ввоза товаров из стран-участниц Соглашения, составили 15427,2 тыс. долларов США. Данные о фактически уплаченных платежах ГТК России не представил.

**15.** Счетной палатой Российской Федерации было направлено ГТК России представление (от 12 июля 2001 года № 03-00-15/271) с предложением принять необходимые меры по взысканию и перечислению в доход федерального бюджета таможенных платежей по товарам и транспортным средствам, оформленным в таможенном режиме временного ввоза (вывоза).

О намеченных мероприятиях по устранению выявленных Счетной палатой Российской Федерации нарушений ГТК России сообщило письмом от 7 августа 2001 года № 01-46/31452.

Организационные, методологические и контрольные мероприятия по указанному вопросу проводились Центральным таможенным управлением ГТК России в течение с июля 2001 года по март 2002 года, основным результатом проделанной работы была инвентаризация грузовых таможенных деклараций. Взыскание платежей произведено в незначительной сумме в связи с истечением сроков предъявления.

**16.** В ходе проверки Счетной палатой Российской Федерации установлены факты нарушений, вызвавших значительное сокращение платежей в бюджет при заявлении других таможенных режимов после завершения режима временного ввоза не обратным вывозом, а заявлением их к выпуску в свободное обращение.

Так, компания ООО “Джекпот” (г. Москва) ввезла игровые автоматы разных марок производства США и Австрии в количестве 3,8 тыс. штук, из которых 2,4 тыс. штук были оформлены Московской северной таможней и 1,4 тыс. штук Зеленоградской таможней (по месту регистрации правопреемника ООО “Джекпот” фирмы ООО “Конвент-СПМ”). Указанные игровые автоматы помещались под таможенный режим временного ввоза с частичным освобождением от таможенных пошлин и НДС по таможенной стоимости 1,8 тыс. долларов США за штуку. В связи с установлением пограничными таможенными органами факта занижения подлинной таможенной стоимости игровых автоматов в 3-5 раз, Московской северной таможней была проведена корректировка таможенной

стоимости 890 игровых автоматов, и было уплачено 13,3 млн. рублей таможенных платежей. Вместе с тем было установлено, что соответствующая корректировка таможенной стоимости на игровые автоматы в количестве 1,4 тыс. штук, полученные до декабря 2000 года и в последующем выпущенные Московской северной таможней в свободное обращение с процедурой помещения в уставный капитал ООО “Джекпот”, не была произведена. В результате в таможенном режиме временного ввоза с ООО “Джекпот” не было взыскано и не поступило в федеральный бюджет более 13,3 млн. рублей (расчетно).

Помещение игровых автоматов, ранее находившихся в таможенном режиме временного ввоза, в режим выпуска в свободное обращение с процедурой помещения их в уставной капитал, как технологического оборудования, позволило компании ООО “Джекпот” получить в 2001 году освобождение от уплаты таможенных пошлин и НДС на сумму 93,9 млн. рублей (или 3,21 млн. долларов США), то есть недоплатить в бюджет причитающиеся платежи сверх уплаченных.

Льгота предоставлена в связи с отнесением игровых автоматов к технологическому оборудованию (письмо заместителя Председателя ГТК России от 21 июня 2001 года № 01-33/24458) на основании письма Минэкономразвития России от 10 апреля 2001 года № ЮБ-1064/13 и письма ВНИИСтандарт Госстандарта России от 5 апреля 2001 года № 33-2/311. Между тем в Перечень технологического оборудования, установленный приказом ГТК России от 7 февраля 2001 года № 131, игровые автоматы не включены. В то же время, согласно этому же приказу, помимо Перечня льготы по ввозу оборудования может предоставить ГТК России, если оборудование используется как технологическое в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Указанные разъяснения Минэкономразвития России и ВНИИСтандарт Госстандарта России не являются законодательным решением и не могут служить основанием для применения льготы по уплате налога на добавленную стоимость, предусмотренной пунктом 7 статьи 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации.

## **Выводы**

**1.** Одним из видов таможенных режимов, применяемых в целях таможенного регулирования, является таможенный режим временного ввоза (вывоза) товаров и транспортных средств. Содержание режима, условия помещения товаров и транспортных средств под этот режим, порядок и сроки временного ввоза (вывоза), освобождение от уплаты таможенных платежей, а также действие с товарами по истечении сроков временного ввоза установлены в статьях 68-74 Таможенного кодекса Российской Федерации. Вместе с тем порядок и механизм применения этого режима определены Таможенным кодексом Российской Федерации недостаточно полно.

Результаты проведенной проверки показали, что помещение товаров под таможенный режим временного ввоза с полным или частичным освобождением от уплаты таможенных платежей не ограничено целесообразным предельным сроком, а обязательства участников ВЭД об обратном вывозе носят, в ряде случаев, формальный характер.

**2.** Постановление Правительства Российской Федерации № 599 “О перечне товаров, временно ввозимых с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин и налогов”, в котором определено, что товар может быть ввезен на срок не более 1 года и, как правило, не имеет целью извлечение дохода, было принято только 16 августа 2000 года. До этого времени постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации определялись частные случаи полного освобождения от уплаты платежей в отношении временно ввозимых товаров. Вместе с

тем в постановлении Правительства Российской Федерации от 16 августа 2000 года № 599 предусмотрено применение ранее предоставленных разрешений по ввезенным товарам без уплаты платежей до истечения времени их действия.

В частности, действует постановление Правительства Российской Федерации от 22 февраля 1997 года № 198 “О временном ввозе (вывозе) научных приборов и оборудования”, ряд распоряжений и постановлений по отдельным субъектам финансово-хозяйственной деятельности.

Продление действия распоряжения Правительства Российской Федерации от 2 декабря 1994 года № 1898-р, предоставившего полное освобождение на 5 лет (до 1999 года) от уплаты таможенных пошлин, сборов и налогов авиакомпании “Трансаэро” при ввозе самолетов, запчастей и двигателей, на последующие 5 лет (распоряжение от 28 декабря 1999 года № 2131-р) повлекло за собой невзимание с этой компании таможенных пошлин в 2001 году.

ОАО “Авиационный комплекс им. С.В.Ильюшина” в рамках “Программы развития гражданской авиационной техники России” в течение 9 лет (с 1992 по 2000 год) ввезло на таможенную территорию Российской Федерации оборудование импортного производства общей стоимостью 120 млн. долларов США на основании распоряжений Правительства Российской Федерации № 1174-р от 26 июля 1994 года, № 159-р от 2 февраля 1998 года, № 50-р от 11 января 2000 года с освобождением от уплаты таможенных пошлин и налогов под обязательство об обратном вывозе. Срок действия таможенного режима “временный ввоз (вывоз)” истек 31 декабря 2001 года. На момент проверки (май 2002 года) указанное оборудование за пределы Российской Федерации не было вывезено. В нарушение статей 1 и 5 Федерального закона “О бухгалтерском учете”, Положения по бухгалтерскому учету “Учетная политика организации”, утвержденного приказом Минфина от 9 декабря 1998 года № 60н, оборудование, ранее ввезенное в таможенном режиме “временный ввоз (вывоз)”, не отражено на забалансовом счете 002 “Товарно-материальные ценности, принятые на хранение” бухгалтерского баланса ОАО “Авиационный комплекс им. С.В. Ильюшина” за 2001 год.

**3.** Вследствие неполного регулирования законодательными актами таможенного режима временного ввоза (вывоза), преобладающие правоотношения, возникающие при применении этого режима, регулируются инструктивными и методологическими документами ГТК России. Вместе с тем единого нормативно-правового документа, устанавливающего порядок таможенного оформления и таможенного контроля за товарами, помещаемыми под указанный таможенный режим, ГТК России не разработал. Возникающие вопросы решаются зачастую в прецедентном порядке, что приводит к необоснованному увеличению объема документооборота, который за 2001 год составил в ГТК России более 900 запросов, обращений, жалоб и писем.

**4.** Отдельные распоряжения ГТК России по вопросам временного ввоза (вывоза) содержали положения, предоставляющие участникам внешнеэкономической деятельности особый, иногда выходящий за рамки законодательных актов, порядок таможенного оформления товаров, ввозимых (вывозимых) на таможенную территорию Российской Федерации, и уплаты таможенных платежей. В частности, такие положения предусмотрены в распоряжении ГТК России от 22 марта 2001 года № 258-р “О применении таможенного законодательства в отношении товаров, перемещаемых иностранными корреспондентами и инкорпорантами”, которым им предоставлено право закрывать режим без предъявления товаров на таможне. Указанным распоряжением ГТК России отменило 13 своих распоряжений и указаний, применение

которых в предыдущие годы привело к значительным нарушениям при использовании режима временного ввоза (вывоза). Тем не менее, лишь после представления Счетной палаты Российской Федерации от 12 июля 2001 года № 03-00-15/271 в адрес ГТК России и проведения инвентаризации во исполнение указанного представления, в результате проведенных Центральным таможенным управлением в 26 подведомственных ГТК России таможенных контрольных мероприятий выявлен 5351 случай нарушения сроков временного ввоза товаров на сумму 109,9 млн. долларов США, по которым сумма таможенных платежей в бюджет (включая налог на добавленную стоимость) могла составить 30,0 млн. долларов США при помещении указанных временно ввезенных товаров под таможенный режим выпуска для свободного обращения.

5. В 2001 году действовали указания ГТК России по вопросам уплаты таможенных платежей при помещении товаров под режим временного ввоза (вывоза), которые признаны недействительными судебными органами. В частности, утвержденный ГТК России от 22 августа 1995 года № 01-20/11927 порядок, предусматривающий взимание процентов за предоставление отсрочки и рассрочки при таможенном оформлении товаров в режиме временного ввоза (вывоза), и распоряжение ГТК России от 3 июля 2001 года № 702-р, согласно которому возврат (зачет) уплаченных сумм периодических таможенных платежей при обратном ввозе (вывозе) либо заявлении товаров к иному таможенному режиму не производится, признаны недействительными. В ходе проведения проверки ГТК России не представил сведений об опубликовании сообщения по решениям Верховного Суда Российской Федерации в средствах массовой информации, а также о доведении до таможенных органов и участников внешнеэкономической деятельности измененного порядка уплаты таможенных платежей при частичном освобождении таможенных пошлин, налогов временно ввозимых (вывозимых) товаров. Это противоречит нормам действующего УПК Российской Федерации.

6. Вместе с тем, в практике работы таможенных органов при применении режима временного ввоза и установлении размера периодических платежей безосновательно используется освобождение от уплаты таможенных платежей, предоставляемое в рамках Соглашения о создании зоны свободной торговли от 15 апреля 1994 года между странами-участницами СНГ. Распространение ГТК России на ввозимые в соответствии с режимом временного ввоза (вывоза) товары льгот, предусмотренных Соглашением исключительно для товаров, помещаемых под режим выпуска для свободного обращения, не основано на нормах таможенного законодательства. Такая практика приводит к занижению поступления средств в федеральный бюджет.

Применяемая система статистической отчетности не позволяет получить информацию о платежах, подлежащих уплате при помещении товаров под режим временного ввоза с частичным освобождением, и платежах, фактически уплаченных в федеральный бюджет в течение финансового года, что не позволяет контролировать обеспечение полноты взимания таможенными органами платежей при применении таможенного режима временного ввоза.

7. При оформлении временного ввоза (вывоза) товаров были выявлены нарушения таможенными установленными условиями таможенного режима.

Так, в нарушение статьи 68 Таможенного кодекса Российской Федерации, предусматривающей возврат товаров в неизменном состоянии, под режим временного ввоза помещались расходуемые в процессе хозяйственной деятельности материалы. В Балтийской таможне в режиме временного ввоза были оформлены для морских судов

мазут, дизельное топливо и машинное масло на общую сумму 8,3 млн. долларов США, которые предназначены для расходования в целях обеспечения их нормальной эксплуатации и технического обслуживания. В Московской северной таможне под указанный таможенный режим в составе временно ввозимого ОАО “Авиационный комплекс им. С. В. Ильюшина” оборудования к самолетам также были помещены расходные материалы (гайки, зажимы, запчасти и другие) на сумму около 0,5 млн. долларов США. Московская северная таможня не принимала в отношении этого акционерного общества меры в виде предусмотренного статьей 273 Таможенного кодекса Российской Федерации штрафа в размере от 100 до 200% стоимости товара с конфискацией либо взысканием их стоимости, что составляет не менее 1,5 млн. долларов США.

В ряде таможен не было выполнено условие полной идентификации ввозимых и вывозимых товаров. Так, установленные факты по применению в Северо-Осетинской таможне режима временного ввоза товаров и транспортных средств для ОАО “Исток” (невозможность идентификации ввезенных и вывезенных металлоконструкций и оборудования, неподтверждение вывоза товаров, занижение стоимости товаров и транспортных средств), требуют проведения как служебного расследования по линии ГТК России, так и соответствующего расследования правоохранительными органами.

**8.** Кроме режима временного ввоза транспортных средств в таможенном оформлении автомобилей применяется упрощенный порядок ввоза физическими лицами - нерезидентами Российской Федерации, который не имеет достаточного экономического обеспечения их обратного вывоза. Это приводит к тому, что автотранспортные средства незаконно остаются на таможенной территории Российской Федерации. Отсутствие согласованного на уровне ГТК России и МВД России порядка взаимодействия органов внутренних дел и таможенных органов, регламентирующего их совместные действия в отношении выявления и задержания невывезенных в срок ранее ввезенных транспортных средствах, передачи их таможенным органам для заведения дел о нарушении таможенных правил, приводит к систематическим нарушениям при ввозе автомобилей и, соответственно, недопоступлению средств в федеральный бюджет.

**9.** В ходе проверки использования таможенного режима временного ввоза товаров была проверена обоснованность предоставления льгот по уплате таможенных платежей по товарам, в отношении которых был в дальнейшем применен таможенный режим выпуска для свободного обращения. В нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 23 июля 1996 года № 833 “О льготах по уплате ввозной таможенной пошлины и налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых иностранными инвесторами в качестве вклада в уставный капитал предприятия с иностранными инвестициями” и статьи 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации таможенные льготы были предоставлены компании ООО “Джекпот” (г. Москва) без достаточных правовых оснований. Подтверждение Минэкономразвития России (письмо заместителя Министра от 10 апреля 2001 года № ЮБ-1064/13) и письмо ВНИИСтандарт Госстандарта России от 5 апреля 2001 года № 33-2/311 не может подменять законодательный акт или нормативный правовой документ по расширению перечня технологического оборудования. Предоставление необоснованной льготы привело к неполучению федеральным бюджетом доходов на сумму 93,9 млн. рублей (или 3,21 млн. долларов США), что вызывает необходимость проведения служебного расследования.

10. Выявленные в ходе проведения проверки нарушения привели к потерям для федерального бюджета на сумму 148,6 млн. рублей и 46,0 млн. долларов США (расчетно). Кроме того, в результате неправомерного применения льгот по уплате платежей, бездействия таможенных органов по взиманию периодических таможенных платежей и начисленных штрафов не поступило в федеральный бюджет в 2001 году 1198,7 млн. рублей.

### **Предложения**

1. Направить представления Счетной палаты Российской Федерации:

- в Государственный таможенный комитет Российской Федерации:
  - о подготовке периодической информации о стоимости товаров, помещенных под режим временного ввоза (вывоза), а также по ним начисленным, уплаченным платежам и задолженности перед федеральным бюджетом в каждом финансовом году;
  - об устранении выявленных в ходе контрольного мероприятия недостатков таможенного оформления товаров при применении режима временного ввоза (вывоза), проведении необходимых проверок и доначислении дополнительных таможенных платежей;
  - генеральному директору открытого акционерного общества “Авиационный комплекс им. С. В. Ильюшина” об устранении недостатков в учете оборудования, временно ввезенного из-за границы, начиная с 1992 года.

2. Направить информационное письмо Генеральному прокурору Российской Федерации по несоответствию предоставленных в ходе проверки Северо-Осетинской таможни документов об обратном вывозе товаров и транспортных средств ОАО “Исток” фактическому наличию таких товаров на территории Российской Федерации.

3. Направить копии отчета в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, полномочным представителям Президента Российской Федерации в Центральном, Северо-Западном и Южном федеральных округах.

**Аудитор Счетной палаты  
Российской Федерации**

**В. Г. ПАНСКОВ**