

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 26 ноября 2004 года № 39 (409) «О результатах проверки правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты налоговых, таможенных и других обязательных платежей в федеральный бюджет, законности и обоснованности предоставления и целевого использования таможенных и налоговых льгот, возмещения налога на добавленную стоимость при осуществлении внешнеэкономической деятельности и работе с участием зарубежных партнеров в энергетическом комплексе, в налоговых, таможенных органах и на предприятиях Краснодарского края за 2002-2003 годы и I полугодие 2004 года»:

Утвердить отчет о результатах проверки.

Направить представление Счетной палаты руководителю Федеральной налоговой службы.

Направить письма в Правительство Российской Федерации, Федеральную таможенную службу, прокуратуру Самарской области и прокуратуру Краснодарского края.

Направить отчет о результатах проверки в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, полномочному представителю Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе.

ОТЧЕТ

о результатах проверки правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты налоговых, таможенных и других обязательных платежей в федеральный бюджет, законности и обоснованности предоставления и целевого использования таможенных и налоговых льгот, возмещения налога на добавленную стоимость при осуществлении внешнеэкономической деятельности и работе с участием зарубежных партнеров в энергетическом комплексе, в налоговых, таможенных органах и на предприятиях Краснодарского края за 2002-2003 годы и I полугодие 2004 года

Основание для проверки: пункт 4.1.5 плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2004 год.

Цель проверки

Оценка эффективности принимаемых таможенными и налоговыми органами мер по защите экономических интересов России в части полноты поступления в федеральный бюджет обязательных платежей при осуществлении внешнеторговых операций, в том числе оказании услуг. Соблюдение налогового законодательства Российской Федерации при возмещении из федерального бюджета налога на добавленную стоимость организациям-экспортерам продукции (работ, услуг).

Предмет проверки

1. Нормативные и распорядительные документы, регламентирующие внешнеторговые операции, включая экспорт сырья и энергоносителей. Порядок предоставления льгот по уплате таможенных платежей и возмещения из федерального бюджета налога на добавленную стоимость при экспорте товаров.

2. Финансово-хозяйственная деятельность предприятий, ее эффективность (в том числе структура предприятия, договорные взаимоотношения с иностранными партнерами, применяемые цены и тарифы на экспортируемые товары и услуги).

3. Налоговые платежи, полнота их исчисления и уплаты, влияние на налоговую базу предприятия применяемых при внешнеторговых операциях цен и тарифов. Соблюдение экономических интересов Российской Федерации в части поступления в федеральный бюджет платежей при осуществлении внешнеэкономической деятельности.

4. Таможенные платежи, полнота их исчисления и уплаты, правомерность предоставления льгот по уплате таможенных платежей при осуществлении внешнеторговых операций.

5. Установленный порядок возмещения организациям налога на добавленную стоимость при реализации товаров (работ, услуг) на экспорт. Документы, подтверждающие права организаций на получение возмещения при налогообложении по налоговой ставке 0 процентов.

Объекты проверки

Управление Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Краснодарскому краю и подведомственные налоговые органы, налогоплательщики, Туапсинская и Новороссийская таможни, ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконейфть», ОАО «Черномортранснейфть», ООО «Новороссийская топливная компания», ОАО «Роснейфть - Туапсенефтьепродукт», участники внешнеэкономической деятельности.

По результатам проверки составлено 12 актов. Перечень актов изложен в Приложении № 1 (приложения в Бюллетене не публикуются).

Все акты проверок подписаны без замечаний, за исключением ОАО «Роснейфть - Туапсенефтьепродукт» и ОАО «Черномортранснейфть». Замечания ОАО «Роснейфть - Туапсенефтьепродукт» обсуждены на совещании у аудитора и учтены в отчете.

Проверка проведена с 19 сентября по 16 октября 2004 года.

В ходе проверки установлено

1. Налоговые органы Краснодарского края проводили контрольные мероприятия, направленные на исполнение налогоплательщиками своих обязательств перед бюджетом, принимали меры по увеличению поступлений в доход федерального бюджета.

В 2003 году мобилизовано в бюджеты всех уровней 54,5 млрд. рублей налогов, сборов и иных платежей, что на 8,7 млрд. рублей выше в сравнении с 2002 годом. За I полугодие 2004 года поступило платежей в бюджеты всех уровней 27,2 млрд. рублей, что составило 102,7% от планового задания, из них в федеральный бюджет поступило 9,3 млрд. рублей, краевой бюджет - 9,5 млрд. рублей, местные бюджеты - 8,4 млрд. рублей.

В структуре налогов, поступающих в Краснодарском крае, основным налогом, формирующим доходы федерального бюджета, является НДС, доля которого в период 2002 год - I полугодие 2004 года составляла около 62 процентов.

В крае сложился стабильный рост поступлений НДС. Доведенное МНС России задание по поступлению в бюджет НДС налоговыми органами края выполнено в 2002 году на 103,4%, в 2003 году - на 104,5%, в I полугодии 2004 года - на 93,7 процента.

Всего за проверяемый период в федеральный бюджет поступило 30,0 млрд. рублей НДС. Сумма возмещения НДС за аналогичный период составила 5,3 млрд. рублей.

Проведенный анализ показал, что прирост поступления НДС в 2002 году по сравнению с 2001 годом составил 6,1%, в 2003 году по сравнению с 2002 годом - 22,9%. Вместе с тем если в 2002 году наблюдалось снижение возмещения НДС по экспортным операциям на 18,3% по сравнению с 2001 годом, то в 2003 году прирост возмещения НДС по экспортным операциям по сравнению с 2002 годом составил 55,2%, что во многом

связано с изменением законодательства и распространением права «0» ставки на деятельность по перемещению припасов - бункеровку судов топливом. В 2003 году возмещено НДС из федерального бюджета по указанному виду деятельности в сумме 495,3 млн. рублей.

Прирост поступления НДС в I полугодии 2004 году по сравнению с I полугодием 2003 года составил 19,8%, прирост возмещения НДС по экспортным операциям составил 18,3 процента.

Задолженность по налоговым платежам снизилась с 8,2 млрд. рублей по состоянию на 1 января 2003 года до 7,5 млрд. рублей по состоянию на 1 июля 2004 года.

Управлением МНС России по Краснодарскому краю (далее - Управление) осуществлялся контроль за проводимыми подведомственными налоговыми органами контрольными мероприятиями.

В 2002 году проведено 20 комплексных проверок инспекций. В ходе ревизий по повторным проверкам 209 налогоплательщиков доначислено в бюджет 2,6 млн. рублей. За 2003 год проведено 17 комплексных проверок инспекций. По проведенным в ходе ревизий повторным налоговым проверкам 113 налогоплательщиков доначислено 2,4 млн. рублей. В I полугодии 2004 года проведено 11 комплексных проверок инспекций. При проведении ревизий по повторным проверкам 58 налогоплательщиков доначислено налогов и санкций на сумму 6,5 млн. рублей.

Всего в проверяемом периоде в ходе ревизий по повторным проверкам налогоплательщиков доначислено в бюджет 11,5 млн. рублей налогов и санкций.

Кроме того, качество состояния работы налоговых органов по налоговому администрированию, Управлением МНС России по Краснодарскому краю проверялось в ходе тематических проверок.

По результатам тематической проверки ИМНС России по г. Новороссийску вынесены решения об отказе в вычете суммы НДС - 11,4 млн. рублей и о доначислении суммы налога - 31,1 млн. рублей, из них в федеральный бюджет - 16,7 млн. рублей.

2. В проверяемый период работа налоговых органов по взаимодействию с контролирующими и правоохранительными органами осуществлялась в соответствии с совместным приказом МНС России, ФСНП России, МВД России, ГТК России от 10 ноября 2002 года № БГ-4-06/24/483/1181/1092 «Основные направления совместной работы контролирующих и правоохранительных органов по выявлению нарушений налогового, валютного, таможенного законодательства и пополнению доходной части бюджетов всех уровней на 2002 год», а также совместным приказом УМНС России по Краснодарскому краю и ГУВД Краснодарского края от 18 августа 2003 года №154/604 «Об организации взаимодействия налоговых органов и органов внутренних дел при осуществлении налогового контроля, выявлении и пресечении налоговых преступлений», другими документами.

Проверкой установлено, что в 2002-2003 годах налоговыми органами края совместно с органами внутренних дел проведено 640 проверок, доначислено налогов на сумму 902,5 млн. рублей, из них поступило в бюджеты - 231,6 млн. рублей, или 25,6 процента.

В 2002-2003 годах Управление на основании совместного приказа Федеральной пограничной службы Российской Федерации и МНС России от 25 декабря 2000 года № 680/БГ-3-34/455 «Об утверждении Инструкции о порядке взаимодействия ФПС России и МНС России», осуществляло сбор и обобщение информации по форме «Отчет о результатах мероприятий налогового контроля, осуществленных с использованием сведений из Карточек учета пропуска через государственную границу Российской Федерации грузов, товаров и транспортных средств».

В 2003 году налоговыми органами края с использованием Карточек проведено 342 камеральных налоговых проверки, в 62 из них выявлены нарушения налогового и валютного законодательства, по результатам которых дополнительно начислено налогов и платежей в сумме 0,3 млн. рублей; 60 выездных налоговых проверок, в 42 из них выявлены нарушения, дополнительно начислено 16,8 млн. рублей; отказано в возмещении НДС в сумме 57,1 млн. рублей.

3. Проверка соблюдения налогового законодательства Российской Федерации при принятии решений о возмещении НДС организациям-экспортерам продукции (работ, услуг) показала следующее.

Согласно данным Управления в крае на 1 января 2003 года числилось 492 налогоплательщика-экспортера, на 1 января 2004 года их количество возросло до 579 и на 1 июля 2004 года составило 650. По состоянию на 1 октября 2003 года произошла передача в Межрегиональную инспекцию МНС России по крупнейшим налогоплательщикам-экспортерам таких крупных организаций, как ОАО «Роснефть - Краснодарнефтегаз», ЗАО «Каспийский трубопроводный консорциум - Р», заявления к возмещению НДС по которым составляли примерно 30%, или 1,5 млрд. рублей.

Значительная доля возмещения из федерального бюджета сумм НДС по экспортным операциям приходилась на услуги, связанные с обслуживанием в портах экспортных грузов. Следует отметить, что основной объем этих сумм связан с двумя плательщиками - ОАО «Черномортранснефть» и ОАО «Новороссийский морской торговый порт».

По участникам ВЭД, экспортирующим нефть, нефтепродукты (ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконнефть», ОАО «Роснефть - Краснодарнефтегаз», ООО «Юг - нефтегаз»), удельный вес заявленных к возмещению НДС в общем объеме заявленных сумм к возмещению по Управлению МНС России по Краснодарскому краю составил около 5%. По участникам ВЭД, реализующим припасы, вывозимые с территории Российской Федерации в таможенном режиме перемещения припасов и заявляющих суммы налога к возмещению, удельный вес в общем объеме составил в 2002 году 6,5%, в 2003 году - 15,3%, в I полугодии 2004 года - 13,2 процента.

Проверкой установлено, что по результатам рассмотрения заявлений участников ВЭД по возмещению НДС в 2002 году, удельный вес отказов к сумме выставленных заявлений на возмещение составил 35,7%, в 2003 году - 14,0%, в I полугодии 2004 года - 15,0 процента.

Суммы, признанные арбитражными судами к возмещению после принятия налоговыми органами решений об отказе, значительны. Только по ИМНС России по г. Новороссийску сумма удовлетворенных судами исковых требований в 2003 году составила 132,9 млн. рублей. При этом судами не принимается во внимание то обстоятельство, что налоговые органы на момент принятия решения не получили информацию об уплате НДС всеми поставщиками (включая производителя), участвующими в цепочке, также не учитывалось то обстоятельство, что отдельные поставщики на момент совершения сделки не сдавали или сдавали нулевую отчетность, находились в розыске.

В ходе проверки установлено, что при рассмотрении пакетов документов Управлением МНС России по Краснодарскому краю и инспекциями края уделялось внимание изучению операций, связанных с поставкой продукции на экспорт, на предмет выявления «схем» минимизации уплаты налогов налогоплательщиками, «цепочки» движения нефтепродуктов (перепродажи) между участниками сделки.

При рассмотрении Управлением МНС России по Краснодарскому краю пакета документов ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконнефть» по экспортной поставке нефтепродуктов за июль 2003 года установлено, что для целей оформления экспортной

поставки и получения сумм НДС к вычету ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконейфть» были заключены договоры купли-продажи, в том числе с ООО «Юг - нефтепродукт», ООО «Русинвест», г. Озерск, Челябинской области; ООО «Русресурс Трейд», г. Москва.

В ходе проверки правильности возмещения НДС и исполнения договора купли-продажи на закупку мазута топочного на общую сумму 102,8 млн. рублей, в т. ч. НДС - 17,2 млн. рублей, у ООО «Русресурс Трейд» установлено, что передача нефтепродуктов от поставщика покупателю производилась по актам приема-передачи (без движения нефтепродуктов в емкостях ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконейфть»).

Согласно информации ИМНС России № 31 по Западному административному округу г. Москвы от 21 ноября 2003 года, ООО «Русресурс Трейд» по контактному телефону не отвечает, последняя бухгалтерская отчетность была представлена в инспекцию за I квартал 2003 года. С целью установления местонахождения ООО «Русресурс Трейд» Инспекцией МНС России № 31 был направлен запрос в Управление внутренних дел.

ИМНС России № 3 по г. Краснодару были представлены в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа дополнительные материалы, связанные с экспортной поставкой ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконейфть», осуществляемой через комиссионера ООО «Юг - нефтепродукт», и указывающие на предполагаемую в расчетах «схему», направленную на минимизацию уплаты налогов.

Вместе с тем отсутствие информации о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Юг - нефтепродукт», являющегося одним из основных в цепочке движения нефти и нефтепродуктов, не позволило налоговым органам Краснодарского края проследить цепочку движения товара и цен, а также документооборота.

Проверкой установлены недостатки в работе налоговых органов по получению информации о фирмах-поставщиках товаров на экспорт. Указанные вопросы решаются налоговыми органами на протяжении длительного времени. Так, несмотря на то, что вопрос отказа в возмещении НДС в сумме 17,2 млн. рублей оспаривался в судебном порядке ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконейфть», Инспекция МНС России № 3 по г. Краснодару на момент настоящей проверки не получила данных о местонахождении ООО «Русресурс Трейд» и проведении Инспекцией МНС России № 31 по Западному административному округу г. Москвы встречной проверки.

Дополнительные запросы со стороны налоговых органов г. Краснодара в ИМНС России № 31 по Западному административному округу г. Москвы по предоставлению информации не направлялись.

Достоверность информации ИМНС России № 29 по ЗАО г. Москвы от 27 октября 2003 года (письмо № 18-07/20693) о том, что ООО «Юг - нефтепродукт» являлся производителем нефтепродуктов на давальческой основе, требует проверки со стороны вышестоящих налоговых органов.

3.1. Инспекцией МНС России по г. Новороссийску в проверяемом периоде возмещено НДС из федерального бюджета в сумме 902,8 млн. рублей. Примерно в половине случаев решение о возмещении из федерального бюджета налога на добавленную стоимость принималось без проведения комплекса контрольных мероприятий по всей цепочке поставщиков, предусмотренных Временным регламентом проведения проверки обоснованности принятия налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов по НДС, утвержденным приказом МНС России от 24 июня 2003 года № БГ-4-06/16.

Это во многом связано с тем, что сроки рассмотрения документов, подтверждающих право налогоплательщика на возмещение НДС, Налоговым кодексом Российской Федерации ограничены тремя месяцами, а также недостатками в работе налоговых

органов по проведению комплекса контрольных мероприятий по всей цепочке поставщиков.

3.2. Проверкой ИМНС России по г. Новороссийску ОАО «Новороссийское морское пароходство» установлено, что Общество реализовало своей 100% дочерней компании «Интриг», находящейся за пределами Российской Федерации, семь нефтеналивных судов по ценам значительно ниже рыночных. При проверке рыночные цены, используемые налогоплательщиком для получения кредитов, инспекцией определены на основании актов оценки стоимости судов тремя независимыми иностранными брокерскими компаниями. Так, т/х «Владимир Коккинаки» при оценочной стоимости 6,9 млн. долларов США был реализован по стоимости 1,7 млн. долларов США.

В постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18 июля 2002 года № С08-2479/02-914А сделан вывод, что цены, определенные иностранными брокерскими компаниями, не являются доказательством рыночных цен, и, соответственно, налоговым органом не доказана правомерность применения положений статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации. В результате судом отменено решение Инспекции ИМНС России по г. Новороссийску о доначислении ОАО «Новороссийское морское пароходство» суммы налога на прибыль в размере 219,5 млн. рублей.

Проверкой было установлено, что в проверяемом периоде по нарушениям, связанным с применением 40 статьи Налогового кодекса Российской Федерации, Инспекцией МНС России по г. Новороссийску было доначислено налога на прибыль в сумме 222,4 млн. рублей.

Однако судебными органами первой апелляционной инстанции и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, все решения налоговых органов о взыскании сумм, доначисленных по вышеназванным основаниям, были отменены.

Причиной отказов в привлечении налогоплательщиков к налоговой ответственности послужила недостаточная доказательная база по обоснованию цены сделки, так как Налоговым кодексом Российской Федерации не закреплены конкретные источники, из которых следует получать соответствующую информацию, а сведения, полученные из разных источников (торгово-промышленная палата, БТИ, комитет по управлению муниципальным имуществом, госстатистика, администрация территорий и др.), арбитражными судами не принимаются в качестве доказательной базы.

Принимая решения в пользу налогоплательщиков, судебные органы, как правило, исходили из того, что перечень официальных источников информации о рыночных ценах применительно к конкретным регионам нормативно не определен, отсутствует методика определения рыночных цен.

В ходе настоящей проверки установлено, что в собственности ООО «Новороссийская топливная компания» находятся танкеры-бункеровщики «Хилда» и «Дон», а также судно-сборщик загрязненной воды «СЛВ-01» и грузовое судно «Навигатор», приобретенные по ценам, значительно ниже рыночных. Так, портовый бункеровщик «Дон» был приобретен по цене 50,0 тыс. долларов США. Согласно данным Новороссийской таможни, статистическая стоимость судна составила 58,4 тыс. долларов США. Судно «СЛВ-01» (постройка 1979 года, длина 29,15 м, ширина 7,58 м, вместимость 202,4 т) было приобретено по акту купли-продажи от 5 июля 2001 года у АО «Поти Рыба» по цене 9,0 тыс. долларов США. По данным грузовой таможенной декларации, статистическая стоимость судна составила 10,9 тыс. долларов США.

Проверкой установлено, что согласно договору страхования ОАО «Военно-страховая компания» от 6 января 2004 года, страховая стоимость судна «Дон» составила 20,6 млн. рублей, «СЛВ-01» - 14,4 млн. рублей. Застрахованные по данному

договору суда являлись предметом залога, обеспечивающим исполнение обязательств страхователя ООО «Новороссийская топливная компания» по кредитному договору № 771 от 6 января 2004 года между ООО «Новороссийская топливная компания» и выгодоприобретателем в лице Новороссийского отделения № 68 Сбербанка России. Согласно статистическим данным, рыночная стоимость этих судов составляет: судно «Дон» - порядка 29,8 млн. рублей и «СЛВ-01» - 18,9 млн. рублей.

Занижение стоимости судов при ввозе ООО «Новороссийская топливная компания» на таможенную территорию Российской Федерации повлекло недопоступление в федеральный бюджет таможенных платежей в сумме 24,5 млн. рублей, в том числе таможенная пошлина - 4,7 млн. рублей, НДС - 19,8 млн. рублей (расчетно). Помимо этого, занижение стоимости данных судов привело к занижению поступления в бюджет налога на имущество - порядка 4 млн. рублей.

3.3. В соответствии с Федеральным законом от 29 мая 2002 года № 57-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации» припасы, вывезенные с территории Российской Федерации в таможенном режиме перемещения припасов, стали облагаться по ставке 0 процентов.

Проверкой установлено, что в связи с введением вышеназванных изменений только за 2002 год по указанным основаниям Инспекцией МНС России по г. Новороссийску возмещено из федерального бюджета НДС в сумме 191,7 млн. рублей.

Значительный объем в суммах НДС, возмещенных налогоплательщикам по экспортным операциям, составляли услуги по бункеровке судов дизельным топливом, мазутом и другими нефтепродуктами. Так, только по Инспекции МНС России по г. Новороссийску в 2003 году организациям, занимающимся данным видом деятельности, было возмещено из федерального бюджета 381,7 млн. рублей и в I полугодии 2004 года - 201,5 млн. рублей, что составляет, соответственно, 25,4% и 29,3% к суммам возмещенного за указанные периоды НДС. Причем количество организаций, предъявивших к возмещению НДС в результате осуществления работ (услуг), связанных с бункеровкой судов, за период с 2002 года возросло на 35,7% и по состоянию на 1 июля 2004 года достигло 19 организаций.

При проверке вопросов соблюдения налогового законодательства Российской Федерации при принятии решений о возмещении из федерального бюджета НДС в ООО «Новороссийская топливная компания» установлено, что в ряде случаев в представленных компанией документах (счетах, выписках банка, бункерных расписках, заявках на погрузку припасов и других документах) отсутствует ссылка на контракт, в соответствии с которым осуществлялся режим перемещения припасов.

Таким образом, нельзя сделать однозначный вывод о том, что выручка, зачисленная на счета в российском банке, поступила по контракту, представленному налогоплательщиком в составе полного пакета документов, подтверждающего право на возмещение НДС.

Всего за 2002-2003 годы и 5 месяцев 2004 года ООО «Новороссийская топливная компания» заявила к возмещению из федерального бюджета НДС в сумме 84,4 млн. рублей. На основании представленных налогоплательщиком документов Инспекцией МНС России по г. Новороссийску приняты решения о возмещении указанных сумм в полном объеме.

Аналогичные недостатки установлены при оформлении документов ОАО «Флот Новороссийского морского торгового порта». Только по декларациям за январь-март 2004 года Обществу возмещено из федерального бюджета НДС в сумме 14,5 млн. рублей.

При выборочной проверке вопросов, связанных с возмещением НДС, в ООО «БСС - Бункер», установлено, что в документах, подтверждающих право на возмещение НДС, не

конкретизируется порт и страна назначения. Несмотря на нарушение установленных правил, Инспекцией МНС России по г. Новороссийску возмещен во II квартале 2003 года ООО «БСС - Бункер» НДС в сумме 33,0 млн. рублей.

При проверке пакетов документов, предоставленных ООО «Нафта Ойл» для подтверждения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов, установлено, что в заявках на погрузку припасов не указывалась страна и порт назначения. Кроме того, в документах отсутствуют ссылки на контракт, в соответствии с которым осуществлялся режим перемещения припасов. По указанным документам Инспекцией МНС России по г. Новороссийску принято решение о возмещении заявленных ООО «Нафта Ойл» сумм НДС в полном объеме (23,9 млн. рублей).

4. Уставный капитал отдельных организаций, задействованных в нефтяном комплексе, в том числе бункеровке, при многомиллионных оборотах, составлял от 8,4 тыс. рублей до 10,0 тыс. рублей. Так, уставный капитал ООО «Новороссийская топливная компания» составлял 8,4 тыс. рублей, ООО «Нафта Ойл» - 10,0 тыс. рублей. При этом установлено, что сотрудники ООО «Нафта Ойл» - всего 2 человека (директор и главный бухгалтер) - одновременно являлись сотрудниками ООО «Новороссийская топливная компания». ООО «Нафта Ойл» не имело основных средств и заключало договоры на бункеровку с ООО «Новороссийская топливная компания» с использованием судов ООО «Новороссийская топливная компания». Таким образом, деятельность фактически осуществляло ООО «Новороссийская топливная компания».

4.1. В основном проверяемые организации пользовались привлеченными средствами в виде займов от офшорных компаний и кредитов.

Займы ООО «Новороссийская топливная компания» предоставлялись компанией «ROYCOM ENTERPRISES Ltd», Кипр, на сумму 400,0 тыс. долларов (12,2 млн. рублей) и ООО «Вегос» - товарный займ (нефтепродукты) на общую сумму 31,1 млн. рублей. Кроме того, учредитель ООО «Новороссийская топливная компания» А.Ф. Малый предоставил заем своей же Компании на сумму 85,0 млн. рублей.

Кредиты были предоставлены Обществу в проверяемом периоде на общую сумму 147,9 млн. рублей и 600,0 тыс. долларов США.

Уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль в связи с уплаченными суммами процентов по займам и кредитам составило 22,8 млн. рублей, что привело к снижению налога на прибыль, начисленного и уплаченного Компанией, на общую сумму 5,5 млн. рублей.

ОАО «Комбинат Импортпищепром», являясь в основном перевалочной компанией, аналогично бункеровочным компаниям, также использовало в оборотах привлеченные средства в виде займов и кредитов. Общая сумма займов, предоставленных офшорными компаниями (Британские Виргинские острова), ОАО «Комбинат Импортпищепром» составила 11,6 млн. долларов США.

5. Бункеровочные компании, пользуясь несовершенством действующего законодательства, отсутствием обязательного контроля со стороны таможенных и налоговых органов за стоимостными характеристиками декларируемого топлива, занижали налогооблагаемую базу на прибыль за счет продажи бункерного топлива иностранным компаниям по заниженным ценам.

Перечень официальных источников информации о рыночных ценах по нефтепродуктам применительно к конкретным регионам нормативно не определен, отсутствует методика определения рыночных цен. Согласно данным прокуратуры г. Краснодара приобретенные у ООО «Новороссийская топливная компания» нефтепродукты компания «ROYCOM ENTERPRISES Ltd» реализовывала, в частности, компаниям, зарегистрированным на территории Украины, по ценам,

значительно превышающим закупочные. Так, дизельное топливо при покупке по цене 205 долларов США за тонну реализовывалось по цене 280 долларов США за тонну, мазут топочный - при покупке по цене 100 долларов США за тонну реализовывался по цене 163,5-169 долларов США за тонну.

Исходя из изложенного, только в течение 2003 года и I полугодия 2004 года компанией «ROYCOM ENTERPRISES Ltd» и фирмой «ARGENT BUNKER LIMITED» за счет разницы в ценах закупки товаров у ООО «Новороссийская топливная компания» и ООО «Нафта Ойл» и ценах их продажи был получен доход порядка 217 млн. рублей (расчетно).

Организация реализации бункерного топлива через ряд компаний способствовала выведению А.Ф. Малым через ООО «Новороссийская топливная компания» и ООО «Нафта Ойл» из-под налогообложения только за 2003 год и I полугодие 2004 года не менее 223 млн. рублей, налог на прибыль, подлежащий уплате в бюджет с данной суммы, составляет 53,5 млн. рублей.

Кроме этого, на основании того, что ООО «Новороссийская топливная компания» и ООО «Нафта Ойл» реализовывали товар на территории Российской Федерации фирме «ROYCOM ENTERPRISES Ltd», фактически осуществляющей деятельность также на территории Российской Федерации и являющейся экспортером этого товара, проверка правильности возмещения НДС ООО «Новороссийская топливная компания» и ООО «Нафта Ойл» в сумме около 155 млн. рублей по экспортным поставкам требует дополнительного рассмотрения со стороны налоговых и правоохранительных органов.

6. Проверкой установлено, что акционерами ряда проверяемых организаций являлись организации, зарегистрированные в офшорных зонах. Контрагенты этих организаций также зарегистрированы в этих же зонах. Так, на момент проверки в состав акционеров ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконейфть» входило пять компаний, зарегистрированных на Британских Виргинских островах, которым принадлежит 98% уставного капитала Общества, а также немецкая компания, владеющая 2% акций.

Установить личность каждого из офшорных владельцев ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконейфть» в ходе проверки не представилось возможным, поскольку копий их учредительных документов Общество не хранит, на собраниях акционеров присутствуют не сами владельцы, а их доверенные лица. Кроме того, по законодательству Британских Виргинских островов информация о бенефициарах закрыта. Установлено, что каждый из офшорных владельцев приобрел свою долю у предшествующего владельца - нерезидента.

Таким образом, хотя ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконейфть» и является налоговым резидентом Российской Федерации, оно, по своей сути, является частным предприятием со 100% иностранным капиталом, учредители которого, владеющие 98% акций зарегистрированы в офшорной зоне, упоминаемой в пункте 1.2 указания Банка России от 12 февраля 1999 года № 500-У «Об усилении валютного контроля со стороны уполномоченных банков за правомерностью осуществления их клиентами валютных операций и о порядке применения мер воздействия к уполномоченным банкам за нарушения валютного законодательства».

Проверкой установлено, что деятельность ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконейфть» определяется решениями учредителей, а также ООО «Юг - нефтепродукт» в части переработки нефти, объемов и глубины ее переработки, видов и объемов нефтепродуктов.

ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконейфть» владеет 20% доли уставного капитала ООО «Расчетно-кредитный банк» номинальной стоимостью 32,5 млн. рублей. Валютные расчеты ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконейфть» и комиссионер ООО «Юг - нефтепродукт» проводили в основном через ООО «Расчетно-кредитный банк».

6.1. Основная деятельность ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконейфть» - оказание услуг по переработке нефти из давальческого сырья («процессинг») - осуществлялась согласно договорам с ООО «Юг - нефтепродукт», г. Москва, которым были определены условия поставки давальческой нефти на переработку и порядок расчетов.

В результате переработки нефти производились нефтепродукты в ограниченной номенклатуре: дизельное топливо, мазут топочный, бензиновая фракция, керосин, печное топливо и нефтебитумы.

В основном сырьем являлась нефть Западно-Сибирских и Краснодарских месторождений. Конкретное количество сырья, поставленного по трубопроводу для переработки, определялось по приемо-сдаточным актам, подписанным между исполнителем и «Черноморским управлением магистральных трубопроводов» (структурное подразделение ОАО «Черномортранснефть»).

Экспортную деятельность в проверяемый период ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконейфть» также осуществляло через единственного комиссионера ООО «Юг - нефтепродукт» на основании договоров комиссии по реализации на внешнем рынке нефтепродуктов.

Реализация бензиновой фракции, мазута топочного и дизельного топлива на экспорт производилась по контракту от 25 июня 2001 года № 02-ЭК/2001R, заключенному ООО «Юг - нефтепродукт» с единственным иностранным покупателем «Eso Trading Ltd», зарегистрированным на Британских Виргинских островах.

Получить в ходе проверки подтверждающие данные о том, что офшорные компании, зарегистрированные на Британских Виргинских островах, имеются в регистре указанной ими юрисдикции и находятся в активном состоянии, не представилось возможным.

Проверкой установлено, что подписи лиц, подписавших контракт от 25 июня 2001 года № 02-ЭК/2001R, не расшифрованы и в тексте контракта не оговорены физические лица, которые выступают от имени юридических лиц и действуют в интересах этих лиц. Кроме того, в этом контракте отсутствует номер счета в банке покупателя, а каждая из страниц контракта не завизирована обеими сторонами при согласовании текста контракта.

Фактически цены на нефтепродукты устанавливались таким образом, чтобы покрыть расходы ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконейфть».

При этом продажа нефтепродуктов на экспорт без НДС, с учетом возмещения НДС по экспортным поставкам из федерального бюджета, значительно предпочтительней для налогоплательщика реализации этих же нефтепродуктов на территории Российской Федерации с включением в стоимость нефтепродуктов налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в федеральный бюджет.

6.2. Проверкой установлено, что таможенная стоимость нефтепродуктов принималась Краснодарской таможней на основании данных экспортера о ценах PLATTS на дату вывоза за рубеж (котировок «Naphtha», опубликованных «PLATTS European Marketscan»).

Другой информацией о рынке нефтепродуктов Краснодарская таможня не располагала.

6.3. За проверяемый период ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконейфть» по договору на оказание услуг по переработке давальческой нефти, заключенному с ООО «Юг - нефтепродукт», произведено и передано ООО «Юг - нефтепродукт» 615,0 тыс. т прямогонного бензина (2002 год - 215,6 тыс. т, 2003 год - 261,5 тыс. т, I полугодие 2004 года - 137,9 тыс. тонн).

Согласно подпункту 10 пункта 1 статьи 181 Налогового кодекса Российской Федерации прямогонный бензин относится к подакцизным товарам. Вместе с тем согласно пункту 1 статьи 193 Налогового кодекса Российской Федерации налогообложение прямогонного бензина осуществляется по ставке 0 рублей за 1 тонну.

При применении на прямогонный бензин ставки акциза 2460 рублей за 1 тонну, аналогично ставке акциза на автомобильный бензин с октановым числом до «80» включительно согласно таблице налогообложения подакцизных товаров статьи 193 Налогового кодекса Российской Федерации, в федеральный бюджет поступило бы - 1512,9 млн. рублей (расчетно).

6.4. Государственное регулирование деятельности организаций, задействованных в энергетическом комплексе, осуществляется путем выдачи лицензий на осуществление отдельных видов деятельности, изменением режимов, порядка и мест таможенного оформления грузов, а также установлением и отменой различных балансовых заданий, квот и лимитов, введением порядка информирования о ходе переработки нефти и выпуске товарной продукции.

В ходе проверки установлено, что если в 2000 году Правительство Российской Федерации принимало постановления об обеспечении поставок дизельного топлива и мазута потребителям Российской Федерации в связи с напряженным положением с обеспечением дизельным топливом и мазутом, а Минэнерго России устанавливало нефтяным компаниям объемы поставок дизельного топлива и мазута потребителям Российской Федерации в процентах от общего объема их производства, то в настоящее время Правительство Российской Федерации и Минэнерго России полностью освободило нефтепереработчиков от обязательных поставок мазута и дизельного топлива внутренним потребителям.

Нормы естественной убыли на нефтепродукты Минэнерго России с 1998 года не пересматривались и не утверждались.

7. ОАО «Черномортранснефть» осуществляло свою основную деятельность (более 90%) - предоставление услуг по транспортировке по магистральным трубопроводам нефти, газа и продуктов их переработки - на основании лицензии, выданной Минэнерго России 5 декабря 2002 года на срок до 4 декабря 2007 года.

Проверкой установлено, что лицензия была выдана Минэнерго России с нарушением Положения о лицензировании деятельности по транспортировке по магистральным нефтепроводам нефти, газа и продуктов их переработки, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 августа 2002 года № 637 «О лицензировании перевозочной и другой деятельности, осуществляемой на морском транспорте». Оборудование и технологические трубопроводы, принадлежащие ОАО «Черномортранснефть» на праве собственности, расположены на производственных площадях и гидротехнических сооружениях (причалах) нефтегавани Шесхарис, не принадлежащих ОАО «Черномортранснефть».

Таким образом, деятельность по транспортировке по магистральным нефтепроводам нефти, газа и продуктов их переработки в проверяемом периоде осуществлялась с нарушением соответствия деятельности Общества лицензионным требованиям и условиям, предусмотренным в вышеуказанном Положении о лицензировании.

Гидротехнические сооружения (причалы) нефтегавани Шесхарис находятся в федеральной собственности (в виде закрепления за Морской администрацией порта Новороссийск на праве оперативного управления) и сданы в августе 2002 года в аренду ОАО «Новороссийский морской торговый порт».

7.1. Кроме того, ОАО «Черномортранснефть» производило налив нефти и нефтепродуктов на морские суда для экспорта и осуществляло материально-техническое снабжение судов нефтепродуктами, не имея на это соответствующего разрешения и лицензии. В соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001

года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» предусмотрено лицензирование погрузочно-разгрузочной деятельности в морских портах.

Министерством транспорта Российской Федерации ввиду отсутствия у ОАО «Черномортранснефть» права собственности или аренды гидротехнических сооружений (причалов) в соответствии с Положением о лицензировании погрузочно-разгрузочной деятельности в морских портах, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 447, отказано Обществу в получении лицензии.

7.2. Для начисления амортизации ОАО «Черномортранснефть» в проверяемом периоде в налоговом учете определяло стоимость основных средств с учетом переоценки. Вместе с тем пунктом 1 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации при определении стоимости амортизируемых основных средств, отраженных в бухгалтерском учете по состоянию на 1 января 2001 года, в целях налогового учета принимается 30-процентное ограничение восстановительной стоимости основных средств. Указанная норма введена пунктом 24 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 110-ФЗ, в результате чего налогоплательщику предоставлено право определять для целей налогообложения первоначальную стоимость основных средств с учетом переоценок, проведенных до вступления 25 главы Налогового кодекса Российской Федерации. Статьей 21 вышеуказанного Закона предусмотрено, что указанная норма распространяется на отношения, возникшие с 1 января 2002 года. Однако ОАО «Черномортранснефть» норма в 2002 году не применялась. В результате чего налогооблагаемая база по налогу на прибыль уменьшена на 260,0 млн. рублей (расчетно). Сумма налога на прибыль, недопоступившая в бюджетную систему Российской Федерации, составила 62,4 млн. рублей (расчетно).

8. В проверяемом периоде товарная структура внешнеэкономической деятельности по экспорту в Туапсинской и Новороссийской таможнях представлена, в основном, нефтью и нефтепродуктами (дизельное топливо, мазут, бензин; древесиной и изделиями из нее и др.).

Контрольные показатели по таможенным платежам Новороссийской и Туапсинской таможнями выполнялись.

8.1. Внешнеторговые грузы, оформленные на таможне, помещались под различные таможенные режимы.

В упрощенном порядке в таможенных органах оформлялось перемещение припасов, необходимых для обеспечения нормальной эксплуатации и технического обслуживания транспортных средств.

Основными бункеровочными компаниями в проверяемом периоде являлись ООО «Югбункер», ООО «Черноморский портовый сервис», ООО «Кубаньбункер».

Таможенное оформление припасов предусмотрено положениями нового Таможенного кодекса Российской Федерации, а также постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июля 2001 года № 524 «Об установлении таможенного режима перемещения припасов» и приказом ГТК России от 19 октября 2001 года № 1000 «О таможенном режиме перемещения припасов» в части, не противоречащей положениям Таможенного кодекса Российской Федерации.

Оформление судовых припасов (топливо и горюче-смазочные материалы) происходило без взимания таможенных платежей, а также без применения иных мер нетарифного регулирования, на основании положений приказа ГТК России от 19 октября 2001 года № 1000 «О таможенном режиме перемещения припасов» и Таможенного кодекса Российской Федерации.

В ходе проверки установлено, что бункерные компании сознательно не указывали порт назначения, а Новороссийская таможня не предпринимала мер для установления пути следования и, соответственно, не рассматривала целесообразность определения количества загружаемого топлива, что является нарушением принципа разумного количества, необходимого для нормальной эксплуатации судов в пути следования, установленного в нормативных документах.

Анализ произведенных бункерных работ свидетельствует, что в ряде операций топливо загружалось в размерах, явно превышающих потребности судов на предполагаемый путь следования в соответствии с заявленным портом назначения, с учетом всех аварийных запасов.

Противоречия в нормативных документах не позволяют таможенному органу в должной мере контролировать количество топлива, помещаемого на морские суда в режиме припасов. Так, пунктом 22 приказа ГТК России № 1000 таможенным органам запрещено затребование документов, обосновывающих достаточность количества припасов, при условии их размещения в конструктивные технологические емкости, предназначенные для этих видов припасов.

Одновременно с этим, статьей 265 Таможенного кодекса Российской Федерации, вступившего в силу с 1 января 2004 года, установлено, что под таможенный режим перемещения припасов допускается помещение товаров «необходимых для обеспечения нормальной эксплуатации и технического обслуживания морских (речных) судов в пути следования или в пунктах промежуточной остановки либо стоянки» (в том числе топлива). Кроме того, статьей 266 Таможенного кодекса Российской Федерации напрямую определено, что «не уплачиваются таможенные пошлины, если припасы вывозятся в количестве, соответствующем численности пассажиров и членов экипажей, продолжительности рейса и достаточном для обеспечения нормальной эксплуатации и технического обслуживания судов». Одновременно с этим, необходимо учитывать наличие припасов, уже имеющихся на борту этих судов.

Для целей таможенного контроля, согласно приказу ГТК России № 1000, предприятие-бункеровщик обязано представлять в таможню заявку по утвержденной форме, согласно которой необходимо указывать сведения: наименование бункерного топлива и его количество, место и способ бункеровки, наименование судна, а также порт назначения судна, получающего бункерное топливо.

Однако в ходе проверки в Новороссийской таможне установлено, что порт назначения или страна, где располагается порт назначения, в этом документе указывался в единичных случаях. Так, в 2002 году порт назначения не указывался в 80,9% случаев, в 2003 году - в 90,1% случаев, в I полугодии 2004 года процент операций, в которых не указывался порт назначения, составил 91,3% от всех операций.

Выборочное изучение судовых дел в Новороссийском морском торговом порту свидетельствует, что порт назначения судна известен до начала погрузки товаров на суда и указывается в погрузочных поручениях, которые предоставляются в таможню для разрешения на погрузку, фактически за несколько дней до подачи заявки для бункеровки. Кроме того, проверкой установлено, что в нарушение пункта 10 приказа ГТК России от 19 октября 2001 года № 1000 «О таможенном режиме перемещения припасов» во всех заявках на погрузку припасов, представленных за период с 1 января по 1 июня 2004 года в качестве документа, подтверждающего право на возмещение НДС, отсутствует наименование страны назначения.

Новороссийская таможня в нарушение пункта 15 вышеназванного приказа ГТК России разрешала погрузку припасов на транспортные средства.

8.2. Контроль таможенной стоимости ввозимых и вывозимых товаров в проверяемый период осуществлялся в соответствии с положениями Таможенного кодекса Российской Федерации в редакции 1993 года, нового Таможенного кодекса Российской Федерации и Закона «О таможенном тарифе».

Проверкой установлено, что в структуру таможенной стоимости вывозимых товаров в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 7 декабря 1996 года № 1461 не включаются транспортные расходы, понесенные покупателем товара на территории Российской Федерации, а именно расходы по доставке товара до места вывоза, затраты перевалочных работ с железнодорожного транспорта на морские суда при условиях поставки отличных от FOB. Данная методология определения таможенной стоимости позволяет участникам ВЭД заявлять таможенную стоимость без учета указанных затрат, что влияет на величину таможенной стоимости.

При условии включения транспортной составляющей в структуру таможенной стоимости можно было бы значительно увеличить суммы взимаемых таможенных платежей. Так, только при таможенном оформлении в Новороссийской таможне 20 тыс. т металлолома сумма таможенных платежей в 2004 году, при условии включения транспортных расходов в структуру таможенной стоимости, составила бы около 40 тыс. долларов США. При дополнительном исчислении таможенных платежей на транспортную составляющую, при условии включения ее в таможенную стоимость при оформлении леса, таможенные платежи увеличилась бы в среднем на 2,4 долларов США за 1 куб. метр. Принимая во внимание, что в 2003 году и I полугодии 2004 года объем экспортируемого леса и пиломатериалов автотранспортом составил 10381 куб. м, сумма дополнительных поступлений в доход федерального бюджета составила бы около 25,0 тыс. долларов США.

За 2003 год и I полугодие 2004 года стоимость перевалки нефтепродуктов через порт Туапсе составила 35,4 млн. долларов США. В случае включения в структуру таможенной стоимости транспортной составляющей (перегрузка, перевалка), дополнительно было бы взыскано таможенных платежей в доход федерального бюджета 1,6 млн. рублей.

8.3. Новороссийской таможней в текущую отчетность по задолженности вообще не включен ряд случаев (на сумму 47,0 млн. рублей), связанных с недоставкой товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации по процедуре МДП (Международные дорожные перевозки), предоставляющей льготы при внутреннем таможенном транзите на основании таможенной Конвенции о международной перевозке грузов с применением книжки МДП.

В связи с невозможностью возмещения таможней ущерба, нанесенного бюджету в результате недоставки товаров до места назначения, Конвенцией предписывается возможность отправки материалов в продолжение годичного срока, считая с даты принятия книжки МДП, с письменным уведомлением Гарантийного объединения (АСМАП) об отказе в таможенном оформлении.

Несмотря на обращение ГТК России (письмо от 26 ноября 2002 года № 05-17/46840 в адрес Новороссийской таможни), Новороссийской таможней требований должникам выставлено не было, не были своевременно оформлены документы в адрес ГТК России по фактам недоставки товаров, сроки уведомления АСМАП закончились.

Непринятие мер должностными лицами Новороссийской таможни по данным фактам привело к потерям федерального бюджета в размере 500,0 тыс. долларов США.

Кроме того, в нарушение приказа ГТК России № 206 (пункт 14.9) Новороссийской таможней ни по одному случаю недоставки не составлялись акты на бесспорное взыскание по истечении одного месяца после выставления требования об уплате

таможенных пошлин и налогов. Документы, отправленные в ГТК России, помимо нарушения сроков отправки не были полностью укомплектованы.

8.4. В проверяемом периоде имело место оформление Новороссийской таможней в упрощенном порядке транспортных средств, временно ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации. Проверкой установлено, что не все транспортные средства, оформленные под обязательства обратного вывоза, вывезены с таможенной территории Российской Федерации. Так, в 2003 году не подтверждены факты вывоза за пределы таможенной территории Российской Федерации 26 единиц транспортных средств, в 2004 году - 30 единиц. Указанные транспортные средства продолжают эксплуатироваться на территории Российской Федерации без уплаты в федеральный бюджет таможенных платежей. Таможней не принимаются меры к их розыску, административное производство по фактам нарушения сроков временного ввоза не начато.

В ходе проверки установлена стоимость этих транспортных средств и произведены расчеты таможенных платежей, необходимых к уплате при их выпуске в свободное обращение. Сумма таможенных платежей, не поступивших в бюджет за эти транспортные средства, составила 11,4 млн. рублей (расчетно).

8.5. Экспортированные через порт Новороссийск товары сырьевого назначения перемещались через таможенную границу Российской Федерации на различных условиях поставки, что влияло на таможенную стоимость и, соответственно, на сумму таможенных платежей, взимаемых при выпуске этих товаров.

В проверяемом периоде таможенная стоимость заявлялась участниками ВЭД в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 7 декабря 1996 года № 1461 «О порядке определения таможенной стоимости товаров, вывозимых с таможенной территории Российской Федерации» и приказом ГТК России от 5 января 1997 года № 3 «О порядке определения таможенной стоимости товаров, вывозимых с таможенной территории Российской Федерации». При этом затраты по транспортировке грузов по территории Российской Федерации, в том числе и по перевалке товаров через порт Новороссийск, в таможенную стоимость не включались.

В проверяемом периоде таможенная стоимость при экспорте черных металлов, злаков, извести и цемента, древесины и изделий из нее, удобрений была снижена более чем на 90,0 млн. долларов США.

Включение в таможенную стоимость затрат на транспортировку и перевалку повлияло бы на увеличение таможенной стоимости на указанную сумму и, соответственно, на увеличение поступлений в федеральный бюджет в сумме 104,2 млн. рублей (расчетно).

8.6. В ходе проверки правомерности выдачи документов на деятельность складов временного хранения установлено, что в свидетельство № 10317/100001 о включении в Реестр владельцев складов временного хранения, выданное ЗАО «РОСТЭК - Новороссийск» 14 января 2004 года, включено здание складывающегося типа площадью 720 кв. м на территории аэропорта г. Анапы. Указанное здание получено в пользование ЗАО «РОСТЭК - Новороссийск» от Новороссийской таможни на основании договора № 31/03 от 8 декабря 2003 года на безвозмездной основе. Здание находится на балансе Новороссийской таможни на правах оперативного использования. Балансовая стоимость на 8 декабря 2003 года составляла 5122,0 тыс. рублей. Договор об аренде федерального имущества на дату проверки представлен не был, арендная плата за пользование федеральным имуществом не уплачивается.

Договор от 8 декабря 2003 года № 31/03 о безвозмездной передаче федерального имущества от имени Новороссийской таможни подписан и. о. начальника таможни А.В. Шахнюком.

8.7. Проверкой установлено, что в Новороссийской таможне из суммы задолженности перед федеральным бюджетом, образовавшейся в проверяемом периоде, 25,5 млн. рублей непогашенной задолженности приходится на задолженность ОАО «Самарский губернский торговый дом».

При определении правомерности предоставления Новороссийской таможней отсрочки по уплате налогов в виде таможенной пошлины и НДС установлено, что отсрочка предоставлялась при обеспечении уплаты таможенных платежей договором-поручительством администрации Самарской области от 15 июля 2002 года, согласно которому администрация Самарской области обязуется отвечать перед Новороссийской таможней за исполнение ОАО «Самарский губернский торговый дом» его обязательств по уплате таможенных платежей по контракту от 20 марта 2001 года № 177/01 на ввоз куриных окороков из США.

Указанный договор поручительства подписан руководителем представительства администрации Самарской области при Правительстве Российской Федерации Г.В. Гендиным, действующим на основании доверенности от 8 февраля 2002 года. В то же время, в соответствии с доверенностью Г.В. Гендину предоставляется право подписывать от имени администрации Самарской области договоры только о предоставлении государственных гарантий Самарской области ОАО «Самарский губернский торговый дом» на привлечение заимствований. То есть государственная гарантия Обществу могла быть предоставлена исключительно на привлечение заимствований, а не на обеспечение обязательств по уплате таможенных платежей.

В проверяемом периоде Новороссийской таможней предоставлялись Обществу отсрочки и по другим поставкам импортируемых товаров (продуктов питания) на сумму 114,4 млн. рублей также на основании договоров поручительства между администрацией Самарской области и Новороссийской таможней с указанными выше обязательствами и с предъявлением той же доверенности. Обязательства были выполнены в установленные сроки, за пользование отсрочкой Новороссийской таможней начислены проценты в сумме 17,6 млн. рублей. Разница между начисленными (расчетно) за неправомерное предоставление отсрочки пени и уплаченными процентами за предоставление отсрочки составляет 3,8 млн. рублей.

Выводы

1. Инспекцией МНС России по г. Новороссийску Краснодарского края в проверяемом периоде примерно в половине случаев решения о возмещении из федерального бюджета НДС принимались без проведения комплекса контрольных мероприятий по всей цепочке поставщиков, предусмотренных Временным регламентом проведения проверки обоснованности принятия налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, утвержденным приказом МНС России от 24 июня 2003 года № БГ-4-06/16.

Сроки рассмотрения документов, подтверждающих право налогоплательщика на возмещение НДС, Налоговым кодексом Российской Федерации ограничены тремя месяцами, вне зависимости от степени сложности выяснения цепочки поставщиков.

2. Арбитражные суды, принимая решения о возмещении из федерального бюджета НДС, как правило, исходят из формальных признаков. Судами принимались решения в пользу налогоплательщика, при условии представления им пакета документов, подтверждающих право на возмещение НДС, в соответствии с требованиями статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации. При этом судами не учитывается то, что налоговые органы на момент принятия решения не получили информацию об

уплате НДС всеми поставщиками (включая производителя), участвующими в цепочке, также не учитывается и то, что, отдельные поставщики на момент совершения сделки не сдавали или сдавали нулевую отчетность, находились в розыске.

3. В соответствии с пунктом 2 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы при осуществлении контроля за полнотой исчисления налогов вправе проверять правильность применения цен по сделкам.

Принимая решения в пользу налогоплательщиков судебные органы, как правило, исходили из того, что перечень официальных источников информации о рыночных ценах применительно к конкретным регионам нормативно не определен, отсутствует методика определения рыночных цен.

Определение официальных источников информации о рыночных ценах, разработка методики определения рыночных цен могут способствовать повышению эффективности работы налоговых и таможенных органов при определении стоимостных характеристик рассматриваемых сделок.

4. Уставный капитал организаций, задействованных в бункеровке судов, при многомиллионных оборотах, составлял от 8,4 тыс. рублей до 10,0 тыс. рублей (ООО «Новороссийская топливная компания», ООО «Нафта Ойл»). При этом установлено, что сотрудники ООО «Нафта Ойл» - всего 2 человека (директор и главный бухгалтер) - одновременно являлись сотрудниками ООО «Новороссийская топливная компания». Фактически деятельность по бункеровке судов осуществляло ООО «Новороссийская топливная компания».

В основном проверяемые организации пользовались привлеченными средствами в виде займов и кредитов.

Займы ООО «Новороссийская топливная компания» на сумму 400,0 тыс. долларов США (12,2 млн. рублей) были предоставлены компанией «ROYCOM ENTERPRISES Ltd», Кипр, и ООО «Вегос» - товарный заем (нефтепродукты) на общую сумму 31,1 млн. рублей. Кроме того, учредитель ООО «Новороссийская топливная компания» А.Ф. Малый предоставил заем своей же Компании на сумму 85,0 млн. рублей.

Кредиты были предоставлены Обществу в проверяемом периоде на общую сумму 147,9 млн. рублей и 600,0 тыс. долларов США.

Уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль в связи с уплаченными суммами процентов по займам и кредитам составило 22,8 млн. рублей, что привело к снижению налога на прибыль, начисленного и уплаченного Компанией, на общую сумму 5,5 млн. рублей.

4.1. Бункеровочные компании, пользуясь несовершенством действующего законодательства, отсутствием обязательного контроля со стороны таможенных и налоговых органов за стоимостными характеристиками декларируемого топлива, занижали налогооблагаемую базу на прибыль за счет продажи бункерного топлива иностранным компаниям по заниженным ценам.

Только в течение 2003 года и I полугодия 2004 года компанией «ROYCOM ENTERPRISES Ltd» и фирмой «ARGENT BUNKER LIMITED» за счет разницы в ценах закупки товаров у ООО «Новороссийская топливная компания» и ООО «Нафта Ойл» и ценах их продажи был получен доход порядка 217 млн. рублей (расчетно).

Организация реализации бункерного топлива через ряд компаний способствовала выведению А.Ф. Малым через ООО «Новороссийская топливная компания» и ООО «Нафта Ойл» из-под налогообложения только за 2003 год и I полугодие 2004 года не менее 223 млн. рублей, налог на прибыль, подлежащий уплате в бюджет с данной суммы, составляет 53,5 млн. рублей. Кроме того, на основании того, что ООО «Новороссийская топливная компания» и ООО «Нафта Ойл» реализовывали товар на территории Российской Федерации фирме «ROYCOM ENTERPRISES Ltd», фактически осуществляющей деятельность также на территории Российской Федерации и являющейся экспортером этого товара, проверка правильности возмещения НДС ООО

«Новороссийская топливная компания» и ООО «Нафта Ойл» в сумме около 155 млн. рублей по экспортным поставкам требует дополнительного рассмотрения со стороны налоговых и правоохранительных органов.

4.2. Занижение стоимости семи нефтеналивных судов при реализации ОАО «Новороссийское морское пароходство» своей дочерней компанией, находящейся за пределами Российской Федерации, привело к недопоступлению в бюджет налога на прибыль в размере 219,5 млн. рублей.

В постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18 июля 2002 года № С08-2479/02-914А сделан вывод, что цены, определенные иностранными брокерскими компаниями, не являются доказательством рыночных цен, и, соответственно, налоговым органом не доказана правомерность применения положений статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Принимая решения в пользу налогоплательщиков, судебные органы, как правило, исходили из того, что перечень официальных источников информации о рыночных ценах применительно к конкретным регионам нормативно не определен, отсутствует методика определения рыночных цен.

Занижение стоимости судов при ввозе ООО «Новороссийская топливная компания» на таможенную территорию Российской Федерации повлекло недопоступление в федеральный бюджет таможенных платежей в сумме 24,5 млн. рублей, в том числе таможенная пошлина - 4,7 млн. рублей, НДС - 19,8 млн. рублей. Помимо этого, занижение стоимости данных судов привело к занижению поступления в бюджет налога на имущество - порядка 4 млн. рублей.

5. Отсутствие на государственном уровне действенного механизма, стимулирующего производство нефтепродуктов высокого качества, способствует внедрению акционерами ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконепть», а также ООО «Юг - нефтепродукт» процессинговых схем, производству нефтепродуктов с низкой степенью обработки и вывозу их за рубеж в качестве сырья для дальнейшей переработки в высококачественные и дорогостоящие нефтепродукты.

Выявленные в ходе проверки нарушения со стороны ООО «Юг - нефтепродукт» в оформлении экспортных договоров на поставку нефтепродуктов не позволяют однозначно идентифицировать конечного покупателя этих продуктов и создают условия для самых разных злоупотреблений, в том числе для реализации продукции по заниженным ценам.

При действующих схемах возмещения НДС по экспортным операциям и отсутствии контроля за конечными ценами реализации нефтепродуктов на мировых рынках продажа нефтепродуктов на экспорт без НДС с учетом возмещения НДС по экспортным поставкам из бюджета для налогоплательщика является значительно предпочтительней реализации этих же нефтепродуктов на территории Российской Федерации с включением в стоимость нефтепродуктов НДС, уплачиваемого в федеральный бюджет.

Принимая во внимание, что в ходе контрольного мероприятия не представилось возможным проанализировать схему взаимоотношений ООО «Юг - нефтепродукт» с ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконепть», а также определить систему ценообразования ввиду отсутствия информации о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Юг - нефтепродукт», а также учитывая то, что УМНС России по Краснодарскому краю проводится работа по выяснению схемы уклонения от налогообложения с участием ООО «Юг - нефтепродукт» и ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконепть», представляется целесообразным ФНС России совместно с ФТС России и правоохранительными органами проверить цепочку взаимоотношений этой организации со всеми участниками, задействованными в добыче нефти, ее переработке, транспортировке и вывозе за границу.

6. Краснодарская таможня при определении таможенной стоимости вывозимых нефтепродуктов руководствовалась ценами PLATTS на сырую нефть и нефтепродукты, предоставляемых ООО «Юг - нефтепродукт».

Отсутствие на таможенных постах технических возможностей прямого доступа к информации о текущих ценах PLATTS на сырую нефть и нефтепродукты создает условия для злоупотреблений продавцов и покупателей при установлении таможенной стоимости экспортной продукции.

7. Действенный механизм контроля со стороны государства за прозрачностью проводимых участниками ВЭД внешнеторговых сделок с участием офшорных компаний отсутствует, что приводит к невозможности определения экономической эффективности проводимых сделок, в том числе в нефтяном комплексе, и дает возможность одним и тем же лицам, создав предприятия на территории Российской Федерации и в офшорной зоне, практически самим себе продавать нефтепродукты по установленным ими же ценам. Так, ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконейфть», являясь налоговым резидентом Российской Федерации, а по существу частным предприятием организаций, зарегистрированных на Британских Виргинских островах, в основном проводит внешнеторговые операции через ООО «Юг - нефтепродукт» с фирмами, зарегистрированными также на Британских Виргинских островах.

8. Согласно подпункту 10 пункта 1 статьи 181 Налогового кодекса Российской Федерации прямогонный бензин относится к подакцизным товарам. Вместе с тем согласно пункту 1 статьи 193 Налогового кодекса Российской Федерации налогообложение прямогонного бензина осуществляется по ставке 0 рублей за 1 тонну.

При применении на прямогонный бензин, произведенный ЗАО «КНПЗ - Краснодарэконейфть», ставки акциза 2460 рублей за 1 тонну, аналогично ставке акциза на автомобильный бензин с октановым числом до «80» включительно, согласно таблице налогообложения подакцизных товаров статьи 193 Налогового кодекса Российской Федерации в федеральный бюджет поступило бы 1512,9 млн. рублей (расчетно).

9. Вопрос законности использования ОАО «Черномортранснефть» производственных площадей и гидротехнических сооружений (причалов) нефтегавани Шесхарис между ОАО «Новороссийский морской торговый порт», ОАО «Черномортранснефть» и Минимуществом России, а также Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом не решен.

В связи с тем, что вопрос правомерности использования ОАО «Черномортранснефть» гидротехнических сооружений (причалов) не решен с 1987 года, данная проблема требует решения на федеральном уровне.

10. В нарушение статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 21 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 110-ФЗ ОАО «Черномортранснефть» не определял 30-процентное ограничение восстановительной стоимости основных средств в целях налогового учета. В результате чего, налогооблагаемая база по налогу на прибыль уменьшена на 260,0 млн. рублей (расчетно). Сумма налога на прибыль, недопоступившая в бюджетную систему Российской Федерации, составила 62,4 млн. рублей (расчетно).

11. В результате бездействия должностных лиц Новороссийской таможни, а также в результате несвоевременной отправки документов по фактам недоставки товаров в адрес ГТК России для инициирования процедуры требования гарантийных сумм у Гарантийного объединения АСМАП, в федеральный бюджет недопоступило 500,0 тыс. долларов США.

12. Судовые припасы оформлялись в таможенном режиме перемещения припасов без взимания таможенных платежей в размерах, явно превышающих потребности судов на предполагаемый путь следования.

Имеются несоответствия требований приказа ГТК России от 19 октября 2001 года № 1000 «О таможенном режиме перемещения припасов» положениям статей 265 и 266 Таможенного кодекса Российской Федерации 2003 года. Так, пунктом 22 приказа ГТК

России № 1000 таможенным органам запрещено затребование документов, обосновывающих достаточность количества припасов, при условии их размещения в конструктивные технологические емкости, предназначенные для этих видов припасов.

Согласно Таможенному кодексу Российской Федерации под таможенный режим перемещения припасов допускается помещение товаров, необходимых для обеспечения нормальной эксплуатации и технического обслуживания морских (речных) судов в пути следования или в пунктах промежуточной остановки либо стоянки. Кроме того, статьей 266 Таможенного кодекса Российской Федерации прямо определено, что таможенные пошлины не уплачиваются, если припасы вывозятся в количестве, соответствующем продолжительности рейса и достаточном для обеспечения нормальной эксплуатации и технического обслуживания судов.

Новороссийской таможней не выполнялось требование пункта 10 приказа ГТК России от 19 октября 2001 года № 1000 «О таможенном режиме перемещения припасов», в части указания в заявках на погрузку припасов наименования порта и страны назначения морского судна.

В нарушение пункта 15 приказа ГТК России от 19 октября 2001 года № 1000 разрешение на погрузку припасов на транспортное средство Новороссийская таможня давала при отсутствии в заявке и представленных документах сведений о наименовании порта и страны назначения морского судна.

13. В результате непринятия Новороссийской таможней мер к возмещению ущерба при невывозе за пределы таможенной территории Российской Федерации транспортных средств, оформленных под обязательства обратного вывоза, сумма не поступивших в федеральный бюджет таможенных платежей составила 11,4 млн. рублей.

14. Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 декабря 1996 года № 1461 «О порядке определения таможенной стоимости товаров, вывозимых с таможенной территории Российской Федерации» в перечень затрат не включены затраты на транспортировку и перевалку, что позволяет участникам ВЭД заявлять таможенную стоимость без учета указанных затрат.

Включение затрат по транспортировке и перевалке товаров только через порт Новороссийск позволило бы дополнительно взыскать в бюджет 104,2 млн. рублей (расчетно).

15. В результате неправомерного заключения договоров поручительства Новороссийской таможней с администрацией Самарской области в лице руководителя представительства администрации Самарской области при Правительстве Российской Федерации необоснованно предоставлялись отсрочки уплаты таможенных платежей ОАО «Самарский губернский торговый дом».

16. Проверкой установлено, что и. о. начальника Новороссийской таможни А.В. Шахнюком передано на безвозмездной основе федеральное имущество (ангар в г. Анапе), находящееся в оперативном управлении, для использования коммерческой структурой в качестве склада временного хранения.

Предложения

1. Направить письмо в Правительство Российской Федерации с предложением рассмотреть вопросы:

- совершенствования законодательной и нормативной базы по вопросам регулирования налогообложения нефтяного комплекса, в том числе во внешнеэкономической деятельности;

- внесения изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 7 декабря 1996 года № 1461 «О порядке определения таможенной стоимости товаров, вывозимых с таможенной территории Российской Федерации».

2. Направить письмо Счетной палаты Российской Федерации в ФТС России об устранении отмеченных недостатков и необходимости принятия мер по устранению выявленных в ходе проверки недостатков, а также необходимости принятия мер административного воздействия к должностным лицам, допустившим эти недостатки.

3. Направить представление Счетной палаты Российской Федерации в ФНС России об устранении имеющихся недостатков в работе и принятии мер к возмещению участниками ВЭД налоговых платежей; о необходимости проведения совместной с правоохранительными и таможенными органами проверки ООО «Юг - нефтепродукт», ООО «Русресурс Трейд», ООО «Новороссийская топливная компания» и ООО «Нафта Ойл», а также связанных с ними организаций, на предмет выявления схемы уклонения от уплаты налоговых платежей.

4. Направить письмо в прокуратуру Самарской области о представлении информации по результатам следствия по уголовному делу № 200323003 в отношении ОАО «Самарский губернский торговый дом» в части фактов предоставления таможенными органами отсрочек ОАО «Самарский губернский торговый дом» под поручительства администрации Самарской области.

5. Направить письмо в прокуратуру Краснодарского края по вопросу о безвозмездной передаче Новороссийской таможней федерального имущества в пользование ЗАО «РОСТЭК - Новороссийск».

6. Направить отчет в Государственную Думу и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, полномочному представителю Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

В. Г. ПАНСКОВ