

Из постановления Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 8 февраля 2002 года № 4 (287) “О результатах проверки деятельности Комитета по управлению государственным имуществом и Фонда имущества Тульской области за 1993-2001 годы”:

Утвердить с учетом состоявшегося обсуждения отчет о результатах проверки.

Направить информационное письмо в Правительство Российской Федерации.

Направить представление Счетной палаты Минимуществом России.

Направить с учетом состоявшегося обсуждения письмо в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Направить отчет о результатах проверки в Государственную Думу и Совет Федерации.

Направить отчет о результатах проверки полномочному представителю Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе.

Включить в проект плана работы Счетной палаты на 2002 год проверку законности приватизации акционерного общества “Тулачермет” и Косогорского металлургического завода. Направить в МНС России письмо с предложением принять участие в проведении проверки. Объекты проверки будут уточнены.

ОТЧЕТ

о проверке деятельности Комитета по управлению имуществом и Фонда имущества Тульской области за 1993-2001 годы

Основание проверки: план работы Счетной палаты Российской Федерации на 2001 год.

Цель проверки

Соблюдение законодательства при управлении государственным имуществом и осуществлении оперативного управления федерального и областного бюджета в части доходов от продажи государственного имущества на территории Тульской области.

Объекты проверки

Комитет по управлению государственным имуществом Тульской области.

Фонд имущества Тульской области.

Нормативно-правовая база проведения проверки прилагается к Отчету (приложения в Бюллетене не публикуются).

Проверкой установлено

Комитет по управлению имуществом Тульской области (далее - Комитет) создан на основании решения Тульского областного Совета народных депутатов от 27 декабря 1990 г.

Права территориального агентства Госкомимущества России предоставлены Комитету распоряжением от 5 февраля 1992 г. № 45-р, однако Положение о Комитете было приведено в соответствие с предоставленными полномочиями только 25 мая 1993 г.

Приказом Мингосимущества России от 21 августа 1998 г. № 203 Комитет наделен полномочиями территориального органа министерства.

Полномочия территориального органа в отношении Комитета подтверждены также и Министерством имущественных отношений РФ письмом от 1 августа 2000 г.

Фонд имущества Тульской области (далее - Фонд) создан решением президиума Тульского областного Совета народных депутатов от 26 ноября 1991 г. № 20/162 с возложением функций владения, распоряжения и управления собственностью области. Положение о Фонде утверждено 9 января 1992 г.

Постановлением губернатора Тульской области от 18 декабря 1997 г. № 567 утверждены изменения и дополнения к Положению о Фонде, утвержденному постановлением губернатора Тульской области от 13 января 1997 г. № 10. Фонд переведен на финансирование за счет средств областного бюджета, ему придан статус департамента администрации области (при сохранении полномочий местного отделения РФФИ).

1. Нарушения законодательства при осуществлении Комитетом по управлению имуществом и Фондом имущества Тульской области своих полномочий

1.1. В периоды с 31 декабря 1992 г. по 2 февраля 1994 г. и со 2 августа 1997 г. по 20 августа 1998 г. у Фонда отсутствовали законные основания по владению и осуществлению полномочий по представлению интересов государства в органах управления акционерных обществ, пакеты акций которых находятся в федеральной собственности, а также на совершение юридических действий по организации продаж объ-

ектов федерального имущества. В то же время основная передача дел по приватизации государственных предприятий (акционирование с последующей продажей акций и аренда с правом выкупа) от Комитета Фонду осуществлена в 1993 году (46 %). Это было вызвано отсутствием делегирования РФФИ соответствующих полномочий Фонду.

В то же время РФФИ не предпринимал действий по принятию на себя полномочий по владению и управлению предназначенными к продаже федеральными пакетами акций акционерных обществ, находящихся на территории Тульской области вплоть до мая 1998 г.

1.2. На момент проверки Комитет и Фонд не имели государственной регистрации в качестве юридического лица.

В соответствии с п. 1 ст. 51 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), введенной в действие с 1 января 1995 г., юридическое лицо подлежит государственной регистрации в органах юстиции в порядке, определяемом законом о регистрации юридических лиц, а п. 2 ст. 51 установил, что юридическое лицо считается созданным с момента его государственной регистрации.

1.3. В период с 1993 по 1997 год Фондом выдано 108 свидетельств о собственности на приватизированные предприятия. Законом РСФСР о приватизации, а также иными правовыми актами данные действия продавца установлены не были.

2. Нарушения бюджетного законодательства Комитетом и Фондом

2.1. При проверке распределения средств от приватизации по отдельным предприятиям установлено, что федеральный бюджет недополучил, а областной бюджет получил излишне по Ефремовскому АООТ пиво-безалкогольных напитков АО "Аква-Эль" 327600 рублей (бюджет 1995 года), по АО РТП "Заокское" - 198450 рублей (бюджет 1996 года), АО РТИ Центральное - 221850 рублей (бюджет 1996 года).

2.2. Все средства от продажи земельных участков ошибочно зачислялись Управлением федерального казначейства по Тульской области по статьям классификации источников внутреннего финансирования дефицитов бюджетов (коды бюджетной классификации - 0600, 0610 и 0620). Эти средства должны были зачисляться в доход федерального бюджета на соответствующий код бюджетной классификации (2040000 "Доходы от продажи земли и нематериальных активов").

2.3. Фондом и Комитетом не выполняются указания, содержащиеся в письме Минфина России и Госналогслужбы России от 8 декабря 1993 г. № 143/ЮУ-4-15/194н "О сроках и порядке перечисления в бюджет дивидендов и арендной платы":

- Фонд не ведет полный учет платежных поручений по перечислению дивидендов и не владеет полной информацией о перечисленных дивидендах;

- в Комитете учет и контроль за перечислением дивидендов фактически не велся вплоть до 1999 года.

2.4. В нарушение Указа Президента Российской Федерации от 8 декабря 1992 г. № 1556 "О федеральном казначействе" Управление федерального казначейства по Тульской области не проводило проверок своевременности и полноты перечислений средств в федеральный бюджет в Фонде и Комитете.

3. Нарушения законодательства по учету федерального и областного имущества

3.1. Комитет не ведет учет всех объектов, подлежащих учету в соответствии с требованиями действующих с 1998 г. нормативных актов. Не учитываются движимое имущество и нематериальные активы, находящиеся на балансах юридических лиц, не осуществляется пообъектный учет пакетов акций, находящихся в федеральной собственности; по ряду предприятий решение об их передаче в областную собственность так и не было принято, однако они приватизированы (приватизируются) как объекты областной собственности.

3.2. Инвентаризация государственного имущества на территории Тульской области началась только после завершения периода массовой приватизации, в процессе которой имущество почти четверти приватизируемых предприятий не прошло полную инвентаризацию, так как их приватизация осуществлялась в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 1992 г. № 721.

3.3. Из-за отсутствия права подписи свидетельств у и. о. первого заместителя председателя Комитета в период с апреля 2001 г. и на момент проведения проверки не выдаются свидетельства о собственности, и, следовательно, не осуществляется государственная регистрация данных объектов недвижимости, не выдаются свидетельства о внесении в реестр федеральной собственности, чем созданы препятствия для осуществления государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

3.4. Учет пакетов акций, находящихся в федеральной собственности и переданных для продажи Фонду имущества, проводился с нарушениями законодательства Российской Федерации в части разграничения государственной собственности. Отдельные объекты федеральной собственности приватизиро-

вались как объекты областной собственности. Установлены случаи отнесения в планах приватизации объектов областной собственности к федеральной.

3.5. Между Комитетом и Фондом отсутствуют взаимодействие и надлежащая работа по учету федеральных пакетов акций. В имеющихся в Комитете списках акции, находящиеся в федеральной собственности, числятся, в соответствии с планами приватизации, областной собственностью.

Для проведения продаж пакетов акций в Фонд поступили из Комитета документы по 389 акционерным обществам, однако Комитет подтверждает передачу только 386 дел. Из числа дел, передачу которых подтверждает Комитет, ряд дел в Фонд не поступал.

В отчетах Комитета значится 231 переданное Фонду дело по приватизации предприятий федеральной собственности, в то время как Фонд представляет отчет лишь о 221 таком деле, поступившем из Комитета.

3.6. Комитетом передавались Фонду акции, находящиеся в федеральной собственности, в периоды, когда Фонд не обладал правами продавца федеральной собственности.

3.7. В нарушение ст. 5 Закона о приватизации Российской Федерации Комитет начал приватизацию предприятий как объектов областной собственности еще до передачи их в собственность области (всего - 65 предприятий).

4. Нарушения законодательства при приватизации объектов государственной собственности

4.1. Установлено, что количество имеющихся в Фонде дел по приватизации имущества государственных предприятий по договорам аренды с правом выкупа составляет 218, в то время как Комитет подтверждает передачу 130 дел. В ходе выборочной проверки выявлено, что в имеющихся в Фонде делах, передачу которых не подтверждает Комитет, присутствуют акты приема-передачи их от Комитета.

Как установлено выборочной проверкой, приватизация объектов государственной собственности, передачу которых не подтверждает Комитет, происходила с грубыми нарушениями действовавшего законодательства.

Выявлены следующие нарушения:

- в нарушение ст. 15 Закона о приватизации Комитетом утверждались планы приватизации организаций арендаторов, тем самым устанавливался непредусмотренный действовавшим законодательством способ приватизации - преобразование арендного предприятия с установлением льгот на приобретение акций по закрытой подписке;

- Фондом выдано свидетельство о собственности на приватизированное предприятие без документов, подтверждающих оплату выкупа государственного имущества. На дату выдачи свидетельства о собственности по условиям договора имущество не могло быть оплачено (Суворовская фабрика объемной пряжи);

- Фондом выдано свидетельство о собственности на приватизируемое предприятие не на основании договора купли-продажи, как это установлено Законом о приватизации 1991 г. (ст. 27), а на основании распорядительного документа о безвозмездной передаче имущества (приказ Минсельхозпрода РСФСР, дело по приватизации совхоза "Тульский" в АОЗТ "Агрофирма саженец").

4.2. В ходе проверки Комиссией выявлено свидетельство от 15 мая 1992 г., выданное Фондом имущества Тульской области АО "Тулачермет", о переходе права собственности от государства на приватизированное предприятие:

- в нарушение законодательства о приватизации, в частности Указа Президента Российской Федерации № 721, данное свидетельство было выдано до начала продажи акций данного акционерного общества, находящихся в федеральной собственности;

- установлено также, что в инвентаризационных описях основных средств по цехам приватизируемого НПО "Тулачермет" цех № 8 (АП "Легированные порошки и сплавы"), который должен быть учтен в акте оценки стоимости имущества, отсутствует.

Отсутствие сводного акта оценки основных средств предприятия с разбивкой по цехам не позволяет без дополнительной проверки сделать вывод о том, вошло ли в расчет уставного капитала акционерного общества "Тулачермет" имущество арендного предприятия "Легированные порошки и сплавы", преобразованного в дальнейшем в ОАО "Полема-Тулачермет".

Изучение представленных документов свидетельствует о том, что ОАО "Полема-Тулачермет" учреждено на базе государственного имущества фактически без участия и согласия государства, что свидетельствует о возможном незаконном отчуждении принадлежащего ему имущества.

4.3 Ежегодные планы-графики продаж акций, утвержденные Госкомимуществом и РФФИ, ими же многократно корректировались и не исполнялись Фондом. Направленный в 2000 г. в Минимущество

России план-график продаж находящихся в федеральной собственности пакетов акций так и не был утвержден министерством и впоследствии утвержден самим Комитетом.

4.4. Из 41 договора купли-продажи, заключенного по результатам инвестиционных конкурсов, 11 (т. е. 27%) Фондом признаны невыполненными, в судебном порядке договоры расторгнуты.

Проверкой установлено, что в 3 из 11 случаев расторжения договоров имущество государству до настоящего времени не возвращено (имущественный комплекс Грицовского конденсаторного завода; пакет акций в размере 9,9% ОАО “Туламеталлообеспечение”; пакет акций в размере 12% ОАО “Тульский патронный завод”). В одном случае имущество возвращено частично (пакет акций в размере 3% вместо реализованного 20-процентного пакета ОАО “Киревский завод легких металлоконструкций”).

4.5. Продажа ряда объектов высвобождаемого военного имущества сорвана вследствие непредоставления документов Министерством обороны Российской Федерации.

4.6. В ходе проверки установлены нарушения законодательства при преобразовании Косогорского металлургического завода в акционерное общество и при проведении инвестиционного конкурса по продаже пакета акций созданного акционерного общества в размере 10 процентов.

4.7. Нарушения законодательства при акционировании Косогорского металлургического завода (далее - КМЗ, ОАО “КМЗ”):

- при издании распоряжения от 22 января 1992 г. № 66 о приватизации КМЗ Комитет области превысил свои полномочия (статья 5 Закона РСФСР о приватизации от 3 июля 1991 г.), поскольку на момент его принятия он не имел статуса территориального агентства Госкомимущества Российской Федерации (которым он был наделен лишь с 5 февраля 1993 г.) и права проводить приватизацию предприятия, находящегося в собственности РСФСР, без соответствующего поручения Госкомимущества России

Согласно статье 30 указанного Закона, в случае, если приватизация предприятия не была разрешена Госкомимуществом РСФСР, то сделка по его приобретению признается недействительной;

- в нарушение пункта 15 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 3020-1 не получено согласие от отраслевого министерства Российской Федерации на приватизацию завода;

- решение Комитета от 20 августа 1992 г. № 642 об утверждении плана приватизации завода было принято с нарушением требований статьи 14 Закона РСФСР о приватизации, определяющей порядок подготовки и представления документов на приватизацию: на регистрацию в качестве плана приватизации был предъявлен документ, не отвечающий требованиям действовавших на момент его издания нормативных актов, регламентирующих порядок и форму составления плана приватизации. План приватизации на момент его утверждения не содержал сведений о количестве обыкновенных и привилегированных акций, сроках их реализации, а также количестве акций, безвозмездно передаваемых работникам предприятия;

- не был надлежащим образом подготовлен и утвержден план приватизации, который являлся бы и проспектом эмиссии, и на дату регистрации общества. План приватизации завода, отвечающий установленным требованиям, утвержден лишь 13 ноября 1992 г., т. е. через месяц после регистрации общества.

4.8.1. Нарушения законодательства при подготовке и проведении инвестиционного конкурса, а также выполнении инвестиционной программы:

- в ходе предпродажной подготовки Комитетом внесены изменения в инвестиционную программу, при этом сдвиг сроков внесения инвестиций не сопровождался увеличением их размера (в первоначальной и измененной программе - 4800 млн. рублей), этим были созданы условия для неисполнения мероприятий инвестиционной программы в условиях инфляции;

- Фонд имущества при публикации информации об инвестиционном конкурсе вышел за пределы своих полномочий и нарушил пункт 1.7. распоряжения Госкомимущества России от 15 февраля 1994 г. № 342-р, которым установлено, что обязательные и дополнительные требования (условия), предъявляемые к победителю конкурса, должны быть предусмотрены планом приватизации, утвержденным соответствующим комитетом по управлению имуществом. Пунктом 2.4. этого распоряжения предписано, что информационное сообщение о проведении конкурса составляется на основании требований (условий) конкурса, включенных в план приватизации;

- в информационных сообщениях, опубликованных в бюллетене “Реформа” и местном издании, показаны различные суммы кредиторской задолженности и суммы задатков, что создавало неравные условия при привлечении потенциальных инвесторов.

При этом Фондом установлены в центральном печатном издании менее привлекательные условия конкурса:

- в конкурсном предложении АООТ “АМЭС” (победитель) не содержалось обязательство по погашению просроченной кредиторской задолженности ОАО “КМЗ” перед бюджетом, являющееся обязательным (дополнительным) условием конкурса в соответствии с объявлениями о продаже, опубликованным в бюл-

летене “Реформа” и местном издании, а, согласно ч. 1 ст. 449 ГК РФ, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. В соответствии же с ч. 2 ст. 449 ГК РФ признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги;

- в договоре содержатся условия, принятые в нарушение правовых актов, регулирующих проведение такого рода продаж. Так, по договору инвестор обязан в течение месяца со дня заключения настоящего договора внести денежные средства в размере 19,5 % от общего объема инвестиций; а на расчетные счета Фонда и Комитета внести 0,25 % от общего объема инвестиций. Данное условие договора, а также фактические суммы оплаты указанным адресатам свидетельствуют о нарушении норм законодательства в части обязательных условий внесения инвестиций;

- за семь месяцев до истечения срока исполнения инвестиционной программы Комитет внес изменения в инвестиционную программу, уменьшено количество объектов инвестирования (с 5 до 2), изменены средства платежа. В соответствии с первоначальной программой, являвшейся условием публичных торгов, инвестиции вносились денежными средствами, в соответствии же с измененной - либо в денежной форме, либо путем передачи сырья для производства. Возникла коллизия, при которой конкурсное предложение покупателя перестало соответствовать инвестиционной программе (обязательные условия конкурса);

- фактически цели инвестиционной программы выполнены не были. Не произведена установка паровых котлов, турбогенератора, а также реконструкция ЛЭП-110, понизительной подстанции и шламонакопителя, однако Фонд признал программу выполненной.

4.8.2. При оформлении кредитного договора АОТ “АМЭС” в Чертановском отделении Сбербанка под залог всего имущества ОАО “КМЗ” нарушены интересы государства, имеющего свою долю в уставном капитале завода. Более того, материалы о данной сделке, в совершении которой имелась прямая заинтересованность основного акционера и владельца более 20 % акций ОАО “КМЗ” - АОТ “АМЭС” в получении для себя кредита, не были предъявлены государственным представителем в этом обществе по запросу комиссии Счетной палаты.

4.8.3. Государство потеряло контроль над своей долей в ОАО “КМЗ” и последние 4-5 лет не владеет ситуацией на градообразующем объекте. В нарушение законодательства, регулирующего участие государства в управлении акционерным капиталом с государственной долей, должностными лицами Министерства имущественных отношений Российской Федерации и администрации Тульской области не принимаются меры по защите экономических интересов государства.

5. Нарушения законодательства при передаче государственного недвижимого имущества хозяйствующим субъектам

5.1. Лишь 10% государственных унитарных предприятий, расположенных на территории Тульской области имеют уставы, утвержденные, согласно требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации, и соответствующие примерному уставу федерального государственного предприятия, утвержденному распоряжением Минимущества России от 16 февраля 2000 г. № 188-р.

5.2. В ряде случаев не установлены правовые основания передачи федерального имущества в хозяйственное ведение и оперативное управление государственным унитарным предприятиям (ФГУП) и государственным унитарным учреждениям (ФГУ), за период с 1993 по 1 октября 2001 г. договоры о передаче имущества заключены только с 33% ФГУП и 57% ФГУ, учтенных в реестре.

5.3. В уставах ряда предприятий их собственником указана Тульская область, тогда как они не переданы в установленном порядке в государственную собственность Тульской области, являются федеральными предприятиями и внесены в реестр федерального имущества с присвоением временных номеров.

5.4. Установлен случай передачи имущества хозяйствующему субъекту в хозяйственное ведение, а впоследствии - в оперативное управление, в то время как правовые основания такой передачи отсутствовали (ТОО “Арсенал”).

5.5. Согласно договору от 16 марта 1994 г., Комитет незаконно участвовал в коммерческой деятельности с целью получения прибыли на основе общей долевой собственности с профсоюзами и ТОО “Арсенал”. Однако Типовым положением о комитете по управлению имуществом и Положением о Комитете комитетам по управлению имуществом запрещено заниматься коммерческой деятельностью.

5.6. В нарушение делегированных Положением о Комитете полномочий контроль за использованием федерального имущества, находящегося в хозяйственном ведении и оперативном управлении, до 1999 г. не осуществлялся, чему способствовало отсутствие соответствующих требований федерального органа по управлению государственным имуществом.

6. Нарушения законодательства при передаче в собственность коммерческой структуре созданного при участии государства профсоюзного имущества

6.1. Имущество Центрального стадиона в качестве собственности Тульского Облсовпрофа было зарегистрировано (удостоверение БТИ г. Тулы от 26 августа 1992 г. № 315) с нарушением нормативных правовых актов, поскольку Тульский Облсовпроф представил на регистрацию строения и имущество как собственные, без учета затрат государственных средств.

Комитет своевременно не осуществил выделение государственной доли из имущества профсоюзов Тульской области, созданного, в том числе и за счет средств государственного бюджета. При этом нарушены нормы законодательства, установленные следующими правовыми актами:

- статьей 7 Закона РСФСР от 24 декабря 1990 г. № 443 “О собственности в РСФСР”, определяющей, что, если в собственности общественной организации окажется по основаниям, допускаемым законом, имущество, которое не может принадлежать собственнику в силу закона, оно должно быть отчуждено в течение одного года. В случае, если имущество не будет отчуждено собственником в указанный срок, оно по решению суда подлежит принудительному отчуждению;

- пунктом 3 Положения о Государственном комитете РСФСР по управлению государственным имуществом, утвержденным постановлением Совета Министров РСФСР от 21 января 1991 г., согласно которому на Госкомимущество России и его органы на местах при выполнении поставленных перед ними задач возложена обязанность взаимодействовать с профессиональными союзами. Комитет своевременно не определил и не внес в реестр государственной (областной) собственности имущественный комплекс спортивных сооружений в размере 15 процентов;

- пунктом 6 Указа Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 г. № 2284, которым предписано территориальным комитетам провести необходимую работу по составлению в срок до 1 июля 1994 г. перечня имущества негосударственных организаций, созданного за счет средств государственного бюджета. Это было сделано в отношении имущества стадиона лишь в период проверки Счетной палатой Российской Федерации - 29 октября 2001 г.;

- письмом Госкомимущества России от 10 сентября 1992 г. № АЧ-6131, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 21 сентября 1992 г. за № 65, разъясняющим, что в случае, если здание, находящееся на балансе одного предприятия (организации), строилось за счет централизованных источников финансирования либо при долевом участии нескольких предприятий (организаций) и предназначалось для их совместного размещения, соответствующий комитет по управлению имуществом вправе закрепить такое здание за несколькими предприятиями (организациями);

- пунктом 7 Постановления Верховного Совета РСФСР от 24 декабря 1990 г. “О введении в действие Закона РСФСР “О собственности в РСФСР” установлена обязательность отчуждения имущества общественных объединений до 1 июля 1991 г., если это имущество используется для предпринимательской деятельности, выходящей за пределы уставных задач общественной организации. Положением об Управлении спортивных сооружений Облсовпрофа, на балансе которого находилось имущество Центрального стадиона, было предусмотрено, что эта структура профсоюза функционировала в режиме хозяйственного расчета и получала прибыль от арендной платы, от проведения платных спортивных-зрелищных и других мероприятий, от проката спортивного и туристического инвентаря.

6.2. Проверкой установлено, что документы о фактическом вложении финансовых средств в строительство объектов стадиона в Комитете отсутствуют. Не имеет таких документов и Тульская Федерация профсоюзов (далее - ТФП).

Без указанных документов невозможно дать оценку о правильности и обоснованности подсчетов вложенных средств. Вместе с тем, по оценке привлеченных в ходе данной проверки специалистов администрации Тульской области А.И. Козловой и Н.И. Сотниковой, фактический подсчет по тем же данным, которыми пользовались при определении 15% государственной доли, дал другой результат - доля государства в имуществе стадиона составляет 18,25 процента.

6.3. Товарищество с ограниченной ответственностью ФК “Арсенал” учреждено АООТ “Туласпирт”, АООТ “Туладормаш”, государственным предприятием “Центрогаз”, Управлением спортсооружений областного совета спортивного общества профсоюзов “Россия” и зарегистрировано 11 декабря 1992 г.

В дальнейшем оно было реорганизовано и с 7 апреля 1998 г. существует в форме общества с ограниченной ответственностью ФК “Арсенал”, учредителями которого являются 7 физических лиц и ОАО “Центрогаз” (0,7% уставного капитала), при этом не исполнено законодательство:

- при регистрации редакции устава ООО ФК “Арсенал” генеральные директора предприятий-учредителей стали его учредителями как физические лица, в связи с чем возникает вопрос об аффилированности данных лиц (ст. ст. 81-84 ФЗ “Об акционерных обществах”);

- в нарушение ст. 556 ГК РФ в учредительный договор (п. 2) включено условие о переходе обязательств на основании передаточного акта, в то время как передаточные акты оформляются только в отношении имущества;

- отсутствие необходимых документов, подтверждающих исключение из состава учредителей юридических лиц ООО ФК “Арсенал”, не позволяет сделать вывод о правомерности смены учредителей. Для этого требуется дополнительная проверка;

- договор от 16 марта 1994 г. о владении, использовании и распоряжении имуществом и объектами общей собственности со стороны ООО ФК “Арсенал” подписан его учредителями, в то время как гражданским законодательством предусмотрен другой порядок заключения договоров: от лица общества должен выступать его исполнительный орган, в данном случае - президент клуба.

6.4. Нарушения законодательства при передаче основных средств и материальных ценностей ТОО ФК “Арсенал”:

- подписав с профсоюзами и ТОО “Арсенал” договор от 16 марта 1994 г., который предполагал коммерческую деятельность с целью получения прибыли на основе общей долевой собственности, Комитет по управлению имуществом Тульской области нарушил требование законодательства, в соответствии с которым комитетам по управлению имуществом запрещено заниматься коммерческой деятельностью;

- после принятия решения о разделе собственности в управлении спортивными сооружениями и передаче 51 % в собственность ТОО ФК “Арсенал” на условиях, предусмотренных договором, не был заключен договор о передаче собственности. Отсутствие договора, согласно ст. 425 ГК РФ, не подтверждает переход права собственности на указанное имущество к ТОО ФК “Арсенал”;

- согласно справке муниципального унитарного предприятия “Тульский городской центр градостроительства и землеустройства”, земельный участок, расположенный по адресу: пр. Ленина, 87, используется ТОО ФК “Арсенал” в соответствии с договором аренды земельного участка № 382-А от 28 декабря 1995 г., срок окончания которого 15 февраля 2044 г. Договор заключен на основании постановления главы администрации г. Тулы от 4 октября 1995 г. № 1239.

При заключении данного договора нарушены права государства как собственника доли в имуществе Центрального стадиона и на часть аренды земли по пр. Ленина, 87.

6.5. Нарушение законодательства при регистрации имущества стадиона после преобразования ТОО ФК “Арсенал”.

В дополнении № 1 к договору от 16 марта 1994 г. (без даты) предусмотрено, что все недвижимое имущество Центрального стадиона и котельная передается в оперативное управление ТОО ФК “Арсенал”.

Постановлением главы администрации г. Тулы от 31 января 1995 г. № 69 БТИ дано указание о регистрации объектов смешанной собственности (строений и сооружений по адресу: пр. Ленина, 87 и котельной по ул. Тимирязева, 70-А) по праву оперативного управления за ТОО ФК “Арсенал”.

По данным технического учета БТИ, домовладение № 87 по пр. Ленина г. Тулы (стадион) зарегистрировано по праву собственности в долевом участии. Закрепленные за администрацией Тульской области $\frac{3}{20}$ домовладения переданы в оперативное управление ООО ФК “Арсенал” на основании постановления главы администрации г. Тулы, $\frac{17}{20}$ доли закреплены за ООО ФК “Арсенал” на основании постановления главы администрации г. Тулы от 31 января 1995 г.

При этом допущены следующие нарушения:

- данная регистрация противоречит действующему законодательству и не должна иметь правовых последствий, поскольку термин “оперативное управление” неправомерен в данном случае, так как он применяется исключительно в случае передачи имущества учреждению, а не товариществу (ст. ст. 296, 299 Гражданского кодекса РФ). С другой стороны, понятие “смешанная собственность” не определено и не используется в гражданском законодательстве;

- постановление главы г. Тулы № 69 подлежит отмене как незаконное по той причине, что глава города данным решением вышел за пределы своих полномочий и не имел права распоряжаться не принадлежащим ему имуществом. Доля в 15 % имущества стадиона, согласно выписке из Реестра областного имущества (реестровый № 77100239), находится в собственности Тульской области;

- любая передача имущества областной собственности должна оформляться распоряжением Комитета по управлению имуществом и на основании действующего законодательства. Распоряжение о передаче областной доли имущества стадиона Комитетом не издавалось, и, соответственно, не оформлялись документы на передачу этой доли с баланса на баланс.

Предложения

1. В соответствии со ст. 23 Федерального закона “О Счетной палате Российской Федерации” направить представление Председателю Правительства Российской Федерации с предложением принять меры

по устранению нарушений законодательства, выявленных в результате проверки деятельности органов приватизации Тульской области.

2. Направить информацию в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для проверки и принятия мер прокурорского реагирования по фактам:

- нарушений законодательства при разгосударвлении Косогорского металлургического завода и продаже пакета акций в размере 10 % уставного капитала ОАО “КМЗ” на инвестиционном конкурсе;

- незаконного оформления кредита ОАО “АМЭС” под залог имущества ОАО “КМЗ” с государственной долей в уставном капитале общества;

- нарушений законодательства при передаче в собственность коммерческой структуре созданного при непосредственном участии государства имущества Тульского областного Совета профсоюзов.

3. Направить копии Отчета о проверке деятельности Комитета по управлению имуществом и Фонда имущества Тульской области в Государственную Думу и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

4. Включить в план работы Счетной палаты Российской Федерации на 2002 год мероприятие по проведению совместной с правоохранительными органами комплексной проверки финансово-хозяйственной деятельности Косогорского металлургического завода в целях пресечения попытки его преднамеренного банкротства в интересах конкретных лиц.

5. Включить в план работы Счетной палаты Российской Федерации на 2002 год проверку законности приватизации акционерного общества “Тулачермет”.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

В. М. ИГНАТОВ