

СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«24» декабря 2013 г.

№ ОМ-221/07-04

ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ КОНТРОЛЬНОГО МЕРОПРИЯТИЯ «Проверка использования средств федерального бюджета, выделенных на обеспечение деятельности в 2011 – 2012 годах судов общей юрисдикции и территориальных управлений Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации».

(утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации
(протокол от 11 декабря 2013 г. № 52К (943), п. 5)

1. Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 3.5.7
Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2013 год.

2. Предмет контрольного мероприятия: средства, выделенные из
федерального бюджета в 2011 – 2012 годах на обеспечение деятельности
федеральных судов, входящих в систему федеральных судов общей
юрисдикции, и управлений (отделов) Судебного департамента при Верховном
Суде Российской Федерации в субъектах Российской Федерации (далее –
объекты контрольного мероприятия), обеспечение своевременности доведения
их получателям средств федерального бюджета;

деятельность объектов контрольного мероприятия, связанная с
выполнением ими требований нормативных правовых актов Российской
Федерации в части обеспечения целевого, результативного и эффективного
использования бюджетных средств;

деятельность объектов контрольного мероприятия, связанная с
выполнением требований нормативных правовых актов Российской Федерации
в части оформления и регистрации прав на распоряжение государственной
собственностью и пользование арендуемым имуществом, своевременности и

полноты обеспечения федеральным имуществом, соблюдения порядка оперативного управления им, выполнения правил ведения учета, списания и реализации, организации внутреннего контроля за обеспечением его сохранности;

федеральное имущество, находящееся в оперативном управлении и пользовании объектов контрольного мероприятия, и имущество, полученное (переданное) ими в качестве объектов аренды;

правоустанавливающие, финансовые и иные документы, содержащие данные о предмете контрольного мероприятия, подтверждающие и обосновывающие совершение операций со средствами федерального бюджета и являющиеся основанием для распоряжения государственной собственностью, управления и пользования федеральным и арендуемым имуществом (платежные документы, государственные контракты (договоры), регистры и данные счетов бюджетного учета, показатели бюджетной, статистической и иной ведомственной оперативной отчетности).

3. Объекты контрольного мероприятия:

3.1. Управление Судебного департамента в Волгоградской области (г. Волгоград).

3.2. Управление Судебного департамента в Ростовской области (г. Ростов-на-Дону).

3.3. Управление Судебного департамента в Ставропольском крае (г. Ставрополь).

3.4. Волгоградский областной суд (г. Волгоград);

3.5. Ростовский областной суд (г. Ростов-на-Дону);

3.6. Ставропольский краевой суд (г. Ставрополь).

4. Срок проведения контрольного мероприятия: с 7 октября по 12 ноября 2013 г.

5. Цели контрольного мероприятия:

Цель 1. Проверить, проанализировать и оценить соблюдение объектами контрольного мероприятия требований нормативных актов Российской Федерации по повышению результативности и эффективности использования средств федерального бюджета, выделенных на обеспечение их деятельности.

Цель 2. Проверить соблюдение порядка распоряжения федеральной собственностью и состояние ее учета. Эффективность управления государственным имуществом, соблюдение установленного порядка его списания и реализации.

Цель 3. Проверить состояние работы объектов контрольного мероприятия по организации противодействия коррупции, контролю за расходами средств федерального бюджета, принятию мер по устранению нарушений и недостатков, выявленных органами, осуществляющими финансовый контроль.

6. Проверяемый период деятельности: 2011 – 2012 годы.

7. Краткая характеристика проверяемой сферы формирования и использования государственных средств и деятельности объектов проверки.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации (далее – Судебный департамент), являющийся участником бюджетного процесса, наделенным в соответствии с нормами Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) полномочиями главного распорядителя средств федерального бюджета, в 2011 – 2012 годах (далее – проверенный период), осуществляет организационное (материальное, финансовое, социальное и др.) обеспечение деятельности федеральных судов общей юрисдикции – верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, автономных областей и округов, окружных (флотских) военных судов (далее – подведомственные получатели средств федерального бюджета (бюджетополучатели), или объекты контроля (суды), а также управлений (отделов) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации (далее – территориальные органы, или УСД (ОСД).

Федеральные суды общей юрисдикции и управления (отделы) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации имеют статус юридических

лиц и являются бюджетными учреждениями, и в соответствии с Бюджетным кодексом наделены полномочиями участников бюджетного процесса и получателей средств федерального бюджета.

Районные (городские) суды, гарнизонные военные суды и органы судейского сообщества статуса юридических лиц не имели, и получателями средств федерального бюджета не являлись, в связи с чем финансовое обеспечение их деятельности осуществлялось территориальными органами Судебного департамента.

8. По результатам контрольного мероприятия установлено следующее.

Цель 1.

Финансирование расходов, производимых объектами контрольного мероприятия в проверенном периоде, осуществлялось Судебным департаментом как главным распорядителем бюджетных средств исключительно за счет средств федерального бюджета в разрезе показателей классификации расходов бюджетов бюджетной классификации Российской Федерации. Общий объем средств федерального бюджета, выделенный на обеспечение деятельности объектов, составил 10 122 425,9 тыс. рублей.

Проверкой обеспечения объектами контрольного мероприятия исполнения полномочий получателей бюджетных средств установлено, что в проверенном периоде объекты контрольного мероприятия требования, определенные статьями 162, 221, 226.¹, 242 и 264.¹ Бюджетного кодекса в основном соблюдали и выполняли своевременно и в полном объеме.

Сведения о бюджетных ассигнованиях и лимитах бюджетных обязательств, утвержденных и выделенных объектам контрольного мероприятия, кассовом исполнении ими бюджетов в соответствии с показателями росписей расходов, бюджетных смет, расходных расписаний и отчетными данными, характеризовались следующими показателями:

(тыс. рублей)

Получатели средств федерального бюджета	2011 год			2012 год		
	Выделено	Исполнено (кассовые расходы)	Неиспол- ненные назначения	Выделено	Исполнено (кассовые расходы)	Неиспол- ненные назначения
1	2	3	4	5	6	7
Федеральные суды общей юрисдикции:						
Волгоградский областной суд	254 195,6	254 091,4	104,2	285 000,8	283 728,5	1 272,3
Ростовский областной суд	354 363,5	353 756,0	607,5	395 019,8	394 445,1	574,7
Ставропольский краевой суд	275 463,8	275 338,7	125,1	298 126,4	297 733,2	393,2
Итого:	884 022,9	883 186,1	836,8	978 147,0	975 906,8	2 240,2
Управления Судебного департамента:						
УСД по Волгоградской обл.	1 140 984,9	1 140 147,2	837,7	1 175 736,9	1 173 893,6	1 843,3
УСД по Ростовской обл.	1 685 398,2	1 685 397,9	0,3	1 799 516,7	1 799 412,9	103,8
УСД по Ставропольскому краю	1 216 813,2	1 214 287,5	2 525,7	1 241 806,1	1 239 755,1	2 051,0
Итого:	4 043 196,3	4 039 832,6	3 363,7	4 217 059,7	4 213 061,6	3 998,1
Всего:	4 927 219,2	4 923 018,7	4 200,5	5 195 206,7	5 188 968,4	6 238,3

Исполнение расходов бюджетов 2011-2012 годов объектами контрольного мероприятия составило 99,9 % от общего объема бюджетных назначений. Остатки неиспользованных средств федерального бюджета своевременно возвращены в федеральный бюджет.

В ходе проверки правильности и эффективности использования бюджетных средств, выделенных объектам контроля на выплату заработной платы судьям из числа действующего состава, ежемесячного пожизненного содержания судьям из числа пребывающих в отставке, их социальное обеспечение и обеспечение членов их семей, оплату предоставленных им льгот, а также оплату труда работникам аппаратов Управлений Судебного департамента и судов, находящихся на их организационном обеспечении, установлено следующее.

Сведения о численности судей, работников аппаратов и обслуживающего персонала объектов контрольного мероприятия на основании проверок данных, приведенных в их штатных расписаниях и годовых отчетах формы 14 (код по ОКУД 0503074), по состоянию на 31 декабря 2012 года характеризовались следующими показателями:

Наименование объектов проверки	Судьи			Работники аппаратов судов			Персонал по обслуживанию			Работники Управления Судебного департамента		
	штат	факт	н/к	штат	факт	н/к	штат	факт	н/к	штат	факт	н/к
Волгоградский областной суд	128	88	40	172	169	3	18	17	1	-	-	-
Ростовский областной суд	163	131	32	242	229	13	28	26	2	-	-	-
Ставропольский краевой суд	108	90	18	214	203	11	25	18	7	-	-	-

Наименование объектов проверки	Судьи			Работники аппаратов судов			Персонал по обслуживанию			Работники Управления Судебного департамента		
	штат	факт	н/к	штат	факт	н/к	штат	факт	н/к	штат	факт	н/к
УСД по Волгоградской обл.	470	445	25	924	892	32	350	341	9	92	83	9
УСД по Ростовской обл.	695	663	32	1 335	1 306	29	471	466	5	136	132	4
УСД по Ставропольскому краю	484	463	21	983	976	7	305	295	10	116	114	2
Всего:	2 048	1 880	168	3 870	3 775	95	1 197	1 163	34	344	329	15

Неукомплектованность должностей судей обусловлена длительной процедурой их назначения (от 1 года до 1,5 лет).

Неукомплектованность работниками аппаратов федеральных судов общей юрисдикции (2,5 %) вызвана низким уровнем оплаты их труда. Так, например, в судах общей юрисдикции Ставропольского края она более чем в 2 раза ниже уровня оплаты труда служащих органов исполнительной власти Ставропольского края, в результате чего текучесть работников аппаратов судов составила более 12 процентов в год.

Сведения о показателях средней нагрузки на судей областных и федеральных судов, гарнизонных военных судов и мировых судей по рассмотренным делам в 2011 – 2012 годах, характеризовались следующими показателями, представленными в таблице:

Наименование правоотношений	2011				2012			
	Фактич. кол-во судей	Всего рассмотрено дел	Средняя нагрузка на одного судью		Фактич. кол-во судей	Всего рассмотрено дел	Средняя нагрузка на одного судью	
в месяц			в год	в месяц			в год	
Судьи федеральных судов								
УСД в Волгоградской области	280	144 323	49	515	300	135 938	43	453
УСД в Ростовской области	407	104 405	24	257	426	103 237	23	242
УСД в Ставропольском крае	309	112 781	35	365	312	117 488	36	377
Мировые судьи								
УСД в Волгоградской области	139	343 995	236	2 475	137	285 716	199	2 086
УСД в Ростовской области	220	295 994	128	1345	225	260 459	110	1 158
УСД в Ставропольском крае	137	230 637	160	1683	139	213 245	146	1 534
Судьи гарнизонных военных судов								
УСД в Волгоградской области	8	949	11	119	8	935	11	117
УСД в Ростовской области	12	1 476	12	123	12	1 169	9	97
УСД в Ставропольском крае	15	4 055	26	270	12	1 966	16	164
Рассмотренные дела								
Волгоградский областной суд	71	29 582	40	417	88	23 599	26	268
Ростовский областной суд	120	43 221	34	360	131	37 580	27	287
Ставропольский краевой суд	78	20 479	25	263	90	18 722	20	208
Рассмотренные материалы по представлениям ходатайствам и жалобам								
Волгоградский областной суд	71	9 022	12	127	88	9 894	11	112
Ростовский областной суд	120	9 240	7	77	131	3 993	3	30
Ставропольский краевой суд	78	5 789	7	74	90	7 252	8	81

Примечание: Определено исходя из служебной занятости судьи в течение 10,5 месяцев в году с округлением показателей по числу дел в значениях от 0,5 и более до целого числа.

Анализ средней нагрузки на одного судью в месяц по рассмотренным делам в 2011 – 2012 годах показал, что при полном укомплектовании штатов судьями средняя нагрузка уменьшится на 8,2 %.

Анализ финансовых документов по командировочным расходам судей и работников аппарата Ставропольского краевого суда показал, что судьи, осуществлявшие рассмотрение уголовных дел и работники аппарата, обеспечивающие процесс отправления правосудия в административном здании, находящимся в оперативном управлении суда с 22 января 2009 года, расположенном по адресу: г. Пятигорск, ул. Лермонтова, д. 96. в г. Пятигорске командировочных расходов не имели.

Фактически в указанном административном здании суда в 2011 и 2012 годах и по настоящее время на постоянной основе осуществляется отправление правосудия, а именно судьями рассматриваются уголовные дела по первой инстанции. Вместе с тем постоянное судебное присутствие возможность образования которого предусмотрено частью 3 статьи 24 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» не образовано.

Показатели среднегодовых доходов судей, работников аппаратов судов, работников аппарата Управлений и обслуживающего персонала в 2011 и 2012 годах характеризовались следующими данными:

Наименование	Фактическая численность работающих на 1 января 2013 года (единиц)	Исполнено назначений на выплату заработной платы (тыс. рублей)	Среднегодовой доход за 2012 год (тыс. рублей)
Судьи			
УСД в Волгоградской области	300	305 580,0	1 018,6
УСД в Ростовской области	426	425 009,0	997,7
УСД в Ставропольском крае	312	308 742,9	989,6
Волгоградский областной суд	88	103 256,4	1 173,4
Ростовский областной суд	131	160 484,2	1 225,1
Ставропольский краевой суд	90	115 720,9	1 285,8
Итого:	1 347	1 418 793,4	1 053,3
Работники аппаратов судов			
УСД в Волгоградской области	879	192 191,0	219,0
УСД в Ростовской области	1 278	282 589,0	221,1
УСД в Ставропольском крае	1 208	226 188,8	187,2
Волгоградский областной суд	169	39 826,2	235,7

Наименование	Фактическая численность работающих на 1 января 2013 года (единиц)	Исполнено назначений на выплату заработной платы (тыс. рублей)	Среднегодовой доход за 2012 год (тыс. рублей)
Ростовский областной суд	229	56 366,0	246,1
Ставропольский краевой суд	203	49 684,1	244,8
Итого	3 966	846 845,1	213,5
Работники аппарата Управления			
УСД в Волгоградской области	83	21 808,0	263,0
УСД в Ростовской области	132	32 093,0	243,1
УСД в Ставропольском крае	119	27 819,3	233,8
Итого	334	81 720,3	244,7
Мировые судьи			
УСД в Волгоградской области	136	110 555,0	813,0
УСД в Ростовской области	225	183 842,5	817,1
УСД в Ставропольском крае	139	114 486,9	823,6
Итого	500	408 884,4	817,8
Военные судьи			
УСД в Волгоградской области	8	9 087,0	1 135,9
УСД в Ростовской области	12	16 330,0	1 360,8
УСД в Ставропольском крае	12	19 268,8	1 605,7
Итого	32	44 685,8	1 396,4
Работники аппарата военного суда			
УСД в Волгоградской области	14	3 112,0	222,0
УСД в Ростовской области	28	6 604,0	235,9
УСД в Ставропольском крае	60	10 209,2	170,1
Итого	102	19 925,2	195,3
Обслуживающий персонал			
Волгоградский областной суд	17	1 934,2	113,8
Ростовский областной суд	26	2 492,6	95,9
Ставропольский краевой суд	18	2 400,1	133,3
Итого	61	6 826,9	111,9

Проверками соблюдения объектами контрольного мероприятия требований федерального законодательства по обеспечению результативности и эффективности использования денежных средств, проведенными по отдельным направлениям их деятельности, выявлены нарушения в использовании бюджетных средств на общую сумму 2 373,5 тыс. рублей, в том числе:

1. В Ставропольском краевом суде одновременно функционировали 2 веб-сайта, один из которых официальный (<http://www.sudrf.ru/>) содержался за счет текущего финансирования Судебным департаментом, а второй (<http://www.stasud.ru/>) за счет текущего финансирования Суда. Наличие второго – неофициального веб-сайта Суда создает риски несанкционированного проникновения в него, так как он функционирует не в локально-вычислительной сети, обслуживающей функционирование ГАС «Правосудие».

Лимитов бюджетных обязательств на функционирование собственного веб-сайта Суда <http://www.stasud.ru/> в 2012 году Судебный департамент Суду не доводил.

Таким образом, Суд в 2012 году направил и использовал бюджетные средства в сумме 196,2 тыс. рублей на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным бюджетной сметой на 2012 год и тем самым согласно статье 289 Бюджетного кодекса допустил нецелевое использование бюджетных средств.

2. Управлением Судебного департамента в Волгоградской области (далее – УСД в Волгоградской области) допущено неэффективное использование бюджетных средств на общую сумму 2 047,5 тыс. рублей, в том числе:

в период с 1 февраля 2011 года по 31 декабря 2012 года УСД в Волгоградской области на основании 19-ти заключенных государственных контрактов произведена оплата за охрану Ворошиловского районного суда г. Волгограда УВО при ГУВД по Волгоградской области. Проверкой установлено, что в Ворошиловском районном суде г. Волгограда 4 февраля 2011 года произошел пожар, вследствие чего начиная с 7 февраля 2011 года суд в здании не размещался, здание находилось в аварийном состоянии, пропускной режим осуществлять не было необходимости. В период с 7 февраля 2011 года по 31 декабря 2012 года было оплачено услуг по охране на сумму 2 028,3 тыс. рублей. В результате не обеспечен принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный статьей 34 Бюджетного кодекса;

в соответствии с государственным контрактом от 19 декабря 2011 г. № 28634 ООО «Промтех» произведены работы по капитальному ремонту ограждения здания Светлоярского районного суда на сумму 1 399,6 тыс. рублей. Согласно акту выполненных работ протяженность установленных металлических оград составляла 113,7 метров. Проверкой выявлено, что фактически установлено 99,8 метров металлических оград, т.е. на 13,9 метров меньше. Согласно локальной смете стоимость установки металлических оград

протяженностью 13,9 метров составляет 19,2 тыс. рублей. Таким образом, не обеспечен принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный статьей 34 Бюджетного кодекса.

3. Волгоградским областным судом допущено неэффективное использование бюджетных средств на общую сумму 129,8 тыс. рублей, в том числе:

В соответствии с государственным контрактом от 20 февраля 2012 года на капитальный ремонт помещений здания суда по адресу г. Волгоград, пр. Ленина, д. 53а ООО «АрхиСтрой» выполнялись работы по ремонту актового зала (сцена, входная группа, большой банкетный зал, малый банкетный зал). Стоимость оплаченного государственного контракта составляла 1 329,8 тыс. рублей. В ходе проведения проверки установлено, что работы по разделу «Сцена» недовыполнены на сумму 117,1 тыс. рублей. Таким образом, не обеспечен принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный статьей 34 Бюджетного кодекса;

По договору купли-продажи от 13 декабря 2012 г. №123 Судом были закуплены у ООО «Выставочный Зал «Центр-01» огнетушители ОП-5 (з) в количестве 44 штук по цене за единицу 0,79 тыс. рублей, шкафы для огнетушителей ШПО-112 в количестве 12 штук по цене за единицу 2,53 тыс. рублей, на общую сумму 65,0 тыс. рублей.

Вместе с тем, на официальном интернет-сайте поставщика ООО «Выставочный Зал «Центр-01» (<http://01mchs.ru/index.php>) в разделе Прайс-лист указаны цены от 29 октября 2012 года на порошковые огнетушители и от 5 октября 2012 года на шкафы для оборудования внутренних пожарных кранов, хранения огнетушителей, ящики и прочие изделия, которые действовали до 31 декабря 2012 года.

В прайс-листах стоимость огнетушителя ОП-5 (з) составляет 0,6 тыс. рублей за единицу товара; стоимость шкафа для огнетушителей ШПО-112 составляет 2,16 тыс. рублей за единицу товара. Из приведенных

данных установлено, что стоимость приобретенной Судом продукции пожарно-технического назначения завышена на 12,7 тыс. рублей.

Таким образом, не обеспечен принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный статьей 34 Бюджетного кодекса.

Ставропольским краевым судом заключен государственный контракт с ОАО «Ростелеком» на оказание услуг по увеличению пропускной способности линии доступа магистральной сети ГАС «Правосудие» (выполнение строительно-монтажных работ по созданию линии связи пропускной способностью 2 Мбит/с) стоимостью 417,7 тыс. рублей.

Проверкой установлено, что оказанные услуги были оплачены в сумме 417,7 тыс. рублей по КБК 438 0105 0012300 012 221 и были отнесены судом на финансовый результат (списаны на текущие затраты).

Согласно Указаниям о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденных приказом Минфина России от 28 декабря 2010 г. № 190н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» (далее – Указания о порядке применения бюджетной классификации № 190н) на статью КОСГУ 310 «Увеличение стоимости основных средств» группы 300 «Поступление нефинансовых активов» относятся расходы по оплате договоров на строительство, приобретение (изготовление) объектов, относящихся к основным средствам, в том числе изготовление объектов основных средств из материала подрядчика.

Исходя из вышеизложенного расходы на создание линии связи в сумме 417,7 тыс. рублей должны быть отнесены на статью КОСГУ 310, а не на подстатью КОСГУ 221.

Таким образом, расходы на создание линии связи пропускной способностью 2 Мбит/с для Суда в сумме 417,7 тыс. рублей были отнесены Судебным департаментом на КБК 438 0105 0012300 012 221 в нарушение Указаний № 190н. Указанные расходы следовало отнести на КБК 438 0105 0012300 012 310.

Также в нарушение пунктов 37, 53 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 1 декабря 2010 г. № 157н расходы средств федерального бюджета в сумме 417,7 тыс. рублей, отнесенные судом в 2011 году на фактический результат следовало отнести на увеличение стоимости основных средств на счет 10104 «Машины и оборудование».

УСД в Ростовской области заключен договор от 14 ноября 2012 г. № 197 согласно которому ОАО «НТВ-ПЛЮС» обязуется передать в собственность и произвести установку (монтаж) цифрового оборудования системы спутникового телевидения «НТВ-ПЛЮС». Стоимость работ по договору составляла 24,7 тыс. рублей, в том числе: стоимость оборудования – 17,2 тыс. рублей и стоимость работ по установке – 7,5 тыс. рублей. Отделом № 23 УФК по Ростовской области данный договор поставлен на учет, как бюджетное обязательство, по КОСГУ 226 «Прочие услуги». Соответственно приобретение и оплата работ по установке оборудования отражены по целевой статье 0011500 «Территориальные органы» виду расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для государственных нужд» КОСГУ 226 «Прочие услуги».

В соответствии с Указаниями о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденными приказом Минфина России от 21 декабря 2011 г. № 180н (далее – Указания № 180н) расходы на приобретение оборудования в сумме 17,2 тыс. рублей следовало отражать по КОСГУ 310 «Увеличение стоимости основных средств».

УСД в Волгоградской области согласно государственному контракту от 20 декабря 2011 года № 14-С ОАО «Сбербанк России» предоставил во временное пользование (аренду) третий этаж административного здания площадью 504 кв.м. для Серафимовичского районного суда.

Проверкой установлено, что по договору от 22 августа 2011 года № 05/08-11, заключенному УСД в Волгоградской области с ООО «Приоритет-Строй» произведен ремонт помещения здания Серафимовичского районного суда на сумму 64,5 тыс. рублей и электромонтажные работы стоимостью 99,0 тыс. рублей.

Согласно передаточному акту от 20 декабря 2011 года ОАО «Сбербанк России» передало, а УСД в Волгоградской области приняло третий этаж административного здания. В указанном помещении стены, потолки и полы находятся в пригодном состоянии. Система отопления функционирует. Система электрического освещения соответствует требованиям противопожарной безопасности.

Таким образом, в силу того, что до заключения договора аренды производился ремонт помещений и электромонтажные работы Управлением допущены необоснованные расходы на общую сумму 163,5 тыс. рублей.

Информатизационное обеспечение деятельности проверяемых объектов в 2011 - 2012 годах осуществлялось на основе задач, поставленных Федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России» на 2007 - 2012 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2006 г. № 583 (далее – ФЦП).

В 2011 – 2012 годах в целях информатизационного обеспечения деятельности проверяемых объектов и поддержания функционирования подсистем ГАС «Правосудие» в централизованном порядке Судебным департаментом были профинансированы поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги на общую сумму 165 375,0 тыс. рублей, в том числе в 2011 году на 73 137,7 тыс. рублей, в 2012 году на сумму 92 237,3 тыс. рублей.

Сведения о распределении бюджетных ассигнований между объектами проверки представлены в таблице:

(тыс. рублей)

Объект	2011 г.		2012 г.	
	За счет финансирования по основной деятельности	За счет средств ФЦП	За счет финансирования по основной деятельности	За счет средств ФЦП
УСД по Ставропольскому краю	13 186,6	2 776,5	15 669,4	3 218,8
Ставропольский краевой суд	-	1 766,6	-	1 754,1
УСД по Волгоградской области	15 108,0	4 000,7	18 199,0	3 331,6
Волгоградский областной суд	891,1	111,7	1 614,0	-
УСД в Ростовской области	27 186,2	6 213,7	40 153,4	5 619,4
Ростовский областной суд	1 495,3	401,3	2 677,6	-
Итого:	57 867,2	15 270,5	78 313,4	13 923,9

Согласно требованиям приказа Судебного департамента от 20 июня 2011 г. № 122 (с изменениями) «О порядке и сроках ввода в эксплуатацию Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» в 2012 году в федеральных районных (городских) судах должно функционировать 17 подсистем (далее - ПС), Управлениях Судебного департамента – 22 ПС, областных (краевых) судах – 24 ПС.

Сведения об подсистемах ГАС «Правосудие» функционирующих на проверяемых объектах по состоянию на 1 января 2013 года характеризовались следующими данными:

Получатели средств федерального бюджета	Областной (краевой) суд		Районные (городские) суды		УСД	
	план	факт	план	факт	план	факт
Волгоградский областной суд	24	19	-	-	-	-
Ростовский областной суд	24	22	-	-	-	-
Ставропольский краевой суд	24	11	-	-	-	-
УСД по Волгоградской области	-	-	17	14	22	18
УСД по Ростовской области	-	-	17	16	22	21
УСД по Ставропольскому краю	-	-	17	13	22	15

Анализ данных показал, что в среднем на объектах проверки в районных (городских) судах функционировали 84 % подсистем ГАС «Правосудие» от имеющихся, в Управлениях Судебного департамента – 82 %, областных (краевых) судах – 72 %. Наименьшая эффективность от использования подсистем ГАС «Правосудие» выявлена в Управлении Судебного департамента по Ставропольскому краю – 68 % от имеющихся, районных (городских) судах Ставропольского края – 76 %, Ставропольском краевом суде – 46 процента.

В проверенных объектах во всех судах общей юрисдикции функционируют официальные сайты, основной задачей которых является обеспечение доступа к информации о деятельности суда, в том числе

предоставление возможности гражданам знакомиться с судебными актами и графиком рассмотрения дел.

Вместе с тем, результаты проверки состояния информатизационного обеспечения проверенных объектов показывают, что проделанная по созданию ГАС «Правосудие» работа требуемых результатов, связанных с решением в полном объеме задач, планируемых в целях реализации ГАС «Правосудие», не принесла.

Конечный результат – формирование единого информационного пространства – в полном объеме не достигнуто, что свидетельствует о неэффективности мер, направленных на выполнение мероприятий ФЦП по обеспечению открытости и прозрачности правосудия.

Отдельные функциональные подсистемы («Финансы», «Общественные связи», «Финансовый контроль», «Административное управление» и др.), разработанные с целью реализации технических решений ГАС «Правосудие», по своему предназначению на решение основных целей ФЦП (повышение качества правосудия, уровня судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций) и ее основных задач (комплексное решение проблем обеспечения доступности, открытости и прозрачности правосудия, повышения доверия общества к правосудию и эффективности рассмотрения дел, обеспечения независимости судей и повышения уровня исполнения судебных актов, а также создание условий для осуществления правосудия) не ориентированы, а выполняют функции обеспечения внутренней хозяйственной деятельности.

В рамках ФЦП объектам контроля в проверенном периоде выделялись бюджетные ассигнования на приобретение жилья для судей и работников аппарата судов и Управлений Судебного департамента (далее - УСД) в сумме 17 205,0 тыс. рублей, в том числе: для судей – 13 145,0 тыс. рублей, для работников аппарата УСД – 4 060,0 тыс. рублей. За счет выделенных средств приобретено 9 квартир (из них: для судей – 6, для работников аппарата УСД – 3).

Сведения о судьях и работниках аппарата судов общей юрисдикции и УСД объектов проверки, не имеющих жилья или нуждающихся в улучшении

жилищных условий по состоянию на 1 января 2013 года, представлены в таблице:

Получатели средств федерального бюджета	Необеспеченные жильем:			Нуждаются в улучшении жилищных условий:		
	судьи	работники аппаратов судов	работники аппарата Управлений	судьи	работники аппаратов судов	работники аппарата Управлений
1	2	3	4	5	6	7
Федеральные суды общей юрисдикции:						
Волгоградский областной суд	3	-	-	-	-	-
Ростовский областной суд	1	-	-	2	-	-
Ставропольский краевой суд	17	-	-	8	-	-
Итого:	21	-	-	10	-	-
Управления Судебного департамента:						
УСД по Волгоградской области	11	6	1	20	6	1
УСД по Ростовской области	8	7	0	22	10	1
УСД по Ставропольскому краю	21	12	7	8	11	1
Итого:	40	25	8	50	27	3
Всего:	61	25	8	60	27	3

Проверка и анализ соблюдения федерального законодательства при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд и заключении государственных контрактов показали следующее.

Объектами контрольного мероприятия в проверенном периоде заключено государственных контрактов (договоров) на общую сумму 1 515 892,6 тыс. рублей.

В ходе анализа результатов проведенных торгов (конкурсов, аукционов) и запроса котировок цен в проверенном периоде установлено, что объектами контроля достигнуто снижение цены заключенных контрактов по отношению к начальной цене на сумму 82 161,6 тыс. рублей, в том числе:

№ п.п.	Наименование объекта проверки	Сумма (тыс. рублей)
1.	Волгоградский областной суд	1 674,9
2.	Ростовский областной суд	11 437,4
3.	Ставропольский краевой суд	720,2
4.	УСД по Волгоградской обл.	2 530,0
5.	УСД по Ростовской обл.	37 200,3
6.	УСД по Ставропольскому краю	28 598,8
	Всего:	82 161,6

Сэкономленные средства были направлены объектами контрольного мероприятия на дополнительные закупки товаров, работ и услуг для собственных нужд

При размещении объектами проверок заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг установлены следующие нарушения.

В нарушение пункта 14 части 2 статьи 55, части 6.1 статьи 10 и части 19 статьи 65 Федерального закона № 94-ФЗ объектами контрольного мероприятия систематически в течение одного квартала осуществлялось размещение заказов на поставки одноименных товаров (работ, услуг) у единственного поставщика на сумму сверх установленного Центральным банком Российской Федерации лимита расчетов наличными денежными средствами между юридическими лицами по одной сделке (100,0 тыс. руб.) на общую сумму 14 134,7 тыс. рублей, в том числе:

- Волгоградский областной суд – 3 044,6 тыс. рублей;
- Управление Судебного департамента в Волгоградской области – 1 648,8 тыс. рублей;
- Управление Судебного департамента в Ростовской области – 7 670,4 тыс. рублей;
- Ростовский областной суд – 1 770,9 тыс. рублей.

В нарушение части 3 статьи 42 Федерального закона № 94-ФЗ Управлением Судебного департамента в Ставропольском крае способом запроса котировок были размещены заказы на поставку одноименных товаров на сумму, превышающую 500,0 тыс. рублей в течение квартала на общую сумму 814,4 тыс. рублей.

В нарушение пункта 6 статьи 43 Федерального закона № 94-ФЗ УСД в Ставропольском крае в извещении от № 0121100006812000208 о проведении запроса котировок, размещенном на официальном сайте государственных закупок, фактически отсутствует срок оказания консультационных услуг по сопровождению экземпляра программного продукта, а именно «с момента

заключения государственного контракта до полного исполнения принятых обязательств».

В нарушение части 7 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ УСД в Ставропольском крае в протоколе от 27 ноября 2012 г. № 247 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме отсутствует информация о признании открытого аукциона несостоявшимся.

В нарушение части 2 статьи 45 Федерального закона № 94-ФЗ УСД в Ставропольском крае в приложении № 2 Техническое задание к извещению о проведении запроса котировок от 1 июля 2011 г. № 0121100006811000126 управлением были указаны конкретные товарные знаки поставляемых факсимильных и телефонных аппаратов (Panasonic KX-TS 2365RU и Panasonic KX-FT 982RU) без ссылки на эквивалент.

Статистическая отчетность Ставропольского краевого суда, Ростовского областного суда, УСД в Ростовской области по проведенным торгам (закупкам, сделкам) в проверенном периоде, представленная ими в сведениях формы № 1-торги, утвержденной постановлением Росстата от 20 августа 2009 г. № 178, не соответствовала фактическим данным.

В нарушение пункта 5.1 статьи 16 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ планы - графики размещения заказов в Управлении Судебного департамента по Волгоградской области и Волгоградском областном суде в установленном порядке и по установленной форме не размещались на официальном сайте www.zakupki.gov.ru

В нарушение части 4 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ в документации к аукциону в электронной форме, объявленном Управлением судебного департамента по Ростовской области на официальном сайте 20 сентября 2011 года, отсутствовали необходимые требования к поставляемым для нужд управления товарам, работам и услугам. По итогам проведения открытого аукциона в электронной форме, с единственным поставщиком заключен контракт на общую сумму 1 823,2 тыс. рублей.

В нарушение части 2.1 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме, объявленном Ростовским областным судом содержала требование о том, что поставляемые товары должны быть изготовлены на производстве, сертифицированном по стандарту ИСО 9001:2001. По итогам проведения в 2011 году аукциона с начальной (максимальной) ценой контракта 897,6 тыс. рублей заключен и оплачен государственный контракт на сумму 479,8 тыс. рублей.

Ростовским областным судом в нарушение части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ первая часть заявки единственного участника аукциона в электронной форме не содержала предусмотренные конкретные показатели предлагаемого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. По итогам проведения указанного аукциона заключен государственный контракт от 3 апреля 2012 г. № 0158100017012000005-0001319-01 на общую сумму 1 501,6 тыс. рублей. Дополнительным соглашением к данному контракту от 3 декабря 2012 года допущено изменение цены государственного контракта на 150,0 тыс. рублей без указания количества изменения всех предусмотренных контрактом товаров, что является нарушением части 6 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ. Всего по государственному контракту оплачено 1 651,6 тыс. рублей.

В нарушение части 4 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ в документации к открытому аукциону, объявленному Управлением судебного департамента по Ростовской области 20 сентября 2011 года, отсутствовали необходимые требования к поставляемым для нужд Управления товарам, работам и услугам. По итогам проведения открытого аукциона в электронной форме, с единственным поставщиком заключен контракт на общую сумму 1 823,2 тыс. рублей.

Для Волгоградского областного суда согласно договору подряда от 27 июня 2011 г. №22М/11 с ООО «НПК Энерготехнология» выполнялись работы по ремонту неисправной электропроводки в здании суда на сумму

63,3 тыс. рублей. Срок выполнения работ в течение 20 дней с момента заключения государственного контракта (17 июля 2011 года). Согласно акту выполненных работ, работы выполнены 8 августа 2011 года. Штрафные санкции в сумме 0,4 тыс. рублей к «НПК Энерготехнология» не предъявлялись.

Сведения о состоянии дебиторской и кредиторской задолженности по средствам федерального бюджета на проверенных объектах характеризовались следующими показателями:

(тыс. рублей)

Бюджетополучатели	Дебиторская задолженность		Кредиторская задолженность	
	2011 г.	2012 г.	2011г.	2012 г.
Волгоградский областной суд	172,5	1 653,6	2 781,9	1 781,8
Ростовский областной суд	457,7	673,9	1 151,7	939,9
Ставропольский краевой суд	724,6	3 303,3	52,7	382,1
УСД по Волгоградской области	1 902,2	1 327,2	88,2	202,6
УСД по Ростовской области	3 895,3	7 681,7	10 587,2	8 044,4
УСД по Ставропольскому краю	3 447,8	3 269,0	2 095,0	2 406,7
Всего:	10 600,1	17 908,7	16 756,7	13 757,5

Анализ дебиторской задолженности Ставропольского краевого суда показал, что им не в полной мере обоснованы расходы на субсидии (возврат от неиспользования заявляемых средств на обновление списков присяжных заседателей в 2012 году из бюджета Ставропольского края более 50 %), что способствовало росту дебиторской задолженности. Данная ситуация сложилась по причине завышенной потребности бюджетных средств администрацией Ставропольского края на обновление списков присяжных заседателей.

Дебиторская и кредиторская задолженности в проверенных объектах носили текущий характер.

Цель 2.

В ходе проверки полноты внесения сведений о недвижимом и движимом имуществе в реестр федерального имущества проверяемыми объектами в 2011 - 2012 годах установлено, что все объекты основных средств, числившиеся на балансе проверяемых объектов на 1 января 2013 года были внесены.

Проверкой соблюдения порядка распоряжения федеральной собственностью и состояния ее учета, эффективности управления

государственным имуществом, соблюдения установленного порядка его списания и реализации установлено следующее.

Сведения о государственной регистрации права собственности Российской Федерации на 13 объектов недвижимого имущества, закрепленных за Ростовским областным судом, 6 земельных участков общей площадью 18 273,0 кв.м. кадастровой стоимостью 13 771,3 тыс. рублей, 14 объектов недвижимости (здания и вспомогательные сооружения) общей площадью 5 283,8 кв. м балансовой стоимостью 10 987,1 тыс. рублей, закрепленных за Управлением судебного департамента в Ставропольском крае, здания балансовой стоимостью 22 236,9 тыс. рублей, общей площадью 798,8 кв. м, 2 земельных участков общей площадью 2 212,0 кв. м, общей кадастровой стоимостью 35 595,8 тыс. рублей, 3-х квартир общей площадью 202,4 кв. м, общей балансовой стоимостью 8 495,0 тыс. рублей, закрепленных за Ставропольским краевым судом, отсутствуют.

Управлением судебного департамента в Ставропольском крае не оформлены свидетельства о государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования на 6 земельных участков общей площадью 11 082,92 кв. м.

Проверкой соблюдения проверяемыми объектами законодательства Российской Федерации при реализации прав и выполнении обязанностей арендодателя (арендопользователя) объектов недвижимого имущества, состояния контроля за исполнением договоров аренды установлено следующее.

В УСД в Ставропольском крае при реализации прав и выполнения обязанностей арендопользователя в части ведения бюджетного учета имущества, находящегося в аренде и пользовании допущены следующие нарушения:

в нарушение пунктов 332, 333 Инструкции № 157н, арендованное имущество стоимостью 122 816,5 тыс. рублей, 34 земельных участка кадастровой стоимостью 95 374,7 тыс. рублей, закрепленных за УСД в Ставропольском крае на праве постоянного (бессрочного) пользования, на

счете 01 «Имущество, полученное в пользование» на 1 января 2011, 2012 годов не учитывалось.

В ходе исполнения договора аренды объектов недвижимости с последующим их выкупом от 18 ноября 2009 г. № б/н (далее – Договор) УСД в Ставропольском крае принял в аренду следующие объекты недвижимости (далее – Объекты):

нежилые помещения общей площадью 887,3 кв. метров, помещения цокольного этажа общей площадью 12,6 кв. метров, расположенные по адресу: г. Ставрополь, ул. Дзержинского, 2-в, принадлежащие Герасимову В.С. на праве собственности;

торгово-офисное трехэтажное здание, общей площадью 994,8 кв. метров, расположенное по адресу: г. Ставрополь, ул. Дзержинского, 2, принадлежащее Ромбах И. И. на праве собственности.

Цель использования Объектов – размещение управления.

На часть помещений в Объектах установлен сервитут в пользу трех физических лиц. Согласно Договору Объекты переходят в собственность арендатора по истечении срока аренды или до его истечения при условии внесения обусловленной выкупной цены (выкупная цена арендованных объектов недвижимости составляет 85 000,0 тыс. рублей).

В ходе исполнения Договора УСД в Ставропольском крае на счет арендодателя была перечислена обусловленная сумма. Согласно акту приема-передачи объектов недвижимости от 16 января 2012 г. № 2 арендодатель передал, а Управление приняло в оперативное управление Объекты согласно Договору.

В соответствии с приказом начальника Управления от 31 января 2012 г. № 11 «О постановке на баланс Управления объектов недвижимости» Объекты были закреплены за Управлением и поставлены на его баланс.

В ходе исполнения Договора бюджетные средства были направлены на создание за счет средств бюджета стоимости государственного имущества на сумму 85 000,0 тыс. рублей. Согласно статье 6 Бюджетного кодекса бюджетные

средства, направляемые на создание или увеличение за счет средств бюджета стоимости государственного имущества являются бюджетными инвестициями. В нарушение порядка, установленного пунктом 1 статьи 79 Бюджетного кодекса, бюджетные инвестиции из федерального бюджета в сумме 85 000,0 тыс. рублей были направлены на покупку Объектов в рамках исполнения договора аренды объектов недвижимости с последующим выкупом от 18 ноября 2009 г. № б/н.

В результате покупки Объектов в собственность Российской Федерации были оформлены: торгово-офисное 3-х этажное здание и два нежилых помещения общей площадью 1 894,7 кв. метров в одном здании. Нежилое помещение площадью 887,3 кв. метров имеет обременение в виде частного сервитута. Земельный участок общей площадью 387,0 кв. метров, на котором, в том числе находятся нежилые помещения физических лиц, оформлен в собственность Российской Федерации на праве общей долевой собственности 65/100. В результате УСД в Ставропольском крае не может оформить право постоянного (бессрочного) пользования в отношении доли земельного участка, находящегося в собственности Российской Федерации.

В ходе проверки установлено, что между Ставропольским краевым Судом (Учреждение) и ООО «Оскар» (Партнер) был заключен договор от 1 сентября 2009 г. № 1/1 о совместной деятельности по организации питания (далее – Договор) для судей и работников аппарата Суда в помещении общей площадью 130,4 кв. м в здании суда.

В соответствии с приложением №1 к Договору в пользование ООО «Оскар» было предоставлено имущество, принадлежащее Суду на праве оперативного управления, нежилое помещение общей площадью 130,4 кв. м. Кроме того ООО «Оскар» передано имущество общей стоимостью 849,9 тыс. рублей, находящееся в главном корпусе Суда: наборы мебели (столы, стулья), разделочные столы, электрические плиты, холодильные шкафы, морозильная камера, холодильник, микроволновая печь, весы, музыкальный центр, телевизор, DVD проигрыватель и др. оборудование.

Дополнительным соглашением от 2 сентября 2009 г. № 1/1 к Договору (далее – допсоглашение) текст договора был дополнен пунктом 4.3, в соответствии с которым ООО «Оскар» применяет скидку в размере 20 % на весь ассортимент приготовленной и доставленной продукции для судей и сотрудников аппарата суда. Однако в нарушение пункта 3.4 Договора стоимость услуг общественного питания не установлена. Обоснование применения вышеуказанной скидки и механизм ее учета в суде отсутствует.

Первоначально по условиям Договора ООО «Оскар» должен был нести расходы по оплате коммунальных услуг (пункт 4.2), однако в допсоглашении данное возмещение расходов было исключено.

В ходе проверки и осмотра помещений столовой (буфета) в здании суда установлено, что ни в здании, ни помещении столовой (буфета) не установлены отдельные приборы учета горячего и холодного водоснабжения и электроэнергии. Согласно данным бюджетной отчетности суда ООО «Оскар» оплату за коммунальные услуги суду не производил.

Договор с ООО «Оскар» был расторгнут 1 октября 2013 на основании письма ООО «Оскар» от 1 октября 2013 г. № 99 в адрес суда. Находившееся в пользовании ООО «Оскар» имущество возвращено суду.

Согласно расчету по потреблению коммунальных услуг в период с 1 сентября 2009 года по 1 января 2013 года ООО «Оскар», выполняя условия Договора не возместил коммунальных расходов в сумме 245,2 тыс. рублей.

Разрешение Росимущества на передачу имущества суда в целях организации питания судей и работников аппарата суда не получено. В пролонгированном Договоре после 1 января 2011 года собственником имущества не был определен порядок распределения доходов от возмещения коммунальных расходов.

Таким образом, заключение судом договора, по которому осуществлена передача основных средств во временное пользование без согласования с собственником имущества, осуществлено в нарушение статей 296, 298 Гражданского кодекса, приказов Судебного департамента от 26 июня 2009 г.

№ 127 и 1 октября 2012 г. № 185. В результате судом не был обеспечен принцип эффективного и рационального использования федерального имущества балансовой стоимостью 849,9 тыс. рублей, и не возмещена стоимость расходов за коммунальные услуги на сумму 245,2 тыс. рублей.

В проверенном периоде Волгоградский областной суд (далее – Суд) сдавал в аренду помещения общей площадью 165,3 кв. м, из них:

МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» - 35,5 кв. м.;

ОАО «Мегафон» - 129,8 кв. м.

В нарушение п. 2 статьи 651 Гражданского кодекса Суд не проводил государственную регистрацию договоров аренды, заключенных на срок свыше одного года. Перечисление арендной платы осуществляется напрямую на счет Управления федерального казначейства по Волгоградской области и перечисляется в доход федерального бюджета.

Согласно договорам за оказание услуг безвозмездного пользования в проверенном периоде возмещение за коммунальные платежи ООО «Мегафон» и МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» составили 130,0 тыс. рублей, в том числе 2011 год – 125,5 тыс. рублей, 2012 год – 4,5 тыс. рублей.

Проверкой соблюдения проверяемыми объектами установленного порядка списания и реализации государственного имущества, выполнения требований по проведению ежегодных плановых инвентаризаций товарно-материальных ценностей установлено следующее.

При проведении ежегодных инвентаризаций в Ставропольском краевом Суде в 2011 и 2012 годах, членами инвентаризационных комиссий не было выявлено имущество на сумму 417,7 тыс. рублей, установленное в помещении серверной административного здания Суда (медиаконвертор с подключенным к нему волоконно-оптическим кабелем) и газоиспользующая установка, находящаяся в теплогенераторной.

В соответствии с Инструкцией № 157н неучтенные объекты нефинансовых активов, выявленные при проведении проверок и (или)

инвентаризаций активов, следует принять к бухгалтерскому учету с постановкой на баланс Суда.

На забалансовом счете № 01 Суда по состоянию на 1 января 2013 года числилось оборудование видео-конференц-связи поставленное в централизованном порядке в рамках реализации совместного проекта Российской Федерации и Международного банка реконструкции и развития «Поддержка судебной реформы» в условной оценке: один объект, один рубль.

Согласно письму Суда от 27 июля 2013 г. № 5бух стоимость оборудования видео-конференцсвязи в результате сверки предварительных расчетов стоимости полученных товаров, работ, услуг по контракту от 13 мая 2011 г. № JRSP/1/B.2.3/1 от ООО «ТехноСерв АС» составляет 1 770,8 тыс. рублей.

Указанное оборудование смонтировано и установлено в зал судебных заседаний Суда, введено в эксплуатацию и находится в работоспособном состоянии с мая 2011 года.

Основанием для нахождения оборудования видео-конференцсвязи на забалансовом счете № 01 до настоящего времени является отсутствие у Суда извещения (форма 0504805) от Верховного Суда Российской Федерации на указанное имущество и его стоимости в валюте Российской Федерации.

Кроме того, в письме Судебного департамента от 17.06.2013 № СД-ТШ/903 изложена просьба оставить указанное оборудование на забалансовом счете. Причины: валютой вышеуказанного контракта являлись доллары США, оборудование и все материальные запасы оставить на забалансовых счетах до получения извещения (форма 0504805) от Верховного Суда Российской Федерации.

Вместе с тем с момента поставки оборудования видео-конференц-связи и введения его в эксплуатацию прошло более 2,5 лет. Наличие данного оборудования на забалансовом счете № 10 не позволяет начислять на него амортизацию. В связи с чем, Верховному Суду Российской Федерации и

Судебному департаменту следует принять меры по незамедлительному решению данного вопроса.

Решениями судов общей юрисдикции Ростовской области прекращено право оперативного управления Управления Судебного департамента в Ростовской области (далее – УСД в Ростовской области) и право федеральной собственности Российской Федерации на две квартиры и жилой дом общей балансовой стоимостью 7 400,0 тыс. рублей, которые переданы в собственность судьям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19 Федерального Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и пунктом 1 статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ право на приватизацию жилого помещения имели судьи, состоящие в очереди на обеспечение жилыми помещениями до 1 января 2005 года, а после 1 января 2005 года жилые помещения, выделяемые судьям, отнесены к специализированному жилому фонду и приватизации не подлежат.

Проверкой установлено, что данные судьи поставлены в очередь после 1 января 2005 года. Кроме того, председателю Орловского районного суда Носову А.В. передан в собственность жилой дом общей площадью 182,5 кв. м, при норме 92 кв. м.

Таким образом, переданный в собственность Носову А.В. жилой дом общей площадью 182,5 кв. м превысил норму предоставления площади жилого помещения по договору социального найма на 90,5 кв. м, что составляет 1 217,9 тыс. рублей от общей суммы стоимости жилого дома. Указанная стоимость излишествующей площади в размере 1 217,9 тыс. рублей подлежала компенсированию Носовым А.В., однако, Территориальным Управлением Росимущества в Ростовской области в ходе судебного разбирательства не заявлено от имени Российской Федерации требование о компенсации стоимости части общей площади жилого помещения, переходящего в собственность судьи, превышающей норму предоставления, устанавливаемую областным законом Ростовской области от 7 октября 2005 г. № 363-ЗС.

УСД в Ростовской области обращалось в вышестоящую судебную инстанцию с кассационными жалобами на решения районных судов общей юрисдикции о необоснованности вынесенных решений о приватизации вышеперечисленных жилых помещений судьями. Однако, вышестоящая судебная инстанция отказала УСД в Ростовской области в удовлетворении кассационных жалоб.

Длительное правовое неурегулирование данного вопроса приводит к уменьшению количества специализированного жилищного фонда, что ложится дополнительной нагрузкой на федеральный бюджет. В данном случае специализированный жилищный фонд уменьшился на 2 квартиры общей стоимостью 4 944,0 тыс. рублей и жилой дом стоимостью 2 456,0 тыс. рублей.

Паспортом ФЦП «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 годы предусмотрен показатель результативности мероприятий (пункт 10 Приложения № 2 к ФЦП) – общая площадь служебных помещений, приходящихся на одного федерального судью в размере 129,6 и 133,1 кв. м соответственно в 2011 и 2012 годах.

Согласно данным бюджетного учета и представленной в Судебный департамент ведомственной отчетности Ростовский областной суд размещался в зданиях общей площадью 11 629,0 кв. м (при потребности 32 400,0 кв. м), что составляло 71,3 кв. м на 1 судью или 53,6 % от предусмотренного ФЦП показателя.

Проведенным анализом размещения 48 судов общей юрисдикции в Управлении Судебного департамента в Ростовской области установлено, что 18 судов общей юрисдикции (37,5% от общего количества) имеют площади на одного федерального судью от 50 до 110 кв. м. Анализом обобщенных данных в целом по судам установлено, что показатель результативности мероприятий по площади помещений, приходящихся на одного федерального судью, в 2011 году составил 132,3 кв. м, в 2012 году – 124,3 кв. м.

Волгоградский областной суд фактически размещался в зданиях общей площадью 19 991,2 кв. м (при потребности 17 036,8 кв. м), что составляло 156,2 кв. м на 1 судью или 117,4 % от предусмотренного ФЦП показателя.

По состоянию на 1 января 2013 года Управление, городские (районные) суды общей юрисдикции и Волгоградский гарнизонный военный суд размещались в 30 зданиях и 26 помещениях общей площадью 40 454,53 кв.м.

Проведенным анализом размещения 43 районных (городских) судов и 1 гарнизонного военного суда Волгоградской области установлено, что показатель результативности мероприятий по площади помещений, приходящихся на одного федерального судью, в 2011-2012 годах составил 131,3 кв. м, что на 1,8 кв. м. меньше предусмотренного ФЦП.

Общая площадь зданий и помещений, занимаемых Ставропольским краевым судом (далее - Суд) по состоянию на 1 января 2013 года, составляла 7 052,3 кв. м, что не удовлетворяло потребности и нормам размещения судей, установленных ФЦП на 2007 – 2012 годы. По состоянию 1 января 2013 года на одного судью приходилось 78,3 кв. м общей площади помещений (по штату состояло 108 судей, фактически – 90 судей), что на 60,4 % меньше площади, предусмотренной ФЦП на 2007 – 2012 годы на одного судью в судах общей юрисдикции. Исходя из штатной численности судей 108 единиц, требуемая общая площадь зданий Суда должна была составить 14 018,4 кв. м. Соответственно для размещения Суда необходимая дополнительная площадь, исходя из норматива 133,1 кв. метров, должна составлять 6 966,1 кв. метров.

В соответствии с письмом Судебного департамента (от 1 апреля 2010 г. № СД-АГ/551) Суд предоставил инвестиционный проект «Строительства 6-ти этажной пристройки к существующему зданию Ставропольского краевого суда» (на земельном участке закрепленном за Судом на праве постоянного (бессрочного) пользования по адресу: г. Ставрополь, ул. Лермонтова, д. 183, квартал 151) для внесения в проект перечня строек и объектов, финансируемых за счет государственных капитальных вложений.

Указанный инвестиционный проект с общим объемом финансирования

327 016,0 тыс. рублей включен в федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1406. Срок начала реализации проекта – 2014 год (проектные и изыскательские работы), срок ввода в действие – 2016 год.

Согласно данным оперативной отчетности УСД в Ставропольском крае по состоянию на 1 января 2013 года на одного судью федеральных судов Ставропольского края фактически приходилось 156,0 кв. метров общей площади зданий и помещений.

Для размещения Ставропольского краевого суда и трех районных судов г. Ставрополя используется здание, расположенное по адресу: г. Ставрополь, Дзержинского ул., д. 235, литер А. Указанное здание суда было введено в эксплуатацию в 1975 году.

Данный объект изначально проектировался и строился для размещения городского суда г. Ставрополя. За 38 лет эксплуатации здания городской суд был преобразован в 3 районных суда, при этом увеличилось количество составов районных судов г. Ставрополя. Проверкой установлено, что для размещения 3 районных судов потребность дополнительных площадей составляет 5 029,3 кв. м. Сложившаяся ситуация не позволяет в полной мере обеспечить доступ к правосудию, так как не обеспечены надлежащие условия для их отправления правосудия в части наличия необходимого количества общей площади помещений в Октябрьском, Промышленном и Ленинском районных судах г. Ставрополя (Дворец правосудия).

Цель 3.

В целях выполнения требований Федеральных законов от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Указов Президента

Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557, 18 мая 2009 г. № 559, 18 мая 2009 г. № 561, 21 сентября 2009 г. № 1065, 1 июля 2010 г. № 821, от 13 марта 2012 г. № 297 проверяемыми объектами контроля организована и проводится определенная работа по реализации государственной политики противодействия коррупции.

В ходе проверки исполнения объектами проверки нормативных правовых актов по противодействию коррупции выявлены следующие нарушения:

1. В нарушение пункта 4 статьи 3 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» в Управлении Судебного департамента в Волгоградской области и Волгоградском областном суде в течение 2011 – 2012 годов антикоррупционная экспертиза локальных актов не проводилась.

2. В соответствии с п. 2 ст. 14 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и пп. 3 п. 3 ст. 12.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» документы регулирующие порядок уведомления федеральными государственными гражданскими служащими представителя нанимателя о намерении выполнять ими иную оплачиваемую деятельность не разрабатывались и до федеральных государственных гражданских служащих районных (городских) судов Волгоградской области, Волгоградского гарнизонного военного суда и аппарата управления УСД в Волгоградской области не доводились.

Проверка организации и состояния внутреннего финансового контроля, оценка его результативности показала следующее.

Приказом Судебного департамента от 16 сентября 2010 г. № 198 «Об организации ведомственного финансового контроля за осуществлением финансово-хозяйственной деятельности, направленной на организационное обеспечение деятельности судов, а также финансово-хозяйственной

деятельности в системе Судебного департамента» утверждено положение о ведомственном финансовом контроле за осуществлением финансово-хозяйственной деятельности, направленной на организационное обеспечение деятельности судов, а также финансово-хозяйственной деятельности в системе Судебного департамента.

Согласно положению на контрольно-ревизионные отделы управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих управлений (отделов) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации возложены обязанности по проведению ревизий (проверок).

Штатных контрольно-ревизионных отделов проверяемые объекты не имели.

В 2011 году проведено 14 плановых проверок. По выявленным нарушениям и недостаткам приняты соответствующие меры по их устранению. Так, в ходе организованного УСД в Ставропольском крае контроля установлена невозмещенная в 2011 году сумма за причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия ущерб служебному автомобилю водителем Буденовского городского суда в размере 195,0 тыс. рублей. В связи с невозмещением в добровольном порядке основной суммы ущерба, УСД в Волгоградской области направлено заявление в Буденовский городской суд о выдаче и направлении для принудительного исполнения исполнительного листа по гражданскому делу по иску к водителю. Исковые требования УСД в Ставропольском крае к водителю о возмещение ущерба решением суда были полностью удовлетворены. Сумма погашения причиненного ущерба в 2011 году составила 2000 рублей. В соответствии с постановлением судебного пристава-исполнителя от 30 декабря 2011 года, исполнительный лист возвращен в связи с отсутствием имущества у должника, на которое может обращено взыскание, все предпринятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по взысканию суммы долга оказались безрезультативными. УСД в Ставропольском крае 26 июня 2012 года повторно

направлено заявление в ФССП по г. Буденновску и Буденновскому району о возбуждении исполнительного производства.

Фактически УСД в Ставропольском крае в 2012 году ревизии (проверки) проводились в течение 1 полугодия, поэтому годовой план был выполнен на 40 %, по причине нахождения должностного лица, на которое были возложены обязанности по контрольно-ревизионной работе, в декретном отпуске.

В Ставропольском краевом суде КРУ Судебного департамента в период с 11 сентября 2012 года по 1 октября 2012 года проведена ревизия финансово-хозяйственной деятельности за 2010 – 2011 годы. По итогам проведенной КРУ ревизии были сформированы предложения по устранению выявленных недостатков, которые своевременно устранены судом, о чем было сообщено в Судебный департамент.

В Волгоградском областном суде в проверяемом периоде отсутствовала контрольно-ревизионная структура по осуществлению внутреннего финансового контроля, внутренний контроль осуществлялся должностными лицами Суда.

Внутренний финансовый контроль в УСД в Волгоградской области был организован и в проверенном периоде осуществлялся в соответствии с Положением о ведомственном финансовом контроле в судах и системе Судебного департамента. По результатам мероприятий внутреннего финансового контроля в районных (городских) судах Волгоградской области, Волгоградского гарнизонного военного суда и подразделений Управления Судебного департамента в Волгоградской области нарушений в 2011-2012 году не выявлено.

УСД в Ростовской области в проверенном периоде не имело специальной службы (отдела, группы) для осуществления внутреннего контроля. Контроль осуществлялся внештатными ревизорами. В проверенном периоде ими проведено 119 проверок, 22 из которых были внеплановыми. Утрат, недостач товарно-материальных ценностей и нарушений финансовой дисциплины в обревизованном периоде внештатными ревизорами не выявлено. Ростовским областным судом в ходе проведенных в проверенном периоде ревизий нарушений не выявлено.

9. Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия:

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты проведенных контрольных мероприятий отсутствовали.

10. Выводы:

Выделенные средства федерального бюджета использовались в целом в соответствии с действующим законодательством. Вместе с тем, проведенным контрольным мероприятием выявлены отдельные нарушения и недостатки в использовании бюджетных средств и федерального имущества на общую сумму 183 428,3 тыс. рублей, в том числе:

1. Нецелевое использование бюджетных средств – 196,2 тыс. рублей (Ставропольский краевой суд).

2. Неэффективное использование бюджетных средств – 2 177,3 тыс. рублей, из них:

Управление Судебного департамента в Волгоградской области – 2 047,5 тыс. рублей;

Волгоградский областной суд – 129,8 тыс. рублей.

3. Нарушение порядка инвестирования бюджетных средств, установленных пунктом 1 статьи 79 Бюджетного кодекса, направленных на приобретение объектов недвижимости для Управления Судебного департамента в Ставропольском крае в рамках исполнения договора аренды объектов недвижимости с последующим выкупом в сумме 85 000,0 тыс. рублей.

4. Нарушение требований Инструкции № 157н в связи с отнесением расходов на создание линии связи пропускной способностью 2 Мбит/с на фактический результат Ставропольского краевого суда в сумме 417,7 тыс. рублей (следовало отнести на увеличение стоимости основных средств на счет 10104 «Машины и оборудование»).

5. В нарушение требований Указаний № 180н расходы на приобретение оборудования системы спутникового телевидения «НТВ-ПЛЮС» в сумме

17,2 тыс. рублей следовало отражать по КОСГУ 310 «Увеличение стоимости основных средств», а не по КОСГУ 226 «Прочие услуги».

6. В нарушение требований Инструкции № 157н Управлением Судебного департамента в Ставропольском крае не учтены на забалансовом счете (№ 01) 34 земельных участка кадастровой стоимостью 95 374,7 тыс. рублей, предоставленных на праве постоянного (бессрочного) пользования.

7. В нарушение статей 296, 298 Гражданского кодекса, Ставропольский краевой суд заключил договор с ООО «Оскар» о совместной деятельности по организации питания, по которому осуществлена передача основных средств во временное пользование без согласования с собственником имущества. В результате не обеспечен принцип эффективного и рационального использования федерального имущества балансовой стоимостью 849,9 тыс. рублей и не возмещена стоимость расходов за коммунальные услуги на сумму 245,2 тыс. рублей.

8. Не образовано постоянное судебное присутствие, возможность образования которого предусмотрена частью 3 статьи 24 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» в г. Пятигорске.

9. Допущены нарушения требований Федерального закона № 94-ФЗ в части размещения заказов на поставки одноименных товаров, услуг и работ, процедур закупок путем проведения аукциона, а также метода запроса котировок (стр. 17-19 отчета).

10. Запланированные результаты по использованию подсистем ГАС «Правосудие» достигнуты не в полной мере.

11. Установленные показатели результативности мероприятий, предусмотренных Федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России на 2007-2012 годы в части общей площади служебных помещений, приходящихся на одного федерального судью полностью не достигнуты.

11. Предложения:

По результатам контрольного мероприятия предлагается направить:

а) Представления:

председателю Ставропольского краевого суда;

председателю Волгоградского областного суда;

начальнику Управления Судебного департамента в Ставропольском крае;

начальнику Управления Судебного департамента в Волгоградской области;

б) информационное письмо Генеральному директору Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Аудитор



С.Н.Мовчан