

*Из постановления Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 6 апреля 2001 г. № 15 (251) “О результатах комплексной ревизии использования средств федерального бюджета, выделенных в 1999 - 2000 годах на строительство и содержание Балтийского флота”:*

*Утвердить отчет о результатах ревизии.*

*Направить представления Счетной палаты Российской Федерации Минобороны России, главнокомандующему ВМФ, командующему Балтийским флотом, заместителю Министра финансов Российской Федерации - начальнику Главного управления федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации.*

*Направить отчет о результатах ревизии в Совет Федерации, Государственную Думу, полномочному представителю Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе.*

*Аудитору Счетной палаты Российской Федерации В. Г. Ульянову довести в установленном порядке результаты указанной ревизии до средств массовой информации.*

## **ОТЧЕТ о результатах комплексной ревизии использования средств федерального бюджета, выделенных в 1999 - 2000 годах на строительство и содержание Балтийского флота\***

Комплексная ревизия проведена, в соответствии с планом работы Счетной палаты Российской Федерации на 2001 год, в период с 1 февраля по 2 марта 2001 года группой инспекторов Направления по контролю расходов федерального бюджета на национальную оборону.

### **Цель комплексной ревизии**

Определение эффективности и целесообразности использования средств федерального бюджета, выделенных на строительство и содержание Балтийского флота.

Комплексной ревизией охвачено 66 объектов.

### **Проведенной комплексной ревизией установлено**

#### **I. Финансирование расходов на содержание сил флота**

1. Начиная с февраля 1998 года, Минобороны России и Главным управлением федерального казначейства Минфина России проводился эксперимент по финансированию расходов Балтийского флота через органы федерального казначейства по Калининградской области.

До марта 1999 года силы и войска флота финансировались Управлением федерального казначейства по Калининградской области и его отделениями по упрощенному варианту - только по фондам денежного довольствия и заработной платы, а с марта 1999 года и по другим статьям сметы Минобороны России.

В результате перевода финансового обеспечения флота через органы федерального казначейства повысилась финансовая дисциплина в использовании государственных средств, прозрачность проводимых финансово-хозяйственных операций.

В то же время переход на финансирование флота через органы федерального казначейства повлек увеличение сроков прохождения денежных средств от ФЭУ ВМФ до ФЭУ флота, а от него - до распорядителей и получателей бюджетных средств (по сравнению с прежней схемой финансирования) - на 3-4 дня, а в ряде случаев - на 5-6 дней, а также оплаты счетов за материальные средства, выполненные работы и оказанные услуги, что отрицательно влияло на своевременное обеспечение жизнедеятельности сил и войск флота и состояние его боевой готовности. Связано это, прежде всего, со

---

\* Из настоящего отчета исключены сведения, составляющие государственную тайну.

значительно возросшим документооборотом в процессе финансирования, реализацией органами федерального казначейства функций предварительного контроля и нового порядка получения наличных денег бюджетополучателями.

Органы федерального казначейства, возложив на себя функции контроля цен, правильности заключения договоров, подменили тем самым довольствующие службы флота.

До настоящего времени не решен вопрос финансирования воинских формирований флота, переходящих на казначейскую систему в период их отмотобилизования и функционирования в особый период. Вместе с тем этот вопрос напрямую связан с оборонной безопасностью России.

Статьей 26 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2000 год" установлено, что доходы от сдачи в аренду находящегося в федеральной собственности имущества организаций Минобороны России в полном объеме учитываются в доходах федерального бюджета и полностью отражаются в сметах доходов и расходов указанных организаций. При этом поступающие доходы используются ими в качестве дополнительного источника бюджетного финансирования на содержание и развитие их материально-технической базы и проводятся через лицевые счета указанных организаций в территориальных органах федерального казначейства Минфина России.

Однако в нарушение требований Управлением федерального казначейства по Калининградской области и его отделениями до настоящего времени не открыты воинским частям, учреждениям и организациям флота лицевые счета для учета и использования арендной платы, которая продолжает направляться в доход федерального бюджета, в результате флот недополучил доходов в сумме 3,0 млн. рублей.

2. Планирование и истребование бюджетных средств на содержание сил флота осуществлялось в соответствии с действующими руководящими документами, утвержденными нормами, штатами, заявками объединений, соединений, воинских частей и учреждений.

Анализ заявок, представленных в ФЭУ ВМФ, свидетельствует, что они были, в основном, объективными и отражали реальную потребность на содержание сил флота.

Выделенные флоту в 1999-2000 годах бюджетные ассигнования в ряде случаев не обеспечивали его потребности, что отрицательно влияло на выполнение возложенных на флот задач.

На содержание флота было выделено в 1999 году 1241,1 млн. рублей и в 2000 году 1705,4 млн. рублей, или, соответственно, 67 % и 77 % от годовой потребности (1845,5 млн. рублей и 2224,5 млн. рублей).

Из общего объема ассигнований, поступивших в 1999-2000 годах, было профинансировано денежными средствами 1202,8 млн. рублей и 1588,2 млн. рублей, путем проведения расчетов в централизованном порядке погашена кредиторская задолженность флота за коммунальные и транспортные расходы, капитальный ремонт техники и вооружения на унитарных предприятиях Минобороны России, строительные материалы для текущего ремонта зданий и сооружений в 1999 году на общую сумму 38,3 млн. рублей и в 2000 году на 117,2 млн. рублей.

Указанные суммы установленным порядком отнесены к финансированию расходов на содержание флота в 1999 - 2000 годах.

Из денежных средств, поступивших на содержание флота, было направлено на денежное довольствие военнослужащих и заработную плату гражданского персонала в 1999 году 886,1 млн. рублей и в 2000 году 964,7 млн. рублей, или, соответственно, 74 % и 61 процент.

Однако приоритетное направление денежных средств на выплату личному составу денежного довольствия и заработной платы не всегда обеспечивало их выплату в установленные сроки. В 1999 году денежное довольствие военнослужащим и заработная плата гражданскому персоналу выплачивались в основном с опозданием до одного месяца, а в 2000 году в отдельных случаях - от 10 дней до 20 дней. Выплата

единовременного денежного вознаграждения по итогам 1999 года личному составу флота произведена в ноябре 2000 года, хотя срок его выплаты истек в первом полугодии 2000 года.

При этом, если потребность на выплату денежного довольствия и заработной платы за 2000 год удовлетворена на 100 %, другие расходы по содержанию сил и войск флота были профинансированы в размере от одного до пятидесяти двух процентов (боевая подготовка - 19 %; содержание, эксплуатация и текущий ремонт вооружения и военной техники - 8 %; содержание, эксплуатация и текущий ремонт командных пунктов и других объектов специального назначения - 7 %; содержание аэродромов - 3 % и др.).

В 2000 году не финансировались расходы по содержанию, эксплуатации и текущему ремонту инженерной техники, техники связи, средств химической защиты и другие с общей потребностью на сумму 3,5 млн. рублей.

Систематическое недофинансирование расходов на содержание сил и войск флота привело к образованию кредиторской задолженности за полученные материальные ценности и оказанные услуги на 1 января 2001 г. в сумме 484,3 млн. рублей, а также отвлечению бюджетных средств, выделенных на денежное довольствие военнослужащих и заработную плату гражданского персонала, на другие неотложные расходы по обеспечению жизнедеятельности и боевой готовности флота и расходы, связанные с увольнением военнослужащих с военной службы. В 2000 году такое отвлечение составило 20,3 млн. рублей.

Сложная ситуация сложилась с финансированием установленных законодательством отдельных социальных и компенсационных выплат, которые в обривизованном периоде производились с опозданием от трех месяцев до двух лет. Задолженность по ним на 1 февраля 2001 г. составила 17,6 млн. рублей.

Длительные задержки в получении денежного довольствия, заработной платы, социальных и компенсационных выплат приводили к обращениям военнослужащих и лиц гражданского персонала в суды о взыскании причитающихся им выплат с воинских частей и учреждений флота в принудительном порядке.

В 2000 году по таким обращениям личного состава судами вынесено 3808 решений о взыскании с воинских частей и учреждений причитающихся военнослужащим и гражданскому персоналу выплат на общую сумму 44,9 млн. рублей.

По состоянию на 1 февраля 2001 г., исполнено 3627 решений судов на сумму 38,2 млн. рублей, в том числе 11,3 млн. рублей на индексацию выплат.

Кроме того, с воинских частей и учреждений взысканы исполнительские сборы судебным приставам в сумме 0,1 млн. рублей.

К числу факторов, негативно влияющих на общее финансовое положение флота, следует отнести дебиторскую задолженность, которая по состоянию на 1 февраля 2001 г. составила 145,1 млн. рублей.

Наибольшая сумма задолженности - 102,8 млн. рублей (71 % от общей суммы дебиторской задолженности) числится за учреждениями, финансируемыми в сметно-бюджетном порядке, за отпущенные им электроэнергию, воду, топливо и горючее, выполненные работы по текущему ремонту зданий и сооружений.

За унитарными предприятиями Минобороны России числится дебиторская задолженность в сумме 20,8 млн. рублей, строительными организациями флота - 8,5 млн. рублей, воинскими формированиями других министерств и ведомств (ФСБ, МВД, МЧС, ФПС, ФАПСи) - 7,6 млн. рублей, другими организациями - 5,4 млн. рублей.

Из-за недостаточного финансирования тяжелое положение сложилось с вещевым обеспечением сил и войск флота.

По состоянию на 1 февраля 2001 г., обеспеченность военнослужащих флота вещевым имуществом составляла 53 %, в том числе по офицерскому обмундированию и обуви - на 59 %, женскому обмундированию и обуви - на 10 % и т. д.

Аналогичным образом удовлетворялся личный состав флота вещевым имуществом и в предыдущие годы, в результате чего за 1995 - 2000 годы военнослужащим, проходящим службу по контракту, не выдано положенного по нормам вещевого имущества на 95,3 млн. рублей.

Значительно ниже существующей потребности обеспечивались силы и войска флота горючим и смазочными материалами.

Обеспеченность флота горючим в 1999 - 2000 годах составила по автобензину, соответственно, 33 % и 38 %, дизельному топливу - 39 % и 24 %, авиакеросину - 13 % и 10 %, мазуту флотскому - 27 % и 28 процентов.

В связи с недостаточным финансированием лечебных расходов военно-медицинских учреждений флота, резким снижением централизованных поставок лекарственных препаратов и медицинского имущества в настоящее время обеспеченность по медицинской службе достигла критического уровня.

Обеспеченность лечебных учреждений флота лекарственными препаратами в 1999-2000 годах составляла в среднем от 40 % до 50 %, а по состоянию на 1 февраля 2001 г. - 60 % от потребности. Лечебные учреждения обеспечены в основном устаревшими морально и физически образцами медицинской техники, более 60 % которых выслужили предельные сроки эксплуатации.

Недостаточное финансирование квартирно-эксплуатационных расходов не позволило содержать на должном уровне казарменно-жилищный фонд, котельное оборудование и гидротехнические сооружения. Из 8450 зданий и сооружений у 3112 износ составил свыше 60 %, 263 здания находились в неудовлетворительном состоянии. В пяти основных котельных 9 котлов (выпуска 1946-1950 годов) находились в аварийном состоянии, 23 очистных сооружения не соответствуют нормативным требованиям, а 15 из них находятся в нерабочем состоянии.

**3.** Несмотря на острый дефицит бюджетных средств, сложное экономическое и финансовое положение Вооруженных сил Российской Федерации и Военно-Морского Флота, проведенной ревизией выявлены факты нарушений в использовании государственных средств, выделенных на содержание флота.

**3.1.** Организация централизованных поставок Центральным продовольственным управлением Минобороны России (ЦПУ МО РФ) и закупок продовольственной службой флота носила несогласованный характер, что приводило к неравномерному выполнению государственного оборонного заказа (ГОЗ). Просчеты в планировании не обеспечили содержание запасов продовольствия в соответствии с установленными нормами. Переходящие запасы текущего обеспечения по отдельным видам на 1 января 2001 г. превышали установленные нормы от 23 суток до 87 суток, в то же время недоставало муки - 54, мясопродуктов - 35, сахара - 32 суточных нормы.

**3.2.** Практически по всем основным продуктам питания потребность флота может быть обеспечена местными поставщиками, цены которых были во многих случаях ниже цен закупленного продовольственной службой флота и поставленного ЦПУ МО РФ продовольствия из других регионов России. В эти цены не включались таможенные и транспортные расходы, особенно дорогостоящая оплата перевозок грузов по территории Литвы и Республики Беларусь. Например, средняя стоимость перевозки 1 тонны крупы от Москвы до Калининграда, по состоянию на 14 февраля 2001 г., составляла 521,4 рубля, в том числе: по территории России 72,5 рубля, по территории Республики Беларусь и Литве - 15,7 долл. США или 448,9 рубля, т. е. удорожание транспортных расходов увеличилось более чем в 6 раз.

Анализ поставок продовольствия на 998 военный склад, на который возложено продовольственное обеспечение 49 % личного состава приписанных к флоту воинских частей показал, что поступление отдельных видов продовольственных товаров производства Калининградской области осуществлялось нестабильно и составило в разные периоды незначительные объемы, в том числе: по рыбе свежей в 1999 году - 8 %,

в 2000 году - 20 %, маслу животному - 61 % и 4 %, консервам овощным - 1 % и 12 %, консервам мясным - 28 % и 25 %, мясу - 20 % и 17 %, соответственно.

Потребность флота в продовольствии была обеспечена следующими поставками:

(в процентах)

	1999 год	2000 год
Централизованные поставки ЦПУ МО РФ	42,6	29,7
По прямым договорам с поставщиками продслужбы БФ	47,0	60,0
От военных сельхозпредприятий	9,9	9,8
От подсобных хозяйств воинских частей флота	0,5	0,4

В проверенном периоде объем централизованных поставок начал несколько сокращаться, хотя по отдельным видам продовольствия эти поставки были основными. Значительный их объем на общую сумму 72,3 млн. рублей, или 40 % от их общей стоимости был произведен по контрактам ЦПУ МО РФ с Государственным комитетом Российской Федерации по государственным резервам (ныне - Российское агентство по государственным резервам "Росрезерв"). По жизненно важным видам продовольствия эти поставки характеризуются следующими данными:

(в тоннах)

Наименование продовольствия	1999 год			2000 год		
	Всего поступило	В т. ч. из Росрезерва	Удельный вес поставок из Росрезерва	Всего поступило	В т. ч. из Росрезерва	Удельный вес поставок из Росрезерва
Мясо говядина 1-ой категории	969,8	130,0	13	-	-	-
Консервы мясные	1067,6	575,8	54	692,8	203,0	29
Консервы рыбные	147,7	93,2	63	148,5	5,0	3
Сахар	886,8	856,8	97	686,3	252,8	37
Масло животное	391,6	126,2	32	574,0	60,0	10
Молоко сгущенное	168,7	110,3	65	161,5	59,4	37

Следует отметить, что за этот период на продовольственное обеспечение флота был получен от Росрезерва значительный объем продовольствия с истекающими и истекшими гарантийными сроками хранения. Только 998 военным складом было получено более 1,0 тыс. тонны таких продуктов.

**3.3.** В обривизованном периоде продовольственной службой были произведены закупки скота и зернофуража для подсобных хозяйств воинских частей. Оплата их в нарушение действующего законодательства осуществлена за счет средств, выделенных на приобретение продуктов питания, что привело к нецелевому расходу в сумме 0,9 млн. рублей (в период настоящей ревизии восстановлено воинскими частями 0,7 млн. рублей).

**3.4.** Анализ состояния договорной работы в продовольственной службе флота свидетельствует о том, что договоры с поставщиками в ряде случаев заключались на экономически невыгодных для флота условиях.

Во многих договорах при отсутствии требований поставщиков в заявках на участие в этих конкурсах о пересмотре предложенных цен, без соответствующих решений конкурсной комиссии, необоснованно были включены пункты об индексации определенных в договорах на момент расчета цен с учетом уровня инфляции. В результате таких действий положительный результат, полученный по итогам проведенных конкурсов, терял смысл, а Минобороны России в последующем несло дополнительные расходы.

Так, продовольственной службой флота был заключен договор № 87а, подписанный 14 июля 1999 г. бывшим начальником продовольственной службы полковником В. Л. Венгровым, главным бухгалтером службы С. П. Нечаевой и генеральным директором ООО "Вевас", ставшего победителем конкурса на поставку масла сливочного "Крестьянское" в количестве 80,0 тонны по цене 43,0 рубля за килограмм с учетом НДС (доставка за счет поставщика), со сроком поставки в июле 1999 года (протокол конкурсной комиссии от 30 июня 1999 г. № 102). При этом следует отметить, что в заявке на конкурс этим поставщиком вносилось предложение о поставке 500 тонн масла производства ОАО "Октябрьский молочный завод" Белгородской области и маслозаводов Республики Беларусь, со сроком поставки в третьем-четвертом кварталах 1999 года по цене

43,0 рубля за килограмм. Однако соглашением от 20 июля 1999 г. № 87/1 об изменении договора спустя 6 дней после даты его заключения (подписан бывшим начальником продовольственной службы полковником В. Л. Венгровым и главным бухгалтером службы Нечаевой С.П. без решения конкурсной комиссии) срок поставки масла, ограниченный производством только Белгородской области, был перенесен на 4 квартал 1999 г. При этом в ходатайстве ООО “Вевас” (г. Москва), датированным 24 июля 1999 г. исх. № 1548, указывалась причина переноса срока поставки, связанная с поломкой масляной линии и вынужденной постановкой ОАО “Октябрьский молочный завод” на реконструкцию.

По решению конкурсной комиссии на основании предложения генерального директора ООО “Вевас” цена масла сливочного была увеличена до 64,0 рублей за килограмм (протокол от 6 октября 1999 г. № 159), по которой была произведена его поставка в 4 квартале 1999 г. в количестве 57,9 тонны. В результате, расход бюджетных средств по оплате поставленного масла по завышенной цене, в связи с существенным изменением условий заключенного договора по итогам проведенного конкурса в сумме 1216,3 тыс. рублей был произведен с нарушением требований нормативных документов.

За обривизованный период общая сумма допущенных расходов бюджетных средств с нарушением действующих нормативных актов за счет оплаты продовольствия отдельным поставщикам по ценам, превышавшим установленные заключенными договорами по итогам проведенных конкурсов, составила 2086,0 тыс. рублей, в том числе: в 1999 году - 2064,0 тыс. рублей, в 2000 году - 22,0 тыс. рублей.

**3.5.** Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 марта 1997 г. № 294 “О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для обеспечения военных и других потребителей федерального продовольственного фонда в 1997 году” определено, что начиная с 1997 года цены на продовольственные товары,купаемые для обеспечения военных и приравненных к ним спецпотребителей, предусматриваются на уровне не выше среднерыночных цен, действующих в соответствующих субъектах Российской Федерации.

Анализ цен, по которым продовольственной службой флота закуплено продовольствие в обривизованном периоде свидетельствует о том, что по отдельным видам продуктов питания, полученных военными складами, цены превышали среднерыночные на аналогичное продовольствие в регионе потребления.

Так, в сентябре 1999 года продовольственной службой был закуплен картофель в количестве 1665,2 тонны у военного сельскохозяйственного предприятия “Светлогорский” по 4,5 рубля за килограмм, цена которого превышала даже средние розничные цены на него в регионе (согласно информации Роскомстата 4,29 рубля в сентябре, 4,43 рубля в октябре) с учетом всех видов налогов и накладных расходов, включенных в них, и соответственно на 12 % закупочные цены на картофель в регионе (3,9 рубля и 4,1 рубля за килограмм), вследствие чего расходы на его оплату за счет превышения цен в сумме 832,6 тыс. рублей произведены с нарушением требований нормативных документов. Аналогичные закупки отдельных видов продовольствия были произведены в обривизованном периоде у ООО “ТВЦ”, частных предпринимателей Н. Г. Ермолаева, П. М. Волобуева, В. П. Рожина и Т. Н. Струниной, ООО “Марпол” и др.

Общая сумма расходов бюджетных средств по оплате продовольствия, осуществленных с нарушением требований действующего законодательства Российской Федерации за счет превышения среднерыночных цен по закупкам продовольственной службы флота составила 1879,0 тыс. рублей (в 1999 году - 1751,1 тыс. рублей, в 2000 году - 127,9 тыс. рублей).

Кроме того, ЦПУ МО РФ были произведены централизованные поставки в 1999 году консервов мясных от ЗАО “Корпорация “Агропродснаб”, ФПГ “Росагропром”, ООО “Трайд плюс” и в 2000 году лука репчатого от ГУСП “Луч” по ценам, превышавшим средние цены в Калининградской области, что также привело к расходам бюджетных средств по их оплате, осуществленным с нарушением требований нормативных

документов, на общую сумму 937,7 тыс. рублей, в том числе: в 1999 году 714,3 тыс. рублей, в 2000 году - 223,4 тыс. рублей.

**3.6.** 998 военным складом в нарушение условий заключенных продовольственной службой флота и ЦПУ МО РФ договоров и контрактов осуществлялось получение продовольствия от отдельных поставщиков своим транспортом. Стоимость оказанных услуг составила 15,1 тыс. рублей. В ходе настоящей ревизии она полностью восстановлена этими поставщиками внесением наличных денежных средств в кассу склада, а также погашением имеющейся кредиторской задолженности продовольственной службы за произведенные поставки продовольствия.

**3.7.** Закупки продовольствия в отдельных случаях производились без достаточного экономического обоснования, сверх действительной потребности, что привело к неэффективному расходу бюджетных средств.

Так, продовольственной службой в 2000 году были закуплены макаронные изделия в количестве 221 тонны у трех поставщиков, позволившие обеспечить их содержание в переходящих запасах, в соответствии с установленными нормами и освежить запасы "НЗ". Кроме того, были дополнительно закуплены макаронные изделия у военного сельскохозяйственного предприятия в количестве 108 тонн по ценам в среднем выше, чем у других поставщиков. В результате, обеспеченность макаронными изделиями флота в августе-декабре 2000 года в 2-3 раза превышала установленные нормы. Таким образом, закупки макаронных изделий у ВСХП привели к неэффективному расходу бюджетных средств на их оплату в сумме 1328,0 тыс. рублей.

**3.8.** В нарушение Федерального закона от 2 января 2000 г. № 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" отдельными поставщиками поставлялось на продовольственные склады флота продовольствие с истекающими и истекшими сроками годности, а также недоброкачественное.

Так, в январе - феврале 2000 года ООО "Вирсавия" по заключенному с ним ЦПУ МО РФ государственному контракту поставлено 376,0 тонны мяса говядины мороженой, которое завезено из Германии (интервенционные запасы ЕС заморозки 1996-1997 годов) и, согласно сертификату соответствия, предназначалось на промпереработку. Однако по заключению комиссии ветеринарно-санитарной службы Вооруженных Сил Российской Федерации и Центральной научно-методической ветеринарной лаборатории Минсельхоза России оно было принято на котловое довольствие с ограничениями по его использованию в течение 3 месяцев.

За обревизованный период органами ветеринарно-санитарной службы флота было забраковано и не допущено на обеспечение личного состава 66,5 тонны продовольствия, которое было возвращено поставщикам.

Продовольственными складами флота осуществлялось ответственное хранение полученных от ООО "Агро-Гарант" по центропоставкам ЦПУ МО РФ в декабре 2000 года - январе 2001 года консервов мясных в количестве 99,5 тонны, которые по заключению 95 лаборатории ветеринарно-санитарной экспертизы флота по своим органолептическим показаниям не соответствовали ГОСТу и не были допущены на довольствие личному составу.

Проведенной выборочной проверкой на 998 военном складе установлено, что в обревизованном периоде им было получено и выдано на довольствие личному составу сил и войск флота более 580 тонн продовольствия, которое принималось от отдельных поставщиков в нарушение требований действующего законодательства без подтверждающих документов производителей (поставщиков), удостоверяющих их происхождение, качество и безопасность, а также документов о сертификации продукции и ветеринарных свидетельств.

При поставках в 2000 году по разнарядкам ЦПУ МО РФ лука репчатого от ГУСП "Луч" (Волгоградская область) продовольственными складами флота при участии бюро товарных экспертиз Калининградской области выявлены гниль - 80,9 тонны (17 % от

общего объема поставки) и потери сверх норм естественной убыли 4,3 тонны (1 %), на оплату перевозки которых были неэффективно израсходованы бюджетные средства в сумме 65,2 тыс. рублей.

Экспертом бюро товарных экспертиз Калининградской области Р. М. Томилиной были сделаны ошибочные выводы об отсутствии нестандартного лука. На основании этих документов приемные акты были направлены в ЦПУ МО РФ для оплаты, чем нанесен ущерб государству в сумме 19,9 тыс. рублей.

**3.9.** Проведение продовольственной службой закрытого конкурса по закупке консервов мясных и консервов рыбных не соответствовало требованиям статьи 22 Федерального закона от 6 мая 1999 г. № 97-ФЗ.

При проведении конкурсов имели место случаи участия единственного поставщика, который признавался победителем, тогда как, согласно Указу Президента Российской Федерации от 8 апреля 1997 г. № 305, такие торги признаются недействительными и продукция снимается с конкурса (ООО “ТВЦ”, ОАО “Торговый дом ВСК”, ООО “Рестор-М”, ООО “Марпол”).

В нарушение статьи 5 Федерального закона 1994 г. № 60-ФЗ “О поставках продукции для федеральных государственных нужд” и статьи 8 Федерального закона от 2 декабря 1994 г. № 53-ФЗ “О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд” при невыполнении в установленные сроки договора по объему поставки продукции к поставщикам в обрешиванном периоде продовольственной службой флота не было предъявлено исков на сумму 103,5 млн. рублей.

Имели место и другие нарушения и недостатки в организации и проведении конкурсов, оформлении протоколов и заключении договоров на поставки продовольствия.

Проведенными в августе 1999 года документальной ревизией продовольственной службы флота комиссией ЦПУ МО РФ, проверкой в декабре 1999 года комиссией штаба Тыла Вооруженных Сил Российской Федерации и ЦПУ МО РФ организации заготовки и хранения плодоовощной продукции урожая 1999 года, а также проверкой в ноябре 2000 года отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности продовольственной службы флота не были выявлены нарушения и недостатки, вскрытые настоящей ревизией, что свидетельствует о низкой эффективности проведенных контрольных мероприятий.

**3.10.** Выборочной проверкой качества поставленного угля ООО “Спецэнергоресурс” (по имеющимся сертификатам и паспортам качества угля) установлены факты снижения качественных характеристик поступившего на флот твердого топлива по сравнению с показателями, предусмотренными в заключенных договорах и в утвержденной конкурсной документации. При этом счета на оплату угля выставались поставщиком по установленным в договорах ценам, соответствующим более высокой категории качества твердого топлива, чем фактически поступило.

В результате, допущено завышение стоимости поставленного топлива по выставленным к оплате счетам за 1999-2000 годы, чем причинен ущерб государству на сумму 478,4 тыс. рублей.

Проведенной в процессе настоящей ревизии сверкой взаиморасчетов между МИС флота и указанным поставщиком завышения стоимости оплаченного угля (478,4 тыс. рублей) исключены поставщиком из состава существующей кредиторской задолженности флота по поставкам твердого топлива в 2001 году.

**4.** В нарушение требований Указа Президента Российской Федерации от 28 мая 1998 г. № 597 “О мерах по обеспечению экономии государственных средств” на флоте не принималось мер по своевременному приведению штатной численности отдельных частей и подразделений в соответствие с фактическими объемами выполняемых работ личным составом и задачами, возложенными на эти части и подразделения.

**4.1.** Только на содержание преждевременно сформированного экипажа строящегося сторожевого корабля “Ярослав Мудрый”, содержание военнослужащих и гражданского

персонала на не используемых по прямому назначению перевалочной базе Балтийского флота и профилактории летного состава авиации флота неэффективные расходы составили 4,2 млн. рублей.

**4.2.** В условиях сложной жилищной проблемы, сложившейся на флоте, в обривизованном периоде установлен факт неэффективного использования здания на территории военного городка в Балтийском гарнизоне общей площадью 844 кв. метра и балансовой стоимостью 342,1 млн. рублей, которое использовалось под “внештатную” гостиницу для прибывающего в гарнизон руководящего состава Минобороны России, ВМФ и флота.

Следует отметить, что учет проживающих в “гостинице” не велся и поступлений денежных средств за проживание в ней не было.

**4.3.** Командованием сухопутных и береговых войск не в полной мере выполнялись требования Федерального закона “О воинской обязанности и военной службе” в части соблюдения предельных сроков пребывания военнослужащих в распоряжении.

Выборочной проверкой установлено, что только в штабе управления сухопутных и береговых войск свыше 6 месяцев состоят в распоряжении 3 офицера, которые практически прекратили исполнение обязанностей военной службы по штатным должностям еще в 1997-1998 годах. К исполнению вакантных должностей они не допускались. Выплата им денежного довольствия производилась по решениям суда. Всего в 1999-2000 годах на выплату им денежного довольствия указанным порядком неэффективно израсходовано бюджетных средств в сумме 175,0 тыс. рублей.

**4.4.** По распоряжению командира отдельного инженерно-саперного батальона подполковника Е. А. Пушкарева в ущерб боевой готовности батальона направлялись инженерная техника и личный состав батальона на работы в гражданские организации и дачный кооператив “Мечта”. Договоры на выполнение работ не оформлялись, законность и правильность расчетов за выполненные работы не контролировалась. По предварительной оценке комиссии флота стоимость наработанных 2570 часов инженерной техникой батальона в гражданских организациях и дачном кооперативе составила 392,5 тыс. рублей.

По фактам направления военной техники и личного состава указанного батальона на работы в гражданские организации и дачный кооператив “Мечта” военной прокуратурой (войсковая часть 30636) проводится прокурорская проверка.

**4.5.** Для обеспечения боевой подготовки сухопутных и береговых войск (С и БВ) флота имеется 15 полигонов (один армейский, два дивизионных, два бригадных и 10 полковых) общей площадью 75 тыс. гектар.

Укомплектованность полигонов оборудованием и учебно-техническими средствами составляет 45 % от потребности. При этом, более 30 % оборудования пришло в негодное состояние. Для его восстановления необходимо 12 млн. рублей.

Указанные полигоны были построены для отработки задач боевой подготовки мотострелковыми и танковыми дивизиями, бригадами и полками общевойсковой армии. После ее переформирования в С и БВ флота со значительным сокращением соединений, воинских частей и личного состава содержание такого количества полигонов не вызывается необходимостью.

Проверкой общевойскового полигона в ходе настоящей ревизии установлено, что здания и сооружения двух городков на его территории длительное время не ремонтировались, из-за отсутствия надлежащей охраны отдельные из них приведены в непригодное для проживания состояние. На территории этого полигона в предыдущие годы было начато строительство объектов войскового стрельбища. Однако из-за грубых ошибок в проектировании строительство указанного объекта было прекращено. Сумма неэффективно вложенных средств в его строительство составила 0,4 млн. рублей.

На складе боевой подготовки общевойскового полигона хранилось 1,8 тонны краски и 3960 метров силового кабеля, непригодных к дальнейшему использованию. Сумма ущерба от их порчи составила 175,1 тыс. рублей.

**4.6.** Перевозка пассажиров самолетами отдельной транспортной авиационной эскадрильи не в полной мере соответствовала требованиям “Инструкции по организации воздушных перевозок в Министерстве обороны Российской Федерации” (приказ Министра обороны Российской Федерации 1997 года № 225).

Выборочной проверкой приложенных к полетным листам списков пассажиров, проведенной в ходе настоящей ревизии, установлены факты бесплатной перевозки пассажиров, не имеющих права на такой проезд, чем причинен ущерб государству в сумме 43,1 тыс. рублей, из которой 7,6 тыс. рублей возмещено в ходе ревизии, а также перевозка в интересах сторонних организаций грузов без оплаты ее стоимости на общую сумму 16,1 тыс. рублей.

**4.7.** В условиях недостаточной обеспеченности флота горючим, по решению бывшего начальника тыла - заместителя командующего флотом по тылу контр-адмирала М. Ф. Пинчука в 1995-1996 годах без предварительной оплаты был передан сторонним организациям мазут флотский в количестве 1112 тонн.

Договоры на передачу горючего флотом не заключались. Только в 1998 - 2000 годах сторонние организации перечислили флоту денежные средства за горючее по ценам на день его получения в сумме 1,1 млн. рублей.

Настоящей ревизией установлено, что стоимость горючего на день его оплаты сторонними организациями составила 2,3 млн. рублей. Таким образом, из-за неправомερных действий бывшего начальника тыла - заместителя командующего флотом по тылу контр-адмирала М. Ф. Пинчука государству нанесен ущерб в сумме 1,2 млн. рублей.

**4.8.** В обревизованном периоде воинские части и учреждения флота часть средств получаемого финансирования по смете Минобороны России и поступающего военного имущества расходовали на содержание воинских формирований и отдельных военнослужащих других федеральных органов исполнительной власти (ФАПСИ, ФСБ, МЧС, ВВ МВД и ФПС России), учет которых в ряде из них должным образом не был организован.

Выборочной проверкой в МИС флота, Балтийском военно-морском институте, военно-морском госпитале, комендатуре охраны и обслуживания Управления флота только в 2000 году выявлено расходов, произведенных этими воинскими частями и учреждениями на содержание формирований и отдельных военнослужащих других министерств и ведомств, не отраженных в отчетности, на общую сумму 14,1 млн. рублей.

**4.9.** Командирами и начальниками всех степеней не принималось действенных мер по предупреждению недостач, утрат и хищений государственного имущества, повышению эффективности его использования.

В обревизованном периоде недостачи, утраты и хищения государственного имущества, в том числе взятые на учет в ходе настоящей ревизии (3,6 млн. рублей), составили 15,1 млн. рублей.

Наибольшие суммы составили недостачи, утраты и хищения имущества ВМФ - 5,3 млн. рублей, имущества связи - 3,6 млн. рублей, горючего и смазочных материалов - 1,3 млн. рублей, имущества службы ракетно-артиллерийского вооружения - 1,3 млн. рублей.

Крупные недостачи, утраты и хищения выявлялись, в основном, при сдаче-приеме должностей материально-ответственными лицами и ревизиями, проведенными финансовой инспекцией флота.

Положение с сохранностью военного имущества усугублялось еще и тем, что в некоторых случаях на материально-ответственные должности назначались военнослужащие с низкими морально-деловыми качествами, которые вместо обеспечения сохранности вверенного имущества, сами становились на путь его хищения.

Так, командир артиллерийской ремонтно-восстановительной базы полковник В. В. Трофимчук, его бывший заместитель по тылу полковник Н. В. Чернега деловые и моральные качества подчиненных не изучали, в результате чего склад ГСМ части был доверен ранее привлекавшемуся к уголовной ответственности прапорщику Г. А. Асееву. При отсутствии контроля прапорщик Г. А. Асеев, используя свое служебное положение, по

предварительному сговору с группой лиц части длительное время занимался хищениями горючего. Всего им было похищено ГСМ на 103,9 тыс. рублей. В настоящее время он привлечен к уголовной и материальной ответственности.

Вместо осуществления контроля за подчиненными, учетом и хранением военного имущества, заместитель командира отдельного батальона РЭБ подполковник В. А. Степанов путем подлога в оформлении продовольственных аттестатов о зачислении на котловое довольствие военнослужащих, якобы прибывших из других воинских частей, лично получил со склада и похитил продовольствия на 35,7 тыс. рублей. По факту хищения продовольствия подполковником В. А. Степановым военной прокуратурой Черняховского гарнизона возбуждено уголовное дело.

Решения по выявленным недостаткам, утратам и хищениям имущества принимались не всегда своевременно и правильно.

Так, на вещевом складе флота по результатам инвентаризаций, проведенных в 1999 году, были выявлены недостатки вещевого имущества на общую сумму 814,8 тыс. рублей.

Начальником склада подполковником В. Ф. Бережным административные расследования по выявленным недостаткам не назначались и виновные должностные лица к ответственности не привлекались. Приказы о взятии на учет недостатков не издавались.

На основании изданного им приказа от 20 января 2000 г. № 14 был произведен взаимозачет недостающего вещевого имущества излишками ботинок футбольных - 158 пар, бронежилетов - 17 штук, шинелей матросских - 737 штук и другого вещевого имущества на общую сумму 831,9 тыс. рублей. Недостача имущества списана с книг учета, а излишествующее имущество оприходовано.

По требованию инспектора Счетной палаты Российской Федерации недостаца вещевого имущества в сумме 814,8 тыс. рублей занесена в книгу учета недостатков. По факту незаконного списания недостающего имущества проводится административное расследование.

В ходе настоящей ревизии взяты на учет недостатки автомобильного имущества в сумме 136,3 тыс. рублей, техники и имущества связи - 313,9 тыс. рублей, выявленные в 1998 году на 285 базе хранения вооружения и военной техники. Указанные недостатки стали возможными из-за недобросовестного исполнения служебных обязанностей командиром базы полковником С. С. Шупиковым, который не принял мер к сбережению военной техники при передислокации ее из г. Черняховска в г. Калининград. В декабре 1998 года ущерб списан по пяти инспекторским свидетельствам, из которых: четыре выданы бывшим командующим Балтийским флотом адмиралом В. Г. Егоровым на общую сумму 438 тыс. рублей; одно инспекторское свидетельство на 12,2 тыс. рублей выдано бывшим командующим сухопутными и береговыми войсками Балтийского флота генерал-лейтенантом Н. Е. Макаровым.

Приведенный факт списания ущерба за счет государства противоречит порядку, определенному Руководством по списанию с учета пришедших в негодное состояние или утраченных материальных и денежных средств в Вооруженных Силах Российской Федерации (статья 30).

Всего в обревизованном периоде списаны за счет государства по инспекторским свидетельствам недостатки, утраты и хищения военного имущества на общую сумму 5,6 млн. рублей, что составляет 37 % от всех недостатков и утрат, выявленных на флоте.

Привлечено к материальной ответственности 1385 человек. Взыскано в возмещение причиненного государству ущерба 5,1 млн. рублей.

В объединениях, соединениях и воинских частях флота, по состоянию на 1 февраля 2001 г., по 165 исполнительным листам имелась непогашенная задолженность за ущерб, причиненный государству, на общую сумму 4,6 млн. рублей. По 119 исполнительным листам на сумму более 3,3 млн. рублей нанесенный государству ущерб должниками не возмещался. Практически во всех проверенных в ходе настоящей ревизии объединениях, соединениях и

воинских частях командирами и финансовыми работниками должных мер к розыску должников и возмещению ими причиненного государству ущерба не принималось.

На 1 февраля 2001 г. на флоте не приняты решения по недостаткам, утратам и хищениям на общую сумму 2,9 млн. рублей.

Материалы по утратам и хищениям государственного имущества на сумму 0,6 млн. рублей переданы в органы военной прокуратуры. Ведется следствие. Материалы на сумму 2,3 млн. рублей находятся в частях, где проводятся расследования.

## **II. Финансирование и использование бюджетных средств, выделенных на оплату работ по ремонту вооружения и военной техники в рамках государственного оборонного заказа**

Объемы финансовых ресурсов, выделяемых на ремонт вооружения и военной техники (ВВТ), зачастую не соответствовали предварительно установленным лимитам по государственному оборонному заказу и были существенно ниже заявляемых потребностей. Финансирование судоремонта в 1999 - 2000 годах составило, соответственно, 57,9 % и 91,1 % от выделенных лимитов, ремонт ракетно-артиллерийского вооружения (РАВ) в эти годы профинансирован, соответственно, на 70,2 % и 100 процентов. Степень удовлетворения заявленных потребностей по ремонту кораблей и судов флота в указанные годы составляла лишь 10 % - 12 %, а по ремонту ракетно-артиллерийского вооружения - соответственно 22,9 % и 60,6 процента.

На 1 января 2001 г. на флоте насчитывалось 306 кораблей и судов, требующих ремонта. Одновременно с этим увеличивается число кораблей и судов флота с просроченными междоковыми периодами.

Из общего числа кораблей, требовавших докования, в 1999-2000 годах доковый ремонт прошли лишь, соответственно, 14,5 % и 12,4 %.

В связи с недостаточным бюджетным финансированием ремонтные работы, как правило, сводились к выполнению минимально необходимых объемов работ в целях поддержания ВВТ в работоспособном состоянии.

Несмотря на острую нехватку средств на ремонт кораблей (судов) флота и ракетно-артиллерийского вооружения, при принятии решений о проведении тех или иных работ и размещении заказов не всегда учитывались возможности наиболее экономного и рационального использования государственных средств.

Так, по заказу ТУ БФ № 613 в 2000 году на сторожевом корабле "Неустрасимый" силами судоремонтного завода (СРЗ) проводились работы, согласно ремонтной ведомости. Анализ содержания ремонтной ведомости и использованных материалов показал, что указанный заказ содержал в себе в основном различные отделочные работы, направленные на улучшение состояния внутренних помещений корабля, не влияющие на выполнение задач кораблем. Данные работы не требовали привлечения заводских специалистов и вполне могли быть выполнены силами личного состава корабля. В этом случае фактические затраты составили бы лишь 28,9 тыс. рублей на приобретение сырья и материалов вместо 142,6 тыс. рублей (с учетом НДС), в соответствии с согласованной калькуляцией стоимости этих работ.

Таким образом, 113,7 тыс. рублей, выделенных в ведение ТУ БФ для оплаты работ по гособоронзаказу, были использованы нерационально.

В обревизованном периоде установлены факты необоснованной оплаты со стороны УРАВ БФ работ, выполненных в рамках государственного оборонного заказа.

В соответствии с государственными контрактами на выполнение работ по ремонту РАВ в 1999 - 2000 годах, заключенными между УРАВ БФ и Государственным унитарным предприятием "Калининградский механический завод "Парус", в обязанности заказчика входило принятие предусмотренных работ и обеспечение их оплаты. Оплату предусматривалось производить в соответствии с утвержденными сторонами протоколами соглашений о контрактных ценах.

Согласно установленному порядку цены подлежали регистрации, а расчеты должны производиться только по зарегистрированным ценам.

Вместе с тем УРАВ БФ в течение 1999-2000 годов принимало к оплате счета на материалы и спецрасходы, якобы затраченные при выполнении работ по заказам флота.

Документальные подтверждения принадлежности оплаченных затрат к соответствующим заказам в УРАВ БФ отсутствовали, в связи с чем установить их обоснованность в период настоящей ревизии не представилось возможным.

В результате этого на оплату указанных расходов незаконно использованы 162,8 тыс. рублей, чем причинен ущерб государству.

Необходимой лицензии на право осуществления работ по ремонту ракетно-артиллерийского вооружения ГУП "КМЗ "Парус" не имело.

### **III. Эффективность и целесообразность использования бюджетных средств на строительство, капитальный и текущий ремонт**

#### **Капитальное строительство**

Лимиты капитальных вложений на 1999-2000 годы флоту были установлены в размере 321,6 млн. рублей, или 24,9 % от потребности (1287,5 млн. рублей).

Общий объем финансирования капитального строительства за 1999-2000 годы составил 355,2 млн. рублей, или 89,7 % к плану финансирования (396,1 млн. рублей), в том числе бюджетное финансирование 330,6 млн. рублей, или 83,5 процента. Из полученных средств 261,3 млн. рублей использовано на жилищное строительство, а 93,9 млн. рублей - на строительство объектов социальной сферы и специальных объектов.

Кроме того, флоту выделялись в обривизованном периоде средства из нецентрализованных источников в сумме 24,6 млн. рублей, из которых 14,4 млн. рублей использованы на строительство жилья, а 10,2 млн. рублей - на строительство объектов социальной сферы и специальных объектов.

По причине бюджетного недофинансирования и не всегда эффективного использования полученных средств на жилищное строительство произошел рост количества бесквартирных военнослужащих флота. По состоянию на 1 января 2001 г., в воинских частях и учреждениях флота состояла на учете 3441 семья военнослужащих, не имеющих жилой площади. По сравнению с началом 2000 года их количество возросло на 185 человек, или на 5,7 процента.

Наличие большого количества бесквартирных военнослужащих привело к дополнительным затратам флота в 1999 - 2000 годах на выплату им компенсации за поднаем жилья в сумме 13,2 млн. рублей. Задолженность по указанной выплате на 1 января 2001 г. составила 7,9 млн. рублей.

Основным источником обеспечения бесквартирных военнослужащих жилой площадью в обривизованном периоде являлось собственное жилищное строительство флота. Однако эффективное использование выделяемых на эти цели государственных средств в полной мере не обеспечивалось. Имело место их "распыление" по многочисленным объектам жилищного строительства.

По состоянию на 1 января 2001 г., в незавершенном строительстве ОКС флота находилось 24 жилых дома на 1321 квартиру общей площадью 88,5 тыс. кв. метров. Для завершения строительства и ввода в эксплуатацию указанного жилья потребность в финансовых ресурсах составляет 820,5 млн. рублей.

Из-за недостаточности капитальных вложений не закончено строительством 4 жилых дома на 298 квартир, которые планировались к вводу в 2000 году. Для завершения их строительства необходимо 43,3 млн. рублей.

Долевое участие в жилищном строительстве для военнослужащих флота осуществлялось по договорам, заключаемым ОКС флота в пределах средств, выделяемых на капитальное строительство.

На день окончания ревизии числилась дебиторская задолженность по долевым строительству жилья за строительными фирмами в общей сумме 0,95 млн. рублей.

По всем фактам недополученного жилья имелись решения арбитражных судов о возврате денежных средств с учетом штрафных санкций в пользу ОКС флота, однако, на день окончания ревизии эти средства не возвращены из-за неплатежеспособности организаций должников.

В нарушение требований ст. 321 Гражданского кодекса Российской Федерации не были учтены в полной мере интересы Минобороны России при определении доли получаемого жилья участниками инвестиционного процесса в зависимости от их вклада в строительство жилых домов.

Так, от завышения ОКСом флота доли квартир, причитающихся “Фонду содействия реализации Федеральной целевой программы Государственные жилищные сертификаты”, при распределении жилой площади нанесен ущерб государству в сумме 0,9 млн. рублей.

Ревизией установлен факт неэффективного использования средств при реконструкции базы нефтепродуктов флота в г. Балтийске Калининградской области.

Проектом реконструкции базы горючего предусматривалось строительство резервуарного парка на 17 тыс. куб. метров.

Заказчиками строительства в различные периоды времени являлись акционерное общество закрытого типа “ПетроКон” (впоследствии - “Балтийская нефтяная компания”) и ОКС флота. На реконструкцию базы горючего ОКС флота использовано 4,8 млн. рублей.

Предусмотренные проектом работы в полном объеме выполнены не были. Однако в августе 1999 года государственной комиссией объект был принят в эксплуатацию. Акт государственной комиссии утвержден заместителем командующего по строительству, инженерному обеспечению и расквартированию генерал-майором С. В. Лаптевым. После сдачи в эксплуатацию резервуарный парк по договору на оказание услуг был передан коммерческой организации “Балтийская нефтяная компания”, так как он может эксплуатироваться только с использованием оборудования станции пожаротушения и очистных сооружений, принадлежащих этой компании. Для собственных нужд флота резервуарный парк может использоваться только в случае дополнительных капитальных вложений на строительство указанных сооружений.

Одновременно со строительством резервуарного парка “Балтийская нефтяная компания” построила на земельном участке, переданном флотом, собственную нефтеперевалочную базу. В связи с этим флот потерял возможность оказывать платные услуги по перевалке и хранению нефтепродуктов в объеме своих возможностей, и база горючего флота оказалась не конкурентоспособной.

Неэффективный расход государственных средств, использованных на строительство резервуарного парка, составил 4,8 млн. рублей.

Выполняя функции заказчика по капитальному строительству, ОКС БФ допустил в обривизованном периоде переплаты подрядным организациям за выполненные строительные-монтажные работы.

Контрольными обмерами, проведенными финансово-экономическим управлением флота в 1999-2000 годах, были выявлены завышения при оплате строительными-монтажными работ в сумме 7,3 млн. рублей.

Проведенным контрольным обмером в ходе ревизии на сданном в эксплуатацию в декабре 2000 года 90-квартирном жилом доме в г. Калининграде выявлено завышений объемов выполненных работ, а также работ, выполненных с отступлениями от проекта, на 90,0 тыс. рублей. Ущерб возмещен в период настоящей ревизии.

### **Капитальный ремонт**

Потребность на финансирование капитального ремонта в 1999-2000 годах составляла 848,5 млн. рублей. Фактически планами финансирования предусматривалось выделение ассигнований в сумме 176,2 млн. рублей (20,7 % от потребности). Фактически выделено 85,4 млн. рублей (10,1 % от потребности).

Из-за недостаточного и неритмичного финансирования в предыдущие годы объем незавершенного производства на 1 января 2001 г. составил 10,4 млн. рублей.

При крайней ограниченности лимитов капитальных вложений, недостаточности и нестабильности финансирования капитального ремонта, имели место случаи неэффективного использования выделенных МИС флота государственных средств.

В нарушение Федерального закона 1999 года № 39-ФЗ “Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений” 12,8 % объектов капитального ремонта включены в титульный список без отработки и утверждения проектно-сметной документации, а также осуществлялись работы на объектах, не включенных в титульный список. При планировании капитального ремонта допускалось распыление средств по многочисленным, второстепенным объектам.

Договорами подряда между МИС флота и подрядными организациями выделение авансов не предусматривалось, однако, на практике они выделялись (в 2000 году выдано 22,3 млн. рублей, или 43,3 % от профинансированных работ).

На момент окончания ревизии имелись неотработанные авансы. Так, по объекту К-5261 подрядчику ООО “Строймаркетинг” в августе и декабре 1999 года выданы авансы в сумме 450,0 тыс. рублей. Основной объем работ в сумме 260,0 тыс. рублей освоен только в ноябре 2000 года. При расчетах за выполненные работы индексы пересчета сметных цен применялись не на момент получения авансов, а на момент предъявления выполненных работ. В результате, нанесен ущерб государству в сумме 50,0 тыс. рублей (сумма ущерба возмещена в период настоящей ревизии).

Проведенным в период ревизии контрольным обмером на сданном в 2000 году объекте К-152 выявлено завышение выполненных работ в сумме 30,0 тыс. рублей. Ущерб возмещен в период настоящей ревизии.

### **Текущий ремонт**

Потребность флота в денежных средствах на текущий ремонт казарменно-жилищного фонда, коммунальных сооружений и инженерных сетей в 1999-2000 годах составила 97,3 млн. рублей.

Фактическое финансирование составило 25,2 млн. рублей, или 25,9 % от потребности. За счет федерального бюджета профинансировано 22,2 млн. рублей, в том числе централизованной поставкой материалов на сумму 4,0 млн. рублей, за счет нецентрализованных источников - 3,0 млн. рублей.

Недостаточное финансирование текущего ремонта на протяжении ряда лет не позволяло выдерживать нормативные межремонтные сроки, что отрицательно сказывалось на техническом состоянии казарменно-жилищного фонда.

Вместе с тем, при осуществлении текущего ремонта казарменно-жилищного фонда допускалось неэффективное использование средств.

В нарушение п. 58 Руководства по техническому обслуживанию, текущему и капитальному ремонту зданий и объектов Министерства обороны Российской Федерации (приказ Министра обороны Российской Федерации 1996 года № 260) КЭЧ районов и ОМИС флота принимали выполненные сверхплановые работы в объемах, превышающих внутренние ресурсы воинских частей. В 1999 году превышение составило 19,8 млн. рублей, в 2000 году - 24,2 млн. рублей.

Выполнение текущего ремонта в объемах, значительно превышающих плановые задания, привело к увеличению кредиторской задолженности строительным организациям, которая по состоянию на 1 января 2001 г. составила 34,0 млн. рублей.

В отдельных случаях сверхплановые объемы связаны с работами, относящимися не к текущему, а к капитальному ремонту. При этом к выполнению работ привлекались сторонние организации, в то время как расположенные в г. Калининграде и г. Балтийске УНРы имели неполную загрузку.

При плановом объеме текущего ремонта на 1999 год в сумме 32,0 тыс. рублей врио начальника МИС Балтийской ВМБ подполковник В. И. Харлан в сентябре 1999 года заключил договор с ООО "Балтеврострой" на выполнение ремонтно-строительных работ в здании штаба МИС БВМБ, на сумму 124,9 тыс. рублей, относившихся к капитальному ремонту. Выполненные работы включены в отчет как текущий ремонт. Оплата указанных работ произведена в сумме 120,7 тыс. рублей, в том числе 6,0 тыс. рублей за счет предусмотренных на текущий ремонт зданий и сооружений бюджетных ассигнований, что является нецелевым использованием бюджетных средств.

Привлечение сторонней строительной организации привело к дополнительным затратам на компенсацию командировочных расходов в сумме 4,3 тыс. рублей. Всего за обривизованный период сторонним организациям были компенсированы командировочные расходы в сумме 51,2 тыс. рублей, что привело к неэффективному расходу государственных средств.

В 1999 году по указанию заместителя командующего флотом по строительству, инженерному обеспечению и расквартированию генерал-майора С. В. Лаптева профинансированы работы по устранению недоделок и брака, допущенных при строительстве 144 квартирного жилого дома в г. Балтийске на общую сумму 347,6 тыс. рублей, чем нанесен ущерб государству.

#### **IV. Использование федеральной собственности**

##### **Эффективность и целесообразность использования недвижимого имущества**

Федеральная собственность, находящаяся в оперативном управлении флота, использовалась недостаточно эффективно. Допускались случаи нарушений действующего законодательства, регулирующего порядок использования и реализации военного имущества, расходования средств, полученных от аренды зданий и сооружений.

Всего за флотом закреплено 418 земельных участков общей площадью 85 тыс. гектаров, из них лесов - 26,3 тыс. гектаров.

В нарушение действующего положения государственные акты на право пользования землей в МИС флота имелись всего на 306 земельных участков общей площадью 50,5 тыс. гектаров (59,4 % от общей площади земель).

Недостаточно эффективно на флоте использовались лесные угодья. В результате реализации флотом древесины сторонним организациям по ценам ниже среднерегionalных упущенная выгода составила 1,9 млн. рублей, в том числе за 1999 год - 1,2 млн. рублей и за 2000 год - 0,7 млн. рублей.

Командованием МИС флота принималось недостаточно мер по реализации требований Указов Президента Российской Федерации от 25 ноября 1996 г. №1592 и от 12 августа 1997 г. № 864 о передаче объектов жилого фонда и социальной сферы в государственную собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность.

Жилой фонд флота состоит из 1358 жилых домов общей площадью 1007,0 тыс. кв. метров, из них 168 жилых домов общей площадью 21,0 тыс. кв. метров из деревянных конструкций остаточной стоимостью 34,8 млн. рублей. Если в 1999 году передано в муниципальную собственность 60 жилых домов общей площадью 48,1 тыс. кв. метров, то в 2000 году объекты жилого фонда и социальной сферы не передавались.

Общие затраты на содержание всего жилого фонда в обривизованном периоде составили 91,6 млн. рублей. При передаче жилого фонда в муниципальную собственность ежегодная экономия средств на содержание флота составит более 47,0 млн. рублей.

Из находящихся в оперативном управлении флота объектов недвижимого военного имущества в 1998-2000 годах было высвобождено 1034 отдельно стоящих зданий и сооружений общей остаточной стоимостью 341,5 млн. рублей.

В 1999-2000 годах реализовано через Комитет по управлению государственным имуществом Калининградской области (далее - КУГИ) 113 (10,4 %) зданий и сооружений на сумму 16,4 млн. рублей, списано 341 здание на сумму 85,9 млн. рублей. На момент окончания настоящей ревизии в КУГИ находились документы на реализацию 154 пустующих зданий, остаточной стоимостью 66,9 млн. рублей.

Из всего переданного в КУГИ на реализацию высвобожденного недвижимого имущества флота реализовано через Российский фонд федерального имущества по Калининградской области (РФФИ Калининградской области) только 40 % зданий и сооружений. Основной причиной срыва сроков реализации, установленных планами продаж, явилось несовершенство существующей схемы согласования разрешительной документации (длительные сроки - до 6 месяцев, большое число согласующих инстанций - КУГИ, РФФИ Калининградской области, РФФИ г. Санкт-Петербурга, РФФИ г. Москвы).

Временно высвобожденное недвижимое имущество флота передавалось в аренду различным организациям. Всего за 1999 год было заключено 133 договора на общую площадь сдаваемых в аренду помещений в размере 20,2 тыс. кв. метра. В 2000 году пролонгировано и заключено 138 договоров аренды на общую площадь 22,1 тыс. кв. метра. В обревизованном периоде по заключенным договорам от аренды получено 12,0 млн. рублей. В результате неудовлетворительной деятельности служб МИС флота и КУГИ Калининградской области не востребовано от арендаторов 2,3 млн. рублей арендной платы.

В нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 10 февраля 1994 г. № 96 "О делегировании полномочий Правительства Российской Федерации по управлению и распоряжению объектами федеральной собственности" и распоряжения Минимущества России от 29 октября 1997 г. № 36-р "О делегировании комитетам по управлению имуществом полномочий по контролю за использованием федерального имущества" КУГИ Калининградской области, превысив свои полномочия, зачастую выступало в лице арендодателя, исключая при этом из договоров аренды права балансодержателя. В результате, имели место случаи, когда арендаторы отказывались заключать с балансодержателями хозяйственные договоры на оказанные коммунальные услуги и не перезаключали договоры при изменении условий аренды или ставок арендной платы.

Ревизией установлено, что с разрешения КУГИ имели место факты нецелевого использования средств, полученных от аренды. Так, в нарушение ст. 623 Гражданского кодекса Российской Федерации распоряжением первого заместителя председателя КУГИ от 26 мая 2000 г. № 307-р принято решение о зачете затрат по улучшению качественного состояния арендуемых рядом коммерческих структур помещений в счет арендных платежей.

Общая сумма нецелевого использования средств арендной платы арендаторами составила 0,64 млн. рублей.

Решением КУГИ для ООО "Каннель" установлена плата по фиксированному курсу доллара, равному 13 рублям, что противоречило требованиям распоряжения Минимущества России от 14 мая 1999 г. № 671-р, чем нанесен ущерб в сумме 0,05 млн. рублей (возмещен в период настоящей ревизии).

Бывшим начальником Дома офицеров майором О. Н. Кобза заключены долгосрочные договоры аренды с АОЗТ "Миранда и К" (до 31.12. 2005 г.) и с ТОО "Чадыр" (до 31.12. 2002 г.), однако, в связи с выходом распоряжения Минимущества России от 14 мая 1999 г. № 671-р, определившего новый порядок расчета арендной платы, мер по их перезаключению не принято, что привело к занижению арендных платежей и нанесению государству ущерба на сумму 0,3 млн. рублей.

В период ревизии выявлено незаконное предоставление 3-х комнатной квартиры площадью 83,6 кв. метров для постоянного проживания капитану 2 ранга Н. И. Костырину, которому в 1993 году была выдана безвозмездная финансовая помощь для покупки квартиры. Факт получения военнослужащим ссуды при распределении

построенного жилья учтен не был (ссуда не возвращена), чем государству нанесен ущерб в сумме 0,34 млн. рублей.

### **Эффективность и целесообразность использования движимого военного имущества**

Командованием флота не отработана система реализации высвободившегося движимого военного имущества (ВДВИ) покупателям.

Исключенные из состава флота суда, предназначенные на реализацию в виде лома, годами находились на учете в подразделениях флота, где командование не смогло обеспечить их сохранность и непотопляемость. На 1 января 1999 г. в затопленном состоянии находилось 24 единицы различных судов и плавательных средств, в том числе 20 судов ранее реализованных различным коммерческим фирмам по цене затопленного смешанного металлолома в пределах 5,0 долл. США за тонну. В то же время цена черного неразделанного лома судов, находящихся на плаву, составляла 25,0 долл. США, цветного - в пределах 400,0 долл. США

Только в 10 затонувших судах общим водоизмещением 11,3 тыс. тонн по расчетным данным должно было находиться 6,6 тыс. тонн металла (в том числе 1,4 тыс. тонн цветного) стоимостью на январь 1999 года 13,7 млн. рублей. Фактически суда были проданы за 1,0 млн. рублей. Упущенная выгода из-за несвоевременной передачи на реализацию судов, находившихся на плаву, составила 12,7 млн. рублей.

Несогласованные действия отдела реализации военного имущества, управлений и служб флота привели к тому, что затопленный большой противолодочный корабль "Славный", реализованный в феврале 1995 года, в августе 1999 года был поднят силами и средствами флота и на плаву передан собственнику - ООО "Люникс". Фактические затраты на подъем затонувшего судна составили 2,03 млн. рублей, в том числе 449,7 тонн дизельного топлива стоимостью 0,9 млн. рублей. Несмотря на наличие решения арбитражного суда о взыскании затраченных флотом на подъем судна денежных средств на момент окончания настоящей ревизии они от ответчика не поступили.

В ведении Балтийского флота находятся значительные объемы запасов (115,3 тыс. тонн) технического и шкиперского имущества (ТШИ), из которых 58 % пригодно к использованию, а 42 % не находит применения и длительное время ожидает решений по его дальнейшему предназначению.

Из-за отсутствия цен на всю хранимую номенклатуру ТШИ (в основном импортного производства) при осуществлении реализации отдельных товарно-материальных ценностей их стоимость запрашивалась ТУ БФ в Главном техническом управлении (ГТУ) ВМФ.

Часть реализованного таким образом имущества представляла собой ЗИП и отдельные агрегаты к дизельным двигателям иностранного производства типа "Зульцер" (Sulzer).

Так, в марте 1999 года флотом принято решение о реализации ООО "Балтиксудо-сервис" находящегося на хранении коленчатого вала к дизелю 63 ZV 40/48 на сумму 345,5 тыс. рублей, как излишествующего.

Аналогичный коленчатый вал был реализован этой же коммерческой структуре и в 1998 году. Стоимость контракта составила 295,3 тыс. рублей.

Подобным образом названной коммерческой структуре были реализованы 33 наименования ЗИП к однотипным дизельным двигателям "Зульцер" на сумму 221,3 тыс. рублей.

Анализ стоимости указанных изделий показал, что их стоимость была существенно занижена. По расчетным оценкам стоимость вала коленчатого, реализованного в 1998 году, должна была составить 1118,2 тыс. рублей, стоимость вала коленчатого, реализованного в 1999 году, - 1621,4 тыс. рублей, а стоимость ЗИП - 1259,6 тыс. рублей.

Таким образом, стоимость указанных материальных ценностей была занижена в 3-6 раз, в результате чего нанесен ущерб государству в сумме 2,3 млн. рублей.

На момент окончания ревизии решением начальника ТУ БФ наложен запрет на передачу ЗИП и направлено обращение на имя военного прокурора флота о проведении независимой оценки указанного имущества и выдаче заключения о законности совершенной операции.

В случае передачи ЗИП покупателю будет нанесен ущерб государству на указанную сумму.

### **Выводы**

Финансирование потребностей сил и войск флота в обревизованном периоде было недостаточным.

Выделенные флоту ассигнования по отдельным направлениям расходов не обеспечивали даже минимальные потребности, что отрицательно влияло на полноту и своевременность решения возложенных на флот задач.

Несмотря на мобилизацию финансовых средств для выплаты личному составу денежного довольствия и заработной платы, задержки в оплате труда военнослужащих и гражданского персонала составляли в различные периоды от 10 дней до 30 дней, а в отдельных случаях - до 4 месяцев.

Систематическое недофинансирование крайне усложняло доведение до военнослужащих установленных действующим законодательством социальных и компенсационных выплат, которые производились с опозданием от трех месяцев до трех лет. Задолженность по ним на 1 февраля 2001 года составила 17,6 млн. рублей.

Концентрация денежных средств на основных направлениях, определяющих жизнедеятельность сил и войск флота (оплата труда и др.), привела к образованию на 1 января 2001 г. значительной кредиторской задолженности флота перед поставщиками за полученные товарно-материальные ценности и оказанные услуги в сумме 484,3 млн. рублей.

Негативное влияние на общее финансовое состояние флота оказывало наличие дебиторской задолженности, которая на 1 февраля 2001 г. составляла 145,1 млн. рублей.

Крайне ограниченные финансовые возможности, сокращение лимитов ГСМ и другие факторы не позволили в полном объеме организовать боевую подготовку.

Недостаточное финансирование в 1999-2000 годах расходов на капитальный и текущий ремонт военной техники и вооружения сказалось на росте общего количества неисправной техники и вооружения.

Из-за резкого снижения централизованных поставок медицинского оборудования и медикаментов в медицинских учреждениях флота более 60 % аппаратуры выработали установленные сроки эксплуатации. Обеспеченность флота медикаментами составляет 60 % от потребности.

Тяжелая ситуация на флоте сложилась с вещевым обеспечением военнослужащих по контракту. По состоянию на 1 февраля 2001 г., указанным военнослужащим не выдано положенного по нормам вещевого имущества на 95,3 млн. рублей.

Аналогичные проблемы существуют в финансировании квартирно-эксплуатационных, банно-прачечных, общехозяйственных, транспортных и других расходов, непосредственно влияющих на обеспечение жизнедеятельности сил и войск флота.

Вместе с тем, несмотря на постоянный дефицит бюджетного финансирования, сложное экономическое и финансовое положение Вооруженных Сил Российской Федерации и Военно-Морского Флота, проведенной комплексной ревизией выявлены нарушения и недостатки в использовании государственных средств и федеральной собственности.

#### **1. Допущены:**

- нецелевые расходы бюджетных средств на общую сумму 23,8 млн. рублей;
- расходы государственных средств с нарушением действующих законодательных и иных нормативных актов, которыми причинен ущерб государству на общую сумму 6,0 млн. рублей;
- нерациональные расходы бюджетных средств на общую сумму 22,5 млн. рублей;

- нарушения в использовании федеральной собственности, которыми причинен ущерб государству на общую сумму 6,3 млн. рублей.

2. Должностными лицами флота в ряде случаев не принималось действенных мер по мобилизации дополнительных источников финансирования потребностей сил и войск, предупреждению потерь денежных средств в процессе финансово-хозяйственной деятельности. В обревизованном периоде допущены убытки флота в виде упущенной выгоды на общую сумму 14,6 млн. рублей.

3. Организация и проведение конкурсов и закупок продовольствия осуществлялись продовольственной службой флота с нарушением требований действующего законодательства Российской Федерации. Договоры поставок продовольствия заключались преимущественно с посредническими торгово-закупочными фирмами, которые в большинстве своем не выполняли договорных обязательств по объемам и срокам поставок.

4. Вследствие недостаточного контроля за качеством продукции на продовольственное обеспечение флота поступали пищевые продукты, которые имели явные признаки недоброкачества, с истекшими сроками годности. Только от предприятий Росрезерва в обревизованном периоде было поставлено 998 военному складу более 1000 тонн такого продовольствия.

По вине должностных лиц продовольственной службы флота в обревизованном периоде не было предъявлено исков к поставщикам за нарушение условий поставок продовольствия, согласно заключенным договорам на общую сумму 103,5 млн. рублей.

5. Должностными лицами продовольственной и морской инженерной служб флота не выполнялись в полной мере требования действующего законодательства в части обеспечения строгого соответствия заключаемых договоров на поставки продовольствия и угля результатам проведенных конкурсов и оформленной конкурсной документации.

Указанные недостатки существенно снижали эффективность использования выделяемых на эти цели ассигнований.

6. На флоте недостаточно принималось мер по предупреждению недостач, утрат и хищений государственного имущества, которые в обревизованном периоде составили 15,1 млн. рублей (в том числе взятые на учет в ходе настоящей ревизии - 3,6 млн. рублей). Решения по ним принимались не всегда своевременно, а в отдельных случаях производилось необоснованное списание недостающего имущества за счет государства.

7. Имели место недостатки в организации и осуществлении ведомственного контроля за использованием бюджетных средств и федеральной собственности.

***В целях реализации результатов комплексной ревизии предложено направить:***

1. Представления Счетной палаты Российской Федерации:

а) Министру обороны Российской Федерации, главнокомандующему Военно-Морским Флотом и командующему Балтийским флотом для принятия мер по устранению выявленных нарушений и недостатков в использовании бюджетных средств и федеральной собственности на флоте;

б) заместителю Министра финансов Российской Федерации - начальнику Главного управления федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации для принятия мер по устранению недостатков при финансировании сил и войск флота.

2. Отчет о результатах комплексной ревизии в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

3. Результаты комплексной ревизии довести до средств массовой информации установленным порядком.