

*Из постановления Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 19 января 2001 года № 3 (239) “О результатах проверки Комитета по управлению имуществом и Фонда имущества Липецкой области в части эффективности и целесообразности использования федерального имущества, а также соответствия законодательству Российской Федерации при приватизации АО “Новолипецкий металлургический комбинат”:*

*Утвердить отчет о результатах проверки.*

*Направить представление Председателю Правительства Российской Федерации М. М. Касьянову.*

*Материалы по результатам проверки и акты о непредставлении информации по запросам Счетной палаты Российской Федерации направить в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.*

*Отчет о результатах проверки направить Президенту Российской Федерации В. В. Путину, Совету Федерации, Государственной Думе, Совету безопасности, полномочному представителю Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе, МВД России, ФСБ России и губернатору Липецкой области.*

## **ОТЧЕТ**

### **о результатах проверки Комитета по управлению имуществом и Фонда имущества Липецкой области в части эффективности и целесообразности использования федерального имущества, а также соответствия законодательству Российской Федерации при приватизации АО “Новолипецкий металлургический комбинат”**

**Основание проверки:** план работы Счетной палаты Российской Федерации на 2000 год (п. 5.32), распоряжения Председателя Счетной палаты Российской Федерации С. В. Степашина от 24 июля 2000 г. № 207-рк и от 4 сентября 2000 г. № 230-рк. Проверка проведена комиссией Счетной палаты Российской Федерации в составе: начальник инспекции Е.И. Никулищев (руководитель проверки), главный инспектор А.В. Гнездилов, главный инспектор Е.И. Пекин, главный инспектор А.П. Рябенко, ведущий инспектор А.А. Семененко, на основании удостоверения на право проведения проверки от 21 июля 2000 г. № 04-449, в соответствии с программой, утвержденной аудитором Счетной палаты Российской Федерации В.С. Соколовым 20 июля 2000 г.

#### **Цель проверки**

Соблюдение законодательства Российской Федерации при акционировании и приватизации Новолипецкого металлургического комбината.

Оценка эффективности распоряжения государственными пакетами акций АО “Новолипецкий металлургический комбинат” и определение целесообразности сделок по продаже его акций.

#### **Объекты проверки**

Комитет по управлению имуществом Липецкой области.  
Фонд имущества Липецкой области.

#### **Объекты встречных проверок**

АО “Новолипецкий металлургический комбинат”.

Минимущество России.

Российский фонд федерального имущества.

По результатам проверки оформлены и подписаны акты от 28 сентября и от 23 ноября 2000 г.

В ходе проверки были составлены акты о непредставлении информации, необходимой для обеспечения работы Счетной палаты Российской Федерации:

- АО "НЛМК" - акт от 29 сентября 2000 г.;
- Внешэкономбанком - акт от 6 декабря 2000 г.;
- Минфином России - акт от 8 декабря 2000 г.

Счетной палатой Российской Федерации получены экспертные юридические заключения юридического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова от 21 декабря 2000 года № 29/675 и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации от 22 декабря 2000 г. № 01-30/169.

На акты проверки получены замечания:

- от АО "Новолипецкий металлургический комбинат" от 5 октября 2000 г. № 98/70-1458;
- от Комитета по управлению государственным имуществом Липецкой области от 2 ноября 2000 г. № 1479-01;
- от Фонда имущества Липецкой области от 2 ноября 2000 г. № 601/01;
- от Министерства имущественных отношений Российской Федерации от 9 декабря 2000 г.;
- от Российского фонда федерального имущества от 18 декабря 2000 г.

На замечания даны заключения. Замечания частично учтены и в целом не влияют на выводы настоящего отчета.

### **В ходе проверки установлено**

Открытое акционерное общество "Новолипецкий металлургический комбинат" (далее - АО "НЛМК") создано в результате акционирования и приватизации Новолипецкого металлургического комбината имени Ю.В. Андропова (г. Липецк). Регистрация общества осуществлена постановлением главы администрации Левобережного района от 28 января 1993 г. № 50, регистрационный номер общества - 5-Г. Юридический адрес и местонахождение общества: г. Липецк, пл. Металлургов, д. 2.

Общество является правопреемником Новолипецкого металлургического комбината.

Новолипецкий металлургический комбинат был основан в 1934 году. В настоящее время - это один из трех крупнейших в России металлургических комбинатов с полным металлургическим циклом.

Основные виды производимой продукции: литейный и передельный чугун, слябы, сталь, в том числе для автомобилестроения, оцинкованная и с полимерным покрытием сталь для эмалирования, анизотропная и изотропная сталь, кокс, трубы, минеральные удобрения и другие виды химической продукции, получаемые при производстве кокса.

По пяти видам товаров МАП России включило АО "НЛМК" в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов.

### **1. Соблюдение законодательства и иных правовых актов, а также интересов государства при принятии решения по акционированию и приватизации Новолипецкого металлургического комбината**

1.1. Комитет по управлению государственным имуществом Липецкой области (КУГИ Липецкой области) превышал свои полномочия при издании организационно-

распорядительных документов по приватизации Новолипецкого металлургического комбината (плана приватизации, акта оценки стоимости имущества и устава).

В соответствии с разделом 2.3 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий Российской Федерации на 1992 год, утвержденной постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 июня 1992 г. № 2980-1, приватизация Новолипецкого металлургического комбината как предприятия, занимающего доминирующее положение на федеральных рынках товаров, работ и услуг и имеющего численность работников более 10 тысяч человек и балансовую стоимость основных фондов на 1 января 1992 г. более 150 млн. рублей, должна была быть осуществлена по решению Госкомимущества России с учетом мнения отраслевого министерства.

Распоряжением от 27 октября 1992 г. № 620-р Госкомимущество России разрешило провести в 1992 году приватизацию Новолипецкого металлургического комбината и поручило КУГИ Липецкой области рассмотреть документы по преобразованию комбината в акционерное общество в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с Типовым положением о комитете по управлению имуществом, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 1992 г. № 1231, территориальным агентствам могло быть предоставлено право проводить приватизацию государственных предприятий, находящихся на территории соответствующего субъекта федерации, за исключением объектов собственности Российской Федерации, принятых к рассмотрению Правительством Российской Федерации или Госкомимуществом России.<sup>1</sup>

Распоряжением Госкомимущества России от 27 октября 1992 г. было разрешено проведение приватизации Новолипецкого металлургического комбината в 1992 году, но в нем не был определен субъект, который должен был осуществить соответствующие действия. КУГИ Липецкой области, согласно этому распоряжению, должен был рассмотреть только документы по преобразованию комбината в акционерное общество в соответствии с действующим законодательством. Полномочия на совершение каких-либо действий по утверждению документов и, тем более, по приватизации Новолипецкого металлургического комбината указанным распоряжением КУГИ не предоставлялись.

1.2. На проект решения по приватизации комбината не было получено заключение отраслевого органа управления.

В качестве документа, подтверждающего учет мнения отраслевого министерства, использовалось письмо генерального директора Департамента металлургической промышленности Министерства промышленности РСФСР А.З. Шевцова от 2 октября 1992 года № АШ-1659, в котором сообщалось, что указанный департамент не возражает против приватизации Новолипецкого металлургического комбината в рамках действующего законодательства.

Заключение Министерства промышленности РСФСР на проект решения о приватизации Новолипецкого металлургического комбината, как того требует Государственная программа приватизации государственных и муниципальных предприятий Российской Федерации на 1992 г., отсутствует.

1.3. В АО "НЛМК", КУГИ и Фонде имущества Липецкой области отсутствуют подлинные документы по приватизации АО "НЛМК". Из текста копий плана приватизации АО "НЛМК", в том числе заверенных нотариально, следует, что в его текст были внесены недостоверные сведения о дате его утверждения.

На титульном листе плана приватизации содержатся сведения, что он был утвержден 12 ноября 1992 года решением КУГИ Липецкой области от 12 ноября 1992 года № 595а.

---

<sup>1</sup> Положением о КУГИ Липецкой области не определена его принадлежность к органам исполнительной власти Липецкой области. В структуре администрации Липецкой области, утвержденной постановлением Липецкого областного Совета народных депутатов от 22 мая 1998 г. № 1521-пс, Комитет по управлению имуществом области также отсутствует. Организационно-правовое положение Комитета не соответствует требованиям п. 1 статьи 8 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 123-ФЗ "О приватизации государственного имущества и основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации".

Однако, преобразование Новолипецкого металлургического комбината в акционерное общество открытого типа и утверждение акта оценки имущества и устава было осуществлено по решению КУГИ Липецкой области № 823 от 31 декабря 1992 года.

Составление плана приватизации без акта оценки имущества невозможно, так как в нем для определения размера уставного капитала используются данные акта оценки. В соответствии с Типовым планом приватизации (приложение 2 к постановлению Правительства Российской Федерации от 4 августа 1992 г. № 547), акт оценки, как приложение к плану приватизации, являющийся его неотъемлемой частью, должен представляться в комитет по управлению имуществом с проектом плана приватизации.

Утверждение плана приватизации вместе с актом оценки стоимости имущества и уставом с одновременным преобразованием в акционерные общества открытого типа предусмотрено в Положении о коммерциализации государственных предприятий, утвержденном Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 1992 г. № 721. В п. 6 раздела I этого Положения установлено, что комитет по управлению имуществом в семидневный срок со дня представления документов рассматривает их в порядке, установленном законодательством о приватизации, и утверждает план приватизации, акт оценки стоимости имущества и устав акционерного общества.

В плане приватизации Новолипецкого металлургического комбината от 12 ноября 1992 года за Комитетом по управлению государственным имуществом сроком на 3 года закреплена “Золотая акция”.

Право эмиссии “Золотой акции” впервые было введено Указом Президента Российской Федерации от 16 ноября 1992 г. № 1392. Таким образом, понятие “Золотая акция” в плане приватизации НЛМК появилось на 4 дня раньше, чем в законодательстве по приватизации. Внесение в план приватизации недостоверных сведений о дате его утверждения (12 ноября 1992 г.) было осуществлено для того, чтобы избежать применения распоряжения Госкомимущества России от 13 ноября 1992 г. № 763-р “О некоторых вопросах применения Временных методических указаний по оценке стоимости объектов приватизации” при определении размера уставного капитала АО “НЛМК”.

1.4. План приватизации комбината в нарушение положений Типового плана приватизации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 4 августа 1992 г. № 547, не содержал в качестве приложения к плану протокол общего собрания (конференции) трудового коллектива, подтверждающий выбор варианта льгот.

1.5. При определении в плане приватизации АО “НЛМК” доли обыкновенных акций, находящихся в распоряжении фонда, было нарушено положение Типового плана приватизации, предусматривающее определение этой доли по согласованию с фондом имущества. В решении КУГИ Липецкой области об учреждении АО “НЛМК” от 31 декабря 1992 г. № 823 доля обыкновенных акций, находящихся в распоряжении фонда, определена не была.

Определение в плане приватизации НЛМК доли обыкновенных акций в размере 10 % было осуществлено в нарушение договора от 11 сентября 1992 г. № 1, заключенного КУГИ Липецкой области с Фондом имущества в соответствии со ст. 15 Закона от 3 июля 1991 г. № 1531-1 “О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации” (в редакции от 5 июля 1992 г. № 2930-1). В указанном договоре доля обыкновенных акций, определяемая при учреждении акционерного общества КУГИ Липецкой области, была согласована с Фондом имущества в размере 20 процентов.

## **2. Соблюдение порядка оценки имущества для определения величины уставного капитала акционерного общества**

2.1. В состав имущества АО “НЛМК”, подлежащего приватизации, необоснованно, в нарушение пункта 10 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 11 июня 1992 г. № 2980-1 “О введении в действие Государственной программы

приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год” и пункта 5 раздела I Положения о коммерциализации государственных предприятий с одновременным преобразованием в акционерные общества открытого типа, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 1992 г. № 721 “Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества” были включены образовательные учреждения, детские оздоровительные лагеря, объекты и учреждения здравоохранения, расположенные вне территории комбината и обслуживающие жителей г. Липецка.

Согласно п. п. 2.2.11. и 2.4.6. Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год, в отношении объектов здравоохранения формального запрета на приватизацию не было, но отсутствовал порядок их отнесения к собственности федеральной, субъектов федерации или муниципальной. Разработка указанного порядка была лишь предусмотрена Указом Президента Российской Федерации от 26 сентября 1992 года № 1137.

Согласно Временным методическим указаниям по оценке стоимости объектов приватизации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 29 января 1992 г. № 66, эти объекты должны были быть исключены из стоимости имущества АО “НЛМК”.

В соответствии с п. 5 раздела I Положения о коммерциализации государственных предприятий с одновременным преобразованием в акционерные общества открытого типа, акционерному обществу передаются объекты социально-культурного, коммунально-бытового назначения и иные объекты, для которых действующим законодательством Российской Федерации предусмотрено ограничение, или установлен особый режим приватизации. Пообъектный состав имущества, передаваемого акционерному обществу, утверждается комитетом по управлению государственным имуществом. Стоимость указанных объектов не включается в уставный капитал акционерного общества.

КУГИ Липецкой области обратился в Госкомимущество России письмом от 9 октября 1992 года № 01-1311 на имя Председателя Госкомитета А.Б. Чубайса с просьбой включить эти объекты общей стоимостью 83,7 млн. руб. в состав имущества АО “НЛМК”, подлежащего приватизации.

Заместитель начальника Главного управления приватизации промышленных предприятий и ВПК Госкомимущества России М.С. Калинин в письме от 20 декабря 1992 г. № 7/7697 от лица указанного Главного управления неправомочно и с превышением должностных полномочий дал положительное заключение по вопросу включения этих объектов в состав приватизируемого имущества АО “НЛМК”.

2.2. В нарушение Временных методических указаний по оценке стоимости объектов приватизации, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 29 января 1992 г. № 66, и распоряжения Госкомимущества России от 13 ноября 1992 г. № 763-р “О некоторых вопросах применения Временных методических указаний по оценке стоимости объектов приватизации” при определении величины уставного капитала АО “НЛМК”:

- не производилась переоценка валютных счетов и статей бухгалтерского баланса в иностранной валюте в порядке, установленном письмом Министерства финансов Российской Федерации от 25 августа 1992 г. № 81, в суммах, отраженных в балансе предприятия на дату проведения оценки стоимости имущества;

- не был составлен Акт инвентаризации средств в иностранной валюте, в соответствии с Временными методическими указаниями по оценке стоимости объектов приватизации, утвержденными Указом Президента Российской Федерации от 29 января 1992 г. № 66, и с учетом требований распоряжения Госкомимущества России от 13 ноября 1992 г. № 763-р. В акте оценки не указана сумма средств, “замороженных” на счетах во Внешэкономбанке, отраженная в балансе в разделе I, а так же - сумма уменьшения, вписываемая по отдельной специальной строке в разделе II. По информации Внешэкономбанка от 29

ноября 2000 г. № 1148/3400202-ВД, остаток средств на заблокированном валютном счете НЛМК по состоянию на 1 июля 1992 года составил 25 657 899 долларов США, или 3 213, 9 млн. руб. (в соответствии с курсом на 1 июля 1992 г. - 125,26 руб. за 1 доллар США). В акт оценки должно было быть включено 30 % от этой суммы (964,17 млн. руб.), а фактически отражено только 89,73 млн. неденоминированных рублей денежных средств на всех валютных счетах. Таким образом, стоимость имущества АО "НЛМК" для определения уставного капитала была занижена как минимум на 874,44 млн. неденоминированных рублей.

При заполнении приложения 9 к Временным методическим указаниям по оценке стоимости объектов приватизации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 29 января 1992 г. № 66, необоснованно произведено уменьшение стоимости активов в разделе II приложения 9 на сумму иных (кроме кредитов и других заимствований) источников средств, отражаемых по строке пассива баланса "Финансирование капитальных вложений" уставного капитала акционерного общества. Из последней строки раздела II приложения 9 не была исключена сумма "собственных источников финансирования капитальных вложений" в размере 1010,2 млн. неденоминированных рублей, в результате чего уставный капитал АО "НЛМК" был необоснованно занижен на 14,5 процента.

Из-за нарушения порядка оценки имущества при приватизации НЛМК в акт оценки для определения величины уставного капитала не было включено в полном объеме имущество завода по производству холодильников "Стинол", финансирование строительства которого в 1990-1993 годах осуществлялось комбинатом за счет полученного во Внешэкономбанке кредита в сумме 150,5 млн. долларов США и собственных источников - 126,2 млн. долларов США.

Объекты завода по производству холодильников "Стинол" перешли в собственность НЛМК только в середине 1993 года. В соответствии с порядком оценки имущества, установленным Временными методическими указаниями по оценке стоимости объектов приватизации, утвержденными Указом Президента Российской Федерации от 29 января 1992 г. № 66, и с учетом требований распоряжения Госкомимущества России от 13 ноября 1992 г. № 763-р, основная часть этих средств должна была быть учтена при определении величины уставного капитала АО "НЛМК" как дебиторская задолженность.

В ходе проверки точный размер занижения уставного капитала не был определен. АО "НЛМК" не представило документы по учету затрат на финансирование строительства завода холодильников, и, как было указано выше, комбинатом не производилась инвентаризация средств в иностранной валюте и не осуществлялась переоценка валютных счетов и статей бухгалтерского баланса в иностранной валюте. Составлен Акт о непредставлении информации по запросу Счетной палаты Российской Федерации в АО "НЛМК" от 29 сентября 2000 г.

Согласно представленным ГП ВО "Внешстройимпорт" платежным документам, по расчетам за выполненные фирмой "Мерлони Проджетти С. п. А." работы, для оплаты контракта на строительство завода холодильников по состоянию на 1 октября 1992 года было направлено за счет полученного во Внешэкономбанке кредита в сумме 111,03 млн. долларов США. За счет собственных источников НЛМК - 98, 23 млн. долларов США.

2.3. В конце 1994 году АО "НЛМК" образовал самостоятельное юридическое лицо ЗАО "Завод холодильников "Стинол" (ЗАО "ЗХ Стинол") для передачи в него производства холодильников, ранее осуществлявшееся структурным подразделением комбината (цех № 62).

Уставный капитал ЗАО "ЗХ Стинол" в учредительных документах был определен в сумме 499 млн. неденоминированных рублей и состоял из одной именной акции. Вклад АО "НЛМК" в ЗАО "ЗХ Стинол" был осуществлен в виде имущества, в соответствии с Приложением № 1 к учредительному договору, и включал в себя 3 телефона, магнитофон, видеопроектор, 3 копировальных машины, 2 компьютера, динамометр и 12

автомашин. Остальное имущество для обеспечения производства холодильников было передано ЗАО “ЗХ Стинол” в аренду и, в соответствии с решением о размещении ценных бумаг ЗАО “ЗХ Стинол”, принятом на общем собрании акционеров ЗАО “ЗХ Стинол” от 14 февраля 2000 г., направлено на оплату дополнительных акций ЗАО “ЗХ Стинол”.

ФКЦБ России 31 мая 2000 г. зарегистрировала решение о выпуске ЗАО “ЗХ Стинол” - дочерним предприятием АО “НЛМК” - дополнительных обыкновенных акций в количестве 2354 штук (регистрационный номер - 1-02-00286-А) и 11 августа 2000 г. - отчет об итогах выпуска.

Согласно заключению юридического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова по вопросу, связанному с дополнительной эмиссией акций ЗАО “Завод холодильников Стинол”, имеются бесспорные основания для признания состоявшейся эмиссии недействительной по причине допущенных эмитентом нарушений действующего законодательства Российской Федерации.

АО “НЛМК” не вправе было распоряжаться этим имуществом, так как при приватизации комбината оно не было включено в полном объеме в акт оценки для определения величины уставного капитала общества.

Оценка имущества, вносимого АО “НЛМК” в оплату дополнительных акций ЗАО “ЗХ Стинол”, не была определена независимым оценщиком в соответствии с требованиями ст. 34 Федерального закона “Об акционерных обществах”.

На запрос Счетной палаты о предоставлении заключения о рыночной стоимости имущества, вносимого АО “НЛМК” в оплату дополнительных акций ЗАО “ЗХ Стинол” был представлен только отчет об оценке полной восстановительной стоимости основных фондов, принадлежащих АО “НЛМК”, составленный оценщиком ЗАО “Центр профессиональной оценки”.

Стоимость имущества, вносимого в оплату приобретаемых акций, не соответствовала действительной рыночной стоимости имущества, переданного на баланс ЗАО “ЗХ Стинол”. Прибыльно работающий завод по производству холодильников известной торговой марки, на строительство которого были израсходованы сотни миллионов государственных средств (только сметная стоимость составляет 274,5 млн. долларов США), был оценен в 45 млн. долларов США.

Передача в оплату дополнительного выпуска акций ЗАО “ЗХ Стинол” имущества завода холодильников была осуществлена с целью последующей продажи 100 % акций ЗАО итальянской компании “Мерлони элеттродоместичи С. п. А.”. Соответствующий договор между АО “НЛМК” и указанной фирмой был заключен 3 июня 2000 года.

Цена сделки в договоре была установлена в сумме 119,3 млн. долларов США, при этом 114,3 млн. долларов США предусматривалось перечислить на банковский счет АО “НЛМК”, а 5 млн. долларов США - разместить на отдельном процентном депозитном счете в лондонском банке. Цена указанной сделки значительно меньше (более чем в два раза) стоимости контракта на строительство завода холодильников. Договор содержит ряд положений, ущемляющих права АО “НЛМК”, составлен на английском языке и в качестве применимого права устанавливает материальное право Англии.

### **3. Обоснованность предоставления государственных гарантий и льгот АО “Новолипецкий металлургический комбинат”**

Во исполнение распоряжения Совета Министров СССР № 1173с от 8 июня 1988 г. НЛМК и ВО “Союзвнешстройимпорт” МВЭС СССР заключили Договор комиссии от 10 ноября 1989 г. № 063-08 833022 на заключение и исполнение контракта по строительству завода холодильников “под ключ” в г. Липецке. Стоимость работ, подлежащих выполнению иносфирмой, не должна была превысить 274,5 млн. долл. США.

10 ноября 1989 г. ВО “Союзвнешстройимпорт” заключил с фирмой “Мерлони Проджетти С. п. А.” (г. Милан, Италия) контракт № 063-08 20017-328 на строительство

завода по выпуску 800 тысяч холодильников и 200 тысяч вертикальных морозильников в год. Содержание работ включало инженерные изыскания, проектные, строительномонтажные и отделочные работы, поставку материалов, оборудования, конструкций, комплектующих изделий, строительной техники, оснащение комплекса соответствующим инвентарем и технической документацией.

Для оплаты 54 % стоимости контракта № 063-08/20017-328 от 10 ноября 1989 г. под гарантийное обязательство Совета Министров РСФСР от 12 августа 1991 г. № 1188п-5 НЛМК было заключено кредитное соглашение № 3102/525 с Внешэкономбанком на сумму 150504655 долл. США.

Внешэкономбанк осуществил рефинансирование кредита за счет привлечения средств итальянского банка "MEDIOCREDITO CENTRALE". Для этого было заключено Кредитное соглашение от 13 марта 1991 г., согласно которому, для облегчения финансирования итальянского экспорта в Советский Союз по контрактам на поставку оборудования, в том числе линии по производству холодильников, итальянский банк предоставлял кредит Внешэкономбанку. Кредит был застрахован итальянским государственным страховым агентством "САЧЕ" (полис № 91/ 000464).

В дальнейшем, платежи в погашение и обслуживание указанного кредита были включены в соответствующее двухстороннее соглашение между Россией и Италией о реструктуризации задолженности бывшего СССР Итальянской Республике, заключавшееся на условиях Парижского клуба (письма заместителя Министра финансов РФ М.М. Касьянова от 17 марта 1997 г. № 26-1-01/360 и от 21 августа 1997 года № 26-1-01/1095).

В период с 8 января 1992 года по 21 октября 1992 года 150,5 млн. долларов США двадцатью заявлениями на телеграфный перевод были перечислены фирме "MERLONI PROGETTI", г. Милан.

До мая 1994 г. АО "НЛМК" осуществило несколько платежей по кредитной задолженности и погасило 64091328 долларов США (основной долг в сумме 26709152 долл. США и проценты по нему в сумме 37382175 долл. США).

В отношении оставшейся части основного долга по кредиту в сумме 123793020,82 долларов США и процентов по нему был установлен график платежей в срок, начиная с 15 мая 1994 года по 15 ноября 2000 года.

Сроки погашения АО "НЛМК" кредита, полученного на строительство завода холодильников, неоднократно переносились, а с 1996 года комбинат полностью отказался его погашать.

В ходе разбирательства в Арбитражном суде Липецкой области в 1997 году отказ от обязательств по кредиту АО "НЛМК" обосновывало невключением приобретенного за счет кредита имущества завода холодильников в уставный капитал АО "НЛМК" при его приватизации.

АО "НЛМК" признало долг по кредиту и проценты по его обслуживанию только после переуступки Внешэкономбанком по соглашению от 18 декабря 1998 г. права требования по кредитному соглашению от 13 декабря 1991 г. № 310233/525 одному из акционеров комбината - компании "Stahl und Metallunternehmensholding" S. A. (Люксембург). Сделка по переуступке была одобрена Минфином России.

С новым кредитором АО "НЛМК" заключило мировое соглашение, утвержденное Арбитражным судом Липецкой области 16 марта 1999 года.

Компания "Stahl und Metallunternehmensholding" S. A. получила право требования по обязательствам АО "НЛМК" по кредитному соглашению от 13 декабря 1991 г. № 310233/525 в обмен на передачу Внешэкономбанку по номиналу долговых обязательств Правительства Российской Федерации перед Лондонским клубом кредиторов: IANs - на сумму 124 млн. долларов США; PRINs - на сумму 64,6 млн. долларов США.

При принятии решения об урегулировании задолженности АО "НЛМК" по кредитному соглашению от 13 декабря 1991 г. № 310233/525 Минфином России, письмами от 4

декабря 1998 г. № 26-1-012471 (М. М. Касьянов) и от 17 декабря 1998 года № 26-1-01/2543 (М. М. Задорнов) и Внешэкономбанком от 24 ноября 1998 г. № 1354/0000003 (Н. Н. Косов) было нарушено требование постановления Правительства Российской Федерации от 27 июля 1998 года № 841, выразившееся в том, что решение об урегулировании задолженности принималось без учета финансово-экономической оценки платежеспособности комбината и реальной стоимости предлагаемых для погашения задолженности мер - долговых обязательств Правительства Российской Федерации перед Лондонским клубом кредиторов.

Вследствие несоблюдения постановления Правительства Российской Федерации от 27 июля 1998 года № 841 государству был нанесен значительный ущерб, размер которого определяется с учетом стоимости предлагаемых для погашения задолженности мер, реальной платежеспособности АО "НЛМК", ликвидности его активов, в том числе приобретенных за счет кредита.

Согласно экспертному заключению Международного центра оценки, данному по запросу Счетной палаты, в декабре 1998 г. средняя рыночная стоимость IANs составляла 9,94 % от номинальной стоимости, а PRINs - 5,48 процента.

Таким образом, долговые обязательства Правительства Российской Федерации перед Лондонским клубом кредиторов на сумму 188,6 млн. долл. США, принятые по номиналу в обмен на передачу права требования возврата кредита на эту же сумму, в декабре 1998 года стоили 15,9 млн. долл. США. Ущерб федеральному бюджету от указанной сделки составил свыше 160 млн. долларов США.

Реальная платежеспособность АО "НЛМК" подтверждается тем фактом, что сразу после заключения мирового соглашения АО "НЛМК" начало перечислять валютные средства офшорной компании. По данным налоговых органов на 1 июля 2000 года компании "Stahl und Metallunternehmensholding" S. A. комбинатом было перечислено 102,5 млн. долларов США.

В действиях должностных лиц Минфина России (бывшие Министр М. М. Задорнов и заместитель Министра финансов России М. М. Касьянов) и Внешэкономбанка (председатель А. Л. Костин) и первый заместитель председателя Внешэкономбанка Н. Н. Косов), принявших решения об урегулировании задолженности АО "НЛМК" по кредитному соглашению от 13 декабря 1991 г. № 310233/525 без соблюдения требований постановления Правительства Российской Федерации от 27 июля 1998 года № 841, в результате которого государству был нанесен значительный ущерб, содержатся, как минимум, признаки состава преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ.

Выгоду от урегулирования включенной в государственный долг Российской Федерации задолженности между АО "НЛМК" и Внешэкономбанком получило иностранное юридическое лицо - офшорная компания "Stahl und Metallunternehmensholding" S. A.

Тот факт, что АО "НЛМК" после переуступки Внешэкономбанком права требования по кредитному договору от 13 декабря 1991 г. № 310233/525 компании "Stahl und Metallunternehmensholding" S. A. признало обязательства по погашению и обслуживанию долга и начало производить по ним выплаты, свидетельствует о принадлежности этой компании к группе лиц, имеющих полномочия на принятие соответствующих решений органами управления АО "НЛМК".

#### **4. Организация и проведение продаж акций АО "Новолипецкий металлургический комбинат", соответствие их плану приватизации акционерного общества и действовавшему законодательству**

4.1. Нарушения, допущенные при продаже акций по закрытой подписке.

4.1.1. Закрытая подписка на акции АО "НЛМК" проводилась с нарушением сроков, установленных в объявлении о проведении закрытой подписки и п. 5.2. "Положения о

закрытой подписке на акции при приватизации государственных и муниципальных предприятий”.

Согласно информационному сообщению о проведении закрытой подписки на акции АО “НЛМК”, опубликованному в газете “Липецкая газета” от 4 февраля 1993 года № 22 (336), закрытая подписка должна была быть проведена с 8 февраля по 14 февраля 1993 года.

В протоколе проведения закрытой подписки на акции АО “НЛМК” от 10 марта 1993 г. указано, что подписка (подача заявок) проводилась с 8 февраля по 28 февраля 1993 года, сведения о продлении сроков приема заявок по закрытой подписке в Фонде имущества Липецкой области и АО “НЛМК” отсутствуют.

Как следует из записей в журнале учета заявок на приобретение акций АО “НЛМК”, значительная часть заявок была подана после 14 февраля 1993 года - последнего срока подачи заявок. На 18 февраля 1993 года поступили заявки только на 1994889 акций (на день окончания срока подачи заявок итоги не подводились), в том числе от работников предприятия - на 1759425 акций, от пенсионеров - на 186841 акцию, от остальных участников - на 48623 акции. Фактически прием заявок осуществлялся до 2-3 марта 1993 года.

Допуск заявок, поданных с нарушением установленных сроков, к участию в закрытой подписке, и реализация акций по этим заявкам является нарушением п. 5.9. “Положения о закрытой подписке на акции при приватизации государственных и муниципальных предприятий”, согласно которому нереализованные по закрытой подписке в установленные сроки акции должны остаться в распоряжении Фонда имущества и подлежали свободной продаже.

4.1.2. В нарушение п. 5.0. Положения о закрытой подписке на акции при приватизации государственных и муниципальных предприятий, утвержденного распоряжением Госкомимущества России от 27 июля 1992 г. № 308-р, в объявлении не указаны название банка и номер счета, на который вносится депозит. В кассовых книгах бухгалтерии завода также не отражено внесение приватизационных чеков в депозит лицами, подавшими заявки по номинальной стоимости акций на сумму, превышающую 30000 рублей, в то время как в соответствии со Списками участников закрытой подписки такие заявки были поданы.

4.1.3. В нарушение п. 13. Раздела 1. “Положения о коммерциализации государственных предприятий с одновременным преобразованием в акционерные общества открытого типа”, утвержденного Указом Президента РФ от 1 июля 1992 г. № 721, единовременное распределение акций между работниками предприятия и иными, приравненными к ним, лицами не было утверждено решением трудового коллектива АО “НЛМК”.

4.1.4. В число участников закрытой подписки рабочей комиссией были неправомерно включены физические лица, не являвшиеся членами трудового коллектива АО “НЛМК” и предприятий, входящих с комбинатом в единый технологический комплекс.

Право участия в закрытой подписке на акции работникам предприятий, входящих в единый технологический комплекс с приватизируемым предприятием, было предусмотрено п. 2.2 раздела IV плана приватизации АО “НЛМК”.

Такое право, в соответствии с Государственной программой приватизации, могло быть предоставлено по решению трудового коллектива, однако документы, подтверждающие, что трудовым коллективом принималось решение об участии в закрытой подписке на акции АО “НЛМК” работников предприятий, входящих в единый технологический комплекс с приватизируемым предприятием, отсутствуют.

Согласно копии протокола № 1 конференции трудового коллектива АО “НЛМК” от 4 февраля 1993 года, вопрос об участии в закрытой подписке сотрудников смежных организаций в повестку дня включен не был.

К лицам, неправомерно включенным в число участников закрытой подписки, были отнесены, в частности, 60 сотрудников АО “Белон”, работники совхоза “Дмитряшевский”.

Основания для отнесения этих юридических лиц к предприятиям, входящим в единый технологический комплекс с АО «НЛМК», отсутствуют.

Кроме того, указанные лица не входили в перечень лиц, определенных в информационном сообщении о проведении закрытой подписки и имеющих право участия в закрытой подписке.

КУГИ принял решение о предоставлении сотрудникам АО «Белон» права на участие в закрытой подписке на акции АО «НЛМК» 20 декабря 1993 года, т. е. после заключения соглашений с участниками закрытой подписки, полной оплаты всех приобретенных ими акций и внесения их в реестр акционеров. Остальным работникам сторонних организаций, в том числе работникам совхоза «Дмитряшевский», право на участие в закрытой подписке КУГИ не предоставлялось.

В журнале учета заявки сотрудников АО «Белон» на приобретение акций не зарегистрированы.

Сделки по продаже указанным лицам акций АО «НЛМК» могут быть признаны недействительными, в соответствии со ст. 30 Закона РСФСР от 3 июля 1991 года № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» (ст. 29 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 123-ФЗ «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации»), так как являлись сделками по продаже акций субъекту, не имеющему на это право.

4.1.5. Соглашение о приобретении акций с участниками закрытой подписки заключались неполномочным лицом. Фондом имущества не был заключен договор поручения на продажу акций по закрытой подписке с АО «НЛМК», которому также не была выдана доверенность на право заключения соглашений о приобретении акций участниками закрытой подписки.

Соглашения с участниками закрытой подписки, заключенные АО «НЛМК», хранились на комбинате и были уничтожены после окончания трехгодичного срока хранения, о чем свидетельствует акт на уничтожение документов от 10 января 1997 года. Сведения о сроках заключения соглашений комбинатом не представлены.

4.1.6. При проведении закрытой подписки были нарушены требования п. 1 Указа Президента Российской Федерации от 14 октября 1992 г. № 1229 об оплате акций АО «НЛМК» только приватизационными чеками. Представленные АО «НЛМК» документы свидетельствуют о том, что в оплату за акции вносились приватизационные чеки, денежные средства из Фонда приватизации работников комбината и наличные денежные средства. Кроме того, сведения об оплате акций, размещенных по закрытой подписке, не были направлены КУГИ и Фонду имущества Липецкой области.

4.1.7. Продажа акций по закрытой подписке проведена с нарушением установленных Планом приватизации сроков (с января по август 1993 года): фактическое начало закрытой подписки - 27 января 1993 года, фактическое окончание продажи - 14 октября 1993 года (по дате перечисления средств, полученных в оплату за акции, проданные участникам закрытой подписки на счет Фонда имущества).

## **4.2. Нарушения законодательства, допущенные при организации и проведении чекового аукциона**

4.2.1. Продажа акций АО «НЛМК» на чековом аукционе не была осуществлена в сроки, установленные планом приватизации. Госкомимуществом России, который в это время владел сертификатом на 1736299 привилегированных акций АО «НЛМК», не был выполнен план приватизации АО «НЛМК» в части реализации акций на чековом аукционе двумя этапами.

По распоряжению Госкомимущества России от 6 октября 1993 года № 1750-р КУГИ Липецкой области решением от 12 ноября 1993 года внесло в план приватизации АО «НЛМК» изменения, предусматривающие продажу 29 % акций на чековом аукционе двумя этапами - 15 % и 14 процентов.

Распоряжением Госкомимущества России от 31 января 1994 года № 211-р Фонду имущества Липецкой области было поручено реализовать акции АО “НЛМК” одним пакетом на межрегиональном Всероссийском специализированном чековом аукционе, проводимом Всероссийским Координационным Центром (ВКЦ) с 7 марта по 4 апреля 1994 года.

4.2.2. В нарушение п. 3.3. “Положения о специализированных чековых аукционах”, утвержденного распоряжением Госкомимущества России от 4 ноября 1992 г. № 701-р, а также п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 10 августа 1993 года № 786 “О продаже акций на межрегиональных специализированных чековых аукционах”, Госкомимущество России не передало Фонду имущества Липецкой области сертификат, удостоверяющий право собственности на акции, подлежащие продаже на чековом аукционе.

Первое информационное сообщение о продаже акций АО “НЛМК” на специализированном чековом было опубликовано в еженедельной газете Липецкой области “Новости и мнения” от 16 - 22 февраля 1994 г., № 7. Согласно сообщению, срок подачи заявок установлен с 7 марта по 4 апреля 1994 года. Срок подведения итогов аукциона в объявлении не указан.

ВКЦ, осуществлявший продажу акций АО “НЛМК” на межрегиональном Всероссийском специализированном чековом аукционе, не имел полномочий по осуществлению действий, связанных с заключением и оформлением сделок по продаже акций АО “НЛМК”. Договор поручения о назначении ВКЦ представителем Фонда имущества Липецкой области заключен не был. ВКЦ имел доверенность от фонда только на осуществление сбора, обработки информации и технический расчет результатов аукциона.

4.2.3. Продажа акций АО “НЛМК” на чековом аукционе была осуществлена по курсовой стоимости акции в размере 23 акции за чек, то есть 434 рубля 78 коп. за акцию, или 43,5 % от номинала (1000 рублей), что более чем на 30 % ниже их начальной цены, определенной исходя из номинальной стоимости акции и приватизационного чека. В п. 4 ст. 21 Закона “О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации” содержится запрет на снижение цены покупки более чем на 30 % от начальной цены.

4.2.4. Объявление об итогах специализированного чекового аукциона по продаже акций АО “НЛМК” было опубликовано в газете “Новости и мнения” от 19 мая 1994 г., в нарушение п. 2 распоряжения Госкомимущества России от 2 февраля 1994 г. № 236-р, в соответствии с которым публикация объявления осуществляется не позднее 15 календарных дней с момента утверждения протокола об его итогах.

Согласно представленной ВКЦ Фонду имущества Липецкой области итоговой ведомости проведения аукциона, заявки для участия в аукционе по продаже акций АО “НЛМК” были поданы в 46 регионах Российской Федерации. Всего было подано 826 заявок и представлено 74206 приватизационных чеков. Итоговые ведомости приема заявок в регионах на чековый аукцион по продаже акций АО “НЛМК” Фонду имущества Липецкой области представлены не были. Из Протокола проведения чекового аукциона по продаже акций АО “НЛМК” № 9342 от 22 апреля 1994 года следует, что было удовлетворено 825 заявок, победителями признано 811 физических лиц и 14 юридических лиц, продано 1706646 акций, доля реализованных акций (в процентах от общего количества акций) составила 28,5 процента.

4.2.5. Фондом имущества и КУГИ Липецкой области не представлен отчет о продаже акций на специализированном чековом аукционе (протокол и удостоверенная Фондом имущества справка о подлинности приватизационных чеков), который в соответствии с п. 12. “Положения о продаже акций в процессе приватизации” должен был быть передан в Комитет в течение 15 дней после проведения аукциона.

Фондом имущества Липецкой области не представлены сведения об уведомлении победителей, заявки которых были приняты Агентом или по его поручению, о продажной

цене и суммарном количестве приобретенных ими акций (п. 5.10. вышеназванного Положения).

4.2.6. Назначение представителя продавца по продаже акций АО “НЛМК” на чековом аукционе по заявкам, подаваемым в г. Москве, было осуществлено с нарушением требования законодательства Российской Федерации.

Сбор и оформление заявок-договоров на участие в межрегиональном Всероссийском специализированном чековом аукционе по продаже акций АО “НЛМК” в г. Москве осуществлялся Московским аукционным центром (далее - МАЦ) на основании заключенного им с Фондом имущества Липецкой области Агентского соглашения от 28 февраля 1994 г. № 346. МАЦ был создан на основании Договора о совместной деятельности от 21 февраля 1993 года, заключенного Госкомимуществом России, Фондом имущества г. Москвы, “Инвестиционной фирмой ОЛМА” и подданной США Джулией Загачин.

В договоре указано, что он заключен в соответствии со статьями 434-437 ГК РСФСР. Согласно этому договору, МАЦ не являлся юридическим лицом, его имущество, образованное в результате взносов участников договора, отражалось на отдельном балансе АО “Инвестиционная фирма ОЛМА”, финансирование деятельности осуществлялось Госкомимуществом России перечислением средств на субсчет, открытый АО “Инвестиционная фирма ОЛМА”. Право подписи финансовых документов в части распоряжения средствами, поступающими на указанный субсчет, договором было предоставлено Джулии Загачин (США).

Участие в этом договоре гражданки Джулии Загачин является нарушением ст. 434 ГК РСФСР, которой установлено, что граждане могут заключать договор о совместной деятельности лишь для удовлетворения своих личных бытовых нужд.

МАЦ, как следует из ст. 23 ГК РСФСР, не мог самостоятельно, не являясь юридическим лицом, принимать на себя обязанности, предусмотренные пунктами 2.3.1. и 2.3.2. Агентского соглашения. Кроме того, сведения о выдаче доверенности МАЦ на проведение вышеуказанных действий в Фонде имущества Липецкой области отсутствуют.

4.2.7. Одним из победителей аукциона было признано АОЗТ “Кредит Суисс Ферст Бостон” (далее - АО “КС Ферст Бостон”). При приобретении АО “КС Ферст Бостон” на аукционе пакета акций АО “НЛМК” в количестве 1 035 тыс. штук (17,29 % от уставного капитала) были допущены многочисленные нарушения законодательства.

Устав АО “КС Ферст Бостон” был зарегистрирован 8 декабря 1993 г. Московской регистрационной палатой. Единственным учредителем и владельцем 100 % акций АОЗТ “Кредит Суисс Ферст Бостон” является “Кредит Суисс Ферст Бостон ЮК (Холдинг) Лимитед”, Лондон, - юридическое лицо по законодательству Великобритании. Уставный капитал АО “КС Ферст Бостон” составлял 3000 тыс. рублей и состоял из 300 именных обыкновенных акций. Генеральным директором АОЗТ “КС Ферст Бостон” являлся Борис Иордан, гражданин США.

Заявка на участие в чековом аукционе от АОЗТ “Кредит Суисс Ферст Бостон” была подана с нарушением статьи 27 Закона Российской Федерации “О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации”. Эта заявка была принята МАЦ, возглавляемым Джулией Загачин.

По данным Прокуратуры Липецкой области, представленным в соответствии с письмом Счетной палаты от 11 сентября 2000 г. № 04-521, АО “КС Ферст Бостон” было создано для скупки акций приватизируемых российских предприятий в интересах зарубежных предпринимателей. В 1994 году в АО “КС Ферст Бостон” было аккумулировано 17 млн. приватизационных чеков, оно приняло участие в 120 аукционах, на которых приобрело для зарубежных фирм значительные пакеты наиболее рентабельных предприятий России.

АО “КС Ферст Бостон” приобрело на аукционе наибольший пакет акций АО “НЛМК” (17,29 % от уставного капитала). В качестве средства платежа на аукционе были

использованы 45 тыс. приватизационных чеков, приобретенных на российской товарно-сырьевой бирже инвестиционными компаниями “Ринако-Плюс”, “Грант” и “Атон”. Указанные приватизационные чеки были приобретены в следующем порядке, иллюстрируемом на примере АО “Ринако-Плюс”.

Английская компания “Кредит Суисс Ферст Бостон ЮК (Холдинг) Лимитед” выдавала практически ежедневно доверенности сотрудникам АО “КС Ферст Бостон” А. О. Кудряшову и Н. И. Клековкину на заключение договоров купли-продажи приватизационных чеков с АО “Ринако-Плюс”. Во всех договорах АО “Ринако-Плюс” значилось как “продавец”, а английская компания - как “покупатель” приватизационных чеков. Приобретенные сотрудниками АО “КС Ферст Бостон” приватизационные чеки сдавались на счет-депо московской фирмы АО “КС Ферст Бостон” в АОЗТ “Кассовый союз”, которое, являясь уполномоченным депозитарием Госкомимущества России, осуществляло обслуживание своих клиентов, владевших счетами-депо.

После поступления чеков от АО “Ринако-Плюс” на счет-депо АО “КС Ферст Бостон” в адрес английской фирмы “Кредит Суисс Ферст Бостон ЮК (Холдинг) Лимитед” направлялось уведомление, в котором указывалось количество приобретенных чеков, цена в долларах США и другие реквизиты. Оплата приобретенных чеков осуществлялась путем перечисления английской фирмой денежных средств в долларах США через клиринговый банк в Нью-Йорке на корреспондентский счет АО “Ринако-Плюс” в Русском национальном коммерческом банке. Кроме того, английской фирмой перечислялся продавцам долларовой эквивалент комиссии, подлежащей уплате АО “Кассовый Союз” за хранение чеков.

Московская фирма АО “КС Ферст Бостон” участвовала в чековом аукционе не в качестве покупателя, а в качестве комиссионера, на основании поручения комитента - английской фирмы “Кредит Суисс Ферст Бостон ЮК (Холдинг) Лимитед”, при этом она выступала от своего имени, но за счет комитента. Это утверждение подтверждается данными бухгалтерского учета АО “КС Ферст Бостон”, свидетельствующими о том, что ни приватизационные чеки, находившиеся на счете-депо общества в АО “Кассовый Союз”, ни акции АО “НЛМК”, приобретенные на чековом аукционе, не учитывались обществом в качестве его собственного имущества и на балансе общества не значились. АО “КС Ферст Бостон” не располагало по состоянию на 1 марта и 1 апреля 1994 года финансовыми ресурсами в сумме 1 млн. долларов США, необходимых для оплаты 45 тыс. приватизационных чеков.

В силу требований статьи 27 Закона Российской Федерации “О приватизации...” в договорах купли-продажи, заключаемых по сделкам приватизации, должны быть указаны и покупатель и посредник. Договором купли-продажи при приобретении акций на чековых аукционах является подаваемая заявителем заявка-договор вместе с условиями проведения аукциона, опубликованными в информационном сообщении, и протоколом результатов аукциона, опубликованном продавцом (Приложение к Положению о порядке обращения и погашения приватизационных чеков, утвержденному Указом Президента Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 216).

В заявке-договоре, поданной для участия в чековом аукционе, в качестве покупателя указано АО “КС Ферст Бостон”, которое не являлось фактическим покупателем, а действовало в качестве посредника английской компании “Кредит Суисс Ферст Бостон ЮК (Холдинг) Лимитед”, что подтверждено письмом секретаря Компании от 12 ноября 1997 г. Фактический покупатель не был указан в заявке-договоре на участие в чековом аукционе и не представил доказательств своего права на приобретение акций АО “НЛМК” в соответствии с п. 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 3 июля 1991 года № 1531-1 “О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации”. Отсутствие в заявке-договоре указания фактического покупателя акций АО “НЛМК” привело к грубому нарушению установленного порядка участия иностранных инвесторов в приватизации.

Сделка по приобретению акций АО “НЛМК” английской компанией “Кредит Суисс Ферст Бостон ЮК (Холдинг) Лимитед” на чековом аукционе совершена:

- в нарушении п. 10.1. Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 года № 2284, согласно которому при совершении сделок с иностранными инвесторами продавцом государственного имущества выступает исключительно фонд имущества;

- в нарушение требований статей 35 и 37 Закона РСФСР “Об иностранных инвестициях” в части обязательной регистрации в Минфине России приобретения иностранными инвесторами долей участия, паев, акций и иных ценных бумаг, а также использования иностранными инвесторами на цели приватизации денежных средств в валюте Российской Федерации.

Согласно п. 49 Положения “О выпуске и обращении ценных бумаг и фондовых биржах в РСФСР”, утвержденного постановлением Правительства России от 28 декабря 1991 года № 78, приобретение одним юридическим лицом более 15 % акций одного эмитента требует уведомления Минфина России в пятидневный срок. Такое уведомление фактическим приобретателем акций АО “НЛМК” в Минфин России не подавалось, что является основанием для признания сделки недействительной на основании п. 51 указанного Положения.

Сделка по приобретению приватизационных чеков английской компанией “Кредит Суисс Ферст Бостон ЮК (Холдинг) Лимитед” не соответствовала требованиям статей 2, 6, 9, 11 и 12 Закона Российской Федерации “О валютном регулировании и валютном контроле” и п. 4 раздела 2 “Основных положений о регулировании валютных операций на территории СССР”, утвержденных Госбанком СССР 24 мая 1991 года № 352, действовавших на дату совершения сделки. Приобретение приватизационных чеков осуществлялось с использованием иностранной валюты без получения необходимых лицензий. В связи с этим приватизационные чеки, приобретенные английской компанией “Кредит Суисс Ферст Бостон ЮК (Холдинг) Лимитед” и использованные для оплаты акций АО “НЛМК”, не могут быть признаны в качестве законных средств платежа.

Иностранный инвестор для участия в приватизации использовал купленные за иностранную валюту приватизационные чеки, являющиеся государственными ценными бумагами, приобретение которых на территории Российской Федерации без необходимой лицензии Центрального банка России и с нарушением валютного законодательства не может быть признано законным доходом из источников на территории Российской Федерации.

Сделка по приобретению английской фирмой “Кредит Суисс Ферст Бостон ЮК (Холдинг) Лимитед” акций АО “НЛМК” на межрегиональном Всероссийском специализированном чековом аукционе может быть признана недействительной, так как, в соответствии со ст. 30 Закона Российской Федерации “О приватизации...”, сделки приватизации признаются недействительными в случаях приобретения акций приватизированных предприятий ненадлежащим покупателем, либо в случаях использования при покупке незаконных средств платежа.

#### **4.3. Размещение акций, предназначенных для продажи на инвестиционном конкурсе**

4.3.1. Инвестиционный конкурс по продаже пакета акций АО “НЛМК” (897936 штук) не был проведен в сроки, установленные планом приватизации (до 1 июля 1994 года) и планом-графиком продажи пакетов акций приватизированных предприятий, утвержденным распоряжением Госкомимущества России от 2 августа 1995 г. (сроки были перенесены на сентябрь 1995 г.). Акции, подлежащие, согласно плану приватизации, продаже на инвестиционных торгах, были, в соответствии с распоряжением

Госкомимущества России от 25 сентября 1995 года № 1365-р, выставлены на аукцион на право заключения договоров кредита, залога этих акций и комиссии. Аукцион был проведен на основании Указа Президента Российской Федерации от 31 августа 1995 года № 889 “О порядке передачи в 1995 году в залог акций, находящихся в федеральной собственности”.

4.3.2. Аукцион на право заключения договора кредита, залога акций АО “НЛМК” и комиссии был проведен в более поздние сроки, чем это определено в информационном сообщении о проведении аукциона, опубликованном в “Российской газете” от 17 октября 1995 года. В указанном сообщении дата проведения аукциона установлена 17 ноября 1995 года, а регистрация заявок должна была осуществляться по 14 ноября 1995 года. Сведения о продлении срока подачи заявок и переносе даты проведения аукциона на 7 декабря 1995 года (фактической даты аукциона) Минимуществом России не представлены. Из протокола № 1 от 7 декабря 1995 г. заседания комиссии по проведению аукциона следует, что для участия в аукционе по лоту № 4 (акции АО “НЛМК”) было подано две заявки (от общества с ограниченной ответственностью “Фирма МАШСЕРВИС” и коммерческого банка “Международная финансовая компания”), зарегистрированные представителем Госкомимущества России 4 декабря 1995 года, т. е. позже срока, установленного в информационном сообщении.

4.3.3. В ходе приема и рассмотрения заявок с комплектами документов для участия в аукционе были нарушены требования п. п. 2 и 3 Правил проведения аукционов на право заключения договоров кредита, залога находящихся в федеральной собственности акций и комиссии, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 31 августа 1995 г. № 889, в части соблюдения сроков и формы внесения задатка для участия в аукционе.

4.3.4. Документы, подтверждающие обоснованность принятия решения о признании ООО “Фирма МАШСЕРВИС” и КБ “Международная финансовая компания”, участниками аукциона и объявлении КБ “Международная финансовая компания” победителем аукциона на право заключения договора залога 888557 акций АО “НЛМК” (14,86% уставного капитала), отсутствуют.

Минимуществом России не был представлен протокол приема заявок от 5 декабря 1995 года, в котором изложены замечания по документам, представленным заявителями, и выписки со специальных счетов Госкомимущества в ОНЭКСИМ Банке для зачисления задатков на участие в аукционе.

Согласно протоколу № 2 от 7 декабря 1995 года, победителем аукциона на право заключения договора залога 888557 акций АО “НЛМК” (14,86 % уставного капитала) был признан акционерный коммерческий банк “Международная финансовая компания”, предложивший кредит в сумме 31 млн. долларов США, что составляло на 5 декабря 1995 года 142073 млн. рублей.

По итогам аукциона был заключен договор залога от 13 декабря 1995 г. № 01-2/2764 между Госкомимуществом России и АКБ “МФК”, согласно которому залогодатель передает залогодержателю в залог находящиеся в федеральной собственности акции АО “НЛМК” в обеспечение надлежащего исполнения Российской Федерацией, как заемщиком, обязательств за пользование кредитом по кредитному договору от 13 декабря 1995 г. № 6-КЗ.

4.3.5. Договор залога от 13 декабря 1995 года зарегистрирован Госкомимуществом России в нарушение 5.2 “Инструкции о правилах совершения и регистрации сделок с ценными бумагами”, утвержденной Минфином России 6 июля 1992 года, согласно которой регистрация сделок с ценными бумагами осуществляется юридическими лицами, имеющими лицензию на право работы с ценными бумагами. На оригинале договора отсутствует отметка о дате и месте регистрации, заверенная подписью регистратора и скрепленная печатью.

4.3.6. При перечислении денежных средств в счет предоставляемого кредита победителем аукциона был нарушен п. 5 Обязательных условий договора кредита приложения № 1 к Указу

Президента Российской Федерации от 31 августа 1995 г. № 889, согласно которому предоставление кредита производится перечислением средств на счет в Центральном банке Российской Федерации (ЦБР).

По итогам аукциона был заключен кредитный договор от 13 декабря 1995 года № 6-КЗ между Минфином России и АКБ “МФК”, согласно которому кредитор предоставляет заемщику (Российской Федерации) кредит в сумме 142507 млн. рублей, что эквивалентно 24,18 млн. эю. Предоставленный кредит подлежал зачислению в счет доходов Федерального бюджета.

Фактически, денежные средства в долларах США в счет предоставления кредита были перечислены кредитором на валютный счет Минфина России в ОНЭКСИМ Банке, и только после продажи валюты ОНЭКСИМ Банком сумма кредита в рублях была перечислена на счет № 100444 в ОПЕРУ ЦБР.

Дополнение к кредитному договору от 21 декабря 1995 г., предусматривающее возможность внесения средств по согласованию сторон в долларах США на счет Минфина России в ОНЭКСИМ Банке № 07089060, не соответствовало упомянутому выше п. 5 Обязательных условий.

4.3.7. Договор комиссии между комитентом (РФФИ) и комиссионером (ЗАО “Восточная Инвестиционная компания”<sup>2</sup>), предоставляющий комиссионеру право продажи от своего имени находившихся в федеральной собственности акций АО НЛМК, был заключен в нарушение п. 1 статьи 6 и статьи 10 Закона Российской Федерации “О приватизации...”, согласно которым продавцом акций приватизированных предприятий, относившихся к федеральной собственности, могут быть только РФФИ и назначенные им представители. Согласно п. 1 ст. 182 ГК РФ, представитель должен действовать не от своего имени, а от имени другого лица (представляемого). Лица, действующие хотя и в чужих интересах, но от своего лица, не являются представителями в соответствии с п. 2 этой же статьи.

Кроме того, в заключенном договоре не было предусмотрено положение о том, что представитель не должен иметь экономической заинтересованности в объекте приватизации, как это установлено п. 8.2. Положения о продаже акций в процессе приватизации, утвержденного распоряжением Госкомимущества России от 4 ноября 1992 года № 701.

4.3.8. Акции, переданные в залог, были проданы комиссионером на аукционе, для проведения которого комиссионером была назначена комиссия, в ее состав были включены представители Мингосимущества России и РФФИ.

Нарушения действующего законодательства в процессе организации и проведения аукциона по продаже акций “НЛМК” привели к тому, что продавец и покупатель государственного имущества оказались аффилированными лицами, полностью контролируемые иностранной компанией “Ренессанс Кэпитал Групп Лимитед”.

ЗАО “Восточная Инвестиционная компания” зарегистрировано Государственной регистрационной палатой при Минэкономике России и внесено в Государственный реестр предприятий 21 апреля 1995 года, реестровый № Р-4648, на основании решения учредителей от 14 апреля 1995 года. Учредителями ЗАО “Восточная Инвестиционная компания” являлись компания “ХОПТОП ЛИМИТЕД”, зарегистрированная в Республике Кипр, и АОЗТ “Р +А”, зарегистрированное в г. Москве на основании решения учредителей от 30 ноября 1994 года. Решением общего собрания акционеров ЗАО “Восточная Инвестиционная компания” от 20 января 1996 года 100 % акций общества переданы инвестиционной компании “Ренессанс Номиниз (Сайпрес) Лимитед”, до 21 августа 1995 года именовавшейся “БОРИС ЙОРДАН и КО. (НОМИНИЗ) ЛИМИТЕД” и зарегистрированной 24 июля 1995 года в Республике Кипр по адресу: Авеню Архиепископа Макариуса III, 2-4, Кэпитал Сентер, 9 этаж, Никосия, Кипр. Учредителем

---

<sup>2</sup> Право на заключение договора переуступлено победителем аукциона на основании договора от 15 декабря 1995 г.

компании “Ренессанс Номиниз (Сайпрес) Лимитед” и владельцем 100 % акций являлось акционерное общество “Ренессанс Кэпитал Групп Лимитед”, зарегистрированное на Бермудах.

Согласно протоколу № 2 о приеме заявок на участие в аукционе от 14 декабря 1998 года, было подано 3 заявки от следующих претендентов.

1. Компания “Ренессанс Секьюритиз (Сайпрес) Лимитед”, до 21 августа 1995 года именовавшаяся “БОРИС ЙОРДАН И КО (РОССИЯ) ЛИМИТЕД”. Юридический адрес: Республика Кипр, Никосия, Авеню Архиепископа Макариоса III, 2-4, Кэпитал Сентер. Членом Совета директоров компании на момент проведения аукциона являлся гражданин США Борис Йордан. Единственным учредителем и владельцем 100 % акций на момент проведения аукциона являлось акционерное общество “Ренессанс Кэпитал Групп Лимитед”, зарегистрированное в качестве юридического лица на Бермудах.

2. Компания “Венаблз Энтерпрайзиз Лимитед”. Юридический адрес: Республика Кипр, Никосия, Авеню Архиепископа Макариоса III, 2-4, Кэпитал Сентер.

3. ЗАО “ХНУТ”. Юридический адрес: 109544, Москва, ул. Школьная, д.48.

Согласно протоколу № 3 заседания комиссии по проведению аукциона от 14 декабря 1998 года, в результате рассмотрения комиссией предложений участников аукциона по цене пакета акций победителем аукциона была признана компания “Ренессанс Секьюритиз (Сайпрес) Лимитед”, предложившая наивысшую цену - 26,1 млн. экю.

4.3.9. Договор купли-продажи акций АО “НЛМК” 19 декабря 1998 года был заключен комиссионером с победителем аукциона от своего имени в нарушение п. 1 статьи 10 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 123-ФЗ “О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации”.

При заключении договора купли-продажи от 19 декабря 1998 года был нарушен п. 10.1. Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 года № 2284, согласно которому при совершении сделок с иностранными инвесторами продавцом государственного имущества выступает исключительно специализированное учреждение, в данном случае - РФФИ.

4.3.10. Нарушения, допущенные при размещении акций иными способами.

Акции АО “НЛМК” в количестве 1020 штук были неправомерно переданы физическим лицам в качестве компенсации ущерба, нанесенного противоправными действиями Фонда имущества при проведении чекового аукциона на акции АО “Вторцветмет”, путем замены их акциями АО “НЛМК”.

Решение о компенсации ущерба не соответствует действующему законодательству по следующим причинам.

1. Передача акций приватизируемых предприятий, находящихся в государственной собственности, в качестве компенсации физическим или юридическим лицам за причиненный им ущерб не предусмотрена законодательством о приватизации.

2. Способы размещения акций АО “НЛМК” определены планом приватизации этого предприятия, утвержденным КУГИ Липецкой области.

3. Фонд имущества не являлся собственником акций АО “НЛМК” и не имел полномочий распоряжаться этими акциями иначе, чем было установлено планом приватизации.

4. АО “Вторцветмет” до его акционирования являлось государственным предприятием в собственности Липецкой области, поэтому акции АО “Вторцветмет”, выставленные для продажи на чековый аукцион, также являлись собственностью субъекта федерации. Акции АО “НЛМК” являлись федеральной собственностью и были переданы в Фонд имущества только для продажи их установленным способом. Мировое соглашение от 19 февраля 1997 г. № 69/02, предусматривающее замену государственного имущества субъекта федерации на имущество, находившееся в федеральной собственности, было

заключено с нарушением требований п. п. 5 и 6 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 3020-1.

5. Фонд имущества является государственным специализированным учреждением и самостоятельным юридическим лицом, поэтому правовые последствия действий, совершаемых Фондом при исполнении им предписанных ему функций, возникают только для него. Ущерб, нанесенный истцам действиями Фонда имущества, должен быть компенсирован за счет средств Фонда имущества. В результате заключения мирового соглашения ответственность за неправомерные действия Фонда имущества Липецкой области при проведении чекового аукциона по продаже акций АО “Вторцветмет” была возложена на государство, которому принадлежали акции АО “НЛМК”.

*Реальный ущерб федерального бюджета от незаконной передачи частным лицам акций АО “НЛМК” составляет более 450 млн. неденоминированных рублей (с учетом рыночной цены акций, определенной по итогам денежного аукциона, проведенного 19 мая 1997 года).*

## **5. Анализ деятельности органов федеральной исполнительной власти и иных уполномоченных организаций по участию в управлении АО “Новолипецкий металлургический комбинат” на основании “Золотой акции”**

5.1. Возможность эффективного участия представителей государства в управлении АО “НЛМК” была значительно ограничена из-за необоснованного и неправомерного установления в плане приватизации, утвержденном КУГИ Липецкой области доли обыкновенных акций, находящихся в распоряжении органов федеральной исполнительной власти и иных уполномоченных организаций, в размере 10 % вместо 20 %, установленных в договоре с Фондом имущества.

5.2. Госкомимущество России и его правопреемники (Мингосимущество и Минимущество) не обеспечили принятие юридически грамотных решений по выпуску “Золотой акции” при эмиссии акций АО “НЛМК” и практически не использовали предоставленное ему законодательством право участия в управлении обществом.

5.2.1. Выпуск “Золотой акции” был предусмотрен первоначальным планом приватизации АО “НЛМК”, утвержденным решением КУГИ Липецкой области от 12 ноября 1992 г. № 595а. Пунктом 2.4 плана приватизации АО “НЛМК” предусматривалось оставить “Золотую акцию” в распоряжении КУГИ Липецкой области - территориального агентства Госкомимущества России - сроком на 3 года.

КУГИ Липецкой области не имело права принимать решение о выпуске “Золотой акции” при эмиссии акций АО “НЛМК”. Пунктом 4 Указа Президента Российской Федерации от 16 ноября 1992 г. № 1392 “О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий” установлено, что при преобразовании в акционерные общества предприятий, приватизация которых, в соответствии с частью 3 статьи 3 Закона Российской Федерации “О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации”, может быть разрешена по решению Правительства Российской Федерации или Госкомимущества России, указанные органы вправе принимать решения о выпуске “Золотой акции”, представляющей ее владельцу на срок до 3 лет (устанавливаемый при ее выпуске) право вето при принятии решений собранием акционеров.

Соответствующее решение было принято Госкомимуществом России распоряжением от 6 октября 1993 г. № 1750-р. Согласно распоряжению КУГИ Липецкой области, сертификат № 57425 на “Золотую акцию” АО “НЛМК” по акту передачи сертификата № 5/125/298 от 12 ноября 1993 г. передан в распоряжение Госкомимущества России.

5.2.2. Распоряжением Госкомимущества России от 19 апреля 1994 г. № 852-р по согласованию с Комитетом Российской Федерации по металлургии представлять интересы государства на собрании акционеров по закрепленной в государственной собственности

“Золотой акции” АО “НЛМК” было поручено Председателю Роскомметаллургии С.З. Афонину.

Сведения о назначении государственного представителя на АО “НЛМК” до издания распоряжения Госкомимущества России от 19 апреля 1994 г. № 852-р в ходе проверки Счетной палате не были предоставлены.

Отчетные документы государственного представителя, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 1994 г. № 1112, Счетной палате Российской Федерации представлены не были по причине их отсутствия в Госкомимуществе России.

5.3. Минимущество России не обеспечило участие представителей государства в органах управления АО “НЛМК” на основании специального права государства (“Золотой акции”).

В соответствии с “Основными положениями государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года” (пункт 2.7) и с учетом предложения Комитета Российской Федерации по металлургии, Госкомимущество России распоряжением от 2 апреля 1996 г. № 433-р продлило на три года срок закрепления в федеральной собственности “Золотой акции” в АО “НЛМК”.

На собрании акционеров 9 декабря 1997 г. представитель Мингосимущества России был уведомлен начальником правового управления АО “НЛМК” А.В. Кравченко и директором ЗАО “Д-Стинол” Ю.О. Барышевым (реестродержатель АО “НЛМК”) об истечении 12 ноября 1995 года срока действия “Золотой акции” и ее конвертации в обыкновенную.

В действующем в настоящее время уставе АО “НЛМК”, зарегистрированном регистрационной палатой г. Липецка 12 августа 1998 г. № 3499-и, и дополнении к уставу, зарегистрированном 6 декабря 1999 года за № 4964, отсутствуют сведения о наличии “Золотой акции”.

ФКЦБ России решением от 15 июня 1999 г. зарегистрировал отчет об итогах выпуска ценных бумаг АО “НЛМК”, в котором отсутствуют сведения о наличии у государства специального права “Золотой акции”.

Мингосимущество России предпринял действия по защите в судебном порядке права государства на участие в управлении АО “НЛМК” на основе “Золотой акции” только после того, как решением Совета директоров АО “НЛМК” от 17 февраля 1999 года были отклонены его предложения в повестку дня годового общего собрания акционеров и в перечень представителей Российской Федерации в совет директоров и ревизионную комиссию АО “НЛМК”.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 16 июня 1999 г. по делу № 73/10 исковые требования Мингосимущества России были отклонены, в том числе и по причине истечения срока действия “Золотой акции” и отсутствия специального права государства на участие в управлении АО “НЛМК”.

Постановлениями апелляционной и кассационной инстанций от 12 августа 1999 г. и от 12 октября 1999 г. решение Арбитражного суда Липецкой области от 16 июня 1999 г. по делу № 73/10 было оставлено без изменения.

При этом в постановлении кассационной инстанции от 12 октября 1999 г. не содержатся сведения о проверке Федеральным арбитражным судом Центрального округа правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм права при вынесении соответствующих решений. В нем содержится только анализ решения совета директоров АО “НЛМК” и утверждается, что специальное право на участие истца в управлении указанным обществом не нарушено. Это является косвенным свидетельством наличия такого права, так как в отношении тех прав, которые отсутствуют, невозможно сделать вывод о том, что они не нарушены.

Заявление Мингосимущества России от 28 января 2000 г. № СМ-10/2560 о принесении протеста на решения и постановления по делу № 73/10 было рассмотрено заместителем

Председателя Высшего Арбитражного суда Российской Федерации А.А. Арифудиным, который в письме от 24 марта 2000 года № 783/00 сообщил, что проверкой материалов дела оснований для привнесения протеста не установлено.

А.А. Арифудин, в качестве основания для отказа от внесения протеста, рассматривал только постановление суда кассационной инстанции и указал, что суд сделал правильный вывод о том, что решение совета директоров АО “НЛМК” об отказе Мингосимуществу России о включении кандидатов в список кандидатур для голосования по выборам в совет директоров и ревизионную комиссию, не нарушает специального права Российской Федерации на участие в управлении (“золотой акции”).

Одновременно в письме констатируется “...отсутствие в деле доказательств препятствования истцу в реализации специального права (“золотой акций”), имеющегося в отношении ОАО “Новолипецкий металлургический комбинат”...”, т. е. заместитель Председателя Высшего Арбитражного суда Российской Федерации А.А. Арифудин считает, что в отношении АО “НЛМК” специальное право (“золотая акция”) имеется.

Несмотря на наличие указанных обстоятельств, Минимущество России не предприняло надлежащие действия по устранению причин, препятствующих реализации специального права (“золотой акции”), по восстановлению соответствующего положения в уставе АО “НЛМК”, по назначению в установленном порядке представителей Российской Федерации в совет директоров и ревизионную комиссию АО “НЛМК” и их участие в работе органов управления обществом.

## **Выводы**

1. Решения о приватизации государственного предприятия “Новолипецкий металлургический комбинат” и об утверждении плана его приватизации были приняты с нарушением действующего законодательства:

- КУГИ Липецкой области при выпуске организационно-распорядительных документов по приватизации НЛМК (план приватизации, акт оценки стоимости имущества и устав) превысил свои полномочия;

- на проект решения по приватизации НЛМК не было получено заключение отраслевого органа управления;

- АО “НЛМК”, КУГИ и Фонд имущества Липецкой области не имеют подлинных документов по приватизации АО “НЛМК”. Из текста копии плана приватизации АО “НЛМК” следует, что в его текст были внесены недостоверные сведения о дате его утверждения;

- в состав имущества комбината, подлежащего приватизации, необоснованно были включены образовательные учреждения, детские оздоровительные лагеря и объекты здравоохранения, расположенные вне территории комбината и обслуживающие жителей г. Липецка;

- в нарушение положений Типового плана приватизации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 4 августа 1992 г. № 547, план приватизации Новолипецкого металлургического комбината не содержал в качестве приложения протокол общего собрания трудового коллектива, подтверждающий выбор варианта льгот.

2. В нарушение Временных методических указаний по оценке стоимости объектов приватизации, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 29 января 1992 г. № 66, и распоряжения Госкомимущества России от 13 ноября 1992 г. № 763-р “О некоторых вопросах применения Временных методических указаний по оценке стоимости объектов приватизации” при определении величины уставного капитала АО “НЛМК”:

- не производилась переоценка валютных счетов и статей бухгалтерского баланса в иностранной валюте;

- не был составлен Акт инвентаризации средств в иностранной валюте;

- в акте оценки не указана сумма средств, “замороженных” на счетах во Внешэкономбанке, - 30 % которых (874,44 млн. неденоминированных руб.) должны быть учтены при расчете стоимости имущества АО “НЛМК” для определения уставного капитала;

- в акте оценки активы были необоснованно уменьшены на сумму “собственных источников финансирования капитальных вложений” в размере 1010,2 млн. неденоминированных руб., что привело к занижению величины уставного капитала на эту сумму.

3. В нарушение действовавшего порядка оценки имущества в акт оценки имущества Новолипецкого металлургического комбината не было включено в полном объеме имущество завода по производству холодильников “Стинол”, финансирование строительства которого в 1990-1993 годах осуществлялось комбинатом за счет полученного во Внешэкономбанке кредита в сумме 150,5 млн. долларов США и собственных источников - 126,2 млн. долларов США. Объекты завода по производству холодильников “Стинол” переданы в собственность комбината только в середине 1993 года, поэтому основная часть этих средств должна была быть учтена при определении величины уставного капитала АО “НЛМК” как дебиторская задолженность.

4. Неучтенное при приватизации комбината имущество завода холодильников было направлено руководством АО “НЛМК” на оплату дополнительных акций ЗАО “ЗХ Стинол”.

Стоимость этого имущества не была определена независимым оценщиком, согласно с нормами ст. 34 Федерального закона “Об акционерных обществах”, и не соответствует рыночной стоимости имущества, переданного на баланс ЗАО “ЗХ Стинол”. Прибыльно работающий завод по производству холодильников известной торговой марки, построенный семь лет тому назад, на строительство которого были израсходованы сотни миллионов государственных средств (только сметная стоимость составляет 274,5 млн. долларов США), был оценен в 45 млн. долларов США.

ФКЦБ России 11 августа 2000 г. зарегистрировала отчет об итогах выпуска ЗАО “ЗХ Стинол” дополнительных обыкновенных акций, оплаченных этим имуществом (регистрационный номер 1-02-00286-А).

Согласно экспертному юридическому заключению юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, по вопросу, связанному с дополнительной эмиссией акций ЗАО “Завод холодильников Стинол”, имеются бесспорные основания для признания состоявшейся эмиссии недействительной по причине допущенных эмитентом нарушений действующего законодательства Российской Федерации.

5. В нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 27 июля 1998 г. № 841 “Об урегулировании задолженности перед федеральным бюджетом по кредитам в иностранных валютах, предоставленным предприятиям и организациям до 1 января 1992 г.” решение об урегулировании задолженности АО “НЛМК” по кредитному соглашению от 13 декабря 1991 г. № 310233/525 принималось Минфином России и Внешэкономбанком без учета финансово-экономической оценки платежеспособности комбината и реальной стоимости предлагаемых для погашения задолженности мер.

Выгоду от урегулирования включенной в государственный долг Российской Федерации задолженности между АО “НЛМК” и Внешэкономбанком получила офшорная компания “Stahl und Metallunternehmensholding” S. A. (Люксембург), которой Внешэкономбанк по соглашению от 18 декабря 1998 г. переуступил права требования по кредитному соглашению от 13 декабря 1991 г. № 310233/525. В адрес этой компании на 1 июля 2000 г. перечислено свыше 100 млн. долларов США, а ущерб государству от указанных действий превышает 160 млн. долларов США.

В действиях должностных лиц Минфина России и Внешэкономбанка, принявших решения об урегулировании задолженности АО “НЛМК” по кредитному соглашению от

13 декабря 1991 г. № 310233/525 без соблюдения требований постановления Правительства Российской Федерации от 27 июля 1998 г. № 841, в результате чего государству был нанесен существенный ущерб, содержатся признаки состава преступления, предусмотренного статьей 293 Уголовного кодекса Российской Федерации

6. Закрытая подписка на акции АО “НЛМК” проводилась с нарушением сроков, установленных в объявлении о проведении закрытой подписки и п. 5.2. “Положения о закрытой подписке на акции при приватизации государственных и муниципальных предприятий”. Заявки более чем на 1 млн. акций были поданы позже установленного срока и не должны были быть допущены к участию в закрытой подписке. Согласно разделу 5. “Положения о закрытой подписке на акции при приватизации государственных и муниципальных предприятий”, нереализованные по закрытой подписке в установленные сроки акции должны остаться в распоряжении Фонда имущества и подлежали свободной продаже.

В число участников закрытой подписки рабочей комиссией были неправомерно включены физические лица, не являвшиеся членами трудового коллектива АО “НЛМК” и предприятий, входящих с комбинатом в единый технологический комплекс.

Сделки по продаже указанным лицам акций АО “НЛМК”, а также работникам АО “НЛМК”, подавшим заявки с нарушением сроков, могут быть признаны недействительными в соответствии со ст. 30 Закона РСФСР от 3 июля 1991 года № 1531-1 “О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации” (ст. 29 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 123-ФЗ “О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации”), так как являлись сделками по продаже акций субъекту, не имеющему на это право.

7. Продажа пакета акций АО “НЛМК” в количестве 1035 тыс. штук (17,29 % от уставного капитала), приобретенного АО “КС Ферст Бостон” по поручению и на средства английской компании “Кредит Суисс Ферст Бостон ЮК (Холдинг) Лимитед”, была совершена с многочисленными нарушениями законодательства.

Сделка по приобретению английской фирмой “Кредит Суисс Ферст Бостон ЮК (Холдинг) Лимитед”, Лондон, акций АО “НЛМК” на межрегиональном Всероссийском специализированном чековом аукционе может быть признана недействительной, так как в соответствии со ст. 30 Закона Российской Федерации “О приватизации...” сделки приватизации признаются недействительными в случаях приобретения акций приватизированных предприятий ненадлежащим покупателем либо использовании при покупке незаконных средств платежа.

8. Аукцион на право заключения договора кредита, залога акций АО “НЛМК” и комиссии был проведен в более поздние сроки, чем это определено в информационном сообщении о проведении аукциона, опубликованном в “Российской газете” от 17 октября 1995 года. В ходе приема и рассмотрения заявок с комплектами документов для участия в аукционе были нарушены требования п. п. 2 и 3 Правил проведения аукционов на право заключения договоров кредита, залога находящихся в федеральной собственности акций и комиссии, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 31 августа 1995 г. № 889, в части соблюдения сроков и формы внесения задатка для участия аукционе.

9. Договор комиссии между комитентом (РФФИ) и комиссионером (ЗАО “Восточная Инвестиционная компания”), предоставляющий комиссионеру право продажи от своего имени находившихся в федеральной собственности акций АО НЛМК, был заключен в нарушение пункта 1 статьи 6 и статьи 10 Закона Российской Федерации “О приватизации...”, согласно которым продавцом акций приватизированных предприятий, относившихся к федеральной собственности, могут быть только РФФИ и назначенные им представители.

В заключенном договоре не было предусмотрено положение о том, что представитель не должен иметь экономической заинтересованности в объекте приватизации, как это

установлено п. 8.2. Положения о продаже акций в процессе приватизации, утвержденного распоряжением Госкомимущества России от 4 ноября 1992 года № 701.

10. Договор от 19 декабря 1998 года купли-продажи акций АО “НЛМК”, являвшихся предметом залога, был заключен комиссионером (ЗАО “Восточная Инвестиционная компания”) с победителем аукциона (компания “Ренессанс Секьюритиз (Сайпрес) Лимитед”) от своего имени в нарушение п. 1 ст. 10 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 123-ФЗ “О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации”, согласно которому продажу федерального имущества осуществляют специализированное учреждение (РФФИ) и назначенные им представители.

При его заключении был также нарушен п. 10.1. Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 года № 2284, согласно которому при совершении сделок с иностранными инвесторами продавцом государственного имущества выступает исключительно фонд имущества, в данном случае - РФФИ.

11. Акции АО “НЛМК” в количестве 1020 штук были неправомерно переданы физическим лицам в качестве компенсации ущерба, нанесенного противоправными действиями Фонда имущества при проведении чекового аукциона на акции АО “Вторцветмет”, путем замены их акциями АО “НЛМК”.

Реальный ущерб федерального бюджета от незаконной передачи частным лицам акций АО “НЛМК” составляет более 450 млн. неденоминированных рублей.

12. Госкомимущество России и его правопреемники (Мингосимущество и Минимущество) практически не использовали предоставленное ему законодательством право участия в управлении обществом.

Минимуществом России не предприняты надлежащие действия по устранению причин, препятствующих реализации специального права (“золотой акции”), по восстановлению соответствующего положения в уставе АО “НЛМК”, по назначению в установленном порядке представителей Российской Федерации в совет директоров и ревизионную комиссию ОАО “НЛМК” и их участию в работе органов управления обществом.

Руководствуясь ст. 23 Федерального закона “О Счетной палате Российской Федерации” и п. 1 Совместного решения о порядке взаимодействия между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Счетной палатой Российской Федерации от 18 мая 1999 г., Счетная палата Российской Федерации 16 ноября 2000 г. (№ 01-1197/04) обратилась к Генеральному прокурору Российской Федерации В. В. Устинову с просьбой принять меры прокурорского реагирования по фактам, выявленным в ходе проверки приватизации НЛМК, до завершения контрольного мероприятия.

## **Предложения**

***1. В соответствии со ст. 23 Федерального закона “О Счетной палате Российской Федерации” направить представление Председателю Правительства Российской Федерации М.М. Касьянову с предложением принять меры с целью:***

- устранения выявленных Счетной палатой при проверке акционирования и приватизации АО “НЛМК” нарушений законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации;

- возмещения ущерба, нанесенного государству в результате занижения величины уставного капитала комбината, неправомерного отчуждения акций АО “НЛМК”, принятия решения об урегулировании задолженности между Внешэкономбанком и АО “НЛМК” по кредитному соглашению от 13 декабря 1991 г. № 310233/525 в нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 27 июля 1998 г. № 841, приватизации и продажи завода холодильников;

- восстановления специального права Российской Федерации на участие в управлении (“золотой акция”) в АО “НЛМК”;
- возврата в собственность государства акций АО “НЛМК”, неправомерно отчужденных в ходе приватизации комбината;
- привлечения к ответственности должностных лиц, виновных в нарушениях законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, повлекших нанесение государству значительного материального ущерба.

***2. Материалы по результатам проверки и акты о непредставлении информации по запросам Счетной палаты Российской Федерации направить в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.***

***3. Отчет о результатах проверки направить:***

Президенту Российской Федерации В.В. Путину;  
Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Г.Н. Селезневу;  
Председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Е.С. Строеву;  
Секретарю Совета безопасности Российской Федерации С.Б. Иванову;  
Директору Федеральной службы безопасности Российской Федерации Н.П. Патрушеву;  
Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе Российской Федерации Г.С. Полтавченко;  
Губернатору Липецкой области О.П. Королеву.

***4. Материалы о результатах проверки опубликовать в средствах массовой информации в установленном порядке.***

**Аудитор Счетной палаты  
Российской Федерации  
В. С. СОКОЛОВ**