Приложение 9

**Анализ методик рейтинговых агентств**

1. В разработку направления устойчивости бюджетов с целью создания информационной и аналитической базы, позволяющей инвестору или кредитору определить кредитоспособность органов власти и уровень инвестиционных рисков в стране (регионе) внесли свой вклад рейтинговые и информационные агентства, как-то:

* «ЕА-Ratings»;
* ЦЭА «Интерфакс»[[1]](#footnote-1);
* Рейтинговое агентство «Эксперт-РА»[[2]](#footnote-2).

Данные исследования заложили основы количественной оценки устойчивости бюджета, при этом инвестиционная направленность исследований не могло не сказаться на структуре и составе исследуемых показателях. Например, рейтинги «Эксперт-РА» включают в себя исследования бюджетной обеспеченности регионов, то есть показатели достаточности собственных доходов бюджета, его дефицитности, рассчитанные по предыдущему году, но при этом отсутствует анализ структуры доходов бюджета, их постоянства, причин, вызвавших изменение этих показателей по сравнению с предыдущими периодами. Доля бюджетных показателей в сводной оценке инвестиционной привлекательности очень мала.

В исследовании ЦЭА «Интерфакс» проводится подробная оценка состояния региональных экономик и бюджетных показателей, но при этом основное внимание уделяется таким показателям, как валовой региональный продукт, объем инвестиций, объем собственных бюджетных доходов, доля трансфертов в доходах бюджета. Рейтинг, построенный на основе этих показателей, несомненно, позволяет дать представление о состоянии экономики региона, но не может ответить на вопрос, насколько устойчив региональный бюджет, так как не отражает факторов, на него влияющих.

Рейтинговое агентство «ЕА-Ratings» является партнером крупнейшего мирового агентства «Standard & Poor's» в России - признанного лидера в оценке кредитоспособности правительств 83 стран и территорий. В основе своей методики оценки устойчивости бюджета агентство «ЕА- Ratings» использует как подходы, применяемые «Standard & Poor's», такие, как оценка долговой нагрузки, инфляции, динамики курса национальной валюты, структуры долга, так и собственные показатели - зависимость бюджета от крупных налогоплательщиков и доля занятого в работе у них населения, доля «живых» денег в доходах бюджета. Разработанная агентством система показателей является наиболее полной из всех существующих и позволяет проводить многофакторную оценку устойчивости бюджета. Однако следует заметить, что в применяемом подходе отсутствуют показатели, оценивающие эффективность деятельности органов власти, их способность профессионально управлять финансами, что является недостатком указанной методики.

2. На текущий момент существует несколько крупных международных и ряд российских рейтинговых агентств, которые занимаются присвоением рейтингов кредитоспособности российским регионам и муниципальным образованиям, а также конкретным долговым обязательствам, эмитированным данным регионом или муниципальным образованием.

Для анализа методологий были отобраны методологии российских рейтинговых агентств, действующих в рамках Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», АКРА[[3]](#footnote-3), АО «Эксперт РА», ООО «Национальные кредитные рейтинги» (далее –Агентства), а также ООО «РАЭКС-Аналитика» и Агентство стратегических инициатив.

Среди приведенных методологий можно выделить общие черты в структуре проводимого анализа. Например, анализируемые блоки информации, используемые при расчетах. относятся к экономическим, финансовым, стратегическим факторам, а также внутренним и внешним факторам и факторам поддержки.

При оценке финансовых факторов рейтинговыми агентствами анализируются показатели сбалансированности бюджета, долговой нагрузки и ликвидности.

Некоторые рейтинговые агентства при оценке кредитоспособности региона рассматривают ряд показателей, характеризующих его экономическое и социальное положение.

Так, АКРА рассматривает ВРП региона, размер заработной платы работников организаций, прожиточный минимум в регионе, что частично перекликается со следующими показателями, применяемыми при оценке эффективности деятельности высших должностных лиц и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: «Объем инвестиций в основной капитал, за исключением инвестиций инфраструктурных монополий (федеральные проекты) и бюджетных ассигнований федерального бюджета», «Уровень реальной заработной платы», «Уровень бедности».

Методология АО «Эксперт РА» определяет рейтинговое число на основании оценки по 4 разделам: социально-экономический, финансовый, стратегический и внутренние стресс-факторы. Рейтинг определяется по 8 категориям национальной шкалы Российской Федерации.

Методология АКРА разработана для проведения оценки экономического и финансового профиля субъекта (муниципального образования) и присваивает рейтинг по 17-ступенчатой шкале, соответствующей национальной шкале АКРА.

Методология ООО «НКР» применяется для оценки кредитоспособности субъекта Российской Федерации по 4 факторам: гибкость бюджета, долговая нагрузка, региональная экономика и история управления долгом и ликвидностью. Рейтинг присваивается объекту рейтингования по 10 категориям, содержащих 20 уровней.

Сводная информация по методологии присвоения рейтинга субъектам Российской Федерации представлена в таблице 1 (в конце приложения).

2.1. Кредитное рейтинговое агентство АО «Эксперт РА».

На официальном интернет-сайте агентства <https://raexpert.ru/> в разделе «Региональные Финансы» публикуются рейтинги кредитоспособности региона (муниципалитета).

Согласно Методологии присвоения рейтингов кредитоспособности региональным и муниципальным органам власти Российской Федерации, используемой АО «Эксперт РА», утвержденной на заседании методологического комитета, от 26 мая 2021 года № 291 рейтинг кредитоспособности региона (муниципалитета) представляет собой мнение кредитного рейтингового агентства «Эксперт РА» о способности региона (муниципалитета) своевременно и в полном объеме выполнять свои финансовые обязательства.

Рейтинг самостоятельной кредитоспособности – мнение кредитного рейтингового агентства о способности региона (муниципалитета) своевременно и в полном объеме выполнять свои финансовые обязательства без учета внешних по отношению к региону (муниципалитету) факторов (поддержка со стороны вышестоящего бюджета и др.).

Логическая схема анализа кредитоспособности региона (муниципалитета) АО «Эксперт РА» включает анализ социально-экономических рисков, анализ финансовых рисков, стратегию и транспарентность, а также внутренние и внешние стресс-факторы и факторы поддержки.

В рамках анализа финансовых рисков оцениваются сбалансированность бюджета и долговая нагрузка.

Источники информации - отчеты об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации / муниципалитета.

2.1.1. Сбалансированность бюджета.

1) Доля налоговых и неналоговых доходов в доходах бюджета.

Цель анализа - оценить степень самостоятельности доходной части бюджета. Бóльшая автономия бюджета объекта рейтинга свидетельствует о более высокой эффективности его бюджета, что оценивается положительно в рамках модели.

Алгоритм выставления оценки: оценивается доля налоговых и неналоговых доходов в доходах бюджета за последний завершившийся год.

2) Структура расходов.

Цель анализа - оценить гибкость расходной части бюджета. Инвестиционные расходы, хотя и являются важным источником развития региона (муниципалитета), в случае необходимости могут быть скорректированы. Большей доле таких расходов соответствует большая гибкость бюджета, что позитивно влияет на рейтинг.

Алгоритм выставления оценки: оценивается доля расходов на увеличение стоимости основных средств в расходах бюджета за последний год.

3) Размер профицита бюджета.

Цель анализа - оценка эффективности бюджета и наличия у него резерва свободных средств. Исполнение бюджета с профицитом создает запас активов, которые могут быть использованы для развития объекта рейтинга и погашения задолженности. Бюджетный дефицит может приводить к росту долговой нагрузки, что негативно отразится на кредитоспособности объекта рейтинга.

Алгоритм выставления оценки: оценивается отношение величины профицита к налоговым и неналоговым доходам бюджета за последние два года.

4) Структура трансфертов из других бюджетов.

Цель анализа - оценить степень гибкости бюджета объекта рейтинга в зависимости от доминирующего типа поступающих трансфертов. Существует несколько видов трансфертов, в том числе подразумевающие целевой характер и иные условия их использования. С точки зрения объекта рейтинга меньшие ограничения по использованию трансфертов, а также отсутствие необходимости их возврата являются более предпочтительными. В силу этого более высокая доля дотаций в общем объеме трансфертов дает объекту рейтинга больше свобод, что оценивается в рамках рейтинговой модели положительно.

Алгоритм выставления оценки: оценивается отношение доли дотаций в трансфертах из других бюджетов за последние два года.

5) Зависимость от крупнейших налогоплательщиков.

Цель анализа - определить степень зависимости доходов бюджета от крупнейшего налогоплательщика (консолидированной группы налогоплательщиков). Высокая зависимость от налогоплательщика (группы налогоплательщиков) повышает риски доходной части бюджета. Преобладание одного налогоплательщика (группы налогоплательщиков) ставит бюджет объекта рейтинга в зависимость от его финансового состояния, при этом волатильность денежных потоков крупнейшего налогоплательщика (группы налогоплательщиков) транслируется на налоговые доходы региона (муниципалитета).

Источники информации: данные, полученные в ходе запросов информации; информационный ресурс «СПАРК-Интерфакс» ([www.spark-interfax.ru](http://www.spark-interfax.ru)).

Алгоритм выставления оценки: оценивается доля крупнейшего налогоплательщика (консолидированной группы налогоплательщиков) в налоговых доходах бюджета за последний год.

6) Дисциплина исполнения бюджета.

Цель анализа - оценить качество планирования бюджета. АО «Эксперт РА» сопоставляет фактические и запланированные доходы и расходы бюджета. Для первого показателя превышение планового значения над фактическим свидетельствует о невысоком уровне планирования бюджета или о низкой дисциплине его исполнения. В части расходов используется более сложный подход с кусочно-линейной зависимостью с симметричными критериями (в качестве риска рассматривается большое отклонение фактического значения от планового в обе стороны). Систематическое соответствие фактических значений плановым свидетельствует о высокой дисциплине исполнения бюджета и способности органов муниципальной или региональной власти прогнозировать доходы и расходы.

Алгоритм выставления оценки: оцениваются два показателя. В качестве первого критерия рассматривается отклонение фактического значения налоговых и неналоговых доходов от планового: 100% \* (факт – план) / план. Оценивается значение показателя по данным за последний год. Вторым показателем является отклонение фактического значения расходов бюджета от планового. Показатель за последний год.

2.1.2. Долговая нагрузка.

При расчете АО «Эксперт РА» показателей, связанных с долгом, в его состав также включается косвенная долговая нагрузка объекта рейтинга (обязательства компаний, находящихся в собственности объекта рейтинга – государственных унитарных предприятий, казенных предприятий, акционерных обществ), если имеются достаточные основания полагать, что соответствующие обязательства будет исполнять объект рейтинга.

1) Отношение долга к налоговым и неналоговым доходам.

Цель анализа - показатель призван оценить достаточность налоговых и неналоговых доходов ОР по отношению к его обязательствам.

Источники информации: отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации / муниципалитета; долговая книга; данные, полученные в ходе запросов информации; данные СМИ и «СПАРК-Интерфакс»; отчетность компаний, находящихся в собственности объекта рейтинга.

Алгоритм выставления оценки: рассматривается отношение долга объекта рейтинга на последнюю месячную дату к его налоговым и неналоговым доходам за последние 12 месяцев.

2) Отношение расходов по обслуживанию долга к налоговым и неналоговым доходам.

Цель анализа - выявить риски значительной нагрузки на бюджет, связанной с обслуживанием долга. Высокие расходы на выплату долга повышают вероятность дефолта, что рассматривается в рамках рейтинговой модели негативно.

Алгоритм выставления оценки: оценивать отношение расходов по обслуживанию долга к налоговым и неналоговым доходам объекта рейтинга.

3) Прогнозная ликвидность.

Цель анализа - оценка достаточности имеющихся в распоряжении объекта рейтинга ликвидных инструментов (остатки денежных средств, неиспользованные кредитные линии) для покрытия краткосрочных обязательств.

Источники информации: данные, полученные в ходе запросов информации, проспекты эмиссий облигаций.

Алгоритм выставления оценки: на горизонте одного квартала, полугодия, 9 месяцев и одного года от последней квартальной даты рассчитывается прогнозный коэффициент ликвидности. Итоговые балл определяется минимальной оценкой из четырех.

4) Структура долговой нагрузки по срокам погашения.

Цель анализа - оценка структуры долга по срокам погашения. Высокая доля краткосрочного долга в структуре задолженности увеличивает риски потери ликвидности. Значительная опора на «короткое» фондирование свидетельствует о невысоком уровне бюджетного планирования, что негативно влияет на кредитный рейтинг региона (муниципалитета).

Источники информации: данные, полученные в ходе запросов информации; выписки из государственной долговой книги объекта рейтинга.

Алгоритм выставления оценки - оценивается доля долга, срок погашения которого наступает в течение 12 месяцев.

5). Доля крупнейшего кредитора в структуре долга.

Цель анализа - оценить диверсификацию долга по кредиторам. Концентрация обязательств на одном кредиторе (кроме Министерства финансов Российской Федерации / Министерства финансов субъекта Российской Федерации, в который входит муниципалитет) рассматривается в качестве фактора риска в связи усилением его переговорной позиции.

Источники информации: данные, полученные в ходе запросов информации; выписки из государственной долговой книги объекта рейтинга.

Алгоритм выставления оценки: оценивается доля крупнейшего кредитора в структуре долга. Номинальный держатель облигаций не рассматривается в качестве кредитора.

2.1.3. Опираясь на данную методологию, АО «Эксперт РА» устанавливает прогноз по кредитному рейтингу, который означает мнение кредитного рейтингового агентства относительно возможного изменения уровня кредитного рейтинга в перспективе одного года. Объекту рейтинга может быть присвоен один из четырех видов прогноза по кредитному рейтингу:

▪ позитивный (высокая вероятность повышения кредитного рейтинга на горизонте 12 месяцев);

▪ негативный (высокая вероятность снижения кредитного рейтинга на горизонте 12 месяцев);

▪ стабильный (высокая вероятность сохранения кредитного рейтинга на прежнем уровне на горизонте 12 месяцев);

▪ развивающийся (на горизонте 12 месяцев равновероятны два или более вариантов рейтинговых действий: сохранение, повышение или снижение кредитного рейтинга).

2.2. Аналитическое Кредитное Рейтинговое Агентство (Акционерное общество) (далее — АКРА).

На официальном интернет-сайте АКРА https://www.acra-ratings.ru/ публикуются кредитные рейтинги субъектов и муниципальных образований Российской Федерации.

Согласно Методологии присвоения кредитных рейтингов субъектам и муниципальным образованиям Российской Федерации, действующей со 2 июля 2021 года, основными критериями для ее применения являются право и способность рейтингуемого лица формировать и реализовывать собственный бюджет и регулировать бюджетные отношения на его территории на основе разграничения компетенций с вышестоящими органами власти.

Анализ кредитоспособности субъекта или муниципального образования Российской Федерации и присвоение кредитного рейтинга проводятся на основе оценки способности рейтингуемого лица обеспечивать своевременное обслуживание и погашение финансовых обязательств исходя из заданных параметров: экономической базы, параметров бюджета, долговой нагрузки и доступных источников ликвидности.

Определение уровня кредитоспособности субъекта или муниципального образования Российской Федерации проводится на долгосрочной основе. Циклические колебания экономики (фазы отраслевых циклов) и политические события (выборы органов власти) оцениваются с точки зрения их долгосрочного влияния на кредитоспособность рейтингуемого лица вне зависимости от текущей политической и экономической конъюнктуры.

Присвоение кредитного рейтинга проводится на основе оценки следующих факторов:

– оценка экономического профиля рейтингуемого лица, предполагающая классификацию в одну из пяти оценочных категорий на основании нескольких показателей развития экономики;

– оценка финансового профиля рейтингуемого лица, предполагающая классификацию в одну из пятнадцати оценочных категорий на основании скоринговой карты.

Кредитный рейтинг присваивается рейтингуемому лицу исходя из всех возможных сочетаний оценок экономического и финансового профилей по 17-ступенчатой шкале, соответствующей национальной шкале АКРА (диапазон оценок от AAA(RU) до ССС/C(RU) включительно.

Оценка экономического профиля рейтингуемого лица, равная «3», соответствует среднему уровню развития экономики. Данному уровню соответствует полный перечень рейтингов национальной рейтинговой шкалы, кроме высшего (категории AAA(RU)) и низшего (категории CCC/C(RU)). Рейтингуемому лицу с оценкой экономического профиля выше «3» (в случае получения идентичной оценки финансового профиля) может быть присвоен более высокий рейтинг, в том числе высший. Рейтингуемое лицо с оценкой экономического профиля ниже «3» может получить более низкий рейтинг, в том числе низший.

Оценка показателей экономического профиля строится на усредненных значениях за четыре истекших года. В оценке может использоваться прогнозируемое значение показателя за текущий год. В таком случае оценка строится на усредненных за три истекших года значениях и значении показателя, ожидаемом в текущем году. Прогнозируемое значение — это значение официального прогноза рейтингуемого лица или мнение АКРА.

В зависимости от даты проведения анализа оценка показателей финансового профиля строится на усредненных данных за четыре или за три истекших года, значении, ожидаемом в текущем году и в году, следующим за текущим. Для отдельных показателей финансового блока используется значение текущего года или наихудшее из значений показателя для текущего и следующего за ним года.

Если прогнозируемые значения показателей финансового профиля значительно меняются в период, следующий за текущим, или процесс формирования бюджета на следующий год завершен (или находится в активной стадии), оценка может учитывать значения этих лет. Прогнозируемое значение — это значение официального прогноза рейтингуемого лица или мнение АКРА.

В тех случаях, когда значение показателя приближается к одной из границ диапазонов или прогнозируемые значения показателя на ближайшие три периода выходят за границы диапазонов, при оценке показателей экономического и финансового профиля могут применяться корректировки на пограничное значение.

В ходе рейтинговой оценки АКРА исходит из норм текущего законодательства, не учитывает экстраординарную помощь со стороны федерального правительства, поскольку она, как правило, оказывается субъектам Российской Федерации в случае возникновения форс-мажорных обстоятельств и носит разовый характер. Систематические межбюджетные перечисления (субсидии, субвенции, дотации, иные межбюджетные трансферты) регламентируются действующим законодательством и учитываются при определении кредитного рейтинга. Вместе с тем при оценке кредитоспособности муниципальных образований, входящих в состав рейтингуемого лица, АКРА может учитывать состояние бюджета вышестоящего субъекта Российской Федерации и его кредитоспособность.

2.3.1.При анализе финансового профиля рейтингуемого лица в рамках методологии АКРА основное внимание уделяется следующим блокам в рамках скоринговой карты:

– оценка профиля бюджета;

– оценка профиля долга;

– оценка профиля ликвидности.

Каждый блок состоит из нескольких показателей. Сумма весов отдельных блоков скоринговой карты составляет 100%. Сумма весов показателей внутри каждого блока составляет 100%. Итоговые веса показателей скоринговой карты рассчитываются как произведение весов отдельных блоков на веса показателей внутри блоков.

Оценки показателей, формирующих блоки, умноженные на их итоговые веса, формируют суммарный скоринговый балл, на основании которого финансовый профиль рейтингуемого лица классифицируется в одну из пятнадцати оценочных категорий.

Итоговое число показателей, оцениваемых в рамках скоринговой карты, равно 12, в том числе 3 качественных.

2.3.2. Показатели, используемые АКРА в рамках оценки профиля бюджета рейтингуемого лица:

1) операционная эффективность. Для оценки используется усредненное соотношение величины баланса текущих операций (далее – БТО) и текущих доходов. Показатель может принимать положительные и отрицательные значения. Стабильно отрицательное соотношение за анализируемый период возможно в случае отрицательного БТО (текущие доходы рейтингуемого лица недостаточны для покрытия текущих расходов). Привлекаемый в таких условиях долг будет направлен на финансирование текущих расходов;

2) доля собственных доходов бюджета. Для оценки используется усредненное соотношение собственных налоговых и неналоговых доходов (далее – ННД) и совокупных доходов (без учета субвенций и других доходов, которые выделяются для финансирования передаваемых рейтингуемому лицу полномочий).

3) оценка гибкости бюджетных расходов. Оценка гибкости расходов бюджета включает количественный и качественный анализ. Количественный анализ — расчет доли капитальных расходов в совокупных расходах бюджета без учета субвенций. Качественный анализ производится исходя из потребности и самостоятельности финансирования капитальных расходов;

4) уровень потребности в долговом финансировании. Показатель рассчитывается как отношение модифицированного бюджетного дефицита[[4]](#footnote-4) к текущим доходам. Данный показатель отражает уровень потребности в заимствованиях относительно размера текущих доходов рейтингуемого лица;

5) качественная оценка бюджетного профиля. Помимо расчетных количественных характеристик, профиль бюджета получает качественную оценку. В зависимости от того, признается ли профиль бюджета слабым, умеренно слабым, средним, умеренно сильным или сильным, ему присваивается оценка от «5» до «1» соответственно.

2.3.3. Показатели, используемые в рамках оценки профиля долга рейтингуемого лица:

1) уровень долговой нагрузки.Для оценки используется соотношение совокупного долга на конец текущего года и текущих доходов за текущий год. Также для оценки указанного соотношения могут использоваться прогнозируемые данные на конец года, следующего за текущим. Под долгом понимается совокупность долговых обязательств по долговой книге рейтингуемого лица: долг перед финансовыми организациями, долг перед бюджетами, облигации и выданные гарантии;

2) доля краткосрочного долга. Для оценки структуры долга по срокам погашения используется отношение краткосрочного долга (погашение которого ожидается в течение 12 месяцев) к совокупному;

3) общий уровень долговой нагрузки. Для расчета данного показателя используется отношение усредненного долга к усредненному показателю ВРП;

4) доля процентных расходов. Для оценки уровня покрытия процентных платежей рассчитывается отношение усредненных расходов на обслуживание долга (процентных расходов) к усредненным совокупным расходам бюджета (без учета субвенций);

5) качественная оценка долгового профиля. Помимо расчетных количественных характеристик, профиль долга получает качественную оценку от «1» (наилучшая оценка) до «5» (наихудшая оценка).

2.3.4. Применяемый алгоритм оценки профиля ликвидности:

1) коэффициент ликвидности.Для оценки уровня ликвидности рассчитывается соотношение источников ликвидности и потребности в ликвидности на текущий год. К источникам ликвидности относятся остатки на счетах, неиспользованные кредитные линии со сроком погашения, превышающим 12 месяцев, и величина модифицированного свободного денежного потока[[5]](#footnote-5) (в случае, если он положителен). К потребности в ликвидности относятся величина краткосрочного долга и величина модифицированного свободного денежного потока (в случае, если он отрицателен);

2) качественная оценка профиля ликвидности.Помимо расчетных количественных характеристик, профиль ликвидности признается слабым, умеренно слабым, средним, умеренно сильным или сильным и получает оценку от «5» до «1» соответственно.

2.4. Общество с ограниченной ответственностью «Национальные кредитные рейтинги» (далее — «НКР»).

На официальном интернет-сайте «НКР» <https://ratings.ru/> публикуются кредитные рейтинги региональных и муниципальных органов власти.

Методологическим комитетом «НКР» утверждена Методология присвоения кредитных рейтингов по национальной шкале для Российской Федерации региональным и муниципальным органам власти (протокол № 22 от 17 сентября 2020 года), которая применяется «НКР» для определения оценки собственной кредитоспособности и присвоения кредитных рейтингов и прогнозов по кредитным рейтингам региональным и муниципальным органам власти Российской Федерации. Кроме того, в рамках данной Методологии определяется вероятность экстраординарной поддержки региональных и муниципальных органов власти Российской Федерации вышестоящих органов власти – Правительства Российской Федерации и органов власти субъектов Российской Федерации.

Целью анализа является прогнозирование кредитоспособности рейтингуемых лиц в краткосрочном и долгосрочном периодах.

На первоначальном этапе рейтингового анализа определяется базовая оценка собственной кредитоспособности, то есть оценка рейтингуемого лица на основе следующих ключевых рейтинговых факторов:

− гибкость бюджета;

− долговая нагрузка;

− региональная экономика;

− история управления долгом и ликвидностью.

Для оценки показателей рейтинговых факторов используется непрерывная шкала с линейной зависимостью.

Веса трёх из этих факторов («Гибкость бюджета», «Долговая нагрузка», «Региональная экономика») изменяются в зависимости от оценки, присвоенной фактору «Долговая нагрузка». При максимальной оценке фактора «Долговая нагрузка» (7 баллов) его вес равен 15 %, при минимальной (1 балл) — 70 %.

С 7 до 4 баллов вес растёт линейным образом с 15 % до 34 %. По достижении уровня 4 балла вес фактора продолжает расти линейно, но с более высокой скоростью. Изменение весов факторов в зависимости от оценки долговой нагрузки отражает нелинейный характер ухудшения кредитоспособности при наращивании финансовых обязательств и приводит к более быстрому снижению базовой оценки собственной кредитоспособности в случае чрезмерной долговой нагрузки рейтингуемого лица.

Вторым этапом рейтингового анализа является определение уровня оценки собственной кредитоспособности путём применения к базовой оценке собственной кредитоспособности следующих ключевых модификаторов:

− стресс-тестирование;

− сравнительный анализ сопоставимых региональных и муниципальных органов власти Российской Федерации.

В зависимости от типа модификатора и его влияния на кредитное качество рейтингуемого лица базовая оценка собственной кредитоспособности повышается, снижается или не изменяется.

Таким образом, оценка собственной кредитоспособности определяется как сумма базовой оценки собственной кредитоспособности и результата применения всех положительных/отрицательных модификаторов.

Финальным этапом присвоения кредитного рейтинга является применение к оценке собственной кредитоспособности фактора экстраординарной поддержки со стороны поддерживающего органа власти. После присвоения кредитного рейтинга «НКР» определяет прогноз по кредитному рейтингу.

2.4.1. Гибкость бюджета.

Фактор «Гибкость бюджета» оценивает способность рейтингуемого лица контролировать рост расходов бюджета в соответствии с темпами роста доходной базы и не допускать формирования избыточного дефицита бюджета.

Оценка гибкости бюджета складывается из взвешенных оценок трёх показателей: «Доля неснижаемых расходов» (вес 30%), «Соотношение дотаций и неснижаемых расходов» (вес 40%), «Соотношение доступного ресурса и налоговых и неналоговых доходов» (вес 30%).

Показатель «Доля неснижаемых расходов» характеризует гибкость бюджета с точки зрения объёма расходов, которые рейтингуемое лицо может сократить в случае ухудшения состояния региональной экономики и снижения налоговых и неналоговых доходов бюджета. Высокая доля неснижаемых расходов свидетельствует о недостаточной гибкости бюджета рейтингуемого лица и может привести к увеличению долговой нагрузки в случае снижения налоговых и неналоговых доходов или трансфертов от бюджетов вышестоящего уровня.

Показатель «Соотношение дотаций и неснижаемых расходов» позволяет оценить, в какой мере неснижаемые расходы покрываются за счёт внешней финансовой помощи, предоставляемой рейтингуемому лицу вышестоящим органом власти без требований обеспечить софинансирование. Высокий уровень показателя свидетельствует о существенной зависимости бюджета рейтингуемого лица от вышестоящего бюджета. В условиях низких налоговых и неналоговых доходов высокий уровень дотаций относительно неснижаемых расходов свидетельствует об уязвимости бюджета по отношению к сокращению объёмов помощи от вышестоящего органа власти, что способно привести к наращиванию долговой нагрузки.

Показатель «Соотношение доступного ресурса и налоговых и неналоговых доходов» характеризует, в какой мере собственные доходы бюджета могут быть направлены на финансирование расходов, отличных от неснижаемых (включая расходы на погашение и обслуживание долга). Высокий уровень данного показателя, как правило, свидетельствует о высоком запасе прочности бюджета рейтингуемого лица к сокращению налоговых и неналоговых доходов.

2.4.2. Долговая нагрузка.

В рамках данного фактора «НКР» оценивает уровень, структуру и стоимость обслуживания долговой нагрузки рейтингуемого лица относительно доступного ресурса и налоговых и неналоговых доходов.

Оценка долговой нагрузки складывается из взвешенных оценок четырёх показателей: «Соотношение долговой нагрузки и налоговых и неналоговых доходов» (вес 40 %), «Соотношение доступного ресурса и долговой нагрузки» (вес 25 %), «Соотношение доступного ресурса и процентных расходов» (вес 10 %), «Соотношение процентных расходов и налоговых и неналоговых доходов» (вес 25 %).

Показатель «Соотношение долговой нагрузки и налоговых и неналоговых доходов» характеризует соответствие финансовых обязательств бюджета его доходной базе, а также нормативным требованиям. Нарушение последних может расцениваться как нарушение условий предоставления или реструктуризации бюджетных кредитов и может привести к требованию их досрочного погашения. Высокий уровень накопленной задолженности относительно доходной базы рейтингуемого лица влечёт повышенный риск рефинансирования и необходимость отвлекать существенную часть средств бюджета на обслуживание и погашение долга, что в условиях высокой доли неснижаемых расходов неизбежно ведёт к эскалации долговой нагрузки.

Показатель «Соотношение доступного ресурса и долговой нагрузки» позволяет оценить уровень задолженности рейтингуемого лица с учётом факторов внешней финансовой помощи (уровень дотаций) и гибкости бюджета (уровень неснижаемых расходов). Низкое значение показателя свидетельствует о недостаточности ресурсов для погашения долга и с высокой долей вероятности указывает на необходимость рефинансирования задолженности или её рост в будущем.

Показатель «Соотношение доступного ресурса и процентных расходов» характеризует достаточность средств рейтингуемого лица для обслуживания долга. Аналогично предыдущему показателю, низкое соотношение доступного ресурса и процентных расходов сигнализирует о недостаточности собственных ресурсов бюджета для обслуживания долговых обязательств.

Показатель «Соотношение процентных расходов и налоговых и неналоговых доходов» позволяет сопоставить расходы на обслуживание долга и доходную базу бюджета региональных и муниципальных органов власти Российской Федерации. Высокий уровень стоимости долга относительно налоговых и неналоговых доходов сокращает объём средств, которые могут быть направлены на финансирование неснижаемых расходов и погашение долга. Высокое соотношение процентных расходов и налоговых и неналоговых доходов может наблюдаться даже при относительно небольшой долговой нагрузке, например, в случае использования преимущественно рыночных инструментов финансирования. Напротив, большая доля бюджетных кредитов в составе долговой нагрузки обычно сопровождается низким соотношением процентных расходов и налоговых и неналоговых доходов даже при высоком уровне долговой нагрузки относительно налоговых и неналоговых доходов.

2.4.3. Региональная экономика.

Фактор «Региональная экономика» оценивает налоговый потенциал субъекта Российской Федерации / муниципалитета — способность предприятий и физических лиц (налоговых резидентов) генерировать устойчивый поток налоговых и неналоговых доходов для бюджета рейтингуемого лица в долгосрочной перспективе. Для муниципальных органов власти под региональной экономикой понимается часть экономики субъекта Российской Федерации, ограниченная административными границами муниципалитета.

Оценка региональной экономики складывается из оценок пяти показателей: «Отношение налоговых и неналоговых доходов на душу населения к среднему уровню по Российской Федерации» (вес 10 %), «Доля бюджетных секторов в налоговых и неналоговых доходах» (вес 40 %), «Нормированные среднедушевые денежные доходы» (вес 30 %), «Нормированная заработная плата» (вес 10 %), «Логарифм отношения налоговых и неналоговых доходов к среднему уровню по Российской Федерации» (вес 10 %).

Показатель «Отношение налоговых и неналоговых доходов на душу населения к среднему уровню по Российской Федерации» позволяет оценить суммарный налоговый потенциал региональной экономики относительно среднероссийского уровня. Как правило, чем выше налоговый потенциал региональной экономики, тем шире возможности рейтингуемого лица по обслуживанию и (или) рефинансированию финансовых обязательств.

Показатель «Доля бюджетных секторов в налоговых и неналоговых доходах» характеризует степень зависимости доходов рейтингуемого лица от бюджетных секторов. Под доходами от бюджетных секторов «НКР» понимает налоговые и неналоговые доходы, поступившие в бюджет рейтингуемого лица от видов деятельности, которые преимущественно финансируются из бюджетов разных уровней (в частности, это такие виды деятельности как «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение», «Образование» и «Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг»). Чем выше значение показателя, тем сильнее доходная часть бюджета рейтингуемого лица зависит от собственных расходов и (или) расходов вышестоящих бюджетов. И, соответственно, тем в большей степени рост налоговых доходов рейтингуемого лица зависит от увеличения бюджетных расходов. Напротив, чем ниже значение показателя, тем более развитой и диверсифицированной обычно является региональная экономика.

Показатель «Нормированные среднедушевые денежные доходы» характеризует потенциал рейтингуемого лица в части налогообложения населения, который, как правило, более стабилен по сравнению с общим налоговым потенциалом региональных и муниципальных органов власти Российской Федерации. Высокое значение показателя обычно свидетельствует о более широких возможностях рейтингуемого лица по обслуживанию и (или) рефинансированию финансовых обязательств. Показатель рассчитывается как отношение среднедушевых денежных доходов в соответствующем субъекте Российской Федерации / муниципалитете к величине прожиточного минимума всех категорий населения в данном субъекте Российской Федерации / муниципалитете. Нормирование на прожиточный минимум позволяет учесть региональную дифференциацию покупательной способности среднедушевых денежных доходов.

Показатель «Нормированная заработная плата» позволяет оценить потенциал региональных и муниципальных органов власти Российской Федерации в части налогообложения наиболее стабильной части доходов населения. Как и в случае с нормированными среднедушевыми денежными доходами, высокое значение показателя обычно свидетельствует о более широких возможностях рейтингуемого лица по обслуживанию и (или) рефинансированию финансовых обязательств. Показатель рассчитывается как отношение нормированной среднемесячной начисленной заработной платы в соответствующем субъекте Российской Федерации / муниципалитете к величине прожиточного минимума всех категорий населения в данном субъекте Российской Федерации / муниципалитете. Нормирование на прожиточный минимум позволяет учесть региональную дифференциацию покупательной способности заработной платы.

Показатель «Логарифм отношения налоговых и неналоговых доходов к среднему уровню по Российской Федерации» отражает дифференциацию субъектов Российской Федерации / муниципалитетов по размеру, которая, как правило, определяет доступность рынков капитала для рейтингуемого лица и потенциал диверсификации источников его налоговых и неналоговых доходов. Показатель рассчитывается как натуральный логарифм отношения налоговых и неналоговых доходов рейтингуемого лица к среднему налоговых и неналоговых доходов по субъектам Российской Федерации.

*Экспертная корректировка показателя с учётом миграционного прироста.* Динамика миграционного прироста служит индикатором привлекательности субъекта Российской Федерации /муниципалитета с социально-экономической точки зрения и влияет на темпы роста налоговых и неналоговых доходов на горизонте ближайших трёх лет. Соответственно, для субъектов Российской Федерации /муниципалитетов, которые последние 3 года демонстрировали высокий миграционный прирост, базовая оценка показателя «Логарифм отношения налоговых и неналоговых доходов к среднему уровню по Российской Федерации» может быть повышена, но не более чем на 1 балл. Напротив, стабильно высокий миграционный отток может быть основанием для снижения базовой оценки показателя, но не более чем на 1 балл.

2.4.4. История управления долгом и ликвидностью.

В ходе рейтингового анализа «НКР» учитывает кредитную историю рейтингуемого лица, включая факты вынужденной реструктуризации коммерческого долга, наличие и динамику просроченной кредиторской задолженности, а также практику управления долгом, в том числе долг компаний государственного сектора и нижестоящих бюджетов.

Например, наличие в прошлом фактов нарушения графиков обслуживания и погашения долга, длительных периодов аккумуляции просроченной кредиторской задолженности или задолженности государственных компаний или бюджетов нижестоящих уровней могут быть расценены как низкая платёжная дисциплина рейтингуемого лица.

«НКР» учитывает наличие процедур, минимизирующих риски вынужденной реструктуризации долга и снижающих процентную нагрузку на бюджет (например, активное управления ликвидностью путём чередования казначейских и банковских займов с целью снижения расходов на обслуживание долга), равно как и практики, подвергающие бюджет рейтингуемого лица неоправданному риску дополнительных расходов.

В частности, Агентство учитывает кредитное качество банков, в которых размещаются средства бюджета и бюджетных организаций, использование краткосрочного казначейского финансирования для снижения процентных расходов по банковским займам и формирование долгосрочной структуры долгового портфеля.

Оценке фактора «История управления долгом и ликвидностью» на уровне 7 баллов соответствует управленческая практика, существенно превосходящая средний уровень по субъектам Российской Федерации. Базовая оценка фактора — 6 баллов, при этом в случае выявления фактов, подвергающих риску финансовую стабильность и кредитоспособность региональных и муниципальных органов власти Российской Федерации, базовая оценка может быть снижена.

В частности, могут применяться следующие вычеты (вычеты могут суммироваться):

− накопление просроченной кредиторской задолженности, в том числе на уровне бюджетных организаций (минус 3 балла максимум);

− частое использование краткосрочного банковского кредита для покрытия кассовых разрывов, которое свидетельствует о регулярном дефиците ликвидных ресурсов бюджета рейтингуемого лица (минус 1 балл максимум);

− размещение средств бюджета и бюджетных организаций, в банках с низкими кредитными рейтингами или без кредитных рейтингов (минус 2 балла максимум);

− прецеденты экстраординарной поддержки рейтингуемого лица в течение последних трёх лет из-за слабого управления долгом и (или) ликвидностью (минус 2 балла максимум);

− нарушение сроков перечисления страховых взносов за неработающее население в ФОМС (минус 2 балла максимум).

3. Рейтинг социально-экономического положения регионов разрабатывается также рейтинговым агентством «РИА Рейтинг». Агентство входит в состав медиагруппы МИА «Россия сегодня» и специализируется на оценке социально-экономической ситуации в российских регионах, экономического состояния компаний, банков, отраслей экономики, отдельных стран; помимо составления рейтингов агентство занимается проведением комплексных экономических исследований в финансовом, корпоративном и государственном секторах. Из числа рейтингов, составляемых «РИА рейтинг», наибольший интерес представляют четыре: социально-экономического положения, качества жизни, кредитоспособности и научно-технологического развития.

Помимо названных, агентство составляет целый ряд других рейтингов регионов, в частности: по уровню долговой нагрузки; по зарплатам; по вкладам населения; по доступности аренды жилья; по благосостоянию семей; по приверженности населения здоровому образу жизни; по доле расходов населения на услуги ЖКХ; по доступности покупки семьями жилья в ипотеку; по доле задолженности, просроченной населением; по аварийности на дорогах; по социальной ориентированности бюджетов; по отсутствию вредных привычек; по доступности электроэнергии для населения. Исследования агентства отличаются профессиональным подходом, методической корректностью и точностью в получении и использовании данных. Полный перечень региональных рейтингов «РИА Рейтинг» представлен на сайте агентства (http://riarating.ru/regions/index\_2.html).

3.1. Рейтинг социально-экономического положения регионов рассчитывается на основе агрегирования групп показателей, характеризующих экономическую, социальную и бюджетную сферы регионов. Каждая группа показателей включает ряд количественных индикаторов за соответствующий отчетный год, данные по которым получены с официальных интернет-сайтов Росстата, Минфина России и Федерального казначейства.

Для подготовки рейтинга социально-экономического положения регионов «РИА Рейтинг» использует количественные показатели, причем их количество меняется. Так, при формировании рейтинга по итогам 2018 года использовалось 18 показателей, ранее использовалось меньшее количество (например, рейтинг по итогам 2017 года готовился на основе анализа 15 показателей).

Анализируемые показатели распределяются по 4-м группам:

– показатели масштаба экономики (4 показателя):

• объем производства товаров и услуг,

• объем доходов консолидированного бюджета,

• численность занятых в экономике,

• оборот розничной торговли;

– показатели эффективности экономики (4 показателя):

• объем производства товаров и услуг на одного жителя,

• инвестиции в основной капитал на одного жителя,

• доля прибыльных предприятий,

• отношение задолженности по налогам к объему поступивших налогов и сборов в бюджетную систему РФ;

– показатели бюджетной сферы (4 показателя):

• доходы консолидированного бюджета на одного жителя,

• доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета,

• отношение государственного долга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета,

• отношение неналоговых и налоговых доходов к расходам консолидированного бюджета;

– показатели социальной сферы (6 показателей):

• отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг,

• уровень безработицы,

• ожидаемая продолжительность жизни при рождении,

• уровень младенческой смертности,

• смертность населения трудоспособного возраста,

• доля населения с доходами ниже прожиточного минимума.

Для составления рейтинга расчеты проводятся в три этапа. На 1-м этапе определяется рейтинговый балл по каждому из вышеуказанных показателей. Регион с лучшим значением показателя получает 100 баллов, с худшим – 1 балл. На 2-м этапе определяется рейтинговый балл по каждой из 4-х групп показателей. Он рассчитывается как среднее арифметическое всех рейтинговых баллов показателей группы. На 3-м этапе определяется интегральный рейтинговый балл. Он рассчитывается как среднее геометрическое всех рейтинговых баллов по всем 4-м группам показателей. Максимально возможное значение – 100 баллов, минимальное – 1 балл. Рейтинг формируется ежегодно.

3.2. Экспертами РИА «Рейтинг»[[6]](#footnote-6) ежегодно составляется рейтинг субъектов по уровню долговой нагрузки. В качестве критерия используется отношение государственного долга субъекта Российской Федерации к налоговым и неналоговым доходам регионального бюджета за отчетный финансовый год.

Данные проведенных исследований по субъектам Российской Федерации с наиболее высокой долговой нагрузкой в 2017 – 2020 годах среди регионов с долей дотаций из федерального бюджета от 20 до 40% представлены в следующей таблице:

проценты

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Долговая нагрузка | | | | Доля рыночных заимствований[[7]](#footnote-7) | | | |
| 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| 1 | Кабардино-Балкарская Республика | 124,1 | 86,3 | 66,8 | 60,6 | 47 | 51 | 26 | 0 |
| 2 | Республика Карелия | 124,1 | 77,9 | 68,2 | 88,1 | 51 | 56 | 55 | 54 |
| 3 | Чукотский АО | 96,7 | 90,3 | 69 | 45,4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Еврейская автономная область | 93,5 | 89,8 | 85 | 78,6 | 45 | 47 | 50 | 47 |
| 5 | Курганская область | 92,7 | 88,3 | 83,4 | 76,4 | 58 | 68 | 70 | 57 |
| 6 | Республика Марий Эл | 81 | 85,5 | 69,6 | 68,8 | 51 | 54 | 56 | 60 |
| 7 | Карачаево-Черкесская Республика | 91,2 | 84,7 | 79,9 | 80,6 | 38 | 40 | 40 | 33 |
| 8 | Забайкальский край | 90,9 | 80,7 | 70,3 | 74,2 | 47 | 48 | 50 | 51 |
| 9 | Республика Северная Осетия-Алания | 89,5 | 79,5 | 69,8 | 66,4 | 13 | 15 | 14 | 14 |
| 10 | Ивановская область | 87,9 | 76,1 | 52 | 50,2 | 45 | 45 | 43 | 14 |
| 11 | Тамбовская область | 77,3 | 71,9 | 79,4 | 73,8 | 75 | 77 | 80 | 74 |
| 12 | Республика Калмыкия | 75,2 | 69,1 | 78,6 | 99 | 47 | 51 | 60 | 61 |

Следует отметить, что доля рыночных заимствований (ценные бумаги и кредиты кредитных организаций) в общем объеме государственного долга составляли у указанных субъектов в 2017 – 2020 годах от 26% до 80%, за исключением Чукотского автономного округа и Республики Северная Осетия-Алания у которой рыночный долг не превышал 20 процентов.

Если рассматривать долговую устойчивость как способность субъекта выполнять все свои текущие и будущие платежные обязательства без исключительной финансовой помощи или дефолта (данный критерий используется в мировой практике), то большая часть из рассмотренных в таблице субъектов перешагнули порог экономической безопасности, т.к. при расчетах учитывались безвозмездные поступления, т.е. финансовая помощь извне.

В конце января 2018 года из-за высокой долговой нагрузки в Республике Хакасия и Костромской области введено казначейское сопровождение, что фактически означает признание неудовлетворительного качества управления региональными финансами. Указанные субъекты Российской Федерации не относились в 2017 – 2020 годах к группе регионов с долей дотаций из федерального бюджета от 20 % до 40 %.

В ходе исследования, проведенного АО «ТРП – финансовые решения»[[8]](#footnote-8) было выявлено, что долговая нагрузка за период с 01.01.2020 по 01.01.2021 года снизилась у 27 субъектов (вместо 66 за 2019 год) из 85, имеющих долговые обязательства). Максимальное снижение показали: Чукотский автономный округ, Магаданская область, Республика Мордовия, Воронежская область. Максимальное увеличение долговой нагрузки показала Удмуртская Республика. Долговая нагрузка Пермского края, Томской и Кемеровской областей и Республики Хакасия выросла более 25 процентов.

Не изменилась долговая нагрузка за рассматриваемый период у 6 субъектов (в 2019 году - 7): Алтайский край, Приморский край, г. Москва, Владимирская, Ленинградская и Псковская области.

В качестве параметров в исследовании использовалось отношение объема государственного долга субъектов к сумме собственных доходов субъектов.

Согласно проведенным расчетам на базе данных долговых книг субъектов Российской Федерации и Федерального казначейства в период 2017 – 2020 годов у дотационных субъектов прослеживается тенденция снижения долговой нагрузки, за исключением Тамбовской области, Республик Калмыкия и Бурятия, у которых долговая нагрузка выросла на 12,8%, 4,3% и 5,6% соответственно. Информация о долговой нагрузке по субъектам Российской Федерации представлена в следующей таблице.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Субъект Российской Федерации | 01.01.2018 | 01.01.2019 | 01.01.2020 | 01.01.2021 | Изменение за 2017 - 2020 годы |
| **Белгородская область** | 65,6% | 44,9% | 38,4% | 42,7% | -23,0% |
| **Брянская область** | 47,0% | 37,5% | 33,6% | 28,9% | -18,1% |
| **Владимирская область** | 10,8% | 9,2% | 8,3% | 8,1% | -2,6% |
| **Воронежская область** | 49,0% | 37,7% | 32,6% | 18,7% | -30,3% |
| **Ивановская область** | 87,9% | 76,1% | 62,0% | 50,2% | -37,7% |
| **Калужская область** | 71,2% | 58,8% | 52,8% | 53,9% | -17,4% |
| **Костромская область** | 135,0% | 115,2% | 90,1% | 85,4% | -49,6% |
| **Курская область** | 25,8% | 22,5% | 19,6% | 25,9% | 0,1% |
| **Липецкая область** | 37,9% | 29,0% | 25,9% | 27,3% | -10,6% |
| **Московская область** | 23,4% | 28,1% | 33,7% | 50,9% | 27,6% |
| **Орловская область** | 106,5% | 94,4% | 89,5% | 96,8% | -9,7% |
| **Рязанская область** | 66,5% | 60,5% | 55,5% | 56,4% | -10,1% |
| **Смоленская область** | 99,9% | 90,4% | 88,0% | 80,6% | -19,3% |
| **Тамбовская область** | 77,3% | 71,9% | 79,4% | 73,8% | -3,5% |
| **Тверская область** | 61,5% | 51,7% | 47,3% | 42,9% | -18,6% |
| **Тульская область** | 35,3% | 30,4% | 24,4% | 25,4% | -9,9% |
| **Ярославская область** | 71,7% | 66,4% | 65,9% | 67,8% | -3,8% |
| **г.Москва** | 1,7% | 1,3% | 1,2% | 1,2% | -0,5% |
| **Республика Карелия** | 124,1% | 77,9% | 68,2% | 88,1% | -36,1% |
| **Республика Коми** | 59,9% | 37,8% | 33,2% | 57,2% | -2,7% |
| **Архангельская область** | 79,1% | 60,1% | 53,4% | 76,7% | -2,3% |
| **Вологодская область** | 47,1% | 32,1% | 22,6% | 24,7% | -22,4% |
| **Калининградская область** | 70,9% | 60,0% | 53,4% | 52,1% | -18,7% |
| **Ленинградская область** | 4,0% | 2,7% | 2,2% | 2,2% | -1,8% |
| **Мурманская область** | 38,2% | 34,1% | 20,6% | 19,3% | -18,9% |
| **Новгородская область** | 74,6% | 70,5% | 65,8% | 79,7% | 5,0% |
| **Псковская область** | 101,7% | 92,0% | 91,9% | 91,9% | -9,8% |
| **г.Санкт-Петербург** | 7,1% | 5,4% | 4,9% | 13,8% | 6,7% |
| **Ненецкий автономный округ** | 19,6% | 10,1% | 8,4% | 16,7% | -2,9% |
| **Республика Адыгея (Адыгея)** | 42,1% | 36,8% | 32,9% | 37,6% | -4,6% |
| **Республика Калмыкия** | 75,2% | 69,1% | 78,6% | 99,0% | 23,8% |
| **Республика Крым** | 9,2% | 9,0% | 7,4% | 7,6% | -1,6% |
| **Краснодарский край** | 77,8% | 66,6% | 41,0% | 46,5% | -31,3% |
| **Астраханская область** | 97,4% | 65,2% | 36,2% | 49,9% | -47,5% |
| **Волгоградская область** | 88,9% | 72,7% | 64,6% | 69,4% | -19,5% |
| **Ростовская область** | 32,4% | 20,8% | 20,3% | 23,7% | -8,7% |
| **г.Севастополь** | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| **Республика Дагестан** | 50,6% | 33,6% | 29,2% | 25,5% | -25,1% |
| **Республика Ингушетия** | 68,1% | 55,2% | 62,4% | 50,3% | -17,8% |
| **Кабардино-Балкарская Республика** | 124,1% | 86,3% | 66,8% | 60,6% | -63,5% |
| **Карачаево-Черкесская Республика** | 91,2% | 84,7% | 79,9% | 80,6% | -10,6% |
| **Республика Северная Осетия - Алания** | 89,5% | 79,5% | 69,8% | 66,4% | -23,0% |
| **Чеченская Республика** | 43,9% | 42,0% | 32,8% | 30,8% | -13,1% |
| **Ставропольский край** | 61,0% | 50,1% | 45,5% | 54,9% | -6,1% |
| **Республика Башкортостан** | 13,8% | 10,0% | 9,2% | 17,1% | 3,3% |
| **Республика Марий Эл** | 81,0% | 85,5% | 69,6% | 68,8% | -12,2% |
| **Республика Мордовия** | 225,7% | 236,9% | 211,2% | 195,2% | -30,6% |
| **Республика Татарстан (Татарстан)** | 43,7% | 40,4% | 37,5% | 47,5% | 3,8% |
| **Удмуртская Республика** | 93,9% | 85,7% | 80,2% | 130,0% | 36,1% |
| **Чувашская Республика - Чувашия** | 52,9% | 43,4% | 33,8% | 28,4% | -24,4% |
| **Пермский край** | 18,3% | 16,8% | 14,4% | 40,6% | 22,3% |
| **Кировская область** | 90,7% | 81,3% | 72,2% | 72,6% | -18,0% |
| **Нижегородская область** | 63,5% | 55,9% | 51,1% | 59,5% | -4,1% |
| **Оренбургская область** | 45,6% | 33,4% | 29,7% | 32,8% | -12,9% |
| **Пензенская область** | 62,6% | 58,5% | 57,6% | 55,1% | -7,5% |
| **Самарская область** | 50,7% | 37,5% | 32,7% | 32,5% | -18,2% |
| **Саратовская область** | 83,3% | 70,9% | 67,8% | 76,1% | -7,2% |
| **Ульяновская область** | 63,6% | 55,4% | 53,4% | 71,3% | 7,8% |
| **Курганская область** | 92,7% | 88,3% | 83,4% | 76,4% | -16,4% |
| **Свердловская область** | 38,9% | 32,6% | 35,1% | 52,9% | 14,0% |
| **Тюменская область** | 1,2% | 1,8% | 1,5% | 1,8% | 0,6% |
| **Челябинская область** | 13,3% | 11,9% | 11,7% | 20,1% | 6,8% |
| **ХМАО - Югра** | 11,2% | 5,6% | 5,7% | 4,8% | -6,4% |
| **Ямало-Ненецкий автономный округ** | 15,9% | 8,7% | 7,3% | 5,4% | -10,4% |
| **Республика Алтай** | 45,2% | 38,5% | 33,8% | 29,2% | -16,0% |
| **Республика Тыва** | 48,6% | 40,0% | 33,6% | 37,1% | -11,5% |
| **Республика Хакасия** | 136,4% | 90,4% | 98,4% | 137,5% | 1,1% |
| **Алтайский край** | 4,1% | 3,6% | 3,2% | 3,1% | -1,0% |
| **Красноярский край** | 57,4% | 52,3% | 32,9% | 33,7% | -23,7% |
| **Иркутская область** | 16,3% | 8,9% | 11,8% | 21,3% | 5,0% |
| **Кемеровская область - Кузбасс** | 49,7% | 24,4% | 26,3% | 60,1% | 10,3% |
| **Новосибирская область** | 44,2% | 36,1% | 35,3% | 38,4% | -5,8% |
| **Омская область** | 77,2% | 69,1% | 64,2% | 64,9% | -12,3% |
| **Томская область** | 69,0% | 58,8% | 65,6% | 93,0% | 24,0% |
| **Республика Бурятия** | 49,2% | 46,0% | 43,3% | 49,4% | 0,2% |
| **Республика Саха (Якутия)** | 46,2% | 36,4% | 37,2% | 38,0% | -8,3% |
| **Забайкальский край** | 90,9% | 80,7% | 70,3% | 74,2% | -16,8% |
| **Камчатский край** | 21,9% | 17,7% | 15,3% | 26,6% | 4,7% |
| **Приморский край** | 5,8% | 6,1% | 5,2% | 5,1% | -0,7% |
| **Хабаровский край** | 59,1% | 66,3% | 64,9% | 69,4% | 10,4% |
| **Амурская область** | 72,5% | 69,3% | 55,6% | 46,3% | -26,1% |
| **Магаданская область** | 72,7% | 71,1% | 61,5% | 44,3% | -28,5% |
| **Сахалинская область** | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 5,5% | 5,5% |
| **Еврейская АО** | 93,5% | 89,8% | 85,0% | 78,6% | -15,0% |
| **Чукотский АО** | 96,7% | 90,3% | 69,0% | 45,4% | -51,3% |
| **Итого** | 30,5% | 25,3% | 22,5% | 27,3% | -3,2% |
| **Дотационные субъекты всего:** | 55,6% | 48,1% | 44,1% | 43,6% | -12,0% |

Также следует отметить, что у 4 дотационных регионов (республики Карелия, Адыгея (Адыгея), Калмыкия и Крым, Забайкальский край) уровень долговой нагрузки за 2020 год увеличился по сравнению с 2019 годом.
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