

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 26 сентября 2006 года № 31К (498) «О результатах проверки состояния расчетов по погашению долговых обязательств субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом в Министерстве финансов Российской Федерации, администрациях Челябинской, Камчатской и Волгоградской областей»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представления губернатору Волгоградской области, губернатору Камчатской области.

Направить информационное письмо в министерство финансов Челябинской области.

Направить отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка состояния расчетов по погашению долговых обязательств субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом в Министерстве финансов Российской Федерации, администрациях Челябинской, Камчатской и Волгоградской областей»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 4.4.7 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2006 год.

Цель контрольного мероприятия

Проверка обоснованности и финансовых результатов расчетов по погашению долговых обязательств перед федеральным бюджетом.

Предмет контрольного мероприятия

Операции и расчеты по погашению долговых обязательств перед федеральным бюджетом на основании представленных нормативных, договорных, финансовых, первичных и других документов.

Объекты контрольного мероприятия

Министерство финансов Российской Федерации (Департамент международных финансовых отношений, государственного долга и государственных финансовых активов), администрации Челябинской, Волгоградской и Камчатской областей.

Проверяемый период деятельности: 2003-2005 годы.

Срок проведения проверки: с 31 марта по 28 июля 2006 года.

Результаты контрольного мероприятия

1. Расчеты по погашению долговых обязательств субъектов Российской Федерации производились в течение 2003-2005 годов на основании договоров и соглашений о предоставлении денежных средств из федерального бюджета, в том числе и под поручительства администраций субъектов Российской Федерации. По большей части просроченной задолженности по обязательствам субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом были заключены соглашения о реструктуризации данной задолженности с рассрочкой погашения задолженности согласно вновь утвержденному графику. Данный процесс регулировался в соответствии с положениями федеральных законов о федеральном бюджете на соответствующий год.

В частности, в 2003 году статьями 108 и 109 Федерального закона от 24 декабря 2002 года № 176-ФЗ «О федеральном бюджете на 2003 год» были установлены виды долговых обязательств муниципальных образований и юридических лиц, которые при реорганизации до 1 августа 2003 года в обязательства субъектов Российской Федерации Правительство Российской Федерации было вправе в установленном порядке реструктуризировать.

Условия и порядок проведения реструктуризации обязательств в соответствии со статьей 109 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2003 год» были утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 14 мая 2003 года № 280 «Об урегулировании в 2003 году задолженности субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом».

Кроме того, во исполнение статьи 108 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2003 год» и постановления Правительства Российской Федерации от 10 февраля 2003 года № 85 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2003 год», а также в целях рассмотрения вопросов, связанных с урегулированием возникающих разногласий по задолженности субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований перед федеральным бюджетом, Министерством финансов Российской Федерации был издан приказ от 1 апреля 2003 года № 91 «Об организации работы по реализации отдельных положений Федерального закона «О федеральном бюджете на 2003 год», которым были утверждены Правила консолидации и реструктуризации задолженности субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом, выраженной в российских рублях.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13 ноября 2003 года № 356 «О внесении дополнений и изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 1 апреля 2003 года № 91» был утвержден порядок списания задолженности бюджетов субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом в соответствии со статьей 108 Федерального закона от 24 декабря 2002 года № 176-ФЗ «О федеральном бюджете на 2003 год».

В 2004 году процесс консолидации и реструктуризации задолженности субъектов Российской Федерации регулировался положениями статьи 87 Федерального закона от 23 декабря 2003 года № 186-ФЗ «О федеральном бюджете на 2004 год», которой предусматривалось, что Правительство Российской Федерации должно завершить в 2004 году консолидацию и реструктуризацию задолженности бюджетов субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом, подавших заявление о реструктуризации задолженности в порядке, установленном статьей 108 Федерального закона от 24 декабря 2002 года № 176-ФЗ «О федеральном бюджете на 2003 год».

Статьей 124 Федерального закона от 23 декабря 2003 года № 186-ФЗ «О федеральном бюджете на 2004 год» предусматривалось, что при реорганизации в обязательства субъектов Российской Федерации денежных обязательств муниципальных образований и юридических лиц перед Российской Федерацией в иностранной валюте (включая обязательства по соглашениям (договорам), заключенным в связи с привлечением Российской Федерацией целевых иностранных кредитов (заимствований), предоставлением кредитов (ссуд) в иностранной валюте (в том числе через банки-агенты и (или) за счет средств внебюджетных фондов), а также по средствам целевого финансирования юридических лиц, условием предоставления которых являлась передача акций в собственность Российской Федерации) Правительство Российской Федерации вправе провести их реструктуризацию на условиях, установленных статьей 109 Федерального закона от 24 декабря 2002 года № 176-ФЗ «О федеральном бюджете на 2003 год».

В 2005 году данный процесс регулировался на основании статьи 98 Федерального закона от 23 декабря 2004 года № 173-ФЗ «О федеральном бюджете на 2005 год», устанав-

ливавшей, что при реоформлении в обязательства субъектов Российской Федерации денежных обязательств муниципальных образований и юридических лиц перед Российской Федерацией Правительство Российской Федерации вправе провести их реструктуризацию на условиях, установленных статьей 109 Федерального закона от 24 декабря 2002 года № 176-ФЗ «О федеральном бюджете на 2003 год».

Правила реоформления в обязательства субъектов Российской Федерации денежных обязательств муниципальных образований и юридических лиц перед Российской Федерацией были утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2004 года № 366 «О проведении в 2004-2005 годах реструктуризации денежных обязательств перед Российской Федерацией, реоформленных в обязательства субъектов Российской Федерации». Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2005 года № 749 в вышеуказанное постановление Правительства Российской Федерации были внесены изменения и дополнения, продляющие его действие на 2006 год.

В проверяемом периоде взыскание в принудительном порядке просроченной задолженности с субъектов Российской Федерации по обязательствам перед федеральным бюджетом осуществлялось на основании статей 50 и 77 Федерального закона от 24 декабря 2002 года № 176-ФЗ «О федеральном бюджете на 2003 год», статей 44 и 75 Федерального закона от 23 декабря 2003 года № 186-ФЗ «О федеральном бюджете на 2004 год», статей 48 и 63 Федерального закона от 23 декабря 2004 года № 173-ФЗ «О федеральном бюджете на 2005 год».

Основанием для осуществления таких мер также являются требования статей Бюджетного кодекса Российской Федерации 282 «Меры, применяемые к нарушителям бюджетного законодательства», 283 «Основания применения мер принуждения за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации» и 290 «Невозврат либо несвоевременный возврат бюджетных средств, полученных на возвратной основе».

Списание задолженности организаций, признанных решениями суда несостоятельными (банкротами), по средствам, выданным им на возвратной и платной основе из федерального бюджета, Министерством финансов Российской Федерации либо кредитными организациями, уполномоченными на проведение рассматриваемых операций со средствами федерального бюджета (банки-агенты), в проверяемом периоде осуществлялось в соответствии с порядком, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2001 года № 844 «Об утверждении Правил списания задолженности организаций перед федеральным бюджетом по средствам, выданным на возвратной основе, процентам за пользование ими, пеням и штрафам, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации должна быть признана погашенной». Списанию подлежит задолженность организации в случае ликвидации этой организации вследствие признания ее несостоятельной (банкротом) по решению суда.

2. Анализ задолженности субъектов Российской Федерации на 1 января 2006 года, проведенный в Минфине России по отдельным видам долговых обязательств, показал следующую ситуацию.

По обязательствам субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом по бюджетным кредитам (ссудам) в валюте Российской Федерации задолженность составляет 13571913,0 тыс. рублей, по обязательствам субъектов Российской Федерации по долговым обязательствам, договорам займа, заключенным в счет привлеченных иностранных кредитов, по государственным (золотым) кредитам, выданным в 1992-1998 годах, по бюджетным кредитам, предоставленным на основании отдельных решений Правительства Российской Федерации, соглашениям о реструктуризации задолженности заемщиков в иностранной валюте перед федеральным бюджетом, возникшей в связи с привлечением и использованием Российской Федерацией займов международных финансовых организаций, задолженность составляет 50279958,1 тыс. рублей

и по обязательствам субъектов Российской Федерации по бюджетным кредитам, предоставленным за счет привлечения и использования займов международных финансовых организаций, - 2720832,2 тыс. рублей.

3. По обязательствам перед федеральным бюджетом у субъектов Российской Федерации также имеется задолженность по так называемым «сельскохозяйственным облигациям», выпущенным субъектами Российской Федерации в счет переоформления задолженности перед федеральным бюджетом по товарному кредиту 1996 года, погашение которых предусматривалось еще в 1998-2000 годах.

В течение ряда лет (начиная с 2001 года) в законах о федеральном бюджете на соответствующий год присутствовали статьи, на основании которых субъекты Российской Федерации имели возможность погашать просроченную задолженность перед федеральным бюджетом по «сельскохозяйственным облигациям» на условиях, определенных статьями законов о федеральном бюджете. Возможность списания данной задолженности согласно законодательству существовала до 31 декабря 2005 года.

За период с 2001 по 2005 год задолженность по данному виду долгового обязательства была погашена на сумму 3,6 млрд. рублей, при этом наибольший объем погашения пришелся на 2005 год (2042248,3 тыс. рублей). Уменьшение задолженности произошло за счет погашения субъектами Российской Федерации основного долга и процентов перечислением их в федеральный бюджет.

Не предприняли необходимых мер по погашению данной задолженности в сроки и на условиях, установленных законами о федеральном бюджете на соответствующий год, Республика Адыгея, Курганская область, Приморский край и Усть-Ордынский Бурятский автономный округ. Таким образом, остаток задолженности на 1 января 2006 года составил 1949066,6 тыс. рублей. Наибольший объем просроченной задолженности (1,4 млрд. рублей) приходится на Приморский край.

Указанный в пункте 2 настоящего отчета объем задолженности требует уточнения, так как в ходе проведения проверки установлены случаи, когда Минфином России учитывается задолженность субъектов Российской Федерации, которая может быть уменьшена в соответствии с действующим законодательством, но из-за несогласованных действий администраций субъектов Российской Федерации по списанию или погашению данной задолженности возникали ситуации затрудняющие урегулирование данной задолженности. Подобная ситуация имеет место в Волгоградской области.

4. В Волгоградской области в течение 2003-2005 годов ГУФК Минфина России (ныне Федеральное казначейство) не принимаются отчеты об исполнении консолидированного бюджета Волгоградской области в связи с неурегулированным вопросом по включению в Приложение № 7 к годовому отчету задолженности администрации Волгоградской области, как поручителя по обязательствам.

В частности, Федеральное казначейство и Минфин России из-за факта неотражения в Приложении № 7 к годовому отчету за 2005 год задолженности по поручительству администрации Волгоградской области в общей сумме 97800 тыс. рублей не приняло годовой отчет за 2005 год.

Данное долговое обязательство сформировалось в 1997 году, когда администрация Волгоградской области выступала поручителем (договор поручительства от 7 июля 1997 года № 1/97) по обязательствам АООТ «Новоаннинскснаб» перед Новоаннинским отделением Агропромбанка по кредитному договору от 7 июля 1997 года № 5/97 на общую сумму 5000,0 тыс. рублей со сроком возврата 28 февраля 1998 года. В соответствии с договором поручительства срок возврата был предусмотрен до полного исполнения обязательств. АООТ «Новоаннинскснаб» в обеспечение своевременного возврата полученных денежных средств заключил с комитетом по управлению государственным имуществом Волгоградской области договор залога имущества от 9 июля 1997 года.

В сентябре 1997 года коммерческий кредит был замещен средствами федерального бюджета - Специального фонда льготного кредитования организаций агропромышленного комплекса Российской Федерации (далее - средства Спецфонда), в связи с чем между АООТ «Новоаннинскснаб» и Новоаннинским отделением Агропромбанка был заключен новый договор от 5 сентября 1997 года № 70/97 взамен действующего. При этом в договоре в качестве обеспечения возврата кредита было указано поручительство администрации Волгоградской области. Однако администрация Волгоградской области о перезаключении кредитного договора от 7 июля 1997 года № 5/97 поставлена в известность не была.

В связи с неисполнением АООТ «Новоаннинскснаб» своих обязательств по вышеуказанному кредитному договору в феврале 1998 года АКБ «СБС-АГРО» (правопреемник АКБ «Агропромбанк» по договору от 29 декабря 1997 года № 12 о переходе права требования по кредитному договору от 7 июля 1997 года № 5/97) письмом от 19 февраля 1998 года № АКБ-103/690 направил в Управление финансов администрации Волгоградской области требование в отношении погашения долга АООТ «Новоаннинскснаб» в соответствии с поручительством области.

Администрация Волгоградской области не согласилась с требованиями АКБ «СБС-АГРО» погасить задолженность за АООТ «Новоаннинскснаб» в соответствии с договором поручительства, в связи с чем АКБ «СБС-АГРО» направил в Арбитражный суд г. Москвы исковое заявление о взыскании задолженности по кредитному договору с администрации Волгоградской области в сумме 9596 тыс. рублей. По указанному иску 11 января 1999 года Арбитражный суд г. Москвы принял решение взыскать с АООТ «Новоаннинскснаб» в пользу АКБ «СБС-АГРО» сумму основного долга в размере 5000 тыс. рублей и сумму пени в размере 5000 тыс. рублей, а в иске к администрации Волгоградской области отказать.

В соответствии с решением Арбитражного суда г. Москвы 20 января 1999 года Управлением финансов администрации Волгоградской области задолженность в сумме 9596 тыс. рублей в одностороннем порядке была исключена из Государственной долговой книги Волгоградской области.

В 2001 году ОАО «Новоаннинскснаб» было ликвидировано на основании определения Арбитражного суда Волгоградской области и исключено из единого государственного реестра юридических лиц. Однако его задолженность перед Минфином России (по средствам Спецфонда) погашена не была.

В связи с этим Минфин России при принятии отчета за 2005 год потребовал включить данную задолженность в Приложение № 7 к отчету. Однако администрация Волгоградской области не приняла это требование, так как данная задолженность была исключена из структуры долга на основании решения Арбитражного суда Волгоградской области в связи с нарушением заемщиком договорных отношений. Поручительство области было ею аннулировано.

Между тем данная задолженность может быть рассмотрена как подлежащая к списанию на основании постановления Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2001 года № 844 «Об утверждении Правил списания задолженности организаций перед федеральным бюджетом по средствам, выданным на возвратной основе, процентам за пользование ими, пеням и штрафам, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации должна быть признана погашенной», однако Минфин России не может принять меры по списанию данной задолженности в связи с тем, что эта задолженность должна быть сначала признана администрацией Волгоградской области, отражена в структуре долга Волгоградской области и в Приложении № 7 к отчету об исполнении консолидированного бюджета области, а уже затем подлежать списанию.

В порядке информации следует отметить, что администрация Волгоградской области не обращалась в Минфин России по вопросу урегулирования этого долга в порядке дей-

ствующего законодательства (Бюджетного кодекса Российской Федерации, вышеуказанного постановления Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2001 года № 844), а также других существующих процедур.

По состоянию на 1 мая 2006 года задолженность (расчетно) составляет 103950 тыс. рублей. Данное разногласие по задолженности администрация Волгоградской области с Минфином России до настоящего времени не урегулировала. В Государственной долговой книге Волгоградской области данное долговое обязательство перед федеральным бюджетом в нарушение статьи 120 Бюджетного кодекса Российской Федерации не отражается.

Аналогичные разногласия с Минфином России у администрации Волгоградской области возникли также по задолженности 1997 года, по долговому обязательству ОАО «Волгоградская агропромышленная финансовая корпорация» (средства Спецфонда), под поручительство администрации Волгоградской области (договор поручительства от 23 июня 1997 года № 11). В частности, письмом Федерального казначейства в 2005 году было предложено администрации Волгоградской области включить данную просроченную задолженность в годовой отчет в сумме 63257 тыс. рублей.

В 1998 году решением Арбитражного суда г. Москвы было определено взыскать образовавшуюся просроченную задолженность в сумме 63257 тыс. рублей с администрации Волгоградской области, как поручителя, в пользу АКБ «Агропромбанк» (по средствам Спецфонда). Данная задолженность неоднократно переуступалась. В итоге, во исполнение решения Арбитражного суда г. Москвы, часть задолженности была погашена сначала в пользу АКБ «СБС-АГРО» векселем РАО «Газпром» номиналом 5000 тыс. рублей, затем еще часть задолженности была погашена в пользу ОАО «Центр международных и региональных расчетов» (договор уступки прав требования от 25 апреля 2001 года № КП-Л-17/254) на общую сумму 40219 тыс. рублей, и затем остаток задолженности в пользу ООО «Тамаринд» (договор уступки прав требования от 27 августа 2002 года № 42/02) - на сумму 18038 тыс. рублей.

По состоянию на 1 октября 2002 года задолженность администрации Волгоградской области в соответствии с решением Арбитражного суда г. Москвы от 16 апреля 1998 года была погашена полностью и исключена из Государственной долговой книги Волгоградской области.

Решением Арбитражного суда г. Москвы по иску Минфина России договор уступки прав требования от 25 апреля 2001 года № КП-Л-17/254 признан недействительным, так как согласия Минфина России на совершение данной уступки дано не было.

В 2003 году ОАО «Волгоградская агропромышленная финансовая корпорация» было ликвидировано на основании определения Арбитражного суда Волгоградской области и исключено из реестра, в связи с этим в 2005 году Арбитражный суд г. Москвы вынес решение признать прекращенным договор поручительства от 23 июня 1997 года № 11.

В соответствии с приказом Минфина России от 15 августа 2005 года № 208 «О погашении задолженности Волгоградской области перед федеральным бюджетом» неурегулированная задолженность Волгоградской области в сумме 58176 тыс. рублей была погашена за счет обращения взыскания на дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, предоставляемых из федерального бюджета бюджету Волгоградской области в 2005 году. Администрация Волгоградской области обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным вышеуказанного приказа Минфина России. Арбитражный суд г. Москвы своим решением обязал Минфин России устранить допущенное нарушение прав и законных интересов Волгоградской области, при этом в судебном решении нет прямого указания на то, что взысканная сумма в размере 58176 тыс. рублей должна быть восстановлена в пользу Волгоградской области.

Одной из причин формирования просроченной задолженности Волгоградской области перед федеральным бюджетом является отсутствие средств в областном бюджете на погашение задолженности по поручительству администрации Волгоградской области, в результате в федеральный бюджет своевременно не поступили денежные средства. Подобная просроченная задолженность имеется у Волгоградской области по обязательствам АООТ «Электросвязь» по Долговому обязательству от 21 марта 1995 года № 53-1-1-27 (гарантийное обязательство без номера и даты).

За период с 1995 по 2002 год ОАО «Волгоградэлектросвязь» (бывшее АООТ «Электросвязь») самостоятельно производило погашение задолженности согласно графику.

Однако с 2002 года по 2005 год (срок погашения кредита) погашение задолженности было произведено не в полном объеме.

Данная задолженность учитывается в Государственной долговой книге Волгоградской области как государственная гарантия.

По состоянию на 1 мая 2006 года просроченная задолженность ОАО «Южная телекоммуникационная компания» перед Минфином России составляет 1035152,62 евро (в рублевом эквиваленте 35392489,17 рубля), из них сумма основного долга - 732298,68 евро, начисленных процентов - 12690,91 евро и штрафных санкций - 290163,03 евро.

На момент проведения проверки задолженность по данному долговому обязательству остается неурегулированной.

Проведенная проверка администрации Волгоградской области показала в целом низкое качество состояния контроля и учета использования и погашения средств по предоставленным долговым инструментам агропромышленному комплексу Волгоградской области, в том числе и по проектам международных финансовых организаций в части агропромышленных проектов.

На территории Волгоградской области было реализовано 12 субзаймов по проектам Международного банка реконструкции и развития (далее - МБРР), в том числе проект «АРИС» (далее - Проект).

Согласно трехстороннему договору от 3 февраля 1997 года, заключенному между Министерством финансов Российской Федерации, Министерством сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации и администрацией Волгоградской области, предусматривалось создание информационно-консультативных центров на областном уровне и в 10 районах области за счет средств региона и субзайма. Средства субзайма предоставлялись в соответствии с Соглашением о займе от 22 июня 1994 года № 3757 между Российской Федерацией и Международным банком реконструкции и развития.

Результаты проверки комитета по сельскому хозяйству и продовольствию администрации Волгоградской области (акт от 24 мая 2006 года) показали крайне неудовлетворительное состояние учетной документации, постановки оборудования и техники на баланс субзаемщика. Вышеуказанным трехсторонним договором от 3 февраля 1997 года предусматривалось, что учет поступающего оборудования осуществляется вышеуказанным комитетом, а контроль осуществляется Минфином России и Минсельхозпродом России. Однако в ходе проверки комитетом по сельскому хозяйству и продовольствию администрации Волгоградской области не были представлены документы о постановке на баланс области оборудования на сумму 372582 долл. США и на федеральный баланс - в сумме 171129 долл. США, всего на общую сумму 543711 долл. США, и о его статусе на дату проведения контрольного мероприятия.

В актах проверки обеспечения сохранности и целевого использования имущества есть информация о постановке оборудования на баланс районных управлений сельского хозяйства. Но данная информация есть только по 2000 году и не подтверждена никакими первичными документами. Дальнейшая судьба оборудования (легковые автомобили, бытовая техника и другие материальные ценности) по предоставленным данным не прослеживается.

Также не было представлено никаких документов, подтверждающих надлежащее содержание, обслуживание и использование оборудования для целей Проекта на дату проведения контрольного мероприятия (24 мая 2006 года).

Комитет по сельскому хозяйству и продовольствию администрации Волгоградской области, таким образом, не располагал никакой информацией о реализации целей и задач Проекта после 2000 года. В результате не представляется возможным оценить эффективность и целевой характер расходов, произведенных в рамках Проекта, вследствие отсутствия каких-либо документов об использовании полученного в рамках Проекта оборудования после 2000 года.

В то же время на основании решения коллегии администрации Волгоградской области от 6 февраля 2001 года № 1/1 о плане социально-экономического развития Волгоградской области проект «АРИС» указан как находящийся в процессе реализации в части завершения создания информационно-консультационных служб, внедрения единой компьютерной сети и перехода на систему электронной передачи информации.

При этом как ответственный исполнитель указан комитет по сельскому хозяйству и продовольствию администрации Волгоградской области, и срок исполнения задач - с 2001 по 2003 год.

Остаток непогашенной задолженности по проекту «АРИС» на 1 января 2006 года, по данным Государственной долговой книги Волгоградской области, составляет 201048,4 долл. США, или 5787 тыс. рублей.

В этих условиях естественным является то, что администрация Волгоградской области длительный период времени не может согласовать процесс урегулирования задолженности по долговым обязательствам перед Минфином России в части обязательств по долговым инструментам, используемым агропромышленным комплексом Волгоградской области.

После завершения контрольного мероприятия в администрации Волгоградской области документы, подтверждающие обслуживание и использование оборудования для целей Проекта, были представлены в Счетную палату Российской Федерации в июне 2006 года (объяснения к акту проверки от 24 мая 2006 года комитета по сельскому хозяйству и продовольствию администрации Волгоградской области от 13 июня 2006 года № 04-1/1681). Однако из данных документов следует, что поставленное оборудование находится на балансе организации, не предусмотренной соглашениями.

На момент проверки по состоянию на 23 мая 2006 года, просроченной задолженности перед Минфином России по данному обязательству нет.

5. В Челябинской области в проверяемом периоде в целом велась умеренная долговая политика.

В течение 2003-2005 годов администрацией Челябинской области была урегулирована просроченная задолженность по поручительствам администрации Челябинской области.

По состоянию на 1 января 2006 года и на 1 апреля 2006 года неурегулированной задолженности Челябинской области перед федеральным бюджетом не имеется.

Задолженности по долговым обязательствам перед федеральным бюджетом, в том числе по принятым на себя, нет. Однако имеется ситуация, когда в рамках текущей реформы административного деления закрытые административно-территориальные образования (ЗАТО) приобретают статус муниципального образования и переходят с просроченной задолженностью перед федеральным бюджетом в ведение администрации субъектов Российской Федерации. Так, ЗАТО г. Трехгорный, находящееся на территории Челябинской области, приобрело статус муниципального образования и перешел под юрисдикцию администрации Челябинской области. На момент смены своего административного статуса администрация г. Трехгорный имела просроченную задолженность по ряду долговых обязательств перед федеральным бюджетом. Вся эта задолжен-

ность с момента смены административного статуса г. Трехгорный была включена в консолидированную задолженность Челябинской области. Таким образом, решения об урегулировании данной просроченной задолженности будут приниматься на уровне администрации Челябинской области.

Согласно положениям статьи 110 «Программа государственных внутренних заимствований Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований» Бюджетного кодекса Российской Федерации программа государственных внутренних заимствований Челябинской области, в связи с отсутствием заимствований на погашение дефицита бюджета и погашение долговых обязательств, не разрабатывалась и не утверждалась. Встречные проверки, проведенные в муниципальных образованиях, свидетельствуют о том, что программы внутренних заимствований муниципальных образований составляются и утверждаются совместно (как приложение) с нормативным актом о муниципальном бюджете на соответствующий год (муниципальное образование «Златоустовский городской округ») или, как и на субфедеральном уровне, не составляются и не утверждаются (муниципальное образование «Челябинский городской округ»).

6. В течение 1996-1997 годов в Камчатскую область привлекались заемные средства, включаемые на федеральном уровне во внешний долг Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 октября 1996 года № 1295 «Об утверждении Соглашения между Российской Федерацией и Международным банком реконструкции и развития о займе для финансирования проекта «Медицинское оборудование» было утверждено Соглашение между Российской Федерацией и МБРР о займе для финансирования проекта «Медицинское оборудование».

В целях реализации проекта «Медицинское оборудование» между администрацией Камчатской области и фондом «Российское здравоохранение» заключен договор софинансирования от 25 марта 1997 года № 24/32-97.

В связи с неисполнением в полном объеме администрацией Камчатской области своих обязательств по вышеуказанному договору перед федеральным бюджетом, по данному виду долгового обязательства сформировалась просроченная задолженность. В проверяемом периоде администрация Камчатской области погашения указанной просроченной задолженности не производила.

По состоянию на 1 января 2006 года просроченная задолженность Камчатской области перед федеральным бюджетом по проекту «Медицинское оборудование» составляет 13990,6 тыс. рублей, или 486078,78 долл. США.

В структуре долга Камчатской области присутствует задолженность по обязательствам Камчатской области перед федеральным бюджетом по займу МБРР № 3844-RU (подпроект «Развитие и реструктуризация энергетического сектора Камчатской области»).

В связи с неисполнением в полном объеме администрацией Камчатской области своих обязательств по Соглашению о финансировании (договор субзайма) от 5 ноября 1998 года перед федеральным бюджетом по данному виду долгового обязательства сформировалась просроченная задолженность.

В проверяемом периоде администрация Камчатской области погашения указанной просроченной задолженности не производила. По состоянию на 1 января 2006 года просроченная задолженность Камчатской области перед федеральным бюджетом по подпроекту «Развитие и реструктуризация энергетического сектора Камчатской области» составляет 8968,8 тыс. рублей, или 311605,64 долл. США.

Кроме того, в Камчатской области нарушались требования статьи 107 «Предельный объем государственного долга субъекта Российской Федерации, муниципального долга» и статьи 92 «Дефицит бюджета» Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Нарушение требований статьи 107 Бюджетного кодекса Российской Федерации будет иметь место в Камчатской области до момента исполнения обязательств, вытекаю-

ших из Соглашения от 26 сентября 2005 года № 01-01-06/04-134 «О реструктуризации задолженности» (просроченная задолженность ОАО «Геотерм»), в связи со значительным объемом задолженности по данному долговому обязательству (3625001,6 тыс. рублей) в структуре государственного долга Камчатской области.

Выводы

1. Всего по долговым обязательствам задолженность перед федеральным бюджетом, в том числе просроченная, имеется у 68 субъектов Российской Федерации и муниципального образования «город Сочи» на общую сумму 66572703,3 тыс. рублей, в том числе по основному долгу - 47932677,5 тыс. рублей, по процентам - 12472843,3 тыс. рублей и по штрафам (пеням) - 6167182,5 тыс. рублей.

2. Значительный объем задолженности по обязательствам субъектов Российской Федерации по долговым обязательствам в иностранной валюте перед федеральным бюджетом приходится на г. Москву (7622252,2 тыс. рублей), а также на Чукотский автономный округ (5990036,2 тыс. рублей), Оренбургскую область (4523529,3 тыс. рублей), Камчатскую область (4276237,6 тыс. рублей), Орловскую область (3035912,3 тыс. рублей), Тюменскую область (2645728,8 тыс. рублей) и Омскую область (2505364,1 тыс. рублей). Соглашения о реструктуризации просроченной задолженности заключены в 26 субъектах Российской Федерации из 35, имеющих задолженность по данному виду долгового обязательства. В 2 субъектах Российской Федерации (Оренбургской и Орловской областях) и городе Сочи были заключены мировые соглашения.

3. В Волгоградской области в течение 2003-2005 годов ГУФК Минфина России (ныне Федеральное казначейство) не принимаются отчеты об исполнении консолидированного бюджета Волгоградской области в связи с неурегулированным вопросом по включению в Приложение № 7 к годовому отчету задолженности администрации Волгоградской области, как поручителя по обязательствам.

Администрация Волгоградской области не обращалась в Минфин России по вопросу урегулирования этого долга в порядке действующего законодательства (Бюджетного кодекса Российской Федерации и вышеуказанного постановления Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2001 года № 844), а также других существующих процедур.

По состоянию на 1 мая 2006 года задолженность (расчетно) составляет 103950 тыс. рублей. Данное разногласие по задолженности администрация Волгоградской области с Минфином России до настоящего времени не урегулировала. В государственной долговой книге Волгоградской области данное долговое обязательство перед федеральным бюджетом не отражается.

В ходе проверки комитета по сельскому хозяйству и продовольствию администрации Волгоградской области в мае 2006 года не были представлены документы о постановке на баланс области оборудования на сумму 372582 долл. США и на федеральный баланс - на сумму 171129 долл. США, всего на общую сумму 543711 долл. США, и о его статусе на дату проведения контрольного мероприятия (необходимые документы были представлены в Счетную палату Российской Федерации только в июне 2006 года, из которых следует, что балансодержателем оборудования является организация, не указанная в Соглашении).

Комитет по сельскому хозяйству и продовольствию администрации Волгоградской области, таким образом, не располагает никакой информацией о реализации целей и задач Проекта после 2000 года. В результате не представляется возможным оценить эффективность и целевой характер расходов, произведенных в рамках Проекта, вследствие отсутствия каких-либо документов об использовании полученного в рамках Проекта оборудования после 2000 года.

4. В Челябинской области в проверяемом периоде в целом велась умеренная долговая политика.

В течение 2003-2005 годов администрацией Челябинской области была урегулирована просроченная задолженность по поручительствам администрации Челябинской области.

По состоянию на 1 января 2006 года и на 1 апреля 2006 года неурегулированной задолженности Челябинской области перед федеральным бюджетом не имеется. Задолженности по долговым обязательствам перед федеральным бюджетом, в том числе по принятым на себя, нет.

В ходе проверки было отмечено некачественное исполнение требований статьи 110 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части составления программы государственных внутренних заимствований субъекта Российской Федерации.

5. Неисполнение обязательств администрации Камчатской области по расчетам с федеральным бюджетом по средствам займа МБРР «Медицинское оборудование», выданным на возвратной основе, привело к формированию просроченной задолженности, которая составила на 1 января 2006 года 486078,78 долл. США, что в рублевом эквиваленте по курсу Банка России составляет 13990,6 тыс. рублей.

Неполное исполнение обязательств администрации Камчатской области по расчетам с федеральным бюджетом по средствам займа, выделенным на реализацию подпроекта «Развитие и реструктуризация энергетического сектора Камчатской области» на возвратной основе, привело к формированию просроченной задолженности, которая составила на 1 января 2006 года 311605,64 долл. США, что в рублевом эквиваленте по курсу Банка России составляет 8968,8 тыс. рублей.

В проверяемом периоде в Камчатской области нарушались требования статьи 107 «Предельный объем государственного долга субъекта Российской Федерации, муниципального долга» и статьи 92 «Дефицит бюджета» Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Предложения

1. Направить отчет о результатах проверки состояния расчетов по погашению долговых обязательств субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом в Министерстве финансов Российской Федерации, администрациях Челябинской, Волгоградской и Камчатской областей в Государственную Думу и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

2. Направить представления губернаторам Волгоградской и Камчатской областей.

3. Направить информационное письмо в министерство финансов Челябинской области.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

Н. И. ТАБАЧКОВ

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

В. С. КОСОУРОВ