

*Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 5 августа 2016 года № 40К (1115) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка использования средств федерального бюджета, выделенных на обеспечение деятельности областных судов в 2014-2015 годах и текущем периоде 2016 года»:*

*Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.*

*Направить представления Счетной палаты Российской Федерации Владимирскому областному суду и Арбитражному суду Владимирской области.*

*Направить информационные письма в Верховный Суд Российской Федерации, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации и Федеральную антимонопольную службу.*

*Направить обращение Счетной палаты Российской Федерации в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.*

*Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.*

## **ОТЧЕТ**

### **о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования средств федерального бюджета, выделенных на обеспечение деятельности областных судов в 2014-2015 годах и текущем периоде 2016 года»**

**Основание для проведения контрольного мероприятия:** пункты 3.5.8, 3.5.8.1, 3.5.8.2 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2016 год.

#### **Предмет контрольного мероприятия**

Нормативные правовые и ведомственные акты, а также локальные организационно-распорядительные документы, регламентирующие процесс формирования и исполнения федерального бюджета;

средства федерального бюджета, предусмотренные в 2014-2016 годах на обеспечение деятельности Владимирского областного суда и Арбитражного суда Владимирской области, а также федеральное имущество, находящееся в их оперативном управлении;

первичные учетные документы, бухгалтерская (финансовая) и статистическая отчетность.

#### **Объекты контрольного мероприятия**

Владимирский областной суд (г. Владимир), Арбитражный суд Владимирской области (г. Владимир).

**Срок проведения контрольного мероприятия:** с 23 мая по 5 августа 2016 года.

### **Цели контрольного мероприятия**

1. Проверить соблюдение объектами контрольного мероприятия требований нормативных правовых и ведомственных актов в процессе формирования и исполнения федерального бюджета.

2. Проверить соблюдение порядка учета, владения, пользования и распоряжения федеральным имуществом.

3. Проверить организацию деятельности по противодействию коррупции и внутреннего финансового контроля.

**Проверяемый период деятельности:** 2014-2015 годы и текущий период 2016 года.

### **Результаты контрольного мероприятия**

#### **Цель 1. Проверить соблюдение объектами контрольного мероприятия требований нормативных правовых и ведомственных актов в процессе формирования и исполнения федерального бюджета**

Деятельность Владимирского областного суда (далее - областной суд) и Арбитражного суда Владимирской области (далее - арбитражный суд) регламентирована Конституцией Российской Федерации, а также следующими нормативными правовыми актами: федеральными конституционными законами от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Федеральным законом от 10 февраля 1999 года № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации».

Организационное обеспечение областного суда осуществлялось Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации (далее - Судебный департамент) в соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 8 января 1998 года № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации».

Организационное обеспечение арбитражного суда осуществлялось до 6 апреля 2014 года Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (далее - ВАС России) в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (в редакции от 6 декабря 2011 года). В соответствии со статьей 19 Федерального закона от 12 марта 2014 года

№ 29-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», начиная с 6 апреля 2014 года указанные полномочия переданы Судебному департаменту.

Областной суд и арбитражный суд (далее - суды) имели статус юридического лица, самостоятельный баланс и счета в территориальных органах Федерального казначейства, а также обладали правом оперативного управления в отношении закрепленного за ними имущества, находящегося в федеральной собственности.

В проверенном периоде суды являлись участниками бюджетного процесса и осуществляли бюджетные полномочия на основании Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс).

Показатели поступления доходов федерального бюджета в проверенном периоде ВАС России и Судебным департаментом судам не устанавливались. Бюджетные полномочия администратора доходов федерального бюджета, установленные судам Бюджетным кодексом и соответствующими приказами ВАС России и Судебного департамента, в части своей компетенции судами исполнены. Полученные доходы в полном объеме перечислены в федеральный бюджет.

Исполнение судами доходов федерального бюджета характеризуются следующими показателями:

(тыс. руб.)

	2014 г.	2015 г.	I квартал 2016 г.
Областной суд	44,2	42,8	53,8
Арбитражный суд	0,0	24,9	0,0
Итого	44,2	67,7	53,8

Дебиторская задолженность по бюджетной деятельности судов по доходам в проверенном периоде отсутствовала.

Кассовое исполнение расходов судами в 2014-2015 годах составило свыше 99,9 % от доведенных лимитов бюджетных обязательств и характеризуется следующими показателями:

(тыс. руб.)

	2014 г.			2015 г.		
	лимит бюджетных обязательств	исполнено	остаток	лимит бюджетных обязательств	исполнено	остаток
Областной суд	251550,1	251548,8	1,3	272412,7	272342,0	70,7
Арбитражный суд	158988,8	158954,5	34,3	148352,2	148274,0	78,2
Итого	410538,9	410503,3	35,6	420764,9	420616,0	148,9

Кассовое исполнение расходов судами в I квартале 2016 года характеризуется следующими показателями:

(тыс. руб.)

	Лимит бюджетных обязательств	Исполнено	Остаток
Областной суд	259141,1	68058,9	191082,2
Арбитражный суд	147642,7	32172,1	115470,6
Итого	406783,8	100231,0	306552,8

Согласно представленным в таблице данным кассовое исполнение расходов судов в I квартале 2016 года составило 26,3 % и 21,8 %, соответственно.

Произведенные в проверенном периоде расходы обеспечили деятельность судов в соответствии с их полномочиями.

Источники финансирования дефицита федерального бюджета в проверенном периоде суды не администрировали.

Сведения о дебиторской задолженности по бюджетной деятельности судов по расходам характеризуются следующими показателями:

(тыс. руб.)

	На 01.01.2014	На 01.01.2015	На 01.01.2016
Областной суд	207,5	242,8	63,3
Арбитражный суд	1425,4	3112,4	1033,0
Итого	1632,9	3355,2	1096,3

Дебиторская задолженность по расходам носила текущий характер. Основными причинами образования дебиторской задолженности являлись:

- в областном суде - остаток авансовых перечислений субвенций на составление списков кандидатов в присяжные заседатели, авансирование подписки на периодические печатные издания и командировочных расходов;
- в арбитражном суде - авансирование работ на франкировальной машине и подписки на периодические печатные издания, оплата предварительно выставленных счетов за электроэнергию в декабре.

Сведения о кредиторской задолженности по бюджетной деятельности судов по расходам характеризуются следующими показателями:

(тыс. руб.)

	На 01.01.2014	На 01.01.2015	На 01.01.2016
Областной суд	5701,3	6297,5	5182,6
Арбитражный суд	235,1	240,9	119,5
Итого	5936,4	6538,4	5302,1

Кредиторская задолженность носила текущий характер. Основной причиной образования кредиторской задолженности являлась задолженность по налогу на имущество.

Судами принимались достаточные меры к погашению дебиторской и кредиторской задолженности.

В ходе проверки полноты и качества осуществления судами бюджетных полномочий установлено следующее.

1. Во исполнение статьи 221 Бюджетного кодекса и Общих требований к порядку составления, утверждения и ведения бюджетной сметы казенного учреждения, утвержденных приказом Минфина России от 20 ноября 2007 года № 112н (далее - Общие требования), приказом Судебного департамента от 10 апреля 2014 года № 82 утвержден порядок составления, утверждения и ведения бюджетных смет федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его органов (далее - Порядок составления, утверждения и ведения бюджетных смет).

Согласно пункту 2 приказа Судебного департамента от 10 апреля 2014 года № 82 право утверждения бюджетных смет судов предоставлено заместителю Генерального директора Судебного департамента, курирующему финансовые вопросы, и начальнику Главного финансово-экономического управления Судебного департамента.

В 2015 году Судебным департаментом при изменении лимитов бюджетных обязательств судов соответствующие изменения в порядке, установленном пунктом 11 Общих требований, в показатели утвержденной бюджетной сметы не вносились. В результате в нарушение пункта 2 статьи 221 Бюджетного кодекса утвержденные показатели бюджетной сметы судов не соответствовали доведенным до них лимитам бюджетных обязательств.

2. В ходе контрольного мероприятия установлены факты превышения планируемого объема бюджетных ассигнований, необходимого для осуществления деятельности арбитражного суда, на сумму 390,9 тыс. рублей при формировании объемов бюджетных ассигнований и утверждении бюджетной сметы на 2015 и 2016 годы.

2.1. Судебным департаментом в проверенном периоде формирование объемов бюджетных ассигнований арбитражному суду по фонду оплаты труда осуществлялось на основании штатного расписания арбитражного суда, включающего должность первого заместителя председателя арбитражного суда, что подтверждается анализом данных, содержащихся в информационной системе «Бюджетное планирование» Минфина России.

Вместе с тем приказом арбитражного суда от 11 июля 2014 года № 88/КС «Об изменении структуры и штатного расписания работников Арбитражного суда Владимирской области» должность первого заместителя председателя арбитражного суда исключена из его штатного расписания.

Аналогичные нарушения выявлены при формировании объемов бюджетных ассигнований на денежное вознаграждение судей арбитражного суда на 2016 год.

В результате превышение объема бюджетных ассигнований составило: в 2015 году - 84,0 тыс. рублей, в 2016 году - 90,0 тыс. рублей.

2.2. В учетных политиках арбитражного суда на 2014-2016 годы установлено, что горюче-смазочные материалы списываются арбитражным судом на основании соответствующих норм, установленных распоряжением Минтранса России от 14 марта 2008 года № АМ-23-р «О введении в действие методических рекомендаций «Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте».

Вместе с тем при составлении проекта бюджетной сметы арбитражным судом требования указанного распоряжения не соблюдались, в результате чего планируемые расходы на приобретение бензина и дизельного топлива для автотранспорта, заявленные арбитражным судом на 2014-2015 годы, завышены на 139,0 и 77,9 тыс. рублей, соответственно.

3. В ходе выборочной проверки организации ведения бухгалтерского учета установлено следующее.

В проверенном периоде областным судом в централизованном порядке в рамках совместного проекта Российской Федерации и Международного банка реконструкции и развития «Поддержка судебной реформы» (далее - заем МБРР) были получены основные средства (3 комплекта видеоконференц-связи).

Указанные основные средства учитывались областным судом до 16 мая 2014 года на забалансовом счете 22 «Материальные ценности, полученные по централизованному снабжению».

Вместе с тем Инструкцией по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для государственных органов власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 1 декабря 2010 года № 157н (далее - Инструкция 157н), а также иными нормативными правовыми актами, регуливающими бухгалтерский учет, не установлены особенности учета основных средств, по-

лученных в централизованном порядке в рамках совместного проекта Российской Федерации и Международного банка реконструкции и развития «Поддержка судебной реформы».

Пунктом 6 Инструкции 157н предусмотрена возможность формирования учетной политики субъектом учета исходя из особенностей его структуры, иных особенностей деятельности, а также выполняемых в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочий.

Согласно части 4 статьи 8 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» в случае, если в отношении конкретного объекта бухгалтерского учета федеральными стандартами не установлен способ ведения бухгалтерского учета, такой способ самостоятельно разрабатывается исходя из требований, установленных законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, федеральными и (или) отраслевыми стандартами.

Однако в учетной политике областного суда, утвержденной приказом областного суда от 10 мая 2011 года № 39/02-01-1, не указаны особенности его деятельности в части отражения в бухгалтерском учете основных средств, полученных в централизованном порядке в рамках займа МБРР.

В результате основные средства (3 комплекта видеоконференц-связи) на общую сумму 2410,1 тыс. рублей, полученные областным судом в централизованном порядке в рамках займа МБРР и используемые с 2012 года, не числились на его балансе до 16 мая 2014 года. После указанной даты основные средства (3 комплекта видеоконференц-связи) были поставлены областным судом на баланс в установленном порядке.

Кроме того, в отношении бухгалтерского учета областным судом допущены иные нарушения, в том числе:

- в нарушение пункта 375 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета 2 из вышеуказанных комплектов видеоконференц-связи на общую сумму 1274,8 тыс. рублей фактически переданы областным судом в период с 2012 года по ноябрь 2014 года в структурные подразделения Управления ФСИН России по Владимирской области (далее - структурные подразделения УФСИН) без разрешения Судебного департамента, при этом в нарушение пункта 383 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета комплекты видеоконференц-связи после передачи в структурные подразделения УФСИН не отражены областным судом на забалансовом счете 26 «Имущество, переданное в безвозмездное пользование»;

- в нарушение части 1 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» комплекты видеоконференц-связи переданы в период с 2012 года по ноябрь 2014 года областным судом в структурные подразделения УФСИН без оформления первичных учетных документов (актов о приеме-передаче объекта основных средств (форма № 0306001), которые были оформлены областным судом в ходе контрольного мероприятия).

В ходе проверки использования средств федерального бюджета, предусмотренных на обеспечение деятельности судов, установлено следующее.

1. В проверенном периоде областным судом заключены контракты на выполнение ремонтных работ системы вентиляции здания областного суда, построенного в 2012 году и расположенного по адресу: г. Владимир, ул. Разина, д. 22б, которые характеризуются следующими показателями:

Дата и номер контракта	Исполнитель	Предмет договора	Тыс. руб.
От 23.07.2014 г. № 23/7	ООО «Вентстроймонтаж»	Работы по восстановлению эффективности функционирования систем вентиляции	42,4
От 15.12.2014 г. № 0128100002114000917-0012640-01	ООО «РемСтройСервис»	Работы по восстановлению эффективности функционирования теплоснабжения системы вентиляции	428,7
От 20.03.2015 г. № 0128100002115000016-0012640-01	ООО «СуперСаундСервис»	Работы по восстановлению эффективности функционирования теплоснабжения системы вентиляции	638,3
Итого			1109,4

Согласно локальным сметам, актам о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и фактам хозяйственной жизни областного суда работы, выполненные в рамках вышеуказанных контрактов, включали в себя установку элементов систем вентиляции и теплоснабжения вентиляции здания, а также инженерного и технологического оборудования в целях восстановления их работоспособности и улучшения эксплуатационных возможностей, а также устранения конструктивных недостатков, выявленных при эксплуатации.

Согласно платежным документам оплата работ произведена в сумме 1109,4 тыс. рублей как текущий ремонт (КБК 43801059090019244225).

В результате анализа представленных документов (в том числе «Задание на проектирование и на выполнение проектно-сметной документации восстановления эффективности функционирования теплоснабжения системы вентиляции Владимирского областного суда», «Проектная документация на восстановление эффективности функционирования теплоснабжения си-

стемы вентиляции здания Владимирского областного суда») установлено, что вышеуказанные работы не являются текущим ремонтом здания, а относятся к работам по капитальному ремонту, которые определены пунктом 14<sup>2</sup> статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также входят в перечень работ по капитальному ремонту, указанных в пункте 5.1 Ведомственных строительных норм ВСН 58-88 (р) «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения», утвержденных приказом Госкомархитектуры при Госстрое СССР от 23 ноября 1988 года № 312.

Из вышеизложенного следует, что фактически в рамках вышеуказанных контрактов оплачены работы по капитальному ремонту систем вентиляции и теплоснабжения вентиляции здания областного суда.

Указаниями о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденными приказом Минфина России от 1 июля 2013 года № 65н, установлено, что расходы на закупку товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта должны отражаться по коду вида расходов 243 «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества».

Таким образом, в нарушение Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденных приказом Минфина России от 1 июля 2013 года № 65н, областным судом произведена оплата капитального ремонта систем вентиляции и теплоснабжения вентиляции здания областного суда, введенного в эксплуатацию в 2012 году, в сумме 1109,4 тыс. рублей по коду вида расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд» (вместо вида расходов 243 «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества»), что указывает на признаки нецелевого использования бюджетных средств.

2. В проверенном периоде областным судом осуществлены необоснованные расходы в сумме 29,4 тыс. рублей, в том числе:

- в нарушение части 2 статьи 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации областным судом для защиты обвиняемого в уголовном деле назначены 2 адвоката, которые одновременно участвовали в судебных заседаниях 23 октября, 26 ноября, 5, 9, 15 и 16 декабря 2014 года, 13, 15 и 30 января, 9 и 11 февраля 2015 года и получали соответствующее вознаграждение за счет средств федерального бюджета, в связи с чем одному из адвокатов необоснованно выплачено 13,2 тыс. рублей;

- в нарушение пунктов 3.2 и 3.3 положения о порядке компенсации судьям расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений, утвержденного приказом Судебного департамента от 7 июня 2012 года № 124, трем судьям областного суда в 2014-2015 годах областным судом сверх установленного норматива компенсированы расходы, связанные с наймом жилых помещений, площадь которых превышала нормативно установленную пунктом 4.5 положения о порядке признания судей нуждающимися в улучшении жилищных условий, обеспечения жилыми помещениями и снятия их с учета, утвержденного приказом Судебного департамента от 7 июня 2012 года № 122, с учетом решения Владимирского городского Совета народных депутатов от 19 мая 2005 года № 164 «Об учетной норме и норме предоставления жилого помещения по договору социального найма», в сумме 16,2 тыс. рублей (указанное нарушение устранено областным судом в процессе проверки, излишне выплаченные средства возвращены в федеральный бюджет).

3. В проверенном периоде арбитражным судом заключены 4 идентичных по форме и содержанию государственных контракта на оказание услуг по сканированию дел и документов с последующим размещением на сетевых ресурсах заказчика (далее - контракты), которые характеризуются следующими показателями:

(тыс. руб.)

Период	Наименование исполнителя	Руководитель исполнителя	Реквизиты контракта	Фактическая оплата	КБК
2014 г.	ООО «ГК сервис»	Коженков Вячеслав Николаевич	От 29.12.2013 г. № АС11-34/1	802,7	43801059090019244226
2015 г.	ООО «ГК сервис»	Коженков Вячеслав Николаевич	От 13.02.2015 г. № АС11-39	539,0	43801059090019244226
	ООО «ГК Белсервис»	Коженков Андрей Николаевич	От 03.08.2015 г. № АС11-106	437,8	43801059090019244226
2016 г.	ООО «ГК Белсервис»	Коженков Андрей Николаевич	От 25.03.2016 г. № АС11-140/1	270,5	43801059090019244226
Итого				2050,0	

В соответствии с пунктом 1 технического задания (приложение № 1 к контрактам) целью оказания услуг являлся перевод всех страниц набора документов в графические образы в формате «PDF» с последующей публикацией полученных файлов в информационной системе «Картотека арбитражных дел» (далее - КАД).

Согласно пунктам 4.1.6 и 4.1.7 контрактов исполнитель не вправе допускать третьих лиц к обозрению или использованию документов любыми способами, в том числе путем их копирования, сканирования и т.п., а также поручать третьим лицам выполнение обязательств по контрактам.

Пунктом 4.1 технического задания (приложение № 1 к контрактам) установлено, что технические и программные средства (сканеры, АРМ и программное обеспечение) для сканирования документов, иное дополнительное оборудование, каналы связи с ресурсом, необходимые для исполнения условий контракта и данного технического задания, предоставляет исполнитель.

В нарушение пунктов 4.1.6 и 4.1.7 контрактов, а также пункта 4.1 технического задания (приложение № 1 к контрактам) фактически сканирование осуществлялось третьими лицами (физическими лицами, не состоявшими в трудовых отношениях с исполнителями ООО «ГК сервис» и ООО «ГК Бел-сервис») с использованием автоматизированных рабочих мест, сканеров, программного обеспечения и каналов связи, находящихся в федеральной собственности и переданных арбитражному суду в оперативное управление, что подтверждается инвентарными карточками учета нефинансовых активов (от 29 декабря 2007 года № 229, от 15 июля 2008 года №№ 248, 259, 262, от 30 ноября 2008 года № 343, от 30 ноября 2012 года № 833, от 31 декабря 2012 года № 889, от 30 апреля 2014 года № 973, от 28 ноября 2014 года № 1117).

Согласно пункту 2.1 раздела «Общие положения» Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума ВАС России от 25 декабря 2013 года № 100, все документы процессуального характера подлежат сканированию и размещению в КАД в режиме ограниченного доступа, что предполагает ограничение свободного доступа к информации со стороны третьих лиц.

При этом в соответствии с положением об аппарате Арбитражного суда Владимирской области, утвержденным приказом арбитражного суда от 28 апреля 2011 года № 21/ОД, в составе аппарата арбитражного суда был предусмотрен отдел делопроизводства и статистики. В 2015 году в соответствии с положением об аппарате Арбитражного суда Владимирской области, утвержденным приказом арбитражного суда от 1 июня 2015 года № 35/ОД, в структуре аппарата арбитражного суда создан отдел делопроизводства, судебной статистики и обеспечения судопроизводства. К основным направлениям деятельности указанных отделов, полностью уком-

плектованных необходимым оборудованием, в проверенном периоде относились прием, обработка, регистрация арбитражных дел и их компьютерная обработка (сканирование, преобразование, передача).

Таким образом, при наличии в арбитражном суде соответствующего подразделения, укомплектованного штатной численностью и оборудованием в полном объеме, предназначенного непосредственно для выполнения работ по сканированию документов, арбитражным судом были заключены и оплачены в полном объеме государственные контракты с ООО «ГК сервис» и ООО «ГК Белсервис» на общую сумму 2050,0 тыс. рублей.

Указанные факты свидетельствуют, что арбитражный суд не требовал исполнения пунктов 4.1.6 и 4.1.7 государственных контрактов с ООО «ГК сервис» (руководитель - Коженков В.Н.) и ООО «ГК Белсервис» (руководитель - Коженков А.Н.) на общую сумму 2050,0 тыс. рублей, а также пункта 4.1 технического задания (приложение № 1 к государственным контрактам), а исполнители - ООО «ГК сервис» и ООО «ГК Белсервис» - не имели намерения их исполнять.

4. В проверенном периоде арбитражным судом произведены сверхнормативные расходы на общую сумму 300,0 тыс. рублей, в том числе:

- в нарушение приказа ВАС России от 21 ноября 2007 года № 151 «Об утверждении норм обеспечения материально-техническими средствами арбитражных судов в Российской Федерации», приказа арбитражного суда от 14 мая 2013 года № 28-1/ОД «Об упорядочении использования мобильной телефонной связи» арбитражным судом в 2014 году сверх ежемесячного лимита произведены расходы на мобильную связь в сумме 2,3 тыс. рублей;

- в нарушение подпункта 2.2 пункта 2 приказа Судебного департамента от 26 февраля 2015 года № 55 «Об утверждении временных норм обеспечения материально-техническими средствами федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации и форм отчетов-заявок» арбитражным судом в 2015-2016 годах сверх установленной нормы обеспеченности (приложение № 2 к указанному приказу) приобретены 19 принтеров и многофункциональных устройств на общую сумму 297,7 тыс. рублей (в 2015 году - 3 многофункциональных устройства на сумму 48,0 тыс. рублей и в 2016 году - 15 принтеров и 1 многофункциональное устройство на сумму 249,7 тыс. рублей).

В целях осуществления закупок товаров, работ, услуг в соответствии со статьями 38 и 39 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ) в судах действовали контрактные службы (без образования отдельного структурного подразделения) и единые комиссии. Планы-графики закупок товаров, работ, услуг для нужд судов размещались в установленном порядке.

Сведения о заключенных судами контрактах (договорах) в проверенном периоде приведены в таблице:

(тыс. руб.)

	2014 г.		2015 г.		I квартал 2016 г.	
	количество	сумма	количество	сумма	количество	сумма
Областной суд	50	26484,6	62	23580,7	25	18098,5
Арбитражный суд	157	32580,2	182	28528,2	73	29976,4
Итого	207	59064,8	244	52108,9	98	48074,9

В связи с отсутствием оснований в проверенном периоде суды не предъявляли требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) к исполнителям государственных контрактов и договоров в соответствии с частью 6 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ, а также не участвовали в качестве истца или ответчика в судебных разбирательствах по указанным государственным контрактам.

В ходе выборочной проверки соблюдения судами законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд установлено следующее.

В нарушение норм Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ судами осуществлены закупки на общую сумму 415,8 тыс. рублей, в том числе:

- в нарушение части 2 статьи 34, подпункта «б» пункта 1 части 1 статьи 95 областным судом необоснованно увеличена цена контракта от 11 декабря 2015 года № 16-з/к-15 с ООО «ЕС-ТРАНССЕРВИС» на выполнение работ по текущему ремонту автомобиля на 19,9 тыс. рублей за счет включения в контракт дополнительных работ по установке внешних световых приборов, не связанных с предусмотренными контрактом работами;

- в нарушение пункта 4 части 1 статьи 93 годовой объем закупок арбитражного суда, не превышающий 100 тыс. рублей, составил в 2014 году 65,1 % от совокупного годового объема закупок, или 2079,9 тыс. рублей, превысив нормативно установленный годовой объем закупок на 79,9 тыс. рублей;

- в нарушение части 1 статьи 33 в проект государственного контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации на по-

ставку офисной бумаги, арбитражным судом включено условие о передаче заказчиком сертификата соответствия на поставляемый товар. В связи с тем, что данный вид сертификации носит добровольный характер, указанное положение ограничило круг участников аукциона. Кроме того, в нарушение пункта 2.3.1 государственного контракта от 1 марта 2016 года № АС 11-141 на поставку офисной бумаги на общую сумму 316,0 тыс. рублей исполнитель (ООО «Офисная техника») не представил соответствующий сертификат.

В ходе контрольного мероприятия установлены иные нарушения законодательства Российской Федерации, допущенные судами.

В нарушение пункта 2 статьи 72 Бюджетного кодекса арбитражным судом в 2014 году осуществлены закупки по 6 договорам (от 25 декабря 2014 года б/н с ООО «Паритет» на поставку аккумуляторной батареи, от 23 и 29 декабря 2014 года б/н с ООО «Комус-Р2» на поставку канцелярских товаров, от 29 и 30 декабря 2014 года б/н с ИП Ивлев О.В. на оказание услуг по ремонту автомобиля, от 30 декабря 2014 года б/н с ООО «Компания Техно-ойл» на поставку топлива) на общую сумму 81,4 тыс. рублей, которые не включены в план-график закупок на 2014 год.

В ходе контрольного мероприятия установлено, что в нарушение пункта 2 части 6 статьи 56 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», подпункта «в» пункта 3 типовой формы договора о целевом обучении, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2013 года № 1076 «О порядке заключения и расторжения договора о целевом приеме и договора о целевом обучении», в договорах о целевом обучении, заключенных областным судом с 2 гражданами, не содержится существенное условие, а именно: не установлено наименование организации, в которую их обязан трудоустроить областной суд.

Таким образом, в договорах о целевом приеме сторонами не достигнуты взаимные обязательства: со стороны областного суда - по трудоустройству граждан в конкретную организацию, со стороны граждан - заключить после обучения с указанной организацией трудовой договор (контракт).

Учитывая, что обязательство областного суда по трудоустройству гражданина в организацию, указанную в договоре о целевом обучении, является его существенным условием, а также положения пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), договоры о целевом обучении между областным судом и 2 гражда-

нами не порождают гражданско-правовых последствий, что обуславливает риски нетрудоустройства указанных граждан в органы судебной власти.

## **Цель 2. Проверить соблюдение порядка учета, владения, пользования и распоряжения федеральным имуществом**

Обеспечение учета федерального имущества, закрепленного на праве оперативного управления, в реестре федерального имущества осуществлено судами в порядке, установленном Положением об учете федерального имущества, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2007 года № 447.

В соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» на все объекты недвижимого имущества судов произведена государственная регистрация права собственности Российской Федерации, права оперативного управления и права постоянного (бессрочного) пользования.

В ходе выборочной проверки соблюдения законодательства при осуществлении судами прав оперативного управления федеральным имуществом, его инвентаризации и списании установлено следующее.

1. В нарушение пункта 1 статьи 296, пункта 4 статьи 298 Гражданского кодекса без согласия собственника (Территориального управления Росимущества по Владимирской области) филиалу ФГУП «Охрана» МВД России по Владимирской области на основании пункта 4.9 контракта от 26 января 2016 года № 16-1/16 на оказание услуг по охране областным судом предоставлено служебное помещение для размещения поста охраны.

2. В нарушение пункта 2.2 положения о порядке признания судей нуждающимися в улучшении жилищных условий, обеспечения жилыми помещениями и снятия их с учета, утвержденного приказом Судебного департамента от 7 июня 2012 года № 122, 2 судьям областного суда и 2 судьям арбитражного суда, не имеющим жилых помещений для проживания по месту расположения суда, но обеспеченным жильем на иных территориях, в проверенном периоде для проживания предоставлены квартиры, не относящиеся к специализированным жилым помещениям.

3. В интересах ВАС России в соответствии с контрактом от 20 декабря 2012 года № JRSP/1/В.4.2.4.1 «Поставка и установка системы аудиозаписи судебных заседаний для арбитражных судов Российской Федерации», заключенным между некоммерческим фондом реструктуризации предприятий и развития финансовых институтов и ООО «ДЕПО Электроникс», предусмотрен и исполнен комплекс мероприятий, включающий, в том

числе, поставку в арбитражный суд 44 комплектов оборудования по созданию системы аудиозаписи судебных заседаний для арбитражных судов Российской Федерации (далее - Система аудиозаписи), которая введена в эксплуатацию арбитражным судом 3 июня 2015 года.

В ходе проведения контрольного мероприятия установлено, что из 44 комплектов Системы аудиозаписи по состоянию на 9 июня 2016 года 33 комплекта Системы аудиозаписи, за исключением веб-камер Microsoft LifeCam HD-3000 USB (ноутбук Lenovo E530, манипулятор мышь Logitech B110 Optical Mouse Black USB, универсальное устройство записи (цифровой диктофон - микрофон) ZOOM H2n), функционируют в кабинетах судей арбитражного суда (штатная численность судей - 33 единицы) и в 3 залах судебных заседаний.

Восемь комплектов Системы аудиозаписи, включая веб-камеры общей стоимостью 345,8 тыс. рублей и 36 веб-камер общей стоимостью 36,8 тыс. рублей, не востребованы с момента ввода системы в эксплуатацию и находятся на складе арбитражного суда.

Таким образом, в 2014-2015 годах в арбитражный суд поставлено оборудование для Системы аудиозаписи в рамках займа МБРР на сумму 382,6 тыс. рублей без учета потребности арбитражного суда, которое не востребовано в процессе отправления правосудия, что указывает на его неэффективное использование.

### **Цель 3. Проверить организацию деятельности по противодействию коррупции и внутреннего финансового контроля**

Организация деятельности по противодействию коррупции и внутреннего финансового контроля в проверенном периоде осуществлялась в рамках своей компетенции судами на основании локальных правовых актов, изданных во исполнение Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и указов Президента Российской Федерации от 11 апреля 2014 года № 226 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2014-2015 годы» и от 1 апреля 2016 года № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016-2017 годы».

Внутренний финансовый контроль осуществлялся в судах в рамках бюджетного учета на основании соответствующих положений, утвержденных локальными правовыми актами, в виде предварительного, текущего и последующего контроля.

В проверенном периоде внешние контрольные мероприятия в судах не проводились.

## **Выводы**

**1.** Финансовое обеспечение областного и арбитражного судов осуществлено в проверенном периоде в пределах выделенных лимитов бюджетных обязательств. Кассовое исполнение в 2014 и 2015 годах составило свыше 99,9 %. Произведенные расходы обеспечили деятельность судов в соответствии с их полномочиями.

**2.** Кредиторская и дебиторская задолженности судов носили текущий характер и возникали в процессе осуществления их финансово-хозяйственной деятельности.

**3.** Бюджетные полномочия в проверенном периоде суды осуществляли в целом в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса.

**4.** Организация деятельности по противодействию коррупции и внутреннего финансового контроля в проверенном периоде осуществлялась судами в рамках своей компетенции.

**5.** В ходе контрольного мероприятия установлены следующие нарушения и недостатки.

**5.1.** В нарушение пункта 2 статьи 221 Бюджетного кодекса утвержденные показатели бюджетной сметы судов не соответствовали доведенным до них лимитам бюджетных обязательств в связи с тем, что в 2015 году Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации при изменении лимитов бюджетных обязательств судов соответствующие изменения в порядке, установленном пунктом 11 Общих требований, в показатели утвержденной бюджетной сметы не вносились.

**5.2.** В ходе контрольного мероприятия установлены факты превышения Судебным департаментом планируемого объема бюджетных ассигнований на денежное вознаграждение судей арбитражного суда на сумму 174,0 тыс. рублей.

Судебным департаментом в проверенном периоде формирование указанных объемов бюджетных ассигнований осуществлялось на основании штатного расписания арбитражного суда, включающего должность первого заместителя председателя арбитражного суда, что подтверждается анализом данных, содержащихся в информационной системе «Бюджетное планирование» Минфина России.

Вместе с тем приказом арбитражного суда от 11 июля 2014 года № 88/КС «Об изменении структуры и штатного расписания работников Арбитражного суда Владимирской области» должность первого заме-

стителя председателя арбитражного суда исключена из его штатного расписания.

Аналогичные нарушения выявлены при формировании объемов бюджетных ассигнований на денежное вознаграждение судей арбитражного суда на 2016 год.

В результате превышение объема бюджетных ассигнований составило: в 2015 году - 84,0 тыс. рублей, в 2016 году - 90,0 тыс. рублей.

**5.3.** В ходе контрольного мероприятия установлены факты превышения арбитражным судом планируемого объема бюджетных ассигнований на 2014-2015 годы на приобретение бензина и дизельного топлива для автотранспорта на сумму 216,9 тыс. рублей.

В учетных политиках арбитражного суда на 2014-2016 годы установлено, что горюче-смазочные материалы списываются арбитражным судом на основании соответствующих норм, установленных распоряжением Минтранса России от 14 марта 2008 года № АМ-23-р «О введении в действие методических рекомендаций «Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте».

Вместе с тем при составлении проекта бюджетной сметы арбитражным судом требования указанного распоряжения не соблюдались, в результате чего планируемые расходы на приобретение бензина и дизельного топлива для автотранспорта, заявленные арбитражным судом на 2014-2015 годы, завышены на 139,0 и 77,9 тыс. рублей, соответственно.

**5.4.** В нарушение Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденных приказом Минфина России от 1 июля 2013 года № 65н, областным судом произведена оплата капитального ремонта систем вентиляции и теплоснабжения вентиляции здания областного суда, введенного в эксплуатацию в 2012 году, в сумме 1109,4 тыс. рублей по коду вида расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд» (вместо вида расходов 243 «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества»), что указывает на признаки нецелевого использования бюджетных средств.

**5.5.** В проверенном периоде областным судом осуществлены необоснованные расходы, повлекшие причинение ущерба экономическим интересам Российской Федерации, в сумме 29,4 тыс. рублей, в том числе:

- 13,2 тыс. рублей - в связи с оплатой в нарушение части 2 статьи 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вознаграждения

второму адвокату за представление интересов и осуществление защиты обвиняемого в уголовном деле в судебных заседаниях при одновременной выплате вознаграждения другому адвокату, также участвовавшему в указанных судебных заседаниях;

- 16,2 тыс. рублей - в связи с компенсацией 3 судьям областного суда в 2014-2015 годах расходов, связанных с наймом жилых помещений площадью, превышающей нормативно установленную площадь, что является нарушением пунктов 3.2 и 3.3 положения о порядке компенсации судьям расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений, утвержденного приказом Судебного департамента от 7 июня 2012 года № 124 расходов (указанное нарушение устранено областным судом в процессе проверки, излишне выплаченные средства возвращены в федеральный бюджет).

**5.6.** При наличии в структуре аппарата арбитражного суда полностью укомплектованных отдела делопроизводства и статистики, а впоследствии отдела делопроизводства, судебной статистики и обеспечения судопроизводства, к основным направлениям деятельности которых относились прием, обработка, регистрация арбитражных дел и их компьютерная обработка (сканирование, преобразование, передача), арбитражным судом в 2014-2016 годах с ООО «ГК сервис» (руководитель - Коженков Вячеслав Николаевич) и ООО «ГК Белсервис» (руководитель - Коженков Андрей Николаевич) заключены четыре государственных контракта на оказание услуг по сканированию дел и документов с последующим их размещением на сетевых ресурсах заказчика. Указанные государственные контракты предусматривали оказание услуг исполнителем с использованием технических и программных средств (сканер, АРМ и программное обеспечение) для сканирования документов, иного дополнительного оборудования, каналов связи с ресурсом, необходимым для исполнения условий контракта и технического задания к контракту, предоставленных исполнителем (пункты 4.1.6 и 4.1.7 государственных контрактов, пункт 4.1 технического задания (приложение № 1 к государственным контрактам).

Вместе с тем в нарушение условий государственных контрактов фактически сканирование осуществлялось физическими лицами, не состоявшими в трудовых отношениях, с исполнителями с использованием автоматизированных рабочих мест, сканеров, программного обеспечения и каналов связи арбитражного суда. При этом услуги по сканированию в рамках контрактов с ООО «ГК сервис» и ООО «ГК Белсервис» были оплачены арбитражным судом в полном объеме.

Указанные факты свидетельствуют, что арбитражный суд не требовал исполнения пунктов 4.1.6 и 4.1.7 государственных контрактов с ООО «ГК сервис» и ООО «ГК Белсервис» на общую сумму 2050,0 тыс. рублей, а также пункта 4.1 технического задания (приложение № 1 к государственным контрактам), а исполнители - ООО «ГК сервис» и ООО «ГК Белсервис» - не имели намерения их исполнять.

Кроме того, согласно пункту 2.1 раздела «Общие положения» Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума ВАС России от 25 декабря 2013 года № 100, все документы процессуального характера подлежат сканированию и размещению в информационной системе «Картотека арбитражных дел» в режиме ограниченного доступа, что предполагает ограничение свободного доступа к информации со стороны третьих лиц.

**5.7.** В проверенном периоде арбитражным судом произведены сверхнормативные расходы на общую сумму 300,0 тыс. рублей, в том числе: 2,3 тыс. рублей - на оплату услуг мобильной связи сверх ежемесячного лимита, установленного приказом ВАС России от 21 ноября 2007 года № 151 и приказом арбитражного суда от 14 мая 2013 года № 28-1/ОД; 297,7 тыс. рублей - на приобретение принтеров и многофункциональных устройств сверх нормы, установленной приказом Судебного департамента от 26 февраля 2015 года № 55.

**5.8.** Областными и арбитражными судами в нарушение норм Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ и Бюджетного кодекса в проверенном периоде осуществлены закупки на общую сумму 497,2 тыс. рублей, в том числе:

- в нарушение части 2 статьи 34, подпункта «б» пункта 1 части 1 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ областным судом необоснованно увеличена цена контракта на выполнение работ по текущему ремонту автомобиля на 19,9 тыс. рублей за счет включения в контракт дополнительных работ по установке внешних световых приборов, не связанных с предусмотренными контрактом работами;

- в нарушение пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ годовой объем закупок арбитражного суда в 2014 году превысил нормативно установленный на 79,9 тыс. рублей;

- в нарушение части 1 статьи 33 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ в проект государственного контракта, являющегося

неотъемлемой частью аукционной документации на поставку офисной бумаги, арбитражным судом включено условие о передаче заказчиком сертификата соответствия на поставляемый товар. В связи с тем, что данный вид сертификации носит добровольный характер, указанное положение ограничило круг участников аукциона. Кроме того, в нарушение пункта 2.3.1 государственного контракта от 1 марта 2016 года № АС 11-141 на поставку офисной бумаги на общую сумму 316,0 тыс. рублей исполнитель (ООО «Офисная техника») не представил соответствующий сертификат;

- в нарушение пункта 2 статьи 72 Бюджетного кодекса арбитражным судом в 2014 году осуществлены закупки по 6 договорам на общую сумму 81,4 тыс. рублей, которые не включены в план-график закупок на 2014 год.

**5.9.** В ходе контрольного мероприятия установлены факты неэффективного использования оборудования для системы аудиозаписи судебных заседаний, поставленного в арбитражный суд в рамках совместного проекта Российской Федерации и Международного банка реконструкции и развития «Поддержка судебной реформы», на сумму 382,6 тыс. рублей.

Восемь комплектов системы аудиозаписи, включая веб-камеры общей стоимостью 345,8 тыс. рублей и 36 веб-камер общей стоимостью 36,8 тыс. рублей, не востребованы с момента ввода системы в эксплуатацию и находятся на складе арбитражного суда.

**5.10.** Областными и арбитражными судами в проверенном периоде были допущены и иные нарушения законодательства Российской Федерации, в том числе при распоряжении и использовании федерального имущества.

Так, в нарушение пункта 2 части 6 статьи 56 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», подпункта «в» пункта 3 типовой формы договора о целевом обучении, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2013 года № 1076 «О порядке заключения и расторжения договора о целевом приеме и договора о целевом обучении», в договорах о целевом обучении, заключенных областным судом с 2 гражданами, не содержится существенное условие, а именно: не установлено наименование организации, в которую их обязан трудоустроить областной суд.

В нарушение пункта 1 статьи 296, пункта 4 статьи 298 Гражданского кодекса без согласия собственника (Территориального управления Росимущества по Владимирской области) филиалу ФГУП «Охрана» МВД России по Владимирской области на основании пункта 4.9 контракта от 26 января

2016 года № 16-1/16 на оказание услуг по охране областным судом предоставлено служебное помещение для размещения поста охраны.

В нарушение пункта 2.2 положения о порядке признания судей нуждающимися в улучшении жилищных условий, обеспечения жилыми помещениями и снятия их с учета, утвержденного приказом Судебного департамента от 7 июня 2012 года № 122, 2 судьям областного суда и 2 судьям арбитражного суда, не имеющим жилых помещений для проживания по месту расположения суда, но обеспеченным жильем на иных территориях, в проверенном периоде для проживания предоставлены квартиры, не относящиеся к специализированным жилым помещениям.

### **Предложения**

**1.** Направить представления Счетной палаты Российской Федерации Владимирскому областному суду и Арбитражному суду Владимирской области.

**2.** Направить информационные письма в Верховный Суд Российской Федерации, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации и Федеральную антимонопольную службу.

**3.** Направить обращение Счетной палаты Российской Федерации в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

**4.** Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты  
Российской Федерации**

**Т.В. БЛИНОВА**