

Анализ и обобщение судебной практики, связанной с взиманием платы за негативное воздействие на окружающую среду.

№ п/п	Суть правовой позиции суда по вопросу администрирования платы за НВОС	Реквизиты судебных актов
1	<p>Отказывая в удовлетворении заявления департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному федеральному округу о взыскании с Государственного унитарного предприятия "Водоканал Санкт-Петербурга" платы за негативное воздействие на окружающую среду за период с 1-го квартала 2011 года по 1-й квартал 2013 года, суд указал, что из смысла статьи 14 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (действовавшей в спорный период), мероприятия по корректировке платежей за негативное воздействие на окружающую среду относятся к методам экономического регулирования в области охраны окружающей среды и могут проводиться в установленном порядке по результатам выполнения природоохранных мероприятий природопользователями с учетом освоения ими средств на эти мероприятия. В соответствии с Федеральными законами от 02.12.2009 N 308-ФЗ "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" и от 13.12.2010 N 357-ФЗ "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов", Приказом Росприроднадзора от 29.09.2010 N 283 "О полномочиях Росприроднадзора и его территориальных органов в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 13.09.2010 N 717" и пунктом 2 статьи 160.1 БК РФ, являясь территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, департамент наделен функциями администрирования поступлений в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, в том числе в части платы за негативное воздействие на окружающую среду, ему предоставлено право осуществлять корректировку платежей природопользователей с учетом освоения ими средств на выполнение природоохранных мероприятий и зачисление этих средств в счет указанных платежей в порядке, определенном разделом 6 Инструктивно-методических указаний по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды, утвержденных Министерством охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации 26.01.1993 N 190. Сведения о выполнении предприятием природоохранных мероприятий своевременно направлялись в департамент, до направления предприятию требования об уплате платежа за негативное воздействие на окружающую среду департаментом указанные суммы к зачету принимались, отказов в принятии документов в подтверждение фактов направления денежных средств на природоохранные мероприятия департаментом не направлялось. Департаментом не были рассмотрены направленные ему обращения предприятия о корректировке размеров платежей за негативное воздействие на окружающую среду с учетом выполнения природоохранных мероприятий, к которым прилагались подтверждающие указанные мероприятия документы и не были приняты решения по существу.</p> <p>(по материалам Постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.07.2015 № Ф07-3588/2015 по делу N А56-48712/2013</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.07.2015 N Ф07-3588/2015 по делу N А56-48712/2013</p>
2	<p>Отказывая в удовлетворении заявления открытого акционерного общества "Оленегорский горно-обогатительный комбинат" о признании незаконными действий управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Мурманской области, выразившихся в отказе в согласовании перечня природоохранных мероприятий в составе заявки с предложением по корректировке размеров платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2012 год, суд с учетом положений статей 3 и 16 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" отметил, что на территории Мурманской области процедура корректировки размеров платы за негативное воздействие на окружающую среду природопользователей с учетом освоения ими средств на выполнение природоохранных мероприятий определена Порядком корректировки размеров платы, утвержденным постановлением Правительства Мурманской области от 29.06.2004 N 217-ПП. Суд пришел к выводу о том, что мероприятия, включенные обществом в разработанный перечень, способствуют улучшению технологического процесса производства, однако в силу пункта 2.3 Порядка N 217-ПП не могут повлечь принятие решения о корректировке размера платы за негативное воздействие на окружающую среду, поскольку являются элементом технологической схемы. При этом суд исходил из того, что обществом не представлено доказательств возможности отнесения мероприятий, указанных в разработанном им перечне, к природоохранным ввиду отсутствия проектно-сметной документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, а также плана</p>	<p>Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.06.2014 N Ф07-4501/2014 по делу N А42-4045/2013</p> <p>Аналогичные решения:</p> <p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от</p>

	природоохранных мероприятий, согласованного в установленном порядке.	17.06.2016 № 13АП-7446/2016 по делу № А26-8747/2015
3	Удовлетворяя заявление муниципального унитарного предприятия коммунального хозяйства "Водоканал" городского округа "Город Калининград" о признании незаконным отказа управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Калининградской области в оформлении корректировки платежей за негативное воздействие на окружающую среду, а также об обязанности управления определить объем корректировки платежей в размере затраченных заявителем средств на выполнение природоохранных мероприятий в 2010 - 2012 годах и оформить корректировку платежей, суд отклонил довод управления о том, что оснований для корректировки платежей предприятия не имеется, поскольку действующим законодательством не регламентирован вопрос относительно доли платежей, подлежащей корректировке. Суд, руководствуясь статьями 3 и 16 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", Порядком определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.08.1992 N 632, Инструктивно-методических указаниями по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды, утвержденными Приказом Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ от 26.01.1993 N 190; а также положениями Федеральных законов от 02.12.2009 N 308-ФЗ "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов", от 13.12.2010 N 357-ФЗ "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов", пунктом 2 статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что управление обладает полномочиями по принятию решений о корректировке размеров платежей природопользователей. Приняв во внимание, что заявление предприятия о корректировке размеров платы основано на выполнении природоохранных мероприятий, согласованных в установленном порядке, а вопрос о возможности корректировки по существу не рассмотрен, суд заключил, что отказ управления не соответствует указанным нормам.	Постановление ФАС Северо-Западного округа от 01.04.2014 N Ф07-1568/2014 по делу N А21-188/2013 <u>Аналогичные решения:</u> Определение ВАС РФ от 24.04.2014 № АС-5117/14 по делу № А33-4327/2013
4	Отказывая в удовлетворении иска департамента по надзору в сфере природопользования по Южному Федеральному округу к ОАО "Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии" о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду в первом квартале 2011 года, суд установил, что в заявлении о переоформлении разрешения на выброс загрязняющих веществ в окружающую среду ответчик допустил техническую ошибку (описку), указав на необходимость "переоформления", а не на "выдачу" нового разрешения. Поскольку в данном случае в заявлении общества не указана причина переоформления, но в нем изложены прежние сведения и приложены документы, в том числе разрешение (то есть он не утрачен и не поврежден), срок которого истекал позднее, департаменту необходимо было обосновать, что для него не было очевидно, что фактически общество подало заявление на выдачу нового разрешения, а не на переоформление ранее выданного и истекающего разрешения. Департамент не обосновал свою позицию об отсутствии очевидности той административной процедуры, о предоставлении которой ответчик обратился к истцу, он должен был в течение 5 рабочих дней известить ответчика о наличии технической ошибки либо при отсутствии формального подхода при оказании государственных услуг рассмотреть заявление общества как заявление о выдаче нового разрешения, что в полной мере соответствовало бы волеизъявлению ответчика. В любом случае ответчику должна быть предоставлена возможность устранения допущенной очевидной технической ошибки на стадии рассмотрения поданных в государственный орган документов. В действиях истца имеются признаки злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), что является основанием для отказа в иске. При обращении в департамент ответчик разумно ожидал своевременного и надлежащего рассмотрения своего заявления, правовой целью обращения с которым являлось оформление публичных отношений по осуществлению надлежащих экологических платежей в 2011 году. Из материалов дела не следует, что в действиях ответчика имелись признаки недобросовестного поведения, направленного на обход требований закона об оплате экологических платежей либо занижения их размеров по сравнению с причиненным окружающей среде вредом. В такой ситуации применение платы за сверхлимитное загрязнение окружающей природной среды по причине допущенной технической ошибки не соответствует целям правового регулирования, закрепленного в пунктах 5 и 6 Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, утвержденного Постановлением	Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2014 по делу N А53-34258/2012

	Правительства РФ от 28.08.1992 N 632.	
5	<p>Удовлетворяя заявление управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Челябинской области к муниципальному унитарному предприятию Кыштымского городского округа "Кыштымводоканал" о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду с 01.07.2012 по 21.01.2015, суд с учетом пункта 3 статьи 16 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" и пункта 2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 N 5-П указал, что разница в объектах, подвергающихся вредному воздействию (система городской канализации и природных объектах), учитывается посредством применения различных норм предельных допустимых концентраций загрязняющих веществ и допустимых концентраций загрязняющих веществ, установленных для стоков городской канализации или природных объектов. Проверив расчет платы за превышение норм допустимых концентраций загрязняющих веществ в сточных водах, произведенный истцом в соответствии с постановлениями главы города Челябинска от 23.05.2000 N 626-П и Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 N 632, суд признал его правильным, соответствующим нормам действующего законодательства. Довод предприятия о неправомерном отказе управления в корректировке размера платы за негативное воздействие на окружающую среду и отказе в согласовании представленного отчета отклонен судом, т.к. представленный в материалы дела экологический отчет не был принят управлением, поскольку не содержит согласованного в установленном порядке плана по снижению сброса загрязняющих веществ и сведений, подтверждающих факт снижения сброса. Так как данный отчет не получил согласование природоохранных мероприятий с соответствующими органами исполнительной власти, суд сделал вывод, что оспариваемый отказ управления в корректировке платежей за негативное воздействие на окружающую среду является правомерным.</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2016 N Ф09-6627/16 по делу N А76-8167/2015</p> <p>Аналогичные решения:</p> <p>Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2016 №12АП-6946/2016 по делу № А12-19024/2016</p> <p>Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2014 по делу № А12-14262/2014</p>
6	<p>Отказывая в удовлетворении заявления управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан к муниципальному унитарному предприятию "Уфаводоканал" о взыскании задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду за I, II квартал 2013 г., суд с учетом статей 1 и 16 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", а также Приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 05.04.2007 N 204, которым утверждены форма расчета платы за негативное воздействие на окружающую среду и порядок заполнения и представления формы расчета платы за негативное воздействие на окружающую среду, заключил, что требование о взыскании задолженности заявлено управлением без учета таких обстоятельств, как осуществление предприятием деятельности по улучшению экологической обстановки (снижение концентрации загрязняющих веществ в сточных водах, сбрасываемых в водоем, снижение объемов образования отходов), несение предприятием в 2010, 2011 гг. и в течение 9 месяцев 2012 года затрат на выполнение природоохранных мероприятий. Ссылка управления на отсутствие законных оснований для зачета управлением - органом, осуществляющим государственную функцию по администрированию платы за негативное воздействие, ранее накопленных предприятием средств, направленных на природоохранные мероприятия, отклонена судом.</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2014 N Ф09-6771/14 по делу N А07-1313/2014</p>
7	<p>Удовлетворяя заявление Банка России в лице главного управления Центрального банка Российской Федерации по Воронежской области к управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Воронежской области о признании незаконным решения об отказе в корректировке расчетов платы за негативное воздействие на окружающую среду (в части размещения отходов) за 2010 - 2012 годы, и обязанности Управления Росприроднадзора устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ЦБ РФ путем принятия решения о корректировке расчетов платы за негативное воздействие на окружающую среду (в части размещения отходов) за 2010 - 2012 годы на основании представленных</p>	<p>Постановление ФАС Центрального округа от 26.06.2014 по делу N А14-8559/2013</p>

	<p>Банком уточненных нулевых расчетов платы за негативное воздействие на окружающую среду за соответствующие отчетные периоды, суд с учетом положений статей 1 и 12 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" заключил, что плату за негативное воздействие на окружающую среду в связи с размещением отходов на специализированных полигонах должны вносить хозяйствующие субъекты, непосредственно эксплуатирующие такие полигоны. Доказательств свидетельствующих о том, что Управление Центрального банка Российской Федерации по Воронежской области осуществляло вышеуказанный вид деятельности, Управлением Росприроднадзора по Воронежской области суду представлено не было. В связи с ошибочным исчислением и уплатой управлением Банка России соответствующих платежей Управление Росприроднадзора по Воронежской области обязано было принять уточнение расчета за 1 - 4 кварталы 2010 года, 1 - 4 кварталы 2011 года, 1 - 4 кварталы 2012 года и провести корректировку платежей на основании поступивших расчетов.</p>	
8	<p>Удовлетворяя заявление Банка России о признании незаконными действий управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Липецкой области по отказу в возврате излишне уплаченных платежей за негативное воздействие на окружающую среду, суд с учетом положений статей 1 и 16 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", а также Постановления Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 N 632, которым утвержден Порядок определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, заключил, что обязанность по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду возлагается на физических и юридических лиц только в том случае, если в результате их деятельности происходит такое воздействие на окружающую среду, которое подпадает под виды негативного воздействия, установленные в Законе N 7-ФЗ. Исходя из статьи 12 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", которая устанавливает особые требования к объектам размещения отходов, суд заключил, что деятельность по размещению отходов носит специализированный характер и осуществляется в специально оборудованных местах. В рассматриваемом случае отходы, образующиеся в процессе деятельности Центробанка РФ, передаются третьим лицам в соответствии с заключенными с ними договорами. Таким образом, Центробанк РФ не является субъектом отношений в сфере обращения с отходами, поскольку не осуществляет деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению отходов, в смысле, придаваемом этой деятельности нормами Закона об отходах, в связи с чем, не обязан вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду, а уплатив ее, имеет право на ее возврат как излишне уплаченной. Исходя из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 N 5-П следует, что действующее нормативно-правовое регулирование не дает однозначного ответа на вопрос о том, что понимается под размещением отходов как объектом обложения платой за негативное воздействие на окружающую среду и, соответственно, кто является плательщиком публично-правового платежа - организация, в результате хозяйственной и иной деятельности которой образуются такие отходы, либо непосредственно осуществляющая их размещение специализированная организация, действующая на основании соответствующей лицензии.</p>	<p>Постановление ФАС Центрального округа от 26.02.2014 по делу N А36-2817/2013</p> <p><u>Аналогичные решения:</u></p> <p>Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2014 по делу N А43-16305/2011</p> <p>Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2014 по делу N А39-3484/2013</p> <p>Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014 по делу N А10-1002/2013</p> <p>Определение Верховного Суда РФ от 18.11.2014 № 303-КГ14-2128 по делу № А80-379/2013;</p> <p>Определение Верховного</p>

		<p>Суда РФ от 04.12.2014 № 304-КГ14-4113 по делу № А03-11014/2013;</p> <p>Определение Верховного Суда РФ от 07.12.2015 N 307-КГ15-10932 по делу N А21-5847/2014</p> <p>Постановление ФАС Поволжского округа от 20.05.2014 по делу № А57-2804/2013</p> <p>Постановление ФАС Поволжского округа от 16.06.2014 по делу № А06-3788/2013</p> <p>Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2014 по делу № А57-11036/2013</p> <p>Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2014 № 18АП-4886/2014 по делу № А07-20032/2013</p>
9	<p>Удовлетворяя кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Оренбургской области на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 05.03.2014 по делу № А47-3943/2013, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.10.2014 по указанному делу по иску Центрального банка Российской Федерации в лице Главного управления Банка России по Оренбургской области к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Оренбургской области о взыскании 422 893 рублей 15 копеек безосновательно произведенных платежей за негативное воздействие на окружающую среду, суд указал, что в деле отсутствуют доказательства того, что в договорах на оказание</p>	<p>Определение Верховного Суда РФ от 27.07.2015 № 309-ЭС14-8411 по делу № А47-3943/2013</p> <p><u>Аналогичные решения:</u></p>

услуг по вывозу и утилизации отходов, заключенных банком со специализированными организациями в период с 2010 по 2012 годы, предусмотрен переход права собственности банка на отходы банка, так же как и обязанность специализированных организаций производить расчеты и вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов, являющихся собственностью банка. Банк на наличие таких условий в договорах со специализированными организациями, а также на передачу денежных средств специализированным организациям для уплаты платежей за негативное воздействие на окружающую среду также не ссылался.

Таким образом, банк, самостоятельно и добровольно исчислив и внеся плату за размещение отходов производства и потребления, признал такую обязанность за собой, а суды неправомерно удовлетворили его требования, возвратив денежные средства, перечисленные банком в федеральный бюджет.

Определение Верховного
Суда РФ от 06.11.2014
№ 305-ЭС14-4226 по
делу № А40-
137174/2013;

Определение Верховного
Суда РФ от 22.12.2014
№ 305-КГ14-6157 по
делу № А40-148440/2013

Постановление
Тринадцатого
арбитражного
апелляционного суда от
04.08.2015 № 13АП-
6299/2015 по делу №
А56-52585/2014

Постановление
Тринадцатого
арбитражного
апелляционного суда от
05.06.2015 № 13АП-
7687/2015 по делу №
А56-67981/2014

Постановление
Тринадцатого
арбитражного
апелляционного суда от
21.04.2015 № 13АП-
6501/2015 по делу №
А56-68191/2014

Постановление
Тринадцатого
арбитражного
апелляционного суда от

		<p>09.04.2015 № 13АП-343/2015 по делу № А56-64185/2014</p> <p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 № 13АП-348/2015 по делу № А56-63501/2014</p> <p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 № 13АП-29596/2014 по делу № А56-50582/2014</p> <p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 № 13АП-30975/2014 по делу № А21-7706/2014</p>
10	<p>Отказывая в удовлетворении заявления открытого акционерного общества "Садово-парковое хозяйство "Фрунзенское" о признании незаконными действий департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному федеральному округу по отказу в принятии корректирующих расчетов платы за негативное воздействие на окружающую среду за период с 1-го квартала 2011 года по 4-й квартал 2013 года и возврату излишне уплаченных платежей, обязанности департамента произвести действия по принятию вышеуказанных корректирующих расчетов и возврату обществу излишне уплаченных платежей за негативное воздействие на окружающую среду, суд указал, что в силу статей 1 и 16 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", а также Постановления Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 N 632 размещение отходов производства и потребления относится к видам негативного воздействия на окружающую среду и является платным. Учитывая выводы в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 N 5-П, суд заключил, что поскольку предусмотренная законом обязанность по компенсации причиненного окружающей среде вреда в виде внесения платы за негативное воздействие возложена на природопользователя, она не может быть прекращена только в связи с заключением договора по сбору, вывозу и захоронению отходов и автоматически возникнуть у лиц, оказывающих эти услуги, в отсутствие соответствующих согласованных контрагентами условий в договорах и без передачи природопользователем специализированной организации денежных средств для цели внесения данных платежей. В</p>	<p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 N 13АП-19548/2015 по делу N А56-85074/2014</p> <p><u>Аналогичные решения:</u></p> <p>Постановление Первого арбитражного</p>

	<p>представленных обществом договорах на вывоз и размещение отходов, заключенных обществом со специализированными организациями в 2011 - 2013 годах, не предусмотрен переход права собственности на отходы общества, так же как и обязанность специализированных организаций производить расчеты и вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов, являющихся собственностью заявителя. Указание в договорах на вывоз бытовых, промышленных отходов на то, что исполнитель принимает на себя обязательства по распоряжению грузом с момента его получения от заказчика, само по себе не свидетельствует о переходе к исполнителю права собственности на переданные ему заказчиком для транспортировки с последующим размещением отходы, а соответственно не свидетельствует о возникновении у исполнителя (специализированной организации) обязанности по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов, переданных заказчиком (обществом). Денежные средства для цели уплаты данных платежей обществом специализированным организациям также не передавались (в материалы дела такие доказательства заявителем не представлены). Таким образом, общество, самостоятельно и добровольно исчислив и внеся плату за размещение отходов производства и потребления, признало такую обязанность в рамках заключенных договоров со специализированными организациями за собой.</p>	<p>апелляционного суда от 08.07.2015 по делу № А43-1097/2015</p> <p>Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.10.2015 № Ф01-4042/2015 по делу № А43-33217/2014;</p> <p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2015 № 305-ЭС15-10916 по делу № А40-58632/14;</p> <p>Определение Верховного Суда РФ от 23.11.2015 № 504-ПЭК15 по делу № А43-22123/2013;</p> <p>Определение Верховного Суда РФ от 19.08.2015 N 306-ЭС15-9481 по делу N А12-25697/2014</p>
11	<p>Отказывая в удовлетворении заявления государственного бюджетного учреждения здравоохранения Архангельской области "Котласская центральная городская больница имени святителя Луки (В.Ф. Войно-Ясенецкого)" к Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Архангельской области о взыскании неосновательного обогащения, составляющего сумму излишне уплаченных за период с 3 квартала 2011 года по 2-й квартал 2014 года платежей за негативное воздействие на окружающую среду в части размещения медицинских отходов, суд с учетом статьи 49 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и Санитарно-эпидемиологические правил и нормативов СанПиН 2.1.7.2790-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами" утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 09.12.2010 N 163, заключил, что действующим законодательством в сфере охраны здоровья и в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения предусмотрена возможность размещения медицинских отходов. В данном случае у учреждения имеется обязанность вносить плату за размещение медицинских отходов, поскольку образующиеся медицинские отходы оно передает специализированным организациям на основании гражданско-правовых договоров для транспортирования и последующего размещения. С учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 N 5-П, поскольку предусмотренная законодательством обязанность по компенсации причиненного окружающей среде вреда в виде внесения платы за негативное воздействие возложена на природопользователя, она не может быть прекращена только в связи с заключением</p>	<p>Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2015 № 307-ЭС15-16840 по делу № А05-326/2015</p> <p>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2015 N Ф07-7048/2015 по делу N А05-326/2015</p> <p><u>Аналогичные решения:</u></p>

	договора по сбору, вывозу и захоронению отходов и автоматически возникнуть у лиц, оказывающих эти услуги, в отсутствие соответствующих согласованных контрагентами условий в договорах и без передачи денежных средств природопользователем специализированной организации для цели внесения данных платежей.	Определение Верховного Суда РФ от 17.06.2015 № 301-ЭС15-6321 по делу № А43-20864/2013
12	Отказывая в удовлетворении заявления государственного бюджетного учреждения здравоохранения Самарской области "Сызранская центральная городская больница" о признании незаконным бездействия управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Самарской области возврату платы за негативное воздействие на окружающую среду, а также обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем возврата излишне уплаченной платы за негативное воздействие на окружающую среду, суд, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" и Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 N 5-П и постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия" указал, что учреждение, самостоятельно и добровольно исчислив и внеся плату за размещение отходов производства и потребления, признало такую обязанность в рамках заключенных договоров со специализированными организациями за собой. В этой связи основания для возврата платы за негативное воздействие на окружающую среду у Управления Росприроднадзора по Самарской области отсутствовали. Суд отклонил довод о том, что классификация отходов, относящихся к I - V классам опасности, не может применяться к медицинским отходам, так как в соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов, от 02.12.2002 N 786, для всех медицинских отходов установлен нулевой класс опасности, указав, что само по себе отнесение отходов к медицинским и установление особой классификации медицинских отходов не освобождает медицинские учреждения (как организации, в процессе осуществления деятельности которых образуются отходы) от обязанности по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду. Относимость производимых больницей отходов к медицинским и наличие договоров со специализированными организациями на право перевозки и захоронении отходов не освобождает больницу как собственника этих отходов от внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду. Из приобщенных к материалам дела договоров на оказание услуг по приемке и направлению на утилизацию, вывозу отходов со специализированными организациями следует, что такими организациями принимаются от учреждения и вывозятся пищевые отходы кухонь, мусор от бытовых помещений, смет с территории, отходы гипса, отходы тары и упаковки, стеклянный бой, отходы бумаги и картона. Вышеперечисленные отходы не подпадают под понятие медицинских отходов, установленное статьей 49 Федерального закона от 25.11.2013 N 317-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".	Определение Верховного Суда РФ от 27.04.2016 № 306-КГ16-3171 по делу № А55-12937/2015 <u>Аналогичные решения:</u> Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2016 N Ф06-4251/2015 по делу N А55-12937/2015 Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2016 N 11АП-17787/2015 по делу N А55-13355/2015
13	Отказывая в удовлетворении иска управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Белгородской области к закрытому акционерному обществу молочный комбинат "Авида" о взыскании платы за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты за первый, второй, третий, четвертый кварталы 2014 года, суд с учетом положений Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" заключил, что к видам негативного воздействия на окружающую среду относятся в том числе выбросы в атмосферный воздух загрязняющих и иных веществ, сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты. Учитывая, что ЗАО МК "Авида" в процессе своей деятельности оказывает негативное воздействие на окружающую среду в виде сбросов ливневых и талых вод, оно в силу статьи 16 Закона N 7-ФЗ обязано вносить обязательные публично-правовые платежи за негативное воздействие на окружающую среду. Сброс загрязняющих веществ в водные объекты относится к видам негативного воздействия на окружающую среду и допускается только на основании разрешения, выданного органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды (пункт 2 статьи 16, пункт 4 статьи 23). Выдача разрешений на сброс веществ и микроорганизмов на водосборные Управление Росприроднадзора как ранее так и в настоящее время невозможна ввиду отсутствия нормативного регулирования. Методика определения нормативов допустимых сбросов на водосборные площади и порядок утверждения нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов на водосборные площади в спорный период не была разработана, лимиты таких сбросов не установлены, орган по согласованию и утверждению нормативов допустимых сбросов веществ на водосборные площади не определен (Письма Росприроднадзора от 20.02.2014 N СН-08-02-31/2469 и	Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.06.2016 N Ф10-1629/2016 по делу N А08-5694/2015 <u>Аналогичные решения:</u> Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 № 16АП-

	от 07.04.2014 N ВК-08-02-36/4933). В этой связи ответчик предпринял все зависящие от него меры по получению разрешения на сбросы загрязняющих веществ на рельеф. Указанные обстоятельства расценены как фактическая невозможность получения разрешения в данной ситуации.	4346/2014 по делу № А25-1202/2014
14	Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строй- Сервис» (г. Волгоград) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.11.2015 по делу Арбитражного суда Волгоградской области № А12-42400/2014 по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Чувашской Республике (г. Чебоксары) к обществу о взыскании задолженности по оплате за негативное воздействие на окружающую среду в части платы за сброс загрязняющих веществ на водосборные площади в 1, 2 кварталах 2012 года в размере 517 966,94 рублей, суд указал, что при разрешении спора суд апелляционной инстанции учитывал, что, не смотря то, что территориальные органы Росприроднадзора не выдают разрешения на сбросы веществ и микроорганизмов на водосборные площади в связи с отсутствием нормативно-правового регулирования, общество в управление Росприроднадзора с соответствующим заявлением о выдаче разрешения не обращалось; не доказано и принятие обществом в спорный период мер к разработке нормативов допустимого сброса загрязняющих веществ на рельеф местности и получению соответствующего разрешения на основании разработанных нормативов. Суд апелляционной инстанции, проверив расчет в части платежей за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты и учитывая отсутствие у общества разрешения на такой сброс, признал расчет с применением повышающего коэффициента обоснованным и соответствующим пунктам 5, 6 Порядка, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632.	<p>Определение Верховного Суда РФ от 02.03.2016 № 306-ЭС16-1 по делу № А12-42400/2014</p> <p><u>Аналогичные решения:</u></p> <p>Определение ВАС РФ от 03.07.2014 № ВАС-8032/14 по делу № А04-4728/2013;</p> <p>Определение ВАС РФ от 14.07.2014 № ВАС-9090/14 по делу № А79-6012/2013;</p> <p>Определение Верховного Суда РФ от 03.10.2014 № 303-ЭС14-2021 по делу № А59-2974/2012;</p> <p>Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2014 № 303-ЭС14-1598 по делу № А16-46/2014</p>
15	Отказывая в удовлетворении заявления муниципального унитарного предприятия "Благоустройство" к Министерству природных ресурсов, экологии и благоустройства Калужской области о признании незаконным предписания, обязывавшего предприятие произвести за спорные отчетные периоды плату за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов производства и потребления и представить в управление Росприроднадзора по Калужской области эти расчеты в срок, суд установил, что предприятие является специализированной организацией, созданной для вывоза и захоронения отходов. МУП "Благоустройство" для осуществления лицензионной деятельности имеет на праве аренды земельный участок под свалку ТБО из земель промышленности, сбор и вывоз ТБО предприятие осуществляет собственным транспортом и размещает на эксплуатируемом им полигоне ТБО отходов и потребления, полученных (поступивших) от других лиц. Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 10.12.2002 N 284-О, по смыслу статьи 16 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" плата за негативное воздействие на окружающую среду представляет собой форму возмещения экономического ущерба от такого воздействия и взимается лишь с тех хозяйствующих субъектов, деятельность которых	<p>Постановление ФАС Центрального округа от 03.04.2014 по делу N А23-5283/2012</p> <p><u>Аналогичные решения:</u></p> <p>Определение ВАС РФ от 24.02.2014 № ВАС-1044/14 по делу № А54-</p>

реально связана с негативным воздействием на экологическую обстановку.

Плата за негативное воздействие на окружающую среду подлежит внесению за размещение отходов и, учитывая, что предприятие занимается таким видом деятельности в смысле, придаваемом нормами Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", фактически оказывает негативное воздействие на окружающую среду в результате размещения отходов. Ссылка предприятия на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 N 5-П не может быть принята, поскольку в данном случае необходимо учитывать конкретные обстоятельства дела: предприятие является специализированной организацией, осуществляющей деятельность по размещению отходов производства и потребления. Специализированная организация при формировании своей договорной политики вправе учитывать в структуре стоимости оказываемых услуг плату за негативное воздействие на окружающую среду.

830/2013;

Определение ВАС РФ от 24.02.2014 N ВАС-1162/14 по делу N А73-15379/2012;

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2016 № Ф06-16706/2013 по делу № А72-7375/2013

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.02.2016 № Ф08-9794/2015 по делу № А53-22005/2014

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 № 20АП-1189/2015 по делу № А54-1350/2014

16

Отказывая в удовлетворении иска управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области к открытому акционерному обществу "Сибирско-Уральская алюминиевая компания" о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду в части размещения отходов за 2011 год, суд признал обоснованными доводы об имеющихся противоречиях действующего законодательства, регулирующего вопросы платы за размещение отходов, являются обоснованными. В частности, о недостаточной определенности законодательства в сфере обращения с отходами прямо указано в пункте 3.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5.03.2013 N 5-П. В данном случае имеется противоречие между сложившейся в результате неудовлетворительного нормативно-правового урегулирования вопроса о субъекте внесения платы за размещение отходов производства и потребления практикой арбитражных судов, согласно которой таким субъектом является специализированная организация, размещающая отходы в специально отведенных для этого местах (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2009 N 14561/08), и пунктом 4.5 приложения N 1 к Инструктивно-методическим указаниям по взиманию платы за загрязнение окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации, утвержденным Минприроды России 26.01.1993, освобождающим природопользователей от внесения платы за размещение токсичных отходов на

Постановление ФАС Поволжского округа от 15.07.2014 по делу N А12-14323/2013

Аналогичные решения:

Определение ВАС РФ от 24.03.2014 N ВАС-2867/14 по делу N А12-8733/2013

	<p>специализированных по их обезвреживанию, захоронению и хранению полигонах. Данное противоречие имеет место и в настоящем споре, поскольку ОАО "СУАЛ", размещая отходы собственного производства на собственном полигоне для обезвреживания токсичных отходов, является субъектом платы за негативное воздействие на окружающую среду, но освобождается от внесения такой платы ввиду размещения отходов на специализированном полигоне, соответствующим всем природоохранным требованиям. Учитывая, что плата за негативное воздействие на окружающую среду, не являясь налогом, в то же время является обязательным публичным платежом, в такой ситуации по аналогии подлежит применению часть 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которой все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сборов).</p>	<p>Постановление ФАС Поволжского округа от 18.06.2014 по делу № А12-14318/2013</p>
17	<p>Удовлетворяя иск департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному федеральному округу к муниципальному предприятию "Водоканал" муниципального образования Тихвинское городское поселение Тихвинского муниципального района Ленинградской области о взыскании задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду, суд с учетом статей 3 и 16 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", а также Постановления Правительства РФ от 28.08.1992 N 632, юридическая сила которого подтверждена Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 10.12.2002 N 284-О, заключил, что вся масса сбрасываемых предприятием загрязняющих веществ является сверхлимитной, а плата за загрязнение окружающей природной среды подлежит определению с применением повышающего коэффициента. Такой повышающий коэффициент устанавливает размер обязательного фискального платежа и не является мерой ответственности. Поэтому вина общества за сверхлимитное загрязнение окружающей природной среды не имеет правового значения. Законодатель установил повышающий пятикратный коэффициент к ставке платы за факт отсутствия разрешения на выброс, сброс загрязняющих веществ без разрешения, не предусмотрев норм, позволяющих учитывать отсутствие вины и другие обстоятельства, как это, в частности, предусмотрено при возмещении вреда, причиненного окружающей среде нарушениями природоохранного законодательства. При этом суд не усмотрел оснований для применения постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 N 5-П, поскольку оно касается специализированных организаций, осуществляющих сбор, транспортировку, размещение, утилизацию твердых бытовых отходов, принимаемых от сторонних организаций, на земельных участках. Ответчик к таким организациям не относится. Ответчик является Предприятием водно-коммунального хозяйства, осуществляющим на коммерческой основе прием у иных организаций и очистку сточных вод, при этом он также является пользователем водного объекта (реки Тихвинки), куда осуществляет сброс сточных вод. Приняв на себя функцию по приему и очистке сточных вод, Предприятие обязано соблюдать нормы экологического законодательства, в том числе установленные нормативы допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты, а в случае их нарушения - нести установленную действующим законодательством ответственность.</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2016 N Ф07-1405/2016 по делу N А56-11478/2015</p> <p><u>Аналогичные решения:</u></p> <p>Определение Верховного Суда РФ от 26.12.2014 № 303-ЭС14-7144 по делу № А59-3840/2012</p> <p>Определение Верховного Суда РФ от 11.12.2015 № 305-ЭС15-16547 по делу № А40-54720/13</p> <p>Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2016 № 12АП-646/2016 по делу № А12-48708/2015</p> <p>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 № 17АП-13843/2015-АК по делу</p>

		№ А71-6108/2015 Определение Верховного Суда РФ от 05.07.2016 № 310-ЭС16-6867 по делу № А08-3618/2015
18	<p>Отказывая в удовлетворении заявления ОА "Мосводоканал" к департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания по статье 8.41 КоАП РФ, суд с учетом положений Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" и Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", а также разъяснений в Постановлении КС РФ от 05.03.2013 № 5-П указал, что поскольку предусмотренная законом обязанность по компенсации причиненного окружающей среде вреда в виде внесения платы за негативное воздействие возложена на природопользователя, она не может быть прекращена у АО "Мосводоканал" только лишь в связи с заключением договора по сбору, вывозу и захоронению усредненного осадка от снегосплавных пунктов и возникнуть у лица, оказывающего эти услуги, которым соответствующие денежные средства природопользователем (загрязнителем) для цели их уплаты в качестве соответствующего платежа за размещение отходов, не передавались. Организации, осуществляя деятельность по фактическому приему и размещению отходов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, право собственности на такие отходы не приобретают и обязанность по уплате за негативное воздействие на окружающую среду у таких организаций не возникает; названными организациями осуществляется деятельность по размещению отходов, в то время как само размещение осуществляют юридические лица, в результате деятельности которых данные отходы образовались. Довод общества о том, что образованный объем усредненного осадка от снегосплавных пунктов передавался им на использование в целях рекультивации отработанного карьера "Бурцево" отклонен судом, поскольку рекультивация карьерных выемок и искусственно созданных полостей с использованием отходов производства и потребления фактически является захоронением (размещением) отходов. Таким образом, отходы под видом рекультивации карьера были переданы на размещение.</p>	<p>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2015 N 09АП-27581/2015 по делу N А40-7985/15</p> <p><u>Аналогичные решения:</u></p> <p>Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2016 N 07АП-6103/2016 по делу N А67-1628/2016</p> <p>Определение Верховного Суда РФ от 02.10.2015 № 305-КГ15-11914 по делу № А40-147638/2013</p>
19	<p>Отказывая в удовлетворении искового требования общества с ограниченной ответственностью «Энерго» о признании недействительными решения Арбитражного суда Челябинской области от 10.10.2013 по делу № А76-10933/2013 и постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013 по тому же делу об отказе в удовлетворении исковых требований общества о признании недействительными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, которыми признаны необоснованными жалобы общества на действия аукционной комиссии (третьих лиц), суд установил, что, как указало общество, комиссия не установила в аукционной документации требования о наличии у участников размещения заказа соответствующей лицензии, в результате чего было признано победителем аукциона лицо, не имеющее лицензию на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I - IV класса опасности. Суд указал, что предметом аукциона являлось право заключения договора на оказание услуг по термическому обезвреживанию медицинских отходов класса «Б». В силу п. 30 ч. 1 ст. 12 ФЗ от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» обязательному лицензированию подлежит деятельность по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности. Лицензирование деятельности в отношении медицинских отходов (за исключение медицинских отходов класса Г, имеющих I - IV классы опасности) законом не предусмотрено. Оспариваемые решения</p>	<p>Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.04.2014 № Ф09-1548/14 по делу № А76-10933/2013</p>

	Управления признаны соответствующими нормам закона.	
20	Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Хантос» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24.02.2014 по делу № А75-9709/2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2014 по тому же делу по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре к обществу о взыскании задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду за 1, 2, 3, 4 кварталы 2012 года в размере 1 713 745 962 рублей 63 копеек, суд, признавая позицию общества неправомерной, указал, что общество в 1, 2, 3, 4 кварталах 2012 года при сжигании попутного нефтяного газа допускало превышение значения целевого показателя сжигания попутного нефтяного газа более пяти процентов от объема добытого попутного нефтяного газа, следовательно, плату за выбросы вредных загрязняющих веществ должно было рассчитывать как за сверхлимитное в соответствии с п. 5 Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, утв. Постановлением Правительства РФ от 28.08.1992 № 632.	<p>Определение Верховного Суда РФ от 26.12.2014 № 304-КГ14-7058 по делу № А75-9709/2013</p> <p>Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2014 по делу № А75-9709/2013</p> <p><u>Аналогичные решения:</u></p> <p>Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2015 № 309-ЭС14-6965 по делу № А71-11439/2013</p>
21	Удовлетворяя протест заместителя Генерального прокурора РФ Кехлеров С.Г. на вступившие в законную силу постановление заместителя главного государственного инспектора Белгородской области по охране природы управления государственного экологического надзора Департамента природопользования и охраны окружающей среды Белгородской области от 20 марта 2014 г. № 3/8/50, решение судьи Губкинского городского суда Белгородской области от 6 июня 2014 г., решение судьи Белгородского областного суда от 18 июля 2014 г. и постановление заместителя председателя Белгородского областного суда от 16 октября 2015 г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Юраковой Н.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (предпринимателем в установленные сроки (не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным календарным кварталом) не производилась плата за негативное воздействие на окружающую среду за 2013 год), суд отменил ранее принятые решения по делу, указав, что в ходе производства по делу вопрос о том, в чем именно выражается негативное воздействие на окружающую среду, всестороннего исследования не получил, требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, не соблюдены. При этом не имеется объективных данных, свидетельствующих о том, что в процессе осуществляемой предпринимателем деятельности на окружающую среду оказывается такое воздействие, которое отвечает установленным законом признакам негативного воздействия.	<p>Постановление Верховного Суда РФ от 04.02.2016 № 57-АД15-7</p> <p><u>Аналогичные решения:</u></p> <p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2014 по делу № А56-37304/2013</p>
22	Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы открытого акционерного общества «Каустик» на решение арбитражного суда Волгоградской области от 17.03.2015 по делу № А12-1351/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.09.2015 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области от 21.10.2013 № 5402 об уплате за негативное воздействие на окружающую среду за выбросы в атмосферный воздух от стационарных источников в 2012 году, в части задолженности в размере 8 858 049, 54 руб., суд установил, что оценивая доводы заявителя, суды указали, что общество после реорганизации общества «Пласткард» не обратилось с заявлением о переоформлении на себя разрешения общества «Пласткард» на выброс вредных веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, ранее принадлежащих обществу «Пласткард», стационарные источники, ранее принадлежащие обществу «Пласткард», не отражены в имеющемся у общества разрешении на выброс в атмосферный воздух загрязняющих веществ № 0344 со сроком	<p>Определение Верховного Суда РФ от 24.11.2015 № 306-КГ15-15015 по делу № А12-1351/2014</p> <p><u>Аналогичные решения:</u></p> <p>Постановление Двенадцатого</p>

	<p>действия с 25.11.2011 по 23.11.2016, что в силу пункта 6 Порядка определения платы, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632, влечет за собой обязанность по внесению платы за выброс сверхлимитной массы загрязняющих веществ в атмосферный воздух.</p>	<p>арбитражного апелляционного суда от 06.06.2016 по делу № А12-50192/2015</p> <p>Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2015 № 12АП-10829/2015 по делу № А12-11955/2015</p>
24	<p>Отказывая в удовлетворении заявления Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Чувашской Республике от 03.03.2014 № 05/17-783 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 20.03.2013 по делу № А79-11303/2012, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.12.2013 по тому же делу по заявлению Управления) к открытому акционерному обществу «Алатырский механический завод», г. Алатырь о взыскании 82 631 рубля 95 копеек, суд установил, что Арбитражный суд пришел к выводу о неправомерном доначислении обществу платы за негативное воздействие на окружающую среду в виде сброса загрязняющих веществ в водные объекты с применением пятикратного повышающего коэффициента, поскольку Управление в спорном периоде разрешения на неорганизованный сброс не выдавало.</p>	<p>Определение ВАС РФ от 27.03.2014 № ВАС-3625/14 по делу № А79-11303/2012</p> <p><u>Аналогичные решения:</u></p> <p>Определение ВАС РФ от 10.06.2014 № ВАС-6933/14 по делу № А44-4656/2013</p>
25	<p>Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы открытого акционерного общества "Сибирско-Уральская Алюминиевая компания" на решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.02.2015 по делу № А60-48070/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2015 по тому же делу, по заявлению общества к Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу о признании недействительным предписания от 31.07.2014 N 189-1 об исчислении и перечислении платы за негативное воздействие на окружающую среду за сверхлимитное размещение отходов солей (сульфатно-содовая смесь) на территории открытого склада бокситов, суд указал, что выводы Арбитражного суда, суда первой и апелляционной инстанций о том, что на открытом складе бокситов в ходе плановой проверки органом надзора выявлено хранение неучтенного объема отходов солей (сульфатно-содовая смесь), данное размещение отходов является сверхлимитным, поскольку у общества отсутствуют оформленные в установленном порядке разрешения на размещение отходов солей на территории открытого склада бокситов, являются верными, соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам. Органом надзора установлено, что площадка хранения отходов солей (сульфатно-содовая смесь) не отвечает требованиям СанПиН 2.1.7.1322-03 "Почва, очистка населенных мест, бытовые и промышленные отходы, санитарная охрана почвы. Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления", утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 30.04.2003 № 80. Место хранения не является объектом размещения отходов, то есть специально оборудованным сооружением, предназначенным для размещения отходов, не имеющим разрешения на его создание, выдаваемого федеральным органом исполнительной власти в области обращения с отходами в соответствии со своей компетенцией (Росприроднадзор), и не внесенного в государственный реестр объектов размещения отходов.</p>	<p>Определение Верховного Суда РФ от 23.10.2015 № 09-КГ15-13031 по делу № А60-48070/2014</p> <p><u>Аналогичные решения:</u></p> <p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.06.2016 № Ф09-5803/16 по делу № А60-37040/2015</p>

26	<p>Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Удмуртской Республике на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 09.09.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2016 по делу № А71-7712/2015 об обязанности возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ГлавнаяКнига-Ижевск» 7 058 руб. 33 коп. - излишне перечисленной платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2011-2013 годы, суд согласился с выводами судов по указанному делу о том, что общество является субъектом малого предпринимательства; лимитами на размещение отходов для субъектов малого и среднего предпринимательства являются количества отходов, фактически направленные на размещение в соответствии с отчетностью об образовании, использовании, обезвреживании и размещении отходов (за исключением статистической отчетности); субъекты малого и среднего предпринимательства представляют в уведомительном порядке отчетность в территориальные органы Росприроднадзора по месту осуществления своей хозяйственной и иной деятельности, в результате которой образуются отходы, они в силу пункта 3 статьи 18 Закона № 89-ФЗ освобождены от разработки проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение; общество по установленной форме представляло отчетность; у общества отсутствует обязанности вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду в части платы за размещение отходов производства с применением повышающего пятикратного коэффициента; отказ Управления Росприроднадзора возвратить внесенную истцом в повышенном размере плату за негативное воздействие на окружающую среду в части превышающей однократный размер является незаконным; поскольку общество переплатило за негативное воздействие, переплата подлежит возврату из соответствующего бюджета; ввиду того, что общество пропустило установленный частью 1 статьи 196 ГК РФ срок исковой давности по взысканию переплаты за негативное воздействие на окружающую среду за период с 4 квартала 2010 года по 1 квартал 2013 года, по заявлению ответчика подлежит применению исковая давность.</p>	<p>Определение Верховного Суда РФ от 26.05.2016 № 309-КГ16-4630 по делу № А71-7712/2015</p>
		<p>Аналогичные решения:</p> <p>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2016 по делу № А56-62166/2015</p>
		<p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2016 № 13АП-32153/2015 по делу № А56-62815/2015</p>
		<p>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.07.2016 по делу № А56-57673/2015</p>
		<p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 № 13АП-30404/2014 по делу № А56-52782/2014</p>
27	<p>Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЮжУралгипс» (Оренбургская область) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 13.08.2015 по делу № А47-360/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2016 по тому же делу по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Оренбургской области к обществу о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 121 283 руб. 65 коп., суд согласился с выводами судов по указанному делу о том, что проанализировав п. 3.1, 3.11,</p>	<p>Определение Верховного Суда РФ от 03.06.2016 № 309-КГ16-5852 по делу № А47-360/2015</p>

	<p>5.31 «ГОСТ 30772-2001. Межгосударственный стандарт. Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения», введенного в действие постановлением Госстандарта России от 28.12.2001 № 607-ст, Федеральный классификационный каталог отходов, утвержденный приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 02.12.2002 года № 786, приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 18.07.2014 № 445, постановление Правительства Российской Федерации от 12.06.2003 № 344 «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, размещение отходов производства и потребления», суды первой и апелляционной инстанций установили, что вскрышные породы являются отходами производства, а размещение этих отходов на горных отвалах - одним из видов негативного воздействия на окружающую среду и основанием для начисления спорных платежей. Судами отмечено, обществом не учтены положения указанного природоохранного законодательства. По мнению общества, вскрышные породы не являются отходами, а материалом для последующей рекультивации земель.</p>	
28	<p>Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Рыбоперерабатывающий завод «Сокра» на решение от 30.12.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2016 по делу № А24-2817/2015 по иску общества к управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Камчатскому краю о признании недействительным предписания от 29.06.2015 № 3450/15-03 об устранении нарушений законодательства в сфере природопользования и охраны окружающей среды, суд согласился с решениями судов, указавших, что согласно предписанию обществу надлежит в срок до 20.10.2015 представить в управление скорректированные расчеты платы за негативное воздействие на окружающую среду за 1, 2, 3, 4 квартал 2013 года, 2, 3, 4 квартал 2014 года и 1 квартал 2015 года с учетом осуществляемых выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и сброса загрязняющих веществ в водный объект. Несогласие с указанным предписанием послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с заявлением в порядке главы 24 АПК РФ. Обстоятельства, установленные судом на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу, позволили суду сделать правильный вывод об отсутствии оснований для признания оспариваемого предписания недействительным.</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.07.2016 № Ф03-2851/2016 по делу № А24-2817/2015</p>
29	<p>Частично удовлетворяя заявление управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Еврейской автономной области о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Найфельд ЖКХ" платы за негативное воздействие на окружающую среду, суд указал, что размер платы за негативное воздействие на окружающую среду определен управлением с применением пятикратного повышающего коэффициента ввиду отсутствия у общества оформленных в установленном порядке разрешений на выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух, в водные объекты. Довод общества о том, что им неоднократно предпринимались попытки получить соответствующие разрешения, не принят во внимание, поскольку, осуществляя хозяйственную деятельность с оказанием негативного воздействия на окружающую среду в спорный период, необходимого разрешения у заявителя не было, как того требует действующее законодательство. Ссылка на отсутствие вины также не принята во внимание судом, так как спорные платежи не обладают рядом признаков, присущих налоговому обязательству в его конституционно-правовом смысле, а носят индивидуально-возмездный и компенсационный характер и являются по своей природе не налогом, а фискальным сбором, то есть эти платежи не является штрафом, при наложении которого учитывается виновность природопользователя.</p>	<p>Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014 N 06АП-4922/2014 по делу N А16-594/2014</p>

30	<p>Частично удовлетворяя иск управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Хакасия к государственному унитарному предприятию Республики Хакасия "Хакресводоканал" о взыскании задолженности по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду, суд указал, что у ответчика отсутствовало разрешение на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух с согласованным перечнем и количеством разрешенных к выбросу веществ (нормативов ПДВ) в определенных периодах. Факт осуществления в спорный период деятельности, связанной с негативным воздействием на окружающую среду, ответчиком не оспаривается. Доказательств, опровергающих факт ведения, либо изменения производственной деятельности в прежнем режиме, количество объектов, эксплуатируемых ответчиком, в материалы дела последним не представлено. С учетом пункта 6 Постановления Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 N 632 суд заключил, что менно разрешение на выброс загрязняющих (вредных) веществ в атмосферу устанавливает предельно допустимые количество, концентрации выбросов, а вещество является вредным (загрязняющим) вне зависимости от его количества и (или) концентрации в атмосферном воздухе. При таких обстоятельствах, суд заключил, что истец правомерно произвел расчет с учетом пункта 6 Порядка определения платы (вся масса загрязняющих веществ как сверхлимитная) в отношении филиалов ответчика, не имеющих оформленного в установленном порядке разрешения на выброс. При этом истец согласился с объемами и видами загрязняющих веществ, отраженных ответчиком в ранее представленных истцу расчетах платы за негативное воздействие на окружающую среду.</p>	<p>Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 по делу N А74-8189/2014</p>
31	<p>Отказывая в удовлетворении иска Банка России к управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области о взыскании уплаченных платежей за негативное воздействие на окружающую среду, суд отметил, что истец, не оспаривая факт наличия у него и размещения отходов хозяйственной деятельности, длительный период добровольно исполнял публично-правовую обязанность по перечислению экологических платежей, установленных статьей 16 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" и постановлением Правительства Российской Федерации "Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды". Согласно сложившейся судебной практике деятельность по размещению отходов носит специализированный характер и осуществляется в специально оборудованных местах. Вместе с тем, истец заявил требование о взыскании неосновательного обогащения, основываясь только на том, что он не является субъектом таких платежей. При этом спорные платежи в бюджет истец вносил добровольно в порядке надлежащего исполнения своих бюджетных обязательств, что исключает возникновение на стороне ответчика неосновательного обогащения. Истец не мог не знать положения закона, мог и должен был знать сформированную судебную практику применения положений закона, следовательно, истец знал и осознавал, что перечисляет спорные денежные средства в бюджет при отсутствии у него какой-либо обязанности перед ответчиком. Суд с учетом Определения ВС РФ от 20.10.2014 (дело N 302-ЭС14-1898) заключил, что платежи, внесенные во исполнение публичной обязанности, не могут быть истребованы обратно по правилам об обязательствах вследствие неосновательного обогащения.</p>	<p>Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2014 по делу N А19-7417/2014</p>
32	<p>Удовлетворяя иск управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сахалинской области к обществу с ограниченной ответственностью "Сахалинский Водоканал" о взыскании задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду, суд отклонил доводы ответчика о необходимости учитывать отсутствие вины общества в невыдаче соответствующего разрешения. Установленный в пунктах 5, 6 Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, в том числе, сброс загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 N 632, повышающий коэффициент устанавливает размер обязательного фискального платежа и не является мерой ответственности. Законодатель установил повышающий пятикратный коэффициент к ставке платы за сам факт отсутствия разрешения на выброс, сброс загрязняющих веществ без разрешения, не предусматривая норм, позволяющих учитывать отсутствие вины и другие обстоятельства, как это, в частности, предусмотрено при возмещении вреда, причиненного окружающей среде нарушениями природоохранного законодательства. Поэтому наличие (отсутствие) вины общества в отсутствии соответствующего разрешения не является юридически значимым обстоятельством. Более того, заявитель сам в жалобе приводит доводы о том, что отсутствие у него разрешения обусловлено постоянным оспариванием утверждаемых нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ. Суд отклонил доводы о несоответствии таких выводов позициям Конституционного Суда РФ, приведенным в определении от 15.01.2015 и постановлении от 05.03.2013 N 5-П, поскольку данные доводы</p>	<p>Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 N 05АП-7272/2015 по делу N А59-5011/2014</p>

	<p>основаны на ошибочном понимании смысла названных актов, не указывающих на необходимость освобождения ответчика от уплаты платежей за негативное воздействие на окружающую природную среду. Платежи начислены по законно установленным ставкам и не могут рассматриваться как несообразные. Суд обратил внимание общества на то, что им допущено смешение понятий "плата за негативное воздействие на окружающую среду" и "возмещение вреда, причиненного водному объекту", правовой режим которых различен. Положения Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" (с учетом даты вступления в силу основных положений 01.01.2013 и отсутствия специального указания на обратную силу закона) к правоотношениям сторон за исковой период применению не подлежат. Правила пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 N 167, и Постановление Правительства Российской Федерации N 1310 от 31.12.1995 "О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов" регулируют договорные взаимоотношения между предприятиями ВКХ и абонентами по отпуску питьевой воды и приему сточных вод, но не по исполнению организацией ВКХ требований природоохранного законодательства.</p>	
33	<p>Удовлетворяя апелляционную жалобу многоотраслевого муниципального унитарного предприятия «Коммунальное хозяйство «Клетское» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 2 июля 2015 г. по делу № А12-3730/2015 по исковому заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области к предприятию о взыскании задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду за 2013 год в сумме 18 009 939, 57 руб., суд установил, что в отношении определения плательщика платы за размещение отходов приоритетным является вопрос определения собственника отходов.</p> <p>Статьей 4 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ (далее – Закон) «Об отходах производства и потребления» установлено, что отходы являются объектом права собственности. Право собственности на отходы принадлежит собственнику сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались.</p> <p>В силу ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (далее - Кодекс) собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.</p> <p>Таким образом, действующим законодательством установлено, что плата за размещение отходов взимается с собственника отходов.</p> <p>В соответствии со ст. 236 Кодекса собственник вправе отказать от права собственности на принадлежащее ему имущество. При этом отказ от права собственности не влечет прекращения прав и обязанностей собственника в отношении соответствующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом.</p> <p>В соответствии с ч. 2 ст. 4 Закона право собственности на отходы может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении отходов.</p> <p>При этом передачу отходов организации, оказывающей услуги по их вывозу необходимо отличать от передачи отходов с переходом права собственности, поскольку наличие только договора на оказание услуг по транспортировке, размещению отходов (мусора) не освобождает плательщиков от внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду, размер которой зависит от количества и класса опасности отходов.</p> <p>Кроме того, следует отметить, что Федеральным законом от 21.07.2014 № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» определена позиция законодателя по указанному вопросу.</p> <p>Так, согласно ч. 1 ст. 16.1 названного Закона, плату за негативное воздействие на окружающую среду обязаны вносить юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации, континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации хозяйственную и (или) иную деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду, за исключением юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хозяйственную и (или) иную деятельность исключительно на объектах IV категории.</p> <p>Обязанными вносить плату, являются юридические лица и индивидуальные предприниматели, при осуществлении которыми хозяйственной и (или) иной деятельности образовались отходы производства и потребления.</p> <p>Согласно сведений Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области задолженность по оплате</p>	<p>Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2015 № 12АП-8398/2015 по делу № А12-3730/2015</p> <p><u>Аналогичные решения:</u></p> <p>Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 № 12АП-7888/2015 по делу № А12-34742/2014</p> <p>Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 № 12АП-2270/2015 по делу № А12-34741/2014</p> <p>Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от</p>

за размещение собственных отходов, образованных непосредственно в деятельности предприятия в 2013 года оплачена в полном объеме.
 При таких обстоятельствах отсутствуют правовые основания для возложения обязанности внесения платы на ответчика за отходы сторонних организаций, услуги по вывозу которых оказываются ответчиком.

09.07.2015 № 12АП-4415/2015 по делу № А12-46510/2014

Постановление
 Арбитражного суда
 Поволжского округа от
 29.10.2015 № Ф06-1372/2015 по делу
 № А12-6649/2015

Постановление
 Арбитражного суда
 Поволжского округа от
 06.10.2015 № Ф06-1349/2015 по делу
 № А12-40229/2014

Постановление
 Арбитражного суда
 Поволжского округа от
 08.09.2015 № Ф06-27277/2015 по делу
 № А12-39865/2014

Определение Верховного
 Суда РФ от 09.11.2015
 № 306-ЭС15-14070 по
 делу № А12-35551/2014

Определение Верховного
 Суда РФ от 03.08.2015
 № 306-КГ15-8271 по
 делу № А12-33008/2014

Постановление
 Тринадцатого
 арбитражного
 апелляционного суда от
 30.03.2016 № 13АП-

		603/2016 по делу № А56-47463/2015
34	<p>Удовлетворяя апелляционную жалобу МП «Чистота» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 09.02.2016 по делу № А21-6740/2015, принятое по заявлению МП «Чистота» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзору) по Калининградской области о признании незаконным требования о внесении платы за негативное воздействие на окружающую среду в части размещения отходов производства и потребления Центральным банком Российской Федерации за 2011 - 2012 годы, суд указал, что поскольку предусмотренная законодательством обязанность по компенсации причиненного окружающей среде вреда в виде внесения платы за негативное воздействие возложена на природопользователя, она не может быть прекращена только в связи с заключением договора по сбору, вывозу и захоронению отходов и автоматически возникнуть у лиц, оказывающих эти услуги, в отсутствие соответствующих согласованных контрагентами условий в договорах и без передачи денежных средств природопользователем специализированной организации для цели внесения данных платежей.</p> <p>Доказательств передачи денежных средств Банком специализированной организации для цели внесения данных платежей материалы дела не содержат.</p> <p>Поскольку Предприятие не является природопользователем в понимании, определяемом Федеральными законами № 7-ФЗ и № 89-ФЗ при размещении отходов, у Управления Росприроднадзора не имелось оснований для направления требования об исчислении платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2011 - 2012 г.г. и ее внесение.</p> <p>Делая вывод о законности и обоснованности требования Росприроднадзора, ранее суд не принял во внимание вышеприведенные правовые нормы, а признал требование законным и обоснованным только в связи с тем, что Росприроднадзору не удалось добиться пересмотра судебных актов по делу № А21-5847/2014 и возратить с Банка платежи за негативное воздействие на окружающую среду за 2011 - 2012 г.г. в размере 404 843 руб. 56 коп. в связи с вступлением в законную силу решения суда по делу № А21-10161/2013.</p> <p>Применительно к рассматриваемому делу суд ошибочно посчитал, что невозможность взыскания указанных платежей с Банка (природопользователь) автоматически влечет взыскание этих платежей с Предприятия, осуществлявшего в рамках заключенного договора размещение отходов Банка на полигоне.</p> <p>Соответственно, вынесение и направление в адрес предприятия незаконного требования нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности тем, что необоснованно возлагает на него обязанность осуществления в установленный срок определенных действий, которых тот совершать не должен.</p>	<p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2016 № 13АП-8062/2016 по делу № А21-6740/2015</p> <p><u>Аналогичные решения:</u></p> <p>Определение Верховного Суда РФ от 12.08.2015 № 308-КГ15-5005 по делу № А32-35907/2013</p>
35	<p>Отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Нефтяной терминал «Белокаменка» на решение Арбитражного суда Мурманской области от 15.12.2015 по делу № А42-8049/2015, принятое по заявлению ООО «Нефтяной терминал «Белокаменка» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Мурманской области об обязанности Управления устранить допущенные нарушения прав Общества путем возврата на расчетный счет излишне уплаченных денежных средств за негативное воздействие на окружающую среду, суд установил, что согласно классификационному свидетельству № 13.01625.150 от 20.12.2013, выданному Российским Морским Регистром Судоходства, судно плавучее нефтехранилище «Белокаменка» является морским судном, механизмы которого работают на дизельном топливе; имеет порт приписки - порт Мурманск; эксплуатируется в качестве плавучей установки для хранения добытой нефти на специально оборудованной якорной стоянке в акватории Кольского залива юго-западнее мыса Белокаменный. Перевозка нефти запрещается. Осуществляемые посредством плавучего нефтехранилища операции по приему, хранению и отпуску нефти и нефтепродуктов сторонним судам (танкерам) являются частью технологического процесса, в ходе которого происходит выброс загрязняющих веществ в атмосферу. В связи с неподвижностью ПНХ «Белокаменка», обусловленной особенностями технологического процесса, выбросы загрязняющих веществ сконцентрированы в одном месте, а не рассеиваются, как при эксплуатации передвижных источников. Более того, выбросы загрязняющих веществ ПНХ «Белокаменка» осуществлялись в одном и том же месте - на специально оборудованной якорной стоянке в акватории Кольского залива юго-западнее мыса Белокаменный, на протяжении многих лет (с 2004 года).</p>	<p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2016 № 13АП-6140/2016 по делу № А42-8049/2015</p>

	<p>В соответствии со статьей 28 Федерального закона от 04.05.1999 № 6-ФЗ (в ред. Федерального закона от 21.07.2014 № 219-ФЗ) взимание платы за выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух предусмотрено только в отношении стационарных источников.</p> <p>Однако, в рассматриваемом случае до ноября 2015 года ПНХ «Белокаменка» отвечала критерию стационарного источника, а следовательно, обязано было вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду.</p> <p>При таких обстоятельствах полагать внесенные ООО «НТ «Белокаменка» платежи за негативное воздействие на окружающую среду за I квартал 2015 года в размере 51 579,65 рублей, за 2 квартал 2015 года в размере 48 239,52 рублей излишне уплаченными не имеется, в связи с чем Управление обоснованно отказало Обществу в их возврате.</p>	
36	<p>Отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Республике Карелия на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 10.04.2015 по делу № А26-9762/2014, принятое по заявлению открытого акционерного общества «Петрозаводские коммунальные системы» к 1) Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Республике Карелия, 2) Правительству Республики Карелия о признании незаконным бездействия в корректировке размеров платежей за негативное воздействие на окружающую среду с учетом освоения Обществом средств на выполнение природоохранных мероприятий на сумму 20 830 964 руб. 80 коп. за четвертый квартал 2012 года, первый, второй, третий и четвертый кварталы 2013 года, суд указал, что суд первой инстанции обоснованно посчитал, что письменный ответ по существу поставленного в обращении Общества вопроса о корректировке размеров платежей за негативное воздействие на окружающую среду за четвертый квартал 2012 года, первый, второй, третий и четвертый кварталы 2013 года государственными органами в установленные сроки не направлен. При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчики фактически не оспаривали, что решение по существу заявления Общества о корректировке размеров платежей за негативное воздействие на окружающую среду не принято; в адрес Общества на обращение от 26.09.2014 направлены промежуточные ответы. Доказательства наличия объективных причин, препятствующих ответчикам принять решение по заявлению Общества, суду не представлены. Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что бездействие Управления Росприроднадзора и Правительства РК, выразившееся в нерассмотрении по существу заявлений Общества, оформленных письмами от 26.09.2014 № 105.01-1/294 и от 26.09.2014 № 105.01-1/293 об осуществлении корректировки размеров платежей за негативное воздействие на окружающую среду за 4 квартал 2012 года, 1 - 4 кварталы 2013 года, не соответствует закону и нарушает права и законные интересы Общества, в связи с чем, руководствуясь частью 2 статьи 201 АПК РФ, признал оспариваемое бездействие ответчиков незаконным.</p> <p>В данном случае, суд первой инстанции, оценив обстоятельства дела, в качестве устранения допущенных нарушений прав и законных интересов Общества обязал Управление Росприроднадзора и Правительства РК принять решение о корректировке платежей за негативное воздействие на окружающую среду за четвертый квартал 2012 года, первый, второй, третий и четвертый кварталы 2013 года, либо об отказе в применении корректировки платежей за указанный период. По мнению апелляционной коллегии, избранный судом первой инстанции способ восстановления нарушенного права соответствует предмету заявленного Обществом требования и будет способствовать наиболее эффективному восстановлению нарушенных прав Общества. В суде апелляционной инстанции представитель Общества не оспаривал решение суда в указанной части.</p>	<p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015 № 13АП-12719/2015 по делу № А26-9762/2014</p> <p><u>Аналогичные решения:</u></p> <p>Постановлением ФАС Северо-Западного округа от 27.06.2014 по делу № А42-5402/2013</p>
37	<p>Отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по СЗФО на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.03.2014 по делу № А56-49568/2013, принятое по иску Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по СЗФО к Сосновоборскому муниципальному унитарному предприятию «ВОДОКАНАЛ» о взыскании задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду, суд установил, что загрязняющие вещества, сброс которых осуществляет Ответчик, не являются следствием его производственной деятельности, а образуются в результате хозяйственной деятельности иных юридических лиц, а также в результате жизнедеятельности населения, поэтому суд обоснованно сослался на пункт 3.8 Приложения № 1 к «Инструктивно-методическим указаниям по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды», утвержденным Министерством охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ 26.01.1993, в соответствии с которым при сбросе загрязняющих веществ в специальные водоотводящие устройства (сбросные и дренажные каналы), балки и т.д., через которые сточные воды попадают в водный объект, плата определяется как за сброс в пределах допустимых</p>	<p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2014 по делу № А56-49568/2013</p>

	<p>нормативов. В случае сброса загрязняющих веществ на рельеф местности без соответствующего разрешения платежи взимаются как за сверхлимитное загрязнение.</p> <p>Сославшись на то, что Ответчиком сбросы загрязняющих веществ осуществляются через специальное водоотводящее устройство в водный объект, суд пришел к обоснованному выводу о том, что у Предприятия существует обязанность по внесению платы за загрязнение окружающей среды как за сброс в пределах допустимых нормативов, отказав во взыскании с Ответчика платы с применением повышающего пятикратного коэффициента за сверхлимитный сброс по выпуску № 1 (КОС).</p> <p>При рассмотрении требований о взыскании с Ответчика платы по остальным выпускам (№№ 1, 2, 3, 5, 6), рассчитанной Департаментом в соответствии с пунктом 6 Постановления Правительства РФ № 632 по причине отсутствия у природопользователя оформленного в установленном порядке разрешения на выброс, сброс загрязняющих веществ, суд принял во внимание, что с момента передачи сетей дренажно-ливневой канализации Ответчиком проводятся мероприятия, направленные на получение разрешения на сброс загрязняющих веществ в водные объекты.</p> <p>Сославшись на то, что Ответчик является муниципальным унитарным предприятием, обслуживающим водопроводные и канализационные сети, насосные станции и канализационные очистные сооружения муниципального образования, и основная часть отводимых сточных вод, создающих негативное воздействие, образуется в результате жизнедеятельности населения (граждан) МО «Сосновоборский городской округ», с которого взимание платы за превышение нормативов допустимого воздействия на окружающую среду не предусмотрено, суд пришел к обоснованному выводу о том, что к Ответчику не может быть применен пятикратный повышающий коэффициент в соответствии с пунктом 6 Постановления Правительства РФ № 632.</p>	
38	<p>Частично удовлетворяя апелляционную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Пермскому краю на решение Арбитражного суда Пермского края от 28 января 2014 года по делу № А50-20194/2013, принятое по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Пермскому краю к ФКП «Пермский пороховой завод» о взыскании 2 116 426,93 руб. задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду суд указал, что ФКП «Пермский пороховой завод» обратилось в Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Пермскому краю с просьбой зачесть затраты на внедрение мероприятия природоохранного направления (строительство колонны концентрирования серной кислоты), произведенные в 2008-2010 гг.</p> <p>На основании Постановления № 632 Министерством охраны окружающей природной среды и природных ресурсов Российской Федерации 26.01.1993 утверждены Инструктивно-методические указания по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды. Пунктом 6.2 Методических указаний предусмотрено, что корректировка размеров платежей конкретных природопользователей производится с учетом освоения ими в отчетном периоде средств на выполнение природоохранных мероприятий. Аналогичное требование изложено в п. 6.13 данных Указаний.</p> <p>09.02.2010 предприятием заключен договор № 15 с ЗАО «Фирма «Кванто» о монтаже вихревой колонны КВФ 05 в здании № 15 участка НП производства пластмассы. Согласно справке формы КС-3 стоимость работ составила 858 936,16 руб., которая уплачена подрядчику за счет собственных средств в 2010 году в полном объеме.</p> <p>Таким образом, собственные средства предприятия в размере 858 936,16 руб. направлены на осуществление соответствующих мероприятий, освоены в 2010 году и подлежат учету при исчислении размера платы за загрязнение окружающей среды за 2010 год.</p> <p>Заявленные требования подлежат удовлетворению в сумме 1 257 490,77 руб. (2 116 429,93 - 858 936,16)</p> <p>Доводы ответчика о том, что размер платы подлежит корректировке на суммы, освоенные предприятием в 2008 и 2009 году, во внимание судом апелляционной инстанции не принимаются по следующим основаниям. Как было указано, выше корректировке подлежат платежи за определенный период на сумму освоенных в указанный период собственных средств.</p>	<p>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2014 № 17АП-3307/2014-АК по делу № А50-20194/2013</p> <p><u>Аналогичные решения:</u></p> <p>Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2016 № 19АП-2613/2016 по делу № А36-7639/2015</p>
39	<p>Удовлетворяя заявление общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания жилищного хозяйства Октябрьского района" к департаменту природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области о признании предписания недействительным в части подготовки руководителей и специалистов в области охраны окружающей среды и экологической безопасности; внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду (размещение отходов производства и потребления), суд указал, что размещением отходов, образовавшихся в</p>	<p>Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2014 по делу N</p>

результате осуществления заявителем профессиональной деятельности, занимается специализированная организация, с которой обществом заключен договор. То есть, общество будет обязано вносить плату только в том случае, если в результате деятельности хозяйствующего субъекта происходит такое воздействие на окружающую среду, которое подпадает под виды негативного воздействия, установленные в Федеральном законе от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды". Таких доказательств департаментом не представлено. Ссылка департамента на то обстоятельство, что в представленном обществе договоре отсутствует условие о переходе права собственности на отходы к специализированной организации, в связи с чем у заявителя как собственника отходов имеется обязанность вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду, отклоняется судом апелляционной инстанции как несостоятельная, поскольку отсутствие в договоре данного пункта с достоверностью не свидетельствуют о данной обязанности Общества, так как субъект, на котором лежит обязанность по внесению платы, определяется характером осуществляемой деятельности, в частности негативным воздействием на окружающую среду, признаки указанной деятельности определены Президиумом ВАС РФ в Постановлении от 17.03.2009 года N 14561/08, а не условиями гражданско-правового договора. При этом суд учел, что в действующем законодательстве об охране окружающей среды норм, обязывающих вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду в зависимости от того, является юридическое лицо собственником отходов или нет, не имеется.

А45-1561/2014