

# СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«24» января 2013 г.

№ ОМ- 18/04-01

## ОТЧЕТ

### о результатах экспертно-аналитического мероприятия

«Оценка динамики ключевых показателей экономического развития Российской Федерации на основе международных сопоставлений уровней развития государств - членов "Группы двадцати" и анализа потенциальных рисков развития мировой экономики»

(утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации  
(протокол от 18 января 2013 г. № 3К (894))

#### Основание для проведения мероприятия:

п. 2.6.11.14 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2012 год, утвержденного решением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 30 декабря 2011 г. № 66К (833)).

#### Предмет мероприятия:

Статистическая информация, предоставляемая Федеральной службой государственной статистики, Центральным Банком России.

Статистическая информация, предоставляемая Международным валютным фондом, Статистической службой Европейского союза, Организацией экономического сотрудничества и развития, другими открытыми информационными источниками.

Отчеты о результатах деятельности Правительства Российской Федерации за 2009 – 2011 годы.

Доклады и иные отчетные документы Министерства экономического развития Российской Федерации, включающие данные о динамике социально-экономического развития Российской Федерации и реализации мероприятий, предусмотренных Стратегией инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года.

Отчетные и иные документы Министерства экономического развития Российской Федерации, включающие вопросы анализа (в том числе сопоставительного анализа) динамики социально-экономического развития государств «Группы двадцати», а также информацию об исполнении договоренностей, определенных в итоговых документах саммитов лидеров государств «Группы двадцати».

Итоговые документы саммитов лидеров государств «Группы двадцати».

Итоговые документы саммитов министров финансов и руководителей Центральные банков государств «Группы двадцати».

Доклады международных институтов (в том числе Международного валютного фонда и Всемирного банка), экспертных организаций, касающиеся вопросов анализа и оценки уверенного, устойчивого и сбалансированного развития, а также рисков развития мировой экономики.

**Цель мероприятия:**

Анализ исполнения договоренностей, определенных в итоговых документах лидеров саммитов государств «Группы двадцати» в целях достижения уверенного, устойчивого и сбалансированного роста, и потенциальных рисков развития мировой экономики.

**Объект (объекты) мероприятия:**

Министерство экономического развития Российской Федерации (по запросу).

**Исследуемый период:**

2008 – 2011 годы.

Сроки проведения мероприятия: с октября по декабрь 2012 года.

**Результаты мероприятия:****1. Анализ и оценка исполнения договоренностей, определенных в итоговых документах лидеров саммитов государств «Группы двадцати», направленных на достижение уверенного, устойчивого и сбалансированного развития.**

Коллективные действия «Группы двадцати» с момента начала глобального финансового кризиса 2008-2009 годов имели решающее значение для предотвращения катастрофического финансового обвала и возможного начала второй Великой депрессии в мировом масштабе. Согласование и проведение исключительных антикризисных мер во всем мире, включая макроэкономические стимулы и масштабные интервенции в финансовом секторе, помогли избежать реализации катастрофического сценария развития мировой экономики.

С 2008 г. по 2012 г. состоялось 7 саммитов глав государств «Группы двадцати». Среди них особо следует отметить третий саммит глав государств «Группы двадцати» (г. Питтсбург, Пенсильвания, США, 2009 г.) который стал основой по организации и координации совместных действий государств «Группы двадцати». На саммите были приняты договоренности о совместной работе над обеспечением экономического подъема, а также высоких и устойчивых темпов экономического роста в среднесрочной перспективе. С целью реализации достигнутых договоренностей было принято Рамочное соглашение об уверенном, устойчивом и сбалансированном росте, в основу которого заложен механизм организации многостороннего Процесса взаимной оценки (ПВО), в рамках которого государства «Группы двадцати» определяют цели мировой экономики и меры экономической политики, необходимые для их достижения, а также проводят анализ прогресса, достигнутого в выполнении общих целей.

На основании решения «Группы двадцати» проведение анализа, необходимого для оценки согласованности экономической политики государств-членов и оценки соответствия мер политики отдельных государств «Группы двадцати» целям государств «Группы двадцати» в области экономического роста, было поручено осуществлять Международному валютному фонду (МВФ) с участием других международных организаций.

К саммиту руководителей государств «Группы двадцати» в г. Торонто (26—27 июня 2010 года Канада) был завершен первый этап процесса взаимной оценки.

На основе проведенного анализа представленных данных, МВФ совместно с другими международными организациями (техническое содействие при подготовке оценки оказывают Всемирный банк, Совет по финансовой стабильности (СФС), Всемирная торговая организация (ВТО), Международная организация труда (МОТ), Организация экономического сотрудничества и развития ОЭСР) подготовил доклад, содержащий базовый сценарий развития мировой экономики и возможные рекомендации по развитию альтернативных сценариев, который был вынесен на рассмотрение состоявшейся 23 апреля 2010 г. в Вашингтоне (США) встрече министров финансов и председателей центральных банков стран «Группы двадцати».

Представленный МВФ доклад в дальнейшем был одобрен лидерами «Группы двадцати» на саммите в Канаде 25-26 июня 2010 года.

Среди основных результатов совместных действий в период с октября 2009 г. по ноябрь 2010 г. государств «Группы двадцати» по обеспечению уверенного, устойчивого и сбалансированного экономического роста следует отметить:

1. Значительное увеличение ресурсов международных финансовых институтов, направленных на решение проблем влияния кризиса.

В этих целях МВФ мобилизовано 750 млрд. долларов США для удовлетворения потребностей стран-членов МВФ в экстренном финансировании.

2. Выполнение государствами «Группы двадцати» обязательств по обеспечению ресурсами за счет увеличения капитала международных банков развития, в том числе Азиатского банка развития, Африканского банка развития, Межамериканского банка развития, Европейского банка реконструкции и развития, Группы Всемирного банка и Международной финансовой корпорации. При этом капитальная база этих организаций увеличена на 85 % или приблизительно на 350 млрд. долларов США. В целом объем предоставленных ими кредитов развивающимся странам увеличился с 37 млрд. долларов США в год до 71 млрд. долларов США в год (табл. 1).

Таблица 1

## Увеличение капитала международных банков развития

Международные банки развития (МБР)	Объем ежегодного кредитования в %	Объем ежегодного кредитования до кризиса млрд. долларов США	Новый объем ежегодного кредитования млрд. долларов США
Африканский банк развития	200	1,8	6
Азиатский банк развития	200	5,8	10
Европейский банк реконструкции и развития	50	5,3	11
Межамериканский банк развития	70	6,7	12
Международный банк реконструкции и развития	30	12,1	15
Международная финансовая корпорация	выборочное увеличение капитала на 200 млн. долл. США	5,4	17
Итого:	увеличение капитала МБР на 85%	37	71

3. Мобилизация международными финансовыми организациями средств в размере 985 млрд. долларов США и привлечение более 250 млрд. долларов США в форме торгового финансирования.

4. Одобрение реформы права голоса, согласованной акционерами Всемирного банка, что привело к увеличению доли голосов развивающихся стран и стран с формирующимися рынками на 4,59 %.

Также одобрены реформы права голоса в Международной финансовой корпорации, благодаря которым планируется обеспечить совокупный сдвиг

квоты в пользу развивающихся стран и стран с формирующимися рынками в размере 6,07 %, что приведет к их общей доле в 39,48 %.

5. Осуществление мер по укреплению глобальной финансовой системы путем усиления пруденциального надзора, совершенствования системы управления рисками, содействия прозрачности и повышения степени международного сотрудничества.

Среди указанных мер следует выделить:

введение в действие Европейского механизма финансовой стабильности; решение ЕС о публикации результатов проводящихся тестов европейских банков;

принятие закона о реформе финансового регулирования в США (Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act).

6. Одобрение Базельским комитетом по банковскому надзору одобрена глобальной реформы мирового банковского сектора (одобрены стандарты «Базель III»), в основе которой лежит ужесточение правил ведения банковской деятельности, в том числе обеспечивающих повышение требований к уровню ликвидности и достаточности капитала кредитных организаций. Особенно это касается рискованных активов.

Согласно требованиям стандартов «Базель III»:

доля капитала, которую должны выделять в запас кредитные организации, увеличивается с 8 % до 10,5 % от совокупного капитала. При этом норма резервирования под возможные убытки остается без изменений - на уровне 8 % от взвешенных по риску активов;

коэффициент капитала для кредитных организаций 1-го уровня (системообразующих банков, кредитуемых остальных банки) увеличивается с 4 % до 6 %;

качественный капитал кредитных организаций увеличивается с 2 % до 7 % от совокупных рискованных активов.

7. Улучшение доступа к финансовым услугам бедных слоев населения, малых и средних предприятий в развивающихся странах.

Следует отметить, что обеспеченные надлежащим финансированием малые и средние предприятия играют решающую роль в создании рабочих мест и росте экономики, особенно в странах с формирующимся рынком.

8. Начата реализация Глобальной программы развития сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности, которая направлена на обеспечение предсказуемого финансирования для стран с низкими доходами. Утвержден объем начальных грантов на общую сумму в 224 млн. долларов США для Бангладеш, Руанды, Гаити, Того и Сьерра-Леоне.

Комплексный анализ и оценка исполнения обязательств государств «Группы двадцати» по обеспечению уверенного, устойчивого и сбалансированного экономического роста, принятых на саммите руководителей государств «Группы двадцати» в 2009 году г. Питтсбург, Пенсильвания, США был проведен в 2011 году в рамках экспертно-аналитического мероприятия Счетной палаты Российской Федерации «Мониторинг и анализ результатов сопоставления развития государств – членов «Группы двадцати» (G20)».

Интегральное представление результатов оценок по итогам исполнения обязательств, принятых на саммите руководителей государств «Группы двадцати» г. Питтсбург, Пенсильвания, США приведено в Приложениях 1; 2 к настоящему Отчету (в виде цветокодовой матрицы).

На Сеульском саммите (Сеульский Саммит «Группы двадцати» проходил 11—12 ноября 2010 года в г. Сеул, Южная Корея) лидеры государств «Группы двадцати» дали обязательство более решительно работать над устранением ключевых дисбалансов, которые могут поставить под угрозу их цели в области роста. «Группа двадцати» пришла к единому мнению о выявлении системы индикаторов ключевых дисбалансов, которые могут угрожать целям в области роста.

С этой целью «Группа двадцати» приняла два основных обязательства:

Расширить процесс взаимной оценки прогресса с учетом индикативных критериев ключевых дисбалансов.

Каждое государство «Группы двадцати» указало меры экономической политики, которые они принимают для содействия достижению целей в сфере экономического роста, указанных руководителями стран.

### **Экспертная оценка исполнения государствами «Группы двадцати» обязательств по обеспечению уверенного, устойчивого и сбалансированного экономического роста**

Важным элементом обеспечения процесса взаимной оценки для анализа общих последствий проводимой на уровне отдельных стран политики для мировой экономики является оценка исполнения государствами «Группы двадцати» обязательств по обеспечению уверенного, устойчивого и сбалансированного экономического роста, причем как каждым государством в отдельности, так и их группой в совокупности.

Методология мониторинга и экспертной оценки исполнения международных обязательств государствами была разработана Исследовательской группой государств «Группы восьми» Университета Торонто (Канада) и применяется с 1996 года при анализе и оценке выполнения договоренностей в рамках «Большой восьмерки», «Группы двадцати», «БРИКС».

В методологии используется три значения оценки исполнения международных обязательств:

«-1» (0 %) - обязательство не исполнено или принимаются действия, противоречащие целям соглашения;

«0» (50 %) – обязательство исполнено частично;

«+1» (100 %) – обязательство исполнено полностью.

Обобщенная оценка по совокупности обязательств в отдельной сфере деятельности, по совокупности сфер для отдельного государства и по совокупности государств рассчитывается как среднее арифметическое значение в рамках соответствующей совокупности.

По состоянию на август 2012 года наиболее актуальная информация о ходе выполнения обязательств государствами «Группы двадцати» приводится в

докладе «Итоговый доклад об исполнении членами «Группы двадцати» обязательств, принятых на саммите 2011 года в Каннах» (далее - Доклад), подготовленном исследовательской группой «Группы восьми» Университета Торонто.

В Приложении № 3 к настоящему Отчету (в виде цветокодовой матрицы) приводятся результаты анализа выполнения обязательств, принятых на саммите «Группы двадцати» в 2011 г. (г. Канны, Франция).

На саммите руководителей государств «Группы двадцати» в г. Канны, Франция «Группой двадцати» в общей сложности было принято 282 обязательства.

С целью проведения мониторинга и экспертной оценки были выбраны обязательства из Итоговой декларации саммита «Построение нашего общего будущего: возобновление коллективных действий для всеобщего блага» и Коммюнике встречи лидеров государств – участников «Группы двадцати».

Принятые на саммите руководителей государств «Группы двадцати» в г. Канны, Франция обязательства охватывают 16 областей:

1. Макроэкономика: обменные курсы;
2. Макроэкономика: фискальная консолидация;
3. Макроэкономика: устойчивость рынков;
4. Финансы: Базель III;
5. Финансы: внебиржевые деривативы;
6. Финансы: системно значимые финансовые институты;
7. Реформа Международных финансовых институтов;
8. Социэкономика;
9. Торговля;
10. Содействие развитию: системы социальной защиты;
11. Содействие развитию: денежные переводы;
12. Продовольствие и сельское хозяйство: волатильность цен;
13. Продовольствие и сельское хозяйство: экспортные ограничения;
14. Энергетика: топливные субсидии;

15. Энергетика: чистая энергетика;
16. Международное сотрудничество.

Из общего числа обязательств, принятых на саммите руководителей государств «Группы двадцати» в г. Канны, Франция «Группой двадцати», относятся:

- 91 обязательство (32 %) к области экономической политики;
- 37 обязательств (13 %) к финансам;
- 34 обязательства (12 %) в сфере продовольствия и сельского хозяйства;
- 22 обязательства (9 %) касаются реформы международных финансовых институтов;
- 18 обязательств (6 %) затрагивают вопросы энергетики и развития;
- 15 (5 %) обязательств к сфере торговли.

Анализ показал, что средняя оценка исполнения обязательств государств-членов «Группы двадцати» принятых на саммите руководителей государств в 2011 г. в г. Канны составила **0,54 (77 %)**.

Данная средняя оценка немного выше оценки уровня исполнения обязательств, принятых на саммите «Группы двадцати» в 2010 г. в г. Сеуле (Южная Корея), которая составила **0,50 (75 %)** и значительно выше средних оценок исполнения обязательств принятых на саммитах в 2009 г. в г. Лондон (Великобритания), в 2009 г. в г. Питтсбург (США) и в 2010 г. в г. Торонто (Канада), соответственно **0,23 (61,5 %)**; **0,24 (62 %)**; **0,28 (64 %)**.

В тоже время следует отметить, что максимальная средняя оценка исполнения обязательств **0,67 (83,5 %)** была отмечена по отношению к обязательствам, принятым в 2008 г. на саммите в г. Вашингтон, США.

Интегральное представление результатов оценок по итогам исполнения обязательств, принятых на саммитах руководителей государств «Группы двадцати», приведено в Приложении 4 к настоящему Отчету (в виде цветокодовой матрицы).

Результаты анализа свидетельствуют о возрастании уровня исполнения обязательств, принятых в 2011 году на саммите в г. Канны по отношению к уровню исполнения обязательств, принятых в 2010 году на саммите в г. Сеул.

В тоже время следует отметить факт снижения уровня исполнения обязательств у отдельных государств «Группы двадцати». Уровень исполнения обязательств, принятых на саммите в г. Канны, по отношению к уровню исполнения обязательств, принятых в 2010 году на саммите в г. Сеул, у Австралии снизился на 0,18 (9 %) (с 0,85 (92,5 %) до 0,67 (83,5 %), Франции на 0,17 (8,5 %) (с 0,77 (88,5 %) до 0,6 (80 %), Индонезии на 0,22 (11 %) (с 0,36 (68 %) до 0,14 (57 %)) и Японии на 0,15 (7,5 %) (с 0,62 (81 %) до 0,47 (73,5 %)).

Следует обратить внимание на существенные отличия, связанные с уровнем исполнения обязательств среди государств «Группы двадцати». Наиболее высокий уровень исполнения обязательств, принятых по итогам саммита в г. Канны, отмечен у Великобритании 0,87 (93,5 %) (Справочно: 2010 г. Сеул: 0,77 (88,5 %), Европейского союза 0,85 (92,5 %) (Справочно: 2010 г. Сеул: 0,82 (91 %), Италии 0,80 (90 %) (Справочно: 2010 г. Сеул: 0,77 (88,5 %)). Уровень исполнения обязательств Канадой составил 0,73 (86,5 %) (Справочно: 2010 г. Сеул: 0,69 (84,5 %)).

Низкие уровни исполнения обязательств принятых по итогам саммита в г. Канны отмечены у Аргентины 0,00 (50 %) (Справочно: 2010 г. Сеул: 0,08 (46%), Турции 0,20 (60 %) (Справочно: 2010 г. Сеул: 0,17 (58,5 %) и Индонезии 0,14 (57 %) (Справочно: 2010 г. Сеул: 0,36 (68 %)). Уровень исполнения обязательств Российской Федерацией составил 0,6 (80 %) (Справочно: 2010 г. Сеул: 0,58 (79 %)).

Следует отметить, что средний уровень исполнения обязательств, принятых по итогам саммита в г. Канны, государствами-членами «Группы двадцати», входящими также в «Группу восьми», составил 0,68 (84 %), в то время как для остальных государств средний показатель равен 0,43 (71,3 %). В тоже время, разница в 0,25 (62,5 %) балла ниже разрыва, зафиксированного по

итогах мониторинга исполнения обязательств, принятых на саммите руководителей государств «Группы двадцати» в 2010 г. в г. Сеул, Южная Корея (0,30 (65 %) <sup>1</sup> и значительно меньше, чем для обязательств, принятых на саммите руководителей государств «Группы двадцати» в 2009 г. Питтсбурге, США. В большей мере это связано с растущим уровнем исполнения обязательств государствами-членами «Группы двадцати», не входящими в «Группу восьми».

Средний уровень исполнения обязательств, принятых в г. Канни, Франция, государствами группы БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР) составил 0,56 (78 %), что ниже среднего показателя государств-членов «Группы восьми» (0,68 (84 %)).

Показатель исполнения обязательств государствами группы БРИКС вырос по отношению к уровню исполнения обязательств саммита в г. Сеуле на **0,44** (72 %), саммита в г. Торонто на **0,07** (53,5 %), саммита в г. Питтсбург на **0,03** (51,5 %) и саммита в г. Лондон на **0,04** (52 %).

Проведенный анализ исполнения обязательств по областям показал:

Наивысший уровень исполнения обязательств по итогам саммита в Каннах был отмечен для обязательств по развитию чистых технологий в энергетике и составил 0,95 (97,5 %), а также по снижению рисков, связанных с системно значимыми финансовыми институтами 0,85 (92,5 %). Наименьший уровень исполнения зафиксирован для обязательств, связанных со снижением волатильности цен на продовольствие 0,15 (57,5 %) и проведением мероприятий по фискальной консолидации 0,11 (55,5 %).

Уровень исполнения обязательств государствами «Группы двадцати», принятых в г. Канни в области «Макроэкономика: обменные курсы», вырос по отношению к уровню, отмеченном по результатам мониторинга в г. Сеул на 0,25 (12,5 %). При этом рост уровня исполнения обязательств в

---

<sup>1</sup> В Приложении 5 к настоящему Отчету (в виде цветокодовой матрицы) приводятся результаты анализа выполнения обязательств государствами «Группы двадцати» обязательств саммита в 2010 г. в г. Сеул, Южная Корея.

рассматриваемой области государств группы БРИКС составил 0,4 (20 %).

В части областей обязательств «Торговля», «Международное сотрудничество» рост исполнения составил соответственно 0,3 (15 %) (Справочно: по группе государств БРИКС: 0,6 (30 %), 0,2 (10 %) (Справочно: по группе государств БРИКС: 0,2 (10 %).

Следует отметить снижение уровня исполнения обязательств государствами «Группы двадцати» в таких областях, как «Финансы: Базель III» (снижение составило 0,1 (5 %) и «Содействие развитию: система социальной защиты» (0,2 (10 %).

В ходе анализа было установлено, что несмотря на повышение уровня исполнения обязательств государствами-членами «Группы двадцати», начиная с саммита, проходившего в г. Лондон, Великобритания 2009 г. (0,23 (61,5 %), и заканчивая саммитом в г. Канн, Франция, 2011 г. (0,54 (77 %), их общий уровень остается недостаточным для достижения целей и решения задач по обеспечению уверенного, устойчивого и сбалансированного роста.

В целом экспертная оценка показывает, что существует определенный риск дальнейшего неисполнения в полном объеме государствами «Группы двадцати» принимаемых обязательств, в том числе вызванный возможным разрастанием масштабов мирового финансово-экономического кризиса, что в совокупности с высокими ожиданиями, возложенными на нее мировой общественностью, может привести к потере доверия к данному международному институту и снижению его репутации.

Кроме того, существует риск того, что страны, регулярно исполняющие свои обязательства, в этих условиях будут испытывать ущербность своей позиции, что может привести к последующему снижению уровня доверия и исполнения обязательств.

## **2. Анализ и сопоставительная оценка динамики показателей и индикаторов глобальных дисбалансов мировой экономики**

С целью совершенствования процесса взаимной оценки и объективности

организации системы оценок министры финансов и главы Центробанков «Группы двадцати» в ходе встречи в г. Париже Франция 17-18 февраля 2011 года определили индикативные руководящие принципы (indicative guidelines) оценки устойчивых дисбалансов в экономиках стран. В рамках разработки индикативных руководящих принципов был одобрен набор индикаторов, которые предлагаются для использования при определении излишних дисбалансов, требующих принятия регулирующих мер (Таблица 2).

Таблица 2

**Набор индикаторов для определения излишних дисбалансов**

<b>Внешние дисбалансы:</b>	<b>Внутренние дисбалансы:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Торговый баланс;</li> <li>• Сальдо инвестиционных потоков и трансфертов.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Государственный долг;</li> <li>• Бюджетный дефицит;</li> <li>• Норма сбережения в частном секторе;</li> <li>• Частный долг.</li> </ul>

Несмотря на принятый набор индикаторов для определения излишних дисбалансов, его состав не является конечным и подлежит пересмотру и адаптации с целью совершенствования реализации процесса взаимных оценок. Инициатива по совершенствованию приведенного состава была озвучена 17-18 февраля 2011 года представителями развивающихся государств в ходе встречи министров финансов и глав Центробанков «Группы двадцати» в г. Париже Франция.

Следует отметить, что в настоящее время, из шести индикаторов для определения излишних дисбалансов Международным валютным фондом на постоянной основе организован мониторинг 3 индикаторов, что составляет 50 % от их общего количества.

На основе анализа информационно-аналитических материалов предоставляемых международными институтами (МВФ, ОЭСР, Всемирный банк, ООН, Давоский экономический форум), материалов Рабочей группы ИНТОСАИ по ключевым национальным показателям, Экспертной группы

стран-членов СНГ и независимых экспертов в рамках данного экспертно-аналитического мероприятия сформирована карта существующих дисбалансов и связанных с ними рисков развития мировой экономики (Таблица 3), а также предложены ключевые показатели и индикаторы их оценки.

Таблица 3

**Карта существующих дисбалансов и связанных с ними рисков развития мировой экономики**

Внешние дисбалансы				Внутренние дисбалансы
Постоянные и большие дефициты, профициты текущего счета платежного баланса в крупных странах системного значения		Искусственно заниженный курс национальной валюты в профицитных странах и завышенный курс национальной валюты в дефицитных странах		Внутренние дисбалансы между уровнем инвестиций и сбережений в системных странах
Страны с дефицитом текущего счета платежного баланса	Страны с профицитом текущего счета платежного баланса	Страны с заниженным курсом национальной валюты	Страны с завышенным курсом национальной валюты	Недостаточность национальных сбережений для финансирования существующего уровня инвестиций, в основном из-за дефицитов государственных бюджетов.
США, Великобритания, Италия, Испания	Китай, Германия, экспортеры нефти (Россия, Саудовская Аравия)	Китай	Страны с дефицитом бюджета	
<b>Риски:</b> 1) Резкое сокращение (прекращение) значительных по объему потоков капитала в случае потери доверия инвесторов профицитных стран в способность дефицитных стран обслуживать государственный и частный долг. 2) Возможность масштабного распространения кризисных проявлений и в дефицитных, и в профицитных странах.		<b>Риски:</b> 1) Дестабилизация мировой экономики посредством резких, значительных и непредсказуемых изменений курсов основных валют. 2) Усугубление первого дисбаланса. (Заниженный курс искусственно стимулирует экспорт и наращивает профицит текущего счета; завышенный курс имеет обратные последствия).		<b>Риски:</b> Кризисное устранение внутреннего дисбаланса в системной стране будет иметь негативные последствия для других стран. <u>Пример</u> - дефолт системной страны по обслуживанию государственного долга может привести к кризису или даже разрушению банковской системы стран-держателей титулов долга системной страны.

Разработанный состав показателей и индикаторов оценки глобальных дисбалансов и связанных с ними рисков развития мировой экономики приведен в таблице 4.

Таблица 4

**Состав показателей и индикаторов оценки глобальных дисбалансов  
и связанных с ними рисков развития мировой экономики**

<b>Показатели внешних дисбалансов</b>	<b><i>Индикативные показатели</i></b>	<b>Показатели внутренних дисбалансов</b>
Общий государственный долг, % ВВП	Темп роста ВВП, %	Валовые национальные сбережения, % ВВП
Дефицит, профицит бюджета, % ВВП	Индекс потребительских цен, %	Государственное кредитование/ заимствование, % ВВП
Выплаты по 10 летним гособлигациям, %	Уровень безработицы, %	Общие инвестиции, % ВВП
Сальдо платежного баланса, % ВВП		
Сальдо торгового баланса, % ВВП		

Результаты экспертного анализа и оценки значений показателей за 2011 год глобальных дисбалансов и связанных с ними рисков развития мировой экономики в развитых и развивающихся странах представлены в таблице 5 на примере государств «Группы двадцати» и группы БРИКС.

Анализ и оценка значений<sup>2</sup> в 2011 году показателей и индикаторов оценки глобальных дисбалансов, приведенных в таблице 5, показывает:

В части оценки значений показателей внешних дисбалансов

*По показателю: Общий государственный долг, % ВВП (Рисунок 1)*

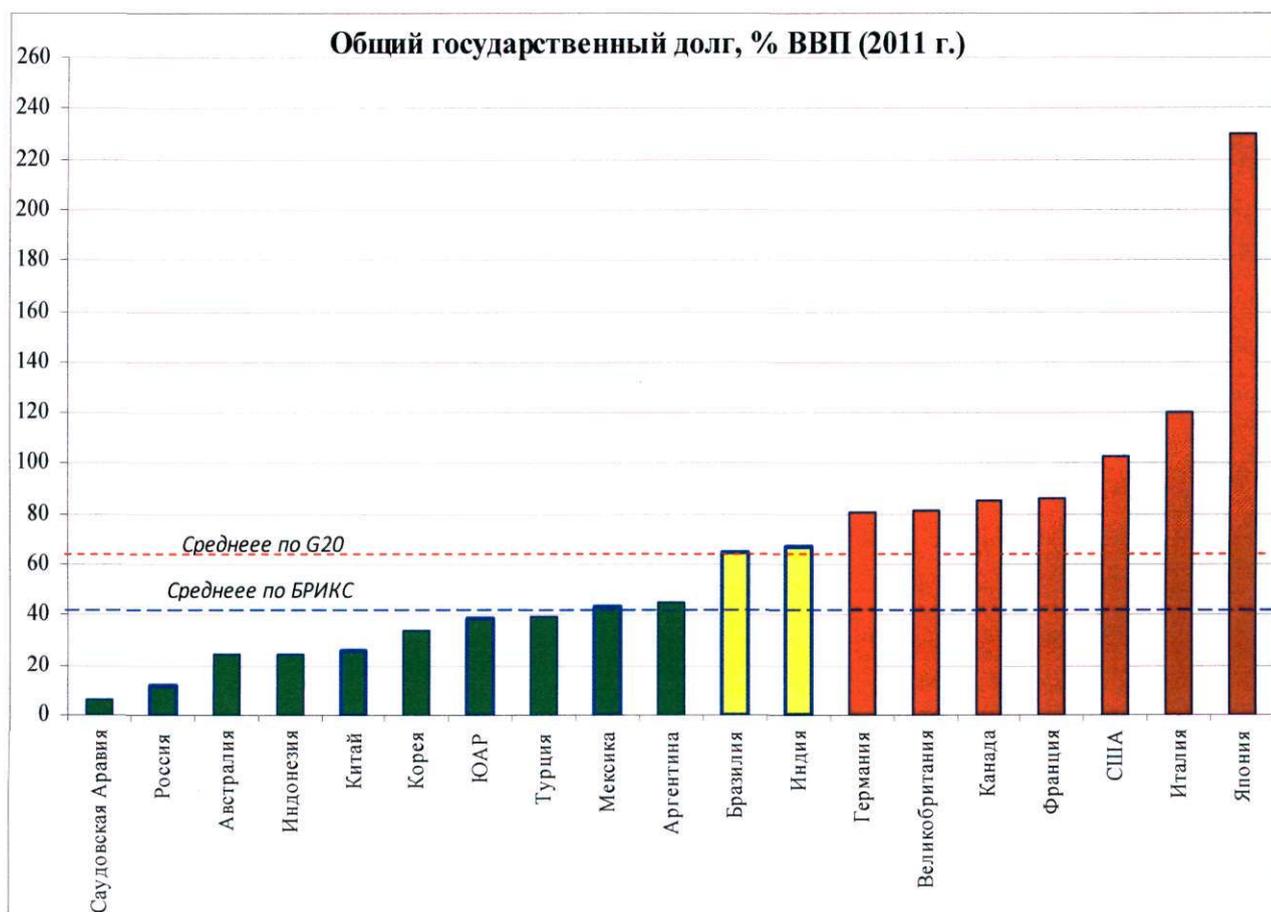
Среднее значение показателя по группе государств-членов «Группы двадцати» составило 63,79 %, а по группе государств БРИКС 41,72 %.

<sup>2</sup> По данным МВФ.

Максимальные значения показателя отмечены в 2011 году у Японии (229,61 %), Италии (120,1 %) и США (102,93 %).

Следует отметить, что уровень данного показателя европейских государств, входящих в «Группу двадцати» значительно превышает допустимый уровень, определенный Договором о Европейском Союзе (60 %).

Значение показателя для Российской Федерации составило 11,96 %, что является наименьшим значением среди государств группы БРИКС и одним из самых низких среди государств «Группы двадцати». Наименьшее значение рассматриваемого показателя среди государств-членов «Группы двадцати» отмечено в 2011 году у Саудовской Аравии (6 %).



Цветокодовые уровни оценок в соответствии с Таблицей 5:

	< 60%
	60-80%
	> 80%

**Рисунок 1**

**Результаты экспертного анализа и оценки значений показателей глобальных дисбалансов за 2011 год**

Государства члены "Группы двадцати"	Темп роста ВВП, %	Общие инвестиции, % ВВП	Индекс потребительских цен, %	Уровень безработицы, %	Общий госдолг, % ВВП	Дефицит, профицит бюджета, % ВВП	Выплаты по 10- летним гособлигациям, %	Валовые национальные сбережения, % ВВП	Государственное кредитование / заимствование, % ВВП	Сальдо платежного баланса, % ВВП	Сальдо торгового баланса, % ВВП
Аргентина	8,87	26,1	9,5	7,15	44,939	-1,7	н/д	22,455	-3,047	-0,067	1,9
Австралия	2,14	27,189	3,1	5,083	24,196	-3,9	3,21	24,934	-4,414	-2,254	3,1
Бразилия	2,733	20,559	6,5	5,97	64,944	3,1	9,19	18,454	-2,62	-2,105	1,6
Канада	2,406	22,787	2,6	7,467	85,428	-4,7	1,84	19,974	-4,394	-2,812	0,1
Китай	9,237	48,584	4,1	4,1	25,843	-1,2	3,58	51,348	-1,244	2,764	1,4
Франция	1,693	20,64	2,1	9,633	86,011	-5,3	2,27	18,69	-5,191	-1,95	-4,5
Германия	3,096	18,264	2,3	5,983	80,555	-1	1,52	23,917	-0,781	5,653	6,7
Индия	6,836	35,037	6,5	н/д	67,001	-6,2	8,13	31,602	-8,998	-3,435	-3,6
Индонезия	6,457	32,77	3,8	6,56	24,45	-1,2	5,77	32,973	-0,767	0,203	3,1
Италия	0,431	19,628	3,7	8,425	120,10 2	-4	4,91	16,369	-3,822	-3,26	-1,7
Япония	-0,755	19,869	-0,3	4,567	229,61	-9,7	0,77	21,903	-9,793	2,034	-0,5
Корея	3,634	29,45	4,2	3,408	34,179	1,5	2,98	31,825	1,822	2,375	2
Мексика	3,94	25,098	3,8	5,221	43,844	-2,6	5,5	24,16	-3,395	-0,96	-0,1
Россия	4,3	23,159	6,1	6,5	11,961	0,8	7,46	28,501	1,561	5,341	8,2
Саудовская Аравия	7,055	21,073	5,3	н/д	6,052	13,8	н/д	47,617	13,954	26,545	35,1
ЮАР	3,123	19,734	6,1	23,922	38,846	-3,8	6,69	16,401	-4,583	-3,299	0,3
Турция	8,503	23,82	10,4	9,792	39,25	-1,4	8,07	13,858	-0,223	-9,962	-8,2
Великобритания	0,758	14,782	4,7	8,015	81,792	-8,3	1,86	12,866	-8,548	-1,916	-7
США	1,808	15,489	3,1	8,95	102,93	-8,7	1,75	12,189	-10,059	-3,091	-4,8
<b>Среднее по G20</b>	4,01	24,42	4,6	7,69	63,79	-2,34	4,44	24,74	-2,87	0,52	1,74
<b>Среднее по БРИКС</b>	5,25	29,41	5,9	10,12	41,72	-1,46	7,01	29,26	-3,18	-0,15	1,58
<b>Источник данных:</b>	<b>МВФ</b>	<b>МВФ</b>	<b>ВБ</b>	<b>МВФ</b>	<b>МВФ</b>	<b>ЦРУ США</b>	<b>Tradingeconomics</b>	<b>МВФ</b>	<b>МВФ</b>	<b>МВФ</b>	<b>ЦРУ США</b>
<b>Уровни оценок</b>											
	> 4 % <sup>1</sup>	> 25 % <sup>1</sup>	1,5 < 3% <sup>2</sup>	< 5% <sup>1</sup>	< 60% <sup>2</sup>	> -2% <sup>4</sup>	< 3 % <sup>3</sup>	Уровни оценок отсутствуют			
	3 - 4 % <sup>1</sup>	20 - 25 % <sup>1</sup>	3 - 4,5% <sup>2</sup>	5 - 7% <sup>1</sup>	60-80% <sup>1</sup>	-5 - -2% <sup>4</sup>	3 - 7 % <sup>3</sup>				
	< 3 % <sup>1</sup>	< 20 % <sup>1</sup>	<0; > 4,5% <sup>2</sup>	> 7% <sup>1</sup>	> 80% <sup>1</sup>	< -5% <sup>4</sup>	> 7 % <sup>3</sup>				

**Примечание:**

н/д – нет данных;

1 – экспертные оценки;

2 – Договор о Европейском Союзе (Маастрихтский договор);

3 – Datastream;

4 – МВФ.

По показателю: Дефицит, профицит бюджета, % ВВП (Рисунок 2)

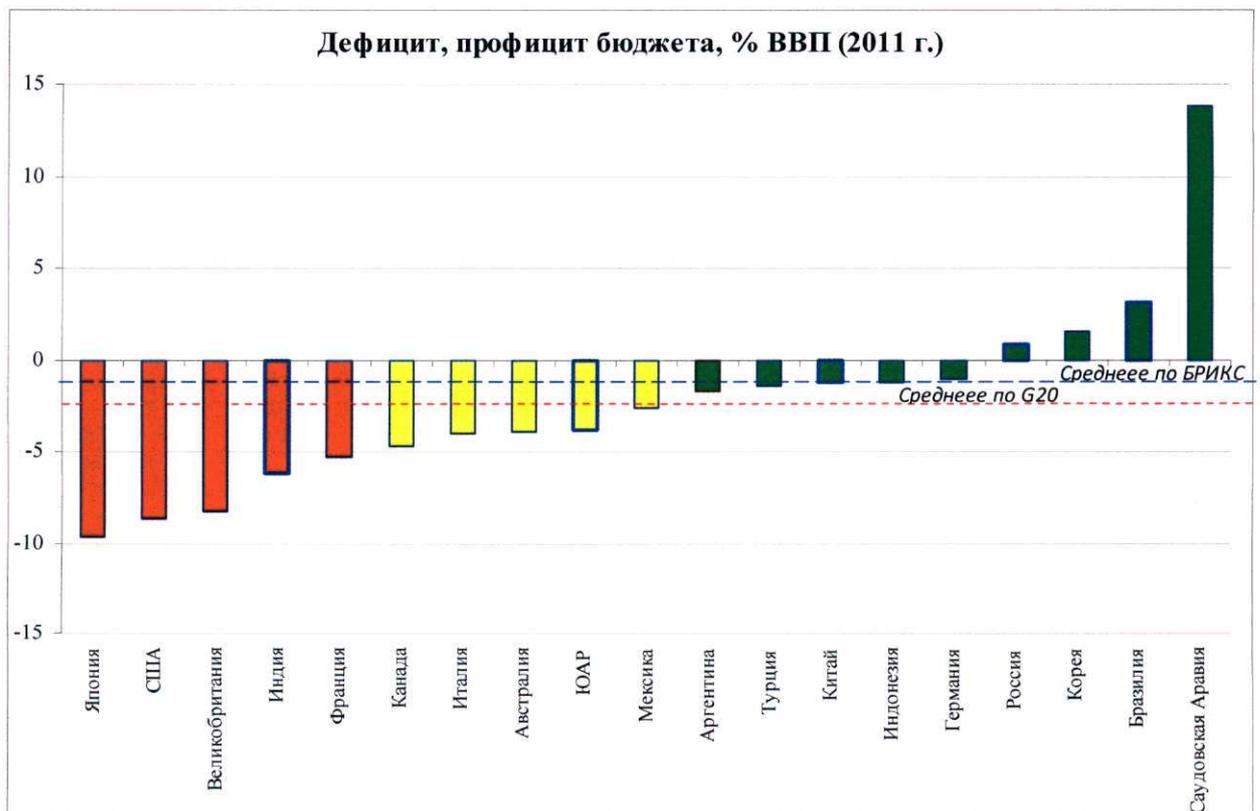
Среднее значение показателя по группе государств-членов «Группы двадцати» составило -2,34 %.

Среднее значение по государствам группы БРИКС составило - 1,46 %.

Наихудшие значения показателя в 2011 году были отмечены у Японии (-9,7 %), США (-8,7 %), Великобритании (-8,3 %) и Индии (- 6,2 %).

Наилучшие значения показателя в 2011 году были отмечены у Саудовской Аравии (13,8 %), Бразилии (3,1 %) и Южной Кореи (1,5 %).

Значение показателя для Российской Федерации составило 0,8 %, что выше среднего значения показателя по группе государств «Группы двадцати» и по группе государств БРИКС.



Цветокодовые уровни оценок в соответствии с Таблицей 5:

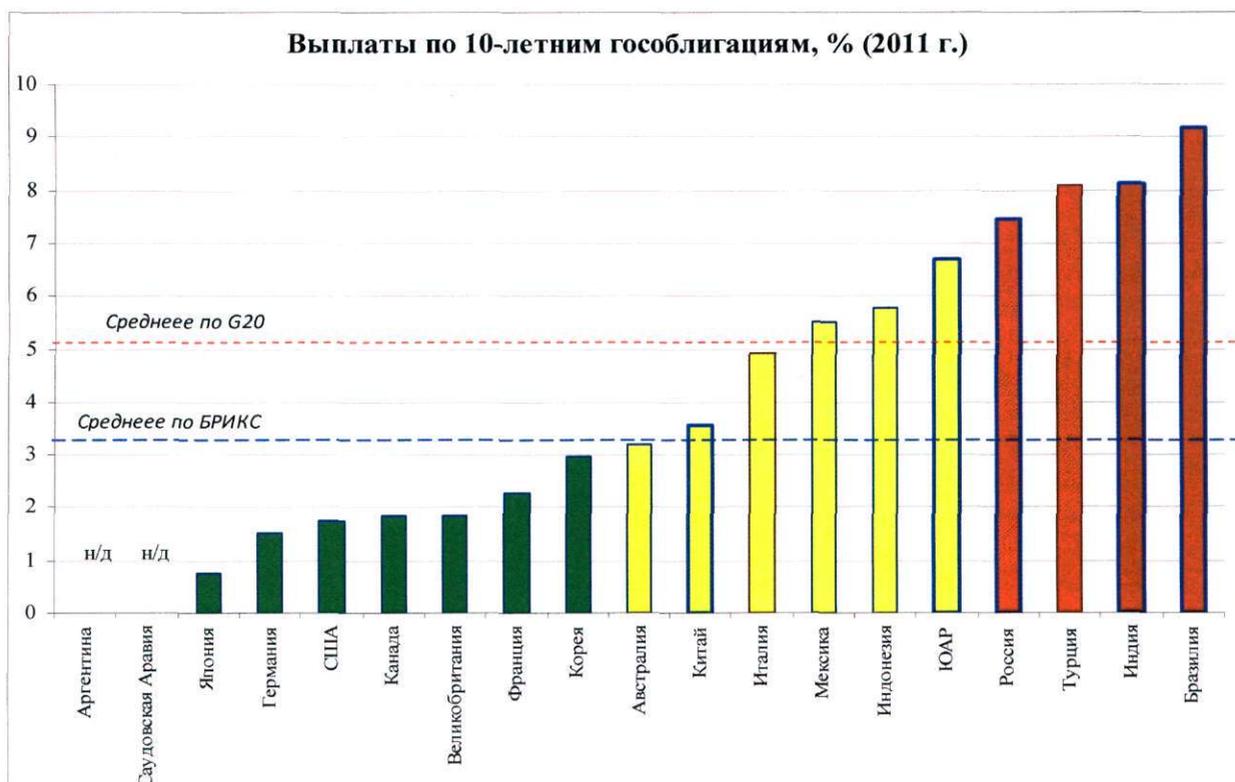
	>-2%
	-5 – -2%
	< -5%

**Рисунок 2**

По показателю: Выплаты по 10 летним гособлигациям, % (Рисунок 3)

Данный показатель характеризует, в том числе, уровень доверия со стороны международных инвесторов к экономике стран эмитентов. Как следствие повышенный уровень ставок по государственным облигациям свидетельствует о наличии значительных инвестиционных рисков.

Среднее значение показателя по группе государств «Группы двадцати» составило 4,44 %.



Цветоводые уровни оценок в соответствии с Таблицей 5:

	< 3 %
	3 - 7 %
	> 7 %

**Рисунок 3**

Среднее значение по государствам группы БРИКС 7,01 %.

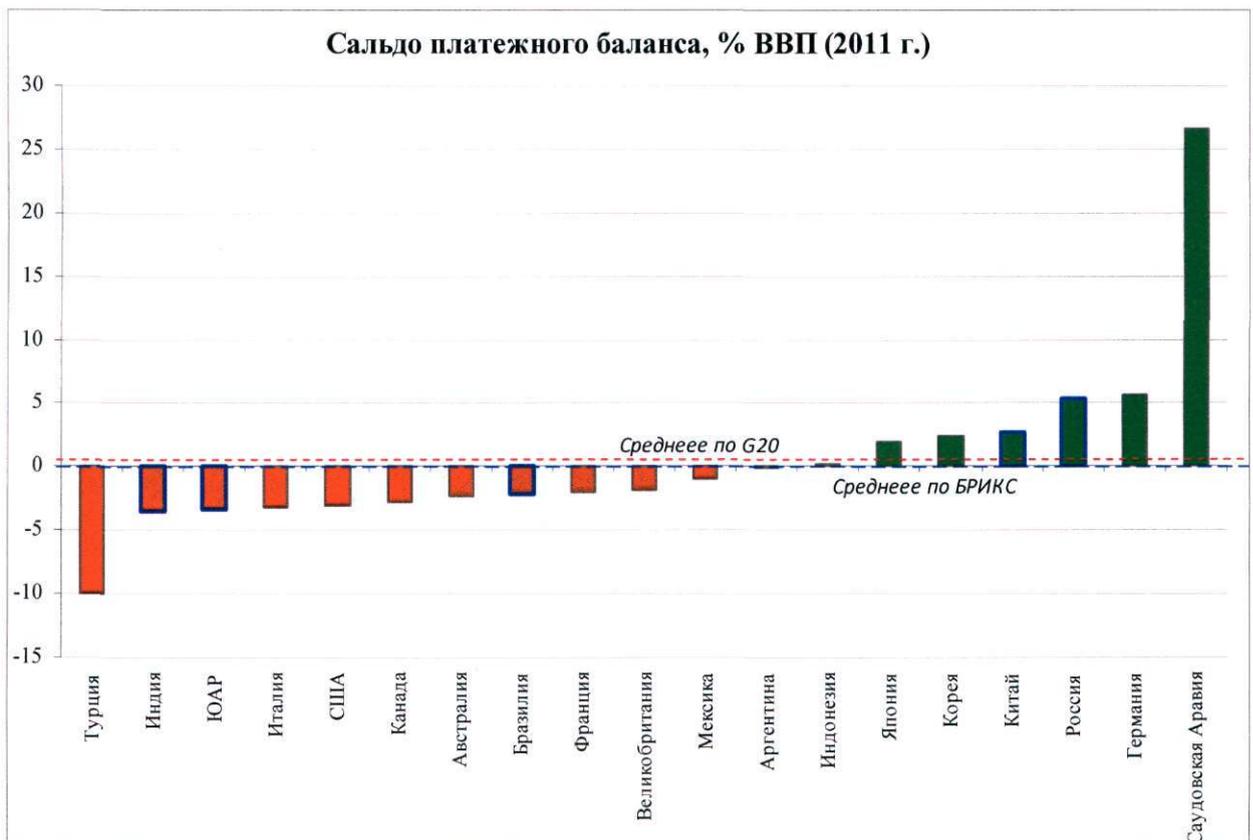
Максимальные значения рассматриваемого показателя на конец 2011 года были отмечены у Бразилии (9,19 %), Индии (8,13 %) и Турции (8,07 %).

Наименьшие – у Японии (0,77 %), Германии (1,52 %) и США (1,75 %).

Значение показателя для Российской Федерации составило 7,46 %, что выше среднего значения показателя по группе государств «Группы двадцати» и среднего значения показателя, отмеченного по группе государств БРИКС.

По показателю: Сальдо платежного баланса, % ВВП (Рисунок 4)

Среднее значение показателя по группе государств-членов «Группы двадцати» составило 0,52 %.



**Рисунок 4**

Среднее значение по государствам группы БРИКС составило - 0,15 %.

Максимальные положительные значения рассматриваемого показателя были отмечены у Саудовской Аравии (26,54 %), Германии (5,64 %).

Минимальные – у Турции (- 9,96 %) и Индии (- 3,43 %).

Значение показателя для Российской Федерации составило 5,34 %, что выше среднего значения показателя по группе государств «Группы двадцати» и по группе государств БРИКС.

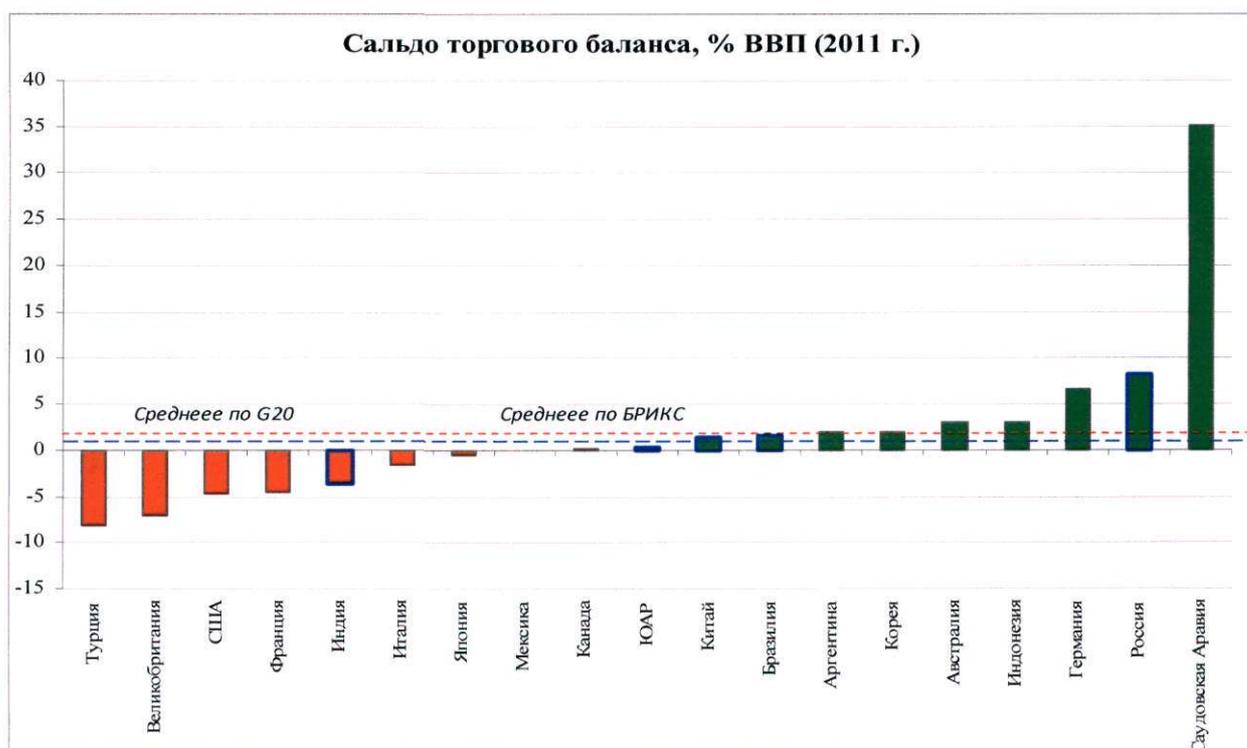
По показателю: Сальдо торгового баланса, % ВВП (Рисунок 5)

Среднее значение показателя по группе государств-членов «Группы двадцати» составило 1,74 %;

Среднее значение по государствам группы БРИКС – 1,58 %.

Максимальные положительные значения рассматриваемого показателя были отмечены у Саудовской Аравии (35,1 %), Германии (6,7 %).

Минимальные – у Турции (- 8,2 %) и Франции (- 4,5 %).



**Рисунок 5**

Значение показателя для Российской Федерации составило 8,2 %, что выше среднего значения показателя по группе государств «Группы двадцати» и среднего значения показателя, отмеченного по группе государств БРИКС.

В части оценки значений показателей внутренних дисбалансов

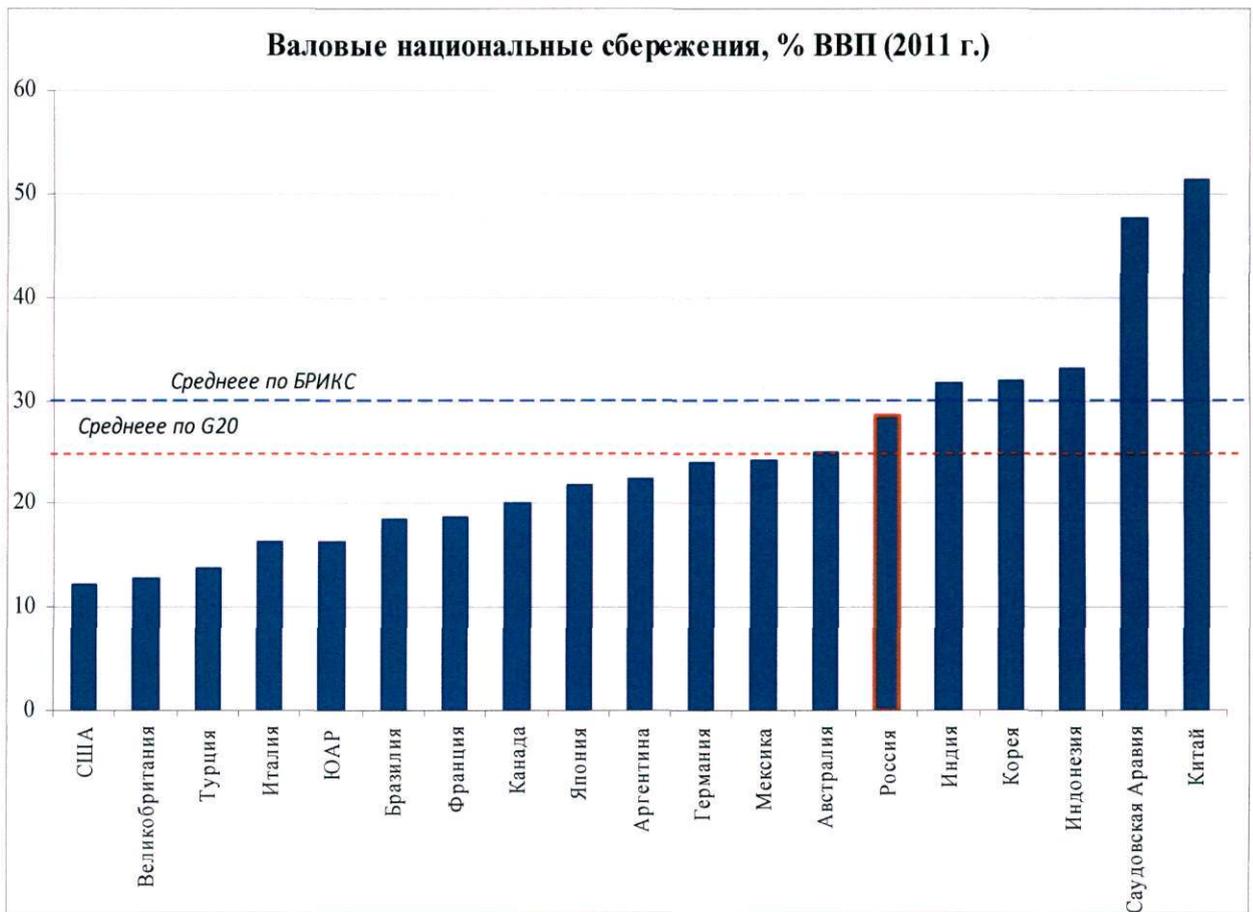
По показателю: Валовые национальные сбережения, % ВВП (Рисунок 6)

Среднее значение показателя по группе государств-членов «Группы двадцати» составило 24,74 %.

Среднее значение по государствам группы БРИКС – 29,26 %.

Наибольший уровень национальных сбережений в 2011 году был отмечен в Китае (51,3 %), Саудовской Аравии (47,6 %) и Индонезии (32,9 %).

Наименьший уровень национальных сбережений – у США (12,1 %), Великобритании (12,8 %) и Турции (13,8 %).



**Рисунок 6**

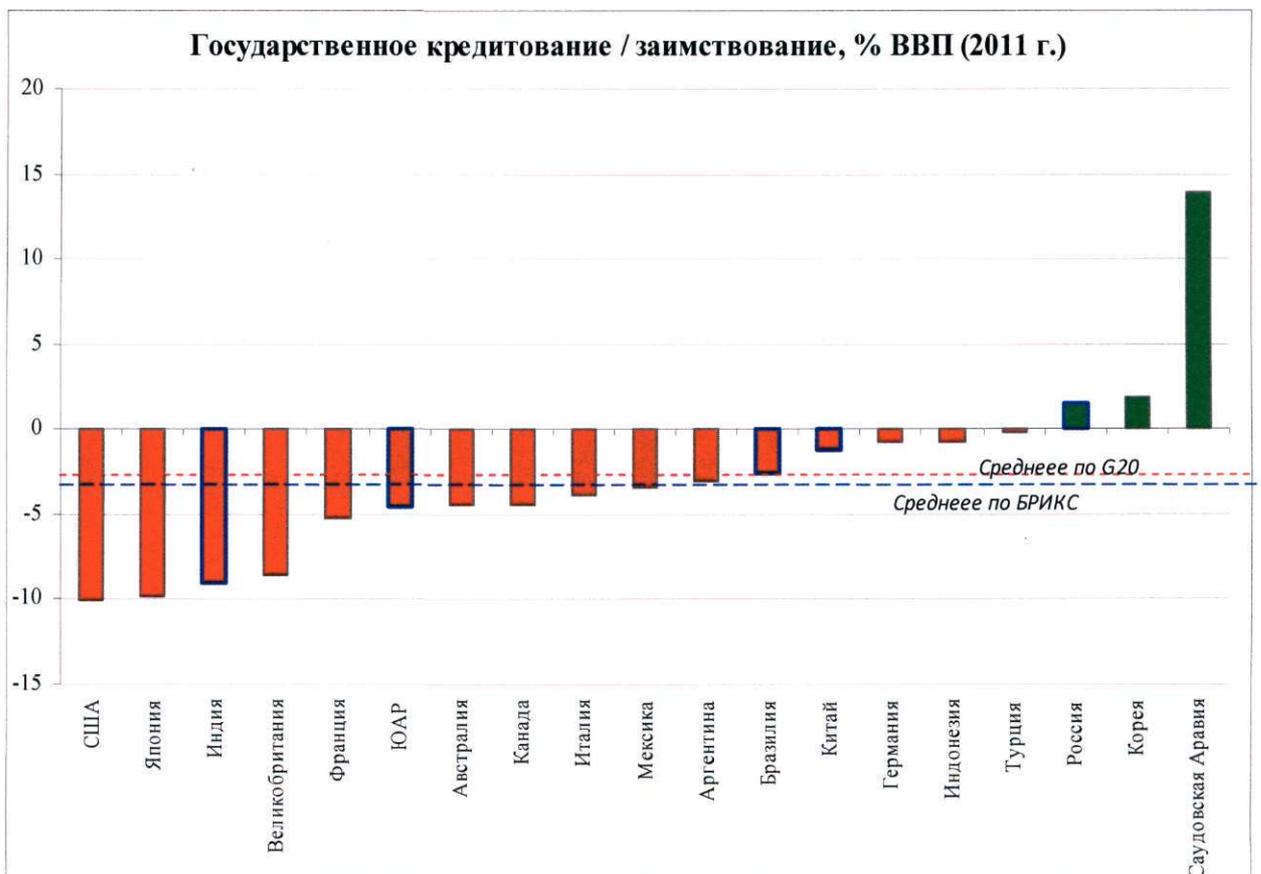
Значение показателя для Российской Федерации составило 28,5 %, что выше среднего значения показателя по группе государств «Группы двадцати» и в ниже среднего значения показателя, отмеченного по группе государств БРИКС.

По показателю: Государственное кредитование/ заимствование, % ВВП  
(Рисунок 7)

Среднее значение показателя по группе государств-членов «Группы двадцати» составило - 2,87 %;

Среднее значение по государствам группы БРИКС составило - 3,18 %.

Наибольший уровень заимствований в 2011 году был отмечен в США (- 10,1 %), Японии (- 9,8 %) и Индии (- 8,9 %), а максимальный уровень государственного кредитования в Саудовская Аравия (13,9 %), Южной Кореи (1,8 %).



**Рисунок 7**

Значение показателя для Российской Федерации составило 1,56 %, что является одним из лучших значений по группе государств «Группы двадцати» и лучшим среди государств группы БРИКС.

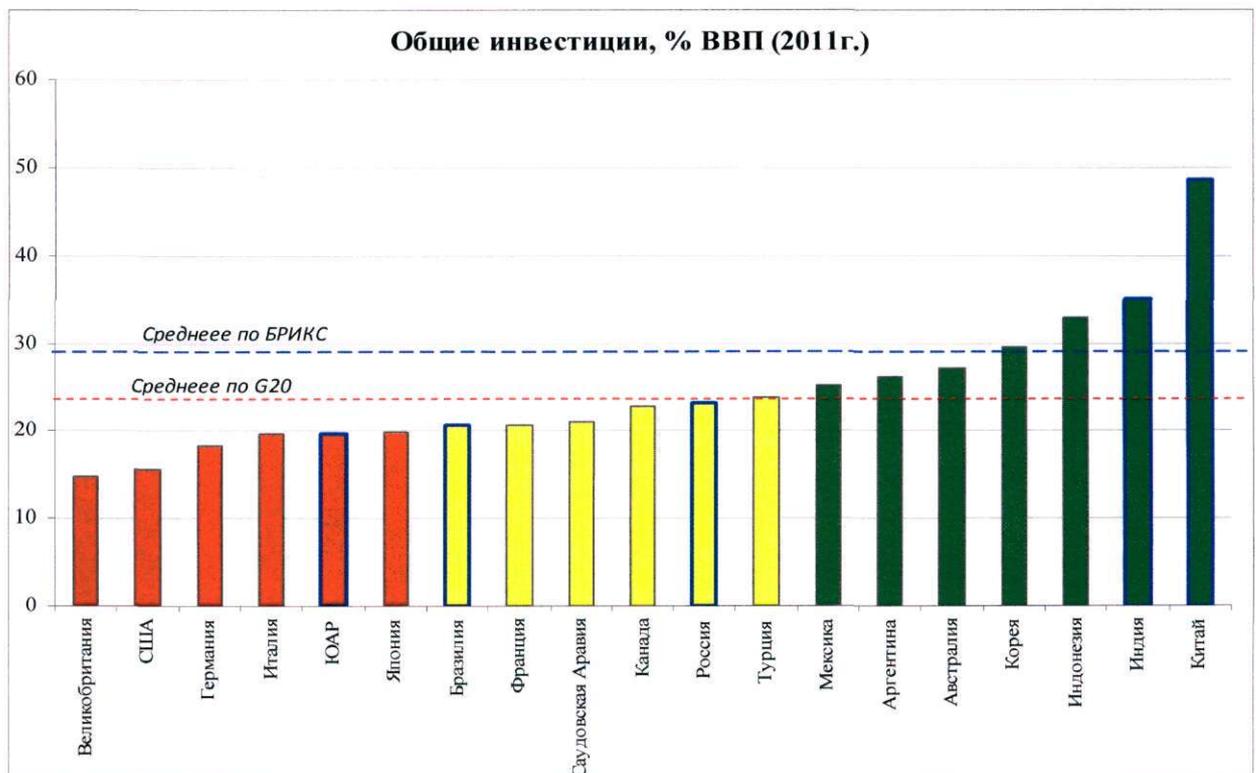
По показателю: Общие инвестиции, % ВВП (Рисунок 8)

Среднее значение показателя по группе государств-членов «Группы двадцати» составило 24,42 %;

Среднее значение по государствам группы БРИКС – 29,41 %.

Максимальный уровень общих инвестиций в 2011 году были отмечен у Китая (48,5 %), Индии (35 %) и Индонезии (32,7 %).

В Великобритании (14,7 %), США (15,4 %) и Германии (18,2 %) отмечены наименьшие значения рассматриваемого показателя.



Цветокодовые уровни оценок в соответствии с Таблицей 5:

	> 25 %
	20 - 25 %
	< 20 %

**Рисунок 8**

Значение показателя для Российской Федерации составило 23,16 %, что ниже среднего значения показателя по группе государств «Группы двадцати» и среднего значения показателя, отмеченного по группам государств БРИКС.

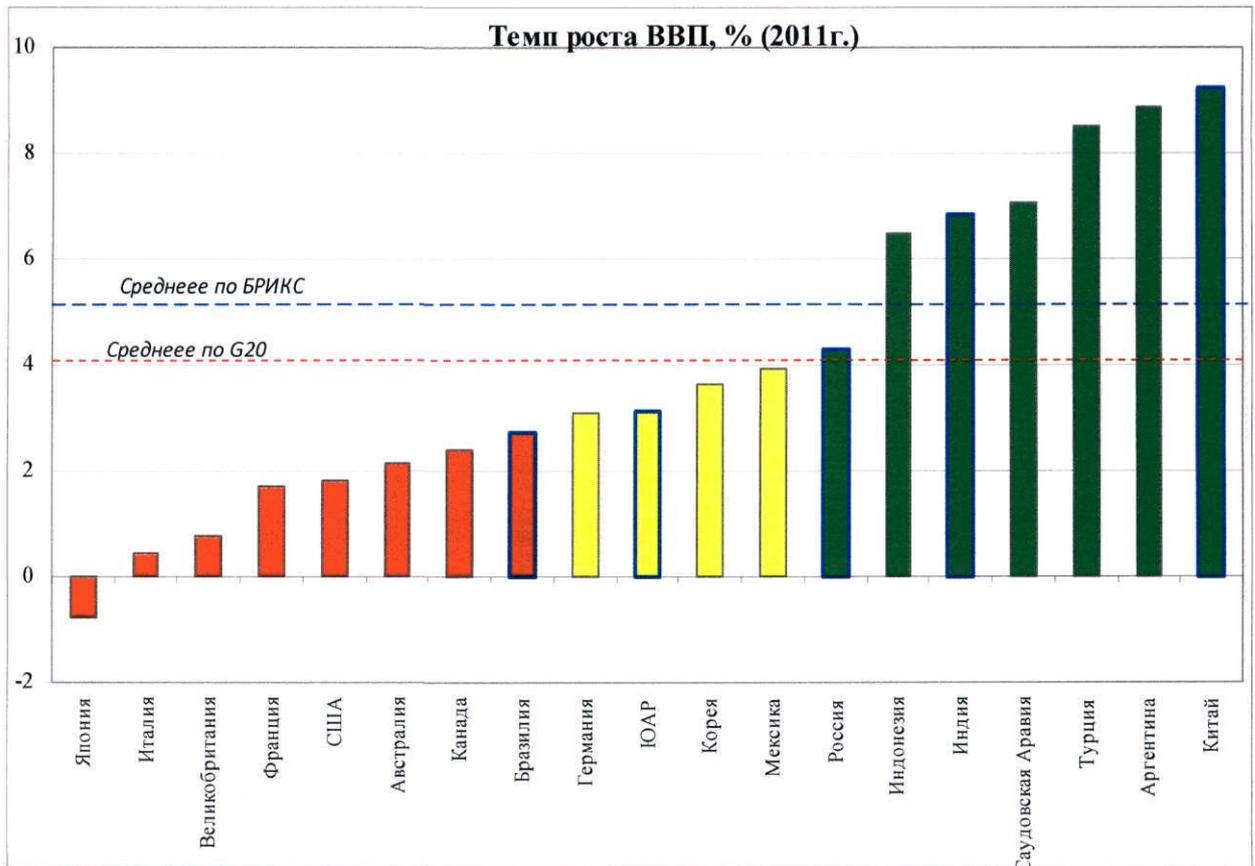
В части оценки значений индикативных показателей дисбалансов

По показателю: Темп роста ВВП, % (Рисунок 9)

Среднее значение показателя по группе государств «Группы двадцати» составило 4,01 %.

Среднее значение по государствам группы БРИКС – 5,25 %.

Отрицательные значения показателя в 2011 году были отмечены у Японии (- 0,75 %).



Цветокодовые уровни оценок в соответствии с Таблицей 5:

	> 4 %
	3 - 4 %
	< 3 %

**Рисунок 9**

Значения показателя в Италии (0,43 %) и Великобритании (0,75 %) приблизились к критическим, что свидетельствует о значительном спаде в 2011 году экономической активности и наличии существенных рисков возникновения рецессии.

В тоже время в таких государствах как Китай, Турция, Саудовская Аравия, Индия, Индонезия в 2011 году темп роста ВВП составил соответственно 9,2 %, 8,5 %, 7 %, 6,8 %, 6,4 %.

Значение показателя для Российской Федерации составило 4,3 %, что выше среднего значения показателя по группе государств «Группы двадцати» и ниже среднего значения показателя, отмеченного по группе государств БРИКС.

*По показателю: Индекс потребительских цен, % (Рисунок 10)*

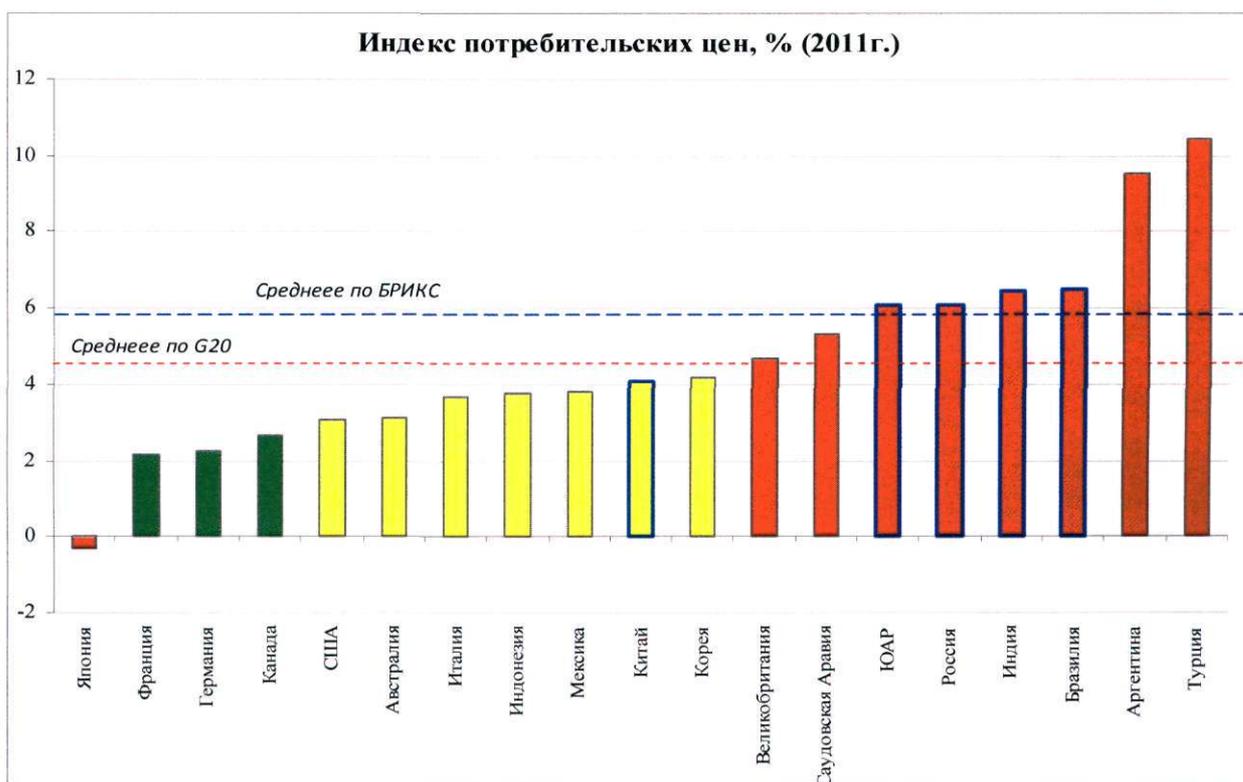
Среднее значение показателя по группе государств «Группы двадцати» составило 4,6 %.

Среднее значение показателя по государствам группы БРИКС – 5,9 %.

Наибольшие уровни инфляции среди государств «Группы двадцати» в 2011 году были отмечены в Турции (10,4 %), Аргентине (9,5 %), Бразилии (6,5 %), Индии (6,5 %) и России (8,4 %).

В европейских государствах-членах «Группы двадцати» значения показателя «Индекс потребительских цен %» в 2011 году не превысило уровня в 3 %.

Отрицательные значения показателя в 2011 году, свидетельствующие о наличии дефляционных процессов в экономике, были отмечены в Японии (- 0,3 %).



Цветокодовые уровни оценок в соответствии с Таблицей 5:

	$1,5 < 3\%^2$
	$3 - 4,5\%^2$
	$<0; > 4,5\%^2$

**Рисунок 10**

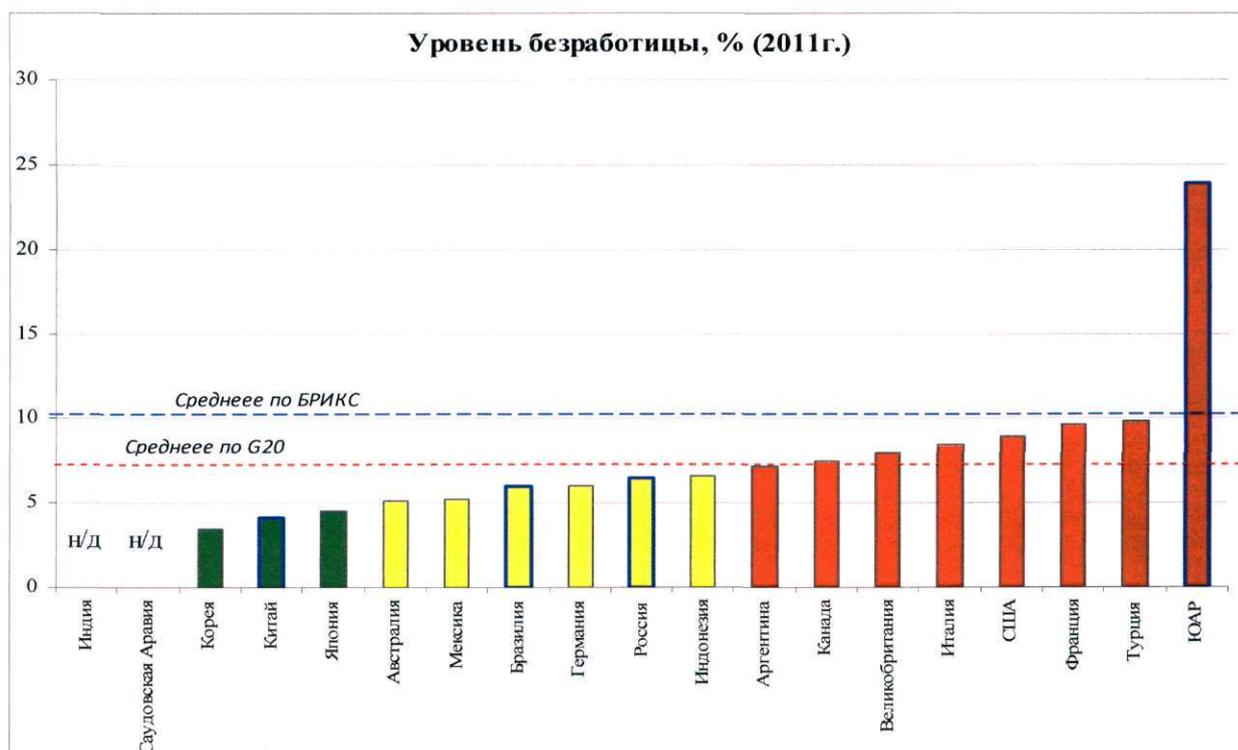
По показателю: Уровень безработицы, % (Рисунок 11)

Среднее значение показателя по группе государств-членов «Группы двадцати» составило 7,69 %.

Среднее значение по государствам группы БРИКС составило 10,12 % в основном за счет существенного значения показателя, отмеченного в ЮАР (23,9 %), а также отсутствием статистических данных предоставляемых МВФ по рассматриваемому показателю по Индии.

Существенный уровень безработицы 2011 году наблюдался в Турции (9,7 %), Франции (9,6 %), США (8,9 %) и Великобритании (8 %).

В тоже время следует отметить, что значение показателя в Российской Федерации составило 6,5 %<sup>3</sup>, что ниже среднего значения показателя по группе государств «Группы двадцати» и среднего значения показателя, отмеченного по группе государств БРИКС.



Цветокодовые уровни оценок в соответствии с Таблицей 5:

	< 5%
	5 - 7%
	> 7%

**Рисунок 11**

Результаты экспертно-аналитического мероприятия свидетельствуют о сохраняющихся в экономиках отдельных государств «Группы двадцати» внутренних дисбалансов, выраженных, в том числе, в значительном разрыве между уровнем инвестиций и сбережений, а так же внешних дисбалансов, характеризуемых наличием значительного разрыва между уровнем дефицита/профицита текущего счета платежного баланса в системных развитых

<sup>3</sup> По данным МВФ. (Общая численность безработных, в % к экономически активному населению по данным Росстата в 2011 году составила 6,6% )

и развивающихся странах «Группы двадцати», что в совокупности с высокими уровнями безработицы (Франция (9,6 %), США (8,95 %), Великобритания (8 %) и государственного долга (Япония (229,6 %), Италия (120,1 %), США (102,9 %)) создает значительные риски для уверенного, устойчивого и сбалансированного развития мировой экономики.

### **3. Анализ потенциальных рисков развития мировой экономики**

В начале 2011 года экономический рост по данным Международного валютного фонда прогнозировался на уровне 4,3 % и 4,5 % соответственно<sup>4</sup>. Однако в середине года появились неопределенности относительно обозначенных прогнозных значений развития мировой экономики.

В большей степени это было вызвано происходившим сдвигом экономической активности. В то время как растущие рынки и развивающиеся экономики, особенно в Азии, показали достаточно сильный экономический рост (см. Таблицу 5), в экономиках США, Японии и Европы происходило замедление роста с устойчиво высоким уровнем безработицы и низкой степенью финансовой защищенности, особенно в некоторых странах Европы. После относительной стабилизации производства и ликвидации излишних производственных возможностей во время кризиса, развивающиеся страны и страны с переходной экономикой получили возможность получать прибыль от повышения внутреннего спроса, несмотря на инфляционное давление, вызванное повышением цен на сырье.

В то же время последствия разрушительного землетрясения в Японии и размер государственного долга в Европе, США и Японии, негативно сказываются на глобальном инвестиционном климате. Высокие уровни дефицита бюджета и размера государственного долга в сочетании с низким

---

<sup>4</sup> «Доклад о глобальной конкурентоспособности 2011-2012» Всемирный экономический форум

темпом роста ВВП привели к возрастанию уязвимости финансовых рынков периферийных стран еврозоны, где существенно возросли риски государственных дефолтов. В целом, сложившаяся в 2011 году ситуация не способствовала проведению финансовой консолидации и не позволила сократить государственный долг до размеров, необходимых только для поддержки долгосрочных экономических показателей.

Схема видов кризисных проявлений в мировой экономике и основных направлений их решений представлена на рисунке 12.

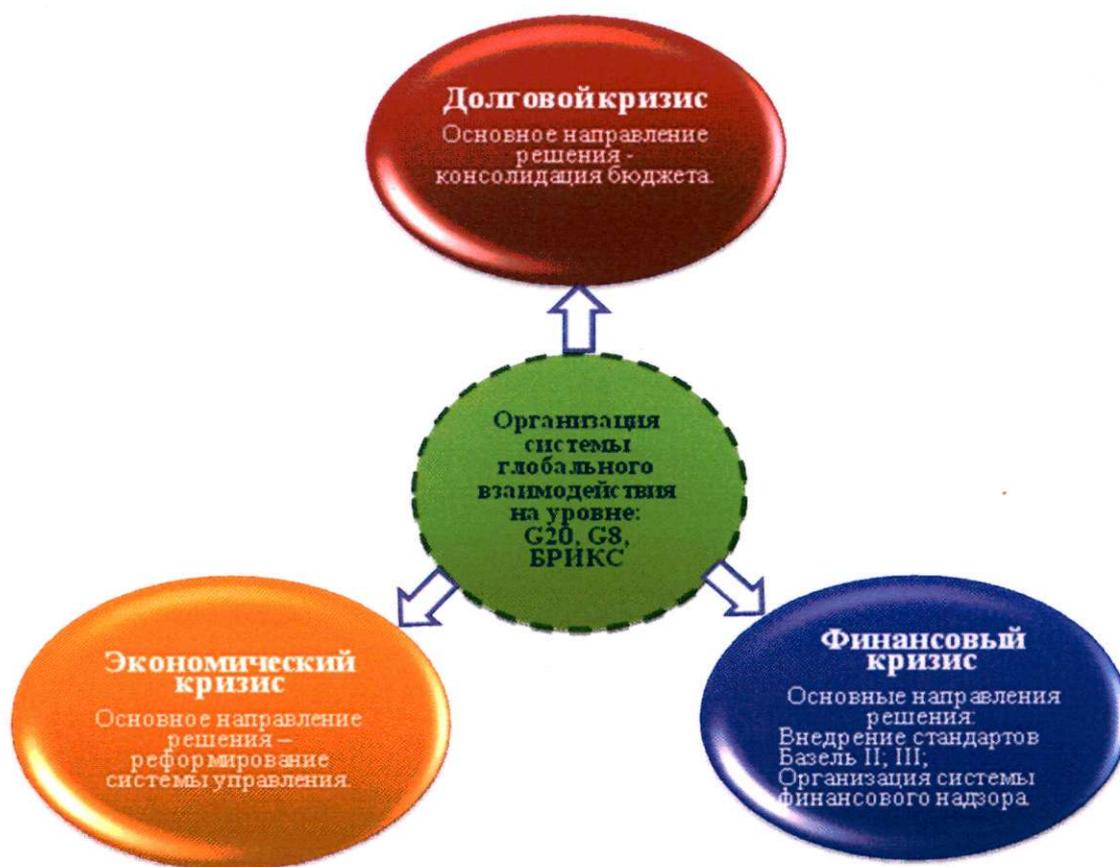


Рисунок 12

В 2010 году размер государственного долга к ВВП в отдельных государствах «Большой семерки» превысил 100% отметку (Таблица 6). Впервые за последние 60 лет отдельные развитые экономики столкнулись с угрозой суверенного дефолта.

Проблемы в осуществлении Еврокомиссией и Европейским центральным банком мер по недопущению дефолта в периферийных странах еврозоны, наличии в США политической конфронтации относительно определения предельной суммы государственного долга на фоне масштабного снижения международными рейтинговыми агентствами рейтингов кредитоспособности отдельных государств Европы и США, основным вопросом существующей повестки дня поставили вопрос относительно надежности экономик государств и их возможности по обслуживанию значительного размера государственного долга.

Наиболее актуальным этот вопрос стал для государств еврозоны, в экономиках которых наблюдается сочетание низкого уровня конкурентоспособности и незначительных темпов экономического роста.

Таблица 6

**Размеры государственного долга в государствах группы «G-7»**

Страна	Размер государственного долга в отношении к ВВП, %
Япония	220,3
Италия	119,0
США	91,6
Франция	84,3
Канада	84,0
Германия	80,0
Великобритания	77,2
Среднее значение	101,3

В перспективе риски суверенных дефолтов развитых государств могут способствовать развитию финансово-экономического кризиса в мировом масштабе.

Высокий уровень государственного долга, как правило, провоцирует рост процентных ставок, в том числе по государственным облигациям, что в свою очередь приводит к повышению стоимости финансирования бизнеса, вытесняя частные инвестиции, которые являются неотъемлемой частью обеспечения экономического роста, что непосредственным образом отражается на функционировании банковской системы государств. Наряду с вытеснением частных инвестиций, что в свою очередь снижает темпы роста экономики, увеличивающийся государственный долг подразумевает выплату значительных объемов отчислений из государственного бюджета, провоцируя сокращение государственных расходов, в том числе в социальной сфере.

Рост уровня государственного долга, вынуждает правительства предпринимать действия, направленные на консолидацию государственных ресурсов, тем самым нарушая экономическое равновесие и ухудшая условия ведения бизнеса.

В то же время, определенное (в установленных пределах) наращивание государственного долга оправдано в случае его целевого использования на финансирование мероприятий, связанных с повышением уровня производительности труда, совершенствованием инфраструктуры и поддержки перспективных научных исследований.

В странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), за период с 2007 по 2012 год ожидается рост государственного долга по отношению к ВВП с 73 % до более, чем 100 %, при этом объем выплат процентов по обслуживанию государственных заимствований вырастет с 1,7 % до 2,2 % по отношению к ВВП соответственно.

В соответствии с экспертными оценками размер долга в развитых странах уже достиг предельного уровня, что требует незамедлительной консолидации в налогово-бюджетной сфере. Однако снижение размеров государственного долга

за счет бюджетной консолидации повышает риски снижения конкурентоспособности экономик в долгосрочной перспективе и непосредственным образом скажется на качестве и уровне жизни населения.

Данные отчета Европейского союза показывают, что в течение нескольких последующих лет налоговая нагрузка может привести к снижению инвестиций в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы только в 4-х из 18 включенных в отчет стран Европейского Союза, в то время как 9 стран планируют увеличить государственные расходы по данному направлению.

В США за период с 2007 по 2009 год при росте государственных расходов по большинству направлений доля затрат на образование снизилась с 16,8% до 15,8% от общей суммы расходов.

В 2012 году аудиторской компанией «PricewaterhouseCoopers» (PwC) был подготовлен информационно-аналитический материал, состоящий из макроэкономического прогноза развития мировой экономики и информационной карты уязвимых мест Еврзоны. (Рисунок 13).

Из проведенного PwC исследования следует, что в пятерку наиболее проблемных стран еврозоны кроме Греции и Португалии входят Ирландия, Италия и Испания. Следует отметить, что в Германии, являющейся одним из основных кредиторов стран Евросоюза, в 2012 году отмечен высокий уровень государственного долга, проблемы с «плохими» долгами в банковском секторе и не самый высокий уровень экономического роста среди стран еврозоны.

Однако в структурном отношении экономика Германии выглядит достаточно сильно.

	Государство			Банки	Домо- хозяйства	Структурные проблемы		
	Рост ВВП 2012	Госдолг (% от ВВП)	Дефицит бюджета (% ВВП)	Выплаты по 10-летним гособлигациям (%)	«Плохие» долги (%)	Долги частного сектора (% ВВП)	Удельный вес зарплат	
Греция	Red	Red	Red	Red	Red	Green	Red	
Португалия	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Yellow	
Ирландия	Yellow	Red	Red	Red	Yellow	Red	Green	
Италия	Red	Red	Yellow	Yellow	Red	Green	Red	
Испания	Red	Yellow	Red	Yellow	Red	Red	Yellow	
Бельгия	Yellow	Red	Yellow	Yellow	Red	Red	Yellow	
Франция	Yellow	Red	Red	Green	Yellow	Yellow	Yellow	
Германия	Yellow	Red	Green	Green	Yellow	Green	Green	
Нидерланды	Yellow	Yellow	Yellow	Green	Green	Red	Green	
Финляндия	Green	Green	Green	Green	Green	Yellow	Green	
	Red	< -0,5 %	> 80 %	> 5 %	> 7 %	> 10 %	> 200 %	> 110
	Yellow	-0,5 – 0,5 %	60–80 %	5–2 %	3–7 %	2–10 %	150–200 %	103 – 110
	Green	> 0,5 %	< 60 %	< 2 %	< 3 %	< 2 %	< 150 %	< 103
Источник год	Pwc 2012	IMF WEO 2011	IMF WEO 2011	Datastream 22.03.2012	EBA Декабрь 2011	Eurostat 2010	OECD I кв. 2011	

Рисунок 13

Одним из наиболее компетентных информационно-аналитических источников в области анализа и оценки рисков развития мировой экономики являются ежегодные Доклады Всемирного экономического форума (ВЭФ). Доклад «Глобальные риски 2012» рассматривает 50 наиболее значимых на предстоящие 10 лет рисков (Рисунок 14).

По применяемой ВЭФ методике вероятность возникновения рисков и их опасность оцениваются в условных единицах по шкале от 1 до 5.

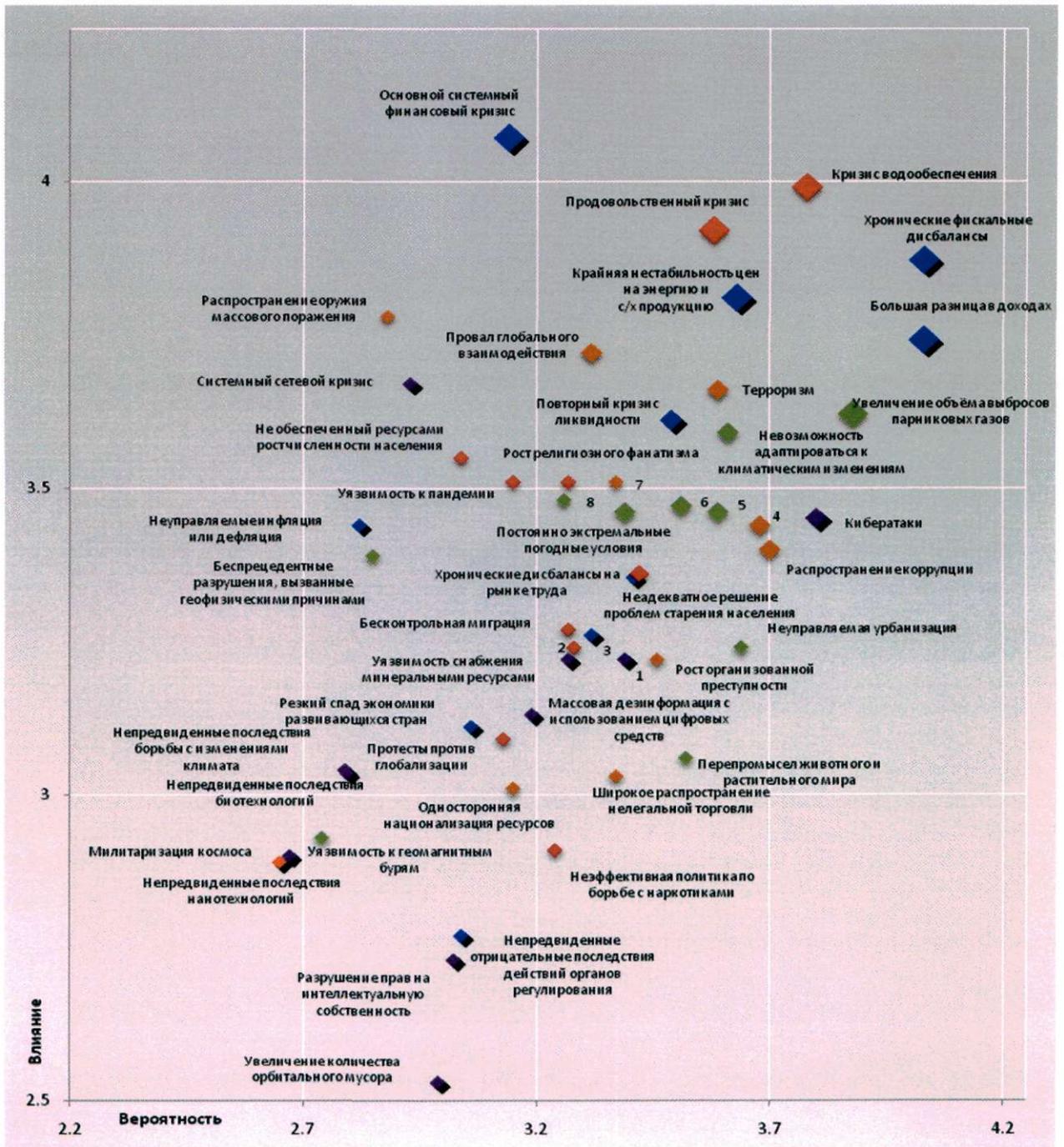
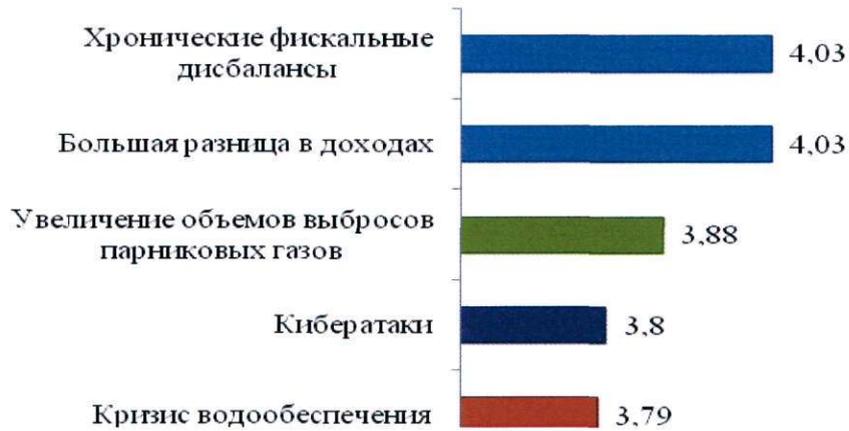


Рисунок 14 - Поле глобальных рисков 2012

Наиболее вероятные и опасные риски на основе данных доклада «Глобальные риски 2012» приведены на рисунке 15. Следует отметить, что среди наиболее вероятных и опасных рисков, экспертами были отмечены риски в области мировой финансово-экономической системы.

Так среди наиболее вероятных рисков были отмечены «Большая разница в доходах» с оценкой 4,03 и «Хронические фискальные дисбалансы» (4,03).

### 5 наиболее вероятных рисков



### 5 наиболее опасных рисков

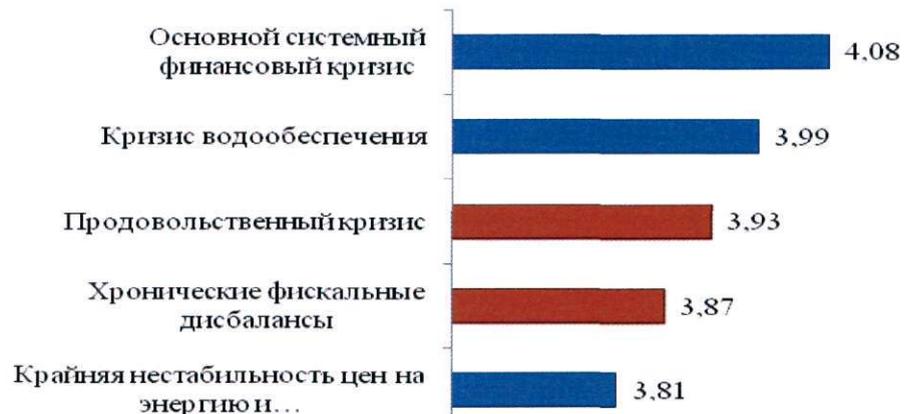


Рисунок 15

Среди наиболее опасных рисков, был отмечен «Основной системный финансовый кризис» (4,08).

Риск «Хронические фискальные дисбалансы» вошел в перечень «Ключевых рисков», играющих роль центральных элементов, определяющих направление стратегического воздействия.

«Ключевые риски», выбранные ВЭФ в 2012 году:

- ✓ хронические фискальные дисбалансы (экономика);
- ✓ увеличение объёма выбросов парниковых газов (экология);
- ✓ провал глобального взаимодействия (геополитика);
- ✓ не обеспеченный ресурсами рост численности населения (социальная сфера);
- ✓ системный сетевой кризис (технологии).

Хронические фискальные дисбалансы обладают непосредственной взаимосвязью с экономическими рисками (Рисунок 16), возникающими вследствие основного системного финансового кризиса – риска, включающего крах мировых финансовых и банковских институтов, а также валютной системы.

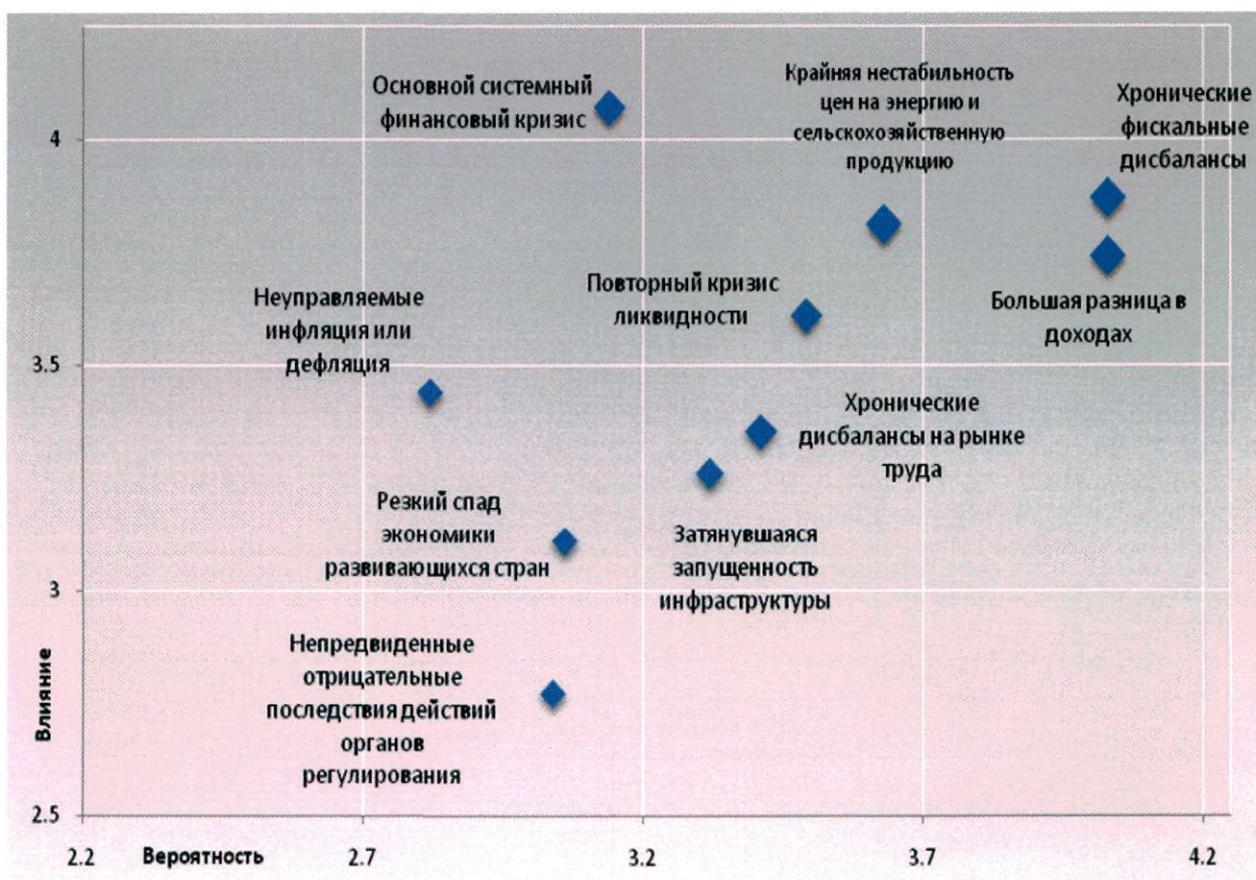


Рисунок 16 - Поле экономических рисков 2012.

Являясь «Ключевым риском» в экономической сфере, риск хронических фискальных дисбалансов обладает связями с четырьмя Связующими рисками.

К четырем Связующим рискам относятся:

- большое неравенство доходов (экономическая сфера);
- системный финансовый кризис (экономическая сфера);
- непредвиденные негативные последствия законодательного регулирования (экономическая сфера);
- чрезмерные колебания цен на энергетические и сельхоз товары (экономическая сфера).

Риск хронических фискальных дисбалансов также в значительной степени связан с риском провала глобального взаимодействия, неадекватного решения проблем старения населения и несколькими геополитическими и социальными рисками, относящихся к краху правительств и международной торговли.

Следует отметить, что все четыре Связующих риска относятся к экономической сфере, что в свою очередь демонстрирует то, что экономические риски играют особенно значимую роль в определении уровня устойчивости в рамках глобальной системы рисков в целом.

В докладе «Глобальные риски 2012» провал глобального взаимодействия определен в качестве «Ключевого риска» в области геополитики. При этом, из всех 50-ти рассматриваемых рисков провал глобального взаимодействия характеризуется наибольшим числом взаимосвязей. Он обладает прямой связью с 75% рисков рассматриваемых в докладе (Рисунок 17).



Это подчеркивает степень влияния геополитического «Ключевого риска» на всю систему в целом и объясняет его центральное положение на карте взаимозависимостей.

Проведенный анализ свидетельствует о наличии значительных рисков влияющих на темп и уровень развития мировой экономики, что требует от правительств государств и международных институтов повышения уровня взаимодействия и координации при разработке и реализации действий, направленных на нивелирование потенциальных рисков и обеспечение условий, направленных на достижение уверенного, устойчивого и сбалансированного развития.

#### **Выводы:**

1. Анализ и оценка исполнения договоренностей, определенных в итоговых документах лидеров саммитов государств «Группы двадцати», направленных на достижение уверенного, устойчивого и сбалансированного развития показал, что несмотря на повышение уровня исполнения обязательств государствами-членами «Группы двадцати», начиная с саммита проходившего в г. Лондон, Великобритания 2009 г. (0,23 (61,5 %) и заканчивая саммитом в г. Канны, Франция, 2011 г. (0,54 (77 %)), общий уровень исполнения обязательств остается недостаточным для достижения целей и решения в полной мере задач по обеспечению уверенного, устойчивого и сбалансированного роста.

Существует определенный риск неисполнения в полном объеме государствами «Группы двадцати» принимаемых обязательств, в том числе вызванный возможным разрастанием масштабов мирового финансово-экономического кризиса, что может привести к потере доверия к данному международному институту и снижению его репутации.

1.1 Средняя оценка исполнения обязательств государств-членов «Группы двадцати» принятых на саммите руководителей государств в 2011 г. в г. Канны (Франция) составила 0,54 (77 %), что немного выше оценки уровня исполнения обязательств, принятых на саммите «Группы двадцати» в 2010 г. в г. Сеуле (Южная Корея), которая составила 0,50 (75 %), и значительно выше средних оценок исполнения обязательств принятых на саммитах в 2009 г. в г. Лондоне (Великобритания), в 2009 г. в г. Питтсбурге (США) и в 2010 г. в г. Торонто (Канада), соответственно 0,23 (61,5 %); 0,24 (62 %); 0,28 (64 %). Максимальная средняя оценка исполнения обязательств 0,67 (83,5 %) была отмечена по отношению к обязательствам, принятым в 2008 г. на саммите в г. Вашингтоне, США.

1.2 Наиболее высокий уровень исполнения обязательств, принятых по итогам саммита в г. Канны отмечен у Великобритании 0,87 (93,5 %), Европейского союза 0,85 (92,5 %), Италии 0,80 (90 %). Уровень исполнения обязательств Канадой составил 0,73 (86,5 %).

Низкие уровни исполнения обязательств принятых по итогам саммита в г. Канны отмечены у Аргентины 0,00 (50 %), Турции 0,20 (60 %) и Индонезии 0,14 (57 %).

Средний уровень исполнения обязательств, принятых в г. Канны, Франция, государствами группы БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР) составил 0,56 (78 %), что ниже среднего показателя государств-членов «Группы восьми» (0,68 (84 %)).

1.3 Уровень исполнения обязательств Российской Федерацией, принятых по итогам саммита в г. Канны составил 0,6 (80 %), что выше среднего уровня исполнения обязательств государств «Группы двадцати» (0,54 (77 %)) и группы БРИКС (0,56 (78 %)).

Динамика уровня исполнения обязательств Российской Федерацией с 2009 г. по 2011 г. превышает средний уровень исполнения обязательств

государств группы БРИКС.

В части оценки глобальных дисбалансов в 2011 году в Российской Федерации отмечены положительные значения показателей «Темп роста ВВП, %» (4,3 %), «Общий государственный долг» (11,9 %), «Дефицит, профицит бюджета, % ВВП» (0,8 %). Неудовлетворительные значения отмечены у показателей «Индекс потребительских цен, %» (6,1 %) и «Выплаты по 10-летним гособлигациям, %» (7,46 %).

1.4 Сопоставительный анализ оценок исполнения обязательств, принятых на саммитах «Группы двадцати» в г. Сеул и г. Канни показал наличие положительной тенденции в части повышения уровня исполнения принятых государствами-членами обязательств.

Уровень исполнения обязательств государствами-членами «Группы двадцати», принятых в г. Канни в области «Макроэкономика: обменные курсы» вырос по отношению к уровню, отмеченном по результатам мониторинга в г. Сеул на 0,25 (12,5 %). Рост уровня исполнения обязательств в рассматриваемой области государств группы БРИКС составил 0,4 (20 %).

В части областей обязательств «Торговля», «Международное сотрудничество» рост составил соответственно 0,3 (15 %) и 0,2 (10 %).

Отмечается снижение уровня исполнения обязательств государствами-членами «Группы двадцати» в таких областях как «Финансы: Базель III», «Содействие развитию: система социальной защиты» снижение соответственно составило 0,1 (5 %) и 0,2 (10 %).

2. Результаты экспертно-аналитического мероприятия свидетельствуют о сохраняющихся в экономиках отдельных государств «Группы двадцати» внутренних дисбалансов, выраженных в том числе в значительном разрыве между уровнем инвестиций и сбережений, а также внешних дисбалансов, характеризующихся наличием значительного разрыва между уровнем дефицита/профицита текущего счета платежного баланса в системных развитых

и развивающихся странах «Группы двадцати», что в совокупности с высокими уровнями безработицы (Франция (9,6 %), США (8,95 %), Великобритания (8 %) и государственного долга (Япония (229,6 %), Италия (120,1 %), США (102,9 %) создает значительные риски для уверенного, устойчивого и сбалансированного развития мировой экономики.

3. Проведенный анализ показал наличие потенциальных рисков существенно влияющих на перспективы развития мировой экономики.

«Провал глобального взаимодействия» является ключевым риском в области геополитики и непосредственным образом влияет на возникновение и предотвращение потенциальных рисков в финансовой, экономической, социальной, экологической и технологической сферах.

Риск наступления суверенных дефолтов отдельных государств, вызванный неспособностью обслуживания значительного размера государственного долга, непосредственным образом может повлиять на развитие финансово-экономического кризиса в мировой экономике.

4. Отсутствие официальной информации со стороны федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, касающейся результатов анализа и оценок исполнения государствами «Группы двадцати» принятых обязательств и наличие лишь единичных экспертных оценок, в том числе со стороны зарубежных институтов, не способствует формированию объективного представления при определении уровня исполнения обязательств, принятых Российской Федерацией.

5. Учитывая предстоящее председательство в 2013 году Российской Федерации в «Группе двадцати», проведение 5 – 6 сентября мероприятий саммита руководителей государств «Группы двадцати» в г. Санкт-Петербург, с целью повышения координации и взаимодействия между ответственными органами исполнительной власти, а так же с целью повышения уровня экспертно-аналитической работы, представляется целесообразным повысить

роль Министерства экономического развития Российской Федерации в части подготовки и экспертизы материалов в рамках мероприятий, проводимых по обеспечению членства Российской Федерации в «Группе двадцати», в том числе в части оценки уровня исполнения обязательств государств «Группы двадцати». Полноценное участие Министерства экономического развития Российской Федерации в подготовке и экспертизе материалов в рамках мероприятий, проводимых по обеспечению членства Российской Федерации в «Группе двадцати» позволит повысить уровень информированности Министерства и Правительства Российской Федерации в части действий, предпринимаемых государствами «Группы двадцати» по развитию национальных экономик, а так же осуществляемых ими в целях обеспечения уверенного, устойчивого и сбалансированного развития мировой экономики, что будет также способствовать повышению качества прогнозирования параметров социально-экономического развития Российской Федерации.

**Предложения:**

По результатам экспертно-аналитического мероприятия:

Направить отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия в:  
Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;  
Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;  
Министерство экономического развития Российской Федерации.

Аудитор Счетной палаты  
Российской Федерации

А.А.Пискунов



**Анализ исполнения обязательств, принятых на саммите «Группы двадцати» в г. Питтсбург, США**

Область	Обязательство	Направления исполнения обязательств
<p>1. Реформа финансовой системы и регулирования</p>	<p>Мы преисполнены решимости предпринимать совместные действия с целью повышения стандартов капитала, применения надежных международных стандартов в области выплаты вознаграждения, призванных положить конец практике, которая привела к принятию чрезмерных рисков, а также улучшения рынка внебиржевых производных ценных бумаг и создания более эффективных инструментов для возложения ответственности на крупные международные компании за принимаемые ими риски.</p>	<p>Мы обязуемся не допускать дестабилизирующих резких подъемов и спадов в цене активов и кредитов и проводить макроэкономическую политику – с учетом ценовой стабильности – которая способствовала бы адекватному и сбалансированному росту глобального спроса.</p>
		<p>Мы полностью одобряем осуществление стандартов СФС, направленных на согласование вознаграждения с процессом создания долгосрочных ценностей и отказом от принятия чрезмерных рисков</p>
		<p>Мы с удовлетворением отмечаем важнейшие меры, недавно согласованные надзорным органом Базельского комитета с целью ужесточения надзора и регулирования в банковском секторе.</p>
		<p>Мы обязуемся перераспределить квоты МВФ в пользу динамично формирующихся рынков и развивающихся стран, передав не менее 5% квот от перепредставленных стран недопредставленным, используя в качестве стартовой основы существующую формулу расчета квот.</p>
		<p>Мы подчеркиваем большое значение принятия во Всемирном банке динамической формулы, которая отражает, прежде всего, изменяющийся экономический вес страны и миссию Всемирного банка по обеспечению развития и которая позволит увеличить не менее чем на 3% число голосов развивающихся стран и стран с переходной экономикой в интересах недопредставленных стран.</p>
<p>Нам необходимо также разработать транспарентный и заслуживающий доверия процесс прекращения оказываемой нами чрезвычайной помощи бюджетно-налоговому, денежно-кредитному и финансовому секторам, который будет применяться в случае достижения полного подъема экономики.</p>		
<p>2. Развития свободной торговли и</p>	<p>Мы будем добиваться того, чтобы рынки оставались открытыми и свободными, и</p>	<p>Мы будем стремиться к минимизации любых отрицательных последствий для торговли и инвестиций, вызываемых нашей внутренней политикой, включая бюджетно-налоговую политику и меры в поддержку финансового сектора.</p>

инвестиций	подтверждаем обязательства, взятые в Вашингтоне и Лондоне, а именно, воздерживаться от укрепления существующих или создания новых барьеров на пути инвестиций или торговли товарами и услугами, введения новых ограничений в отношении экспорта или осуществления предусмотренных Всемирной торговой организацией (ВТО) непоследовательных мер по стимулированию экспорта, а также обязуемся исправлять ситуацию в случае принятия таких мер.	<p>Мы не будем прибегать к мерам финансового протекционизма, в особенности к таким мерам, которые препятствуют общемировому движению капитала, в частности в развивающиеся страны.</p> <p>Способствовать обеспечению более сбалансированного текущего платежного баланса</p> <p>Проводить денежно-кредитную политику в соответствии с принципом стабильности цен в контексте ориентированных на рынок обменных курсов, которые отражают лежащие в их основе базовые экономические факторы.</p>
3. Борьба с протекционизмом	Мы будем бороться с протекционизмом.	<p>Мы полны решимости успешно завершить Дохинский раунд переговоров в рамках ВТО в 2010 году.</p> <p>Оказывать поддержку открытой торговле и инвестициям для повышения уровня общемирового благосостояния и устойчивости темпов роста, при этом активно отвергая протекционистские меры.</p>
4. Энергетическая безопасность	Отмечая Санкт-Петербургские принципы глобальной энергетической безопасности, в которых признается совместная заинтересованность стран-производителей, стран-	<p>повысить уровень транспарентности рынков энергоносителей и стабильности рынков путем опубликования полных, точных и своевременных данных об уровнях производства, потребления, переработки и запасов нефти, в соответствующих случаях, на регулярной, в идеальном случае, на ежемесячной основе начиная с января 2010 года;</p> <p>улучшить нормативный надзор на рынках энергоносителей посредством осуществления рекомендаций Международной организации комиссий по ценным бумагам (ИОСКО), касающихся рынков</p>

	<p>потребителей энергоресурсов и транзитных стран в оказании содействия обеспечению глобальной энергетической безопасности, мы индивидуально и коллективно обязуемся:</p>	<p>фьючерсных контрактов на сырьевые товары, и обращения к соответствующим регулирующим органам с призывом собирать данные о высоких концентрациях биржевых позиций нефтяных трейдеров на наших национальных рынках фьючерсных контрактов на сырьевые товары.</p> <p>Мы будем содействовать обеспечению прозрачности энергетических рынков и рыночной стабильности в рамках наших более масштабных усилий по недопущению чрезмерной волатильности.</p>
<p>5. Изменение климата</p>	<p>Мы приложим все усилия к тому, чтобы достичь договоренности в Копенгагене в рамках переговоров по Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКООНИК).</p>	<p>Стимулировать инвестиции в экологически чистую энергетику, возобновляемые источники энергии и повышение энергоэффективности и оказывать финансовую и техническую поддержку таким проектам, осуществляемым в развивающихся странах;</p> <p>Принимать меры по оказанию содействия распространению или передаче экологически чистых энергетических технологий, в том числе путем проведения совместных исследований и наращивания потенциала.</p>
<p>6. В области борьбы с коррупцией</p>	<p>Мы твердо намерены сохранить достигнутые темпы в решении проблемы налоговых убежищ, отмывания денежных средств, доходов от коррупции, финансирования терроризма и пруденциальных стандартов.</p>	<p>Мы призываем к присоединению и обеспечению соблюдения законодательных актов по борьбе с транснациональным подкупом, например, Конвенции ОЭСР по борьбе с подкупом, и предлагаем странам "Группы двадцати" ратифицировать Конвенцию ООН против коррупции (КПК), а также учредить во время третьей Конференции сторон в Дохе эффективный, прозрачный и всеохватывающий механизм обзора ее осуществления.</p>

7. Содействие международному развитию	Мы вновь подтверждаем нашу историческую приверженность осуществлению целей в области развития, обозначенных в Декларации тысячелетия, и взятых на себя соответствующих обязательств по оказанию официальной помощи в целях развития, включая обязательства по оказанию помощи в интересах торговли, облегчение долгового бремени, а также обязательства, взятые в Гленинглсе, в особенности перед странами Африки к югу от Сахары, на период до 2010 года и в дальнейшем.	<p>Оказание официальной помощи в целях развития, включая обязательства по оказанию помощи в интересах торговли, облегчение долгового бремени, а также обязательства, взятые в Гленинглсе, в особенности перед странами Африки к югу от Сахары, на период до 2010 года и в дальнейшем.</p> <p>Мы отмечаем принципы Парижской декларации по повышению эффективности внешней помощи и Аккрской программы действий и будем добиваться повышения к 2010 году прозрачности международных потоков помощи.</p>
---------------------------------------	---	--

**Шкала оценок:**

-  - обязательство выполнено;
-  - обязательство частично выполнено;
-  - обязательство не выполнено.

**Анализ исполнения обязательств, принятых на саммите «Группы двадцати» в г. Питтсбург, США  
(в разрезе государств)**

Государства	Области обязательств						
	Реформа финансовой системы и регулирования	Развития свободной торговли и инвестиций	Борьба с протекционизмом	Энергетическая безопасность	Изменение климата	В области борьбы с коррупцией	Содействие международному развитию
Аргентина	Orange	Orange	Orange	Orange	Green	Orange	Orange
Австралия	Green	Orange	Orange	Orange	Green	Green	Green
Бразилия	Orange	Orange	Orange	Green	Orange	Orange	Orange
Канада	Orange	Green	Orange	Orange	Green	Green	Green
Китай	Orange	Green	Orange	Orange	Green	Orange	Orange
Франция	Green	Green	Orange	Orange	Green	Green	Green
Германия	Green	Green	Orange	Green	Green	Orange	Green
Индия	Orange	Green	Orange	Orange	Green	Orange	Orange
Индонезия	Orange	Orange	Orange	Orange	Orange	Orange	Orange
Италия	Orange	Orange	Green	Orange	Green	Orange	Orange
Япония	Green	Green	Orange	Green	Green	Orange	Orange
Республика Корея	Green	Green	Green	Orange	Green	Green	Orange
Мексика	Orange	Green	Orange	Orange	Green	Orange	Orange
<u>Россия</u>	Green	Green	Orange	Orange	Green	Green	Orange
Саудовская Аравия	Orange	Green	Orange	Orange	Orange	Orange	Orange
ЮАР	Orange	Green	Green	Orange	Green	Orange	Green
Турция	Orange	Green	Green	Orange	Green	Orange	Orange
Великобритания	Green	Green	Green	Orange	Green	Green	Green
США	Orange	Orange	Orange	Orange	Green	Green	Green
Европейский Союз	Green	Orange	Green	Orange	Orange	Orange	Orange

**Шкала оценок:**

 - обязательство выполнено;  - обязательство частично выполнено;  - обязательство не выполнено.

## Экспертная оценка исполнения государствами обязательств, принятых на саммите «Группы двадцати» в 2011 г. в г. Канни, Франция

Области обязательств	Аргентина	Австралия	Бразилия	Канада	Китай	Франция	Германия	Индия	Индонезия	Италия	Япония	Ю.Корея	Мексика	РФ	С.Аравия	ЮАР	Турция	Великоб.	США	ЕС	Среднее по G20	Среднее по БРИКС
1 Макроэкономика: обменные курсы	0	1	-1	1	1	1	1	0	0	1	-1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0,5 (75%)	0,4 (70%)
2 Макроэкономика: фискальная консолидация	н/д	1	н/д	1	н/д	-1	1	н/д	н/д	-1	-1	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	1	0	н/д	0,11 (55,5%)	н/д
3 Макроэкономика: устойчивость рынков	1	н/д а	1	н/д	1	н/д	н/д	1	1	н/д	н/д	н/д	1	1	0	-1	1	н/д	н/д	н/д	0,7 (85%)	0,6 (80%)
4 Финансы: Базель III	-1	1	1	1	1	1	1	1	-1	1	1	0	1	0	1	1	-1	1	0	1	0,55 (77,5%)	0,8 (90%)
5 Финансы: внебиржевые деривативы	1	1	1	1	1	1	1	1	н/д	1	1	1	1	1	-1	0	-1	1	1	1	0,74 (87%)	0,8 (90%)
6 Финансы: системно значимые финансовые институты	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0,85 (92,5%)	0,8 (90%)
7 Реформа международных финансовых институтов	-1	1	1	-1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	-1	1	0,5 (75%)	0,6 (80%)
8 Социозкономика	1	0	1	1	1	0	1	1	-1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0,7 (85%)	1 (100%)
9 Торговля	-1	0	0	1	0	1	1	-1	-1	1	1	0	0	-1	1	1	0	1	0	1	0,25 (62,5%)	-0,2 (40%)
10 Содействие развитию: системы социальной защиты	-1	1	0	1	0	1	1	-1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0,4 (70%)	-0,2 (40%)
11 Содействие развитию: денежные переводы	-1	0	0	1	0	-1	-1	1	0	1	1	1	-1	1	1	1	-1	1	1	н/д	0,26 (63%)	0,6 (80%)
12 Продовольствие и сельское хозяйство: волатильность цен	0	0	1	1	-1	1	0	1	0	1	-1	0	0	1	-1	-1	1	-1	1	0	0,15 (57,5%)	0,2 (60%)
13 Продовольствие и сельское хозяйство: экспортные ограничения	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0,95 (97,5%)	0,8 (90%)
14 Энергетика: топливные субсидии	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	н/д	1	0	1	0	1	0,63 (81,5%)	1 (100%)
15 Энергетика: чистая энергетика	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0,95 (97,5%)	1 (100%)
16 Международное сотрудничество	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0,25 (62,5%)	0,2 (60%)
<b>Среднее по государству-члену «G20»</b>	<b>0</b> (50%)	<b>0,67</b> (83,5%)	<b>0,6</b> (80%)	<b>0,73</b> (86,5%)	<b>0,53</b> (76,5%)	<b>0,6</b> (80%)	<b>0,67</b> (83,5%)	<b>0,6</b> (80%)	<b>0,14</b> (57%)	<b>0,8</b> (90%)	<b>0,47</b> (73,5%)	<b>0,6</b> (80%)	<b>0,67</b> (83,5%)	<b>0,6</b> (80%)	<b>0,21</b> (60,5%)	<b>0,47</b> (73,5%)	<b>0,2</b> (60%)	<b>0,87</b> (93,5%)	<b>0,53</b> (76,5%)	<b>0,85</b> (92,5%)	<b>0,54</b> (77%)	<b>0,52</b> (76,2%)

Примечание:

н/д – нет данных

Шкала оценок:

-1	-1 до -0,5	-0,5 до 0	0	0 до 0,5	0,5 до 1	1
----	------------	-----------	---	----------	----------	---

## Интегральное представление оценок исполнения обязательств государствами «Группы двадцати», 2008-2011 годы

Государства-члены «Группы двадцати»	Саммиты					
	Вашингтон, США, 2008 г.	Лондон, Великобритания, 2009 г.	Питтсбург, США, 2009 г.	Торонто, Канада, 2010 г.	Сеул, Южная Корея, 2010 г.	Канны, Франция, 2011 г.
Аргентина	0	-0.60	-0.13	0.00	-0.08	0.00
Австралия	н/д	0.60	0.50	0.56	0.85	0.67
Бразилия	1.00	0.20	-0.63	0.29	0.42	0.60
Канада	1.00	0.60	0.63	0.78	0.69	0.73
Китай	0	-0.40	0.13	0.38	0.42	0.53
Франция	1.00	0.80	0.63	0.56	0.77	0.60
Германия	1.00	0.80	0.63	0.56	0.54	0.67
Индия	0	-0.40	-0.38	-0.29	0.42	0.60
Индонезия	н/д	-0.40	-0.63	-0.13	0.36	0.14
Италия	1.00	0	0.13	0.56	0.77	0.80
Япония	1.00	0.20	0.50	0.56	0.62	0.47
Южная Корея	н/а	0	0.75	0.56	0.46	0.60
Мексика	1.00	0	0.25	-0.14	0.58	0.67
Россия	0	0.40	0.38	0.13	0.59	0.60
Саудовская Аравия	н/д	0.20	-0.13	-0.13	0.08	0.21
ЮАР	1.00	0.40	0.63	-0.14	0.33	0.47
Турция	н/а	0.20	-0.25	-0.14	0.17	0.20
Великобритания	1.00	1.00	0.50	0.78	0.77	0.87
США	0	0.40	1.00	0.33	0.38	0.53
Европейский союз	1.00	0.60	0.38	0.57	0.82	0.85
<b>Среднее по G 20</b>	<b>0,67</b> (83,5%)	<b>0,23</b> (61,5%)	<b>0,24</b> (62%)	<b>0,28</b> (64%)	<b>0,5</b> (75%)	<b>0,54</b> (77%)
<b>Среднее по БРИКС</b>	<b>0,4</b> (70%)	<b>0,04</b> (52%)	<b>0,03</b> (51,5%)	<b>0,07</b> (53,5%)	<b>0,44</b> (72%)	<b>0,56</b> (78%)

Примечание:  
н/д – нет данных

Шкала оценок:



## Экспертная оценка исполнения государствами обязательств, принятых на саммите «Группы двадцати» в 2010 г. в г. Сеул, Южная Корея

Области обязательств		Аргентина	Австралия	Бразилия	Канада	Китай	Франция	Германия	Индия	Индонезия	Италия	Япония	Ю.Корея	Мексика	РФ	С.Аравия	ЮАР	Турция	Великобритания	США	ЕС	Среднее по G20	Среднее по БРИКС
1	Макроэкономика: обменные курсы	0	1	-1	1	0	1	1	0	0	1	-1	1	-1	1	0	0	0	0	0	1	0,25 (62,5%)	0 (50%)
2	Макроэкономика: фискальная консолидация	н/д	1	н/д	1	н/д	1	1	н/д	н/д	1	1	н/д	1	н/д	н/д	н/д	н/д	1	0	н/д	0,89 (94,5%)	н/д
3	Финансы: Базель III	-1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0,65 (82,5%)	0,6 (80%)
4	Финансы: внебиржевые деривативы	1	1	1	1	1	1	1	1	н/д	1	1	1	1	0	-1	0	-1	1	1	1	0,68 (84%)	0,6 (80%)
5	Финансы: системно значимые финансовые институты	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0,75 (87,5%)	1 (100%)
6	Финансы: реализация стандартов СФС по выплате вознаграждений	-1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	-1	0	1	0	1	0,45 (72,5%)	-0,2 (40%)
7	Социальноэкономика	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0,90 (95%)	0,8 (90%)
8	Торговля	-1	1	-1	0	-1	0	0	0	0	0	1	0	1	-1	1	-1	0	0	0	0	-0,05 (47,5%)	-0,8 (10%)
9	Содействие развитию: системы социальной защиты	-1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	-1	1	0	1	1	1	1	0,60 (80%)	0 (50%)
10	Энергетика: топливные субсидии	0	1	1	1	-1	1	-1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	-1	1	0	н/д	0,37 (68,5%)	0,4 (70%)
11	Энергетика: чистая энергетика	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0,8 (90%)	1 (100%)
12	Обязательства в части борьбы с коррупцией	0	0	1	0	1	0	-1	1	1	1	-1	1	1	1	-1	1	1	1	0	1	0,45 (72,5%)	1 (100%)
13	Международное сотрудничество	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0,05 (52,5%)	0,2 (60%)
<b>Среднее по государству-члену «G20»</b>		<b>-0,08 (46%)</b>	<b>0,85 (92,5%)</b>	<b>0,42 (71%)</b>	<b>0,69 (84,5%)</b>	<b>0,42 (71%)</b>	<b>0,77 (88,5%)</b>	<b>0,54 (77%)</b>	<b>0,42 (71%)</b>	<b>0,36 (68%)</b>	<b>0,77 (88,5%)</b>	<b>0,62 (81%)</b>	<b>0,46 (73%)</b>	<b>0,58 (79%)</b>	<b>0,58 (79%)</b>	<b>0,17 (58,5%)</b>	<b>0,33 (66,5%)</b>	<b>0,17 (58,5%)</b>	<b>0,77 (88,5%)</b>	<b>0,38 (69%)</b>	<b>0,82 (91%)</b>	<b>0,50 (75%)</b>	<b>0,38 (69%)</b>

Примечание:

н/д – нет данных

Шкала оценок:

-1	-1 до -0,5	-0,5 до 0	0	0 до 0,5	0,5 до 1	1
----	------------	-----------	---	----------	----------	---