

*Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 1 февраля 2005 года № 4 (421) «О результатах проверки использования государственной собственности и средств федерального бюджета, выделенных в 2002-2003 годах предприятиям и организациям рыбохозяйственного комплекса в Республике Карелия, Архангельской, Калининградской, Мурманской и Псковской областях Северо-Западного федерального округа»:*

*Утвердить отчет о результатах проверки.*

*Направить представления Счетной палаты руководителю Федерального агентства по рыболовству, руководителю Федерального агентства по управлению федеральным имуществом, и.о. директора ФГУП «Полярный научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства и океанографии им. Н.М. Книповича».*

*Направить письма в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.*

*Направить письмо в Управление федеральной налоговой службы по Республике Карелия.*

*Направить информационные письма полномочному представителю Президента Российской Федерации по Северо-Западному федеральному округу с приложением отчета, главе Республики - Премьер-министру Правительства Республики Карелия, главе администрации Архангельской области, губернатору Калининградской области, губернатору Мурманской области, главе администрации Псковской области.*

*Направить отчет о результатах проверки в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.*

*Подготовить и направить в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации и Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации письма с обоснованием необходимости выделения квот на вылов водных биологических ресурсов для вновь строящихся рыбопромысловых судов на судостроительных заводах Российской Федерации.*

## **ОТЧЕТ**

### **о результатах проверки использования государственной собственности и средств федерального бюджета, выделенных в 2002-2003 годах предприятиям и организациям рыбохозяйственного комплекса в Республике Карелия, Архангельской, Калининградской, Мурманской и Псковской областях Северо-Западного федерального округа**

**Основание для проведения проверки:** пункт 4.8.12 плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2004 год.

#### **Цель проверки**

Проверить использование государственной собственности и средств федерального бюджета, выделенных в 2002-2003 годах предприятиям и организациям рыбохозяйственного комплекса в Республике Карелия, Архангельской, Калининградской, Мурманской и Псковской областях Северо-Западного федерального округа.

#### **Предмет проверки**

Документы бухгалтерского учета и отчетности, отражающие производственно-финансовую деятельность, использование имущества, материальных и финансовых ресурсов за 2002-2003 годы.

## Объекты проверки

Министерство сельского хозяйства, рыболовства и продовольствия Республики Карелия; ФГУ «Карельское бассейновое управление по охране, воспроизводству рыбных запасов и регулированию рыболовства» (далее - Карелрыбвод); государственное рыбноводное учреждение «Карельская рыбноводная станция»; Северный научно-исследовательский институт рыбного хозяйства Петрозаводского государственного университета (далее - СевНИИРХ); СПК «Рыболовецкий колхоз «Баренц-рыбак»; ООО фирма «Кивач»; ФГУП «Архангельская база тралового флота» (далее - АБТФ); ФГУП «Северное отделение Полярного научно-исследовательского института морского рыбного хозяйства и океанографии им. Н.М. Книповича» (далее - СевПИНРО); ФГУ «Северное бассейновое управление по охране, воспроизводству рыбных запасов и регулированию рыболовства» (далее - Севрыбвод); комитет по рыболовству администрации Калининградской области; ФГУ «Западно-Балтийское бассейновое управление по охране, воспроизводству рыбных запасов и регулированию рыболовства» (далее - Запбалтрыбвод); федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Балтийская государственная академия рыбопромыслового флота» (далее - Балтийская академия); федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Калининградский государственный технический университет» (далее - Калининградский ГТУ); ФГУП «Государственная администрация Калининградского морского рыбного порта» (далее - ГА Калининградского МРП); ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» (далее - Калининградский МРП); ФГУП «Атлантический научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» (далее - АтлантНИРО); администрация Мурманской области; ФГУП «Мурманский морской рыбный порт» (далее - Мурманский МРП); ФГУ «Мурманское бассейновое управление по охране, воспроизводству рыбных запасов и регулированию рыболовства» (далее - Мурманрыбвод); государственное образовательное учреждение «Мурманский государственный технический университет» (далее - Мурманский ГТУ); ФГУП «Полярный научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства и океанографии им. Н.М. Книповича» (далее - ПИНРО); ЗАО «Мурмансельдь 2»; администрация Псковской области; Псковское отделение - филиал федерального государственного научного учреждения «Государственный научно-исследовательский институт озерного и речного рыбного хозяйства» (далее - Отделение ГосНИОРХ); ООО «Причал»; СПРК «Колхоз «Красный рыбак».

**Срок проведения проверки:** с 19 сентября по 17 декабря 2004 года.

Перечень оформленных актов приведен в приложении № 1 (приложения в Бюллетене не публикуются). Акты подписаны без замечаний.

Случаев непредставления документов и препятствования в работе не имелось.

Перечень нормативных правовых актов, выполнение которых проверено в ходе контрольного мероприятия, приведен в приложении № 2.

## Результаты контрольного мероприятия

Рыбная отрасль Северо-Западного федерального округа является составной частью рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации и включает предприятия и организации различных форм собственности.

В составе рыбохозяйственного комплекса 5 проверенных регионов Северо-Западного федерального округа числятся около 1000 предприятий и организаций различных направлений деятельности, основными из которых являются: морское и океаническое рыболовство, рыболовство на внутренних водоемах, аквакультура на внут-

ренных водоемах, переработка и производство рыбопродукции, охрана и воспроизводство рыбных запасов.

Определяющую роль в дальнейшем развитии рыбохозяйственного комплекса выполняют организации, осуществляющие координацию, мониторинг и выработку предложений по организации рыболовства, а также подготовке специалистов для рыбной отрасли. Указанные функции в проверенных субъектах выполняют специализированные подразделения администраций Республики и областей, 6 высших, 3 средних учебных заведения и профессиональный лицей, 6 отраслевых научно-исследовательских институтов с филиалами (далее - институты), 2 государственные администрации морских рыбных портов, 2 морских рыбных порта, 5 бассейновых управлений по охране, воспроизводству рыбных запасов и регулированию рыболовства (далее - рыбводы) и региональный центр отраслевой системы мониторинга, учреждения и организации федеральной формы собственности, находившиеся в ведомственном подчинении Минсельхоза России, Федерального агентства по рыболовству (с апреля 2004 года).

Основу сырьевой базы рыбодобывающих предприятий федерального округа, ведущих океанический промысел, составляют биоресурсы районов Северо-Восточной Атлантики (далее - СВА), Центрально-Восточной Атлантики и открытых районов Мирового океана. В Баренцевом море основными объектами промысла являются треска, пикша и мойва.

Вылов (добыча) водных биологических ресурсов (далее - ВБР) предприятиями округа в 2002 году составил 1312,5 тыс. т, или 39,9% в общероссийском объеме добычи. В 2003 году было выловлено 1104,8 тыс. т (33,5%) и во внутренних водоемах - 8,5 тыс. тонн.

#### **Наличие государственной собственности и эффективность ее использования проверяемыми организациями рыбохозяйственного комплекса**

Стоимость основных средств, являвшихся федеральной собственностью и числившихся на балансе отдельных проверенных предприятий и учреждений в 2002-2003 годах, характеризуют данные, приведенные в таблице:

(тыс. руб.)

|                                    | на               | на                 | сумма пере-оценки | на               | изменения с учетом переоценки | на               | изменение (+, -) к |           |
|------------------------------------|------------------|--------------------|-------------------|------------------|-------------------------------|------------------|--------------------|-----------|
|                                    | 1 января 2002 г. | 31 декабря 2002 г. |                   | 1 января 2003 г. |                               | 1 января 2004 г. | 2002 г.            | 2001 г.   |
| Калининградский МРП                | 252852           | 256186             | -                 | 256186           | +3334                         | 271867           | +15681             | +19015    |
| Мурманский МРП                     | 987587,1         | 938447             | -                 | 938447           | -49140,1                      | 914124,1         | -24322,9           | -73463    |
| Архангельская база тралового флота | 11222729         | 10572977           | -                 | 10572977         | -649752                       | 10610583         | +37606             | -612146   |
| ПИНРО                              | 72086            | 86390              | -                 | 86390            | +14304                        | 187090           | +100700            | +115004   |
| СевПИНРО                           | 44597,1          | 51126,5            | -                 | 51126,5          | +6529,4                       | 57894,1          | +6767,6            | +13297    |
| АтлантНИРО                         | 373051           | 419918             | -                 | 419918           | +46867                        | 387297           | -32621             | +14246    |
| Мурманрыбвод                       | 97608,4          | 114774,4           | 94028             | 208802,4         | +111194                       | 210552           | +1749,6            | +112943,6 |
| Карелрыбвод                        | 72510,3          | 88396              | 54262,2           | 142658,2         | +70147,9                      | 216276,5         | +73618,3           | +143766,2 |
| Севрыбвод                          | 22206,7          | 25342,5            | 17003,3           | 42345,8          | +20139,1                      | 44787,2          | +2441,4            | +22580,5  |
| Запбалтрыбвод                      | 44926,1          | 50489              | 13949,2           | 64438,2          | +19512,1                      | 67101,1          | +2662,9            | +22175    |
| Мурманский ГТУ                     | 229789           | 250505             | 322095            | 572600           | +342811                       | 590135           | +17535             | +360346   |
| Калининградский ГТУ                | 102779,2         | 107542,2           | 81979,9           | 189522,1         | +86742,9                      | 201065,9         | +11543,8           | +98286,7  |
| Балтийская академия                | 79782            | 132315             | 70495             | 173110           | +93328                        | 194447           | +21337             | +114665   |
| Организации Псковской области      | 12695            | 14259,4            | -                 | 14259,4          | +1564,4                       | 15883,6          | +1624,2            | +3188,6   |

Динамика стоимости основных средств проверенных предприятий и учреждений за период с 1 января 2002 года по 1 января 2004 года в целом характеризуется ростом.

Снижение стоимости основных фондов в Мурманском МРП произошло, в основном, за счет выбытия основных средств по жилищно-коммунальным объектам (продажа нежилых помещений, передача в муниципальную собственность жилых зданий и приватизация части жилого фонда) в 2002 году на сумму 51551,5 тыс. рублей, в 2003 году - на 21266 тыс. рублей. Из-за списания машин и оборудования на сумму 778293 тыс. рублей, в том числе в связи с физическим и моральным износом 8 судов балансовой стоимостью 52009,15 тыс. рублей, произошло сокращение в 2002 году балансовой стоимости основных фондов АБТФ.

Проведенная в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2002 года № 1611-р переоценка увеличила балансовую стоимость основных средств в госучреждениях по сравнению с ее значением на 1 января 2003 года на 653812,6 тыс. рублей (85%), переоценка в Мурманском ГТУ обусловила увеличение на балансе стоимости основных средств на 322095 тыс. рублей, или в 2,3 раза.

Специфика деятельности проверенных предприятий и организаций определяет структуру их основных фондов.

В структуре стоимости основных фондов АБТФ как одного из крупнейших предприятий Архангельской области, добывающего 60-70% ВБР и выпускающего свыше 70% пищевой рыбопродукции области, доля флота составляет 80 процентов.

В научных организациях наибольший удельный вес имеют транспортные средства за счет содержания научно-исследовательских судов, машин и оборудования, составляющие в ПИНРО - 50,6 и 41%, СевПИНО - 52,1 и 33,5%, в АтлантНИРО - 77,4 и 10%, соответственно. В структуре основных фондов органов рыбоохраны стоимость зданий и сооружений, транспортных средств, машин и оборудования имеет практически равные доли.

В учебных заведениях, имеющих учебные парусные суда, основную долю занимают транспортные средства и здания (Мурманский ГТУ - 48,5 и 34,8%, Балтийская академия - 38,3 и 46,9%, соответственно).

В структуре стоимости основных фондов морских рыбных портов основной удельный вес занимают здания и сооружения (Калининградский МРП - 58%, Мурманский МРП - 69,3 процента).

В ходе проверки установлено, что Мурманский МРП и Калининградский МРП стали переориентироваться на обработку нетрадиционных для них видов грузов (нефтепродукты, пиломатериалы, металлический лом и прочие). При этом доля рыбопродукции в общем объеме грузооборота Мурманского МРП снизилась с 38% в 2002 году до 8,7% в 2004 году, Калининградского МРП - с 25 до 14,2%, соответственно. Это указывает на несоответствие их названий складывающемуся профилю их производственной деятельности.

В Мурманском МРП загрузка нефтехранилищ выросла с 376,3 тыс. т в 2002 году до 441,8 тыс. т в 2003 году и 546,1 тыс. т - в I полугодии 2004 года и вырос процент использования производственных мощностей нефтехранилищ (11,9, 14 и 17,3%, соответственно), увеличилось количество обработанных вагонов (10927, 12545 и 13236, соответственно). При этом снизилось количество обработанных судов с 782 в 2002 году до 693 в 2003 году и 373 - в I полугодии 2004 года, а также использование перегрузочной техники (автопогрузчики, соответственно по годам, - 17, 14 и 12, электропогрузчики - 113, 102 и 98). Коэффициент использования перегрузочной техники в Мурманском МРП за I полугодие 2004 года составил 38,3% производственной мощности.

Из-за отсутствия у предприятий и организаций собственных средств снижается их техническая оснащенность, происходит старение основных фондов.

На 1 января 2004 года износ основных фондов АБТФ составлял 83,1%, Мурманского МРП - 65% (сооружения и передаточные устройства - 74%, транспортные средства - 89%, машины и оборудования - 71%, прочие - 68%); Калининградского МРП - 52% (транспортные средства - 81%, сооружения, силовое оборудование - 62%, инструменты - 92%); АтлантНИРО - 46,9% (транспортные средства - 82%); Мурманского ГТУ - 66,6%; Балтийской академии - 60%; проверенных организаций Псковской области - от 60 до 100%. Из наиболее важных видов основных фондов рыболовных заводов «Мурманрыбвод» (личиночные цеха, холодильные камеры, котельные, электростанции и электросети, дамбы-перемычки, складские помещения и др.) 36 объектов имеют износ 100% и 15 объектов - от 75 до 100 процентов.

Основой производственного потенциала рыбной отрасли является флот, который практически не обновляется. На начало 2004 года износ рыбопромысловых судов АБТФ составлял 80%, Мурманского МРП и Калининградского МРП - 94%. В Мурманском ГТУ из 14 имеющихся водно-спасательных и учебных плавучих средств (плоты, шлюпки, лодки, катера) 9 единиц имеют износ 100 процентов.

Несмотря на значительный износ, запланированные работы по обновлению, капитальному и текущему ремонту основных фондов, необходимые для поддержания их в технически годном состоянии, не проводятся. Так, Калининградским МРП при запланированном объеме капитального ремонта на 2002 год в сумме 29705 тыс. рублей фактически проведено работ на 2100,7 тыс. рублей (7,1%), в 2003 году при плане 16570 тыс. рублей - 984 тыс. рублей (5,9%), при плане на 2004 год 28910 тыс. рублей - за 11 месяцев 2004 года 3724,4 тыс. рублей (12,9%). Документов о предварительном обследовании объектов, на которых в 2002-2003 годах проводился капитальный ремонт, перечня выявленных дефектов с указанием причин повреждений, оформленных актами, служебных записок о необходимости проведения ремонта либо списания основных фондов в порту не имелось. При этом за счет средств, предусмотренных в 2003 году на текущий ремонт, проведены внеплановые ремонтные работы капитального характера наливного танкера КН-0038 «Шельф», который в мореходном состоянии по договору от 15 октября 2002 года № 7/77 был предоставлен на 3 года морскому агентству «Балтмор» с условием содержания его в хорошем рабочем состоянии и проведением текущего и капитального ремонта за счет собственных средств. За 7 месяцев морских перевозок нигноссульфаната на судне образовалась сквозная язвенная коррозия обшивки, продольных переборок правого и левого бортов и поперечной переборки. Потери за счет внеплановых расходов на капитальный ремонт составили 3527,1 тыс. рублей.

При плане капитального строительства Калининградского МРП на 2002 год в объеме 36800 тыс. рублей фактически работы не проводились, в 2003 году при плане 18060 тыс. рублей выполнены работы на 4153,8 тыс. рублей (23%), при плане на 2004 год в объеме 16000 тыс. рублей за 9 месяцев выполнены работы на сумму 401,5 тыс. рублей (2,5%). Строительные работы в 2003 году велись без предварительно разработанной и утвержденной в установленном порядке проектно-сметной документации, при отсутствии экспертного заключения на нее, что не позволяет признать произведенные затраты на капитальное строительство обоснованными, а средства эффективно использованными. Невыполнение планов капитального строительства привело к появлению долгостроев и замораживанию средств. По состоянию на 1 октября 2004 года объемы незавершенного строительства составляли 5488,5 тыс. рублей.

Ряд проверенных предприятий и учреждений не использовал имеющиеся в их распоряжении основные фонды. Так, в Мурманском МРП на 1 января 2003 года находились на консервации фонды стоимостью 144836 тыс. рублей, или 15,4% от их наличия, на 1 января 2004 года - 143800 тыс. рублей; Калининградском МРП на 1 января 2003

года - 6349 тыс. рублей, на 1 января 2004 года - 6447 тыс. рублей; ПИНРО на дату проверки - 787,1 тыс. рублей; СевНИИРХе на дату проверки - 318,1 тыс. рублей; Карел-рыбводе - 91,4 тыс. рублей.

Предприятия и организации часть находящихся на их балансе зданий и сооружений, являющихся федеральной собственностью, ежегодно сдают в аренду. Так, Калининградский МРП в 2004 году передал в аренду 5408,3 кв. м на общую сумму 3060,4 тыс. рублей, Мурманский ГТУ - 559,9 кв. м на сумму 13583,8 долларов США. В то же время расчеты за аренду не контролируются и не поступают в полном объеме и своевременно в федеральный бюджет. Задолженность по арендной плате перед федеральным бюджетом по договорам, заключенным Калининградским МРП, на 1 января 2003 года составляла 353,8 тыс. рублей, на 1 января 2004 года - 229,1 тыс. рублей, на 1 декабря 2004 года - 1233 тыс. рублей.

Калининградским МРП заключены договоры аренды нежилых помещений с ООО «Альбатрос» от 25 мая 2004 года б/н и ООО «Транспортные проекты» от 14 апреля 2004 года б/н, которые на дату проверки в нарушение статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации с территориальным управлением Минимущества России по Калининградской области не согласованы. В результате неперечисления арендных платежей по этим договорам потери федерального бюджета составили 86,5 тыс. рублей, в том числе от ООО «Альбатрос» - 19,8 тыс. рублей, ООО «Транспортные проекты» - 66,7 тыс. рублей.

Калининградским МРП не обеспечено своевременное исполнение федеральных законов «О федеральном бюджете на 2003 год» (статья 7) и «О федеральном бюджете на 2004 год» (статья 7), закона Калининградской области от 6 ноября 2002 года № 190 «Об утверждении базисной цены стоимости годовой аренды 1 кв. метра нежилых помещений, являющихся государственной собственностью Калининградской области», распоряжения комитета управления государственным имуществом (далее - КУГИ) по Калининградской области от 10 марта 2004 года № 27-р «О введении в действие Методики расчета арендной платы за пользование зданиями, нежилыми помещениями в них, сооружениями, предприятиями (имущественными комплексами) и движимым имуществом, относящимся к государственной собственности Российской Федерации, расположенной на территории Калининградской области». Дополнительные соглашения к договорам аренды по изменению размера арендной платы на 2003 и 2004 годы им были направлены на согласование лишь в декабре 2004 года. За счет этого потери федерального бюджета составили 9936,4 тыс. рублей, в том числе в 2003 году - 4463,2 тыс. рублей, в 2004 году - 5473,3 тыс. рублей.

В нарушение статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации Калининградским МРП не зарегистрированы в учреждении юстиции договоры аренды недвижимого имущества, заключенные на срок действия более 1 года с ООО «Фортуна БК» от 6 октября 2000 года № 383 и ООО «Универсал-Трейдинг-Балтика» от 6 октября 2000 года № 384.

В нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 685 Калининградский МРП заключал договоры аренды федерального имущества без проведения конкурсов.

Мурманрыбвод и Запбалтрыбвод при закупках материально-технических средств игнорируют утвержденные нормативы оснащенности.

В инспекциях рыбоохраны Мурманрыбвода обеспеченность катерами составляет 47%, лодками - 82%, лодочными моторами - 71%, автомобилями грузовыми - 57%, средствами связи - от 66 до 77%. При этом имеется сверхнормативное оснащение легковыми автомобилями (113%), снегоходами и мотонартами (105%), оргтехникой, за исключением скане-

ров (от 110 до 190%). Морская инспекция оснащена полностью только видеомагнитофонами и оргтехникой. При этом аппарат управления Мурманрыбвода имеет сверхнормативную оснащенность легковыми автомобилями (175%), телевизорами (150%), компьютерами (в 2 раза), факсами (в 2,7 раза), множительной и копировальной техникой (в 4,5 раза).

В Запбалтрыбводе сверх нормативов оснащены озерно-речные инспекции рыбоохраны автомобилями грузовыми (114,3%), телевизорами (122%), компьютерами (255,6%), принтерами (188,9%), факсами (140%); морская инспекция - компьютерами (250%), сканерами (200%), принтерами (150%); аппарат управления - телевизорами (200%), компьютерами (105%), множительной и копировальной техникой (200%), сканерами (200 процентов).

Утвержденные Госкомрыболовством России программы деятельности Мурманского МРП по приобретению основных средств за счет амортизационных отчислений не выполняются. В 2003 году на эти цели не было использовано 11747 тыс. рублей, в I полугодии 2004 года - 3600 тыс. рублей. Кроме того, в 2003 году расходы в сумме 4389 тыс. рублей были произведены не на закупку перегрузочной техники, как предусмотрено программой, а на приобретение оборудования и оргтехники.

Проверкой установлено, что проведение операций с основными фондами сопровождалось причинением ущерба государственной собственности.

АБТФ в 2002 году продала 2 рыболовных судна: АБ-242 «Алексей Кузнецов», имевшее рыночную стоимость 472500 тыс. рублей, индийской фирме за 100 тыс. долларов США, «Белое море», имевшее рыночную стоимость 270000 тыс. рублей, АО «Лиепая Металлургс» за 48 тыс. долларов США, исходя из их балансовой стоимости. От продажи 2 судов получены доходы в сумме 148 тыс. долларов США (или 4440 тыс. рублей), т. е. на 738060 тыс. рублей (в 167 раз) меньше возможных.

По договорам аренды № № 287, 288, 289 АБТФ в 2001 году были переданы до 31 декабря 2004 года панамской фирме СМТВ SHIPMENTS CORP 3 рыболовных судна: М-0042 «Тралмейстер Могутов», М-0043 «Капитан Кононов» и М-0040 «Юозас Алексонис». Договорами предусмотрена годовая арендная плата в размере 450 тыс. долларов США. За 2001-2003 годы и 9 месяцев 2004 года задолженность фирмы перед АБТФ составила 75 тыс. долларов США. Фактическая оплата за аренду этих судов составила 45148,5 тыс. рублей, что на 261900,7 тыс. рублей меньше суммы амортизационных отчислений, рассчитанных по методике, установленной постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 года № 1.

В то же время за переданное ООО «Фирма «Сойма» по договору от 19 августа 2002 года № 21/330 во временное пользование рыболовное судно АА-1837 «Капитан Горбачев» арендная плата установлена в размере 5300 долларов США в сутки, или 1934 тыс. долларов США в расчете на год, из которых 10% подлежали перечислению в федеральный бюджет. Согласно дополнительному соглашению от 10 октября 2002 года к данному договору погашение арендной платы было осуществлено поставкой АБТФ 1000 т путассу на сумму 7000 тыс. рублей. Однако 700 тыс. рублей (10%) не были перечислены в доход федерального бюджета.

Из-за невозможности погашения кредита в размере 80000 тыс. рублей, полученного на постройку 2 рыбопромысловых судов, АБТФ передало ФГУП «МП Звездочка» в счет исполнения обязательств по договорам поручительства на сумму 82588,3 тыс. рублей, в том числе приобретенное АБТФ оборудование для комплектации строящегося морозильного траулера стоимостью 38935,4 тыс. рублей и авансовые платежи в размере 43652,9 тыс. рублей. В результате потери АБТФ составили 2588,3 тыс. рублей.

СевПИНРО в 2002 году заключило договор с ЗАО «Морское судостроение» на строительство в г. Хабаровске научно-исследовательского судна (проект 13505) стои-

мостью 4700 тыс. долларов США. В счет оплаты по договору в 2002-2003 годах ЗАО «Морское судостроение» были перечислены 14472,5 тыс. рублей, или 468,5 тыс. долларов США. Однако с июля 2004 года строительство судна не ведется. Из-за отсутствия решения о продолжении строительства этого судна либо возврате ранее перечисленных средств СевПИПРО понесло потери в сумме 14472,5 тыс. рублей.

СевПИПРО по договору от 1 декабря 2002 года № 38-12/2 получило в лизинг у ООО «Элит-Лизинг» фармацевтическое оборудование, за которое по окончании срока лизинга 1 декабря 2004 года должно было оплатить 5530 тыс. рублей, или 158 тыс. евро, приобретенного ООО «Элит-Лизинг» в Германии за 88,8 тыс. евро. Таким образом, из-за высокой процентной ставки (более 38% в год) при исполнении договора в полном объеме СевПИПРО неэффективно использовало 69,2 тыс. евро, или 2422 тыс. рублей.

СевПИПРО по договору от 15 января 2003 года № 01-01/03 получило от ООО «Элит-Лизинг» на 30 месяцев на условиях финансовой аренды автомобиль Nissan X-Trail 2.0 стоимостью 973,6 тыс. рублей, за который должно выплатить по окончании срока действия договора 1380,1 тыс. рублей (более 16% годовых). От исполнения договора в полном объеме СевПИПРО понесет потери в размере 406,5 тыс. рублей.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль СевПИПРО УАЗ-39625 (2001 год выпуска) получил серьезные повреждения. В соответствии с соглашением о возмещении материального ущерба от 3 декабря 2003 года гражданка А.Л. Танашева обязалась оплатить 111 тыс. рублей (балансовая стоимость автомобиля) с условием получения автомобиля в собственность. Автомобиль был передан А.Л. Танашевой, но стоимость возмещена ею лишь в сумме 45 тыс. рублей, потери СевПИПРО - 66 тыс. рублей.

Бывшим руководителем Калининградского МРП Л.П. Горбенко в январе 2003 года было продано своему тестю Я.М. Шпилевому по льготной цене 3 автомашины: 2 грузовые ГАЗ ЗСА-950 и ГАЗ-3306 и Мерседес 140Д, предварительно отремонтированные с заменой запчастей за счет средств Калининградского МРП в размере 341,2 тыс. рублей. Потери от продажи указанных автомашин составили 369,2 тыс. рублей. В нарушение статьи 22 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» Л.П. Горбенко не проинформировал КУГИ по Калининградской области о своей заинтересованности в совершении этой сделки.

Калининградский МРП без разрешения КУГИ по Калининградской области передал компании «Грин Риферс Лимитед» 2 электропогрузчика «Ниссан» с подзарядными устройствами в счет погашения невыплаченной части стоимости за их приобретение в сумме 1700 тыс. рублей.

Всего Калининградским МРП списано основных фондов в 2002 году на сумму 2406 тыс. рублей, в 2003 году - 1787 тыс. рублей, за 9 месяцев 2004 года - на 4505 тыс. рублей. Списание производилось без дефектных ведомостей, что не позволяет оценить его обоснованность. В 2002 году потери от списанных основных средств за счет недоначисленной амортизации составили 44,7 тыс. рублей.

Таким образом, полученные предприятиями и организациями потери при проведении операций с основными фондами составили 1029869,9 тыс. рублей, в том числе АБТФ - 1004949 тыс. рублей, СевПИПРО - 17346 тыс. рублей, Калининградским МРП - 7574,9 тыс. рублей. Однако это не мешает, разбазаривая имущество, получать бывшему руководителю Калининградского МРП Л.П. Горбенко заработную плату более 170 тыс. рублей в месяц, а бывшему директору ПИПРО А.И. Болтневу за 2003 год и 6 месяцев 2004 года - 5764,2 тыс. рублей, или 320,3 тыс. рублей в месяц.

В отдельных организациях не обеспечивается в должной мере сохранность федеральной собственности.



В Калининградском МРП предусмотренный нормативными документами порядок учета наличия и движения материалов не выполняется. В результате в 2003 году необоснованно по цеховым заказ-нарядам, не имеющим подписи исполнителя работ, согласования с главным инженером и начальником ОКСа, без указания места проведения работ списаны на расходы порта товарно-материальные ценности стоимостью 16500,5 тыс. рублей, а с учетом начисленной зарплаты и накладных расходов - 21923,9 тыс. рублей.

Отсутствие в Калининградском МРП должного контроля за сохранностью товарно-материальных ценностей приводило к злоупотреблениям в их использовании.

Согласно приходному ордеру от 19 августа 2002 года № 134 на склад 33 поступил комплект металлочерепицы на сумму 56,9 тыс. рублей, который в тот же день по требованию-накладной № 414 был передан на склад 61 под отчет И.А. Белоусова и 30 сентября 2002 года согласно оборотной ведомости движения материальных ценностей по складу 61 списан на счет 20 «Основное производство». Акта выполненных работ не имелось.

Одиннадцать автомашин автохозяйства Калининградского МРП в 2002 году 1346 дней, в 2003 году - 1257 дней были задействованы в доставке людей и стройматериалов на хутор пос. Ушаково, а также в проведении там строительных работ с использованием техники Калининградского МРП. Затраты по этому объекту составили 1933,9 тыс. рублей. Поскольку Калининградский МРП данный строительный объект на своем балансе не учитывает и договорных отношений на проведение работ ни с кем не имеет, произведенные затраты являются прямым ущербом.

В результате проведенной 5 мая 2004 года инвентаризации товарно-материальных ценностей на складе № 61 выявлена недостача строительных материалов, числящихся за материально-ответственным лицом - И.А. Белоусовым, на сумму 5107,2 тыс. рублей.

Согласно отчету Мурманрыбвода о недостачах и хищениях ущерб за 2002-2003 годы от хищений имущества составил 613 тыс. рублей.

В нарушение статьи 3 Федерального закона «О разграничении государственной собственности на землю» под объектами недвижимости предприятий и организаций, являющихся федеральной собственностью, находятся земельные участки, непереоформленные в федеральную собственность.

Все это свидетельствует о том, что в большинстве проверенных предприятий не обеспечено эффективное управление государственной собственностью и материальными ресурсами.

#### **Объемы поступления и использования государственных, материальных и финансовых ресурсов, а также средств, полученных государственными организациями и предприятиями от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности за проверяемый период**

Из 26 проверенных объектов средства федерального бюджета за период с 2002 года по сентябрь 2004 года получали 15 предприятий, в том числе 8 бюджетных учреждений, из них 4 рыбвода, 1 рыбоводная станция и 3 учебных заведения; 5 институтов; 2 организации.

Доля средств, выделенных из федерального бюджета проверенным объектам в общем объеме средств, выделенных рыбной отрасли России, в 2002 году составила 18,9%, а в 2003 году - 19,3 процента.

Средства федерального бюджета, целевые средства и безвозмездные поступления, а также средства от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, полученные проверенными предприятиями и организациями в 2002-2003 годах и за 9 месяцев 2004 года, приведены в таблице:

(тыс. руб.)

| Средства  | 2002 г.          |                          |                 | 2003 г.          |                          |                 | 9 месяцев 2004 г. |                          |                 |
|---|------------------|--------------------------|-----------------|------------------|--------------------------|-----------------|-------------------|--------------------------|-----------------|
|   | профинансировано | фактически израсходовано | не использовано | профинансировано | фактически израсходовано | не использовано | профинансировано  | фактически израсходовано | не использовано |
| Севрыбвод   |                  |                          |                 |                  |                          |                 |                   |                          |                 |
| бюджетные   | 46380,9          | 45511,7                  | 869,2           | 51100,8          | 50741,0                  | 359,8           | 51017,0           | 38927,0                  | 12090,0         |
| внебюджетные                                      | 1661,4           | 639,9                    | 1021,5          | 2825,3           | 1544,2                   | 1281,1          | 9557,0            | 5136,2                   | 4420,8          |
| Карелрыбвод                                       |                  |                          |                 |                  |                          |                 |                   |                          |                 |
| бюджетные   | 81797,0          | 75920,0                  | 5877,0          | 78328,9          | 78047,4                  | 281,5           | 45009,0           | 39871,1                  | 5137,9          |
| внебюджетные                                      | 3902,5           | 3509,8                   | 392,7           | 4626,6           | 4449,9                   | 176,7           | 3027,6            | 1730,2                   | 1297,4          |
| Севзапрыбвод                                      |                  |                          |                 |                  |                          |                 |                   |                          |                 |
| бюджетные   | 26954,3          | 26357,2                  | 597,1           | 25242,0          | 24952,4                  | 289,6           | 24372,7           | 17647,6                  | 6725,1          |
| внебюджетные                                      | 2123,3           | 2004,8                   | 118,5           | 5504,1           | 2572,6                   | 2931,5          | 3732,9            | 1265,7                   | 2467,2          |
| Мурманрыбвод                                      |                  |                          |                 |                  |                          |                 |                   |                          |                 |
| бюджетные   | 65902,3          | 63954,6                  | 1947,7          | 64329,2          | 64074,2                  | 255,0           | 62838,6           | 40101,3                  | 22737,3         |
| внебюджетные                                      | 25960,3          | 24503,2                  | 1457,1          | 22249,3          | 22061,3                  | 188,0           | 29675,7           | 21621,2                  | 8054,5          |
| Итого бюджетные                                   | 221034,5         | 211743,5                 | 9291,0          | 219000,9         | 217815,0                 | 1185,9          | 183237,3          | 136547,0                 | 46690,3         |
| Итого внебюджетные                                | 33647,5          | 30657,7                  | 2989,8          | 35205,3          | 30628,0                  | 4577,3          | 45993,2           | 29753,3                  | 16239,9         |
| Мурманский ГТУ                                    |                  |                          |                 |                  |                          |                 |                   |                          |                 |
| бюджетные   | 149534,0         | 148670,0                 | 864,0           | 159115,0         | 158437,0                 | 678,0           | 127967,9          | 111444,1                 | 16523,8         |
| внебюджетные                                      | 118978,0         | 107352,3                 | 11625,7         | 130315,8         | 119075,6                 | 11240,2         | 100286,2          | 95145,6                  | 5140,6          |
| Калининградский ГТУ                               |                  |                          |                 |                  |                          |                 |                   |                          |                 |
| бюджетные   | 62383,1          | 59644,8                  | 2738,3          | 84508,3          | 84508,3                  | 0,0             | 62615,2           | 55729,9                  | 6885,3          |
| внебюджетные                                      | 62504,3          | 60501,3                  | 2003,0          | 78821,4          | 75312,1                  | 3509,3          | 81593,4           | 62892,4                  | 18701,0         |
| Балтийская академия                               |                  |                          |                 |                  |                          |                 |                   |                          |                 |
| бюджетные   | 97934,1          | 97934,1                  | 0,0             | 95927,6          | 95927,6                  | 0,0             | 79278,1           | 67663,6                  | 11614,5         |
| внебюджетные                                      | 80644,6          | 78079,1                  | 2565,5          | 72305,6          | 68946,5                  | 3359,1          | 67025,2           | 49468,6                  | 17556,6         |
| Итого бюджетные                                   | 309851,2         | 306248,9                 | 3602,3          | 339550,9         | 338872,9                 | 678,0           | 269861,2          | 234837,6                 | 35023,6         |
| Итого внебюджетные                                | 262126,9         | 245932,7                 | 16194,2         | 281442,8         | 263334,2                 | 18108,6         | 248904,8          | 207506,6                 | 41398,2         |
| ПИНРО   | 442321,0         | 339373,0                 | 102948,0        | 1288826,0        | 1174273,0                | 114553,0        | 193381,0          | 78828,0                  | 114553,0        |
| СевПИНРО  | 147563,0         | 147563,0                 | 0,0             | 162920,0         | 162920,0                 | 0,0             | 429,0             | 429,0                    | 0,0             |
| АтлантНИРО  | 186504,0         | 137103,0                 | 49401,0         | 228641,0         | 222097,0                 | 6544,0          | 121356,0          | 114812,0                 | 6544,0          |
| Отделение ГосНИОРХ                                | 1498,0           | 1498,0                   | 0,0             | 1921,1           | 1921,1                   | 0,0             | 1346,1            | 1346,1                   | 0,0             |
| СевНИИРХ  | 2898,0           | 2898,0                   | 0,0             | 2735,5           | 2735,5                   | 0,0             | 1106,0            | 1106,0                   | 0,0             |
| Итого по институтам                               | 780784,0         | 628435,0                 | 152349,0        | 1685043,6        | 1563946,6                | 121097,0        | 317618,1          | 196521,1                 | 121097,0        |
| в т. ч. по госконтрактам                          | 260572,8         | 260572,8                 | 0,0             | 281652,2         | 281652,2                 | 0,0             | 173837,2          | 173837,2                 | 0,0             |
| ООО фирма «Кивач»                                 | 5000,0           | 5000,0                   | 0,0             | 5000,0           | 5000,0                   | 0,0             | 4320,0            | 4320,0                   | 0,0             |
| СПРК «Красный рыбак»                              | 200,0            | 200,0                    | 0,0             | 200,0            | 200,0                    | 0,0             |                   |                          |                 |
| Итого бюджетные средства                          | 796658,5         | 783765,2                 | 12893,3         | 845404           | 843540,1                 | 1863,9          | 631255,7          | 549541,8                 | 81713,9         |
| в т. ч. по госконтрактам                          | 260572,8         | 260572,8                 | 0,0             | 281652,2         | 281652,2                 | 0,0             | 173837,2          | 173837,2                 | 0,0             |
| Итого внебюджетные средства                       | 815985,6         | 644452,6                 | 171533,0        | 1720039,5        | 1576256,6                | 143782,9        | 438678,9          | 259943,8                 | 178735,1        |
| Всего получено средств проверенными предприятиями | 1612644,1        | 1428217,8                | 184426,3        | 2565443,5        | 2419796,7                | 145646,8        | 1069934,6         | 809485,6                 | 260449,0        |

Приведенные в таблице данные свидетельствуют, что из полученных в 2002 году проверенными организациями финансовых ресурсов в объеме 1612644,1 тыс. рублей из федерального бюджета поступило 796658,5 тыс. рублей (49,4% от общего объема), в том числе в отраслевые научно-исследовательские организации на основе государственных контрактов на проведение НИР - 265772,8 тыс. рублей, в 2003 году - 2565443,5 тыс. рублей, 845404 тыс. рублей (33%) и 286852,2 тыс. рублей, соответственно, в 2004 году - 1069934,6 тыс. рублей, 631255,7 тыс. рублей (59%) и 178157,2 тыс. рублей.

Практически все проверенные учреждения осуществляли возврат остатков неиспользованных до конца года средств в доход федерального бюджета. Так, суммарный возврат средств в 2002 году составил 12893,3 тыс. рублей, в 2003 году - 1863,9 тыс. рублей, что свидетельствует о их финансировании без учета реальных потребностей и неэффективном использовании выделенных бюджетных средств. В 2002 году наибольший возврат средств был произведен Карелрыбводом - 5877 тыс. рублей. Только по статье 240220 «Строительство объектов производственного назначения за исключением строительства военных объектов» возвращено 35,3% полученных средств в федеральный бюджет.

В ходе проверки Балтийской академии установлено, что в нарушение статьи 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации и приказа Минфина России от 11 декабря 2002 года № 127н в 2003 году за счет средств федерального бюджета, полученных наличными в кассу по одним статьям экономической классификации расходов, осуществлены расходы в сумме 12 тыс. рублей по другим статьям, что является нецелевым использованием. Указанная сумма была внесена в доход федерального бюджета платежным поручением от 14 декабря 2004 года № 3480.

В отраслевых ВУЗах округа осуществляется подготовка специалистов в основном по специальностям, не связанным с рыбохозяйственным комплексом. В них готовятся специалисты по агрономии, агрохимии и агропочвоведению, нефтегазовому делу, геологии и разведке полезных ископаемых, геоэкологии, подземной разработке месторождений полезных ископаемых, мировой экономике, государственному и муниципальному управлению, менеджменту организации, прикладной информатике, строительству, теплоэнергетике, машиностроительным технологиям и оборудованию.

Как показала проверка, в Мурманском ГТУ за 2002-2004 годы из 7719 студентов в среднем в год по 4 морским специальностям обучалось только 880 человек, или 11,4% от общего количества студентов. При этом их доля ежегодно уменьшается. Если в 2002 году их удельный вес составлял 12,3%, в 2003 году - 11,5%, то в 2004 году - только 10,5 процента.

Расходы на обучение 1 студента (курсанта) за счет бюджетных средств в 2002 году составили 39,7 тыс. рублей, в 2003 году - 40,9 тыс. рублей и за 6 месяцев 2004 года - 23,5 тыс. рублей. За счет внебюджетных средств расходы, соответственно, 31,8, 30,6 и 13,8 тыс. рублей. Таким образом, стоимость обучения 1 студента на платной основе была меньше, чем за счет средств бюджета в 2002 году, на 20%, а в 2004 году - в 1,7 раза. За проверяемый период она снизилась на 13,2%, в то же время затраты на обучение студентов за счет средств федерального бюджета выросли на 18,4 процента.

Согласно уставу Мурманский ГТУ является правопреемником Мурманской государственной академии рыбопромыслового флота. Однако, как установлено при проверке, на обучение студентов по профессиям, не относящимся к рыболовству, в 2002 году использовались средства федерального бюджета в размере 120093,2 тыс. рублей (80%), в 2003 году - 129076,4 тыс. рублей (80,1%) и за 6 месяцев 2004 года - 76245,3 тыс. рублей (82,4 процента). Это свидетельствует о том, что ежегодно все больше бюджетных

средств расходуется на обучение студентов, принятых в ВУЗ по коммерческим контрактам и не по профильным специальностям. По этой причине затраты, понесенные Госкомрыболовством России, можно считать неэффективными.

В Балтийской академии из 3784 обучающихся в среднем за год курсантов и студентов по морским специальностям проходили обучение только 1167 человек, или 31%. В Калининградском ГТУ из 1684 подготовленных за последние 3 года специалистов 451 человек, или 27%, прошел обучение по морским специальностям.

Расчеты показывают, что для подготовки специалистов для рыбохозяйственного комплекса Северо-Запада достаточно возможностей одного специализированного высокооснащенного ВУЗа вместо трех.

При проверке в Карелрыбводе выявлены многочисленные факты расходования средств федерального бюджета, полученных наличными из банка, не по целевому назначению. Так, 2002 год за счет средств, полученных наличными из банка по другим статьям экономической классификации расходов федерального бюджета или не по целевому назначению, использовано 10,4 тыс. рублей, в 2003 году - 4,1 тыс. рублей и в 2004 году - 2,8 тыс. рублей. Общий объем использованных Карелрыбводом не по целевому назначению федеральных средств за проверяемый период составил 17,3 тыс. рублей.

Источниками финансирования отраслевых научно-исследовательских институтов, наряду со средствами, полученными от Госкомрыболовства России и Минсельхоза России из федерального бюджета по договорам и государственным контрактам на проведение ресурсных НИР и контрольного лова, являлись также средства, полученные от реализации рыбы, выловленной в ходе проведения научных работ.

Финансирование их за счет ресурсной поддержки в 2002 году составляло 62%, а в 2003 году - 80,5%. Наиболее значительные их объемы были получены ПИНРО, соответственно, 71,7 и 90,1% и СевПИНРО - 88,4 и 88,6 процента.

Для реализации плана НИР в соответствии с приказами Госкомрыболовства России (с последующими изменениями) и утвержденными планами-графиками ежегодно институтам выделялись квоты на вылов ВБР. Данные по освоению выделенных квот приведены в таблице:

(т)

| Наименование предприятий | 2002 г. |         |      | 2003 г. |         |      | 9 месяцев 2004 г. |         |      |
|--------------------------|---------|---------|------|---------|---------|------|-------------------|---------|------|
|                          | квоты   | освоено |      | квоты   | освоено |      | квоты             | освоено |      |
|                          |         | всего   | %    |         | всего   | %    |                   | всего   | %    |
| ПИНРО                    | 57210   | 44991   | 78,6 | 41115,5 | 24391   | 59,3 | 16936,7           | 369,4   | 2,2  |
| СевПИНРО                 | 4149,9  | 3776,3  | 91   | 4873,6  | 3549,1  | 72,8 | 2181,9            | -       |      |
| АтлантНИРО               | 273,8   | 185,7   | 67,8 | 387,2   | 88,4    | 22,8 | 134,3             | 17,6    | 13,1 |
| Отделение ГосНИОРХ       | 121,5   | 48,1    | 39,6 | 121,5   | 91,6    | 75,4 | 120               | 71,3    | 55,7 |
| СевНИИРХ                 | 150     | 70,7    | 47,1 | 185     | 155,5   | 84,1 | 180               | 93      | 51,7 |
| Итого                    | 61905,2 | 49071,8 | 79,3 | 46682,8 | 28275,6 | 60,6 | 19552,9           | 551,3   | 2,8  |

Приведенные в таблице данные свидетельствуют о неэффективном использовании научными организациями предоставленной им государством ресурсной поддержки. В 2002-2003 годах и за 9 месяцев 2004 года освоение научных квот на вылов ВБР по ПИНРО осуществлено на 70,6%, за 9 месяцев 2004 года - на 2,2%, СевПИНРО, соответственно, на 7 и 0%, АтлантНИРО - 41,5 и 13,1%, Отделением ГосНИОРХ - 57,5 и 55,7 процента.

При проведении НИР освоение выделенных квот в полном объеме производилось изъятие практически только валютоемких и экономически привлекательных ресурсов (краб камчатский, треска, пикша, палтус, зубатки).

Из-за недоосвоения экономически мало привлекательных объектов (мойва, сайка, скаты, акулы, менек, песчанка) исследований потери по научным квотам на вылов ВБР за 2002-2003 годы по ПИНРО составили 42182 тыс. рублей.

Исследования новых районов промысла, где находятся значительные запасы биоресурсов, которые ранее не осваивались рыбопромысловыми организациями, оставались без внимания институтов, несмотря на имеющиеся сведения по их запасам для промышленного освоения.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 1603-р, приказом Госкомрыболовства России от 10 июля 2003 года № 228 и планами-графиками объем ресурсных исследований по камчатскому крабу был установлен в размере 500 тыс. штук. Однако протоколом совещания у заместителя Председателя Комитета от 3 декабря 2003 года № 76 принято решение уменьшить в планах-графиках указанные объемы на 84,1 тыс. штук, в том числе СевПИНРО - на 8 тыс. штук и ПИНРО - на 76,1 тыс. штук. В результате волевым решением Госкомрыболовства России занизило утвержденный Правительством Российской Федерации объем по указанным организациям на 84,1 тыс. штук краба, что эквивалентно 32356 тыс. рублей. Суммарные потери от уменьшения объемов выделения квот на добычу камчатского краба в 2003 году составили 33063 тыс. рублей.

В 2002 году институты заключали двусторонние договоры на проведение НИР и трехсторонние договоры с участием посредника - ФГУП «Нацрыбресурс». Так, ПИНРО и СевПИНРО заключили 89 трехсторонних договоров на общую сумму 232537,8 тыс. рублей. Согласно условиям, определенным в заключенных трехсторонних договорах, на счет ФГУП «Нацрыбресурс» судовладелец перечислял 30% от стоимости договоров за выполнение информационно-консультативных и правовых услуг, или около 85948,8 тыс. рублей. Участие ФГУП «Нацрыбресурс» усложняло оформление документации и приводило к дополнительным финансовым потерям для рыбодобывающих организаций.

ПИНРО и СевПИНРО выполняли ресурсные исследования по двусторонним договорам с судовладельцами в СВА вне пределов экономических зон России и Норвегии в соответствии с приказом Госкомрыболовства России от 17 апреля 2002 года № 02. Информации об объемах вылова по данному приказу ПИНРО и Мурманрыбводом не было предоставлено.

В связи с расследованием уголовного дела № 1-7831, возбужденного в апреле 2003 года и касающегося в том числе проведения морских ресурсных исследований и мониторинга, в службах и подразделениях ПИНРО и Мурманрыбвода были изъяты бухгалтерские и финансовые документы за 2002-2003 годы.

В ходе проверки по обращению инспекторов Счетной палаты Российской Федерации ОВД СУ СК при МВД России по Северо-Западному федеральному округу сообщило, что:

- в выданных Мурманрыбводу разрешениях на ведение промысла по приказу Госкомрыболовства России от 17 апреля 2002 года № 02 отсутствуют данные об объемах изъятия ресурсов;

- ни одно ведомство (Госкомрыболовство России, Мурманрыбвод, ПИНРО, Госкомстат России по Мурманской области, ОАО НТФ «Комплексные системы») не предоставило документов, содержащих объемы вылова ВБР по договорам, заключенным на основании приказа Госкомрыболовства России от 17 апреля 2002 года № 02. Из незначительного количества изъятых в ходе следствия бортовых журналов промысловых судов невозможно определить долю ВБР, выловленную на основании указанного приказа.

Однако по информации СевПИПРО (письмо Госкомрыболовству России от 15 января 2003 года № 01-01/35 ДСП) объем фактически освоенных ресурсов на основании данного приказа составил 16882,428 т, в том числе 16002,7 т трески и 879,7 т пикши.

По этой причине в 2002 году общий объем средств, полученных СевПИПРО в соответствии с заключенными договорами, составил 64600,7 тыс. рублей, что в 2,2 раза превысило объем средств, полученных институтом за квоты, выделенные в соответствии с приказом Госкомрыболовства России от 10 января 2002 года № 14.

Отделению ГосНИОРХ в 2002-2004 годах в научно-исследовательских, контрольных и рыбоводных целях, кроме выделения квот на вылов ВБР в Псковско-Чудском водоеме, предоставлялись и лимиты на орудия лова.

В 2002-2004 годах сроки работы механизированных мутников - активных орудий лова, указанных в разрешениях Севзапрыбвода, охватывали период с апреля по ноябрь, несмотря на отсутствие необходимости в использовании этих орудий лова в научных целях столь длительный срок, включая нерестовый период.

Таким образом, при попустительстве научно-промыслового совета, активном содействии администрации Псковской области и Севзапрыбвода, Отделение ГосНИОРХ разрабатывало научные обоснования о необходимости проведения ежегодных исследований с применением активных орудий лова, таких как тралы и мехмутники, в связи с чем изъятие ВБР в Псковско-Чудском водоеме предоставляло возможность наиболее обеспеченным ресурсами рыбодобывающим организациям области (ОАО «Приозерное» и ООО «Причал», руководители которых являются членами рыбохозяйственного совета) осуществлять практически браконьерский вылов экономически привлекательного вида рыб (судак) в указанном водоеме для его поставки в страны Западной Европы.

Отделение ГосНИОРХ, заключая с организациями договоры на выполнение НИР, не составляло сметы затрат, связанные с выполнением той или иной темы. Таким образом, оценка выполнения научных работ одной организацией не адекватна стоимости выполнения аналогичной работы другой организацией.

Часть добываемой рыбы в соответствии с выделенными Отделению ГосНИОРХ лимитами на орудия лова и квотами на вылов ВБР, остающаяся в его распоряжении, передается на основе договоров на поставку рыбы рыбоперерабатывающим организациям, что не способствует увеличению доли затрат для функционирования Отделения ГосНИОРХ за счет указанных источников финансирования, которые за 2002-2004 годы находились в пределах 20-26 процентов. Кроме того, добытые в ходе проведения НИР ресурсы продаются институтами организациям по явно заниженным ценам. Так, СевНИИРХ производил продажу корюшки в 2002 году по цене от 4550 до 5450 рублей, в 2003 году - от 3640 до 9000 рублей, а в 2004 году - 2730 рублей за 1 т, что значительно ниже рыночных цен.

Помимо государственной ресурсной поддержки научных организаций рыбной отрасли осуществлялась соответствующая поддержка и рыбопромысловых организаций, которым бесплатно предоставлялось право для освоения промышленных квот по всему видовому составу.

Объемы выделения и освоения выделенных квот на вылов (добычу) ВБР проверенными организациями Северо-Западного федерального округа в 2002-2003 годах и за 9 месяцев 2004 года, с учетом внесенных изменений, приведены в таблице:

(квоты - т, стоимость - млн. руб.)

| Показатели | Республика Карелия |         |         | Архангельская область |         |         | Калининградская область |         |         | Мурманская область |         |         |
|------------|--------------------|---------|---------|-----------------------|---------|---------|-------------------------|---------|---------|--------------------|---------|---------|
|            | 2002 г.            | 2003 г. | 2004 г. | 2002 г.               | 2003 г. | 2004 г. | 2002 г.                 | 2003 г. | 2004 г. | 2002 г.            | 2003 г. | 2004 г. |
|            |                    |         |         |                       |         |         |                         |         |         |                    |         |         |

|   |       |       |       |        |         |        |        |        |        |        |        |        |
|---|-------|-------|-------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Выделено квот на вылов ВБР, всего   | 67304 | 36426 | 51474 | 138251 | 113866  | 138481 | 226061 | 204771 | 279805 | 346640 | 291051 | 373331 |
| в т. ч. трески, пикши, сельди   | 27036 | 16012 | 31937 | 58060  | 41980   | 63785  | 36942  | 38550  | 44814  | 118151 | 81842  | 206614 |
| Не освоено квот на вылов ВБР, всего                                       | 10513 | 10181 | 27497 | 13985  | 11263   | 70054  | 55299  | 24831  | 109191 | 22566  | 39771  | 165047 |
| в т. ч. трески, пикши, сельди   | 2641  | 1436  | 11679 | 2010   | 11263   | 14452  | 115    | 8      | 8417   | 6162   | 3562   | 71328  |
| Стоимость выделенных квот на вылов ВБР, всего                             | 530,6 | 307,9 | 510,3 | 1146,6 | 897,1   | 1193,9 | 1406,2 | 1314,9 | 1733,1 | 2653,2 | 2087,4 | 3498,8 |
| в т. ч. трески, пикши, сельди   | 350,9 | 207,8 | 414,5 | 753,6  | 544,9   | 827,9  | 479,5  | 500,4  | 581,7  | 1533,6 | 2681,9 | 62,3   |
| Стоимость неосвоенных квот на вылов ВБР, всего                            | 72,9  | 61,5  | 229,1 | 84,8   | 146,2   | 460,0  | 271,9  | 121,7  | 603,0  | 160,4  | 223,7  | 1385,1 |
| в т. ч. трески, пикши, сельди   | 34,3  | 18,6  | 151,6 | 26,1   | 146,2   | 187,9  | 1,4    | 1,0    | 109,3  | 79,9   | 46,2   | 925,8  |
| Выловлено неквотируемых ВБР (по олимпийской системе)                      | -     | -     | -     | -      | -       | -      | 4610,3 | 9849   | -      | 94212  | 140703 | 97767  |
| Выловлено квотируемых ВБР сверх квоты (по олимпийской системе)            | 1     | 75    | 0,1   | -      | 10213,5 | -      | 9087,4 | 13966  | -      | 57251  | 719    | 1811   |
| Стоимость неквотируемых ВБР, выловленных по олимпийской системе           | -     | -     | -     | -      | -       | -      | 22,6   | 48,3   | -      | 461,6  | 689,4  | 479,1  |
| Стоимость квотируемых ВБР, выловленных сверх квоты по олимпийской системе | -     | 0,4   | -     | -      | 50,0    | 0      | 44,5   | 68,4   | 0      | 280,5  | 3,5    | 8,9    |
| Объем ресурсной поддержки на 1 руб. товарной рыбной продукции, коп./руб.  | 30    | 22    | -     | 35     | 39      | -      | 41     | 33     | -      | 46     | 35     | -      |
| в т. ч. за счет ресурсов, выловленных по олимпийской системе              | -     | -     | -     | -      | 2       | -      | 2      | 3      | -      | 10     | 9      | -      |

При проведении расчетов цена 1 т квот на вылов трески, пикши и сельди взята в размере 12980 рублей - как среднеарифметический показатель их стоимости на аукционах 2003 года, по остальным биоресурсам - по 4900 рублей, что равноценно 25% стоимости произведенной товарной рыбной продукции.

Согласно расчетам, приведенным в таблице, стоимость выделенных квот на вылов ВБР в 2002 году по проверенным регионам составляла 5736,5 млн. рублей, в 2003 году - 4607,3 млн. рублей, а в 2004 году стоимость увеличилась в виду отмены аукционов и составила 6936,1 млн. рублей.

В 2002-2003 годах рыбодобывающие организации участвовали в аукционах для приобретения квот на добычу трески, пикши, морского гребешка и других ресурсов, что позволило им осуществлять дополнительный, в пределах ОДУ, вылов ВБР.

На аукционах, проведенных в 2002-2003 годах, проверенными рыбодобывающими организациями Северо-Западного федерального округа были приобретены квоты на вылов ВБР в 2002 году в объеме 81484 т, а добыто - 77524 т; в 2003 году - 129490 т и 124694 т, соответственно.

В 2002 году проверенными организациями Северо-Западного региона было освоено 914984,6 т ВБР. За счет освоения ресурсов, не регламентируемых квотами, общий объем вылова превысил объемы выделенных и приобретенных на аукционах квот на 98718,3 тонн.

Практически по всем видам ВБР выделенные и приобретенные на аукционах квоты не были освоены в полном объеме. При этом недолов был компенсирован в значительной мере только за счет разрешенного освоения ресурсов, не регламентируемых квотами («олимпийская система») в ряде рыбопромысловых районов. Так, в 2002 году рыбодобывающими организациями проверенных субъектов не были освоены квоты на вылов ВБР в размере 102363 т стоимостью 589,9 млн. рублей, в 2003 году - 86046 т и 553,1 млн. рублей, соответственно. При этом рыбодобывающими организациями Мурманской и Калининградской областей было добыто в 2002-2003 годах неквотируемых ВБР 249374 т стоимостью 1221 млн. рублей. Кроме того, рыбодобывающими организациями Архангельской, Мурманской и Калининградской областей сверх выделенных квот на вылов ВБР по «олимпийской системе» добыто в 2002 году 66338,4 т на сумму 325,1 млн. рублей, в 2003 году - соответственно, 24898,5 т на 122 млн. рублей.

В некоторых случаях организациями допускался перелов ВБР. Так, сверх квот на вылов в СВА организациями Мурманской области добыто трески и пикши, соответственно, на 258 т и 159 т. Некоторые организации Мурманской и Калининградской областей нарушили Правила ведения рыбного промысла, охраны и использования живых ресурсов в экономической зоне СССР в Баренцевом море для советских рыбодобывающих организаций и рыбопромысловых судов, утвержденные приказом Минрыбхоза СССР от 1 июля 1986 года № 356 в части превышения 5% прилова при вылове трески и пикши. К ним относятся: ФГУП «СРПР», превысивший квоту на вылов трески на 7%, СПК «Терский рыбохозяйственный колхоз» - на 76%, ЗАО «Гирос» - на 67%, ЗАО «Корс» - на 62%, ОАО «Норд-Вест» - на 15 процентов. Кроме того, организациями Калининградской области в Калининградском и Куршском заливах осуществлялся вылов лосося, трески, угря, салаки, окуня, налима, шуки и других видов рыб без получения соответствующих квот.

В 2004 году рыбодобы от имени Госкомрыболовства России заключили с организациями Северо-Западного федерального округа договоры закрепления долей в общем объеме промышленных квот на вылов (добычу) ВБР с каждым предприятием по каждому виду и району промысла.

В соответствии с пунктом 17, подпунктом б) постановления Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2003 года № 704 Госкомрыболовство России совместно с Минэкономразвития России и Минфином России по согласованию с Министерством Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства должны были до 1 июля 2004 года подготовить предложения об увеличении поставок на территорию Российской Федерации продукции, произведенной из ВБР, выловленных (добытых) на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Пунктом 20 указанного постановления Госкомрыболовству России, Минэкономразвития России, Министерству Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства, Минфину России, МПР России, ФСБ России и Минюсту России до 1 февраля 2004 года необходимо было подготовить и представить в Правительство Российской Федерации предложения о рыночном механизме оборота долей. На момент проверки разработанного механизма по увеличению поставок рыбной продукции на территорию России и по обороту долей не имелось, что влияет на эффективность освоения выделяемых региону квот на вылов ВБР.

В нарушение пункта 6 статьи 10 Федерального закона «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» организациям Калининградской области, имеющим задолженности по налоговым платежам в бюджеты всех уровней, выдавались лицензии (разрешения) на вылов (добычу) ВБР. При этом администрация нарушала приказ



Госкомрыболовства России от 1 ноября 2001 года № 344 и наделяла федеральными ресурсами заявителей, имеющих задолженность перед бюджетами всех уровней. Таким образом, Госкомрыболовство России не осуществляло соответствующий контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации в области рыболовства.

При проверке установлено, что Госкомрыболовством России в адрес АБТФ была направлена телеграмма от 26 декабря 2002 года № 3793, согласно которой судну «Юозас Алексонис», находящего в аренде у иностранной компании SMTV SHIPMENTS CORP, разрешалось выловить 1000 т путассу в рыболовной зоне Фарерских островов в счет выделяемых АБТФ квот. АБТФ не отчиталась за указанный вылов перед органами государственной статистики. Учитывая, что средняя цена на путассу в январе-феврале 2003 года составляла 9565 рублей за 1 т, возможные доходы АБТФ могли бы составить 6337,8 тыс. рублей.

В отсутствие федерального закона, регламентирующего функционирование организаций рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации, в Псковской области действовал с 2000 года региональный закон «О рыболовстве и охране водных биологических ресурсов».

В статье 6 указанного закона определена компетенция администрации области, нарушающая принцип совместного управления и использования федеральной собственности, какой являются ВБР Псковско-Чудского водоема. Так закон определяет, что администрация области «...по предложению рыбохозяйственного Совета области принимает решение о распределении квот на вылов и лимитов на орудия лова с последующим направлением в Государственный комитет по рыболовству ...». Тем самым администрация области распоряжается всеми ВБР российской части указанного водоема.

Решениями научно-промысловых советов устанавливались лимиты на орудия лова на Псковском озере, распределялась национальная квота России и лимиты на орудия лова между Псковской и Ленинградской областями. Предложения по распределению лимитов на орудия лова между рыбодобывающими организациями области подготавливались рыбохозяйственным Советом области (далее - Совет).

На основании решений Совета в 2002-2003 годах администрацией области принимались распоряжения по выделению лимитированных орудий лова рыбодобывающим организациям области на осенний, зимний и весенне-летний промысловые периоды. Кроме того, лимиты на орудия лова утверждались приказами Севзапрыбвод, которые служили основанием для выдачи организациям разрешений на право промысла рыбы.

На основании Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» была введена плата за пользование ВБР. Начиная с 2004 года, между пользователями ВБР распределялись как квоты на вылов, так и лимиты на орудия лова, при этом нормативный правовой документ, регламентирующий механизм распределения квот во внутренних пресноводных водоемах, в 2004 году не был разработан.

Научно-промысловый совет по пресноводным водоемам Псковско-Чудского рыбохозяйственного бассейна решением от 18 декабря 2003 года (протокол № 18) рекомендовал рыбохозяйственным советам субъектов Российской Федерации использовать при распределении промышленной квоты на вылов рыбы между пользователями различных форм собственности принцип пропорциональности выделяемой квоты - суммарным объемом (за 3 последних года) вылова видов рыб или групп рыб, на которые установлены ставки сбора в соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

Совет (протокол от 29 декабря 2003 года) единогласно одобрил принцип распределения долей, закрепляемых за рыбодобывающими организациями в общем объеме

квот, выделенных области на вылов ВБР в Псковско-Чудском водоеме на 2004 год, рекомендованный Научно-промышленным советом.

В соответствии со статьей 6 закона Псковской области от 5 мая 2000 года № 83-ОЗ «О рыболовстве и охране водных биологических ресурсов» администрация области по предложению Совета принимает решение о распределении квот на вылов и лимитов на орудия лова с последующим их направлением в Госкомрыболовство России. В нарушение указанной статьи администрация не направляла в 2002-2003 годах в Госкомрыболовство России свои решения о распределении лимитов на орудия лова.

Администрация области, не имея приказа Госкомрыболовства России о распределении квот на 2004 год, издала распоряжение от 13 января 2004 года № 18-р «О распределении промышленной квоты на вылов (добычу) водных биологических ресурсов между пользователями на Чудском и Псковском озерах на 2004 год». В указанном распоряжении администрацией был нарушен принцип распределения квот на вылов ВБР. Администрация неоднократно вносила изменения в распределение промышленной квоты на вылов (добычу) ВБР на 2004 год между пользователями как на основании решения Совета, так и принимая самостоятельные решения.

Для предотвращения перелова рыбы организациями и незапланированной остановки лова администрация области создала резерв по квотам в размере 10% от квоты каждой рыбодобывающей организации, получившей их на основании распоряжения администрации области от 13 января 2004 года № 18, который был принят Советом 28 января 2004 года.

Распоряжением администрации области от 2 февраля 2004 года № 74-р «О внесении изменений в распоряжение администрации области от 13 января 2004 года № 18-р «О распределении промышленной квоты на вылов (добычу) водных биологических ресурсов между пользователями на Чудском и Псковском озерах на 2004 год» было утверждено новое распределение промышленной квоты на вылов ВБР. В результате был образован резерв квоты на 2004 год в Псковско-Чудском водоеме в объеме 456,4 тонн.

За счет образования указанного резерва в I квартале 2004 года рыбодобывающие организации области не осуществляли плату за пользование ВБР нераспределенного объема (456,4 т). Таким образом, только сумма разового взноса, определяемая как доля исчисленной суммы сбора, размер которой равен 10%, должна была составить 13,2 тыс. рублей с перечислением в федеральный бюджет.

В ходе проверки установлено, что лимиты на орудия лова были распределены рыбодобывающим организациям в соответствии с распоряжениями администрации Псковской области. Однако в 2004 году из-за необоснованного распределения квот на вылов ВБР и лимитов на орудия лова между пользователями некоторые организации, имевшие квоты, не могли их освоить из-за отсутствия достаточных лимитов на орудия лова.

Администрация Псковской области в соответствии с решением Совета от 28 октября 2004 года предложила отдельным организациям передать до 25 ноября 2004 года недоосвоенные объемы квот на вылов ВБР для их перераспределения.

Действия администрации по сдаче организациями недоосвоенных объемов квот на вылов ВБР в распоряжение Совета не регламентированы нормативными правовыми актами как на федеральном, так и на областном уровнях. Федеральный закон «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» не предусматривает возвращение пользователям части сбора в случае недоосвоения ими ресурсов. Учитывая, что рыбодобывающие организации в соответствии с указанным Законом в течение года осуществляли уплату сбора за пользование выделенных им ВБР, передача права пользования всего объема квот или его части ведет к необходимости проведения взаимоза-

четов с организациями по уже уплаченным налогам и может приводить к искажению данных о фактически начисленных и уплаченных налогах.

Приведенные факты свидетельствуют о предоставлении отдельным хозяйствующим субъектам льгот по выделению квот и лимитов орудий лова, ставящих их в преимущественное положение по отношению к другим хозяйствующим субъектам (рыбодобывающим организациям Псковской области), что является нарушением статьи 7 Закона РСФСР от 22 марта 1991 года № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (с изменениями и дополнениями).

### **Характеристика производственной и финансовой деятельности проверяемых предприятий и организаций рыбохозяйственного комплекса**

Основные показатели, характеризующие финансово-хозяйственную деятельность проверенных предприятий рыбохозяйственного комплекса за 2003 год в сравнении с 2002 годом, приведены в таблице:

| Показатели  | Единица измерения | Республика Карелия | Архангельская область | Калининградская область | Мурманская область | Псковская область | Итого по проверенным регионам |
|---|-------------------|--------------------|-----------------------|-------------------------|--------------------|-------------------|-------------------------------|
| Численность   | человек           | 2375               | 6150                  | 7204                    | 10900              | 533               | 27162                         |
|   | % к 2002 г.       | 95,3               | 95                    | 102,9                   | 91,6               | 74                | 95                            |
| Производство товарной рыбной продукции на 1 человека                                | т                 | 17,2               | 15,9                  | 52,3                    | 41,9               | 14,6              | 36,1                          |
|   | % к 2002 г.       | 68,3               | 77,2                  | 100                     | 136                | 158,7             | 97                            |
| Улов рыбы и добыча др. морепродуктов - всего  | тыс. т            | 55,5               | 120,3                 | 332,9                   | 564,1              | 5,1               | 1077,9                        |
|   | % к 2002 г.       | 69,9               | 63,1                  | 94,3                    | 86,9               | 92,7              | 84,3                          |
| Товарный выпуск рыбной продукции, включая консервы                                  | тыс. т            | 40,9               | 97,8                  | 376,6                   | 456,3              | 7,8               | 979,4                         |
|   | % к 2002 г.       | 65,1               | 73,4                  | 102,9                   | 92,3               | 118,2             | 92,1                          |
| Объем продукции в фактических ценах (без НДС)                                       | млн. руб.         | 1429,1             | 2407,6                | 4353,5                  | 7924               | 296,2             | 16410,4                       |
|   | % к 2002 г.       | 79,6               | 74,4                  | 121,6                   | 107,1              | 224,2             | 101,7                         |
| Экспорт пищевой рыбной продукции  | тыс. т            | 16,9               | 20                    | 92                      | 170,2              | 2,1               | 301,2                         |
|   | % к 2002 г.       | 49,4               | 48,9                  | 88,2                    | 89,3               | 110,5             | 81                            |
| Прибыль (убыток) от продаж  | млн. руб.         | - 308,5            | - 393                 | - 216,1                 | ...                | ...               |                               |
| Уплата налоговых платежей в бюджеты всех уровней, всего                             | млн. руб.         | 78,5               | 93,4                  | 100,1                   | 364,7              | 5,2               | 641,9                         |
|   | % к 2002 г.       | 96,3               | 55,4                  | 78,9                    | 58,3               | 85,2              | 63,6                          |
| в т. ч. на 1 руб. товарной продукции  | коп.              | 5,5                | 3,9                   | 2,3                     | 4,6                | 1,8               | 3,9                           |
| Задолженность по налоговым платежам в т. ч. на 1 января 2003 г. на 1 января 2004 г. | млн. руб.         | 70                 | 193,6                 | 2,2                     | ...                | 1,7               |                               |
|   |                   | 80,7               | 213                   | 11,1                    | ...                | 1,7               |                               |
| Дебиторская задолженность в т. ч. на 1 января 2003 г. на 1 января 2004 г.           | млн. руб.         | 582,6              | 130,8                 | 665,7                   | ...                | ...               |                               |
|   |                   | 316,6              | 236,4                 | 823,9                   | ...                | ...               |                               |
| Кредиторская задолженность в т. ч. на 1 января 2003 г. на 1 января 2004 г.          | млн. руб.         | 1274,7             | 328,1                 | 1797,4                  | ...                | ...               |                               |
|   |                   | 1111,6             | 769,1                 | 2346,5                  | ...                | ...               |                               |

Анализ приведенных в таблице данных свидетельствует о том, что в 2003 году по сравнению с аналогичным периодом 2002 года практически во всех проверенных регионах Северо-Западного федерального округа финансово-производственные показатели ухудшились: сократилась численность работающих, уменьшились объемы вылова (добычи) ВБР и производства товарной рыбной продукции (включая консервы), сокра-

тились поступления налоговых платежей в бюджетную систему Российской Федерации всех уровней, растет кредиторская задолженность и т. д.

При сокращении в 2003 году численности производственного персонала (крупные и средние предприятия) на 5% к уровню 2002 года производительность труда снизилась на 3%, а выпуск товарной рыбной продукции (включая консервы) - на 7,9%. При этом наибольший спад объема производства товарной рыбной продукции отмечается по рыбодобывающим предприятиям Республики Карелия - на 35% при снижении производительности труда на 31,7% и сокращении численности работающих на 4,7%. По предприятиям Архангельской области снижение этих показателей составило 26,6%, 22,8% и 5%, соответственно. Производительность труда на одном из крупнейших предприятий Архангельской области – АБТФ - в 2003 году составляла 21,3 т товарной рыбной продукции на 1 работающего (75,5% к уровню 2002 года), а за проверенный период 2004 года - только 11,6 тонн.

Как показала проверка, одной из основных причин ухудшения производственных показателей деятельности предприятий рыбохозяйственного комплекса является ежегодный рост стоимости добычи рыбы и морепродуктов и снижение глубины переработки ВБР. В 2003 году при оптимальном уровне переработки рыбных ресурсов выход готовой продукции из единицы сырья должен был составлять 68-70%. Фактически в 2003 году выход готовой продукции из единицы сырья по предприятиям Республики Карелия составил 73,7% (на 5,3 процентных пункта ниже уровня 2002 года); Архангельской области - 81,3% (на 11,3 процентных пункта выше уровня 2002 года); Мурманской области - 80,8% (на 4,6 процентных пункта выше уровня 2002 года). За январь-сентябрь 2004 года, соответственно по указанным регионам, 72%, 84,8% и 75,5%. В результате выручка от реализации 1 т рыбной продукции по предприятиям Архангельской области сократилась на 22,5%, а по АБТФ - на 40,4 процента.

АБТФ в 2003 году и за 8 месяцев 2004 года, осуществляя промысел ВБР, производило бункеровку своих судов не в районах промысла, а в различных портах, теряя при этом промысловое время и средства на закупку топлива. Убытки предприятия из-за потерь промыслового времени, связанного с непроизводственными затратами, по экспертной оценке специалистов предприятия, определены в размере 419896 тыс. рублей.

В 2004 году АБТФ резко сократило производство рыбного филе из добываемых видов рыб по отношению к общему объему производимой мороженой продукции (0,14% за январь-август 2004 года по сравнению с 2,7% за 2003 год). Вместе с тем в 2004 году практически не были задействованы мощности по выпуску рыбного филе из донных рыб двух специализированных судов. Кроме того, по данным на 1 октября 2004 года, 2 судна, имеющих 2 линии по выпуску мороженой и соленой рыбопродукции из донных пород рыб, с мая 2004 года находились на отстое в порту и не участвовали в промысле трески и пикши, несмотря на значительный остаток квот (5 тыс. т).

Осуществленные АБТФ в 2004 году операции, связанные с реализацией заключенных с коммерческими фирмами контрактов, не повлияли положительно на его финансовые показатели. В результате АБТФ понесло потери от продажи рыбопродукции и ее доставки на сумму 12191,9 тыс. рублей.

В 2004 году непроизводительные затраты времени на бункеровку траулеров в портах, которые можно было избежать за счет заправки судов в районах промысла, составили 137,9 тыс. долларов США, или 1006,6 тыс. рублей.

На неудовлетворительное состояние финансовых показателей повлияло использование не в полной мере предприятиями проверенных регионов государственной поддержки, выделенной в виде ресурсного обеспечения. Так, объем государственной ресурсной поддержки в виде наделения квотами на вылов (добычу) ВБР в 2002 году по проверен-

ным предприятиям в среднем составлял 40 копеек на 1 рубль товарной рыбной продукции, в 2003 году - 33 копейки. Однако из-за недоиспользования выделенных квот упущенная возможность за 2003 год по предприятиям Республики Карелия оценивается (экспертная оценка) в 61,5 млн. рублей, Архангельской области - 146,2 млн. рублей, Калининградской области - 121,7 млн. рублей и Мурманской области - 223,7 млн. рублей. По сравнению с 2002 годом эти потери возросли по Мурманской и Архангельской областям.

По предприятиям рыбной промышленности Республики Карелия себестоимость в 2003 году составляла 39,9 тыс. рублей на 1 т произведенной продукции, или на 55,3% выше, чем в 2002 году; рентабельность проданной продукции в 2002 году составляла 11,2% (снизилась на 10,8 пункта к уровню 2001 года), а в 2003 году и за 9 месяцев 2004 года она имела отрицательное значение.

По рыбодобывающим предприятиям Архангельской области рентабельность продукции в 2002 году составляла 2,3%, а в 2003 году и за 9 месяцев 2004 года имела отрицательное значение. По АБТФ показатели рентабельности проданных товаров (работ, услуг) в 2002-2003 годах имели отрицательное значение. При этом в 2003 году уровень рентабельности снизился по сравнению с 2002 годом на 15,7 пункта.

По предприятиям рыбной отрасли Калининградской области рентабельность реализованной продукции ежегодно сокращается. Если в 2002 году она составляла 12,1%, то в 2003 году - 11,6%, а за 10 месяцев 2004 года - 10,6 процента.

Подобные показатели рентабельности отражают наличие обремененных финансовых источников и свидетельствуют об убыточности производственной деятельности хозяйствующих субъектов.

Данные о поставках рыбопродукции за рубеж рыбодобывающими предприятиями проверенных регионов свидетельствуют об интенсификации экспорта и снижении внутреннего ее потребления. Так, доля экспортных поставок рыбопродукции по предприятиям Республики Карелия в 2003 году составляла 41,3% к объему товарного выпуска; Архангельской области - 20,4%; Калининградской области - 24,4%; Мурманской области - 37,3% и Псковской области - 41,2 процента.

На финансовую стабильность рыбохозяйственных организаций в значительной степени влияют их задолженности. Так, по Республике Карелия превышение кредиторской задолженности над дебиторской за 2002 год составило 692,1 млн. рублей (в 2,2 раза), в 2003 году - 795 млн. рублей (в 3,5 раза); по Архангельской области - за 2002 год - 197,3 млн. рублей (в 2,5 раза), в 2003 году - 532,7 млн. рублей (в 3,3 раза) и за январь-июнь 2004 года - 551,7 млн. рублей (в 4,2 раза); по Калининградской области за 2003 год - 1522,6 млн. рублей (в 2,8 раза). Только в одном ПИПРО дебиторская задолженность на 1 января 2004 года составляла 214084 тыс. рублей.

Одним из показателей, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность, а также эффективность использования ВБР, являются платежи в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды. Большое влияние на развитие рыбного хозяйства имеет действующая налоговая система. Нестабильное финансовое положение рыбодобывающих предприятий проверенных регионов негативно сказалось на расчетах с бюджетной системой Российской Федерации.

Задолженность рыбодобывающих предприятий по налоговым платежам в бюджеты всех уровней, включая федеральный бюджет, ежегодно растет. По сравнению с началом 2004 года по предприятиям Республики Карелия задолженность на 1 октября числилась в размере 94,2 млн. рублей, в том числе перед федеральным бюджетом - 49,7 млн. рублей (возросла на 16,7 и 16%, соответственно); Архангельской области на 1 июля - 114,3 млн. рублей; Калининградской области на 1 ноября - 28,3 млн. рублей, в том числе перед федеральным бюджетом - 10,7 млн. рублей (возросла в 2,5 и 5,1 раза, соответственно);

Мурманской области на 1 июля - 686,1 млн. рублей (с учетом пеней и штрафов); Псковской области на 1 октября - 7,5 млн. рублей (с учетом пеней и штрафов).

По данным статистической отчетности, на 1 января 2004 года задолженность по платежам в бюджет по предприятиям Северо-Западного федерального округа (крупные и средние) в общем объеме задолженности по рыбной отрасли составляла 254,4 млн. рублей (20%), в том числе просроченная - 101,8 млн. рублей (21,7%), т. е. ее удельный вес составил 40 процентов.

В нарушение пункта 7 статьи 333.3 Налогового кодекса Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации от 3 сентября 2004 года № 452 к рыболовецкому колхозу «Вирма» в 2004 году неправомерно применены пониженные ставки сбора за пользование ВБР, который начислен в размере 280,5 тыс. рублей, что привело к его недоначислению в объеме 1347,1 тыс. рублей и недопоступлению в доход федерального бюджета 766,3 тыс. рублей.

Нестабильность работы рыбодобывающих предприятий влияет на результаты работы на конец финансового года. Так, по итогам 2003 года в Республике Карелия сократилось количество прибыльных предприятий с 14 в 2002 году до 5 в 2003 году. Количество убыточных предприятий за указанный период увеличилось с 24 до 29.

Из 5 предприятий (крупные) Архангельской области 4 оказались убыточными по итогам 2002 года, а за 2003 год - из 4 предприятий 3. Практически все основные экономические показатели, характеризующие деятельность АБТФ за 2002-2003 годы и I полугодие 2004 года, имели тенденцию к снижению. Доля основных средств в активах АБТФ в 2003 году увеличилась на 2,7% к уровню 2002 года, а за 6 месяцев 2004 года она снизилась на 5,2%; коэффициент износа основных средств увеличился на 5% (с 0,8 до 0,84). В 2002 году на 1 рубль вложенного капитала приходилось 0,19 копейки, в 2003 году - 0,17 копейки (- 0,02 копейки), за 6 месяцев 2004 года - 0,003 копейки. Коэффициент абсолютной ликвидности в 2002 году составлял 0,014, в 2003 году - 0,002 и за 6 месяцев 2004 года - 0,025 при минимальном значении 0,2. Коэффициент текущей ликвидности в 2002 году составлял 0,88, в 2003 году - 0,51 и за 6 месяцев 2004 года - 0,68 при нормативе больше 2,0. Показатели финансовой устойчивости (коэффициент финансовой независимости и коэффициент соотношения заемных и собственных средств) и показатели рентабельности имеют отрицательную динамику. В 2003 году соотношение заемных и собственных средств увеличилось в 1,3 раза к уровню 2002 года. Арбитражный суд Архангельской области в марте 2004 года ввел в отношении АБТФ процедуру банкротства.

В Калининградской области с убытками завершила 2003 финансовый год 41 организация.

При проверке Калининградского МРП установлено, что при его убыточности в 2002 году в объеме 13705 тыс. рублей и в 2003 году - 8371 тыс. рублей значительные объемы средств использованы неэффективно на внереализационные расходы, которые в 2002 году составили 13548,8 тыс. рублей, а в 2003 году - 10499,1 тыс. рублей. Так, в 2002 году Калининградский МРП принял в собственность от Банка «Первое общество взаимного кредита» простые векселя общей номинальной стоимостью 150 тыс. долларов США, которые через 6 месяцев передал Общероссийской общественной организации «Федерации синхронного плавания» для оказания безвозмездной помощи, ресторану «Губернатор» за питание руководства порта и их гостей перечислено 1451,9 тыс. рублей. Западному УВД на транспорте была оказана финансовая помощь в 2002 году в размере 504,9 тыс. рублей, в 2003 году - 374,1 тыс. рублей, издательству «Балтийская газета» перечислено в 2002 году и 2003 году 379,5 тыс. рублей и 1380,9 тыс. рублей, соответственно, на расходы списана задолженность работников порта по выданной

беспроцентной ссуде в сумме 925,1 тыс. рублей и 54,1 тыс. рублей, ООО «Частное охранное подразделение «Комбат-Калининград», возглавляемое сыном бывшего в то время директора порта Л.П. Горбенко, сверх договора перечислено 1459,1 тыс. рублей и 4121,8 тыс. рублей, соответственно.

В нарушение Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 29 июля 1998 года № 34н Калининградский МРП списывал дебиторскую задолженность без проведения ее инвентаризации, письменного обоснования и приказа руководителя. В 2002 году списана дебиторская задолженность, по которой истек срок исковой давности, в сумме 876 тыс. рублей, в 2003 году - 4439,5 тыс. рублей. Кроме того, была списана в убыток задолженность неплатежеспособных дебиторов в 2001 году на сумму 2111 тыс. рублей, 2002 году - 2987 тыс. рублей, 2003 году - 6929 тыс. рублей, за 9 месяцев 2004 года - 1988 тыс. рублей.

Следствием ухудшения финансово-экономических показателей и результата деятельности явилось то, что существовавшие ранее в округе государственные рыбохозяйственные предприятия оказались на грани банкротства или обанкротились. Так, в Республике Карелия таковыми явились: государственное унитарное опытно-производственное предприятие «Исток», которое было включено в Программу приватизации государственного имущества на 2004 год и на аукционе, состоявшемся 13 октября 2004 года, продано ООО «Риф» (г. Москва); ОАО «Карелрыбфлот» (в государственной собственности Республики Карелия - 30% акций), которое за неуплату обязательных платежей в бюджеты всех уровней и во внебюджетные фонды было признано банкротом и открыто конкурсное производство до 2 апреля 2005 года; ОАО «Карельская рыботорговая компания» (в государственной собственности 26% акций), которое было включено в Программу приватизации государственного имущества на 2003 год, но процедура приватизации не состоялась из-за отсутствия потенциальных покупателей на приобретение доли акций в уставном капитале; ОАО «Петрозаводский рыбокомбинат» (доля государства в уставном капитале составляла 25,1%) было включено в Программу приватизации государственного имущества на IV квартал 2004 года; на базе имущества Сортавальского рыбозавода было создано ЗАО «Сортавальский рыбозавод», акционерами которого являлись его работники, а в настоящее время акционерами общества являются ООО «Группа размещения венчурных инвестиций», ООО «Сток-электроникс», ООО фирма «Сток-Электроникс»; на базе имущества Петрозаводской судовой верфи, которая была преобразована в АОЗТ, осуществляет производственную деятельность ООО «Судовой верфь-плюс».

В Мурманской области в результате производственно-хозяйственной деятельности на грани полного банкротства оказалось ФГУП «Севрыбпромразведка».

Приведенные факты, характеризующие производственную деятельность предприятий рыбохозяйственного комплекса 5 регионов Северо-Западного федерального округа за 2002-2003 годы и 9 месяцев 2004 года, свидетельствуют о неэффективном распоряжении материальными и финансовыми ресурсами, находящимися в их ведении.

#### **Состояние ведомственного контроля и устранение недостатков, выявленных органами финансового контроля в ходе предыдущих ревизий и проверок за проверяемый период**

В большинстве проверенных предприятий и организаций рыбной отрасли Северо-Западного региона бывшим Госкомрыболовством России (Федеральное агентство по рыболовству) и территориальными управлениями Минимущества России в течение 2002-2003 годов и истекшем периоде 2004 года проверки хозяйственно-финансовой

деятельности, использования государственной собственности, выделенных ресурсов и денежных средств не проводились.

Осуществленные в этих организациях территориальными органами КРУ и УФК Минфина России, МНС России ревизии и проверки выявили практически повсеместно нарушения исполнения смет расходов на их содержание, уплаты налоговых и иных платежей в бюджет, использования государственной собственности и денежных средств на общую сумму 219,8 млн. рублей, из которых 2,7 млн. рублей были использованы не по целевому назначению. Часть нарушений не была устранена и на момент проверки, проводимой Счетной палатой Российской Федерации. Так, Запбалтрыбводоом до настоящего времени не возмещены средства федерального бюджета в сумме 18,8 тыс. рублей, переплаченные им на командировочные расходы и необоснованную оплату услуг связи.

В Мурманском МРП Межрайонной инспекцией МНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области и инспекцией МНС по г. Мурманску и Мурманской области установлены неуплата налога на имущество за 2001 год в сумме 232,4 тыс. рублей, за 2002 год - 205,5 тыс. рублей, а также неуплата подоходного налога в сумме 64,4 тыс. рублей. На момент проверки администрацией порта оспариваются в Арбитражном суде Мурманской области решения Межрайонной инспекции МНС России и инспекцией МНС по г. Мурманску и Мурманской области о взыскании суммы задолженности в бюджет по подоходному налогу по состоянию на 1 января 2003 года в размере 10353,6 тыс. рублей, суммы неуплаченного налога на имущество и пени за несвоевременную его уплату в размере 469,9 тыс. рублей, штрафа в сумме 87,6 тыс. рублей, а также неуплаченного подоходного налога и пени за его несвоевременную уплату в размере 7950 тыс. рублей.

Проверкой КРУ Минфина Калининградской области выявлено, что Калининградский МРП без разрешения КУГИ по Калининградской области в 1997 году передало в аренду (бербоут-чартер) иностранным фирмам морское наливное судно «Леонид Максимов». Задолженность по арендной плате составила за 1997-2001 годы 984,6 тыс. долларов США, за 2002-2003 годы - 396 тыс. долларов США. На момент проверки Калининградским МРП оформлены иски о расторжении договоров аренды и взыскании задолженности по арендной плате в сумме 677,6 тыс. рублей.

Комиссией, состоящей из представителей администрации Калининградского МРП и Госкомрыболовства России, была проведена ревизия хозяйственно-финансовой деятельности за период с 1 октября 2001 года по 31 декабря 2003 года. По итогам контрольного мероприятия выявлено незаконное списание денежных средств в объеме 103149,5 тыс. рублей, в результате чего получен убыток в размере 22076 тыс. рублей, в том числе в 2002 году - 32734,4 и 13705 тыс. рублей, в 2003 году - 70415,1 и 8371 тыс. рублей, соответственно. По данным фактам возбуждено уголовное дело.

Проведенная КРУ Минфина России в Калининградской области ревизия исполнения сметы доходов и расходов на содержание Балтийской академии за счет средств федерального бюджета и внебюджетных средств за период с 1 января 2002 года по 29 февраля 2004 года выявила, что в нарушение статьи 70 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пункта 9 Инструкции по бухгалтерскому учету в бюджетных учреждениях, утвержденной приказом Минфина России от 30 декабря 1999 года № 107н, за счет средств федерального бюджета неправомерно оплачены Калининградскому МРП услуги радицентра, оказанные в 2002-2003 годах УПС «Крузенштерн» за частные переговоры членов экипажа и курсантов в сумме 19,8 тыс. рублей.

В ходе проверки АтлантНИРО, проведенной Межрайонной инспекцией МНС № 156 г. Калининграда, установлена неуплата АтлантНИРО за 2001 год налогов в размере



573,5 тыс. рублей, в том числе НДС - в размере 539,2 тыс. рублей, налога на пользователей автомобильных дорог - в размере 11 тыс. рублей, налога на прибыль - в размере 23,3 тыс. рублей. На момент проводимой Счетной палатой Российской Федерации проверки указанные налоги не были уплачены.

КРУ Минфина России в Республике Карелия в июне и ноябре 2004 года была осуществлена проверка Карелрыбвода, в результате которой выявлено использование средств федерального бюджета не по целевому назначению в размере 8895,7 тыс. рублей. Однако данное решение в настоящее время Карелрыбвод оспаривает в Арбитражном суде Республики Карелия.

### **Выводы**

**1.** Северо-Западный федеральный округ является одним из ведущих регионов рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации, включает в себя предприятия и организации различных форм собственности, в составе которых в 5 проверенных регионах числятся около 1000 предприятий и организаций различных направлений деятельности: рыболовство и производство пищевой продукции, мониторинг, судостроение, судоремонт, портовые службы, рыбоохрана, воспроизводство рыбных запасов, снабженческо-сбытовая, научно-исследовательская, обучение специалистов высшего и среднего образования и т. д.

**2.** Предприятия и организации рыбной отрасли Северо-Западного федерального округа, используя государственную собственность, находящуюся в их оперативном управлении, получая средства из федерального бюджета, а также государственную поддержку в виде выделения бесплатных квот на вылов (добычу) ВБР, используют эти ресурсы не эффективно.

За 2002-2004 годы потери по проверенным предприятиям и организациям при осуществлении ими операций с основными фондами составили 1029,9 млн. рублей.

Практически все проверенные учреждения осуществляли возврат остатков неиспользованных до конца года полученных средств в доход федерального бюджета, суммарный возврат которых за 2002-2003 годы составил 14,8 млн. рублей.

Не воспользовались в полном объеме государственной поддержкой рыбнодобывающие предприятия, которыми в 2002 году не были освоены квоты на вылов ВБР в размере 102363 т стоимостью 589,9 млн. рублей, в 2003 году - 86046 т и 553,1 млн. рублей, соответственно.

**3.** Ухудшились в целом финансово-производственные показатели проверенных предприятий за 2003 год, по сравнению с 2002 годом: уменьшились объемы вылова (добычи) ВБР на 200,3 тыс. т; производительность труда снизилась на 3% при сокращении численности производственного персонала (крупные и средние предприятия) на 5%; на 7,9% уменьшился выпуск товарной рыбной продукции (включая консервы).

**4.** Одной из основных причин ухудшения производственных показателей деятельности предприятий рыбохозяйственного комплекса является ежегодный рост стоимости добычи рыбы и морепродуктов и снижение глубины переработки ВБР. В 2003 году при оптимальном уровне переработки рыбных ресурсов выход готовой продукции из единицы сырья должен составлять 68-70%. Фактически в 2003 году выход готовой продукции из единицы сырья по предприятиям Республики Карелия составил 73,7%, Архангельской области - 81,3%, Мурманской области - 80,8%; за январь-сентябрь 2004 года - 72%, 84,8% и 75,5%, соответственно.

5. При проверке в Карелрыбводе выявлены факты расходования средств федерального бюджета, полученных наличными из банка, которые были израсходованы в размере 17,3 тыс. рублей не по целевому назначению.

6. Возросла доля экспортных поставок рыбопродукции, которая по предприятиям Республики Карелия в 2003 году составила 41,3% к объему товарного выпуска, Архангельской области - 20,4%, Калининградской области - 24,4%, Мурманской области - 37,3% и Псковской области - 41,2%, что приводит к снижению внутреннего ее потребления, являющегося одной из составных частей продовольственной безопасности регионов.

7. В нарушение пунктов 17 и 20 постановления Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2003 года № 704 не разработан механизм по увеличению поставок рыбной продукции на территорию Российской Федерации и по обороту долей квот водных биоресурсов, что негативно влияет на эффективность освоения выделяемых субъектам Российской Федерации квот на вылов ВБР.

8. В 2003 году по неоформленным в установленном порядке документам Калининградским МРП списаны товарно-материальные ценности на сумму 16500,5 тыс. рублей, в результате проведенной инвентаризации выявлена недостача строительных материалов на сумму 5107,2 тыс. рублей.

9. Задолженность перед федеральным бюджетом по договорам аренды, заключенным: Калининградским МРП на 1 января 2003 года составила 353,8 тыс. рублей, 1 января 2004 года - 229,1 тыс. рублей, на 1 декабря 2004 года - 1233 тыс. рублей; АБТФ в 2002 году - 700 тыс. рублей.

Кроме того, в результате отсутствия согласования территориальным управлением Минимущества России по Калининградской области договоров аренды, заключенных Калининградским МРП, потери федерального бюджета составили 10023 тыс. рублей.

В нарушение статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации Калининградским МРП не зарегистрированы в учреждении юстиции по государственной регистрации недвижимого имущества и сделок с ним по Калининградской области договоры, заключенные на срок действия более 1 года с ООО «Фортуна БК» от 6 октября 2000 года № 383 и ООО «Универсал-Трейддинг-Балтика» от 6 октября 2000 года № 384.

Калининградский МРП в нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 685 «О мерах по обеспечению поступления в федеральный бюджет доходов от использования федерального имущества» заключал договоры аренды федерального имущества без проведения конкурсов.

10. При убыточности функционирования Калининградского МРП его внереализационные расходы в 2002 году составили 13548,8 тыс. рублей, а в 2003 году - 10499,1 тыс. рублей. Не сумев востребовать с должников значительные суммы задолженности, Калининградским МРП в 2002 году была списана дебиторская задолженность, по которой истек срок исковой давности, в размере 876 тыс. рублей, в 2003 году - 4439, 5 тыс. рублей. Кроме того, была списана задолженность неплатежеспособных дебиторов за 2002-2003 годы и 9 месяцев 2004 года на общую сумму 11904 тыс. рублей.

11. Мурманрыбвод и Запбалтрыбвод при закупках материально-технических средств не руководствовались утвержденными нормативами оснащенности. При сверхнормативной оснащенности легковыми автомобилями и оргтехникой инспекции рыбоохраны не обеспечивались в полном объеме судами, средствами связи, наблюдения и фиксации.

12. Калининградским МРП ежегодно не выполняются планы капитального строительства и текущего ремонта. В 2002 году плановых работ по капитальному строительству не велось, а план капитального ремонта выполнен лишь на 7,1%, в 2003 году - на 23 и 5,9%, соответственно, за 11 месяцев 2004 года - на 25 и 12,9%. Документов о пред-

варительном обследовании объектов, по которым в 2002-2003 годах проводился капитальный ремонт, перечне выявленных дефектов с указанием причин повреждений, оформленных актами, служебных записок о необходимости проведения ремонта либо списания основных фондов в порту не имеется. Проектно-сметная документация на объекты капитального строительства не разработана.

Невыполнение планов капитального строительства стало основной причиной того, что по состоянию на 1 октября 2004 года объемы незавершенного строительства составляют 5488,5 тыс. рублей.

**13.** Не используются, имеющиеся в распоряжении проверенных предприятий и учреждений, основные фонды. В Мурманском МРП в 2002 году находились на консервации основные средства в размере 144836 тыс. рублей, в 2003 году - 143800 тыс. рублей, Калининградском МРП - соответственно, 6349 тыс. рублей и 6447 тыс. рублей, а на момент проверки в ПИНРО - 787,1 тыс. рублей; СевНИИРХ - 318,1 тыс. рублей и в Карелрыбводе - 91,4 тыс. рублей.

**14.** Доля рыбопродукции в общем объеме грузооборота морских рыбных портов ежегодно снижается, по Мурманскому МРП в 2004 году она составила 8,7%, по Калининградскому МРП - 14,2%, что свидетельствует о несоответствии названия портов складывающемуся профилю производственной деятельности.

**15.** Утвержденные Госкомрыболовством России Программы деятельности Мурманского МРП в части приобретения основных средств за счет амортизационных отчислений не выполняются. В 2003 году их недоиспользовано 11747 тыс. рублей, в I полугодии 2004 года - 3600 тыс. рублей. Средства в размере 4389 тыс. рублей в 2003 году были произведены на приобретение оборудования и оргтехники, а не на закупку перегрузочной техники, как было предусмотрено Программой.

**16.** В нарушение статьи 3 Федерального закона «О разграничении государственной собственности на землю» под объектами недвижимости предприятий и организаций, являющихся федеральной собственностью находятся земельные участки, не переоформленные в федеральную собственность.

**17.** В 2001 году АБТФ были заключены договоры аренды с фирмой СМТВ SHIPMENTS CORP (Панама) на передачу в эксплуатацию 3 новых рыболовных судов балансовой стоимостью 1732835,8 тыс. рублей. Договорами предусмотрена годовая арендная плата в размере 450 тыс. долларов США. За 2001-2003 годы и 9 месяцев 2004 года задолженность фирмы перед АБТФ составила 75 тыс. долларов США. Фактическая оплата за аренду этих судов составила 45148,5 тыс. рублей, что на 261900,7 тыс. рублей меньше суммы амортизационных отчислений, рассчитанных по методике, установленной постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 года № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы».

**18.** Госкомрыболовство России, не имея достаточных оснований, разрешило с 1 января 2003 года арендованному иностранной компанией СМТВ SHIPMENTS CORP судну «Юозас Алексонис» промысел путассу в объеме 1000 т в счет выделяемых АБТФ квот, тем самым наделив указанную компанию ресурсами российских квот. Указанным судном было выловлено 662,6 т путассу, а возможные доходы АБТФ оказались уменьшены на 6337,8 тыс. рублей.

**19.** АБТФ в 2003 году и 8 месяцев 2004 года, осуществляя промысел ВБР, производило бункеровку своих судов не в районах промысла, а в различных портах, при этом теряя промысловое время и средства на закупку топлива. Убытки предприятия из-за

потерь промыслового времени, связанного с непроизводительными затратами, по экспертной оценке специалистов предприятия, определены в размере 419896 тыс. рублей.

В 2004 году непроизводительные затраты времени на бункеровку траулеров в портах, которые можно было избежать за счет заправки судов в районах промысла, составили 1006,6 тыс. рублей.

**20.** Отдельным научно-исследовательским институтам для проведения ресурсных исследований ВБР в 2002-2004 годах выделялись квоты на вылов ВБР, которые использовались ими неэффективно. Так, за 2002-2003 годы ПИНРО были освоены квоты на 70,6%, за 9 месяцев 2004 года - на 2,2%, СевПИНРО - 7 и 0%, АтлантНИРО - 41,5 и 13,1%, Отделением ГосНИОРХ - 57,5 и 55,7%, соответственно.

В полном объеме производилось изъятие, только валютоемких и экономически привлекательных ресурсов (краб камчатский, треска, пикша, черный палтус, окунь, зубатки).

При этом исследования новых районов промысла, где находятся значительные запасы биоресурсов, которые ранее не осваивались рыбопромысловыми организациями, оставались без внимания институтов, несмотря на имеющиеся сведения о их запасах для промышленного освоения. Институтами не принимались меры к исследованию возможных объемов ОДУ биоресурсов в районах изъятия.

**21.** Добытые в ходе проведения НИР ресурсы реализовывались институтами по явно заниженным ценам. Так, СевНИИРХ производил продажу корюшки в 2002 году по цене от 4550 рублей до 5450 рублей, в 2003 году - от 3640 до 9000 тыс. рублей, а в 2004 году - 2730 рублей за 1 т. Аналогичное положение складывалось и по ряпушке, что не соответствует реальным ценам на эти виды рыб, востребованных населением субъектов Северо-Западного федерального округа.

**22.** В 2002 году Госкомрыболовство России приказом от 17 апреля 2002 года № 02 предоставило право Мурманрыбводу и Севрыбводу оформлять разрешения на проведение НИР и мониторинга в СВА без обозначения объемов и видового состава ВБР, что создавало условия для браконьерского промысла, тем более, что эти объемы не передавались для статистической отчетности.

По информации СевПИНРО (письмо Госкомрыболовству России от 15 января 2003 года № 01-01/35 ДСП) объем фактически освоенных ресурсов составил 16882,4 т, в том числе 16002,7 т - трески и 879,7 т - пикши.

Всего, в соответствии с заключенными договорами, СевПИНРО было получено 64600,7 тыс. рублей, что в 2,2 раза превышает объем средств, полученных институтом за квоты, выделенные в соответствии с приказом Госкомрыболовства России от 10 января 2002 года № 14.

**23.** В 2003 году ПИНРО для вылова ВБР в научно-исследовательских, контрольных и рыбоводных целях были привлечены 69 судов, из них участвовали в научных исследованиях камчатского краба - наиболее привлекательного объекта, являющегося валютоемким ресурсом, 18 судов. В 2004 году в НИР участвовали, соответственно, 49 судов, из них исследования краба с изъятием осуществляли 12 судов, а 14 судов дополнительно были привлечены к исследованиям камчатского краба без его изъятия.

**24.** Статьей 6 закона Псковской области «О рыболовстве и охране водных биологических ресурсов» определена компетенция администрации области, в соответствии с которой нарушается принцип совместного управления и использования федеральной собственности, к которой относятся водные ВБР Псковско-Чудского водоема. Закон определяет, что администрация области принимает решение о распределении квот вылова и лимитов на орудия лова, то есть, распоряжается в полном объеме ВБР российской части указанного водоема.

В нарушение указанной статьи администрация области не направляла в 2002-2004 годах в Госкомрыболовство России свои решения о распределении лимитов на орудия лова между пользователями.

**25.** Администрация Псковской области практически не уделяла внимание развитию рыболовства в малых озерах региона, а также развитию товарного рыбоводства и проблемам воспроизводства ценных пород рыб. По этой причине практически отсутствует производство рыбы в прудовых хозяйствах области, снижается добыча таких ценных пород как сиговые, а общий допустимый улов в малых озерах в последние 10 лет осваивается менее 20 процентов.

**26.** С 2004 года началось распределение квот на вылов ВБР и лимитов на орудия лова между пользователями. При этом нормативный правовой документ, регламентирующий механизм распределения квот во внутренних пресноводных водоемах, отсутствует.

Администрация Псковской области распоряжением от 13 января 2004 года № 18-р «О распределении промышленной квоты на вылов (добычу) водных биологических ресурсов между пользователями на Чудском и Псковском озерах на 2004 год», а также последующими распоряжениями нарушила принцип распределения квот на вылов ВБР, рекомендованный решением Научно-промыслового совета по пресноводным водоемам Псковско-Чудского рыбохозяйственного бассейна от 18 декабря 2003 года протокол № 18. Ни на одном рыбохозяйственном Совете области квоты на вылов ВБР по всем рыбодобывающим организациям не распределялись, а лишь были обозначены принципы их распределения, которые в последствии не соблюдались.

**27.** В соответствии с решением рыбохозяйственного Совета Псковской области было принято распоряжение администрации области от 2 февраля 2004 года № 74-р и приказ Госкомрыболовства России от 5 февраля 2004 года № 64 которыми создан резерв промышленной квоты на вылов ВБР в Псковско-Чудском водоеме в размере 456,4 т, за счет уменьшения на 10% квот каждой рыбодобывающей организации, получившей ее в соответствии с распоряжением администрации области от 13 января 2004 года № 18-р. Весь объем резерва был распределен в начале промыслового сезона и только по 5 организациям. В 2004 году организации не могли освоить выделенные им квоты в связи с отсутствием достаточных лимитов на орудия лова.

В результате отдельным хозяйствующим субъектам были предоставлены преимущества по выделению квот и лимитов орудий лова, ставящее их в преимущественное положение по отношению к другим хозяйствующим субъектам (рыбодобывающим организациям Псковской области), что является нарушением статьи 7 Закона РСФСР от 22 марта 1991 года № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (с изменениями и дополнениями).

**28.** Севзапрыбвод при выдаче Отделению ГосНИОРХ разрешений на вылов ВБР руководствовалось нормативным правовым документом двадцатичетырехлетней давности (Инструкция о порядке выдачи и использования разрешений на лов рыбы и других объектов водного промысла для научно-исследовательских целей, зарыбления, контрольного лова, акклиматизации и рыборазведения, утвержденная приказом Минрыбхоза СССР от 30 декабря 1980 года № 594), который является устаревшим для современных условий хозяйствования на внутренних водоемах.

**29.** ФГНУ «ГосНИОРХ» не утверждало Отделению ГосНИОРХ ежегодные тематические планы научно-исследовательских работ и итоговые отчеты об основных результатах научной и производственной деятельности, разработанные и подписанные Отделением. На 2004 год тематический план Отделением ГосНИОРХ не был разработан.

**30.** В 2002-2004 годах сроки работы активных орудий лова - механизированных мутников, указанные в разрешениях Севзаптрыбвода, охватывали период с апреля по ноябрь месяц, несмотря на отсутствие необходимости в использовании этих орудий лова в научных целях столь длительный срок, включая нерестовый период, что свидетельствует о предоставлении прав для браконьерского лова.

**31.** В нарушении пункта 3.3 заключенных договоров Отделение ГосНИОРХ по завершению работ в большинстве случаев не составляло и не подписывало у заказчика акты сдачи приемки научно-технической продукции. В 2002-2003 годах заключая с организациями области договоры на выполнение НИР не составлялись сметы затрат, связанные с их выполнением.

**32.** Учебные заведения рыбохозяйственного комплекса Северо-Западного федерального округа готовят специалистов по профилю не соответствующему их предназначению. Мурманским ГТУ за 2002-2004 годы из 7719 студентов в среднем в год по 4 морским специальностям обучалось только 880 человек, или 11,4% от общего количества студентов.

Ежегодно большее количество бюджетных средств расходуется на обучение студентов, принятых в ВУЗ по коммерческим контрактам. Вместе с тем финансирование из федерального бюджета по вузам Северо-Западного федерального округа в 2004 году составило 44,6% от средств, предназначенных для учебных заведений системы федерального агентства по рыболовству.

В Балтийской академии из 3784 обучающихся в среднем за год курсантов и студентов по морским специальностям проходили обучение только 1167 человек, или 31%, в Калининградском ГТУ - из 1684 подготовленных за последние 3 года специалистов, 451 человек, или 27 процентов.

**33.** Мурманским ГТУ на обучение студентов по профессиям, не относящимся к рыболовству, в 2002 году использовались средства федерального бюджета в размере 120093,2 тыс. рублей (80%), в 2003 году - 129076,4 тыс. рублей (80,1%) и за 6 месяцев 2004 года - 76245,3 тыс. рублей (82,4%), что является неэффективно использованными затратами, понесенными Госкомрыболовством России, а в дальнейшем Федеральным агентством по рыболовству.

**34.** В проверенных предприятиях и организациях рыбной отрасли Северо-Западного региона бывшим Госкомрыболовством России (Федеральное агентство по рыболовству) и территориальными органами Минимущества России в 2002-2003 годах и в истекшем периоде 2004 года не проводилось проверок хозяйственно-финансовой деятельности.

**35.** Ряд нарушений финансовой дисциплины, выявленных в ходе проводившихся территориальными органами КРУ и УФК Минфина России, МНС России ревизий и проверок в Запбалтрыбводе, Мурманском МРП, Калининградском МРП, Балтийской академии, АтлантНИРО и на момент проверки не были устранены.

### **Предложения**

Для устранения выявленных проверкой нарушений и недостатков необходимо направить:

**1.** Представление руководителю Федерального агентства по рыболовству С.В. Ильясову, в котором предлагается:

- учитывая значимость Северо-Западного федерального округа в рыбопромышленном комплексе России, а также критическую ситуацию, в которой он находится, необходимо совместно с отраслевыми научно-исследовательскими институтами и региональ-

ными объединениями рыбохозяйственных организаций, администрациями субъектов Российской Федерации, входящих в округ, разработать и в установленном порядке утвердить комплексные мероприятия, предусматривающие устранение выявленных в ходе проверки недостатков и нарушений в использовании государственной собственности и средств федерального бюджета, дальнейшее совершенствование экономического механизма хозяйствования, обновление и укрепление материально-технической базы, расширение ресурсного потенциала ВБР и на этой основе обеспечение роста производства и реализации рыбной продукции для укрепления продовольственной безопасности страны.

**2.** Представление руководителю Федерального агентства по управлению федеральным имуществом В.Л. Назарову, в котором предлагается:

- принять меры, обеспечивающие возвращение в Российскую Федерацию рыболовецких судов, находившихся в аренде у фирмы СМТВ SHIPMENTS CORP (Панама);
- провести тщательное расследование причин и обоснованности передачи в аренду АБТФ 3 рыбопромысловых судов панамской фирме на условиях, ущемляющих имущественные и финансовые интересы Российской Федерации, с привлечением к ответственности лиц ее допустивших.

**3.** Представление и. о. директора ФГУП «Полярный научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства и океанографии им. Н.М. Книповича» В.Л. Мишину, в котором предлагается:

- провести служебное расследование причин отсутствия учета результатов проведения ресурсных исследований, выполненных в соответствии с приказом Госкомрыболовства России от 17 апреля 2002 года № 02, привлечь виновных к дисциплинарной ответственности, уточнить объемы выловленных водных биоресурсов и дать комплексную оценку проведенных работ;
- принять неотложные меры по погашению до 1 августа 2005 года дебиторской задолженности имевшейся на 1 января 2004 года.

**4.** Письма Генеральному прокурору Российской Федерации В.В. Устинову.

**5.** Информационные письма полномочному представителю Президента Российской Федерации по Северо-Западному федеральному округу И.И. Клебанову с отчетом, главе Республики - Премьер-министру Правительства Республики Карелия С.Л. Катанандову, главе администрации Архангельской области Н.И. Киселеву, губернатору Калининградской области В.Г. Егорову, губернатору Мурманской области Ю.А. Евдокимову, главе администрации Псковской области М.В. Кузнецову.

**6.** Отчет о результатах проверки направить в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты  
Российской Федерации**

**А. В. НАЗАРОВ**