

Из постановления Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 15 марта 2002 года № 9 (292) “О результатах совместной с контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации проверки эффективности и целевого использования бюджетных средств всех уровней, а также внебюджетных средств, выделенных на содержание Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России, в том числе в: Главном управлении Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России, Государственных инспекциях безопасности дорожного движения ГУВД г. Москвы, ГУВД Московской области, ГУВД Свердловской области, ГУВД Нижегородской области, ГУВД Новосибирской области”:

Утвердить с учетом состоявшегося обсуждения отчет о результатах проверки.

Направить с учетом высказанных замечаний и предложений представление Счетной палаты МВД России.

Направить информационные письма мэру г. Москвы, губернаторам Московской, Свердловской и Нижегородской областей, главе администрации Новосибирской области, а также в Думу Московской области.

Направить отчет о результатах проверки в Государственную Думу и Совет Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах совместной с контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации проверки эффективности и целевого использования бюджетных средств всех уровней, а также внебюджетных средств, выделенных на содержание Государственной инспекции безопасности дорожного движения, в том числе в: Главном управлении ГИБДД МВД России (г. Москва); ГИБДД ГУВД г. Москвы (г. Москва); ГИБДД ГУВД Московской области (г. Москва); ГИБДД ГУВД Свердловской области (г. Екатеринбург); ГИБДД ГУВД Нижегородской области (г. Нижний Новгород); ГИБДД ГУВД Новосибирской области (г. Новосибирск)

Основание: план работы Счетной палаты Российской Федерации на 2002 год (п. п. 3.3.1.).

Цель проверки

Целевое и эффективное использование бюджетных средств всех уровней, выделенных в 2000 - 2001 годах на содержание подразделений Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России.

Предмет проверки

Финансово-экономическая деятельность подразделений Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России за 2000-2001 годы.

Объекты проверки

ГУ ГИБДД МВД России, ГИБДД ГУВД г. Москвы, ГИБДД ГУВД Московской области, ГИБДД ГУВД Нижегородской области, ГИБДД ГУВД Свердловской области, ГИБДД ГУВД Новосибирской области и их подразделения.

Сроки проведения проверки

С 14 января по 22 февраля 2002 года.

Состав ответственных исполнителей: А.Н.Горобец - начальник инспекции; И.И. Кабин - заместитель начальника инспекции; И.П. Стогнеев - главный инспектор; Е.О. Кузина - ведущий инспектор; Ю.А. Сарсинбаев - главный инспектор; А.В. Туз - ведущий инспектор; В.А. Зайцев - главный инспектор; А.Ф. Попов - ведущий инспектор; М.В. Краснослободцев - старший инспектор; А.Ф. Мамчур - ведущий инспектор; В.Г. Пилипенко - главный инспектор.

Перечень руководящих документов: прилагается к отчету (приложение в Бюллетене не публикуется).

Перечень составленных актов:

1. Акт проверки эффективности и целевого использования бюджетных средств всех уровней, а также внебюджетных средств, выделенных на содержание Главного управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России.

2. Акт проверки эффективности и целевого использования бюджетных средств всех уровней, а также внебюджетных средств, выделенных на содержание Государственной инспекции безопасности дорожного движения ГУВД г. Москвы.

3. Акт проверки эффективности и целевого использования бюджетных средств всех уровней, а также внебюджетных средств, выделенных на содержание Государственной инспекции безопасности дорожного движения ГУВД Московской области.

4. Акт проверки эффективности и целевого использования бюджетных средств всех уровней, а также внебюджетных средств, выделенных на содержание Государственной инспекции безопасности дорожного движения ГУВД Новосибирской области.

5. Акт совместной со Счетной палатой Свердловской области проверки эффективности и целевого использования бюджетных средств всех уровней, а также внебюджетных средств, выделенных на содержание Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения ГУВД Свердловской области

6. Акт проверки эффективности и целевого использования бюджетных средств всех уровней, а также внебюджетных средств, выделенных на содержание Государственной инспекции безопасности дорожного движения ГУВД Нижегородской области.

С содержанием актов ознакомлены под роспись соответствующие руководители и начальники финансовых подразделений проверенных объектов. По фактам, отраженным в актах проверок, письменных возражений со стороны указанных должностных лиц не имеется.

Проверкой охвачен период с 1 января 2000 года по 31 декабря 2001 года.

В результате совместной с контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации проверки установлено

I

В своей деятельности Государственная инспекция безопасности дорожного движения Службы общественной безопасности МВД России (далее - ГИБДД СОБ МВД России) руководствовалась Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, Законом Российской Федерации "О милиции", Кодексом РСФСР об административных правонарушениях, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями

Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами МВД России, а также Положением, утвержденным приказом МВД России от 8 ноября 2001 года № 982 в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 16 июня 1998 года № 711 “О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения”.

В процессе проверки в отдельных действующих нормативных актах, определяющих нормативы штатной численности ГИБДД СОБ МВД России и источники ее финансирования, выявлены противоречия и неточности, которые не позволили установить законность и объективность затрат федерального бюджета по содержанию подразделений ГИБДД. Так, в соответствии со статьей 9 Закона РСФСР от 18 апреля 1991 года № 1026-1 “О милиции” право определения состава милиции общественной безопасности, порядка создания, реорганизации и ликвидации ее подразделений, а также численности милиции общественной безопасности, финансируемой за счет средств федерального бюджета, предоставлено Правительству Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 209 “О милиции общественной безопасности (местной милиции) в Российской Федерации”, изданным во исполнение статьи 9 Закона “О милиции”, утверждены Перечень подразделений милиции общественной безопасности (приложение № 2), содержащихся за счет средств федерального бюджета, и нормативы их штатной численности. В частности, для ГИБДД СОБ МВД России утверждены нормативы содержания за счет средств федерального бюджета только государственных инспекторов безопасности дорожного движения. Содержание других штатных должностей в соответствии с данным указом должно осуществляться за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Принятым во исполнение статьи 9 Закона РСФСР “О милиции” постановлением Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2000 года № 926 “О подразделениях милиции общественной безопасности”, утверждены структура милиции общественной безопасности и перечень подразделений, финансируемых за счет средств федерального бюджета, в том числе подразделения ГИБДД СОБ МВД России:

- а) осуществляющие технический надзор;
- б) осуществляющие розыск автотранспортных средств и контроль за соблюдением установленных правил безопасности дорожного движения;
- в) обеспечивающие безопасный и беспрепятственный проезд автомобилей специального назначения.

Однако, конкретная численность милиции общественной безопасности, в том числе ГИБДД, финансируемая за счет средств федерального бюджета, вышеуказанным постановлением, как это предписано статьей 9 Закона “О милиции”, не определена. Нормативы, утвержденные приложением № 2 к Указу Президента Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 209, не учтены, в связи с чем численность подразделений, финансируемых за счет средств федерального бюджета, устанавливалась руководителями МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации самостоятельно с превышением утвержденных нормативов.

Ни в одном нормативном акте конкретно не указаны источники финансирования штатных должностей руководящего состава всех подразделений ГИБДД. В тоже время, как показали результаты проверки, расходы по их содержанию относились за счет средств федерального бюджета.

Указом Президента Российской Федерации от 4 июня 2001 года № 644 “О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации”, в целях совершенствования руководством деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации, Правительству Российской Федерации предписывалось в месячный срок внести предложения о численности сотрудников органов внутренних дел, содержащихся за счет

средств федерального бюджета. На день окончания проверки ни одного нормативного акта по реализации указа Правительством Российской Федерации не издано.

Приказом МВД России от 14 апреля 1998 года (в Министерстве юстиции Российской Федерации не зарегистрирован) для обеспечения оперативно-розыскной деятельности введен в действие документ оперативного прикрытия - "Предписание на транспортное средство", при предъявлении которого водитель транспортного средства, в отличие от других участников дорожного движения, имеет ряд преимуществ, а именно: у него не проверяются водительское удостоверение, регистрационные документы, путевой лист, перевозимый груз и документы на него, транспортное средство, а также лица, находящиеся в нем. Приказом так же определено, что Предписание является единым документом оперативного прикрытия транспортных средств на территории Российской Федерации. Вместе с тем, согласно статье 15 Федерального закона от 12 августа 1998 года № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" документами оперативного прикрытия являются "...документы, зашифровывающие личность должностных лиц, ведомственную принадлежность предприятий, учреждений, организаций, подразделений, помещений и транспортных средств органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также личность граждан, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе". То есть, статус Предписания на транспортное средство, определенный приказом МВД России, не соответствует статусу документа оперативного прикрытия, определенного законом. Кроме того, поскольку данный приказ является ведомственным нормативным актом, распространение его действия на другие министерства и федеральные органы власти на территории Российской Федерации противоречит законодательству Российской Федерации.

Структура, численность и штатное расписание Главного управления и подчиненных ему подразделений Государственной инспекции безопасности дорожного движения утверждались Министром внутренних дел России, а подразделений ГИБДД в субъектах Российской Федерации - руководителями МВД, ГУВД, УВД субъектов федерации.

Согласно статистическим данным отчета ф. № 3К, представленным Главным управлением кадров МВД России, штатная численность ГИБДД СОБ МВД России по состоянию на 1 января 2001 года составляла 117092 единиц. В связи с тем, что аналогичные статистические данные за 2001 год в Главном управлении кадров МВД России на день окончания проверки отсутствовали (срок представления отчета формы № 3К установлен 1 марта), в отчете приведены оперативные данные, представленные в ходе проверки МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации, а также Контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации. Согласно оперативным данным штатная численность ГИБДД в 2001 году составляла 92865 единиц, фактическая - 87516 единиц.

В непосредственном подчинении ГУ ГИБДД СОБ МВД России находится Научно-исследовательский центр ГИБДД МВД России, являющийся юридическим лицом и не входящий, как в структуру Главного управления, так и в состав Центрального аппарата МВД России. Несмотря на это, должность начальника Центра одновременно являлась штатной должностью заместителя начальника ГУ ГИБДД СОБ МВД России и относилась к категории высшего начальствующего состава

В нарушение нормативов (утверждены приказом МВД России от 8 апреля 1996 года № 180-ДСП "Нормативы создания структурных подразделений органов внутренних дел (МВД, ГУВД, УВД) субъектов Российской Федерации"), предусматривающих только две должности заместителей начальника Управления в составе МВД, ГУВД, УВД субъекта Российской Федерации, штатом УГИБДД ГУВД г. Москвы было предусмотрено 5 заместителей, из них один первый. Аналогично в ряде отделов, находящихся в

непосредственном подчинении УГИБДД ГУВД г. Москвы (МРЭО, 1-й и 2-й отделы технического осмотра и регистрации автотранспортных средств), содержалось по три должности заместителей начальников отделов, вместо двух.

В нарушение распоряжений Президента Российской Федерации от 9 августа 1994 года № 429-рп и Правительства Российской Федерации от 7 февраля 1995 года № 172-р соответственно, согласно которым финансирование специализированных подразделений ГИБДД МВД России, обеспечивающих безопасный и беспрепятственный проезд автомобилей специального назначения, должно осуществляться за счет средств федерального бюджета, 8-ой отдел ДПС (на спецтрассах) ГУВД г. Москвы содержался за счет средств бюджета г. Москвы.

Контрольно-разрешительным отделом при УГИБДД ГУВД г. Москвы в соответствии с постановлениями Правительства Москвы от 28 декабря 1993 года № 1177 “Об ограничении движения автотранспорта в центральной части города в дневное время”, от 25 января 1994 года № 69 “О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 28 декабря 1993 № 1177” и распоряжением Премьера Правительства Москвы от 1 апреля 1998 года № 352-РП “Об ограничении въезда большегрузного автотранспорта в пределы малого кольца Московской окружной железной дороги” осуществлялись оформление и выдача платных пропусков на въезд транспорта в центральную часть города и в пределы малого кольца Московской окружной железной дороги. В 2000 году было выдано пропусков на сумму 15125,4 тыс. рублей, в 2001 - на сумму 4430,7 тыс. рублей, а всего на сумму 19561,1 тыс. рублей. В октябре 2000 года, согласно протесту Прокурора г. Москвы в распоряжение Премьера Правительства Москвы от 1 апреля 1998 года № 352-РП, в целях приведения нормативных актов Правительства Москвы в соответствие с федеральным законодательством, были внесены изменения, а взимание платы за выдачу пропусков для въезда большегрузного автотранспорта в пределы малого кольца Московской окружной железной дороги отменено. Однако, вышеуказанные постановления Правительства Москвы в соответствии с федеральным законодательством в части взимания платы за оформление и выдачу пропусков приведены не были и на день окончания проверки продолжали действовать. Таким образом, плата за выдачу пропусков в зоны с ограниченным движением транспорта Управлением ГИБДД ГУВД г. Москвы взималась незаконно.

Управлением ГИБДД ГУВД г. Москвы не выполнены требования приказа МВД России от 11 января 1999 года № 3 “О выделении специализированного полка ДПС Управления ГИБДД ГУВД г. Москвы на самостоятельный баланс”. Полку ДПС не открыт текущий счет в кредитном учреждении, как это предусмотрено пунктом 8 Положения о Специализированном полке ДПС. Финансовая часть полка самостоятельно не функционировала. Не решен вопрос передачи в оперативное управление Специализированному полку ДПС, как подразделению Управления ГИБДД, участков земли и помещений, в которых располагаются батальоны.

Согласно ст. 9 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 “О милиции”, численность милиции общественной безопасности, содержащейся за счет средств субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, не должна быть ниже нормативов, утвержденных МВД России. Вместе с тем, в ГИБДД ГУВД Свердловской области штатная численность подразделений ГИБДД, содержащаяся за счет средств областного и местных бюджетов, занижена против нормативов на 2009 единиц, в том числе: государственные инспекторы дорожного движения - на 41 единицу, инспекторы строевых подразделений ДПС - на 1691 единицу, инспекторы по административной практике - на 268 единиц и инспекторы по дознанию - на 9 единиц.

II

Штатная численность оперативно-служебных транспортных средств для структурных подразделений ГИБДД СОБ МВД России определялась исходя из норм положенности, утвержденных приказом МВД России от 20 мая 1993 года “Об утверждении норм положенности и нормативных сроков эксплуатации оперативно-технических средств в системе МВД России”.

В пяти проверенных объектах укомплектованность автомобильной техникой подразделений ГИБДД на 1 января 2002 года по отношению к нормам положенности составляла: - ГУВД г. Москвы - 123 процента;

- ГУВД Московской области - 76,2 процента;
- ГУВД Свердловской области - 85 процента;
- ГУВД Новосибирской области - 72 процента;
- ГУВД Нижегородской области - 99,3 процента;

Сведения о поступившей автомобильной технике на укомплектование штатной положенности подразделений ГИБДД в указанных объектах проверок характеризовалось следующими данными:

Структура	Федеральный бюджет		Бюджет субъекта федерации		Целевой бюджетный фонд БДД	
	2000 г.	2001 г.	2000 г.	2001 г.	2000 г.	2001 г.
- ГУВД г. Москвы	16	10	21	308	-	-
- ГУВД Московской обл.	-	2	78	156	-	215
- ГУВД Свердловской обл.	-	-	-	-	-	-
- ГУВД Нижегородской обл.	-	-	-	-	-	-
- ГУВД Новосибирской обл.	-	-	-	-	-	-

(единиц техники)

В целом уровень оснащенности оперативно-техническими средствами подразделений ГИБДД СОБ МВД России в проверенном периоде составлял 31,6% от норм табельной положенности. Уровень оснащенности подразделений ДПС составлял:

Наименование	Процент оснащенности	Среднее значение по России (%)
- оперативно-технические средства	8,5 - 87,3	35
- средства связи	19,6 - 651,8	63
- патрульными автомобилями	31,1-166,7	82,2
- средства индивидуальной бронезащиты	3,5-124,4	40,4

Списание материальных ценностей осуществлялось установленным порядком.

По данным ГУМТО СТ МВД России в проверенном периоде за счет средств федерального бюджета, выделенных в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 1999 года № 2169-р, для подразделений ГИБДД МВД России закуплено и поставлено 27 специальных полицейских патрульных автомобилей на общую сумму 21898,5 тыс. рублей.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 5 февраля 2001 года № Пр-281 (поручение Правительства Российской Федерации от 15 февраля 2001 года № КА-П4-02574) на приобретение 27 специальных патрульных автомобилей для сопровождения транспортных средств при следовании в них объектов государственной охраны из федерального бюджета было выделено 1200,0 тыс. долл. США, из которых 1135,7 тысяч было израсходовано на указанные цели.

Согласно утвержденному руководством Министерства внутренних дел Российской Федерации от 9 августа 2001 года плану распределения автомобилей иностранного производства, поступающих по германской кредитной линии “Термес”, подразделениям ГИБДД было выделено 3 автомобиля VW “Passat” стоимостью 30719 немецких марок каждый.

В 2001 году подразделениям ГИБДД МВД России Главным управлением материально-технического обеспечения Службы тыла МВД России поставлено 15 автомобилей ВАЗ на общую сумму 1363,4 тыс. рублей, которые оплачены непосредственно подразделениями ГИБДД.

Централизованные поставки технических средств для подразделений ГИБДД в 2001 году составили 581,0 тыс. рублей, в том числе: 17 комплектов ПВЭМ и 13 единиц вычислительной техники.

III

Сведения о состоянии финансирования подразделений ГИБДД в непосредственно проверенных объектах представлены следующими данными:

(тыс. руб.)

Структура	Утверждено по смете		Фактически профинансировано		Процент финансирования от утвержд. показателей	
	2000г.	2001г.	2000г.	2001г.	2000г.	2001г.
а) федеральный бюджет						
- ГУВД г. Москвы	5612,4	6479,3	5114,3	6477,8	91,1	99,9
- ГУВД Московской обл.			7631,0	9810,4		
- ГУВД Свердловской обл.	1544,2	921,7	1571,7	921,7	101,8	100
-ГУВД Нижегородской обл.	5503,6	3519,3	4992,9	3520,6	90,7	100
-ГУВД Новосибирской обл.	4705,1	5347,8	4705,1	5347,1	100	100
б) бюджет субъекта федерации						
- ГУВД г. Москвы	239 849,7	342 686,1	245 675,5	341 749,2	102,4	99,7
- ГУВД Московской обл.			7437,1	9665,8		
- ГУВД Свердловской обл.	9652,0	-	11640,2	16322,3	120,6	-
-ГУВД Нижегородской обл.	87479,2	140628,4	51728,7	133433,7	59,1	94,8
-ГУВД Новосибирской обл.	40108,0	57040,0	37711,7	48694,7	94	85,4
в) местный бюджет						
- ГУВД г. Москвы	-	-	-	-	-	-
- ГУВД Московской обл.	-	-	-	-	-	-
- ГУВД Свердловской обл.	-	-	-	-	-	-
-ГУВД Нижегородской обл.	1392,2	1843,0	1348,1	1717,8	96,8	93,2
-ГУВД Новосибирской обл.	12038,6	19003,0	15308,0	18489,5	127,1	97,3
г) внебюджетные средства						
- ГУВД г. Москвы						
- ГУВД Московской обл.			5994,6	10577,2		
- ГУВД Свердловской обл.			14744,0	19495,6		
-ГУВД Нижегородской обл.	3161,9	4591,1	3161,9	4591,1	100	100
-ГУВД Новосибирской обл.	63174,5	74328,0	63174,5	74328,0	100	100
д) целевой бюджетный фонд безопасности дорожного движения						
- ГУВД г. Москвы						
- ГУВД Московской обл.	-	-	-	252128,7	-	-
- ГУВД Свердловской обл.	-	-	152600,1	24970,3	-	-

Соотношение объемов финансирования подразделений ГИБДД из бюджетов всех уровней в проверенных субъектах Российской Федерации в 2001 году характеризовалось следующими данными:

(в процентах)

Структура	Федер. бюджет	Бюджет субъекта федерации	Местный бюджет	Внебюджетные источники	Целевой бюджетный фонд БДД	Итого
- ГУВД г. Москвы	1,5	29,4	-	-	69,1	100
- ГУВД Московской обл.	32,7	32,1	-	35,2	-	100
- ГУВД Свердловской обл.	2,5	44,4	-	53,1	-	100
- ГУВД Нижегородской обл.	2,4	93,1	1,3	3,2	-	100
- ГУВД Новосибирской обл.	3,3	3,3	12,6	50,8	-	100

Финансирование УГИБДД ГУВД Свердловской области из областного бюджета в 2000-2001 годах осуществлялось в основном на социальные статьи. Объем финанси-

вания на эти цели составил 99,3% от общего объема финансирования в 2000 году и 99,4% - в 2001 году. Финансирование расходов УГИБДД на материально-техническое обеспечение не производилось.

Общие сведения о состоянии финансирования подразделений Государственной инспекции безопасности дорожного движения СОБ МВД России из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников в проверенном периоде представлены оперативными данными, приведенными в таблице:

(тыс. руб.)

Утверждено по смете		Фактически профинансировано		Кассовые расходы	
2000 г.	2001 г.	2000 г.	2001 г.	2000 г.	2001 г.
а) федеральный бюджет					
118595,0	145975,0	120217,0	151402,0	120892,0	163568,0
б) бюджеты субъектов РФ					
2040559,0	2991939,0	1951379,0	2933843,0	1913829,0	2813652,0
в) местный бюджет					
1082602,0	1332368,0	1032348,0	1292096,0	1038937,0	1286421,0
И т о г о:					
3241756,0	4470282,0	3103944,0	4377341,0	3073658,0	4263641,0

Таким образом, в проверенном периоде на содержание ГИБДД СОБ МВД России из бюджетов всех уровней израсходовано 7337299,0 тыс. рублей, в том числе: в 2000 году - 3073658,0 тыс. рублей, в 2001 году - 4263641,0 тыс. рублей.

Из общей суммы расходов на долю федерального бюджета приходилось 3,9%, на долю бюджетов субъектов Российской Федерации - 64,4% и на долю местных бюджетов - 31,7 процента.

IV

Ввиду того, что бухгалтерский учет, осуществляемый в ФЭД и ХОЗУ Службы тыла МВД России, а также в финансовых органах МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации, не предусматривает отдельного ведения учета затрат на содержание подразделений ГИБДД МВД России, получить достоверные бухгалтерские данные об использовании средств, выделенных ГИБДД из бюджетов всех уровней, в процессе проверки не представилось возможным. Значительная часть сведений, содержащихся в актах проверок и настоящем отчете, носит характер оперативных данных.

Проведенными в подразделениях ГИДББ СОБ МВД России проверками выявлены существенные нарушения в использовании средств бюджетов всех уровней. Так, в нарушение Указа Президента Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 209 "О милиции общественной безопасности (местной милиции) в Российской Федерации" и постановления Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2000 года № 926 допущены неэффективные расходы средств федерального бюджета в сумме 18927,7 тыс. рублей, в том числе на содержание:

- НИЦ ГИБДД МВД России, являющегося подразделением непосредственного подчинения Главного Управления ГИБДД СОБ МВД России, - 9329,6 тыс. рублей, в том числе 3960,9 тыс. рублей в 2000 году и 5368,7 тыс. рублей в 2001 году. Финансирование осуществлялось непосредственно Финансово-экономическим департаментом Службы тыла МВД России;

- 141 сотрудника в 2000 году и 142 сотрудников в 2001 году в Управлении ГИБДД ГУВД г. Москвы - 8138,9 тыс. рублей (3418,9 тыс. рублей в 2000 году и 4720,0 тыс. рублей - в 2001 году);

- должностей заместителей начальника управления в составе УГИБДД ГУВД г. Москвы сверх нормативов, утвержденных приказом МВД России от 8 апреля 1996 года № 180-ДСП, неэффективные расходы составили 98,0 тыс. рублей;

- 7 должностей инспекторов ДПС специализированного батальона дорожно-патрульной службы по обеспечению безопасного и беспрепятственного проезда автомобилей специального назначения, содержание которых предусмотрено за счет средств бюджета Московской области в соответствии с приказом ГУВД Московской области от 12 августа 1999 года № 144 “Об организационно-штатных изменениях” - 343,1 тыс. рублей (141,2 тыс. рублей в 2000 году и 201,9 тыс. рублей - в 2001 году);

- подразделений организационно-аналитической работы и пропаганды безопасности дорожного движения, а также подразделений по контролю за деятельностью регистрационно-экзаменационных подразделений УГИБДД ГУВД Свердловской области с января по август 2001 года - 262,0 тыс. рублей;

- в 2001 году 11 сотрудников подразделений технического надзора, розыска автотранспортных средств и контроля за соблюдением установленных правил безопасности дорожного движения УГИБДД ГУВД Новосибирской области, не относящихся к подразделениям, финансируемым за счет средств федерального бюджета, - 619,6 тыс. рублей, а также 5 сотрудников межрайонного отдела организации движения, пропаганды и дорожной инспекции при УВД г. Новосибирска - 133,9 тыс. рублей, а всего - 753,5 тыс. рублей.

В ГУВД Свердловской области в 2000 году имело место перераспределение средств федерального бюджета между статьями расходов. Так, за счет средств ст. 110122 “Месячные и иные надбавки” в сумме 2,6 тыс. рублей произведено финансирование расходов по ст. 110121 “Оклады денежного содержания военнослужащих” в сумме 1,1 тыс. рублей, по ст. 110123 “Другие дополнительные денежные выплаты” - 0,6 тыс. рублей, по ст. 110410 “Компенсационные выплаты работникам” - 0,8 тыс. рублей, по ст. 110610 “Оплата аренды каналов связи” - 0,1 тыс. рублей. Неэффективное использование средств федерального бюджета составило 2,6 тыс. рублей.

В использовании средств бюджетов субъектов Российской Федерации в проверенных подразделениях ГИБДД СОБ МВД России также имели место нарушения. Так, в нарушение статьи 289 Бюджетного кодекса Российской Федерации по отдельным кодам экономической классификации расходов допущено нецелевое использование бюджетных средств г. Москвы в сумме 8188,2 тыс. рублей (4135,6 тыс. рублей в 2000 году и 4052,6 тыс. рублей в 2001 году), выразившееся в направлении и использовании их на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств.

За счет средств Московского областного целевого бюджетного фонда безопасности дорожного движения УГИБДД ГУВД Московской области в 2001 году приобретено 3960 костюмов ДПС на сумму 3768,6 тыс. рублей. снабжение указанными костюмами производится по нормам положенности за счет средств соответствующих бюджетов. Кроме того, указанные расходы сметой не предусматривались, что привело к нецелевому использованию средств Фонда в сумме 3768,6 тыс. рублей. На финансирование автохозяйств по содержанию автомобильной техники, на приобретение автомобильной техники и бензина израсходовано 37138,2 тыс. рублей. Из закупленных 215 единиц автомобильной техники на сумму 27040,1 тыс. рублей, 15 единиц на сумму 2118,0 тыс. рублей использовались не подразделениями ГИБДД. При этом, сметой расходов на приобретение автотранспортных средств и их содержание предусматривалось только 13000,0 тыс. рублей, что привело к нецелевому использованию средств в сумме 14040,1 тыс. рублей.

На содержание должностей заместителей начальника управления в составе УГИБДД ГУВД г. Москвы сверх нормативов, утвержденных приказом МВД России от 8 апреля

1996 года № 180-ДСП, затрачено 176,0 тыс. рублей из средств бюджета г. Москвы, которые относятся к неэффективному расходу.

Не всегда соблюдался установленный порядок расходования внебюджетных средств. Так, ГУВД Свердловской области часть средств в сумме 70119,2 тыс. рублей в нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 8 апреля 1992 года № 228 была израсходована в 2000 году не на укрепление материально-технической базы подразделений ГИБДД, а на собственные нужды (строительство жилого дома, оплату командировочных расходов сотрудников ГУВД, оплату расходов по отправке сотрудников ГУВД в Чеченскую Республику, на финансирование расходов хозрасчетных подразделений ГУВД и другие). Данные расходы являются нецелевыми.

В государственных регистрационных номерных знаках автотранспортных средств, принадлежащих ГИБДД ГУВД Новосибирской области, присутствовала латинская буква "D" (например У023BD54, а следовало У023ВД54), что не соответствовало требованиям ГОСТа Р50574-93. Государственные регистрационные номерные знаки были закуплены по гарантийному письму от 4 апреля 1997 года № 16/442 в ТОО Фирма "Знак-М" г. Кемерово на сумму 85, тыс. рублей в количестве 999 штук за счет внебюджетных средств. Данные расходы рублей по приобретению государственных регистрационных знаков, не соответствующих ГОСТу, являются неэффективным использованием внебюджетных средств.

Из поступивших в 2000 году в ГУВД Новосибирской области на воспроизводство спецпродукции средств, 7084,4 тыс. рублей были использованы не по прямому назначению, а на строительство жилья, капитальный и текущий ремонт административных зданий, приобретение строительных материалов и оборудования. В 2001 году аналогичные расходы составили 8280,4 тыс. рублей. Эти факты свидетельствуют об использовании внебюджетных средств не по целевому назначению. Кроме того, за счет средств поступивших за специальную продукцию в 2001 году были перечислены страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации в сумме 3712,5 тыс. рублей или 5,2 % от поступивших средств, использование которых является нецелевым расходом внебюджетных средств. Таким образом, расходы в сумме 19077,3 тыс. рублей, произведенные за счет поступлений за специальную продукцию, являются нецелевым использованием внебюджетных средств.

Управлением ГИБДД ГУВД Нижегородской области были произведены неэффективные расходы денежных средств по переплате стоимости электроэнергии структурными подразделениями ОАО "Нижновэнерго" и другим энергоснабжающим организациям (перепродавцам) на сумму 115,2 тыс. рублей, в том числе за 2000 год - 65,5 тыс. рублей, за 2001 год - 49,7 тыс. рублей.

V

Источниками образования внебюджетных средств и иных поступлений, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в подразделениях ГИБДД СОБ МВД России в проверенном периоде являлись плата за оказываемые ими в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации услуги по регистрации автотранспортных средств, выдаче учетно-регистрационных документов, удостоверений на право управления автотранспортными средствами, приему экзаменов по правилам дорожного движения, а также денежные средства, поступающие по договорам с предприятиями оборонной промышленности, за оказание услуг по сопровождению негабаритных грузов, за сдачу негодных государственных номерных знаков в виде металлолома.

Согласно оперативным данным, представленным в ходе настоящей проверки, сумма полученных подразделениями ГИБДД СОБ МВД России внебюджетных средств составила 2682634,0 тыс. рублей, в том числе: в 2000 году - 1152135,0 тыс. рублей, в 2001 году - 1530499,0 тыс. рублей. Полученные средства использованы в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 1992 года № 228 “О некоторых вопросах, связанных с эксплуатацией автотранспорта в Российской Федерации”.

Работа по заключению договоров с предприятиями, учреждениями и организациями, получившими разрешение (лицензию), на изготовление государственных регистрационных знаков, свидетельств о регистрации транспортных средств, водительских удостоверений, талонов к ним и другой специальной продукции, необходимой для допуска автотранспорта и водителей к участию в дорожном движении, осуществлялась МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 1992 года № 228. Всего в проверенном периоде было заключено договоров на изготовление спецпродукции на сумму 2316842,0 тыс. рублей (согласно оперативным данным). Средства, полученные от реализации спецпродукции, использовались в порядке, установленном вышеуказанным постановлением.

Вместе с тем, ГУ ГИБДД СОБ МВД России выступало в роли заказчика на изготовление бланков Предписаний на транспортное средство, которые являлись якобы спецпродукцией, хотя действующим законодательством Российской Федерации они не предусмотрены. В проверенном периоде затраты по изготовлению 48900 штук предписаний (2000 год - 22900 штук, 2001 год - 26000 штук) составили 1703,7 тыс. рублей и отнесены на смету МВД России (2000 год - 791,7 тыс. рублей, 2001 год - 912,0 тыс. рублей). Оплата расходов по изготовлению бланков осуществлялась ХОЗУ Службы тыла МВД России.

В нарушение действующего законодательства договор между МВД России и изготовителем (ЗАО “Концерн “Знак”) не заключался. Получение готовой продукции осуществляло непосредственно ГУ ГИБДД МВД России без оформления соответствующей доверенности.

Приказом МВД России обязанности по обеспечению бланками предписаний министерств и иных федеральных органов власти, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также контроль за их использованием возложены на ГУ ГИБДД МВД России. Количество выдаваемых бланков предписаний, как для подразделений МВД России, так и для других министерств и федеральных органов власти каким-либо нормативным актом не ограничивалось, а потребность в них определялась на основании заявок получателей. Проверить обоснованность представляемых заявок в ходе настоящей проверки не представилось возможным. Только в 2000-2001 годах было выдано Предписаний на транспортное средство 48900 штук, в том числе структурам, не именованным в Федеральном законе “Об оперативно-розыскной деятельности” и не имеющим право на ее осуществление - 932 штуки. Порядок выдачи Предписаний на транспортное средство и отчетности по ним осуществлялся с нарушением требований Инструкции по бухгалтерскому учету в бюджетных организациях и приказа МВД России от 14 апреля 1998 года, что не обеспечивало сохранность указанных бланков Предписаний на транспортное средство.

Несмотря на то, что в соответствии со статьей 19 Федерального закона “Об оперативно-розыскной деятельности” государственным органам, оперативные подразделения которых уполномочены осуществлять оперативно-розыскную деятельность, из федерального бюджета выделяются финансовые средства, которые расходуются в порядке, установленном руководством этих органов, ни одна из организаций (учреждений), получивших бланки

предписаний, не возместила затраты МВД России по их изготовлению. В результате неэффективные расходы денежных средств составили 1701,3 тыс. рублей.

Согласно данным о регистрации транспортных средств, в подразделениях УГИБДД ГУВД г. Москвы в 2000 году снято с учета 282690 автомобилей, в 2001 году - 315036 автомобилей. Следовательно, утилизировано такое же количество комплектов регистрационных знаков. При весе одного комплекта, составляющем 340 граммов, общий вес утилизированных регистрационных знаков составил 101,4 тонны. Однако, лом цветных металлов (алюминий), полученный от утилизации регистрационных номерных знаков, в связи с невыполнением должностными лицами УГИБДД ГУВД г. Москвы "Правил обращения с ломом и отходами цветных металлов и их отчуждения", утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 мая 2001 года № 370, не учитывался и не реализовывался, а по мере накопления вывозился в городские хранилища бытовых и промышленных отходов. Упущенная выгода от такой бесхозяйственности только по УГИБДД ГУВД г. Москвы за 2000-2001 годы, при стоимости одной тонны алюминия 985 долларов США, составила 99,8 тыс. долларов США или 2994,0 тыс. рублей.

При встречной проверке ООО "Производственная компания "Динамо" установлено, что в помещениях компании производилось изготовление 11988 комплектов номерных знаков для транспортных средств по заявке ГУВД Московской области от 8 февраля 2002 года № 1/215. Калькуляцию себестоимости номерного знака директор компании представить отказался. Договор между компанией "Динамо" и ГУВД Московской области на поставку производимой продукции на 2002 год не заключался, несмотря на то, что срок действия предыдущего договора истек 31 декабря 2001 года. По состоянию на 15 февраля 2002 года конкурс тендерной комиссией ГУВД Московской области не проведен. Учитывая, что обязательным условием для заключения нового договора является определение победителя путем проведения конкурса среди организаций - офферентов, то подача заявки на изготовление спецпродукции без тендера является нарушением порядка выбора поставщиков продукции для нужд государственных организаций (в том числе и порядка проведения конкурсов в Московской области, установленного постановлением губернатора Московской области от 25 июля 2001 года № 211-ПГ).

Уставные документы ЗАО "Концерн Знак", неоднократного участника конкурсов среди поставщиков специальной бланочной продукции для нужд подразделений ГИБДД, в течение 2000-2001 годов подвергались правовой экспертизе перед каждым тендером. При этом, ни разу не было отмечено, что копии уставных документов представлялись старые, в редакции, зарегистрированной в администрации Свердловского района г. Перми 2 августа 1996 года. В представленных уставных документах не сохранилось сведений о наличии филиала ЗАО "Концерн Знак" в г. Москве и, в то же время, договоры на поставку специальной продукции подписывались директором Московского филиала ЗАО "Концерн Знак". При проверке уставных документов вышеупомянутого общества установлено, что Устав ЗАО "Концерн Знак" зарегистрирован в новой редакции государственными органами г. Перми 18 апреля 2000 года за № 212-00. Согласно Уставу, 90% уставного капитала принадлежат участнику - физическому лицу и только 10% - второму участнику в лице государственной Пермской фабрики Гознака. В то же время, в работе общего собрания участников ЗАО, на котором было принято решение об открытии филиалов в г. Москве и других городах России, как следует из копии протокола, основной участник общества участия не принимал, записей о передаче или доверии своих полномочий другим лицам в протоколе нет. Московский филиал ЗАО "Концерн Знак" производственных мощностей по печатанию специальной продукции не

имеет. Вся полиграфическая продукция печатается в г. Перми и затем транспортируется в Московскую область заказчику авиатранспортом.

Аналогично проводилась правовая экспертиза уставных документов другого неоднократного участника и победителя в конкурсах на поставку специальной продукции для нужд УГИБДД ООО “Знак”, уставный капитал которого на дату регистрации составлял 50 рублей. Доля уставного капитала распределена следующим образом: физическое лицо - гражданин России владеет 45 процентами уставного капитала (22 руб. 50 коп.); иностранное юридическое лицо - фирма “Тенньес Е.А.С.Т.” Импорт-экспорт ГмБХ (г. Дельменхорст, Германия) владеет 55 процентами уставного капитала (27 руб.50 коп.). Пункт 1.5 устава ООО предусматривает, что “Общество отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом”. Тем не менее, уставные документы ООО “Знак” прошли правовую экспертизу, подписанный договор между обществом и ГУВД Московской области завизирован Управлением правового обеспечения Главка, хотя, статья 90 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет уставный капитал как минимальный размер имущества общества, гарантирующий интересы его кредиторов. Следовательно, интересы государственного кредитора, в качестве которого выступает ГУВД Московской области при заключении договоров поставки специальной продукции, не гарантировались.

Управлением ГИБДД ГУВД г. Москвы, выступающего в роли заказчика, в 2000 и 2001 году заключались договора на изготовление и поставку государственных номерных знаков, свидетельств о регистрации транспортных средств, водительских удостоверений, талонов к ним и другой специальной продукции, необходимой для допуска автотранспорта и водителей к участию в дорожном движении, с предприятиями и организациями, получившими лицензию в ГУГИБДД СОБ МВД России. Основными изготовителями государственных регистрационных знаков в г. Москве являлись: ООО “Знак”, ООО “Старт СДЛ”, ООО “Бластер”, “Учреждение ИЗ 48/3” УИН Минюста России, ООО “Фирма Вариант”, а также ООО “РотаК” находящееся в г. Волоколамске Московской области. При этом 50% из общего объема поставленной указанными поставщиками продукции приходилось на долю ООО “Знак”. Кроме того, ООО “Знак” является единственным изготовителем особых государственных регистрационных знаков с флагом (РФ), а также государственных регистрационных знаков для органов внутренних дел Российской Федерации.

В ГУВД Свердловской области при проведении конкурсов на поставку спецпродукции для подразделений ГИБДД в нарушение пункта 1 ст. 5 Федерального закона от 6 мая 1999 года № 97-ФЗ “О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд” в протоколах заседаний конкурсной комиссии не указывались цена продукции, предложенная участниками конкурса и цена победителя конкурса, не во всех случаях указывалось основание принятия организатором конкурса решения об отклонении заявок на участие в конкурсе. Победителями не представлялись сведения, предусмотренные конкурсной документацией (заверенные нотариально копии устава и учредительных документов, баланс и другие формы бухгалтерской отчетности с отметкой налогового органа, справка о постановке на учет в налоговом органе, а также справка из налогового органа об отсутствии задолженности по налогам и сборам в бюджеты всех уровней и другие документы). Конкурсы проводились при наличии только двух поставщиков-участников, а по отдельным видам печатной спецпродукции - только при наличии одного.

Протоколом заседания конкурсной комиссии от 10 марта 2000 года № 21 победителем конкурса на поставку бланочной спецпродукции был признан поставщик ЗАО “Концерн “Знак”. Вместе с тем, договор между ГУВД Свердловской области и ЗАО

“Концерн “Знак” по результатам проведенных торгов заключен не был, продукция поставлялась на основании договора поставки от 7 августа 1996 года № 19/66, заключенного между ГАИ УВД Свердловской области (в настоящее время УГИБДД ГУВД Свердловской области) и ЗАО “Концерн “Знак” и действующего до 1 января 2002 года. Кроме того, спецпродукция поставлялась не ЗАО “Концерн “Знак”, а ООО “Урал-Знак”, не имеющим лицензии ГУ ГИБДД МВД России на выпуск спецпродукции в сфере дорожного движения. ООО “Урал-Знак” поставлял спецпродукцию ГУВД Свердловской области на основании выданной генеральной доверенности ЗАО “Концерн “Знак” от 1 декабря 2000 года № А14/66/18 и агентских договоров между ЗАО “Концерн “Знак” и ООО “Урал-Знак” от 1 января 2000 года № 66/80-2000 и от 1 декабря 2000 года № А-14/66. Согласно агентских договоров ЗАО “Концерн “Знак” за оказание услуг организацией ООО “Урал-Знак” выплачивает ООО “Урал-Знак” денежное вознаграждение в размере 20,0% стоимости продукции, реализуемой ГИБДД. Более того, организация ООО “Урал-Знак”, не имеющая лицензии ГУ ГИБДД МВД России на изготовление и выпуск спецпродукции в сфере дорожного движения, была допущена и стала победителем конкурса на поставку бланочной спецпродукции в 2001 году.

Таким образом, для реализации бланочной спецпродукции для нужд ГИБДД ЗАО “Концерн “Знак” привлек посредника - ООО “Урал-Знак”, тем самым, увеличив цену на спецпродукцию на 20,0 % в качестве вознаграждения ООО “Урал-Знак”. Всего за 2000 - 2001 годы ООО “Урал-Знак” поставлено УГИБДД ГУВД Свердловской области бланков специальной продукции на сумму 49043,7 тыс. рублей, которая была полностью перечислена ООО “Урал-Знак”.

VI

Лицензирование деятельности по производству регистрационных знаков, водительских удостоверений и другой специальной продукции, необходимой для допуска транспортных средств и водителей к участию в дорожном движении, осуществлялось Главным управлением ГИБДД СОБ МВД России в соответствии с Положением о лицензировании деятельности в сфере дорожного движения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 20 ноября 1995 год № 1130 “Об утверждении Положения о лицензировании деятельности в сфере дорожного движения”.

За рассмотрение заявлений о выдаче лицензий и выдачу лицензий взималась плата в размере, установленном Федеральным законом от 25 сентября 1998 года № 158-ФЗ “О лицензировании отдельных видов деятельности”. Общая сумма средств от лицензионной деятельности, перечисленных в проверенном периоде в федеральный бюджет, составила 232,2 тыс. рублей, в том числе: 103,9 тыс. рублей в 2000 году и 128,3 тыс. рублей - в 2001 году.

Выдача лицензий на работы по установке и обслуживанию технических средств организации дорожного движения осуществлялась управлениями (отделами) ГИБДД МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации. Данные о количестве выданных лицензий на эти виды деятельности и объеме полученных средств в ходе проверки представлены не были.

Статья 2 Федерального закона от 25 сентября 1998 года № 158-ФЗ “О лицензировании отдельных видов деятельности” трактует понятие “лицензия”, как специальное разрешение на осуществление конкретного вида деятельности. Однако, со стороны Главного управления ГИБДД СОБ МВД России, выступающего в роли лицензирующего органа, допускались нарушения, как данной статьи, так и антимонопольного законодательства. В значительном количестве лицензий, выданных производителям на право производства государственных регистрационных номерных знаков транспортных

средств, производилась дополнительная запись, допускающая такое производство только на заготовках фирм - обществ с ограниченной ответственностью “Знак”, “Ротак”, “Буборг”.

Обследование и контроль за соблюдением условий предприятиями-изготовителями спецпродукции, определенных в лицензии, осуществлялось представителями ГИБДД МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации с представлением результатов обследования (актов) в ГУГИБДД МВД России.

Выводы

В проверенном периоде руководством ГУ ГИБДД СОБ МВД России принимались меры по обеспечению оперативно-служебной деятельности подразделений Государственной инспекции безопасности дорожного движения ассигнованиями из бюджетов всех уровней, привлечению средств организаций и учреждений в качестве спонсорской помощи для укрепления и совершенствования их материально-технической базы.

Вместе с тем, проверкой выявлены существенные нарушения и недостатки, которые явились причинами наличия нецелевых и неэффективных расходов как средств бюджетов всех уровней, так и внебюджетных средств.

Ряд действующих законодательных актов, регламентирующих деятельность милиции общественной безопасности МВД России, и в частности ГИБДД СОБ МВД России, вступая друг с другом в противоречие, не дают однозначного ответа как в вопросах определения нормативов численности, так и конкретных источников содержания ГИБДД СОБ МВД России.

Основными недостатками, выявленными проверкой в деятельности ГИБДД СОБ МВД России являлись:

1. Неэффективные расходы средств федерального бюджета в сумме 20629,0 тыс. рублей, в том числе на содержание:

- НИЦ ГИБДД МВД России, являющегося подразделением непосредственного подчинения Главного Управления ГИБДД СОБ МВД России, - 9329,6 тыс. рублей, в том числе 3960,9 тыс. рублей в 2000 году и 5368,7 тыс. рублей в 2001 году. Финансирование осуществлялось непосредственно Финансово-экономическим департаментом Службы тыла МВД России;

- 141 сотрудника в 2000 году и 142 сотрудников в 2001 году в Управлении ГИБДД ГУВД г. Москвы - 8138,9 тыс. рублей (3418,9 тыс. рублей в 2000 году и 4720,0 тыс. рублей - в 2001 году);

- должностей заместителей начальника управления в составе УГИБДД ГУВД г. Москвы сверх нормативов, утвержденных приказом МВД России от 8 апреля 1996 года № 180-ДСП, неэффективные расходы составили 98,0 тыс. рублей;

- 7 должностей инспекторов ДПС специализированного батальона дорожно-патрульной службы по обеспечению безопасного и беспрепятственного проезда автомобилей специального назначения, содержание которых предусмотрено за счет средств бюджета Московской области в соответствии с приказом ГУВД Московской области от 12 августа 1999 года № 144 “Об организационно-штатных изменениях” - 343,1 тыс. рублей (141,2 тыс. рублей в 2000 году и 201,9 тыс. рублей - в 2001 году);

- подразделений организационно-аналитической работы и пропаганды безопасности дорожного движения, а также подразделений по контролю за деятельностью регистрационно-экзаменационных подразделений УГИБДД ГУВД Свердловской области с января по август 2001 - 262,0 тыс. рублей;

- в 2001 году 11 сотрудников подразделений технического надзора, розыска автотранспортных средств и контроля за соблюдением установленных правил безопасности

дорожного движения УГИБДД ГУВД Новосибирской области, не относящихся к подразделениям, финансируемым за счет средств федерального бюджета, - 619,6 тыс. рублей, а также 5 сотрудникам межрайонного отдела организации движения, пропаганды и дорожной инспекции при УВД г. Новосибирска - 133,9 тыс. рублей, а всего 753,5 тыс. рублей;

- на обеспечение бланками Предписаний на транспортное средство федеральных и иных органов власти без возмещения стоимости затрат по их изготовлению - 1701,3 тыс. рублей.

В ГУВД Свердловской области без разрешения ФЭД МВД России осуществлено перераспределение средств федерального бюджета между статьями расходов в сумме 2,6 тыс. рублей.

2. В использовании средств бюджетов субъектов Российской Федерации, а также внебюджетных средств, в проверенных подразделениях ГИБДД СОБ МВД России также выявлены финансовые нарушения на сумму 117732,8 тыс. рублей, в том числе:

- в ГУВД г. Москвы допущено нецелевое использование средств бюджета г. Москвы в сумме 8188,2 тыс. рублей (4135,6 тыс. рублей в 2000 году и 4052,6 тыс. рублей в 2001 году), выразившееся в направлении и использовании их на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств (ст. 289 Бюджетного кодекса Российской Федерации);

- за счет средств Московского областного целевого бюджетного фонда безопасности дорожного движения УГИБДД ГУВД Московской области в 2001 году приобретено 3960 костюмов ДПС на сумму 3768,6 тыс. рублей, не предусмотренных сметой, что привело к нецелевому использованию средств Фонда в сумме 3768,6 тыс. рублей;

- сметой расходов на приобретение автотранспортных средств и их содержание ГУВД Московской области предусматривалось только 13000,0 тыс. рублей. Фактически закуплено на сумму 27040,1 тыс. рублей, причем 15 автомобилей использовались в ГУВД Московской области, а не подразделениями ГИБДД, что привело к нецелевому использованию средств в сумме 14040,1 тыс. рублей;

- на содержание должностей заместителей начальника управления в составе УГИБДД ГУВД г. Москвы сверх нормативов, утвержденных приказом МВД России от 8 апреля 1996 года № 180-ДСП, затрачено 176,0 тыс. рублей из средств бюджета г. Москвы, которые относятся к неэффективному расходованию;

- для ГИБДД ГУВД Новосибирской приобретались государственные регистрационные номерные знаки автотранспортных средств, не соответствующие ГОСТу. Сумма неэффективного использования внебюджетных средств 85,9 тыс. рублей. Здесь же, поступившие на воспроизводство спецпродукции средства, использовались не по прямому назначению, а на строительство жилья, капитальный и текущий ремонт административных зданий, приобретение строительных материалов и оборудования, оплату страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации. Данные расходы в сумме 19077,3 тыс. рублей являются нецелевым использованием внебюджетных средств;

- в нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 8 апреля 1992 года № 228 в ГУВД Свердловской области внебюджетные средства в сумме 70119,2 тыс. рублей использованы не на укрепление материально-технической базы подразделений ГИБДД, а на собственные нужды (строительство жилого дома, оплату командировочных расходов сотрудников ГУВД, оплату расходов по отправке сотрудников ГУВД в Чеченскую Республику, на финансирование расходов хозяйственных подразделений ГУВД и другие). Данные расходы являются нецелевыми;

- за счет средств, поступивших из бюджета Московской области на выплату денежного довольствия, компенсации подоходного налога, трансфертов населению произведены расходы по которым финансирование из областного бюджета не производи-

лось, что привело к нецелевому использованию средств в сумме 2009,0 тыс. рублей. На приобретение питьевой воды, чистку ковров и возмещение расходов за превышение договорной величины потребления электроэнергии по областному бюджету неэффективно израсходовано 153,3 тыс. рублей;

- Управлением ГИБДД ГУВД Нижегородской области были произведены неэффективные расходы денежных средств по переплате стоимости электроэнергии энергоснабжающим организациям (перепродавцам) на сумму 115,2 тыс. рублей, в том числе за 2000 год - 65,5 тыс. рублей, за 2001 год - 49,7 тыс. рублей.

3. Должностными лицами УГИБДД ГУВД г. Москвы не соблюдались “Правила обращения с ломом и отходами цветных металлов и их отчуждения”, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 11 мая 2001 года № 370. В результате, упущенная выгода от несданного лома цветных металлов, полученного от утилизации государственных регистрационных номерных знаков, составила 2994,0 тыс. рублей.

4. В 2000-2001 годах УГИБДД ГУВД г. Москвы незаконно взималась плата за оформление и выдачу платных пропусков на въезд транспорта в центральную часть города и в пределы малого кольца Московской окружной железной дороги, которая составила 19561,1 тыс. рублей.

5. В связи с отсутствием в подавляющем большинстве органов управления и подразделений ГИБДД СОБ МВД России финансовых структур, бухгалтерский учет осуществлялся финансовыми органами МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации без конкретного выделения затрат на содержание ГИБДД. По этой причине, представляемая ими установленная бухгалтерская отчетность не содержала объективных данных о численности ГИБДД СОБ МВД России, источниках содержания и фактических расходах на ее из бюджетов всех уровней.

6. При проведении конкурсов на поставку спецпродукции для подразделений ГИБДД имело место нарушение федерального законодательства, в частности Федерального закона от 6 мая 1999 года № 97-ФЗ “О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд”. К конкурсу допускались участники, не имеющие лицензии ГУ ГИБДД МВД России на изготовление и выпуск спецпродукции в сфере дорожного движения.

7. Допускались нарушения Федерального закона от 25 сентября 1998 года № 158-ФЗ “О лицензировании отдельных видов деятельности” и антимонопольного законодательства. В ряде лицензий производилась дополнительная запись, рекомендующая производство государственных регистрационных номерных знаков транспортных средств на заготовках определенных фирм.

Предложения

В целях реализации результатов проверки подготовить и направить:

1. Представление Счетной палаты Российской Федерации Министру внутренних дел Российской Федерации с предложениями о:

а) приведении:

ведомственных нормативных актов в части, определяющей нормативную численность подразделений ГИБДД СОБ МВД России, содержащуюся за счет средств федерального бюджета, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 209 “О милиции общественной безопасности в Российской Федерации”;

- деятельности МВД, ГУВД, УВД субъектов федерации по заключению договоров на поставку спецпродукции для подразделений ГИБДД СОБ МВД России в соответствии с

Федеральным законом от 6 мая 1999 года № 97-ФЗ “О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд”;

б) об устранении нарушений должностными лицами УГИБДД г. Москвы установленного порядка учета и реализации отходов цветных металлов от утилизации регистрационных знаков, что повлекло упущенную выгоду от несданного лома цветных металлов в 2000 и 2001 годах в сумме 2994,0 тыс. рублей;

в) принятии мер по неэффективным расходам бюджетных средств на общую сумму 20629,0 тыс. рублей.

2. Направить в порядке информации копии отчета о результатах проверки в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

3. Направить информационные письма руководителям субъектов Российской Федерации, в которых подразделения ГИБДД подвергались проверке, в том числе:

а) мэру Москвы:

- о нецелевом использовании ГУВД г. Москвы средств бюджета г. Москвы в сумме 8188,2 тыс. рублей (4135,6 тыс. рублей в 2000 году и 4052,6 тыс. рублей в 2001 году), выразившемся в направлении и использовании их на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств (ст. 289 Бюджетного кодекса Российской Федерации);

- о неэффективных расходах средств бюджета г. Москвы на содержание должностей заместителей начальника управления в составе УГИБДД ГУВД г. Москвы сверх нормативов, утвержденных приказом МВД России от 8 апреля 1996 года № 180-ДСП, в сумме 176,0 тыс. рублей;

- о нарушении должностными лицами УГИБДД г. Москвы установленного порядка учета и реализации отходов цветных металлов от утилизации регистрационных знаков, что повлекло упущенную выгоду от несданного лома цветных металлов в 2000 и 2001 годах в сумме 2994,0 тыс. рублей;

- о незаконном взимании УГИБДД ГУВД г. Москвы в 2000 - 2001 годах платы за оформление и выдачу платных пропусков на въезд транспорта в центральную часть города и в пределы малого кольца Московской окружной железной дороги в сумме 19561,1 тыс. рублей;

б) губернатору Московской области и в Московскую областную Думу о нецелевом использовании:

- УГИБДД ГУВД Московской области в 2001 году средств Московского областного целевого бюджетного фонда безопасности дорожного движения в сумме 3768,6 тыс. рублей на приобретение 3960 костюмов ДПС, не предусмотренных сметой;

- ГУВД Московской области средств Московского областного целевого бюджетного фонда безопасности дорожного движения в сумме 14040,1 тыс. рублей на приобретение и содержание 15 автомобилей, не предусмотренных сметой и используемых в ГУВД Московской области, а не подразделениями ГИБДД;

- средств бюджета Московской области в сумме 2009,0 тыс. рублей, предназначенных для выплаты денежного довольствия, компенсации подоходного налога, трансфертов населению, на расходы, не предусмотренные финансированием из областного бюджета.

О неэффективных расходах средств бюджета Московской области в сумме 153,3 тыс. рублей на приобретение питьевой воды, чистку ковров и возмещение расходов за превышение договорной величины потребления электроэнергии;

в) губернатору Свердловской области:

- о нецелевом использовании ГУВД Свердловской области внебюджетных средств в сумме 70119,2 тыс. рублей на собственные нужды (строительство жилого дома, оплату командировочных расходов сотрудников ГУВД, оплату расходов по отправке сотру-

ников ГУВД в Чеченскую Республику, на финансирование расходов хозрасчетных подразделений ГУВД и другие), а не на укрепление материально-технической базы подразделений ГИБДД;

г) губернатору Нижегородской области:

- о неэффективном использовании ГИБДД ГУВД Нижегородской области средств областного бюджета в сумме 115,2 тыс. рублей на оплату стоимости электроэнергии в завышенных размерах;

д) главе администрации Новосибирской области:

- о неэффективном использовании ГИБДД ГУВД Новосибирской области внебюджетных средств в сумме 85,9 тыс. рублей на приобретение государственных регистрационных номерных знаков автотранспортных средств, не соответствующих ГОСТу;

- о нецелевом использовании ГИБДД ГУВД Новосибирской области средств, предназначенных для воспроизводства спецпродукции, в сумме 19077,3 тыс. рублей на строительство жилья, капитальный и текущий ремонт административных зданий, приобретение строительных материалов и оборудования, оплату страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

М. С. СУРКОВ