

Пресс-конференция
Е.Т. Гайдар и Б. Федоров

ИЗПП 10 февраля 1992

Валерий Алексеевич Натаров, пресс-секретарь Е.Т. Гайдара:

Добрый день дамы и господа. Рады приветствовать вас в Институте экономики переходного периода

Тема сегодняшней пресс-конференции: "финансово-экономическая ситуация в России и перспективы взаимоотношений с международными финансовыми организациями". В сегодняшней пресс-конференции принимают участие Борис Горигорьевич Федоров, бывший вице-премьер правительства России, лидер движения "Вперед, Россия!" и бывший исполняющий обязанности председателя правительства Российской Федерации, лидер партии "Демократический выбор России", директор Института экономики переходного периода, Егор Тимурович Гайдар. Время работы примерно 30 минут.

Б.Федоров: Наверное, начну я, по поручению коалиции "Правое дело". Мы считаем необходимым выступить по вопросу о текущей экономической политике в связи с теми событиями, которые происходят, поскольку, много слухов, много домыслов. Многие члены правительства очень нервничают, и считают, что чуть ли не мы в двоём торпедируем всю политику правительства, что, в общем-то, достаточно смешно, если бы том действительно так не говорили бы. Наша позиция заключается в том, что мы никогда не выступали против интересов страны, мы всегда за интересы страны. Мы считаем, что при определенных условиях, безусловно Международный Валютный Фонд помогал, и может помогать в будущем России, вполне можно получать кредиты, но все это должно быть основано на очень четкой экономической программе, на доказательствах того, что Россия движется вперед, а не стоит на месте, и не пятится назад. И, к сожалению, события последних четырех месяцев показывают, что экономической программы у правительства как не было так и нет. В этой связи переговоры с МВФ, как я уже в одной статье говорил, напоминают разговор глухих и немых. МВФ приезжает с намерением продолжать свою деятельность, с намерением предоставлять деньги, и, на самом деле, такие намерения существуют - это прекрасно знают те, кто имеет дело с Международным финансовым сообществом, но приезжая сюда, натываются на очень странную позицию, когда никакой программы им не предоставляется, либо, разные члены правительства отстаивают диаметрально противоположные точки зрения. В результате, ни кто не может понять, какую денежную политику собирается проводить российское правительство, про то, что бюджет не удовлетворяет МВФ, правительство знало еще до того, как его в первом чтении утвердили в Государственной Думе. Тем не менее, правительство настаивало на принятии бюджета в форме, которая сегодня на взгляд экономистов практически не гарантирует успеха правительственной деятельности ни в одной из отраслей, тем более, что бюджет просто не реальный. В значительной степени, расчет на то, что при высокой инфляции формально бюджет будет выполнен, а «де факто» — у всех останутся гигантские долги и в социальной сфере, и в любой другой. В каждой строчке бюджета заложен такой парадокс. Поэтому, совершенно очевидно, что, на наш взгляд, правительство задало не верный тон. Вместо того, чтобы вступить в реальные переговоры с Международным Валютным Фондом, представить конкретные предложения, дать оценку тому, что говорит Международный Валютный Фонд, найти, наконец, компромисс и двигаться вперед вместе, вместо этого идет изнурительная борьба, когда правительство почему-то

считает, что деньги должны давать просто по тому, что деньги должны давать. Этого не будет. Международный валютный фонд — это не благотворительная организация, это, по существу, международный Минфин и Центральный банк одновременно, у них есть абсолютно четкие правила, они ни кого не заставляют брать свои деньги, они не заставляют выполнять свои рекомендации, каждая страна решает за себя. В данном случае, Россия, к сожалению, пока не представила четких положений. Нужно понимать, что тот внешний долг, который уже есть, когда надо платить от 17 до 20 миллиардов в ближайшие три года ежегодно, кстати, который создан на две трети теми же Маслюковыми и Геращенко, правительством Рыжкова, почему-то, об этом стали забывать и все считают, что эта проблема возникла сегодня. Большая часть этого долга происходит «от туда», и в этой ситуации вести позицию, что мы заложили в бюджет семь миллиардов, вы нам семь миллиардов и дайте, это, конечно, не основано ни на чем. И в такой форме, если правительство пойдет на компромиссы, на предъявления конкретных доказательств своей решимости проводить реформы, то, конечно, можно не дожидаться не только семи миллиардов, а вообще ничего. В этом смысле, у страны будет еще более плохое экономическое положение, а по нашему кредитному рейтингу мы находимся вплотную, к тому чтобы превратиться в одну из тех немногих стран типа, Либерии, Судана, Заира и, по моему, Самали, которые не платят по долгам МВФ - то есть это уже высшая степень банкротства. Конечно, стране, которая претендует на участие в большой Восьмерке не подобало находиться в таком положении. Необходимо найти компромисс, договориться с МВФ. А также реструктуризировать долг в той форме, в которой по нему можно было бы сегодня платить, но для этого сегодня нужна реальная экономическая политика. Это точка зрения «Правого дела» и мы готовы комментировать любые положения нынешней экономической политики, хотя, к сожалению, во многих случаях можем сказать, что по многим положениям комментировать уже нечего, поскольку ничего нет. Но это как вступление. Я думаю, что нам с Егором Тимуровичем будут заданы конкретные вопросы, и мы постараемся на них ответить как можно более подробно.

В.Натаров: Пожалуйста вопросы.

Полит-ру: Как вы объясните, что Задорнов не так давно сказал, что нынешней бюджет вполне выполнимый и реальный.

Е.Т.Гайдар: Я бы разбил этот вопрос на два. Этот бюджет выполним именно потому, что он абсолютно не реален. Он выполним именно в том смысле потому, что там резко недооценены инфляция и реальный рост цен. В этой связи налоги, указанные в минимальном исчислении, естественно, собрать можно, но в реальном исчислении это будет гораздо меньше того, что составляют государственные обязательства, и, в этой связи, государственные обязательства, в реальном исчислении, исходя из этого бюджета — выполнить нельзя. В бюджет включены обязательства по обслуживанию внешнего долга исходя из того, что средне годовой курс доллара будет двадцать один с половиной. Двадцать один с половиной он не будет в течении года. И налоги будут номинально собраны, а обязательства будут не выполнены.

Вопр.: Вы могли бы дать какую-то оценку последним высказываниям Зюганова в адрес президента?

Б.Федоров: Я считаю, что это продолжение старой песни, господин Зюганов сегодня контролирует Парламент, практически полностью. Фактически — что хотят, то и делают. По существу - господин Зюганов уже контролирует

правительство. Сдвигов никаких нет. Им осталось только убрать Президента, и тогда что-то будет. Хотя на самом деле все знают, что Президент не вмешивается достаточно давно, например, в экономическую политику и никому не мешает. Поэтому, здесь нервозность, которая присутствует сегодня на многих уровнях, посмотрите, как Маслюков то про свинство говорит, то по фамильно называет тех, кто мешает ему работать. Чем мешают? Потому, что что-то сказали где-то? Что, сказали и этим уже помешали? Я думаю, что слабость правительства и экономической команды, понимание господина Зюганова, что при нынешнем развитии событий к моменту выборов в Государственную Думу, что придут к власти те, кто был у власти в конце 70-х и изменят ситуацию, естественно это иллюзия. Она постепенно улечувивается. Проблемы растут. Инфляция — становятся двузначные цифры, и это еще не предел. Курс падает. Нереальный бюджет, социальные проблемы не решаются, экономический подъем, про который говорит господин Густав, присутствует только, видимо, в воображении некоторых людей, и не понятно на чем это основывается. Страна - банкрот более чем когда это ни было. Страна при этом пытается себя изолировать. В этой ситуации, что остается у политической партии, которая претендует на господство — играть в политические игры. Самая старая игра, в которую играет господин Зюганов — это здоровье Президента. В этом смысле, он в очередной раз усиливает эти атаки. Конечно, здоровье у Президента не самое лучшее, это всем очевидно. Тем не менее, Президент, сменивший трех премьер-министров в прошлом году, и который в этом году, по моему, достаточно четко доказал, что может действовать, по крайней мере в политической сфере - рано списывать со счетов. Господин Зюганов, этого опасается и понимает, что те достижения, которые у них есть, в смысле захвата реальной власти - достаточно призрачны, пока есть Ельцин и поэтому усиливают свои атаки.

Вопр.: В совей книге, ...второе, речь о том, что..., и что.....

Е.Т.Гайдар: По Сергею Кириенко. Нет. Это не соответствует действительности. Сергея Кириенко выбрал Борис Николаевич Ельцин. Именно он у нас выбирает премьера. По разговору, который у меня был с Соросом 7 августа, да это правда. Джон Сорос мне тогда звонил, и советовался в связи с очевидно нарастающей паникой на финансовых рынках и быстрым сбросом российских долгов. Говорил мне о том, что на его взгляд эту панику можно остановить только дополнительным пакетом помощи от стран Семерки, общим объемом от семи до десяти миллиардов долларов. Я сказал, что если бы такой пакет можно бы было получить, это действительно позволило бы радикально изменить, переломить ситуацию. Российское правительство обращалось за таким дополнительным пакетом помощи и получило однозначный ответ, что это в настоящий момент невозможно.

“Блундберг”, вопрос к Е.Т.Гадару и Б.Федорову: Как Вы считаете, что в этом году договоренность с МВФ будет возможна, учитывая, что МВФ настаивает, и если нет, то как обстоит вопрос с переговорами по,

Е.Т.Гадар: На самом деле позиция МВФ, и я это очень хорошо знаю, является конструктивной и достаточно гибкой. Это хорошо отражено в последнем письме направленном Фондом российскому правительству 4 февраля 1999 года. МВФ не хочет банкротства России перед МВФ и Мировым банком. МВФ хочет продолжать сотрудничать с российским правительством. МВФ действительно имеет набор минимальных требований, определенных вполне, при выходе за рамки которых, он ничего не может сделать. Поэтому в

данном случае, дело не в жестко фиксированной и бескомпромиссной позиции Фонда, который заикнулся на какой то цели. Дело в том, что пока правительство России не способно предъявить ни какую экономическую программу, объясняющую, что оно собирается делать, действительно, риск дефолта становится реальностью. Я, до последнего времени, считал, что как ни слабо это правительство и эта экономическая команда - они достаточно слабы, чтобы довести страну до полного экономического дефолта, до полноценного дефолта, до положения Судана и Самали. По долгам. По тому, как развиваются события последних двух месяцев, я начинаю в этом сомневаться.

Вопр.: Вы сказали, что МВФ ни как не решится дать России деньги, что в программах стабилизации экономики в последнее время ничего не меняется, в последнее время было много политических событий, .. и господин Примаков выступил с весьма странными инициативами, как вы считаете, какова роль Примакова на данный момент и является ли он сейчас той компромиссной фигурой?

Е.Т.Гайдар: Е.М.Примаков является той компромиссной фигурой, в том смысле, что он устраивает подавляющую часть думских фракций и пользуется поддержкой в Думе, что позволяет ему проводить через Думу те решения, которые он считает нужными. Экономическую политику, которую проводит правительство, я бы так охарактеризовал: "Правительство Примакова имеет сильный мандат от Думы, на то, чтобы ничего не делать".

Б.Федоров: Но, как человек, работавший три года у Е.М.Примакова, я уверен, что не надо его недооценивать. Примаков - человек, который является одним из авторов перестройки, одним из самых либеральных экономистов восьмидесятых годов. Человек, который в своем институте создал такую атмосферу свободы, что придя из Госбанка СССР я был просто поражен, что в Советском Союзе может быть такая свобода. Я думаю, что Примаков прежде всего политик и человек, который пытается достигнуть компромиссов. Когда его пригласили на роль компромиссной фигуры, политическая ситуация была достаточно конкретная, в значительной степени потому, что мы плохо объясняли экономическую политику и у людей сложились определенные стереотипы. Пребывание экономической его команды.

.....обрыв записи.

.....

Е.Т.Гайдар: .. денежная политика правительства будет более слабой, чем ... по нашему отношению к Правительству. В целом, я могу выразить отношение свое, отношение к правительству "Выбора России" — мы не поддерживаем это правительство и мы находимся в оппозиции к этому правительству и реализованному курсу. Что касается, позиции "Правого дела", то мы обязательно обсудим это вопрос на следующем заседании Координационного совета.

.....

Б.Федоров: .. Я называю это мельтишить. Это когда ничего не получается, человек нервничает, обвиняет всех, бегаем туда-сюда, то списать, то рефинансировать, то перевести с одного счета на другой, переписать. Помните все эти заявления? Я считаю, что вопрос о списании по Советским долгам, в принципе, может стоять. Ничего здесь трагично нет. Но может стоять только в контексте реальных договоренностей с Международным Валютным Фондом по экономической политике. Если нет этих договоренностей, то на

самом деле, Парижский-Лондонский клуб и все иностранные инвесторы до следующего июня, до следующих президентских выборов будут делать вид, что они не замечают, что страна полный банкрот. Только те, у кого не выдержат нервы начнут судиться. Я думаю, что большинство будет просто ждать. Никакой реструктуризации не будет, никаких списаний не будет, если не будет соглашений с МВФ. Это можно гарантировать по существу. Поэтому, если правительство хочет действительно снизить долговое бремя на ближайшую перспективу, чтобы платить не по 17 — 20 миллиардов, которые явно сегодня Россия не может выдержать, то нужно срочно давать экономическую программу, которая заслужит доверие и МВФ и, следовательно, инвесторов. Тогда могут пойти на встречу, так как ни кто в мире не хочет, чтобы Россия была в замкнутом пространстве, превратилась в замкнутое государство, в какую-нибудь Северную Корею, которая бы сидела со своими долгами и злобно огрызалась на всех. Ни кто этого не хочет. Но нужен диалог, нужны конкретные предложения. Не по списанию сначала нужно, а как налоги собираются, какая налоговая реформа происходит, что у нас с банкротством, как у нас с конкуренцией. Почему у нас вновь закрывается экономика. И многие-многие другие конкретные вопросы, которые нужно сегодня ставить и доказывать, что они есть. И там ничего такого сверх радикального нет. Хотя я абсолютно уверен, что выйди сегодня Россия с абсолютно четкой позицией Правительства и Думы, что мы введем валютный совет и привяжем нашу валюту к евро, и сделаем как в Аргентине, я вас уверяю, Семерка и МВФ — все прибегут помогать. Тогда будет реальная перспектива экономической стабильности, перспектива для экономического роста и реформ в будущем. А пока этого нет, никто не прибежит. Все инвесторы сидят и подсчитывают убытки. Кто-то списывает, у кого есть возможность списать, кто-то решает так, все, сокращаю всех сотрудников; будет там Лужков, Лебедь или кто-то там еще — вот тогда будем вспоминать о России. Этого нельзя допустить и правительству, я считаю, не имеет право в национальных российских интересах занимать позицию *залиционизма* и вести себя как третеразрядная держава, которая одно место в списании долгов и в последней пятерке стран. По коррупции мы уже достигли, вот осталось только спуститься туда. И потом Борис Николаевич Ельцин поедет на самит в Кельн, и представит Восьмерку в определенном виде. Я думаю, что это будет позор для всех нас. Нужно задуматься господину Маслюкову, не обвинять кого-то, а работать.

.....

Е.Т.Гайдар: Сегодня речь идет предельно просто. Для того, чтобы нам продолжали давать в долг, нужно четко показать мировому сообществу как мы собираемся отдавать долг. Чтобы обслуживать долги, которые у нас есть, большая часть которых унаследована от Советского Союза, нужно, чтобы нам дальше продолжали давать деньги в долг. Вот такая простая зависимость. Если мы хотим сегодня и способны в полном объеме обслуживать из текущих доходов наши накопленные обязательства, тогда конечно ни с кем разговаривать не надо и можно даже поучать Международный Валютный Фонд, о том как бы ему надо было вести свою политику. К сожалению, сегодня, по крайней мере в рамках той политики, которую проводит правительство - этого ждать не приходится. А если это так, то значит надо разговаривать с кредиторами. Разговаривая с кредиторами надо твердо говорить когда ты вернешь деньги.

.....
Б.Федоров: Как это внезапно. Если человека арестовали восемь месяцев назад, почему внезапно.

..... в связи с новыми обвинениями г-на Бычкова.

Б.Федоров: Я считаю, что его давно надо было обвинить. Почему ему дали амнистию, мне не понятно. Я думаю, что в конце-концов разберутся. Ничего нового не происходит. Когда в «Московском комсомольце» пишут, что меня сегодня на допрос вызывают, так вот я хочу сообщить, тем кто заплатил за это - меня не вызывают на допрос, а все что я мог, я уже сказал год назад в Прокуратуре. Дело совершенно очевидное. Раздувалось оно по политическим причинам. Туда пытаются «подсадить» имена самых разных людей. Пускай разберутся, ничего там сложного нет. Вопрос к кому обращаться? Очевидно, что господин «московский» Бычков, который ездил куда-то, договаривался. Возможно, договаривались о чем то, возможно, там еще что-то было. Это следствие покажет. Ничего в этом удивительного нет.

Е.Т.Гайдар: Я могу добавить, по этому делу, я в своей жизни подписал одну бумагу осенью 1993 года. Выглядела она таким образом: “Примакову Е.М., прошу срочно разобраться и доложить в правительство обстоятельства дела”.

Вопр.: Какой был ответ?

Е.Т.Гайдар: К сожалению, я после этого ушел в отставку из правительства, но мне было бы самому крайне интересно узнать, а какой был ответ Службы внешней разведки правительства.

Вопр.:

Б.Федоров: Что касается “Правого дела” — оно идет на выборы бороться за места в Государственной Думе, следовательно, за власть. В этом смысле, если Евгений Максимович предложит нам сформировать правительство, я думаю, что мы сформируем. Правильно? У нас достаточно сил для этого. Достаточно людей более профессиональных, нежели те, кто находится сегодня в правительстве. Изменения там будут безусловно. Ни Б.Н.Ельцин, ни Е.М.Примаков не выдержат еще десять месяцев бездействия правительства. Кто будет первым, кто будет вторым, я думаю, это уже не нам решать, это уж пусть решают сами, Евгений Максимович и Борис Николаевич. То, что изменения будут гораздо быстрее, чем через шесть месяцев, хотя нам выгодно как “Правому делу”, чтобы правительство, с чисто политической, такой циничной точки зрения, оставалось у власти, и доказало, что коммунисты ничего не понимают в экономике, у них нет никаких выходов. Тогда мы больше наберем на выборах мест. Естественно, мы можем возглавить, сформировать правительство. У нас есть кандидатуры на все места.

Е.Т.Гайдар: Мы вместе создали блок “Правое дело”. Этот блок включает в себя несколько организаций, в том числе и движение “Новая сила”, которое создает Сергей Кириенко. Я убежден, в том, что единство всех демократических и либеральных сил — важнейшая предпосылка на предстоящих выборах. Что касается угрозы радикального национализма, я многократно говорил, что считаю это очень серьезным. Развитие событий на протяжении последних месяцев меня в этом отнюдь не переубедило. Именно, считая ее серьезной, мы не можем себе позволить такого чисто прагматичного подхода по принципу - пусть правительство Примакова-Маслюкова покажет в полном объеме, что оно ни на что не способно, а мы вот такие хорошие либералы. То, что оно себя так

покажем, я в этом абсолютно уверен, а кто после этого придет — жизнь покажет.