

+

**Протокол № 3**  
*заседания Ученого Совета*  
Бюро экономического анализа  
от 15 июня 1998 г.

**Председатель заседания - А.З. Астапович,**  
**Зам. Председателя Ученого Совета**

**Присутствовали:**

**Члены Ученого Совета** – Астапович А.З., Автономов В.С., Гавриленков Е.Е.,  
Гайдар Е.Т., Гонтмахер Е.Ш., Григорьев Л.М., Дмитриев М.Э.,  
Серова Е.В., Захарова Н.В.

Письменные доверенности от отсутствующих членов Ученого совета –  
Данилов-Данильян В.И., Некипелов А.Д., Аузан А.А.

**Приглашенные** - сотрудники БЭА: Косарев А.Е., Малева Т.М., Кузнецов Б.В., Панкина  
И.В., Никитина И.В., Николаенко С.В.; редактор - Полетаев А.

**Повестка дня:**

1. Обсуждение Обзора экономической политики за 1997 г.
2. Разное

**По первому вопросу повестки дня:**

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Григорьев Л.М.** в краткой вступительной речи описал основные этапы подготовки обзора и состав исполнителей отдельных разделов; отметил сходство структуры и целей обсуждаемой работы с ежегодным экономическим докладом Президента США. Одновременно Л.М.Григорьев отметил и отличие работы Бюро от доклада Президента США: в связи с началом работы над Обзором лишь в 1998 г. в нем содержатся материалы, относящиеся не только к событиям 1998 г., но и к реалиям более раннего периода.

**Гонтмахер Е.Ш.** положительно оценил работу в целом и рекомендовал ее к публикации. Высказал, вместе с тем, ряд замечаний, касающихся раздела «Социальная сфера»:

- указал на необходимость внесения нескольких уточнений редакционного характера (в частности, относительно сроков получения средств займа на реформирование социальной сферы; приведения в соответствие списка основных задач в данной области с содержанием основной части раздела «Социальная сфера»);
- рекомендовал изменить акцент при обсуждении реформы пенсионного обеспечения: не выделяя в качестве основной задачи текущего периода выбор той или иной формы построения системы пенсионного обеспечения, подчеркнуть особую важность исправления сложившегося положения с Пенсионным фондом (поскольку само существование системы пенсионного обеспечения зависит от способности правительства изменить ситуацию, сложившуюся с Пенсионным фондом в настоящее время);

- рекомендовал при обсуждении проблемы дефицита внебюджетных фондов а) остановиться также на проблемах фонда социального страхования (в частности, неспособности правительства оценить реальное положение этого фонда в силу сопротивления последнего); б) по возможности рассматривать все внебюджетные фонды как единую системы, поскольку правительство было бы, с одной стороны, благодарно за изучение возможностей оперативного взаимного перераспределения ресурсов внебюджетных фондов, а с другой стороны, все большее распространение получает точка зрения, в соответствии с которой внебюджетные фонды представляют собой специфическое явление, требующее даже специального закона, не являющегося механической суммой законов об отдельных фондах или выдержкой из Налогового кодекса в части формирования этих фондов;
- в дальнейших работах рекомендовал усилить аналитическую составляющую при описании политики в области доходов. Так, в Обзоре есть упоминание о проблемах, связанных с политикой в области оплаты труда, но охват этих проблем неполон. Кроме того, представляется более продуктивным рассмотрение проблематики оплаты труда в увязке с анализом ситуации со всеми денежными доходами населения, включая различные системы льгот. Сюда же примыкает вопрос о достоверности используемого статистического материала. Например, по официальным данным доля заработной платы в денежных доходах населения мала, но представляется, что в реальности эта доля не изменялась в последнее время, поскольку официальная статистика не учитывает объемы оплаты труда наличными без соответствующего отражения в бухгалтерской отчетности, хотя эти выплаты также являются заработной платой. В этой связи особый интерес представляла бы попытка корректировки официальной статистики для приближения ее к реальности;
- обратил внимание авторов обзора на недостаточное внимание, уделенное в работе состоянию таких отраслей социальной сферы, как здравоохранение и образование, а также на небольшой удельный вес в работе сравнительного анализа в региональном разрезе (не только по отношению к проблемам упомянутых в данном пункте отраслей социальной сферы);

Суммируя вышесказанное, предложил более четко сформулировать основные задачи в области социальной политики и соответственно изменить структуру раздела «Социальная сфера».

**Серова Е.В.** – остановилась на неопределенности круга потенциальных читателей обсуждаемой работы. По ее мнению, авторы старались пройти по границе между научным изложением и практическими рекомендациями, в результате чего, возможно, потеряли часть как научной аудитории, так и политиков-практиков, поскольку работа не содержит конкретных рекомендаций в области политики или анализа возможных последствий той или иной политики. Предложила дополнить Обзор разделом «Краткое изложение», а также расширить статистическое приложение. В целом согласилась с прозвучавшим предложением рекомендовать к публикации с учетом доработки.

**Автономов В.С.** высоко оценил проведенное исследование, вступив в дискуссию с Е.В.Серовой относительно интереса обсуждаемой работы для научной общественности. В качестве положительных черт обсуждаемой работы отметил ее объективность, отсутствие ориентации на определенные политические или властные круги, наличие собственного мнения авторов по ряду вопросов. В качестве недостатков отмечена временами чрезмерная категоричность высказываний авторов, наличие противоречий между отдельными разделами работы. В частности, обращено внимание

на сужение проблемы структурных реформ (игнорирование отраслевого и регионального аспектов проблемы).

Подводя итог выступлению, предложил:

- 1) В представленном виде опубликовать работу для научной общественности;
- 2) Подготовить к публикации сокращенный вариант, ориентированный на политиков-практиков.

**Гайдар Е.Т.** - отметил, что представленный на обсуждение материал является квалифицированным и несомненно достойным публикации. Вместе с тем также указал, что в представленном формате обсуждаемый обзор экономической политики не сможет быть использован лицами, принимающими решение в области экономической политики, как в силу его большого объема, так и в силу недостаточно четкого изложения рекомендаций или альтернативных вариантов в области экономической политики. Предложил (по возможности, в этом году, и обязательно в последующие годы) выделять в составе обзора экономической политики за год две части: первую – связанную с анализом реальных событий (это, по существу, и представлено в обсуждаемой работе) и вторую, непосредственно анализирующую экономическую политику, включая возможные альтернативы и механизмы, которые позволили бы реализовать те или иные политические решения. В заключение предложил привлекать в дальнейшем к обсуждению крупных работ, подготовленных БЭА, более широкие круги – например, начать работу с областными выборными органами власти, организовать рассылку крупных работ Бюро в библиотеки ведущих региональных ВУЗов.

**Гонтмахер Е.Ш.** - предложил организовать ряд семинаров-обсуждений отдельных разделов обзора с заинтересованными кругами. Отметил, что наиболее удачными с точки зрения подачи материала считает разделы, посвященные пенсионной реформе, так как в них читателю объясняется логика принятия определенных решений.

**Полетаев А.В.** (редактор Обзора) – напомнил собравшимся об основных задачах экономического доклада Президента США, которые включают в себя:

- информирование международной общественности и населения страны об основных линиях внешнеэкономической и внутренней политики, связанных с текущим экономическим положением страны, отраженном в статистических приложениях к докладу;
- справочные материалы для руководителей штатов, наглядно показывающие, к чему могут привести определенные шаги в их политике;
- доведение информации до научного сообщества с тем, чтобы все понимали, на основании чего принимаются политические решения в стране.

Эти цели представленным Обзором в целом достигнуты, хотя сделанные в ходе сегодняшнего заседания замечания помогут значительно улучшить следующую работу такого ранга.

**Председательствующий А.З.Астапович** зачитал представленные отсутствующими членами Ученого совета (В.И.Данилов-Данильян, А.А.Аузан, А.Д.Некипелов) мнения об обсуждаемой работе (прилагаются).

**Принято решение:**

Рекомендовать работу к публикации с учетом высказанных замечаний.

**Голосовали:** присутствующие члены Ученого совета БЭА – единогласно «за».

Положительные отзывы В.И.Данилова-Данильяна, А.А.Аузана, А.Д.Некипелова.

**По второму вопросу повестки дня:**

**Астапович А.З.** – информировал собравшихся, что в соответствии с решением Ученого совета (Протокол №1) на заседании Совета должен был быть заслушан отчет о работе оценочной комиссии по включению консультантов в банк данных Бюро экономического анализа о консультантах. Выбранная на первом заседании Ученого совета оценочная комиссия под руководством В.С.Автономова приступила к работе, однако Мировым банком было принято решение о включении в состав базы данных всех консультантов, с одновременным занесением в базу данных кратких отзывов координаторов о проделанной консультантами работе и, возможно, рекомендаций по дальнейшему привлечению услуг консультантов. Учитывая решение Мирового банка оценочная комиссия прекратила свою работу.

**Председатель заседания,  
Зам. Председателя Ученого совета**



**А.З.Астапович**