

По докладу В. С. Черномырдина о социально-экономическом положении России.

Гайдар Е. Т., председатель фракции "Выбор России".

Уважаемые коллеги, экономическое образование – очень полезная вещь. Если им заниматься, не будешь делать детских, не очень приличных ошибок. В этом зале звучали абсолютно правильные слова о том, что инфляция в первом полугодии прошлого года была ниже, чем инфляция в первом полугодии 1995 года. Это правда. Но делался абсолютно неверный вывод, что финансовая стабилизация завершилась провалом и крахом. Я, вообще-то, должен сказать спасибо тем людям, которые вспоминали низкую инфляцию первого полугодия 1994 года, потому что это комплимент в значительной степени и в мой адрес. (Шум в зале.)

В экономике есть известные всем закономерности. Когда Маркс писал об экономических законах, там было много правды. Так вот, в российской экономике денежная, финансовая политика сказывается на инфляции со стандартным, хорошо известным специалистам, шестимесячным лагом. В связи с этим все, что происходило в нашей экономике с ценами между январем и июнем, вообще никакого отношения к финансовой политике этого года не имеет. Только в последние 18 дней июля начали сказываться результаты январской экономической политики Правительства.

То, что происходило в первом полугодии 1994 года, было в полной мере предопределено последним полугодием 1993-го. Знать такие вещи очень важно и в политической борьбе. И вот почему. Сегодня многие призывали Правительство... и даже приветствовали, говорили: "Как здорово, что Правительство начало идти на уступки, начало понимать необходимость тратить деньги. Накануне выборов оно немножко расслабится, даст подачки".

Уважаемые коллеги, должен вас проинформировать, что если бы Правительство сегодня было абсолютно беспринципным, то, без всякого сомнения, "Наш дом – Россия" очень легко выиграл бы выборы. Я вам скажу, как это сделать. Просто начиная с сегодняшнего дня, оно начало бы активно печатать деньги и платить всем. Все это сказалось бы на инфляции только с января 1996 года, когда выбранные довольные депутаты расселись бы в этих креслах и потом уже начали бы ругать: "Что же такое происходит у нас с экономикой?"

Кстати говоря, мы их прекрасно понимали в 1993 году и, естественно, по этому пути не пошли. Я убежден, зная тех людей, которые работают в Правительстве, что и они

не пойдут по этому пути во втором полугодии 1995 года, что их политика останется достаточно ответственной в финансовой области. И это значит, что у нас действительно есть серьезные шансы на успех в финансовой стабилизации, а значит, и в создании базы для частных инвестиций.

На что в связи с этим мы, как фракция, хотели бы обратить внимание Правительства как на направления, где мы крайне не удовлетворены результатами работы?

Первое, Это отсутствие целостной, систематической работы по реформированию государственного аппарата. Я не имею здесь в виду только сокращение числа чиновников или министерств и ведомств. Дело в другом. Дело в том, что сегодня у нас оказались неотрегулированными как раз те сферы деятельности, где государственный контроль должен быть наиболее жестким и наиболее эффективным, – естественные монополии. Трудно привести пример большего провала в политике Правительства последнего времени, чем то, что происходит у нас в электроэнергетике, на железнодорожном транспорте, в газовой промышленности. Вы не найдете ни одной экономики – ни плановой, ни рыночной, – где заработная плата в естественных монополиях настолько отклонялась бы от заработной платы в среднем в промышленности. Такого не было никогда, и это наглядное свидетельство того, что эти отрасли регулируются крайне неэффективно. По существу, мы отдали регулирование этих отраслей на откуп самим же естественным монополиям.

Второе. Если мы проводим политику довольно жесткой финансовой стабилизации, жесткой по отношению ко многим отраслям, здесь не может быть "отраслей-любимчиков", здесь не может быть исключений. Сегодня экономически невозможно объяснить, почему экспортные пошлины на газ столь разительно отличаются от экспортных пошлин на нефть. Сегодня невозможно объяснить, почему огромная и в высшей степени рентабельная естественная монополия должна пользоваться такими льготами.

И я, честно говоря, очень надеюсь на то, что наши коллеги в Правительстве осознают необходимость равного подхода ко всем отраслям и равного распределения социального бремени.

Огромные проблемы связаны с неэффективностью контроля за использованием государственных финансовых ресурсов. Мы в 1992 году начали важнейшую работу по созданию государственного казначейства. Это предпосылка реального контроля за тем, как расходуются государственные средства.

И вместе с тем в развитие этой важнейшей работы были... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Добавьте время.

Пожалуйста, завершайте, Егор Тимурович.

Гайдар Е. Т. ...допущены очень серьезные просчеты. В результате казначейство раздулось, а контроль за использованием средств по-прежнему крайне неэффективный, особенно в аграрной сфере. (Шум в зале.)

Завершая, я хотел бы сказать, что очень многие в этом зале говорили: "Крах неизбежен, крах неизбежен!" Знаю, многие хотят краха и на этом будут строить свои политические кампании, свой политический капитал. (Выкрики из зала.) Мы убеждены, что эта политика безответственна по отношению к России. Вы хотите выгоды себе, а не стране. (Аплодисменты.)