

Егор Гайдар

Д

орогая Елена Георгиевна!

Внимательно прочитав ваше «Открытое письмо», могу сказать, что согласен практически со всем, что там написано.

Политическая ситуация сегодня представляется мне опасной. Сочетание растущей апатичности и социального напряжения — гремучая смесь, которая может взорваться при любом потрясении.

Лицемерие и цинизм поздней коммунистической эпохи не умерли вместе с ней. В условиях свободы они просто перешли в иную форму и отравили своим трупным ядом только рождающийся организмы молодой российской демократии. Лицемерие превратилось в наглый, хамский популизм; скрытый цинизм стал абсолютно открытым, эпатажирующим.

Избиратель, видя все это и не слишком разделяя политиков на правых и виноватых, занял «круговую оборону», о которой вы пишете — «а пошли они все...».

Очевидно, что в этих условиях объединение ответственных демократических сил жизненно необходимо. Наш союз означал бы не механическое сложение, а умножение сил, потому что он дал бы нашим сторонникам самое главное — новую надежду, новый прилив сил. Нам необходимо второе рождение демократического движения, необходим второй импульс. Условия, конечно, куда более сложные, чем в 1989—91-х годах. Помимо общих причин, о которых все знают, есть и субъективный фактор — борьба политических амбиций. Исключительную роль играла личность Андрея Дмитриевича — он был абсолютным нравственным эталоном для всех либерально-демократических сил. Но — «нету их и все разрешено». Личности, которая была бы сопоставима с Сахаровым, нет и не будет. Когда движение идет на спад, усиливается разброд, распадается связь и начинают превалировать амбиции, подчас трагикомические и просто анекдотические.

Тем не менее, минимальная политическая ответственность и простое чувство самосохранения подсказывают демократическим политикам, что наш союз необ-

Мы обречены на единство

Ответ Елене Боннэр

ходим и неизбежен, дальнейшие «разборы» наши сторонники нам не простят.

Принципиальная основа для союза есть. Это общие твердые установки — гарантии неприкосновенности частной собственности и прав человека, антимилиитаризм, борьба с растущей бюрократией и авторитаризмом, поддержка малого частного предпринимательства, построение не номенклатурного, а открытого, свободного рынка, обязательность сохранения демократических завоеваний, отказ от имперско-националистической политики и риторики. Но каковы должны быть конкретные, тактические шаги к объединению?

Мы много раз предлагали нашим единомышленникам различные формы объединения — и во время избирательной кампании 1993 года и позже. И сегодня мы готовы соединить усилия.

Во-первых, демократические силы должны ясно обозначить свою принципиальную платформу, свою программу политических приоритетов и вытекающих из них действий, сохраняя при этом свободу рук в организационном плане.

Во-вторых, полностью солидарен с вашим предложением снять на ближайшее время с повестки наших общих политических обсуждений вопрос о президентских выборах. По своей природе он объективно подталкивает к расколу. И к тому же этот вопрос не срочный — до лета 96-го года, по нынешним российским меркам, целая эпоха. Я категорический противник того, чтобы сдвигать срок выборов президента — оттягивать их или приближать. Выборы должны состояться точно в оговоренный законом срок — 12 июня 1996 года. Это один из

важных залогов стабильности, одно из условий, помогающих воспитать у всех нас уважение к закону, к легитимности власти, воспитать чувство уверенности. Выборы президента должны восприниматься не как чрезвычайное событие, стихийное бедствие, вариант перелома и смены режима, а как важная, но четко оговоренная часть общей стабильной и предсказуемой политической процедуры.

В-третьих, центр тяжести в наших совместных действиях — выборы в Думу. Судя по тому, как развивается политический процесс, баталии вокруг бюджета, отношение к правительству, они могут состояться уже весной 95-го года. В любом случае избирательная кампания начнется не позднее конца лета 95-го года. Нам надо четко отработать процедуру выборов по мажоритарным округам. Очевидно, что дробить там голоса — прямая игра на руку нашим противникам. Опыт последней избирательной кампании это ясно доказывает. Известны десятки случаев, когда кандидат-коммунист или националист выиграл именно потому, что демократический электорат был расколот и дезориентирован.

Отсюда — объективная потребность в создании широкой демократической коалиции на парламентских выборах, позволяющей объединить усилия, выдвинуть и поддержать в округах общих кандидатов, обеспечить координацию пропагандистских усилий. Ситуация декабря 1993-го года, когда потенциальные союзники по демократической коалиции большую часть энергии потратили не на полемику с национал-социалистами, а на взаимную борьбу, не должна повториться.

В-четвертых, победа широкой

демократическим парламентским роуванне, вмести ционал-социал шинства в Ду демс ически внесл. серьезн состав правите мую им поли значительно способным прс нын экономич

И, наконец, ка механизмов демократическх предстоящих вь облегчит нам з и поддержки в го могут состоят на президентск

Таковы, как которые конку ния, в которых можем и дол вместе. Иногда вия для объеди вают необходи общего отноше ству. Конкрет действующего

Безусловно, го к а, поли нос . сочет тической жест характерно для для нас абсолю мы. Но какие , стороны долж Вотум недовер ву? Но ведь д щих хотя бы ред, очевидно нем составе Д кой потум мож вый политиче рый на руку то твникам. Неу это не очевид правительств уложилась бы боролась —

«Седмья» 25. XI. 94

Мы обречены на единство

зет Елене Боннэр

и неизбежен, дальнейши
рок» наши сторонники
простят.

инципиальная основа для
есть. Это общие твердые
вки — гарантии неприкос
ности частной собствен
прав человека, антимили
и, борьба с растущей бю
ней и авторитаризмом,
жка малого частного пред
мательства, построение не
клатурного, а открытого,
ного рынка, обязатель
сохранения демократиче
своений, отказ от импер
ционалистической поли
и риторики. Но каковы
ы быть конкретные, так
е шаги к объединению?
много раз предлагали на
диномышленникам раз
е формы объединения —
и мы избирательной кампа
93 года и позже. И сегодня
овы соединить усилия.
первых, демократические
должны ясно обозначить
ринципиальную платфор
ю программу политиче
иоритетов и вытекающих
действий, сохраняя при
вободу рук в организаци
плане.

вторых, полностью солида
ащим предложением снять
жайшее время с повестки
общих политических обсу
и вопрос о президентских
х. По своей природе он
вию подталкивает к раско
с тому же этот вопрос не
й — до лета 96-го года, по
ним российским меркам,
эпоха. Я категорический
ник того, чтобы сдвигать
боров президента — оття
их или приближать. Выбо
жны состояться точно в
нный законом срок —
я 1996 года. Это один из

важных залогов стабильности, од
но из условий, помогающих вос
питать у всех нас уважение к зако
ну, к легитимности власти, воспи
тать чувство уверенности. Выборы
президента должны воспринимать
ся не как чрезвычайное событие,
стихийное бедствие, вариант пере
ворота и смены режима, а как важ
ная, но четко оговоренная часть
общей стабильной и предсказуе
мой политической процедуры.

В-третьих, центр тяжести в
наших совместных действиях —
выборы в Думу. Судя по тому,
как развивается политический
процесс, баталии вокруг бюдже
та, отношение к правительству,
они могут состояться уже вес
ной 95-го года. В любом случае
избирательная кампания нач
нется не позднее конца лета 95
го года. Нам надо четко отрабо
тать процедуру выборов по ма
жоритарным округам. Очеви
дно, что дробить там голоса —
прямая игра на руку нашим
противникам. Опыт последней
избирательной кампании это я
сно доказывает. Известны деся
тки случаев, когда кандидат-ком
мунист или националист захо
дил именно потому, что демок
ратический электорат был рас
колот и дезориентирован.

Отсюда — объективная по
требность в создании широкой
демократической коалиции на
парламентских выборах, позволя
ющей объединить усилия, выдви
нуть и поддержать в округах об
ордиацию пропагандистских
усилий. Ситуация декабря 1993-го
года, когда потенциальные союз
ники по демократической коали
ции большую часть энергии по
тратили не на полемику с нацио
нал-социалистами, а на взаимную
борьбу, не должна повториться.

В-четвертых, победа широкой

демократической коалиции на
парламентских выборах, форми
рование, вместо нынешнего на
ционал-социалистического боль
шинства в Думе, большинства
демократического, позволили бы
внести серьезные коррективы в
состав правительства и проводи
мую им политику, сделать его
значительно более сильным,
способным проводить осмыслен
ный экономический курс.

И, наконец, в-пятых, отработ
ка механизмов взаимодействия,
демократического единства в ходе
предстоящих выборов объективно
облегчит нам задачу выдвижения
и поддержки в 1996-м году обще
го демократического кандидата
на президентских выборах.

Таковы, как мне кажется, не
которые конкретные направле
ния, в которых мы уже сегодня
можем и должны действовать
вместе. Иногда в качестве усло
вия для объединения сил назы
вают необходимость выработки
общего отношения к правитель
ству. Конкретно — неприятие
действующего правительства.

Безусловно, отсутствие ясно
го курса, политическая аморф
ность в сочетании с бюрократ
ической жесткостью — то, что
характерно для правительства —
для нас абсолютно неприемле
мы. Но какие действия с нашей
стороны должны последовать?
Вотум недоверия правительст
ву? Но ведь для всех, считающ
их хотя бы на один ход впе
ред, очевидно — при сегодняш
нем составе Думы вынести та
кой вотум можно... породив но
вый политический хаос, кото
рый на руку только нашим про
тивникам. Неужели для кого-то
это не очевидно? Победа над
правительством сегодня точно
уложилась бы в формулу «за что
боролись — на то и напоро-

Реформаторы

лись». Это прекрасно понима
ют все ответственные демокра
тические политики, что и про
явилось во время голосования
по этому вопросу в Думе. Так
что разговоры об отставке пра
вительства — не более, чем дань
риторике.

Позиция «непримиримой оп
позиции», по принципу «чем хуже
— тем лучше», надеюсь, никогда
не станет позицией порядочных
демократических политиков. У
нас есть другой принцип, сформу
лированный Сахаровым — «ус
ловная поддержка». Не давать
власти перерождаться в автори
тарно-номенклатурную, поддер
живать ее демократическими ша
ми и бороться с ее бюрократическим
окостенением. Это относится и к
правительственной, и к прези
дентской власти. И мне кажется,
не стоит ставить наше отношение
к президенту в прямую зависи
мость от колебаний его популяр
ности. Такой популизм морально
ущербен, политически слеп и
недалековиден. Впрочем, это моя
точка зрения, которую никому не
навязываю.

То, что объединение демокра
тических и либеральных сил в
России — не тактический ход, а
стратегическая задача, очевидно.
Как очевидно и то, что сегодня в
нашей стране решаются отнюдь
не мелкие проблемы политиче
ской игры. Осознаем мы это или
нет, но сейчас определяются ис
торические пути развития Рос
сии в XXI-м веке. И путей, в
конце концов, всего два — соз
дание авторитарно-бюрократи
ческого государства («третьей им
перии») или либерально-демо
кратической республики. Вокруг
этих двух полюсов и будут неиз
бежно группироваться политиче
ские силы.

«Свобода» 25. XI. 94