

ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ  
ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

РЕФОРМЫ В РОССИИ  
ВЗГЛЯД ИЗ РЕГИОНОВ

Социологическое исследование взглядов  
и представлений руководителей экономики  
регионов России по социально-экономическим  
и политическим проблемам

ПРИ СОДЕЙСТВИИ ФОНДА  
ФРИДРИХА ЭБЕРТА

Москва

1994

В последние годы стремление регионов к большей самостоятельности, их противоречия с центральной властью стали одними из важных экономических и политических проблем. Выход России из кризиса, ее политическая стабильность зависят в значительной степени от того, как будет решена проблема разделения власти между центральным правительством и регионами, от успеха развития российского федерализма.

В данном исследовании выясняется, какую позицию по этим проблемам занимают в регионах люди, отвечающие за организацию экономики – руководители органов государственного управления, директора государственных предприятий и руководители новых коммерческих фирм.

Исследование проводилось Всероссийским центром изучения общественного мнения при поддержке германского Фонда Фридриха Эберта и германской исследовательской организации СИНУС.

Руководитель исследования и автор отчета – доктор исторических наук, заведующий отделом социально-политических проблем ВЦИОМ, Н.П. Попов.

В исследовании участвовали: от Фонда Фридриха Эберта – представитель Фонда в Москве д-р П. Шульце. От организации СИНУС – д-р В. Зергель, Е.Л. Конева.

### **Задачи исследования**

Исходя из основной цели исследования – выяснить отношения руководителей экономики регионов к экономическим и политическим проблемам страны и к взаимоотношению регионов и центра, в исследовании ставились следующие конкретные задачи:

- выяснить отношения региональных хозяйственных руководителей к экономической реформе и основным экономическим проблемам страны;
- определить особенности социально-экономических проблем в регионах;

- выяснить, в какой степени представители различных регионов стремятся к экономической и политической независимости от центра, в чем видят основные проблемы их взаимоотношений с центром;
- какова оценка региональной хозяйственной элитой политических проблем, каково их отношение к различным политическим партиям и лидерам;
- определить специфику социально-экономических и политических взглядов основных групп, составляющих хозяйственную элиту – представителей органов управления, директоров государственных предприятий и руководителей частных предприятий.

### **Методология**

Сбор данных для исследования осуществлялся в процессе опроса 398 хозяйственных руководителей в 12 региональных центрах, представляющих все экономико-географические районы страны и Московскую область. Руководители экономики и промышленности Москвы в опрос включены не были.

Выборка была составлена таким образом, чтобы охватить все экономико-географические районы, а число опрошенных в каждом центре примерно соответствовало весу региона в хозяйстве страны. В то же время, для целей анализа, оно не должно было быть слишком малым. В данном случае минимальный объем выборки для регионального центра составил 20 человек. В результате, выборка по регионам распределилась следующим образом:

|                       |      |
|-----------------------|------|
| 1. Московская область | - 50 |
| 2. Санкт-Петербург    | - 60 |
| 3. Петрозаводск       | - 32 |
| 4. Воронеж            | - 26 |
| 5. Ставрополь         | - 20 |
| 6. Нижний Новгород    | - 57 |

|                 |      |
|-----------------|------|
| 7. Казань       | - 25 |
| 8. Самара       | - 25 |
| 9. Екатеринбург | - 25 |
| 10. Новосибирск | - 26 |
| 11. Красноярск  | - 26 |
| 12. Хабаровск   | - 26 |

В выборке были представлены три группы хозяйственных деятелей. Около 20% составили руководители местных органов власти: главы и заместители глав администрации, председатели исполкомов Советов, их заместители, члены руководящих органов республик, мэры городов, начальники департаментов, отвечающие за экономику.

Основную часть выборки - 60% составили директора и заместители директоров государственных промышленных и транспортных предприятий - представители "директорского корпуса" России. Распределение предприятий по отраслям примерно соответствует структуре хозяйства каждого центра.

Наконец, еще 20% составили руководители негосударственного сектора - коммерческих структур, включавших промышленность, банковское и биржевое дело и торговлю.

Данный размер выборки не позволяет говорить о строго представительном опросе хозяйственных руководителей страны. Однако подбор промышленных центров, представляющих все экономико-географические районы, случайный выбор предприятий во всех отраслях промышленности дают возможность считать опрошенную группу типичной для руководителей хозяйства, директорского корпуса страны, считать ее суждения достаточно хорошо представляющими взгляды и настроения хозяйственного руководства регионов.

## Основные выводы

1. Руководители экономики регионов страны главными проблемами российского общества сегодня считают "слабость, беспомощность государственной власти" и рост преступности. За ними следуют экономические проблемы – рост цен и распад экономических связей между республиками бывшего Союза, а также кризис морали, культуры, нравственности.

2. Среди экономических проблем как для России в целом, так и в регионах наиболее серьезными были названы "высокие налоги на предприятия, неверная налоговая политика", падение производства и инфляция.

3. Оценивая главные проблемы своих предприятий, директора госпредприятий и руководители частных фирм на первое место поставили невыплату долгов предприятиями-покупателями их продукции, затем несовершенство и противоречивость экономических законов и трудности нахождения рынка сбыта своей продукции.

4. Три четверти хозяйственных руководителей регионов считают, что наиболее подходящей для России является экономическая система, "в основе которой лежат частная собственность и рыночные отношения". 13% по-прежнему предпочитают систему государственного планирования и распределения. При этом за рынок выступают две трети директоров госпредприятий.

5. Свыше 60% считают, что должна быть "особая, российская модель перехода к рынку", в то время как около 30% считают, что Россия должна идти к рынку "курсом, общим для всех стран". Сторонники "российской модели" в качестве ее черт назвали невозможность использования чужого опыта, необходимость постепенного перехода к рынку, огромные людские и земельные ресурсы и необходимость сочетания частной и государственной собственности.

6. В качестве страны или региона, которые могли бы служить примером для России в экономическом развитии, на первом месте был назван Китай, затем Западная Европа, Япония, США.

7. Главными препятствиями на пути перехода страны к рыночной экономике большая часть участников опроса назвала "отсутствие продуманной программы перехода к рынку" и "политическую нестабильность, борьбу за власть в стране". Вдвое меньшее число хозяйственников назвали главными препятствиями "неготовность населения к рынку", "хозяйственную некомпетентность властей" и развал производства.

8. Оценивая результаты реформы с момента начала радикальных мер в 1992 году, участники исследования считают, что в основном удалось ввести свободу торговли и начать приватизацию, разрушить старую систему управления экономикой, наполнить рынок товарами, и создать класс предпринимателей. В основном не удалось снизить коррупцию и экономическую преступность, остановить спад производства и инфляцию, стимулировать инвестиции и замедлить падение уровня жизни. Также не удалось, по мнению большинства, нормализовать политическую ситуацию для проведения реформы, получить западные кредиты и помощь, выйти на западные рынки.

9. Прогнозируя ход реформы в ближайший год, хозяйственные лидеры регионов ожидают развитие приватизации госсобственности, рост частного сектора экономики, дальнейшее ослабление государственного регулирования экономики и массовое банкротство убыточных предприятий. Не ожидают они сокращения теневой экономики, стабилизации цен, прекращения спада производства и роста российских или западных инвестиций в российскую экономику.

10. Основные претензии, которые региональные хозяйственные руководители высказывают в адрес экономической политики

центрального правительства, это неверная налоговая, финансовая, кредитная политика и отсутствие конкретной программы реформ.

11. Стабилизация финансов была названа в первую очередь, как мера, с которой надо было начинать "радикальные экономические реформы в России". Затем были указаны приватизация и антимонопольные меры.

12. Экономическую ситуацию в своих регионах руководители экономики повсеместно оценивают как тяжелую, при этом свыше 2/3 считают, что экономическое положение продолжает ухудшаться. Более оптимистические оценки даны хозяйственниками в Нижнем Новгороде, Самаре и Казани.

13. Оценивая ситуацию в других регионах, участники опроса чаще других называли Нижний Новгород, как регион, где, по их мнению, более успешно осуществляется переход к рынку.

14. Результаты экономической реформы в своих регионах хозяйственные руководители оценивают весьма критически и прежде всего как имеющие негативные социальные последствия: две трети считают, что многие предприятия поставлены на грань банкротства. Среди других проблем было названо обнищание все большего числа людей, рост безработицы и уменьшение социальных гарантий для работников.

15. Хозяйственные лидеры считают, что каких-либо значительных сил, препятствующих развитию реформ, в их регионах нет. Большинство считает, что местные власти стремятся помочь госпредприятиям и не мешают развитию частного бизнеса.

16. При этом 4/10 считают, что основные решения относительно направления хозяйственной деятельности в их регионах "принимаются в Москве, федеральными органами власти", треть полагает, что многое зависит от главы администрации, и более трети придерживается точки зрения, что "развитие идет в основном стихийно".

17. Большинство в две трети полагает, что "экономика России должна быть единым организмом", 8/10 считают, что "экономическое законодательство и налоговая система должны быть общими для всех субъектов Федерации".

18. В то же время две трети поддержали точку зрения, что "субъекты федерации должны быть экономически самостоятельны и иметь лишь общую денежную единицу и общую банковскую систему". Половина представителей региональной экономической элиты согласилась с положением, что субъекты Федерации должны иметь право "распоряжаться минеральными ресурсами, находящимися на их территории, и самостоятельно вести внешнюю торговлю", при 45% не согласных.

19. Около 6/10 участников опроса поддерживают идею создания свободных экономических зон в тех или иных регионах и половина хотела бы создать такую зону у себя в регионе. Из регионов в большей степени поддерживают создание свободных экономических зон в Хабаровске, Московской области, Петрозаводске и Самаре.

20. Большинство хозяйственников – 85% считает, что все регионы России должны иметь одинаковую степень самостоятельности и автономии и лишь 11% полагает, что регионы, где проживают компактно люди нерусских национальностей, должны иметь особый административный статус.

21. Свыше половины участников опроса считает, что в регионах должны избираться органы как законодательной, так и исполнительной ветвей власти, лишь пятая часть полагает, что регионы должны управляться администрацией, назначаемой из Москвы.

22. Прогнозируя развитие российской государственности, большинство участников опроса ожидает дальнейшего усиления центробежных тенденций. 4/10 полагают, что области и края будут

добиваться самостоятельности, наравне с нынешними республиками в составе России.

23. В то же время подавляющее большинство не ожидает разделения страны на независимые государства или выхода отдельных субъектов из федерации. Лишь 5% полагают, что Россия превратится в новый СНГ, и лишь 6% думают, что в России образуется федерация по типу ФРГ. 6/10 хотели бы укрепления России как единого государства с областями-губерниями.

24. Большинство хозяйственных руководителей - 8/10 назвало "идею возрождения России как великой державы" единственной идеей, которая могла бы объединить сейчас российское общество. Меньше 3% сочли такой идеей коммунистическую и социалистическую идеологию.

25. Оценивая попытку путча в Москве 3-4 октября 1993 года, 4/10 опрошенных считает случившееся "закономерным исходом сопротивления Верховного Совета демократическим преобразованиям и рыночным реформам". Еще треть полагает, что путч организовали политические и военные авантюристы и в него оказались втянутыми законодательная и исполнительная власти. В то же время 27% считает, что это был "авторитарный переворот правительства Ельцина, ликвидировавший парламентскую ветвь власти и установивший диктатуру".

26. Участники опроса высказали следующие предпочтения различных политических партий и блоков - опрос проходил накануне декабрьских выборов. 20% собирались голосовать за блок Явлинского, 16% - за "Выбор России", 12% - за Гражданский Союз Вольского. 3-5% поддерживали Демократическую партию России, партию Шахрая и Компартию. 17% не решились, за кого будут голосовать.

27. 52% участников опроса не одобряют, как Борис Ельцин справляется с обязанностями президента России. 21% одобряет, при 27% затруднившихся ответить. 4/10 считали в декабре, что

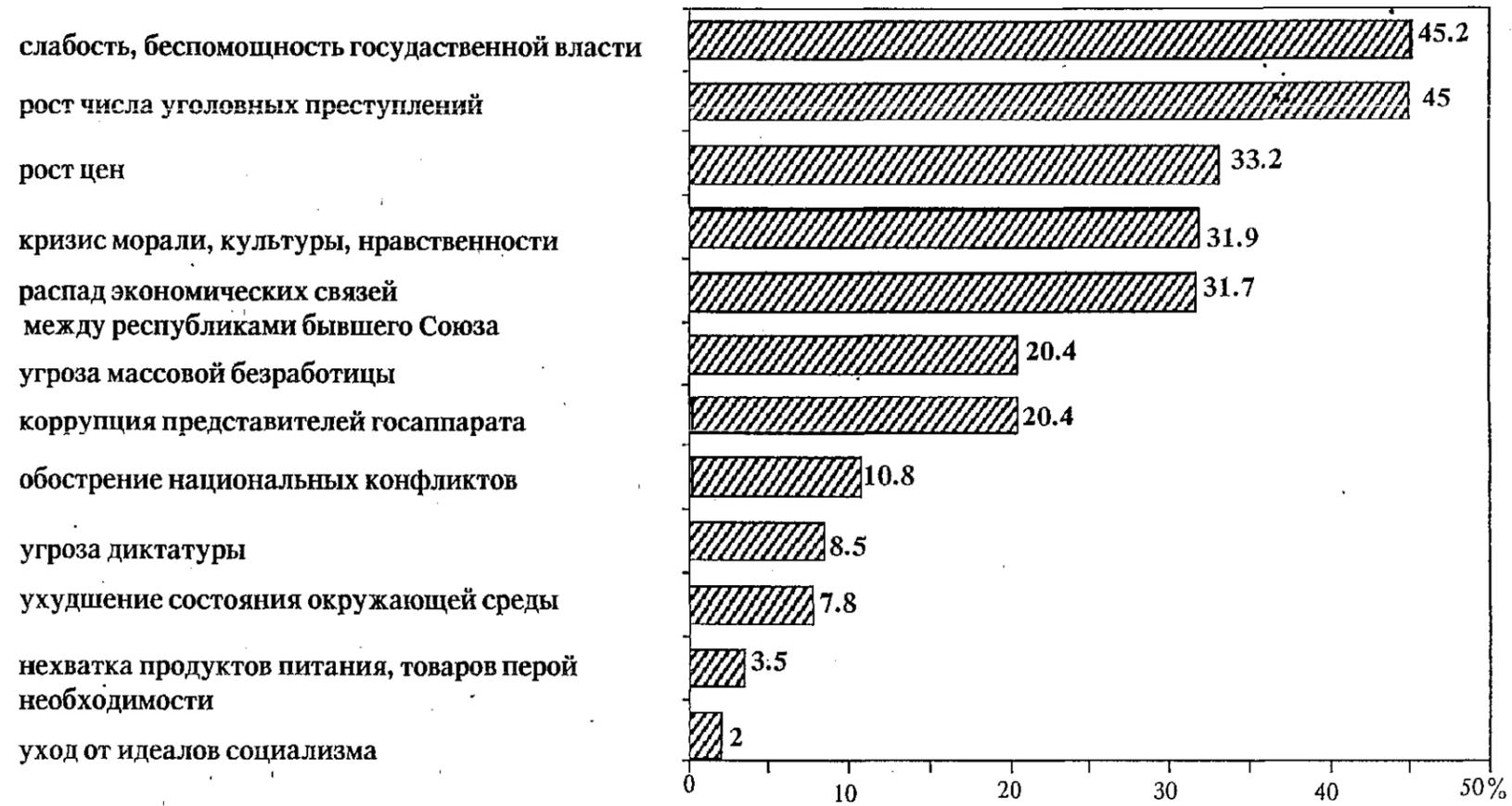
одновременно с выборами парламента следовало бы провести досрочные перевыборы и президента. Половина опрошенных была против этого.

28. Если бы президентские выборы состоялись в ближайшее время, то больше голосов хозяйственных руководителей регионов получил бы Явлинский – 14%, Ельцина поддержали бы 12%, поддержка остальных потенциальных кандидатов составила меньше 5%. Явлинский был также назван наибольшим числом хозяйственников – 43% как руководитель и экономист, представляющий себе, как вывести Россию из экономического кризиса. На втором месте был назван Гайдар – 19% участников опроса, затем Вольский – 13%.

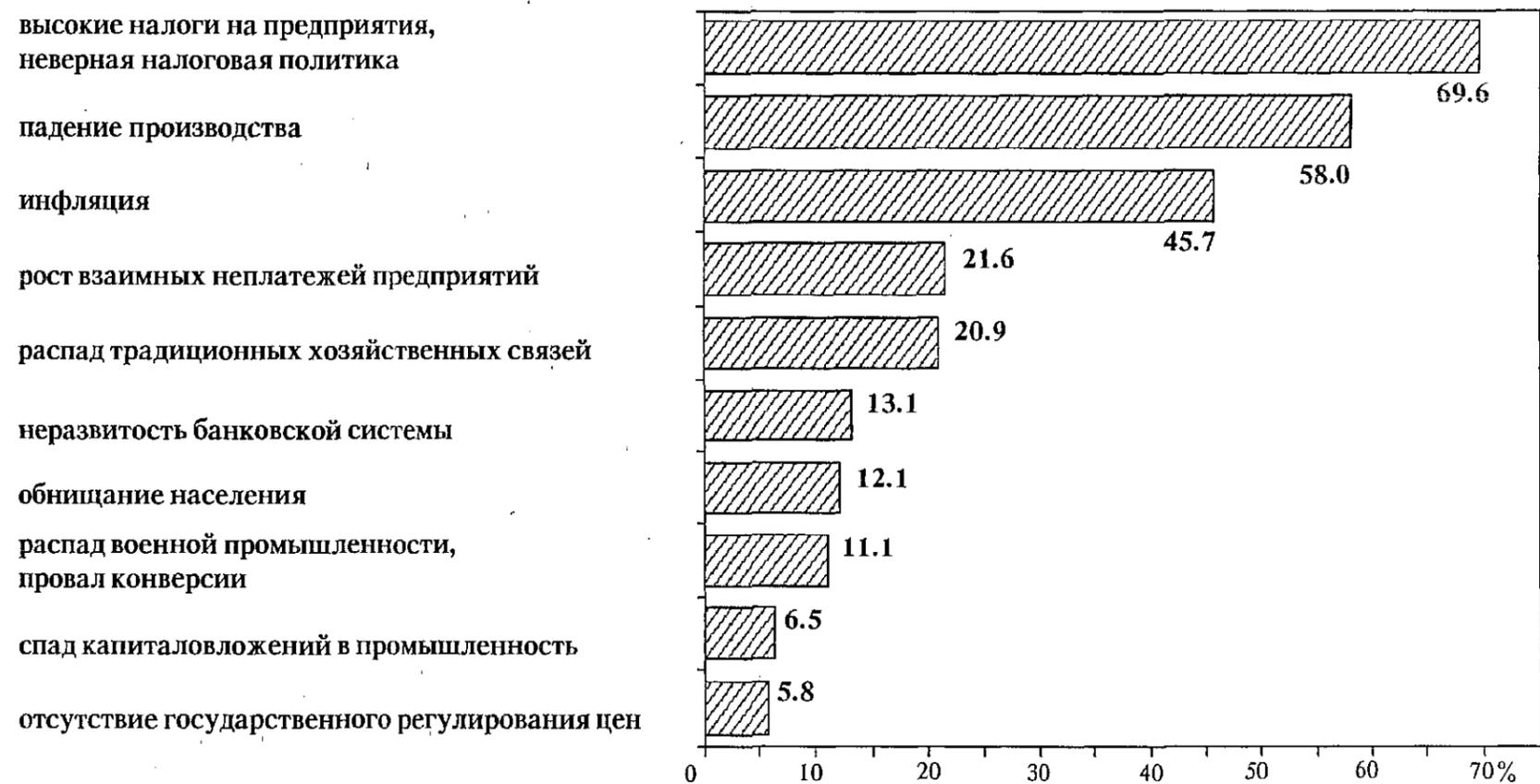
29. Оценивая в целом политическую ситуацию в России, почти половина хозяйственных руководителей оценивает ее как утрату порядка, нарастание анархии. Меньше пятой считает, что происходит развитие демократии. 13% полагают, что сохраняются старые порядки под новыми названиями, и 12% считают, что в стране устанавливается диктатура.

30. Представители хозяйственной элиты регионов России в большей степени склоняются к тому, что радикальные реформы в стране надо проводить более осторожно и осмотрительно – так считают 52% участников опроса. Меньшая часть – 39% полагает, что нужны более быстрые, решительные изменения. 2/3 считают, в частности, что экономическую реформу надо продолжать, "но постепенно, без шоковых мер, усиливая социальную защиту населения".

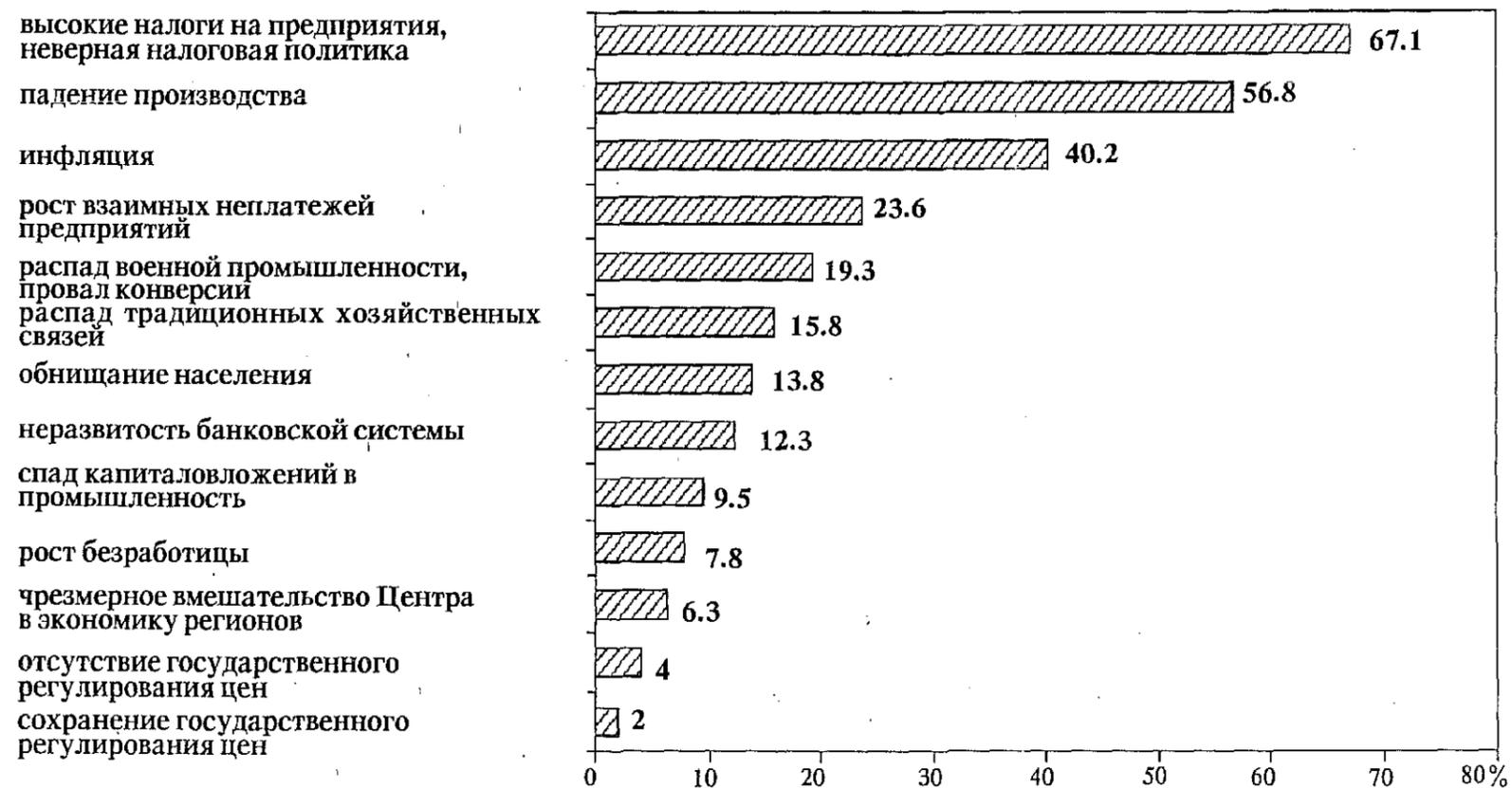
КАКИЕ ИЗ ВНУТРЕННИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА  
БЕСПОКОЯТ ВАС СЕЙЧАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?



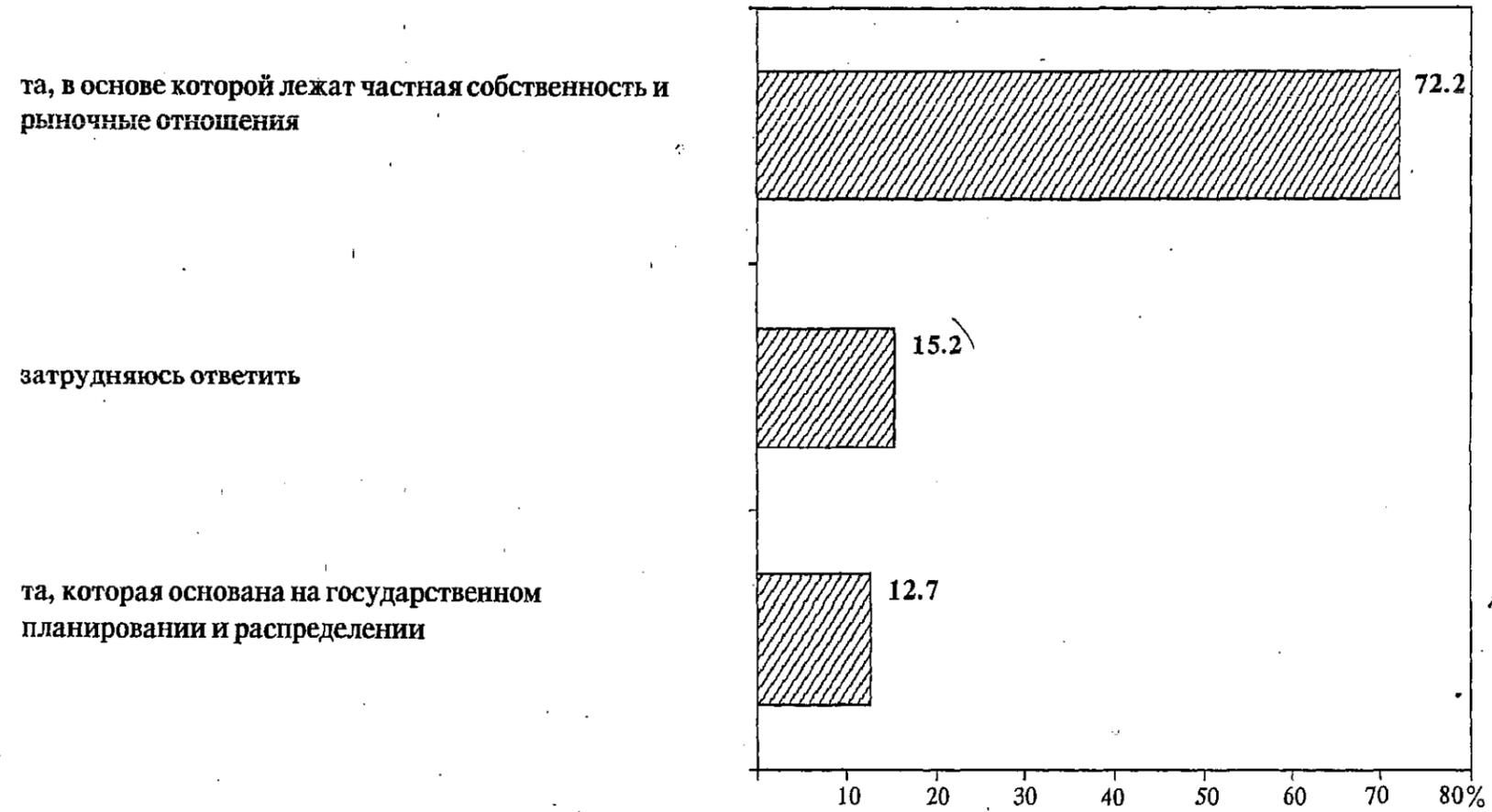
КАКИЕ ИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ, СТОЯЩИХ ПЕРЕД РОССИЕЙ,  
ЯВЛЯЮТСЯ НАИБОЛЕЕ СЕРЬЕЗНЫМИ?



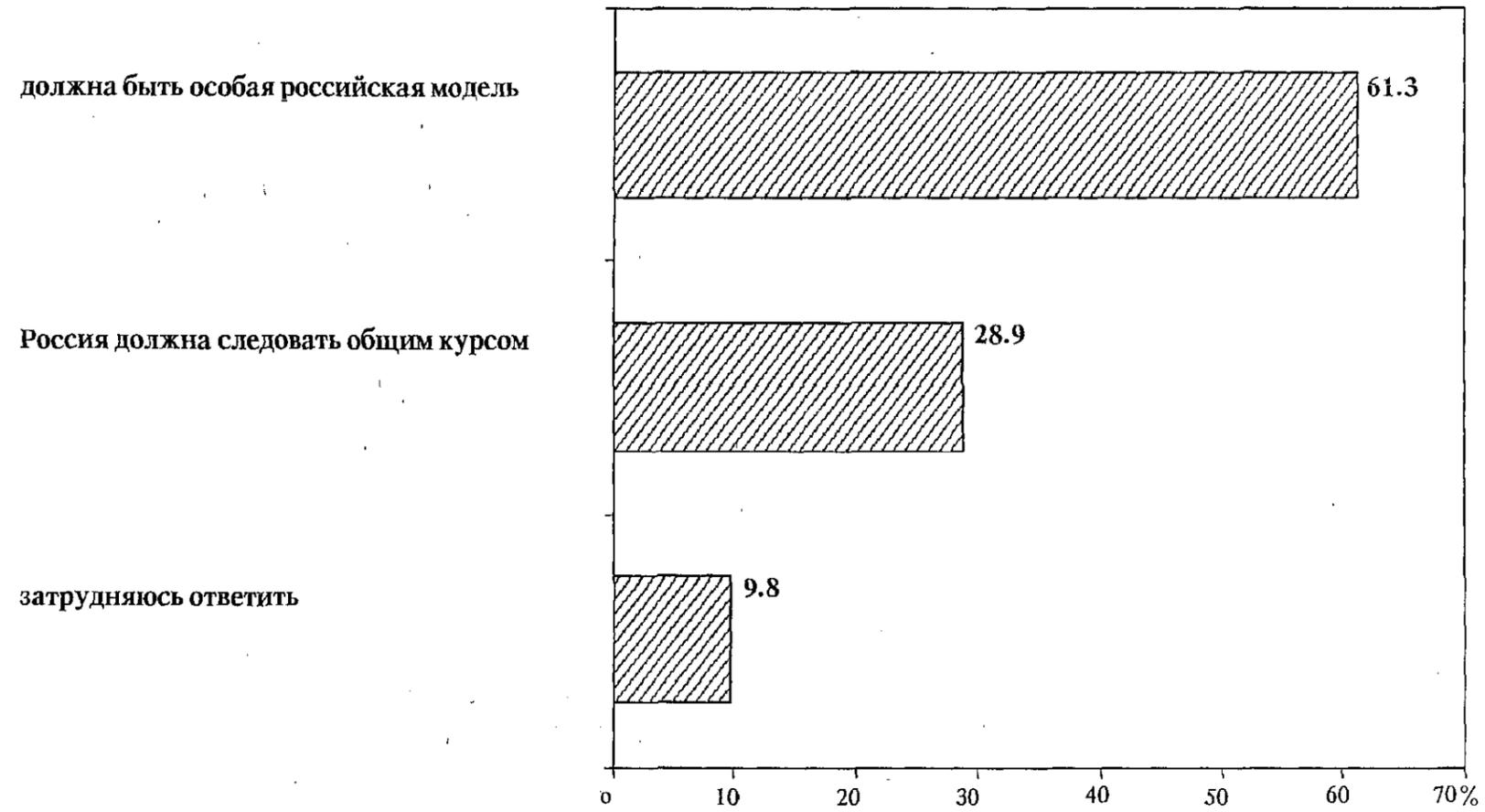
**КАКИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЯВЛЯЮТСЯ  
НАИБОЛЕЕ СЕРЬЕЗНЫМИ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ?**



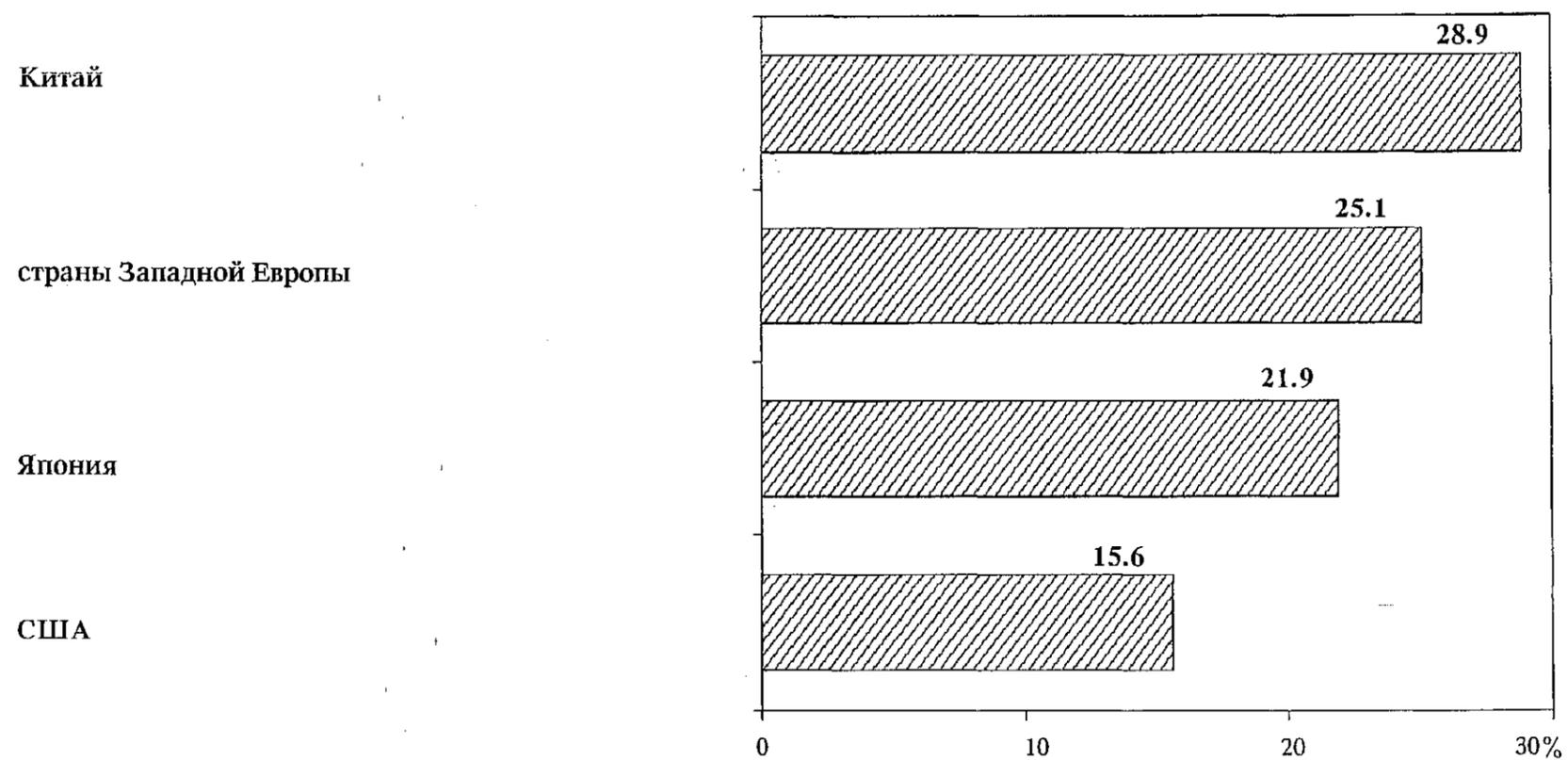
**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА  
ВАМ КАЖЕТСЯ БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНОЙ ДЛЯ РОССИИ?**



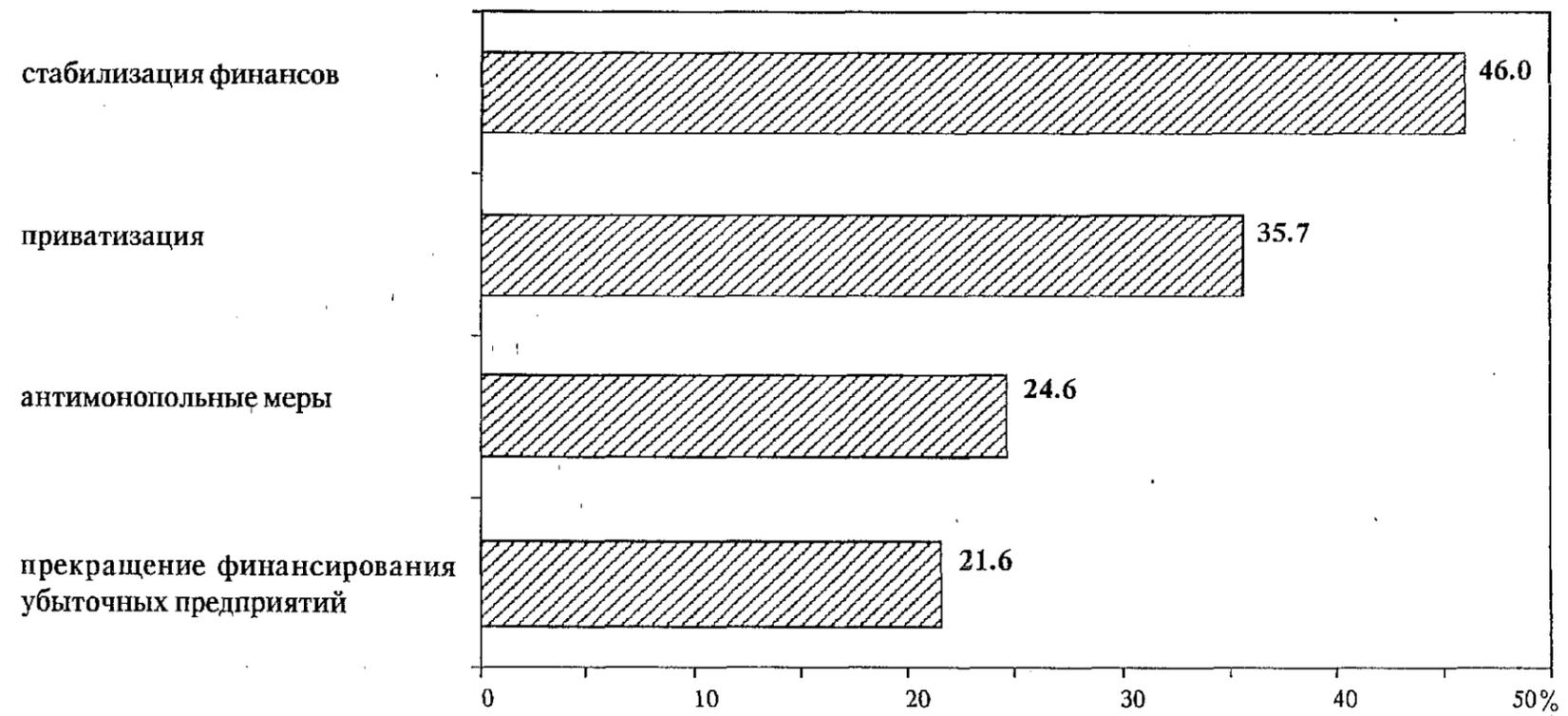
**ДОЛЖНА ЛИ БЫТЬ ОСОБАЯ, РОССИЙСКАЯ МОДЕЛЬ ПЕРЕХОДА К РЫНКУ?**



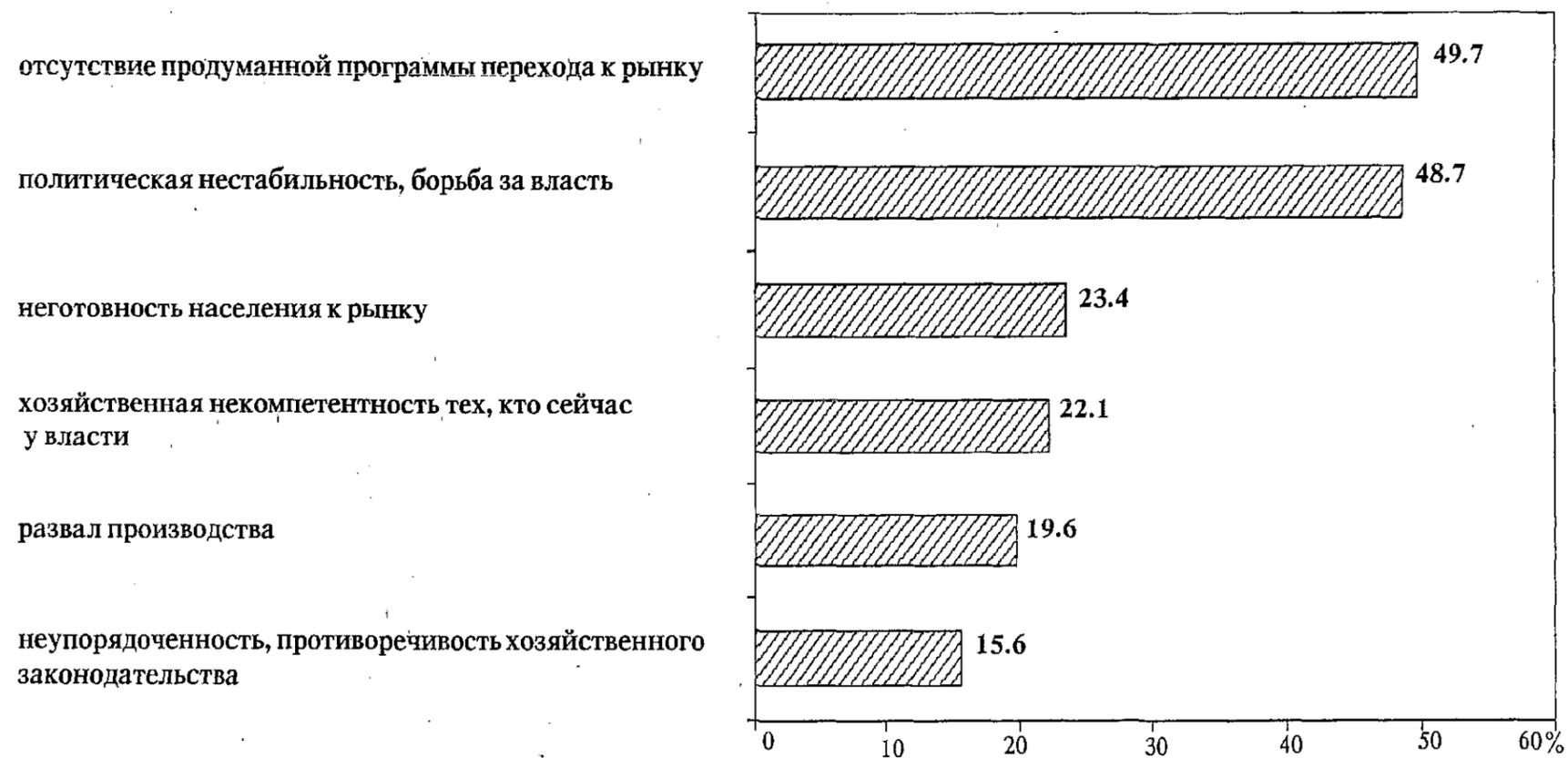
ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О РАЗЛИЧНЫХ ПУТЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ,  
ТО КАКИЕ СТРАНЫ ИЛИ РЕГИОНЫ МОГЛИ БЫ СЛУЖИТЬ  
ДЛЯ ВАС ПРИМЕРОМ В ЭТОМ ПЛАНЕ?



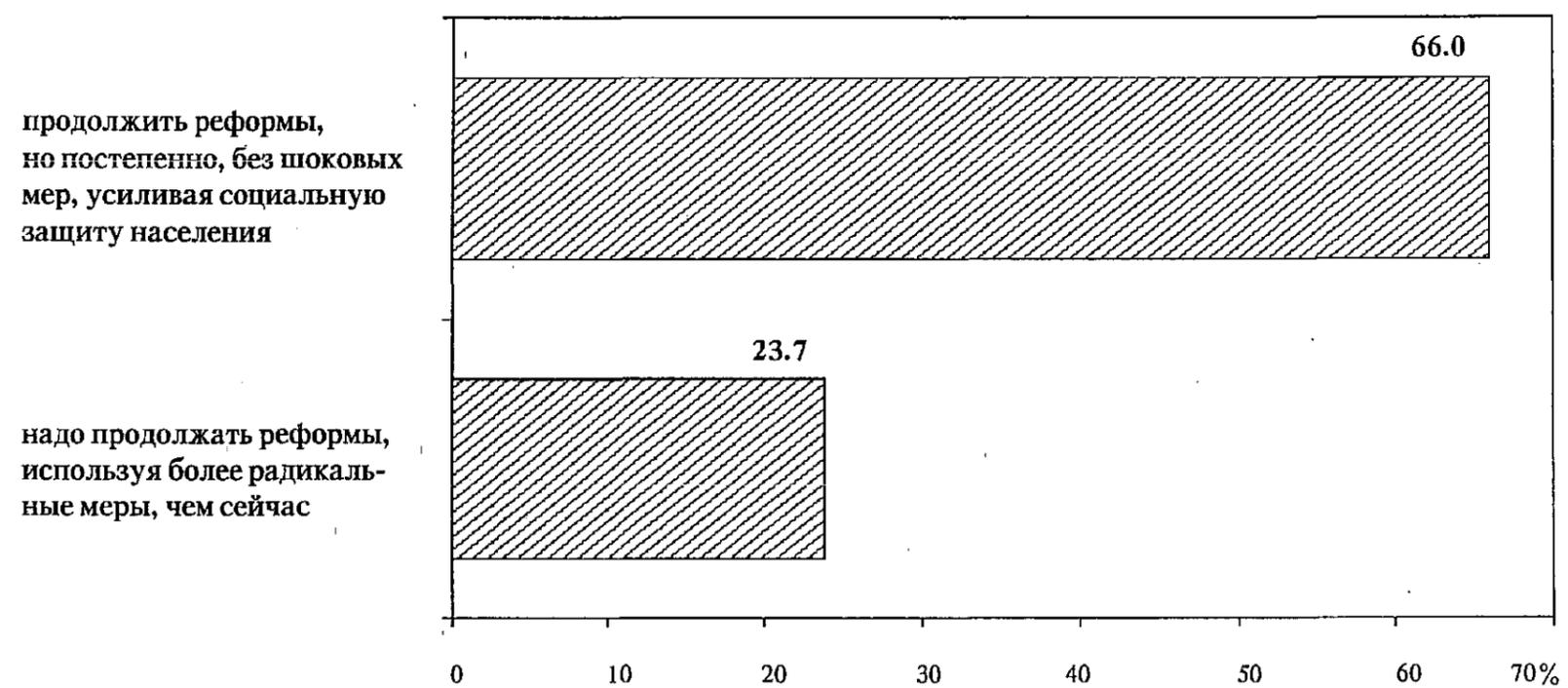
КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, С ЧЕГО НАДО БЫЛО НАЧИНАТЬ  
РАДИКАЛЬНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ В РОССИИ?



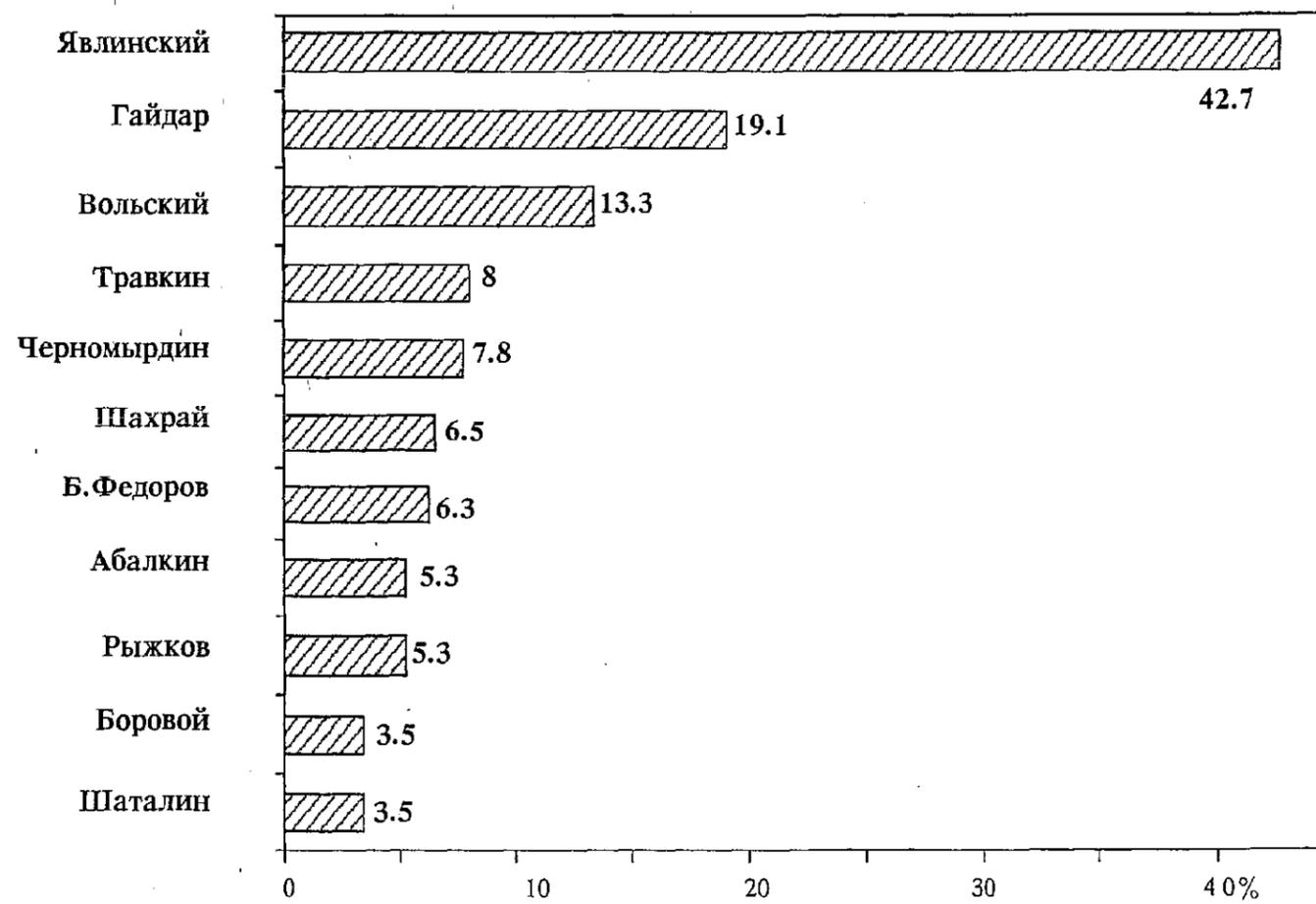
**В ЧЕМ СОСТОЯТ ОСНОВНЫЕ ПРЕПЯТСТВИЯ  
НА ПУТИ РОССИИ К РЫНКУ?**



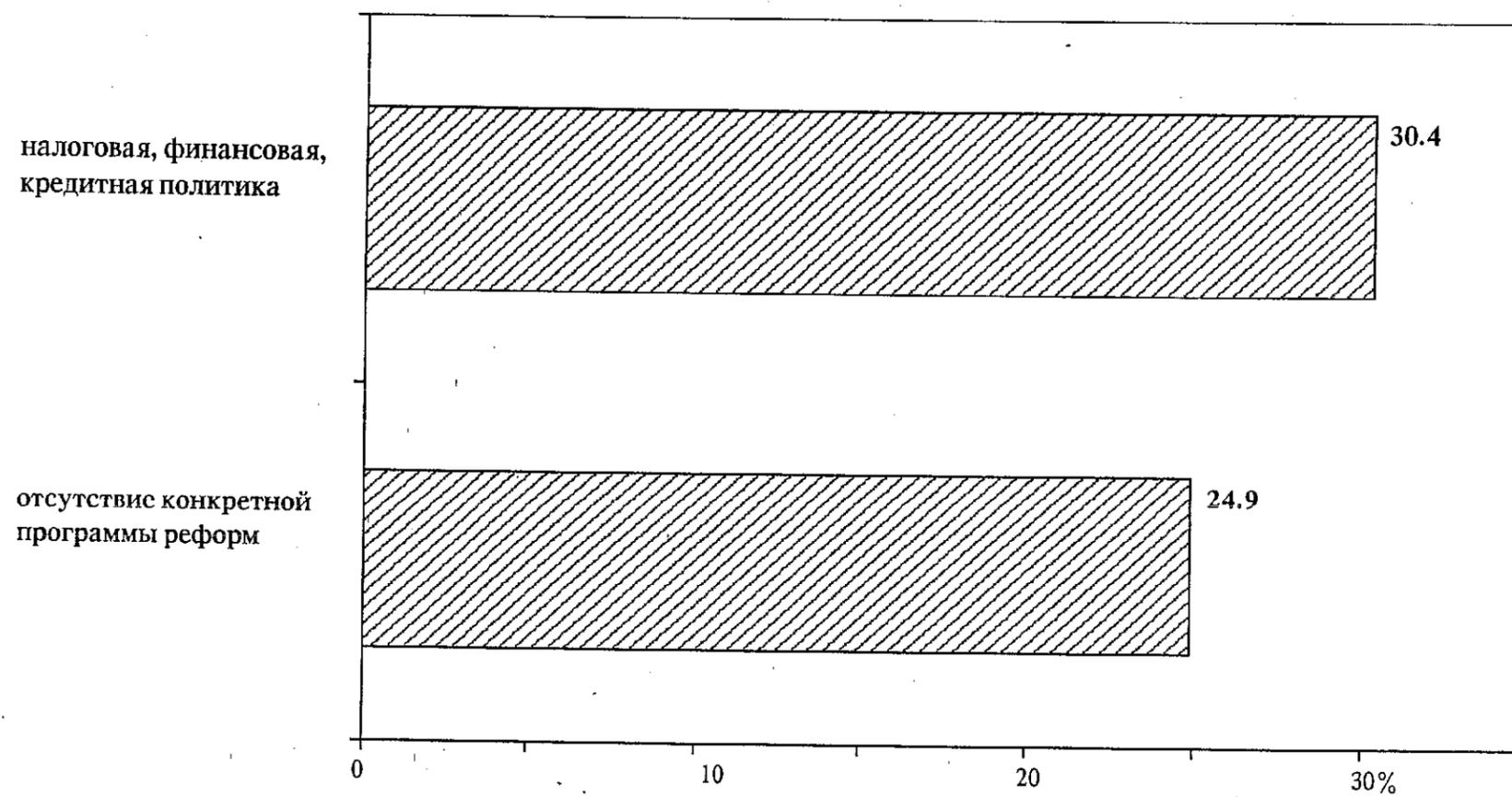
**ЧТО ВЫ ДУМАЕТЕ О ХОДЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ В СТРАНЕ?**



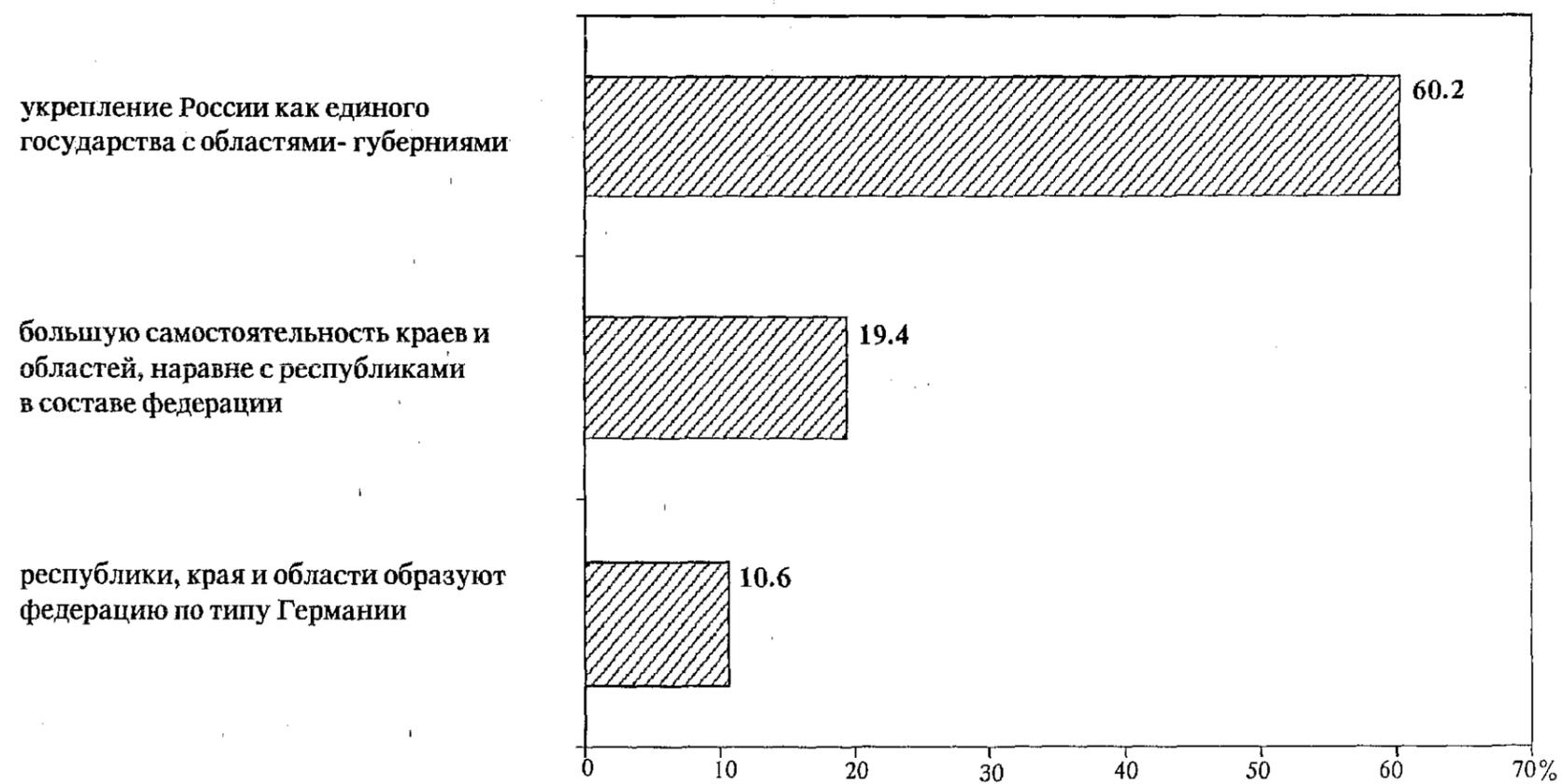
КАК ПО-ВАШЕМУ, КТО ИЗ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И  
ЭКОНОМИСТОВ ПРАВИЛЬНО ПРЕДСТАВЛЯЕТ СЕБЕ, КАК ВЫВЕСТИ РОССИЮ  
ИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА?



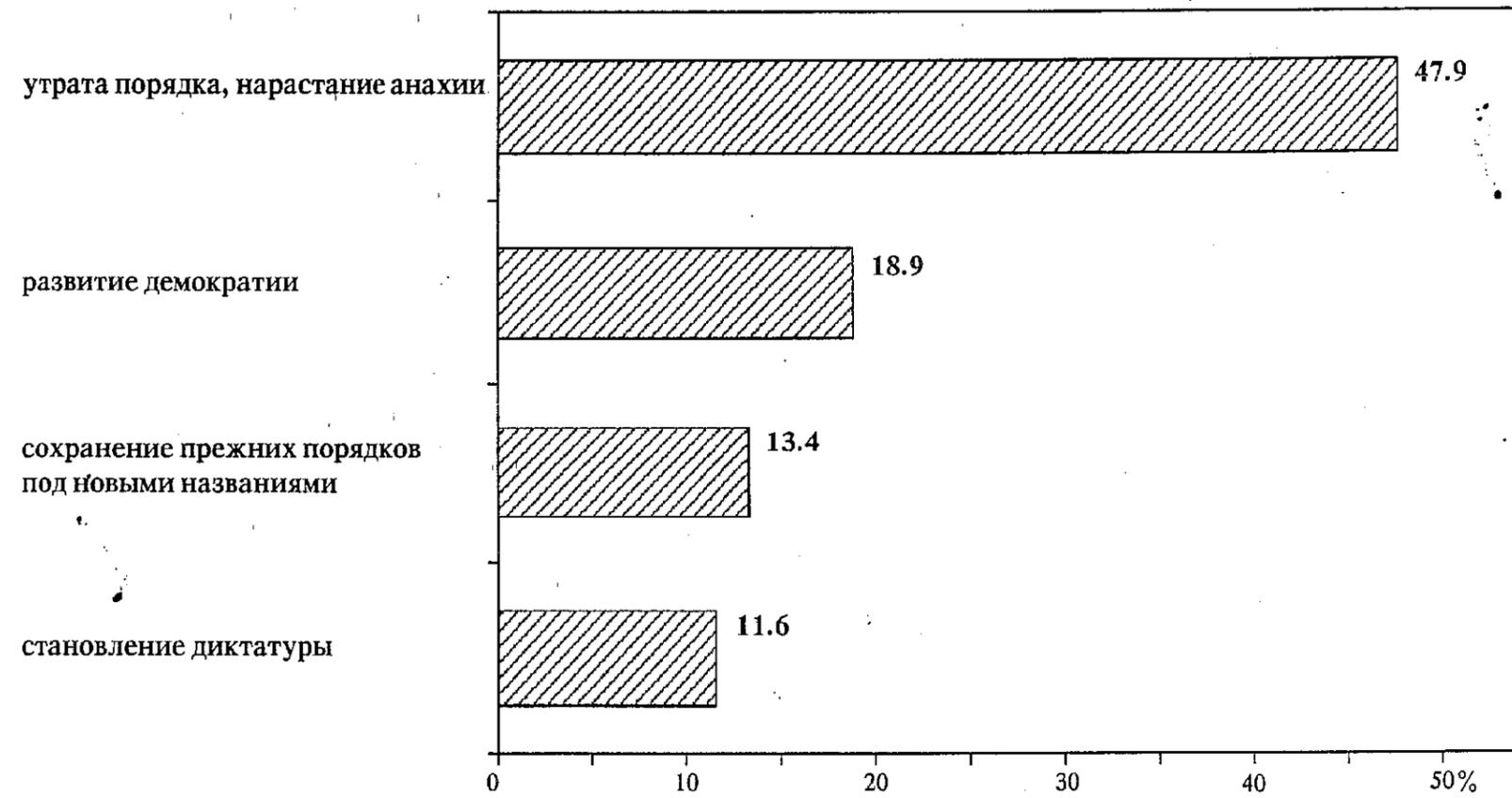
ЧТО ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО НЕ УСТРАИВАЕТ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА?



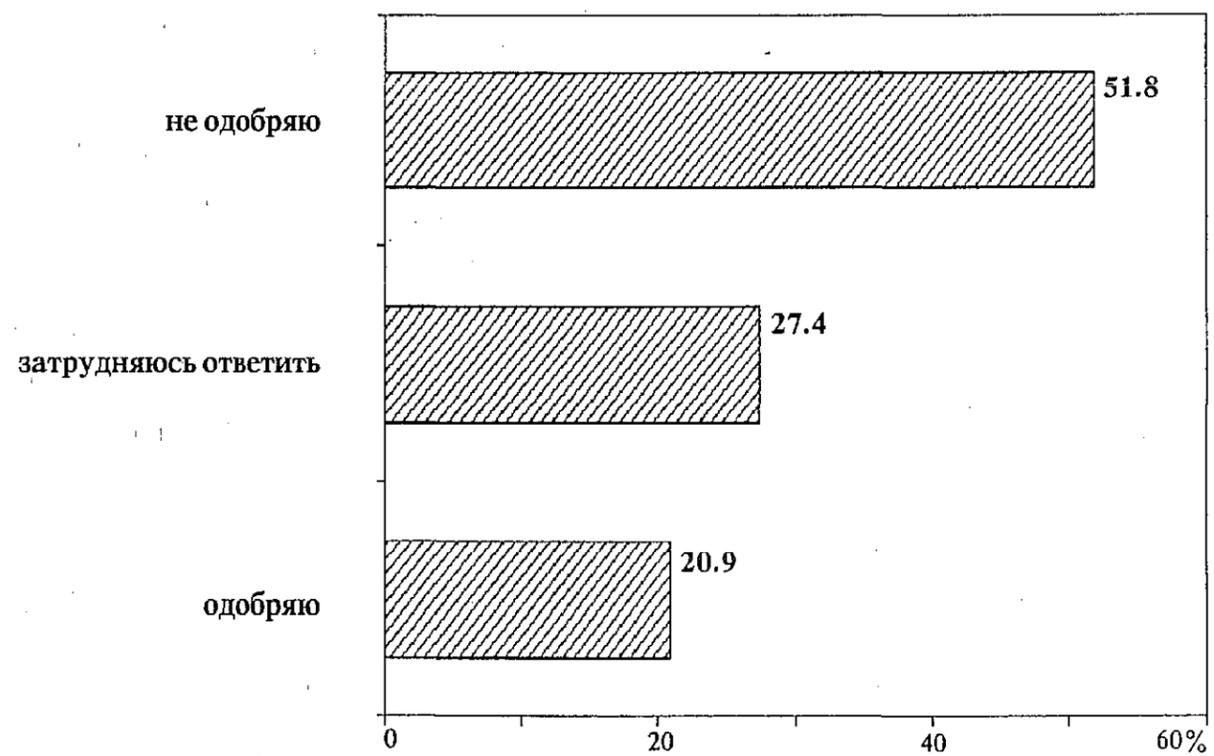
**КАКОЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ РОССИИ ВЫ БЫ ПРЕДПОЧЛИ ЛИЧНО?**



**КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ НЫНЕШНЮЮ  
ПОЛИТИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В РОССИИ?**



**ВЫ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ТО, КАК БОРИС ЕЛЬЦИН СПРАВЛЯЕТСЯ  
С ОБЯЗАННОСТЯМИ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**



**КАКОВО ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К ПЕРЕМЕНАМ,  
ПРОИСХОДЯЩИМ СЕЙЧАС В РОССИИ?**

