

Материал к беседе
с директором-распорядителем
Международного банка реконструкции
и развития Э.СТЕРНОМ.
 (Москва, 5 октября 1993г.)

1. Охарактеризовать нынешнюю политическую и
экономическую ситуацию в России. Подчеркнуть, что
 Российская Федерация придает важное значение сотрудничеству с Международным банком реконструкции и развития (МБРР), уникальной международной финансовой организацией, которая оказывает существенную помощь странам, осуществляющим смелые экономические преобразования. Прошло чуть больше года после вступления России в МБРР, но результаты совместной работы и накопленный за это время опыт, позволяют надеяться на дальнейшее плодотворное сотрудничество.

Справочно: МБРР был создан как специализированное учреждение ООН в декабре 1945г. и начал свою функционировать с июня 1946г. В 1993 г. Банк предоставил займы правительствам около 80 стран на сумму 16,8 млрд.долларов для финансирования 121 проектов. Российская Федерация становится одним из крупнейших заемщиков Банка. За прошедший год Советом Директоров МБРР утверждены проекты 4 займов, предназначенных для России: на финансирование критического импорта (реабилитационный) - 600 млн.долл., на развитие службы занятости и социальной защиты населения - 70 млн.долл., приватизационный - 90 млн.долл. и нефтяной - 610 млн.долл. Первые три из них вступили в силу, Займ на развитие службы занятости находился на согласовании в Верховном Совете Российской Федерации.

В основном завершена подготовка Меморандума об экономической политике и проекта второго реабилитационного займа на сумму 600 млн.долларов. Этот проект должен быть одобрен МБРР в декабре 1993г..

2. Совет директоров Банка 17 июня 1993г. одобрил стратегию финансового содействия России. Стратегия предусматривает следующие основные направления содействия:
 - поддержка макроэкономической стабилизации;
 - укрепление рыночных институтов и развитие частного сектора;
 - увеличение производства в ключевых отраслях экономики;
 - укрепление системы социальной защиты населения;
 - координация действий доноров и мобилизация ресурсов внешнего финансирования;

В случае успешной реализации намеченной стратегии к 2001 году на долю России может приходиться около 9,5% суммы всех займов, предоставленных МБРР.

В соответствии с указанной стратегией Банк запланировал

на 1994 финансовый год в дополнение к 4 уже одобренным проектам 12 новых на общую сумму 3,7 млрд.долл.

Сказать, что Правительство Российской Федерации завершило разработку Программы заимствования с учетом последних предложений руководства МБРР.

Перечень приоритетных проектов по поддержанию и развитию российской экономики был передан руководству МБРР.

Российская сторона рассчитывает в это непростое время на продолжение финансирования Банком этих проектов.

Особое значение российское руководство уделяет развитию энергетического сектора, в частности, увеличению нефтедобычи. Мы удовлетворены результатами и подписанием Соглашения о "нефтяном займе".

4. Международный банк реконструкции и развития выступает координатором всей зарубежной технической помощи. Руководство Банка неоднократно выражало свою заинтересованность в том, чтобы российское Правительство определило для него постоянного партнера. В связи с этим большое значение придается распределению полномочий между российскими органами управления при осуществлении сотрудничества с МБРР..

Можно высказать некоторые соображения о механизме привлечения и использования внешних финансовых ресурсов.

Такой механизм должен обеспечить эффективность кредитов и в тоже время предотвратить нарастание долгового кризиса. Регулирование будет вестись по двум основным направлениям: с одной стороны, контроль общего объема и условий получения иностранных кредитов, а с другой стороны, отбор проектов, которые обеспечили бы их своевременную окупаемость и соответствовали общей экономической стратегии России. Регулирование притока иностранных кредитов осуществляется на нескольких уровнях.

В компетенцию высшего законодательного органа входит утверждение лимита государственного заимствования, в том числе гарантированных государством внешних кредитов. Он также рассматривает предложения Правительства о получении конкретных займов от МБРР.

Следующую ступень образуют три межведомственные комиссии Совета Министров-Правительства Российской Федерации: Валютно-экономическая комиссия, Комиссия по государственному внешнему долгу и финансовым активам РФ и Совет по вопросам сотрудничества с международными финансовыми организациями. В их задачу входит определение долговой стратегии России и направлений использования иностранных финансовых ресурсов. Взаимодействие с иностранными кредиторами осуществляется через соответствующие отделы Аппарата Совета Министров-Правительства РФ.

Ключевую роль в реализации разработанной российским правительством внешнефинансовой политики играет Министерство финансов России. Через Минфин России проводятся все внешнефинансовые операции российских государственных организаций. Минфин контролирует уровень внешнего долга и долговых платежей, оценивает условия привлечения новых кредитов.

Перечисленные выше правительственные органы отвечают за сбалансированность и эффективность внешнефинансовой политики России на макроуровне. Вместе с тем создаётся сеть институтов проектного финансирования, которые должны обеспечить квалифицированную разработку проектов использования иностранных кредитов. Это позволит адресовать ресурсы тем предприятиям и проектам, которые соответствуют приоритетам Правительства и обеспечат рентабельность инвестиций. Основное место по инвестиционным проектам отводится Российскому банку реконструкции и развития. По отдельным проектам будут также создаваться и специфические финансовые институты (например, по некоторым приватизационным грантам предполагается учредить Региональные фонды предприятий). При размещении кредитов предполагается широкое использование конкурсного отбора. Не исключена возможность привлечения к этой деятельности коммерческих банков и инвестиционных фондов. По неинвестиционным кредитам и грантам в рамках программ технической помощи (в основном направленным на перестройку государственных служб, переподготовку кадров, а также экологическую безопасность) предполагается создать Национальный и отраслевые центры проектного финансирования, которые бы разрабатывали обоснованные проекты и следили за правильным использованием средств по ним.

На Российское агентство по международному сотрудничеству и развитию (РАМСИР) возлагается координация гуманитарной помощи и части технической помощи.

ВОПРОСЫ, КОТОРЫЕ МОГУТ БЫТЬ ПОДНЯТЫ Э.СТЕРНОМ

а) Заключение Соглашения между Представительством МБРР в Москве и российским Правительством. Проект соглашения находится на рассмотрении МИДа России уже около года. Основной камень преткновения – освобождение от налоговых обязательств российских граждан, работающих в Московском представительстве МБРР.

Можно сказать, что в ближайшее время мы обстоятельно рассмотрим этот вопрос и сообщим руководству МБРР.

б) "Отрицательный залог" ("negative pledge").

Отметить заинтересованность Российской Федерации в скорейшем рассмотрении вопроса о предоставлении ей освобождения от действия оговорки об "отрицательном залоге".

МЕЖДУНАРОДНЫЙ БАНК РЕКОНСТРУКЦИИ И РАЗВИТИЯ

(краткая справка)

Международный банк реконструкции и развития (МБРР) был создан как специализированное учреждение ООН в декабре 1945 г. и начал действовать в июне 1946 г. По состоянию на 1993 г. членами МБРР являются 175 стран мира, включая республики бывшего СССР и все страны Восточной Европы.

Деятельность МБРР направлена на средне- и долгосрочное кредитование проектов, связанных с развитием экономики стран-членов и ее структурной перестройкой, а также с решением таких социальных проблем как борьба с бедностью и обеспечение первоочередных жизненных потребностей населения.

Российская Федерация обратилась с заявлением о приеме в Международный банк реконструкции и развития 3 января 1992 г., и 16 июня состоялось ее вступление в МБРР на основании Постановления Верховного Совета от 22 мая 1992 г. N 2815-1.

Первое соглашение о кредите на сумму 600 млн. долларов для России было подписано 16 ноября 1992 г. и вступило в силу 29 декабря 1992 г. В настоящее время продолжается освоение средств, предоставленных Российской Федерации по этому займу. 250 млн.долл. из общей суммы использованы на внутреннем валютном рынке путем аукционной продажи на Московской межбанковской валютной бирже, а остальные 350 млн.долл. – на централизованный импорт остро необходимых товаров для таких отраслей, как здравоохранение, сельское хозяйство, угольная промышленность и транспорт.

Уже подписано Соглашение по нефтяному займу, подготовлены проекты Меморандума об экономической политике, Соглашения по второму реабилитационному займу.

Активное сотрудничество с Международным банком реконструкции и развития позволило нам согласовать вопрос о предоставлении Российской Федерации под различные проекты в рамках среднесрочной программы кредитного сотрудничества на 1993–1996 гг. около 8 млрд.долл., т.е. в среднем около 2 млрд.долл. в год.

В 1993 г. развернута работа над 12-ю крупными проектами, реализация которых планируется в 1993–1994 гг. на сумму 3,7 млрд.долларов. В целях координации сотрудничества Правительством Российской Федерации принята Программа ускоренного привлечения и использования в России займов МБРР на 1993–1994 гг.

The World Bank Moscow Office

Sep 30, 93 11:28 No.004 P.01

To: Mr. Sergei V. Sereda
From: Hasso Malinens
Subject: CV of Mr. Stern

The World Bank/IFC/MIGA
OFFICE MEMORANDUM

DATE: September 29, 1993 08:08pm

TO: TATYANA ALEXANDROVA

(TATYANA ALEXANDROVA @A1@MOSCO

FROM: Peter Riddleberger, EXTIP

(PETER RIDDLEBERGER@A1@WBWASH

EXT.: 31786

SUBJECT: STERN BIO

FAX IS NOT GETTING THROUGH. SO HERE IT IS:
ERNEST STERN BECAME MANAGING DIRECTOR OF THE WORLD BANK GROUP ON
DECEMBER 2, 1991.

HIS PRIMARY RESPONSIBILITIES ARE TO OVERSEE THE BANK'S LENDING
OPERATIONS IN SOUTH ASIA, EASTERN EUROPE AND THE FORMER SOVIET
UNION; RESOURCE MOBILIZATION AND DEVELOPMENT COMMITTEE AFFAIRS;
AND THE CONTROLLER'S AND BUDGET FUNCTIONS. HE ALSO ADVISES VICE
PRESIDENTS FOR THESE UNITS ON POLICY AND STRATEGIC ISSUES.

IN ADDITION, MR STERN CHAIRS THE LOAN COMMITTEE WHICH REVIEWS
ADJUSTMENT OPERATIONS, DEBT OPERATIONS EXPANDED COFINANCING
OPERATIONS AND OTHER LENDING OPERATIONS WITH EXCEPTIONAL OR
UNUSUAL FEATURES. HE ALSO HAS SECONDARY RESPONSIBILITY FOR
OVERSEEING THE AFRICA AND EAST ASIA AND PACIFIC REGIONS'
OPERATIONS, THE DEVELOPMENT ECONOMICS, TREASURERS AND FINANCIAL
POLICY FUNCTIONS, AND THE GLOBAL ENVIRONMENT FACILITY

MR STERN WAS SENIOR VICE PRESIDENT, FINANCE FROM 1987 UNTIL
ASSUMING HIS CURRENT POSITION, AND WAS SENIOR VICE PRESIDENT,
OPERATIONS FROM 1980-1987, WITH OVERALL MANAGEMENT
RESPONSIBILITIES FOR THE BANK'S LENDING.

A U.S. NATIONAL, MR STERN JOINED THE WORLD BANK IN JANUARY 1972
AS SENIOR ADVISER IN THE OFFICE OF THE ECONOMIC ADVISER TO THE
PRESIDENT, AND AS DEPUTY CHAIRMAN OF THE ECONOMICS COMMITTEE. HE
WAS PROMOTED TO DIRECTOR, DEVELOPMENT POLICY IN 1974 AND TO VICE
PRESIDENT, SOUTH ASIA REGION IN 1975. IN 1977-78, MR STERN
SUPERVISED THE DEVELOPMENT, PREPARATION AND FORMATTING OF THE
BANK'S FIRST WORLD DEVELOPMENT REPORT. IN 1978, MR STERN WAS
PROMOTED TO VICE PRESIDENT OPERATIONS, AND, IN 1980, TO SENIOR
VICE PRESIDENT, OPERATIONS; IN THESE CAPACITIES, HE SUPERVISED
THE DEVELOPMENT AND EVOLUTION OF THE BANK'S STRUCTURAL AND
SECTORAL ADJUSTMENT LENDING POLICIES AND PROGRAMS.

PRIOR TO JOINING THE WORLD BANK, FROM 1968-1972, MR STERN WAS
ASSISTANT ADMINISTRATOR OF POLICY AND PROGRAM ADMINISTRATION OF
USAID. WHILE IN THIS POSITION, HE ALSO SERVED AS SENIOR STAFF
MEMBER OF THE U.S. COUNCIL ON INTERNATIONAL ECONOMIC POLICY AT
THE WHITE HOUSE IN 1971, AND DEPUTY TO THE EXECUTIVE SECRETARY
AND STAFF DIRECTOR OF THE COMMISSION ON INTERNATIONAL DEVELOPMENT
(THE PEARSON COMMISSION) IN 1968 AND 1969. FROM 1959-1968 HE HELD
POSITIONS AT AID IN TURKEY, IN WASHINGTON, IN INDIA, AND IN
PAKISTAN. BETWEEN 1957 AND 1959, HE WAS AN ECONOMIST AT THE U.S.

DEPARTMENT OF COMMERCE.

IN ADDITION, MR STERN WAS AN INSTRUCTOR AT THE DEPARTMENT OF ECONOMICS AND STATISTICS, MIDDLE EAST TECHNICAL UNIVERSITY, ANKARA ,TURKEY, 1960-61, AND LECTURER AT THE WOODROW WILSON SCHOOL, PRINCETON UNIVERSITY IN 1971. HE RECEIVED HIS M.A. AND PHD IN INTERNATIONAL ECONOMICS AT THE FLETCHER SCHOOL OF LAW AND DIPLOMACY IN 1956 AND 1964 RESPECTIVELY, AND A B.A. IN INTERNATIONAL RELATIONS FROM QUEENS COLLEGE, NEW YORK, IN 1955.

REGARDS, PETER.

CC: Marsha McGraw-Olive

(MARSHA MCGRAW-OLIVE@A1@WBWASH

3. Директора-распорядители рассмотрели Меморандум Президента, именуемый "Политика МБРР в области негативных обязательств ("негатив пидедж") при выделении займов на инвестиционные проекты (Пересмотренный вариант)" (R92-214/2), утвердили рекомендации в разделе IX Меморандума и приняли письма, изложенные в Приложениях 1 и 2 с поправками в пункте 14 (iii) Меморандума, а именно, в конце этого пункта добавлено следующее:

"...iii) освобождение также распространяется на права удержания имущества до уплаты долга, возникшие в отношении прямого кредитования (при официальных соглашениях с частными кредиторами о совместном финансировании) государственными экспортно-кредитными агентствами, не получившими правительственную гарантию, при условии, что такие частные кредиторы инвестируют большую часть всех финансовых средств, выделяемых в рамках таких соглашений о совместном финансировании."

Достигнута также договоренность опустить сноску 4 Меморандума и дополнить пункт 23 этого документа следующим текстом:

"23. ... иные права удержания, установленные государственными предприятиями, включая данные по проектам, получившим содействие с помощью этих счетов и прав, а также участие таких проектов в росте объемов производства и доходов."

Далее, достигнута договоренность пересмотреть предпоследнее предложение пункта 30 Меморандума и представить его в следующей редакции:

"30. Предложение предусматривает, чтобы остатки на счете сводились к обслуживанию максимум 12 месяцев прогнозируемого долга, а также обычные положения о резервах."

ПОЛИТИКА МБРР В ОБЛАСТИ НЕГАТИВНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ("НЕГАТИВ ПЛЕДЖ")

1. Директора-распорядители обсудили Меморандум Президента, именуемый "Политика МБРР в области негативных обязательств при выделении займов на инвестиционные проекты (R92-214/2) от 12 марта 1993 года). Они одобрили изложенные ниже рекомендации, содержащиеся в пунктах 32-34 Меморандума:

а) Рекомендации

а. Предлагаемое временное освобождение от положения о негативном обязательстве представляет для Банка минимальные риски, которые перевешиваются потенциальными выгодами, учитывая особые и неотложные обстоятельства, в которых находятся страны переходного периода. Более того, защитные механизмы, ограничивающие возможность освобождения, помноженные на выработанную политику управления риском в рамках данной страны, обеспечивают адекватные гарантии того, что намеченная политика не окажет в материальном плане отрицательного влияния на обслуживание займов Банка, а значит и на степень вероятности просрочек с оплатой задолженностей. Любой отход заемщика от этих ограничений означает, что право удержания, установленное в отношении его активов или доходов, подпадает под действие статьи Банка о негативном обязательстве и, отсюда, на него распространяется, по самому этому факту, применение положения Банка о равном и пропорциональном разделе или же, в некоторых случаях, заемщик будет обязан обеспечить займы Банка (включая проценты и иные платежи) за счет эквивалентного права удержания других государственных активов, удовлетворительных для Банка в соответствии с Разделом 9.03 Общих положений Банка.

б. Учитывая особую ситуацию стран переходного периода, а также предохранительные механизмы, упомянутые выше, Банку рекомендуется распространить освобождение от положения о негативном обязательстве на все операции, подпадающие под параметры, описанные в пунктах 12-14, каждой отдельной страны в целом. Освобождение рассматривается как последнее средство, к которому следует прибегать в особых обстоятельствах, оправдывающих такое освобождение, и как временное исключение, помогающее некоторым странам завершить финансирование проектов, которые являются и прибыльными, и первоочередными. Исключительный и переходный характер такого специального освобождения не следует истолковывать как поощрение конкретной страны к открытию блокируемых счетов и откладыванию средств в ущерб интересам данной страны и интересов ее официальных кредиторов, а не в интересах развития инвестиционного режима, способного привлечь частное инвестирование.

в. Если Директора-распорядители утвердят намеченную политику, Банку рекомендуется ее реализация через обмен письмами, проекты которых изложены в Приложениях 1 и 2.

Директора-распорядители одобрили также поправку к пункту 14 (iii) Меморандума, о чем в дальнейшем говорится в протокольной записи, разосланной в виде документа (M93-18).

Вступительное представление, сделанное сотрудниками Банка

2. Сотрудники сообщили, что пересмотренный текст обсуждаемого документа отражает диапазон взглядов, выраженных Директорами-распорядителями на заседании Комитета полного состава, посвященного рассмотрению политики в области негативных

обязательств при выделении займов на инвестиционные проекты, которое состоялось в январе. Основные изменения в этом документе в обобщенном виде сводятся к следующему:

а. В пункте 7 анализировались потребности и потенциальные выгоды для стран переходного периода, при этом особое внимание было уделено странам СНГ. (Сотрудники подчеркнули, что политика не ограничивалась этими странами).

б. В пункте 12 критерии приемлемости страны были определены более четко благодаря уточнению о том, что 75 процентов всех доходприносящих активов должны быть в государственной собственности и что должна иметь место удовлетворительная макроэкономическая основа и программа структурных изменений.

в. В пункте 13 нашло отражение изменение в сроках предложенного освобождения от негативного обязательства с пяти до трех лет, при этом в конце второго года Директора-распорядители рассмотрят этот вопрос и возможно продлят этот срок еще на два года. Конкретизируется характер процесса рассмотрения и основные его акценты, а также четко говорится о том, что все правомочные операции, письменно подтвержденные во время периода освобождения, будут иметь силу в течение всего срока действия займа.

г. В пункте 14 исключение по страхованию инвестиций или иному возмещению теперь охватило все частные источники и любое государственное ведомство в любой стране, требующее установления права удержания в качестве условия поддержки с его стороны; исключение в случае замены одного кредитора другим теперь охватило все государственные ведомства в любой стране, требующие установления права удержания.

д. В пунктах 15-20 и Приложении 3 представлено более полное объяснение основ и использования структур специального назначения.

е. В пунктах 21 и 22 представлено более полное объяснение того, почему руководство предпочитает выдавать одобрения по странам, а не в рамках конкретных займов.

ж. В пунктах 23 и 24 представлено более полное объяснение процесса отчетности и последствий его невыполнения.

з. В пунктах 25-27 дается более полное объяснение предшествующей формулировки о минимальном риске.

и. Пункты 28-31 включают новый раздел, демонстрирующий общий параллелизм в подходах Банка и Фонда, при двух расхождениях, связанных, в частности, с положением договора об освобождении от обязательств и одобрением освобождения от негативного обязательства в каждом конкретном случае.

к. Пункт 30 будет переформулирован и получит следующую редакцию "остатки на счете будут ограничены обслуживанием максимум 12-ти месяцев предполагаемого долга."

Поддержка

3. Все Директора-распорядители, за исключением одного, рассмотрели вопрос о предложенном освобождении от положения о негативном обязательстве. Большинство

выступающих поддержало общую направленность рекомендаций в пунктах 32-34 документа. Они предложили руководству включить в пересмотренный документ большинство мнений и озабоченностей, выраженных Директорами-распорядителями на заседании Комитета полного состава в начале года. Они также отметили, что признательны руководству за его усилия по выработке консенсуса в Совете Директоров.

4. Один из выступающих отметил, что несмотря на то, что он признателен за усилия в связи с предпринятым пересмотром документа, он не убежден в том, что этот документ был в достаточной степени проработан, чтобы рассеять его прежние сомнения. Другой выступающий указал на то, что хотя он и готов следовать по пути консенсуса, он не убежден в необходимости положения об освобождении.

5. Ряд выступающих отметили, что они могут поддержать предложение для того, чтобы способствовать перемещению внешнего капитала для инвестиций в странах переходного периода. Однако некоторые из ораторов выступали за осторожное применение данной меры, дабы она отрицательно не сказалась на финансовом состоянии Банка. Некоторые другие выступающие указали, что несмотря на необходимость продолжительных дискуссий по намеченному освобождению для уяснения некоторых аспектов вопроса, время двигаться дальше и решить его.

6. Ряд выступающих подчеркнули, что предполагаемое освобождение не нарушает основополагающий принцип Банка о негативном обязательстве. Это освобождение связано с четко определенной необходимостью в рамках четко установленного промежутка времени и предусматривает исключения ограниченного характера. Ораторы подчеркивали временный характер освобождения.

7. Один из выступающих указал, что автоматическая природа намеченного освобождения ставит ряд вопросов о необходимости дополнительных мер предосторожности, чтобы обеспечить формирование продуманных и значимых суждений в отношении воздействия новой политики на страны-получатели займов и на Банк. Его поддержка была обусловлена принятием указанных дополнительных мер предосторожности, включая требование о среднесрочной макроэкономической основе, наличие способа ограничения рисков со стороны отдельных стран в том случае, если длительное пользование положением об освобождении не сопровождалось подтвержденным ростом возможностей страны-засмщика погашать долг, и требование о том, чтобы страны, получающие займы, давали отчеты о методах использования положения об освобождении.

8. Одна из ораторов отметила, что ее поддержка данного предложения зависит от дополнительного подтверждения руководством гарантий о том, что ущерб будет ограничен теми странами, которые могут получить право на освобождение.

Приемлемость страны и заявка на освобождение

9. Ряд ораторов высказали удовлетворение тем, что в пересмотренном предложении предусмотрено, чтобы просьба об освобождении инициировалась страной-членом Банка, а также тем, что удовлетворение этой просьбы будет зависеть от одобрения со стороны Директоров-распорядителей с учетом рекомендаций руководства. Они также высказались положительно в отношении того факта, что Совет Директоров будет

рассматривать заявки на освобождение, представленные лишь странами, имеющими на это право, по каждой стране в отдельности.

10. Несколько выступающих приветствовали положение о том, что для получения права на освобождение, необходимо, чтобы государственному сектору принадлежало 75 процентов доходоприносящих активов страны.

11. Один из ораторов указал, что первый вариант, который бы он предпочел, заключается в том, чтобы освобождение было ограничено Россией, единственной страной, которая до настоящего времени продемонстрировала четкую потребность в нем. Затем, на основе приобретенного опыта и только в случае обоснованной необходимости, система может быть расширена еще на несколько стран. Он указал, что вторым приемлемым решением было бы ограничение выдачи разрешений на освобождение узкой и хорошо определенной группе стран, предпочтительно бывшим советским республикам. В этом случае, сказал он, разрешенный 75-ти процентный порог становится ненужным, поскольку он может без необходимости включить и иные страны.

12. Другой оратор сказал, что он выступает против любой политики, которая могла бы рассматриваться как дающая преимущества какой-либо стране. По его мнению все страны, отвечающие критерию 75 процентов, должны иметь право на освобождение. Выступающий отметил, что он также против политики, имеющей целью дать преимущества конкретным отраслям, поскольку это может оказать разрушающее влияние на международную экономику и на экспортные поступления конкретной страны.

13. Отвечая на вопрос предыдущего выступающего, один из сотрудников Банка отметил, что перечень правомочных стран останется неизменным после введения 75-ти процентного критерия. Он согласился с другим оратором в том, что перечень правомочных стран не следует публиковать.

14. Ряд выступающих приветствовали включение в число критериев правомочности таких факторов как адекватная макроэкономическая основа и программа структурных изменений.

15. Некоторые ораторы отметили, что документ мог бы пойти гораздо дальше, предусмотрев возможную приостановку освобождения в отношении дальнейших операций, если макроэкономические условия будут неудовлетворительными. Один из них сказал, что поскольку Банк не сохранил право отзыва освобождения в случае радикального изменения условий, освобождение должно предоставляться только в случае твердого наличия макроэкономической политической основы и программы структурных изменений. По его мнению основа макроэкономической политики должна носить среднесрочный характер. Он отметил важность этого, учитывая масштаб использования положения об освобождении, сроки его использования и области применения.

16. Еще один выступающий заметил, что он приветствует гибкость Банка в отношении макроэкономической ситуации в странах, которые обращаются с просьбой об освобождении от негативного обязательства. Он поддержал предложение о том, чтобы сотрудники Банка подготовили независимую оценку макроэкономической структуры в тех случаях, когда отсутствует программа МВФ. Оратор отметил, что важно помнить, что существующие обстоятельства носят необычный характер и требуют неортодоксальной

реакции со стороны Банка. Совет Директоров будет получать регулярные отчеты, с помощью которых он сможет проследить ход реализации предоставленного освобождения.

17. Один из ораторов, заметив, что сотрудники Банка могли бы осуществить независимую оценку макроэкономической структуры в конкретной стране, указал, что это необходимо делать с определенной осторожностью во избежание разногласий между двумя организациями. Он отметил, что некоторые республики БСС, возможно, не смогут выполнить условия кредитования МВФ из-за неразберихи в рублевой зоне и политических препятствий на пути введения новых валют. По его мнению было бы неразумным не допускать эти страны к потенциальным выгодам в результате освобождения от негативного обязательства в том случае, если они прилагают серьезные усилия по улучшению своих других макроэкономических параметров и добиваются значительного прогресса в системных реформах. Выступающий указал, что, возможно, следует прибегнуть к осторожной оценке, проведенной Банком и одобренной Советом Директоров, в каждом конкретном случае.

18. Отвечая на вопрос другого выступающего, сотрудник Банка сказал, что условие реализации соответствующей программы приватизации не является специфичным для конкретного проекта. Оно было включено в качестве одного из аспектов общего переходного периода экономики для ускорения, в конечном итоге, необходимости в освобождении от негативного обязательства.

19. Следующий выступающий отметил, что ему хотелось бы, чтобы различные предложения по странам, представленные на Совет Директоров для одобрения, содержали максимально возможную совокупность прослеживаемых договоренностей в отношении процесса приватизации.

Период реализации и процесс рассмотрения

20. Ряд выступающих высказали удовлетворение тем, что начальный период введения положения об освобождении был сокращен с пяти до трех лет с возможным непрерывным продлением такого права после рассмотрения Директорами-распорядителями до конца второго года. Ораторы отмечали, что потенциальным кредиторам трехлетний промежуток времени должен быть достаточным для завершения подготовки проектов и получения гарантий о наличии положения об освобождении.

21. Некоторые выступающие указывали, что подход Банка более предпочтителен, нежели подход МВФ, который включал положение об освобождении от выполнения обязательства, дающее правительству доступ к блокируемым счетам в случаях серьезных затруднений с платежными балансами.

22. Один из ораторов указал, что будет полезным использовать этап рассмотрения Директорами-распорядителями в качестве возможности определения правомочности конкретной страны продолжать пользоваться освобождением, по крайней мере, на основе критерия, связанного с наличием в собственности государства 75 процентов доходоприносящих активов. В случае планового прохождения приватизации, могут иметь место случаи, когда некоторые страны уже будут не отвечать этому критерию.

23. Отвечая на предложение о продлении освобождения от негативного обязательства еще на два года, один из выступающих заметил, что отказ от продления со

стороны Директоров-распорядителей может создать сложности морального плана. По его мнению рассмотрение должно иметь место ближе к концу трехлетнего периода действия освобождения, возможно, в пределах шести месяцев до завершающей даты.

24. Еще один оратор отметил исключительную важность завершения рассмотрения вопроса о продлении положения об освобождении для конкретной страны за достаточный до окончания трехлетнего периода срок. Потенциальные кредиторы, ведущие переговоры о выделении кредитов, должны с определенной степенью уверенности знать во время переговорного процесса о том, что это положение остается в силе. Данный оратор отметил, что будет выступать против любого предложения, предусматривающего смещение срока рассмотрения продления ближе к концу трехлетнего периода.

25. Некоторые выступающие отмечали, что рассмотрение должно быть сосредоточено не только на реализации макроэкономических и структурных программ, но и на том, как на тот момент времени используется освобождение от негативного обязательства.

26. Отвечая на вопрос одного из выступающих, сотрудник Банка сказал, что если предоставляется продление, оно будет распространяться на конкретную страну.

27. Отвечая на вопрос другого выступающего, сотрудник отметил, что документ не конкретизирует срок действия временного освобождения от негативного обязательства, поскольку допущение, лежащее в основе этого документа, заключается в том, что количество стран, имеющих право на такое освобождение, значительно сократится либо в силу прогресса в процессе приватизации, либо из-за невыполнения условий. Данная политика будет пересмотрена в конце начального периода ее реализации для определения необходимости ее сохранения.

Государственные экспортно-кредитные организации

28. Почти все выступающие поддержали предлагаемую поправку в пункте 14 (III), которая распространила положение об освобождении на государственные экспортно-кредитные организации (ЭКО).

29. Оппонирующий оратор повторил свои серьезные сомнения в отношении того, чтобы распространить применение положения об освобождении на ЭКО. Он сказал, что по его мнению такой акт сделает статус Банка как предпочтительного кредитора менее четким. Он подчеркнул, что поддержит консенсус, хотя он не удовлетворен таким решением.

Структуры специального назначения

30. Один из ораторов отметил, что в пересмотренном документе концепция структур специального назначения (ССН) описывается гораздо более очерченным образом, что позволяет Банку проинформировать агентства, определяющие его рейтинг, о том, что намеченное освобождение не умаляет роли обеспечения, которым они могли бы в противном случае воспользоваться.

31. Некоторые выступающие говорили о том, что они полностью согласны с тем, что кредиторы в рамках положения об освобождении от негативного обязательства должны

прибегать только к экспортной выручке и иным активам, созданным или полученным за счет такого финансирования. Однако, по их мнению, такая цель может быть достигнута не только путем создания ССН, как это предлагается в документе, но также и путем выявления и разграничения активов и потоков поступлений в существующих структурах, участвующих в проекте. Они отметили, что такой подход представляется более уместным в некоторых типах проектов реконструкции и расширения. Создание ССН для проекта такого типа вызовут правовые и нормативные сложности и трудности в реализации такого проекта. Несмотря на указанные опасения выступающие далее сказали, что они поддержат предложенную в документе редакцию, если ее поддержат Директора-распорядители. Вместе с тем, они отметили, что если реализация конкретных проектов подтвердит, что положение об ССН является необоснованно ограничительным или запретительным, они оставляют за собой право обратиться к Совету Директоров с просьбой о пересмотре применяемой новой политики в этом аспекте. Один из ораторов предложил, чтобы Совет Директоров вернулся к положению об ССН через шесть месяцев.

32. Один из выступающих сказал, что положение об ССН должно сохраняться, хотя, возможно, его реализация может пересматриваться с учетом приобретаемого опыта.

33. Еще один выступающий попросил дополнительную информацию о том, как концепция ССН будет работать в случае с проектами, которые не начинаются с нуля и в которых заемщики предпочитают установить долю кредитора, которая бы включала существующие, а не новые доходы.

34. Сотрудник объяснил три базовых элемента, составляющих основу предложения об ССН, и конкретно проиллюстрировал случай, затронутый последним выступающим.

Распространение блокируемых счетов

35. Ряд выступающих повторили свою озабоченность в связи с тем, что более обобщенное применение положения об освобождении от негативного обязательства может привести либо прямо, либо опосредованно к распространению блокируемых счетов. Они указали, что даже с заложенными ограничениями и ростом порога приемлемости до 75 процентов государственных доходоприносящих активов, риск распространения таких счетов все же существует. Выступающие говорили, что Банк не должен рассматриваться в качестве организации, поощряющей открытие блокируемых счетов, что могло бы уменьшить стимулы к реализации макроэкономических и структурных реформ.

36. Один из ораторов сказал, что в основном тексте документа необходимо использовать более четкий язык, соответствующий примерам, приведенным в Приложении 3 об ССН.

Последствия финансового риска и его влияние на запасы и резервы на сомнительные долги

37. Некоторые выступающие отмечали, что формируемая новая политика подвергает Банк большему финансовому риску. Они говорили о важности сочетания решений Директоров-распорядителей о предоставлении освобождения конкретной стране с обеспечением выполнения всех заложенных мер предосторожности. Они также указали, что хотели бы видеть более глубокий анализ рисков для финансов и кредитоспособности Банка в результате применения положения об освобождении от негативного обязательства.

38. Некоторые другие выступающие отметили, что они не согласны с аргументом о том, что предлагаемое изменение в политике повысит финансовый риск Банка. По их мнению Банк, в первую очередь, защищен, благодаря опоре на концепцию о росте поступлений в результате реализации проектов. Поскольку большинство проектов дадут больше доходов, чем право удержания или залог, общий риск Банка фактически уменьшается. Один из выступающих добавил, что он не видит причин для увеличения резервов на сомнительные долги из-за предлагаемых изменений в политике.

39. Некоторые другие выступающие указывали, что если руководство предусматривает какое-либо увеличение резервов в связи с убытками в результате кредитований, увеличение затрат для достижения намеченных чистых доходов и привлечение заемных средств, они хотели бы, чтобы их немедленно об этом проинформировали, поскольку это повлияет на уровень активного сальдо.

40. Сотрудник Банка заметил, что изменение в политике само по себе не требует изменений в резервах на сомнительные долги. Были проведены консультации с гарантами Банка и агентствами по оценке рейтингов и эти организации понимают последствия предложенного положения об освобождении. По мнению руководства это отрицательно не скажется ни на доступе Банка к рынку, ни на его рейтинге.

41. Некоторые выступающие говорили, что сам факт того, что все правомочные операции, подписанные во период временного освобождения, будут обеспечены в течение всего срока кредита представленным правом удержания, свидетельствует о необходимости установления максимального и минимально сроков погашения займа. В отсутствие максимума Банк будет подвергнут риску, в условиях освобождения, в течение необоснованно длительных периодов. Они предложили рассмотреть возможность об установлении максимального периода сроком 10 лет.

42. Один из сотрудников указал, что желательнее были бы более длительные сроки погашения. Чем они дольше, тем меньше платежи по обслуживанию долга, тем меньше суммы, отвлекаемые из существующих экспортных поступлений на обслуживание долга. В таких обстоятельствах будут лучше учитываться интересы как Банка, так и заемщика.

Обязательства по отчетности

43. Ряд выступающих, хотя и приветствуя более жесткие требования к отчетности и выражая удовлетворение тем, что невыполнение обязательств приведет к санкциям, связанным с прекращением выплат заемных средств, указали, что в силу институциональных слабостей некоторых стран, они надеются, что Банк будет играть более активную роль в прослеживании того, как пользуются освобождением, и он не будет просто полагаться на ту информацию, которую предоставят заемщики.

44. Вице-Президент и главный юрист указали, что текст письма, которым Банк обменяется со страной, создает обязательство для заемщиком предоставлять периодическую информацию Банку о фактических операциях. Если Банк не будет удовлетворен тем, как проводится указанная политика, он может потребовать от страны пропорционального предоставления Банку таких же активов и эквивалентных прав. Если заемщик не выполнит данное требование, это будет рассматриваться как невыполнение обязательств, что дает

Банку все права, применяемые в таком случае, включая приостановление не только этого займа, но также и всех других займов.

45. Сотрудник заметил, что Банк снимает правовой барьер на ряд коммерческих операций. Он не будет рассматривать контрактные взаимоотношения между инвестором и местным нефтяным или газовым предприятием или любым предприятием в любом другом секторе. В этом случае Банк окажется в крайне незащищенном положении. Российская Федерация, Казахстан и ряд других правомочных стран имеют хороший доступ к техническим консультантам, включая банковских консультантов в области инвестиций, которые могут использоваться при рассмотрении инвестиционных контрактов. По мнению руководства эти фирмы имеют не только более квалифицированный нежели Банк персонал для рассмотрения потенциальных проектов, но и являются надлежащими партнерами в таких мероприятиях.

46. Ряд ораторов отметили, что информация, содержащаяся в периодических отчетах заемщиков по блокируемым счетам и другим правам удержания имущества, представленным государственными предприятиями, должна включать не только связанные с этим правовые механизмы, но и данные о том, обеспечиваются ли на деле дополнительные экспортные поступления.

Пресс-релиз

47. Ряд выступающих проявили интерес к тому, как Банк намерен решить вопрос информирования общественности об изменении политики в отношении негативного обязательства.

48. Сотрудники ответили, что Банк не планирует выпуск пресс-релиза, поскольку нет конкретных причин обнародования изменений в политике. Руководство будет готово обсудить этот вопрос с прессой, занимающейся финансовыми аспектами, поскольку данный вопрос носит технический характер.

49. Некоторые выступающие отмечали, что Банк обязан проинформировать всех своих членов. В любом другом отношении нет причин привлекать к положению об освобождении больше чем требуется внимания.

50. Другой выступающий также согласился с тем, что нет необходимости в пресс-релизе, но указал, что и руководство, и Директора-исполнители должны быть готовы отреагировать на все вопросы, которые могут в связи с этим возникнуть.