



Банк
внешнеэкономической деятельности СССР
ВНЕШЭКОНОМБАНК СССР

103810 ГСП Москва К-9, Пушкинская ул., 4/2
Телеграф: Москва Внешбанк
Телефон: 246-67-31

19.02.93 № 30/10

На № _____ от _____

По вопросу о стабилизации
курса рубля

Председателю Совета Министров
Правительства РФ

В.С. Черномырдину

В соответствии с поручением Правительства РФ (Пр-152 от 08.02.93 г.) представляем позицию Внешэкономбанка по вопросу о стабилизации валютного курса рубля.

Проблема валютного курса рубля является достаточно многоплановой и отражает сложный комплекс экономических, юридических, политических и социальных проблем. Решение этого комплекса проблем должно базироваться, по нашему мнению, на известных принципах. Прежде всего речь идет о том, что валютная сфера, в том числе валютный курс, является вторичной по отношению к базовым экономическим тенденциям. Иначе говоря, при нынешнем состоянии российской экономики определяющими факторами для валютного курса являются кризис, спад производства и прежде всего гиперинфляция. Соответственно стабилизация валютного курса требует прежде всего стабилизации экономики и преодоления обесценения рубля.

С другой стороны, как показывает опыт других стран, применение определенных экономических, а также административных рычагов, непосредственно связанных с механизмом установления курса и функционирования валютного рынка, может в определенной степени являться фактором стабилизации курса и определенного воздействия в свою очередь на достижение базовых целей экономической стабилизации.

В принципе возможно использование одной из двух систем валютного курса:

- 1) система единого валютного курса;
- 2) система дифференцированных валютных курсов.

При первом варианте, который соответствует рекомендациям МВФ, основными макроэкономическими целями введения единого обменного курса должны являться стимулирование экспорта, сокращение импорта, увеличение валютных поступлений, возможность свободного обмена национальной валюты на

инострannую, привлечение иностранных инвестиций, сокращение оттока капитала и др.

Как показала практика, за последний год из указанных выше целей по существу была достигнута только одна - резкое сокращение импорта, прежде всего товаров производственного назначения, а также централизованных закупок товаров первой необходимости в связи с их значительным удорожанием в рублевом эквиваленте.

Такое положение, на наш взгляд, связано с тем, что рекомендации МВФ не учитывали ряд принципиальных отличий российской экономики от экономики других стран, прежде всего высокую степень монополизации экономики, обвальное повышение цен и галопирующую инфляцию, фактическое отсутствие валютного контроля и валютного регулирования, недостаток валютных резервов для поддержания рыночного курса рубля.

Соответственно, в случае сохранения единого валютного курса и использования этого механизма в качестве одного из инструментов стабилизации экономики, в т.ч. достижения указанных выше целей, необходимо одновременное принятие дополнительных мер:

- незамедлительное введение жесткого валютного контроля;
- максимальная мобилизация валютных ресурсов, прежде всего по линии введения обязательной репатриации экспортной выручки и ее 100% продажи для создания Центральному банку возможностей для проведения валютных интервенций, в т.ч. и за счет формирования стабилизационного валютного фонда путем привлечения целевых иностранных кредитов;
- выделение крупных дотаций из государственного бюджета для обеспечения как минимум критического импорта, учитывая нынешний курс рубля.

При втором варианте, т.е. в случае введения дифференцированных валютных курсов, такая мера могла бы преследовать следующие основные цели:

- стимулирование экспорта отдельных видов продукции, прежде всего продукции машиностроения и других менее конкурентоспособных на внешнем рынке товаров;
- сокращение бюджетных ассигнований на дотации по критическому импорту при сохранении его объемов;
- исключение возможностей осуществления иностранных инвестиций в ущерб интересам национальной экономики (имея в виду, что в настоящее время при привлечении капиталов иностранных инвесторов последние имеют возможность обмена валюты по крайне заниженному курсу рубля и соответственно приобретать инвестиционные объекты по очень низкой стоимости).

Внедрение механизма дифференцированных валютных курсов потребовало бы, на наш взгляд, с учетом складывающейся в экономике России ситуации разграничения централизованных операций государства и операций финансового характера, а также выделения операций коммерческих структур. Для обслуживания указанных секторов было бы возможно создание как минимум двухуровневого или двойного валютного рынка.

На первом валютном рынке, находящимся под эгидой Центрального банка осуществлялось бы обслуживание централизованных внешнеэкономических операций, на другом, базирующемся на валютных биржах и других кредитно-финансовых институтах - обслуживание коммерческих структур. При этом можно было бы рассмотреть определенную взаимосвязь между двумя рынками по линии взаимоотношений между Центральным банком и коммерческими банками, например, через механизм введения обязательных резервных требований в иностранной валюте.

Имеется в виду, что на первом рынке будет использоваться ряд фиксированных валютных курсов с возможным их корректированием, на втором - плавающий курс.

В любом случае, при рассмотрении различных вариантов, перед их внедрением необходимо проанализировать все имеющиеся возможности. Считали бы целесообразным поручить Центральному банку, Минфину, Госкомстату и другим заинтересованным организациям более подробно проработать эти вопросы и просчитать возможные варианты с учетом имеющихся данных о состоянии и перспективах платежного баланса и валютных резервов страны.

Председатель Комитета по
оперативному управлению деятель-
ностью Внешэкономбанка СССР,
Председатель Правления Внешторгбанка РФ



Ю.В. Полетаев