

Тов. ГАЙДАРУ Е.Г.

**О некоторых мерах по нормализации
продовольственного обеспечения населения**

Как известно, первые дни либерализации цен вызвали бурную реакцию населения. Это связано с тем, что даже по мнению и расчетам аграрников цены на продовольствие в условиях их свободы носят необъективный, завышенный характер и сложились, в массе своей, не под воздействием спроса и предложения или их фактической себестоимости, а целого ряда субъективных факторов, особенно никому не нужного соперничества с промышленными предприятиями, которые производят продукцию для села. Значительную роль в повышении цен сыграло стремление отдельных руководителей областей, предприятий и организаций торговли получить незаслуженно высокие прибыли, прежде всего за счет передержки продукции, закупленной по относительно низким ценам в 1991 году. Особенно стихийный и противоречивый процесс ценообразования на продукты питания проявился в г.Москве, где в расчете на значительный неудовлетворенный спрос были сформированы непомерно высокие цены прежде всего на мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты. Например, руководство Московского мясокомбината разослало в прилегающие области телеграммы с готовностью закупить мясо по 64 рубля без учета налога на добавленную стоимость. Этот вопрос предварительно с торговлей не был проработан. В результате цена мяса превысила 100 рублей за килограмм. При этом на ряде московских мясокомбинатов образовались запасы мяса и колбас по высоким ценам - до 120-130 рублей за килограмм, от приемки которых торговля отказывается. В январе 1992 года Черкизовский мясокомбинат г.Москвы закупил с Белгородского мясокомбината блочную говядину по цене 192 рубля за килограмм, в то время как в декабре поставки такой говядины производились по 35 рублей. В январе естественно поставлено это мясо было из переходящих остатков 1991 года.

При выработке колбас из дорогого мяса цена их становится в пределах 300 рублей, хотя высоким качеством эти колбасы не отличаются. Также по непомерно высоким договорным ценам на мясокомбинаты г.Москвы поступило мясо и из других городов Российской Федерации.

В большинстве областей России процесс формирования цен прошел менее болезненно. Например, в г.Ульяновске Главой администрации было установлено, что колхозы и совхозы реализуют скот высшей упитанности по цене 28 рублей за килограмм живого веса (в среднем около 23 рублей). При этом было установлено, что продажная цена мяса говядины среднего качества в торговле не превышает 64 рубля за килограмм с учетом налога на добавленную стоимость и торговых наценок. Это естественно не рыночный прием, но он на первых порах вхождения в рынок сыграл положительную роль.

Ненормальную ситуацию в г.Москве с продажей мяса и мясопродуктов создало также то, что Правительством Москвы принято решение о свободной продаже мяса, поступающего в порядке гуманитарной помощи из других стран, по цене 27-37 рублей за килограмм в зависимости от вида и качества. Поэтому характерным для населения Москвы является совершенно никому непонятный механизм формирования цен (от 27 до 120 и более рублей за 1 кг). К тому же, как утверждают специалисты, в большинстве московских магазинов разруб мяса по сортам не производится, а в силу этого существует всего лишь одна цена вместо четырех - пяти цен дифференцированных по сортам.

В настоящее время по оперативным данным многие мясокомбинаты г.Москвы значительно сократили производство, затоварились дорогостоящей продукцией, приостановили забой скота на Московском мясокомбинате, в результате чего начался падеж ранее принятого на базы скота.

В настоящее время население и прежде всего работники торговли и мясокомбинатов ставят вопрос об отмене непомерно высокого налога на добавленную стоимость. При рассмотрении этого вопроса следует иметь в виду, что для мясокомбинатов отмена налога практически ничего не дает. В соответствии с Законом о налоге на добавленную стоимость в бюджет от мясокомбинатов поступает часть прироста стоимости на проведенные ими затраты. Эта

сумма в большинстве своем значительно меньше, чем 28 процентов стоимости продукции, так как за счет ее в процессе производства были покрыты многие затраты. Если рассматривать вопрос вообще об отмене налога на добавленную стоимость на продовольствие на всех стадиях его производства, то в критическую ситуацию попадают те, кто изначально производит сырье или продукты (колхозы и совхозы), ибо им нечем будет компенсировать дополнительные затраты на погашение налога на добавленную стоимость за купленную промышленную продукцию. В связи с этим, вопрос об отмене налога на добавленную стоимость на мясо может рассматриваться только на завершающей его стадии, при условии если государство возмет на себя определенную компенсацию фактических затрат. Другими словами вопрос стоит о введении государственных дотаций, аналогичных ранее действовавшим, на отдельные виды продовольствия, а это значит и некоторого регулирования цен.

Существенные неувязки субъективного характера имеются при установлении цен на молочные продукты и яйцепродукты, что вызывает у населения сильное возмущение. Имеют место случаи, когда при передаче с одной торговой базы на другую или непосредственно в магазин торговая наценка фигурирует два, а иногда и более раз на одну и ту же продукцию, что также приводит к необоснованному удорожанию конечного продукта.

В связи с изложенным предлагается:

1. Для возобновления нормальной работы мясокомбинатов выдать им по их просьбам кратковременные кредиты, с помощью которых они покроют свои недоработки допущенные в первые дни января 1992 года и в дальнейшем более разумно будут подходить к определению цен на закупаемую продукцию.

2. Нельзя допускать того, чтобы мясокомбинаты, молококомбинаты и другие перерабатывающие сельскохозяйственную продукцию предприятия закладывали, особенно сейчас, в условиях, когда многие денежные выплаты населению не производятся — максимальный уровень рентабельности. Следует учитывать платежеспособность населения и идти по минимальному варианту.

4.

То же самое необходимо и в торговле.

Большинство торгующих предприятий (магазинов) закладывают максимальные наценки – 25 процентов и в этом случае не заинтересованы в снижении стоимости товара – чем выше стоимость, тем для них лучше. Следует дифференцировать торговые наценки с учетом товара – его стоимости, спроса населения и платежной возможности населения.

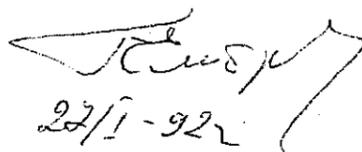
3. Поступающее по импорту мясо, а тем более в порядке гуманитарной помощи, в свободную торговлю (что делается в Москве) направлять нельзя. Такое мясо следует продавать по низким ценам в отдельных магазинах, по талонам для малоимущих или передавать на мясокомбинаты для выработки более дешевой колбасы.

Другими словами необходимо наводить элементарный порядок, учить руководителей предприятий государственному отношению к делу. В необходимых случаях наказывать и широко об этом информировать население.

4. Есть основание предполагать, что в течении ближайших 10–15 дней многие вопросы свободного ценообразования войдут в определенное русло. В связи с этим спешить с отменой ранее принятых решений не следует. В то же время остро стоит вопрос о социальной защите слабоимущего населения. Здесь следовало бы решиться на продажу определенной части населения продовольствия по минимально возможным ценам через специальные магазины и по талонам или карточкам.

5. Есть основания утверждать, что на производимую для села промышленную продукцию не избежать установления предельно допустимых цен, ибо в перспективе не исключена остановка и перепрофилирование отдельных промышленных предприятий.

Прошу рассмотреть.


Г. Я. Елистратов
22/1-922