

о реформе цен.

(100)

25.03.91

N 4189

Проголосовало «против»
Воздержалось
Всего проголосовало
Не голосовало

Министров Украинской
седателя Николаевско
вительно, разговор бы
та СССР с докладом п
кументов. Это соверше
говор был 18 марта, а
вечером этого же дня
Кабинета Министров, и

В том, что эти инст
ко убедиться, провери
ручил полный компл
Министерством эконо
сов, Госкомтрудом СС
чить этим материалом
всех были к утру 20 ма
вы понимаете, только 1

20 марта, по суще
и Киеве были проведе
работниками, работник
этим, 19 марта, прово
В ней участвовали все
ковские, социального
нужно делать начиная
России было проведен
кие совещания были пр

Таким образом, ус
кументы были направ
Поэтому этот вопрос
личной беседе подтвер
20 марта дал все необ
де» были опубликован
вопрос, который был в
ластей), это нехватка м
Они были способны «
ких купюр не очень дс
банк СССР принял вс
купюры были получе
и конкретно Николаев,
варища Сухова). Но т
вопрос.

Далее. Задавался е
вительство уменьшает
ничтожную часть сум
что на деле приведет к
дение не соответствует
показывают следующе
ства на 77 млрд. рубл
уменьшить прибыль. Т
порядки предприя
42 млрд. рублей. Из не
ложения, половина дей

Во всех инструкти
Министров, и Минист
все выплачивается по
лансом. И дальше схем
тала мы должны прове
браться, кому хватило

В народнохозяйсти
сов здесь нет. Но ба

Группа депутатов-аграрников — Мурашов, Михеев, Энгвер, Валентинов и другие просят, чтобы мы как можно полнее показали сегодняшнее обсуждение. Думаю, это надо сделать, чтобы народ увидел.

Вы помните высказывания депутатов Кустарева, Лисицкого, связанные с предстоящей реформой розничных цен. Сегодня по этому же вопросу депутат Ефимов передал мне записку от депутатов-рабочих. Ответ на эти вопросы, как мы и условились, должно дать правительство.

Слово предоставляется товарищу Щербакову.

Щербаков В. И., Заместитель Премьер-министра СССР.

Сожалею, что так резко пошло обсуждение этого вопроса в конце предыдущего заседания. Меня специально А. И. Лукьянов пригласил сюда (вы помните, мы приходили вместе с товарищем Геращенко), чтобы обсудить вопросы, возникшие у депутата Лисицкого. Но он сказал товарищу Геращенко, что полностью разобрался, вопросов у него больше нет и выступать не собирается. По крайней мере так сказал товарищ Геращенко. Я, помнится, специально подходил к А. И. Лукьянову и спрашивал, нужны ли мы. Конечно, если все время так эмоционально давать запросы, нам трудно будет общаться.

Я взяла стенограмму выступления депутата Лисицкого. Здесь довольно много резких и, по существу, неправильных выводов. Остановлюсь только на том, что аргументировано и на что можно ответить с экономической точки зрения. Депутат Лисицкий, я думаю, обязан был представить какие-то объяснения по этому поводу. Понимаете, новое правительство еще не сформировано, а одни депутаты требуют отставки, другие начинают выдвигать непонятные обвинения. Например, такие: «В последние дни, на мой взгляд, правительство сделало шаги, которые позволяют мне сделать вывод, что мы можем «утонуть» на берегу».

Я прошу депутата Лисицкого: приведите аргументы о том, какие шаги сделало правительство. Перед вами выступал Премьер-министр, доложил обстановку. После этого вышли постановления Кабинета Министров и Указ Президента. Если у Вас есть сомнения, то скажите о них. Я не знаю, как на такие заявления отвечать, а тем более на такие слова, как «экспромты Премьера». Думаю, надо все-таки этику соблюдать.

Жалко, что вы лишили нас неприкосновенности. Мне лично жалко, потому что председательствующий вас не останавливает, и звучат выступления, оскорбляющие честь и человеческое достоинство.

Дальше Вы тут пишете о неискренности. Позволю себе на эти вещи не отвечать. А вот что касается существа вопросов...

Председательствующий. Владимир Иванович, если председательствующий будет всех останавливать, не будет работать парламент.

Щербаков В. И. Анатолий Иванович, я не могу согласиться с тем, что Вы не останавливаете выступающих, допускающих некорректные высказывания в адрес правительства. С этим я согласиться не могу. Тогда дайте нам возможность объясниться.

Председательствующий. Корректно.

Щербаков В. И. Корректно. Поэтому я отвечу только на основные вопросы.

Депутат Лисицкий сказал, что он обзвонил руководителей Киева, Николаева и никакой ясности не получил. Я говорил со всеми руководителями, с которыми говорил товарищ Лисицкий: с товарищем Антоновым, исполняющим обязанности заместителя Председателя Совета

..... 1
..... 14
..... 362
..... 54

Михеев, Энгвер, Ва-
о полнее показали се-
, чтобы народ увидел.
рева, Лисицкого, свя-
эн. Сегодня по этому
иску от депутатов-ра-
ись, должно дать пра-

у.

стра СССР.
этого вопроса в конце
.. Лукьянов пригласил
варищем Геращенко),
а (сицкого. Но он
изобразился, вопросов у
ю крайней мере так
ециально подходил к
ы. Конечно, если все
удно будет общаться.
Лисицкого. Здесь до-
ых выводов. Останов-
что можно ответить с
сий, я думаю, обязан
у поводу. Понимаете,
дни депутаты требуют
понятные обвинения.
згляд, правительство
вывод, что мы можем

ргументы о том, какие
пал Премьер-министр,
ганоление Кабинета
сомнения, то скажите о
ть, а тем более на та-
, на все-таки этику

ности. Мне лично жал-
останавливает, и зву-
еческое достоинство.

Позволю себе на эти
а вопросов...

ич, если председатель-
работать парламент.

могу согласиться с тем,
жающих некорректные
я согласиться не могу.

твечу только на основ-

а руководителей Киева,
ворил со всеми руково-
сий: с товарищем Анто-
я Председателя Совета

Министров Украинской ССР, с его помощником, с заместителем пред-
седателя Николаевского облисполкома товарищем Шориным. Дейст-
вительно, разговор был после закрытого заседания Верховного Совета
СССР с докладом премьера, когда товарищи не имели на руках до-
кументов. Это совершенно естественно: документы были в пути. Раз-
говор был 18 марта, а 19 марта был обнародован Указ Президента, и
вечером этого же дня все подтвердили, что получили и постановление
Кабинета Министров, и соответствующие инструкции.

В том, что эти инструкции подготовлены и вышли, вы можете лег-
ко убедиться, проверив это у товарища Гриценко. Я специально ему
вручил полный комплект инструктивных материалов, выпущенных
Министерством экономики и прогнозирования, Министерством финан-
сов, Госкомтрудом СССР и Госбанком СССР, для того чтобы обеспе-
чить этим материалом все комитеты и комиссии. Такие документы у
всех были к утру 20 марта, раньше они быть не могли, потому что, как
вы понимаете, только 19 марта был подписан документ.

20 марта, по существу, повсеместно и, в частности, в Николаеве
и Киеве были проведены совещания с финансовыми и банковскими
работниками, работниками системы социального обеспечения. А перед
этим, 19 марта, проводилась всесоюзная селекторная «оперативка».
В ней участвовали все органы страны — финансовые, плановые, бан-
ковские, социального обеспечения, — и всем было рассказано, что
нужно делать начиная с 20 марта. Первое селекторное совещание по
России было проведено 18 марта, а затем и 20 марта. По Украине та-
кие совещания были проведены 19 и 20 марта.

Таким образом, устные указания о подготовке все получили, до-
кументы были направлены телеграфом, все их получили 19 марта.
Поэтому этот вопрос снимается. В частности, товарищ Шорин мне в
личной беседе подтвердил: 19 марта в 18 часов он все получил, утром
20 марта дал все необходимые указания и 20 марта в «Южной прав-
де» были опубликованы все инструктивные материалы. Единственный
вопрос, который был в Николаеве (и, наверное, есть в ряде других об-
ластей), это нехватка мелких купюр. Действительно, такой вопрос был.
Они были способны «продержаться» на имеющемся количестве мел-
ких купюр не очень долгое время, примерно неделю. В это время Гос-
банк СССР принял все необходимые действия в этой области, и все
купюры были получены, что сегодня утром подтвердили и Украина,
и конкретно Николаев, и Харьков (аналогичный вопрос возникал у то-
варища Сухова). Но товарищ Сухов просто подошел и задал свой
вопрос.

Далее. Задавался вопрос, как быть с предприятиями? То, что пра-
вительство уменьшает налогообложение с 45 до 35 процентов, дает лишь
ничтожную часть суммы, необходимой для выплаты компенсации,
что на деле приведет к сворачиванию социальной сферы. Это утверж-
дение не соответствует действительности. Сделаны все расчеты, и они
показывают следующее: нам нужно в сфере материального производ-
ства на 77 млрд. рублей увеличить себестоимость и соответственно
уменьшить прибыль. Таким образом, на прибыль, остающуюся в рас-
поряжении предприятий, с учетом налоговых ставок приходится
12 млрд. рублей. Из них половина погашается снятием налогового об-
язания, половина действительно не погашается.

Во всех инструктивных материалах, подписанных и Кабинетом
Министров, и Министерством финансов СССР, указано следующее:
все выплачивается по отдельной ведомости, все показывается за ба-
лансом. И дальше схема действий будет такая: в течение второго квар-
тала мы должны провести это упорядочение, но для начала надо разо-
браться, кому хватило снятия 10 процентов прибыли, кому не хватило.

В народнохозяйственном масштабе баланс получается, и вопро-
сов здесь нет. Но баланс выглядит таким образом: скажем, по ме-

таллургии в целом есть даже излишек, в 170 млн. рублей, за счет уменьшения прибыли. Я могу по всем отраслям перечислить. По ним вопросов нет, за исключением оборонного и машиностроительного комплексов. Все остальные укладываются. Но внутри этого свернутого баланса, естественно, могут быть предприятия, у которых может не хватить денег. Тогда мы сказали: разница в течение квартала идет на уменьшение платежей в бюджет со строгим указанием этих сумм.

Таким образом, в течение трех месяцев вопросов не возникнет. Дальше мы намерены проводить тактику, о которой открыто сказано в Указе Президента и которая подтверждена вами при принятии Основных направлений стабилизации народного хозяйства и переходе к рыночной экономике.

Мы разделим предприятия на имеющие возможность самостоятельно решать эту проблему и не имеющие такой возможности, в частности, на предприятия, работающие на договорных и рыночных ценах, и предприятия работающие на фиксированных ценах. Предприятиям, работающим на фиксированных ценах, мы будем оказывать помощь в течение всего этого года. Конечно, мы будем подходить к ним дифференцированно, имея в виду, что у одних есть объективные условия — горно-геологические или другие, — а у других просто наблюдается падение объемов производства, которое мы не собираемся компенсировать. Тем, кто работает на рыночных ценах (а договорные цены — это рыночные цены), мы говорим: пожалуйста, товарищи, зарабатывайте, увеличивайте объемы, не устраивают вас цены — договаривайтесь с потребителями. Вы же с ними договаривались о предыдущих договорных ценах, вот и договаривайтесь дальше. А у угольщиков, нефтяников, в ряде других отраслей, где нельзя этого делать, где сознательно введены фиксированные цены, будем решать вопрос за счет уменьшения платежей.

Такой же подход к совхозам и колхозам. Здесь было много вопросов об этом. Часть продукции, закупаемой у них по государственным ценам или по государственному заказу, мы будем компенсировать. Но примерно 35 процентов сельхозпродукции (в среднем, конечно) продается ими по рыночным ценам. Эту часть мы компенсировать не собираемся. Это совершенно очевидно.

Следующее обвинение или возражение товарища Лисицкого: уменьшение ставки налога на прибыль с 45 до 35 процентов резко уменьшит отчисления в местные и республиканский бюджеты и нанесет непоправимый удар по реформе политической власти, приведет к возврату, так сказать, бюрократического великолетия исполнительной власти.

Этот тезис не соответствует действительности, потому что будет оказываться помощь бюджетам всех уровней только в пределах дополнительно полученных сумм. И никаких изменений ранее действующего порядка не происходит. Изменение касается только той доли, которая раньше шла на дотации. Этого пополнения бюджета действительно не нужно. Но мы не думаем, что это ведет к бюрократическому великолению исполнительной власти.

Кто и как получит компенсацию? Товарищ Лисицкий считает, что не ясен вопрос о размерах компенсации, о том, какая категория сколько получит. Предельно ясно написано, даны разъяснения, в том числе и всем исполнительным органам. Кому не ясно, кто сколько получит? Неясным остался вопрос (он не отражен был в постановлении правительства), как быть с теми, кто в отпуске или в командировке? В конструктивных материалах Минфина, Госкомтруда и Госплана все это описано ясно и понятно, никаких вопросов нет.

Депутаты подождали и задавали вопрос: как быть в том случае, если депутаты здесь работают «как правило», то есть средней заработной платой получают по месту работы? Точно так же — будет выплачиваться 60 рублей.

Далее: «Впопыхах за спиной депутатов сказал депутату Лисицкому, что за спиной депутатов, что за спиной совершенно другом и потребления в наличных объемах, а считается, эти 60 рублей не по опережающей прирост и деньги банк просто ги под фактическую п вительно дана, но она писано, что база долж

Например, средняя мы добавляем, получ Мы сказали, что пред вышени, и сказали, с тарифных соотношени VI разряду, — ясно, что шается. Поэтому мы база будет исправлен. законы никто не отг средств фонда потреб. ручен прямо Кабинету

Следующее. Я вот это такое «государстве магазины в государстве стеме Центросоюза и новлении специально еще раз обсудить, что лены предельные гос не было, чтобы не по гуот и кооперативно государственным. Ког этой ситуацией воспо

Поэтому я прошу сицкого, что это чрез потребовать ее приос просьбу правительств ми и комиссиями в п выступлению Премье

У нас осталось е держки решить вряд ханизм изъятия без вы ных цен. Сегодня, ес сначала посчитать су суд примет решение, дать на это время са логов. Завысил цену изъяти и штрафава сил предельные цены

Но могут быть и шенно, вы же знает дать нам такую же вительно не устраив людей на неправилы

И наконец, у н сформировать союзи населения. Республ

млн. рублей, за счет перечислений. По ним машиностроительного утри этого свернутого, у которых может течение квартала идет указанием этих сумм просов не возникнет. горой открыто сказа- а вами при принятии хозяйства и перехода

возможность самостоя- й возможности, в ча- зорных и рыночных ваных ценах. Пред- ах, и будем оказы- но, мы будем подхо- то у одних есть объ- другие, — а у других дства, которое мы не на рыночных ценах говорим: пожалуйста, не устраивают вас це- с ними договарива- договаривайтесь даль- с отраслей, где нельзя ованые цены, будем

Здесь было много во- г них по государствен- и будем компенсиро- дии (в среднем, конеч- ть мы компенсировать

оварища Лисицкого:) 35 процентов резко ский бюджета и нане- жкой) асти, приведет иколения исполнитель-

сти, потому что будет олько в пределах до- нений ранее действую- ется только той доли, зния бюджета дейст- ведет к бюрократичес-

Лисицкий считает, что какая категория сколь- зьяснения, в том числе , кто сколько получит? : постановлении прави- в командировке? В ил- да и Госплана все это

так быть в том случае, то есть среднюю зар- же — будет выплачи-

Далее: «Впопыхах собирая механизм компенсации, правительство за спиной депутатов ломает все недавно принятые законы». Кто-то сказал депутату Лисицкому, что есть телеграмма, отменяющая рост потребления по мере роста объемов производства. Докладываю де- путатам, что за спиной депутатов никто ничего не ломает. Речь идет о совершенно другом процессе. У нас с вами, как вы понимаете, фонд потребления в наличных деньгах выдается предприятию в меру роста объемов, а считается, что относительно к приросту. Так вот, если на эти 60 рублей не поправить базу, тогда, как вы понимаете, пойдет опережающий прирост фонда потребления по отношению к объемам, и деньги банк просто не выдаст. Такая телеграмма — выдавать день- ги под фактическую потребность компенсационных средств — дейст- вительно дана, но она ничего не отменяет, потому одновременно на- писано, что база должна быть уточнена на сумму компенсации.

Например, средняя зарплата — 280 рублей, минимум 60 рублей мы добавляем, получается, что в базе вы должны считать 340 рублей. Мы сказали, что предприятие может принять решение о большем по- вышении, и сказали, о каком повышении: в пределах восстановления тарифных соотношений. Если всем по 60 рублей добавляем — и I, и VI разряду, — ясно, что относительное различие в зарплате умень- шается. Поэтому мы говорим: если у вас есть деньги — добавляйте, база будет исправлена, и в меру этого вы получите деньги. Никакие законы никто не отменял, тем более что порядок регулирования средств фонда потребления такого характера Верховным Советом по- ручен прямо Кабинету Министров.

Следующее. Я вообще не понимаю, и никто у нас не понял, что это такое «государственные коммерческие магазины». Коммерческие магазины в государственной сфере не создаются, они создаются в си- стеме Центросоюза или в кооперативной торговле, а в нашем Поста- новлении специально написано, и мы вам предложили этот вопрос еще раз обсудить, чтобы в государственной торговле были установ- лены предельные государственные цены и никакой коммерции там не было, чтобы не получилось так, что в одном и том же отделе тор- гуют и кооперативной продукцией, и по коммерческим ценам, и по государственными. Конечно, это только лазейка для людей, желающих этой ситуацией воспользоваться.

Поэтому я прошу вас не присоединяться к призыву депутата Ли- сицкого, что это чрезвычайно плохо организованная мера и следует потребовать ее приостановить. Наоборот, я просил бы вас поддержать просьбу правительства, которая была рассмотрена шестью комитета- ми и комиссиями в пятницу, о том чтобы принять Постановление по выступлению Премьер-министра.

У нас осталось несколько вопросов, которые мы без вашей под- держки решить вряд ли сможем. Речь идет о том, чтобы ввести ме- ханизм изъятия без всяких разговоров всех сумм превышения предель- ных цен. Сегодня, если вы помните, существует такой порядок: надо сначала посчитать сумму, потом пойти в арбитраж или в суд, и, если суд примет решение, тогда это можно изъять. Вот мы и просим вас дать на это время санкцию действовать так же, как при недоплате на- логов. Завысил цены — без разговоров у тебя сумму превышения изъяли и оштрафовали. Это касается и предприятий: если ты превы- сил предельные цены, эту часть изымать и штрафовать без разговоров.

Но могут быть целые регионы, которые не подчинятся этому ре- шению, вы же знаете, «война законов» продолжается. Мы просим вас дать нам такую же санкцию по регионам, чтобы можно было дейст- вительно не устраивать спекуляцию между регионами и не толкать людей на неправильные действия.

И наконец, у нас продолжается дискуссия по поводу того, как сформировать союзно-республиканский фонд социальной поддержки населения. Республики подписали соглашение, но вопрос изъятия

денег остается непростым, потому что многие республики принимают решение, так сказать, блокировать союзные банки, и вы эту ситуацию тоже знаете. Они замкнули все платежи в любой бюджетный или внебюджетный фонд через свои банки и эти деньги просто не отдадут. Поэтому мы просим у вас здесь соответствующего решения.

У вас на руках проект Постановления. Он подготовлен с нашим участием депутатскими группами, представителями шести комитетов и комиссий. Мы просили бы вас его поддержать. Время для дальнейшей разработки всех этих вещей есть, но нам нужна ваша принципиальная поддержка.

Председательствующий. У Вас вопрос? Пожалуйста, депутат Коршунов.

Коршунов А. А., член Верховного Совета СССР.

Владимир Иванович, Вы уже на это отвечали, но я очень прошу еще раз уточнить. Предполагается ли, что при выплате компенсации работающему вот этих минимальных 60 рублей будет учтен какой-то определенный верхний предел заработной платы, после которого предприятие или организация эти 60 рублей выплачивать не будет? Этот вопрос передо мной настойчиво ставился очень многими.

Щербаков В. И. Товарищи, ситуация здесь такая. Всем, кто работает по государственным ставкам (неважно — совместное предприятие, кооператив, колхоз), всем, кто применяет государственные ставки, по всем разрядам ставки повышаются минимум на 60 рублей. Дальше мы говорим, понимая, что сближаются I и VI разряды: пожалуйста, если у вас есть деньги или вы их можете в короткие сроки заработать, принимайте вместе с профсоюзом решение о других компенсационных суммах (скажем, I разряд — 60 рублей, а VI разряд — 100 рублей) до уровня, восстанавливающего тарифные соотношения. В промышленности у нас тарифные соотношения такие: если I разряд принять за единицу, то VI разряд на 80 процентов больше, то есть 1,8. Восстанавливайте, мы это все учтем в базе.

Если вы применяли не государственные ставки (скажем, общественная организация, тот же кооператив), то все это будет принято в расчет только в том случае, если у вас средняя зарплата не превысит 480 рублей. Если превысит, все попадает под налогообложение. Поэтому я просто обращаю внимание на эту тонкость.

Для государственной сферы в 99 процентах случаев речь идет о прямой прибавке, потому что средняя зарплата в народном хозяйстве 280 рублей. В кооперативах — 400 рублей, но 400 был потолок. Мы не можем кооперативам сказать категорически «нет». Мы даем эту льготу, тем более что под нее могут попасть моряки, рыбаки, нефтяники, угольщики в ряде районов. Мы считаем, что здесь равноправие, так сказать, есть, но денег кооперативам и остальным мы не даем ни копейки, не так как государственным предприятиям. Поэтому ответ на Ваш вопрос такой сложный. Здесь 480 рублей — потолок. Но это не значит, что работнику не могут добавить. Могут. Изъятие начнется в том случае, если зарплата у человека превысит 1000 рублей. Все остальное изымаем только через шкалу подоходного налога, но мы ее сдвигаем таким образом, чтобы начинать брать подоходный налог со 160 рублей, а вот этот прогрессивный налог — не с 700, а с 1000 рублей. Поэтому фактически ответ на Ваш вопрос такой: у кого зарплата превысит 1000 рублей (если он не на Севере, там особые условия), то начнется налоговое изъятие.

Коршунов А. А. Понятно, и еще один маленький момент. Возможен ли вариант, когда при наличии какого-то достаточно высокого уровня зарплаты родителей компенсация на детей выплачена не будет?

Щербаков В. И. Да, такой вариант возможен. Он здесь прямо записан. У нас с вами была схема такая. Мы 30—70 рублей платили

ребенку до полуторакой доход у родителей в той мере 50 процентов мы платили в том случае, если минимум, иначе говорю ограничение: четырехботающих в госсекторах отдельных фанта

Коршунов А. А. завтрашний, после 2 а

Щербаков В. И. Н.

Председательству луйста.

Лисицкий В. И., зке производственного завода», г. Николаев, ч

Уважаемые товарищи! Уважаемые товарищи! всей ответственность 21 марта, если бы 19 что Вы сказали сегодня настойчивые записки Ополдинского, по мех во-первых.

Во-вторых, если Верховного Совета С газета «Южная прав, торых Вы говорите), взаимоотношения. Я выносите уже на стелупаты должны иметь раз убедительно проментов, дайте нам ра обрывках интервью и и до конца.

Еще раз подчерк Кстати, с товарищем рина я просто спрос суждения не было.

Председательств У Вас вопрос, то:

Кустарев Н. П., производственного о

Владимир Ивано пуская» цены, то ест на одежду и обувь? защитит наши интер мажные ткани, обув из этой шерсти буду

Щербаков В. И. щего Вашего выступ

Должен объяснить старого понимания ликанской промышл ограничить цены на вет из всех республ

Первое. Легкая : ходится в ведении 1

республики принята, и вы эту ситуацию в бюджетный план просто не отдают. Это решение. одготовлен с нашим ми шести комитетов. Время для дальней- ужна ваша принци-

жалуйста, депутат

СР.

и, но я очень прошу выплате компенсации будет учтен какой-то ты, после которого плачивать не будет? ень многими.

кая. Всем, кто ра- совместное пред- ст государственные нимум на 60 рублей. и VI разряды: пожа- е в короткие сроки ление о других ком- блей, а VI разряд — ифные соотношения. также: если I разряд з больше, то есть 1,8.

ки (скажем, общест- это будет принято в арплата не превысит лгогобложение. По- б.

случаев речь идет о в на цном хозяйст- 400 был потолок. Мы «нет». Мы даем эту яки, рыбаки, нефтя- с здесь равноправие, ьным мы не даем ни гиям. Поэтому ответ й — потолок. Но это гуг. Изъятие начнет- сит 1000 рублей. Все дного налога, но мы гь подоходный налог не с 700, а с 1000 руб- акой: у кого зарпла- гам особые условия).

нький момент. Воз- достаточно высокого : выплачена не будет?

1. Он здесь прямо за- —70 рублей платили

ребенку до полутора лет при любых условиях и не спрашивали, ка- кой доход у родителей. Выплаты до шести лет мы установили в раз- мере 50 процентов минимальной зарплаты, то есть 35 рублей, и пла- тили в том случае, если доход на душу не превышает двукратного минимума, иначе говоря, 140 рублей. Теперь мы здесь вводим такое ограничение: четырехкратный минимум. По существу, дети всех ра- ботающих в госсекторе под это подпадают, не подпадают лишь в слу- чаях отдельных фантастических заработков.

Коршунов А. А. Четырехкратный минимум — это нынешний или автрашний, после 2 апреля?

Щербаков В. И. Нынешний, исходя из 70 рублей.

Председательствующий. У Вас вопрос, депутат Лисицкий? Пожа- луйста.

Лисицкий В. И., заместитель генерального директора по экономи- ке производственного объединения «Черноморский судостроительный завод», г. Николаев, член Верховного Совета СССР.

Уважаемые товарищи, уважаемый Владимир Иванович! Я могу со всей ответственностью заявить, что не рвался бы к микрофону 20 и 21 марта, если бы 19 марта мы от Премьер-министра услышали то, что Вы сказали сегодня. К сожалению, Премьер-министр, несмотря на настойчивые записки ряда депутатов, в том числе мою и депутата Ополинского, по механизму компенсации нам не сказал ничего. Это бо-первых.

Во-вторых, если Вы считаете, что можете говорить с депутатами Верховного Совета СССР через областные газеты (кстати, 20 марта газета «Южная правда» не опубликовала всех тех документов, о ко- торых Вы говорите), то мы, наверное, по-разному понимаем наши взаимоотношения. Я считаю, что если такие важные мероприятия Вы выносите уже на стадию реализации, то в обязательном порядке де- путаты должны иметь всю необходимую информацию. Поэтому еще раз убедительно прошу Вас: дайте, пожалуйста, нам этот пакет доку- ментов, дайте нам расчеты, чтобы Вы не доказывали на пальцах или в обрывках интервью в газетах. Давайте говорить предметно, от начала и до конца.

Еще раз подчеркиваю, что через газеты с нами говорить не стоит. Кстати, с товарищем Антоновым у меня разговора не было, а у Шо- рица я просто спросил, есть у него документы или нет? Никакого об- суждения не было.

Председательствующий. Все ясно, отношения выяснены.

У Вас вопрос, товарищ Кустарев? Пожалуйста.

Кустарев Н. П., кузнец Нижегородского автомобильного завода производственного объединения «ГАЗ», член Верховного Совета СССР.

Владимир Иванович! Чем руководствовалось правительство, «от- пускающая» цены, то есть устанавливая свободные, нерегулируемые цены на одежду и обувь? Не отдаем ли мы это на откуп «теневикам»? Кто защитит наши интересы? Вот написано: шерсть, шелк, хлопчатобу- мажные ткани, обувь модельная и так далее. Как же так получается, из этой шерсти будут сшиты костюмы, пальто...

Щербаков В. И. Я понял вопрос. Это, видимо, в развитии предыду- щего Вашего выступления?

Должен объяснить депутатам, что нельзя все-таки исходить из старого понимания рамок компетенции Совета Министров. Респуб- ликанской промышленностью мы не занимаемся. Вопрос о том, чтобы ограничить цены на обувь, одежду, у нас возникал постоянно, но от- вет из всех республик был односторонний.

Первое. Легкая промышленность полностью, на сто процентов, на- ходится в ведении республик. Обеспечение продуктами, сырьем так-

ВЕРХОВНЫ
ПЯТАЯ СЕССИ

же на все сто процентов находится в компетенции республик. И нам говорят, мол, договоримся без центра, не мешайте, нас не так много, чтобы между собой не договориться. Фактически существует три-четыре цепочки: Средняя Азия, включая Киргизию и Казахстан, производит хлопок и шерсть, Россия занимается переработкой, Украина, Прибалтика и Белоруссия — производством. Мы сами все решим...

Мы вынуждены были согласиться на это, считая, что действительно это право республик — производителей и потребителей. Мы не можем настаивать на том, чтобы нарушать компетенцию республиканских правительств. Хотя Вашу озабоченность я понимаю.

Председательствующий. По этому вопросу от группы депутатов-рабочих пришла записка, которая будет оглашена после перерыва. У меня есть предложение. Владимир Иванович, в последующие два часа мы будем обсуждать эти вопросы, поэтому здесь должен быть представитель от Правительства СССР.

Пожалуйста, Вы хотите выступить с репликой?

Губарев В. А. Хотел сказать В. И. Щербакову не по существу его ответа, а по форме. Уважаемый Владимир Иванович! Думаю, что большинство членов Верховного Совета абсолютно уверены в Вашей высочайшей компетентности так же, как и в высоких организаторских способностях товарища Догужиева. Но я думаю, что будет неправильным, если члены Кабинета Министров будут пытаться назидательным и отеческим тоном учить народных депутатов СССР, как делать запрос, что можно в нем писать и чего нельзя. Одновременно я обращаюсь и к своим коллегам, которые просят иммунитета для членов Кабинета Министров. Надеюсь, теперь каждый представляет, каким может быть тон после того, как такой иммунитет будет дан.

Я призываю всех к взаимной вежливости. Но, как говорят, «богу — богово, а кесарю — кесарево», то есть иммунитетом могут обладать только народные депутаты СССР.

Председательствующий. Товарищи, я присоединяюсь к этим словам. Тут должна быть корректность взаимная, и я об этом говорил, когда здесь выступал товарищ Догужиев.

Поступили предложения депутатов. Первое: шесть комитетов и комиссий слушали этот вопрос и внесли на ваше рассмотрение проект Постановления. Поэтому я еще раз просил бы В. И. Щербакова быть здесь после 16 часов. Второе: группа депутатов предлагает сегодня вместо законопроекта о таможене рассмотреть вопрос о забастовках, что нам предлагают депутат Самарин и другие.

А еще мы давали поручение группе депутатов внести предложение по митингам. Если не возражаете, мы все это рассмотрим с участием правительства после обеда.

Объявляется перерыв до 16 часов.

Принятие Постановления
розничных цен и м
Дача согласия на назнач
вопросов СССР .
Обсуждение проекта По
нии забастовок на п
Разное