



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БАНК
СССР

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
ПРАВЛЕНИЯ

ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР

тов. СИТАРЯНУ С. А.

103016, Москва, К-16, Неглинная, 12

от 04 апреля 1990г. № 10205/133

18/4885

На №
О возможности привлечения
среднесрочных финансовых ресурсов
на межправительственной основе.

В соответствии с имеющимся поручением (протокол от 26 февраля 1990г.) Госбанк СССР докладывает.

1. В ходе реализации намеченного комплекса мер по радикальному выправлению валютного положения страны Госбанк СССР совместно с Минфином СССР мог бы провести переговоры с центральными банками ряда западных стран и Банком международных расчетов (БМР) о привлечении финансовых займов сроком на 2-3 года, которые будут необходимы в качестве промежуточного финансирования на период стабилизации валютного положения СССР.

В сложившихся условиях единственным эффективным способом заимствования может быть только привлечение кредитов от имени Госбанка СССР и Министерства финансов СССР под залог золота. Практика подобных операций ("золотых свопов") достаточно хорошо известна и применялась в 70-х годах для поддержания текущей платежеспособности центральными банками таких стран, как Англия и Италия. Привлечение центральным банком среднесрочных ресурсов под залог золота от одного или нескольких центральных банков других стран может быть осуществлено без излишней огласки и не повлияет существенно на конъюнктуру валютных рынков. Поскольку заемщиком будет выступать Госбанк СССР, это исключит всякую возможность предъявления требований к Внешэкономбанку СССР о предоставлении аналогичного обеспечения по его заимствованиям на рынке.

Все другие формы внешних заимствований на межправительственном уровне сопряжены с большим материальным и политическим ущербом для нашей страны. Как правило, правительства западных стран для предоставления займов располагают только средствами государственного бюджета. Как и любые другие бюджетные ассигнования, средства на предоставление займов или субсидий иностранным государствам требуют разрешения законодательного органа соответствующей страны. Добиться такого разрешения в условиях дефицитности государственных бюджетов правительствам западных стран чрезвычайно сложно.

Очевидно, эта процедура будет обязательной и в случае обращения Советского Союза за кредитами на межправительственном уровне. Парламенты западных стран (как и Верховный Совет СССР при решении аналогичных вопросов задолженности стран-должников СССР), несомненно, со всей тщательностью подойдут к анализу платежеспособности СССР, перспектив экономического и политического развития нашей страны, а также соответствия предлагаемого соглашения о кредитах долговременным целям политики государства-кредитора. При этом будет неизбежной жесткая политическая обусловленность и идеологизация кредитных отношений.

ГАРР, фонд 5446,
оп. 162, дело 1464.

80

2552

ОСЛАТЬ

номер, дата)
ОВМИНА Украины

аннзаци)
у СССР
ской ССР
М Украинской
госу

ТРАВКУ

У 90

иссл-ль


В целом кредит по межправительственному соглашению в значительной степени ограничивает суверенитет страны-заемщика и может использоваться только как крайнее средство, когда никакие другие источники валютных средств для страны заведомо недоступны. В любом случае решение об обращении за такими кредитами должно приниматься на уровне высшего политического руководства страны.

2. "Реструктуризация" внешней задолженности страны осуществляется, как правило, по инициативе и с активным участием Международного валютного фонда (МВФ) после того, как эта страна объявляет мораторий по своим внешним платежам.

Данная процедура предполагает обычно пересмотр сроков и условий погашения внешнего долга страны-дебитора и обуславливается специальными программами оздоровления экономики и платежного баланса, которые согласовываются между тремя вовлеченными сторонами: правительством страны-должника, кредиторами (официальными и частными) и МВФ.

Как показывает опыт стран, вынужденных пойти по этому пути в восьмидесятые годы (Мексика, Бразилия, ряд других стран Латинской Америки, а также Польша и Югославия), официальное обращение страны-должника об отсрочке погашения внешних долгов имеет для нее неблагоприятные экономические и политические последствия и фактически расценивается как признание ее полной неплатежеспособности. Поэтому "реструктуризация" внешнего долга Советским Союзом является по нашему мнению неприемлемой мерой, способной нанести стране непредсказуемый по своим масштабам экономический и политический ущерб. В частности, в этом случае на собственность советских организаций за границей может быть наложен арест. Неминуемым будет и банкротство советских банковских учреждений за границей, совокупный баланс которых в настоящее время составляет свыше 10 млрд. рублей, в том числе кредитные вложения в СССР - 4,7 млрд. рублей.

3. Неприемлемость глобальной "реструктуризации" внешней задолженности СССР не исключает, а наоборот делает настоятельно необходимым проведение переговоров по переносу сроков платежей по конкретным коммерческим и банковским кредитам на уровне отдельных участников внешнеэкономических связей (внешнеторговых объединений, предприятий-импортеров) с западными партнерами.


В.В. Герашченко