



Банк

внешнеэкономической деятельности СССР
ВНЕШЭКОНОМБАНК СССР

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВЛЕНИЯ

103810 ГСП Москва К-9,
Пушкинская ул., 4/2

22.11.89

№ 332/01 Копия: ✓

На № _____ от _____

Председателю Государственной
внешнеэкономической комиссии
Совета Министров СССР

тов. Ситаряну С.А.

Заместителю Председателя
Госплана СССР

тов. Хоменко Ю.П.

101

О создании в СССР нефтегазохимических
комплексов на базе совместных предприятий.

В настоящее время Внешэкономбанк СССР принимает участие в проработке рядом министерств, ведомств и организаций крупных инвестиционных проектов в форме совместных предприятий (СП) в различных отраслях народного хозяйства, включая энергетику, автомобилестроение, сферу услуг и др. Наибольшее число и масштабы проектов характерны для объектов в нефтегазохимии.

По данным, имеющимся во Внешэкономбанке СССР, в настоящее время завершена или завершается работа над Технико-экономическими обоснованиями (ТЭО) по крайней мере 9 крупных нефтегазохимических комплексов (НГХК), объем валютных затрат на каждый из которых превышает 200 млн.руб, и реализация которых предусмотрена на базе совместных предприятий. Затраты на эти проекты характеризуются следующими предварительными данными (млн.руб):

	СУММА ЗАТРАТ	
	в сов.руб.	в ин.валюте
1. Тобольск (фаза 1)**	1062	715
2. Сургут (фаза 1)**	1103	1578
3. Новый Уренгой (фаза 1)*	353	311
4. Тенгиз (минимальная оценка)*	139	554
5. Сахалин - 2 (2 месторождения)	4895	3799
6. Шевченко (2 фазы)	113	451
7. Шуртан (фаза 1)	277	256
8. Нижневартовск (фаза 1)-	1816	1997
9. Уват (фаза 1)	859	1300
-----	10617	10961

* - без учета финансирования

** - по последним вариантам ТЭО, представленным Вып. Досмотров Визы 173

Госплана СССР

Handwritten signatures and stamps at the bottom right of the document.

Кроме того, ведется проработка ряда проектов/контрактов, предусматривающих закупки комплектного оборудования по импорту (например, для производства полипропилена, полиэтилена и др.). Большие валютные затраты в нефтехимию предполагается осуществить для обеспечения поставки комплектующих для автомобильного завода в г.Елабуге. Ведется проработка более мелких проектов СП в области нефтехимии (Калушское ПО "Хлорвинил" - СП "Арника", Мажейкяйский нефтеперерабатывающий комбинат - СП "Эколита" и др.). Начато строительство СП "Совбутитал" в г.Тобольске по производству синтетических каучуков.

При этом следует отметить, что по министерствам и ведомствам, ведущим проработку указанных проектов (Минхимнефтепром СССР, Газовый концерн СССР, Минхимпром СССР Минудобрений СССР) объем неустановленного импортного оборудования составил на 1 октября с.г. 1244 млн.руб.

Указанные проекты СП обладают значительным сходством по схеме реализации и общими недостатками, в частности:

1. Доля затрат, покрываемых за счет взноса иностранных партнеров крайне низка и составляет, в большинстве случаев, 1-3 % суммы капиталовложений, причем сам взнос осуществляется, как правило, в форме лицензий, "ноу-хау", опыта, т.е. не наличными средствами и не оборудованием, необходимым для создания комплексов. В этой связи финансирование проектов предполагается осуществить преимущественно за счет кредитов иностранных банков и экспортных агентств под советские гарантии. При этом инопартнеры отказываются от выставления гарантий по кредитам, в том числе и пропорционально своей доле участия, что вместе взятое, снимает с иностранных фирм финансовую ответственность за успешную реализацию проектов. Это означает, что по большинству проектов все риски ложатся на советскую сторону, а валютные затраты будут включены в задолженность СССР и в лимиты иностранных банков по кредитованию СССР. Наступление любого гарантийного случая, например задержка с вводом комплексов в эксплуатацию, будет означать необходимость изыскания значительных средств для осуществления платежей по гарантиям.

2. Ни одна из комплексных экспертиз (Госплана СССР, АН СССР, СП "Внешконсульт" при ГКНТ СССР) не подтвердила

экономическую, в т.ч. валютно - финансовую эффективность проектов.

3. Большинство проектов СП прорабатывается с иностранными инжиниринговыми фирмами и фирмами-производителями оборудования, основной интерес которых заключается в получении крупных контрактов на сооружение комплексов, а не в их совместной эксплуатации.

4. Отсутствует проработка проектов с министерствами и ведомствами, которые будут участвовать в их реализации, в том числе по производственной и социальной инфраструктуре, транспортному обслуживанию и т.д. Затраты на строительство продуктопроводов, газоперерабатывающих заводов, внешних железнодорожных путей и др. при расчете экономической эффективности не учтены. Проекты не увязаны с планами и балансами материальных и финансовых ресурсов, выделяемых на развитие нефтегазохимии.

5. Отсутствует независимый анализ рынка экспортной продукции, что ставит под сомнение реальность прогноза доходов СП в СКВ даже при успешной реализации технической части проекта, отсутствует механизм координации экспортных программ для оптимизации экономических результатов сбыта продукции на внешних рынках.

6. Имеется также ряд замечаний по проектам учредительных документов и соглашений на сбыт продукции.

Проработка указанных проектов связана со значительными трудовыми и материальными затратами со стороны министерств, ведомств, банков, предприятий (подготовка ТЭО, проведение переговоров и др.). Кроме того, отсутствие должной координации и согласованности в действиях советских учредителей приводит, по нашему мнению, к дополнительным затратам с советской стороны и ухудшению характеристик самих проектов.

Особенное значение, на наш взгляд, имеет вопрос о форме и степени государственной поддержки созданию НГХК, поскольку, как показывает практика, реализация подобных проектов (даже в форме СП) на чисто коммерческой основе, без решения многих вопросов на государственном уровне (в т.ч. обеспечение внутренними материальными, трудовыми, финансовыми ресурсами, выставление

гарантий по привлекаемым иностранным кредитам), невозможна. В то же время, с учетом объективной экономической ситуации, в первую очередь в связи с нынешним состоянием внешних расчетов СССР, одновременное осуществление указанных проектов представляется нереальным.

Следует также отметить, что параллельная проработка советскими организациями значительного числа крупных инвестиционных проектов, требующих многомиллиардных внешних заимствований, оказывает негативное воздействие на готовность иностранных банков предоставлять Советскому Союзу необходимые в настоящее время валютные средства в требуемых объемах и на благоприятных условиях.

Учитывая изложенное, считали бы целесообразным:

- осуществить дополнительную проработку проектов, имея в виду улучшение технико - экономических и валютно - финансовых условий их реализации, включая проведение независимой экспертизы (в т.ч. иностранными специализированными фирмами) основных параметров проектов;

- провести отбор приоритетных проектов с учетом имеющихся возможностей и специфики каждого из проектов, ориентируясь, в первую очередь, на наиболее экономически эффективные (окупаемость валютных затрат, рентабельность и т.п.) и предусматривающие наиболее благоприятные валютно - финансовые условия их реализации;

- проанализировать, согласовать и обеспечить эффективное распределение и использование государственных материальных и финансовых ресурсов (в том числе в СКВ по сводному валютному плану для возможных платежей по гарантиям в пользу иностранных банков - кредиторов) для реализации приоритетных проектов;

- прекратить, либо приостановить проработку проектов, реализация которых не представляется возможной в XIII пятилетке.

Просим рассмотреть.


Н. С. МОСКОВСКИЙ