

В. Кошкин,
доцент, кандидат экономических наук; Е. Гайдар

О структуре хозяйственного механизма*

В последнее время в экономической литературе понятие «хозяйственный механизм» (и употребляемые как его синонимы «механизм хозяйствования» и «экономический механизм») встречается все чаще. Видимо, это связано с растущим осознанием невозможности решать проблемы повышения эффективности народного хозяйства посредством отдельных, разрозненных мероприятий в областях планирования, стимулирования, ценообразования, финансирования и т. д. и необходимости комплексного подхода к анализу и совершенствованию применяемых экономических рычагов и стимулов. Однако сама частота употребления того или иного термина еще не доказывает право на существование в экономической науке категории, которая этим термином обозначается. Задача в том, чтобы выявить специфику отношений, которую отражает данная категория, и определить ее место в общей системе экономических категорий. Это направление ведущейся журналом дискуссии уже привлекло внимание многих авторов.

Понятие хозяйственного механизма, как справедливо отмечает С. Дзарасов¹ теоретически и практически несет особую смысловую нагрузку, не сводимую ни к одной из существующих экономических категорий. Отделяя хозяйственный механизм от системы производственных отношений, С. Дзарасов определяет его как систему сознательного, организационного воздействия на экономику². При таком подходе не видно, однако, как ответить на вопрос: в чем отличие хозяйственного механизма от системы управления общественным производством? Разрешение поставленного вопроса требует рассмотрения хозяйственного механизма в связи с системой производственных отношений и с системой управления общественным производством.

* Обсуждение проблем структуры и важнейших путей совершенствования хозяйственного механизма развитого социалистического общества.

¹ Дзарасов С. Производственные отношения и хозяйственный механизм. // Экономические науки. 1979. №1. С. 30.

² Там же, С. 31.

На наш взгляд, Л. Абалкин верно указывает на возможность подхода к анализу системы производственных отношений не только с позиций отношений собственности³. Предлагаемая им конкретная форма выделения в системе производственных отношений основы хозяйственного механизма остается уязвимой. Если мы, разделив совокупность производственных отношений на отношения собственности, в которых отражаются существенные стороны способа производства, и организационно-экономические отношения, представляющие собой общественную организацию труда, формы и методы этой организации, рассматриваем последние в качестве основы хозяйственного механизма, возникает трудноразрешимое противоречие. Невозможно ведь говорить о хозяйственном механизме, игнорируя такие категории, как цена, кредит, финансовые отношения и т. д. Но на любом уровне конкретизации эти категории все равно остаются в рамках системы производственно-экономических отношений, отношений собственности. Поскольку же хозяйственный механизм включает отношения собственности и организационно-экономические отношения в их неразрывном единстве, постольку вопрос о связи хозяйственного механизма с системой категорий и законов политэкономии, характеризующей отношения собственности, остается в данной трактовке открытым. Пытаясь преодолеть это затруднение, Л. Абалкин отмечает, что «цена, кредит, заработная плата – это такие экономические формы, посредством которых собственность реализуется в системе организации и управления производством»⁴. Но если через свои конкретные категории (в том числе и не перечисленные выше) собственность реализуется в системе организационно-экономических отношений, то само отделение последних становится весьма условным.

Как известно, политэкономия изучает совокупность производственных отношений способов производства, выявляет присущие им законы и закономерности, исследует механизм их действия. Механизм действия законов охватывает, разумеется, более конкретный, а следовательно, и более поверхностный круг явлений, чем сами законы. Вполне понятно поэтому стремление связать хозяйственный механизм с механизмом использования экономических законов. Так, В. Черняк, отметив разницу между действием законов как категорией более широкой и использованием законов как более узкой, считает, что «хозяйственный механизм – это механизм использования экономических

³ Абалкин Л. Сущность, структура и актуальные проблемы совершенствования хозяйственного механизма. // Экономические науки. 1978. № 5.

⁴ Абалкин Л. К вопросу о хозяйственном механизме социалистического общества. // Вопросы экономики. 1973. № 4. С. 36.

законов посредством конкретных хозяйственных и организационных форм»⁵. Но если хозяйственный механизм представляет собой «механизм использования экономических законов», то непонятно, каково «специфическое содержание «хозяйственного механизма»; нужна ли категория, дублирующая «механизм использования законов», тем более что, как это нетрудно понять, такой механизм не может действовать помимо «конкретных хозяйственных и организационных форм».

Плодотворной, с точки зрения разграничения проблематики хозяйственного механизма и системы категорий и законов политэкономии, представляется попытка экономистов определить хозяйственный механизм как систему конкретных форм взаимосвязи различных ячеек, звеньев и уровней единого народного хозяйства⁶. Дело в том, что система категорий и законов политэкономии рассматривает не всю вообще совокупность реальных производственных отношений, а лишь те из них, которые непосредственно выражают закономерности развития способа производства; следовательно, производственные отношения, начиная с определенного уровня конкретизации, перестают прямо отражаться в системе категорий и законов политэкономии.

Здесь, однако, необходимо учитывать, что конкретность категорий в теоретическом анализе всегда относительна. Можно неограниченно конкретизировать, например, совокупность отношений, связанных с ценообразованием в условиях современного капитализма. Но если мы остаемся в границах науки, любой анализ связей будет абстрактным. Ведь попытки теоретически отобразить все многообразие конкретных отношений по поводу ценообразования на этапе государственно-монополистического капитализма будут безуспешны и теоретически бесплодны. Следовательно, конкретный характер связей хозяйственного механизма имеет определенное значение лишь в отношении к системе категорий и законов политэкономии.

Концепция хозяйственного механизма, так же как и система категорий и законов политэкономии, является абстракцией конкретной системы производственных отношений, но абстракцией, имеющей отличное от системы категорий и законов политэкономии содержание. Подход к системе производственных отношений с точки зрения глубинных закономерностей способов производства, цели производства и способа ее реализации, характерный для политэкономии, не является единственным подходом к системе производственных отношений. Как отмечает В. Черковец, «выводы политической

⁵ Черняк В. Управление развитием экономических отношений. // Экономические науки. 1978. №9. С. 43. Аналогичные решения мы встречаем и у других авторов. См., например: Асанбаев Е. М. Проблемы совершенствования механизма хозяйствования. Алма-Ата, 1976. С. 16.

⁶ См., например: Радаев В. В. Экономические интересы при социализме. М., 1971. С. 45; Экономика развитого социалистического общества. М., 1977. С. 432; Ольсевич Ю. Экономический механизм социализма и антикоммунистические концепции. // Мировая экономика и международные отношения. 1970. №4.

экономии служат элементами научной базы рационального хозяйствования при социализме, но сама она наукой о рациональном хозяйствовании не является»⁷. Да это и естественно, ведь, если бы только политэкономия анализировала все отношения, складывающиеся между людьми в процессе производства, не было бы основы существования для других экономических наук.

Таким образом, разграничивая сферу анализа хозяйственного механизма и систему категорий политэкономии, мы можем первоначально определить хозяйственный механизм как *систему связей между уровнями, ячейками и агентами производства по поводу выбора конкретных целей производства, способов их достижения исходя из наличных ресурсов и реализации принятых решений*. Речь и в данном случае идет о производственных отношениях, т. е. об общественной форме производства. Но отношения хозяйственного механизма в таком определении уже не составляют особую подсистему в системе производственных отношений. Мы рассматриваем конкретную систему производственных отношений в ином аспекте, и то, что этот аспект анализа предусматривает использование конкретных категорий политической экономии, противоречий не вызывает. Они рассматриваются в данном случае в иной связи и выполняют иные функции.

Так, например, политическая экономия, рассматривая кредитные отношения, выявляет их связь с основным экономическим законом, законом планомерности, законом стоимости, с кругооборотом средств социалистических предприятий, определяет сущность кредитных отношений, их необходимость, функции, которые они выполняют в системе производственных отношений. Политико-экономический анализ составляет необходимую основу построения эффективной кредитной системы, но он сам по себе для решения подобной задачи недостаточен. Этот анализ дополняется исследованием конкретных форм кредита (льготные и особые режимы кредитования, величина процента, порядок предоставления кредита и формы его обеспечения) в рамках теории финансов и кредита. Однако необходимо выявить и связь этих конкретных форм со всей системой применяемых экономических рычагов – таких, как директивные показатели, система стимулирования, плата за фонды, порядок финансирования прироста собственных оборотных средств и т. д., влияние конкретных форм использования кредита на функционирование промышленных предприятий, снабженческо-бытовых организаций и т. д. Все это «дополнение» политико-экономического анализа и входит, если оставаться в рамках нашего примера, в проблематику хозяйственного механизма.

Определив содержание хозяйственного механизма, необходимо выявить его связь с системой категорий и законов политической экономии. Такая связь должна, очевидно, осуществиться через систему конкретных категорий политэкономии и, в частности, через

⁷ Черковец В. Единство предмета и метода политической экономии и некоторые особенности исследования социализма. // Экономические науки. 1978. №8. С. 25.

механизм действия законов. Можно, видимо, согласиться с В. В. Радаевым, который считает, что «между экономическим механизмом движения общества и механизмом действия экономических законов не может быть принципиального различия. Экономический механизм характеризует способ функционирования производственных отношений в более широком плане, он охватывает всю совокупность связей и действий людей, в процессе которых вырисовывается внутренняя логика этого механизма. Механизм действия законов выражает эту логику, очищенную от многообразия действительности»⁸. Однако подобная трактовка, при всей ее справедливости, все же, как нам кажется, не без шероховатостей. Может сложиться представление, что задача изучения и совершенствования хозяйственного механизма решается непосредственно на пути исследования механизма действия экономических законов, и особой проблемы здесь вообще нет, а подобное представление нам кажется ошибочным. Система категорий и законов политической экономии выступает как сущность по отношению к хозяйственному механизму только в одной связи, а именно: при решении вопроса о наиболее общих закономерностях способа производства и необходимых формах их проявления. Что же касается собственной проблематики хозяйственного механизма, то для ее решения требуется свой адекватный аппарат анализа.

При выяснении объективной основы хозяйственного механизма некоторые авторы включают в систему его отношения как базисные, так и надстроечные отношения⁹. Надстроечный характер ряда отношений хозяйственного механизма выводят из того, что они зависят от сознательной деятельности людей по созданию и совершенствованию этого механизма. Их противопоставляют объективным, не зависящим от воли людей производственным отношениям. В. Черняк, как мы считаем, обоснованно критикует упрощенное представление о полной независимости экономических законов от действий людей. Ведь эти законы по сути своей выражают логику деятельности людей, их потребностей и интересов¹⁰. Но дело не только в этом; неверно само представление, согласно которому в обществе лишь производственные отношения объективны, а прочие общественные отношения субъективны.

Надстроечные отношения отнюдь не носят исключительно субъективного характера – ведь в противном случае и зависимость надстройки от базиса была бы субъективной. «Вся сфера идеологических общественных отношений определяется экономическими базисами общества, поэтому в идеологических общественных

⁸ Радаев В. В. Указ. соч. С. 50

⁹ См.: Бунич П. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. // Экономические науки. 1978. №4. С. 37; Абалкин Л. Сущность, структура и актуальные проблемы совершенствования хозяйственного механизма. // Экономические науки. 1978. №8. С. 35–37.

¹⁰ Черняк В. Управление развитием экономических отношений. // Экономические науки. 1978. №9. С. 37–43.

отношениях также присутствует объективный момент, объективная сторона»¹¹. Но объективная сторона надстроечных отношений отнюдь не сводится исключительно к влиянию базиса. Конкретный анализ надстроечных отношений показывает, что их объективная сторона вытекает из их собственного содержания (например, объективная революционная ситуация)¹².

Производственные отношения и прочие общественные отношения осуществляются как отношения между людьми и группами людей; как таковые эти отношения субъективны, т. е. предполагают участие тех или иных субъектов. Но, во-первых, люди опираются на результаты прошлой деятельности (производительные силы, уровень развития науки, культуры и т. д.), и с этим на данный момент приходится считаться как с объективным фактором. Во-вторых, в процессе этих отношений цели и интересы людей, сталкиваясь, переплетаются определенным, закономерным образом и из столкновения субъективных интересов возникают объективные закономерности. В-третьих, сами субъективная деятельность, цели и интересы людей, их сознание объективно обусловлены.

Сама попытка выделить систему базисных отношений лишь на основе их объективности, на наш взгляд, ошибочна. Ведь в марксистско-ленинской философии категории субъективного и объективного (так же, как материального и идеального) вне рамок основного вопроса философии соотносительны, переходят друг в друга¹³. В определении состава базиса (системы производственных отношений) необходимо идти от содержания этих отношений, от того, выражают ли они общественную форму процесса производства, а не от их объективности или субъективности.

В рассматриваемом нами аспекте хозяйственного механизма система отношений между людьми по поводу производства едина. Ряд элементов хозяйственного механизма (нормативно-правовое регулирование моральное стимулирование) являются в то же время элементами права, этики, относящимися, с точки зрения их сущности, к надстройке; однако к интересующему нас здесь вопросу это непосредственного отношения не имеет. Ведь мы рассматриваем не все содержание этих категории, а только их роль в системе отношений по поводу производства.

До сих пор мы рассматривали взаимоотношение хозяйственного механизма с системой категорий и законов политэкономии и в этой связи попытались выделить аспект анализа производственных отношений, который может быть его основой. Но для

¹¹ Келле В. Роль субъективного фактора в совершенствовании социалистических общественных отношений. // Философские науки. 1968. №1. С. 16.

¹² Глезерман Г. Соотношение объективных условий и субъективного фактора в свете опыта Октябрьской революции. // Вопросы философии. 1967. №11. С. 33–34.

¹³ Философская энциклопедия. М., 1970. Т. 5. С. 157.

определения содержания и структуры хозяйственного механизма этого не достаточно. В условиях социалистической экономики существенное значение приобретает выявление связи хозяйственного механизма и с системой управления экономикой. Попытки рассматривать хозяйственный механизм как систему управления социалистическим общественным производством¹⁴ или как часть этой системы, например рычаги и методы управления¹⁵, на наш взгляд непродуктивны.

Можно отрицать различие в понятиях хозяйственного механизма и системы управления и выступать, следовательно, против дублирования терминов¹⁶, но сводить значение одного термина к другому, занимающему вполне определенное место в системе экономических понятий (например, методы управления или экономические методы управления), и вместе с тем отстаивать необходимость сохранения первого термина (хозяйственный механизм) нелогично. Между тем теория управления социалистическим производством является, как известно, быстро формирующейся наукой с собственным содержанием и системой категорий, в которой хозяйственному механизму не отведено пока определенного места; поэтому можно понять стремление сторонников использования этой категории рассматривать последний как более общее понятие по отношению к системе управления как частному¹⁷.

Сложность здесь возникает при определении того, что же представляет собой хозяйственный механизм как более общая система, и что он включает кроме системы управления. Так, например, В. Вокк, интересно анализируя роль системы управления в хозяйственном механизме, к сожалению не дает конкретного ответа на вопрос о том, что же следует понимать под хозяйственным механизмом¹⁸. П. Бунич выделяет в системе механизма управления общие функциональные подсистемы: планирования, стимулирования и ответственности, управления, социальных рычагов управления, социалистического соревнования¹⁹. Но не говоря уже о социальных рычагах управления, разве, например система стимулирования и ответственности не является составной частью методов управления, а планирование – одной из функций управления? Если, как полагает С. Солодкова, «механизм хозяйствования составляют организация, управление и

¹⁴ Сигов И. Хозяйственный механизм, как управляющая подсистема народного хозяйства. // Экономические науки. 1977, № 5. С. 15.

¹⁵ Купринов Э. Совершенствование хозяйственного механизма развитого социалистического общества. // Экономические науки. 1979. №1. С. 36.

¹⁶ Валовой Д. В., Лапина Г. Е. Социализм и товарные отношения. М.: Экономика, 1972. С. 91.

¹⁷ Бунич П. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. // Экономические науки. 1978. №4; Солодкова С. В. Механизм хозяйствования в аспекте системного подхода. // Экономические науки. 1978. №10.

¹⁸ Вокк В. Место организации управления в хозяйственном механизме. // Экономические науки. 1978. №12.

¹⁹ Бунич П. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. // Экономические науки. 1978. №4

информация»²⁰. необходимо, наверное, доказать, что информация и организация не входят в систему управления.

Влияние системы управления на хозяйственный механизм носит действительно многоплановый характер. Прежде всего можно выделить два аспекта этого влияния – статический и динамический. Статический аспект характеризуется: 1) определяющим значением в системе хозяйственного механизма структурных связей (как, например, отрасль – ВПО – ПО (предприятие), являющихся, по существу, связями управленческими; 2) наличием подсистемы функциональных связей, которая также является управляемой (цены, тарифы, санкции и т. д.); 3) решениями, определяющими поведение ячейки в системе связей в каждом конкретном случае и являющимися, по сути дела, управленческими. К ним относятся заключение хозяйственного договора, установление положения о премировании и т. д. В динамике изменения в хозяйственном механизме, его совершенствование выступают как осуществление определенного управленческого решения, необходимость принятия и реализации которого обуславливается качественно новыми явлениями в развитии производства.

Вместе с тем нам представляется, что, несмотря на тесную связь хозяйственного механизма и системы управления, содержание первого не поглощается полностью проблематикой системы управления социалистическим производством. Из того, что последнее является управляемым, отнюдь не следует, что все конкретные взаимосвязи в нем являются управленческими. Например, спрос на продукцию производственно-технического назначения и ее предложение находятся под сильным влиянием системы управления (цены, показатели и т. д.²¹) и возникают как следствие принятия управленческих решений на предприятиях-производителях и потребителях.

Вместе с тем их закономерности невозможно исследовать, оставаясь лишь в рамках теории управления.

Чтобы управлять, необходимо учитывать последствия принимаемых управленческих решений. Для этого, в частности, в системе социалистического производства необходимо конкретно представить себе не только цели и интересы ячеек и уровней производства, но и то, к каким последствиям приводит в данных условиях их взаимодействие. Только так можно эффективно интерпретировать цели общества на языке отрасли, ВПО, ПО, предприятия, учреждений системы Госбанка, материально-технического снабжения и др. и сделать выгодное обществу выгодным предприятию и каждому работнику.

²⁰ Солодкова С. В. Механизм хозяйствования в аспекте системного подхода. // Экономические науки. 1978. №10. С. 44.

²¹ В данном случае цены, показатели и прочие такого рода категории рассматриваются не с точки зрения их места в системе производственных отношений, а в связи с их практическим, сознательным использованием, т. е. как рычаги управления.

На основу разграничения проблематики системы управления и хозяйственного механизма, по нашему мнению, верно направлено следующее замечание С. Макарова: «Среди множества управленческих мер действительно существуют меры, с помощью которых создастся необходимый трудовой и хозяйственный режим в отдельных производственных звеньях, правильно также, что это достигается прежде всего с помощью мер материального стимулирования. Но речь сейчас идет не о том, как реагируют на них производственные коллективы, а о том, что общество, заранее зная реакцию производителя, достигает той цели, которую считает для себя выгодной»²². В проблематику теории управления действительно не входит исследование реакции предприятий на управляющее воздействие и особенно пересечения и взаимовлияния их реакций. Ответ на эти вопросы теория управления должна получать извне. Но это отнюдь не опровергает необходимости особого анализа этой проблематики – иначе непонятно, откуда же мы «заранее знаем реакцию». Вопрос этот может быть решен в рамках исследования хозяйственного механизма.

Так же как и в теории управления социалистическим общественным производством, при исследовании хозяйственного механизма рассматривается система связей²³ между уровнями, звеньями и агентами производства по поводу выбора конкретных целей производства, способов их достижения исходя из наличных ресурсов и реализации принятых решений. Но если теория управления рассматривает эту систему в первую очередь в аспекте принятия и реализации управленческих решений, выделения в этом аспекте целей, методов, функций, органов и т. д., то в содержание хозяйственного механизма входит ее рассмотрение с позиций сочетания и переплетения целей и интересов хозяйственных звеньев.

Выяснение сущности хозяйственного механизма и взаимосвязи с системой управления предполагает исследование его структуры, которая определяется структурой конкретных связей и отношений в народном хозяйстве. Необходимо различать понятия «хозяйственный механизм звена» и «хозяйственный механизм на уровне звена». Так, например, хозяйственный механизм народного хозяйства как звена охватывает всю систему связей в народном хозяйстве и, следовательно, весь круг отношений хозяйственного механизма. На уровне же народного хозяйства система связей будет представлена: 1) системой выработки планов экономического и социального развития для народного хозяйства в целом; 2) системой воздействия на управляемые подсистемы в целях доведения до них вытекающих из народнохозяйственного плана заданий и регулирования производства для выполнения плана. Таким образом, на уровне этого звена хозяйственный механизм представляет собой систему принятия управленческих решений и мер, направленных на их реализацию; как таковой он полностью совпадает с системой

²² Макаров С. П. Централизованное управление производством в условиях реформы. М., 1972. С. 89.

²³ Впредь систему связей между уровнями, звеньями и агентами производства в аспекте проблематики хозяйственного механизма будем для краткости называть системой конкретных связей.

управления народным хозяйством и поэтому не образует особого круга проблем. Тем не менее роль народнохозяйственного уровня в общей системе хозяйственного механизма трудно переоценить, поскольку вся система конкретных экономических связей в народном хозяйстве регулируется обществом в целом (цены, наборы показателей, регулирование отношения предприятий с рабочими и служащими по поводу заработной платы – через тарифные ставки, сетки и т. д.).

На нижестоящих иерархических уровнях хозяйственные звенья на основе совокупности целей и интересов вступают в определенные регулируемые отношения; здесь можно выделить, например, хозяйственный механизм уровня министерства, ВПО, предприятия и т. д., причем на каждом уровне хозяйственный механизм будет включать отношения с вышестоящими организациями, с нижестоящими звеньями и коллективами, горизонтальные отношения с предприятиями и организациями, не подчиненными и не осуществляющими функцию руководства по отношению к данной ячейке.

Хозяйственный механизм на уровне любого звена предполагает определенные цели, интересы и систему связей, направленных на их реализацию. В условиях социализма любое звено социалистического производства не является изолированной ячейкой, и мы не в праве абстрагироваться от этого в анализе. Система целей и интересов объективна, однако ее формирование подвергается сознательному воздействию со стороны органов, выступающих по отношению к данному звену в качестве представителей общества в целом. Поэтому при анализе структуры хозяйственного механизма необходимо в первую очередь рассмотреть комплекс отношений, связанных с формированием целей и интересов, а затем комплекс отношений, возникающих в процессе реализации этих целей и интересов.

При анализе целей звеньев (подсистем) в хозяйственном механизме необходимо учитывать, что цели данного уровня, с одной стороны, выступают как требования, предъявляемые к нему системой в целом (вышестоящими органами через систему планово-оценочных показателей), с другой стороны, они (цели) генерируются на всех уровнях, исходя из внутренних коллективных интересов данного звена. Система стимулирования позволяет согласовывать внутренние цели с внешними, подчиняет экономические интересы подсистем целям системы.

Таким образом, *логически исходными в исследовании хозяйственного механизма звена являются:* система доведенных до него планово-оценочных, показателей, в которых непосредственно выражаются требования, предъявляемые к данной ячейке, и система стимулирования, позволяющая подчинить коллективные интересы интересам общества в

целом (сюда мы в праве включить все виды стимулирования – материальное, моральное, смешанное, например социалистическое соревнование).

На основе выявления целей и интересов звеньев, конкретно выражающихся через систему доводимых планово-оценочных показателей и систему стимулирования, мы можем использовать отношения, складывающиеся по поводу реализации этих целей и интересов. В первую очередь при этом необходимо рассмотреть блоки отношений с вышестоящими органами. Сюда помимо отношений, связанных с формированием системы целей и интересов, входят следующие основные блоки: система централизованного распределения ресурсов (трудовых, материальных, финансовых и т. д.); непосредственное присвоение обществом в целом результатов деятельности хозяйственных звеньев (перечисление прибыли в бюджет, производство конечной продукции для нужд обороны и т. д.); регулирование горизонтальных отношений хозяйственного звена с предприятиями, ВПО, НИИ, КБ других министерств, транспортными организациями и т. д. посредством механизма цен, тарифов, штрафов и других рычагов; регулирование отношений звена с входящими в его состав внутренними подразделениями и непосредственно с работниками (например, перечень показателей, по которым ВПО имеет право доводить задания ПО и предприятиям, пределы централизации средств и т. д.).

Помимо этого, отношения звена с вышестоящими органами охватывают целый ряд собственно управленческих отношений, которые непосредственно не должны выделяться в качестве подсистем хозяйственного механизма на уровне звена, например подбор и расстановка управленческих кадров. Но система хозяйственного механизма не сводится лишь к отношениям с органами, выступающими в качестве представителей общества в целом. Она охватывает не только регулирование отношений с поставщиками и потребителями, транспортными, снабженческими организациями, но и содержательную сторону этих отношений: определение конкретной номенклатуры, сроков поставок, разработку цен и т. д.

Определенная группа отношений в хозяйственном механизме занимает промежуточное положение между отношениями с обществом в целом и системой горизонтальных отношений. Так, органы кредитной системы, системы материально-технического снабжения, с одной стороны, выступают по отношению к предприятию (ПО) как представители общества в целом (прикрепление поставщиков, выдача нарядов, определение порядка расчетов, режимов кредитования, контроль со стороны Стройбанка за расходованием средств в строительстве и т. д.), но другой – как равноправные хозяйственные партнеры (при расчетах по поставкам, осуществляемым органами

материально-технического снабжения, к получению от них сырья и материалов непосредственно в процессе кредитования, при уплате процентов и т. д.).

Отношения хозяйственного звена с внутренними его подразделениями и работниками составляют внутреннюю подсистему системы хозяйственного механизма на исследуемом уровне. Рассматриваемая с точки зрения данного уровня, эта подсистема совпадает с экономическим механизмом управления деятельностью внутренних подсистем. Цели этого механизма совпадают с целями данного звена, а сам механизм функционирует в рамках определенных ограничений, налагаемых на него обществом в целом.

Хозяйствование на уровне любого звена социалистического общественного производства ведется в соответствии с определенными принципами. Такими общими принципами на уровне каждого звена социалистического хозяйственного механизма являются плановость и оперативно-хозяйственная самостоятельность в рамках плана. Если хозяйствование на уровне звена предполагает также относительное обособление процесса воспроизводства, самокупаемость и рентабельность, материальное стимулирование и ответственность за результаты деятельности, то хозяйственный механизм на уровне звена принимает форму хозрасчетного механизма²⁴. В частности, для уровня предприятий и производственных объединений, по нашему мнению, понятия «хозяйственный механизм на уровне предприятия (ПО)» и «механизм хозяйственного расчета предприятия (ПО)» совпадают. При исследовании механизма хозяйственного расчета необходимо последовательное рассмотрение объективной его основы, состава элементов, их субординации (статика механизма хозрасчета) и взаимодействия этих элементов в процессе функционирования хозрасчетного звена (динамика механизма хозрасчета), а также рассмотрение организационно-экономических предпосылок, определяющих выбор, порядок внедрения и эффективное функционирование хозрасчетного механизма. Механизм хозяйственного расчета, рассмотренный с точки зрения его структуры, представляет собой единство закономерно расположенных и находящихся во взаимодействии элементов (частей), т. е. систему.

Если же рассматривать хозрасчетный механизм как систему, то по роли в решении управленческих задач в нем можно выделить два комплекса подсистем – функциональные подсистемы, непосредственно реализующие принципы хозрасчета, и подсистемы обеспечения, создающие условия для последовательной реализации принципов хозяйственного расчета. Так, например, в механизме

²⁴ При исследовании хозяйственного расчета методологически правомерно раскрытие как объективной основы сущности и принципов его организации, которые выходят за рамки собственной проблематики хозяйственного механизма и исследуются в системе законов и категорий политической экономии, так и способа реализации этих принципов через систему конкретных связей и отношений (механизма хозрасчета).

внутрипроизводственного хозрасчета²⁵ функциональными подсистемами являются: подсистема плано-оценочных хозрасчетных показателей, подсистема централизованно устанавливаемых норм и нормативов; подсистема материальной ответственности; подсистема материального поощрения. Подсистемами обеспечения в механизме внутреннего хозрасчета являются: подсистема организационного обеспечения; подсистема имущественного обеспечения; подсистема правового обеспечения; подсистема информационного обеспечения.

Из сказанного следует, что комплексный анализ хозяйственного механизма предполагает исследование всей системы конкретных связей звеньев общественного производства и управления в межотраслевом (промышленность, транспорт, сельское хозяйство материально-техническое снабжение) территориальном (республика, область, ТПК и т. д.) и отраслевом (министерство, ВПО, ПО, предприятие и их внутренние подразделения) разрезах. Эти связи складываются на основе определенных целей и интересов и предусматривают взаимодействие этих целей и интересов в рамках централизованного регулирования со стороны общества в целом.

²⁵ Более подробно о содержании механизма внутреннего хозяйственного расчета и его структуре см.: Кошкин В. И., Полякова С. И. Механизм внутреннего хозяйственного расчета. Тезисы докладов Всесоюзной научно-технической конференции «Проблемы комплексного совершенствования управления планирования, финансирования и экономического стимулирования в отраслях промышленности.» Секция №5. М.: Изд-во МГУ, 1978. С. 189–193.