



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
18 декабря 2019 года

Дело №А41-101244/19

Резолютивная часть объявлена 18 декабря 2019 года
Полный текст решения изготовлен 18 декабря 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.В. Цховребовой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В.Д. Зарубиной, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Государственной жилищной инспекции города Москвы к ООО «УК «ЭЛЬБРУС» (ИНН 5024186868) об аннулировании лицензии № 077001668 от 25.10.2018 при участии в судебном заседании: явка сторон отражена в протоколе судебного заседания.

УСТАНОВИЛ:

Государственная жилищная инспекция города Москвы (далее – заявитель, Мосжилинспекция) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ООО «УК «ЭЛЬБРУС» (далее также – заинтересованное лицо, общество) об аннулировании лицензии № 077001668 от 25.10.2018.

Дело рассмотрено в порядке ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие представителя заинтересованного лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле доказательствам. Отзыв на заявление от общества не представлен.

Представителем заявителя поддержаны заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Суд, в соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в суде первой инстанции.

Исследовав материалы дела в полном объеме, заслушав представителя заявителя, оценив представленные доказательства, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, обществом получена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в г. Москве № 077001668 от 25.10.2018.

По сведениям Мосжилинспекции лицензируемую деятельность общество не осуществляет, многоквартирных домов в управлении не имеет в течение более шести месяцев, заявления о внесении изменений в реестр лицензий (включение домов в реестр) не подавались.

По пункту 21 повестки заседания Лицензионной комиссии по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в городе Москве принято

решение, оформленное протоколом заседания от 22.04.2019 № 41, о направлении в арбитражный суд заявления об аннулировании лицензии ООО «УК «ЭЛЬБРУС».

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 51 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Частью 5 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) предусмотрено, что к отношениям, связанным с осуществлением лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами, применяются положения Закона о лицензировании с учетом особенностей, установленных ЖК РФ.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 195 ЖК РФ, сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся, в том числе, в реестре лицензий субъекта Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 195 ЖК РФ реестр лицензий субъекта Российской Федерации должен содержать раздел, который включает в себя сведения об адресе многоквартирного дома или адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

В соответствии с пунктом 12 статьи 20 Закона о лицензировании лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа об аннулировании лицензии.

Согласно части 1 статьи 199 ЖК РФ лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

Основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5-5.4 статьи 198 ЖК РФ, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат (часть 2 статьи 199 ЖК РФ).

Основанием для обращения Мосжилинспекции в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии № 077001668 от 25.10.2018, выданной обществу на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, послужило отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Таким образом, у административного органа имелись основания для обращения в суд с заявлением об аннулировании лицензии, предусмотренные ч. 2 ст. 199 ЖК РФ.

Кроме того, на дату подачи настоящего искового заявления в суд и на дату рассмотрения заявления у лицензиата отсутствуют многоквартирные дома в управлении. Доказательства обратного в судебное дело не представлено.

Аннулирование лицензии является мерой воздействия на лицензиатов в целях удержания их от продолжения совершения грубых нарушений лицензионных требований, соблюдения положений действующего законодательства Российской Федерации.

Основанием для аннулирования лицензии является отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о приостановлении или аннулировании лицензии на право осуществления определенного вида деятельности судам необходимо учитывать, что приостановление (аннулирование) лицензии не является административным наказанием в смысле КоАП РФ, а представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц. Оценивая законность решения о приостановлении или аннулировании лицензии, судам необходимо учитывать, что административный орган при его принятии должен руководствоваться нормами Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» или нормами иных специальных федеральных законов, регулирующих отношения в области лицензирования видов деятельности, указанных в пункте 2 статьи 1 названного Закона, а не нормами КоАП РФ.

Согласно положениям, предусмотренным частью 2 статьи 9, частями 3 и 4 статьи 65 АПК РФ, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основании своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими соответствующих процессуальных действий.

Согласно статье 49 Гражданского кодекса Российской Федерации аннулирование лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, так как лишает его возможности заниматься определенным видом деятельности, и такая мера должна носить исключительный характер, отвечать требованиям справедливости, быть адекватной, соразмерной допущенным нарушениям, следовательно, является крайней мерой ответственности.

Поскольку в рассматриваемом деле имеет место нарушение требований законодательства в сфере управления многоквартирными домами, которое существенно нарушает права потребителей данной услуги, заявленная административным органом мера является соразмерной и обоснованной.

При изложенном суд устанавливает, что заявленные иски подлежат удовлетворению в полном объеме.

В целях решения вопроса о судебных расходах суд исходит из того, что заявитель в соответствии со статьей 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении в суд с заявлением. В связи с этим в силу части 3 статьи 110 АПК РФ уплата государственной пошлины за рассмотрение настоящего дела подлежит отнесению на заинтересованное лицо.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.

2. Аннулировать выданную ООО «УК «ЭЛЬБРУС» (ОГРН: 1185053017841, Дата присвоения ОГРН: 23.07.2018, ИНН: 5024186868) лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 077001668 от 25.10.2018.

3. Взыскать с ООО «УК «ЭЛЬБРУС» (ОГРН: 1185053017841, Дата присвоения ОГРН: 23.07.2018, ИНН: 5024186868) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

А.В. Цховребова