



**Арбитражный суд Волгоградской области**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

город Волгоград

«30» июля 2018 года

Дело № А12-16987/2018

Резолютивная часть решения объявлена 24 июля 2018 г., решение в полном объеме изготовлено 30 июля 2018 г.

Судья Арбитражного суда Волгоградской области Муравьев А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гузенко А.Ю. рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению Инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области (ОГРН 1063460031580 ИНН 34450797870) к муниципальному унитарному предприятию городского поселения р.п. Даниловка «Благоустройство» (ОГРН 1063456036764 ИНН 3404004920) об аннулировании лицензии №034-000047 от 13.04.2015 г. на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Дудин Е.В., представитель по доверенности № 04-01-06-02/1919 от 31.08.2017г,

от заинтересованного лица – не явился, извещен,

Инспекция государственного жилищного надзора Волгоградской области обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением, в котором просит аннулировать лицензию № 034-000047 от 13.04.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной муниципальному унитарному предприятию городского поселения р.п. Даниловка «Благоустройство» (ОГРН 1063456036764 ИНН 3404004920); генеральный директор – Гордиенко Андрей Васильевич).

Муниципальное унитарное предприятие городского поселения р.п. Даниловка «Благоустройство», извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного

заседания, в суд не явился, отзыв не представил, заявил ходатайство об уменьшения взыскиваемой государственной пошлины.

Суд, выслушав сторон, рассмотрев материалы дела,

**УСТАНОВИЛ:**

Из представленных документов усматривается, что ООО «УК «Волга-КомСервис» предоставлена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 034-000047 от 13.04.2015, о чем внесены сведения в реестр лицензий Волгоградской области (далее - Реестр лицензий).

Согласно части 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободу предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Вместе с тем отдельные виды деятельности, в том числе связанные с объектами гражданских прав, признанными в установленном законом порядке ограниченно обороноспособными, могут в соответствии с пунктом 1 статьи 49 и пунктом 2 статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществляться только на основании специального разрешения - лицензии.

В соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон № 99-ФЗ) к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 статьи 2 Закона № 99-ФЗ ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Согласно статье 3 Федерального закона № 99-ФЗ лицензия - это специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Лицензируемый вид деятельности - вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными

законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулируемыми отношения в соответствующих сферах деятельности.

Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии, содержится в статье 12 Федерального закона № 99-ФЗ. В силу пункта 51 части 1 статьи 12 данного Закона лицензированию подлежит предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами.

Согласно статье 192 Жилищного кодекса Российской Федерации деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (далее - лицензионная комиссия). Под деятельностью по управлению многоквартирным домом понимается выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом. Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами включает в себя деятельность органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, осуществление лицензионного контроля. Лицензия предоставляется без ограничения срока ее действия и действует только на территории субъекта Российской Федерации, органом государственного жилищного надзора которого она выдана. Лицензия не подлежит передаче третьим лицам.

Положениями статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации определена следующая последовательность действий аннулирования лицензии по решению суда: 1. Исключение органом жилищного надзора из реестра лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирном (многоквартирных) доме (домах) по основаниям, указанным в части 5 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации. 2. Установление факта исключения из реестра лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирном (многоквартирных) доме (домах), общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд. 3. Рассмотрение лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии (наличие указанных выше условий). 4. Подача органом государственного жилищного надзора в суд заявления об аннулировании лицензии на основании решения лицензионной

комиссии. 5. Принятие судом решения об аннулировании лицензии. 6. Прекращение действия лицензии со дня внесения соответствующих записей в реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

Согласно данным Реестра лицензий в 2015-2017 году ответчик не осуществлял управление многоквартирными домами.

В соответствии с ч. 5.4 ст. 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, в случае вступления в законную силу решения суда о признании лицензиата банкротом в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" по решению органа государственного жилищного надзора из реестра лицензий субъекта Российской Федерации исключаются сведения обо всех многоквартирных домах, в отношении которых лицензиат осуществляет деятельность по управлению.

Частью 6 статьи 198 ЖК РФ установлено, что исключение сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации является основанием для прекращения лицензиатом деятельности по управлению таким домом в порядке, установленном статьей 200 настоящего Кодекса.

С даты исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации лицензиат не вправе осуществлять деятельность по управлению таким многоквартирным домом, в том числе начислять и взимать плату за жилое помещение и коммунальные услуги, выставлять платежные документы потребителям, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 200 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

В соответствии с частью 2 указанной статьи основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в части 5 – 5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд.

С учетом изложенного, Лицензионной комиссией Волгоградской области был рассмотрен вопрос о подаче иска об аннулировании лицензии № 034-000047, предоставленной 13.04.2015 ответчику для осуществления предпринимательской деятельности.

26.04.2018 лицензионной комиссией Волгоградской области принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии, предоставленной ответчику, что подтверждается протоколом заседания Лицензионной комиссии Волгоградской области № 21 от 26.04.2018. Во исполнение решения Лицензионной комиссии Волгоградской области Инспекция обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с настоящим заявлением.

Жилищным законодательством установлен 15-процентный порог исключения сведений о многоквартирных домах из Реестра лицензий, достижение которого, является достаточным основанием для аннулирования лицензии.

Вместе с тем, Лицензионная комиссия, принимая решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии также исходила из того, что применение к лицензиату такой исключительной меры как аннулирование лицензии вызвано необходимостью защиты прав и законных интересов собственников помещений многоквартирных домов, то есть лиц, в интересах которых осуществляется управление многоквартирным домом (как состоявшихся, так и потенциальных), а также сохранности жилищного фонда независимо от формы собственности, обеспечиваемой государством и непосредственно затрагивающей интересы последнего.

Лицензия является правом на осуществление определенного вида деятельности, которое государство предоставляет организации. Однако реализация этого права обусловлена соблюдением соответствующих особых требований.

В данном случае наличие у ответчика, лицензии не гарантирует потребителям надлежащее качество оказываемых лицензиатом услуг, в результате чего создаются условия, при которых потребитель, ознакомившись с информацией о наличии у исполнителя лицензии, может быть введен в заблуждение относительно действительного качества обслуживания.

В связи с чем, применение такой принудительной меры как аннулирование лицензии будет способствовать защите прав и законных интересов потребителей, обеспечению сохранности жилого фонда.

В пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике

при рассмотрении дела об административных правонарушениях» разъяснено, что аннулирование лицензии, не являясь административным наказанием, вместе с тем представляет собой специальную принудительную меру, которая подлежит применению в тех случаях, когда это вызывается необходимостью защиты конституционных прав и свобод, а также прав и законных интересов других лиц.

При указанных обстоятельствах имеются основания для удовлетворения заявления Инспекции и аннулирования выданной обществу лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

При решении вопроса о судебных расходах суд исходит из того, что заявитель в соответствии со ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении в суд с заявлением, в связи с чем, государственная пошлина в размере 6000 руб. подлежит взысканию с заинтересованного лица в соответствии с п. 3 ст. 110 АПК РФ в федеральный бюджет.

При рассмотрении спора в судебном заседании представитель ответчика заявил ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины.

Согласно п. 2 ст. 333.22 НК РФ арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами, либо отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 НК РФ.

В п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 6 от 20.03.1997 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» указано, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера производятся по письменному ходатайству заинтересованной стороны. Ходатайство может быть изложено заявлением. В ходатайстве должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты

государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам. К ходатайству об уменьшении размера государственной пошлины прилагаются документы о находящихся на счете (счетах) денежных средствах.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

Арбитражный суд не может по своему усмотрению отказывать в отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины и уменьшении ее размера, если имеются объективные основания для удовлетворения ходатайства.

Заявляя ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины ответчик в качестве обоснования заявленного ходатайства указывает на тяжелое материальное положение организации.

При таких обстоятельствах, суд удовлетворяет ходатайство об уменьшении размера по уплате государственной пошлины до 500 руб., которая подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 8, 9, 10, 65, 71, 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Требования Инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области удовлетворить.

Аннулировать лицензию № 034-000047 от 13.04.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной муниципальному унитарному предприятию городского поселения р.п. Даниловка «Благоустройство» (ОГРН 1063456036764 ИНН 3404004920); генеральный директор – Гордиенко Андрей Васильевич).

Взыскать с муниципального унитарного предприятия городского поселения р.п. Даниловка «Благоустройство» (ОГРН 1063456036764 ИНН 3404004920) в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 500 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке главы 34 АПК РФ в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

А.А. Муравьев

Информацию о движении по делу можно получить по телефону : (8442) 24-76-00 (доб. 5152), а также на сайте Арбитражного суда Волгоградской области: <http://volgograd.arbitr.ru/>.



