



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
30 октября 2019 года

Дело №А41-78727/19

Резолютивная часть решения объявлена 29 октября 2019 года
Полный текст решения изготовлен 30 октября 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи И.В. Гейц при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.Б. Червяковой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Государственной жилищной инспекции города Москвы (Мосжилинспекция) к Обществу с ограниченной ответственностью «Азбука ЖКХ» (ООО «Азбука ЖКХ») об аннулировании лицензии от 22.01.2018г. № 077 001271 при участии в заседании: явка сторон отражена в протоколе судебного заседания.

УСТАНОВИЛ:

Государственная жилищная инспекция города Москвы (далее – заявитель, административный орган) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ООО «Азбука ЖКХ» об аннулировании лицензии от 22.01.2018г. № 077 001271.

Информация о принятии Арбитражным судом Московской области к производству данного искового заявления размещена путем публичного опубликования в картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>).

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица с заявленными требованиями не согласен, считает их необоснованными и просит суд в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ООО «Азбука ЖКХ» имеет лицензию от 22.01.2018г. № 077 001271 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами по г. Москве, выданную Мосжилинспекцией.

При этом с 22.01.2018г. по настоящее время заинтересованным лицом не подавались заявления о внесении изменений в реестр лицензий (включение домов в реестр), т.е. сведения об управлении ООО «Азбука ЖКХ» многоквартирными домами в реестре лицензий г. Москвы отсутствуют более шести месяцев.

22.04.2019г. на заседании лицензионной комиссии г. Москвы по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии от 22.01.2018г. № 077 001271, предоставленной ООО «Азбука ЖКХ».

В соответствии с пунктом 51 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании)

предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Частью 5 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) предусмотрено, что к отношениям, связанным с осуществлением лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами, применяются положения Федерального закона от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) с учетом особенностей, установленных Жилищным кодексом РФ.

Как следует из п. 1 ч. 1 ст. 195 ЖК РФ, сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся, в том числе, в реестре лицензий субъекта Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 195 ЖК РФ реестр лицензий субъекта Российской Федерации должен содержать раздел, который включает в себя сведения об адресе многоквартирного дома или адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

В силу части 2 статьи 199 ЖК РФ основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Таким образом, по смыслу положений ЖК РФ и Закона о лицензировании лицензия выдаётся организации для осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами на определённый срок; подавая заявление о выдаче лицензии, организация тем самым подтверждает своё волеизъявление на осуществление избранного вида деятельности, подлежащего лицензированию, получение лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без реального намерения осуществлять данную деятельность не отвечает признакам разумности и добросовестности.

В настоящем случае ООО «Азбука ЖКХ» не представило документы, подтверждающие наличие многоквартирных домов в г. Москве, в отношении которых заинтересованное лицо осуществляет управление, а также направление в Мосжилинспекцию заявлений о внесении изменений в реестр лицензий г. Москвы сведения об управлении ООО «Азбука ЖКХ» многоквартирными домами отсутствуют в реестре лицензий более шести месяцев.

Таким образом, основания для обращения в суд с заявлением об аннулировании лицензии, предусмотренные ч. 2 ст. 199 Жилищного кодекса Российской Федерации, имелись.

Довод заинтересованного лица о проведении внеочередных общих собраний собственников помещений в части выбора управляющей организации судом отклоняется, поскольку факт отсутствия в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, независимо от того, осуществляет ли лицензиат такую деятельность фактически является достаточным основанием для аннулирования лицензии.

Данная правовая позиция нашла свое отражение в постановлении Арбитражного суда Московской округа от 28.08.2019г. по делу № А41-1494/19.

Судом рассмотрены все доводы заинтересованного лица в полном объеме, однако они не могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Аннулирование лицензии является мерой воздействия на лицензиатов в целях удержания их от продолжения совершения грубых нарушений лицензионных требований, соблюдения положений действующего законодательства Российской Федерации.

Основанием для аннулирования лицензии является отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Как следует из разъяснений, отраженных в пункте 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о приостановлении или аннулировании лицензии

на право осуществления определенного вида деятельности судам необходимо учитывать, что приостановление (аннулирование) лицензии не является административным наказанием в смысле КоАП РФ, а представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц. Оценивая законность решения о приостановлении или аннулировании лицензии, судам необходимо учитывать, что административный орган при его принятии должен руководствоваться нормами Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" или нормами иных специальных федеральных законов, регулирующих отношения в области лицензирования видов деятельности, указанных в пункте 2 статьи 1 названного Закона, а не нормами КоАП РФ.

Согласно положений, предусмотренных частью 2 статьи 9, частями 3 и 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основании своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими соответствующих процессуальных действий.

Согласно статье 49 Гражданского кодекса Российской Федерации аннулирование лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, так как лишает его возможности заниматься определенным видом деятельности, и такая мера должна носить исключительный характер, отвечать требованиям справедливости, быть адекватной, соразмерной допущенным нарушениям, следовательно, является крайней мерой ответственности.

Однако в настоящем случае имеет место существенное нарушение требований законодательства в сфере управления многоквартирными домами, которое существенно нарушает права потребителей данной услуги, в связи с чем данная мера является соразмерной и обоснованной.

На основании вышеизложенного Арбитражный суд Московской области полагает, что заявленные иски подлежат удовлетворению в полном объеме.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии оснований и необходимости аннулирования лицензии от 22.01.2018г. № 077 001271, предоставленной ООО «Азбука ЖКХ».

Руководствуясь ст.ст. 9, 41, 65, 71, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.
2. Аннулировать лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 22.01.2018г. № 077 001271, предоставленную ООО «Азбука ЖКХ».
3. В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

И.В. Гейц