



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Волгоград

«06» мая 2019 года

Дело № А12-7947/2019

Резолютивная часть решения объявлена 26 апреля 2019 г., решение в полном объеме изготовлено 06 мая 2019 г.

Судья Арбитражного суда Волгоградской области Муравьев А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гузенко А.Ю., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску Инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области (ОГРН 1063460031580 ИНН 34450797870) к обществу с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» (ОГРН 1133443026265 ИНН 3461008102) об аннулировании лицензии №034-000040 от 13.04.2015г. на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

при участии в судебном заседании:

от истца – Еремеев О.А., представитель по доверенности №04-01-06-02/1602 от 20.08.18

от ответчика – не явился, извещен

Инспекция государственного жилищного надзора Волгоградской области обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением, в котором просит аннулировать лицензию №034-000040 от 13.04.2015г. на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданную обществу с ограниченной ответственностью "Городская управляющая компания" (далее ООО «ГУК»).

Общество с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания», извещено надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, в суд не явился, отзыв не представил.

Ответчик, отзыв не представил, так же ответчик, заявил ходатайство об отложении судебного заседания от 25.04.2018 года (получено в электронной форме за подписью представителя ответчика), с представлением доверенности от 14.01.2019 года и иных документов не представлено, указанное ходатайство протокольным определением арбитражного суда отклонено (протокол судебного заседания от 26.04.2019 года).

Отклоняя ходатайство ответчика об отложении судебного заседания, суд исходит из того, что участники гражданского процесса имеют неотъемлемое право лично участвовать в судебном заседании. Только таким образом достигается полноценное выражение их интересов в процессе. Как известно, не извещение лица, участвующего в деле, о времени и месте судебного заседания является основанием к отмене судебного решения. Для обеспечения участия субъектов в гражданском процессе закон достаточно детально закрепляет отношения, связанные с извещением заинтересованных лиц о предстоящем судебном процессе. Это позволяет рассматривать данные отношения в качестве правовых.

Злоупотребление правом извещаемых участников гражданского процесса, как и большинство процессуальных злоупотреблений, преследует цель затянуть судебное заседание либо поставить под сомнение принятый судебный акт при его обжаловании.

Наиболее распространенным злоупотреблением правом в указанной сфере является недобросовестная ссылка лица на свое неведение в отношении состоявшегося судебного процесса, в котором это лицо умышленно не приняло участие.

Рассмотрев представленное истцом ходатайство, арбитражный суд считает, что заявленное ходатайство об отложении судебного заседания подлежит отклонению.

Согласно статье 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) совершение судом такого процессуального действия, как отложение судебного разбирательства в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство на этот счет, является правом суда.

Предложения суда, изложенные в определении от 15.03.2019 года сторонам предлагается: ответчику представить письменный мотивированный отзыв на исковое заявление по существу заявленных требований с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении, со ссылкой на нормы права, документы в обоснование своих доводов, и в определении от 03 апреля 2019 года, с предложением повторно представить письменный мотивированный отзыв; ответчиком оставлены без внимания.

В соответствии с пунктом 5 статьи 158 АПК РФ суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств.

Как следует из анализа вышеназванной статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, неявка лица участвующего в деле или неявка представителя лица, участвующего в деле, сама по себе не является основанием для отложения рассмотрения дела. В каждом конкретном случае суд рассматривает ходатайство и может отложить рассмотрение дела только в случае, если причины неявки будут признаны уважительными. Таким образом, удовлетворение ходатайства об отложении рассмотрения дела является правом, а не обязанностью суда.

Предметом требования истца к ответчику является лишь аннулирование лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, при существенном нарушении другой стороной, которую ответчик не оспаривает.

В силу статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Выслушав стороны и исследовав материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Из представленных документов усматривается, что ООО «ГУК» предоставлена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами №034-000040 от 13.04.2015г., о чем внесены сведения в реестр лицензий Волгоградской области (далее - Реестр лицензий).

Согласно части 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободу предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Вместе с тем отдельные виды деятельности, в том числе связанные с объектами гражданских прав, признанными в установленном законом порядке ограниченно оборонеспособными, могут в соответствии с пунктом 1 статьи 49 и пунктом 2 статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществляться только на основании специального разрешения - лицензии.

В соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон № 99-ФЗ) к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление

которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 статьи 2 Закона № 99-ФЗ ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Согласно статье 3 Федерального закона № 99-ФЗ лицензия - это специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Лицензируемый вид деятельности - вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности.

Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии, содержится в статье 12 Федерального закона № 99-ФЗ. В силу пункта 51 части 1 статьи 12 данного Закона лицензированию подлежит предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами.

Согласно статье 192 Жилищного кодекса Российской Федерации деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (далее - лицензионная комиссия). Под деятельностью по управлению многоквартирным домом понимается выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом. Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами включает в себя деятельность органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, осуществление лицензионного контроля. Лицензия предоставляется без ограничения срока ее действия и действует

только на территории субъекта Российской Федерации, органом государственного жилищного надзора которого она выдана. Лицензия не подлежит передаче третьим лицам.

Положениями статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации определена следующая последовательность действий аннулирования лицензии по решению суда: 1. Исключение органом жилищного надзора из реестра лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирном (многоквартирных) доме (домах) по основаниям, указанным в части 5 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации. 2. Установление факта исключения из реестра лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирном (многоквартирных) доме (домах), общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд. 3. Рассмотрение лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии (наличие указанных выше условий). 4. Подача органом государственного жилищного надзора в суд заявления об аннулировании лицензии на основании решения лицензионной комиссии. 5. Принятие судом решения об аннулировании лицензии. 6. Прекращение действия лицензии со дня внесения соответствующих записей в реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

Согласно данным Реестра лицензий в 2017 году ответчик осуществлял управление многоквартирными домами, общая площадь которых 41.034,73 кв.м, что подтверждается ежемесячными выписками из Реестра лицензий.

Ответчику неоднократно назначалось административное наказание за неисполнение предписаний органа государственного жилищного надзора в отношении многоквартирных домов, расположенных по адресам: г. Волгоград, ул. 2-ая Динамовская, д. 27; ул. Панферова, д. 46; ул. Мачтозаводская, д. 98; ул. 2-ая Динамовская, д. 25; ул. Светлаярская, д. 52; ул. Ольгинская, д. 3; ул. Панферова, д. 52; ул. Панферова, д. 44; ул. Бутурлиновская, д. 18; ул. Героев Малой Земли, д. 65; ул. Тушинская, д. 19; ул. Палласовская, д. 6; ул. Палласовская, д. 29.

Решениями от 09.06.16, 19.06.18, 27.07.18 инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области 09.06.16, 01.07.18, 01.08.18 были исключены из Реестра лицензий сведения о многоквартирных домах, находящихся в управлении ответчика. Площадь исключенных из Реестра многоквартирных домов составила 24,4 %

от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение 2017 года.

В силу части 2 статьи 199 Жилищного кодекса РФ основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5-5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд.

В соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 03.06.2011 № 107-ФЗ "Об исчислении времени" календарный год - период времени с 1 января по 31 декабря продолжительностью триста шестьдесят пять либо триста шестьдесят шесть (високосный год) календарных дней. Календарный год имеет порядковый номер в соответствии с григорианским календарем.

Решение об обращении в суд с иском было принято Лицензионной комиссией Волгоградской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в 2018 году (01 августа 2018 г.), в связи с чем, при расчете отношения суммы площадей многоквартирных домов, исключенных из реестра лицензий субъекта РФ у соответствующего лицензиата, к сумме площадей домов, находившихся в управлении лицензиата в календарном году, предшествующем дате принятия решения лицензионной комиссией, использованы данные за 2017 календарный год.

С учетом изложенного, Лицензионной комиссией Волгоградской области был рассмотрен вопрос о подаче иска об аннулировании лицензии № 034-000040, предоставленной 13 апреля 2015 г. ответчику для осуществления предпринимательской деятельности.

10 января 2019 г. Лицензионной комиссией Волгоградской области принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии, предоставленной ответчику, что подтверждается протоколом заседания Лицензионной комиссии Волгоградской области № 24 от 01.08.2018. Во исполнение решения Лицензионной комиссии Волгоградской области Инспекция обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области.

Установленный государством порядок принятия решения об аннулировании лицензии на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами не

требует дополнительной оценки существенности допущенных лицензиатом нарушений, а также степени его вины, поскольку ранее этому оценка дана судом на стадии привлечения лицензиата к административной ответственности за неисполнение предписаний. Вступление в законную силу постановления о назначении лицензиату административного наказания, предусмотренного частью 24 статьи 19.5 КоАП РФ, само по себе является обстоятельством, указывающим на существенность допущенного лицензиатом нарушения, и на наличие в этом его вины.

Жилищным законодательством установлен 15-процентный порог исключения сведений о многоквартирных домах из Реестра лицензий, достижение которого, является достаточным основанием для аннулирования лицензии.

Вместе с тем, Лицензионная комиссия, принимая решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии также исходила из того, что применение к лицензиату такой исключительной меры как аннулирование лицензии вызвано необходимостью защиты прав и законных интересов собственников помещений многоквартирных домов, то есть лиц, в интересах которых осуществляется управление многоквартирным домом (как состоявшихся, так и потенциальных), а также сохранности жилищного фонда независимо от формы собственности, обеспечиваемой государством и непосредственно затрагивающей интересы последнего.

Допущенные Ответчиком нарушения носят существенный характер и свидетельствуют о явно пренебрежительном отношении лицензиата к исполнению лежащих на нем обязанностей по надлежащему управлению многоквартирными домами, поскольку не только свидетельствуют об игнорировании Ответчиком выданных ему предписаний об устранении уже ранее допущенных им нарушений, но и допущены Ответчиком неоднократно.

Оценка существенности допущенных лицензиатом нарушений, а также степень его вины дана судом при назначении административных наказаний.

В данном случае применение к лицензиату такой исключительной меры как аннулирование лицензии вызвано необходимостью защиты прав и законных интересов собственников помещений многоквартирных домов, то есть лиц, в интересах которых осуществляется управление многоквартирным домом (как состоявшихся, так и потенциальных), а также сохранности жилищного фонда независимо от формы собственности, обеспечиваемой государством и непосредственно затрагивающей интересы последнего.

Таким образом, угроза охраняемым государством правоотношениям в данном случае состоит в пренебрежительном отношении Ответчика к исполнению обязательств по управлению многоквартирными домами, предусмотренные ранее заключенными договорами управления, а также по вновь заключаемым договорам, что может повлечь за собой ухудшение качества жизни и условий проживания граждан в многоквартирных домах, то есть создать угрозу причинения имущественного вреда и вреда здоровью граждан.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" если вид деятельности, осуществляемый изготовителем (исполнителем, продавцом), подлежит лицензированию и (или) исполнитель имеет государственную аккредитацию, до сведения потребителя должна быть доведена информация о виде деятельности изготовителя (исполнителя, продавца), номере лицензии и (или) номере свидетельства о государственной аккредитации, сроках действия указанных лицензии и (или) свидетельства, а также информация об органе, выдавшем указанные лицензию и (или) свидетельство.

Согласно части 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Данная правовая норма регулирует правоотношения в области защиты прав потребителей, так как законодателем закреплена обязанность получения лицензии главным образом в целях осуществления качественных и безопасных услуг по управлению многоквартирными домами и для допуска к осуществлению таких услуг только тех лиц, которые имеют лицензию.

В данном случае наличие у Ответчика лицензии не гарантирует потребителям надлежащее качество оказываемых лицензиатом (Ответчиком) услуг, в результате чего создаются условия, при которых потребитель, ознакомившись с информацией о наличии у исполнителя лицензии, может быть введен в заблуждение относительно действительного качества предоставляемых им услуг.

Ответчиком на протяжении длительного времени в процессе осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (лицензируемого вида деятельности) систематически допускались нарушения лицензионных требований, не исполнялись предписания органа государственного жилищного надзора об устранении нарушений лицензионных требований, за что

Ответчик и его должностные лица неоднократно привлекались к административной ответственности.

При таких обстоятельствах цели законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности, обозначенные в статье 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" не достигаются.

В связи с чем, применение такой принудительной меры как аннулирование лицензии будет способствовать защите прав и законных интересов потребителей, обеспечению сохранности жилого фонда.

В пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях» разъяснено, что аннулирование лицензии, не являясь административным наказанием, вместе с тем представляет собой специальную принудительную меру, которая подлежит применению в тех случаях, когда это вызывается необходимостью защиты конституционных прав и свобод, а также прав и законных интересов других лиц.

При указанных обстоятельствах имеются основания для удовлетворения заявления Инспекции и аннулирования выданной обществу лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

При решении вопроса о судебных расходах суд исходит из того, что заявитель в соответствии со ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении в суд с заявлением, в связи с чем, государственная пошлина в размере 6.000 руб. подлежит взысканию с заинтересованного лица в соответствии с п. 3 ст. 110 АПК РФ в федеральный бюджет.

Руководствуясь ст. ст. 8, 9, 10, 65, 71, 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования Инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области удовлетворить.

Аннулировать лицензию №034-000040 от 13.04.2015г. на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной обществу с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» (ОГРН 1133443026265 ИНН 3461008102).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» (ОГРН 1133443026265 ИНН 3461008102) в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 6.000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке главы 34 АПК РФ в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

А.А. Муравьев

Информацию о движении по делу можно получить по телефону : (8442) 24-76-00 (доб. 5152), а также на сайте Арбитражного суда Волгоградской области: <http://volgograd.arbitr.ru/>.

